



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד יהודית תירוש, עו"ד ניצן וולקן ועו"ד יעל שחף לוי
ב"כ הנאשם 1: עו"ד בעז בן צור, עו"ד כרמל בן צור ועו"ד נועה מילשטיין
ב"כ הנאשמים 2-3: עו"ד זק חן ועו"ד נועה פירר
(אין התייצבות מטעם נאשם 4)

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

התקיים דיון בשאלת הסכמות ואי הסכמות בין הצדדים, והוגשו מוצגים על ידי המאשימה.
מוצגים שהוגשו: ת/937 עד ת/965 – צרופות למזכרי העד עומר יוחנן; ת/1558 עד ת/1570 – צרופות למזכרי העד שלומי פרגיון.
חקירות נאשם 2 ברשות ניירות ערך – ת/241 מיום 12.7.2017; ת/242 מיום 23.10.2017; ת/243 מיום 27.9.2017 ו- ת/1571 מיום 13.7.2017.
בהמשך יוגש התקן חיצוני של צילום חקירות עדים שלגביהן הוגשו תמלילים.
ת/1592 – פלט בעלויות.
לגבי ת/1572 עד ת/1590 (מיסרונים פולינה גובזמן קריב) וכן ת/1591 (מחת"קים גיל שפר), ת/1593 ו- ת/1594 – בשל מחלוקות בין הצדדים, המוצגים טרם הוגשו.

החלטה

נוכח המחלוקות בין הצדדים, נקבע להמשך דיון ליום 7.8.2024 בשעה 09:00.

המזכירות תזמין הקלטה של הפרוטוקול.

ניתנה היום י"ח תמוז תשפ"ד, 24/07/2024, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמלול פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום 24 ביולי 2024.

תיק פלילי 67104-01-20.

מה בפיכם? הרבה על השולחן, הרבה קלסרים.

עו"ד יהודית תירוש: כן כבודכם, יש לנו הרבה דברים להגיש ואנחנו נגיש. יש לנו כמה דברים פתוחים שתוך כדי כשאני אגיע אליהם אז אני אציג את הדברים הפתוחים שיש לנו שאנחנו בעצם חושבים שאנחנו צריכים, אנחנו לפחות חושבים שאנחנו צריכים את עזרת בית המשפט בעניינם, שלושה דברים פתוחים אבל אני אתחיל לפי הסדר ונגיע לזה.

עו"ד ז'ק חן: אם אפשר רק הצעה תרכזי את הדברים עד הסוף כדי שתהיה תשובה מסודרת

עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד לך, זה לפי מוצגים שאנחנו מגישים, זה לפי תווים, תיכף נראה בסדר? אם יהיה צריך אז נעשה את זה.

דבר ראשון שאנחנו עושים, אנחנו מגישים צרופות למזכרי העד עומר יוחנן שוריינו לטובת כך מוצגים שזה נ/937 עד 965

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם, ת'?

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, ת/937 עד 965

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מהסימונים המקוריים?

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יוחנן מה?

עו"ד יהודית תירוש: עומר יוחנן. ההגנה ביקשה שאנחנו היינו בדין ודברים להגיש טבלה מטעמה במסגרתה היא תפנה למוצגים שבעיניה רלוונטיים בהתאם להצעת בית משפט בדיון שהיה ב-29.1.24, לנו אין התנגדות, אנחנו כן מבקשים שזה, שהטבלה שהם יגישו תסומן כ-נ' שמתייחס ל-ת' הזה כדי שלא יהיה בלבול, שזה לא יצטייר אחר כך בסיכומים שנשכח כמוצג תביעה כי זה לא מוצג תביעה. בסדר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני רק אגיש את זה לבית המשפט בשני עותקים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל מה שגברתי מגישה שימו שם. כשתגישו תודיעו איזה נ' זה ואנחנו נסרוק את זה

עו"ד יהודית תירוש: יש הסתייגות כללית בענייני פסט פייג'ס היא לא כתובה לי כאן אבל יכול להיות שזה כאן פשוט לא עלה אבל ליתר ביטחון אני אגיד את זה. ההגנה ביקשה להגיד שאם יש פסט פייג'ס שהם לא מתייחסים לאירועים ספציפיים בכתב האישום אין בכך כדי להרחיב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ואנחנו מסכימים, אין בכך כדי להרחיב את גדרי נספח א' לכתב האישום ומוגשים מטעמים
2 אחרים שלא נפרט אותם כאן, חלקם כבר דיברנו עליהם בעבר.
3 עו"ד בעז בן-צור: נדמה שהטעם היחיד היה הקיפה של הבדיקה
4 עו"ד יהודית תירוש: הקיפה של הבדיקה וגם מהימנות עדים שדיברו על הרבה דברים אז יש משמעות
5 להם וגם להיקף הבדיקה, דיברנו על שני הדברים כשהצגנו את זה בעבר.
6 עו"ד בעז בן-צור: אוקי, אלה שני הטעמים, זה לא איזה שני טעמים אחרים נסתרים, אני לא יודע
7 בדיוק מה זה קשור אבל שיהיה.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נגיש צרופות למזכרי העד שלומי פרג'ון
9 עו"ד ז'ק חן: סליחה רגע, בעיניכם זה קשור אבל אנחנו מכוונים להחלטת בית משפט שהתירה אז תוך
10 ציון שזה לא חורג מגבולות הנספח לעניין היקף הבדיקה. אנחנו נאמנים להחלטת בית
11 המשפט. חברתי אומרת, היא מבקשת להוסיף לעניין המהימנות, נתווכח על זה בבוא העת
12 אבל אנחנו בתוך המסגרת של ההחלטה.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.
14 עו"ד יהודית תירוש: העד שלומי פרג'ון שבסוף ייתרנו את עדותו. אנחנו נגיש צרופות למזכרי החל
15 מ-ת/1558 עד ת/1570 בחלק מהמקרים יש עובדה מוסכמת מצורפת למזכר והיא קיבלה כמו
16 שגברתי ביקשה את אותו מספר עם אות. כאן אני מבהירה את אותה הבהרה שיש שני
17 ברקודים, אני עוד פעם חוזרת ואני לא יודעת אם צריך יהיה כל פעם, צריך כל פעם? כי כאן
18 כתבתם את זה במפורש, שמובהר כי ת/1560 ו-ת/1562 אינם מוגשים להוכחת אירועים
19 שאינם מפורטים בנספח א' לכתב האישום כי אם להוכחת היקף הבדיקה שבוצעה, זאת
20 ההצהרה של חברי ולנו אין התנגדות גם שהם יגישו טבלה מטעמים שתסומן כ-נ' בהקשר
21 לצרופות הללו. בפנים יש כבר שני העתקים מכל דבר.
22 עו"ד ז'ק חן: איזה ת' זה?
23 עו"ד יהודית תירוש: ת/1558 עד 1570, יש להם את הטבלה.
24 עו"ד בעז בן-צור: גם לנו יש את הטבלה ונגיש אותה בצורה מסודרת.
25 עו"ד יהודית תירוש: מבדיקה שלנו עלה כי חקירותיו של נאשם 2 ברשות ניירות ערך לא מצויות בתיק
26 בית המשפט, לפיכך אנחנו נבקש להגיש אותם ויש להם מוצגים משוריינים לחלקם, אז אנחנו
27 מגישים. ת/241 זאת חקירה מיום 12 ליולי
28 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 12 ליולי שנה?
29 עו"ד יהודית תירוש: 2017.
30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו שוב בסימונים המקוריים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: המקוריים, ת/241. זאת חקירה, תיכף נגיש את הכל במרוכז, חקירה
מיום 23 לאוקטובר 2017. ת/243 זאת חקירה מיום 27.9.17. מוצג נוסף שלא סומן קודם אז
אני מבקשת לסמן, ת/1571 חקירה מיום 13.7.17. אני רק אבהיר בהקשר הזה, תיכף נגיש את
הכל בשני העתקים אבל כן אבהיר שאנחנו מתכוונים להגיש התקן עם כל קבצי הווידאו,
הווידאו, האודיו, לא יודעת איך קוראים לזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של החקירות?

עו"ד יהודית תירוש: זה לא רק של החקירות האלה, הסתבר לנו שיש הרבה מאוד תמלילים שהוגשו
לבית המשפט נניח של העד פילבר או של העד חפץ שגם שם אנחנו לא בטוחים שיש, אנחנו
נבקש שבית המשפט, שהוגשו רק הקבצים פיזית אני מתכוונת, התמלילים עצמם הוגשו,
הקבצים הפיזיים, אנחנו נגיש לבית המשפט, כמובן נביא לחברי עותק וגם הודענו להם על זה,
התקן חיצוני עם הדברים האלה. נבקש אם אפשר שבית המשפט ייתן החלטה כזאת שזה יוגש
על ידינו כדי שהמזכירות תוכל לקבל את זה מאיתנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגישו בדיסק און קי?

עו"ד יהודית תירוש: כן. בדיסק און קי, או בהתקן, דיסק און קי זה לא מספיק, התקן חיצוני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של צילום החקירות?

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של צילום החקירות?

עו"ד יהודית תירוש: נכון. עכשיו אני אשאל את כבודכם,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו, כל החקירות האלה הוגשו יש תמלילים לגביהם?

עו"ד יהודית תירוש: רק חקירות כמובן שהוגשו תמלילים, אנחנו לא נגיש שום דבר שלא הוגש תמליל
בעניינו.

עו"ד ז'ק חן: סיימת שם? אני אבקש לעניין של ההגשות האחרונות, אני אשיב בסוף אחרי שחברתי
תאמר ואנחנו ננהל דיון ונעביר לבית המשפט בתקווה, אבל בעניין של שאול אלוביץ' הייתה
הסתייגות שגם ... לחברתי. ההודעות האלה הן הודעות שקשורות לחקירה אחרת, חקירת
בזק. בתיק שמתנהל בתל אביב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נאמר שזה חקירה ברשות ניירות ערך

עו"ד ז'ק חן: כן, זה נאמר בלי ההסתייגות שלנו, אנחנו גם יודעים כמה כבודכם מקפיד באמת גם לא
להיכנס לתיקים אחרים והליכים אחרים שמתנהלים אז כמובן שאין לנו בעיה עם מה
שקוראים לו מכתב של שאול אלוביץ' שהוגשו לבית המשפט ולכן אנחנו הסכמנו מתחילה ועד
סוף, אני מעיר רק את תשומת הלב שזה מוגבל כמובן רק לעניינים שרלוונטיים לתיק 4000



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ובלי כמובן להתייחס לתחומו של בית המשפט המחוזי בתל אביב בתיק בזר כי כל זה לא שייך
לתיק.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור.
עו"ד יהודית תירוש: חלק לא שייך לתיק אחרת זה לא היה מוגש כאן אבל כמובן אנחנו שותפים
לאותה הצהרה, רק מה שרלוונטי לתיק שלנו.
עו"ד ז'ק חן: חלק הארי לא שייך לתיק, החלק הארי,
כב' השופט מ' בר-עם: אי אפשר היה לבדוד את אותו חלק רלוונטי ורק אותו להגיש?
עו"ד יהודית תירוש: לא.
כב' השופט מ' בר-עם: אני שואל
עו"ד יהודית תירוש: לא.
כב' השופט מ' בר-עם: אז נעבור עם העיפרון הכחול אצלנו
עו"ד יהודית תירוש: לא, אנחנו נפנה אני מניחה.
עכשיו גברתי אני אשאל איך נוח לכם כי המוצגים,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיימת עם ההגשות?
עו"ד יהודית תירוש: לא, לא סיימנו, אני רק רוצה לשאול. המוצג הבא בסדר, אנחנו מגיעים ל-1572/ת
ואילך המוצגים האלה הם מ-1572/ת עד 1590/ת
עו"ד ז'ק חן: כן, אבל עד 1577 יש מסמכים שעל פניו כרגע, יכול להיות שזו טעות שלנו אנחנו לא
מכירים.
עו"ד יהודית תירוש: לא, זה גם לא כתוב לי פה. אני לא מגישה את זה, הטבלה הזאת לא נמצאת בפני
בית המשפט אז אני אשלים ובמקביל תיעשה בדיקה בסדר?
המוצגים הבאים ת/1572 עד ת/1590 שהם הסדר הרץ עכשיו הם מוצגים שקשורים, זה
מסרונים אם כבודכם זוכר הגברת גובזמן פולינה, אם כבודכם זוכר בזמנו כשגב' פולינה
גובזמן קריב עמדה כאן על דוכן העדים אנחנו ביקשנו להגיש איתה מסרונים שהיא תפסה בין
הנאשמים לבין אנשים אחרים שהיו רשומים אז כעדי תביעה ובדיעבד ויתרנו עליהם.
ההגנה התנגדה להגשה שלהם, היה דיון באותו יום. ההגנה ביקשה להשלים טיעון בעניין הזה,
הגישה טיעון בכתב, אנחנו הגבנו לכך, בעקבות זה היה דיון נוסף בעל פה רחב היקף ובעקבות
זה בית משפט נתן החלטה. ההחלטה הייתה שאנחנו נמסור, שאנחנו נגיש, נוכל להגיש את
המסרונים האלה תוך שנשחיר בהם שיח פרטי שאינו רלוונטי.
עכשיו אני לא נכנסת לדיון, אני רק רוצה לשאול את כבודכם אם אתם רוצים לנהל את הדיון
הזה, כתוצאה מכך אנחנו העברנו לחברינו מושחר בשיח פרטי לא רלוונטי והם חזרו אלינו
עם הערות בעניין השיח הפרטי הלא רלוונטי, זאת אומרת השחרות נוספות, בדקנו אותם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 היה בינינו דין ודברים אבל השבוע קיבלנו מהם הערה חדשה, הסתייגות חדשה שלא הייתה
2 עד כה, שאומרת שלא נוכל להגיש, הם מתנגדים להגשת התכתבויות שלא כלולות, שהתבצעו
3 שלא במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היינו מינואר 2017 עד למועד תפיסת הטלפונים
4 שזה ביוני 2017 מועד פתיחת ...
5 על העניין הזה יש לנו דיון, זה דבר שהוא מבחינתנו זה שונה מהחלטת בית המשפט ונרחיב
6 על זה אבל אנחנו רוצים לדון בזה, כל מה שאני שואלת לרגע את בית המשפט האם להגיש
7 אותם כרגע, האם לעצור את זה? כי פשוט
8 עו"ד בעז בן-צור: ...
9 עו"ד יהודית תירוש: שנייה, תנו לי רק להציג את השאלה, אני לא מנסה לעשות מחטפים אני מציגה
10 את הדברים AS IS פשוט כדי להבין
11 כב' השופט מ' בר-עם: רק כדי להבהיר מדובר במסרונים שמבחינה כרונולוגית, מבחינת הזמן אני
12 רוצה להבין את הטיעון פשוט
13 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני עוד לא בטיעון אדוני.
14 כב' השופט מ' בר-עם: לא, בכותרת, גברתי הציגה את זה ככותרת, אני לא נכנס לטעמים.
15 עו"ד יהודית תירוש: הכותרת היו מסרונים משנה מסוימת עד הרגע שבו נתפסו בחקירה, יוני 2017.
16 אלה היו המסרונים עליהם היו הטיעונים. כעת מבקשים הסנגורים מקטע מסוים שזה חצי
17 שנה בערך לא להכניס לבפנים, כל השאלה שלי עכשיו האם אנחנו רגע עוצרים ודנים בזה
18 עכשיו? כי אחרת יתר המוצגים ממשיכים בתווים אחרי התווים האלה, זה הכל, זאת אומרת
19 גברתי תצטרך רגע לשים בצד את ת/1572 עד ת/1590 ולעבור למוצג הבא או שגברתי רוצה
20 רגע לעצור ושנדון בזה, זאת השאלה בעצם.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא נדון בזה כרגע, תגישו טיעונים בכתב ואנחנו,
22 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא רוצה, זה קצר מאוד, אני לא רוצה להגיש בכתב גברתי
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה קצר מאוד?
24 עו"ד יהודית תירוש: זה קצר, זה חמש דקות, טיעון
25 כב' השופט ע' שחם: הניסיון המצטבר בתיק הזה הוא שמה שמתחיל כקצר לא תמיד מסתיים כקצר.
26 זה קצר, תכתבו עמוד אחד אתם, תכתבו עמוד אחד אתם וניתן החלטה. תגישו לנו לעיון כדי
27 שנראה במה מדובר, ונוכל להחליט, אם זה אכן קצר.
28 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אגיד, אדוני אני בכל זאת מציעה שזה יהיה, שננסה לעשות את זה ואם
29 לא נצליח או אולי בסוף ההגשות ואדוני יראה אם יש את הזמן לזה בגלל שאם לא,
30 כב' השופט ע' שחם: אני אומר פשוט, אנחנו למודי ניסיון, זה הכל. מה שמתחיל כחמש דקות
31 עו"ד יהודית תירוש: זה באמת קצר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** לא תמיד מסתיים כחמש דקות
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** זה באמת קצר
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי אומרת זה באמת קצר, השאלה אם גם ההגנה אומרת
- 4 שזה קצר
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** גם הם אומרים שזה קצר
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר לגדר את זה בחמש דקות, ככל שזה יותר מחמש דקות יהיה בז', נעצור ונגיש, לא
- 7 יותר מחמש דקות
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי, חמש דקות
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** השעה 9:21
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקי, בסדר. אני אנסה לעמוד בזה. כבודכם בכל הטיעונים שהיו על ידי חברי
- 11 לא נטען מעולם טיעון שקשור לעניין הזה, היה את כל הזמן שבעולם לטעון את זה ופרק זמן
- 12 נרחב. אני אפנה בעניין הזה אולי אחר כך למועדי הדיון שהיו ולבקשות בכתב והדבר הזה לא
- 13 נטען. זה דבר אחד
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם ההגשה הזאת עמדה על הפרק לפני כן?
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, כן, גברתי כולל הכל, זה היה מסרונים על כל התקופה, אלה המסרונים
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** המסרונים האלה רלוונטיים בכלל?
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** רק שנייה. טיעון הרלוונטיות בכללותו נטען, בית המשפט קיבל את עמדתנו שכל
- 18 המסרונים האלה יוגשו ואנחנו לא נתחיל,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסרונים של מי?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** מסרונים של
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי המתכתבים? בגדול? בגדול מי המתכתבים, מי
- 22 מהנאשמים?
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** שאול אלוביץ', הנאשם היה שאול אלוביץ' והיו לו התכתבויות, כל ההתכתבויות
- 24 הם כשהוא נוכח בהם, כן, שלו עם סטלה הנדלר, גב' סטלה הנדלר
- 25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כולם של מר אלוביץ'.
- 26 **עו"ד יהודית תירוש:** שלו עם אור אלוביץ', שלו עם קבוצת
- 27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כולם?
- 28 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, כולם. בית המשפט קבע, דחה את דיון הרלוונטיות וההגנה ביקשה שאנחנו
- 29 אז נפנה למה שרלוונטי בעינינו וזה מה שיוגש. מתוך כל ההתכתבויות בית המשפט דחה את
- 30 זה, בית המשפט שמע את כל הטיעון על רלוונטיות, בית המשפט נתן כבר החלטה, בית
- 31 המשפט החליט שמה שיוגש זה הכל ומה שיושחר זה שיח פרטי שאינו רלוונטי, נקודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הבקשה הזאת היא בעצם לעשות מקצה שיפורים להחלטה של בית המשפט ולדעתי, לדעתנו בית המשפט היה צריך על הסף לדחות את זה כי יש כאן מקצה שיפורים שאין לו מקום. לגופו של עניין,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה לומר לנו ממתי ההחלטה?

עו"ד יהודית תירוש: כן, ההחלטה היא מ-27 ליולי 2023 אם אני זוכרת נכון.

כב' השופט ע' שחם: בדיוק לפני שנה

עו"ד יהודית תירוש: בדיוק לפני שנה וגם מעל שנה עברה, גם זה עניין, לא פנו, לא ביקשו, נתנו לנו לעניין ההשחרות לעניין הפרטיות, רק אתמול הגיע הדבר הזה או שלשום, אולי אני טועה, לדעתי אתמול כך שזה לא משנה, השבוע הגיע ההערה הזאת שכל מה שקרה אחרי כתב האישום,

כב' השופט מ' בר-עם: אז מה הטעם? הטעם זה התאריך זה מה שאומרת ההגנה?

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע, הם ביקשו את זה, הם אמרו לנו שכל מה שאחרי תקופת כתב האישום לא רלוונטי והתנגדו לזה. אני רוצה רגע להגיד לדיוקם של דברים, בתיק הזה יש הרבה מאוד ראיות מהתקופה שלא בכתב האישום, אני מזכירה, הרול של ישועה הוא עד יוני 2017 הוא עד יותר מיוני 2017 ויש בו ראיות לגבי התקופה הרלוונטית לכתב האישום שחברי הפנו אליהם אפילו, ראיות מאחורי, יש הקלטה מינואר 2017 של מר אילן ישועה עם גב' סטלה הנדלר שהם מדברים על איך נראה אתר וואלה היום ואיך נראה אז וגם בדברים האלה שחברי לא רוצים להגיש אני רק אגיד שיש דוגמאות ואני יכולה להפנות אם כובדכם יבקש ממאי 2017 ששם אלוביץ' מדבר אפרופו כתבה על ביבי בוואלה מה קורה היום באתר בוואלה ובעצם ואיך אילן... ולכן זה בוודאי רלוונטי. אנחנו לא מתכוונים להרחיב מעבר לכתב האישום אז א. יש החלטה. ב. זה לא חדש, בתיק הזה יש ראיות מתקופה של אחרי שמלמדות בדיעבד זה פשיטה שמלמדות על מה שלפני ואין שום סיבה לפתוח את ההקלטה. לדעתנו צריך לדחות את זה על הסף ולו בגלל הדבר הזה.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק חמש דקות

כב' השופט ע' שחם: אפילו ארבע

עו"ד ז'ק חן: אני אנסה להצטמצם גם כן. כבודכם קודם כל המסגרת היא שאנחנו עובדים במשך חודשים ארוכים, באמת ארוכים, זה בית משפט לא רואה כדי להגיע להסכמות שחלקם אתם קיבלתם בקלסרים עבי כרס, חלקם אתם תוסיפו ותקבלו בהמשך הדיון גם בעניינים אחרים אז בכל התקופה הזאת שכן העלינו טענות או לא העלינו טענות נוהל משא ומתן מאוד מאוד ארוך, במסגרתו הועלו טענות, לכן הטענה הזו של השיהוי וטענה ראשונה, ופעם ראשונה ורק אתמול ורק שלשום זה לא ממך העניין, זה אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. כבודכם אני מזכיר את ההחלטה אתם ודאי עכשיו, שנתתם לפני שנה שם היה ויכוח מהותי.
2. אנחנו טענו ביחס למספר עדים טענות שונות אבל טעות מהותיות, לדוגמא, בהקשר של השיחות בין, ההתכתבויות בין שאול לבין אור אנחנו למשל טענו שזה היה ניסיון לעקוף את חוסר הקבילות,
- כב' השופט מ' בר-עם:** הטיעון הוא לא על העדר רלוונטיות? זה מה שגב' תירוש טענה קודם.
- עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, הטיעון הוא, אני מיד אגיע, אבל אני קודם כל מזכיר את ההחלטה ומה טענו שם באופן מהותי. לגבי כל עד היו לנו טענות ספציפיות מהותיות שלגביהם אתם החלטתם. לגבי אור אנחנו אמרנו שזה לא קביל ובית המשפט אמר אוקי. קביל רק לעניין אמירת הנאשם ובכל מה שקשור לאור אתם לא מוחקים כי כדי להבין את הקונטקסט אבל לא משום שיש בזה ראייה בפני עצמה.
- לגבי פילבר אמרנו הוא לא נשאל, זה היה מקצה שיפורים של התביעה, לא הוצג לו, לזה פחות בית המשפט התייחס. היו עוד עדים עם טענות פרטיקולאריות לגביהם בסדר? והדיון היה דיון מהותי ביחס אליהם.
- מה קורה? מסתבר עכשיו טיעון אחר ואנחנו רשאים להעלות אותו, אנחנו רשאים להעלות אותו משום שזו לא הייתה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הטיעון?
- עו"ד ז'ק חן:** הטיעון הוא שכל מה שנמצא מחוץ למסגרת לוחות הזמנים, התקופה הרלוונטית מה שנהוג לומר של כתב האישום אי אפשר להגיש לבית המשפט, זאת אומרת
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה? אם זה מהווה ראייה לאירועים מהתקופה של כתב האישום?
- עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל זה לא מהווה ראייה, זה בדיוק העניין.
- כב' השופט ע' שחם:** אז השאלה אם ככה היא לא של מועד אלא שאלה של תוכן
- עו"ד ז'ק חן:** נכון
- כב' השופט ע' שחם:** אם מישוהו אומר יום אחד אחרי התקופה של כתב האישום עשיתי ככה וככה וככה, זה לכאורה רלוונטי.
- עו"ד ז'ק חן:** נכון, לכן אני עדיין במסגרת ארבע הדקות שלי. 1. זה נמצא מחוץ לתקופת כתב האישום, לכן ודאי אי אפשר להרחיב חזית אבל חברתי אמרה אנחנו לא מתכוונים לטעון לגבי אירועים באותה תקופה, גם אין, אין אירועים באותה תקופה ודבר שני זה לא רלוונטי כדי להוכיח שום דבר שהוא בתוך תקופת כתב האישום, יש כאן ויכוח על רלוונטיות.
- העניין הוא שמבחינתנו הנזק הוא נזק מצטבר משום שמעבר לעניינים של פרטיות שחלקם הגענו להסכמות, חלקם לא הגענו להסכמות אבל מה שלא הגענו להסכמות יוגש לכבודכם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בלית ברירה. אם סיבוכים של סודות מסחריים שכבודכם כבר נתן החלטה, סליחה, זה פתרון
2 של התביעה שייסרק או לא ייסרק לנט המשפט, האחריות היא על התביעה. בנוסף, זה יושב
3 על, ההחלטה שלכם כבודכם לא הייתה החלטה פשוטה, זו החלטה מהותית שבאה ומקבלת,
4 **כב' השופט מ' בר-עם:** כן, אבל איך נדע אם זה רלוונטי אם לא מעניינים בחומר?
5 **עו"ד ז'ק חן:** למשל שתבוא התביעה ותגיד אני רוצה להפנות להתכתבות ספציפית ותגיד זה רלוונטי
6 לזה. מה היא עושה? היא מכניסה עכשיו כמות עצומה של חומר באמירה כללית רלוונטי,
7 לבית המשפט, לטעמנו כלום לא רלוונטי ותחליטו בסוף. אנחנו מתנגדים. כמקובל בכל משפט
8 ובכל הדרישה של בית משפט לראייה צריכה הגברת כדבר ראשון לבוא לבית המשפט ולהגיד
9 למה זה רלוונטי? הרי זה הסף הראשון שהיא צריכה לעבור. שלא יצא מצב שבשל ההיקף במן
10 אמירה בעלמא היא תדחוף כי היא עכשיו, כי בית המשפט לא יתעסק בזה, בסוף. אני מאתגר
11 את התביעה תבוא ותגיד אני רוצה להראות התכתבות ספציפית, לא שלושה קלסרים,
12 התכתבות ספציפית, זה רלוונטי לזה, אדרבא שתראה את זה. זו הדרך הנכונה להגיש
13 מסמכים לבית המשפט, לא לכבול אותנו בתוך חליפת הכפייה של הארגונים והעגלות שנכנסים
14 ומוזרמים לבית המשפט. הדבר הזה משפיע על הזכויות שלנו כבודכם. מדוע זה משפיע על
15 הזכויות שלנו? משום שההגנה צריכה להיות במקום שהיא יודעת מול מה היא צריכה
16 להתגונן. ברגע שמגישים ארגונים לבית המשפט בלי לעבור קודם את השלב ההכרחי לשכנע
17 את בית המשפט שזה רלוונטי אז עכשיו אנחנו נלך עם גלגלי הצהרה לשחות בתוך החומר.
18 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מבקש שני משפטים
19 **עו"ד ז'ק חן:** אני קיצרתי לשלוש.
20 **כב' השופט מ' בר-עם:** שש דקות, שש דקות אבל לא חשוב
21 **עו"ד בעז בן-צור:** לא יותר מדקה כבודכם. יש פה מסמכים שהם מתקופה מחוץ לכתב האישום, יש
22 שמה דיונים בחלק ניכר, למשל עסקאות נדל"ן של בזק, לא קשור בכלל, דיונים ב-2017 על
23 עסקאות נדל"ן של בזק, אין לזה שום קשר ווט סו אבר לפלוגתאות שנמצאות כאן במשפט
24 ועוד כהנה וכהנה נושאים שממש לא קשורים.
25 **כב' השופט ע' שחם:** מה היקף החומר?
26 **עו"ד בעז בן-צור:** עשרות עמודים.
27 **כב' השופט ע' שחם:** חברים אתם מדברים ארבעה אנשים ביחד. אתם עדיין מדברים ביחד, תחליטו
28 מי מדבר ונשמע אותו.
29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור כן
30 **כב' השופט ע' שחם:** מה היקף החומר?
31 **עו"ד בעז בן-צור:** של 2017 או בכלל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** זה שאחרי תקופת האישום?
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מיד אתן את התשובה ולהלן הפתרון, אם התביעה אומרת ב-2017 ששוחחו על
- 3 משהו שקשור לעניינים שתלויים ועומדים בפני כבודכם בסדר, לגיטימי, רק שתבוא ותגיד
- 4 ההתכתבות הזו, לא להכניס את כל הנדל"ן ואת כל הדברים שלא קשורים לתוך התיק ואחרי
- 5 זה אולי נבוא,
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** בגלל זה אני שואל שוב
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** אז אני אגיד תיכף את המספר אבל היא תצביע על ההתכתבויות הספציפיות
- 8 שלשיתתה קשורות למשהו שתלוי ועומד כאן ונתייחס, בסדר. כמובן שאפשר לדבר יומיים
- 9 אחרי על מה שהיה לפני אבל אם מדברים על חיצוניים אין מקום לזה, זה כל התורה.
- 10 **כב' השופט ע' שחם:** גב' תירוש יש איזשהו מיפוי מה רלוונטי שם ומה לא?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני אגיד לאדוני. אני אגיד, קודם כל אני כן מפנה לדיונים שהיו בעניין הזה
- 12 שבהם נטענו כל הטענות הרלוונטיות הללו ונדחו, בעצם אנחנו עכשיו בבקשה לעיון מחדש
- 13 בהחלטת בית המשפט לעיון מחדש והחלטה כזו צריכה שתהיה לה עילה והם צריכים להגיש
- 14 אותה, שיגישו אותה בכתב ובעינינו אין. אנחנו אמרנו שזה אמרות נאשם, יכול להיות, יש גם
- 15 פרשת הגנה, הנאשם גם יבוא ויגיד כל מיני דברים. אנחנו צריכים שתהיה לנו את האפשרות
- 16 להפנות גם לדברים שהיום אולי נראים לנו אולי פחות רלוונטיים אבל בהמשך נראים לנו יותר
- 17 רלוונטיים. יש שם דברים שאנחנו יודעים היום שהם רלוונטיים ויש שם דברים שאנחנו
- 18 זכאים לחכות ולראות מה יגיד נאשם,
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** שהם לא רלוונטיים נכון להיום?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא יודעת להגיד את זה כרגע בוודאות.
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** אתם תרצו להציג את זה, אני באופן תיאורטי, במהלך חקירתו של מי
- 22 מהנאשמים?
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** יכול להיות, כן.
- 24 **כב' השופט ע' שחם:** אז אולי הדרך הנבונה תהיה שכשאתם תהיו בשלב כזה של בשלות ותדעו מה
- 25 מתוך כל הדבר הזה באמת חשוב לענייננו ואתם רוצים להציג אותו תוכלו להציג אותו.
- 26 ההחלטה שלנו לעניין הקבילות וכו' בעינה עומדת, יישאר רק העניין של הרלוונטיות בהקשר
- 27 הספציפי, על זה אין טעם לטעון באופן אבסטרקטי כעת משעה ששני הצדדים לא עשו ... כל
- 28 הטענות שמורות ונתקדם.
- 29 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני אפשר רק רגע
- 30 **כב' השופט ע' שחם:** רק שנייה, אני לא יכול ככה. גב' פירר אי אפשר שכל פעם הגברת קמה.
- 31 **עו"ד בעז בן-צור:** היא רק ביקשה למסור את התשובה כמה עמודים זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט ע' שחם: אי אפשר שכל פעם הגברת קמה, תיקח נייר ועיפרון ותכתוב מה שיש לה לכתוב.

בסדר? סליחה

עו"ד יהודית תירוש: אדוני אני רק רוצה לומר. א. אפשר גם שהדברים יוגשו כי הם כבר גם מודפסים

ומוגשים לבית המשפט והמשקל של זה בית משפט אחרי זה יחליט. אני לא מבינה אדוני

באמת מדוע נפתחת החלטת בית המשפט מחד ללא כל עילה, היא נפתחת. הדברים נטענו

ונדונו.

כב' השופט ע' שחם: גב' תירוש אני שואל שאלה קונקרטית, עדיין לא קיבלת תשובה כמה עמודים זה?

עו"ד בעז בן-צור: 40 עמודים

עו"ד יהודית תירוש: זה הסיפור וזה אי אפשר להגיש אותם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה, אני מסתכלת על ההחלטה שלנו, אני מסתכלת

על אותה החלטה מ-27 ביולי, לא קוראת כרגע את כולה, אני רק אומרת שאני מסתכלת כאן

על משהו אין כל טענה בדבר האוטנטיות והרלוונטיות של המסרונים. הטענה היא היום על

רלוונטיות.

עו"ד יהודית תירוש: לא, כבודכם בכל הטיעון, יש בכל הטיעון של חברי, אחת הבקשות הייתה שאנחנו

נפנה מה הרלוונטיות, זה בהחלט היה הטיעון של חברי. זה היה הטיעון, אני יכולה ...

פרוטוקולים ארוכים ולכן יש החלטה של בית משפט ואני באמת לא מבינה את ה...

הזה של לבוא ולפתוח החלטה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש האם אתם מסכימים שלא הכל רלוונטי? זאת

אומרת האם על פני הדברים יש שם דברים שהם לא רלוונטיים? אני שואלת.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה שבדקתם?

עו"ד יהודית תירוש: אני לא זוכרת, אני בדקתי כדי להראות שיש דברים גם רלוונטיים אחרי תקופת

האישום. יש בוודאי גם התכתבויות גם אחרי תקופת האישום שהן לא רלוונטיות, גם יש

כאלה, אנחנו ביקשנו לא לעשות את הסימון הזה באופן כללי על כל התקופה, הם ביקשו שכן,

ובית המשפט קיבל את העמדה הזאת.

כב' השופט מ' בר-עם: לכאורה יש טעם להבחנה בין תקופת האישום לבין התקופה של,

עו"ד יהודית תירוש: לא

כב' השופט מ' בר-עם: הבחנה ראשונית, גב' תירוש אני לא אומר שזה שולל על פניו, אני אומר יש

טעם להבחנה מסוימת שמצדיקה איזשהו טיעון נוסף שמצדיק הגשת מסמכים גם לאחר

תקופת האישום, זה נטל ראשוני שעובר לגברתי. גברתי אומרת אני לא יודעת, יש חלק כן,

חלק לא, אז זה קצת בעייתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שיש בעיה בלהציג שנה אחרי זה טיעון נוסף, כן אני חושבת שזה
2 בעייתי.

3 כב' השופט ע' שחם: החומר הזה נמצא כאן?

4 עו"ד יהודית תירוש: כן.

5 כב' השופט ע' שחם: אפשר להציג אותו?

6 עו"ד בעז בן-צור: כן, אפשר להציג אותו.

7 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה להגיש את המוצג

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, גבירותי ורבותי אתם תשלימו את זה, החמש דקות הם

9 לא חמש דקות, נשאר כרגע את הסימונים כל אחד ישלח לנו עמוד אחד עם טענותיו ואנחנו

10 ניתן החלטה.

11 אנחנו כעת נמשיך עם הסימונים.

12 עו"ד בעז בן-צור: רק משפט אחד, בתווך הזה אין בעיה כמובן, כך יהיה. אם התביעה רוצה כדי לייתר

13 את העניין להפנות למקטעים הספציפיים שלשיטתם הם רלוונטיים לעניינים שכאן, תעשה

14 את זה, נבחן על פניו ולא תהיה התנגדות, זאת אומרת שהיא תעשה את המיון הראשוני שלה

15 וזה הלב של העניין.

16 עו"ד ז'ק חן: זה חובתה, היא צריכה להראות

17 עו"ד יהודית תירוש: לא, זו לא חובתנו, זו לא חובתנו

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש

19 עו"ד יהודית תירוש: חובתנו להציג בפני בית המשפט ולקבל החלטה, זו חובתי

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש את הסימונים תשאירו, מקסימום,

21 עו"ד יהודית תירוש: הסימונים הם ת/1572 עד ת/1590 אני כן אגיד שבתוך הסימונים האלה, זה מה

22 שחברתי שאלה קודם ואם צריך אני לא אגיש אותם כדי שתבדקו את זה, 1572 עד 1577 זה

23 מסמכים שהגברת גובזמן קריב תפסה, לא המסרונים בגלל שבדיון ההוא ביקשו לעצור ולדון

24 במסרונים, המסמכים האלה לא הוגשו והייתה הסכמה שבעניין הזה אין מחלוקת ולכן כל

25 מה שהיא תפסה נמצא ביחד, אבל אנחנו לא נגיש את זה כרגע, אנחנו נגיש את הכל ביחד.

26 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז בעצם את מדברת איתי על 1578 עד 1590?

27 עו"ד יהודית תירוש: כן, נכון, אבל אנחנו לא נגיש כרגע את 1572 עד 1577 כי זה נמצא באותו קלסר

28 עם המסרונים אז נערוך את זה ביחד, גם ניתן שהות לחברתי לבדוק שאנחנו צודקים בדבר

29 הזה של המסמכים הנוספים.

30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, מה עוד? זה אנחנו משאירים בצד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. הדבר הבא, אנחנו מגישים מחת"קים אני אומר לכבודכם אנחנו ביקשנו
2 מחברינו להגיש את המחת"קים בתיק וחברינו בגדול הסכימו רק שאלו אותנו על אנשים שהם
3 לא עדים ואנחנו הסכמנו בינינו על אדם אחד שהוא לא עד שיוגש המחת"קים בעניינו שזה מר
4 גיל שפר ואנחנו מגישים את המחת"קים שלו אבל בטעות לא הבאנו את המחת"קים האחרים
5 ששם לא הייתה התנגדות. אז אותם אנחנו נגיש בהמשך. כרגע אני מגישה ואני אבקש גם
6 החלטה של כבודכם שאנחנו נגיש בהמשך עוד מוצגים לתיק בית המשפט. אין לי כרגע את
7 הרשימה, העברנו לכם אותה אבל נעביר אותה, אז כרגע אנחנו מגישים מחת"קים של העד
8 גיל שפר, זה ת/1591, בקשר למוצג הזה יובהר להגנה, אני מצהירה מפיה ההגנה שאין להם
9 טענה במישור הקבילות הטכנית אבל היא שומרת לעצמה את יתר הטענות בעניין זה, לרבות
10 משקל ורלוונטיות.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שאלה. המוצגים שאתם מגישים זה 1591, מה אתם לא
12 מגישים היום?

13 עו"ד יהודית תירוש: אבל לא התכוונו לאיזה מוצגים, מחת"קים נוספים אבל כשהם יוגשו,
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הלאה
15 עו"ד יהודית תירוש: זה יוגש, זה לא נמצא לנו בטעות, זה יוגש, נבקש לשמור את ה-ת' אם אפשר כי
16 כבר סומן

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 1591 יש לכם פה?
18 עו"ד יהודית תירוש: אין לנו להגשה.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם אין לכם
20 עו"ד ז'ק חן: אז אולי תגישו את הכל, את כל המחת"קים.

21 עו"ד יהודית תירוש: אז אולי אפשר למחוק את זה ולהגיש ביחד את כל המחת"קים כולל גיל שפר?
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, אבל כבר סימנתם

23 עו"ד ניצן וולקן: לא, לא גברתי אנחנו נשלים את זה אחר כך.
24 עו"ד יהודית תירוש: אפשר שזה ישונה למחת"קים כללים ואנחנו נעשה את זה א', ב', ג' את כל

25 המחת"קים ביחד, אולי זה מה שנעשה.
26 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי. בסדר.

27 עו"ד יהודית תירוש: ת/1592 זה מסמך בעלויות.
28 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן?

29 עו"ד ניצן וולקן: כן.
30 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.

31 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו התווים הבאים שמסומנים גם מעוררים דיון קצר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט ע' שחם: לא יכול להיות דבר כזה

עו"ד יהודית תירוש: לא יהיה אבל זה כן בעל השלכות והשלכות גם לעניין היכולת שלנו להגיד היום אלה עדי, אני כן חייבת לפתוח את זה. אנחנו התכוונו להגיש עובדות מוסכמות ביחס לעדים, יש כמה עובדות מוסכמות אבל כרגע התווים הנוכחים ת/1593 התכוונתי לבקש מגברתי לסמן בצירוף מוצג זה העדים ערן רופלידיס ומיכל שרביט וה-ת' הבא ת/1594 זה העדים אבי ליכט, מאיר לוי ולידור בלייטנר

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם, או שגברתי לא מגישה את הכל,

עו"ד יהודית תירוש: אני עוד רגע לפני ההגשה, אני מספרת לבית המשפט. התכוונו להגיש בתווים האלה מקבץ של עובדות מוסכמות של מספר עדים וגם בהמשך גם עוד עדים שהתכוונו להגיש עובדות מוסכמות בעניינם. השבוע אנחנו כמו שחברי אמר אנחנו הרבה זמן עסוקים בהודעות בהסכמה ועובדות מוסכמות, כמו שכבודכם יודע הודעות בהסכמה גם הוגשו לתיק בית המשפט בעבר, חלקן מושחרות, חלקן הודעות AS IS, וגם הוגשו עובדות בהסכמה לבית המשפט והייתה בעובדות בהסכמה גם הצהרה בדרך כלל בכל עובדה מוסכמת שהכל מבחינת ההגנה כפוף לרלוונטיות, עדויות שמועה וסברה.

השבוע ביום ראשון או שני, אני לא זוכרת, קיבלנו הודעה מבחינתנו מאוד מאוד מפתיעה מצד ההגנה שאומרת, הייתי רוצה לצטט את זה במדויק כדי שאני לא אטעה. למען הסדר הטוב ועל מנת שלא יפלו תקלות מובהר כי גדר ההסכמה במסגרת העובדות המוסכמות ככל שהן נוגעות לעדויות של עדים וויתור על חקירות היא הסכמה לכך שאלה הדברים שהיה העד מעיד בחקירה ראשית ובחקירה נגדית בלבד. מובן כי ההסתייגות הכללית ביחס לעדויות שמועה, סברה וכו' חלה גם ביחס לכל ההסכמות. אנחנו השבנו לחברינו שאנחנו, אין לי את המילים המדויקות אבל אנחנו לא מכירים דרך כזאת ומבחינתנו כשכתוב עובדות מוסכמות אז מדובר בעובדות מוסכמות, כמובן אם כתוב בפנים שהעד אמר משהו אז העובדה המוסכמת היא שהעד אמר אבל כל עוד לא כתוב שהעד אמר אלא כתוב עובדה, אז מדובר בעובדות מוסכמות. גם הפנינו למקום מסוים שבו היה בינינו דין ודברים מאוד מדויק על ההיבט הזה שזה העד רובינשטיין.

חברי השיבו לי שהחריג היחיד שהם מכירים בתיק זאת ההודעה של הגברת שלומית ברנע פרגו, שם הם אמרו לנו במפורש שמדובר בהודעה של, אה, וכמובן אמרנו שמה שאנחנו מכירים זה הסכמה לאמיתות תוכן ולא הסכמה שהדברים נאמרו בחקירה ראשית ונגדית שלא הייתה גם יש לומר. לכן, אז הם אמרו לנו על הגברת שלומית ברנע פרגו שזה המקרה היחיד שאני רק אסביר שהעדה הזאת, הסיבה שחברי כולם בכל התיק הצהירו את הדבר הזה מבחינתנו הייתה לנו שאלה בהקשר הזה מאחר שהגברת שלומית ברנע פרגו נחקרה נגדית על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ידי עו"ד עמית חדד ולכן עלתה שאלה מצדינו במייל האם ההודעה באישום הראשון מוגשת
2 לאמיתות התוכן בגלל החקירה הנגדית, כי אחרת אין לנו שאלה כזאת.
3 אני אגיד יותר מזה, אני אגיד שמבחינתנו זאת ממש פניית פרסה מאוד משונה, אני אגיד,
4 הודעות, נחלק בין שני דברים,
5 עו"ד ז'ק חן: למה לאפיין אותנו כל הזמן?
6 עו"ד יהודית תירוש: לא אפינתי, אמרתי שזו פניית פרסה מבחינתנו
7 עו"ד ז'ק חן: אמרת, היא מאוד משונה
8 עו"ד יהודית תירוש: משונה, מבחינתנו
9 עו"ד ז'ק חן: אני אענה לך על המשונה ואנחנו
10 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, מבחינתנו זו פניית פרסה. אנחנו מכירים הגשת, אני מפרידה לרגע הודעות,
11 כב' השופט ע' שחם: עובדות מוסכמות
12 עו"ד יהודית תירוש: אדוני צודק, אני מפרידה לרגע בין עובדות מוסכמות להודעות בהסכמה. הודעות
13 בהסכמה יש סעיף 10ב', סעיף 10ב' אומר מתי בית משפט יכול לקבל הודעה בהסכמה מעד
14 שלא מעיד? כשתוכן הגרסה אינו שנוי במחלוקת, זאת הדרך כי אחרת בית המשפט צריך
15 לבחון את העד ובעצם, וזה הכלל.
16 כב' השופט ע' שחם: אפשר לראות דוגמא של המסמכים האלה, של אחת מהעובדות המוסכמות
17 האלה שרוצים להגיש? לצורך התרשמות שלי.
18 עו"ד יהודית תירוש: כן, א. לצורך התרשמות אבל אני גם אגיד שהוגשו כאלה בתיק, הוגשו כאלה
19 בתיק.
20 כב' השופט ע' שחם: בסדר אני זוכר אבל אפשר לראות דוגמא למה שאתם רוצים להגיש כעת רק
21 בשביל שאני אבין על מה אתם מדברים עכשיו?
22 עו"ד ז'ק חן: מה שחברתי מדברת זה שבית משפט יורה לנו להסכים, זה גדר הדיון פה
23 עו"ד יהודית תירוש: לא, בית משפט לא יכול להורות לכם, הוא ישמע אתכם אבל אני מציפה
24 עו"ד ז'ק חן: לנו יש דוגמאות.
25 כב' השופט ע' שחם: תנו לי לעיין בזה.
26 עו"ד יהודית תירוש: שנייה, אני אבקש
27 עו"ד ז'ק חן: תני לו דוגמאות, הנה עכשיו עו"ד פירר קמה כדי לענות
28 כב' השופט ע' שחם: זו הייתה שאלה רטורית
29 עו"ד ז'ק חן: לבקשת בית המשפט
30 כב' השופט ע' שחם: עו"ד חן זו הייתה שאלה רטורית.
31 כב' השופט ע' שחם: מה את מראה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אני מראה את דקלה שמש, אני רק אומרת

2 כב' השופט ע' שחם: בסדר אני רק רוצה לראות מה אתם רוצים להגיש עכשיו, לא מה הגשתם בעבר.

3 כב' השופט מ' בר-עם: מה גברתי מציגה כרגע.

4 עו"ד יהודית תירוש: ... של עדה בתיק דקלה שמש עדת תביעה,

5 כב' השופט מ' בר-עם: אני מבין שהמחלוקת היא לא על עובדות מוסכמות שהוסכם עליהם

6 שמוסכמות, אלא הודעות עדים שגם הן מוסכמות לאמיתות תוכן והם חולקים, לא?

7 עו"ד יהודית תירוש: אני לא בדיוק מבינה, אני אומרת את האמת מבחינתנו. אנחנו לא בדיוק מבינים

8 את הדבר הזה של חברי כי רק אני אגיד שמה שהיה לנו יותר מוזר מבחינתנו כשאנחנו שלחנו

9 להם שמה שאנחנו מכירים זה הסכמות על אמיתות תוכן הודעות ועובדות זה עובדות

10 מוסכמות, קיבלנו תשובה שהם עומדים על ההצהרה שלהם ואם הם עומדים על ההצהרה

11 שלהם זאת אומרת שהם לא מסכימים לאמיתות התוכן. זאת אומרת שאם העדה דקלה שמש

12 שכב' השופט שחם עכשיו קורא אומרת במקום מסוים שהגברת שרה נתניהו התלוננה על

13 אתרים אחרים אבל לא התלוננה בפניה על אתר וואלה לכאורה זאת עובדה שמבחינתנו כשזה

14 נאמר ככה זאת עובדה שאינה במחלוקת.

15 יכול להיות שחברי יכולים להביא עדים שבפניהם היא כן התלוננה על אתר וואלה, זה בוודאי

16 אבל הם לא יוכלו להביא ראיות לסתור את הדברים של העדה הזאת שבפניה לא התלוננו, זה

17 עובדה שאינה במחלוקת.

18 כב' השופט ע' שחם: זה למשל לא לאמיתות התוכן אלא זה למשל לעצם אמירת הדברים

19 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לאמיתות התוכן מהבחינה הזאת שנאמר לה, ברור שזה נאמר לה

20 כב' השופט ע' שחם: ברור, ברור

21 עו"ד יהודית תירוש: זה נאמר לה, זה העניין, לא מבחינת מה הגברת שרה נתניהו חושבת אבל כן הם

22 לא יוכלו לחלוק על זה שזה נאמר לה.

23 כב' השופט מ' בר-עם: אבל זה אמירת הדברים

24 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא אמירת הדברים, אמירת הדברים אדוני, אמירת הדברים

25 כב' השופט מ' בר-עם: זה אמירת הדברים על ידי הגברת לעדה הספציפית. ...

26 עו"ד יהודית תירוש: בדיוק, בדיוק, בוא למשל אני אתן דוגמא יותר קלה

27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך בדוגמאות.

28 כב' השופט מ' בר-עם: גברתי אומרת שהם יוכלו לסתור את הנתון באמצעות ראיות אחרות?

29 עו"ד יהודית תירוש: הם לא יכולים לסתור את הנתון הזה באמצעות ראיות אחרות, הם יכולים

30 להביא ראיות אחרות ונתונים אחרים, הם יכולים להגיד הגברת שרה נתניהו בפני אחרים

31 התלוננה על אתר וואלה, לא בפניה, אחרת אל תסכימו לזה כי אחרת זה, איך בית משפט יקבע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שבפניה כן היא התלוננה? הם מסכימים לזה שבפניה היא לא התלוננה אז אי אפשר לאחוז
את החבל בשתי קצותיו, זה מה שאנחנו אומרים ובכל מקרה מה אנחנו אומרים מדובר
בעובדות מוסכמות עם כותרת של עובדה מוסכמת, עם הסתייגות, אני מדברת על כל העובדות
שהוסכמו כבר כבודכם, לא רק על הדברים האלה שזה אפשר לפוצץ.
כב' השופט מ' בר-עם: עדיין יש הבדל בניסוח בין עובדה שמוגדרת כעובדה, לא משנה מי אמר איך
אמר, זו עובדה
עו"ד יהודית תירוש: נכון
כב' השופט מ' בר-עם: שאז באמת אי אפשר לחלוק אם יש הסכמה לבין לכאורה אפשרות ש...
מצמצמת שבטח מסכימים שהדברים נאמרו וזו עובדה שהדברים נאמרו, זה לא מה שאנחנו
צריכים בתוך... זו פרשנות.
עו"ד יהודית תירוש: לא, אז אני אסביר אז אני אגיד מבחינתנו כך אנחנו הבנו את הדברים ואני
חושבת שזה ברור שזה כך בגלל שזה מה שהיה מפורש בכל העובדות המוסכמות שהיו עד כה,
אני מדברת כבר על מספר שנים שהוגשו עובדות מוסכמות עם הצהרה והסתייגות מאוד
מפורשת מחברי שלא אומרת את הדבר הזה שזה רק לעצם אמירת הדברים. לא אומרת,
ולעיתים בתוך העובדות המוסכמות הם התעקשו על משפט מסוים שבו נאמר העדה אומרת,
זה בסדר כי אז זו העובדה המוסכמת אבל במקום אחר העובדה המוסכמת היא עובדה
מוסכמת או כשהודעה הוגשה בהסכמה היא הוגשה בהסכמה לאמיתות התוכן לפי סעיף 10ב',
אין דרך אחרת, אין דבר אחר.
כב' השופט מ' בר-עם: אבל מכיוון שמגשים הודעה לאמיתות התוכן ב-10ב' זה לא מחייב את בית
המשפט, בית המשפט, גברתי מבקשת שאם זה הודעה כעובדה זה גם מחייב כעובדה מוסכמת.
עו"ד יהודית תירוש: אני לא מדברת על בית המשפט, בית המשפט לעולם לא מחייב בהסכמות שלנו.
כבודכם, בית המשפט לעולם לא מחייב בהסכמות שלנו, בית המשפט לעולם לא, אני מדברת
על הצדדים, על המשמעות של ההסכמות בינינו, על הצדדים.
כב' השופט מ' בר-עם: אם יש הסכמה אז הסכמה, אם יש הסכמה.
עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת שכרגע מה שאני תוהה, מה שאנחנו תוהים זה קודם כל לגבי אלה
שרצינו להגיש אז אני לא, אנחנו לפני ההסכמה הזאת נשים לרגע בצד את מה שרצינו להגיש,
לגביהם הם יכולים להתנות עכשיו מה שהם רוצים ואנחנו נשקול לגבי מה שרצינו להגיש
להיום אבל אנחנו רוצים להבין בדיוק במה מדובר אבל אנחנו כן מדברים על מה שהוגש כבר,
גם הודעות בהסכמה וגם עובדות מוסכמות שהוגשו וייתרנו בשלם עדים ואני אומרת
מבחינתנו כל הצהרה כזאת כרגע שזה רק לאמירת הדברים בראשית ובנגדית זאת בעצם
בקשה לחזור מההסכמות. צריך טעם מיוחד, צריך רשות בית משפט, צריך טעם מיוחד לחזור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מהסכמה מפורשת שניתנה גם להודעות בהסכמה וגם לעובדות מוסכמות ואנחנו כרגע לא
2 נסכים לה ואם בית המשפט יחליט אחרת או ייעתר לה אנחנו נצטרך שהות לבחון לאחור את
3 הדברים קודם כל ולגבי העדויות שנמצאות כרגע, עובדות מוסכמות שעל הפרק כרגע אנחנו
4 נבקש א. את עזרת בית המשפט. ב. שחברי יבהירו עד כמה הם עומדים על הדבר הזה או
5 שמקובל עליהם האמירה שלנו שבמקום שכתבתם שהעדה אומרת וכן דייקתם גם בדקלה
6 שמש, מקום שהעדה אומרת או לדברי העדה אז זה לעצם האמירה אבל במקום שזה עובדה,
7 זו עובדה מוסכמת שאז נוכל כבר עכשיו להגיש את העובדות המוסכמות ואחרת נצטרך שהות
8 לשקול את הדברים.

9 **עו"ד ז'ק חן:** אני אבקש כבודכם להשיב ובעניין הזה אני גם אצטרך טיפה סבלנות כי קודם כל אני
10 מנסה לדמיין מה אתם יודעים על העדים שהגענו בהסכמה והם הוגשו כמעשה טכני לתיק
11 בית המשפט ועל העדים שנותרו בעניינם מחלוקות בהקשר הזה, אני מיד אפרט ואת ההבחנה
12 בין הודעות לעובדות מוסכמות ולא עובדות מוסכמות, אגב שאלת בית המשפט אם יש
13 דוגמאות וקיבל דוגמא אחת, דווקא על אותה דוגמא אני אחר כך ארצה לפרט אבל קודם כל
14 אני חושב שמה שחסר זה באמת כדי שבית המשפט יבין את הסוגיה קודם כל למפות קצת
15 מה היה ומה נותר שנדע על מה מדובר.

16 לפני כן מילת הקדמה, חברתי, אני לא יודע מה קורה בדיון הבוקר, חשבתי שזה סיבוב אחרון
17 ופרידה על 2 בדצמבר אבל הייתה קצת טעונה בטיעון שלה עם כל מיני זה מוזר, וזה משונה
18 ופניית פרסה וכל מיני אפיונים, לא, לא, גברתי,

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגופו של עניין, זה באמת מוגבל וקצוב, יש לנו עוד דיונים,
20 זה נקבע היום לתזכורת.

21 **עו"ד ז'ק חן:** אז לכן מוטב היה שלא תוסיף את הדברים האלה. אז אם בית המשפט יתעלם מכל
22 הדברים האלה והדברים האלה לא משמשים לצורך הרושם ולצורך ההחלטה

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם יכולים להגיש איך שהם רוצים,

24 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז, אז אני עכשיו רוצה להגיד שבעיני זה מוזר ומשונה אז אני גם אגיד מה שאני
25 רוצה שבעיני,

26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מצוין, אדוני ימשיך לגופו של עניין

27 **עו"ד ז'ק חן:** אז לגופו של עניין. בעיני מוזר ומאוד משונה שכאשר התביעה רצתה לעשות לפני הרבה
28 זמן כבר לחייב את ההגנה בלוחות זמנים לפרשת ההגנה וביקשה דיון אם כבודכם זוכר את
29 כל הסאגה הזאת והתקיים דיון ספציפי בעניין הזה התמונה שהוצגה בפני בית המשפט הייתה
30 שנותרו שני עדים לסיום פרשת התביעה ואז תאמר התביעה אילו עדי ומכאן בית המשפט
31 יכול לחשב את פרק הזמן אחרי שישמע טענות לכמה זמן צריך להיערך. התביעה לא ציינה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בפנייה לבית המשפט וזה מוזר בעיני אם אנחנו מדברים על מוזר, שמאחורי הקלעים היא
2 מנהלת איתנו משא ומתן שאורך תקופה מאוד ארוכה
3 עו"ד ניצן וולקן: אני רק אומר לפרוטוקול, סליחה
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, נאמר
5 עו"ד ז'ק חן: אני לא קטעתי, אני לא קטעתי
6 עו"ד יהודית תירוש: אתה אומר דברים,
7 עו"ד ז'ק חן: אני אומר דברים נכונים ואני לא קטעתי אותך
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן לפחות לי היה ברור שלא מודיעים אלה עדי בישיבה
9 האחרונה כי צריך לסגור דברים שנשארו פתוחים
10 עו"ד ז'ק חן: אני לא מדבר על הישיבה האחרונה, אני מדבר על לפני חודש וקצת כאשר פנו לבית
11 המשפט בהודעה כתובה ובהודעה הכתובה נאמר שנותרו שני עדים לסיום פרשת התביעה.
12 מה שקורה זה שאנחנו מנהלים שבועות ארוכים משא ומתן על עובדות מוסכמות ועל עדים כי
13 באמת על מנת לקצר ואני מיד עכשיו אתייחס ואתן לכם את כל התמונה ואת הטיעון שלי
14 בהתייחס למה שהיא אומרת ולא נאמר לבית המשפט שמדובר בהרבה מאוד עדים שאנחנו
15 עדיין מנהלים דין ודברים לגביהם.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נאמר שמנהלים משא ומתן,
17 עו"ד ז'ק חן: לא, לא נאמר גברתי, זה פשוט לא נכון, זה פשוט לא נכון. מה שנאמר בדיון האחרון
18 בהודעה לבית המשפט שנותרו שני עדים
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי מאחר שאדוני אומר שזה לא נכון אני אתקן את עצמי,
20 אדוני אמר זה לא נכון ולכן אני אתקן את עצמי, גם אם אני טועה וזה לא מה שנאמר לפחות
21 זו הייתה ההבנה שלי שעד שלא ידעו שסגרו את כל ההסכמות לגבי העדים הנותרים הם לא
22 מכריזים אלה עדי.
23 עו"ד ז'ק חן: מאה אחוז, אז במחילה את ההקדמה הקצרה הזו אני אעצור עכשיו, את המוזר ומשונה
24 ופניית פרסה
25 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שים בצד
26 עו"ד ז'ק חן: אני שם בצד, זה גם לא בורר על ידי בית המשפט האם זה הרושם או לא הרושם, האם
27 נכון היה לומר את זה או לא נכון לומר את זה בעיני זה היה מוזר ומשונה ובלבד שבעיני בית
28 המשפט זה לא משונה מה שהתביעה אומרת ועושה מול מה שמתגלה עכשיו אבל זה בסדר
29 גמור, כי בסופו של דבר כבודכם מחליט, אז עכשיו את הפתיח הזה שמתי בצד. בעיני זה מוזר
30 ומשונה מאוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עכשיו, באיזה עולם אנחנו נמצאים? אנחנו נמצאים בעולם של הסכמות, אנחנו גם קיימנו דיון 144 כבודכם זוכר לפני הרבה מאוד, לא כל כך הרבה זמן ביחס לפתיחת המשפט אבל הרבה זמן ביחס להיום אחרי שאנחנו ביקשנו עוד לפני פתיחת ההודעות לקיים את הדיון הזה ושהיה מאוד מאוד יעיל שבמסגרתו הגענו להרבה מאוד הסכמות שהביאו גם להרבה מאוד ויתורים על עדים, לעובדות מוסכמות, להגשת מסמכים אבל אנחנו לא הפסקנו אז, אנחנו המשכנו לקיים משא ומתן מאז ועד היום עם התביעה כדי לנסות לקצר את המשפט ולהגיע להסכמות, אבל אנחנו צריכים לזכור שאנחנו מדברים על הסכמות, כלומר, ככל שאני חושב שהאינטרס של הלקוח שלי ושל הלקוחה שלי מחייבים אי הסכמה אי אפשר לחייב אותי לתת הסכמה זו המסגרת של הדיון. עכשיו בתוך מסגרת הדיון,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדיון היה על דברים חדשים.

עו"ד ז'ק חן: לא על דברים חדשים ולא על מה שהיה ואני בשביל זה מה שחברתי עשתה באה וטענה בעלמא, אני אפרוט את השטר, מדוע? מדוע? א. כי זה מתייחס לעבר ואז כבודכם יכול לבוא ולהגיד אוקי. הסכמות דיוניות, האם אתה רשאי לחזור כמו שאמרה חברתי או שמא לא היו הסכמות כאלה אז אני צריך לתת נתונים, זה ודאי מסור לשיקול דעת בית המשפט ולעשות את ההבחנה בין אלה לבין ההסכמות העתידיות שבזה בית משפט כנראה מסכים איתי שאי אפשר לחייב אותי להסכים אבל זו המסגרת של הדיון. למה פטור בלא כלום אי אפשר? כי 1. אנחנו מכבדים את בית המשפט. 2. אנחנו רוצים להסביר באמת מה היה שזה לא עניין שרירותי, כי קמנו בבוקר ועם כל הכבוד לתביעה קמנו על צד לא נכון או שהתביעה עצבנה אותנו ואמרנו לא רוצים, אנחנו נסביר, יש היגיון מאחרי הדברים, זאת אומרת אנחנו לא פוטרם את עצמנו באמירה אנחנו לא מסכימים אלא בסייג הזה גם לגבי העתיד לא רק לגבי העבר אנחנו לא פוטרם את עצמנו בזה, אנחנו רוצים להסביר, אז קודם כל,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן רק רגע אחד, אני רוצה להבין משהו, אני לעצמי עושה הפרדה בין מה שהיה בעבר למה שבעתיד. מה שהיה בעבר והגשתם לנו דברים כתובים, זה מה שיש

עו"ד ז'ק חן: אני אסביר הכל

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, לטעמי, מה שכלפי העתיד אני לא יודעת אם היו הסכמות שצדדים חזרו בהם או שהיו אי הבנות שכל אחד הבין משהו אחר, או מה היה, כל עוד אין לפנינו הודעות על הסכמות מבחינתנו אין הסכמה. אם זה אומר אי הבנה ואולי נצטרך עכשיו להביא עדים נוספים, לא יודעת, זה עניין אחר. אני אומרת אני עושה הפרדה, אם אתם אומרים שהיום עדיין לא הגעתם להסכמות כי יש אי הבנות או כי כל אחד חשב שמסכימים על משהו אחר או מכל סיבה אחרת אז אנחנו לא בשלים היום לגמור את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: ברור, גברתי אני מודה לבית המשפט, אני סבור שבאמת זה ככה אבל אני מתוך כבוד
2 לבית המשפט אני גם מסביר, א. אני אעשה את ההבחנה ו-ב. אני אדבר על ההסכמות שהיו
3 עד עכשיו שזה מה שמעניין את בית המשפט לצורך הדיון שבמחלוקת על מה הסכמנו, כן או
4 לא,

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שהסכמתם כתוב, מה שהגשתם כתוב
6 עו"ד ז'ק חן: אבל אני רוצה להשלים שני משפטים כדי לתת את התמונה לגברתי. לגבי העתיד, לגבי
7 העתיד גברתי אני לא רוצה מתוך כבוד לבית המשפט, אני לא רוצה לפטור את עצמי בלומר
8 אני לא מסכים, באמת אני רוצה להסביר רגע.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הסכמה צריכה שני צדדים, אם לא הגעתם להסכמה ולהבנה
10 משותפת על דברים אם יש מחלוקת על ההסכמות אז אתם צריכים או לפתור את זה ביניכם
11 או שאנחנו צריכים לעשות מתכונת לדיון מכאן ואילך.

12 עו"ד ז'ק חן: בזה פתחתי ואמרתי שזו המסגרת של הדיון.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שהגשתם, הגשתם בעבר. מה שבעתיד אם אתם רוצים,
14 עו"ד ז'ק חן: אני רוצה לומר לבית המשפט שני משפטים רצופים ותראו שאני עוזר לכם. אני יודע מה
15 גברתי אומרת, אני מתחבר למה שגברתי אומרת ואני פתחתי במה שגברתי אומרת שיש את
16 ההבחנה בין העבר לעתיד ולעתיד אי אפשר לחייב אותי במסגרת הדיון אי אפשר לחייב אותי
17 להסכים.

18 כב' השופט ע' שחם: אפשר שלא לדבר על העבר כי אנחנו לא במסגרת הדיון עכשיו.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מכאן ואילך, מה עם הדברים שנשארו, לא עם מה שכבר
20 הוגש

21 עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו אני אתן תמונה ואחר כך אני אסביר בסדר?
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כבר בזמן של דיונים אחרים.
23 כב' השופט מ' בר-עם: אנחנו כבר לא בזמן, אנחנו עברנו את הזמן.

24 עו"ד ז'ק חן: אז אני לא יודע, אפשר שלא היינו באים, רק התביעה הייתה טוענת וזה בסדר אבל אני
25 באתי וחברתי מעלה בפני בית המשפט בקשה לחייב אותי למשהו אז אני רוצה לענות על זה
26 אז אומרים לי אין לי זמן, אז בסדר, אפשר לעשות את זה קצר, לא מסכים ונגמר, אני מכבד
27 את בית המשפט. דרך אגב, כבודכם יראה גם שהמחלוקת היא באמת אם כבר צריך לבקש
28 את עזרת בית המשפט זה לפנות לתביעה כי אני הבאתי דוגמאות.

29 כב' השופט ע' שחם: אדוני לא יודע מה כתבתי לעצמי, בסדר.
30 עו"ד ז'ק חן: אז שנייה אחת, קודם כל התמונה אני עכשיו אעשה את זה בבלוטים קצר בסדר? כמה
31 שניתן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

קודם כל התמונה, זה יעזור לבית המשפט סדר? העדים שהסכמנו בעבר כותרת, יעזור לנו גם בסיכומים, יעזור לכם עכשיו רק כדי לדעת על מה הסכמנו בעבר.

ראלי לשם, הודעה. גרסלר הודעה, קים לוי, הודעה. מוטי אלמליח הודעה. איה בן פורת עובדות. אייל חיימובסקי הודעה, מנדלסון עובדה מוסכמת. רובל עובדות. הולצמן עובדות. טל שלי עובדה. שכטר הודעה. שמיר הודעה. רובינשטיין הודעה בעובדות, ושלומית ברנע פרגו. הודעה. כולם, כל מי שמניתי עכשיו למעט שלומית ברנע פרגו, שם צוין במפורש שאנחנו מסכימים לאמיתות התוכן, ההצהרה שבאה בפני בית המשפט לגבי כולם, לגבי כולם הייתה חלף חקירה ראשית ונגדית. זה מה שנאמר לבית המשפט, לא משהו אחר, לא לאמיתות התוכן. יותר מזה, לא רק בשלומית ברנע פרגו שזה מצביע על מה הסכמנו ומה לא הסכמנו כבודכם זוכר בפרשה אחרת בכתב האישום הזה כאשר התביעה רצתה לגדר את היכולת של הצדדים לטעון

כב' השופט מ' בר-עם: של שני הצדדים

עו"ד ז'ק חן: של שני הצדדים בעניין של מילצ'ן סוכם שסוגיה מסוימת הצדדים לא יוכלו להביא ראיות לסתור את אותה עובדה מוסכמת, זה נאמר במפורש, אגב, חקירת פרדו העד האחרון חברי רצו לחקור בנקודה הזאת וכבודכם קיבל החלטה, הוא לא יכול, כלומר הצדדים ידעו, לטיעון שלי אני צריך עוד שבע דקות. כבודכם אני צריך שבע דקות להשלים טיעון.

כב' השופט ע' שחם: יש לנו הצעה, הצעה פרקטית קטנה, אדוני יראה אם זה מתאים או לא מתאים ונפעל לפי זה.

עו"ד ז'ק חן: בסדר.

כב' השופט ע' שחם: ההצעה היא פשוטה. תראה, אם אנחנו מבינים נכון, אתם תתקנו אותנו, יש הסכמה בין הצדדים על טקסט כזה ואחר, הוויכוח הוא על המשמעות, קודם כל אני מתאר את הדברים נכון?

עו"ד ז'ק חן: כן

כב' השופט ע' שחם: המדינה רוצה שזה יוגש לאמיתות התוכן, אתם רוצים שזה יוגש כתחליף לעדות ראשית ונגדית.

עו"ד ז'ק חן: נכון

כב' השופט ע' שחם: קודם כל אני מבין נכון את הוויכוח?

עו"ד ז'ק חן: כן.

עו"ד יהודית תירוש: רק אני אומר,

כב' השופט ע' שחם: אני לא מבין נכון את הוויכוח, זה קורה לפעמים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שאדוני לא מבין נכון, אמרתי שהמדינה לא רוצה שזה יוגש לאמיתות
2 התוכן, המדינה מבינה שזאת ההסכמה שהייתה.

3 כב' השופט ע' שחם: בסדר גמור, אבל כרגע אנחנו מבינים שזאת לא ההסכמה, זה מה שמונח בפנינו.
4 זה בנקודת הזמן הנוכחי.

5 הואיל וההסכמה על הטקסטים יש אז ההצעה היא פרקטית כדלקמן: יוגש הטקסטים
6 המוסכמים, הוויכוח על המשמעות אנחנו מבינים אותו. קחו פרק זמן לא יודע, שבוע,
7 שבועיים, כמה שאתם צריכים ותראו אם לגבי עדים מסוימים הדלתא בין הצדדים אם היא
8 כזאת שמבחינתכם מחייבת להביא את העדים האלה. תודיעו לנו, אנחנו מבקשים להעיד את
9 עד א', ב', ג', אנחנו נודיע לכם מתי אתם תבואו לכאן, אתם תבואו לכאן ונשמע את העדים
10 האלה, פשוט לגמרי.

11 עו"ד ז'ק חן: אוקי. אנחנו נשקול את זה ואת המשמעות של זה אבל אני מבקש
12 כב' השופט מ' בר-עם: ... הדיון הוא כזה שברירת המחדל שההודעות הוגשו כתחליף לעדות ראשית
13 ונגדית, במקום שהמדינה סבורה שאין בכך די, אלא שהיא מבקשת,

14 עו"ד ז'ק חן: שתשקול להביא את העדים
15 כב' השופט מ' בר-עם: כך נדמה לי כך אני הבנתי
16 עו"ד ז'ק חן: בדיוק, כלומר אנחנו נגיש את זה בהסתייגות שלנו, ככל התביעה תסבור שהיא לא
17 מסתפקת בזה היא תגיש בקשה לגבי עדים מסוימים להביא.

18 כב' השופט ע' שחם: נכון
19 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שזה פתרון,
20 כב' השופט ע' שחם: ההצעה לא תפגע באינטרס של אף אחד
21 עו"ד ז'ק חן: של אף אחד
22 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן.

23 עו"ד ז'ק חן: אז אולי אני רק אסיים וחברתי תענה להצעת בית המשפט שהיא מתנגדת לה, אנחנו
24 מקבלים אבל אני רוצה רק לצורך העניין כי יכול להיות שזה לכם גם נתונים נוספים שרק
25 מחזקים את ההצעה הזאת, אז ברשות בית המשפט בסדר? להגיד לא, לא, לא, כל הזמן אפשר,
26 בעולם שזה הסכמה שלנו זה נראה לי אגב מוזר בסדר? אגב מוזר.
27 עכשיו אלה היו העדים שהעידו, מניתי אותם והבחנתי בעדה אחת שלומית ברנע פרגו בפרשת
28 4000 ונתתי דוגמא שלעד אחד, שני עדים בעצם, מילצין ופרדו עם אמירה מפורשת שאי אפשר
29 להביא ראיות לסתור להבדיל מיתר העדים שהוצהר לבית המשפט שזה חלף חקירה ראשית
30 וחלף חקירה נגדית. זה לגבי הסכמות העבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עכשיו, כדי להשלים את התמונה על איזה עדים אנחנו מדברים כשאנחנו הגענו אליהם
להסכמות והוויכוח שלנו הוא רק אותה זרובציה, מי העדים? אבי ליכט, אלידור בלייטנר,
מאיר לוין, רופאל דיס, שרביט, דני ברכה, דקלה שמש ושירה גרינברג.
עכשיו, בית המשפט רצה לראות דוגמא, ביקש, חברתי שלפה את העובדות המוסכמות בעניין
דקלה שמש, וטוב שעשתה כך, אני הכנתי גם את זה כדוגמא מראש, אז אני רוצה להפנות לא
למקטע שחברתי הפנתה,
כב' השופט ע' שחם: אנחנו קראנו את הכל. היא נתנה לנו את ההודעה.
כב' השופט מ' בר-עם: לא קראנו למקטע
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קראנו את הכל.
עו"ד ז'ק חן: אני יודע שהיא נתנה לכבודכם את כל ההודעה אבל הדוגמא שהיא נתנה מתוכה ועל זה
היה שית, זה על מה אנחנו מדברים כשאנחנו מדברים על אמיתות התוכן, האם לעצם האמירה
של העדה לדברי העדה כך
כב' השופט מ' בר-עם: אבל אם יש הסכמה שזה חלף עדות ראשית ונגדית אז הדברים נאמרו, האם
הדברים נכונים או לא, זו שאלה נפרדת.
עו"ד ז'ק חן: זה בדיוק הדיון שלי
כב' השופט מ' בר-עם: בסדר אני מבין את הטיעון של אדוני.
עו"ד ז'ק חן: זה בדיוק הדיון שלי. אני רציתי בקצרה שני משפטים בעניין של דקלה שמש, כבודכם
ראה אז אני אפילו לא אתן לו את הדוגמא הזאת, יש שמה עובדה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו צריכים לסיים את הדיון.
עו"ד יהודית תירוש: יש לנו עוד הגשות ועוד דיונים.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לכם עוד בקשות?
עו"ד יהודית תירוש: עוד הגשות ועוד דיון אחד
עו"ד ז'ק חן: זו לא דרך.
עו"ד בעז בן-צור: כמה זמן הדיון של בית משפט? אולי נצא להפסקה ונחזור
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הדיון שלי מתחיל, יש לי עוד איזה שמונה דיונים מעשר
ואילך.
עו"ד בעז בן-צור: חשבתי שזה דיון אחד
עו"ד ז'ק חן: כבודכם אני אנסה באמת לקצר, כל הטכנולוגיה של לקצר ולקצר ולקצר בסוף רק
מאריכה. אני ממש אנסה לקצר בסדר? כבודכם באמת הטרחנו את עצמנו, עשינו עבודת הכנה,
התמונה אני חושב שהראויה צריכה להיות בפני בית המשפט.
אני אתן דוגמא, בדקלה שמש יש שמה עובדות שהן פשוט לא נכונות, הן לא נכונות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אלה עובדות מוסכמות
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל לא, זה בדיוק העניין. בוויכוח על מנת לחסוך אנחנו מטעמים של עינוי הדין, על מנת
- 3 לחסוך באנו בדברים, נכנסנו לקורליס של דין ודברים התביעה רוצה לוותר על עדותה, אנחנו
- 4 מוכנים לשקול את זה ואז מתחילים להעביר טיוטות, טיוטות עם עקוב אחר שינויים,
- 5 הכל אדום, אדום, ובסופו של דבר הפתרון שמצאנו בסופו של דבר מכיוון שהם
- 6 התעקשו על עובדות מסוימות ואנחנו התעקשנו שהן לא נכונות ועל מנת לצמצם מחלוקות
- 7 ופערים כפי שחברתי דרך אגב כותבת במיילים שלה לגבי עובדות שהיא לא מסכימה להן, לכן
- 8 זה מוזר שהיא טוענת שזה לאמיתות התוכן אי אפשר להביא בפני בית המשפט עובדה שאתה
- 9 חושב שהיא לא נכונה וכדי לצמצם מחלוקת אתה מביא אותה, זה יש לנו במיילים של עמדת
- 10 התביעה. אז אנחנו אמרנו אוקי, אז אנחנו נגיש את זה עם הרזרביצה, זה ההסבר לסיבוב
- 11 הפרסה, על ההמצאה מיום שני וכו', כי יש עובדות שאנחנו לא יכולים לחיות איתם, אנחנו
- 12 יודעים שהן לא נכונות. אז יש את הדוגמא הזאת עם דקלה שמש, יש עוד דוגמא אחת, במשפט
- 13 אחד אני רק אומר ואני אסיים, בעניין של אבי ליכט אבי ליכט אומר איזושהו משפט, שנים
- 14 אחורה שהוא לא זכר איזושהי אמירה שאנחנו לא מסכימים איתה, אנחנו מסכימים עם כל
- 15 העדות שלו חוץ מאותה אמירה ויש לנו מסמך שהוצג לבית המשפט, ת' שהוא אומר אני לא
- 16 ידעתי על איזה מכתב כוונות מסוים ויש לנו ת' שהוא מכתב למכתב הכוונות אז איך אפשר
- 17 להסכים לעובדה שהוא לא ידע? אנחנו נסכים שלא זכר, אנחנו אין לנו שום טענה אליו, באמת
- 18 שום טענה אליו אבל אנחנו לא יכולים להסכים לעובדה שיש לנו מסמכים ונתונים וראיות
- 19 ועובדות שסותרות את אותה עובדה.
- 20 עכשיו, יכולנו לבוא ולהגיד אנחנו לא מסכימים לכלום, הרי כבודכם,
- 21 **כב' השופט מ' בר-עם:** הטענה של אדוני ברורה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא סיימתי, הרי לבית המשפט אי אפשר מצד אחד לבוא ולהגיד לנו בואו, לכו תנסו
- 23 לקדם, תגיעו להסכמות, תנהלו משא ומתן וזה מה שאנחנו מנסים כל הזמן לעשות.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו קובעים לכם עכשיו דיון נוסף בפגרה. לסגור את זה.
- 25 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר גמור
- 26 **עו"ד בעז בן-צור:** בסדר, מאה אחוז
- 27 **כב' השופט ע' שחם:** אבל הדיון הזה, אנחנו אין לנו דיונים נוספים באותו יום
- 28 **עו"ד ז'ק חן:** אין בעיה, אני חסר נשימה
- 29 **כב' השופט ע' שחם:** הכל בסדר.
- 30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ככל שעד אז אתם תגיעו להסכמות שתייתרנה את הדיון
- 31 תודיעו לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

5 באוגוסט?

עו"ד בעז בן-צור: יום למחרת אני חוזר מחו"ל. אני טס, אני חוזר ב-6 לחודש.

כב' השופט ע' שחם: אתם רוצים ב-7?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ב-7 באוגוסט.

עו"ד בעז בן-צור: כן, 7 באוגוסט בסדר, בתשע בבוקר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בתשע

עו"ד ז'ק חן: כבודכם רק שנייה, גב' תירוש תראי עם 8 באוגוסט זה בסדר? איזה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 7 באוגוסט, יום רביעי בתשע.

עו"ד ז'ק חן: כן, זה פנימי אני יכול לבטל, אין בעיה, זה לא דיון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 7 באוגוסט בתשע?

עו"ד ז'ק חן: 7 באוגוסט בתשע.

כב' השופט ע' שחם: אני מציע אבל שאתם תגיעו ברזולוציות האלה, זאת אומרת שנראה אולי אפשר

להגיע לאיזושהי,

עו"ד יהודית תירוש: אדוני אני רק אגיד, עובדה מוסכמת היא עובדה מוסכמת, אם חברי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש

עו"ד ז'ק חן: אני באמצע טיעון, אני לא מסכים, אני באמצע

עו"ד יהודית תירוש: אני עונה לבית המשפט

עו"ד ז'ק חן: את לא עונה לבית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד, עו"ד תירוש אנחנו נאלצים להפסיק את הדיון. לא

הערכנו שתזכורת תיקח יותר משעה. אנחנו לא תורנים באותו שבוע ואנחנו באים כדי לקיים

את הדיון.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו את הטענה של גברתי.

כב' השופט ע' שחם: מה שאני אומר אבל תגיעו ערוכים להניח בפנינו את אותם דברים שקשורים

למחלוקות כדי שנראה אם אנחנו יכולים אולי לעזור, בלי לגרוע מתוקפן של הסכמות

שבעובדה, זה כל מה שאמרתי.

עו"ד יהודית תירוש: אדוני מה שאדוני אומר, אני שמעתי פה למשל, לראשונה למשל שבאבי ליכט יש

להם איזשהו מסמך שסותר עובדה, מבחינתי התהליך הנכון הוא תציגו לי את המסמך אולי

אני אוריד את העובדה כי העובדות צריכות להיות מוסכמות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

24 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, עו"ד תירוש לכן אנחנו, זו בין היתר הסיבה שאנחנו
2 קובעים דיון נוסף כדי שתמשיכו לדבר בזמן הזה ותראו אם אתם יכולים להגיע להסכמות,
3 ככל שלא תגיעו להסכמות נראה, צריך לשמוע
4 **כב' השופט ע' שחם:** את כל מה שיש לכם בעניין הדלתא שלכם תביאו אותו.
5 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו הבאנו, היא טענה בכללי, אני מביא.
6 **כב' השופט ע' שחם:** לא אמרתי שלא הבאתם
7 **עו"ד יהודית תירוש:** יש דיון רק ב-7 לאוגוסט ואני כן אומרת שמבחינתנו לפחות לגבי כל מה שהיה
8 עד כה הייתה הסכמה ויש כאן חזרה מהסכמות. בקשת פטור מהסכמה.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על זה נקיים דיון ביום רביעי 7 באוגוסט ותנצלו גם אתם
10 את הזמן הזה.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** תודה לכבודכם
12 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם משפט, קודם כל תודה רבה, סליחה שהצלחתי, לגברתי יש שמונה דיונים, זה
13 לא פשוט. יחד עם זאת, אני אבקש להמשיך בנקודה שבה הפסקתי ככל שלא נגיע להסכמות
14 נוספות אנחנו זוכרים גם שיש את ההצעה של בית משפט שיכול להיות שהשבועיים האלה
15 יספיקו על מנת ליישם אותם, יכול להיות שלא, שזה ידרוש יותר זמן, גם את זה חברתי תיקח
16 בחשבון
17 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר
18 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אנחנו נרצה לטעון, אנחנו באנו ערוכים לדיון.
19 **כב' השופט ע' שחם:** עו"ד חן אנחנו לא נגביל. אנחנו לא נגביל.
20 **עו"ד ז'ק חן:** אי אפשר להגיע לדיון ולהגיד תכריחו אותם להסכים.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אנחנו לא תורנים באותו שבוע ואנחנו ניתן לכם
22 לטעון אם יהיה צורך
23 **עו"ד ז'ק חן:** תודה רבה, וכבודכם באמת בנחת, כי באמת ערכנו את הדברים, אנחנו חושבים שאנחנו
24 עוזרים לבית המשפט להפנות לפרוטוקולים, להסכמות במפורש, לא אמירה כללית עם
25 העמודים.
26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה לכם. פגרה נעימה בכל זאת.

הישיבה נעולה