



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 25 במאי 2026

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה, עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד אלון גילדין, עו"ד קרן צבירן, עו"ד טליה קליין ועו"ד נועם הירש  
נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן  
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד נועה פירר (בהעדר הנאשמים)  
נאשם 4 וב"כ, עו"ד שרון קלינמן, עו"ד הילה פרנקו ועו"ד עומר כהן חיימוב

**פרוטוקול**

**הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.**

**פרוטוקול הדיון הוקלט.**

**העיד:** ע"ה 1 – נאשם 1 – המשך חקירה נגדית לעו"ד יהונתן תדמור.

**החלטה**

הדיון הבא קבוע מחר, 26.5.2026 בשעה 09:30, להמשך עדותו של נאשם 1.  
הדיון יתקיים בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

ניתנה היום ט' סיוון תשפ"ו, 25/05/2026 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,  
סגנית הנשיא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

**תמליל פרוטוקול מוקלט**

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. היום 25.5.26, תיק פלילי 67104-01-20

של בית המשפט המחוזי בירושלים. הדיון מתקיים בבית המשפט המחוזי

בתל אביב. אנחנו מתחילים.

**עו"ד עמית חדד:** כבודכם, אם אפשר לחזור על הכלל שלא מטרידים בעלי דין בשאלות בלי

רשותם, יש החלטה מפורשת בעניין הזה. זה נכון כלפי ראש הממשלה, זה

נכון כלפי אחרים.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על מה אנחנו מדברים? אולי אדוני יחזור צעד אחד אחורה,

על מה אדוני מדבר?

**עו"ד עמית חדד:** אני לא רוצה לעשות את זה באופן שמי. לחזור על הכלל שאומר שלא פונים

לבעלי דין ומצלמים אותם בניגוד לדעתם ומתקיפים אותם בשאלות.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה מדבר על צילומים?

**עו"ד עמית חדד:** צילומים ושאלות. יש החלטה של כבודכם בעניין הזה, צריך לכבד אותה מכל

הצדדים, מכל, לא באופן,

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא יודעים על מי אדוני,

**עו"ד עמית חדד:** אני בכוונה משאיר את זה ככה. אני לא רוצה לעשות מזה עניין.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אותם כללים שקבענו,

**עו"ד עמית חדד:** בדיוק, הם חלים, לפעמים צריך להזכיר.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ולא שינינו שום דבר.

**עו"ד עמית חדד:** כמו שגברתי לפעמים מזכירה שטלפונים על שקט וכולי, גם את זה צריך

להזכיר.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חדד, כל הכללים שנקבעו, נקבעו, לא זוכרת ששינינו

משהו מזה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד : מצוין.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : וזה מצבנו. מר לוי, בוקר טוב. לא מצלמים באולם והאולם
- 3 הוא לא מקום לראיונות, וכל מה שאתם רוצים, לא באולם. באולם מתנהל
- 4 משפט. זה מה שאנחנו מנסים לעשות, אוקיי? אם אני מוסיפה, אז אולי זה
- 5 לא היה מספיק ברור. זה המצב באולם. אם זה לא היה ברור, זה המצב, אם
- 6 זה לא נאמר, אז עכשיו זה נאמר. בסדר, אפשר להתחיל?
- 7 עו"ד יהונתן תדמור : בוקר טוב כבודכם, בוקר טוב מר נתניהו.
- 8 ת.
- 9 כבוד השופט עודד שחם : מר תדמור, אולי אדוני בכל זאת יאמר לנו, מכפי שהבטיח, מה מצבו, מה
- 10 המצב המדינה לגבי סיום עדותו של, חקירתו הנגדית של שמר נתניהו, כמה
- 11 זמן?
- 12 עו"ד יהונתן תדמור : אני אומר לכבודכם, הייתה לי הערכה ראשונית שמסרתי אותה לכבודכם
- 13 עוד לפני שהתחילה העדות. מאז נשמעו שלושה חצאי ימים. בשלושת חצאי
- 14 הימים האלה, אכן הייתה התקדמות מסוימת. אני כמובן שמח שתהיה
- 15 התקדמות יותר משמעותית. אני מעריך, תלוי כמובן, שאנחנו זקוקים לעד
- 16 ארבעה או חמישה ימי דיונים מלאים, קשה לי להעריך.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : עוד?
- 18 עו"ד יהונתן תדמור : עוד ארבעה,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : התחלנו לדעת עם משהו כזה, לא?
- 20 עו"ד יהונתן תדמור : לא, גברתי. דיברנו על שמונה ימי דיונים מלאים, בינתיים נשמעה ישיבה
- 21 וקצת.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אבל שמונה ימים מלאים נראו מלכתחילה קצת הרבה,
- 23 בהתייחס לחקירה ש...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופט רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 עו"ד יהונתן תדמור : כבודכם רואים שאני מתקדם, אנחנו בשנת 2014...
- 2 כבוד השופט עודד שחם : לא, אדוני יסיים עד סוף השבוע. בהנחה שיהיו שלושה ימים מלאים.
- 3 עו"ד יהונתן תדמור : אז אדוני, אני מבקש מבית המשפט את,
- 4 כבוד השופט עודד שחם : אנחנו ההרכב, אנחנו כך מבקשים.
- 5 עו"ד יהונתן תדמור : את החבל לאפשר לי להשלים את החקירה ואנחנו נתקדם.
- 6 כבוד השופט עודד שחם : אדוני ישלים את החקירה, אבל אדוני גם,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כבר ראינו שגם השלמה יכולה להיות קצת יותר קצרה.
- 8 אנחנו חיים איתכם הרבה זמן.
- 9 עו"ד יהונתן תדמור : כבודכם, בכל המשפט הזה אנחנו עשינו את כל המאמץ להתמקד, כבודכם
- 10 לא קצבו בחקירה נגדית, בסדר, אז אני מבקש מכבודכם לאפשר לי
- 11 להתקדם היום, ואנחנו...
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : טוב, בואו נתחיל.
- 13
- 14 ע"ה 1 – נאשם 1 - בהמשך חקירה נגדית לעו"ד יהונתן תדמור
- 15 עו"ד יהונתן תדמור : אם יהיו שלושה ימי דיונים השבוע, אני אוכל לראות אם נשאר לי עוד
- 16 ישיבה, אני בטוח שההרכב ייתן לי לסיים את החקירה הנגדית כמו שצריך.
- 17 כן, מר נתניהו, בסוף הישיבה הקודמת אני הצגתי לך את התוכנית מחודש
- 18 אפריל 14, שהיא התוכנית שנערכה, וגם אדוני זוכר, זה נ' 3452, עם כתב ידו
- 19 של אדוני לגביה. ואתה גם מי שבעצם הביא אותה לחקירה ומסר אותה
- 20 לחוקרים. אנחנו בשלב השלישי של התוכנית, בחלופה של ועדת שרים
- 21 תומכת בהצעת החוק, ואני פשוט מכניס את אדוני לעניינים, ומה שכתוב
- 22 בתוכנית היא להגיש ערר לממשלה כדי לעכב את החוק. אדוני זוכר, כמובן,
- 23 שזאת הייתה התוכנית. אדוני יכול להסביר לנו מה הרציונל? מר הירש, אם



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 תוכל להעלות את זה. כן, אדוני רואה הגשת ערר לממשלה? אדוני יכול  
2 להסביר לנו מה זה אומר ולמה נדון פה הכלי הזה?  
3 על מה אתה מדבר? על כל התוכנית הזאת? ת.  
4 אני מתייחס לשלב שלוש במידה שהחוק מקבל את תמיכת הממשלה, הגשת  
5 ערר לממשלה ועיכוב הדיון בממשלה. אדוני יכול להסביר לנו את זה?  
6 כן, זה מצב שאתה יכול לכאורה לעצור בוועדת שרים אם חוק מגיע, אבל ת.  
7 כפי שאמרתי, ואתם רואים את זה לפניכם, בשלב הזה זה לא משנה, כי אתה  
8 לא יכול לעצור את זה. אתה לא יכול לעצור חוק, הצעה טרומית של  
9 האופוזיציה משום שיש להם את הזכות להעלות את זה בכל מקרה. אז  
10 וועדת שרים לערר לא נותנת כלום.  
11 אדוני, אדוני השתמש אי פעם בכלי הזה של הגשת ערר, אדוני מכיר את ש.  
12 הפרקטיקה?  
13 על הצעות חוק של הממשלה. ת.  
14 אדוני אומר שזה... אדוני יכול להסכים איתי שזה מעכב את הצעת החוק? ש.  
15 לא, זה לא מעכב את הצעת החוק. ת.  
16 שזה מאפשר... ש.  
17 לפני רגע עניתי לך, זה לא. ת.  
18 למה אדוני מעלה את זה כאופציה בהצעת חוק... ש.  
19 לא יודע למה היא כתבה את זה, אבל בפועל היא כבר אומרת לך שאין לך ת.  
20 שום אפשרות.  
21 אז התוכנית הזאת לא מקובלת על אדוני? התוכנית שאדוני הביא לחקירה ש.  
22 והראה איך הוא נערך להיערך למול הצעת החוק הפרטית הזאת, היא לא  
23 משהו שאדוני סומך את ידיו עליו?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

1. ת. מה סומך את ידיו?
2. ש. אני שואל אותך מה שכתוב פה,
3. עו"ד נועה מילשטיין: אבל אתה שואל ארבע שאלות ולא מאפשר לו לענות, רק ביקשתי שייתן
4. הזדמנות לענות.
5. עו"ד עמית חזד: זה שהרעיון של החקירה בינתיים לא מוצלח. שאלה, תשובה בנחת, בוא.
6. עו"ד יהונתן תדמור: אין צורך בהערות האלה, אבל אם יש לך התנגדות - תתנגד.
7. ת. יש כן, פרח לרנר מעלה את כל האפשרויות, מה שנקרא, להעלות אותן על
8. הלוח, אבל גם כשאתה מעלה את כל האפשרויות על הלוח, אתה בוחר מה
9. הנתיב הסביר. הנתיב הזה הוא לא סביר.
10. ש. אז זאת אפשרות שעלתה והיא לא סבירה?
11. ת. ברור. לא רק שהיא לא סבירה, היא גם מתייתרת על ידי השלב הבא, שאומר
12. שהם לא צריכים,
13. ש. אני אומר לאדוני שזה מופיע פה כי זה משהו שאדוני ומי שיעץ לו באותה,
14. ראו את זה כתוכנית שהיא ברת פעולה, בת פעולה בהקשר הזה, והעניין הזה
15. יורד בהמשך לא בגלל שזאת לא אפשרות לעכב את הצעת החוק, אלא כפי
16. שאני אראה בהמשך, נוכח תיאום עם עוזי מוזס.
17. ת. קשקוש, אחד. שתיים, קשקוש פעמיים, לא רק עובדתי, אלא קשקוש לוגי.
18. אין דרך לעצור הצעה טרומית של אופוזיציה על ידי הבאה לערר לוועדת
19. שרים, זה פשוט לא עובד. אז זאת אומרת, לוגית, לפני שזה לא נכון, זה גם
20. לא יכול להיות נכון.
21. ש. משמעת קואליציונית אי אפשר לייצר?
22. ת. בוודאי שלא, אתה לא יכול לייצר משמעת,
23. ש. אין דבר כזה משמעת קואליציונית?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 לא, אני רוצה להסביר קודם כל. אתה כאן מנסה למנוע להעלות חוק, אוקיי?  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21
- ת. אני מדבר על קידום החוק, אדוני.  
ש. עכשיו, קידום החוק, לגבי קידום החוק, איך תצביע קואליציה? יש לך מצבים שאתה לא יכול להטיל משמעת קואליציונית משום שהחוק, משום שהקואליציה לא מוכנה. כאן זה נכון בקואליציה יחסית מגובשת, כמו שיש לי היום, וזה בוודאי נכון לגבי קואליציה מפוררת לגמרי, שהייתה אז, שכל מטרתה הייתה מבחינת חברי הקואליציה או מנהיגיהם להפיל אותי, אז בוודאי שלא הייתה להם אחדות, והייתה להם אחדות לענות למשאת ליבו של נוני מוזס, אז ברור שזה לא היה רציני. אגב, גם היום, רק כדי להבין, הרי יש כאן שאלה של, אתה בוחן את הטקטיקה הפוליטית שלי, אז קודם כל, זה מה שאתה עושה, אבל אתה לא בתחום שלי. אני מציע לך, תן לי להשיב. תן לי בבקשה להשיב. אבל אם אתה רוצה, לך תיבחר לכנסת, תנסה את הטקטיקה הפוליטית, זאת התשובה לשאלה שלי על עובדות?  
ש. אבל אני יכול להגיד לך דבר אחד, אוקיי? אין אפשרות לעצור את זה. היום, כבודכם, היום, בקואליציה היחסית מגובשת שיש לי, מגיעים חוקים והצעות חוק, שאני נותן להם חופש הצבעה, למה? כי אני יודע, נניח, על מס מסוים או על סידור מסוים, אתה יודע שיש התנגדות רחבה בקרב חברי הקואליציה, אז אתה מאפשר חופש הצבעה, כי זו המוצא של כבוד, כן? מול הצעות שונות שמגיעות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. אדוני, אדוני רק יסכים איתי ואני מתקדם, שברגע שמוגש ערר לממשלה, 1  
והממשלה לא דנה בעניין, ומי שמחליט מתי היא תדון זה אדוני, הקואליציה 2  
מחויבת להתנגד בהתאם להסכמים. 3  
ת. א', זה על הנייר. 4  
ש. אני שואל, כן או לא? 5  
ת. התשובה היא לא. בפועל, כן, פורמלית, כן, בחיים זה לא עובד ככה. זה לא 6  
עובד ככה, כי ברגע שיש גרעין מספיק חזק של התנגדות, אתה לא יכול 7  
לכפות משמעת קואליציונית, אנשים עושים מה ש, 8  
ש. אנחנו מיד נראה. כן, עכשיו תראה, מר נתניהו, 9  
ת. במיוחד במצבים שיש להם דבר שהוא מאוד חשוב להם, אז הם לא נשמעים, 10  
זה הכל. 11  
ש. ואז המשמעות היא פירוק הממשלה? 12  
ת. לא, אז המשמעות היא, צריך להבין על מה מדברים, כן? במצבים מסוימים 13  
יש חוק שהוא נושא, שהוא לא רציני ולא עמוק, אז אתה מוותר עליו. אני 14  
יודע מה, עם הצעה כזו או אחרת שנוגעת ל, אמרתי, למס זה או אחר, או, 15  
אני יודע, למעמדם של הקהילה הגאה או לדברים אחרים שהם לא 16  
רלוונטיים, הם לא מספיק חזקים, אוקיי. אבל במצב שיש לך חוק שהולך 17  
לסגור את האפיק, הביטוי היחיד לשני שלוש מהציבור שהם ימין או ימין 18  
מרכז, אני ראיתי בזה קודם כול דבר איום ונורא בפני עצמו, ואני ראיתי 19  
בזה גם איום רציני, משום שבעצם עמדתי מול יריב פוליטי, מאוד מוכשר, 20  
דרך אגב, מאוד מוכשר, שבעצם השתלט לי על הקואליציה, ולכן בעצם אין 21  
לי ממשלה. זה המצב, זו המשמעות של החוק הזה. 22



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. 1 אנחנו מיד נראה מה היו הסיבות. אדוני, ראינו את שלב שלוש בתוכנית, אני  
מראה לך רגע את שלב ארבע, זה בפניו? אבל אני כבר אומר, אנחנו  
מתייחסים למצב של הצבעה במליאת הכנסת, ומי שכתב כאן כותב,  
המציעים מטעם הקואליציה יבקשו דיון בהנהלת הקואליציה לאישור חופש  
הצבעה. אתה רואה את זה, אדוני, בשלב ארבע?  
ת. 6 כן.  
ש. 7 אז אני אומר לך שוב, זאת התוכנית שאתה הבאת, אני מבקש שתאשר לי  
שהחשש היה שהמציעים הם אלה שיבקשו חופש הצבעה ולא מתנגדי החוק.  
אדוני זוכר את זה?  
ת. 10 אני לא זוכר את הפרטים המדויקים.  
ש. 11 אתה רואה שזה כתוב פה?  
ת. 12 אני יודע ש, אז מה? יש פה הרבה דברים שכתובים, אני לא יכול לזכור את  
הכל. זו הייתה תוכנית מאוד מפורטת שאני לא עקבתי אחרי כל שלב ושלב  
בה. המציאות הפשוטה הייתה שאין לך את היכולת לכפות משמעת  
קואליציונית, אז אתה עובר לאפשרות של חופש הצבעה.  
ש. 16 מר נתניהו, חבר הכנסת איתן כבל, ביקש להביא את הצעת החוק להצבעה  
ביום רביעי, 29 באוקטובר, בלי שיהיה דיון בו בוועדת שרים לענייני חקיקה,  
את זה אדוני זוכר? דיבר על כך עם פרח לרנר, היועצת של אדוני לענייני  
חקיקה בכנסת. אדוני זוכר את האירוע הזה?  
ת. 20 כן, הוא רצה לעקוף את הוועדת שרים.  
ש. 21 כן. אז עכשיו אני אומר לאדוני שללרנר, שהתפקיד שלה, אני מבין, היה  
לדעת מה קורה בכנסת, מהם תהליכי החקיקה. היא אומרת שהיא שמעה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 על זה, על האירוע הזה, במסדרון כנראה מארי הרו. אדוני, מתי אדוני ידע  
2 שהצעת החוק הזאת עומדת לעלות בצורה הזאת וממי?  
3 ת. לא יכול לזכור את זה, זה לפני כמה שנים? תגיד לי, בבקשה.  
4 ש. ב-2014.  
5 ת. ב-2014, אוקיי. 12 שנים, אני לא יכול לזכור מתי נודע לי שכבל מתכוון  
6 לעקוף את הדבר הזה.  
7 ש. כן, אבל אתה יודע איך להסביר,  
8 ת. מה שכן נודע לי, שכבל, לפי החקירה שהייתה פה אתמול, העדות שהייתה  
9 פה אתמול,  
10 ש. אדוני עוקב אחרי החקירה בבית משפט?  
11 ת. שכבל ידע יפה מאוד למה הוא עושה את זה.  
12 ש. עד הגנה בדלתיים סגורות, לא סיימנו ...  
13 ת. סליחה?  
14 ש. אדוני עוקב אחרי החקירה של העדים?  
15 ת. שמעתי בתקשורת, זה היה מעניין מאוד.  
16 ש. אוקיי. אז אדוני יענה לשאלותיי, ואם אפשר, העדים האחרים ...  
17 ת. לא, אתה יודע, בין שאר הדברים שמעסיקים אותי, הגיעה אליי בת קול.  
18 ש. אז עקבת גם אחרי החקירה בבית משפט.  
19 ת. שאלת אותי, אני עונה לך.  
20 ש. אז עכשיו אני שואל אותך על בת הקול פרח לרנר בשנת 2014, ואני אומר  
21 לאדוני, אם אדוני יודע איך קרה שארי הרו שמע על זה שעומדים להעלות  
22 את ההצעה, כך לפני היועצת לענייני חקיקה בכנסת.  
23 ת. ואוו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ארי הרו, העוזר של אדוני,
- 2 ת. ואוו.
- 3 ש. זאת התשובה, וואו?
- 4 ת. וואו, איזה שאלה. קודם כל, אני לא יכול לתת לך תשובה. אחד, כי אני לא
- 5 יודע.
- 6 ש. אז תגיד שאתה לא יודע.
- 7 ת. ושנית, אני יכול להגיד שבת קול שמרחפת במסדרונות אתמול, בכל משרדי
- 8 הממשלה וכולי, שסיפרו על מה שקרה כאן, על הפרסה שהייתה פה עם כבל,
- 9 שהלך וקיבל הנחיות ממוזס, ואגב, זו לא עבירה, ותמורת סיקור טוב, ואכן
- 10 קיבל סיקור טוב תמורת עבודתו. כמו שהבת קול הזאת הגיעה אליי, אני לא
- 11 יכול להגיד לך איך הבת קול הזאת הסתובבה במסדרונות הכנסת,
- 12 מסדרונות משרד ראש הממשלה, ומה הגיע למה קודם בתחרות הריצה
- 13 האולימפית הזאת, בין מתי זה הגיע לאוזניה של פרח לרנר, ומתי זה הגיע
- 14 לאוזניו של ארי הרו.
- 15 ש. כן, אז אני אציע לך ההצעה.
- 16 עו"ד נועה מילשטיין: רק שניה, אנחנו מתנגדים להצגה של הדברים בדרך הזאת, לא נתחיל את
- 17 הוויכוח, פשוט זה שאנחנו לא קמים, זה לא הסכמה להצגה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 19 ת. כשאת לא קמה, את מאבדת התעמלות.
- 20 עו"ד יהונתן תדמור: לא הבנתי, מה זה אומר?
- 21 עו"ד נועה מילשטיין: מה זה אומר? כשכשאתה טוען,
- 22 עו"ד יהונתן תדמור: אם את מתנגדת,
- 23 עו"ד נועה מילשטיין: לא, אני אומרת שכשאתה אמרת שזה הגיע מארי הרו, אנחנו חלוקים על זה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 **עו"ד יהונתן תדמור:** בסדר, אנחנו חלוקים על כל מילה, על מה אנחנו לא חלוקים?
- 2 **עו"ד עמית חדד:** לא, כי כשאתה קמים כל פעם, אתמול עורך דין גילדין קם מאה פעמים ואמר
- 3 את זה, זה היה בסדר גמור. עורכת הדין מילשטיין קמה, עשתה את זה
- 4 בצורה אלגנטית, שקטה, נעימה, גם זה לא בסדר?
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חדד, הכל בסדר, הבנו שאתם לא מסכימים, לא
- 6 צריך לקום על כל דבר.
- 7 **עו"ד יהונתן תדמור:** אני מסכים שאמרת את זה בצורה עדינה ואלגנטית, על זה יש הסכמה. כן,
- 8 מר נתניהו,
- 9 ואוו נאמר בציניות, רק כדי להבהיר. ואוו נאמר בציניות ולא בהתפעלות. ת.
- 10 בסדר, אני לא חשבתי שזה היה בהתפעלות ואני לא חושב שמישהו אחר חשב ש.
- 11 את זה.
- 12 אמרו לי לוודא. ת.
- 13 זאת הדרך שב אדוני בחר להשיב, וזה בסדר. ש.
- 14 לא, השבתי בתשובה יותר מפורטת. ת.
- 15 אדוני, אני אציע, אגיד לאדוני, אני אומר לאדוני שהרו שמע על העניין הזה ש.
- 16 ממוזס, מציע לאדוני שראינו שהם משוחחים בדיוק באותם ימים וזה חלק
- 17 משיח התיאום שהיה בינך ובין מוזס באותם ימים, זאת העמדה שלנו, אני
- 18 מבקש את ההתייחסות שלך.
- 19 לא היה שום תיאום. ת.
- 20 לא היה שום תיאום. ש.
- 21 לא. ת.
- 22 אדוני אבל מסכים שהעלאת הצעה כזאת בלי דיון מקדים בוועדת שרים, ש.
- 23 הצעת חוק פרטית היא נדירה מאוד, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. אני לא יכול להגיד לך את התדירות שלה, יש מהלך כזה, זה הכוח של האופוזיציה, מעת לעת היא משתמשת.
- ש. טוב, אני לא אתעמת איתך על זה עכשיו. בכל מקרה, אני מצמצם, כבודכם, נוכח הנחיית ההרכב, עברתי פה עכשיו חמישה עמודים שאני לא אטיח במר נתניהו את הראיות שאומרות שהדבר הזה הוא נדיר ביותר. עכשיו, בחודש יולי 14, לרנר מכינה רשימות של חברי כנסת לגבי ההערכה מהתהיה העמדה של כל אחד מהם, אני רוצה להראות לך מייל שזה נ' 3793, והוא מה-8.7.14, אדוני. מהרשימה עולה שקשה מאוד לפלח את, אדוני רואה?
- ת. כן, כן, ממתי זה?
- ש. אנחנו ב-8.7.14.
- ת. טוב.
- ש. התקדמנו קצת לקראת המועד של החקיקה אבל אני מבהיר רגע לאדוני שמניתוח הזה קשה מאוד לפלח את דרך ההצבעה של חברי הכנסת, זה כתוב להעביר בבקשה לראש הממשלה, אדוני רואה?
- ת. אני רואה' כתוב להעביר בבקשה לראש הממשלה.
- ש. כן, אדוני עכשיו תראה את הסיכום, נגד 39, בעד 18, מתלבטים, מר חדד מתנגד, אז אם אפשר שמר נתניהו ייצא.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא צריך שיצא.
- 19 **עו"ד יהונתן תדמור:** מה זה לא צריך? יש התנגדות.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבקשה לגלול את זה?
- 21 **עו"ד עמית חדד:** א', נכון, ו-ב', אפשר להביא לו עותק פיזי, שיהיה לו עותק פיזי, עותק פיזי,
- 22 לא צריך לצאת.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא יודעת אם יש.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 עו"ד עמית חדד: יש, בטוח שיש, הרי זו הייתה החלטה,
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: למה צריך עותק פיזי? למה אי אפשר להעלות ולמטה ולרדת ולצדדים?
- 3 עו"ד עמית חדד: אני אסביר, הכל בסדר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח, אם יש עותק - טוב,
- 5 עו"ד יהונתן תדמור: אין.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין? אז תגללו את זה.
- 7 עו"ד עמית חדד: שניה, אני רק אסביר למה, כדי ש,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד.
- 9 עו"ד עמית חדד: אני רציתי לחסוך זמן וכדי לא להוציא אותו, רק אמרתי עותק פיזי, כדי לא
- 10 להגיד דברים אחרים. אם יש צורך, אז קודם כל, שיעברו לאט לאט, בסדר,
- 11 שהוא יראה את זה מההתחלה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגללו ותנו לו לראות.
- 13 עו"ד יהונתן תדמור: בבקשה, תעבור לאט לאט ותענה לי האם זה נכון,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניה, שניה.
- 15 עו"ד עמית חדד: מעניין למה,
- 16 עו"ד יהונתן תדמור: אי אפשר ככה, לא, הוא יעבור,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, נשמע את השאלה ויסתכל אחרי זה במסמך, מה
- 18 השאלה, קודם כל? שידע מה לחפש שם. תגיד מה השאלה.
- 19 עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם, אוקיי, אני כבר אמרתי, שבחודש יולי 14,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שניה. מר נתניהו, תקשיב רגע לשאלה ואז תסתכל על
- 21 המסמכים.
- 22 ת. כן, כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 עו"ד יהונתן תדמור: חודש יולי 14 רואים שקשה מאוד להעריך את, לפלח את ההצבעה של חברי
- 2 הכנסת ומה שעולה פה זה שיש פה רוב מתנגד.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, שיתכל ונראה.
- 4 עו"ד יהונתן תדמור: בבקשה.
- 5 עו"ד עמית חזד: אנחנו נביא את המחשב שלנו אם,
- 6 עו"ד יהונתן תדמור: זה עולה ויורד, אני לא מבין מה הבעיה.
- 7 עו"ד עמית חזד: זה לא עולה ויורד.
- 8 עו"ד יהונתן תדמור: לא, לא, אתה לא מבין לו את המחשב, עם כל הכבוד.
- 9 ת. תתחיל מההתחלה ולגלול לאט לאט. טוב, אז אומרים לך כבר כאן, אתם
- 10 רואים את זה, קודם כל, על כמה חברי כנסת מדברים נגד ובעד, בעצם מה
- 11 שיש להם מבחינת הקביעה שלהם, שאגב, לא הייתה נכונה, אנחנו יודעים
- 12 את זה בדיעבד שזה לא נכון, זה שהם מדברים על 49, כמה זה? 57 שהם
- 13 חושבים שהם יודעים, אוקיי? אחרים לא יודעים. זאת אומרת אתם לא
- 14 יודעים חצי מהכנסת, אחד. שניים, אני אומר לכם, כבודכם, שההערכה שלי,
- 15 ואנחנו מדברים על יוני, כן? יוני זה לא מה שקרה אחר כך באוקטובר,
- 16 ש. לא, זה יולי, אדוני.
- 17 ת. יולי, אין בעיה.
- 18 ש. כן?
- 19 ת. מה שהיה בינתיים זה שנוני מוזס צבר הרבה כוח, ואיך אומרים? את כל
- 20 הסימני שאלה הוא מילא יפה מאוד, היה לו רוב מוחץ. אבל הערכה שליושל
- 21 כולנו הייתה שהחוק הזה יעבור מסיבה פשוטה, ורואים את זה כבר פה, יש
- 22 לו את מרכזי הקואליציה, יש לו את ליברמן, כולם כבר אומרים, לפיד סימן
- 23 שאלה, למה הוא סימן שאלה? מה פתאום אתה בסימן שאלה? והסיבה היא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיש לו כבר את המגעים עם נוני וכולנו הבנו, אני הבנתי את זה בוודאי, אז
- 2 יש לו את זה. ציפי ליבני שהייתה איתו, אני בכלל לא היה ברור לי שהיא
- 3 תהיה איתו, והיא באמת לא רק שלא הייתה איתי, נגדו, היא הביאה את
- 4 חוות הדעת של העורך דין שמחזק את הקשר שלו נגד היועץ המשפטי שהיה
- 5 נגד החוק, היא שרת המשפטים והיא מביאה ייעוץ משפטי, שהיא שיבחה
- 6 כמובן את הייעוץ המשפטי, אבל כשזה הגיע לחוק הזה, הכל התהפך.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה, אם אני זוכרת נכון הייתה שקשה מהרשימה לפלח
- 8 את ההצבעה של חברי הכנסת.
- 9 **עו"ד עמית חדד**: לא מהרשימה, השאלה הייתה לא מהרשימה.
- 10 **עו"ד יהונתן תדמור**: רגע, סליחה, מר חדד,
- 11 ת. אני אומר עוד פעם, הערכה,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הראה לו את ... זו הייתה השאלה.
- 13 ת. כבודכם, אני רוצה להבהיר משהו.
- 14 **עו"ד יהונתן תדמור**: בהמשך לשאלת בית המשפט, מר נתניהו,
- 15 ת. אני נותן את תשובתי.
- 16 ש. מר נתניהו, תקשיב אבל למה שאני אומר. אדוני אומר מהרגע שהונחה הצעת
- 17 החוק, עוד חודשיים קודם, היה ברור שזה עובר, הקואליציה בידו, ואני
- 18 מראה לאדוני גם מהתוכנית וגם מהניתוח של פרח לרנר ביולי שהדבר לא
- 19 היה ברור. אולי אדוני חשב שזה ברור, אבל בניתוח של חברי הכנסת
- 20 והראית, ועברת פה אחד אחד, זה לא ברור, זה לא ברור שמציעי החוק יש
- 21 להם רוב להעברה שלו. לא ברור.
- 22 ת. הניתוח הזה מתייחס לפחות ממחצית הכנסת, אחד. שתיים, וגם הוא מאוד
- 23 מפורר, אם יש לך שליטה קואליציונית, אין לך סימני שאלה כאלה. אז יש



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לך רוב, 61 וחלאס. לי היה ברור, במצב כזה גם, כל מי שמבין קצת  
2 בפוליטיקה מבין שאתה הולך לעלות על שרטון, אבל זה היה ברור לי לפני  
3 כן.  
4 אוקיי, אני מתקדם. ש.  
5 לי היה ברור שני דברים. ת.  
6 עו"ד עמית חדד: אני ביקשתי שיראו את הנייר עד הסוף, אתה,  
7 עו"ד יהונתן תדמור: עד הסוף.  
8 עו"ד עמית חדד: אבל זה לא עד הסוף.  
9 עו"ד יהונתן תדמור: באמת.  
10 עו"ד עמית חדד: זה לא עד הסוף, גברתי.  
11 עו"ד יהונתן תדמור: כל מה שמר נתניהו רצה לראות, בקצב שהוא,  
12 ת. מה שאתה מנסה להסתיר, אז תפסיק להסתיר.  
13 ש. אף אחד לא מנסה להסתיר, מר נתניהו.  
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר ככה.  
15 עו"ד יהונתן תדמור: לא צריך להדהד את מה שהקהל אומר בטעות.  
16 כבוד השופט עודד שחם: אדוני יגלול את זה עד למטה, מי זה שם מתעסק עם המסמך?  
17 עו"ד יהונתן תדמור: מר הירש.  
18 עו"ד עמית חדד: נגמר הסיפור.  
19 ת. קודם כל, אתה רואה פה יפה מאוד, אתה רואה ליברמן, אתה רואה את יאיר  
20 לפיד, אתם רואים את זה, זה הכל.  
21 עו"ד יהונתן תדמור: זאת התשובה. עכשיו,  
22 ת. הדבר העיקרי שאני רוצה להדגיש,  
23 ש. מר נתניהו,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. תן לי בבקשה להשיב, אנחנו כאן, אנחנו לא בריאיון טלוויזיוני, כן? שלא  
2 נותנים לאדם להשיב, כן? אנחנו בבית משפט.  
3 ש. אני לא חושב שהעדות שלך מתאפיינת בכך שלא נותנים לך להשיב, מר  
4 נתניהו.  
5 עו"ד עמית חזד : אתה שוב קוטע אותי.  
6 עו"ד יהונתן תדמור : לא, עם כל הכבוד, אז יש גבול גם להערות. בבקשה תשיב ככל שתרצה.  
7 ת. לא, אני עומד על זכותי לאחר האשמות הסרק האלה והסיקור המטורף של  
8 החקירות שלי, שהיה כולו שקרי, והסיקור החסר של מה שמתרחש כאן. אז  
9 עכשיו אני עומד על זכותי לומר את הדברים שיירשמו ויהדהדו.  
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מר נתניהו, אנחנו לא מדברים, לא יושבים כאן כדי שיהדהדו  
11 או לא יהדהדו.  
12 ת. לא, אבל הם שואלים את השאלות למטרה הזאת.  
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא, הוא שואל שאלות, זו חקירה נגדית.  
14 ת. אז אני, כבודך,  
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אבל אדוני מקבל...  
16 ת. אני מקבל את זה ועכשיו אני רוצה להשיב.  
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אדוני מקבל הזדמנות להגיד מה שהוא רוצה.  
18 ת. הנקודה העיקרית, אני נלחמתי על החוק, ההנחיה שלי והפעלתי את פרח  
19 לרנר בפעולה שאני לא זוכר כמותה לעבור את כל האפשרויות, וזה עץ  
20 הסתעפויות ואסטרטגיות כדי לעצור את החוק. ההערכה שלי מלכתחילה  
21 הייתה שלנוני יש יתרון עצום ויהיה לו רוב, ככל שהתקדמנו התהליך הזה  
22 היה יותר ברור אבל הוא היה ברור לי כבר בשלב הזה. יש לו רוב. לי אין רוב.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ברגע שאין לי רוב שאני יכול להצביע, אני כבר יודע שאני בצרות, וזה מה  
2 שרואים פה.
- 3 אני אציג לאדוני שני מוצגים שההגנה הציגה, נ' 3425, זו כתבה שאדוני הביא  
4 לביסוס דבריו, כתבה של העיתונאי עמית סגל, אנחנו מדברים על שהוא כתב  
5 את זה במרץ 14, העיתונאי סגל כותב שקשה להעריך אם החוק ייעבר או לא.  
6 אני אומר לך שזאת הייתה גם הדעה של הגורמים המקצועיים בסביבתך,  
7 אדוני זוכר את זה? הפרשן הפוליטי הבכיר?  
8 לא, אני לא יכול לזכור את זה, באמת, אני לא יכול לזכור. ת.
- 9 שזאת עמדתו. לא זוכר, מתקדמים ל-נ' נוסף, 3428, הציגו לך בחקירה ש.  
10 ראשית הודעה של חנוך דאום מ-19 באוקטובר 2014, היא נשלחה כמה ימים  
11 קודם, אנחנו רואים שלדאום חשוב להעביר לך מסר. במסר הוא כותב לך  
12 הם מכירים שכנראה אין להם יכולת להעביר, הם זה המציעים. אז זה מסמך  
13 שאדוני הגיש, נאמר שתומכי החוק חשבו שאין להם סיכוי להעביר, אוקיי?  
14 אנחנו ראינו שסגל כתב מה שכתב, אנחנו רואים מה שלרנר כתבה  
15 ברשימותיה, אנחנו רואים מה שדאום כותב. ואני אומר לך שהגרסה שמסרת  
16 כאן שברור כשמש שהחוק הזה היה צפוי לעבור, היא גרסה שלא תואמת את  
17 ההערכה של מי שסיבב אותך באותה תקופה.
- 18 וואו, עוד וואו בציניות. קודם כל, מה שלרנר מביעה לדעתי אומר את זה ועוד ת.  
19 איך. אם בשלב הזה אני לא יכול, אני לא יכול לגבש לי רוב קואליציוני ואני  
20 רחוק מזה, אז ברור שאני בצרה צרורה ושיש לו כבר מהלכים שהלכו  
21 והתאמתו באמת, לפי הערכה שלי, זה בדיוק מה שאמרתי שיקרה. הוא  
22 השתלט על הקואליציה, את סימני השאלה הוא הפך לסימני קריאה  
23 לטובתו. זה מה שקרה אז. ועם כל הכבוד לאנשים האלה, פרשנים פוליטיים,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 אתה יודע, פרשנים פוליטיים מצד אחד לפעמים בונים מגדלים, לפחות  
2 בהערכות שלהם על הבחירות. הייתי אומר מגוון רחב שלהם. בדרך כלל  
3 ביחס אליי וביחס למה שקשור בי, הם טועים. בדרך כלל על הצד השלילי,  
4 אבל הם גם בצד החיובי הם טועים. הרי אני לא הייתי פה אם הייתי הולך  
5 לפי ההערכות של הפרשנים הפוליטיים. אם זה היה מפת הדרכים שלי אז  
6 לא הייתי מגיע לראשות הממשלה.
- 7 טוב, אנחנו התקדמנו, אדוני, ש.  
8 ובטח גם כתוצאה מזה גם לא הייתי מגיע הנה, כי המטרה שלכם היא רק  
9 להפיל ראש הממשלה.
- 10 אני מבליג על ההערות הלא נכונות, כי אני שואל את השאלות ואדוני יענה ש.  
11 את התשובות כרצונו. ב-26 באוקטובר 14 אנחנו שלושה ימים להצבעה,  
12 גברת לרנר מגבשת רשימות של חברי כנסת, הרשימות הוכנו קודם, היא  
13 מנסה לתאר, כלומר לעבד את המידע ולראות כיצד הדברים התקדמו. היא  
14 שולחת מייל, אני רוצה להראות לך, זו אותה רשימה.
- 15 זו אותה רשימה, אין רשימות חדשות ולא עדכון ולא שום דבר. **עו"ד עמית חדד :**  
16 אמרתי משהו אחר? ת' 1361, **עו"ד יהונתן תדמור :**  
17 כן, אמרת. **עו"ד עמית חדד :**  
18 לא אמרתי, ואני רואה, אדוני רואים, ת', מר הירש, תעלה את זה, ת' 1361, **עו"ד יהונתן תדמור :**  
19 שבשלב הזה ברשימה שלרנר שולחת, היא מערכה שיש 39 מתנגדים, 13 היו  
20 בעד. זו אותה רשימה, תסתכל רגע.
- 21 שניה, אנחנו נרצה רגע להתנגד. **עו"ד עמית חדד :**  
22 אז רגע, אז שמר נתניהו ייצא. **עו"ד יהונתן תדמור :**  
23 בוודאי שייצא. **עו"ד עמית חדד :**



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אולי נשמע את השאלה עד הסוף?
- 2 כבוד השופט עודד שחם: למה? בוא ביקש לעיין ברשימה, עוד לא...
- 3 עו"ד עמית חדד: לא, ההצגה, אני לא רוצה לענות לידו, והאמת היא שלא בצדק,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, עורך דין חדד. אדוני השלים את השאלה? עורך דין
- 5 תדמור?
- 6 עו"ד יהונתן תדמור: כן, אם מר נתניהו מאשר שהוא קיבל את זה בשלב הזה, את אותה רשימה,
- 7 כ-3 ימים לפני ההצבעה, עם מה שכתוב כאן.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, השאלה אם הוא מאשר שהוא קיבל את המסמך? אם
- 9 זו השאלה? אם הוא מאשר שהוא קיבל את המסמך ... להתנגד?
- 10 עו"ד עמית חדד: אנחנו הראינו במסגרת חקירתה של הגברת לרנר כמה דברים. אחד, שהנייר
- 11 הזה הוא נייר מיוחדש יולי שלא נעשה בו שום שינוי. הראינו למשל אם חברי
- 12 יוכל לרדת, מר הירש, אם תוכל לרדת, יש פה חברי כנסת שכבר לא נמצאים
- 13 בכלל בכנסת באותה נקודת זמן, למשל כרמל שמא, כהן, למשל גדעון סער,
- 14 למיטב זיכרוני, וכולי. עכשיו, זה דבר שהתגלה בחקירה הנגדית שלנו,
- 15 התביעה לא שם לב לזה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני זוכר מה הייתה השאלה?
- 17 עו"ד עמית חדד: כן, ודאי, האם הוא הסתמך על הנייר הזה, אם הוא ראה את הנייר הזה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה אם הוא קיבל את המסמך, זו הייתה השאלה
- 19 כרגע.
- 20 עו"ד עמית חדד: גברתי סליחה, אני עוד לא סיימתי, שניה. אני חושב שבלי להגיד לו שזה נייר
- 21 מיוחדש יולי, לא מעודכן, עם חברי כנסת שכבר לא נמצאים, זה מטעה לא
- 22 להגיד לו את הדברים הקריטיים האלה. שיגידו לו, זה נייר מיוחדש יולי,
- 23 אפשר בבקשה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 25 במאי 2026

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אבל איך זה קשור לשאלה אם הוא קיבל את המסמך?
- 2 **עו"ד עמית חדד :** למי זה נשלח? זה נשלח אליו? יש טענה שזה נשלח אליו?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** השאלה אם הוא קיבל את המסמך.
- 4 **עו"ד עמית חדד :** גברתי, סליחה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה תהיה השאלה הבאה אנחנו לא יודעים.
- 6 **עו"ד עמית חדד :** באמת, באמת גברתי, אנחנו ב-2026, זו שאלה שהוא לא נשאל במשטרה,
- 7 ישאלו אותו לראשונה, האם קיבלת, יש את חודש יולי, ועכשיו אנחנו בחודש
- 8 ספטמבר, אוקטובר, האם קיבלת את זה באוקטובר? בלי שהוא יקרא, בלי
- 9 שהוא יראה שחברי הכנסת לא נמצאים, האם קיבלת את הנייר הזה? 12
- 10 שנים אחר כך, באוקטובר 26, ישאלו אותו האם קיבלת, לא ביולי, אלא
- 11 באוקטובר, את הנייר הזה? שיבואו ויגידו לו, מה שהתברר בחקירה הנגדית
- 12 של פרח לרנר, שהתביעה, אנחנו אז הראינו את הפרופרטיז של הקובץ ואת
- 13 העובדה שחברי הכנסת האלו לא נמצאים, התביעה הרי טענה שזה ניירות
- 14 מעודכנים, הראינו שזה לא נכון, כל זה היה, לא יודע אם... אנחנו מבקשים
- 15 בסך הכל שיסבו את תשומת ליבו לעובדה שיש פה חברי כנסת שכבר לא
- 16 נמצאים בכנסת באותו זמן. זה הכל. נראה לי מינימלי.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אדוני סיים?
- 18 **עו"ד עמית חדד :** עכשיו, רגע, מה אומרת הגברת לרנר בהקשר הזה? בכל זאת שואלים אותו,
- 19 הרי הגברת לרנר לא אומרת שהיא מסרה את זה לראש הממשלה
- 20 באוקטובר, אין טענה כזאת שלה. היא לא נחקרה על זה גם במשטרה, אם
- 21 כבודכם זוכר, אנחנו אתמול הראינו שבמקרה הגברת לרנר לא הציגו לה
- 22 בכלל את המסמכים האלו במשטרה, סמוך לאירועים. וגם פה היא לא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 25 במאי 2026

- 1 אומרת שמסרתי את הרשימה, היא מאשרת שזו רשימה מחודש יולי, שהיא  
2 לא התעסקה ברשימה הזאת.
- 3 **כבוד השופט עודד שחם** : כן, נאמר למר נתניהו שזה מחודש יולי בשאלות קודמות.
- 4 **עו"ד יהונתן תדמור** : אמרתי, אמרתי.
- 5 **כבוד השופט עודד שחם** : זה נאמר.
- 6 **עו"ד נועה מילשטיין** : הוא התחיל את השאלה באמירה באוקטובר,  
7 **עו"ד עמית חדד** : היא אוספת ...
- 8 **עו"ד נועה מילשטיין** : היא מגבשת רשימה,  
9 **עו"ד עמית חדד** : זה מה שנאמר.
- 10 **עו"ד נועה מילשטיין** : ככה התחילה השאלה.
- 11 **עו"ד יהונתן תדמור** : נו באמת, כולנו היינו פה, עם כל הכבוד, אני אמרתי, מעבירה רשימה,  
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רק שניה, עורך דין תדמור, לא ביקשת תשובה, עורך דין  
13 חדד ונחליט מה אנחנו עושים.
- 14 **עו"ד עמית חדד** : אוקיי, תודה. סליחה רגע, מה השאלה? מעביר למי? למי הרשימה הזאת  
15 הועברה? אנחנו רוצים לדעת לפני כן כדי שנוכל,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה אתם רוצים ... נשאלה שאלה, לזה ההתנגדות, אתם לא  
17 מתנגדים לשאלות אחרות.
- 18 **עו"ד עמית חדד** : גברתי, לא להגיד לו למי הרשימה הועברה?  
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : זו השאלה, לזה התנגדתם. אם אתם עומדים על ההתנגדות,  
20 בבקשה אדוני יסיים. אם לא, אז שיענה לשאלה.
- 21 **עו"ד עמית חדד** : גברתי, שיגידו לו,  
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : יש שאלה אחרת, אם אדוני יתנגד...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: גברתי היקרה, למי הרשימה הועברה? אנחנו יכולים לדעת? למי הרשימה
- 2 הועברה? למי הועברה?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני רוצה אולי שאני אשב ואדוני יחקור אותי? לא הבנתי.
- 4 עו"ד עמית חדד: לא, אני מבקש שבית המשפט יורה לתביעה להשיב למי הרשימה הועברה?
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני סיים את ההתנגדות? או לא סיים את ההתנגדות?
- 6 עו"ד עמית חדד: לא, לא סיימתי את ההתנגדות.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיים, בבקשה.
- 8 עו"ד עמית חדד: בסדר. אז אנחנו, גם לפי מה שאומרת פרח לרנר, שזה לא עבר, היא לא
- 9 טוענת שזה הועבר לראש הממשלה, זו רשימה לא מעודכנת, חודשים קודם
- 10 לכן. דרך אגב, טענה מאוד לא אינטליגנטית בעינינו לטעון שהיה רוב נגד
- 11 החוק הזה, זה פשוט בניגוד לכל עדי התביעה. התביעה לטעמנו אפילו יכולה
- 12 לטעון, אין עד תביעה אחד שטען את הטענה הזאת, אף לא אחד, לא פרח
- 13 לרנר, לא יריב לוין, אף אחד לא טען, לא ארי הרו, עד המדינה, כולם טענו
- 14 את ההפך הגמור, בסדר? רק שנבין, כולם טענו את ההפך הגמור. ובניגוד
- 15 גמור לכיוון התנועה, על בסיס נייר לא מעודכן מחודש יולי, שבית המשפט
- 16 לא מסכים שיאמרו לראש הממשלה שהוא נייר לא מעודכן עם חברי כנסת
- 17 שלא מופיעים, כך אני לפחות מתרשם מהתגובה של בית המשפט. עכשיו,
- 18 פה כתוב למעלה, מפרח לרנר לאפרת פוקס. אנחנו לא זכאים לדעת מי זאת
- 19 אפרת פוקס? כי לא כתוב פה שזה הועבר לראש הממשלה, אנחנו רוצים
- 20 לדעת, מבקשים, לא כתוב ללשכה. אנחנו רוצים לדעת מי זו אפרת פוקס.
- 21 האם נגבתה ממנה גרסה לפני כן?
- 22 כבוד השופט עודד שחם: מר חדד, אם הוא לא קיבלה את הרשימה יגיד שהוא לא קיבל, ובכך אנחנו
- 23 ממשיכים הלאה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 **עו"ד עמית חדד:** אבל אדוני, סליחה, אנחנו 12 שנים אחר כך, לראשונה הוא ישיב פה בבית
- 2 המשפט על שאלה שהוא לא נשאל במשטרה?
- 3 **כבוד השופט עודד שחם:** אדוני מניח שהוא ייתן תשובה חיובית למרות שהוא לא...
- 4 **עו"ד עמית חדד:** אני לא מניח שום דבר, אני יודע שאני, אני חושב שמינימום אחרי 12 שנים
- 5 זה לתת לו את כל הנתונים, זה המינימום, להגיד לו הרשימה לא מעודכנת,
- 6 יש פה את כרמל שמא, הרי הוא זוכר שכרמל שמא פרש בין יולי לבין זה, זה
- 7 מינימום. להגיד לו שגדעון סער לא נמצא, ואז לשאול אותו האם יכול להיות
- 8 שהעבירו לך רשימה לא מעודכנת, בתור ראש ממשלה אתה מקבל רשימות
- 9 לא מעודכנות. זה בסדר שישאלו את השאלה הזאת. אבל לא להציג מידע
- 10 שהוא אלמנטרי, ושפשוט אין, אני לא חושב שהוא יכול לזכור את זה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימתם?
- 12 **עו"ד עמית חדד:** עכשיו, מעבר לזה, גם פרח לרנר מעידה את ההפך הגמור, שהיא לא עברה
- 13 איתו על הדברים האלה, ב-40,490. דרך אגב, למה לא לשאול אותו, אתה 3
- 14 יודע מי זאת אפרת פוקס? למשל, אם כתוב שזה...
- 15 **עו"ד יהונתן תדמור:** אפשר שאתם תנהלו את החקירה הנגדית, אבל,
- 16 **עו"ד עמית חדד:** לא, אבל זה דבר לבסס,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין תדמור, ביקשנו מאדוני תשובה? לא ביקשנו.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** גברתי, הרוח ברורה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני סיים.
- 20 **עו"ד עמית חדד:** כן, אני סיימתי. הרוח ברורה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יענה לשאלה. אפשר להכניס אותו, בבקשה?
- 22 **עו"ד יהונתן תדמור:** השאלה היא האם אדוני קיבל את המסמך הזה ב-26 באוקטובר, שלושה
- 23 ימים לפני ההצבעה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני יכול לזכור את זה? אני יכול לראות את זה? 1
- ש. אתה יכול לראות את זה, כמובן, לראות. אם אתה לא יכול לזכור אז זה 2
- ישנה אם תגלול? 3
- ת. אולי, מי יודע, תן לי, כן? הלאה, כן? יש עוד? יש וועדת שרים לא? אפשר 4
- לראות? 5
- ש. אדוני זוכר שהייתה ועדת שרים? 6
- ת. מה זה בשחור? זה בעד, נכון? 7
- ש. ככה זה נראה. מודגש כנראה. 8
- ת. אוקיי. 9
- ש. זה מזכיר לאדוני שהוא ראה את זה באוקטובר? 10
- ת. לא, זה לא מזכיר לי, אבל מה שזה מראה כאן זה דבר מעניין. קודם כל, 11
- הערכה שלי הייתה שיש לו רוב. בוודאי שביוני אני כבר חשבתי על זה, נדמה 12
- לי שמה ש, אתה יכול ללכת חזרה גם ל, תראה לי רגע את ההערכות של 13
- עמית סגל, אני יכול לראות את זה רגע? 14
- ש. עמית סגל זה משהו אחר, אדוני. 15
- ת. אני יודע, אני יודע, תראה לי את זה. 16
- ש. מה? 17
- ת. תראה לי את זה. 18
- ש. את המסמך של עמית סגל ממרץ עכשיו? 19
- ת. כן, אני אוכל ל, אני, 20
- ש. איך זה יסייע לאדוני במסמך הזה מאוקטובר? 21
- ת. אני רוצה להגיד לך על ה... 22



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז נעלה אותו, נעלה אותו, אני מתייחס ללוחות הזמנים שההרכב התווה
- 2 הבוקר.
- ת. 3 אם תראה לי את זה, אני אגיד לך לגבי,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ניקח את זה בחשבון גם.
- ת. 5 לגבי התודעה שלי, ואיך היא מתפתחת, אוקיי? כי עמית סגל הוא בדרך כלל
- 6 יש לו קצת יותר...
- 7 **עו"ד יהונתן תדמור**: בבקשה, הנה אדוני יראה.
- ת. 8 אפשר לראות? עכשיו, מתי זה עמית סגל? אני יכול לראות את זה רגע? מתי?
- 9 אה, עמית סגל זה ב, אוקיי, אז עמית סגל זה במרץ 14. שים לב מה שעושים,
- 10 כבודכם, אני מדגיש ש,
- 11 **עו"ד עמית חדד**: הצגת את זה אחרי הרשימה של פרח לרנר.
- 12 **עו"ד יהונתן תדמור**: לא לענות במקומו. כן?
- ת. 13 אז קודם כול, במרץ 14, שזה כמה זה? זה למעלה מחצי שנה, כמעט שמונה
- 14 חודשים, כן? לפני שמגיעים כאן. הוא חושב, לא ברור אם זה יהיה, אוקיי?
- 15 לא ברור. עכשיו, ככל שמתקדמים עם זמן, זה הולך ונעשה יותר ברור,
- 16 למשל, ברור,
- ש. 17 הראיתי לך גם את חנוך דאום הרבה יותר מאוחר, אדוני.
- ת. 18 למשל, חנוך דאום אני לא רואה אותו כפרשמן, גם עמית סגל יכול לטעות,
- 19 הוא הרבה פעמים קרה שטעה, וחנוך דאום, לא זכור לי שהוא צדק אי פעם.
- ש. 20 אמרת שהיה ברור לך איך ברגע שהונחה הצעת החוק שעוברת, והראיתי לך
- 21 שיש גורמים אחרים יחסית רציניים שחשבו שלא.
- 22 **עו"ד עמית חדד**: מי?
- 23 **עו"ד יהונתן תדמור**: למשל עמית סגל.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

1. אז זה בדיוק מה שאני אומר לך. ת.
2. עו"ד עמית חדד: נו, במרץ?
3. אני אומר לך, במרץ זה הולך, ת.
4. עו"ד יהונתן תדמור: אני מדבר על מה שהוא אמר כשהחוק הונח,
5. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין תדמור, תן לו לענות ותתקדם.
6. עו"ד יהונתן תדמור: אני שומע.
7. אני מסביר, אני נאבק בהצעת החוק. ההנחיה שלי מלכתחילה הייתה לנהל ת.
8. מלחמת, אני לא רוצה להגיד מלחמת חורמה, אבל מלחמה עיקשת על החוק
9. הזה, כי הוא סכנה לדמוקרטיה, והוא מסתבר גם סכנה לקיום הממשלה,
10. כפי שהתברר שני הדברים היו נכונים. לכן אנחנו מייצרים. בהתחלה, במרץ,
11. לפחות לפרשנים מסוימים, זה נראה עוד לא ברור. כשאתה מתקדם ליוני,
12. לי זה כבר ברור. מה שאני רואה שם בטבלה הזאת זה ברור. אם אני לא יכול
13. לגייס רוב, אין לי רוב שלי, ואין לי רוב בוועדת השרים כבר. בוועדת השרים
14. כבר אין לי רוב. אז אין לי שום שליטה בקואליציה והחוק הזה בדרך לעבור,
15. וזו הייתה הערכה שלי. ובפועל, עורך דין תדמור, בפועל אני צדקתי לגמרי.
16. זה היה איום.
17. אני מדבר לא על מה שקרה, אלא איך היו ההערכות לפני, ואני מראה ש.
18. לאדוני...
19. אני אומר לך את ההערכות שלי. ת.
20. מאה אחוז, שהגברת לרנר העידה פה שהיא פנתה לחברי הכנסת, אנחנו ש.
21. ממש סמוך לבוקר הזה, היא פונה אליהם לחברי כנסת שונים ממש לפני
22. ההצבעה, זה נ' 3792, ההגנה הגישה, והיא שואלת חברי כנסת שונים, מה
23. תעשו אם יביאו את חוק ישראל היום להצבעה? והיא לא מצליחה לקבל



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תשובות. אני מפנה אותך גם לדברים של פרח לרנר בבית המשפט פה,  
2 40,416, משורה 12, אבל בהמשך, ב-40,417 היא אומרת,  
3 עו"ד עמית חדד: שניה, שניה.  
4 עו"ד נועה מילשטיין: אי אפשר, אתה קופץ בין מוצגים, אי אפשר לעקוב.  
5 עו"ד יהונתן תדמור: לא קפצתי בין מוצגים.  
6 עו"ד עמית חדד: אבל לאט לאט, תן לנו למצוא את זה, הכל בסדר.  
7 עו"ד יהונתן תדמור: לאט לאט זאת בדיוק הבעיה.  
8 עו"ד נועה מילשטיין: אני לא מבינה, אם אנחנו מבקשים ל...  
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סבלנות רגע.  
10 עו"ד נועה מילשטיין: אתמול חיכינו 10 דקות כדי שעורך דין גילדין ימצא משהו, באמת, זה לא  
11 הגיוני להגיד, כן חיכינו,  
12 עו"ד עמית חדד: כן חיכינו, תסתכל על הפרוטוקול. אמרתי סבלנות, כמה שצריך, נמתין,  
13 נחכה.  
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין מילשטיין, אם גברתי תגיד לו לחזור על המספר,  
15 הוא יחזור.  
16 עו"ד נועה מילשטיין: ביקשתי, והטענה הייתה שבגלל שביקשתי אז לא תסתיים החקירה של ראש  
17 הממשלה השבוע, נו באמת.  
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו לא טענה לגברתי, זה אלינו. זה לא מיועד לגברתי,  
19 זה להערות שלנו בתחילת הדיון.  
20 עו"ד עמית חדד: וגם טענה לא מוצלחת, צריך לומר.  
21 עו"ד יהונתן תדמור: בסדר, אני מודה לכל המחמאות. נ' 3792. עמוד בפרוטוקול שאמרתי אותו,  
22 אני אחזור, אין שום בעיה אם לא נשמע כמו שצריך, 40,416, משורה 12 עד  
23 עמוד 40,417, בשורה 13. עכשיו אני מתמקד בתשובה של הגברת לרנר



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1 לשאלה, השאלה הייתה ממוקדת באמצע העמוד, למה יש אנשים שאני  
2 מבינה שלא סופי שבסימני שאלה כשהם לא בעד ולא נגד, ועונה הגברת לרנר,  
3 העמדה של חברי הכנסת השתנתה, של חלקם לפחות, השתנתה מדקה  
4 לדקה, אפשר לומר בחוק הזה ולכן זה לא היה סופי, פעם זה לא היה סופי.  
5 אני יכולה להגיד שעד הסוף זה לא היה סופי. חברי מתנגד? אז אדוני לא  
6 ישיב. השאלה אם אדוני מאשר את דבריה של הגברת לרנר, שבחוק  
7 הספציפי הזה היועצת לענייני חקיקה של אדוני שעוסקת בהערכות לקראת  
8 ההצבעה, שאי אפשר היה לדעת תשובה סופית לגבי דרך ההצבעה,

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר או שזה מה שהיא אמרה לו?

10 **עו"ד יהונתן תדמור:** זה מה שהיא העריכה ואמרה לאדוני.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו השאלה?

12 **עו"ד יהונתן תדמור:** כן.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהוא שמע ממנה?

14 **עו"ד עמית חזד:** ואני מבקש להתנגד. כבודכם, אני חושב שגברתי דייקה את השאלה, האם

15 זה מה שגברת לרנר הציגה לך, כי מה... עכשיו, פה כמובן לא כתוב שפרח

16 לרנר אמרה משהו למר נתניהו, נכון? פה לא כתוב הצגתי לו דבר כזו או

17 אחר. איפה זה כן כתוב? בעמוד 40,491. אם תוכל לשים את זה, בבקשה.

18 יופי. פה יש את מה המצג שהציגה הגברת לרנר.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה עמוד, אדוני?

20 **עו"ד עמית חזד:** 40,491. יופי. בסדר, 100 אחוז. גם זה כלי עבודה כדי להמשיך ולנתח את

21 התמונה הגדולה, והתמונה הגדולה הראתה חד משמעית, בזמן אמת החוק

22 הזה יעבור, נכון? תשובה: נכון. וזו התמונה היחידה שהצגת לראש

23 הממשלה. לא צהוב, ירוק, תכלת וסגול. לא, לא, זה בשבילי, זה בשבילך.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1 מה שהוא ראה זה שורות תחתונות. זאת אומרת, התמונה היחידה, והשורה  
2 התחתונה היחידה שהצגת לו, זה שלפי מיטב שיקול דעתך המקצועי, החוק  
3 הזה יעבור גם יעבור, תשובה: נכון. אז לבוא ולספר סיפורים... אני אמרתי,  
4 זה מהלך, בעיניי לא ברור של התביעה שמתעקשת להתחפר בבוץ עד אין קץ.  
5 כל העדים שלה, כולם, אומרים את ההפך הגמור. ועם כל הכבוד לזה שיש  
6 חברי כנסת מתלבטים וכולי, השאלה מה הוצג לראש הממשלה, ולכן  
7 אמרתי, החידוד של גברתי היה חידוד נכון, והוא יהיה למעשה השאלה  
8 הרלוונטית. מה הציגה הגברת לרנר לראש הממשלה? עכשיו, מה שחברי  
9 הציג, זה לא מה שגברת לרנר אומרת לראש הממשלה, או שהיא טוענת  
10 שהיא אמרה לראש הממשלה. המקום שיש בו שאלות זה מה שאנחנו  
11 שאלנו, וזה המקום הזה שהמצג לראש הממשלה הם מצג חד, ברור, לא  
12 צבעוני, לא גווניים של אפור, אלא מצג חד. החוק הזה יעבור גם יעבור, זה  
13 מצג שהוצג לאורך כל הדרך, יש פה חקירה שלמה בנושא, ולכן ההצגה של  
14 התביעה היא הצגה שגויה. אני לא רוצה לומר מטעה, אתמול עורך דין גילדין  
15 טען שבמטעה יש זדון, אז אני לא רוצה לטעון שיש זדון, אבל היא הצגה  
16 שגויה. צריך להציג את הדברים האלו, שהם אלו היחידים ש, בהנחה, ואם  
17 הוא רוצה לשאול שאלה פתוחה בלי להציג שום דבר, ניחא. גם אז אני חושב  
18 שזה דבר מטעה, כי פרח לרנר אומרת את ההפך הגמור.

19 **כבוד השופט עודד שחם:** אולי נשמע שוב את השאלה שאדוני שאל?

20 **עו"ד יהונתן תדמור:** אני הצגתי את ההערכה שמסרה הגברת לרנר בראשית, ולא 90 עמודים

21 מאוחר יותר בחקירה הנגדית, שבהם היא אישרה את התזה של ההגנה, הרי  
22 זה קורה פה במשפט באי אלו עדים, כבודכם יודעים ויש החלטה. אני מציג  
23 את דבריה, ממש הצגתי מחקירה ראשית של הגברת לרנר, שזאת הערכה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 של היועצת לענייני חקיקה שעוסקת בהערכות לגבי העברת החוק, ואני  
2 שואל את מר נתניהו, אם ההערכה הזאת היא הערכה שהייתה מוכרת לו,  
3 ואם הוא ידע עליה? מה לא בסדר בשאלה הזאת? מה שגוי או מטעה? זועדה  
4 שהעידה פה בבית המשפט.

5 עו"ד עמית חדד: אני אסביר, נורא פשוט, זה לא המקרה.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין תדמור, תגיד לו שבחקירה ראשית זה מה שהיא  
7 אמרה.

8 עו"ד יהונתן תדמור: בוודאי ש, אני אגיד בראשית,

9 עו"ד עמית חדד: שניה, שניה, כבודכם, אני לרגע רוצה מעט להתנגד. זה לא המקרה, אני  
10 חשבתי שהיית מספיק ברור, כנראה שלא. זה לא המקרה שיש גרסה וגרסה  
11 אחרת, ואז אומר בית המשפט, אני לא אקבע ממצא. זה לא המקרה. הטענה  
12 כלפי ראש הממשלה, ולכן החידוד של גברתי, אמרתי, הוא חידוד נכון,  
13 הטענה הייתה, זה מה שנמסר, האם זה מה שנמסר לך על ידי הגברת לרנר?  
14 אם אפשר לשים את הציטוט שוב. זה היה הציטוט: העמדה של חברי  
15 הכנסת השתנתה, שחלקם לפחות השתנתה מדקה לדקה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה מופיע שזה מה שהיא אמרה לו?

17 עו"ד עמית חדד: בדיוק.

18 עו"ד יהונתן תדמור: אני שאלתי, גברתי, אני הצגתי את ההערכה של היועצת לענייני חקיקה,

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או לשאלה, כמו שאתה אמרת אותה ...

20 כבוד השופט עודד שחם: אולי תשאל אותו כשאתה פתוחה.

21 עו"ד יהונתן תדמור: אני שאלתי האם אדוני מאשר את ההערכה של הגברת לרנר והאם הוא ידע

22 עליה, זאת השאלה. אם הוא יגיד שהוא לא מאשר את ההערכה, שגברת

23 לרנר היא לא מבינה בענייני חקיקה, שהיא לא זאת שבדקה עם חברי הכנסת



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אחד אחד והעבירה הערכות למי ששלח אותה, כי היא היועצת של הנאשם,  
2 לא של מישהו אחר.  
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אז תראה לו עוד פעם שזה מה שהיא אמרה בחקירה ראשית.  
4 עו"ד יהונתן תדמור : אני אגיד, כמובן.  
5 עו"ד עמית חזד : לא, עוד הפעם, גברתי, סליחה.  
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : ואם הוא, איך ניסחת זה?  
7 עו"ד יהונתן תדמור : האם הוא,  
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הניסוח היה אחר עכשיו.  
9 כבוד השופט עודד שחם : לא צריך את החקירה הראשית בכלל. השאלה של אדוני לא קשורה לחקירה  
10 ראשית.  
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא יודע שזו הייתה הערכה שלה.  
12 עו"ד יהונתן תדמור : כן.  
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.  
14 עו"ד עמית חזד : אבל זו לא הייתה הערכה שלה.  
15 עו"ד יהונתן תדמור : אבל זה מה שהיא מעידה פה.  
16 עו"ד עמית חזד : לא נכון, עוד הפעם, סליחה. אדוני, באמת, עם כל הכבוד, השאלה היא מה  
17 המצג שהיא הציגה לראש הממשלה. אם חברי יכול להראות לי מהחקירה  
18 הראשית, מה המצג שהיא הציגה לראש הממשלה, הרי זה הדבר היחיד  
19 שחשוב. והמצג הזה, היחידים ששאלו את השאלה הזאת, זה אנחנו בחקירה  
20 הנגדית, ודרך אגב, אנחנו נראה, גם זה לא,  
21 כבוד השופט עודד שחם : אפשר אולי להקדים שאלה פתוחה לגבי המצג, ואז בהתאם לתשובה אדוני  
22 יכול,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

**עו"ד יהונתן תדמור:**

1 אדוני, אני בחקירה נגדית, אני מציג לנאשם ראיה, עדות של עדה שהיא  
2 היועצת לענייני חקיקה של הנאשם, לא פחות, והיא עורכת את ההערכות  
3 שלה לגבי איך יצביעו בעוד שלושה ימים. והיא מעידה על זה פה בבית  
4 המשפט, ואומרת שאי אפשר היה לדעת, כי עמדת חברי הכנסת השתנתה  
5 מרגע לרגע, ואני שואל את הנאשם האם הוא מכיר את ההערכה הזאת של  
6 הגברת לרנר.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, אז זו השאלה.

**עו"ד יהונתן תדמור:**

8 זו שאלה קלאסית, אין איתה שום קושי.

**עו"ד עמית חדד:**

9 יש קושי.

**עו"ד יהונתן תדמור:**

10 ואין שום צורך להתנגד.

**עו"ד עמית חדד:**

11 בוא נראה, יש קושי, לא, לא נתקדם, לא נתקדם, רגע, שניה, כבוד השופט

12 שחם, אני מבקש שגם אדוני יסתכל, שני עמודים למעלה, בסדר? אז אני

13 מזכיר מה השאלה, מה נאמר לו? זה מופיע שני עמודים למעלה, עמוד

14 40,414. תעלה למעלה, מר הירש. בראשית, לא בנגדית, שורה 16. זה לא

15 רשימות, הדבר הזה זה משהו דרמטי. יש לי גם את המחברת שלי שהייתי

16 רושמת, שיש רשימות של חברי כנסת שעדיין רשמנו מי בעד ומי נגד. אני לא

17 כל כך מייחסת להם חשיבות, כי בסוף, מה שאמרתי לראש הממשלה זה מה

18 שחשוב. יש לי את המחברת שלי, ומתוך כל המודיעין שאספתי, נתתי לו את

19 תמונת המצב של מי בעד ומי נגד, ולאורך כל הזמן ראינו שאין לנו סיכוי. אז

20 לבוא ולעשות את מה שהם עשו, שוב, אני לא רוצה לומר שזה מטעה, כי

21 חברי משום הכניס לזה זדון ואני לא אוהב לייחס זדון, אבל זה ודאי טועה,

22 בסדר? זה ודאי טועה. כי מה שחשוב, כמו שגברתי אמרה, לא מישהו אחר,

23 זה מה המצג שהוצג לראש הממשלה. ולפי פרח לרנר בחקירה הראשית, אף



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1 אחד לא יתמסר לנו, אנחנו בסך הכל לוקחים, אנחנו גילינו שהרשימות הן  
2 רשימות, מה הזמן שהן הוכנו וכולי, גילינו שהרשימות, הן פשוט לא  
3 רשימות, זה סתם, ואנחנו לא יודעים מי זאת הגברת פוקס הזאת, אבל לא  
4 משנה. ולכן אי אפשר לא להציג את מה שנאמר לפני כן, מה הוצג לו, מה  
5 נאמר לראש הממשלה. אי אפשר, לא שאלה פתוחה ולא בכלל. זה פשוט  
6 אמירה מטעה. דרך אגב, זה גם תואם את הכללים שלכם, כבודכם, שאם זה  
7 כמה שורות לפני כן וזה הפוך לגמרי, אי אפשר שלא להציג את זה. זה אפילו  
8 את המבחן המחמיר שהוטל על ההגנה בלבד.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אדוני סיים?

10 **עו"ד עמית חדד** : כן.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אתה רוצה לומר משהו, עורך דין תדמור? אנחנו נקבל את

12 ההתנגדות, כיגם לפני כן היא אומרת דברים אחרים, לא רק בחקירה נגדית,  
13 גם בחקירה ראשית.

14 **עו"ד עמית חדד** : תודה, כבודכם.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אפשר להמשיך? נעשה 5 דקות הפסקה.

16 [הפסקה]

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אנחנו רק נעדכן שלאחר עדכון בלשכה, ובעקבות אילוצים

18 ביטחוניים ומדיניים, הדיון יסתיים ברבע לשתיים היום.

19 **עו"ד עמית חדד** : תודה כבודכם.

20 **עו"ד יהונתן תדמור** : מר נתניהו, אנחנו מתקדמים. הגענו ל-26 באוקטובר 14, זה יום ראשון,

21 וביום רביעי אמורה ההצעה לעלות לדיון במליאה. הגברת לרנר מנסה לאסוף

22 מידע סביב חברי הכנסת, ואני אזכיר לאדוני שליון ואלקין מנסים לשכנע,

23 אולי אדוני זוכר את זה, את כבל לדחות את ההצבעה, ולעשות את התהליך



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בצורה מסודרת, במסלול של ועדת שרים לענייני חקיקה. אדוני זוכר דבר
- 2 כזה? שהיו פניות אליו בערוצים הפורמליים?
- 3 שהיו פניות אליי? ת.
- 4 אל כבל, אל חבר הכנסת כבל על ידי חברי הכנסת לוי ואלקין שהיו אמונים
- 5 על העניין, מכורח תפקידם. ש.
- 6 מה שאני זוכר מהחקירה הראשית והריענון שעשיתי, זה שהם פנו אליו
- 7 באופן עצמאי, ושכנעו אותו לא ללכת בעקיפת ועדת השרים, מתוך יחסי
- 8 גומלין שיש ביניהם, היו צריכים להיות ביניהם בכנסת, זה מה שעשה, והוא
- 9 קיבל את דעתם. ת.
- 10 אז אני מציע לאדוני שזה לא היה, האדונים הנכבדים האלה לא הצליחו
- 11 לשכנע את כבל. הוא לא קיבל את דעתם, אבל אני אתקדם. אדוני זוכר את
- 12 זה? ש.
- 13 לא הבנתי, אתה מציע סתם הצעה? עו"ד עמית חדד:
- 14 אני שואל את אדוני אם אדוני זוכר שבערוץ שלהם זה בשלב ראשון לא
- 15 הצליח. עו"ד יהונתן תדמור:
- 16 לא, אני לא יודע את זה. ת.
- 17 אוקיי, אני מתקדם. ידעת אבל על הפניות שלהם? ש.
- 18 לא, אני אומר עוד פעם. ת.
- 19 אה. ש.
- 20 הם פנו בכוחות עצמם. ת.
- 21 אוקיי, ואז אני רק אעדכן את אדוני שאדוני נפגש באותו ערב עם מר מוזס, ש.
- 22 אני אגיד לאדוני שזה עולה מ-ת' 8,
- 23 מה התאריך של הפגישה? ת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 היום הוא ה-26 באוקטובר, נכון? יום ראשון בערב.
- ת. 2 איזה שיחה זאת במפגשים שלנו? שיחה רביעית, שלישית, שנייה? מה זה?
- ש. 3 אדוני, היו כבר פגישות, אני מדבר איתך כרגע ב-26 באוקטובר, ואני מפנה
- 4 את אדוני ל-ת',
- ת. 5 כן, אני מנסה למקם את זה.
- עו"ד עמית חזד: 6 לפי כתב האישום זה הפגישה השנייה, יהונתן.
- עו"ד יהונתן תדמור: 7 אז בסדר, לא נתווכח כרגע על מספר.
- עו"ד עמית חזד: 8 לפי כתב האישום, לא...
- עו"ד יהונתן תדמור: 9 מאה אחוז, בסדר, יש פגישה ב-26 באוקטובר.
- עו"ד עמית חזד: 10 יהונתן, רק זה לא להתווכח, סעיף 22 לכתב האישום, כתוב ב-27 בספטמבר,
- 11 ב-26 באוקטובר.
- עו"ד יהונתן תדמור: 12 מתקדמים, יפה, ב-26. אדוני זוכר, זה גם ת' 854, רואים בו שמר הרו פונה,
- 13 שבוע טוב, רק לאשר הלילה בשמונה, אין מחלוקת על זה, אוקיי, אז נתקדם.
- 14 אדוני זוכר את זה, כן?
- ת. 15 את זה לא, אני לא יכול לזכור את הפרטים האלה.
- ש. 16 אז אני אומר לאדוני,
- ת. 17 אני זוכר שהיו פגישות,
- עו"ד עמית חזד: 18 מה זה אומר אין מחלוקת? אתה לימדת אותנו שיש מחלוקת על הכל.
- עו"ד יהונתן תדמור: 19 אז אני מציג את ה-ת', אין בעיה ואדוני יגיד לי לגבי הפגישה הזאת. אדוני
- 20 רואה?
- ת. 21 כן, אני רואה מה שכתוב שם.
- ש. 22 יפה. אז אדוני, זה מרענן את זכרונו שהייתה פגישה באותו יום ראשון,
- 23 שלושה ימים לפני שהחוק היה אמור לעלות להצבעה, לקריאה טרומית?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 לא, אני לא זוכר את התאריכים המדויקים. אני זוכר שהיו כמה פגישות  
2 שבהן ניסיתי כמובן לנסות לעצור את החוק הזה. זה מה שאני זוכר.  
3 באיזה דרך?  
4 בהרבה דרכים.  
5 שוחחת על זה עם מוזס, אדוני, בפגישה?  
6 בוודאי, הוא רצה להעביר את החוק, אני רציתי לא להעביר את החוק, הוא  
7 רצה להסיר את החרם. אני לא רציתי להסיר את החרם. אני רציתי לעניין  
8 אותו במכירה. אני חושב שהוא כן התעניין במכירה. אני מדבר על סך הכל  
9 הפגישות. אני לא יכול לחלק את זה. ואני בוודאי רציתי לאסוף מודיעין,  
10 לדעת מה קורה. מה הוא מתכנן. זה היריב הפוליטי שמולו אני עובד.  
11 אני מקבל, אדוני, ובשלב הזה אדוני לא מעדכן אף אחד שהוא נפגש עם מוזס.  
12 אני מדבר על לרנר, אלקין, לוין, זה נכון? לא יודע, הרו כמובן ידע.  
13 לא זוכר אם עדכנתי באיזשהו שלב.  
14 אוקיי, אז הם לא יודעים שאדוני נפגש עם מוזס. עכשיו, למה בעצם? הרי זה  
15 יכול היה לסייע בתהליך הקידום. למה הדבר הזה הוא סמוי מן העין?  
16 עורך דין תדמור, עוד פעם אתה מנסה להיכנס לרזי הפוליטיקה. אני אומר  
17 לך שהדבר האחרון שאתה רוצה לעשות זה לחשוף בפני מעטים שהופכים  
18 מיד לרבים מה הטקטיקת בלימה שאתה מנסה לעשות. לא רק שזה לא היה  
19 עוזר, זה היה פוגם בזה. אם היה לזה סיכוי כלשהו, מתברר שלא היה לזה  
20 שום סיכוי, זה לא היה, הייתי אומר, הסיכוי הזה לא היה מתגבר, אלא היה  
21 מתבטל אם היינו עושים את זה דבר פומבי. אתה מספר לקבוצה קטנה, זה  
22 הופך מהר מאוד לנחלת העולם.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. 1 כן, אני מקבל שזה אולי, את הרציונל, שזה לא יהיה פומבי לגמרי, אבל אני
- 2 עכשיו מדבר על זאב אלקין ויריב לוין באותה תקופה, שני אנשים מאוד
- 3 קרובים לאדוני. אני לא מדבר על היועץ אלקין, נגיד את היועץ אני יכול
- 4 להבין. אבל שני הגורמים הפרלמנטריים הרלוונטיים לקידום חקיקה
- 5 באותה עת, נכון? אחד היה יו"ר הקואליציה, הם התחלפו בדיוק, תכף נראה.
- 6 אז השאלה, למה הם לא מעודכנים במהלכים, למה אדוני לא מעדכן אותם?
- 7 בדיוק מהסיבה שאמרתי.
- ש. 8 אוקיי, אז לא. תראה, אדוני, בחקירה ראשית אתה אמרת שאתה קיימת את
- 9 הפגישה ב-26 באוקטובר כדי להציע למוזס נתיב אחר, חוק מרוכך אולי,
- 10 שיכול,
- 11 מתי, באיזה פגישה?
- ש. 12 הזאת, אני מדבר על ה-26 באוקטובר.
- 13 ת. 13 אה, ה-26, הפגישה הזאת.
- ש. 14 כבר אני אראה לך.
- 15 ת. 15 טוב.
- ש. 16 אז אני רוצה לשאול אותך, א', אם אדוני זוכר שזה מה שהיה, שבאותה
- 17 פגישה ב-26 באוקטובר הוא הציע למוזס אפשרות ללכת על חוק מרוכך, ואם
- 18 אדוני זוכר, מה הייתה התגובה של מוזס להצעה?
- 19 אם אתה מפנה לראשית, רק תפנה אותנו.
- עו"ד נועה מילשטיין:
- 20 בבקשה, ראשית, 7.5.25, לעורך דין חדד, עמוד 45,821, משורה 21. ראה מר
- עו"ד יהונתן תדמור:
- 21 נתניהו, מר הירש, תעלה. אדוני רואה? חברי פה שואל אותך, מר חדד, על
- 22 הפגישה הזאת ב-26 באוקטובר.
- 23 ת. תגלול את זה, בבקשה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

ש.

הנה, עכשיו נראה, תראה את התשובה של אדוני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :

איזה עמוד אתם?

עו"ד יהונתן תדמור :

אנחנו, כבודכם, ב-45,821 משורה 21, ועברנו כרגע ל-45,822 בראשית,

ת.

רק תגיד לי מה התאריך של הפגישה הזאת.

ש.

26 באוקטובר. אדוני, אנחנו יום ראשון, שלושה ימים לפני שההצעה אמורה

ת.

להעלות בקריא טרומית, בלי שהיא עוברת ועדת שרים, באופן שאנחנו

ש.

במשפט למדנו שהוא חריג. ואנחנו נמצאים ביום ראשון, שלושה ימים לפני.

ת.

ואדוני נפגש עם מר מוזס, נשאל כך אפילו על ידי סגורו, ואדוני עונה שהוא

ש.

מציע לו חוק מרוכך.

ת.

אפשר לראות?

ש.

איך מר מוזס הגיב? זה מה שאדוני אמר, אני מניח שזה מה שאדוני אמר, זה

ת.

מה שהיה.

ש.

אפשר לראות את ההמשך, בבקשה? כן, טוב. בכל אופן, מה שיש כאן זה דבר

ת.

פשוט. אני חושב שהוא מתקדם, יש לו כנראה את הרוב שלו, הוא יכול לדחוף

ש.

את זה בכוח, ואני מנסה להסיט אותו, אם אני לא יכול לבלום לגמרי את

ת.

החוק, אז באמת להתפשר כשאין לך ברירה על חוק מרוכך.

ש.

אני רק שאלתי איך הוא הגיב.

ת.

אני לא חושב שהוא הגיב בחיוב, מסיבה פשוטה, שהקלפים היו בידיו. זה

ש.

מה שאני זוכר. אני לא זוכר את הפרטים של השיחות, אני לא יכול לדעת

ת.

בדיוק מה אמרתי בכל שיחה ושיחה, אבל אני זוכר שהיו כמה אופציות.

ש.

בהתחלה לבלום בכלל, אם זה אפשרי. אם לא, זה חוק מרוכך. ואם לא, כן?

ת.

אתה מגיע בסוף לדבר הכי קשה, אתם יודעים מה הוא. ועשיתי אותו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

ש.

טוב, אני מנסה להזכיר לאדוני, להציע לו שלא יכול להיות שרק בשלב הזה  
עולה הרעיון של חוק מרוכך, כי כפי שעלה, והצגתי לאדוני בפעמים  
הקודמות, הנושא הזה של הגבלת ישראל היום בחקיקה, באופן שהוא מרוכך  
או שונה מהצעת החוק של כבל, עלה כבר בשיחות קודמות של אדוני, במהלך  
ספטמבר, אוקטובר 2014.

עו"ד עמית חדד: זה אוקטובר.

עו"ד יהונתן תדמור: אנחנו באוקטובר, נכון.

עו"ד עמית חדד: יש שיחה אחת,

עו"ד יהונתן תדמור: רגע, לא, אם חברי מתנגד, בסדר,

עו"ד עמית חדד: רגע, שניה, שניה, כבודכם,

ת. אתה אמרת 26.10.

עו"ד יהונתן תדמור: אדוני,

עו"ד עמית חדד: שניה רגע, אני מבין שזה גם איזה שאריות מהדיון הקודם. לפי כתב האישום,

זו הפגישה השנייה. עכשיו, אני מבין שאתם רוצים, אני לא יודע, לתקן

בהתנהגות או בדיבור או במחשבה את כתב האישום. זה לא הולך. יש, זו

הפגישה השנייה לשיטתכם. אי אפשר להכניס באמצע עוד פגישות,

עו"ד יהונתן תדמור: הייתה עוד פגישה בוודאות, נכון?

עו"ד עמית חדד: לא, אני לא יודע.

עו"ד יהונתן תדמור: לא, אני מדבר על זאת שאתם לא מתנגדים לה.

עו"ד עמית חדד: אני לא יודע מתנגדים או לא, אני לא אומר שאני לא מתנגד, אני טוען

לשיטתך שלך, זה בסדר, אם,

עו"ד יהונתן תדמור: מר נתניהו, השאלה שלי היא כזאת, אני אומר לאדוני שההצעה הזאת לא

אמורה להפתיע את מר מוזס, והוא לא אמור להגיב אליה בחיוב או לא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 בחיוב, כי מר מוזס ואתה דנים בדבר הזה באותם ימים. רק תענה נכון או  
2 לא נכון.
- 3 ת. יש דנים בזה, וזה בטוח כשהעליתי את זה, זה אין ספק בכלל. מה הייתה  
4 התגובה שלו? לדעתי הוא ידע יפה מאוד שהוא בינתיים קידם, בחודשים  
5 האלה, מאז שהתחלת שם עם אדון עמית סגל ואחר כך ביוני וכולי, הוא כבר  
6 משתלט. כשאתה מגיע לאוקטובר, הוא מחזיק במושכות, הוא רוכב על  
7 הסוס, יושב איתן באוכף, אין לו סיבה לזוז. אני לא זוכר בדיוק, אבל ודאי  
8 שלא הצלחנו לקדם את זה.
- 9 ש. אני מציע לאדוני שבאותה פגישה אתם עוסקים,
- 10 עו"ד עמית חדד: סליחה, יהונתן, שניה, אני יוצא.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני חוזר?.
- 12 עו"ד עמית חדד: אני מקווה שכן, תלוי כמה זמן.
- 13 עו"ד יהונתן תדמור: אנחנו נשתדל להמתין.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשתדל להתקדם.
- 15 עו"ד יהונתן תדמור: להתקדם, כן. מר נתניהו, אני אומר לאדוני שבשיחות האלה מה שנדון זה  
16 מהלכים לתיאום בינך ובין מר מוזס, מהלכים שהם הפוכים לאותה תוכנית  
17 שאתה הבאת לחקירה שנדונה באפריל לאופן שבו הדברים התקדמו. אדוני  
18 מבין את שאלתי? אני אומר לאדוני שאדוני מתאם עם מר מוזס את מהלכי  
19 ההתמודדות שלך מצד אחד והקידום שלו מצד השני של הצעת החוק,  
20 אוקיי? על מנת שאפשר יהיה להמשיך לקיים שיח ביניכם על פרטי החוק,  
21 הרי אנחנו בסך הכל מדברים על לפני, טרומית, היא יכולה עוד לעבור המון  
22 שינויים. כמו שאדוני בוודאי מכיר כמי שנמצא בכנסת מספיק שנים. ולכן



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 אתם מקיימים את השיח הזה, אנחנו מדברים פה בשלהי אוקטובר, לפני  
2 העלאה לקריאת טרומית.
- 3 טוב, אני חושב שאתה טועה בדבר אחד, זה שהשיח, אני ניסיתי לעניין אותו  
4 בדבר הזה, זה ברור, כי אם אין לי את היכולת לבלום אז יש לי אולי יכולת  
5 לרכך, אבל אני זוכר שהוא היה מאוד איתן ובטוח בעצמו באותה העת,  
6 בצדק. הוא כבר משתלט לי על הקואליציה, מה הבעיה שלו? למה הוא צריך  
7 לרכך משהו?
- 8 אוקיי, אז הצעת לו ומה קרה, אדוני? זה לא התקדם או...? מה אדוני זוכר  
9 מהדבר הזה? כי אני אראה לאדוני, ואני כבר מיד מקדים את האולי מאוחר,  
10 שממחקרי התקשורת של כבל ושל הרו, שמיד לאחר הפגישה של אדוני עם  
11 מוזס שמסתיימת באותו ערב בשעה ארבע דקות לעשר בלילה, מוזס מתקשר  
12 למציע החוק, כבל, ואחר כך מוזס וכבל שוב מדברים בעשר וחצי, וב-11:23  
13 הרו מתקשר למוזס. אז לפחות על השיח עם הרו אתה בוודאי מעודכן, נכון,  
14 אדוני? באותו ערב.
- 15 מה?  
16 ת.
- 17 שיח בין מוזס להרו, הרו לא מדבר עם מוזס בלעדיך.  
18 ש.
- 19 לא מעודכן בשום דבר, אני לא יכול לזכור את זה, 12 שנים?  
20 ת.
- 21 אז אני שואל את אדוני אם הוא יודע שהיה המשך תקשורת שוטף באותו  
22 ערב בין כל מי שנוגע בעניין, והוא מופיע כאן ב-ת' 1438, אם תרצה, אני יכול  
23 להראות לך את זה, אבל כיוון שזה לא מזכיר לך, אני מתקדם. אדוני אתה  
יודע להסביר את השיח? או מכיר את השיח? בין הרו למוזס, בין מוזס לכבל,  
בעקבות השיחה של מוזס איתך באותו ערב בירושלים.
- לא, אבל אני יכול להגיד ש...
- ת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: גם המילה בעקבות היא...
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: לאחר.
- 3 ת. לאחר, כן. לא יודע, לא יודע מה היה שם.
- 4 ש. בשעה, לא יודע, יחסית מאוחרת.
- 5 ת. לא יודע מה שהיה שם. מה שאני יודע זה שהוא הולך להעביר את החוק הזה,
- 6 יש לו רוב, זה מה שאני יודע. יש לו רוב, אני במצב קשה.
- 7 ש. לכן השאלה שלי לאדוני היא למה הוא בכלל צריך לדבר עם אדוני? מה
- 8 פתאום הוא מתקשר להרו, הרו מתקשר אליו,
- 9 עו"ד נועה מילשטיין: אני מתנגדת.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה הוא,
- 11 עו"ד יהונתן תדמור: אז שיענה שהוא לא יודע. לא, הרו, גברתי, הרו אומר אין לי פעולה עצמאית.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה מר מוזס עושה מה שהוא עושה, הוא לא יכול להגיד,
- 13 הוא יכול להגיד מה הוא חשב, הוא יכול להגיד מה הוא שמע, הוא יכול להגיד
- 14 מה אמרו לו.
- 15 עו"ד יהונתן תדמור: אני מתקדם. אני מקבל את ההערה, גברתי. אני מתקדם, אני רק אומר, אני
- 16 מתקדם בימים ומציג לך את הנתונים. אנחנו עוברים ל-27 באוקטובר, זה,
- 17 אדוני זוכר, זה יום שני, היה דיון בהנהלת הקואליציה, אדוני זוכר אם היה
- 18 דיון בהנהלת הקואליציה? לא יכול לזכור.
- 19 ת. אני זוכר את זה מהריענון, בכל אופן, מה שהיה, עד כמה שאני זוכר שהם
- 20 אפשרו חופש הצבעה, לדעתי, בהנהלת הקואליציה, שזה אומר לך התפרקות
- 21 היכולת שלי לשלוט בדבר הזה.
- 22 ש. אבל אתה זוכר מי החליט על חופש ההצבעה הזה?
- 23 ת. סליחה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. 1 ההנהלת הקואליציה, אתה אומר? או ועדת שרים לענייני חקיקה?
- ת. 2 לא, הנהלת הקואליציה, אני חושב שזה קדם לזה בכמה ימים, לא זוכר בדיוק.
- ש. 4 טוב, אז בראשית אתה אמרת באמת שביום הזה למחרת השיחה הלילית בינך לבין מר מוזס, נידונה האפשרות לחופש הצבעה בהנהלת הקואליציה, אתה חוזר על זה, אז אני לא צריך להפנות אותך. ואני אומר לך שבשעה 10:58 באותו יום, לרנר כותבת לאלקין צריכה אותך בוועידה עם ראש הממשלה על ישראל היום לבד, לא לדבר על זה לידה, ככה היא כותבת.
- כלומר, ואני מציע לך שמי שיזם את השיחה לבין אלקין על ישראל היום זה לא אלקין, אלא אתה. ואני מציע לאדוני שאתה היית צריך לדבר איתו בעקבות השיחה שלך עם מוזס.
- ת. 12 אני לא זוכר אף אחד מהדברים שאתה אומר. ואני יודע רק דבר אחד, שאני התנגדתי לחוק. זה מה שאני ניסיתי לעשות, לעצור את זה. וכנראה שאם כבר הקואליציה הולכת, הנהלת הקואליציה אומרת חופש הצבעה, אני כבר מבין שזה הכל, איך אומרים? כוסות רוח למת.
- ש. 16 אז בוא נדבר רגע על ה,
- ת. 17 עכשיו השאלה, ולמה אנחנו מדברים? אני מדבר איתו בדיוק באותה צורה שהוא מדבר איתי, כן? keep your friends close and your opponents זה נכון גם לגביי, ייתכן מאוד שזה נכון גם לגבי מוזס.
- ש. 20 ממש בקצר, אני מתעכב פה. אני רוצה לדבר איתך על ההחלטה הזאת. במענה לכתב האישום, אדוני, כתבת שלאור העובדה כי חשבת שיש רוב להצבעה טיכסת עצה עם כמה יועצים והחלטת לתת חופש הצבעה על הצעת החוק. אני מפנה אותך לסעיפים 453, 454 למענה. כן, אז אדוני שם לב שלפי



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 המענה לכתב האישום זאת יוזמה של אדוני לתת חופש הצבעה, לפני השאלה
- 2 הקודמת ששאלתי אותך, אדוני אמר שהם החליטו לתת חופש הצבעה כאילו
- 3 בניגוד לעמדת אדוני.
- 4 לא, קודם כל דיברתי, קודם כל הנהלת הקואליציה קיבלה החלטה עצמאית ת.
- 5 שמאוד לא מצאה חן בעיניי כי זה ברור שזה התפוררות. שנית, ההצעה לגבי
- 6 ועדת שרים לחקיקה לא באה ממני, היה לי קשה מאוד לקבל את זה, זה בא
- 7 מאלקין, אלקין הוא מאוד מיומן כאן, והוא התחיל לעשות ניתוח, הוא עשה
- 8 ניתוח מאוד לוגי, הוא אמר אין לך את זה, אין לך את זה, אין לך את זה,
- 9 אתה יכול כרגע לנסות לכפות את זה, ואז הם יכפו עליך משמעת הפוכה אתה
- 10 עוד תיאלץ להפר משמעת קואליציונית, כי יש להם את הרוב. אז, ואז הוא
- 11 אמר לי הדרך היחידה לצאת מהמבוך הזה ברגע זה, זה לאפשר להם חופש
- 12 הצבעה, זו הייתה הצעה של אלקין על סמך ה,
- 13 אבל זו לא יוזמה של אלקין, על זה אנחנו מסכימים. ש.
- 14 יוזמה של אלקין, הצעה של אלקין, אלקין חשב על זה. ת.
- 15 ולא של חברי הקואליציה האחרים? ש.
- 16 אלקין, אלקין. אני בא ואומר, אלקין בא אליי, לא יודעמה חברי הקואליציה ת.
- 17 האחרים, אלקין בא אליי ואמר לי, ואני זה מאוד כאב לי, אני לא רציתי
- 18 לעשות את זה. כי בעצם יש פה איזה הודאה שלי שאני איבדתי שליטה על
- 19 הקואליציה. כולם ידעו שאני נלחם בחוק הזה. כולם יודעים שאני רוצה
- 20 לעצור אותו. כולם יודעים שאני רוצה משמעת קואליציונית, אם הייתי יכול,
- 21 נגד החוק הזה. ורואים בעצם שאני נסוג פה, זה מתפורר לי בין הידיים,
- 22 קודם כל על ידי החלטה על ידי הנהלת הקואליציה נגדי. ושנית, החלטה
- 23 בוועדת שרים שאמורה להוציא אותך בכבוד. היוזמה באה מאלקין כתוצאה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 מחוסר ברירה. ואני, איך אומרים? חרקתי שן, יכול להיות אפילו שגידפתי
- 2 קצת,
- 3 אבל היוזמה היא מטעם ... ש.
- 4 ואני אישרתי לו ללכת לנתיב הזה שהיה באין ברירה, זה מה ... ת.
- 5 ועכשיו, לפי הסכמים הקואליציוניים, אדוני רק יאשר, הנהלת הקואליציה ש.
- 6 בדרך כלל מתכנסת אחרי החלטה בוועדת שרים לענייני חקיקה, נכון?
- 7 תלוי. ת.
- 8 זה נועד לכך שהקואליציה תתאים את עמדותיה לעמדת הממשלה ולא ש.
- 9 להיפך.
- 10 זה לא תמיד ככה, אבל לא חשוב, כן? ת.
- 11 כאן אנחנו רואים שהסדר היה הפוך, לא תמיד, אבל בדרך כלל כן, נכון? ש.
- 12 לא, זה יכול להיות גם הפוך. ת.
- 13 זה לפי ההסכמים, אבל לא נתעכב על זה, כי זה לא מה שחשוב כאן. ש.
- 14 הלוואי שהנייר הקואליציוני היה מחייב את החיים הקואליציוניים. ת.
- 15 אוקיי, אבל בגלל שבכל זאת אני מציע, ש.
- 16 יש פערים גדולים בין השניים. ת.
- 17 בכל זאת אני מציע לאדוני שכאן הסדר הוא הפוך, ולכן הוחלט בהנהלת ש.
- 18 הקואליציה שאפשר יהיה לבחון חופש הצבעה אבל זה רק בהתאם להחלטת
- 19 ועדת שרים לענייני חקיקה, נכון? ולכן יש חשיבות למה תחליט וועדת
- 20 השרים שמתכנסת ביום ראשון.
- 21 לא, לדעתי הם קיבלו את ההחלטה לפני, אני חושב שהם קיבלו את ת.
- 22 ההחלטה.
- 23 אז אני אראה לך אדוני את ת', ש.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. אני לא זוכר.
- ש. אוקיי, אני ארענן את זיכרונך ואני אגיד לך ש-ת' 1307, וזה אנחנו כבר כמה ימים קדימה בוועדת השרים, ב-2 בנובמבר, ת' 1307, וראה מה אומרת חברת הכנסת,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: קטע מתוך? רק לפרוטוקול.
- 6 **עו"ד יהונתן תדמור**: קטע מתוך פרוטוקול ועדת שרים לענייני חקיקה מיום 2 בנובמבר 14, שהוא כמה ימים אחרי, יום ראשון שאחרי, כבודכם. ראה כאן מה אומרת הגברת ליבני, חברת הכנסת ליבני בשבוע שעבר, ניתן תקציר ... שבוע שעבר ביקש חבר הכנסת כבל להעלות להצבעה לפני שהדבר מובא לוועדת שרים וביקשו חופש הצבעה, איפה? בכנסת, במליאה, במליאה, הוא ביקש להעלות את זה במליאה ביום רביעי. למקרה כזה שלא מתקיים דיון ועדת שרים היה דיון בהנהלת הקואליציה מאחר ולפי התקנון באופן בסיסי, אם אין עמדת ועדת שרים לחקיקה, ההצבעה אמורה להיות נגד. ביקשו ראשי סיעות הקואליציה בישיבה אצל יו"ר הקואליציה לתת חופש הצבעה לסיעות למרות שעל פי התקנון עבודת ... זה נגד. אמר אלקין שהוא יהיה נכון לעשות את זה אבל הוא מבקש קודם שיתקיים דיון בוועדת שרים לחקיקה. את זה אדוני זוכר?
- 17 **עו"ד נועה מילשטיין**: רגע, אני מתנגדת.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה אם הוא זוכר.
- 19 **עו"ד נועה מילשטיין**: רק יש פסקה לפני שנאמרו דברים יותר נחלצים, זה מונח.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זה בפרוטוקול.
- 21 **עו"ד נועה מילשטיין**: לא, אבל מציגים לראש הממשלה ומקריאים לו מהאמצע, שהגברת ליבני.
- 22 **עו"ד יהונתן תדמור**: בסדר, אני מקבל, תקרא גם מלמעלה, אדוני, ככל שתמצא, ותתייחס בבקשה לשאלה אם אתה זוכר שאלקין אמר אמנם שיש כיוון של מתן חופש הצבעה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 אבל הדבר מותנה בהחלטת ועדת שרים לענייני חקיקה. אבל אני מחדד  
2 כשאדוני מעיין שזה לא כמו שעולה פה מהפרוטוקול של הגברת ליבני שזה  
3 לא יוזמה של אלקין, אלא זה עלה מראשי סיעות הקואליציה האחרים.  
4 קודם כל, הם אומרים שהם ביקשו לעשות את זה בהנהלת הקואליציה ת.  
5 השבוע, כן? בשבוע שעבר.  
6 כן, זה בדיוק זה, יום שני שלפני. ש.  
7 אוקיי, אז הם כבר התכנסו לשם. עכשיו, לגבי אלקין, מה שאני יודע, אלקין ת.  
8 בא אליי עם זה. אף אחד לא בא אליי, הוא בא אליי ואמר לי, תשמע, זה דרך  
9 המוצא שלך. אתה הולך להפסיד, אם אתה תנסה לכפות החלטה אחרת אתה  
10 הולך להפסיד, ואתה, איך אומרים? גם תאכל את הדגים המסריחים, גם  
11 תגורש מן העיר, אז אל תעשה את זה, אין לך ברירה. וזה היה מאוד קשה.  
12 מאוד קשה.  
13 בכל אופן, אדוני, אני מבקש את ההתייחסות שלך לעניין הזה שזה מותנה ש.  
14 בהחלטה של ועדת שרים, זה מה שעולה מדברי אלקין, וזה מה שקורה כי  
15 מתכנסת ועדת שרים.  
16 התשובה היא, לא כן, אין מה לעשות, באופן מעשי זה לא כן. ת.  
17 אני מבקש קודם, אדוני יסתכל, ש.  
18 אם יש רוב נגדך, אז הנהלת הקואליציה יכולה לעשות מה שהיא רוצה, זה ת.  
19 מעניין אותה כקליפת השום מה תחליט ועדת השרים, חוץ מזה אפילו אין  
20 לך רוב גם בוועדת השרים, שזה שני הדברים אין לך. אבל אין שום משמעות,  
21 כשאתה מגיע למה שנקרא למאבקים פוליטיים חריפים, אתה יכול להגיד  
22 אבל כתוב לי בנייר הזה, אתה צריך לכבד, חתמתם על זה. אין לזה שום  
23 משמעות. הסכמים פוליטיים הם נפרמים לפי צורכי הפוליטיקאים. וכשיש



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 לך מסה גדולה כמו שנבנתה כאן על ידי פעולה עקבית וחזקה מאוד של נוני,
- 2 היה לו את הרוב, אז זה לא עניין אותו, הוא יכול לקבל את זה לפני ואחרי,
- 3 אין לזה שום משמעות. אני הבנתי שאני מאבד את השליטה. אני ניסיתי
- 4 למשוך את נוני מוזס לחוק מרוכך, באי הצלחה. כרגע, במצב הזה, הוא היה
- 5 על הסוס, הוא ידעמה הוא עושה והוא מעביר את זה. כלמה שיכולתי לעשות
- 6 זה להפסיד את השלב הזה שכנראה לקראת השלב הסופי, להפסיד בכבוד
- 7 על ידי ההצעה של אלקין אליי לתת חופש הצבעה כדי לא להתבזות.
- 8 אדוני, אני מתקדם ומפנה את אדוני למענה של אדוני לכתב האישום, לסיף ש.
- 9 459, ואני מפנה את אדוני למה שאדוני השיב במענה, ואני מבהיר שאם
- 10 אפשר, לצורך מתן חופש הצבעה בנוגע לחוק ישראל היום, נדרש היה כי
- 11 הצעת החוק תעלה בפני ועדת השרים לענייני חקיקה, טרם הצבעה על הצעת
- 12 החוק בקריאה טרומית. לכן התעורר צורך להביא לדחיית מועד ההצבעה על
- 13 מנת שהצעת החוק תספיק לעבור בוועדת השרים לענייני חקיקה טרם
- 14 הצבעה במליאה, ואני אומר לאדוני שהמענה הזה זה בדיוק מה שהיה וזה
- 15 לא בעקבות החלטת ועדת שרים לענייני חקיקה ביום שני שאז, הנהלת
- 16 הקואליציה ביום שני, כפי שאדוני העיד כאן בבית המשפט, אלא המציאות
- 17 היא כפי שזה כתוב פה, במענה של אדוני לכתב האישום, לפיו היה צורך
- 18 לדחות את ההצבעה בקריאה טרומית מיום רביעי למועד אחר, על מנת
- 19 שביום ראשון, זה ה-2 בנובמבר שהצגתי לאדוני, תתכנס ועדת שרים לענייני
- 20 חקיקה, ותחליט מה שהיא תחליט.
- 21 אני לא מבין את השאלה, אין לי שום יכולת לשלוט בזה. כל מה שאני יכול
- 22 לעשות זה להפסיד.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. זו תשובה גדולה אדוני, אבל לגבי הטענה של אדוני שהחלטה הייתה  
בוועדת שרים לענייני חקיקה, אני מראה לך שלא. ההחלטה היא של ועדת  
שרים לענייני חקיקה, ולכן היה צריך לדחות את ההצבעה.  
ת. אתה רוצה להגיד לא היה בהנהלת הקואליציה, כך אני מבין אותך?  
ש. סליחה, הדיון היה צריך להיות בוועדה, הם הכריעו בוועדת שרים.  
ת. אוקיי, אז אני אומר לך, ואני אומר לכם, כבודכם, מה שאני זוכר זה  
שהתקבלה החלטה, או שהיה ברור שכבר לשם זה הולך בהנהלת  
הקואליציה, הם כבר היו שם, נוני כבר השתלט על זה. אני ידעתי שאני הולך  
להפסיד אם אני אעלה בוועדת שרים לחקיקה, אם אני אעלה משהו שהוא  
לא חופש הצבעה, אז אלקין שכנע אותי, ויזם אליי, הוא בא אליי, הוא אמר  
לי, זו הברירה היחידה שלך, הוא עושה את זה בניתוח לוגי מאוד מסודר,  
מאוד שיטתי. ואני, כמובן יש לי אמוציה חזקה בעניין הזה, כי זו הודאה  
בתבוסה, הודאה אלגנטית בתבוסה. אבל יש לי גם אמוציה, אבל יש לי גם  
יכולת להעריך, ויכולתי להעריך שהוא צודק שאין לי ברירה. אז לכן נעניתי  
לזה, לא בגלל שאני הולך, אני רוצה לקדם חופש הצבעה, זה אבסורד. עצם  
הטענה הזאת, זה מה שמקופל כאן, אני רוצה לקדם חופש הצבעה, להעביר  
את החוק, שיעביר את החוק שאני נלחם בו כבר במשך שנים, ובסוף גם  
מקריב את עצמי, ואת הקואליציה שלי על המזבח הזה, אז הכל היה הפוך.  
זה ברור לגמרי מה אני עושה.  
ש. לגמרי זה קרה, רק השאלה היא אם אדוני, כפי שאדוני אומר, אני מציע  
לאדוני, וזו בדיוק הנקודה, שמה שהיה חשוב זה להמשיך להיות מתואם עם  
מר מוזס, בין היתר, באמצעות אולי תכף נראה העברה בקריאה טרומית  
ודיון על סעיפי החוק שיאפשרו גם למר מוזס לקבל נתח ממה שהטריד אותו,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 שזה צמצום התפוצה של ישראל היום, וגם לאדוני לשמור על קשר טוב עם
- 2 מר מוזס, לצורך סיקור אוהד שלו בגופי התקשורת שמר מוזס אחראי
- 3 עליהם.
- 4 טוב, זה, ת.
- 5 זה האירוע, ש.
- 6 זה הבל. ת.
- 7 עכשיו, ואדוני מאשר שהיה חוק מרוכך על השולחן, ולכן אני אומר לאדוני, ש.
- 8 שכל העניין הזה שאדוני מציג כאילו השתלטו לו, כאילו הכל קרס. הכל
- 9 מתואם, כבר אדוני יראה בהצבעה, ולכן,
- 10 מר תדמור, מר תדמור, ת.
- 11 זה יקנה לאדוני זמן, ש.
- 12 אתה מציע, ת.
- 13 זה מה שאדוני אומר, ש.
- 14 אתה מציע יקום מקביל. לא היה דבר כזה. אני נלחמתי בחוק הזה, אני ת.
- 15 ראיתי בזה דבר, העידו אנשים, למה לא הזמנתם את אלקין? למה לא
- 16 הזמנתם את אלקין הנה? למה חקרתם את אלקין?
- 17 זאת התשובה לשאלה? ש.
- 18 חקרתם אותו, אבל לא רציתם להביא אותו לבית משפט, תן לי להשלים ת.
- 19 בבקשה את דבריי. אלקין היה מעיד לכם, כפי שהוא העיד במשטרה, עד כמה
- 20 הדבר הזה היה קשה לי. הוא היה מסביר עד כמה הייתי צריך, הוא היה צריך
- 21 בחריקת שן להעביר את זה. העדות הזאת קיימת, אתם לא הבאתם אותה
- 22 הנה משום שהיא סותרת את התזה האבסורדית והשקרית שאתה העלית
- 23 עכשיו. אני נלחמתי בזה בכל דרך. אני לא קיימתי, לא תיאמתי עם מוזס את



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 הדבר הזה כדי להעביר את החוק וכולי, אני רציתי לעצור את החוק הזה,  
2 אני ראיתי שאני מפסיד, אלקין אמר לי, צא מזה בכבוד כרגע, אין לך משהו  
3 אחר לעשות, וזה מה שהיה. לא תיאום עם נוני מוזס ולא בטיח. ובינתיים,  
4 שום דבר על סיקור, איזה סיקור? על מה אתה מדבר? אני מנסה להציל את  
5 הדמוקרטיה הישראלית, אז מעניין אותי אם יכתבו טוב או רע? כתב עליי  
6 רע כל הזמן והמשיך לכתוב עליי רע.  
7 נגענו בזה ונתקדם. עכשיו אני אומר לך שבהחלט היה תיאום ומלא, ואני  
8 אומר שלצד המסלול הגלוי, ממשיך מסלול סמוי שראינו גם, כפי שהצגתי  
9 לך בערב הקודם, גם באותו מועד, מוזס וכבל, 27 באוקטובר, מוזס וכבל  
10 מדברים לאורך כל היום, אבל לצד זאת, גם מוזס והרו משוחחים שלוש  
11 שיחות באותו יום, ב-28:13, ב-34:15 וגם קצת אחרי שמונה בערב.  
12 **עו"ד נועה מילשטיין:** תפנה רגע למוצג, בבקשה.  
13 **עו"ד יהונתן תדמור:** 1,438, את מתנגדת?  
14 **עו"ד נועה מילשטיין:** שוב, בינתיים דיברת על שיחות שראש הממשלה לא חלק מהן.  
15 **עו"ד יהונתן תדמור:** אז אני שואל אותו אם הוא זוכר ש...  
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הייתה השאלה?  
17 **עו"ד יהונתן תדמור:** אני שואל את אדוניאם אדוני זוכר, כי הרו העיד שכל הפניות שלו למר מוזס  
18 היו על דעת אדוני, לבקשת אדוני, אם אדוני זוכר שהתקיים שיח כזה באותו  
19 יום בין הרו למוזס, בימים האלה המאוד קריטיים של לפני הצבעה על החוק  
20 הזה.  
21 ת. התשובה לא, לא זוכר.  
22 ש. עכשיו, באותו ערב, בלילה, הרו עוזב את הארץ, לא עוזב, יוצא את הארץ,  
23 סליחה, וחוזר רק ארבעה ימים מאוחר יותר. אדוני זוכר, אמר שהוא זכר



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 את זה, שהוא אמר בראשית שהוא נסע להיפגש בניו יורק עם מתיאס דופנר
- 2 ולנבר וטניק, אדוני מאשר?
- 3 שאני, אני מנסה להיזכר בזה, כן? ת.
- 4 לא, הוא נסע, אמרה חברתנו שבאמת, להפנות את אדוני? זה לא כל כך ש.
- 5 משנה, אדוני זוכר שמר הרו לא היה באותם ימים? נסע לנו יורק.
- 6 לא, אני לא זוכר שהוא לא היה. אני זוכר שהיה ניסיון כל הזמן, כפי שאמרתי ת.
- 7 לכם, כבודכם, לעניין גורמים שיקנו את ה... אני רואה שהחבל הולך
- 8 ומתהדק סביבי. הולך לעבור חוק שאני מאוד נלחם בו וכל הזמן נלחם בו,
- 9 כולל בימים האלה. ואני חושב אולי יש דרך לחלץ מהמיצר אם יבוא קבוצת
- 10 שפרינגר או מישו אחר ויקנה את העיתון,
- 11 כן, אז אדוני זוכר, כמו שהוא העיד בראשית לפני שנה ... לא זוכר, טוב, ש.
- 12 עכשיו,
- 13 ולהפך, זה מחזק עוד יותר את מה שאני אומר. אני שמח שאתה מאזכר את ת.
- 14 זה, זה חשוב, כי אני לא זכרתי את זה. אבל זה אומר שאני עושה מאמץ,
- 15 כולל עכשיו, הרי אם יש לי כבר את העסקה עם מוזס, הכל בסדר וכולי, אז
- 16 מה אני צריך להתאמץ? אני עושה מאמץ עליון, כמעט אחרון, להביא
- 17 לרכישת העיתון הזה ולצאת מתוך הפלונטר הזה. הרי לפי השיטה שלך, אתה
- 18 יוצא מהפלונטר, אין בעיה, תעשה איזה עסקה עם נוני מוזס, תביא חוק
- 19 שהלכה למעשה סוגר את ישראל היום, לא חשוב אם מריחה כזו או מריחה
- 20 אחרת של שמן הרגעה כזה, שכביכול ירגיע קצת את הכאב, אבל זה קשקוש.
- 21 אני עושה מאמץ עליון להביא למכירה, או יותר נכון, לרכישה של ידיעות
- 22 אחרונות, משום שאני יודע שאני הולך להפסיד.
- 23 אוקיי, עכשיו... ש.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ואני לא מסוגל לעצור את זה, כנראה. ת.
- 2 לצד המישור הגלוי, כאמור, באותו יום אתה ממשיך להפעיל, אני עברתי, ש.
- 3 סליחה, ל-28 באוקטובר, זה יום לפני ההצבעה המיועדת בקריאה הטרוםית,
- 4 ואני אומר לאדוני שבאותו יום, הרו סיפר כאן במשטרה, סליחה, סיפר
- 5 במשטרה והעיד גם כאן, כי ביום ההצבעה על הצעת החוק וכשהוא בחו"ל,
- 6 כאמור, דיברנו על ניו יורק, ביקשת ממנו להתקשר למוזס ולהעביר לו מסר
- 7 של תיאום בנוגע להצעת החוק, אדוני זוכר, מאשר?
- 8 לא. ת.
- 9 אפנה למר הרו בחקירה ראשית, 9.5.23, 27,532 משורה 21. אני רוצה ש.
- 10 להראות לך נסיעה בסוף אוקטובר 14, יצאת ב-27 לאוקטובר וחזרת ב-31,
- 11 אתה רואה? אז הוא משיב וכולי, תעיין. ומה קרה באותה נסיעה לארצות
- 12 הברית, נתקדם, קיבלתי שיחה מראש הממשלה שרצה שאני אעביר מסר
- 13 למר מוזס. זה היה סביב, לפני ... אתה זוכר מה קרה באותו זמן בכנסת? כן,
- 14 עוד פעם, היה דיון סביב חוק ישראל היום, ניסיתי, אוקיי, התחלת, מר
- 15 נתניהו ביקש בשיחת טלפון? כן, הוא ביקש ממני להעביר מסר למר מוזס
- 16 באותו עניין. איזה סוג של מסר זה? עוד על התוכן שלו? כן, זה היה מסר
- 17 סביב העניין הזה של החקיקה באותו יום. אחר כך, אני ממשיך, ציטוט הבא,
- 18 אדוני יעיין, אם הוא רוצה לקרוא עוד, יקרא. מה-9.5, כמה עמודים אחר
- 19 כך, 27,538 משורה 15, שואלת כבוד השופטת, השאלה היא על רוח הדברים,
- 20 כמו שאתה זוכר, ממה שאתה זוכר, כן, רוח השיחה, היה תיאום בין שני
- 21 הצדדים, ואני שואל את אדוני, האם הוא זוכר שהוא ביקש מארי הרו
- 22 לעשות, כפי שעלה כאן, להעביר מסר של תיאום או מסר בעניין החקיקה
- 23 כשהוא בניו יורק?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ממש לא, אני לא זוכר דבר כזה, אין לי מושג גם מה ארי הרו דיבר איתו, אם ת.
- 2 הוא אכן דיבר איתו, הוא יכול לדבר איתו גם על הרכישה, אין לי מושג מה
- 3 היה שם. מה הם דיברו ביניהם, בכל אופן, אני לא ביקשתי להעביר מסר.
- 4 למה שארי הרו יגיד דבר כזה, אדוני? אבל אני מתקדם. ש.
- 5 אני לא יודע, עדי המדינה שלכם העבירו הרבה דברים שהתגלו אחר כך ת.
- 6 כדברים איומים, שאין בינם לבין האמת שום דבר.
- 7 אני מתקדם. ש.
- 8 זה בדיוק מה שעשיתם כאן. ת.
- 9 הרו מספר שביקשת, זה היה, אני לא מסכים, אבל נתקדם, הרו מספר ש.
- 10 שביקשת ממנו להקליט את השיחה עם מר מוזס. אדוני זוכר שביקשת ממנו
- 11 להקליט את השיחה?
- 12 לא, אני לא זוכר. ת.
- 13 את זאת, מניו יורק. ש.
- 14 לא, אני לא זוכר. ת.
- 15 אוקיי, אומר מר הרו ב-9.5.23, 27, ש.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : הוא אמר שהוא לא זוכר.
- 17 **עו"ד יהונתן תדמור** : לא זוכר, נתקדם, גברתי, אני מסכים. אז אני אומר לאדוני, אדוני לא זוכר
- 18 את כל הסיפור הזה, אבל אני אגיד לאדוני שהרו תיאר כאן, רק אולי זה
- 19 יזכיר לאדוני שהוא לא ידע להקליט את השיחה, הוא העלה את העוזר שלו,
- 20 אדם בשם אלי ג'וסליט על הקו, קיים עימו שיחת ועידה מארצות הברית.
- 21 אלי ג'וסליט הקליט את השיחה. אני רוצה להראות לך שהנתונים תואמים
- 22 לגמרי את מה שהרו מספר. זה ת' 1438, איזה מחת"ק של ארי הרו, ורואים
- 23 כאן את הטלפון שלו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? אם זה מזכיר לו משהו?
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: אם זה מזכיר למר נתניהו, שלא רק שהתקיימה שיחה בה הועבר מסר של
- 3 תיאום, אלא היא גם הוקלטה לבקשת אדוני, לנוכח העובדה שהרו לא ידע
- 4 אז להקליט, ג'וסליט עושים איתו ועידה סמויה והוא מקליט את השיחה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מזכיר לך משהו?
- 6 ת. לא.
- 7 עו"ד יהונתן תדמור: אדוני מכיר את זה?
- 8 ת. לא.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא נתקדם.
- 10 עו"ד יהונתן תדמור: אוקיי, אני אומר לך שהמסר שהיה שמוזס ידבר עם כבל על מנת שכבל יפנה
- 11 לליון לצורך דחיית ההצבעה, אוקיי? כדי שאדוני יפעל לתת חופש הצבעה
- 12 בוועדת השרים לענייני חקיקה שכאמור צריכה להתכנס, אבל היא מתכנסת
- 13 רק בימי ראשון, ואנחנו ביום שלישי.
- 14 עו"ד נועה מילשטיין: שוב, ראש הממשלה אמר שהוא לא זוכר, מה הוא יעשה?
- 15 עו"ד יהונתן תדמור: לא, אני התקדמתי,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הוא יודע משהו יגיד.
- 17 עו"ד יהונתן תדמור: יודע משהו על זה, אדוני?
- 18 ת. מה שאני זוכר מה,
- 19 ש. שצריך היה לדחות את ההצבעה,
- 20 ת. מה שאני זוכר,
- 21 ש. רק שניה, אני אשאל את השאלה. שצריך היה לדחות את ההצבעה בקריאה
- 22 הטרומית, כי אחרת אין זמן לכינוס וועדת השרים לענייני חקיקה ואי אפשר
- 23 להחליט שם על חופש הצבעה, בדיוק בהתאם לתיאום עם מוזס.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 25 במאי 2026**

- 1 עו"ד נועה מילשטיין : זה לא עולה מהראשית, תפנה אותנו. אה, זה בלי הפניה? בלי ראיות לזה.
- 2 ת. מה שאני זוכר זה דבר אחר.
- 3 עו"ד יהונתן תדמור : לא, יש ראיות, מיד נראה.
- 4 עו"ד נועה מילשטיין : אם זה רק תזה, התיישבתי.
- 5 ת. מה שאני זוכר זה שלוין ואלקין פנו לכבל עוד לפני כן וכנראה הגיעו להסכמה
- 6 עם כבל מסיבותיו, כן? שהוא רצה את המשך היחסים איתם, וזה לא היה
- 7 מותנה בהסכמה של מישו אחר. לדעתי זה קרה לפני, מה שאני זוכר, אבל
- 8 לא יכול להגיד לך שאני זוכר כל הפרטים הללו. בכל אופן, זה לא היה. ומה
- 9 שאני יכול להגיד יותר מזה,
- 10 עו"ד יהונתן תדמור : אז למה היה צריך לדחות? אם אתה,
- 11 לא, הם רצו לדחות. הם רצו לדחות בהסכמה, זה מה שאומרים לך. הם רצו
- 12 לדחות בהסכמה, למה לא? מה, הם צריכים שזה, ידחפו לך את זה
- 13 בבולדוזר?
- 14 ש. לא, השאלה היא אחרת. אם יש החלטה של הנהלת הקואליציה...
- 15 ת. תראה, אני אומר דבר פשוט.
- 16 ש. רק שניה, שניה, שנייה, אדוני ייתן לי, אם יש החלטה של הנהלת
- 17 הקואליציה, שהיא כמובן מחייבת את חברי הקואליציה, ביום שני, כפי
- 18 שאדוני אומר, בהצבעה ביום רביעי, למה לא להעלות אותה להצבעה
- 19 בקריאה טרומית? למה צריך לדחות? למה שכבל יסכים לדחות? יש לו כבר
- 20 את האפשרות להעלות את החוק ולהעביר אותו.
- 21 עו"ד נועה מילשטיין : שוב, אם השאלה היא למה כבל...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

**עו"ד יהונתן תדמור :**

- 1 לא, השאלה היא אם אדוני יודע שכל הדבר הזה כרוך בתיאום עם מר מוזס,
- 2 שאדוני חלק ממנו, לטענתנו, אבל אדוני ישיב אם הוא מכיר את זה או לא
- 3 מכיר את זה.
- 4 ת. מה שאני הכרתי זה שלווין ואלקין דיברו ביוזמתם לפני כן עם כבל והוא
- 5 הסכים לדחות. הוא הסכים לדחות בגלל היחסים השוטפים שלו איתם, זה
- 6 מה שאני זוכר.
- 7 ש. ידעת את זה בזמן האמת, הם הסבירו לאדוני שהם פנו לכבל וכבל הסכים
- 8 על השיח ביניהם.
- 9 ת. אני חושב, כן, זה מה שאני זוכר. אני לא זוכר בדיוק, אבל דבר אחד אני יכול
- 10 להגיד, יש כאן מצב אבסורדי, אני מנסה לעצור את החוק בכל דרך אפשרית,
- 11 ובאים ואומרים לי, אלה מדברים עם קבל, אין לי מושג מה היה השיח של
- 12 הרו עם זה, אם היה, עם מוזס, אבל אני יודע דבר אחד. אני מנסה לבלום
- 13 את זה. עכשיו, כיוון שאין לי כוח,
- 14 ש. ... עם שיח שוטף עם מוזס.
- 15 ת. אבל כיוון שאין לי יכולת כל הזמן אני מדבר עם מוזס, keep your friends
- 16 close and your opponents closer, וגם נוני מוזס, he keeps his friends
- 17 close and his opponents, me, closer, כל אחד רוצה לדעת, שני יריבים
- 18 פוליטיים, כל אחד רוצה לאגור מידע ולהבין, איך אומרים? מידע מודיעיני
- 19 נקרא לזה, של זירת הקרב, אבל אני מעוניין לעצור את החוק, אני לא
- 20 מעוניין להעביר את החוק. אני לא מעוניין, וכל אחד מבין את זה. היו לך
- 21 עדים שיכולת להביא הנה, שחקרתם אותם במשטרה ואמרו לך עד כמה אני
- 22 נאבקתי בחוק הזה, בראשם אלקין, שהוא בא ויזם אליי את חופש ההצבעה
- 23 ולא אני אליו, ושלא הייתי מוכן. אבל את זה לא הבאתם הנה, כי זה סותר



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 את התזה המופרכת שלכם. אני עושה הכל כדי לבלום, ואתה בא ואומר לי,  
2 לא, אני רציתי, זה היה חלק מתכנון להעביר את החוק. אם זה היה חלק  
3 מתכנון להעביר את החוק, כבודכם, למה פיזרתי את הכנסת?  
4 מיד נגיע לזה. ש.  
5 אה, מיד נגיע. למה פיזרתי? וגם ... אמרתי שיש dooms day scenario,  
6 אפילו אצל פרח לרנר, נדמה לי זה מופיע, ה-dooms day scenario שאכן  
7 הופעל. מה זה dooms day scenario? זה לפרק את הממשלה. כל מה שאתם  
8 רואים כאן שאני עושה כל צעד, צעד אחר צעד אחר צעד לבלום, רואה שאני  
9 לא מצליח, בחריקת שן מסכים להצעה של אלקין לעשות חופש הצבעה  
10 בקואליציה. רואה שזה לא מצליח, משחרר את הנצרה ובעצם מפזר את  
11 הקואליציה. זה מה שהיה. אגב, זה גם מה שמופיע בתוכנית בגדול, זה מה  
12 שמופיע בתוכנית וזה מה שבוצע. אז אתם מנסים בגלל שהיה איזה מגע כזה  
13 או מגע אחר, ברור מה הכוונה.  
14 זה קשר שוטף, זה מה שאני מראה לאדוני, ועכשיו אני אראה לאדוני, ש.  
15 ברור, keep your friends close and your enemies closer, מה השאלה?  
16 אוקיי, אבל השאלה הייתה שמלבד אותה שיחת תיאום שגיוסליט מקליט  
17 וכולי, אני אציג לאדוני ואולי אדוני ידע או יזכור, כי הרו הרי אמר שהכל  
18 אדוני יודע בקשר שלו עם מוזס, שבאותה נסיעה לארבעה ימים לארה"ב היו  
19 עוד שיחות של מר הרו עם מר מוזס, ממחקרי התקשורת עולה רק ב-28 הזה,  
20 זה היום הזה, הם שוחחו שמונה פעמים, אוקיי?  
21 עו"ד נועה מילשטיין: תראה את זה, בבקשה, תציגו את זה. את נתון, אנחנו רוצים לעקוב.  
22 עו"ד יהונתן תדמור: ת' 1438. נציג, נציג, בבקשה.  
23 כבוד השופט עודד שחם: על המסך.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהונתן תדמור: על המסך, כן, ואדוני יעיין והסנגוריות יעינו.
- 2 עו"ד נועה מילשטיין: רק אני אציין, שוב, שיש פה כפילות.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 4 עו"ד יהונתן תדמור: כן, נוריד את הכפילות. בלי הכפילות ספרנו 8. גם אם זה לא 8, אלא זה 7,
- 5 זה קשר רק באותו יום, הייתי אומר אינטנסיבי, בוודאי לאנשים עסוקים
- 6 כמו מר מוזס ומר הרו שנמצא בנסיעה. כן, אדוני יגיב.
- 7 ת. לא יודע, לא יודע על מה הם דיברו.
- 8 ש. לא יודע על מה הם דיברו.
- 9 ת. אולי דיברו על רכישה,
- 10 ש. זה משהו שקשור לאדוני?
- 11 ת. אני לא מכיר את השיחה, אם אתה רוצה שאני אעלה לך סברה, אז אני אעלה
- 12 לך סברה, שאם הוא הלך עם דרפנר והוא הלך עם בלבטניק, מן הסתם הוא
- 13 מנסה, אולי ב, איך אומרים? בכוחותיו הדלים לנסות לחלץ כאן איזו
- 14 התעניינות שיכולה להסיט את הספינה הזאת. אבל תראה, אם התזה,
- 15 כבודכם, אם התזה המטורללת והנסתרת על ידי עדים שם לא הביאו, אבל
- 16 הם במשטרה, שאני עשיתי הכל, אבל הכל כדי לבלום את זה, ובסוף אני
- 17 עושה את הצעד הקיצוני, למה אני עושה את הצעד הקיצוני הזה? בואו נשמע
- 18 את התזה, בואו נשמע את הפלפול על הפלפול על הפלפול, על הפיגומים
- 19 האלה שלא מחזיקים מעמד. ברור לגמרי שאני מוכן לעשות הקרבות וצעדים
- 20 קיצוניים כדי לעצור את סגירת העיתון ואת ההשתלטות של מוזס הלכה
- 21 למעשה על הקואליציה.
- 22 ש. כולל שיח שוטף עם מר מוזס באותם ימים ממש אינטנסיבי ותכוף.
- 23 ת. כן, כן, כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. ואדוני גם מאשר את זה במענה לכתב האישום. 1
- ת. לא, אני מסביר את זה. אתה שאלת, בוודאי. אתה רוצה שאני אספר לך עם 2
- איזה עוד יריבים? ואפילו עם איזה עוד אויבים? אויבים מתכוון מדינתיים, 3
- אתה מקיים קשר? תתפלא. אוקיי, אז אתה לא מכיר את זה, אתה לא בתוך 4
- התחום הזה, אתה לא חי בתוך הכנסת, אתה לא חי בפוליטיקה, 5
- ש. אבל זו לא תשובה לשאלה. 6
- ת. אתה בא ושואל על הטקטיקה הפוליטית שלי, אז אמרתי לך, אם אתה חושב 7
- שיש לך ידיעה טובה יותר ומיומנות טובה יותר בטקטיקה, איך לטפל 8
- ביריבים, תלך, תיבחר לכנסת, ותנסה את ידך בדבר הזה, ותקים מפלגה 9
- פוליטית. אבל זה לא ככה, כשעובדים בכנסת, אני יודע, כן, אתה מדבר עם 10
- יריבים, אתה מדבר כל הזמן. אבל עוד פעם, יכול להיות שתוכל להקים 11
- מפלגה, בלאו הכי אתם מתנהגים כמפלגה פוליטית כאן. 12
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : השאלה הבאה.
- 14 **עו"ד יהונתן תדמור** : מההערה הזאת אני מסתייג, אבל אני מתקדם. עכשיו, שניה, אני רק אציג
- 15 לאדוני, אני הפניתי אותך למענה, אדוני, בסעיפים 460 ו-461, למענה ו-459,
- 16 אדוני בעצם מאשר, שעליך היה לפנות בדברים עם הגורם הפוליטי הרלוונטי,
- 17 כך אתה מכנה אותו, בעניין הצעת החוק, וזה מוזס.
- 18 ת. ברור.
- 19 ש. וזאת על מנת לדחות, אדוני יעיין גם ב-459, ואני מציע לאדוני, שזה בדיוק
- 20 מסר התיאום שעליו אני מדבר, עולה פה מהמענה של אדוני לכתב האישום,
- 21 לכן התעורר צורך להביא לדחיית מועד ההצבעה, על מנת שהצעת החוק
- 22 תספיק לעבור בוועדת שרים לענייני חקיקה, זה בדיוק מה שאמרתי, טרם
- 23 הצבעה במליאה. ראש הממשלה הבין שעליו לפנות, לבוא בדברים עם הגורם



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 הפוליטי הרלוונטי בעניין הצעת החוק, הלוא הוא מוזס, לא כתוב הלוא, יש  
2 מקף. זאת הסיבה שהחל מסוף חודש ספטמבר, לקראת פתיחת מושב  
3 החורף, ועד ליום 1.11, שזו הפגישה השלישית של כתב האישום, יום לפני  
4 הצבעה בוועדת שרים, קיימו ראש הממשלה ומוזס פגישות ביניהם. ואני  
5 אומר לאדוני, פגישות ושיחות תכופות עם מר הרו.  
6 לגבי השיחות עם הרו, אני לא מכיר, אני לא יודע. אני לא יכול להעיד על  
7 משהו שאני לא מכיר. לגבי השיחות עם מוזס, תיארתי לכם במדויק מה אני  
8 עושה. אני נפגש עם יריבים, דרך אגב, לפעמים אתה עושה את זה עם ראש  
9 האופוזיציה, כל הזמן. אגב, זה בדיוק מה שאני עושה פה. זה קורה הרבה.  
10 אתה מדבר עם ראש האופוזיציה, אתה מנסה ל, איך אומרים, כלאחד מגשש  
11 מול השני, זה כמו שני מתגוששים ככה, שהם, איך אומרים? take the  
12 measure of each other, וזה מה שאתה עושה, זה מה שעשיתי איתו. כמובן  
13 שזה לא צלח, אבל בוודאי שזה חלק מההתנהגות, לא התנהגות, חלק  
14 מפעולה שגרתית בכנסת, אין בזה שום דבר חדש.  
15 אני מתקדם. יום ההצבעה המיועד היה 29 באוקטובר, וככל ביקש למשוך  
16 את ההצבעה על הצעת החוק, אני נותן את העובדות.  
17 מתי זה?  
18 ת. ה-29 באוקטובר, זה יום רביעי. ולאפשר לוועדת שרים לדון בה. אני אומר  
19 לאדוני שלפי לו"ז הכנסת, הצעת החוק הייתה על סדר יומה של המליאה  
20 והיא הוסרה ממנה ברגע האחרון, וזה בדיוק מה שאדוני כתב במענה לכתב  
21 האישום, זה נכון?  
22 עו"ד נועה מילשטיין: מה נכון?  
23 עו"ד יהונתן תדמור: אדוני מאשר? זוכר?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. ת. שזה אושר? אני לא זוכר.
2. ש. שזה נדחה.
3. ת. אתה מזכיר לי, להגיד לך שאני בדקתי את העובדות? אני יוצא מתוך הנחה
4. שמה שאמרת עכשיו זה עובדתי.
5. ש. אז אני מתקדם, אם היה איזה משהו, כמובן שהיו אומרים. ההצבעה
6. במליאה נדחתה והוועדה, כפי שהזכרתי לך, הוועדת שרים לענייני לחקיקה
7. הייתה קבועה להתכנס ביום ראשון, יש לנו מעטפה, אז אני אעצור את
8. השאלה. כן?
9. ת. כן.
10. ש. בסדר. אז אני אומר כך, אנחנו ביום ראשון, ה-2.11.14, אני רק אומר
11. לאדוני, שבין לבין יש שיח שוטף בין מוזס לכבל, ובין הרו למוזס בשלושת
12. הימים האלה, רביעי, חמישי ושישי, 29, 30, 31, הם מדברים תשע פעמים.
13. מוזס והרו תשע פעמים, ואני מפנה את ההגנה, ת' 1438, זה אותו מחת"ק.
14. ואני מזכיר לאדוני, שהרו העיד שהוא לא מקיים שיח עצמאי עם מר מוזס,
15. אלא בשליחותו של אדוני. ולכן אני שואל את אדוני, האם אדוני מאשר שהיו
16. לא רק הפגישות, אלא גם שיח טלפוני שוטף בין הרו למוזס, שכל עניינו היה
17. התיאום של הליכי החקיקה ביחס להצעת החוק של כבל?
18. ת. אני לא מאשר שאני הנחיתי את הרו, שידעתי על כל שיחה ושיחה שלו, ידעתי
19. באופן כללי שיש לו ערוץ קשר עם מוזס, מעבר לזה אני יכול לאשר לך על
20. שיחות שאני לא מודע להן.
21. ש. טוב, אנחנו מתקדמים. הרו מתאם פגישה נוספת בינך לבין מר מוזס ביום
22. 30.10.14, הם מתאמים פגישה, ליום שבת 1.11.14, זה מוצאי שבת.
23. ת. זאת אומרת, זו שיחת תיאום של פגישה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. כן.
- 2 ת. שצריכה להתקיים מתי?
- 3 ש. הפגישה ב-1.11, הגענו אליה, אדוני זוכר שהתקיימה?
- 4 ת. ב-1.11.14?
- 5 ש. למה בעצם נדרשת אותה פגישה? אדוני, יש פגישה, ב-ת' 1438, ויש גם, יש
- 6 לנו,
- 7 ת. איזה פגישה זו?
- 8 ש. איכון של מוזס בירושלים,
- 9 ת. זה הפגישה השלישית כבר?
- 10 ש. כן.
- 11 ת. השלישית, אוקיי.
- 12 ש. יפה. אז עכשיו אני שואל את אדוני שאלה מקדימה לפגישה, למה צריך בכלל
- 13 פגישה? הרי נפגשתם באותו שבוע, ביום ראשון, הועברו מסרים טלפונים
- 14 לאורך כל השבוע, למה היה צריך בכלל להיפגש?
- 15 ת. אנחנו לפני פיזור?
- 16 ש. אדוני, זה לא קשור, ב-1.11 הכנסת תתפזר בעקבות פיטורי השרים ב-2.12.
- 17 ת. ב-2.12, אוקיי. מה שיש כאן מכל הפגישות, כל הפגישות האלה, כן? הן
- 18 פגישות של, איך אומרים, keep them closer, זה הכל. פשוט שתדע מה
- 19 קורה. תראה אם אתה יכול לעצור כאן משהו, אם אתה יכול איכשהו להסיט
- 20 את זה מהנתיב הרע שזה הולך לעבור, זה הכל.
- 21 ש. עכשיו, הוצגו להרו קטעים מתוך היומן של אדוני, והראו לו שהפגישה עם
- 22 מוזס נרשמה ביומן, ולמרגלי זאת, ב-1.11, אבל במקום לרשום שם מוזס,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 נרשם פרטי. אני שואל את אדוני, למה נרשם פרטי? הרי לא מדובר באמת  
2 בפגישה פרטית.
- 3 ת. אני יכול להגיד לך שיש לך, לדעתי, אלפי, אלפי פגישות כאלה, שהן לא  
4 קשורות למוזס, במהלך הזמן שאני פה, זו קברת דרך, כן? אלפי פגישות. אין  
5 שאלה בכלל, הן מוזכרות, שאני לא רוצה לשים בהכרח את השם, אתה לא  
6 רוצה לחשוף את זה. כי אתה לא מעוניין, לא מעוניין שבאי המשרד  
7 והמטפלים שם וכל המאבטחים, לא המאבטחים, אבל כל המזכירות וכולי  
8 ידעו, אז אתה שם שם פרטי, אבל זה לא למוזס, זה לאלפי מקרים. אלפי,  
9 אלפי מקרים. אין פה משהו מיוחד ויחידי למוזס.
- 10 ש. כן, אז אני אומר כך, אני אומר לך, אתה דיברת למה אתה צריך, אתה צריך  
11 to keep your enemies closer וכך הלאה, בוא נדבר על מה מוזס,  
12 opponents, opponents. אני קצת משייף את זה. ת.
- 13 ש. בסדר. עכשיו תראה, מוזס אומר בחקירה שלו שלמעשה היו לו שלושה  
14 דברים שעניינו אותו באותה פגישה. אחד, היה לו אינטרס שיינתן חופש  
15 הצבעה. השני, כי בלי חופש הצבעה החוק לא היה עובר. זה השני. והשלישי,  
16 זה שאדוני ייתן את חופש ההצבעה. כי בלי חופש, בלעדיך, אדוני, לא הייתה  
17 משמעות, לא היה ניתן חופש הצבעה. הדברים האלה היו מובנים לאדוני?  
18 רגע, שניה ... למוזס הוזכרו לנו.
- 19 עו"ד נועה מילשטיין: אני מפנה למוזס. ת' 842, זה 14.6.18, בעמוד 56. הראשון, היה אינטרס  
20 עו"ד יהונתן תדמור: שיינתן חופש הצבעה. ואז אנחנו, אני מראה לך, אדוני, מציג לך, סליחה. לי  
21 היה אינטרס, לי היה אינטרס שזה יעבור. שיהיה חופש הצבעה. אני רציתי  
22 שזה יקרה. אני לא מנסה להחביא שום אינטרס שלי, אומר מר מוזס



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 בחקירתו במשטרה. אדוני, זוכר את זה? ראה את זה לנגד עיניו באותה  
2 פגישה?  
3 לא. אני יודע דבר אחד, לדעתי, מבחינתו זה גם אולי רצוי. אתה יודע, זה ת.  
4 מחליק את הדבר הזה בגרון. הוא לא צריך שיהיה איזה מלחמה, הוא רוצה  
5 להעביר את זה על מים שקטים, זה עניין שלו. אבל אני יודע, זה אולי, אני  
6 לא יודע, זה סברה. אתה צריך לשאול אותו למה הוא חשב ככה. אבל לי זה  
7 היה ברור שהוא מעביר את זה כך או כך, לא הייתה לו שום בעיה.  
8 אפשר להשלים את השאלה הזאת? הדבר השני, אני מפנה את אדוני למר ש.  
9 מוזס ב-14.6.18, זה ת' 842, עמוד 38, אומר מר מוזס את ההערכה שלו  
10 שאדוני, אני חושב בלי חופש הצבעה בקואליציה החוק לא היה עובר.  
11 עו"ד נועה מילשטיין: איפה זה?  
12 עו"ד יהונתן תדמור: סליחה, טעות שלנו, תעבור לאזכור הבא. הציטוט השלישי. אנחנו  
13 מצמצמים, אתם רואים? וזה לא... אדוני רואה?  
14 ת. כן.  
15 ש. בלי חופש הצבעה החוק לא היה עובר. זה מה שהעריך מר מוזס, אותו כינית  
16 יו"ר האופוזיציה. עכשיו, הדבר השלישי, כי זה מה שעלה בשיחה, כבודכם,  
17 אני מנסה לבדוק איתו, כי זה מה שמוזס מציג, מה הוא רצה, למה הוא בא?  
18 אם הוא מטריח את עצמו לירושלים במוצאי שבת, בטח יש לו דברים יותר  
19 חשובים. כנראה לא.  
20 עו"ד נועה מילשטיין: סליחה, סליחה, אני מתנגדת.  
21 ת. אני מתנצל, אבל אני, אתם יכולים להמשיך, אבל אני חייב לצאת.  
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה הפסקה של עשרים דקות. אבל אם יהיה צורך בגלל  
23 זה להאריך ...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהונתן תדמור : תודה, כבודכם.
- 2 [הפסקה]
- 3 עו"ד נועה מילשטיין : לפני ההפסקה, חברי הפנה כל הזמן למחקרי תקשורת בין מר מוזס לכבל,
- 4 שתקנו אותנו אם אנחנו טועות, טועים, אבל אני לא מכירה הגשה של מחקרי
- 5 התקשורת האלה, ואם הם לא הוגשו, אז כמובן שאי אפשר לא להקריא
- 6 אותם לפרוטוקול ואי אפשר להשתמש בהם. מוזס וכבל.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : והרו, לא?
- 8 עו"ד נועה מילשטיין : הפניתם למוזס והרו, אחד, וגם אמרתם כל הזמן, יש שיח בין מוזס וכבל
- 9 מספר פעמים, אם הם לא הוגשו,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : ולא הפנו למשהו.
- 11 עו"ד נועה מילשטיין : הפנו, לא הפנו, בדיוק, נאמר כל הזמן, שוב ושוב על מחקרי,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אפשר להגיד אבל אם יש שיח.
- 13 עו"ד נועה מילשטיין : לא, בהתאם להחלטה של כבודכם, אי אפשר להגיד יש מחקרי תקשורת בין
- 14 מוזס לכבל, אם זה לא ת' שהוגש, לא משנה, מוצג שהוגש, אם זה לא, לא,
- 15 אי אפשר להגיד על מחקרי תקשורת, זה נאמר, זו הקראה לפרוטוקול של
- 16 מוצג שלא הוגש בתיק. אם הוא לא הוגש, אי אפשר לטעון את זה, זה היה
- 17 חוסר תשומת לב שלנו, אבל אנחנו מבקשים שזה לא יחזור על עצמו.
- 18 עו"ד יהונתן תדמור : יש שיח, אבל בסדר, אני מתקדם. לפני ההפסקה, מר נתניהו, אנחנו
- 19 ממשיכים, דיברתי איתך על שלושת הדברים שעמדו למוזס, לנגד עיניו
- 20 באותה פגישה, היה לו אינטרס שיינתן חופש הצבעה, הוא חשב שללא חופש
- 21 הצבעה, אין סיכוי שהחוק יעבור, והיה לו חשוב שאתה תיתן את חופש
- 22 ההצבעה, כי הוא חשב שבלעדיך לא יהיה חופש הצבעה, היינו בשלישי,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו זה בזה, אני מראה לך תמליל של מר מוזס מ-14.6.18, ת' 842, בעמוד
- 2 50, משורה 8, מר הירש יעלה את זה. אתה רואה את זה, אדוני?
- 3 עו"ד נועה מילשטיין: רק אם אפשר להראות את השאלה, בבקשה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה שורה? אין שורות.
- 5 עו"ד יהונתן תדמור: תעינו בכל, מי החוקר עודד בן משה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה אתה? תסמנו.
- 7 עו"ד יהונתן תדמור: תסמן, מר הירש.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר נתניהו, תהיה שאלה, אל תענה בינתיים, כי יכול להיות
- 9 שתהיה התנגדות. מה השאלה?
- 10 עו"ד יהונתן תדמור: האם אדוני זוכר שמה שעניין את מר מוזס היה שאדוני ייתן חופש הצבעה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על זה יש התנגדות?
- 12 עו"ד שרון קלינמן: כן, בהחלט. חברי מפנה לחקירה של החוקר עודד בן משה, מה-14.7.18,
- 13 חקירה שלגביה אתמול עודד בן משה אישר שהוא הציג למר מוזס שלא
- 14 הייתה החלטה של הנהלת הקואליציה, שהחליטה כבר על חופש הצבעה, ועל
- 15 הבסיס הזה הוצגה למר מוזס, שאמר שהוא לא זוכר, אבל הוצג לו, שחומר
- 16 הראיות הוא כזה שלא הייתה החלטה של הנהלת הקואליציה, ומכאן אמר
- 17 לו מר מוזס שוב ושוב, אני מקבל את מה שאתה אומר, אני לא זוכר את זה,
- 18 אבל אני מקבל את מה שאתה אומר, ומשם הוא המשיך עם התזה שהציג לו
- 19 החוקר שכביכול לא הייתה החלטה כבר על חופש הצבעה, ושזה היה השית,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... אומר שהוא לא זוכר, ואם היה כזה אז כזה, רואים פה.
- 21 עו"ד שרון קלינמן: אבל אם התוצאה היא כזאת, אני מניח שאם הוא היה מתנגד, יש פה
- 22 ספקולציות,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אנחנו רואים ...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 עו"ד שרון קלינמן: לא, הוא לא רואה, גברתי, העד לא מודע,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדברים עולים גם מכאן, אני לא זוכר, אם זה כך אז כך, אני
- 3 מניח שאם היה כך אז כך, אני לא זוכר ואני חוזר ואומר.
- 4 עו"ד שרון קלינמן: אבל גברתי תראה, תראה גברתי שלוש שורות למעלה, אומר מר מוזס, אני
- 5 לא זוכר מה דובר, אני מצטער, אני מנסה לשחזר. אם אתה אומר לי
- 6 שהתוצאה הייתה שחופש הצבעה, זאת אומרת, כל התשובות שלו,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה כרגע היא למר נתניהו. הוא, בהתייחס למה שאמר
- 8 לו מוזס בהסתייגויות שגברתי אומרת, או לא בהסתייגויות האלה.
- 9 עו"ד שרון קלינמן: גברתי, מר מוזס נתן תשובה שמתבססת על מצג שגוי שהציג בפניו החוקר.
- 10 כבוד השופט עודד שחם: גברתי קלינמן, אנחנו כרגע לא נקבע ממצא לגבי עדותו של מר מוזס, לא
- 11 נקבע.
- 12 עו"ד שרון קלינמן: כן, ברור, אבל אי אפשר גם,
- 13 כבוד השופט עודד שחם: זה לא השלב.
- 14 עו"ד שרון קלינמן: לא, בוודאי שלא, אבל גם אי אפשר להציג לעד, זה מה שאמר מר מוזס,
- 15 ותתייחס לזה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה שאמר מר מוזס.
- 17 כבוד השופט עודד שחם: אפשר להציג.
- 18 עו"ד שרון קלינמן: זה מה שאמר מר מוזס, גברתי, אחרי שהטעו אותו והציגו לו עובדה שגויה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא אמר ממילא שהוא לא זוכר ואם זה כך אז כך, וזה
- 20 כתוב.
- 21 כבוד השופט עודד שחם: אנחנו לא נקבע עכשיו ממצא בטענת ההטעיה. הגברת מבינה,
- 22 עו"ד שרון קלינמן: לא ביקשתי.
- 23 כבוד השופט עודד שחם: זה לגמרי מה שביקשתי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד שרון קלינמן: לא, אני לא ביקשתי שיקבעו,
- 2 כבוד השופט עודד שחם: גברת קלינמן, זה לגמרי מה שביקשת.
- 3 עו"ד שרון קלינמן: אני מבקשת,
- 4 כבוד השופט עודד שחם: זה המשמעות של,
- 5 עו"ד שרון קלינמן: לא, אני מבקשת שיוצג לו שהדברים של מר מוזס נאמרו אחרי שנאמר לו
- 6 שאין החלטה של הנהלת הקואליציה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נאשר את השאלה כפי שהיא וברור מכאן שהוא לא
- 8 זוכר, כי הוא אמר שהוא לא זוכר, זה ברור. הוא יענה מה שהוא יענה. הוא
- 9 יענה מה שמבחינתו, לא מה שמבחינת מישהו אחר. אפשר להכניס אותו?
- 10 עו"ד יהונתן תדמור: מר נתניהו, בפניך דבריו של מר מוזס, תתייחס אליהם. והשאלה שלי, האם
- 11 אדוני זוכר שמה שעניין את מוזס זה שאדוני ייתן חופש הצבעה?
- 12 לא, אני לא זוכר את זה, אני גם לא עסקתי בזה עם מוזס. היחיד שעסקתי
- 13 בזה איתו זה אלקין שבא אליי עם זה, ובעצם כפה את זה עליי כפי שהיה
- 14 בעדותו שלא הבאתם אותו, וברור שלא הבאתם, למה לא הבאתם אותו
- 15 להעיד? כי הוא הרי נתן לכם את העדות שסותרת את זה לחלוטין.
- 16 ש. טוב.
- 17 ת. אין לי מושג למה מוזס אמר את מה שאמר. אם אמר, אני רק אומר לכם
- 18 מה היה. אני התנגדתי לחוק הזה מההתחלה, בכל דרך ניסיתי לעכב אותו,
- 19 ניסיתי לרכך אותו, ניסיתי שימכרו את העיתון בכל דרך.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שאדוני אמר כבר קודם.
- 21 ת. כל מה שאמרתי קודם, אני אומר עוד דבר אחד, בעוד שאחרים שהלכו
- 22 והתמסרו ועשו עסקאות ישירות עם מר מוזס, אני לא אומר לכם שזה
- 23 עבירה, אני רק אומר לכם מה היה. רבים, רבים, רבים, שהוא בעצם הביא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1 אותם באמצעות סיקור חיובי, ולך תדע אם זה עוד הבטחות, הם העבירו  
2 את החוק, אז הם לא באים הנה כשיש דברים ברורים, ראיות מוצקות, כולל  
3 מה שהגיע בפני בית המשפט הזה, הם לא מובאים הנה על אותה עבירה  
4 פיקטיבית שתפרו לי, אבל אותי מביאים על דבר שאני פעלתי בדיוק הפוך,  
5 זה אבסורד, זה ממש הכל הפוך, הכל הפוך.

6 אנחנו מתקדמים ליום הפגישה במוצאי שבת 1.11, היא מתקיימת יום לפני  
7 הישיבה של ועדת השרים שכבר אמרתי, הצגתי אותה בפניה ב-2.11 ועוד  
8 רגע נחזור אליה, ואני אומר לך שבאותה פגישה אתה ומוזס דיברתם על כך  
9 שאתה תקדם חופש הצבעה בישיבה למחרת, ואני מציע לך, כמו שאנחנו  
10 טוענים, שאתה ומוזס מתאמים את עמדת הממשלה. האם זה נכון?

11 ת. לא. על איזה יום אתה מדבר?

12 ש. אני מדבר על ה-1.11, יום לפני הדיון בוועדת השרים לענייני חקיקה.

13 ת. לא יכול להגיד.

14 ש. אז אני מציע לך את הדברים...

15 ת. לא זוכר בכלל את השיחה.

16 ש. טוב, אני מציע לך מה שמוזס אומר. בהמשך אותה הודעה, כמה עמודים

17 אחרי? ארבעים. אנחנו ב-14.6.18, ת' 842 ב' בעמוד 80, משורה 37, תעניין

18 בכל המקטע.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אין לנו שורות. המסומן?

20 **עו"ד יהונתן תדמור**: מהקטע המסומן, כן, כבודכם. ואז תסתכל, אדוני ראה את זה? הנושא הזה

21 דובר, הוא ממשיך, אני שוב מחבר, אומר מר מוזס, כל מה וזה כיוון שהיה

22 אינטרס של נתניהו לנרמל את היחסים איתנו, אני בהחלט חושב, הוא מנסה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לשחזר בפגישה הזאת, בסיומה. יכולתי להבין שהוא יפעל לטובת חופש  
2 הצבעה. תמשיך אם אתה רוצה לקרוא, וזאת השאלה,  
3 כן, אני רוצה לקרוא. ת.  
4 בבקשה. אתה רוצה שנרד עוד קצת?  
5 כן, כן. ת.  
6 עו"ד שרון קלינמן: כבודכם, כשאומרים לנחקר, אני,  
7 עו"ד יהונתן תדמור: רגע, רגע, את מתנגדת?  
8 עו"ד שרון קלינמן: כן, אני מתנגדת.  
9 עו"ד יהונתן תדמור: אז לא בפניו, גברת קלינמן, שניה.  
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי צריך להוציא אותו.  
11 עו"ד שרון קלינמן: לא, זה לא יהיה מדריך.  
12 כבוד השופט עודד שחם: כן, מה הבעיה?  
13 עו"ד שרון קלינמן: רוצה? שייצא.  
14 כבוד השופט עודד שחם: לא, אבל גברתי רוצה לומר איזושהי הערה שלא קשורה,  
15 עו"ד שרון קלינמן: לא, זה לא הערה, אני רוצה להגיד, וזה בהמשך למה שאמרתי קודם.  
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי שייצא.  
17 עו"ד יהונתן תדמור: רגע, רגע, דקה.  
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז שייצא. כן, מה גברתי רצתה לומר?  
19 עו"ד שרון קלינמן: כשאומר העד, הנחקר כאן, אני שוב מחבר את כל מה שאמרתי, וכשמה  
20 שאמר לו החוקר היה עובדה שגויה בעליל, ועל הרקע הזה,  
21 כבוד השופט עודד שחם: גברתי קובעת שהיא הייתה שגויה בעליל כאשר הדבר הזה שנוי במחלוקת  
22 ...  
23 עו"ד שרון קלינמן: הוא לא שנוי במחלוקת,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהונתן תדמור: גם ההצבעה היא למחרת.
- 2 עו"ד שרון קלינמן: סליחה, לא, לא, לא, העובדה שאני מניחה שאינה שנויה במחלוקת,
- 3 והיא גם הופיעה קודם בפרוטוקול שהקריאו של הגברת ציפי ליבני, זה
- 4 שהייתה החלטה של הנהלת הקואליציה ב-27?
- 5 עו"ד יהונתן תדמור: לא יודעים את התאריך אבל,
- 6 עו"ד שרון קלינמן: לא, יודעים את התאריך, כי אומרת שם ציפי ליבני, זה התקבל שבוע קודם,
- 7 והיום שבו יש פגישות של הנהלת הקואליציה הוא בימי ראשון, שני, אז
- 8 יודעים היטב שזה היה ב-27 באוקטובר.
- 9 עו"ד יהונתן תדמור: נו, אמרנו את זה גם.
- 10 עו"ד שרון קלינמן: ולכן, כשהחוקר מציג למר מוזס, לא הייתה החלטה של הנהלת הקואליציה,
- 11 זו עובדה שגויה חד משמעית, ואם חבריי חולקים, אז שיקומו ויסבירו.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך, אנחנו נאשר את השאלה.
- 13 עו"ד שרון קלינמן: ומרגע שהוצגה לו, הוצגה לו עובדה שגויה.
- 14 עו"ד נועה מילשטיין: רק אני, ממש מיד גם מר מוזס אומר שהוא לא זוכר את הפרטים של כל
- 15 פגישה ופגישה, זה ממש בהמשך,
- 16 עו"ד יהונתן תדמור: אז שיקרא את זה.
- 17 עו"ד נועה מילשטיין: אז לא, אז רק שיראו לו את המקטע כולו.
- 18 עו"ד יהונתן תדמור: אני מציג את כל מה שהוא רוצה, ואם הדברים לא ברורים, למחרת יש דיון
- 19 של ועדת השרים שרק באה מטעם חופש ההצבעה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגללו עוד למטה.
- 21 עו"ד יהונתן תדמור: מר נתניהו, ראה את הדברים שאומר כאן מר מוזס, ואני שואל את אדוני,
- 22 מה אדוני אמר שגרם למוזס, שאנחנו כולנו מייחסים לו אינטליגנציה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 גבוהה, להבין, בסיומה של אותה פגישה, שאתה תפעל למתן חופש הצבעה  
2 למחרת בבוקר בוועדת השרים בענייני חקיקה שצפויה להתכנס ב-2.11?  
3 אני יכול לראות את ההמשך, בבקשה?  
4 בוודאי.  
5 אפשר להמשיך?  
6 אם אדוני כבר ממשיך, אז יגיע עד הדברים הבאים שאני מבקש להציג לו.  
7 בדיוק מה שמסומן, אומר מר מוזס, עודד, עודד, אני לא זוכר את הפרטים  
8 של הפגישה, בבקשה, אני יכול. זה ברור מהשתלשלות העניינים היה שהוא  
9 היה צריך לפעול, שהוא היה צריך, אני לא יודע מה לעשות, אני נכנס, דברים  
10 שהוא כן עשה או לא עשה, אני זוכר, לגרום לכך שיהיה חופש הצבעה.  
11 כן, הוא אומר, אני לא זוכר...  
12 אדוני רואה את זה?  
13 אני רואה שהוא אומר אני לא זוכר את הפרטים של כל פגישה ופגישה.  
14 כן, אבל שאדוני היה צריך לפעול למתן חופש הצבעה, זה בדיוק מה שעולה  
15 פה מדבריו של מוזס, ואת זה הוא זוכר.  
16 לא, מה שמוזס זוכר זה עניין שלו, מה שאני זוכר זה שאלקין בא אליי ואמר  
17 לי, בעצם כפה עליי, אנס אותי למעשה הזה. זה בדיוק מה שהוא אמר. הוא  
18 אמר, תשמע, אין לך ברירה, אין לך שליטה בקואליציה, אתה לא יכול  
19 באמת לעשות זה, תנסה להביא, תנסה לכפות עמדה קואליציונית או עמדה  
20 סיעתית, סליחה, משמעת קואליציונית, אתה תיכשל, ואז, ואז איך  
21 אומרים? תובך ברבים, ולא הכי תפסיד, זה מה שאני זוכר.  
22 תראה, ש.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. אני לא זוכר שום, ולא היה לי שום תיאום עם מוזס, לא הייתי צריך לתאם  
2. איתו כלום.
3. ש. אז בוא, אני אגיד לאדוני שמוזס גם מסביר למה אתה עשית את זה, ואני  
4. אומר שאתה רצית להעביר את החוק בקריאה טרומית כי אתה חשבת,  
5. אדוני, שזו הדרך לנרמל את היחסים עם ידיעות אחרונות ושיכתבו עליך  
6. דברים טובים. ואני אפנה לתמלילו של מר מוזס מה-4.1.17 בחלק ב', ת' 833  
7. ו' מעמוד 32. ותעיין מה אומר כאן מר מוזס בכל הקטע, תקרא קצת למעלה  
8. ולמטה, איפה שתרצה. זה מעמוד 32.
9. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, זה לא מסמך. הקודם.
10. **עו"ד יהונתן תדמור:** סליחה, כבודכם. כן, אמרנו שלא ו... נתקדם קצת. הייתה לו מוטיבציה  
11. להעביר את החוק, ניסה, הוא אומר לשמר, לא להעביר, לשמר את החוק  
12. בחיים, את החוק הזה של כבל, כן? בסדר, עזוב, עזוב, כאן זה טרומית.  
13. תמשיך, מר הירש, את הסמנטיקה, זה טרומית, סליחה, לשמר את החוק,  
14. לשמר, שלא יהיו טעויות, עזוב את הסמנטיקה. אני חושב שהוא רצה דרך  
15. לנרמל את היחסים, את היחסים, מה הוא עשה בפועל? אני לא יודע את זה.  
16. טוב, חבר'ה, אתם... אבל ציפה שאתה תנרמל את היחסים, לכן הוא ידאג  
17. לשנות את החוק, הוא ידבר עם שלדון מטעמו כדי שיפסיק את החינמון, מה  
18. הייתה הציפייה? איך הוא ציפה שאתה תנרמל את היחסים, הוא ידאג, ומה  
19. הייתה הציפייה שלו באיזושהו שלב, אני חושב, שוב, שיש עיתונות אוהדת,  
20. שמה מבחינתו לכתוב דברים טובים. אדוני רואה את זה?
21. **כבוד השופט עודד שחם:** ... לנמל זה יחסים הוגנים, זה,  
22. **עו"ד יהונתן תדמור:** כתוב פה, אוהדת. עכשיו, מה שהוא אומר הוא אומר, עכשיו, מה אני מציע  
23. לאדוני?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: רגע, רק אל תענה, ראש הממשלה.
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: מה שאני אומר זה שזו בדיוק התזה שהצגתי לאדוני לפני שעה, אמרתי
- 3 לאדוני שמה שנידון ביניכם זו האפשרות להשאיר את החוק הזה באוויר על
- 4 מנת שאפשר יהיה לעשות לגביו התאמות שיהיו על דעתו של שלדון אדלסון,
- 5 כך שבאמת העיתון ישראל היום לא יקרוס וגם שלדון אדלסון לא יכעס ועוד
- 6 ועוד, כי ראינו שהוא אדם עצמאי. אבל באופן שיאפשר להמשיך את השיח
- 7 בינך לבין מר מוזס שאנחנו רואים שמתנהל באופן שוטף, ומה שזה יקנה
- 8 לאדוני זה את אותה עיתונות אוהדת שהוא מבקש ממר מוזס.
- 9 עו"ד נועה מילשטיין: אני מתנגדת, אני רגע אגיד לחבריי.
- 10 עו"ד יהונתן תדמור: אין בעיה.
- 11 עו"ד נועה מילשטיין: אז אני מתנגדת ואני אראה את זה.
- 12 עו"ד יהונתן תדמור: אוקיי, אז שניה.
- 13 עו"ד נועה מילשטיין: זה ייקח דקה, אבל אני עדיין מתנגדת.
- 14 כבוד השופט עודד שחם: מאה אחוז.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה גברתי מתנגדת?
- 16 עו"ד נועה מילשטיין: כשרואים את הרצף מעמוד, אצלי זה עמוד 31, בקצה, אני לא בטוחה אם
- 17 זה, הוא מדבר על אחרי פיטורי ליבני ולפיד בשלב שאנחנו עוד לא הגענו אליו,
- 18 בשיחות המוקלטות הרביעית והחמישית, להציג את זה כאילו זאת השיחה
- 19 השלישית וכולי, ועל זה דובר, זאת הצגה מטעה של הציטוט של מר מוזס.
- 20 עו"ד יהונתן תדמור: תעלה רגע, מר הירש, למעלה, כתוב זה טרומית. סליחה, לשמור על החוק זה
- 21 טרומית, טרומית זה איפה שאנחנו נמצאים.
- 22 עו"ד נועה מילשטיין: רגע, שניה. רק תעלו למעלה, בעמוד 31. אני חשבתי, אני חשבתי, ברגע שהוא
- 23 פיטר את ליבני ולפיד. ואז ממשיכים שאי אפשר יותר לגעת בחוקים והוא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 מסביר והוא אומר למה כן ולמה לא וכולי, וזה אגב השיח הזה, אז אי אפשר  
2 להציג את זה שזה שיחה שקרתה ב-1.11, כשקרו מאז חודש שלם של  
3 אירועים דרמטיים. וחברי קודם הראה מהחקירה הקודמת של מר מוזס,  
4 שם הוא מתייחס ספציפית לפגישה הזאת ב-1.11, אז הערבוב הזה בין  
5 הדברים הוא מטעה והוא מציג לראש הממשלה תמונה מטעה.  
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הערבוב הוא אולי בחקירה, אבל כאן הוא מדבר על  
7 הרצון להעביר את החוק ועל המוטיבציה להעביר את החוק, ולשמור את  
8 החוק בחיים.  
9 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל זה אגב שיחה על פיטורי ליבני ולפיד וכולי, אי אפשר,  
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא יודעת מה זה, זה,  
11 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל איך ראש הממשלה יכול להבין את זה? גם לי בקושי לוקח זמן כשאני  
12 רואה את כל התמליל בפניי, איך הוא יכול להבין שזה נאמר בהקשר אחר?  
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מדברים על זה בהקשר אחר, הם מדברים פה על,  
14 **כבוד השופט עודד שחם:** שואלים על המוטיבציה עכשיו.  
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על המוטיבציה.  
16 **עו"ד יהונתן תדמור:** וגם הוא מזכיר מיוזמתו.  
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העניין הזה הוא אותו עניין. שיענה לשאלה.  
18 **כבוד השופט עודד שחם:** שיענה, הוא יודע מה לענות, הוא ישיב.  
19 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא, זה לא... זה שמתנגדים, זה לא אם ראש הממשלה יודע או לא, אבל זה  
20 פשוט צריך להציג הצגה מדויקת של הדברים.  
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הוא ירצה יותר זמן לקרוא,  
22 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל הוא לא יכול לדעת מה...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהונתן תדמור : מר נתניהו, אז תעיין, אדוני, בציטוט הזה, תעלה למעלה, למטה, מה שתראה
- 2 לקרוא. אני שואל את אדוני על המוטיבציות, המוטיבציה היא להשאיר את
- 3 החוק של כבל באוויר כדי שאפשר יהיה להמשיך לדון בהסכמות על צמצום
- 4 תפוצתו של ישראל היום בתמורה לקבלת סיקור אוהד.
- 5 אוקיי. ת.
- 6 אדוני משוכנע שכל מה שהוא קורא רלוונטי לשאלה ששאלתי? ש.
- 7 כן. ת.
- 8 אדוני רצה או לא רצה להשאיר את החוק של כבל באוויר? זאת השאלה. ש.
- 9 האם זאת המוטיבציה, לעשות תיאום שיאפשר את העברת החוק בטרומית
- 10 כדי שאפשר יהיה להמשיך לידון,
- 11 עוד דקה אחת ואני אענה לך. עוד דקה אחת. ת.
- 12 חזרנו לשיבה השלישית? עו"ד שרון קלינמן :
- 13 אני חזרתי בדיוק לציטוט הזה. עו"ד יהונתן תדמור :
- 14 לא, רגע. עו"ד שרון קלינמן :
- 15 זה מה שכתוב פה. עו"ד יהונתן תדמור :
- 16 שניה. עו"ד שרון קלינמן :
- 17 אם את מתנגדת, שמר נתניהו יצא. עו"ד יהונתן תדמור :
- 18 אפשר לגלול עוד עמוד אחד ואני יכול לשחרר אתכם, הגוללים. ת.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא נשאל שאלה, הוא עובר על החומר.
- 20 אבל קודם אמרה גברתי שהשאלה היא כללית על המוטיבציה. עכשיו אומר עו"ד שרון קלינמן :
- 21 חברי שהוא מצמיד את זה שוב לפגישה השלישית. אז שיבהיר. אם השאלה
- 22 מתמקדת מה הייתה המוטיבציה בפגישה השלישית, מתן חופש הצבעה, אז
- 23 ההצגה של הדברים האלה היא הצגה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהונתן תדמור: רגע, את לא יכולה להתנגד ככה בפניו, אני מתנצל, כבודכם.
- 2 עו"ד שרון קלינמן: אז תבהיר את השאלה,
- 3 עו"ד יהונתן תדמור: השאלה הובהרה וההתנגדות נדחתה, ועכשיו שאלתי ומר נתניהו גולל כבר
- 4 שבע דקות.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה רשומה כפי שהייתה קודם.
- 6 עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם, השאלה האם מר נתניהו מאשר את הדברים שאומר כאן מר מוזס,
- 7 שהמוטיבציה הייתה להשאיר את החוק באוויר.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, אז זו השאלה, אז גמרנו.
- 9 עו"ד שרון קלינמן: המוטיבציה במה?
- 10 עו"ד יהונתן תדמור: רגע, לא, היא לא שואלת את השאלות במקומי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות קודם נדחתה, אם זו השאלה שהייתה קודם, אז
- 12 זו השאלה, וההתנגדות נדחתה. שיענה לשאלה.
- 13 ת. המוטיבציה הייתה לבלום את החוק. כדי לעשות את זה במצב שנוני מוזס
- 14 השתלט למעשה על הקואליציה, הדבר היחידי שיכולנו לעשות זה פעולת
- 15 עיכוב שאין לה עיכוב, אלא פעולת, איך אגיד? הצלת כבודנו, כן? זה שנותנים
- 16 חופש הצבעה זה לא כדי להעביר את החוק, זה משום שאין לנו כוח לבלום
- 17 את החוק, זה ברור לגמרי. הטענה על, כן בבקשה, ועל עיתונות אוהדת אני
- 18 אשמח להשיב. זה מה ששאלת אותי, על עיתונות אוהדת.
- 19 עו"ד יהונתן תדמור: אני שואל אותך על השארת החוק באוויר, אדוני מאשר שזה מה ש,
- 20 ת. לא, הפוך, אני אמרתי שהמטרה שלי הייתה לבלום את זה, אם הייתי יכול
- 21 לקחת את החוק הזה ולזרוק אותו לפח, הייתי עושה את זה, אבל לא היה לי
- 22 את הכוח, לא בהנהלת הקואליציה ולא בוועדת שרים לחקיקה, להפך, הכוח
- 23 היה שלו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. אני מתקדם. 1
- ת. ואתה שאלת אותי גם על עיתונות אוהדת. 2
- ש. בבקשה, אדוני ישיב. לא שאלתי, אבל אדוני ישיב. 3
- ת. אמר מוזס משהו, הוא אמר שני דברים, הוא אמר לנרמל את היחסים, 4  
סליחה, הוא עצמו אומר שאני לא מעוניין לנרמל את היחסים, הוא רצה, 5  
הוא רוצה, הוא אומר את זה כאן, שהוא רוצה יחס כמו עם כל פוליטיקאים 6  
אחרים, כי זה חשוב לידיעות אחרונות, אני מונע את זה. אז קודם כל, אני 7  
לא רוצה לנרמל את היחסים, זה אחד. דבר שני, לגבי עיתונות אוהדת, 8  
הבדיחה היא, הרי אני אומר לו, בשיחות המוקלטות שיש פה, אני אומר לו, 9  
מה, אתה חושב שתביא לי כתב או עורך, ואני אדבר עם מישהו? אני מדבר 10  
עם סימבה או עם זה? אני צוחק על זה, אני אומר זה חסר ערך, זה באמת 11  
חסר ערך. אמרתי לו תשנה את הכיוון של הספינה, זה בלשון התרסה, הרי 12  
הוא לא ישנה. אז עיתונות אוהדת, לא חשבתי לרגע ולא ציפיתי לרגע לקבל 13  
עיתונות אוהדת, ובאמת קיבלתי עיתונות עוינת בצורה בלתי רגילה. אני לא 14  
ציפיתי לזה, אחרים ציפו, ביקשו, הוצע להם, והם קיבלו, והם גם קידמו את 15  
החוק, ואני מובא לבית משפט. זה כל כך אבסורד, כל כך מטורלל, אי אפשר 16  
להבין. 17
- ש. מר נתניהו, אני חושב שהמסר הזה עבר, אבל אנחנו מדברים כרגע ... 18
- ת. מה לעשות? אני זועק לשמיים. 19
- ש. השאלה הבאה. 20
- ת. אני זועק ... כן? 21
- ש. אני לא מפריע לך, אני רק אומר, אני מתקדם. אנחנו ב-2.11, עבר היום, 22  
מתקיים הדיון בוועדת השרים, ואני רק מראה לך, אדוני, שהדיון הוא היה 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1 קבוע, אני אומר לך שהדיון היה קבוע ב-11 בבוקר, אבל ראה מה קורה בשעה  
2 שמונה בבוקר, 8:08, אני מתייחס ל-נ' 2740, אדוני משוחח עם שלדון  
3 אדלסון, ואני מניח ששלדון אדלסון נמצא באזור אולי בלאס וגאס או בלוס  
4 אנג'לס, אני לא יודע. בכל מקרה, שעה מוקדמת מאוד בארצות הברית,  
5 מאוחרת מאוד בלילה כמובן, ואני שואל את אדוני, למה היה כל כך דחוף  
6 לדבר עם מר אדלסון באותו בוקר שלך ולילה שלו?

**עו"ד נועה מילשטיין:**

7 סליחה, איפה אתם רואים את זה?

**עו"ד יהונתן תדמור:**

8 זה נ' 2740, אדוני גם התייחס לזה, השיב על כך לחברתי, הגברת קלינמן,  
9 בחקירה הראשית שלו.

10 איפה זה?  
11 8:08, אדוני רואה? 2.11.

12 כן, כן.  
13 מה שאדוני אמר לחברתי, הגברת קלינמן, זה ש, אני אשאל אותך רגע, אדוני  
14 זוכר את זה?

15 את השיחה? לא, אני לא יכול לזכור.  
16 למה הוא היה צריך לדבר עם מר אדלסון באותו בוקר?

17 אני לא זוכר את השיחה, אני יכול לתת לך סברה, היא ברורה מאוד.  
18 טוב.

19 אבל זו סברה.  
20 לא, אל תיתן לי סברה, אני אגיד לך מה,

21 הסברה היא פשוטה, זה כל כך פשוט.  
22 אוקיי, עכשיו ככה, אני מציג לך את ת' 1307, זה הדיון של ועדת השרים  
23 לענייני חקיקה. ואני אומר לאדוני, שהפרוטוקול מתחיל כששרת המשפטים,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 הגברת לבני, נכנסת לחדר. זה בפני אדוני? אדוני רואה? אומר גבר, אחד
- 2 מחברי הוועדה, ציפי נכנסת, ואז אני שואל את אדוני, והגברת ליבני שואלת
- 3 מה נשאר לנו? עונים לה שהגיעו לסעיף י"ט, אדוני רואה את זה? וזה, הסעיף
- 4 י"ט זה החוק שאנחנו מדברים בו. ליבני שואלת, כל השאר נגמר? ואומרים
- 5 לה, סעיף י"ט, הצעת החוק לקידום ולהבנת, לעיתונות הכתובה בישראל של
- 6 חבר הכנסת כבל, זה החוק שאנחנו עוסקים בו. אדוני יודע לומר לנו איפה
- 7 הייתה שרת המשפטים בזמן הזה?
- 8 ציפי ליבני הייתה שרת המשפטים. ת.
- 9 כן, איפה היא הייתה? היא נעדרה מה, היא נכנסת באמצע הישיבה והגיעו
- 10 כבר לסעיף י"ט, ואני אומר לאדוני שהגברת ליבני הייתה אצל אדוני, אוקיי?
- 11 נו מה? ת.
- 12 אתה זוכר את הדבר הזה שהיא נכנסה אליך לבקשתך תוך כדי דיון בוועדת
- 13 שרים לענייני חקיקה?
- 14 לא, אני לא זוכר. ת.
- 15 אוקיי, אז אני אומר לך שביומן שלך, ב-2.11 בבוקר, ש.
- 16 עו"ד נועה מילשטיין: רק תפנו למוצג.
- 17 עו"ד אלון גילדין: הפניתם לעמודים אחרים מהמוצג, ואנחנו מפנים לעמוד אחר מאותו יומן.
- 18 עו"ד נועה מילשטיין: אבל אם אתם מציגים מוצג שהוגש, אז תפנו, אם אתם לא מציגים מוצג
- 19 שהוגש.
- 20 עו"ד יהונתן תדמור: לא הוגש, לא הוגש,
- 21 עו"ד נועה מילשטיין: אז צריך להגיד את זה.
- 22 עו"ד יהונתן תדמור: בסדר, בסדר, נכון. מוצג שההגנה הגישה, הציגה ימים אחרים ממנו, זה יומן
- 23 ראש הממשלה, לא הוגש כ-ת'. ואני כרגע מראה למר נתניהו עמוד אחר



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאותו יומן, רגע, דקה אחת, אני אשלים ותתנגדי. שב-2.11 בבוקר כתוב
- 2 שיש פגישה של שרת המשפטים ציפי ליבני אצל מר נתניהו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: רק רגע, יש התנגדות לזה?
- 4 **עו"ד שרון קלינמן**: אנחנו מנסים להבין מה המוצג, מאיפה הוא הגיע.
- 5 **כבוד השופט עודד שחם**: לא מוצג, עמודים אחרים מתוך אותו מסמך.
- 6 **עו"ד יהונתן תדמור**: בדיוק.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מסמך שההגנה הגישה חלק ממנו.
- 8 **עו"ד יהונתן תדמור**: השאלה אם יש התנגדות לנתון הזה.
- 9 **עו"ד ישראל וולנרמן**: באופן עקרוני לא מסכימים.
- 10 **עו"ד יהונתן תדמור**: לא מסכימים, אז לא.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: יש התנגדות או אין התנגדות? לא הבנתי.
- 12 **עו"ד נועה מילשטיין**: אני אגיד, אנחנו באופן עקרוני חושבים שאי אפשר להציג ולהגיש מוצגים,
- 13 בטח שזאת גם לא טענה מפתיעה. אין שום דבר מפתיע ואין שום דבר...
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל, איך ... אופן עקרוני.
- 15 **עו"ד נועה מילשטיין**: אבל, בתקווה שעורך דין חדד לא יהרוג אותי, לפרוטוקול,
- 16 **עו"ד יהונתן תדמור**: אנחנו נשמור עלייך.
- 17 **עו"ד נועה מילשטיין**: אבל מטעמים, רק מטעמים פרקטיים, אנחנו גם לא חולקים על קיומה של
- 18 הפגישה. ולכן מהטעמים האלה בלבד, לא כדי שייפתח פתח, ולא כדי שזה
- 19 יהיה תקדים להבא.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מאה אחוז, בסדר גמור.
- 21 **עו"ד יהונתן תדמור**: אני מודה לך ואת יכולה ... כמעט עמדתי לוותר כי גברת ליבני מעידה על זה,
- 22 אבל נתקדם. זה באמת לא במחלוקת. גברת ליבני הייתה אצל מר נתניהו
- 23 באותו בוקר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: בגלל זה אין מחלוקת על זה.
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: מאה אחוז, אז נתקדם. עכשיו, קודם כל, אדוני רואה? ב-2.11 ביומן כתוב
- 3 שרת המשפטים לשכה בשעה עשר, זה בדיוק הזמן שאנחנו מדברים עליו.
- 4 עכשיו, תראה מה אומרת הגברת ליבני, ואולי זה בכל זאת ירענן את זיכרוןך.
- 5 היא העידה כאן, חברת הכנסת ליבני, חברותי, או חברי, 20.3.24, זה היום,
- 6 38,342 משורה 11, אומרת הגברת ליבני, שואלים אותה, ספרי אם שוחחת
- 7 עם ראש הממשלה בנימין נתניהו בעניין הצעת החוק, בעניין ההצבעה
- 8 בוועדת השרים ומתי. ככה, הייתה רק מילה אחת אוכלי ביני לבין ראש
- 9 הממשלה שקשורה להצעת החוק הזה, בסמוך למועד ועדת השרים, כאמור,
- 10 ועדת השרים עומדת להתכנס, 2.11, בסמוך למועד ועדת השרים נקראתי
- 11 ללשכתו, הגיע זאב אלקין, שממש באותו שבוע הפך להיות נדמה לי יו"ר
- 12 הקואליציה והוא אמר, הגענו להסכמות על חופש הצבעה. אני חושבת שהוא
- 13 הוסיף, זה מתואם עם עופר, דהיינו עופר שלח, שהיה נציג של יש עתיד, ראש
- 14 הממשלה פנה אליי ושאל מקובל? אמרתי, בוודאי. זהו, מעבר לזה לא לפני
- 15 ולא אחרי, לא ניהלנו שיחה באמת על ישראל היום. אדוני זוכר את הדברים?
- 16 לא, לא זוכר את הדברים. ת.
- 17 אוקיי. כך, ליבני מספרת שהיא הייתה מאוד מופתעת מההתפתחות הזאת, ש.
- 18 כי גם לה היה ברור שחופש ההצבעה גורם להעברת החוק, והיא הופתעה, כי
- 19 היא לא מכירה הרי את השיח הסמוי, היא הופתעה שאתה מקדם אותו.
- 20 אדוני זוכר את זה? אולי זה מזכיר, אני אגיד לך קודם כל מה היא אמרה.
- 21 20.3.24, זה מועד הדיון שהיה,
- 22 אני יכול לראות את זה, בבקשה? ת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

ש.

1 כבר, אדוני, אני מפנה, רק דקה אחת, אם תתנו לי להתקדם, אדוני, אני איתן  
2 את ההפניה, 20.3.24, 38342, זה העמוד בפרוטוקול, משורה 19, שואלים  
3 אותה, איך הרגשת קודם כל, למה אמרת בוודאי? ועד כמה צפית את  
4 ההתפתחות הזאת? מבחינתי זו הייתה הפתעה, כי ידעתי שבתוך הקואליציה  
5 יש ... סיעות, בעצם לדעתי כולם, חוץ מנתניהו, שרצו לתמוך בהצעת החוק,  
6 וידעתי שנתניהו מתנגד מאוד להצעת החוק, ויצאתי מתוך הנחה, שמה שלא  
7 יהיה בוועדת השרים, הוא יגיש ערר, תכף נדבר על הערר, ויוכל לתקוע את  
8 החוק בדרך הזאת, כשהוא משחרר חופש הצבעה. המשמעות היא בעצם  
9 שהוא מעביר את ההצבעה מהממשלה שבה הוא יכול לשלוט על לוחות  
10 הזמנים. מתי זה יעלה, אם זה יעלה לכנסת, ששם בעצם היה ברור שהחוק  
11 יעלה באותו יום רביעי, כמה ימים לאחר מכן, באותו שבוע להצבעה לקריאה  
12 טרומית. אדוני זוכר את התגובה הזאת של הגברת ליבני? ההפתעה?  
13 התשובה בוודאי? העובדה שזה לא תאם, נאמר, את הלך, את מהלך הדברים  
14 הרגיל, אני אומר לאדוני, של התנגדות של מי שמתנגד לחוק, אי העלאת  
15 הדברים, מה שאנשים אומרים להעביר את זה באמצעות הגשת ערר  
16 להחלטת הממשלה כשאדוני שולט בסדר היום, אדוני זוכר שכל זה לא קרה?  
17 עו"ד נועה מילשטיין: רק שניה, רק יש פה הרבה שאלות, אם הוא זוכר את ההפתעה, אם הוא  
18 זוכר,

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תפרק את השאלה.

20 עו"ד יהונתן תדמור: אדוני, נתחיל כך, הצגתי לך את דבריה,

21 כבוד השופט עודד שחם: הוא מבקש את תגובתו ל,

22 עו"ד יהונתן תדמור: אני מקבל, כבודכם, ומתקדם. הצגתי לך את דבריה של הגברת ליבני, האם

23 אדוני זוכר את הלך הדברים הזה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא. 1
- ש. מאשר שזאת הייתה הפתעה לגברת ליבני? 2
- ת. לא, לא יודע למה, איך אני אדע שזו הייתה הפתעה עבורה? מה אני יכול 3
- לדעת? 4
- ש. אז בוא תענה. 5
- ת. אין לי מושג מה היה מפתיע ומה לא מפתיע, והלכה למעשה, מה שהיא 6
- קובעת כאן, הוא פשוט לא נכון. אני מדבר עובדתית, לא על הפתעות, לא 7
- הפתעות. כי אתה לא יכול לעכב את החוק באמת, זה הדבר העיקרי. עכשיו, 8
- זה שאלקין, 9
- ש. בוודאי אתה יכול לעכב לתקופה מסוימת ... 10
- ת. תן לי, לא תקופה מסוימת. 11
- ש. אני שואל, אם היה, 12
- ת. תן לי לענות. אתה מעוניין לשאול שאלות, אבל אני מניח שאתה גם רוצה 13
- לשמוע תשובות, אז הנה התשובה. אין לך דרך באמת, 14
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עורך דין תדמור, אי אפשר שניים ביחד. 15
- עו"ד יהונתן תדמור**: גברתי, אני מקבל. משתדל. 16
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: יענה לשאלה. 17
- ת. אני לא מפריע לך בשאלות, ואל תפריע לי, בבקשה, בתשובות. אז הנה 18
- התשובה. אי אפשר היה לעכב את החוק. בגלל זה באמת, אלקין אמר את 19
- זה, ולכל היותר, בשיחה שלהם עם כבל, הם השיגו כמה ימים, בגלל איזשהם 20
- אינטרסים משותפים שלו ושל כבל, כדי לנרמל את היחסים ביניהם, הם 21
- משתמשים על הנרמול, כן? או לא להקצין אותם, אז הוא קיבל כמה ימים. 22
- אבל מה שליבני אומרת פה, עובדתית, הוא פשוט לא נכון. אתה לא יכול 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 לעכב את זה בזה שאני לא מעביר הצעה של האופוזיציה, הצעה טרומית של  
2 האופוזיציה, אני לא מעביר את זה לוועדת השרים, לא מעכב את זה בכלום.  
3 אז קודם כל, היא אומרת דבר שהוא לא נכון, עובדתית.  
4 למה זה לא נכון? אדוני יסביר. אם אדוני הגיש ערר.  
5 אני אסביר, עוד פעם. ת.  
6 רק שניה. אם אדוני הגיש ערר לממשלה ולא ניתן חופש הצבעה, הדבר  
7 בוודאי מתעכב לתקופה, לא,  
8 לא לתקופה, לא לתקופה, עוד פעם, אתה שואל ואני עונה לך. ת.  
9 אדוני אומר זה לא מעכב, רגע, אדוני יקשיב. ש.  
10 זה לא מעכב. ת.  
11 אדוני מגיש ערר, כן? ש.  
12 כן, נכון. ת.  
13 לא ניתן חופש הצבעה, אדוני מגיש ערר לממשלה, אדוני שולט בלוח הזמנים  
14 של הממשלה, ואדוני יעלה את זה לדיון בממשלה מתי שאדוני יראה לנכון,  
15 זה בוודאי לא יהיה ביום רביעי הקרוב.  
16 מה שאני אומר, ואתה שומע את זה, ובית המשפט כבר יודע את זה, כי זה  
17 פשוט אפשר לפתוח את ספר החוקים ולראות, אתה לא יכול לעכב הצעה  
18 טרומית של האופוזיציה. אתה יכול לעשות חמישה, חמש ישיבות ערר, לא  
19 עוזר, אני אומר את זה. אני אומר את זה ואי אפשר לטשטש את זה. זה  
20 שתחזור על משהו שהוא לא אמיתי, לא הופך אותו לאמת. מקסימום הם  
21 השיגו מכבל, אלקין ויריב לוין, השיגו דחייה של כמה ימים. אבל לא מעבר  
22 לזה. זה שאני אעצור את זה בערר, לא ייתן לי כלום. ולכן מה שליבני אומרת  
23 זה פשוט עובדתית לא נכון.

**עו"ד יהונתן תדמור :**





**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ש. אוקיי.
2. ת. למה היא אומרת שהיא הופתעה? זה עניין שלה.
3. ש. עניין שלה.
4. ת. אבל אם היא חשבה, אני חשבתי שהיא שרת משפטים, שהיא יודעת את זה,
5. אבל היא בוודאי ידעת את זה. אני בכל אופן ידעתי את זה.
6. ש. ברור שהיא ידעה.
7. ת. שאין לי ערר אמיתי, אין לי יכולת עיכוב אמיתית בוועדת שרים וחקיקה.
8. ש. למה? תסביר.
9. ת. עוד פעם.
10. ש. לא, אני רוצה להבין. אם אתה מעלה,
11. ת. כי החוק מאפשר, אני אגיד את זה, תשאל את זה עשר פעמים, תקבל את
12. אותה תשובה, כי האמת היא נשארת אותה אמת. כי החוק מאפשר
13. לאופוזיציה.
14. ש. אדוני, זה נכון שאתה,
15. ת. כי החוק מאפשר לאופוזיציה.
16. עו"ד נועה מילשטיין: אתה שואל והוא היה באמצע תשובה.
17. עו"ד יהונתן תדמור: א', אם אפשר לא,
18. ת. אתה רוצה להיות בתוכנית גאצ'ה בטלוויזיה, או אתה רוצה להיות בבית
19. משפט?
20. ש. אדוני, אנחנו סיימנו עם הגאצ'ה.
21. ת. אז תן לי להשלים את תשובתיי.
22. עו"ד נועה מילשטיין: תן לראש הממשלה להשלים, הוא היה באמצע תשובה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

**עו"ד יהונתן תדמור :**

- 1 מאה אחוז, ומספיק שגברת מילשטיין תגיד את זה, לא צריך את כל הקהל,  
2 היא מסתדרת מעולה לבד, תודה. כן?  
3 תודה אני מסביר עוד פעם, ובפעם העשירית, אולי בפעם העשרים. אין  
4 אפשרות למנוע בערער של הממשלה, בוועדת שרים לחקיקה של הממשלה.  
5 אין אפשרות לפי ספר החוקים של מדינת ישראל, למנוע מאופוזיציה להגיש  
6 הצעת חוק טרומית. הם בכלל לא מתחשבים בזה, הם יכולים לעשות את זה.  
7 כל מה שנעשה, זה שאלקין ויריב לוינו פנו לאיתן כבל, וקיבלו ממנו הסכמה  
8 לדחות בכמה ימים, ולו למען היחסים הקורקטיים ביניהם, ונתן להם את  
9 זה. אוקיי. אבל זה המקסימום שאתה יכול לקבל. לכן הערער לא היה עוזר.  
10 לא היה עוזר. משום שכבל היה בא אחרי כמה ימים, כפי שהוא הובן, וכפי  
11 שבעצם הוא סיכם עם לוינו ועם אלקין, ומעלה את זה, וזה לא עוזר כלום,  
12 אתה לא יכול לעצור את זה.  
13 ש. כבל זה יפה מאוד. אבל, אדוני יאשר שכל זמן שהערער שמוגש על החלטת  
14 ועדת שרים, תלוי ועומד בפני הממשלה, כל חברי הקואליציה מחויבים  
15 להתנגד להצעת החוק, אפילו אם היא עולה בקריאה טרומית, זאת בדיוק  
16 הנקודה.  
17 ת. אבל לא זאת בדיוק,  
18 ש. וזה לא, וזה כתוב, וזה ברור.  
19 ת. איפה כתוב?  
20 ש. כן? זה לא כתוב בהסכמים הקואליציוניים, אדוני?  
21 ת. אתה מצחיק אותי.  
22 ש. אוקיי. אז תענה כדרכך.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. אני אגיד לך גם עוד פעם, אני מסביר את זה, יש לי הרבה הסכמים קואליציוניים גם היום.
2. אה, אז אין להם משמעות.
3. יש, תקשיב לי טוב, בבקשה, ואל תכנס לדבריי. אחרי שאני אגיד את הדברים, תגיד את דברך. משהו מכיר, אני חושב בין השניים, בין שנינו, אני מכיר את המציאות הפוליטית יותר טוב ממך. זה שכתוב בהסכם קואליציוני, שחברי הקואליציה מחויבים לתמוך בחוק, זה תופס בפעמים שאין באמת בעיה אמיתית, וכשיש נושא שהוא באמת במחלוקת, זה קורה כרגע, ברגע זה, בדיוק ברגע זה, ממש, ברגע זה, בצורה הכי דרמטית שיכולה להיות, כתוב, צריכים לתמוך בחוק, והם אומרים, תודה רבה, אנחנו לא תומכים, או שאנחנו מתנגדים לזה עקרונית, או שיש בחירות, או שיש פריימריז, ואתה יכול, סליחה על הביטוי, לקפוץ לנו. וזה קורה כל הזמן, וזה קרה פה, פה. הם עומדים בפני גם הפיתוי וגם הפטיש של נוני מוזס, ואומרים, תקפוץ לי. זה שכתוב בחוק, וואו. אני אומר לך, מר תדמור, אני בעניינים האלה קצת מבין יותר, ומה שאתה אומר, הוא פשוט לא קיים. בגלל שזה כתוב בהסכמים הקואליציוניים שצריכים, שצריכה להיות משמעת קואליציונית,
17. כן קיים.
18. וזה מחייב, זה בכלל לא מעניין. אולי הייתה חי בעולם של דפים, בעולם של תקנות, החיים לא עובדים ככה.
19. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זו תשובתו, נתקדם.
20. **עו"ד יהונתן תדמור**: כן.
21. אם זה הנתיב שלכם,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 ש. מר נתניהו, אני רוצה לשאול שאלה.
- 2 ת. אני מציע להביא הנה אנשים מהפוליטיקה, מצעד של פוליטיקאים, קודם
- 3 כל, כל אלה שיוכלו לדבר, האם זה מה שכתוב בהסכם קואליציוני ...
- 4 ש. לא הפרעתי לך.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אני מציעה שנתקדם לשאלה הבאה.
- 6 **עו"ד יהונתן תדמור** : והשאלה הבאה היא אם אתה מאשר, אדוני, שאם זה היה, החוק עובר
- 7 בקריאה טרומית, סליחה, אם הוא לא עובר בקריאה טרומית, אי אפשר
- 8 להעביר חוק כזה שהאופוזיציה מעלה, במשך, או כזה, או דומה לו, או
- 9 תיקונים שלו, אי אפשר לעסוק בדבר הזה למשך חצי שנה, זה נכון?
- 10 ת. אם זה לא היה עובר איפה?
- 11 ש. כן, אם זה היה נדחה בקריאה טרומית בכנסת.
- 12 ת. זה לא נדחה בקריאה טרומית, זה היה עובר.
- 13 ש. אדוני, אני שואל את אדוני שאלה, נוכח ניסיונו רב השנים.
- 14 ת. התשובה היא שזה היה עובר, זו ההערכה, שהיה רוב.
- 15 ש. אדוני, ואם זה לא עובר?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : זו התשובה, נו.
- 17 **עו"ד יהונתן תדמור** : אני מתקדם, אדוני לא רוצה לענות, אין בעיה.
- 18 **עו"ד נועה מילשטיין** : הוא ענה.
- 19 **עו"ד יהונתן תדמור** : ענה כדרכו. עכשיו, לדברך, אדוני, אתה ידעת בדיוק איך הצביעו חברי
- 20 הכנסת, אמרת שאתה בטוח שהם הפרו את המשמעת הקואליציונית, אני
- 21 רוצה להפנות אותך, למשל, לדברים שאמר כאן יריב לוין, שהוא אישר את
- 22 הדברים שהוא אמר במשטרה, ואני מראה לך, תענה את זה, אני מבקש את



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ההתייחסות שלך. הראינו לו את הדברים והוא אומר, דעתי הייתה ש... זה
- 2 ב-21.5.24.
- 3 מתני זה? ת.
- 4 אני חושב שזה בדיוק לפני שנתיים. ש.
- 5 כן, אוקיי. ת.
- 6 קצת יותר. ש.
- 7 אה, זה הזמן שהיה פה. ת.
- 8 זו עדות של השר יריב לויין כאן בבית המשפט, בירושלים, לא כאן. 40,285, ש.
- 9 משורה 2.
- 10 כן? נו, אז? ת.
- 11 תקרא, אני מבקש את ההתייחסות שלך. ש.
- 12 כן, אוקיי. ת.
- 13 דעתי, אני קורא לו, הייתה שחברי הקואליציה האחרים יבינו שאישור החוק ש.
- 14 עשוי להביא לפירוק הממשלה, והם לא יעשו את הצעד הזה, אוקיי? מעולה,
- 15 יכול להיות, אני לא מתכוון שכאשר הוא מגיע ליום רביעי בפתח האולם,
- 16 ואתה מבין שאתה בהצבעה כזאת יכול להפיל את הממשלה, יכול להיות
- 17 שהדברים ישתנו, ולכן אני אומר, זה קרה, זה קורה.
- 18 אפשר לראות עוד, בבקשה? ת.
- 19 כן, תקרא כל מה שתראה. ש.
- 20 כן? ת.
- 21 אני מבקש את ההתייחסות של אדוני. רק התייחסות של אדוני. רק שניה, ש.
- 22 אני מבקש שאדוני יתייחס לדברים שאמר השר יריב לויין, לגבי האפשרות
- 23 של הפרת המשמעת הקואליציונית, כפי שאדוני אומר שזה מעשה עשוי, זה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ברור שתהיה הפרה של המשמעת הקואליציונית, וראה מה אומר יריב לוי,  
2 פרלמנטר מהוותיקים שיש, אדם שכבר היום בוודאי מכהן כבר שנים גם  
3 כחבר הממשלה, הצטרף מר חדד.  
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה? אם זה נכון?  
5 **עו"ד יהונתן תדמור:** אדוני מעיין בדברי השר לוי, ואני אומר לאדוני שהאמירות הנחרצות של  
6 אדוני, שבאופן ברור חברי הקואליציה יפרו את המשמעת הקואליציונית,  
7 אין להם בסיס. אם אתה מתנגד, אז צריך שמר נתניהו יצא.  
8 **עו"ד עמית חדד:** הכללים אותם כללים.  
9 **עו"ד יהונתן תדמור:** בהחלט.  
10 **עו"ד עמית חדד:** א', אם מר הירש יוכל לעלות מעט למעלה.  
11 **עו"ד נועה מילשטיין:** זאת התשובה של מר לוי שאומר, הסיכוי היה, לא, רק עוד, סליחה.  
12 **עו"ד עמית חדד:** כן, כן, הסיכוי היה...  
13 **עו"ד נועה מילשטיין:** אם שום דבר לא היה משתנה, ולא היה קורה שום דבר, כנראה שלפי  
14 ההצעות המקוריות, היה סיכוי שיהיה להצעה הזאת רוב. את זה לא מראים,  
15 ואז מראים,  
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי זה לא בהכרח מה שהיה קורה.  
17 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל בסדר, אבל צריך להראות את התשובה המלאה.  
18 **עו"ד עמית חדד:** עכשיו רגע, מעבר לזה, ההתנגדות שלנו,  
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בדיוק מה שהוא אומר אחר כך.  
20 **עו"ד נועה מילשטיין:** ולכן הסיכון בהבאתה הוא כמובן יחסית גדול.  
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בדיוק מה שהוא אומר אחר כך.  
22 **עו"ד נועה מילשטיין:** מראים רק את החצי השני.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- 1 עו"ד עמית חדד: עכשיו, אני אומר יותר מזה, כבודכם, אומר עורך דין תדמור שהטענה
- 2 שהחוק יעבור היא אין לה על מה לסמוך, אין שום דבר ש,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה לא ודאי.
- 4 עו"ד עמית חדד: הפרת משמעת קואליציונית.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה לא ודאי שזה מה שיקרה.
- 6 עו"ד עמית חדד: לא, לא, הוא אמר, אין לזה על מה לסמוך. אני שמעתי, זה מה שהוא אמר,
- 7 שאין לטענה על מה לסמוך. אז אני מזכיר שבהקשר הזה יש גם את הדברים
- 8 שמספר אלקין, עד תביעה, שמקומו נפקד משום מה, יריב לוין שהוא משער,
- 9 הוא לא באמת יודע, הוא לא היה מעורב, אבל מי שכן עשה במלאכה זה
- 10 אלקין. אלקין בצורה ברורה אומר שזה היה ברור שזה מה שיקרה. אנחנו
- 11 כנראה נשמע אותו ונראה את הדברים. פרח לרנר, שראינו לפני כן, גברתי,
- 12 אני מזכיר את ההתנהגות הקודמת שהתקבלה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... לבקש ממנו להתייחס לדברים ...
- 14 עו"ד עמית חדד: אני נכנסתי בחלק שאמר עורך דין תדמור שאין בסיס לטענה שהיו מצביעים
- 15 בניגוד, זה לא נכון, יש בסיס, הבסיס הוא איתן ומוצק.
- 16 כבוד השופט עודד שחם: מעבר לאמירה הנחרצת, אפשר להציג לו את מה שאמר מר לוין.
- 17 עו"ד עמית חדד: זה לא... שיציגו לו.
- 18 עו"ד יהונתן תדמור: זה מה שנעשה, כבודכם.
- 19 כבוד השופט עודד שחם: זה מה שנעשה, אדוני שומע את זה.
- 20 עו"ד עמית חדד: אין בעיה, אבל אתה אמרת דבר שהוא לא נכון, מסתבר שלא רק שיש, יש
- 21 קורפוס ראייתי שלם ומלא.
- 22 עו"ד יהונתן תדמור: אני מציג לנאשם תזה שעולה פה מדברי,
- 23 עו"ד עמית חדד: בסדר, אבל להגיד לו, זה לא תזה להגיד לו שאין ראיות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כבוד השופט עודד שחם:** תכניס אותו והוא יגיד, הכל בסדר.

2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תכניס אותו ונשמע מה יש לו להגיד על זה. מר נתניהו, זו

3 קודם כל, מה שאני יכול להגיד לכם, הוודאות היחידה שהייתה לי, שאין לי

4 ודאות, זה היה דבר הוודאי, זו הייתה קואליציה מאוד מעורערת, מאוד

5 מפורקת. היום כשיש לי קואליציה הרבה יותר חזקה, אני לא יכול להעביר

6 את חוק הגיוס. עובדה, יש הסכמים קואליציוניים, כתוב, שחור על גבי נייר,

7 חד משמעית, כן? כולם צריכים להסכים להחלטות וכולי, ואתם רואים שזה

8 לא ככה, אבל יש עוד הרבה דוגמאות, היה את זה גם בחוק הלאום, בדברים

9 אחרים. לכן כל הדבר הזה שזה כתוב, זה מחייב, לא נכון, אחד, עובדה. דבר

10 שני, גם פה הוא אומר שאולי חברי קואליציה אחרים חלק ילכו עם נוני בכל

11 מקרה, כי הם לא חושבים שיש סיכון, הם רק מרוויחים, ואחר יחשבו אולי

12 שהם מפרקים את הממשלה, אז הם לא יעשו. אבל זה אומר שחלק אין לך,

13 אתה יודע דבר אחד, אין לך קואליציה. אין לך קואליציה ביד. ואם אין לך,

14 וכפי שאלקין בא אליי ונתן לי פשוט הסבר מפורט, איך אומרים? ממוספר

15 אפילו, הוא אמר, אין לך את הרוב, אתה הולך להפסיד, אז לך בבקשה

16 ותעשה בעצם חופש הצבעה, כי זה הדרך היחידה לא להתבזות, זה הכל.

17 **עו"ד יהונתן תדמור:** אז לכן בהקשר הזה אני גם מפנה אותך לדבריה של הגברת ליבני, חברת

18 הכנסת והשרה דאז, ציפי ליבני שאומרת בעדותה פה בבית המשפט,

19 בהתייחס לסוגיית הפרת המשמעת הקואליציונית, 20.3.24, אני רק אגיד

20 את ההפניות, שחבריי בינתיים יפתחו, 38,422 משורה 4. כן, הנה זה עולה,

21 מר נתניהו, אני מראה לך את הדברים. שואלים אותה על העמדה שלכם,

22 שיש חשש שיצביעו בעד החוק ויפרו משמעת, והיא אומרת בצורה נחרצת,

23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אני מודיעה לך שאני לא הייתי מצביע אם לא הייתה החלטת ממשלה,  
2 אוקיי? יתרה מזאת, גם הבהרתי ואמרתי שאם הייתה חוות דעת של משרד  
3 ... שלא הייתה מאפשרת, גם לא הייתי מצביע בעד. זה אומרת שרת  
4 המשפטים, יו"ר ועדת שרים לענייני חקיקה.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?

6 **עו"ד יהונתן תדמור:** ואני שואל את אדוני, אם אדוני מכיר את העמדה הזאת ואת העובדה  
7 שבהחלט זה לא היה ברור שהשרים יפרו משמעת קואליציונית וימוטטו את  
8 הממשלה על חוק ישראל היום?  
9 ת. קודם כל, היא אמרה דבר אחר. היא הביאה בכלל מסמך משפטי נגד היועץ  
10 המשפטי.

11 ש. מתייחס לדברים פה, אדוני.

12 ת. אני אומר לך מה היה, מה היא עשתה בפועל, אני לא יודע מה היא אומרת  
13 כאן, אבל זה דבר היא עשתה, הפוך לגמרי. בעצם אחרי שהיא רוממה את  
14 הייעוץ המשפטי, היא הביאה הצעת חוק שבאה מאחד מהמשפטיים  
15 המקורבים לנוני מוזס, שבעצם היא אמרה שהיא עומדת מאחוריה והיא  
16 סותרת את החלטת הייעוץ המשפטי, אז היא הלכה בדיוק הפוך. שנית, לזין  
17 לא אמר שיהיה רוב למען החוק, הוא אמר רק שחלק מהאנשים, חלק  
18 מהאנשים, אולי יחששו להפר בגלל אפשרות של פירוק הממשלה. ושלישית,  
19 אני אומר עוד פעם, לא היה לנו שום דבר, לא היה לי ביד כלום. במצב כזה  
20 שאתה נמצא בו כרגע, אין לך כלום. אתה לא יודע בכלל מה יש לך, אתה  
21 יודע דבר אחד, ואלקין נתן לי את זה, אני זוכר, בצורה מאוד מאוד מסודרת.  
22 הוא אמר, אין לך רוב, שכח מזה.  
23 ש. אני מתקדם.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת.

1 ואגב, עוד דבר הכי אבסורדי, הכי אבסורדי, שאתה יכול אולי להעביר את  
2 זה בוועדת שרים לחקיקה, ואתה כופה משמעת קואליציונית והקואליציה  
3 מצביעה נגדך. זאת אומרת, אתה בכלל מגיע למצב הכי אבסורדי שיכול  
4 להיות. וגם זה קרה לי. זאת אומרת, האנשים אומרים, תודה רבה, שמענו  
5 אותך, יש לנו אינטרס יותר גדול, וזה מה שהיה בקואליציה המפוררת  
6 הזאת. אז כך, כך או כך או כך, לא היה לי רוב. הייתי במצב של קואליציה  
7 מפוררת כבר, והמוצא היחיד שהיה, זה המוצא הזה כפי שאלקין אמר,  
8 ואמר במשטרה, ובגלל זה לא הבאתם אותו. אתם מסתירים מבית המשפט  
9 את העדות הקריטית הזאת. אני אומר,

ש.

10 אנחנו לא מסתירים שום דבר.  
11 אני אומר, את העדות הקריטית הזאת אתם הסתרתם מבית המשפט.  
12 רציתם להסתיר, לפחות.

ש.

13 כבודכם, אם אפשר שלא יצעקו הערות מהקהל, עם כל הכבוד. אם בית  
14 המשפט יראה נכון להעיר לי,

עו"ד עמית חדד :

15 אבל אל תקטע את התשובות שלו.

עו"ד יהונתן תדמור :

16 סליחה, עם כל הכבוד, לא יצעקו עליי מהקהל.

עו"ד עמית חדד :

17 וגם לא תפסיק את ראש הממשלה בתשובותיו.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אדוני צודק, פשוט לא ראיתי.

עו"ד יהונתן תדמור :

19 מאה אחוז, גברתי, ואני גם באמת לא אפסיק את ראש הממשלה ואם צריך,  
20 אתה תעיר לי.

עו"ד עמית חדד :

21 הוא קוטע אותו בתשובותיו, את ראש הממשלה.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הנה, הוא ענה. כן?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד יהונתן תדמור :** מר נתניהו, אנחנו מתקדמים. באמת ניתן חופש הצבעה, כמו שמוזס קיווה, 1
- אדוני, וניתן חופש הצבעה גם על דעת אדוני ב-2.11 בשיבה של ועדת השרים 2
- לענייני חקיקה, וההצעה הזאת עולה לדיון בקריאה טרומית ב-12.11, לא 3
- חשוב שם, באותו שבוע יש את יום הזיכרון ליצחק רבין, אנחנו מתקדמים. 4
- ואנחנו רואים שרק אני, לגבי הוודאות של העברת החוק, שאני רק מזכיר 5
- לאדוני, אדוני אולי זוכר שעיתון ישראל היום העסיק חברת לובינג בשם 6
- פוליסי, אדוני יודע? מכיר דבר כזה? חברת פוליסי שהעמידה הערכות משלה 7
- לגבי הסיכויים, והעבירה כמובן לגברת לרנר, ואדוני מיד אשאל אם גם הוא 8
- ראה את זה. אדוני מכיר? יודע על מה אני מדבר? 9
- אני זוכר ששלדון אדלסון אמר לי שהוא מעסיק לוביסטים. 10
- כן? 11
- אני זוכר את זה, כן. לא הכרתי, את שם החברה אני לא מכיר. 12
- לא מכיר? אז אני מראה לך רגע, 13
- הוא אמר לך שלא, ראינו מה קרה, 14
- עו"ד עמית חדד :**
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רק רגע, 15
- עו"ד יהונתן תדמור :** מה קורה? 16
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מר חדד. כן, מה השאלה? 17
- עו"ד יהונתן תדמור :** ת' 1361, חבריי, באמת, קצת סבלנות, 10.11.14, יומיים לפני ההצבעה, שכפי 18
- שאמרתי לאדוני, נקבעה ל-12.11.14, 19
- עו"ד עמית חדד :** מה השאלה? 20
- עו"ד יהונתן תדמור :** מר חדד, אני לא צריך את העזרה, זה באמת לא מקובל ואין צורך. 21
- עו"ד עמית חדד :** מה השאלה? 22
- עו"ד יהונתן תדמור :** אם זה התנגדות, תקום. 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא עונה כשאלה, הוא ישאל.
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: מר נתניהו, אני מציג בפניך את המסמך הזה, כותרתו היא הצעת חוק
- 3 לקידום והגנת העיתונות הכתובה בישראל, עמדות חברי הכנסת ל-10.11.14,
- 4 אדוני רואה? יש תאריך.
- 5 כן. ת.
- 6 והשאלה שלי אם אדוני מכיר את המסמך הזה וראה אותו, לפי ש.
- 7 האינדיקציות שלנו, התוצאה 9 בעד, 38 נגד, 3 לא החליטו, 9 נמנעו. אדוני
- 8 מכיר את המסמך?
- 9 לא, לא מכיר את המסמך. ת.
- 10 לא מכיר, ת' 1381, אמרתי. אדוני לא מכיר, אנחנו מתקדמים. לא קיבל את ש.
- 11 הנתון הזה מהגברת לרנר.
- 12 לא רק שאני לא זוכר שקיבלתי את זה, אני זוכר שאמרתי גם לשלדון ת.
- 13 No, we have lobbyists. They are useless, אתה הולך להפסיד.
- 14 they are worthless.
- 15 אוקיי. ש.
- 16 זו השיחה. אם אני זוכר משהו, את זה אני זוכר. אמרתי לו, שלדון, you ת.
- 17 know many things, one thing you don't know, is Israeli politics. I
- 18 I do know it. do know it. זו שיחה ממש, אני לא זוכר איזה, אולי אני
- 19 מחטיא פה מילה וזה, אבל זה הכיוון. אין לך, מה אתה חושב? זה לא כאן
- 20 וושינגטון, כן? זה הכנסת, ויש פה את נוני מוזס, ויש לו כוח, והלובי הזה הוא
- 21 חסר משמעות, משום שאין לנו רוב, אתה הולך להפסיד. הוא אמר, לא, מה
- 22 פתאום, אני הולך לנצח. ואני העדתי על זה גם בחקירה הראשית, לדעתי
- 23 במשטרה כבר אמרתי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. ולכן אני שואל את אדוני שאלת המשך לדברים שאדוני אמר. האם בעקבות, 1
- לכן אדוני היה צריך לעדכן את מר אדלסון שהוא נותן חופש הצבעה? כי 2
- המשמעות של זה היא דווקא ... של העברת החוק. 3
- ת. לא, אני לא זוכר את השיחה הזאת. 4
- ש. אה, כי עכשיו זכרת את השיחה. 5
- ת. לא את השיחה הזו. 6
- ש. אה, שיחות כלליות. 7
- ת. לא, שיחה קודמת שהוא אמר לי בהזדמנות שהוא שכר איזה, הוא לא אמר 8
- לי, אני זכרתי חברת לובינג דקה לפני ההצבעה. הוא אמר לי את זה שבועות 9
- קודם לכן, או חודשים קודם לכן. ואני אמרתי לו, it's not going to work, 10
- חברת הלובי שהוא ישכור, ששלדון אדלסון ישכור, באמת תתמודד עם לובי 11
- או עם גורם כל כך עוצמתי כמו נוני מוזס וידיעות אחרונות ווויינט, באמת. 12
- ש. כן. 13
- ת. הוא לא הכיר את זה, ואני צדקתי. 14
- ראש הממשלה, רגע, זה היה בציניות, שהיא תתמודד בכל, 15 **עו"ד עמית חדד :**
- רגע, שניה, שניה, 16 **עו"ד יהונתן תדמור :**
- ת. אה, שהיא לא תוכל להתמודד, כן. אם לא הובנתי נכון, זו הייתה הכוונה. 17
- בציניות. 18 **עו"ד עמית חדד :**
- ת. בציניות, באבסורד. 19
- עדיף בכל מקרה לא בציניות. 20 **עו"ד יהונתן תדמור :**
- ת. זה לא ציניות, זה אבסורד. 21
- ש. אני מתקדם. אנחנו מתקדמים, אדוני, ב-12.11 הצעת חוק אכן עוברת 22
- בקריא טרומית וגם נעשה מה שתואר במתווה התרגיל הזה, שיו"ר הכנסת 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 אומר, היא תעבור לוועדה אחת וכאן חבר כנסת אומר ועדה אחרת ולכן זה  
2 עובר לוועדת הכנסת, שהיא באותה עת בשליטת חבר הכנסת יריב לוין, כי  
3 הוא התחלף עם מר אלקין, זה אדוני מאשר וזוכר.  
4 ברור. ת.
- 5 ולכן היא נמצאת כרגע בוועדת הכנסת להחלטה ועל המשמעות של הדבר  
6 הזה. אני מפנה אותך לדברי יריב לבין, חבר הכנסת והשר, יריב לוין, ב-  
7 21.5.24, 40,346 משורה 22, מר לוין מאשר פה בבית המשפט לשאלותיי,  
8 שהטריק הזה וכולי, שזה יכול להכניס את החוק לוועדת הכנסת לתקופה  
9 ארוכה מאוד. ארוכה מאוד הוא משיב, בוא תעיין רגע. תגיד לי אם אתה  
10 זוכר את זה, מכיר את זה, יודע שזה אחת הטקטיקות שבה החלטתם לנקות.  
11 כן, כן. ת.
- 12 כן, וזה גם משאיר אותו באוויר, באפשרות לדון בו.  
13 לא, הפוך. אם הייתי רוצה להעביר את החוק.  
14 לא את החוק הזה, את החוק המרוכך שאדוני מזכיר כבר כמה ימים.  
15 אם הייתי רוצה להעביר חוק לסגירת ישראל היום, להגבלת כוחו של ישראל  
16 היום, לקיצוץ כנפיו של ישראל היום, הייתי מעביר את זה לוועדה אחרת.  
17 העובדה שאני מעביר את זה כאן לוועדה, שאני מנסה, ואגב, אי אפשר לזמן  
18 בלתי מוגבל, אני אומר לך גם מניסיון, כל אחד יודע את זה, אתה יכול,  
19 במקרה אני, טוב, אני לא רוצה לדון בזה כרגע, אבל במקרה דנים בדברים  
20 כאלה היום. אתמול, אתמול, אני שואל את יושב ראש הקואליציה, אתמול,  
21 אם לא שלשום, אני מנסה לזכור.  
22 אדוני, אני מדבר על שנת 14. ש.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. אתמול אני אומר לך אבל, מה שידעתי אז זה מה שאני ידעתי גם אתמול, ת.
2. אני שואל אותך, תגיד לי, אתה יכול להעביר את זה לוועדת הכנסת, משהו?
3. כן? אז הוא אומר, כן, אבל אתה יודע שזה לא שווה הרבה. זה יעקב את זה
4. בזמן קצר, במונחים של, איך הוא אמר? שבועיים, שלושה, משהו כזה. אז
5. זה פחות או יותר על מה שמדברים.
6. זה לא מה שעולה מהעדות של יריב לוי. ש.
7. מה לעשות? אבל זו האמת. ת.
8. אוקיי. ש.
9. זו האמת. ת.
10. אוקיי. ש.
11. וזה האמת גם אז. ת.
12. זה מה שאדוני אומר, בניגוד למה שאומר השר לוי. ש.
13. מה לעשות? אבל איך אומרים? זה לא בניגוד לפרקטיקה. לא יודע למה הוא ת.
14. אמר את זה, הוא דווקא פרלמנטר מנוסה.
15. נכון מאוד, ולכן, ש.
16. אבל זו המציאות שאני אומר, ולא צריך להיות, ת.
17. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : לא להתווכח איתו, עורך דין תדמור.
18. **עו"ד יהונתן תדמור** : לא מתווכח, גברתי, מתקדם.
19. אני אומר, זו המציאות. אתה יכול לעצור את זה לזמן מוגבל. ת.
20. אני מתקדם. עכשיו, אני אזכיר לאדוני את הדברים שאמר כאן יריב לוי, ש.
21. הוא תיאר כאן בבית המשפט, ש, בלי כמובן להיכנס לשום פרט, אבל
22. שלמחרת היום הוא עבר ניתוח והוא היה, הוא אפילו לא היה יכול להגיע
23. להצבעה. אחר כך הוא נדרש להתאוששות, אדוני זוכר את זה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 לא. ת.
- 2 אני מראה לך, יריב לויין בחקירה ראשית, 21.5.24, עמוד 40,287. אומר חבר ש.
- 3 הכנסת והשר יריב לויין שבאותו שבוע הוא עבר ניתוח, הניתוח, למיטב זיכרוני, היה למחרת, גם ביום שלפני כן לא הייתי, ולכן לא הייתי נוכח בהצבעה, ואז אם אדוני לא זוכר את זה, אבל אני אניח בפני אדוני שגם הוא אמר בהמשך של אותה עדות, בעמוד הבא, 40,288, משורה 13, שהוא היה, כבר תעיין בזה, כמה זמן שאלנו אותו, כמה זמן היה ההתאוששות או ההיעדרות, כמיטב זיכרוני זה היה שבועיים. אדוני, זה מזכיר לאדוני שמר לויין נעדר למשך שבועיים באותם ימים?
- 9 לא, אני לא זוכר את זה. ת.
- 10 כן. עכשיו אני שואל את אדוני, אדוני מאשר שבין יריב לויין לארי הרו לא ש.
- 11 היו יחסים קרובים במיוחד, זה נכון, אדוני?
- 12 לא יודע מה זה אומר, הם היו, הכירו אחד את השני. לדעתי גרו אפילו אחד ת.
- 13 ליד השני, היה ביניהם יחסים קרובים, קורקטיים, אני לא יודע איך לקרוא לזה.
- 14 לזה.
- 15 קורקטיים. עכשיו אומר, יריב לויין, ב-21.5.24, ב-40,288 בשורה 15, אני ש.
- 16 שואל אותו על יחסי, על הקשר שלו עם מר הרו, הוא אומר, קשרי עבודה ולא מאוד קרובים. בסוף הוא ניהל את לשכת ראש הממשלה, מטבע הדברים היה לי איתו מגע, אבל לא יכול לומר שזה היה קשרים הדוקים באופן יוצא דופן, אוקיי? עכשיו, הזכרת, אדוני, אתה לא יכול להגיד, אתה לא,
- 21 לא,
- 22 **כבוד השופט עודד שחם** : הוא אמר קורקטיים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קורקטיים, מתקדמים, אדוני, בצדק. אתה יודע שגם אמרת שהם  
2 מתגוררים יחד ב, לא יחד, הם מתגוררים באותה עיר, העיר מודיעין, אבל  
3 תראה,  
4 קטנה אבל לא עד כדי כך.  
5 בדיוק, לא כל כך קטנה גם. בתוך תקופת ההתאוששות, אדוני, של לוי  
6 מהניתוח, מה שקורה זה שהרו, לטעמנו, באופן יוצא דופן, מזמין את לוי  
7 לפגישה אצלו בבית, אוקיי? זאת פגישה חריגה, לוי סיפר שזו הפעם היחידה  
8 שהוא היה אצל הרו בבית, וגם אנחנו רואים אותה כפגישה יוצאת דופן כיוון  
9 שאנחנו מדברים על אדם שמתאושש מניתוח, אוקיי? אז אני שואל את  
10 אדוני, מה אדוני יודע מזה?  
11 ת. על הפגישה הזאת?  
12 ש. כן.  
13 ת. אני לא יודע כלום. זה נראה לי לא יוצא דופן. אם הוא לא יכול לנסוע  
14 למשרד, הוא יכול לעבור לשכן, אין לי מושג.  
15 ש. אדוני יודע אם,  
16 ת. אבל זו סברה, אני לא יודע.  
17 ש. בדיוק, אז נתקדם.  
18 ת. לא יודע.  
19 ש. עכשיו, אני אראה לך, אדוני, מה סיפר על הפגישה יריב לוי, ואני אשאל את  
20 אדוני, תראה, אדוני, אני מפנה אותך רגע למענה לכתב האישום בסעיף 469.  
21 תראה, אדוני, מה אדוני משיב לטענת המאשימה בסעיף 28 לאישום השני,  
22 לאחר האירועים האלה, ארי הרו ויריב לוי נפגשו בביתו של הרו, לבקשת  
23 ראש הממשלה ודנו על מתווה חקיקה חלופי שיגביל את העיתון ישראל



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היום. גם אם הפגישה הייתה מתקיימת לבקשתו של ראש הממשלה, אין
- 2 בכך דבר. מכל מקום, שיח בדבר מתווים חלופיים להצעת החוק התקיים
- 3 ביוזמתו של לוין, יריב לוין הבהיר, אדוני ימשיך לקרוא, כי שיח זה בנו לבין
- 4 הרו התעורר בעקבות פניות ישירות של גורמים מידיעות אחרונות, אדוני
- 5 זוכר? מכיר את כל הדבר הזה? או לא מכיר? כי זה כתוב פה במענה.
- 6 ת. את הפגישה, קודם כל, מה אני קורא פה?
- 7 ש. אתה קורא פה את המענה שלך לכתב האישום.
- 8 ת. מענה של עורכי דיני.
- 9 ש. אז מר נתניהו מאשר.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. מענה של עורכי דינך על דעת אדוני, כן.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אני מראה לך, אדוני, שאדוני לא שולל פה את העובדה של,
- 14 ת. לא שולל, גם לא מאשר.
- 15 עו"ד נועה מילשטיין: ממש לא מאשר.
- 16 עו"ד יהונתן תדמור: אוקיי, שהתקיים שיח לבקשתו של,
- 17 עו"ד נועה מילשטיין: לא, הוא לא מאשר.
- 18 [מדברים ביחד]
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... מול העיניים.
- 20 עו"ד יהונתן תדמור: מה שכתוב - כתוב.
- 21 ת. א', אני לא מאשר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: גברתי, אם זה מול העיניים אז אפשר להגיד שאתה מאשר שכתוב גם אם,
- 2 לא, אני סקרן לדעת מה הכללים, אז אני יכול ממש הפוך ולקוות שאולי
- 3 האדם שנמצא מולי לא ישים לב.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חדד,
- 5 עו"ד עמית חדד: מה זה עורך דין חדד? זה לא עורך דין חדד, זה עורך דין תדמור, תקפיד
- 6 בבקשה לשאול שאלות מדויקות, לא להטעות.
- 7 אוקיי. ת.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא שם לב ורואה.
- 9 כן. ת.
- 10 עו"ד יהונתן תדמור: אמרת שאתה לא יודע על הפגישה, ואני מראה לך,
- 11 לא, אמרתי שאני לא זוכר את הפגישה, לא מכיר את הפגישה, אבל אני אומר
- 12 כאן מה שהעורך דין שלי, זה לא משנה את העובדה, העורך דין שלי נותן
- 13 כאן טיעון משפטי, ואני נותן לך תיאור עובדתי, אני לא זוכר את הפגישה,
- 14 אני לא זוכר את כל הדיון.
- 15 ש. אני לא רואה פה טיעון משפטי, אדוני, אני רואה פה עובדות.
- 16 עו"ד עמית חדד: זה וויכוח של ראיות? נו באמת.
- 17 עו"ד יהונתן תדמור: בסדר, בסדר.
- 18 ת. לא זוכר, לא זוכר שיריב לזין היה בניתוח, לא זוכר שהוא וארי הרו נפגשו,
- 19 אבל איך אומרים? אני עומד מאחורי מה שכתוב כאן. זה לא אומר שאני
- 20 מאשר את הפגישה, אלא את הטיעון שאומר שגם וכולי וכולי, גם אם, אני
- 21 לא סותר את עורך דני המוכשר. עורכי דיני המוכשרים.
- 22 ש. גברת מילשטיין מודה לך, אדוני. אז מר לזין סיפר כאן בבית המשפט, שהוא
- 23 שוחח עם הרו גם על ענייני חוק ישראל היום. הם שוחחו על שני ראיונות



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 שהוא שמע גם מהרו וגם מאנשים בידיעות אחרונות, ואחד משני הראיונות  
2 הללו היה להגביל את תפוצת העיתון, אוקיי? עכשיו אני שואל את אדוני  
3 שראינו באותה תקופה, אתה משוחח עם מוזס על חקיקה שתגביל את  
4 תפוצת ישראל היום, והנה אנחנו רואים כאן פגישה בין ראש הסגל של אדוני,  
5 שלפי שיטתנו הוא יזם את הזמנתו של לוי, קורא ליו"ר ועדת הכנסת לביתו  
6 במהלך חופשת מחלה, שההצעה הזאת היא הצעת חוק שנמצאת בוועדה  
7 שהוא עומד בראשה. ואני שואל את אדוני, אם זה מזכיר לאדוני שהוא הכיר  
8 את הפגישה הזאת, שיש לו קשר אליה ושהיא בהמשך לאותם מגיע תיאום  
9 בין אדוני לבין מוזס.
- 10 ת. הפגישה בין מי למי, בבקשה?  
11 ש. בין הרו לחבר הכנסת דאז יריב לוי, יו"ר ועדת הכנסת שאצלו מצוי החוק.  
12 ת. אתה לא מדבר על פגישת המחלה.  
13 ש. זו אותה פגישה.  
14 ת. אה, אותה פגישה, טוב, אז אמרתי כבר, נתתי עדות בעניין הזה, אני לא יודע.  
15 אני רק אומר לכם, כבודכם, אני מנסה למנוע את החוק בכלל, אני מנסה  
16 להביא למכירה של העיתון, אני מנסה אולי, אם אין לי ברירה, אז לנסות  
17 לרכך את החוק, אם אני יכול להגיע לזה. ואני אומר גם בהיעדר כל זה, לא  
18 נותרה שום אפשרות אחרת, עד פיזור הכנסת, עד ה-doomsday option  
19 שהיה כתוב כבר אצל הגברת לרנר. ואכן, אם אתם מסתכלים על זה, זה  
20 בדיוק מה שאנחנו עושים שלב שלב. כשזה נופל, החומה הזאת נופלת,  
21 החומה הבאה נופלת, החומה הבאה נופלת, בסוף אני מגיע לאין ברירה  
22 והולך ל-doomsday option.
- 23 ש. אז אדוני שלח את הרו ללוי או לא?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. סליחה?
2. ש. אדוני שלח את הרו?
3. ת. אני אומר לך עוד פעם, לא זוכר בכלל את הפגישה הזאת.
4. ש. אז אני מפנה את אדוני להודעותיו במשטרה.
5. ת. לא זוכר.
6. ש. ואני אנסה לרענן את זיכרוניך, תעיין בדברים שאמרת שם ונראה איך
7. נתקדם. 6.3.17, ת' 828 ב', עמוד 35. אתה מודפס? תראה פה, תראה את כל
8. המקטע, ואני שואל את אדוני אם זה מזכיר לאדוני
9. ת. מי זה? מי זה דני?
10. עו"ד נועה מילשטיין: זה החוקר.
11. עו"ד יהונתן תדמור: אדוני יעיין בכל המקטע. אני שואל את אדוני, למה שלחת את ארי הרו
12. שיפגוש את יריב לוין? השאלה היא מאוד פשוטה ואדוני עונה, קודם כל, אני
13. מקיים את כל המהלכים האלה כאילו אנחנו הולכים לעשות משהו, ואני לא
14. מתכוון באמת לעשות. ואני רוצה רגע להתעכב עם אדוני על התשובה הזאת.
15. ת. תראה, אני לא זוכר את הדבר הזה.
16. ש. אם אדוני לא מכיר שום מפגש כזה, אם אדוני לא שלח,
17. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא אמר שהוא לא מכיר, הוא אמר שהוא לא זוכר.
18. ת. אמרתי שאני לא זוכר את זה.
19. עו"ד יהונתן תדמור: לא זוכר.
20. עו"ד עמית חזד: גם פה הוא לא זוכר את זה.
21. ת. גם פה, אני לא זוכר.
22. עו"ד יהונתן תדמור: אוקיי, תמשיך עוד קצת, מר הירש.
23. ת. אני לא זוכר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וכשאדוני אומר פה, תתעכב רגע על האמירה, שיתפת את הרו או לא, הוא
- טכנאי שלי. למה אדוני מתכוון? אתה רואה? אדוני יקרא את כל המקטע.
- שיתפת את הרו, הכוונה בשיח, בתוכניות, בטקטיקות.
- כבוד השופט עודד שחם :** דיי ברור מהכתוב למה הוא מתכוון, לא? מר תדמור?
- עו"ד יהונתן תדמור :** כן.
- כבוד השופט עודד שחם :** נאמר שקשור רק ...
- עו"ד יהונתן תדמור :** אדוני, הוא יענה ואנחנו נתקדם.
- ת. מה השאלה?
- ש. אדוני זוכר ש, עכשיו זה מרענן את זכרוננו לגבי התפקיד של הרו והפנייה למר
- לוי? עכשיו עליה אני עוד מתעכב, אחר כך נגיע להקלטות.
- ת. הפנייה ללוי,
- ש. ועל העובדה שאדוני עושה מהלכים ומשתמש במר הרו כדי לקדם את השיח
- הזה מול מוזס, בדרכים שונות.
- ת. הפנייה ללוי אני לא זוכר, ואני גם לא אומר שאני זוכר כאן.
- ש. טוב.
- ת. ולגבי, אגב, עוד אמצעי שניסיתי להשתמש בוגם כן לפי הזה, להעביר לוועדת
- הכנסת ממש בלוח עבודה, נתתי לכם חמישה או ארבעה צעדים, תוסיפו
- חמישי, בטח יש עוד איזה שישי ושביעי, אני כבר לא זוכר. אתה מנסה לעכב,
- ועוד פעם, גודל האבסורד הוא אדיר, זה פשוט הוא אדיר, היחיד שנלחם
- נלחם נלחם כל פעם מנסה עם בריקדה אחרת, בריקדה אחרת, למנוע את
- החוק הזה, לעצור אותו, לסרס אותו, זה אני. ואחרים שמתמסרים בזה בכל
- דרך, מביאים חוות דעת של העורך דין של מוזס לוועדת שרים שהולכים
- אליו ועושים איתו הסכם כמו שמספר איתן כבל, עושים הסכם, תיתן לי



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 תקשורת יותר טובה, אז לך תבצע את המשימה. הוא עושה את זה, ובאים
- 2 כל הפוליטיקאים האחרים, ואני אומר לכם שאפשר להביא כאן מצעד של
- 3 אלפים, לא רק פוליטיקאים, גם אנשים מתוך עולם העיתונות, עולם
- 4 העסקים, עולם המשפט, פרקליטים איך הם עושים עם נוני מוזס את הסידור
- 5 הזה. אנחנו ניתן לך מה שאפשר לתת לך, למשל, חקיקה בנושא התאגיד
- 6 שהיא נוחה לך ותיתן לנו כותרות מפוצצות וכולי וכולי. אני לא אומר שיש
- 7 משהו פסול בזה, אני באמת לא אומר את זה, אני בוודאי לא חשבתי שיש
- 8 איזה עבירה כאן. אבל האבסורד הוא שאנחנו יכולים להביא כאן את מצעד
- 9 המיליון, זה לא יהיה מיליון, אבל אני מתאר לעצמי שעורך הדין שלי יביא
- 10 כאן הרבה מאוד, הרבה מאוד אנשים, ונגלה עד כמה הדבר הזה היה שגור.
- 11 אבל כל אלה שהתמסרו כאן בחוק הזה, הם יושבים בחוץ, ואני שהתנגדתי
- 12 לחוק הזה ועוד גם חטפתי את העיתונות הכי אופיינית שאפשר לחשוב עליה.
- 13 עד כדי כך שיצאתי במערכת הבחירות נגד נוני מוזס בעוצמה שאף אחד לא
- 14 חשף, אף אחד לא אמר את השם המפורש. אני יוצא ואומר את זה. אני מובא
- 15 הנה לחקירה, כי זה אבסורד. זה הכל הפוך, הכל הפוך.
- 16 ש. נתקדם. אני מפנה אותך לעוד הודעה, מר נתניהו, לדברים שאתה אומר ב-
- 17 ת' 832, ה-5.10.18, ת' 832, עמוד 103. אני מקיים כל הזמן את ההצגה הזאת
- 18 שאני יכול, אני מושך את זה, הצגה למי? ליריב לוי? בוודאי, מה זה? אני
- 19 שיתפתי את יריד לוי בכל ה... לא, ברור שלא, אז שיטית גם ביריב לוי? לא,
- 20 לא שיתפתי אותם, לא משתף אותם. אז אני שואל את אדוני לגבי האמירה
- 21 הזאת, מה הכוונה אני מקיים את כל ההצגה? איזה הצגה אדוני מקיים
- 22 שהוא לא משתף בה את כל המשתתפים האחרים? על מה אדוני מדבר?
- 23 ת. אני יכול לראות את הקודם, בבקשה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 כן. ש.
- 2 תודה. ת.
- 3 אומרים לך פה שהוא אומר לא השתתפתי בהצבעה, הייתי בבית, זה מדברים ש.
- 4 על לוי. ואני שואל את אדוני, כשאדוני מדבר, אני עושה את כל ההצגה, את ת.
- 5 כל המהלכים, את כל, ש.
- 6 אני שמעתי, אני רוצה להשיב לך, אז תן לי בבקשה לקרוא. ת.
- 7 אין בעיה, סליחה, אני אתן לך. ש.
- 8 כן, אני לא שתפתי את יריב לוי, לא שתפתי את אלקין בכל המחשבות שלי. ת.
- 9 לא, לא מדבר על מחשבות, הצגה שאדוני עושה. מחשבות זה מחשבות. ש.
- 10 לא, לא, אני מסביר את זה, אתה שואל למה לא שיתפתי אותו, כי את ת.
- 11 האסטרטגיה שלי בדברים מסוימים, כולל כאן, אני לא חייב לשתף עם כולם. ש.
- 12 אבל אני ידעתי, לצערי, בסוף כן שיתפתי אותם, בדבר אחד שאנחנו כנראה ת.
- 13 נצטרך להפיל את הממשלה, אבל אני רציתי לייצר איזושהי מסכת של עבודה ש.
- 14 שאיכשהו מעכבת את החוק הזה, קוברת את החוק הזה. ואם צריך, מרככת ת.
- 15 את החוק הזה. לפי סדר הפוך, מרככת את החוק הזה, ש.
- 16 איזה הצגה, אדוני? איזה הצגה אדוני עושה? הצגה שגם לוי לא מבין אותה, ת.
- 17 הוא לא מבין שהוא משתף בה, הצגה למוזס. על מה אדוני מדבר? ש.
- 18 הוא לא צריך לדעת, ת.
- 19 אדוני מעיד פה בחקירה במשטרה. ש.
- 20 הוא לא צריך לדעת שאני מתכוון להפיל את הממשלה. ת.
- 21 אף אחד לא מדבר על ... ש.
- 22 כי ברגע שיודעים את זה, אני אסביר את זה רגע, אתה שואל אותי. ברגע ת.
- 23 שיודעים את זה, והם יודעים שזאת הכוונה שלי, אז אתה משחרר כאן נצרה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 שכל אחד יכול להגיד, רגע, אם הוא הולך בלאו הכי להפיל את הממשלה, אז  
2 בוא, אם זה יגיע, כן? חלילה, ואנשים יודעים את זה, אז הם מיד מקצינים  
3 בעמדות, תופסים עמדות לבחירות וכולי.  
4 הפגישה בין הרו ללוי קשורה להפלת הממשלה, אדוני?  
5 שאלת אם אני משתף, במה אני משתף?  
6 אני שואל את אדוני, כי אני אומר לאדוני,  
7 אני אומר לך שזה לא קשור לזה, אמרתי לך, אני לא זוכר מה היה בפגישה  
8 הזו, אני אומר לך דבר אחר, אתה שואל אם אני משתף את יריב לוי בכל  
9 המחשבות שלי? התשובה היא לא.  
10 אז אני אומר לאדוני שיש מהלכים שאדוני עושה, מהלכים חיצוניים, וגם  
11 אמר שלאדוני היה חשוב לעשות אותם. אני אפנה אותו עוד מעט, כיוון  
12 שמוזס יש לו מהלכים, הוא יודע מה אדוני עושה, הוא ידע. הוא ידע שנפגשו  
13 לוי והרו, הוא ידע שאדוני עוד מעט, תכף נראה, כבר כנראה לא היום, פונה  
14 ללוי בעניין העברת החוק בתקופת הבחירות. תכף נגיע לזה. ואני אומר  
15 לאדוני שאדוני עושה פעולות, פעולות שחשוב לו שמר מוזס ידע שהוא עושה,  
16 כדי לשדר למוזס רצינות מהצד של אדוני. וזה בדיוק אותה הצגה שאדוני  
17 מדבר עליה פה. לא בראש, לא מחשבות, מהלכים.  
18 קודם כל, אני בטקטיקה פוליטית יכול לעשות הרבה דברים. אני לא חייב  
19 ל, מה אני, איך אומרים? נוני מוזס אומר בכמה פעמים ראיתי בעדויות שלו  
20 כאן שהוא לא מאמין לי בשום דבר, ואני יכול לאשר לך שגם אני לא האמנתי  
21 לו, בלי פגיעה, כן? שני אנשים שהם יריבים פוליטיים, אנחנו מכירים איך  
22 זה עובד. אבל אני לא חייב לחשוף בפניו, בוודאי שאני לא רציתי שהוא  
23 יחשוב שזהו, נגמר העניין מיד, משום שהוא יכול לעשות פעולות מאוד



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 25 במאי 2026**

- 1 דרסטיות, ואני לא רציתי. ואני מתכוון פעולות דרסטיות בתוך הכנסת, וזה
- 2 דבר שאני בהחלט לא רציתי שיקרה.
- 3 אדוני, אני מתקדם, במצוות בית המשפט. ש.
- 4 אני מבין שאתה ועורכי הדין שלי, למשל, אתה מגלה להם כל דבר שאתה
- 5 עושה, והם מגלים לך כל דבר שהם עושים והם חושפים, הם לא מסתירים
- 6 בפניך כלום, נכון?
- 7 אני לא מגיב עד פה. ת.
- 8 אתה לא מגיב, בוודאי שאתה לא מגיב, כי זה אבסורד. עצם השאלה, מה
- 9 ההבדל בין יריבות בין הפרקליטות וההגנה בבית המשפט, ואיך אומרים,
- 10 ומה שקורה בכנסת.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מר נתניהו, אנחנו בשאלה הבאה.
- 12 ואני נותן תשובה, גברתי, נתתי. ת.
- 13 **עו"ד יהונתן תדמור**: אנחנו רואים.
- 14 טקטיקה פוליטית כמו טקטיקה משפטית. ת.
- 15 לקצר קצת לפני רבע לשתיים, אז תן לי להתקדם. ש.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה השאלה?
- 17 **עו"ד יהונתן תדמור**: אדוני, הגענו לדבר שאדוני כבר הזכיר כמה פעמים והוא פיזור הכנסת. אתה
- 18 ב-2.12.14 מפטר את השרים יאיר לפיד וציפי ליבני. בחקירות אתה אומר
- 19 באופן חד משמעי את הסיבה. אמרת שזה חוק ישראל היום, וזה גם מה
- 20 שאדוני אומר היום, נכון? אם צריך, אני אראה לו.
- 21 אני אמרתי, אני לא זוכר אם אמרתי את המילים המדויקות, אבל אני אגיד
- 22 מה חשבתי אז. חשבתי שזה חוק ישראל היום, שהוא גם בעצם מבטא אובדן



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שליטה בקואליציה. אני הפסקתי לנהל את הקואליציה, מי שניהל את
- 2 הקואליציה והשתלט עליה זה נוני מוזס.
- 3 ואדוני גם דיבר על פוץ', נכון? ש.
- 4 כן. ת.
- 5 כן. מה, הוא חשב שבעצם, מה זה פוץ'? ש.
- 6 האפשרות להחליף ראש ממשלה במהלך המליאה. אתה יכול לבוא ולהציע ת.
- 7 ראש ממשלה אחר ומצביעים בשבילו, וברגע שיש פיזור הכנסת זה מת.
- 8 אחרי שיש פיזור בקריאה שנייה או שלישית, אין אפשרות לעשות את
- 9 המהלך הזה.
- 10 נכון. ש.
- 11 בין המצב שאני מתחיל את פעולת הפיזור להשלמתה, יש אפשרות כזאת. ת.
- 12 אז אני אומר לך, אדוני, שההצבעה בקריאה הטרומית לא הייתה השיקול, ש.
- 13 ובטח לא השיקול העיקרי בהחלטה שלך לפזר את הכנסת, ואני מציע לך
- 14 שאתה נאחז בגרסה הזאת בעקבות החקירה בתיק 2,000 ולצורכי המשפט.
- 15 בזמן אמת זאת לא הייתה הסיבה שבגללה אדוני פיטר את השרים ליבני
- 16 ולפיד.
- 17 ואני מציע לך, אדוני, שאין לך מושג מה אני חשבתי, ולי יש. ת.
- 18 אוקיי. ש.
- 19 לך אין, ואני יודע יפה מאוד שאני חשבתי שהם כבר התחברו יחד זה לזה. ת.
- 20 זה אגב, גם לא נסתר כל כך, כי אנשים רצו לדעת מה קורה, למה אתה עושה
- 21 את זה, וזה יצא, ודיברו על זה, וכתבו על זה. ולא רק אני חשבתי את זה, גם
- 22 היו רבים אחרים שחשבו על זה.
- 23 יפה. ש.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1. והדבר הזה היה לנגד עיניי, אז אתה הולך לקבל את הפוץ' הזה, אז קודם  
2 כל תקדים אותם, ותקדים גם את נוני במקרה הזה, תפטר אותם, ותלך כמה  
3 שיותר מהר לפיזור הכנסת.  
4 ש. אדוני, החוק עבר, כאמור, הוא נמצא בוועדת הכנסת, זה היה בחודש  
5 נובמבר, ב-12.11. אם את השרים אתה פיטרת ב-2.12, אחרי שהחוק לא  
6 מתקדם, הוא בתוך ועדת הכנסת, והוא לא מהווה, כפי שהעלה פה גם  
7 בעדויות איום כרגע על אדוני, אז אני אומר לאדוני שאם הוא היה חושב  
8 שזה הסיבה, הוא היה מפטר את השרים מיד עם העברת החוק.  
9 ת. מר תדמור.  
10 ש. כן?  
11 ת. שוב, אני באמת לא רוצה לפגוע בך, אני בטוח שאתה עורך דין מוכשר, אבל  
12 אתה לא תחליף אותי בטקטיקה פוליטית, זה לא דבר שהוא ברור, זה לא  
13 לרכב על תלת אופן, כן? זה קצת יותר מורכב מזה. זה יותר מורכב מזה, ואני  
14 ידעתי בדיוק, יפה מאוד מה אני עושה, והאמנתי שיש כאן התקשות בין  
15 ליבני ולפיד במטרה להפיל אותי. חשבתי שצריך קודם כל לפזר במהירות,  
16 וכמובן להביא למצב שאנחנו מעבירים קריאה שנייה או שלישית, ואז היה  
17 האפשרות של הפוץ' הזה, שלדעתי הם רקמו ביניהם, הדבר הזה לא היה  
18 מתאפשר. פחות או יותר זה מה שקרה.  
19 ש. עכשיו, אני אומר לאדוני, עוד שרים בממשלה של אדוני באותה עת תמכו  
20 בחוק, אבל עם זאת, אדוני מפטר רק את השרים ליבני ולפיד. למשל, השר  
21 ליברמן היה שר אצל אדוני.  
22 ת. טוב, כן. ואז?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. אני אומר לאדוני שהסיבה לפיזור הממשלה לא קשורה לחוק ישראל היום. 1
- אחרת אדוני היה מפטר את כל מי שתמך בחוק. עורך דין חدد מתנגד? 2
- עו"ד עמית חدد : עניין של מידה, אבל אם בית המשפט רוצה לשמוע טקטיקה פוליטית וכול. 3
- עו"ד יהונתן תדמור : זאת הטענה, לא, זה לא עניין של טקטיקה. 4
- כבוד השופט עודד שחם : נשמע תשובה קצרה של מר נתניהו. 5
- עו"ד עמית חدد : ... אומרים את זה כל עדי התביעה. 6
- עו"ד יהונתן תדמור : מר חدد, לא ל... אם אתה מתנגד לשאלה, 7
- ת. קודם כל, אובדן השליטה התבטא בזה שנוני מוזס השתלט בעצם על 8
- הקואליציה ויכול היה להעביר את החוק. זאת אומרת, קודם כל, החוק היה 9
- ביסוד אובדן השליטה. אני לא מניח שהוא היה הולך לצעדים שהוא היה 10
- עושה אם הוא לא היה מעוניין בחוק. החוק היה היסוד של ה, אם תרצה, 11
- של ההפיכה של ההשתלטות. אז גם החוק, כבר איבדנו שליטה עליו, הוא 12
- אומר, לא קידמת את זה בוועדת הכנסת. אמרתי לך, זה, אתה יכול לעכב 13
- שם שבוע, שבועיים, שלושה, אבל זה לא מעניין. 14
- ש. כן. 15
- ת. אבל איבדת את השליטה על החוק, איבדתי את השליטה על הקואליציה. 16
- הדרך היחידה לצאת מזה, אחרי שכל הדברים נפלו, כל הבריקדות האלה 17
- נפלו אחת אחרי השנייה, ולא הייתה מכירה, וועדת הכנסת לא תעכב יותר 18
- מכמה ימים, אז לכן לא הייתה ברירה, אז עשיתי את המהלך. 19
- ש. טוב, אני אומר, 20
- ת. אבל אני מבקש ממך, תראה, אתה תגיד לי למה לא פיטרתי את זה ולא 21
- פיטרתי את זה? אני לא הולך לתת כאן דין וחשבון לבית המשפט, זה היו 22
- שיקולים נכונים, קואליציה, 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** **25 במאי 2026**

- ש. בסך הכל הצגתי לך את זה, חלילה, 1
- ת. והתבררו כנכונים בדיעבד. 2
- ש. לא רציתי שתגיד למה פיטרת או לא פיטרת, האינדיקציה לכך שזה לא 3
- קשור לחוק, ונתקדם. 4
- ת. זה קשור ועוד איך לחוק. 5
- ש. עכשיו, אדוני, 6
- ת. הסברתי, כבודכם, זה קשור לחוק, משום שכל אובדן השליטה קשור לחוק. 7
- ש. עכשיו, כשפיטרת את השרים, אתה לא הזכרת, זה, אני מניח לא שונה 8
- במחלוקת, את החוק, נכון? למשל, ליבני, כשדיברת איתה, פיטרת אותה 9
- בשיחת טלפון, להבנתי, לא אמרת לה, גברתי תמכה בחוק ישראל היום, זה 10
- מערער את כל הקואליציה שלנו, הלא יציבה, 11
- לא, אני לא מבין. עו"ד עמית חדד : 12
- מר חדד, השבת בציניות או אני לא יודע מה, עו"ד יהונתן תדמור : 13
- ברור. עו"ד עמית חדד : 14
- לא אמרת, נכון? אמרת, היא אומרת, הגברת ליבני, היא העידה פה ב- עו"ד יהונתן תדמור : 15
- מר הירש, תראה את זה. משורה 13. אני זוכרת בוודאות 16
- שאחד הנימוקים היה העובדה שאני נפגשתי עם אבו מאזן, ללא רשותו כמה 17
- חודשים קודם לכן. נדמה לי שהוא דיבר גם על פוץ'. הנה, שומעים את הפוץ', 18
- שרציתם לעשות נגדי, וזה מה שזכור לי מאותה שיחה. אדוני לא אומר לה, 19
- גברתי, 20
- כבוד השופט עודד שחם : אדוני, צריך לזכור שהממשק העדין הם עניינים פוליטיים, זאת אומרת, 21
- אנחנו יכולים להבין שעקרונית יש שיקולים כאלה ואחרים שמנחים גם את 22
- ראש הממשלה בשעה שהוא עושה פעולות כאלו ואחרות. 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 25 במאי 2026**

- 1 עו"ד יהונתן תדמור : כמובן.
- 2 כבוד השופט עודד שחם : ולכן צריך לקחת את זה בזהירות הראויה, זה הכל.
- 3 עו"ד יהונתן תדמור : אדוני, זה בוודאי בזהירות הראויה, אני רק מראה למר נתניהו, ואני מיד
- 4 אראה לו שהנימוק הזה של חוק ישראל היום, אני אראה את זה בעוד
- 5 ראיות, הוא לא, בין היתר, מה שנאמר לליבני, עכשיו, יכול להיות שזה
- 6 טקטיקה.
- 7 עו"ד עמית חדד : אפשר שניה עוד שורה למטה?
- 8 עו"ד יהונתן תדמור : כן, את זוכרת אם הנושא של ישראל היום היה בשיחה?
- 9 עו"ד עמית חדד : ואז בית משפט שואל אותו, גברתי שואלת, לא זוכרת או לא עלה? ומה יש
- 10 למטה? אני לא זוכרת שזה נאמר.
- 11 עו"ד יהונתן תדמור : נו?
- 12 עו"ד עמית חדד : כלומר, להבדיל מלא עלה. זה מה שהיא אומרת, מה לעשות?
- 13 עו"ד יהונתן תדמור : מר נתניהו, זה עלה?
- 14 עו"ד עמית חדד : ודווקא את השורה הזאת אתה לא מציג.
- 15 עו"ד יהונתן תדמור : רגע, מר חדד, מר חדד. ממש זה שינה את כל העניין. מר נתניהו,
- 16 עו"ד עמית חדד : האמת שכן.
- 17 עו"ד יהונתן תדמור : מר חדד, תן לי לסיים.
- 18 עו"ד עמית חדד : מר חדד, מר חדד.
- 19 עו"ד יהונתן תדמור : בדיוק.
- 20 ת. כן, קודם כל, זה נכון, היא לא אומר שזה עלה או לא עלה, אני לא יכול
- 21 לזכור, אני רק זוכר דבר אחד. זה עלה, כמו שאומרים בעברית צחה, באבחה
- 22 עלה בכל השיחות, גם בתקשורת, גם בכל הדיון, במסדרונות הכנסת, היה
- 23 ברור שהעניין של חוק ישראל היום בעצם היה נפץ למשבר גדול מאוד שקרה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 כאן, ואמרתי, החוק עצמו, בעצם אי היכולת שלי לבלום את החוק הזה, זה  
2 היה סממן לאובדן שליטה בממשלה, לאפשרות שיהיה כאן פוץ' של החיבור  
3 הזה בין ליבני ולפיד, ואני בחרתי לעצור את זה כפי שבחרתי. איך הסברתי  
4 להם מה רציתי שייאמר? אני לא זוכר, אבל זה לא אומר כלום. זה מה שהניע  
5 אותי.
- 6 אז עכשיו אני אתן לך, ש.  
7 וכולם, והעידו על זה אחרים גם רבים. אבל אני מעיד על זה. ת.  
8 מאה אחוז. בהחלט עכשיו אני אראה לך מה אמר על כך השר יריב לוין, אז ש.  
9 יו"ר ועדת הכנסת, אדם שהיה מקורב אליך ומעורה בענייני החוק הזה  
10 שיושב אצלו בוועדה, וגם ראינו שהוא היה מעורב עם הרו ואיתך וכולי,  
11 שואלים את יריב לוין לגבי המשקל של העברת החוק של כבל בקריאה  
12 טרומית ביחס לפיזור הכנסת והליכה לבחירות, ושם לבמה אומר יריב לוין  
13 כאן בחקירה ראשית בבית המשפט, 40,295 בשורה 16. אומר יריב לוין, אני  
14 חושב שהשפעה הייתה, לפחות להבנתי, אז אפסית. אני מציג את יריב לוין  
15 כי הוא לא ציפי ליבני, קודם כל, זה שני אנשים שונים, כמובן, אבל הוא לא  
16 מי שפוטר ויש איזו טקטיקה מולו, או מה שלא יהיה, הוא אדם ממפלגתו  
17 של אדוני, החוק נמצא אצלו, התפוח אדמה הלוחט הזה כמו שזה הוגדר  
18 בכל מיני מקומות, והוא, מה שהוא יודע להגיד כאן בבית המשפט, שלמעבר  
19 של החוק בקריאה טרומית הייתה השפעה אפסית להבנתו, ויש לו הבנה, על  
20 ההחלטה של אדוני לפזר את הכנסת.
- 21 הייתה לה השפעה ענקית, משום שמבחינתי זה היה אובדן שליטה. אני יודע ת.  
22 איזו השפעה זה היה עליי. יריב לוין היה, אני לא יודע, הוא היה שם, אתה  
23 אמרת שהיה בניתוח, היה בחופשה, כן? אני ידעתי איזה השפעה זה היה ...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. הוא חזר, הוא חזר. 1
- ת. בסדר, אז אני אומר לך, שאני גם אמרת לך שאני לא שיתפתי את כולם 2  
ברחשי הלב שלי. 3
- ש. אמרת עכשיו, כולם ידעו וכולם זה נידון, וזה היה ברור. 4
- ת. לא, אמרתי, כן, זה נידון, על ידי אחרים, לא אמרתי שזה יריב לוי, אמרתי 5  
שהיה שיח בעניין הזה. 6
- ש. אחרים, טוב. 7
- ת. אבל מה שחשוב לדעת, ואני מעיד כאן על עצמי, אני לא משתף אותם בכל 8  
הדברים, אבל אני הבנתי שאני בעצם הולך לאבדון, שאין לי כאן יכולת 9  
לשלוט. זה היה ברור. אבל אם הייתי שולט על הכנסת, הייתי מעביר, בולם 10  
את החוק הזה, הקואליציה מתייצבת חזק, אז אתה יכול, איך אומרים, 11  
אתה יכול להמשיך. אבל אני הבנתי, הבנתי שזה אבוד, שבעצם אני כבר לא 12  
שולט בקואליציה הזאת, לא שולט בממשלה הזאת, שיש גורם חיצוני 13  
ששולט בה, וברגע שאתה מאבד את השליטה הזאת, אתה יכול, איך 14  
אומרים? למות מוות איטי, או אתה יכול, איך אומרים? להמית את המצב 15  
הזה מהר. וזה מה שבחרתי לעשות. 16
- ש. אני רוצה להפנות אותך לציטוט נוסף של יריב לוי כאן, חבר הכנסת והשר 17  
יריב לוי כאן בבית המשפט, בחקירה ראשית, 18
- ת. אני גם אמרתי לכם, בלי שאני אדע שאני מקבל שיחה, גם אמרתי, אני 19  
מוסיף משפט אחרון לתשובה שלי, גם אמרתי לכם, בלי שאני אדע לאן 20  
מוביל את זה עורך דין תדמור, אמרתי, אני לא משתף אותם בהרבה דברים, 21  
אני לא משתף. מה גורם לי, מה מניע אותי? לפעמים אני יכול לשתף, אבל 22  
אמרתי, במקרים רבים, כולל במקרה הזה, אמרתי שאני לא שיתפתי, 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. אבל זה שני דברים שונים, אדוני, ובכל זאת אני מבקש את הזה, זה 1
- הטקטיקה של לנהל שיח סמוי מהאנשים הקרובים לאדוני מול נוני מוזס 2
- זה דבר אחד, פיזור הכנסת כבר אירוע אחר. 3
- ת. אתה שאלת אותי על המוטיבציה, אז בוודאי שאני לא יכול להביא, 4
- ש. אני התקדמתי, יש לי עוד שאלות. 5
- ת. בוודאי שאני לא יכול להביא את פיזור הכנסת בסודיות, באופן כזה שיריב 6
- לויין ואלקין לא ידעו את זה. 7
- ש. בדיוק, זה מה שאני אומר. 8
- ת. לא, אבל הסיבה, המוטיבציה שלי, מה אני רואה, אני לא חייב לשתף. 9
- ש. אז בסדר, אני אציג לך, 10
- ת. אולי זו אחת הסיבות שאני נמצא פה כאן. 11
- ש. אם זה הכל במוחו של אדוני, אנחנו נשאיר את זה ככה. אבל אני מראה לך 12
- בכל זאת מה אומר יריב לויין, אולי זה יזכיר לאדוני. יריב לויין, 40,272 13
- בשורה ארבע. אדוני יעיין בקטע ויגיד לי את ההתייחסות שלו בלי שאני 14
- אשאל שאלות. תקראו מלמעלה, מלמטה, מה שצריך. ותקרא גם למטה, 15
- מר הירש, תרד. באותה תקופה, מבחינה שזה תפס, כן, היו לצערי הרבה 16
- מאוד בעיות אחרות, רבות מאוד, החל בבעיות בתחזוקת הקואליציה 17
- השוטפת, המשך בשורה ארוכה של עניינים בחוק מע"מ אפס, ודרך רפורמת 18
- הבריאות של גרמנס, שרת הבריאות גרמנס דאז, זו הערה שלי. ומעבר צה"ל 19
- דרומה, ושורה שלמה של עניינים אחרים, ועד הצורך כמובן לקבל החלטות 20
- האם רוצים ללכת על פיטורי השרים או פיזור הכנסת. בסדר? 21
- ת. כן. נו, אז? 22



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

ש.

1 הוא מתייחס, כל זה ואומר על ענייני השיח מול מוזס והחוק והטרומית  
2 והוועדת, כל הדבר הזה, שזה בטל בשישים. מתאר פה את הקואליציה  
3 כנראה הבלתי אפשרית שהייתה אז. אני לא מתווכח על זה, וזה בוודאי,  
4 העיר לי בית המשפט, אני לא מתעסק בפוליטיקה, אבל הקואליציה הזאת  
5 הייתה קואליציה מורכבת, זה המציאות הראתה. אבל היו המון עניינים,  
6 ראינו עכשיו. אומר יריב לוי, האדם המקורב אל אדוני, בוודאי לא יגיד עליו  
7 מילה שהוא לא מדייק או משהו דומה לזה. הוא מתאר את מה שהיה, וזה  
8 דברים אחרים מאידך שאדוני מציג את זה.

ת.

9 מה לעשות? מי שחושב ומי שמשקלל את כל הדברים זה אני, ומבחינתי,  
10 נקודת השבר הייתה שאני איבדתי את היכולת לעצור חוק שהיה חשוב, בעל  
11 חשיבות עצומה בעיניי. לא חשיבות בטלה בשישים, עצומה. דבר שאני  
12 דיברתי עליו במערכות הבחירות, דבר שאני משקיע ניסיון אחר ניסיון אחר  
13 ניסיון להביא לרכישת ידיעות אחרונות או וויינט ולגוון את התקשורת  
14 בישראל, כנ"ל עם וואלה, כנ"ל עם אמצעים אחרים, מעריב. דבר שהיה בעל  
15 חשיבות עצומה בעיניי, כי דמוקרטיה ללא תקשורת מגוונת, היא לא  
16 דמוקרטיה. זה כמו, איך אומרים? One party democracy, כן? זה פשוט  
17 דבר שמתנגש עם עצמו, וזה היה הדבר שהיה אז. לשמחתנו זה לא בדיוק  
18 ככה, זה הרבה פחות ככה. אבל בעיניי זה היה דבר בעל חשיבות עצומה.  
19 יריב לוי לא חשב כך, אני כן חשבתי כך. הוא גם אומר, אז מה, אני אתחנף  
20 לידיעות אחרונות וכולי? הוא מבטל את הטרומיה שלי על הדומיננטיות של  
21 ידיעות אחרונות. הנה, הוא אומר לכם את זה במשפט כאן, הוא לא ראה  
22 את זה ככה. והטון שלו, האמירה שלו, שהוא אומר שם, אז מה? אתה רוצה  
23 שאנחנו נתעלם מידיעות אחרונות? אני, בקיצור, בעיניי הייתה לזה חשיבות



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

**25 במאי 2026**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

1 עצומה לדמוקרטיה הישראלית וגם להמשך תפקוד הממשלה בראשותי.  
2 וכאן נוני מוזס הצליח להתגבר על הראשון וגם על השני. הוא גם מעביר חוק  
3 שלדעתי פוגע בגיוון הדעות במדינת ישראל, והוא גם הצליח להשתלט לי על  
4 הקואליציה. זה מה שאני חשבתי. ואני חושב שגם דיברתי עם כמה אנשים,  
5 זה לא חשוב, יכול להיות שלא עם יריב לוי, ויכול להיות שהוא ראה את זה  
6 אחרת. יריב לוי ראה את הבעיה בכלל במקום אחר. כבודכם, אני לא אכנס  
7 לזה כאן.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עורך דין תדמור,

9 ת. הוא ראה את הבעיה במקום אחר. אני ראיתי את הבעיה מתחילה במקום  
10 הזה.

11 **עו"ד עמית חדד**: איפה הוא ראה?

12 ת. איפה הוא ראה?

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: נעצור כאן.

14 ת. לא, באמת, כבודכם, זה ממש כך. איך אומרים? היו לנו שיחות בעניין הזה,

15 הוא אומר, אתה לא מבין, אני לא רוצה לפרט מה הוא אמר, ואני אומר לו,

16 אתה לא מבין. אם אין לך תקשורת, אז כל הפגמים שאתה רואה הם הולכים

17 ומעמיקים. אתה חייב שיח חופשי בחברה חופשית, ולא היה שיח חופשי.

18 ומה שבאים כאן לסתום את הפה של הביטאון היחיד שמבטא את הימים,

19 לא לסתום את הפה, זה פשוט לחסל אותו. הדבר הזה בעיניי היה פיגוע עצום

20 על דבר שאני נלחמתי בו שנים. ומי לא הבאתי הנה? את דפנר ואת אליסון

21 ואת השד יודע מה, את כל האחרים, שלדון בזמן מסוים, מילצ'ין בזמן

22 מסוים, אנשים שלא הכרתי בכלל, לא יודע, זה ארבעה, חמישה, אני מנסה

23 להגיד להם, תקנו ותפתחו כאן ערוץ, יש כאן צימאון אדיר של שני שליש





**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

25 במאי 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהציבור היהודי שאין לו ביטוי, אין לו ביטוי, וחלק מהציבור הערבי גם.
- 2 אין לו ביטוי. תן להם את הביטוי ותראה איך יהיה כאן דמוקרטיה. זה
- 3 מדגיש, כבודכם, אני לא עושה כאן איזו הצגה תיאטרלית. אתם כבר
- 4 שמעתם אותי מספיק פעמים, אתם התעמקתם בדברים, ואתם יודעים עד
- 5 כמה הדבר הזה בער בנפשי, עד כמה זה היה יסוד בתפיסת העולם שלי,
- 6 באידיאולוגיה שלי, איך צריכה לתפקד דמוקרטיה. ובמובן הזה ישראל
- 7 הייתה ממש סגורה, ככה, עם עיתונות, כמעט אפשר להגיד, אחודה
- 8 וטוטליטרית. אני חשבתי שזה סוף סוף מגיע איזו נקודת אור, איזו פיסת
- 9 אור קטנה, לדעתי לא משמעותית במיוחד, אבל היא הייתה שם, קצת לפזר
- 10 את החושך הזה, את העלטה. והנה באים לסגור את זה. זה לא חשוב, זה
- 11 בטל בשישים. בשבילי זה היה משבר עצום על דבר שאני חשבתי שהוא יסודי
- 12 במהות הדברים שאני נלחם עליהם, בכמה דברים. אז זה כלכלה חופשית,
- 13 עיתונות חופשית, ואיראן לא חופשית לממש את תוכנית הגרעין שלה. אלה
- 14 דברים ש...

15 **כבוד השופט עודד שחם**: נראה לי אפשר לסיים.

16 ת. בזה סיימנו.

17 **עו"ד עמית חדד**: כבודכם, תודה רבה.

**\*סוף הקלטה\***

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי

