



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד ספיר יזרלביץ, עו"ד אוראל בן מוחה ועו"ד רונלי אשר
נאשם 1 וב"כ עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ הנאשמים 2 ו- 3 עו"ד נעה פירר ועו"ד שניר קלימי

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 1 – נאשם 1 – המשך חקירה נגדית לעו"ד יהודית תירוש.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום ראשון, 18.1.2026 בשעה 09:30, להמשך החקירה הנגדית של נאשם 1.

הדיון יתקיים בבית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתנה היום כ"ה טבת תשפ"ו, 14/01/2026 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. היום ה-14 בינואר 2026, תיק פלילי
4 67104-01-20. של בית המשפט המחוזי בירושלים, גם היום מתקיים בבית המשפט המחוזי בתל
5 אביב. אנחנו מתחילים. בבקשה עו"ד תירוש.

6
7 **ע"ה 1 – נאשם 1 - לאחר שהוזהר כדין, משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בהמשך חקירה נגדית:**

8 ש. בוקר טוב מר נתניהו.

9 ת. בוקר טוב.

10 ש. אנחנו ממשיכים. אתמול דיברנו בסוף היום, עברנו קצת לדבר על מה שהדוברים שלך מר חפץ ומר
11 ברץ אמרו על אפשרות של תיקונים של ידיעות באתרים אחרים, ואתה ענית את שענית ביחס לזה
12 ואמרת שזה לא מה שאתה הכרת ולא מה שאתה חווית. אנחנו היום נעסוק, נמשיך ונעסוק בנושא
13 ההיענות בוואלה, אנחנו נגענו בהיענות בוואלה באירועים ספציפיים, היום אנחנו מתרוממים
14 מהאירועים הספציפיים ומדברים על היבטים נוספים בהיענות בוואלה באופן כללי. בסדר? זה
15 ככה מסגרת, שנדע איפה אנחנו עומדים. אני אתחיל עם מר חפץ. הצגתי לך כל מיני אירועים, אז
16 גם הצגתי כל מיני אמירות כבר של מר חפץ על כך שבוואלה הייתה היענות גבוהה, בזכות
17 המעורבות של מר אלוביץ' וישועה. הצגנו כל מיני אמירות, כולל האמירה של אם הם היו נוסעים
18 לאנטארקטיקה, האתר היה עוין, נראה אחרת, ואמירות על זה שוואלה היה, כל מיני דברים למה
19 שאפשר היה בוואלה, אני אראה אמירה אחת מסכמת רק כדי שנזכור, ואני אשאל אותך, אני מפנה
20 לעמוד 7401 ב-29 לנובמבר 2021, אמירה שנאמרת אגב אירוע, והוא אומר כך: "אני שואל אותך
21 עד כמה להבנתך העיתונאית והדוברותית המיקום שניתן לכתבה הזאת בוואלה" שואלים אותו
22 על כתבה ספציפית אבל אני לא מדברת על האירוע הזה עכשיו, על האירוע הספציפי. והוא אומר
23 משהו כללי "....ומיוחד בנוף התקשורתי המקומי בוואלה זה היה עניין שבשגרה, כמעט כל מה
24 שהעברתי היה תמיד מופיע ב-home page במקום מאוד בולט. המקור של זה היה בעצם בקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 או דרישה, איך שתאמר את זה, של בנימין נתניהו שנענתה תמיד, אני לא זוכר מקרה אחד שזה
2 לא נענה" יש לו כמובן גם אמירות שאולי במשהו לא נענה, אבל בגדול זה מה שהוא אומר והוא
3 חוזר על זה, אני לא אפנה לכל האמירות שלו, אני שואלת אותך שאלה כללית ומציעה לך שאתה
4 ידעת,
- 5 עו"ד ישראל וולנרמן: אם חברתי מפנה לחקירה הראשית אז בסדר, אבל אם היא אומרת לו 'כל
6 האמירות' אז יש,
7 ש. לא אמרתי כל האמירות ולא כל האמירות.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... להמתין לסיום השאלה. דבר ראשון. שנית, בוקר טוב.
9 עו"ד ישראל וולנרמן: בוקר טוב.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלישית תשמע את השאלה עד הסוף, מר נתניהו,
11 ש. אמרתי שאמירות כאלה יש למר חפץ עוד הרבה. חלקן גם הצגנו כבר כאן באירועים שונים והצגתי
12 לך עכשיו עוד אמירה שלך. ועכשיו אני מציעה לך שאתה ידעת את מה שהוא אומר.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שניה.
14 עו"ד ישראל וולנרמן: אני מבקש שהעד ייצא.
15 (העד יוצא מהאולם)
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הבעיה עם השאלה 'אתה ידעת את מה שהוא אומר'?
17 עו"ד ישראל וולנרמן: אם הכוונה למה שהוא אומר בחקירה הראשית, אז אין בעיה עם השאלה.
18 בחקירה של חפץ היה פער מאוד מאוד גדול בין החקירה הראשית לבין החקירה הנגדית, בחקירה
19 הראשית בא העד שסיפר,
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... ממקום למקום כרגע.
- 21 עו"ד ישראל וולנרמן: לא, זה לא.. ממקום למקום. בחקירה הראשית בא העד שסיפר סיפור בדים,
22 שוואלה היה מגדלור, שנענה לכל בקשה וכל פניה וכולי וכולי, בחקירה הנגדית אמר את ההיפך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הגמור. 'וואלה היה עוין, היה קשה, כל פעם שהם קיבלו בקשה זה היה עם סיבוב כת', הראינו לו
2 אין ספור דוגמאות, מאות דוגמאות,
3 ש. איפה חפץ...

4 עו"ד ישראל וולנרמן: מאות דוגמאות שהוא הסכים עם כולן,
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולנרמן, גם אם אדוני צודק ולא ניכנס עכשיו לשאלה
6 הזאת,

7 עו"ד ישראל וולנרמן: כל מה שביקשתי, לחקירה הראשית ולא ל...
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע אחד. אדוני ישמע. אנחנו כבר היינו בהפניות
9 לגירסת חפץ וכאלה ואמרנו שהתנגדויות כאלה נדחו. הגברת תשאל מה שהיא תרצה, תרצו
10 בחקירה החוזרת תשאלו משהו אחר.

11 עו"ד ישראל וולנרמן: מה שסוכם שהיא תאמר 'בחקירה הראשית' כדי למנוע את הוויכוח... ולא תציג
12 מצג שזה לכל אורך עדותו. כך זה היה למיטב זכרוני.

13 כב' השופט עודד שחם: הגברת לא הפנתה למקום ספציפי ש-,

14 כב' השופט משה בר-עם: אם השאלה היא שאלה כללית לגבי ידיעה זה תשובה אחת,

15 ש. אז אני אומר, קודם כל במהלך, אמרתי לו שעד עכשיו שמענו מספר ציטוטים של מר חפץ. זה לא
16 היום הראשון של החקירה וזה גם לא הציטוט הראשון של מר חפץ שאנחנו מציגים דברים שמר
17 חפץ אמר על מה שקרה בוואלה. אז בסך הכל זה היה איזה שהוא דיסקליימר שהראינו ציטוטים,
18 ועכשיו אני מראה ציטוט אחד ואני אומרת שיש כאלה עוד. זה מה שאמרתי.

19 כב' השופט עודד שחם: בסדר. טוב.

20 ש. וכמובן שאני חולקת על מה שאמר חברי שזה רק בראשית ולא בנגדית.

21 כב' השופט עודד שחם: זה לא המסגרת כעת לברר את הטענות של הצדדים מה קרה בראשית לעומת
22 הנגדית.

23 ש. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(העד חוזר לאולם)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות נדחתה.

ש. מר נתניהו, אני הצגתי, אמרתי לך שבחקירות שלו עד עכשיו, הראינו כל מיני אמירות של מר חפץ שהוא דיבר על מה קרה בוואלה. למשל האמירה שאם ישועה ואלוביץ' היו נוסעים לאנטארקטיקה אתר וואלה היה עוין. זאת אגב אמירה שנאמרה בחקירה נגדית, ואמרתי לך שיש עוד אמירות כאלה שלו והפניתי לאמירה ספציפית. בסדר? וכאלה יש עוד, וזאת האמירה הספציפית שהפניתי אליך, שאמרתי שכאלה יש עוד. עכשיו השאלה שלי הייתה, אני מציעה לך שאתה ידעת את מה שמר חפץ אומר.

ת. לא אני לא ידעתי את זה, משום שזה ההפך מהאמת. זה לא חשוב מה ניר חפץ אומר. הראיות מדברות. אתם הבאתם 315 דוגמאות, כן? שאתם רואים שם אין ספור פניות שגרתיות שאגב הופצו לאמצעים אחרים והם פורסמו שם ובוואלה תמיד, לא תמיד אבל הרבה פעמים יש שם בעיות שלא פגשנו באתרים אחרים שעברנו אותם אחד-אחד. אז כלומר זה בכלל, עויות כזאת וסיבובי כת כאלה ולא מפרסמים הודעה שגרתית הדיוטית, סליחה, לא הדיוטית, הודעה שגרתית לא נכנסת. ראינו את זה בכמה וכמה פעמים ונכנסת דווקא לאמצעים אחרים שיכולים להיות אגב עוינים למדי. אבל זה נכנס. דווקא בוואלה לא היה את הדבר הזה. בדיוק הפוך ממה שאתם מתארים. גם מתוך הבדיקה שאנחנו עשינו ואתם לא עשיתם, לא עשיתם שום בדיקה כזאת, ופשוט קיבלתם, אז ניר חפץ אומר. אחרי מה שעשיתם לניר חפץ הוא יגיד כל דבר. זה לא מעניין. אבל מה שכן מעניין, לפעמים יגיד כן, לפעמים יגיד לא, לפעמים יגיד אמת, לפעמים יגיד לא אמת בהתאם לצרכים שלכם. אבל בפועל מה זה מעניין אותי מה שניר חפץ אומר? הראיות אומרות. ה-315 שאתם בחרתם בלי באמת לבדוק את זה, כפי שמסתבר, גיבתם את זה כדי לדחוף משהו לתוך כתב אישום שיהיה משהו, ואחר כך פירקנו את זה לחתיכות ורואים בדיוק, אתם ישבתם, כבודכם, אתם ראיתם את הדברים בעצמכם, אני לא צריך להוסיף כאן. לכן האמת שונה לחלוטין. וזו האמת שאני ידעתי. זה אתר עוין, לא נכנסתי לכל הפרטים האלה כמובן, אבל להוציא מכמה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מקרים חריגים, אבל בדרך כלל אין כאן שאלה בכלל, זה היה אתר עוין, אלוביץ' לא שינה את זה
2 וגם השיח שלי איתו, אמרתי לו 'למה אתה לא משנה את האתר הזה. אתה יכול לעשות דבר גדול.
3 כרגע יש לך אתר עוין קטן חסר השפעה, ואתה יכול להפוך אותו לדבר ענק'. מה שאמרתי לו
4 ואמרתי לא רק לו, הייתי גם בדיון עם אחרים אבל איתו אמרתי לו את זה, 'זה ביד שלך, אתה
5 יכול לעשות מה שאתה רוצה. אין לך שום מגבלה. המגבלה היא רק במוח שלך'. והוא לא עשה את
6 זה. זה היה השיח. על מה היה השיח? כי זה אתר נענה? אתר חיובי? בדיחה.
- 7 ש. אוקיי. מר נתניהו, הדוברים שלך, הדובר שלך מר חפץ אמר לא רק על וואלה, לא דיבר רק על
8 וואלה, אלא הוא דיבר גם על וואלה ביחס לאתרים אחרים. בסדר? מתוך העבודה השוטפת שלו,
9 והוא אמר שבוואלה, אני אפנה לציטוט אחד, היו ציטוטים שכבר הראינו שהוא אמר שוואלה היה
10 מגדלור ביחס לאתרים ידידותיים אחרים גם, אבל רגע נפנה לציטוט נוסף מעמוד 7211 מיום 22
11 לנובמבר 2021 שורה 22. "מבחינתו של בנימין נתניהו פעמים רבות מצידו שאפיץ את זה לכולם
12 מאחר והוא מבין טוב מאוד את המפה התקשורתית. פעמים רבות סיכמנו שאני מראש אפיץ את
13 זה לקבוצה של כלי תקשורת או במקרים יותר ספורים רק לוואלה. בוא נאמר שבאתר וואלה
14 הייתה לו היכולת הכי גבוהה לשלוט הכל, עד הרמה מה תהיה הכותרת. אפילו בכלי תקשורת
15 אוהדים ומאוד מאוד תומכים לנתניהו לא הייתה יכולת לשלוט על האייטמים עד כדי כך כמו
16 שבוואלה, כאמור בוואלה זה נגד הדני"א." "מדברים על תקופת בחירות 2015? " שואל כבוד
17 השופט "לא, זה גם הרבה מאוד אחר כך אבל באייטמים משפחתיים שנוגעים לכל מיני דברים
18 שקשורים למשפחה אבל כן גם בבחירות" ושואל כבוד השופט "בפועל זה מה שהיה?" אני חושבת
19 שזה כב' השופט. "זה הכל מניסיון אישי. הפרסומים בוואלה תואמים את מה שאדוני אומר
20 כרגע?" "אני מדבר רק על פרסומים שאני טיפלתי. אולי היו באותו זמן גם פרסומים הפוכים" "מה
21 ההיקף של הפרסומים שאדוני טיפל בהם ביחס למשפחת נתניהו לעומת פרסומים אחרים, אדוני
22 יודע מה היחס, מה הפרופורציה? על עניינים אישיים, הכל או כמעט הכל, מה הכל, עבר דרכי
23 אישיים, מה שעבר דרך אדוני באמת פורסם בפועל? זאת אומרת אותן ידיעות מיטיבות, סוגיות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בהיקפים גדולים בפועל, זה מה שהיה?" "כן, כמעט תמיד או כמעט תמיד או אולי היה מקרה שלא
2 אבל זה כן בגדול, בגדול כן בענק" אני מפנה להתייחסות הקודמת כי הסיפא הוא עוד פעם מדבר
3 על ההיענות בוואלה, אבל כמו שאדוני רואה, באמצע הוא מדבר על העניין היחסי מהניסיון שלו,
4 הוא גם מדבר עליך, על זה שאתה הפנית אותו במקרים מסוימים לאתרים ידידותיים, ובמקרים
5 מסוימים לוואלה. אני שואלת את אדוני כשאני מראה לו את זה, אני שואלת את אדוני שהוא
6 בוודאי יודע את הדברים האלה שחפץ הדובר שלו ידע. נכון?
- 7 ת. לא, ואני לא חושב שחפץ ידע את זה. אני חושב שדווקא העובדות שאתם או יותר נכון ה-315
8 פריטים שאתם הבאתם מוכיחים בדיוק את ההיפך הגמור כי רואים את התפוצה הכללית בהמונה,
9 הייתי אומר תפוצה בתדירות גדולה מאוד שזה מופץ לכל העולם, הודעות רגילות סטנדרטיות, וגם
10 אלה לא התקבלו. אז קודם כל אני כופר בזה, ודבר שני, אני חושב שהניסיון כאן להציג את וואלה
11 כאתר חיובי ואוהד, עשינו את הסטטיסטיקה, ראינו בעצמנו ושלחנו את זה גם לאלוביץ', 'תראה
12 איזה אתר יש לך, כמה הוא עוין', הדבר האחרון שאני חשבתי והיה לי במוח שיש לי כאן אתר
13 חיובי. דבר שלישי,
- 14 ש. אף אחד לא דיבר, מר חפץ לא דיבר על אתר חיובי. מר נתניהו. חפץ לא דיבר כאן על אתר חיובי.
15 ת. להיפך, אני אומר גם בפניות שלו. אני אומר גם בפניות שלו שהפניות, אתם רואים שהרבה מאוד
16 מהפניות או שהיו שגרתיות ולא היו אפילו אישיות, זאת אומרת דוברותיות מוחלטות, והרבה מהן
17 או שלא התפרסמו או שהן התפרסמו עם סיבוב כת. דבר שלא קרה באתרים אחרים. אבל לא
18 עשיתם מחקר כזה. את רוצה לבדוק היענות יחסית? היית צריכה לבדוק את זה. לא בדקתם את
19 זה. הלכתם ואמרתם 'הנה, יש לנו כאן איזה גיבוב', קיבלתם איזו אמירה מחפץ, תודה רבה, זה
20 הבדיקה היסודית. לא חקרתם את זה, ישבו פה חוקרים שאמרו 'לא חקרנו, אפילו לא התבקשנו
21 לחקור', לא עשיתם, עשיתם משהו אחד קטן וקברתם את זה. קטן, על פריט אחד. זה מה שאתם
22 עושים. עשיתם איזו שהיא בדיקה כאן? אז חפץ אמר. בסדר.
- 23 ש. אז חפץ אמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. חפץ אמר. טועה. או מטעה. או מוטעה.
2 ש. או מוטעה. אוקיי. זה מול העיניים שלנו. נמשיך. מר סטמבלר, בוא נדבר עליו, דובר שלך גם הוא.
3 ועכשיו אני לא עוסקת בכמה הוא מוכשר או לא מוכשר לשיטת אדוני, אלא אני עוסקת במה שהוא
4 ראה וחווה בשנים שהוא עבד אצלך. לא משנה אם הוא מוכשר או לא מוכשר או מה שאדוני אומר,
5 והוא אומר גם, בוא נראה את זה. בוא נראה את הדברים שהוא אומר, ב-31.1.2022, בעמוד 10140
6 עד 10141. גם מר סטמבלר מדבר על היענות וגם מר סטמבלר מדבר על היענות באופן יחסי. זה
7 מה שמעניין. בוא נראה. שורה 19. "אנחנו עוברים לדבר על אתר וואלה, אני רוצה לשאול, בוא
8 נדבר רגע על אתר וואלה. תגיד לי איך התייחסתם הדוברים לוואלה בשיחות ביניכם בלשכת ראש
9 הממשלה" "היה ידוע שבאתר וואלה אפשר לשנות בכותרות ולדאוג למיקומים טובים" "מה עוד
10 חוץ מכותרות ומיקומים טובים?" "תמונות" "מה אפשר לעשות עם תמונות?" "להכניס יותר
11 תמונות ולשים אותן במיקומים בולטים" "עד כמה ניתן היה לבקש את זה ושה יעלה בגופי
12 תקשורת אחרים?" "לבקש ניתן לבקש. ההיענות הייתה מאוד קטנה" "באיזה עוד גוף ניתן היה
13 לבקש ושה יענה חוץ מוואלה?" "בישראל היום" הוא עונה. וגם בחקירה ראשית בהמשך בעמוד
14 10155.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה תהיה השאלה אליו? אם הוא היה מודע?
16 ש. בוודאי.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז,
18 ש. כן אבל אני רוצה להראות לו את המקטע כי בסוף יש כן סיפור אדוני, אני אניח את זה כבר,
19 סיפור שאדוני מספר על אתר וואלה שהיה אתר מאוד מאוד עוין ושלא נענה לפניו שלו. ואם נענה,
20 סיבוב הכת. אז ראשית האירועים שכבר עברנו ועוד נעבור, ראינו שכשהראיתי אותם, אדוני אמר
21 'כן היענות אבל זה צימוק בתוך עוגה שלמה' לא היה בהן סיבוב הכת. זה הצימוקים. דבר ראשון.
22 נתחיל בזה. דבר שני, רצינו להראות לאדוני קלסר של היענות על עניינים של רעייתך ועניינים
23 משפחתיים של שניכם, ואני אומרת לך, אני מניחה את התזה, אנחנו מדברים על 315 אירועים





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שמתוכם רובם נענו. כמו שביקשתם. זה קודם כל. אבל מעבר לזה אני אומרת לך וזה מה שאנחנו
2 עוסקים בו כעת, שיש מספר קבוצות של גורמים שמספרים סיפור אחר לחלוטין ממה שאדוני
3 מספר כאן ולכן אני מציעה לך, אני מציגה את השאלה מראש, אני מציעה לך שאדוני מספר סיפור
4 שהוא לא נכון. לא שהאתר היה אתר חיובי או אוהד,
5 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת תירוש, הגברת לא הייתה באמצע השאלה?
6 ש. כן אבל כבודה שאלה אותי מה,
7 **כב' השופט עודד שחם:** ואז חשבתי שתבוא ההפניה לדבר הבא ואז תגיע השאלה.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ביקשתי שתשאלי את השאלה.
9 ש. אז אני רק מניחה את העניין ואני זה, לא שהאתר היה חיובי או אוהד, ראינו הרגע שחפץ אמר שכל
10 דבר שהתקבל שם זה היה בניגוד לדני"א של האתר מבחינתו. אבל האנשים שלך, זאת השאלה,
11 האנשים שלך מה הם אומרים. אז חפץ, אמרת 'אמר אמת, לא אמר אמת, אמר, היה עד מדינה'.
12 עכשיו אנחנו בסטמבלר. הצגתי לך ציטוט אחד, אני מראה לך את הציטוט השני, מראה לך, אני
13 שואלת אותו שאלה ארוכה והוא אומר "הדברים הם לא מקובלים בדרך כלל בעולם התקשורת
14 שאתה פונה ועולה במנעד הסמכויות והדברים משתנים" "באיזה עוד אתר כשהיית בלשכה ראית
15 את זה" והוא אומר "ישראל היום" אז יש לנו כאן את חפץ ויש לנו גם את סטמבלר, שהוא אומר
16 גם מה היה מקובל בוואלה מבחינתו לעשות בלשכה, להעלות ידיעות, לבקש תמונות, וגם שזה לא
17 היה מקובל ושזה היה מקובל מבחינתו בניסיון שלו מול ישראל היום באופן כללי. כך הוא אומר
18 כאן. אדוני ידע את הדברים האלה?
19 ת. לא, הפוך.
20 ש. בוודאי ידע, זה הדוברים שלו.
21 ת. הפוך. מה שאני ידעתי זה הפוך. ויש לכם ראיה, בטח תדברי עליה, את דיברת עליה אתמול. רן
22 ברץ. ראיתי שרן ברץ מספר שהוא חשב שוואלה יותר נינוח והוא אמר את זה, בנוכחותי, בזמן
23 אמת הוא מתאר את זה, ואני ביטלתי את זה מכל וכל. זאת אומרת מה חשבתי בזמן אמת כבודכם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חשבתי שזה אתר סופר עוין, חשבתי שהוא אתר לא כל כך חשוב, ולא פניתי אליו ולא עסקתי בכל
2 הפניות האלה של חפץ השגרתיות, לא עסקתי בזה, לרובם לא הייתה מודעות כי חלק לא קטן מזה
3 היה קשור ברעייתי שהיא כן דיברה איתו, אבל הדבר המדהים הוא שמתני כן פניתי ומתני כן הייתי
4 מודע לדברים, כשהם באו עם הדברים הכי ארסיים, עם מני נפתלי, עם המעונות, שהם עשו משחק
5 וידאו על שרה והבקבוקים, כשהם תמכו באובמה, כשהם התנגדו לי לאיראן. אני חשבתי שזה
6 אתר מיטיב?
- 7 ש. ומה קורה אז אדוני, כשאדוני ... על מני נפתלי, מה קורה אז?
8 ת. כלום. לא קורה מה שקרה,
9 ש. כלום? הראינו מה קורה. הידיעה מוסרת. הידיעה מיזרדרת. הידיעה...
10 ת. לא נכון.
11 ש. ראינו.
12 ת. ראינו הפוך. מה שקורה זה שהמסה של הדברים היא עוינת בצורה בלתי רגילה, על אירן שזה נושא
13 לא בדיוק שולי, כן? ואף פעם לא היה שולי בעיני ואולי הנושא המרכזי, הם שם לקחו את אמיר
14 תיבון, הוא היה שם שם פשוט ספריה של כתבות, כל הזמן. עוינות, תוקפות, מגמדות, 'גחמה',
15 'פוליטי', הכל זה, כל הדבר הזה. זה הדברים הגדולים ביותר. מה יש בתודעה שלי? זה מה שיש לי.
16 אני לא אומר, כן, בבית דיברנו על זה, וואלה חמאס, וואלה אכבר, ככה, ולא אחרת כבודכם. אפשר
17 להתווכח אם זה מוצדק או לא מוצדק, אני לא אומר את זה. זאת התודעה שלי. אבל כשאני
18 נדרשתי להתעסק עם וואלה ולא ההגיגים של דוברי בועז סטמבלר. שימו לב, אי אפשר להגיד
19 'דוברי', איך להדגיש את זה, כן? הבנתם את הכוונה. אני לא מעצים את הבנתו כדובר. מבחינתי,
20 זה היה אתר עוין. יש גם אנשים ... לא הבינו אולי את הדברים, אבל אמר לי אדם אינטליגנטי
21 מאוד, רן ברץ, הוא לא דובר, הוא בא מאתר "מידה" הוא אומר לי 'אתה יודע, וואלה הם לא הכי
22 גרועים' ואני מבטל את זה. למה אני מבטל את זה? כי אני יודע בכלל שהלכו ושאלו שרה בלונדינית
23 מתמיד, ושרה ביקרה פה או שם, ראש הממשלה היה בביקור ברמת הגולן והם פרסמו את זה עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סיבוב כת או ללא סיבוב כת, לפעמים ללא סיבוב כת כדי להראות שזה פרבדה משופר? מה זה
2 מעניין אותי בכלל? אני הבנתי וככה חשבתי, חשבתי שזה אתר סופר עוין כי בדברים שאני
3 התערבתי בהם, בדברים שאני צילצלתי לאלוביץ', כמעט בכל הדברים האלה זולת איזה מקרה
4 אישי נדמה לי אחד שאתם מכירים אותו, אלה היו דברים שנגעו לליבת הדברים שאני מאמין בהם
5 והאתר הזה היה סופר עוין. לא עוין. סופר עוין בדברים האלה. ואנחנו רואים את זה, אבל לא
6 עשיתם את המחקר הזה, לא עשיתם כלום. לא השוויתם לשום דבר, כן, פשוט לא. כלום. והדברים
7 שחשובים, את אומרת 'הזיזו תמונה' 'לא הזיזו תמונה', איך אני צריך לדבר את זה בעברית, אחרת
8 אני אגרר לדברים, מה זה מעניין אותי? אני לא מתעניין בזה, אני לא עוסק בזה, אולי קשה לך
9 לתפוס איך אני רואה את הדברים, באמת מעניין אותי הדברים? מה את חושבת שאני? באמת מה
10 את חושבת שאני? פעם תמונה, פה יש ... מה את חושבת, שבזה אני עוסק? לעצב תמונות, להכניס
11 תמונות? ככה הוא רואה את הדוברות?
12 ש. להעלות ידיעות, להוריד ידיעות, כן, אדוני עוסק בזה.
13 ת. אני לא מעלה ידיעות ולא מוריד ידיעות ולא עסקתי בוואלה. מה שעסקתי בוואלה וזה אמרתי
14 לכם, זה בדברים הגדולים שבאמת עניינו אותי בתודעה שלי, בידיעה שלי זה היה אתר סופר עוין
15 ואני תפסתי את שאול אלוביץ' פעם אחר פעם, פעם אחר פעם אמרתי לו 'מה אתה עושה עם הדבר
16 הזה, יש לך הזדמנות לעשות דבר בדיוק הפוך, ענק, לא בדיוק הפוך, לא בדיוק הפוך כי וואלה היה
17 שולי. אבל אם תעשה מדיניות הפוכה, תשנה את הצופן, אתה תקבל בולטות לאומית גדולה' אני
18 אפילו אומר יכול להיות אפילו בינלאומית, אבל לאומית גדולה מאוד. 'אתה תוכל לתת את
19 הדברים שאתה מאמין בהם אבל אתה מפחד לעשות את זה. אז פעם אחת אתה נותן תירוץ כזה
20 לעובדים, פעם אחרת תירוץ אחר, לא עשית את זה'. זה היה הנושא. ההתייחסות שלי לוואלה ואני
21 אמרתי לכם את זה לאורך השנים, מהרגע הראשון, זו הייתה ההתייחסות שלי. לא הייתה לי
22 התייחסות 'אני אכניס פה תמונה או אכניס איזה סיפור על התספורת של רעייתי או דבר אחר'.
23 למי אכפת מהדברים האלה בכלל? לי לא היה אכפת, לא עסקתי בזה, התודעה שלי הייתה סופר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עוינת, עשינו מחקר שהראה את זה, ראיתם, שלחתי את זה לחוקרים, אמרתי להם 'תבדקו את
2 זה, תראו בעצמכם. אתם מדברים על התודעה?' מה, תביאו לי בגלל שסטמבלר אמר ככה על
3 הכנסה, who cares? זה לא עניין אותי. ואני אומר לכם, זה גם לא שיקף את הדברים שבאמת
4 משנים האם זה היה אתר שהוא היה, ואיך אתם יודעים על זמינות? איך אתם יודעים? בדקתם?
5 בדקתם מה קורה כשבאמת היית פונה למו"לים? ופניתי לשאול לא פעם ולא פעמיים ולצער, הוא
6 לא נענה לקריאה שלי, אחרים נענו. לא נענו, גם כן, עשו את זה על דעת עצמם, אני חייב להגיד.
7 ש. מר נתניהו, גם מר ברץ שכאמור לשיטתנו היה עוין לתביעה, סיפר שוואלה שיתפה, אנחנו בעניין
8 של מה הדוברים שלך,

9 **עו"ד נעה מילשטיין:** אני ארצה להתנגד, אז ראש הממשלה אל תענה.

10 ת. בסדר.

11 ש. בעניין של הדוברים שלך. אז אני מראה לך אמירות של הדוברים שלך. בסדר? זה אמת חפץ, אז
12 אמר, 'סטמבלר לא ידע, אז אמר', זה מה שאדוני אומר, עכשיו אנחנו בברץ. ברץ אמר ואני מפנה
13 להודעה שלו, לעדות שלו, סליחה, בעמוד 33146 בשורה 23 מיום 13.12.2023 הוא עבד כזכור לנו
14 במחצית השניה של 2016. "אני שואלת אותך שאלה כמה היה לך קל בהיבט הזה של להעלות
15 ידיעות כאלה בוואלה לעבוד עם וואלה" והוא אומר "אני אגיד את זה ככה, ברור שהם העלו יותר
16 מאחרים במיין סטרים, אוקיי, ברמה הנורמטיבית הם העלו דברים שהיה ראוי להעלות" כך הוא
17 אומר, לדעתו "הם הבינו שיש בעיות בידיעות כשבאמת היו בהן בעיות בשל כיסוי ושל איזון וחוסר
18 הוגנות. הם היו כלי התקשורת אחד היותר נורמטיבית. האם הם העלו שטויות? "זה לא, רק דברים
19 רציניים שהעברתי להם בתוקף התפקיד הממשלתי" והוא ממשיך אחר כך "מה זה מיין סטרים"
20 הוא מסביר "כלי תקשורת 12, 13, אולי גם כאן, בעיתונות זה ידיעות, הארץ, זה השניים הבולטים
21 והאינטרנט המקביל שלהם גם של הארץ, YNET, זאת אומרת אני אתן לך מסע מדיני מאוד
22 מוצלח במזרח אירופה באפריקה, בדרום אמריקה, מקבל ביטוי מאוד מאוד שולי למרות שיש לו
23 משמעות גדולה ובוואלה קיבל התייחסות יותר רצינית ואני חושב שכך ראוי" וכולי, אז אני אומרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לך שגם לפי ברץ וואלה שיתפה פעולה, הוא גם אומר, נמשיך ונראה ציטוט נוסף כדי שנסכם את שתי האמירות האלה שלו.

עו"ד נעה מילשטיין: ההתנגדות היא, אני אגיד את זה, זה מידה. בסוף התשובות,

כב' השופט משה בר-עם: פשוט מטיחים בפניו אמירות של ...

ש. אני מטיחה אמירות שאני רוצה שהוא יתמודד איתן.

כב' השופט משה בר-עם: ... ויגיב כפי שהוא יגיב.

ש. אז אני אשאל על הציטוט הזה. מה אדוני אומר על הציטוט הזה.

כב' השופט משה בר-עם: זה מה שהם רוצים לקבל ממנו.

ש. אני רוצה, גם... שכולם אומרים סתם דברים זה גם נכון. זה גם יש לזה ערך מסוים. את זה הראינו

כבר, את המקטע השני לגבי הידיעות על רעייתך כבר הראינו כשדיברנו על רעייתך ועכשיו היינו

במקטע הזה, ואני שואלת אותך אדוני, אנחנו מיד נמשיך. אבל אני שואלת אותך אם ידעת את זה

את מה שהוא אמר כאן, שהם העלו יותר מאחרים במיין סטרים.

ת. ראיתי את זה. אבל אני רוצה לקרוא הלאה. אפשר לקרוא הלאה?

ש. אבל אני שואלת אותך,

ת. אבל גבירתי מותר לי לקרוא הלאה. מה זה? אתם נתתם את זה לעדים שלכם את הזכות הזאת,

והתעקשתם על זה, אז זכותי לקרוא.

ש. בסדר.

ת. אני להשיב לך.

ש. אבל אני רוצה להחזיר למקטע כדי שתוכל לראות את המקטע.

ת. ראיתי את המקטע. אני אחזיר לך, אבל אני לא רוצה לאבד את המקטע פה כי אם הייתם נותנים

לי את זה כתוב אז היינו יכולים להחזיק את הכל. להבא נתנו לי את זה כתוב משום שהדבר הכי

חשוב,

ש. אנחנו לא נוכל לתת את כל הפרוטוקול כתוב. יש לנו מוצגים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אתם יכולים אם אתם רוצים. זה לא בעיה גדולה, זה עבודה של פקיד זוטר.
- 2 ש. לא, זה לא יקרה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה... עכשיו? לגלול עוד?
- 4 ת. לא, גמרנו. הגעתי בדיוק לנקודה שרציתי. אין שום בעיה. כי מה הוא אומר? הוא אומר 'הוא ידע'?
- 5 הוא שואל אותי 'שאלוביץ' משוחח איתך הוא מנסה לעזור?' 'לא ממני, יכול להיות שהוא יודע
- 6 אבל לא ממני אבל הוא כן יודע ממני' והוא אומר 'שהוא אמר לי, כן, שוואלה משתפת פעולה יותר
- 7 מאחרים', 'בדרך כלל הוא עושה פרצוף לא מרוצה כשהוא שומע את זה' זאת אומרת לא מרוצה.
- 8 למה? כי אני לא מאמין בזה. זה שטויות. כי מה שמעניין אותי זה אירן אובמה, מני נפתלי,
- 9 המעונות, הזקנה במסדרון, העובדה שאני הורס את המדינה. אני מדבר על הדברים שהיו כתובים
- 10 עלי בוואלה, שזה היה הדבר שעניין אותי. כל השטויות האלה, והוא מספר כאן הרבה על אשתי.
- 11 אשתי שהיה בקשר ואני אפילו לא הייתי מודע לזה, לא עסקתי בזה, באופן כללי ידעתי שחפץ מביא
- 12 את זה לתפוצת נאט"ו בדיוק כמו שהוא אומר. אבל עסקתי באמת אם זה הגיע לוואלה? כשהוא
- 13 בעצמו אומר שזה אתר שולי. הוא אומר את זה כאן לפני כמה משפטים. 'אתר שולי עם תפוצה
- 14 שלילית', לכן, בתודעה שלי ובמציאות שאנחנו מגלים כאן זה שוואלה היה סופר עוין בדברים
- 15 המרכזיים שאני מדבר עליהם אבל לא רק בזה, גם באי העלאת דברים, חומרים שאתם הבאתם.
- 16 אתם הבאתם 315. עכשיו אפשר לדון מה הם אמרו. במקום אחד הם אומרים כאן, אחד מהם
- 17 אומר 'הם היו יותר נחמדים', האנשים, כי הוא דיבר עם ישועה. אני לא יודע עם מי מדברים שם,
- 18 אז ישועה מסביר פנים, נורא נחמד. אבל מה זה מעניין אותי מסביר פנים? מה זה מעניין אותי?
- 19 בגלל שיש להם, הם מסתכלים על חיוך או לא חיוך? מה זה מעניין אותי בכלל? אותי מעניין מה
- 20 מופיע שם. מה שמופיע שם קודם כל בדברי הליבה שכן עניינו אותי במידה שעסקתי בוואלה
- 21 עסקתי בהם רק משום שהם הובילו קמפיין, במיוחד במני נפתלי. זה היה דוגמה, אגב לא רק, גם
- 22 באובמה. הם הובילו את הקמפיין הארסי ביותר נגדי. אז לא עסקתי בדברים האחרים. אבל גם
- 23 במידה שעסקו בדברים האחרים, ראינו את ה-315. זה מה שאנחנו רואים פה. והדבר הכי מדהים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אוקיי, אז הם אומרים. אבל מה לעשות, הראיות שאתם הבאתם אומרים בדיוק את ההיפך. הם
2 מראים לכם הודעות שגרתיות שלא נכנסות. נכנסות ל-YNET ולא נכנסות לכאן. נכנסות לכל מיני
3 גורמים אחרים, לא נכנסות לכאן. או נכנסות לכאן עם סיבוב כת ולפעמים נכנסות כפי שהן כי זה
4 היה דבר, ביג דיל, כמו שזה נכנס במקומות אחרים. לכן כל התפיסה שלכם, אני לא מדבר על
5 ההודעות, אני לא עסקתי בזה. אני לא יודע בזה בכלל. מה שאני כן ידעתי, בהודעת דוברות רגילה,
6 תפוצת נאט"ו, אני באמת, 'ראש הממשלה ביקר', מי מתעסק בזה בכלל? מי יודע בכלל? למי אכפת
7 בכלל? אבל כשתוקפים את הדברים המרכזיים ביותר, אירן, 'גחמה', 'ראש הממשלה שובר את
8 היחסים עם ארצות הברית למען גחמה פוליטית'. 'ראש הממשלה הורס את סיכויי השלום עם
9 הפלשתינים' 'ראש הממשלה הורס את בתי החולים בישראל' 'הורס את הבריאות', אני כבר לא
10 זוכר מה עוד היו שם, ומני נפתלי כמובן והמעונות, שזה התקפה ארסית, ומדי פעם שילשלו איזו
11 כתבה מאזנת. אבל המסה הייתה שם, זה מה שאני ידעתי על וואלה וזה מה שחקרנו על וואלה וזה
12 מה שיצא במחקר הסטטיסטי האמיתי שלנו, שאתם לא עשיתם אותו ועכשיו את מנסה בגלל
13 ציטוטים של כמה דוברים, את מנסה להפוך את העניין הזה, כי הייתה נגישות לשרה בלונדינית
14 מתמיד, וואו, אני ממש מתרגש. זה לא עניין אותי, לא ידעתי את זה, לא עסקתי בזה, אבל בדברים
15 האלה שקובעים את גורל הקיום שלנו כן עסקתי ובמידה שהם נקטו עמדה והם נקטו עמדה סופר
16 ארסית ועוינת, הם היו נגדי ואת זה ידעתי. ולכן כשהוא אומר 'וואלה משתפת פעולה יותר' אני
17 עושה פרצוף. הוא מספר את זה. אז כנראה שהיו בינינו הבדלי גישות. לא כנראה. בוודאות היו.
18 אני ביטלתי את הדבר הזה לחלוטין.
19 ש. מר נתניהו, מה שמעניין בעיני זה שעד היום לא שמענו שהיו בינך לבין הדוברים שלך הבדלי גישות
20 בעניין אתר וואלה. כל מה ששמענו זה שאתה לא יודע על שום היענות, אתה לא יודע על שום,
21 ת. ספציפית. כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תן לי להשלים את השאלה. אדוני ייתן לי להשלים את השאלה. כל מה ששמענו עד היום זה שאדוני
2 לא יודע על שום שיתוף פעולה של וואלה יותר עם הדוברים שלו, עם הלשכה שלו, שום דבר. רק
3 היענות, רק עוינות, רק סיבוב כת,
4 ת. לא גבירתי, זה לא מה שאמרתי.
5 ש. רק רגע אדוני ייתן לי להשלים את השאלה. יש לי גם ציטוטים שאדוני אומר שגם הדוברים חשבו,
6 הוא והדוברים חשבו שהאתר עוין וכולי. לא שמענו את זה שהובא אליו מהדוברים שלו מידע על
7 כך שוואלה משתפת פעולה יותר מ אחרים, על כך שוואלה, כמו שאנחנו תיכף נראה, יותר הוגנים,
8 'דיווחתי לו, דיווחתי לו על כל כלי תקשורת, בוודאי, האם וואלה יותר הוגנים מאיתנו, בוודאי,
9 וואלה משתפת יותר פעולה' לא שמענו את זה אדוני, שאדוני חשב אחרת. נניח, מה שאדוני אומר
10 עכשיו, אדוני חשב אחרת.
11 ת. בוודאי ששמעת.
12 ש. מה ששמענו זה משהו אחר.
13 ת. לא.
14 ש. עכשיו אנחנו מבינים מאדוני וגם שני דברים שונים כי על חפץ אדוני אמר 'אז הוא אמר שהם שיתפו
15 פעולה יותר מאחרים' על סטמבלר גם אמר 'אז הוא אמר' על ברץ, כשברץ אומר שהוא דיווח
16 לאדוני שוואלה משתפת פעולה יותר מאחרים, אבל יש שם אמירה שאדוני לא היה מרוצה. אז שם
17 האמירה שלו לפתע נכונה, אמת, רק הדגש שאדוני שם זה על זה שהיו חילוקי דעות בינו לבין
18 הדוברים שלו. אז איזו גירסה, אדוני? איזו גירסה? מה נכון?
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה.
20 **עו"ד נעה מילשטיין:** אני מתנגדת.
21 **כב' השופט משה בר-עם:** אני חושב שהתשובות שלו ניתנו והן ברורות לבית המשפט, הגברת
22 תירוש. ואני חושב שאפשר להתקדם. זו עמדתו. התרומה, כך נדמה לי, אני אומר את הדברים
23 בזהירות, של עוד דוגמאות ועוד דוגמאות, נקבל תשובות דומות, לא מוסיפה יותר מדי. הדוגמאות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שגבירתי תפנה אותן מן הסתם בסיכומים הן לפנינו. האמירות או המשקל שניתן להן, זה יוחלט
2 בפסק הדין. מה עמדתו, הוא ...

3 ש. אני רק אומר לאדוני, ותיכף נראה את זה גם בהמשך, אנחנו באמת ניסינו וגם היום, בהמשך אדוני
4 יראה את זה, לתת לו גם לגבי דברים אחרים באופן סיכומי, לתת לו את האפשרות להתייחס לזה,
5 כי אדוני רואה שבכל זאת אנחנו מציגים לו, לשיטתנו יש כאן סטייה בגירסה שלו, והסטייה הזאת
6 היא דבר שהוא רלוונטי גם לבית המשפט לראות.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** אני לא נכנס לסוגיה הזאת כרגע, אני רק חוזר ומציע לפני גבירתי, אחרי
8 ששמענו אותו פעם ופעמיים ושלוש, די חוזר על עמדתו העקבית לשיטתו לגירסתו ולכן אני לא
9 בטוח שיש פה תרומה עודפת בדוגמאות נוספות.

10 ש. אני מבינה מה אדוני אומר אבל אנחנו חושבים עם כל הכבוד שיש כאן שינוי גירסה מסוים, אנחנו
11 נראה את זה גם בסיכומים, מכיוון שעד היום לשיטתנו הגירסה הייתה מאוד נחרצת ומאוד חד
12 משמעית וגם הקיפה את הדוברים ועכשיו כשאנחנו מראים לו דברים שהדוברים אמרו אז הגירסה
13 היא קצת אחרת על חילוקי דעות בינו לבין הדוברים, לגבי חלק הוא אומר 'אז הם אמרו' אבל לגבי
14 ברץ הוא אומר 'חילוקי דעות בינו לבין הדוברים' אבל אני שומעת את אדוני ואני בהחלט אסכם
15 את הדברים קצת יותר ואתקדם.

16 **עו"ד נעה מילשטיין:** אני אבקש בכל זאת להתנגד.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי רוצה להתנגד?

18 **כב' השופט משה בר-עם:** נתקדם אולי, לא?

19 **עו"ד נעה מילשטיין:** יש פה אמירות שאי אפשר להשאיר אותן כך.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה גבירתי מתנגדת?

21 **עו"ד נעה מילשטיין:** לשאלה האחרונה ולטענה שיש פה שינוי בתשובות של ראש הממשלה.

22 (העד יוצא מהדיון)

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם גבירתי מפנה לדברים אחרים אז כבר היינו בהתנגדות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נעה מילשטיין: זה לא לדברים אחרים. זה לדברים, קודם כל, אני אגיד ובגלל זה הרבה
- 2 דברים שאנחנו רואים ושהם באמת דברים שונים, לא קמתי להתנגד למרות שאני חושבת שזו
- 3 הצגה מטעה, חלקית, לא מלאה. אבל בסוף רן ברץ בחקירה הראשית שלו באותם עמודים,
- 4 כב' השופט משה בר-עם: ראינו.
- 5 עו"ד נעה מילשטיין: בסדר, ולכן לבוא ולהציג לראש הממשלה שזה חילוקי דעות או לא חילוקי
- 6 דעות ושהדברים שלו חושבים אחרת ממנו או לא, זו הצגה שהיא פשוט מטעה. אי אפשר להטעות
- 7 באופן כזה. שוב, גם חפץ אמר דברים שונים בנגדית, גם סטמבלר הודה אחר כך בנגדית, לא קמתי
- 8 להתנגד למרות שהיתה מחלוקת בצד הזה של הספסל.
- 9 כב' השופט עודד שחם: הואיל וחברתך אבל התקדמה הלאה, אז לכאורה אין צורך בהכרעה עכשיו.
- 10 הדברים שלכם נרשמו כמובן. והדברים ימוצו אני מניח כשהצדדים יטענו ... מכלול הראיות, אני
- 11 חושב שאפשר להתקדם בלי הכרעה.
- 12 עו"ד נעה מילשטיין: אני מסכימה עם כבודכם, אבל אני רק אומרת שגם לעתיד שחברתי אמרה
- 13 שהיא הולכת לעשות איזה שהוא סוג של סיכומים של דברים, תהיה פה בעיה ביכולת לבקש מראש
- 14 הממשלה מענה לדברים האלה. אני מתריעה מראש ואנחנו נתנגד כשיהיה בזה,
- 15 כב' השופט עודד שחם: אם יהיה שם משהו שאתם תחשבו שהוא לא משקף את הדברים, אז ...
- 16 בפנינו.
- 17 עו"ד ישראל וולנרמן: רק הסתייגות אחת, ישבנו בשקט, כמובן שאין בכך כדי להוות הסכמה
- 18 להרחבת כתב האישום, למשל בעניין סטמבלר, שואלים לעניין הכנסת תמונות, אין רמז בכתב
- 19 האישום לטענה שסטמבלר הכניס תמונה כל שהיא לוואלה, אפילו לא פעם אחת. ... חקירה נגדית.
- 20 ש. מה, הוא הביא ידיעה מנסיעה מדינית עם תמונות. למה אין? יש נספח, יש זה,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולנרמן, אין בשתיקה שלכם הסכמה לשום דבר. אנחנו
- 22 יוצאים מנקודת הנחה כזאת.
- 23 (העד חוזר לאולם)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו מתקדמים. תראה, דיברנו על הדוברים שלך שתיארו לשיטתנו, אני אגיד, תיארו שבואלה
2 אפשר היה, הדוברים, סטמבלר חפץ וברץ, שבואלה אפשר היה,
3 ת. להכניס תמונות.
4 ש. לא, זה לא מה שהם אמרו.
5 ת. בין השאר.
6 ש. בין השאר. נכון. בין השאר. הם אמרו. גם את זה. שאפשר היה להכניס ידיעות, להשפיע על כותרות,
7 כותרות זה 90%, אדוני אמר 'כותרות זה נורא חשוב בידיעה', נכון? 90% זה הכותרת.
8 ת. נו?
9 ש. לא, כי אדוני אמר 'הם אמרו להכניס תמונות' אני רק מדייקת, הרגע היינו שם, אין טעם, אבל בכל
10 זאת.
11 ת. בסדר. מה השאלה?
12 ש. אז רק רגע. התחלתי להגיד.
13 ת. מה השאלה?
14 ש. אני מתקדמת לשאלה. וגם תיארתי את מה שהם אמרו, אמירות שלהם, הצגתי אמירות שלהם גם
15 על מה שבואלה באופן יחסי למה שהם עשו מול אחרים. לך יש טענות לאורך כל הדרך
16 לסטנדרטיות, לבנאליות, שזה הכל קורה באופן שגיתי, וגם אתמול כשהצגתי לך את זה שהם
17 אמרו על הקושי לתקן, מי שאמר אתמול שהצגתי לך סטמבלר וברץ, על הקושי לתקן דברים
18 במקומות אחרים, שללת את זה. אמרת שזאת לא הייתה החוויה שלך. דיברנו על זה הבוקר. אני
19 רוצה להציג לך קבוצת אנשים נוספת. היינו בדוברים שלך, המעגל הפנימי, אני רוצה להציג לך
20 קבוצת אנשים נוספת, אני מציגה לך מספר אמירות מזמן אמת של מר ניון מגל, היה עורך ראשי
21 בוואלה, שנאמרות אגב בקשות שנוגעות לך ולרעייתך. אני מציגה את שורה 1623 ברול, אני אציג
22 מספר אמירות ואשאל שאלה.
23 **עו"ד נעה מילשטיין:** ראש הממשלה אל תענה. אני אתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את עוד לא יודעת אם תתנגדי.
- 2 ת. במקרה ש-.
- 3 עו"ד נעה מילשטיין: כן.
- 4 ת. טוב.
- 5 ש. התכתבות בין ישועה לבין ינון מגל. "הידיעה על הפיסטוק של ביבי בטעימה בראשי שובתוך אזכור
- 6 בצילום השמלה של שרה" אומר ישועה לינון מגל. ינון אומר "... לשם ואוריד את זה" ישועה עונה
- 7 לו "אמרתי לך בערב הבדיחה הזאת תעלה לי במשרתי. אתה לא מבין, זה לא משחק, ברור שזה
- 8 טירוף אבל זה מה שיש אנא בכל מה שקשור אליה גלה רגישות, קבע עקרונות מנחים" וזה הדגש
- 9 שלי, התשובה של ינון, בסדר? "אי אפשר להוריד הנחיה לדסק שלא נוגעים בשרה" זאת האמירה
- 10 כאן, אפשר לעבור לאמירה הבאה. אני מפנה אותך למספר אמירות אגב אירוע 26 וזה ברול שורה
- 11 3190. זה פניה של מר רובינשטיין ועקב כך של ישועה לינון מגל להוריד "שתי כתבות על הוצאות
- 12 גבוהות במעון ראש הממשלה" בסדר? זה הפניה. זה הרקע ועל זה ינון מגל אומר "זה לא לעניין"
- 13 זו אמירה אחת. אמירה שניה בשורה 3199 "אילן עזוב זה לא הגיוני" אמירה נוספת בשורה 3201
- 14 "אילן אני משאיר את התחתון אני לא יכול להוריד את שניהם. אני לא יכול לעשות כאילו הסיפור
- 15 נעלם. זה בדף פנימי למטה, יש גבול לביזיון שלנו"
- 16 עו"ד נעה מילשטיין: איזה פריט זה?
- 17 ש. 26. והאמירה האחרונה זה ב-3206 "כי זה עובר כל גבול אתי עם כל הכבוד, אי אפשר להעלים פה
- 18 סיפורים על ראש ממשלה, ביחוד שזה בכל מקום מסביב. מה זה ההשתלטות על העריכה אצלנו?!
- 19 מה, השתגענו??" עכשיו השאלה שלי הן כאלה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה בינתיים.
- 21 ש. מהדברים של ינון מגל שהעיד כאן, ותמך בך גם בזמן אמת, עולה ההיפך ממה שאתה אמרת לאורך
- 22 העדות שלך. עולה שלהוריד כתבה נגד ראש הממשלה זה לא דבר סטנדרטי. זה מה שאני מציעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לך ממה שעולה מכאן לשיטתנו. עולה שזה לא דבר סטנדרטי, זה לא דבר הגיוני, זה לא דבר שגיתי
לא בנאלי. זה חריג. תשובתך.

עו"ד נעה מילשטיין: אני מתנגדת.

ש. ואני אומרת כמובן שגם אתה ידעת את זה. זה בוודאי. זה מה שאני אומרת.

עו"ד נעה מילשטיין: אם את שואלת אם הוא ידע מה... זו שאלה שאני לא מתנגדת אליה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ידע מה?

כב' השופט עודד שחם: שהוא ידע על הפרופוזיציה. לא שהוא,

ש. על הפרופוזיציה. בוודאי. אני לא טוענת, שיהיה ברור, ברור לי אדוני לא היה שותף להתכתבות
הזאת. ברור.

ת. ...

ש. לא, זה ברור מלכתחילה אדוני. רמת אינטליגנציה מסוימת יש לנו. ברור לי שאדוני לא היה שותף
להתכתבות הזאת.

ת. להתכתבות הזאת? ברור שלא.

ש. ברור שלא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, היא רוצה להבהיר את השאלה.

ת. בוא נשמע מה השאלה.

ש. ברור לי שאדוני כמו שדייק כבוד השופט שחם, ברור שאדוני לא יודע על ההתכתבויות האלה. אני
אומרת לך שההתכתבויות האלה זה המחשה לכך, במיוחד שאומר אותן אדם שהוא כעקרון תומך
בך, הוא לא אדם שהוא נגדך. בזמן אמת. כך הוא העיד. עם העדות העוינת כלפינו, כך הוא העיד,
שגם אז הוא תמך בך, גם כשהוא כתב את ההודעות האלה. אם אדם כזה, עורך ראשי בוואלה כך
מתבטא, אני אומרת לאדוני, זו המחשה למשהו שאדוני יודע, לא לזה, למשהו שאדוני יודע שלבקש
ולהיענות, אנחנו הרי בדגש על היענות, להוריד, לדרדר כתבה על ראש ממשלה, אין בזה לכשעצמו
שום דבר בנאלי שגיתי סטנדרטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד נעה מילשטיין:** אני מתנגדת. עכשיו מסיבה אחרת, אבל אני עדיין מתנגדת. מציגה חברתי
- 2 הודעה קטועה מתוך רצף בהקשר של פריט מסוים. שתראה את הפריט, שתראה מה קרה בו ואז
- 3 שתבקש התייחסות של ראש הממשלה. אם האירוע שקרה בו וההתייחסות של ינון מגל כן או לא
- 4 זה לא מעניין, הוא חריג לשיטתו או לא. היא לוקחת, מוציאה מקונטקסט, זה הרי אגב פריט,
- 5 פריטים מסוימים שהם בנספח לכתב האישום, שאגב עליהם מתייחס ינון מגל כך או אחרת והעיד
- 6 מה שהעיד בבית המשפט ואמר שהפריימינג היה שלילי ואמר דברים אחרים. איך ראש הממשלה
- 7 יכול, אם היא רוצה לתשובה אמיתית, שראש הממשלה יתייחס לעובדות, ויגיד 'זה היה חריג או
- 8 לא חריג' שלגבי השמלה של שרה הוציאו מכל פרופורציה בוואלה אל מול מקומות אחרים, אז
- 9 שתראה את הדברים האלה ואז תקבל התייחסות.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל השאלה האם הוא נשאל ביחס לכתבות על ראש ממשלה ככזה,
- 11 אגב מה שהוצג בעניין ינון מגל, הוא ידע או לא ידע, אם הסכים או לא הסכים,
- 12 **עו"ד נעה מילשטיין:** אבל צריך אגב הכתבה הספציפית. זה נאמר אגב אירוע ספציפי, אגב כתבה
- 13 ספציפית. כשמציגים שזה אירוע שהוא יוצא מגדר הרגיל, שתראה את האירוע, לא נתנגד,
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** יכול להיות שצריך להתעלם באמת מהעניין של ינון מגל ולשאול
- 15 אותו באופן יותר כללי לגבי כתבות שנוגעות לראש הממשלה, האם הוא ידע שזה ...
- 16 ש. אני הצגתי את הפרופוזיציה באופן כללי. זה היה המחשה ואמרתי.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** הבעיה היא שזה הוצג בזיקה לדברים שכתב מר מגל שעליהם מר נתניהו לא
- 18 יכול להגיד כלום. הוא לא מכיר את ההתכתבות, הוא לא יודע את הקונטקסט, וההתכתבות גם
- 19 לא תוצג לו בשלמותה כעת, ולכן ייתכן שנכון יותר להציג לו את הפרופוזיציה ושיאמר את אשר
- 20 יאמר.
- 21 ש. ראשית אין לי התנגדות, אני רק אומרת שאפשר להציג בעיני אמירה גם בלי להציג את הכל,
- 22 אמירה אחת מתוך דברים שאומר ינון מגל אי אפשר להוריד סיפורים על ראש ממשלה, יש אמירה
- 23 כזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** למה צריך את ינון מגל, למה צריך אותו לצורך קבלת התשובה, ככל שהוא

2 יודע. לא צריך את זה.

3 ש. בהמחשה, אדוני, אני מזכירה לכבודכם שעו"ד חן הציג מהרול למר נתניהו בקשות שקשורות ל-,

4 שפוליטיקאי אחר ביקש, ושאל, והציג, והראה לו שזה תוך חצי שעה נענה ושאל אותו אחרי שהוא

5 הציג 'האם לך נענו בתוך חצי שעה' לכאורה אפשר היה לשאול 'האם לך נענו בתוך חצי שעה' בלי

6 להציג את הדבר הזה, אבל הוא נעזר בזה לצורך המחשה, וגם אני נעזרתי בזה לצורך המחשה, מה

7 גם שזה לא המחשה, זה מה שקרה בעניינים של מר נתניהו ואני מזכירה גם שיש כאן גם טענת

8 אידיאולוגיה שמתחבאת מאחורי כל הדבר הזה, לא מתחבאת, היא נאמרת בצורה ברורה כל

9 הזמן, שינוי הצופן. אז אני חושבת שיש משמעות לכך שאדם ולכן גם הצגתי, שתומך בו, אומר

10 באופן, רק האמירה הזאת, בלי אירוע בלי כלום, אי אפשר להוריד סיפורים,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו שאלה בודדת או זה חלק מסדרה.

12 ש. לא, לא סדרה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנדע איך להתייחס גם להתנגדות.

14 ש. לא, אין כאן סדרה. אני אציג לו עוד משהו אחד שינון מגל אומר בנפרד. זה לא קשור לאירועים.

15 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה אם זה באמת משקף את מה שאמר ינון מגל כי על כך יש

16 את ההתנגדות ואז אנחנו צריכים להיכנס לכל ... ככל שאכן יש שינוי, אני לא יודע,

17 ש. ראשית אני לא צריכה להגיד אף פעם בחקירה נגדית את כל מה שאמר העד.

18 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל לא צריך להטעות.

19 ש. לא, אני הראיתי דברים שמר ינון מגל אמר בזמן אמת ואני אומרת, הוא אמר אותם לא פעם אחת.

20 בזמן אמת. דברים מהסוג הזה. אכן אמרנו בחקירה בבית המשפט, העד היה עד עוין. הוא פתח

21 הד-סטארט לטובת הנאשם וגייס כספים להגנתו. הצגנו המון המון ציורים שלו ודברים בזמן

22 העדות שלו שתומכים בנאשם, הוא התייצב ביום פתיחת המשפט.

23 **כב' השופט משה בר-עם:**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אז לכן אני אכן מדברת על מה שהוא אמר בזמן אמת. לא מה שהוא אמר אחר כך בבית המשפט.
ואני עומד מאחורי זה. אבל חשבתי שאני יכולה להציג לו את האמירה הזאת, אין לי בעיה, נשאל
אותו את הפרופוזיציה. זו אמירה כללית 'אי אפשר להעלים פה סיפורים על ראש ממשלה', זה לא
רק קשור לאירוע ומה קרה פה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נקבל את ההתנגדות.

ש. אוקיי. אז אני יכולה להציג לו את הפרופוזיציה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

ש. בסדר.

(העד חוזר לאולם)

ש. אני מציגה לך מר נתניהו,

עו"ד נעה מילשטיין: ההתנגדות התקבלה.

ש. ההתנגדות של חברתי עו"ד נעה מילשטיין התקבלה.

ת. האם זו הופעת בכורה בעניין?

ש. לא, סליחה, אדוני, אני אמרתי הבוקר לגב' מילשטיין אם היא שמה לב אתמול שבכל פעם שנכנס

אדוני אני ציינתי לפרוטוקול שההתנגדות שלה התקבלה. אז אני מציינת את זה כרגע שוב.

ת. טוב.

ש. אז ההתנגדות התקבלה במובן הזה שאני אציג לך את הדברים בפרופוזיציה שלנו ואני אומרת לך

שלהוריד כתבה, לבקש להוריד כתבה או להסיר כתבה או לדרדר כתבה שמדרדרת את ראש

הממשלה ואת ההתנהלות שלו, של רעייתו, במעון ראש הממשלה למשל, או בהוצאות או דברים

כאלה, זה דבר שאין בו לכשעצמו שום דבר סטנדרטי, ולהיענות, כמובן, אין בזה שום דבר

סטנדרטי בנאלי ושגרתי. זה בפני עצמו דבר חריג.

ת. זה לא חריג. את אומרת לי, את נותנת את ינון מגל אבל לא נתת מה שאני זוכר בהכנות את כל

החקירה שלו, ושם הוא נותן רשימה כאורך הגלות ומראה את כל הפוליטיקאים שניסו להתערב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 והתערבו וכולי וכולי ואומר 'זה מגעיל אותי' והוא לא מדבר על שרה, הוא לא מדבר, בעיקר לא,
2 לא מדבר עלי כמעט, אבל הוא לא מדבר על זה, הוא מדבר על כולם. אז קודם כל זה אומר כבר
3 שזה סטנדרטי וכל דובר שנמצא פה יודע עד כמה זה סטנדרטי. זה עבודה של דוברים, הם עושים
4 את זה כל הזמן. אבל הדבר המעניין, המדהים, ותביאו אלף דוברים, אנחנו הבאנו וזה לא ישנה
5 את האמת, כי אנחנו הבאנו בשימוע בדברים שמעניינים אותי ושאתי הייתי מודע להם, ואמרתי
6 לכם מה זה, זה אירן, זה מני נפתלי, ניקח את מני נפתלי. ספרנו, הבאנו ושמונו בפניכם כבודכם אני
7 חושב בשימוע, אני לא יודע אם זה היה אצלכם, למעלה מ-100, נדמה לי שהמספר הוא 110, 110
8 כתבות ארסיות רק על מני נפתלי. וואלה פה הוביל את הקו. אם וואלה הגיע בכלל לתשומת לבי
9 הוא הגיע לתשומת לבי כאן, בדבר הזה, ולא עם 'שרה בלונדינית מתמיד' או פיסטוק או שמלה.
10 Who cares. זה לא ... מעניין אותי, לא שאתי את זה, זה לא מעניין. אבל זה כן מעניין אותי. ואני
11 ידעתי, לא עקבתי אחרי כל כתבה וכתבה, היה אשד אדיר שזורם שם, ארסי, מים רעילים,
12 שיטפונות. זה היה שם. עם כל מה שהם עשו שם בצורה הכי נוראית. זה השתלטות על האתר? זה
13 אתר שהשתלטתי עליו? בגלל הפיסטוק והשמלה?

כב' השופט עודד שחם: הפרופוזיציה אבל הייתה אחרת.

ת. אז לא הבנתי את הפרופוזיציה.

כב' השופט עודד שחם: הפרופוזיציה הייתה שזה לא טריוויאלי להוריד או לשנות פרסומים שעניינם

ראש הממשלה. זאת הייתה הפרופוזיציה.

18 ת. אין ראש ממשלה, ראשי ממשלה רבים שלפני ובדרך כלל הרבה יותר אפקטיביים בעבודת הדוברות
19 שלהם, מה זה הורידו כתבות? הורידו כתבות מכאן עד כאן, אני לא אומר לכם כבר, זה לא כמו
20 בימי בן גוריון שהוא פשוט כתב את הכותרות האלה, והכתיב אותן, אבל אחר כך זה נמשך. מה,
21 אתם רוצים לדעת מה היה עם אולמרט וידיעות אחרונות? זה סיפורים, שלא לדבר על אחרים, או
22 בנט עם אחרים, או מה שהתגלה פה בזולה, איך הם באים ומקבלים כל מיני הטבות וכולי וכולי,
23 להיפך, שגרתי מאוד וכל הדוברים יודעים את זה ונענים להם. לא נענים לי אולי, זה עניין אחר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אבל נענים ועוד איך נענים. אז אני אומר כבודך, שיש כאן שני דברים. אחד, כן קיים, מקובל וכולי,
2 חלק מהאנשים מגיבים, שמביאים את ינון מגל הוא מגיב בכלל לתופעה הזאת ולא בהקשר אלי,
3 ואתם רואים את זה, אתם יכולים לראות את זה כמובן בתחקיר המלא שלו, כי אני זוכר
4 שהתכוונתי לזה וראיתי את זה, זה מאוד עניין אותי. אבל הדבר השני שאני אומר, מה היה בתודעה
5 שלי, וזה לא רק בתודעה שלי, זה בעובדות, בדברים שבאמת קובעים, הם היו איומים ולהגיד שאני
6 השתלטתי וששינו תמונה כזאת או אחרת או כתבה כזאת או אחרת שאני בכלל לא מעורב
7 בהגשתה, זה לא מעניין אותי גם, אבל בדברים שאמרתי לכם מראש שכן עניינו אותי, הם היו, הם
8 הובילו את המחנה. האתר הקיקיוני הזה הוביל את המחנה ולכן הוא בכלל הגיע לתשומת ליבי
9 בעניינים האלה. גם בעניין של מני נפתלי וגם בעניין של אחרים, אני חושב שגם באירון, תחרות
10 קשה, אבל אני חושב שהוא הוביל, הוא הוביל בהיקף, בארסיות, בביטול, בגיחוך וכולי. ולכן כל
11 הקו הזה הוא פשוט לא נכון. זה לא אתר שהשתלטתי עליו, זה לא היה שם דברים מיוחדים,
12 בדברים שוליים שלא הייתי מעורב בו אני בכלל לא יכול להעיד כי לא הייתי מעורב בכלל. מה שאני
13 ידעתי, זה אתר איום ונורא ולכן כל פעם הייתי בא ומדבר עם, משני הטעמים, שזה באמת נגע
14 בנושאי ליבה שחשבתי שהם חיוניים, אבל בעיקר בעיקר עם אלוביץ' במידה שדיברתי איתו,
15 אמרתי 'לך תעשה את ההיפך, לך תשנה את האתר, תעשה ממנו משהו אמיתי, משהו עוצמתי
16 ומשהו שמייצג את הדעות שלך, שאני יודע שהן קרובות לדעות שלי ושל מחנה שלם שאתה שייך
17 לו, אל תפחד'. זה מסכם את מערכת היחסים שלי איתו. ובאמת עניין אותי הפיסטוק והשמלה,
18 וואו, שינו כותרות. איזה כותרות שינו? על אירון? על מני נפתלי? על אובמה? על יחסי ישראל-ארצות
19 הברית, איך אני הורס אותם? את הכותרות האלה הם שינו? לא יודע, אולי תמצאי דוגמה אחת
20 מתוך המאה, מתוך השתיים, על מני נפתלי. אז תביאי את זה כהוכחה. זה לא הוכחה. אם עושים
21 מחקר רציני רואים בדיוק כמה וואלה היה עוין. ואנחנו במקרה עשינו את זה. אתם לא וגם עכשיו
22 אתם לא עושים את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקיי. נגיע גם לזה, אבל אני רוצה להציג לך את ת/936, מתוך ראיון של מר ינון מגל שהוצג לו גם
בעדות שלו כאן והוא אומר, ב-2021, אוקיי? "אבל שמחה יריב, תן לי שניה, אני הייתי שם, הייתה
פעילות חריגה של אזור נתניהו. נכון שכולם משפיעים וקיבלתי הוראות מלמעלה להוריד כתבה
של גדעון סער וברק וליברמן ופואד בן אליעזר עליו השלום, אבל מה שהיה עם נתניהו היה חריג."
והשאלה שלי אליך היא כזאת, לא רק הדוברים שלך אמרו והרגישו שוואלה היה חריג ביחס
לאחרים אחרים. מישו מתוך המערכת, מר ינון מגל, אומר בזמן אמת שההיענות לך הייתה
חריגה, והוא הוסיף על הדוברים שלך גם ואומר שההתנהלות הייתה חריגה גם ביחס
לפוליטיקאים אחרים בוואלה. ושוב אני אומרת לך, מציעה לך, שאתה את זה ידעת. ידעת את זה
כי אתה משוחח עם מר אלוביץ' והוא מספר לך את זה.

ת. ככה את קובעת?
ש. אני מציעה לך. אני לא קובעת כלום. אני שואלת את אדוני. זאת השאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו השאלה...

ת. אז זו שאלה. אוקיי. אז א. לא ידעתי את זה. ב. לא שוחחתי איתו על זה. אמרתי לכם במה כן
שוחחתי איתו, ודבר נוסף שאני מעיר הערה כבודכם. נפח הידיעות עלי הוא בערך פי 20 אם אינני
טועה או אפילו יותר מול הפוליטיקאי הבא, כי אתה ראש ממשלה וראש ממשלה תמיד גורף הרבה
יותר ואולי אני גורף עוד יותר, אז לכן נפח הידיעות הרבה יותר גדול. זה אחד. ולכן באופן יחסי
ביחס למספר הידיעות שמתפרסמות שם, עד שזה מגיע, אבל הן, איך אומרים, כאחוז מהכלל,
מספר הפניות שלהם הוא כנראה 100% או קרוב ל-100% ומספר הפניות אלי הוא קטן יחסית
לנפח העצום של הידיעות השליליות שחקרנו את זה, הראינו את זה והוכחנו את זה.

ש. היו שתי מערכות בחירות בתוך התקופה הזאת אבל,

ת. שבהן וואלה היה סופר עוין ושתל לי ראיון ארסי, שני ראיונות ארסיים, במאני טיים הכי חשוב.
וואלה היה אתר עוין. לא הייתה לי שום שליטה בו, לא הייתי מודע לכל ההודעות הסטנדרטיות
שהדוברים ניסו להזיז תמונה, ולהכניס תמונה ולהוריד, זה עניין אותי כקליפת השום ולא הייתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מודע לזה ואתם גם לא טוענים, את בעצמך לא אומרת שאני הייתי מעורב ב-, או שאולי את כן
2 חושבת שהייתי מעורב בכל תמונה כזאת, זה לא נכון. בעליל. מה שכן צד את תשומת לבי זה
3 הדברים הסופר עוינים בעניין מני נפתלי, אירן ועוד כמה נושאים שתיארת, בזה ראיתי בוואלה
4 אתר מאוד עוין, מעולם לא חשבתי שנענים לי, או שיש איזה סיקור חיובי בוואלה, זה אבסורד, או
5 היענות חריגה בוואלה, להיפך, אני ראיתי את זה הפוך. ממה שאני ראיתי ומה שאני גם מאמין
6 שמייצג את האמת, זה שוואלה היה סופר סופר עוין. עכשיו תבואי ב-315 הפריטים שלכם מתוך
7 אלפי כתבות, שנבין את זה, אלפי כתבות שרובן עוינות. לבוא ולקחת את ה-315 הודעות נאט"ו,
8 תפוצת נאט"ו, 'ראש הממשלה ביקר ברמת הגולן' בלי כלום. זה הכל. גברת נתניהו ביקרה במעון
9 של נשים מוכות, זהו, זה העובדה. נשלח לכולם בתפוצת נאט"ו ולפעמים הכניסו, לפעמים לא
10 הכניסו, לפעמים הכניסו עם סיבוב כת. זה המעורבות וביקשו להיזת תמונה פה ושם. מי עוסק בזה,
11 מי מתעסק בזה, ואיזה חשיבות יש לזה לעומת המדיניות העוינת הבסיסית שהיתה באתר הזה
12 שבאה לידי ביטוי בפרסומים שלהם, שאגב אותם הם לא שינו כמובן. אותם הם לא שינו. את
13 המסה הענקית הזאת, לא נגעו בזה.
- 14 ש. כדי לקצר ולא לעבור על כל עד בוואלה, כל מה שנאמר, אני מבקשת להציג סיכום של דברים שהם
15 אמרו. איזו שהיא תמצית של דברים שעדי וואלה אמרו. היו כאן עדים שהיו עורכים בכירים, ראשי
16 דסק, והם המציאו,
- 17 **עו"ד נעה מילשטיין:** תמצית לשיטתכם.
- 18 ש. תמצית לשיטתנו. בוודאי תמצית לשיטתנו.
- 19 **עו"ד נעה מילשטיין:** אנחנו חלוקים עליה עוד לפני ששמענו.
- 20 ש. בסדר גמור. חלוקים. הם הצביעו על גם אחרי לשיטתנו, וגם אחרי שהוצגו להם התערבויות לגבי
21 פוליטיקאים אחרים, או גורמים מסחריים אחרים, הם הצביעו על חריגות ההתערבויות בוואלה
22 בעניינך ובעניין משפחתך, אבנר בורוכוב אמר ש'אין לזה אח ורע, זה היה חריג לחלוטין, אף אחד
23 לא אומר לראש דסק איפה צריכה לעלות כתבה והזמן שהיא צריכה להיות', וגם אחרים, אבירם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אלעד דיבר על פקודה כשזה קשור אליך, על התערבות, על זה שהתבקשו בוואלה דברים מאוד
2 חמורים והוא חשב שכשזה נחקר זה מתאים להיחקר, ואחרים, אני לא רוצה לנקוב בשמות של
3 כולם, מיכל קליין וכולי. שוב אנחנו רואים, זה מה שאני אומרת לך אדוני, סיפור אחר ממה שאדוני
4 מספר. הצגנו אמירות של דוברים שמהם עולה שזה לא סטנדרטי ושגיתי לכלי תקשורת לתקן
5 דברים, ולהעלות עוד תמונות, הצגתי לך את ינון מגל אני מוסיפה לינון מגל, לא רק העורך הראשי
6 ינון מגל, מוסיפה לו את כל מה שאמרו עדי וואלה יחד ומציעה לך פעם נוספת בעניין הזה,
7 **כב' השופט משה בר-עם:** פעם נוספת ואחרונה.
8 ש. ואחרונה בעניין הזה, תודה אדוני, שאם הדוברים ידעו ואם אנשי וואלה ידעו, בדיוק כמו שידעו
9 על רעייתך שהיא פונה לרובינשטיין, אחרים, לא יכול להיות שאדוני את זה לא יודע.
10 ת. קודם כל מה שאת אומרת שהיה, אני כופר בזה. הדוברים שלי אגב, ידעו יפה מאוד, כי הם היו
11 במתקפות, על מני נפתלי ועל המעונות, עשיתי שם, כינסתי אותו ואמרתי 'תראו מה קורה כאן,
12 וואלה מובילה את זה', קודם כל הם היו שם, הם ידעו את זה. עכשיו, אני לא התעסקתי בדברורים
13 הרגילים האלה, ואני זוכר במפורש ואמרתי שיש נפח הרבה יותר גדול לטיפול בראש הממשלה,
14 שאני לא מתעסק בזה, יש לי, דוברים צריכים לעסוק בכל ההבלים האלה, כל יום, הרי אין דקה
15 שלא כותבים משהו עלי וצריך להגיב וכולי, ואני לא יכול להתעסק בזה, אין לי גם זמן לזה. אחרת
16 לא הייתי עושה שום דבר. וזה לא היה שונה עם וואלה. אבל כשאת מביאה לי את עורכי וכתבי
17 וואלה אני חייב להגיד לכם, אני נמנע מלגחך. אני מגחך אבל אני נמנע מלעשות את זה בצורה, אני
18 אגיד את זה בצורה פשוטה, בשבילם אני קים איל סונג. אשתי היא אשת קים איל סונג, אוקיי?
19 מבחינתם להכניס לשם אמירה כלשהיא הכי סטנדרטית זה לעקור שיניים, כי אין אתה יכול לתת
20 ידיעה, נורמלית, ניטראלית אפילו, על קים איל סונג, על רעייתו? מבחינתם הרי זה צלם בהיכל.
21 בהיכל שלהם, בהיכל הסגור והמטורלל הזה שהם בנו שם. זה כך הם רואים, אני סכנה למדינה,
22 אשתי סכנה למדינה, השד יודע, היא בכלל מנהלת אותי, וכולם מנהלים, כל הדברים האבסורדים
23 האלה שהם אומרים שם. ולכן להביא את מיכל קליין או את אבירם וכולי, שכך הם מתבטאים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מתעבים אותי, אתם רואים את זה ברולים. אני לא הכרתי את זה כמובן, מתעבים את זה, אז
2 בשבילם, אנחנו יודעים שזה שונה כשזה מגיע לפוליטיקאים אחרים, אתם ניסיתם להסתיר את
3 זה.
4 ש. אבל ינון מגל לא מתעב אותך אדוני.
5 ת. נכון מאוד אבל ינון מגל,
6 עו"ד נעה מילשטיין:
7 ש. אחרים... כל מה....
8 ת. תקשיבי לי, את רוצה להיות מדויקת אז אני אגיד לך. ינון מגל, ינון מגל אומר שזה היה הרבה
9 יותר מאחרים כי יש הרבה יותר כתבות. אבל מנגד הוא אומר 'אבל זה היה אצל כל האחרים', הוא
10 אומר את זה. הוא מתאר איך זה התערב וזה התערב וזה ההוליווד שלהם, כמה פעמים
11 מפרסמים עליהם משהו? כלום. אני אומר, פי 20, פי 30, משהו כזה. אז ברור שזה שונה. אבל זה
12 לא סותר אחד את השני, להיפך, זה רק מחזק. אבל אני אומר, הדבר המדהים לגבי הצוות הזה,
13 כל החבורה הזאת, זה שעבורם ההכנסה של הדבר הכי שגרתי זה התערבות שאי אפשר לקבל אותה
14 ובשבילם זה היה דבר נורא. אבל אני אמרתי שהנכונות לא לשנות כותרת, להזמין כתבות מראש,
15 לקחת סקרים של מפלגת העבודה, לא יודע איך קראו להם באותו זמן, ולהגיד 'זה סקר של וואלה'
16 ולעשות את זה, תן לנו מה שאתה רוצה, תוריד מיד על ליברמן, אל תעשה את זה, זה ירגיז, וכולי,
17 כל זה אתם הסתרתם. זה היה בזולה שבעצם מפריך את מה שאת אומרת, משום שבעצם מה
18 שאתם אומרים שזה היה לגמרי שגרתי וההיענות, לא היענות, היענות זה כבר לא המילה, זה
19 התמסרות. הדברים שאתם ראיתם כבודכם ברולים, מה זה התמסרות? אפילו זה הדהים אותי,
20 אני חייב להגיד לכם, ידעתי שדברים כאלה קיימים, אבל לא עד כדי כך, וזה בוואלה. עם
21 פוליטיקאים אחרים, ולא בכדי אתם הסתרתם את זה. אתם הסתרתם את המאגר הזה משום
22 שהוא חושף בדיוק את ההיפך הגמור ממה שאת אומרת כאן. האם זה סטנדרטי? מה שהם עשו
23 איתם היה הרבה יותר, הרבה יותר ממה שאתם טוענים שעשו איתי ומה שהם עשו איתי הוא ללכת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על הראש שלי, ושל התפיסות שאני מאמין, בצורה פנטסטית. אגב, נדמה לי, זה מאוד מעניין, איך
2 הם ראו את זה, כן? שאלו, אני זוכר את זה, זה קפץ לי ה דבר הזה כבודכם,
3 **כב' השופט עודד שחם: אדוני....**
- 4 ת. אני סוגר באמת, אבל זה פשוט ממחיש. שאלו את אילן ישועה 'תגיד, כמה כתבות היו על מני
5 נפתלי', אני חושב שהוא אומר, אני לא זוכר בדיוק, הוא אומר 'נדמה לי שמונה, עשרה', ובסוף היו,
6 אני זוכר שהיו מעל 110. זאת אומרת רק כדי להבין איפה אנשים האלה נמצאים בהערכת
7 המציאות שלהם. זה עובדתי. הוא אמר 8 עד 10, היו 110. מאה ועשר כתבות עוינות, איומות, עם
8 כותרות איומות, 'בזיזת כספי המדינה', 'עינוי עובדים', אני כבר לא זוכר את הדברים, דברים
9 קשים, באמת קשים. זה וואלה. זה האתר שאני כביכול השתלטתי בו, והייתי שולט בו, קשקוש
10 בלבוש.
- 11 ש. אני רוצה להתקדם. אני רוצה להציג את ת/912. אני אציג שני מיילים לדוגמה ואני אשאל. אחד
12 זה ת/912, הוא מתייחס אגב לאירוע 67 אבל זו לא הנקודה.
- 13 **עו"ד נעה מילשטיין:** רק תסבירי מי כותב למי.
- 14 ש. כן. זה מייל שכותב מר אורן פרסיקו שהוא עיתונאי לאילן ישועה, ערן גודנקר ואודי הירש מוואלה.
15 על מחיקת ידיעה על הגברת שרה נתניהו. זה ביום 25 לינואר 2015, אירוע בנספח, אבל אני לא
16 מתייחסת כרגע לאירוע עצמו, אני רוצה להראות עניין אחר, נקודה אחרת.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** הסימון צריך להיות למטה כי זה כבר התשובה, הסימון בצד.
- 18 ש. נכון. זה מתחיל פה למטה, "שלום, לקראת פרסום באתר העין השביעית אבקש לדעת מדוע נמחקה
19 ידיעה שהופיעה היום באתרכם תחת הכותרת 'העדויות נחשפות, הגברת נתניהו צעקה והשפילה
20 את העובדים', כרגע דף הידיעה מכיל הודעת שגיאה" והוא נותן את הלינק שמראה את הודעת
21 השגיאה. וזה מועבר מאילן ישועה, משיב לאנשי וואלה ואומר 'לא לענות לו בכלל, אפילו לא באין
22 תגובה, לנתק כל מגע עם החבר'ה האלה' והמייל הנוסף שאני רוצה להראות לך הוא ת/1547 שזה
23 מייל שהתקבל אצלנו בעקבות גילוי הזולה, אז בית המשפט ביקש מאיתנו לסרוק את כל הבקשות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 והמיילים במסרקות ברזל ואז גילינו עוד הרבה אירועים שקשורים לאדוני שנשמטו מהנספח ולא
2 הכנסנו אותם כבר לנספח, וגם מיילים מסוימים, זה אחד מהם. זה מתחיל במייל, בוא נראה ממי
3 המייל, אביב הורוביץ שהוא עיתונאי ממאקו, כותב למר ינון מגל "היי ינון אשמח לתגובתך בסוף
4 האינטרס הנ"ל. תודה".

5 **כב' השופט עודד שחם:** איפה זה נמצא?

6 ש. ת/1547. המיילים הוגשו במקובץ, אומרת לי חברתי.

7 **עו"ד נעה מילשטיין:** לדעתי זה הוגש ב....

8 ש. ת/1541 ואז זה קובץ ששם יורדים ורואים את המיילים השונים.

9 ת. מי כותב את זה? מי זה אביב?

10 ש. אביב הורוביץ

11 ת. שהוא מה?

12 ש. הוא עיתונאי במאקו.

13 **כב' השופט עודד שחם:** אגדתם ביחד כמה מוצגים.

14 ש. כנראה. ואז זה נסרק ביחד. אם צריך אחר כך לתקן את זה גבירתי. "ביום שני חשף עמית סגל

15 בחדשות ערוץ 2", זה אגב פריט 38, בתאריך 19.2.2014. "ביום שני חשף עמית סגל בחדשות ערוץ

16 2 כי אב הבית לשעבר בבית ראש הממשלה טוען לאי סדרים במעונם של שרה ובנימין נתניהו

17 בירושלים. סגל הוסיף ועדכן כי אב הבית דורש מאות אלפי שקלים כפיצוי על כך ששכרו לא שולם

18 במלואו, אחרת יתבע ויחשוף פרטים מביכים. עד מהרה פרסמו YNET ומאקו כותרות בולטות

19 ומתבקשות בעמודי הבית. למחרת טיפלו בנושא גם העיתונים הגדולים, ידיעות אחרונות, כנהוג

20 הקדיש לאב הבית עמוד שלם ופירט בהרחבה את גירסתו. ישראל היום כמקובל הקצה חצי עמוד

21 שהבליט בעיקר את גירסת נתניהו, רק כלי תקשורת מרכזי אחד לא התייחס כלל לסיפור, אפילו

22 לא באינטרס מוצנע, אתר וואלה. השאלה האם שרה ובנימין נתניהו זוכים גם מוואלה ליחס VIP,

23 כבר הוצפה כאן בעבר, החלטת ראשי האתר להתעלם לחלוטין מסיפור אב הבית מצטרפת לשורת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 פינוקים וציפורים נוספים שבני הזוג נתניהו קיבלו מוואלה" ויש כאן עוד דברים שמתוארים, שהם
2 לא אירועים בנספח אבל הם מתוארים כאן, כאמור המייל הזה גם לא היה בידינו בזמן הגשת כתב
3 האישום, הריאיון לא פורסם מעולם, ולימור לבנת, וג'ודי, כל מה שכתוב כאן, חלק כן אירועים
4 אגב, למשל "בטקס השבעת הכנסת הופיעה אשת ראש הממשלה בשמלה מעוררת מחלוקת" זה
5 אירוע בנספח, "וואלה סיקרו את הנושא משתי זוויות. לימור לבנת תקפה את התקשורת על מסע
6 השיסוי נגד שרה נתניהו ולעומתה ג'ודי שלום ניר מוזס ביקשה שיניחו את שרה." וכולי.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?

8 ש. א. תקרא אותו, אם תקרא, אפשר רק לעלות למעלה ונראה את הסוף. ינון מגל, השאלה אליו "למה
9 לא פרסמתם, יכול להיות שאתם ידידותיים מדי" ואם תעלה למעלה, רואים את התשובה של ינון
10 מגל, זה אותו מייל.

11 **כב' השופט עודד שחם:** זה שתי מילים. אפשר להקריא.

12 ש. כן. "באשר יגורתי". אומר ינון מגל "באשר יגורתי". אני אומרת לך שמחומרי החקירה, אלה היו
13 שתי דוגמאות, מחומרי החקירה יש כמה פניות כאלה. כמה פניות של כתבים, גם ברול,
14 שמתייחסות, של גורמי תקשורת או כתבות אפילו שמתפרסמות על זה, גם נמצאות בחומרי
15 החקירה, של גורמי תקשורת מחוץ לוואלה שאו פונים לעורך הראשי ולמנכ"ל האתר או מפרסמים
16 כתבה בעניין הזה, בקשר להורדת ידיעות או על המתן או הורדתן במהרה מדף הבית שנוגעות לך
17 ולמשפחתך כמו מני נפתלי, ידיעה על חשבון במקלט מס וכולי, והשאלה שלי אליך, אני מציעה לך,
18 שגם הפניות האלה לכשעצמן מלמדות, אני מציעה לך פרופוזיציה, וכתבות כאלה שיש בתקשורת,
19 שאנחנו רואים ואתה בוודאי מכיר כאלה כתבות, גם אם לא את המייל הפנימי אבל כתבות אתה
20 בוודאי מכיר כאלה על הורדת ידיעות כאלה ואחרות, שגם זה לכשעצמו מלמד שאין בהורדת ידיעה
21 או בדרדורה שום דבר סטנדרטי ובנאלי שאחרת לא היה אייטם תקשורתי אם זה סטנדרטי
22 ובנאלי.

23 ת. כשזה נוגע לי. וואו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נעה מילשטיין: אני מתנגדת.
- 2 כב' השופט משה בר עם: גברת תירוש, אין צורך. הוא השיב על זה פעם אחר פעם.
- 3 עו"ד נעה מילשטיין: לא, יש פה,
- 4 ש. אני מראה לו עוד קבוצה. היינו בקבוצת הדוברים שלו, היינו בקבוצת עדי וואלה בסיכום, אני לא
- 5 מציגה לו את כל הדוגמאות. אני יכולה להפנות. אני נותנת לו את ה-,
- 6 עו"ד נעה מילשטיין: אני מתנגדת, יש פה הפנייה שאני רוצה להתייחס אליה, אני לא יכולה
- 7 להשאיר את זה כך.
- 8 כב' השופט משה בר עם: ... גבירתי ששיב,
- 9 עו"ד נעה מילשטיין: לא כבודכם, אני חייבת, יש דברים שחייבים להראות שאי אפשר ..
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... היא תישאל כשאלה פתוחה.
- 11 כב' השופט משה בר עם: שאלה פתוחה, נשמע את תגובתו,
- 12 עו"ד נעה מילשטיין: לא, אבל כבודכם, אי אפשר לבוא ולהראות שני מוצגים,
- 13 כב' השופט משה בר עם: אבל מר נתניהו קורא ומבין את הדברים,
- 14 עו"ד נעה מילשטיין: לא, זה לא עניין של קורא ומגיב. כבודכם, שראש הממשלה יהיה קרוב. אני
- 15 אפנה למקום מסוים, כבודכם יראה את זה ואחר כך, בעיני אי אפשר להשאיר את זה כך.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 17 (העד יוצא מהאולם)
- 18 עו"ד נעה מילשטיין: חברתי הראתה את ת/912 שהתייחס לפריט 67. צריך להסתכל, זה לגבי
- 19 הסרת כתבה לגבי,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שהיא לא מתייחסת ל-,
- 21 עו"ד נעה מילשטיין: אבל שניה כבודכם, הכיוון האחר זה בדיוק הדבר שאני מפנה אליו. אני לא
- 22 מפנה לפריט עצמו, זה לא העניין. שורה 6810 ברול,
- 23 ש. נציג את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד נעה מילשטיין: יש שיחה לכאורה בין שאול אלוביץ' לראש הממשלה על הסרת הכתבה.

2 שאול אלוביץ' אומר שבשיחה ראש הממשלה בכלל לא מודע להסרת הכתבה.

3 ש. אנחנו נציג את זה גם.

4 עו"ד נעה מילשטיין: רק שניה. לא רק שהוא אומר את זה, ראש הממשלה אומר לו שהם מובילים

5 את הנושא על שרה נתניהו בנושא הזה, ואז הם מתקדמים קדימה. זאת שאלה שאולי אפשר

6 להפנות לראש הממשלה, על מה הוא מודע על הסרת הכתבה או לא על הסרת הכתבה שהוא חשב

7 שוואלה מובילים את הנושא בכלל על שרה נתניהו. אז מראים לו את הדבר הזה, מראים איזה

8 שהוא פרסום או לא פרסום על הסרת הכתבה ולא שואלים את השאלה הבסיסית האם הוא יודע

9 ש-,

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו לא הייתה השאלה. השאלה הייתה אם התגובות

11 שבאות מכלי תקשורת אחרים לא מעידות על משהו. זו הייתה השאלה. אפשר היה בלי להציג את

12 כל זה.

13 עו"ד נעה מילשטיין: יכול להיות, אבל ברגע,

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... לומר שבכלי תקשורת אחרים יש התייחסות להורדת,

15 שינוי, הסרת דברים בוואלה בעניין ראש הממשלה, והתביעה לעמדתה, לשיטתה, רואה בזה,

16 ש. אינדיקציה.

17 עו"ד נעה מילשטיין: את זה היא יכולה לעשות בסיכומים. היא רוצה התייחסות של העד,

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא רוצה התייחסות שלו.

19 עו"ד נעה מילשטיין: התייחסות שלו למה? לכתבות שכותבים שתקשורת חושבת על תקשורת?

20 כב' השופט עודד שחם: ... שזה חריג בגלל שזה מעורר עניין של כלי תקשורת אחרים. זו התזה

21 שלהם. אנחנו לא מחוויים דעה, אם התזה נכונה או לא. זו התזה.

22 כב' השופט משה בר-עם: ... נשמע תשובה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני אניח את דעתה של חברתי שבהמשך אני גם אשאל אותו על הדבר הזה. זה יוצג בפניו, הוא יוכל להתייחס, אבל זה לא קשור כרגע,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גבירתי פשוט תציג לו את זה באופן כללי ואז לא צריך להראות לו,

ש. בסדר.

עו"ד נעה מילשטיין: ... כולל שיש לנו תשובה למודעות של ראש הממשלה לאירוע הספציפי,

ש. אבל יש עוד הרבה מיילים, אני יכולה להראות אותם, אני יכולה להראות כתבות תקשורתיות,

עו"ד נעה מילשטיין: אבל בשאלה אחרת הקפידו להקריא את כל המייל הראשון, את כל המייל

השני, כולל להגיד שהמיילים האלה מתייחסים לפריט הזה ולפריט הזה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה התייחסה לכלי תקשורת אחרים, לא ספציפיים.

עו"ד נעה מילשטיין: עו"ד תירוש הקפידה להקריא כי הרי המוצג הוצג בתיק, הוא כבר הוגש

לכבודכם, אבל היא הקפידה להקריא את כל הפניות, אז אי אפשר לעשות את זה באופן הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד מילשטיין, השאלה התייחסה לדברים כפי שנראים

בכלי תקשורת אחרים על מה שנעשה בוואלה. לכאורה.

עו"ד נעה מילשטיין: ואז איך ראש הממשלה חושב,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו השאלה.

עו"ד נעה מילשטיין: במקום לשאול אותו על אירוע ספציפי,

ש. לא, גם לא הקראתי את כל הפניות האלה, יש עוד כמה מיילים בחומרי החקירה, אני לא הקראתי

אותם. ואני שואלת אותו שאלה כללית בעניין הזה. יש עוד מיילים. זה היה כדוגמה. לא אמרתי

שאת המייל הזה הוא מכיר או יודע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסחי את זה באופן כללי.

ש. בסדר גמור.

(העד חוזר לאולם)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אנסח את זה אחרת. הצגתי לך, אני אומרת לך שיש פניות של גופי תקשורת ויש גם כתבות
בעניין הזה בחומרי החקירה של גופי תקשורת, ולכן אני מציעה לך שזו גם אינדיקציה נוספת חוץ
מדוברים שאמרו, חוץ מכתבים בוואלה, אינדיקציה נוספת שזה לא דבר בנאלי, סטנדרטי ושגיתי
כמו שאדוני מתאר את זה, לפנות לבעל השליטה לבקש להוריד כתבה שקשורה בביקורת עליו ועל
בני משפחתו ועל ההתנהלות במעון או כל דבר אחר, ושהאתר נענה.
ת. סופר סופר שגיתי, קורה כל הזמן, גם אצל חלק מהעיתונאים האלה שמגויסים נגדי בלאו הכי
שהם מחפשים את הדבר הזה כשפונים אליהם להוריד כתבות והם יודעים את זה, אבל במקרה
שלנו אנחנו מגלים את זה בצורה נורא פשוטה, זה נגלה, האבסורד שאת שואלת אותי שאלה שאת
יודעת שהיא לא נכונה. קודם כל באתר וואלה, כי הם מדברים, ישועה ואלוביץ' ביניהם איך
להוריד, לא להעלות כתבות על פוליטיקאים מובילים שם, להוריד אותן לפני שזה יעלה כדי שזה
לא ירגיז אותם. לא לשנות כותרת, לפסול כתבות. זה מה שהיה בזולה, את זה רציתם להסתיר
וברור למה, כי זה בדיוק סותר את מה שאת אומרת, ולא רק זה, הם גם, מצד אחד להוריד, ומצד
שני כפי שקורה במערכת בחירות עם מועמד שמתחרה נגדי, 'הלוואי שתנצח', 'בוא תציל את
ישראל' יתגיד לנו מה אתה רוצה לעשות, מה אתם רוצים לשנות, any time, תגיד רק מה שאתה
רוצה. אז זה לא רק להוריד כתבות ולא לשנות כותרת, זה להזמין כתבות ולהזמין עזרה. זה מה
שהתברר בזולה ואנחנו יודעים את זה, אני יודע, כבודכם, שואלים אותי מה אני יודע, אני יודע
שזה סופר מקובל, רק שבמקרה שלנו זה לא מה שקרה. זה שהכתבים שהם עוינים אותי מנסים
לצייר את זה כאיזה דבר חריג שלפניה כזו או אחרת, הם לא עושים את התחקיר הזה לגבי אחרים,
בטח שלא, כי הם מחפשים אותי. זה מה שמעניין אותם. והם יודעים יפה מאוד כמה פונים אליהם
וכמה עושים סחר מכר וכמה הם מתואמים עם הפוליטיקאים שהם רוצים לעזור להם. אז זה סתם
שחיתות. באמת, השחתת האמת, בכל צורה שהיא.
ש. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רגע. לא סיימתי. לא סיימתי. זה דבר אחד. אבל, מה שקרה כאן, שבדברים הכי ארסיים שיש,
2 בהיקף עצום, ואנחנו הבאנו את זה, אני לא רוצה להגיד פרופוזיציה, זה לא היפותזה. זה דבר
3 שהבאנו לכם. הבאנו לבית המשפט למעלה ממאה, נדמה לי 110 כתבות רק על מני נפתלי, כי הם
4 מדברים על אב הבית. על אב הבית. לפני רגע אמרתי, לא ידעתי שתשאלו את השאלה הזאת.
5 אמרתי מאה כתבות איומות. באמת איומות. הכי ארסיות שאפשר לתאר. אז זה ההשתלטות? הרי
6 מה קרה לכם? עכשיו את מציעה לי כל מיני דברים, אני אציע לך משהו. מה שאתם עשיתם,
7 בהתחלה אמרתם 'השתלטות על האתר', טוב, זה מגוחך והבנתם שזה ירד. ירד זה, הלכתם
8 ואמרתם 'סיקור חיובי', ירד זה, משום שבאמת אי אפשר להתווכח עם זה, לא רק בגלל המחקר
9 שלנו, כל אחד מבין את זה. אז ירד סיקור חיובי, הלכתם להיענות חיובית. יורדת ההיענות
10 החיובית כי זה לא מסתדר, אז מחפשים פירורים מהעוגה המתפוררת הזו שלכם ומביאים הנה
11 בניסיון להציג. לא הייתה פה השתלטות על אתר, לא היה פה סיקור חיובי, לא הייתה פה היענות
12 חריגה, ומה שהיה פה זה אתר שמגויס נגדנו ושבמידה שאני הייתי מודע לזה, והייתי מודע לזה,
13 לדבר הכללי, בגלל אותם כמה נושאי ליבה שאני באמת התעניינתי בהם, זו הייתה המודעות שלי
14 ואני רוצה להגיד לכם, זה לא רק הייתה המודעות שלי, זה גם האמת. והיא מתבררת כאן על ידי
15 הראיות. אז אני מציע לך, אל תנסו להנדס את האמת ואל תנסו לקחת מה שאת עושה כל הזמן,
16 לקחת פירורים ולנסות לבנות איזו עוגה חדשה מהפירורים האלה, it doesn't work. למה שיניתם
17 את כתב האישום? הלכתם ושיניתם ושיניתם ושיניתם, וכשזה גם הדבר האחרון של
18 ההיענות המגוחכת הזאת, מתפוררת, מול ההיענות שלהם הפנטסטית לכל פוליטיקאי שהם רצו
19 לא להרגיז אותו וכולי וכולי, כל התיאוריה שלכם על העסקה המושחתת, כל הדבר הזה מתפורר
20 לכם בין הידיים, את מנסה להביא כמה עיתונאים שמגויסים. זה מה שאת מנסה לעשות. וליצור
21 כאן דבר שלא חקרתם, לא בדקתם, באים כאן חוקרי משטרה ואומרים 'אנחנו לא בדקנו, אנחנו
22 לא יודעים מה זה היענות חריגה, אנחנו אפילו לא יודעים מה זה סיקור עוין'. לא עשיתם. אז מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. שלא עשיתם בחוץ, את מנסה לעשות על ידי גיבוב הפירורים האלה כאן. זה מה שאת עושה כאן.
2. פירור, פירור, פירור.
3. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הבאה.
4. ש. בסדר. אני רוצה להציג לך מקטע מהרול,
5. **כב' השופט משה בר עם:** אנחנו בנושא אחר? מתקדמים?
6. ש. מתקדמים, כן, מתקדמים אדוני. מתקדמים הרבה. אנחנו רוצים להראות רגע אירוע מסוים כדי
7. להתייחס לנושא מסוים. שזה אירועי הצנזורה העצמית שמופיעים בנספח. אני מבקשת להציג את
8. שורה 4276 מהרול. אירוע 38. זה אירוע שהוא מוגדר כאירוע של צנזורה עצמית. ראינו לפני רגע
9. גם מייל שקשור אליו, שזה ת/1547, המייל של אביב הורוביץ. ראינו את התוצאה. עכשיו אנחנו
10. רגע רואים את הלפני ואני רוצה לשאול אותך כמה שאלות על העניין הזה של צנזורה עצמית
11. בוואלה. יש לנו לא מעט אירועים כאלה בנספח. בסדר? אז אפשר לגלול ולראות כאן, זה מתחיל
12. בהודעה משאול אלוביץ' "ערוץ 2 חשף" "שמור שזה לא יעלה אצלנו, זה עלול לשגע אותה" "קיבלת
13. אילן" "קיבלת" "אתה עם יד על הדופק" "יס בוס". והוא מפנה את זה לינון כמובן "ראית ערוץ
14. 2, תיזהרו לא ליפול, שלא נצטרך להוריד" "מה ביבי אלוהים ישמור את עם ישראל" "יאווש"
15. והוא ממשיך לדבר כאן.
16. ת. מי זה אומר את ה"יאווש"?
17. ש. "מה ביבי" ינון מגל אומר. בסדר? הוא אומר לינון מגל "תהיה עם יד על הדופק שלא יעשו על זה
18. בשום אופן פולו-אפ, תיזהר לא ליפול לשם" ינון מגל אומר "חייב לעלות על זה משהו" וישועה
19. עונה לו "חס וחלילה, נצטרך אחרי דקה להוריד, אין לי כוח לעוד סאגה, אני רציני, בלי תרגילי
20. מגל". אני אומרת לך וזה כבר סיכום נוסף שלי כדי לא להציג הכל, וזה נמצא כמו שאמרתי בנספח,
21. בחומר החקירה עולה, מהראיות שהוגשו לבית המשפט, שזו לשיטתנו תופעה בוואלה שעולה
22. בהרחבה,
23. **כב' השופט משה בר עם:** תופעה של צנזורה עצמית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. צנזורה עצמית, שהתרחשה בכל מיני צורות בקשר לך ולמשפחתך. עדי וואלה העידו שבתקופות מסוימות הייתה הנחיה מאילן ישועה שלא הייתה קיימת לגבי מסוקרים אחרים, להעביר אליו ידיעות שקשורות בך, לפעמים הן היו חוזרות עם תיקונים כאלה ואחרים, תופעה כזאת, וזו דוגמה. בסדר? שהמערכת התנגדה לזה, לפעמים הצליחה יותר, לפעמים הצליחה פחות מול אילן ישועה בשרשור בעל השליטה, זאת התופעה. בסדר? יש מוצגים גם של מיילים כאלה שעוברים, אני לא אציג אותם כי אתה לא היית חלק מהם, אבל יש מיילים ומוצגים כאלה שעוברים עם תיקונים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו שאלה אליו?

ש. כן. השאלה אל אדוני.

ת. מה השאלה?

ש. רק רגע. אני מציעה לך מר נתניהו, אין לי טענה כמובן שאדוני יודע כל אירוע כזה שהתרחש בוואלה. אבל אני מציעה לך שאתה ער לכך שמר אלוביץ' פועל לטובתך בענייני סיקור באתר וואלה גם ללא בקשה ספציפית שלך. זאת ההצעה.

ת. טוב. אז יש לי שני דברים. לגבי צנזורה עצמית, אנחנו ראינו כאן ראיות חפציות מהרול, שיש כאן צנזורה עצמית שהם לא מוכנים לתת לליברמן, גדעון סער, כחלון, הרצוג, אלה רק אלה שאני זוכר, כי אני לא עשיתי את הבדיקה, אבל ראינו את הדברים האלה, שבה הם מה זה מצנזרים, אומרים 'אף ידיעה, אני לא רוצה להרגיז אותי', 'לא רוצה להרגיז את זה', 'לא רוצה להרגיז את זה', הוא לא רוצה להרגיז אף אחד. אלוביץ', המדיניות שלו עם ישועה, הם מדברים ביניהם והם מורידים. זה לא שהם לא מצליחים להוריד. הם מורידים יפה מאוד. ומתוך המערכות שלהם, מתוך המערכת, אין להם ויכוח גדול כי זה לא קים איל סונג ודאי, אני לא יודע מה הם חושבים, על אחד הם חושבים שהוא יושיע את ישראל, זה אנחנו יודעים בוודאות, כי הם אומרים 'בטח, אנחנו נוריד, אנחנו צריכים לעזור לו בקמפיין לנצח' וכולי וכולי. אני אומר בשרשור כלפי המערכת. אנחנו רואים את זה. אז לכן הצנזורה העצמית היא עבודה שגרתית כאן וקיימת בכל מקרה. זה אחד. ולגבי מה אני יודע ולא יודע, אין לי מושג על כל הדברים האלה, אני לא יודע גם על זה, אני יכול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לדעת באופן כללי שזה קיים אבל אני לא יכול לדעת באופן פרטני, אין לי שום נגיעה לרולים האלה.
- 2 אבל צנזורה עצמית יש שם למכביר, ביחס לשיעור ההופעות שיש לידיעות על הגורמים הללו. זה
- 3 אחד. והדבר השני, זה כמובן אני יודע איפה הם לא עשו צנזורה. הם לא עשו צנזורה בלמעלה
- 4 ממאה כתבות ארסיות כיוון שאנחנו מדברים על זה, מאה כתבות ארסיות. אז אם מישהו ניסה
- 5 להוריד איזה משהו אחד, טיפה בים. באמת טיפה בים. טיפה בים מורעל ממש, בהרעלה קשה. אז
- 6 לכן יש צנזורה עצמית אצל האחרים כשגרה, במקרה שלי במידה שרצו לעשות את זה, שולי
- 7 שבשולי, זה לא השפיע, והרוב היה ארסי בניגוד למה שהיה מול פוליטיקאים אחרים. בניגוד גמור.
- 8 אף פוליטיקאי אחרי לא זכה לקיתונות השנאה והוולפיקציה הזאת שאני זכיתי לה באתר וואלה.
- 9 אם אתם משווים את וואלה, אחר כך היה כדאי להשוות את זה לאחרים, אבל לא חקרתם, לא
- 10 השוויתם, ועכשיו בפירורים, זה מה שאת עושה. אני מציע לך שאת מביאה פירורים מעוגה
- 11 מורעלת, והפירור פה או פירור שם את מנסה לעשות ממנה עוגה חדשה. לא יעזור. הראיות הן
- 12 ראיות והראינו אותן, המסה היא מסה, התיעוב הוא תיעוב, והעובדה שהדבר הזה יצא אל האור
- 13 לא משתנה על ידי פירור כזה או אחר ברול. לכי תראי את כל מה שגילינו ברול, לכי תראי את כל
- 14 מה שגילינו בכתבות.
- 15 ש. אדוני יש לי כל כך הרבה מה לענות לך בעניין הרול, אבל אני באמת אתאפק כי הדו שיח לא צריך
- 16 להיות בינינו. הרול מספר רק כדיסקליימר, הרול כולו, עם הזולה, עם הכל, מספר סיפור אחר
- 17 לחלוטין ממה שאדוני אומר, להיפך, הוא מחזק את ראיות התביעה. רואים במה מר אלוביץ'
- 18 מעורב, רואים, אפשר לספור את זה על יד אחת לעומת מה שהוא עושה בעניינך, זה ניכר, הוא
- 19 מתאמץ כל כך בעניינך, הוא עושה כל כך הרבה דברים בעניינך ואני מציעה לך שאדוני יודע את
- 20 זה.
- 21 ת. כנראה שלא רק שהוא לא עושה, מה שאני יודע זה שהוא לא עושה. מה שאני בא אליו ומה שאני
- 22 אומר לאדון ברץ, אני אומר לו 'על מה אתה מדבר', מבחינתי, מה שאני יודע, הוא לא עושה כלום.
- 23 ואם הוא עושה, אני לא יודע את זה, בכל אופן אני בטח לא יודע מה שקורה שם ברול ומה הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסביר ואיך הוא מסביר. לא עושה כלום. יש לו אתר מגויס בעוצמה אדירה נגדנו והוא מתעסק
2 פה בידיעה ושם בידיעה, מה שאני למד עכשיו, או מתעסקים בפיסטוק או בשמלה. ביג דיל.
3 בדברים שאני יודע, שבאמת מגיעים אלי מול העיניים, זה לא הרבה כי רוב הנושאים האלה, וואלה
4 לא רלוונטי בכל הדברים האחרים, פשוט לא משחק, אבל בשניים-שלושה דברים שבאמת חשובים,
5 שם אני רואה את מלוא העוצמה והוא לא עושה. ואני אומר לו 'הרי אתה שותף לדעה, אתה לא
6 צריך שום הצדקה, אתה לא צריך שום הסבר, אתה מפחד להגיד לאנשים שלך', כנראה, אני לא
7 יודע, 'אתה מפחד לאנשים שלך' אני חושב שזה נכון. אני לא מבקש מכם קים איל סונג', הוא לא
8 קים איל סונג, הוא לא יכול להגיד להם, לא קים איל סונג, 'הוא עוזר לנו, הוא עושה ככה', 'אתה
9 מפחד'. כל הזמן הוא מפחד. לא נעים להגיד, הוא באמת איש טוב. הוא מפחד. מפחד לקחת את
10 האתר הזה ולסובב אותו כפי שהוא היה יכול לעשות. הוא עשה משהו? הוא לא עשה כלום, שום
11 דבר. מבחינתי זה זניח שבזניח, מה שאת מראה לי שאני לא הייתי מודע לו, בידיעה, כשאני רואה
12 את זה? כלום. מה הוא עשה?
13 ש. אני אומרת לך שוב בתמציתיות כדי לא להפנות לדוגמאות ברול, אבל אני אומרת לך ממה שרואים
14 ברול בדוגמאות שונות,
15 ת. הוא עשה, אני לא אומר שהוא לא עשה, אני אומר, הדבר הענק שהיה זה השיטפון של הכתבות
16 השליליות שבינן לבין השתלטות שלי על האתר זה מרחק בין מזרח למערב.
17 ש. אף אחד לא אמר אדוני שאדוני השתלט על האתר.
18 ת. ועוד איך אמרתם.
19 ש. לא, אדוני, אנחנו לא אמרנו שהאתר הזה הפך להיות ערוץ 14 כמו שאדוני רצה,
20 ת. ציטטתם את ינון מגל.
21 ש. אנחנו לא אמרנו שאדוני,
22 ת. ... לא משתלט על ערוץ 14.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שאדוני השתלט על האתר. זאת לא היתה הטענה שלנו מעולם. אדוני יודע שזה אתר שהוא אתר
חדשתי שמתאר את החדשות ומשקף את החדשות במדינת ישראל, עם הטיה כזאת, עם הטיה
אחרת, זה לא אתר שהוא אתר מלכתחילה לא נולד כאתר עם דעות ימניות כמו ישראל היום, אדוני
אמר את זה בעצמו, אני מצטטת את אדוני. ואף אחד לא אמר שאדוני השתלט על האתר. אדוני
רצה שהוא יהיה ערוץ 14, הוא אמר את זה, והוא לא נהיה ערוץ 14. זה לא אומר שאדוני לא ביקש
דברים ולא קיבל דברים. שני דברים שונים. זה הכל.
- ת. קודם כל זה אומר שאני לא ביקשתי, וזה הוכחתי, שרוב הדברים לא הייתי מעורב בהם בכלל, ומה
שכן הייתי מעורב, אני אומר, ואת שואלת אותי אם הייתה תוצאה בפירוורים? אולי. אבל באשד
האדיר של העיונות זה מה שאני ראיתי. זה מה שאני ידעתי על וואלה. שהוא מוביל את הקמפיינים
האלה שכן הייתי, כן ידעתי עליהם, וזה, שוב, לא על כל כתבה וכתבה, אבל ידעתי שבא כאן אשד
אדיר,
- ש. אתר כזה יכול להוביל קמפיין? חשבתי שהוא שולי וזניח?
- ת. נכון מאוד אבל אם אתר שולי וזניח עושה רק את זה, לא רק את זה, אבל בא בווליום כל כך ענק,
ש. אז הוא כבר לא שולי וזניח.
- ת. בעניין הזה, הוא באמת היה מאוד עוין. מאוד מאוד עוין. כמו שאני זוכר גם דברים שהוא שובר
נורמות. מתי הוא שבר נורמות? עם הריאיון של דב גיל-הר, שבר נורמות, אז אני זוכר את זה. את
מני נפתלי אני זוכר. את המעונות אני זוכר. לבוא להגיד לי שאני מתעסק בכל איזה תיקון תמונה
או שינוי כותרת שמעניינת אותי כקליפת השום, פשוט לא עשיתי את זה, זה לא נכון. והניסיון שלך
להגיד לי, 'את מציעה', אז אני אומר לך, אני לא מציע, אני יודע. אני יודע שלא עסקתי בזה, ואני
יודע שאני ראיתי את וואלה, ואני אומר, בצדק, ככל שמתגלים הדברים, כאתר שהתמסר לאחרים,
עזר לאחרים, היה מאוד נגדי והביא את זה לכלל ביטוי בדברים הקשים ביותר, במיוחד סביב
מערכות הבחירות, זה מה שהם עשו. לא רק אגב, כל הזמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקיי. אני אומרת לך ואני באמת מבקשת לתמצת את זה שבאירועי צנזורה עצמית לעתים, ראינו
את זה אגב באירועים של דרישות. אירועים של דרישות לפעמים או בדרך כלל, מר אלוביץ' או
הגברת איריס אלוביץ' ולפעמים כבר ישועה בעצמו, היו מעדכנים את הפונה אם זה ניר חפץ או
אם זה דובר אחר, במה עלה באתר. היו שולחים לו לינק, מראים לו, הראינו גם דוגמה שחפץ אומר
'דיווחתי כפול 2', הראינו את הדברים האלה. דברים כאלה גם קרו באירועי היוזמה העצמית. זאת
אומרת היה עדכון של מר ישועה לעתים לבקשת רעיית מר אלוביץ', רעייתו של בעל השליטה בבזק,
לעתים לבקשת בעל השליטה, לעתים כבר באופן עצמאי, של ישועה, או לרובינשטיין או לחפץ,
הדברים שנעשו באתר באופן עצמאי, ולכן אני מציעה לך שהדוברים שלך עדכנו אותך בדברים
כאלה.

ת. לא עדכנו אותי. מה שעדכנו אותי ומה שידעתי זה בדברים שבאמת הגדישו את הסאה, ובדברים
האלה אמרתי את מה שאמרתי, בדברים אחרים פשוט לא נכון.

כב' השופט משה בר-עם: לא צריך לחזור על זה מר נתניהו,

ת. לא, אבל אני אומר כבודכם, אנחנו לועסים כאן, היו 315 פריטים. זה מה שהתביעה הביאה. וב-
315 פריטים הללו יש איזה 80 שבכלל לא נוגעים לי, זה בכלל לא נוגעים לעניין. אחר כך יש 60, 80,
לא יודע כמה, של רובינשטיין, שבכלל לא נוגעים לעניין. אנחנו מדברים על שנים ארוכות. ואחר
כך יש הודעות נאט"ו שזה גם לוקח את החלק הזה, ואז יש עוד כמה ידיעות כאלה ואחרות. אוקיי.
זה מה שיש שם. אז אני באמת התעניינתי בזה? ידעתי את זה? ידעתי את מה שלא ידעתי? לא.
ידעתי את מה שרובינשטיין? אני אומר לכם חד משמעית לא. ידעתי את הודעות נאט"ו של זה? לא
ידעתי ולא עסקתי בזה. ומה שכן עסקתי ואמרתי, היו איזה לא זוכר, 16, 17 פניות שלי לאלוביץ',
שזה בפירוש ידעתי והם נגעו סביב הדברים שתיארתי כאן, לכן כל מה שאת מציעה לי זה הצעה
ריקה, לא רק משום שאני אומר את זה עכשיו, גם זה, אבל משום שאתם הבאתם את 315 הפניות
האלה ואתם רואים את זה. אבל לא הבאתם את המאה כתבות הארסיות על מני נפתלי, לא
הבאתם את הכתבות האיומות של אמיר תיבון שזה פשוט, איך אומרים, זה כבר סדרה ארוכה על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אירן, ועל אובמה, ועל הרס היחסים ועוד כהנה וכהנה. ולא עשיתם את זה. אז את מנסה ליצר
מציאות פיקטיבית, זה לא, זה נסתר על ידי העובדות. אני מציע לך שאת מנסה להנדס את הכישלון
המחפיר שלכם בזה שלא עשיתם מחקר אמיתי, לא עשיתם מחקר השוואתי, לא בסיקור, לא
בהשתלטות, לא בנגישות, לא בכל הדברים האלה. לא עשיתם, לא רק ביחס לוואלה, ביחס לכלי
תקשורת אחרים, לא עשיתם. אז עכשיו את מנסה לגבות מכאן, להביא מן היקב ומן הגורן איזה
משהו, פירורים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. הלאה.

ת. אני חושב ש-, אבל היא תמשיך לשאול אותי את השאלות, היא תקבל את אותן תשובות.

עו"ד נעה מילשטיין: יש לי בקשה הומניטרית, כמה דקות הפסקה אם אפשר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה עכשיו 20 דקות הפסקה.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה.

עו"ד נעה מילשטיין: פתאום שמתי לב שעורכי הדין של אלוביץ' לא פה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אפשר להתקשר או לסמס. ותשאלי אם אפשר להתחיל

בינתיים. בסדר, כבר לא צריך לשאול. אנחנו ממשיכים. בבקשה עו"ד תירוש.

ש. אנחנו היינו בצנזורה העצמית מר נתניהו. אני הצעתי לך, אמרתי לך שמהחומר עולה שיש פעמים

שמעדכנים את הדוברים שלך באירועי יוזמות, זה לא דווקא צנזורה, לפעמים זה יוזמה להעלות

משהו שמיטיב איתך, לפעמים זה צנזורה. שמעדכנים, ושאלתי אותך האם הם מעדכנים אותך

ואתה אמרת שלא. אני אומרת לך, מציעה לך שהשיחות שלך עם מר אלוביץ' כשאתה, הראינו את

זה בעבר, לא אחזור על הציטוט הזה אבל הראינו מהחקירה שלך שאתה אמרת שאתה נוזף בו על

איך שהאתר נראה, על זה שהוא לא מממש את הפוטנציאל שלו לטעמך וכולי והוא זו באי נוחות,

זה תיאור של שיחה שלך, אז אני אומרת לך שבשיחות האלה, אני מציעה לך, הוא סיפר לך על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דברים שנעשים באתר, אני רק רוצה להסביר את עצמי. הרי העדכונים לדוברים שלך נעשים
2 בשליחות או בשליחות רעייתו על מנת שיגיעו אליך. אני אומרת לך שמחומרי החקירה עולה שהם
3 רוצים לרצות את אדוני, כך זה עולה. ואין כל הגיון, כך אני מציעה לאדוני, שהוא שולח את
4 השליחים לעדכן אותך אבל בשיחות השוטפות שיש לו איתך ובפגישות ובשיחות הוא לא אומר לך
5 שום דבר שהוא עושה, הוא לא מצטדק, הוא לא אומר 'אני עושה, מנסה', משהו.
6 ת. קודם כל לגבי הצנזורה העצמית לא היה לי מושג בזמן אמת לגבי כל הדברים האלה, זה היו דברים
7 שנעשו ללא ידיעתי וגם אין לי אפשרות שאני אדע את כל הדבר הזה. מה שנודע לי זה נודע לי
8 מהרול ונודע לי מהזולה. ולא הייתה לי ידיעה ספציפית על זה וכל אחד יודע את זה. זה ברור
9 כשמש. את בעצמך אמרת 'מאיפה אני יכול לדעת את זה', אז אני לא יודע. בכל מקרה, אם היה
10 ניסיון להיטיב וכולי וכולי, או מצד רצון של אלוביץ' עצמו כי הוא איש ימין אבל הוא מפחד להגיד
11 את זה, או מכל סיבה שהיא, זה נכשל כישלון חרוץ כי מה היה פה? היה פה אתר סופר עוין שבאמת
12 בנהרות של רעל ומנגד מה שהיה, אפשר לחשוב, לראות מה היה, מה הם כתבו,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מזכירה שהשאלה הייתה על זה שהוא סיפר לך.
14 ת. לא, הוא לא סיפר לי שום דבר ואני אמרתי לו מה שאני אמרתי. לא, הוא לא סיפר לי, אבל אני
15 אומר בנוסף לזה, יש פה תזה, פרופוזיציה כמו שאומר השופט שחם, אז אני אומר דבר אחד חשוב,
16 לא כתבו שם 'נתניהו מר בטחון' 'נתניהו מר כלכלה הציל את כלכלת ישראל'. גברת נתניהו מטפלת
17 בילדים' וכולי. אגב, כל הדברים האלה נעשו לגבי אחרים, לגבי נשות ראש ממשלה, זאת אומרת
18 הרעיון שהם עשו,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... מר נתניהו.
20 ת. הוא היטיב איתי ושאני ידעתי את זה ושהראו לי איזה כתבות מפארות, לא הראו לי, זה לא היה.
21 מה שכן הראו לי זה את הדברים האלה, לא הוא הראה לי ולא הוא השיב לי לא חיובי, לא שלילי,
22 לא כלום. מה שהראו לי זה את הכתבות האיומות האלה בדברים שעניינו אותי באותם נושאים
23 שנגעתי בהם, זה אירן, מני נפתלי וכולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רוצה להציג לך שורה ברול, 6808, מיום 25.1.2025. אגב כתבה על עובדי המעון נגד הגברת
- 2 שרה נתניהו, כתבה שהוסרה בוואלה, מהאתר בכלל, ויש כאן הודעה של שאול לגבי שיחה איתך
- 3 ואני אומרת לך שזה גם לא במחלוקת שהיתה שיחה כזאת לפני כן מהמעון. ושאל אומר לישועה
- 4 "הגדול מחפש אותי, כנראה רוצה כתבה הפוכה" "תהיה מאוד זהיר",
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה על המסד?
- 6 ת. אני רואה.
- 7 ש. אולי תעלו קודם לשורה 6805. באותו יום הייתה כתבה בוואלה, אני מקצרת לך את הדבר, בוואלה
- 8 הסירו אותה, מתפרסמת על זה כתבה ב-YNET, וגם יש פניות של גופי תקשורת אחרים אבל
- 9 מתפרסמת כתבה על כך שהסירו כתבה בוואלה, והיא הוסרה מהאוויר בכלל, ואחר כך נעבור
- 10 לשורות הבאות שאיתן התחלתי. נרד למטה, שורה 6808. "הגדול מחפש אותי, כנראה רוצה כתבה
- 11 הפוכה" "תהיה זהיר מאוד" אומר לו ישועה, "כל כתבה שנעלה עכשיו תגרום לנו וגם לו נזק עצום,
- 12 צריך להרגיע עכשיו ולא להגיב" ואז יש הודעה של מר שאול אלוביץ' "הוא דיבר איתי, כרגיל לא
- 13 היה מודע שהסרנו ואנחנו מותקפים על כך" מותקפים, אני מבינה, הכוונה מכלי תקשורת אחרים,
- 14 "התחיל בזה שאנחנו מובילים את הנושא. כשהסברתי לו מה קורה אמר 'טוב מאוד' ועבר לנושא
- 15 של אירן" וכולי. אני מציעה לך שמה שעולה מהשיחה הזאת שקודם כל הוא מעדכן אותך במקרה
- 16 הזה שהם הסירו את הכתבה הזאת, נתחיל בזה. אז אמרת 'לא עדכן אותי' 'לא עדכן אותי', פעם
- 17 אחת הוא מעדכן אותך. לפחות. אנחנו רואים את זה. וזה גם רק הגיוני אדוני, אדוני בא למר
- 18 אלוביץ' בטענות וזו לא הפעם היחידה שהוא בא למר אלוביץ' בטענות ורק טבעי, אין לנו את
- 19 התיעוד של השיחות כמובן, זאת רק דוגמה, אבל זה רק טבעי שמר אלוביץ' התגונן בפני אדוני
- 20 ויסביר מה שהוא עושה, מה שהוא מנסה לעשות ומה שהוא עושה, איפה שהוא מצליח.
- 21 ת. קודם כל זה מקרה אחד שאני לא זוכר אותו, לא זכרתי אותו, אבל זה מקרה אחד. אתם מדברים
- 22 על המקרים שאתם נותנים שם, לדעתי הם מקרים מופרכים ובטח לא ידעתי אותם. פה אני מצלצל
- 23 בטח לטעון נגד מה זה, זה מני נפתלי? במה עוסקת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כתבות על..
- 2 ת. אמרתי לכם שאני פניתי אליו במני נפתלי. אז אם באותה פניה, הוא בא ואומר, הנה, ביג דיל, זה
- 3 לא אומר כלום. לא אומר כלום. אני לא יודע כמה הוא תיקן ואיך הוא תיקן ולא בדקתי אם הוא
- 4 תיקן.
- 5 ש. הוא אומר מה הוא אמר לך, ש'הסרנו', הסברתי לך.
- 6 ת. אבל תשימי לב, הסברתי למה 'טוב, בסדר, נעבור לנושא של אירן', בדיוק מה שאני מתאר לכם
- 7 כבודכם. זה מה שמעניין אותי. זה תואם בדיוק את מה שאני אומר. כלומר אני פונה אליו בעניין
- 8 מני נפתלי, אני פונה אליו בעניין אירן, בדיוק מה שאני אומר. אז הוא תוך כדי שיחה אמר לי פעם
- 9 אחת, זה אומר שהוא כל פעם היה מעדכן אותי? על 'שרה בלונדינית מתמיד'?' 'ביקרתם בגבול
- 10 הצפון', כן הורידו, לא הורידו? מה זה עניין אותי? הוא לא היה מעדכן אותי, ושימו לב, לא הוא
- 11 יוזם אלי, אני יוזם אליו ואני אומר לו 'דיר בלאק, מה אתה עושה בדבר הזה', בנושאים שאמרתי
- 12 לכם שפניתי אליו. אז זה לא שהוא יוזם אלי איזה שהוא עדכון. זה אבסורד.
- 13 ש. אדוני, אני לא אמרתי כרגע שהוא יוזם, אני אמרתי שבשיחות איתך מר אלוביץ' אומר לך ומה
- 14 שהוא אומר כאן 'כרגיל' ומכאן אני מבינה שזאת לא שיחה ראשונה שזה קורה. יש עוד שיחות
- 15 שאדוני מתקשר אליו, מתלונן, רואה כתבה על עובדי המעון, על מני נפתלי, על וואט אבר, ומר
- 16 אלוביץ',
- 17 ת. הוא אומר 'כרגיל לא היה מודע שהסרנו',
- 18 ש. 'כרגיל לא היה מודע שהסרנו', זאת אומרת שאדוני,
- 19 ת. כלומר לא היה מודע.
- 20 ש. אדוני, אני אומרת לך שאני מבינה מהשיח הזה ממה שמר אלוביץ' כותב,
- 21 **עו"ד נעה מילשטיין:** ...
- 22 ש. אבל אני אומרת, זה נמצא מול העיניים שלו. אני אומרת לו מה אני מבינה מהשיח הזה.
- 23 ת. נכון. ומה אני מבין הפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מבינה מהשיח הזה שמר אלוביץ' אומר שכרגיל לא היית מודע שהסרנו, כי שיחה כזאת כבר התרחשה. שאתה מתקשר אליו עם טרוניה, הוא אומר לך 'הסרנו, הורדנו, דרדרנו', זה לא שיחה ראשונה.
- ת. 'כרגיל לא היה מודע שהסרנו', זה מה שאני שומע פה. הוא אומר את זה.
- ש. ואנחנו מותקפים על כך. כשהסברתי לו מה קורה, זה לא פעם ראשונה שהוא הסביר, זו לא פעם ראשונה ששיחה כזאת מתקיימת וזה לא פעם ראשונה שהוא הסביר.
- ת. לא נכון.
- ש. בסדר. זו תשובתך. נתקדם.
- ת. רגע, אפשר לראות עוד פעם?
- ש. בבקשה.
- ת. אני לא מכיר את השיח הפנימי ביניהם ומה הם אומרים ומסבירים אחד לשני, זה פשוט אבסורד הדבר הזה. אני יודע דבר אחד, שאני פונה אליו. אני פונה אליו בנושא שמעניין אותי, והוא מסביר לי את הדבר הזה, זה מה שאני יודע. זה הכל. ואני עובר לנושא אירן, אוקיי? בסדר, אוקיי. הוא יודע מה הוא עושה, הוא יודע מה הוא מדבר עם האנשים שלו. אני לא יודע, אין לי מושג מה הוא מדבר עם האנשים שלו. מה הוא אומר לו ולא אומר לו, כן ככה, לא ככה, כן כרגיל, לא כרגיל, אני לא יודע את כל זה. אני אומר לכם מה שאני יודע. הייתה פה שיחה איתו וזו השיחה שהיתה על אירן וכנראה על מני נפתלי כפי שתיארתי, אני לא זוכר כל שיחה ושיחה, אבל אלה הפעמים שזכרתי שדיברתי איתו וזו התגובה שלו. אבל אני לא ער לשיח הפנימי ביניהם, מה אני יודע מה השיח הפנימי ביניהם?
- ש. אני פותחת סוגריים,
- ת. אגב, מי מדבר עם מי פה? אלוביץ' מדבר עם?
- ש. ישועה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי. אני פותחת סוגריים ואני רוצה להציג לך את ת/111, ממש מאותו יום, על אותה ידיעה,
- 2 ת/111. שפונה מר רובינשטיין לישועה,
- 3 ש. הם אומרים גם שם, הוא אומר גם למה זה לא ראוי. תסתכלו על זה רגע. תסתכלי. הוא אומר
- 4 שמני נפתלי שיכור הרבה יותר מרעייתי, וזה....
- 5 ת. ממש זה בדיוק לא מה שהוא אומר.
- 6 ש. כך אני הבנתי. לא משנה.
- 7 ת. בסדר, לא משנה, זה התכתבות ביניהם על פניה של אודי פרידן,
- 8 ש. אין לי מושג על ההתכתבות ביניהם. אני לא יכול להגיד לך על ההתכתבות ביניהם. אני אומר
- 9 לך שאני פניתי אליו. הדבר היחיד שהוא נכון פה זה שאני פניתי אליו פעמיים, כמה פעמים בודדות,
- 10 כפי שתיארתי, גם בנושא מני נפתלי כפי שמתברר כאן וגם בנושא אירן. זה מה שאתם רואים פה.
- 11 מה ההתכתבות ביניהם אין לי מושג מה הוא אומר, ולמה הוא אומר.
- 12 ש. לא שאלתי על ההתכתבות ביניהם אדוני. אבל אני רוצה להציג לך את ת/111,
- 13 ת. זה ההתכתבות ביניהם. זה לא התכתבות איתי.
- 14 ש. לא, שאלתי על השיחה שהוא מתאר שיחה איתך. על זה שאלתי.
- 15 ת. בסדר, הוא מתאר לא שיחה..
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הבאה.
- 17 ש. בסדר. אנחנו מתקדמים. ת/111, זה פניה של מר רובינשטיין לישועה. שיח ישיר ביניהם. כותב
- 18 רובינשטיין לאילן ישועה באותו יום אחרי, שעה אחרי הצהריים, כן? "אילן יקר, מה שלומך? מי
- 19 ביקש ממך להוריד הכתבה על שרה? מעניין. לא פנו אלי. מצד אחד מצוין, מעניין אותי את מי
- 20 הפעילו"
- 21 ת. הפעילו.
- 22 ש. הפעילו. עכשיו אני פותחת סוגריים כי זה בניגוד להבטחה שלי לכבוד השופט בר עם, אתמול, זאת
- 23 שאלה שנוגעת למר רובינשטיין, אבל אחת אני בטוחה שאדוני ירשה לי. ומה שאנחנו רואים, האיש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו רואים מכאן שהאיש שאתה אמרת עליו שהוא בטינסקי, נדחף. נורא רוצה להיות שם, אולי
- 2 בא מטעמו, ואתה לא הפעלת אותו, מה שעולה מכאן זה שהוא מופעל. אוקיי? שהוא מופעל. הוא
- 3 גם אומר 'מעניין את מי הפעילו'. כהוא מניח שהפעילו משהו כאן כדי להוריד את הכתבה וגם
- 4 נראה שרווח לו. הוא אומר "מצוין" שלא פניתם אליו, ואני מציעה לך שזה סותר את הדרך שבה
- 5 אתה מציג את רובינשטיין,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגירסתנו.
- 7 ש. לשיטתנו, לגירסתנו, לעמדתנו. רק אני אגיד, זה שזה נכתב על ידו ושהוא עומד מאחורי הדברים
- 8 שהוא כתב, זה במסגרת ההסכמה, הוא צד ישיר. אני מציעה לך לשיטתנו מה שעולה מהמייל הזה,
- 9 בסדר? זאת עמדתנו לגבי מה שעולה שזה סותר את הדרך שבה אתה הצגת ומציג את רובינשטיין
- 10 ואתה ורעייתך הם אלה שמפעילים אותו. תגובתך. בדרך כלל. לא במקרה הזה.
- 11 ת. אני חושב שזה בדיוק הפוך. הוא בדיוק רוצה כאן, יש כאן איזה כתבה, הוא לא שותף לה, איך
- 12 הוא לא שותף לה, העיקר הוא רוצה להגיד את מי הפעילו, הוא בא תמיד ויגידו 'הפעילו אותי',
- 13 הפעילו, אני והוא, כן? אני, כשראינו כבר הוכחות ברורות, ראיות ברורות שהוא מדבר בלשון רבים,
- 14 שהוא מתכוון לשרה ובמקרה הזה גם אין שרה. אז רגע, מה קרה, אפילו שרה לא מפעילה אותו?
- 15 הוא צריך הרי להיות שליח, הוא צריך להיות עם אוטוריטה, אז הוא בא ומציג את זה ככה. ככה
- 16 אני קורא את זה, מאוד מתאים לו דרך אגב. מאוד מתאים לו. זה בטינסקי מזוקק. איך קרה שאני
- 17 לא בעניין. מה זה? אני לא ידעתי את זה. אגב, זה קורה כל יום.
- 18 ש. מאוד מחובר למה שקורה במדינת ישראל, מר רובינשטיין מארצות הברית, זה אנחנו גם רואים
- 19 כאן.
- 20 ת. מה?
- 21 ש. השעה, ההתרחשות, מתרחשת בשעות האלה ממש, מאוד מחובר למה שקורה במדינת ישראל.
- 22 אתה לא חי במציאות נפרדת, כמו שאמרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוי באמת, give me a brake, נו באמת. הראיתי לך כמה מקרים בוטים, וראינו ב-315 שמראים
2 שהוא היה מנותק. אז זה אומר שכל המקרים הוא לא יודע? הוא עוקב, מה שהוא עוקב, פתאום
3 הוא רואה כתבה, איך קרה שהוא לא מעורב בזה כשהוא רוצה להיות הפטרון או לא יודע אם
4 הפטרון אבל הנציג של שרה, ואם אפשר גם שלי, הכל בסג' נהור. זה איש נדחף ומקטר על כך.
5 בעיני, הוא רוצה לדעת, 'מי מתחרה איתי', כן? 'אני רוצה להיות ה-', רוצה להופיע כמופעל'. זה מה
6 שהוא רוצה. שהוא אומר 'הם'.
7 ש. אז הוא יכול פשוט להופיע. לא משנה, נתקדם.
8 ת. לא, 'אני לא יכול להופיע' הוא אומר 'הם', הם זה לא, אני לא בעסק הזה, אני לא מודע לזה, אין
9 לי מושג על הדברים האלה, ואני בטח לא הפעלתי אותו. זה מאוד מעניין אותי באמת. בלשון צינית.
10 ש. אנחנו עוברים לדבר על בחירות 2015. אתה אמרת כאן גם על תקופת הבחירות שוואלה היה עוין
11 מאוד בתקופה הזאת, הייתה לו עוינות קיצונית אולי יותר מכל אתר. אמרת גם בחקירה שלך
12 ששבוע לפני הבחירות זה הפך מקטסטרופלי לארסי צונאמי. משפט שלך. נכון?
13 ת. תראי לי מה אמרתי אז אני אגיד לך.
14 ש. אתה רוצה לראות את זה?
15 ת. כן.
16 ש. ת/328, 10 ליולי 2018. אצלי זה עמוד 39 אבל אני אבדוק את זה. "שבוע לפני הבחירות זה הופך
17 מקטסטרופלי לקטסטרופלי ארסי צונאמי"
18 ת. אני לא רואה את זה.
19 ש. שניה. בכל מקרה כאן, עד כאן אתה אומר שזה לא משתנה, זה כל הזמן עוין עוין, וכאן אתה אומר
20 זה משתנה פעם אחת, "שבוע לפני הבחירות זה הופך..."
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם זה מה שאתם מראים צריך לחזור לראות מה הייתה
22 השאלה.
23 ש. שורה 11. אין בעיה, אפשר להראות קודם, פשוט זו הנקודה שאחזתי בה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיראה מה הייתה השאלה.
- 2 ש. כן. אין שום בעיה. "כל הזמן זה תוקף" אתה מדבר על האתר שהוא תוקף אותך. "שמאל כל הזמן,
- 3 תוקף, אם אתם רוצים, כי אני מנוגד לשמאל, כל הזמן זה קבוע, קבוע כל הזמן, לא משתנה כל
- 4 השנים אז בוודאי שעל עניין, לא משתנה אחרי, "quid pro quo"
- 5 ת. העסקה שלהם.
- 6 ש. כן. 'העסקה שלכם'. תיכף נדבר עליה. "אגב זה כן משתנה. אני רוצה שתבינו. זה כן משתנה, זה
- 7 משתנה יותר ממה שאתם חושבים. זה משתנה פעמיים, קודם כל שזה קבוע ויש כתבות
- 8 קטסטרופליות" ואז "ולא רק אני אומר, זה גם העין השביעית ובטאון ידוע של הליכוד בלשון סגי
- 9 נהור, עשה מחקר כזה, זה אומר אלי ציפורי שעשה מחקר כזה, והגיע בדיוק לאותה מסקנה, זה
- 10 מחקר שאנחנו עושים כל אחד יודע את זה. אבל זה כן משתנה, זה משתנה אני חושב, חשוב שתדע,
- 11 זה משתנה פעם אחת, שבוע לפני הבחירות זה הופך מקטסטרופלי לקטסטרופלי ארסי צונאמי ב-
- 12 15 כתבות בומבות" זה מה שהצגתי לך וזה מה שאדוני אומר. אדוני אומר 'כל הזמן זה היה עוין,
- 13 גם בבחירות, ובשבוע האחרון זה היה',
- 14 ת. אפשר להמשיך רגע?
- 15 ש. בבקשה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה תהיה השאלה על כל זה?
- 17 ש. קודם כל רציתי להניח את זה לקראת הדבר הבא. על זה אני לא שואלת, אני מזכירה לו, הרעיון
- 18 לא הייתה כאן שאלה, רק להזכיר לו שזה מה שהוא אמר ולהראות לו דברים אחרים. הוא רצה
- 19 לראות, אז אני נתתי לו לראות.
- 20 ת. הלאה. יש עוד?
- 21 ש. אדוני אנחנו עכשיו לא בקריאת כל ההודעה.
- 22 ת. אני אומר שזה משתנה לפני הבחירות לרעה ואני נותן כמה דוגמאות של כתבות ארסיות.
- 23 ש. נכון. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבל מה שבטוח, שב-15 גם היה את העומק של השפל, שיא השפל. שזה שני הראיונות ההזויים
- 2 האלה עם דב-גיל-הר, זה מה שב-15, to top it of, כן? אז בכלל יש ספק? זה משתנה. זה נהיה רע
- 3 מאוד.
- 4 ש. בסדר. זה היה רק, זה אפילו לא שאלה, זה היה הנחה שהנחתי כאן את הגירסה שלך בעניין הזה.
- 5 ת. כן. זה גירסה שלי, זה מה שאני זוכר, וזה היה חזק מאוד.
- 6 ש. בסדר. אנחנו מתקדמים. מר חפץ מספר ספציפית לגבי בחירות 2015, שאתה היית שבע רצון
- 7 מההיענות של וואלה לפניתיך למעט ראיון עם דב-גיל-הר.
- 8 ת. אז הוא אמר. זה לא נכון. איך יכולתי להיות מרוצה מהכתבות שנתתי עכשיו? מהדוגמאות שנתתי?
- 9 זה רק אומר לך מה שווה, אז הוא אמר, אז חפץ אמר. מה זה מעניין? כתבות כאלה, אפשר לחזור
- 10 על הכתבות האלה רק לראות מה יש?
- 11 ש. הוא גם אמר שהוא קיבל עדכונים שוטפים ממר אלוביץ' ומר ישועה לגבי ההיענות שלהם
- 12 לפניתיכם, הם היו מוודאים מול חפץ שהכל בסדר, שהמסר עובר אליך, והמסרים על ההיענות
- 13 לבקשותיכם או כותרות שעלו בוואלה, הוא אומר גם שמה שהוא היה מקבל, הם הועברו אליך
- 14 באופן אישי והוא גם מסביר שהיה חשוב לו להראות מה קורה בוואלה וההצלחות שלו. הוא צמוד
- 15 אליך,
- 16 ת. אז אני לא זוכר שום דבר כזה. תעלו בבקשה את העדות הזאת שלי. אפשר?
- 17 ש. כן. אז בוא נראה,
- 18 ת. בוא נראה מה אני נתתי לכם עדות ממה שאני,
- 19 ש. לא, אבל עברנו את ההודעה שלך.
- 20 ת. לא גבירתי, סליחה, את הקראת,
- 21 ש. אדוני, אנחנו נמצאים בחקירה נגדית. אנחנו עכשיו בעדות של חפץ מר נתניהו, אנחנו כבר לא
- 22 בהודעה של אדוני,
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר נתניהו זו שאלה אחרת. אנחנו בחפץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אם נגיע להודעה של אדוני אני אתן לאדוני לקרוא לפני אחרי ובאמצע.
- 2 ת. אבל קבעת אמירה, אני רוצה לבדוק את האמיתות של האמירה שלך. את קבעת שהוא נתן לי
- 3 כותרות טובות.
- 4 ש. אבל עכשיו אני לא קובעת, אני שואלת את אדוני שאלות.
- 5 ת. לפני רגע ראיתם כתבות איומות. אני לא יודע אם הספקתם לקרוא את זה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ראינו, הספקנו לקרוא, עכשיו השאלה אחרת.
- 7 ת. ראיתם את הדברים האלה? אז איפה הכתבות האוהדות? אם לפני הבחירות בכתבות בומבות,
- 8 שאני קורא לזה, פצצות תרעלה,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר נתניהו אולי תקשיב לשאלה עוד פעם?
- 10 **עו"ד נעה מילשטיין:** אם מפנים למה שחפץ אמר שתהיה הפניה ושנראה.
- 11 ש. אין בעיה. אם רוצים, אני מפנה לחפץ ב-23 לנובמבר 2021, עמוד 7222. מתחיל שם. זה נמשך עוד
- 12 הרבה, נראה קצת ונמשיך. כאן זה מתחיל בשורה 18. "תיארת אתמול שבנקודה מסוימת היה
- 13 חוסר שביעות רצון בעיקר מצידו של מר יאיר נתניהו לגבי אופן הסיקור בוואלה ולהבנתך בשלבים
- 14 של בחירות 2015 ובחודשים שלאחר מכן איך התייחס נאשם 1 לאופן הסיקור שלו ושל בני
- 15 משפחתו באתר" לגבי השלבים של בחירות 2015. זו השאלה. "במהלך מערכת הבחירות ועד
- 16 לניצחון בבחירות כלומר עד למרץ 2015 הייתה שביעות רצון למעט אירוע אחד שהיה עם ראיון של
- 17 דב גיל-הר אבל שביעות רצון של בנימין נתניהו מאתר וואלה, הטענות החלו רק לאחר הניצחון
- 18 בבחירות, טענות מסיביות שהפכו להיות אג'נדה" "ומה מבחינת רעיתו, מה ידעת על שביעות
- 19 הרצון שלה באותה תקופה" "דומה מאוד לדפוס של בנימין נתניהו. כלומר ברגע שיאיר גם, בוא
- 20 נקרא לזה, כוכבו דרך בשמי ההשפעה על המדיניות " וכולי, אתה יכול לקרוא את זה, "אז הם
- 21 גרים ביחד והיא הייתה יותר בעמדה של הבן. בהתחלה היא הייתה יותר", "הייתה יחסית קרובה
- 22 בנוגע לוואלה לעמדה של בעלה אבל ככל שהזמן התקדם היא הייתה יותר בעמדה של הבן"
- 23 ת. את רוצה תגובה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אני נותנת לך רגע לקרוא.
- 2 ת. אז תמשיכי, בוא נראה מה ...
- 3 ש. נמשיך. נמשיך.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 5 ש. רק רגע. ביקשו ממני להראות, אז אני מראה.
- 6 ת. מה השאלה פה? תוך כדי זה, זה יעזור לי לקרוא.
- 7 ש. רק רגע, "עד כמה קיבלת ממר אלוביץ' או מישועה עדכונים, או האם קיבלת עדכונים ממר אלוביץ' או ממר ישועה על כך שהדרישות שאתה העברת נענו באתר" "עשרות רבות של פעמים" "באיזה אופן" ואז הוא מתאר את האופן "מדווח למי?" "לבנימין נתניהו" "באיזה אופן זה התבצע מול אילן ישועה ואלוביץ'" ואז בהמשך, בשורה 19, "אם אתה עדכנת באמת את מר נתניהו בנתונים שמסרו לך" "חד משמעית כן. אני רוצה להסביר לך את החד משמעית כן אמיר." "כן בבקשה" "בתקופת מערכת הבחירות כשאתה מנהלמטה ההסברה אתה רוצה להראות לראש התנועה וראש הממשלה שהמטה עושה דברים כמו שצריך אז אם עולה ידיעה בצורה שהוא רצה בכותרת הראשית של וואלה בתקופה שבה הסברתי שבה סופרים ראשים והאתר הזה מאוד חשוב, הוא המשקל היחיד כנגד YNET שכל חצי שעה העלה איזו ידיעה, זה היה נורא, YNET, אז בוודאי שאני כל פעם מתקשר ואומר לו, וגם באינטראקציה בינינו אתה רוצה להראות שעושים דברים, אז באמת כל מה שהועבר, המסרים האלה שתיארתי לפני רגע הועברו לבנימין נתניהו באופן אישי על ידי" זה היה הציטוט, אני צמצמתי אותו אבל חברתי ביקשה.
- 19 **עו"ד נעה מילשטיין:** מה השאלה?
- 20 ת. מה השאלה, האם זה נכון?
- 21 ש. תגובתך. כן. תגובתך לדברים שחפץ אומר. כי האמירה הזאת של מר חפץ, אני מפנה אותך לאמירה הזאת של מר חפץ שהוא אומר שבאופן כללי היית מרוצה מאתר וואלה בתקופת בחירות 2015



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

למעט הריאיון של דב גיל-הר, זה מה שהוא מספר. אני שואלת אותך אם האמירה הזאת שלו נכונה.

ת. את רוצה שאני אענה או את רוצה שאני,

ש. האמירה הזאת שלו נכונה?

עו"ד נעה מילשטיין: אני מתנגדת.

(העד יוצא מהאולם)

עו"ד נעה מילשטיין: ההתנגדות זה פשוט הטעייה, מר חפץ הוצג לו לאורך כל, באמת יש, עו"ד

פירר הפנתה אותי לעשרה מקומות ולדעתי יש 50 מקומות שהוא אומר שהיה קו אנטי בוואלה,

שהכל היה אנטי, שהדברים היו שליליים, שהם היו בחוסר שביעות רצון, שזה שירת את הנרטיב

של הרצוג ולבני. לבוא ולהגיד,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האמירה הייתה לגבי אם למר נתניהו...

עו"ד נעה מילשטיין: בבחירות 2015. רק בבחירות 2015.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה שהוא היה מרוצה עד לבחירות.

עו"ד נעה מילשטיין: לא, בבחירות, למיטב,

ש. בבחירות 2015,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא משנה, בליקשר לכל הדברים שגבירתי מפנה עכשיו, רק

אם הוא היה ...

ש. השאלה היא אם ראש הממשלה בבחירות 2015 היה מרוצה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... שהיה מרוצה עד לבחירות...

ש. רק נסביר. חפץ מדבר על הפניות, על היענות לפניות ועל שההיענות הזאת הועברה למר אלוביץ',

זה מה שהוא מדבר.

עו"ד נעה מילשטיין: בבחירות 2015.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בבחירות 2015. ועל כך הוא מדבר שהוא היה מרוצה. זה לא שהוא אומר על האתר בכלל. להיפך, הוא גם אומר 'האתר באופן כללי היה אתר עם דנ"א עוין, היה אתר עוין', אבל ביחס לפניות של מר, ראינו כולנו את המקטע ביחס לפניות, הוא אומר 'הם עדכנו אותי ואני העברתי את זה והוא היה מרוצה'.
- עו"ד נעה מילשטיין:** פשוט הצגה מטעה של העדות של חפץ בעניין הספציפי הזה.
- ש. אני מפנה למקטע. כבר יש החלטה בעניין הזה.
- כב' השופט משה בר-עם:** ... קטע, הדברים שלכאורה גם נאמרו למר נתניהו לפי מה שנאמר בקטע, ביקשו את תגובתו. מה לא לגיטימי בזה? זאת אומרת נשמע,
- עו"ד נעה מילשטיין:** שוב, זו הטעייה והצגה חלקית.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיענה.
- כב' השופט משה בר-עם:** שיענה. נשמע אותו ונתקדם.
- (העד חוזר לאולם)
- ש. מר נתניהו, ההתנגדות הפעם נדחתה. אני מבקשת שתענה למה שמר חפץ אמר כאן.
- ת. כן אני מאוד רוצה לענות.
- ש. בבקשה.
- ת. אוקיי. אני לא חושב שיש עדות טובה יותר לטיב העדות של ניר חפץ. בבחירות 2015 עוד לפני דב גיל הר ולפני המודעות האחרות ש... היו שני אירועים צמודים לבחירות. בתקופת הבחירות בלאג האחרון. אחד מהם זה הנאום בקונגרס. שזה היה אחד מהדברים, אני לא רוצה ל-, אחד מהדברים הכי משמעותיים בכל שנותיי כראש ממשלה להוציא את השנתיים האחרונות. זה היה אירוע מאז'ורי. שבו אני מתייצב נגד נשיא ארצות הברית בדבר שלדעתי מסכן את הקיום שלנו ואני מוכרח לנסות להדליק שם אבוקה או לקיים אבוקה נגד הסכם הגרעין המסוכן הזה. וואלה הרג אותי. הרגאותי בזה. ואני יודע את זה, כי זה מה שמעניין אותי. ובאגם מני נפתלי. זה אז, בבחירות האלה, מני נפתלי, והעשרות, אין ספור הכתבות האלה בוואלה ואני יודע את זה, וואלה בעיני זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דבר עוין בצורה בלתי רגילה על שני נושאי ליבה, ועכשיו זה גם מסביר מדוע ניר חפץ היה צריך
- 2 לעמול קשה מאוד כדי לשכנע אותי לתת את הריאיון אצל דב גיל הר, כי אני לא רציתי ללכת.
- 3 מבחינתי זה היה אתר סופר עוין, כל הסיפורים שהוא מספר פה, היו מעבירים והוא היה מספר לי,
- 4 קשקוש בלבוש. לא הייתי מרוצה מוואלה, לא אני, לא רעייתי, זה לא מעניין בכלל. אני מדבר עלי,
- 5 כן? ראיתי את זה אתר סופר עוין בשני נושאי ליבה שבכלל אין ויכוח עליהם, אז בגלל שהוא אומר
- 6 ששאל אמר לו והוא אמר לי וכולי, בסדר, אמר. אני יכול להניח למה הוא אומר את השטויות
- 7 האלה ואת ההבלים האלה ואת השקרים האלה. זה עניין אחר. אבל זה בדיוק הפוך ואתם יודעים
- 8 שזה הפוך. אנחנו ראינו מה זה. ראינו איזה התקפות ארסיות על הדברים הכי חשובים בעיני, ואז
- 9 הוא צריך לעמול לשכנע אותי לתת ריאיון ואני לא רציתי. היום יש לי השערות למה הוא עשה את
- 10 זה. אבל לא הבנתי את זה אז, איך שהוא נכנעתי לו והצטערתי ואחר כך הצטערתי עוד פעם
- 11 שכביכול היה תיקון בדבר הזה והם כמובן הכניסו את הסכין עוד יותר עמוק. אז לכן זה הכל
- 12 קשקוש.
- 13 ש. מר נתניהו, חפץ מספר שאלוביץ', ישועה התגייס עבורכם. אני מדברת על הבחירות. התגייס
- 14 עבורכם ולכן וואלה מוקמה,
- 15 ת. איפה הוא התגייס? בבחירות האלה? איפה התגייס? בבחירות. אוקיי.
- 16 ש. אלוביץ'. לא האתר, אלוביץ'.
- 17 ת. אה אלוביץ' התגייס.
- 18 **גיא לוי:** רק אלוביץ' בלי האתר.
- 19 ש. לא אמרתי בלי האתר. גיא לוי, באמת, במישור היחסים,
- 20 ת. לא, אני רוצה לדעת.
- 21 ש. רק רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נדמה לי כבודכם, רק כדי להעיר, צמידות הזמנים, אם אינני טועה הנאום בקונגרס היה שבועיים
2 או שלושה לפני הבחירות, רק כדי להבין. ומני נפתלי, זה בעצם שני מנועי דיזל כאלה באים ישר
3 על הראש. לפני הבחירות. והייתי מאוד מרוצה. במרכאות.
4 ש. מר חפץ אומר, בוא נסתכל על זה רגע, 8465 ב-15 לדצמבר 2021. שורה 12, אבל אתה יכול לקרוא
5 את הכל. שואלים אותו אם הוא חש בפגם בהתנהלות שלו אבל דרך זה הוא עונה על משהו אחר.
6 ומה שהוא אומר, תיכף תראה את זה, שהוא, 8465 משורה 13 אבל אתה יכול לקרוא גם קודם כי
7 זה מאמצע תשובה.
8 ת. מה השאלה פה?
9 ש. אתה יכול להסתכל רגע. חקירה נגדית של בא כוחך.
10 ת. על איזה נייר הוא מדבר?
11 ש. אני לא יודעת כרגע לענות לך על זה וזה גם לא קשור לשאלה שלי בשום צורה.
12 ת. אז מה השאלה?
13 ש. השאלה שלי הייתה על מה שהראיתי לך קודם.
14 ת. תסמני את השורות שאת רוצה.
15 ש. בבקשה. "אני שומע ממר אלוביץ' שבעצם אתה יודע שהאתר הוא מה שאמרתי בקיצור",
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזה עמוד גבירתי?
17 ש. 8465.
18 ת. אוקיי.
19 ש. "אני משקף את זה לבנימין נתניהו וזה לא אכפת לי. אני רוצה לנצח את הבחירות ואם וואלה
20 מבחינת מה שאני משקף לבנימין נתניהו לצורך העניין בעדנו אז יופי, טוב מאוד, אז ראינו בעד מי
21 הוא וראינו מה אתה אמרת" זה אומר לו עורך הדין שלך, אבל הוא אומר, "זה מה שאני הבנתי
22 וזה מה ששיקפתי לבנימין נתניהו" ואני שואלת אותך אם גם כאן אתה אומר לי את אותה תשובה
23 'אז הוא אמר והוא לא...'



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא רק שהוא אמר. אז הוא אמר. אני מכנס ישיבת ח"כים, ח"כים, עד כדי כך המצב היה קשה, זה
2 לא הספיק, ודוברים, יחד עם ניר חפץ על ההתקפה הברוטלית של וואלה, לא רק הם, אבל קודם
3 שהובילה וואלה, וזה ימים, ימים לפני הבחירות.
4 ש. אתה כינסת ישיבה על וואלה אדוני?
5 ת. כינסתי ישיבה על ההתקפות בעניין מני נפתלי ובין השאר דובר על וואלה. אבל דובר על וואלה
6 שהוא סופר עיון, לא שוואלה נותן לנו משהו, אני חושב שהוא שווה. שם אמרתי, בנקודה הזאת
7 הוא הוביל את הקמפיין. אז ניר חפץ שם, אז ניר חפץ מסביר לי, מה זה הקשקוש הזה? מה זה
8 הגירסה הזאת שהוא נתן? בסדר, אז נתן גירסה. אני מדבר על עובדות. העובדות הן שוואלה הוביל
9 כאן וכנראה במקרה אחד לפחות הוביל, ממש הוביל, במני נפתלי, לגבי אירן הוא התיישר עם
10 הגרועים ביותר, פחות או יותר היה באותו קו. אבל שני הדברים הכי חשובים לי וחשובים
11 לבחירות, חשובים לי מהותית למדינת ישראל וחשובים לבחירות, והוא מסתער עלי בשצף קצף
12 אז הוא מספר לי איך הוא בא, והוא יושב בישיבות האלה. הוא יודע כמה זה רע. ואחר כך הוא
13 צריך לעמול קשה כדי לשכנע אותי 'אולי בכל זאת לתת איזה ראיון', למה הוא היה צריך לשכנע
14 אותי? לא בגלל שהוא לא ידע את זה. הוא ידע את כל הדברים, אבל הוא מספר עכשיו סיפור אחר.
15 אבל למה הוא עושה את זה אני משאיר לכם לדמיין. אבל אני אומר שוב, מה שהיה ערב הבחירות,
16 לפני הבחירות, ימים לפני הבחירות, זה שתי התקפות, אגב, יותר, היו גם דברים אחרים, שוואלה
17 במקרה אחד הוביל, במקרה אחר פשוט השתתף בהתקפות הנאצה הקשות האלה. הדבר האחרון
18 שקיבלתי זה דוחות איך ניר חפץ פנה וקיבל, זה לא היה, אני לא יודע מה היה לו, אני אומר לכם
19 מה הגיע אלי. כלום. מה שהגיע אלי שיש פה התקפה מוחצת של אתר מאוד עיון כפי שהוא היה.
20 לא משהו אחר.
21 ש. אז מר חפץ, אני אומרת לך עוד דבר, שמר חפץ אומר שבשונה מכך שהדני"א של האתר, הוא אמר,
22 הדני"א של האתר היה עיון, הוא מספר שבתקופת הבחירות הוא היה ממוקם ביניכם בצד של
23 התומכים אבל לגמרי ובוא נראה שני מקטעים על הדבר הזה, ותגיד לי. 7209, שורה 1 "עד כמה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פניות שאתה מעביר לאתר וואלה הועברו על ידך רק למר אלוביץ' ומר ישועה לעומת כלי תקשורת
2 נוספים" "הרוב העצום הועבר לכולם",
3 ת. מי זה, זה ניר חפץ?
4 ש. חפץ. "נדמה לי שבשבוע האחרון או שבועיים לפני הבחירות כשהתפרסם דו"ח של מבקר המדינה
5 על ההוצאות במעון הרשמי, ענייני מני נפתלי, בוא נקרא לזה בכותרת, אז היו גם דברים שהעבתי
6 למשל רק לוואלה. התקופה הזאת כל כך אינטנסיבית קשה לי לזכור, בטוח שרוב ההודעות אם
7 לא לכולן כלי תקשורת שנחשבו אוהדים, וואלה בתוכם" ואחר כך הוא גם הסביר בהמשך לכבוד
8 השופט בר עם למה זה בכלי תקשורת אוהדים. 'בגלל הקשר עם אלוביץ', בגלל שזה מגיע ממך כי
9 בדנ"א זה אתר עוין'. ואני יכולה להראות לך מקטע אחר. "וואלה היה ממוקם בבחירות לגמרי
10 לגמרי בצד של התומכים. אבל לגמרי" אני מפנה ל-7296. אז אני שואלת את אדוני מה הוא אומר
11 על זה?
12 ת. קשקוש. וואלה היה סופר עוין. סופר עוין בדברים שאני הבנתי והדברים שאני ידעתי והדברים
13 שהיו אכפת לי, וואלה באמת, וכן אכן, עשינו עם מני נפתלי ישיבה וואלה היה הנושא המוביל כי
14 הם באמת הובילו את הזה, עם השיטפון של הידיעות הקטלניות, ידיעות, כתבות קטלניות שהם
15 הוציאו שהיו איומות, פשוט איומות. בוודאי לא יכולתי לחשוב אחרת, אותו דבר עם ההתקפות
16 של אמיר תיבון ואחרים על הנאום בקונגרס, שני הדברים המרכזיים, זה מה שהיה שם. זה ודו"ח
17 המעונות ומני נפתלי. אלה היו שלושת הדברים, התקפות, ראשי החץ, וכל הדברים האחרים שהוא
18 מדבר עליהם, אז הוא מדבר עליהם, אז הוא אומר. אין לזה שום משמעות. זה לא מה שאני ידעתי
19 וזה גם לא מה שאני הבנתי שבאמת גורם נזק גדול. וואלה היה בחזית כלי התקשורת שתקפו
20 ותקפו בארסיות. זה לא אומר שהיה לו ווליום יותר גדול, חוץ מדבר אחד, ומני נפתלי, כנראה בגלל
21 נהרות הכתבות, אולי הוא השיג אפילו ווליום, אבל להגיד שהוא היה בין האוהדים? קשקוש.
22 להגיד שאני חשבת כי כך שהוא היה בין האוהדים? קשקוש בלבוש. ממש קשקוש בלבוש. עוין. סופר
23 עוין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב. אז אני רוצה להציג לך דברים שאמר מר פילבר בחקירה שלו. נפנה לשתי מובאות כרגע, אם
2 צריך עוד נמשיך, אבל נפנה. ת/611/א עמוד 30, שורה 11.
- 3 **עו"ד נעה מילשטיין:** רק נזכיר שההודעות הוגשו על תנאי. אנחנו לא מתנגדים להצגה, אבל ככל
4 ש-,
- 5 ש. נכון אבל הן הוגשו לצורך אמיתות הדברים מבחינת התביעה.
- 6 **עו"ד נעה מילשטיין:** ולכן זה לא הוכרע.
- 7 ש. בוודאי. זה כבר נאמר אין ספור פעמים.
- 8 **עו"ד נעה מילשטיין:** תמיד אפשר...
- 9 ש. אין שום בעיה. צודקת. והוא אומר כך, אני מפנה ל- "מבחינתי, בעולם שאני הכרתי של תקשורת",
10 **עו"ד נעה פירר:** איזה עמוד? סליחה?
- 11 ש. 34.
- 12 **עו"ד נעה מילשטיין:** באיזו שורה?
- 13 ש. משורה 11. נתחיל במוצג הזה ונראה אם צריך עוד קצת. כאן הוא אומר "מערכת היחסים
14 המוכרת, תקשורת ממוסדת מול הימין באופן כללי, מול נתניהו, מול הליכוד, מול וואט-אבר,
15 הסיפור הזה של וואלה קפץ לי, אני לא הכרתי אותו, לא היה נראה לי, כאילו לא הסתדר לי" לא
16 משנה, הוא אומר כל מיני דברים, "אבל במטה התפיסה הייתה בגדול שכשנגיד רוצים לדחוף, סתם
17 לדוגמה, היה לנו פק"ל שכל יום יש אירוע ראש ממשלה, לא משנה מה, יוצאים לסיור, מפגש, כדי
18 להצטלם, כדי להגיד משהו, ואז מתחיל קרב אימתני איך דוחפים את זה לתקשורת, איך מכניסים
19 ידיעות ואיפה קל לדחוף, אז קל לדחוף בישראל היום ובוואלה" בסדר? הוא אומר "אני מטפל"
20 וכולי. ועכשיו אני רוצה להפנות אותך לעמוד 30,
- 21 ת. על איזו תקופה הוא מדבר פה?
- 22 ש. בחירות 2015 כשהוא בתפקיד. אני מפנה אותך גם לעמוד 32, שני עמודים למעלה, הוא אומר כך
23 "אני לא מכיר מאותה תקופה, לא מכיר קשרים" וכולי, "אני כן יודע כמו ש... כמו שאני לא מכיר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מי האנשים שמדברים איתם בישראל היום" וכולי, "אני כן יודע ששי חייק עופר גולן וכל החברה
2 שהם עומדים בקשר עם המערכות, נקרא לזה ככה, יש גופים ידידותיים וגופים עוינים, יש גופים
3 ידידותיים וגופים עוינים, נכון", "אז במסגרת הזאת, מאיפה אתה יודע שהגוף הזה ידידותי, הגוף
4 הזה עויני" "מהם, מהאינטראקציה בשטח". "מי אמר לך וואלה ידידותי וישראל היום" "החברה
5 ש-" "ישראל היום אתה יודע, זה על פי ההגדרה" אומרת החוקרת "כולנו יודעים את זה, מי אמר
6 לך וואלה?" "אני לא זוכר אם זה היה דווקא עם ניר או עופר גולן או שי חייק, אנשים שדחפו כל
7 הזמן תגובות מהצוות של וואלה שהוא גוף ידידותי שיש מערכת חדשות שבה אפשר להכניס יותר,
8 אפשר להכניס יותר תגובות וידיעות או ישמעו אותנו, יקבלו אותנו" ואני אומרת לך גם בת/612/א,
9 חקירה נוספת מיום למחרת, בעמוד 82 ב-PDF, 138 אולי, ת/612/א.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי הפנתה לעמוד?

11 ש. עמוד 82 ל-PDF.

12 **כב' השופט עודד שחם:** 80 למסמך.

13 ש. נכון. אצלי זה כתוב 80 באמת. "אתה אמרת בזמנו שראיתם בוואלה לפני הבחירות ישראל היום"
14 "גם אתמול וגם לפני כן הוא אמר את זה" אומר החוקר, ופילבר אומר "כן" הוא עונה "שזה היה
15 גוף, זו הייתה מערכת חדשות שהיה אפשר להיעזר בה" "כלומר מבחינתך זה לא היה רק אתר
16 שמשרת את האינטרסים של שרה אלא משרת את האינטרסים של מי ממשפחת נתניהו?" הוא
17 עונה "כן". אני אומרת לך, מה אתה אומר על הדברים האלה שהוא אמר בחקירה?

18 ת. מה שאמרתי לך לפני רגע. לא השתנה.

19 ש. גם קשקוש?

20 ת. ברור.

21 ש. קשקוש.

22 ת. ברור. אני לא יודע מה הם ניסו להכניס, לא ניסו, זה לא עניין אותי. אותי עניין רק דבר אחד וזה

23 מה שאני הבנתי, שההתקפות העוצמתיות ביותר והארסיות ביותר על הדברים החשובים ביותר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 היו בוואלה בצורה קיצונית. במקום אחד הם הובילו את כל השוק, העוין הזה, במקום אחר הם
2 התיישרו עם השוק, בדברים החשובים לי. כל זה, הכניסו תמונה לא הכניסו תמונה, אין לי מושג,
3 אני לא יודע גם אם מה פילבר, שהוא גם היה עד מדינה, מה הוא להגיד, אבל who cares? זה
4 פשוט לא עניין אותי. אני ידעתי שזה עוין. ידעתי שזה סופר עוין ואני כן זוכר בפירוש, אגב, לדעתי
5 גם פילבר היה בכינוס הזה כי זה היה מן כינוס חירום שבו אנחנו דנים על ההתקפות הפשוט
6 ההסתערות הזאת על נושא מני נפתלי שוואלה הוביל וזה לפני הבחירות. אז אני חושב שוואלה
7 הוא אוהד לפני הבחירות? היו שם גם כותרות אחרות שהראיתי, אבל זה לא העיקר. העיקר זה
8 הקונגרס, העיקר זה מני נפתלי והעיקר זה המעונות שבהם וואלה שטף אותנו, שטף אותנו והראינו
9 את זה דרך אגב, שטף אותנו בכתבות ארסיות בצורה בלתי רגילה. ולחשוב שאני בגלל ההבלים
10 האלה שהם אומרים, שאני לא זוכר בכלל את הדבר הזה, אני גם לא זוכר שמישהו אמר את זה,
11 'וואלה זה חשוב, הכנסנו פה תמונה של שרה או ביקור שלך באיזה שהוא מקום', who gives a
12 flying whats it, כן? באמת. מבחינתי א. אני לא זוכר את זה, מה שאני זוכר זה מה שאני מתאר
13 לכם, הוא היה עוין, קטלני, ארסי בצורה הכי קיצונית שיכולה להיות, והדבר האחרון שאני חשבתי
14 עליו ושהייתי צריך באמת שהבן שלי ישפיע עלי או שאשתי תשפיע עלי, אני חשבתי שזה אתר, כן,
15 זה היה וואלה, כמו שקראנו לו, וואלה אכבר, וואלה חמאס, וואלה אירן. זה מה שזה היה
16 מבחינתי. ולא חשבתי לרגע אחרת. ולכן הוא היה צריך לעמול קשה, כפי שאתם יודעים, ניר חפץ,
17 שבועדאי, למה היו לו את הקשרים האלה וכולי אפשר לחשוב למה הוא מדווח את זה ככה, גם
18 היום אפשר לחשוב. זה לא מעניין כרגע, אם היו לו סיבות אישיות לעשות את זה. לא ידעתי שהוא
19 בקשרים עם אלוביץ' אז. זה לא ידעתי. אני אומר, זה לא משנה את העובדה, מבחינתי כל זה לא
20 היה קיים. מה שהיה קיים זה התקפות המחץ של אין ספור כתבות ארסיות ולחשוב שאני חשבתי
21 שוואלה הוא אתר חיובי זה אבסורד, זה הפוך לגמרי מהאמת. הפוך לגמרי מהאמת. ואין לי מושג
22 מה הם דיברו, לא דיברו עם אלוביץ', זה לא מעניין. אני יודע רק דבר אחד, מה יצא. מה שיצא –
23 קטלני. ואני לא חשבתי לרגע שיש שם סיבה כלשהיא ללכת להתראיין באתר כזה עוין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מר נתניהו אני אומרת לך שהעדות של מר חפץ, של מר פילבר שאגב אומר את הדברים בעדותו גם, מפנה ל-12145, אפשר גם להראות אותם, אבל ממש באופן כללי, הייתה שישראל היום וואלה הם אנשים יותר מאוזנים מאשר האנטי שהיה לנו וכולי, ואפשר היה, יותר קל לנו לדבר איתו כמו ישראל היום', ואני אומרת לך שהעדות שלו וההודעות שלו מחזקות את מה שאמרו הדוברים שלך, מה שאמר חפץ לגבי הבחירות, מה שאמרו הדוברים שלך באופן כללי בלי להגיד על הבחירות, על מה שאפשר היה לקבל בוואלה. הוא מספר בחקירה שלו שהוא שמע את זה בזמן אמת, ולכן אני אומרת לך שאתה, שוב, בעניין הזה, מספר סיפור אחר מטעמך.
- ת. לא, אני לא מספר ספור אחר מטעמי בכלל, אני אומר את האמת מה אני חשתי. מספר לכם רן ברץ בתקופה פחות קטלנית לדעתי, עוד לפני ההתקפות האיומות האלה, מספר לכם רן ברץ שהוא אמר 'וואלה הם נגישים', אני לא יודע, משהו, ואני מבטל את זה, מבטל את זה כבר אז, אני חושב שזה אבסורד כל הדבר הזה. אז עכשיו פה, סליחה, במאני טיים, שהם לא רק עם נבוט, כן? הם באים עם פגיונות מורעלים וכל הזמן, כל יום נועצים את זה, נועצים את זה, אני חושב שוואלה זה חיובי, אתר חיובי? לא יודע למה הם אומרים את זה, זה לא מעניין. אני יודע מה היה. הראיות מראות את זה גם. הבאנו את הכתבות האלה למכביר, ורואים את זה. אז את מנסה לברוח מהראיות האלה על ידי דיווח כזה או אחר, זה לא מעניין. מעניין מה הם עשו וגם מעניין מה אני חשתי שהם עשו וכל הדברים שאני מביא בפניכם זה שאני לא האמנתי להם לרגע אחד. אני כינסתי כינוס מיוחד נגד הכתבות האלה שהובילה במיוחד בנושא של מני נפתלי, הובילה וואלה, שאני לא רציתי להתראיין אצלם כי חשבתי שזה סופר שלילי. זה מה שהיה שם. ולכן כל השאר זה לא מעניין. זה מה שאני ידעתי, זה מה שאני הבנתי, ואגב, אני חושב, זה מה שהיה חשוב. כל השאר חסר חשיבות. כי אם האתר הזה מתנפל עלי ומתנפל עלי ואלוביץ' מסיבה כזו או אחרת, לא יודע מה הסיבות שלו, הוא היה צריך להתייצב נגד זה. אבל הוא לא התייצב נגד זה. הוא נתן לזה לקרות ונתן לזה לקרות בעוצמה אדירה. צריך לקרוא פשוט, לקחת, להיכנס לגוגל, כל אחד יכול לעשות את זה, להיכנס לגוגל לעבור את כל הכתבות ערב הבחירות ולראות, ופשוט לראות מה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה לא רואים שם אדוני? מה לא רואים כשעוברים בגוגל? מה לא רואים?
- 2 ת. לא יודע, לא בדקתי את גוגל. אני אומר, אפשר,
- 3 ש. האם רואים בגוגל אדוני, האם רואים בגוגל כתבות שאדוני ביקש להסיר, כתבות שרוככו, כתבות
- 4 שאדוני העיר עליהן? האם את זה רואים בגוגל או שרואים רק,
- 5 ת. כתבות שאת אומרת שאני ביקשתי.
- 6 ש. האם רואים בגוגל מה המערכת רצתה שיהיה? ומה שאדוני מבקש?
- 7 ת. רואים דבר אחד, אני לא יודע בדיוק מה היה שם, לא יודע בכלל, לא בדיוק.
- 8 ש. אתה יודע מה ביקשתי.
- 9 ת. אני יודע שאני לא ביקשתי. את אומרת שאני ביקשתי ואני לא ביקשתי.
- 10 ש. אתה ביקשתי
- 11 ת. מה שאני ביקשתי, מה שאני התקשרתי לאלוביץ', אתם יודעים. אני לא מכחיש את זה. להיפך.
- 12 אמרתי לכם את זה. אבל כל הכתבות האלה להכניס פה להכניס שם, אני ביקשתי, זה מה שאני
- 13 עושה? מתעסק עם וואלה?
- 14 ש. כן.
- 15 ת. בשטויות האלה? ואין לי מושג מה היה באמת. אני לא מתעסק עם זה בכלל. שום דבר. אבל בדברים
- 16 האלה אני ועוד איך התעסקתי. מה זה התעסקתי, זה לא מילה. אני חשבתי שזה נזק עצום. ולחשוב
- 17 שאני חשבתי שוואלה פתוח בפנינו, וואלה חיובי. וואלה אכזרי. כן? ממש. תשאלני את זה עשר
- 18 פעמים תקבלי את אותה תשובה. אבל הכי חשוב לראות מה הם עשו מאות פעמים, מאות פעמים.
- 19 איזה כתבות הם פרסמו שם, איזה קמפיינים הם עשו שם.
- 20 ש. אוקיי. אתה דיברת בחקירה, ראינו את זה הרגע, על זה שהאתר היה סופר ארסי, צונאמי, משהו
- 21 כזה.
- 22 ת. בשלושה דברים החשובים ביותר ערב הבחירות חד משמעית וזה מה שאני שמתי לב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בסדר. אתה גם אמרת והפנית בדברים שלך שראינו אותם בחקירה, לכתבות מהעין השביעית ואלי
ציפורי. אני רוצה שנפתח ועם זה נראה לי שנצטרך לסיים, את הכתבה של מר אלי ציפורי. ת/323
בעמוד 2. הבאת אותה לחקירה כתומכת בטענות שלך. החוקר צירף אותה כמובן להודעה. ואתה
אמרת היום גם כמה פעמים שהבאת תחקיר, הבאת תחקיר, אז קודם כל הכתבה לא בוחנת את
הסיקור בתקופת הבחירות דווקא אלא באופן כללי, אפשר לראות את זה ולעייין, כי אפשר להגיע
לפסקה שאומרת "כדי להגיע לתמונה הקרובה ביותר למציאות היה צריך לנטר את כל האיזכורים
לאורך השנים בשנים" אז לא מדובר כאן, אתה יכול לקרוא את כולה, אבל לא מדובר בתקופת
הבחירות דווקא, בסדר? אבל אני רוצה להפנות אותך לשורה התחתונה, לפני שנפרט קצת עוד
דברים, אם נספיק, ואם לא אז לא, פיסקה שמתחילה בשלישית, "הבדיקה לא הביאה בחשבון את
הידיעות שלא פורסמו או רוככו ואת מה שנקרא בעיתונות היררכיית הידיעות, זאת אומרת איפה
היה מה ומה ירד ומה היה, וגם את הדברים שלא פורסמו. כלומר היכן בדיוק הם פורסמו, האם
בדף הבית או במקום נידח באתר" את כל זה הוא לא יודע, אבל "מכלול הפרסומים מעיד שלמרות
הכל וואלה היה די מאוזן" אז מר נתניהו, מה שאני אומרת לך, שגם הבדיקה שאתה הבאת
כתומכת בטענות שלך שבתקופת הבחירות או בכלל וואלה היה אתר ארסי, צונאמי, עוין, עוינות
חריגה, לפי מר אלי ציפורי, שאתה הבאת אותו, אחרת אנחנו לא היינו מתעסקים עם זה כמובן,
אבל אתה הבאת אותו. לפי מר אלי ציפורי וואלה היה די מאוזן. לא עוין, לא ...

ת. קראת את כל מה שכתוב?

ש. קראתי הכל אדוני.

ת. אז אני אראה לך מה,

עו"ד נעה מילשטיין: לא ראש הממשלה. אני מתנגדת.

ת. אני אשמח להראות לך מה לא קראת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש מה זה ייתן לנו?

כב' השופט משה בר-עם: מה זה ייתן? אז בסדר. אז אלי ציפורי אמר את מה שאמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אדוני,
- 2 עו"ד נעה מילשטיין: במקום שהם יעשו את הבדיקה.
- 3 ש. סליחה,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה גבירתי רוצה לשאול אותו בעניין? לפי זה, מה השאלה
- 5 אליו?
- 6 ש. אני אגיד. מר נתניהו הוא זה שהביא את ה-,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני הבנתי, אבל מה השאלה אליו?
- 8 ש. אז ראשית אני רוצה לענות על זה לא בפני הנאשם.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: לא, מה תהיה השאלה אליו?
- 10 ש. אני רוצה לענות על זה לא בפני הנאשם.
- 11 עו"ד נעה מילשטיין: השאלה זה ...
- 12 ש. את השאלה אני יכולה להגיד.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: אז את השאלה.
- 14 ש. אני שאלתי הרגע.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי לא שאלה כלום. גבירתי אמרה 'גם לפי מר ציפורי
- 16 האתר היה די מאוזן'.
- 17 ש. נכון.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? אם גם לפי מר ציפורי האתר היה די מאוזן?
- 19 מה שכתוב בכתבה כתוב.
- 20 ש. אני אומרת, אתה ידעת את זה. זאת השאלה.
- 21 כב' השופט משה בר-עם: אתה ידעת את מה שאמר מר ציפורי?
- 22 ש. אני הראיתי לו מה מר חפץ אמר, מה מר פילבר אמר, על הדוברים שלו,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... את השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואת זה אני שואלת. אתה ידעת את זה. אתה הבאת את זה לחקירה, אתה ניסית לתמוך בזה את
טענותיך. הוא אומר משהו אחר, הוא אומר שאחרי הכל, גם כשהוא נמנע מלבדוק דברים מסוימים
כי הוא לא יכל היה, האתר היה די מאוזן, בניגוד לכל מה שאתה אמרת כאן. ואני אומרת לך שאת
המסקנה הזאת של מר אלי ציפורי אתה ידעת גם אז.
- ת. כן, טוב. אני ראיתי לפני זה, תגללו למעלה בבקשה. הוא אומר כאן "רוב מאמרי הדעה" והוא
מראה כאן איזה מדגם "היו נגד נתניהו" אתר וואלה הוא לא אתר מוביל בחדשות, לא פונים אליו
לחדשות אבל הוא יכול להשפיע, והוא יכול להשפיע קודם כל במאמרי הדעה. זה מה שקוראים,
איך קובעים את הכיוון, מה קובע את הספין. רוב מאמרי הדעה היו, בלשון המעטה, וזה דבר
בהחלט משמעותי, אתם אולי מתעלמים מזה, אבל זה חשוב, אחר כך הוא גם נוגע בדברים אחרים,
אפשר אם אתם רוצים, ניקח עכשיו חצי שעה לדון בזה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, מה שכתוב אנחנו יכולים לקרוא לבד.
- ת. כדאי לקרוא. אז אני אומר, להיפך, אני חושב שהוא תומך לגמרי במה שהוא אומר, שרוב מאמרי
הדעה היו נגדנו, היו גם עוד חקירות, אבל איפה למען השם היו המחקרים שלכם? איפה זה היה?
איפה היה? לא הייתם שם.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, זו התשובה עו"ד תירוש.
- ש. בסדר. תאשר לי, תסכים איתי שמעבר לכך שהוא אומר שלא התייחס למה שפורסם, או רוכך, כי
זה משהו שאתה הבאת איתך לחקירה, ואני אומרת לך שאתה ידעת כשאתה מביא את זה לחקירה
כמשהו להסתמך עליו ומפנה את החוקרים, אתה יודע מעצמך שלא ניתן להסתמך עליו. זה מה
שאני אומרת עליו.
- ת. סליחה?
- ש. למה? אני אסביר לך. למה? גם כי הוא אומר שהבדיקה חלקית, כתוב כאן, הוא אומר שהבדיקה
חלקית. דבר שני הוא אומר שמה שראינו, מה שהוא לא בדק, הוא לא בדק היררכיית חדשות שזה
דבר חשוב לפי אדוני, אם זה נמצא בדף הבית, אם זה לא נמצא בדף הבית, אם זה ירד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברת תירוש מה זה ייתן לנו?
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו עושים פה ניתוח של המאמר?
- 3 ש. זה לא עניין של ניתוח. סליחה, אני לא הייתי נכנסת לכתבה הזאת בשום צורה ואופן, גבירתיה היה
- 4 סמוכה ובטוחה בזה, אבל כשנאשם מביא לחקירה שלו כתבה כדי לסמוך את טענותיו ואם אנחנו
- 5 סבורים שכשהוא מביא אותה, הרי הוא קרא אותה, הוא התכוון לחקירה שלו, הוא ידע,
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** איזה משקל יהיה לכתבה הזאת,
- 7 ש. לא הכתבה. למה שהוא יודע כשהוא מביא את הכתבה הזאת.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** במה שהוא יודע אנחנו כבר עוסקים לא מעט זמן ואני מתקשה לראות את
- 9 הערך המוסף של העיסוק בכתבה מהעניין. בין מחמת העובדה שהכתבה אצלנו היא עדות סברה,
- 10 בין מחמת העובדה שאצלנו היא עדות שמיעה, בין מחמת העובדה שאנחנו לא יודעים על איזו
- 11 תשתית היא נסמכת בסוף,
- 12 ש. אני לא התכוונתי לתוצאות שלה אדוני.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** אז מה נעשה עם הדבר הזה?
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה, למה הוא הביא את זה לחקירות?
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** אז הוא הביא, הגברת שאלה, קיבלנו התייחסות, זה הרבה יותר ממספיק
- 16 בהינתן המשקל הסגולי של הדבר הזה. זה המקסימום שאפשר לומר.
- 17 ש. אני רציתי להראות לכבודכם ואני חושבת שיש בזה חשיבות, שהנאשם הביא לחקירה חומר שהוא
- 18 יודע מידיעה אישית שהוא לא מגלה את כל המידע. זה הדבר הרלוונטי.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** החומר עומד לרשות החוקרים, הם יודעים לקרוא את זה.
- 20 ש. אז אין ערך להציג את זה לנאשם? אין ערך להציג לנאשם?
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** איזה ערך? קשה לראות.
- 22 ש. בסדר אדוני. אז עם זה נסיים.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

14 בינואר 2026

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסיים להיום. תודה רבה לכם.

3

4

- הדיון הסתיים -

5

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי

