



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד ספיר יזרלביץ
ב"כ נאשם 1, עו"ד עמית חדד ועו"ד נופר שטטר
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד ז'ק חן ועו"ד נועה פירר (בהעדר הנאשמים)

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 3 – מר חן נהורן – סיום חקירה לעו"ד עמית חדד, תחילת חקירה לעו"ד ז'ק חן.

הוגשו מוצגים: נ/4297, ת/1141ג'.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום רביעי 9.4.2025 בשעה 09:30, להמשך עדותו של נאשם 1.

הדיון יתקיים בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

ניתנה היום ט' בניסן תשפ"ה, 07/04/2025 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום 7 באפריל 2025.

תיק פלילי 67104-01-20. הדיון מתקיים בבית המשפט בירושלים.

בבקשה עו"ד חדד

עו"ד עמית חדד: בוקר טוב כבודכם.

ע"ה 3 מר חן נהורן לאחר שהוזהר כדין משיב בהמשך חקירה לשאלות עו"ד עמית חדד

ש. מר נהורן בדיון האחרון דיברנו על פעולות החקירה שביצעתם במסגרת של תיק בזק ניירות
ערך לפני שהיה אישור לחקור את תיק 4000. האישור הראשוני, כך סיפרת לחקור את מה
שמכונה היום תיק 4000 הוא ניתן רק בחודש אוקטובר 2017 וגם על הגבולות שדיברנו ועוד
נדבר עוד מעט. אתה זוכר את זה?

ת. כן.

ש. אישרת לי שבזמן שמתנהל התיק של בזק ניירות ערך, יולי 2017 לא היה אישור לחקור חשדות
שקשורים לראש הממשלה בנימין נתניהו נכון? וגם לא השר צחי הנגבי?

ת. נכון.

ש. אתה זוכר שגם דיברנו על שני מיילים שאליהם התייחס ליאור שפיץ בעדות שלו ואמרת
שאתה זוכר אותם, גם מייל שלך, גם מייל של יריב עמיעד?

ת. כן.

ש. אוקי. בעקבות הדיון אנחנו קיבלנו פרפראזה של המיילים האלו, אנחנו כן שמחים אם יש את
המיילים להציג אותם לבית המשפט כדי שיוכל לראות אם יש פער בין הפרפראזה ובין המייל.

אפשר להציג אותם על המסך?

מה לגבי אישור היועץ? אמרת שתבדקי אם את יכולה להעביר לנו יותר מזה עו"ד תירוש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, רק שנייה אני אגיד. בעקבות הדיון הקודם פנה בדיון בעצם חברי וביקש שני
- 2 מיילים, פרפראזה. אנחנו העברנו את הפראפרזה הזאת ותיכף אני אעביר את המיילים
- 3 המקוריים לבית המשפט כדי שהוא יוכל להשוות. אולי אני אתחיל לגבי זה,
- 4 ש. ביקשנו גם את אישורי היועץ, את זוכרת? אמרת שתבדקי.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, מה שביקשתם בישיבה הקודמת זה את חוות הדעת שליוותה בסיס למייל
- 6 הזה של היועץ
- 7 ש. לא
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה שנאמר בדיון לפחות
- 9 ש. לא
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** שנייה, תן לי להשלים במקום להפריע לי באמצע, בוא נתחיל את היום בנחת
- 11 ש. אני ממש בנחת עם כל הכבוד
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** מה שאני רק אגיד לגבי זה שמאחר שאת המיילים האלה היה לנו יותר קל להשיג
- 13 בנון טיים יחסית. את חוות הדעת שהיוותה בסיס לאישור היועץ וניסיון להוריד השחרות
- 14 מהמייל שלשמו היועץ, דבר שלוקח קצת יותר זמן כי כמו שכבודכם מבינים זה קשור ללשכת
- 15 יועץ ואני צריכה אותם בשביל עוד כמה דברים, העדות של חן נהורן הייתה אמורה להיות
- 16 אחרי החג, אנחנו פעלנו למען זה אבל טרם הספקנו לעשות את הדבר הזה לקבל את
- 17 האישורים, להוריד השחרות וכו'. אני רק כן אגיד שאני בדקתי לאחור ובעדות של יריב עמיעד
- 18 עו"ד בן צור חקר את מר יריב עמיעד ואמר לו במהלך העדות
- 19 ש. העד פה, העד פה, אני מבקש
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אומרת שום דבר, אני לא מדברת על המהות, אני לא מדברת על תשובה
- 21 של מר יריב עמיעד. עו"ד בן צור אמר במהלך העדות הזאת שהייתה כבר לפני למעלה אולי
- 22 שנתיים אמר יכול להיות שאנחנו נבקש לקבל יותר דברים מחוות הדעת ואנחנו אמרנו במעמד
- 23 הדיון, תבקש, יכול להיות שלא נתנגד ובקשה כזאת לא הגיעה אלינו, אז אני רק אומרת
- 24 שאפשר היה לבקש קודם ואז היינו יכולים לעמוד בזמנים, לא הכל רובץ לפתחנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה יש לנו עכשיו ומה אין לנו עכשיו?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: מה שאני נותנת לכם עכשיו זה את המיילים,
- 3 כב' השופט ע' שחם: מה מוקרן עכשיו פה למעלה?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: הפרפראזה שנתתי לחברי
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, קודם כל לוודא שיש הסכמה שנראה את זה
- 6 ש. כן, כן, יש הסכמה, יש הסכמה. יהודית הכל בסדר, יש הסכמה. מה קרה? אמרת בנחת ואת
- 7 עושה הכל חוץ מנחת?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני לא עושה הכל חוץ מנחת, עם כל הכבוד.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי בינתיים עד שגברתי מחפשת אני אשאל שאלה בעניין
- 10 אחר. היה לנו דיון לפני שני דיונים בדלתיים סגורות, הדיון שאדוני לא היה בו, שעו"ד
- 11 מילשטיין טענה למה הולכים? מי הולכים? למה לא מפסיקים את הדיון שהתקיים בדלתיים
- 12 סגורות? עו"ד תירוש היה לנו דיון בדלתיים סגורות לפני שני דיונים,
- 13 עו"ד ז'ק חן: בעקבות הפרסום בערוץ 12
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, השאלה שלי היא רק אם עדיין זה צריך להישאר
- 15 בדלתיים סגורות כי אני חותמת פרוטוקול.
- 16 ש. אני לא חושב שיש צורך, אני רק אבדוק עם עו"ד מילשטיין בהפסקה
- 17 עו"ד ז'ק חן: אז בדיון היא אמרה שהיא לא חושבת
- 18 ש. אני לא הייתי בדיון, אני רק רוצה לוודא
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אין צורך. רק עוד דבר אם כבר מדברים על דלתיים סגורות גברתי, אני מבינה,
- 21 יש כאן,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומה היה לנו על המסך כרגע?
- 23 ש. את הפרפראזה שזה,
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא נראית יותר ארוכה מזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, היא כוללת את שני המיילים
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את שניהם?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: היא כוללת את שני המיילים.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש למישהו עותק כדי שנוכל לעשות השוואה?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: כן. כבודכם יכול לראות את המסר לפעמים בכותרת בסדר? לפעמים יש שהמסר
- 6 הוא בכותרת של המייל. בסדר? יש מייל אחד שהמסר הוא בפנים.
- 7 ש. לקבל אנחנו רוצים.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: תאמין לי לא החסרתי שום פרט
- 9 ש. לא טענו גם שהחסרת פרט, רק רצינו לוודא ואני שואל אם ככה למה לא לקבל את המיילים
- 10 עצמם?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: כי גם זה לא הייתם צריכים לקבל, זה לא חומר חקירה ולא הייתם צריכים
- 12 לקבל, זה רק למען לייתר מחלוקות. זו הסיבה היחידה שאתם מקבלים את זה, אין שום
- 13 הצדקה לתת לכם את המיילים האלה, הם הנחיות פנימיות לגמרי, העד מעיד עליהם, אין
- 14 שום סיבה לתת לכם את זה.
- 15 ש. תודה רבה יהודית.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: בבקשה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: מה זאת אומרת לא אמורים לקבל?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: לעמדתנו, אמרתי שלעמדתנו אתם לא אמורים לקבל את זה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: זה שאלה שמתבררת כאן, הנחיית אישורי היועץ.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לעמדתנו ההנחיות הפנימיות האלה הם לא משהו שאתם צריכים לקבל.
- 21 עו"ד ז'ק חן: יש פסיקה של בית המשפט,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: תגישו בקשה ל-74 ונענה על זה במפורט
- 23 עו"ד ז'ק חן: לא, אי אפשר לומר את זה
- 24 ש. בשביל מה הבאת את זה לבית המשפט?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: יש פסיקה של בית המשפט העליון שתכתובת פנימית זה לא תיבת קסם, צריך לראות

2 את זה ביחס לשאלות שבמחלוקות שדורשות בירור. שאלה שדורשת בירור,

3 כב' השופט ע' שחם: אנחנו חרשנו את הסוגיה הזאת לפני מספר שנים בהרחבה.

4 עו"ד ז'ק חן: נכון. ומכיוון שכך,

5 עו"ד יהודית תירוש: על זה אין מחלוקת.

6 עו"ד ז'ק חן: יפה, אז אם אין מחלוקת סוגיה שדורשת בירור זה אישורי היועץ ולכן זה שנותנים

7 הנחיות בעקבות אישור יועץ כזה ואחר ועל זה תהיה החקירה של חן נהורן בוודאי שההנחיות

8 האלה הן רלוונטיות, על מה מדברים? מה זה אישורים? זה לא הנחיה פנימית?

9 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו חולקים על זה לחלוטין, אנחנו חושבים שלא היה צריך לתת את המיילים

10 האלה, הם לא חומרי חקירה, הם מיילים פנימיים שאין מקום לתת אותם בניגוד למיילים

11 פנימיים שיש מקום לתת אותם. העד גם העיד עליהם, ליאור שפיץ ולכן על אחת כמה וכמה

12 שאין מקום, זה לא דבר שהוא נסתר מחברי אבל,

13 ש. זה עלה במסגרת עדות של עד, לא ידענו על זה מראש, אין מזכר על זה בתיק.

14 עו"ד יהודית תירוש: גם לא צריך להיות

15 ש. לא, את אומרת שזה במקרה עלה בעדות, זה יכול היה גם לא לעלות בעדות.

16 עו"ד יהודית תירוש: אתם יכולים לשאול עדים למה הם עושים דברים מסוימים, אתם לא צריכים

17 לקבל הנחיות פנימיות.

18 ש. ודאי שכן, זה לא נכון.

19 עו"ד ז'ק חן: בקיצור צריך לצאת למסע

20 ש. תיכף נדבר על צריך או לא צריך אבל לבוא ולהגיד שזה דבר ש... להכיר אותו, אלמלא עד אחד

21 בא וסיפר על זה מיוזמתו לא היינו יודעים את זה, אין לזה רמז בחומר, אין קצה חוט.

22 עו"ד יהודית תירוש: גם לא צריך להיות לכם לשיטתנו.

23 ש. אבל את אמרת לפני רגע את ההיפך.

24 עו"ד יהודית תירוש: לא, אמרתי שאתם יכולים לשאול על חקירות שהיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עוד דבר אחד כבודכם מעבר למיילים עצמם, אם כבודכם רוצה לראות כי כתבנו שם גם
2 בפרפראזה שזה בעקבות הנחיה מהפרקליטות, כבודכם רואה בפרפראזה?
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה? באיזה חלק של הפרפראזה?
4 ש. גברתי תראה שורה חמישית.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי
6 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אם כבודכם רוצה לראות את המייל הזה שהוא ההנחיה של הפרקליטות אני
7 יכולה להראות לכם גם כן
8 ש. אם אפשר כי על זה לא קיבלנו פרפראזה
9 **עו"ד יהודית תירוש:** ודאי שכן, ודאי
10 ש. יהודית עדיין, נו, באמת אנחנו לא רבים. אני אומר לגבי ההנחיה של הפרקליטות נדמה שהיא
11 נורא מצומצמת בפרפראזה בסדר? רק ציינתי את זה, אז אולי אפשר להרחיב בה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה מה יש שם.
13 ש. זה מה שאני אומר, אני יודע, הכל בסדר, כבודכם מול החומר, כבודכם יקרא, כבודכם ישווה
14 הכל בסדר.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אבקש ... חלק מהמייל, המייל למעלה בסדר? המייל למטה הוא לא קשור.
16 אתם רואים? כתוב, בהקשר לשאלתך מאתמול, זה לא קשור למייל מלמטה, אני לא השחרתי
17 את המייל למטה כי אין לי עניין להסתיר.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מדברים על סעיף ב'?
19 **עו"ד יהודית תירוש:** ברור, סעיף ב', כן.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי. אוקי. זה מה שכתוב שם.
21 אנחנו רואים את הפרפראזה ורואים את החומרים והפרפראזה בסדר, היא משקפת את מה,
22 ש. גם לגבי השאלה בעקבות ההנחיה בפרקליטות? כי אנחנו לא מבינים, למשל ... קונטקסט למה
23 הייתה הנחיה בפרקליטות? מי נתן את ההנחיה? באיזה הקשר?
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל הנחיות מהפרקליטות הם ודאי לא חומר חקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ודאי שכן ביחס לאישור יועץ ואם יש חריגה,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מסתדר עם מה שכתוב
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה עולה בקנה אחד.
- 4 ש. הכל בסדר, אני רק אומר שוב, כבודכם כשהוא בוחן את השאלה א. זה לא הנחיה
- 5 מהפרקליטות קלאסית, אנחנו הראינו מה היה בחקירה בחודש יוני, אני מזכיר עם העולמות
- 6 הנוספים והקלפים וכו', גם נדבר על זה בהמשך, חשוב להבין למה באה הנחיה מהפרקליטות
- 7 ותיכף נראה עוד את המשך הדברים. אם אפשר שכבודכם ישמור את הניירות בינתיים אצלו
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להשאיר הכל אצלנו או רק את זה?
- 9 ש. בינתיים שכבודכם ישמור על הדברים האלה אצלו ואם וככל, אני אומר ככה, ככל שיהיו
- 10 שאלות שנשאל ואין להם מענה בפרפראזה אבל יש להם מענה אצלכם נשמח אם כבודכם
- 11 יאיר את עינינו בנושא או חברתי בהקשר הזה.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק יכולה להוסיף עכשיו כשאני מול ההנחיה שאפשר להוסיף בעקבות הנחיה
- 13 מהפרקליטות עקב שאלה שנשאלה הפרקליטות כי זה כתוב שם.
- 14 ש. עקב שאלה?
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** שנשאלה הפרקליטות.
- 16 ש. על ידי מי?
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. על ידי מי ועל ידי מה, א. לא כתוב ו-ב. אני לא חושבת שזה העניין הפרסונות
- 18 והגורמים הספציפיים ואת זה אני לא מוכנה לתת וגם אין שם, אבל לא חשוב, מה שחשוב זה
- 19 שבאה השאלה ובעקבות זה באה התשובה מהפרקליטות.
- 20 ש. סליחה עוד שאלה, אני מתנצל בכל זאת, כתוב מה השאלה שנשאלה הפרקליטות?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.
- 22 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא.
- 23 **עו"ד ז' קחן:** כבודכם נבדק אם הפרפראזה מתאימה למייל כמובן אין פה בכלל שאלה, אפשר להסתכל
- 24 בזה, כך אני מניח לצורך החקירה אבל בעקבות ההערה של חברתי שזה לפניכם, מהרישא של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המייל שזה לא חומר חקירה, זה תרשומת פנימית, אין הצדקה למסור וכו', כבודכם נתן
2 החלטה בעניין, פסיקה בעניין הזה ברורה, העניין של הנחיות,
3 **כב' השופט ע' שחם:** נדמה לי מר חן שאנחנו הורינו גם על מסירת חומרים מסוימים.

4 ש. בוודאי

5 **כב' השופט ע' שחם:** ועל אחרים לא הורינו, זה היה תלוי,

6 ש. אבל זה לא חומר שנמסר לכבודכם

7 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אדוני,

8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שנתבקשנו למסור בזמנו ואם אנחנו טוענים אז אפשר גם שתגישו

9 בקשה לפי סעיף 74 ואנחנו נענה בצורה מסודרת. עשינו את זה לפני משורת הדין כדי ליתר

10 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא חושב שזה בסדר ואני לא מבקש כלום חוץ מאשר לשמור על הזכויות ועל מנת

11 להבהיר את זה כדי שזה יהיה בפרוטוקול. אני רוצה לציין את הדברים הבאים.

12 כבודכם נתן החלטה אחרי אותו חריש, אגב, שאלה ששנויה במחלוקת וזה אישור היועץ,

13 שאלה מאוד מהותית. כבודכם הורה מה למסור, כבודכם לא יכול להורות מה למסור כשהוא

14 לא יודע על קיומו של חומר וגם אנחנו לא יודעים על קיומו של חומר. לכן, המצב שאנחנו

15 נמצאים בו הוא אבסורדי, מה זה אומר? כל עוד אנחנו לא יודעים על מה שהתגלה עכשיו, על

16 אותם מיילים ואותם פרפראזות שנחקר עליהם העד לפני שבוע כמדומני וימשיך להיחקר

17 עכשיו, אז אנחנו לא יכולים לבקש חומר שאנחנו לא מכירים, אנחנו מבקשים את החומר

18 ברגע שאנחנו מכירים אותו, זו הנקודה. לגבי עצם העניין וההגדרה של החומר הזה כחומר

19 שהוא לא חומר חקירה אנחנו בוודאי, וזה מה שרציתי לציין, לא מקבלים את הטענה הזאת,

20 זה חומר שצריך היה להימסר מלכתחילה, זה חומר שנוגע לשאלה מאוד מאוד חשובה

21 ומהותית שעומדת במחלוקת, זה שאלה שנובעת מהוראה בחוק יסוד בכלל לגבי אישור היועץ

22 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש את הפרפראזה שלא עולה בקנה אחד עם,

23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, זה בסדר

24 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת לענות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אדוני זה בסדר

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שתהיה בקשה היא תוגש בכתב.

עו"ד יהודית תירוש: אני רק אזכיר, ליאור שפיץ נחקר לפני שנתיים, גם מר יריב עמיעד, הם שניהם,

אני אגיד מה שאני בוחרת להגיד, הם שניהם נחקרו

ש. בית משפט אמר שלא צריך, מה זה בוחרת מה להגיד?

עו"ד יהודית תירוש: הם נחקרו על דברים שנמסרו להם מהפרקליטות, אגב, אני אגלה לחברי, בכל

חקירה מלווה יש שיח גם במיילים בין הפרקליטים לבין החוקרים, זה קורה אז להציג את זה

עכשיו כמשהו שהוסתר, ועכשיו התברר לכם, עם כל הכבוד

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,

עו"ד ז'ק חן: עכשיו אני מבין על מה מזדעקת חברתי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בואו נתקדם

עו"ד ז'ק חן: אני רציתי להתקדם, כל מה שרציתי להגיד זה שאני לא מקבל את העמדה שזה חומר

שלא היה צריך להיות מועבר אלינו, זה הכל, כי חברתי טורחת להדגיש שלא היה צריך, לא

היה צריך, לא היה צריך ואני אומר כן צריך וכן צריך וכן צריך, אני מבין,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, אז יש מחלוקת על צריך

עו"ד ז'ק חן: בדיוק, זה הכל, מה ההתרגשות הגדולה? ואת המילה הוסתר לא אמרתי, יכול להיות

שצריך להתחיל להגיד אותה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד בבקשה

ש. רק אני אחזור על דברים שאמרתי לעו"ד תירוש ... ננסה בכל זאת להתכנס לתוך הרצון

המשותף הזה.

אמרה התביעה, עכשיו שמעת את עו"ד תירוש, הוסיפה לפרפראזה שביום 12 ביולי 2017 מועד

הפרוץ של פרשה 3, בעקבות הנחיה מהפרקליטות שבאה לעולם עקב שאלה שנשאלה

הפרקליטות בסדר? זה מה שהיא הוסיפה, שמעת אותה אומרת את זה נכון?

ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תוכל להגיד לנו מי שאל את השאלה את הפרקליטות?
- 2 ת. לא
- 3 ש. אתה?
- 4 ת. לא, לא זוכר
- 5 ש. אתה יודע מה השאלה שנשאלה הפרקליטות?
- 6 ת. בקשת הבהרה כנראה לגבי גבולות גזרה על החקירה. חקירה של מנכ"ל משרד ממשלתי, עברה
- 7 גם כן אישורים מה שצריך מהפרקליטות וזו הייתה כנראה הבהרה לגבולות הגזרה.
- 8 ש. בוא ננסה לעשות את זה בצורה מסודרת. כתוב בפרפראזה הזאת שאתה ויריב עמיעד שלחתם
- 9 מייל בעקבות הנחיה מהפרקליטות, זה נכון?
- 10 ת. כן
- 11 ש. יופי. אתה יודע להגיד מי הגורם שהנחה אתכם לשלוח את המיילים? מי הגורם בפרקליטות?
- 12 ת. לא צריך להנחות אותנו לשלוח מיילים, ההנחיה היא,
- 13 ש. כתוב בעקבות הנחיה מהפרקליטות
- 14 ת. ההנחיה היא לתוכן הדברים, לא תשלחו מייל.
- 15 ש. מי הנחה אתכם לתוכן הדברים?
- 16 ת. ממני שקיבלנו את זה מפרקליטות
- 17 ש. מי?
- 18 ת. אני לא זוכר כרגע מי שלח או אמר את ההנחיות
- 19 ש. הבנתי. הייתה גם שיחה בעל פה בנושא הזה?
- 20 ת. יכול להיות.
- 21 ש. אתה זוכר עם מי?
- 22 ת. יכול להיות שעם ציפי גז, אני לא בטוח.
- 23 ש. אתה שוחחת איתה?
- 24 ת. אני לא זוכר את הפרטים בדיוק של השיחה אבל יכול להיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי. ומה היה בשיחה? בוא ננסה בכל זאת ככה לבאר אותה?
- 2 ת. הייתה הנחיה של הפרקליטות לגבי האישור לחקירה הזאת וגבולות גזרה שלה.
- 3 ש. אז בוא נדבר על גבולות גזרה. מה אמרו לכם? בוא נראה מה כתוב פה בסדר? בוא אני אעזור
- 4 לך נהורן, כתוב במייל הראשון שנכתב לחן נהורן שזה אתה נכון?
- 5 ת. כן
- 6 ש. הובהר לחוקרים כי אין לשאול שאלות ספציפיות עם הנחיות לגבי המכתב, הגיעו לפילבר
- 7 מהדרגים שמעליו. נכון?
- 8 ת. כן
- 9 ש. יופי, זאת אומרת אין אישור לחקור שאלות ספציפיות, זה מה שנאמר. זה נכון?
- 10 ת. שאלות ספציפיות שמצוינות פה,
- 11 ש. לא, שאלות ספציפיות לגבי, אם ההנחיות לגבי המכתב הגיעו מהדרגים שמעליו
- 12 ת. נכון
- 13 ש. אבל יש מנדט לשאול שאלות פתוחות?
- 14 ת. כן
- 15 ש. עכשיו, מי אלו הדרגים מעליו, מעל פילבר?
- 16 ת. באותו זמן זה יכול להיות צחי הנגבי וזה יכול להיות בנימין נתניהו
- 17 ש. אבל אמרת מקודם כששאלתי, אמרת שלא היה אישור לחקור את עניין בנימין נתניהו ראש
- 18 הממשלה
- 19 ת. נכון
- 20 ש. וגם לא בעניין צחי הנגבי.
- 21 ת. נכון
- 22 ש. אז איך מותר לשאול שאלות ספציפיות, קשור, אסור, אבל שאלות פתוחות מותר? איך זה
- 23 עובד? תסביר לי, למשל אני יודע שאישור יועץ אסור לך לשאול לא פתוח ולא סגור, לא ברמז
- 24 ולא בסוד, איך זה עובד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. השאלות הפתוחות הם לא לגבי בנימין נתניהו וצחי הנגבי, השאלות הפתוחות הם לגבי
2 הסיבות האם הוא קיבל הנחיות ממשהו, אנחנו מנסים לברר את המניע של פילבר למה הוא
3 פועל כמו שהוא פועל.
- 4 ש. תיכף נדבר על זה, אנחנו נראה כמה מה שאמרת מקודם לא כל כך מתיישב עם העובדות אבל
5 מה זה ממשהו? משהו זה גם בנימין נתניהו או צחי הנגבי?
6 ת. אנחנו לא יודעים ממי בשלב הזה, אנחנו מנסים להבין האם זה שאלות פתוחות ממשהו.
7 ש. תשמע, כתוב בחלק הראשון של המשפט, אנחנו יודעים על מה אתם חושבים ואת זה אין לך
8 אישור לשאול, אין אישור לשאול ספציפית לגבי הנחיות ... לפילבר מהדרגים שמעליו, כלומר
9 חלק מהאפשרויות הדרגים שמעליו, זה ברור?
- 10 ת. זו יכולה להיות אפשרות אבל זה לא על זה על מה שאני חושב אלא אלה ההנחיות.
11 ש. אני רוצה פשוט להבין, כי לגבי האנשים מעליו אסור לכם לשאול נכון?
12 ת. שאלות ספציפיות נכון
13 ש. אבל שאלות על אנשים מעליו כשאלות לא ספציפיות,
14 ת. לא, שאלות האם הוא קיבל הנחיות וממי
15 ש. ממי הוא יכול לקבל הנחיות?
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** מר חדד אדוני צודק בהיבט הלוגי אבל זה כרגע לא נדרש לעשות את ... שאדוני
17 עושה אותה לדעת מה ההנחיה שקיבל,
18 ש. לא, אני רוצה להבין אדוני, אני אסביר
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה יכול להיות במסגרת כלל האפשרויות באפשרות הזאת, בסדר, מה זה
20 אומר?
- 21 ש. אין אישור יועץ לחקור לגבי ראש הממשלה ולגבי צחי הנגבי והם עשו איזשהו חילוק שאלה
22 ספציפית אסור, שאלה לגבי ההנחיות שלא פתוחות, מותר, אני רוצה להבין את ההיגיון. נאמר
23 בזהירות, מצב שלא עולה בקנה אחד עם חוק יסוד הממשלה. אני רוצה שוב לשאול בכל זאת,
24 הזדמנות אחרונה כמו שאמר בית המשפט, להבנתך ברור שהנחיות ממשהו, משהו זה כולל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בתוכו גם ראש ממשלה, צחי הנגבי ואולי, אני לא יודע ממני עוד הוא יכול לקבל הנחיות מר
2 פילבר אבל זה בוודאי שניהם נמצאים בתוך התיבה, מישהו.
3 ת. ההנחיה היא, שוב, היא באה בדיוק מכיוון הפוך, מכיוון הזהירות שמישהו לא יתבלבל ושאל
4 שאלות על צחי הנגבי ובנימין נתניהו. כמו שראית גם במקומות אחרים אנחנו פועלים
5 בזהירות,
6 ש. כן, בזהירות
7 ת. הפוך ממה שאתה מנסה להציג
8 ש. תגיד לי למה עלה צורך להוציא מייל כזה, למה פניתם לפרקליטות?
9 ת. כדי שגבולות הגזרה של החקירה יהיו ברורות
10 ש. מאיפה בכלל עלתה השאלה אם פילבר קיבל או לא קיבל הנחיות?
11 ת. אנחנו לא יודעים בשלב הזה מה המניע שלו, הוא מניע מוזר למה שהוא עשה בדצמבר 2016.
12 ש. יום אחד יבוא פילבר וידבר על שיחת הנחיה, אחרי שיום שלם אומרים לו שהייתה הנחיה,
13 הייתה הנחיה, הייתה הנחיה, אנחנו בחודש יולי 2017 אין אישור בכלל לחקור לגבי הנחיות,
14 אין אישור לחקור את בנימין נתניהו כך אישרת לי, אין אישור לחקור ביחס לצחי הנגבי, כך
15 אישרת לי, איך כבר אתם יודעים לדבר על הנחיות? הנחיה, לגבי הנחיות לגבי המכתב, הנחיה,
16 הנחיה, אתה רואה? המילה הנחיה מופיעה פה הרבה פעמים. מאיפה זה עלה הרעיון הזה
17 שפילבר קיבל הנחיה?
18 ת. אנחנו בשלב הזה, עוד פעם, אפשר לראות את זה בכל פעולות החקירה האחרות לא מבינים
19 מה המניע של פילבר, אני מזכיר אנחנו בודקים אם הוא קיבל כסף, האם הוא קיבל טובות
20 הנאה אחרות בהקשרים האלה, האם מישהו נתן לו הנחיה, האם הוא פועל עבור אחר? אנחנו
21 לא יודעים, אין לנו ראיית מנהרה אנחנו רואים פתוח, מסתכלים על כל האפשרויות.
22 ש. הבנתי, אז הייתה אפשרות שהוא קיבל כסף נכון?
23 ת. יכול להיות
24 ש. שחקרתם אותה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. או טובת הנאה אחרת, הוא או בן משפחתו?
- 3 ת. נכון, גם למשל
- 4 ש. או הנחיה?
- 5 ת. גם יכול להיות או לפעול עבור מישהו אחר.
- 6 ש. לפעול עבור מישהו אחר. תפתחי בבקשה את החקירה של פילבר, הפרפראזה צריך להגיש
- 7 אותה. רק צריך להוסיף,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אותו דבר שכבר אצלנו?
- 9 ש. כן, רק צריך להוסיף לה את המילים עו"ד תירוש... הפרקליטות בעקבות שאלה שנשאלה נכון?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אתן לכם, תוסיפו פה מה שאתם רוצים, סמנו את זה
- 11 כמוצג.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה רק את הפרפראזה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תראי שאני נותנת את הדבר הנכון.
- 14 ש. תוסיפי גם בכתב היד שלך
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תבדקי את שלושתם שזה הדבר הנכון, תוסיפי מה שאת
- 16 רוצה להוסיף, סמנו מה שאתם רוצים לסמן ונמשיך.
- 17 ש. את יכולה לשים את ההודעה של פילבר על המסך? תרדי לאזהרה בבקשה, זה חשוב, או עבירה
- 18 לפי חוק העונשין.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יהיה נ/4297.
- 20 ש. חן בפרפראזה, מהפרפראזה שקיבלנו, מהמיילים האלו אתה יודע להגיד מאיפה בכלל עלתה
- 21 השאלה בדבר הנחיות שקיבל פילבר? אני חוזר ושואל! מי העלה את הרעיון שקיבל הנחיה?
- 22 מי ביחידה החוקרת, מהפרקליטות?
- 23 ת. זו יכולה להיות אפשרות
- 24 ש. אתה זוכר מי העלה אותה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא
2. ש. עכשיו, אפשר לראות בפרפראזה שאתה כותב במייל שאין לשאול ספציפית אם הנחיות לגבי
3. המכתב הגיעו לפילבר מהדרג שמעליו, נעשה את זה מסודר. הדרג שמעליו באותו זמן במייל
4. זה או צחי הנגבי או ראש הממשלה, זה אישרת לי נכון?
5. ת. כן.
6. ש. ואין אפשרויות נוספות, אין דרג מעליו, אין מעל, אין מעל אחר נכון?
7. ת. לא, אבל יש אחרים
8. ש. כן, אמרת מקודם על זה שאולי קיבל כסף וכו'
9. ת. לא, לא רק כסף, גם הנחיות מאחרים. אולי אחרים דיברו איתו
10. ש. אולי גם אחרים דיברו איתו?
11. ת. כן
12. ש. עכשיו בשלב הזה גם אישרת לי שאולי אישרו לחקור חשדות שקשורות לראש הממשלה או
13. לצחי הנגבי נכון?
14. ת. נכון
15. ש. אז אתה יודע להגיד לי למה יש צורך להוציא הנחיה כזאת? כלומר אם אין לכם אישור יועץ,
16. למה צריך להוציא הנחיה כזאת ליחידה החוקרת?
17. ת. בדיוק בשביל גבולות הגזרה שלא מישהו יתבלבל
18. ש. אז זה מה שרציתי, זו השאלה שרציתי לקבל, זה דבר שדובר אצלכם ביחידה החוקרת? כלומר
19. אתה יודע, צריך לחדד כשנושא מסוים עולה בישיבות צוות או בין החוקרים והיה צריך לחדד,
20. רבותי אל תשאלו על זה, כלומר זה דבר שדובר בו לפני כן?
21. ת. החידוד היה על הנחיית הפרקליטות לא על איזה שיח פנימי שלנו.
22. ש. באה הפרקליטות ואמרה שהחידוד בא בעקבות שאלה שלכם
23. ת. האלה הייתה
24. ש. אתה אומר הפרקליטות, הפרקליטות מוסרת חזרה אליך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא
- 2 ש. אז אני שואל האם זה מה שדובר במסגרת,
- 3 ת לא, האישור לחקירת שלמה פילבר היה ניתן מהפרקליטות, השאלות באו בעקבות האישור
- 4 לקראת גבולות גזרה לחקירה ובעקבות השאלה הגיעה ההנחיה הזאת שהיא הנחיה מפורטת.
- 5 ש. טוב. אם אין אישור של היועץ לחקור חשדות שקשורים לראש הממשלה או צחי הנגבי איך
- 6 שאלות פתוחות פותרות את הבעיה? איך זה מתגבר על העדר האישור?
- 7 ת. לא שאלנו שום דבר שקשור לחשדות נגד ראש הממשלה, גם לא נגד צחי הנגבי, בטח לא בשלב
- 8 הזה.
- 9 ש. סליחה, נהורן אתה אדם אינטליגנט, ודאי שכתוב שאלות פתוחות אם הוא קיבל הנחיות
- 10 ממשיהו, אתה אמרת שאחת האפשרויות מהמישהו זה צחי הנגבי או ראש הממשלה,
- 11 ת. זה יכול להיות
- 12 ש. שנייה, תהיה איתי
- 13 ת. אני איתך
- 14 ש. אז ברור שאם צריך אישור כדי לחקור חשדות ביחס לראש הממשלה ושואלים שאלה
- 15 שפוטנציאלית התשובה יכולה להיות ביחס לראש הממשלה למה לא לקבל אישור מראש
- 16 מהיועץ המשפטי לממשלה למהלך הזה? כי פוטנציאלית יכול להיות שאתה שואל כבר על
- 17 ראש הממשלה, אני אומר שזה לא פוטנציאלית, תיכף נראה את זה שוב, זה ברור שהתכוונתם
- 18 דווקא אליו אבל איך זה יכול להיות, איך זה מתגבר על הצורך באישור של יועץ?
- 19 ת. זה לא מתגבר על הצורך באישור של יועץ אלא שלא נחקר בכלל בכיוון הזה ואתה יכול
- 20 להמשיך לקרוא בפרפראזה ולראות שאנחנו מנחים שאם עולה משהו כזה מהנחקר ולא
- 21 משאלות שלנו, אז ליידע כי יכול להיות שפה נעשה אולי סטופ, ננקוט שוב בדרכים הזהירות
- 22 שלנו, אולי נחזור לפרקליטות ונגיד ככה או אחרת. אם הוא יגיד למשל שאין הנחיה מאף אחד
- 23 ונראה שהוא קיבל כסף כל זה לא רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תראה, עוד פעם, אני חושב שהדברים מדברים בעד עצמם, ובכל זאת, אתה טוען בהתחלה
- שאסור לשאול על הנחיות שהוא קיבל מהדרגים שמעליו, אתה הסכמת איתי שלפחות לגבי
- אנשים שיכולים להנחות אותו זה צחי הנגבי וראש הממשלה, אולי גם מישהו אחר,
- ת. אולי גם אחרים, כן
- ש. אדם שאנחנו לא יודעים את זהותו
- ת. נכון
- ש. אבל הנחיות שאנחנו כן יכולים לחשוב על אנשים ספציפיים זה ראש הממשלה או צחי הנגבי,
- לגביהם אין לך אישור. אני שואל אז איך שאלות פתוחות בנושא הזה שהתשובות לשיטתך
- יכולות להיות ראש הממשלה או צחי הנגבי, איך זה מתגבר על העדר האישור?
- ת. השאלות הפתוחות הם לא על ראש הממשלה ולא על צחי הנגבי, השאלות הפתוחות הם על
- פילבר.
- ש. בסדר, על פילבר. תגיד לי אם זאת ההנחיה שאסור לשאול בהקשר הזה איך זה מתיישב עם
- הטקסט שראינו מקודם על המחיר נגזר מהתוכן, ועולם הקלפים? את יכולה להראות את זה?
- מה שראינו בישיבה הקודמת שלנו? זה עמוד 2
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק תגיד חקירה ממתני?
- ש. חקירה מ-13 ביולי 2017. עמוד 2, ת/602(ו) יכול להיות שזה ת' אחר. ת/602(ו) עמודים 1 עד
2. הנה, המחיר נגזר מהתוכן, אתה רואה? בעולם הזה של בזק יש עוד קלפים הם על השולחן,
- אני מדבר על הכל, העולם זה בקומה הראשונה, מאוד חשוב לשים את הקלפים, הכל אם
- מנקים את הכל ומומו פילבר של היום שהוא אדם פרטי המחיר שלו ייגזר מהתוכן לאיזה
- כיוון אנחנו הולכים. יש לו ניסיון. המשוואה הזו לא תמיד פתוחה, היא פתוחה לך, תחשוב
- עליה טוב טוב. תגיד דרך אגב, בהמשך לשאלות משבוע שעבר למה משוואה זה לא תמיד
- פתוחה? למה היא לא תמיד פתוחה?
- עו"ד יהודית תירוש:** סליחה אני מתנגדת לשאלה. העד אמר בישיבה הקודמת שלא הוא אמר את
- המשפט הזה ושהוא גם לא היה בשיחה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל איזה מן התנגדות זאת
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זאת התנגדות כי חברי מבקש ממנו
- 3 ש. איזה מן התנגדות זאת כשהעד נמצא פה?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע
- 5 ש. לא, אבל גברתי איזה מן התנגדות זאת כשהעד נמצא פה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה לא תשובה
- 7 ש. זה לא תשובה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא תשובה
- 9 ש. תיכף נשמע תשובה שהעד יגיד לא אני אמרתי
- 10 עו"ד יהודית תירוש: ואם בית המשפט יחליט, אם בית משפט בכל זאת ימצא את ההסבר שלו אז בכל
- 11 מקרה הוא יגיד את ההסבר שלו אני מתנגד עקרונית לשאול את העד פרשנות על משהו שהוא
- 12 לא היה, הוא הסביר בעצמו שהוא לא היה, שהוא לא זה שאמר את הדברים והוא גם לא היה
- 13 נוכח בפגישה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני חולק על העובדות שהוא לא היה, ושהוא לא אמר?
- 15 ש. גברתי סליחה עם כל הכבוד, יש התנגדות? אני מבקש שהעד יצא, לא רציתי, נותנים תשובות
- 16 בכוח.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: א. מכאן ואילך העד יצא
- 18 ש. בשבוע שעבר לגופו של עניין כשחקרנו אותו, חקרנו אותו על זה, שאלנו אותו שאלות בנושא
- 19 הזה והוא נתן תשובה בנושא הזה, לא הייתה התנגדות כי הוא בסוף המנהל של החוקר, הוא
- 20 מכיר גם את השיח שהיה עם פרקליטת המחוז. הוא אמר היו לו תשובות שזה לא הצעה להיות
- 21 עד מדינה, כבודכם אמר את שאמר אני חושב שגם בכתב וגם בעל פה בנושא הזה, ואני רוצה
- 22 לשאול אותו שאלה כי זה לא, התשובה שלו מתיישבת עם ההמשך אני רוצה לשאול אותו מה
- 23 זה אומר שהמשוואה לא תמיד פתוחה?
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל ההתנגדות היא, אולי תצא רגע בכל זאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד חדד זה שאדוני רוצה הבנו, עכשיו יש התנגדות, ההתנגדות היא כי זה לא דברים שהוא
2 אמר,
3 ש. הוא מנהל החקירה, מה זאת אומרת?
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל אולי את השאלה, אתה רוצה שייתן פרשנות
5 למשהו שמישהו אחר אמר לכאורה ולא הוא אמר, הוא לא נכח.
6 ש. שיגיד אני לא מכיר, אני לא מצליח להבין. הוא באירוע
7 **כב' השופט מ' בר-עם:** ... חייב להיות פרשנות כי יכול להיות שבצוות החקירה, אולי, במסגרת שהיו
8 דיונים פנימיים,
9 **עו"ד יהודית תירוש:** אז שישאל, בדיוק. אני לא אומרת, אני אומרת דרך ניסוח השאלה לא מתאימה
10 למה שהעד אמר, זה כל מה שאמרתי.
11 ש. בסדר גמור, אני לא אשנה את השאלה
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשנה את הנוסח
13 ש. לא, אני לא, שוב גברתי, אנחנו פשוט מתעלמים ממה שהיה בשבוע שעבר. יש רצף של תשובות
14 שלו ביחס לזה הוא אמר שהוא מכיר פשוט אנחנו מתנתקים אנחנו בסוף המשך של חקירה
15 נגדית, אנחנו לא התחלנו אותה, את כל זה ביססתי בשבוע שעבר, שאלתי אם הוא מכיר,
16 הלכנו דרך מסוימת אז עכשיו כאילו אנחנו מתנתקים ממה שהיה כששאלתי אם הוא מכיר
17 את השיחה עם הפרקליטה? הוא אמר שכן, הוא מכיר
18 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר שהוא שמע עליה, עכשיו חברי מבקש ממנו לפרש משפט בתוך הדבר
19 הזה ואומר, תשאל אותו שאלות שמתאימות לדבר הזה.
20 ש. זה לא נכון, יש פרוטוקול?
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אין פרוטוקול. אולי תחזור רגע על השאלה ששאלת
22 ש. אמרתי, בשבוע שעבר הוא אמר
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, על השאלה ששאלת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אשאל אותה בצורה מלאה, פשוט אין לי את המילה המדויקת. בשבוע שעבר הוא אמר
שלא הציעו לפילבר להיות עד מדינה, זה מה שהוא אמר והיה שיח שלם סביב הנושא הזה,
כשהמחיר נגזר מהתוכן וכו', הוא אמר שהוא מכיר את השיח
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאלת אותו עכשיו?
ש. שנייה, רגע גברתי, עוד שנייה, אולי גם חברתי תשתכנע לכן אני נותן תשובה מלאה. תציגי את
זה.
עו"ד יהודית תירוש: לא, בסדר
ש. עו"ד תירוש את אמרת בנחת בהתחלה, את אמרת את זה. זה לא פרוטוקול אבל לא משנה,
כל מה רציתי זה שהוא אמר שזה לא הייתה הצעת עד מדינה ואז אחר כך הסתכלתי שוב על
התמליל וראיתי שיש עוד שורה שאני חושב שהיא לא מותירה מקום לספק. מומו המשוואה
הזאת לא תמיד פתוחה, היא פתוחה לך, תחשוב עליה טוב.
עכשיו, הוא נלחם שלא הציעו לו להיות עד מדינה וכו', זה מה הוא אמר, אני רוצה להבין בתור
מנהל צוות החקירה מה זה אומר שהמשוואה הזאת לא תמיד פתוחה? אני חושב שזו שאלה
הכי טריוויאלית בעולם.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו כבר פרוטוקול של שבוע שעבר
ש. מצוין, אם יש פרוטוקול עוד יותר טוב
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש גם לכם פרוטוקול.
ש. הנה אני מקריא, זה לא מפרוטוקול רשמי, כן,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש פרוטוקול חתום, ישיבה מ-26 במרץ
ש. לא משנה, אין לי את זה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לי יש את זה
ש. לי אין, יש לי פרוטוקול פרוביזורי כזה. אז מה המחיר? אז הוא אומר המחיר הוא חקירה
פלילית, בתהליך, כבודכם זוכר שהוא אמר שהמחיר זה כל מיני דברים וגם הרשעה, וזה היה
ברור מהתשובות שלו שזה כן להיות עד מדינה, ובכל זאת מצאתי עוד שורה פה בדיוק בהמשך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הדברים, אחרי שביססנו את המעורבות שלו ולכן ההתנגדות ולבוא ולומר לו אתה לא היית
פה, אתה לא יודע על מה מדובר אני אומר בעדינות זה לשים תשובות לא נכונות בפי העד וזו
הסיבה גם שאנחנו תמיד מתנגדים כשאנחנו מתנגדים לזה שהפרקליטה תבוא ותתנגד ותיתן
את התשובה תוך כדי שאלותיה. הנה, הטקסט הזה הנה אני מקריא מפרוטוקול, הטקסט
הזה הוא המחיר נגזר מהתוכן, תסביר מה זה? סחיטה באיומים? הוא אומר ממש לא. אז איך
נגזר מהתוכן? אז הוא אומר שאלת על מחירים אפשריים בחייו של נחקר, בדיוק על החלק
הזה ואז כב' השופט שחם שואל, השאלה היא אחרת, הקשר בין המחיר לתוכן מה המשמעות?

בדיוק

עו"ד יהודית תירוש: זה לא על זה

ש. זה בדיוק על זה

עו"ד יהודית תירוש: זה לא הראית לו

ש. זה בדיוק זה, תעלי עוד טיפה למעלה. כל זה, המחיר נגזר מהתוכן,

עו"ד יהודית תירוש: זה כן, זה הראית לו

ש. אז זה בסך הכל ההמשך של זה, שורה הבאה,

עו"ד יהודית תירוש: אז אתה צריך להגיד לעד להראות לו, להגיד לעד, להגיד לעד החוקר יריב עמיעד

אומר לנחקר כך וכך

ש. מה זאת אומרת, זה על המסך, סתם אנחנו מבזבזים זמן יקר. לזה הכנסת לו תשובה

עו"ד יהודית תירוש: לא הכנסתי לו תשובה.

ש. טוב, רגע, לגברתי יש את הפרוטוקול?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

ש. גברתי תעשה חיפוש המחיר נגזר מהתוכן

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנה אני רואה את זה מולי.

ש. כב' השופט שחם שאל שאלה, גברתי שאלה שאלת בנושא הזה, אדוני כב' השופט בר-עם שאל

שאלה, כולם שאלו שאלות בנושא הזה והוא נתן תשובות עקומות לחלוטין שלא מתיישבות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עם הטקסט, עם ההיגיון, עם השכל הישר, עם הפנייה לפרקליטת המחוז וגם המכתב שלו
- 2 עצמו עם הפרפראזה שעומדת לכאורה בסתירה לכל האירוע הזה, זה הכל, זה מה שאנחנו
- 3 באים להראות פה שפונים לקבל הנחיות ועושים את ההיפך מההנחיות.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המחיר נגזר מהתוכן זה עיקר השאלה
- 5 ש. נכון
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שהוא אמר זה שיש, לפחות אני רואה מה שאני אמרתי
- 7 שהוא אמר,
- 8 ש. נכון, וכבודכם לא רווה נחת מהתשובות שלו אם נאמר בעדינות.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הוא אמר יש לפחות על חייו האישיים, על המשפחה,
- 10 אוקי.
- 11 ש. גברתי השאלה הייתה האם זה הצעה להיות עד מדינה ואם כן, עד מדינה נגד מי? ואז הוא
- 12 ניסה להסביר שלא, נאמר בעדינות זה לא מתיישב עם הטקסט, גם כבודכם הקשה עליו
- 13 בערימה של שאלות.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היית צריך פשוט לשנות את אופן השאלה, השאלה שנשאלה
- 15 עכשיו אתה רוצה שהוא ייתן פרשנות למשהו שמישהו אחר, תשנה את השאלה. ההתנגדות
- 16 על זה היא נכונה, תשנה את השאלה.
- 17 ש. ההתנגדות לא נכונה גברתי
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תחשוב על שאלה אחרת.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אסביר, אני רוצה להסביר, העד סיפר
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי הסבירה, גברתי אמרה שהוא נותן פרשנות על משהו
- 21 שהוא לא,
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא רק זה, זה גם מעבר לזה, העד סיפר שהוא הכיר את מה שהיה עם השיחה
- 23 בין יריב עמיעד לבין הגברת ליאת בן ארי שנאמר לחזור לעד עם האמירה, המחיר נגזר
- 24 מהתוכן, את זה העד אמר שהוא הכיר ועל זה שאל אותו חברי, עכשיו חברי רוצה לשאול אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על אמירה נוספת של מר יריב עמיעד לנחקר, למטה, אפשר לרדת, לא המחיר נגזר מהתוכן
2 שזה מה שהעד אמר שהוא הכיר שעם זה חוזרים לנחקר.
3 עכשיו חברי רוצה לשאול אותו, אפשר קצת לרדת למטה? על אמירה אחרת של החוקר יריב
4 עמיעד, מומו המשוואה הזאת לא תמיד פתוחה, היא פתוחה לך. דבר ראשון צריך לשאול את
5 הנחקר הזה האם הוא מכיר את האמירה הזאת
6 ש. זה מה שעשיתי
7 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מה שנעשה כאן אבל אפשר לתת לי לרגע להשלים את המשפט?
8 ש. לא, כי הכנסת לו תשובות לתוך הפה
9 עו"ד יהודית תירוש: הוא נשאל לפני כן בפעם הקודמת על ביטוי אחר ואת זה הוא אישר שהוא ידע
10 שחוזרים עם זה לעד, העד לא נמצא כאן, לכן דבר ראשון צריך לבסס אותו. אתה ידעת שהוא
11 אומר לו המשוואה הזאת לא תמיד פתוחה? וכשידעת, אם ידעת, אם הוא יגיד שהוא ידע,
12 למה לא? מה זה אומר על עד מדינה?
13 ש. חבל, אני אעשה את מה שבית משפט הציע לי, חבל על הזמן, נחסוך
14 עו"ד יהודית תירוש: נחסוך, נחסוך
15 ש. מר נהורן אני חוזר לסיפור של המחיר נגזר מהתוכן, אתה זוכר שדיברנו עליו?
16 ת. כן
17 ש. ואמרת לי שאתה מכיר את האירוע הזה טוב נכון?
18 ת. כן
19 ש. יופי, ואתה היית מעורב בו נכון? שמעת על שיחת טלפון שהייתה עם עורכת הדין בן-ארי?
20 ת. כן
21 ש. ואתה התעקשת התעקשות מיותרת לטעמי שזה לא קשור לזה שמציעים לו להיות עד מדינה
22 נכון?
23 ת. כן, נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. התעקשת, אמרת בכלל שהמחיר נגזר מהתוכן זה לא אומר שהמחיר נגזר מהתוכן, משהו כזה, 1
2 זה מה שאמרת?
- ת. לא 3
- ש. וניסית להסביר בכל זאת מה זה המחיר נגזר מהתוכן. אתה רוצה היום לתת הסבר חדש מה 4
5 זה אומר המחיר נגזר מהתוכן?
- ת. לא, אני חושב שהסברתי בפעם הקודמת, לא צריך להסביר מחדש. 6
- ש. תאיר את עינינו, מה זה אומר המחיר נגזר מהתוכן, תן לנו הסבר. 7
- ת. א. עוד פעם, זה לא ביטוי שלי ואני לא הייתי בשיחה לראות, להגיד 8
9 זה בדיוק מה שאמרה עורכת הדין תירוש
- ת. לא, זה מה שאני אמרתי בפעם הקודמת, זה קודם כל 10
11 לא מדויק, אני אפתח את הפרוטוקול תראה,
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם: אדוני ימשיך**
- ש. מה זה אומר? מה אתה הבנת כשפרקליטת המחוז אומרת שאפשר להגיד, פרקליטת מחוז 13
14 שהיא זו שמאפשרת לאנשים להיות עדי מדינה שהיא אומרת, מנחה אתכם לומר למר פילבר
15 המחיר נגזר מהתוכן, מה הבנת?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המחיר נגזר מהתוכן אלה היו שאלות, זו לא הייתה התשובה**
17 **שלו אלא אם תפנה אותי, כל מקום שאני מסתכלת המחיר נגזר זו הייתה שאלה. אני רוצה**
18 **להציג לך, ברור שהמחיר נגזר מהתוכן, זה מה שהוא ענה, זה לא מילים שלו.**
- ש. אני לא מבין, 19
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שיש בדיון הקודם**
- ש. אני לא אעזוב את זה, גברתי תראה, מה זאת אומרת שאלה, ברור שזו שאלה שלי על בסיס 21
22 דברים שנאמרו בחקירה.
- 23 **עו"ד ז'ק חן: עמית על ... הדברים האלה אין טעם להמשיך לחקור**
- ש. גברתי זה גם לא שאלה, מה פתאום שאלה? 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: עזוב, תדלג.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי.

כב' השופט ע' שחם: למה אנחנו חוזרים לשם?

ש. כי בית משפט ביקש ממני לבסס את התשתית, מה לעשות? אני לא יודע, שכבודכם ינחה אותי

הנחיה אחת או ברגל ימין או ברגל שמאל, אני לא יודע

כב' השופט מ' בר-עם: נתקדם

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשתי הרגליים

ש. או בשתי הרגליים אבל הנחיה אחת, רק הנחיה אחת.

עו"ד ז'ק חן: יש משחק כזה שבשתי רגליים אתה קופץ אבל כשהן קשורות בידיים שלך עם בנדנה. אני

מציע שבעקבות חילופי הדברים האלה נדלג על כל הקטע הזה, כבר אין טעם, זה כבר הקדיח

לחלוטין, העד שמע מה התביעה אומרת, העד שמע גם את הערות בית המשפט, אני חושב

שאין טעם בזה

ש. לא, לא, יש טעם

עו"ד ז'ק חן: מאוד מאוד מאוד קשה לחקור בתנאים האלה, מאוד קשה. השאלה הייתה לגיטימית,

זו דעתי, השאלה הזאת היא מתחייבת לדעתי, העד הוא ראש צוות החקירה זה לא לדעתי,

העד היה מעורב בשיח הזה והעיד על זה בפעם הקודמת ולכן השאלה היא לגיטימית על פי כל

דעת, עכשיו אנחנו מבזבזים חצי שעה,

ש. והיא ביקשה ממני לבסס את זה שוב

עו"ד ז'ק חן: חצי שעה על כלום ושום דבר כאשר באמת כשמסתכלים מהצד זה כמו משחק פרה

עיוורת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות פה התקבלה

ש. היא לא התקבלה, ההתנגדות לא התקבלה, גברתי, בית המשפט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התקבלה במובן זה שתנסה לשאול שאלה שתהיה לגיטימית

עו"ד ז'ק חן: אז הוא ניסה להניח תשתית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא גברתי, סליחה, אני הבנתי אחרת. אז התביעה באה ואמרה
- 2 עו"ד ז'ק חן: עזוב, עזוב את זה
- 3 ש. לא, למה, עם כל הכבוד
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה עכשיו אנחנו בשיח הזה?
- 5 ש. ההתנגדות לא התקבלה במובן שצריך להניח תשתית. אמרתי שהתשתית הונחה בדיון
- 6 הקודם, בית המשפט אמר תניח אותה שוב, זה מה שאני עושה ואז בית משפט אומר למה
- 7 אתה חוזר לזה? בהקשר הזה אני פונה,
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני שאל והוא התחיל, רק פתח באמרה שאדוני פחות קיבל אותה אבל הוא
- 9 התכוון להמשיך
- 10 ש. אני מסכים
- 11 כב' השופט מ' בר-עם: אז נתקדם
- 12 ש. יאללה, אז עכשיו מה התשובה? מה זה אומר ... נגזר מהתוכן, מה הבנת? רק גברתי זו לא
- 13 שאלה, זה אמירה של העד
- 14 כב' השופט מ' בר-עם: עו"ד חדד אדוני ייתן לו להשיב.
- 15 ת. אני הבנתי שההגבלה בין מחיר התוכן לבין תוכן הדברים שיאמר הנחקר משפיע על המחיר
- 16 שהוא משלם.
- 17 ש. כן, שלמעשה זה עד מדינה?
- 18 ת. לא, לא מדובר על תמורה, משפיע על המחיר שהוא משלם. עכשיו, למשל אם הוא, וזה רלוונטי
- 19 גם לאמירות שיש פה על איזשהו חלון הזדמנויות למשל כשנחקר משתף פעולה ונותן את
- 20 התוכן המלא של דבריו, מה שאנחנו סברנו באותה תקופה שהוא לא מגלה את כל התוכן
- 21 שקשור אז הוא במצב אחד ואם הוא למשל משתהה בעניין הזה ונחקרים אחרים או ראיות
- 22 חפציות אחרות מראות תמונה אחרת היכולת שלו כבר אחרי זה לתת את אותו תוכן היא כבר
- 23 משפיעה על מצבו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תגיד לי בשביל מה צריך פרקליט מחוז בשביל מה שאתה אומר? צריך פרקליט מחוז כדי
- שיגיד שהמחיר נגזר מהתוכן? אתה אמרת
- ת. אני אמרתי גם בפעם הקודמת
- ש. אתה אדם סופר אינטליגנטי ואדם רציני שחי היום בחיים האזרחיים ולמהימנות שלך יש משמעות, לא רק פה בבית המשפט בסדר? ויום אחד בית משפט צריך לתת קביעות ולבחון את המהימנות שלך,
- עו"ד יהודית תירוש:** זה מיותר, זה הערות מיותרות.
- ש. זה לא הערות
- עו"ד יהודית תירוש:** זה הערות מיותרות, לא צריך לנסות
- ש. זו חקירה נגדית שלי אני רשאי ללכת, תראו אתם מה עשיתם בחקירות. קודם כל אני מסכים שהאמירות האלו שהן ברף הכי נמוך לעומת התיק שלנו אני קודם כל רוצה לציין לפרוטוקול שיחזור על מה שאמרת שלשיטתך זה להלך אימים על עד כי אתם עשיתם דברים הרבה יותר חמורים אז קודם כל עכשיו אנחנו יודעים,
- עו"ד יהודית תירוש:** אני מדברת על איך שמקובל לחקור עד בבית משפט.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לחקור לחקירה שלו?
- עו"ד יהודית תירוש:** לא צריך להגיד את הדברים האלה, באמת, גם לא צריך לצחוק כשהוא מדבר גם זה לא מקובל.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש
- עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא חשוד בחקירה פלילית
- ש. אני מאמין שהחליטו לסכל את החקירה הנגדית היום
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש
- ש. החליטו לסכל את החקירה הנגדית. אנחנו הרבה יותר טובים מהתביעה בזה. אנחנו רק, בשביל בית משפט אנחנו נעשה את זה, אני אומר אנחנו הרבה יותר טובים מזה, מהתביעה, הרבה יותר טובים ושתזכור עורכת דין תירוש את הרגעים האלו שלא נותנת לי לשאול שום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאלה בלי הפרעה ושבת משפט אחר כך לא יעיר שאנחנו מתנגדים יותר או פחות, אנחנו
- 2 הרבה הרבה הרבה יותר טובים מהתביעה בזה, שעורכת הדין תירוש תזכור היטב את הרגעים
- 3 האלה, אני שמח שאת עושה את זה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, די, גמרנו. עו"ד חדד תשאל אותו שאלה.
- 5 ש. אז עכשיו אני חוזר,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש התנגדות לעמוד, לחכות שהוא יצא ונשמע אותה.
- 7 הלאה.
- 8 ש. המחיר נגזר מהתוכן כך אמרת עכשיו, זה אומר שהמחיר שהוא ישלם באופן אישי יהיה נמוך
- 9 יותר בהתאם לתוכן שהוא ימסור נכון? זה מה שאמרת?
- 10 ת. זה יכול להשפיע התוכן שהוא מוסר יכול להשפיע על המחיר שהוא משלם
- 11 ש. יופי, והמחיר שהוא משלם
- 12 ת. ונתתי דוגמא לגבי החקירה
- 13 ש. מה זה?
- 14 ת. ונתתי דוגמא לגבי החקירה למשל
- 15 ש. לגבי חקירה?
- 16 ת. כן, נחקרים אחרים, ראיות חפציות אחרות וכו', לגבי חלון ההזדמנויות שלו.
- 17 ש. המחיר נגזר מהתוכן זה אומר שהמחיר שהוא ישלם בגין המעשים שהוא ביצע יהיה נמוך יותר
- 18 אם הוא ימסור תוכן מסוים, זה מה שאתה אומר?
- 19 ת. זה לא רק מחיר בגין המעשים שהוא ביצע, אלא מחיר של כל מה שמסביב לכל הדברים האלה
- 20 ש. מה זה מסביב לכל הדברים האלה?
- 21 ת. אנחנו חוזרים עוד פעם לחקירה הקודמת.
- 22 ש. כן, אני חוזר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. דיברנו על חייו האישיים של בן אדם, על פרנסתו, על, דיברנו על זה כבר כמה פעמים, גם
2 אמרתי לך שלא הלכו לפרקליטת המחוז בשביל לשאול אותה האם הנוסח הזה נאשר אותו?
3 לא, לא בשביל זה הלכו אליה. הלכו אליה לדבר איתה,
4 ש. אמרת שפרקליטת המחוז היא זו שאמרה,
5 ת. נכון, נכון
6 ש. אז למה צריך לדייק
7 ת. לא הלכנו אליה בשביל שהיא תגיד את זה אלא זה מה שהיא אמרה
8 ש. אדרבא אז אני רוצה להבין למה צריך פרקליטת מחוז כדי להגיד שהמחיר נגזר מהתוכן, דרך
9 אגב
10 ת. אבל אנחנו לא הלכנו לפרקליטת המחוז כדי שהיא תגיד את זה.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אני יושבת עם הפרוטוקול מהחקירה הקודמת
12 שלו ואני רואה את אותן שאלות, אותו דבר, אני פשוט יושבת עם הפרוטוקול הקודם,
13 ש. אבל בית משפט ביקש ממני, אני רציתי להתחיל מהעמוד הבא.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ביקשנו להניח איזושהי תשתית לא לחזור על כל החקירה
15 שחקרת אותו בפעם שעברה, הוא עונה מה שעונה, תתקדם. אי אפשר, אנחנו עוד פעם ועוד
16 פעם, יש פה אין סוף המחיר, המחיר, תחת חיפוש אותן שאלות ופרקליטת המחוז
17 והכל כבר נמצא פה.
18 ש. בוודאי שנמצא לכן אמרתי שאני יכול לחקור אותו על ההמשך אבל בית משפט אמר לי אל
19 תחקור אותו על ההמשך, תחזור להתחלה. תניח את התשתית
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אולי אני אסביר שוב, אדוני לא יכול לבקש ממנו
21 לפרש מה שאמר עד אחר, אדוני רוצה לשאול אותו על דברים ינסח את השאלה בהתאם. צריך
22 תשתית בשביל זה, לא לחזור על כל החקירה של הפעם שעברה, זה מה שנאמר קודם וזה מה
23 שנאמר גם עכשיו, אבל אי אפשר לחקור עכשיו על כל החקירה, זה ממש אותה חקירה, אני
24 פשוט רואה את זה מולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. גברתי,
- 2 **כב' השופט מ' בר-עם:** אני גם לא בטוח שהוא מוסיף מעבר לתשובות שהוא נתן היום
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא מוסיף, הוא נותן אותן תשובות
- 4 ש. ברור שלא
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז אם ברור שלא אז מה,
- 6 ש. אני רק רציתי, כי אני רציתי את שורה 4, מזה התחלתי, אני מזכיר, כך התחלתי, אני רציתי
- 7 לחקור רק על זה, אמרת מקודם עכשיו אני אומר לך עוד שורה, אם אתה רוצה לשנות? זאת
- 8 כל השאלה שרציתי, היא אצלי, גברתי תראה, זה רק זה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אבל אדוני מציג לו משהו,
- 10 ש. זה כלום, זה שום דבר
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד גמרנו, תתקדם, תכניסו את העד ותתקדם, גמרנו
- 12 עם הפרוטוקול של הדיון הקודם.
- 13 ש. בסדר. אני חוזר לשאלה שרציתי לשאול אותך בהתחלה בסדר? אומר החוקר שלך יריב עמיעד
- 14 אתה רואה? הבנתי, לא רוצה, אני רעב, בסדר, שמעתי וכו'. אנחנו נוטים לחשוב, זה לא
- 15 שאנחנו נחשוב, אני אחשוב, ביקש כל היום וכל הלילה, נחשוב. אתה רואה? אומרים לו
- 16 תחשוב, אתה חושב כל היום וכל הלילה ואז אומר לו יריב עמיעד כשהוא אומר שהוא יחשוב
- 17 הוא אומר לו, אני מומו המשוואה הזאת היא לא תמיד פתוחה, היא פתוחה לך, תחשוב עליה
- 18 טוב טוב. בסדר? אתה מכיר את החקירה הזאת מזמן אמת נכון? אתה מנהל האירוע.
- 19 ת. כן, זה לא אומר שאני רואה מילה מילה בזמן אמת
- 20 ש. בסדר. עכשיו, יריב עמיעד אומר שהמשוואה הזו לא פתוחה, לא תמיד פתוחה
- 21 ת. כן
- 22 ש. למה היא לא תמיד פתוחה? כי מישהו אחר יכול להשיג אותו?
- 23 ת. למשל בהערכה שלי, שוב, למה הוא אמר זה צריך לשאול אותו, אני מניח ששאלו כבר.
- 24 ש. ממש מה שאמרה עו"ד תירוש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, ממש מה שאני אמרתי לפני שבוע
- 2 ש. האמת שלא אבל,
- 3 ת. האמת שכן, אמרתי אלה לא מונחים שלי, שאלת אותי על הקלפים אמרתי צריך לשאול אותו.
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני אמר את זה, הכל בסדר, השאלה אם אדוני רוצה לומר משהו מעבר
- 5 לזה, לא מה הוא אמר ואדוני לא שמע.
- 6 ת. לא.
- 7 ש. שהיא פתוחה לך, למה היא פתוחה לפילבר דווקא אתה יודע להגיד?
- 8 ת. כי איתו מדברים
- 9 ש. למה, למה איתו מדברים?
- 10 ת. כי איתו מדברים
- 11 ש. למה לא אומרים את אותו דבר, למשל אם אתה אומר שזה המחיר נגזר מהתוכן זה רק אם
- 12 אתה מודה אז זה בסך הכל תוצאה טבעית של ההודעה או זה משהו, אני לא יודע בדיוק מה
- 13 אמרת, למה לא אומרים את זה לסטלה למשל שנחקרת? למה לא אומרים את זה לני...
- 14 שנחקר כחשוד? לשאול, לאור, למנכ"ל חלל.
- 15 ת. א. אני לא יודע להגיד בדיוק מה נאמר לכל אחד מהאחרים,
- 16 ש. למה ה... פתוחה לו
- 17 ת. כי השיח הוא מולו, השיח עם פרקליטת המחוז היה לגביו, השיח הוא מולו
- 18 ש. למה צריך שיח עם פרקליטת מחוז אם זה לא כדי להיות עד מדינה? למה צריך שיח עם
- 19 פרקליטת מחוז?
- 20 ת. אם פרקליטת המחוז הייתה מנחה להציע עד מדינה זה מה שהיינו עושים. היא הנחתה להגיד
- 21 את זה, זה מה שאמרנו.
- 22 ש. בוא נמשיך, בסדר
- 23 ת. כי זו הפעולה הזהירה שלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תחשוב עליה טוב טוב, הבנתי, הבנתי, שב עם אילנית. אתה רואה? ועוד למטה תרדדי? תאמין
- לי, אני אומר לך, למה צריך לשבת עם אילנית על זה?
- עו"ד ז'ק חן: מי זו אילנית?**
- ש. מי זו אילנית אתה יודע?
- ת. אני מניח שזו אשתו
- ש. כן, אשתו, למה צריך לשבת עם אשתו על זה? מה אשתו יש לה ידיעות לגבי האירוע? למה היא צריך לשבת עם אילנית?
- ת. חייו האישיים של בן אדם זה בדיוק אשתו, זה לגמרי רלוונטי לזה
- ש. למה הוא צריך להתייעץ איתה?
- ת. אני מסביר, חייו האישיים של בן אדם
- ש. כן. על מה הוא צריך להתייעץ איתה? הנה הוא יושב איתה, אילנית,
- ת. על איך להתנהל.
- ש. מה זה אומר למשל? איך נגיד, מה האופציה?
- ת. למשל לגלות את כל האמת לגבי החקירה
- ש. הבנתי ואז מה, איך המחיר ייגזר מהאמת הזאת?
- ת. חוזרים עוד פעם לשאלה, יש לזה משמעויות
- ש. בסדר, יש לזה משמעויות, אני מסכים.
- תאמין לי התוצאה צריכה להיות לך ברורה וגם, מה התוצאה צריכה להיות ברורה? איזה תוצאה? כי האמת שלנו היא ברורה גם לבית המשפט היא ברורה.
- ת. המחיר
- ש. המחיר, אני מסכים, מה אבל?
- ת. הוא צריך להיות ברור מה שיהיה המחיר
- ש. לכל אדם
- ת. צריך להיות ברור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה, מה התוצאה הברורה?
- 2 ת. לקבל החלטות על סמך דברים ברורים
- 3 ש. אבל מה התוצאה הברורה, מהי? שאם הוא אומר את האמת לשיטתך שהייתה הנחיה כמו
- 4 שאתם רוצים שהוא יגיד?
- 5 ת. אז הוא למשל מגן על עצמו מזה שאחרים יגידו את האמת או יהיו ראיות חפציות אחרות או
- 6 כל מיני דברים אחרים ואז מצבו יהיה אחר, למשל.
- 7 ש. לא, אבל נגיד שהאמת היא שהוא ביצע עבירה, נגיד שזו האמת, שהוא ביצע עבירה איך זה יגן
- 8 עליו אם הוא יודה בזה שהוא ביצע עבירה? הרי זה בדיוק הפוך. נגיד שאין לך ראיות נגדי ואני
- 9 אודה בביצוע העבירה אז פתאום יהיו לך ראיות, מצבי דווקא יורע, הוא לא ישתפר אם אני
- 10 אודה.
- 11 ת. לא,
- 12 ש. מה לא? כן
- 13 ת. לא, זה לא אמת המידה, אמת המידה היא מול כלל הראיות בתיק, מול כלל הידיעות. אילו
- 14 ידיעות של אחרים ומצבו יהיה שונה, זה דברים טבעיים של התנהלות חקירה.
- 15 ש. זאת אומרת אם פילבר יודה בביצוע העבירה,
- 16 ת. לא מדובר על הודאה מדובר על סיפור כל האמת, האמת יכולה להיות למשל כמו שהוא נשאל
- 17 האם הוא נסחט? הכל יכול להיות, זו שאלה מורכבת.
- 18 ש. האם הוא נסחט? זה מה שרציתם?
- 19 ת. זה עלה למשל באחת האפשרויות
- 20 ש. זה דברים ששאלתם אותו? שאלתם אותו תגיד פילבר אתה נסחט?
- 21 ת. אני חושב שהוא נשאל על זה לאורך התקופה
- 22 ש. איך חקרתם בחשד לסחיטה?
- 23 ת. לא חקרנו בחשד לסחיטה, זו אחת האפשרויות.
- 24 ש. חקרתם את אלוביץ', הוא הוזהר בסחיטה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו אחת האפשרויות.
- 2 ש. אמרת אחת האפשרויות, אני רוצה לחזור על זה שחשבתם שאולי פילבר קיבל כסף, זו אחת
- 3 האפשרויות שדיברתם.
- 4 ת. נכון
- 5 ש. תגיד, כשעובד ציבור מקבל כסף בעד פעולה הקשורה בתפקידו איך קוראים לזה?
- 6 ת. שוחד
- 7 ש. שוחד, בוא נראה את האזהרה של מר פילבר
- 8 ת. אבל אנחנו עוד לא ראינו שהוא קיבל כסף, אנחנו מנסים לבדוק, אנחנו בשלב ראשוני של
- 9 חקירה, אנחנו מנסים לבדוק להבין מניע של נחקר, אנחנו פונים לכל האפשרויות להבין קצה
- 10 חוט, זה קצה חוט בכלל, זה אפילו לא ברמת חשד, זה קצה חוט להבין מה מניע את בן אדם,
- 11 זה יכול להיות מעולמות הכסף, זה יכול להיות טובת הנאה, זה יכול להיות שזה אידיאולוגיה,
- 12 זה יכול להיות עשרים אלף דברים. הנחיה מכל מיני אנשים, ממקורבים כאלה ואחרים,
- 13 מבעלי עניין, לא יודע, אנחנו בשלב ראשוני, אנחנו ביום הראשון-שני של חקירה, לא כל כך
- 14 מבין מה השאלה.
- 15 **כב' השופט מ' בר-עם:** השאלה אדוני, רק סליחה, בשלב כל כך ראשוני שהמצב לא ברור כפי שאדוני
- 16 מתאר אותו אני רוצה להבין את ההיגיון שאומרים לנחקר שב עם אשתך והתוצאה, זה מאוד
- 17 עמום לגבי הסיטואציה שזה מצב מאוד ראשוני. מה הוא ישב עם אשתו על מצב כל כך
- 18 ראשוני? זאת אומרת במה זה יכול לקדם את החקירה ישיבה מהסוג הזה בשלב הזה?
- 19 ת. אני אסביר. החשדות כנגדו על ההתנהלות שלו הם די ברורים מול בזק, כי זה כבר ראינו את
- 20 ההתכתבויות, את כל הזה, השאלה היא שוב לגבי המניע, מה מניע אותו ושם אנחנו בחקירה
- 21 שאנחנו עוד לא יודעים איפה אנחנו נמצאים ולכן שאלה היא יחסית מעורפלת אליו שהוא
- 22 יחשוב וייתן את האמת של הדברים שהיו.
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** אני מדבר על שב עם אשתך, אני מדבר בהקשר הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על מצבו, כי ההתנהלות שלו מול בזק היא, ההתנהלות שלו מול בזק לכשעצמה בעינינו מקימה
2 לו בעיה ברמת החשד הפלילי, ההתנהלות שלו.
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל שוב,
4 הפרת אימונים וכו'.
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל יש היגיון אני אומר שהוא אולי שנחקר יושב עם אשתו לגבי איזושהי
6 עמדה משותפת צריך להיות איזושהו מצב קצת יותר ברור, לא כזה עמום כפי שאדוני מתאר,
7 מצב כל כך ראשוני, לא ברור עדיין מה המניע, לא ברור באיזה כיוונים אומרים לו שב עם
8 אשתך.
- 9 ת. העשייה שלו ברורה, המניע לא ברור, זה ההבדל.
- 10 ש. כלומר אז אתם אומרים לו בעולם הזה של בזק, רק שנבין מה קורה לפני שאומרים לו שב עם
11 אשתך, ממש עמוד קודם לכן, בעולם הזה של בזק יש עוד קלפים, הם על השולחן, אני מדבר
12 על הכל, העולם הזה הוא בקומה הראשונה, מאוד חשוב לשים את הקלפים, אני מדבר על
13 הכל, אז מנקים, אנחנו מנקים הכל ומומו פילבר שהוא אדם פרטי המחיר שלו ייגזר מהתוכן,
14 השאלה לאיזה כיוונים אתה הולך, אני אומר לך כמי שיש לו ניסיון בתחום הזה. אחר כך
15 אתם אומרים לו, הוא אומר המשוואה הזאת לא תמיד פתוחה, היא פתוחה לך, תחשוב עליה
16 טוב, שב עם אילנית, תאמין לי, אני אומר שהתוצאה צריכה להיות לך ברורה, גם לה וגם לך
17 ולפני כן ראינו את המייל שכל המייל דרך אגב, תראי שוב את המייל, המייל עוסק אך ורק
18 בהנחיות בפרפראזה, מייל שנשלח יום קודם לכן עם איסור לשאול על הגורמים שנמצאים
19 למעלה כי זו המחשבה שאתם חושבים, אין פה שום עילה על שוחד, דרך אגב, גם לא הזהרתם
20 אותו בשוחד נכון? את פילבר?
- 21 ת. כי אני מסביר עוד פעם, החשדות בשלב הזה הם מאוד פתוחים, נושא הפרת אימונים הוא על
22 השולחן. אני רוצה להפריד רגע,
- 23 ש. עזוב, אני מתקדם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני מבקש ההנחיה של הפרקליטות היא ב-12 לחודש, אתה שואל אותי עכשיו על 13
- 2 לחודש אחרי שהלכו לפרקליטת המחוז עוד פעם, ברור שהדברים הם מתפתחים. אתה שואל
- 3 למה אמרו, זה לא אמרנו דקה אחרי שקיבלנו את ההנחיה ב-12 ליולי אמרנו את הדברים
- 4 האלה, בדיוק זה ההתנהלות שלנו, עובר שלב, הולכים לפרקליטת המחוז עוד פעם, התנהלות
- 5 זהירה, מסודרת, זה קשה כי זה קצת סותר את מה שאתה מנסה להציג, הולכים ומדברים
- 6 בעקבות מה שהיא מנחה, זה מה שאנחנו שואלים.
- 7 ש. אתם סותרים את האמת אבל לא משנה
- 8 ת. לא, זו האמת
- 9 ש. כן, זו האמת שזו לא הצעה להיות עד מדינה נגד ראש הממשלה. בוא נתקדם.
- 10 ת. כן
- 11 ש. צריך עין אחד, חצי עין בשביל לראות את המציאות פה.
- 12 ראינו בדיון הקודם שב-25 בספטמבר הוגשה חוות דעת של הפרקליטות שביקשה לפתוח
- 13 בחקירה במה שיכונה תיק 4000 נכון?
- 14 ת. לא יודע מה זה תיק 4000, מניע פילבר
- 15 ש. מניע פילבר, וחוות הדעת הזו נשלחה לפרקליט המדינה והוא ביקש לחקור את פילבר בקשר
- 16 למניעיו להיטיב עם בזק נכון? ראינו את זה.
- 17 ת. כן
- 18 ש. הראיתי לך את האישור של היועץ שהוא אומר בהמשך לפנייתו של פ.מ. ליועץ מטה כידוע
- 19 היועץ אישר לפעול על פי המתווה שהציע פ.מ. תודה, לשכת פרקליט המדינה. האישור הוא
- 20 לחקור לחקירת פילבר עצמו בנושא מניעה ולהיטיב עם בזק, אתה רואה כתוב? כי אכן יש
- 21 מקום לחקירת פילבר אתה רואה את זה?
- 22 ת. ראינו את זה בפעם הקודמת
- 23 ש. אתה מסכים.
- 24 ת. שמה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה מכיר את זה מזמן אמת, אני לא מחדש לך.
- 2 ת. את המייל הזה כבר אמרתי בפעם הקודמת, את המייל עצמו לא ראיתי
- 3 ש. את ההנחיות האלה אתה מכיר?
- 4 ת. ההנחיות לנו, כן, אבל כבר עניתי על זה, הנחיות בהתאם לתכנית החקירה שלנו, כן.
- 5 ש. בסוף הדיון האחרון שאלתי אותך איזה מניעים אפשריים בדקת ביחס לפילבר, את זה אתה
- 6 זוכר?
- 7 ת. אוקי.
- 8 ש. כן. אמרת שמבחינתכם כהנחת מוצא לא ידעתם מה יניע את פילבר להיטיב עם בזק, זה מה
- 9 שאמרת?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. ולפני החקירה הבאה של פילבר לפי מה שאתה אומר, אתם לא הייתם נעולים ביחס למניע
- 12 קונקרטי נכון?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. אתה רוצה לשנות את התשובה?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. בסדר ואתה אומר שלא הייתה השערה אחת, היו המון השערות.
- 17 ת. נכון
- 18 ש. נתניהו, הנגבי, אלוביץ', נכון?
- 19 ת. לא פר שמות אלא פר התנהלות. מניעים דיברנו אתמול, יכול להיות מניע טובת הנאה, יכול
- 20 להיות מניע הנחיה,
- 21 ש. הנחיה ממני?
- 22 ת. אנחנו לא יודעים
- 23 ש. לא, במי חשדתם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני מסביר שאנחנו לא יודעים, אנחנו לפי הפעולה ולא לפי הבן אדם עד דצמבר 2017 אף אחד
2. לא חשב שיחקרו בחשד את ראש הממשלה. עד חקירת אילן ישועה.
3. ש. אוקי. בוא נמשיך, בוא נבדוק את זה, ואתם עשיתם חקירה כללית כדי לבחון אפשרויות שונות
4. ומגוונות ביחס למניעים האפשריים של פילבר?
5. ת. כן.
6. ש. יופי. אמרת שאחת מההשערות הייתה שפילבר מקבל אולי שוחד כסף?
7. ת. זה היה יכול להיות, כן
8. ש. אמרת את זה גם כאן
9. ת. כן, היה יכול להיות, שוב, כמחשבה, לא כמשהו קונקרטי כשראינו.
10. ש. ואתם לא הזהרתם את פילבר בשוחד?
11. ת. לא, כי עוד לא ראינו שום טובת הנאה שהוא קיבל ספציפית.
12. ש. עכשיו, אופציה נוספת שנבדקה היא, כך אמרת בדיון הקודם, שיש שוחד אחר, שוחד של
13. משרות עבורו ועבור מקורביו נכון?
14. ת. כן
15. ש. וגם בזה לא החשדתם אותו נכון?
16. ת. לא.
17. ש. אתם בחנתם מעורבות של השר צחי הנגבי נכון? כי אמרת אולי הוא פעל חלק מההנחיות
18. שהוא פעל על פיהם זה או של צחי הנגבי או ראש הממשלה.
19. ת. צחי הנגבי היה השר מעליו
20. ש. כן, אז יכול להיות שהוא פעל בהנחייתו של צחי או פעל בהנחייתו של רוה"מ?
21. ת. זה יכול להיות תיאורטי, שוב, יכול להיות גם הנחיות של אחרים.
22. ש. הנחיות של אחרים?
23. ת. כן
24. ש. למרות שהוא מנכ"ל המשרד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. עכשיו, דרך אגב, הנחיה זה הנחיה ממישהו שממונה עליך
- 3 ת. זה לא בהכרח, מישהו שיש לך מולו אינטרס הוא מנחה אותך מה לעשות.
- 4 ש. מה זה אומר מי שיש לך מולו אינטרס? איזה אינטרס יש לי מול, זה שוחד אם יש לי אינטרס
- 5 מולו.
- 6 ת. לא
- 7 ש. אז מה? תספר לבית המשפט, הנחיה אתה אומר לא בהכרח משניהם, ממי עוד חשבתם, תן לי
- 8 עוד שם של מישהו שחשבת שממנו,
- 9 ת. זה לא ברמה שמית, לא ידענו ברמה השמית מי,
- 10 ש. ברמה הקונספטואלית?
- 11 ת. קונספטואלית זה יכול להיות הרבה אנשים שיש להם עניין אישי בנושא הזה והם מדברים
- 12 עם שלמה פילבר ובהתאם הוא פועל.
- 13 ש. אבל הוא לא יכול להנחות אותו, אף אחד מהם לא יכול להנחות אותו מהאנשים האלה, מי
- 14 יכול להנחות אותו?
- 15 ת. הנחיה לא ברמה הפורמאלית של סמכות
- 16 ש. אה, לא ברמה הפורמאלית?
- 17 ת. כן
- 18 ש. הבנתי, זה לא הנחיה בעצם למשל פנייה.
- 19 ת. זה הרבה יותר מבקשה ופנייה יכול להיות. אני חושב שראינו את זה בתיק 4000 הרבה כמה
- 20 אנשים מתערבים ואומרים ומנחים וכל מיני דברים כאלה.
- 21 ש. מי ראית שהנחה למשל הנחיה? אתה תמיד מגיע עם ...
- 22 ת. אז אני חולק עליך
- 23 ש. בסדר, אתה חולק עלי. עכשיו, אתה גם טענת שבוודאות בשלב הזה בחנתם באוקטובר 2017
- 24 בחנתם אפשרות שפילבר פועל מאינטרסים של מישהו אחר, נכון, זה גם דבר שבחנתם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. בחודש יולי 2017 חקרתם את פילבר ארבעה ימים נכון?
- 3 ת. אני לא זוכר, אם אתה אומר אז,
- 4 ש. וב-23 באוקטובר 2017 קראתם לו לחקירה משלימה ברשות.
- 5 ת. יכול להיות
- 6 ש. והפעם עם ההנחיה החדשה שהתירה לכם לחקור את המניעים של פילבר.
- 7 ת. כן
- 8 ש. עכשיו, אתה אמרת שהיו כמה תפקידים לשוחד, תפקידים לו, למקורבים, הנחיה, אבל לא
- 9 הנחיה מראש הממשלה או שזו גם אחת מהאפשרויות?
- 10 ת. זה לא עלה כאפשרות ספציפית. אני אומר אנחנו ניסינו להבין
- 11 ש. תסביר לי מה זה אומר אפשרות ספציפית?
- 12 ת. ניסינו להבין מה המניע של פילבר. זה לא היה ספציפית על ראש הממשלה או על צחי הנגבי
- 13 או על מישהו אחר, או שפשוט היו לו סיבות אחרות, אנחנו מגששים פה בסוג של אפילה להבין
- 14 למה הוא פועל כמו שהוא פועל, הפעילות שלו הייתה,
- 15 ש. אבל לא בדקתם את הנושא ספציפית על צחי הנגבי או ראש הממשלה?
- 16 ת. לא
- 17 ש. ספציפית.
- 18 ת. לא
- 19 ש. חקרתם אותו ארוכות על הקשר שלו עם ישראל בכלר אתה זוכר את זה?
- 20 ת. יכול להיות, כן.
- 21 ש. אבל אתה זוכר שהייתה גם סוגיה נוספת שבדקתם מה הייתה עמדה של השר הממונה?
- 22 ת. אני לא זוכר, תאיר את עיני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בוא נראה, בוא נסתכל כי אמרת שלא בדקתם על ראש הממשלה ב-23 באוקטובר, בוא
נסתכל. את יכולה לשים לי את 23 באוקטובר עמוד 63? איזה ת' זה, מישו יכול לעזור לי?
תיכף נגיד איזה ת' זה לפרוטוקול.
בוא נראה, פולינה גובזמן היא כמובן עובדת שלך נכון?
כן, חוקרת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לך על המסך מולך?
ש. יש. כשאתה נכנס לתפקיד מה העמדה שלך בנושא? אין לי עמדה, אני לא מבין בזה. אז פולינה
אומרת אוקי. מה העמדה של השר הממונה בנושא? מי זה השר הממונה? מי זה השר הממונה?
כן, חוקרת?
ש. כן?
כן, חוקרת?
ש. תודה. אז היא שואלת על העמדה של ראש הממשלה.
כן, חוקרת?
ש. עמדה מקצועית, כן.
ש. עמדה מקצועית, ואז הוא אומר, אין לו עמדה, הוא לא מבין בזה. אין לו עמדה בשלב הזה,
מה, לטלפונייה, על הטלפונייה? לא, זה בג"ץ, לא, זה טיפול. אז זה רק בתחילה, לא זוכר היה
בג"ץ, היה בג"ץ ואז היא שוב שואלת, את יכולה לצבוע את זה בצהוב? אבל מה הייתה העמדה
שלו? צריכה להיות, בטלפונייה? לא הייתה עמדה, העמדה באופן כללי הייתה שצריך ליישם
את הרפורמה על כל מרכיביה. אתה רואה זו התשובה שלו. אתה מודע לתשובות האלו שלו?
כן, חוקרת?
ש. בודאי. זה לא שאלה על הנחיה, זה שאלה על העמדה המקצועית, להבין העמדה של השר
הממונה לעומת העמדה שהוא יישם בפועל המנכ"ל.
ש. את זה הכרת כמובן את הדברים האלה של פילבר בזמן אמת? ברור?
כן, חוקרת.
ש. ואז ומה עושים כדי ליישם את העמדה הזאת? ואחר כך היא שואלת אותו ומה הייתה, בעמוד
69, מה הייתה הגישה של השר הממונה בנושא הזה? לא הייתה לו. שאלתי אותו, אגב, מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומר השר, אני מדלג לעמוד 84 - יש כל מיני ... אגב, מה אומר השר הממונה על הפתרון הזה?
- 2 אפילו לא יודע עליו בכלל, הוא לא יודע, מה פתאום? הוא לא יודע שיש בעיה? לא, זה כל
- 3 הטלקום, מה כן עולה? הוא אומר אמרתי לך בפעם הקודמת בגדול הטלקום כמעט כלום,
- 4 שואלים אותו כל הזמן על עמדה של השר, מה השר אמר, האם השר ידע, מודע, מכיר, הנחה?
- 5 שואלים אותו,
- 6 ת. בלי ההנחה שאתה מוסיף אבל שואלים אותו על העמדה המקצועית שלו והפער שיכול להיות
- 7 בין העמדה של המנכ"ל, אולי הוא אפילו מסתיר מהשר לבין מה השר רוצה ואומר.
- 8 ש. לא, שואלים אותו בסוגיה הזאת, תראה למשל כמה שאלות דיברו, בסוגיה לא עולה שום דבר,
- 9 והכמעט הזה, מה זה הקצת הזה? אז מנסים לברר מה אומר השר
- 10 ת. נכון, העמדה המקצועית של השר, נכון
- 11 ש. והוא אומר לשר אין עמדה, זה לא עניין אותו, נכון זה מה שהוא אומר?
- 12 ת. אם זה מה שהוא אומר, זה מה שהוא אומר.
- 13 ש. אתה הכרת את זה בזמן אמת?
- 14 ת. כן, ברור.
- 15 ש. ובסוגיה הזאת לא עולה שום דבר, לא, לא, זה לא עניין אותו. החוקר שואל אותו שוב, לעניין
- 16 ביטול ההפרדה, עוד לפני שחצי הנגבי נכנס לתמונה בתקופה שהשר הממונה היה ראש
- 17 הממשלה איך עניינת אותו? איך הצגת לו את נושא ביטול ההפרדה המבנית או תאגידית, מה
- 18 היה על הפרק? אתה רואה שואלים על ראש הממשלה
- 19 ת. לא שואלים על ראש הממשלה, שואלים מה הוא הציג, מה ההתנהלות של פילבר, כן, שוב,
- 20 יכול להיות שהוא הסתיר מראש הממשלה או מהשר הממונה. אגב ראינו את זה גם בהמשך
- 21 עם צחי הנגבי בחלק מהדברים.
- 22 ש. איך עניינת אותו? איך הצגת לו?
- 23 ת. נכון, נכון, ההתנהלות שלו, להבין את ההתנהלות של פילבר, כן
- 24 ש. שואלים כל הזמן על ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא נכון
- 2 ש. טוב, בסדר, לא נכון, זו גם תשובה אבל בהחלט שאלתם על הקשר שלו עם ראש הממשלה, זה
- 3 אתה מוכן להגיד שכן או שגם לא?
- 4 ת. לא על הקשר, על העמדה המקצועית, ראית את זה פה מה הוא אמר בהיבט של הפרדה מבנית
- 5 וכו'.
- 6 ש. מי זה הוא?
- 7 ת. השר הממונה שהיה בתקופה הרלוונטית היה ראש הממשלה
- 8 ש. אז מה אמר ראש הממשלה ביחס לסוגיות האלה?
- 9 ת. כן, מקצועית
- 10 ש. מקצועית, ופילבר עונה לכם פעם אחר פעם שזה לא עניין אותו, שהוא לא התערב בזה נכון?
- 11 זה מה שהוא אומר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. יופי. עכשיו, לשיטתך היה לך אישור לשאול, האישור לפולינה איך ... קוראת לפילבר ביחס
- 14 לשיחות ולעמדות שהיו עם ראש הממשלה?
- 15 ת. לגבי העמדה המקצועית שלו בהיבט הזה בוודאי.
- 16 ש. היה אישור?
- 17 ת. בוודאי
- 18 ש. כי למשל תתאר לעצמך שהוא היה אומר לך ראש הממשלה הנחה אותי
- 19 ת. אבל השאלה היא לא על ההנחיה. אם היה אומר לך, יכול להיות שהיינו עוצרים את החקירה
- 20 וחוזרים לפרקליטות ואומרים יש פה שינוי גרסה, בואו נראה מה קורה.
- 21 ש. אבל אתם מזמינים אותו בלי אישור יועץ בנושאים האלה
- 22 ת. לא נכון.
- 23 ש. בלי אישור יועץ לחקור בעניין ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לא חקרנו בעניין ראש הממשלה, חקרנו בעניין התנהלות שלו ואנחנו שואלים אותו ברמה
2 המקצועית, לא לשאול מה השר מקצועית רצה ומה אתה עשית כדי לראות את הפער
3 בהתנהלות של מנכ"ל משרד ממשלתי?
4 ש. בסדר, בוא נתקדם, אני לא אכנס ללופ הזה, אני חושב שהדברים מדברים בעד עצמם
5 ת. לחלוטין
6 ש. בוא נמשיך. ב-23 באוקטובר 2017, נעשה את זה הפוך.
7 אתה זוכר, ראינו שהציעו לפילבר להיות עד מדינה לשיטתנו, ראינו מקודם את השיח הזה,
8 זה קורה ביולי 2017
9 ת. לשיטתך
10 ש. לשיטתי, כן. לשיטת כל אדם בעל I.Q מינימאלי. עכשיו, באותו מועד ביולי 2017 ראינו ביחד
11 שהפיקו את הכתבות שגידי וייץ מדבר עליהם בוואלה נכון? את זה ראית איתי?
12 ת. כן
13 ש. והפעולה הזאת לא סומנה בזמן אמת, ראינו את זה גם ביחד נכון?
14 ת. נכון
15 ש. ואפילו בנובמבר מסמנים אותה בדיעבד כאילו זה הופק באותו רגע, בלי מזכר אפילו שמסביר
16 למה מסמנים את זה בנובמבר, ראינו את זה בדיון הקודם,
17 ת. לא, מסמנים את זה בנובמבר כי התיק לקראת העברה לפרקליטות,
18 ש. אין מזכר על זה
19 ת. נכון, אין מזכר אבל זה לא שום סיבה אחרת
20 ש. והפקתם גם חומר שקשור לסיקור בוואלה נכון? ראינו ביחד מהמיילים של אלוביץ'?
21 ת. זה מבחינתי ביחד. המיילים והכתבות הם עוסקים באותו נושא.
22 ש. 1. אתה ניגש לאינטרנט
23 ת. כן, אבל זה לא שני אירועים שונים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שנייה אחת. עוד יותר מעניין, קודם כל היו שתי פעולות חקירה שונות, אחת אתה ניגש למחשב
נכנס לאינטרנט ומחפש כתבות נכון?
ת. כן
ש. והשני אתה ניגש לתוך חומר תפוס עם צו שגודר אותך ביחס לגבולות המותר והאסור ואתה
שולח משם כתבות נכון?
ת. נכנס למחשב שהועתק ונתפסו משם כתבות שעוסקות באותו עניין שבכתבות שנתפסו
ש. וכל זה עוסק בהחלט בכתבה של גידי וייץ וטענות ביחס לראש הממשלה?
ת. אנחנו הסכמנו, אתה הצגת שזה כתבות שמופיעות גם בכתבה של גידי וייץ, כן
ש. שמעת מה השאלה שלי? אני רואה שאתה נורא נזהר לא להגיד ראש הממשלה, הרי הדברים
נורא פשוטים, למה לשקר כשאפשר לומר אמת?
ת. אני לא משקר ואני לא זקוק ממך,
ש. מר נהורן האם האירועים האלו קשורים לראש הממשלה? כן, לא?
ת. מה זה האירועים?
ש. הכתבות בוואלה
ת. הכתבות עסקו בראש הממשלה, כן, מה הקשר?
ש. והמיילים האלו קשורים גם לראש הממשלה.
ת. המיילים קשורים להתנהלות מול שאול
ש. של מי?
ת. של מי שהיה מעורב במיילים האלה
ש. לא של ראש הממשלה.
ת. מי שכותב במיילים, המיילים הם של ראש הממשלה.
ש. בקשר לסיקור של מי?
ת. המיילים הם לא בקשר לסיקור, הם בקשר לכתבות ספציפיות. אתה עוד פעם לוקח התנהלות
ש. מעניין למה אתה לא יכול להגיד אמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אתה עוד פעם לוקח התנהלות שמראה בדיוק הפוך ממה שאתה אומר. אני כבר ציינתי,
2. ש. תני לי את המיילים בבקשה
3. ת. אני כבר ציינתי, אני לא הנחיתי לאסוף את המיילים והכתבות האלה ולמה הם נאספו אבל
4. אני ראיתי אותם כמקשה אחת בנקודת זמן כשהביאו אותם למי שמנהל את החקירה בדיוק
5. מאותה זהירות ורגישות לדעת האם הם קשורים לחקירה ולגבולותיה, לא חשדנו שזה המצב
6. בגלל שאנחנו זהירים ואתם רואים את זה שוב, זה דפוס חוזר, הלכנו והעברנו את החומרים
7. האלה לפרקליטות גם לראות את עמדתם ועמדתם הייתה שאותו דבר, לא נעשו עם הדברים
8. האלה שום פעולות חקירה בהמשך ועד כדי כך זה היה בצד ולא נעשו בזה פעולות חקירה
9. שרק ביום העברת התיק גילו שהדברים לא מסומנים ולכן רצו להיות מסודרים בשביל
10. הזהירות וסימנו אותם, זה הסיפור, כל ההצגות האחרות הם לא האמת.
11. ש. כן, מר נהורן אתם כל כך זהירים שאתם מפיקים כתבות בלי אישור ואנחנו לא יודעים מי
12. הפיק את הכתבות האלו נכון?
13. ת. לא.
14. ש. אתה יודע להגיד מי הפיק את הכתבות?
15. ת. לפי מה שדיברנו, מי שמסומן עליהם הם מי שהפיק אותם
16. ש. לא, הסימון הוא סימון מאוחר
17. ת. לא, על חלק מהדברים יש סימונים בתקופה
18. ש. לא, אין סימונים,
19. ת. שאלתם בעצמם על אריה ז... שאלתם בעצמכם
20. ש. זה לא על הכתבות, זה על המיילים
21. ת. אני רואה את זה כמקשה אחת מבחינתי, זה היה אירוע אחד.
22. ש. תגיד לי, אתם כל כך זהירים כשאתה יודע כמנהל החוקרים למה מוציאים את הכתבות האלו?
23. ת. לא, וכבר עניתי על זה ואמרתי
24. ש. אתם כל כך זהירים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. איך שהביאו אלינו את הכתבות האלה לא השתמשנו בהם בחקירה
- 2 ש. מתי הביאו לכם?
- 3 ת. לא עשינו בהם פעולות חקירה אלא
- 4 ש. מתי הביאו לכם את הכתבות?
- 5 ת. אלא להיפך, הלכנו לפרקליטות כמו שאנחנו עשינו גם ב-12 ליולי, גם ב-13 ביולי גם
- 6 בספטמבר, בכל שלב אנחנו הולכים לפרקליטות ומבררים בניגוד מוחלט למה שאתה מנסה
- 7 להציג.
- 8 ש. מר נהורן מתי הלכתם לפרקליטות עם החומר הזה?
- 9 ת. אני לא זוכר את התאריך, זה עבר לפרקליטות בדיוק בגלל אותה זהירות ורגישות.
- 10 ש. מתי?
- 11 ת. לא עשינו בו שום שימוש בלי שזה עבר לפרקליטות
- 12 ש. אתה רוצה לענות מתי?
- 13 ת. אני לא זוכר, בפעם החמישית, אני לא זוכר מתי זה עבר, זה עבר
- 14 ש. הבנתי. תגיד לי ואת המיילים האלו שהפקתם זה גם בלי הנחיה שלך הפיקו את המיילים
- 15 האלה.
- 16 ת. כבר שאלת אותי על זה וכבר עניתי על זה.
- 17 ש. רק תראה את המיילים, זה מיילים של זאביק רובינשטיין, שלום לכם יקירי, מקווה שאתם
- 18 במשפחות בסדר, התבקשתי על ידי ... בקשה, זה המיילים.
- 19 ת. כן, זה לא ראש הממשלה, זה מיילים בין זאב רובינשטיין לאילן ישועה שאנחנו עוד לא יודעים
- 20 בשלב הזה גם את, אנחנו לא יודעים את זאב רובינשטיין מה בדיוק מערכת הקשרים שלו ומי
- 21 משפיע עליו ומה אינטרסים שלו. עוד פעם אתה חוזר למשהו שמסתכל בסוף הדרך, אנחנו לא
- 22 בסוף הדרך, אנחנו בתחילת הדרך.
- 23 ש. כן, אבל אם אתה בודק את מניעי פילבר מבחינת פילבר ב-2014 פילבר בכלל לא קיים באירוע
- 24 נכון? דיברנו על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הכתבה של גידי וייץ שאתה מכוון שהכתבות האלה קשורות אליה היא קשורה גם לפילבר
- 2 היא נכתבה גם על פילבר, יכול להיות, אתה רוצה שאני אחשוב עוד מחשבות? אז בבקשה,
- 3 יכול להיות, אני אומר אני לא יודע למה זה הוצג, יכול להיות למשל שמחפשים כתבות
- 4 שקשורות לפילבר כי מנסים להבין את המניע שלו, יכול להיות שנכנסו לכתבה הזאת והפיקו
- 5 אותה בהתאם, זה הכל.
- 6 ש. מי ...
- 7 ת. לא יודע, אני מנחש עכשיו
- 8 ש. רגע, אז עשרות כתבות שקשורות לפילבר לא הופקו, רק הכתבות שקשורות לראש הממשלה
- 9 הופקו ואני רוצה להבין יותר מזה מה אתה אומר, אתה אומר זה למעשה חלק מחיפוש המניע
- 10 של פילבר, זה מה שאמרת עכשיו?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה.
- 12 כב' השופט מ' בר-עם: יכול להיות מחשבות וכך הלאה
- 13 עו"ד יהודית תירוש: בדיוק
- 14 ש. עדיין נורא חשוב להבין, אדוני עם כל הכבוד הוא מנהל האירוע
- 15 כב' השופט מ' בר-עם: הכל בסדר אבל הוא נתן תשובה
- 16 ת. אני לא יושב עם חמישים חוקרים ואומר להם תדפיס את זה, אל תדפיס את זה, אני לא יודע,
- 17 אולי אתה יש לך יכולת כזאת, אני זה לא.
- 18 ש. חמישים חוקרים טיפלו בזה?
- 19 ת. חמישים חוקרים, כן.
- 20 ש. הבנתי. אז אתם מוציאים את המיילים, הראינו כבר את מה שהראינו למרות שאין לזה שום
- 21 קשר לחקירה שמתנהלת בניגוד לצו חדירה. עכשיו, תגיד לי אתה אומר העברנו לפרקליטות,
- 22 אתה לא ערכת שום מזכר על העברת החומר לפרקליטות נכון?
- 23 ת. אני לא העברתי לפרקליטות, מנהל המחלקה העביר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בוא נדבר על האירוע הרביעי שקורה בסדר? פולינה גובזמן נשאלה אם ... הצורך באישור יועץ
- לפני שחוקרים פעולות שקשורות לראש הממשלה. אתה ידעת שצריך אישור כזה?
- ת. כן
- ש. יופי. היא העידה שמי שעבר על תכניות החקירה, על תכנית החקירה שלה את מר אלוביץ' זה
- אתה. זה נכון?
- ת. מן הסתם
- ש. מן הסתם, עכשיו מה זה תכנית חקירה, בוא נסביר להרכב, תכנית חקירה זה אומר שיש אתה
- יודע, מה הנושאים, השאלות גם אתה עובר עליהם מראש שמופיעות נכון?
- ת. כן, לא חייב להיות שאלה אבל כן נושאים ודברים כאלה
- ש. בסדר גמור. עכשיו, אין לך תשובה איך האירועים האלה קרו בלי שאתה יודע, לא השערה כמו
- שבית המשפט מקודם,
- ת. אני כבר עניתי על זה, אני לא יודע למה זה הופק.
- ש. לא יודע, בסדר. עכשיו בוא נראה, יש את ההודעה של שאול אלוביץ' זה ת/243(א) מ-23
- באוקטובר 2017 זה עמוד 54 לקובץ, עמוד 6 לחקירה. בוא נראה את הדברים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממתי זה?**
- ש. זה מ-23 באוקטובר 2017 גברתי, כמו שאמר דרך אגב העד מקודם, אני מזכיר שהוא אמר עד
- דצמבר אף אחד לא חשב שהעניינים של ראש הממשלה קשורים וכו', זה מה שהוא טען.
- ת. לא חוקרים חשדות נגד ראש הממשלה
- ש. מצוין. עכשיו בוא נקרא מה כתוב, קודם כל הפגישה הזאת בינך לבין, כתוב פה, איאתך אבל
- זה רעייתך, אני מניח שזה מוסכם על חברתי עו"ד תירוש, לנתניהו ולרעייתו, שוב, לא איאתו,
- לאישור על מניות מסגרת עסקת ה... תפרט על הפגישה שהשתתפו בה אתה ורעייתך, ביבי
- ורעייתו בנוגע לאישור העברת מלוא העברת המניות במסגרת עסקה בזק-יס.
- הוא אומר הייתה פגישה, אתה רואה? אמרת שאין אישור בזמן הזה לחקור אז אני רוצה
- להבין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין אישור לחקור חשדות שקשורים לראש הממשלה, נכון
- 2 ש. אוקי. הייתה פגישה אבל לא דיברנו על, אומר לו החוקר, הייתה פגישה נדון אישור המיזוג,
- 3 אתה רואה? פגישה עם ראש הממשלה ואין אישור לחקור אבל בוא נמשיך, בוא נקרא את
- 4 הכל, אני לא רוצה שאתה, אתה לא רצית לבוא להתרענן אצלי אז אני פשוט אקרא את הכל.
- 5 ת. כן
- 6 ש. הייתה פגישה, נדון אישור המיזוג אומר אלוביץ' אין דבר כזה, אין דבר כזה חד משמעית,
- 7 מעולם לא דיברתי איתו על מיזוג ומעולם לא דיברתי איתו על הסכם ואז ליאור שואל, אז
- 8 למה לימור יוחנן סיפרה על זה לגיא הדס? אז שאול אומר אני לא יודע למה לימור יוחנן
- 9 סיפרה את זה לגיא הדס, אני מעולם לא דיברתי עם אדון בנימין נתניהו על שום דבר שקשור
- 10 למשרד התקשורת, לימור יוחנן מספר, אני לא יודע. אני יכול להגיד לך חד משמעית זה לא
- 11 זוכר או לא זוכר, אני מעולם לא דיברתי עם אדון בנימין נתניהו על משרד התקשורת בכלל.
- 12 היא דיברה על הפרויקט ואמרה יותר מזה, שתגיד מה שהיא רוצה, אני אומר לך חד משמעית
- 13 לא דיברתי עם נתניהו, מעולם לא על יס ולא על בזק ולא על כלום ולא על שום דבר, דיברתי
- 14 עם עניינים שלי. בסדר?
- 15 ת. כן
- 16 ש. זה לשיטתך לשאול על שיחה של אלוביץ' עם בנימין נתניהו זה לא חקירה שקשורה לבנימין
- 17 נתניהו?
- 18 ת. לא. השאלה היא לגבי אמירה של נחקרת אחרת שציינה בפני בן אדם שלישי, לגבי שיחה
- 19 שהתקיימה ומבררים את זה מול שאול אלוביץ'.
- 20 ש. זאת אומרת אני רק רוצה להבין, מה זה אדם שלישי?
- 21 ת. יש פה את השם
- 22 ש. אתם לא שואלים על כל נושא בעולם שצץ, שואלים באופן ספציפי בלי אישור יועץ על ישיבה
- 23 של שאול אלוביץ' עם בנימין נתניהו והאם עלה שם עניין בזק והמיזוג וכו', למה אתם שואלים
- 24 על זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אנחנו שואלים על זה א. כי נאמר על ידי נחקרים אחרים שהפגישה הזו צוינה.
2. לא בקשר לחשדות כנגד ראש הממשלה אלא כדי להבין את ההתנהלות של שאול אלוביץ'.
3. בהקשר הזה לשמוע את ההתייחסות שלו למה שאמרה נחקרת אחרת.
4. ש. הבנתי, זה לא קשור לחשדות שזה נגד אלוביץ' או נתניהו?
5. ת. חשדות נגד אלוביץ' בוודאי שיש, נגד נתניהו לא.
6. ש. תסביר לי את
7. ת. אלוביץ' הוא חשוד בתיק הזה
8. ש. לא, החלק הזה זה קשור לחשדות נגד אלוביץ' אבל לא קשור לחשדות נגד נתניהו?
9. ת. בוודאי
10. ש. תסביר
11. ת. כל עסקת מיזוג בזק-יס קשורה לחשדות נגד שאול אלוביץ', זה לא רק בפרשייה הזאת
12. ש. הבנתי, אבל מה השיחה עם נתניהו קשורה לחשדות?
13. ת. החשדות הם לגבי מיזוג
14. ש. מה זה?
15. ת. החשדות הם לגבי מיזוג, כל ההתנהלות של שאול אלוביץ' לגבי המיזוג הזה הם בחשדות שלו,
16. בכל הפרשיות.
17. ש. אתה בטוח בתשובה הזאת שלך?
18. ת. בוודאי
19. ש. כי תיכף נראה את ההמשך
20. ת. בוודאי
21. ש. זאת אומרת זה לא קשור, בוא נעשה את זה יותר פשוט, זה לא קשור לטענה של סיקור וכו',
22. זה ודאי לא קשור?
23. ת. נכון, לא היה בשלב הזה שום טענות או חשדות לסיקור מול ראש הממשלה
24. ש. יופי, זה מה שרציתי שתגיד, מה הבעיה להגיד את האמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא אמרתי משהו אחר כל הזמן.
2. ש. סליחה אז אני כנראה הבנתי אחרת
3. ת. אני אמרתי לך עד דצמבר לא היה אפילו חשדות אז אתה אומר לי עכשיו אתה אומר לי את
4. האמת על אוקטובר? אני אומר לך לא היו.
5. ש. בסדר, מה אתה רוצה? אני אגיד לך למה התבלבלתי בסדר? אתה אומר לא היו, תעברי בבקשה
6. לעמוד 42 לשאלה 115. אני מניח שאתה תתבלבל יחד איתי בסדר? זה מעמוד 42 אני רוצה
7. להציג לך
8. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להגדיל את זה טיפה?
9. ש. כן.
10. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה
11. ש. את יכולה לצבוע את זה? כשעושים חיפוש צריך להקליד מדויק.
12. אוקי. אני רוצה להציג לך מסמך שסומן י.ע/1 מ-23 באוקטובר 2017 מתוך כך וכך, השרשור
13. מתחיל מאחורה, זה התכתבות בינך לבין אילן ישועה, ככה אתה מתחיל, שולח לו משהו ואז
14. תעבור, אני אקריא את זה גם לפרוטוקול, אני מדלג טיפה - מכאן אתה כותב לו הכותרת ככה
15. - יש לי לינק לכתבה בניגוד לעמדת נתניהו בניגוד לעמדת נתניהו : המוסד מזהיר מסקנציות
16. חדשות על איראן - וואלה חדשות, אתה כותב לו ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד, למה? למי היא
17. מזיקה? אתה רואה?
18. נעבור לעמוד 43 - בניגוד לעמדת המוסד, המוסד מזהיר סנקציות חדשות על איראן, אתה
19. אומר לכן התבלבלתי,
20. ת. אין פה שום בלבול
21. ש. אין פה שום בלבול, למה אין פה בלבול?
22. ת. הכתבה מוצגת לאלוביץ'
23. ש. למה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בהקשר לאמירה שלו קודם שהוא לא היה מעורב בכלל בוואלה, להראות את שקריו, אין שום
- 2 קשר בכלל, איפה פה הקשר לסיקור אוהד לראש הממשלה? מה הקשר?
- 3 ש. אני מתקשה להבין, ושוב אני מזכיר שאתה מעיד באזהרה בבית משפט
- 4 ת. זה המצב
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אין צורך באמירות האלה כל הזמן
- 6 ש. מותר לי להגיד את זה
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אבל לא כל הזמן, הוא זוכר, הוא יודע
- 8 ש. נדמה שלא, נדמה שלא, אני חייב להודות. דרך אגב גברתי אני חושב שיש לי חובה כסגור אני
- 9 חושב שאם אדם אומר לא אמת להזכיר לו ואחר כך שיעשה מה שהוא רוצה. יש לי חובה
- 10 כזאת, אני כסגור מזכיר לך, אני רוצה להגן עליך
- 11 ת. תודה רבה
- 12 ש. בשמחה, הנה את רואה? אנחנו כבר מבססים קשר אישי נעים
- 13 ת. אין לי ספק
- 14 ש. עכשיו אני רוצה להבין, אתה אמרת תסביר איך הסיפור על סיקור שאמרת שהוא לא רלוונטי
- 15 ועד דצמבר לא דיברו על סיקור איך הוא מופיע ב-23 ומה זה קשור לאלוביץ' ומה הקשר בכלל
- 16 שאלוביץ' הוא בוואלה בשלב הזה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לאופן הצגת השאלה
- 18 ש. אז שיצא
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה שיצא.
- 20 ש. אני אמרתי רק כבודכם שכבודכם יזכור, שכבודכם לא יעיר לי אי פעם על התנגדויות יותר
- 21 מדי וכו'
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו התנגדות.
- 23 כב' השופט מ' בר-עם: אי פעם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: חברי מעוות את התשובה של העד, העד לא אמר בשום רגע שנושא סיקור לא

עלה, אני מזכירה,

ש. מה?

עו"ד יהודית תירוש: אפשר לא להפריע לי? זה מאוד מפריע לי, בגילי זה מסית אותי מהקשב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בגילך המופלג

עו"ד יהודית תירוש: גילי המופלג בהחלט. הנה, הראייה, חברי אמר כאן שאמר לעד אתה אמרת שלא

דובר בכלל בענייני סיקור עד דצמבר, זה עיוות התשובה של העד, זה ממש לא מה שהעד אמר,

העד אמר שלא נחקרו עבירות שוחד שקשורות לראש הממשלה עד דצמבר, ברור שנושאי

הסיקור עלו. אני מזכירה לבית המשפט את מה שלא ברור כאן ולא נאמר כאן שחקירת המניע

של פילבר שאושרה באוקטובר עסקה במניע נוסף שקשור לוואלה, ראש הממשלה, אלוביץ'.

המניע הזה אושר באוקטובר, עד אז היה חשדות למניע כסף, טובת הנאה, דברים אחרים,

באוקטובר אושר לחקור למה? בגלל שבטלפון של פילבר נמצאו אמירות מחפץ ומיונתן שכטר

שקשורות להתערבויות בוואלה, זה נמצא בטלפון שלו א. הודעה אחת מחפץ שאומר יש וטו

על יואב גולן, הוא בן דוד של בן כספית ועוד חוברת מאמרי דעה בוואלה שמועברת מיונתן

שכטר,

עו"ד ז'ק חן: כבודכם שמים לב מה קורה כאן?

עו"ד יהודית תירוש: לכן כשחברי אומר לו

ש. באמת, זה סתם סיכומים לא נכונים של התיק

עו"ד יהודית תירוש: זה לא סיכומים, זה לא סיכומים, לכן כשחברי אומר לו אתה אמרת שלא דובר

בסיקור עד דצמבר זה לא מה שהעד אמר. העד אמר,

ש. זה מה שהעד אמר

עו"ד יהודית תירוש: זה ממש לא מה שהעד אמר שלא דובר על סיקור עד דצמבר עובדה הרי שואלים

אותו באוקטובר את אלוביץ', שואלים אותו אם הוא מתערב בוואלה בגלל ה-SNS האלה

שנראים הוא אומר אני לא מתערב בוואלה ואז מראים לו את הכתבה, זה מה שהעד מספר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זה לא שהוא, העד לא אמר לא עסקנו בסיקור עד דצמבר, לא היו חשדות ראש הממשלה עד
2 שמר ישועה הגיע וזה לא נחקר, לא נחקרו עבירות נגד ראש הממשלה, זה מה שהעד אמר,
3 חברי מעוות לו את התשובה שלו ומציג לו את זה כעובדה אז אני מבקשת לדייק את השאלה
4 לפי מה שהעד אמר, העד אמר לא נחקרו עבירות שוחד נגד ראש הממשלה עד דצמבר. זה מה
5 שהוא אמר, עד שישועה הגיע.

6 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא לא השיב שלא ישאלו שאלות בקשר לסיקור, הוא לא השיב?

7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא הייתה אמירה כזאת.

8 ש. כולם עיוורים, כולם חירשים, כולם לא יודעים שום דבר, תיכף גם נקבל פרוטוקול

9 **עו"ד יהודית תירוש:** אין בעיה, נקבל פרוטוקול ונראה

10 ש. באמת

11 **עו"ד ז'ק חן:** אבל בינתיים יש לומר, לא רציתי להפריע לחברתי בדבריה. ההתנגדות הזאת לא
12 במקומה גם מטעם אחר, לא רק משום שכך העיד העד, הקונטקסט של החקירה, חברי הציג
13 לו מחקירת שאול אלוביץ' ובחקירת שאול אלוביץ' מתחילים לחקור אותו על ההתכתבויות
14 עם אילן ישועה ועל סיפור של משפחת נתניהו. העד אמר שאת זה חקרו בהקשר של חקירת
15 בזק בכלל, אגב, איזושהי אמירה של הדס, כך הוא אמר והוסיף ואמר עד דצמבר בכלל לא
16 חשדנו את הקשר בין הסיקור לבין הרגולציה, כך הוא העיד

17 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון

18 **עו"ד ז'ק חן:** זה מילה מול מילה כבודכם.

19 **כב' השופט ע' שחם:** רק שנייה, גב' תירוש

20 ש. כבודכם אתם הייתם פה

21 **כב' השופט ע' שחם:** כשקודם הפריעו לגברת אנחנו ביקשנו להפסיק

22 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני צודק, סליחה אדוני, אדוני צודק

23 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם היה פה, באמת, זה לפעמים כל כך מתסכל, קשה לי למצוא מילים אפילו,

24 כבודכם היה פה, זה היה הקונטקסט, זה היה ההקשר, העד בא וניסה לנתק ואמר עוד לפני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהראו לו את הקטע של חקירת שאול אלוביץ' שכל הנושא הזה בכלל לא נחקר ואז כשמראים
2 לו את חקירת אלוביץ' הוא אומר זה קשור לבזק בהקשר של הדס, הייתה שם אמירה של הדס
3 ולא קשור לסיקור ונתניהו

4 **כב' השופט ע' שחם:** אפשר לראות את החלק הרלוונטי מחקירתו של מר אלוביץ'.

5 ש. בוודאי

6 **עו"ד ז'ק חן:** הנה זה מה שהוא הקרין עכשיו

7 ש. הפניתי וגם נמצא על המסך.

8 **כב' השופט ע' שחם:** כן, אבל אני רוצה לראות עם עותק נייר

9 ש. אדוני אם היינו הולכים עם עותק נייר היינו הולכים עם טנקים

10 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר להפנות למקום. את המחשב אפשר לתת?

11 ש. כן, מצוין זה הכי טוב

12 **כב' השופט ע' שחם:** זה מה שרציתי להציע. פשוט רק לראות את לפני ואחרי קצת.

13 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר לתת ולכן זה היה הקונטקסט של החקירה. עכשיו באה חברתי ונתנה איזשהו

14 שהוא לא היה קשור לא לשאלות, מה קורה עכשיו כבודכם? זה לא רק שהעד יצא, עכשיו

15 אנחנו כבר עשר דקות נברר את הסוגיה שהיא ברורה כי אתם הייתם פה, בעשר דקות האלה

16 בואו נראה מה יקרה כאשר העד יחזור לדוכן העדים

17 ש. ברור

18 **עו"ד ז'ק חן:** אחרי התשובות הקודמות שלו. עכשיו, הדבר היחיד שיכול לנחם אותי בעניין הזה, גברתי

19 אני מצטער אני באמצע

20 **עו"ד ז'ק חן:** אני מנסה למצוא את הטקסט

21 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבין אבל אני רק רוצה לסיים את המשפט וזה לא יפריע לגברתי למצוא את

22 הפרוטוקול. הקונטקסט הוא ברור והקימה להתנגדות כאן הוציאה את הדברים מהקונטקסט

23 שלהם עוד לפני שהוא אמר את המילה סיקור או לא אמר את המילה סיקור כשכולנו היינו

24 כאן ושמענו, גם את הקונטקסט וגם את המילים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, העשר דקות האלה גם פוגעות ברצף וגם אנחנו נראה מה יקרה כאשר הוא יחזור, לנוכח
- 2 תשובות קודמות שלו ורציתי להשלים משפט אחרון ולומר שהדבר היחיד לפעמים שמנחם
- 3 אותי אני חייב לומר לכם כי התחושה היא מאוד קשה, מי אמר מה לפני שלוש דקות, זה
- 4 שהדברים מוקלטים ורשומים ואנחנו נחזור לשיח הזה ובשיח הזה אנחנו נחזור כמו בסיפור
- 5 הקדירה של שלום עליכם, לא השאלתי ואם השאלתי החזרתי ואם לא החזרתי נשברה, אנחנו
- 6 נחזור ונזכיר את זה את מה שמתרחש כאן, את ההסתה, ואת החיתוך ואת הקיטוע וההוצאה
- 7 מההקשר, אנחנו נראה את זה, ומי אמר מה, ומה נשאל ומה העד השיב, אני מעריך את
- 8 כבודכם היכולת לשבת ולהקשיב לדברים האלה ולראות את הדברים בעיניים שלכם ולדון
- 9 ברצינות עכשיו, האם השאלה היא בדיוק מנוסחת ככה או מנוסחת אחרת? האם הוציאו
- 10 מההקשר או לא הוציאו מההקשר.
- 11 ש. כשעד משקר בדוכן ואומר שלא, משקר בדוכן
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד
- 13 ש. הוא לא אומר אמת, סליחה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אומר אמת אחד לאחד
- 15 ש. כן, לא רציתם עד מדינה? באמת, זה אמת?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר פסק זמן רגע?
- 17 ש. אנחנו נחקור את גברת גז
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת' כמה.
- 19 ש. 243(א)
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** זה איום, הבטחה? מה זה בדיוק?
- 21 ש. זה לא איום ולא הבטחה, מה לעשות, אנחנו נחקור את כל הדמויות הרלוונטיות.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני רק אזכיר נתון נוסף שיכול להיות לכם רלוונטי, מר אלוביץ' בחקירה הזאת
- 23 כמובן לא הוזהר בחשד
- 24 ש. תיכף נגיע לזה, תיכף נגיע לזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר אבל בית משפט עכשיו קורא את זה.
- 2 ש. כן, גם זה שהתביעה אומרת שהוא לא משקר כשהיא יודעת שהוא לא אומר אמת
- 3 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, הוא אומר אמת דבר דבור על אופניו, אמת לאמיתה כמי שהייתה שם
- 4 מספיק כבר עם ההשמצות האלה. הוא אומר אמת
- 5 ש. את מעידה? אני רוצה לחקור אותך על זה אם את כמי שהייתה שם, אז אני רוצה לחקור גם
- 6 אותך.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אז אל תגיד שהוא לא אומר אמת
- 8 ש. למה את אומרת כמי שהייתה שם? זאת אמירה, אני מאוד בנחת, אם זו אמירה
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד שב קצת בנחת
- 10 ש. כשאומרים לו המחיר נגזר מהתוכן והוא אומר דברים,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תהיו קצת בשקט, עו"ד חדד קצת שקט, תהיו קצת בשקט
- 12 נסיים את הבדיקה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: כבודכם אם אפשר להציע הצעה בינתיים, שנשמיע את זה מכיוון שזה מוקלט, נחזור
- 14 נעשה פעם אחת
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מעדיפה לא לגעת בהקלטה
- 16 עו"ד ז'ק חן: למה? שנדע בדיוק מה נאמר
- 17 ש. נכון, נשמח
- 18 עו"ד ז'ק חן: נחזור אחורה נשמע את השאלה ואת התשובה של העד
- 19 ש. למה? בית משפט היה פה, שלושה שופטים שמעו את זה, שמעו שהוא אומר עד דצמבר הסיקור
- 20 לא היה רלוונטי ואמרתי לו ולכן אז התבלבלתי, טעיתי וכו', עשיתי את זה ככה
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד.
- 22 כב' השופט ע' שחם: כל שאפשר היה לראות מר חדד, אי אפשר להגיד שמיציתי עכשיו את כל, זה
- 23 נראה שההתנגדות היא לא נטולת ... אלא אם כן... למקומות ספציפיים להודעה שעליה
- 24 נשאלת השאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה הייתה השאלה שלי אדוני?
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** אדוני שאל לגבי החקירה של אלוביץ' שזה בעצם ניסה לקשור את החקירה
- 3 הזאת לתיק 4000
- 4 ש. נכון.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השופט שחם עמד במבחן עו"ד חدد?
- 6 ש. כלומר כששואלים אותו, אני אקריא, אני לא יודע מה אדוני קרא. איזה עמודים אדוני קרא
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הוא אמר אם יש לכם משהו ספציפי תראו
- 8 ש. אז זה מה שאני עושה, זה ממש מה שאני עושה. חבל זה מה שהצענו מהתחלה שנעשה, בואו
- 9 נראה.
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** אפשר לקרוא לו נכון?
- 11 ש. לא, אז להציג לו עמודים ספציפיים לעד? להציג לאדוני עמודים ספציפיים, מה אדוני רוצה?
- 12 **כב' השופט ע' שחם:** תציגו לנו.
- 13 ש. אין בעיה, נתחיל בזה, אילו עמודים אדוני קרא?
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** עשיתי חיפוש לפי מילות חיפוש.
- 15 ש. זה מסוכן אדוני.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** במסגרת מגבלות הזמן
- 17 ש. לא, אז אדוני היה שואל אותנו פשוט, בדיוק, אדוני היה שואל אותנו עמודים, בסדר, לא משנה
- 18 בפעם הבאה ללקחים יש שיפור מבחינתנו
- 19 הנה, בניגוד לעמדת המוסד מזהיר סנקציות חדשות על איראן,
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** תיכף נראה הכל
- 21 ש. אני לא יודע אם אדוני ראה את זה. מוזיקה לישראל, בחיי, תן להמשיך. אני שואל מי כותב
- 22 את זה?
- 23 **עו"ד ז' קחן:** זה מתחיל עמוד קודם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה מתחיל עמוד קודם, כן, תתחיל עמוד קודם. אני רוצה להציג לך מסמך שסומן כך וכך, 1
מתחיל אחורה, זו תכתבות בינד לבין אילן ישועה, ככה זה מתחיל, אתה שולח לו משהו ואז 2
תעבור עמוד, אחרי זה הקריא את זה גם לפרוטוקול, נו, שאלת. דרך אגב, רק אדוני אני רוצה 3
לומר משהו, חברתי טוענת את ההיפך ממה שאומר העד לכן, חברתי אומרת כן, ודאי שחקרנו 4
את זה בניגוד 5
- עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה לא נכון 6
- כב' השופט ע' שחם:** לא חשוב. פה נחקר מניע פילבר, לא נחקרה עבירה שיוחסה לראש הממשלה כך 7
אמרה חברתך 8
- ש. לדעתי זה לא מדויק, כי היא אמרה שענייני וואלה, 9
- כב' השופט ע' שחם:** אני רק אומר מה שאני שמעתי 10
- ש. היא אמרה ענייני סיקור, זה מה שאני שמעתי, היא אמרה סיקור, ודאי שהיא אמרה סיקור 11
אבל בואו נמשיך 12
- עו"ד יהודית תירוש:** כמניע פילבר 13
- ש. כמניע פילבר סיקור, כן, הכתבה הזאת היא בכלל 14
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עושים הקשר של נתניהו נכון? 15
- ש. ברור שזו כתבה שזה קשור לנתניהו, הכתבה הזאת על המוסד זה כתבה שהיא מופיעה כפריט 16
בתיק 4000 17
- עו"ד ז'ק חן:** מ-2013 18
- ש. מ-2013, מה קשור פילבר? חשוב שנבין 19
- כב' השופט ע' שחם:** לא נסתדר ביחד 20
- ש. אין בעיה. אתה מתחיל, אתה שולח לו משהו, ואז תעבור עמוד, אחרי זה מקריא את זה 21
לפרוטוקול, נו, אתה מעיר לו על כתבה, על כתבה, מתי, באיזה שנה? מי שר התקשורת בכלל? 22
מה? זה ארדן שר התקשורת פה, מה הקשר, זה התיק שלנו אבל נמשיך, מה הקשר? סתם 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומר מאיפה זה מתחיל, מפה, מפה הכותרת היא ככה... הכתבה בניגוד לעמדת נתניהו:
- 2 המוסד מזהיר מסנקציות חדשות על איראן - וואלה חדשות.
- 3 נועה תגידי איזה פריט זה בינתיים. המוסד מזהיר מסנקציות חדשות על איראן-וואלה
- 4 חדשות. אתה רואה? כותב לו ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד, למה? כי אני לא יודע, חשבתי
- 5 באותו רגע על, קראת את זה וחשבתי למי היא מזיקה? בסדר? למי היא מזיקה?
- 6 ניתנה תשובה גברתי, מה החוקר רוצה להגיד, למי מזיקה הכתבה הזאת
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא יודעת מה הוא רוצה
- 8 ש. זה ברור. פריט 66.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** יש תשובה למי היא מזיקה וזה בסעיף 67
- 10 ש. ואז, לא יודע למי היא מזיקה, אני לא יודע, לישראל היא מזיקה? אני יודע למי היא מזיקה?
- 11 החוקר - נאתגר אותו, היא מזיקה לישראל? בניגוד לעמדת המוסד מזהיר על סנקציות
- 12 חדשות על איראן. לא, למי היא מזיקה? אני לא יודע ואז הוא אומר נו, לא, באמת, מזיקה
- 13 לישראל? זה ברור מה התשובה שהוא רוצה לקבל, יש פה עוד הרבה אנחנו נראה את זה, אנחנו
- 14 קצת מבזבזים את הזמן כי ברור שזה 4000, בחיי שתן לי לראות את ההמשך, אה, אני לא
- 15 יודע, אני שואל אותך, את מי? אתה כותב ככה, אני לא, אני לא זוכר את ההוא, אבל לא, הנה
- 16 כתבת למי היא מזיקה, אני רוצה להבין. אני לא יודע, אני לא יודע, המוסד מזהיר מסנקציות
- 17 חדשות על איראן, סנקציות חדשות של מי? מה זה, כל ההסכמים... וכו', לא יודע, אני לא
- 18 יודע על מה מדובר באמת באמת אתה חושב שאני לא מצחיק, לא, אני חייב, שאלת אותי אם
- 19 זה היה לפני הסכמי... כאילו אתה אומר, הסתכלת... ברור, מה, רגע, אני קורא, אתה מנחה
- 20 והם עושים מה שהם רוצים, אני לא יודע למה הוא מנחה, דרך אגב, ... בשעה האחרונה, בשעה
- 21 האחרונה הוא רוצה שראיון עם ניר חפץ, הוא רוצה לקדם ב-Y-NET, הוא רוצה אותו? שוב,
- 22 גם זה קשור לתיק שלנו.
- 23 לא, אני מתכוון לידיעה מזיקה, זה עוד פעם אני רוצה להקריא עוד פעם, זה היה עם Y-NET,
- 24 זה היה עם שכטר, תן לי, תן לי, אתה כותב ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד, אתה אומר - ברור,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הנחיתי אותם להירגע ואז הוא אומר דרך אגב אני שומע בשעה האחרונה שניר חפץ מקדם
2 ראיון בלעדי ב-Y-NET, תדבר איתנו או שאתה תזרוק מילה, ואתה אומר לו במשפט הראשון
3 הנחיתי אותם להירגע ואתה מנחה והם עושים מה שהם רוצים, ... לטפל. אתה לא מתייחס
4 כאן לנושא YNET אתה רושם ואתה מנחה והם עושים מה שהם רוצים, בוא תסביר לי למי
5 הידיעה הזו מזיקה? על מה אתה צריך להנחות אותם? מה זה, שאול בניגוד למה שאמרת, זה
6 התערבות בתוכן. אני לא התערבתי, זה כך, לא, עובדה שזה קו אומר לי הכתב, טענות, זה
7 ידיעה שפורסמה, בוא תגיד עוד פעם למי הידיעה הזאת מזיקה מאוד? לדעתך, הם חוזרים כל
8 פעם ומחפשים את נתניהו, למי היא מזיקה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: ברשותך אולי תעני לשנינו בסדר?
- 10 כב' השופט ע' שחם: זהו, סיימת?
- 11 ש. לא, לא סיימת.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אבל עד שימצא את הקטע הבא אני רוצה לומר משהו.
- 13 כב' השופט מ' בר-עם: שימשיך.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אין בעיה.
- 15 ש. זאת ידיעה שפורסמה,
- 16 כב' השופט מ' בר-עם: בשלב הזה הם לא מזכירים את מר נתניהו כי החוקרים יודעים שבשלב הזה
17 אין אישור ולכן הם מצפים שהתשובה תבוא מהעד במסגרת השאלות הפתוחות.
- 18 ש. ברור, ועכשיו נראה עוד, נראה עוד. על הקיטור, איפה זו הידיעה שפורסמה? זו הידיעה
19 שפורסמה, הנה, ידיעה שפורסמה, למי היא מזיקה? לישראל, לישראל היא מזיקה מאוד,
20 לדעתי אמרת אני לוקח אחריות, אני רוצה את הקטע הזה
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אגב, העד נכח בחקירה הזו?
- 22 ש. הוא מנהל הצוות
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני הבנתי אבל שאלתי אם הוא נכח?
- 24 ש. הוא אמר שהוא עבר על כל ההודעות, לדעתי הוא לא נכח פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, הוא לא נכח
- 2 ש. על הקיסור של נתניהו לגבי וואלה, רגע, יכול להיות שהיא מזיקה בזה שאתה יודע שנתניהו
- 3 מאוד יכעס ... את הכותרת הזו בוואלה, ואני חושב ש... בזה אני חושב, אני לא זוכר, אני זוכר
- 4 לגמרי, זה כמו הכתבה הזאת לא הייתי כותב, יכול להיות שזה מזיק, בקטע, הוא עובד אצלו,
- 5 לא עובד אצלו, הייתי מסכים שהוא עובד, בסדר. יכול להיות שזה מזיק בקשר, אתה מכיר
- 6 את הטענות שיש לנתניהו נגד וואלה לגבי הכתבות, שאתה אומר זה מזיק פה, הכוונה שלך
- 7 לזה זה מזיק? לא חושב.
- 8 תרדי למטה, תלכי מול נתניהו מזיקה לכם - ומול נתניהו איך היא מזיקה לכם שואל החוקר?
- 9 בסדר? ואז לא טוב לוואלה מאיזו בחינה? בקיצור, אני רוצה לשאול בדיוק על זה, ודאי זה
- 10 תיק 4000 כל הטענה של סיקור מזיק לאלוביץ' מול נתניהו, זו הטענה שהוא הרגולטור, שהוא
- 11 עשה, סליחה
- 12 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני חושב שהדברים הם ברורים וכתובים, זו חקירה של שאול אלוביץ', זו לא
- 13 חקירה של פילבר.
- 14 כב' השופט ע' שחם: איזה פריט זה?
- 15 ש. 66
- 16 כב' השופט ע' שחם: ממת?
- 17 עו"ד ז'ק חן: מינואר 2015. 22 בינואר 2015. זה לא תקופה שפילבר בכלל נמצא שם והחקירה היא של
- 18 שאול אלוביץ'
- 19 ש. ארדן הוא המנכ"ל
- 20 עו"ד ז'ק חן: וזו חקירה של שאול אלוביץ' אוקי?
- 21 כב' השופט ע' שחם: ארדן השר
- 22 ש. ארדן השר סליחה, אבי ברגר הוא המנכ"ל.
- 23 עו"ד ז'ק חן: ברגר הוא המנכ"ל, אז אחרי שאנחנו יודעים שזה בינואר 2015 פילבר לא בסביבה
- 24 ובאירוע, אנחנו מדברים על תקופת ארדן וברגר, אנחנו מדברים על כמה זה מזיק לנתניהו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכתבות, חוקרים אותו על הסיקור בוואלה במסגרת תיק בזק, עכשיו באה השאלה, לגיטימית
- 2 שאני שוב הצעתי לכבודכם לשמוע אותה כשדנים בהתנגדות צריך לזכור את השאלה ולא רק
- 3 צריך לזכור את השאלה, צריך לזכור את תשובת העד שבעקבותיה באו השאלות הבאות לכן
- 4 אני הצעתי שאנחנו נחזור אחורה ונשמע, העד אמר ברחל בתך הקטנה שזה לא קשור, ואז
- 5 אמר לו עו"ד חדד תקשיב אז אולי אני התבלבלתי אבל בוא אראה לך מדוע התבלבלתי ובא
- 6 לקטע הזה
- 7 ש. באתי לקטע הזה, איך אפשר להתנגד לזה?
- 8 עו"ד ז'ק חן: על זה באה חברתי ואומרת לא, התשובה הראשונית של העד הייתה לגבי הקטע הקודם,
- 9 לא הקטע הזה, מדוע הוא נשאל, פילבר מדוע נשאל? זה היה בגלל איזושהי אמירה של הדס,
- 10 לא קשור בכלל לנתניהו אז אומר לו חדד אז בוא אראה לך מדוע התבלבלתי ואז הוא מראה
- 11 לו את הקטע הזה. עכשיו, זה כל כך ברור, זה כל כך ברור.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה להשיב אדוני?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, עו"ד חן סיים?
- 14 עו"ד ז'ק חן: בית משפט אמר לי לשבת, אני אשב
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להשיב, ראשית אני לא מתנגדת לקו החקירה, אני מתנגדת לדרך
- 16 הצגת השאלה אבל הדרך שבה חברי מציגים את האירוע הזה הוא פשוט לא נכון, אני
- 17 מצטערת, הוא פשוט לא נכון. העד גם התחיל ואמר את זה, מה שקרה כאן חקרו כאן מניע
- 18 פילבר בדגש על המניע שאושר בשלב הזה זה האם עומד מאחוריו כמניע יחסי
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אולי שהעד יענה את זה?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: רק שנייה, גברתי תיתן לי רגע, אדוני ייתן לי רגע להשיב, ייתן לי רגע לומר.
- 21 נחקרו כאן עניינים של סיקור בוודאי, זה מה שאושר, הוצגו לו עניינים, הוצגו לו SMS
- 22 שקשורים לסיקור בוואלה שהוא כעיקרון כפילבר לא אמור להיות קשור לוואלה בכלל ועדיין
- 23 מעבירים דרכו דברים וזה מה שאושר בהחלט להציג לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו העד אמר, אמר הרגע כאן שאלו אותו למה הצגתם אבל כתבה והעד אמר? מאחר
2 שכשהצגנו, חקרנו את אלוביץ' במקביל לפילבר על אותם SMS שקשורים לחוברת מאמרי
3 דעה, ליואב גולן וכו' מר אלוביץ' אמר שהוא לא התערב בוואלה, מאחר שהוא אמר שהוא לא
4 התערב בוואלה ולכאורה על פניו זה שקר שלהם יש מיילים שהם יודעים שיש התערבות
5 בוואלה הציגו לו מייל אחד על התערבות בוואלה כדי להתעמת איתו על השקר שלו של
6 ההתערבות בוואלה, זה לא קשור ולא נחקר אז פרשת 4000, מה לעשות?
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** ... על מה שקרה פה ברבע שעה האחרונה, ההתנגדות מבקשת מאיתנו עכשיו
8 לקבוע עמדה לגבי חקירה ארוכה מאוד שבתיק אחר,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא ביקשתי את זה, אני ביקשתי רק שיוצג לעד משהו שהעד לא אמר אותו
10 ככה, זה הכל
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** ... ולקבוע נחרצות מסקנה לדבר הזה כאן עכשיו לא נראה מתאים, אני אומר
12 עכשיו בראייה צופה פני עתיד שכדאי לשקול אם יש טעם בהתנגדויות האלה, החומרים בסוף
13 היום לפנינו, אז אם יש משהו בהצגה של הדברים שהיא לא מדויקת או יש לזה קונטקסט
14 אחר זה יתברר אבל עכשיו זה לא הזמן להתנגד לדבר ולברר את זה אנחנו גם לא יכולים
15 לקבוע מסמרות.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מקבלת אדוני.
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** מידת הרלוונטיות היא שמצדיקה שאלה לפחות אם לכאורה עולה מתוך
18 הפרוטוקול, זאת אומרת, אנחנו לא קובעים עדיין ממצא אבל יש שם משהו זה לא קשור
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרתי עוד פעם, אני לא קבלתי על עצם הקו שלדעתי יש לו תשובות מצוינות
20 והעד עונה אותם, אני קבלתי על זה שחברי מציג לעד דברים שהעד אמר בצורה בעיני לא
21 מדויקת
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש נראה לי שהעד גם יודע להגיד אמרתי או לא
23 אמרתי כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט ע' שחם:** יכול להיות בראייה צופה פני עתיד אם יש משהו מהסוג הזה כמו שעשינו
2 בהקשרים אחרים תמצאו את הזמן והמקום נסמן כוכבית, נגיד אנחנו רואים את זה אחרת,
3 אנחנו נסביר במקום ובזמן המתאים.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מקבלת אדוני, אני מקבלת

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אפשר להכניס את העד.

6 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם מכיוון שזה לא צופה פני עתיד, זה גם צופה פני עבר אבל עכשיו אני חוזר לעתיד,
7 אני לא יהיה פה ביום רביעי, אני לא נמצא כאן ויש לי חקירה לעד. עכשיו, מה שקרה כאן זה
8 לא עשרים דקות, זה לא רבע שעה וזה לא חצי שעה.

9 **כב' השופט ע' שחם:** יום רביעי זה מר נתניהו

10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל אני גם בישיבה שלאחר מכן, מתי זה הישיבה שלאחר מכן?

11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אחרי זה, זה פסח.

12 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא מיד אחרי פסח קבענו שלוש ישיבות

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם לא מיד אחרי פסח, זה אחרי

14 **עו"ד ז'ק חן:** יצטרכו לתת לי זמן כדי למצות את הזמן כי אדוני זה לא היה רבע שעה, זה היה יותר
15 קרוב לחצי שעה אבל זה זמן חקירה שלנו.

16 ש. כן, זה לא כולל את ההתנגדות הקודמת וההתנגדות הקודמת לקודמת וכו'.

17 **כב' השופט ע' שחם:** לא מדדתי זמנים

18 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, אנחנו מכיוון שאני לחוץ כי אני יודע שאני היום בלילה,

19 ש. מותר לך לטוס עו"ד חן

20 **עו"ד ז'ק חן:** כן

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל אנחנו שמחים לשמוע שאתה יוצא לחופש.

22 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא חופש, זה לא חשוב, זה מסיבות אישיות אז אני צריך ללכת אבל אני פשוט לא
23 אסיים היום אז אני מבקש רק את הסבלנות שלכם, אני אתחיל היום אני מניח אבל לא נסיים
24 איתנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אם הממצא שלבית המשפט ייושם אנחנו נסיים יש לי חקירה די קצרה. 1
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אז בואו ננסה להתקדם. 2
- ש. אשרי המאמין אמרו לפנינו 3
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור על השאלה, אל תשאל שאלה אחרת 4
- ש. כן, אני אחזור לשאלה. אני רוצה לרוץ איתך בזריזות על השאלות שיריב עמיעד שואל. הוא 5
- אומר אוקי. אני מציג לך מסמך התכתבות בינך לבין אילן ישועה, אתה כותב לו הכותרת ככה, 6
- יש לי לינק לכתבה בניגוד לעמדת נתניהו: המוסד מזהיר מסנקציות חדשות על איראן - וואלה 7
- חדשות אתה כותב לו ידיעה מיותרת ומזיקה. למה? 8
- עו"ד ז'ק חן: לא משנה, צמצמת לו תבקש את, 9
- ש. לא, לא, רגע, מזיקה לישראל למה? רואים את זה, זה פה, באמצע העמוד למעלה טיפה. זהו. 10
- אתה רואה? למי היא מזיקה? אילו שאלות כמובן שאתה עברת עליהם נכון? 11
- ת. זה נראה לי שאלות שמפתחות תוך כדי אבל זה לא משנה, מה השאלה? 12
- ש. אתה בדיעבד בוודאי מכיר את השאלות? 13
- ת. כן 14
- ש. מה זה שמתפתחות תוך כדי? להציג לו נייר, כתבה זה דבר שמראש, זה לא מתפתח תוך כדי, 15
- ת. הכתבה כן אבל השאלות הספציפיות, 16
- ש. בוא נראה איך זה מתפתח, מציגים לו בסדר? מציגים לו ואז שואלים שאלה. 17
- ת. נכון 18
- ש. אני עוד לא רואה את ההתפתחות 19
- ת. פה יש התפתחות, מזיקה? למי? לישראל? 20
- ש. לא, לא, תעלי למעלה. אני מציג לך מסמך בסדר? אין פה התפתחות, יש פה רק מציגים 21
- ת. ההצגה כן 22
- ש. יופי, וגם השאלה למי היא מזיקה? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה אחרי זה יכולה להיות התפתחות בהערכת תיק החקירה אבל אני לא מבין למה אתה
2 חותר? אני מניח שזו הייתה שאלה שהוכנה מראש
3 ש. כן, הוכנה מראש
4 ת. נניח
5 ש. כן, למי היא מזיקה? מה רציתם לקבל תשובה?
6 ת. רצינו לקבל תשובה למה שאול אלוביץ' מתערב בתכנים פה בוואלה למרות שהוא אמר קודם
7 שהוא לא עושה את זה, מה הסיבה שלו פה? להראות לו גם את שקריו.
8 ש. תסביר לי מה הכוונה למה הוא מתערב? איך זה קשור לתיק בזק השאלה אם הוא מתערב
9 בתכנים בוואלה?
10 ת. קשור לאמינות של נחקר,
11 ש. למהימנות שלו?
12 ת. ודאי, ודאי, זה מאוד משמעותי בחקירה
13 ש. אבל אמרת מקודם תשובה אחרת, פשוט לא שמת לב
14 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, עמית תדלג על זה
15 ש. לא, אני רוצה בכל זאת. אמרת שזה קשור למניעים שלו להתערב באתר, זה מה שאמרת
16 מקודם
17 ת. כן, אותו דבר אני אומר
18 ש. עכשיו, האלה של המניעים של אלוביץ' להתערב באתר למה היא קשורה?
19 ת. אמרתי עוד פעם,
20 ש. למה?
21 ת. הכתבה הזאת הוצגה, כתבה על עמדת המוסד כן? לא על ביקור של ראש הממשלה איפה שהוא
22 או דברים אחרים, לכאורה מהכתבות שהצגתם קודם, כתבה בקשר למוסד כדי להראות
23 שהוא התערב בתכנים ולהבין את ההקשרים של ההתערבות הזאת.
24 ש. תסביר את ההקשרים של ההתערבות הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא אומר קודם שהוא לא מתערב
- 2 ש. לא, אבל אתה אמרת את המניעים של אלוביץ' שהתערב באתר, כך אמרת מקודם
- 3 ת. כן.
- 4 ש. יפה, אז תסביר לי מהם המניעים? מה המניעים שבדקתם של אלוביץ' להתערב בתכנים
- 5 באתר?
- 6 ת. אנחנו שואלים
- 7 ש. כן, מה שאתה שואל?
- 8 ת. אנחנו שואלים אותו
- 9 ש. סתם שאלתם?
- 10 ת. אנחנו שואלים כדי להבין כי כל דבר שהוא לא מערב לכאורה אתר וואלה הוא אתר חדשות
- 11 והוא לכאורה בענייני בזק בלבד, אנחנו רוצים להבין את התמונה למה?
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** ההתערבות היא במתכונת שהוא פנה לאילן ישועה?
- 13 ת. נכון, ודאי
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז מדוע חשוב התוכן של ההתערבות אם היא מזיקה או לא מזיקה כדי
- 15 להצהיר שיש התערבות, עצם הפניה שהוא פנה לישועה מספקת לעניין עצם ההתערבות.
- 16 ת. כן, אבל,
- 17 ש. למה השאלה למי היא מזיקה?
- 18 ת. כי אנחנו רוצים להבין, זה לא רק אוקי. התערבתי והוא אמר אוקי, כן, שיקרתי לכם עד עכשיו
- 19 התערבתי, זה לא השיח.
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז מה?
- 21 ת. השיח להבין כשאתה מציג כתבה אתה רוצה להבין למה הוא מתערב, להבין את הסביבה שבה
- 22 הוא עובד, למה הוא עובד? למה הוא פועל ככה? אנחנו רואים אותו מתערב בעוד דברים
- 23 שקשורים לפרשיות האחרות למשל בוועדות וכו', רוצים להבין את ההתנהלות של הבן אדם.
- 24 ש. תענה לשופט בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני שואל שאלה וממשיך הלאה
2. ש. תענה לכב' השופט, למה השאלה למי היא מזיקה היא חשובה?
3. ת. כדי להבין
4. ש. רגע אני אעזור לך מר נהורן,
5. ת. תודה.
6. ש. אם כל מה שאתה רוצה להראות זה שהוא שיקר
7. ת. לא
8. ש. ודאי, אתה רוצה להראות עוד דברים נכון?
9. ת. לא, אני,
10. ש. אתה לא להראות שהוא שיקר?
11. ת. לא, אני רוצה להבין את התמונה, אני מצטער שאני לא עובד לפי הבחירות שלך, זה לא עובד
12. ככה, זה לא עובד ככה
13. ש. זה לא עובד ככה
14. ת. זה לא תשובה של כן, לא, וממשיכים הלאה. אני מנסה להבין תמונה מלאה על הנחקר, יכול להיות שיש פה סיבה מאוד טובה והוא יגיד זו הפעם היחידה שהתערבתי כי לא יודע מה קרה,
15. זה נגע לי אישית או לא יודע מה, אני רוצה להבין. צריך להבין את התמונה, כשאתה חוקר
16. אתה חוקר בצורה מלאה להבין את ההתייחסות של הבן אדם.
17. **כב' השופט מ' בר-עם:** בתחילת החקירה הוצגה איזושהי כתבה שבניגוד לעמדת המוסד, זאת אומרת
18. יש... זאת אומרת אתם יודעים לאיזה כיוון, מה בדיוק הנשוא של השאלה, זה לא באופן כללי
19. למי היא מזיקה ושאלתי הוא ייתן איזה תשובה שעשויה,
20. ת. אני דווקא אומר לדעתי מזיקה למדינת ישראל לא?
21. **עו"ד ז'ק חן:** השאלה מה החוקר רצה, לא מה הוא השיב
22. ת. זה בדיוק מה ששואלים
23. ש. למה זה משנה למי היא מזיקה?
- 24.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כי אני רוצה להבין כשאני חוקר אני לא חקרתי פה ספציפית אבל כשאני חוקר, אנחנו חוקרים
- 2 רוצים להבין תשובה מלאה על הבן אדם, צריך להבין למה ההתערבות?
- 3 ש. תשובה מלאה על הבן אדם?
- 4 ת. כן, למה ההתערבות, למה הוא מתנהל ככה
- 5 ש. מצוין, למה ההתערבות כי מה חשבתם? למה ההתערבות?
- 6 ת. כי הוא אומר קודם שהוא לא מתערב בכלל.
- 7 ש. לא, אבל יש לך לכאורה ראיות,
- 8 ת. אבל עוד פעם, אתה,
- 9 ש. סליחה רגע חן, בוא נבחין בין השאלה אם התערבת
- 10 ת. לא, אבל זה לא ככה מתנהלת חקירה
- 11 ש. תודה. השאלה אם התערבת, שאלה מסוג אחד, לכאורה יש לכם ראיה שהוא באמת כן
- 12 התערב והשאלה השנייה היא למה התערבת? ואתה אומר,
- 13 ת. לא
- 14 ש. רגע, אתה עונה וקוטע אותי. אתה אומר שרצית לבדוק למה הוא התערב?
- 15 ת. לא, לא ככה מתנהלת חקירה
- 16 ש. אז לא רציתם לבדוק למה הוא התערב?
- 17 ת. לא, לא ככה מתנהלת חקירה
- 18 ש. רק תענה לי, רצית לבדוק למה הוא התערב?
- 19 ת. לא ככה מתנהלת חקירה, החקירה לא מתנהלת בליסט של שאלות טק, טק, טק, זה לא
- 20 עובד ככה. אתה רוצה להבין את כל המכלול שקשור לאירוע הזה ולכתבה הזאת, יש הבדל
- 21 בין אם הוא התערב, אמרתי, אם הוא פתאום היה אומר, לא יודע מה, הכתבה הזאת אישית
- 22 ספציפית נגעה לי בלא יודע מה, משהו אחד, שזה סוג התערבות אחרת שאולי הוא לא סותר
- 23 במובן הרחב את מה שהוא אמר קודם,
- 24 ש. זה מה שרציתי לבדוק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. בוודאי, זו הייתה סיבת הצגת הכתבה
2. ש. אוקי, בוא נמשיך
3. ת. הצגת שקריו של שאול אלוביץ' והתנהלותו, כן.
4. ש. והתנהלותו?
5. ת. כן
6. ש. בוא נמשיך, בטוח?
7. ת. בוודאי
8. ש. זאת האמת?
9. ת. זאת רק האמת
10. ש. אתה כותב לה... ככה, יש לי לינק לכתבה אני מזכיר שהוצאת כבר את הכתבה של גידי וייץ
11. והוצאתם את הכתבות של גידי וייץ והוצאתם את ההתכתבויות, בוא נמשיך.
12. יש לי לינק לכתבה בניגוד לעמדת נתניהו כי אמרת שזה היה רק בכלל, בניגוד לעמדת נתניהו
13. חסר שם, פשוט לא ראית את זה מקודם כי זה לא מופיע בתמליל אז לכן אמרת שזה לא קשור
14. לנתניהו אבל יש לי לינק לכתבה בניגוד לעמדת נתניהו: המוסד מזהיר מסנקציות חדשות על
15. איראן - וואלה חדשות, הכותרת היא ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד. למה? למי היא מזיקה
16. שואל החוקר? אפשר לצבוע את מה שאני אומר? אתה רואה? למי היא מזיקה? למה חשוב
17. לכם לברר למי היא מזיקה? לא יודע למי היא מזיקה, אני לא יודע לישראל היא מזיקה, אני
18. לא יודע למי היא מזיקה.
19. ת. הוא כתב במייל שלו ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד
20. ש. כן
21. ת. הוא נשאל למה הוא כותב לו את זה? הוא נשאל שוב, הוא אומר זה מה שחשבתי באותו רגע,
22. מה שחשבתי באותו רגע זה לא תשובה מלאה שאני מקבל מנחקר, אני מקבל תשובה מלאה,
23. זו תשובת התחמקות.
24. ש. בטח התחמקות, זה מה שאתה חושב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. אבל פתחתם את הכתבה של גידי וייץ, הוצאתם את הכתבות,
- 3 ת. לא קשור
- 4 ש. לא קשור?
- 5 ת. לא
- 6 ש. זה לא קשור לכתבה של גידי וייץ?
- 7 ת. אתה קושר, ודאי שלא.
- 8 ש. ודאי שלא?
- 9 ת. כן
- 10 ש. אז למה אתם כל כך ... את השאלה למי היא מזיקה?
- 11 ת. הוצאנו את הכתבות שאתה הצגת אותם קודם ואת המיילים ודיברנו על זה כבר פעם שנייה,
- 12 לא עשינו בהם שימוש בחקירה אלא להיפך, העברנו אותם לפרקליטות, פעם חמישית שאני
- 13 אומר את זה.
- 14 ש. בוודאי שעשיתם בזה שימוש
- 15 ת. חוץ מהדברים האלה שהוצגו בחקירה, זה בסדר
- 16 ש. הפקתם את זה שלא כדין
- 17 ת. לא מסכים איתך
- 18 ש. איך? הצו לא התיר לכם לחקור את זה בכלל
- 19 ת. לא מסכים איתך בכלל ואני מסביר לך עוד פעם שהעברנו לפרקליטות וכל מה שהוצג הוצג על
- 20 פי אישורים ומה שלא הוצג כמו שראית נשאר כאבן שאין לה הופכין, לא נעשו בו פעולות
- 21 חקירה.
- 22 ש. תסביר לי למי היא מזיקה?
- 23 ת. הוא אמר, הוא כותב בעצמו במייל, ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד. אתה שואל את הנחקר למה
- 24 הוא התכוון בדבריו? ככה מתנהלת חקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה חשבתם, שלמי זה מזיק?
- 2 ת. זה לא שאלה של מה חשבתם,
- 3 ש. הוא אומר לכם מדינת ישראל, למה אתם לא מקבלים את התשובה הזאת?
- 4 ת. כי זו תשובה מתחמקת בעינינו
- 5 ש. אז מי חשבתם? מתחמקת ממה?
- 6 ת. לא מה חשבתם
- 7 ש. לא מתחמקת ממה? נהורן, תגיד לי ממה היא מתחמקת?
- 8 ת. היא מתחמקת מלהסביר מה, למה הוא התערב, זה הכל
- 9 ש. ומה חשבתם?
- 10 ת. לא עניין של חשבתם, אני לא צריך לחשוב, אני צריך
- 11 ש. אז איך אתה יודע שהוא מתחמק?
- 12 ת. כי זאת לא תשובה, זה כמו להגיד,
- 13 ש. אפשר שבית המשפט יורה לו להשיב?
- 14 ת. זה מה שחשבת בי באותו רגע, זה גם לא תשובה.
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** אדוני נתן לו יותר מהזדמנות אחת
- 16 ש. אבל בית משפט יכול להגיד לו תשיב, באמת, מתחמק ממה?
- 17 ת. השבתי, השבתי
- 18 **כב' השופט ע' שחם:** אם התשובה היא לא טובה אדוני יסביר לנו,
- 19 ש. אני באמת צריך להסביר למה?
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** לא, אני מתכוון,
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** לא, בסיכומים, בסיכומים
- 22 ש. לא, אני שואל אם אני באמת צריך להסביר אי פעם למה? יש דברים, יש מושג שהדבר מדבר
- 23 את עצמו כן?
- 24 **כב' השופט ע' שחם:** אם אדוני בוחר לא להסביר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אגב, הוא לא ענה לישראל, אנחנו שאלנו אותו, החוקר שאל אותו אם היא מזיקה לישראל.
2. ש. אז תעלי למעלה. איך שזה מתחיל. לישראל, אתה רואה? הוא זה שאומר את זה.
3. ת. אז הוא שאל אותו על מה שהוא אמר
4. ש. אבל זה הפוך ממה,
5. ת. קוראים לזה התפתחות בחקירה בדיוק
6. ש. אבל קוראים לזה שאמרת תשובה זה התפתחות בתשובות שלך
7. ת. לא, זה לא התפתחות, אני קראתי מה שאתה מציג לי פה.
8. ש. לא, אבל זה הופיע, זה העמוד שהופיע לך.
9. ת. קורא את מה שאתה מציג לי, זה הכל
10. ש. ואז היא מזיקה לישראל שואל החוקר? אז הוא אומר, ואז בניגוד לעמדת נתניהו, בסדר? ואז
11. עוד פעם החוקר שואל אותו, החוקר צוחק, לא באמת? מזיקה לישראל? אני שואל מה חשבתם
12. למי זה מזיק כשאתם קוראים את המייל?
13. ת. הוא אומר שהיא מזיקה, אנחנו שואלים אותו, אנחנו לא הנחקרים, הוא הנחקר
14. ש. מה הייתה ההשערה שלכם?
15. ת. לא עניין של השערה,
16. ש. זו כתבה על נתניהו
17. ת. לא כתבה על נתניהו, יש מייל, הוא אומר היא מזיקה, הוא כותב היא מזיקה, אנחנו שואלים
18. אותו על מה שהוא התכוון לא מה אנחנו התכוונו, אנחנו לא פה מעידים.
19. ש. אה, אתה טועה, אתה פה מעיד
20. ת. לא, בחקירה אנחנו לא הנחקרים, הוא נחקר. מה הוא התכוון כשהוא אמר מזיקה.
21. ש. תראה אתה חוקר ... של ישראל
22. ת. לא קשור, מה הוא אמר, הוא כתב, על מה הוא כתב, מה הוא התכוון כשהוא כתב.
23. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד מיצית, זו תשובתו. הוא ענה את זה כבר כמה
24. פעמים. אחר כך תעשה עם זה מה שאתה רוצה אבל זו התשובה והוא ענה כמה פעמים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז אני ממשיך עם החקירה. לא, אבל אם כתבת למי היא מזיקה אני רוצה להבין שם זה לא
- 2 הספיק רק לשאול כל כך הרבה פעמים, אני רוצה להבין, אני לא יודע, אז אני רוצה שתסביר
- 3 לי מה הייתה ההשערה שלכם? למי היא מזיקה? זאת השאלה שאני רוצה לשאול בנושא הזה.
- ת. 4 אתה עוד פעם חוזר על ההשערה? לא הייתה השערה, חקרנו את הנחקר על דבריו שלו, הוא
- 5 כתב מזיקה.
- ש. 6 בסדר. עכשיו, יכול להיות שאתם אומרים לו נתניהו?
- ת. 7 מה?
- ש. 8 שאתם אומרים לו שההשערה היא שזה מזיק לנתניהו? יכול להיות דבר כזה או כן יכול להיות
- 9 דבר כזה?
- ת. 10 לא יודע, אני לא זוכר דבר כזה
- ש. 11 אתה אומר שזה לא קשור לנתניהו
- ת. 12 זה לא קשור לנתניהו, זה נכון
- ש. 13 בסדר, זה מה ששאלתי אז תגיד זה לא קשור לנתניהו
- ת. 14 לא, לא זה מה ששאלת
- ש. 15 בסדר, בוא נראה. תלכי לחוקר 1, תני לי את מה שמודגש ותצבעי את זה.
- 16 תן לי, תן לי, תן לי. אתה כותב ידיעה מיותרת ומזיקה מאוד, אתה אומר לו ברור הנחיתי
- 17 אותם להירגע ואז הוא אומר לך - דרך אגב אני שומע מהמערכת בשעה האחרונה שניר חפץ
- 18 מקדם ראיון בלעדי לביבי ב-YNET לדבר איתו שתזרוק מילה, ואתה אומר במשפט הראשון
- 19 שהנחיתי אותם להירגע. אתה מנחה והם עושים מה שהם רוצים. רושם לך - מטפל. לא
- 20 מתייחס איתך לנושא של YNET, אתה רושם לו, אתה מנחה אותם והם עושים מה שהם
- 21 רוצים.
- 22 בוא תסביר לי למי הידיעה הזאת מזיקה?
- ת. 23 שואלים, נכון, שואלים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל למה פתאום על חפץ ועל הריאיון שלו, דרך אגב, של מי זה הריאיון שלו ב-Y-NET?
- 2 הריאיון שלו ב-YNET למי זה? ראיון בלעדי לביבי. למה אתם מחברים בכלל אם זה לא
- 3 נתניהו?
- 4 ת. זה מה שכתוב במייל
- 5 ש. אה, זה לא קשור לביבי או כן קשור לביבי?
- 6 ת. זה מה שכתוב במייל ששאל שולח לאילן ישועה.
- 7 עו"ד ז'ק חן: השאלה למי היא מזיקה?
- 8 ש. למי היא מזיקה? אני שואל
- 9 ת. פעם עשירית, הוא כתב מזיקה, אנחנו מנסים לברר למי היא מזיקה
- 10 ש. ואין לכם השערה שזה נתניהו?
- 11 ת. והוא מגמגם פה לאורך כל מיני תשובות, חשבתי ככה, ישראל, כל מיני דברים
- 12 ש. אני לא אוותר לו
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הוא חוזר על התשובה
- 14 ש. עוד טיפה
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חדד
- 16 כב' השופט מ' בר-עם: מה חדד
- 17 ש. לא, יש עוד נקודה שהוא ממש בסתירה למה הוא אמר מקודם, עוד נקודה אחת בנושא הזה
- 18 וסיימתי, נקודה אחת, בכל זאת זה תשובות של עד, הוא ראש צוות חקירה, הוא אומר שהוא
- 19 יכול לחקור על מהימנות של עד? על התערבות של וואלה עם ביבי, על כתבות ביחס לפילבר
- 20 כשזה מינואר 2015.
- 21 כב' השופט ע' שחם: אם זה עוד שאלה שאתה שואל למי היא מזיקה? אז,
- 22 ש. לא, לא, אני אראה לאדוני אחרי שאני אציג בסדר?
- 23 עמוד 44,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: בית המשפט גם יכול לבקש ממנו גם לא להיכנס לדברים שלא לשמם הוא פה, לדבר על

שאלו שהוא מגמגם וכו', זה סתם פוגע, שאול בינתיים שש שנים באירוע הזה, העד לא, אני

מבין שמעמד על הדוכן הוא לא נעים ואם הוא יגיד ששאלו מגמגם ויתחיל לדחות דברים שלא

קשורים לשאלה ולתשובה אז אני אגיד לו גם מה אני חושב על העדות שלו פה.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, עם כל הכבוד, הוא נשאל על דרך ההתנהלות

עו"ד ז'ק חן: אני מבקש שבית המשפט, זה לא מקובל וזה לא מכובד לבוא ולדחות דבר שלא קשור לא

לשאלה ולא לתשובה על שאלו מגמגם,

ש. הוא לא מגמגם, הוא גם לא מגמגם, אבל בואו נראה לרגע, בוא נראה איך אתה מעיד פה

נסתכל על הפרוטוקול שלך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו מה השאלה?

ת. אין פה שום ערימה של חוקרים

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?

ש. על מה הוא צריך להנחות אותם להירגע? מה, מה זה שאול? בניגוד לכל מה שאמרת הנה זה

התערבות בתוכן. אני לא התערבתי. זה קו, ואז הוא אומר, לא, היו,

עו"ד ז'ק חן: רגע, תתעכב על השלוש נקודות של הגמגום של החוקר, מה, מה, מה,

ת. כן, אז גם החוקר מגמגם, מה הבעיה? אני לא פוגע, אני מנסה להסביר למה שאלות כשנחקר

לא עונה את התשובה.

עו"ד ז'ק חן: התשובה הזאת שלך היא לא אמת

ת. לא נכון, שלך היא לא אמת.

ש. זה נכון, התשובה שלך היא לא אמת.

לא היו, עובדה שאיזה כתב, שאיזה כתב אומר לי כתב ואז מה? לא שהיו שעוד כתבות ואז

הוא אומר - טוב, אוקי. לא, זה, זה, זה הידיעה שפורסמה ואז יריב אומר על הקיטור של

נתניהו לוואלה, לגבי וואלה. על הקיטור של נתניהו לגבי וואלה, אתה רואה את זה? ואז הוא

אומר לו יכול להיות שהיא מזיקה בזה שאתה יודע שנתניהו מאוד יכעס לקרוא את הכותרת



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אני מתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש די, באמת, גמרנו.
- 2 ש. מריחים את החופש, מריחים את פסח, יש שלב של מצות באוויר
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אז תירגעו,
- 4 ש. בואו נמשיך
- 5 ת. גם אם מישהו היה רוצה לחקור
- 6 ש. עזוב, אתה עונה רק לשאלה, אם אתה עונה אז אני אומר לך שיש לי סדרה של שאלות בסדר?
- 7 אז רק שתדע
- 8 ת. אל תאיים עלי
- 9 ש. לא, אני אומר לבית המשפט, אני לא מאיים חס וחלילה, אני יכול לאיים עליך
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמשיך בשאלות, די.
- 11 ש. עכשיו תראה,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תורידו את זה מהמסמך בינתיים, עם זה סיימנו
- 13 ש. רק עוד נקודה אחת גברתי
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימנו עם זה
- 15 ש. לא, לא, כי אני רוצה תיכף לחזור למשהו אחר, עוד שנייה גברתי תראה.
- 16 שואלים, יריב עמיעד מטיח בשאול מה יצא לך מזה? נו, מה יצא לך מזה? בסדר? אפשר להציג
- 17 את זה? עמוד 51, אתם מטיחים בו, הוא פחד שיצטייר שמאלני, אתה רואה את הדברים וכו',
- 18 ואז שואלים אותו מה יצא לך מזה? בסדר? זה מה ששואלים, לשים לב, מה יצא לשאול בעניין
- 19 הסיקור עם זה שהוא יגיד שזו כתבה מזיקה וכו', מה יצא לך מזה? נכון? זה דברים שחקרתם
- 20 ת. אני קשה לי מאוד לראות מה ההקשר של זה, על מה השאלה.
- 21 ש. אתם, בוא נעשה את זה
- 22 ת. לא, אתה תסביר לי את זה, זה לא יעזור, תראה לי על מה השאלה.
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** ... לא נחקר בסוגיות הללו?
- 24 ש. אני לא יודע, לא יודע להגיד אדוני, לא רוצה להתחייב כך או אחרת. אומרת עו"ד תירוש שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא על כדבר ששאלו אותו
- 2 ש. עו"ד תירוש אומרת שלא על כל דבר אז אני לא יודע.
- 3 עו"ד ז'ק חן: הוא נחקר בנושא והוא נחקר בחקירה של שאול אלוביץ', הוא נחקר, אם כל שאלה
- 4 התשובה היא לא, אין חפיפה מלאה, אבל הוא נחקר בנושא, זה אחד.
- 5 2.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: על הכתבה הזאת הוא נחקר?
- 7 עו"ד ז'ק חן: על החקירה של העד הזה, על הכתבה הזאת אני לא יודע אבל אני יודע שהוא נחקר על
- 8 החקירה של שאול בניגוד להנחיית היועץ המשפטי בוודאות, נמצא את זה אם כבודכם רוצה.
- 9 עכשיו, השאלה הזאת ושאלות אחרות מזווית אחרת כזאת או אחרת, הכתבה, לא הכתבה,
- 10 אבל על הנושא הוא נחקר.
- 11 ש. אני בכל זאת אגיד את הדברים ותיקח את זה ממני כנתון בסדר? בוא נצא מנקודת הנחה שזה
- 12 מה שחוקרים, החוקרים על הכתבות, על הכתבה, חוקרים למי זה מזיק, אומרים לו שזה
- 13 מזיק לנתניהו ושואלים אותו מה יצא לך מזה שאתה משנה את הסיקור ואתה אומר לשנות
- 14 כך, לכתוב אחרת וכו'. בסדר? את זה ראינו ביחד כולנו.
- 15 ת. לא, אני מצטער שאני לא יכול להסתמך על מה שאתה מסביר פה,
- 16 ש. בית משפט ראה את זה יחד איתך
- 17 עו"ד ז'ק חן: עזוב
- 18 ת. לא, אני רוצה להבין את ההקשר של השאלה, אתה מסביר את ההקשר?
- 19 ש. נעלה למעלה, גברתי יש צורך?
- 20 ת. מניסיוני פשוט שאני לא יכול להסתמך על מה שאתה אומר
- 21 ש. בית משפט אבל אמר הרבה פעמים לעדים צא מנקודת הנחה שזה המצב, אם המצג הוא לא
- 22 נכון הפרקליטות תבוא ותגיד אחרת, או בסיכומים יראו שזה לא נכון,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את כל הדברים האלה אמרנו קודם, למי זה מזיק,
- 24 ת. כן, הוא עכשיו קפץ הרבה קדימה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא הרבה, זה אותו דבר
- 2 ת. נותן איזה שאלה, אז תראה, אני לא מבין את השאלה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא פה באותו מקום שהיינו עד עכשיו.
- 4 ש. בסדר? תעלה למעלה, תעלה לזה שכל דבר של נתניהו לא מעניין אותי, אתה רואה?
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אולי תשלים את השאלה.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** הוא נחקר על הנושא בעמוד 24,818. זה המקום בפרוטוקול וגם קצת קודם
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשלים את השאלה.
- 8 ש. אתה רואה? שואלים אותו עכשיו סיקור על נתניהו
- 9 ת. איפה?
- 10 ש. על נתניהו
- 11 ת. איפה הסיקור על נתניהו?
- 12 ש. הנה, אתה רואה? צבוע לך בכחול, עמוד 49 באמצע העמוד
- 13 ת. איפה כתוב סיקור על נתניהו? אתה מכניס דברים שאני, לא שואלים על סיקור.
- 14 ש. אם היה משהו בספורט על נתניהו זה לא מעניין אותך, לא אכפת לי כל דבר על נתניהו לא
- 15 מעניין אותי, כותבים על נתניהו מאה ידיעות ביום בסדר? סיקור על נתניהו, למה אתה אומר
- 16 שלא?
- 17 ת. זה פרשנות שלך כן?
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** עמית תעשה לי טובה תתקדם. זה כתוב בפרוטוקול
- 19 ש. כבודכם הוא הנחה צוות חוקרים
- 20 ת. נכון, נכון
- 21 ש. בוא נמשיך, ואז שואלים אותו מה יצא לך מזה?
- 22 ת. ממה?
- 23 ש. מזה שאתה
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמר את זה קודם הרי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אבל קפצנו שני עמודים ואז שאלה מה יצא לך מזה? צריך לראות את ההקשר? אני לא
- 2 מבין למה אתה כל כך חשוב לך לא להראות לי?
- 3 ש. אתה צודק, חשוב לי הזמן של בית משפט אבל הכל בסדר
- 4 ת. קופצים שני עמודים, מה יצא לך מזה ומה השאלה?
- 5 ש. תסתכל נו, תסתכל, נו, תפסיק
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** שיקרא את זה בנחת ובינתיים שוב אני מדייק לגבי כל הקטע של ה... והקטור זה מתחיל
- 7 ב-24,812 ונמשיך גם אחרי 24,818, לשאלת עמיעד.
- 8 ת. אפשר להתקדם עוד?
- 9 ש. בטח.
- 10 ת. מדברים על הרבה נושאים למיניהם, עדן ברטל, חלל,
- 11 ש. חלל, תרדי למטה, הנה חוזרים כדי שתדע על מה מדובר, זה חשוב למדינה, חשוב לממשלה,
- 12 אתה רוצה שכך נדבר? אתה רוצה שראש הממשלה ידבר איתך? כן. אתה רוצה? מי אתה
- 13 רוצה? ... מי דיבר איתך? לא, אני מבין, אני לא רוצה שאף אחד ידבר איתי, מאמין לך, נו,
- 14 ומה יצא לך מזה? מה יצא לך מזה? בסדר? אתה רואה זה קשור?
- 15 ת. איך זה קשור? דיברו על כחלון, דיברו על זה, איך זה קשור לכתבה על המוסד?
- 16 ש. נתתי לך הזדמנות, חבל על הזמן, בוא נראה את נוסח האזהרה של מר אלוביץ', נתקדם,
- 17 באמת, דיברו על חלל.
- 18 תלכי לעמוד 1, קובץ 3,317, בוא נראה את האזהרה. קודם כל תאשר לי שלא מזהירים את
- 19 שאול בשוחד?
- 20 ת. לא
- 21 ש. למרות שאתם שואלים אותו שאלות של סיקור שקשורות לזה שהוא מנסה, הסיקור קשור
- 22 לרגולציה, מפחד מנתניהו, וכו', לא מחשידים אותו בשוחד נכון?
- 23 ת. אין פה חשדות לשוחד
- 24 ש. יופי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא נחקרו גם
2. ש. שאלת הסיקור והרגולציה לא נחקר בחקירה הזאת?
3. ת. ראית בדיוק את השאלות.
4. ש. שאלתי שאלה
5. ת. ההקשר מעורבות של שאול בכתבות בוואלה
6. ש. והקשר של זה לנתניהו זה לא נחקר?
7. ת. לא בהקשר של שוחד
8. ש. אז באיזה הקשר?
9. ת. לא בהקשר של שוחד
10. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: החקירה הזאת היא ממתני?
11. ש. 23 באוקטובר 2017
12. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו באותו מקום
13. ש. אנחנו רק מפנים לאזהרה שלו
14. ת. זה לא מופיע באזהרה
15. ש. בית המשפט מתעניין
16. ת. כן, לא מופיע באזהרה שלו
17. ש. שאלתי באיזה הקשר הסיקור עם נתניהו שזה מזיק ומה יצא לך מזה? באיזה הקשר זה נשאל?
18. ת. נחזור עוד פעם, מזיק נשאל בהקשר למה שכתב שאול בעצמו מזיק.
19. ש. תגיד לי מישהו אמר לשאול באותו יום תשמע הולכים לחקור אותך על ענייני סיקור והקשר
20. של שזה לרגולציה? או לנתניהו?
21. ת. אני לא מכיר דבר כזה
22. ש. נכון, זה באמת לא נעשה, דרך אגב, כששואלים את שאול ואומרים לו את האזהרה הזאת הוא
23. אומר אני כופר בהם, אני לא מבין אותם וכשניסיתי להבין אותה לא הצלחתי להבין, בהמשך
24. אפילו עולה שהייתה שיחה יחד עם עורך הדין של שאול, לנסות להבין את החשדות לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמרתם לו ברמז שהולכים לחקור אותו על קשר בין וואלה לבין רגולציה נכון? זה לא נאמר
2 לו ברמז?
3 ת. אני לא מכיר דבר כזה
4 ש. לא מכיר דבר כזה אבל אתה יודע למה מזהירים מישהו נכון? למה מזהירים אדם?
5 ת. יש אינדיקציה לחשדות.
6 ש. לא, אבל למה מזהירים אותו?
7 ת. למה מזהירים אותו?
8 ש. אתה אמרת שכל השאלות,
9 להזהיר אותו על זכויותיו כמובן
10 ש. לא, כדי שהוא ידע גם מה החשד נכון? יבין באופן ברור מה החשד נגדו?
11 ת. להעמיד אותו על זכויותיו, אי אפשר בשורה אחת לספר סיפור שהוא מורכב.
12 ש. אבל תסכים איתי שאם חוקרים מישהו על שוחד בוואלה צריך א. להזהיר אותו בעבירת
13 שוחד?
14 ת. כן, הוא לא נחקר על שוחד
15 ש. למרות ששואלים את השאלות על שוחד
16 ת. נכון, לא על שאלות על שוחד, שואלים אותו שאלות והם לא על שוחד, המחשבה שבשלב הזה
17 שמישהו רוצה לחקור על שוחד כלפי ראש הממשלה א. לא היה כזה בן אדם אבל גם אם
18 מישהו נניח היה רוצה, עם מה? עם שתי הכתבות האלה? עם חמש? זה אותו I.Q שאתה מדבר
19 שכל אחד יכול להבין מבין שגם אם מישהו היה רוצה, ממה? אבל אין ולא היה כזה מישהו
20 ש. שאלה טובה, מה חקרתם בכלל בתיק 4000?
21 ת. ב-4000?
22 ש. כן, מה חקרתם? מה הייתה הטענה, מה היה המתת שראש הממשלה קיבל?
23 ת. המתת היה השפעה על סיקור
24 ש. השפעה על סיקור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. כל דובר משפיע על סיקור?
- 3 ת. לא
- 4 ש. מה הייתה הטענה?
- 5 ת. לא, זה לא השפעה כזאת
- 6 ש. אז איזו השפעה?
- 7 ת. השפעה ביחסי תן וקח בין איש עסקים שהוא גם בעל חברות תקשורת שצריך מול ישות
- 8 שלטונית ורגולטור שמטפל
- 9 ש. שאלתי מה המתת, מה המתת?
- 10 ת. לטפל בנושאים של,
- 11 ש. אתה יודע מה זה מתת?
- 12 ת. כן
- 13 ש. יופי, מה זה המתת.
- 14 ת. אמרתי השפעה על הסיקור
- 15 ש. מה זה מתת? מתת זה טובת הנאה נכון?
- 16 ת. השפעה על הסיקור
- 17 ש. השפעה על הסיקור, כל דבר משפיע על הסיקור
- 18 ת. לא.
- 19 ש. הדוברים לא משפיעים על הסיקור?
- 20 ת. לא כל דבר משפיע על הסיקור, לא.
- 21 ש. לא כל דובר משפיע על סיקור?
- 22 ת. לא. יש עבודות דוברות שאנחנו לא מדברים פה על עבודת דוברות.
- 23 ש. אה, עבודת דוברות
- 24 ת. לא, לא הייתה פה עבודת דוברות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר לא חקרתם למשל על מקרים שבהם ניר חפץ כדובר שולח הודעת דוברות ל... ישראל? 1
- ת. זה מנותק מההקשר, זה לא היה רק דובר, היה פה השפעה מכמה ערוצים, בצור המתמשכת 2
- בצורה מקיפה, מבני משפחה, מזאב רובינשטיין שהוא לא דובר לשיטתך וגם מניר חפץ, גם 3
- מאחרים בצורה שיטתית, בצורה מתמשכת. 4
- ש. זה מה שחקרתם? זה השוחד? למשל בזמן החקירה ראיתי אמורות כמו אתר משועבד, אתר 5
- וואלה משועבד לך, 6
- ת. נו, אז מה? 7
- ש. לא, אני שואל זה מה שחקרתם? 8
- ת. לא חקרנו שעבוד 9
- ש. לא חקרתם שעבוד? 10
- ת. שעבוד, לא, אז מה, אז החוקר השתמש במונח שעבוד, אז מה? 11
- ש. רגע, סיקור חיובי זה דבר שחקרתם? 12
- ת. לא, גם לא, השפעה על הסיקור. המונח סיקור חיובי הוא בעיני לפחות כן? בראייה שלי הוא 13
- לא המצג, המצג הוא להשפיע על הסיקור. 14
- ש. להשפיע? 15
- ת. כן, לשנות את, 16
- ש. זאת אומרת אם אני משפיע על הסיקור בזה עברתי עבירה של שוחד? 17
- ת. לא, זה רק חלק מהאירוע 18
- ש. אבל זו המתת, השפעה על הסיקור? 19
- ת. השפעה על הסיקור, כן, בצורה כמובן משמעותית, מתמשכת, בצורה רחבה. 20
- ש. הבנתי, כלומר השפעה משמעותית מתמשכת ורחבה, זה המתת? 21
- ת. כן 22
- ש. יופי. עכשיו, בדקתם את זה אם היית השפעה מתמשכת משמעותית ורחבה? 23
- ת. כן 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה זוכר בכמה מקרים בדקתם של השפעה משמעותית ורחבה?
- 2 ת. אני לא עבדתי ברשות עד סוף החקירה, אני לא יודע את התמונה הכוללת להגיד מה היה בסוף
- 3 הדרך.
- 4 ש. אבל ודאי השפעה משמעותית מתמשכת ורחבה?
- 5 ת. כן
- 6 ש. עכשיו, משמעותית ביחס למה?
- 7 ת. משמעותית ביחס למה שקורה בוואלה
- 8 ש. למה שקורה בוואלה?
- 9 ת. כן
- 10 ש. הבנתי, אז בדקתם מה קורה בוואלה?
- 11 ת. כן
- 12 ש. אוקי, למשל עם מי בדקתם מה קורה בוואלה? ביחס לאיזה דמויות אחרות בדקתם מה קורה
- 13 בוואלה?
- 14 ת. היו הרבה נחקרים בוואלה כולל אילן ישועה
- 15 ש. לא, לא, למשל בדקת מה ההשפעה של ארדן בוואלה לעומת נתניהו?
- 16 ת. לא, לא זאת השאלה
- 17 ש. זו שאלה אם אתה אומר שהיא משמעותית.
- 18 ת. לא. לא
- 19 ש. בדקתם את כחלון? סליחה, אני שואל שאלה, האם בדקתם את ההשפעה של כחלון בוואלה?
- 20 ת. אנחנו, היו מספר עדויות, שוב, אני לא מכיר את כל העדויות כי חלקן היו גם,
- 21 ש. לא, אתה אומר שהיא משמעותית, אני רוצה להבין משמעותית?
- 22 ת. רגע אחד אני לא מכיר את כלל התמונה הראייתית בסופו של יום ומה נבדק הכל כי לא הייתי
- 23 בכל התקופה אבל בתקופה שהייתי חלק מהבדיקה של המשמעותיות היה מול אנשי וואלה.
- 24 למשל, לא נחקר אחד ולא שניים שצינו את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה בסדר שזה מול אנשי וואלה אבל אני שואל מול פוליטיקאים אחרים? 1
- ת. לא, החקירה לא עסקה ביחסי פוליטיקאים-תקשורת, זה בדיוק העניין, היא לא עסקה ביחסי 2
- פוליטיקאים תקשורת, היא עסקה בתן וכך, בין גורם רגולטורי ושלטוני לבין השפעה על 3
- סיקור שהוא מקבל מאותו גורם שבעניינו הוא מחליט 4
- ש. הבנתי 5
- ת. לא הייתה חקירה על יחסי פוליטיקאים תקשורת 6
- ש. בדקת למשל, ארדן הוא היה רגולטור גם של בזק נכון? שלפני כן? 7
- ת. הוא היה השר, כן 8
- ש. הוא היה השר הממונה? 9
- ת. כן 10
- ש. והיו עניינים שקשורים לבזק שהגיעו לפתחו? 11
- ת. כן 12
- ש. בדקת מה מידת הסיקור, פניות של ארדן? 13
- ת. אמר לא נחקר אחד ולא שניים בוואלה שהיקף הפניות בעניין ראש הממשלה לא היו דומות 14
- בכלל לפניות של פוליטיקאים אחרים או רגולטורים אחרים, זה יותר נכון. 15
- ש. בדרך כמה ראש הממשלה פונה למשל לכלי תקשורת אחרים? 16
- ת. אני מסביר לך עוד פעם, אני לא בדקתי והחקירה פה הייתה, אני מדבר על ההשוואה לוואלה 17
- ש. אבל אתה בדקת אם ראש הממשלה מבין שהוא מקבל השפעה משמעותית מתמשכת ורחבה 18
- בוואלה? כי למשל תסכים איתי שאם ראש הממשלה מקבל את אותה היענות בדיוק למשל 19
- בישראל היום, אפילו יותר, יותר מתמשכת, יותר רחבה, יותר משמעותית, זה נתון שהוא 20
- רלוונטי מנקודת מבטו של ראש הממשלה? 21
- ת. הנתון הרלוונטי הוא 1. שהוא הרגולטור של שאול אלוביץ' באותה נקודת זמן. 2. 22
- המשמעותיות, 23
- ש. רגע, מהי נקודת הזמן? 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה?
- 2 ש. מה זה באותה נקודת זמן, מהי נקודת הזמן? מתי הוא הרגולטור של שאול?
- 3 ת. בתקופה הרלוונטית
- 4 ש. מה זה?
- 5 ת. גם כשהוא ראש ממשלה ויש תחתיו שר זה גם יכול להיות רלוונטי, זה אחד.
- 6 2. המשמעותיות מול וואלה מבחינת,
- 7 ש. איזה ... בדקתם שהוא הוביל מול וואלה אל מול כלי תקשורת אחרים?
- 8 ת. אני לא בדקתי, החקירה לא הייתה השפעה על כלי תקשורת, החקירה הייתה על תן וקח
- 9 ביחסים הספציפיים בין רגולטור וגורם שלטוני לבין מי שנתון להחלטותיו.
- 10 ש. אתה מסכים איתי שהשאלה איך נתניהו תופס את הסיקור שלו בוואלה זה נתון רלוונטי?
- 11 ת. זה נתון רלוונטי וראינו אותו גם בהתכתבויות של איריס ושאלו שהם מסבירים איך הוא
- 12 תופס.
- 13 ש. זאת אומרת שאיריס ושאלו,
- 14 ת. שהוא מספק את הסחורה, שחייבים לו מול רגולציה, זה ראינו.
- 15 עו"ד ז'ק חן: מה לעשות... של השופטים שיושבים פה ארבע שנים
- 16 ש. תאמין לי, אל תביך את עצמך, אני שואל ביחס לסיקור, האם נתניהו תופס את הסיקור
- 17 בוואלה כאירוע חיובי, שלילי? איך נתניהו תופס את וואלה?
- 18 ת. זה לא הנקודה, הנקודה היא לא אם הוא חיובי או שלילי, הנקודה היא השפעה
- 19 ש. האם נתניהו תופס את עצמו כמי שיש לו השפעה על וואלה? בדקתם את זה? השפעה דרך אגב
- 20 שהיא שונה,
- 21 ת. ההשפעה קורית בפועל
- 22 ש. השפעה שהיא שונה מאשר השפעה על ישראל היום, מעריב, ידיעות, כלי תקשורת אחרים,
- 23 בדקתם את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זאב רובינשטיין כדוגמא הוא היה בקשרים עם שאול אלוביץ', הוא לא היה בקשרים עם
- 2 ישראל היום, הוא לא עבד בישראל היום קודם הוא עבד ביורוקום קודם.
- 3 ש. אבל אולי יש זאב מוסקוביץ' שהוא בקשר עם ידיעות אחרונות?
- 4 ת. זה לא הנקודה, יש דוברים,
- 5 ש. אולי יש את זאב אמסלם שהוא בקשר עם ישראל היום?
- 6 ת. יש דוברים, הם קיימים וזה בסדר אבל יש,
- 7 ש. אבל אם אתה אומר שנתניהו קיבל השפעה משמעותית מתמשכת ורחבה אני שואל האם
- 8 בדקתם?
- 9 ת. בדקנו על וואלה, אני לא יודע מה נבדק לגבי מקומות אחרים, אמרתי אני לא הייתי בכל
- 10 התקופה.
- 11 ש. תסכים איתי שמנקודת מבטו של נתניהו זה מאוד חשוב לדעת אם יש משהו שהוא שונה בין
- 12 וואלה לבין מקומות אחרים? כי אם בוואלה הוא מקבל את אותו דבר שהוא מקבל בהארץ,
- 13 ידיעות אחרונות, NRG, ישראל היום, ג'רוסלם פוסט, CNN או השד יודע מה, זה נתון שהוא
- 14 רלוונטי בתיק?
- 15 ת. רלוונטי אבל ההשוואה היא פשוט לא נכונה בהיבט הזה שיש הבדל בין מישהו שנמצא
- 16 ביחסים של רגולטור וגורם שלטוני שמחליט בעניינו של גוף לבין משהו אחר.
- 17 ש. הבנתי. בדקת דרך אגב איך ראשי ממשלה קודמים סוקרו במקומות אחרים?
- 18 ת. השאלה היא לא איך סוקרו ראשי ממשלה
- 19 ש. כן?
- 20 ת. השאלה היא לא בדקנו בתקופה שלי, יכול להיות שאחרי זה בדקו, אני לא יודע
- 21 בתקופה שלך, שאלת החריגות היא רלוונטית בכלל?
- 22 ת. בוודאי
- 23 ש. יופי, חריג ביחס למה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הסברתי כבר, אומר אילן ישועה, הסברתי כבר, אומר אילן ישועה החריוגות היא רכיב אחד
2 בסיפור
3 ש. אתה יודע שאילן ישועה אמר שחוץ מנתניהו לא התערב בתכנים עבור אף אחד אחר? אתה
4 יודע שהוא אמר? הוא אמר בחקירה שלו שחוץ מנתניהו לא התערב בתכנים.
5 ת. נו?
6 ש. אתה יודע את זה נכון?
7 ת. יכול להיות, אני לא זוכר
8 ש. אתה יודע שהתברר פה בבית המשפט שזה שקר גס? בדקתם את זה?
9 ת. אנחנו לא ראינו בתכתובות מול אילן ישועה והתכתובות שלו מול אחרים ועורכים וכתבים,
10 אתה לא מקשיב לתשובה
11 ש. אני שומע
12 ת. העורכים והכתבים האחרים
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה**
14 ש. כן, עורכים אחרים
15 ת. גם בעדויות של עורכים אחרים וכתבים אחרים וגם בתכתובות שראינו אצל אילן ישועה
16 ההיקפים וההתמשכות והמשמעותיות וכל זה, לא הצביעו שזה המצב, גם אם הייתה היענות
17 או השפעה על כתבה X או Y זה לא דומה.
18 ש. בדקתם אם זה קשור לעובדה שמדובר בראש ממשלה, וראש ממשלה הוא מסוקר הרבה יותר?
19 למשל זה נושא שבדקתם?
20 ת. אנחנו לא מדברים על מספר הכתבות, מדברים על ההשפעה.
21 ש. למשל אתה יודע שהרצוג ביקש והכניסו סקר שהוא ערך? לא סקר, סליחה, בדיקת עובדות
22 שהוא ערך? הכניסו את זה כמסמך שהרצוג כתב? הכניסו את זה כבדיקת עובדות של וואלה,
23 כלומר זה אירוע דרמטי, לקחו דבר שהוא בכלל הכינו אותו המטה של הרצוג ושמו אותו,
24 פרסמו אותו כבדיקת עובדות של וואלה למרות שוואלה לא בדקו שום דבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה השאלה?
- 2 ש. האם אתה מכיר את זה? אתה מדבר על השפעה משמעותית?
- 3 ת. לא, אתה משווה פה פוליטיקאי, יחסי פוליטיקאי-תקשורת זה משהו אחד, אני מדבר פה על
- 4 משמעותית, ואתה מסתכל על לא יודע, כתבה אחת, שתיים, לא יודע מה, אנחנו מדברים על
- 5 משהו אחר לגמרי, מקיף, לא דרך בן אדם אחד, לא דרך דובר, אפילו לא בפניה ישירה אלא
- 6 במקיף מבין, מאישה, מזאב רובינשטיין, מניר חפץ, מדוברים אחרים וכו'.
- 7 ש. אז זה מה שמוזר שיש דוברים אחרים
- 8 ת. לא, אתה מפרק לי את זה לחוליות, לא, אני מדבר איתך על משהו,
- 9 ש. הבן והאישה,
- 10 ת. זה גם כמות, זה גם הנגישות, זה גם ההיענות, זה גם ההיקף, זה הכל ביחד
- 11 ש. אני שואל האם בדקת? אתה אומר חריגות חשובה, האם ראש ממשלה אחר שגם אשתו היא
- 12 בכל זאת דמות לסיקור האם אשתו מעורבת בפניות, האם הבן שלו מעורב בפניות? האם
- 13 בדקתם אי פעם דבר כזה?
- 14 ת. אני לא בדקתי, לא בודק ראשי ממשלה
- 15 ש. הבנתי, בדקת דרך אגב,
- 16 ת. בדקתי בהקשר מאוד מסוים של תן וקח שוחדי
- 17 ש. בדקת אי פעם האם זה חריג, האם ההתנהגות הזו חריגה ביחס לכלי תקשורת אחרים?
- 18 ת. אני לא בדקתי, שוב, יכול להיות שנעשו בדיקות אחרות אחרי התקופה שאני הייתי, אני לא
- 19 יודע.
- 20 ש. דרך אגב, אתה יודע האם עשו, בשלב מסוים בדקתם האם, לא יודע אם הצוות שלך או לא
- 21 אבל האם וואלה בכלל מסקרת ראשי ממשלה בצורה עדיפה מאשר כלי תקשורת אחרים? זה
- 22 דבר שבדקתם?
- 23 ת. אני לא מכיר בדיקה כזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זו בדיקה שהיא רלוונטית? זאת אומרת אם אתה אומר שיש השפעה משמעותית, מתמשכת
- 2 ורחבה, בדקתם להשוות את זה מול אתר אחר?
- 3 ת. אני לא בדקתי
- 4 ש. אבל אתה מסכים איתי שזה נתון רלוונטי?
- 5 ת. יכול להיות שזה נבדק אחר כך, אני לא בדקתי
- 6 ש. הבנתי
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד כשיהיה לך נוח לעשות הפסקה תגיד לנו
- 8 ש. אפשר לעשות עכשיו הפסקה
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה עכשיו. בסדר? יש בעיה עו"ד חן? טוב, נעשה חצי שעה
- 10 הפסקה.
- 11 **ה פ ס ק ה**
- 12 לאחר ההפסקה
- 13 ש. אני קיצרתי לאור סוג התשובות של העד, אז קיצרתי עוד יותר את הדברים, אני מקווה לסיים
- 14 תוך כמה דקות.
- 15 אתה מודע לפעולות החקירה שנעשו בתיק 1000 ביחס לשאול אלוביץ'?
- 16 ת. לא. לא מכיר את תיק 1000
- 17 ש. זה אני יודע, אולי הממשק בינך לבין אנשי יאח"ה בכל מה שקשור לתיק הזה?
- 18 ת. בתיק 1000? לא
- 19 ש. לא, אנשי יאח"ה, עזוב תיק 1000, אנשי יאח"ה מומי משולם אתה מכיר אותו?
- 20 ת. לא פגשתי אותו
- 21 ש. את עידן אדירס דיברת איתו?
- 22 ת. לא
- 23 ש. עם מי מהם דיברת בטלפון?
- 24 ת. לא מכיר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ידעת שבמסגרת תיק 1000 עשו חיפוש לבדוק את כמות הביקורים של אלוביץ' עם ראש
הממשלה, כמות המפגשים, זה דברים שהכרת?
ת. לא.
ש. ידעת שבטלפון של פילבר חיפשו, יאח"ה חיפשה עניינים שקשורים לשאול אלוביץ'?
ת. מתני, בתיק 1000?
ש. כן?
ת. לא יודע
ש. לא ידעת את זה, בסדר. אין מה להציג לך את הדברים אני מבין?
ת. לא, אני לא מכיר פעולות חקירה בתיק 1000.
ש. עכשיו, תאשר לי בבקשה שאתה את החקירות של פילבר מכיר היטב, הכרת בטח היטב בתיק
ניירות ערך?
ת. כן
ש. וכמו שאישרת לי הוא חזר לפחות שלוש פעמים על הטענה שראש הממשלה לא הנחה אותו
בכל מה שקשור לבזק-יס, מעולם לא נתן לו הנחיה, לא אמר לו לעשות פעולה מסוימת, ראינו
ביחד מופע אחד אבל יש כמה מופעים כאלה.
ת. אוקי.
ש. נכון?
ת. כנראה
ש. אתה מכיר את זה?
ת. כן
ש. בשלב מסוים פילבר הופך להיות עד מדינה, אחרי החקירה הראשונה שלו ב-18 בפברואר 2018
אז הוא נחקר לראשונה ושם יום שלם אומרים לו שהייתה הנחיה, הייתה הנחיה, הייתה
הנחיה. אתה מכיר את הדברים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שאומרים לו יום שלם שהייתה הנחייה? לא, לא יודע לאשר דבר כזה. מן הסתם היה שיח על
2 הנחיה.
- 3 ש. אמרו לו הרבה מאוד פעמים שהייתה הנחיה, הראינו את זה בפני בית המשפט, אני מנסה
4 לצמצם ולקצר.
- 5 ת. אוקי, אתה רוצה שאני אאשר משהו שאני לא, בסדר, אני לא,
6 תאשר לי שאמרו לו פעמים רבות למר פילבר שהייתה הנחיה, ניסו, אמרו לו הייתה הנחיה,
7 תודה שהייתה הנחיה, ההיגיון מחייב שהייתה הנחיה, לא יכול להיות שלא הייתה הנחיה עם
8 מישהו אחר שבגללו עשית את הפעולות האלו?
- 9 ת. חלק מהדברים כנראה אמרו לו, אני לא אומר שלא, אני לא יודע.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא היה בחקירה? הוא מכיר את החקירה?
11 ש. ודאי שהוא מכיר, גברתי שואלת
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת אם הוא היה בחקירה ההיא?
13 ש. לא, ודאי שהוא לא היה בחקירה, גם בחקירות הקודמות הוא לא היה, הוא בעל הבית אבל,
14 הוא בעל הבית, אתה בכיר ברשות לניירות ערך נכון?
- 15 ת. כן
- 16 ש. אתה לא עובד זוטר, דיברנו על העץ גברתי
- 17 ת. לא אמרתי
- 18 ש. בסדר, רק שאל בית משפט
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא לא יודע
20 ת. אני לא יודע להגיד כמויות
- 21 ש. הוא אמר שרוב הדברים נאמרו, הוא אישר את זה, הוא לא אמר שהוא לא יודע. רוב הדברים
22 ממה שאמרתי נאמרו?
- 23 ת. כן
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, אחרי שהוא אומר יום שלם פילבר שהוא לא מכיר ולא יודע ולא זוכר מה שקורה
בערב, אני לא יודע אם אתה מודע לזה, הוא אומר אחרי חקירה ארוכה מאוד, הוא אומר יכול
להיות שהשר אמר לי. אחר כך יוצאים מחדר החקירה, אנחנו הראינו את זה פה לבית
המשפט, מעשה שטן, כך אמרתי בפעם שעברה שהמצלמה עדיין צילמה את החדר ומתועד
שיח מחוץ לחדר שבו הוא אומר תשמעו, אני באמת לא זוכר דבר כזה. אומרים לו תישן על
זה, אתה תגדל לתוך זה וכו'.
- עכשיו, יום למחרת עורכי הדין שלו באים ב-19 בפברואר, מתחיל המשא ומתן לעדות מדינה
ויש נייר שאנחנו יכולים לראות אותו שאתה חלק ממנו, אתה נכחת במפגש עם עורכי הדין של
פילבר נכון? בקשר למשא ומתן להיות עד מדינה?
- ת. לא.
- ש. לא? את יכולה להראות לי את 2783/נ? לא אז לא, יכול להיות שבית משפט צדק שהוא אמר
לי שאתה לא מעורב, רק אני אגיד לך מה הבעיה, הבעיה שפה כתוב מפגש עם עורכי הדין של
שלמה פילבר, לבקשת עורכי הדין של החשוד נערך מפגש עם לשכת ראש יאל"כ בנוכחות ראש
יאל"כ, ... על החקירות חן נהורן.
- ת. אוקי
- ש. לפי זה אתה כן מופיע דווקא.
- ת. אז יכול להיות שבמפגש הזה הייתי.
- ש. אמרת לא בנחרצות
- ת. מאז לא זכרתי טוב
- ש. אז תגיד לא זוכר
- ת. לא, חשבתי שאני זוכר
- ש. כב' השופטת ראש ההרכב אמרה לך אם אתה לא זוכר תגיד, כל פעם אומרים לך אם אתה לא
זוכר, תגיד, אתה עונה בפסקנות.
- ת. לא נכון, כשיש מקומות שאני לא זוכר אני אומר לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז פה זכרת בספקנות?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. טוב, קורה
- 4 ת. נכון
- 5 ש. תראה,
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** ... מה קורה לשאול אלוביץ' בחקירה הזאת?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן
- 8 ת. אני לא חשוד בעבירות פליליות
- 9 ש. זה משנה? הזיכרון עובד אצלך אחרת?
- 10 ת. לא, אבל ההבדל, יש הבדל בהתייחסות. השוואה בין תפוחים לאבטיחים היא לא במקומה
- 11 ש. הזיכרון האנושי הוא זיכרון אנושי,
- 12 ת. נכון
- 13 ש. ... התפוח מביאים את האגס בסדר?
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הזמן. שאלה.
- 15 ת. על אירוע מלפני שבע-שמונה שנים
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** או,
- 17 ש. מר נהורן 1. זה מהות הפגישה. 2. במהלך השיחה ביקשו לבחון, איך אפשר לקדם. למעשה
- 18 התוכן היחיד פה, תוכן ממה שפילבר יכול להגיד זה סעיף 6, נדלג, חבל על הזמן, נכון?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן?
- 20 ש. נ/2783. בסדר?
- 21 ת. אוקי.
- 22 ש. למעשה מה שיש פה, הדבר היחיד שמופיע פה דרך אגב, לא שיחת הנויפה, לא שיחת המעקב,
- 23 לא שום דבר, הדבר היחיד זה על אירוע שקורה בתחילת, מה שאמרו לו למעשה להגיד ביום
- 24 החקירה הקודם ב-18 בפברואר, אמרו לו תגיד את זה, תגיד את זה, תגיד את זה, הוא אמר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהוא לא זוכר, עכשיו הוא בא ומוכן לשנות את השאלה לתשובה. בגדול, זה האירוע. אין פה
2 שום דבר על שיחת מעקב, נכון? שיחת נזיפה? אין פה רמז לזה?
3 ת. זה משהו מאוד ראשוני מה שיש פה
4 ש. נכון, משהו מאוד ראשוני. מה שחשוב לי אבל שאתה מעורב בזה ומה שחשוב לי, תהיה איתי
5 מר נהורן
6 ת. כן, אני רואה
7 ש. נעשה את זה באמת מאוד קצר, יש לי המון שאלות ואני רוצה לקצר במיוחד לאור התשובות
8 שלך מקודם, אני רק רוצה שתסביר לי אם אתה מודע לעובדה שפילבר מסר לשלוש גרסאות
9 ברורות על השיחה הראשונה שלו עם ראש הממשלה, כשהוא אומר בדיוק מה ראש הממשלה
10 אמר, אמר שראש הממשלה אמר לי מה שחשוב זה התחרות, אל תעלה לי מחירים, יש טקסט
11 שלם של מר פילבר בהקשר הזה, לפחות שלוש פעמים, זה לפני החקירה של ה-18 בפברואר
12 ובנוסף ב-18 בפברואר הוא חוזר על זה עוד המון פעמים, אני לא ספרתי. השאלה שלי היא
13 למה אתם לא מעמתים אותו לאורך כל התקופה שהוא עד מדינה עם הגרסאות שלו מלפני
14 כן? אתה יודע מה? נעשה את זה הפוך, תסכים איתי שצריך לעמת אותו עם זה?
15 ת. מסכים
16 ש. עכשיו אחרי שהסכמנו על זה, היה קשה אבל הסכמנו,
17 ת. לא היה קשה
18 ש. אז למה לא עשיתם את זה? אני מבקש לא לענות בשמו יהודית בסדר?
19 **עו"ד יהודית תירוש: לא עניתי בשמו**
20 ש. שומעים, אני שמעתי אותך אנחנו באותו מרחק, למעשה הוא טיפה יותר קרוב, אז אם אני
21 שמעתי גם הוא שמע, אז לא צריך.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ענית?**
23 ש. כן, מה התשובה?
24 ת. שני דברים. 1. אני לא יודע אם הוא לא עומת בסופו של דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא עומת, נתון, לא עומת, לא בתחילתו, לא באמצע ולא בסופו
- 2 ת. אני יודע שהוא נחקר נוספות אחרי שאני עזבתי, אני לא יודע מה היה שם.
- 3 ש. לא עומת
- 4 ת. אני מבין, אני מסביר, אתה שואל אותי למה לא? אז אני מסביר, זה אחד.
- 5 ש. לא, אמרת אולי כן
- 6 ת. לא, לא אמרתי אולי כן. ההסבר למה לא.
- 7 2. באופן טבעי העדות של עד מדינה לפני שהוא חותם על הסכם עד מדינה ואחריה היא שונה,
- 8 אם היא לא הייתה שונה לא היה נחתם הסכם עד מדינה.
- 9 ש. מר נהורן אתה נותן תשובות שהם לא תשובה. עם כל הכבוד אני רוצה שוב להבין, נחקר
- 10 פילבר, בכלל לא קשור לענייני בזק-יס, זה לא חלק מהחשדות נגדו והוא כמשיח לפי תומו
- 11 אומר לכם את ההיפך הגמור מהסיפור הזה של פגישת ההנחיה, אתם מניחים הנחיה למן
- 12 הרגע הראשון, ראינו את המייל מ-12 ביולי ששם מדברים על הנחיה, אנחנו רואים גם את
- 13 החקירות שלו ב-18 בפברואר, אבל הוא מספר לכם לא הייתה הנחיה, אין דבר כזה, הוא לא
- 14 הנחה אותי, זה לא עניין אותו, ראינו את זה גם ביחד היום
- 15 ת. כן
- 16 ש. עכשיו, הוא חותם על הסכם עד מדינה, ברור שצריך להציג לו את העמדה הקודמת, את
- 17 הגרסה הקודמת שלו ולהגיד לו למה סיפרת את ההיפך? שיגיד שיקרתי, לא זכרתי, אולי אתם
- 18 יודעים מה? עכשיו כשאני רואה מה אמרתי, דווקא מה שאמרתי אז הוא האמת, זה דבר
- 19 שחייבים לעשות אותו.
- 20 עו"ד ז'ק חן: הוא כבר אישר את זה
- 21 ת. כן, אבל,
- 22 ש. למה לא עשיתם את זה?
- 23 ת. כן, אבל באופן מובנה העדות של נחקר אחרי שהוא עד מדינה ולפני, היא שונה, אם היא לא
- 24 הייתה שונה לא היה משמעות לעניין עד המדינה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מר נהורן אני יודע שהיא שונה, אני שואל למה אתם לא בודקים את מקור השוני? הוא יכול
- 2 להגיד לך תראה, אני רוצה לעזור לך
- 3 ת. אתה צריך לבדוק את העדות שלו, בהחלט
- 4 ש. ברור זה מה שאני אומר, אני שואל למה,
- 5 ת. לא, זה לא מה שאמרת
- 6 ש. זה לא מה שאמרתי?
- 7 ת. לא אמרת שלא נבדקה עדות, לא,
- 8 ש. לא נבדקה עדות
- 9 ת. אמרת לשאול אותו למה קודם הוא אמר אחרת, זה משהו אחר, לבדוק את העדות שלו כשהוא
- 10 נותן אותה ודאי צריך, זה עד מדינה, עד מדינה צריך תמיכה לעדות שהוא מוסר ברור שצריך
- 11 לבדוק
- 12 ש. אז למה לא עשיתם את זה?
- 13 ת. אגב, גם עד רגיל אנחנו בודקים
- 14 ש. אז למה לא עשיתם? אדרבא ואדרבא ואדרבא היא הנותנת, למה לא עשיתם?
- 15 ת. לא, את מה שהוא מסר בעדותו נבדק מהרבה כיוונים
- 16 ש. נבדק?
- 17 ת. אתה מדבר על ההשוואה לשאול אותו למה קודם הוא העיד אחרת,
- 18 ש. מר נהורן, סליחה
- 19 ת. זה פרספקטיבה מאוד מסוימת
- 20 ש. תיכף אנחנו נבדוק פרספקטיבה, אני שאלתי אותך אם היה צריך לעשות את זה? בהגינותך
- 21 אמרת, כן.
- 22 ת. כן
- 23 ש. אמרתי זה היה קשה, אתה אמרת, היא אמרה לא היה קשה ואתה אמרת לא היה קשה, לא
- 24 זוכר את הסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. עכשיו, אני שואל אותך, אתה אומר הנה זו פעולה שהיה צריך לעשות אותה,
- 3 ת. כן
- 4 ש. אז למה לא עשיתם אותה? עכשיו, אל תענה לי איזה תשובה שהיא לא תשובה, אתה יכול גם
- 5 להגיד אני לא יודע, כמו שבית משפט הציע לך אבל תיתן תשובה.
- 6 ת. אני מבין שאתה לא מרוצה מהתשובה שלי אבל
- 7 ש. אין פה עניין של מרוצה
- 8 ת. ודאי שיש פה עניין של מרוצה, אתה רוצה כן ולא, וזאת לא תשובה, זה בעולמות
- 9 ש. לא אמרתי כן ולא, כבודכם אני ביקשתי כן ולא?
- 10 ת. כן.
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** בוא נשמע, כן
- 12 ש. מה התשובה?
- 13 ת. אני מסביר עוד פעם. 1.
- 14 ש. איך התשובה יכולה להיות כן ולא?
- 15 ת. אתה מחפש משהו שהוא פעולה שלמה. אני מסביר לך שאני לא שותף לכל התהליך כי את
- 16 סופו אני לא מכיר ויכול להיות שדברים נעשים בסוף, כשאתה אומר לי לא נעשה בסוף אבל
- 17 אתה שואל אותי למה לא נעשה? יכול להיות שדברים כאלה למשל מיישרים בשלב יותר
- 18 מאוחר, זה אחד. בתקופה שלי זה ככל לא נעשה לפי מה שאתה אומר. זה אחד.
- 19 2. אתה בודק תמיכה לעדות שהוא נותן בתור עד מדינה, זה שהיא שונה מהעדות קודם זה
- 20 מובנה, עכשיו אתה אומר האם זה כי הוא לא זכר או האם כי הוא שיקר או דברים כאלה?
- 21 יכול להיות שזה לא נשאל.
- 22 ש. תקשיב לי יקירי, אני שאלתי למה, אתה עד עכשיו לא נתת תשובה שהיא למה, רק אפיינת לי
- 23 את זה שזה לא נעשה, למה זה לא נעשה?
- 24 ת. לא. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, לא
- 2 ת. לא
- 3 ש. בית המשפט יכול להורות לו להשיב על השאלה?
- 4 ת. לא, אני משיב על השאלה
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה
- 6 ש. הוא ענה לי? כן? גברתי חושבת שזו תשובה ללמה?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו התשובה שלו
- 8 ש. מה התשובה למה? באמת מה התשובה? מה למה?
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מתווכח עם מה שהשופטת,
- 10 ש. כן, שמישהו יענה לי מה התשובה שלו לגבי למה?
- 11 ת. אתה שואל למה משהו לא נעשה
- 12 ש. נו, מה התשובה?
- 13 ת. כשאני עוד פעם מסביר לך שאני לא בכל התקופה שלה דבר הזה
- 14 ש. אתה יכול להגיד אני לא יודע
- 15 ת. לא, זה לא לא יודע, לא, אתה שואל אותי
- 16 ש. זה לא קשור בי?
- 17 ת. לא, אתה מנסה,
- 18 ש. תיתן תשובה
- 19 ת. אתה שואל אותי על עשייה בתקופה שלמה שאני לא בכולה, ולכן, יכול להיות, נניח, שאני
- 20 הייתי נשאר בתפקיד, יכול להיות שזו פעולה שהייתה מתבצעת בשלב יותר מאוחר, יכול
- 21 להיות, אני לא יודע. אתה שואל אותי על זה אז אני מסביר, זה אחד.
- 22 ש. טוב, אתה יודע מה הגרסאות של פילבר? דרך אגב, יש לך תשובה אחרת?
- 23 ת. מה זאת אומרת?
- 24 ש. עוד תשובה חוץ מזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, זאת התשובה.
- 2 ש. בסדר. עכשיו, אתה אומר שכן בדקתם את הגרסאות של פילבר?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אתה מעורב בגרסאות שהוא מסר לאורך הדרך נכון?
- 5 ת. כן
- 6 ש. גם כעד מדינה?
- 7 ת. כן
- 8 ש. יפה, אתה יודע למשל שהוא דיבר על הנחיה?
- 9 ת. כן
- 10 ש. והוא נתן תאריך מתי הייתה ההנחיה?
- 11 ת. לא יודע אם יום מדויק, לא זוכר אם יום מדויק
- 12 ש. הוא נתן יום מדויק
- 13 ת. יכול להיות
- 14 ש. בדקתם את זה?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: עם כוכבית
- 16 ש. יומיים בסדר
- 17 עו"ד יהודית תירוש: גם לא יומיים
- 18 ש. בסדר, כוכבית יומיים, לשיטתנו, כל מה שאני אומר זה לשיטתנו, יומיים, עברנו את זה,
- 19 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שלא לזה בית המשפט התכוון בעניין של הכוכבית
- 20 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת אומרת?
- 21 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שלא לזה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, זה בסדר
- 23 ש. אז אני אומר שזה יומיים, בדקתם דרך אגב את הגרסה של פילבר ביחס לפגישת ההנחיה? את
- 24 סדר הדברים? איכונים, הוצאתם איכונים, אתה יודע שהוצאתם איכונים לפילבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני יודע שהוצאו איכונים לפילבר, כן
- 2 ש. בדקתם האם האיכונים מתאימים לגרסה שלו?
- 3 ת. אני לא יודע להגיד בתקופה הזאת, כל נושא מחקרי התקשורת בוצע על ידי היאל"כ אני לא
- 4 יודע להגיד לך אם בוצעה בדיקה
- 5 ש. אתה יודע להגיד לי למה? אני אומר לך שלא בוצע, אתה יודע להגיד לי למה?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. בדקתם את סדר הדברים האם בכלל הפגישה שהוא מתאר יכולה הייתה להיות? מה היה לפני
- 8 מה? את ההיגיון של הגרסאות שלו?
- 9 ת. את ההיגיון בוודאי
- 10 ש. יופי, למשל פילבר אומר בחקירותיו כשהוא למעשה מעיד מתוך היגיון שאין סיבה שאני
- 11 אפגוש למשל את אלי קמיר אלא אם כן קיבלתי הנחיה מראש הממשלה נכון? אתה זוכר דבר
- 12 כזה?
- 13 ת. לא זוכר אבל אם אתה אומר את זה, אני מקבל.
- 14 ש. ואז הולכים ומגלים שבכלל הוא פגש את אלי קמיר לפני שהוא דיבר עם ראש הממשלה,
- 15 ושכלל אלי קמיר חובר לו על ידי ישראל בכר, ושהייתה פגישה קודמת, אתם עושים עם זה
- 16 משהו? בודקים את זה באיזושהי צורה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד
- 18 ש. כוכבית, כוכבת, בסדר
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לא, אל תזלזל ואל,
- 20 ש. אני לא מזלזל, אני שואל אם אתם עושים עם זה משהו?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: ואל תדבר אלי ככה
- 22 ש. מה אמרתי? כוכבית, כוכבית, בסדר
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד רגע לאופן הצגת השאלה. אי אפשר ואין כאן שום תשובה,
- 24 מציגים לעד איזה בליל של דברים, אני שמה בצד את הכוכביות שלי על הדברים ומבקשים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ממנו, עכשיו, או שיציגו בפניו משהו ספציפי שיגיד אם הוא בדק או לא בדק אבל איזשהו
2 מסמוך של דברים.
3 ש. אמת, חשבתי שאפשר לצמצם
4 עו"ד יהודית תירוש: לא, אפשר לצמצם אבל אם אתה רוצה לשאול, תשאל כמו שצריך
5 עו"ד ז'ק חן: זה במסגרת משחק מטקות, אם אחד אומר לך לקצר, אתה מקצר אז היא אומרת לא,
6 ספציפית,
7 עו"ד יהודית תירוש: לא, אפשר עדיין להתנגד גם במסגרת לקצר.
8 עו"ד ז'ק חן: אז שנגיע למסקנה שכן צריך לקצר וככה אנחנו מטלטלים מצד לצד ומרגישים כמו כדור
9 במשחק מטקות על חוף הים, אבל זה בסדר, עכשיו תציג לו באופן ספציפי גם אם זה קשור
10 בהארכה עד שיגידו לך תקצר.
11 ש. דרך אגב, אתה הכרת את העובדה שמחוץ לחדר החקירות פילבר אמר ב-18 לפברואר
12 לחוקרים שלו תשמעו אני לא באמת זוכר?
13 ת. אם היה לזה תיעוד אז כנראה שכן
14 ש. לא היה מזכר על זה, אין מזכר על זה
15 ת. אז כנראה שלא הכרתי
16 ש. וזה נושא שצריך לתעד אותו נכון? כמנהל חקירה, שיחה מחוץ לחדר חקירות?
17 ת. כן
18 ש. בנושא הרלוונטי זה נושא שחייב בתיעוד?
19 ת. נכון
20 ש. ואפילו בזיכוד ספציפי במיוחד אם זה נוגע לליבת העניין?
21 ת. כן
22 ש. ואף אחד לא בא ועדכן אותך, גב' רינת סבן לא באה ועדכנה אותך ואמרה תשמע, מחוץ לחדר
23 החקירות פילבר אמר לי שהוא לא באמת זוכר את הדברים?
24 ת. אני לא זוכר דבר כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה יודע שלא הוצג, אתה מכיר את העובדה שפילבר צייר את היומן שלו בשלב מסוים? איזה
- 2 יומן מאולתר?
- 3 ת. לא, מתי זה היה?
- 4 ש. בחקירה לדעתי ב-23 אבל תיכף אני אבדוק את זה. ב-21, ב-21 בפברואר.
- 5 ת. אני לא זוכר
- 6 ש. שהוא לא ראה את היומן שלו כי הייתה תקלת מחשוב או משהו כזה, לכן לא נתנו לו לראות
- 7 את היומן אז הוא נאלץ, הוא אלתר יומן?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** כוכבית ענקית, ראינו את זה לפני שבוע, באמת, הוא ביקש דווקא נייר ל... לעצמו
- 9 אבל באמת,
- 10 ש. כשבית משפט אומר כוכבית,
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** איך אפשר להציג דברים ככה?
- 12 ש. כשבית משפט אומר כוכבית ואחר כך את גם נותנת את התוכן, אני לא אמרתי שהוא התבקש,
- 13 לא אמרתי
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרת נתנו לו לצייר את זה
- 15 ש. נכון
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** כי הייתה תקלה מחשובית, זה לא מה שנאמר?
- 17 ת. גם החלק הראשון וגם החלק השני של מ שאמרתי הוא נכון.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** עשית איזשהו חיבור לא נכון
- 19 ש. לא נתווכח. אתה יודע שלא הציגו לפילבר את היומן שלו כדי שיוכל לראות אם בכלל הוא
- 20 נפגש במועדים שהוא דיבר עליהם, שהייתה פגישת הנחיה במפגש עם נתניהו?
- 21 ת. אם לא הציגו, לא הציגו, אני לא,
- 22 ש. אבל צריך להציג דבר כזה נכון? זה ברור.
- 23 ת. צריך לראות את ההקשר, אבל נשמע לי הגיוני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואת היומנים של ראש הממשלה זה גם דבר שצריך להציג לפילבר או לבדוק ביומנים האם
1
2 הייתה פגישה כזאת עם מר פילבר?
3
ת. להציג לפילבר לא בהכרח, תלוי למי
4
ש. לבדוק, עם יחידה חוקרת לבדוק את זה ודאי צריך?
5
ת. כן.
6
ש. אתה יודע למה לא עשו גם את הפעולה הזאת.
7
ת. לא.
8
ש. אמרת שבדקו את הגרסה של פילבר?
9
ת. כן
10
ש. בכל מה שקשור לבדיקה הזאת, למשל כשפילבר, אתה מכיר את העימות של פילבר עם אלי
11
קמיר?
12
ת. מתי הוא היה?
13
ש. תיכף נראה את התאריך. אני אומר לך שפילבר נותן סימנים שהם עוגנים לגרסה שלו, למה
14
הוא מסביר דברים מסוימים, למשל, נתתי לך עוגן אחד כשהוא אומר לאלי קמיר, לא יכול
15
להיות שהייתי פוגש אותו בלי נתניהו כשלמעשה הוא נפגש עם אלי קמיר לפני בכלל שהוא
16
נפגש עם נתניהו.
17
עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהוא אומר, נו, באמת אי אפשר להציג את הדברים ככה.
18
ש. טוב, חבל על הזמן, רק השאלה אם אתה זוכר את הדברים? אם לא, אני אתקדם, אתה זוכר
19
את הדברים?
20
ת. לא
21
ש. אז נתקדם, זה בדיוק מה שהוא אומר
22
עו"ד יהודית תירוש: ממש לא, במוצאי שבת בלילה לא הייתי בא לבית שלך, זה מה שהוא אומר, הוא
23
לא אומר לא הייתי נפגש עם קמיר אלמלא הנחיה של נתניהו, אי אפשר להציג את זה ככה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה המדיניות של לא להעיד או לא להתנגד כשהעד נמצא אבל אמרתי אנחנו רק לומדים, זה
- הכל, מכל מלמדי השכלתי, ואנחנו לומדים כל הזמן.
- בדקת בעקבות מה שאמרה,
- עו"ד ז'ק חן:** מה זה אומר, שא... בחקירה הנגדית של נתניהו?
- ש. שאנחנו לומדים מהם מה עושים כשמישהו חוקר בנגדית.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה הבאה, בדקת?
- ש. בדקת האם פילבר נפגש עם עוד דמויות במוצאי שבת? במוצאי שבתות? זה נושא שנבדק?
- ת. לא שאני זוכר
- ש. אני עובר נושא. אתה מכיר את החקירה של ניר חפץ?
- ת. איזו חקירה?
- ש. את החקירות של ניר חפץ?
- ת. כן, שוב, ככל שהם היו בזמן שאני הייתי
- ש. אני מדבר על הזמן שלך, על ההתחלה
- ת. כן
- ש. אתה יודע שניר חפץ סבל מאוד בתחילת החקירות והוא דיווח על זה שהוא סובל מעקיצות
- מרובות, גירודים נוראיים?
- ת. כן
- ש. מה אתה עשית עם זה?
- ת. כל נושא המעצרים שב"ס, רפואי, כל התשתית, הכל טופל על ידי המשטרה.
- ש. אז אתה לא עשית כלום עם זה?
- ת. לא. הכל טופל על ידי המשטרה
- ש. אני שואל אם אתה עשית משהו?
- ת. אני אומר לא, הכל טופל על ידי המשטרה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 הבנתי, למשל כשהוא מתלונן שהוא לא יכול לחשוב, שמגרד לו כשהוא בבית משפט, בבית
- 2 משפט כשהוא מגיע לדיון הארכת מעצר הוא אומר ב-22 בפברואר התעוררתי בבוקר עם מאות
- 3 עקיצות של פשפשים, כל גופים מכוסה שלפוחיות, כשהגעתי הבוקר לחקירתי אז ביקשתי
- 4 רופא כדי שייתנו לי משהו להרגעה, ותשובתו הייתה לא מתים מזה, אתה מקבל טיפול
- 5 משב"ס, וכי, אתה לא עושה עם זה שום דבר?
- ת. 6 לא. כל הנושא הזה מטופל על ידי המשטרה, אנחנו אין לנו רופאים שמה, אנחנו לא בקשר
- 7 עם השב"ס
- ש. 8 אבל בדקת אם עושים משהו עם זה?
- ת. 9 לא.
- ש. 10 בסדר
- ת. 11 יש מנהלי חקירה מצד,
- ש. 12 אתה יודע שאמרו לחפץ ב-20 לפברואר, יניב פלג אומר לו, שואלים אותו ב-20 לפברואר עמוד
- 13 75 שורות 9 עד 22, תשובה אחת, אומר לו יניב פלג, תשובה אחת, ניר חפץ חוזר כל הזמן על
- 14 התשובה שלו, שווה לך את כל הגירודים האלה? והבלגאן הזה? והסבל הזה? וחוסר השינה
- 15 הזה? תשובה אחת, שווה לך את זה? אני רק שואל אם תשובה מס' אחת שווה לך את כל הסבל
- 16 הזה? ידעת שהייתה התניה שאמרו לחפץ האם הסבל שלך שווה את התשובות שאתה נותן?
- 17 זה דבר שהכרת אותו בזמן אמת?
- ת. 18 לא מכיר את זה, בטח לא כהתניה.
- ש. 19 אבל ברור שאסור להתנות, אסור להגיד למישהו אם הסבל שלך שווה את התשובה שלך?
- ת. 20 אסור להתנות סבל בתוכן עדות, בוודאי.
- ש. 21 זה ברור, ואתה לא עשית שום דבר כדי שזה לא יקרה, שהוא לא יסבול, שלא יחווה עייפות
- 22 כרונית או עקיצות או כל דבר אחר, זה היה בשליטת המשטרה?
- ת. 23 כל מה שקשור למעצר שלו, תנאי מעצרי, רפואי, אוכל, הכל טופל על ידי המשטרה, אנחנו
- 24 היינו מתארחים שם ברמת התשתית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי. הצירוף של היאלי"כ לתיק הוא צירוף שנעשה על דעתך?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. אתה לא חשבת שצריך לצרף את היאלי"כ לתיק נכון?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. כן חשבת?
- 6 ת. לא, לא חשבתי
- 7 ש. חשבת שאתם יכולים בהחלט לטפל בתיק הזה נכון?
- 8 ת. כן
- 9 ש. ובכל זאת באו והנחיתו עליך את היאלי"כ?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. אתה יודע להגיד למה עשו את זה?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. כי מקצועית אתם עושים חקירות שוחד, נכון?
- 14 ת. כן
- 15 ש. למשל את התיק של סימנס שזה היה בתקופתך אם אני לא טועה
- 16 ת. נכון, אתה לא טועה
- 17 ש. תיק ענק
- 18 ת. נכון
- 19 ש. אני חושב שהיו שם עשרים חשודים, או סדר גודל, משהו כזה?
- 20 ת. יכול להיות
- 21 ש. יכול להיות, אם אני טועה זה ... לכאן או לשם אבל כמות גדולה מאוד של חשודים?
- 22 ת. נכון
- 23 ש. והוא תיק מורכב, דרך אגב, חוצה יבשות?
- 24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הוא חוצה את שלושת עורכי הדין שיושבים כאן
- 2 ש. אני מתנצל.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני אומרת, שלושתנו היינו שם.
- 4 ש. יהודית את רוצה שנספר לך את כל הסודות שלנו בבית משפט?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: למה, אתה גם היית שם
- 6 ש. יהודית, וטיפלתם בו לבד, בלי יאלי"כ.
- 7 ת. נכון
- 8 ש. חסר משהו בתיק הזה? הרגשת שאתם לא מקצועיים מספיק?
- 9 ת. לא
- 10 ש. שאתם לא יכולים לחקור?
- 11 ת. הכל היה, רואים את התוצאה
- 12 ש. נכון, רואים את התוצאה, ניהלתם תיק עם קצת הקלות פה ושם אבל ניהלתם תיק לתפארת,
- 13 חקרתם דרך אגב, אירוע שהוא גם קשה כי הוא עוד היה אירוע ישן, זה הוסיף בעיות.
- 14 ת. נכון
- 15 ש. וחלק ממנו לא התנהל באנגלית אלא בגרמנית,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואז מה השאלה אליו?
- 17 ש. אז למה פה, למה פה הייתם צריכים את היאלי"כ? למה אתם צריכים גלגלי עזר, אתם צריכים
- 18 איזה גוף אגרסיבי כזה?
- 19 ת. כמו שאמרתי, זו לא הייתה יוזמה שלי, עם זאת, אני יכול להבין רצון להכפיל כוח, אני יכול
- 20 להבין ניסיון של יחידות במשטרה בחקירות אנשי ציבור בהקשרי שוחד, אני יכול להבין
- 21 מכפיל כוח בעולם החיפושים, המעצרים, כוח אדם שצריך, המתקן, אני יכול להבין את זה.
- 22 ש. אני אגיד לך מה לי אמרו בסדר? לי אמרו שזה באמת מכפיל כוח אבל שהאגרסיביות של
- 23 היאלי"כ היא שונה משלכם, אתם חוקרים, חוקרים מצוינים, טובים, אבל מה לעשות? אתם
- 24 לא, אין לכם את האגרסיביות הזאת, אמר לי לא רוצה לומר בשמך אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה זה בשמי? לא הבנתי
- 2 ש. אני לא רוצה לומר בשמך אבל מה שאני אומר הוא נכון? שלכם אין את האגרסיביות הזאת?
- 3 אתם חוקרים על בסיס ראיות, שואלים שאלות, מתוחכמים יותר או פחות, כל אחד לפי, אבל
- 4 זה מה שאתם עושים? אין לכם, אתם לא חוקרים בצורה אגרסיבית?
- 5 ת. אני לא חושב שזה קשור לאגרסיביות, כל יחידה יש לה שיטות, התנהלות, סגנון משלה, זה
- 6 נכון
- 7 ש. נכון, והסגנון שלכם הוא שונה משל היאלי"כ?
- 8 ת. זה נכון
- 9 ש. הסגנון שלהם אפילו ניקח את, הסגנון שלכם הוא לשאול שאלות ולנסות לברר את העניינים
- 10 והסגנון שלהם הוא יותר אגרסיבי, אם אתה רוצה תבחר מילה אחרת
- 11 ת. לא, אני לא מסכים שהסגנון שלנו לשאול שאלות וזה, לא, אנחנו לא פקידי חקירות, אנחנו
- 12 יחידת חקירות
- 13 ש. יחידת חקירות ואפילו יחידת חקירות טובה
- 14 ת. בסדר
- 15 ש. אני שואל חוץ מהתיק הזה
- 16 ת. אז יש סגנון שונה, זה נכון
- 17 ש. אז תסביר לי במה מתבטא הסגנון השונה?
- 18 ת. זה בהרבה דברים,
- 19 ש. זה לא עניין של איך אתם הוגים את האותיות העקרוניות נכון?
- 20 ת. לא
- 21 ש. אז מה זה אומר סגנון שונה? זה לא ספרד ואשכנז בבית כנסת
- 22 ת. לא
- 23 ש. עם מגן אברהם או בלי מגן אברהם
- 24 ת. לא, אבל יש דרכי חקירה שונות, יש התנהלות שונה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תסביר, תסביר לבית משפט, זה מה שאנחנו רוצים לדעת.
- 2 ת. זה לא נקודה אחת שבה אני אומר הם ככה ואנחנו אחרת, יש,
- 3 ש. אני בחרתי במילה אגרסיביות,
- 4 ת. אז אני לא חושב שזה הנקודה
- 5 ש. אז תסביר מה כן?
- 6 ת. אני אומר, זה מכלול של דברים. זה איך מתכוננים לחקירות,
- 7 ש. מה זאת אומרת, הם מתכוננים
- 8 ת. לא, בצורה שונה
- 9 ש. הם מתכוננים יותר מכס?
- 10 ת. לא יותר או פחות, כל אחד יש לו את היתרונות שלו והחסרונות שלו לכל גוף חקירה, אנחנו
- 11 אין לנו את,
- 12 ש. דרך אגב, אתה יודע שהיאלי"כ לא חוקר תיקי שחיתות לרוב, מי שחוקרת זו יאח"ה.
- 13 ת. בסדר
- 14 ש. אתה יודע את זה נכון? זה דבר שאתה יודע?
- 15 ת. בסדר, זה
- 16 ש. לא, היאלי"כ דווקא בתיק הזה, דרך אגב, את התיקים האחרים של ראש הממשלה עשתה
- 17 יאח"ה
- 18 ת. גם אנשי יאלי"כ הם חלקם עבדו קודם ביאח"ה, אנחנו מכירים חלק מהאנשים מהגלגול
- 19 הקודם שלהם ביאח"ה
- 20 ש. לכן אני שואל אבל למה יאלי"כ?
- 21 ת. למה יאלי"כ? אני לא יודע, אני בטח לא בחרתי איזה יחידה
- 22 ש. אין לך תשובה לגבי למה צירפו אותם כשאתה אומר,
- 23 ת. לא, אני יכול להבין, זה כמכפיל כוח
- 24 ש. ואתה הסכמת עם זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. והניסיון שלהם בחקירות שחיתות
2. ש. לפני רגע אמרת שלא חשבת שיש צורך בזה?
3. ת. נכון, זה מה שאני חשבתי לעצמי, לא יזמתי את הדבר הזה, הוחלט ואני כשאני מסתכל על זה
4. בדיעבד אני יכול להבין את הרצון.
5. ש. בזמן אמת גם אמרת שאתה לא חושב שצריך נכון?
6. ת. כן
7. ש. למי אמרת את זה?
8. ת. אני מניח שלציפי גז.
9. ש. ומה היא ענתה לך?
10. ת. שזה מה שהוחלט.
11. ש. היא אמרה לך מי החליט את זה?
12. ת. לדעתי זה פרקליט המדינה
13. ש. פרקליט המדינה, בסדר.
14. בוא נדבר על נושא שנדבר עליו בעדינות מסוימת כי אנחנו בדלתיים פתוחות, חקירת
15. המקורבת של ניר חפץ
16. ת. רגע, אני רוצה עוד משהו להגיד, סליחה. שיתוף פעולה בינינו לבין המשטרה זה לא פעם
17. ראשונה בהיסטוריה שקרה כי הם גם בתיקים אחרים היו תיקים נוספים שהיינו צוות
18. משותף.
19. ש. כזה?
20. ת. כזה לא, אבל צוות משותף היה
21. ש. תיק כזה אף פעם לא היה ולא משהו קרוב לזה.
22. ת. כזה לא.
23. ש. מר נהורן המקורבת של חפץ שוב, בעדינות הנדרשת כי אנחנו בדלתיים פתוחות, אתה יודע על
24. מה אני מדבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. מקריאה בעיתונות.
- ש. למשל זה תרגיל חקירה שאני חושב שאתם לא הייתם עושים דבר כזה, זה השוני בין היחידות השונות, נכון?
- ת. אני לא יודע להגיד מה בדיוק תרגיל החקירה שבוצע
- ש. אני אגיד לך מה לשיטתנו, שוב, אנחנו במגבות הדלתיים הפתוחות, אני יכול לצערי להעמיק בנושא הזה הרבה אבל לא נעשה את זה, לקחו גברת שהיא מקורבת לחפץ, הכל לשיטתנו בסדר, לקחו גברת מקורבת לחפץ שהיא לא קשורה לחקירה הביאו אותה ושאלו אותה שאלות אינטימיות לחלוטין שגם הן לא קשורות לחקירה בכלל ונתנו לחפץ לראות שהיא נמצאת.
- אני שואל אם זה תרגיל חקירה שאתם ברשות לניירות ערך נוהגים לעשות אותו?
- ת. אנחנו לא נזמין לחקירה מישהו שלא קשור לחקירה, למיטב ידיעתי ממה שאני הכרתי שבוצע חיפוש אצלה,
- ש. אתה אמרת שקראת בעיתון
- עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב, תן לו רגע להשיב**
- ת. את תרגיל החקירה, כן. בעיתון. אני רק יודע שלמיטב זיכרוני הייתה חקירה, היה חיפוש לדעתי גם של חומרי מחשב שמה או משהו כזה, לא, חקירה שחוקר מאצלו לא השתתף בה.
- ש. אתה מכיר את האירוע מזמן אמת או מהתקשורת?
- ת. לא, מה שאתה מדבר עליו כתרגיל חקירה אני לא מכיר מזמן אמת.
- ש. בוא אני אראה לך בלי להקריא בקול
- ת. שנחקרה גברת ובוצע אצלה חיפוש זה כן, מעבר לזה, לא.
- ש. אתה צריך להחליט, לפני רגע אמרת מהתקשורת, אתה יודע מה האמת, אמרת שעשו חיפוש, אתה יודע למה עשו חיפוש אצלה?
- ת. לזיכרוני דובר על זה שיכול להיות שיש אצלה חומרי מחשב שקשורים לניר חפץ.
- ש. תגיד לי אתה יודע למה אצל אבא של חפץ עשו חיפוש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא.
2. ש. לא בדקת?
3. ת. לא.
4. ש. אני רוצה להראות לך את השאלות, אל תחזור עליהם בקול בסדר? בגלל שאנחנו בדלתיים
5. פתוחות. שאלה ראשונה אתה רואה אותה?
6. ת. כן. את כל זה אני לא מכיר
7. ש. אתה רואה יש פה שאלה נורא חשובה של מס' 3, קריטית, זה כמובן בציניות
8. ת. כן
9. ש. שאלה רביעית, אילו שאלות שאתם שואלים בחקירות אצלכם? בלי להיכנס לתוכן.
10. ת. על תשלום אני יכול לחשוב שכן, על השאלה שאחריה לא נראה לי.
11. ש. בוא נמשיך. אתה רואה את השאלה?
12. ת. כן
13. ש. ואז הוא מסביר משהו נכון?
14. ת. כן
15. ש. היא מסבירה משהו
16. ת. כן
17. ש. ואז שואלים שאלה. זה שאלות שאתם שואלים? אם תגיד שכן נסגור דלתיים
18. ת. לא, אני לא יודע מה זה שאלות שאתם שואלים.
19. ש. האם זה אירוע שמבחינתך כמנהל צוות חקירות, לא מנהל צוות, מנהל תחום החקירות האם
20. זה שאלות לגיטימיות בחקירה?
21. ת. צריך לשאול את מי ששאל את השאלות, אני שוב, מההיכרות שלי מכיר שבוצע אצלה חיפוש
22. לחומרי מחשב וזה היה סיבת החקירה שלה.
23. ש. אתה רואה פה, כתוב פה מה חומרי המחשב שיש לך? אני לא רוצה לחזור על מה שכתוב.
24. ת. אז אני אומר לך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יש פה דרך אגב קישור לאיזשהו משהו אינטרנטי, אין קשר בינו לבין חומרי מחשב
- 2 ת. לא אמרתי שישו אמרתי שזה ההקשר שאני מכיר
- 3 ש. אז שאלתי אותך כגורם בכיר, בוס גדול
- 4 ת. אני לא יודע מה היה ההקשר של מי ששאל את השאלות.
- 5 ש. סליחה, אתה בזמן הזה, זו התקופה שאתה עמוק בתוך
- 6 ת. נכון
- 7 ש. ב-21 לפברואר 2018
- 8 ת. נכון
- 9 ש. אתה חלק ממקבלי ההחלטות בתיק הזה נכון?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. בישיבות של הבכירים ביותר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. אתם מדברים, יש ישיבות צוות, ישיבות סטטוס?
- 14 ת. כן
- 15 ש. האם אי פעם שמעת על משהו שרלוונטי לסוג השאלות הזה?
- 16 ת. לא. לא
- 17 ש. תראה, יש פה עוד שאלות.
- 18 ת. לא, אני לא מכיר את כיוון החקירה הזה, זה לא משהו שאני מכיר
- 19 ש. אני מבקש אל תכנה את זה כיוון חקירה, זה לא כיוון חקירה,
- 20 ת. אולי החקירה לא בכיוון שאנחנו מדברים עליו בהקשר המחשב, אבל לא יודע, אני לא מכיר.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, לא מכיר.**
- 22 ת. לא מכיר
- 23 **עו"ד ז'ק חן: כבודכם ראה**
- 24 ש. כבודכם זוכר את שאלות? כי הוא אומר זה כיוון חקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא ויכוח
- 3 ש. זה מתכתב עם כיוון חקירה שאתה הכרת?
- 4 ת. לא
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חدد, חבל.
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** אפשר להתקדם
- 7 ש. וזה דבר שאתם ברשות לניירות ערך ... הייתם שואלים שאלות אם אין כיוון חקירה כזה?
- 8 ת. היינו שואלים אם השאלות היו רלוונטיות לכיוון חקירה, בוודאי שלא הייתי שואל שאלות
- 9 שלא קשורות לכיוון החקירה.
- 10 ש. בטח לא כאלו?
- 11 ת. זה קצת,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב
- 13 ש. זה מעניין, הוא לא אמר שזה בטח לא כאלו, אז זה שאלות שדווקא כן לגיטימי לשאול?
- 14 ת. לא עניין של לגיטימיות, הלגיטימיות נגזרת מכיוון חקירה רלוונטי לחקירה. הכיוון שאני מכיר,
- 15 לא, אבל אני לא מכיר את החקירה הזאת להגיד אם זה היה רלוונטי או לא. אני בוודאי לא
- 16 ידעתי שהולכים לשאול שאלות כאלה בחקירה הזאת. יותר מזה, אני, אנחנו היינו מחליטים,
- 17 ש. אתה מסתייג מהשאלות האלה, למה לא להגיד את זה? אתה מסתייג מזה? כל בן אנוש
- 18 מסתייג מזה?
- 19 ת. היינו מחליטים על איפה לשבץ חוקר שלנו לפי מידת הרלוונטיות שאנחנו ראינו לשיבוץ של
- 20 חוקר שלנו, בחקירה הזאת לא ראינו, אני הכרתי שזו חקירה על חומר מחשב שנתפס שניר
- 21 חפץ נמצא אצלה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תתקדם עו"ד חدد.
- 23 ש. אני מתקדם. נושא אחרון. דיברנו על הפרשות שניהלת, פרשה אחת, שתיים, שלוש.
- 24 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. פרשה שלוש ברשות לניירות ערך זו הפרשה של הכתבות שהתקבלו לכאורה ממשרד
- התקשורת נכון? שבזק קיבלה ממשרד התקשורת? אותו נייר, הנייר של יום אחד, המצג ביחס
- לכאילו,
- ת. מה, מכתב של פילבר?
- ש. מכתב של פילבר
- ת. כן, זה ההקשר אבל כמובן כל מערכת היחסים בין פילבר,
- ש. מי הועמד לדין ביחס לפרשה שלוש?
- ת. מי הועמד לדין?
- ש. כן. אף אחד
- ת. לא יודע
- ש. לא, אף אחד
- ת. אוקי. אני לא יודע. אתה שואל אותי, אני לא יודע.
- ש. יש אחת שעשו איתה הסדר מותנה נכון? סטלה הנדלר?
- ת. אם אתה אומר, אני לא יודע.
- ש. אתה מעורב בהסדר המותנה שלה?
- ת. ודאי שלא
- ש. אה, זה כבר אחרי תקופתך?
- ת. הרבה אחרי.
- ש. באופן עקרוני, אתה יודע מה? אם אתה לא מעורב בזה אז אני בזה סיימתי. לא מכיר את
- ההסדר, את התוכן שלו?
- ת. ממש לא
- ש. מה נאמר שם?
- ת. לא
- ש. בסדר, סיימתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן בבקשה. תודה עו"ד חדד

2
3 **ע"ה 3 - מר חן נהורן לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן**

4 ש. שלום לך.

5 ת. שלום

6 ש. תראה, קצת מחוץ לסדר, יכול להיות שאני אגע בזה בהמשך אבל אני רשמתי לי פה שתי

7 נקודות שאני רוצה מהתשובות שלך לעו"ד חדד, אני רוצה טיפה להתעכב איתך עליהם, כי

8 היה נדמה לי שגם נקטעת בחלק מהתשובה שלך.

9 דיברת על הצורך לבדוק את מניעי פילבר בחקירת בזק בקשר עם ההתנהלות שלו מול בזק,

10 ניסית להגיד לשופטים, עשית גם תנועות ידיים מה שפה כונה הערוץ החשאי, ההתכתבויות

11 שהיו לו עם אנשי בזק, זה עמד בחקירת בזק נכון?

12 ת. כן

13 ש. כן. והתחלת לומר בתשובה לשאלה שזה היה חריג, זאת אומרת, לכן היה חשד כי זה היה

14 חריג, התכתבויות צפופות כאלה, במרכאות, כך אני קורא לזה, בין מנכ"ל משרד לבין הנהלת

15 בזק, התכתבויות שהם אצלכם ביססו חשד כשחקרתם אותם במסגרת,

16 ת. לא, זה לא רק ההתכתבויות, זה כל ההתנהלות

17 ש. כן, התכתבויות והתנהלות

18 ת. כן

19 ש. והתחלת לומר שזה חריג. נכון?

20 ת. כן

21 ש. יופי, מה בדקתם בעניין החריגות הזאת בתיק בזק, בתיק 4000, על ההתנהלות של בזק מול

22 הוט, פרטר, סלקום? בוא תספר לי.

23 ת. לא הבנתי את השאלה, אתה שואל האם,

24 ש. אמרת שההתנהלות של פילבר מול אנשי בזק הייתה חריגה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. כן
- 2 ש. עכשיו אני שם פוקוס רגע על המילה חריגה ואני שואל מה בדקתם כדי לעמוד על החריגות
- 3 בהתנהלות של פילבר, בהתנהלות של פילבר מול הוט, סלקום ופרטנר?
- 4 ת. החריגות של פילבר היא לא נבחנת רק מול הוט, סלקום ופרטנר
- 5 ש. לא רק,
- 6 ת. רגע, אלא קודם כל התנהלות של רגולטור ומנכ"ל משרד ממשלתי מול מפקח, גוף מפקח.
- 7 את זה איפה אני גם יודע בעצמי? הרשות היא רגולטור. אני לא צריך את,
- 8 ש. אתה הבנת את השאלה שלי?
- 9 ת. רגע, אתה שאלת אם בדקנו חריגות, בדקנו חריגות, חריגות אני יודע שרגולטור ואני לא צריך
- 10 בשביל זה אפילו מישהו חיצוני לא מתנהל ככה מול מפקח שלו, זה אחד.
- 11 2. אנחנו בהתכתבויות והחומרים של פילבר למשל לא זיהינו התכתבויות דומות מול הוט ויס
- 12 ש. באמת?
- 13 ת. כן וסלקום אולי, או משהו כזה, לא זוכר
- 14 ש. לא רק עם הוט וסלקום, גם עם הוט ופרטנר וגם עם הוט עם המנכ"לית, עם הסמנכ"לית
- 15 רגולציה, עשרות בתוך התכתבויות של פילבר איתם על פגישות בבית, למעלה, למטה, במוצאי
- 16 שבת, בהתכתבויות שהם מכתיבות לו מה הוא יכתוב ויחתום כמנכ"ל המשרד וישלח בחזרה
- 17 לחברה שלהם על מנת להניע תהליכים רגולטוריים, בדיוק כמו פה, הרבה כאלה מאוד, יותר
- 18 מזה, בחומר שהיה בפניכם, אני רק מרענן את זיכרוןך ואם צריך אני מנסה על דרך הקיצור
- 19 אדוני, אם צריך לרענן את הזיכרון יש לנו פרק מאוד עבה, אנחנו לא נראה לו את כל
- 20 ההתכתבויות, את כל החומר שהיה בפניו בתקופה כשהוא היה בחקירה.
- 21 היו גם התכתבויות של פילבר עם עדי קהאן, כרך של מאה עמודים שנושא הוט, סלקום,
- 22 פרטנר, זה ההתנהלות הזאת שבדיוק דיברת עליה עכשיו קורית מולם. עכשיו אני שואל אותך
- 23 זה נתון על פי השקפתי כדי לא לעורר מדנים, זה נמצא כאן, זה נתון, זה הוגש בפני בית
- 24 המשפט, נחקרו על זה עדים בלי סוף והצגנו להם את זה, מה הסברך לכך שלא חקרתם את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההתנהלות של פילבר, החריגה לפי תפיסתך בסעיף 1 ככה לא נוהג מנכ"ל ואתה מעיד מתוך
2 כעד מומחה כרגולטור מול הוט, יש לך הסבר?
- 3 ת. אני לא מכיר את המצב שאתה מציג פה כנתון
- 4 ש. ואם המצב שהצגתי כנתון הוא נכון וזה מסמכים בהתכתבויות פה בפני בית משפט שנשמעו,
5 הוקרנו, העידו עליהם עדים, הוצגו גם לפילבר, גם לחוקרים אחרים פעם אחר פעם, אחר פעם,
6 אחר פעם והם מוצגים פה בתיק, בהנחה שמה שאני אומר הוא נכון, אתה אומר שאתה לא
7 מכיר, בתור ראש צוות החקירה שדיבר על חריגות שרציתם לבדוק. אתה אומר התנהגות
8 כזאת קודם כל זה לא התנהגות שמצופה ממנכ"ל ולכן זה מעורר חשד נגדו, זה מה שחקרתם?
- 9 ת. נכון
- 10 ש. עכשיו, את החריגות צריך ודאי לעבור לנקודה 2 בהנחה שמה שאני אומר הוא נכון ולבדוק
11 למה הוא התנהג ככה? ובאופן הזה? ומה ההבדלים מול הוט? למה לא עשיתם את זה?
- 12 ת. אני לא מכיר שיש התנהלות דומה מול הוט וסלקום וכו'.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה בהנחה שיש התנהלות דומה כזאת?
- 14 ת. אז בוודאי שזה רלוונטי.
- 15 ש. יפה, אותה שאלה ונקצר לגבי סלקום ולגבי פרטנר?
- 16 ת. זה אותו דבר, אותו דבר
- 17 ש. התשובה תהיה אותו דבר?
- 18 ת. כן
- 19 ש. יפה. עכשיו, יש לך הסבר בהנחה שמול בזק יש, אני סתם זורק מספר, אל תתפוס אותי,
20 חמישים התכתבויות ומול הוט יש רק שלושים התכתבויות ורוב הפרמטרים דומים יכול
21 להיות שבהוט יש פרמטר מסוים שלא קיים בהתכתבות של בזק האינטימית החריגה הזאת
22 ובבזק יש פרמטר שלא קיים בהתכתבות עם הוט, בסדר? זה אף פעם לא אחד לאחד. התשובה
23 שלך היא אותה תשובה? צריך לבדוק?
- 24 ת. הכמות לא רלוונטית, השאלה זה המהות של ההתכתבויות, העברת טיוטות





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בדיוק, הכתבה לדברים
- 2 ת. כן
- 3 ש. יפה
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** למה הכמות לא רלוונטית? זה לא הבנתי.
- 5 ת. כי אני לא סופר את מספר המיילים אלא השאלה מה המיילים
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** וואטסאפ אחד בודד זה שקול לצורך המספר לשלושים?
- 7 ת. תלוי על מה השלושים? אם השלושים הם על דברים טכניים
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** נושאים כאלה
- 9 ת. לא, זה בדיוק הנקודה, השאלה מה הנושאים ומה עוסקים בהם. שלושים מיילים שהם,
- 10 **כב' השופט ע' שחם:** הכמות האפריורית היא לא רלוונטית?
- 11 ת. שלושים מיילים בנושאים טכניים לעומת אחד שהוא דרמטי אז המספר הוא לא הנקודה אלא
- 12 התוכן, אנחנו לא באנו מהמספר בכלל לחקירת פילבר, אנחנו באנו מהתוכן של הדברים
- 13 שראינו, ראינו שהוא מעביר טיוטה, לא משנה אם הוא מעביר אותה עשרים פעם או חמש
- 14 פעמים.
- 15 ש. אולי כדי להשלים שלא נהיה חסרים את שאלת בית המשפט גם לעניין הכמות כי עסקנו גם
- 16 בעניין הכמות וגם בעניין האיכות ונצטרך להתמודד גם עם זה, גם עם זה, הנה אני אומר לך
- 17 בסדר? אבל כדי להשלים אתם אי פעם בדקתם את הכמות בשאלה את ההתנהלות של פילבר
- 18 הלא פורמאלית, נקרא לה כך כדי לקצר, מול הכמות של ההתנהלות הלא פורמאלית של פילבר
- 19 בעניין בזק? השווייטס, הוט, בזק, סלקום, בזק?
- 20 ת. לא, כמויות לא.
- 21 ש. זאת אומרת שגם בהנחה של הכמות הייתה איזושהי חשיבות ואף אחד לא נתן את דעתו על
- 22 זה בכלל, נתנו את דעתם על האיכות של הפניות.
- 23 ת. נכון
- 24 ש. אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: סיימת את הנקודה הזאת?
- 2 ש. אם זה סיכומים, יש לי עוד שאלות.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זה לא סיכומים, אני ממש אמירה אחרי
- 4 ש. עם כוכבית?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: כן, כוכבית גדולה, זה הכל.
- 6 ש. כבודכם אני מבקש, אם זה לא התנגדות אני מבקש שלא
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז אני
- 8 ש. אמרה כוכבית
- 9 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שאמרתי.
- 10 ש. אבל עכשיו היא רוצה לקום ולהסביר,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא רוצה להסביר שום דבר
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, היא לא רוצה להסביר. היא אמרה כוכבית מסמנת
- 13 הסתייגות בלי,
- 14 ש. אה, זה בסדר, זה ברור, עו"ד תירוש מחוץ לאולם הזה לא מסתייגת מכלום ביחסים בינינו,
- 15 באופן חריג מאוד היא מסתייגת שאני מציג את עצמי כעו"ד חן כשאנחנו פה באולם, שעכשיו
- 16 אור יום בחוץ אז יש המון כוכביות אבל מה לעשות, החיים כל כך יפים כשהם מתועדים
- 17 והדברים מתועדים והוגשו ונחקרו עליהם עדים
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל היא השאירה כוכבית, תתקדם
- 19 ש. אז אני רק רוצה להגיד שלי יש כוכבית על הכוכבית שלה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אם יש סיכומים בצד השני גם אני יכולה לסכם
- 21 ש. לא, לא, רק בנושא הכוכביות. אפשר לפתח דיונים, רק דיון על נושא הכוכבית
- 22 כב' השופט ע' שחם: זו לא הייתה המטרה
- 23 ש. אה, זו לא הייתה המטרה, טוב אז אני אמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 טוב, אז הסברת את הדבר הזה אתה יודע כמובן שלא המנכ"לית ולא הסמנכ"לית של הוט
- 2 הוזמנו לחקירה? לא נשאלו אף שאלה, אתה יודע את זה נכון? או שאתה יודע אחרת אז
- 3 תסביר.
- 4 ת. לא, לא יודע אחרת
- 5 ש. אתה לא יודע אחרת, אתה יודע שגם המנכ"ל והסמנכ"ל של פרטנר ושל, כדי שנעשה את זה
- 6 בשאלה אחת, ושל סלקום,
- 7 ת. חברות התקשורת האחרות, זה בסדר
- 8 ש. אף אחד לא זומן בכלל לחקירה לשאול אותו על ההתנהגות החקירה כזאת
- 9 ת. אנחנו מזמינים לחקירה כשאנחנו מזהים אינדיקציה לקשר לחקירה.
- 10 ש. מעולה, ולכן הוויכוח בסופו של דבר יהיה, לא איתך כאן עכשיו אלא אם כן אנחנו נראה לך
- 11 מתוך ההתכתבויות, האם זו אינדיקציה או לא אינדיקציה? אם ממש חקרתם בעניין של
- 12 ההתנהגות כחריגה של פילבר מול בזק כן?
- 13 ת. כן
- 14 ש. אז זו הייתה נקודה אחת שבקלילות רציתי לעבור איתך, החריגות בעניין ההתנהלות של
- 15 פילבר מול בזק.
- 16 הנקודה השנייה בקשר עם השאלות אם אתה זוכר חברי התחיל ורפרף בשאלת ההתנהלות
- 17 של ארדן, האם בדקתם למשל מתוך ההתכתבויות של ישועה את הסיקור שארדן קיבל בתור
- 18 רגולטור? אתה זוכר?
- 19 ת. אני לא זוכר שבדקנו את זה
- 20 ש. לא, זה שלא בדקתם זה בוודאי, אתה זוכר שחברי שאל אותך לפני כמה רגעים?
- 21 ת. כן, זה אני זוכר
- 22 ש. עכשיו, התשובה שלך אם אני הבנתי אותה נכון זה לא רק לא בדקנו ביחס לפוליטיקאים
- 23 אחרים אתה גם ניסית להסביר לבית המשפט את ההבדל, ההבדל היה שפה מדובר ברגולטור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהיה מצוי באישורים, לא נכנסנו לזה אבל באישורים רגולטוריים שבזק היו מעוניינים בהם
2 אל מול סיקור שאתה אפיינת אותו כמשמעותי, רחב, וכו' נכון?
3 ת. כן
4 ש. לכן התמקדתם בזה, זו הייתה המטרה הנדרשת ולא התעסקתם עם פוליטיקאים אחרים
5 נכון?
6 ת. כן, כי אנחנו באנו מהכיוון ההפוך, מהכיוון של ההטבות הרגולטוריות שבזה התחלנו את
7 החקירה, והסיקור עלה אצל אילן ישועה בדצמבר.
8 ש. בדיוק ולכן אם אני מבין נכון מה שאתה אמרת ואני אפתח סוגריים, גם מסכים איתך, אוי
9 ואבוי אם זה היה אחרת, אתם פותחים בחקירה, אתם לא מתחילים מסע דיג עכשיו בנושא
10 החקירה למשל שזה שוחד בואו נחפש עכשיו מול רשות מסוים, בואו נחפש עכשיו את כל
11 ראשי הרשויות.
12 ת. נכון
13 ש. מחפשים או חוקרים חשד בעבירה מסוימת, בואו נחפש את כל העבירות שמתרחשות בארץ,
14 אגב אותה חקירה,
15 ת. נכון
16 ש. כי אם לא יקומו שני עורכי דין סגורים אני אגיד נודניקים ויגידו למה לא חקרתם את כל
17 ראשי הרשויות, אתם לא מבינים מה זה חקירה נכון?
18 ת. כן, נכון
19 ש. תסכים איתי שזו הגישה שלך?
20 ת. כן
21 ש. אבל אם בתיק יש אינדיקציה ועניית לבית המשפט הנכבד שהמבחן הוא לא כמות להטבה
22 רגולטורית כפי שאתם תפסתם אותה כהטבה בסדר? פה עכשיו הכוכבית שלי, אבל כהטבה
23 שאתם תפסתם אותה כהטבה רגולטורית אל מול סיקור מיטיב והיענות חריגה בסיקור
24 לפוליטיקאי וזה בתוך התיק, את זה בוודאי צריך לחקור אם יש אינדיקציה כזאת, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. האינדיקציה לחקור למשל לגבי ארדן היא הייתה תלויה באינדיקציה שהוא נתן איזושהי
2 הטבה רגולטורית
3 ש. נכון, ואתה לא זוכר
4 ת. לא זיהינו שיש הטבה כזאת שהוא נתן
5 ש. יפה. יד 2 שמעת על הדבר הזה?
6 ת. כן
7 ש. זה הנקודה השמונה מהאחד נקודה שמונה מיליארד בכתב האישום הזה, זה חצי, חצי
8 מההטבה הרגולטורית הנטענת שאתם חקרתם, שמעת את הקשר של ארדן ליד 2 למשל?
9 ת. אני לא זוכר כרגע אבל אם זה היה בזמן אמת אז כנראה שכן
10 ש. אז בוא אני אתן לך נתון שהוא לא במחלוקת ואם הוא במחלוקת אז תירשם כוכבית, ארדן
11 היה שר התקשורת בחודש אפריל, מאי 2015 שאז, סליחה, 2014 שאז היה צריך את החתימה
12 שלו הראשונה על אישור מכירת יד 2 מוואלה לאקסל שפרינגר וישועה רדף ורדף ורדף
13 אחרי ארדן על מנת שיחתום וניסה להפעיל את שאול ובאמצעות שאול את גיל שפר שכבר לא
14 היה בלשכה שיתקשר לארדן, ולנוגה רובינשטיין שפעם הייתה היועצת המשפטית של שר
15 התקשורת וייצגה את אקסל שפרינגר וישירות לדנה נויפלד שהייתה היועצת המשפטית של
16 משרד התקשורת והכל כדי ל... בהם שארדן יחתום ויחתום ויחתום. אז הנה פעולה
17 רגולטורית, זה מזכיר לך משהו?
18 ת. לא, אבל פעולה רגולטורית של רגולטור זה עדיין לא אינדיקציה.
19 ש. או, עכשיו במקביל לאותה פעולה רגולטורית ישועה מתבטא בחומר שלפניכם, בדיוק עכשיו
20 עושים את הקשר, עשיתי גוד טיים, עשיתי את כל היום בשבילו בסיקור, והוא לא חותם לנו.
21 נזמין אותו לקלוזינג בברלין, נעשה לו תמונה יפה, הוא עושה את החיבור בין הסיקור האוהד
22 לארדן באותו זמן. אני לא רוצה להרגיז את ארדן באותו זמן לבין אותה פעולה רגולטורית
23 שאתה מדבר עליה, זה כבר מתחיל להתרומם לאיזושהי אינדיקציה אצלכם בחומר שמצדיקה
24 חקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אנחנו ראינו אינדיקציה בחומר לסיקור משמעותי, מתמשך, רחב היקף עבור ארדן. מה שכן
2. ראינו בהקשר אחר
3. ש. אני אגיד לך איפה הקושי, בית המשפט נתן לך חבל וסולם ועוד חבל ועוד סולם כדי לשאול
4. אותך שוב על מה שאמרת שהכמות כאן היא לא בהכרח מדד אלא התוכן והאיכות אתה חוזרת
5. ואישרת לבית המשפט
6. ת. לא עניתי על זה, עניתי על המיילים
7. ש. הכללים שלנו זה שגם אתה תיתן לי לסיים ואני מבטיח לתת לך בסדר?
8. ת. כן
9. ש. ואתה גם תשתדל לא לעלוב בלקוחות שלי, אגב כוכבית מה שהיה קודם ואני אשתדל גם לא
10. לעלוב בך, בוא נעשה את זה בנחת.
11. בית משפט נתן לך סולם, זה כל מה שנקרא המשמעותי והרחב היקף, עכשיו אתה באת ואתה
12. אמרת אם אני רואה, כך אמרת לפני דקות ספורות, אם אני רואה פעולה רגולטורית והיא
13. בזיקה להיענות, לסיקור אוהד זה ודאי אינדיקציה אצל אדם, לא זיהינו כזה אז רציתי
14. להזכיר לך שביד 2 יש לנו כזה וזה אירוע משמעותי שתופס את מחצית כתב האישום פה ולכן
15. בהנחה שאני צודק ויש את זה האם יש לך הסבר מדוע לא חקרתם לא את ארדן בהקשר של
16. סיקור אוהד, הטבה רגולטורית מול הטבה רגולטורית, סליחה, ואת ישועה אפילו לא
17. החשדתם בעבירה הזאת, יש לך הסבר?
18. ת. הנחת הבסיס שלך היא שגויה, אני מה שעשיתי קודם לגבי הכמות היה בהתייחס לתכתובות
19. בין פילבר לבין חברות הוט ויס האם מול בזק זה היה חמישים ומול הוט שלושים, לכשעצמו
20. ועל זה עניתי.
21. עכשיו אתה בא ומדבר איתי על רמת הסיקור האוהד, זה סיפור אחר, אז אתה מחבר דברים
22. שאינם מחוברים, זה אחד.
23. ש. בעיקרון מה ההבדל?
24. ת. הבדל משמעותי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תסביר
- 2 ת. כי עובדתית הוא הבדל משמעותי, אני מסביר
- 3 ש. לא, תסביר מה במהות, במשמעות עושה את ההבדל בין החריגות הזאת לחריגות הזאת? אני
- 4 חושב שלזה בית המשפט כיוון כי הוא לא צמצם את עצמו בשאלה שלו לשאלת האחריות
- 5 הרגולטורית לעומת האחריות בסיקור, אני חושב שהשאלה הייתה כללית אולי אני טעיתי אז
- 6 שווה שאנחנו מבהירים את זה.
- 7 ש. השאלה בעיני היא לא שאלה כללית, השאלה הייתה ספציפית לגבי הוט ויס, ואני ההתנהלות
- 8 החריגה היא לא בכמות, היא לא הייתה בכמות מול הוט וסלקום או לא משנה, מול בזק וכו',
- 9 אלא אנחנו התמקדנו בנושא למשל אם עוברת טיוטה. כשאתה עוסק בסיקור אוהד שהוא
- 10 מאסה יש משמעות גם לכמות זה משהו אחר, גם שם כמובן התוכן הוא גם רלוונטי, לא
- 11 הכמות לבדה אבל בוודאי שהיא מראה משהו על היקף, על נרחבות, משהו כזה. אני לא אמרתי
- 12 שהפעילות של פילבר מול בזק הייתה נרחבת, הייתה מתמשכת, לא, היא הייתה בהיבטים
- 13 שבהם אגב המכתב למשל היא הייתה מאוד ספציפית בתקופות מאוד ספציפיות.
- 14 ש. כן יש לי שאלה אבל, אתה מחזיר אותי לאותה חריגות של הוט ויס ואז אנחנו נחזור
- 15 לחריגות,
- 16 ת. החזרת
- 17 ש. בסדר נחזור לעניין הזה של ארדן והסיקור אבל בקשר לזה, דיברת על, החריגות הייתה למשל
- 18 טיוטה בסדר?
- 19 ת. כן
- 20 ש. יש טיוטה אנחנו נמסגר את זה של מסמך שהוא פנימי של משרד התקשורת שמועבר לאנשי
- 21 בזק ואפילו יש הערות של אנשי בזק על סמך אותה טיוטה נכון?
- 22 ת. נכון
- 23 ש. ופילבר אפילו לא מספר לאנשיו במשרד התקשורת שזה עבר את עינה הבוחנת ותיקוניה של
- 24 בזק נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, עובר גם בצורה לא רגילה, נקרא לזה ככה, גיימייל, כל מיני דברים, כן
- 2 ש. מעולה, מעולה. עכשיו הנה האירוע, חריג, לא בסדר, לא תקין לפי אפילו הניסיון שלך
- 3 כרגולטור, זה מה שניסית לומר קודם, עורר הרבה מאוד שאלות.
- 4 ת. כן
- 5 ש. יפה, עכשיו שווה בנפשך שלא מדובר בהעברת טיוטה אלא אנשי רגולציה של בזק אומרים
- 6 לפילבר תרשום, תרשום, זה מכתב שאתה הולך עכשיו לכתוב לנו, אחד, שתיים, שלוש, ארבע,
- 7 לפי תפיסתך,
- 8 ת. זה פחות או יותר המציאות אבל כן
- 9 ש. פחות או יותר המציאות, זה חמור באותה מידה ובכן אתה לא עושה הבחנה כי אתה ציינת
- 10 טיוטה כשהוא בא ואומר הנה מכתב חמור
- 11 ת. אני אנסה לסביר
- 12 ש. לא, לא, אל תסביר תענה לשאלה שלי
- 13 ת. אתה מעביר טיוטה פעם אחת זה חמור לגמרי, אתה משפיע על כתבה אחת סיקור זה לא
- 14 באותו עולם.
- 15 ש. כבודכם אני מבקש שיקשיב לשאלה שלי ותשיב לה בבקשה
- 16 ת. כן
- 17 ש. דיברת על טיוטה ועכשיו אנחנו בהוט ומה שמכונה פה הציר החשאי והטיוטה תיארת נכון
- 18 את אותה טיוטה שכיוונת אליה?
- 19 ת. כן
- 20 ש. ועכשיו אני נותן לך סיטואציה עוד יותר נוקשית ואמרת זה חמור באותה מידה וזה כשבזק
- 21 מכתיבה מכתב לפילבר נכון?
- 22 ת. כן. כן
- 23 ש. חמור
- 24 ת. אני חושב שהמציאות לא הייתה רחוקה גם ככה





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. חמור ובוודאי חריג נכון?
- 2 ת. כן
- 3 ש. רק מי שעשה את זה והכתיב את המכתב זה רק דוגמא אל מול הטיוטה לכן אמרתי אין זהות
- 4 של טביעת אצבע זה דווקא הוט, תתפלא, האם אתה רוצה לשנות את התשובה שלך? הנה
- 5 חמור, הנה מפוקח, הנה מכתב לפילבר, הנה שאמרת שזה חמור יותר והמציאות של
- 6 הטיוטה לא רחוקה מזה, זאת אומרת זה אפילו יותר גרוע ברמת החומרה, למה את זה לא
- 7 חקרתם?
- 8 ת. אני לא מכיר אינדיקציה כזאת לגבי הוט
- 9 ש. יפה, ואם היא בתיק ולא חקרתם משמע היה צריך לחקור?
- 10 ת. כן
- 11 ש. יפה. עכשיו נחזור לארדן בסדר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. בתיק יש, אם יש צורך, אתה יודע מה? למה אנחנו עכשיו מתחילים להתווכח אם יש או אין
- 14 וכמות אז אני אראה לך את זה בצורה מסודרת, לא נתחמק מזה, נגיע לזה יותר מאוחר אבל
- 15 אלה היו שתי נקודות הפתיח שרציתי ולנושא השני אני אחזור איתך שתדע, ליד 2.
- 16 העידו כאן עדים, לא נעשה את זה ארוך, אני אומר לך כפרופוזיציה שלי בסדר? שהעידו כאן
- 17 עדים, מספר עדים שהייתה בחקירת 4000 שאתה היית חלק מהצוות המשותף שלו במטרה
- 18 להפוך את שאול אלוביץ' לעד מדינה, כן או לא?
- 19 ת. לא כמטרה.
- 20 ש. ולכן אם העיד כאן חוקר, ראש צוות שעוד לפני שיצאו לחקירה שרטטו את הטרגיית בשיטה
- 21 האמריקאית את מי אתם רוצים להפוך לעד מדינה וסימנו שם את משפחת אלוביץ' ובראשה
- 22 שאול אלוביץ' אבל סימנו גם את פילבר וסימנו גם את חפץ עוד לפני שיוצאים לחקירה כך
- 23 העידו כאן חוקרים ובכירים, כמטרה להפוך אותם לעדי מדינה הם משקרים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. המטרה היא וזה באינטרס של הגוף החוקר היא לקבל את הדברים בלי שאנשים יהיו עדי
2 מדינה, עד מדינה זה איזושהו פתרון שאתה מגיע אליו כשאתה אין לך אותו באופציה הרגילה,
3 עד מדינה זה לא העדפה ראשונה אז ככה שזה מטרה להגדיר את זה מראש כשאפשר לקבל
4 את זה אולי בלי, זה לא
5 ש. אתה כל כך מנוסה בחקירות כדי לדעת שעכשיו לקחת אותי לאיזה סמטה צדדית. הרי ברור
6 שאם יגיעו אליכם נחקרים ויגידו שנייה, למה אתם באים, אני רוצה לבוא אליכם,
7 ת. לא, לא, לא
8 ש. אני מודה, מודה, מודה
9 ת. יש נחקרים שבתחילת הדרך לא מודים ובשלב מאוחר יותר כן מודים, כן, יש כאלה
10 ש. יפה, עכשיו תכנית חקירה זה אתה מסכים איתי?
11 ת. כן
12 ש. יפה, העידו כאן אנשים, אתה יודע מה? יכול להיות שאתה צודק, יכול להיות שהם סיפרו לנו
13 סיפורי בדים אבל שהעידו כאן שבתכנית החקירה לפני שיוצאים סימנו את אותם אנשים
14 כיעדים להפוך אותם לעדי מדינה, אני מניח שאם הם היו באים בחינם ואומרים אנחנו מודים,
15 מודים, מודים אז לא היה צריך
16 ת. לא בחינם, לכן זה לא יעד, זה אולי מישוהו שהוא פוטנציאל, מישוהו שאפשר לחשוב שהוא
17 חוליה חלשה יותר, כל מיני דברים כאלה ויכול להיות בסוף הדרך באמת מגיעים לזה אבל זה
18 לא המטרה הראשונה.
19 ש. אז איתך שוב כי אני מסרב להיכנס לסמטה אבל כדי שלא נאריך ועכשיו נתעסק במילים
20 ונשכח מאיפה באנו ולאן אנחנו הולכים אני איתך. אתה אומר יכול להיות שסומנו אנשים
21 כפוטנציאל, חוליה חלשה יותר וכו', ולכן, תוריד את המילה מטרה, שמנו עליה X העידו מה
22 שהעידו אחרים, שים עליה X,
23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז אתה מכיר סימון כזה של שאול אלוביץ' ואחרים כפוטנציאל בין משום שהם חוליה חלשה
- 2 יותר להיות עדי מדינה בתכנית החקירה לפני היציאה לפרוץ?
- ת. 3 שוב, כפוטנציאל כן
- ש. 4 מי סומן?
- ת. 5 אני לא זוכר, אני מניח שהשמות שאמרת הם סבירים, יכול להיות שהיו עוד אני לא זוכר.
- ש. 6 טוב, משפחת אלוביץ', פילבר, חפץ?
- ת. 7 כן, אנשים רלוונטיים
- ש. 8 סומנו כעדי מדינה פוטנציאליים אם יהיה צורך, אם יהיה צורך לכן אתה מדבר על פוטנציאל
- 9 להבדיל ממטרה ראשונית
- ת. 10 נכון
- ש. 11 גם אם הבן אדם בא ואומר אני רוצה להודות, תגיד לו אל תודה, אל תודה בוא נעשה איתך
- 12 קודם הסדר, לא לזה התכוונתי.
- ת. 13 בסדר
- ש. 14 אתה חוקר מספיק מיומן ומתוחכם כי את זה אסור לעשות אבל לא חשוב אתה מספיק מיומן
- 15 לדעת שלא לזה התכוונתי אבל נמשיך. הוא אמר שאסור לעשות את זה, אין צורך להוסיף
- 16 בעניין הזה.
- 17 עכשיו, היה אירוע בחקירה של ההפגשה של שאול אלוביץ' עם הבן שלו אור אלוביץ', אתה
- 18 מכיר אותו?
- ת. 19 כן
- ש. 20 לפני שאני נכנס עכשיו לפרטים כמי שעמד בראש הצוות של חוקרי ניירות ערך בצח"מ
- 21 המשותף וכמי שהיה מפקדה של סיון סבן שהייתה ציר מרכזי באותו תרגיל חקירה ואני מניח
- 22 כמי שהיה מעורב בתרגיל הזה, את זה תיכף נראה הלאה, קודם כל התייחסות שלך הפגשה
- 23 של בן עם אבא שלו, הבן עצור, מפגישים אותו עם אבא שלו על מנת שישדל אותו לשנות
- 24 מדרכיו בחקירה בשיח מקדים שיש לו עם החוקרת שהיא אומרת בדיוק מה צריך לשנות שאם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא כן ההרס יהיה הרס אפוקליפטי למשפחה שלו ולכל מה שהוא השיג בחיים וזה כשהוא
2 עצור ואת המפגש עושים בחדר היועצות של עורכי דין.
- 3 קודם כל אני אורז והשמטתי כמה נדבכים מהתרגיל הזה אבל זה מספיק לעכשיו, קודם כל
4 מה שתיארת לי בהנחה שכך היה, שוב, הכל בהנחה שכך היה, כך הוכח, כך הוצג, כך העידו,
5 כך רשום, כך הוקלט, כך תומלל, בהנחה שזה כך מבחינתך לגיטימי?
- 6 ת. אני לא מזהה במה שאמרת משהו לא לגיטימי, אני רוצה לציין שהחדר היועצות שאתה מדבר
7 עליו הוא חדר כמו כל חדר אחר, אין לו כותרת חדר היועצות. אני יכול לציין שגם ברשות
8 כשהיה חדר שבדרך כלל עורכי דין התייעצו בו עם לקוחות הם יכלו לעשות את זה גם
9 במקומות אחרים, זה קרה מידי פעם, לא תמיד היה חדר פנוי ודברים כאלה, כך שזו לא
10 הנקודה.
- 11 ש. אוקי. אז אתה שם כוכבית לגבי חדר היועצות, אם אני מבין נכון אתה אומר ככל שזה חדר
12 היועצות שאם היה עליו שלט חדר היועצות על כל המשמעויות שלו אז אולי שם אם אני
13 מבין נכון את התשובה שלך, אולי המקום לאיזשהו פגם אבל א. לא היה שלט כזה, נועצו
14 בעורכי דין בכל מיני חדרים,
- 15 ת. לא, אני לא מכיר חדר שהוא מוגדר חדר היועצות, זהו, ולא שום דבר אחר.
- 16 ש. לא, לא אמרתי שום דבר אחר, אתה יודע שהחדר שהם נפגשו, חדר היועצות בוא לא נתחכם,
17 לא שום דבר אחר,
- 18 ת. שמתבצעות בו היועצויות? כן
- 19 ש. יפה, ידעת שהחדר, קוראים לזה הממ"ד אתה מכיר את זה?
- 20 ת. יכול להיות, זה בטח מינוח של המשטרה
- 21 ש. יפה, כמה פעמים היית בלהב 433 מלבד החקירה הזאת? פיזית?
- 22 ת. פיזית? הייתי שם כמה חודשים
- 23 ש. אמרתי מלבד החקירה הזאת
- 24 ת. אה, מלבד החקירה סך הכל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כך אמרתי לך, מלבד החקירה הזאת, בחקירות אחרות? 1
- ת. אני מניח שעשרות פעמים 2
- ש. עשרות פעמים ובעשרות פעמים האלה היה לך איזשהו קשר לחדר ההיוועצות, נכנסת לחדר 3
- ההיוועצות, עשיתם תרגיל או היית שותף בתרגיל דומה בחדר ההיוועצות? 4
- ת. לא 5
- ש. היית בישיבה שדובר על חדר ההיוועצות ועל מפגש בחדר ההיוועצות או משהו דומה לזה? 6
- ת. לא. 7
- ש. לא. זאת אומרת אם אני מבין נכון שכל מה שאתה הכרת בקשר לתרגיל בחדר שמשמש גם 8
- להיוועצות לשיטתך, אני הייתי שם עשרות פעמים אגב, בחדר ההיוועצות ולא רק אני, כל 9
- סגור שאני מכיר ושמה נועצים קשור בתרגיל של שאול ואור נכון? 10
- ת. כן 11
- ש. בשביל להבין את הקונטקסט של העדות והתשובות שלך. 12
- ת. כן 13
- ש. זה האירוע שאתה מכיר בחדר ההיוועצות, אתה לא מכיר יותר אירוע אחר? 14
- ת. נכון 15
- ש. נכון. אז שמנו בצד לרגע את רבע כוכבית, אין שלט, ים, זה מגבעת חלפון, ים, למה לא שמו 16
- פה שלט ים, 17
- ת. לא, גם אין מהות, זה לא רק השלט 18
- ש. לא, יש מהות כי אומרים לו זה חדר ההיוועצות של עורך דין, אני אראה לך את זה אז כל 19
- ההתחכמויות האלה על שלטים הם לא במקום אבל תשים את זה רגע בצד, תסלח לי אני 20
- הרמתי, באמת תסלח לי, האירוע הזה הכניס אותי, לא קשור אליך עכשיו. על כל פנים נשים 21
- לרגע בצד את ההסתייגות שלך מהנושא של חדר ההיוועצות, כן, לא, שחור, לבן, וכל הנתונים 22
- שהצגתי לך קודם, הפגשת בן עצור עם אבא שלו, חוקרת שפוגשת אותו ואומרת תציל את 23
- החיים שלך, את הנכדים של שאול שהם הילדים שלך, את הרכוש שלך, זה מה שאני הייתי 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרת לאבא שלי לעשות. שאול לא בסדר וכו' וכו' ומייצרת את המפגש הזה, מבחינתך
- 2 זה בסדר ותקין?
- 3 ת. אני לא מזהה פה משהו שהוא אסור לעשות.
- 4 ש. אתה יודע שעל פי הפסיקה אסור להשתמש בבן משפחה בהשפעה על בן משפחה אחר? לא
- 5 אומר ראש צוות החקירה אדוני,
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** מה שהוא לא יגיד בעניין המשפטי מה זה נותן לנו?
- 7 ש. כי אדוני ישער בנפשו שיגיד כן אני מכיר ואז אני אשאל אותו למה לא עשית את מה שעשית?
- 8 עכשיו אדוני ישער גם מצב אחר
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן
- 10 ש. לא, לא, אדוני ישער מצב אחר שבסיכומים אני לא אשאל את השאלה הזאת ואז התביעה
- 11 חלילה בית המשפט יגיד את השאלה הזאת לא שאלת, אולי יש לו הסבר? הוא ראש צוות
- 12 החקירה.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** טוב, שאלה אחת בעניין ונתקדם
- 14 ש. שאלה אחת בעניין ונסיים. אתה מכיר את הפסיקה שאוסרת לעשות בדיוק את מה שהצגתי
- 15 לך? לא נחזור עכשיו על כל האלמנטים.
- 16 ת. אני לא מכיר פסיקה שאוסרת לעשות את זה.
- 17 ש. לא מכיר?
- 18 ת. לא
- 19 ש. טוב. אז אתה לא מכיר איסור חוקי, עכשיו אני שואל אותך ברמה של,
- 20 ת. איסור חוקי מה, להפגיש בן עם אבא שלו?
- 21 ש. לא, אמרנו כל הסמטאות ועכשיו נפנוף, לא בן ואבא שלו, תיארתי לך את הסיטואציה, זה בן
- 22 שהוא עצור הרבה ימים, שמאיימים עליו בקריסה מוחלטת,
- 23 ת. לא, איום אני לא צריך להכיר פסיקה שאסור לאיים, אני לא אמרתי שמותר לאיים.
- 24 ש. אתה לא מכיר שאסור ואתה לא אמרת שמותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לאיים, דיברת על איום עכשיו, איום זה לא משהו שאני,
- 2 ש. איום, איום מפורש, הראיתי גם קודם
- 3 ת. אז לא, זה לא איום, לא
- 4 ש. כש... משתמש באיזה משפט חדש כי נגמרו לי כל המילים על כל העדים עכשיו, משהו
- 5 אפוקליפטי,
- 6 ת. איום, שיקוף, מצב בין איום יש הבדלים תהומיים
- 7 ש. שיקוף? נפגשנו שוב עם השיקוף כבודכם, מכונת השיקוף. אוקי. נדבר גם על השיקוף כי פתחת
- 8 לנו פה עוד צוהר, נדבר גם על השיקוף ועל תכליתו ועל מהותו, מה אתה מכונת שיקוף? זה
- 9 בתכלית... זה אתה אומר, לאיים אסור
- 10 ת. נכון
- 11 ש. יפה. העובדה, נשים בצד לרגע את החוקיות, על האיום ועל עצם ההפגשה של בן ואבא וזה
- 12 חשוד וההוא שם, אתה אי פעם בחקירות של רשות ניירות ערך או בעשרות הפעמים שהיית
- 13 בלהב, לא בתיק הזה שאני מניח שזה שיתופי פעולה בתיקים גם אם זה לא צח"מ
- 14 ת. כן
- 15 ש. אי פעם נתקלת באירוע שלוקחים בן משפחה שהוא עצור, עכשיו לא ניתן סופרלטיביים כי הם
- 16 יהיו כבר פרשנות של בית משפט, אני לא רוצה לעורר התנגדות, אני רוצה לגעת בנקודה כן
- 17 איום, לא איום, לוקחים בן משפחה שהוא עצור, אומרים לו שצריך לעשות מעשה כי אחרת
- 18 החיים שלו ייהרסו בכל מישור ולכן כדאי לו לפגוש את אבא שלו ולנסות לדבר על ליבו שיציל
- 19 את המשפחה אותו ואת המשפחה, האם אתה נתקלת אי פעם באירוע כזה להפעלת כזו של בן
- 20 משפחה עם בן משפחה בקריירה שלך?
- 21 ת. ברמה הקונקרטית שתיארת אותה, לא.
- 22 ש. אני רוצה שמות של תיקים
- 23 ת. לא, אני אומר ברמה הקונקרטית שתיארת, לא. לא, ברמה הקונקרטית לא
- 24 ש. וברמה מופשטת לא קונקרטית, דומה, קרובה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על הפגשות של בני משפחה, אתה עוד פעם זה, אתה אומר לה זה לא, אז תנקוב מה
- 2 ש. נקבתי בה
- 3 ת. לא, אתה מדבר סיטואציה שלמה עם כל השלבים שתיארת? לא.
- 4 ש. תן לי סיטואציה שאתה,
- 5 ת. רוב הדברים לא חוזרים על עצמם
- 6 ש. אז תן לי בבקשה, אתה צודק, תן לי סיטואציה בו נעשה ככה זה הדרך היחידה שלי להתמודד
- 7 עם זה, הרי לא נציג את כל קשת המצבים שבו נמצא איזשהו סדק שניכנס בו כמאמר
- 8 המשורר, אז בוא תן לי את הסיטואציה הכי קרובה שנתקלת בה בעבר לסיטואציה של אור
- 9 ושאל?
- 10 ת. הפגשה של בני משפחה שידברו אחד על השני או בכלל, שני נחקרים שהם במקרה הזה בני
- 11 משפחה כדי שאחד יגיד לשני תספר את האמת, אל תספר את האמת או כל הדברים הלאה?
- 12 זה מן הסתם, קורה מידי פעם
- 13 ש. לא מן הסתם, אחד, אחד. נתחיל בזה ואחר כך,
- 14 ת. אני לא זוכר אירוע ספציפי אבל זה,
- 15 ש. שם של תיק?
- 16 ת. לא, אני מצטער
- 17 ש. אנחנו פה בבית משפט, אנחנו לא מדברים פה בהרחבות,
- 18 ת. לא, אני מצטער, לא זוכר, לא זוכר, א. על פני עשרים שנה לא זוכר אבל,
- 19 ש. היא הנותנת אם זה אירוע כל כך נפוץ בעשרים שנה בוודאי יש לך לפחות אחד להגיד,
- 20 ת. לא אמרתי שזה כזה נפוץ אבל אירוע של הפגשת שני נחקרים שיכולים להיות,
- 21 ש. לא יכולים, במקרה הם בני משפחה
- 22 ת. יכולים להיות במקרים מסוימים בני משפחה כדי שהאחד ידבר על ליבו של השני כדי שישפר
- 23 את האמת בהחלט משהו שקורה, מתי, בדיוק באיזה תיק? מצטער, אני אפילו לא זוכר את
- 24 שמות התיקים במשך עשרים שנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בלי שמות, תן לי אירוע, אירוע ציורי שיש לך שהפגשת בנסיבות דומות? 1
- ת. נסיבות? שוב אני אומר כשבן משפחה נכנס לבן משפחה אחר ואמר להם תגיד את האמת, כן, 2
- זה קרה. שוב, אירוע לא זוכר, מצטער. 3
- ש. אתה לא זוכר את האירוע, זה בסדר אבל זה הכי קרוב שלך אז קדימה, בן משפחה אחד נכנס 4
- לבן משפחה אחר ואמר לו תגיד את האמת, אחד? 5
- ת. דוגמאות אני לא זוכר 6
- ש. זה גם לא דומה למה שאני נתתי לך 7
- ת. בסדר, אני לא אמרתי שזה דומה, אמרתי שלא היה אירוע בדיוק דומה 8
- ש. אז תן לי אירוע כזה, כזה 9
- ת. אני לא זוכר להגיד לך, לא זוכר. 10
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אנחנו צריכים כמה דקות הפסקה, יש הרמת כוסית 11
- שאנחנו צריכים להיות בה. 12
- ש. אנחנו לא מוזמנים. אנחנו לא אנחנו גם לא נבוא כמובן. כמובן 13
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בלובי בקומה 2 14
- ש. אנחנו ראינו, עלינו במעלית ושיערנו שזה מה שיקרה, אבל זה בסדר 15
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נעשה רבע שעה הפסקה. 16
- ה פ ס ק ה** 17
- לאחר ההפסקה 18
- ש. סיון סבן ... לי במפגש של שאול ואור, אולי עוד שאלה אחת לפני שאני מראה לך כמה דברים 19
- שאני רוצה להתייחס לעניין הזה, אז נשים את העניין החוקי בצד ונחזור אליו אבל מבחינה 20
- תפיסתית, אתית, מוסרית לעשות מהלך שנכנס לתוך משפחה עם מה שאתה קראת לו שיקוף, 21
- אני לא אתווכח איתך עכשיו אם זה איום או שיקוף בסדר? שיקוף, ילכו חייו וחיי משפחתו 22
- אם הוא לא יעשה את המהלך הזה מבחינה אתית ומוסרית לפרק משפחה, אגב, עד היום, עד 23
- היום התוצאה של התרגיל הזה יש קטסטרופה על זה בן ואב, לא היה איזה דיון קודם ביניכם 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאמרתם תקשיבו, עמדנו על החריגות של זה, לא נחזור אבל בכל זאת מדובר במהלך לא
2 קונבנציונאלי, נקרא לו כך, זה אנחנו יכולים להסכים, אנחנו הולכים לעשות פה מהלך כזה
3 שנכנס לתוך משפחה, בן ואבא אנחנו משדלים את הבן שייפגש עם האבא, אנחנו מקליטים
4 את המפגש ביניהם, מקווים שכתוצאה מהמפגש הזה יעלו דברים שהם מפלילים אז, מן
5 הסתם, היה דיון אצל כל הגדולים, המנהלים, הממונים, אנחנו עושים, אנחנו לא עושים, יש
6 לזה יכולות לתת לזה תוצאות מאוד קשות, מתייעצים עם הפרקליטות אולי אפילו עם היועץ
7 המשפטי לממשלה כולה, משהו, שנייה לעצור ולחשוב על זה, על המשמעות של מהלך כזה,
8 אתה זוכר דבר כזה?
- 9 ת. אני לא זוכר את מהלך ההתייעצויות שהיו לפני, זה לא מדובר פה בהבאה בני משפחה מהבית
10 ואיזשהו שיח או משהו כזה, מדובר פה בשני חשודים שהם שניהם חשודים שהם מעורבים
11 בעבירה ולנו זה היה נראה באותו זמן כמשהו שהוא לא אסור ובהחלט היה חלק מהצעדים
12 ובתחושה של החוקרת, של סיון, היה שאור בהחלט אחד שיכול לשכנע את אבא שלו למסור
13 את האמת.
- 14 ש. הבנתי, אולי עוד פעם נתחיל מהסוף, התרגיל הזה בסופו של דבר הניב מבחינתכם תוצרת?
15 ת. לא
16 ש. למה לא?
17 ת. כי אני לא חושב ששאל סיפר את כל האמת
18 ש. אבל אם שאל כשהוא מדבר עם הבן שלו בצורה קיצונית מייצרים לו סביבה, גם זה המסר
19 שמועבר לו כי שם ישב עם... שזה סביבה בטוחה שהוא מדבר רק עם הבן שלו, לא מאזינים,
20 לא מקליטים, והבן שלו מפציר בו אחרי שיחת הכנה מאוד ארוכה, יש לנו תמליל עב כרס
21 שהוגש לבית המשפט, אני אחסוך לך, ... ושאל אומר אור מתוק שלי אין לי מה לתת, טוב,
22 אין, הוא לא פעל בשבילי, לא ביקשתי שיפעל בשבילי על נתניהו, הדבר הזה הוא בוודאי תוצר
23 חקירה רלוונטי, תסכים איתי?
- 24 ת. זה חלק מפעולות חקירה, לא אמרתי שזה לא חלק מפעולות חקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, אמרת שזה לא תוצר חקירה
- ת. לא, אתה אמרת לי האם יצא לכם מזה תוצר שזו הייתה הפעולה, הפעולה הייתה לשכנע אותו לומר את האמת, אני אומר שלא, מה עבר בראשו של שאול, מה הוא חשב על הסיטואציה,
- מה הוא חשב על הסטריליות שאתה מדבר עליה, מה הוא חשב? אני לא יודע.
- ש. אני אגיד לך איפה הקושי שלי ופה אני מתחבר למה שאת הטרחת לומר קודם והשתמשת בתיבה שאנחנו הטעמנו אותו בבית המשפט בבקשה להגנה מן הצדק, כך ראשון, יש עוד שלושה מאז, של ראיית המנהרה. אתה חוקר מבחינתך התוצרים זה לא רק תגיד את האמת כפי שאני חושב אותה, אני החוקר שיוצא לחקירה עם החשד שלי, תוצרים זה יצרנו סביבה שבה הבן אדם משיח לפי תומו בפני הבן שלו, הוא לא יודע שהוא מוקלט, הבן משדר לו את המצוקה, לוחץ עליו לחץ עצום ומה שיוצא זה לא נתתי שוחד. אין לי מה לתת להם, זה לא יחזיק מעמד דקה אם אני אגיד את זה, מה שראינו שאצל פילבר לא החזיק דקה אז זה בוודאי אם אתה לא בראיית מנהרה דבר שהוא משמעותי מבחינת תוצר חקירתי.
- ת. זה לא עניין של תוצר, הוא בוודאי חלק מפעולות החקירה, מה זאת אומרת? הוא חלק מהחקירה,
- ש. לא, אני שאלתי אותך בכוונה שאלה מקדימה האם הדבר הזה הניב תוצר, תוצאה חקירתית ואתה אמרת לי שלא.
- ת. לא זאת, שאנחנו
- ש. ואת זה לא הצלחתי להבין
- ת. לא זאת שאנחנו כיוונו,
- ש. ... שהוא אשם?
- ת. לא, לא, כיוונו אליה בחקירה שיגיד את האמת, אנחנו מהראיות האחרות סברנו וכנראה סוברים עד היום שהוא לא אמר את האמת
- ש. מה זה אנחנו סוברים עד היום? אתם בבנק הפועלים? מה זה אנחנו סוברים עד היום?
- ת. נו, באמת, זה לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה זה אנחנו סוברים עד היום, תסביר את האמירה הזאת
- 2 ת. אני פה היום נכון? אני לא בנק הפועלים, באמת, אני לא מבין את האמירות האלה.
- 3 ש. אז דיברת על עצמך ברבים? מה זה אנחנו?
- 4 ת. הוגש כתב אישום אז כנראה שחושבים שהוא לא אמר אמת, אני לא מבין את השאלות האלה
- 5 באמת, לא לעלוב בי, לא לעלוב בך,
- 6 ש. עלבתי בך עכשיו?
- 7 ת. להכניס את בנק הפועלים פה זה לא לעניין.
- 8 ש. אבל מה לעשות
- 9 ת. ואת עבודתי היום, אין לזה שום קשר
- 10 ש. אתה פשוט אמרת אנחנו סוברים היום,
- 11 ת. כן, אנחנו, אנחנו בכובע מסוים
- 12 ש. אל תכעס, אם הזכרתי את מקום עבודתך אני מתנצל אבל אתה אומר אנחנו סוברים היום,
- 13 זה היה לי בשאלה שלי לא התכוונתי באמת להביך אותך
- 14 ת. כן, אני סובר עד היום ואם הוגש כתב אישום כנראה שמי שהגיש כתב אישום גם סובר ככה,
- 15 אני לא מבין את השאלה.
- 16 ש. קודם כל שאלה מסופקת אבל לא לך לענות בה, לא לך לענות בה, אבל כדי לבדוק את מה
- 17 שאתם חושדים וסוברים עד היום יש פה דבר מאוד מאוד משמעותי, יש פה אקט חקירתי
- 18 מאוד משמעותי עם תוצר מאוד משמעותי שצריך לשקול אותו.
- 19 ת. מן הסתם נשקל כשהוגש כתב אישום, נשקלו כל הראיות.
- 20 ש. הבנתי, אז על סמך מה אתה אומר אני סובר היום? מה אתה יודע?
- 21 ת. זו דעתי
- 22 ש. כן, אבל דעתך אני רוצה עכשיו לפגוש אותה. אנחנו מגיעים עוד מעט קט לחמישים אלף עמודי
- 23 פרוטוקול, העידו עשרות עדים, הוגשו אלפי מסמכים, המשפט הזה מתנהל על פני שנים, בוא
- 24 תספר לי מה באחריות שלך כאדם רציני שהיה ראש תחום חקירות ברשות ניירות ערך שעומד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנים אחר כך על דוכן העדים באיזה אחריות אתה יכול לבוא ולומר כאן שאתה מדלג מעל
2 מה ששלושה שופטים פה של בית משפט מחוזי בישראל שראו במשך כל כך הרבה זמן, אני
3 סבור עד היום, לא יעזור כלום.
- 4 את זה אני שואל אותך, גברתי אני אגיד מדוע אני שאל, אני מבין, אני לא נכנס למשעולים,
5 אני נכנס משום שאתה באת ואמרת ומצאת למרות שלא נשאלת אנחנו לא בראיית מנהרה,
6 שאלה מעניינת למה מצאת לומר את זה, אז עכשיו זה בשבילי דוגמא לעוד ראיית מנהרה,
7 הרי אתה לא יודע מה התרחש פה, אתה לא יודע מה התברר במשפט אז איך אתה יכול לסבור,
8 ת. איך אתה יכול לסבור? מצטער שלי לי עמדה חופשית, אני מתנצל, 1. לא אמרתי שלא משנה
9 מה יהיה, זה מילים שלך שאתה מנסה להכניס לי לפה. לא, אתה אמרת לא משנה מה יקרה
10 אני סובר ככה, לא אמרתי דבר כזה, אמרתי את עמדתי כפי שאני מכיר את תיק החקירה, יש
11 לי דעה על הרבה תיקים גם תיקים שבהם היו הרשעות, גם תיקים שבהם היו זיכויים, אני לא
12 עוקף את בית המשפט, זה לא רלוונטי בכלל, אני לא עוקב אחרי כל הראיות, אני לא מבין את
13 האמירה הזאת.
- 14 ש. יש לי שאלה, אתה עקבת אחרי המשפט וקראת חמישים אלף עמודי פרוטוקול?
15 ת. ודאי שלא
- 16 ש. ודאי שלא, עכשיו תראה,
17 ת. אני מכיר את הראיות מהתיק בשלב, שוב, בשלב שאני הייתי בו
18 ש. לשיטתך לא צריך משפט בכלל
19 ת. אני אמרתי דבר כזה? אני אמרתי דבר כזה
20 ש. כי אתה סובר
21 ת. נכון, זו עמדתי, מתנצל, מתנצל
22 ש. נמשיך בסדר, אגב ראיית מנהרה
23 ת. מה הקשר? זו המסקנה שלי, לא ראיית מנהרה, זה סוף הדרך, אנחנו לא בתחילת הדרך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא להתעצבן, שוב, במקומות שאני חושב שבאמת נגעתי לך בנקודה רגישה ולקחתי בחזרה
על מקום עבודתך, פה לא נגעתי לך בנקודה רגישה, זה אגב דברים שאתה אמרת.
- ת. נכון, לא הייתה ראיית מנהרה
- ש. אז לא צריך להתעצבן
- ת. לא, לא
- ש. לא צריך להתעצבן
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הלאה, נתקדם
- ש. אומרת סיון סבן שהמפגש הזה לא היה יוזמה פרטיזנית שלה אלא מדובר במהלך שעל דעת
הממונים שלה, זה בפרוטוקול מ-9 בינואר 2024 בעמוד 20.
- אתה הממונה שלה?
- ת. כן
- ש. ולכן המהלך הזה, אני מניח, היה על דעתך?
- ת. גם אני, כן.
- ש. גם אתה, אתה אישרת אותו?
- ת. כן
- ש. היא אומרת שהיא העלתה את ההצעה לתרגיל הזה מתוך ההתרשמות שלה, כך אתה הוספת
נדמה לי גם פה,
- ת. כן
- ש. מאור, ואתה ויריב עמיעד הייתם בחדר ואישרתם לעשות את התרגיל הזה, כך היא אומרת,
זה פרוטוקול מ-9 בינואר בעמוד 22. לא יודע איך זה מסתדר עם העמודים האלה, ניחא.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה פרוטוקול שחלקו חסוי
- ש. אוקי. אז אתה מאשר את זה, היית בחדר עם יריב עמיעד
- ת. כנראה
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי כנראה שחלקו היה חסוי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, זה מה שעו"ד פירר הסבירה לי עכשיו, פשוט המספר הזה אנחנו מתגעגעים אליו. 1
- היא אומרת ככה, אחרי ששוחחתי עם אור גם חזרתי ועדכנתי שאור מוכן לשוחח עם אביו, 2
- היו שם בחדר אם אינני טועה יריב עמיעד, היה חן נהורן שהיה סגן מנהל מחלקת החקירות 3
- ואם אינני טועה כנראה היה גם יואב תלם. זאת אומרת אותך היא זוכרת. 4
- ת. אוקי 5
- ש. בסדר? אבל אתה מאשר שאישרת לה? 6
- ת. כן. אני בטוח במידה מאוד גבוהה של וודאות שגם אנשי המשטרה היו שם, זה לא משהו 7
- שאנחנו עושים לבד, היו שם חוקרים שלו, היו גם חוקרי משטרה 8
- ש. מי? 9
- ת. לא זוכר. זה לא עוד תרגיל שנעשה בצורה עצמאית, שום תרגיל אגב 10
- ש. אני גם מסכים איתך, לא נראה לי הגיוני בכלל בשים לב לתרגיל, מהותו, אופיו, מי הנפשות 11
- וכו', 12
- ת. כן 13
- ש. שבאה סיון על הדרך, אמרה לך נהורן מה דעתך שאני אעשה מפגש? ואתה אמרת ואו, אחלה 14
- רעיון, גו. 15
- ת. נכון 16
- ש. מה שאתה מנסה להגיד שזה מהלך חקירתי משמעותי, היו מעורבים בו גורמים אחרים ברגיל, 17
- ת. נכון 18
- ש. נכון? וגם גורמים ממונים ובכירים נכון? 19
- ת. כן 20
- ש. כדי לצאת לדרך, נכון? 21
- ת. כן 22
- ש. עכשיו, לא רק בשלב האישור זה הגורמים הממונים הבכירים שנתנו את דעתם וכו', 23
- ת. כן 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מניח גם הפרקליטות נכון?
- 2 ת. סביר להניח
- 3 ש. אלא גם בביצוע, זה דבר של אדמיניסטרציה, לוקחים אותו לחדר,
- 4 ת. נכון
- 5 ש. התקנות, מלווים את האבא, יוצאים, מפגש, זכ"דים, חדר צפייה, אנחנו יודעים שיש דו"ח
- 6 צפייה של יואב תלם
- 7 ת. כן
- 8 ש. מחוץ לחדר. אז מה שאתה אומר עכשיו מבוסס, אתה בא ואומר גם אם אתה לא זוכר להגיד
- 9 לי שם, שם, תפקיד, תפקיד, אתה אומר, אתה מעיד מתוך ידיעה?
- 10 ת. כן
- 11 ש. עכשיו, מה אתה זוכר שהייתה מטרת ההפגשה הזאת?
- 12 ת. שאור ישכנע את שאול למסור את האמת
- 13 ש. ככה סתם? שאור ישכנע את שאול למסור את האמת?
- 14 ת. זה לא ככה סתם, זה הרבה מאוד.
- 15 ש. אבל זה מאוד מצמצם ומאוד לא בכיוון. אתה קראת את התמליל של השיחה של אור וסיון
- 16 סבן נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. בתור ממונה על החקירה?
- 19 ת. כן, אחרי, כן
- 20 ש. יפה, אחרי, וזה מה שאתה זוכר מהתמליל שמה אור לך תשכנע את אבא שלך להגיד את
- 21 האמת?
- 22 ת. לא, הדרך לשכנע היא כמובן מורכבת יותר
- 23 ש. רצופה כוונות טובות
- 24 ת. אבל המטרה היא כן, לשכנע אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז מה אתה זוכר מהדרך
- 2 ת. לדבר על ליבו, גם אור ידבר על ליבו של שאול
- 3 ש. לדבר על ליבו של אור שידבר על ליבו של שאול?
- 4 ת. כן, לשקף לו את המצב שבו הם נמצאים, שהוא יבין, שהוא יראה את ההשלכות, שהוא
- 5 ישתכנע להציג בסופו של יום הוא בוחר להציג לאבא שלו מה שהוא בוחר להציג בחדר, בסוף,
- 6 לא שמים לו מילים בפה, זה התהליך, זה לא תהליך פשוט, זה ברור.
- 7 ש. ברור, זאת אומרת שבשיחה שאתה מכיר וקראת בתור הממונה הרעיון היה לדבר על ליבו של
- 8 אור שידבר על ליבו של האבא כדי לשקף לו את המצב שבו הוא נמצא, לשקף מה הכוונה?
- 9 ת. לפעמים ממצאים מבחינת החשדות, מבחינת מצבם בתיק, מבחינת ראיות נגדם.
- 10 ש. איפה אור ואיפה אבא שלו נמצאים?
- 11 ת. כן
- 12 ש. ואז בפעולת השידול הזאת לשדל את אור שילך לשדל את אבא שלו להגיד את האמת אז אתה
- 13 אומר אנחנו משקפים לו את המצב. אני מניח שהמצב שמשקפים לו הוא מצב קשה לא?
- 14 ת. כן
- 15 ש. לפי תפיסתכם?
- 16 ת. כן
- 17 ש. אז איך המצב הקשה על סמך ראיות שיש בתיק שסוגרות על שניהם אמור לגרום לאור לשדל
- 18 את אבא שלו לומר את האמת? הרי אם הוא יאמר את האמת לשיטתכם אל מול הראיות
- 19 שסוגרות עליהם, כך אתה אומר, אז מצבו היה עוד יותר קשה. עכשיו יש לנו הודאה.
- 20 ת. לא, זה קצת יותר מורכב מזה
- 21 ש. אז תסביר בבקשה כי את זה קשה לי להבין
- 22 ש. א. כרגע האחריות היא, שנראית היא על מספר, זאת אומרת אור גם קשור בסיפור הזה הוא
- 23 לא בסיפור נפרד, עובדה שהוא נחקר וחשוד גם בתיק הזה, ואם שאול יציג את התמונה
- 24 האמיתית יכול להיות שזה ישנה את הסיפור הזה בהקשרים האלה, זה אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 2. אם הוא ישקף את התמונה האמיתית מה שאנחנו, שוב, חשבנו באותה נקודת זמן שהוא
2 מסרב להגיד אותה ומסתיר אותה מהראיות האחרות, מכל הדברים שעולים מקומו של שאול
3 בסך הכל המארג הזה של החקירה הוא יהיה יותר נכון ויותר מדויק.
4 ש. הבנתי, אז אני רשמתי לי 1. באותו זמן ראינו דבוקה, אני מניח שהתכוונת לאור ושאול, אולי
5 אור, שאול, איריס, משפחת אלוביץ'
6 ת. נכון כן
7 ש. וכתבתי לי נקודה שנייה, אם שאול יגיד את האמת יכול להיות שזה ישקף בצורה טובה יותר
8 או נכונה יותר את מקומו במכלול הכולל?
9 ת. נכון
10 ש. בסדר?
11 ת. כן
12 ש. עכשיו נעבור אחד אחד. אתה אמרת שמבחינתך זה לא הניב תוצר משום שזה לא פגש את
13 האמת כפי שאתה משוכנע בה, על סמך ראיות אחרות. כשאתם שולחים את אור ומשקפים
14 לו את המצב הקשה שלו של אור לך תדבר עם אבא שלך כדי שיגיד את האמת אז ציפיתם, מן
15 הסתם, כך אני מבין מדבריד, זה הדעת נותנת שהוא יפליל גם את הבן שלו כי הרי היו חשדות
16 כלפי הדבוקה הזאת, כך חשבתם?
17 ת. לא הבנתי
18 ש. אתה אומר
19 ת. מה זאת אומרת יפליל את הבן שלו?
20 ש. אני אסביר, אתה אומר שהחשדות באותו זמן היו כלפי אותה דבוקה של משפחת אלוביץ',
21 כולם מעורבים בזה,
22 ת. כל אחד על פי חלקו
23 ש. כל אחד על פי חלקו, אמרת גם שהסיבה הראשונה שהאמנת שזו האמת ושלכן גם לא היו
24 תוצרים מתרגיל החקירה הזאת משום ששאול לא אימת את האמת שאתם מכירים, גם על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה חלפנו, נשים בצד. הוספת ואמרת שהסיבה הראשונה שאתם פונים אליו ואומרים לו לך
2 תשדל את אבא שלך זה לראות את החלק של אור היחסי, אם קיים בכלל, או באופן יחסי
3 לאבא שלו ואז חוזרת השאלה למקומה, או שבאמת האמנתם שאור מעורב במעשים
4 הפליליים ואז אתם שולחים אותו להפליל את עצמו באמצעות אבא שלו, עכשיו אבא שלו
5 יבוא ויספר את הסיפור ויתפתח שיח נכון? נכון?
- 6 ת. לא, אני לא שולח את אור להפליל את עצמו ולא שאבא שלו יפליל את עצמו, אני לא צריך את
7 אור, אור לא צריך את אבא שלו בשביל להעיד על מה הוא עשה, הוא יכול לספר בעצמו
8 ש. אתה אומר על החלק היחסי שלו
9 ת. לא, של שאול, של שאול
10 ש. לכן אמרתי לך שרשמתי נקודה אחת ושתיים
11 ת. זה משליך על כולם. אם חלקו של שאול נמצא בצורה הכי אותנטית זה משליך על כולם
12 ש. זה הבנתי אבל זה מס' 1 נקרא לזה מול הדבוקה? שאול, איריס, אור?
13 ת. כן
14 ש. מס' 1 ומס' 2, 3 ו-4?
15 ת. כן
16 ש. בסדר? השאלה היא, אני הבנתי את התשובה הראשונה שלך, זה התשובה השנייה שנתת,
17 התשובה הראשונה שלך הייתה זה לשים את מקומו היחסי של אור, שאול ישפוך אור על
18 מקומו היחסי של אור בתוך הדבוקה? אישרת לי את זה, אמרתי 1 דבוקה. 2. מיקום?
19 ת. לא, חלקו היחסי של שאול, ברגע שחלקו היחסי של שאול, לא רק בדבוקה, בתיק בכלל, אמרנו
20 בכלל, לא בתוך הדבוקה זה ישליך כמובן גם על האחרים.
21 ש. הבנתי, אז עכשיו בוא נגיד, זה לא מה שאמרת אבל בסדר
22 ת. זה בדיוק מה שאמרתי, דבוקה זה מילה שלך
23 ש. בסדר, חבל להתווכח, אנחנו למדנו, הדברים נרשמים, להתווכח נתווכח בסיכומים מה אמרת
24 עכשיו אבל אני אלך עכשיו לשיטתך, לא אתפוס אותך על המילה אחד ושתיים שעמדתי איתך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על זה שלוש פעמים, דבוקה וחלקו היחסי של שאול שעכשיו אתה ממזג ביניהם. על כל פנים,
2 מהטוב יצא לאור מזה, חוזרת השאלה למקומה, הוא ילך לאבא שלו, ישדל אותו לומר את
3 האמת כפי שאתם חושדים בה, כך אתה אומר, יפליל את עצמו ואז ימצא את עצמו אור עם
4 עוד ראייה מפלילה.
- 5 ת. לא, הסברתי משהו הפוך, ההיפך
6 ש. איך ההיפך?
7 ת. ברגע ששאול ימסור את האמת לא רק לגבי אור ואיריס, שוב, אור לא צריך ללכת לשאול
8 בשביל שיספר את האמת על אור, אלא על כל חלקו בחקירה ומה היה, וכל הדברים האלה אז
9 תתקבל תמונה שמייצגת נכון יותר את החלקים של כל אחד.
- 10 ש. הבנתי, ולכן השורה התחתונה היא מה שאתה אומר עכשיו, נעזוב 1 ו-2, 1 ו-2, 1 ו-2 ממוזגים,
11 המטרה של תרגיל החקירה הזה זה היה שאור ילך לשדל את אבא שלו לומר את האמת
12 והאמת היא כפי שאתם סברתם מראיות אחרות ולכן התרגיל לא הצליח?
- 13 ת. נכון
14 ש. כי לשיטתך שאול לא אמר את האמת נכון?
15 ת. כן
16 ש. עכשיו אני עובר איתך על הדבר השני שאמרת. שאול אם יגיד את האמת הוא ייתן את מקומו
17 היחסי ביחס למכלול
- 18 ת. נכון
19 ש. אז על הדבוקה דיברנו, שאול, אור ואיריס
20 ת. כן
21 ש. מי זה המכלול?
22 ת. בתיק חקירה על שוחד, יש משחד, יש משוחד
23 ש. מי המשחד, מי המשוחד?
24 ת. בהקשר הזה, זה שאול ובהקשר של המשוחד זה ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ראש הממשלה ולכן כשאתם שולחים את אור לשדל את אבא שלו שאול כשאתם בטוחים
בתמונת הראיות שלכם וכדי שיאמר את האמת באותה נקודת זמן אתם בטוחים שאם הוא
יצליח במשימה אז שאול יעיד על עצמו כמשחד ויפליל את ראש הממשלה כמשוחד?
ת. יעיד על כל הדברים שהוא היה מעורב בהם והתוצאה של זה תהיה גם בין היתר, גם הדברים
האלה.
ש. שוחד כלפי ראש הממשלה?
ת. כן
ש. הבנתי. עכשיו, מה האינטרס שלדעתך כאשר עושים תרגיל כזה ושולחים את רינת סבן לשדל
את אור, לשדל את אבא שלו, מה האינטרס של שאול שחשבתם כחוקרים מנוסים להפליל
את עצמו ולהפליל את נתניהו ראש הממשלה כלוקח שוחד?
ת. שאול יכול להחליט בעצמו באיזה דרך הוא עושה את הדברים, הוא יכול לפרוש את היריעה
בצורה מלאה ופשוטה, הוא יכול אולי להציע באמצעות עורך דינו הצהרות ליחידה החוקרת,
יש הרבה דברים שהוא יכול.
ש. אתה מתכוון, בוא נדבר על הילד בשמו, הצעה להיות עד מדינה?
ת. גם זה יכול להיות, כן
ש. גם זה יכול להיות, ולכן אם אני קורא בתמליל של סיון סבן שאותה שלחתם לשדל את אור
שישדל את אבא שלו גם אמירות שאומרות לו דברים שהמשמעות שלהם, היה פה אורי כנר
נתן לנו מיליון שמשמששים בו לגבי עדי מדינה, על רכבות, והזדמנות אחרונה וחלונות, כולם
נאחזו, נאחזו, בא אורי כנר ואמר זה ... ברשימה, היה שם משהו שובה לב שמה למרות
שיש לנו חשבונות אחרים איתו. כלומר אתם שולחים את אור לשדל את אבא שלו, בוא נעשה
את זה לשם הקיצור, בהנחה שמה שאני אומר זה נכון, אנחנו מבינים מחילופי הדברים בין
סיון סבן לשאול אלוביץ' שבעצם זה מה שמבקשים ממנו? גם אם לא משתמשים במילים עד
מדינה. זו הייתה המטרה, כך אתה מעיד היום?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אמרתי המטרה הייתה שהוא יאמר את האמת, באיזה קונסטלציה? יש כל מיני
2 אפשרויות.
- 3 ש. אבל הצעתם לו את האפשרות הזאת, בין יתר האפשרויות?
- 4 ת. אני לא יודע אם קונקרטיית זה נאמר, היא אמרה לו עד מדינה, תציע לו להיות עד מדינה
5 ש. את המילים עד מדינה היא לא אמרה אבל היא השתמשה כמעט בכל ביטוי בספר שאומר,
6 עכשיו ז'ק אומר לך תגיד לו שיהיה עד מדינה.
- 7 ת. אוקי, זה ז'ק אומר, מה השאלה?
- 8 ש. אני לא שואל את ז'ק, אני לא חוקר את עצמי, אני חוקר אותך. אתה המנהל, אתה שולח אותה
9 למשימה והמשימה היא זה לפני שאני אראה לך כמה דברים, היא לשדל את אור שישדל את
10 אבא שלו להיות עד מדינה. אם הוא היה מוכן לתת לך,
11 זאת פרשנותך, בסדר
- 12 ש. לא, אבל אני מבקש את התייחסותך
- 13 ת. לא אם הוא היה מוכן, שהוא יבין את מצבו שיבין את מה שחושב אור על מצבם ולכן יעשה
14 את השיקולים שלו שהוא יעשה אותם.
- 15 ש. ואחת מהאופציות שיהיה עד מדינה?
- 16 ת. זה יכול להיות אופציה כן
- 17 ש. נכון
- 18 ת. זה יכול להיות אופציה גם להציע את זה לשאול ישירות, זה לא איזה מדע אטום.
- 19 ש. כשהוא לא הבין ישירות,
- 20 ת. גם לו אמרו,
- 21 ש. לקחו מלחציים והתחילו ללחוץ, בכל דרך ניסיתם לעשות את זה.
- 22 ת. לא.
- 23 ש. כן. בכל דרך ניסיתם לעשות את זה, זו הייתה אחת הדרכים מכיוון שהוא לא נשבר בשום דרך
24 אחרת כי הוא אמר לכם אין לי מה להיות עד מדינה אז ניסיתם גם את הדרך החריגה הזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דרך הבן שלו, אבל לא משנה, אתה באת ואמרת אחת האופציות שהתפתחו בפני שאול וזו
- 2 הייתה מטרת התרגיל זה לספר את האמת בלי הסכם ובלי חסינות, אופציה אחרת זה לספר
- 3 את האמת, הכל כפי שאתם ראיתם אותה עם הסכם ועם חסינות אם הוא נותן לכם בלי הסכם
- 4 עוד יותר טוב, אתה מסכים איתי?
- 5 ת. בוודאי, זו הדרך הראשית
- 6 ש. זו הדרך הראשית?
- 7 ת. כן
- 8 ש. אבל ליתר ביטחון אפשר גם להגיד לו שקיימת גם האופציה השנייה? נכון?
- 9 ת. לא חושב שזה נאמר לו
- 10 ש. אני אמרתי לך שלא נאמר המילים עד מדינה
- 11 ת. אז בסדר אבל אתה אומר לי בכל זאת
- 12 ש. עוד פעם אתה מתפרץ. אני אמרתי לך שמילים עד מדינה לא נאמר אבל נאמר לו גם נאמר לו
- 13 במשמעות הזאת, לך תשדל אותו להיות עד מדינה
- 14 ת. בסדר, זו פרשנותך
- 15 ש. זו פרשנותי, אבל עכשיו השאלה היא האם אתה זוכר את זה?
- 16 ת. לא, כי זה לא הפרשנות, הפרשנות היא לספר את האמת, זו יכולה להיות אחת הדרכים שלו.
- 17 ש. אחת הדרכים?
- 18 ת. זה הבדל גדול
- 19 ש. בסדר, נפלאות הדרכים, נפלאות הדרכים, אז בוא נראה.
- 20 קודם כל סיון סבן מסבירה לאור אלוביץ' שיש אותו ויש את המשפחה שלו ויש את שאול
- 21 שקבור עמוק בבז'א, זה אני מפנה לתמליל, זה ברקוד 2356 בעמודים 13-14, כך היא אומרת
- 22 לו, אתה דיברת על לשקף, זה חלק מהשיקוף
- 23 ת. כן
- 24 ש. שאול עמוק בבז'א ויש לאור משפחה ויש לו ילדים ושאול עמוק בבז'א



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. והמטרה מה? כשאתה אומר מצד אחד יש לך משפחה וילדים ומצד שני שאול עמוק בבוץ,
- 3 באיזה דילמה כחוקר מנוסה אתה שם את אור? לבחור בין המשפחה שלו לבין שאול?
- 4 ת. לא, למה?
- 5 ש. כך אני מבין, אז בוא תסביר לי מה הדילמה?
- 6 ת. לפני רגע טענת שאנחנו באמצעות אור מציעים לו עד מדינה אז א. זה לא לבחור בין לבין, אבל
- 7 לא זה מה שהצגנו גם לשיטתך,
- 8 ש. אל תקדים את המאוחר, חבל
- 9 ת. לא, לשיטתך זה לא המצג
- 10 ש. אבל אל תקדים את המאוחר כי גם אנחנו מכירים את הדינאמיקה הזאת. אני הולך לאט לאט
- 11 ואז אנשים חושבים שאני מראה להם משהו אחר ואז הם קופצים ואז אני מראה להם את
- 12 הדבר הזה, נגיע לזה, רגע, עכשיו שאלתי אותך על האמירה הזאת, איזה דילמה יש בין
- 13 המשפחה של אור אם הוא רוצה לשמור עליה לבין שאול עמוק בבוץ? אתה מפקד, אתה שולח
- 14 אותה למשימה, אתה קראת את התמליל?
- 15 ת. כן
- 16 ש. בוא תגיד מה הדילמה?
- 17 ת. אין דילמה, זה לא עניין של דילמה
- 18 ש. אין דילמה?
- 19 ת. לא, זה לא סותר
- 20 ש. נמשיך. לא סותר. עזוב נמשיך אני חושב שהשאלה שלי הייתה ברורה וקיבלתי הנחיה לשאול
- 21 אותה פעם אחת.
- 22 תסביר לי האם התכוונת כשאמרת לשקף גם למצב שבו סיון סבן אומרת לשאול למה אתה
- 23 שומר, מטיחה בו, למה אתה שומר על שאול אבא שלך? זה בעמוד 15 לתמליל.
- 24 ת. מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. האם כשאמרת התפקיד של סיון סבן ושלנו החוקרים זה לשקף, אני עכשיו בוחן איתך את
התוקף של לשקף, את מצבך, תיכף נראה מה המשמעות של לשקף את מצבך, לשקף את מצבך
אז מה? אז תתחיל לבכות? אז תודה? מה המטרה של לשקף?
ת. תקבל את ההחלטות הנכונות.
ש. ההחלטות הנכונות שאמרנו אחת מהם זה גם האופציה של עד מדינה?
ת. לא, לאור זה לא עלה
ש. לא לאור, לאבא
ת. בסדר אבל דיברנו על אור, לא עם שאול
ש. אבל זה שיחת השידול של אור שילד לאבא
ת. נכון
ש. זה הקונטקסט?
ת. כן
ש. אז עכשיו זה לשתף לאור שמצבו חמור, החוקרת לא מבינה למה הוא שומר על אבא שלו וזה
במסגרת שיקוף מצבו?
ת. כן
ש. כדי לשכנע אותו ללכת לדבר עם אבא שלו, זה מה שאתה אומר?
ת. כן
ש. זה השיקוף?
ת. גם
ש. גם. תראה אני רוצה את הקטע הזה להציג לך. אתה יודע שהיא חיברה גם בין תיק בזק לבין
תיק 4000?
ת. תסביר למה אתה מתכוון?
ש. זהו, ידעתי שיהיה לי קצת קשה להסביר אז בוא אני אראה לך. יותר גדול ממה שהיה עד
עכשיו, זה תיקים נפרדים לגמרי אומר לה אור אלוביץ', אתה רואה? אז היא אומרת הכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוביל לכאן, אני לא מפרידה את זה, הכל מוביל לכאן ועובד. השאלה איך אתה, אתה לא יכול
- 2 להסתכל על זה כנפרד לגמרי כי אני יושבת איתך כאן ואני מקשרת את הדברים שלך כי זה
- 3 אותם, ואומר אלוביץ' כי הוא מנסה להבין למה היא מתכוונת, כי זה אותם ראיות? הוא אומר
- 4 את בצורת שאלה. גם זה שיקוף מצבו הקשה, יש פה שני תיקים, בזק ו-4000
- 5 ת. לא, יכול להיות שזה יותר גדול ממה שהיה עד עכשיו.
- 6 ש. אז זה גם חלק מהשיקוף?
- 7 ת. שזה יותר גדול מהתיק הקודם?
- 8 ש. כן?
- 9 ת. כן
- 10 ש. שיקוף?
- 11 ת. כן
- 12 ש. ובאותה מטרה, לא נחזור
- 13 ת. שוחד וכו', חשדות אחרים
- 14 ש. לא, לא מתווכח איתך, אני רק אומר שזה חלק מהשיקוף?
- 15 ת. כן
- 16 ש. והשיקוף מטרתו היא לשדל אותו שילך לשכנע את אבא שלו ושם כל האופציות פתוחות כולל
- 17 עד מדינה?
- 18 ת. כן
- 19 ש. אז כדי לא לחזור כל פעם על זה נמצא לנו איזה קוד, חלק מהשיקוף היא אותה מטרה בסדר?
- 20 ת. כן. כן
- 21 ש. עכשיו, אני רוצה להציג לך את ההמשך, בעמוד 18 משורה 16 אומרת סיון סבן זה לא אותן
- 22 ראיות, אנחנו בעולם ראייתי אחר לגמרי, אמרה את זה גם השופטת אתמול, תמיד אנחנו
- 23 למדנו אבל עוד שיטה רותמים את בית המשפט למסכת השכנועים, השופטת זה
- 24 **עו"ד עמית חזד: פוזננסקי**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה לא ראיות שמבוססות על ראיות בתיק הקודם, גם כמובן, אבל העולם הראייתי הזה
- השתנה לגמרי, היום אתה כבר במשפט אחר, מגרש גדול יותר. עד כאן, חלק מהשיקוף לאותה
- מטרה לשם הקיצור?
- ת. כן
- ש. אותו דבר שדיברנו קודם. עכשיו תראה את ההמשך - וזו הזדמנות באמת אחרונה ענקית אבל
- אחרונה אחרונה ואתה חייב להפנים את זה, אתה חייב להבין את זה, אתה חייב להבין את
- זה, אתה חייב להבין את זה שאתה אחראי לגורלך, לגורלך, לגורל המשפחה שלך. את המקטע
- הזה זה חלק מהשיקוף לאותה מטרה?
- ת. כן. הוא חייב להבין את המצב
- ש. חייב להבין את המצב אבל למה זו הזדמנות אחרונה?
- ת. כאמירה, אין פה איזה משהו, זה אמירה במסגרת הרצון לשכנע אותו לדבר.
- ש. כלומר אם לא תעשה את זה עכשיו ההזדמנות תחלוף?
- ת. כן
- ש. הזדמנות אחרונה, זה מה שזה משמיע.
- ת. כן, זה כאמירה
- ש. יפה, זאת אומרת שאם הוא יעשה את זה מצבו יהיה יותר טוב, זו הבטחה.
- ת. הבטחה?
- ש. כן
- ת. לא.
- ש. אז נקרא עוד פעם, יכול להיות שאני לא הבנתי משהו מתוך הדברים שלך ומתוך מה שכתוב
- זו הזדמנות באמת אחרונה, אמרת שזו אמירה. ענקית אבל אחרונה. אישרת לי שאם לא
- לוקחים את ההזדמנות הזאת היא תחלוף.
- ת. כן
- ש. אישרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא עובדתית, זה אמירה, כן
- 2 ש. כן אמירה כדי לשדל אותו, כדי לדחוף אותו
- 3 ת. כן
- 4 ש. יכול להיות שאחר כך יציגו לו עוד אפשרויות
- 5 ת. נכון
- 6 ש. אבל כרגע כדי לדחוף אותו היא אומרת לו זו הזדמנות אחרונה, לא תיקח את הטרמפ הזה
- 7 זהו, הרכבת יצאה מהתחנה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. נכון, ולכן מזה נובע אבל פה אתה לא הסכמת איתי ואת זה אני לא מצליח להבין למה, זו
- 10 הזדמנות אחרונה ללכת לשדל את אבא שלך כי אם לא, המצב יהיה יותר גרוע. נכון? כי הוא
- 11 מפספס את ההזדמנות?
- 12 ת. או שהוא יישאר, המצב הוא קשה, לא צריך יותר גרוע
- 13 ש. כלומר זו הבטחה
- 14 ת. הוא כבר עכשיו בבעיה
- 15 ש. לכן אני לא מבין למה לא הסכמת איתי
- 16 ת. לא הסכמתי איתך למה?
- 17 ש. הבטחה שאם הוא ילך לשכנע את אבא שלו המצב שלו יהיה יותר טוב? אם הוא לא ילך לשכנע
- 18 את אבא שלו המצב יהיה יותר רע, זה אמירה
- 19 ת. לא, לא יותר רע, המצב רע.
- 20 ש. המצב רע?
- 21 ת. אם הוא לא ישכנע זה יישאר המצב הלא טוב הזה
- 22 ש. יפה, ואם הוא ישכנע אז המצב שלו יהיה יותר טוב?
- 23 ת. יש פוטנציאל כזה, בוודאי.
- 24 ש. כך היא אומרת לו, זו הזדמנות ענקית למצב יותר טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. ולכן כשאתה אומר שידול זה לא בקשה, זה בקשה לצד הבטחה.
- 3 ת. לא, אין שום הבטחה לשום דבר. הבטחה זה התופסת שלך
- 4 ש. אני לא אמרתי הזדמנות אחרונה
- 5 ת. שיקוף המצב, אם אתה תעשה ככה
- 6 ש. שיפור המצב?
- 7 ת. לא, אם אתה תעשה ככה, אם אתה תדבר עם אבא שלך ותשכנע אותו לומר את האמת יש
- 8 לזה, דיברנו על זה כבר קודם על אפשרויות,
- 9 ש. ואז מצבו יהיה יותר טוב או פחות טוב?
- 10 ת. מצבו יכול להיות יותר טוב אבל וודאי לא הבטחה, זה לא קשור בכלל לתמורה שתינתן לו או
- 11 משהו כזה, ממש לא.
- 12 ש. אה, זה חלומות בהקיציס, איך העלינו בדעתנו דבר כזה אבל בוא נמשיך, לגורל הילדים שלך,
- 13 אגב, עכשיו היא פורטת את ההבטחה, את פוטנציאל ההבטחה בסדר? הזדמנות אחרונה,
- 14 ענקית, לגורל הילדים שלך, לגורל המשפחה הגרעינית שלך שאני יודעת שזה הדבר הכי חשוב
- 15 לך, אני קורא לה הבטחה, לא נתווכח איתך
- 16 ת. היא יכולה להבטיח משהו לילדים שלו?
- 17 ש. לא, אבל כאמירה
- 18 ת. אבל זה בדיוק העניין, יש הבדל בין לשקף לבן אדם את המצב לבין להבטיח לו משהו, על
- 19 הילדים שלו היא יכולה, אם הייתה רוצה הייתה יכולה להבטיח לו משהו על הילדים שלו?
- 20 ש. מר נהורן לא אני אמרתי את זה, היא אמרה את זה
- 21 ת. נכון
- 22 ש. והיא אמרה את זה בשליחותך והיא אמרה את זה ואתה קראת את מה שהיא אמרה גם אחרי
- 23 שהיא אמרה את זה ואתה השתתפת באותו תרגיל של מפגש כתוצאה מהאמירות האלה
- 24 שאתה קראת להם שידול, הכל נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הכל נכון, נו?
- 2 ש. עכשיו, אני קורא את זה ואני רואה את מה שאתה אמרת שידול, ומכיוון שזו הזדמנות
- 3 אחרונה לדאוג לגורלו ולגורל המשפחה שלו מה שאני מבין בפשטות, זה אמירה שלו אם תעשה
- 4 את מה שאני מבקשת ותלך לשכנע את אבא שלך כל האופציות, עד מדינה, או שיגיד את האמת
- 5 בלי ההטבות אז דאגת למשפחה שלך,
- 6 ת. אבל זה,
- 7 ש. כך היא אומרת לו
- 8 ת. אם אין לו רצון ואינטרס בעניין הזה ברור שהוא לא ילך לדבר עם אבא שלו. זה מובנה
- 9 בתהליך שהוא, זה משהו שהוא צריך לרצות.
- 10 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן אני ספרתי שלוש פעמים,
- 11 ש. אבל זה משתבח מפעם לפעם, כן אדוני, אדוני לא חייב להגיד לי את זה, זה משתבח מפעם
- 12 לפעם.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** להגיד את האמת זה תמיד חוזר
- 14 ש. נכון, יפה. יפה. אפשר היה ודיברנו פעם על השיטה אם אני לא טועה של ניצן שכבודכם כבר
- 15 היה מקבל לפני ארבע שנים ארגזים של חומר שאנחנו קיבלנו, הם מסתתרים בתמימת בתוך
- 16 כמה דיסק און קי קטנים כאלה ולא יודעים למה מסתבכים ברגע שמכניסים אותם לשקע
- 17 ולחזור אחרי ארבע שנים ולהגיד כבודכם מה החלטתם? אבל לצערנו השיטה היא לא כזו
- 18 עדיין. אנחנו צריכים באמצעות עדים להביא את הראיות ולקבל גם את ההתייחסות שלהם
- 19 כל אחד על פי תפקידו. כל אחד על פי תפקידו, אז זה מה שאני עושה.
- 20 עכשיו, אם שאלתי שאלה אחת שלוש פעמים ולא פעם אחת אז נכשלתי כנראה, אני חושב
- 21 שלא, אני חושב שהתשובות שלו הם רק משביחות אותנו אבל אני אבקש בכל זאת את
- 22 סבלנותכם כי יש דינאמיקה של חקירה ולכן כשהעד נותן תשובה שלא נראית לי הגיונית אל
- 23 מול מה שכתוב אני נותן לו עוד הזדמנות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן לא הפרעתי לאדוני לעשות שלוש פעמים אבל אחרי שלוש אני חושב
- 2 שאפשר לעבור הלאה.
- 3 ש. טוב, אז אני אפילו
- 4 **עו"ד עמית חדד:** תשובות משתנות
- 5 ש. לא משנה, אני עכשיו,
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** אתם תספרו לנו על זה
- 7 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו לא צריכים לספר, אתם רואים את זה עכשיו
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** יש לזה את המשמעות של זה
- 9 ש. נכון, יש לזה כמובן ערך אחר של אלה שיושבים, טוב, לא נפתח כאן כי אז אני אתחיל להתרגש.
- 10 אני אמשיך, את זה שאלתי אותך שלוש פעמים, שיקוף, אמרת מה קרה, כן שקמה, לא שקמה,
- 11 הזדמנות אחרונה. כן אז הקטע הבא תראה, בסדר, אני אמרתי ד' אמותיך ודבר ענק וזה וזה
- 12 וזה וזה ואני, ואז הוא אומר תיק 4000 והתקשורת, התיק הכי גדול שהיה לראש ממשלה,
- 13 בטעות, באמת, אני אומר לך את היכולת. אתם חושבים שיש לי מידע, אני אומר לך, אני לא
- 14 ציפיתי אפילו להיות פה. כלומר התגובה האוטנטית של אור אלוביץ' אחרי שמציגים לו את
- 15 ההזדמנות האחרונה הענקית, הוא עצור, את הבעיה, את הקושי, את הילדים, את המשפחה,
- 16 את כל מה שזה, במה אני קשור? תעזבי אותי, אני אפילו לא ציפיתי להיות פה.
- 17 בנקודה הזאת לא חשבת שאין טעם להמשיך ולשלוח אותו לחדר היועצות עם אבא שלו
- 18 בצורה חריגה ושיגרום לקושי שזה מה שאומר לך מישוהו שאתה חושב שהוא משקר לך כי
- 19 אתה אומר אני יודע את האמת ולגרום לקושי העצום הזה בתוך המסגרת המשפחתית שלו
- 20 שעד היום הוא חורבן?
- 21 ת. כי הוא אמר משהו לא קשור?
- 22 ש. כן
- 23 ת. אחרי זה יש המשך
- 24 ש. הוא אפילו לא ציפה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז הוא אמר שהוא לא ציפה?
- 2 ש. כן
- 3 ת. אולי הוא גם לא ציפה להיחקר בחקירת בזק הראשונה, אני לא מבין מה הייחודי בזה.
- 4 ש. אתה לא מבין, הבנתי, אז בוא נמשיך, אז הוא אמר.
- 5 ת. תסתכל, אחרי זה הוא גם אמר דברים אחרים ועובדה שהוא הלך לאבא שלו, אם הוא כל כך
- 6 לא היה קשור יכול להיות שהיה אומר אני לא הולך לאבא שלי.
- 7 ש. הבנתי, עכשיו בוא תראה בעמוד 78, אני נותן לך רק טעימות ודגימות כן? אני לא עובר איתך
- 8 על הכל, עם סיון סבן אמרנו היא תעמוד... בפרוטוקול הזה, אני לא אעשה לך את זה ואני לא
- 9 אעשה את זה לבית משפט.
- 10 אומרת סיון סבן זה קצת מתקשר למה שאתה אומר עכשיו ששאל כאילו שהוא מכביד עליך
- 11 ושהוא ילד בהתנהלות שלו אז זה נורא מתאים לזה שדיברנו על זה מוקדם שהוא לא שמר
- 12 עליך, עירב אותך, הוא לא שמר על איריס. כלומר החוקרת באה ואומרת לאור אלוביץ' אבא
- 13 שלך הפקיר אותך, לא שמר עליך, זה לגיטימי בעיניך כראש מחלקת החקירות והמנהל של
- 14 סיון סבן?
- 15 ת. להגיד לו לא שמר עליך? זה לגיטימי
- 16 ש. לגיטימי?
- 17 ת. כן
- 18 ש. טוב. עכשיו, סבן זה בכל זאת זה קצת מפריע לה כי תיכף תראה את ההקדמה שהיא נותנת
- 19 בעמוד 95 לדברים האלה, היא מרגישה שהיא הגזימה מה שלך לא נראה והיא פותחת ואומרת
- 20 שהיא לא רוצה לסכסך בין אבא לבן אתה מבין? לא רוצה לסכסך אבל בוא נראה מה היא
- 21 אומרת. למה? כי הוא אומר אולי אבא שלי מגונן עלי, אז היא אומרת מה פתאום מגונן עליך?
- 22 לא, הוא לא מגונן עליך, אתה יודע שלא, תראה אתה מחייך בעצמך. שאול מגונן עליך? שאול
- 23 ילד קטן, אתה מגונן עליו, לא הוא עליך. אתה מגונן עליו, לא הוא עליך. זה לגיטימי? נעשה
- 24 את זה קצר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין לנו מטרת סכסוך, זה משחק לרעתנו סכסוך, ההיפך, המטרה פה הייתה שהם יגיעו ביחד
- 2 לאותו קו וייתישרו, בדיוק הפוך
- 3 ש. לא, לא אמרת את זה כששניהם בחדר, אתה מנסה לשדל אחד ללכת לעשות מעשה איום ונורא
- 4 וזה לשדל את אבא שלו שיגיד את האמת לשיטתכם ובכך יפליל את עצמו בין אם בלי הסדר
- 5 עד מדינה ובין עם הסדר עד מדינה, זה סיכמנו כבר.
- 6 ת. לא
- 7 ש. כדי לשלוח אותו לעשות מעשה כזה אתם מנסים לשדל אותו בלחצים על משפחה ומא... ובין
- 8 היתר, בלהגיד לו אבא שלך לא שומר עליך, ולהגיד לו הוא עושה ההיפך, זה לגיטימי, כן או
- 9 לא?
- 10 ת. המטרה לא לסכסך, בדיוק הפוך
- 11 ש. לא שאלתי מה המטרה, שאלתי אם התוצאה של הסכסוך הזה היא לגיטימית ככלי הנעה?
- 12 ת. זה לא סכסוך, זה לא ליצור סכסוך
- 13 ש. אז מה שכאן זה לגיטימי? כן או לא? אדוני אפשר,
- 14 ת. כן, אמרתי כבר, עניתי כבר שלוש פעמים, אתה עוד פעם,
- 15 ש. לא שאלתי אם זה סכסוך
- 16 ת. שאלתי אם לשמור עליך זה לגיטימי, כבר עניתי על זה קודם. אתה שואל את זה עוד פעם
- 17 ואחרי זה תגיד שהתשובות משתנות, לא, השאלות מנוסחות,
- 18 ש. אני אראה לך קטע, בוא נעשה את זה קצר. הראיתי לך קטע אחר לגבי שאלתי אותך שלוש
- 19 פעמים ולא ענית פעם אחת,
- 20 ת. לא שומר עליך כבר עניתי על זה.
- 21 ש. האם מה משתקף בקטע הזה לגיטימי, כן או לא?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. כן, טוב, נמשיך. עכשיו תראה, בעמוד 19 לתמליל זה ת/1141 כבודכם יש לנו חוב, היה תמליל
- 24 נעשו לו תיקונים שעל סמכם אנחנו חקרנו אבל לא היה לנו עותק להגשה, היו תיקונים גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מצד התביעה, התביעה הגישה את התמליל המתוקן שלה, אנחנו לא הגשנו את שלנו, יש
- 2 הסכמה בין הצדדים כמובן שהראייה הטובה ביותר זה ההקלטה עצמה שגם היא הוגשה.
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** אז יש לנו עכשיו שתי ורסיות שונות של התמליל?
- 4 ש. כן, יש הבדל, בטח
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע, קודם כל לסמן את זה או לסמן את זה א'?
- 6 **עו"ד נועה פירר:** הקלטת היא ת/1141 והתמליל שהגישה המאשימה הוא ת/1141(א)
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז זה יהיה ת/1141(ב)?
- 8 **עו"ד נועה פירר:** סליחה גברתי אני חושבת ש-... זה ההקלטה ואז אנחנו יכולים להיות ג'.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ג'! אוקי.
- 10 ש. ת/1141 זה התמליל של התביעה
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לעשות אותו ג'?
- 12 ש. כן, מקסימום יהיה חסר לנו ב'.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** בהמשך אנחנו נבדוק, כמו שאנחנו לא חלוקים על זה אז אפשר להגיע לתמליל
- 14 אחד
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/1141(4), (1)4 או (4)4
- 16 **עו"ד נועה פירר:** 1141 זה ה... ת/1141(א) זה דיסק און קי. ת/1141(ב) זה תמלול החקירה של,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, עשיתי ג', גמרנו.
- 18 ש. אם זה ג' יצא טוב. את יכולה להקרין את זה רגע?
- 19 עדיין במסגרת השידול ושוב, זה רק כדוגמאות ורק כדי לרפרף אומרת לו סיון סבן אתה מבין
- 20 שגם אם רצית, גם אם רצית וגם אם לא, שאול גרר אותך לשם, אתה רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. גרר אותך לשם, זה אתה עדיין אומר זה לא נקרא לסכסך נכון?
- 23 ת. לא, תקרא את ההמשך
- 24 ש. לא, אני מיד מגיע להמשך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אבל אתה, מה לעשות? יש המשך והוא רלוונטי, תגיעו להחלטה משותפת, החלטה
2 משותפת זה לא לסכסך. אי אפשר לקרוא מילה ולהוציא אותה מההקשר, אפשר, אתה עושה
3 את זה אבל זה לא המצב.
- 4 ש. עוד פעם אדוני מתעצבן היום, אני כבר מתחיל לזהות מתי אתה מתעצבן ומה הסיבה לכך, אז
5 אני מציע באמת להרגיע.
- 6 אני עכשיו מקריא לך את שורות 1 ו-2. עושה פאזזה ושואל אותך האם להגיד לאור אלוביץ'
7 שאותו אתם מנסים לשדל ללכת לדבר על ליבו של האבא לכל האופציות שדיברתם, תהא אשר
8 תהא, שמי שאשם במצבו זה אבא שלו, הנה שאול גרר אותך לשם, זה במסגרת השידול, האם
9 זה לגיטימי בעיניך?
- 10 ת. אז אני אענה עוד פעם, אתה קורא משפט בלי ההמשך שלו וההמשך שלו מעיד על כוונת
11 החוקרת והוא שתקבלו החלטה משותפת. החלטה משותפת זה לא לסכסך בין שניים.
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** רק המתכונת כפי שהובאה היא אפשרית ולגיטימית?
- 13 ת. כן
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** לאור ההמשך, זה מה שאדוני אומר:
- 15 ת. כן, כי לא מטרתה לסכסך.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** בסדר
- 17 ש. וכשאומרים לבן שהאבא גרם למצוקתו והוא עצור, אני מזכיר לך, ושולחים משטרה, הם לא
18 בטיול עסקי עכשיו כן? לך תיפגש איתו, סיטואציה מוקשית בפני עצמה, אני מזכיר לך כי הוא
19 אשם במצבך, הוא גרר אותך לכאן מבחינתך זה לא לסכסך?
- 20 ת. לא, כי א. אור נמצא בחקירות גם באופן עצמאי על דברים שהוא עשה, לא רק אבא שלו,
21 בהקשרים מסוימים אבא שלו חיבר אותו לנושא הזה ושההמשך יש הקשר מסוים, תגיעו
22 להחלטה משותפת. כשרוצים ששניים יגיעו להחלטה משותפת לא מסכסכים ביניהם.
- 23 ש. טוב. זו תשובתך, שמעת את הנחיות בית המשפט חבל להתווכח על הכתוב ועל המשמעות
24 שעולה מהדברים בעניין הזה אין לך יתרון על בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא הבנתי מה אתה אומר
- 2 ש. אני ממשיך הלאה. בקטע הזה כתוב מה יש לך להציל את עצמך? אין לי כלום. אתה רואה?
- 3 וכאן זה חלק מהשידול, זה חלק מהשיקוף? אני אמרתי לך שזו דוגמא אחת אבל אני אומר
- 4 את זה לאורך כל הדרך שהוא לא מעורב,
- 5 ת. לא, שהוא צריך לתת,
- 6 ש. לא קשור ולא כלום
- 7 ת. שהוא צריך לתת בעצמו, זה בעצמו, זה לא דרך אבא שלו
- 8 ש. הבנתי, ואתה מוכן שיתפרקו החיים שלך, וכו' וכו', עוד פעם, יש עשרות מופעים לדוגמאות
- 9 שנתתי לך על פירוק המשפחה ופירוק, האבא שלו לא יראה את הנכדים, ייקחו את כל רכושו
- 10 עלי אדמות, תציל את עצמך, וכו', כל זה חלק, קודם כל, כל זה בעיניך לגיטימי, כך אמרת?
- 11 ת. דברים שתיארת עד עכשיו, כן.
- 12 ש. כן, כן, דברים שתיארת עד עכשיו וסיכמתי עכשיו, יש עוד הרבה מאוד וריאציות
- 13 ת. צריך לזכור שהשיח הזה הוא חלק מהחקירה של אור, כמובן יש את המטרה שהוא גם יפנה
- 14 לאבא שלו אבל כמובן הוא גם נחקר בפני עצמו ולכן אם יש לו מה לתת או אין לו מה לתת על
- 15 עצמו זה משולב, זה לא עכשיו שיחה רק על שאול.
- 16 ש. מאה אחוז, תודה רבה על הפניית תשומת הלב אבל מכיוון שהשיחה הזאת היא כל כולה שיחה
- 17 שהיא לא בחדר חקירות אגב, והיא מטרתה ללכת ולשדל אותו סיכמנו על זה כבר,
- 18 ת. אבל היא חלק מחקירתו, אני לא חושב אחרת אני חושב
- 19 ש. כל דבר ש... במטרה הוא פורמאלי והוא חלק מחקירה, או עלול להיות חלק מחקירה.
- 20 ת. לא, הוא חלק מחקירה
- 21 ש. יפה, ברור אבל זה לא מוסיף לנו כלום כי בסופו של דבר יש מטרה כאן לשדל אותו ללכת לדבר
- 22 עם אבא שלו בשימוש בכל המנופים האלה והשאלה שלי הייתה, אני מזכיר לך אותה, הייתה
- 23 האם כל המנופים בווריאציה כזאת או בווריאציה אחרת, מה שהראיתי לך הכל מאותה
- 24 משפחה, בעיניך היא לגיטימית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. יפה, והדברים הלגיטימיים האלה בעיניך הם חלק משיקוף מצבו נכון?
- 3 ת. כן, כן
- 4 ש. וחלק משיקוף מצבו נועד במטרה ללכת לשדל אותו שישדל את אבא שלו, כל האופציות
- 5 פתוחות, לרבות עד מדינה?
- 6 ת. כן, אחת המטרות.
- 7 ש. אחת המטרות. עכשיו תראה, למה צריך שהוא ילך לאבא שלו כדי להגיע להחלטה משותפת,
- 8 שם ביקשת שאני אקרא את זה בקונטקסט אחרי שאתם מאשימים, החוקרת אומרת לו
- 9 שאבא שלו גרר אותו למצב הקשה הזה, אתה אומר תקרא את ההמשך, אתה מנתק מההקשר,
- 10 לא הצלחתי להבין מה אתה אומר, אבל ניחא, למה להגיע להחלטה משותפת, איך להגיע
- 11 להחלטה משותפת אמורה להציל אותו? להקל באיזושהו אופן על אור?
- 12 ת. אנחנו חוזרים עוד פעם למטרת המהלך, זה אותו מהלך, זה אותו יתרונות או השלכות ששוקפו
- 13 לאור.
- 14 ש. אותן מטרות שדיברנו עליהן קודם שאחת מהן זה עד מדינה, אחרת זה תגיד את האמת גם
- 15 ההגנות?
- 16 ת. נכון
- 17 ש. הבנתי. ולמה צריך החלטה משותפת? אור לא יכול להגיע להחלטה הזאת לבד? למה צריך עם
- 18 אבא שלו?
- 19 ת. כי אור לא מכיר את כל המסכת העובדתית שאבא שלו שותף לה
- 20 ש. אז אבא שלו צריך לספר לו מה המסכת העובדתית?
- 21 ת. לא, הוא צריך לשתף, בחקירה לספר את האמת, לא לאור, המטרה היא לא לספר לאור
- 22 ש. לכן אני שואל, למה אני צריך החלטה משותפת כדי שאור יבוא ויגיד את האמת
- 23 ת. עוד פעם, אור לא יכול לספר את כל המעורבות של אבא שלו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי, זאת אומרת אתם משתמשים באור כדי לשדל את אבא שלו כדי שיספר על כל
- 2 המעורבות שלו, של האבא?
- ת. כן, שיספר את האמת, זה מהתחלה, מה אתה מופתע? אני לא מבין
- ש. הבנתי, טוב, בסדר. עכשיו תראה, בהמשך עוד וריאציה, מה איתך? תגיד לי לא אכפת לך
- 5 מהחיים שלך? אין לך טענות לאבא שלך? לאן הכנסת אותי? תוציא את עצמך, עכשיו זה
- 6 תוציא את עצמך, לא בוא נחלק בינינו את האשמה, שידאג לך, תדרוש ממנו לדאוג לך, תדרוש
- 7 ממנו לדאוג לך אור, אם אבא שלי היה יודע שאני יושבת במעצר בגללו הוא היה עושה כל מה
- 8 שהוא יכול כדי להוציא אותי משם.
- 9 עכשיו תגיד לי איך הריכוז הזה של הדברים, בסדר? שבעיניך אני מניח שהוא לגיטימי?
- 10 לגיטימי? יש משהו שאתה מסתייג ממנו?
- ת. השיח של המעצר פחות אני מת עליו.
- ש. אתה פחות מת עליו?
- ת. כן, כל השאר זה שיקוף
- ש. אתה פחות מת עליו ולא לגיטימי או אתה פחות מת עליו סתם זה לא הסגנון?
- ת. זה לא הסגנון שבו הייתי משתמש בשיח עליו
- ש. אבל אתה לא הולך כדי להגיד שזה לא לגיטימי
- ת. אני לא יודע אם זה ברמה של לא לגיטימי, זה לא שיח שאנחנו מדברים עליו, ככלל אנחנו לא
- 18 מדברים מבחינת ההנחיה לא על המעצרים ולא על עורכי דין.
- ש. לא על מעצרים ולא על עורכי דין, הבנתי, אז עכשיו נשים בצד מעצרים ועורכי דין, בוא תציל
- 20 את עצמך, תציל את עצמך וכו', זה הכל רתום לטובת לך שדל את אבא שלך לומר את האמת?
- ת. לא, אמרתי לך זה חלק מהחקירה גם של אור, יש פה כל מיני אפשרויות. הוא יכול להגיד
- 22 אוקי. אני עכשיו הולך לספר את מה שיש לי, לא הולך לאבא שלי, הולך לספר את מה שיש לי,
- 23 הרבה דברים יכולים להיות. זה חלק מהחקירה של אור, זה לא מנותק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, לא, מר נהורן אני לא רוצה להכשיל אותך, כדי להראות לך, אני ממש לא רוצה להכשיל
- אותך, כדי להראות לך שמה שאתה אומר לא מחובר למציאות אני צריך לעבור איתך עכשיו
- על כל התמונה, התמליל בפני בית המשפט. לא מחובר למציאות, זה לא חקירה שאלה-
- תשובה, שאלה-תשובה, אגב, אולי תפגוש את אבא שלך,
- ת. לא אמרתי שזה המצב
- ש. זו הקלטה מחוץ לחדר החקירות
- ת. אז מה?
- ש. שנייה,
- ת. אבל אתה אומר דברים שלא אמרתי
- ש. אבל שנייה מר נהורן אתה שוב מתעצבן, שמתחילתה ועד סופה ולאורך הרבה מאוד זמן יש
- לה מטרה אחת, מטרה אחת, וקטור אחד, לחץ, דריסה, מכבש לך תדבר עם אבא שלך, זה
- המטרה שלה,
- ת. אז אם אתה לא צריך את התשובות שלי אז
- ש. על סמך מה, בוא תגיד לי או איך אתה מסביר,
- ת. לא אמרתי, אתה כל הזמן שם לי מילים בפה שלא אמרתי
- ש. שנייה מר נהורן אני לא שם לך מילים בפה, ההיפך אני רק אומר לך ואני לא, אולי אתה לא
- זוכר אז אני נותן לך נתון, אני לא באתי ואמרתי עכשיו שיקרת, אני נותן לך נתון כי העלאת
- אפשרות, אולי אתה לא זוכר, זה היה לפני שבע שנים.
- ת. לא דיברנו על זיכרון.
- ש. זה לא חלק, אין שם שום דבר מהותי שקשור לחקירה, לא אומרים לו איך אתה מסביר את
- המפגש, איך אתה מסביר את,
- ת. זה לא משנה, זה לא משנה, זה תיאור לא נכון של הדברים, זה חלק מהחקירה של הבן אדם,
- זה היה בחדר X, זה היה בחדר Y אתה הראשון שתטען את זה הרי בכל הקשר אז אני לא
- מבין בכלל את הטענה. זה חלק מהחקירה של האדם. במסגרת חקירתו רוצי גם לגרום לו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ללכת לאבא שלו ושהוא יגרום לאבא שלו לספר את האמת, במסגרת החקירה, במסגרת
- 2 החקירה גם מדברים עליו, מדברים עליו ומה הוא ייתן ומה הוא יענה, זה נמשך זה לא מנותק
- 3 מחקירתו, זה גם וגם זה לא סותר שום דבר ממה שנאמר, זה לא סותר את מה שקיים פה,
- 4 אם אין לו מה לתת זה לא קשור, אין לו מה לתת זה הוא עצמו, זה לא אבא שלו.
- 5 ש. הבנתי. אז במסגרת חלק מהחקירה הסברת את מה שהסברת אומרים לו שידאג לך, תדרוש
- 6 ממנו לדאוג לך,
- 7 ת. כן, זה קשור לשיח עם אבא שלו, כן
- 8 ש. זה קשור לשיח עם אבא שלו?
- 9 ת. השורה הזאת כן, קשורה לשם אין לי מה לתת זה קשור לו עצמו, לא למשל לאבא שלו.
- 10 ש. הבנתי, זאת אומרת על מנת שאתה תוכל להציל את עצמך על מנת שאתה תוכל להקל על
- 11 עצמך אתה נדרש, תדרוש ממנו, ככה מורים לאור אלוביץ' ללכת לאבא שלו ושוב לא נתאר
- 12 את כל התיאורים הפלסטיים מסביב, כדי לשדל אותו לומר את האמת לשיטתכם, בצורה
- 13 כזאת של עד מדינה או בצורה אחרת כדי שאור יציל את אור?
- 14 ת. לא רק את אור, גם את שאול ולכן החלטה משותפת
- 15 ש. הבנתי גם את שאול, זה עברנו, עכשיו אתה אומר תדרוש ממנו לדאוג לך
- 16 ת. נכון
- 17 ש. הוא לא דואג לך
- 18 ת. נכון
- 19 ש. הוא גרר אותך לשם
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אתה צריך לחשוב על המשפחה שלך, על הילדים שלך, על אשתך, בוא, יש תדאג לעצמך, תציל
- 22 את עצמך מפה, מהתופת הזאת,
- 23 ת. אבל לך ותהיה החלטה משותפת עם אבא שלך, זה לא מנותק, אתה מנתק כל הזמן דברים
- 24 שהם לא מנותקים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. איך אני מנתק? בוא תראה לי בבקשה
- 2 ת. הוא גם ידאג לעצמו אבל זה לא כנגד אבא שלו, זה ביחד עם אבא שלו
- 3 עו"ד עמית חדד: איך?
- 4 ת. בהחלטה משותפת.
- 5 כב' השופט ע' שחם: עו"ד חן הטקסט בפנינו
- 6 עו"ד עמית חדד: לא, האמת שהטקסט הזה הוא מזעזע כשרואים אותו, גם אם רואים אותו בפעם
- 7 החמישית או השישית או העשירית, לוקחים ילד אומרים לו לך לאבא שלך,
- 8 ת. הוא לא בן חמש עשרה
- 9 עו"ד עמית חדד: הוא לא בן חמש עשרה?
- 10 ת. לא
- 11 עו"ד עמית חדד: זה בסדר כי הוא לא בן חמש עשרה?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד
- 13 עו"ד עמית חדד: זה לראות ולא להאמין והוא מגן על זה.
- 14 כב' השופט ע' שחם: עו"ד חדד
- 15 עו"ד עמית חדד: כן, מגן על זה
- 16 ש. עכשיו, מה שהיא אומרת פה כשהיא משתמשת בדוגמא של האבא שלה, שאבא שלה היה
- 17 עושה כל מה שהוא יכול כדי להוציא אותי משם, אחרי שהיא תיארה לו את הגיהנום, את
- 18 התופת שהוא נמצא בה, איך זה מתקשר לתגיד את האמת? בוא, אני שומע מכאן הפוך, הכל,
- 19 אמת, שקר, לא משנה מה, מומליה שלי, בתופת הוא צריך לדאוג לך, אבא שלי היה דואג לי,
- 20 זה כתוב, זה מפורש, זה הטקסט עכשיו בוא נראה מה אתה אומר על הטקסט הזה?
- 21 ת. כן, תדאג שהוא יגיד את האמת כי עד עכשיו הוא לא,
- 22 ש. איפה כתוב שיגיד את האמת, זה הכל חוץ מהאמת
- 23 ת. כי תדאג שיגיד את האמת כי עד עכשיו הוא לא אומר את זה וזה חלק מהגרירה של הדבר
- 24 כשלא אומרים את האמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זו תשובתך? 1
- ת. כן 2
- ש. אוקי. נמשיך, אני עובר איתך לקטע הבא. זה עמוד 23, פה אחרי הלחץ ושחמרים בו, הראיתי לך דוגמאות ספורות בלבד ומציירים לו את התופת אלוביץ' אומר לשוטרים אבל הוא לא סומך עליכם, עליכם הוא לא סומך, אתם צריכים להבין את זה ואז אני לא יכול, כאילו מה אתם רוצים ממני? אז הוא אומר עורך הדין של ביבי אולי יכול לעשות משהו, אומרת סיון סבן אבל הוא התפטר מייצוג, בוא אספר לך, מדברים עלי בסדר? אז מה? יש לו נייר, אתה יודעת, את מבינה איפה הבעייתיות? יש את הנייר, תביאי את הנייר, תעשה ככה וככה, אתה מקבל ככה. עובר הלאה - הוא לא יאמין לך, מה צריך כדי שהוא יאמין? לא יודע, אני אומר לך. לא, אני, לא, אני, תוציאי אותי, מה צריך שהוא יאמין שזה המצב הדברים האמיתי ואף אחד לא עושה לו תרגיל? שואלת סיון סבן, ואז מגיעים למסקנה שאור צריך מישוהו שידבר איתו וזה לא ז'ק, לא ז'ק, ניסינו לדבר, מנסים לשכנע וכו'.
- עכשיו תראה, יש פה כמה אלמנטים שאני רוצה לשאול אותך בסדר? 13
- ת. כן 14
- ש. 1. ממה שאני מבין מהקטע הזה תגיד לי אם אתה מבין אחרת, בזמן אמת, אני לא מביא אותך עכשיו כפרשן לטקסט אלא אם זה מתחבר למציאות כפי שאתה הבנת אותה בזמן אמת אז יש לזה ערך, אחרת אין לזה, שיש כאן קושי, מזהים אצלו איזושהו סדק והוא כבר מוכן להיענות אולי ללכת לדבר אבל יש קושי עם חוסר האימון של שאול ובין היתר, חוסר האימון של שאול בהם זה משום שיכולה להיות כאן סיטואציה שאת העצות הוא מקבל ממני שבעבר ייעצתי לנתניהו ולכן צריך מישוהו שידבר איתו שזה לא ז'ק, אתה רואה בשורה 15? אתה רואה את זה? 21
- ת. זה אומר אור? 22
- ש. כן, כן, אמרתי, לכן אור אומר צריך מישוהו שידבר וזה לא ז'ק אתה רואה? אתה רואה את זה? 23
- 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. וזה בא בעקבות השאלה של החוקרת מה צריך כדי שהוא יאמין שזה מצב הדברים האמיתי
- 3 ואף אחד לא עושה לו תרגיל? אתה רואה?
- 4 ת. כן
- 5 ש. יפה. אור בא אליכם ואומר לכם תקשיבו, יש בעיה לרכוש את אמונו של אבי, כי עורך הדין
- 6 שלו ייעץ בעבר לנתניהו, אתה רואה?
- 7 ת. איפה אתה רואה את זה? את המשפט האחרון שלך
- 8 ש. הקראתי לך את זה קודם. קצת למעלה. אפשר? הוא לא סומך עליכם, הנה בשורה 5, שורה 5,
- 9 אתה רואה? אז היא אומרת אבל הוא התפטר מהייצוג, זה נכון.
- 10 ת. מה הקשר? נו?
- 11 ש. אין קשר?
- 12 ת. הוא אומר העורך דין של ביבי אולי יכול לעשות משהו, מה הקשר בין,
- 13 ש. בוא אני אתמצת לך את זה, שוב, אני רואה שאתה לא זוכר כל כך מה היה אז,
- 14 ת. אני קורא את הדברים כפשוטם
- 15 ש. נכון אבל לקרוא אמרתי לך שאין יתרון לא לך, לא לי על בית המשפט יודע גם לקרוא את
- 16 הדברים כפשוטם לכן אני אציג לך את התזה. כשהולכים לשאול ומנסים לשדל אותו לעשות
- 17 משהו יכולה להיות בעיה, יש כאן עורך דין במקרה הזה אני, שיכול להיות שמכיוון שהוא ייצג
- 18 את נתניהו הוא יעמוד בין המטרה של התרגיל, לבין עד מדינה למשל, אני חושב שהם התכוונו
- 19 לזה כי כתוב, אז מה? יש לו נייר, ככה אור הבין אתכם, יש לו נייר, תחתום עליו וכו', זה עד
- 20 מדינה, כך אני מבין אבל יכול להיות שאני טועה אבל על כל פנים יש לכם בעיה עם ז'ק.
- 21 ת. איפה יש פה בעיה, ההיפך אומר הוא יכול לעשות משהו. איפה אתה רואה את הבעיה עם ז'ק?
- 22 ש. אין להם בעיה?
- 23 ת. איפה אתה רואה פה בעיה עם ז'ק?
- 24 ש. הבנתי, אז אין בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הפוך
- 2 ש. הפוך,
- 3 ת. ההצעה של אור הפוכה
- 4 ש. אז או, תשמע, אני אגיד לך את האמת אז זה הרבה יותר חמור ממה שאני חשבתי, משום
- 5 שאם אור אומר שאין בעיה עם ז'ק,
- 6 ת. הוא לא אומר בעיה ולא בעיה, הוא אומר אולי ז'ק, לכם הוא לא מאמין, אולי ז'ק.
- 7 ש. אוקי. מצוין, כך אתה מבין את הקטע הזה?
- 8 ת. זה מה שרשום. כל השאר זה תזות שלך
- 9 ש. כל השאר זה תזות שלי?
- 10 ת. כן
- 11 ש. ולכן אם אנחנו מתוך התמליל נגיע, והעדויות כמובן של סיון סבן ואחרים שנוגעים בזה
- 12 ודברים שאור אומר לאבא שלו בחדר ההיועצות, תשמע, אם ז'ק יש בעיה, לך תתייעץ עם
- 13 עורך דין אחר, משמע אור דווקא חשב שאין איתי בעיה ואתם הכנסתם לו לראש שיש בעיה.
- 14 ת. איפה?
- 15 ש. אני הולך לשיטתך
- 16 ת. איפה, איפה הכנסנו לו לראש שיש בעיה עם ז'ק? בוא תראה לי, אם אני אראה אז אני אשתכנע
- 17 אולי, זה ראיות אתה יודע, זה נחמד, התזה היא יפה אבל, אז איפה היא קשורה לראיות.
- 18 ש. עכשיו, מהקטע הראשון של ז'ק נעבור עד הסוף ונראה לאיזה משימה אתם שולחים אותו
- 19 ותגיד לי עכשיו איך התזה, התזה היא יפה, ככה עשית עם תנועת ידיים,
- 20 ת. כן.
- 21 ש. מתחברת לאיזשהו מציאות כלשהי, יכול להיות, יש הסכמה עם התביעה דרך אגב על התזה
- 22 הזאת, אני מאמץ אותה אגב, יש הסכמה עו"ד תירוש, אפשר להמשיך הלאה?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אתה חוקר אותו עכשיו
- 24 ש. אני שואל אם יש הסכמה בשביל לקצר, בשביל לקצר, יש הסכמה על התזה של העד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** יש תמליל של שיחה, הייתה פה העדה שהייתה חלק מהשיחה, אני לא יודעת מה
- 2 אתה רוצה לשאול
- 3 ש. שאלתי אם יש הסכמה אני יכול לקצר ולהמשיך הלאה,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת מה ההסכמה ומה אתה מבקש ואני לא פה מסכימה לתזות של
- 5 עדים או לא מסכימה,
- 6 ש. למה זה קרה שבית משפט פונה, אם יש הסכמה אפשר להתקדם הלאה, זה משפט שמהדהד
- 7 לנו.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** ההסכמה שלי היא לא במשפט של כן ולא, אני יכולה להסביר לך איך אני רואה
- 9 את השיח הזה, זה מה שאתה רוצה שנעשה עכשיו, זה סיכומים על האירוע?
- 10 ש. לא, הבנתי, לא צריך להתרעם, שאלתי אם יש הסכמה ואפשר להתקדם.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומרת לך שיש לנו סיכומים לאירוע הזה, אם אתה רוצה לשמוע אותם
- 12 אני אגיד לך
- 13 ש. אז הבנתי שאין הסכמה, אז אני נאלץ להתעכב
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** לא הבנתי למה ההסכמה
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל
- 16 ש. אין, אז אני אתעכב, אני ניסיתי גברתי, ניסיתי
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור
- 18 ש. אין הסכמה אז נתעכב. אוקי.
- 19 הוא לא סומך עליכם אז אני לא יכול, אמרתי את זה גם. למה? שואלת סיון סבן, אז עורך דין
- 20 של ביבי אולי יכול לעשות משהו, היא אומרת אבל הוא התפטר מייצוג. אז מה? יש לו נייר,
- 21 את יודעת, את מבינה את הבעייתיות, יש את הנייר, תביאי את הנייר הנה, תעשה ככה וככה,
- 22 אתה מקבל ככה. עובר הלאה, הוא לא יאמין לך, ואז שואלת סיון סבן מה צריך כדי שהוא
- 23 יאמין? לא יודע אני אומר לך, לא, לא, אני, תוציא אותי, מה צריך כדי שהוא יאמין שזה מצב
- 24 הדברים האמיתי ואף אחד לא עושה לו תרגיל, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז הוא אומר צריך שמישהו ידבר איתו וזה לא ז'ק בסדר? מישהו שידבר איתו וזה לא ז'ק,
- 2 אומר אור, אנחנו לא ניסינו לדבר. היא אומרת אתם מנסים לשכנע, היא אומרת אני יודעת
- 3 שעורכי הדין שלי דיברו עם ז'ק וז'ק לא בדעה של,
- 4 עו"ד נועה פירר: הוא אומר
- 5 ש. הוא אומר, וסיון סבן אומרת וז'ק לא בדעה שלכם בסדר? אז אומר אור לא רוצה לערבב אותך
- 6 בזה, לא יודע עם ז'ק יש לי בעיה, כך אומר אור בסדר? החוקרת אומרת לו אבל גם רצון, היא
- 7 ממשיכה הלאה ואומרת,
- 8 עו"ד נועה פירר: היא אומרת אבל יש לך גם רצון.
- 9 ש. כבודכם אני חושב כדי שלא תהיה תקלה אצלנו אנחנו הגשנו תמליל מתוקן ומעלים את
- 10 התמליל הלא מתוקן, זה עלול חס וחלילה להכשיל את העד. נמצא את הקטע המקביל ונקרין
- 11 אותו ואז זה יהיה במלואו.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רוצים עותק?
- 13 ש. לא, אנחנו נאתר אותו במחשב, כך נדמה לי ופשוט החשש שלי שאם יהיה איזה משהו בתמליל
- 14 המתוקן שאני לא אציג בפני העד זה עלול להכשיל אותו.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: עד עכשיו לא היה תיקון, אני מסתכלת על מה שהגשתם.
- 16 ש. לא, זה לא מה שהגשנו. אז מה שהצגתי לך עד עכשיו זה לא היה שינוי בסדר? הצגתי לך את
- 17 התמונה
- 18 עו"ד יהודית תירוש: מכאן זה ממשיך
- 19 ש. כן, את יכולה לעלות? יש שמה כמה שורות, יש שם תיקון אחד, זה אחד התיקונים בקטע הזה
- 20 בקיצור.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אין פה תיקון.
- 22 ש. הכחול הזה נו? לא משנה, אני אציג לו את הכל
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנה יש שם תיקון
- 24 ש. אין תיקון אז עוד יותר טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא תיקון
- 2 ש. בסדר, החשש שלי מנועה זה אם הולכים, התיקונים המהותיים הם במקומות אחרים ככל
- 3 הנראה. אז אומר אור אני רק יודע שעורכי הדין אמרו לי שמע, אם איריס, לא ברור, ז'ק לא
- 4 יוכל לעשות את זה, לא ברור. אני לא אעשה את זה ואז שואלת סיון סבן וזה השורה
- 5 התחתונה, אתה רוצה הזדמנות לדבר עם שאול כדי לדבר על הנושא הזה? אומר אור אלוביץ'
- 6 אני לא מסוגל.
- 7 עכשיו, אתה ביקשת שאני אראה לך
- 8 כן. ת.
- 9 איפה מציעים לאור את ההזדמנות ללכת ולדבר עם שאול על עורך הדין שלו, על הנושא הזה
- 10 לא. זה לא מה שנאמר פה, אגב, 1. מי שמדבר על בעיה עם ז'ק זה אור ולא החוקרת, אתה
- 11 אמרת שאנחנו שכנענו, אנחנו שכנענו אותו, הוא לא חשב שיש בעיה ואחרי זה אנחנו שכנענו
- 12 אותו, הוא אומר את זה שיש בעיה ולא החוקרת.
- 13 לפני דקה אמרת שאין בעיה ש.
- 14 נכון. אין בעיה, לנו לא הייתה בעיה עם ז'ק, נכון, מי שאמר שיש בעיה בהמשך זה הוא, לא
- 15 בגלל שאנחנו הכנסנו לו, יש הקלטה של זה.
- 16 מר נהורן ש.
- 17 רגע, תיתן לי להשלים ת.
- 18 לא, לא, אתה עוד פעם מתעצבן אתה רואה? ש.
- 19 כי אתה מכניס דברים שלא היו ת.
- 20 אני רק הולך איתך ומשקף לך מה שאתה עושה ואת התשובות שלך ש.
- 21 לא, אתה לא משקף ת.
- 22 אז לפני רגעים מספר אתה אמרת על תזה שאני אמרתי לך שאור אומר שיש איתי בעיה, אתה
- 23 אומר הפוך,
- 24 לא, אמרת שאור אמר, אמרת שאור לא הייתה לו בעיה ואתה אמרת אתם שכנעתם ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אמרתי שלאור,
- 2 ת. כן, אתם שכנעתם אותו שיש בעיה עם ז'ק, זה בדיוק מה שאמרת. יש הקלטה כמו שאתה
- 3 אומר, יש הקלטה. אנחנו לא שכנענו אותו, הוא אומר את זה שיש בעיה.
- 4 ש. מר נהורן מה שאתה אומר עכשיו הפוך למציאות,
- 5 ת. לא, זה הפוך
- 6 ש. אבל אנחנו נסכים שלא להסכים
- 7 ת. בסדר, אוקי
- 8 ש. יש הקלטה, הדברים מתומללים
- 9 ת. נכון, ודאי
- 10 ש. אתה למיטב זיכרוני ואם טעיתי אז כמובן שהשאלה שלי והתשובה שלך לא שוות כלום, אמרת
- 11 לפני רגעים מספר בתשובה לתזה שלי שאור אומר שיש בעיה אתה אמרת הפוך, אור אומר
- 12 שאין בעיה עם ז'ק
- 13 ת. קודם הוא דיבר על ז'ק נכון, בהתחלה הוא דיבר על ז'ק, התזה שלך לא הייתה זה, התזה שלך
- 14 הייתה,
- 15 ש. תראה אתה עוד פעם מתעצבן
- 16 ת. כן, כי אתה אומר פה דברים לא נכונים, לא נכונים. עוד פעם, בהתחלה אור אמר שאול ידבר
- 17 עם ז'ק, התזה שלך הייתה שאנחנו שכנענו אותו שיש בעיה ואחרי זה אנחנו רואים שמי
- 18 שאומר שיש בעיה עם ז'ק זה הוא, התזה שלך לא נכונה
- 19 ש. הפוך, מר נהורן, הפוך, אני הקראתי לך את הדברים כפי שהם מילה מילה, שורה בשורה
- 20 ת. נכון והוספת לה לזה הפוכה
- 21 ש. לא
- 22 ת. מהמציאות
- 23 ש. מר נהורן, אז הצגתי לך שאור מציג שיש בעיה ואתה התנפלת ואמרת הפוך, הוא אומר שאין
- 24 בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שמה הוא לא אמר שיש בעיה, זה נכון. בהתחלה הוא אמר שאול ידבר על ז'ק, התזה שלך
- 2 הייתה אחרת, שאנחנו שתלנו לו, שאלתי אותך איפה הראיות לזה שאנחנו שתלנו לו
- 3 ש. אתה עוד פעם מתעצבן
- 4 ת. נכון, אני מתעצבן שאתה שם לי דברים לא נכונים ואתה אומר דברים לא נכונים, מצטער, אני
- 5 עושה תנועות עם הידיים, גם אתה עושה, ואו
- 6 ש. אני מנסה לשדל אותך ולשקף לך
- 7 ת. כן, גם אתה עושה, גם אני אשקף לך
- 8 ש. אתה עסוק בלהתעצבן ולעשות תנועות עם הידיים
- 9 ת. כי אתה חוזר שוב ושוב לשים דברים לא נכונים בפה.
- 10 ש. אני לא יודע מה קורה לו. בוא נסכם, חבל, זה ייראה אחר כך רע בפרוטוקול. אני אמרתי לך,
- 11 צודק מי שצודק ראשון ואחרון כפי שכתוב בסדר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. חוזרת השאלה למקומה וזה לב העניין, לא מי צודק בסדר?
- 14 ת. כן
- 15 ש. גם טעות לעולם חוזרת, יכול להיות שאני טעיתי, יכול להיות שאתה טעית, יכול להיות ששנינו
- 16 טעינו אבל השאלה המהותית, השאלה המהותית, אור מכניס את החוקרת למרחב הייצוג של
- 17 שאול שזה אני ושאול, הוא מכניס אותה, בין אם הוא אומר שיש בעיה, בין אם הוא אומר
- 18 שאין בעיה, הוא מכניס אותה למרחב הייצוג שלנו והיא מדברת איתו על זה, זה מותר?
- 19 ת. לא, אנחנו מנחים לא לדבר על עורכי דין, כבר אמרתי את זה קודם
- 20 ש. ולכן, זה שהיא מדברת איתו בכלל על מערכת היחסים שיש לי עם שאול אלוביץ' זה לא תקין?
- 21 ת. אני לא חושב שמה שהתבטא פה זה מערכת יחסים אבל אנחנו מנחים לא לדבר על עורכי דין.
- 22 ש. כן, אבל אני מבקש עכשיו להתייחס לא באופן כללי ומנחים
- 23 ת. לא כללי, לא כללי
- 24 ש. אני מתייחס באופן ספציפי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ספציפי, אנחנו מנחים לא לדבר על עורכי דין
- 2 ש. אבל אני אגיד לך באופן ספציפי, אתה יודע מה? בוא, אולי אני אעזור לך כדי שתבין מה
- 3 המשמעות של מה שאני שואל ולמה זה חשוב לי לפחות. יכול להיות שזה לא יהיה חשוב לאף
- 4 אחד אבל לי זה חשוב.
- 5 ת. כן
- 6 ש. אנחנו יגיע הרגע שאנחנו נסכם ואני אומר לך אנחנו נגיד שהייתה כאן התערבות במרחב
- 7 הייצוג בסדר? אנחנו נראה את הקטע הזה על עמוד, ושניים, ושלושה, וארבעה ונטען שמה
- 8 שנעשה כאן אסור היה שיעשה, כרגע אני מדבר על שיח, אני עוד לא מדבר על השאלה אם
- 9 הם הכניסו לו לראש או לא הכניסו לו לראש, אני לא מדבר על השאלה אם הם אמרו לו לך
- 10 תדבר עם אבא שלך על ז'ק או לא, אני מדבר כרגע על מה שראינו, על השיח שזה חלק קטן
- 11 מהשיח, זה מופיע בכמה עמודים, על הייצוג של שאול על ידי. על הקטע הזה, לא באופן כללי
- 12 אנחנו מנחים, על הקטע הזה אני מבקש ממך כי אז כשנסכם נגיד שלא ענית לשאלה.
- 13 האם הקטע הזה בעיניך הוא לגיטימי? כל תשובה טובה, ואני אפילו אעזור לך עוד, אם אתה
- 14 תגיד לגיטימי אני אגיד תסתכלו על חל נהורן, תסתכלו פסיקה, תראו מה זה אומר ועל זה
- 15 הוא אומר לגיטימי וזה הסבר למהלכים כאלה,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם זה לגיטימי בעיניך? זו השאלה.
- 17 ש. אין הכשלה כל תשובה טובה
- 18 ת. אנחנו מנחים לא לדבר על עורכי דין וזה לא לגיטימי בעינינו בחקירה במקרה הזה, שוב, לדעתי
- 19 זה לא משקף לגמרי את המצב, הנחקר העלה את הנושא של עורך דין.
- 20 2. אני לא חושב שהיה פה התערבות ביחסים וגם, לא יודע, קפצנו פה בקטע, אם אתה רוצה
- 21 הזדמנות לדבר עם שאול על הנושא הזה אני מבין את זה כעל הנושא הזה זה שהוא ידבר, לא
- 22 על הנושא של מערכת היחסים שלו עם ז'ק.
- 23 ש. אתה יודע בוא אני אגיד לך, קודם כל מוזר בעיני המעמד שאתה עושה עכשיו לתת פרשנות
- 24 שלא עולה מהטקסט כי אתה מנסה להתגונן מפני משהו, שעושה החוקרת שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת שכל תשובה שלו טובה
- 2 ת. כן, זה לא ברור אם באמת התכוון לזה
- 3 ש. נכון, לזה אני מתכוון, להתחמקות הזאת, תשובה נהדרת
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נתקדם
- 5 ש. לא, אבל עכשיו על התשובה הנהדרת הזאת אני רוצה לאתגר אותה, זו חקירה נגדית, כי
- 6 תסתכל, הקונטקסט למעלה ולמטה, את יכולה לעלות למעלה ואחר כך לרדת למטה מתחת
- 7 לקטע הזה שמדבר איתו על הנושא הזה, הוא אותו קונטקסט, זה מערכת היחסים שלו איתי.
- 8 ת. לא, הקונטקסט הוא איך משכנעים את שאול לדבר, הוא אומר הוא לא יאמין לכם, ואחרי זה
- 9 אם זה אני, ואחרי זה הוא מעלה גם את ז'ק, זה הקונטקסט
- 10 ש. אבל תראה את ההמשך
- 11 ת. נכון
- 12 ש. תסתכל,
- 13 ת. יש פה שיח שלם, אתה אוהב להוציא דברים מההקשר שלהם
- 14 ש. איך אני מוציא מההקשר?
- 15 ת. יש פה הקשר
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חן מה הטעם?
- 17 ש. יש טעם, יש טעם גברתי, יש גבול עד כמה אני יכול לספוג כאן ואתם גם תשמעו את זה שאני
- 18 מוציא דברים מההקשר
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו תשובתו
- 20 ש. כשאומר אלוביץ', יש טעם גברתי, הוא לא יגיד לי שאני מוציא דברים מההקשר באוזניים
- 21 ומה הטעם עלי? עכשיו אני אחקור על זה
- 22 ת. אני רואה שאתה מתעצבן גם
- 23 ש. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן הקטע לפנינו, השאלות לפנינו, התשובות תהיינה
- 2 לפנינו כשיהיה פרוטוקול, יהיה הכל, הוויכוח על מי אמר, מה אמר ולמה אמר?
- 3 ש. אני לא מתווכח על מי אמר מה? זה לא מי אמר מה, אני אסביר את החשיבות ולא אכפת לי
- 4 ליד העד כי הרי העד עוין אותנו אז לא אכפת לי שישמע את זה, זה לא ישפיע עליו
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הקטע לפנינו
- 6 ש. אז מה אם הוא לפניכם, אנחנו במשפט ואני בחקירה נגדית ומותר לי לאתגר את תשובות העד
- 7 מתוך הכתוב, מתוך המוקלט, מתוך מה ששקוף לכל אדם שהזדמן במקרה לאולם הזה ולהגיד
- 8 ואו, עושים פה צדק מגלים את האמת, ויש לי לקוחות בבית שסובלים שש שנים והם רוצים
- 9 שאני אשאל את השאלה הזאת ומותר לי לשאול את השאלה הזאת גם אם זה בפניכם. במקום
- 10 שבמפגיע, ובהקצפת פנים העד בא ונותן פרשנות שהיא מנותקת מההקשר ומאשים אותי
- 11 בהוצאה מההקשר ואז בנקודה הזאת כשעד אומר אתה מוציא מההקשר אתם אומרים לי
- 12 תעבור הלאה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אני מצטער, אני לא מוכנה שחברי יגיד לעד שהוא אומר את הדברים
- 14 שהוא אומר כתגובה בהקצפת פנים, מבקשים ממנו לפרש קטע, הוא מפרש את הטקסט הזה,
- 15 הוא אגב לא היה שם, זה לא דבר,
- 16 ש. אני לא ביקשתי ממנו לפרש את הטקסט, זה התנדבות שלו
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** מבקשים ממנו להגיד אם משהו לגיטימי, הוא עונה את שלו, להגיד על זה
- 18 בהקצפת פנים? באמת, עם כל הכבוד, כי זה לא נראה למר חן
- 19 ש. בסדר, עכשיו גם בית משפט ינזוף בי והכל בסדר
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נוזפים בך
- 21 ש. לא, הכל נפלא, אנחנו גם רגילים לזה, זה בסדר גמור, עכשיו ננזוף והכל טוב אבל אני לא
- 22 ביקשתי ממנו לפרש את הטקסט, השאלה שלי
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן ... המילים שהכל נפלא ולא לדברים אחרים
- 24 ש. כבודכם אני לא ביקשתי ממנו לפרש את הטקסט, מה שאומרת חברתי הוא לא נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה שואל אותי,
- 2 ש. אני לא שאלתי אותי מה זה הנושא הזה, אני הצגתי לו
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה שאדוני מציג לו זו שאלה, אדוני מציג משהו ורוצה
- 4 ממנו תשובה, הוא ענה את התשובות שלו, אני לא רואה מה זה מוסיף לנו עכשיו השיח אבל
- 5 אם יש לאדוני שאלה מאוד חשובה, ישאל.
- 6 ש. כן, יש לי שאלה מאוד חשובה. הקונטקסט הנכון והאמיתי הוא שבאותו קטע למעלה ובהמשך
- 7 למטה מדברים על הייצוג של שאול אלוביץ', בתוך הקונטקסט הזה אומר אלוביץ' בשורה 2,
- 8 ז"ק לא יכול לעשות את זה, אני לא אעשה את זה ואומרת לו סיון סבן אתה רוצה הזדמנות
- 9 לדבר עם שאול על הנושא הזה? זה הקונטקסט ואז הוא אומר אני לא מסוגל.
- 10 עכשיו, אתה עומד פה בבית משפט האמירה של אלוביץ' ז"ק לא יכול לעשות את זה ואני לא
- 11 אעשה את זה, אני, אני, אור לא אעשה את זה וסיון סבן שאומרת לו אתה רוצה הזדמנות
- 12 לדבר עם שאול כדי לדבר על הנושא הזה, והוא אומר אני לא מסוגל כשלמעלה זה ז"ק, בשאלה
- 13 זה ז"ק, בהמשך זה ז"ק, יש רק קונטקסט אחד, אתה רוצה הזדמנות לדבר עם שאול על הנושא
- 14 הזה? הוא אומר אני לא מסוגל, זו התערבות במרחב הייצוג ואתם מזמינים את אור אלוביץ'
- 15 ללכת ולדבר עם אבא שלו בין היתר, על שאלת הייצוג שלו על ידי, כך אני מציג לך כתזה ושואל
- 16 אותך בסדר? מכיוון שעכשיו אתה היית פה פרשן ולא ביקשתי ממך שתפרש, בהנחה
- 17 שהפרשנות שלי היא נכונה, בהנחה ויקרה נס ובלי נזיפות בית המשפט יקבל גם את הפרשנות
- 18 שלי שעולה מתוך הדברים, וככה זה יעלה, ככה בית המשפט יקבע, בהנחה הזאת כשאני צודק,
- 19 כשהנושא הזה זה ללכת ולדבר עם שאול על הייצוג של ז"ק, על הייצוג של ז"ק, על הבעייתיות
- 20 שיש עם ז"ק, זה לגיטימי בעיניך? בהנחה שאני צודק?
- 21 ת. אני לא מקבל את ההנחה הזאת, אחד.
- 22 2. כל נושא של שיח על עורכי דין כמו שאמרתי אנחנו מבחינתנו מחוץ לתחום
- 23 ש. ולכן התשובה הפשוטה היא
- 24 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא כבר אמר את זה יותר מפעם אחת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, אבל זה מאוד חשוב לי שבית המשפט גם יתרשם כמה קשה לו להגיד כן ולא
- ת. אמרתי את זה בצורה ברורה.
- כב' השופט מ' בר-עם: ... את המטרה, אפשר באמת להתקדם, הוא לא ישיב תשובה אחרת מעבר
- למה שהוא אומר.
- ש. ואז אם הייתה עוד שאלה בעניין הזה, תסתכל בבקשה, אומר אור אני לא רוצה לערבב אותך
- בזה הוא מרגיש חוסר נוחות להיכנס לעולם הזה, לא יודע, עם ז'ק יש לי בעיה. אז היא אומרת
- יש לך אולי בעיה, כך אני מפרש את הקטע הזה אבל יש לך גם רצון, הכוונה רצון עצמאי, זה
- הפרשנות שלי.
- בהנחה והפרשנות שלי היא נכונה חקרתי את סיון סבן על הדבר הזה, אני לא אחזור על כל
- הדברים אולי אבל בהנחה שההנחה שלי היא נכונה, בהנחה וההנחה שלי היא נכונה ותדלג על
- אחד, לשיטתך, ההנחה היא לא נכונה, זה באוטומט, נשים את זה בצד אבל בהנחה והיא נכונה
- זה שיח מותר לשכנע אותו שיש לו רצון משלו למרות שהוא אומר לה אני לא רוצה לערבב
- אותך בזה?
- ת. מה ההמשך של זה?
- ש. אחרי כל השידולים? מה ההמשך כבר הראיתי לך, מדברים עלי, ועלי, ועלי
- ת. לא, לא רק עליך, שוב, גם עליו, איך משכנעים את שאול. כל הקטע על איך משכנעים את
- שאול.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה אחרת, אם הפרשנות של עו"ד חן כן נכונה,
- האם זה בסדר?
- ת. אם הפרשנות לשכנע ולדבר על יחסים עם עורך דין היא נכונה? זה משהו שהוא מחוץ לתחום,
- אמרתי את זה כבר קודם.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: משהו ש...?
- ת. מחוץ לתחום, אמרתי את זה כבר קודם עוד לפני שהצגת בכלל את הקטעים אמרתי לך שזה
- לא נושאים שאנחנו מדברים עליהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה שזה לא נושאים שאתם מדברים עליהם ואז אני מראה לך, הרי צריך לעבור דרך משאלה
- ש. כן היו מדברים עליהם ואז אני עובר לשאלה השלישי, אתה יודע הרי שבסופו של דבר
- נכנסו לחדר ההיוועצות המוקלט, שאול ואור, ואור, ראה זה פלא מדבר איתו על הייצוג שלי.
- מדבר איתו על הייצוג שלי. לכן אני שואל אותך, עכשיו כשאני מוסיף לך את הנתון הזה, סיוון
- סבן מדברת עם אור על הייצוג שלי, ובסופו של דבר זה גם מוצא ביטוי בשיחה של אור ושואל
- כן? מה עשיתם עם זה? הלכתם, אמרתם יש פה בעיה? נכנסנו למרחב הייצוג? יש כאן תקלה?
- ביררתם את זה? היה איזה דין ודברים, איזה שיח, איזה ישיבה? משהו?
- ת. מי שהעלה את נושא הייצוג זה אור ולא סיוון, זה אחד, וזה בהתאם להנחיות
- ש. לא, אבל ראינו את השיח
- ת. ראינו את השיח, מי שמדבר בעיקר על עורכי דין זה אור, היא לא הייתה צריכה להשתתף
- בכלל בדו שיח הזה
- ש. אבל היא השתתפה
- ת. כן אבל בצורה מאוד מינימאלית
- ש. כן, אתה רוצה לדבר על עורך הדין שלך, אתה רוצה לדבר איתו על זה? ממש מינימאלי
- ת. עם עורך הדין שלך? לא, זה לא מה שנאמר,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו תשובתו, לא חייבים להסכים, זו תשובתו תן לו רק
- להשלים אותה
- ת. לכן אני אומר זה לא היה בעיניים שלנו משהו שהוא מעבר למה שקיים פה ומה שמעבר
- להנחיות שלנו, זה ברור שלא מדברים על נושא של ייצוג עורכי דין.
- ש. הבנתי, עכשיו בוא ניקח סיטואציה אחרת, אתם יצרתם אירוע שהוא לא בשליטת שאול
- אלוביץ' המפגש הזה נכון? זה מה שנקרא מפגש בהפתעה
- ת. כן
- ש. לא שאלו אותו אם הוא רוצה, האם הוא מסכים או משהו, הכניסו אותו לחדר ובום, מכניסים
- את, סליחה, מכניסים את אור ובום מכניסים את שאול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. זה היה סדר הדברים בהפתעה גמורה
- 3 ת. כן
- 4 ש. כן. האירוע הוא לא בשליטתו, הוא בשליטתכם הוא גם מוקלט ויש חדר צפייה, יש דו"ח
- 5 התרשמות של יואב תלם ועכשיו קורה אירוע שמתחילים לדבר על ייצוג של אחד מהם, למה
- 6 אתם לא נכנסים, עוצרים מיד את האירוע המטורף הזה? אם לא התכוונתם לזה? עוצרים,
- 7 חמור ביותר.
- 8 ת. כי נחקר יכול לדבר עם נחקר אחר במה שהוא בחר לדבר עליו, לא, כמו שראית בתמלול פה
- 9 לא הייתה הנחיה כזאת לדבר, לא היה שכנוע לדבר
- 10 ש. היה אבל נמשיך
- 11 ת. על עורך הדין, לא, היה בקשה לדבר עם שאול על הדברים האלה
- 12 ש. בסדר, בסדר, חבל, ראינו כבר, לא נתווכח, היה גם היה, אתה אומר לא היה, יופי.
- 13 עכשיו אתם באירוע שהוא כולו מתחילתו ועד סופו בשליטתכם, אתם יצרתם אותו, אתם
- 14 יזמתם אותו, נכנס בן אדם בהפתעה, הבן שלו, לא מישהו אחר, לא איזה סוכן X לא מדובב
- 15 בתא, הבן שלו,
- 16 ת. כן
- 17 ש. נכנס לאירוע שאתם יזמתם אותו
- 18 ת. נכון
- 19 ש. אתה אמרת ששידלתם אותו וראינו גם באיזה אופן, המשפחה שלו תיחרב וכל השאר, לא
- 20 נוסיף עכשיו, דוחפים אותו לתוך החדר, ועכשיו נכנסים איתו לאזור של השיח עם עורך הדין,
- 21 ת. לא נכנסים איתו, מה זאת אומרת?
- 22 ש. אור נכנס
- 23 ת. כן, אור נכנס, אתה אומר למה אתם לא נכנסים?
- 24 ש. למה אתם לא עוצרים את האירוע הזה באיבו, אתם שולטים במצב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר ענה על השאלה הזו
- 2 ש. לא, הוא לא ענה, שאלתי למה הוא לא עצר
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה שנחקר יכול לדבר עם נחקר אחר. זו תשובתו
- 4 ש. אבל גברתי מה זה נחקר יכול לדבר עם נחקר אחר? מה זה?
- 5 ת. מה הקשר?
- 6 ש. אני לא מבין, הם יצרו את הסיטואציה, הם בשליטתם
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם מחלוקת
- 8 ש. לא, אין מחלוקת של אותה סיטואציה
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגרסתו הם יצרו את הסיטואציה של המפגש
- 10 ש. נכון.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא שיח על עורך הדין.
- 12 ש. אז גברתי אני לא הייתי מספיק ברור. מה שהמחלוקת על הפרשנויות, מחלוקת על הפרשנויות
- 13 אנחנו נטען את מה שנטען, יחשוב בית משפט מה שיחשוב, בסדר, זה המצב, זה עניין אחד.
- 14 עניין אחר וניתקתי את זה, זה עכשיו שליטה על האירוע, אין מחלוקת שהם יצרו סיטואציה
- 15 שהיא לא שיחת סלון, היא סיטואציה כפויה, היא סיטואציה בהפתעה שמפגשים בן עם אבא
- 16 שלו, הם שולטים על האירוע ועכשיו בסיטואציה הכפויה הזאת שאין בה, נשלל החופש של
- 17 שאול אלוביץ', עכשיו אור אלוביץ' הוא הבין דרך אגב, בדיוק כמוני מה המשימה, זו המשימה,
- 18 זה מה שהוא עושה שם, הוא לא עושה משהו אחר, זה מה שהוא עושה שם הוא הבין יפה
- 19 מאוד את המשימה, אנחנו יכולים לגלגל עיניים עד מחר, אור אלוביץ' הבין את המשימה, זה
- 20 מה שהוא עושה שם אז עכשיו הוא מדבר על הייצוג של האבא, הם שולטים על הסיטואציה,
- 21 הם יצרו אותה ועכשיו השאלה היא לא אתם שלחתם אותו, נוצרה סיטואציה, למה אתם לא
- 22 עוצרים אותה? זו הייתה השאלה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה על זה.
- 24 ש. איפה הוא ענה על זה? מה התשובה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה שנחקר יכול לדבר עם נחקר אחר על מה שהוא

2 בוחר לדבר

3 ש. אבל הוא לא התייחס בזה לסיטואציה גברתי של הסיטואציה הכפויה, הנחקר יכול לדבר עד

4 מחר עם נחקר אחר,

5 **עו"ד עמית חדד:** זה שיבוש אולי

6 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש לאדוני מה להוסיף, להשיב?

7 ת. לא

8 **כב' השופט מ' בר-עם:** מעבר לעובדה שהנחקר שוחח עם נחקר אחר? זו תשובתו

9 **עו"ד עמית חדד:** בחדר חקירות כשיש משהו,

10 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני יכול להתרעם על ההתנהלות, זה בסדר, אבל זו תשובתו, מה לעשות?

11 ת. מה שאסור לי לא בהכרח אסור לנחקר להגיד. מה הקשר?

12 **עו"ד עמית חדד:** מותר לך לשלוח ... חיצוני

13 ת. לא שלחתי אף אחד, זה התזה שלך

14 **עו"ד עמית חדד:** זה התזה שלנו, כן.

15 ש. אני עוד לא התייחסתי להערה של בית המשפט אלי, שזה היה פחות לחזור על תשובתו אלא

16 להגיד אוקי. שני נחקרים מדברים, כך אני הבנתי ולכן אני הסברתי לבית המשפט

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהוא אמר, נחקר יכול לדבר עם נחקר אחר ומה

18 שהוא בוחר לדבר, זה מה שהוא אמר קודם.

19 ש. אוקי, אז בטעות חשבתי שזו העמדה של בית המשפט

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אמרתי שזה מה שהוא ענה, שזה מה שהוא אמר, עו"ד

21 חן דעתי לא רלוונטית כרגע, השאלה הייתה מה אמר העד

22 ש. אז אני בטעות גמורה חשבתי שזה מה שבית משפט חושב

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא עונה במקומו, זה מה שהוא ענה

24 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו לא נוהגים לחוות דעה באמצע חקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אני טעיתי לחשוב אחרת
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהוא ענה
- 3 ש. אני פשוט טעיתי לחשוב אחרת, טעיתי, סליחה. סליחה. טעיתי לחשוב אחרת.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דעתי לא רלוונטית פה
- 5 ש. דעתך הכי רלוונטית
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא בחקירה שלו, עכשיו הוא עונה, לא אני עונה
- 7 ש. ולכן טעיתי
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא אני נחקרת
- 9 ש. ולכן גברתי טעיתי והסברתי
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, בוא נמשיך
- 11 ש. עכשיו, אני חייב גם להגיד כבודכם שבעניין הזה, נדרשת סבלנותכם מטעם נוסף וברור אני
- 12 חושב, קודם זה היה עניין של הבן והאבא, יכול להיות שזה מרגש רק אותי, יכול להיות ואני
- 13 חי בעולם אחר לגמרי, בללנד ותראה לי את פסק הדין המדויק שמראה את הסיטואציה
- 14 המדויקת ואת המשפט המדויק שורה למטה וכל השאר,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נותנים לאדוני לשאול
- 16 ש. ופה עכשיו אני מדבר על סיטואציה שהיא התערבות במרחב הייצוג שזה דבר חמור
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה, אדוני ישאל כל מה שצריך רק אם הוא כבר ענה
- 18 אז אפשר לעבור לשאלה הבאה.
- 19 ש. עכשיו, מה ההסבר שלך לזה שכאשר אור נפגש עם שאול ומשדל אותו לך, אם אתה יודע
- 20 משהו, לא שאני יודע שאתה יודע משהו אבל אם אתה יודע משהו, אני מנסה לקצר, רואים
- 21 את זה בתמליל, אם יש כוכבית אני אציג אותו. אם אתה יודע משהו אז לך תספר ושמע, יש
- 22 לך בעיה עם ז'ק. לך תתייעץ עם עורכי דין אחרים, אם אתה יודע, לא שאני יודע שאתה יודע.
- 23 בסיטואציה כזאת האם זו הייתה מטרת התרגיל, עם המסר הזה שלחתם אותו לשאול?
- 24 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אם איזה מסר?
- 2 ת. הסברתי כבר קודם, לספר את האמת, לא בוא תלך עם כל מרחב הייצוג לך וכו', לא. זו לא
- 3 הייתה המטרה.
- 4 ש. עכשיו תראה,
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** איפה אנחנו עומדים?
- 6 ש. יש לי עוד יום לפחות.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד יום?
- 8 ש. לפחות. אני אסביר גם לכבודכם אבל לא בנוכחות העד אם אפשר. העד אולי ישמע על זה אחר
- 9 כך במילא.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הייתה כוונה לחקור פחות מהתחלה
- 11 ש. נכון, נכון, חד משמעית נכון. היו כאן, זה ההתרשמות שלנו, התרשמות שלנו כפי שמי שאמון
- 12 על ההגנה יכול להיות שאנחנו טועים לגמרי, אני חושב שלא אבל זה למיטב השיפוט המקצועי
- 13 שלנו, ככה צריך לנהל את ההגנה, התשובות של העד, האופי שלו
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שאלתי
- 15 ש. הלאומתיות שלו, אני לא אשתמש בביטוי הקצפת הפנים אבל האופן שהוא עונה לדברים
- 16 ברורים של הבנת הנקרא, אין מה לעשות, צריך להתעסק עם זה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן רק שאלתי
- 18 ש. לכן זה מאריך, לא מקצר
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וכמה המדינה מעריכה?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** שלנו כרגע? יש לי שתי שאלות בעצם בשלב הזה.
- 21 ש. נפלא
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** למה הזלזול הזה?
- 23 ש. כי אני לא רגיל לחיוכים האלה אז זה לא,
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לי חקירה ממש קצרה, זה הכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני הייתי באמצע
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אבל בית המשפט פנה אלי
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא מעריכה
- 4 ש. גברתי הייתי באמצע התשובה שלי כי לא נתתי תשובה מלאה לבית המשפט
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, סליחה
- 6 ש. הייתי באמצע התשובה, אני יודע שמורגלים פה, אני יודע שיש הרגלים כאן שיש צד שאפשר
- 7 להפריע לו ויש צד שאסור להפריע לו
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אוי באמת.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן עו"ד חدد מעבר לשאלה שלי כמה זמן אדוני עוד צריך
- 10 לחקור, מה עוד אדוני רצה שלזה קיבלתי תשובה, מה עוד אדוני רצה להוסיף?
- 11 ש. היו כאן שאלות במהלך הדיון מאוד חשובות, מאוד חשובות גם מצד ההרכב שמחייבים
- 12 התייחסות שלא הייתה מתוכננת וזה מה שרציתי להוסיף
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני הבנתי את זה, הבנתי שהחקירה כאן יצרה צורך,
- 14 ש. לא, ואת זה נעצתי בצורה של התשובות של העד והאופי שלו וכו'
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר
- 16 ש. אופי העדות שלו הכוונה, אני לא עושה לו מבחן אישיות
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המכלול
- 18 ש. הדבר השני זה פשוט בא בעקבות התעניינות של בית המשפט בדבר מסוים שפתח עכשיו צוהר
- 19 לנושא מאוד מאוד חשוב שנוכח השאלות והתשובות של העד אי אפשר להשאיר אותו על
- 20 הרצפה. פשוט אי אפשר. צריך לעמת את העד עם תשובותיו לבית המשפט
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי. בסדר, זהו? עו"ד תירוש זה אני מחזירה לגברתי.
- 22 עו"ד חן אדוני לא יהיה בהמשך השבוע הזה הבנתי, אדוני לא יהיה בהמשך השבוע.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: כבודכם רק עניין אחד קטן
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, את העד אפשר לשחרר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. זהו?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה, חג שמח, תודה

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הגשנו הודעה ובקשה לבית המשפט, אני מבקשת בעניין הזה הנחיות

מכבודכם,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הודעה ובקשה באיזה עניין?

עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד. יש לי הצעת ייעול כבודכם, יש לי הצעה לייעול כבודכם, מאחר שאנחנו

נכוונו פעמיים, בפעם הקודמת נתנו את ההזדמנות לפי החלטת בית המשפט אבל נכוונו שוב

אנחנו יכולים להציע שחברי יעביר לנו את הבקשה שלו, אנחנו נגיש אותה לבית המשפט עם

תגובה שלנו, זו אפשרות אחת. אפשרות שנייה זה שלא נעשה כהנחיית בית המשפט העליון

ונגיד במיידית לאחר שנקבל מחברי את הבקשה שלו, לאחר שהיא תועבר לנו נגיד מיד בלי

להמתין ללוחות זמנים שבית המשפט יקבע אלא מיד נגיב מיד ככל הניתן תגובה. אני אגיד

שאת התגובה, רק אני אגיד בהקשר הזה שגם לזה אני צריכה לשים לב בגלל שאת הבקשה

האחרונה שהוגשה שהיא לא הבקשה כפי שהסברתי שהועברה לנו היא גם לא הועברה אלינו

בכלל, אנחנו ראינו אותה רק בתקשורת אז אני גם לא יכולה להבטיח בדרך הזאת שאני מיד

אוכל להגיב לבית משפט, לכן אני מציעה שהבקשה תוגש לנו, אנחנו נגיב ונגיש את זה ביחד,

לוקחים על עצמנו להגיש את זה כמה שיותר מהר, זו האפשרות שאני מוצאת לנכון ואני באמת

מבקשת את הנחיית בית המשפט בעניין הזה.

עו"ד ז'ק חן: אני מבקש לומר משהו בעניין הזה והוא גם בהקשר הרבה יותר רחב. אני מייצג את בני

הזוג אלוביץ' ולצערי הרב, באמת לצערי הרב דברים שהיו יכולים להיות קטנים וברור שאם

גם זה הועבר או הוסיפו מילה או לא הורידו מילה זה לא בכוונה ואפשר לברר אותם גם

קולגיאלית ואפשר לעשות ככה ואחרת, לבינתיים זה רק בקשות לבית המשפט, אפשר לשמור

אותם קטנים, בכוונה מנפחים את זה, זה כבר זכה לכותרת אגב, לכותרת על ההטעיה ועל

התחבולנות.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר להתנצל פעם אחת, אפשר פעם אחת להגיד מתנצלים, אפשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: כבודכם אני קמתי

(כולם מדברים יחד, לא ניתן לתמלל)

עו"ד ז'ק חן: כבודכם אני קמתי כדי שזה לא יקרה אז אני חושב שדברים קטנים יכולים להישאר

דברים קטנים ודברים שלא צריך לעשות אותם בצורה כזאת, לא צריך לעשות אותם בצורה

כזאת ודברים אחרים שמוצאים את דרכם בכותרות וגם לתוך אולם בית המשפט ואגב, זה

הרבה מעבר אם העבירו לנו או לא העבירו לנו, לפני שהעבירו לנו עם התגובה ועל זה פתרונות

ובקשות וכותרות אחר כך. הדבר הזה מטריד אותי לא ברמת הכותרות, לכותרות כבר

התרגלנו, כל אחד וכותרותיו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר שם לשבת או ללכת ולא לעמוד מאחורה?

עו"ד ז'ק חן: כל אחד וכותרותיו, זה לא מה שמטריד אותי, מה שמטריד אותי בתור מייצג בני הזוג

אלוביץ' זה האפקט של כל ההתרחשויות האלה ונוספות הרבה יותר חשובות והרבה יותר

חמורות בתהודה עצומה, בהנדסת תודעה אין סופית שמשפיע עליכם, מזה אני חושש. אני

חושש מאוד מאוד מאוד ממהלכים מתוכננים בכוונה שחודרים את כותלי בית המשפט כאן,

אני מוצא את עצמי כמייצג

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה אתה מדבר?

עו"ד ז'ק חן: אני מדבר, אני אתן לך רק מספר דוגמאות מהעת האחרונה כיוון שבית המשפט שאל אז

אני אענה. אחרי שבשעה 12:00 מפרסם חדשות 12 שראש הממשלה נדרש לחקירה בפרשת

קטרגייט לעשות סצנה שלמה של דלתיים סגורות שאלוהים עדי שלא היה מוצדק, ששום דבר

בדלתיים הסגורות לא הצדיק דלתיים סגורות, יצר דרמה שלמה וגדולה סביב הדבר הזה

אחרי שהדבר הזה הוא בחוץ. זה להכניס את זה לכם, בלי קשר לשאלה מה זה אומר עכשיו,

מה זה אומר, ואני לא נכנס לזה בכלל, הדבר הזה נמצא בבירור והדבר הזה נמצא בחקירה

וחלילה אני לא אגרור אתכם להיכנס לשמה אבל להכניס לבית המשפט באמת להכניס לבית

המשפט בכל מיני צורות ובכל מיני דרכים שלא צריך, יש דברים אפשר לסגור אותם נורא

פשוט וקל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי מכניס, הרי אנחנו היינו בדיון, לא היינו בחוץ בדיון

2 בדלתיים סגורות.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** איך זה עונה לקושיה שאני שאלתי את בית המשפט?

4 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אגיד, לקום כאן ולעשות דרמה מהגשות לבית משפט ולצייר את אחד הצדדים

5 כצד שעושה תחבולות ולכן אני קמתי זה לא מקרי וזה לא סתם וזה לא תמים

6 **עו"ד עמית חדד:** בברור

7 **עו"ד ז'ק חן:** לייצג את אחד הצדדים פה בסדר? כאילו הוא עושה פה קונצים וטריקים על השטות

8 הזאת של התגובה לפני, אחרי, כשכל הדברים האלה הם פתירים לגמרי, כל הזמן פתירים

9 ברמה של הידברות בין קולגות כל הזמן, כל הזמן, גם אם נעשתה טעות וגם אם היה עומס

10 ונפלה תקלה, זה לא משנה ולעשות מהדבר הזה דרמה זה לבוא ופשוט לצבוע בשחור,

11 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל זה לא קרה בפועל, בפועל... אבל זה לא קרה, לא הוגשה בקשה של

12 התגובה של הצד השני

13 **עו"ד ז'ק חן:** הנה היא קמה עכשיו. זה מה שהיא מבקשת. למה צריך את ההשחרות האלה? זה לא

14 מקרי.

15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא בפעם הראשונה שזה קורה, אנחנו אמרנו הרי בפעם הקודמת

16 **עו"ד עמית חדד:** לא בפעם הראשונה, באמת, אילו אירועים לצרכי תקשורת בלבד.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה צרכי תקשורת

18 **עו"ד עמית חדד:** זה לצרכי המתווכת שלכם, רק לצרכי זה

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אוי באמת

20 **עו"ד עמית חדד:** אוי באמת, זו האמת.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד חבל על כל הדיבור הזה עכשיו, חבל.

22 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו לא העלנו את זה, מי ... אירוע היסטורי שבאותה שבת,

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אני לא רוצה עכשיו לשמוע יותר דברים.

24 **עו"ד עמית חדד:** אני רוצה אבל שכבודכם יהיה חשוף לעובדות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

07 באפריל 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא

2 עו"ד עמית חדד: אם כבר התביעה העלתה את זה, לא עצרתם את התביעה כשהיא העלתה את
3 הדברים האלה.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון לעכשיו ועד שנקבל החלטה, ככל שמוגשות בקשות עד
5 שאנחנו נוציא, ניתן החלטה אחרת מה שאנחנו נעשה כדי להוריד את כל הלחצים והמתחים,
6 שאלות כן כותבים, לא כותבים, כן מתקנים, לא מתקנים, הוויכוח הזה מיותר לחלוטין. מי
7 שמגיש בקשה יעביר העתק ממנה לצד השני, יכתוב בבקשה שהעתק הועבר לצד השני
8 ואוטומטית תוגש תגובה גם בלי שיש החלטה לתגובה. אני מדברת על בקשות לדחיית דיונים,
9 בקשות לעניין מועדי דיונים, ככל שיש בקשות דחיה מהצד הזה או מהצד האחר תעבירו,
10 תכתבו העתק הבקשה הועבר לתביעה, להגנה, למי שלא יהיה, ואנחנו נדע שיש בדרך תגובה
11 ונחכה לתגובה, ככה נעשה וככל שתהיה החלטה אחרת אנחנו נודיע לכם. נוריד את כל הלחץ
12 מהדבר הזה.

13 עו"ד עמית חדד: אני רוצה לספר על האירוע בשבת אני רוצה כי אני ניסיתי למנוע מהם אחרי שהם
14 התנגדו לביטול הדיון אמרתי שציבורית הם ייראו מגוחכים, דיברתי איתם כל השבת, הלוך
15 וחזור, הלוך וחזור בסוף עו"ד מילשטיין באה והגישה, באמת לבוא, אחרי שהלכנו יד ביד כל
16 השבת להגיש בקשה כזו לצרכי איזה כתבה בעיתון? זה מביך, פשוט מביך

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, עו"ד חדד

18 עו"ד יהודית תירוש: ... אתה תתנצל על מה

19 עו"ד עמית חדד: התנצלתי, התקשרתי עם יונתן, דיברתי איתו בלילה, אמרתי בטעות שלא היה,
20 באמת, זה בדיוק מה שעשיתי, זה פשוט מביך.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו סיימנו את הדיון. עו"ד חן מאחר שלא נראה את אדוני
22 אז חג שמח.

23 **השיבה נעולה**

24 הוקלד על ידי רוזי סיבוני

