



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד ניצן וולקן, עו"ד גל פורה, עו"ד דור
בן ארצי, עו"ד יעל שחף לוי ועו"ד ספיר יזרלביץ
נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד זיק חן, עו"ד נועה פירר ועו"ד שניר קלימי (בהעדר הנאשמים)

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 1 – נאשם 1 – המשך חקירה ראשית.

הוגשו מוצגים: נ/3837 עד נ/3867.

בנוסף הוגשו מחדש מוצגים להחלפה: נ/3822, נ/3823, נ/3824, נ/3826, נ/3829, נ/3830, נ/3831.

החלטה

1. הדיון הבא קבוע ביום 23.12.2024. לבקשת ההגנה, הדיון יחל בשעה 09:00.
2. בנוסף לדיונים הקבועים בתאריכים 23.12.2024 ו- 24.12.2024, יתקיים דיון לפי סעיף 144 בעניין פרשת ההגנה של נאשם 1. הדיון יתקיים ביום רביעי 25.12.2024 בשעה 13:30, בהיעדר הנאשם, בבית המשפט המחוזי בירושלים (ולא בבית המשפט בתל-אביב).

ניתנה היום י"ז כסלו תשפ"ה, 18/12/2024, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-18 בדצמבר 2024. תיק פלילי

67104-01-20 של בית המשפט המחוזי בירושלים. הדיון גם היום מתקיים בתל אביב. בוקר טוב.

כיסא חדש.

עו"ד עמית חדד: יום חדש, כיסא חדש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יום חדש, כיסא חדש. הכל טוב. עו"ד חדד בבקשה.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, אנחנו נבקש, אנחנו סיימנו את הדיון הקודם עם האמירה של

התביעה שהם טוענים למודעות ביחס לפריטים, ואני חייב להודות שכמעט הצליחו לבלבל אותנו,

ואנחנו רוצים להבהיר את הדברים. אנחנו קראנו שוב את הסעיפים, זה די ברור, לא די ברור –

זה חד משמעי שמה שאמרה התביעה הוא לא נכון ביחס למודעות, אני חושב שזה יכול לחסוך לנו

אולי זמן. אני ארצה כבודכם, להראות את הדברים ביחס לטענת המודעות, כי פשוט בגלל שמרוב

עצים, 315 פריטים שונים ומשונים, אז לא ראינו לרגע את היער, אז בואו נסתכל על היער. כבודכם,

בסעיף 23 שהתביעה הפנתה אותנו אליו בכתב האישום, אם אפשר גבירתי לפתוח לנו את המחשב

כדי שנוכל להציג את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם מחוברים? האמת היא שפתחתי אותו עוד קודם.

עו"ד עמית חדד: הנה, עכשיו זה עובד גבירתי. כבודכם יראה, התביעה הפנתה אותנו לסעיף

23, ושאלת המודעות, ותיכף נראה שזה גם לא, כל טענת התביעה לא מתאימה להחלטה של

כבודכם ביחס לתיקון כתב האישום, אבל את זה לרגע נשים בצד. הטענה היא ביחס למודעות.

כתוב "כך, הנאשם נתניהו אף היה מודע לכך שבני משפחתו פונים בדרישות נוספות על אלה בהן

היה מעורב. כמפורט בסעיפים 29-35 לכתב האישום בהיקף ניכר ובאופן שיטתי". עכשיו, מזה,

טענה המדינה כאן לפנינו ש'הנה, יש לנו טענה של מודעות' אבל זה פשוט לא נכון. אני אראה

לכבודכם למה הסעיף הזה מתייחס. הוא לא מתייחס לכל מה שהראינו, למשל ניקח את פריט 16

שבו עצרנו, כך התחילו הדברים. פריט 16 "דרישה לפרסום השתתפות בנו של יאיר לפיד בישיבת

קבינט הדיור. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 להנחיה הכללית שקיבל מהנאשם אלוביץ', הדרישה נענתה". כמו שכבודכם יכול לראות, אין פה
2 רמז לטענה שבני משפחה פונים בדרישות נוספות. אין פה רמז בכלל לבן משפחה. לכן אין טענה
3 למודעות. למשל, נראה איפה למשל מה כן הסעיף הזה לכאורה יכול לחול. יש פריטים, למשל פריט
4 מס' 189, ניקח אותו כדוגמה. פריט 189 כתוב "הדרישה הועברה משרה נתניהו באמצעות
5 רובינשטיין לנאשם אלוביץ'". הטענה, אותו חלק בכתב האישום, סעיף 23, חל על פריט מהסוג
6 הזה. היא לא נכונה, טענה שגויה, גם היא לא מקיימת את ההחלטה של כבודכם ביחס לתיקון כתב
7 האישום, אבל ברור שסעיף 23 חל על, שוב, כבודכם "הנאשם נתניהו אף היה מודע לכך שבני
8 משפחתו פונים בדרישות נוספות על אלה בהן היה מעורב כמפורט בסעיפים 29-35 לכתב האישום
9 בהיקף ניכר ובאופן שיטתי. לכן טענת המודעות שחבריי העלו, תיכף נראה את ההחלטה של
10 כבודכם בהקשר הזה, אבל טענת המודעות יכולה לחול על פריטים מהסוג הזה, ויש 18 פריטים
11 שהם כאלו, של שרה או יאיר באמצעות חפץ, או שרה באמצעות חפץ או שרה באמצעות חפץ או
12 שרה באמצעות רובינשטיין, או כל דבר אחר. לזה מתייחס סעיף 23. הוא בהחלט לא מתייחס,
13 ונשים שוב את פריט 16, לפריטים האלה שאין מעורבות של בן משפחה. ממש אין שום סעיף בכתב
14 האישום בחלק הכללי, בחלק הספציפי, בכל מקום, אין שום התייחסות לטענת מודעות. עכשיו אני
15 חוזר כבודכם, להחלטה שלכם, ואולי אפשר לתת עותק ממנה לבית המשפט. ההחלטה של
16 כבודכם,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק תיתן לנו תאריך ונמצא אותה.

18 **עו"ד עמית חדד:** אני אתן גם תאריך וגם עותק כבודכם. ה-14 לדצמבר 2020. שיהיה נוח

19 הבאנו גם מודפס. כבודכם יראה את סעיף 33, וגם נצבע את זה על המסך עוד רגע. כבודכם יראה
20 שכתוב, לפני כן קודם כל את טענת המודעות, אני מקריא מסעיף 33. א. מה נדרשה המדינה לעשות
21 אחרי שהיא הגישה כתב אישום עמום ולא מפורט ואולי עם עוד כל מיני תחלואים ובעיות. נכתב
22 על ידי כבודכם כך: "ככל שטענת המאשימה בסעיפים השונים של כתב האישום היא כי דרישות
23 של בני המשפחה וקבלת טובות הנאה על ידיהם נעשו בידיעת הנאשם, עליה לציין זאת במפורש
24 בכתב האישום" כך נכתב. יותר מזה, בסעיף ב. כתוב "על המאשימה למסור פירוט של טובות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ההנאה שעל פי הנטען ניתנו ונלקחו כשוחד ופירוט הזמנים ככל שאלו ידועים. כן יש לפרט, ככל
2 שהדבר ידוע למאשימה באמצעות מי פעלו הצדדים. בתוך כך אין מקום להכללות והיעדר פירוט
3 תחת הביטויים "בין היתר" "לרבות" "דרישות משמעותיות" "פרשות שונות" "עובדים אחרים"
4 ללא פירוט מה עשו לנו, כמו שראינו בסעיף 33. "וכיוצא בזה", ויש גם "וכיוצא בזה". ואז מה עשו
5 לנו בסעיף 23? "באופן ניכר", זאת אומרת החליפו את הביטוי "משמעותי" ל-"באופן ניכר". אחרי
6 שנאמר במפורש על ידי כבודכם, נקבע, לא רק נאמר, שאי אפשר להשתמש בביטויים האלה. ולכן
7 בכל מקרה, אני חושב שפשוט אמרו דבר שהוא לא נכון. אמרו שיש סעיף בכתב האישום שמייחס
8 מודעות לאותם פריטים שלא נטען לגביהם מודעות, לא באופן מפורש ולא באופן משתמע, אמרו
9 לנו שיש מודעות לבני משפחה ולכן זה חל גם על הסעיפים האלה, אמרו דבר שהוא לא נכון, כי בני
10 משפחה לא מופיעים בסעיפים, בפריטים האלה, הם מופיעים במקום אחר, בפריטים אחרים, ב-
11 18 פריטים. ולמעשה חלק גדול מאוד של כתב האישום, מאוד, של כל הפריטים, הם פריטים
12 שהמאשימה לא טוענת למודעות. דרך אגב, אנחנו נראה עוד מעט פריטים שהם בכלל שיח פנימי
13 בתוך וואלה. אני לא יודע איך אפשר לטעון למודעות ביחס לשיח פנימי בתוך וואלה. אבל כשנגיע
14 לשם נדבר על זה גם. ולכן האמירה של המאשימה כאילו שיש איזה סעיף שמרפא את העובדה
15 שלא כתוב 'מודעות' בשתי השורות האלה בסעיף 23, זה דבר שהוא לא נכון. אנחנו רוצים רק
16 כבודכם, להראות את הפילוח, שנבין שניה את המספרים. דרך אגב, אני יודע כמה זה, 315 פחות
17 מה שמופיע פה, זה שווה לא היענות חריגה באופן ודאי ומוחלט וספציפי. כן? זאת המשמעות של
18 הדברים וזה גם רלוונטי למשך החקירה הנגדית. אנחנו חשבנו שכל הסעיפים האלה, שלא כתוב,
19 אין מודעות, לא נטען מודעות, לא מופיע בכתב האישום, אנחנו יכולים לעבור על זה. אין טענה
20 למעורבות, אנחנו יכולים לעבור על זה בדילוג קל. עכשיו כבודכם, שנראה, אלו פריטים ללא כל
21 דרישה, של פעילות פנימית של וואלה. על כל דבר ניתן דוגמה, למשל פריט מס' 34. כבודכם יעזור
22 אם נביא גם עותק מודפס של כתב האישום?

23 **כב' השופט עודד שחם:** אין צורך. זה בפנינו.

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש כאן עותק אחד בכל מקרה. יש אצלנו עותק מודפס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: יש עותק עם השינויים, תיכף נעשה את זה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש אצלי עותק מודפס.
- 3 עו"ד עמית חדד: לא, גם עותק עם השינויים אחרי התיקון. אבל למשל 34 "אירוע מהימים ...
- 4 הסרת פרסום הנוגע למקלט המס של הנאשם נתניהו פלוס מעורבות הנאשם אלוביץ'". איזו
- 5 טענה יש כלפינו ביחס לזה?
- 6 מר בנימין נתניהו: איזה מקלט מס?
- 7 עו"ד עמית חדד: אבל איזו טענה יש כלפינו? אין מעורבות, אין בן משפחה, אין אפילו
- 8 רובינשטיין, אין כלום. עכשיו, כבודכם, אנחנו רוצים להביא,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שהטענה הזו הובנה.
- 10 עו"ד עמית חדד: לא, רק שתהיה בכל זאת טבלה מסדרת של הפריטים והשיוך שלהם. פריטים
- 11 ללא כל דרישה כמו סעיף 34, אז יש,
- 12 מר בנימין נתניהו: כמה יש?
- 13 עו"ד נועה מילשטיין: 59 לדעתי.
- 14 עו"ד עמית חדד: לא, יותר. 82. 82 פריטים ללא כל דרישה של אף אחד, ללא כל פניה, ללא כל
- 15 מעורבות, ללא עדכון, ללא ידיעה, ללא שום דבר. אנחנו רוצים לדעת מה עמדת התביעה. זה 82
- 16 פריטים. זה יותר מרבע. עכשיו, זה 82, עכשיו יש לנו עוד 59 פריטים שכמו שהראינו, נשים שוב
- 17 את סעיף 16 או סעיף 9, שהם ללא כל מעורבות, לא של ראש ממשלה, לא לבן משפחה ואין טענה
- 18 למודעות בשום סעיף בכתב האישום. עכשיו, גם לגבי אותם 18 פריטים שכן כוללים בן משפחה,
- 19 הם היו צריכים לכתוב האם יש מודעות או אין מודעות. לא באופן שיטתי, לא "באופן ניכר". האם
- 20 זה חלק מההיקף הניכר או לא חלק מההיקף הניכר. ומה פתאום משתמשים במילים "היקף ניכר"
- 21 אחרי שכבודכם קבע שאסור להשתמש בביטויים מהסוג הזה. אבל גם אם נניח שאפשר להשתמש
- 22 בביטוי כזה, עדיין דרישת המסוימות הספציפית, אנחנו צריכים לדעת.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אפשר להתייחס כבודכם?
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד סיים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אולי משפט אחד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניה עו"ד תירוש.

עו"ד ז'ק חן:

אולי משפט אחד רק על כל משחברי אומר, אני כמובן מצטרף לדבריו, אבל הבחינה והדקדוק הזה נעשו מכיוון שבאמת היינו קצת מופתעים מהטענה שהיתה כאן, לנוכח האופן שבו אנחנו הבנו את כתב האישום, אז הלכנו ובדקנו. זה דבר ראשון. הדבר השני הוא שזה מתחבר בקו ישיר להנחיה של כבודכם לראות איפה ניתן לצמצם, כי זה כמעט עניין פיזיקלי, שהמחשבה של כל אחד פה, גם אם זה נחוץ, לעבור על 315 פריטים זה דבר שייקח המון המון זמן. והשאלה היא באמת אם אפשר לקבץ ואפשר לצמצם ואפשר באופן כללי וכולי, אז בהקשר הזה מדובר בכמות מאוד מאוד גדולה של פריטים ששם לא נטען לא למעורבות, ולפי פרשנותנו את כתב האישום כפי שחברי הסביר, גם לא לידיעה, ושם לא צריך להתחיל לעשות את כל המסע המפרך של תמונת האתר לפני, תוך כדי ואחרי, וזה יחסוך הרבה מאוד זמן. החיבור להנחיית כבודכם לא להתעכב על כל פריט במידת האפשר או לקבץ, הביא אותנו לעשות את הבחינה הזאת. ממה נפשך? הצד השני הוא שככל שנשאר הוויכוח הזה, אז פשוט אין מנוס. אלה 315 פריטים שמיוחסים לנו, לראש הממשלה וללקוחות שלי, שהם טובת ההנאה של השוחד, ברמת פירוט שזו המשמעות של החלטת כבודכם לפירוט בכתב האישום שמולה אנחנו צריכים להתמודד, אז צריך לעבור על כל סעיף, אלא אם כן, שוב, ניתן לקבץ ולצמצם. אבל אי אפשר מצד אחד לשמור, כפי ששמענו בישיבה הקודמת, חברתי אמרה, 'ממש לא' בהקשר של 'אל תיגע לי בחקירה הנגדית', ומצד שני לבוא איתנו ולהגיד לנו 'תצמצמו',

דוברת: ... מצמצמים.

עו"ד ז'ק חן:

לא, בית המשפט אמר. אני יודע שאת לא אמרת 'לצמצם'. אבל בית המשפט אמר. אנחנו מתייחסים ברצינות למה שבית המשפט אומר. אז אנחנו כאילו מכל צד נלחצים ובאמת יש פה איזה שהיא בקשה להדרכה מבית המשפט. ממש ככה. זה המקום. אז או שה-100 פריטים האלה וה-80 ומשהו ועוד ה-50 ומשהו, לא צריך להתייחס אליהם, או צריך להתייחס אליהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בארבע שאלות כלליות לקבוצה מאוד גדולה, ואפשר להתמקד באחרים, או שאין מנוס וצריך לעבור אחד-אחד. אלה הבחירות פה.

עו"ד עמית חדד: סליחה שניה לפני כן, עם כל הכבוד לשאלת,

עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל אי אפשר, גם ככה יש כאן שני עורכי דין שמדברים על אותו דבר.

זה כמו שאני וגבי רון-טל נבוא ונטען על אותו דבר. בסך הכל יש כאן עו"ד אחד שמייצג את נאשם 1.

עו"ד עמית חדד: איזו אמירה זו?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, שני נאשמים, שני עורכי דין.

עו"ד עמית חדד: האמת, יש שלושה נאשמים. יש גם את איריס. יש שלושה נאשמים.

מר בנימין נתניהו: אם אינני טועה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן לא יטען פעמיים.

עו"ד עמית חדד: נכון, אבל אני אומר, עם כל הכבוד, גם הוא טען משפט. אני רק אומר

שמבחינתנו גם,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר נתניהו, אני מציעה שאדוני ישאיר את ה-,

מר בנימין נתניהו: לא, אני רציתי להגיד משהו אחר כבודך. רציתי להגיד שלמיטב ידיעתי אביה

של הגב' אלוביץ' נפטר וזו הזדמנות להעביר את תנחומינו למשפחה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתי?

עו"ד ז'ק חן: ביום שני הייתה הלוויה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תעביר גם בשמו.

עו"ד ז'ק חן: נמסור. תודה רבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.

עו"ד עמית חדד: רציתי רק לומר כבודכם, שמשך החקירה הנגדית כמובן זה שיקול חשוב,

אבל גם העובדה שיש פה בסוף, הנה, צבענו, מצאנו עמוד שכל,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חדד, אנחנו בשאלה משפטית כרגע. לא בסדרי הדיון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: זה מה שרציתי לומר.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על סדרי הדיון אנחנו עוד נדבר לחוד.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: גבירתי, אנחנו נמצאים ארבע שנים לדעתי אחרי החלטת בית המשפט ביחס
- 4 לתיקון כתב האישום ועוד קצת פחות אחרי הגשת כתב האישום המתוקן שהוגש ב-8 לינואר 2021
- 5 בהתאם להחלטת בית המשפט שנמצאת בפניי וחברי מעלה כרגע חוץ מהתייחסות למודעות או לא
- 6 מודעות, הוא מעלה כל מיני קושיות לגבי ניסוחים שונים של כתב האישום שניסחנו, תיבות שונות
- 7 שניסחנו. נדמה לי שהיה זמן די והותר לפנות לבית המשפט, לצדדים, לברר את הסוגיות האלה
- 8 שלא נעשו. זה דבר אחד, ואנחנו סבורים שזה לא המקום כרגע לברר אותם או לבקש הבהרות
- 9 בעניין הזה. הזמן הזה היה והוא הסתיים זה מכבר. זה דבר אחד. דבר שני, אני אמרתי בדיון
- 10 הקודם את ה-obvious מבחינתנו, יש כתב אישום, הוא מדבר בעד עצמו, אנחנו אמרנו לאורך כל
- 11 הדרך שיש סעיפים כלליים ויש סעיפים מפורטים. עמדתנו היא שבאה לידי ביטוי בסעיף 23 כולו
- 12 ולא רק בסיפא שחברי התייחס אליה, אפשר לראות את כל סעיף 23 שבמסגרת זו, כחלק,
- 13 עו"ד עמית חדד: ... למודעות.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני לא הפרעתי, אני אבקש לא להפריע לי. במסגרת זו, כחלק ממערכת
- 16 היחסים ההדדית של 'תן וקח' החל קשר אינטנסיבי תדיר וחריג" וכולי, "במסגרת זה הפנה
- 17 הנאשם נתניהו דרישות מסוגים שונים אל הנאשם אלוביץ' במישרין ובאמצעות מתווכים" זה
- 18 דבר ראשון, ואחר כך יש פירוט של כל המתווכים וכתוב בסיפא שמלבד הדרישות שהופנו על ידו
- 19 במישרין ובאמצעות מתווכים,
- 20 עו"ד עמית חדד: ...
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לא להפריע לי.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, באמת.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: "מלבד הדרישות שהופנו על ידו במישרין ובאמצעות מתווכים", זאת אומרת
- 24 כל הדרישות שהופנו באמצעות מתווכים, מלבד זה הוא היה מעורב גם בדרישות נוספות שהופנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 על ידי בני משפחתו במישרין ובאמצעות מתווכים, ומלבד זה הוא גם היה מודע לדרישות נוספות
2 של בני משפחה פונים שבהן הוא לא מעו-, נוספות על אלה שהיה מעורב. זאת אומרת אי אפשר
3 לקרוא רק את המשפט האחרון, צריך לקרוא את הכל. ולשיטתנו הסעיף הזה וסעיפים נוספים,
4 אגב, מדברים על מודעות שלו,

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש,

6 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע. אני אגיד עוד דבר. מדברים על מודעות שלו לדרישות שהועברו

7 באמצעות מתווכים ומעבר לזה אחר כך מפורטת המעורבות שלו בהתאם להנחיית כבודכם לפי
8 מה שידענו. אנחנו לא אומרים שרק מה שהוא מעורב בהם הוא מודע, אנחנו לא אמרנו את זה
9 מעולם, אנחנו לא אומרים את זה. אנחנו אמרנו במה אנחנו יודעים שהוא מעורב. ואני אגיד עוד
10 דבר, יש שם באמת בפירוט של הנספח אירועים שונים שבהם אין מעורבות של ראש הממשלה כי
11 מדובר באירועי צנזורה עצמית, קראנו לזה, בתוך החלק הכללי של כתב האישום. כחלק מהקשר
12 המושחת. הקשר המושחת לשיטתנו, השיח בין מר נתניהו לבין מר אלוביץ' הביא לכך במכוון. זו
13 הייתה המטרה. זו הייתה המטרה של השיח הזה, שמר אלוביץ' יפעיל את כוחו על המערכת כדי
14 למנוע דברים, והדברים האלה קרו. לעתים הוא עודכן בדברים ספציפיים, לעתים הוא עודכן
15 בתמונת האתר באופן כללי או בהיענות באופן כללי. אבל אנחנו לא אומרים שבכל צנזורה עצמית
16 מר נתניהו היה מודע, כל דבר ודבר, לא אמרנו את זה. אנחנו כן אומרים שהצנזורה העצמית הייתה
17 חלק מהקשר המושחת, יש שם עוד נאשמים שהמעורבות שלהם עולה שם. אבל בוודאי אירועים
18 שיש מעורבות של מתווכים, אנחנו בהחלט אמרנו שיש מודעות לאירועים שנעשים באמצעות
19 מתווכים. לגבי בני משפחה, חלק מהם אמרנו שיש מעורבות וחלק אמרנו שיש ידיעה כללית להיקף
20 ול-,

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, נראה לי שהשאלה עלתה ועלתה עכשיו ולא

22 לפני ארבע שנים, כי עלה פה נושא המעורבות לעומת נושא המודעות. ויתקן אותי עו"ד חדד אם
23 אני טועה. כאשר מעורבות כתוב פה, ועל זה לא היה דיבור, כאשר עלה נושא המודעות מעבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למעורבות, אומרים הסניגורים אם הבנתי נכון את מה שהם אומרים, שהמודעות לפי סעיף 23
- 2 מיוחסת רק לפניית של בני משפחה ולא לשום דבר אחר.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אמרתי כרגע שזה לא,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הנוסח של כתב האישום.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אז זה לא נכון, הם מצביעים, אז אני אומרת עוד פעם, זה לא נכון. הם
- 6 מצביעים רק על הסיפא של סעיף 23 ולא על כולו. על התייחסות ספציפית לנושאי בני משפחה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל כולו מדבר על מעורבות.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא רק מעורבות.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: זו בדיוק השאלה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: ודאי שכן.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גבירתי תפנה אותנו למקום בסעיף כדי שתהיה
- 12 הבהרה של העניין הזה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת שברגע שאנחנו אומרים שהוא מפנה באמצעות במישרין
- 14 ובאמצעות מתווכים, אנחנו בוודאי אומרים שיש כאן מודעות. הרי אם הוא מפנה דרישות
- 15 באמצעות מתווכים,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כתבתם?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: זאת מודעות למה שהמתווכים שלו עושים.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: להפנות דרישות זה מעורבות. זה עשייה ממשית.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לא, זו לא מעורבות. זה לא מעורבות. סליחה.
- 20 עו"ד עמית חדד: זה לא מעורבות?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: זה לא רק מעורבות. זה גם מודעות למה שמתווכים עושים. הסיפא שאליו
- 22 חבריי הפנו מתייחס רק לעניינים של בני משפחה. הוא לא מתייחס באופן כללי. זה אחרי שמדברים
- 23 על הכללי. שם יש רק התייחסות לבני המשפחה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל בני משפחה יש גם בפרק המעורבות. בני משפחה
- 2 מופיעים גם במעורבות וגם במודעות. אחרים,
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** בני משפחה, לא,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. כתוב. "מלבד הדרישות היה הנאשם נתניהו מעורב גם
- 5 בדרישות נוספות שהופנו על ידי בני משפחתו".
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** מעורב.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שם יש מעורבות.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** כאן יש מעורבות, ואז לעניין הזה של בני משפחה,
- 9 **עו"ד עמית חדד:** אבל למה את קוטעת את בית המשפט.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אל תפריע לי. אני מדברת.
- 11 **עו"ד עמית חדד:** אבל למה את קוטעת את בית המשפט?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, עו"ד חדד, אני בסדר. אם צריך אני יודעת להגיד לבד.
- 13 אין צורך בעזרה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** שתי התיבות האחרונות של סעיף 23, שתי הפסקאות האחרונות, מתייחסות
- 15 לבני המשפחה. לדרישות של בני המשפחה, ועליהן מדובר, ולא על הדרישות האחרות. ולגבי
- 16 הדרישות האלה מה שכתוב שיש לו מעורבות גם בדרישות נוספות שהופנו על ידי בני משפחה
- 17 במישרין ובאמצעות מתווכים, זאת אומרת אם יאיר נתניהו פונה או הגב' נתניהו פונה יש לו בחלק
- 18 מהן מעורבות במישרין ובאמצעות מתווכים, ומעבר למעורבות שלו על אלה שהוא היה מעורב, כי
- 19 בחלק הוא היה מעורב, מעבר לכך הוא גם ידע שהם פונים באופן שיטתי וניכר, הגם שהוא לא ידע
- 20 תמיד,
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** מי זה 'הם', סליחה?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** בני משפחה. זאת אומרת שתי התיבות האחרונות, שתי הפסקאות האחרות
- 23 נפרדות מיתר הדברים, הן עוסקות רק בבני משפחה ולכן יש שם התייחסות ספציפית למעורבות
- 24 ולידיעה. זה להבדיל מהחלק הראשון שעוסק בדברים אחרים לא בפניות של בני משפחה, וככה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 צריך לקרוא את הסעיף הזה וככה כל כתב האישום הזה, גם בסעיפים אחרים, מתייחס אליו.
2 אנחנו מייחסים,
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל החלק הראשון מדבר בפועל, גם אם לא מוזכרת
4 המילה 'מעורבות', הוא מדבר על מעורבות.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** וגם על מודעות.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע. אני אקרא אולי את הסעיף. אני מתחילה את סעיף
7 23. "במסגרת זו כחלק ממערכת היחסים ההדדית של 'תן וקח' החל קשר אינטנסיבי תדיר וחריג
8 בין הנאשמים נתניהו ואלוביץ'. במסגרת זה הפנה הנאשם נתניהו", שזה מעורבות. לא כתוב,
9 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא רק מעורבות.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. 'היפנה' זה מעשה. היפנה זה משהו שצריך לעשות.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אתה בוודאי מודע אם אתה עושה את זה.
12 **כב' השופט משה בר-עם:** זו השאלה גב' תירוש.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** ודאי אתה מודע אם אתה עושה את זה, כי זו הפניה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע "היפנה דרישות מסוגים שונים אל הנאשם אלוביץ'
15 ובהמשך גם אל הנאשמת איריס אלוביץ' במישרין ובאמצעות מתווכים" כאן זה 'היפנה'. אחר כך
16 "כמו כן במסגרת מערכת יחסים זו היפנו בני משפחתו", הם מופיעים גם פה וגם למטה, "היפנו
17 דרישות מסוגים... ובהמשך גם ... במישרין ובאמצעות מתווכים". זה בני המשפחה. אז אנחנו
18 מדברים על, "היפנה" זו מעורבות.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** זו לא רק מעורבות, גבירתי.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בכל זאת אצל בני משפחה, כתבתם שהיה מעורב וכתבתם
21 שהיה מודע. עשיתם הבחנה.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני אסביר למה. כי כשבנאדם מפנה הוא בוודאי יודע מה הוא עושה.
23 הוא מפנה. כשאנחנו כותבים שבני משפחה היפנו, אז אנחנו צריכים לפרט באופן פרטני למה הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מודע שבני המשפחה היפנו. כי יש הבדל. כשהוא מפנה דברים, אם הוא מפנה לחפץ או אם הוא
2 מפנה לרובינשטיין,
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה קורה עם פרסום שאין הפניה? אנחנו רואים את מר
4 רובינשטיין פונה ואין לנו בני משפחה, ואין לנו, מה שם? איפה אנחנו שמים את ה-,
5 **עו"ד יהודית תירוש:** זה באמצעות, זה נכנס לתיבה של באמצעות מתווכים. אנחנו כמובן, עלינו
6 נטל ההוכחה.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אז זה מעורבות. באמצעות מתווכים זו מעורבות.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** לא גבירתי. לא. עלינו נטל ההוכחה להראות שהוא יודע מה שרובינשטיין
9 עושה. בוודאי שעלינו נטל ההוכחה, אבל מאחר ואנחנו,
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נטל ההוכחה עליכם על הכל.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** על הכל. ברור.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה מה טענתם בכתב האישום. מה העובדות הנטענות.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומרת, בכתב האישום, ואמרנו את זה כל הזמן, הנספח הוא חלק
14 מהחלקים הכלליים. אנחנו יודעים להגיד באופן כללי שכשנר נתניהו פועל מול אתר וואלה, הוא
15 פועל באמצעות מתווכים, באמצעות רובינשטיין, באמצעות חפץ, באמצעות אחרים. ופירטנו אותם
16 בכתב האישום. כשבן אדם מפנה משהו למישהו לא צריך להוכיח שהוא מודע. זה חלק מהמודעות
17 שלו. כשבני משפחה מפנים, אני צריכה לכתוב בחלק הכללי במפורש האם הוא מודע לזה או לא
18 מודע לזה, ואז פירטנו, אמרנו, במקומות שבהם הוא מעורב הוא מודע, ואמרנו לגבי מקומות
19 שבהם הוא לא מעורב, יש לו מודעות כללית להיקף ולשיטה. ככה תיארנו את זה בכתב האישום
20 ולכן יש את ההבחנה בין בני משפחה לבין עצמו.
21 **כב' השופט משה בר-עם:** יכולה להיות סיטואציה, גברת תירוש, שעלתה אתמול נדמה לי או שלשום,
22 כששאלתי את גבירתי שמר נתניהו היה מעורב ולא היה מודע? יש אפשרות כזו? יש חיה כזו?
23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.
24 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אז גבירתי אמרה שהוא מעורב אבל לא מודע. לכן הופתעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא אמרתי מעורב ולא מודע. אמרתי מודע,
- 2 כב' השופט משה בר-עם: אני זוכר אבל אולי אני טועה. אני זוכר את הדיון שהיה,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא, הדיון שהיה אתמול,
- 4 כב' השופט משה בר-עם: לא אתמול. שלשום.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: עו"ד חדד אמר לנאשם 'אין טענה שהיית מעורב או היית מודע'. זה מה
- 6 שהקפיץ אותנו, מכיוון שאמרנו, הנספח מדבר על מעורבות. הוא לא מדבר על מודעות.
- 7 עו"ד עמית חדד: לא, כתוב "כאמור בסעיף 23"
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני באמצע המשפט ואל תפריע לי. הנספח מדבר על מעורבות, על ראייה
- 9 ישירה למעורבות, אנחנו פירטנו את הנספח לפי ראיות ישירות למעורבות, המודעות כולה
- 10 מתוארת בכתב האישום בחלק הכללי.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: למעשה, כל הפריטים בצורה ישירה או עקיפה לפי טענתכם לפי כתב
- 12 האישום, נתניהו היה מודע אליהם. זה מה שגבירתי אומרת בסופו של דבר. אני רוצה להבין אם
- 13 זו הטענה. זאת אומרת לא ייתכן שהיתה פניה באמצעות צד ג', ברור שאם זו פניה מצידו אז בוודאי
- 14 שהוא מודע, באמצעות צד ג' שהוא לא היה מודע לעצם הפניה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אם זה פניה שלו,
- 16 כב' השופט משה בר-עם: לא, נשאר את זה בצד.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא, רגע, אם זו פניה שהיא מתוארת שם כפניה של בן משפחה,
- 18 עו"ד עמית חדד: רגע. רק כבודכם, נציין שסעיפים אחרים בכתב האישום מפנים לסעיף 23
- 19 תמיד. למשל סעיף 33 אומר "הנאשם נתניהו ובני משפחתו ובידיעתו כאמור בסעיף 23 לעיל",
- 20 בסוף הכל מתנקז לסעיף 23. צריך לשים לב לזה. זה הסעיף היחיד הרלוונטי. כל הסעיפים מפנים
- 21 בסוף לסעיף 23 וגם 33, אני אומר צריך לשים לב לזה. בסוף יש סעיף אחד רלוונטי. אנחנו פשוט
- 22 עברנו על כל כתב האישום.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו רוצים להוסיף משהו כבודכם.
- 24 עו"ד עמית חדד: אני אשלים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא סיימתי עו"ד חדד, אני ביקשתי להוסיף והם מתייעצים.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ניתן לגבירתי להשלים.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור. אמרתי לעו"ד חדד. אני רק רוצה להוסיף עוד דבר. אנחנו
- 4 סבורים שהנספח, יש כאן איזה שהוא ניסיון בעיני לבודד את הנספח. הנספח מתאר יסוד עובדתי
- 5 ספציפי והוא לא מתאר יסוד נפשי. היסוד הנפשי מפורט בעצם בכתב האישום בחלק הכללי,
- 6 שכשהוא כולל יסוד עובדתי הוא בוודאי כולל גם יסוד נפשי והנספח עצמו והאירועים עצמם
- 7 מתארים יסוד עובדתי. אם כתוב רק 'רובינשטיין' זה עדיין חל תחת התיבה שהוא מפנה באמצעות
- 8 מתווכים. אפשר לבצע באמצעות אחרי,
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** את מתקנת במקצת את מה שאפשר היה לפרש בדיון הקודם.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** מה?
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** את מתקנת במידה מסוימת,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. אני ממש לא מתקנת בכלל. אני לא מתקנת לא במקצת ולא בכלל.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** גבירתי טענה בדיון הקודם וזה הפתיע אותי, שיכולה להיות
- 14 סיטואציה של מעורבות בלי מודעות. אמרתי איך קורה דבר כזה, איך מעורבות ללא מודעות?
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שטענו. לא אמרנו.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** אוקיי. כך אני הבנתי.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** כשעו"ד חדד אומר לנאשם 'לא טוענים כאן' שאתה מעורב ו/או מודע, על
- 18 זה אמרנו 'סליחה, לא. הנספח', הוא ציטט לו אירוע מהנספח. הנספח מדבר על מעורבות ולא על
- 19 מודעות. זאת אומרת יכול להיות מצב שלא טוענים למעורבות פיזית, לאקטוס ראוס באירוע
- 20 הספציפי הזה, אבל כן טוענים למודעות, ליסוד נפשי, באופן כללי כי זו פעולה באמצעות מתווך,
- 21 גם אם אין מעורבות כרגע ישירה. אוקיי? גם אם אין לי כרגע מעורבות ישירה שאני יכולה להראות
- 22 אותה נקודתית. עדיין כמובן אני אצטרך להוכיח את היסוד הנפשי ואת הכל. אין שאלה.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** בזה מדובר. טוב. אני מנסה להבין. אתם טוענים 'אין מעורבות ישירה'. מה
- 24 זה אומר? שהוא היה מעורב באיזו דרך? הוא היה מעורב באיזו שהיא דרך שלא כתוב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: שהוא ידע שיש לו מודעות, שהוא יודע.
- 2 כב' השופט עודד שחם: שהוא יודע מה?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאחרים....?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 5 כב' השופט עודד שחם: אני מסתכל עכשיו על פריט 16, טוב?
- 6 עו"ד נועה מילשטיין: 36,
- 7 כב' השופט עודד שחם: 16 לא טוב?
- 8 עו"ד עמית חדד: רק נאמר לאדוני, מצאנו עמוד שיש בו את כל הסוגים וצבענו את זה בצבעים,
- 9 שפשוט יהיה נורא נוח. אבל בסדר.
- 10 כב' השופט עודד שחם: לי יש את 16.
- 11 עו"ד עמית חדד: מאה אחוז.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו כמובן נגיד,
- 13 כב' השופט עודד שחם: מה אתם טוענים, מה אתם מייחסים למר נתניהו ביחס ל-16? 16 לא כתוב
- 14 שהוא היה מעורב, נכון?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 16 כב' השופט עודד שחם: לא כתוב שהוא היה מעורב בדרישה. בסדר גמור. אז מה כן נטען לגביו? מה
- 17 אתם מייחסים? בסוף היום, בתחילת היום, היום. מה הטענה?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: שהוא מודע לפניה הזאת. במסגרת קשר מושחת.
- 19 כב' השופט עודד שחם: שהוא מודע לפניה?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא פניה של בן משפחה זו פניה של רובינשטיין.
- 22 כב' השופט עודד שחם: זו לא פניה שהוא התניע אותה. אתם לא אומרים שהוא התניע אותה. הוא
- 23 לא היה מעורב בפניה הזאת,
- 24 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו אומרים שהוא היה מודע לפניה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** שהוא היה מודע לפניה הזאת?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** זה במסגרת הקשר כפי שמתואר בסעיף הכללי.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** וזה רק בהתייחס למה שטענה כאן ההגנה, זה כתוב איפה שהוא היה מודע
- 5 לפניה הזאת או לכל פניה אחרת שלא כתוב שהיתה במעורבותו?
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** בסעיף 23.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** סעיף 23?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה לא כתוב. איפה כתוב בסעיף 23 שהוא היה מודע,
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא הפנה,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, שיש אירועים שבהם הוא לא היה מעורב אבל הוא כן
- 12 היה מודע להם, חוץ מהחלק שמתייחס לבני משפחה?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** "במישרין ובאמצעות מתווכים". אם הוא לא הפנה במישרין הוא הפנה
- 14 באמצעות מתווכים.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל פניה היא מעשה. פניה היא מעורבות.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** בגלל זה שאלתי את הגברת.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מעורבות להבדיל ממודעות כי לגבי בני משפחה אתם
- 18 אומרים "אף היה מודע לכך שהם פונים" זאת אומרת הוא לא היה מעורב, אבל ידע שהם פונים.
- 19 אני לא רואה סעיף כזה שלא מיוחסת שום מעורבות אלא מודעות לגבי מעשים של אחרים שאינם
- 20 בני משפחה ועל זה עלתה הטענה כאן.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** כתבתם ב-23 "פעולה באמצעות מתווכים". בגלל זה שאלתי את הגברת על
- 22 סעיף 16 אם אתם מייחסים משהו שהוא פעל באמצעותו, ואומרים לי 'לא, הוא רק היה מודע'.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אמרתי 'לא'.
- 24 **עו"ד עמית חזד:** אמרת 'לא'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי ...
- 2 **עו"ד עמית חדד:** ... אדוני צודק.
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** בגלל זה שאלתי את זה בצורה הספציפית ביותר האפשרית וקיבלתי מענה
- 4 שאין טענה כזאת. בסדר גמור. אמרתם 'רק היה מודע'. כך הבנתי. עכשיו אני מוסיף את המילה
- 5 'רק', אני מבין שיש על זה איזו שהיא, אבל זה מה שאני מבין עכשיו. ואני קורא את 23 וגם קראתי
- 6 אותו בשיבה הקודמת ואני פשוט לא רואה את הדבר הזה שם.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת, א. אני מפנה גם לסעיף 37,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שניה, נראה את סעיף 37. "נוגע לביצוע דרישותיו". זה שוב
- 9 פעילות. זה שוב משהו שעומד מאחורי פעילות, לא רק מודעות.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** זה אומר שהייתה דרישה שלו ואז קיבל עדכון. טוב, זה בסדר גמור. אבל
- 11 ככל שיש איזה שהוא סעיף שבו מיוחסת דרישה. אבל את אותה טענה שאתם מעלים כעת
- 12 למודעות, אני יכול להבין למה התעורר סימן שאלה אצל ההגנה כי אני ברגע זה מתקשה לראות
- 13 איפה זה כתוב.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני, אני אבקש בכל זאת איזו שהיא שהות מסוימת, בכל זאת חבריי
- 15 טוענים את זה היום, אני רוצה לקרוא עוד פעם בנחת את כתב האישום ולבדוק. אנחנו מבחינתנו
- 16 כל פניה שהופנתה באמצעות רובינשטיין,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בהפסקה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** וגם אני אגיד עוד דבר, בהחלט גם בגלל זה שזה מגיע באמת ארבע שנים
- 19 אחרי זה, זה קשור בכל זאת, אנחנו מבקשים שהות לבדוק את עצמנו, לקרוא עוד פעם את
- 20 הסעיפים הרלוונטיים ולהתייחס.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** כמובן הגברת מבינה שיש לדבר הזה חשיבות בכל מה שנוגע לאופן שבו
- 22 ההגנה צריכה להיערך.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** ההגנה, יש לה מספיק איך להיערך גם בינתיים, היא גם יכולה,
- 24 **כב' השופט עודד שחם:** אני מנסה לשקף לגברת את נקודת המבט,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני מבינה את זה, אנחנו,
- 2 כב' השופט עודד שחם: נקודת המבט,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: כנראה זה לא היום האחרון של החקירה. אז אני חושבת שזה בסדר.
- 4 כב' השופט עודד שחם: נקודת המבט שלי לעניין הזה. אז יש חשיבות, כל מה שאני רוצה לומר, שיש
- 5 חשיבות לממד הזמן לבחינה הזאת.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי. לא ביקשנו עכשיו חודשים. אדוני מכיר אותנו נראה לי שאנחנו,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור. תבדקו. עו"ד חדד, תמשיך בינתיים בחקירה
- 8 כמו שהכנת, כמו שתכננת, ככל שיהיה איזה שהוא שינוי תוכל להשלים. בינתיים תמשיך.
- 9 עו"ד עמית חדד: אני אומר כבודכם, ברשותכם, אם אפשר, זה גם יעזור אולי מהבחינה של
- 10 חבריי, כבר בית משפט הציע לרדת מהאישום הזה, יכול להיות שעכשיו יש עוד מדרגה,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אוי נו באמת.
- 12 עו"ד עמית חדד: שניה אחת, כשמישהו אמר מילה מיד כולם היסו אותו. אז אני מבקש, מה
- 13 שנכון לי גם נכון לך. אני בכל זאת רוצה להשיב, אולי זה יעזור לך להגיע למסקנה הנכונה. אולי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ניתן להם לבדוק.
- 15 עו"ד עמית חדד: אם אפשר, רק תשובה קצרה, אני לא הולך לקחת הרבה זמן. אם זה בסדר
- 16 כבודכם, אם לא, אני אתחיל בחקירה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך. תתחיל בחקירה.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אגיד שלגבי המסמך הזה אנחנו כמובן, לא בדקנו,
- 19 כב' השופט עודד שחם: מסמך?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: זה מסמך עזר של ההגנה.
- 21 עו"ד עמית חדד: זה מסמך עזר. זה לא מסמך יסודי. מה זה, ראייה למשהו? זה ניתוח שלנו.
- 22 עשינו שיהיה לכם קל ונוח, שיהיה כיף.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: למה חברי כועס? אני רק אומרת.
- 24 עו"ד עמית חדד: כי אני לא מצליח להגיד מילה בלי שקוטעים אותי. למה אני כועס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** הוא גם לא סומן.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** גם אם זה היה מסומן זה עדיין נייר עזר. זה לא נותן,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד,
- 4 **עו"ד עמית חדד:** אני ממשיך כבודכם.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמשיך. כשהמדינה תבוא עם עמדה מגובשת אפשר יהיה
- 6 לחזור לזה.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** בסדר. רק בכל זאת במשפט, טענת הארבע שנים אני לא יכול להשאיר אותה
- 8 ככה,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר כי אני כבר הערתי על זה. אתה יכול להמשיך.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** בסדר. אז כך אני אעשה.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** אבל לפני שהוא ממשיך כבודכם, אני מצטער, אני ממש לא רוצה להפריע ובוודאי לא
- 12 משהו אפולוגטי, אבל פשוט בעקבות הערת חברתי 'מה הוא קס' אז ה-'מה הוא קס' הזה, שוב,
- 13 אני מייצג פה שני נאשמים. הוא עד הגנה מאוד מהותי שלי. הטענה היא שמה שעו"ד חדד חוקר
- 14 עכשיו, הוא תרגום של אותה הבנה שחברתי חזרה עליה כמה פעמים בטיעון שלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אמרנו שזה בסדר.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** לא, ועכשיו אני מגיע לשורה התחתונה ומתיישב, חילופי הדברים שהיו פה במשך 10
- 17 דקות, ארבע שנים לאחר הגשת כתב האישום, התביעה תנסה להבין והיא גם מבקשת שהות כדי
- 18 להבין את מה שהיא כתבה, כל זה מתמצה,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא ביקשנו שהות להבין.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** אבל את מפריעה לי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** לא ביקשנו שהות להבין. ביקשנו שהות לענות לבית המשפט.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כל זה בסופו של דבר מתנקז, מתנקז, לפי תשובתה של חברתי, לאותה הבנה מושחתת
- 23 בסוף שנת 2012 על קצה קצהו של זנב דג מלוח בין מר נתניהו לבין בני הזוג אלוביץ'.
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** זה עכשיו מענה? אנחנו בסיכומים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: את כל זה הם היו צריכים להבין אז.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן תודה רבה. עו"ד חדד,
- 3 עו"ד עמית חדד: כבודכם רק,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים בחקירה הראשית. אין צורך יותר.
- 5 עו"ד עמית חדד: אני מבין. אני אמרתי כבר שקיבלתי את כל זה וגבירתי אמרה 'לא צריך',
- 6 אני הערתי וכולי, ובאתי, רציתי להמשיך. אני רק אומר כך כבודכם, יש לנו, בכל זאת שיהיה
- 7 לפרוטוקול. אנחנו עברנו פריטים מהסוג, פריט מסוג למשל סעיף 37 שאין בו שום רמז לנתניהו
- 8 ושאלנו אותו, כמו שאמרנו, בדילוגים, 9-16 למשל, עברנו פריטים מהסוג הזה. למשל פריט 9 שאין
- 9 טענה למעורבות נתניהו, פריט 11, 12, 13, 14, 15, שלטעמנו אין שום זכר בכתב האישום לאמירה
- 10 של מודעות, אנחנו עשינו את זה ממש בקצרה. יש לנו כמובן חקירה מהותית בעניין הזה, לאור מה
- 11 שכבודכם אמר אנחנו מדלגים על זה. גם בסעיף 16 אין התייחסות לטענה של מודעות ולכן אנחנו
- 12 בשלב, שוב,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתקדמים.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: אדוני יתקדם לאותם סעיפים שאפשר כן,
- 15 עו"ד נועה מילשטיין: רק חובות של past pages
- 16 עו"ד עמית חדד: כן, הבטחנו שנגיש.
- 17 כב' השופט עודד שחם: עם השעות.
- 18 עו"ד עמית חדד: עם השעות. איך אפשר בלי שעות, כבודו.
- 19 מר בנימין נתניהו: השעות לא מודפסות.
- 20 עו"ד עמית חדד: אפשר להדפיס את זה עם השעות או בלי השעות. בזכוכית מגדלת אתה יכול
- 21 לראות את השעה לדעתי גם ככה, אבל כך זה,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה להחלפה?
- 23 עו"ד עמית חדד: כן, להחלפה כבודכם. לא, בסוף לא הגשנו אני חושב את ה-,
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לדעתי הגשתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אוקיי. הגשנו.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. שלושה. 826. אני פשוט צריכה לרשום מה להחליף.
- 3 (עניינים טכניים)
- 4 עו"ד עמית חדד: אתחיל כבודכם?
- 5 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 6
- 7 ע"ה 1 – נאשם 1 מר בנימין נתניהו, לאחר שהוזהר כדין, משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בהמשך
- 8 חקירה ראשית:
- 9 ש. ראש הממשלה, אני מדלג כמו שאמרתי, אנחנו גם לא חוזרים אחורה לפריטים שאין שום טענה
- 10 לא למודעות, לא למעורבות, לא לשום דבר שקשור אליך, אנחנו מדלגים לפריט 17. כך כתוב
- 11 בפריט: "אירוע מיום 10 ביוני 2013 דרישה להסרת פרסום על עלות גבוהה של המלון בו התאכסן
- 12 הנאשם נתניהו בביקורו בוורשה. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות
- 13 רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה, הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ' והדרישה
- 14 נענתה". זה הפריט שלנו. אנחנו מתקדמים. הפריט הקודם שהיתה טענה למעורבות שלך זה פריט
- 15 10, הוא היה 4 חודשים קודם לכן בפברואר 2013 והפריט הבא הוא ב-10 ביוני 2013. לפני שנדבר
- 16 על למי קשור הפריט, אני מבקש שבאופן כללי תסביר לבית המשפט האם פניה אחת לארבעה
- 17 חודשים היא פניה שהיא חריגה, נעלה את כתב האישום בסעיף 23, דפוס שיטתי וקבוע. האם זה
- 18 'קשר אינטנסיבי תדיר וחריג' להבנתך, ככל שזה קשר תדיר אינטנסיבי וחריג?
- 19 ת. קודם כל לא פניתי,
- 20 ש. אבל באופן כללי, ראש הממשלה.
- 21 ת. אבל אם נניח שהיינו מקבלים, ותיכף נטפל באבסורד הזה, אבל גם אם הייתי מקבל את הטענה,
- 22 שתי פניות,
- 23 ש. פניה וארבעה חודשים לאחר מכן..
- 24 ת. בארבעה חודשים לאחר מכן, כן, זה חריג. זה חריג מאוד. אם יש לי את אותו קשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה חריג או לא, ראש הממשלה, בציניות?
- 2 ת. זה חריג מאוד כלפי מטה. אני לא מדבר בציניות. זה חריג מאוד כלפי מטה. אחת לארבעה חודשים?
- 3 אני בקשר רצוף איתו? יש לי הבנה איתו? הוא יטפל בסיקור שלי?
- 4 ש. ראש הממשלה, שוב, אין ציניות. אתה אומר 'יש לי הבנה איתו' מי שייקח מפרוטוקול,
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** הדברים נרשמים בפרוטוקול אדוני וחשוב לדעת,
- 6 ש. כן, מישהו יראה 'יש לי הבנה איתו', הכוונה ש-,
- 7 ת. אז הכוונה, 'יש לי כוונה איתו' עם סימן שאלה. אין לי הבנה איתו. וזה מובן מאליו שאם אני פונה
- 8 אחת לארבעה חודשים, זה אבסורד. זה פשוט אבסורד. זה חריג מאוד כלפי מטה.
- 9 ש. האם זה קשר אינטנסיבי?
- 10 ת. זה קשר מאוד לא אינטנסיבי. הוא גם לא היה אבל זה לא חשוב. אבל גם אם היה, זה קשר שהוא
- 11 מזערי עד לבלתי, הוא קיים, אם אתה מקבל את הטענה שלהם, הוא קיים על גבול הלא-קיים.
- 12 ש. בוא נראה ראש הממשלה, לפני שאנחנו עוברים לסיפור של המלון, בוא נתעכב על פרסום אחר
- 13 שנעשה בחודש אפריל דווקא, 2013, נעלה את אסמכתא 87. חודשיים לאחר הסיפור של השמלה
- 14 מפורסמת כתבה רחבה על לפיד שנכנס לרשימת 100 המשפיעים של טיים. זה אסמכתא 87. תזכור,
- 15 הטענה היא שזה אתר שנותן לך היענות חריגה, בחקירות טענו סיקור באתר משועבד, אתר הבית
- 16 שלך. אני רוצה שנראה איך הוא מסקר ואני מבקש את ההתייחסות שלך לדברים. זה נ/439. כתוב
- 17 כך: "לפיד ברשימת המשפיעים של TIME, נתניהו בחוץ. אחרי שנתיים הודח ראש הממשלה
- 18 מהרשימה היוקרתית של המגזין האמריקני, שר האוצר מכבב ברשימה ונכתב עליו כי הוא מצפה
- 19 להביס את הבוס שלו בבחירות הבאות". מה דעתך על הכתבה הזאת?
- 20 ת. כתבה מאוד עוינת לי ומאוד חיובית ללפיד.
- 21 ש. אני רוצה ראש הממשלה, כדי שנוכל לקבל פרספקטיבה, לקבל את ההתייחסות שלך, כי מדי פעם
- 22 גם אתה זכית להיכלל ברשימה הזאת, האמת כמה שנים ברצף, אני רוצה להציג לך את הדברים
- 23 ושנקבל התייחסות. ראינו איך לפיד,
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה מוצג זה היה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. נ/439. עכשיו אנחנו בנ/440. שנה קודם לכן, 18 באפריל 2012. "המשפיעים של TIME. נתניהו

וחמינאי ברשימה אחת". אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. ונראה עוד שנה קודם לכן "100 המשפיעים של טיים. ביבי, ביבר ונסראללה" בסדר? עכשיו אני

מבקש ראש הממשלה שתתייחס,

עו"ד יהודית תירוש: איזה מוצג זה בבקשה?

ש. זה נ/441. נסראללה זה, יש עוד ברשימה. נסראללה כנראה לא יזכה בשנה הבאה להיכלל במגזין

TIME.

ת. כנראה שלא.

ש. כנראה שלא. אבל מה עמדתך ביחס, ראינו איך לפיד מסוקר "נתניהו בחוץ" וכשאתה נמצא אז

אתה עם נסראללה ועם חמינאי. אני מבקש שתתייחס לאתר בהקשר הזה.

ת. אפשר לבדוק אם בזמן שלפיד היה האם נסראללה וחמינאי שם, והם לא מצורפים שם. אני מניח

שאחד מהם, לא בדקתי, אחד מהם לפחות נמצא שם אז זה מראה פשוט את האופן המאוד שלילי

שאתר וואלה מתייחס אלי ואת האופן המאוד חיובי שהוא מתייחס ליריביי הפוליטיים.

ש. בוא נתקדם לחודש יוני 2013, בסמוך לפריט 17. אותו פריט שטוענים בו למעורבות שלך. אנחנו

עוד לא בפריט עצמו אלא בסיקור כללי, ב-6 ביוני יש כתבה "שלוש הבטחות נתן נתניה לבוחרים,

וכולן הופרו" של עמרי נחמיאס. ביום 10 ביוני 2013, ראש הממשלה, קודם כל, הכתבה הזאת היא

כתבה חיובית מבחינתך? היא כתבה,

עו"ד יהודית תירוש: איזה מוצג זה?

ש. את זה נגיש.

מוגש ומסומן נ/3837

ש. ראש הממשלה, זו כתבה אחת. בסדר? ועוד כתבה שהיא נ/1644, ארבעה ימים אחר כך, "ד"ר ביבי

ומיסטר דנון" "הוא פשוט שקרן הרבה יותר טוב". ראש הממשלה, אתה רואה? "בדיוק כמו שר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הביטחון הקיצוני אינו מאמין לרגע שניתן להגיע ל... הוא פשוט שקרן הרבה יותר טוב". אני מבקש
- 2 שתתייחס למאמרים האלה, האם הם חיוביים כלפיך,
- 3 ת. אתה יכול להראות לי את הקודם רגע? טוב, אני מפר הבטחות ואני שקרן סדרתי. זה רק שניים
- 4 מה-, טוב, אני גם הרבה דברים אחרים, אני היסטרי, אני מזיע, אני פזרן ואני הורס את היחסים
- 5 עם אמריקה. הראינו את זה כבר?
- 6 ש. עוד לא. אנחנו נראה בהמשך.
- 7 ת. זה יגיע. וכדומה כדומה, בסדר, זה שיקוף נאמן של היחס העוין מאוד של וואלה אלי. מזלזל גם.
- 8 תיכף נראה מה זה עושה. בעיני זה רק מבוא לדבר העיקרי ואני מקווה שנספיק להגיע אליו היום.
- 9 ש. נספיק.
- 10 ת. והדבר העיקרי שאני ארצה להראות לכבודכם הוא באמת עיקר ועיקרי על הקיום שלנו.
- 11 ש. ראש הממשלה, הכתבות האלה, אתה רואה, יש לך אחת אחרי השניה, אלה כתבות שאתה פונה
- 12 בעניינן, אלה כתבות, בהשוואה לפריטים שראינו על אשתו של בנט או דברים אחרים, אלה כתבות,
- 13 כשאתה ממקם אותן על איזה שהוא ציר של חשיבות מבחינתך, אלו כתבות חשובות יותר
- 14 מהפריטים? חשובות פחות?
- 15 ת. לא, זה הרבה יותר חשוב כי זה נוגע, זה מתחיל לגעת ביסודות של הדברים שבאמת מעניינים אותי
- 16 במדיניות שאני מוביל שבשבילה אניפה, אני לא פה כדי לשבת לא על כיסא זה ולא כיסא אחר. בא
- 17 לקיים מדיניות מסוימת, והדברים האלה הם כמובן פוגעים, מתחילים לגעת בליבת הדברים
- 18 שמעניינים אותי.
- 19 ש. ראש הממשלה, אז באמת צפה כמו מאליה השאלה, טוענת המדינה שיש לך, אם יש לך הבנה כמו
- 20 שנטען בכתב האישום, אמנם הבנה טלפתית או משהו כזה, אבל סוג של, למה אתה לא פונה לשאול
- 21 ואתה אומר לו 'שאל תשמע, מה קורה באתר' "שלוש הבטחות נתן נתניהו לבוחרים וכולן הופרו",
- 22 "אני שקרן", למה אתה לא פונה אליו, אומר לו 'שאל תעדן טיפה, ותכתוב גם כתבה אחרת, תשנה
- 23 את הכותרת, תוריד, תבחר כותרת אחרת. אפשר לבחור כותרת אחרת לכתבה הזאת'. למה אתה
- 24 לא פונה אליו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מאותן סיבות שכבר פירטתי לכבודכם, יש כאן, קודם כל אין לי הבנה ואין לי הסכם, אין לי שום
2 דבר עם שאול. אבל מעבר לזה אני יודע שזה אתר זניח, ואני יודע גם ששום דבר, גם שהפניות
3 האלה הן סך הכל חסרות תכלית משום ששאול הוא, אני קורא לו, עם כל ההערכה האישית
4 לעמדותיו הפנימיות, הוא ימין מבוהל, ימין מפוחד, הוא לא ישנה את האתר הזה אם הוא לא ישנה
5 את האיוש. הוא לא משנה את האיוש, אז מכל הסיבות האלה, במובן מסוים זו ברכה לבטלה.
6 ש. למה אתה לא פונה דרך, אמרו אולי דרך רובינשטיין אתה יכול לפנות, יש מתווך נאמן. למה אתה
7 לא פונה דרכו?
8 ת. קודם כל בניגוד למה שאמרה התביעה, אני לא מתעסק עם האתר הזה. הוא לא כל כך מעניין.
9 ש. אבל למה אתה לא פונה לרובינשטיין?
10 ת. אבל אני כן דיברתי איתו פעם אחת וטראו שאני מדבר איתו פעם, אני יודע, פעמיים בשנה, משהו
11 כזה. ואני אומר לו 'שנה את האתר. זה האתר שלך, אתה מאמין בדברים מסוימים',
12 ש. לא, אבל למה אתה לא פונה לרובינשטיין.
13 ת. אה, לרובינשטיין. סליחה. מדוע שאני אפנה לרובינשטיין? אני יכול לפנות לאלוביץ' הרי, אם הייתי
14 באמת רוצה, הייתי פונה לאלוביץ'. מה אני צריך ללכת לרובינשטיין שנמצא בטייס-זון אחר, גם
15 לא מבין שום דבר בתקשורת כפי שכבר התברר ועוד יתברר, לא מבין כלום, ואין לי שום קשר
16 לדבר הזה. זה פשוט אבסורד. לא מודעות ולא תודעה ולא שום דבר,
17 ש. ראש הממשלה, וכשאתה רואה כתבות כאלה בוואלה, גם אם זה עכשיו בדיעבד, אתה מרגיש שזה
18 אתר בית שלך? שזה אתר שהוא אוהד אותך, שהוא מקדם את האג'נדה שלך? הוא אתר משועבד
19 לך?
20 ת. לא, כמובן שהוא לא אתר הבית שלי, הוא לא מקדם. הוא לא משועבד, אבל יותר מזה, הוא
21 משועבד, אם בכלל, לתפיסה סופר-עוינת. לא עוינת. בסדר, זה קיים בתקשורת הישראלית, אבל
22 הוא מתבלט בעניין הזה באמת בעוינות יתרה, הייתי אומר.
23 ש. אז בוא נחזור לפריט,
24 ת. וזה לא דבר קל להתבלט בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כל אחד צריך להתבלט במשהו, ראש הממשלה.
- 2 ת. זה נכון.
- 3 ש. ב-10 ביוני, כך נטען, יש דרישה להסרת פרסום על עלות גבוהה של מלון. תיכף נראה בדיוק את כל
- 4 השיח. אתה לא נחקרת על הפריט הזה במשטרה, מה דעתך על זה שלא נחקרת על זה במשטרה?
- 5 מה עמדתך בהקשר הזה?
- 6 ת. אני חושב שזו שערורייה. הם באים, ופורסים, היום אנחנו דנים בזה. כבודכם, היום אנחנו דנים
- 7 בפריטים האלה, אחרי שמונה שנים, השד יודע מתי זה היה, כן?
- 8 ש. זה 2013.
- 9 ת. 2013. יפה מאוד. אחרי 11 שנים. היו יכולים,
- 10 ש. 11.5 שנים.
- 11 ת. 11 וחצי שנים. היו יכולים לשים את הדבר הזה לפניי. הם מאשימים אותי באיזו האשמה גורפת
- 12 של כל מיני הטבות שוחד שלכאורה אני מקבל, יכולים היו להציע לי את הדבר הזה, לשים את זה
- 13 בפניי, הייתי זוכר אותם כמובן, אני לא יכול לזכור את כל הפרטים האלה, אבל עכשיו אני מכין
- 14 את עצמי, אני רואה את זה, אני לא מאמין איך לא שאלו אותי את הדבר הזה. הייתי בודק, הייתי
- 15 מפרק את זה על המקום, אבל אם לא עשינו את זה אז, אז נעשה את זה עכשיו.
- 16 ש. אני מציג לך את הפניות, פניות רובינשטיין בעניין לישועה. די מדהים. "אתם מרגיזים את כולם"
- 17 כותרת ראשית וואלה "מחיר המאבק במשרד החוץ – זינוק במחיר הסוויטה של נתניהו. פרסום
- 18 ראשון. לשגרירות בוורשה הסדר קבוע עם המלון בו התאכסן ראש הממשלה בביקורו. בעקבות
- 19 העיצומים בשגרירות שוב טיפלה סוכנות הנסיעות הממשלתית בהזמנת חדרים והמחירים קפצו...
- 20 הם טוענים שלא בדקתם ושה לא נכון!!" בהמשך כותב רובינשטיין לישועה "חבל שלא מדברים
- 21 עם לירן דובר ראש הממשלה" עוד בהמשך, "כל פעם סיקור, הם כועסים מאוד". כמובן שכל
- 22 ההתכתבויות האלה לא הוצגו לך בחקירה. אם היו מציגים לך את הדברים בזמן אמת, את
- 23 ההתכתבות הזו, מה היית עושה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. קודם כל הייתי זוכר את זה. לא יכולתי לזכור את זה עכשיו, אבל רק בהכנה. אבל הייתי מפריך
2 את זה על המקום. מבדיקה, זה ברור לגמרי, זה היה פייק ניוז מוחלט. פייק ניוז שקל היה להוכיח
3 והדבר הזה היה מן הסתם יורד ונדמה לי שזה גם ירד כי זה פשוט היה פייק ניוז שקל היה להוכיח.
4 אבל מעבר לזה, השאלה מה זה 'הם'? הרי ראינו שרובינשטיין פונה ב'הם' כל הזמן, ראינו את
5 ההתכתבות שחור על גבי מסך, שדקלה המזכירה של רעייתי מבקשת בשמה, ואחר כך הוא נוקט
6 בלשון רבים ועורכי הדין שלו אומרים שהוא נוקט בלשון רבים וינון מגל וארי הרו וישועה אומרים
7 '95% מהפניות באות משרה', הם אומרים, מרעייתי, זה אגב השערה, אני לא יכול לדעת. אבל
8 במקרה של רובינשטיין יש כמה אפשרויות. יש להערכתי חמש אפשרויות. כבודכם, אני חושב שזה
9 חשוב. 1. שהוא פונה על דעת עצמו והוא עושה את זה הרבה פעמים. 2. שהוא פונה כתוצאה מזה
10 שהוא קיבל רשימת תפוצה. אין ספק שהוא היה ברשימת תפוצה של הדוברות וכולי, ואז הוא
11 עושה את האינטרפרטציה שלו. 3. הוא באמת מקבל את זה מרעייתי, או שהוא יודע שאלה נושאים
12 שהם חשובים לרעייתי. 4. ופה אני חייב להגיד לכם, זה אסימון שנפל לי, מתי זה היה, אתמול או
13 שלשום אני לא זוכר, אתמול. אני מסתכל ב-, יש לי היום טלפון סלולרי, דבר שלא היה לי, ואני
14 רואה, אני ברשימת תפוצה של רעייתי. ועמית אומר 'לא, ראיתי את זה ב-, אני גם קיבלתי את זה
15 ברשימת תפוצה' ופתאום אני מבין שלאשתי הרי הייתה רשימת תפוצה גם אז, ואתה שולח פשוט
16 לקבוצה גדולה של אנשים שמקבלים את זה, ומן הסתם רובינשטיין בטוח היה ברשימת התפוצה,
17 אבל יש רק אדם אחד שלא היה ברשימת התפוצה.
18 ש. אז.
19 ת. בוודאות. אז. אני. משום שאני לא החזקתי אז, גם היום דרך אגב, לא לפטופ, וגם לא טלפון
20 סלולרי, לא היה לי שום דבר. כלומר אני לא הייתי ברשימת התפוצה. אני לא יכול להיות מודע
21 בכלל אפילו לשיגור האוטומטי הזה, שלא לדבר על ההתכתבויות ביניהם. מאיפה אני יכול לדעת
22 את זה? אני לגמרי סגור מהעניין. אני אספר לכם גם מסיבות אחרות, ויש אפשרות חמישית,
23 שרובינשטיין משהו אחר מפעיל אותו, זה גם קורה כאן. מפעיל אותו או שהוא מפעיל את עצמו,
24 הוא איש רעים להתרועע, הוא בא לעזור, בא לעזור לגלעד ארדן ולגיל שפר כפי ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו נראה את זה בהמשך ראש הממשלה, לא צריך ספוילרים.
- 2 ת. כלומר כל הדבר הזה שאני פועל, ה'הם', 'הם', הוא רוצה גם את החשיבות או משנה החשיבות
- 3 ומשנה התוקף.
- 4 ש. ראש הממשלה, אתה מודע להתכתבויות האלה שהראיתי לך?
- 5 ת. לא. אין לי שום, אין לי מושג ירוק אפור או בכל צבע אחר שיש בכלל התכתבויות כאלה.
- 6 ש. אתה יודע להסביר לי למה רובינשטיין אומר לישועה לפנות ללירן דן הדובר? דרך אגב, רק לאחר
- 7 שכתבה פורסמה?
- 8 ת. קודם כל זה אומר שהם לא פנו מראש כדי לקבל,
- 9 ש. תסביר מה זה אומר.
- 10 ת. אם אתה בא והולך לכתוב שכתוצאה מ-, שקר מוחלט כמובן, שכתוצאה מאיזו פעילות שלי או
- 11 פעילות אחרת שקשורה בי, העלו וניפחו את ההוצאות של איזה מלון ששהינו בו בוורשה, אז היית
- 12 פונה לדובר ומבקש פניה. הוא קובל על כך שהם לא פנו. ויכול להיות שכאן הוא מחובר בכלל
- 13 לדובר, אינני יודע. כך זה נראה.
- 14 ש. בוא נעבור לדבר על טענה שאתה היית מעורב,
- 15 ת. זה מאוד לא מקצועי דרך אגב, באתר וואלה. זה מראה את העוינות גם. למה לא פנו?
- 16 ש. ראש הממשלה, כתב האישום כנראה מייחס לך מעורבות בפניה הזאת בבסיס האמירה 'אתם
- 17 מרגיזים את כולם', 'הם כועסים'. אין שום עדות אחרת למעורבות. כן? מזה למדים מעורבות
- 18 כשאנחנו רואים את כתב האישום. לשון רבים. מה הקשר שלך לפניית מר רובינשטיין?
- 19 ת. אין לי שום קשר לפניה. ואגב ה'הם' יכולים להיות גם רעייתי וגם הדוברות וגם לירן דן והשד יודע
- 20 מה. זה 'הם' רבים. דבר אחד אני אגיד לך מה זה לא כולל, לא כולל אותי.
- 21 ש. ראש הממשלה, אני אבקש את התגובה לאמירה שלו 'אתם מרגיזים את כולם, הם כועסים', האם
- 22 האמירה הזאת קשורה אליך?
- 23 ת. לא.
- 24 ש. אתה התרגזת, אתה כעסת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. ראש הממשלה,
- 3 ת. לא כעסתי, לא התרגזתי כי לא הייתי מעורב בזה בשום צורה שהיא. והתודעה הטלפתית הידועה
- 4 שלי. בכלל, יש לי טלפתיה על סטרואידים כאן, אני מסוגל לדעת את כל ענני התודעה ביקום.
- 5 ש. לא מבינים ציניות. בבקשה, תסביר.
- 6 ת. טוב סליחה. אוקיי.
- 7 ש. אם אתה אומר 'יש לי תודעה' זה 'אני מודע', אז תסביר 'זה בציניות, אני לא באמת מודע'. אלא
- 8 אם כן אתה טוען שאתה מודע.
- 9 ת. כן. זה בציניות.
- 10 ש. ראש הממשלה, אני מראה לך שוב את ההודעה הראשונה. כתוב 'תקשוב'. אתה רואה את זה?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה אתה?
- 12 ש. ברול 2130.
- 13 ת. זה דרך אגב מראה שהוא קיבל את זה מרשימת תפוצה. זה ברור. מהתקשוב של משרד ראש
- 14 הממשלה.
- 15 ש. אז אם אתה יכול להסביר, אם אתה יודע, איך לרובינשטיין יש הודעות של תקשוב, אם אתה יכול
- 16 להעריך?
- 17 ת. כן, אני יכול להעריך שהוא ברשימת תפוצה של הדוברות. זה בהחלט אפשרי. או שאשתי ברשימת
- 18 תפוצה של הדוברות והיא מעבירה לו, היא משרשרת לו הלאה את התקשוב הזה.
- 19 ש. כל מה שאתה אומר, זה דברים שאתה יודע, דברים שאתה מניח, דברים שאתה משער? מה זה
- 20 בדיוק?
- 21 ת. זה דברים שאני לומד מכאן. אני לא יודע שום דבר ב-,
- 22 ש. מה זה 'מכאן'? אתה מצביע על המסך, אף אחד לא יודע,
- 23 ת. מההכנה שעשינו וממה שאתה מראה כאן.
- 24 ש. מהרול. אתה מצביע על הרול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. בזמן אמיתי אין לי מושג, אין לי שמץ של שמץ של מושג של מה שמתרחש כאן. ולכל
2 ההתקשרות הזאת,

3 ש. בוא נראה ראש הממשלה בכל זאת, את הפרסום בוואלה. אנחנו רואים את זה, צריך לסמן את
4 זה. זה איך שנראה האתר ב-10 ביוני בשעה 27:1. נסמן את זה,

מוגש ומסומן נ/3838

5 ת. אני רואה את זה.
6 ש. ראש הממשלה, אתה יכול לראות פה מתחת לכותרת הראשית, מתחת לכותרת "מבזקים":
7 "ביקור נתניהו התייקר בגלל העיצומים". אתה רואה את זה?
8 ת. כן.

9 ש. זה ב-27:1. עכשיו, בעקבות הפניה, הכתבה מורדת כי היא פשוט לא נכונה. אבל תראה מה קורה
10 בדגימה הבאה, ב-27:2. נגיש את זה גם עכשיו.

מוגש ומסומן נ/3839

11 ש. כמובן כל ה-UTC + כמה זה, 2 או 3? לא משנה. בשעון ישראל זה בשעה 27:2.
12 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא בשעון ישראל.

13 ש. לא משנה. יש את השעות שם, אחר כך נסדר את זה. יש כתבה אחרת, בדיוק באותו מקום, מתחת
14 לכותרת "מבזקים": "נתניהו יחליט אם הדנוניזם ישתלט". היה פעם מושג 'דנוניזם', זה היה איזה
15 מושג גנאי. מה התגובה שלך ביחס לזה?

16 ת. קודם כל הם הורידו פייק ניוז, ולא הייתה להם ברירה משום שהיו עלולים לקבל גם תביעה. ושנית,
17 הם מיד מחליפים את זה, איך אומרים, הורדת – תחליף.

18 ש. מחליפים במה?

19 ת. בכתבה שלילית אחרת.

20 ש. על מי?

21 ת. עלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה, אני אומר לך שהידיעה הזאת שבה ליבני תקפה אותך, עלתה לאתר במדור חדשות
2 כבר לפני כן בשעה 1:27, והיא לא קיבלה שום בולטות בדף הבית. אתה רואה? זה מופיע בקטן.
3 אתה רואה את זה? היא לא הייתה בחלק הגדול שם. "לבני: על נתניהו לבחור..."
4 ת. היא שודרגה.
5 ש. ואז, אחרי שהורידו את הכתבה הלא נכונה על העיצומים, היא שודרגה למבזקים, אני אבקש את
6 ההתייחסות שלך לעניין הזה.
7 ת. טוב, תוסיף את זה לטקטיקות שאמרתי במה הם עושים, שיש להם בעיה יסודית, אז הם יכולים
8 לקבור, הם יכולים לעוות, הם יכולים למהול, או הם יכולים להחליף. וההחלפה, אתה מביא פשוט,
9 אתה נאלץ להוריד דבר שהוא פוגעני, אז אתה מביא משהו שהוא יותר פוגעני, או לא פחות פוגעני.
10 ש. איך זה משפיע על ההבנה שלך כשאתה רואה את זה עכשיו, על מידת ההיענות החריגה של האתר
11 לטובתך כפי הנטען?
12 ת. כפי שאמרתי לכבודכם, יש פה עוינות חריגה, אין פה היענות חריגה.
13 ש. בוא נעבור פריט ראש הממשלה. פריט 18, זה פריט מיום 12 ביוני 2013. תיכף נקרא אותו. לפני
14 שנעסוק בפריט 18, בוא נראה מה עוד קורה ב-12 ביוני. בוא נראה איך סיקרו את הביקור שלך
15 בפולין. בסדר? אותו יום. זה לאחר הפרסום של הפייק ניוז על ההוצאות, בוא נראה מה עוד קורה
16 באתר. אני מראה לך את הכתבה של אמיר תיבון, זה סומן כבר בעבר כנ/3570. "מביך – נתניהו
17 התנער מהצהרה משותפת עם הפולנים" של אמיר תיבון. אתה רואה את זה?
18 ת. כן.
19 ש. מה התגובה שלך לסיקור הזה, זה סיקור אוהד, מלטף, מחבק, עוין?
20 ת. איך אומרים, זה סיקור מתפתח. מקודם הייתי פזרן, מפר הבטחות, שקרן, היסטרי ועכשיו אני
21 מביך. זו כתבה מאוד עוינת. זה ברור. המסגור של הכתבה כבודכם, 90% זה הכותרת. צריך להבין
22 את זה. 90% זה הכותרת. והכותרת הזו היא כמובן שלילית, עם תוספת של, אני לא יודע, תיבון
23 נכנס קודם לכן או שזה הופעת בכורה?
24 ש. זה המופע הראשון שלו. כן. מה ידעת על המינוי של הכתב הזה, של אמיר תיבון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ידעתי בזמנו, אבל במהלך הזמן למדתי להכיר אותו. יש לו עמדות מאוד מנוגדות לעמדותיי,
2 בלשון המעטה.
- 3 ש. מה אתה חושב על המינוי הזה בשים לב לעצה שלך לאלוביץ' לשנות את הפרסונל, את כח האדם
4 באתר בהתאם לתפיסת העולם שלו?
- 5 ת. כפי שאמרתי, לא רק שהוא לא שינה את זה, שינה את כח האדם שם לטובת השקפותיו, זה משתנה
6 הפוך, לרעה מבחינתי.
- 7 ש. אז בוא נראה, זה ב-12 ביוני. עוד כתבה ב-12 ביוני, זה נ/3571. זה גם הוגש. "ישראל ביתנו נגד
8 הליכוד – נכנסנו למיטה חולה" אתה רואה? "התבטא בחריפות נגד ראש הממשלה" וכולי. האם
9 מדובר בכתבה חיובית לליכוד?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. למה לא פנית לאלוביץ' אם יש טענה הנטענת להבנה טלפתית בלי שבזק אפילו הוזכרה בשיחה
12 באותה ארוחת הערב ב-27 בדצמבר, אבל למה אתה לא פונה לאלוביץ' ומבקש ממנו, "שמע,
13 הכתבה, למה אתה כותב 'מביך', זה ממש תוספת, אתה יודע, זה לא תוספת מתחייבת בכתבה".
- 14 ת. סיבוב קת.
- 15 ש. כן. 'למה אתה כותב ש-, מתבטא בחריפות נגד ראש הממשלה, למה העוינות הזו', למה אתה לא
16 פונה אליו?
- 17 ת. מן הטעם שאמרתי, א. אין הבנה, אין סיכום, וכל שאר הטעמים שאמרתי. משום שאתה רואה את
18 מה הוא עושה. מה הוא עושה? הוא מחליף אנשים שהם יהיו לא פחות עוינים, אפילו יותר עוינים.
- 19 ש. אז עכשיו בוא נעבור לפריט ונקרא אותו "אירוע מיום 12 ביוני 2013, דרישה להסיר פרסום על כך
20 שעשרה ח"כים של הליכוד נעדרו משיבת הסיעה בגלל חוסר פופולאריות של הנאשם נתניהו.
21 הנאשם נתניהו מעורב בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה, הדרישה טופלה
22 במעורבות הנאשם אלוביץ', הדרישה נענתה". עכשיו בוא נראה את הכותרת כפי שהופיעה באתר
23 וואלה בשעה 12:23 שעות ישראל. את זה צריך לסמן. אתה רואה? זה שוב מופיע מתחת לכותרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "מבזקים", הכותרת האהובה. "הח"כים של הליכוד מצפצפים על נתניהו". מה התגובה שלך
- 2 לכתבה הזאת? היא כתבה חיובית, כתבה אוהדת? מהכותרת שאתה רואה.
- 3 ת. היא כתבה שלילית וכתבה מלגלת.
- 4 ש. איפה אתה נמצא באותו זמן? אתה זוכר? הראיתי לך את זה גם בהכנה. בזמן הזה אתה נמצא
- 5 בביקור בפולין.
- 6 ת. אני בוורשה. כן.
- 7 ש. כן. כמה אתה מודע לכותרות כאלה קטנות בתוך מבזקים בזמן שאתה נמצא בוורשה?
- 8 ת. אני לא מודע לכלום. שום דבר. אני עסוק בביקור, מה זה? אני אהיה עסוק באתר וואלה על מפגש
- 9 עם ח"כים שכנראה התקיים יום לפני, אני מניח, כי אחרת זה לא מסתדר. כן? לא סביר שבאותו
- 10 יום אני נמצא גם בכנסת וגם בוורשה.
- 11 ש. עד כמה מקובל לסקר נוכחות של ח"כים בישיבות סיעה?
- 12 ת. מאוד לא שגרתי. אני יכול להגיד לכם שבדרך כלל בכל הישיבות חסרים עשרה ח"כים, שישה
- 13 ח"כים, שבעה ח"כים, לא ראיתי שזה מקבל, וזה אגב לרוחב הסיעות. אף אחד לא מקבל את
- 14 הסיקור השלילי הזה ואת האינטרפרטציה השלילית 'מצפצפים', כן? 'מצפצפים על היו"ר'.
- 15 ש. ראינו את זה שזה מופיע, רק נגיש את זה.
- 16 **מוגש ומסומן נ/3840**
- 17 ש. ... את הילה קובו שמגישה לכם מהדורה בשישים שניות.
- 18 ת. תסתכל על האייטמים האלה כאן. טוב, אני לא רוצה לפנות, אבל 'הסלט המנצח של המאסטר
- 19 שף', כן? תסתכלו על האייטמים, זה אומר לכם מה זה וואלה. בתחילת דבריי אמרתי לכם איזה
- 20 מן אתר זה, אבל, האתר החשוב, הדבר הזה. אבל ככל שהוא לא חשוב, ככל שהוא זניח, הוא ארסי
- 21 כשמדובר בי. אני לא רוצה להתייחס לכתבות מסוימות.
- 22 ש. הכותרת ממשיכה להופיע באתר, בשעה 1:23 שעות ישראל, שינוי קל. אתה זוכר? מקודם ראינו
- 23 ש"הח"כים של הליכוד מצפצפים על נתניהו" עכשיו ככה בטוויסט נעים, כתוב ש"נתניהו כבר לא
- 24 הילד המקובל בכיתה". זו כתבה חיובית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה המשך של אותה כתבה שלי? כן, מנשימים אותה. מגבים אותה. בעוד גיחוך.
- 2 ש. רק נגיש את זה.
- 3 **מוגש ומסומן נ/3841**
- 4 ש. אז ראש הממשלה, ראינו שהכתבה עלתה בשעה 10:20, בוואלה שינו את הכותרת בשעה 11:23,
- 5 ואז הכתבה מתחילה לרדת למקום בולט פחות.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** 10:20 שעון זר.
- 7 ש. שעון זר. כן. אז זה 12:20. סליחה. ואז 13:23. עכשיו אפשר לראות שהכתבה מיזדרדרת לה, אתה
- 8 רואה, זה כבר מופיע לא ב-, בלי תמונה מתחת למבזקים אלא בחדשות בפס קצרצר, "פרשנות"
- 9 "נתניהו כבר לא הילד המקובל בכיתה". אתה רואה את זה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. מה התגובה שלך לעובדה שזה נמצא שם?
- 12 ת. זה הנשמה של הנשמה. מנסים להחזיק את הנון-סטורי הזה, להחזיק אותו במאמץ, עם מקלות
- 13 כביסה ושדכנים.
- 14 ש. מבחינת הכתבה איפה היא נמצאת, במקום בולט? במקום שולי? בדרך החוצה?
- 15 ת. היא נמצאת באתר הראשון מיד אחרי החדשות. זה נוך-סטורי. איזה סיפור יש פה? פשוט מקיימים
- 16 אותו בעל כורחם. כן.
- 17 ש. עכשיו, אתה אומר 'נוך-סטורי', אבל אתה רואה שמקודם זה היה במקום בולט יותר, עכשיו זה
- 18 במקום בולט פחות.
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אתה רואה את זה? מה זה אומר על הכתבה? למה היא יורדת?
- 21 ת. זה תמיד, יש לך ירידה טבעית לאורך הזמן. זאת אומרת דברים במדיה האינטרנטית, זה עולה,
- 22 יורד, יורד בהדרגה.
- 23 ש. ואז, מה קורה לזה אחר כך?
- 24 ת. נעלם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נעלם. אוקיי. אז באיזה שלב אנחנו, בשלב הראשוני? בשלב שזה יורד? כמעט נעלם? איפה אנחנו
2 נמצאים?
- 3 ת. איפה אנחנו? אנחנו בירידה.
- 4 ש. בירידה. אוקיי. אז עכשיו, אחרי שראינו,
5 **מוגש ומסומן נ/3842**
6 **מוגש ומסומן נ/3843**
- 7 ש. ראש הממשלה, תראה את הכותרת הראשית שהייתה אז ב-2013. ... בגבול סוריה נטש. לרגע נבהל.
8 ת. אני יכול להגיע לכתבות שיש להן אפקט השפעה יותר אקטואלית, כבודכם.
- 9 ש. ראש הממשלה,
10 ת. אני מקווה שנגיע.
- 11 ש. אנחנו נגיע. אנחנו רואים שהכתבה בדרך החוצה, אנחנו רואים שאז, ראינו שהיו כתבות מכפישות
12 ביחס לביקור בפולין, הביקורת של ישראל ביתנו, הפרסום על ההיעדרות של ח"כים, כל זה היה
13 באותו יום בוואלה, אנחנו רואים שרובינשטיין שולח את ההודעה הבאה. תראה את השעה קודם
14 כל,
15 ת. מה השעה?
- 16 ש. בשעה 25:3, כלומר אחרי כל הכתבות, אחרי שכבר הכתבה, איך אמרת, היא בדרך החוצה. או
17 שעה אחרי שהיא נמצאת כבר במופע המצומצם הזה, כתוב "אני מבין שפתחתם חזית, סבבה,
18 משנית, בוואלה, פרשנות, 'נתניהו כבר לא הילד המקובל בכיתה', 'עשרה ח"כים נעדרו' וכולי, ב...
19 מבטיחים לנו קיץ סוער" אתה רואה את כל הטקסט הזה?
20 ת. כן, נו, אז?
- 21 ש. עכשיו, מה המשמעות מבחינתך של פניה בשעה 3:30 אחרי שהכתבה כבר הייתה כמה שעות
22 ככותרת עם תמונה והיא אחר כך כבר מידרדרת לה למטה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה כבר פשוט אטריות קרות. מה זה מעניין כבר? זה כבר יוצא מהסייקל, מה, עכשיו נזכרת? זה
- 2 מראה לך שרובינשטיין יש לו, איך אמרתי, יש לו כנראה הרבה סגולות אבל דוברות זה לא אחת
- 3 מהן.
- 4 ש. ראש הממשלה, זאת הפניה שעליה נכתב מה שנכתב בנספח בכתב האישום. כתוב, אתה מכיר את
- 5 הפניה הזאת?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. היא על דעתך?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. אתה מודע לה?
- 10 ת. לא על דעתי, לא בידיעתי,
- 11 ש. ביקשת אותה?
- 12 ת. לא ביקשתי אותה, והיא גם לא מקצועית. מה אתה פולה אחרי שהדבר הזה כבר בדרך החוצה
- 13 וכבר בעצם יורד? מה זה מעניין?
- 14 ש. אני רוצה להמשיך ראש הממשלה. איזו שורה קודמת זה היה, רק לפרוטוקול, נעה?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 2160.**
- 16 **עו"ד נועה מילשטיין: 2161.**
- 17 ש. עכשיו, יש פה טענה שהפניה נענתה. תיכף נדבר על זה.
- 18 ת. איך היא נענתה? זה כבר מת.
- 19 ש. עכשיו אנחנו עוברים לשורה הבאה. "אילן זה לא טוב" כנראה, לפי ההודעה הזאת מתייחסים
- 20 אליך, זאת אומרת מייחסים לך מעורבות.
- 21 ת. כן, נו ברור,
- 22 ש. "האיש בפולין רותח. חבל נורא". אתה רואה? זו שורה 2163.
- 23 ת. כן. אני רואה את זה.
- 24 ש. ומה התגובה שלך ראש הממשלה לפניה הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עורבא פרח. לא רותח, לא יודע, לא מחובר לזה, ובוודאי, על מה הוא מתעסק בזה בכלל? באיזה
2 שעה זה היה עכשיו?
3 ש. השעה 3:40.
4 ת. 3:40. כבר ירד, אליבא ביקור בפולין, אני, יש שם כמה נושאים קצת יותר חשובים, אני עכשיו על
5 האתר הזניח הזה, שהעלה איזו ידיעה, סליחה על הביטוי, אדיוטית, לגבי השתתפות של ח"כים,
6 כן, שרובינשטיין מתגייס שלא על דעתי ובאיחור נמרץ, אני יושב שם ואני רותח בפולין. סליחה,
7 בלשון סגי נהור. זה פשוט אבסורד. כל הדבר הזה הוא אבסורד. וברור לך שרובינשטיין חי ביקום
8 שלו והתביעה, רבותיי, חיה ביקום שלה. מי יכול להתייחס לזה ברצינות? מי יכול להתייחס
9 לדברים האלה ברצינות?
10 ש. ראש הממשלה, אני שואל שאלה,
11 ת. זה השוחד?
12 ש. האם אתה ב-16 ביוני 2013 בשעה 3:40 רתחת והעברת את הרתחה הזאת לרובינשטיין כדי
13 שיעביר את המסר לישועה כדי שיעביר את המסר בתורו לשאול אלוביץ'?
14 ת. לא, ונדמה לי שגם ברור שלא. לא נדמה לי. זה ברור שלא.
15 ש. מפולין זה ככה, זו רתיחה טרנס-אטלנטית. לפולין, לארצות הברית.
16 ת. אני לא אתאר לכם מה שקורה, כבודכם, אני כן אתאר לכם מה שקורה בביקור. בביקור כזה אתה
17 בא, אתה נוחת, אתה מגיע לשדה, מקבלים אותך כל מיני פרוטוקולים כאלה, אתה מגיע למלון,
18 דבר ראשון יש לך שם עדכונים, השגריר המקומי, עוד גורמים נותנים לך את העדכונים, כל
19 הנושאים שעומדים על הפרק מול ממשלת פולין, והיו לנו לא כמה, ותמיד יש לנו. אתה בכלל
20 במרתון של הכנות ואחר כך במרתון של פגישות. בתוך הדבר הזה אני אמור לקבל את חילופי
21 הדברים האלה, שאין לך, זה לא מעניין, זה לא נכנס בכלל לתוך ה-, לא רק התודעה, זה לא נכנס
22 לל"ז, זה לא יכול להיכנס. אין זמן לשטויות האלה. זה יקום מקביל של האדון רובינשטיין, אין
23 לזה שום קשר אלי ולא היה לזה שום קשר אלי, וגם לא יכול להיות לזה שום קשר אלי.
24 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, זה נחוץ כל הפירוט הזה? כמה אנחנו מתקדמים בקו הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אדוני, זה השוחד שלנו, ריבוננו של עולם, מה אפשר לעשות? אנחנו מנסים, ניסינו על דרך הצמצום
לבוא ולהוריד חצי מהפניות בגלל שהתביעה בכלל לא מייחסת מודעות לנו. אני מקווה שזה ברור.
כב' השופט עודד שחם: בהיבטים הרלוונטיים התשובות של מר נתניהו מאוד ברורות, מאוד
נחרצות, מאוד מפורשות. למה צריך להיכנס מעבר ל...
ש. אני אתן לאדוני דוגמה. למשל הטענה שהוא רותח. אומר ראש הממשלה, אני חושב שזה כן, אני
מסכים שאולי די בחלק הראשון, אבל בכל זאת אנחנו, זה תיק פלילי, זה אישום. אז אומר גם
ראש הממשלה, 'לא רק שזה לא היה, זה גם לא יכול להיות'. יש לי איזה לוי' צפוף כזה בפגישה
לפגישה לפגישה לפגישה, לחשוב ששם, אין לי טלפון אבל איך שהוא אני נכנס לזה, אני רואה את
זה, אני מסתכל, אני מדבר עם רובינשטיין, רובינשטיין, מדבר עם ישועה, אני צריך עוד לראות
שיש הפרשי שעות, מדבר עם ישועה כדי שהוא ידבר עם אלוביץ' ויגיד שאני, בכל זאת, יש משהו
בהמחשת האבסורד הזה. אני חושב שיש בזה משהו. אני אומר, באמת אדוני, אני אמרתי, התחלתי
ואמרתי, אנחנו במבוכה מסוימת. אנחנו מול כתב אישום שהוא נורא משונה, הוא באמת נורא
משונה. זאת אומרת על בסיס זה שזה בכלל, הרי זה עדות שמיעה. 'הוא רותח' זו עדות שמיעה
בכלל כי אדם מספר על אדם אחר, זה בכלל, אבל על בסיס זה כתוב שיש מעורבות. אין משהו אחר.
כתב האישום טוען בפריט הזה, אני אראה לאדוני,
עו"ד יהודית תירוש: זו לא עדות שמיעה. סליחה.
ש. אפשר? לא קוטעים אותי.
עו"ד יהודית תירוש: מה שרובינשטיין כותב זו לא עדות שמיעה.
ש. את יודעת כמה פעמים אני חשבתי שמה שאתם אומרים הוא לא נכון ומדי פעם אפילו לא הצלחתי
להשתלט, להתגבר על היצר, והעירו לי. ובצדק העירו לי. אז מה, את יכולה לעשות את זה כל
הזמן? את הערת לי. כתוב פה, בוודאי שזו עדות שמיעה, נו, אבל לא עכשיו,
עו"ד יהודית תירוש: זו לא עדות שמיעה.
עו"ד ולנרמן:'דיברתי עם נתניהו והוא אמר לי שהוא'.
ש. ברור שלא כתוב את זה. ברור שלא כתוב. ראש הממשלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט עודד שחם: מר חدد יתקדם.

ש. אני מתקדם, ראש הממשלה, לא שאלו אותך על זה בחקירה. על הרתיחה ועל מצב הטמפרטורה שלך בפולין, למרות שיוני זה כבר מזג אויר סביר בפולין. אבל לא שאלו אותך על רתיחה. מה עמדתך על זה שלא שאלו אותך ולו שאלה אחת גם על הפריט הזה?

ת. דעתי מאוד שלילית. הם היו צריכים לשאול אותי, מה זה האבסורד הזה, אני מקווה שהוא לא היה מגיע לכתב האישום אם כי אני חייב להגיד לכם לאור מה שאני רואה, כבודכם, לאור מה שראיתי כאן ועוד נראה, אני בכלל לא בטוח שזה לא היה מגיע.

ש. כי מה?

ת. כי אמרתי, יש פה שתי אפשרויות. רק שתי אפשרויות. או רשלנות קיצונית או זדון קיצוני.

ש. עזוב ראש הממשלה, אנחנו לא עוסקים עכשיו במניעים של אף אחד, זה לא הזמן,

ת. שאלת אותי למה אני חושב את זה, אז אמרתי.

ש. בסדר. שלא ישתמע כאילו שאתה מסכים שיש פה משהו, לכן שאלתי את זה. אמרתי, הפרוטוקול הוא לא מבין לא ציניות וגם לא רמיזות, לדאבוני. ראש הממשלה, בסעיף 18 כפי שאתה יכול לראות, כבודכם אני מצטער, ז"ק כנראה הדביק את כולנו. כתוב "הדרישה נענתה". עכשיו, לאור מה שהראיתי לך ביחס לזמן שהידיעה הייתה, שינוי הכותרת שהפכה מרעה לרעה יותר או ללגלגנית, האם להבנתך הדרישה הזאת, כשאתה רואה עכשיו את המכלול, הדרישה נענתה?

ת. הדרישה לא נענתה. זה פשוט, הכתבה האבסורדית הזאת מתה מוות טבעי.

ש. ראש הממשלה, אנחנו עסקנו בפריט 18. הוא התקיים ב-12 ביוני. אנחנו חושבים שיש עוד ראייה שמלמדת משהו ביחס לקשר האינטנסיבי התדיר והחריג, במרכאות כפולות ומכופלות, בינך לבין אלוביץ'. זה התכתבות שהיא לא חלק מכתב האישום, אבל מדברים עליך, אולי איתך, תיכף נשמע את התשובות שלך, זה שורות 2085-2079 ברול, כותב ישועה לרובינשטיין את הטקסט הבא: "היי חבר, שלחתי לך משהו במייל. תמיד YNET לקחו את הכנס הזה", הכנס הזה זה כנס של לשכת עורכי הדין, של מחוז תל אביב. "היי חבר, שלחתי לך משהו במייל, תמיד YNET לקחו את הכנס הזה ושידרו אצלם, השנה חטפתי לוואלה כנס מאוד חשוב. וואלה נותנת החסות ומשדרת הכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בשידור חי, מאוד חשוב לי שתסייע להביא את הבוס הגדול לפתיחה" ואז כותב, עונה לו
2 רובינשטיין, "קיבלתי, לא קראתי עדיין, עסוק בטיורף, אין בעיה, נדבר בימים הקרובים. קראתי,
3 נראה לי אירוע קטן, לא מצליח להבין, בוא נדבר" עונה לו ישועה "אירוע גדול ויוקרתי, הנואמים
4 תמיד שרי ממשלה בכירים, נשיא בית המשפט העליון ועוד, אשלח לך את התכנית של שנה שעברה
5 ותבין, מגיעים אלפי עורכי דין ושופטים, מצוטט בכל אמצעי התקשורת, הובל תמיד על ידי
6 'ידיעות', אנחנו שמים שם ניידת שידור, 12 מצלמות ובונים אולפן וישודר חי בוואלה ובגלובס,
7 אשלח גם תכניות ורשימת נואמים השנה". ראש הממשלה, האם אתה הכרת בזמן אמת את השיח
8 הזה?
9 ת. לא.
10 ש. על הרצון של ישועה שתשתתף בכנס לשכת עורכי הדין?
11 ת. לא.
12 ש. רובינשטיין לא פנה אליך ואמר לך 'תשמע, רוצים שתשתתף'?
13 ת. לא.
14 ש. וזה ממשיך השיח הזה, יש עוד, ממשיך הפעם בדואר האלקטרוני. זה הוגש כבר כת/1462. "זאב
15 שלום. מקווה שאתה וגילה בטוב. שוחחתי איתך על האירוע הזה ואתה חשבת שהוא שולי, ראה
16 המכתב המפרט רשימת המשתתפים. מדובר באירוע רציני שזוכה להרבה כותרות עם משתתפים
17 מהדרג הראשון. אנחנו וגלובס הולכים לכסות יחד בשידור חי בעמודים הראשיים, אנא סייע לי
18 בנושא זה קריטי לנו. כי מנסים לקחת לוואלה את הסיקור. יהיה אולפן שקוף שלנו בכנס ואני
19 רוצה שבנוסף לנאום הפתיחה הוא יעניק לנו סוף סוף ראיון מיוחד. אילן" וזה ממשיך, זה ת/1462.
20 ההתכתבות הטובה הזאת ממשיכה בנ/1462.
21 ת. הוא מבקש שאני אופיע. זה בעצם מה שהוא מבקש. נכון.
22 ש. זה נ/כנראה.
23 נעה: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ת./ אוקיי. ת./ רובינשטיין: "היי יקירי, אנחנו בארץ, גילה נוחתת ביום חמישי", כך הוא כותב
"אדבר עם גיל בנדון. שאלה. שלחתם מכתב הזמנה לרוה"מ" ישועה: "אשמח להיפגש אם ייצא
לך כמובן, עם גילה, בוודאי ששלחנו מכתב הזמנה, אני כבר מעביר את זה שוב. בשנה שעברה
YNET לקחו חסות ושידרו רצוף, השנה חטפתי את החסות ואנחנו הולכים על זה בכל הכוח.
מאוד מאוד תחזק אותי אם תסייע בזה והכיסוי שניתן יהיה מטורף. תודה" רובינשטיין כותב
"מכתב שנשלח מאפי מהלשכה של עורכי הדין. אנחנו מתכננים להיפגש עמכם, נהיה בקשר בנדון,
אנסה לסייע לך יקירי" וישועה כותב לו "ת'נקס". האם אתה מכיר את השיח הזה בין ישועה לבין
רובינשטיין ביחס לכנס מחוז תל אביב של לשכת עורכי הדין?
ת. לא.
ש. עכשיו, מה ההתכתבויות האלה מלמדות, ראש הממשלה, להבנתך?
ת. הן מלמדות שני דברים. דבר ראשון שהן מלמדות, שלא רק שרובינשטיין פונה לישועה, ישועה פונה
לרובינשטיין. זאת אומרת יש להם איזו מערכת קשר עצמאית, שלא קשורה בכלל לשום דבר אחר,
זה קיים בפני עצמו. אבל הדבר הכי מעניין שיש פה, זה ביחס לטענת התביעה על ההבנה. אם יש
הבנה בין אלוביץ' לביני, כמה זה, זה יוני, כמה חודשים לאחר אותה הבנה שלא הייתה קיימת, אז
הרי אלוביץ' היה פונה אלי והיה אומר לי, הוא לא צריך את התחינות האלה, ואת רובינשטיין
בכיוון הפוך. אתה לא צריך כלום. היה פונה אלי, 'אני עוזר לך בסיקור הנפלא', במרכאות, כן?
'באתר הביתי' הנורא הזה, האתר הביתי שהוא לא אתר ביתי, אבל נניח שהייתה ההבנה הזאת,
אז הוא היה פונה אלי והייתי נענה לו. כלומר כל הדברים האלה היו מתבקשים מתוך אותה הבנה
ועצם העובדה שהדבר הזה לא מתרחש, זו ראייה ועדות לכך, עדות נוספת שלא הייתה הבנה כזאת.
ש. ראש הממשלה, אני מבקש בכל זאת שתתייחס לסעיף 23 על הקשר האינטנסיבי, אדיר וחריג
ביניהם.
ת. וחריג. כן, טוב נו, זה עוד אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. איך זה מסתדר, ככל שזה מסתדר, עם העובדה שיש פניה מישועה לרובינשטיין כדי שיפנה,
2 ורובינשטיין דרך אגב לא אומר לו שהוא יפנה אליך, הוא אומר שהוא יפנה לגיל, איך זה מסתדר
3 עם הטענות של כתב התביעה?
4 ת. זה אומר שהקשר, איך אתה קורא לזה, קשר אינטנסיבי, כן?
5 ש. אני אראה לך.
6 ת. קשר אינטנסיבי, טוב.
7 ש. הנה, 'אינטנסיבי תדיר וחריג'.
8 ת. תדיר וחריג. הקשר הוא לא אינטנסיבי, הוא לא תדיר והוא לא חריג, הוא חריג הפוך, אם בכלל,
9 ביחס לפוליטיקאים ומו"לים. זה הכל הפוך. פשוט הפוך. זה פשוט מוכיח עוד הוכחה שטענת
10 התביעה היא עורבא פרח, לא היה ולא נברא.
11 ש. אולי מישוהו רוצה לציין על פתק.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא לציין, להגיד. לא לציין. להגיד. לומר.
13 ש. לומר.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
15 ש. ראש הממשלה, אנחנו נעבור לפריט מס' 19. כבודכם, יש אפשרות שירחיבו לנו את הספסלים
16 טיפה? יש דבר כזה? כי למשל עו"ד מילשטיין יושבת ויש פה איזה קרש כזה שהיא לא יכולה אפילו
17 להכניס את הרגליים מתחת לשולחן.
18 **עו"ד יהונתן תדמור:** גם אצלנו יש כזה. יש איזה מן מערכת חשמל שנמצאת פה באמצע.
19 ש. אז שולחן, להחליף את השולחן.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מסופקת אבל נבדוק.
21 ש. אפשר לבקש. לפעמים בקשות, לא, לא דרישות, כי אנחנו לא יכולים,
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נבדוק. אתם צריכים את השולחן יותר רחב?
23 **עו"ד יהונתן תדמור:** יש כאן מערכות חשמל שכבודכם לא רואים אותן, הן מתחת לשולחן. הן
24 לוקחות חלק די ניכר, וגם שם אצל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, אני מניח שלא ...
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. נברר את זה.
- 3 ש. בוא נראה פריט 19. אירוע מיום, כך כתוב, אנחנו ב-2 ביולי, שלושה שבועות אחרי הפריט הקודם.
- 4 כתוב כך, זה פריט שנטען בו למעורבות שלך, ... על בסיס מה נכתב את שנכתב. "אירוע מיום 2
- 5 ביולי 2013. דרישה לפרסם כי שרה נתניהו סייעה לקיים יום כיף לילדים חולי סרטן. הנאשם
- 6 נתניהו היה מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה במעורבותו
- 7 ובהתאם להנחיה כללית של הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה". גם הפניה הזאת לא הוצגה לך
- 8 בחקירה, אני בכל זאת מבקש שתתייחס לעובדה שב-2018 לא הציגו לך פניה מ-2013 ואתה נדרש
- 9 להעיד ב-2024 בואכה 2025 על פניה מיולי, על דרישה נטענת מיולי 2013.
- 10 ת. זה לא תקין. זה טענת שוחד. טענת שוחד הזויה, אבל היו צריכים להראות לי אותה אז הייתי יכול
- 11 להגיב, הייתי גם זוכר יותר ובוודאי שהייתי גם בודק, אולי הייתי מפנה אותם לעשות בדיקה. אני
- 12 חושב שלא תקין בעליל ואני חוסך מילים כרגע.
- 13 ש. ראש הממשלה, בוא נראה את פניית רובינשטיין שהגדירו אותה כדרישה,
- 14 ת. זה היה, לא אבו עלי אקספרס, איך קוראים לזה, אבו אסייג אקספרס. אקספרס. אקספרס. מהר,
- 15 הכל מהר, לשפוך הכל.
- 16 ש. לא, זו החקירה הראשונה שלו. הוא יכול היה להרשות לעצמו לעשות אותה במהירות כזו. בסדר.
- 17 ת. על זה אומרים, טוב,
- 18 ש. בוא נמשיך. כתוב כך ראש הממשלה, אנחנו בשורה 2256 ברול. "היי, העבירו, מבקשים. בוקר טוב,
- 19 בעמוד 19 בישראל היום, פרגון לגברת על הקייטנה של ילדים הבדואים חולי סרטן. גלי זוהר, בית
- 20 אידי מעגן, טלפון 05... לראיון אולי בוואלה בכל תכנית שהיא, הגברת נתניהו דאגה לילדים חולי
- 21 סרטן בדואים, בית מעגן הוא מרכז תמיכה לחולי סרטן ובני משפחותיהם בדרום, הרכות ד"ר גלי
- 22 זוהר רצתה להפתיע את הילדים ולקחת אותם לבריכה. אנא עזרתך" יש פה את כל התוכן, אני
- 23 מדלג, "אנא עזרתך שיראו שאני שווה משהו. תעשה לי טובה תקבע עם גלית. יש לך ד"ש חמה
- 24 מביתי לירון שכן מחכה לשמוע אבל בזמנך ועל פי תקציבי..." מה שזה לא יהיה. האם לעובדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהכתבה פורסמה בעיתון ישראל היום, כמו שאתה רואה פה, בוקר טוב, בעמוד 19 בישראל היום,
- 2 יש משמעות מבחינתך? שוב, באופן כללי עוד לפני השאלה אם אתה קשור לפנייה הזאת.
- 3 ת. טוב, זה נראה לי טבעי מאוד. יש כאן סיפור, אמנם לא קראתם אבל יש כאן ילדים בדואים
- 4 שהופלו, לא נתנו להם להתרחץ בבריכה. כן? וזה נורא.
- 5 ש. ילדים חולי סרטן.
- 6 ת. ילדים חולי סרטן. כן. סיפור. בינינו, סיפור נורא. ואשתי ראתה את זה, לפי מה שאני רואה כאן,
- 7 והתערבה בעניין. נו, אז זה סיפור לגיטימי לגמרי והדבר הזה פורסם בישראל היום. בהחלט. אני
- 8 מקווה שגם במקומות אחרים.
- 9 ש. ראש הממשלה, כתוב בראש ההודעה "העבירו. מבקשים". מה הקשר שלך להודעה הזאת ששלח
- 10 רובינשטיין לישועה?
- 11 ת. אין לי שום קשר כי לא הייתי מעורב בזה.
- 12 ש. אולי אתה מודע לפנייה הזאת?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. בהודעה הזאת, ראש הממשלה, דרך אגב, לא הציגו לך את זה במשטרה כמו שאמרתי, גם לא
- 15 הציגו את זה לרעייתך במשטרה. בהודעה הזאת שלח רובינשטיין לישועה בין היתר גם את הדברים
- 16 הבאים. אתה רואה? כתוב בסוף "אנא עזרתך שיראו שאני שווה משהו". אתה רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. וכתוב למעלה "היי. העבירו. מבקשים" אני מבקש שתתייחס למילים האלה אל מול מה שכתוב
- 19 בכתב האישום "דרישה לפרסם". אתה רואה את המילה 'דרישה'?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. והופיע גם בסוף "הדרישה נענתה".
- 22 ת. טוב. קודם כל זו לא דרישה. יש הבדל בין דרישה לבקשה. דרישה זה אומר 'אני דורש ממך, אני
- 23 מורה לך, אתה חייב לעשות את זה'. זו לא דרישה. בקשה זו בקשה, 'אני מבקש, אנא, במטותא,
- 24 תעשה לי טובה, האם אפשר', הרי ברור שזו לא דרישה. יש פה אפילו איזו מן תחינה כזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 'אנא עזרתך'.
2 ת. הדרישה, מה שהם קוראים, דרישה, לפעמים זו תחינה. התחננות. כן. 'אנא עזרתך'. אבל הוא גם
3 מסביר למה. 'שיראו שאני שווה משהו'. כלומר יש לו עניין, בכלל לא ברור לי שאשתי פנתה אליו.
4 ברור לי שהוא ידע על הסיפור כי ישראל היום פרסם את זה, יכול להיות שגם הדוברים פרסמו את
5 זה. אני עם הדוברות, הייתי מצפה מהדוברות שתפיץ את זה לכולי עלמא. הוא מקבל את זה, הוא
6 רוצה לפעול, הוא אומר 'אנא עזרתך שיראו שאני שווה משהו'.
7 ש. ראש הממשלה, מה שאתה אומר עכשיו זה מידעה או השערה?
8 ת. לא, זו השערה. אין לי, אני לא יכול לדעת כיוון שלא הייתי באותו קשר שהתביעה טוענת שהייתי
9 עם רובינשטיין וידעתי, אז אני יכול לשער עכשיו. נתתי לכם חמש סיבות או חמישה מניעים,
10 גורמים, שיכולים להניע את רובינשטיין. אני לא יודע איזה הגורם הנכון.
11 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, הגברת נתניהו תעיד בטיעון שלפנינו?
12 ש. אין לנו כוונה כזו בינתיים אדוני. ראש הממשלה, למה רובינשטיין משתמש בלשון רבים, אם אתה
13 יכול להבין?
14 ת. כי הוא, קודם כל אנחנו יודעים עובדתית שהוא משתמש בשמי כשאני לא שם, שנית, העידו על כך
15 עורכי הדין שלו, שלישית, העיד על כך שזה פרקטיקה מקובלת, ניר חפץ אמר, גם הוא עושה את
16 זה. רביעית, אני מודיע לכם שהם עושים את זה, כבודכם, אני אומר לכם, עושים את זה כמעט יום
17 ביומו. כמעט יום ביומו, שקושרים את שמי לבקשה כזאת או לניסיון כזה או למינוי כזה, כל דבר.
18 אז זה מקובל לגמרי. ואצל רובינשטיין זה מקובל מאוד מאוד. זה ברור. הוא עושה את זה כמעט
19 כל, לא כל הזמן, הוא עושה את זה הרבה מאוד. כן. בלי בסיס אמיתי. כן.
20 ש. ראש הממשלה, אתה רואה שכתוב בסוף "תעשה לי טובה תקבע עם גלית" ו"יש לך ד"ש חמה
21 מביתי לירון שמחכה לשמוע ממך" מה אתה למד מזה?
22 ת. שיש ביניהם קשר אישי שהוא לגמרי עצמאי ולא קשור בכלל בשום צורה שהיא אלי.
23 ש. אני אומר לך שמההודעות למדים שרובינשטיין ביקש מישועה שישועה יעסיק את הבת של
24 רובינשטיין. את בתו. מה ידוע לך על כך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ידוע לי כלום. היום ידוע לי. בזמנו לא יודע. לא היה ידוע לי דבר.
- 2 ש. ראש הממשלה, עד כמה נהוג בעולם לסקר אייטמים כאלה של נשות מנהיגים?
- 3 ת. מקובל גם מקובל.
- 4 ש. זה חריג לפרסם דבר כזה על אשת ראש ממשלה שמסייעת לילדים חולי סרטן בדואים?
- 5 ת. לא. ממש לא. תסתכלו על נשות מנהיגים בעולם, מישל אובמה או בזמנו הילארי קלינטון או כל
- 6 אחד. דברים שמוכרים לכם, תראו כאלה לרוב.
- 7 ש. אני רוצה להציג לך את האייטם בוואלה.
- 8 ת. סיקורים כאלה לרוב.
- 9 ש. ראש הממשלה, אתה היית,
- 10 ת. סליחה, וגם כאן, רעיות של ראשי ממשלה, אפשר לבחון אחורה. זה בכלל לא חריג.
- 11 ש. בוא נראה את האייטם עצמו,
- 12 ת. אם זה לא רעיית ראש ממשלה ספציפי שקוראים לו נתניהו.
- 13 ש. תראה את הכותרת. "הילדים הבדואים חולי הסרטן שהופלו קיבלו יום כיף". האם מבחינתך זו
- 14 היענות לפניה של רובינשטיין לפרסם כותרת כזאת "הילדים הבדואים חולי הסרטן שהופלו קיבלו
- 15 יום כיף"?
- 16 ת. לא. אמרתי, 90% מהסיפור בדרך כלל זה הכותרת, וכאן תסתכלו על הכותרת כבודכם, זה דבר
- 17 מאוד מעניין. "הילדים הבדואים חולי הסרטן שהופלו קיבלו יום כיף". זה קרה בפני עצמו. אין
- 18 שיוך, רעייתי לא מוזכרת בכותרת, אף על פי שזה הפואנטה של הסיפור הזה, במקרה של מה
- 19 שרובינשטיין מנסה לעשות, אז זה ההיפך ממה שהוא ביקש, זה קורה בפני עצמו. זה מזכיר לי
- 20 לפעמים שאומרים, בהיפוך, כן? אומרים 'שני ישראלים נהרגו'. לא 'מחבלים פלשתינים הרגו',
- 21 אתה רואה את זה הרבה פעמים בעיתונות, בתקשורת הזרה. זה קורה מעצמו. 'שני ישראלים
- 22 קיפחו את חייהם', לא 'מחבלים פלשתינים רצחו ישראלים'. אז פה זה קרה בפני עצמו. זו לא
- 23 היענות.
- 24 ש. ראש הממשלה, אבל בכותרת המשנה כן כתוב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כתוב. כן. נכון. בכותרת המשנה.
- 2 ש. כתוב "רעיית ראש הממשלה".
- 3 ת. כן. צריך אבל להתאמץ כדי לא להכניס את זה לכותרת הראשית. להכניס את זה ל-10% ולא ל-90% של הקריאה, זה מאמץ מיוחד. מישו ערך את זה וחשב איך לא להיענות לבקשה הזאת. כן?
- 4 ש. אתה היית מודע לפרסום הכתבה הזאת?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. בוא נראה ראש הממשלה, הכתבה עלתה ב-11:21. נראה את הדגימה של האתר מהשעה 11:29.
- 7 אין רמז לזה באתר בשום מקום. הדגימה היחידה שאנחנו מצאנו שזה מופיע היא ב-12:31. אתה רואה? למטה, קשה למצוא.
- 8 ת. כן. ראיתי את זה.
- 9 ש. זה הפריט האחרון, ורואים רק את הכותרת "הילדים הבדואים חולי הסרטן שהופלו זכו ליום כיף". זה מופיע שם לפרק זמן קצר, ואחר כך היא, עכשיו, אין את כותרת המשנה תחת ה-, באתר הראשי, אני מבקש שתתייחס לזה.
- 10 ת. טוב, זה אומר שזה היה 8 דקות עם כותרת משנה,
- 11 ש. לא, זה לא היה אף פעם עם כותרת משנה.
- 12 ת. לא, קודם לכן.
- 13 ש. סליחה ראש הממשלה, אני רוצה להסביר.
- 14 ת. בהתחלה.
- 15 ש. זה הפרסום עצמו.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. בפרסום בדף הראשי זה הופיע רק ככה. זה לא הופיע עם כותרת משנה.
- 18 ת. יפה, על אחת כמה וכמה. בסדר.
- 19 ש. אז אם אתה יכול להתייחס לעובדה שמפרסמים את זה בצורה הזאת כאן.
- 20
- 21
- 22
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה אומר שקברו את זה לגמרי. קברו את זה לגמרי. לא קברו. לא נתנו בעצם, לא נענו לבקשה של
2 רובינשטיין, ובעצם קברו, בעצם לא נענו. זה הכל. זה דורש מאמץ דרך אגב.
3 ש. כשמישהו מסתכל באתר, עד כמה הוא יכול להבין שהאירוע הזה, אם הוא לא נכנס לכתבה, שזה
4 קשור לרעייתך?
5 ת. אי אפשר להבין את זה.
6 ש. בוא נראה את ההתייחסות לדברים ששולח ישועה בהקשר הזה, נעבור לרול,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזו שורה?
8 ש. שורה 2279. "שלחתי לך למייל" כותב אילן ישועה, "מייל עם לינק בעמוד הראשי של וואלה, ידיעה
9 שלישית בבוקסת החדשות" וראית באמת איפה זה נמצא, ראש הממשלה, זה נמצא שם בקצה של
10 הקצה. "ענק, תשאירו קצת" כותב רובינשטיין. אני מבקש את התגובה שלך לעובדה שכשהוא
11 אומר לו שזה בוקסה שלישית, הוא עונה "עם כל הלב, באהבה בשבילך ובשבילה" וגם תתייחס
12 לעובדה שזה "בשבילה" כמו שכתוב פה.
13 ת. טוב, זה בסדר. זה קומדיה, נו. "ענק"? "תשאירו את זה" זה האיש שאין לו הבנה בדוברות. שוב,
14 לב גדול, הבנה קטנה מאוד. אני מדבר על רובינשטיין.
15 ש. אתה רואה ראש הממשלה, זה מופיע פה למטה מתחת לחדשות, בבוקסה שלישית כמו שהוא אמר,
16 אתה רואה, בלי בכלל אזכור של רעייתך, ועל זה הוא עונה "ענק". אם תוכל להתייחס לזה באופן
17 ספציפי.
18 ת. התייחסתי. זה לא ענק, אבל זה מגלה חוסר הבנה ענקי של רובינשטיין בכל הנושאים הללו. אם
19 זה היה מטעמי הייתי מצפה שדובר יעשה את עבודתו וימחה על מה שקורה כאן. הוא אומר "ענק".
20 נו,
21 ש. ראש הממשלה, בוא נראה את המועדים. הזמנים אולי גם יספרו לנו משהו. מה הדובר היה צריך
22 לעשות? מה הוא צריך לעשות?
23 ת. הוא צריך לבוא ולמחות בכל תוקף.
24 ש. שמה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא עשיתם. כן.
- 2 ש. למחות מה, להגיד לו מה לעשות?
- 3 ת. למחות, 'תיתן את הבולטות' או 'תיתן את הסיפור על רעיית ראש הממשלה. פה חיסלתם את זה'.
- 4 איזו היענות יש פה? הייתי דורש מהתביעה ומהחוקרים לבדוק את הדבר הזה לפני שמעלים את
- 5 זה פה. איך הם מעלים דבר כזה? זה סעיף שוחד. זה סעיף שוחד כמו שאר הסעיפים האבסורדיים
- 6 האלה שבגינם טרללו מדינה שלמה. עולם שלם. זה שוחד?
- 7 ש. ראש הממשלה, בוא תראה את הזמנים, אולי זה גם יספר לנו משהו.
- 8 ת. זה שוחד?! סימן שאלה, וסימן קריאה.
- 9 ש. ההודעה "שלחתי לך מייל עם לינק בעמוד הראשי בוואלה". אתה רואה? אחר כך התשובה "ענק.
- 10 תשאירו קצת". היא קצת פחות, שניה פחות משתי דקות אחר כך. עד כמה זה רלוונטי, מה זה
- 11 מלמד אותך שתוך פחות משתי דקות הוא כבר חוזר אליו ואומר לו "ענק. תשאירו קצת". עד כמה
- 12 זה מלמד משהו ביחס לקשר של רובינשטיין איתך באותו זמן?
- 13 ת. זה אומר דבר אחד. רובינשטיין לא קיבל את ה-, לא היה בקשר איתי כי בשתי דקות אין שום
- 14 אפשרות שהוא יתקשר גם אלי ויחזור לאלוביץ',
- 15 ש. לישועה.
- 16 ת. לישועה. סליחה. לא היה קשר ואין פה שום קשר.
- 17 ש. בכתב האישום נטען באישום הזה למעורבות שלך, למרות שכמובן לא ישועה ולא רובינשטיין
- 18 העידו על האירוע הזה. אנחנו מניחים שהקשר שלך לאירוע זה בגלל השימוש במילים "הם
- 19 ביקשו", "אתקשר אליהם", "הם לא מוצאים". מה התגובה שלך לאמירות האלה?
- 20 ת. אין שום קשר אלי. שום דבר.
- 21 ש. ראש הממשלה כתוב "הם לא מוצאים". האם בכלל יכולת למצוא באותן שנים משהו באתר
- 22 וואלה?
- 23 ת. לא יכולתי למצוא משום שלא היה לי לא לפטופ ולא טלפון סלולרי. זאת אומרת אני צריך ככה,
- 24 שמישהו יפנה אלי את הדבר הזה, אני אראה את זה, אני אראה את זה בזמן אמיתי. אני אוכל גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להגיב "ענק" "גמד", השד יודע. מאיפה הדבר הזה קיים בכלל? זה בכלל לא קיים. אין לי שום
- 2 אפשרות לקשר, אני לא מחפש ואני גם לא מוצא.
- 3 ש. אתה פנית, אתה ביקשת, בכל זאת אני רוצה לשאול, האם אתה מודע לשיח הזה בין רובינשטיין
- 4 לישועה?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. האם אתה ביקשת את הפניות האלה?
- 7 ת. לא. לא ביקשתי.
- 8 ש. האם אתה לא מצאת את זה באמת?
- 9 ת. לא ביקשתי, לא חיפשתי, לא מצאתי, לא היה לי שום קשר ושום ידיעה. לא לבקשה, ולא
- 10 להתכתבות הזאת הפנימית עם וואלה.
- 11 ש. את כל מה שהצגנו נגיש עכשיו במרוכז. כבודכם, אנצל את ההפוגה. ביום שני יש לראש הממשלה
- 12 נאום 40 חתימות בצהריים. אנחנו לא מבקשים לבטל שום דבר וגם לא לעשות שום דבר, חוץ מזה
- 13 שנבקש להתחיל את הדיון קצת מוקדם יותר, ב-9:30, ואם אפשר לסיים אותו לא ב-15:00 אלא
- 14 ב-14:45. יכול להיות שאנחנו גורעים רבע שעה מהדיון אבל,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסיימים אותו ב-16:00 בדרך כלל.
- 16 ש. לכן אני מבקש להתחיל ב-9:30. להתחיל מוקדם יותר. אז אמרתי, נוגסים מעט בכמה דקות, אם
- 17 לא, נסיים את זה ב-15:00 ואז,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נתחיל ב-9:00.
- 19 ש. נורא קשה לראש הממשלה, כבודכם, אם אפשר,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם אנחנו מגיעים.
- 21 ש. אוקיי. נתחיל ב-9:00. ואז נסיים, אם אפשר בכל זאת ב-14:45. זה ב-16:00 בירושלים. או שאפשר
- 22 לוותר על ה-, שימשו את הדרישה לנאום 40 חתימות. גם זאת אפשרות. אם מישהו מקשיב לנו
- 23 מכאן.
- 24 **עו"ד ז'ק חן:** האינטרס הציבורי..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אולי מישוהו ירצה. אם באמת יקרה נס כזה וימשכו אז נעדיף לשמור כמובן על מסגרת השעות
הרגילה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם ישתנה משהו תודיעו. אחרת אנחנו נערכים לדיון ב-

9:00.

מוגש ומסומן נ/3844

ש. אנחנו עוברים כבודכם לפריט מס' 20. אירוע מיום ה-4 ביולי 2013. תיכף נדבר על הפריט עצמו.
כמובן שגם הוא לא הוצג לך במשטרה בשנת 2018. מה יש לך להגיד על זה שזה לא הוצג, גם זה
לא הוצג לך?

ת. אותם דברים שאמרתי לשאלתך הקודמת בנדון.

ש. ראש הממשלה, לפני שנעסוק בפריט עצמו, אני רוצה לראות מה ידעת על ההתכתבויות הבאות.
נקרא אולי את הפריט בכל זאת, זה ייתן לנו את הקונטקסט. כתוב "דרישה לשנות פרסום הנוגע
לפרישתו של גיל שפר ובקשה לפרסם את הודעת לשכת ראש הממשלה בעניין הזה במלואה.
הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לישועה וטופלה
במעורבותו בהתאם להנחיה כללית של הנאשם אלוביץ', הדרישה נענתה. תיכף נראה את הדברים.
ב-4 ביולי 2013 רובינשטיין שולח לישועה את ההודעה הבאה, שמתייחסת לאפשרות שארי הרו
יחליף את גיל שפר. כתוב כך, זה שורה 2320. "מה שאמרת לגבי ארי ירד מהפרק. ארי נמצא בחו"ל
ויישאר בשלב זה בעסקים, אל תעשה כלום". מה היה ידוע לך על העדכונים האלה שרובינשטיין
מעדכן את ישועה על תוך הלשכה, מי מגיע, מי הולך, מי נשאר?

ת. לא היה ידוע לי דבר.

ש. עד כמה זה משרת או לא משרת את האינטרסים שלך?

ת. זה נגד האינטרסים שלי כי הדבר האחרון שאני רוצה לעשות זה להחציץ שיקולים של מועמדים
ודברים שהם באמת נבדקים אצלי, באופן הכי דיסקרטי, לפני שאתה מודיע על משהו. אז יש כאן
איזה ניגוד אינטרסים מובהק, ובוא נקרא לילד בשמו, הוא מדליף מתוך מידע שיש לו מתוך
הלשכה. זה לא על דעתי וגם לא משרת את האינטרסים שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה ביקשת ממר רובינשטיין להעביר את המידע הזה לישועה?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. האם היית מודע להעברת המידע הזה לישועה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. בוא נמשיך. 5 ביולי,
- 6 ת. אני חושב שהנקודה העיקרית שזה מצביע על אותה עצמאות של רובינשטיין שפועל להרבה כיוונים
- 7 עם הרבה גורמים עם הרבה אינטרסים שהם לא בהכרח שלי, בלשון המעטה.
- 8 ש. ראש הממשלה, תראה את השורה הזו, זו שורה 2332 ברול. "עכשיו אחי, אני מעביר לך תפוח
- 9 אדמה חם!!! נתן אשל מנסה להביא ללשכה את חברו יואב הורוביץ שעובד היום באוויס, האיש
- 10 היה מעורב עם המילואימניקים, שים עיתונאי על זה. הוא מזדרז לפני שאחרים מהברנזיה
- 11 מקבלים. אגב, פגשת מישהו בנושא גולדה?" מה ידוע לך על כך ועד כמה זה משרת או לא משרת
- 12 את האינטרסים שלך שיש פה עוד inside information שדולף החוצה?
- 13 ת. מה שאמרתי לפני רגע. זה רק מחזק את זה לצערי.
- 14 ש. אתה הכרת את זה? היית מודע לזה? ביקשת את זה?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. אפשר לראות, אתה רואה שישועה מעביר את זה לאבירם אלעד ולינון מגל שהם בתוך המערכת.
- 17 האם זה היה על דעתך שיתחילו לטפל בתפוח האדמה החם הזה, כלשונו של זאביק רובינשטיין?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. בוא נראה קודם כל את הפריט. קראנו אותו מקודם, אני מבקש ראש הממשלה וגם מכבודכם
- 20 שנשמור בראש את הסיפא של הפריט "הדרישה נענתה". יש פה טענה שדרשו לפרסם ושהדרישה
- 21 נענתה, בוא נראה את הכתבה בוואלה. נראה את הכותרת הראשית, את המשנה, אחר כך גם את
- 22 התוכן, נבחן את זה אל מול כתבות אחרות, היענות חריגה טוענים. "נמשכת הנטישה. ראש הסגל
- 23 בלשכת נתניהו פורש. גיל שפר יעזוב בסוף החודש את תפקידו. בפברואר 2012 הגישה נגדו אישה
- 24 תלונה כזו וכזו שביצע אך היא נסגרה בשל התיישנות. שפר: אין קשר בין התלונה לבין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התפטרותי". אז אני מבקש ראש הממשלה, שתתייחס לכותרת "נמשכת הנטישה" האם זו כותרת
- 2 חיובית, האם היא כותרת ניטרלית?
- 3 ת. כן, טוב, זה מיודענו אמיר תיבון באתר וואלה.
- 4 ש. "מיודענו" ראש הממשלה, אמרנו הפרוטוקול, מיודענו לטובה, לרעה, אוחד, לא אוחד?
- 5 ת. הידוע. אני אגיד ככה. הידוע בעוונותו, הוא החל לבטא את זה עכשיו. "נמשכת הנטישה". זאת
- 6 אומרת, אתה יכול להגיד באופן אובייקטיבי "ראש הסגל בלשכת נתניהו פורש". זה לא מה שהם
- 7 עושים. הם נותנים כמובן את האגרוף או את הנעיצה מיד באמירה. "נמשכת הנטישה" כן.
- 8 ש. ראש הממשלה, כדי שנבין, זה אייטם שפורסם לאחר כל הפניות של רובינשטיין שמתוארות בכתב
- 9 האישום ולאחר מה שהמאשימה מכנה בכתב האישום שהדרישה נענתה. עד כמה מדובר באייטם
- 10 שתואם את האינטרסים שלך, פרסום כזה?
- 11 ת. הוא נוגד את האינטרסים שלי. הוא לא משרת אותם, הוא פוגע בהם.
- 12 ש. למה, תסביר למה. אולי זה טוב שכותבים שנמשכת הנטישה?
- 13 ת. אצלי תמיד, דרך אגב, אצלי יש לאורך השנים כל הזמן "נטישות", כולם נוטשים אותי, כן? אני
- 14 נמצא פה הרבה זמן אז יש כל הזמן חלופה. אבל כל פעם שמתבצעת חלופה, לא כל הזמן, אבל מעת
- 15 לעת כשמתבצעת חלופה 'הלשכה מתפרקת', 'יש נטישה', זה קו שגור בין שאר סוגי התקיפות
- 16 שתוקפים אותי, וזה אופייני לתקיפה הזאת, דבר אחד זה לא עושה, זה לא משרת אותי.
- 17 ש. תתייחס בבקשה לטענה שאותו אירוע שלא חזרתי עליו בקול נסגר בשל התיישנות, האם זה מסגור
- 18 חיובי? מסגור ניטרלי?
- 19 ת. זה מסגור שלילי ביותר. יש כאן טענה על הטרדה מינית אם אינני טועה, נכון?
- 20 ש. כן, בכוונה לא חזרתי על זה בקול, על הטרדה, אלא משהו אחר, אבל אפשר לראות את זה.
- 21 ת. על תקיפה מינית. כן. אבל היא נסגרה, אומרים, בשל התיישנות. מה שהם לא אומרים פה שזה
- 22 היה לפני 15 שנה, את זה הם לא מציינים, שזה נסגר, על דבר שהיה לפני 15 שנה, ומה שהם עוד
- 23 לא אומרים,
- 24 ש. מה הם עוד לא אומרים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני אגיד לך, שני דברים שהם לא אומרים. אחר כך, דבר מדהים, 1. שהוא עבר שלושה פוליגרפים
- 2 על העניין הזה.
- 3 ש. מי זה הוא?
- 4 ת. גיל שפר. הוא יצא דובר אמת ונאמר גם,
- 5 ש. ראש הממשלה, אני רוצה...
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי נתקדם?
- 7 ת. כדאי להתקדם כדי לראות עד כמה זה עוין.
- 8 ש. אני רוצה להראות לך את הפרסום בגלובס באותו נושא. אמרנו בוואלה הטענה היא שזה אתר בית
- 9 עם היענות חריגה, היענות מלטפת, סיקור מלטף, ובגלובס, נגיש ונסמן את זה,
- 10 ש. אתה רואה, כתוב "ראש הסגל של לשכת ראש הממשלה הודיע על פרישתו מתפקידו. שפר שליווה
- 11 את נתניהו בארבע השנים האחרונות, מחליפו הוא ארי הרו ששימש בעבר ראש לשכתו של נתניהו.
- 12 מבקש ראש הממשלה" שוב, תזכור, הטענה היא כלפיך שאתה מקבל היענות חריגה ושהדרישה
- 13 נענתה. האם אתה יכול להשוות בין הכתבות האלה, בטח בגלובס לפי כתב האישום זה חריף יותר,
- 14 חמור יותר, קשה יותר.
- 15 ת. גלובס זה לגמרי ענייני. להבדיל מ-,
- 16 ש. ראש הממשלה, תעשה את ההשוואה המלאה בבקשה.
- 17 ת. פה יש ידיעה עיתונאית עניינית, לא מוטה לשום דבר, פשוט מוסרת אינפורמציה, ובוואלה זו
- 18 התקפה. פשוט התקפה והשמצה. וכמיטב יכולתם גם לכלוך.
- 19 ש. ראש הממשלה, איך זה מתיישב עם הטענה שבואלה דווקא אתה מקבל סיקור מלטף, אתר הבית,
- 20 כמו שאמרו בחקירות שלך? היענות חריגה?
- 21 ת. זה לא מתיישב, אין פה היענות חריגה, יש פה עוינות חריגה.
- 22 ש. כתבה כזאת כמו שהראיתי לך, היא כתבה שמבחינתך מהווה, אתה רואה, כתוב פה "היעתרות
- 23 לדרישה"?
- 24 ת. לא. יש פה אי היענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תיכף נראה גם, גם אין דרישה. תיכף נראה את זה ביחד. בוא אראה לך אולי את אתר "הארץ".
- 2 ראש הממשלה, אתר "הארץ" הוא אתר שאוהד אותך?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. בוא נראה איך זה פורסם באתר "הארץ". "ראש הסגל בלשכת נתניהו פורש מתפקידו. על פי פרסום
- 5 בערוץ 2 לפני כשנה וחצי הוגשה נגד גיל שפר תלונה על תקיפה מינית שאירעה לכאורה לפני 15
- 6 שנה, שפר: 'מדובר בטענות שווא חסרות כל בסיס'" אם תוכל להתייחס לאופן שבו הכתבה הזו
- 7 מסוקרת בהארץ אל מול הסיקור בוואלה עם הכותרת "הנטישה נמשכת"?
- 8 ת. זה לא יאומן, אבל זה יותר טוב. לפחות הכותרת היא עניינית, אחר כך יש להם, הם מציינים את
- 9 ה-15 שנים, ואם הייתי מדרג אותם, הייתי אומר, גלובס ענייני, הארץ באמצע וואלה, כמובן עוין
- 10 וארסי הרבה יותר. אז אין פה היענות, איפה ההיענות החריגה? עוד, הרי זה עוד אייטם שמופיע
- 11 כשוחד. שוחד של היענות חריגה, שזה אבסורד.
- 12 ש. אנחנו נצלול עוד במחילת הארנב הזו.
- 13 ת. סליחה, את הבדיקה הזו כבודכם, את הבדיקה הזו שאנחנו עושים כאן, המשטרה הייתה יכולה
- 14 לעשות שם. התביעה הייתה צריכה לעשות שם. איך הם מעלים דבר כזה? זה כל כך פשוט, זה כל
- 15 כך ברור. זועק לשמיים. זה היענות חריגה. זה לא היענות חריגה, זה עוינות חריגה, הם יכולים היו
- 16 לבדוק את זה. בעלי אקספרס, או איך שקוראים לזה, אסייג אקספרס שלהם.
- 17 ש. ראש הממשלה, בוא תסתכל בבקשה,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד מילשטיין, יש לנו משהו?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** תנ"צ לשעבר אלי אסייג. רק אני מדייקת את השם, אם אפשר.
- 20 **עו"ד יהונתן תדמור:** עלי אקספרס זה לא,
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** עלי אקספרס זה לא ביטוי הולם לתנ"צ לשעבר.
- 22 ת. אסייג אקספרס.
- 23 **מוגש ומסומן נ/3845.**
- 24 **מוגש ומסומן נ/3846.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מוגש ומסומן נ/3847

- 1
- 2 ש. ראש הממשלה, אני מראה לך את הכתבה ב"הארץ" אתה יכול לראות שבסוף הכתבה יש את
- 3 התגובה "בלשכת ראש הממשלה אישרו ששפר הודיע על עזיבתו", וכולי, "מלשכת ראש הממשלה
- 4 נמסר, שפר עצמו אמר" אתה רואה את זה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. יופי. לעומת זאת, דרך אגב, אתה רואה שכתוב פה "נמצא דובר אמת בשלוש בדיקות פוליגרף
- 7 שונות של השב"כ". אתה רואה?
- 8 ת. אהה.
- 9 ש. בוואלה יש נוסח דומה לזה של "הארץ", אבל זה באמצע הכתבה. אם אתה יכול להתייחס
- 10 מבחינתך האם יש עדיפות ביחס למיקום התגובה, אם זה בהתחלה, באמצע, בסוף? יש לזה
- 11 משמעות?
- 12 ת. יש משמעות. אם אתה שם את זה באמצע זה יכול להיבלע, אם אתה שם את זה בהתחלה או בסוף
- 13 זה מקבל בולטות יותר טובה.
- 14 ש. הכתבה בוואלה מסתיימת בחלק הבא, זה לא קיים דרך אגב, לא מצאנו את זה לא בגלובס ולא
- 15 בהארץ. זו תוספת ייחודית לוואלה, אולי חלק מההיענות החריגה. "לפני כשנה וחצי התפטר
- 16 מתפקידו קודמו של שפר בתפקיד נתן אשל, עקב חשדות לפיהן הטריד את ר', עובדת בלשכת ראש
- 17 הממשלה. הפרשה החלה עקב תגובה" וכולי.
- 18 ת. אני הייתי מבקש, אין צורך לפרט אבל אני רק מציין, אם מותר, אני מציין שפה יש מה שאני קורא,
- 19 סיבוב הקת. אתה יודע. לא מספיק, קודם כל זה חסר קשר בכלל לשפר, אבל הם מכניסים את זה
- 20 כדי לסובב קת, ואת זה הם שמים בסוף, זה המקום הבולט. את זה הם שמים. תוספת של משטמה
- 21 וזדון.
- 22 ש. ראש הממשלה, אני רוצה לדעת, האם מבחינתך כשאתה עכשיו רואה את המכלול הזה ואת
- 23 ההשוואה בין כתבות אחרות, האם האמירה או ההיגד בסעיף 20 שהדרישה נענתה זה דבר שאתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כמי שטוענים שמבחינתך הדרישה נענתה, האם זה דבר שאתה מסכים איתו, מקבל אותו, שולל
- 2 אותו, דוחה אותו?
- 3 ת. אני שולל אותו מכל וכל ולדעתי כל אדם אובייקטיבי שמסתכל על זה, מבין שאין שום מקום להגיד
- 4 שיש פה היענות חריגה, יש פה עוינות חריגה. ואני חוזר על זה לא משום שאני חוזר על איזה סלוגן,
- 5 משום שהמציאות, הראיות מוכיחות את זה פעם אחר פעם. פעם אחר פעם. ואני נדהם שהדברים
- 6 האלה נכנסו לכתב אישום כשוחד. עדות לשוחד.
- 7 ש. בוא נראה, ראש הממשלה, ראינו את האתר, איך הוא נראה, עם הטענה שהדרישה נענתה, עכשיו
- 8 בוא נראה את ההתכתבויות בין רובינשטיין לישועה. באופן כללי, אתה מכיר את ההתכתבויות
- 9 האלה?
- 10 ת. אין לי מושג.
- 11 ש. בוא נקרא אותן בכל זאת. אולי תתרענן, אולי תיזכר במשהו, אולי נלמד משהו ביחס לעם מי השיח
- 12 התקיים, אם בכלל. כותב רובינשטיין לישועה כך: "איך אתם כותבים לא נכון",
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה אתה?**
- 14 ש. סליחה. שורה 2284. "אילן אתם כותבים לא נכון. חבל לפגוע בגיל. הוא מעביר לך כעת שלושה
- 15 פוליגרפים, דובר אמת, והיועץ המשפטי הכריע לפני שנה ושלושה חודשים שאין כל מניעה לתפקיד.
- 16 זה הבוס אומר. בבקשה להדגיש". ואז רובינשטיין עונה, ממשיך, "בוואלה כותבים שעברה
- 17 פוליגרף. זה לא נכון. תראה גלובס כדוגמה" ואז רובינשטיין ממשיך "לשכת ראש הממשלה", הוא
- 18 מעביר הודעה לעיתונות "גיל שפר מלווה את ראש הממשלה בנימין נתניהו כבר יותר מארבע שנים
- 19 החל מינומו הראשון של ראש הממשלה בתפקיד בשנת 2009, הוא פועל במקצועיות" וכולי, אפשר
- 20 לראות את כל הטקסט הזה. זה מה שקראנו בגלובס וב"הארץ". אנחנו רואים שמלבד להעביר
- 21 הודעה לעיתונות, רובינשטיין כותב "בוואלה כותבים שעברה פוליגרף, זה לא נכון, תראה גלובס
- 22 כדוגמה".
- 23 ת. איפה כתבו את זה?
- 24 ש. זה הופיע כנראה בהתחלה, שהיא עברה בדיקת פוליגרף, עובדה שהיא לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה פייק ניוז. זה פשוט פייק ניוז.
- 2 ש. ראש הממשלה, עד כמה היית מודע לעובדה שבנוסח הראשון של הכתבה בוואלה נכללה ידיעה
- 3 שהיא פייק ניוז ולפיה המתלוננת על גיל שפר עברה בהצלחה בדיקת פוליגרף, ומה עמדתך ביחס
- 4 לזה?
- 5 ת. לא הייתי מודע לכל ההתכתבות הזאת, אבל אני מוסיף כבודכם, שהעובדה שבואלה כתבו, לא
- 6 רק שהכניסו את סיבוב הקת, לא רק שמסגרו את זה בצורה הכי גרועה שיכולה להיות, הם גם
- 7 הוסיפו שהיא עברה, המתלוננת עברה פוליגרף והיא לא עברה פוליגרף, והוא עבר שלושה,
- 8 ש. איך אתה יודע שכתבו את זה בוואלה שהיא עברה פוליגרף?
- 9 ת. אני לא יודע, אתה אומר את זה כאן.
- 10 ש. אתה אומר 'אתה' ומצביע, רק תסביר, מתוך מה.
- 11 ת. כתוב פה.
- 12 ש. איפה זה פה? ברול?
- 13 ת. ברול. כן.
- 14 ש. אתה מצביע על הרול.
- 15 ת. ברור. בוודאי.
- 16 ש. אבל מעצמך אתה ידעת את זה?
- 17 ת. התשובה היא לא.
- 18 ש. ראש הממשלה, מה אתה למד מכך שוואלה כללה עובדה כל כך לא נכונה ושקרית בכתבה על
- 19 פרישת גיל שפר?
- 20 ת. זה מראה עד כמה הם מגויסים נגדי או נגד האנשים שנמצאים בקרבתני. כן. זה מראה גם את רמת
- 21 העיתונאות שלהם.
- 22 ש. כשכתוב "אילן, אתם כותבים לא נכון, חבל לפגוע בגיל, הוא מעביר לך כעת" ואחר כך כתוב "זה
- 23 הבוס אומר!!" שכתוב "הוא מעביר לך כעת, חבל לפגוע בגיל, הוא מעביר לך כעת". האם "הוא"
- 24 זה אתה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. אתה יודע להגיד מי זה 'הוא'?
- 3 ת. נראה לי שזה גיל. יש פה שילוב,
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חדד, למה הפרשנות הזו חשובה?
- 5 ת. היא חשוב משני טעמים.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני ירשה לי. הוא לא מכיר, הוא לא יודע, הוא מכחיש הכל. אז
- 7 למה אדוני נכנס לספקולציות ולהשערות?
- 8 ש. אדוני צודק. האמת שזה די ברור ש"ההוא" זה גיל.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אדרבא.
- 10 ש. אני מסכים אדוני. אני מסכים.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אם אדוני מסכים, אז אדוני אולי ...
- 12 ש. אבל אין גירסה, אף אחד לא העיד על זה, גיל לא הובא לעדות פה בבית המשפט,
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני לא צריך להסביר לי. אני מכיר את הדברים.
- 14 ש. כן. אוקיי אני מתקדם אדוני. אני מקבל. תגובתך ... "הבוס אומר". האם אתה אמרת את הדברים
- 15 האלה לישועה באמצעות רובינשטיין?
- 16 ת. לא. ראה, בהתכתבות הזאת, אני רואה שני דברים ברורים. 1. זה ברור שגיל העביר לו והוא כנראה
- 17 בידידות עם גיל, הוא פועל מטעם גיל. הדבר השני, הוא נותן גם, זאת אומרת זה הגורמים
- 18 הנוספים.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר נתניהו, זה ברור, זו סברה...
- 20 ת. לא, אבל יש דבר אחר.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע.
- 22 ת. זה נכון, זה השערה שגיל זה גיל.
- 23 ש. מה שאמר בית משפט כמובן נכון.
- 24 ת. זה השערה שזה גיל. אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מדברים על עובדות.
- 2 ת. אבל דבר אחד עובדתי, אני לא אמרתי לו והוא משתמש בשמי לתת תוקף.
- 3 ש. אני ממשיך ראש הממשלה. שורה 2228 ברול. רובינשטיין כותב,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו חוזרים אחורה.
- 5 ש. 2288.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 88.
- 7 ש. 2288 סליחה. רובינשטיין: "אילן, כל הסיפור שכתבתם על פי גיל מעוות. יש בקשה לתת לזה במה
- 8 וזה מאה אחוז, אבל אמיתית ולא רכילותית. בבקשה, זה חשוב ביותר, ולי מאוד, כי הוא
- 9 חבר/אח". קודם כל האם הטקסט הזה עובר לבקשתך, בידיעתך, עבורך?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. כתוב פה "כל הסיפור שכתבתם על פי גיל מעוות". האם זה אומר שזה על פי דברים שאתה אמרת?
- 12 ת. לא, זה לא אומר את זה, זה אומר שלפי רובינשטיין זה גיל.
- 13 ש. עכשיו, רובינשטיין כותב פה ששפר הוא אח/חבר. האם אתה הכרת את הקירבה הזאת בין
- 14 השניים?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. ממשיך אילן ישועה ומעביר את הבקשה לבדוק אם אכן המתלוננת עברה פוליגרף לינון מגל. אני
- 17 אראה לך, זה שורה 2297 ברול. "תבדוק אם אכן הבחורה עברה פוליגרף, מה המקור, אם טעות,
- 18 תתקנו. אם לא- שיקפצו לי. ותשאירו. לבדיקתך ולהחלטתך. הם טוענים שגם בגלובס היה תחילה
- 19 על הבחורה ותוקן". אז קודם כל ראש הממשלה, מהי עמדתך ביחס לזה שמפרסמים פרט שהוא
- 20 לא נכון ואם בודקים ומגלים שהוא לא נכון ומורידים אותו, האם זו היענות חריגה?
- 21 ת. לא, זה המינימום הנדרש, הם יכולים גם להיתבע על זה.
- 22 ש. כתוב פה אחר כך ש"אם טעות תתקנו, אם לא – שיקפצו לי".
- 23 ת. מי אומר את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ישועה כותב את זה לינון מגל. מבחינתך, האם האמירה לינון מגל "שיקפצו לי", אני לא יודע אם
זה רובינשטיין, האם זה מלמד על אתר משועבד, על אתר שהוא אסקופה נרמסת ביחס אליכם
שאפשר לעשות איתו כל דבר?
ת. לא, כמובן זו עוינות. ביטוי מובהק של עוינות. אבל הייתי רוצה לדעת כמה פעמים, אם הייתי יכול,
כמה פעמים אילן ישועה לגבי פוליטיקאים אחרים שמביאים את החומרים האלה, היה אומר
עליהם 'תקפצו לי'. אני חושב ש-
ש. יש לנו את הרול. אפס. אין דבר כזה.
ת. אפס. יפה.
עו"ד ז'ק חו: והרול החדש.
ש. והרול החדש. אין דבר כזה. להיפך. יש אמירות שם שהוא אומר לאנשים 'אתם יכולים לפנות...'
ת. זה מהאתר המשועבד. משועבד ליצרים או שנאה מאוד חזקה, וזה לא מפתיע. ישועה אמר שאני
הורס את מדינת ישראל. נו אז, תוך כדי זה אני צריך לקפוץ גם.
ש. בוא נבדוק את יעילות הפניה של רובינשטיין. אני מציג לך את הכתבה שוב. אפשר לראות שהכתבה
עלתה, אפשר לראות בהתחלה, פה, אתה רואה? בשעה 21:00. אתה רואה את זה?
ת. כן. בלילה.
ש. כן. 21:00 בערב. אנחנו רואים שהפניה הראשונה של רובינשטיין היא בשעה 6:54. זה שורה 2284
ברול. רואה? שש בבוקר. 6:54. כמעט שבע בבוקר. של יום למחרת, כלומר, זה מתשע בערב עד
שבע בבוקר נשאר, כנראה, עם העובדה השקרית שהייתה בדיקת פוליגרף לאותה גברת, ואז אנחנו
רואים שבשעה 7:51, זה שורה 2304, כותב ישועה לרובינשטיין: "יורידו הפוליגרף". זאת אומרת
14 שעות לאחר שהכתבה על שפר עלתה בוואלה, יתקנו את האמירה השקרית והלא נכונה כאילו
שהגברת עברה פוליגרף. אני מבקש את ההתייחסות שלך ביחס לאפקטיביות פניה כזאת, 14 שעות
אחרי שכתבה עולה באינטרנט.
ת. היא לא אפקטיבית, אין לה משמעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עד כמה היית מעורב, ראש הממשלה, בכל העניין הזה? עד כמה ידעת שבהתחלה נכתב על פוליגרף,
אחר כך הורידו את הפוליגרף. עד כמה היית מעורב בכל הדבר הזה?
ת. לא הייתי מעורב, גם לא ידעתי על זה שום דבר עד שלא הכנו את ההכנה הזאת לקראת העדות.
ש. ראש הממשלה, עד כמה להבנתך הייתה היענות מצידה של וואלה שהורידו פרט שהוא פשוט שגוי
ולא נכון? עד כמה זו היענות ועד כמה היא חריגה?
ת. אין בזה שום היענות, והייתי אומר, אמרתי, הם היו יכולים לקבל תביעה. אין להם ברירה בכלל.
ואני מניח שבדבר כזה, אני מניח ששפר היה הולך עד הסוף כי יש לו עובדות חזקות ומוצקות. לא
הייתה להם ברירה. אין פה שום היענות. שום דבר.
ש. כבודכם, אם עושים הפסקה ב-12:30, אז זה זמן טוב לעשות עכשיו הפסקה.

כב' השופט משה בר-עם: מאה אחוז.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה הפסקה עד 13:00.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה. יש לנו עניין אחד לפני שאנחנו ממשיכים את
החקירה. אנחנו מתכננים לעשות דיון לפי 144 לפרשת ההגנה שלכם, עו"ד חדד. ומאחר שביום
רביעי הודיעו שאנחנו לא יכולים להיות כאן וביטלנו את הדיון, אנחנו נקיים, לא צריך את מר
נתניהו בדיון הזה ולכן ביום רביעי שביטלנו את הדיון בתל אביב, נציל אותו לדיון לפי 144
בירושלים, אפשר. כולם יכולים.

ש. לא, אני לא יכול. בגלל שכבודכם ביטל, אני קבעתי שם דיון באותו יום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו נתארגן בכל זאת כי זה חייב להיות. זה חייב

להיות וזה הזמן שאנחנו יכולים.

ש. יש לנו שני דיונים ב-,

כב' השופט עודד שחם: מר חדד,

ש. לא, אבל מה עושים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** מבטלים.
- 2 ש. אני לא יכול לבטל, כבודכם.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תתארגנו עם זה.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** הדיונים האלה חייבים להיות וחייבים להיות עכשיו.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יום רביעי ה-25 לחודש, זה חייב להיות עכשיו. 25 לחודש
- 6 בבית המשפט המחוזי בירושלים ב-30: 9 בבוקר.
- 7 ש. כבודכם, אז אני אבקש בכל זאת, בואו נעשה את זה לא ב-30: 9 בבוקר, אולי בשעה 13: 30
- 8 בצהריים. אני פשוט לא יכול, זה צו מניעה בתיק.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. 13: 30. בסדר. נקיים דיון לפי 144.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** אבל לא להגיע לפה, כן? לירושלים. היו דברים מעולם.
- 11 ש. כבודכם, אנחנו רוצים לדעת מה המשמעות של דיון לפי סעיף 144.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** כדי שנוכל להתכונן.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המשמעות היא גם לגבי הנושא שעלה היום, גם לגבי המשך
- 14 החקירות של מר נתניהו, 350 פריטים,
- 15 ש. 315.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה ואיך, גם לגבי מה עוד מצפה לנו בפרשת ההגנה בכלל.
- 17 איזה עדים, כמה עדים,
- 18 ש. אנחנו כמובן עוד לא בנינו, אנחנו הרי לא,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בגדול. בלי להתחייב.
- 20 ש. אם זה ב-30: 13 אין שום בעיה, בירושלים.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בלי להתחייב, בגדול, כדי שאנחנו ניערך, נדע איפה אנחנו
- 22 עומדים וננסה גם לעשות,
- 23 ש. הזדמנות טובה גם אולי לחזור מהאישום הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ננסה, אני מדברת על מה שאני מתכננת. למי שיש תכניות

אחרות שיודיע לנו.

עו"ד יהודית תירוש: גבירתי יש לנו הצעת ייעול אם אפשר. מאחר שזה בכל זאת להגיע, ל-, נראה

לנו פרק זמן קצר, האם אי אפשר לעשות את זה בלי הנאשם כמובן באחד הדיונים הקבועים שני

או שלישי בבוקר לפני או אחרי?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. הניסיון מלמד שדברים שנראים קצרים לא בהכרח

קצרים.

כב' השופט עודד שחם: התשובה היא לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו מתנצלים מראש על זה. מתנצלים על זה

שתצטרכו לבוא לירושלים. עשינו לכם את החיים קלים יותר אבל זה... אז יום רביעי, בנוסף לכל

מה שיש לנו קבוע ויום שני הקדמה של הדיון, אז יום רביעי, ה-25 לחודש, בשעה 13:30 בבית

המשפט המחוזי בירושלים.

ש. כמובן בלי נוכחותו של ראש הממשלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי. אמרתי מראש. בלי. עו"ד חדד בבקשה.

ש. ראש הממשלה, אני רוצה לחזור לדבר איתך על השיח שקיימת ישירות עם אלוביץ' בשנת 2013.

אני מזכיר לך שראינו שב-10 בינואר הייתה שיחה של 18 שניות, סיפרת שהיא ככל הנראה לא

נענתה לאור משכה של השיחה. מאז ועד חודש יולי לא היה כל שיח בינך לבין אלוביץ', לפי מה

שראינו בפירוט השיחות והפגישות. השיח הבא ביניכם הוא פגישה שהתקיימה ב-8 ביולי 2013

בשעה 9:00 במעון ראש הממשלה. אפשר לראות את זה בטבלה המרכזת שלנו. מה תוכל לומר על

הסיבה שבגללה התקיימה פגישה בין אלוביץ' ובינך ב-8 ביולי, והאם יש קשר לאופן הסיקור

בוואלה שראינו עד עתה?

ת. טוב, כמובן שאני לא יכול לזכור בטווח של 11 שנים, אבל באופן כללי אמרתי את זה גם בחקירות

ואני אומר את זה גם היום, שהמגע שלי איתו היה ביחס לא לאיזו כתבה ספציפית כזו או אחרת,

אלא רק לדבר אחד, 'שנה את האתר הזה'. 'האתר הזה, לך יש צופן מסוים, גישה מסוימת, זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האתר שלך', למר שוקן שאני תמיד השתמשתי גם איתו וגם מולכם, נתתי את זה כארגומנט. לו
2 יש צופן משלו, זה לגיטימי, הוא יכול לעשות אתר כרוחו, ואתה יכול לעשות',
3 ש. מה מהות הפגישה?
4 ת. קודם כל זו פגישה ידידותית. זו לא פגישת עבודה. פגישה שאתה מקיים קשר ידידותי עם אדם
5 שאתה מכיר אותו, אבל אני במעומעם זוכר שהדיבור היה, מה שאמרתי, במידה שדיברנו על
6 דברים שהם לא במישור החברתי, אז 'הוא לא נא, אם אתה רוצה באמת לשקף את עצמך, תשקף
7 את עצמך באתר'. 'שנה את הצופן של האתר'. או יותר נכון 'שנה את האנשים'.
8 ש. ראש הממשלה, אני רוצה להראות לך את רשימת הפריטים. דנו בפריט מה-4 ביולי, זה הפריט
9 ביחס לפרישה של גיל שפר, הפריט הבא הוא ב-3 באוקטובר והוא עוסק בסיקור של שרה בארצות
10 הברית, אנחנו תיכף נדבר כמובן ארוכות על הפריט הזה. מה הקשר בין פגישה שאתה מקיים ב-8
11 ביולי 2013 לבין הפריט הבא בתור ב-3 באוקטובר 2013 ביחס לביקור של שרה בארצות הברית,
12 ככל שיש קשר כזה?
13 ת. טוב, ברור כבודכם, שאין קשר כזה. אתה לא, משלושה חודשים מראש, אין קשר לשום סיקור.
14 פריט סיקור. אבל ביחס לדבר הזה, אתה לא יודע מראש שאני אהיה בארצות הברית ושרה תעשה
15 את הפעילות הזו שתיכף מדברים עליה, אין לזה שום קשר. זה ברור.
16 ש. ראש הממשלה, למה מארוחת הערב, לאורך כל שנת 2013 לא פנית לשאול ביחס לסיקור קונקרטי
17 כזה או אחר?
18 ת. משום שלא הייתה הבנה ולא היה סיכום לגבי הסיקור. או בכלל. לא הייתה הבנה, לא טלפנית
19 ולא אחרת, והייתה הידיעה שיש כאן אתר שהוא מוטה חזק מאוד נגדנו, שבלי שהוא ישנה את
20 האנשים הוא לא ישתנה, וגם הייתה הידיעה שזה אתר שולי. שולי, ולכן מכל הסיבות האלה, אין
21 טעם להתעקש בהן.
22 ש. ראש הממשלה, לאחר אותה פגישה אגב, ב-8 ביולי,
23 ת. כן, וגם דרך אגב, הלוח הזה, רק מחזק שזו הייתה ההבנה. ומתי הייתה ההבנה הזאת? ההבנה
24 הזאת, כבודכם, הייתה כביכול, בזמן שהייתה, עשינו את ההבנה שלא הייתה ולא נבראה, המאני-



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 טיים שלי זה בזמן הזה, הבחירות .. לכל דבר אחר, המאני-טיים שלו מתוך זה שצלחתי את
2 הבחירות, אני עכשיו צריך לתת לו את התמורות, שכבר ראינו במה מדובר. תמורות במרכאות.
3 ההיפך הגמור קרה. אז אני לא מקבל את התמורה, אני לא מבקש את התמורה, והוא לא מקבל
4 את התמורה והוא גם לא מבקש את התמורה ובקושי יש מגע בינינו. אחת לחצי שנה.
5 ש. וגם התביעה אומרת שלא דיברתם ב-27 בדצמבר 2012 על בזק, אבל אלו בעיות שאנחנו לא דנים
6 בהן עכשיו, ראש הממשלה,
7 ת. זה תלפתיה, אני רוצה שתדע.
8 ש. טלפתיה. אישום בטלפתיה.
9 ת. כן.
10 ש. ראש הממשלה, אתה רואה שגם לפי כתב האישום, בשלושה חודשים בין פריט 20 ל-21, אין שום
11 פניה, לא נטענת, לא במעורבות, לא בשום דבר אחר, זאת שיש לנו פניה ב-4 ביולי, הפניה הבאה
12 היא ב-3 באוקטובר. עכשיו, אני אומר לך שבתקופה הזאת יש מבול של פרסומים שליליים עליך.
13 בסדר? שלושה חודשים, כתב האישום שותק ביחס לתקופה הזאת, אני רוצה שנראה טיפה ונקבל
14 את ההתייחסות שלך לפרסומים האלה והאם אלה פרסומים שמתאימים לטענת האתר השבוי,
15 האתר הכפוף, האתר הנרמס, אתר הבית, האתר החיובי, אתר עם ההיענות החריגה, או כל ביטוי
16 אחר, זה מתחלף. בוא נראה את הכותרת הראשונה של אמיר תיבון "דיפלומט עבר בכיר: מינוי
17 דרמר לשגריר יזיק לישראל. לדבריו מעולם לא היה אדם שהתערב בגסות כזו בפוליטיקה
18 האמריקנית כמו השגריר המיועד בווינגטון שמחובר לאגף השמרני. גברים לבנים עשירים
19 ומנותקים". עכשיו הכתבה על פי הכותרת והכותרת המשנית, עוסקת בעמדתו של דיפלומט עבר
20 בכיר שלא נזכר בשמו. אתה רואה? "דיפלומט עבר בכיר, אין את השם שלו.
21 ת. כן.
22 ש. עכשיו, בתוך הכתבה מסתבר שיש עמדה דווקא של איש מהממשל האמריקאי, דניס רוס, שאומר
23 לעיתון ניו יורק טיימס דבר הפוך. הוא אומר "הממשל צפוי לקיים יחסי עבודה טובים עם מר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דרמר". אז אני מבקש ממך א. התייחסות לכתבה, ב. לעובדה שדיפלומט עבר בכיר שלא מוזכר
2 בשמו נמצא בכותרת הרשמית ושהעמדה של דניס רוס שטוענת ההיפך, נמצאת בפנים.
3 ת. כן. טוב, אז קודם כל זה מאמר עוד פעם, חיובי, שלילי מאוד.
4 ש. חיובי או שלילי, לא שמעתי?
5 ת. שלילי מאוד. שנית, הוא מסתמך על איזה מקור אנונימי, תיכף נראה מה הוא. ושלישית הוא גם
6 לא נכון. אגב, הוא לא נכון פעמיים. תראה רגע את הכותרת. "מעולם לא היה אדם שהתערב בגסות
7 כזאת בפוליטיקה האמריקאית" עם הרפובליקנים. כבודכם, אני לא יודע אם אתם יודעים על מי
8 נאמר הדבר הזה. נאמר על השגריר יצחק רבין ז"ל, על ידי ארתור שלזינגר שהיה יועץ של קנדי,
9 משום שטענו שרבין תמך בניקסון כי הוא היה פרו ישראלי. זה בדיוק, אז קודם כל עובדתית אפילו
10 זה לא נכון, שהטענה הזאת, טענה שחזרה על עצמה.
11 ש. אבל זו כתבה חיובית מבחינתך?
12 ת. מאוד שלילית. זה ברור.
13 ש. ראש הממשלה, אז אם יש כתבה שלילית, אנחנו קצת אחרי ארוחת הערב הזו ביניכם. למה אתה
14 לא פונה, הפגישה, סליחה. בתשע בערב. לא יודע אם ארוחה. פגישה. למה אתה לא פונה לאלוביץ'
15 ואומר לו 'אלוביץ', רק עכשיו נפגשנו. מה זה, מה קורה פה?'.
16 ת. לא פונה לאלוביץ' לא בדברים, בזוטות או בדברים המשניים שמייחסים לרובינשטיין או לי
17 ולרובינשטיין, אני לא פונה אליו גם בדברים היותר ליבתיים, יותר ענייניים שבאמת מעניינים
18 אותי. אני לא פונה אליו מהטעמים שאמרת.
19 ש. ראש הממשלה, בוא נתקדם יום. זה היה ה-10 ביולי, אנחנו עכשיו נהיה ב-11 ביולי. הקודם היה
20 נ/3575. מתקדמים טיפה, לנ/3576. "נתניהו נעדר מהוועידה. הליכוד לא מעניין אותו". "... לא
21 מכבד אותו" וכולי. מה לגבי הכתבה הזו, האם היא כתבה חיובית? אוהדת?
22 ת. זאת כתבה שלילית. זאת כתבה שבמקרה הטוב מגלה בורות. יש התכנסויות של ועידת הליכוד
23 שהן טכניות, הן אמורות להעביר דברים שהם נעדרי עניין פוליטי אמיתי, וזה אחד מהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ראש הממשלה, אני שניה עוצר אותך. תראה, מי שאמר את הדברים האלה "הליכוד לא מעניין אותי" זה אדם בשם אשר יעיש ויו"ר המפלגה דני דנון טוען את ההיפך "זו זכותי". אם אתה יכול להתייחס לעובדה שהכותרת נראית כפי שהיא נראית, שמאמצת את מה שאמר יעיש דווקא ולא את דני דנון.

ת. בסדר, תמיד יש קומץ פעילים כאלה ואחרים שאומרים את זה, זה לא מעניין. העובדה שהם עשו את זה כותרת, אף על פי שהיו גם גישות אחרות, נדמה לי שדני דנון היה יו"ר המרכז אז, וזה בכלל אבסורד. כן. זו כתבה עוינת עם כותרת, כפי שאמרתי לכם, 90% זה הכותרת, זה ברור לגמרי.

ש. למה לא פנית בעניין הזה לאלוביץ'?

ת. מהסיבות המפורטות לעיל. אני מתחשב בכבודכם.

כב' השופט עודד שחם: מר חדד, התועלת השולית של השאלות והתשובות, במגמת ירידה.

ש. אז אני אקריא לו רק את הכותרות.

כב' השופט עודד שחם: אני מציע ש-,

ת. אולי אני אוכל לתת לך תשובה במקבץ.

ש. אז נעשה את זה במקבץ.

כב' השופט עודד שחם: מקבץ זה בסדר. נקטנו כבר בשיטה הזאת.

ש. שיטת המקבץ. יש כתבה נוספת,

עו"ד ז'ק חן: אולי נגלה עוד דברים. בשיטת המקבץ בפעם האחרונה לגלות דברים. אולי נגלה עוד משהו.

ש. אנחנו ניפרד מחצי מכתב האישום.

ת. כן בבקשה.

ש. "נתניהו מנופף סדין אדום בפניו של אובמה" זה מה-18 ביולי. אחר כך יש לנו את הכתבה המחמיאה,

ת. זה שמעון שטיין. עכשיו גילינו מי,

ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, רק אם אדוני יכול כשהוא מפנה למשהו, רק להגיד את מספר
2 המוצג שנוכל למצוא את זה.
- 3 ש. ודאי. אדוני צודק. זה נ/3578. עכשיו זה נ/3580. "מי מהשדים בראש של נתניהו ינצח" זו הכותרת.
4 מתקדמים טיפה בזמן, אנחנו עכשיו באוגוסט, זה נ/3584. "יום בחיי ראש הממשלה" הוא סרט
5 תעמולה בתחפושת יהודית". ראש הממשלה רק בכל זאת דבר שאתה יכול להגיד, האם "יום בחיי
6 ראש הממשלה" הוא היה סרט תעמולה? סרט שהפיק אותו הערוץ השני.
- 7 ת. הערוץ השני, לא אז ולא היום, לא היה ידוע כאחד מתומכיי הגדולים, זה בלשון סגי נהור. הם
8 בדרך כלל מאד עוינים, אבל גם הסרטון הזה שהם עשו שאני חושב שהוא לא היה חיובי במיוחד
9 בלשון המעטה, נראה בעיני וואלה כתעמולה. וואלה הוא מאוד מאוד קיצוני וארסי.
- 10 ש. זאת הכתבה, כתוב "התסריט מסורבל, המסרים תועמלניים, הקריינות הדביקה, המוזיקה", טוב
11 בסדר, אבל זה,
- 12 ת. כן. יכול להיות באמת שזה היה תועמלני, רק לאיזה כיוון. אני חושב שזה לכיוון הפוך.
- 13 ש. בוא נמשיך. 4 באוגוסט. יש את הכותרת "הנגיד והמבוכה העולמית לנתניהו. אופרת סבון" זה
14 ממערכת וואלה. את זה נגיש תיכף. אני מציג לך בינתיים ואחר כך נגיש את כולם. עוד כתבה
15 "תחפור, ביבי תחפור". עוד כתבה, "שטייניץ: לפיד יהיר ושחצן. נתניהו הפגין חולשה" "מבוכה
16 לנתניהו, ויינשטיין מתנגד להצעת חוק שקידם" "דנון רמז לנתניהו שייאלץ לעזוב את הליכוד
17 וננזף" "שנה לנאום הפצצה איראן מחוזקת והקו האדום נעלם" "לפיד נגד נתניהו. החרמת נאום
18 רוחאני טעות" אם אתה יכול להתייחס ראש הממשלה, לשדים בראש שלך, כל הכתבות האלה
19 שראינו, נעשה את זה שוב בתורת הקיבוץ, חלק נגיש, מה שחסר. האם אלו כתבות חיוביות כלפיך,
20 אם לא, מדוע לא פנית בעניינן למר אלוביץ' ומה הרושם הכללי ביחס לאתר?
- 21 ת. טוב, זה שטף של כתבות מאוד עוינות וגם לא הגונות, למשל ההתקפה על דרמר, באה, מסתבר
22 משמעון שטיין. שמעון שטיין, אם אתם מסתכלים בגוגל תראו שהוא הפסיק להיות, הוא היה
23 איזה, נדמה לי היה בנציגות שלנו בווינגטון. הוא לא היה השגריר, הוא היה בנציגות שלנו 20
24 שנה קודם לכן והוא יודע שדרמר זה יהיה כישלון עצום והוא יהרוס את היחסים. אני חושב שאין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חולקים על כך שדרמר הוא אחד השגרירים הטובים ביותר שהיו לנו בווינגטון,
2 באדמיניסטרציות שונות, רפובליקנים ודמוקרטים כאחד, אבל זה לא הפריע לו להפריע להם,
3 לוואלה, להשמיץ ככה ולגייס אותנו. "יום בחיי רוה"מ" אמרתי, זה סרטון, לא מספיק עוין, בוא
4 נגיד, מבחינת וואלה אז הם תוקפים את זה. אני גורם לאיזה מבוכה עם הנגיד, אני חושב
5 שהמדיניות הכלכלית שלי מוערכת בין לפחות אנשים שמתמצאים בדבר הזה כדבר שבהחלט חיזק
6 את הכלכלה הישראלית. אחר כך יש גם דברים של מבוכה, חולשה, "אני אאלץ להתפטר", ש"יש
7 לי שדים בראש", כל פעם מוסיפים אלמנטים כאלה ואחרים. אני מונע על ידי שדים.
8 ש. באופן כללי, האם אלה כתבות חיוביות, האם כתבות,
9 ת. אלה כתבות מאוד שליליות, יש להם גם תקיפה, הם גם תוקפים את המדיניות שלי, גם תוקפים
10 את האופי שלי כפי שהם מייחסים לי. יש שם דבר מעניין שהוא חשוב בעיני וזה נאום הפצצה.
11 אתה יכול להראות בבקשה את נאום הפצצה? הנושא הוא חשוב, האתר חסר חשיבות. הנושא הוא
12 חשוב, האתר חסר חשיבות, כן. כאן הם אומרים ככה, אני פשוט חייב לציין את זה און-דה-רקורד.
13 למען הרקורד ההיסטורי, פחות לרקורד המשפטי, אבל "שנה לנאום הפצצה. איראן מחוזקת והקו
14 האדום נעלם". אני שרטטתי קו אדום של העשרה והוא אומר 'הקו האדום נעלם'. באופן אמיתי
15 הקו האדום החזיק שבע שנים. שבע שנים. לא מחזיק לעולם, אבל שבע שנים. אז זה עוד אמירה
16 של וואלה בנושא מרכזי. אז עוד פעם, אני רוצה להבהיר ולעשות כאן את ההפרדה. זה דבר שחשוב
17 לי. יש פה עוד כמה דברים שהם חשובים לי,
18 ש. פנית בעניין הזה?
19 ת. אבל לא פנית, אין רובינשטיין ואין פניה שלי, משום שאין את ההבנה הזאת עם וואלה ויש את
20 ההבנה שוואלה הוא חסר חשיבות, וזה הצד השני של ההבנה שלי. וואלה זה זניח וואלה זה, איך
21 אומרים, משועבד. אתר שמשועבד לא לי, אלא לעוינות נגדי, ולכן אין טעם לפנות. ולכן אין כאן,
22 כל ההנחות האלה של כתב האישום קורסות. פשוט לא מעניין. לא משרת אותי ולא משרת את
23 הדברים שאני חושב שהם חשובים ומן הסתם גם לא יכול לשרת אותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה היה מקובץ כבודכם. פריט 21. אנחנו עכשיו בחודש אוקטובר, ראינו שהפריט הקודם היה ב-4
- ביולי ועכשיו אנחנו ב-3 באוקטובר. ראש הממשלה, שוב באופן כללי, בהנחה שוב שהפניות בכלל
- היו שלך, הן לא כמו שענית, אבל אפילו אם כן, פניה אחת לכמה חודשים, האם זה דבר שהוא
- חריג?
- ת. ממש לא. הייתי אומר חריג עם, זה יכול להיות הפוך. יש פוליטיקאים שפונים כמה פעמים ביום.
- ש. בוא נראה, כמובן שגם על האירוע הזה אף אחד לא נחקר במשטרה. הכוונה היא אף אחד אף אחד
- אף אחד.
- ת. לא הבנתי.
- ש. אף אחד לא נחקר. לא ישועה,
- ת. נו, אז איך הם יודעים מה זה חריג? אה, הבנתי מה שאתה אומר. אף אחד בעניין הזה. חשבתי
- שיחקרו, כבודכם, מה זה חריג. מה זה חריג ביחס אלי, כי למשל אנחנו רואים כמה אני פונה
- לשלדון אדלסון ולעמוס רגב מישראל היום, אז אפשר לראות שזה חריג כלפי מטה, אבל מה עושים
- פוליטיקאים אחרים, ואיזה היענות הם מקבלים. משהו חקר את זה?
- ש. לא, לא בדקו.
- ת. לא בדקו. אז היה כדאי שיבדקו את זה. חבל.
- ש. אנחנו נראה אולי טעימות מהדברים האלה מהחומרים שהיו ושהתגלו לנו. אני מקריא לך את
- הפריט, ראש הממשלה. "אירוע מה-3 באוקטובר 2013. דרישה לשפר את סיקור פעילותה של שרה
- נתניהו בעת ביקורה בארצות הברית עם הנאשם נתניהו. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה.
- הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה במעורבות
- הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה". הפריט הזה עוסק בפעילות של רעייתך במקביל לזה שאתה
- נמצא באו"ם ונותן נאום ונפגשת עם הנשיא אובמה. לפני שניכנס לפרטי הפריט, והשאלה המאוד
- חשובה כיצד סוקר הביקור של רעייתך בווסט-פוינט, בוא נראה כמה דקות איך סוקר הביקור שלך
- בארצות הברית. בכל זאת, טוענים היענות חריגה, האתר משועבד, אתר חיובי. אז בוא נראה את
- הכותרת הראשונה. כבודכם, אנחנו מסמנים בינתיים ואחר כך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו נעשה גם את זה בשיטה המקובצת?

2 **כב' השופט משה בר-עם:** מקובץ.

3 ש. זה קצר. זה ממילא קצר. אנחנו מטמיעים גם את ההערות כל פעם להמשך. למרות שיש פה דברים
4 שבאמת נחמד להתעכב עליהם, אבל אנחנו עדיין נוותר גם על ה-,

5 **עו"ד יהודית תירוש:** כל המוצגים שהצגת קודם,

6 ש. אנחנו מסמנים ותיכף נגיש את הכל בתורת הקיבוץ שדיברנו עליה. "פרס נגד נתניהו: לא אוהב את
7 הזלזול באמריקנים". שוב, ראש הממשלה, לפי תורת הקיבוץ אני אציג לך את כל הכתבות ואז
8 אם תוכל להתייחס אליהן. ב-2 באוקטובר 2013 אמיר תיבון, זה סומן, זה נ/3590. זה סיקור
9 למעשה של הנאום שלך באו"ם, "הקרב המאסף של נתניהו באו"ם. ראש הממשלה ניהל מעל בימת
10 האו"ם קרב מאסף בניסיון למנוע התרופפות בסנקציות אך מול קהל מנומנם התקשה נתניהו
11 להדהים גם כשנקט באיום צבאי מפורש". באותו יום יש לנו עוד כתבה, שזה נ/3591 "בוושינגטון
12 לא מתרגשים מנאום נתניהו באו"ם". בסדר? ויש לנו את האחרונה, באותו יום, "אם נתניהו יחבל
13 במאמצי אובמה זה יהיה אסון". זה נ/3592. אנחנו רואים כמה כתבות באותו יום, שלוש כתבות,
14 אם אתה יכול להתייחס אליהן האם הן מסקרות באהדה את הביקור שלך באו"ם.

15 ת. תחזיר בבקשה רק את הראשון כי לא ראיתי את זה. פרס. אוקיי. טוב, כן זה ארבע כתבות שבאות
16 לבטל את החשיבות של הנאום באו"ם, להגחך אותו, אף אחד לא התעניין בזה, ולתת הדהוד
17 לביקורת של היריבים שלי מבית ומחוץ, כולל ממשל אובמה. זאת אומרת הם מאוד לא אהבו
18 את העובדה שאני מתעמת עם איראן ומתעמת עם הסכם הגרעין שממשמש ובא והכתבות האלה
19 כולן באות או לגחך או לתקוף, או את שניהם. בדרך כלל זה עובד ביחד גם. זה לא חייב להיות
20 אקסקלוסיבי, זה או זה.

21 ש. כמה הסיקור של הנאום שלך באו"ם הוא חשוב לעומת, למשל סיקור על רעייתו של בנט או אבא
22 של בנט או דברים אחרים שראינו? עד כמה זה, שוב, אם יש לי סקאלה כזו של חשיבות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. זה חשוב לאין ערוך. קודם כל ההוא לא חשוב, כי אמרתי לכם, שהתקפות אישיות זה בומרנג.
2 זו גישתי. אבל הנושאים האלה הם נושאים חשובים. שוב. נושאים חשובים באתר לא חשוב. צריך
3 לזכור את הדואליות הזאת. זה כל הזמן אנחנו סוחבים את זה איתנו.
4 ש. ראש הממשלה, למה אנחנו לא רואים פניות? ראינו את רשימת הפניות שלך לאלוביץ' ביחס
5 לכתבות האלה,
6 ת. סליחה? לא ראית שום פניה שלי.
7 ש. כן. למה לא ראינו ביחס לכתבות האלה?
8 ת. מאותם טעמים שהגדרתי. זה פשוט,
9 ש. למה אתה לא פונה לרובינשטיין שיפנה לשאול או לישועה?
10 ת. אני לא פונה לרובינשטיין בכלל. אם אני רוצה לפנות, אני אפנה לשאול. אין הגיון שאני אפנה
11 לרובינשטיין בשום דבר, ואני אכן לא פונה אליו.
12 ש. למה אתה לא רותח? אם נטשה כותבת שלא מתרגשים מהנאום שלך,
13 ת. כן, טוב גם אני לא מתרגש מזה שהם לא מתרגשים.
14 ש. למה אתה לא רותח או מתרתח או מעביר את התחושות האלה לרובינשטיין כדי שישדר אותן
15 בתורו לישועה, שהוא יעביר אותן אחר כך לאלוביץ'?
16 ת. כי זה אתר לא חשוב, כי אין לי הבנה, אין לנו סיכום, משום שהאתר הזה הוא אתר שהוא בלאו
17 הכי משועבד לעוינות כלפינו, אז מה הטעם? הוא גם לא חשוב, והוא גם משועבד הפוך.
18 ש. ראש הממשלה, הפניה, בכתב האישום,
19 ת. רגע, תראה לי את הכתבה האחרונה? אי אפשר לוותר על זה. אפשר לראות את הכתבה האחרונה
20 שהראיתם? כן. אני רואה את זה ככה,
21 ש. באופן כללי כל כותרת,
22 ת. הנה, זה. לא, בסדר. הלאה. בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בוא נחזור. אנחנו ב-3 באוקטובר, אתה רואה, הפריט הזה. הפריט הזה הוא יום לאחר הנאום שלך
בעצרת האו"ם. אם תוכל להתייחס, אם אתה זוכר מה עשית במועד הזה, גם אם יש לך זיכרון מה
קורה יום אחרי יום שאתה נואם בעצרת האו"ם.
- ת. הביקורים שלי בארצות הברית, ולא רק שם, הם בדרך כלל מאוד תכופים ועמוסים. הזמן מלא.
הזמן מלא. והוא מלא, אחרי הנאום באו"ם בדרך כלל הוא מלא בשני דברים, או במדינאים או
בארגונים יהודיים, ותמיד כלי התקשורת האמריקניים, שאני בהחלט מייחס להם חשיבות כי דעת
הקהל קובעת בסוף. אי אפשר לעגן ניצחון צבאי בלי לעגן אותו בניצחון מדיני, אי אפשר לעגן
ניצחון מדיני בלי לעגן אותו בדעת הקהל, או לפחות להגן עליו בדעת הקהל, ולכן תקדיש את הזמן
לתקשורת. ואני רוצה להשיג יתרונות צבאיים ומדיניים למדינת ישראל מול האיום הגדול של
איראן ולכן השקעתי הרבה הרבה זמן,
- ש. במה?
- ת. עם כל האנשים הללו. עם אנשי תקשורת, הייתי אומר לא רק אנשי תקשורת, הייתי הולך או
למערכות עצמן,
- ש. באיזו מדינה, ראש הממשלה?
- ת. בניו יורק. או למערכות עצמן או שמרכזים את האנשים שאתם מכירים אותם, זה בכירי העיתונות
האמריקנית מהעיתונים המובילים אז, זה היה חשוב מאוד, הרשתות המובילות, סי.אן.אן, פוקס
וכולי, פרשנים, זה מה שאני עושה. עושה את זה כל הזמן ברציפות. זאת אומרת זה יום מאוד
עסוק. הימים בניו יורק הם מאוד עסוקים, הימים בחוץ לארץ שלי הם עסוקים.
- ש. במקביל, ראש הממשלה, ליום הזה שאתה מתאר, שוב, באופן כללי, מפרסם אתר וואלה סקר דעת
קהל ביחס ליוקר המחיה. "הורדת יוקר המחיה. הציבור נותן קרדיט ליחימוביץ'" עד כמה זו
כתבה שהיא בעדך, עד כמה?
- ת. היא תוקפת אותי גם מזווית אחרת. כן.
- עו"ד יהודית תירוש:** איזה מוצג זה?
- ש. זה עכשיו יסומן. אנחנו נביא את כל הדברים האלה ביחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כמובן תלוי מי עושה את הסקר, אבל אני רואה שבנט ולפיד, כיוון שהם איתי בממשלה, אז הם
2 סופגים את ההתקפה.
3 ש. אתה קיבלת 5%,
4 ת. אבל יותר מבנט ולפיד. כן. אני ברור, 5% זה הרבה. בשביל וואלה זה הרבה.
5 ש. למה אתה לא פונה לאלוביץ', ראש הממשלה?
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה עו"ד חدد.
7 מוגש ומסומן נ/3848.
8 מוגש ומסומן נ/3849.
9 מוגש ומסומן נ/3850.
10 מוגש ומסומן נ/3851.
11 מוגש ומסומן נ/3852.
12 מוגש ומסומן נ/3853.
13 מוגש ומסומן נ/3854.
14 מוגש ומסומן נ/3855.
15 מוגש ומסומן נ/3856.
16 ש. ראש הממשלה, אנחנו חוזרים לפריט יוצא הדופן הזה. אני מציג לך, אנחנו מדברים דרך אגב על
17 ביקור של רעייתך,
18 ת. רגע, שאלת אותי למה אני לא פונה לאלוביץ' על,
19 ש. כן, אני מניח שהתשובה היא כמו,
20 ת. לא, אני רוצה להשיב לך תשובה.
21 ש. פשוט ניסיתי להעביר את הזמן בין לבין, אבל בסדר.
22 ת. אבל אני רוצה לתת הערה נוספת.
23 ש. אין שום בעיה, ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מי אמר שאני בכלל יודע את הדבר הזה? אני בכלל לא מסתכל על האתר הזה, הוא לא מעניין אותי.
- 2 פנית לאתר, כאילו הדבר הזה יושב מולי, מול המסך, מול התודעה שלי? בכלל לא קיים אצלי
- 3 בתודעה הדבר הזה. אני עוקב אחרי אלוביץ'! אני עוקב אחרי אתר וואלה? אני לא עוקב אחרי,
- 4 הוא לא מעניין אותי ואני לא יודע איזה כתבות נמצאות שם, ואם הייתי יודע, אז התשובה שלי
- 5 נותנת לך את ה-,
- 6 ש. ראש הממשלה, אבל כתוב שמדצמבר יש לך קשר אינטנסיבי תדיר וחריג עם מר אלוביץ'.
- 7 ת. יש לי קשר אפסי, אפסי, חריג כלפי מטה וזה נובע מזה שאני לא מייחס לו חשיבות ולכן אני גם
- 8 לא עוקב אחרי כל הכתבות האלה. מי יודע עליהן בכלל? עצם הטענה היא מגוחכת.
- 9 ש. ראש הממשלה, ראינו שחלק מהכתבות לא חתומות על ידי כתב כזה או אחר, אלא 'מערכת וואלה
- 10 חדשות'. אתה יכול להסביר מה זה אומר? מה המשמעות?
- 11 ת. מה זה אומר? זה אומר שהם פשוט מגייסים את כל הכוחות האפשריים. אם אין להם כתב, יכתבו
- 12 מאמר מערכת. זו המשמעות.
- 13 ש. ראש הממשלה, אני מציג לך, אנחנו מדברים בפריט 21. הוא מדבר על ביקור של רעייתך בווסט
- 14 פוינט והרקע לפניה מתואר בכתב האישום. הביקור הזה סוקר בכלי תקשורת שונים, אני רוצה
- 15 להראות לך. בישראל היום. קודם כל בוא נקרא את הפריט. "אירוע מיום 3 באוקטובר. דרישה
- 16 לשפר סיקור פעילותה של שרה נתניהו" הקראנו את זה מקודם אבל בכל זאת נחזור, "בעת ביקורה
- 17 בארצות הברית עם הנאשם נתניהו". בסדר? זה האירוע. עכשיו אני מראה לך איך הוא סוקר
- 18 בישראל היום למשל. זה נ/3594. "אשת ראש הממשלה בווסט פוינט בעוד ראש הממשלה נפגש עם
- 19 מנהיגים עולמיים ומיחצן את ישראל, שרה נתניהו הגיעה לאקדמיה הצבאית של ארצות הברית".
- 20 תסתכל על שם הכתב, שלמה צונה. אני מראה לך גם באנגלית, בערוץ 7, "sara Netanyahu visits
- 21 west point military academy" רואה?
- 22 ת. אהה.
- 23 ש. פה זה כוכבה רוזנבאום. זה 3595. מה עמדתך ביחס לסיקור, בכלל לעצם הסיקור של הביקור של
- 24 רעייתך, ביחס לסיקור הספציפי שהראיתי לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שזה כתבה מאוד ראויה והרקע לביקור הזה זה שהיא הלכה להניח זר בווסט פוינט,
2 שזה האקדמיה הצבאית של ארצות הברית, על קברו של מיקי מרכוס, הקולונל דוד מרכוס, שהיה
3 גיבור ישראל. הוא היה קצין אמריקני מאוד מוכשר, הוא היה בפלישה לנורמנדיה, הוא התגייס
4 במלחמת השחרור לעזור לאמן ולהביא את עצמאותו, באמת בימים הקשים ביותר. והוא מאוד
5 עזר. נדמה לי שהוא היה האדם הראשון שקיבל דרגת אלוף בצה"ל כי הוא היה באמת משכמו
6 ומעלה, עם ניסיון עצום מהצבא האמריקני בזמן מלחמה, מלחמת העולם השנייה. ובכן, העלו אותו
7 לדרגת אלוף, הוא היה אחראי על החזית המאבק בירושלים ונדמה לי שהוא היה באבו גוש, הייתה
8 אמורה להיכנס הפסקת אש והוא נתן הנחייה לכוחות שלנו להעצים את האש לפני, או להיות
9 באמת בכוננות מיוחדת שעה לפני אם אינני טועה, כניסת הפסקת אש, משום שכמו אז, היה אז
10 כמו היום, האויב יכול לתת מכה עוצמתית מראש, ולכן הוא אמר לאנשים להיות בכוננות מיוחדת.
11 והוא עזב רגע את העמדה שלו, התעטף בסדין, וכשהוא חזר הזקיף שהיה בכוננות מוגברת ביקש
12 סיסמה והוא שאל 'מי זה' והוא ענה לו באנגלית, והזקיף לא היה ... חשב שזה לוחם ערבי, קפץ
13 מרכוס מעל גדר קטנה והזקיף הרג אותו. לכן זו הייתה טרגדיה גדולה. זה היה שוק גדול מאוד
14 למדינת ישראל באותה העת והוא נקבר בווסט פוינט כי הוא היה גם גיבור אמריקני. ואשתי באה,
15 אני חושב ש-, מחווה אדירה, להניח שם זר, פגש אותה שם גנרל עם שניים או שלושה כוכבים כי
16 ייחסו לזה כאל מהלך מדיני ומחווה יוצאת דופן לצבא האמריקני, שזה, גם לעם האמריקני, זה
17 דבר מאוד חשוב. ביקור מאוד מרגש.
- 18 ש. ראש הממשלה, בוא נראה מה היה בוואלה ביחס לפריט הזה. "ב-3 לפנות בוקר שעון ישראל שזה
19 ערב בארצות הברית, רובינשטיין פונה לישועה בבהילות ביחס לכתבה שעלתה בוואלה. יש כתבה
20 בוואלה תחת הכותרת "לאחר הנאום". אתה רואה את השעה?
21 ת. כן.
- 22 ש. לא, זו הפניה השנייה. הקודמת,
23 **כב' השופט עודד שחם: זה 2674.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. אוקיי. ואז ישועה לא עונה לרובינשטיין ובבוקר, בסמוך לשעה 7 בבוקר שוב פונה רובינשטיין לישועה, ואז, זה כבר שורה 2701. "יש כתבה בוואלה תחת הכותרת 'לאחר הנאום', שם הוזכר כי שרה נתניהו שביקרה ביוסט פוינט, בצורה בוטה. בזמן שהוא נואם ורץ בהסברה, היא מטיילת. שטויות. זה היה ביקור רשמי של אשת ראש הממשלה באקדמיה הצבאית, צריך להוריד את השורות שכתוב "היא פגשה את צוער שהוא קרוב משפחה". בבקשה, שאול, זה הראש שלי. מה שמבקשים שינקו את מה שקשור אליה ויעשו כתבה נפרדת לביקור רשמי של הגברת נתניהו באקדמיה הצבאית ולא יזכירו את הפגישה עם קרוב משפחה. אם אתה רוצה שיהרגו אותי תשאיר, או שאתה מוכן לנקות ולהוציא את זה. כמו כן היא הניחה פרחים על קברו של האלוף דויד דניאל מרכוס ויש פה את הפרטים שלו." קודם כל, ראש הממשלה, מה עמדתך לעניין העובדה שוואלה הוציאו כתבה על כך שרעייתך מטיילת בזמן שאתה נואם, האם זו כתבה חיובית, זה מלמד על אתר שהוא משועבד, הוא אתר חיובי?
- ת. זו כתבה לא רק שהיא שלילית, היא נבזית. יש את השלילה, אתה יודע, זה לא זה, אבל זה פשוט נבזי. היא לא מטיילת, היא הולכת באמת לעשות דבר שראוי מאוד שרעיית ראש ממשלה תעשה, היא לא הולכת שופינג, היא אף פעם לא הולכת שופינג, עד כמה שאני יודע. אל תתפסו אותי בלשון, אני לא זוכר, אולי יש מקרה אחד בכל הטיולים האלה. היא הולכת להניח זר של מדינת ישראל על קברו של גיבור ישראל וגיבור אמריקני, היא מטיילת. נו, זה נבזי. כן.
- ש. ראש הממשלה, יש תיאור בכתבה גם של ביקור של קרוב משפחה ורובינשטיין כותב לישועה בהקשר הזה את הדברים הבאים, ראינו קצת, זה שורה 2707. "אילן, בשם החברות, כל הקטע שנכתב עליה בתוך הכתבה הזו לא מדויק. אני פישלתי. בפגישה עם הקרוב חייבים להוציא את, כמו כן זה היה ביקור רשמי לחלוטין, מפקד ווסט פוינט גנרל שלושה כוכבים לא נפגש ככה סתם, הכל היה מתואם רשמי מלא". תתייחס בבקשה לכך שרובינשטיין כותב שהוא פישל.
- ת. ממה שאני למד מזה, קודם כל שרובינשטיין היה בקשר עם אשתי והוא כנראה תיווך את הביקור הזה, ואתה רואה שכשהוא אומר שהוא פישל, והפגישה עם הקרוב, ואני נזכרתי בזה כשעשינו את ההכנה, הקרוב הוא בן של בן דוד שלי שחי בארצות הברית, גדל בארצות הברית, שהיה שם קדט,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היה שם צוער בווסט פוינט, אז הביאו אותו לפגוש את רעייתי ומן הסתם הוא הכניס את זה כאילו
2 זה ביקור פרטי או משפחתי עם מישהו שאני לא חושב שהיא מכירה אותו אפילו, כן? אז הביאו
3 לה אותו. אבל רובינשטיין כנראה מלין על כך שהוא פישל בעניין הזה. הוא תדרך, הוא כנראה
4 דיבר על המפגש עם הבן של הבן דוד, ונתן להטות את הסיקור, אני לא ראיתי את הסיקור המלא,
5 אני לא,
6 ש. הסיפור עם בן המשפחה הופיע רק בוואלה.
7 ת. ברור. אוקיי.
8 ש. גם ה'מטיילת' הופיע רק בוואלה.
9 ת. המטיילת גם בוואלה. אוקיי. יפה מאוד. כן, נו,
10 ש. מבחינתך מה זה אומר?
11 ת. זה אומר שוואלה מאוד עוין, זה אומר שרובינשטיין הוא המתווך פה, זה ברור כשמש, וזה אומר
12 שאין לי יד ורגל בזה, אין לי אצבע בזה, אין לי ציפורן בזה. אני אפילו לא יודע על זה.
13 ש. ראש הממשלה, בהמשך,
14 ת. בטח לא בזמן אמיתי, אני לא יכול לדעת. כי אני עסוק מאוד מאוד.
15 ש. ואין טענה שהיית יחד איתה, יחד עם רעייתך שם.
16 ת. אני הייתי ביחד איתה?
17 ש. לא, אין טענה כזו. ראש הממשלה, אנחנו רואים בשעה 16: 7 דקות, רובינשטיין כותב מילה שלא
18 אחזור עליה, ו"שכל", אתה חבר שלי, אז בבקשה" מה אתה למד מההודעה הזאת של רובינשטיין
19 שהוא כותב "אתה חבר שלי"?
20 ת. הוא פונה, הוא מתחנן, הוא מבקש. הם חברים, הוא פונה אליו כחבר.
21 ש. אני מזכיר לך, בכתב האישום מופיע, הפניה הזאת ה"בבקשה, אתה חבר שלי", זה מופיע תחת
22 המילים "דרישה לשפר" "הדרישה טופלה" "הדרישה נענתה". אם תוכל להתייחס לאור מה
23 שראינו בהודעות האלה,
24 ת. תחנית חבר היא לא דרישה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. והקונטקסט פה שמדובר בשוחד, ביחסים שוחדיים, ואתה רואה שהוא פונה בקונטקסט של
חברות, איך הדברים מסתדרים?
ת. הם לא מסתדרים. כל הדבר הזה הוא לא, זה ברור שרובינשטיין פועל כאן על דעת עצמו או בתיאום
עם רעייתי, לי אין שום קשר לזה.
ש. ראש הממשלה, עד כמה אם בכלל אתה מכיר את הפניות האלה, את השיח הזה, את ההודעות
האלה?
ת. אני לא מכיר וזו הזדמנות, צריך להבין את זה. אני רוצה לומר לכם כבודכם כי זה דבר קצת נוגע
במישור האישי, אבל אני חייב להגיד את זה כאן. הלוואי שהייתי יכול להיות אוזן קשבת לאשתי.
ולצערי, בסוג החיים שאנחנו חיים, בסוג התפקיד שאני ממלא, אין לי אפשרות כזו. אנחנו נפגשים
בדרך כלל מאוחר בלילה ויש לנו דקות ספורות להיות ביחד, אנחנו מדברים על הבנים שלנו, על
המשפחה, אבל אין לנו אפשרות לעבור על כל אירועי היום. הדבר הזה פשוט לא קיים לצערי. אני
לא אגיד לכם לא קיים, מעת לעת הוא קיים, אבל השגרה של ההערכה שאני מכותב תרתי משמע
לכל הדברים שעוברים עליה ושחשובים לה, לצערי זה לא נכון. זה גם לא מתאפשר. אני אומר את
זה בצער. צריך להבין את זה. גם ההנחה שאני מכותב באופן פיזי לדברים שהיא מעבירה או בצורה
מפורטת או בצורה אלקטרונית פשוט ואוטומטית לרובינשטיין, גם היא לא קיימת כי פשוט אין
לי את הכלים האלה אפילו. קודם כל, גם אם היה לי את הזמן. לא היה לי את הזמן. אבל גם לא
היה לי האמצעי, ולכן כל ההנחה שאני מכותב לדברים שאשתי מדברת עם רובינשטיין או
שרובינשטיין מפרש על דעת עצמו, זה פשוט דבר שהוא מנותק לחלוטין מהמציאות. פשוט מנותק
מהמציאות. אין לזה שום קשר.
ש. ראש הממשלה, אני רוצה שנעבור לדבר על יעילות הפניה של רובינשטיין. בסדר? כי יש פה, הייתה
טענה של דרישה. זו לא דרישה. זו תחינה אולי. קשר חברי. אבל יש טענה שהיא נענתה. אני רוצה
שנדבר על יעילות הפניה. הכתבה המקורית עלתה בשעה 20:41. קח את זה כנתון, היא עלתה ב-
20:41. ב-2 באוקטובר בשעה 20:41 הכתבה המקורית עלתה, נרשם ששרה מטיילת בארצות
הברית בזמן שאתה באו"ם, רובינשטיין פונה בשעות הבוקר והתיקון נעשה, כך לפי הדברים, בשעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 34: 7 לערך. אתה רואה? אפשר לראות בשורה 2772 ברול "בוצע. תיכנס עכשיו". כלומר 11 שעות
2 לאחר הפרסום הראשון. עכשיו, בדקנו את אתר הבית, בדגימה שמיד לאחר ההודעה האמורה, זה
3 עלה בשעה שמונה בערב, 11 שעות חלפו, אנחנו ב-7:00 בבוקר, אנחנו מסתכלים על אתר הבית,
4 יוק. שום דבר. זה כבר ב-24:8 שעות ישראל. אין שום רמז לכתבה הזאת, לא עם מטיילת לא בלי
5 מטיילת, שום דבר לא קיים. מה המשמעות של תיקון לאחר 11 שעות וכשהתיקון כבר לא מופיע
6 באתר הבית?
- 7 ת. אין לזה משמעות. אין שום היענות. לא חריגה ולא, אין היענות אז היא לא יכולה להיות גם חריגה.
8 **מוגש ומסומן נ/3857**
- 9 ש. ראש הממשלה, כתב האישום מנסה לייחס לך ידיעה ומעורבות, ראית כתוב, מעורבות נתניהו
10 "הנאשם נתניהו מעורב בדרישה". אתה רואה את זה?
11 ת. כן.
- 12 ש. זה כנראה להבנתנו מתבסס על הודעה שכתב רובינשטיין, שוב, אני כמובן לא נכנס עכשיו לעדויות
13 שמיעה וכולי, אבל כתוב כך: "אני מבקש ממך לא רק בשםם אלא בשמי אני". אתה רואה? זה
14 שורה 2704 ברול. אתה רואה ראש הממשלה? על בסיס הטקסט הזה הם מייחסים לך מעורבות
15 בפריט. "אני מבקש ממך לא רק בשםם אלא בשמי אני". א. קודם כל ביחס לטענת הדרישה, האם
16 זה מתאים לפונקציה של דרישה, לפונקציה אחרת?
17 ת. לא, זה סוג של התחנות, כן?
- 18 ש. ראש הממשלה, למה שרובינשטיין צריך להתחנן? אנחנו רואים "אנא", "אם אפשר" "לא רק
19 בשםם אלא בשמי". לכאורה לפי התביעה יש יחסים שוחדיים, קשר אינטנסיבי כזה, מיליארדים
20 על הכף. למה הוא יורד על ברכיים לפי מה שאנחנו רואים פה?
21 ת. כי אין את הקשרים שתוארו בכתב האישום, זה ברור כשמש.
- 22 ש. מה לגבי הטענה ש"בשםם" זה אתה בעצם? על זה זה מבוסס. על המילה "בשםם", על זה יש
23 אישום. אתה רואה? שזה צורת רבים, "בשםם".
24 ת. כן, תמיד, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. האם "בשמים" זה אתה, ראש הממשלה?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. אתה יודע להסביר למה הוא כותב "בשמים"?
- 4 ת. הוא תמיד כותב. לא תמיד. זה לא נכון. הוא כותב, כבר ראינו, וכבר העידו על זה, ולא רק הוא
- 5 עושה את זה. גם אחרים העידו על זה. הוא כותב את זה כי זו הדרך שלו לקבל גם את החשיבות
- 6 דרך אגב, מול וואלה, גם את החשיבות מול רעייתי,
- 7 ש. אלה השערות אבל מה שאתה אומר.
- 8 ת. אלה השערות. כן. אבל,
- 9 ש. אז בוא ראש הממשלה, ניצמד כמו שהנחה אותנו בית המשפט, להיצמד לעובדות.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. ראש הממשלה, דרך אגב, זה מה שיש, כך נוצר הפריט הזה. שפשוט את ה"בשמים" ולכן יש את
- 12 מה שיש בכתב האישום. נעבור לפריט 22.
- 13 ת. אבל אפשר היה את הדברים האלה לברר. כבודכם, אפשר היה את הדברים האלה לברר.
- 14 ש. אפשר היה. והחליטו שלא.
- 15 ת. אפשר היה, זה לא כל כך קשה. אפשר היה לבדוק מי מדבר 'בשמים', באיזו תדירות אומרים
- 16 'בשמים', מה רובינשטיין היה עושה, היה להם את ה-,
- 17 ש. ראש הממשלה, אנחנו לא נעבור על רשימת פעולות החקירה. יש רשימות מפה ועד אין סוף. אבל
- 18 בוא נמשיך עם הפריט,
- 19 ת. אבל על זה הביאו את השוחד. על הנון-סטוריז האלה, על הזוטות האלה. לא זוטות, כן? אני חושב
- 20 שיש כאן דברים בעלי ערך חשוב, ערך אנושי לפחות, אמנם באתר לא חשוב, אבל זה השוחד. על
- 21 זה, על ההבלים האלה, על האינטנסיבי שלא קיים, על ה-, איך אומרים 'הקשר האינטנסיבי', מה
- 22 היה שם?
- 23 ש. חריג, אינטנסיבי, מתמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חריג, אינטנסיבי. כן. אז אפשר היה לבדוק מה זה חריג ומה זה לא חריג. כל זה אפשר היה לבדוק,
2 ולא בדקו את זה. על זה הביאו כתב שוחד, על הדבר ה-,
3 ש. כן. נגד ראש ממשלה מכהן בחקירת אקספרס. אבל בוא נתקדם. פריט 22, נקרא אותו יחד. דרך
4 אגב, זה פריט שאיש לא העיד עליו במשפט, אף אחד. אנחנו ננסה, יש פה, אני אקריא את זה ואני
5 אסביר. "אירוע מיום 10 באוקטובר 2013. דרישה לשינוי כותרת ודרדור כתבה על כך שמועמד
6 לראשות עיריית ירושלים משה לאון אינו מכיר את העיר ירושלים. הנאשם נתניהו מעורב בדרישה,
7 הדרישה הועברה על ידי גיל שפר לנאשם אלוביץ, הדרישה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'.
8 הדרישה נענתה" כמובן שלא נחקרת על זה וגם גיל שפר לא העיד פה בבית המשפט, למרות שהוא
9 מופיע ברשימת עדי התביעה. עכשיו הבסיס, ראש הממשלה, קודם כל מה יש לך להגיד, וכמובן
10 שאין בחקירה שלנו כדי להעביר את הנטלים, היו צריכים להביא עדים וכולי, זה מובן מאליי,
11 אמרתי... את זה בהתחלה.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** יש עדים רבים כאלה שלכאורה לא הובאה כל עדות או ראיה ביחס,
13 ש. יש. כן. ברוך השם יש.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יכין רשימה לקראת יום רביעי.
15 ש. נכין רשימה לקראת יום רביעי. כדי להימנע ממבוכה הצעתי לתביעה שוב, אבל הם מסרבים. אנחנו
16 נמשיך. ראש הממשלה, הבסיס לפריט הזה, כתוב ככה: "מגיל כותרת לא טובה ומיקום".
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזו שורה?
18 ש. זו שורה 2803 גבירתי.
- 19 ת. מה הנושא, מה הכתבה?
20 ש. תיכף אנחנו נראה, ראש הממשלה, את הכל. קודם כל, עד כמה אתה מכיר את הפניה הזאת 'מגיל,
21 כותרת לא טובה ומיקום'. ועד כמה היא ממך כשכתוב 'מגיל'?
- 22 ת. אני לא מכיר. אין לי מושג על מה מדברים.
- 23 ש. עד כמה אתה רצית לקדם את המועמדות של משה ליאון. אתה רואה? אני רוצה להראות לך שוב
24 את הפריט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לאון, הבנתי. אוקיי.
- 2 ש. אתה רואה את הפריט שוב?
- 3 ת. בסדר. אותו דבר.
- 4 ש. "דרישה לשינוי כותרת ודרדור כתבה כך שמועמד לראשות העיריה משה לאון אינו מכיר את העיר
- 5 ירושלים". עד כמה אתה רצית, שאפת, ניסית לקדם, היה חשוב לך לקדם את המועמדות של משה
- 6 לאון?
- 7 ת. משה לאון לא היה מועמד של הליכוד ולא התערבתי ב-, אני לא זוכר שהתערבתי בכלל. ולא היה
- 8 חשוב לי במיוחד. בכל אופן, את זה בוודאי שלא ידעתי. על זה לא היה לי מושג.
- 9 ש. מההקשר של גיל שפר לאותו גיל שראינו ברול פה, אתה זוכר, ראינו 'מגיל'?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. מה הקשר שלו למשה ליאון? בכלל, לעירייה?
- 12 ת. כלום. אין לי מושג. אני מניח שזה גיל שפר.
- 13 דובר: כתוב גיל שפר.
- 14 ת. איפה כתוב?
- 15 ש. כתוב בכתב האישום גיל שפר. אתה יודע להגיד מה הקשר של גיל שפר לעיריית ירושלים או בכלל?
- 16 ת. גיל שפר עבד, הגיע אלי מעיריית ירושלים, ולכן יכול להיות שהיה פה איזה קישור ביניהם, אבל לא
- 17 הכרתי את זה.
- 18 ש. ראש הממשלה, במקביל ביום בו יש עיסוק כלשהוא עם משה ליאון, עולה הכותרת הבאה בוואלה,
- 19 זה נ/3596. כתבה מאוד מחמיאה לך אני חושב, כמובן בציניות: "נתניהו לרב עובדיה 'היית אומר
- 20 לי ללבוש ג'ינס' איזו בורות והתנשאות הפגין ראש הממשלה כשהציע" וכולי. אם תוכל להתייחס
- 21 בבקשה, זו כתבה שהוגשה פה במשפט, האם זו כתבה חיובית ביחס אליך, כתבה מפרגנת, נהדרת,
- 22 מלטפת, מחבקת?
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה נ/ זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. אני פונה מעת לעת לעם האיראני לאחרונה, פעמיים בחודש האחרון, וזו אחת הפניות
2 הראשונות,
- 3 ש. זה היה באו"ם, בנאום שלך באו"ם. בהמשך לנאום באו"ם.
- 4 ת. כן כן. בסדר. אחת הפניות הראשונות, וזה, מנסים לבטל את זה ולהגחיק את זה וכולי וכולי.
5 התקפה. עוד התקפה.
- 6 ש. הביטויים כמו 'בורות' 'התנשאות' אלה ביטויים שהם חיוביים כלפיך?
7 ת. לא.
- 8 ש. למה לא פנית לשאול וביקשת לשנות, בכל זאת, בנאום שלך באו"ם, זה מה שאתה חוטף בוואלה.
9 ת. נושא חשוב באתר לא חשוב ומוטה. אני מנסה לצמצם, לעשות מקבץ כבודכם, כדי לחסוך לכם.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, השאלה חוזרת.
- 11 ש. נכון.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** אז יכול להיות שלא צריך לחזור עליה.
- 13 ת. אני יכול לתת 'כני' או משהו כזה,
14 ש. א. סיימנו עם ה-.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** אני מדבר לא רק בראייה צופה פני עבר.
- 16 ש. אני מסכים אדוני, אבל שוב, אני אמרתי, אנחנו נמצאים,
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא דרוש בכל אחד, מר נתניהו הסביר. פעם אחר פעם. שמענו.
- 18 ש. א. מקובל, ובכל זאת כדי להסביר את העמדה שלנו, הגם שאנחנו מקבלים את מה שאמר בית
19 המשפט וננהג על פי מה שבית משפט אמר, שוב, לטעמנו לדגום ככה כל מיני דגימות מהאתר
20 ולהתעלם מכל הרצף כאילו שזה לא, אבל אמרתי מקובל, אדוני.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, ... אני רק אומר שהערך השולי של כל שאלה כזו הולך ופוחת.
- 22 ש. תועלת שולית פוחתת זו תופעה ואנחנו חיים גם בשים לב לתופעה הזו. טוב, ראש הממשלה, עד
23 כמה אתה היית מעורב בפניה הזאת בעניין גיל שפר, עד כמה דרדור הכתבה של משה ליאון, היית
24 מודע לשיח בין ישועה לגיל, שאול, אתה מכיר את כל התוכן הזה, אם בכלל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא רק שאני לא מכיר את זה, אני אמור להכיר את זה. כיוון שהרי כשנפל העניין של האתר
2 המשועבד, ואחר כך נפל הרעיון של סיקור אוהד, אתר הבית, ואחר כך סיקור אוהד, ואחר כך באו
3 פניות, אבל הפניות היענות חריגה, אבל הפניות לא נענות כפי שאנחנו רואים, אם הן נענות, הן
4 נענות הפוך בכלל, אז יש, כן, אבל ניסו. ניסו לתקן. לא הצליחו אבל ניסו. טוב. אז אני אמור לדעת
5 טלפתית, לא רק שיש לי קשר תלפתי עם שאול אלוביץ בפגישה שבהבנה שלא הייתה, זה בטלפתיה,
6 כי אני לא יודע על בזק-יס, והתביעה אומרת את זה, אז זה תלפתיה, עכשיו יש פה תלפתיה כפולה
7 כדי להצדיק את מה שנותר. כל פעם הולך להם איזה, טלאי אחר נתלש, נתלש, כל פעם
8 מנסים לשים טלאי חדש. והטלאי הוא שאני מודע לדברים שמתנהלים בתוך אתר, בשיח הפנימי
9 באתר וואלה או בשיח בין רובינשטיין לאלוביץ' או לישועה. אין לי מושג, אני לא יודע את זה, אני
10 לא יודע את זה מטלפתיה. כל ההנחות של התביעה בעניין הזה הן אבסורדיות. אין כאן שום בסיס.
11 ש. ראש הממשלה, אני לא מראה לך את כל ההתכתבות אבל באמת, אני אפילו לא מבין איך הצליחו
12 מזה לחלץ את ההאשמות בכתב האישום.
13 ת. אני ראיתי את ההתכתבות. ראיתי את ההתכתבות, התכתבות ענפה, ויש להם, זה אומר ככה, וזה
14 אומר,
15 ש. מה זה ראיתי את ההתכתבות? מתי ראיתי את זה?
16 ת. בהכנה.
17 ש. ואתה הכרת את ההתכתבות הזו בזמן אמת?
18 ת. לא הכרתי שום דבר. וכשאני רואה את זה אני נדהם שוב, משום שאני רואה דבר כזה, יש ביניהם
19 איזה שיח פנימי.
20 ש. הראו לך את ההתכתבות הזו בחקירה שלך?
21 ת. לא. לא הראו לי כלום.
22 ש. אז בוא נמשיך ראש הממשלה, ברשותך. פריט 23,
23 ת. מאיפה אני אמור לדעת על הדברים האלה?
24 ש. לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כי אני הרי צריך להיות עם תודעה, להבין שלפחות, אם לא קיבלתי אתר ביתי ולא קיבלתי סיקור
2 אוהד ולא קיבלתי היענות חריגה, אבל קיבלתי ניסיון להיענות שנכשל, אני אמור לדעת את זה כי
3 זה הבסיס של השוחד. זהמה שהם אומרים פה.
- 4 ש. ואתה ידעת את זה?
5 ת. אני רוצה להבין את האבסורד כבודכם,
6 ש. אתה ידעת את זה, ראש הממשלה?
7 ת. סליחה, שאני,
8 ש. ראש הממשלה, רק תענה לי. ידעת על זה?
9 ת. לא ידעתי דבר וחצי דבר ורבע דבר ואפס דבר. לא ידעתי שום דבר.
- 10 ש. אז בוא נמשיך לפריט 23 ראש הממשלה. "אירוע מהימים 17 באוקטובר עד ה-18 באוקטובר 2013.
11 דרישה לסיקור אזכרתו של שמואל בן ארצי, אביה של שרה נתניהו. הנאשם נתניהו מעורב
12 בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה, הדרישה טופלה
13 במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה". זה כמובן עוד פריט שלא נחקרת עליו, גם אף אחד
14 לא נחקר על זה. אנחנו נכין רשימה כפי ש-, ראש הממשלה, אני רוצה להראות לך את הבסיס
15 כנראה שיצר את הפריט הזה בכתב האישום. זה שורה 2874 ברול. כתוב כך "תראה מה ניתן לעשות
16 הכי טוב בשבילי ותעדכן שאגיד להם". זה מה שכותב רובינשטיין לישועה. עד כמה ההודעה הזו
17 מלמדת על מעורבות וידיעה שלך באירוע שקשור לסיקור אזכרת אביה של רעייתך?
18 ת. היא לא מלמדת כלום.
- 19 ש. עד כמה אתה היית מודע לסיקור האזכרה של אבי רעייתך בוואלה?
20 ת. לא הייתי מודע לזה בכלל.
- 21 ש. האם עסקת בסיקור האזכרה וביקשת מרובינשטיין לפנות בעניין לוואלה?
22 ת. לא.
- 23 ש. האם ידעת על פניה כזו שלו?
24 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בוא נראה, בשלב מסוים, בשורה 2887 ברול, כתוב כך: "רואים, גיל העביר עכשיו. וואלה אחלה
2 אתר. יישר כח בריאות ופרסומים שמחים. אתה איש יקר. תבורך". אני רוצה להציג לך את דגימת
3 האתר מיד לאחר ההודעה הזו ששלח רובינשטיין. זה מוצג שנשמך אותו. אפשר לראות שאין שום
4 סיקור על זה באתר הבית. מה ההסבר שלך ראש הממשלה, על זה שאין שום,
5 ת. ההסבר שאין היענות. אבל,
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יכול להסביר?
7 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא יכול להסביר?
8 ש. לא, יש טענה בכתב האישום שהדרישה נענתה.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא לא יכול להסביר. אתה יכול לשאול אותו אם הוא
10 רואה את זה.
11 ש. גבירתי צודקת. אני,
12 ת. אני לא רואה את זה.
13 ש. בדיוק. אוקיי. מבחינתך אם לא רואים את זה באתר הבית האם זו היענות לבקשה?
14 ת. לא, זו לא היענות.
15 ש. אוקיי. גבירתי צודקת, שיניתי את השאלה ואני מתנצל. עכשיו, אני מציג לך את הפרסום בישראל
16 היום. אפשר לראות שזה אותו צזנה שדיברנו עליו קודם. "זוכרים את שמואל בן ארצי ז"ל.
17 אזכרתו של שמואל בן ארצי ז"ל התקיימה אתמול בהר המנוחות". רואה?
18 ת. כן.
19 ש. אתה רואה שגם צזנה הוא הכתב שכתב את הכתבה הזאת.
20 ת. אהה.
21 ש. עכשיו, בוואלה אי אפשר לאתר את הכתבה שעלתה באתר הבית, הצלחנו איך שהוא לאתר אותה.
22 לא רואים באתר הבית, אפשר לאתר אותה אם עושים איזה שהוא מחקר היסטורי כמו שאנחנו
23 עשינו באתר. אם עושים מחקר היסטורי, אפשר אולי למצוא את זה. אתה רואה? "אזכרה לשמואל
24 בן ארצי התקיימה בהר המנוחות" תראה מי הכותב, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. צזנה.
- 2 ש. צזנה. וזה לא מופיע באתר הבית בכלל. מה ההתייחסות שלך לעובדה שאותה תמונה, אותו כתב,
- 3 ולא מוצאים לזה זכר באתר הבית?
- 4 ת. כנראה הם עשו העתק-הדבק, וכנראה, לפי זה שזה לא מופיע, זה איך שהוא, בחיפוש ה-,
- 5 ש. זה לא מופיע באתר הבית.
- 6 ת. זה הדוקטורט שלך, כן? אבל זה רק למיטיבי מיטיבי לכת.
- 7 ש. גם לא יעזור.
- 8 ת. הלכה למעשה זה קבור. הם יכולים להגיד 'שמנו', אבל זה חסר משמעות.
- 9 ש. האם לקחת כתבה ממקור אחר, לא לפרסם אותה בשום מקום, שלא תופיע באתר הבית, זו
- 10 מבחינתך ראש הממשלה, האם זו היענות לבקשה כזאת? היענות חריגה?
- 11 ת. כן, היענות מאוד, לא חריגה. כן, זה חריג בדרך שבה הם עושים את זה כי זה לא נהוג לעשות.
- 12 ש. אתה היית מודע לזה, ראש הממשלה?
- 13 ת. לא. ודאי שלא.
- 14 ש. אתה ביקשת את זה? ביקשת להעתיק כתבה, לקבור אותה איפה שהוא ולשים אותה,
- 15 ת. ברור שלא, אבל הדבר המעניין הוא התגובה של רובינשטיין. מה הוא אומר?
- 16 ש. שמה?
- 17 ת. הוא אמר.
- 18 ש. הוא אומר "רואים. גיל העביר עכשיו. וואלה אחלה אתר, יישר כח, בריאות, פרסומים שמחים.
- 19 איש יקר. תבורך".
- 20 ת. 'וואלה אחלה אתר'. טוב, רובינשטיין, אמרתי לכם, אופיו הססגוני לא תמיד מדייק, כן? אבל
- 21 במקרה הזה זה פשוט אבסורד. האיש יש לו הרבה מעלות, להיות דובר הוא לא מצטיין בזה.
- 22 ש. אתה השתמשת בו כדובר פה, ראש הממשלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא השתמשתי בו ולא יכול להשתמש בו. אני מצפה להרבה יותר מהדוברים שלי, חלקם
- 2 יושבים פה והפער הוא ניכר ומפאת כבודו של רובינשטיין אני לא ארחיב. אני לא אשתמש בדבר
- 3 כזה. זה כל כך, סליחה, מילה שהתחלנו בה ב-פ'. וממשיכה ב-ר'.
- 4 ש. ראש הממשלה כתוב "רואים". אני מניח שעל המילה "רואים" מבוססת המעורבות שלך באירוע
- 5 הזה.
- 6 ת. אני לא רואה שום דבר.
- 7 ש. האם זה קשור אליך?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. האם הכרת את ההתכתבות הזאת?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. האם אמרת להעביר טקסט כזה שכתוב 'רואים' או אמרת לו 'אני רואה'?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. בוא נגיש את זה, ואם אפשר חמש דקות הפסקה כבודכם.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה הפסקה ואחר כך נמשיך עד הסוף.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** זו תהיה הפסקה אחרונה להיום.
- 16 ש. מצוין. אז אולי רבע שעה? עשר דקות, לא משנה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. נעשה רבע שעה הפסקה ואז נגמור עד ארבע.
- 18 ש. התחלתי עם חמש דקות מצומצם.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** הכל בסדר מר חدد.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע.
- 21 מוגש ומסומן נ/3858
- 22 מוגש ומסומן נ/3859
- 23 מוגש ומסומן נ/3860
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רבע שעה הפסקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

ש. בהתאם להנחיות, ראש הממשלה, אנחנו ממשיכים עם תורת הקיבוץ. נועה אומרת שאני מפזר
הבטחות שווא, אבל אני אנסה לפחות. אני מציג לך את פריטים 24 ו-25. אני אומר משהו על
הפריטים האלה ראש הממשלה, לפני שאנחנו קוראים אותם. אלו פריטים,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם שני פריטים שונים לגמרי.

עו"ד נועה מילשטיין: בגלל זה אמרתי שזו הבטחת שווא.

ש. אני אסביר במה הם קשורים. ואולי, אני מנסה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, בסדר, תשאל את השאלה.

ש. קודם כל, אלה הם פריטים שאף אחד לא נחקר עליהם, אף עד לא העיד עליהם, כמו ששאל אדוני.
גם אתה כמובן לא נחקרת עליהם, במובן הזה יש מן המשותף. בוא נקרא את פריט 24.

עו"ד יהודית תירוש: אני רק אגיד כי זה חוזר על עצמו וכמובן שיהיה לנו דיון ונגיד, אבל ההסכמה

לגבי רובינשטיין היא הסכמה שכביכול היא תחליף עדות. הוא העיד על דברים שהוא כתב ברול,

במיילים. זאת ההסכמה בין הצדדים שלמעשה החליף עדות. אז אי אפשר להגיד על זה שהוא לא,

שאף אחד לא נחקר ולא העיד. אני שמה בצד past pages שהוגשו וכתבות שהוגשו. אבל מבחינת

עדות, אז יש תחליף עדות גם. שהוסכמה.

ש. התשובה היא לא, לא לא ולא, זה לא עדות, ישועה,

כב' השופט עודד שחם: אנחנו לא נכריע בזה עכשיו, חברים.

ש. בסדר, לא אני התחלתי. אני אמרתי שאף אחד לא העיד בבית המשפט על זה, זה נכון.

עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מה שאמרת.

ש. אף אחד לא נחקר על זה, זה נכון. בחקירה במשטרה ודאי אף אחד לא נחקר על זה, בסדר? הנה,

כב' השופט עודד שחם: מר חדד, אנחנו לא בסיכומים. זה בסדר.

ש. אני מסכים. אני לא התכוונתי לסכם. אני התכוונתי להמשיך.

כב' השופט עודד שחם: הכל בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. פריט 24. "אירוע מהימים 30 באוקטובר עד ה-31 באוקטובר 2013. דרישה לפרסום כתבה, תוקף
את נפתלי בנט לאחר שיצא נגד הנאשם נתניהו ביחס לעסקה לשחרור מחבלים. הנאשם נתניהו
מעורב בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וישועה. הדרישה טופלה
במעורבות הנאשם אלוביץ'". אתה רואה שלא כתוב פה, ראש הממשלה, 'הדרישה נענתה'. אתה
רואה, ההיגד הזה לא מופיע. לכן אני מקווה, אולי תיכף יגידו אחרת, אבל אין מחלוקת שהיא לא
נענתה, אתה רואה גם אין תזוזה בספסלי התביעה. אתה מכיר את הפניה הזאת לוואלה, ראש
הממשלה?
ת. לא.
ש. מה המשמעות לכך שהפניה הזאת לא נענתה מבחינתך? כתוב פה שהיא טופלה אבל לא נענתה, מה
המשמעות של הדברים מבחינתך? ... זה חשוב לך.
ת. כן, טוב, אם היא לא נענתה, אז אין היענות חריגה. ולגבי ההיענות של אלוביץ' נניח ניסה ונכשל,
אני חוזר, אין לי את יכולות הטלפתיה של אף אחד, ואני צריך גם יכולת טלפתיות של, לפחות של
אורי גלר, אבל על סטראידיים. כן, זה לא קיים. זה לא קיים. כל הרעיון שיש כאן איזה נסיון שלו,
ואני יודע על זה מתוך איזה ענן של טלפתיה.
ש. אתה ידעת על זה, ראש הממשלה?
ת. לא ידעתי כלום. שום דבר.
ש. בוא נראה על מה זה מתבסס. דרישה. בוא נקרא. ברול שורה 2911. אתה רואה את זה? "מבקשים
עזרתכם שייכנס. היה אייטם של אודי סגל בחדשות ערוץ 2 בשעה 20:00 על בנט ועסקת השבויים
ששיקר וידע מראש והסכים לשחרור שבויים. חשוב שזה יעלה בוואלה, ערוץ 2 אודי סגל,
העסקה..". וכולי יש פה ציטוט מתוך ערוץ 2. ראש הממשלה סיכם, ערוץ 2, אודי סגל, משבר
האמינות נובע מהעובדה שכל מי שהיה בחדר ידע שזה מה שנסגר, בכל זאת בנט יצא נגד המהלך.
ערוץ 2 שוב, מתוך כתבתו של אודי סגל "בנט אמר 'קשה אבל אני תומך'". ערוץ 2 וכולי. אתה
רואה? יש פה טקסט שלם שמצטט, שכנראה מביא חלקים מתוך פרסום בערוץ 2. עכשיו, הפניה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשויכת לך, צריך לראות כדי להאמין, כנראה בשל הטקסט שמופיע למעלה "מבקשים עזרתכם
2 שייכנס".
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אז רש"י או רבי עקיבא, כבר אני לא יודע מי נתן פה פירוש, אבל מבקשים, משמע אתה מבקש. כך
5 טוענת התביעה. אני מבקש את ההתייחסות שלך האם זה מעיד על המעורבות שלך, האם זה נכון
6 שאתה ביקשת?
- 7 ת. לא. כפי שראיתם, אני לא ביקשתי בדברים שהם מדיניים בהקשר אפילו הרבה יותר חשוב והרבה
8 יותר רחב, גם פה לא ביקשתי, אבל אני יכול לשער אחד משניים. יש כאן קודם כל דוברות, דוברות
9 סטנדרטית. של הליכוד, אתה רואה, זה ברור כשמש. דוברות על המקרה הזה, המקרה הזה היה
10 שבעצם אנחנו נלחצנו כל הזמן על ידי ממשל אובמה כפי שתיארתי לכם, בעצם להקפיא את הבניה
11 בכל יישובי יהודה ושומרון, לרבות בשכונות ירושלים ואני כמובן התנגדתי לזה ותחת הלחץ הזה
12 שהפעם הופנה על ידי שר החוץ קרי, אנחנו בעצם רקמנו עסקה, והעסקה הייתה שאנחנו כל כמה
13 חודשים, אנחנו נכריז על בניה, הם לא יאשרו את זה כי הם לא יכולים לאשר את זה מול המדיניות
14 המתמשכת של הסטייט-דיפרטמנט והממשל האמריקני בוודאי אז, ובמקום זה במקביל אנחנו
15 נשחרר עצורים, כמובן לא בקטיגוריות הקשות, וקבענו איזו שהיא מסגרת והדבר הזה אני עדכנתי
16 את שותפי לקואליציה, ביניהם בנט. בנט ידע את זה, הוא התכחש אחר כך תחת הלחץ הציבורי,
17 התכחש שהוא ידע. ההודעה הזאת בעצם אומרת שהוא ידע גם ידע.
- 18 ש. ראש הממשלה, כתוב פה 'מבקשים'. עד כמה אתה יכול להסביר לי מי זה 'מבקשים'? האם זה
19 דוברות, האם זה מישהו אחר, האם זה אתה?
- 20 ת. דוברות זה ודאי, זה לא אני, ואני גם מוסיף השערה, אבל זו השערה. אם תשימו לב במה עוסק
21 הדברים של רובינשטיין? במה הוא עוסק? הוא עוסק הרבה פעמים בדברים משפחתיים, דברים
22 שקשורים למעונות ונוגעים כמובן למשפחה, דברים שקשורים בביקורים של רעייתי, ואני לא
23 אסתיר מכם כי זה איך אומרים 'במפורסמות', כי זה קיבל הרבה פרסום שהיחסים בין רעייתי
24 ובין בנט לא היו מהמשופרים, בוא נגיד כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל זו ידיעה שלך?
- 2 ת. זו השערה. אין לי מושג.
- 3 ש. זו השערה. ראש הממשלה, עד כמה, מה עמדתך לזה שעל בסיס המילה 'מבקשים עזרתכם' נכתב
- 4 בכתב האישום שאתה מעורב בדבר הזה? ראינו "מבקשים עזרתכם" ועל בסיס זה נכתב שאתה
- 5 מעורב בדרישה. מה העמדה שלך שעשו פה את ה-?
- 6 ת. אני חושב שזה חסר אחריות. ואם היו שואלים אותי, היו חוקרים, אז היו יודעים שזה לא. זה לא
- 7 נכון. פשוט.
- 8 ש. באמת אני לא מבין איך אפשר לא לשאול בחקירה. ראש הממשלה, אתה רואה שכתוב פה "דרישה
- 9 לפרסום כתבה" ואני מבקש ממך להתייחס להיגד "דרישה", "מבקשים עזרתכם שייכנס". האם
- 10 זו דרישה?
- 11 ת. לא. זה עוד פעם מהתחונות של רובינשטיין. זו לא דרישה. "מבקשים עזרתכם שייכנס".
- 12 ש. ראש הממשלה, אבל אם יש סיכום כזה כמו שכתוב בכתב האישום, הבנה, יש הבנה, טוב, לא
- 13 משנה. בוא נמשיך. מה המשמעות של ההודעה, ראש הממשלה, לעשות פולו אפ על ערוץ אחר, על
- 14 ערוץ 2?
- 15 ת. ערוץ 2 הוא היה אז ועדיין ערוץ מרכזי,
- 16 ש. כמה זה מקובל בתחום הדוברות?
- 17 ת. זה מקובל לגמרי. כי אם זה ערוץ מרכזי אז ההדהוד והפולו-אפ באתרי תקשורת משניים זה דבר
- 18 שגרתי לחלוטין.
- 19 ש. עד כמה בקשת פולו-אפ מופנית לכלי תקשורת אחד? האם היא מופנית להרבה כלי תקשורת שיעשו
- 20 פולו-אפ על אותו סיפור?
- 21 ת. לא... לי זה ברור שהנוסח הזה הוא הודעת עיתונות, דוברות שגרית, שיצאה לדעתי בתפוצה
- 22 רחבה מאוד.
- 23 ש. עד כמה הגיוני שאתה תנחה דוברים להפיץ בקשת פולו-אפ לרובינשטיין דווקא?
- 24 ת. זה לא הגיוני וזה לא קרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מציג לך ראש הממשלה,
- 2 ת. או אני אגיד את זה ככה, זה לא קרה, זה גם לא הגיוני שזה יקרה. פשוט מה אנחנו צריכים את
- 3 רובינשטיין, ריבוננו של עולם.
- 4 ש. אני רוצה להראות לך, ראש הממשלה, את התגובה, את ההודעה הבאה. אני מזכיר, טוענים שזה,
- 5 נטען לפחות בחקירה שזה אתר שבוי, משועבד, אני מראה לך הודעה שישועה שלח לינון מגל, שורה
- 6 2911 ברול.
- 7 ת. שהאתר משועבד.
- 8 ש. כן. הייתה טענה שהאתר משועבד. כך אמרו לך. זה לא סתם סיקור חיובי שלא היה.
- 9 ת. לא, אמרת משועבד כי עלי, אני כל הזמן משועבד לאנשים אלה או לאנשים אחרים, אבל אתה
- 10 מדבר, זו בדיחה. נמשיך.
- 11 ש. ראש הממשלה, שורה 2911. כתוב כך: "פניה מהלשכה. ראוי בעיניך, אם כן טפל אבל בקטנה,
- 12 שיקפצו".
- 13 ת. מי אומר את זה למי?
- 14 ש. כותב את זה ישועה לינון מגל. אז קודם כל התייחסותך לעובדה שכתוב 'פניה מהלשכה' ואחר כך
- 15 התייחסותך למילים 'טפל אבל בקטנה ושיקפצו'.
- 16 ת. מהלשכה זה נראה לי כבר הודעת דוברות, ו'טפל בקטנה ושיקפצו'. ממש היענות. כן?
- 17 ש. ראש הממשלה, תזכור, ... ציניות.
- 18 ת. במרכאות. כן. זה ברור שעוינות בלתי רגילה ו'שיקפצו', אם אני לא טועה, זו פעם שניה שאנחנו
- 19 צריכים לקפוץ. נכון? קודם לכן דיברתם על,
- 20 ש. יהיה עוד 'לקפוץ'.
- 21 ת. אנחנו קופצים כל הזמן. כן.
- 22 ש. אולי התעמלות חריגה, ראש הממשלה.
- 23 ת. התעמלות חריגה. כן. בהחלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה, אתה רואה, כתוב פה 'פניה מהלשכה', ... כך לפחות מבין את זה לישועה, עד כמה
2 זה מתיישב עם הטענה בכתב האישום שזו מעורבות אישית שלך?
3 ת. זה לא מתיישב בכלל.
4 ש. ועד כמה אתה מודע לכל פניה מהלשכה?
5 ת. אני לא מודע, ואם הייתי צריך להיות מודע אז לא הייתי עושה שום דבר אחר. הייתי עוסק רק
6 בדברים האלה, בפניה של, הודעה סטנדרטית לאתר שולי בין יתר האתרים, לא הייתי עושה שום
7 דבר אחר. ודאי שלא הייתי יושב פה היום. אני לא מתכוון בבית המשפט, לא הייתי יושב פה כראש
8 ממשלה כי לא הייתי עושה שום דבר אחר. למי יש זמן לדברים האלה?
9 ש. ראש הממשלה, בסוף, כמו שכתוב בכתב האישום, כתב האישום משתמש באיזו לשון משונה
10 ש'הידיעה טופלה', אבל לא פורסם שום דבר.
11 ת. טוב, זה מחוזות הטלפניה.
12 ש. אני מבקש, מה זה אומר שה-,
13 ת. זה אומר שלא הייתה היענות. רק שכשצריך להסביר שלא הייתה היענות אז צריך לראות, לא
14 הייתה היענות אבל היה ניסיון להיענות, ככה כל הזמן מזיזים את התיאוריה,
15 ש. אתה מודע לניסיון להיענות?
16 ת. לא.
17 ש. אתה יכול להיות מודע לניסיון להיענות?
18 ת. לא.
19 ש. האירוע הזה מתרחש בסוף חודש אוקטובר 2013. ראש הממשלה, עד כמה אתה מודע לניסיון של
20 אלוביץ' לטפל. כתוב פה "הידיעה טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'". עד כמה אתה מודע לניסיון
21 של אלוביץ' לטפל?
22 ת. אני לא מודע בכלל לניסיון שלו לטפל ואני לא מודע לפניות אליו לטפל. לא לזה ולא לזה.
23 ש. בוא נראה, ראש הממשלה, סוף אוקטובר. אנחנו עכשיו מסתכלים בתחילת נובמבר. נגיש את זה.
24 "ספר חדש", כותבת ה-, "אובמה קרא לנתניהו קוץ בישבן" כך במילה עדינה יותר. עידנתי טיפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 השם של הספר הוא "הימור כפול" והוא עוסק במערכת הבחירות. איך מגיעה בכלל כותרת כזו
2 לאתר כמו וואלה ומה זה מלמד על האתר הזה מבחינתך?
3 ת. זה שוב, לנח, לגמד, להגחך. זה ברור. חלק מה-, זה הצופן. זה הדני"א של האתר.
4 ש. למה לא פנית לאלוביץ', שאלת אותו 'תשמע, קוראים לספר הימור כפול. למה אתה צריך להשתמש
5 בכותרת הזו'.

6 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד...

7 ש. כן. אדוני צודק. נכון.

8 ת. קיבוץ. קיבוץ.

9 ש. גם ניסו פה לעצור אותי עוד לפני כן. אדוני. זה האתר המשועבד.

10 **כב' השופט עודד שחם:** את התזה הבנו מר חדד.

11 ש. ... לטעמנו.

12 מוגש ומסומן נ/3861

13 ש. נדלג גם על זה. נעבור לפריט 25. זה גם פריט שלא נשאלת עליו ולו שאלה אחת בחקירה במשטרה.

14 נקרא ביחד את הפריט הזה. "אירוע מיום 26 בנובמבר 2013. דרישה לסקר את ביקורה של שרה

15 נתניהו במעון לנשים מוכות. הנאשם נתניהו מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות

16 רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה, וטופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'".

17 ת. עוד פעם המילה הזאת 'טופלה'.

18 ש. כן.

19 ת. אנחנו כבר יודעים מה זה אומר.

20 ש. זה אומר שלא קרה שום דבר באתר.

21 ת. לא.

22 ש. האם ידעת שהיא טופלה במעורבות הנאשם אלוביץ'?

23 ת. לא.

24 ש. בוא נראה על מה זה מבוסס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ידעתי ואני שואל שאלה. איך אני אמור לדעת. איך אני יכול לדעת את זה?
- 2 ש. לא יודע. באמת אני לא יודע להשיב על זה. גם התביעה לא יודעת להשיב על זה לטעמנו. "היי אילן.
- 3 הנה שוב מבקשים סיוע בפרסום. אהלן, מקווה שאתה בסדר. ביקשו שאעביר לך. היום הבינלאומי
- 4 לאלימות נגד נשים מצוין השבוע. רעיית ראש הממשלה ביקרה במעון לנשים מוכות במרכז הארץ
- 5 והעניקה להן ולצוות חבילות שי לכבוד החנוכה. הגברת נתניהו דיברה עם הנשים וביקשה לחזק
- 6 אותן. לדבריה 'כל אחת ואחת מכן עשתה צעד חשוב ואמיץ, סירבתן להיות...'" אני מדלג טיפה,
- 7 ערוץ 2 מדבריו של רני רהב לחן לוי, משתתפת בתכנית 'הכוכב הבא'. "היום בכל העולם מציינים
- 8 את יום האישה הבינלאומי ואשת ראש הממשלה מבקרת בכל המקומות האלה וזה פשוט היה
- 9 מרגש". פניה זהה הועברה כנראה לאלוביץ' שיעביר אותה לישועה, אנחנו לא באמת יכולים לדעת.
- 10 כמובן שמדובר בפניה שלא נענתה. ראינו. הפעם גם לא רק שהיא לא, היא גם לא הועברה לאף
- 11 עיתונאי, לאף כתב. מעיון בהתכתבויות, אנחנו רואים שאת ההודעה הקודמת ישועה העביר עם
- 12 התוספת 'שיקפצו' את ההודעה הזאת בכלל לא טרח להעביר לאף אחד. מה זה מלמד על ההיענות,
- 13 או היענות חריגה מבחינתך ראש הממשלה, שלא מעבירים את זה לאף אחד, לא עושים עם זה שום
- 14 דבר, לא מפורסם כלום?
- 15 ת. אין היענות, בוודאי. אבל זה בולט במיוחד משום שבערוץ 2 שבוודאי לא היה מתומכינו והיה מאוד
- 16 מאוד בוטה והרבה פעמים ארסי לרעייתי, אפילו הוא פרסם את דבריו של רני רהב שדיבר
- 17 בהתרגשות על הביקור הזה. כלומר שיש פה חריגות, אבל שוב, כלפי העויות ולא כלפי היענות.
- 18 ש. ראש הממשלה, אנחנו רואים שההודעה הזאת לא הועברה לאף, לא לעורך, לא הועברה לינון, לא
- 19 הועברה לכתבים אחרים. עד כמה לא להעביר את ההודעה לאף אחד מהווה לשיטתך טיפול?
- 20 ת. לא טיפול. ולא דובים.
- 21 ש. האם ידעת על הטיפול הזה שלא היה?
- 22 ת. על הנון-טיפול.
- 23 ש. ידעת על זה משהו?
- 24 ת. לא, לא ידעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. על ההתכתבות הזאת, אתה מכיר אותה בזמן אמת?
- 2 ת. ודאי שלא. ואין לי אפשרות להכיר אותה.
- 3 ש. אתה ביקשת שישלחו את זה לישועה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. אני רוצה שנעצור רגע להבין על מה מתבסס הפריט הזה, שמייחסים מעורבות שלך. כתוב "היי
- 6 אילן, הנה שוב מבקשים" על צורת הרבים 'מבקשים', אתה קיבלת פריט בכתב אישום. סליחה,
- 7 טענה למעורבות בפריט בכתב אישום. אני מבקש שתתייחס לעובדה שעל בסיס 'מבקשים',
- 8 מייחסים לך מעורבות בפריט הזה. האם היית מעורב בזה בכלל?
- 9 ת. לשון רבים של רובינשטיין, אף פעם אי אפשר לשייך אלי, זה אבסורד, שנית, לשון רבים של
- 10 רובינשטיין בכלל לא אומר שזה אפילו לשון יחיד, הוא יכול היה ללכת בעצמו. לי זה די ברור כאן
- 11 שאמנם הם אמרו 95% מהפניות של רובינשטיין היו של רעייתי, כך העידו שלושה עדים, אבל גם
- 12 הם משערים. אני חושב שיש כאן כמה אפשרויות נוספות, 1. שהוא יודע, הוא יודע מה האג'נדה
- 13 שמעניינת את רעייתי.
- 14 ש. ראש הממשלה, האם זה קשור אליך?
- 15 ת. לא, זה לא קשור אלי. שאלת איך קורה שלשון רבים, אז אני יכול להגיד לך, זה לא אני, אבל אני
- 16 יכול להסביר גם למה הוא משתמש בלשון הזאת ומאין זה יכול להגיע כשזה לא אני.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו השערה.
- 18 ת. זו השערה. גבירתי. כבודך, את צודקת זו השערה. אבל השערה אינטליגנטית לדעתי.
- 19 ש. יכול להיות, אבל עדיין השערה, והיא לא קבילה. התביעה הייתה צריכה להביא ראיות, לא
- 20 השערות, לא ספקולציות, לא תחושות בטן, לא מבקשים שווה מישהו אחר. כתוב אדוני,
- 21 "הדרישה", אני מבקש את ההתייחסות שלך,
- 22 ת. תסתכל מה הוא אומר בהתחלה. "היי אילן הנה שוב מבקשים סיוע בפרסום".
- 23 ש. האם זה מתאים לטענת הדרישה?
- 24 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עד כמה זה מתאים?
- 2 ת. עוד פעם, זה תחינות רובינשטיין. אני חשבתי להגיד גם בט' וגם בת', אבל בסדר.
- 3 ש. בוא נמשיך ראש הממשלה. פריט 26. אנחנו מתקדמים עם הפריטים. אמנם דילגנו על חלק,
- 4 ת. כן.
- 5 ש. יש מישהו שכתב כתב אישום כזה. בוא נקרא את הפריט הזה שגם כמובן לא נחקרת בעניינו
- 6 במשטרה. 26 למנינם. אבל דילגנו על כמה פריטים. "אירוע מיום ה-1 בדצמבר 2013. דרישה
- 7 להסיר כתבות העוסקות בהוצאות הגבוהות במעון ראש הממשלה. הנאשם נתניהו היה מעורב
- 8 בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' ולישועה, הדרישה טופלה
- 9 במעורבות הנאשם אלוביץ'. הדרישה נענתה" הנושא הוא דו"ח הוצאות בית ראש הממשלה
- 10 שפורסם במסגרת בקשה לפי חוק חופש המידע. מה זכור לך על דו"חות אלו באופן כללי, ראש
- 11 הממשלה?
- 12 ת. למיטב ידיעתי בכל שנות קיומה של המדינה, לא עסקו בהוצאות בית ראש הממשלה, עד שהגיע
- 13 ראש הממשלה, אני, עד שאני הגעתי, לא עסקו בזה. זה הז'אנר שבאים ונתפסים לפריט זה או
- 14 לפריט אחר ומנפחים אותו ומשתמשים בזה כמובן לניגוח. זה הרקע. ולקראת הדבר הזה שהיה
- 15 בהחלט ייחודי לדעתי בתקדימיותו, אבל בוודאות בהיקפו, אנחנו נערכנו הסברתית איך להגיב
- 16 לדבר הזה
- 17 ש. אז באמת ראש הממשלה תסביר כיצד נערכים מבחינה דוברותית לפרסום דו"ח כזה?
- 18 ת. קודם כל אתה מנסה לקבל את המידע מראש, את הטענה, אחר כך אתה מנסה להשוות את זה
- 19 לנתונים שיש לך, אתה רוצה לשים את זה בפרופורציה ואתה רוצה גם להראות, לתת תגובות
- 20 נקודתיות על נושא כזה או אחר ואתה מכין דבר כזה אגב זה לתפוצה רחבה ביותר.
- 21 ש. תסביר מה זה אומר כי בדיוק רציתי לשאול אותך האם זה,
- 22 ת. תפוצה רחבה?
- 23 ש. כן. מה זה אומר תפוצה רחבה?
- 24 ת. כל כלי התקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה מכין תגובה לכלי תקשורת אחד או שאתה מכין,
2 ת. לכולם.
3 ש. תסביר מה זה אומר לכולם?
4 ת. לכולם זה כל הערוצים וכל העיתונות וכל האתרים, הכל.
5 ש. זו התנהלות רוחבית?
6 ת. רוחבית ברוחב רחב. רוחבית. מקסימלית.
7 ש. ראש הממשלה, אנחנו כבר הצגנו את הדברים בפרשת התביעה. כלי התקשורת האחרים מלבד
8 וואלה העלו כתבה אחת בנושא הזה, וואלה זה כמו ב'שתי פעמים'. אז וואלה פיצלו את הדברים
9 לשתי כתבות, אחת עם כותרת שעסקה בהוצאות המים ואחרת שעסקה בנרות. אתה יודע או אתה
10 יכול להסביר לנו מה ההצדקה העיתונאית לפצל את זה לשתי כתבות להבנתך?
11 ת. אין הצדקה, ההצדקה היא לא עיתונאית. ההצדקה היא פוליטית. הם רצו לתקוף אותי לקיים את
12 התקיפה הזאת לאורך ימים ולכן פיצלו את זה לשניים.
13 ש. בוא נראה ראש הממשלה, אנחנו רואים את הכתבה. "נרות ב-6,000 שקלים. חשבון ההוצאות
14 המלא של משפחת נתניהו". רואה?
15 ת. כן.
16 ש. זה יוגש בהמשך.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** זה הוגש כבר.
18 ש. הוגש. אוקיי.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל,
20 ש. נעה, למען הזהירות. אם את אומרת שאת לא מוצאת. אפשר לראות שהכתבה עולה בשעה 3:34.
21 לפי החומר שקיים לפני שוואלה העלו את הכתבה על הנרות הם העלו כתבה נוספת שעסקה
22 בהוצאות חשבון המים. אני מראה לך לדוגמה כתבה שהכותרת שלה "חשבון המים של נתניהו
23 80,000 שקל" אתה רואה, זו כותרת ראשית בוואלה. זה דגימה מהשעה 20:30. נ/3601.
24 **עו"ד יהודית תירוש:** וה-past pages.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נעה : לדעתי הוא גם הוגש.
- 2 ש. תיכף נראה. אם לא, נגיש את זה תיכף. עכשיו, הייתה בעמוד הראשי, אני אומר לך שגם הכתבה
- 3 שהחליפה את הכתבה שעסקה בהוצאות המים, כתבה בעניין הנרות, גם היא מצאה מקום של
- 4 כבוד, בכותרת ראשית, נראה למשל את הדגימה מ-18: 4. "נרות ב-6,000 שקלים". אתה רואה?
- 5 מקודם זה היה המים, עכשיו הנרות, משחקים קצת שיהיה מעניין. אז מה עמדתך על הסיקור הזה
- 6 של שתי כתבות בבולטות המרכזית ביותר באתר וואלה, אחת אחרי השניה, פעם המים עכשיו
- 7 הנרות. האם זה מסגור חיובי?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. אוהד? מלטף? שהאתר מתרפס כלפיך?
- 10 ת. לא, זה פעמיים כי רע, והמטרה שלהם באופן ברור לתקוף אותי, גם בתדירות וגם בהעמדה. מה
- 11 זאת אומרת 80,000? מה זה אומר 80,000? אדם אומר לעצמו 'מה, אני, במשפחה שלי 80,000',
- 12 אם יש לך 12, 14 מאבטחים שמשתמשים במים, אז כן, אתה תגיע לזה. השד יודע כמה יש שם,
- 13 אבל מה אני עושה עם המים האלה? אני מנסה כל הזמן לשאול. מה אני עושה עם המים האלה?
- 14 ש. עזוב, התוכן,
- 15 ת. מותר הערה. אוקיי. תמסגר ותוציא החוצה.
- 16 ש. מותר הערה אבל זה פחות חשוב לנו.
- 17 ת. אבל זה אומר לך דבר אחד. זה כן אומר דבר אחד. זה אומר על היחס ועל ההטיה ועל הדרך שבה
- 18 זה מוצג.
- 19 ש. נגיש את זה.
- 20 **מוגש ומסומן נ/3862**
- 21 **מוגש ומסומן נ/3863**
- 22 **מוגש ומסומן נ/3864**
- 23 ש. כבודכם, אני יודע שיש פיילוט שמגישים את הכל אחר כך ... פה בבית המשפט הזה, שאחר כך
- 24 מגישים את הכל אלקטרוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נעה: הפיילוט כבר איזה שנתיים לדעתי.
- 2 ש. אבל יש דבר כזה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה?
- 4 דובר: הגשה אלקטרונית של מוצגים.
- 5 ש. בלי דפים. זאת אומרת אפשר לנוחות, אבל בסוף היום מגישים את זה. נורא נחמד.
- 6 **עו"ד נועה מילשטיין:** גם הסריקה היא מאוד לא טובה.
- 7 ש. אני רק אומר, יש,
- 8 דובר: רק בתיקים שלא התחילו.
- 9 ש. אצל דן עמיר יש.
- 10 דובר: כן, אבל זה לא יכול להיות באמצע משפט.
- 11 שופט1: גב' מילשטיין, כאן אני לא רואה, תאריך שעה פה משובש.
- 12 **עו"ד נועה מילשטיין:** נכון. זה נכון שלא ...
- 13 ש. אז תחליפי את זה.
- 14 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא, מה שהוא past pages, אין בו את השעה.
- 15 ש. אבל זו השעה כמו שאמרנו. אפשר להראות את זה אם יש צורך.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** מה שאדוני אמר מתוך הכתבה עצמה?
- 17 ש. כן.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** כן, את זה ראיתי. בסדר.
- 19 ש. לא, past pages זה לא מתוך הכתבה, אדוני.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** הבנתי. לא, אדוני הפנה לכתבה ואמר 34: 15.
- 21 ש. לא, רגע אדוני. יש את השעה של הכתבה שהראיתי מקודם, ויש, אנחנו מראים, 3: 20,
- 22 **עו"ד נועה מילשטיין:** 24: 3 נרשם באתר אבל אין את זה כ-,
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** איפה אתם רואים 20: 3?
- 24 **עו"ד נועה מילשטיין:** זה בדיוק אדוני צודק שלא רואים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אם יש צורך ניכנס לאתר ונראה לכבודכם וכולי.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** לא, אני רק הערתי שאני לא רואה את זה כאן, זה הכל.
- 3 ש. כן. אז רק תכתבי על זה בעט או משהו ואם יש צורך נראה לחבריי ב-past pages
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** איפה זה לא רשום, לא הבנתי?
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** ב-3863 יש שם, הוא לא בתצורה הרגילה של יום/שעה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** את אומרת שזה מ-20:3?
- 8 ש. נכון.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** UTC?
- 10 נעה: כן.
- 11 ש. את הוצאות הבית אנחנו עכשיו רואים. את ההוצאות של החקירה וההעמדה לדין אנחנו לא קיבלנו
- 12 אף פעם בצורה הזאת, אבל אנחנו רואים קייטרינג, כך זה מתחיל, "יין, קפה, נרות ריחניים
- 13 וסידורי פרחים והכל באלפי שקלים. אלה ההוצאות של מעון ראש הממשלה כפי שהן מפורטות
- 14 בדו"ח ההוצאות על בסיס מזומן" וכולי. אתה רואה את זה אדוני? מה דעתך על אופן הסיקור?
- 15 ת. מה שאמרתי, אני חושב שזה מוטע ונועד להכפיש וליצור בבואה כאילו יש כאן איזה משהו מיוחד,
- 16 בזבזנות יתר, הרי אין כאן השוואה אמיתית למה שהיה ומה שיש במקומות אחרים או במתקנים
- 17 דומים.
- 18 ש. ראש הממשלה, במקביל מתפרסמת כתבה נוספת בוואלה. אתה יכול לראות. אתה רואה, יש
- 19 "חשש מגזע כלבים שמסוגל לטרוף אריה", הנה, "גישת נתניהו לעולם מסכנת עסקאות נשק" אתה
- 20 רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. בוא נפתח את הכתבה הזאת.
- 23 ת. רק רגע. תחזיר את זה. אני טענתי בפניכם כבודכם, שוואלה זה אתר של כלבים וחתולים אבל
- 24 תשימו לב מה יש שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה כלבים טורפים,
- 2 ת. לא, אבל תסתכל על החתול. חתול זה אריה. אז הם מתרחבים מבחינת הענייניות,
- 3 ש. גם על נס חנוכה, "פאולינה הגיבורה מנעה אסון", "איזה שיר יעשה לכם את השנה", יש כל מיני
- 4 דברים. אתר מאוד חשוב, הוא משנה את כל סדר היום. כמוכן בציניות. נחזור לכתבה עצמה
- 5 "בתעשיית הנשק זועמים – בגלל נתניהו מתרחקים מישראל. גורמים בתעשיות הבטחוניות", שוב,
- 6 גורמים עלומים שכאלו, "טוענים כי בעולם מתרחקים בישראל בשל התנגדות להסכם זינבה עם
- 7 איראן. הגישה של נתניהו עשויה לפגוע במגעים לקראת עסקאות נשק גדולות". מה עמדתך, האם
- 8 זו כתבה חיובית, שלילית? ...
- 9 ת. הכתבה מאוד שלילית, תעשיית הנשק היא מרכיב בביטחון הלאומי שלנו. באופן מעשי, למיטב
- 10 זכרוני אני חושב שעסקאות הנשק שלנו הלכו וגדלו כל השנים הללו, אינני יודע אם אין יוצא מן
- 11 הכלל בשנה זו או אחרת, אז זה גם לא נכון עניינית וגם מכוון בעיונות מיוחדת, כרגיל, נגדי.
- 12 ש. למה לא פנית למשל בעניין כזה לרובינשטיין או ישועה, או לאלוביץ'?
- 13 ת. אני לא צריך את רובינשטיין, אני יכול לפנות לאלוביץ', אני לא פונה לאלוביץ' כי אלוביץ' ימין
- 14 מפוחד שלא מוכן לקחת את האתר הקיקיוני הזה ולהפוך אותו לאתר ממשי על ידי שינוי צופן.
- 15 כבודכם, זה הדרך הכי מקובצת שאני יכול לקבץ.
- 16 ש. אנחנו מקבצים. אפשר קצת ליהנות מזה גם, אבל מאוחר כבר. השעה 15:06. אין לנו את המשך
- 17 הדגימות, ראש הממשלה, משעות אחר הצהריים והערב,
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** סימנתם אותה?
- 19 ש. את הכתבה?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** כתבה של אמיר בוחבוט.
- 21 ש. סומנה. היא הייתה בעבר. נ/3599. תודה עו"ד תירוש. בוא נראה את ההתכתבות. מההתכתבות
- 22 אנחנו למדים שהכתבה נותרה ככותרת ראשית זמן רב. תיכף נראה את זה מההתכתבות. בוא
- 23 נראה את ההתכתבות בין ישועה לינון מגל מה-1 בדצמבר. אני אומר לך ראש הממשלה, ממה
- 24 שהצלחנו להבין, שאין פניה כלשהיא בדבר הורדת הכתבה לפני כן. אנחנו לא מצאנו דבר כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "עשה טובה, תוריד את זה כבר. שטות. 6,000 ₪ לנרות זה כותרת? בחיי, תת רמה" אתה רואה?
- 2 את זה כותב ישועה לינון מגל. דרך אגב הוא צודק. ואז כותב "יורד מהראשית", אתה יכול לראות
- 3 דרך אגב, זה כבר בשעה 17:42. כלומר זה מלווה אותנו בראשית בוואלה שעות על גבי שעות על
- 4 גבי שעות. העובדה שזה נמצא כל כך הרבה זמן בראשית, מה זה אומר ביחס לאתר וליחס שלו
- 5 אליך, ראש הממשלה?
- 6 ת. אמרתי, הוא גם פיצל כדי שיוכל להכפיל והוא גם משאיר הרבה זמן.
- 7 ש. ומה זה אומר, זה טוב? זה רע?
- 8 ת. זה שלילי.
- 9 ש. כתוב "יורד מהראשית" וכותב לו שוב "תעיף כבר את הנרות האלה לכל הרוחות. הנרות כבר
- 10 מזמן", זה 40 דקות אחר כך, כלומר זה לא ירד. אתה יכול לראות, זה ב-18:37. זה יותר מ-40
- 11 דקות. זה שעה ו... ואז כתוב "הנרות כבר מזמן לא בהום-פייג", הידיעה יורדת עכשיו מהראשית,
- 12 בוקסה, כמה דקות". עכשיו ראש הממשלה, עד כמה אתה מודע לשיח הפנימי הזה בוואלה?
- 13 ת. לא מודע בכלל.
- 14 ש. למה, איך יכול להיות שאתה לא מודע לו?
- 15 ת. איך יכול להיות שאני אחיה מודע לזה? מה, יש לי איזה ציתות לקומוניקציה הפנימית בוואלה?
- 16 מה זה?
- 17 ש. לא יודע. עובדה שיש טענה כזאת כלפיך בכתב האישום, ראש הממשלה.
- 18 ת. אז יש לי תלפית. כבר סיכמנו שאין לי, כן? אומרים עלי מעת לעת שאני קוסם, לא עד כדי כך.
- 19 בוא לא נגזים.
- 20 ש. אנחנו יודעים מתי הכותרת הראשית הזו ירדה מהטעם שיש לנו את שעת כתיבת הכתבה שהחליפה
- 21 אותה ככותרת ראשית. אנחנו יכולים לראות, יש שם כתבה רעה, כותרת ראשית, מורידים אותה
- 22 כי להחזיק שעות על גבי שעות נרות ב-6,000 שקל זה קשה, אז מחליפים את זה בכותרת אחרת.
- 23 אני רוצה להראות לך, בשעה 18:28 עולה כתבה אחרת, אותו אמיר תיבון, אתה זוכר אותו?
- 24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז הנה הכותרת שמחליפה, כי אולי זה היענות חריגה, מחליפים רע בטוב. בוא נראה במה
2 מחליפים. "אולמרט: נתניהו הכריז מלחמה על הממשל האמריקני. בכנס בנושא הסכם בין איראן
3 למעצמות, תקף ראש הממשלה לשעבר את נתניהו ואמר כי הוא מנהל קרב נגד בעל הברית מס' 1
4 של ישראל. הנגבי השיב לו 'הניתוח שלך פחות משטחני' שוב ראש הממשלה, פחות ניכנס לתוכן,
5 אם זה שטחי או לא, אבל מה עמדתך ביחס לכתבה הזו, האם זו כתבה חיובית? שלילית?
6 ת. מה שאתה אמרת, החלף רע ברע, אמרתי קודם לכן שהשיטה שלהם זה, יש להם כמה שיטות לטפל
7 בדברים האלה. למהול, להתעלם, לקבור, וזאת שיטת ההחלף. פשוט החליפו. היו צריכים להוריד
8 דבר רע, החליפו אותו בדבר רע.
9 ש. היו צריכים בגלל פניה שלך, ראש הממשלה?
10 ת. לא, לא, אתה רואה את השיח הפנימי ביניהם. מה זה קשור אלי בכלל?
11 ש. אתה לא ידעת או כן ידעת על השיח הפנימי הזה?
12 ת. לא ידעתי דבר.
13 **כב' השופט עודד שחם:** מר נתניהו, אדוני היה מודע בכלל לאיזה שהוא שיח פנימי?
14 ת. שום דבר כבודך. שום דבר.
15 **כב' השופט עודד שחם:** אני שואל את השאלה כי אני שם לב שהשאלה חוזרת,
16 ש. כן, אדוני צודק.
17 **כב' השופט עודד שחם:** והתשובה היא עקבית. אני מנסה פשוט להבין אם יש טעם לחזור כל פעם על
18 השאלה, או שמא אפשר לדלג על השיח הזה.
19 ש. אני לא יודע איך אדוני, שוב, אם ב-144 תסכים התביעה לדברים מסוימים, בסדר, אבל אם לא,
20 איך אני יכול לדלג על זה אדוני? יבואו ויגידו אחר כך 'לא התמודדת. כתוב בכתב האישום'. אני
21 מראה שוב אדוני, ראינו את הפריט שזה ב'מעורבות', וב'מעורבות שלך'. איך אני יכול? אם ב-144
22 ייקבעו כללים, by all means אני מוכן. יכול להיות שגם ייקבע שלא צריך להשיב לאישום הזה.
23 גם זה יכול להיות.
24 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, ... מר נתניהו שהוא לא היה מודע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** בשביל זה צריך להגיש בקשה שנמנעת.
- 2 ש. נמנעתי? בית המשפט המליץ לכם לחזור מכתב האישום. תקשיבו לו. אומר בית משפט, שלושה
- 3 שופטים.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל יש דבר שנקרא no case ונמנעת מלהגיש את זה. אז בוא,
- 5 ש. בסדר.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** תעזבי את זה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אל תגיד לי 'עזבי'.
- 8 ש. באמת, הנה, שומע הציבור no case ... דוקטרינה משפטית קיימת. אין לכם סיכוי סביר להרשעה,
- 9 אין לכם כלום. יש לכם תלפתייה על תלפתייה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה אמרת, זאת הדרך ... אז למה לא הגשתם no case?
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** משום שיש הלכות ידועות לגבי no case ומה שכתוב בעיתון ובהדהודים ועל ידי
- 12 צייצנים מדוע לא הגשנו no case, לא צריך לחזור על זה בבית משפט מקצועי. כבודכם מכיר את
- 13 ההלכות של ה-no case, אז זה לא מה שמצייצים בחוץ ולא צריך להביא את מה שמצייצים בחוץ
- 14 לפה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן שב בבקשה. עו"ד חדד, תמשיך.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** כל ההערה שלי הייתה לזה שלא צריך לחזור כל פעם על אותה תשובה. יש
- 17 תשובה כללית.
- 18 ש. שמעתי אדוני, אני גם חושב שאדוני צודק.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** תשובה כללית שהיא נכונה לכל השאלות האלה. זה הכל. לכן אדוני, זה לא
- 20 שהוא לא התייחס. אדוני התייחס. יש, זה ניתן מענה שהוא מקיף את ההיבט הזה.
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני סבור שבמענה כללי כזה זה לא יהיה די,
- 22 ש. כן. אני חושש מזה.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** קשה לראות איך.
- 24 ש. אדוני, א. התחלתי בזה שאני מקבל. אמרתי שממילא אנחנו נפגשים ביום רביעי ונדבר על ה-144.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** אם אדוני מקבל אפשר להתקדם.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, האם מר נתניהו בהכנה שלו ראה את
- 3 ההתכתבויות שאתה שואל עליהן?
- 4 ש. ברור, אבל האבסורד גם צועק לשמיים. זה הרי מטורף. מדברים שני אנשים אחד עם השני, אין
- 5 טענה אחרת.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, הוא ראה, ואם הוא אומר שהוא ראה,
- 7 ש. לא, הוא ראה בהכנה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בהכנה. בהכנה אמרתי. ואם הוא אומר לגבי כל אלה שהוא
- 9 ראה, כל הפריטים שלא היה לו שום מושג,
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מקיף את העניין.
- 11 ש. כמו שאמרתי, ועדיין, אבל ממילא כבודכם קבע ואולי בצדק קבע, ביום רביעי ב-30:13,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעבור על זה בשבוע הבא.
- 13 ש. בדיוק, אם אפשר, אנחנו מבקשים סבלנות עד הדיון הזה, זה מה שאנחנו מבקשים, ואני עדיין
- 14 מקבל את מה שאדוני אומר. אדוני רואה, אני מדלג פה על שאלות גם שאפשר לפרק את זה
- 15 ולהראות עוד חוסר הגיון ואיך זה יכול להיות ש-,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נדבר בשבוע הבא. עו"ד חדד, תמשיך.
- 17 ש. אני מראה לך,
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זו נקודה חשובה. לא סתם היו פה הערות מצד התביעה. אנחנו צריכים
- 19 להתייחס, אולי גם נתייחס ביום רביעי הבא, מדוע לא הגשנו no case, צריך להסביר את זה
- 20 משפטית.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** ... אמרת לנו.
- 22 **עו"ד יהונתן תדמור:** אנחנו טענו למה... להשיב לאשמה.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי עו"ד חדד אמר כאן, 'אולי יחליטו שאין להשיב'. אז אמרתי שיש דרך,
- 24 **עו"ד ז'ק חן:** אז אולי צריך להסביר משפטית מה שאני חושב שמובן מאליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, יש דרך להגיש 'אין להשיב לאשמה'. זה כל ההתייחסות שלי הייתה.
- 2 עו"ד ז'ק חן: זו ממש לא הדרך. את מכירה את ההלכות המשפטיות.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך להתייחס.
- 4 עו"ד ז'ק חן: צריך להשיב לדבר הזה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך. אין צורך.
- 6 ש. ראש הממשלה, אני מציג לך את הדגימה של האתר. ראית מקודם, הכתבה הייתה שעות ארוכות
- 7 על נרות ומים, ועכשיו אתה רואה את הכתבה של אולמרט, ואתה יכול לראות איפה מופיעה
- 8 הכתבה הזאת "מתקפה חריפה" באדום, וזה בדיוק מ-18:8 דקות. ואפשר לראות שזה מופיע
- 9 "אולמרט – נתניהו הכריז מלחמה על אובמה" אני מבקש את עמדתך ביחס לכתבה הזאת והעובדה
- 10 שהיא מופיעה ככותרת ראשית ושהיא החליפה כתבות קודמות שאתה כינית אותן כעיונות או
- 11 ככותרות עיונות.
- 12 ת. אני לא כיניתי אותן כעיונות. הקודם זה עוין וזה עוין לא פחות. זה תוקף את זה מזווית אחרת.
- 13 תוקף אותי ואת המדיניות שלי מזווית אחרת. הקודם זה פזרנות, פה זה חוסר אחריות ושבירת
- 14 הברית עם ידידתנו ארצות הברית.
- 15 ש. אלה מסרים שאדוני מבקש לקדם בוואלה?
- 16 ת. לא. לא בוואלה ולא בשום מקום אחר.
- 17 **מוגש ומסומן נ/3865**
- 18 **מוגש ומסומן נ/3866**
- 19 ש. עכשיו ראש הממשלה, אני מראה לך ברול, שורה 3141. "תשאיר את אולמרט", זה מתייחס
- 20 לאולמרט הזה שראינו, כך כותב ישועה.
- 21 ת. למי?
- 22 ש. לינון מגל. "שיקפצו לי".
- 23 ת. עוד פעם. פעם שלישית.
- 24 ש. אני חושב שזו פעם שניה, ראש הממשלה, אבל אני לא יכול להתחייב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד נועה מילשטיין: שלישית.

ש. שלישית. כן. אז אתה יכול כבר לקנות חבל ולקפוץ איתו. אתה מודע דרך אגב לשיח הפנימי הזה?

ת. לא.

ש. שישאירו את אולמרט ושתקפוץ?

ת. לא.

ש. כשאתה רואה את זה, מה זה אומר להבנתך על ההיענות של האתר ועל ה-

ת. אני חושב שהאתר נענה להתקפות עלי. כאן הוא מוסיף עוד דבר של, אם אתה מתנגד למדיניות של

נשיא ארצות הברית אתה מגלה חוסר אחריות. אני אומר בסוגריים לכבודכם שיש רק מילה אחת

שראש ממשלה ישראלי צריך להיות מסוגל להגיד ברגעים הקריטיים, שתי אותיות. המילה היא

"לא". אם אתה לא מסוגל להגיד את זה אז אתה פשוט מגיע למצב שאתה יכול להפוך את המדינה

למדינה וסלית. יש לזה מחיר. יש לזה מחיר, אם אתה מתעמת, לכן אני לא תגרן, איפה שאני יכול

להגיד 'כן', אני אומר כן, וכשאני צריך להגיד 'לא' אני אומר לא. ואני מגבה את ה'לא' הזה בפניה

לדעת הקהל האמריקנית. דעת הקהל האמריקנית. בגלל מאות שעות של פריים טיים שזכיתי

לקבל ולהיות מסוגל להשפיע. וכך אני יכול למנוע דברים שהם מאוד עוינים למדינת ישראל על ידי

פניה לאותה דעת קהל, אלה דברים שירשתי מאבי שהשפיע על כך על ז'בוטינסקי לא פחות

משז'בוטינסקי השפיע עליו. זה הדבר שאני מבין אותו וזכיתי גם ליישם אותו ולקבל נכסים שאני

משתמש בארצות הברית. את זה הכותב, ... היה ראש ממשלה, אין לו שמץ של הבנה בדבר הזה.

לכן זה תואם את כל התפיסה. אתה חייב להרכין ראש. ארצות הברית אומרת, הנשיא אובמה

אומר. אתה אומר 'לא' אתה מכריז מלחמה על אובמה. אתה לא מכריז מלחמה עליו.

ש. התוכן באמת קצת פחות חשוב, יותר מעניין אותי הסיווג.

ת. הסיווג עדין מאוד.

ש. אבל בוא נתקדם ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בעולם המושגים של עורכי וואלה ואולי חלק גדול, לא חלק גדול מהאנשים שלהם שמעוניינים
- 2 בכלבים וחתולים, אבל העיתונאים ששם, בשבילם זה באמת דבר נורא. אני עושה דבר נורא, מי
- 3 יודע מה, איך אפשר להגיד 'לא' לנשיא ארצות הברית.
- 4 ש. ראש הממשלה, ראינו את כל הסייקל, ראינו איך זה עלה כמים, הוחלף בנרות, בשיח פנימי הורידו
- 5 את הנרות ועלה אולמרט. זה קרה בלי קשר לרובינשטיין. עכשיו אנחנו אחרי הכל, אחרי הכל
- 6 מתחיל השיח בשעה 8:06. קודם כל יש פניה, ישועה: "היי זאביק, מבין משאול שחיפשת אותי.
- 7 תודה לך, תודה" "?! ואז כתוב "הוא לא עונה. רק כתב לי 'תודה'" כנראה שישועה כותב את זה
- 8 לשאול, כנראה בציניות "שיהיה בריא", "אל תעשה ברוגז תתקשר אליו שוב" "אין בעיה"
- 9 "שוחחנו". אז אפשר לראות שרק בשעה 8:00 ישועה מנסה ליצור קשר עם רובינשטיין שעונה לו
- 10 "תודה" וב-39:8 "שוחחנו". אתה רואה את זה ראש הממשלה?
- 11 ת. רואה.
- 12 ש. אז ראינו שהסיקור ביחס לדו"ח ההוצאות החל בשעה 2:20 פחות או יותר, וכבר הוא מיצה את
- 13 עצמו עוד לפני כל הפניה הזאת. אז מה המשמעות של פניה אחרי שהכל נגמר בשעה 8:40
- 14 "שוחחתי"?
- 15 ת. פחות או יותר חסר משמעות. זה מחוץ לניוז סייקל.
- 16 ש. בעצם העובדה שהכתבה כבר ירדה, מה המשמעות של זה ביחס לפניה?
- 17 ת. זה על אחת כמה וכמה לא רלוונטי.
- 18 ש. עד כמה אתה קשור לפניה כזאת שמתרחשת בערב כאשר דו"ח ההוצאות מדווח לאורך כל שעות
- 19 היום?
- 20 ת. לא קשור.
- 21 ש. אתה יכול להסביר את דרך העבודה, מה קורה כשיש כתבות, איך זה עובד, מבחינת זמן התגובה.
- 22 האם מגיבים 6 שעות, 7 שעות אחר כך?
- 23 ת. הדוברות נערכות להגיב בו זמנית, אם היא יכולה להקדים, היא אפילו לפעמים מקדימה ולא מחכה
- 24 שהדו"ח יתפרסם ואז היא מוציאה את הדברים, אמרתי, בכל הכלים האפשריים לכל אמצעי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקשורת. לכן אם אתה מגיע 6, 7 שעות אחר כך, ואתה כבר, איך אומרים, אתה תעבור כבר את
- 2 המהדורות המרכזיות בערב, אתה הפסדת את האפשרות שלך להשפיע או לפחות להחדיר איזה
- 3 מסר ...
- 4 ש. אנחנו יכולים לראות מההתכתבות הפנימית בין ישועה לשאול, דרך אגב, את הטקסטים האלה
- 5 אתה הכרת בזמן אמת?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. מההתכתבות הפנימית בין ישועה לשאול עולה שבשעה 8:47, זה שורה 3167 ברול, הידיעות על
- 8 אודות ההוצאות הן עדיין במדור חדשות אבל לא בעמוד הבית. ... ככה לגלגל את הידיעות על האש
- 9 והמים יותר למטה, למרות שהן לא בעמוד הבית אלא די קבורות בחדשות, "לא לחץ יותר מדי,
- 10 שיחק ברוגז, התנצלתי מעומק ליבי והשלמנו". אתה מכיר את השיח הזה, את הברוגז, את השולם?
- 11 ת. לא.
- 12 ש. אתה מודע לכל זה?
- 13 ת. אין לי מושג.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חדד, כשאדוני שואל כל הזמן 'אם אתה מודע', 'אם אתה מודע',
- 15 נדמה לי אם אני מבין נכון השאלה שאדוני מכוון באיזו מידה מר נתניהו היה קשור לאותן הודעות,
- 16 ידיעות שיצאו. כי הוא לא חייב להיות מודע לשיחה בפועל כדי לכאורה,
- 17 ש. אני מקבל. האם אתה שלחת, ביקשת, מעורב, בכל הפניות האלה?
- 18 ת. לא, לא, מה זאת אומרת? אני יודע שהדוברות מארגנת תגובת נגד. אני לא יודע שום דבר ספציפי
- 19 לגבי וואלה.
- 20 ש. ראש הממשלה, נהיה ספציפיים. האם אתה מודע לשיח בין רובינשטיין,
- 21 התשובה היא לא.
- 22 ש. האם שלחת אותו, האם זה נעשה לבקשתך?
- 23 ת. חד משמעית לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מבחינה ראייתית אין שום ראייה קבילה שרובינשטיין אמר את הדברים כי אין הודעה כזו
- 2 מרובינשטיין ולא אלוביץ' ולא רובינשטיין העידו על כך, אבל בכפוף להסתייגות הזו, עד כמה זכור
- 3 לך שרובינשטיין פנה בשמך,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אגיד אבל שעם כל הכבוד, בכל זאת תנסה לשמור על מראית עין של
- 5 חקירה ראשית. אי אפשר לסכם לעד לפני זה את הראיות ואז לשאול אותו שאלה, תשאל שאלה,
- 6 אתה מאוד בטוח בעצמך ובראיות שלך, אז תשמור את זה לסיכומים.
- 7 ש. אנחנו מציגים את זה מבלי לגרוע בטענתנו שמדובר בראייה בלתי קבילה. עכשיו אני שואל שאלה
- 8 כמו שביקשה עו"ד תירוש. עד כמה זכור לך שרובינשטיין פנה בשמך ועד כמה הדבר הגיוני?
- 9 ת. לא זכור לי שהוא פנה בשמי, וזה לא הגיוני שיפנה בשמי משום שאני לא דיברתי איתו והיה לי
- 10 מערך דוברות עצום שמטפל בזה. מה פתאום שאני אישית אלך ואפנה לרובינשטיין כדי שידבר עם
- 11 האתר הקיקיוני הזה וואלה?
- 12 ש. עכשיו, בהמשך למה שאמר כב' השופט בר-עם, אני מראה לך, בשעה 9:23 שעל בסיסן כנראה
- 13 טוענים למעורבות שלך.
- 14 ת. מה ההתכתבויות?
- 15 ש. אני אראה לך את זה. כתוב כך, כמובן, שוב, זה עדויות שמיעה בלתי קבילות לשיטתנו וכולי ואנחנו
- 16 לא גורעים מכל טענה ביחס לקבילות.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, סליחה, האמירה הזאת, קודם כל, ראשית אני אגיד.
- 18 ש. הן לא קבילות. זה ברור.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לאופן הצגת השאלה. ראשית, אנחנו בחקירה ראשית, אי אפשר
- 20 לסכם לפני שאלה מה עמדתו של עו"ד חדד לגבי הראיות. ב. הוגשה הסכמה שהעד רובינשטיין
- 21 העיד ראשית, לא העיד ראשית, הוא עומד מאחורי האמור, כך נאמר. עומד מאחורי האמור
- 22 בתכתובות. ולכן אי אפשר להגיד על זה ככה 'ראיה בלתי קבילה' כי זאת ההסכמה שהוצגה. והיא
- 23 חסכה את העדות וזה במקום עדות. נכון נאמר על ידי הצדדים שכל אחד יוכל לטעון על בסיס
- 24 הראיות כל מיני דברים, על יסוד המארג הראייתי הכולל. אבל אי אפשר עכשיו להניח כעובדה דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כזה שהוא נתון למסקנות עובדתיות אחרי שעד אמר שהוא עומד מאחורי האמור בהם, ובכל מקרה
2 אני חוזרת לאמירה הראשונית. בוודאי שאי אפשר להניח את הסיכום הזה שסבור עו"ד חדד, גם
3 אם הוא צודק במאה אחוז,
4 ש. בוודאי שאני צודק.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** בפני העד בחקירה ראשית, אנחנו חולקים על זה, אבל בוודאי שאי אפשר
6 להניח את התפיסה הראייתית של עו"ד חדד, את המסקנות שלו בפני העד בחקירה ראשית. בשום
7 מצב. הוא עושה את זה כבר שוב ושוב ושוב, נראה לי שיש פה הגזמה.
8 ש. א. אני רק אומר שאני לא מסכם שום דבר, רק אמרתי שאין, אני לא גורע מהטענה שלנו שהראיות
9 לא קבילות בעצם השאלה. זה הכל.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה לא צריך לגרוע ולא צריך...
11 **כב' השופט עודד שחם:** לא חייבים להעיר את זה עכשיו.
12 ש. אז אני אעשה את זה באופן כללי. זה מקובל. מקובל,
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אם חוזרים מההסכמה אפשר לנסוע למיאמי.
14 ש. אפשר לנסוע למיאמי, בואו, כבודכם רוצה לנסוע? הכרטיסים נורא יקרים עכשיו, אבל אפשר
15 לנסוע למיאמי.
16 **כב' השופט משה בר-עם:** נו באמת,
17 ש. באמת, תנו לי,
18 **כב' השופט עודד שחם:** חברים, פרשת התביעה הסתיימה.
19 ש. אם אי אפשר לתת לי לדבר שניה,
20 **עו"ד יהודית תירוש:** היא הסתיימה בהסכמה...
21 ש. אני רק אומר, בסך הכל עשיתי דיסקליימר כללי, אין לי שום בעיה ואני מקבל את זה שאני עכשיו
22 אתן דיסקליימר כללי שאומר שעצם העובדה שאני שואל על שאלות,
23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, גם זה לא.
24 ש. אי אפשר את זה לא ואת זה לא. אם את זה לא, אז אני כל פעם אגיד את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, תיצמד לדרך שחוקרים חקירה ראשית.

2 ש. לא גבירתי סליחה, זה ממש, אני נצמד, אם יש טענות אולי אחרות, אבל פה כל מה שעשיתי זה

3 לבוא ולומר, זה עניין משפטי, אני מוכן גם אמרתי, לתת,

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקירה של העד. לא בסיכומים.

5 **כב' השופט עודד שחם:** הפרוטוקול כבר מכיל את הדיסקליימר של אדוני,

6 **כב' השופט משה בר-עם:** יותר מפעם אחת.

7 **כב' השופט עודד שחם:** פעם, פעמיים.

8 ש. אבל אומרת חברתי שזה לא מקובל עליה.

9 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, לא מקובל תטענו בסיכומים.

10 **עו"ד יהונתן תדמור:** אם אתה חוזר תודיעו.

11 ש. אין קשר בין הדברים.

12 **כב' השופט עודד שחם:** הדיסקליימר של אדוני נמצא ולכן לא תיטען טענה של הודאה.

13 ש. אבל אומרת חברתי שכן.

14 **כב' השופט משה בר-עם:** לא על יסוד מה שאדוני טוען כרגע, אלא על יסוד ההודעה של מר

15 רובינשטיין.

16 ש. לא קשור ההודעה של רובינשטיין. עו"ד חן ירחיב בעניין, אני רק אומר באופן כללי,

17 **עו"ד יהודית תירוש:** לא צריך להרחיב עכשיו.

18 **עו"ד ז'ק חן:** לא מרחיבים. אני עונה למה שאת עונה.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא בסיכומים.

20 ש. זה לא סיכומים, זו תשובה למה שאמרת שפשוט אמרת דברים לא נכונים.

21 **עו"ד ז'ק חן:** אמרת משהו ואני מבקש להגיב לו.

22 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני מפריע לחברו עכשיו.

23 ש. בהקשר הזה אני אתן לחברי את זכות הדיבור בנקודה הזאת, אני בהחלט רוצה להשיב למה

24 שאמרה עו"ד תירוש. רק אני אומר, הדיסקליימר הוא כללי, בזה ששאלות שלנו על ראיות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסוימות לא מכשירות את הראיות. זה הכל. עכשיו יש את הדיסקליימר הכללי, הוא נרשם, הוא
- 2 התקבל. זה הכל. עכשיו עו"ד חן רוצה לתת מענה לטענה הזאת.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** הנקודה המדויקת שאני רוצה להשיב לגביה זה לגבי הטענה של חברתי שהלינה על
- 4 כך שהראייה שהוצגה על ידי חברי, הוא אמר שהיא לא קבילה. 'אנחנו הגענו להסכמה, אתה חוזר
- 5 בד מההסכמה, ואנחנו שומעים הערות ביניים בעניין הזה ואנא לחזור להסכמה'. אז אני מפנה את
- 6 כבודכם להסכמה. זה פשוט טעות. ההסכמה באה ומדברת בסעיף 1 על תכתובות וואטסאפ
- 7 מסרונים ודואר אלקטרוני בין רובינשטיין לבין עד התביעה ישועה ונאשם 2 שהעד הוא צד ישיר
- 8 להם. ההערה של חברי, אם אפשר להעלות את זה שוב על המסך,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 'נכתבו על ידו והוא עומד מאחורי האמור בהן'.
- 10 חן. כן. וגומר,
- 11 ש. על החשיבות ... ישיר.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** שהוא צד ישיר. זה הדגש שאדוני,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** הדגש הוא שהוא צד ישיר. ההודעה שחברי הראה ואמר שהיא לא קבילה ולכן אין
- 14 בזה שהוא מציג משום הסכמה שהיא קבילה זה לא הודעה שהוא צד ישיר לה, זו הודעה מועברת.
- 15 ולכן טועה חברתי, ההסכמה לא אומרת שההודעה הזאת היא קבילה והדיסקליימר שחברי נתן
- 16 הוא נכון. זה אחד. שניים, בסעיף 2 אני לא אתעייף מלהפנות. הסעיף 1 מדבר על הסכמה,
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו זוכרים.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** סעיף 2 אנחנו רשאים לטעון על,
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו זוכרים.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז. אז 1. צריך לתקן ו-2. לא צריך להזכיר.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר.
- 22 ש. כי פשוט הוא לא צד ישיר, לכן זו לא ראייה במשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אולי גם על זה, מכיוון איימו עלינו בחזרה, אולי זה העונה שהתנינים מגיחים
- 2 מרבצם שם בפלורידה, ומאיימים עלינו לנסוע לשם, אז אולי גם את זה נדחה ליום רביעי ונדבר
- 3 על זה. על עדותו של,
- 4 כב' השופט עודד שחם: עו"ד חן, אתם יכולים לדבר על זה, אנחנו נתקדם.
- 5 עו"ד ז'ק חן: מה?
- 6 כב' השופט עודד שחם: תדברו על זה. אנחנו,
- 7 ש. כבודכם, אבל,
- 8 עו"ד ז'ק חן: לא, ליום רביעי. בשיטת ה'עד הבא', השנה הבאה, פרשת ההגנה, עכשיו זה 'בוא נחכה
- 9 ליום רביעי'. אז נוסיף עוד נושא ליום רביעי.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ניתן לעו"ד חן להמשיך. בבקשה.
- 11 ש. זה חשוב, הטענה של עד ישיר וכולי, לכן כל השיח הזה הוא שיח לא ישיר.
- 12 עו"ד ז'ק חן: מאוד נכון ומדויק.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לא בחקירה ראשית.
- 14 דובר: מה, זה שזה לא קביל?
- 15 ש. בסדר. תודה עו"ד תירוש.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחקור חקירה ראשית.
- 17 ש. בהחלט. בוא נקרא שוב, בכפוף להסתייגות שאני יותר לא אחזור עליה "הוא רותח. עובדים עלי"
- 18 כותב את זה שאול אלוביץ'. לא כותב את זה רובינשטיין. "עובדים עלי, הכל נמצא בוואלה חדשות
- 19 או פיננסים" "אני מנסה שוב מולו" כותב ישועה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה שורה אתה?
- 21 ש. 3177 עד 3181. "הכתבה עם הנרות והכתבה עם הכותרת על המים נמצאת, הכתבות שקשורות
- 22 לכתבה עם הכותרת של הנרות, שאול, אני יורד מזה, הם באטרף" כותב שאול אלוביץ' "לא הורידו
- 23 את הווידאו" עכשיו, בכפוף להסתייגות שדיברנו יש פה את האמירות 'הם באטרף'. על בסיס
- 24 האמירה 'הם באטרף' ו'הוא רותח' מדברים על המעורבות שלך. זה ביחס למה שאדוני שאל, כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני כן אין פשוט טענה למעורבות ביחס לדברים האחרים. אז אני מבקש לדעת האם אתה שלחת
- 2 את רובינשטיין לדבר, האם אתה רותח, האם אמרת לו להגיד שעובדים עליו, או כל דבר אחר?
- 3 האם הדברים נעשו במעורבות שלך או בידיעתך או בשליחותך?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. האם רתחת, היית באטרף?
- 6 ת. גם לא.
- 7 ש. האם רובינשטיין כותב את הדברים לאחר שיחה בינך ובינו?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. לאחר מכן יש התדיינות בין ישועה לבין מגל האם להסיר כתבה אחת או שתי כתבות. אפשר
- 10 לראות. 3208. זה עדיין בעמוד הראשון של החדשות. ואז יש פה שיח שלם, "כמה דקות וזה יורד.
- 11 לילה טוב". עכשיו אפשר לראות שככל הנראה ההודעה מועברת, אולי, מרובינשטיין לשאול, שבה
- 12 לכאורה רובינשטיין, שההוצאות נמצאות בעמוד הראשון בשעה 21:47. מה המשמעות אם קיימת
- 13 לכך שבשעה 21:47 הכתבה עדיין בעמוד הראשי, הכתבה על ההוצאות האלה?
- 14 ת. נותנים לכתבה השלילית הזאת מקסימום במה שהם יכולים לתת.
- 15 ש. בסוף היום כותב ישועה לאלוביץ' בשעה 23:42, לקראת חצות, את ההודעה הבאה, 3227. "כמה
- 16 דקות וזה יורד. לילה טוב". קודם כל האם אתה מודע לשיח הזה?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. מה אתה למד מכך?
- 19 ת. שמה,
- 20 ש. שברבע ל-12,
- 21 ת. זה אומר שזה עוד יותר,
- 22 ש. הולכים להוריד את הכתבה, האם זו היענות, האם זו היעדרות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, היא כבר קבורה מתחת לאדמה, הם שמים עליה מצבה. מה זה מה אני לומד מזה? ברור שהם
2 השאירו את זה חי ככל הניתן. השאירו את זה על האתר, נתנו לזה, כמה נשאר כבר, אבל הם סחטו
3 את הלימון המורעל הזה כמה שהם יכולים, עד הטיפה האחרונה.
4 ש. יש שיח פנימי, ראש הממשלה, בין ישועה לינון מגל. אתה מודע לשיח הפנימי ביניהם?
5 ת. לא.
6 ש. מישוהו עדכן אותך ביחס לזה?
7 ת. ברור שלא.
8 ש. ינון מגל מתעקש עם ישועה שהידיעות צריכות להישאר. מה העמדה שלך ביחס להתעקשות הזאת?
9 האם זה דבר שנעשה וידעת, היית מודע לו?
10 ת. לא ידעתי על זה אבל נדמה לי ששנה יותר מאוחר הוא כבר היה ברשימה של בנט לכנסת.
11 ש. ראינו את כל היום הזה איך הוא נראה, בשעה 05:23 רובינשטיין כותב לישועה "תודה רבה", אפשר
12 לראות את זה, עם שני סימני קריאה, ואגודל למעלה. שורה 3215.
13 (מדברים ביחד)
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להמשיך? רבותי, אפשר להמשיך?
15 ש. כן.
16 (מדברים ביחד)
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה. עו"ד חן ועו"ד תדמור.
18 ש. רוצים לטוס למיאמי, כבודכם, מה קרה.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכולים לדבר בחוץ.
20 ת. אני אסדר לכם במאר-א-לאגו. אם כבר פלורידה.
21 ש. ראש הממשלה, עכשיו כשאתה רואה שישועה כותב ב-05:23 דקות אחרי שראית את כל האתר
22 לאורך היום, "תודה רבה" שני סימני קריאה ואגודל נאה למעלה, עד כמה זה משקף את העמדה
23 שלך אחרי שהראיתי לך את הסיקור ביחס לוואלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. זה מראה שאין לו מושג על מה הוא מדבר. בעניין הזה הוא, איך אומרים, הוא אפילו לא תינוק
2 שנשבה. הוא תינוק.

3 ש. אתה מודע, שלחת אותו להשיב 'תודה רבה', ידעת בכלל על כל השיח הזה שראינו?
4 ת. לא, לא ידעתי כלום ואם הוא היה מייצג אותי, זה לא היה מה שהוא היה אומר. זאת אומרת זה
5 לא רק שזה לא קרה, גם ההיגיון פשוט פוסל את זה על הסף. זה ברור כשמש.

6 ש. אתה שלחת את מר רובינשטיין לפנות את כל הפניות האלה?
7 ת. לא.

8 ש. בכתב האישום נטען שהדרישה נענתה. ראינו. א. עד כמה מדובר בדרישה לאור הטקסטים ש-,
9 ת. זה לא דרישה, זה תחינה, היא לא נענתה. להיפך. ממש לא נענתה. והם השאירו את הדבר הזה חי
10 עד טיפת הרעל האחרונה.

11 ש. אני רוצה להראות לך, ביום המחרת מפציע,
12 ת. אני חייב לשאול, איך הם כתבו דבר כזה? כבודכם, אני באמת, אני מנסה להישאר,
13 ש. אין תשובה. גם אין תשובה.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חייב**

15 ש. אם הייתה תשובה, ניחא. אין תשובה.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נמשיך.**

17 ש. ביום המחרת, "נתניהו נעלבת" דפני ליף כותבת "אנחנו נעלבנו יותר" רואה את זה? "אלפי שקלים
18 הוציא ראש הממשלה מכיסנו. אנחנו נראה, אמרת שמחיים את הכתבה. מה עמדתך ביחס לפרסום
19 הזה?

20 ת. טוב, אני סותר את עצמי מלפני רגע, הם לא סחטו את זה עד הטיפה האחרונה, כי הנה הטיפה
21 האחרונה פה.

22 ש. לא, יהיו עוד טיפות ראש הממשלה.

23 ת. לא, זהו, על הנושא של הנרות וה-,

24 ש. יהיה עוד, אבל לא משנה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יהיה עוד, אתה צודק. סליחה. אז הטפטוף ממשיך.
- 2 ש. זה מאמר שהוא חיובי, שלילי?
- 3 ת. מאמר שלילי שהוזמן. זה ברור כשמש.
- 4 ש. למה אתה אומר שהוזמן?
- 5 ת. כי זה לא עובד ככה. דפני ליף פתאום, השערתי, כן? בוא נגיד ככה, אני יכול להגיד בוודאות, דפני
- 6 ליף הייתה מאוד עוינת ואיך שהיא מצאה את מקומה כאן בדיוק ביום הזה לאחר שזה יורד
- 7 מהאתר, אז הנה עולה משהו חדש להמשיך לקיים את ההשמצה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה מוצג זה?
- 9 ש. עכשיו יוגש.
- 10 ת. אני יכול לעזור לכם בפילוט הזה לקדם את הרפורמה הזאת. זה נורא ואיום. באמת.
- 11 ש. פה נזהרים ב...
מוגש ומסומן נ/3867.
- 12 ת. 2024, עוד מעט 2025. חוץ מקלפיות הכל יכול להיות אלקטרוני. קלפיות לא.
- 13 ש. ראש הממשלה... אני חושב שעל זה יכולה להיות הסכמה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** יש.
- 15 ש. יש הסכמה. חולפים להם תשעה ימים מפרסום הדו"ח הזה, מפרסם אבירם אלעד מאמר.
- 16 ת. או, מאמר, כן.
- 17 ש. אבירם אלעד, רק שנכיר כולנו ונזכר, הוא ראש מערכת החדשות בוואלה באותה עת. הוא האדם
- 18 הכי בכיר בסגמנט הזה שנקרא חדשות מלבד כמובן העורך הראשי שאמר את שאמר. והוא כותב
- 19 כך, "נתניהו תתרגל. אין יותר איום הגרעין האיראני. אחרי שנים של נאומים וספינים הסכם ז'נבה
- 20 הוריד סופית את הסוגיה מסדר היום. אבירם אלעד מנתח את עמדות הצדדים, הוא מציע לראש
- 21 הממשלה למצוא לעצמו נושא אחר לפמפם. תקיפה? נו באמת". ובוא נקרא קצת מגוף המאמר.
- 22 זה מה-11 בדצמבר 2013. בוא נקרא טיפה, ראש הממשלה. "אחרי שנים של נאומים, ספינים,
- 23 הסכם הביניים שנחתם", נועה תעבור ותסמן לנו כל מיני קטעים. יש פה טקסט ארוך ראש
- 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הממשלה, נביא לך את הכתוב. "... ראש הממשלה בנימין נתניהו שבנה את הקריירה המנהיגותית
2 שלו על איראן, מה הוא יעשה עכשיו בלי איראן" יש פה כל מיני טקסטים כאלה, וזה נגמר בסוף
3 "נחזור להתחלה, הנושא האיראני מת. עוד נעשים מאמצי החייאה אחרונים אבל התמונה ברורה.
4 הלוויה תצא מהבית ברחוב בלפור, נרות ריחניים כבר יש" זו אינסיונאציה, זו רמיזה לדו"ח הנרות
5 שראינו, לכן אמרתי שהטפטוף לא הפסיק, "הגיע הזמן שבעל הבית יתחיל לחשוב על 'הנושא'
6 הבא" אני גם הראיתי לך את המאמר הזה בהכנה, אני מבקש את ההתייחסות שלך למאמר.

עו"ד יהודית תירוש: איזה מוצג זה?

ש. נ/4444.

7
8
9 ת. קודם כל התייחסות לכותב המאמר. זה אבירס אלעד שהוא האיש הבכיר בחדשות. כבודכם, זה
10 האיש הבכיר בחדשות, לימים הופך להיות העורך. אני צודק? העורך הראשי של אתר וואלה, וזה
11 אומר הרבה מאוד קודם כל הדני"א ועל האם הדבר השתפר או לא השתפר. או נהיה יותר גרוע. זה
12 גם יסביר אחר כך את המשך הקשר שלי עם אלוביץ'. אבל הדבר המעניין הוא בעיני, אמרתי, זה
13 מאמר חשוב מאוד באתר שהוא לא חשוב. אבל אני רוצה להראות שאילו הייתי, הרי מה הוא אומר
14 פה? צריך להבין מה הוא אומר פה. לפני 11 שנים הוא מסביר שהעניין האיראני מת וזה בכלל ספין.
15 ההתייחסות אלי, זה בכלל, אני מחפש ספינים. העניין האיראני שמלווה אותנו ברוב חיי הבוגרים
16 ובטח מאז שנכנסתי לתפקיד ראש הממשלה אבל עוד לפני כן, גם כראש אופוזיציה, ואני מתרה,
17 זה ספין. זה לא דבר אמיתי. זה משרת כמובן את המטרות שלי כי המטרות שלי זה לשבת וליהנות
18 מסיגרים ונרות ריחניים ומשמפניה שאני שונא. בלשון סגי נהור. זה פשוט בלתי יאומן. עכשיו, יש
19 כאן דבר שהוא קיומי. אמרתי שיש כאן דבר שהוא קיומי. אז זה שהאנשים האלה חיים בבועה
20 שלא אפשרה להם, אגב, עד לאחרונה. זה היה הדבר, המחיר הנורא של המונוליטיות בתפיסה, זה
21 היה שהעניין האיראני זה ספין של נתניהו. ספין שלי, כן? אני לא מדבר עלי בדרך כלל בגוף שלישי.
22 זה תמיד מפחיד כשמישהו מדבר על עצמו בגוף שלישי, זה תמיד מפחיד אותי. אבל דובר עלי שזה
23 ספין. וכיוון שזה ספין, אז כמובן שההתעסקות בזה היא גם מיותרת, היא מלאכותית, צריך לשמוע
24 למה שאומר אובמה או מה שאומרים אנשים אחרים, אנחנו בעצם סוטים מן העיקר וכולי. הדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזה יש לו מחירים גדולים. המחירים הגדולים היא לא מאתר וואלה, האתר של הכלבים
- 2 והחתולים ולפעמים כלבים טורפים וחתולים טורפים. זה לא המחיר. המחיר הוא שבכל האפלה
- 3 הזאת לא היה כמעט, עד לאחרונה, קול נגדי בתקשורת. וכשאתה מדבר עם אלוביץ' ואני אומר לו
- 4 'יש לך אתר. קודם כל תהיה נאמן לעצמך. הרי אתה לא חושב את הדברים האלה, אז למה אתה
- 5 נותן לדבר הזה להיות פה. אבל אם תהיה אחר, אם תהיה אחר ותשנה את זה, תהיה לזה גם תהודה
- 6 הרבה יותר עוצמתית, וזה משפיע על העתיד שלנו' לא על חלוקה פוליטית. בוודאי גם על זה, כמה
- 7 מנדטים יש פה וכמה מנדטים יש שם, אלא יש לנו צרכי קיום. אנחנו עומדים מול צרכי קיום. אני
- 8 אמרתי כאן בישיבה קודמת שהצורך הראשון של כל אורגניזם חי זה לזהות סכנה. ואם אתה לא
- 9 מזהה את הסכנה והיא באה אליך, והיא באה אליך, כפי שהיא באה אלינו, דרך אגב, אז אתה לא
- 10 תתקיים. ולכן כשבאים עם הדברים האלה, ואני מדבר עם שאול אחת לחצי שנה, כמה שאני מדבר
- 11 איתו, ואני אומר לו 'תשנה את הדבר הזה' אני לא מדבר על זה כדי שאני אקבל סיקור טוב יותר.
- 12 כתבה יותר טובה, כן? בגלל איזה נאום שאני עושה בארצות הברית או איזו ישיבת סיעה. זה לא
- 13 מה שמעניין אותי. מה שמעניין אותי זה הקיום שלנו והקיום שלנו בסכנה. ואתה יושב שם עם
- 14 אתר שאתה יכול להשפיע עליו ואתה לא עושה דבר וחצי דבר, אז זה מרגיז פעמיים. מעצבן, אבל
- 15 זה החמצה כל כך גדולה. ואני חושב כל הזמן מה נעשה עם הדבר הזה. אני מגיע לפתרון בהמשך.
- 16 שלא פתר את זה דרך אגב.
- 17 ש. מה זה 'עם הדבר הזה, ראש הממשלה?
- 18 ת. אני מתחיל לחשוב בזמנים האלה שהדרך היחידה לממש את הפוטנציאל שאני רואה באתר
- 19 אינטרנטי או באתר תקשורת או בכלי תקשורת, שהדרך היחידה היא להעביר את זה לבעלות
- 20 אחרת של אנשים שאולי כן יבינו את הפוטנציאל הזה ואת הצורך לגוון את הדעות. גם למען
- 21 הדמוקרטיה, אבל כבודכם, לא למען הדמוקרטיה בלבד, למען הקיום. כי מי שכותב את האבסורד
- 22 הזה, 'העניין האיראני מת' 'האיום האיראני, אין איום גרעיני'. מי שכותב את הדבר הזה ולא ניכנס
- 23 לא נפרט בעניין הזה, מי שאומר את הדברים האלה זה פשוט, בסופו של דבר זה לא בעיה של מנהיג
- 24 ציבור זה, ראש ממשלה זה או אחר, זה בעיה של הקיום שלנו וכך אני ראיתי את זה וכך אני רואה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את זה גם. זה שמשמיעים אותי, אני בסך הכל, איך קוראים לזה בלעז? ספין דוקטור. זה מה שאני עושה. כן. או "הוא יודע לנאום" "הוא עוסק בספינים". אני עוסק בקיום שלנו.

כב' השופט משה בר-עם: מר נתניהו הדברים ברורים.

ת. חשוב לי להבהיר אותם. זה החשיבות של המאמר הזה. אגב, במאמר הזה אני פונה אליו? רובינשטיין פונה אליו? איפה רובינשטיין? רובינשטיין אמור להיות השליח הנאמן שלי. איפה הוא? למה הוא לא פה?

ש. ראש הממשלה, שוב, ציניות וכולי.

ת. זה לא ציניות.

ש. הוא שליח נאמן שלך?

ת. לא, הוא לא שליח נאמן שלי. הוא לא שליח שלי בכלל.

ש. הוא פנה בהקשר הזה ל-,

ת. לא.

ש. ראש הממשלה, אני בכוונה מראה לך, למרות שאני יודע שמה שמעניין אותך זה הנושא האיראני וכולי, אני הראיתי לך שהיו שתי כתבות באותו יום בראשית בעניין נרות, אחר כך דפני ליף עם הכתבה שלה, וגם אבירם אלעד שהוא חוזר ואומר שהנושא האיראני מת, הוא רומז לינרות הריחניים כבר יש, לאותו דו"ח הוצאות. אז עכשיו כשאני מראה לך את הכל, עד כמה הסיקור הזה מהווה היענות חריגה של אתר וואלה לטובתך, בעניין דו"ח ההוצאות?

ת. הוא מהווה אי היענות או יותר נכון עוינות חריגה.

ש. אנחנו עוברים לפריט 27, ראש הממשלה. אירוע מיום 3 בדצמבר 2013. "דרישה לפרסום כתבה על מימון ביקורו של נשיא שמעון פרס ז"ל במקסיקו על ידי יהודים עשירים. הנאשם נתניהו מעורב בדרישה. הדרישה הועברה באמצעות רובינשטיין לנאשם אלוביץ' וטופלה במעורבותו" גם על כך כמובן לא נחקרת במשטרה. לפני שניכנס,

ת. לא נחקרתי.

ש. לא, לא נחקרת. כמובן לא נחקרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אמרת 'נחקרת'.
- 2 ש. כמובן לא נחקרת, כמו על 306 פריטים כנראה שלא נחקרת, מתוך 315 פריטים. אין סיבה לשיטתם
- 3 לחקור גם.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. שאלה.
- 5 ש. כן. לפני שניכנס לפרטי הפריט, מדובר בפניה שגם לפי כתב האישום לא נענתה, כלומר הייתה פניה
- 6 אבל לא קרה כלום בעולם. עד כמה פניה שלא נענתה יכולה לייצר אצלך תחושה של היענות חריגה?
- 7 ת. היא לא יכולה. בהגדרה. אלא אם כן יש לי את אותן יכולות טלפתיות שאין לי.
- 8 ש. דרך אגב, גם לאורי גלר אין. רציתי להגיד לך גם מקודם. ראש הממשלה, בוא נראה מה כן פורסם.
- 9 לא כמובן בוואלה כי הם סירבו ולא פרסמו דבר, אלא באתר מאקו. "תודה שטסתם". נ/1710.
- 10 "תודה שטסתם. מי הם 34 העיתונאים שבילו בשבועיים האחרונים באמריקה על חשבון הברון,
- 11 מה שעשע כל כך את גיא רולניק, מה עצבן את דני רופ ולאיזה פולמוס" וכולי, ואפשר לראות
- 12 בפנים, שבתוך הכתבה יש "לפני 10 ימים חזר נשיא המדינה שמעון פרס מביקור ממלכתי בן שישה
- 13 ימים במקסיקו, בראש משלחת של אנשי עסקים ישראלים. קשה היה לפספס את הביקור הזה.
- 14 ולאו דווקא בגלל האירועים המסעירים, למעט אחד, שהתרחשו בו. 24 עיתונאים מכל כלי
- 15 התקשורת בארץ התלוו לפרס בביקורו כאשר מי שמימן את נסיעתם ושהותם של אותם עיתונאים
- 16 הם עשירי הקהילה היהודית במקסיקו". מה עמדתך ביחס לפרסום הזה?
- 17 ת. לגיטימי לגמרי.
- 18 ש. אני כמעט לא יכול לעצור את עצמי מלשאול מה היה קורה אם אתה היית נוהג בצורה הזאת, אבל
- 19 נמשיך.
- 20 ת. תיק 9000.
- 21 ש. תיק 9000. בוא נראה, ראש הממשלה, בוואלה יש ידיעה,
- 22 ת. אגב, אני לא מציע שהיו צריכים לחקור את פרס על זה. אני לא אומר את זה, אני רק אומר, שאלת
- 23 מה היה קורה, זה מה שהיה קורה.
- 24 ש. לא, אני לא שאלתי. אני התאפקתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא התאפקת ושאלת.
- 2 ש. כמעט התאפקתי. זו שאלה חריגה. בוא נראה ראש הממשלה,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש שאלה?
- 4 ש. עכשיו. סתם זה היה שיח פנימי. "הנשיא פרס במקסיקו: מקדמים את פתרון שתי המדינות" אתה
- 5 רואה, יש סיקור על זה. "הנשיא נפגש עם מקבילו המקסיקני בארמון הנשיאות בביקורו אשר
- 6 מטרתו לחזק את קשרי הידידות והאחוה, פרס הודה למקסיקו על התמיכה בשיחות עם
- 7 הפלשתינים וטען 'השלום הוא אפשרי'" הכתבת היא מיכל קליין. הגברת קליין הודתה כאן בבית
- 8 המשפט, אני מפנה לפרוטוקול מיום 19 באוקטובר 2021 בעמוד 5851, שמי שמימן את הנסיעה זה
- 9 לא היא, ושהם הוזמנו על ידי הנשיא. אני מדלג על זה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** המוצגים האחרונים שהגשתם, אם אתה יכול להגיד את המספר שלהם. זה
- 11 והמאקו.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 5867 היה האחרון.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** מה היה מאקו?
- 14 **עו"ד נועה מילשטיין:** זה לא מה שהוגש. מה שלפנינו זה 1710.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מאקו?
- 16 **עו"ד נועה מילשטיין:** כן. וזה אם לא הוגש, נגיש.
- 17 **דוברת:** זה הוגש.
- 18 ש. נ/1709.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקיי.
- 20 ש. עכשיו בוא נראה את הפניה של מר רובינשטיין שעל בסיסה מייחסים לך פריט בכתב אישום על
- 21 שוחד וטוענים שאתה מעורב בזה. "היי, מבקשים רשת ב' ברק רביד על מימון נסיעת העיתונאים
- 22 למקסיקו על ידי יהודים עשירים. אני רק רוצה לחשוב מה היה קורה אם השיחה שלנו עכשיו לא
- 23 הייתה על שמעון פרס אלא על ביבי נתניהו או על אביגדור ליברמן. מישוה אומר לי שהייתה נפתחת
- 24 חקירה של מבקר המדינה בעוד 10 דקות בערך ובמקרה של ליברמן אולי הייתה נפתחת גם חקירת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משטרה. שוב, בקשה לתוספת תקציב 58 מיליון ויום הולדת וארוחת ערב לאובמה והולנד נשיא
- 2 צרפת בעלויות מנופחות, ...עיתונאים מוזמנים לארוחת ערב... אורחי נשיא" ראש הממשלה,
- 3 תתייחס בבקשה לתוכן ההודעה ששלח רובינשטיין. עד כמה היא חריגה והיא ייחודית בקשר של,
- 4 כהודעת דוברות?
- 5 ת. יש כאן תקשוב. אתה רואה שזה מופנה כאן כהודעת דוברות. בסדר, הם מנסים לשים את זה
- 6 בקונטקסט, זה ברור כשמש.
- 7 ש. ומה המשמעות שכותבים 'רשת ב' שפרסמו את זה?
- 8 ת. זאת אומרת שהם רוצים להדהד מכלי תקשורת אחר הרבה יותר חשוב מאשר וואלה, הוא רוצה
- 9 להדהד את זה בוואלה או שהדוברות רצתה והיא העבירה את זה הלאה למי שאפשר. זה לא הוא
- 10 אלא הדוברות משום שזה בא מהתקשוב. ככה זה נראה לי לפחות.
- 11 ש. עכשיו, ראש הממשלה, מה ניתן ללמוד מהעובדה שוואלה לא עשתה דבר עם הפניה הזו, מבחינת
- 12 המודעות שלך להיענות חריגה?
- 13 ת. הם לא עשו כלום אז איך אני יכול לדעת שהם עשו משהו? איך אני יכול לדעת שהייתה היענות,
- 14 חוץ מזה שאני לא מתעניין בוואלה, זה כבר כבודכם הבינו.
- 15 ש. ראש הממשלה, המעורבות הנטענת שלך, בגלל שכתוב פה "היי מבקשים" אתה רואה?
- 16 ת. כן. מי אומר, מי יודע מה זה מבקשים?
- 17 ש. התביעה טוענת שהיא יודעת.
- 18 ת. היא לא יודעת והיא לא יכולה לדעת.
- 19 ש. האם אתה ביקשת להעביר את זה?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. האם אתה יודע שמישהו ביקש מרובינשטיין להעביר את זה לישועה כדי שיעביר את זה להשד
- 22 יודע מי?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש עוד טקסט באותו יום, יכול להיות שזה קשור, יכול להיות שגם מזה התביעה לומדת משהו, 1
אני לא יודע. זה לא קשור. זה לא צריך. זה בטוח לא קשור. ראש הממשלה, אני מראה לך שוב את 2
הפריט, "היי. מבקשים". אתה רואה שכתוב פה "דרישה לפרסום כתבה" "הדרישה הועברה" 3
וראינו שברול עצמו כתוב "מבקשים". עד כמה להבנתך 'מבקשים' זו דרישה? והדרישה מועברת? 4
ת. זו בקשה. זו לא דרישה. 5
ש. אוקיי. האם פניית הדוברות הזו שמעביר רובינשטיין זו פניה שאתה העברת אליו? 6
ת. לא. 7
ש. אתה ביקשת שיעבירו את זה אליו? 8
ת. כנ"ל. 9
ש. בוא נעבור לפריט הבא. פריט 28, פניה מה-9 בדצמבר 2013. גם בעניין הפריט הזה לא נשמעו 10
עדויות כלשהן, לא של ישועה, לא של רובינשטיין ולא בכלל. לפני שנדבר על הפניה עצמה, בוא 11
נעבור על כמה כותרות שהיו למשל ביום 5 בדצמבר 2013. זה בטווח שבין הפריט הקודם לפריט 12
הזה. יש את אמיר תיבון. הוא כותב כך: "נתניהו צריך גלידה ב-10,000 שקלים כדי לטפל באיראן" 13
אתה רואה את הכתבה הזו? 14
ת. כן. 15
ש. האם זו כתבה שאתה חושב שהיא כתבה חיובית? שהיא מלמדת על הרצון של וואלה להיטיב 16
איתך? 17
ת. זו כתבה שלילית שמגחיכה את הנושא של איראן שדנתי בו לפני רגע. 18
עו"ד יהודית תירוש: איזה מוצג זה? 19
ש. זה יסומן עוד מעט. באותו יום, 5 בדצמבר, יש כתבה נוספת "אין עם מי לדבר, זו לא המציאות, 20
עוד משבר בשיחות עם הפלשתינים. מדיניות הממשלה מסכנת את המדינה". מה התגובה שלך 21
לכתבה הזו? האם זו כתבה חיובית, אוהדת ביחס אליך בוואלה? 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כתבה שלילית שמהדהדת את התפיסה של יריביי הפוליטיים, שאני חושב שהם באמת האמינו
2 בזה. יכול להיות שחלק מהם עדיין מאמינים ששורש הסכסוך בינינו זה ההתנחלויות לא עצם
3 הקיום שלנו בהתנחלות שקוראים לה תל אביב או יפו או עכו או רמת השרון.
4 ש. ראש הממשלה, למה אתה לא פונה לישועה או לאלוביץ' דרך רובינשטיין ישירות בנושאים האלה?
5 ת. כי אני לא פונה אליו מהסיבות שאמרת. זה אתר זניח עם כח אדם מגויס.
6 ש. נעבור לפריט, ננסה לסיים אותו לפני ה... כי אני כבר התעייפתי.
7 ת. ואני גם צריך לדעת על הכתבה דרך אגב. כשאתה שואל אותי, זה חשוב לדעת כבודכם, כשהוא
8 שואל אותי 'למה אתה לא פונה על הכתבה'. אנחנו רואים את זה פה על המסך, הוא מביא לי את
9 זה. מי בכלל יודע? מי שם לב לוואלה, מה החשיבות של וואלה? אלא אם כן אני מתעניין בכלבים
10 גזעיים או בחתולים מיוחדים. מה זה מעניין אותי בכלל?
11 ש. ראש הממשלה, אתה ידעת משהו על הטפול של אלוביץ', על העשייה של אלוביץ'?
12 ת. לא.
13 ש. לא רק פה, אלא בכלל, בכל הפריטים.
14 ת. לא, מאיפה אני יודע בכלל?
15 ש. כבודכם, הפריט פה הוא ארוך ונצטרך להפסיק באמצע ואני גם קצת עייף, אם אפשר, זה שלוש
16 דקות לפני הסוף. אם אפשר לסיים.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם חומרים?
18 ש. כן.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נשאיר את זה לפעם הבאה. נישאר עם 3867. אז אנחנו
20 מסיימים עו"ד חדד?
21 ש. כבודכם תודה רבה. יום שני ב-9:00 קבענו כבודכם.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בעזרת השם. תודה.
23 - הדיון הסתיים -
24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

18 בדצמבר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי

