



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד אלון גילדין; עו"ד קרן צבירן-לצטר; עו"ד יעל שחף; עו"ד
נועם הירש
ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד ישראל
וולנרמן
ב"כ נאשם 4 עו"ד נות נגב; עו"ד יאנה פוגל – סלוצניק; עו"ד איריס
ניב סבאג

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 117 תנ"צ כורש ברנור – עדותו הסתיימה.

הוגשו מוצגים: לגבי העד כורש ברנור - נ/3778 עד נ/3781.

מוצגים נוספים: ת/1436 – מסמך בעניין מר ארנון מילצין – חסוי ולא לסריקה – הועבר לכספת.
ת/1437 – הודעת העדה שלומית ברנע-פרגו בתיק 4000 חלף עדות (העדה תעיד בתיק 1000).
ת/1438 – דיסק מחקרי תקשורת (חסוי) – הוחזר לב"כ המאשימה לעדכון.

החלטה

הדיון הבא קבוע ל- 8.5.2024, החל מהשעה 09:00 עד 15:30, לשמיעת עדותה של הגב' ברנע-פרגו.
בדיון שאחריו, ביום שלישי 21.5.2024 בשעה 09:00, צפוי להעיד השר יריב לוין.
המזכירות תודיע לחברת ההקלטות על השינוי בשעת הדיון מ- 08:30 ל- 09:00.

ניתנה היום כ"ח ניסן תשפ"ד, 06/05/2024 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
בכירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם, היום 6 במאי 2024,

תיק פלילי 67104-01-20. המשך חקירה נגדית.

ע"ת 117 תנ"צ כורש ברנור לאחר שהזהר כדין משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בהמשך חקירה נגדית

...

ש. אמרנו שנלך מהר, נלך מהר. תיק 2000 אתם חוקרים את ראש הממשלה מספר חקירות בתיק

הזה נכון?

ת. כן

ש. אתה יודע להגיד לי מה היה החשד שחקרתם בתיק 2000? כי ראינו את האזהרה, אתה זוכר

שראש הממשלה, לא נחזור על זה, אבל מה החשד שחקרתם ביחס לראש הממשלה בתיק

2000?

ת. אנחנו חקרנו בנושא של שוחד במרמה והפרת אימונים

ש. את ראש הממשלה?

ת. כן

ש. למרות שראינו את האזהרה, אתה זוכר?

ת. האזהרה לא כללה את המילה שוחד

ש. לא, גם לא את בעד פעולה...

ת. האזהרה שנוסחה על ידי היועץ המשפטי לא כללה את השוחד. את המילה שוחד.

ש. נועה את יכולה להעלות את זה? לא רק את המילה שוחד, גם לא באופן מהותי את רכיבי

העבירה, זאת אומרת אי אפשר בשום צורה, אין בעד פעולת שוחד בתפקיד

ת. אני לא זוכר את נוסח האזהרה במדויק

ש. אז אני אראה לך אותה

ת. אבל כן הבסיס היה שוחד ומרמה והפרת אימונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. למרות שטיב האזהרה לא כולל לא את העבירה הזו ולא את העבירה הזאת. אתה יודע מה
כתב האישום מייחס לראש הממשלה?
ת. מרמה והפרת אימונים
ש. אבל מה המבנה המשפטי? מה הטענה כלפיו?
ת. כן
ש. מה?
ת. בסופו של יום האישום דיבר על מרמה והפרת אימונים וסוג של מצג שווא אל מול מוזס,
כלומר לא הייתה לו כוונה ל... אבל הוא המשיך לעשות מצג שווא זה המרכיב של האישום.
אנחנו אבל בחקירה ייחסנו לו שוחד, מרמה והפרת אימונים, בסופו של יום הפרקליטות,
היועץ המשפטי החליט ללכת על המבנה הזה.
ש. אתם חקרתם את המבנה שבסופו של דבר הלכו עליו?
ת. הוא שאמרתי, אנחנו דיברנו,
ש. כי אני רואה את החקירות, ברשותך עוד שנייה, אני רואה שהחקירות בכלל לא נועדו לבדוק
את מה שבסופו של יום כתב האישום טוען ביחס לבנימין נתניהו, אני שם בצד את מוזס
בהקשר הזה. הטענה שהוא לא רצה שוחד, לא ביקש שוחד אבל הוא לא סירב ולכן הוא נטע
במוחו של נוני מוזס את המחשבה שאפשר לשחד ראש ממשלה וזה עבירה של מרמה והפרת
אימונים נדמה שזה קו שלא נחקר. אני רוצה לעשות את זה באמת מאוד מהר.
ת. המסגרת שלנו הייתה שוחד, בתוך השוחד, מרמה והפרת אימונים כללה גם את הנושא של
העסקה של תן וקח אבל גם מה שראש הממשלה טען שלא הייתה לו כוונה לקדם בסופו של
יום את החוק וגם כללנו גם שאלות להמשך מה שנקרא המפגשים המוקלטים שבו המשיכו
את השיח בינו לבין מוזס.
ש. אתן לך דוגמא, בסדר? בעיני חקרתם בדיוק את ההיפך ממה שאומר כתב האישום אבל אני
אתן לך דוגמא, למשל כדי שראש הממשלה יוכל לעבור את העבירה שמיוחסת לו היום בכתב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האישום הוא צריך להבין שנוני מוזס מציע לו שוחד, בסוגריים אני אומר כמוכן שנוני מוזס
2 לא הציע לו שוחד, זה בסוגריים אבל הוא צריך להבין,
3 ת. מה זאת אומרת לא הציע לו שוחד? ברור שהוא הציע
4 ש. לדעתי, אתה אומר
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
6 ש. אני שואל האם בדקתם, אני מסכים, פשוט הוא אמר את מה שאמר, השאלה אם בדקתם
7 האם ראש הממשלה הבין שההצעה לסיקור חיובי שבכלל סיקור חיובי בזמן אמת ב-2014
8 יכול להיות מתת לצורך עבירת שוחד? זה דבר שבדקתם אותו עם ראש הממשלה? עם חברי
9 כנסת שונים?
10 ת. אני חושב שראש הממשלה הבין את זה טוב מאוד את המבנה שלנו.
11 ש. לא. אתה שמעת מה שאלתי? את המבנה של מה?
12 ת. של העסקה הזאת בינו לבין מוזס
13 ש. כורש לא את העסקה, אני שאלתי אם הוא הבין שהצעה לסיקור חיובי יכולה להקים עבירה
14 של שוחד? זה מה שהייתם צריכים לבדוק.
15 ת. אני חושב שהוא הבין את זה גם לפני שאני בכלל חקרתי אותו, הרי הוא עבר תדריך לפני
16 המפגשים המוקלטים.
17 ש. נדמה לי שאתה לא מבין את השאלה, אני אתקדם
18 ת. אוקי
19 ש. בסדר. אתם בדקתם עם חברי כנסת אחרים האם מישהו הבין בזמן אמת ב-2014 שסיקור
20 חיובי יכול להיות שוחד? יכול להקים עבירת שוחד?
21 ת. הייתה לנו חקירה של חבר הכנסת כבל באזהרה.
22 ש. שמעת את השאלה שלי?
23 ת. אם חקרנו חברי כנסת נוספים באזהרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא. האם ניסיתם לבדוק האם בזמן אמת ב-2014 מישוה בכלל הבין, דמיין שסיקור חיובי
יכול להקים עבירה של שוחד?
- ת. אם אני עברתי בין כל חברי הכנסת?
- ש. אני שואל האם בדקתם, כן או לא?
- ת. לא.
- ש. לא. בסדר. אני עובר נושא. ההקלטות מ-4 בדצמבר ומ-13 בדצמבר 2014 הן ראיות מרכזיות
בתיק 2000 נכון? כבר אישרת לי את זה.
- ת. נכון
- ש. ולמעשה הבסיס לחקירה היו התמלילים של אותן פגישות?
- ת. נכון
- ש. וכל הפעולות החקירה שביצעתם, בטח בשלבים הראשונים התבססו על אותן פגישות
מתועדות נכון?
- ת. שתי השיחות המתועדות, כן.
- ש. ואתם דאגתם לערוך תמלילים של השיחות האלו, דיברנו על מתי אבל מיד בהתחלה,
- ת. כבר במרץ היו תמלילים
- ש. לדעתי גם היו לפני כן אבל לא משנה, לכל המאוחר במרץ. תראה, התמלילים שאנחנו רואים
המוקדמים ביותר הם מחודש מרץ 2016 אילו התמלילים המוקדמים שנמסרו לנו, לדעתנו
היו גם תמלילים שעוד ערך קמין קיבל, תמלילים ראשוניים עוד לפני כן, אבל זה באמת לפני
תקופתך, גברתי אפשר לראות למה זה לא עולה?
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מחובר, אה, בשולחן הקדמי? אכן זה לא עולה
- ש. לכן פניתי לגברתי. אתה רואה זה תמליל מחודש מרץ, 15 במרץ ואני רואה שמי שמפיק את
התמליל הזה, אתה רואה? זה מודיעין סיגינט אתה יודע להסביר לי למה הם אילו שערכו את
התמלילים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ההקלטות הועברו וזה דבר שבפרקטיקה אנחנו עושים, עוברים למשקלטים בסיגנט הם אילו
- 2 שמיומנים בתמלולים של קלטות, למיטב זיכרוני העברנו את זה, אני לא הייתי אז אבל
- 3 העבירו את זה לשני משקלטים או שני משקלטים שיושבות עם אוזן יותר רגישה ושומעות את
- 4 הקלטות.
- 5 ש. האמת שבתיק שלנו ראינו שהרבה פעמים אחרים הלכו ותמללו גם הקלטות, גם ההקלטות
- 6 של מודיעין סיגנט אבל זו לא הייתה החלטה שלך בעצם להעביר את זה לשם?
- 7 ת. לא, זה היה במרץ, אני לא הייתי.
- 8 ש. עכשיו, אתה סיפרת שאתה בעצמך הקשבת להקלטות, זה נכון?
- 9 ת. נכון
- 10 ש. וסיפרת שהיית מתקן ומוסיף לתמליל הקיים?
- 11 ת. מידי פעם, כן.
- 12 ש. אתה יודע להגיד לי איפה התמלילים עם התיקונים? איפה הם התמלילים האלו המתוקנים,
- 13 המטויבים?
- 14 ת. אני כשאני שומע, כשהפרקליטות שמעה שחוקר כזה או אחר שמע אז בגלל האיכות של
- 15 השמיעה אז אתה שומע לפעמים מילה נוספת או איזה, אז אתה
- 16 תזכור מה השאלה של
- 17 ת. כן, הבנתי, אני לא יודע איפה התמלילים אבל תמיד יש איזשהו שיפור של האיכות
- 18 ש. יש לי מעט מאוד זמן, אם אתה יודע איפה הם? מצוין, לא יודע, תגיד לא יודע.
- 19 ת. התשובה היא לא
- 20 ש. תראה, בראיון העד שלך אמרת שהיה ניסיון אחד או שניים לטייב את השמע של הקלטות
- 21 ת. נכון
- 22 ש. אתה יודע להגיד למה אין תיעוד של הפעולות האלה?
- 23 ת. לא
- 24 ש. צריך להיות תיעוד של פעולות כאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. זה איזשהו פעולה פנימית שלנו בתוך המשטרה שאתה מעביר את זה למעבדה, זה סוג של,
2. ש. אני שואל האם לדעתך צריך להיות מזכר, המעבדה קיבלה קבצים, מה המעבדה הוציאה?
3. ת. צריך להיות
4. ש. למה אין לנו? יש לך מושג?
5. ת. לא.
6. ש. לא, טוב. אתה יודע לאיזה מעבדה העברתם את הקבצים האלה?
7. ת. לא זוכר
8. ש. לא זוכר. אתה יודע מי החליט להעביר את הקבצים האלו לשם?
9. ת. אנחנו נתבקשנו לשפר את האיכות כי האיכות שמע לא הייתה גבוהה,
10. ש. מי זה אנחנו? אתה התבקשת?
11. ת. לא זוכר
12. ש. אתה יודע ששני חוקרי מחשבים מיומנים ותיקים אצלכם בלהב אמרו שהם לא מכירים את
13. פעולת טיוב כזאת שנעשתה בקבצים?
14. ת. מי זה האנשים האלה?
15. ש. אופיר דורון ומקסים יורקביץ'
16. ת. הם לא רלוונטיים, הם אנשים שעוסקים במיצוי ראיות בכלל.
17. ש. אה, הם לא רלוונטיים, הבנתי. אתה יודע להגיד לי מי מהיחידה החוקרת העביר את הקלטות
18. למטה הארצי?
19. ת. מי פיזית עשה את זה?
20. ש. כן, מי?
21. ת. לא.
22. ש. אתה יודע להסביר לי למה כשאנחנו מקבלים את חומרי החקירה בתיק למעשה עד לאחרונה
23. עד שבוצעה פעולת השלמת חקירה בשלהי פרשת התביעה לא היו קבצים המקוריים בתיק
24. אלא רק קבצים שעברו מניפולציה מסוימת?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה זה מניפולציה?
- 2 ש. כלומר לא הקבצים המקוריים, אני אומר לך קבצים שעברו מניפולציה עם הסיומת פילטר
- 3 ותאריך חדש.
- 4 ת. אני לא יודע מה זה מניפולציה,
- 5 ש. קודם כל תענה לשאלה, האם אתה יודע להסביר לי למה לא היה בתיק את הקבצים
- 6 המקוריים?
- 7 ת. מה זה תיק, בתיק החקירה?
- 8 ש. כן, בתיק החקירה שהועבר לנו, כן מה שהיה בידי הפרקליטות.
- 9 ת. לא
- 10 ש. לא יודע, בסדר. אתה יודע להגיד לי באיזה תוכנה השתמשתם כדי לבצע את הפעולות פילטר
- 11 האלו, טיוב, עריכה או כל דבר אחר שעשו שם?
- 12 ת. לא. אני לא איש מקצוע
- 13 ש. תראה, הוא לא איש מקצוע הוא אמר, בסדר.
- 14 ת. מי שעושה את זה, זה לא החוקים את הנושא של טיוב
- 15 ש. אני אשאל, הטענה שלי כלפיך למה אין את הקבצים המקוריים ולמה אין לי מזכר או דו"ח
- 16 או משהו,
- 17 ת. אוקי
- 18 ש. זו טענה שאני חושב שאתה כאיש חקירות בהחלט רשאי להשיב עליה
- 19 ת. נכון
- 20 ש. אם אתה רוצה סתם לראות, אתה יכול לראות שאילו קבצים בסיומת אחרת, יש תאריך אחר,
- 21 פילטר וכו', בסדר אבל לך אין מושג מה זה הסיומות האלו, מהם התאריכים האלו?
- 22 ת. לא.
- 23 ש. לא. בסדר, רק לפרוטוקול אני הצגתי לו את הקבצים שקיבלנו עד להשלמת החקירה לטעמנו
- 24 הלא חוקית שבוצעה לאחרונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תראה, אתה אישרת לי שהשיחות, התמלילים הם ראיות מרכזיות אולי הראיות המרכזיות
2 בתיק 2000
3 ת. זה הגרעין המרכזי, כן.
4 ש. למעשה זה גם הגרעין ועד הקליפה, דה-פקטו בתיק הזה. אתה יודע להגיד לי, נעשה את זה
5 הפוך, אני אומר לך שבכל החקירות של ראש הממשלה שמונה חקירות במספר אלף עמודי
6 תמליל פחות או יותר, אתם הצגתם לראש הממשלה רק שלושה קטעים קצרים אפילו
7 קצרצרים מהפגישות האלו?
8 ת. אני זוכר קצת יותר משלושה
9 ש. אנחנו ספרנו שלושה, בספירה מסוימת אפשר להגיד שהיו ארבעה קטעים אבל זה שלושה
10 קטעים. אתה יודע להסביר לי למה לפני שאני ממשיך?
11 ת. למה אני לא הצגתי לו את כל הקטעים?
12 ש. כן
13 ת. כי אני לא צריך להציג לו את כל הקטעים, אני מציג את הקטעים הרלוונטיים בטח במסגרת
14 הזמן המצומצמת שהייתה לי עם ראש הממשלה ואת הגרעין המהותי כדי לקבל את הגרסה
15 שלו שלא השתנתה גם לאורך כל,
16 ש. אני אעשה את זה מאוד מאוד קצר כי באמת אני רוצה לחסוך בזמן. אני אגיד לך כמה דברים.
17 1. ראש הממשלה אמר לכם קודם כל תאשר לי שראש הממשלה ביקש ממך פעם אחר פעם
18 אחר פעם לקרוא את כל התמליל?
19 ת. הוא ביקש, כן.
20 ש. הוא אמר לך שאני אפנה את הזמן, אתה אומר שאין זמן, אני מוכן לפנות את הזמן כדי לקרוא
21 את כל התמליל
22 ת. הוא אמר, כן.
23 ש. עכשיו, אחרי שאלמנט הזמן,
24 ת. לא, אלמנט הזמן היה תמיד



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תירוץ הזמן ניטל ממך,
- 2 ת. אז הוא אמר, בסדר
- 3 ש. אז לא האמנת לו?
- 4 ת. לא, כי תמיד היה עומד מישוהו בצד ודוחק בנו לסיים, נו
- 5 ש. אז למה לא ניסית? היית נותן לו את התמליל, אומר ראש הממשלה סיימנו את החקירה עכשיו
- 6 זה תלוי בך ובאיש שעומד בחוץ ודוחק בך כי יש טלפון ל... או משהו אחר
- 7 ת. כי אני לא חשבתי שהוא צריך לקרוא, לא נותן אף פעם בכל החקירות שעשיתי, בוחר את
- 8 הקטעים הרלוונטיים כדי לקבל ממנו את הגרסה בין אם זה תמליל אחד או עשרות תמלילים
- 9 במאות תיקים שאני עשיתי אף פעם לא עשיתי את זה, אני גם לא צריך.
- 10 ש. זאת אומרת שלשיטתך יש שיחה בין שני צדדים שהיא הראייה, הגרעין אמרתי לך מהגרעין
- 11 עד המעטפת ולמרות שראש הממשלה מבקש לקרוא את התמליל, לראות את הקונטקסט,
- 12 אתה מבטיח לו דרך אגב, אתה תקרא, אתה תראה, אנחנו נשמיע לך אנחנו נעשה את הסדר,
- 13 אני פשוט מדלג, זה מתוך חקירות של ראש הממשלה אצל בית המשפט, אנחנו רק נקבע את
- 14 הסדר בסוף בוודאי שאתה תקרא, אתה אומר למרות שהבטחת לו את זה ואמרת לו את זה
- 15 עדיין אתה לא חייב להציג לו את הכל?
- 16 ת. אני בחקירות שאני הובלתי הייתי מעורב בין אם זה קטע אחד או עשרות קלטות אני לא נתתי
- 17 את התמלילים המלאים לאף נחקר מהתחלה ועד הסוף לקרוא, נתתי לו את הקטעים
- 18 הרלוונטיים, החובה שלי זה לתת לו את הכלים לתת לי גרסה.
- 19 ש. תראה, אני אומר לך שאובייקטיבית מה שאתה אומר הוא לא נכון אתם הצגתם לו קטעים
- 20 מקוטעים, אתם הצגתם לו קטע אחד למשל, קטעים מחוץ להקשר, קטעים תיכף אראה לך
- 21 דוגמא אחת אבל זה חוזר על עצמו כל הזמן, קטעים שאם קוראים את ההמשך מבינים
- 22 שהמשמעות היא הפוכה מהמשמעות שניסיתם לאלץ את ראש הממשלה להודות בה, זה
- 23 בדיוק הפוך ממה שאתה אומר לתת לו הזדמנות, זה לקחת את ההזדמנות מראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יותר מזה, אומר ראש הממשלה אני לא זוכר גם מטבע הדברים שיחה שהייתה לפני כמה
2 שנים לפני שאתם חוקרים אותי, אני לא זוכר כל מילה במילה, תנו לי לקרוא.
3 ת. קודם כל הוא צריך לזכור, הוא הקליט את השיחות באופן יזום כן? אבל הדבר השני
4 ש. הוא שמע פעם את השיחות האלו?
5 ת. הוא טוען שלא, בסדר אבל הוא יזם. דבר שני השמענו לו את הקטעים הגרעין הרלוונטי לתת
6 לו לשמוע את הגרסה שלו שלא השתנתה אגב גם בחקירה החמישית, שישית, שמינית
7 ותשיעית.
8 ש. בסדר, אז אתה אומר לא צריך להראות לראש הממשלה, מה זה משנה בכלל להראות לו את
9 כל מה שהוא אומר. אני מתלבט אם להראות לך קטעים וכו' אבל אני יכול לעשות את זה
10 בסיכומים, חבל על הזמן.
11 תראה, בחקירה אתם מציגים לראש הממשלה טענה, בחקירה מ-5 בינואר, מומי שנמצא
12 איתך, יש המון דוגמאות כאלו אבל חבל על הזמן, נעשה דוגמא קצרצרה, אומר, אתם מציגים
13 לראש הממשלה איזשהו קטע שנוני מוזס מציע לו להביא כותב דעות ימני, אתה זוכר את
14 הדבר הזה? אתה זוכר את זה?
15 ת. כן, אבל מי שנתן את השם זה ראש הממשלה. זה לא נוני
16 ש. זה אתם מציגים לו את הקטע הזה
17 ת. כן, אבל מי שנתן את השם זה ראש הממשלה
18 ש. כורש,
19 ת. נוני נותן לו את האפשרות להביא
20 ש. כורש אמרנו שאתה לא קוטע אותי
21 ת. סליחה
22 ש. אתם מציגים לו מהשיחה הראשונה ביניהם והנה אתה אומר גם מי שנותן את השם זה ראש
23 הממשלה נכון? זה מה שאמרת?
24 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל אתם לא מציגים לראש הממשלה שבשיחה השנייה ביניהם אומר יש שיח שלם ששם נוני מוזס אומר אמרתי לך כמה פעמים תביא מישהו שיכתוב, הכוונה דעות בעיתון, בעמודי הדעות וביבי אומר בסדר, אין לך שליטה אני מבין ואומר לו נוני, ביבי זה לא ישראל היום, ואומר לו נוני אתה התרגלת למשהו אחר ואני אומר לך תביא מישהו שיכתוב אתה מושך את זה הרבה זמן, מחר תביא מישהו שיתחיל לכתוב מאמרים בעמודי הדעות וראש הממשלה אומר זה זניח, זה לא העיקר. זה בדיוק ההיפך שנוני פנה אליו כמה פעמים במשך תקופה ארוכה מאוד ואומר לו תביא כותב לטורי הדעות, נתניהו לא עושה את זה תקופה ארוכה כשנתניהו חושב שזה זניח וחסר משמעות, אתם לא מציגים את הקונטקסט, אתם לא מציגים את כל, אפילו רעיון מסוים, אתם לא מציגים את כולו אלא רק באופן סלקטיבי ועם פרשנות שגויה שלכם לטקסט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?

- ש. השאלה היא למה?
ת. אני לא חושב שזה סלקטיבי, בשיחה הראשונה היה שיח מאוד ארוך לגבי הכותבים.
ש. כן, האמת שהוא לא ארוך אבל לא נתווכח.
דבר נוסף, אתם מציגים לראש הממשלה תמונה כאילו בין החקירה הראשונה לשנייה ידיעות אחרונות תקף את בנט ומומי אומר לו הוא תוקף את בנט האמן לי ברמה שתוקף אותך וכו'.
ת. עוד פעם? סליחה? הייתה כתבה ב-YNET על בנט כן
ש. כתבה אחת
ת. נכון
ש. את נתניהו תקף, ידיעות אחרונות תקף בתקופה הזאת עשרות פעמים
ת. זה מה שרצה מר נתניהו שיתקפו את בנט
ש. אבל זה גם לא נכון
ת. גם לא נכון?
ש. כי בחקירה השנייה, בשיחה השנייה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אם אני זוכר נכון בשיחה הראשונה מר נתניהו רוצה שיהיה סיקור שליילי על היריבים שלו
2. ש. מה לעשות שזה לא נכון פשוט, זה לא קיים. קח את התמליל, אני יודע
3. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חדד זו תשובתו
4. ש. זה מלמד אותנו משהו על הדרך
5. **כב' השופט ע' שחם:** מר חדד יש לנו הרי, התוכן של הדברים מדבר בעד עצמו
6. ש. אבל כבודכם לא יודע שהציגו, האמת שגם זה נמצא בחקירות, אני מקבל, אז רק שאלה אחת
7. בנושא הזה. תראה מותר לכם לצטט דברים לא נכונים מהתמליל לראש הממשלה?
8. ת. הציטוט צריך להיות מדויק
9. ש. אז אם למשל אומר מומי משולם לראש הממשלה על פגישה אחרי זה, אומר לך נוני ביקשת
10. טיפילתי בבנט עבורך.
11. ת. ממתי זה?
12. ש. חקירה של ראש הממשלה מ-5 בינואר
13. ת. אוקי
14. ש. עכשיו, אני הולך לתמליל, בתמליל בשיחה השנייה שעליה מדברים יש בדיוק משהו אחר,
15. אומר נוני זה עמוד 25 בקובץ PDF שורות 845 כי אתה מבין אני אצלי בשכל כבר למרות
16. ההתקפות שאתה אומר אז נושא בנט טופל כבר, אוקי? טופל, לא ביקשת וכו'. אומר לו ביבי,
17. כתוב פה ביבי: בנט, זה עניין שלך נוני, אז נוני אומר עזוב את זה, ישבת, אמרת לי, שאלתי
18. אותך מי השניים שמטרידים אותך? הוא אומר אני לא אמרתי שהם מטרידים אותי אמרתי
19. שהם מאותרגים לגמרי אז אחד כבר לא מאותרג וביבי אומר מאותרגים לגמרי. הציטוט הוא
20. לא נכון, עכשיו יש משמעות למילים, הוא לא אומר ביקשת, טיפילתי. הוא לא אומר ראש
21. הממשלה אומר לו באותו מקום בכלל זה לא קשור אלי וראש הממשלה אומר לא ביקשתי
22. שתטפל רק אמרתי שהם מאותרגים, זאת אומרת המשמעויות הן שונות לגמרי ויש חשיבות
23. למילים האלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. למילים יש חשיבות אבל בקונטקסט של השיחה הראשונה היה איזשהו שיח לגבי בנט
2. והיריבים הפוליטיים של מר נתניהו.
3. ש. טוב, אני אומר לך שלא היה
4. ת. ומוזס חוזר אליו ואומר לו טיפלתי.
5. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הוויכוח
6. ש. בסדר, אתה אומר.
7. עוד דבר שאני רואה בחקירות של ראש הממשלה אני מקריא לך קטע מחקירה שאתם עושים
8. לרוח"מ, אתה אומר - מומי שואל אפשר להשמיע? דני אומר כן. מומי, תשמיע. כורש בבקשה,
9. ואז מישוהו שואל מה אתה משמיע? ודני אומר מקטע 5 בסדר? רגע אדוני ניתן לך לקרוא וכו'.
10. אז משמיע לו את המקטע, אתה יכול להסביר לי מה זה מקטע 5? מה זה בכלל המספרים,
11. מקטע 5? מה זה מקטע 1, 2, 3, 4? למה אין לנו את המקטעים האלו? מה זה החלוקה
12. למקטעים, מי חילק?
13. ת. כשהכנו את החקירה הכנו גם קטעים של תמליל וקטעים של להשמיע אז יכול להיות שזה
14. המקטע למיטב זיכרוני.
15. ש. מאיזה דף אתם הקראתם לראש הממשלה? נשאל ככה
16. ת. מאיזה תמליל?
17. ש. מאיזה דף?
18. ת. לא זוכר מאיזה דף הקראנו לו
19. ש. אני אומר לך שהיה לכם דף
20. ת. מכינים חקירה
21. ש. אני אומר לך שהיה לכם דף של ציטוטים נבחרים שערכה לכם הפרקליטות נכון או לא?
22. ת. לא.
23. ש. לא נכון?
24. ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. למשל אני מקריא לך שמומי משולם חוקר את ארי הרו, אז הוא אומר יש למטה את הדף
השני עם ציטטות נבחרות, וזה מהחקירה של ארי הרו מ-14 ביולי, הוא אומר את זה לדני, כן,
לדני יופה, מדברים ביניהם. בעמוד 84 באותה חקירה אומר אבל יש את הציטטות גם של
הפרקליטות, אתה יודע, הנבחרות, היותר פשוט. אתה מכיר דף ציטטות נבחרות
שהפרקליטות ערכה?
ת. לא. לא.
ש. זה במקרה מופיע שם? דני יופה הודה פה בזה שהיה דף כזה.
ת. את החקירות אנחנו הכנו
ש. כן, בסדר, אתם הכנתם אתה יודע להגיד לי אז מה זה המקטעים ולמה לא צירפתם לחומר?
למה לא צירפתם לחומר כדי שאנחנו נדע מהם המקטעים?
ת. המקטעים זה הגרעין, זה התמליל עצמו
ש. גרעין אבל אנחנו לא יודעים מה הגרעין
ת. התמליל הוא ארוך, אתה מכין לך קטעים בין אם זה לשמע, ואז אתה עושה מונה, מונה, מונה,
אז אתה קורא לכל מונה מונה לצורך העניין,
ש. אז למה אין לי ממונה עד מונה? למה אין לי את זה בחומר?
ת. לא יודע
ש. לא יודע, טוב. תגיד מי החליט איזה קטעים יוצגו לראש הממשלה?
ת. יושב הצוות בוחר את הקטעים הרלוונטיים
ש. מי זה הצוות הזה שיושב?
ת. הצוות זה מומי, דני, באים אלי גם, אני הייתי גם בחקירות של ראש הממשלה, גם אני
התכוננתי.
ש. תראה, אתם לראש הממשלה לא הצגתם את התמליל למרות שהוא ביקש ולמרות שהבטחתם
לו, ולמרות שהוא אמר שיש לו זמן, גם לנוני לא הצגתם את התמליל למרות שהוא ביקש וכו',



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אצלו ודאי לא הייתה הגבלת זמן, אבל מישהו אחר כן קיבל את התמלילים המלאים, נכון?
2 תוך כדי החקירה, אתה זוכר את זה?
3 ת. לא
4 ש. אתה לא זוכר שהתמלילים נשאו כנפיים והגיעו לאנשהו חוץ מלצוות החקירה המצומצם?
5 ת. למה אתה מתכוון?
6 ש. אני שואל אם אתה זוכר דבר כזה?
7 ת. לא
8 ש. לא. אתה זוכר, אמרנו שלושה חלקים שאתם מציגים לראש הממשלה, אבל כבר בחודש ינואר
9 2017 זה ראשיתה של חקירה, החקירה הגלויה התחילה ב-2 בינואר 2017 ערוץ 12 התחיל
10 להפיץ חלקים, לפעמים מקוטעים מסולפים של התמלילים, מתוך התמלילים של ראש
11 הממשלה של השיחות בין ראש הממשלה לבין מוזס, את זה אתה זוכר?
12 ת. זה כן
13 ש. ככה התחילה אם אתה זוכר כל ערב מהדורת החדשות, עוד קטעים מתוך התמליל, נתניהו
14 נקודתיים, נוני נקודתיים, היה
15 ת. כן, גיא פלג
16 ש. גיא פלג, את זה אתה זוכר, הכרת את זה בזמן אמת?
17 ת. כן
18 ש. אני מניח שזה מה? הפריע לכם, לא הפריע לכם? שמחתם מזה, רויתם נחת, אושר?
19 ת. אני לא שמחתי מזה וזה היה עצוב לראות את זה
20 ש. מה זה עצוב? להדליף מחומרי חקירה זו עבירה פלילית, מה זה עצוב?
21 ת. זה במידה מסוימת יכול להיות גם חקירה פלילית אבל הופתעתי לראות את זה, לנו אין קשר
22 לזה.
23 ש. אין קשר, תראה להגנה הרי אין את החומר נכון? זה הרי ברור לך
24 ת. בשלב ההוא להגנה לא היה את החומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יפה, אז אנחנו יודעים שמדובר בהדלפה, אנחנו יודעים, אתה אומר שאתה התעצבת, היית
עצוב, נעצבת
- ת. כל נושא ההדלפות זה לא דבר שתורם לחקירה, זה דבר שהוא פסול.
- ש. אז למזלנו אתה מפקד בכיר במשטרה, ראש יאח"ה, אני נועה כשאנחנו שומעים על זה או
אפילו גם השופטים ששומעים על זה יכולים להצטער, להגיד שזה לא בסדר, לכתוב על זה
אבל אתה מפקד בכיר במשטרה אתה לפי פקודת המשטרה אתם חייבים אם נודע לכם על
ביצוע עבירה לפתוח בחקירה, מה אתם עושים ביחס לזה? עוד הדלפות, תמלילים, ראייה
רגישה לראש הממשלה אתם לא מציגים למרות שהוא מבקש.
- ת. תראה, כיוון שאני ותיק במשטרה וגם בגיל אני לא זוכר בחמש עשרה-עשרים שנה ואני הרבה
שנים במשטרה שנפתחה חקירה על, חקירה פלילית על הדלפות מתיק חקירה או מהליך
משפטי, זה לא הסמכות שלי במקום שבו אני צריך להביע את העמדה אני מביע אבל לא
נפתחה חקירה.
- ש. לא, היה כשהדליפו בעניינו של ראש הממשלה לשעבר אריאל שרון
- ת. זה ב-2005
- ש. אתם חקרתם את זה ואפילו מצאתם מי זה
- ת. זה התיק האחרון למיטב זיכרוני
- ש. זה התיק האחרון כי אז לא היה ראש ממשלה בנימין נתניהו, היה מישור אחר.
- ת. אני לא מורה על פתיחות בחקירה בנושא של הדלפות, אני אומר את עמדתי
- ש. ביקשת לפתוח בחקירה?
- ת. אני לא זוכר אבל אני אומר את עמדתי כשצריך
- ש. אז לא ביקשת, עמדתך כשהיא לא נאמרה ואתה לא זוכר מהי, ואתם כולכם נעצבים אל מול
מבול ההדלפות הזה שהרס כל חלקה טובה.
- עוד נושא ואני אעשה את זה גם בקצרה, באמת בקצרה, אתה זוכר שעלתה הטענה שראש
הממשלה נפגש עם אלקין ולוין ביחס לחוק?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. בין שתי הפגישות האלה, בין הפגישה הראשונה המוקלטת הראשונה של מוזס-נתניהו לבין
- 3 הפגישה השנייה המוקלטת של מוזס-נתניהו
- 4 ת. ב-12 בדצמבר
- 5 ש. כן, אתה זוכר שכשחקרתם את לוי ואלקין שניהם שללו טענה ביחס לפגישה כזו שהם לא
- 6 זכרו פגישה כזו?
- 7 ת. הם לא זכרו
- 8 ש. נכון, הצגתם למישהו, לראש הממשלה, לארי הרו או למישהו את העובדה ששניהם שוללים
- 9 לא זוכרים פגישה כזאת?
- 10 ת. אבל ראש הממשלה זכר את הפגישה
- 11 ש. לא, האמת היא שזה לא נכון. אני שואל אם הצגתם רק את העובדה
- 12 ת. הוא זכר אותה טוב, זה מה שהפתיע אותנו שהוא זוכר והם לא זוכרים אבל
- 13 ש. אני שואל אם הצגתם להם?
- 14 ת. לא זוכר אם הוצג להם
- 15 ש. לא, אז אני אומר לך שלא הצגתם. בסדר.
- 16 תראה, דבר נוסף שעניין אותי אתם למעשה חקרתם את נוני מוזס על זה שהוא הוציא סיקור
- 17 חיובי בתמורה לקידום חקיקה, נכון? זו הטענה שחקרתם?
- 18 ת. כן
- 19 ש. טענה לא נכונה בהרבה מובנים אבל נשים את זה בצד. תראה, כשאתם חוקרים את ארי הרו
- 20 עד המדינה שלכם ב-5 ביולי 2017 הוא מספר לכם סיפור מדהים על מנכ"ל ערוץ 10 ורשבסקי
- 21 שמגיע לראש הממשלה בתקופה הרלוונטית ערוץ 10 היה על כרעי התרנגולת, היו לו חובות
- 22 וכו', היה על סף סגירה כך אומר ארי הרו, ורשבסקי מגיע ועכשיו אני מצטט מ-5 ביולי 2017
- 23 עמוד 138 שורה 18 הוא אומר - נפגש איתו כמה פעמים, הכוונה ורשבסקי נפגש עם ראש
- 24 הממשלה נתניהו, נאמר על ידי אותו מנכ"ל, הכוונה ורשבסקי בפגישה עם ביבי שאם תעזור



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לנו אתה לא תצטער על זה, זאת אומרת, אנחנו יהיה שינוי בעמדתנו כלפיך או משהו כזה.
- 2 השאלה שואלים לאיזה עזרה הוא ציפה, הוא ענה שביבי הציע עזרה בסיקור, שביבי יעזור,
- 3 לא יתקפו אותו וכו' וערוץ 10 על סף סגירה ביקשו עזרה רגולטורית, דרך אגב, לא חקיקה, זה
- 4 הרבה יותר חמור, פה נתניהו סירב אנחנו יודעים את זה אבל הסיקור כלפי נתניהו השתפר.
- 5 זה בדיוק מה שמייחסים למר נוני מוזס.
- 6 אתה יודע להסביר לי למה לא עצרתם, תפסתם את אותו ורשבסקי שמתם אותו בחדר
- 7 חקירות, חקרתם אותו על הצעת שוחד, אתה יודע, לא קורה כלום, האירוע הזה מסופר לכם
- 8 על ידי עד המדינה שלכם, על מישהו שהציע שוחד לשיטתכם לראש הממשלה, ראש הממשלה
- 9 סירב אבל את נוני מוזס לפחות כמו נוני מוזס, הרבה יותר חמור אולי ואתם לא עושים עם
- 10 זה כלום?
- 11 ת. אז מה השאלה?
- 12 ש. למה לא עשיתם כלום?
- 13 ת. אני לא זוכר את ורשבסקי, זה אמירה שהייתה אבל יש הבדל בין מוזס שזה שתי קלטות
- 14 שחוצה את הרף קצת מעבר לרף הפלילי, לא כל שיחה ישר אתה פותח פ.א.
- 15 ש. סליחה, תסביר לי מה ההבדל?
- 16 ת. יש לך פה שתי הקלטות שמדברות בעד עצמן,
- 17 ש. יש לך עד מדינה שהיה בשיחות ושמדבר בעד עצמו
- 18 ת. בסדר, אוקי
- 19 ש. מה ההבדל? הרי אם אתה צריך, אני מסכים איתך שלא כל שיחה צריכה, מה זה השיח הזה
- 20 בכלל?
- 21 ת. אז בסוף הוחלט שלא, לא.
- 22 ש. אני אומר לך שמעולם לא הוחלט שלא, אתם לא נתתם דעתכם לנושא הזה, אתה זוכר שהצפת
- 23 את זה למעלה בכלל?
- 24 ת. כל החומרים הוצפו למעלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 ש. אתה זוכר שקיימתם ישיבה בנושא הזה?
- 2 ת. כל תמליל, בטח התמליל של ארי הרו
- 3 ש. תשיב לשאלה שלי
- 4 ת. אני לא זוכר תוכן של כל הישיבות
- 5 ש. אני שואל אם אתה זוכר שיחה שבה הצפתם את הנושא? כן או לא?
- 6 ת. היו שיחות, כן. ישיבות, כן, רלוונטיות לדוגמא חבר הכנסת כבל ואחרים לגבי,
- 7 ש. אני שאלתי על ורשבסקי, ורשבסקי
- 8 ת. על ורשבסקי אני לא זוכר
- 9 ש. אוקי. בוא נתקדם. תראה אני עובר נושא, אמרנו אני עושה את זה מאוד מהר.
- 10 ב-30 בנובמבר 2016 הוצאתם צווי חיפוש לבית של מר מוזס ומשרדי ידיעות אחרונות נכון?
- 11 נועה את יכולה להציג את זה? זה נ/3356
- 12 ת. נכון
- 13 ש. נכון, וגם לבית, גם למשרד, הצו למשרד זה נ/3357. תגיד לי היועץ המשפטי לממשלה אישר
- 14 לכם להוציא את הצווים האלו?
- 15 ת. הצווים היו באישור, כן.
- 16 ש. למה לא מימשתם אותם אם זה היה באישור?
- 17 ת. כי לא אושר לממש
- 18 ש. זאת אומרת אישרו לכם להוציא צווים, לא אישרו לכם לממש?
- 19 ת. זה קרה, כן.
- 20 ש. מומי אומר שהרבה פעמים הייתם מוציאים צווים ואחר כך מבקשים אישור לממש? את
- 21 ההוצאה של הצווים זה היה בלי אישור רק עם,
- 22 ת. כל דבר היה באישור, כל דבר היה באישור
- 23 ש. כן, בוא נראה את זה.
- 24 ת. אני חושב שאפילו חידשנו את התוקף של הצו פעמיים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה צודק, הנה ב-21 בדצמבר
- 2 ת. כן, שזה היה איפשהו אחורה, ספטמבר, אוקטובר
- 3 ש. שנייה, תהיה איתי דקה. 21 בדצמבר 2016 אתם מוציאים שוב צווים לנוני מוזס
- 4 ת. נכון
- 5 ש. גם לו וגם לידיעות אחרונות, נ/3358, נ/3359. למה?
- 6 ת. כי גם,
- 7 ש. הצווים שלך עדיין בתוקף מ-30 לנובמבר
- 8 ת. לא זוכר אבל כנראה שזה היה אמור לפוג התוקף אבל בסוף גם זה לא אושר
- 9 ש. למה? חשד לשוחד אתה אומר, הדברים עדיין באוויר אבל,
- 10 ת. אני סברתי שצריך לעשות
- 11 ש. אני שואל למה זה לא אושר?
- 12 ת. לא זוכר
- 13 ש. לא זוכר, טוב. נוני מוזס נחקר על ידכם לראשונה ב-4 בינואר 2017
- 14 ת. נכון
- 15 ש. ואתה אומר שאושר לכם לחקור אותו בחשד לשוחד?
- 16 ת. נכון
- 17 ש. ולא מימשתם את הצווים האלה.
- 18 ת. אני אמרתי, אני סברתי שצריך לעשות חיפוש, זו הייתה ההמלצה שלי וגם סברתי שצריך
- 19 לעכב אותו ולהביא אותו לחקירה, והחלטה הייתה אחרת.
- 20 ש. כן
- 21 ת. אני מעולם לא עשיתי, אדם שחשוד בשוחד בכל התיקים שהיה בלי חיפוש.
- 22 ש. אוקי. תראה, החידה ממשיכה, הדברים ממשיכים להיות מוזרים כי גם בפברואר 2018 אתם
- 23 מוציאים צו חיפוש לבית של מוזס ולבית ידיעות אחרונות, פעם שלישית כבר?
- 24 ת. זה עם הפלאפון המבצעי?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן 1
- ת. נכון 2
- ש. וגם הפעם אתם לא מממשים את הצו, לא בבית ולא במשרדי ידיעות אחרונות 3
- ת. אני סברתי שצריך לעשות חיפוש והוחלט לא לממש את הצו הזה. 4
- ש. אז שלוש פעמים אתם מוציאים צווים, פשוט אני אמרתי לך מקודם, אמרתי לך שגם מומי 5
- משולם אמר את זה, אתה רוצה להגיד לי שבפברואר אתם מקבלים אישור להוציא צו ובאותו 6
- יום לא מקבלים אישור לממש את הצו? 7
- ת. נכון 8
- ש. זאת אומרת בבוקר אומרים לכם תוציאו את הצו, בצהריים אומרים לכם אל תממשו את 9
- הצו? 10
- ת. לא, זה התפתח מתוך חקירה של מוזס שמתגלה פלאפון מבצעי, אני סברתי שבנסיבות האלה 11
- חייבים להגיע אליו הביתה ולעשות חיפוש 12
- ש. ואז שלחת מישוהו להוציא צו? 13
- ת. שלחתי מישוהו להוציא צו, היה שיח ארוך, ראש אח"ם, פרקליטות, בטח ראש אח"ם דיבר 14
- עם היועץ ובסוף ממש ברגע האחרון אמרו לי כורש את הפלאפון בהסכמה בלי חיפוש 15
- ש. זה מה שאמרתי שאתם מוציאים צווים בלי אישור יועץ ואחר כך המימוש צריך אישור יועץ 16
- אבל בוא נתקדם. 17
- תראה, דיברנו על המעורבות של מני יצחקי והיועץ המשפטי לממשלה בניהול של התיק הזה 18
- וגם למעורבות של רוני ריטמן בצמתים בתיק, מה הייתה המעורבות של המפכ"ל רוני אלשיך 19
- בחקירות של ראש הממשלה נתניהו? 20
- ת. המפכ"ל עשינו איתו, זה נעשה בדרך של שגרה אחת לחצי שנה סטטוס מה שנקרא. 21
- ש. אחת לחצי שנה? 22
- ת. חצי שנה, מספר חודשים 23
- ש. תראה, בספטמבר 2017 24



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. סטטוס זה דיון שבו אתה מציג את התיקים.
- 2 ש. למפכ"ל?
- 3 ת. למפכ"ל.
- 4 ש. הסטטוס אבל זה על התיק שלנו?
- 5 ת. סטטוס לכל תיקי האלפים ולפעמים מצטרפים אליהם גם תיקים נוספים, המפכ"ל היה נוהג
- 6 להגיע ללהב אחת לחציון, אחת לרבעון
- 7 ש. אנחנו מדברים על ישיבות סטטוס ביחס לתיק שלנו?
- 8 ת. גם היו, כן
- 9 ש. תראה, אומר למשל העיתונאי אמנון אברמוביץ' ב-2 בספטמבר 2017 - אני יכול לומר לך שרוני
- 10 אלשייך עושה שם עבודה מעולה, הוא קורא את כל העדויות מילה במילה בסדר? גם שים לב
- 11 למילים מילה במילה, הוא מומחה לתשאול מהשב"כ הוא מנחה את המשטרה איך לתשאול,
- 12 הוא מנחה ומדריך אותם. זה נכון?
- 13 ת. אותי לא הדריכו.
- 14 ש. הוא הנחה לתשאול, הוא קורא מילה במילה?
- 15 ת. אני גם מבין בתשאול, לא קיבלתי הנחיה
- 16 ש. מהשב"כ אבל, פה יש מישהו מהשב"כ
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא קיבל הנחיות.
- 18 ש. בסדר. תראה, אני אגיד לך מה מפתיע אותי, אמנון אברמוביץ' אומר את הדברים בספטמבר
- 19 2017 אלשייך בינואר 2018 ילך להתראיין אצל הגברת אילנה דיין, אמרנו מילה במילה, אתה
- 20 זוכר שזה מה שאמר אמנון אברמוביץ' וכשהוא התראיין בינואר 2018 יש את הטקסט הבא,
- 21 דיין אומרת זה ברמה שאתה מקבל את חומרי החקירה בדרך כלל בסמוך? ואז אלשייך אומר,
- 22 מכיר כל מילה. דיין אומרת של כל עדות? אלשייך, כל מילה. אתה רואה ממש כמו שאמנון
- 23 אברמוביץ' יודע לספר בספטמבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השאלה שלי אם המפכ"ל היה מעורב ברמה הזאת בחקירות כמו שאמנן חזה מראש
2 שאלשייד יגיד פעם בראיון שלו לאילנה דיין?
3 ת. מפכ"ל לא מעורב בהנחיות אופרטיביות, הוא מקבל סקירה על תיקים כאלה ותיקים אחרים,
4 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא עובר על הראיות? הוא עובר על החקירות?
5 ת. אני לא העברתי למפכ"ל הודעות ותמלילים
6 ש. טוב, נשאל את מני, בסדר. תראה, אני אגיד לך למה אני שואל, מעבר לשאלה אם הוא נתן
7 לכם הנחיות לשאול בהתאם לשיטות שהוא הביא מהשב"כ וכל מיני הדברים המעולים
8 שאמנן אברמוביץ' אמר שהוא עשה וידע להגיד בדיוק את המילה, כל מילה, דובי אייכנוולד
9 סיפר כאן בבית המשפט שבחודש פברואר 2017 אתה יודע מי זה דובי אייכנוולד? אתה זוכר
10 אותו?
11 ת. כן
12 ש. כן. שבחודש פברואר 2017 היה מבקר מפתיע בבית ידיעות אחרונות, אתה יודע על מי מדובר?
13 ת. לא
14 ש. המפכ"ל אלשייד הגיע לסיור, לשיחות רקע בידיעות אחרונות בפברואר 2017 אתה מכיר את
15 הדברים האלה נכון?
16 ת. לא. אין לי מושג
17 ש. לא ידעת שהמפכ"ל שלך, מי שמכיר כל מילה
18 **כב' השופט ע' שחם:** הוא לא ידע, אדוני שאל והוא השיב
19 ש. לא, זה התפרסם בכל פינה
20 **כב' השופט ע' שחם:** אבל שאלת, הוא השיב
21 ש. רגע, עוד שאלה אחת. עוד שאלת פקפוק אחת, זה הכל, אם כבודכם רואה כמה אני מהר אני
22 עובר, שאלת פקפוק קטנה.
23 ת. פקפוק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זאת אומרת אתה חוקר את ידיעות אחרונות, את נוני מוזס ביחס לעניינים שקשורים לידיעות
2 אחרונות, תיכף נרחיב בזה מעט אולי את הדיבור, המפכ"ל שלך, המפקד שלך בישיבות
3 הסטטוס מגיע לביקור בידיעות אחרונות לשיחת רקע, מספר לנו דובי אייכנוולד שזה נועד כדי
4 שהמפכ"ל יקבל סיקור חיובי בידיעות אחרונות ואתה לא מודע לזה?
5 ת. אמרתי לך אין לי מושג על מה אתה מדבר
6 ש. בסדר, אני עדיין לא מאמין אבל סיימתי
7 ת. טוב
8 ש. תגיד לי, יכול להיות שיש קשר בין המעורבות של אלשייך העובדה שהוא מגיע לביקורים
9 בידיעות אחרונות לקבל סיקור חיובי לבין העובדה שלא מימשתם צווי חיפוש?
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך הוא יכול לדעת?
11 ש. אם אתה יודע?
12 ת. לא
13 ש. לא יודע, טוב. בדיעבד שמעת על זה או שאני לראשונה מחדש לך חידוש?
14 ת. אתה פעם ראשונה
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חדד הפקפוק מתמשך
16 ש. לא, הפקפוק נגמר גברתי, זהו
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תעבור הלאה
18 ש. תראה, אתה מודע לעובדה שהדין הפלילי מאפשר להגיש כתב אישום נגד תאגידים נכון? אני
19 מקווה שבזה אני לא מחדש לך?
20 ת. לא, בזה אתה לא מחדש
21 ש. לא מחדש?
22 ת. לא מחדש
23 ש. זאת אומרת שמעת על תורת האורגנים והעובדה שאפשר להגיש כתב אישום לא רק נגד אנשים
24 בשר ודם אלא גם נגד חברות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. כן, ראש יאח"ה צריך להכיר את זה
2. ש. לא רק צריך, גם מכיר בפועל?
3. ת. נכון
4. ש. אוקי. אנחנו גם ראינו שכשאתם מוציאים צווי חיפוש בהתחלה למר מוזס אתם מוציאים גם
5. לבית ידיעות אחרונות נכון?
6. ת. נכון
7. ש. ומבנה החשד שאתם בודקים ולמעשה גם מה שיש בכתב האישום זה שנוני מוזס קידם חקיקה
8. שאמורה להיטיב עם ידיעות אחרונות נכון? זה מה שחשבתם? זה כתוב בכתב האישום, אני
9. אקריא לך.
10. ת. האינטרס לקדם זה כן, אינטרס כלכלי של ידיעות אחרונות.
11. ש. אוקי, בסדר, למשל כתוב דבר שהיה בעל משמעות כלכלית רבה עבור הנאשם מוזס ועבור
12. קבוצת ידיעות אחרונות?
13. ת. כן. זו הייתה המוטיבציה של מוזס
14. ש. ואתה ידעת שמוזס הוא לא עובד זוטר בידיעות אחרונות נכון?
15. ת. ממש לא
16. ש. ידעת שהוא בעל
17. **כב' השופט ע' שחם:** הוא אישר, הוא אישר
18. ש. אז אתה יודע להגיד לי למה לא חקרתם את ידיעות אחרונות כגוף?
19. ת. לא אושר, זה לא היה המנדט שקיבלנו
20. ש. לא היה מנדט, אבל זה דבר שבהחלט עלה, אתה אומר שכראש יאח"ה אתה יודע שיש,
21. ת. עלה
22. ש. עלה, ופשוט לא אושר לכם לחקור את ידיעות אחרונות?
23. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למשל אני רוצה ל... בהמלצות המשטרה שלכם, הרי אתם חוקרים חשד לשוחד לטובת תאגיד
- 2 שזה המבנה הקלאסי שבו מגישים כתב אישום נגד התאגיד, השאלה שלי אם בסיכום
- 3 החקירה שלכם היו המלצות גם ביחס לידיעות אחרונות או שבגלל שלא אישרו לכם לחקור
- 4 את התאגיד אז לא התקדמתם בנתיב הזה?
- 5 ת. לא אישרו, לא התקדמנו
- 6 ש. הבנתי.
- 7 עו"ד אלון גילדין: אני לא הבנתי את השאלה, מה זה לחקור?
- 8 ש. יש שאלה פנדינג? יש שאלה עכשיו ממתינה? אתה לא הבנת?
- 9 כב' השופט מ' בר-עם: הוא השיב, אנחנו מתקדמים
- 10 עו"ד אלון גילדין: לא, זה מאוד לא ברור
- 11 ש. כן, זה מאוד ברור, לך לא ברור, בסדר. ולהבא אני אחזור כדי שלא, אני חושב שזה נכון מעתה
- 12 ועד שנסיים את המשפט יש התנגדות,
- 13 עו"ד אלון גילדין: אני לא מבין את השאלה, אין לי התנגדות
- 14 ש. אז תבקש שהעד יצא ואני אבהיר לך.
- 15 תגיד לי דבר נוסף באמת בקצרה, אתם בדקתם פעם מה מידת הסיקור, איך אופן הסיקור של
- 16 ראש הממשלה בקבוצת ידיעות אחרונות, כלפיו, כלפי משפחתו?
- 17 ת. לא
- 18 ש. אני מדלג. בסעיף 45 לכתב האישום נכתב, אני מקריא ככה - הנאשם נתניהו ניצל את הצעת
- 19 השוחד של נוני מוזס במטרה לגרום לנאשם מוזס להשפיע על אופן סיקורו של הנאשם נתניהו
- 20 בכלי התקשורת בקבוצת ידיעות אחרונות בתקופת הבחירות. בסדר?
- 21 ת. אוקי
- 22 ש. אתם בדקתם את הטענה הזאת בזמן החקירה? הסיקור של נתניהו בידיעות אחרונות בתקופת
- 23 הבחירות?
- 24 ת. לאחר השיחות? לא הבנתי את השאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, כן, לאחר השיחות. 1
- ת. למיטב זיכרוני, לא. 2
- ש. אם אני אומר לך שאם הייתם בודקים טיפה הייתם מגלים א. שהסיקור היה רע ונורא ו-ב. שנתניהו עשה מהלכים מובהקים שלא יכלו, אם בכלל היה קשר בין הסיקור לבין השיחות 3
ואנחנו חושבים שאין, אבל מובהקים שהם נגד מוזס, על הראש של מוזס לחשוף את מוזס 4
ברבים, 5
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהם לא בדקו את זה.
- ש. כן, לא בדקו, בסדר. אני יכול להעמיק בזה שאלות שראש הממשלה מספר בנושא אבל לא 8
צריך, מה שלא בדקו אני מקבל, אני מקבל. 9
- עוד נושא תגיד לי רק אם בדקתם את זה או לא, במהלך החקירה שלכם אני עושה את זה 10
באמת בקצרה, תגיד לי אם בדקתם את זה, עולה שהקשר בין פוליטיקה לתקשורת הוא קשר 11
מאוד מורכב קודם כל, 12
- ת. לא צריך חקירה בשביל זה 13
- ש. אני דרך אגב חושב שכן, אבל תיכף 14
- ת. לא, על הקשר בין פוליטיקה לתקשורת 15
- ש. הקשר בין משטרה לתקשורת, הקשר בין גופים אחרים לתקשורת ראינו קצת מגיא פלג רק 16
לאחרונה. השאלה שלי היא האם בדקתם לא רק את הצעת החוק הזו שיש שיחות ביחס אליה, 17
שיחות המוקלטות אלא גם את הצעות החוק הקודמות בעניין ישראל היום? זה כיוון 18
שבדקתם אותו? ב-2010 היו הצעות חוק, אתה זוכר? 19
- ת. הגלגול התחיל ב-2009, 2010, כן, עם הצעת חוק שהתגלגלה אבל לא בדקנו זיקה בין הצעת 20
החוק לסיקור בין אותם אלה שהגישו ב-2009, 2010. 21
- ש. נכון, לא בדקתם למרות שיש מחקרים שאומרים לכם, יריב לוין אומר לכם לכו תבדקו, אתם 22
רואים שמירי רגב מגישה הצעת חוק נגד ישראל היום, היא בליכוד, 23
- ת. נכון 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא בדקתם?
- 2 ת. נכון, הוא אמר את זה, אני זוכר
- 3 ש. אבל לא בדקתם
- 4 ת. היו נתונים, אני זוכר שהיא קיבלה סיקור מלטף כזה.
- 5 ש. אבל לא עשיתם עם זה כלום?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. בסדר פייר אינף. גם גיליתם כשחקרתם את הגברת, לא יודע אם כבודכם רואה כמה דפים
- 8 אני מעביר תוך כדי, שגברת ציפי לבני נחקרת אצלכם היא מספרת על זה שהיא דיברה כמובן
- 9 עם נוני מוזס לפני ההצבעה, היא הייתה אז יו"ר ועדת שרים לחקיקה, תפקיד מאוד רלוונטי,
- 10 ת. לא רק היא דיברה, דיברו אחרים גם
- 11 ש. נכון, דיברו אחרים גם, עכשיו לא בדקתם מה תוכן השיחות שלהם נכון?
- 12 ת. לא היו לנו הקלטות של ציפי
- 13 ש. לא שאלתם אותה, אין הקלטות, תשאל, למשל כבל סיפר לכם בפירוש, תיכף נראה את כבל,
- 14 נראה מה סיפר, עוד רגע נדבר על כבל אבל ציפי לבני לא שאלתם אותה. היא באה לספר לכם
- 15 על טיב השיח שלה עם מוזס ועצרתם אותה
- 16 ת. מוזס סיפר על כל מיני שיחות שהיו לו עם כל חברי כנסת, זה חלק משיח שקיים, האם זה
- 17 חצה את הרף לחקירה פלילית? לא.
- 18 ש. לא, זאת אומרת העובדה ששרת המשפטים יו"ר ועדת שרים לחקיקה מקבלת חוות דעת
- 19 כלכלית מנוני מוזס
- 20 ת. של הדוקטור הזה?
- 21 ש. כן, ומשמשת כצינור כלשונה כדי למסור את זה לייעוץ המשפטי לממשלה, זה ידעת בכלל. לא
- 22 ידעת בכלל, לא בדקתם את זה אפילו.
- 23 ת. זה אני זוכר, כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ויש מחקרי תקשורת שמלמדים על הרבה, על שיח מאוד אינטנסיבי ביניהם בתקופה
הרלוונטית ואתם לא בודקים?
ת. נכון אבל זה לא חצה את הרף
ש. לא בדקתם מה הסיקור שגב' לבני קיבלה באותו זמן?
ת. לא.
ש. אם הייתם בודקים יכול להיות שהיית רואה שזה חצה את הרף. עכשיו אני רוצה להבין
ת. אבל למוזס יש הקלטות שמדברות בעד עצמן, הרף נחצה אז חקרנו
ש. יש פה הרי תיק אחר שאין בו הקלטה בכלל אבל אני רוצה להבין, זאת אומרת לשיטתך יש
עניין של סיקור, אנחנו בתקופת בחירות, גם ציפי לבני מועמדת בבחירות, גם היא צריכה
סיקור חיובי, בעלים של עיתון שלשיטתכם יש לו השפעה, אנחנו טוענים שלא יכולה להיות לו
השפעה אבל אתם חושבים שכן, שיש לו השפעה מהותית על טיב הסיקור הוא מקבל שירותי
VIP פלוס פלוס פלוס, שרת משפטים, יו"ר ועדת שרים לחקירה מוסרת חוות דעת עבורו
לייעוץ המשפטי במקום שזה יעבור בצינורות המקובלים היא אומרת, היא נחקרה פה היא
אומרת שהמחשב שלה קיבל, המייל שלה קיבל את חוות הדעת והיא הייתה צינור לייעוץ
המשפטי, כל המושגים נורא משונים והיא מוסרת את זה לייעוץ המשפטי, במקביל היא
מקבלת סיקור מאוד מאוד מאוד מלטף אז אתה אומר שזה לא מספיק בשביל לחקור אירוע
כזה כי אין הקלטה?
ת. אני לא חשבתי וגם אחרים חשבו וגם הפרקליטות. לא.
ש. מאה אחוז, בסדר גמור. גם ראיתם שהוא שוחח עם יאיר לפיד והפגישות נמחקו מהיומן של
יאיר לפיד, לא מופיעות ביומן וכו', גם לא לבדוק מה בדיוק דיברו למרות שיאיר לפיד מגיע
אליכם לחקירה לשאול אותו על שיחות שלו עם נוני מוזס, זה לא עניין אתכם?
ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, בסדר, ולא אחרים כי היו פה המון שמות, היו כאלה אפילו שכתבו זהבה גלאון כתבה
שהיא קיבלה פנייה באופן ספציפי שאמרו לה אם לא ככה אז, וכו', גם זה לא עניין אתכם
לבדוק?
- ת. לא אותי, הכל הובא בפני היועץ כל חברי הכנסת האלה ובסוף זה נסגר, לא הוחלט להמשיך.
- ש. בסדר, בוא נדבר על כבל כי אצל כבל קורה דבר נורא משונה. הסיפור של כבל תאשר לי אותו
זה שהוא מגיע להתלונן על הסיקור שלו אצל עורך ידיעות אחרונות רון ירון נכון? או בלשון
של כבל ששוחטים אותו בידיעות אחרונות.
- ת. נכון
- ש. ואז מה שקורה זה שכבל יוצא משם עם משימה קדושה לקדם את חוק ישראל היום.
- עו"ד אלון גילדין: רגע**
- ש. אני שואל אותו מה הוא זוכר? הוא יכול להגיד נכון, לא נכון
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש התנגדות אז שהעד יצא
- ש. לא, לא צריך, אני שואל אותו שאלה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחר כך אל תגיד
- ש. סליחה, גברתי צודקת, גברתי צודקת
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש התנגדות
- עו"ד אלון גילדין:** אז אני לא רוצה שהעד יצא אבל זה לא נכון מה שהוא אמר.
- ש. אני שואל אותך, שכבל מגיע לרון ירון להתלונן על זה ששוחטים אותו בידיעות אחרונות, זה
אתה זוכר?
- ת. זה אני זוכר
- ש. יופי, ומהפגישה הזו הוא יוצא, המשימה הקדושה, זו תוספת שלי, נכון צודק עו"ד גילדין אבל
הוא יוצא עם זה שהוא הולך לקדם את חוק ישראל היום, זה נכון?
- ת. הוא לא יוצא עם משימה קדושה כמו שאתה מתאר
- ש. נכון, לא קדושה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא לא יוצא למשימה גם, אתה קצת
- 2 ש. אני קצת, אין בעיה
- 3 ת. נעצב את זה אחרת
- 4 עו"ד אלון גילדין: אני בכל זאת מתנגד
- 5 ש. לא, אתה לא יכול להגיד לא נכון על שאלות שלי.
- 6 עו"ד אלון גילדין: ההתנגדות היא, זה הרבה יותר לא נכון ממה,
- 7 ש. גם העובדה, הרי הציע בית המשפט שהעד יצא, אתה אמרת שאתה לא רוצה שהוא יצא ועכשיו
- 8 כשהעד פה,
- 9 עו"ד אלון גילדין: לא נכון, לא אמרתי שהוא צריך לצאת אפילו השופטת אמרה אז אל תגיד אחר כך,
- 10 זה לא אני אמרתי
- 11 ש. ואז אמרנו שיצא ואז אמרת אני לא רוצה שיצא.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד רגע, אתה מתנגד? נוציא אותו החוצה
- 13 עו"ד אלון גילדין: אם אתה ממשיך בשאלה, אני רק אגיד מה נכון.
- 14 ש. לא צריך
- 15 כב' השופט מ' בר-עם: שמעתי את המילה לא צריך.
- 16 עו"ד אלון גילדין: אחרי זה אומרים שאני אמרתי לא צריך אדוני, תזכרו שלא אני אמרתי
- 17 ש. לא צריך, אני עכשיו אקריא פשוט מהציטוטים, עכשיו אמרתי לא צריך.
- 18 כב' השופט ע' שחם: ממה אדוני מצטט?
- 19 ש. אני אקריא מחקירות של רון ירון בסדר? האם הנושא של חוק ישראל היום עלה במפגש הזה
- 20 בנוכחות נוני מוזס? כן. אני מניח שכן, כי כפי שאמרתי זה נושא שמאוד בער בנו באותה
- 21 תקופה. גם בחקירה של נוני מוזס, גם הוא אומר, כמעט כל פוליטיקאי שהיה בא לפגישה
- 22 הנושא של איך לטפל בישראל היום היה עולה, בין אם צריך לטפל בזה דרך מבקר המדינה,
- 23 בין אם צריך לטפל בזה בדרך פרלמנטאית. בוא נמשיך. אז שואלים את כבל על הפגישה
- 24 הזאת,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד אלון גילדין: עם מוזס?

ש. זה עם רון ירון ומוזס

עו"ד אלון גילדין: לא, זה לא אותה פגישה

ש. זו אותה פגישה. טוב, בסדר, לא אותה פגישה, בסדר

עו"ד אלון גילדין: זו לא אותה פגישה

ש. בוא נמשיך, אני מקריא לך מהחקירה של כבל מ-10 בינואר.

ת. החקירה הראשונה?

ש. החקירה הראשונה. אתה יוזם את הפגישה עם העורך של, כבל אומר בלי קשר זה בכלל

שאלה - לאיזו מטרה?

תשובה - כחבר כנסת שפשוט יידון.

שאלה - אבל זה במקביל לסיקור של ישראל היום? אומר כן, כן, אבל בלי קשר לה.

על מה דיברתם שם? על העובדה שאני חבר כנסת וכל העניין שאני מביא הם שוחטים אותי,

לדוגמא, ואז הוא אומר אני מביא וכו', וזה, זה מה שהוא אומר, שוחטים אותי, זה מה שהוא

מספר על הפגישה. אז שואל אותו החוקר - כשאתה מסיים את הפגישה עם רון ירון ועם נוני,

אחרי זה הפרסומים עליך היו הוגנים? בהתחלה כבל אומר - לא. אז החוקר שואל - יותר

נעימים? אז כבל אומר - זה לא שהיה פרסום יותר הוגן או לא, אז החוקר אומר - הלכת

ואמרת להם חברה, ואז הוא אומר סליחה, כן. אז אומר החוקר - בסדר, לגיטימי, אז כבל

אומר - כן, כן. אז החוקר אומר - במקביל אמרת להם? אז כבל אומר - כן, כן. אז החוקר אומר

- כשאני מריץ עכשיו את ישראל? כבל אומר נכון, אני קיבלתי. החוקר אומר - אני שם את

העובדות כרגע. כבל אומר - קיבלתי. החוקר אומר - שנייה, כבל אומר אני עונה לך. החוקר

אומר - שנייה, אני שם את העובדות כרגע, כבל אומר - אני אענה לך.

אחרי זה מה קורה? כבל אומר נכון, הם סיקרו אותי בצורה הרבה יותר הגונה ואז החוקר שואל

אותו - בלי שום קשר לזה שאתה? כבל אומר - אני מקווה שלא. אז החוקר אומר לו יכול



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להיות שכן? אז כבל אומר אז מה אתה רוצה שאני אגיד? אז החוקר אומר - אני שואל את
2 אדוני וכבל אומר - אני לא יודע להגיד לך. אתה כבר מבקש ממני,
3 כלומר מספר כבל לפי מה שאנחנו רואים פה בחקירה שלו, תאמין לי חקירה שאם היו
4 מעמיקים בה טיפ טיפה, אחד חלקי מספרים מאוד גדולים ממה שאצלנו, היה אפשר לבוא
5 ולראות בדיוק את הדברים, מספר כבל שהוא בא להתלונן על הסיקור, הוא מספר לך על
6 הסיקור שהוא מקבל בידיעות אחרונות, משם אחר כך הוא מתחיל לקדם את חוק ישראל
7 היום, זה נכון?
8 ת. מה שאני זוכר גם אני נכנסתי פה לחקירה
9 ש. נכון
10 ת. מה שלא הסתדר לי, היה שם איזשהו צירוף מקרים שנראה לי שצריך להמשיך להעמיק לבדוק
11 אוקי? הוא הגיע לפגישה עם רון ירון מדברים על מה שמדברים, כמה דקות אחרי הוא לוחץ
12 יד למוזס במסדרון ואחרי כמה ימים יש איזשהו סיקור כזה ואחרי חודש-חודשיים, שלושה
13 מחוק ישראל היום. חשבתי שזה צירוף מקרים שהוא צריך להעמיק ולבדוק ולכן המלצתי
14 בפני היועץ המשפטי להמשיך.
15 ש. הבנתי. שוב, אתה אומר את זה בשפה מאוד עדינה, הוא טוען ששוחטים אותו,
16 ת. לא, אתה אמרת משימה, קשה, הוא לא יצא עם איזה הנחיות ממוזס לאיזה,
17 ש. אז בוא נבדוק, עזוב הנחיות ממוזס, מה שאנחנו יודעים שכשניסיתם לחקור את כבל ביחס
18 לשאלה איך טיוטת הצעת החוק הגיעה אליו,
19 ת. ניסינו
20 ש. הוא שיקר אלף פעמים נכון?
21 ת. בוא נאמר היו שמה גרסאות מחייבות עוד המשך בדיקה.
22 ש. זה כנראה משהו במקום הזה אדוני, בדרך כלל זה הערות,
23 ת. אני לא רוצה להרהר מה וזה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מה אתה אומר? מה הגרסאות שמחייבות בדיקה, כורש אתם פעם אחר פעם אומרים לו זה לא נכון, והוא אומר - אה, נכון, טוב אז גרסה הבאה גם היא לא נכונה אז עוברים לגרסה שלישית ורביעית וחמישית
- ת. היה שם למיטב זיכרוני שתי חקירות, האחת מה שציטטת ב-10 בינואר, עברו כמה חודשים ארוכים שבהם עשינו גם המשך בדיקה של מחקרי תקשורת ביניהם התקשרויות די ענפות, הייתה לנו סברה, חשד שכבל קיבל עזרה בהצעת החוק מגורמים של מוזס על סמך מחקרי תקשורת, הם גם נפגשו כמה פעמים ולכן המשכנו לחקור ובסוף חקרנו אותו באזהרה למיטב זיכרוני.
- ש. תיכף נדבר על החקירה באזהרה
- ת. אחרי אישור היועץ.
- ש. התשובות שכבל נתן אבל לאורך כל הדרך למשל הוא סיפר בהתחלה שהצעת החוק היא למעשה גלגול של הצעת חוק קודמת, באתם ואמרתם לו שזה לא נכון.
- ת. היו כמה סתירות
- ש. אחר כך הוא סיפר שהוא בכלל עשה את זה עם אביטל סומפולינסקי ואז בדקתם איתה והתברר שזה לא נכון, אז היא הייתה ביועץ וחקיקה של הכנסת ואחר כך הייתה עוד גרסה ועוד גרסה, כל גרסה שהוא מסר התבררה כלא נכונה, את זה אתה זוכר נכון?
- ת. היו כמה גרסאות, נכון
- ש. נכון, המון גרסאות. דרך אגב, בכל נושא כל מה שהוא אמר התברר כלא נכון, חקירה די, אני נורא הצטערתי שלא הביאו את כבל לבית המשפט.
- אתה אז אומר שאתה המלצת כן לחקור אותו באזהרה את מר כבל
- ת. אני המלצתי להמשיך את הבירור, היו מחקרי תקשורת שהצביעו על קשר אינטנסיבי ובסוף אחרי חודשים ארוכים היועץ נתן אישור לחקור אותו באזהרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תראה, הוא נותן אישור לחקור אותו באזהרה ובמקביל ברוך קרא מפרסם פוסט, לא פוסט, 1
- ציוץ, ציוץ, הוא אומר ברוך קרא, זה ב-18 בינואר, אני חושב שזה יום החקירה של כבל - גורם 2
- אכיפה : חקירת כבל נועדה למנוע לזות שפתיים, אין פה באמת תיק פלילי. 3
- ת. אין לי מושג 4
- ש. אין לך מושג, באמת הנביא קרא או ה... קרא ידע להגיד מראש שהתיק כנגד כבל ייסגר עוד 5
- לפני שמישהו אחר בכלל ידע, אתה יודע להגיד לי אם אתם בהמלצות שלכם של המשטרה 6
- המלצתם כן להגיש כתב אישום כנגד? חשבתם שיש ראיות? 7
- ת. אני לא סיכמתי את התיק 8
- ש. אתה לא סיכמת את התיק, בסדר. אתה יודע להסביר לי מה ההבדל בין הסיפור של כבל לבין 9
- הסיפור של נתניהו? חוץ מהעובדה שנתניהו סירב להצעת החוק וסירב לקבל סיקור חיובי 10
- וסירב לעומת כבל שקידם את החוק, קיבל סיקור כמו שאמרת, 11
- כב' השופט ע' שחם:** אבל העד אמר את המלצתו בעניין כבל אז מה? 12
- ש. בסדר, מקבל. עוד שני נושאים לדעתי ונסיים, שניים וחצי נושאים. 13
- אתה יודע להגיד לי איך יכול להיות שבין השנים 2015 ל-2017 כל הסביבה של ראש הממשלה 14
- נחקרה וחלקים גדולים ממנה כולם באזהרה? יש לך איזה הסבר בנושא הזה? אתה מכיר? 15
- ת. אם היו חשדות נגד אנשים בלשכתו או בסביבתו של זה, והיועץ אישר 16
- ש. כולם, כולם נחקרים 17
- עו"ד אלון גילדין:** הוא לא סיים 18
- ת. אני אחראי מי מביא ראש הממשלה אליו ללשכה? 19
- ש. הבנתי, הרבה מהתיקים נסגרו, התברר שלהד"ם 20
- ת. אתה רוצה שאני אפרט על כל תיק ותיק? אני אשמח לעשות את זה. 21
- ש. לפרט על כל תיק ותיק, יקרה. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תראה דיברנו בימים הקודמים על החדירה לטעמנו הלא חוקית למייל והטלפון של פרח לרנר
2 אני רק, אני רוצה להגיש את זה לכבודכם את מה שקיבלנו, את הפירוט, אני רוצה להראות
3 לך, יש גברת בשם מיכל עילם
4 ת. נכון
5 ש. דיברנו עליה
6 ת. דיסקאית
7 ש. דיסקאית, אז קיבלנו את הפירוט של המיילים, נועה בואי נגיש את זה.
8 קיבלנו את הפירוט של המיילים שהיו מיילים וכנראה גם חומרים מהטלפון, התכתבויות
9 שהיא הפיקה מהטלפון ומהמחשב של הגברת לרנר, אתה יודע להגיד, אתה זוכר את החומרים
10 האלו שהופקו? אתה קורא אותם?
11 ת. אני זוכר שהיה מיצוי ראיות מהטלפון של פרח לרנר.
12 ש. אבל אתה זוכר,
13 ת. את זה אני לא יכול לזכור
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המסמך הוא נ/3778.
15 ש. בסדר. כבודכם שעוד לפני הצפירה אנחנו מסיימים.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אנחנו נעשה עכשיו הפסקה. אין טעם להתחיל עכשיו.
17 אנחנו נעשה כי אנחנו מתכנסים לטקס, מה שנעשה, מיד אחרי הצפירה יש טקס למטה אמרו
18 להתכנס בתשע וחמישים, בעשר הצפירה, אנחנו נתכנס מיד אחרי הצפירה, לא נתעכב שם.
19 **עו"ד עמית חזד:** אז אולי כבודכם עשר דקות לטקס, אני חושב שיהיה זמן היום, עשר דקות בטקס
20 ואז נעלה אם זה בסדר?
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אם אתם רוצים, אוקי. בסדר
22 **עו"ד עמית חזד:** תודה כבודכם
23 **ה פ ס ק ה**
24 לאחר ההפסקה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ממשיכים, אנחנו עוברים לחקירה נגדית, עו"ד נגב

2 חוקרת?

3 **עו"ד נויט נגב:** כן

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אז חקירה נגדית בבקשה.

6 **ע"ת 117 תנ"צ כורש ברנור לאחר שהוזהר כדיון משיב לשאלות עו"ד נויט נגב בחקירה נגדית**

7 ש. שלום מר ברנור, במעבר חד לא פשוט אני אחקור בשמו של נוני מוזס כמובן. יש לי רק שאלה

8 עובדתית, אני מבינה שאתה בנובמבר 2018 עזבת את תפקידך כראש יאח"ה נכון?

9 ת. כן

10 ש. ומאז הייתה לך מעורבות בתיק בישיבות, החלטות?

11 ת. לא

12 ש. משהו?

13 ת. לא

14 ש. בכלל בכלל לא?

15 ת. בכלל לא

16 ש. טוב. אז אני מבקשת להתחיל איתך מסוגיה שעלתה גם בהקשרים של מר נתניהו, האזהרה

17 בחקירה של מר מוזס. נשאלת על כך כמובן על ידי חברי עו"ד חדד, אני רוצה לשאול מהזווית

18 של נוני מוזס. אני מבקשת להציג לך, נתחיל מהחקירה הראשונה מ-4 בינואר, אנו מודיעים

19 לך כי אנו קציני משטרה, מומי משולם ודני יופה עומדים לחקור אותך תחת אזהרה בחשד

20 שהצעת ונתת טובות הנאה אסורות שלא כדין לראש הממשלה בנימין נתניהו בעד פעולות

21 הקשורות בתפקידו. נכון? זה נוסח האזהרה?

22 ת. כן

23 ש. אתה זוכר? כך נאמר גם בתמליל, אני מבינה שאתה אמרת שנוסח האזהרה גם בעניינו של מר

24 מוזס אנחנו רואים את זה כעת מוקרן את הנוסח,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. נוסח על ידי היועץ המשפטי לממשלה ולא על ידכם?
- 3 ת. לא על ידינו, לא.
- 4 ש. אתה השתתפת בישיבה או דיון שבו הוחלט על נוסח האזהרה?
- 5 ת. לא
- 6 ש. אמרת בהקשר של מר נתניהו שהיה נוסח, היה לך נוסח אזהרה אחר, איזושהי טיוטה שלך
- 7 שלא התקבלה, האם בעניינו של מר מוזס היה כך?
- 8 ת. אני לא זוכר אבל סביר להניח שכן
- 9 ש. סליחה?
- 10 ת. אני לא זוכר במדויק אבל סביר להניח שכן.
- 11 ש. האם שאלת באיזושהו שלב לאחר החקירה הראשונה, בהמשך, מדוע זה הנוסח? הצבעת על
- 12 בעייתיות בנוסח הזה?
- 13 ת. אני זוכר בחקירה של מר נתניהו כן הבעתי, איך אני אגדיר את זה? תמיהה כי אני רגיל לנוסח
- 14 אחר אבל זו הייתה החלטה של היועץ וזה מה שהועבר אלי, כן.
- 15 ש. בעניינו של מר מוזס אתם ידעתם מראש שהחקירה מבחינתכם היא בחשד של שוחד נכון?
- 16 ת. כן
- 17 ש. כך ראינו גם בהחלטת היועץ המשפטי לממשלה שהועברה אלינו, אני לא אאריך
- 18 ת. כן
- 19 ש. זה דבר שלך היה ברור?
- 20 ת. היה ברור
- 21 ש. שזה החשד?
- 22 ת. כן
- 23 ש. אז האם יש לך הסבר בכל זאת מדוע זה נוסח האזהרה?
- 24 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא נוסח שהוא ניסח, אפשר להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מכיר נהלים משטרתיים לגבי תוכן האזהרה שהוא צריך לכלול את העבירה שבה החשוד נחקר?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותה הערה של השופט שחם, לא הוא ניסח. מה זה נותן לנו?
- ש. העובדה שהעבירה היא בניגוד לנוהל המשטרה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אם זו החלטה של היועץ המשפטי
- כב' השופט ע' שחם: תציגו את הנוהל המשטרהי ותסבירו לנו למה זה מנוגד? אנחנו לא צריכים את האין פוט שלו בעניין הזה.
- ש. כוונתנו הייתה לעשות זאת. אנחנו נגיש
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה נ/3379
- ש. אני מציגה לך למשל מתוך נוהל אג"ם נוסח ההודעה המפורט, אני כאיש משטרה מודיעך כי אתה חשוד בעבירה של, כל מה שתאמר יכול לשמש נגדך, יש לך את הזכות שלא לומר דבר וכו' וכו'. לפי ההנחיה הסעיף צריך לכלול את העבירה הספציפית שבה מזהירים וגם בנוהל בסעיף 1 יש הגדרה למה, מה המטרה? כדי לאזן בין השימוש בכוח השלטוני שנדרש לשם אכיפת החוק לבין זכויות החשוד.
- ת. כן
- ש. זה נוהל שמוכר לך?
- ת. זה קצת מוזר, זה נוהל של האג"ם, שיטור וקהילה, זה לא נוהל של אח"ם
- ש. היה נוהל של האח"ם אנחנו ראינו שכתוב שהוא בוטל
- ת. כן, אבל הוא מכון לעיכוב ומעצר של אנשי אג"ם, לא אנשי אח"ם סביר להניח שגם באח"ם יש איזשהו נוהל, יש שלוש מאות-ארבע מאות נהלים באח"ם.
- ש. בוא נאמר כך, אתה מכיר בניסיוןך באח"ם שמלבד המקרה הזה שבו כפי שאמרת זו החלטה של היועץ שמזהירים ולא מזכירים את סעיף העבירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מפקד המכללה היום, אני אחראי על הכשרות גם של החוקרים, אנחנו מלמדים שהעבירה
- 2 צריכה להיות מצוינת.
- 3 ש. טוב. עכשיו, כשמדובר בנוני מוזס שהוא לא עובד ציבור נכון?
- 4 ת. נכון
- 5 ש. אז המושגים
- 6 ת. יכולה להיות פרשנות משפטית שכן
- 7 ש. טוב, יכולה להיות פרשנות משפטית באלף ואחד כיוונים. הוא לא אדם שמקבל שכר מהמדינה
- 8 נכון? הוא לא עובד מדינה, הוא לא נבחר ציבור?
- 9 ת. הוא לא עובד מדינה, נכון
- 10 ש. אז המושגים טובות הנאה, טובות הנאה אסורות, בעד פעולות הקשורות בתפקידו, זה אני
- 11 אומרת לך, זה לא דברים שהוא חי אותם ביומיום, הצורך בהבהרה חשוב שבעתיים בנסיבות
- 12 כאלה.
- 13 ת. אני חושב אבל שבתוך החקירה עצמה הובהר לו גם מאופן השאלות ומתוכן השאלות התבנית
- 14 של החשדות נגדו שזה שוחד, אם אני זוכר נכון.
- 15 ש. אוקי, אז אני באמת רוצה להציג לך מתוך החקירה הראשונה שלו, מציגים לו את האזהרה
- 16 ומבקשים ממנו להתייחס לחשדות ואני כבר אומרת לך הוא מבקש שיקריאו שוב את
- 17 האזהרה, הוא לא ממש מבין את האזהרה וגם לא מבהירים לו. מומי משולם אומר לו לאט
- 18 לאט אנחנו עובדים בשיטת הסלמי.
- 19 ת. באיזה שיטה?
- 20 ש. סלמי, סלמי, נקניק שפורסים אותו. נאמר בתמליל הצלה, אבל אנחנו שמענו שזה סלמי
- 21 ת. אני זוכר שמומי אמר לו למיטב זיכרוני בהמשך שזה שוחד.
- 22 ש. אז אנחנו מיד נגיע להמשך
- 23 ת. אם אני זוכר את החקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מיד, אז בוא נלך רגע נראה את הדברים. נוני אומר, חוקר אותו מומי משולם ואומר לו - קודם כל מה ההתייחסות שלך לחשדות שכבר הגענו? הוא אומר - תגידו לי על מה אנחנו מדברים? אז אומר לו מומי משולם אנחנו לאט לאט. הוא אומר אני מנסה, אומר לו תקרא, אתה מנסה להבין למה הכוונה אתה אומר? נתת טובות הנאה אסורות אז תגידו לי מה, מה? אומר מומי על איזה טובות הנאה אנחנו מדברים? כן, אם אתם אומרים, אז אומר מומי - אתה יודע אנחנו תמיד בשיטת הסלמי, אמרתי לך כתוב שם הצלה. אז אומר לו מומי, מנסה להסביר, הוא אומר אני אגיד לך איך זה מתיישר, הרבה מאוד תלוי כן? או מידת שיתוף הפעולה שלך איתנו, הרי ברור לך שאנחנו לא סתם הבאנו אותך ולא סתם החשדנו אותך, אתה לא נמצא פה סתם, זה על סמך חומר שנערס בידינו, ככל שאנחנו נראה שאתה באמת פתוח ומשתף פעולה אז גם אנחנו אתה יודע, דרכינו לחשוף עוד קלף ועוד קלף, זה הרבה כמובן תלוי במידת שיתוף הפעולה שלך. אנחנו לא ישר באים ופורסים את הכל.
- אני שואלת אותך אם לגבי אזהרה שאדם זכאי לדעת מה הטענה נגדו, ניתן ללכת בשיטת הסלמי כתלות בשיתוף הפעולה של הנחקר?
- ת. אני חושב שמה שמומי רצה לשמוע איזושהי התייחסות כללית על אזהרה של טובות הנאה, היית מעורב? לא היית מעורב? ואחר כך הוא הסביר לו באופן מאוד ברור שמדובר בשוחד עם קשר עם מר נתניהו.
- ש. טוב, אז קודם כל אני לא מסכימה איתך, אני כבר אומרת לך כשאתה אומר היית מעורב, לא היית מעורב. אם בן אדם לא יודע במה מדובר איך הוא יכול לדעת, להגיד אם הוא היה מעורב או לא היה מעורב?
- ת. כשמייחסים או מטיחים למישהו היית, נתת טובות הנאה זה ברור מה זה טובות הנאה, הוא צריך להגיד מעולם לא, כן, לא, לא קשור, תסביר.
- ש. זה ברור מה זה טובות הנאה בסיטואציה הזו
- ת. התוכן של טובות הנאה לא ברור עדיין אבל האם היית מעורב בטובות הנאה? כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב. אני אדלג קדימה על פני ההתנהלות בחקירה הזאת אומרים לו חמור, חמור והוא שואל
- תסבירו לי למה חמור? למה אתם אומרים שמצבי חמור, על מה? אתם לא מבהירים מהן
- טובות ההנאה? אומרים לו תחשוב יצירתי. מה שנתת תספר לנו. מה הציפייה ממנו במצב
- כזה?
- ת. אני מעריך שמה שמצפים
- ש. לא, אם אתה אומר אני מעריך אין לזה ערך
- ת. אז אני לא יכול לדעת מה היה שם
- ש. אני שואלת אם אתה כמפקד היחידה שאחראי על החקירה הזאת, גם נכנסת כמובן בהמשך
- לחקירה
- ת. כן
- ש. וגם שוחחת איתו ואתה רואה שהאדם לא מבין במה מדובר, אתם אומרים לו אנחנו נגלה לך
- בשיטת הסלמי,
- ת. אבל ממני הוא הבין מאוד ברור.
- ש. ממך הוא הבין מאוד ברור, טוב, אז אני אמשיך. מגיע שלב בחקירה הזאת, אתה זוכר שהוא
- ביקש להתייעץ עם עורך דין נכון?
- ת. למיטב זיכרוני, כן.
- ש. והתקשרו אלי שאני אבוא.
- ת. אם הוא ביקש אז התקשרו
- ש. אתה לא זוכר את זה?
- ת. אני לא זוכר אם התקשרו אבל הוא ביקש עורך דין, את זה אני זוכר.
- ש. טוב, בין היתר, על כך ועוד לפני שאני הגעתי אומרים לו, הוא שואל אותם מה זה טובות
- ההנאה האסורות? הוא מנסה להבין מהן טובות ההנאה האסורות ואומרים לו אם אתה
- תשמור על דיסקרטיות ולא תשתף פעולה אתה תיעצר, הדברים מאוד חמורים, כל זה אחרי
- שהוא ביקש עורך דין ואני אמרתי שאני בדרך ועדיין לא הגעתי ואני רוצה לשאול אותך האם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העניין הזה שאדם מבקש עורך דין מתקשרים לעורך דין, אני אומרת שאני בדרך ומגיעה, אם
2 זה תקין להמשיך ולשאול שאלות בשלב הזה מבחינתכם?
3 ת. אם הוא מבקש עורך דין עוצרים ומחכים לעורך דין
4 ש. וכאן לא עצרו וחיכו לעורך דין.
5 ת. אני לא זוכר
6 ש. הסטנדרט שלכם הוא שעוצרים ומחכים לעורך דין, נכון?
7 ת. זה הנוהל, כן
8 ש. טוב. עכשיו, לאחר שאני הגעתי ושוחחתי גם עם מומי משולם, לא איתך בהזדמנות הזאת אכן
9 ביקשתי שיסבירו לנוני במה הוא חשוד, אז מומי חוזר ואומר לנוני אתה התייעצת, גם אנחנו
10 התייעצנו ונגיד את זה בצורה פשוטה, שוחד, שוחד בהתנהלות שלך מול מר נתניהו, תשלום
11 של שוחד. תן וקח. אתה רואה את זה?
12 ת. כן
13 ש. אומר מומי שהוא התייעץ, אתה היית שותף להתייעצות הזאת?
14 ת. לא זוכר מה היה ב-4 בינואר אם הוא פנה אלי ללשכה או למשרד וכו' אבל אם הוא התייעץ
15 סביר להניח איתי או עם הפרקליטות.
16 ש. וההחלטה בהתייעצות הזאת שסביר להניח שהיית מעורב בה הייתה להגיד את המילה שוחד
17 נכון?
18 ת. אמרתי לך קודם, הגישה שלי היא גישה ישירה להגיד לו את העבירה.
19 ש. עכשיו, מה זה תשלום שוחד?
20 ת. זה איזושהו סוג של ניסוח של תן וקח, הוא מפרט אחר כך תן וקח.
21 ש. שולם פה שוחד? שולם שוחד?
22 ת. אם היה פה כסף? מעטפות של כסף?
23 ש. מה זה תשלום שוחד? אני שואלת אותך מה משמעות המילים שאתה שותף להתייעצות להגיד
24 לאדם שאומר לך אני לא מבין על מה אתה מדבר, טובות הנאה תגידו לי על מה מדובר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרים לו תחשוב יצירתי, ואז אומרים לו אחרי התייעצות ואחרי החלטה ואחרי שאני
2 ביקשתי להבהיר את החשדות אומרים לו תשלום של שוחד.
3 ת. אוקי, ואומרים לו תן וקח, יחסים של תן וקח, אוקי
4 ש. מר ברנור, אוקי, זה לא תשובה אז אני מבקשת
5 ת. מה השאלה? אם היה תשלום של שוחד? לא היה תשלום
6 ש. אני מבקשת להבין את המשמעות של המילים תשלום של שוחד בהקשר שלנו?
7 ת. האם היו מעטפות של כסף? לא, אני מתאר לעצמי שבמובן של מומי זה התנהלות של תן וקח
8 של עסקה של תן וקח, אז הוא השתמש בטרמינולוגיה של תשלום.
9 ש. היה מדובר על הבטחת שוחד נכון? או מתן שוחד?
10 ת. מתן/ הצעת שוחד
11 ש. מתן/ הצעה נכון?
12 ת. כן,
13 ש. כשאתה אומר מתן
14 ת. כן
15 ש. המילים הצעת שוחד הועלו בפניו?
16 ת. צריך לראות בתמליל, אני לא זוכר אבל אני,
17 ש. אני אומרת לך שלא
18 ת. אבל היה לו ברור בחקירה עצמה בהמשך שמדובר פה בתן וקח עם מר נתניהו ובהמשך,
19 ש. תן וקח זו עבירה?
20 ת. תן וקח שאתה מפרט את זה, אז זה הצעה אל מול נתינה
21 ש. טוב, אני לא אכנס
22 ת. אוקי
23 ש. תשלום, עכשיו אתה אומר כאן אחרי שיש התייעצות, אתה אומר אמרנו את המילה שוחד,
24 הנה, מומי מבהיר לו את זה. זאת החקירה הראשונה, אני אומרת לך שמר מוזס נחקר בסך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכל עשר פעמים, עשר חקירות ארוכות ובהמשך בכל אחת מהחקירות שוב חזר נוסח האזהרה
- 2 מתן טובות הנאה. שוב, לאחר שכבר הוצאתם את הסוד הגדול, את המילה שוחד, קיבלתם
- 3 החלטה לאחר התייעצות שזה דבר תקין, בכל זאת בכל אחת מהחקירות הבאות חוזרים
- 4 למילים האלה טובות הנאה, מה המשמעות של זה? אם יש לזה משמעות?
- 5 ת. אמרתי האזהרה נוסחה על ידי היועץ המשפטי
- 6 ש. כן, אבל אחרי
- 7 ת. ועליה הקפדנו
- 8 ש. אבל אחרי שהחלטתם לחשוף את המילה שוחד
- 9 ת. גם אחרי,
- 10 ש. תן לי להשלים את השאלה כדי שאנחנו נוכל, לאחר שכבר אמרתם את המילה שוחד, תשלום
- 11 של שוחד, מה שזה לא אומר, למה לחזור אחר כך בכל החקירות בהמשך בכל זאת למילה
- 12 טובת הנאה? אני שואלת אותך אם עלתה אפשרות, אוקי, היועץ החליט אבל החלטות מותר
- 13 לשנות, הנה ראינו, התייעצתם והחלטתם להגיד שוחד, אני שואלת דווקא אחרי שאמרתם
- 14 את זה, החזרה הזאת אחורה היא עוד יותר מבלבלת או מטעה, אני שואלת קודם כל האם זה
- 15 עלה בכלל כאפשרות? אתה העלית?
- 16 ת. אני אמרתי את עמדתי
- 17 ש. מתי?
- 18 ת. בתחילת הדרך שזה צריך לרשום שוחד בצורה מסודרת כמו שאמרתי את עמדתי לגבי
- 19 האזהרה של מר נתניהו והיועץ החליט להישאר עם האזהרה הזאת. היו חקירות במקרה של
- 20 נתניהו שהוא שינה את האזהרה והוסיף, במקרה הזה,
- 21 ש. בסדר אבל אתה נמצא שם, אתם שומעים את הקושי של נוני, אתם גם מקבלים החלטה אני
- 22 לא יודע אם היועץ שותף לה או לא שותף לה, להגיד את המילה שוחד אז עכשיו כבר דברים
- 23 השתנו נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן אבל אני חושב שמר מוזס הבין טוב מאוד בחקירה כבר הראשונה את החשדות נגדו בצורה
2 מאוד מאוד ברורה.
- 3 ש. מאוד ברורה?
- 4 ת. כן, במקרה הייתי שם
- 5 ש. אגב, זה המבחן בהנחיות שצריך לנהוג בהם? האם בעיני קצין המשטרה הנחקר הבין טוב
6 מאוד את האזהרה?
- 7 ת. בתוך השאלות מדברים איתו גם על התן וקח אז הוא מבין מה הייתה העמדה שלנו לגבי
8 האזהרה, אמרתי לך.
- 9 ש. אז תראה בבקשה באמת, בחקירה של 15 בינואר אנחנו כבר אחרי מספר חקירות עדיין
10 בשבועיים הראשונים של החקירה, אתה רואה את זה על המסך? אתה מדבר איתו. איפה
11 אתה תופס את עצמך במישור הפלילי עכשיו? לא יודעת את משמעות השאלה אבל בסדר, הוא
12 אומר לך אני מרגיש בסדר. מה זה בסדר? אומר לך נוני בכל החשדות אני לא חושב שלא
13 הצעתי לו ולא נתתי לו שום טובות הנאה. אתה מדגיש את המילים טובות הנאה, אומר לך
14 לא, אני מקריא מה שכתוב, ככה, זה מה שכתוב. אז אתה שואל - אם הייתי כותב את זה
15 אחרת, הצעת לו משהו בכלל? אני מוסיפה לך את המילה ששמענו. הוא אומר כלום אבל אם
16 היית כותב, היית כותב שוחד, היית כותב מה שאתה רוצה, הצעת לו? והוא עושה לך תנועה
17 עם הראש. אתה אומר לו מה אתה עושה לי ככה? הוא אומר לך - לא, התשובה היא לא,
18 אמרתי לא, טובות הנאה שוב, ואז אתה אומר לו ושוב כאן אנחנו שמענו את הדברים, אתה
19 נצמד למילים טובות הנאה. אז שוב אתה חוזר, הצעת לו אחד, הצעת לו שתיים? הצעת לו
20 שלוש? אגב, לא עוד שוחד, המילה שוחד אני כבר אומרת לך לא נזכרת יותר באף אחת
21 מהחקירות של נוני מוזס עד סוף הדרך אבל אתה אומר לו כאן אתה נצמד למילים, אלה
22 המילים שאתם נצמדתם אליהם, איך אתה בא אליו בטענה שהוא נצמד למילים?
- 23 ת. אני עוד פעם אומר, הוא הבין למיטב הבנתי לפי החקירות את התן וקח, מפורט מאוד. עכשיו,
24 מוזס הוא מאוד זהיר, מאוד מוקפד אז אני באתי ופה אמרתי לו מה הצעת לו? הוא אומר לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל אתה לא מתקן אותו ואומר, סליחה, אתה לא אומר אנחנו כן חוקרים אותך, סליחה, 1
יצא בפרוטוקול מדברים ביחד 2
ת. סליחה 3
ש. אתה אומר לו אתה נצמד למילים, למילים ואתה גם לא אומר לו סליחה, אנחנו חוקרים אותך 4
על שוחד, אמר לך מומי בחקירה הראשונה ולא חזרנו בנו מזה, למרות שחזרנו בנו מזה כי לא 5
שינינו את נוסחה אזהרה? 6
ת. אני חושב שפה הוא נצמד למילים טובות הנאה אבל היה לו ברור טוב מאוד מה אנחנו 7
מחשידים אותו 8
ש. אז אני אומרת לך שזה לא המצב, אני אומרת לך שהוא ביטא בחקירות הרבה מאוד פעמים 9
את העובדה שלא ברור מה הטענה, שלא ברור מה זה טובות הנאה, שהמסר הזה כשאומרים 10
לו שוחד ואחרי זה חוזרים ולא אומרים יותר את המילה שוחד וחוזרים למילים טובות הנאה 11
ועוד באים אליו בטענה שהוא נצמד אליהם, הוא עוד יותר לא ברור ומבלבל ואני רק מאפשרת 12
לך להתייחס לנקודה הזאת אם יש לך עוד מה להוסיף? 13
ת. אני לא מסכים 14
ש. טוב. הייתה החלטה מודעת להימנע מלהזכיר את המילה שוחד? כי אני אומרת לך שוב 15
שהמילה הזאת לא נזכרה במפורש, הנה אפילו אתה אומר הצעת לו אחד, הצעת לו שתיים, 16
אתה מכיר את המילה הזאת נכון? 17
ת. את השוחד אני מכיר, עשינו כמה תיקי שוחד אבל עוד פעם אני אומר האזהרה נוסחה על ידי 18
היועץ המשפטי, אין בה את המילה שוחד, תוכן החקירה היה מאוד ברור למר מוזס, אזהרות 19
מאוד ברורות. 20
ש. זה שמענו 21
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותה תשובה, הלאה 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, באמת בנושא השיחות המוקלטות והתמלילים, גם זה נושא שהועלה בקצרה. אני
רוצה קודם כל להבין מי החליט איזה חלקים מהתמלילים להציג בחקירה ואיזה לא? אם
היה דיון בנושא הזה ואם אתה היית שותף לו?
ת. לפני כל חקירה אתה מכין את החקירה
ש. מי זה אתה?
ת. אתה מכין את החקירה, במקרה הזה זה צוות החקירה
ש. מי?
ת. זה מומי והצוות שלו
ש. אתה שותף?
ת. סביר להניח כיוון שאני גם כן מפקד היחידה, במקרה של נוני מוזס פחות, במקרה של ראש
הממשלה יותר כי אני הייתי פיזית גם שם, מגיעים גם אלי ומציגים את התכנית או את המבנה
של השאלות, סביר להניח שגם מראים את זה לפרקליטות המלווה.
ש. כשאתה אומר סביר להניח, סליחה שאני קוטעת, כשאתה אומר סביר להניח, אני לא יכולה
להתייחס לזה, אם אתה לא זוכר
ת. כן, אבל אני לא יכול לזכור בוודאות מה היה ב-4 בינואר מי היה איתי
ש. אני שואלת על שיטת העבודה ודרך העבודה על החקירות האלה?
ת. השיטה היא כזו כמו שתיארתי וגם פרקליטות מלווה בטח בתיק כזה אז גם הפרקליטות
המלווה בחנה את השאלות
ש. כלומר מחליטים, הצוות מחליט איזה קטעים מציגים,
ת. קטעים רלוונטיים, כן
ש. מביאים את זה בפניך ואולי גם בפני הפרקליטות המלווה ויש אישור או שיש ביקורת, אמירה,
רגע, חסר פה משהו, לא חסר פה משהו?
ת. הצוות הוא המוביל ואני סוג של גורם שרואה את החומרים, הצוות מכיר את החומרים, מכיר
את הזה, מיומן, מקצועי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל את הקלטות האלה אתה מכיר?
- 2 ת. גם אני מכיר, כן, מכין את השאלה, מכין את החקירה
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** הייתה הנחיה מפורשת קונקרטית ... את החקירה בהקשר הזה?
- 4 ת. אני לא חושב שהייתה הנחיה של הפרקליטות, קטע כזה, לא, לא
- 5 ש. זו השאלה שלי בדיוק
- 6 ת. לא, לא זוכר דבר כזה
- 7 ש. לא. אז תראה אנחנו כיוון שאנחנו חקרנו ארוכות בנושא של מה הוצג ומה לא הוצג, אני
- 8 אומרת גם לבית המשפט גם את מומי משולם וגם את רב פקד דני יופה אז אני לא אעשה
- 9 איתך את המהלך הארוך בנושא הזה, אני כן אסכם לך, אציג לך בקצרה את מה שעלה
- 10 בחקירות האלה.
- 11 קודם כל אנחנו הראינו, דיברנו על עשר חקירות של נוני מוזס שרק חלק קטן מאוד
- 12 מהתמלילים של השיחות האלה הוצג בפני נוני מוזס, הכוונה לכלל, כשאני אומרת לך חלק
- 13 קטן, אני מדברת על כלל החקירות שיש, בסדר?
- 14 ת. אוקי
- 15 ש. לגבי השיחה הראשונה בקושי שליש מתוכה. לגבי השיחה השנייה חישבנו את מספרי השורות,
- 16 4% מהשיחה. כשאני אומרת בקושי שליש, אני מדברת שוב, על סך הכל החקירות אני מדברת
- 17 על חלקי קטעים שמוצגים מחוץ להקשר, לא ברצף כרונולוגי וזאת ההצגה. אני שואלת האם
- 18 הייתה החלטה מודעת מראש או בשלב כלשהו שלא להציג את השיחה כולה?
- 19 ת. תראי, אני יכול לומר לך על סמך ניסיוני שהוא קצת ארוך,
- 20 ש. לא, אבל אני שואלת האם הייתה החלטה?
- 21 ת. האם ישבנו בישיבה ואמרנו אלה הקטעים? לא זוכר, סביר להניח שלא.
- 22 ש. שלא?
- 23 ת. אבל על סמך הניסיון אני במאות תיקים שעשיתי בין אם היה לי קלטת, או שתי קלטות או
- 24 מאות שיחות האזנות סתר לא השמעתי את כל הקטעים ולא הצגתי את כל התמלילים אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שכן החובה שלי זה להציג את הקטעים שהם הגרעין הפלילי כדי לתת לו אפשרות לתת
- 2 את הגרסה. במקרה של נוני מוזס הגרסה לא השתנתה לאורך הדרך של העשר חקירות,
- 3 הגרעין
- 4 ש. ברור, ברור שהגרסה לא השתנתה
- 5 ת. אז נתתי לו את האפשרות, מעולם לא הצגתי את כל התמלילים לאף נחקר בשלושים שנה
- 6 במשטרה.
- 7 ש. אז אני רוצה להתייחס כי אני לא חושבת שבכל הכבוד ויש כבוד לשלושים שנותיך במשטרה,
- 8 ת. ולניסיון שלי בכל אופן
- 9 ש. יש כבוד, אני אומרת יש כבוד, חקירה כזו שכל כולה עוסקת בפרשנות של המילים בשיחה
- 10 מאוד מאוד מורכבת ובמערכת יחסים מאוד מאוד מורכבת ונגיע לזה עוד, כזה לא היה, אם
- 11 יש איזה אמירה שמישהו אמר בשיחה אני אעביר לך את חבילת הסמים או משהו מהסוג הזה
- 12 ברור שלא צריך להציג את כל השיחה אבל שיחה כזו שכל העיסוק שלכם, כל כולו עוסק
- 13 בפרשנות של מה שנאמר בה בוודאי שכן, אני אומרת לך,
- 14 ת. אני לא חושב שמה שמוזס אמר בשיחות נתון לפרשנות, זה מוטו חד משמעי
- 15 ש. אנחנו חושבים אחרת מאוד, זה בדיוק העניין
- 16 ת. זכותך לחשוב אחרת אבל האמירות שם הם חד משמעיות
- 17 ש. טוב, זה בדיוק העניין, אמרת גם קודם השיחה מדברת בעד עצמה, אנחנו בהחלט טוענים
- 18 שלא, כפי שאמרת הוא גם הסביר אותה במשך עשר חקירות ארוכות נכון?
- 19 ת. אי אפשר להבין את זה אחרת את מה שאומר מוזס
- 20 ש. תודה, זה ממש חשוב, אולי תגיד את זה עוד פעם ואז השופטים ירשמו ויכתבו את זה בפסק
- 21 הדין.
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** גב' נגב אולי אפשר היה לחסוך את זה כי אני לא בטוח שאני זקוק לפרשנות של
- 23 העד לשיחות
- 24 ש. לא, גם אנחנו לא רצינו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אז זה הכל, יכול להיות שלא שווה להתווכח איתנו על הנושא הזה.
- 2 ש. אני מסכימה, אני לא יכולה להשאיר אמירה כזאת בלי תגובה, אני כן אומר, אין לי כוונה אבל
- 3 אני אומרת,
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** אני התחלתי בהתחלה, כל הקו שמבקש את הפרשנות שלו מוביל לתוצאה הזאת
- 5 ואחר כך לאמירה של הגברת שכן יכולה או לא יכולה, ייתכן שאין בזה צורך. אנחנו לא
- 6 זקוקים לפרשנות שלו.
- 7 ש. כבודו אני מסכימה.
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** זהו
- 9 ש. אני רק אבהיר שאני לא ביקשתי את הפרשנות, אני שאלתי מדוע לא הוצג הסך הכל.
- 10 עכשיו, בעיה של זמן עם נוני מוזס לא הייתה?
- 11 ת. לא
- 12 ש. החקירות שלו היו ארוכות, הרבה שעות, הוא היה מוכן,
- 13 ת. לא היה לנו את המגבלה של מר נתניהו
- 14 ש. לא הייתה שום מגבלה של זמן בעניין הזה?
- 15 ת. לא
- 16 ש. לאפשר לו לראות תמליל, לראות את מה שמשמיעים לו, את מה שדני מקריא אתה פה
- 17 כשאתה עומד כאן בחקירה אחרי שהתכוונת במשך עשר פעמים נדמה לי ישבת בהכנה וכו'
- 18 אנחנו גם מקריאים לך, אנחנו גם מקרינים, אנחנו גם מאפשרים לשמוע וגם לראות, לאפשר
- 19 לו את הלוקסוס הזה?
- 20 ת. להציג לו מהתמליל כשאתה משמיע לו אפשר, בוודאי שכן
- 21 ש. אני יודע, הציגו תמליל אבל קטע, אפשר?
- 22 ת. אפשר
- 23 ש. עשו את זה רק בשלבים מאוחרים ושוב, כי קטעים חלקיים לא רצף
- 24 ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אומרת לך שלראשונה הושמעו לו קטעים רק בחקירה השישית רק אז הוא צריך להתייחס
לזה שדני יופה מקריא קטעים מהחקירה מהתמליל בטון שלו ולא בהכרח לפי קשר.
ת. מתוך התמליל, אוקי.
ש. אתה לא רואה עם זה בעיה?
ת. לא
ש. טוב. הוא אמר לכם הרבה מאוד פעמים שהוא לא זוכר את תוכן השיחות ונוזקק לרענון כדי
שהוא יוכל להשיב לשאלות? אני יכולה להציג לך את הקטעים, אבל אתה זוכר את זה נכון?
ת. סביר להניח שכן
ש. נכון, ושהוא העלה קושי להתייחס לקטעים מחוץ להקשר המלא שלהם?
ת. אני זוכר שכן
ש. זוכר את זה. ושהוא הסתייג מהדיוק של התשובות שלו בהינתן שהוא לא רואה את כל מכלול
הדברים שהוא,
ת. הוא אמר את זה, נכון
ש. הוא אמר את זה ועדיין הוא השתדל מאוד לענות ולתת תשובות נכון?
ת. הוא ענה
ש. דני יופה אמר לנו שהוא חשב שנכון מאוד להציג את השיחות במלואן גם לאפשר לראות
תמליל וגם לשמוע עם ההקשר המלא מתישהו לאורך החקירות, האם זה דבר שאתם קיבלתם
החלטה לא לעשות?
ת. הוא שאמרתי לך קודם, אני מעולם לא זוכר את עצמי נותן לנחקר תמליל מלא בתחילת
החקירה שלו שיקרא בין אם זה שלושים עמודים או מאה עמודים
ש. ולכן זה גם לא נעשה כאן.
ת. אני בוחר את הקטעים הרלוונטיים וחובתי היא לתת לו את האפשרות למסור לי גרסה.
ש. טוב. אני אמשיך
כב' השופט מ' בר-עם: מתכונת החקירה אני חושב שהובהרה גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- ש. כן, אני מסכימה. כשאתה אומר שתפקידך לתת לו כלים כדי לתת גרסה תפקידך גם לתת לו
- כלים לתמוך בגרסת ההגנה שלו נכון? לא רק להסביר את הדברים שבעיניך נראים בעייתיים?
- ת. למסור את הגרסה המהותית כן
- ש. סליחה?
- ת. למסור את הגרסה המהותית שלו
- ש. כלומר גם דברים שתומכים בגרסה שלו ונמצאים בשיחה יש לך חובה להציג?
- ת. אם יש, את הקטעים האלה בוודאי, חובתי.
- ש. אני עוברת הלאה. עכשיו, בנושא השמע ששאל אותך גם חברי
- ת. כן
- ש. אתה אמרת שנעשה טיוב, נעשה ניסיון לטייב את השמע
- ת. נכון
- ש. ואמרת שאנחנו לא,
- ת. לא צלחנו, זה לא שיפר בצורה משמעותית
- ש. אז רגע זה אני רוצה להבין, שמע את השמע לפני? שמעת את השמע אחרי ואתה החלטת שזה
- לא שיפר?
- ת. האיכות של ההקלטה היא לא הייתה גבוהה
- ש. נכון
- ת. וניסינו לשפר את האיכות, כשהגרעין הוא לא איכותי קשה מאוד לשפר בצורה משמעותית,
- זאת אומרת אתה לא יכול לשפר מ-2 ל-10, אתה יכול לשפר קצת, זה סינון קולות, אתה עושה
- סינון רעשים
- ש. אז אני שומעת שאתה כן יודע איך זה נעשה באופן טכני
- ת. זה לא חקירה ראשונה שהעברתי לשיפור איכות. היו לי קלטות פחות מוצלחות
- ש. המטרה בניסיונות האלה הייתה לשפר את האיכות של השמע?
- ת. אנחנו קוראים לזה טיוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 ש. האם נעשה ניסיון לטייב קטעים ספציפיים שלא ברורים מהשיחה?
- 2 ת. לא. אתה מוסר את הקלטות AS IS ומבקש מהמטה הארצי, מאנשי המקצוע לטייב.
- 3 ש. הטיוב שאתה אומר שהוא לא היה מי יודע מה, האם הוא עבר למשקלטים? אנחנו יודעים
- 4 שהמשקלטים, אתה אמרת יש להם יכולת שמיעה מיוחדת נכון? האם הועבר אליהם הטיוב
- 5 של השמע כדי שהם יוכלו לנסות לשפר את התמליל?
- 6 ת. אני לא זוכר למי הועבר אבל עשינו ניסיונות לשפר גם את התמליל בעקבות,
- 7 ש. זה שהטיובים האלה אינם ואין שום מזכר בעניינם זה אתה מודע נכון?
- 8 ת. נשאלתי, כן.
- 9 ש. נכון. דני יופה אמר לנו שהוא לא היה מודע לשום ניסיון לטייב את השמע, זה יכול להיות
- 10 שהחוקר המרכזי של נוני מוזס שחוקר אותו על דברים שנאמרים בתמליל לא מודע לניסיון
- 11 לטייב את השמע?
- 12 ת. אני זוכר את זה מאוד ברור, אני טיפלתי בזה.
- 13 ש. אתה טיפלת בזה?
- 14 ת. כן
- 15 ש. אתה מבין שזו פעם ראשונה שאנחנו שמענו על טיובי שמע בתיק הזה?
- 16 ת. אוקי, אני זוכר שפנו אלי גם ראש אח"ס, גם הפרקליטות לנסות לשפר את האיכות ועשינו,
- 17 העברנו את זה למטה הארצי.
- 18 ש. חשבתם להוציא את זה לגורם חיצוני שיכול להפחית רעשי רקע?
- 19 ת. למיטב זיכרוני, לא. בתיקים אחרים עשינו את זה.
- 20 ש. ופה האפשרות הזאת לא עלתה לדיון?
- 21 ת. למיטב זיכרוני לא כי יש מעבדה מיוחדת במטה הארצי.
- 22 ש. טוב. האמירה הזאת שלך שזה היה שיפור קל ולא משמעותי זה מה שאמרת לגבי הטיובים,
- 23 זה אתה קבעת? מי שה את ההשוואה הזאת כדי להגיד שהשיפור בטיוב שלא שמענו הוא
- 24 שיפור קל ולא משמעותי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כמו שאמרתי קודם, האיכות,
- 2 ש. מי החליט?
- 3 ת. לא זוכר
- 4 ש. זה אתה?
- 5 ת. אני שמעתי את זה כמה פעמים
- 6 ש. לפני ואחרי?
- 7 ת. גם, ולא מילה פה, הבהרה שם, לא ראיתי איזה דרמה משמעותית.
- 8 ש. טוב. אתה יודע שהיה תמליל מטיוב בנובמבר 2018? מפנה אותי חברתי ובצדק, יכול להיות
- 9 שאתה לא שמעת אבל אתה מבין שאולי ההגנה יכלה למצוא משהו בשיפור הלא משמעותי
- 10 הזה נכון?
- 11 ת. אבל אתם קיבלתם את,
- 12 ש. לא, לא קיבלנו שום טיוב
- 13 ת. את הקלטות לא קיבלתם?
- 14 ש. את הקלטות אבל את הטיובים, אתה אומר שעשיתם טיוב.
- 15 ת. אבל אתם צריכים לקבל
- 16 עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד כדי להסביר
- 17 ש. לא, מה זה מתנגד כדי להסביר אז אם לא מצאתם לנכון להסביר לנו עד עכשיו אז באמת חבל
- 18 עו"ד אלון גילדין: לא, יש לך, אני לא רוצה להפריע, אם את רוצה שהעד יצא שהעד יצא
- 19 ש. לא, חבל, תבהיר לנו אחרי, תבהיר, חבל
- 20 עו"ד אלון גילדין: יש את זה
- 21 ש. אנחנו קיבלנו עותק אחד, נוסח אחד אם היו נוסחים קודמים אנחנו לא מודעים להם, אם היו
- 22 נוסחים מאוחרים אנחנו לא מודעים להם
- 23 עו"ד אלון גילדין: זה לא נכון
- 24 עו"ד עמית חדד: זה נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: זה רק טכני, את רוצה מול העד או לא?
- 2 ש. לא, חבל.
- 3 עו"ד אלון גילדין: טוב, לא אז לא
- 4 ש. תמליל מטויב מנובמבר 2018 אתה ראית? אתה יודע שסער שפירא עשה תמליל מטויב ב-2018
- 5 בנובמבר? זה בדיוק סביב שלב העזיבה שלך אז אני לא יודעת,
- 6 ת. אני כן זוכר שיפור של התמליל, את התאריך
- 7 ש. את התמליל?
- 8 ת. אני זוכר שעבדו על זה, אני סיימתי בנובמבר אז,
- 9 ש. אתה יודע אם הוא קיבל את השמע המטויב כדי לעשות את השיפור של התמליל או לא? השמע
- 10 המטויב הזה שאנחנו לא יודעים איפה הוא?
- 11 ת. לא זוכר, לא.
- 12 עו"ד אלון גילדין: זה נאמר פעם אחר פעם, אולי בכל זאת נסביר שבפני ההגנה יש את השמע המטויב.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז שיצא.
- 14 ת. שאני אצא?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם יש עוד שאלה בעניין הזה אז שיצא, אם אין עוד שאלה
- 16 אז לא בוער כרגע.
- 17 ש. יש לנו שמע מטויב, אנחנו מודעים לזה,
- 18 כב' השופט מ' בר-עם: כמו שנאמר זה עניין טכני, נבהיר אותו בהמשך.
- 19 עו"ד עמית חדד: זה לא עניין טכני
- 20 כב' השופט מ' בר-עם: זה מה שאמר עורך הדין, אבל בסדר.
- 21 ש. אתה יודע שהיה טיוב של התמליל בשלב בנובמבר
- 22 ת. לא זוכר את התאריך אבל כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- ש. אני אומרת לך שבטיוב של התמליל הזה היו דברים משמעותיים שלא מצאתם לנכון להציג אותם לנוני מוזס בחקירה שלו, דברים שצמחו במה שהוא אמר קודם שקודם היה לא ברור ועכשיו ברור לא מצאתם לנכון להציג את התמליל המדויק בשום שלב?
- ת. את התמליל הסופי של נובמבר?
- ש. כן, זה לא הסופי אחרי שנעשה עוד טיוב בנובמבר 2019 אבל זה אני לא שואלת אותך כי לא היית.
- ת. אז זה אני לא זוכר, לא זוכר
- ש. אתה לא יודע, מכל מקום אתה לא מצאת לנכון ברגע שיש תמליל מטויב עם תיקונים להציג אותו לנחקר?
- ת. אני לא זוכר את התאריך אבל אם יש איזשהו תמליל יותר משופר ויש פה קטעים רלוונטיים יש מקום לחקור נושא, כן
- ש. יש לך הסבר מדוע התמליל המטויב הזה נערך בנובמבר 2018 כשבעצם החקירה כבר הסתיימה בשלב הזה, כל הנחקרים נחקרו הרבה מאוד פעמים בעצם זה סיום החקירה, למה זה השלב שבו מחליטים על טיוב תמליל? אני מניחה שזה בהנחייתך, אתה עדיין מפקד היחידה.
- ת. אני לא זוכר מה היה ההשתלשלות ומה היה ציר הזמנים אבל כן נדרשנו לטייב את הקלטות.
- ש. נדרשנו כלומר ביקשו מכם או שזה יוזמה שלכם?
- ת. גם הייתה יוזמה וגם הפרקליטות כנראה, אני לא זוכר במדויק אבל כן ניסינו לטייב את הקלטות.
- ש. ההמלצות של המשטרה
- ת. היו לפני
- ש. בפברואר 2018 נכון?
- ת. נכון, נכון
- ש. אז לפני מתן המלצות המשטרה לא מצאתם לנכון לעשות את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 ת. הוא שאני אומר, אני לא זוכר את ציר הזמנים אבל לאורך החקירה נעשה ניסיון לטייב את
- 2 הקלטות.
- 3 ש. לא, זו אמירה כללית שאנחנו,
- 4 ת. אני לא זוכר את הזמנים, אוקי.
- 5 ש. אני ממשיכה. ממש בנקודה בהקשר של ההדלפות, הדבר, האירוע המעציב הזה שדיברת עליו
- 6 ת. מה זה מעציב?
- 7 ש. זה כל כך עצוב שאתה מתאפק לא לחייך אבל מאוד מעציב, האם לאור העובדה שהודלפו
- 8 קטעים של התמלילים שהם נרחבים יותר ממה שאתם הצגתם בחקירה סביב התקשורת
- 9 באופן מוטע, מסולף, מעובד, כפי שדני יופה בעצמו אומר לנוני בחקירה, האם לא מצאתם
- 10 לנכון בכל זאת לשקול מחדש את העמדה של להציג בצורה יותר רחבה את התמלילים?
- 11 ת. לא זוכר
- 12 ש. אני רק חייבת לומר כמובן, אין לנו טענה, מן הסתם, כלפי העיתונאי, כלפי גיא פלג, יש לנו
- 13 בהחלט טענה כלפי מי שמדליף
- 14 ת. גם לי יש טענה נגד המדליף
- 15 ש. גם לך יש טענה. עשית הרבה בטענה הזאת ואני מציגה לך שנוני מוזס אומר לכם בחקירה,
- 16 אני מפנה לחקירה שלו מ-24 בינואר, הוא אומר שקשה לו להתייחס לשאלות שלכם באופן
- 17 נקי כי פורסמו קטעים בתקשורת, זה לא קטעים שאתם מציגים לו, הוא כבר לא יודע מאיפה
- 18 הוא שמע את הדברים, קשה לו לבודד, זה מאוד מבלבל, גם החוקר אומר לו אל תתייחס
- 19 לדברים ששמעת בתקשורת כי הם מסולפים או מעוותים, הוא אומר לכם. תראה, אני מציגה
- 20 מ-24 בינואר מעמוד 33 משורה 19 החוקר אומר לו - תגיד איזה דברים אמרת לנתניהו שגם
- 21 הוא היה יכול לפרש סובייקטיבית אצלו שהסיקור יהיה יותר אוהד ופחות עוין כלפיו, אתה
- 22 זוכר איזה אמירות מסוימות שאמרת שאולי הוא יכול לפרש את זה כך? אז הוא אומר - אני
- 23 אגיד לך למה אני עכשיו אני מהסס בתשובה כי אם היית שואל אותי לפני ארבעה חודשים
- 24 אני לא הייתי זוכר, עכשיו פורסמו כל הדברים בתקשורת אני לא, אני מנסה להסביר, אני לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בטוח שהייתי זוכר את זה לפני כמה חודשים. שוב, בהמשך הוא אומר נשמעו בתקשורת כל
- 2 מיני אמירות, שאני אענה לך אני יכול לחבר את זה לדברים שהיו שאני לא יודע אם הם נכונים
- 3 או לא נכונים מפני שהוא שמע את הדברים בתקשורת.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 5 ש. אני מציגה. אז אני אומר לו קודם כל מה שהוצג בתקשורת עשו מלא חיבורים של משפטים,
- 6 הוציאו דברים כאילו מהקונטקסט, מה אני אגיד לך, כאילו אתה אל תתייחס. אני מפנה אותך
- 7 לדברים האלה ואני שואלת איך שאתם מצפים מאדם לא להתייחס למשהו ששמע בתקשורת
- 8 שאומר החוקר שזה חיבורים שיצאו מהקונטקסט, האם היה בשלב הזה ינואר 2017 עצירה,
- 9 מחשבה, בואו נציג בצורה יותר רחבה לא את כל השיחה, אתה לא רוצה את כל השיחה כי זה
- 10 פרינציפ אצלך של שלושים שנה לא עשית, את השיחה באופן שהוא יוכל להתייחס אליה, אתם
- 11 מבקשים ממנו הסברים נכון?
- 12 ת. כן
- 13 ש. כן הייתה מחשבה ורק שלא,
- 14 ת. מציגים לו כן, מה הייתה השאלה אני לא הבנתי את כולה
- 15 ש. השאלה הייתה אם הייתה בשלב הזה עצירה,
- 16 ת. אם אנחנו עצרנו? לא.
- 17 ש. רגע, תשמע את השאלה עד הסוף, להציג בצורה יותר רחבה את התמלילים?
- 18 ת. למיטב זיכרוני אם הייתה ישיבה על התמלילים מה להציג? אני לא זוכר.
- 19 ש. למיטב זיכרוני?
- 20 ת. אני לא זוכר מה היה בינואר ישיבה אצלי במשרד.
- 21 ש. זה עלה מול הפרקליטות או מול היועץ שעכשיו כשהדברים יצאו החוצה אולי אנחנו נציג
- 22 בצורה יותר רחבה?
- 23 ת. לא זוכר את זה.
- 24 ש. לא זוכר שהיה דבר כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא זוכר אם באנו ואמרנו יש עכשיו הדלפה בואו נחשוב על עוד קטעים להציג, זה אני לא זוכר.
- ש. אמרת שפעם-פעמיים בשבוע הייתם מגיעים ליועץ נכון? דנים בהתקדמות החקירה, אנחנו בינואר 2017 זה זמנים חמים נכון?
- ת. הממוצע היה פעם-פעמיים בשבוע בהתחלה, כן.
- ש. אז מדברים על מה שמוצג לנחקרים, מה שהנחקרים עונים נכון?
- ת. נכון.
- ש. הקושי של נוני מוזס להתמודד שלא הוצג לו כלל התמליל עלה בשיחות כאלה?
- ת. ההודעות ובהמשך התמלילים של מוזס היו בפני הפרקליטות ובטח בפני היועץ.
- ש. טוב. עכשיו תראה, עלו כאן טענות דברים שהעלה גם מר נתניהו בחקירה כלפי נוני מוזס, כלפי ידיעות אחרונות, אמרו שיכול להיות שאתם לא בדקתם בחקירה על הקשר בין פוליטיקה לתקשורת, הטענות של נתניהו כלפי התקשורת במדינת ישראל, לסיקור של נתניהו בידיעות אחרונות נכון? עלו טענות בנושא הזה גם מצד נתניהו בחקירה? שאתם צריכים לבדוק אותם.
- ת. כן.
- ש. אני רוצה להציג לך מנקודת מבטו של נוני מוזס את הדברים הנוספים שלא בדקתם בתלונה הכוללת, אני מבקשת להציג לך, אני אגיד לך את האמירה כדי שתוכל להתייחס אליה שהייתה בחקירה מבחינתכם הנחיה מאוד משמעותית להצטמצם לתוך השיחה הזו
- ת. הטעיה או הטיה?
- ש. הטיה,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטיה**
- ש. מלשון מוטה.
- ת. טוב
- ש. הטיה שהכתיבה בעצם את מהלכי החקירה להצטמצם לפרשנות שלכם של מה שנאמר בשיחה שאמרת לנו כבר שבעיניך היא מדברת בעד עצמה והצגה כאילו נוני מוזס וידיעות אחרונות הם גופים גורמים רבי כוח שעושים שימוש לא הוגן בכוח התקשורתי הזה כלפי ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בעוד שאני מבקשת להציג לך שהתמונה היא אחרת לגמרי, אמרתי את זה ככותרת כרגע
- 2 בסדר? כדי שאתה תבין למה אני מבקשת שתתייחס ואני אתייחס באופן פרטני שתוכל להשיב
- 3 ת. התבלבלתי אבל בואי תמשיכי
- 4 ש. תראה, חקירה של נוני מוזס מ-15 בינואר 2017, זאת אגב חקירה, אני כבר אומרת לך, אני
- 5 חוסכת לך את כל מה שהיה לפני כן, זה מגיע לאחר שלב בחקירה שבו אתה נכנס לחדר, מקיים
- 6 שיחה עם נוני ובין היתר, אתה אומר לו לנתניהו יש טענה שאתה סוחט אותו, אתה גם אומר
- 7 לו, הוא אומר לך מה? אתה אומר לדני יופה, מה לא הצגת לו את הטענה הזאת?
- 8 ת. אההממ
- 9 ש. אז מגיע החלק הזה, כלומר דברים שאתה מודע להם?
- 10 ת. כן, נתניהו חשב שהוא סוחט אותו
- 11 ש. ובאמת מציג דני יופה לנוני תראה זה שאתה לצורך העניין, אולי המילה קשה לך אבל זה
- 12 שאתה סוחט אותו בוא לא נשתמש במילה סחיטה כי היא מילה קשה, הוא אומר - הוא אמר
- 13 את זה? לא, המילה סחיטה היא אולי קשה לעיכול אבל זה שאתה מחזיק כוח מאוד משמעותי
- 14 ביד כגוף תקשורת מאוד מאוד משמעותי בארץ והוא נרתע מזה, עוד פעם, שוב, לא משנה אם
- 15 אתה עושה, ואז נוני אומר - נרתע כי מבקרים אותו. כן, תמשיך.
- 16 שוב, יש פה את השיח בעניין הזה. דני אומר שמייחס לך את הכוח הזה, שאתה בעצם לתפיסתו
- 17 כבר אמרתי יכול להרוג אותו כאילו שזה לא ייקח את הבחירות. אז נוני עונה מילים לא
- 18 ברורות ודני אומר לו זה אפילו לא משנה מה שבפועל, הוא אומר מה שחשוב בעצם, אני
- 19 מקצרת כדי שזה יהיה בראש שלך ואתה גם מכיר את זה, מה שחשוב זה מה שבראש של
- 20 נתניהו, בתפיסה של נתניהו נכון?
- 21 אתה מהנהן
- 22 ת. אההממ
- 23 ש. אומר לנוני בהמשך אתה מהווה איום, הכוח שלך כמו שהוא מייחס אותו, אני מגיעה לסוף כי
- 24 יש פה שיח שבו נוני מדבר, הוא מתחיל ואומר זה לא נכון, בשלוש-ארבע שנים שהוא מחרים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פעם אחת שהוא מחרים הכיסוי הזה בגללו ודני אומר, אני אומר עוד פעם בנקודות, עוד פעם,
2 יש לו סיבות שלו למה הוא מחרים, תשמע את הסיבות שלו.
- 3 נוני אומר אם עושים סדרת כתבות ביקורתיות והוא מחרים אז יש לו בעיה. אז נוני אומר אני
4 מנסה הרבה להגיד לך, תראה, הוא הצליח להפוך את הנרטיב, הנרטיב הוא נורא פשוט, הוא
5 בא מרביץ קודם ואחר כך הוא החלש, המסכן, הוא ראש ממשלה, עם כל הכבוד שהוא מייחס
6 לי ראש הממשלה הוא החזק, לא אני, שלא נתבלבל, כל הכוחות, מה שהוא מייחס לי הוא
7 ראש הממשלה. אתה זוכר את החלק הזה בחקירה, את הטענה הזו של נוני מוזס?
8 ת. אני זוכר שהיה חשוב גם להציג את זה למוזס שנתניהו רואה במוזס איך נגיד את זה, אולי
9 במילים הקשות, איזשהו שטן עם כוחות ... אימפוטנטיים, כל יכול שלפעמים הולך לו גם על
10 הראש מה שנקרא, גם על הראש שלו וגם על הראש של המשפחה שלו.
- 11 ש. אני שואלת אותך על הנרטיב של נתניהו, זה היה חשוב לך לשמוע מה נוני אומר?
12 ת. מה מוזס אומר, האם באמת הוא משתמש בכוח שלו כדי לסחוט או כדי להלך אימים על
13 נתניהו.
- 14 ש. ואומר לך נוני לא, הוא הפך את הנרטיב, הוא משתמש, הוא ראש הממשלה, הוא רב כוח,
15 נפרט עוד מעט יותר, הוא הולך על הראש שלי לצורך העניין, אני משתמשת במילים שלך,
16 הוא אומר לך הנרטיב הוא הפוך, זה דבר שחשוב להציג אותו לנתניהו?
17 ת. מוזס אמר שביבי מנסה לפגוע בו, כן, דרך ישראל היום וכל מיני דברים נוספים, כלומר זה
18 הפוך מהמשוואה שלו.
- 19 ש. האם היה חשוב להציג את זה לנתניהו?
20 ת. צריך, כן.
- 21 ש. לא, קודם אמרת על הנרטיב של נתניהו שנוני מוזס משתמש נגדו בכוח זה חשוב מאוד להציג
22 את זה למוזס שהוא יתייחס נכון? עכשיו, הוא אמר זה הפוך, וזהו, צריך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, המשוואה הייתה שמר נתניהו ראה במוזס או כל דבר שהתפרסם עליו ועל משפחתו
- 2 מעורבות אישית של מוזס כאחד שמנצל את הכוח שלו, מוזס רואה דרך האינטרסים
- 3 הכלכליים ישראל היום,
- 4 ש. ... האינטרסים הכלכליים?
- 5 ת. ככה אנחנו ראינו את זה
- 6 ש. נכון
- 7 ת. שמנסים לפגוע בתא המשפחתי שלו
- 8 ש. אבל הוא מציג לך את זה, האם זה חשוב להציג את זה לנתניהו?
- 9 ת. היה צריך להציג לו, כן
- 10 ש. האם חשוב לבדוק את מה שנוני אומר? מבחינה חקירתית?
- 11 ת. את מה לבדוק?
- 12 ש. את מה שהוא אומר לך, שראש הממשלה משתמש בכוח נגדו?
- 13 ת. ראש הממשלה ניסה להזיז את מוזס
- 14 ש. אני שאלתי אם היה,
- 15 ת. אני חושב שאנחנו שאלנו את השאלות
- 16 ש. שנייה, תן לי לסיים את השאלה
- 17 ת. בבקשה
- 18 ש. בית משפט ובצדק אומר שאנחנו פחות רוצים לשמוע את הפרשנויות שלך
- 19 ת. אוקי
- 20 ש. בכל הכבוד, זה הסתיים בשלב החקירה אז בוא נשתדל שנינו לא לשמוע את הפרשנויות שלך
- 21 כי גם אני לא לזה מכוונת אז בוא תשתדל כשאתה עונה גם עכשיו לא להגיד לי מה הפרשנות
- 22 שלך אלא אני שואלת אותך כחוקר, כמי שהיה צריך להחליט איך לחקור, את מי לחקור, מה
- 23 לחקור? בסדר? זו השאלה.
- 24 ת. בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, השאלה היא האם כשנוני מציג לך דברים כאלה ואומר לך הוא הצליח להפוך את
הנרטיב אם אתה רואה לעצמך חובה מבחינת החקירה לברר את הדברים, לבסס אותם,
להציג אותם לנחקרים, לבצע פעולות אחרות?
ת. למיטב זיכרוני היו גם שאלות במשוואה השנייה שנתניהו מנסה להזיז את מוזס או לפגוע
במוזס דרך פגיעה בעיתון כדי להשפיע על תכנים וכו'.
ש. כלומר, אתה חשבת שצריך לברר את זה ואתה אומר,
ת. שגם היו שאלות כאלה, כן.
ש. אתם מול נוני אמרתם לו כל הזמן אתה אימפריה, איש חזק, הכוחות שיש לך, אני רואה
שאתה מחייך
ת. זה נכון
ש. זה נכון? זו אמירה שיפוטית, פרשנית, לפני רגע אמרנו
ת. כי יש לו כוח, אבל יש לו השפעה וכוח נכון?
ש. אין מחלוקת שיש לו השפעה וכוח, אני שואלת קודם כל על גורם כוח משמעותי אל מול גורם
כוח משמעותי מאוד אחר, קודם כל,
ת. הוא יש לו כוח בפני עצמו ויש לו כוח גם לעשות דברים אל מול גורם אחר, כן.
ש. ולגורם האחר יש כוח גדול מאוד לעשות פעולות,
ת. גם לגורם האחר יש כוח, כן. בטח אם הוא ראש ממשלה
ש. אז אני שואלת, כשאתה מציג את הדברים כלפי נוני מוזס אתה והחוקרים שוב ושוב בחקירה,
מתעלמים מהצד האחר, מהפגיעה המאוד קשה שיש בידיעות אחרונות בסיטואציה הזאת
ומציגים שוב גורם רב כוח, רב כוח, תמנן וכו', אני שואלת למה אתם מתעלמים מצד שני
שלם של המשוואה?
ת. למיטב זיכרוני היו הרבה שאלות או הרבה עיסוק בזה שנתניהו מנסה לפגוע/להזיז את מוזס
מידיעות אחרונות כדי להשפיע על התכנים. זה כן שאלנו, כולל החלפת בעלים וכו' וכו'.
ש. אמרת החלפת בעלים אתה מדבר על הניסיונות של נתניהו למצוא קונה לידיעות אחרונות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת. כן, נתניהו חושב שבעלים יש להם השפעה על התוכן של הסיקור ולכן הוא פועל במאמץ גם
שמישהו יקנה את ידיעות אחרונות.
- ש. טוב, אז עכשיו אני רוצה להגיע בהמשך לניסיונות המכירה אבל מבחינתך זה חלק מהניסיון
של נתניהו להפעיל כוח נגד מוזס נכון?
- ת. נתניהו בכלל רצה שתהיה לו השפעה, סוג שליטה על תכנים ולקדם איזשהו אינטרס
- ש. כן, אבל הפעולה של מציאת קונים,
- ת. כן, הוא ימצא קונה כלבבו מה שנקרא
- ש. נעשתה כדי לנסות לסלק את נוני?
- ת. כן, כדי לשנות, כן.
- ש. איפה זה נמצא בממצאי החקירה? נגיע לזה, חבל.
- אני מבקשת להציג לך מבחינת הסיטואציה של נוני, אני רוצה להציג איך הוא רואה את
הדברים מנקודת מבטו כפי שהוא הציג לכם בסדר? אני רוצה להציג לך את זה שהוא נמצא
בסיטואציה שכמעט בלתי אפשרית שנתניהו יצר אותה, כשהוא מסיבות שהוא לא מרוצה,
בין היתר, מהסיקור של ידיעות אחרונות ואולי יש לו גם טענה כלפי התקשורת במדינת ישראל
באופן כללי שהיא מוטה, אני לא נכנסת כעת, יש לו טענות, יש חושבים שהן לגיטימיות, יש
שחושבים שהן פחות לגיטימיות אבל זאת המחשבה שלו ואז הוא חושב שצריך לשנות את
מאזן הכוחות והוא מביא את העיתון ישראל היום, את החינמון ישראל היום כי עיתון זה
גורם מאוד משמעותי, איל הון עם ניסים אין סופי, יש לו קשר חזק מאוד איתו, הוא מביא
לכך שהעיתונות החופשית במדינת ישראל הולכת ונסגרת ולא יכולה להחליט מה מבחינת ה...
אנחנו יודעים שמעריב נסגר, גם ידיעות בקושי מאוד משמעותי והוא רואה בזה מלחמה לא
על הטבות כלכליות לידיעות אחרונות או האינטרס הכלכלי האישי שלו, גם, אבל גם ובעיקר
אינטרס ציבורי של קיומה של תקשורת חופשית במדינת ישראל, הוא מציג לכם את זה?
- ת. הוא הציג את זה, אנחנו סברנו באין תקשורת הוגנת המשוואה גם של האינטרסים הכלכליים
שלו בידיעות אחרונות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כלומר, הוא הציג לכם את זה,
- 2 ת. כן, הוא טען שהמאמץ הזה,
- 3 ש. אנחנו מדברים יחד
- 4 ת. סליחה
- 5 ש. אני לא אקטע אותך
- 6 ת. הוא אומר תקשורת הוגנת, אנחנו חשבנו שהכל זה מפגש של אינטרסים כפי שמשקף גם
- 7 בהקלטות והאינטרס של מוזס זה האינטרס הכלכלי.
- 8 ש. האינטרס הכלכלי שלו הוא לא בוא עכשיו נרויח עוד מיליון או פחות מיליון, האינטרס
- 9 הכלכלי שהוא אינטרס לא רק שלו, הוא אינטרס כללי וציבורי של העיתונות הכתובה במדינת
- 10 ישראל שנמצאת במצב בעייתי מאוד, זה דבר שהוא מסביר לך?
- 11 ת. הוא מסביר אבל אנחנו חשבנו כפי שגם השתקף בהקלטות שהאינטרס הוא כלכלי.
- 12 ש. אז אני שואלת מה עשיתם כדי לבסס או לבדוק את מה שהוא הסביר לכם, שאתה אומר שלא
- 13 קיבלתם?
- 14 ת. את מה? את ישראל היום? שהוא,
- 15 ש. את הטענה שלו הרחבה על הפגיעה בתקשורת החופשית במדינת ישראל?
- 16 ת. הטענה שלו הייתה שישראל היום זה כלי של מר נתניהו גם לפגוע בו וגם לקדם את האג'נדה
- 17 שלו.
- 18 ש. אז מה עשיתם? כי אמרנו שנימנע מפרשנויות בסדר? אתה אמרת מה הטענה שלו, אני שואלת
- 19 מה עשיתם, איזה פעולות חקירה אתה הנחית לעשות כדי לברר ולבסס את טענתו, זו טענת
- 20 הגנה נכון?
- 21 ת. נכון. אנחנו לא קיבלנו מנדט לחקור את הקשר בין ישראל היום למר נתניהו.
- 22 ש. ביקשתם מנדט לחקור?
- 23 ת. זה עלה בשיחות עם היועץ
- 24 ש. סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. זה עלה בשיחות
2. ש. מצידכם?
3. ת. גם
4. ש. ראיתם בזה דבר שהוא רלוונטי?
5. ת. אם הצגנו את זה, אז כן.
6. ש. והוחלט שלא תקבלו מנדט?
7. ת. לא קיבלנו אישור, כן, להמשיך
8. ש. אתה ראית ערך חקירתי בבירור הסוגיה הזאת?
9. ת. היו שם נושאים שצריכים בירור,
10. ש. לתחושתך?
11. ת. לתחושתך, כן, לתפיסתי המקצועית.
12. ש. כן? עכשיו, עם כל הכבוד לשיחות ולדבריהן שהן מדברות בעד עצמן, אתם לא הסתפקתם במה
13. שהיה ב-2014 נכון? חשבתם שנכון לחזור אחורה ולבדוק?
14. ת. כן, היו שלושה מוקדים של שיחות בין מוזס למר נתניהו
15. ש. נכון, אז חשבתם שזה רלוונטי, לא אמרתם טוב יש לנו את השיחות, זהו, אלא חשבתם שהרקע
16. הוא,
17. ת. הוא רלוונטי, הוא רלוונטי
18. ש. הוא רלוונטי נכון?
19. ת. מאוד, כן
20. ש. כי זה גם מאפשר לראות את התמונה המלאה נכון? וגם לאפשר להבין את השיח.
21. ת. האינטראקציה בין מוזס לנתניהו לא התחילה ב-2014 היא התחילה אחורה עם הגרף של
22. ישראל היום.
23. ש. השיחות האלה הם תמונה אחת בתוך רצף ארוך שנים נכון?
24. ת. כמו כל דבר בחיים, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון? אבל צריך להבין
- 2 ת. צריך להבין את הרקע, כן
- 3 ש. יש לפעמים חקירות אני מניחה שגם היו חקירות, בא מישהו איזה פקיד בעירייה מציע לשלם
- 4 לו שוחד, אין מערכת יחסים קודמת, פה אנחנו,
- 5 ת. המסגרת של הגבולות במקרה שלך הם יותר מצומצמים, פה המסגרת היא יותר רחבה
- 6 ש. רחבה, נכון
- 7 ת. כן, גבולות גזרה יותר רחבות
- 8 ש. נכון. נוני הדגיש בפניכם שאין לו מטרה לסגור את ישראל היום נכון? שזאת לא הכוונה ולא
- 9 המטרה אלא שתהיה תחרות הוגנת?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. עכשיו, ישראל היום בכל זאת אני כן מבקשת להציג לך גם בהקשר האמירה שלך על המנדט
- 12 שלא קיבלתם, אמרת שהמנדט היה בהקשר של הקשר בין נתניהו לישראל היום, אני מבקשת
- 13 להציג לך אלמנט נוסף של ההשפעה של ישראל היום ולבדוק מה עשית, כי אתם הצגתם לנוני
- 14 וחקרתם אותו על הפגיעה הכלכלית שנגרמה לידיעות אחרונות כתוצאה מהכניסה של ישראל
- 15 היום
- 16 ת. נכון, הנתונים הגולמיים היו ברורים, כן
- 17 ש. נכון? ונוני אומר לכם בחקירה אני מפנה כאן לחקירה שלו מ-15 בינואר 2017 מעמוד 8,
- 18 שנתניהו משתמש בישראל היום כמקל נגד ידיעות אחרונות וכדי להשתיק ביקורת.
- 19 ת. אני זוכר אמירות כאלה, אוקי.
- 20 ש. אני יודע למה, או שאולי כדי שלא נקטע, הוא אומר כאן - אז הוא בטוח 1. שאני רודף אותו
- 21 ואת אשתו ואני מחפש כל הזמן רק נגדם, בטוח בדבר נוסף שאני יכול לעשות הכל בכל הכוח
- 22 שלי, זה אתה אמרת נכון? שזה מה שנתניהו חושב,
- 23 ת. לא רק נתניהו, כל המשפחה גם כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אמרתי לכם את זה גם בפגישה קודמת, אני לא חושב שיש לי כזה כוח, אני לעולם לא מרגיש ככה, החינוך שלי הוא לא כזה, אני תפקידי לדאוג לידיעות אחרונות, להיפך, הוא היה בדיוק מה שאמרתי על 96 לכן אני אחזור על הקטע כמו שהוא ומשפחתו במשך כל השנים סותמים אותי, רואים בי את האויב שלו יותר מאשר כל אחד אחר, לא יודע למה, אני יודע למה, כי העיתון מבקר אותו ומה לעשות? לא רק העיתון יבקר אותו, כל אמצעי התקשורת מבקרים אותו רק נוח לו להגיד שמבקרים אותו מטעמים לא ענייניים. הוא מציג לך, אז מה הוא עשה? אני לא יודע אם הוא הקים, יש ישראל היום, הוא משתמש בזה כמקל, יוצא מצב שאני לא יודע אם המספרים שפורסמו נכונים או לא, אבל נגיד שמאות מיליונים נשלחו כדי לפגוע בדמוקרטיה, כדי למנוע תקשורת חופשית, הלא מה ישראל היום? מה קרה עם ישראל היום? ישראל היום פגעה כלכלית בכל אמצעי התקשורת, הוא מציג לך את זה בסדר? הוא מציג לך את זה כשימוש של נתניהו בישראל היום ככלי ואתה אומר הגזרה שבין נתניהו לישראל היום זה לא קיבלתי מנדט אבל לגבי המקל
- ת. מה זה המקל?
- ש. לגבי השימוש של ישראל היום, בישראל היום ככלי נגד ידיעות אחרונות, איזה פעולות חקירה עשיתם לבדוק? אומר לך הנחקר טענת הגנה, נכון? הוא מתאר את הסיטואציה שהוא נמצא בה.
- ת. הוא תיאר את הקשר של נתניהו עם ישראל היום, שבו הוא מקבל במה בישראל היום, על הפגיעה בידיעות אחרונות האם זה הייתה המוטיבציה של נתניהו? זה גם הוא אמר
- ש. אז אני שואלת איזה פעולות עשיתם כדי לבדוק?
- ת. לבדוק את הזיקה של נתניהו עם מערכת עיתון ישראל היום הוא עם הבעלים?
- ש. כרגע אני לא שואלת על זה כי אתה אמרת שזה ביקשת ולא קיבלת מנדט
- ת. לא, לא זוכר פעולה ספציפית שעשינו.
- ש. אתה מציג שאדם בא בשביל האינטרס הכלכלי שלו נכון? זה לטענתך,
- ת. אבל האינטרס הכלכלי הוא אומר את זה בשיחות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, אבל אינטרס כלכלי זה נשמע כאילו בן אדם בא ומחפש פה איזה הזדמנות, 1
- ת. ההכנסות של ידיעות אחרונות נפגעו קשות ולכן המוטיבציה שלו לבוא ולקדם את, 2
- ש. אבל הוא אומר לך שזה לא רק הכנסות ידיעות אחרונות נפגעו, זה לא רק הכנסות ידיעות 3
- אחרונות נפגעו, זה מצב כללי, ציבורי. 4
- ת. כן, אבל המוטיבציה המהותית של מר מוזס, המוטיבציה המהותית של מר מוזס זה העניין 5
- הכלכלי. 6
- ש. אתה לא חשבת שצריך לבצע עוד פעולות נכון? 7
- ת. לא זוכר 8
- ש. נמשיך. אומרת גם חברתי ואני אומר לך ואמרתי קודם, שוב, השאלות שלי מכוונות לאיזה 9
- פעולות בוצעו, אם בכלל בסדר? 10
- ת. אוקי, בסדר 11
- ש. זה יקל גם עליך וגם, נוני מציג לך אכן שהוא נחקר מדוע הביקורת מופנית אליו באופן אישי 12
- ומופנית לידיעות אחרונות, הוא אומר זה נודע לעשות דיסקרדיטציה בעיתון שמתפרסמת 13
- ביקורת על ראש ממשלה וזה דבר שהוא טבעי במדינה דמוקרטית אז הדרך היא, הנרטיב הוא 14
- לבקר את המבקר ולא להתייחס לגופה של הביקורת אלא להגיד שהמבקר מבקר מטעמים 15
- ענייניים, מכל מיני סיבות מהסוג הזה, מאינטרסים כלכליים וכו', הוא אומר לכם זה מכוון, 16
- זה נעשה כדי לעשות דיסקרדיטציה לידיעות אחרונות ולי באופן אישי, איזה פעולות בוצעו 17
- כדי לבדוק את האמירה הזאת? 18
- ת. פעולות שנעשו על המוטיבציה של ביבי מול ישראל היום כדי לפגוע בידיעות אחרונות? 19
- ש. כן, אבל לא רק בישראל היום, אומר לך כשאתה אומר בעיני נתניהו נוני היה אויב גדול נכון? 20
- ת. נכון, הוא חזר על זה בכל חקירה 21
- ש. נוני מסביר לך, הוא מוצג כאויב גדול כדי לעשות דה-לגיטימציה לביקורת שמושמעת בידיעות 22
- אחרונות על ראש ממשלה, כדי להגיד הביקורת נובעת מאינטרסים ולא מזה שצריך, 23
- ת. ואיך אני יכול לבדוק את הנרטיב הזה? 24



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אלה דברים שמראים לך, אתה רוצה להבהיר את השיח, אתה רוצה להבהיר את מצב היחסים
בין האנשים, אתה רוצה לא להתייחס ... אתה יכול למשל לחקור אנשים, אתה יכול למשל
להציג את זה לנתניהו, אני רק זורקת כרגע רעיונות, אני לא אשת המקצוע.
- ת. אני חושב שהצגנו את זה לנתניהו באריכות אפילו את המאזן הזה שלו לבין מוזס, זה חושב
ככה וזה חושב ככה אבל בסוף בסוף,
- ש. ... התייחס?
- ת. כן
- ש. זה ממש לא נכון.
- ת. אוקי.
- ש. נוני מציג לכם, אומר לכם בחקירה שבמה שהוא יודע ככל שהוא יכול לדעת ישראל היום
הוקם במפורש ובמכוון כדי לפגוע כלכלית בידיעות אחרונות, זה נכון שכך הוא מציג לכם?
ת. כך הוא אמר, נכון.
- ש. כדי להרוס את ידיעות אחרונות. זה להרוס אותנו. עכשיו הוא בא עם הנבוט, פוגע בי, פוגע
בנו בצורה הכי חריפה שיכולה להיות כלכלית, פוגע בנו בזה שמנתק אותנו ממידע, גם לזה
נגיע עוד מעט ואז אני סוחט אותו? על מה? הפוך, הורג אותי. מציג לך שהנרטיב הוא הפוך
לגמרי,
- ת. הורג אותי כלכלית.
- ש. נכון, אבל כלכלית זה, סליחה הורג אותי, גורם לי, לא נותן לי מידע, כלומר לא רק כלכלית.
- ת. מה, שהוא לא מתראיין בידיעות אחרונות?
- ש. מחרים את ידיעות אחרונות
- ת. הוא מחרים את ידיעות אחרונות, נכון. אני חושב שגם נתניהו אמר שהוא לא הסכים
להתראיין שנים, משהו כזה בידיעות מאז הכתבה על זה של הכומתות האדומות משהו, עם
החיילים הבריטים.
- ש. לא, זה אתה קצת מבבל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני מבבל? אוקי
2. אבל זה שהיה חרם, נוני מציג לכם שהיה חרם,
3. ביבי לא התראיין בידיעות אחרונות, זה מה שהוא אמר, נכון ועובדתית זה נכון, הוא לא
4. התראיין.
5. האם אתה שאלת את נתניהו על זה?
6. אני לא זוכר
7. האם הצגת את זה לאנשים אחרים בסביבתו, אנשים שעסקו בתקשורת לגבי החרם? לגבי
8. המשמעויות שלו? לגבי המשמעות שלו מבחינת היכולת של ידיעות אחרונות לכסות את
9. הדברים שקורים במדינה, להיות העיתון של המדינה, לספק את כל מארג הדעות?
10. לא זוכר
11. לא זוכר. נוני הפנה אתכם תוך כדי החקירה התפרסם מאמר של סבר פלוצקר
12. אני מכיר אבל לא זוכר את המאמר
13. בידיעות אחרונות שהוא מתאר ומספר ששלדון אדלסון אמר לו שהוא הקים את ישראל היום
14. כדי להרוס את ידיעות אחרונות, במילים האלה
15. שנוני בא אליו ובכה, משהו כזה?
16. נוני מציג לך את הדברים. אני שואלת מה אתה עושה כדי לבדוק את העובדות האלה, כדי
17. לבסס אותם אם הן עובדות רלוונטיות להבנת התמונה ולהבנת השיח לא?
18. אני זוכר את שלדון אומר את זה בצורה מאוד ברורה שמוזס הגיע אליו, בכה, אל תוציא את
19. מהדורת סוף שבוע או משהו כזה, אתה פוגע בי, זה אני זוכר.
20. עכשיו תענה לשאלה אם אפשר?
21. כן. אני זוכר את מה שאני זוכר, אני לא,
22. אני שואלת על פלוצקר שכותב מאמר שבו הוא אומר ששלדון אדלסון אמר לי באופן אישי
23. שהוא בא להרוס את ידיעות אחרונות, זה דבר שצריך לברר או לא צריך לברר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני זוכר את הכתבה בישראל היום עם התמונה של שלדון שבה הסוף שלה זה לפגוע בנוני,
2 משהו כזה. זה אני זוכר.
- 3 ש. אוקי. מה אתה עושה עם זה? לאיזה נחקרים אתה מציג את העובדה הזאת? מה אתה עושה
4 כדי לברר את הדבר הזה?
- 5 ת. הפעולות שעשינו מול שלדון או מול רעייתו, שאלנו כנראה את השאלות האלה על הקשר,
6 אתה זוכר?
- 7 ת. אז אני לא זוכר
- 8 ש. הצגתם את,
9 את הטענה? לא זוכר
- 10 עו"ד אלון גילדין: רק שהעד יצא
- 11 ש. חברי טוען שזה לא נכון, אני ממשיכה
- 12 עו"ד אלון גילדין: לא, אי אפשר ככה כל פעם חברי
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה לא נכון?
- 14 עו"ד אלון גילדין: גברתי שואלת אז אני עונה
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז שיצא אם זה התנגדות אז שיצא
- 16 עו"ד אלון גילדין: אז שיצא. חברתי יודעת
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אתה טוען שזה כן הוצג לאדלסון?
- 18 עו"ד אלון גילדין: לא רק זה, אבל ודאי בהקשר הזה אני אומר ברור הוצג לאדלסון, נשאל אדלסון,
19 לא אמרו לו מוזס אומר אבל נשאל אדלסון אם נתניהו השפיע על הפתיחה, ואם הפתיחה של
20 ידיעות אחרונות וגם מרים אדלסון וגם שלדון אדלסון גם על הקשר בין ידיעות אחרונות
21 לישראל היום שפה נאמר שלא נשאל,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד נגב שואלת על משהו אחר
- 23 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, על זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא שואלת על הקמת ישראל היום כדי להרוס את ידיעות

2 אחרונות.

3 **עו"ד אלון גילדין:** כן, לשלדון ומרים אדלסון שהם הקימו את ישראל היום, מה ישאלו כל בן אדם

4 בחוץ? את האנשים שהקימו את ישראל היום שאלו אותם בצורה מאוד ברורה, זה הרבה

5 מאוד, זה לא שורה, זה קטע ארוך למה הקמתם את ישראל היום? אז הם טוענים שהם

6 הקימו את ישראל היום למען העם בישראל כדי להביא פלורליזם בתקשורת, להציג תפיסת

7 עולם יותר שמרנית ושואלים אותם על ידיעות אחרונות? הם אומרים לא, וממש מסבירים

8 ומתייחסים למה הם הציגו והם שואלים אותם על זה הרבה מאוד שאלות, גם את כל הקשר

9 בין נתניהו לישראל היום, אם נתניהו השפיע עליהם כדי לפתוח את ישראל היום או לא לפתוח

10 את ישראל היום, העניין הזה נחקר ארוכות, גם על הקשר והתכנים של נתניהו לישראל היום,

11 הרי כי חברי כבר חקר על זה, אתם כבר יודעים כבודכם רגב ופילבר וגם הזוג אדלסון, מידת

12 ההשפעה שיש לנתניהו,

13 **כב' השופט ע' שחם:** סליחה אדוני, התזה הזאת לשיטתו של אדוני הוצגה או לא הוצגה?

14 **עו"ד אלון גילדין:** כן, לא במילים מוזס אמר אבל כן נחקרה. התזה הזאת נחקרה

15 **כב' השופט ע' שחם:** אדוני אמר כל מיני דברים, זה שזה הוצג לא שמעתי מאדוני משהו

16 **עו"ד אלון גילדין:** התזה על מה שחברתי אמרה ועל זה קמתי

17 **כב' השופט ע' שחם:** מה שכתוב כאן.

18 **עו"ד אלון גילדין:** אבל אדוני אני התנגדתי לא על המילה הזאת, אני התנגדתי על הטענה של חברתי

19 שזה לא נחקר. ההתנגדות שלי הייתה שזה נחקר, המשפט הזה אני לא זוכר אותו.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... לא בשאלה הזאת?

21 **עו"ד אלון גילדין:** לא בציטוט הזה, כן בשאלה, בדיוק בשאלה, לא שאלה, שאלות בדיוק בנושאים

22 האלה ולא בציטוט.

23 **כב' השופט ע' שחם:** יש הבדל מר גילדין בין לחקור נושא לבין לחקור אמירה, תזה, רגב, פרופוזיציה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד אלון גילדין: תשובה לאדוני, לא נחקרה אמירה במובן הזה שציטטו, כן נחקר הנושא, התזה והמילה השלישית של אדוני, פרופוזיציה, אלה אני מתנגד כי הם בדיוק נחקרו, זה בדיוק העניין. אגב לא רק עם הזוג אדלסון, גם עם העורך של ישראל היום חקרו.

כב' השופט ע' שחם: בסדר, אנחנו לא נכריע עכשיו בזה

ש. ברור שלא

כב' השופט ע' שחם: החומר לא בפנינו, שמענו

ש. ברור שלא, זה ברור לי שלא רק חשוב לי שיהיה ברור שאנחנו ממש לא רואים את זה כך ושיש הבדל גדול

כב' השופט ע' שחם: מבין השיטין אפשר היה להבין את זה.

ש. ברמז, ברמז דק

כב' השופט ע' שחם: אפשר להמשיך

עו"ד אלון גילדין: אני מציע כדי לפתור את המחלוקת כיוון שההודעות האלה לא בפני כבודכם להגיש את ההודעות האלה לא לאמיתות התוכן, רק שכבודכם יוכלו לראות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך,

עו"ד עמית חזד: תביא עדים

עו"ד אלון גילדין: עד אחד מת, איך אני אביא אותו?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין הבנו שהשאלה הספציפית הזו כמו שהיא פה לא נשאלה ונשאלו שאלות אחרות.

עו"ד אלון גילדין: נכון גברתי אבל נדמה היה שיש מחלוקת רחבה יותר ביני לבין חברתי ואני מציע כדי לפתור אותה כדי שכב' בית המשפט יוכל לראות אם חברתי תסכים אני מוכן להגיש את ההודעה לא לאמיתות התוכן.

עו"ד עמית חזד: רק במשפט כבודכם שיתכבד חברי ויביא את העדים הרלוונטיים, הוא אמר שחקרו כמה אנשים, לא רק את מר אדלסון המנוח, שיתכבד ויביא אותם, אנחנו נראה מה חקרו ומה לא חקרו, כמה ההצהרות של חברי רחוקות מהמציאות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: הטענה הייתה אם זה נשאל
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד זה לא מוסיף כי המחלוקת ביניכם היא מה נאמר,
- 3 הוא יכול להגיד בדיוק אותו דבר אז תביאו.
- 4 עו"ד עמית חדד: שאנחנו נביא עדי תביעה? מה הכוונה? הם עדי תביעה שהתביעה ויתרה עליהם.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד הוא לא מעוניין בעדי התביעה, הוא מדבר לעניין
- 6 המחלוקת שיש ביניכם כרגע.
- 7 עו"ד עמית חדד: אין בינינו מחלוקות
- 8 עו"ד אלון גילדין: מעולם גם לא היה
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אין בכלל מחלוקות.
- 10 עו"ד נגב בבקשה.
- 11 ש. אני אמשיך. רון ירון שהיה עורך ידיעות אחרונות אתה זוכר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. זה החלטה שלך לחקור אותו נכון? אתה זוכר שבאת והוצאת לחקירה, אתה ביקשת מנוני את
- 14 הטלפון שלו לראות אם יש לו את המספר של מי? ביקשת את המספר שלו נכון?
- 15 ת. אם ראית אז כן
- 16 ש. רון ירון אומר לכם, אתה חשבת שרלוונטי לחקור אותו נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. אומרים לו, נוני היה מעורב בקידום החוק? ואז הוא אומר אני לא יודע, אני יודע דבר אחד,
- 19 מה זה קידום? בוא נפריד בין קידום לבין ... או רצון שהחוק הזה, ברור לי לחלוטין, כולם,
- 20 אני יכול להגיד לך מי העובד הכי זוטר בידיעות אחרונות ועד נוני מוזס, כולם כאיש אחד
- 21 חשבו שהחוק הזה הוא חשוב... אנחנו מדממים כבר שנים בגלל זה, לא רק בגלל פגיעה
- 22 כלכלית, אלה מילים שלי, זו תופעה בזויה שאנחנו שנים לא מצליחים להבין, גם לא מצליחים
- 23 להבין גם איך בכלל נותנים לזה לקרות, איך המחוקק נותן לזה לקרות, זו עבירה פלילית בפני
- 24 עצמה בעיני. אני חושב שזה דבר שהייתם צריכים לחקור אותו כבר לפני ולכן כל האנשים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בידיעות אחרונות, אני אומר לך שוב, מהעובד, העורך הקטן הכי זוטר ועד המו"ל שעשו ככל
2 יכולתם גם לשכנע בצדקתו של החוק הזה וכמה הוא חשוב, כל מי שנפגשתי איתו, כל מי
3 שנפגשתי איתו היום זה לא משנה במי מדובר זה תמיד עולה בשיחה. המציאות הזו היא
4 מטורפת, המציאות שעיתון חינמי שמחולק בכל מקום וכו' וכו' אז אני שואלת אותך, אומר
5 לך רון ירון יש פה מציאות, שואלים איפה זה התחיל נכון? אנחנו רוצים להבין את הרקע, יש
6 פה מציאות מטורפת, יש פה תופעה בזויה, אני שואלת איזה פעולות נעשו,
7 **כב' השופט ע' שחם:** גב' נגב זה ניסוח אחר של שאלה שכבר נשאלה וניתנה תשובה, ניתן להתקדם.
8 ש. טוב. ארנון מילצין אמר לכם גם הוא, אני אפנה, החקירה שלו מ-1 בדצמבר 2016 מההיכרות
9 שלי עם שלדון הדבר האחרון, בהיכרות שלי עם שלדון הדבר האחרון שהוא רוצה זה עיתון
10 בישראל ... אז ההנחה שלי שמבוססת על ההיכרות של שלדון ושל ביבי זה שביבי לחץ עליו,
11 על שלדון ושלדון,
12 **כב' השופט ע' שחם:** מה נעשה עם הנחות של מר מילצין? אפשר להתקדם. הגברת לא רצתה הנחות
13 של העד אז הנחות של מר מילצין?
14 ש. לא, הוא מתאר
15 **כב' השופט ע' שחם:** אפשר להתקדם גב' נגב אפשר להתקדם, הנחות של מר מילצין במועד אחר
16 במקום אחר. לא עכשיו.
17 ש. מילצין אומר לכם בכל זאת מההיכרות שלו עם אדלסון ויש לו היכרות והוא מתאר שיחות,
18 הוא אומר שלדון אדלסון לא פרייר, אני שואלת אם אתם בדקתם קיומה או ביקשתם אישור
19 לבדוק קיומם של אינטרסים כלכליים של אדלסון בישראל? אם זה דבר שבדקתם?
20 ת. כמו שאמרתי, הנושא של ישראל היום עלה,
21 ש. לא, תשמע את השאלה
22 ת. את מדברת על אינטרסים כלכליים
23 ש. אינטרסים כלכליים מעבר, אני שמה בצד את ישראל היום ושוזה עולה מיליונים או מאות
24 מיליונים וכו', אני שואלת אם בדקתם למשל פרסומים ששלדון אדלסון ... על הקמת קזינו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באילת או הוא רוצה שנתניהו ידבר עבורו עם בכירים במדינות שונות להקמת קזינו אם באותן
2 מדינות, אם השאלות יש אינטרסים כלכליים של שלדון אדלסון אתם ביקשתם לבדוק אותם?
3 ת. קזינו מצלצל לי,
4 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה היא מאוד פשוטה מר ברנור, בדקתם או לא בדקתם אינטרסים
5 כלכליים?
6 ת. לא זוכר
7 **כב' השופט ע' שחם:** לא זוכר
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא זוכר שבדקתם או לא זוכר אם בדקתם?
9 ת. הייתה איזשהו אינטרס של קזינו, אני פשוט לא זוכר אם זה משודך לשלדון אדלסון, לאחרים,
10 אני לא זוכר.
11 ש. כשאתה אומר שאתה זוכר
12 ת. קזינו כן
13 ש. זאת אומרת שהשאלה הזאת עלתה אבל פעולות לא בוצעו בעניין הזה נכון?
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא לא זוכר
15 ת. לא זוכר, לא זוכר
16 ש. אתה זוכר איזושהי פעולה שבוצעה?
17 ת. לבדוק אם קידמו אינטרסים כלכליים? לא.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גב' נגב אם הוא היה זוכר פעולה שבוצעה הוא לא היה אומר
19 שהוא לא זוכר.
20 ש. זה היה במסגרת מה שאמרת שאתה ביקשת לחקור והיועץ לא אישר לך לחקור?
21 ת. היו כמה סוגיות על שולחן העבודה שחשבתי שצריך לקדם, והיועץ לא אישר.
22 ש. ולשאלה שלי?
23 ת. אני לא זוכר במדויק מה הייתה הבקשה אבל ישראל היום והקשר בין מר נתניהו לשלדון
24 אדלסון קשר כזה, קשר פסול עלה על שולחן העבודה ולא קיבלנו אישור להמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ובמסגרת אותו נושא נכללה גם הזיקה החברית בין מר אדלסון למר נתניהו? זה גם נושא
2 שאתם ביקשתם אישור?
3 ת. למיטב זיכרוני, כן
4 ש. סליחה? כיוון שדיברנו ביחד,
5 ת. כן
6 ש. כן, כלומר גם זה נושא שלא הותר?
7 ת. לא הותר.
8 ש. אמרתי לך, אני רק אגיד במשפט סיכום כדי שתוכל להתייחס אליו ולעבור לנושא הבא, נתניהו
9 הציג בפניכם בחקירות באריכות את הביקורת שלו על התקשורת במדינת ישראל שלטענתו
10 היא מוטה נכון?
11 ת. כמעט בכל חקירה, כן.
12 ש. והוא גם הציג את זה כחלק ניסיון רדיפה נגדו נכון?
13 ת. לא זוכר אם ההגדרה הייתה רדיפה אבל סיקור לא הוגן.
14 ש. אל מול העמדה הזו שלו אמר לך נוני וגם הראינו את זה קודם שיש כאן איזשהו ניסיון להפוך
15 את הנרטיב, לצבוע את,
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא אמר את זה כבר?
17 ש. אני אומרת משפט סיכום כבודה בשביל לעבור לנושא הבא
18 **כב' השופט ע' שחם:** למה צריך משפט סיכום, הוא אמר את מה שאמר ואפשר להתקדם לנושא הבא.
19 ש. קיבלתי. אתם שמעתם, הבנתם שנתניהו ראה את נוני כראש הפירמידה נקרא לזה בהקשר
20 הזה של הביקורת או רדיפה כלפיו בתקשורת?
21 ת. אמרתי קודם הוא ראה בו מר נתניהו השתמשתי במילים קשות אני חושב, שטן, אויב, דמון.
22 ש. אתם שמעתם גם בחקירה שהסימון של נוני כאויב היה מכוון שזה בעצם אויב שנתניהו יצר
23 לעצמו, ארי הרו אמר לכם את זה כמובן שבהשראתו של ... באלי שמדבר על כך שמנהיג צריך
24 לעשות לעצמו אויב דיבר על כך, מבחינתו אני חושב אומר ארי הרו זה מקבלי שאמר אם אין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לך אויב בתור מנהיג אז תיצור לך אויב, זאת אומרת אתה חייב שיהיה לך, זה היה בשביל
2 ביבי, זה היה נוני.
- 3 ת. אני לא חושב שהאג'נדה הייתה מקבליזם, עשה לך אויב כדי זה, אבל נתניהו ראה בו אויב
4 ואחד שאחראי על כל דבר שקורה לו ולמשפחתו.
- 5 ש. אני מציגה לך שאומר לכם ארי הרו, אני שואלת איך זה נבדק, אם זה נבדק שזאת יצירה
6 מכוונת של אויב, זה כן מקבלי, האם זה נבדק או הוצג באיזשהו אופן?
7 ת. מה, את מקבלי בחדר החקירה? לא.
- 8 ש. כן, אתה אומר נתניהו האמין, אני מציגה לך שבא ארי הרו ואומר לך שזאת יצירה מכוונת של
9 אויב, אני שואלת אם בדקת את האמירה הזאת?
10 ת. אם בדקנו אם הייתה יצירה מכוונת?
11 ש. כן
12 ת. ובצוות היגוי של נתניהו כדי, לא. לא.
- 13 ש. לא בדקתם. טוב, עכשיו, דיברנו על כך שנוני מציג לך את השימוש במקל או במקלות שנתניהו
14 משתמש בהם, אני רוצה לרגע להציג לך את המקלות, אני מציגה לך לרגע במקום להקריא
15 את הציטוט אני אגיד לך את זה פשוט. הוא אומר כך, עצם ההתנהגות של ישראל, אולי בכל
16 זאת נקריא, אני רוצה לשאול על משהו קונקרטי.
- 17 שואל דני יופה - רגע, אתה הרגשת באיזשהו שלב שהוא סוחט אותך? אתה רואה כאן?
18 ת. כן
- 19 ש. אני משתדל, המילה סחיטה אומר נוני התנהגות של שימוש במקל, כלומר עצם ההתנהגות של
20 ישראל היום כלפינו נועדה כפי שאני חושב שהצלחנו לבסס שאחת המטרות של הקמת ישראל
21 היום הייתה לחסל, לפגוע בנו פשוט וזה אכן נאמר, אני מציגה לכבודכם את הקטע, ואז הוא
22 אומר אני רוצה עוד הערה להגיד לך משהו, אני חושב שחודש-חודשיים לפני הבחירות פתאום
23 אני חוזר לעניין שאתה קראת לו סחיטה, הכמות של העותקים שהחנימון הפיץ גדלה בערך
24 בשלושים-ארבעים אחוז, חודש-חודשיים לפני הבחירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דני שואל אותו - מה אתה אומר בזה בעצם? ואז אומר נוני, אתה רצית ממני המחשבות או
2 דוגמאות לקשר או לעזרה שישראל היום אם הם עובדים בשביל ביבי, מה שאני רוצה להגיד
3 שחודשיים-שלושה לפני הבחירות אם פתאום מגדילים את כמות ההפצה מסדר גודל של 400
4 אלף בימי שישי מעל 500 אלף לקראת הבחירות. אז דני אומר לו - כן, אבל אתה יכול להגיד
5 תשמע אני חיפשתי את הקשר לביבי, את העניין הזה אפשר להגיד שלדון הוא תומך נלהב של
6 ביבי, זה החליט שהוא רוצה לקדם את ביבי, לא סתם, אני לא אומר שזה לא נכון ונוני אומר
7 לו זה מה שאני אומר, אני חושב שגם בעבר הם ... אני רוצה להיות זהיר שהיה גידול בהפצת
8 עיתונים סמוך לאירועים שאנחנו פרסמנו, ידיעות תחקירים שביבי לא אהב אז אני נזהר ואני
9 לא יודע אין לי הוכחה חותכת למה שהיה, אני רואה רק את התוצאה. לשאלתך יש פה שני
10 מקלות הייתי משתמש, סוחט, מאיים, תקרא לזה איך שאתה רוצה כי ישראל היום שפוגע
11 בנו כלכלית בצורה ברורה והקטע שהוא מונע אינפורמציה מאיתנו. הוא אומר כל הזמן
12 האינטרס שלי היה ואני אחזור כל הזמן על זה, אני לא נותן לו כלום, אם הוא מסיר את החרם
13 ה... באופן טבעי הוא אחראי על זה, לא אנחנו.
14 זה אתה זוכר שנוני מדבר על כך שהוא מדבר עם נתניהו על הסרת החרם ולא על סיקור אוהד?
15 ת. שיתראיין בידיעות?
16 ש. בין היתר?
17 ת. כן.
18 ש. לנרמל את היחסים נכון? יסיר את החרם?
19 ת. זה אני זוכר, כן
20 ש. טוב. אני רוצה לשאול אותך על הסחיטה שהוא קושר פה ומציג לך, משהו שהוא אומר אני
21 הרגשתי אני לא יכול לשים את האצבע ולהוכיח שיש פרסומים שלא נראים לו, שמבקרים
22 אותנו יש במקביל או בתגובה עליה,
23 ת. יש זיקה בין כתבה בידיעות לבין להשתמש בישראל? אוקי.
24 ש. יש עלייה בתפוצה של ישראל היום



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אוקי, אז מה שהתייחסתי לזה, נוני חושב שישראל,
2. ש. לא,
3. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עשית משהו בעניין הזה?
4. ת. נתניהו, ישראל היום מבחינתו זה,
5. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם עשיתם פעולות בעניין הזה?
6. ת. לא.
7. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי. התשובה היא לא. הוא אמר שלא עשו פעולות.
8. **כב' השופט מ' בר-עם:** לא נעשו פעולות.
9. ש. טוב. אתם חזרתם אחורה למפגשים שהיו ב-2009 נכון?
10. ת. נכון
11. ש. בין נתניהו לבין נוני, ראיתם בהם רלוונטיות להבנת השיח ולהבנת הקשרים ביניהם נכון?
12. ת. נכון.
13. ש. עכשיו, היה שלב בחקירה, בתחילת 2018 שאתם ... מחומרים שנתפסו מניר חפץ מה שניר חפץ
14. מסר לכם, הקלטות של שלוש שיחות שניר חפץ הקליט, של שיחות שלו עם ארנון מילצ'ן, אתה
15. זוכר את זה?
16. ת. כן
17. ש. התקיימו השיחות האלה בדצמבר 2009
18. ת. בסמוך לאותם מועדים, כן
19. ש. נכון?
20. ת. כן
21. ש. בסמוך ל...?
22. ת. למועדים האלה ב-2009
23. ש. לא, זה דווקא שנה אחרי זה, שיחות בין נתניהו לבין מוזס היו בסוף 2008 ראשית 2009,
24. ת. לפני הבחירות בפברואר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. השיחות המוקלטות
- 2 ת. יותר מאוחרות
- 3 ש. הן יותר מאוחרות, הן מדצמבר 2009
- 4 ת. כן
- 5 ש. עשיתי לך סדר, ואתה זוכר את השיחות האלה?
- 6 ת. זוכר
- 7 ש. עברת על התמלילים שלהם?
- 8 ת. אני זוכר, אם עברתי או לא? סביר להניח שכן.
- 9 ש. אני כבר אומרת לך שניר חפץ נחקר על התמלילים האלה והציגו לו קטעים מסוימים מתוך
- 10 השיחה, גם לנתניהו קטע מסוים שנוגע למילצין, לא קטע שנוגע לנוני, למילצין אני כבר אומרת
- 11 לך שלא הוצג שום דבר מהשיח הזה וגם לא למר אדלסון שנזכר בצורה מאוד מפורטת בשיחות
- 12 האלה גם לו לא הוצג דבר
- 13 ת. אוקי.
- 14 ש. דבר המשמעותי ביותר, לנוני השיחות האלה לא הוצגו, אני מבקשת להראות לך אותם ואבקש
- 15 את ההסבר או את ההתייחסות שלך.
- 16 ת. אוקי
- 17 ש. כי דיברנו על כך שיש ראיות שהן תומכות בטענות שלו או מבססות טענות שלו, אני מניחה
- 18 שזה דבר שהיה ... להתייחס אליו. אתה זוכר שהשיחות האלה היו אפרופו שעלתה בהם הצעת
- 19 חוק שקודמה אז בכנסת שבה להטיל מגבלות על האחזקה של גורם זר יותר מ-49% מעיתון?
- 20 ת. כן
- 21 ש. זה איזשהו,
- 22 ת. זה היה אחד הגלגולים של החוק
- 23 ש. נכון, ונקרא לזה רק לשם הנוחות והקיצור, חוק ה-49%
- 24 ת. חוק הזר קראתי לו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. חוק הזר?
- 2 ת. כן
- 3 ש. מאה אחוז, שזר לא יהיה, זה נושא שהיה אז על הפרק, עלה בשיחה, חפץ אומר למילצין
- 4 מדברים לפי תומם נכון? מילצין לא יודע שהשיחה מוקלטת,
- 5 ת. מילצין לא אמור לדעת, ניר חפץ יודע.
- 6 ש. טוב. והוא אומר אני אגיד לך מצד שני, ביבי כל הזמן מוטרד מזה, כל הזמן מעלה את השאלה
- 7 אם החוק הזה, זה הרבה יותר מטריד את ביבי משהוא מראה לך כלפי חוץ. הוא שואל את
- 8 מילצין, השיחות האלה הוגשו לבית המשפט, ניר חפץ נחקר עליהם, זה ת/337 ד' נדמה לי
- 9 ששלושתם, יש שלוש שיחות. עכשיו אני מפנה ל-337 ד', מ-16 לדצמבר 2009.
- 10 ניר חפץ שואל - עכשיו מה שהצית עכשיו את האש זה החוק? ארנון מילצין אומר - מה שהצית
- 11 את האש זה לא, אני מניח שמה שהצית את האש הוא החוק אבל לא מה שיכבה את האש
- 12 הוא החוק, זה אי החוק, זאת אומרת ברגע שהוא ראה שמתחיל להשתמש בתרגיל, הוא מדבר
- 13 פה על נוני, מתחיל להשתמש בתרגילים איך אומרים? מלוכלכים אז הוא אמר אני מוריד את
- 14 הכפפות, יש לי עליו דברים אישיים, אני הולך להדפיס בעמוד הראשון.
- 15 האם אתה זוכר שעלה, קודם כל שקידום החוק, אותו חוק חזר, נתפס על ידי אדלסון ונתניהו
- 16 כמהלך פסול של נוני? כחציית קו אדום? זה מילים של ניר חפץ.
- 17 ת. אני לא זוכר
- 18 ש. לא זוכר, ושנשמעה בשיחות גם הטענה שנוני תוקף את נתניהו בידיעות אחרונות?
- 19 ת. טענה הייתה, הושמעה, האם בהקשר לתמליל הזה? אני לא זוכר
- 20 ש. אתה לא זוכר, ושעלה מהשיחות האלה שנתניהו שלח את חפץ ואת מילצין להעביר מסרים
- 21 לנוני?
- 22 ת. זה אני זוכר
- 23 ש. זה אתה זוכר?
- 24 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ושעלה בשיחות האלה, מילצ'ן אומר בשיחות האלה שאדלסון אמר שאם נוני תוקף את נתניהו
הוא יציף את המדינה במיליון עותקים של ישראל היום.
- ת. זה אני זוכר
- ש. זה אתה זוכר?
- ת. כן
- ש. אתה רואה את הדמיון לענייננו בטענה שנוני מציג לכם? שאמרת שלא הלכת לבדוק? יש פה
ראייה מ-2009 זמן רלוונטי, יש הצעת חוק על הפרק, יש פרסומים ביקורתיים בידיעות
אחרונות שנתניהו רואה בהם כביקורתיים כלפיו ויש כוונה, אמירה של אדלסון שהוא הולך
להציף את המדינה במיליון עותקים? אתה רואה את הקשר לענייננו?
- ת. ההקשר שאני זוכר זה ששלדון לא רצה או לא נענה לפניות של נתניהו להוריד כמויות וכעס
והעלה את הכמות, זה אני זוכר.
- ש. זה אתה זוכר, כלומר אתה זוכר שהיו פניות של נתניהו לאדלסון להעלות או להוריד כמות
קודם כל?
- ת. היו. או להוריד את מהדורת סוף שבוע, היו פניות, כן. לא רק ב-2009
- ש. אתה עכשיו משתף אותנו במן זיכרונות כלליים שלך על התיק שזה בסדר אבל אתה שם לב
שאני שואלת על נושא מאוד ספציפי, אני מעריכה את זה שאתה משתדל,
- ת. אני לא זוכר את התמליל בהקשר המדויק אבל כן בהקשר של הדמויות ומערכת הקשרים,
אני זוכר.
- ש. אוקי. אני מציגה לך שאתה חוקר אירוע ב-2014 שיש הצעת חוק על הפרק הצעת חוק ... נכון?
ויש שיח בין נתניהו למוזס, אתה רוצה להבין את השיח הזה, אתה טוען שהוא מדבר בעד
עצמו ויש לו... אני טוענת שלא, אני טוענת שצריך להביא את האינטרסים שמונחים פה על
הפרק, את העניין העקרוני שנמצא פה את העניין הפוליטי שנמצא פה, אתה חוזר ל-2009, יש
לך שיחה מוקלטת מזמן אמת שגם אז יש לך הצעת חוק על הפרק שאז יש לך משלוח של חפץ
ומילצ'ן לשלוח מסרים מאיימים לנוני ביחס לכתבות ביקורתיות בידיעות אחרונות, אני



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שואלת למה לא להציג את השיחה הזאת שהיא מאוד מאוד אינדיקטיבית לנוני מוזס בחקירה
2 שלו? ולנתניהו?
3 ת. לא זוכר
4 ש. יש סיבה למה לא?
5 ת. לא זוכר.
6 ש. עלה... בנושא הזה?
7 ת. החומרים האלה כולל התמלילים האלה היו אצלי, היו אצל הפרקליטים ואצל היועץ, האם
8 נתבקשנו? אנחנו ביקשנו, לא זוכר.
9 ש. טוב. ניר חפץ שבו כן הטחתם את השיחה אומר בתמלול שלו מ-10 במאי 2018 אומר לו סער
10 שפירא שחוקר אותו, זה חלק מהמסר של האיום לכאורה? ניר חפץ אומר - זה האיום, זה
11 האיום, כן. סער שואל ואם הוא יפיץ? מה אמור לקרות אם הוא יפיץ את זה, הכוונה במאות
12 אלפי עותקים? ניר חפץ עונה - ידיעות אחרונות מת. אז סער אומר לו זה משהו, אתה הרי איש
13 תקשורת, אתה מבין בזה, זה משהו שבאמת אמור להיות איום על נוני? זאת אומרת כזה דבר
14 נוני מבין אותו כאיום? ניר חפץ אומר - כן. באופן, מילה לא ברורה, ואז סער שפירא אומר לו
15 זה סובייקטיבי אצלו, אם יפיצו מיליון זה מבחינתו משהו שמאיים עליו? ניר חפץ אומר לו -
16 זה הורג אותו. כלומר הניסיון הזה להציג את זה כסובייקטיבי כאולי איזה מן משהו
17 מינימליסטי כזה או לא נכון, ניר חפץ שמעורב שם ומבין בתחום ועבד בידיעות אחרונות אומר
18 לך על האיום הזה, זה הורג אותו, זה לא דבר סובייקטיבי.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
20 ש. העניין הוא בעצם לרסק את כוחו ואת חוסנו הכלכלי של ידיעות אחרונות, אז אני מציגה לך
21 שבשיחות האלה יש איום מפורש של אדלסון שנשמע מפיו מילצין שמדבר איתו שאם יהיו
22 פרסומים שליליים נגד נתניהו בידיעות אחרונות, בלי קשר לשאלה אם הם נכונים או לא, הוא
23 יהרוס כלכלית את ידיעות אחרונות ואת נוני מוזס באופן אישי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תפוצה יותר גדולה של ישראל היום תפגע בידיעות אחרונות, לא צריך פה משהו סובייקטיבי
- 2 כן? הרי זה כל השיח בין מר מוזס למר נתניהו
- 3 ש. נכון, לא רק בידיעות אחרונות
- 4 ת. זה כל המהות של הקשר בין מוזס למר נתניהו, העניין הזה העלייה של ישראל היום, צריך
- 5 לבלום אותו כי זה פוגע בידיעות אחרונות, זה המהות הרי. האם האיומים האלה שהושמעו?
- 6 אני לא זוכר אם הצגנו את זה למר נתניהו או למר שלדון אדלסון, כן.
- 7 ש. אני אומרת לך שלא הצגתם
- 8 ת. אוקי
- 9 ש. ולא מצאתם לנכון?
- 10 ת. לא זוכר אם הצגנו את זה, ביקשנו או הונחינו, לא זוכר
- 11 ש. מדובר פה גם על איומים מצד שלדון אדלסון שפרסום דברים אישיים מכפישים על נוני, שוב,
- 12 בין אם הם נכונים או לא נכונים אומר מילצין בשיחה שמר אדלסון אומר לו אני הולך טו
- 13 דיסטרוי ידיעות אחרונות, להרוס את ידיעות אחרונות, יעלה מה שיעלה כי בשבילי להפסיד
- 14 עוד מאה מיליון זה לא ישנה לי את החיים.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?**
- 16 ש. אני מציגה שוב, שגם איום כזה לא נחקר?
- 17 ת. לא
- 18 ש. לא אדלסון ולא נתניהו?
- 19 ת. לא.
- 20 ש. איום שאדלסון אומר שאין לו בעיה לספוג הפסד של ארבעים-חמישים מיליון דולר כי זה דבר
- 21 שהוא מרוויח בלילה אחד בקזינו שבבעלותו והוא יוכל להבטיח לעובדי ידיעות אחרונות
- 22 משכורת של פי שלושה, פי שלוש כדי שיעברו לישראל היום.
- 23 ת. אוקי, מה השאלה?
- 24 ש. איום כזה גם הוא לא נחקר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. מילצין בשיחה הזאת אומר לחפץ שהוא יצא מזועזע מהדברים שאדלסון אמר, הוא אמר
- 3 הדברים האלה שהוא אומר שיש לו מידע על נוני זה כמו במאפיה וחפץ אמר שגם נתניהו אמר
- 4 שיש לו חומר על נוני ושהוא הבין שכנראה הופעלו נגד נוני חוקרים פרטיים, אני שואלת איזה
- 5 בדיקה נעשתה בעניינים האלה?
- 6 ת. של מה? שהופעלו חוקרים פרטיים על נוני?
- 7 ש. נגד נוני?
- 8 ת. לא, לא בדקנו את זה.
- 9 ש. זה שחפץ מדבר על כך שנתניהו עצמו הוא חלק מהאירועים האלה, שהוא שלח את חפץ לדבר
- 10 עם נוני בהקשר הזה, שוב, אני אומרת בהקשר כשיש הצעת חוק על הפרק בזמן הזה כן? הוא
- 11 אומר לכם את זה חפץ בחקירה, ביבי שלח אותי, הוא שלח אותי עם מסר של איום. אני מפנה
- 12 ל-10 במאי 2018 עמוד 5
- 13 ת. אבל למיטב זיכרוני הוא לא הלך. הוא לא מימש את הבקשה של ביבי
- 14 ש. הוא כן הלך
- 15 ת. הוא הלך? אני זוכר אחרת. אני זוכר אחרת. הוא לא הלך.
- 16 ש. לא, סליחה, סליחה, אתה צודק בחלק הזה, הוא אומר שעשרות פעמים הוא נתבקש ולא הלך
- 17 ושוב השאלה שלי להציג לנתניהו? לא.
- 18 ת. לא.
- 19 ש. אומר לכם ביבי שולח אותי לראשונה בחיי לאיים על נוני, האיום הוא שאם הם ימשיכו לדפוק
- 20 אותו ואת אשתו ומשפחתו בידיעות אחרונות הוא יגיב בחומרה. אני לא אחשוף כאן בדיוק
- 21 מה היה תוכן האיום ולא כדאי לו להתעסק איתו, הוא שלח אותי בשביל לאיים עליו בוודאות.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 23 ש. לא מצאתם לנכון להציג את הדברים האלה לנתניהו? או לחקור את האיום הזה שהתרחש
- 24 בשנת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

1. ת. לא
2. ש. ושאתה שומע עליו מפי עד המדינה?
3. ת. לא.
4. ש. אתה גם לא זוכר דיון בעניין הזה בשיח שלכם עם הפרקליטות?
5. ת. דיון על נושא איומים? לא.
6. ש. זה לא סתם איומים, איומים שהוא ראש ממשלה,
7. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא זוכר, גברתי הציגה את האיומים
8. ש. אני לא אתווכח.
9. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשגברתי תגיע לסוף נושא נעשה הפסקה.
10. ש. אתם יודעים רק שמסביר לכם חפץ שהאיומים האלה באים על רקע של פרסומים ביקורתיים
11. בעיתון?
12. ת. התבנית הייתה להשתמש בפלטפורמה של עיתון הזה והעיתון הזה כדי לפגוע אחד בשני, כן.
13. ש. בתגובה לפרסומים,
14. ת. כן, זה קונטרה א', הוא נותן קונטרה מצד שני. ככה זה הוצג.
15. ש. טוב. אז אולי זה הזמן לעשות הפסקה
16. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי. אז נעשה חצי שעה הפסקה. אני הבנתי כבר בבוקר
17. שאתם צריכים יותר מהזמן שדובר עליו בהתחלה?
18. ש. נניח אם לא נסיים היום
19. **עו"ד עמית חדד:** אנחנו גם קיצרנו
20. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא בסדר
21. **עו"ד עמית חדד:** לכן אני קיצרתי.
22. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלוש וחצי כולל שיח, שמענו על עניינים פרוצדוראליים
23. **עו"ד אלון גילדין:** יש גם הגשות, יש כמה נושאים בסוף. כמה נושאים בסוף.
24. **כב' השופט מ' בר-עם:** זה קשור בעצם לחקירה החוזרת בעצם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 עו"ד אלון גילדין: חקירה חוזרת מעל שעה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חקירה חוזרת לא תהיה
- 3 ש. אנחנו נשתדל לעמוד בזה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, חצי שעה הפסקה.
- 5 **ה פ ס ק ה**
- 6 לאחר ההפסקה
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בבקשה עו"ד נגב, ממשיכים.
- 8 ש. אמרת לי שלא נחקר הקשר בין פרסומים וכתבות בידיעות אחרונות לבין כמות העותקים של
- 9 ישראל היום, אני מבקשת להציג לך, אם אתה זוכר שאתם הלכתם ובדקתם כמה עותקים של
- 10 ישראל היום נדפסו לפי מועדים, נשים בצד את הדרך שבה בדקתם את זה, אתה זוכר שגיל
- 11 ראכלין הלך לבדוק מספק שכתוב על השערים של העיתון כדי לראות כמה הודפס: פשוט
- 12 המסמך הזה גם הוצג, הוגש פה לבית המשפט.
- 13 ת. אני זוכר נתונים של העקומה של התפוצה לאורך השנים, ככה וככה, כן
- 14 ש. כלומר הנתונים האלה הלכתם לבדוק אותם, הם היו
- 15 ת. כן, הם היו נתונים
- 16 ש. הם גם הוגשו לבית המשפט אבל את הבדיקה שדיברנו עליה לא עשיתם?
- 17 ת. של תוכן פרסומים?
- 18 ש. לא, של הקשר?
- 19 ת. לא, אמרתי לא.
- 20 ש. אני מבקשת להציג לך בהקשר של השיחות האלה של 2009 שיחות חפץ ניר של 2009 שדיברנו
- 21 עליהם לפני ההפסקה שכשנתניהו נחקר חקירה האחרונה שלו ב-5 באוקטובר 2018 הציגו לו
- 22 קטעים ממש בודדים מהשיחות האלה שנגעו לנושא של מילצ'ין, איזשהו בקשה שמילצ'ין ידון
- 23 בחוק בנושא עמלות,
- 24 ת. חוק העמלות, כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. חוק העמלות, יכול להיות שאני לא מדייקת אבל זה הנושא שהוא מתוך השיחות שהקראתי
לך,
ת. אחד הנושאים שהיו בשיחות זה חוק העמלות
ש. נכון, אבל זה נושא שמצאתם לנכון להציג בפני נתניהו ולא את הדברים שהצגתי לך קודם.
אני מבינה, שוב, ההחלטה מה להציג בפני נתניהו, איזה מקטעים ואיזה לא, זה החלטה שאתה
שותף לה?
ת. בוודאי.
ש. אמרתם לו כאמירה כללית,
ת. מי זה לו?
ש. לנתניהו באותה חקירה ב-5 באוקטובר בעמוד 34, אמרתם לו כאמירה כללית, אומר לו גיל -
אדוני אתה משחק למעשה בנוי מוזס באמצעות אדלסון, כשאתה רוצה ללחוץ על נוני מוזס
אתה פונה לאדלסון ואתה מבקש להעלות את תפוצת העיתון ל-251 אלף עותקים וכו', ועונה
נתניהו - אי אפשר לבקש מאדלסון ואדלסון לא עושה מה שאני רוצה. זאת האמירה שמוצגת,
אני מראה לך בשביל,
ת. אוקי.
ש. ואני מבינה שמעבר לכך אתם לא ראיתם מקום להרחיב ולהציג לו מעבר.
ת. מה שהוצג, הוצג
ש. הוא אמר מה שהוצג, הוצג. עכשיו, אלמנט אחרון שנזכר פה בשיחה, זה ת/339 זה כבר שיחה
אחרת, אומר ניר חפץ בעמוד 4 משורה 10 אומר ניר חפץ וגם תראה כל הבעיה של ביבי היו
אמורות לידיעות אחרונות... לשרה, למה ידיעות אחרונות יכתבו ביקורת על ביבי, אז מה?
אני יודע להתמודד עם זה בדרכים מקצועיות רגילות, כל הבעיה היא שביבי רוצה שתהיה
חסינות לשרה ויאיר, זה כל הסיפור אתה יודע לכן גם להגיד שסוחטים אותו זה צביעות, הרי
הוא רוצה חסינות שלא ידעו על שרה ויאיר כלום, איך יכול להיות כזה דבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו רואים פה את ההשקפה של חפץ לגבי מה התוכן או מה המשמעות של המילה סחיטה
2 ואולי אני גם רוצה רגע להעיר, אנחנו אומרים סחיטה, איומים, אנחנו בעולם שלנו של אנשים
3 שעוסקים בפליליים אנחנו רואים לנגד העיניים ... בחוק העונשין לא לכך הכוונה, משתמשים
4 במילים האלה את האיומים שעולים פה בהקשרים של שימוש בכוח, דברים שקיימים בתחום
5 הפוליטי, שקיימים בתחום הציבורי, שקיימים בתחום התקשורת, כשאני אומרת מילה כזאת
6 אז גם אתה ואולי גם אני כשאני סגורית אנחנו רואים סעיפים בחוק העונשין, לא לזה הכוונה,
7 הכוונה היא לשימוש בכוח בעולמות האלה, אז מציג לך פה,
8 ת. מי שמשמש בסחיטה זה נתניהו במילה סוחט אותו, יש גם סחיטה באיומים גם באמצעות
9 התקשורת, אפשר.
10 ש. הכל אפשר אבל לא כל דבר כורש, זה מה שחשוב לי להגיד, לא כל דבר חייב להיות בתחום
11 הפלילי.
12 ת. סחיטה באיומים יכול לחול גם על מערכות יחסים
13 ש. זו בדיוק הטענה שלי, לקחת את העולמות המאוד מאוד מורכבים האלה ולהחיל עליהם
14 סעיפים מחוק העונשין זה בדיוק מה שאני אומרת לך שלא נכון ושלא רגיל, זה מה שאני, בין
15 היתר, מנסה להראות באמצעותך. זה שאתה יודע לעשות את זה? אין שאלה, אין שאלה
16 ואנחנו רואים את זה כאן, אז אני חוזרת אבל שהאמירה הזאת סחיטה אומר ניר חפץ זו בעצם
17 צביעות, אומר את זה ניר חפץ, אם כי, יש דברים שקורים והיו במציאות אז לעיתונים יש
18 זכות לכתוב עליהם ואני שואלת, אתה עושה תנועה?
19 ת. לעיתונים יש זכות לכתוב, כן
20 ש. בסדר גמור אז אני שואלת אם זה דבר שאתם מציגים גם לנתניהו כשהוא אומר יש פה
21 ביקורת, יש פה כתבות שתוקפות אותי מתוך אינטרסים זרים, האם אתם אומרים לו שמדובר
22 בדברים שהם יש להם בסיס במציאות ונכון לכתוב אותם וזה חלק מתקשורת במדינה
23 דמוקרטית?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. נתניהו ראה בזה שיימינג שלו ושל משפחתו, בעיקר של משפחתו זה גם עולה בהקלטות מצד
2 שני, כן, לעיתונאות יש את הזכות לפרסם גם דברים לא נעימים. הוא יודע את זה אני חושב.
3. הוא אמר לכם שמה שהוא, נתניהו אמר לכם שהוא לא חושש מביקורת אלא מה שמטריד
4 אותו זה הפללות כוזבות? זה אתה זוכר?
5. שיימינג אני זוכר, כן
6. שיימינג?
7. כן, שיימינג על הבן שלו, על שרה, כן זה הופיע גם בהקלטות.
8. טוב. אז אני רוצה להתייחס באמת לנושא החרם שנתניהו הטיל על ידיעות, כי דיברנו על
9 הפללות כוזבות לפני כן, הוא נתן גם דוגמאות במקרים של הפללות כוזבות? אתה זוכר?
10. כן. היו כמה פרשיות שהוא טען כמו פרשת עמדי, ליליאן פרץ, הנעליים, מה עוד היה שם?
11. פרשת המעונות?
12. ת. המעונות, כן, שמי שבישל את זה במילים שלו, זה מוזס.
13. ש. למשל דו"ח המעונות הוא אמר לך בהקשר הזה אתם עמוק בתוך אחד מההפללות האלה,
14 דו"ח המעונות
15. ת. אני זוכר רשימה של פרסומים שכולל שהגיעו לחקירות פליליות
16. ש. הוא אומר אתם עמוק, אתם חקרתם
17. ת. כן, אנחנו חקרנו את פרשת המעונות, כן.
18. ש. וזה מה שהוא ראה בו, בין היתר, הפללות כוזבות?
19. ת. גם.
20. ש. אז עכשיו אני רוצה לעבור באמת לחקירה ולהתייחסות של החקירה במסגרת הזמן שלנו
21 לנושא החרם כי אני שמחתי וגם קיצרתי את החקירה, שמחתי לשמוע מפיד שאמרת היה
22 חרם, כלומר זה חלק מממצאי החקירה שאתה מאשר שהתקיים חרם כזה, כי לנו בהחלט אני
23 כבר אומרת לך יש טענה שהנושא הזה לא נבדק, לא בוסס ולא הוצג מספיק בחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קודם כל אתה מסכים איתי שנוני דיבר על כך הרבה מאוד על החרם שנתניהו הטיל על ידיעות
- 2 אחרונות מאז 2010, בעצם מאז פרשת ליליאן פרץ? אתה אמרת קודם בטעות, לדעתי בבלבול
- 3 על סיפור
- 4 ת. הכומתות האדומות
- 5 ש. הכומתות האדומות, זה לא זה
- 6 ת. לא זה?
- 7 ש. פרשת ליליאן פרץ
- 8 ת. ליליאן פרץ זה היה ב-2010.
- 9 ש. כן, ה... היא ב-2010
- 10 ת. כן, אחרי הבחירות
- 11 ש. ב-2010 אחרי בחירות
- 12 ת. כן, כן, אחרי 2009, כן
- 13 ש. אז קודם כל תסכים איתי ותאשר לי בבקשה שנוני דיבר על החרם הזה בצורה מאוד,
- 14 ת. נוני התייחס לזה, אני לא זוכר אם בעוצמה גדולה אבל הוא התייחס לזה.
- 15 ש. טוב. והוא גם אמר לכם, אני מבקשת להציג לך מתוך החקירה הראשונה שלו ב-4 בינואר
- 16 2017 הוא אמר שעוד לפני שהציגו לו קטע אחד מתוך השיחות המוקלטות במענה לשאלה
- 17 פתוחה הוא נשאל מה הצעת לו? שוב, נפנה איזשהו קטע שהוצג לו מהשיחות והוא נשאל מה
- 18 הצעת לו? והוא אמר לכם שהשיח ... הוא ב-2014 מבחינת הסיקור הוא על רקע החרם וחוסר
- 19 שיתוף הפעולה עם ידיעות אחרונות ומה שהוא רצה זה בעצם נרמול של היחסים, זאת מילה
- 20 שנוסדה בחקירה בניסיון לייצר יחסים נורמאליים, רגילים בין ראש ממשלה לבין ידיעות
- 21 אחרונות, הוא אומר פה, המטרה של הפגישה הייתה לראות איך פותרים, איך מייצרים,
- 22 חוזרים למצב שהוא ראש ממשלה, אנחנו אמצעי תקשורת, אנחנו מתייחסים אליו כמו אל כל
- 23 ראשי הממשלה, הוא מתייחס אלינו כמו אל כל אמצעי תקשורת אחר. זה אתה זוכר שזה היה
- 24 קו שלו בחקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, אבל הפגישה המתועדת המוקלטת זה לא על נרמול זה להזיז את הספינה, זה משהו אחר
2 לגמרי.
- 3 ש. זה שוב חלק מהפרשנות שלך
4 ת. הספינה זה לא נרמול, זה
5 ש. קודם כל אני מסכימה איתך, אני מסכימה איתך שלהזיז את הספינה בפרשנות שאתם
6 מייחסים ואתם מתייחסים פה לסיקור אוהד נכון? זה לא נרמול ואני מסבירה לך ולכן את
7 הוויכוח הזה אנחנו לא ננהל בבית המשפט, אבל אני כן אומרת לך בהחלט מה שנוני מסביר
8 לכם זה שמה שאתם ייחסתם הוא לא נכון, הוא מדבר על נרמול היחסים קודם כל בשביל
9 להבין את נרמול היחסים צריך להבין שהיה חרם נכון? אנחנו מתחילים מנקודה,
10 ת. כן, אבל עוד פעם, מייחסים פה לפרשנות של שתי השיחות, בשתי השיחות אין כאן
11 ש. אז בבקשה בוא לא ניכנס כי חבל
12 ת. להבנתנו זה היה
13 ש. להבנתכם זה לא נרמול, זה ברור לי אבל חבל כי,
14 ת. אוקי, אז אני לא אתייחס, בסדר
15 ש. אנחנו לא רוצים כי גם בסופו של דבר זה לא התפקיד שלכם לפרש ולקבוע נכון?
16 ת. במהלך החקירה יש לי תפקיד להבין את ההקלטות ואני הבנתי אותם כמו שתיארתי לך
17 והפסקת אותי באמצע
18 ש. זה מאוד ברור. עכשיו, אז אני כיוון שדיברנו על החרם והצגת וגם אמרת שהיה חרם אז אני
19 רוצה לשאול אותך מדוע לא הוצגה לנתניהו אף שאלה אחת בנושא החרם ואת כל מהלך
20 החרם?
21 ת. לא זוכר, אני חושב שכן נתניהו התייחס לזה שהוא ניתק קשר עם ידיעות אחרונות או משהו
22 כזה, אבל לא זוכר אם הייתה שאלה ספציפית.
23 ש. אני אומרת לך שלא.
24 ת. אז אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בנוסף לחרם נוני אומר לכם שישראל היום ולטענתנו מי שעומד מאחורי זה, זה נתניהו משתמש גם בפרסומים מכפישים נגדו באופן אישי ונגד ידיעות אחרונות. אני מפנה אותך לחקירה מ-15 בינואר 2017 ב-2010 הוא מדבר פה על, אני חושב הוא הקריא את הנבוט השני, מה זה המקל השני? החרם נגדנו, מגדף אותנו, מקלל אותנו בעיתון, אם תראה אימפריית הרשע, יש כותרת חוזרת בישראל היום שנקראת אימפריית הרשע. כל הזמן נגדנו, מנתק מגע, אני צריך קשר לראש הממשלה מבחינה עיתונאית, לא אני, העיתון צריך קשר ושוב, אני מציגה בפניך שנוני אומר לך החרם פוגע ביכולת שלנו כעיתונאים לסקר, פוגע ביכולת שלנו כעיתון של המדינה לשקף את כל התמונה גם של מה שמתרחש מבחינה עובדתית וגם של מארג הדעות והוא אומר לך יש קמפיין מכוון של ישראל היום נגדנו, שמטרתו לעשות לנו דיסטנטציה. אני שואלת האם בדקתם או איזה בדיקות נעשו בחקירה בהקשר הזה של קמפיין הדיסטנטציה בישראל היום נגד נוני ונגד ידיעות?
- ת. למיטב זיכרוני לא נעשה.
- ש. לא הוצגו פרסומים נכון?
- ת. לא. לא.
- ש. כי זה נראה לכם לא רלוונטי?
- ת. לא זוכר מה היו השיקולים
- ש. עכשיו, בעניין הקשר של נתניהו לבין הפרסומים בישראל היום זה נושא שאני מבינה שאתה אמרת שחשבתם לבדוק ולא הותר לכם? אתה אמרת נושא ישראל היום, כן, זה אמירה כללית והזכרנו קודם היבטים מסוימים של השאלה הזאת, דיברנו על האינטרסים הכלכליים של אדלסון, את יחסי החברות, עכשיו אני שואלת אותך בהיבט, תגיד לי אתה אם זה נכלל במה שנחסמת לגביו, מדברת בהיבט של ההשפעה של נתניהו על התוכן, על הפרסומים בישראל היום?
- ת. זה למיטב זיכרוני גם עלה
- ש. זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה עלה
- 2 ש. עלה?
- 3 ת. כן
- 4 ש. זה אחד הנושאים שאתם רציתם לבדוק?
- 5 ת. את ההשפעה של מר נתניהו על תוכן הדברים שמתפרסמים בישראל היום, שליטה, השפעה,
- 6 זה כן עלה.
- 7 ש. טוב. עכשיו, ארי הרו למשל דיבר איתכם על השפעה באמצעות נתן אשל של נתניהו, עלה
- 8 תכנים בישראל היום?
- 9 ת. זה עלה.
- 10 ש. זה עלה. אתם חקרתם את פילבר בטענה לתצהיר שקר?
- 11 ת. תצהיר כוזב, כן
- 12 ש. תצהיר כוזב שלו, נכון?
- 13 ת. כן
- 14 ש. שהתצהיר הזה עסק בקשר שבין נתניהו לבין ישראל היום נכון?
- 15 ת. לישראל היום, כן.
- 16 ש. אז חקירה של פילבר הייתה בנושא הזה?
- 17 ת. הייתה, כן
- 18 ש. חקרתם גם את,
- 19 ת. עמוס רגב
- 20 ש. עמוס רגב?
- 21 ת. נכון
- 22 ש. שהוא העורך הראשי של ישראל היום?
- 23 ת. נכון
- 24 ש. ואתה אמרת שביקשת להרחיב את החקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. ביקשנו עוד כמה פעולות ולא אושר.
2. ש. ובעובדות שעלו בכל זאת בחקירות האלה, היה כבר בסיס למחשבה שיש השפעה על התכנים
3. בישראל היום נכון? גם מהדברים שפילבר אמר הוא לא שלל השפעה על תכנים?
4. ת. גם
5. ש. הוא שלל קשר אירגוני
6. ת. אני זוכר יותר את עמוס רגב שהיה זיקה בין ביבי נתניהו לכמה פרסומים שם, כן.
7. ש. טוב
8. ת. או ניסיון שלו להשפיע על.
9. ש. טוב.
10. ת. אבל לא המשכנו עם זה
11. ש. לא המשכתם עם זה. אני מציגה לך שוב, בכל זאת, פילבר אומר לכם חקירה מ-18 בינואר
12. 2017 אני יכול להגיד לך על העובדה ישראל היום היה מאוד פרו נתניהו והליכוד, עשה כמעט
13. כל מה שרצינו, איך שאתה מנתח את זה הקו המערכתי שלו היה לטובתנו, הכל היה סבבה,
14. אתה יודע שהם פרו, פרו נתניהו, פרו הליכוד.
15. ת. כן, זה אגידה, קו של מערכת, לא השפעה של תוכן על איזה כתבה או משהו כזה.
16. ש. נכון, בסדר גמור, אלה הדברים שאתה רצית לבדוק?
17. ת. כן
18. ש. אז תראה מתקבלת החלטה לא להמשיך לחקור, אני מבינה שזה באותה עת בסמוך לחקירת
19. פילבר מתקבלת ההחלטה הזאת?
20. ת. חקרנו את פילבר, את עמוס רגב יום אחרי יום למיטב זיכרוני,
21. ש. נכון
22. ת. לאחר מכן, בישיבה לאחר מכן ביקשנו עוד מספר פעולות והיועץ עצר וסגר, כן.
23. ש. אז קצת יותר מאוחר אבל עדיין במהלך חקירת תיק 2000 בחודש אוגוסט 2017 אני מבקשת
24. להציג לך, עלה נושא של, הייתה עוד קודם לכן עתירה שהגיש העיתונאי רביב דרוקר לממונה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 על יישום חוק חופש המידע וביקש לקבל פרסום של מועדי שיחות הטלפון שבין נתניהו לבין
- 2 שלדון אדלסון ובינו לבין עמוס רגב והשיחות האלה בעקבות העתירה, עצם קיומן של
- 3 השיחות, מועדים וכו' פורסמו בציבור. אתה מודע לזה?
- 4 ת. לזה אני נחשפתי בתקשורת, כן
- 5 ש. נחשפת בתקשורת?
- 6 ת. כן
- 7 ש. זאת אומרת שזה בעקבות הליך משפטי שהמדינה הייתה בו?
- 8 ת. נכון
- 9 ש. כלומר ניתן היה לקבל את זה לא רק מהתקשורת אלא מפרקליטות המדינה?
- 10 ת. אני חושב, לא זוכר אם אנחנו ביקשנו אבל אני זוכר את הנתון הזה, כן
- 11 ש. אתה זוכר את הנתון הזה?
- 12 ת. כן
- 13 ש. והנתון הזה הסתכלתם על המועדים של השיחות שפורסמו? למשל שעלה מהם, פה שאלה
- 14 שאתה העלית קודם של השפעה על תכנים, שנתניהו ועמוס רגב ועורך ישראל היום שוחחו לא
- 15 מעט פעמים גם בשעות המאוחרות של הלילה ובשעות של לפני מועד סגירת הגיליון שזה
- 16 המועד הרלוונטי, גם במועדים שקרובים לבחירות של,
- 17 ת. אני הכרתי את זה, כן
- 18 ש. סליחה?
- 19 ת. הכרתי את זה, כן
- 20 ש. הכרת את הנתונים האלה?
- 21 ת. לפני זה גם
- 22 ש. סליחה?
- 23 ת. לפני זה גם
- 24 ש. מה זאת אומרת? עוד לפני שפורסמו השיחות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. הכרת את הנתונים?
- 3 ת. כן, שיש קשר בין נתניהו,
- 4 ש. קשר אינטנסיבי
- 5 ת. קשר, לא זוכר את האינטנסיביות אבל יש קשר.
- 6 ש. כשאתה אומר הכרתי את זה עוד קודם, מה זה? מחת"ק?
- 7 ת. לא, מחת"קים לא, אבל היה קשר זה היה דברים שרציתי גם לבדוק, קשר בין מה נתניהו כפי
- 8 שעלה גם בעדויות של עמוס רגב ואחרים שיש קשר לישראל היום.
- 9 ש. ואתה מקבל פה נתונים מאוד קונקרטיים שבתקופה למשל שלפני הבחירות של 2015,
- 10 בחודשיים שלפני הבחירות יש לנתניהו 56 שיחות עם עמוס רגב, הרבה מאוד שיחות בצורה
- 11 מאוד אינטנסיבית, למשל לעומת תשע שיחות בלבד בתקופה מקבילה שנה קודם לכן, זה
- 12 נתונים שמתיישבים גם, אני מסכימה איתך,
- 13 ת. זה מה שחשבנו, כן
- 14 ש. אומר לכם בחקירה
- 15 ת. נכון
- 16 ש. זה מה שעלה מחקירת עמוס רגב?
- 17 ת. גם, כן.
- 18 ש. ועמוס רגב למיטב הבנתי לא בדיוק זכר, לא ענה
- 19 ת. זה עוד פעם אני חוזר, זה שיש קשר כזה או אחר בין מר נתניהו לישראל היום זה היה,
- 20 ש. אבל השאלה שלי כמובן היא לא זו אלא כשאתם, השיחות האלה מתפרסמות בתקשורת בין
- 21 אם נודע לכם עליהם מהפרסום בתקשורת ובין מגורמי הפרקליטות, האם זה מביא נתונים
- 22 מאוד קונקרטיים של מספרי שיחות שראש הממשלה מפרסם בעקבות החלטת בית המשפט
- 23 מביא לאיזשהו שינוי או מחשבה בואו נבדוק את זה, בואו נחקור, בואו נציג את זה לנתניהו,
- 24 לרגב?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא.
2. ש. טוב. עכשיו על כך שנתניהו הבין שיש צורך ציבורי לטפל בבעיה של ישראל היום, אמר לכם למשל דובי אייכנוולד, אמרת קודם שאתה זוכר אותו?
3. ת. את דובי אני זוכר, כן
4. ש. חוץ מזה
5. ת. כולם נחמדים
6. ש. מה זה?
7. ת. כולם נחמדים
8. ש. כולם נחמדים, חוץ מנחמדות, מבחינת העדות שלו דיבר איתכם על כך שהוא ב-2013 דיבר עם נתניהו על הבעיה של ישראל היום, על הבעיה הציבורית שזה יוצר מבחינת התקשורת למדינת ישראל ושנתניהו גילה פתיחות ומוכנות לשמוע ורצה לבדוק את הדברים, רצה לשמוע אותם, אתה זוכר את זה?
9. ת. אני זוכר שהוא תיווך בין נתניהו למוזס
10. ש. זה בדיוק מראה לנו ששומעים מה שרוצים לשמוע
11. ת. זה מה שאני זוכר
12. ש. בסדר, אני ממשיכה הלאה. נוני אומר לכם שמבחינת הקשר מולו, נוני אומר לכם שלהבנתו התפיסה של נתניהו שיושב באמת איזה קונסיליום כזה בידיעות אחרונות ומחליטים אם לפגוע בנתניהו או לא לפגוע בנתניהו ושהדברים האלה קשורים מבחינתו של נתניהו למידת המוכנות שלו לטפל בבעיה הציבורית של ישראל היום. אני מפנה לאותה חקירה ראשונה.
13. ת. לא, נתניהו חושב רק על נוני מוזס, אין קונסיליום
14. ש. לא, אני שואלת מה אומר לך ... על מה שנתניהו חושב
15. ת. מה הוא חושב שנתניהו חושב?
16. ש. לא מה שהוא חושב שנתניהו חושב אלא אומר לך שלהבנתו המוכנות של נתניהו לטפל בבעיה הציבורית הזאת קשורה לזה שהוא חושב שבידיעות אחרונות עושים קונסיליום נגדו,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מחפשים לכתוב עליו כתבות ביקורתיות ומחפשים לתקוף אותו, הוא מציג לכם את זה ואומר
- 2 לכם את זה ב-4 בינואר
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה? מה שהוא אמר מופיע, מה השאלה? עו"ד נגב
- 4 מה גברתי רוצה ממנו על זה? מה השאלה אליו?
- 5 ש. השאלה שלי תהיה, אני כבר אומרת לך אני אקריא לך את הקטע שנוני אומר לכם בהקשר של
- 6 הקונסיליום הזה שנמצא מבחינתו בראש של נתניהו
- 7 ת. בראש של, אוקי
- 8 ש. מבחינתו של נוני
- 9 ת. כן. כן
- 10 ש. והוא אומר לכם אני מבקש תלכו תבדקו עם כל עיתונאי, תבדקו עם מי שאתם רוצים זה לא
- 11 נכון. בסדר? זה הנושא ואני אבקש לשאול מה עשיתם או לא עשיתם?
- 12 ת. לבדוק את המחשבות של ביבי בראש?
- 13 ש. לא,
- 14 ת. אז מה? סליחה אני לא,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה רוצה לשתות משהו אולי?
- 16 ת. לא, לא, אני בסדר
- 17 ש. נתניהו חושב, נתניהו מאמין שאני יושב
- 18 ת. נתניהו מאמין
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר מוזס אומר לכם ש... נכון?
- 20 ש. אני אסכם את זה כן? אתה יודע מה? אני אראה לך, הוא אומר אני יכול? אני יכול להגיד
- 21 לעיתונאי מה לכתוב? אתם, אתם, זה אתה אומר לו אבל ראש הממשלה שלך חושב ככה.
- 22 ת. ראש הממשלה ביבי חושב שנוני כבעלים יש לו השפעה, אגב לא רק נוני כבעלים אלא כל בעלים
- 23 של מערכת יש לו השפעה על תכנים,
- 24 ש. שהוא אומר מה לכתוב? זה מה שהוא חושב נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה מה שחושב נתניהו, אגב, לא רק על בעלים של ידיעות, על בעלים בכלל שיש להם השפעה
2 על תכנים, בגלל זה הוא שוקד להחליף
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש שאלה בסוף כל המשפטים האלה
4 ת. אני מנסה
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אל תנסה, יש מסך מולך, תסתכל עליו ותקשיב.
6 ש. אתה אומר, אתה אומר לו
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ברנור אין לך במסך מולך?
8 ש. יש יש
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תגדילו לו קצת
10 ש. הוא אומר שאתה יכול להגיד לנחום, נחום זה נחום ברנע נכון?
11 ת. כן
12 ש. עכשיו זה, זה המילים.
13 ת. אוקי
14 ש. ואז גם נוני אומר לך אבל תראה הוא בטוח שאני בערב יושב בבית עושה ואתה אומר לו -
15 ועושה קונסיליום, המילה קונסיליום זה מילה שאתה השתמשת בה
16 ת. אה, אני השתמשתי?
17 ש. כן. אז אומר לך נוני, קונסיליום אתה אומר, אומר לנחום תראה לי את הכתבה, יגאל תראה
18 לי, יגאל זה יגאל סרנה, אברמוביץ', נכון?
19 ת. כן, כי נתניהו חושב וגם הוא מבקש ממנו אפילו ספציפית ... נחום ברנע הוא חושב שיש לו
20 יכולת והוא מאמין בזה לכן אני שואל אותו.
21 ש. ונוני אומר לך,
22 ת. שלא
23 ש. שלא, זה לא נכון
24 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והוא אומר לך אתה יודע מה? אני לא רוצה להגיד, תיקחו, קחו איזה עיתונאי אצלנו, מי
- 2 שאתם רוצים, מי שאתם רוצים תבחרו אתם מי שאתם רוצים. אתה אגב אומר לו, זה קורה
- 3 בעיתון אחר.
- 4 ת. כן, אבל ההיסטוריה מלמדת שנוני מוזס יש לו את היכולת לעצור כתבה, לדרדר כתבה,
- 5 להקפיא כתבה
- 6 ש. ההיסטוריה מלמדת?
- 7 ת. כן, של התיק הזה.
- 8 ש. ההיסטוריה של התיק הזה מלמדת?
- 9 ת. כן, יש דוגמאות יש דוגמאות, מה
- 10 ש. לדרדר כתבה?
- 11 ת. לדרדר זה המושג של נוני.
- 12 ש. הוא אומר לכם פה אין דברים, אין דברים כאלה, אתה יודע מה? שוב אני חוזר קח איזה
- 13 עיתונאי שאתה מעריך, הוא אומר לך תלך לכל אחד לבדוק את זה, אז אני מבינה שאתה קודם
- 14 כל לא הלכת לבדוק?
- 15 ת. לא הלכתי לאברמוביץ' וסימה קדמון, לא.
- 16 ש. או לכל עיתונאי שהוא, לאו דווקא בכיר, כן בכיר, לא בכיר?
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** התשובה היא שהוא לא הלך, אפשר להתקדם
- 18 ש. לא הלכת?
- 19 ת. לא
- 20 ש. עכשיו, נושא
- 21 **כב' השופט מ' בר-עם:** נושא אחרון נדמה לי ששמעתי אבל עוד לא כנראה
- 22 ש. לא, עוד קצת אבל אני מתקדמת בסדר
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** הכל בסדר
- 24 **כב' השופט ע' שחם:** זמננו בידינו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכל בסדר עו"ד נגב גברתי יכולה להמשיך, הכל בסדר.
- 2 ש. עוד אלמנט עובדתי בנושא הזה, באמת הניסיון של נתניהו למצוא קונה לידיעות אחרונות
- 3 והסיבה שאני מציגה לך את זה כי אתם הצגתם את זה בחקירה, נחקרו עדים בנושא הזה
- 4 נכון?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. נוני נחקר, גם נתניהו נחקר, נחקרו גם פונים פוטנציאליים כאלה ואחרים
- 7 ת. נכון
- 8 ש. הסיבה שאני מציגה לך את זה היא שהאופן או הקו שבו הדברים האלה הוצגו בחקירה היו
- 9 כאילו נתניהו עושה טובה לנוני שירותי תיווך, נותן לו מתנה או תחושה של שירותי תיווך, זה
- 10 גם כתוב?
- 11 ת. לא. הוא מקדם את האינטרס האישי שלו נתניהו
- 12 ש. אוקי, אז קודם כל זה חשוב,
- 13 ת. הוא משתמש גם בכוחו השלטוני לקדם עסקה כלכלית. זה הייתה תכלית החקירה.
- 14 ש. הוא משתמש בכוחו השלטוני?
- 15 ת. באנשים שלו
- 16 ש. כדי לקדם עסקה?
- 17 ת. לקדם, להזיז בעלים, לקדם עסקה כלכלית ולקדם אינטרס של תוכן סיקור, כן, להשפיע.
- 18 ש. טוב, אז קודם כל לגבי מה זה כוח שלטוני ומה זה לא כוח שלטוני,
- 19 ת. תפקידו, מעמדו
- 20 ש. לא על זה אני מדברת אבל ההבנה שלך קודם כל זה חלק מממצאי החקירה, אולי זה יאפשר
- 21 לנו לקצר שאלה היו ניסיונות שנתניהו יזם אותם, זה לא לבקשת נוני בוא תעזור לי, תמצא
- 22 לי קונה נכון?
- 23 ת. הוא מעלה בשיחות שלו עם נוני גם עניין הזה שבו זה רוצה לקנות, זה רוצה לקנות וביבי
- 24 מתערב. האם הייתה יוזמה של נוני?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. האם הייתה יוזמה של נוני? אני אקל עליך, הוא נשאל, דווקא על זה הוא נשאל נתניהו
בחקירה מה הייתה עמדתו של נוני? אז הוא אומר הוא היה נון שלנטי, כלומר שהוא היה
אדיש, אני חושב שהוא אמר שהוא רוצה, אני לא זוכר, לא, הוא לא אמר, הוא לא אמר, הוא
היה מאוד נון שלנטי, נון שלנטי במובן אדיש.
- ת. זה מתאים אוקי. מה השאלה?
- ש. האם אתה זוכר שהיוזמה לניסיונות האלה הייתה יוזמה של נתניהו למצוא קונה?
- ת. המעורבות הייתה של נתניהו, כן.
- ש. לא רוצה לענות לשאלה
- ת. מי היה היוזם ובמה מעורב? ... יש לנתניהו מעורבות גדולה גם
- ש. האם זה נכון שבמהלך החקירה, אני שואלת בכוונה במרוכז כדי לקצר שנוני לא הסכים
במסגרת המשאים ומתנים האלה לחשוף נתונים, לעשות... נכון?
- ת. נכון, נכון
- ש. נכון?
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** התשובה היא נכון
- ש. סליחה כבודו?
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** התשובה היא נכון
- ש. ועדיין נתניהו המשיך לנסות למצוא קונה נכון?
- ת. מאוד, מאוד
- ש. אז גם במהלך השיחות הספציפיות
- ת. זה העסיק אותו מאוד
- ש. זה נמשך גם במהלך השיחות שאנחנו עוסקים בהם כאן ב-2014
- ת. נכון, בשיחה מדברים על זה גם
- ש. מדברים על זה?
- ת. על הגרמנים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. על הגרמנים? 1
- ת. כן. כן. 2
- ש. וגם לאחר מכן? 3
- ת. נכון 4
- ש. ב-2015 נושאים שעלו כאן מול אליסון 5
- ת. נכון, לארי אליסון. 6
- ש. אפרופו הניסיון הזה של לארי אליסון מילצין סיפר לכם נכון? מילצין היה מעורב בחיבורים 7
- אפרופו הניסיונות האלה, אתה זוכר את העדות של מילצין? 8
- ת. כן 9
- ש. בהקשר הזה? 10
- ת. אני זוכר את שיחת הטלפון 11
- ש. סליחה? 12
- ת. כן. תשאלני 13
- ש. מילצין מספר לכם אני מפנה כאן לחקירה שלו מ-31 באוגוסט 2017 מספר לכם שנתניהו ביקש 14
- ממנו, ממילצין לדבר עם נוני 15
- ת. נכון 16
- ש. ולשכנע אותו, לנסות לשכנע אותו לרדת במחיר 17
- ת. נכון 18
- ש. והוא אומר כאן, וכאן אני מצטטת - "שאם הוא לא יעשה, יסכים למחיר נמוך הוא יימחק 19
- לגמרי, או משהו כזה, תסביר לו שאם הוא ימשיך לעמוד הוא יימחק לגמרי כי בינתיים 20
- בתחרות מול ישראל היום הוא נפגע, נגרמים נזקים גם אולי המצב הכלכלי העולמי של 21
- העיתונות הכתובה אז אם הוא ימשיך ולא ירד עכשיו במחיר ולא ימכור הוא עלול להימחק 22
- לגמרי" אומר לכם מילצין שנתניהו מבקש ממנו להעביר לנוני את המסר הזה, אומר לו תגיד 23
- לחבר שלך, זה חשוב מאוד. 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה השאלה?
- 2 ש. השאלה שלי היא קודם כל מה עשיתם עם השאלה, כי למשל להציג את זה לנתניהו לא
- 3 הצגתם?
- 4 ת. לא זוכר
- 5 ש. להציג לו את המשמעות של האמירה הזאת יש תחרות מול ישראל היום, ישראל היום זה
- 6 גורם שאני שכנעתי אותו לבוא למדינת ישראל כדי להתמודד עם התקשורת של ידיעות
- 7 אחרונות, עכשיו המצב של ידיעות אחרונות נפגע כתוצאה מישראל היום, המחיר הולך ויורד
- 8 לכן כדאי לך למכור עכשיו.
- 9 ת. אוקי, אז מה? הקשר הזה עם לארי אליסון נשאל נתניהו האם שאלנו אותו,
- 10 ש. כן, אבל על האמירה הזאת?
- 11 ת. על האמירה הספציפית אני לא זוכר
- 12 ש. באיום של כוחו של ישראל היום, כשאני אומרת איום אני לא מתכוונת,
- 13 ת. כאילו הוא מפעיל את ישראל היום כדי,
- 14 ש. כן, הכוח של ישראל היום היא חלק ממאבק הכוחות הזה שהתקיים כאן שהוא מפעיל את
- 15 המאבק הזה וזה מגדיל, מביא קונה שירכוש אותו במחיר שנוני לא מוכן להסכים למחיר הזה.
- 16 ת. אני זוכר שהוא ביקש שנוני ירד מהסכום, ארבע מאות אני זוכר, משהו כזה, והוא הפעיל על
- 17 זה את מילצ'ין, אם נשאל שאלה ספציפית כמו שאת מתארת? אני לא זוכר.
- 18 ש. זו שאלה כללית מאוד
- 19 ת. אבל הוא נשאל באריכות לדעתי על לארי אליסון, פול מרינלי.
- 20 ש. נכון, אבל שוב, אני אומרת לך שאלות בנושא הרוכשים הפוטנציאליים היו בכיוון של אתה
- 21 ניסית לסייע לנוני למצוא רוכש, זו זווית שונה לחלוטין מהזווית שאתה בעצמך אומר לי שכך
- 22 אתה ראית את הדברים?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- ש. דיברת קודם על הראייה שלכם כמובן ואני הולכת פה לשיטתכם, מבחינת כוחו השלטוני של נתניהו, אני לא מסכימה איתך לחלוטין לגבי מתי זה שימוש בכוחו השלטוני אבל אני הולכת לשיטתכם ולראייתכם אני מבינה שמבחינת ממצאי החקירה ביחס לשיחות שבענייננו של 2014 היו שנתניהו עשה שימוש כפול בכוח השלטוני שלו כדי לבקש, כדי לדרוש תקשורת אוהדת.
- ת. כן
- ש. שזה היה התפיסה של המשטרה בממצאי החקירה שלה נכון?
- ת. על התוכן של השיחות, העסקה הייתה שזה מציע וזה מקדם או בולם את ישראל היום.
- ש. אתה שוב פעם עברת לפרשנות
- ת. אז עוד פעם אני לא יכול לדבר על פרשנות, אבל זו השיחה
- ש. אני שואלת בהקשר של שימוש בכוח שלטוני בסדר? זה ביטוי שאתה התחלת בו
- ת. בתפקידו, בכוחו כנבחר ציבור, מחוקק, כן
- ש. כדי לדרוש סיקור אוהד?
- ת. לקדם את החוק ובתמורה הוא מקבל אחד, שתיים, שלוש.
- ש. תראה, אני קוראת לך מדברים שנאמרו כאן בנאום הפתיחה, תגיד לי, מפי התובעת עו"ד ליאת בן ארי, אני שואלת אותך אם אלה היו ממצאי החקירה שלכם, אני שואלת שוב בהקשר של שימוש בכוח השלטוני בסדר? נאשם 1 הוא ראש ממשלת ישראל אשר על פי כתב האישום עשה שימוש פסול בכוח השלטוני הרב שהופקד בידיו, בין היתר, על מנת לדרוש ולהפיק טובות הנאה פסולות מבעלים של כלי תקשורת ... בישראל לשם קידום ענייניו האישיים. הוא גם השתמש בכוחו השלטוני כראש ממשלה, כמחוקק וכרגולטור כדי לנסות לגרום לכלי תקשורת לסקר ולדווח בצורה שונה.
- ת. אוקי
- ש. הדגש הוא שוב על כך שנאמר גם נאשם 1 ביקש מנאשמים 2 עד 4 דברים שרק הם יכלו לספק לו, ביקש כי יפעילו את שליטתם העסקית בכלי התקשורת וגם בהקשר שלנו מה ביקש נאשם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 מנאשם 4. אז אני שואלת אם זו התזה או זה ממצא החקירה שלכם שנתניהו דרש וביקש
- 2 ... על דרך בכוחו השלטוני?
- 3 ת. החשדות כפי שאנחנו ראינו אותם זה מפגש של אינטרסים, כן, שאחד מוזס רוצה לקדם את
- 4 החוק
- 5 ש. שמעת את השאלה?
- 6 ת. כן, שמעתי.
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** גברתי החקירה לא תתקדם בעניין הזה, מכמה טעמים, ראשית הוא לא אמון
- 8 על הניסוח של נאום הפתיחה. שנית, הוא פחות עוסק בנושאים המשפטיים הוא מתעסק
- 9 בחשדות שנחקרו וצריך לשאול בהקשר הזה יותר מאשר הממצאים או הסיכומים שעולה
- 10 מתוך,
- 11 ש. אני מבינה כבודו אבל המלצות המשטרה מה שמכונה המלצות המשטרה אתם חשבתם
- 12 שמבחינת נתניהו הייתה בקשה,
- 13 ת. התניה, כן,
- 14 ש. סליחה
- 15 ת. התניה ובקשה
- 16 ש. טוב. עכשיו תראה בהקשר של השיחות בענייננו ב-2014 נתניהו אמר לכם שהוא התייעץ עם
- 17 עו"ד שימרון ואתם חקרתם את עו"ד שימרון נכון?
- 18 ת. נכון, נכון
- 19 ש. ושימרון אמר לכם שהוא הבין מנתניהו שמדובר בסחיטה, שוב המילה סחיטה זאת המילה
- 20 שהשתמשו בה, אבל זה לא בהכרח בהקשרים האלה
- 21 ת. כן, זה מה שהוא אמר לנו
- 22 ש. והוא אמר גם שהוא המליץ לנתניהו להקליט כדי לדובב את נוני כדי להביא אותו להגיד
- 23 דברים.
- 24 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. למשוך אותו בלשון.
- 4 ת. נכון
- 5 ש. אתה אומר לו, אתה מדובב אותו אתה מביא אותו למצב שאתה מושך אותו בלשון כשהוא
- 6 מדבר יותר ואז תהיה לך התוצאה ה... נכון?
- 7 ת. כן
- 8 ש. כי כך הוא אמר?
- 9 ת. כך הוא אמר
- 10 ש. אז אני מבקשת להציג לך מבחינת העמדה שלכם איך אתם רואים, איזה משמעות אתם
- 11 ייחסתם לאמירה הזאת של למשוך בלשון ולדובב. אני מבקשת להציג לך שדני יופה בחקירה
- 12 הזאת אומר לעו"ד שימרון זה נראה לי שזה יכול להגיע אפילו למצב, אתה יודע, כמו שאצלנו
- 13 עובדים עם מדובבים שאתה מדיח, שראש הממשלה מדיח אותו לבצע איזושהי עבירה אולי,
- 14 הוא אומר לו אולי אין סחיטה אם אין סחיטה אז למה לדובב אם אין סחיטה, למה צריך
- 15 לדובב? גם בהמשך הוא אומר באמת אם אני צריך לנסות לדובב, למשוך בדברים כדי שאדם
- 16 יגיד אותם אז אולי אין סחיטה, ואני שואלת אם האלמנט הזה של הדיבוב, של המשיכה בלשון
- 17 הוא אלמנט שאתם קיימתם איזושהו דיון עליו, איך הוא משפיע על הפרשנות על השיחה
- 18 כעבירה של הצעת חוק
- 19 ת. היה דיון על דיבוב?
- 20 ש. כן, על משיכה בלשון, אם היה דיון מבחינה עובדתית לא לקיים פה את הדיון הזה?
- 21 ת. קודם כל על העדות של שימרון וגם על ההקלטה ודאי שהיו דיונים.
- 22 ש. ועכשיו לשאלה שלי?
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה לגבי הדיבוב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. השאלה המשפטית על המשמעות של דיבוב במובן של מדובב לגרום למישהו להגיד במובן של
למשוך בלשון, האם היה דיון?
ת. אני לא זוכר דבר כזה, לא זוכר דיון שהכתרת שלו דיבוב.
ש. והתוכן שלו... המשפטית?
ת. קודם כל מר שימרון אמר דברים נוספים אוקי? 2. נתניהו הוא זה שמקליט את החקירה הוא
זה שאוחז במכשיר ההקלטה ומבקש תדריך, הוא טוען שסוחטים אותו והוא רוצה ראייה
נצורה בתור מכשיר ההקלטה של סחיטה כדי להשתמש, זה הטענות של מר נתניהו.
עכשיו, אומר לו שימרון כדי שיהיה לך איזה ראיית זהב
ש. בשביל לתאר לנו את הראיות, בית משפט שומע,
ת. את רוצה שאני אפרשן את שימרון?
ש. לא.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, היא לא רוצה שתפרשן את מר שימרון.
ש. אני אגיד פעם נוספת, אני מבינה שזה גם יותר קשה אחרי הפסקת הצהריים, בכל זאת אני
אגיד את השאלה אם הבנת אותה, הבנת אותה, אם לא הבנת אותה לא הבנת אותה, אני
מבינה שלא התקיים דיון בשאלה מה המשמעות המשפטית של המשיכה בלשון שמישהו בא
ומקליט והוא גם מושך בלשון ומנסה להוציא מילים שאחר כך אתם טוענים שהם בגדר עבירה
של הצעת חוק.
ת. לא זוכר דיון כזה
ש. תודה. עכשיו תראה, חוק ישראל היום, מה שכונה חוק ישראל היום, חוק כבל המכונה כאן
בכתב האישום חוק כבל זה היה אלמנט מרכזי בחקירה שלכם נכון?
ת. נכון
ש. ואנחנו, הראיתי לך לפחות בקיצור שלמרות שכמו שאמרת הנושא הזה נחסם הצטברו אצלכם
בחקירה, הצטבר אצלכם מידע על הקשר שבין נתניהו לבין ישראל היום באופן כללי נכון?
ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- ש. גם קשר למר אדלסון, גם קשר החברי, גם הקשר עם גורמי העיתון ותאשר לי בבקשה שגם
- הצטברו אצלכם ראיות לכך שנתניהו פעל לבלימת חוק ישראל היום בכנסת, כי הוא חשש
- שאם החוק הזה יעבור אז זה עלול להביא לסגירת ישראל היום.
- אני רואה שאתה מתקשה להיזכר אז אני אכוון אותך, הוא פעל באמצעות ארי הרו, באמצעות
- הגברת פרח לרנר שהכינה תכנית לבלימת חוק ישראל היום, באמצעות חברי הכנסת זאב
- אלקין, ויריב לויין כדי, הוכנה תכנית פעולה איך לבלוס את חוק ישראל היום בהתקדמות שלו
- בכנסת.
- ת. באפריל 2015
- ש. עוד באפריל 2014
- ת. 2014, סליחה, חצי שנה לפני
- ש. נכון, אני רואה שאתה זוכר את זה, אבל גם פעלו בפועל בהתאם לכך נכון?
- ת. כן, אבל אחרי אפריל 2014 היו עוד כמה מפגשים עם מוזס
- ש. נכון
- ת. אוקי
- ש. עכשיו, לא הכל קשור לנוני מוזס,
- ת. מה שרלוונטי לאפריל זה רלוונטי לאפריל, אנחנו קופצים עכשיו לספטמבר, אוקטובר,
- נובמבר?
- ש. נכון, אני אומרת לך כבר שאפילו בכתב האישום בענייננו נכתב שהייתה תכנית לקבור את חוק
- ישראל היום בוועדת הכנסת
- ת. נכון, זה האישום בסוף, נכון
- ש. נכון?
- ת. נכון
- ש. שזה אחרי אוקטובר
- ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 ש. באוקטובר זה עולה לדיון והקו הכללי של נתניהו היא לקבור את החוק הזה
- 2 ת. זה נכון, נכון
- 3 ש. אוקי, והוא פועל בעניין הזה. אתה ער לזה גם שפרח לרנר בתיק האישי שלה, תיק שבעניינה
- 4 בחקירה בין היתר, בחשד לעבירה של מרמה והפרת אימונים וגם עשתה הסדר לסגירת תיק
- 5 מותנה שבין היתר, כלל את זה שהיא העבירה מסרים, הטענה הייתה שהיא העבירה מסרים
- 6 מלשכת ראש הממשלה לישראל היום.
- 7 ת. נכון
- 8 ש. ושיתוף פעולה במאבק הזה
- 9 ת. ניצול תפקידה לקידום דברים, כן, היא העבירה חומרים זה אני זוכר
- 10 ש. שהיא הייתה בקשר גם עם משרד הלובינג של ישראל היום בהקשר של עצירת החוק הזה,
- 11 משרד פול...
- 12 ת. את זה אני לא זוכר אבל תבנית כזאת, כן.
- 13 ש. עכשיו, נתניהו גם אמר לכם את זה בחקירה שהוא פעל לבלימת חוק ישראל היום
- 14 ת. נכון, שזו הייתה הכוונה נגדו
- 15 ש. הוא הצביע נגדו בטרומית, נכון?
- 16 ת. כן, הוא עשה הצגה של...
- 17 ש. הוא אפילו אמר, סליחה? אמרת זו הייתה הצגה?
- 18 ת. כן
- 19 ש. הצגה למי?
- 20 ת. כן, באותה נשימה שהוא מדבר עם מוזס ומקדם, באותה שנייה הוא גם צועק בושה וכו' אז
- 21 זה סוג של,
- 22 ש. בזה אתה רואה הצגה?
- 23 ת. סוג של, כן.
- 24 ש. הצגה למי? אתה לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. תראי באותה נשימה שבו הוא מדבר עם מוזס לקדם,
2. ש. אני שואלת הצגה למי?
3. ת. זה מן משחק כזה, כן
4. ש. אז אני מבקשת להציג לך, אתה גם אמרת את זה כששואלים אותו בחקירה על כך שהוא,
5. אמרתי לו שהוא פיזר את הכנסת נכון?
6. ת. זה מה שהוא טען, כן
7. ש. בגלל חוק ישראל היום.
8. ת. זה מה שהוא טען
9. ש. כלומר, בהתאם לשיטה שלכם בחקירה הוא פעל לפזר את הכנסת, למנוע את הקידום של חוק
10. ישראל היום כי הוא חשש שזה יביא לסגירת ישראל היום כהפלת כוח שלטוני שלו נכון? כך
11. ראיתם את זה?
12. ת. כן, אבל היו עוד סדרה של פעולות שהוא עשה
13. ש. שאלה אחת, תאמין לי אנחנו לא ניכנס לסדרה של פעולות, אני שואלת על פעולה מסוימת
14. אתה לא יכול להגיד לי הייתה עוד סדרה
15. ת. אז מה השאלה?
16. ש. אני שואלת על זה, אני שואלת האם בעיניכם הפעולה של נתניהו לפיזור הכנסת כדי למנוע את
17. הקידום של חוק ישראל היום כדי למנוע את מה שהוא חשב שיהיה סגירת ישראל היום זה
18. חלק מהפלת כוחו השלטוני כראש ממשלה?
19. ת. כן.
20. ש. עכשיו, הוא גם אמר לך וגם שלדון אדלסון אמר לכם בחקירה שנתניהו דיבר איתו על בלימת
21. חוק ישראל היום נכון? על הפעולות שלו לבלימת חוק ישראל היום?
22. ת. הוא פנה לשלדון אדלסון באיזשהו דאפה להוריד והוא יורד את התפוצה, משהו כזה בזמן
23. השיחות עם מוזס.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה זוכר שהצגתי לך לא כל כך מזמן את עתירת דרוקר שבעקבותיה פורסמו השיחות בין נתניהו לרגב לבין נתניהו לאדלסון?
- ת. נכון, אמרת את זה, כן
- ש. ואמרתי גם, ואמרת שאתה ראית את השיחות האלה ואמרתי גם השיחות האלה יש להם מועדים ספציפיים בתהליכים, אני מבקשת להציג לך שהשיחות האלה כוללות למשל שיחה בין נתניהו לאדלסון ביום 2 בנובמבר בשעה שמונה בבוקר, זה אותו יום שבו ועדת השרים לענייני חקיקה מקיימת דיון בהצעת החוק
- ת. ב-2 בנובמבר כן
- ש. ועוד בלילה שלפני ההצבעה בכנסת בקריאה טרומית בין 12 ל-13 בנובמבר עוד שלוש שיחות, באחת בלילה, אחת ועשרה, אחת ורבע בלילה שיחות מאוחרות מאוד בלילה גם אחרי שחוק כבל עובר במליאה בקריאה טרומית. כלומר הנתון הזה גם נמצא אצלכם ואני שואלת מדוע לא שאלתם את נתניהו או את אדלסון על השיחות האלה שעוסקות שוב, בבלימת חוק ישראל היום?
- ת. אני לא בטוח שהשיחות האלה ההתקשרויות היו בזמן החקירה או אחרי,
- ש. אני אומרת לך שהם פורסמו באוגוסט 2017. זה ועוד איך בזמן החקירה
- ת. כן, השאלה אם זה הונח לנו על השולחן או שאני קיבלתי את זה. אני כן זוכר שידעתי על זה אבל עוד פעם, מה שאנחנו עשינו עם שלדון אדלסון בסוף הוא נחקר והשיחות למעשה, שתי השיחות הוא נפגש עם אדלסון שבוע-שבועיים אחרי, זה אני זוכר.
- ש. ודיבר איתו, בין היתר, על חוק ישראל היום?
- ת. ודיבר איתו באחד מהמתווים כדי לקדם את הזה, זה להוריד את החוק, בתמורה הוא מוריד את התפוצה או משהו כזה של העיתון.
- ש. אז שוב אני שואלת אותך לגבי הנושא הזה שנתניהו מצד אחד פועל לבלימת חוק ישראל היום, חוק שהוא סובר שפוגע בישראל היום ומצד שני הוא הסיקור שלו בישראל היום הוא סיקור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 מאוד אוהד כנושא, זה נושא שאתם החלטתם לא לחקור אותו לא מול נתניהו ולא מול
- 2 אדלסון ולא בכלל כנראה.
- 3 ת איזה נושא?
- 4 ש. נתניהו זוכה בישראל היום בסיקור מאוד אוהד
- 5 ת. אמרתי קודם שלא חקרנו את זה
- 6 ש. ובמקביל, תיכף נעשה הפסקה קצרה
- 7 ת. זה בסדר
- 8 ש. והוא פועל במסגרת שימוש בכוחו השלטוני כפי שאתם מכנים את זה בכנסת לבלימת חוק
- 9 ישראל היום, אני אומרת פה לשיטתכם בראייה שלכם בסדר? הקשר בין הדברים האלה הוא
- 10 לא דבר שאתם חקרתם או בדקתם, אפילו לא הצגתם את זה לא לנתניהו ולא לאדלסון.
- 11 ת. לא הצגנו אז לא הצגנו.
- 12 ש. הייתה למשל החלטה מראש לפני שאדלסון נחקר שהוא לא ייחקר כחשוד נכון?
- 13 ת. הסטטוס שלו היה עד, לא חשוד
- 14 ש. כן, אבל לא סתם, לבקשתו, לבקשת באי כוחו הודיעו את זה במכתב מראש שנכתב על ידי
- 15 המחלקה לעניינים בינלאומיים בפרקליטות המדינה לנציגות של אדלסון שהחקירה שלו
- 16 תהיה כעד ולא כחשוד?
- 17 ת. למיטב זיכרוני, כן
- 18 ש. נכון?
- 19 ת. נכון
- 20 ש. אז אני שואלת מי החליט על כך? זה היה לפני שהוא נחקר בכלל, האם אתה היית שותף
- 21 להחלטה הזאת?
- 22 ת. זה החלטה של פרקליטות והיועץ המשפטי
- 23 ש. אני שואלת אם אתה היית שותף?
- 24 ת. סביר להניח שהייתי בישיבות וזה עלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- ש. טוב, ואני שואלת אם במסגרת ההחלטה הזאת שיש בפניכם את התשתית, אני הולכת שוב, 1
 והכל לשיטתכם כן? אבל אני הולכת עם התשתית הראייתית כפי שהייתה בפניכם וראינו 2
 אותה שמצד אחד פעולה לבלימת חוק ישראל היום דבר שכמו שאתם אוהבים לומר מיטיב 3
 עם האינטרס של ישראל היום ושל שלדון אדלסון והסיקור בישראל היום, האם השאלה 4
 הזאת נדונה במסגרת ההחלטה שהוא יחקר כעד ולא כחשוד? 5
- ת. אני לא זוכר את הפרוטוקול של הישיבה, הרי בסופו של דבר זה לא היה אישור כמו שאמרתי 6
 לך קודם על כל נושא של ישראל היום והחלטה של סטטוס של החשוד או עד זה החלטה של 7
 פרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה. 8
- ש. ההחלטה הזאת אני מבקשת להציג לך שאם מחליטים לחקור אותו כעד ולא כחשוד בשלב 9
 שעוד לפני שהוא נחקר בכלל, זה שלב שיש לכם את החומר כפי שאמרתי המשמעותי שלא 10
 רואים כאן ביחסים האלה איזושהו היבט פלילי. 11
- ת. לא זוכר, לא זוכר. 12
- כב' השופט מ' בר-עם:** מה הוא יכול לעזור לך בעניין הזה כשהוא אומר פרקליטות אז הפרקליטות. 13
- ש. לא, אבל הוא אומר כבודו שהוא שותף לדיונים האלה. 14
- כב' השופט מ' בר-עם:** הוא השתתף בישיבות אבל ההחלטה היא של הפרקליטות, כך הוא העיד 15
- ש. אז אני רק אומר, 16
- כב' השופט מ' בר-עם:** מה התרומה שלו בעניין הזה? 17
- ש. שהוא משתתף בישיבות מגיעים לרמת החקירה ואוספים ממצאים זה התפקיד שלו בדיונים 18
 האלה להביא את העובדות האלה, אני לא אומרת שהוא בהכרח לוקח ומקבל את ההחלטה 19
 המשפטית אבל אתה שותף בישיבות לא בשביל 20
- ת. לא, אני לא לולב בישיבות, בישיבות אני מדבר אבל בסוף ההחלטה היא לא שלי. 21
- ש. נכון. 22
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק נסמן, זה יהיה נ/3780 23
- ת. אני לא צריך הפסקה 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא?
- 2 ת. לא, לא, אני לא צריך, רק שידליקו את המזגן, זה הכל.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נדליק וכשיהיה לגברתי קר נכבה
- 4 ש. לא כבודה יש לי גם ז'קט.
- 5 זה היה גברתי 3788?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, 3780. 3778 היה מסמך פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי
- 7 וכלכלה פרח לרנר. 3779 היה נהלי אגף המבצעים ו-3780 זה המכתב מעכשיו.
- 8 ש. עכשיו, מבחינת החקירה בענייננו מבחינת התפיסה או הטענה שלכם, הטענה הייתה, ייחסתם
- 9 לנוני הצעת שוחד נכון? כאשר המטרה או התמורה המיועדת הייתה אמורה להיות קידום חוק
- 10 ישראל היום על ידי נתניהו נכון?
- 11 ת. כן
- 12 ש. זאת הטענה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. העמדה שלכם הייתה שלחוק ישראל היום יש השפעה ניכרת, יש פוטנציאל להשפעה ניכרת
- 15 גם על ידיעות אחרונות וגם על ישראל היום נכון?
- 16 ת. כן
- 17 ש. ובהקשר הזה אתם ראיתם בפעולה של נתניהו לקידום חוק ישראל היום כפעולה במסגרת
- 18 תפקידו השלטוני, זה חלק מהסמכויות השלטוניות שלו?
- 19 ת. לחוקק חוק, כן
- 20 ש. וזו הייתה העמדה שלכם, העמדה של הפרקליטות, זה דבר שנדון בדיונים?
- 21 ת. זו גם הייתה התפיסה של מוזס שהוא חושב שביבי יכול לקדם במסגרת תפקידו את החוק.
- 22 ש. אני שואלת בהיבט המשפטי, מוזס לא משפטן ואני שואלת בהיבט המשפטי בהסתכלות
- 23 שלכם, אתם ראיתם פעולה של נתניהו לקידום חוק ישראל היום כפעולה שהיא חלק מהפעלת
- 24 הכוח השלטוני של,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, כן.
- 2 ש. היה דיון משפטי בשאלה הזאת. פעולה לקידום חקיקה האם היא בגדר שימוש בכוח משפטי
- 3 כראש ממשלה? אני שואלת שוב, לא על התוכן ולא על הכותרת אלא אם היה דיון שבו נדונה
- 4 השאלה אם פעולה לקידום חקיקה היא פעולה במסגרת סמכויות שלטוניות כראש ממשלה?
- 5 ת. היו הרבה דיונים, אני לא זוכר כל, אם היה דיון ספציפי על ההיבטים המשפטיים כמו שאת
- 6 מתארת?
- 7 ש. אם היה ספק בשאלה הזאת?
- 8 ת. אני לא זוכר
- 9 ש. פעולה לקידום חקיקה היא,
- 10 ת. אני לא זוכר
- 11 ש. טוב, כיוון שהנושא הזה, כיוון שאתה אומר שאתה לא זוכר אז אני אנסה לרגע לבדוק, בכל
- 12 זאת, אתה מבין שסמכות החקיקה היא סמכות ייחודית, היא לא סמכות רגולטורית כראש
- 13 ממשלה לתת,
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו לא זקוקים לעצה המשפטית של העד. או שהוא זוכר, גב' נגב או שהוא
- 15 זוכר שהיה דיון כזה או שהוא לא זוכר, הוא אמר שאיננו זוכר, ניתן להתקדם. זה שאלה
- 16 עובדתית, כמו שהגברת אמרה כבר קודם זו שאלה עובדתית.
- 17 ש. אני מסכימה כבודו, אם יורשה לי שאלה אחת רק כדי לנסות לעורר את הזיכרון של העד, אם
- 18 הוא יגיד לא, הוא יגיד לא אבל האם השאלה של סמכות החקיקה כסמכות ייחודית, לא
- 19 שואלת על חוות הדעת המשפטית שלך בנושא הזה, היא שאלה שנדונה?
- 20 ת. לא זוכר
- 21 ש. לא זוכר
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** זה גם מה שהוא אמר קודם
- 23 ש. עכשיו תראה, אני הזכרתי כבר את העתירה של דרוקר לפרסום השיחות של נתניהו עם רגב
- 24 ואדלסון אתה זוכר את זה נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. אני לא רוצה להיכנס, היו הליכים ממושכים בעניין הזה, היו בבית המשפט המחוזי ועלו
- 3 לעליון וחזרו ושוב לעליון, אני לא אכנס לכל פירוט ההליכים האלה אני רק מבקשת להפנות
- 4 אותך, אני אומרת לך מה המסגרת והכותרת בסדר? אני רוצה להציג לך את עמדת המדינה
- 5 בהליכים האלה ולשאול אותך אם התייעצו איתך או שהיית שותף בהתייעצות לגבי הסוגיות
- 6 שהעלתה המדינה בטיעונים שלה בעתירה?
- 7 ת. לא התייעצו איתי.
- 8 ש. אז אני אציג לך את הסוגיה, קודם כל אם אתה אומר לא התייעצו איתך אז כמובן נקבל בכל
- 9 זאת תשמע רגע את הסוגיה ותגיד לי אם היה משהו כזה או לא, אני כבר אומרת לך שההליכים
- 10 האלה ברובם התנהלו גם במקביל לחקירה בתיק 2000, חקירת תיק 2000 מתחילה בינואר
- 11 2017 נכון? הגלויה, התנהלו במקביל לשלב הסמוי וכפי שאמרתי לך הסתיימו באוגוסט 2017
- 12 בסדר? עוד במהלך החקירה שלכם.
- 13 עכשיו, אלה שלבים שאתם בעיצומה של החקירה כבר, אתם האזנתם לשיחות ולחקירות של
- 14 נתניהו באזהרה, אתם גם מודעים לה שנתניהו טוען שהוא פעל לבלימת חוק ישראל היום
- 15 נכון? כדי לפגוע פגיעה בישראל היום?
- 16 ת. כן
- 17 ש. וגם שהיו לו שיחות עם אדלסון בנושאים של החוק ובלימת החקיקה. אני מבינה שהשיחות
- 18 האלה של נתניהו עם אדלסון בנושא הזה אתם לא ראיתם בהם כשיחות פרטיות בין חברים
- 19 נכון?
- 20 ת. על מה? על השיחות?
- 21 ש. של נתניהו עם אדלסון על בלימת חוק ישראל היום.
- 22 ת. השיחות בעקבות הפנייה של רביב דרוקר? על איזה שיחות?
- 23 ש. אני שואלת אותך לא על העתירה
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשכח רגע מרביב דרוקר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

1. ת. אוקי
2. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תשיב רק לשאלה הזאת. תשאלי אותו שוב.
3. ת. מה השאלה, סליחה
4. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה הייתה אם ראית בשיחות בין נתניהו למר אדלסון
5. או לא ראיתם בהם שיחות בין חברים?
6. ש. בהקשר הזה?
7. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בהקשר הזה, בהקשר של ישראל היום, בלימת חוק ישראל
8. היום?
9. ת. לא, זה לא שיחות בין חברים, לא.
10. ש. אז לכן אני מבקשת להציג לך שבעמדה של המדינה שנתבקשה לחשוף את השיחות האלה
11. בעקבות העתירה היה צריך לבדוק את הזיקה בין נתניהו לישראל היום והמדינה טענה בעניין
12. הזה ולכן אני מפנה אליך את השאלות האלה, האם התייעצו איתך או שאלו אותך על עמדת
13. המדינה? אני מציגה לך לרגע את הטענה ואז תגיב בסדר?
14. ת. אוקי
15. ש. המדינה טענה בשלב הראשון שהם נתבקשו לחשוף את השיחות האלה, שאין לחשוף אותם
16. משום שמדובר במידע אודות שיחות פרטיות של ראש הממשלה עם אדלסון ורגב שהם חבריו
17. האישיים והשיחות האלה אינן נוגעות לעבודתו המיניסטריאלית ובהמשך בשלב המשך
18. בהודעת הערעור לבית המשפט העליון המדינה הסבירה שאין לנתניהו סמכויות בעניין
19. עיתונות כתובה, כולל ביחס לישראל היום ולמתחריו.
20. אני לרגע אקרא לך את זה
21. **כב' השופט מ' בר-עם**: לא, לא, מה השאלה? אם העד אומר שהוא לא היה שותף או שהוא לא זוכר
22. אז מה זה ישנה? גברתי מקריאה עכשיו קטעים שלא קשורים לא לפעילותו, לא להתנהלותו,
23. לפי דבריו, לפי גרסתו, בין אם זה נכון ובין אם זה לא נכון, זה לא ישנה. הוא לא זוכר, הוא
24. לא יודע הוא לא היה שותף לזה. גברתי שומעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מבינה כבודו, אני מבינה שהעד לא זוכר ולא יודע, אני עושה ניסיון באמת קצר ומצומצם
לעורר את זיכרונו, יכול להיות שהוא לא נשאל בהקשר הזה אבל זה סיטואציה שהמדינה
מגיבה לבג"ץ
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** גברתי רוצה להקריא כעת מתוך תגובה לבית המשפט העליון?
- ש. זו תשובה של המדינה כבודו
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם:** תגובות בדרך כלל לא... אבל בסדר
- ש. לא, הקטע שאני רוצה לקרוא הוא ממש קצר
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** כדי לעורר את זיכרונו אוקי
- ש. נאמר פה בערעור בינואר 2016 - ואולם לראש הממשלה ככזה אין סמכויות אשר הוא יכול
להחליט ביחס לעיתוננים בכלל וביחס לעיתון זה או מתחריו בפרט. הסמכות בעניין עיתונות
כתובה מסורה לשר הפנים ולא לשר התקשורת כפי שציינה המדינה לעתירה.
- 12 אני שואלת אותך זה בינואר 2017, אחרי כן באפריל 2017 המדינה מגישה סיכומים לבית
המשפט העליון ובעצם חוזרת על העמדה העקרונית שלה וזה שלב שאתם כבר עמוק בתוך
מהלך החקירה כי התחלתם עוד בינואר 2017 ועכשיו אני שואלת אותך אם באיזשהו שלב
כלשהו התייעצו איתך לפני שהגישו את כתבי הטענות בתשובה לעתירת דרוקר?
- 16 ת. לא.
- ש. אני רק אומרת שאתה תדע שיש טענה שהמדינה מדברת פה בשני קולות, אומרת דבר והיפוכו
בשני המקרים השונים
- 19 ת. אני לא מעורב
- ש. אני כן אבקש להגיש כבודכם את הודעת הערעור של המדינה מינואר,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי רוצה רק את החלק הזה, גברתי תודיע לפרוטוקול
למה להגיש את זה? אני שואלת אם זה כבר הוקרא לפרוטוקול ולא נטען כאן שזה לא משקף
השאלה אם צריך להגיש הכל? את אומרת לא ניתן, השאלה אם צריך להגיש הכל?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד אלון גילדין: מה לא ניתן, סליחה אנחנו גם, רק שיהיה ברור, בית המשפט חושב שאני יודע בעל

2 פה את כל התגובות של המדינה לבג"ץ לדורותיהם? הוא מחמיא אבל זה קצת מוגזם.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם צריך להגיש

4 כב' השופט ע' שחם: לא לדורותיהם אבל

5 עו"ד אלון גילדין: גם ב-2017 לא. צר לי, אבל תודה רבה.

6 ש. אני מבקשת להגיש את שניהם ביחד

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב, נסמן. נ/3781.

8 ש. כבודכם אני אבקש אבל אם אפשר,

9 כב' השופט מ' בר-עם: איפה אנחנו עומדים מבחינת הזמן, מתי נסיים?

10 ש. אנחנו עם הערכה נסיים בשלוש.

11 כב' השופט מ' בר-עם: שלוש?

12 ש. כן, אפילו אולי לפני.

13 עו"ד עמית חדד: גברתי המסמכים סומנו בסימון אחד יחד?

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 3781 שניהם ביחד.

15 עו"ד עמית חדד: תודה גברתי.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, נעשה עשר דקות הפסקה.

17 ה פ ס ק ה

18 לאחר ההפסקה

19 ש. כבודכם אנחנו גם ניצלנו את ההפסקה לצמצם אז זה אפילו לפני.

20 אני רוצה להתייחס לנושא אחד, דיברנו בתחילת החקירה היום על ההצגה המאוד חלקית של

21 קטעים מתוך השיחות לנוני ואני מבקשת להתייחס לנושא אחד שאני רוצה לומר לך שאני

22 חושבת שההצגה החלקית הזאת היא לא הייתה מקרית, אתה אמרת לעו"ד חדד שאין

23 מקריות, ואני חושבת שזה היה מתוך איזושהי ראייה שלכם של היקבעות על תזה ללא קשר

24 לעובדות כפי שהן ואני רוצה להמחיש לך את זה בנקודה אחת מסוימת, עוד פעם, מה שאני



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבקשת זה להציג לך שהייתה לכם תזה ולכן דברים מסוימים לא הוצגו שצריכים להיות
- 2 מוצגים בסדר? אני לא רוצה להיות בשיח איתך של פרשנות על מה שנאמר בחקירה אלא
- 3 להציג את האופן שבו אתם שאלתם את השאלות.
- 4 קודם כל הטענה הבסיסית והמרכזית שלכם בחקירה הייתה שבשיחות בין נתניהו לבין נוני
- 5 דובר על סיקור אוהד שזה המתת שהוצע
- 6 ת. על עסקה כזאת, כן.
- 7 ש. שבמסגרת העסקה הזאת מה שהוצג
- 8 ת. סיקור אוהד
- 9 ש. סיקור אוהד, ואמרתי לך ואני אגיד את זה בסיכום שנוני אומר לכם לכל אורך הדרך
- 10 שמבחינתו השיח הוא שיח על נרמול היחסים והתקשורת הוגנת, תקשורת מאוזנת ולא על
- 11 סיקור אוהד.
- 12 ת. נכון בחקירה עצמה אוהד התגלגל למאוזן, הוגן, לא שלילי, חיובי, גם אצל נתניהו וגם אצל
- 13 מוזס.
- 14 ש. כן, אבל מה זאת אומרת התגלגל? הוא אומר לכם שזה המצב, כשאתה אומר התגלגל זה
- 15 כאילו היה אוהד איכשהו, אני רוצה להראות לך בדיוק על מה דובר בשיחה ומה הצגתם ומה
- 16 לא הצגתם. בהקשר של הנרמול נוני גם הסביר לכם שהאינטרס של ידיעות אחרונות בתור מי
- 17 שהוא עיתון של המדינה היה שהיחסים עם ראש הממשלה היו יחסים רגילים, נורמאליים,
- 18 סבירים שיהיה שיתוף פעולה שניתן יהיה לתת ... ושיקוף גם לדעות שלו, וניתן יהיה לקבל גם
- 19 ... כפי שעיתונים מקבלים מראש ממשלה.
- 20 אני שואלת כרגע על מה שנוני הסביר
- 21 ת. מה שנוני הסביר, מה שאנחנו ראינו בשיחות זה משהו אחר
- 22 ש. אני שואלת כרגע ורוצה להראות לך, אני אומרת לך מה שנוני הסביר שזה היה אינטרס שלהם
- 23 מבחינת ידיעות אחרונות,
- 24 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון? שהאינטרס של סיקור יהיה הוגן ומאוזן ושהיחסים יהיו נורמאליים הוא אינטרס של
ידיעות אחרונות, אינטרס שלו וזה לא משהו,
ת. זה מה שמוזס אמר, כן
ש. נכון, לא משהו שכביכול נתניהו נותן לו אלא מה שהוא מבקש בעצם מנתניהו?
ת. כן
ש. זה מה שמוזס אמר נכון? אז אתה, באותה חקירה ראשונה ב-4 בינואר שאתה גם נמצא ואתה
שואל אותו, אתה מציג לו אם הוא היה מוכן ללכת רחוק כדי להציל את העיתון? והוא משיב
לך - בחיים לא, והוא אמר אני לעולם לא אמכור את העיתון בשביל שום דבר, את האתיקה,
את היושרה לעולם, לעולם, לעולם, וגם שהוא יילחם במצב הנוכחי בכלים שאפשר, למשל
באמצעות הדיגיטאל הקימו את YNET וכו', אתה זוכר שהוא אמר לך את זה? זה היה קטע
אפילו דרמטי הייתי אומרת בחקירה.
ת. שאני נכנסתי?
ש. כן, ודאי, אתה אומר לו היית מוכן ללכת רחוק להציל את ידיעות אחרונות ולעשות משהו,
ת. אני שואל אותו על סמך השיחות כי בשיחות הוא רוצה להזיז את הספינה אז זו שאלה
לגיטימית עד כמה רחוק אתה רוצה ללכת עם העיתונות החופשית או עם הסיקור האוהד וכו',
כי ההתרשמות שלי מהשיחות שהוא,
ש. זה בדיוק אמרנו שלא נעשה את ההתקשרות
ת. אבל בגלל זה אני שואל אותו, אבל זו, את הפנית לשאלה ששאלתי
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תגדיר, רק שנייה, תגדירי שוב את השאלה כי אחרת
אנחנו,
ש. גברתי אין מחלוקת שזו העמדה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נתקדם, אז מה השאלה אליו?
ש. רק שלא
ת. אוקי, ומוזס אמר את מה שאת אמרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מוזס אמר אני לא אמכור את העיתון בשביל שום דבר, לא את העיתון, את מניות העיתון, אני
מתכוונת את האתיקה, את האינטגריטי, את היושרה
ת. את העיתונות החופשית
ש. את העיתונות החופשית נכון?
ת. כן
ש. ואתם גם לא קיבלתם את האמירות שלו על סיקור הוגן ומאוזן, אתם חשבתם שמה שמדובר
זה סיקור אוהד נכון?
ת. אנחנו חשבנו,
ש. אפילו כתבתם את זה בהמלצות המשטרה
ת. אנחנו חשבנו שכן, הייתה כוונה לסיקור מוטה, אוהד, חיובי.
ש. לא קיבלתם את האמירות של הוגן ומאוזן, כל מה שאני מבקשת להציג לך, שוב, אני לא רוצה
לעסוק בפרשנות של השיחה, אתה אמרת לנו ששמעת את שתי השיחות האלה מספר פעמים.
נכון?
ת. שמעתי, כן
ש. שמעת וקראת את התמלילים?
ת. נכון
ש. בלי תמליל קשה להבין,
ת. אני אוהב לשמוע, אני אוהב לשמוע
ש. בסדר גמור, ואני אומרת לך שבהתאם לגרסה של נוני שאתה מאשר שזה מה שהוא הציג גם
בשיחה הראשונה וגם בשיחה השנייה היו הרבה מאוד קטעים שאתם לא הצגתם בחקירה לא
לנוני ולא לנתניהו שבהם מדובר על סיקור הוגן ומאוזן, שלשניהם ברור שעל זה מדובר וזאת
הציפייה. עכשיו, אני לא רוצה להציג לך את כל הקטעים, כפי שאמרנו השיחות נמצאות בפני
בית המשפט, אני לא מסכימה כבודכם לאמירה שהם מדברים בעד עצמם כי אנחנו רואים
שאנחנו עוסקים בפרשנות אבל הקטעים האלה נמצאים בפני בית המשפט, אני כדי לקצר אני



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרת לך שיש בשיחות למעלה מעשרים מקטעים עם מילים שמבטאות תקשורת הוגנת,
2 מאוזנת, הגונה, אתית וכו' שאף אחת מהן לא הוצג לא לנוני ולא לנתניהו, ואני מבקשת להגיד
3 לך שאני מסיקה מזה כיוון שאף אחד מהם לא הוצג ולעומת זאת הוצג סיקור אוהד, שזה לא
4 מקרי, שזה באופן שיטתי לא הוצג כדי לא לאפשר לו לראות את הקטעים האלה שתומכים
5 בטענה שלו. אני שואלת אותך קודם כל אתה ראית שיש בשיחות הרבה מאוד קטעים
6 שעוסקים בתקשורת הוגנת, מאוזנת, הגונה, אתית שקראת ושמעת?
7 ת. קראתי אז ראיתי אבל השיחות, עוד פעם נכנסים פה לפרשנות שלי, הדומיננטיות זה להזיז
8 את הספינה, תעשה אותי ראש ממשלה אז ככה אני ראיתי את זה, כן.
9 ש. ואתה לא חשבת, ולכן אתה חשבת שאותם קטעים שבהם מדובר על תקשורת הוגנת, מאוזנת
10 אותם אתה לא צריך להציג בכלל?
11 ת. לא אמרתי את זה, אמרתי מה,
12 ש. האם אתה לא צריך להציג לנחקר נניח אפילו אני הולכת לשיטתך שכך אתה ראית או כך אתה
13 הבנת את הדברים, האם אין לך חובה להציג לו גם וגם? בפרט כשהוא אומר את הדברים עוד
14 מבלי שהוא שמע.
15 ת. כמו שאמרתי אני צריך להציג לו את הקטעים הרלוונטיים כדי לקבל את הגרסה שלו, אני
16 חושב שכן עשינו,
17 ש. נכון, מה עם הקטעים הרלוונטיים הגרסה שלו שהוא אומר,
18 ת. הגרסה המהותית שלו לגבי מה שאני מבין מתוך השיחות ובסוף בסוף יושבים ומתכננים
19 את החקירה, אם וכאשר היה צריך להשמיע גם את השיחות האחרות אז יש גם את
20 הפרקליטות ואת היועץ, הוא יכול לבוא ולהגיד תשמע, צריך להשמיע, זה לא עלה.
21 ש. לא שיחות אחרות
22 ת. באותם שיחות, מה שאנחנו הצוות, עוד פעם אני אומר, אני נכנס פה לפרשנות.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פה בעצם מישהו לא חשב שצריך להקריא את אותם
24 הקטעים בשורה התחתונה, עובדה שהוא לא הקריא. הוא מכיר את הכל, הוא קרא את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מבקשת להציג לך כדי לאפשר לך להתמודד שכשאתם חוקרים את נוני שהוא אומר לכם
מה שאני רציתי, אני רציתי, אני כידיעות אחרונות רציתי שתהיה תקשורת מאוזנת והוגנת,
זה מה שאני רציתי הוא אומר לכם את זה למרות האמירות שלכם על תקשורת הוגנת,
ת. אבל הוא אומר בתוך השיחות
ש. רגע
ת. באופן, עוד פעם, אני
ש. אבל כורש אני שואלת כרגע על מה שאתה מציג לו
ת. מה שאני מציג לו, אוקי
ש. מה שאתה מציג לו, מה שהצוות שלך
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא בעצם לפי מה בחרת קטעים מסוג אחד להציג
וקטעים מסוג אחר לא להציג?
ש. ויותר מכך אם אפשר כבודה,
---- תני לו קודם להשיב על זה
ש. טוב, תודה
ת. תראי, יש פה שתי שיחות חמש שעות, אתה מתכוון לחקירה אתה בוחר את הקטעים
הרלוונטיים כדי לקבל את הגרסה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך אתה מחליט מה רלוונטי? יש לך קטעים מכל מיני
סוגים, אומרים כל מיני דברים, למה אתה בוחר דווקא דבר אחד כרלוונטי ומתעלם מדבר
אחר, אילו שאלות שנשאלות פה עכשיו.
ת. אז אוקי, אנחנו בחרנו את הקטעים כדי לקבל את הגרסה, בהמשך אם וכאשר פרקליטות
סברה, יועץ משפטי סבר שצריך להשמיע קטעים נוספים אז היינו עושים את זה אבל לא, אף
אחד לא חשב אחרת.
ש. קודם כל זה לא קרה.
ת. מה לא קרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שהוסיפו לכם קטעים ואמרו לא, גם את זה צריך להציג?
- 2 ת. לא קרה
- 3 ש. לא קרה. עכשיו אני אבקש להציג לך שאתם יצרתם בכך הטעייה, טעות בסדר? יצרתם הטעייה
- 4 כלפי נוני כי הוא אומר לכם דברים, אתם מציגים לו שמה שנמצא בשיחות זה סיקור אוהד
- 5 כי זו הפרשנות שלכם ואת כל הקטעים שתומכים במה שהוא אומר אתם לא מציגים לו באף
- 6 אחת מהחקירות, עשר חקירות.
- 7 ת. אני לא מסכים עם זה שהייתה כוונת מכוון להטעות אותו כדי, אבל כן הצגנו לו כדי לקבל את
- 8 הגרסה שלו.
- 9 ש. כשאתה אומר אני הצגתי בשביל לקבל את הגרסה שלו אני רוצה להבין, אתה מתכוון אני
- 10 מציג את מה שבעיני מפליל ורק את זה?
- 11 ת. לא, לא
- 12 ש. אז איך, איך, לא רק נוני, גם נתניהו עשר חקירות, נוני שמונה חקירות אם אני זוכרת נכון
- 13 באף אחת מהן לא מוצגים, חוקרים שעות על השיחות האלה, נוני נחקר שעות ארוכות,
- 14 ארוכות לא מציגים את כל השיחות אבל איך זה שבאף אחת מהשיחות האלה לא מציגים אף
- 15 אחד מהקטעים שמדבר על תקשורת הוגנת ומאוזנת כשהוא אומר לכם שזה מה שהוא רוצה?
- 16 ת. עוד פעם, מה שאנחנו רואים בשיחות זה חד משמעי, זה לא מאוזנת וזה מוזס רוצה לקדם ויש
- 17 לו
- 18 ש. חד משמעית?
- 19 ת. חד משמעית, כן. בעיני אי אפשר היה להבין את זה אחרת.
- 20 ש. אתה חושב היום שהיה מקום להציג את הקטעים האלה בשיחות?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. לא. האמירה של נוני שאומר לנתניהו מה הוא לא יהיה, שהוא לא יהיה ישראל היום, זאת
- 23 אמירה שלא משמעותית בעיניך להציג?
- 24 ת. אני לא זוכר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 ש. לא זוכר. זה לא אומר שאני מקבל.
- 2 דיברנו על חוק כבל - חוק ישראל היום
- 3 ת. חוק ישראל היום
- 4 ש. לא, אני בכוונה אומרת חוק כבל, אני אגיד לך למה, תאשר לי שמבחינת ממצאי החקירה
- 5 שלכם עלה שבשיח בין נתניהו לנוני דובר על הסכמה לקידום חוק במתווה מרוכך?
- 6 ת. גם
- 7 ש. גם? הכל בין היתר
- 8 ת. היו כמה מסלולים למיטב זיכרוני, אחד מהם זה חוק מרוכך
- 9 ש. אוקי, כשאני אומרת חוק מרוכך להבדיל מחוק כבל בסדר?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. כי אלה שני
- 12 ת. זו גרסה אחרת, נקרא לזה
- 13 ש. גרסה אחרת של החוק?
- 14 ת. של החוק
- 15 ש. רק כדי להבין חוק כבל דיבר על גביית תשלום תמורת עיתון, וחלק חלוקתו בחינם נכון?
- 16 ת. נכון
- 17 ש. ואותו חוק במתווה מרוכך שעלה בשיח בין נתניהו לבין נוני דיבר על אפשרויות אחרות, הגבלה
- 18 על תפוצה,
- 19 ת. דאמפינג, כן
- 20 ש. דאמפינג אמרת?
- 21 ת. כן
- 22 ש. תפוצה, נכון?
- 23 ת. כן, כן, שני מסלולים אחרים, נכון
- 24 ש. אז יש את חוק כבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. המקורי, כן.
2. ויש את החוק המרוכך שזה לפי הממצאים שלכם גם עלה בשיח בין נתניהו למוזס נכון?
3. למיטב זיכרוני, כן.
4. על החוק המרוכך. עכשיו, במסגרת החוק המרוכך החינמון ישראל היום נשאר בחינם נכון?
5. כן.
6. אז זה בעצם חוק אחר שמתמודד עם הבעיה מזווית אחרת. נכון?
7. כן.
8. אני מבקשת להציג לך שלמרות שהיה לכם ברור מתוך השיחות שהחוק שעליו דובר היה חוק מרוכך, חוק אחר מחוק כבל, אתם שוב ושוב הצגתם לנחקרים גם לנתניהו וגם למוזס כאילו דובר על קידום חוק כבל, זה היה לכם נוח כי אתם אמרתם נתניהו התנגד לו בתוקף אז מה פתאום שהוא ידבר על זה? יכול להיות, כנראה הוא עושה את זה רק בגלל נוני, בגלל שנוני מוכן להציג לו שוחד. אני מציגה לך שהטעיתם בזה את כל הנחקרים כי כל פעם דיברתם על קידום חוק כבל בעוד שידעתם שמה שדובר זה חוק מרוכך זה חוק אחר, זה לא חוק כבל.
9. בתוך השיחות היה גם מצד נוני וגם נתניהו בשיח ביניהם היו אפשרויות שונות לפתור את הקידום.
10. הם דיברו על קידום חוק כבל במשותף בשיחות?
11. גם אבל אפשרויות.
12. נתניהו או נוני אמרו להבנתך בשיחות שהם מדברים על קידום חוק כבל? תשוב רגע, תיזכר?
13. למיטב זיכרוני בתוך השיחות היה גם דיבור על חוק מרוכך, על תפוצה, על דאמפינג, בין האפשרויות כדי להתקדם אל מול שלדון אדלסון ואחרים כדי לקדם את מה שהם רוצים.
14. כלומר שוב אני מסבירה מה שדובר בשיחות זה לא חוק כבל, זה חוק מרוכך, אבל מה שאני מבקשת להציג לך שאתם הצגתם לכל הנחקרים כאילו החוק שהיה מדובר עליו זה חוק כבל ובכך הטעיתם אותם?
15. החוק שעבר בסוף בטרומית זה חוק כבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זו לא השאלה כורש, זו לא השאלה מה החוק שעבר בסוף, זו לא השאלה. החוק שעבר בסוף
- 2 זה חוק כבל, אין מחלוקת, עבר בקריאה טרומית, השיחות הן אחרי
- 3 ת. נכון
- 4 ש. קריאה טרומית זה 12 בנובמבר ואנחנו מדברים בדצמבר נכון?
- 5 ת. חודש אחרי, כן
- 6 ש. אני אעשה עוד ניסיון אחד וננסה להבין
- 7 ת. תעשי
- 8 ש. למשל אני אציג לך אפילו בחקירה הראשונה של נוני, נוני מקריא לו מספר שורות מתוך
- 9 השיחה שעוסקות בפנייה ליריב לוי ואומר לו אני אומר לך שלאורך כל הפגישה שלכם אתם
- 10 מדברים מספר פעמים על מתווה של העברת חוק ישראל היום, הוא מדבר על חוק ישראל
- 11 היום ואני אומרת לך שכך אתם הצגתם לכל אורך הדרך גם כלפי נוני וגם כלפי נתניהו. מה
- 12 שדיברתם זה על חוק ישראל היום, חוק כבל בעוד שידעתם שזה לא נכון כי מה שדובר זה חוק
- 13 אחר, חוק מרוכך, תפוצה, דאמפינג, מה שאתה קראת.
- 14 ת. זה חוק ישראל היום אבל בתצורה אחרת.
- 15 ש. אבל את העובדה הזו לא הצגתם לנחקרים?
- 16 ת. אוקי, אני לא זוכר מה הצגנו לכל נחקר.
- 17 ש. יש סיבה לכך?
- 18 ת. לא זוכר
- 19 ש. לא, זה לא עניין של לא זוכר, אני אגיד לך, זה לא עניין מה הצגתם לכל נחקר זה קו כללי
- 20 לנחקרים כולם, אני אומרת לך שהיה לכם נוח להציג את זה.
- 21 ת. אף אחד לא הטעה אף אחד, אף אחד לא ניסה להטעות אף אחד.
- 22 ש. אז זאת אמירה כללית, אני אומרת לך שבפועל וגם בהקשר הזה, שוב, אני לא אכנס לפרשנות
- 23 אני רק מאפשרת לך להתמודד בפועל זה מה שהציגו לכל הנחקרים כשלא הציגו להם את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השיחה, את כלל השיחה ואת האמור בה ולכן יצרו רושם כאילו דובר על חוק כבל בעוד שדובר
2 על...
3 ת. טוב
4 ש. נתניהו אמר לכם שהוא התנגד התנגדות נחרצת לחוק כבל נכון?
5 ת. נכון
6 ש. הוא חשב שהחוק הזה הוא לא חוק נורא ואיום שיביא לסגירת ישראל היום.
7 ת. נכון
8 ש. והוא גם אמר לכם שהיה לו חשש שחוק כבל יעבור בכנסת הנוכחית הוא כבר עבר בקריאה
9 טרומית נכון? זה עלה ב-12 בנובמבר נכון?
10 ת. נכון
11 ש. והוא נתמך על ידי חברי כנסת רבים גם מהקואליציה וגם מהאופוזיציה נכון?
12 ת. נכון
13 ש. ונתניהו אמר לכם שהוא חשש שחוק ישראל היום יעבור, בין בכנסת הנוכחית ובין אולי אפילו
14 לאחר פיזור הבחירות בכנסת הבאה כי אותם גורמים שתמכו בו בכנסת הזו ירצו לקדם אותו
15 אחרי נכון?
16 ת. נכון
17 ש. ואמר לכם גם שהיה לו אינטרס, אני אומרת לך שהיה לו אינטרס להגיע להסכמה על נוסח
18 מוסכם של החוק כפשרה. שונה מחוק כבל, לא חוק כבל, לחוק כבל הוא התנגד לחלוטין אבל
19 לחוק אחר מרוכך שמנע את מעבר חוק כבל היה לו אינטרס כפשרה.
20 ת. הוא רצה לקדם את זה, כן.
21 ש. אז אתה חוסך לי פה הרבה ציטוטים, אתה הבנת ואתה מבין שיש לו אינטרס להגיע לפשרה
22 על חוק מרוכך, אפילו אתם קראתם לזה כלפיו ואמרתם win win situation, ולמרות זאת
23 למרות שאתה מבין שבשונה מחוק כבל לנתניהו יש אינטרס שלו להגיע לחוק מרוכך כלפי נוני,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתם אומרים שוב ושוב אין לנתניהו שום סיבה להסכים, זה רק בגלל שאתה משחד אותו
2 בתקשורת אוהדת אחרת אין לו שום סיבה להסכים.
3 ת. לא, יש לו אינטרס לקדם את העסקה שהוא מדבר עם מוזס.
4 ש. אתה אמרת, אני לא רוצה להתווכח איתך, גם לא בשעה הזאת, אני רק אומרת לך אתה
5 אישרת לפני רגע שלנתניהו היה אינטרס עצמאי כפשרה להגיע לחוק מרוכך.
6 ת. הם בחנו מספר אפשרויות במסגרת השיחות והיה לו אינטרס לממש את העסקה הזאת
7 בשיחות, העסקה של התן וקח.
8 ש. זה הפרשנות שלך על השיחות, אני שאלתי אותך וגם השבת לי שנתניהו שחשש שחוק כבל,
9 אינו עומד מאחורי חוק כבל וחשש שחוק כבל יעבור בכנסת כי הוא זכה לתמיכה גם של אנשי
10 קואליציה של אנשים מבפנים שהיה לו אינטרס להגיע בהסכמה לחוק מרוכך.
11 עו"ד אלון גילדין: הוא לא אמון על האינטרס של נתניהו כן או לא, הוא לא יכול להגיד על זה.
12 ש. לא, ברור שלא, אני לא מבקשת ממנו לומר,
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא שואלת עליו ולא על מר נתניהו
14 עו"ד אלון גילדין: היא אומרת אישרת לי שלנתניהו היה אינטרס אז זה נשמע כמו שאלה על נתניהו.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, זה לא, לשאלה הזו הוא כבר ענה קודם.
16 עו"ד אלון גילדין: שהוא ענה שלנתניהו יש אינטרס.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האינטרס היה להגיע להתפשר כדי שיהיה נוסח מרוכך, זה
18 הוא אישר קודם
19 עו"ד אלון גילדין: זה יופי ששואלים אותו שאלות, הוא יכול לאשר או לא לאשר, בסוף עד יכול להעיד
20 על פעולות שלו, על דברים שהוא ראה.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אישר שזה מה שהוא שמע ממר נתניהו
22 עו"ד אלון גילדין: אז זה לא, כבודכם יראה בחקירות של מר נתניהו, מה מר נתניהו אומר אם הוא
23 אומר ככה או אומר אחרת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אציג את זה כך, אני רואה סתירה בתשובה שלך כי אתה מתעלם מזה, מהאינטרס
העצמאי של נתניהו להגיע לחוק מרוכך שזה דבר שהוברר לכם בחקירה ואפילו אישרת לי את
זה לפני רגע וזה רק מסביר לי מדוע נמנעתם בכל דרך מלהציג בפני נוני את האינטרס העצמאי
של נתניהו.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו לא שאלה אליו.
- ש. אני מבקשת ממנו התייחסות.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא התייחס
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא התייחס, אמר מה שאמר.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמר מה שאמר
- 10 ת. האינטרס של נתניהו זה לקדם את האינטרס האישי שלו, כן? אינטרס האישי שלו בסיקור
אוהד
- 12 ש. זה האינטרס שלו היחיד.
- 13 ת. בין שאר הדברים, כן
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** בין שאר הדברים?
- 15 ת. אם לא העיקרי
- 16 ש. נתניהו אומר לכם שכשנוני פנה אליו לשכנע אותו לתמוך בחוק מוסכם, מרוכך הנימוקים
שהוא הציג בפניו היו נימוקים ענייניים של הסכנה של ישראל היום, הפגיעה בתחרות ההוגנת,
18 המחשבה שחוק מרוכך גם הוא דרך נכונה לפתור את הבעיה של ישראל היום.
- 19 ת. הדרך כמו שאני מבין בשיחות
- 20 ש. לא הדרך כמו שאתה מבין כורש, שים לב לשאלה. נתניהו מציג לכם שכשאתה חוקר את
21 נתניהו נכון? אתה שואל אותו אם יש לך את השיחות המוקלטות ואתה חושב שהן מדברות
22 בעד עצמן והן ברורות אז על מה אתה חוקר את נוני מוזס עשר ישיבות ארוכות? על מה? אתה
23 רוצה לשמוע אני מניחה את ההסבר שלו נכון?
- 24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואותו דבר נתניהו?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. אז עכשיו אני חוזרת, נתניהו אומר לכם שכשנוני בא לשכנע אותו לתמוך בחוק הוא הציג בפניו
- 4 נימוקים למה החוק הזה חשוב, אמר לו יש בעיה ישראל היום יוצר בעיה לשוק העיתונות
- 5 הכתובה בכלל, מעריב כבר נסגר, זה פוגע בתקשורת החופשית
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה השאלה אליו?
- 7 ש. שנתניהו כך הציג לכם?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שנתניהו הציג יש בהודעות.
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** אני יכול להפנות להודעה של נתניהו אם כבודכם רוצה
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אין צור
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** אם אין צורך אז אין צורך אבל זה לא כך.
- 12 ש. לא כך? בסדר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד משהו שהעד יכול לתרום לנו?
- 14 ש. נוני סיפר לכם בחקירה שכחלק מהניסיונות שלו לפתור את בעיית ישראל היום הוא הגיע גם
- 15 ליועץ המשפטי לממשלה נכון דאז, יהודה ויינשטיין?
- 16 ת. אני חושב שכן, אני חושב שכן למיטב זיכרוני.
- 17 ש. והוא סיפר שהוא הלך באותם ימים ממש בתחילת דצמבר 2014 הוא הלך להיפגש עם היועץ
- 18 המשפטי לממשלה, סיפר לכם שהייתה פגישה שנכח בה עוזר של היועץ המשפטי עו"ד בשם
- 19 אורן, ושהוא בא אליו להסביר לו את הבעיה של הפגיעה של ישראל היום בתקשורת ולדבר
- 20 איתו על הצורך בחוק שימנע את הבעיה הזאת.
- 21 ת. אני זוכר שכן
- 22 ש. ואמר לכם גם שהוא העביר חוות דעת כלכלית בעניין הזה, שנעשתה לבקשת ידיעות אחרונות
- 23 שנמסרה, בין היתר, לגבי ציפי לבני ולחברי כנסת אחרים?
- 24 ת. כן, אני זוכר חוות דעת של דוקטור לכלכלה או משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון, והפגישה הזאת עם היועץ המשפטי לממשלה מספר לו, נותן שם של עורך דין עוזר מר
אורן, אנחנו יודעים שזה היה עורך דין אורן ... עוזר היועץ המשפטי לממשלה אתם הולכים
לחקור את יהודה ויינשטיין על תיק 1000, לא שואלים אותו מילה אחת על כך שנוני מוזס בא
לשכנע אותו באותם ימים ממש בדצמבר 2014 לגבי חוק ישראל היום, זה לא נראה לך דבר
רלוונטי לשאול אותו?
- ת. לא שאלנו אותו על זה, שאלנו אותו על הקשר
ש. ... (מדברים יחד, לא ניתן לתמלל את השאלה)
ת. נכון, זה מה שנתבקשנו לעשות.
ש. הוא מתאר לכם שהוא מנהל כאן מאבק
- כב' השופט מ' בר-עם:** גברתי הוא השיב שהוא לא שאל אז מה זה יעזור, ייתכן שזה לא במקום, הכל
בסדר אבל הוא לא שאל
ש. אבל לנו יש טענה לעניין אי השאלה.
כב' השופט מ' בר-עם: אני יודע
ש. אני חושבת שיש לי גם חובה במשפט אחד להגיד יש לי טענה בעניין אי השאלה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא אמר זה מה שהם התבקשו לעשות, זה מה ששמענו
עכשיו
ש. אבל מה זה התבקשו לעשות? אתה מציע הצעות, אתה אומר מה אתה חושב שצריך לחקור,
נוני מוזס מספר לכם על פגישה עם היועץ המשפטי לממשלה דמות שאתם ממילא חוקרים,
אני לא חושבת שהייתם צריכים במיוחד לחקור אבל דמות שאתם ממילא חוקרים, האם אתה
אומר אני רוצה לחקור אותו גם בסוגיה הזאת ואומרים לך לא?
ת. אנחנו הצגנו את זה ליועץ, המנדט היה אחרי הסרת החיסיון למיטב זיכרוני והקשר שלו עם
מר נתניהו והייעוץ שלו למר נתניהו, זה המנדט שקיבלנו
ש. עלתה שאלה של חיסיון מול נוני מוזס?
ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז זה לא רלוונטי?
- 2 ת. לא רלוונטי, נכון
- 3 ש. חוות הדעת של ד"ר שלומי פריזק אתם ביקשתם מנוני להביא אותה, אתה קראת אותה?
- 4 ת. לא זוכר
- 5 ש. הצגתם אותה לאיזשהו נחקר?
- 6 ת. לא זוכר
- 7 ש. אני אומרת לך שמדובר בחוות דעת שהוגשה למשרד המשפטים שבדקו אותה משנים ליועץ המשפטי לממשלה שמווסת את האינטרס הלגיטימי של ידיעות אחרונות והעמידה מאחורי החוק הזה, זה לא נראה אלמנט רלוונטי לחקירה?
- 8 ת. לא
- 9 ש. להציג לנחקרים?
- 10 ת. לא
- 11 ש. אתם ייחסתם בחקירה משקל רב לכך שהפגישות היו "חשאיות"
- 12 ת. דיסקרטיות
- 13 ש. דיסקרטיות, מה המשמעות שייחסתם לזה?
- 14 ת. דיסקרטי זה דיסקרטי אתה לא רוצה שאחרים ידעו שהייתה פגישה מטעמים כאלה ואחרים.
- 15 ש. כלומר, מה המשמעות של זה לעניין החקירה? מה המשמעות שאתם ייחסתם לזה?
- 16 ת. שזה דיסקרטי וזה לא מופיע בצורה של שקיפות מלאה אז יש טעמים שבו אתה רוצה להסתיר את זה או מגורמים כאלה ואחרים כי 1. זה פסול או לא ראוי, אתה לא רוצה שאחרים ידעו.
- 17 ש. זאת המחשבה?
- 18 ת. בין שאר הדברים, עולים כמה וכמה אפשרויות.
- 19 ש. הפגישות האלה התקיימו בבית ראש הממשלה בבלפור נכון?
- 20 ת. הפגישות ב-2014?
- 21 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. זה על האישום שלנו, זה נושא החקירה נכון?
- 3 ת. כן. כן
- 4 ש. אתה יודע שכל הפגישות לא תועדו ביומנים, אף אחד מהן לא תועדה ביומנים נכון?
- 5 ת. למיטב זיכרוני נכון
- 6 ש. יכול להיות, האם בדקתם האם עלה הסדר אחר לחשאיות בנושא הזה שהוא לא כי זה פסול?
- 7 ת. לא זוכר
- 8 ש. אמרת לי זה לא היה בשקיפות מלאה, איזה בדיקות נעשו כדי לבדוק מה הסטנדרט לגבי פגישות של גורמים שיש להם אינטרס בחקיקה עם מחוקקים? האם פגישות כאלה נעשות
- 9 ככלל על פי הסטנדרט בשקיפות מלאה?
- 10 ת. אם בחרו לעשות את המפגשים במחשכים
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם בדקתם?
- 12 ת. לא זוכר
- 13 ש. אתה זוכר, קודם כל אתם בדקתם את הנושא הזה של מה נהוג ומה מקובל בהליך חקיקה בכנסת כדי לבסס טענה זה לא בשקיפות מלאה כלומר זה במחשכים אתה משתמש במילים האלה, במחשכים, כלומר זה נועד להסתיר, זה משהו לא תקין, אני שואלת אם היה לכם, איזה מידע היה לכם על מה שנהוג ומקובל ומה הסטנדרטים בקידום חקיקה בכנסת?
- 14 ת. ברישום יומן? לא הבנתי את השאלה
- 15 ש. האם פגישות של גורמים אינטרסנטים עם חברי כנסת או מחוקקים ככלל, מה נהוג ומקובל בעניין הזה האם הם נערכות בשקיפות מלאה כפי שאתה אמרת?
- 16 ת. אני לא זוכר בדיקות שעשינו
- 17 ש. לא זוכר בדיקות שעשיתם?
- 18 ת. לא זוכר בדיקות.
- 19 ש. נוני מוזס הוא לא עובד ציבור נכון? היומן שלו זה יומן פרטי שלו נכון?
- 20 ת. כן
- 21 ש. כן
- 22 ת. כן
- 23 ש. כן
- 24 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יש פרשנות משפטית על עובד ציבור אבל הוא לא עובד מדינה כמו ששמענו
- 2 ש. נכון, היומן שלו זה יומן פרטי, היומן שלו הוא פרטי שלו נכון?
- 3 ת. לא יודע אם יש לו יומן לנוני מוזס
- 4 ש. נכון
- 5 ת. הוא לא רושם שום דבר
- 6 ש. באיזה מובן הפגישות מבחינתו הם לא בשקיפות מלאה?
- 7 ת. מוזס הוא אדם דיסקרטי מאוד
- 8 ש. ככלל?
- 9 ת. בין שאר הדברים, זו ההתרשמות שלי, כן
- 10 ש. נכון
- 11 ת. הוא עוד משתמש בעיפרון
- 12 ש. נכון
- 13 ת. כדי למחוק
- 14 ש. הוא מוחק אחרי זה נכון?
- 15 ת. כן
- 16 ש. אבל זה ככלל לא רק בשתי הפגישות האלה?
- 17 ת. זה יכול גם להעצים את הדיסקרטיות במעטה של איך שאת מפרשת את זה
- 18 ש. לא, אתה אומר במפורש זה לא שבכל הפגישות הוא משתמש בעט ומשאיר אותם ודווקא
- 19 בפגישות האלה הוא כותב בעיפרון ומוחק אלא אתה אומר ובאמת חסכת אפילו גם פה עשר-
- 20 עשרים שאלות, אתה אומר שהוא תמיד נוהג כך נכון? בכל דבר?
- 21 ת. הוא דיסקרטי/פרנואידי/תוסיפי מסיבות כאלה ואחרות
- 22 ש. סלש, מה המילה האחרונה?
- 23 ת. דיסקרטי, פרנואידי, תשתמשי במילים אחרות, כך הוא נוהג
- 24 ש. ככלל?



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 40066



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הוא אומר גם יותר מזה, אמרתם לו נתניהו מתנגד נחרצות לחוק ישראל היום נכון? זה היה
דבר גלוי, הוא יצא לקרב לבלימתו אז נוני אומר לך יותר מזה, אני קוראת לך מהחקירה שלו
מ-17 בינואר 2017 בסופו של דבר הכל בחוץ, חוק גלוי, חוק שקוף וברור שביבי תומך בו לא
יכול לעבור החוק אחרת לכן מבחינתי אין שום דבר לא בסדר בזה כי הכל על השולחן, אתה
מבין למה? שואלים למה וביבי תומך בחוק, מה יצא? כלומר דווקא לאור העובדה שנתניהו
התנגד לחוק בתצורתו כחוק כבל אם הוא יתמוך בחוק אחר, חוק מרוכך זה דבר שיהיה,
העובדה הזאת תהיה גלויה, ישאלו שאלות.
ת. כן, אבל המפגשים ביניהם לא גלויים והעסקה ביניהם לא שיתפו אף אחד אחר נכון?
ש. נכון. והתשובה לשאלה שלי?
ת. לא הבנתי את השאלה
ש. אני לא חושדת בך שלא הבנת את השאלה. אתה זוכר שהלכתם לתשאל, לא בדיוק לחקור
אלא לתשאל את אייל יינן היועץ המשפטי של הכנסת?
ת. כן.
ש. שואל חברי ואשאל בשם שנינו בעניין הזה, אתה נתת הוראה לכך שלא תיגבה הודעה מעו"ד
יינן אלא יירשם דו"ח תשאול על ידי החוקר?
ת. לא זוכר אם אני נתתי הוראה כזאת.
ש. אני שואלת, לא זוכר זה לא פותר לנו את הבעיה, זה דבר יוצא דופן שלא גובים הודעה אלא
רושמים דו"ח תשאול
ת. למיטב זיכרוני זה היה תפיסת מסמכים בתוך הכנסת
ש. אבל הציגו גם שאלות
ת. זה היה משהו, פרטים טכניים של ההליך וכו' אז עשו את זה,
ש. אתה ראית את השאלות שזה פרטים טכניים?
ת. כך אני זוכר את המסמך, כך אני זוכר את זה, כן
ש. אני מבקשת להפנות אותך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סתם שאלה, למה ענית מקודם לא זוכר? ומתברר שאתה

2 זוכר?

3 ת. לא, אני לא זוכר אם, היא שאלה אותי אם נתתי הוראה לעשות את זה בדו"ח תשאול? האם

4 אני זוכר הוראה כזאת? לא. האם אני זוכר שנתפסו מסמכים ומה הייתה המהות של הפעולה

5 הזאת? זה כן, אני זוכר את זה אבל אם נתתי הוראה לעשות את זה כדו"ח תשאול ולא כהודעה

6 של שאלה-תשובה את זה אני לא יכול לזכור גברתי.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב.

8 ש. אייל יינון נרשם בדו"ח תשאול, אחרי זה הוא תיקן שזה לא בדיוק מה שהוא אמר, נרשם

9 בדו"ח התשאול לשאלה האם אנשי מחלקת היועץ המשפטי של הכנסת היו עדים להתנהלות

10 הפוליטית סביב החוק אשר נעשתה גם מתחת לפני השטח והאם ניתן לדעת אם ישנם גורמים

11 בקואליציה שכלפי חוץ התנגדו לחוק אך מאידך תמכו בחוק בהתבטאות או במעשה כזה או

12 אחר? ציין עו"ד יינון כי בכנסת קיימים "זרמים" תת קרקעיים לצורך הדוגמא אם המחלקה

13 המשפטית מודעת לזרמים תת קרקעיים עד קומה מינוס 3, עדיין הזרמים התת קרקעיים

14 יכולים להגיע גם עד קומה מינוס 20, ולכן המחלקה המשפטית אינה ערה לרוב הדברים

15 שמתנהלים מתחת לפני השטח. עו"ד יינון, לטענת עו"ד יינון במקרה דנן למחלקה המשפטית

16 אין כל ידיעה באשר להליכים שקרו, אם קרו מתחת לפני השטח. כלומר, הוא אומר לך הכלל

17 הוא בהליכי חקיקה בתור היועץ המשפטי של הכנסת שמעורב ומכיר היטב את הליך החקיקה,

18 הכלל הוא שהדברים האלה נעשים בזרמים תת קרקעיים, ולא בשקיפות מלאה כפי שאתה

19 הצגת קודם. האם זה גרם לכם האירוע הזה שגבו ממנו את הדו"ח תשאול הזה, אגב, יש ...

20 בינואר 2017, 10 בינואר 2017 לא גורם לכם לשנות את התפיסה של שקיפות מלאה ואם זה

21 לא שקיפות מלאה סימן שזה פסול?

22 ת. לא. אנחנו ערים לזה שבכנסת יש כוחות אינטרסים, זה כן, אבל פה לנו הייתה הקלטה

23 שמדברת על עסקה בין שני,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זה לא משנה את התפיסה שלכם נכון? כמו קטעים בשיחה שהראיתי לך שסותרים את

הטענה?

ת. לא

ש. לא משנה לכם.

אני סיימתי, תודה רבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לגברתי.

עו"ד קרן צבירן לצטר: חמש שאלות

ע"ת 117 תנ"צ כורש ברנור לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד קרן צבירן לצטר בחקירה חוזרת

ש. בחקירה הנגדית שאל עו"ד חדד לגבי ביקורים של יאיר נתניהו במלון הרויאל ביץ' והציג לך

שבניגוד לגרסתך יש רק חמישה ביקורים של יאיר ואתה אמרת שאתה זוכר מסמך שמופיע

עשרות ביקורים, או עשרות ... המסמך לא הוצג לך. נתתי לך מסמך שקיים בחומר החקירה

שפה יש 28 לילות לינה

עו"ד עמית חדד: שנייה שנייה תמתיני אני רק אזכיר

ש. אני רק אראה לו ותגיד לי אם זה המסמך

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אל תענה

עו"ד עמית חדד: אני רק אגיד שבעקבות זה שאת הפנית את תשומת ליבנו ביום למחרת אנחנו באנו

ואמרנו תודה רבה, כי ראינו איך חקרו את פרשת המלון ואיך הלכו ובדקו איפה ישנו

המאבטחים ודיברנו על זה עם כורש ברנור, זה ביום אחר לדעתי באותה חקירה או ביום אחר,

יכול להיות שלא היית חברתי, אני לא זוכר אבל אני באתי והצגתי ודיברנו הראינו איך בפרשה

הזאת של המלון אירוע נקודתי תפסו SMS מצלמות, בדקו איפה ישנו המאבטחים ולכן אין

משהו שלא הוצג, להיפך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא שאלה אותו אם זה המסמך

ת. אני שואלת אם זה המסמך שאתה לא ראית אותו, אתה אמרת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חזד: מעבר לזה גם הייתה התנגדות של חברי בהקשר הזה בנושא הזה

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמע את תשובתו

3 ש. אני מראה לך שבמסמך הזה יש תיקון של 13 ביקורים ויש פה למעלה מ-25 לילות

4 עו"ד עמית חזד: אפשר לראות את המסמך הזה שאת מציגה לו?

5 ש. כן

6 עו"ד עמית חזד: זה של המאבטחים?

7 ש. כן. האם זה המסמך שהתייחסת אליו?

8 ת. כן, למיטב זיכרוני כן

9 ש. אני מבקשת להגיש?

10 עו"ד עמית חזד: באיזה הקשר את מגישה אותו? מסמך של ליזו כהן את מגישה דרך כורש ברנור

11 ש. זה ראש צוות החקירה

12 עו"ד עמית חזד: נו, אז מה אם זה ראש צוות החקירה? אז מה אם זה ראש צוות החקירה, ליזו כהן

13 ערכה אותו, זה לא נכלל,

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר יהיה להסתדר אני חושבת גם עם התשובה שלו.

15 כב' השופט מ' בר-עם: הוא נתן תשובה,

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שגברתי תגיד לפרוטוקול באיזה מסמך מדובר? אם

17 הנושא יעלה שוב שיהיה לנו לפרוטוקול, מה המסמך המדובר?

18 ש. מדובר במסמך שערכה ליזו כהן זה ברקוד 918 שכותרתו מזכר תשלום עבור לינת מאבטחים

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מיום?

20 ש. אין יום.

21 כב' השופט ע' שחם: יש לזה סימון חקירתי?

22 ש. זה ברקוד 918. במהלך החקירה הנגדית אתה נשאלת אם אתה הצגת ליועץ המשפטי עמדה

23 שא... שמתארת את הזוג נתניהו ואתה השבת שלא הצגת את העמדה הזאת ואני מבקשת

24 שתבהיר לבית המשפט אם אתה חשבת שהדס קליין היא עדה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: תעצור תעצור בבקשה. אני שאלתי שאלה אינפורמטיבית, מחשבות של כורש או
- 2 הפרשנויות שלו כך בית המשפט הסביר לי פעם אחר פעם הן לא רלוונטיות לא לחקירה נגדית,
- 3 קל וחומר לחקירה חוזרת. אנחנו באנו והראינו כמה דברים, הראינו שדני יופה בא ואמר פעם
- 4 אחר פעם שעשרות פעמים הדס קליין אמרה שהיא שונאת, הקביעה אם היא עדה מוטה או
- 5 לא זו קביעה של כבודכם, אנחנו שאלנו אם הציגו ליועץ.
- 6 כב' השופט ע' שחם: מהי אי הבהירות שעולה החקירה הנגדית בשאלה הזאת?
- 7 ש. אדוני אם העד לא חשב שהעדה היא עדה מוטה,
- 8 כב' השופט ע' שחם: את השאלה שלי הגברת זוכרת?
- 9 ש. כן
- 10 כב' השופט ע' שחם: מה הייתה אי הבהירות?
- 11 ש. הבהירות אם הוא חשב שהיא עדה מוטה
- 12 כב' השופט ע' שחם: אני לא חושב שמהתיאור של הגברת
- 13 כב' השופט מ' בר-עם: זה גם לא עלה בחקירה נגדית, מה הוא חשב או לא חשב,
- 14 ש. אז אם הוא לא חשב שהיא עדה מוטה אז בכלל לשם מה הוא הציג?
- 15 עו"ד עמית חדד: שאלתי אם הוא הציג, בית המשפט יגיד אם היא מוטה או לא.
- 16 כב' השופט ע' שחם: שאלה האה
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, שאלה הבאה
- 18 ש. הציגו לך בחקירה הנגדית שורת רישום מרשימת חומר חקירה של מסמך פנימי שערכה יעל
- 19 הראל הכותרת שלו הייתה תיק המתנות, אתה אמרת בתשובה שזו החוקרת ושהמסמך
- 20 התעדכן ולא השלמת את התשובה, אני מבקשת שתשלים את התשובה.
- 21 ת. נכון, זה היה המסמך
- 22 עו"ד עמית חדד: סליחה רגע, שנייה, רק משעה שהתביעה שואלת שאלה בנושא הזה, מסמך המתעדכן
- 23 תרשומת פנימית או שנבקש אותו שתעביר אותו התביעה אלינו, תרשומת פנימית שתחליט
- 24 רק שתבחר איזו עמדה, זו ההתנגדות שלנו, לא התנגדות מהותית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא שאלתי אתה שאלת
- 2 עו"ד עמית חדד: הכל בסדר, את מנסה לתקן ביחס למסמך שאין לנו אני חושב שיש עם זה קושי, אם
- 3 המסמך אתם רוצים למסור לנו אותו בבקשה,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אני כבר לא זוכרת על מה מדובר? המסמך לפני
- 5 שהתעדכן כן הועבר להגנה?
- 6 ש. לא. זה ברשימת רשימות, תמיד נשאר, והוא נשאל לטעמה של ההגנה שהמסמך עוסק בחוק
- 7 המתנות על סמך הכותרת שקיים במסמך
- 8 עו"ד עמית חדד: קיימת במסמך
- 9 והעד שהשיב שהמסמך הזה התעדכן והופסקה תשובתו באמצע, הוא היה באמצע להסביר
- 10 באיזה אופן זה התעדכן והופסקה תשובתו. עכשיו אני לא שאלתי, אבל משנשאל על האירוע,
- 11 כב' השופט מ' בר-עם: אבל השאלה אם הוא מתבקש להעיד על תוכנו של מסמך פנימי, לא צריך
- 12 להציג את המסמך כבר להגנה?
- 13 ש. אני רק רוצה שישלים את תוכנו של המסמך
- 14 עו"ד עמית חדד: שיביאו לנו, אין בעיה, תעבירו לנו את המסמך הזה.
- 15 ש. אתה שאלת על תוכנו של המסמך
- 16 עו"ד עמית חדד: דווקא לא שאלתי על תוכנו של המסמך,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שישלים את התשובה שלו
- 18 ת. אז כמו שאמרתי זו הייתה חוות דעת משפטית שלאורך הזמן התעדכנה והתווספו לה
- 19 מרכיבים נוספים כולל גם מרמה והפרת אימונים ועבירות נוספות.
- 20 ש. שאלה אחרונה, אמרת היום לחברתי על כך שנשלחו ההקלטות לטיוב במטה הארצי,
- 21 עו"ד נויט נגב: הוא אמר את הדברים האלה בחקירה הראשית.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, לא שמענו את השאלה, רגע.
- 23 ש. אתה סיפרת ששלחת הקלטות לטיוב במעבדה ובמטה הכללי והציגה לך חברתי עו"ד נגב שאין
- 24 שום תיעוד לשליחת קבצי השמע ואני רוצה להפנות אותך למזכר של חוקר שלך שאין שום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

1 תיעוד והחוקרים לא מכירים את זה, אני רוצה להפנות אותך למזכר של חוקר שלך של אסף
2 ש... מיום 12.9.2018

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תני לעו"ד נגב לראות את זה קודם?
4 **עו"ד עמית חדד:** וגם לנו בבקשה.

5 **עו"ד נויט נגב:** זה ביולי 2018
6 ש. נכון זה המועד ששלחו לטיוב

7 **עו"ד עמית חדד:** אפשר לראות? זה גם לא נכון, זה לא המועד של הטיוב. זה לא נכון. זה גם לא נכון
8 זה גם לא מה שכתוב פה. תראי את המזכר לבית המשפט. לא עולה ממנו שום דבר, תראי
9 לבית המשפט.

10 **עו"ד אלון גילדין:** אני יכול לראות?
11 **עו"ד עמית חדד:** אני רוצה קודם שבית המשפט יראה.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתם מציגים?
13 **עו"ד עמית חדד:** את המסמך שהם רוצים להראות כאילו פה כתוב שיש לנו מזכר ששולחים את
14 הקבצים לטיוב, אם זה כתוב, הנה גברתי רואה,
15 **עו"ד נויט נגב:** איפה המילה טיוב?
16 **עו"ד עמית חדד:** זה גם רבי עקיבא לא יראה שכתוב פה

17 **כב' השופט ע' שחם:** מר חדד אדוני יחכה זה בסדר, וחברתו תשלים את השאלה זה גם בסדר זה לא
18 שולל אחד את השני.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך אתם יודעים למה זה מתייחס.
20 ש. אז אני אומר שהדיסק שמסומן פה ושנמצא בחומרי חקירה ושהיום הראה חברי בחקירתו
21 הנגדית את ארבעת התיקיות מתוכו הוא דיסק של אסף ש... שמסומן 12.9.2018 שאליו
22 מתייחס המזכר, זה כל מה שרציתי לשאול

23 **עו"ד עמית חדד:** לא, השאלה איפה כתוב שם שזה טיוב של קבצי שמע?
24 **עו"ד אלון גילדין:** הוא מעיד שזה נשלח וזה חוזר, יש תיעוד שזה נשלח למטה הארצי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

- 1 עו"ד עמית חדד: ... בשלב הזה של המשפט שהמזכר הזה קשור לאיזשהו טיוב.
- 2 (כולם מדברים יחד, לא ניתן לתמלל)
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע עו"ד חדד.
- 4 ש. גברתי הדיסק שקשור
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל איפה כתוב טיוב? איפה כתוב שזה פעולת טיוב?
- 6 ש. אני כבר אומר, הדיסק שקיבלתי סימנתי בשם אסף ... בתאריך היום זה הדיסק שמסומן,
- 7 הקבצים של השיחות המוקלטות שחברי הראה מתוכו היום.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו יודעים שנמסר דיסק, כן?
- 9 ש. אז זה החיבור. עכשיו אומר החוקר פה זה הדיסק שהחזרתי מהמטה הארצי, זה מה שהוא
- 10 אומר מעיד העד כרגע אני שלחתי למטה הארצי וזה חזר חזרה אז אם זה מה שהעיד העד ויש
- 11 לי מזכר הבאתי חזרה מהמטה הארצי ויש לי את הדיסק מסומן ובדיסק יש את השיחות,
- 12 כמה מורכב זה יכול להיות?
- 13 עו"ד עמית חדד: טוב, אני אסביר כמה מורכב זה יכול להיות, אפשר את ההתנגדות שלי בלי שתקטעי
- 14 אותה באמצע?
- 15 ש. כן
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה שום דבר
- 17 עו"ד עמית חדד: כבודכם חברי מציגים, אומרים זה בסך הכל פשוט, לא יודע, מחברים כל מיני
- 18 חיבורים על דברים שלא כתובים, תיכף נדבר על זה. הגיע לפה העד רוני לוי כשהגישו את
- 19 הקבצים האלו שהיום הראיתי אותם, פילטר וכו' לבית המשפט הטענה הייתה שאילו
- 20 הקבצים שרוני לוי הפיק מתוך החומר של ארי הרו, ככה הדברים הוגשו לבית המשפט, זאת
- 21 הסיבה גם שהגישו אותם באמצעות רוני לוי, זו הייתה עמדת הפרקליטות באותו זמן כנראה
- 22 שאז גם הם לא הבינו שהמזכר הזה של אסף שוהן שלא כתוב בו מילה על טיוב או על שליחה
- 23 לטיוב או איזשהו שיפור של איכות השמע גם הם לא הבינו את הדברים אז. עכשיו, אנחנו עד
- 24 לרגע זה לא ידענו, לא יכולנו לדעת שהמזכר הזה שלא כתוב בו טיוב, לא מוזכר בו טיוב חוץ



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהשאלה המנחה של חברתי במסגרת החקירה החוזרת שלה כאילו שהמזכר הזה שלא כתוב
2 בו טיוב בשום צורה קשור לטיוב, והוא כמובן לא קשור לעד.
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** ... יכול לסייע בידינו לקבלת המסמך, גברתי בחרה להציג את זה באמצעות
4 העד את המסמך
- 5 ש. כי נאמר לעד שאף אחד מהחוקרים שלו לא ידע על זה ושגם אין שום תיעוד. עכשיו מה
6 שרציתי להראות לעד הוא אמר אני לא יודע אז אני מראה לעד את המזכר שיש בו זיהוי של
7 הדיסק שזה אותו דיסק שהיה בחומר החקירה עם השיחות ואני אומרת לו,
8 **כב' השופט ע' שחם:** ואז העד מה?
9 **עו"ד עמית חדד:** זה מזכר שלא שלו
10 ש. אבל הוא אומר שלחתי למטה הארצי, הנה תיעוד
11 **עו"ד עמית חדד:** למה לא הצגתם לו את זה בראיון העד? למה לא הצגתם לו את זה בראיון העד אם
12 זה כל כך פשוט?
13 **כב' השופט מ' בר-עם:** אין שום כלום, לא בטוח שהוא יכול לזכור גם, בצדק, גם אם אין אמירה
14 **עו"ד נויט נגב:** זה לא עניין של הזיכרון של העד, לא כתוב שם טיוב.
15 **עו"ד עמית חדד:** בשלב חקירה חוזרת אנחנו לראשונה נשמע פרשנות על מסמך שלא כתוב בו,
16 ש. זה הסימון של החוקר שמסמן את הדיסק מהמזכר.
17 **עו"ד עמית חדד:** באמת
18 **כב' השופט מ' בר-עם:** בואו נשמע קודם אם הוא זוכר
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את המסמך הזה אתה מכיר זה שאתה רואה עכשיו?
20 ת. לא, לא זוכר את ה
21 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא מכיר, גמרנו
22 **עו"ד קרן צבירן לצטר:** סיימתי
23 **עו"ד אלון גילדין:** רק נגיד שמה שנאמר פה על העד רוני לוי
24 **עו"ד עמית חדד:** הוא מדויק לחלוטין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם לא מסכימים.
- 2 כב' השופט ע' שחם: מר גילדין קיימת חזקה חזקה שאלא אם כן אמרתם משהו מפורש,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאתם לא מסכימים
- 4 כב' השופט ע' שחם: לא צריך כל פעם לקום ולחזור על החזקה הזאת
- 5 עו"ד אלון גילדין: אני לא חוזר על החזקה אני רק רוצה להסביר את הדברים
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין אין צורך להסביר
- 7 עו"ד אלון גילדין: טוב, אז תודה רבה לעד.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ברנור תודה רבה ובריאות וכל טוב.
- 9
- 10 עו"ד אלון גילדין: נתחיל בכמה דברים שאנחנו רוצים להגיש ואז נגיד על העדים.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, כמה דברים שאתם רוצים להגיש?
- 12 עו"ד אלון גילדין: כן, כמה דברים של פרוצדורה ואז נזכיר תכנית מה שאני יכול להגיד היום
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אני רציתי לשאול שאלה אבל קודם תגישו, אם הבנתי
- 14 נכון מכל ההודעות שקיבלנו מכולם שאף אחד מהתאריכים המוצעים לא מתאים ואי אפשר
- 15 לקיים בו דיון כי קיבלנו הודעות מכס, הודעות מכס, הודעות ממה תיק 4000 לא יכולים, מה
- 16 עו"ד חדד לא יכול, מה המדינה לא יכולה ומה עדים לא יכולים ויצא כלום
- 17 עו"ד אלון גילדין: כן, אנחנו אמרנו שאנחנו יכולים, עוד מעט אני אוסיף עד שלישי שיש בעיה איתו אז
- 18 אנחנו יכולים לשני המועדים שבית המשפט הציע אבל חברי יש לו דיונים באותו זמן.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלתי אם המסקנה שלי שאם אני מחברת את כל ההודעות
- 20 אין לנו תאריך נוסף היא מסקנה נכונה? זו השורה התחתונה, לגבי השבוע העדים לא יכולים.
- 21 עו"ד אלון גילדין: ביום חמישי העדים לא יכולים ויש לי עוד מועד בעייתי אבל בואו נעשה מסודר.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נפלו כל המועדים, אוקי.
- 23 עו"ד אלון גילדין: נעשה את זה רגע מסודר. כבודכם קודם כל בואו נעשה משהו טוב כרגע
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל דברים טובים. כן מה רציתם?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: נעשה את זה רגע מסודר. 1. הגענו להסכמות בנושא הביטחוני.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעניין של מר מילצ'ן.
- 3 עו"ד אלון גילדין: כן, אנחנו מבקשים להגיש את זה באיסור פרסום ולא לסריקה.
- 4 עו"ד קרן צבירן לצטר: העמוד הראשון זה העובדות המוסכמות והעמוד השני זה פרפרזה
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לסמן את זה בכל מקרה כמוצג
- 6 עו"ד אלון גילדין: לסמן את זה כמוצג ולא לסרוק
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניהם ביחד זה יהיה ת/1436.
- 8 כב' השופט ע' שחם: שנייה אנחנו צריכים לקרוא.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז שני המסמכים יחד מסומנים כ-ת/1436 יש עליהם איסור
- 10 פרסום, הם חסויים, הם לא לסריקה וילכו לאן שהם צריכים ללכת.
- 11 עו"ד עמית חדד: אני אומר כבודכם רק לפרוטוקול שאנחנו כדי למנוע פגיעה בביטחון המדינה
- 12 ואירועים שקרו פה הלכנו כברת דרך, אני חושב שזה מספיק,
- 13 כב' השופט ע' שחם: רואים, רואים
- 14 עו"ד עמית חדד: אבל זה חשוב כי יש פה, אני לא אחזור על המילים שכתובות אבל כל מילה פה יש
- 15 לה משמעות ענקית ואנחנו עשינו מאמץ אמיתי ממש כדי לשמור על ביטחון המדינה.
- 16 כב' השופט ע' שחם: זה משתקף
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שני עותקים תיקחו חזרה, העותק השלישי אני אשלח לכספת
- 18 בסדר? זה נשאר ואת שני האחרים קחו, זה ת/1436 בסדר?
- 19 עו"ד אלון גילדין: בהתאם גם
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, תן לעו"ד שחם לקרוא, רגע אל תמשיך.
- 21 עו"ד אלון גילדין: 2. מחרתיים מעידה פה גב' שלומית ברנע פרגו, היא העידה בשני, היא תושאלה
- 22 ביחס גם למה לאישום הראשון וגם ביחס לאישום השלישי, כלומר גם ביחס ל-4000 וגם ל-
- 23 1000 לעניין 4000 הצדדים הגיעו להסכמות שייתרו את עדותה תחת חקירה ראשית ונגדית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 מאי 2024

1 אנחנו מגישים את ההודעה לבית המשפט הנכבד, ולמעשה היא אמורה להעיד ביום רביעי רק
2 בנושא של האישום השלישי. אז אנחנו מגישים לבית המשפט
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו ההודעה לגבי תיק 4000?
4 עו"ד אלון גילדין: זו הודעה לגבי תיק 4000
5 כב' השופט ע' שחם: זו לא הודעה שעוסקת בתיק 2000?
6 עו"ד אלון גילדין: נכון. זו הודעה שקשורה לתיק 4000
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לי רק לסמן, זו הודעה אחת או שתיים?
8 זה יהיה ת/1437.
9 עו"ד עמית חדד: אנחנו מניחים כארבע שעות את החקירה שלנו, ... כחמש שעות
10 עו"ד אלון גילדין: זה ייקח את רוב היום. עכשיו נקודה שלישית
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מתחילים איתה ומסיימים איתה?
12 עו"ד עמית חדד: כן, כן.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם עומדים בלוחות הזמנים?
14 עו"ד אלון גילדין: כן, חברי מעריכים שאפילו יישאר עוד טיפה זמן.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשמונה וחצי כמו שאמרנו.
16 עו"ד עמית חדד: אפשר להתחיל בתשע כבודכם, נספיק באותו יום, אם זה עד שלוש וחצי נספיק,
17 אפשר להתחיל בתשע בוודאות בוודאות.
18 כב' השופט ע' שחם: העניין הוא שאין לנו גמישות באותו יום.
19 עו"ד עמית חדד: גם לנו אין גמישות בעניין, כבודכם אמר אנחנו לא גמישים, זהו, אנחנו נעמוד בזה.
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם ההקלטה יודעת וגם המזכירות יודעת, נתחיל בשמונה
21 וחצי.
22 עו"ד עמית חדד: כבודכם אמרתי ברגע שכבודכם אמר יש לנו כבר חקירה שהיא מוכנה אלא אם כן
23 פתאום נגלה,
24 כב' השופט ע' שחם: נתחיל בתשע, הכל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: נקודה שלישית, עמדי כבר נתתי,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מהתיק של עמדי?
- 3 עו"ד אלון גילדין: כן, בהתאם להחלטת בית המשפט העברנו לעיון בית המשפט
- 4 נקודה רביעית ואחרונה בהקשר הזה,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אז כן שיהיה לפרוטוקול שמסמכים, ההודעות של מר
- 6 נתניהו בתיק עמדי הועברו אלינו הבוקר. פשוט שיהיה לזה תיעוד בפרוטוקול
- 7 עו"ד אלון גילדין: נכון. נקודה אחרונה שיכול להיות שיש פה מחלוקת מסוימת עם חברתי, אנחנו
- 8 מבקשים בהתאם להחלטת בית המשפט, אנחנו נגיש את מחקרי התקשורת על גבי דיסק, זה
- 9 נורא ארוך, לא יכולנו להדפיס את זה
- 10 עו"ד נויט נגב: יש התנגדות... יש הסכמה של חברי שמחקרי התקשורת שנוגעים למר מוזס שבגלל
- 11 הפגיעה בפרטיות לא ייסרקו והם יוגשו
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדברים על אותו דיסק? הכל בדיסק?
- 13 עו"ד אלון גילדין: כל מחקרי התקשורת מכילים מספרי טלפון של אנשים פרטיים לכן אנחנו מסכימים
- 14 לבקשתה של חברתי וגם על האחרים.
- 15 עו"ד נויט נגב: אבל אני כן חייבת לומר משהו,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שמספיק אחד ממילא צריך להלבין אותו אצלנו
- 17 במערכת. אז אחד, רק תני לי את הניילון.
- 18 זה יהיה ת/1438. זה באיסור פרסום, יש לכם התנגדות למשהו?
- 19 עו"ד נויט נגב: אני אומר לכבודה חברי, היה תהליך חברי הבהירו לנו איזה מחקרי תקשורת הם
- 20 מבקשים להגיש, אחד מהם הוא מחקר איכונים אם כבודכם זוכרים זה מופיע בהודעה, אני
- 21 מוכנה להפנות. כתבו חברי שהם מבקשים להפנות למסמך ראשוני של מר מוזס מיום 6 בינואר
- 22 2015 אנחנו התנגדנו, ראשית כתבנו בהתנגדות, התנגדו ובית משפט דחה את התנגדותנו אבל
- 23 כתבנו בהתנגדות שכנראה נפלה טעות כי מסמך כזה מ-6 בינואר 2015 אין איכונים ל-6 בינואר
- 24 2015, יש איכונים לתקופה שמתחילה מ-6 בינואר ועד 16 בינואר אם אני לא טועה, 11 ימים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 וספציפית אין ב-6 לינואר שום איכון. חברנו בתגובה אמרו אכן, זה הנתון שמעניין אותנו,
2 העובדה שאין איכון כי חברי עו"ד גילדין הסביר שדובר על פגישה בין מר מוזס לבין מר ארי
3 הרו ב-6 בינואר ולא הייתה פגישה כזאת, אגב, אין מחלוקת שלא הייתה פגישה כזאת.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ובסוף הכל נמצא בפנים?
5 **עו"ד נויט נגב:** אחרי שחברנו אמרו לנו,
6 **כב' השופט ע' שחם:** אז אם אין מחלוקת אפשר להצהיר שאין מחלוקת ולהיפרד כידידים נכון? לא
7 צריך להגיש שום דבר.
8 ש. אנחנו במענה לכתב אישום אמרנו שאין מחלוקת עכשיו חברנו מבקשים להגיש איכון של מר
9 מוזס של הטלפון שלו למשך תקופה נדמה שלי של עשרה ימים או 16 ימים בינואר 2015 שזה
10 משהו שהם לא ביקשו להגיש
11 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל הוא אומר שלא
12 **עו"ד אלון גילדין:** עוד לא אומר, רק מסמן אבל מיד אני גם אגיד.
13 **עו"ד נויט נגב:** שלחו לנו את מה שהם מבקשים להגיש, שלחו לנו ואמרו לנו לא, יש קובץ שהוא רק 6
14 בינואר. זה מה שביקשו להגיש, זה מה שבית משפט החליט, זה הכל.
15 **עו"ד אלון גילדין:** התגובה תהיה עובדתית אדוני לפני שאדוני שואל.
16 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, שום דבר, אני ממתין
17 **עו"ד אלון גילדין:** אני לא מסכים פשוט עובדתית לתיאור, אנחנו התכוונו להגיש את האיכון מ-6 עד
18 11 וכך כתבנו גם בסעיף 18 לתגובה שלנו מיום 9 לאפריל 2024, וכתבנו, אני מצטט מהתגובה
19 שלנו - באי כוח נאשם 4 העלו בסעיף 3 לתגובתם טענה קונקרטית לעניין מחקרי התקשורת
20 שהינו פלט האיכונים, לציין את האיכונים בין הימים 6.1.15 עד 11.1.15 המאשימה, אנחנו
21 מתייחסים לפלט האיכונים הזה מ-6 עד 11
22 **כב' השופט ע' שחם:** מה ביקשתם בבקשה?
23 **עו"ד אלון גילדין:** אבל ברור בתגובה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופט ע' שחם: רק רגע, לפני מה שברור בתגובה כי בדרך כלל בתגובה לתגובה זה לא הזמן
2 להגיש בקשות חדשות.

3 עו"ד אלון גילדין: לא, הכוונה הייתה שכתוב בפלט איכונים, זה פלט איכונים שמתייחס ל-6 הוא
4 מתייחס לעוד מספר ימים ואנחנו הבהרנו את זה בתגובה שהכוונה היא בתקופה בין 6.1 ל-
5 11.1, חמישה ימים

6 כב' השופט ע' שחם: את זה הבנתי, אפשר לראות את התגובה שנייה?

7 עו"ד נויט נגב: כבודו תראה את התגובה שלי

8 כב' השופט ע' שחם: זה לא צריך

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מס' 6, 6 בינואר אמרנו? מס' 6 לא מדבר על רצף של זמנים
10 הוא מדבר רק על יום אחד

11 עו"ד נויט נגב: נכון

12 עו"ד אלון גילדין: אבל אנחנו אחרי זה הבנו

13 עו"ד נויט נגב: התשובה שלכם הייתה שאתם לא רוצים בעצם את כל זה, אלא אתם רוצים מתוך זה
14 עו"ד אלון גילדין: ההבהרה הזאת לנקודה הזאת בסעיף 18 לתגובה שלנו מבהירה, אני אגיד לכם למה,
15 ב-6.1 יש SMS ביניהם והוא אומר לאחר אסופה אולי אפשר ביום ראשון שהם ייפגשו, SMS

16 שהוצג בחקירה של ארי הרו, בין ארי הרו למוזס. יום ראשון יוצא 11 לחודש ולכן יש ערך

17 להראות באיכונים את מה שאין מחלוקת ביני ובין חברתי שאת

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפי זה לא ביקשתם להגיש את זה.

19 עו"ד אלון גילדין: שייכנסו ל-6.1 הכוונה לפלט איכונים שמתייחס ל-6.1

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא כתוב פה

21 כב' השופט מ' בר-עם: הם מבקשים עכשיו

22 עו"ד אלון גילדין: אז נבקש עכשיו, הייתה שגיאה חסרת,

23 עו"ד עמית חזד: שיגיש בכתב ונגיב

24 עו"ד אלון גילדין: זה כל כך חסר משמעות ובסך הכל בין ה-6 ל-11



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אז צריך גם להגיד שעו"ד נגב צריכה להגיש את

2 ההתנגדות שלה בכתב והיא לא רוצה להגיש עכשיו.

3 עו"ד נויט נגב: אני רק אבהיר כבודכם האיכון מדובר פה על האיכון של הכמה ימים האלה, אני

4 מסכימה, הוא לא נפגש עם ארי הרו בינואר 2015 גם לא בחמישה ימים

5 עו"ד אלון גילדין: אפשר להגיע לזה להסכמה אם כבודכם

6 כב' השופט ע' שחם: תגיעו להסכמה. מר גילדין אי אפשר להגיע להסכמה כבר הגעתם להסכמה היא

7 כבר נתנה לאדוני את המאה אחוז שצריך, זהו, גמרנו

8 עו"ד אלון גילדין: אז הדבר היחיד שאני צריך לקחת מכם את הדיסק

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כבר לקחת אותו. שנית, תשאירו את הסימון שלו, זה ת/1438

10 ואני ארשום שהוא הוחזר לכם לתיקון.

12 עו"ד אלון גילדין: עכשיו לעדים. ביום רביעי אני אגיד לרגע את התכנית ואיפה יש קושי. ביום רביעי

13 מעידה גב' שלומית ברנע פרגו. אחרי זה שבוע הבא אין דיון, הדיון שלאחר מכן הוא ב-21

14 לחודש מאי ויעיד בו שר המשפטים יריב לוין.

15 עו"ד נויט נגב: כבודכם בנושא תיק 1000 יכול להיות שגם לנו יהיו מספר שאלות.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו נחזור לשמונה וחצי?

17 עו"ד נויט נגב: לא, לא, באותו יום אפשר יהיה

18 עו"ד אלון גילדין: אפשר אולי להקדים לשמונה.

19 כב' השופט מ' בר-עם: אז ב-21 לחודש מר יריב לוין?

20 עו"ד אלון גילדין: מר יריב לוין

21 כב' השופט מ' בר-עם: זה כל היום?

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע בוא נראה את התאריך, אולי נצטרך להתחיל איתו

23 קודם אלא אם הוא לא ימלא יום כי נצטרך לסיים איתו גג עד ארבע, לי יש בארבע דיון אחר

24 באותו יום.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: למיטב, לא כתבנו ממש אבל עד ארבע נהיה אפילו עם מנוחה
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי
- 3 כב' השופט מ' בר-עם: זה ב-21.
- 4 עו"ד אלון גילדין: אחר כך יש לנו קושי עם 22, אני אומר, מה שנשאר מהעדים, מה שנשאר אני מדבר
- 5 על עדים של 2000 ואני לא מתייחס לעדים אם משהו יבוא מחו"ל, אני מדבר על עדים שכרגע
- 6 בתכנית שאפשר להביא אותם.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ארבעת העדים שנשאר לנו לשמוע אפשר מחו"ל או לא
- 8 מחו"ל, אנחנו רוצים עכשיו לדעת מי העדים?
- 9 עו"ד אלון גילדין: לא, מהעדים מחו"ל אין לי עוד תשובה, אני מנסה, אני אמרתי לכבודכם שלא נעכב
- 10 את פרשת התביעה בגלל עדים האלה מחו"ל, אבל כרגע אין לי משהו קונקרטי, אין לי הודעה,
- 11 ברגע שיהיה לי מה להודיע לבית המשפט אני אודיע גם אם אין וודאות.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי נשאר?
- 13 עו"ד אלון גילדין: מי נשאר? ארבעה
- 14 עו"ד עמית חדד: אם יש כיוון לגבי,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אין מה להודיע כרגע
- 16 עו"ד אלון גילדין: אין לי מה להודיע כרגע. עכשיו לגבי ארבעת העדים שנשארו לאישומים 1000, 2000
- 17 הם לרנר, פרח לרנר. חוקר מצומצם, עוד מעט חברי גם יגידו אבל חקירתו
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמו?
- 19 עו"ד אלון גילדין: שמו יצחק קסיאל, עו"ד דוד שימרון ומר תמיר פרדו.
- 20 עו"ד עמית חדד: סליחה אנחנו סיכמנו במסגרת, זה חלק מההתאמות בינינו,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור על השם
- 22 כב' השופט ע' שחם: מר חדד אולי ייתן לחברו, אחד אחד כשנגיע לעד
- 23 עו"ד עמית חדד: לא, זה ממש בניגוד לסיכום.
- 24 כב' השופט ע' שחם: מר חדד, כל דבר בסדרו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד אלון גילדין: כן, מר תמיד פרדו, אנחנו כמובן לא נסטה מההסכמות אליהם הגענו שהן כתובות
2 בדיוק מה מוסכם.

3 עכשיו ככה, פרדו יש תיקון

4 כב' השופט ע' שחם: מה עם פרדו סליחה? לא הבנתי את המשפט

5 עו"ד אלון גילדין: אני אעשה לפי סדר אדוני, סליחה. גב' פרח לרנר באותו יום יש לה משהו באמת
6 מאוד משמעותי, אנחנו נוכל להביא אותה בשבוע שלאחר מכן

7 כב' השופט ע' שחם: כלומר ב-27 למאי?

8 עו"ד אלון גילדין: או ב-27 או ב-28 אדוני עוד רגע ישמע. יצחק קסיאל הוא עד מאוד קצר, אנחנו
9 יכולים להביא אותו ב-22 במאי, חברי מעריכים שהוא זמן קצר, אני לא יודע אם יש צורך

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה זמן זה קצר?

11 עו"ד נוית נגב: חצי שעה.

12 כב' השופט ע' שחם: חצי שעה לכאורה הגיוני.

13 עו"ד אלון גילדין: כי ... לעלות לירושלים בשביל זה אבל מה שבית משפט יחליט.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא נביא אתכם בשביל חצי שעה

15 כב' השופט ע' שחם: מר קסיאל הוא גמיש בזמנים?

16 עו"ד אלון גילדין: כן, הוא איש משטרה והוא יכול להגיע

17 כב' השופט ע' שחם: מצוין

18 עו"ד אלון גילדין: דוד שימרון, דוד שימרון אני לרגע רוצה להזכיר לכבודכם זה היה חלק מהבקשה
19 של חברי לא לשמוע אותו בתקופת, ואז בית המשפט נתן החלטה ולכן בית משפט יחליט. אני

20 אגיד רגע מה אני עשיתי, אני דיברתי עם דוד שימרון כדי לקבל את הזמינות שלו הוא זמין ב-

21 27 למאי ו-29 למאי. אז ככל שבית המשפט יחליט, כי שוב, יש איזה בקשה תלויה ועומדת של

22 חברי ב-28 במאי יכול להיות שאפשר להביא, אני אוודא, את גברת פרח לרנר. סיום קטן כיוון

23 שדוד שימרון מעיד גם ביחס לאישום הראשון אני נראה לי ראוי שאם בית המשפט סבור

24 שנכון להביא אותו בשלב הזה נעשה בדיקת זמינות עם צוות ההגנה באישום הראשון, אני לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יודע אם עו"ד בן צור בא, אני רק צריך לוודא שזה בסדר אבל אני צריך לקבל אוקי. של בית
2 המשפט שאפשר לזמן אותו.

3 **כב' השופט ע' שחם:** אדוני יכול להזכיר לנו כמה זמן אנחנו מצפים שהוא יעיד כאן.

4 **עו"ד אלון גילדין:** יש חקירה ראשית לא ארוכה בתיק 2000 וחקירה ראשית לא ארוכה בתיק 4000
5 אבל חברי העריכו שבסך הכל הכולל זה לפחות יומיים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת אומרת אם הוא זמין ב-27 ו-29

7 **עו"ד אלון גילדין:** אני מקווה, מה שתלוי בי,

8 **כב' השופט מ' בר-עם:** אפשר לסיים באותו שבוע את כל העדים של התביעה.

9 **עו"ד אלון גילדין:** תמיר פרדו מתגלה כרגע... זו עדות מאוד קצרה ה... המשמעותי הוא באמת
10 ההסכמות.

11 **כב' השופט ע' שחם:** מר גילדין לסכם, מה שאדוני מציע 27 לחודש מר שימרון, 28 לחודש גב' לרנר,
12 29 לחודש מר שימרון הבנתי נכון?

13 **עו"ד אלון גילדין:** ואת יצחק קסיאל אם לא ב-27

14 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר הוא כנראה ב-28.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה קורה עם תמיר פרדו

16 **כב' השופט מ' בר-עם:** מר גילדין סליחה אבל ב-22 לא יתקיים דיון?

17 **עו"ד אלון גילדין:** לי אין עד. אני מיד מתייחס, מה שאני יכול, אבל שוב זה פה בגבולות, מבחינת עדים
18 שנמצאים בארץ אני שוב לא מדבר על, אז יש בתיק 4000 מה שעו"ד תירוש מסרה לי שני
19 עדים שלומי פרגיון ורון איילון, לגבי שלומי פרגיון יש מאמצים של שני הצדדים לנסות לייתר
20 את העדות שלו ולעניין רון איילון במקרה חברותי גם מייצגות אותו אבל הוא באותו יום של
21 ה-22 הוא נאשם בתיק אחר שיש דיון באותו יום אז הוא לא יוכל בכל מקרה להעיד ב-22
22 ומעבר לזה הוא גם בשירות מילואים.

23 **עו"ד נויט נגב:** הוא מ-8 באוקטובר באופן די רציף

24 **עו"ד אלון גילדין:** בסדר אבל יש גם דיון בתיק אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, מהמילואים האלה אפשר למצוא איזה מקום,
- 2 עו"ד אלון גילדין: בכל מקום זה לא פתרון ל-22 לצערי
- 3 כב' השופט ע' שחם: ב-27 לא הבנתי שיש בעיה.
- 4 עו"ד אלון גילדין: יש את שימרון. אם בית המשפט יקבל את הזה אנחנו ננסה להבין
- 5 כב' השופט ע' שחם: וב-3 ליוני?
- 6 עו"ד נויט נגב: נדמה לי שאמרו שצוות של 4000 אמרו את זה על שניים
- 7 עו"ד אלון גילדין: אני צריך לבדוק.
- 8 עו"ד עמית חדד: לוודא שקודם כל רובינשטיין להבין כי הוא הסמן האחרון שלנו ואז להבין בכלל מה
- 9 לוחות הזמנים אחרת,
- 10 כב' השופט ע' שחם: יש פה שני מסלולים שאפשר לעשות, אדוני צודק אבל זה כרגע בחזקת
- 11 עו"ד עמית חדד: לא, כנראה שיש משהו לגבי זה
- 12 כב' השופט ע' שחם: כנראה שיש, אז מה יש?
- 13 כב' השופט מ' בר-עם: אז פרדו, מה לגבי פרדו?
- 14 עו"ד אלון גילדין: אנחנו נעדכן, יש פה עדות מאוד מאוד קצרה.
- 15 עו"ד עמית חדד: נאמר לנו, חלק מההסכמות שלנו גם כבודכם יראה מה כתוב בנייר
- 16 כב' השופט ע' שחם: ראינו, ראינו מה כתוב בנייר
- 17 עו"ד עמית חדד: ממש בסיכום היה, נאמר פרדו לא יהיה.
- 18 עו"ד אלון גילדין: לא, אנחנו נדבר בינינו אבל מה שכתוב, כתוב, לא נסטה מילה ממה שכתוב.
- 19 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא עובד ככה, יבוא בן אדם שהוא מלא, אני לא יכול לשאול שאלות, מלא
- 20 בשנאה,
- 21 עו"ד אלון גילדין: אני גם לא אשאל אותו שאלות על,
- 22 עו"ד עמית חדד: נאמר אם משנה לפרקליט מדינה, עם כל הכבוד,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הכל חסוי, חסוי חסוי? זאת אומרת לא יכול לשאול
- 24 שאלות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: לא חסוי חסוי
- 2 עו"ד עמית חדד: ההסכמות היו תחת זה שפרדו לא מעיד. אם פרדו כן מעיד, הכל בסדר, לא צריך,
- 3 נביא את מילצין, בסדר.
- 4 כב' השופט ע' שחם: מר פרדו אמור להעיד בנושאים או בעניינים שקשורים למסמך שקודם ראינו?
- 5 עו"ד אלון גילדין: כל מה שהסכמנו עליו לא נשאל אותו, כל מה שהוסכם בינינו,
- 6 כב' השופט ע' שחם: אדוני משיב על דרך החיוב, אז על מה הוא כן הולך להעיד?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הוא אמור להעיד בעניין מילצין.
- 8 עו"ד אלון גילדין: אני לא רוצה להגיד פה בפורום,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק שואלת אם זה קשור למילצין?
- 10 עו"ד אלון גילדין: כן, זה קשור למילצין אבל לא במה מילצין עשה או לא עשה באיזשהו גוף.
- 11 עו"ד עמית חדד: אני רוצה להיות הגון בפרוטוקול, אנחנו סיכמנו, אני לא מכיר את זה שלוחצים יד
- 12 מגישים לבית המשפט, דקה אחר כך אומרים טוב, אבל בנקודה הזאת אנחנו התחרטנו.
- 13 עו"ד אלון גילדין: אתה סיכמת את זה?
- 14 עו"ד עמית חדד: לא, אמרתי המשנה לפרקליט המדינה גב' ליאת בן ארי בכל זאת היא לא אחרונה
- 15 בסדר החשיבות
- 16 כב' השופט ע' שחם: אבל היא לא כאן כרגע מר חדד.
- 17 עו"ד אלון גילדין: משיחותי עם בן ארי לא היה כזה וגם היינו נוכחים אבל את המחלוקת הזאת,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי כדי לוודא שאנחנו מסונכרנים. תיקי 1000 ו-2000
- 19 אנחנו מדברים ב-21 לחודש על השר לוי. ב-22 לחודש הבנתי אין עד שיכול להגיע, לא בתיק
- 20 הזה ולא בתיק הזה
- 21 עו"ד אלון גילדין: נכון ומר קסיאל זה כנראה חסר טעם
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וגם לא בתיק 4000
- 23 עו"ד אלון גילדין: נכון
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 27 עו"ד שימרון, 28 פרח לרנר, 29 עו"ד שימרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בתיק 4000 אמרנו נשארנו לנו שני העדים פרג'ון אולי תייתרו ורון איילון שלא יכול ב-22
- 2 עו"ד אלון גילדין: ושהצדדים ימסרו הודעה, אני כבר לא יודע להגיד מעבר לזה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מעבר לכך מה נשאר לנו?
- 4 עו"ד עמית חדד: כבודכם רגע, שנייה, אני רוצה אם אפשר לדחות את השבוע הזה של פרח ועו"ד
- 5 שימרון לדחות בשבוע, פשוט בשבוע אחד, א. יש עניין רפואי לעו"ד מילשטיין שאני לא ארחיב
- 6 בו אז אני מבקש מהטעם הזה, ודבר שני כפי שכבודכם תיכף יראה כי חברי עוד לא דיבר על
- 7 רובינשטיין זה לא יגרום לשום עיכוב ומעבר לזה אני גם אשתדל, גם עו"ד נגב וגם אני בכנס
- 8 השנתי של לשכת עורכי הדין
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה איזה שבוע?
- 10 עו"ד עמית חדד: השבוע של 27, 28.
- 11 כב' השופט ע' שחם: אדוני דיבר על פרוצדורה ועל כנס?
- 12 עו"ד עמית חדד: אני בכנס, חברתי בפרוצדורה רפואית
- 13 כב' השופט ע' שחם: אה, אז אני הבנתי לא נכון.
- 14 עו"ד עמית חדד: ועו"ד נגב גם בכנס.
- 15 כב' השופט מ' בר-עם: אז ל-3 ביוני אותם שלושה ימים בהתאמה זה מה שאדוני מבקש?
- 16 עו"ד עמית חדד: כן, אפשר אפילו לרווח קצת יותר, כבודכם תיכף ישמע רובינשטיין,
- 17 כב' השופט ע' שחם: מר חדד אנחנו לא רוצים לרווח, אנחנו רוצים לצמצם
- 18 עו"ד עמית חדד: אבל אם רובינשטיין הוא ממילא דוחה לנו את זה
- 19 כב' השופט ע' שחם: אני לא שואל ממילא אנחנו רוצים לצמצם.
- 20 עו"ד עמית חדד: אמרתי, התשובה היא שאנחנו יכולים. שימרון, לרנר או משהו כזה
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלה כבר אילוצים שהם,
- 22 עו"ד עמית חדד: לא, אם ממילא זה נדחה שהתביעה תנסה לתאם, עדיף
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בינתיים הם בדקו תאריכים,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: עו"ד דוד שימרון כתב לי, אני לא יודע, אולי אני יכול לבקש שב-3 ליוני הוא לא
- 2 יכול, לכאורה לפי זה הוא יכול ב-1 וב-2 ליוני
- 3 כב' השופט ע' שחם: 1 ליוני זה יום שבת. 2 ליוני זה יום ראשון. אנחנו מדברים אולי על ה-3, על 4,
- 4 ועל 5.
- 5 עו"ד אלון גילדין: לא יודע לקרוא תאריכים. ב-3 ו-4 ביוני הוא כתב לי שהוא לא יכול לבדוק
- 6 איתו אם בית המשפט יבקש ממני, אני יכול לבדוק איתו את הזמינות שלו ולהודיע לבית
- 7 המשפט ביום רביעי.
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: 4 ביוני ו-5 ביוני
- 9 כב' השופט ע' שחם: זה ימים שלישי ורביעי
- 10 כב' השופט מ' בר-עם: ואז פרח לרנר ביום שני ב-3 ביוני ואז מנסים להסתדר
- 11 עו"ד אלון גילדין: כבודכם אני צריך לבדוק שני דברים. 1. עם עו"ד שימרון. 2. מכיוון שיש עוד צוות,
- 12 גם צוות תביעה וצוות הגנה אני צריך לבדוק איתם את התאריכים אם כולם בארץ.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק עוד שאלה אחת, חוץ מפרג'ון ורון איילון שהם תיק 4000
- 14 ורובינשטיין שאנחנו עוד לא יודעים כל כך מה קורה איתו, יש עוד מישהו שאנחנו מחכים לו
- 15 בתיק 4000 או אלה שלושת העדים האחרונים?
- 16 עו"ד אלון גילדין: אני לא רוצה לסכם בתיק אחר, חברי
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא יצוצו לנו פתאום עוד עדים ואם יש עדים אחרים אז
- 18 אולי כן אפשר בתאריכים האלה
- 19 עו"ד אלון גילדין: לא, להבנתי עדים שנמצאים בארץ אלה העדים. מה שאמרתי ודאי, העדים
- 20 שנמצאים בארץ אלה העדים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אני אומר עוד משהו, אם יש לנו בשבוע של 27, 28, 29 יש
- 22 בעיה עם עורכי הדין של 1000, 2000, אולי תיק 4000 נכנס לשם
- 23 עו"ד אלון גילדין: זאת אומרת יכול להיות שמישהו לא נוסע לאילת.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יודעת, כולם באילת, איפה זה באילת הכנס?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם: אנחנו כאן**
- 2 **עו"ד אלון גילדין: וגם אנחנו.**
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם: טוב, תבדקו את זה**
- 4 **עו"ד אלון גילדין: אפשר גם במעמד צד אחד.**
- 5 **כב' השופט ע' שחם: צריך לקבל מר גילדין תמונה מלאה על העדים**
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם: יום רביעי תודיעו לנו**
- 7 **כב' השופט ע' שחם: ואז נוכל לקבל החלטה גם על ה-27, 28, 29 למאי כי הדברים קשורים אחד בשני**
- 8 **עו"ד אלון גילדין: ברור**
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תבדקו גם מי העדים בשני התיקים, גם מה התאריכים**
- 10 האפשריים בשני התיקים, תנסו לחסוך לנו הודעות מכל אחד לחוד ולעשות איזשהו סיכום
- 11 מה מתאים למי שלא יתברר בסוף שהכל נפלא וקבענו אבל עו"ד בן צור לא יכול למשל
- 12 **עו"ד אלון גילדין: ברור**
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או עו"ד ז'ק חן לא יכול, זאת אומרת שיהיה לנו מסונכרן על**
- 14 כולם.
- 15 **עו"ד אלון גילדין: אנחנו יכולים להביא את שימרון כי לא היה ברור אז אני ודאי אפנה ואנסה לתאם.**
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעצם מה שאומר לנו שבוע הבא אין, שבשבוע שמתחיל ב-**
- 17 **19 לחודש יש לנו רק את ה-21.**
- 18 **עו"ד אלון גילדין: ניפגש רק ליום אחד, כן.**
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המשמעות היא עם השר לוי.**
- 20 **כב' השופט ע' שחם: יש לאדוני איזה ... לגבי מר רובינשטיין**
- 21 **עו"ד אלון גילדין: אני פה רק אומר דברים בשם אומרים, הפרקליטות פועלת מול הגורמים**
- 22 האמריקאים כדי לנסות למצוא מועד ככל הניתן מוקדם, כאשר היה ניסיון למצוא מועד בסוף
- 23 חודש יוני - תחילת חודש יולי, פשוט יש מגבלות, ההליך הוא יותר מורכב ואני מקווה ויש
- 24 אפשרות שמה שהאמריקאים חזרו שאם זה לא ילך בסוף חודש יוני, תחילת חודש יולי זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יוכל להיות רק בחודש ספטמבר אבל כאמור אנחנו עושים מאמצים גדולים, לא אנחנו אני,

2 אלא,

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נצליח כך לגמור את פרשת התביעה.

4 **עו"ד אלון גילדין:** אז אני אגיד מה שעו"ד תירוש אמרה לי שהיא מקווה שעוד השבוע שהיא תוכל

5 להודיע הודעה לבית המשפט בעניין הזה, שהיא תקבל תשובות.

6 **כב' השופט ע' שחם:** אין אפשרות בכלל, לא הבנתי

7 **עו"ד אלון גילדין:** אדוני אין תשובות ברורות מהאמריקאים ומה שעו"ד תירוש אמרה לי מה שהיא

8 מקווה שהיא תקבל תשובות, שיקבלו תשובות ויוכלו אולי אפילו עוד השבוע לתת הודעה

9 מעדכנת לבית המשפט כדי שהדברים יהיו ברורים

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו שוב למען הסר ספק, 22 במאי מה שלא יהיה אין אף

11 עד ואני כבר נותנת היום החלטה על ביטול הדיון באותו יום.

12 **עו"ד אלון גילדין:** כן, כן.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ב-21 השר לוין

14 **עו"ד אלון גילדין:** לא, אני ניסיתי להכניס את לרנר ל-21 ולדחות את לוין ל-22 נאמר לי מלשכת השר

15 שהוא לא יכול ב-22, עשיתי ניסיון כדי ליעל אז ניסינו חשבנו אולי שגב' פרח לרנר תבוא ב-

16 21 והשר לוין ב-22 אבל אז נאמר לנו מלשכת השר שב-22 הדבר לא מתאפשר אז נצטרך לסיים

17 איתו ב-21.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נצטרך לסיים איתו ב-21

19 **עו"ד אלון גילדין:** איתו, חס וחלילה, לנצח אבל עם עדותו.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תראו, אם ההערכה שלכם היא שהעדויות שלו יותר ארוכה

21 אז א. אנחנו נתחיל יותר מוקדם באותו יום. ב. אם צריך אני אעשה משהו עם ההרכב שיש לי

22 אחריכם אבל שנתחיל אותו ונגמור איתו.

23 **עו"ד עמית חדד:** לפחות מבחינתנו החקירה אמורה להיות חקירה תחומה ונדבר גם עם חברתי

24 ולקראת יום רביעי נבוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 מאי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז יום רביעי תבואו עם כל הבשורות, אז אולי כן נתחיל
- 2 ביום רביעי יותר מוקדם?
- 3 עו"ד עמית חדד: נסיים יותר מוקדם גברתי, אני חושב שזה יהיה לא לצורך
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אני שואלת כי נצטרך לסיים את הדיון בעניין הזה.
- 5 כב' השופט מ' בר-עם: בתשע ביום רביעי.
- 6 עו"ד אלון גילדין: זה יהיה יותר קצר מעכשיו, כי אנחנו פשוט נבשר.
- 7 כב' השופט מ' בר-עם: תודה רבה.
- 8 **הישיבה נעולה**
- 9
- 10
- 11 הוקלד על ידי דקל חמד