



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד אלון גילדין; עו"ד יהודית תירוש; עו"ד טפת מויאל –
רוטשילד; עו"ד נועם הירש
ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד ישראל
וולנרמן
ב"כ נאשם 4 עו"ד נויט נגב; עו"ד איריס ניב – סבאג; עו"ד יאנה
פוגל – סלוצניק

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידה: ע"ת 112 – גב' ציפי לבני.

הוגש מוצג: נ/3767.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום שלישי 26.3.2024 בשעה 09:30.

ניתנה היום י' אדר ב' תשפ"ד, 20/03/2024 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת בכירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום 20 במרץ 2024

תיק פלילי 67104-01-20.

על הדוכן הגב' לבני, בוקר טוב לך.

ת. בוקר טוב

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את יכולה לשבת, את יכולה לעמוד ובלבד שזה יהיה קרוב

למיקרופון.

כמו כל עד את צריכה להעיד את האמת, כל האמת, רק את האמת אחרת צפויה לעונשים

הקבועים בחוק.

ת. אכן

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם את צריכה הפסקה תגידי, אם את רוצה לשתות תשתי,

כמו כולם.

ת. תודה רבה.

עו"ד אלון גילדין: משפטון לפני החקירה הראשית, אתמול בית המשפט הנכבד נתן החלטה ש-נ/2962

יש עליו איסור פרסום, באמת היו פרסומים. העדה באמת פנתה אלינו בעקבות פרסומים

מכפישים. אני לא מבקש אבל כיוון שאני, אני מהדהד כיוון שזה יום עם הרבה עיתונאים אני

רק רוצה להגיד את זה כי אני לא בטוח שכל אחד נכנס לנט ועוקב אחר החלטות בית המשפט,

אז רק רציתי להגיד את הדברים בקול רם.

ע"ת 112 גב' ציפי לבני לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד אלון גילדין בחקירה ראשית

ש. בוקר טוב כבודכם, בוקר טוב גב' לבני.

ת. בוקר טוב.

ש. תספרי מתי כיהנת כשרת המשפטים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כיהנתי כשרת המשפטים עם הקמת הממשלה של אחרי בחירות 2013 עד דצמבר 2014
- 2 ש. מי היה ראש הממשלה?
- 3 ת. בנימין נתניהו.
- 4 ש. בתור שרת המשפטים ברשות איזה ועדת שרים עמדת?
- 5 ת. הייתי יו"ר ועדת שרים לחקיקה, זה היה תפקיד ספציפי של שר משפטים בממשלות.
- 6 ש. ספרי טיפה על הפונקציה הזאת של ועדת שרים לענייני חקיקה.
- 7 ת. בעצם ההצבעות בכנסת נקבעות לפי החלטות הממשלה, הקואליציה מחויבת בהחלטות
- 8 הממשלה והחלטות הממשלה נקבעו בעצם ביחס לחקיקה בין ממשלתית ובין פרטית בוועדת
- 9 שרים לחקיקה. ועדת שרים לחקיקה מורכבת מנציגים של הסיעות השונות שמרכיבות את
- 10 הקואליציה, היא מתכנסת בדרך כלל פעם בשבוע ביום ראשון לקראת השבוע של ההצבעות
- 11 בכנסת ודנה באותם חוקים שיעלו להצבעה או ששרים מבקשים לקדם.
- 12 ש. במילה איך עובדת הפרוצדורה? כאילו איך אתם יודעים על איזה חוקים לדון?
- 13 ת. טוב. יש חוקים שהם חוקים ממשלתיים שאנחנו לא עסקין בזה אבל חוקים ממשלתיים
- 14 מתקדמים לפי רצון השר בהתאם לתיאומים שלו וללוח הזמנים שבו הוא רוצה לקדם את
- 15 החקיקה. חקיקה פרטית בדרך כלל נקבעת בוועדת שרים לפי המועד שבו מציע החוק בעצם,
- 16 יוזם החוק עומד להביא אותו להצבעה במליאת הכנסת. ההצעה להצבעות חוק פרטיות
- 17 מתקיימת בדרך כלל בימי רביעי כך שבדרך כלל ביום חמישי או שבוע קודם לפני כינוס ועדת
- 18 שרים לחקיקה במשרד המשפטים מחלקת ייעוץ וחקיקה עוברים על הצעות החוק, מביעים
- 19 עמדה, אם יש צורך בעמדה של משרדים ממשלתיים נוספים, שואלים גם לדעתם. מעבדים
- 20 את התוצר ואיתו אנחנו מגיעים לוועדת שרים לחקירה ביום ראשון.
- 21 ש. ומה זה הגוף שנקרא הנהלת הקואליציה, מתי הוא מתכנס?
- 22 ת. בצד קבלות החלטות הממשלה נעשית בוועדת שרים לחקירה ובממשלה זאת אומרת החלטות
- 23 ועדת שרים ככלל הופכות להיות החלטות ממשלה אלא אם כן מגישים ערר וזה הופך להיות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לדיון בממשלה כולה, הרחבה. הנהלת הקואליציה היא זו שמנהלת את ענייני הקואליציה
- 2 בכנסת עצמה. גם הנהלת הקואליציה מחויבת בהחלטות הממשלה, היא מורכת מראשי
- 3 הסיעות של אותה קואליציה בכנסת, הם בדרך כלל מקיימים את ישיבותיהם עם ישיבת
- 4 הממשלה, אם ועדת שרים לחקיקה היא ביום ראשון אז בדרך כלל ביום שני הם מתכנסים
- 5 לקראת שבוע דיונים בכנסת. יש, כל הסכם קואליציוני מורכב מהסכמה לתקנון עבודת
- 6 הממשלה והסכמה לתקנון עבודת הקואליציה שקובע גם איך הנהלת הקואליציה עובדת ושם
- 7 יש להם סמכויות מסמכויות שונות שקשורות להצבעות עצמן או לדרך עבודת הקואליציה
- 8 בכנסת.
- 9 ש. איפה פיזית הוועדה לענייני חקירה יושבת?
- 10 ת. בחדר ישיבות הממשלה. מסיימים את ישיבת הממשלה ביום ראשון בבוקר, מפנים את
- 11 הניירת הקודמת מהשולחן, מניחים את הניירת החדשה ולכן זה יכול להיות או בחדר ישיבות
- 12 הממשלה או בקומה מתחת בחדר ישיבות הקבינט אבל בדרך כלל זה המשך של ישיבת
- 13 הממשלה.
- 14 ש. ביחס ללשכת ראש הממשלה איפה,
- 15 ת. לשכת הממשלה היא קומה מתחת.
- 16 ש. מה קורה אם ועדת שרים לא דנה בחקירה? אם עולה חקיקה שוועדת שרים לא הספיקה או
- 17 לא דנה בה?
- 18 ת. ברירת המחדל היא בכלל ביחס להצבעה של הקואליציה היא כל עוד הממשלה לא החליטה
- 19 על דבר מה בחיובי, נציגי הקואליציה חייבים להצביע נגד, זאת אומרת כדי להצביע בעד הצעת
- 20 חוק יש צורך בהחלטה אקטיבית בממשלה שמחייבת להצביע בעד ולכן מקרים שבהם או
- 21 ועדת שרים בכלל לא דנה או דנה ולא קיבלה החלטה ודחתה את הדיון הקואליציה מחויבת
- 22 להצביע נגד או במידה ואחד השרים מגיש ערר לממשלה לדיון נוסף וגם אז חייבים להצביע
- 23 נגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז רגע, בואי נרחיב לגבי המנגנון הזה. נגיד שאחד השרים לא מסכים להחלטה של ועדת השרים, ועדת השרים התכנסה, קיבלה החלטה לכאן או לכאן ושר אחד מתנגד.
- ת. הוא מגיש ערר, זה מעשה שבשגרה, הוא מגיש ערר למזכירות הממשלה ובמקרה כזה זה אמור לעלות לדיון, יש דרך אגב שתי אופציות, האחת זה סוג של ערר לדיון חוזר בוועדת השרים האופציה השנייה היא להגיש ערר לממשלה עצמה ובמקרה כזה זה בעצם עובר למזכירות הממשלה כשעל פי תקנון עבודת הממשלה מי שקובע את סדר היום של הממשלה זה ראש הממשלה ולכן בכוחו מה שנקרא, סליחה על הביטוי, אבל לתקוע את הצעת החוק בלי להעלות אותה במשך תקופה ארוכה לדיון ולהצבעה בממשלה אם הוא מוצא את זה לנכון.
- ש. אמרת קודם, נחدد את הנקודה הזאת, נניח מצב ששר הגיש ערר, ראש הממשלה לא קובע את זה לדיון במליאת הממשלה והחוק בכל זאת עולה, חקיקת חוק פרטי בכל זאת עולה בכנסת, נגד, במקרה שבו הוגש ערר עד להכרעה חיובית בערר, זאת אומרת עד החלטה בממשלה שקובעת עמדה חיובית בעד אותה הצעת חוק כל נציגי הקואליציה מחויבים בהצעה נגד.
- ש. מניסיוןך היית שרה בכמה ממשלות וחברת כנסת בכמה כנסות עד כמה בעצם, באיזה מידה ראשי ממשלה עשו שימוש בכלי הזה לבלימת הצעות חוק?
- ת. כל שר ובוודאי ראש ממשלה עושה שימוש במנגנון הזה, לפעמים הוא עושה בזה שימוש באופן ישיר, לפעמים הוא מבקש משר שהוא שר מקורב אליו או השר המקשר בין הממשלה לכנסת או השר שרלוונטי לאותו נושא להגיש בעצם את הערר.
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה שגברתי מעידה כרגע מעוגן בתקנות? מעוגן באיזשהו דבר חקיקה? זה
- 19 בהסכמים? כל הפעילות,
- ת. תקנות עבודת הממשלה ותקנון עבודת הקואליציה הם חלק מההסכמים הקואליציוניים.
- 21 **כב' השופט מ' בר-עם:** הסכמים קואליציוניים
- ת. והם חלק מאותם סדרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** ... ההסכמים הקואליציוניים עלולים להשתנות מהסיטואציה הפוליטית...
- 2 באופן עקרוני, זה לא בניגוד לאיזשהו דין, לאיזשהו כלל, לאיזשהי תקנה?
- 3 ת. לא. נכון, הם יכולים להשתנות אבל בדרך כלל אלה המנגנונים.
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש פרוצדורה
- 5 ת. כן, דרך אגב גם לפי תקנון עבודת הממשלה אם אני זוכרת נכון גם ראש הממשלה יכול לבקש
- 6 מיז"ר ועדת שרים לחקיקה לדחות, לא לדון או להצביע על הצעת חוק אם כי הוא צריך
- 7 במקרה כזה לציין נימוקים מיוחדים בפני יו"ר הוועדה.
- 8 ש. בהתאם לשאלת בית המשפט אני רוצה, אני לוקח אותנו לרגע לשנת 2014 הדברים שסיפרת
- 9 פה לבית המשפט הם היו תקפים גם בתקנון הממשלה ובהסכמים הקואליציוניים שהיו
- 10 רלוונטיים לשנת 2014?
- 11 ת. כן. ולשאלת כבודו אני גם,
- 12 **עו"ד עמית חזד:** יש לי התנגדות לפני כן, שוב, לא התנגדו לכל הקו הזה מהטעם, למרות שאפשר היה
- 13 להתנגד אליו כי לכאורה היא מעידה על תוכן של מסמכים שהיא בעצמה מעידה אנחנו נראה
- 14 את זה גם בהמשך שהיא לא קראה אותם אז אני רואה שיש איזושהי
- 15 ת. אני לא העדתי כזה דבר, אני קראתי אותם
- 16 **עו"ד עמית חזד:** אני אראה לך מה אמרת במשטרה בהמשך ביחס לבקיות שלך בנושא. יכול להיות
- 17 שעכשיו קראת אותם, אז לא קראת אותם, אנחנו נראה את זה בהמשך
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חשוב
- 19 **עו"ד עמית חזד:** אני אומר אז באופן עקרוני אני חושב שכל האירוע הזה שאנחנו שומעים עליו כבר
- 20 כמה דקות שאלות, בגדול נדמה שהעדה היא לא עדה מומחית לעבודת הממשלה, יש את
- 21 המסמכים, יש תקנונים, יש הכל, זה חלק מהדברים שהוגשו לבית המשפט, העדה לא מוסיפה,
- 22 אולי מבהירה לנו מה כתוב ומה לא כתוב, את הפרשנות שלה לאירועים,
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא יכולה להעיד על איך נהגו בתקופה הרלוונטית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אז שתעיד איך נהגו בתקופה הרלוונטית, עד עכשיו היא העידה מה כתוב בתקנונים
- 2 ומה לא כתוב בתקנונים.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, היא אמרה עכשיו שכל זה היה תקף גם בשנת 2014
- 4 העתק הדבק, היא מעידה על מה היה בתקופה הרלוונטית.
- 5 עו"ד עמית חדד: אנחנו נראה את זה אחר כך.
- 6 ת. כך או כך מאחר והנושא עלה, כך או כך מאחר והייתי במספר ממשלות,
- 7 ש. הציבור מבקש לדבר יותר חזק
- 8 ת. כך או כך מאחר והייתי שרה כולל שרת משפטים במספר ממשלות כך שזו לא הייתה פעם
- 9 ראשונה שהייתי יו"ר ועדת שרים לחקיקה הנוהל של הגשת ערר זה נוהל שהיה קיים תמיד.
- 10 ש. טוב. אני רוצה להתקדם, אני מבקש את התייחסותך להצעת חוק להגנת העיתונות הכתובה
- 11 שכונתה בציבור, כונתה לפעמים גם פה חוק ישראל היום. ממה שאת זוכרת את יכולה לספר
- 12 לנו קצת על התגלגלות החוק?
- 13 ת. כן. האמת היא שזה חוק שלישי במספר שעסק באותו נושא, היה חוק ראשון שהוגש בערך ב-
- 14 2010 נדמה לי. חוק שני ב-2012, זה היה חוק השלישי בנושא שעסק בעצם בחינמון הקרוי
- 15 ישראל היום ובחלק הוא עסק בסוג הבעלות שצריכה להיות בו ובחלק הוא עסק בנושאים
- 16 כלכליים שקשורים בתפוצתו.
- 17 ש. מה הייתה עמדתך ביחס לחוק הזה ומה מידת הערכתך לסיכוי שלו לעבור?
- 18 ת. קודם כל אני אומר מה הייתה עמדתי ביחס לישראל היום כי ממנה נגזרה עמדתי ביחס לחוק
- 19 עצמו. ישראל היום גם אם הוא נקרא עיתון היה בעיני ולא רק בעיני עבירה על חוק מימון
- 20 מפלגות, הוא מראש בעצם הודפס כדי לייצג ולשכפל דפי מסרים של נתניהו זה היה מאוד
- 21 ברור, מאוד בולט. הוא חולק בחינם ברכבת, בבתי חולים למיניהם כשבעצם על פי חוק מימון
- 22 מפלגות אסורה בכלל קבלת תרומה מתאגיד, אסור לקבל מאדם יחיד למעלה מאלף שקל
- 23 שלא בשנת בחירות ובשנת בחירות הסכום עולה לכ-2,300 שקל והנה כאן הייתה הוצאה של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הערכות שאני לא מכירה אותם אבל לפי מה שאני קוראת דובר במאות אלפי שקלים אם לא
2 מיליארד שקלים שכל כולם נועדו לתעמולה הזאת. אני כל חי הפוליטיים פעלתי נגד פעילות
3 בניגוד לחוק מימון מפלגות, החלק מחלוקת ספר על ידי אהוד ברק, עמותות שהוקמו בזמנו
4 ועכשיו ישראל היום. הבעתי את העמדה הזאת בפומבי החל מהרגע שהוא התחיל להיות
5 מחולק, פנינו כמפלגה למבקר המדינה,
6 **כב' השופט מ' בר-עם:** מי זה פנינו?
7 ת. הייתי ראש מפלגת קדימה כשזה התחיל, הייתי בקדימה, כשהגשנו את התלונה כבר הייתי
8 יושבת ראש המפלגה נעשתה פנייה למבקר המדינה על מנת שיקבע שמדובר בתעמולה אסורה
9 או במימון אסור בעצם.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתי זה היה, מתי הוגשה התלונה?
11 ת. ב-2010, אולי אני לא מדייקת אם זה היה ב-2009 או 2010 נדמה לי 2010. התשובה שהתקבלה
12 הייתה, גם אני לא רוצה לצטט אבל הייתה משהו מהסוג שקשה להוכיח את זה או אין לו
13 מספיק נתונים להוכיח את זה. לאחר מכן הגיעו כבר הצעות החוק שאני לא יזמתי אותם, לא
14 הייתי אחד מיוזמי החוק ולא חתמתי עליהם אבל הם הונחו על שולחן הכנסת. בשנת 2010 ו-
15 2012 הם בעצם, הייתה בממשלה, הממשלה הצביעה נגד, הייתה משמעת קואליציונית והם
16 לא עברו מטבע הדברים והחוק הזה הובא בעצם במתכונתו החדשה להצבעה בוועדת השרים
17 שהתקיימה ב-2.11.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנה? 2.11 שנה?
19 ת. 2014, סליחה. היה לי ברור שכפי שב-2010 וב-2012 ראש הממשלה פשוט אכף את המשמעת
20 הקואליציונית והממשלה לא העבירה, כך ראש הממשלה שהתנגד נמרצות לחוק הזה גם הוא
21 בפומבי גם אם חלק וכאן ראוי לומר שגם חלק ממרכיבי הקואליציה ולא רק אני גם ראשי
22 מפלגות מהימין רצו לתמוך בחוק אבל מאחר ויצאתי מתוך הנחה שיש לו את מכשיר הערר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז יצאתי מתוך הנחה שגם כל הדיונים שיקרו וגם אם תהיה הצבעה בעד בוועדת שרים
2 לחקיקה הוא פשוט יגיש ערר ובזה יסתיים האירוע.
- 3 ש. את יכולה לספר לנו אם את זוכרת על מועד ההצבעה המתוכנן של הקריאה הטרוםית ואם
4 את זוכרת אם המועד המתוכנן היה לפני הדיון בוועדת שרים או לאחריו?
- 5 ת. כאן אני רוצה לומר שחלק מהדברים זה היה דרך זה שגם במשטרה בדרך השאלות רעננו את
6 זיכרוני אני רוצה לומר משהו אולי כהערת אגב, זה לא היה, גם בגלל שחשבתי שממילא זה
7 לא יעבור אז זה לא היה נושא המרכזי שעסקתי בו באותו שבוע או בימים האלה אבל כפי
8 שהראו לי במשטרה ובדיעבד גם נזכרתי יזמי החוק היו נציגים כמעט מכל סיעות הבית, כולל
9 מהקואליציה, כולל מהאופוזיציה והוא נקבע לדיון בשבוע שלפני ועדת השרים, לא הוצבע
10 באותו שבוע ונדחה לשבוע לאחר מכן כך שניתן יהיה לעשות את ועדת השרים טרם ההצבעה.
- 11 ש. תספרי אם שוחחת עם ראש הממשלה בנימין נתניהו בעניין הצעת החוק, בעניין ההצבעה
12 בוועדת שרים ומתי?
- 13 ת. ככה, הייתה רק מילה אחת אולי ביני לבין ראש הממשלה שקשורה להצעת החוק הזאת,
14 בסמוך למועד ועדת השרים נקראתי ללשכתו, הגיע זאב אלקין שממש באותו שבוע הפך להיות
15 נדמה לי יו"ר הקואליציה והוא אמר הגענו להסכמות על חופש הצבעה. אני חושבת שהוא
16 הוסיף זה מתואם עם עופר דהיינו עופר שלח שהיה נציג של יש עתיד, ראש הממשלה פנה אלי
17 ושאל מקובל? אמרתי בוודאי. זהו, מעבר לזה לא לפני ולא אחרי לא ניהלנו שיחה באמת על
18 ישראל היום.
- 19 ש. איך הרגשת, קודם כל למה אמרת בוודאי? ועד כמה צפית את ההתפתחות הזאת?
- 20 ת. מבחינתי זאת הייתה הפתעה כי ידעתי שבתוך הקואליציה יש ראשי סיעות בעצם לדעתי כולם
21 חוץ מנתניהו שרצו לתמוך בהצעת החוק וידעתי שנתניהו מתנגד מאוד להצעת החוק ויצאתי
22 מתוך הנחה שמה שלא יהיה בוועדת השרים הוא יגיש ערר ויוכל לתקוע את החוק בדרך
23 הזאת, כשהוא משחרר חופש הצבעה המשמעות היא בעצם שהוא מעביר את ההצבעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהממשלה שבה הוא יכול לשלוט על לוחות הזמנים, מתי זה יעלה, אם יעלה? לכנסת ששם
2 בעצם היה ברור שהחוק יעלה באותו יום רביעי באותו שבוע להצבעה, לקריאה טרומית.
3 ש. כשאלקין אמר לראש הממשלה על הנושא של חופש הצבעה את הנושא הזה של חופש הצבעה
4 את שמעת מלפני כן גם או שזו הפעם הראשונה ששמעת את זה?
5 ת. אני זוכרת את הסיטואציה הזאת, אני רוצה לדייק כי אני חושבת שהמטרה שאלו אותי אם
6 היה חופש הצבעה שבוע קודם, אם דיברו על זה? ואני לא זוכרת.
7 ש. אני רוצה להראות לך את ת/1307 שזה אני אומר לבית המשפט, זה תמליל, בית המשפט יראה
8 שזה גם הוגש.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תזכיר לנו מה זה
10 ש. זה תמליל של ועדת השרים לענייני חקירה או חלקו לפחות.
11 **עו"ד עמית חדד:** אין מה להתעמק בזה זה באמת לא מסמך מעניין.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה מפנה אותנו למקום מסוים?
13 ש. כן.
14 **כב' השופט מ' בר-עם:** לאיזה עמוד?
15 ש. הדיון מתחיל, מישהו אומר ציפי נכנסת
16 **עו"ד עמית חדד:** זה לא הדיון מתחיל
17 ש. לא, חברי צודק, התמליל מתחיל, מישהו אומר ציפי נכנסת ואז את אומרת טוב, אז מה נשאר
18 לנו? ואז אומרים יט', ואת שואלת כל השאר נגמר? הבנתי. סעיף יט, יט' ואז את אומרת אוקי,
19 הצעת חוק לקידום ולהגנת העיתונות הכתובה בישראל ...
20 אם את זוכרת או אם את יכולה להגיד לנו מה זה אומר?
21 ת. אני מסיקה מסקנה מהתמלול שלא הייתי בחדר וחזרתי אליו, בדרך כלל כיו"ר ועדת שרים
22 הייתי צריכה לצאת אז הייתי ממנה מישהו חליפי להמשיך לנהל את הישיבה ומתוך הטקסט
23 הזה אז נראה שחזרתי אחרי שנעדרתי, ביררתי מה התקדם ואיפה אנחנו אוחזים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, אני רוצה רגע להראות לך, את אומרת, בהמשך הזה את אומרת אני פשוט, אני רק
מראש, אני משתפת כי למיטב הבנתי גם סוכם בהנהלת הקואליציה בשבוע שעבר שיהיה
חופש הצבעה. לאחר מכן סוכם שיגיע לוועדת שרים לענייני חקיקה ובמסגרת הזאת לפחות
נכון להיום בבוקר הסיכום וההבנות היו שוועדת שרים תמליץ על חופש הצבעה ואז כל חבר
כנסת וכל חבר סיעה יוכלו לקבל את ההחלטות שלו בהצבעה בכנסת ביום רביעי, זה מתואם
גם עם עופר.
השאלה שלי זה שאת אומרת, אם יכולה להגיד שההגבלות נכון לפחות, לפחות נכון להיום
בבוקר את יכולה להגיד לנו כאילו מה המשמעות של זה?
ת. אם אמרתי שזה נכון להיום בבוקר זה אומר שבאותו בוקר שמעתי שסוכם על חופש הצביעה.
אני לא יודעת להגיד עכשיו מה ביחס למה שהיה שבוע קודם.
עו"ד עמית חדד: אני מתנגד שחברי שואל שאלה שהתשובה עליה היא לא יודעת והיא עושה עכשיו
הערכות מתוך הטקסט אז אני מתנגד. אתה צריך להביא זיכרונות לבית המשפט, לא הערכות,
גם של עדה מכובדת כמו העדה הזאת עדיין הערכות בחוץ, זיכרונות בפנים.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עו"ד חדד
ש. את יודעת להגיד לנו מי זה עופר שאמרת מתואם גם עם עופר?
ת. סליחה?
כב' השופט מ' בר-עם: אני חושב שהיא אמרה, היא הציגה קודם שעופר זה עופר שלח, היא אמרה
את זה.
ש. כן, אבל גם פה הכוונה?
ת. כן
ש. מאה אחוז. את זוכרת כשאמרת את הדברים האלה לחברי הוועדה את זוכרת מהתגובה של
המשתתפים את יכולה להתייחס רגע לתגובה של המשתתפים לדברים,
עו"ד עמית חדד: לא, אני מתנגד, אני מתנגד כבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתנגד למה?
- 2 עו"ד עמית חזד: לשאלה, שוב, לשאלה. אומרת העדה בראיון העד שהיא לא זוכרת את הדברים, היא
- 3 קוראת, תביא לי את ראיון העד, והיא קוראת את הדברים
- 4 ש. אבל אנחנו כאן בחקירה.
- 5 עו"ד עמית חזד: אפשר בבקשה? תודה. היא קוראת אותם ומתוך זה היא מסיקה כל מיני מסקנות,
- 6 אני אראה את זה לכבודכם. הנה כבודכם יראה, זאת השאלה שעליה אנחנו רוצים לקבל
- 7 תשובה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה סעיף?
- 9 עו"ד עמית חזד: לכן אמרתי מקודם את ההתנגדות, העדה אמרה אני לא זוכרת את הדברים, קראתי,
- 10 היא גם אמרה בהגינותה גם המשטרה באה והראתה לי דברים, כך התרעננתי, נזכרתי.
- 11 ש. אני יכול להראות
- 12 עו"ד עמית חזד: לא צריך, אתם כתבתם את זה בראיון העד, ראיון העד גובר הרי נכון? זה הדברים
- 13 החדשים, עובר לשיטתם. לא יודע מה המדרג הנורמטיבית בין ראיון העד לבין,
- 14 ש. יש דברים פה שהיא גם אמרה בחקירה שהיא חושבת,
- 15 עו"ד עמית חזד: אתם כתבתם את זה אבל
- 16 ש. שתגיד מה שהיא זוכרת.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שהיא אמרה בחקירה היא יכולה לומר
- 18 עו"ד עמית חזד: גברתי ראתה את זה? שם כתוב בדיוק, הרי הריאיון הוא שזה מדייק,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם היא אמרה משהו בחקירה אפשר לשאול אותה.
- 20 עו"ד עמית חזד: סליחה, גברתי קרה פה דבר חמור, הייתה שאלה, חברי עכשיו אומר מה היא
- 21 ענתה בלי,
- 22 ש. חברך שותק איך הצלחתי לעשות דברים חמורים בשתיקתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: הוא אמר עכשיו מה היא אמרה בחקירה שזה דבר שאסור היה לך לעשות נכון?

2 שאלת שאלה,

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה היה בתשובה לאדוני אדוני אמר שהיא לא זוכרת, עו"ד

4 גילדין יכול להגיד אבל בחקירה היא העידה על זה

5 עו"ד עמית חדד: זה לא מה שהוא אמר, הוא גם אמר מה התשובה שהיא אמרה גברתי, יש את הכל

6 מוקלט, הוא אמר גם מה התשובה, כולנו זוכרים, אני לא רוצה לחזור על זה.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תפנה אותנו עו"ד גילדין

8 ש. רגע, הפניה אחת חסרה לי. רגע, אחת בעמוד 21 שורה 16 אבל אחת, רגע אחד אני מוצא את

9 זה, יש פה קטע שאני מחפש

10 עו"ד עמית חדד: אני יכול לקבל לרגע את התמליל שלך?

11 ש. לא, כי אני מחפש משהו עכשיו עמית.

12 עו"ד נועה מילשטיין: זה לא הפניה, החוקר עונה לא העדה.

13 ש. לא, ואז העדה עונה. רק יש פה קטע יותר,

14 עו"ד עמית חדד: תראה את זה לבית המשפט, תראה.

15 ש. נועה אני מחפש לרגע את,

16 עו"ד עמית חדד: כתוב ברחל בתך הקטנה סעיף ז'.

17 ש. פשוט ההפניה היא לא במקום הנכון.

18 תראה בשורה 31 יש פה הפניה.

19 עו"ד עמית חדד: תראה את זה לבית המשפט שבית המשפט יראה.

20 ש. רגע, אני פשוט צריך למצוא את זה לשנייה

21 עו"ד עמית חדד: אתה יודע מה? חבל על הזמן, חבל על הזמן, תשאל, תשאל, יש לנו את מה שכתוב

22 בסעיף ז' תשאל, חבל על הזמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. את זוכרת, באת ואמרת להם שזה חופש הצבעה את זוכרת מה התגובה של המשתתפים
האחרים?
- ת. קודם כל אני זוכרת עוד לפני שהגעתי למשטרה את העובדה שניתנה חופש הצבעה בוועדת
השרים הזאת. המשתתפים אני קראתי את זה בתמלול,
- כב' השופט מ' בר-עם:** האם גברתי זוכרת את הדברים אלא רק מה שנאמר בתמלול, כנראה גברתי
אמרה את הדברים ולכן היא נסמכת על מה שכתוב.
- ת. בוודאי.
- עו"ד עמית חדד:** אוקי, זהו, אם זה ככה
- ש. היא עדיין יכולה להגיד.
- ת. אני זוכרת בוודאות שניתנה חופש הצבעה
- כב' השופט מ' בר-עם:** מה שהיא זוכרת, זוכרת, זה בסדר
- ת. בוודאי, לפני ועדת השרים. מה שהיה כאמור מפתיע מבחינתי כי התכוננתי לדיון מסוג אחר
לגמרי. בכל זאת מאחר והנושא עלה קיימתי את הדיון. האם אני יכולה עכשיו להתייחס
לדברים שקראתי בתמלול הישיבה?
- כב' השופט מ' בר-עם:** מתוך זיכרוןך
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם זה פרשנות שלך לתמליל או שאת קוראת וזה
מזכיר לך ואז את,
- ת. כן, כן. מה שקרה בדיון שאותו אני זוכרת זה שחלק מהשרים רצו לקיים דיון שאלו שאלות,
אני הבהרתי שיש חופש הצבעה. חלק גילו קושי עם חופש ההצבעה כי אני חושבת, כאן אני
כבר מעריכה שהם הגיעו עם מחשבה גם שיהיה דיון מסוג אחר וסיימנו את זה בחופש הצבעה.
- ש. שני נושאים קטנים ממש אחרונים. 1. ההצעה הזאת בסופו של דבר בקריאה טרומית עולה
ב-12.11.14 אני אומר לבית המשפט כי הצגנו כבר נתונים, זה יום ראשון. ביום רביעי היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ישיבה מיוחדת לזיכרון להירצחו של ראש הממשלה יצחק רבין ולכן לא היו דיונים בקריאה
2 טרומית ולכן זה עלה בשבוע אחרי זה ב-12 ביום רביעי שלאחר מכן, ב-12 לנובמבר.
3 באותו יום הוגש ערר על ידי ראש הממשלה על החלטה של הצעת חוק אחרת, של הצעת חוק
4 של השר גלעד ארדן שעסקה בהקדמת פיצול ערוץ 2.
5 עו"ד עמית חדד: אל תעני בבקשה בסדר? אני רוצה להתנגד
6 ש. אני רוצה לשאול אם את זוכרת אבל בעיקר אני רוצה לשאול עד כמה זה נדיר מניסיוןך שראש
7 הממשלה אישית מגיש ערר על החלטת ועדת השרים ולא שר אחר?
8 עו"ד עמית חדד: לגבי אני זוכרת שתענה. לגבי השאלה השנייה מה נדיר, לא נדיר? עם כל הכבוד אני
9 לא חושב שיש לה את הקורפוס ידע הרלוונטי להגיד נדיר לא נדיר
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא תעיד מה שהיא יודעת.
11 עו"ד עמית חדד: יש טענה איפשהו על נדירות כזאת או אחרת? לא רק זה, גם הטענה היא טענה לא
12 נכונה וההצגה היא לא נכונה. אני אסביר אם כבר רוצים אז אני אסביר
13 ש. לא, לא, לא
14 עו"ד עמית חדד: מה זה לא, לא לא?
15 ש. כי ההתנגדות מאוד לא ... ההתנגדות הייתה שהיא לא יכולה להעיד.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד
17 ש. ואני אומר היא יודעת, היא הייתה שם המון שנים היא יכולה להגיד נדיר, לא נדיר.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה,
19 ש. בית המשפט ישקול איך שהוא רוצה אחר כך
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד.
21 עו"ד עמית חדד: כבודכם הגברת לבני הייתה בקואליציה שנה וחצי עם נתניהו, ראש הממשלה נתניהו
22 17 שנה ראש הממשלה אז אני חושב שלבוא ולדבר נדיר, לא נדיר
23 ש. פחות לדעתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: שש עשרה וחצי שנים, בסדר, אני מתנצל.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז היא מעידה על מה שהיא יודעת כשהיא הייתה, היא לא
- 3 יכולה להעיד על מה שהיא לא ראתה ולא על מה שלא שמעה ולא על מה שהיא לא עשתה.
- 4 עו"ד עמית חדד: הכל בקונטקסט
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל במה שהיא יודעת מהתקופה שהיא הייתה, על זה היא
- 6 מעידה. היא אמרה מלכתחילה באיזה תקופה היא הייתה ועל זה היא מעידה.
- 7 עו"ד עמית חדד: בסדר
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור רק על השאלה עו"ד גילדין, תחזור שוב על השאלה.
- 9 ש. שאלתי על ערר אחר שהחליט, הצעת חוק אחרת בעניין תקשורת שממש באותם ימים ראש
- 10 הממשלה הגיש ערר על החלטת ועדת שרים, הפעם הצעת חוק ממשלתית. 1. אם את זוכרת
- 11 ובכל מקרה מה שאני מבקש לשאול עד כמה זה נדיר מניסיוןך כשרת משפטים היחידה בחדר
- 12 לדעתי שהייתה שרת משפטים עד כמה זה נדיר שראש הממשלה באופן אישי מגיש ערר?
- 13 ת. ככה, אם אני יכולה רק להעיר ביחס לשאלה הקודמת, בדרך כלל כשמגיעים עם הסכמות
- 14 מראש על חופש הצבעה אז לא מקיימים את כל הדיון אז אומרים טוב, הסכמנו על חופש
- 15 הצבעה, נקבל את ההחלטה ונמשיך הלאה.
- 16 כאן בכל זאת התקיים הדיון כולל, ואת זה אני כן זוכרת, לא את מה שכל אחד ספציפית אמר
- 17 אבל שכן התקיים הדיון מה שהיה יוצא דופן לחופש הצבעה שכבר הוסכם מראש. ביחס
- 18 לשאלה על הגשת הערר על ידי ראש הממשלה אני לא זכרתי את זה בחקירה במשטרה, אני
- 19 הסתכלתי בגוגל אחרי זה והאם זה נדיר או לא, אני מוכרחה לומר שכאן לא תמיד הסתכלתי
- 20 מי ספציפית הגיש את הערר ואסביר. הרבה פעמים כשראש ממשלה רוצה להגיש ערר זה השר
- 21 המקורב אליו, השר שקשור או אומר למישהו, או מישהו מעוזריו אומר לעוזר של שר אחר
- 22 לעשות את זה אז אני לא תמיד, אני לא יכולה לתת תשובה מספרית האם זה נדיר או לא, אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לעיתים גם יצא שאני הגשתי עררים על הצעות חוק קיצוניות מאוד שידעתי שלראש הממשלה
2 יהיה קושי לעמוד מול הימין הקיצוני ואמרתי אני אגיש את הערר.
3 ש. שאלה אחרונה. ב-2 לדצמבר 2014 אנחנו זזנו כמה שבועות קדימה ראש הממשלה בנימין
4 נתניהו פיטר אותך ואת שר האוצר יאיר לפיד
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתי?**
6 ש. 2 בדצמבר 2014
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חודש אחרי?**
8 **כב' השופט מ' בר-עם: חודש אחרי הישיבה?**
9 ש. כן, קצת אחרי, בית המשפט רואה בכתב האישום את הזמנים.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, עו"ד גילדין מה השאלה?**
11 ש. השאלה היא פשוטה, מה את יכולה לספר מה בנימין אמר לך באותה שיחת פיטורין, ראש
12 הממשלה בנימין נתניהו הנאשם בתיק הזה מה הוא אמר לך באותה שיחת פיטורין?
13 ת. האמת שזו הייתה סיטואציה שבה הוזמנתי לשכתו, ישבנו כשעה שבה הנושא של הפיטורים
14 לא עלה. נסענו לאירוע בבית הנשיא, טקס שקשור לבתי המשפט כי גם אני הייתי וגם הוא,
15 וכשיצאתי לחניית בית הנשיא קיבלתי טלפון ממנו שבו הוא הודיע שאני מפוטרת. אני זוכרת
16 בוודאות שאחד הנימוקים היה העובדה שאני נפגשתי עם אבו מאזן ללא רשותו כמה חודשים
17 קודם לכן, נדמה לי שהוא דיבר גם על פוץ' שרציתם לעשות נגדי וזה מה שזכור לי מאותה
18 שיחה.
19 ש. את זוכרת אם הנושא של ישראל היום עלה בשיחה?
20 ת. לא.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא זוכרת או לא עלה?**
22 ת. אני לא זוכרת שזה נאמר.
23 ש. תודה רבה גב' לבני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 112 גב' ציפי לבני לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה נגדית

- 1 ש. שלום גב' לבני. צריך לומר את הדברים ביושר, את לא מאוד רלוונטית לתיק שלנו בסדר? אני
2 רוצה לשים את זה על השולחן לכן אני רוצה לעשות את החקירה קצרה, אני רוצה לעשות
3 אותה נעימה גם
4
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אומר שהיא מסיימת מהר?
6 ש. כן, אני מקווה, לא דקות, לא עד סוף היום אבל לא דקות, נספיק לעצור לאכול ארוחת צהריים
7 לפני הפקקים הגדולים אבל אני מקווה, תלוי כמובן בתשובה וזה חשוב לי שנשים את
8 הפוליטיקה בצד, את זה לא סוד שאת יריבה פוליטית של ראש הממשלה נתניהו נכון?
9 ת. הייתי בהחלט
10 ש. היית וזה גם לא סוד שבשנים האחרונות את מתבטאת לא אחת נגד ראש הממשלה?
11 ת. אכן
12 ש. ויש הרבה דברים שאת לא רואה איתו עין בעין וזה בסדר
13 ת. נכון מאוד
14 ש. זו דמוקרטיה וזה טוב, בחקירה הזאת כמו שאמרתי אין לי שום כוונה להתנגח, להתנצח
15 ללכת לזירה שאולי את מרגישה בה בנוח, הזירה הפוליטית,
16 ת. אני עזבתי את הפוליטיקה לפני חמש שנים,
17 ש. את מעולם לא הרגשת בנוח
18 ת. כל תקופת שהותי במגרש הציבורי הפוליטיקה לא הייתה מה שהנחתה אם זה מה שאתה
19 מנסה לרמוז.
20 ש. להיפך, להיפך
21 ת. אה, תודה
22 ש. להיפך, למען הסר ספק, להיפך. אל תניחי הנחות ביחס אלי, אני אומר שאני באמת רוצה
23 לעשות את זה הכי נקי ואני חושב שעל 99% מהדברים אנחנו גם נסכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מעולה ת.
- 2 בסדר? אולי מאה, נופתע שנינו לטובה. ש.
- 3 בכל מקרה אני מבקש ממך להיצמד לאמת, להתעלם מרעשי הרקע כמו שאמרתי מקודם,
- 4 אלה דברים שהם טכניים, די פשוטים, מה היה, מה היה לפני? דברים שלדעתי לא הציגו לך
- 5 במשטרה, את גם אומרת לחוקרים דרך אגב, אני אראה לך כמה פעמים אתם לא מציגים לי,
- 6 אני לא מכירה, אני צריכה לעשות שיעורי בית, את אומרת בהגינותך כמו שפה באת לשים את
- 7 הדברים כפי שהם בחקירה הראשית.
- 8 אז בשנת 2018 את הגעת למשטרה, את הקפדת למסור את האמת נכון?
- 9 כן ת.
- 10 לפי מיטב הזיכרון שלך? ש.
- 11 אכן ת.
- 12 ואת סיפרת את כל מה שזכרת על אירועים משנת 2014 שאילו אירועים שקשורים לחוק
- 13 ישראל היום? ש.
- 14 נכון ת.
- 15 והדבר היחיד שהוצג לך בחקירה, היחיד, זה רק אותו פרוטוקול שראינו מקודם, פרוטוקול
- 16 קטוע, חלקי של ועדת שרים לחקיקה נכון? ש.
- 17 קטוע חלקי זה דברים שלך, מה שהוגש זה מה שהוצג לי. ת.
- 18 זה רק דברים שלך, אמרתי לך, אני הולך רק על הצעדים שלך, אין לי צעדים משלי. את
- 19 ראשונה אני אלך אחריו. סעיף ו' לראיון העד שלך שמדבר כתוב העדה האזינה להקלטת הדיון
- 20 וכו' וכתוב, עולה בבירור שההקלטה בידינו אינה מתעדת את הדיון במלואו. ש.
- 21 אוקי ת.
- 22 שכן בפתח הדברים היא שואלת להיכן הגענו וכו', זה לא אני אומר שזה קטוע, את אומרת
- 23 שזה קטוע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה אני? אני באמת לא זוכרת את הטקסט הזה
- 2 ש. תראי, את היית במשרדי הפרקליטות,
- 3 ת. אפשר להמשיך, בסדר, כך או כך זה לא הקלטה של כל הישיבה, מאה אחוז
- 4 ש. זה גם לא עניין שלך, לא את הפקת את זה, זה לא את הבאת את זה למשטרה, לא טענתי שאת
- 5 כתבת חס וחלילה אני רק אומר שזה תמליל שהוא קטוע נכון? הוא לא מתעד את כל הישיבה,
- 6 ת. התמליל מתעד חלק מהישיבה, כן
- 7 ש. בדיוק. עכשיו, הוא כן מתעד את כל הקטע של חוק ישראל היום או שהוא לא? או שאת לא
- 8 יודעת?
- 9 ת. אני לא יודעת.
- 10 ש. בסדר
- 11 ת. סליחה, אני רוצה להמשיך
- 12 ש. בטח
- 13 ת. מתוך התמליל זה מתחיל בדיון ומסתיים בהחלטה כך בדרך כלל מתנהלים הדיונים שקשורים
- 14 לחוק מסוים.
- 15 ש. אז יכול להיות שזה מתעד לנו את הכל?
- 16 ת. נראה כך,
- 17 ש. יופי
- 18 ת. שזה מתעד את מה שקשור לחוק הספציפי הזה, לא את כל הישיבה.
- 19 ש. אני מדבר על ישראל היום.
- 20 ת. נכון
- 21 ש. יופי. עכשיו, דברים נוספים, למשל תקנון עבודת הממשלה, תקנון הקואליציה לא ראית
- 22 בחקירה במשטרה שלך נכון?
- 23 ת. לא ראיתי, לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואת אמרת בכנות לחוקרים שאת לא מאוד בקיאה בעבודת הנהלת הקואליציה, את אומרת
ככה בחקירה שלך ב-21 במאי 2018 עמוד 48, אני לא כל כך מכירה את עבודת הנהלת
הקואליציה כי אני לא הייתי חברה בה אף פעם בחיי הפוליטיים, נכון?
ת. נכון
ש. דרך אגב, כי את באמת כשהגעת לפוליטיקה מיד הפכת להיות שרה אם אני לא טועה.
ת. אחרי שנתיים, לפני זה היינו באופוזיציה אז לא הייתי בהנהלת הקואליציה
ש. אדרבא, ולכן דרך אגב מי שהוא מומחה בנושאים האלו למשל זה מאיר שטרית שהיה
מהמפלגה שלך.
ת. מאיר שטרית היה נציג שלי וגם את זה לא זכרתי במשטרה
ש. בסדר, נכון. למשל אלקין, עופר שלח.
ת. לגמרי, נכון
ש. נכון?
ת. כן
ש. הם גם דמויות שיכולים לשפוך לנו אור יותר, שוב, לא בעניין של הנגדה כלפיך אבל הם אילו
שיעשו במלאכה בכל מה שקשור לוועדת שרים, להנהלת הקואליציה, סליחה, מה ההחלטות
שהתקבלו, למה התקבלו? אילו אנשים שעשו במלאכה נכון?
ת. זה בדיוק ההבדל, אני הכרתי היטב את תקנון עבודת הממשלה ופחות את עבודת הקואליציה.
ש. יופי. הרי הפרוטוקול ותיכף נראה את זה את מדברת על מה שהיה בשבוע שעבר נכון? את
מדברת שם על החלטה
ת. כן, נכון
ש. מי שיכול לספר לנו מה בדיוק היה? איזה החלטות התקבלו? איך זה היה? זה עופר שלח, זה
אלקין, זה לא את?
ת. אני לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. את רק יודעת מה שדווח לך זה הכל נכון?
- 2 ת. נכון, אני לא זוכרת, ייאמר שנשאלתי, לא זוכרת בעת העדות מה היה שבוע קודם, אם מישהו
- 3 עירב אותי או לא, אני לא יכולה להעיד על זה.
- 4 ש. סליחה, מאיר שטרית אומר הישיבה הייתה, הנהלת הקואליציה בשעה אחת ביום שני באחת
- 5 כי אם את זוכרת ישיבות הקואליציה הם בימי שני נכון?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. לדעתי גם אמרת את זה
- 8 ת. כך גם העדתי, נכון
- 9 ש. נכון, זה היה בשעה אחת וישיבות הסיעה שלכם היו בשעה שתיים אם את זוכרת, זה מה
- 10 שאומר מאיר שטרית.
- 11 ת. הגיוני
- 12 ש. ואז הוא אומר שהוא עדכן אותך,
- 13 עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד, אתה רוצה שהעדה תצא?
- 14 ש. לא, אני לא רוצה שהעדה תצא, אני שואל אותה אם היא זוכרת.
- 15 עו"ד אלון גילדין: מה אתה שואל אותה אם את זוכרת? כללי או ספציפית על הצעת החוק?
- 16 ש. כללי כי היא אמרה שהיא לא זוכרת.
- 17 עו"ד אלון גילדין: אז אין לי התנגדות, כללית
- 18 ש. היא אמרה שהיא לא זוכרת, סליחה גב' לבני את זוכרת משהו באופן ספציפי?
- 19 ת. לא
- 20 ש. אז אנחנו מדברים באופן כללי
- 21 ת. על ישיבת ועדת הקואליציה אני לא זוכרת.
- 22 ש. אז בוא, עשית קצת בלגאן. בשעה אחת בימי שני יש את הישיבות הנהלת הקואליציה בסדר?
- 23 ת. אתה שואל האם עודכנתי על ידי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שנייה, תני לי לסיים, לא צריך את מה שאמר גילדין.
- 2 ת. מאה אחוז
- 3 ש. אחר כך בשעה שתיים, ישיבות סיעה שלכם, אני אומר שבאופן כללי אלא אם כן תגידי שאת
- 4 זוכרת באופן ספציפי את מקבלת עדכון על מה היה בישיבות הנהלת הקואליציה בישיבות
- 5 הסיעה שלכם נכון?
- 6 ת. נכון, מאיר עצמו היה מעדכן את כולנו
- 7 ש. נכון, בטח על הצעות חוק שמעניינות אתכם, את אומרת דרך אגב בעצמך, זה דברים שלך, לא
- 8 רק שזה סביר אלא את אומרת אם התקיימה ישיבה קודם, הכוונה ישיבת הנהלת קואליציה
- 9 ביום שני בשעה אחת, בשבוע שלפני כן, זאת אומרת אנחנו מדברים על שבוע לפני כמו שאמרת
- 10 כאן אז קשה לי להאמין שלא הייתי מודעת לזה. זה נכון? מה שאמרת במשטרה הוא נכון?
- 11 ת. אמרתי את זה אז זה נכון אבל אני לא זוכרת עכשיו את הסיטואציה.
- 12 ש. מאה אחוז, בסדר. תראי הצעת חוק ישראל היום זו הצעת חוק שעניינה, עניינה גם אותך נכון?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. ולכן ברור שלגבי הצעת חוק שעניינה אותך מאיר שטרית היה מעדכן אותך, את כל הסיעה
- 15 דרך אגב, לא רק אותך.
- 16 ת. הוא היה מעדכן את הסיעה, כן
- 17 ש. מצוין, בסדר. עכשיו, את הגעת, דרך אגב החוקרים אמרו לך במהלך החקירה מה הרכב ועדת
- 18 השרים לחקיקה בתקופה הרלוונטית?
- 19 ת. יש לך את התמלול
- 20 ש. אני רואה שלא, את שואלת כל הזמן צריך לראות מה היה הרכב הוועדה, לא הראו לך את זה?
- 21 ת. לא
- 22 ש. וגם לא דיברו איתך על הרכב הנהלת הקואליציה נכון? מי בדיוק היה שם?
- 23 ת. שמית, לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זאת אומרת זה רלוונטי כדי להבין בדיוק מה היה, מה יכול היה להיות כל השאלות ששאלו אותך פה, אנחנו נצמד, אמרתי שוב, אילו צעדים שלך נצמד עליהם שוב ביחד.
- עכשיו, בסוף החקירה שלך את אמרת ככה, את אמרת שתלכי לעשות שיעורי בית ותקראי את התקנונים. זה כתוב בטעות בפרוטוקול, סער שפירא אבל זה לא סער שפירא זו גברת לבני, הקשבנו לזה בעצמנו. אוקי. אני קצת אעשה שיעורי בית, אם אני אעשה שיעורי בית פשוט מבחינת התקנונים. זה מה שאמרת. זאת אומרת הרגשת בחקירה שלך שאת צריכה ללכת לתקנונים לראות בדיוק מה הכללים, מה היחס בין הנהלת הקואליציה לוועדת שרים,
- ת. לא, אני אגיד לך מה בדיוק רציתי לוודא
- ש. בבקשה, מצוין
- ת. את היחס בין, האם הנהלת הקואליציה חופשית לגמרי לקבוע דברים ללא ממשלה, משהו כזה.
- ש. זה מה שאמרתי. עכשיו, אחרי שעשית שיעורי בית האלו, אם עשית, עשית אותם בכלל או שפשוט סיימת את החקירה כמו שרוב האנשים עושים, סיימת את החקירה המשכת בחיך.
- ת. לא, אני דווקא קראתי
- ש. קראת, יופי. מאה אחוז תלמידה טובה
- ת. ולכן גם אמרתי כאן קודם שזה מה שהיה בשנת 2014 כי קראתי את מה שהיה.
- ש. לכן אמרתי שהעדות שלך בנושא הזה זה פשוט לקרוא את התקנונים ולהגיד אותם פה, רלוונטי, לא רלוונטי התביעה החליטה שהיא רוצה לשמוע את זה וזה בסדר. אנחנו נשתמש בידע הזה שלך.
- דיברת עם השוטרים פעם נוספת אחר כך? עשית שיעורי בית, זה טוב, ניגשת למבחן שוב?
- ת. לא ראיתי בעדות מבחן אבל
- ש. הבנת אותי, אמרת למורה בסדר? זה אולי יותר טוב ממבחן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בוא לא נעסוק בעולמות דמויים, תזכרתי על זה שהתקשרתי אחר כך לאחד מהשוטרים
- 2 מהחוקרים ואמרתי לו ששברתי את הראש כי באמת ניסיתי לזכור, ניסיתי בעיקר לזכור לא
- 3 מה היה בתקנון אלא מה היה שבוע קודם כי לא זכרתי את זה במשטרה ואמרתי לו שיכול
- 4 להיות שזה היה קשור למשהו נוהלי שאמרה שאמרה אורית קורן,
- 5 ש. אל הייעוץ המשפטי, תיכף נדבר על זה
- 6 ת. כן, אבל בכנות גם זה היה לי משהו מטושטש, לא בדיוק זכרתי
- 7 ש. נגיע לזה. עכשיו בדצמבר 2023 את מגיעה לראיון עד במשרדי הפרקליטות?
- 8 ת. כן
- 9 ש. מי נכח בראיון העד הזה?
- 10 ת. אלון גילדין, אני לא מכירה, אני מתנצלת אני לא זוכרת את השמות של כולכם כאן.
- 11 ש. וטפת?
- 12 ת. כן, סליחה.
- 13 ש. וכמה זמן נמשך הריאיון?
- 14 ת. אני לא זוכרת, אני באמת לא זוכרת
- 15 ש. חצי שעה, שעה? את מעידה על 2014 בזיכרון ככה די,
- 16 ת. אני לא זוכרת אם זה היה שעה, שעה וחצי, אני באמת לא זוכרת.
- 17 ש. נתנו לך את התמליל של החקירה לקחת אותו?
- 18 ת. לקרוא אותו?
- 19 ש. לא, לא לקרוא, גם לקחת אותו אחר כך?
- 20 ת. לא, נתנו לי לקרוא אותו ואת הקלטת הישיבה
- 21 ש. הבנתי, ושאלו אותך שאלות?
- 22 ת. כן, מטבע הדברים
- 23 ש. את זוכרת מה שאלו אותך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, שאלו אותי, אני זוכרת חלקית, שאלו אותי על התמליל האם מתוך זה ניתן להבין שיצאתי
2 ונכנסתי לישיבה? אם אני יכולה לקשר או לחבר את המועד הספציפי של השיחה עם אלקין
3 ונתניהו למתי בדיוק זה היה? כן, ביקשתי, הקשבתי לדיון עצמו ושאלו אותי אם אני מזהה
4 גם את, כי כתוב כאן גבר, אישה, גבר אישה, לא כתוב שמות,
5 כתוב אישה אחת אם אני זוכר נכון ש.
6 ת. כן. כן. גם יש אישה 2
7 ש. בוודאי אם יש אישה 1 יש אישה 2
8 ת. כמו שראית אני פחות טובה בזיהוי קולות ושמות.
9 ש. תגידי, כשקראת את התמליל שלך מהמשטרה אמרת משהו לצוות? לצוות התביעה שמשהו
10 לא מדויק, לא נכון?
11 ת. אני חושבת שלא
12 ש. שלא, טוב. ומה קרה לאחר מכן, או שלאחר מכן סיימתם וזהו?
13 ת. סיימנו וזהו.
14 ש. אוקי. עכשיו, הציגו לך בראיון העד שלך את תקנון הכנסת? תקנון עבודת הממשלה?
15 ת. לא. אני קראתי אותם
16 ש. את סיפרת לתביעה שקראת אותם שוב?
17 ת. כן
18 ש. תגידי התייעצת עם עורך דין לפני העדות שלך כאן?
19 ת. כן
20 ש. עם מי?
21 ת. זה רלוונטי?
22 ש. כן
23 ת. אייל רוזובסקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקי, עו"ד מצוין. ואת החקירה שלך, את התמליל שלחו לך גם?
- 2 ת. לא, לא נתתי לאף אחד
- 3 ש. בסדר. בואי ננסה לצלול לנושא. לאחר הבחירות ב-2013 את הצטרפת לממשלה שהקים מר
- 4 נתניהו נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. באותו זמן את עמדת בראש סיעה שנקראה תנועה נכון?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. וכיהנת כשרת משפטים מ-2013 עד 2015? עד למעשה דצמבר 2014?
- 9 ת. עד דצמבר 2014
- 10 ש. כן, ובהתאם להסכמים הקואליציוניים את היית אחראית גם היית שרת המשפטים וגם היית
- 11 אחראית על ניהול המשא ומתן המדיני נכון?
- 12 ת. נכון
- 13 ש. ובאותה קדנציה את גם היית מכוח העובדה שאת שרת משפטית, גם יו"ר הוועדה, ועדת שרים
- 14 לענייני חקירה נכון?
- 15 ת. נכון
- 16 ש. והקואליציה הזאת הייתה סוערת מאוד?
- 17 ת. כן
- 18 ש. אני אגיד לך, זו הרי קואליציה די ייחודית במובן הזה שהיא הייתה מאוד לא הומוגנית בסדר?
- 19 היא הייתה קואליציה הטרוגנית
- 20 ת. נכון
- 21 ש. היו בה המון דעות, לא הייתה איזה אידיאולוגיה אחת משותפת נכון?
- 22 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ובאמת היו בה סיעות מכל קצוות הקשת הפוליטית, היה קו שאת הובלת מבחינה מדינית, 1
לליכוד היה קו אחר ישראל בתינו קו שלישי ואולי הבית היהודי שגם הוא שונה, נגיד הוא לא 2
בדיוק בעמדות שלך, זו הייתה קואליציה מגוונת? 3
ת. נכון. 4
ש. ואני מניח שבגלל הפערים האידיאולוגיים האלו, אולי גם בגלל דברים אחרים היו לא מעט 5
חיכוכים בכל הקדנציה הזאת נכון? בין הסיעות השונות? 6
ת. כן, בעיקר לקראת הסוף 7
ש. כל אחד משך לכיוון שלו, את זוכרת? 8
ת. בעיקר לקראת הסוף, עברנו 9
ש. הייתה תקופה קצרה של כל הקואליציה הזאת? 10
ת. נכון 11
ש. התחלה, אמצע, סוף, זה הכל צמוד אחד לשני. 12
תראי, אומר יריב לוי, אני רוצה להקריא לך איך הוא מתאר את הקואליציה הזו, את 13
הממשלה הזאת, את זוכרת שהוא היה יו"ר הקואליציה? 14
ת. נכון והוא הוחלף על ידי אלקין אחר כך 15
ש. הוחלף על ידי אלקין שאותו לא מביאים לפה כדי שיסביר בדיוק מה היה, שזה בעיני להביא 16
אותך שאת תסבירי על מה ראש הממשלה עשה או לא עשה, זה לא הוגן כלפיך. 17
אומר יריב לוי ככה, הממשלה הזאת הייתה גיהנום, אני מדלג טיפה - הדבר היחיד שהם 18
הסכימו עליו, לבני, לפיד, בנט וליברמן היה על זה שהם צריכים להחליף את נתניהו אתמול 19
ואם לא, מחר, חוץ מזה כלום, היו מריבות בלתי פוסקות. מצב באמת באמת נוראית, אנחנו 20
היינו בנקודה של כמה חודשים כבר בסוף 2014 של משברים עמוקים בשורה של סוגיות. קודם 21
כל התקציב ששם היה משבר עמוק עמוק, קודם כל בסוגיה של תקציב הביטחון, התנגדות 22
מוחלטת של לפיד. היה סיפור של מע"מ אפס, אני מדלג עוד טיפה - הייתה רפורמת בריאות 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של גרמן, הייתה מחלוקת קשה מאוד, היו בעיות בנושא דת, מדינה, היה חוק גיור שקידם
2 אלעזר שטרן, המצב היה בלתי נסבל.
- 3 מה שאומר יריב לזין את היית יכולה להגיד את זה בעצמך, אני שם בצד עניינים של פתוס
4 וכו',
- 5 ת. חלקית. מה שיריב לזין לא ידע שעם כניסתי לממשלה ולאחר פרק זמן התחלנו בתהליך מדיני
6 עם הפלסטינים ושם דווקא נתניהו הסכים ללכת למהלכים שאולי יריב לזין לא היה שותף
7 להם,
- 8 ש. לגבי הדברים שהוא אמר, אני שם בצד את התהליך המדיני
- 9 ת. זה אחד הדברים המרכזיים שמפריד בין מפלגות אבל זה נכון שבחלק ניכר, חוק הגיור, חלק
10 מהדברים שהזכרת,
- 11 ש. גם בריאות
- 12 ת. נכון
- 13 ש. כל דבר כזה, תקציב מדינה זה עניין קיומי לממשלה
- 14 ת. נכון, בעיני התהליך המדיני היה מאוד חשוב לכן אני מציינת שדווקא בו התקדמנו יחד עם
15 ראש הממשלה.
- 16 ש. גב' לבני אמרת שהיית אחראית על המהלך המדיני ולכן הצגתי את זה אבל בנושאים האלה
17 שאמר לזין על זה את חותמת, מה שהוא אמר נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. עכשיו
- 20 ת. אני אפילו יכולה להוסיף שבמהלך היינו במבצע צבאי במבצע צוק איתן במהלכו וגם שם
21 התגלו חילוקי דעות
- 22 ש. וגם שם?
- 23 ת. התגלו חילוקי דעות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 חילוקי דעות, בסדר. עכשיו המחלוקות באמת הלכו והתגברו כמו שאמרת, את רואה שהוא
- 2 היה יו"ר הקואליציה הראשון, כלומר הייתה איזושהי רוטציה ביניהם אז הוא מדבר על
- 3 התקופה שלו, כלומר זה דווקא השלב הראשון של הקואליציה הזאת אבל וודאי שככל
- 4 שאנחנו מתקרבים ב-2014 ככל שאנחנו מגיעים לסוף של הממשלה המחלוקות עוד הלכו,
- 5 שכבר היו ממילא הלכו והתעצמו נכון?
- ת. 6 נכון
- ש. 7 כמעט בכל נושא דרך אגב, אני הסתכלתי
- ת. 8 כן
- ש. 9 הסתכלתי גם על הסיקור, גם על החקיקה, כמעט כל חוק הפך להיות עניין למחלוקת.
- ת. 10 אני מסכימה
- ש. 11 אנחנו מדברים על חוק מע"מ, תקציב מדינה, רפורמת בריאות, חוק גיור, חוק לאום ועוד ועוד
- 12 ועוד, המון המון מחלוקות נכון?
- ת. 13 כן
- ש. 14 והמחלוקות האלו גם גרמו לזה ששרר חוסר אימון גבוה מאוד בין חברי הקואליציה, אני
- 15 מדבר על ההתרשמות שלך.
- ת. 16 תלוי בין מי
- ש. 17 בין חלק, לא בין כולם עם כולם, למשל את ולפיד דווקא הייתם מתואמים, תיכף נראה את
- 18 זה, היה חוסר אימון בין חברי הקואליציה ובין ראש הממשלה,
- ת. 19 אני פשוט, בכנות אני שואלת כי אתה אומר דברים שאני לא יודעת אם אני צריכה להגיב
- 20 עליהם או לא. כשאתה אומר את ולפיד הייתם מתואמים אכן היה פרסום כזה אבל זה לא
- 21 בהכרח היה נכון ותלוי על מה היינו מתואמים ועל מה לא, החיים יותר מורכבים מזה.
- ש. 22 תיכף נדבר על זה, אני מסכים, החיים הרבה יותר מורכבים. בכל מקרה אבל בין נתניהו ללפיד
- 23 היה, ממה שאת ראת וידעת היה חוסר אימון נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני לא בטוחה שאני הבן אדם להעיד על מערכות רגשיות בין שני אנשים, אני אגיד לך על מה
2. אני מעידה, היו ביניכם ויכוחים שגם הפכו לפומביים, אימון זה כבר עניין אישי, אני לא יודעת
3. להעיד על זה.
4. ש. את ממה שאת חווית את הדברים בשלב הזה ב-2014 את חשבת שנתניהו לא סומך על חברי
5. הקואליציה שלו? על חלקים נרחבים בקואליציה שלו? זאת הייתה ההתרשמות שלך? נעשה
6. את זה קל?
7. ת. היו ויכוחים שהיו ויכוחים פומביים, כן
8. ש. פומביים וויכוחים שהם לא פומביים, חששות וחוסר אימון
9. ת. אני שוב חוזרת, שאלת האימון או לא אני לא יכולה להעיד על אימון של מישהו אחר.
10. ש. אני מתקדם
11. ת. אני כן יכולה להעיד שהיו ויכוחים בנושאי מהות שהלכו והתגברו
12. ש. את זוכרת, הרי סיפרת על פוץ', על מחשבות שיש ניסיון לפוץ' לשיטת נתניהו?
13. ת. לשיטת נתניהו, כן, כך הוא אמר
14. ש. מאה אחוז שזה משדר חוסר אימון בקואליציה שלו אם הוא חושב שיכולים לעשות לו פוץ'
15. נכון?
16. ת. תשאל אותו, אני בכנות לא יכולה להעיד על הרגשות, תחושות, מחשבות לא של נתניהו ולא
17. של אף אחד אחר
18. ש. ברור שלא, אני מבקש את ההתרשמות שלך על התחושות שלו, ברור. אני לא מצפה שתגידי
19. מה עובר בין אוזן ימין לאוזן שמאל שלו,
20. ת. אבל זה מה שאתה מצפה כרגע
21. ש. האמת שזה ממש לא מה שאני מצפה, אני מאוד מדויק. אני אומר לך מה את התרשמת ביחס
22. לנתניהו, זה דבר שעובר בין אוזן ימין שלך לאוזן שמאל שלך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני אומר לך כך, מה שהתרשמתי ביחס לנתניהו שבמהלך התקופה הזאת שהוא על חלק, הוא
2. חולק על חלק מחברי הממשלה הוא רצה קואליציה אחרת, הוא חשש, הוא פחד מאוד
3. מביקורת שבאה מימין במהלך המבצעים הצבאיים. וזה לקראת סוף הכהונה הגיע למחלוקות
4. יותר פומביות מאשר היה פחות בהתחלה.
5. ש. פייר אינף, מספיק טוב. עכשיו במושב החורף של 2014 היה ברור שכמו שאמרת לי שהדברים,
6. למעשה סוף אוקטובר 2014 בסדר? היה ברור שהעסק מתפרק, סליחה אולי על הביטוי,
7. ת. עוד לא, אולי למישהו היה ברור, לי עוד לא היה ברור שהעסק הולך להתברר
8. ש. גם לעיתון זה היה ברור,
9. ת. סליחה?
10. ש. גם לעיתון זה היה ברור
11. ת. לא כל מה שכתוב בעיתון הוא נכון, לאיזה עיתון אתה מדבר?
12. ש. ידיעות אחרונות נניח.
13. ת. יכול להיות
14. ש. בואי נראה, בכל מקרה אני אומר לך שבאוקטובר 2014 כבר היה ברור שהמשמעת
15. הקואליציונית הולכת ומתפוררת, הדברים שגם את אמרת בהקשר הזה, אני אראה לך.
16. ת. היה יותר קשה, כן, היה ויכוח על מע"מ אפס בין נתניהו ללפיד
17. ש. נכון, והגיור
18. ת. הגיור באותו יום של ועדת השרים הגענו בממשלה להסכמות של כלל חברי הקואליציה על
19. גיור מקל
20. ש. זה נהדר
21. ת. אז הצלחנו להגיע להסכמות בסוף
22. ש. זה לא מה ששאלתי, זה שאת פוליטיקאית גם אם את פחות אוהבת פוליטיקה אבל שהיית
23. פוליטיקאית מוכשרת אף אחד לא ייקח ממך אבל אני אומר שגם לפני כן הקולות שנשמעו גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על ידך, אני אראה לך את זה תיכף, עוד רגע אני אראה לך את זה שאת אומרת גם אם יבואו
2 וינסו לעכב את זה בערר או לא להעלות את הנושא של הגיור להצבעה בממשלה אנחנו נגיש
3 את זה כהצעת חוק פרטית ונתמודך בזה.
- 4 ת. בסדר ועדיין גם ראש הממשלה יכול לעצור את זה
5 ש. לא, הוא לא יכול לעצור, תיכף נראה את זה ביחד, הוא פשוט לא יכול, אני לא יודע מאיפה
6 העניין הזה בא לעולם, זה פשוט לא נכון תיכף נראה את זה ביחד ואת יודעת את זה למעשה.
7 ת. אני מעידה שהיו מחלוקות בין חברי הקואליציה במהלך מבצע צוק איתן נתניהו הותקף על
8 ידי שותפיו מימין, היה לו מחלוקות עם יאיר לפיד על מע"מ אפס כן או לא, ודברים מהסוג,
9 והגיור למשל גם לקח זמן להגיע להסכמה אבל לשאלתך האם באוקטובר 2014 האם חשבתי
10 שהממשלה מתפרקת? אני לא חשבתי כך.
- 11 ש. בסדר. מה שאמרתי זה שהמשמעת הקואליציונית הולכת ומתפוררת, זה אישרת לי, אמרת
12 שזה נכון?
- 13 ת. כן
14 ש. על זה שאלתי בסדר? זה מה ששאלתי, לא שידעת שבעוד רגע מחזירים את המפתחות או שכן,
15 או שלא, אני מניח שהרגשתם
- 16 ת. לא. לא
17 ש. שהרגשת שיש הרבה מחלוקות, הבנת שיש סכנה כזו אני מאמין לך שלא ידעת שזה יקרה
18 תיכף.
- 19 ת. אני אגיד לך מתני התחלתי להרגיש זה יותר מתקדם לזה, מאחר ודיברת על אוקטובר אז
20 השתדלתי לדייק אבל נובמבר כשהוא עלה להצבעה נדמה לי שזה היה בסוף נובמבר חוק
21 הלאום הבנתי שזה הולך לפיצוץ מכוון.
- 22 ש. אוקי. בסדר. עכשיו, ב-22 באוקטובר האמת שזה פחות משנה אם את אומרת שזה לא עד
23 הסוף נכון או לא, אני אומר לך מה היו הכותרות בעיתון בסדר? בידיעות אחרונות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה לא עובד גברתי המסך?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אצלי זה עובד.
- 3 ש. אוקי. אז ב-21 באוקטובר, עובד?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי אתם לא מחוברים? זה עלה ונסגר, שנייה, תנסי לחזק
- 5 את החיבורים.
- 6 ש. זה ביום חמישי וכתוב פה החשיפה היא שיש עתיד והתנועה מגבשות חזית משותפת, הברית
- 7 החדשה, לבני ולפיד גוש של 25 מנדטים
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליה?
- 9 ש. רגע שנייה, קודם אני מראה לה כי היא שאלה מקודם, אמרה שהיא לא בדיוק זוכר, לא בדיוק
- 10 היה. בעמוד השער זה העמוד הראשון, אחר כך בעמוד הראשון והשני פותחים חזית, את
- 11 רואה?
- 12 ת. כן
- 13 ש. וגם יש פולו אף ב-YNET הנה, טוב, קחי ממני שיש גם פולו אף ב-YNET שכתוב שם שלפיד
- 14 ולבני מקימים חזית משותפת בכנסת הבוקר. 25 מנדטים בעד קידום התהליך המדיני, ...
- 15 תרמו גם את ליברמן ואת מצוטטת - לפיד ואני עם גוש משותף נגד הדני דנוניזם ונגד
- 16 הלאומנות, זאת אומרת שגברתי אמרה שלא צריך להאמין לעיתונים,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא אמרתי, היא אמרה
- 18 ש. אני אמרתי גברתי לגברת לבני
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אתה מסתכל לפה
- 20 ש. בסדר, התכוונתי לגברת לבני אבל כי גם גברתי חזרה על זה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי שזה מה שהיא אמרה, אני לא אומרת מה אני חושבת
- 22 או לא חושבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אם צריך להלקות את העיתון צריך להלקות אותו, פה נדמה שזה דברים שלך וכתבות שאת
מקדמת לפחות או מעורבת בהם. את רואה?
ת. מקדמת?
ש. מעורבת, את משתפת פעולה
ת. אני רוצה להבהיר משהו ביחס לעיתונים בכלל וזה נכון גם לגבי זה. לא כל מה שמופיע בכל
עיתון הוא נכון כולל דברים שנאמרים בציטוט. אני יודעת שהכתבה הזאת או הידיעות האלה
נכראה מאוד השפיעו על תפיסת ראש הממשלה, אני אומרת שקודם כל בוודאי רציתי
שהכוחות היותר מתונים בממשלה יעבדו ביחד כדי לקדם תהליך מדיני, כדי לצאת נגד
הלאומנות שהתחילה לצוץ בצורה מאוד קיצונית בממשלה.
ש. את... על הפרסום הזה?
ת. אני לא אמרתי על כל הפרסום אני אומרת על מה שחשבתי. מכאן ועד חזית משותפת הדרך
רחוקה אני יודעת שזה השפיע או שראש הממשלה לקח את זה מאוד קשה כי אחרי הפיטורים
שהלכתי לאחד מאולפני הטלוויזיה פגשתי שם את ניר חפץ שדיבר על למה היה צריך לפטר
את לפיד? ואמרתי אוקי, הוא נתן תיאור שלם שלא היה קשור אלי ושאלתי אוקי, מה הקשר?
ואז הוא אומר אבל פורסם, אבל זה לא היה בעקבות חזית מעבר לזה.
ש. הציטוט ממך פשוט, זה קצת מפתיע אותי מה שאת אומרת כי כתוב פה בציטוט ממך בתקופה
האחרונה היו לי שיחות עם יאיר לפיד את אומרת, יו"ר התנועה, אני אומר כאן גם דברים על
דעתו. במושב הכנסת שמתחיל בשבוע הבא נייצר חזית אחת בממשלה, זאת אומרת החזית,
ת. אני בהחלט רצית
ש. כתוב פה חזית מפיך.
ת. אני בהחלט רציתי לקדם ביחד עם הגורמים המתונים בממשלה
ש. חזית
ת. שיתוף פעולה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כתוב חזית
- 2 ת. אז כתוב חזית
- 3 ש. מפיד.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם מדברים ביחד, תן לה להשלים ואחר כך תשאל מה
- 5 שתוצה.
- 6 ש. בואי נמשיך, סתם, כשאומרים לא אמרתי חזית, כתוב חזית. נמשיך.
- 7 ת. דרך אגב, אני אדייק, אני לא אמרתי שלא אמרתי אני בהגדרה לא כל מה שכתוב באיזשהו
- 8 עיתון גם אם הוא ציטוט הוא מדויק אני בהחלט רציתי לקיים שיתוף פעולה עם הגורמים
- 9 היותר מתונים בממשלה כדי לפעול ביחד נגד הצעות חוק קיצוניות לאומניות ואנטי
- 10 דמוקרטיות.
- 11 ש. טוב, בסדר. אני באמת חושב שזה פחות רלוונטי אחרת הייתי מחדד איתך את הפער בין
- 12 הדברים אבל זה לא רלוונטי. מה שחשוב זה שיחד עם מר לפיד היה לכם חזית או גוש של 25
- 13 מנדטים נכון?
- 14 ת. כן
- 15 ש. זה גם מפיד כתוב
- 16 ת. לו היה 19 ולי שישה, כן
- 17 ש. אני מבין שזה למעשה יותר גדול מסיעת הליכוד באותה ממשלה את זוכרת? הליכוד היה
- 18 עשרים מנדטים באותה ממשלה, את זוכרת שזה התקופה של הריצ'רצ'ים בתקופת ישראל
- 19 ביתנו.
- 20 ת. הם היו מחוברים עם ישראל ביתנו, זה היה ליכוד ביתנו באותה תקופה
- 21 ש. הם התפצלו כבר, בתקופה הזאת הם כבר התפצלו, הליכוד היה עשרים מנדטים, זאת אומרת
- 22 הגוש הזה, החזית הזאת היא בגודל משמעותי בקואליציה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, למרות שכאן אתה מדבר על שיתוף פעולה או אני מדברת על שיתוף פעולה בין שתי מפלגות
- 2 ומאחר ואני מדברת על חוקים שהיו חוקי ימין עדיין בצידו של הליכוד היו בממשלה מפלגות
- 3 ימין כמו ליברמן, כמו בנט
- 4 ש. תיכף נראה
- 5 ת. לא, אתה משווה שיתוף פעולה בין שתי מפלגות למפלגה אחת בעוד שבהרבה מאוד נושאים
- 6 היה שיתוף פעולה של הליכוד עם מפלגות ימין.
- 7 ש. אני מדבר על חזית, לא שיתוף פעולה כמו שאת אומרת אבל האמת היא שזה לא משנה, די
- 8 בזה ששיתוף פעולה, חזית, הגוש הזה 25 מנדטים זה מספיק.
- 9 ת. כך רציתי שיהיה, אני חושבת שלא הגענו בכלל לשלב הזה.
- 10 ש. יכול להיות, יכול להיות. עכשיו, באמת כמו שאת אומרת לפיד ואת, הרעיון היה, אם היה או
- 11 לא היה זה גם פחות מעניין שיהיה שיתוף פעולה בעניינים מדיניים, עניינים של דת ומדינה
- 12 נכון? וגם בכל מה שקשור לחוק ישראל היום.
- 13 ת. אני לא חושבת שדיברתי על זה או שדיברנו על זה בכלל.
- 14 ש. מה זה על זה?
- 15 ת. על חוק ישראל היום
- 16 ש. נראה תיכף את זוכרת או לא זוכרת?
- 17 ת. אני חושבת שלא דיברנו על זה,
- 18 ש. זה אומר שאת לא זוכרת אם דיברתם?
- 19 ת. בתוך כל הדברים שהיו על השולחן גיור, מלחמה, שלום, חוקי לאום, ועוד דברים שעוסקים
- 20 בזהותה של מדינת ישראל, סליחה, אבל חוק ישראל היום לא היה בעיני הדבר הכי חשוב
- 21 בעיקר כשחשבת שממילא זה ייגמר בזה שראש הממשלה יעצור את זה.
- 22 ש. האמת היא שגם בזה יש לי מחלוקת איתך אם זה ראש הממשלה, תיכף נראה אבל את דיברת
- 23 עם נוני מוזס למשל על החוק הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בוודאי, כן
- 2 ש. כמה פעמים?
- 3 ת. אני לא זוכרת כמה פעמים,
- 4 ש. אמרת שזה חוק שולי כזה, לא רלוונטי, כשיש זהות, לאום, כמה פעמים דיברת עם נוני מוזס
- 5 על החוק הזה?
- 6 ת. נוני מוזס ידע מלכתחילה שאני מתנגדת לחלוקתו בחינם של ישראל היום ולכן,
- 7 ש. זאת לא השאלה שלי
- 8 ת. הוא לא היה צריך לבקש ממני לתמוך בו, לפני ההצבעה לפני ועדת השרים לחקיקה, עוד פעם,
- 9 אני לא זוכרת אם זה היה ממש לפני ועדת השרים או לפני שזה הועלה לסדר היום דיברנו,
- 10 דיברנו. אני דרך אגב בכל נקודת זמן אמרתי לו שלדעתי זה ייגמר בערר ולכן המאמץ אני לא
- 11 יודעת אם זה שווה את זה, הבהרתי לו שמבחינתי התמיכה שלי בחוק היא ממילא בגלל
- 12 התפיסה שלי שמדובר,
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה הייתה כמה פעמים שוחחת?
- 14 ת. דיברתי איתו,
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה הייתה פשוטה, כמה פעמים שוחחתם עם מר מוזס, זה הכל, זו השאלה?
- 16 ת. אני חושבת שפעמיים.
- 17 ש. פעמיים?
- 18 ת. אבל אני לא יכולה להעיד במדויק,
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** זה מה שהוא שאל
- 20 ת. אבל אני רוצה לדייק, מאחר ומדובר בהצעת חוק שהייתה חדשה ובעבר גם היו שני חוקים
- 21 שהציגו בעצם את אותו דבר אז אני לא זוכרת את מספר הפעמים אבל כן ברור ומובן מאליו
- 22 שהוא ידע שאני מאוד תומכת בתפיסה של ישראל היום.
- 23 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה הייתה כמה פעמים שוחחת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נדמה לי פעמיים או שלוש.
- 2 ש. גב' לבני תראי, אני לא רוצה להטעות אותך בסדר? יש לנו נתונים קשיחים בחומר לגבי לפחות
- 3 כמה פעמים דיברתם וזה הרבה יותר מפעמיים-שלוש, תיכף נדבר על זה.
- 4 ת. אוקי
- 5 ש. אבל לפני כן, דרך אגב, גם בתהליכים, גם זה, כמה דיברת והמעורבות שלך בנושא יש לי
- 6 נתונים קשיחים בחומר
- 7 ת. אוקי
- 8 ש. לכן זה לא פעמיים ושלוש, והיית מאוד מעורבת
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** אז אולי נתקדם
- 10 ש. עוד רגע, עוד רגע, דרך אגב, גם אני לא חושב שיש עם זה בעיה, בכלל לא
- 11 ת. גם אני לא
- 12 ש. חקרנו את היועץ המשפטי של הכנסת בנושא הזה
- 13 ת. גם אני חושבת שאין בעיה
- 14 ש. אז אני אומר לך למשל שאני רואה שיחות ביניכם ב-22 לאוקטובר. יש לפחות עשר שיחות
- 15 שאנחנו רואים
- 16 ת. על איזה תקופה?
- 17 ש. בימים האלו, בימים אוקטובר, נובמבר.
- 18 ת. אוקי, אני באמת לא זוכרת כמות כזו אבל אם זה מתועד, מתועד.
- 19 ש. תגידי, ביחס לשותפות הזאת היה לנוני מוזס חלק? אני רואה שזה קיבל פרסום יפה בעיתון,
- 20 אני אומר לך שנוני מוזס בהקשר הזה היה שחקן פוליטי, הוא היה רלוונטי להצעת החוק
- 21 כשחקן פוליטי ולכן הוא בקשר איתך בנושא הזה, הוא בקשר עם חברי כנסת אחרים, הוא
- 22 נתן עם איתן כבל, עם אחרים, הוא שחקן פוליטי
- 23 ת. ומה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- ש. ולכן את מדברת איתו גם על הצעת החוק, הוא אומר לך זה טבעי, זה דבר הכי טבעי שיש
- 2 שאת מדברת עם נוני מוזס
- 3 ת. מה השאלה?
- 4 ש. אני שואל אותך אם ככה תפסת את הדברים בזמן אמת?
- 5 ת. שמה, שהוא שחקן? מה השאלה?
- 6 ש. שבכלל בתקופה הזאת הוא שחקן פוליטי?
- 7 ת. לא. מבחינתי אני מדברת עכשיו על חוק ישראל היום
- 8 ש. לא, אני מדברת קודם כל על החזית המשותפת הזאת, האם דיברתם עם נוני מוזס?
- 9 ת. אני לא זוכרת אם דיברתי איתו על זה. אם אתה מקריא, אם אני מסתכלת על מה שאמרתי
- 10 אז אני אומרת דיברתי עם יאיר לפיד, למה אני צריכה מישוהו שלישי שידבר?
- 11 ש. אז למה את אומרת לא, תגידי שלא היה, תגידי שכן היה.
- 12 ת. כי אני לא זוכרת את השיחות מה עלה, מה לא עלה? האם עסקתי או האם דיברנו על ישראל
- 13 היום, אמרתי שהתשובה היא כן, כמה פעמים? לא זכרתי. למה דיברנו? כי אני מבחינתי מאז
- 14 שיצא ישראל היום חשבתי שזה דבר אסור על פי החוק ושצריך למנוע את חלוקתו בחינם ולו
- 15 היה אינטרס כלכלי משלו למנוע את חלוקתו בחינם של ישראל היום. לכן לי היה חשוב שהחוק
- 16 יעבור מסיבותיי ולו היה חשוב שהחוק יעבור מסיבותיו.
- 17 ש. בסדר, תשובה נהדרת. עכשיו אני שואל, חוץ מחוק ישראל היום דיברת עם נוני מוזס, אגב זה
- 18 טבעי ולגיטימי שיש שיתוף כזה נכון? מבחינתך?
- 19 ת. זה טבעי ולגיטימי שכל הצעת החוק כמעט או כל חוק במדינת ישראל יכול להיות שיקול
- 20 ציבורי שיש עניין לקדום אותו ויכול להיות שמישהו יהיה לו עניין כלכלי בקידום, כך למשל
- 21 יכול בעל חברה לאנרגיה מתחדשת לרצות לקדם הקמת או רגולציה רלוונטית ויכול להיות
- 22 שאני רוצה לקדם את זה בגלל זיהום אוויר וניקיון האוויר.
- 23 ש. אבל זה לגיטימי מבחינתך נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אם זה לגיטימי?
- 2 ש. כן
- 3 ת. לגיטימי כל עוד אין בזה תן וקח
- 4 ש. תיכף נראה. עכשיו, מבחינתך ודאי שלא היה תן וקח נכון?
- 5 ת. ברור
- 6 ש. יופי. מבחינתך כשאת מדברת, דרך אגב, דיברת עם נוני מוזס בתקופה הזאת על דברים
- 7 נוספים חוץ מחוק ישראל היום?
- 8 ת. השיחות בדרך כלל יכלו להיות גם מה אני חושבת על המצב או על עוד נושאים שהם חלק
- 9 משיחה.
- 10 ש. באוקטובר נובמבר? השאלה אם יש עוד שיחות חוץ משיחות על חוק ישראל היום, שיחות
- 11 נוספות?
- 12 ת. כן. כן
- 13 ש. בימים האלו?
- 14 ת. לא, אני לא זכרתי את כמות השיחות הזאת ביחס לימים האלה אז אני בטח לא זוכרת את ...
- 15 אבל אני בוודאי זוכרת שדיברנו על ישראל היום, על החוק.
- 16 ש. אני אגיד לך למה אני שואל, כי לבוא ולהגיד למר מוזס תשמע אני בעד החוק ממילא ולכן ...
- 17 אני בעד החוק בלי קשר לשום דבר אחר זה נגיד שיחה. הוא ידע את זה גם ממילא כי אמרת
- 18 שאמרת לו את זה, אבל יש שיחה שנייה ושלישית ורביעית וחמישית ושישית ושביעית
- 19 ושמינית ותשיעית ועשירית, לכן אני שואל על מה עוד דיברתם חוץ מזה? ואני מציע לך תשובה
- 20 דרך אגב שנוני מוזס אמר לך תראי כבל תומך, יש רוב מפה, חברי הכנסת האלו בעד, היה שיח
- 21 שהוא כן שיח פוליטי, יש תאריכים, נעשה כך, נעשה אחרת, זה שיח של כמו קמב"ץ כזה, איך
- 22 מעבירים את החוק הזה.
- 23 אוקי, שיח של הערכות, יעבור, לא יעבור, איך יקרה? מי תומך? מי לא תומך נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. דרך אגב זה קורה כל הזמן עם נוני מוזס, הוא אומר למשל הבית היהודי כן יתמכו, לא יתמכו,
- 3 כל מיני הערכות מה יקרה?
- 4 ת. כן, ברגע שהוגש החוק אז כל ראשי הסיעות חתמו עליו אז זה היה ברור שכולם תומכים.
- 5 ש. דרך אגב, את לא חשבת שיש עם זה שום בעיה לסוג כזה של שיח עם נוני מוזס כי אין עם זה
- 6 שום בעיה נכון?
- 7 ת. לא חשבתי ואני לא חושבת שיש איזושהי בעיה עם השיח הזה.
- 8 ש. אני מסכים דרך אגב, ממש מסכים. תראי, אחר כך בהמשך לכתבות שראינו מקודם אז היה
- 9 הרי פרומו ב-24 יש כתבות במהדורת סוף שבוע, כוח שלום, את רואה? יוצרת ברית עם יאיר
- 10 לפיד כדי לדחוף את נתניהו לתהליך מדיני,
- 11 ת. אני כמעט בטוחה שלא דיברתי איתו על ברית עם יאיר בהקשר הזה אבל אני לא בטוחה
- 12 ובוודאות לא דיברתי איתו על איזושהו פרסום של איזושהי כתבה שקשורה אלי בעיתון ידיעות
- 13 אחרונות, בוודאות.
- 14 ש. אוקי, ואחר כך אנחנו רואים שיש בעמודים, דרך אגב, כתבה כזאת אבל לא מגיעה במקרה
- 15 נכון? להציג את התמונות
- 16 ת. תגדיר לא מגיעה במקרה?
- 17 ש. זה דבר שעושים אותו איתך, בתיאום, בתיאום איתך,
- 18 ת. אם זה כולל ראיון איתי אז בוודאי
- 19 ש. את מדברת עם העורך נכון?
- 20 ת. אני מדברת עם המראיינים.
- 21 ש. עם המראיינים, יש את האנשים העוזרים שלך, היועצים שלך שגם מעורבים בנושא בקשר עם
- 22 ידיעות אחרונות נכון?
- 23 עו"ד אלון גילדין: סליחה אני מתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שהעדה תצא
- 2 עו"ד אלון גילדין: זה לא בעיה שיש שהיא תשמע אבל אם חברי רוצה אז שהעדה תצא.
- 3 ש. שהעדה תצא.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גב' לבני?
- 5 ת. לצאת?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 7 ש. אתה רוצה חיסיון עיתונאי? זה מה שאתה רוצה?
- 8 עו"ד אלון גילדין: חכה שנייה
- 9 ש. לא, כי אז אולי לא צריך באמת שהיא תצא, זה הכל
- 10 עו"ד אלון גילדין: מה שאני רוצה להגיד לא היה צריך שהיא תצא אבל לא בגלל חיסיון עיתונאי אבל
- 11 אם אתה רוצה אז שתצא.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי רק לפני כן שאלה, היא נחקרת גם על תיק 4000?
- 13 ש. לא.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אני רואה את גברת תירוש
- 15 עו"ד אלון גילדין: היא עברה, היא הייתה בירושלים, היא חשבה איך לשרוף כמה שעות, אנחנו תמיד
- 16 שמחים.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה תהייה
- 18 עו"ד אלון גילדין: לא, היא התכוונה לשבת שם, אמרתי לה שבי פה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות או לא התנגדות?
- 20 עו"ד אלון גילדין: לפני שבועיים או שלושה אנחנו ביקשנו להביא שני עדים שנגעו לכתבה בעניין בנט,
- 21 חברי התנגדו ואמרו שכתבות בעניין בנט זה לא רלוונטי. ניסינו להגיד בכתב האישום זה משהו
- 22 שהם משוחחים עליו נתניהו ומוזס ובית המשפט קיבל את עמדת חברי שזה לא רלוונטי
- 23 ש. תגיד, זה רלוונטי באמצע חקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: עמית תן לי לסיים ואז תגיב, למה דרך ארץ הזאת תמיד חומקת ממך?
- 2 ש. דרך ארץ חומקת ממני?
- 3 עו"ד אלון גילדין: אם כתבות על בנט לא רלוונטיות, כתבות על לבני לא רלוונטיות. העובדה איך
- 4 התקבלה כתבה כזו או כזו בידעות אחרונות או בגופי תקשורת לא משנה, כלכליסט, YNET
- 5 אם היא לא רלוונטית היא לא רלוונטית לשני הצדדים. ברור, אין שאלה שמה שאסור לתביעה
- 6 מותר להגנה, למשל באופן שבו מנוסחת שאלה, למשל אני לא יכול לשאול שאלות שאין
- 7 תשובה בחומר וחברי כמובן יכול, אין ראייה אבל אם לעניין הרלוונטיות זו אותה רלוונטיות.
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: הוא רוצה לעמוד על המניעים של הפרסום, על
- 9 עו"ד אלון גילדין: אני גם רציתי, אני גם רציתי ואני אמרתי לך אדוני,
- 10 ש. זה פשוט גם לא נכון, גם לא נכון
- 11 עו"ד אלון גילדין: רגע אני אסיים ותגיב. אני גם רציתי אדוני, אני אמרתי לאדוני אפילו אני רוצה
- 12 לעמוד על זה, אני רוצה להראות איך זה עובד, אני רוצה להראות כתבה על בנט איך היא, אם
- 13 הרלוונטיות לא יודע מה היא, אכיפה בררנית, זה נכון גם על בנט. אם הטענה היא איך הדברים
- 14 היו ביחסים בין לבני, זה נכון אותו דבר, הרלוונטיות צריכה להיות אחידה לשני הצדדים ולכן
- 15 כל השיח על הכתבות שלבני בידעות אחרונות זה או לא רלוונטי או שזה, אני לא בעד לחסום
- 16 אף אחד, אני לא בעד לחסום גם את ההגנה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השיח הוא לא בכיוון ,
- 18 ש. ממש לא
- 19 עו"ד אלון גילדין: הרגע היא נשאלה עם היא דיברה עם מוזס על הכתבות.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השיח הוא כיוון היחסים בין הגברת לבני למר מוזס נכון?
- 21 עו"ד אלון גילדין: גברתי בסדר, השיח ביחסים בין גב' לבני למר מוזס, מה הרלוונטיות? למה הכתבה
- 22 שמלמדת על יחסים האלה היא רלוונטית והכתבה שמלמדת על יחסים האחרים על פרסום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביחס ליריבים של נתניהו היא לא רלוונטית? גם אם זו הסיבה, גם אם זו הסיבה כדי להראות
2 את היחסים ביניהם זה אותה רמת רלוונטיות.
- 3 ש. לא. צריך להשיב לזה גברתי? ככה, 1. ההתנגדות יחס, אני לא כל כך מבין מה אנחנו עושים,
4 סוג של עיון חוזר שני על ההחלטה של כבודכם,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות היא סוג של התנגדות לחוסר רלוונטיות.
6 ש. לא, רגע, זה לא מדויק. לדעתי זה בתחפושת, זה מה שהוא עושה.
- 7 **עו"ד אלון גילדין:** למה להגיד מה אני,
8 ש. לשיטתי אני יכול להגיד מה אתה עושה? לשיטתי, ואל תפריע, מקודם דיברת על חוסר נימוס,
9 דרך ארץ חומקת ממך, ממך היא אף פעם לא הייתה,
- 10 **עו"ד אלון גילדין:** אתה מדבר עלי ומנחש מה אני עושה.
11 ש. כבודכם זה בתחפושת,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא תחפושת, אמנם פורים בפתח
13 ש. גברתי אני כל בוקר מצייר עכשיו על הילדים ציורים, אני זוכר שפורים בפתח.
- 14 **עו"ד אלון גילדין:** נפלאות התשע וחצי
15 ש. נפלאות התשע וחצי, זה נכון, גם היום צריך להגיד תודה על זה.
- 16 כבודכם כך,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, לאן זה הולך
18 ש. מאוד מאוד פשוט. רגע, קודם כל לגבי הטענה אני מזכיר יש הבדל תהומי ביחס לטיב
19 ההתנגדות, ההתנגדות הייתה ביחס להרחבה של עובדות כתב האישום לעבר מחוזות שלאחר
20 השימוע נזנחו, אין קשר בין זה לבין הכתבות, זה 1.
21 2. סעיף 24 לכתב האישום, כבודכם יעינו בו, באישום השני,
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע, תן לנו לפתוח



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. למען הסר ספק אני לא טוען אכיפה בררנית, אני לא טוען שגב' לבני עברה עבירה והיו צריכים
- 2 להעמיד אותה לדין, חס וחלילה אין לי טענה כזו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 26?**
- 4 ש. סעיף 24 גברתי. עכשיו יראה כבודכם מה כתוב פה
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה**
- 6 ש. התכוונתי להקריא אבל בסדר.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.**
- 8 ש. עכשיו, אם ברקע, אני רוצה לבוא ולומר שברקע התנהגותו של כל פוליטיקאי, כל פוליטיקאי
- 9 הדברים האלו מתקיימים ואני לא טוען שזו עבירה, בדיוק כמו שאייל יינון אמר, עו"ד אייל
- 10 יינון אמר את זה. אני מראה שברקע ואנחנו נראה בהמשך יש לפחות עשר שיחות, יש פעולות
- 11 נוספות שגברת לבני עושה כשרת משפטים, כיו"ר הוועדה וברקע יש ראיונות אין סוף וכתבות
- 12 וכתבות שער ואיך נקרא לזה? אפשר לשפר את אופן הסיקור שלו וכו' ולהציג אותו כמי שמציל
- 13 את ביבי מביבי ואפשר לבוא ולקדם את הדברים, ברקע הזה יש גם קידום חקיקה לפי מה
- 14 שכתוב בכתב האישום שהיא תיטיב איתו כלכלית באופן משמעותי עם נוני מוזס ואני רוצה
- 15 לבוא ולהראות שזה עניין אינהרנטי לעבודת הפוליטיקאי שזה כמובן לא עבירה על החוק, לא
- 16 יעלה על הדעת וגם היא, הגברת לבני לא העלתה על דעתה שמדובר בעבירה אילו עניינים שהם
- 17 לגיטימיים לגמרי ובליבת העניין לדעתי ולבוא ולנסות לחסום אותי מהעניין הזה אני באמת
- 18 לא מבין את עילת ההתנגדות אני חייב לומר, לכן חשבתי מיד שמדובר בסוג של תקיפה
- 19 אכיפה, ישירה מאוד של
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם: מה אדוני מכוון למידת ההשפעה?**
- 21 ש. לא, לא, אדוני מה פתאום? לא עניין של השפעה גם פה לא כתוב. לא כתוב שם על השפעה.
- 22 הטענה היא הטענה הבאה, אני טוען שאין פוליטיקאי שמתהלך בינינו, אולי יש אחד או שניים
- 23 כמו שיאיר לפיד אמר, מר לפיד, אבל כל פוליטיקאי תמיד מבין את מהלך הגזרים והמקלות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל הזמן וכשהגברת לבני מדברת עם נוני מוזס נראה בהמשך היא עושה גם עוד פעולות, מנסה
- 2 לקדם, מקבלת חוות דעת פרטית, זה בסדר גמור, אנחנו לא טוענים אחרת, זה לא שאנחנו
- 3 כמו שלשיטתנו עשו טוענים אכיפה בררנית ותחפושת, לא, אנחנו טוענים כך עובד העולם
- 4 ואנחנו רוצים להוכיח את זה, זה בעינינו דבר רלוונטי בטח בשים לב לטיב האישום נגד מר
- 5 נתניהו בתיק 2000 אבל גם באופן מובהק ביחס למר מוזס, אנחנו טוענים שהוא לא הציע
- 6 שוחד, ראש הממשלה לא הבין שהוא מציע שוחד, אף אחד לא דמיין, לא דיבר בכלל במושגים
- 7 של שוחד ולכן ולהראות את העובדה כמו שכתוב פה בסעיף 24, לכאורה זה היה אמור
- 8 להתקיים גם ביחס לכל פוליטיקאי שעוסק בחוק הזה, בטח כזה שבקשר,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אנחנו נאפשר לשאול אבל,
- 10 ש. כן ברור גברתי, לדעתי זו השאלה האחרונה בנושא הזה, היה חשוב לי להסביר שזו תקיפה
- 11 עקיפה של ההחלטה.
- 12 **עו"ד טפת רוטשילד-מויאל:** שיהיה ברור שתקיפה עקיפה כמובן לא... בתשובה
- 13 ש. נכון, נכון,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל הטענות שלכם שמורות
- 15 ש. כן, לכן הופתעתי מזה שפתאום באמצע באים ופותחים לנו את הסוגריים האלה.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** הכל בסדר
- 17 ש. אנחנו ממשיכים גב' לבני, אז את רואה יש כתבה בעיתון סוף השבוע בעמוד הראשון והשני,
- 18 זה דאבל ספרט כזה להציל את ביבי מביבי עם תמונות מחמיאות והכתבה משקפת את
- 19 הביקורת הנוקבת שלך על מר נתניהו נכון? זוכרת?
- 20 ת. אני לא,
- 21 ש. אני אראה לך, להציל את ביבי מביבי
- 22 ת. לא, בשביל לדעת אם הכתבה משקפת או לא אני צריכה לקרוא אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מסכים איתך, גב' לבני אני מקבל. אני אומר לך שהיא משקפת ביקורת נוקבת נגד מר
נתניהו?
ת. אוקי
ש. דרך אגב, כשהייתה לך ביקורת נוקבת כזו את זה את יודעת?
ת. נכון, נכון.
ש. עכשיו, כמובן שהמהלך הפוליטי הזה של החזית המשותפת, שיתוף פעולה, חזית, גוש, לא
משנה גם מה טיב המדויק מבחינתו של נתניהו וגם סיפרת על זה מקום בהגינותך זה הופך
את החיים למורכבים יותר נכון? את החששות נכון?
ת. כן.
ש. כמה שבועות לאחר מכן אני אראה לך שכבר בעיתון מכנים את הקואליציה הזאת, יש לה שם
כבר, זה לא קואליציה רגילה, זו קואליציית המשברים.
ת. אוקי.
ש. את זוכרת את זה?
ת. לא. אתה שואל אותי עכשיו אם אני זוכרת משהו שהיה כתוב בעיתון לפני עשר שנים? לא. אני
לא זוכרת מה היה כתוב בעיתון אני בוודאי זוכרת שהיו ויכוחים בקואליציה, כן.
ש. בסדר, אז קואליציית המשברים ואת רואה מראים את לפיד ולבני, אותך, אתם ראשונים,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מאשרת שהיו.
ש. כן, ברקע ראש הממשלה ואיווט. עכשיו את רואה שכבר כתוב, הכתבה מתחילה במילים
ממשלת נתניהו על סף פירוק לכן אמרתי לך שזה היה ברור.
ת. אני חוזרת ואומרת מעבר לזה שעכשיו אם אתה חושב שאני זוכרת מה היה לפני, מה היה
כתוב בעיתונים לפני עשר שנים? התשובה היא לא, אבל אני חוזרת ואומרת הפרשנות
הפוליטית שהייתה בעיתון של כתב כזה או פרשן כזה או אחר היא לא בהכרח המציאות או



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האמת או מה שהיה או מה שאני חשבתי אבל בוודאי היו הרבה מאוד ויכוחים גם במהלך צוק
2 איתן וגם אחריו.
3 ש. תראי, זה ציטוט של בכיר
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שאפשר להתקדם.
5 ש. נתקדם. דרך אגב, אמרת כבר שבנובמבר את הרגשת שהממשלה היא, זה כתבה בנובמבר
6 ת. כן, בנובמבר בהחלט, בנובמבר אני יכולה להרחיב למה חשבתי את זה.
7 ש. לא שומע
8 ת. אני אומרת שאני יכולה להרחיב למה חשבתי את זה בנובמבר כי עד אז נתניהו השתדל לא
9 להביא לממשלה נושאים שנויים במחלוקת שהוא ידע שהם ייצרו הרבה מאוד ויכוחים
10 פנימיים וגם הוא הביא את חוק הלאום שהיה ברור שזה בנפשו, הכוונה היא של כולם, של
11 כל אחד מהכיוון שלו והוא ידע שזה יכול לייצר משבר וגם ראיתי למשל שאחד החוקים שאני
12 הגשתי עליו ערר בזמנו כדי לא לקיים עליו דיון בממשלה הוא בכל זאת רצה להביא את זה
13 לממשלה כשהבנתי שהוא כבר הולך לקצה.
14 ש. טוב, אז מה שאנחנו רואים רק אם נסכם באמת, אז למעשה אנחנו רואים שבחודש נובמבר
15 הקואליציה על כרעי תרנגולת כמו שאת אומרת, הסיעות,
16 ת. אמרתי שהיו משברים, כן.
17 ש. הסיעות קרועות בינן ובינן ואז אנחנו עוברים בתוך הקלחת הזאת, בתוך חוסר האימון
18 והמחלוקות נזרק עוד גפרור בדמות חוק ישראל היום, זוכרת? הגישו אותו, הניחו אותו על
19 שולחן הכנסת ב-27 באוקטובר 2014.
20 ת. אני חושבת שזה היה קצת לפני, ישראל היום היה בסוף נובמבר, זה היה קצת לפני, נדמה לי
21 שזה היה עם פתיחת המושב או משהו
22 ש. הוא הונח במרץ, דרך אגב, אם את רוצה לדייק, את צודקת, לא קצת אלא הרבה לפני הונח
23 במרץ,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אבל המועד הרלוונטי זה היה, האמת שהמועד הרלוונטי היה במועד שבו מעלים אותו
- 2 להצבעה.
- 3 ש. בסדר, ואז אנחנו תיכף נראה מה היה עם הנהלת הכנסת, עם הנהלת הקואליציה וכו', נראה
- 4 את הדברים ביחד, בכל מקרה תחילת שנת 2014 אני אומר לך שבאמת איתן כבל מגיש את
- 5 הצעת החוק הזאת, חוק ישראל היום, החוק לקידום ולהגנת העיתונות הכתובה ולמיטב
- 6 ידיעתך והבנתך ראש הממשלה התנגד לאורך כל הדרך לחוק הזה נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. עכשיו, את אמרת בחקירה שלך זה היה ידוע לך ולכל העולם ובן דודו
- 9 ת. נכון
- 10 ש. אז הכוונה היא שכולם, לא היה מי שלא ידע על ההתנגדות,
- 11 ת. שראש הממשלה מתנגד?
- 12 ש. כן
- 13 ת. היה ברור לכולם שראש הממשלה מחובר בטבורו לישראל היום מעוניין בהמשך הפרסום כי
- 14 זה משרת אותו פוליטית.
- 15 ש. את יודעת, לא ניכנס
- 16 ת. ולכן כל פעולה נגד
- 17 ש. אנחנו נראה,
- 18 ת. סליחה, ההתייחסות שלי לישראל היום לא עוסקת בזווית של ידיעות אחרונות. אני כל חיי
- 19 בפוליטיקה התנגדתי למעקפים של מימונים וקבלת תמורות ותשלומים מחוץ לחוק לכן
- 20 פעלתי לא רק בהקשר הזה, זה מה שישראל היום עשה. השיקולים
- 21 ש. למה את לא הגשת הצעת חוק כזאת?
- 22 ת. כי אתה חוזר כל הזמן לעניין של ידיעות אחרונות שמבחינתי לא היה רלוונטי להחלטה
- 23 ש. הרי היו ארבע הצעות חוק, לא שלוש, למה לא הגשת אף אחת מהן? אמרת שזה בנפשו וכו'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כי מאז 2009, לאחר הבחירות ב-2009 הייתי באופוזיציה
- 2 ש. אפשר להגיש הצעות חוק באופוזיציה
- 3 ת. כשאתה יודע שהן לא יעברו, קוראים לזה הצהרות חוק במובן הזה שאמרת משהו אבל אף אחד,
- 4 אחד,
- 5 ש. היו הצעות חוק אבל שהגשת?
- 6 ת. לא, לא, היו לי דברים יותר חשובים
- 7 ש. אבל היו הצעות חוק שהגשת באופוזיציה?
- 8 ת. מעט, כן
- 9 ש. שגם לא הצליחו?
- 10 ת. אני אומרת שמעט, וכן, נכון
- 11 ש. בואי נמשיך
- 12 ת. נכון
- 13 ש. הצעת החוק הוגשה
- 14 ת. הפעולה שלנו הייתה בהגשת הבקשה למבקר המדינה
- 15 ש. תראי, ההצעה הוגשה על ידי איתן כבל את רואה אותו?
- 16 ת. כן. כן
- 17 ש. שהוא מהעבודה נכון?
- 18 ת. כן
- 19 ש. בואי נראה כמה סיעות יש פה, רוברט אליטוב מישראל ביתנו
- 20 ת. נכון
- 21 ש. איילת שקד מהבית היהודי
- 22 ת. נכון
- 23 ש. אלעזר שטרן מהתנועה שזה המפלגה שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. אריאל אטיאס שהוא מש"ס. אילן גלאון ממרץ, יש עתיד, כולם פה נכון? הרבה פה, לא יודע
- 3 כולם.
- 4 ת. איפה יש עתיד, אה, כן. לא ראיתי בהתחלה, כן
- 5 ש. זאת אומרת שיש לנו פה הצעת חוק שמגישים אותה סיעות רבות, זה דבר שהוא חשוב
- 6 לפוטנציאל של הצעת החוק
- 7 ת. ברור, ברור, זה גם חשוב שזה אופוזיציה וקואליציה
- 8 ש. נכון. עכשיו, הצעת החוק הזאת יצרה חיכוך בקואליציה נכון?
- 9 ת. כן. כן
- 10 ש. וגם סערה ציבורית סביב זה אם את זוכרת, הייתה סערה ציבורית באותה תקופה סביב החוק
- 11 הזה.
- 12 ת. אני לא יודעת מה זה סערה ציבורית, ישראל היום יצאו נגד ולא זוכרת סערה ציבורית אבל
- 13 כן, זה היה נושא שדובר בו.
- 14 ש. זה היה נושא שדובר בו. את שוחחת על הצעת החוק הזאת עם פוליטיקאים רבים נכון?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. לא?
- 17 ת. אני כן זוכרת, מאחר והזכרת את מאיר שטרית שהגיע לשיבת סיעה אז אני זוכרת דיון בסיעה
- 18 אני רק לא זוכרת מתי זה היה, אם זה היה בשבוע הקודם או בשבוע שלאחריו שבה דיברנו
- 19 על הצורך להצביע בעד הצעת החוק הזאת, מעבר לזה אני באמת לא זוכרת אם דיברתי ועם
- 20 מי דיברתי.
- 21 ש. עם איתן כבל דיברת ביחס להצעת החוק הזאת?
- 22 ת. מה?
- 23 ש. עם איתן כבל דיברת ביחס להצעת החוק הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני לא זוכרת למרות שטבעי שנחליף מילה על זה אבל אני באמת לא זוכרת, בטח לא לפני
2. ההגשה, לא תכנון של הגשה, אולי באותו שבוע של ההצבעה אבל זהו.
3. ש. תראי, איתן כבל אומר בחקירה שלו ב-10 בינואר שואלים אותו עם מי אתה מדבר בקואליציה
4. על החוק הזה? אומר עם לפיד, עם עופר שלח, עם ציפי לבני, עם אריה דרעי, עם ליברמן וכו'.
5. אז הוא אומר שהוא דיבר איתך בנושא הזה.
6. ת. אם הוא אומר אני יוצאת מתוך הנחה שהוא דובר אמת. בוודאי.
7. ש. את זוכרת מתי שוחחתם?
8. ת. אני לא זוכרת ששוחחנו, איך אני אזכור מתי?
9. ש. את זוכרת כמה פעמים שוחחתם או שגם לא?
10. ת. לא.
11. ש. טוב אז ממילא לספר מה היה בשיחות האלו אין לך יכולת?
12. ת. אני לא יודעת שהתקיימו שיחות, לא יודעת מתי, איך אני אוכל להגיד לך מה היה בהן?
13. ש. בכל מקרה את והתנועה שלך כמו שסיפרת לנו מקודם תמכת מהרגע הראשון בהצעת החוק
14. הזאת נכון?
15. ת. אני תמכתי, רובם תמכו, נדמה לי שעמרם מצנע לא תמך אבל אני לא זוכרת במדויק.
16. ש. עכשיו, את הסברת באמת כמו שאמרת מקודם שאת תמכת בכל הצעות החוק האלו להגביר
17. את ישראל היום מהרגע הראשון, מהרגע שהוקם ישראל היום נכון? גם נתת עכשיו הסבר על
18. מה,
19. ת. אני אמרתי שב-2010 הגשנו למבקר המדינה.
20. ש. נכון. עכשיו, מאיר שטרית אומר שהייתה החלטת סיעה שלכם לתמוך בהצעת החוק הזאת.
21. ת. הגיוני, כן. אמרתי את זה לפני דקה
22. ש. אמרת שאחד אולי לא רצה לתמוך
23. ת. אני זוכרת, זכור לי שעמרם מצנע פחות התלהב, איך הוא הצביע בסוף? אני לא זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי
- 2 ת. כי אני זוכרת שהסברנו לו שהתנגדותו אינה נובעת מהטעמים שהצגתי אותם קודם שהם היו
- 3 בסיס ההתנגדות שלי לחוק.
- 4 ש. בכל מקרה את אמרת כך במשטרה, ראיתי שישראל היום הוא תעמולת בחירות אסורה נכון?
- 5 ולכן את תמכת בחוק הזה, זאת הטענה שלך?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. עכשיו גם אלעזר שטרן כמובן תמך בחוק הזה נכון?
- 8 ת. הוא חתום עליה
- 9 ש. כן, בסדר. ואני מניח שגם היית מתואמת בעניין הזה עם יאיר לפיד נכון?
- 10 ת. אני לא יודעת מה זה מתואמת? ידעתי שהוא בעד, ידעתי שאני בעד.
- 11 ש. בסדר, וגם ידעת שאביגדור ליברמן בעד החוק הזה?
- 12 ת. אביגדור ליברמן התבטא בכל מקום שהוא בעד, הוא קרא לישראל היום פרבדה.
- 13 ש. יופי, וגם הבית היהודי ידעת שהם בעד החוק נכון?
- 14 ת. נכון ואיילת שקד חתומה נכון?
- 15 ש. כן, בסדר. דיברת דרך אגב עם איילת שקד או בנט בנושא הזה?
- 16 ת. אני חושבת, אני לא זוכרת
- 17 ש. לא זוכרת. עכשיו, בשל מערך הכוחות האלה שאנחנו רואים פה שכולם תומכים בהצעת החוק
- 18 היה ברור שבכנסת, דיברנו על קואליציה אבל יש גם את האופוזיציה, יש כמובן את העבודה
- 19 שתמכה בחוק הזה, היה ברור שלהצעת החוק הזו יש סיכוי טוב לעבור אם היא מגיעה
- 20 להצבעה נכון?
- 21 ת. אם היא מגיעה להצבעה ויש עמדה שמאפשרת לקואליציה לתמוך בעד, אחרת הקואליציה
- 22 מחויבת להצביע נגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נראה הקואליציה מחויבת, מה המשמעות בנובמבר כשהקואליציה מחויבת כשהכל מתפורר, 1
- תיכף נראה. 2
- ת. מבחינתי המשמעות הייתה שאם הקואליציה הייתה נגד הייתי מצביעה נגד. 3
- ש. תיכף נראה מה את אומרת בנושאים אחרים. עכשיו, אם הצעת החוק הזאת, אם בכלל הייתה 4
- אפשרות שתהיה עמדה של נגד בוועדת שרים לחקיקה או בהנהלת הקואליציה, תיכף נראה 5
- את זה אבל בלי קשר נגיד למשמעת קואליציונית כי תיכף נדבר על זה, היה ברור לך שהצעת 6
- החוק הזו נהנית מרוב משמעותי בכנסת נכון? 7
- ת. בכנסת, כן. 8
- ש. אוקי. דרך אגב, גם בקואליציה נכון? דיברנו על סיעות הקואליציה 9
- ת. כן 10
- ש. ישראל ביתנו, הבית היהודי בעד נכון? 11
- ת. כן. כן 12
- ש. אוקי. עכשיו, בעניין הצעת החוק הזאת יש לנו את התנועה, את יש עתיד, את ישראל ביתנו, 13
- את הבית היהודי, למעשה רק הליכוד בקואליציה הוא נגד הצעת החוק. 14
- ת. לא זכרתי את ש"ס אבל כן 15
- ש. ש"ס באופוזיציה 16
- ת. אה, באופוזיציה, סליחה, נכון נכון 17
- ש. זאת אומרת מתוך 68 חברי קואליציה יש לנו 48 שהם בעד הצעת החוק, 20 נגד הצעת החוק 18
- נכון? זאת המשמעות כי הליכוד אז היה עשרים מנדטים 19
- ת. אתה ספרת 20
- ש. אני ספרתי, כן. 21
- ת. בסדר 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בעניין הצעת החוק את דיברת גם עם גורמים מטעמו של ראש הממשלה נכון? עם פרח לרנר
- למשל? זוכרת?
- ת. לא זוכרת.
- ש. אני אומר לך שהיא מספרת בחקירה שהיא דיברה איתך. לא זוכרת?
- ת. לא
- ש. יכול להיות שאמרת לה שאתם החלטתם, גמרתם אומר להצביע בעד החוק, לא משנה מה
- תחליט הקואליציה?
- ת. לא
- ש. נראה את זה תיכף
- ת. אני לא חשבתי על החוק הזה להצביע מה שלא יהיה בלי קשר להחלטה.
- ש. תיכף נראה, למשל ליברמן את יודעת שהוא אמר שלא משנה מה, הוא יצביע בעד החוק?
- ת. יכול להיות שהוא אמר את זה, אני לא אמרתי את זה.
- ש. את לא אמרת את זה, את ידעת אבל שחברי כנסת מהקואליציה שאמרו שלא משנה מה
- תחליט ועדת שרים, לא משנה משמעת קואליציונית הם הולכים להצביע בעד החוק?
- ת. אם אתה אומר
- ש. אני שואל אותך אם את זוכרת את זה?
- ת. לא.
- ש. לא זוכרת. את יודעת שככל כשהוא מעלה את זה הרי להצבעה ב-29 הוא לא מחכה בכלל
- לעמדה של ועדת שרים או לעמדה של הנהלת קואליציה, הוא לא מחכה, הוא מעלה את זה
- מיד להצבעה, זה מעשה,
- ת. זה עלה להצבעה לפני הוועדה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ודאי, זה היה קבוע להצבעה ב-29 מבחינתו של כבל הוא רצה להעלות את זה מיד להצבעה כי
הוא חשב ואני אומר לך שאת יודעת את זה, 27 באוקטובר מניחים את הצעת החוק, ב-29 זה
אמור לעלות.
ת. אני יודעת שזה היה על סדר היום אני לא זוכרת שזה הוצבע
ש. כן, לא הוצבע, זה לא הוצבע היה אמור לעלות ואני אומר לך שכבל וגם את ידעתם שאם זה
עולה להצבעה במועד הזה החוק עובר למרות שעוד לא התכנסה ועדת שרים לחקיקה, שום
דבר לא קרה.
ת. אז ככה, אני לא זוכרת אבל כל עוד אין ועדת שרים לחקיקה עקרונית כל עוד אל החלטה שלה
צריכים להצביע נגד, אני לא הייתי בטוחה לכן גם רציתי לבדוק את התקנון האם הנהלת
הקואליציה יכולה לתת חופש הצבעה ללא ועדת שרים.
ש. האמת שבדקת את זה וכבר ב-27 באוקטובר הנהלת הקואליציה נתנה חופש הצבעה.
ת. אוקי
ש. נכון? את יודעת את זה, דיברנו על זה לפני כן, בואי נבדוק את התאריכים.
ת. אתה דיברת על זה, אני אמרתי שאני לא זוכרת
ש. לא, דיברנו ביחד ואת גם נזכרת, את זוכרת שדיברנו על יום שני,
עו"ד אלון גילדין: לא, אמרת לה אז כללי, זו הטעיה
ש. בואי נעשה את זה מסודר, דרך אגב, היא לא אמרה רק כללי היא אמרה ספציפי
עו"ד אלון גילדין: אני אפילו שאלתי אתה מדבר כללי או ספציפי?
ש. ואז הקראתי לה את מה שהיא אמרה שזה לא מתקבל על הדעת, מתוך החקירה שלה שהיא
לא מעודכנת אבל תן לי בוא נעשה את זה מסודר
ת. ועדיין אמרתי שאני לא זוכרת מה היה באותו שבוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בואי נקרא, אז בואי נקרא עכשיו. בואי נראה, את הקראת בוועדת שרים לחקיקה את אמרת
- 2 כך, אני רק מראש, אני פשוט משתפת למיטב הבנתי גם סוכם בהנהלת הקואליציה בשבוע
- 3 שעבר שיהיה חופש הצבעה. בסדר?
- 4 ת. מה השאלה?
- 5 ש. שנייה, אנחנו ב-2 בנובמבר ואת אומרת את הדברים האלו, מאוד חשוב. בואי נבין שנייה איפה
- 6 אנחנו אווזים, 2 בנובמבר שבוע שעבר, אמרנו ועדת שרים לחקיקה, סליחה, הנהלת
- 7 הקואליציה זה בימי שני נכון?
- 8 ת. אני אמרתי בפתח הישיבה כפי שמופיע בתמלול את הטקסט הזה, אני עדיין חוזרת ואומרת
- 9 כפי שגם העדתי במשטרה שאני לא זוכרת את השבוע שהיה לפני זה ומה בדיוק היה בו.
- 10 ש. אבל הגברת לבני אני אומר לך, בואי נבין שנייה מה את אומרת פה ובואי ננסה לראות ביחד
- 11 מה המשמעות. קודם כל אם אמרת את הדברים זה נכון, נכון? לא שיקרת כשאמרת את זה?
- 12 ת. ברור
- 13 ש. יופי, עכשיו את אומרת סוכם בהנהלת הקואליציה בשבוע שעבר שיהיה חופש הצבעה נכון?
- 14 ת. זה מתומלל מפי אז אמרתי את זה, כן
- 15 ש. את אומרת בהמשך, בשבוע עבר, אני נותנת את תקצירי הפרקים הקודמים, בשבוע שעבר
- 16 ביקש חבר הכנסת כבל להעלות את זה להצבעה לפני שהדבר מובא בפני ועדת שרים לחקיקה
- 17 וביקשו חופש הצבעה, את רואה את זה? ואת אומרת היה דיון בהנהלת הקואליציה.
- 18 **עו"ד אלון גילדין:** איפה, תקריא את זה מסודר, אתה מקריא ואומר מעצמך
- 19 ש. בוא נקרא את הכל, נשים את זה על הלוח, בוא נקרא את זה ביחד
- 20 **עו"ד אלון גילדין:** בלי פרשנות.
- 21 ש. אמרתי את זוכרת את זה? ממש פרשנות גדולה, אתה צודק, בואי נקרא את זה בלי פרשנות
- 22 בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. פשוט כשהתחלתי לדבר על דברים בתחילת החקירה התייחסתי, אז אמרת את לא יכולה
- 2 להתייחס אז אני יכולה, רק אני רוצה להגיד שמה שכתוב כאן אמרתי כי זה מתומלל מפי.
- 3 ש. תסתכלי, במליאה הוא ביקש להעלות את זה במליאה ביום רביעי, במקרה כזה שבו לא
- 4 מתקיים דיון של ועדת שרים לחקיקה היה דיון בהנהלת הקואליציה, את רואה?
- 5 ת. כן
- 6 ש. כלומר לפני שהיה דיון בוועדת שרים לחקיקה, לפני הקריאה הטרומית היה דיון בהנהלת
- 7 הקואליציה זה מה שאת אומרת נכון?
- 8 ת. זה מתומלל מפי, התשובה היא כן, בוודאי.
- 9 ש. יופי, ברור,
- 10 ת. אני רק חוזרת ומדגישה זה מה שאמרתי בדיון בוועדת שרים לחקיקה
- 11 ש. ברור, לא שיקרת?
- 12 ת. לא
- 13 ש. ברור
- 14 ת. אבל כששאלו אותי מה היה בשבוע הזה, אתה הולך לשאול אותי מה היה בשבוע הזה אני לא
- 15 זוכרת
- 16 ש. גב' לבני אני בסך הכל אומר לך מה את אמרת, הדברים הם מפיד בזמן אמת
- 17 ת. כל מה שאמרתי, אמרתי אמת, כן
- 18 ש. יופי, מה שחשוב לי זה שביקשו ראשי סיעות הקואליציה בישיבה אצל יו"ר הקואליציה לתת
- 19 חופש הצבעה לסיעות למרות שעל פי תקנון עבודת הממשלה זה נגד, בגלל שהחוק היה אמור
- 20 לעלות ברביעי, את רואה? במליאה ברביעי, תצבעי את הרביעי, כתוב.
- 21 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה השאלה לעדה מר חדד
- 22 ת. מה השאלה?
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** היא מאשרת את התמליל, עכשיו מה השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ברור
- 2 ש. את לא זכרת את זה בחקירה שלך נכון? את כל הנושא הזה?
- 3 ת. נכון
- 4 ש. לכן אני חושב שזה הוביל את כולם אולי כי גם בכתב האישום כבודכם יראה אין שום
- 5 התייחסות להנהלת הקואליציה זה הוביל את כולם לדבר טעות ביחס למה שהיה ומה שיכול
- 6 היה להיות, אבל המשמעות היא של הנהלת הקואליציה למעשה שבוע לפני כן, ביום שני נתנו
- 7 חופש הצבעה. אם החוק היה עולה ביום רביעי נתנו חופש הצבעה.
- 8 עו"ד אלון גילדין: זה לא מה שכתוב. התמליל מדבר, אפשר לטעון אחרי זה כל צד אבל אי אפשר,
- 9 עו"ד נועה מילשטיין: הוא לא יכול לעשות את זה, שהיא תענה, היא קוראת את התמליל
- 10 עו"ד אלון גילדין: בלי לברר את מה שהוא מדבר אני לא מתנגד כי ... לתת לו משמעות אני מתנגד כי
- 11 זה לא,
- 12 ת. מה שאני קוראת כאן,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, עו"ד חדד מה שיש כאן זה שראשי הסיעות ביקשו
- 14 לתת חופש הצבעה
- 15 ש. נכון
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואדוני אומר המשמעות היא, השאלה הייתה על זה שנתנו,
- 17 שהנהלת הקואליציה נתנה חופש הצבעה
- 18 ת. נכון, זה אומר שהם ביקשו
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אותו דבר?
- 20 ש. גברתי תראה את ההתחלה. חבל על הזמן,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ביקשו זה לא בהכרח נתנו.
- 22 ש. גברתי תראה את מה שצבענו, נו, סוכס בהנהלת הקואליציה בשבוע שעבר שיהיה חופש
- 23 הצביעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אבל תראו, יש הסבר מה סוכם בהמשך
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל יש המשך שם בחלק שלמעלה.
- 3 עו"ד אלון גילדין: מה זה הדבר הזה, פתאום מישהו מתחיל לצעוק עלי משם? איזה תרבות?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד נגב ועו"ד גילדין שבו רגע, עו"ד נגב שבו רגע בבקשה
- 5 שניהם, כל התמליל לפני?
- 6 ש. כן
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסתכלי על העמוד הראשון ועל ההמשך בעמוד הבא ואז
- 8 אם תיזכרי במשהו,
- 9 ש. רק גברתי אני אומר כך, ברור שהסיכום
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, אדוני שאל אותה שאלה, שהיא תקרא את העמוד
- 11 הראשון, את ההמשך שיש בעמוד השני ותענה מה היא זוכרת, אם זוכרת או שהיא תפנה, אם
- 12 זה רשום אז אמרתי וזהו.
- 13 ת. השאלה מה אני מבינה עכשיו מתוך זה?
- 14 ש. לא
- 15 ת. אז מה השאלה?
- 16 ש. אני רק שאלתי, שהנהלת הקואליציה שבוע לפני זה נתנה חופש הצבעה, זה הכל
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם זה מה שאמרת שם?
- 18 ת. קודם כל מה שתומלל מפי אז אמרתי, אני בוודאי לא, זה מה שנאמר
- 19 ש. אם אמרת בשבוע שעבר סוכם בהנהלת הקואליציה שיהיה חופש הצבעה זה נכון? דרך אגב
- 20 יש עדים על זה בנושא הזה, מאיר שטרית שלא הביאו אותו, עדים אחרים, את יודעת שניתן
- 21 חופש הצבעה?
- 22 עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, השאלה היא כזאת, יש לגברתי מה להוסיף מעבר לזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אני טוען שמאיר שטרית לא זכר את האירוע
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין, עו"ד חדד, היא לא זוכרת, כל מה שאפשר כרגע
- 3 לשאול אותה זה אם מה שכתוב פה זה מה שהיא אמרה ואם מה שהיא אמרה, אם היא אמרה
- 4 זה נכון, יותר מזה גב' לבני לא זוכרת.
- 5 ת. זה תומלל מפי
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחר כך אדוני יוכל להפנות ולסמן מה שירצה. אם השאלה
- 7 אליה, כל מה שתוכל להגיד אם זה משקף את מה שהיא אמרה, אם היא זוכרת או לא זוכרת.
- 8 ת. זה משקף
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה רגע, תניחו את זה, פשוט תניחו את זה, גמרנו,
- 10 סליחה.
- 11 גברתי תניח את זה, גמרנו עם זה.
- 12 גברתי אומרת שאם זה כתוב זה מה שאמרת?
- 13 ת. זה תומלל מפי אז בוודאי
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לך עוד משהו מעבר לזה? חבל אפשר להתקדם
- 15 ש. לא, אני לא אתקדם, חברי מייצר מחלוקת איפה שלא צריכה להיות מחלוקת, אני שואל אותה
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גב' לבני לא זוכרת, היא אומרת שאם זה תומלל מפיה זה
- 17 מה שהיא אמרה
- 18 ש. לא שזה מה שהיא אמרה, אם את אומרת שסוכם בהנהלת הקואליציה שבוע שעבר שיהיה
- 19 חופש הצבעה יש סיכוי בעולם שזה לא נכון? ששיקרת? שאמרת דבר שהוא לא נכון?
- 20 ת. אני העדתי שמה שתומלל מפי הוא נכון
- 21 ש. מצוין
- 22 ת. אני רוצה להפנות את תשומת ליבך להמשך הדברים שאמרתי
- 23 ש. למה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שבהם אמרתי שלפי התקנון, ביקשו ראשי הקואליציה, ביקשו ראשי הקואליציה לתת חופש
2 הצבעה, אמר אלקין שהוא נכון לעשות את זה אבל הוא מבקש קודם שיתקיים דיון בוועדת
3 שרים לחקיקה אז מכאן אני מסיקה שזה הסתיים בזה שהחליטו להעביר בכל זאת לוועדת
4 שרים לחקיקה אבל אני חוזרת ואומרת אני לא זוכרת מה היה בשבוע שקדם לשבוע של ועדת
5 שרים לחקיקה.
- 6 ש. תגיד, את זוכרת שהתקשרת לכורש?
7 ת. מה זה?
8 ש. שהתקשרת לכורש את זוכרת? כורש ברנור שוטר
9 ת. כן, כן
10 ש. כי עכשיו שמעת את עו"ד גילדין ואת מייצרת לנו גרסה חדשה שהיא באמת לא רצינית.
11 ת. אני מייצרת גרסה חדשה? של מה?
12 ש. בואי אני אראה לך, אני לא חושבת שאת מציגה, מנסים להציג באמצעותך.
13 אדוני יש לנו מזכר בנושא הזה, שנייה אחת, כי הטענה היא שהיה אישור
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תציגו לה
15 ש. זה מה שאני עושה, אני מראה לך שיחת טלפון
16 ת. לא גברתי,
17 ש. כתוב כך, שאת התקשרת לכורש, מסרה לי כי לאחר מתן הודעתה ביחידה התחבטה עם עצמה
18 בשאלה מדוע נושא החוק הובא לדיון בוועדת השרים, אם כבר הייתה החלטה בהנהלת
19 הקואליציה לאפשר חופש הצבעה. את רואה את זה?
20 ת. כן. כן
21 ש. זה מה שאמרת לכורש, שהייתה החלטה בוועדת שרים לחקיקה
22 ת. לא, לא, אז אני מבקשת להגדיר בדיוק למה הייתה השיחה
23 ש. נכון, תיכף נדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד אלון גילדין: רגע היא רוצה להשיב

- 1
- 2 ת. במשטרה חזרו ושאלו מה היה קודם והאם היה חופש הצבעה קודם והראו לי שלכאורה היה
- 3 והאם היה, וחזרתי הביתה ובאמת שברתי את הראש מה היה, למה זה הגיע בכל זאת אם
- 4 היה חופש הצבעה למה זה הגיע לוועדת שרים לחקיקה? כי לכאורה באמת היה נוח יותר
- 5 לתומכי העברת החוק ואיתן כבל בראשם לגמור את ההצבעה כבר ביום רביעי. לכן אני כשאני
- 6 אומרת אם כבר הייתה החלטה למה זה עבר? זה כי במשטרה אמרו לי, או שאלו, או אמרו
- 7 האם הייתה החלטה או לא הייתה החלטה? ולכן, והיה נדמה לי ואני עדיין משאירה את זה
- 8 באופן מעורפל בכנות כי אני, היה נדמה לי למרות שמחלקת ייעוץ וחקיקה הם לא עוסקים
- 9 בהחלטות של הנהלת הקואליציה אבל היה נדמה לי שנאמר שהקואליציה שבתקנון עבודת
- 10 הקואליציה, הקואליציה לא יכולה להחליט משהו בניגוד לעמדת הממשלה, זאת אומרת
- 11 שהקואליציה לא יכולה לתת חופש הצבעה גם אם הם רוצים. זהו, אבל אני ממש זכור לי
- 12 משהו מעורפל וחשבתי בכל זאת להתקשר אליו ולהגיד לו שאולי זה אותה סיבה.
- 13 ש. לכן הרבה מהומה על לא מאומה, ממה שאת אומרת פה שבוע לפני הדיון בוועדת שרים הייתה
- 14 החלטה של הנהלת הקואליציה,
- 15 ת. לא, זה לא מה שאני אומרת פה, אני מצטערת. אני חוזרת ואומרת אני לא זוכרת מה היה
- 16 בכנסת בשבוע שלפני, יכול להיות שהייתה, יכול להיות שלא הייתה. אני מעידה שבמשטרה
- 17 חזרו ושאלו אותי אבל היה והיה, ומי היה וביו"ר קואליציה, אני לא זכרתי את זה במשטרה.
- 18 חזרתי וניסיתי לשחזר למה בכל זאת אם הייתה החלטה העבירו את זה לוועדת שרים כי זה
- 19 לא עושה היגיון והיה נדמה לי ולכן גם התקשרתי אליו שאולי נאמר ואחר כך גם בדקתי, אחר
- 20 כך, אחרי החקירה קראתי את תקנון עבודת הקואליציה של 2014 ומצאתי שיש שם סעיף
- 21 שאומר שהנהלת הקואליציה יכולה להחליט בהתאם או בתיאום לעמדת הממשלה או משהו
- 22 מהסוג הזה, אז יכול להיות, יכול להיות שההמשך של מה שאני אומרת מסביר את זה שאני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרת שאלקין אמר שהוא מבקש קודם שיתקיים דיון בוועדת שרים לחקיקה כי הוא רצה
2 לקבל את אישור הממשלה לזה, או כן, או לא, אני לא יודעת, תחקרו אותו.
- 3 ש. היינו חוקרים אותו אם היו מביאים אותו, למה שמישהו יביא אותו? את מי שאחראי לכל
4 העניין, מי שהנדס את כל המהלך,
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** שאלה לגברת
- 6 ש. אני אומר לכבודכם תביאו אותו.
- 7 עכשיו, את בחקירה שלך אומרת זה לא דבר שזכרתי אותו קודם, מתוך הדברים שאמרתי
8 בעצם אני אומרת כבר לפני שבוע הנהלת הקואליציה החליטה לתת חופש הצבעה, זאת
9 אומרת שאם זה היה עולה שבוע קודם והנהלת הקואליציה הייתה מחליטה לתת חופש
10 הצבעה אז זה יכול היה להיות חופש הצבעה כזה, זה מה שאת אומרת במשטרה.
- 11 ת. זה תיאורטי, אני אומרת לא קראתי את התקנון אם הקואליציה זה מה שהיא עשתה אז ני
12 תן היה, אז יכול היה להיות חופש הצבעה, ואחר כך הלכתי וכאמור עשיתי שיעורי בית כי
13 רציתי שהעדות תהיה מדויקת לפחות לפי הבנתי.
- 14 ש. בואי נמשיך. בואי נגיש את זה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האחרון היה 3766 זה יהיה נ/3767
- 16 ש. עכשיו, הצעת החוק הזאת, אמרנו עם פתיחת מושב הכנסת כבל מניח את הצעת החוק הזו
17 לקריאה טרומית והצעת החוק קבועה ל-29 באוקטובר 2014 את זה את זוכרת?
- 18 ת. אני זוכרת אחרי, סליחה, כשהגעתי למשטרה לא זכרתי את השבוע הקודם בכלל, אחרי
19 שיצאתי הסתכלתי ועכשיו אני גם חושבת שעדכנתי שמצאתי אצלי ברישומים שב-29 זה היה
20 קבוע לסדר היום או שמישהו מעוזרי אמר לי שזה קבוע לסוף סדר היום.
- 21 ש. אלקין דרך אגב כינה את המהלך הזה של כבל להביא את הצעת החוק ב-29 באוקטובר, הוא
22 כינה את זה שח, את יודעת, שמעת אותו אומר את הדברים האלה?
- 23 ת. לא. נדמה לי שאני יכולה להעיד שהוא שחקן שח אבל לא מעבר לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, שחקן שח מחונן, זה נכון. לדעתי אפילו שיחק עם קספר. עכשיו הצעת החוק הזאת אמרתי, 1
את גם אמרת מקודם נהנתה מתמיכה רחבה, שיח מהקואליציה מהאופוזיציה ואת זוכרת 2
שהשיח במערכת הפוליטית שיהיו חברים בכירים מהקואליציה כולל שרים, כולל את למשל 3
שיצביעו בעד החוק בניגוד לעמדתו של ראש הממשלה נתניהו? 4
ת. לא, סליחה, בניגוד לעמדתו בוודאי, מהרגע שיש חופש הצבעה אבל אם הייתה עמדת ממשלה 5
להצביע נגד אני לא הייתי מצביעה בעד. 6
ש. תגידי, איך תהיה החלטה נגד, הרי יש רוב בכנסת, יש רוב, תיכף אנחנו נעבור על הכל והנהלת 7
הקואליציה, בואו נראה את זה ביחד 8
ת. להסביר לך בפשטות 9
ש. רגע שנייה, בואי נעשה את זה קל. בסדר? כדי שבטעות אף אחד לא יטעה. 10
את אומרת בחקירה שלך עכשיו אנחנו עם הנהלת הקואליציה. הנהלת הקואליציה ממי היא 11
מורכבת? 12
ת. מראשי הסיעות 13
ש. מראשי הסיעות. עכשיו, הכוח שלה הוא כוח יחסי אני מניח נכון? או שלכל אחד יש קול אחד? 14
ת. אני גם במשטרה העדתי שאני פחות בקיאה בנוהל 15
ש. אז אני אומר לך שהכוח הוא יחסי, כלומר כל אחד לפי חלקו. 16
ת. אה, באמת? 17
ש. כן 18
ת. אוקי, זאת אומרת מי שמייצג מפלגה גדולה יותר הצבעתו נחשבת יותר וכו'? 19
ש. כן, הגיוני גם. כך כתוב בתקנון, אם קראת אותו אחר כך בשיעורי בית יכול להיות שגם ראית 20
את זה אז, אבל חלפו מאז כמה שנים. בכל מקרה בהנהלת הקואליציה בוודאי שהיה רוב בעד 21
החוק הזה נכון? 22
ת. כן, יש להניח 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא יש להניח, ישראל ביתנו, הבית היהודי, התנועה,
- 2 ת. אני אומרת יש להניח, אני לא יודעת מה היה שם בדיון, אני אומרת יש להניח, מתקבל על
- 3 הדעת. זה מספרים.
- 4 ש. זאת אומרת שאם זה עומד להצבעה כן או לא בהנהלת הקואליציה התשובה היא שהנהלת
- 5 הקואליציה אמורה להחליט כן.
- 6 עו"ד אלון גילדין: היא יכולה להגיד מה היו ההערכות שלה, מה היא זוכרת שהיו ההערכות שלה, היא
- 7 לא יכולה להעיד את זה, זה פשוט עדות סברה שכל אחד, עדותו של חברי טובה כמו עדותה
- 8 של העדה.
- 9 ש. על מה היא זוכרת מאותה תקופה זה עדויות סברה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא מה היא זוכרת.
- 11 ש. זה מה שאני שואל, שאלתי מה היא זוכרת לגבי תמיכה של כל אחד,
- 12 חזרתי ואמרתי, אני לא צריכה הערכות, חתומים מי שחתום, ראשי סיעות, ראשי הסיעות
- 13 האלה נמצאים בהנהלת הקואליציה אז סביר שאם הם היו מצביעים הם היו מעבירים אבל
- 14 אני לא זוכרת את, לא את הדיון, לא מה הם החליטו בו ולא מה קרה באותו שבוע ביחס
- 15 להצבעה הספציפית, חוץ מזה שזה עבר לשבוע לאחר מכן.
- 16 ש. טוב. אז אמרנו הנהלת קואליציה, דרך אגב, כדי להבין מה היה בהנהלת הקואליציה צריך
- 17 את אלקין נכון? הוא חלק מהנהלת הקואליציה
- 18 ת. בתור מה אתה שואל אותי את זה?
- 19 ש. שרה בכירה בממשלה
- 20 ת. אני מנהלת את התיק הפלילי כאן? אני לא מבינה, צריך בתור מה, בתור עד אתה שואל אותי?
- 21 ש. לא, להבין מי בקיא בהנהלת הקואליציה.
- 22 כב' השופט מ' בר-עם: מי הגורם שם?
- 23 ש. מי הגורם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יו"ר הקואליציה בוודאי בקיא בהנהלת הקואליציה, אתה יכול גם את יריב לויין שהיה יו"ר
2 הקואליציה לפני ועוד כהנה וכהנה שהיו בהנהלת הקואליציה.
- 3 ש. אבל באירוע הספציפי? הוא יכול לספר יריב לויין באופן כללי, באופן ספציפי הוא לא יכול כי
4 הוא לא היה במועד הרלוונטי יו"ר הקואליציה.
- 5 ת. שאלת אותי מי יכול להסביר בהנהלת הקואליציה
6 על התקופה הזאת?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד
- 8 ש. שלח למשל, עופר שלח הוא חלק מהנהלת הקואליציה?
9 ת. כן.
- 10 ש. את דרך אגב קיבלת את הדיווח משטרית נכון?
11 ת. אני חוזרת ואומרת לך, שאני לא זוכרת ששטרית עדכן אותי
12 ש. נתקדם, חבל על הזמן.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תתקדם עו"ד חדד
- 14 ש. עכשיו, דיברנו על הנהלת הקואליציה, בואי נדבר על ועדת שרים לחקיקה אולי שם יש יחסי
15 כוחות שונים ביחס לשאלה מה יקרה עם החוק הזה, בואי נראה מה את אומרת. את אומרת
16 - להביא חופש הצבעה ולקבל בו תמיכה זה דבר הכי קל כי אז כל אחד יכול להצביע מה שהוא
17 רוצה, אז לא, אני לא זוכרת וצריך להסתכל על הרשימה כי היה ברור שאנשי ליברמן ואני ויש
18 עתיד והבית היהודי אמורים לפחות לתמוך, לתמוך.
- 19 ת. נכון
- 20 ש. אם הייתה הצבעה בלי חופש הצבעה אני לא זוכרת להגיד האם זה היה עובר או לא עובר כי
21 אם ההערכה הייתה שאם נצביע בעד או נגד ועדת שרים לחקיקה תחליט בעד ואז התוצאה
22 היא שבצבא חברי הקואליציה מחויבים להצביע בעד אז חופש ההצבעה משחרר את אלה
23 שרצו להצביע נגד. אם היה רוב לאלה שהיו בעד החוק, לא, סליחה, כן, ואם היה רוב לאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם החוק לא היה באמת עובר בלי חופש הצבעה בוועדת שרים לחקיקה אז זה באמת יותר,
2 זה מה שאמרת במשטרה
3 חופש ההצבעה משחרר את כולם לפה ולפה, כן. דרך אגב, הייתה עוד הערה
4 ש. עוד לא שאלתי שאלה. מה שאת אומרת פה שצריך לבחור את הרכב הוועדה כדי לדעת איך
5 היא הייתה אמורה להצביע נכון?
6 ת. מטבע הדברים, נכון.
7 ש. עכשיו, את לא זכרת מה היה הרכב הוועדה, זה מה שאמרת פה שאת צריכה לבדוק מה הרכב
8 הוועדה נכון? צריך להסתכל ברשימה את אומרת?
9 ת. נכון
10 ש. עכשיו, בואי נסתכל ביחד על הרשימה, אנחנו מדברים על ועדת שרים לחקיקה ואני אומר לך
11 שיש למעשה, המשמעות היא דרך אגב, שאם יש רוב אז המשמעות היא שגם מי שרצה להתנגד
12 לחוק חייב להצביע בעדו נכון?
13 ת. כן
14 ש. יופי
15 ת. אם יש רוב נגד, כן
16 ש. אם יש רוב בעד, רוב בעד הצעת החוק
17 ת. אה, סליחה, נכון, נכון, נכון.
18 ש. גם מי ש... צריך להצביע בעד.
19 ת. נכון מאוד, נכון מאוד
20 ש. בואי נראה, זאת אומרת שלמשל גם ראש הממשלה כחלק מהקואליציה אם יש רוב בוועדת
21 שרים לחקיקה הוא צריך להצביע בעד?
22 ת. אלא אם כן הוא מחליט להגיש ערר
23 ש. אז אין ערר, נגיד שיש החלטה בלי ערר, הוא צריך להצביע בעד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. יופי. עכשיו בואי נראה את הרכב ועדת שרים לענייני חקירה, נראה מה היא הייתה אמורה
- 3 להצביע. אנחנו רואים שר המשפטים או שרת המשפטים שזאת את גברתי, אמרנו שאת היית
- 4 בעד נכון?
- 5 ת. כן. כן
- 6 ש. יופי, יש לנו את יאיר לפיד שהוא שר אוצר, יעל גרמן שהיא שרת בריאות, יעקב פרי שר המדע,
- 7 כולם מיש עתיד, כולם צריכים להצביע בעד החוק נכון? להבנתך?
- 8 עו"ד אלון גילדין: שוב, זה הערכות. למשל יש פה שר אחד שלא השתתף בדיון אבל זה הערכות, יהיו
- 9 לנו מסמכים עם עדה אחרת על הערכות מזמן אמת.
- 10 ש. שטויות, זה פשוט שטויות
- 11 עו"ד אלון גילדין: די, אני לא מצליח להבין את זה, כבודכם אולי אני לא שומע, אני צועק על הצד
- 12 השני.
- 13 ש. לא, אתה מתנגד, יש התנגדות?
- 14 עו"ד אלון גילדין: לדעתי לא,
- 15 ש. אחרי שהוא צעק פה מקודם במחזה לא מאוד מחמיא,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניהם צעקו,
- 17 ש. לא צעקו עליו לדעתי אבל גברתי אני אומר כך, יש התנגדות שחברי יקום ויתנגד
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז זה מה שהוא עושה
- 19 ש. לא, הוא גם אומר תוך כדי שיש מסמכים אחרים וכו', זה לא נכון, כל פעם אנחנו מקלים
- 20 איתו.
- 21 עו"ד אלון גילדין: זה לא נכון.
- 22 ש. יש התנגדות, העדה תצא, אתה מתנגד
- 23 עו"ד אלון גילדין: ההתנגדות היא מאוד פשוטה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא יכול להתנגד כשהיא פה
- 2 עו"ד אלון גילדין: אני יכול להתנגד
- 3 ש. הוא לא יכול להתנגד כשהיא פה, יש כללים.
- 4 עו"ד אלון גילדין: זה לא התוכן
- 5 ש. לדעתי זה כן תוכן, להגיד שהעדה לא יכולה להעריך התוכן
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו, אז נוציא אותה.
- 7 ש. נכון
- 8 עו"ד אלון גילדין: זה לחינם, אני מתנצל.
- 9 ש. לחינם, נכון, כי כבר נתת את התשובה, במובן זה לחינם.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל לא צריך לצעוק עו"ד חדד
- 11 כב' השופט מ' בר-עם: שומעים, שומעים היטב. אנחנו שומעים היטב, לא צריך לצעוק.
- 12 עו"ד אלון גילדין: עו"ד חדד בית המשפט פונה אלי תן לי להשיב. העדות היא פשוטה הרגע אמרתי
- 13 אותה, העדה יכולה להעיד על דברים שהיא זוכרת, ההערכות שלה מה היה מצביע, שר האוצר
- 14 אפילו לא היה יכול להיות נוכח, ושרת הבריאות אם היא זוכרת מה היא שרת הבריאות אמרה
- 15 לה או מה היא חשבה בזמן אמת זה בסדר גמור אבל לעמוד פה היום והיא אומרת בחקירה
- 16 אני לא יודעת אבל אם פה היום ולהעריך אחורה מה העריכה שרת הבריאות שזה לא מבוסס
- 17 על זיכרון לא, זה שאלה לא קבילה, אי אפשר. ההערכה שלה היא לא,
- 18 כב' השופט מ' בר-עם: היא הייתה יכולה לומר אולי שמי שגילה את עמדתו קודם להצבעה אז זה די
- 19 ברור לפי הנוהל,
- 20 עו"ד אלון גילדין: אדוני יכול להסיק את זה, אין לה יתרון עליך אדוני.
- 21 כב' השופט מ' בר-עם: כמי שהייתה שם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אז כמי שהייתה שם בזמן אמת שמעתי, זכרתי שיעל גרמן היא בעד או נגד לא הייתי
- 2 מתנגד, כשנשאלו שאלות כאלה לא התנגדתי אבל היום שהיא תערוך יחד עם עו"ד חדד
- 3 הערכות אחורה כבודכם יעשה את זה לבד. אני אמרתי שיש גם מסמכים.
- 4 ש. אין שום מסמכים
- 5 עו"ד אלון גילדין: חברי אומר שאין מסמכים, נדחה את זה בשבועיים נראה אם יש מסמכים או אין
- 6 מסמכים.
- 7 כב' השופט מ' בר-עם: עו"ד חדד אם זה היפותטי יותר מדי,
- 8 ש. זה לא היפותטי בכלל אדוני, כל התיק הזה הוא הערכות. צריך להבין שנייה, הערכות זה עניין
- 9 היפותטי אבל הערכות הם ידיעות בזמן אמת שהן רלוונטיות לדרך שבה הדברים מתנהלים
- 10 בזמן אמת, זאת אומרת הערכות שלה על מה יקרה נכון שזה היפותזה ביחס לעתיד אבל זו
- 11 עבודה עכשיו בזמן נתון, זה עובדה שהיא רלוונטית. אני רוצה שנבין ההערכות של ראש
- 12 הממשלה מה יקרה בוועדת השרים הובילו אותו להחלטה אם כן חופש הצבעה או לא, ואלקין
- 13 מספר את זה בעצמו, אם היו מביאים אותו, אבל אנחנו בדרך,
- 14 עו"ד אלון גילדין: אני מניח שתביא אותו.
- 15 ש. אל תניח שום דבר, אתה לא יכול להניח, יש לך עדי תביעה תביא אותו, אל תניח שום דבר
- 16 מבחינתי.
- 17 עו"ד אלון גילדין: ההערכות של ראש הממשלה מזמן אמת נלמדות ממסמכים.
- 18 כב' השופט ע' שחם: סליחה, סליחה, יש עו"ד שטוען תנו לו לדבר.
- 19 עו"ד אלון גילדין: יילמדו ממסמכים, לא עם העדה הזאת. אין לי בעיה, אני מסכים לשאלה הזאת
- 20 שהוא ישאל אותה במה שהיא יודעת משנת 2014 מה צפויה הייתה להיות עמדתה במה
- 21 שזכרת את גברת יעל גרמן, מותר לו לשאול את זה. מה זה שווה? משקל וזה? בית המשפט
- 22 יחליט אבל לשאול היום מה את מעריכה עכשיו שהיה קורה אילו זה היה מגיע ולא היה הולך
- 23 פה לחופש הצבעה? זאת שאלה שהיא לא אפשרית בדיון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כבודכם,
- 2 עו"ד נויט נגב: כבודכם אני רוצה לומר אחרי עו"ד חדד
- 3 ש. כבודכם כמה דברים, שאלו את העדה על הערכה על ערר זה היה בסדר גמור, הערכות על ערר,
- 4 עניין היפותטי כן מגישים ערר, לא מגישים ערר, מה המשמעות? זה הכל היפותזה אפילו לא
- 5 בשליטתה. היא יכולה להגיש ערר?
- 6 עו"ד אלון גילדין: לא, אבל היא אמרה אז
- 7 ש. לא, היא לא אמרה אז
- 8 עו"ד אלון גילדין: היא אמרה באותו זמן שהוא אמר לי, התפלאתי שהוא אמר לי כי ידעתי אז שהוא
- 9 יכול להגיש ערר ולתקוע את כל העניין.
- 10 ש. גם אז היא ידעה שיש רוב אז אני שואל אותה
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אדוני ישאל אותה
- 12 ש. זה מה ששאלתי אותה ריבוננו של עולם, מה זאת אומרת תשאל אותה, זה מה ששאלתי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאל אותה על אז
- 14 ש. אני שואל על אז
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד נגב מה גברתי רוצה לומר.
- 16 עו"ד נויט נגב: כבודכם בעיני זה ברור, אנחנו עוסקים כולנו בשאלה של מה היו הערכות אז, היו,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה עם אז
- 18 עו"ד נויט נגב: גברתי בכל זאת, משפט אחד בבקשה. חברי עו"ד גילדין שאל את העדה על הערכות
- 19 שלה על כך שיהיה ערר. עכשיו, ערר פירוש, אני אומרת לכם כרגע, ערר עם ראש הממשלה
- 20 צריך לערער להגיש ערר על ההחלטה בוועדת שרים לחקיקה משמעות הדבר היא שהצפי היה
- 21 שההחלטה תהיה בעד, של ההערכה של העדה אחרת לא מדברים על ערר. סליחה גברתי, אם
- 22 כך, אז קודם כל אני שואלת מה הקו של חברי מפני שאם חברי עכשיו אומר לא יודעים, אולי
- 23 הם היו מצביעים נגד וכו', חברי עצמו, חברי התובע הוציא מהעדה ובצדק גמור שהיא חשבה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהיה צפוי ערר, כדי שאפשר יהיה להעריך ערר בבסיס לזה צריך להעריך שההצבעה תהיה
2 בעד הצעת החוק ולכן אני חושבת שזו שאלה סופר רלוונטית מה הייתה ההערכה אז, אני
3 מסכימה גברתי, ברור שלא היום, חברי עו"ד חدد ניסח את השאלה, ברור שהשאלות הם לגבי
4 הערכה אז, הערכה אז מתבססת על נתונים, לפעמים צריך גם להזכיר לעד מה הייתה ההערכה
5 אז.
6 חברי אומר שעל הערכות של העדה אז אין להם משקל או אין להם משמעות? יש להם בוודאי
7 יותר משקל כפי שיש להם בחקירה הראשית.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הבנתי נכון זה לא מה שהוא אומר.
9 **עו"ד אלון גילדין:** אני לא מבין מאיפה חברתי אומרת את זה, בדיוק הפוך. אני רק אומר דבר אחד
10 ש. אתה חוזר בך מההתנגדות?
11 **עו"ד אלון גילדין:** אני לא חוזר בי, אתה תנסח שאלה ואני לא אתנגד, רק דבר אחד בלי קשר למה
12 שהעדה אומרת ברור שעדה יכולה להגיד הערכתי שאם יהיה נגד יהיה נגד ואם יהיה בעד יהיה
13 ערר, זאת אומרת זה שהיא מעריכה שיהיה ערר זה לא בהכרח כמו שחברתי אומרת בוודאות.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד גילדין חבל על הזמן, אני רק רוצה להזכיר לכם שהעדה
15 אמורה לסיים היום וזמננו קצוב היום.
16 ש. בסדר, תלוי בכמות ההתנגדויות גברתי.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא יודעת, אני רואה את ערימת הדפים שהיא לא זזה.
18 ש. תלוי בכמות ההתנגדויות. אני שאלתי מה הייתה ההערכה, נדמה לי שהיתה זה לשון עבר ולכן
19 ממילא אנחנו לא מדברים על מה הערכתך היום.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם זו הייתה השאלה אז אין בעיה, אדוני ישאל שוב את
21 העדה.
22 ש. מאה אחוז. אפשר להכניס אותה?
23 גברתי אני חוזר על השאלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. דרך אגב, אם אתה רוצה לדבר על הישיבה הספציפית אתה צריך לבדוק מי היה בישיבה
- 2 ש. מאה אחוז, תודה. אני רוצה אבל לחזור על השאלה. אז אמרנו יאיר לפיד, יעל גרמן, יעקב
- 3 פרי, סיעת יש עתיד, ההערכה שלך הייתה שהם יצביעו בעד נכון?
- 4 ת. אני מניח שכן, אבל אני לא זוכרת ספציפית מה היה, אני מניחה שכן אם הם חתמו על החוק
- 5 והם בעד,
- 6 ש. שר הבינוי אורי אריאל, השר לאזרחים ותיקים אורי אורבך מסיעת הבית היהודי כמו שאמרת
- 7 בחקירה היו אמורים לתמוך בהצעת החוק נכון? זה מה שחשבת אז?
- 8 ת. הסיעות שהיו חתומות יצאתי מתוך הנחה שיתמכו, נדמה לי שאחד השרים האלה בסוף, אחרי
- 9 שקראתי את הדיון הצביע נגד.
- 10 ש. בואי נמשיך, שר החקלאות והפיתוח, דרך אגב, לא בעד חופש ההצבעה, אנחנו מדברים על
- 11 בעד החוק כן?
- 12 ת. מה?
- 13 ש. אנחנו מדברים על בעד החוק למען הסר ספק.
- 14 ת. אני פשוט מפנה, לא שזכרתי את זה אבל אני מפנה להחלטה שמי שאומר אורי השאיר לי
- 15 להתנגד לחוק.
- 16 ש. אני רוצה עכשיו לפני ועדת שרים לחקיקה, אם לא הייתה החלטה על חופש הצבעה המחשבה
- 17 שלך הייתה שוועדת שרים לחקיקה תביעה בעד?
- 18 ת. לא, לא ידעתי מה תהיה התוצאה
- 19 ש. תיכף נראה
- 20 ת. לא ידעתי מה תהיה התוצאה. אבל אתה מראה לי עכשיו רשימה איך הייתה יכולה להיות
- 21 התוצאה, אתה שואל אותי לפני שהוחלט על חופש הצבעה ידעתי בוודאות שזה עובר?
- 22 התשובה היא לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז בואי נראה כי לפני כן אמרת תשובות ממש אחרות גם לפרוטוקול, כי אמרת שאני הנחתי, 1
כך אמרת לפרוטוקול שסיעות שחתומות על הצעת החוק יתמכו בחוק הזה. 2
ת. נכון. 3
ש. אם אנחנו רואים חברי כנסת מיש עתיד, שרים מיש עתיד אז ההנחה הייתה שהם יתמכו בחוק 4
נכון? 5
ת. כן 6
ש. ושרים מישראל ביתנו שהם חתומים על הצעת החוק ההנחה הייתה הם יתמכו בחוק נכון? 7
ת. שרים לא חתומים על החוק אבל ישראל ביתנו כן. 8
ש. אין בעיה. בסדר, ישראל ביתנו כן, הבית היהודי אמורים לפי מה שאת אומרת לתמוך, לתמוך. 9
ת. אני מראש אומרת שכן אבל אתה מחזיר אותי כל הזמן לשאלה האם באותו יום מה חשבתי 10
בדיוק, לא ידעתי מי יגיע לדיון וידעתי בגדול מי יצביע בעד ונגד מבחינת הסיעות אבל להגיד 11
לך שידעתי בוודאות שאני נכנסת וההחלטה עוברת? לא. 12
ש. נכנסת, ידעת, אני רוצה שנייה לבוא ולעשות את מה שאמרת במשטרה שצריך לעבור על 13
הרשימה ולראות מי היו, בסדר? 14
ת. מאה אחוז 15
ש. זה מה שאני רוצה לעשות ומה ההערכה שלך ביחס אליהם. עכשיו, אז אמרנו שר החקלאות 16
שזה יאיר שמיר, יצחק אהרונוביץ' שהיה שר ביטחון פנים. שרת הקליטה סופה לנדבר, כולם 17
ישראל ביתנו שזו סיעה שתמכה בריש גליי בחוק נכון? 18
ת. כן. כן 19
ש. אז עכשיו מי שהיה נגד זה שר התקשורת גלעד ארדן, שרת הספורט לימור לבנת, שטייניץ אלו 20
שלושה שרים מסיעת הליכוד נכון? שר הפנים גדעון סער פרש לפני כן אם את זוכרת לכן הוא 21
כנראה לא היה רלוונטי אבל נניח שהוא גם היה נגד אז אנחנו רואים את הצבעים היטב, לפי 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שאנחנו רואים פה יש רוב מובהק בעד החוק, אם זה היה עולה להצבעה בוועדת שרים
2 לחקיקה
3 ת. בהנחה שכולם מגיעים
4 ש. בהנחה שכולם מגיעים וכולם מצביעים, יופי. זאת אומרת, שאם לא הייתה מתקבלת החלטה
5 על מתן חופש הצבעה אז ההחלטה שהייתה מתקבלת זה רוב מובהק בעד החוק להבנתך בזמן
6 אמת.
7 עו"ד אלון גילדין: מה שהיא חשבה אז, אני כבר אומר לך כמה פעמים מה שהיא חשבה אז.
8 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני כבר יכול להסיק מהתשובות של העדה
9 ש. אז המשמעות היא שכל חברי הקואליציה לרבות ראש הממשלה, בהנחה ואין ערר, היו
10 צריכים להצביע בעד החוק?
11 ת. נכון
12 ש. זאת אומרת שאם מישו מתנגד להצעת החוק ומצביע נגד היה שובר את המשמעת
13 הקואליציונית.
14 ת. כן
15 ש. במצב כזה, זה מצב נורא בעייתי לראש הממשלה נכון? כי הוא נגד החוק אבל הוא מחויב
16 להצביע בעד החוק אחרת הוא שובר את המשמעת הקואליציונית, סיטואציה מאוד מורכבת
17 לראש הממשלה נכון?
18 ת. נכון, אם זו הייתה הסיטואציה אז כן.
19 ש. כן, נכון, כי הוא הרי הביע עמדה נחרצת נגד החוק פעם אחר פעם.
20 ת. נכון
21 ש. ועצם העובדה שראש הממשלה נקלע למיעוט בוועדת שרים לחקיקה זו סיטואציה שהיא לא,
22 דיברו על... סיטואציה לא פשוטה מבחינתו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו סיטואציה לא רגילה כי בדרך כלל ראש ממשלה דואג לרוב בוועדת שרים לחקיקה וכאן
2 ההסכם הקואליציוני עם ישראל ביתנו הוביל לפערים בנושאים מסוימים.
- 3 ש. זאת אומרת שהחלטה על חופש הצבעה, אני מדבר על הנהלת הקואליציה וועדת שרים
4 לחקיקה זה הרע במיעוטו מבחינת מי שמתנגד להצעת החוק?
5 ת. מי שמתנגד להצעת החוק, בעיקר אם הוא ראש ממשלה פשוט יכל לתקוע את הצעת החוק
6 הזאת פור אבר.
- 7 ש. איך? עוד רגע נגיע לזה, אני שם בצד ערר, מבחינת החלטה עזבי שנייה את ועדת ערר, מבחינת
8 החלטה בוועדת שרים לחקיקה זה הכי טוב שהוא יכול לקבל.
- 9 ת. אבל אתה אומר לא רק מבחינת החלטה, אתה אומר,
10 ש. אני מדבר רק מבחינת ההחלטה
11 ת. אבל אמרת
12 ש. עזבי אמרתי, הנה אני אומר לך
13 ת. אבל אתה אמרת אם זאת הייתה ההחלטה והוא היה צריך להצביע על פיה זה היה מאוד מביך
14 ואני מוסיפה ואומרת שיש מצב שזו יכלה להיות ההחלטה והוא יכל למנוע את ההצבעה
15 בכנסת, זה הכל, זה פחות מביך.
- 16 ש. זו תזה לא מאוד מוצלחת שלך אבל תיכף נראה את זה, הרי את לא יודעת מה הוא יכל לעשות,
17 אם הוא היה יכול להגיש ערר, כל זה, זה השערות שלי.
- 18 ת. לא, זה לא השערות שלי זה מבוסס מאוד
19 ש. אני שואל אותך שאלה מבחינת החלטה, תקשיבי לשאלה שלי ולא למה שאת רוצה לענות,
20 החלטה בהנהלת הקואליציה וועדת שרים לחקיקה, חופש הצבעה זה הכי טוב שמתנגדי החוק
21 יכלו לקבל נכון?
22 ת. אם מתקיימת הצבעה לאחר מכן בכנסת אז כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יופי. עכשיו בואי נדבר על הערר שככה פמפמו פה כאילו שזה איזה כלי אפקטיבי ורלוונטי. 1
- בחקירה במשטרה, גם פה בבית המשפט את אישרת אמרנו מה הייתה ההחלטה 2
- האופטימאלית מבחינת המתנגדים, מה היה קורה אם זה עולה להצבעה שגם הנהלתה 3
- קואליציה וגם וועדת הכנסת היו מאשרים את החוק אבל אז את באמת מעלה את התיאוריה 4
- כמו שעשית פה שראש הממשלה יכול לקבור את הצעת החוק בדרך של הגשת ערר. 5
- ת. נכון 6
- ש. זה מה שאמרת. לכן, כך טענת, שאת הופתעת כשראש הממשלה החליט על מתן חופש הצביעה 7
- לקואליציה. 8
- ת. נכון. נכון. 9
- ש. עכשיו, אין לך מושג למה הוא הלך בכיוון הזה? 10
- ת. לא 11
- ש. לא שאלת אותו נכון? 12
- ת. לא 13
- ש. ואת לא יודעת למשל אם הייתה תכנית מסוימת, למשל אם הייתה תכנית עם אלקין בנושא 14
- הזה? אין לך מושג. 15
- ת. אין לי מושג 16
- ש. את לא יודעת אם זה עצה שאלקין נתן לו? 17
- ת. אין לי מושג 18
- ש. ושאלקין כפה עליו את הדבר הזה בתור יו"ר קואליציה? 19
- ת. אני לא יודעת. 20
- ש. בסדר, אז אני אומר דרך אגב שכל מה שאמרת התשובה היא כן, כן, כן, כן, אילו דברים 21
- שאלקין אמר רק אותו לא מביאים לבית המשפט. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו תראי, בואי נראה את הדברים, אני אומר לך גם שזה לא נכון, ראש הממשלה לא יכול
2 לתקוע שום דבר והחשש שממנו ראש הממשלה איתו הוא ניסה להתמודד החשש הזה לא
3 נפתר באמצעות ערר ותיכף נראה את הדברים ביחד. אז קודם כל את יודעת את זה שלפי
4 תקנון הכנסת, תקנון הקואליציה אין אפשרות באמת לתקוע או לעכב את הצעת החוק
5 באמצעות הגשת ערר, כל מה שאפשר לעשות זה שלא תהיה עמדה לממשלה אבל אם אותו
6 חבר כנסת מהאופוזיציה רוצה להעלות את הצעת החוק הוא יכול לעשות את זה.
7 ת. אני כך אמרתי גם קודם רק שבמקרה כזה הקואליציה מחויבת להצביע נגד כי עמדת
8 הממשלה היא נגד כל עוד הממשלה לא החליטה בעניין.
9 ש. תיכף נראה מה היה בקואליציה הזאת בנובמבר 2014. קודם כל אני אומר לך מבחינה טכנית
10 וזה חשוב, אחר כך נדבר מה התוצאה, את אומרת אולי הם ... את הצעת החוק או לא, תיכף
11 נראה מה עמד בפני ראש הממשלה, מבחינה טכנית זה לא קובר את הצעת החוק כי איתן כבל,
12 נניח שראש הממשלה מגיש ערר, מיד יכול בשבוע שלאחר מכן להביא את זה להצבעה טרומית
13 בכנסת.
14 ת. אני אגדיר את זה יותר מדויק, זה קובע, זה משאיר את עמדת הממשלה והקואליציה כנגד כל
15 עוד זה לא מקיים דיון חדש.
16 ש. זה לא קובר את הצעת החוק כי הדיון התקיים במועדו, גם אם אתה מגיש,
17 ת. אני הגדרתי מדויק
18 ש. לא, אבל הלכת רק להיבט אחד של תשובה.
19 ת. אתה צודק, חבר הכנסת המציע יכול להעלות את זה להצבעה רק כל עוד אין החלטה של
20 תמיכה בעד או חופש הצבעה הממשלה, חברי הממשלה וחברי הקואליציה מחויבים להצביע
21 נגד.
22 ש. בסדר, אבל בהחלט אפשר, החוק היה עולה להצבעה אם כבל היה רוצה להעלות להצבעה.
23 ת. סליחה, עוד פעם? כבל היה יכול להעלות את זה להצבעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בלי קשר לערר 1
- ת. הממשלה קובעת, הערר קובע מהי עמדת הממשלה. 2
- ש. מה שזה היה עושה דרך אגב, זה היה מחזיר אותם ל-26 באוקטובר, החלטת הנהלת 3
הקואליציה בעד וערר על החלטת ועדת שרים לחקיקה עם חוסר הבהירות בין החלקים 4
השונים בתקנון. 5
- ת. אני שוב חוזרת, אתה חוזרת ל-29 באוקטובר, אתה חוזר להנהלת הקואליציה כך או אחרת 6
אני לא זכרתי את זה אז אל תכניס את זה לפי, באמת, אני לא יודע, אולי כן, אולי לא, לא 7
זוכרת. 8
- ש. לא מבקש להכניס לפיך, נעשה את זה קל, אם ב-27 באוקטובר איתן כבל הניח את הצעת 9
החוק והצעת החוק הייתה עולה להצבעה ב-29 כמו שהיה מתוכנן מראש זה בדיוק אותו דבר 10
כמו שראש הממשלה מגיש ערר אחרי החלטה. כן החלטה של ועדת שרים לחקיקה. 11
- ת. כן, כשכאן יש שאלה מסוימת האם במקרה ובו הנהלת הקואליציה משחררת חברי הכנסת 12
יכולים להצביע לפי הנהלת הקואליציה והשרים מחויבים לפי הממשלה. 13
- ש. זאת אומרת שזה קורה גם אם מגישים ערר, אותו דבר, יש את ההחלטה של הנהלת 14
הקואליציה, ההחלטה הייתה חופש הצבעה, העובדה שראש הממשלה מגיש ערר או לא, היא 15
לא רלוונטית, היא לא מבטלת את ההחלטה של הנהלת הקואליציה ומה שהיה קורה זה 16
שאיתן כבל היה יכול לרוץ יום למחרת, להגיד עם כל הכבוד אתה מגיש ערר? אתה לא הולך 17
לתקוע את החוק שלי, אני בשבוע הבא מניח את זה על שולחן הכנסת. 18
- ת. למיטב הבנתי הנהלת הקואליציה במקרה כזה או לפחות לפי התקנון, אני לא יודעת מה 19
אלקין היה עושה אבל אם הממשלה מתנגדת וראש הממשלה מתנגד קשה לי להאמין שהייתה 20
ניתנת החלטה כזאת. 21
- ש. תראי, בואי נראה, 22
- ת. כי התקנון גם קובע שהיא לא יכולה להחליט בניגוד להחלטת הממשלה. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. דרך אגב, רק נעשה את זה קל. 1. העובדה שאת אומרת חייבים להצביע או לא להצביע בעד
2 כמובן שלא חייבים להצביע, כל חבר כנסת רשאי להצביע איך שהוא רוצה נכון?
3 ת. סליחה?
4 ש. זה לא שולל את חופש הבחירה של חבר הכנסת
5 ת. מה לא שולל?
6 ש. ערר, לא ערר, החלטה כזו של הנהלת הקואליציה
7 ת. זה קובע איך הקואליציה צריכה להצביע.
8 ש. סליחה, מגיע חבר כנסת, נגיד שאני רוצה בכל זאת להצביע בעד החוק אני יכול לעשות את
9 זה, אני חבר כנסת,
10 ת. אם אתה רוצה להפר את המשמעת הקואליציונית?
11 ש. כן
12 ת. טכנית אתה יכול, כן
13 ש. רשאי, יופי
14 ת. זאת אומרת זה בניגוד לתקנון אבל הוא יכול טכנית, כן.
15 ש. בואי נראה מה את אומרת בהקשר הזה ב-21 באוקטובר 2014, מתפרסמת כתבה בידיעות
16 אחרונות כשבוע לפני הקריאה הטרוםית הצפויה חוק הגיור, נתניהו מסיר תמיכתו, לבני תביא
17 את אישורו לכנסת. למרות החלטתו של ראש הממשלה נתניהו לחזור בו מתמיכתו בחוק
18 הגיור הבהירה אמש שרת המשפטים לבני שאין בכוונת סיעת התנועה בראשותה לפרוש
19 מהממשלה, נתניהו הסיר את הדיון מסדר יומה של הממשלה, כלומר לא תהיה החלטה בעד
20 החוק הזה, דרך אגב, זה הטריק שאת מדברת עליו נכון? שהוא יכול להסיר את זה מהשולחן?
21 ת. כן, רק שהבאנו אותו לממשלה
22 ש. אפשר עוד רגע? עזבי מה היה אחר כך,
23 ת. מה זאת אומרת לעזוב מה שהיה, זה מה שהיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מדבר איתך על המועד הספציפי הזה שאחר כך בסוף מצאת פתרון זה משהו אחר, אנחנו
מדברים על הסטייט אוף מיינד של ראש הממשלה והאמירות הפומביות שלכם, השרים שלך
בהקשר הזה. במועד הזה מה שאת אומרת קודם כל נביא, הטריק, הערר שאת מדברת עליו
שאפשר לקבור באמצעותו חוק זה מה שראש הממשלה עושה ביחס לחוק הגיור נכון? הוא לא
הניח אותו על שולחן הממשלה.
ת. אני לא זוכרת את ההיסטוריה של חוק הגיור אני רק זוכרת שבסוף זה קיבל, השגנו רוב
בממשלה, אני לא יודעת אם זה קודם היה בוועדת, סליחה, העברנו את זה בכלל מחקיקה
להחלטת ממשלה. זה לא היה חקיקה, זאת אומרת בסוף זה לא היה חקיקה.
ש. ואת אומרת בסוף, את אומרת, הרי כל היכולת של ראש הממשלה לשיטתך "לקבור" זה שהוא
לא מביא את החוק להצבעת ממשלה נכון?
ת. רגע, אני פשוט קוראת תוך כדי,
ש. שנייה, אז תקשיבי
ת. אני רוצה לקרוא קודם
ש. הרעיון, כל הערר, כל הרעיון
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אדוני ייתן לה לקרוא את הקטע.
ש. עוד רגע, עוד רגע. את איתי גבי לבני? תסגרי, תסגרי את זה רגע
ת. אני קוראת את הכתבה
ש. לא, אני מבקש שתעני לי, שנייה
ת. אז למה שמת?
ש. נועה זה גוזל לה את תשומת הלב. כל הרעיון או הטריק שבאמצעותו אפשר "לקבור" רואים
שזה לא נכון שאפשר לקבור אבל לקבור חוק זה בזה שראש הממשלה יכול לא להביא את
הצעת החוק להצבעת ממשלה נכון?
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כי אם דרך אגב, הוא היה מביא את זה להצבעת ממשלה, ראינו שיש כבר רוב אז עוד הפעם
הממשלה גם הייתה מאשרת את החוק הזה של ישראל היום, לכן הטריק הוא שאפשר פשוט
לא להביא את זה להצבעת ממשלה תקופה מסוימת נכון?
ת. נכון
ש. עכשיו, מה שאת אומרת שראש הממשלה ניסה להשתמש בטריק הזה ביחס לחוק הגיור את
אומרת, כתוב בידיעות אחרונות כך, שמה שיקרה בסביבתה של לבני הכחישו את הטענות וכו'
ואז הבהירה התנועה כי תגיש את חוק הגיור שאותו יזם חבר הכנסת אלעזר שטרן ישירות
לכנסת. כלומר, להערכתם, ישנו סיכוי סביר שהחוק יעבור בכנסת שכן הוא צפוי ליהנות
מתמיכת חברי הכנסת של יש עתיד, העבודה, ישראל ביתנו ומרץ, זאת אומרת,
ת. אתה יכול רגע להחזיר את הכתבה?
ש. ודאי, זאת אומרת שגם ראש הממשלה משתמש בטריק שלו זה לא יעזור, פשוט מגישים את
הצעת החוק לכנסת ישירות למרות שהתקנון אומר שצריך להתנגד כמו שסיפרת פה על איזה
תקנון טוב ויפה יש לנו עדיין גם התנועה תצביע בעד, גם יש עתיד תצביע בעד גם העבודה
תצביע בעד וגם ישראל ביתנו תצביע בעד, כולם לכאורה אמורים להצביע נגד לפי התקנון.
ת. אני הספקתי מעט לקרוא את הכתבה, אם אתה יכולה לחזור עליה כי נדמה לי שהסיטואציה
הייתה אחרי שראש הממשלה הסכים והיא עברה בטרומית.
ש. לא
ת. ואז הוא שינה את דעתו. זה נדמה לי מה שכתוב אבל לא הספקתי לקרוא. החוק שעבר
בקריאה טרומית בכנסת
ש. נו, מה זה משנה?
ת. אני מבינה שהיה, שראש הממשלה כבר הסכים ואז הוא חזר בו ובסוף הבאנו לממשלה אבל
אני מניחה את זה מתוך הכתבה.
ש. לפי התקנון בכל קריאה אפשר לעשות את אותו דבר, את יודעת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אז הסוף הוא אבל שבמקרה הזה הבאנו את זה לממשלה לדיון בממשלה.
2. ש. עוד פעם גבי לבני
3. ת. זה עבר בטרומית, ראש הממשלה חזר בו, התווכחנו, הבאנו את זה לממשלה והגענו
4. להסכמות.
5. ש. גבי לבני זה בסדר, בסוף הייתה פשרה כי ראש הממשלה במובן הזה התקפל כי הוא הבין
6. שאתם הולכים עם מסלול עוקף,
7. ת. אני חשבתי שהוא הגיע למסקנה שזה טוב.
8. ש. יכול להיות, הוא התקפל כי הוא הגיע למסקנה שהחוק הזה יעבור איתו ובלעדיו לכן אין לו
9. ברירה,
10. ת. אני לא יכולה
11. ש. אפשר שנייה?
12. ת. כן
13. ש. הוא רצה לשמר את הקואליציה ולכן הוא העדיף שבסוף כן להעלות את זה, הגם שהוא לא
14. רצה להעלות את זה בהתחלה.
15. ת. אני מתבקשת להעיד על הלך רוחו של?
16. ש. כן, זה מה שהיא הבינה בזמן אמת
17. ת. לא, סליחה
18. ש. אבל מה שלי חשוב
19. ת. סליחה את תגיד מה שאני הבנתי אם לא העדתי את זה.
20. ש. אני מקבל גברתי, מה שחשוב זה שבזמן אמת המסר שאתם העברתם לראש הממשלה גם
21. בעיתון זה שאדוני אם אתה לא תניח את הצעת החוק על שולחן הממשלה אנחנו נלך במסלול
22. עוקף לכנסת וזה יעבור גם יעבור כי יש תמיכה גם של יש עתיד, גם של העבודה, גם של
23. התנועה, גם של ישראל ביתנו למרות תקנון הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני במהלך כל העדות לא חשבתי שלראש הממשלה הייתה קואליציה מופלאה שתמכה בכל
2. מה שהוא רצה. העדתי שהיו ויכוחים קשים וחוק הגיור היה אחד מהם, אחד הנושאים
3. המשמעותיים. מה היה הלך רוחו של ראש הממשלה? אני לא יודעת.
4. שמעת אבל מה שאלתי
5. לכן אני לא יכולה להעיד על זה, מה שעשינו עם חוק הגיור זה שמתוך הכתבה כי אני זוכרת
6. שהיו ויכוחים מרים וקשים, אני לא זוכרת ספציפית והאם זה היה מסר שהועבר כדי להפעיל
7. כוח על ראש הממשלה שיקבל את ההחלטות שרצינו, יכול להיות אבל זה לא היה
8. בסיטואציית ערר למיטב ידיעתי.
9. מה שאני מתכוון זה, ואת זה את ידעת בזמן אמת שקודם כל את הכרת את המסלול העוקף
10. שאפשר פשוט להגיש הצעת חוק לכנסת בלי לחכות להחלטת ממשלה
11. אבל אני חוזרת ואומרת חבר כנסת יכול להגיש ולבקש הצבעה על כל הצעת חוק, אנחנו
12. מתכנסים ביום ראשון כדי לקבוע עמדת ממשלה, יש מצבים, דרך אגב, כמעט יומיומיים
13. שאנחנו אומרים לחבר הכנסת תמתין שבועיים-שלושה עד שנקבע עמדה והוא אומר לא רוצה,
14. אני מביא להצבעה. במקרה כזה המשמעת הקואליציונית מחייבת הצבעה נגד. הצבעה נגד כל
15. עוד הממשלה לא קיבלה החלטה אחרת, זאת המסגרת שבה אנחנו חיים. כשאתה שואל אותי,
16. למרות זאת
17. תן לי להשלים את התשובה
18. כן, בטח תשלימי
19. כשאתה שואל אותי עכשיו על דברים ספציפיים שהיו לפני עשר שנים מה היה וערר וזה? אני
20. לא זוכרת אני זוכרת שעל זה היה ויכוח מר וקשה, אני מבינה מהכתבה, לא כי אני זכרתי את
21. זה, שראש הממשלה שינה את דעתו בגלל לחץ חרדים שלא היו בקואליציה והביא את זה
22. בסוף לממשלה כי הגענו להסכמות. זה מה שאני יכולה להגיד לך על הסיטואציה.
23. את גם יודעת, זה כתוב גם שאת אמרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה שזה כתוב, אני חוזרת ואומרת, אתה מביא לי קטעי עיתונים מלפני עשר שנים.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חדד תתקדם, זה לא מביא אותנו לשום מקום.
- 3 ת. אתה לא יכול לומר היום שאני יודעת היום משהו שפורסם בעיתון לפני עשר שנים שידעתי
- 4 אותו בזמן אמת, אני לא יכולה להגיד את זה.
- 5 ש. לא הצלחתי להבין מה את אומרת. סליחה, את איימת באותו זמן או חשבת ללכת בנתיב שאם
- 6 ראש הממשלה,
- 7 ת. לא, לא, אתה לא יכול להגיד היום מה אני חשבתי לפני עשר שנים אם אני לא מעידה על מה
- 8 שאני חשבתי. אני אומרת
- 9 ש. אני שואל שאלה, את מחכה לסוף השאלה ואז את מגיבה
- 10 ת. בבקשה אבל אל תגיד מה אני חשבתי.
- 11 ש. אני יכול להגיד מה שאני רוצה, את יכולה להגיד מסכימה, לא מסכימה, נכון, לא נכון, אם
- 12 תהיה התנגדות התביעה תקום ותגיד את דעתה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מציעה שגברתי תתעלם לרגע מהכתבה. השאלה היא
- 14 מה את זוכרת, לא מה כתוב, מה כתוב, זה כתבה. השאלה היא מה את זוכרת?
- 15 ת. ביחס לחוק הגיור?
- 16 ש. כן, שחשבתם אם ראש הממשלה לא יעלה את הצעת החוק להצבעה בממשלה שתפני במסלול
- 17 עוקף דרך אלעזר שטרן להגיש את זה ישירות לכנסת?
- 18 ת. לא. אני זוכרת שאלעזר שטרן שהיה חבר התנועה רצה לקדם את זה כמעט בכל מחיר, אני
- 19 התווכחתי קודם כל עם אלעזר שטרן שלא יעשה את זה ככה בגלל שאנחנו חלק מקואליציה
- 20 ובסופו של דבר הגענו לממשלה כדי להגיע להסכמות בממשלה.
- 21 ש. בכל מקרה,
- 22 ת. ומאחר, טוב, אני לא אחזור על הכתבה
- 23 ש. את לא זוכרת, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אמרתי שאני לא אחזור לכתבה, אני סיפרתי מה אני זוכרת.
- 2 ש. ואם כתוב פה שאמרתם באותו זמן שהצעת החוק הזאת כן תקבל תמיכה מאותן סיעות זה
- 3 מזכיר לך משהו?
- 4 ת. לא. אם אני חוזרת לכתבה, היה כתוב מסביבתה של לבני ואני לא יודעת מי זה סביבתי ומי
- 5 אמר מה, אבל יכול להיות שזה נאמר, לא יודעת.
- 6 ש. לא מסכימה. עכשיו תראי, אני אומר לך למשל שהיו חברי כנסת או שרים שאמרו שהם יתמכו
- 7 בחוק ויהי מה,
- 8 ת. על איזה חוק עכשיו אנחנו מדברים?
- 9 ש. חוק ישראל היום
- 10 ת. שאלת אותי את זה קודם, יכול להיות.
- 11 ש. אני רוצה להקריא לך מה אומרת פרח לרנר בהקשר הזה, אם את זוכרת את זה. אני רוצה
- 12 לחזור אחורה לציטוט של פרח.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה, מה שאומרת הגברת לרנר אם היא מכירה את
- 14 זה?
- 15 ש. כן, כן, אם היא מכירה את זה.
- 16 אומרת פרח לרנר ככה לגבי מה הם חשבו מה יקרה עם החוק הזה, 5 באוקטובר עמוד 12.
- 17 לשכת ראש הממשלה, מה ראש הממשלה חשב באותה תקופה ביחס, דרך אגב, גם לציפי לבני.
- 18 אז היא אומרת ככה - אבל אני יודעת שיש שרים שהיו מצביעים בכל זאת למרות שאין
- 19 החלטת ממשלה בעד החוק, זה המקרה שלנו. אומרת הגברת לרנר גם אם אין, נגיד שמגישים
- 20 ערר או כל טריק אחר מנקודת מבטם הם חשבו שיש שרים שיחליטו, שיצביעו בעד החוק. אז
- 21 החוקר שואל אותה - מה, יעני מורדים? היא אומרת מורדים, תקרא להם מורדים אבל כן,
- 22 יש הרבה שרים כאלה שכן. ואז המשמעות היא שראש הממשלה חייב לפטר אותם? תראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני דיברתי עם המון, אני לא זוכרת עם מי, עם ציפי לבני, נפתלי בנט, איילת שקד, איווט
2 ליברמן ידענו שהם יצביעו בעד, זאת הייתה התפיסה.
3 ת. מה השאלה?
4 ש. את מכירה את התפיסה הזאת בלשכת ראש הממשלה אצל ראש הממשלה? שמעת על זה שיש
5 חשש שיצביעו בעד החוק הזה ויפרו את המשמעת הקואליציונית?
6 ת. ראש הממשלה לא שיתף אותי בחששותיו ביחס לחוק ישראל היום,
7 ש. אבל פרח לרנר כן
8 ת. אני מודיעה לך שאני לא הייתי מצביעה אם לא הייתה החלטת ממשלה. יתרה מזאת, גם
9 הבהרתי ואמרתי שאם הייתה עמדה חוות דעת של משרד המשפטים שלא הייתה מאפשרת,
10 גם לא הייתי מצביעה בעד.
11 ש. הייתה חוות דעת של משרד המשפטים. תיכף אני אראה לך
12 ת. לא הייתה חוות דעת
13 ש. בכל מקרה, אלקין בחקירה שלו, אלקין שלא מביאים אותו מ-5 באוקטובר אומר ככה - אני
14 אסביר לך, כעיקרון היה ברור לנו שהסיכוי לעצור הצעת חוק בהצבעה הוא לא גבוה מראש.
15 שואל אותו החוקר - אבל יש משמעת קואליציונית. אומר אלקין - לצערי הנחת העבודה
16 הייתה במערכת היחסים שהייתה בקואליציה שלא בטוח שאפשר לבנות על משמעת
17 הקואליציונית ואפילו היה חשש שאולי חלק מחברי הכנסת של הליכוד כי אנשים נורא פחדו,
18 זה היה קרב איתנים פה בין שני עיתונים להגיד את האמת ואנשים פחדו מנקמה של עיתון
19 כזה או אחר ולכן היה חשש שלא כל הח"כים מהליכוד אפילו יתייצבו, כמו שאגב קרה
20 בהצבעה מתירוצים שונים ומשונים ומגוונים שלפעמים חברי הכנסת יודעים להמציא למה
21 הם לא מתייצבים להצבעה שהם לא רוצים להתייצב אליה ולכן הסיכוי לעצור אותם מה
22 שנקרא, בלחיצה על כפתור באולם המליאה היה לא גדול. את זה את מכירה נכון?
23 ת. לא. אתה מקריא לי, שמעתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את מכירה את החשש הזה שהיה בזמן אמת לקואליציה, שמעת על זה בשיחות שלך עם נוני מוזס?
- ת. לא. אני אמרתי לנוני מוזס שלדעתי זה ייגמר בערר.
- ש. ייגמר בערר, טוב, את בטוחה שזה מה שאמרת לו?
- ת. מה?
- ש. את זוכרת את השיחה, את בטוחה שזה מה שאמרת לו?
- ת. כן
- ש. סיפרת על זה בחקירה שזה מה שאמרת לו לנוני מוזס?
- ת. לא נשאלתי אני חושבת.
- ש. אה, לא נשאלת. טוב, אני ממשיך. דרך אגב, את הדברים האלו שאלקין אומר, זאת אומרת השיח שהיה בינו לבין ראש הממשלה אישרת לי שאת לא מכירה אבל גם אמרת מקודם שאלקין אמר לך שהחלטה להותיר חופש הצבעה לא שאלת שום שאלה את נתניהו בהקשר הזה נכון?
- ת. לא. אני, לא.
- ש. לא, פשוט הייתה הפתעה גדולה. תראי, אני רוצה להראות לך מה אלקין הציע, מה הוא אומר ואני רוצה בכל זאת לנסות לרענן את הזיכרון שלך אם את ידעת את הדברים.
- אלקין הוא היוזם של כל המהלך, התביעה לא הביאה אותו זה לא עניין שלך את צודקת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת את זה כבר כמה פעמים היום
- ש. כי זה דבר נורא מוזר. אלקין אומר ככה ואני רוצה שתגידי לי אם את מכירה את הדברים. הטקטיקה שלי הייתה שאנחנו אמורים להפסיד, כאילו בחישוב חישבתי שזה קרב אבוד, כאילו בלשכה, הכוונה בלשכת ראש הממשלה היו בטוחים, חשבו שאולי לחצים מפה ושם ואני יש לי חוש ריח טוב וגם ידעתי שאם איתן רוצה, הכוונה איתן כבל רוצה להעלות אז זה כנראה שהוא מתואם עם חלק מהשותפים שלנו. ידעתי שיש שיחות במודיעין שאוספים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בכנסת על הצד השני, אתה יודע שיש שיחות ויש תיאומים ואני סברתי ואני חושב שאפילו
2 בסוף המלצתי, כך מהזיכרון שאני זוכר סביב הסיפור הה שאסור לנו להיראות ששברו את
3 המשמעת. אני יו"ר קואליציה אני צריך להקפיד על כללי משחק פורמאלית גם אם זה בכאילו.
4 מה זה כללי משחק פורמאלית? כללי משחק פורמאליים הם שאם הממשלה החליטה לתמוך
5 או שהממשלה החליטה לא להתערב בהנהלת הקואליציה קבעה איתה או שהחליטה לתת
6 חופש הצבעה לסיעות והמדיניות שלי, סליחה, את רואה שהוא אומר שהייתה החלטה של
7 הנהלת קואליציה לתת חופש הצבעה, לא זוכר אם כבר בשלב הזה או שזה כבר הגיע, אני
8 מניח שכבר בשלב הזה הייתה, תשחררו. מה זאת אומרת? אנחנו במילא נפסיד אבל לייצר פה
9 תקדים שאמרנו לא והם עדיין מצביעים כי אם זה יקרה בחוק אחד זה יקרה בחוק שני, חוק
10 שלישי, אני תמיד גם כשהייתי ארבע שנים יו"ר קואליציה בצמתים האלה תמיד התעקשתי
11 שאם אנחנו כבר לא מצליחים להחזיק את הסוסים באורווה בואו נקבל החלטה פורמאלית
12 שמותר להם ושנשים עדיין ידעו. זאת אומרת מה שאומר,
13 ת. מה השאלה?
14 ש. א. אם את מכירה את זה?
15 ת. את מה שהקראת עכשיו?
16 ש. בזמן אמת את העובדה שהתפיסה הייתה של הקואליציה, של ראש הממשלה ושל סביבתו,
17 ת. לא. לא.
18 ש. ידעת שזאת הסיבה לחופש ההצבעה?
19 ת. לא.
20 ש. את יודעת על סיבה אחרת לחופש ההצבעה.
21 ת. לא.
22 ש. ידעת בזמן אמת על סיבה אחרת לחופש ההצבעה?
23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, וגם לא ביררת מה הסיבה לחופש ההצבעה נכון?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. וגם לא ביררת מה הסיבה שלא מגישים ערר?
- 4 ת. לא
- 5 ש. ואין לך שום ידיעה למה לא מגישים ערר?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. עכשיו, המחשבה הייתה בקואליציה וזה גם הסיבה על החוק הגיור לכן הצגתי לך את זה
- 8 מקודם, זאת הסיבה שבסוף גם "התקפלו" שברגע שמניחים את האקדח הזה של הפרת
- 9 משמעת קואליציונית אז המשמעות היא שפעם אחת הפרו את החוק, יפרו אותו פעם אחר
- 10 פעם, זה דבר שאת מכירה נכון? בזמן אמת?
- 11 ת. אני באמת לא מבינה את השאלות. מה אני אמורה להכיר בזמן אמת?
- 12 ש. האם את מכירה בזמן אמת שהיה חשש ליו"ר הקואליציה אלקין ולראש הממשלה להימנע
- 13 ממצב שבו מפריס משמעת קואליציונית.
- 14 ת. לא אלקין ולא ראש הממשלה שוחחו איתי על העניין הזה, אני לא יכולה להעיד על זה.
- 15 ש. מאה אחוז, בסדר. אלקין, אני אקצר את זה, אני אומר לך דרך אגב שאלקין הוא אומר לראש
- 16 הממשלה ממש, הוא אומר שהיה לו קשה לשכנע אותו אבל שהוא המליץ לו להכריז על חופש
- 17 הצבעה ולעכב קידום החוק דרך קבורתו בוועדות הכנסת, שם באמת אפשר לעכב את הקידום
- 18 של החוק, בוועדת הכנסת, סליחה, גם באופן מוגבל אבל אפשר עוד לעכב באמצעות תרגיל
- 19 פרלמנטארי. את מכירה את התרגיל הזה שמכריזים על שתי ועדות שאמורות לדון בחוק?
- 20 ת. זה לוקח יותר זמן,
- 21 ש. שם באופן מוגבל אפשר לעכב את זה גם באופן, רק באופן זמני, את מכירה את התרגיל הזה?
- 22 ת. של הצבעה על שתי ועדות ודיון בוועדת הכנסת אחר כך?
- 23 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. עכשיו, מי ששלט בוועדת הכנסת באותו זמן זה יריב לזין ואז הוא יכול באופן חלקי לא בלתי
- 3 מוגבל, יכול לעכב את זה שם עד שיכריחו אותו להניח את הצעת החוק לדיון בוועדה נכון?
- 4 מכירה את הדברים?
- 5 ת. אפשר להעביר את זה לוועדת הכנסת ואז זה תלוי ביו"ר הוועדה, כן.
- 6 ש. דרך אגב, אומר אלקין, אני מניח שאת זה לא מכירה, הוא אומר שבשיחה שלו עם ראש
- 7 הממשלה הוא אומר אני לא זוכר את השיחה הפרטית אבל באופן כללי המסלול שאני הצעתי
- 8 של חופש הצבעה הוא לא היה קל לעיכול כמו שאמרתי לך מלכתחילה, לקח לי זמן לאמץ
- 9 ולשכנע את ראש הממשלה לפתרון הזה, את כל הדברים האלה את לא מכירה בכלל?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. נכון, בסדר. תראי, ב-29 באוקטובר היה פרסום שלמעשה זה סוג של פרומו למה שהולך
- 12 לקרות כתוב אם חוק ישראל היום יעבור בשבוע הבא בקריאה הטרוםית הקואליציה תפעל
- 13 להקפיא אותו בוועדת הכנסת לפי התקנון ועדת הכנסת מחליטה לאיזה ועדה תועבר כל אחת
- 14 מהצעות החוק כך שאם הצעת החוק תתקבל בקריאה טרוםית היא תועבר לוועדת הכנסת
- 15 ושם תיקבר על ידי יו"ר חבר הכנסת לזין.
- 16 זה דברים שהתפרסמו, דברים שידעו, את שמעת על זה מראש? או שאת לא זוכרת?
- 17 ת. לא, אני זוכרת במעורפל שדובר אחר כך על עיכובים בכנסת אבל אני לא זוכרת ספציפית
- 18 ש. זה ב-29 באוקטובר ולכן אני אומר לא הייתה שום הפתעה, לפני ועדת שרים, הכל היה כבר,
- 19 הכל כבר הרי דולף, גם שם הכל דלף, היה ידוע שייתנו חופש הצבעה ואז ינסו לקבור את זה
- 20 בוועדות הכנסת.
- 21 ת. לי זה לא היה ידוע
- 22 ש. לך זה לא היה ידוע, בואי נמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, כתוב ככה באותו פרסום בדה-מרקר נכתב גם שבכנסת אמרו כי נציגי יש עתיד וישראל
2 ביתנו יצביעו בעד החוק גם אם תוטל משמעת סיעתית כנגדו. את מכירה את זה?
3 ת. לא. אני לא זוכרת את זה. אני לא יודעת להגיד לך אם ידעתי בזמן אמת או לא.
4 ש. טוב, בסדר. למשל, נגיד שראש הממשלה מגיש ערר, סליחה, מגיש ערר או שמישהו אחר
5 מטעמו מגיש ערר עדיין אפשר להפעיל לחץ פוליטי אם יש רוב בקואליציה לחץ פוליטי חזק
6 על ראש הממשלה להביא את זה להצבעה, לשחרר את הצעת החוק נכון?
7 ת. כן
8 ש. כמו שעשיתם דרך אגב עם חוק הגיור נכון? ראש הממשלה רצה לעכב, הפעלתם לחץ בסוף
9 הביאו ונגמר, אז הערר הוא לא מכשיר בכלל רלוונטי כי בסוף מה שקורה זה שמביאים את
10 זה להצבעה ואז דרך אגב מה שהיה קורה זה שהוא מביא את זה להצבעת ממשלה, מחליטים,
11 כי יש רוב בממשלה להצעת החוק, מחליטים על זה שתומכים בהצעת החוק וראש הממשלה
12 מוצא את עצמו אם הוא לא רוצה להפר משמעת קואליציונית, מרים את היד בעד חוק ישראל
13 היום, לא פתרון כל כך גאוני הערר הזה.
14 ת. מה השאלה?
15 ש. מה שאמרתי הוא נכון?
16 ת. אתה נותן לי איזה תיאור תיאורטי של מה שהיה יכול לקרות? באמת אני לא מבינה את
17 השאלה.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אם אדוני הגיע לנקודה,
19 ת. אני אומרת שהיה לו כלי, למה הוא לא השתמש בו? למה הוא היה נכנס אחר כך,
20 ש. אפשר לעצור כאן. את אמרת שבשלב הזה ואני אומר לך שבשלב הזה ראש הממשלה לא רצה
21 לפרק את הקואליציה שלו עדיין.
22 ת. סליחה, אני לא חשבת שזה מה שהוא רוצה.
23 ש. מה חשבת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אתה שואל אותי עכשיו האם ראש הממשלה רצה,
2. ש. לא, על המחשבות שלך, המחשבות שלך.
3. ת. חשבתי שהוא לא רוצה.
4. ש. גברתי אנחנו מדברים רק על המחשבות שלך. את לא יודעת להיות, אמרנו בין אוזן ימין לאוזן
5. שמאל, אנחנו מדברים עליך, רק עליך, על מה שאת ידעת.
6. ת. המצב בקואליציה היה מצב, לא ידעתי שהוא הולך לפרק את הקואליציה אבל אין ספק
7. שהמצב היה, שהסיטואציה הייתה מורכבת,
8. ש. עכשיו, אני אומר לך שההתרשמות שלך הייתה
9. עו"ד אלון גילדין: אתה מתפרץ לה לדברים, בפרוטוקול לא ישמעו אותה
10. ש. גב' לבני אם היה עוד משהו, תשלימי. היה עוד משהו להשלים אמר עו"ד גילדין.
11. עו"ד אלון גילדין: היא משלימה אבל אתה מדבר תוך כדי.
12. ש. אמרת שהיא רוצה להשלים משהו, גב' לבני תשלימי
13. ת. לא.
14. ש. תודה עו"ד גילדין.
15. ת. אין ספק אני אומרת את זה כפי שזה, אין ספק שהמצב בקואליציה היה מצב בעייתי, עם
16. יריבויות, עם ויכוחים, עם קושי לתפקד, זה היה המצב. האם חשבתי שראש הממשלה הולך,
17. שהוא החליט ללכת לבחירות? לא בשלב הזה אבל שבוע-שבועיים אחרי זה כבר היה שם
18. באוויר אבל לא, יכול להיות שהיה סביב זה איזה שיח.
19. ש. גב' לבני אני אומר לך שבשלב הזה ראש הממשלה רצה לשמר את הקואליציה שלו, בסדר?
20. ושזאת הייתה ההתרשמות שלך ולכן למשל הוא התגמש, השתכנע לשיטתך או התקפל בחוק
21. הגיור נכון?
22. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן באותו זמן מבחינתו להגיש ערר זה פשוט במו ידיו לחבל בקואליציה שלו כי מה שהיה
קורה זה שזה היה עולה לממשלה, כמו שחוק הגיור עלה לממשלה, מפעילים עליו לחץ חזק
להביא את הצעת החוק להצבעה בממשלה, הוא היה צריך כמו בחוק הגיור להביא את הצעת
החוק, בממשלה יש רוב להצעת החוק כמו שראינו מקודם ואז הוא היה חייב להצביע בעד
החוק הזה בניגוד, שזאת הצעה לא מתקבלת על הדעת.
ת. אם הוא אכן היה מעלה את זה להצבעה.
ש. כמו שהוא העלה את חוק הגיור למרות שהוא לא רצה להעלות את חוק הגיור. כמו שהוא
העלה את חוק הגיור למרות שהוא לא רצה להעלות אותו והפעלתם עליו לחץ.
ת. הוא... למחשבה בסוף, הגענו להסכמות.
ש. בסדר, בואי נמשיך
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד
ש. עוד שאלה ונגיע להפסקה. עכשיו, אני אומר לך שוב וזה גם מה שהיה רווח באותו זמן,
העיתונות מלאה בזה, שנציגי יש עתיד וישראל ביתנו אמרו שהם יצביעו בעד גם אם תוטל
משמעת קואליציונית נגדו, את מכירה את זה נכון? שמעת? אם את לא זוכרת התבטאות
מדויקת אבל את רוח הדברים את מכירה?
ת. אני לא זוכרת אם נאמרו הדברים האלה, אם אתה אומר שנאמרו וכך פורסם, בסדר. אני לא
זוכרת.
ש. זה מקום להפסקה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה הפסקה עד רבע לאחת.
ש. גברתי אמרה שהדיון היום תחום בזמן?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדיון היום עד ארבע.
ש. עד ארבע זה בסדר, חשבתי שנסיים לפני.
ה פ ס ק ה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לאחר ההפסקה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד בבקשה

ש. אני אנסה לקצר בחלק מהדברים, אני רואה שאת הרוב האירועים האלה לא זכורים אז חלק
אני אשאל אותם בתמצית אבל לפני כן, תראי, אם מישהו אומר שאת חשבת שראש הממשלה
נתן חופש הצבעה בגלל שהיו חתומים חברי קואליציה על הצעת החוק הוא אומר אמת?
שבזמן אמת כך חשבת?

ת. לא כך חשבתי

ש. מה זה?

ת. אני זוכרת שהופתעתי מבחינתי לחיוב

ש. זאת אומרת לא כך חשבת בזמן אמת?

ת. אני לא אמרתי שלא כך חשבתי,

ש. אני שואל

ת. תן לי לענות

ש. כן, מה התשובה?

ת. לא אישרתי שכך חשבתי, אני זוכרת שהופתעתי מבחינתי לטובה, את הסיבות? לא עסקתי
בזה.

ש. אני חוזר ושואל, האם חשבת בזמן אמת שהוא נתן חופש הצבעה, הוא, הכוונה ראש הממשלה
נתן חופש הצבעה כיוון שהיו חברי קואליציה שחתומים על הצעת החוק, כן או לא?

ת. לא זה הזיכרון שלי

ש. אני רוצה להקריא לך מה שאת אמרת בחקירה שלך במשטרה. אני לא דיברתי עם נתניהו על
זה, עמוד 30, אני לא דיברתי על נתניהו על זה אבל אתה יודע חשבתי שאם יש לו מתוך, גם
מתוך הקואליציה חותמים אז מסיבות כאלה ואחרות הוא החליט לשחרר את זה. זה מה
שאמרת בחקירת המשטרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בסדר
- ש. אז זה כן קשור לחותמים שיש לו מתוך הקואליציה, זה מה שחשבת בזמן אמת.
- ת. זה מה שאמרתי במשטרה,
- ש. שחשבת בזמן אמת?
- ת. אני מחזירה את עצמי ליום הזה,
- ש. גב' לבני את יכולה להגיד אני לא זוכרת, אני אעריך את זה יותר מאשר להגיד דברים אחרים.
- ת. אני לא אומרת דברים כדי שתעריך או לא בסדר? אני מנסה לחזור לנקודת הזמן האמיתית ואני שואלת את עצמי עכשיו, האם בזמן אמת זה מה שחשבת? אני לא ידעתי למה הוא עשה את זה והופתעתי לטובה, אם כך אמרתי במשטרה, יכול להיות שגם חשבתי את זה אבל אני לא זוכרת את זה נכון להיום ביחס למועד הזה.
- ש. לגבי ועדת שרים לחקיקה, השאלה מתי אלקין אמר לך את מה שהוא אמר על ראש הממשלה את לא זוכרת מתי זה היה נכון?
- ת. נכון
- ש. זאת אומרת את לא זוכרת אם זה היה תוך כדי, או לפני, את לא זוכרת?
- ת. נכון
- ש. כי למשל את לא זוכרת שגלעד ארדן היה בחדר כשבאת לראש הממשלה.
- ת. לא זכרתי, לא.
- ש. לא זכרת, בסדר. יום לפני הדיון בוועדת שרים לחקיקה התראיינת, את זוכרת שאמרתי בפומבי כמה פעמים שאת תתמכי בהצעת החוק הזאת?
- ת. בוודאי
- ש. כולל בפגוש את העיתונות, במקומות אחרים?
- ת. נכון
- ש. בסדר, דרך אגב, שם לא הסתייגת ואמרתי אם ראש הממשלה הגיש ערר אז אני לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נו באמת, כשאני אומרת שאני תומכת בהצעת החוק הכוונה היא להליכים המקובלים, אני
2 אתמוך בו בוועדת שרים לחקיקה, אני אקווה שהוא יעבור. אני תומכת בחוק הזה בגדול, אם
3 יש עמדה אחרת אני אצטרך להצביע אחרת או לעשות משהו.
4 ש. לא משנה, נתקדם. תאשר לי בבקשה גם בלי שנעבור על החוקים שחופש הצבעה במהלך
5 הממשלה, ממשלה ה-33 זה לא דבר שהיה נדיר, היו כמה מקרים,
6 ת. זה בדרך כלל פתרון למשברים או לחילוקי דעות, אני לא זוכרת כמה היו בממשלה הספציפית
7 הזאת.
8 ש. למשל משברים וחילוקי דעות היה גם בעניין ישראל היום?
9 ת. כן
10 ש. אוקי. נמשיך. נדלג, יש לי המון חוקים, לא צריך אותם.
11 ת. אני מראש, סליחה, אני חוזרת ואומרת הימים האלה היו ימים של הרבה מאוד משברים
12 בקואליציה זה דבר שדיברנו עליו קודם
13 ש. מסכים, מסכים, גב' לבני אמרתי לך שלא יהיו מחלוקות בינינו כמעט.
14 עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה ביחס להצעת החוק, ... שנדבר על זה, את זוכרת? אמרת
15 מקודם, אמרת את זה גם במשטרה ואמרת את זה גם פה שהצעות חוק פרטיות מגיעות לדיון
16 בפני ועדת שרים ביום שני נכון?
17 ת. לא, ביום ראשון
18 ש. ביום ראשון ויום חמישי לפני כן מקבלים את עמדת היועץ המשפטי לממשלה? או הייעוץ
19 והחקירה?
20 ת. בדרך כלל, תלוי מתי הן מוגשות, לא תמיד מספיקים
21 ש. כן, אבל זה הכלל, את לא זוכרת בטח מה היה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, הכלל הוא שמכילים במשרד המשפטים את התיק לוועדת שרים. האם ייעוץ וחקיקה
- 2 מספיק או לא מספיק, זה תלוי בחוק. הרבה פעמים הוא מבקש לדחות, תלוי ברמת המורכבות
- 3 של החוק.
- 4 ש. את זוכרת שבמקרה שלנו הייתה עמדה של הייעוץ המשפטי?
- 5 ת. סליחה?
- 6 ש. את זוכרת שבמקרה שלנו ביחס לחוק שמכונה ישראל היום, החוק שנועד להגן על העיתונות
- 7 ולסגור עיתון שהייתה עמדה של ייעוץ וחקיקה של היועץ המשפטי של משרד המשפטים ביחס
- 8 לחוקתיות החוק הזה לפני שהצבעתם בוועדת שרים לחקיקה בנושא הזה?
- 9 ת. ייעוץ וחקיקה אמרו והם גם אמרו את זה,
- 10 ש. אני שואל אם את זוכרת, כן או לא, שהיה? תיכף ניכנס לתוכן.
- 11 ת. אני זוכרת שייעוץ וחקיקה אמרו שעמדתם הבסיסית היא שיש כאן בעיה חוקתית ולכן צריך
- 12 להוכיח להם שהנזק או שהבעייתיות שיש בעצם קיומו של העיתון וחלוקתו בחינם עולים כדי
- 13 אינטרס שבשבילו ראוי להפר או במאזן השיקולים ואת זה עוד לא הוכיחו להם.
- 14 ש. את זוכרת שלהיפך, דווקא מה שאמרו שהממונה על ההגבלים העסקיים בדק את הנושא
- 15 ושהשוק מגוון למדי, את זוכרת את הדברים האלה?
- 16 ת. כן, בהחלט
- 17 ש. בכל מקרה העמדה הייתה כמו שאת אומרת שעל בסיס הנתונים שהיו לו באותו שלב לייעוץ
- 18 המשפטי שיש קשיים חוקתיים בחוק הזה?
- 19 ת. הם היו בתהליך של גיבוש העמדה זאת הייתה עמדתם הראשונית ואני אכן ניהלתי איתם שיח
- 20 על מנת לשכנע אותם בעמדתי שלי ביחס להקשר החוקתי והפרת השוויון במערכת בחירות
- 21 וכו', ואז נעניתי על ידם שמאחר והחוק לא מוגש על רקע הנושא החוקתי של שוויון בבחירות
- 22 אלא על רקע של חלוקת עיתונים הם צריכים ביסוס כלכלי לטענה שהיא עומדת בבסיס החוק.
- 23 ש. מתי זה היה? מתי התנהל כל השיח הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שיחה אחרונה איתם הייתה ממש ביום לפני הדיון לכן אני גם, השיחה האחרונה הייתה ממש
- 2 בחדר מה שנקרא חדר התייעצויות שרים מחוץ לחדר ישיבות הממשלה ולכן כששאלת אותי
- 3 אם הייתי בטוחה שנכנסים לרוב או לחופש הצבעה אני לא חושבת שהייתי עדיין מנהלת את
- 4 השיח,
- 5 ש. גב' לבני שאלתי
- 6 ת. אבל אני מבקשת להשלים
- 7 ש. אבל את רק לא עונה על השאלה למרות הרגע רגע של חברי אז תעני לשאלה ואחר כך מה
- 8 שאת רוצה תוכלי להמשיך.
- 9 עו"ד אלון גילדין: שחברי לא יקטע את העדה באמצע התשובה
- 10 ש. עדיף רק שהעדה תענה לשאלה הנשאלת.
- 11 כב' השופט מ' בר-עם: העדה עונה כהבנתה
- 12 עו"ד אלון גילדין: לא, אבל אם היא נקטעת הבנתה לא יכולה להישמע
- 13 ש. בסדר, להבנתה, קדימה, להבנתך איך זה תשובה לשאלה שלי?
- 14 ת. ניהלתי שיח עם המשנים ליועץ המשפטי לממשלה בהקשר הזה הם אמרו שעל פניו כדי,
- 15 ש. מתי?
- 16 ת. אני אומרת לך שהשיחה האחרונה הייתה
- 17 ש. מתי הייתה הראשונה, שמעתי מתי הייתה האחרונה
- 18 ת. אני לא זוכרת מתי הייתה הראשונה, אני מעריכה שמאחר והוא הניח את החוק ב-26 אז
- 19 במהלך אותם ימים שוחחנו על זה
- 20 ש. הבנתי, כלומר יש לך,
- 21 ת. אני מבקשת להשלים. מאחר ולא השלמנו את השיח הזה בינינו ומאחר והוחלט שזה בכל זאת
- 22 כן יעבור לוועדת שרים לחקיקה או כך הסתבר, ניהלתי איתם שיחה בחדר ישיבות הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ממש לפני הכניסה לדיון לוועדה ואני אומרת את זה כי בעיני זה מחזק את התחושה שלי בזמן
2 אמת שלא חשבתי שזה עובר בוודאות או שיש חופש הצבעה.
- 3 ש. בסדר, שמעתי, הצלחת גם להגיד חמש שנים
4 ת. כי עדיין ניסיתי לשכנע אותם לתמוך בעמדתי
5 ש. האמת שבמשטרה את אמרת בדיוק ההיפך, הקראתי לך את זה מקודם. את אמרת שועדת
6 שרים לחקיקה צריך להיות מההרכב וברור שזה יתקבל שם אבל נשים את זה לרגע בצד,
7 באמת התוספת הזאת פחות מעניינת אותי, מה שמעניין אותי זה הדבר הבא, 24, לא 26. ב-
8 24 באוקטובר איתן כבל מניח את הצעת החוק ואת אומרת שאת מתחילה לנהל שיח ארוך
9 עם ייעוץ וחקיקה,
- 10 ת. אני לא יודעת עד כמה ארוך, זה היה שבוע כל האירוע
11 ש. בסדר, שיח משמעותי כשאת מנסה לשכנע אותם שהצעת החוק שפוגעת בעיתון ישראל היום
12 שהוא למעשה עיתון שתומך במתחרה פוליטי שלך זה הצעת חוק כן חוקתי לשיטתך?
13 ת. אני ניסיתי לשכנע אותם שהפגיעה כאן בעיקרון השוויון היא פגיעה חוקתית שעולה יותר
14 במאזן האינטרסים מאשר הפגיעה בעיניהם. התשובה שאני קיבלתי,
15 ש. כן, זה בדיוק מה שאני רוצה לשאול, אם אני מבין, אני רוצה לראות שאני מבין נכון שגב' לבני
16 אומרים לך יכול להיות מה שאת אומרת הוא נכון, יכול להיות שהוא לא נכון, החוק
17 במתכונתו בא בכלל מכיוון אחר, מהכיוון הכלכלי.
- 18 ת. נכון
19 ש. יופי. עכשיו, אנחנו יודעים ותיכף נראה את זה שאת קיבלת חוות דעת כלכלית נכון?
20 ת. לאחר ששאלתי אותם האם יש להם עניין בקבלת חוות דעת כלכלית כי אני לא הולכת לייצג
21 לא מולם ולא בוועדה את העניין הכלכלי אלא את תפיסתי שלי ביחס לחוק הם אמרו לי שכן,
22 וכך קיבלתי והעברתי להם באותו יום את חוות הדעת שקיבלתי מידיעות אחרונות.
23 ש. איך ידיעות אחרונות ידעו לייצר חוות דעת כלכלית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נוני מוזס שאל אותי האם, אני לא יודעת מאיפה זה התחיל אצלו אבל הוא שאל אותי האם
2 יש לי עניין בקבלת חוות דעת, אמרתי לו,
3 ש. אני מבין אבל תקשיבי לשאלה שלי,
4 **כב' השופט ע' שחם:** מר חدد תן לעדה לענות
5 ש. אבל פעם שתענה לשאלה שלי.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה כל הזמן קוטע אותה באמצע, תן לה לענות
7 ש. כן, אבל רק עם קשר קרוב לשאלה
8 ת. זה הקשר לשאלה, שאלת אותי על חוות הדעת, הוא שאל אותי האם לי יש עניין לקבל את
9 חוות הדעת? אמרתי לו שאני לא הולכת לייצג את העניינים הכלכליים של ידיעות בהקשר
10 הזה אלא את עמדתי שלי ואני אשאל האם הייעוץ המשפטי לממשלה יש לו עניין. כך אכן
11 שאלתי ואמרו, אמרתי שנשאלתי על ידי ידיעות, אמרו שכן, באותו בוקר אמרתי נדמה לי
12 שבאותו בוקר אמרתי שהמשנים ישמחו לקבל, קיבלתי את זה למייל, העוזר שלי הדפיס את
13 זה במזכירות הממשלה ומסרתי את זה למשנים ליועץ המשפטי לממשלה.
14 ש. גב' לבני השאלה שלי הייתה אחרת, מאיפה נוני מוזס ידע ואם אמרת לו שעמדת הייעוץ
15 המשפטי היא שיש חוסר בנתונים כלכליים? זאת השאלה שלי ולכן אם הוא רוצה שהחוק הזה
16 יועבר ולא תהיה מגבלה חוקתית שיגיש חוות דעת?
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מנין מוזס ידע?
18 ש. אם היא יודעת, שאלתי אם היא אמרה לו, בוודאי. גברתי זו השאלה, התשובה היחידה שהיא
19 יכולה להגיד זה אם היא אמרה, כן או לא, זו שאלה מותרת לפי כל שיטה לשיטתי.
20 ת. למיטב זיכרוני הוא שאל, הוא אמר שהוא הכין חוות דעת, נדמה לי שהוא אפילו אמר שהוא
21 הכין לי גם חוות דעת חוקתית שאמרתי שמבחינתי אין בה צורך, מבחינתי, כי אני מייצגת את
22 העניין שלי, וביחס לנושאים הכלכליים אני אשאל את ייעוץ וחקיקה ואם זה יעניין אותם אני
23 אתן להם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני שואל האם את אמרת לנוני מוזס
- 2 ת. שצריך להכין חוות דעת? לא. לא למיטב זיכרוני.
- 3 ש. אה, לא למיטב זיכרוני. האם יכול להיות שאת אמרת לו שייעוץ וחקיקה אומרים שיש חוסר
- 4 בנתונים שמוכיחים את הצורך בחוק הזה?
- 5 ת. אני לא זוכרת, מאחר וכל השיח הזה התנהל באותו יום ראשון אני לא חושבת שיכולתי להגיד
- 6 לו את זה אבל יכול להיות.
- 7 ש. יכול להיות, אני אגיד לך למה אני חושב שכן, אני גם רואה מתי השיחות ביניכם, אני רואה
- 8 את המועדים.
- 9 ת. אוקי
- 10 ש. אז לכן אני אומר לך שאת שמעת מייעוץ וחקיקה את העמדה שלהם,
- 11 ת. לא הוא ידע, אני אמרתי לו שייעוץ וחקיקה יש להם בעיה עם החוק, הוספתי ואמרתי את מה
- 12 שגם אמרתי קודם שאם בסופו של דבר תהיה חוות דעת של היועץ המשפטי לממשלה
- 13 שמתנגדת אני לא אתמוך בחוק אבל הוספתי ואמרתי שבנושאים הכלכליים אני לא מתכוונת
- 14 לעסוק כי זה לא הסיבה שבשבילה אני תומכת בחוק, אם הוא רוצה שיעשה את זה בעצמו.
- 15 ש. מה שאני רוצה להגיד לך זה שאת אמרת לו על המכשול הכלכלי שייעוץ וחקיקה מציגים
- 16 ת. יכול להיות, אני לא זוכרת בוודאות אבל יכול להיות
- 17 ש. בואי נמשיך. תראי, כשאני שאלתי את היועץ המשפטי לממשלה מר ויינשטיין, עו"ד ויינשטיין
- 18 אם הייתה חוות דעת לפי הצעת החוק
- 19 ת. שמה?
- 20 ש. אני אקריא לך את השאלה פשוטה. אתה זוכר שגיבשת חוות דעת לפיה הצעת החוק לסגור
- 21 את ישראל היום היא לא חוקתית? אז הוא אומר לי זוכר משהו כזה, כן. זאת אומרת מה
- 22 שהוא אומר שהייתה חוות דעת כזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא, זה אומר שזה מה שהוא אמר, מי שעבד על זה היו שני יועצים, אני אומרת לך מה היה, 1
2. היו שני משנים ליועץ המשפטי לממשלה שעסקו בזה, האחת הייתה גב' אורית קורן השני 2
3. נדמה לי ארז קמיניץ אבל אני לא בטוחה במאה אחוז, שניהם עסקו בזה, שניהם לא הספיקו 3
4. לגבש את חוות הדעת וכך גם אורית קורן אומרת בישיבת ועדת השרים שהם עובדים על זה, 4
5. שהזמן לא הספיק, שהיא קיבלה רק עכשיו חוות דעת והכל היה בשקיפות, דרך אגב, אני לא 5
6. יודעת, אני באמת לא יודעת לענות בשמו למה הוא החליט להכין חוות דעת, אני רק רוצה 6
7. להזכיר שבישראל היום פורסמו שתי חוות דעת, אחת חוקתית והשנייה כלכלית רק שהעיתון 7
8. לא ציין שזה חוות דעת מטעמו, זה פורסם כעמדות דעה אז אולי גם זה היה, אולי גם זה הביא 8
9. את הרעיון למר מוזס. 9
10. ש. יכול להיות. בישיבה הזאת בוועדת שרים לחקיקה את לא אומרת שקיבלת חוות דעת כלכלית 10
11. ממוני מוזס נכון? 11
12. ת. אני לא קיבלתי, אני שימשתי צינור, נתתי את המייל שלי כדי לתת למשנים ליועץ המשפטי 12
13. לממשלה והמשנה ליועץ המשפטי לממשלה מספרת בוועדת שרים שהיא קיבלה עכשיו חוות 13
14. דעת. 14
15. ש. אז את חוות הדעת הזאת לא קיבלת? 15
16. ת. אני קיבלתי פיזית, הדפסתי להם ונתתי להם כדי שהם יקראו או תה ו יעשו איתה מה שהם 16
17. מבינים. 17
18. ש. עברת על הצעת החוק? 18
19. ת. סליחה? 19
20. ש. עברת על הצעת החוק? 20
21. ת. על חוות הדעת או על הצעת החוק? 21
22. ש. על חוות הדעת, סליחה. 22
23. ת. לא, לא לעומק בוודאי 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תראי, את אמרת בכנס דיברתי עם נוני מוזס וקיבלתי חוות דעת שידיעות הזמינו. את אומרת
שקיבלת.
ת. קיבלתי טכנית
כב' השופט מ' בר-עם: בהיבט הפיזי, לא לעומק
ת. קיבלתי טכנית, המייל שלי קיבל את חוות הדעת, קיבלתי למייל שלי את חוות הדעת ביקשתי
מהעוזר שלי שידפיס אותה במזכירות הממשלה ונתתי אותה למשנים ליועץ המשפטי
לממשלה וקיבלתי את חוות הדעת לאחר ששאלתי אותם אם יש להם עניין לקבל חוות דעת
כזאת כי אני לא הולכת לעסוק בנושאים הכלכליים ובבעיות שישנם או אינם לידיעות
אחרונות כי העמדה שלי ביחס לחוק עוסקת במימון מפלגות ועיקרון השוויון.
ש. מתי קיבלת את חוות הדעת את זוכרת?
ת. ביום ראשון
ש. ביום ראשון, וקראת אותה?
ת. אמרתי לך,
ש. אני שואל אם קראת אותה?
ת. שאלת את זה לפני שתי דקות, אמרתי שלא קראתי אותה לעומק, אולי רפרפתי, אבל לא
חושבת שקראתי בכלל.
ש. רפרפתי, בסדר. דרך אגב, הרי עיתון ידיעות אחרונות יש לו עורכי דין, יש לו הרבה אנשים, יש
לו לוביסטים, יש לו הרבה אנשים שעובדים בשבילו, אם הוא רוצה לשלוח ליועץ המשפטי
חוות דעת כלכלית הוא יכול לעשות את זה בעצמו, למה הוא צריך לשלוח את זה באמצעות
שרת המשפטים?
ת. תשאל אותם
ש. לא אמרת את זה בעצמך מה פתאום אני אשמש צינור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. היינו תוך כדי דיונים, זה היה ביום ראשון ממש צמוד לוועדת השרים, אמרתי מראש
- 2 שאני לא הולכת לעסוק בזה, שאל אם אפשר להעביר? שאלתי אותם, העבירו.
- 3 ש. אני אגיד לך
- 4 ת. אתה יודע מה? למה לי לעסוק בספקולציות למה הוא לא פעל אחרת? אני לא יודעת.
- 5 ש. אני אומר לך שנוני מוזס באותו זמן היה למעשה עם האצבע על הדופק בכל מה שקשור
- 6 למשחק הפוליטי, לשאלה מי תומך בחוק ומי לא תומך בחוק.
- 7 ת. זה נכון, אני יודעת את זה ממנו, כן.
- 8 ש. והוא עשה הערכות מה יעבור ואיך יעבור? ולכן כשחקן פוליטי, שוב, לא פורמאלי, ודאי לא
- 9 חבר כנסת אבל כשחקן פוליטי הוא גם העביר חוות דעת, הוא היה חלק מהאירוע הפוליטי
- 10 הזה החקיקתי הזה שנקרא חוק ישראל היום.
- 11 ת. אני מה שאמרת,
- 12 ש. רגע סליחה גב' לבני
- 13 ת. אה, יש שאלה?
- 14 ש. כך הבנת את זה ולכן לא ראית בזה איזושהו דבר שהוא לא תקין לקחת ממנו חוות דעת כי
- 15 הוא יש לו הערכות לגבי חברי כנסת מי תומך, מי לא תומך? הוא שואל על הקשיים החוקתיים,
- 16 הוא מעורב מאוד בחקיקה הזאת.
- 17 ת. קודם כל לא סוד שהוא היה בעל עניין מאוד גדול בזה שהחקיקה תעבור. כדי לשים דברים על
- 18 דיוקם כל הצעת חוק בוודאי ממשלתית פנויה לחוות דעת ועמדות הציבור בכל דבר ועניין
- 19 ולכן בעיני זה תקין להפליא. אני גם לא, אמרת שיש לו הרבה עורכי דין, אני ממש לא מייצגת
- 20 אותו כאן אבל הוא היה בהחלט בעל עניין בחוק, אני לא יודעת מה זה ההגדרה של שחקן
- 21 פוליטי,
- 22 ש. אז אמרתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אבל זה לא משנה לתשובה, מאחר וזה היה ביום ממש לפני הכניסה ומאחר ולי הייתה חשובה
2 עמדת היועץ המשפטי לממשלה שעדיין לא גובשה ומאחר וכנראה לא היה לי כל כך ברור
3 שאנחנו באים וכולם תומכים או שבאים בחופש הצבעה, עדיין היה לי חשוב לנהל את השיח
4 הזה עם המשנים ליועץ המשפטי לממשלה ולאפשר לו להעביר את חוות הדעת בנושא שאני
5 לא התיימרתי לייצג ולא רציתי לייצג.
- 6 ש. אני אומר לך כך דרך אגב, העמדה גובשה, העמדה הייתה שזה לא חוקתי רק אמרו אם יש
7 חוות דעת, אם אתם רוצים לשנות להם את המסד העובדתי אז אנחנו נכונים להקשיב, זה לא
8 שלא הייתה עמדה, העמדה הייתה שיש קשיים חוקתיים וכו', אבל אם תביאו תציגו ראיות
9 חדשות אז נשקול מחדש, זה האירוע.
- 10 ת. לא. כמו שאתה יודע מאחר ואתה עורך דין, כמו שאתה יודע במקומות שבהם יש אינטרסים
11 חוקתיים והכלכלי, יש איזשהו איזון בסופו של דבר בשאלה של כל חוק האם בסופו של יום
12 החוק הזה יכול לעבור או לא שפגיעתו פה יותר גדולה מאשר הדברים המסדירים או החיוביים
13 יותר בצד השני ולכן הם אמרו בהחלט שבעיניהם יש פגיעה, לא הוציאו עוד חוות דעת, נאמר
14 שהם לא הספיקו והם גם אמרו את זה בוועדת שרים שהם לא הספיקו ואני תוך כדי התקופה
15 הזאת ביקשתי באמת או קיוויתי ופעלתי שיקבלו את עמדתי שלי שהיא תמיכה בחוק.
- 16 ש. תראי, אני אומר לך שהם לא אמרו שהם לא הספיקו. הרי יש פרוטוקול, הם אומרים על
17 קשיים חוקתיים,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא צריך להתווכח איתה
- 19 ש. אני לא מתווכח, אני מנסה לתת תשובות נאמנות למה שהיה, זה הכל, זה גם חשוב.
20 חבל,
- 21 ת. אתה רוצה שאני,
- 22 ש. לא, לא, בית משפט אמר את שאמר יש בזה הרבה תבונה, אני ממשיך.
- 23 ת. המשנה ליועצת המשפטית הבהירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל אי אפשר שאני לא שואל את השאלות ואז את ממשיכה
- 2 ת. סליחה, לא יקרה
- 3 ש. זה לא יקרה
- 4 ת. מאה אחוז.
- 5 ש. תאשרי לי בבקשה שאת לא אמרת בוועדת שרים לחקיקה לאף אחד שאת בקשר עם נוני מוזס
- 6 וגם לא אמרת שקיבלת חוות דעת ממנו ומסרת את חוות הדעת הזו, ושגם לא היה צורך כזה
- 7 לגלות את הדברים האלה?
- 8 ת. בוודאי, אם זה לא מופיע בתמליל אז לא אמרתי. אתה שואל אותי אם אמרתי למישהו לידי?
- 9 אני לא יודעת, לא חושבת.
- 10 ש. ולא היה... כזה נכון?
- 11 ת. אני חושבת שלא
- 12 ש. יופי, אני גם מסכים איתך. עכשיו תראי,
- 13 ת. אני רוצה רק להדגיש,
- 14 ש. גם נוני מוזס אמר את זה רק שתדעי
- 15 ת. אני רוצה להדגיש מי שאמרה שהיא קיבלה חוות דעת הייתה זו שבאמת קיבלה את חוות
- 16 הדעת שזאת המשנה ליועץ המשפטי לממשלה.
- 17 ש. בסדר, שמענו, לא בטוח שהחלוקה
- 18 ת. היא אמרה את זה בדיון
- 19 ש. גב' לבני בואי נמשיך, אמרנו שאנחנו מתקדמים. תאשרי לי בבקשה, אני עובר נושא בסדר?
- 20 תאשרי לי בבקשה שתקשורת היא כלי עבודה חשוב מאוד עבור חבר כנסת?
- 21 ת. בוודאי
- 22 ש. ומה שכותבים על חבר כנסת לטוב ולרע, זה משפיע על העבודה הפרלמנטאית של חבר
- 23 הכנסת, על כוחו הפוליטי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מקווה שלא, זה משפיע על עמדת הציבור, אני מקווה שזה לא משפיע על העבודה
- 2 הפוליטית.
- 3 ש. זה משפיע על כוחו הפוליטי של חבר הכנסת מה כותבים עליו?
- 4 ת. על מה זה משפיע?
- 5 ש. כוחו הפוליטי?
- 6 ת. זה משפיע על עמדות הציבור וכן, על כוחו הפוליטי כתוצאה מזה.
- 7 ש. עכשיו, כמו כל חבר כנסת הפרסומים התקשורתיים ביחס אליך עניינו אותך?
- 8 ת. בוודאי
- 9 ש. ואת כמו כל נבחר ציבור את היית מעוניינת בשיפור הסיקור, במתן בולטות כל הזמן, זה חלק
- 10 מהעבודה הפרלמנטארי, זה חלק מעבודה של חבר כנסת.
- 11 ת. אני בוודאי הייתי שמחה על כל סיקור של פעולותי ועל דברים שעשיתי, כן, בוודאי.
- 12 ש. עכשיו, עצם העובדה שאת מעוניינת כמו כל נבחר ציבור בתקשורת מפרגנת ואוהדת וכזו
- 13 שמבליטה את הפעולות שאת עושה, לא הופכת כל מפגש שלך עם בעלים של כלי תקשורת
- 14 לאיזושהי הכרה באינטרסים הדדיים נכון?
- 15 ת. לא. התשובה היא לא.
- 16 עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד לשאלה
- 17 ש. אני שואל אותה, מה זאת אומרת.
- 18 עו"ד אלון גילדין: בתור מה?
- 19 ש. מה?
- 20 עו"ד אלון גילדין: אבל בתור מה הוא שואל אותה?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא שואל אותה על עצמה
- 22 ש. אני לא יכול לשאול אותה על עצמה בתור מי,
- 23 ת. סליחה זה אומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אני לא שומע את בית המשפט
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא שואל אותה, הוא שואל עליה.
- 3 ש. ברור שאני שואל עליה
- 4 ת. אם הטענה היא שכל פגישה שלי עם עיתונאי, כתב, עורך,
- 5 ש. בעלים
- 6 ת. מו"ל, כל אלה הם באיזשהו עניין של אינטרסים?
- 7 ש. חס וחלילה, גב' לבני
- 8 ת. אז מה הייתה השאלה? אני נפגשת כמו כל פוליטיקאי עם כל השורה הזאת של האנשים
- 9 ש. השאלות הולכות לכיוון ההפוך בסדר: למען הסר ספק, לכיוון ההפוך, לא לכיוון שאולי חברי
- 10 ניסה כך, לכיוון ההפוך, אני טוען בדיוק את מה שאת טוענת שלא כל פגישה שלך עם בעלים
- 11 או עם מו"ל או כל אחד אחר הופכת לאיזשהו שיח של אינטרסים גם אם את רוצה כל הזמן
- 12 סיקור?
- 13 ת. אף פגישה שלי עם אף אחד מהם לא הייתה עם אינטרסים.
- 14 ש. מצוין, יופי, זה מה שאני אומר ואין לך איזה הכרה שלך, לא הייתה לך הכרה שלך גם כשאת
- 15 מדברת עם נוני מוזס שהוא הבעלים של העיתון, הוא יכול לתת לי סיקור, אני יכול לקדם, זה
- 16 דברים שלא עברו לך בכלל בראש נכון?
- 17 ת. ברור שכשאתה נכנס לעימות מול אחד מאלה זה יכול להשפיע על סיקור אבל זה לא ברמה
- 18 של תן וקח, או תוצאה שהיא תוצאה שאמורה להיראות בסיקור.
- 19 ש. אני מקבל את החידוד שלך, הוא נכון. גם זה עובר בראש וגם זה דבר שחושבים עליו זה לא
- 20 הופך מבחינתך לאיזשהו דבר שהוא פסול נכון? דבר שפוסל אותך מלעסוק בהצעת החוק, גם
- 21 אם את חושבת, גם כמו שאמרת גם אם זה עובר בראש לא חושב שזה פוסל אותך מלעסוק
- 22 בהצעת החוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני חוזרת ואומרת התמיכה שלי בהצעת החוק לא הייתה קשורה לאינטרסים של מוזס ולכן
2 לא ראיתי בזה בכלל בעיה. אני תמכתי בהצעת החוק מסיבותיי.
- 3 ש. אבל גם אם חשבת כמו שאמרת שאם אתה רב עם זה אתה חוטף מזה או להיפך, גם אם חשבת
4 שיכול להיות שבעקבות זה יש סיקור פחות טוב בישראל היום, סיקור יותר טוב בידיעות
5 אחרונות מבחינתך לא חשבת שזה מונע ממך לעסוק בחוק הזה.
- 6 ת. מאחר ואתה שואל אישית, אז אני כן רוצה להגיד משהו לבית משפט שהוא חשוב לי, גם אם
7 אולי הוא לא חשוב לשואל. מיומי הראשון בממשלות ישראל קיבלתי החלטות שפוגעות
8 באינטרסים של אמצעי תקשורת, לרבות של ידיעות אחרונות ונוני מוזס, אני העברתי כשרת
9 אוצר לענייני תקשורת, קיבלתי את סמכויות שר האוצר לענייני תקשורת קבעתי את ההחלטה
10 על בעלויות צולבות שחייבה את ידיעות אחרונות לרדת לאחזקות של 8% פעלתי נגד הארכת
11 זיכיונות של ערוץ 2 ללא מכרז, תמכתי בפיצול ערוץ 2 מה שנתניהו התנגד, כשמוניתי להיות
12 השרה האחראית על רשות השידור הבהרתי להם,
13 ש. נשמע שזה טקסט שהתכוננת אליו
14 ת. אני רוצה להשלים את דברי כי מתנהל קמפיין בחוץ
15 ש. זה לא קשור לשאלה בשום צורה
16 ת. אבל אני מבקשת מבית משפט להשלים את זה
17 ש. תשלימי בטח
18 ת. כי מתנהל קמפיין בחוץ שקשור אלי בהקשר הזה ולכן חשוב לי להדגיש את הדברים האלה.
19 כך גם הבהרתי כשהייתי השרה הממונה על רשות השידור, למליאת רשות השידור שלא
20 אבקש מהם שום דבר שקשור בתוכן ואם מישהו יגיד שהוא ביקש בשמי שידעו שזה שקר,
21 תמכתי בחוק רשות השידור רק אחרי שהוכנסו סעיפים שמפרידים את רשות השידור
22 מהפוליטיקה, ולכן, ולכן חשוב לי להדגיש את זה כי מתנהל בחוץ קמפיין נגדי שמנסה להציג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותו כשליחתו של, או כאיזה תן וקח שאני אישית עשיתי ואני מצטערת אבל אני מנצלת את
- 2 ההזדמנות לשים את הדברים על השולחן כי לא היו דברים מעולם.
- 3 ש. גב' לבני אני חולק עליך על הרבה מאוד מהדברים שאמרת,
- 4 ת. על ההצבעות שלי ועל הצעות החוק שקידמתי? על זה אתה חולק?
- 5 ש. חלק מהדברים אני חולק, כן
- 6 ת. על מה אתה חולק?
- 7 ש. אני רוצה להגיד את הדבר הבא
- 8 ת. לא, מה מתוך הרשימה לא עשיתי?
- 9 ש. את עונה לשאלות ולא שואלת. אני אומר לך אבל שאני לא טוען ואם מישוהו טוען את זה אני
- 10 חושב שהוא אומר דבר שהוא שגוי עובדתית ומשפטית אני לא טוען שהיית ביחסי תן וקח
- 11 בטח לא ביחסים מושחתים, בטח לא שוחד למען הסר ספק בסדר? אני רואה כל פעם שאת
- 12 חושבת משום מה שאני טוען את זה.
- 13 ת. לא, אני אשמח אם השופרות ... גם אותך
- 14 ש. עזבי אותי, השופרות
- 15 ת. הם יושבים גם כאן, חלקם גם כאן
- 16 ש. הוא הלך, בסדר
- 17 ת. לי היה חשוב לשים את הדברים על השולחן, אני שמחה שאנחנו מסכימים
- 18 ש. לכן אני אמרתי לך מהתחלה, תאמיני לי אני חושב שהולכים ומנסים להפיל פה את
- 19 הפוליטיקה ובסך הכל אני רוצה לבוא ולהראות איך פועלים בני אדם שנקראים בתפקיד
- 20 פוליטיקאים את העובדה שאת מדברת עם נוני,
- 21 ת. אני טוענת שלא כולם,
- 22 ש. גב' לבני אבל אי אפשר, את נותנת איזה נאום ארוך אני יושב כדי שתדברי וכל פעם שאני
- 23 מדבר את קוטעת אותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברת לבני שאלה-תשובה
- 2 ת. הבנתי
- 3 ש. ומה שאני רוצה לבוא ולהראות שלמרות כל הדברים האלו ולמרות הסיקור שהיה לך ולמרות
- 4 שהיית בקשר עם נוני מוזס שאילו דברים לגיטימיים לגמרי. לא היית שלוחה של אף אחד, או
- 5 לא פעלת ביחסים שוחדיים מטעם מישוה, את התנהלת כפוליטיקאית, זה הכל, חשוב סיקור
- 6 במקביל היה לך את האגינדה שלך, דרך אגב, כמו שאת אומרת אגינדה ארוכת שנים של עוד,
- 7 אני חולק עליך לחלוטין שזה עיתון שהוא... בחירות וכו', זו מחלוקת בינינו, לא ניישב אותה
- 8 עכשיו אבל את פעלת מהרבה מאוד מניעים וכולם כשרים, זאת הטענה והנה אני אומר את
- 9 זה לפרוטוקול כדי שלא תחשבי שאני טוען אחרת. אני לא אוכל לחזור בי בהמשך מזה.
- 10 ת. אני יכולה רק לומר משפט אחד בתגובה לדבריך?
- 11 ש. לא, עכשיו אני שואל, לא, לא
- 12 ת. סליחה
- 13 ש. עכשיו תראי, שטייניץ בוועדת השרים אמר משהו שהוא נורא דומה למה שדיברנו עכשיו,
- 14 נכתב מפיו כל אחד חושש פה להביע דעות כי הרי העיתונאים הללו גם אחר כך יכולים, סליחה,
- 15 העיתונאים הללו גם אחר כך יכול לפרגן לכל אחד מאיתנו או לא. את רואה? זה דבר שאומר,
- 16 אפשר להראות את זה נועה?
- 17 ת. יכול להיות שהוא חשש להביע דעה, אתה מדבר על כל הפוליטיקאים כגוף אחד עם אותה
- 18 מחשבות ועם אותה התנהלות.
- 19 ש. לא, זה ציטוט של שטייניץ, לא שלי
- 20 ת. אבל אתה,
- 21 ש. לא, אבל זה ציטוט של שטייניץ לא אני דיברתי בשם זה, הוא אומר כל אחד חושש פה
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליה?
- 23 ש. אז אני שואל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז אני טוענת שלא כל אחד, שזה שטייניץ אמר את זה כנראה נכון אבל אני חושבת, אני
- 2 יודעת שיש שוני בין הפוליטיקאים ולא כל אחד חושב אותו דבר כשהוא נפגש עם עיתונאי.
- 3 ש. ברור, לכן יש מפלגות שונות
- 4 ת. לא כל אחד פועל אותו דבר, נקודה.
- 5 ש. בסדר, לכן יש מפלגות שונות, יש דעות שונות כמו שאת חשבת כך בהליך מדיני,
- 6 ת. ויש התנהגויות שונות גם ביחס לאתיקה, לחוק וכו'
- 7 ש. אפשר להגיד הרבה דברים על מר שטייניץ אני חושב ביחס שונה ביחס לחוק אני לא בטוח
- 8 שאת רוצה להגיד עליו.
- 9 ת. הוא חושב שכל אחד חושש, אני אומרת שלא כל אחד. יש כאלה שכן ויש כאלה שלא.
- 10 ש. נניח, הוא לא הלך, לא משנה
- 11 ת. זו הייתה דעתו הלגיטימית. אני חושבת אחרת
- 12 ש. גב' לבני אני לא הולך עכשיו לבוא ולשאול אותך תקין או לא תקין למרות שלפני רגע אמרנו
- 13 שהכל תקין, גם כשהלכת והבאת חוות דעת וקיבל סיקור מפרגן ואוהד וכו' באותו זמן, ואני
- 14 אומר את זה בקול גדול שזה תקין.
- 15 ת. אבל
- 16 ש. תשמעי רגע את השאלה שלי גב' לבני, זה בלתי אפשרי
- 17 ת. אני יכולה לשאול את בית המשפט דבר מה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן**
- 19 ש. לא, קודם כל אני אסיים את השאלה כי אני הייתי באמצע שאלה, היא לא יכולה,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה עו"ד חדד**
- 21 ש. באמצע שאלה היא יכולה לשאול את בית המשפט שאלה?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה**
- 23 ת. לפני השאלה נאמרים פה דברים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את יכולה אחר כך להגיב עליהם
- 2 ת. שלכאורה הם עוד לפני השאלה,
- 3 ש. לא, הם חלק מהשאלה
- 4 ת. למשל, עשית וקיבלת סיקור אוהד אז יש בזה איזה מסקנה שלא, שאני חולקת עליה, קיבלתי
- 5 גם וגם.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשמעי את השאלה ותעני על כל המכלול
- 7 ת. לענות על הכל? תודה, בסדר
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גב' לבני, תסיים השאלה, תעני על כל מילה בשאלה
- 9 ת. תודה אתאפק
- 10 ש. אז לגבי הסיקור נחלק את זה שיהיה יותר קל. לגבי הסיקור את אומרת קיבלתי סיקור הוגן,
- 11 לא סיקור אוהד, לפעמים טוב, לפעמים רע?
- 12 ת. קיבלתי גם וגם
- 13 ש. בידיעות אחרונות?
- 14 ת. כן
- 15 ש. בסדר. עכשיו לגבי הנושא שרציתי לשאול עליו, כשאומר שטייניץ את הדברים מה שחשוב לי
- 16 זה לא אם את חשבת את אותו דבר בעצמך, אבל זה בהחלט היה ברקע של רוב חברי הכנסת
- 17 ואת זה את כן הכרת בזמן אמת שיש חשש, גם אמרת את זה אפילו מקודם, זה בפרוטוקול,
- 18 היה חשש שאם אתה תתמוך בזה בעיתון ההוא תחטוף מהעיתון האחר, תתמוך בעיתון
- 19 האחר, תחטוף מהעיתון ההוא, זה דבר שהיה ברקע הדברים נכון? הכרת את זה, את החשש
- 20 של חברי הכנסת?
- 21 ת. האם חלק מחברי הכנסת חוששים בהקשר של התקשורת, כן.
- 22 ש. כן, זה דבר שגם אם את לא יודעת להצביע ספציפית הוא כן, הוא לא, הוא לא, הוא לא, ודאי
- 23 שבאופן כללי היו חברי כנסת כאלו, את זה הכרת בזמן אמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. טענתי שלא כולם
- 2 ש. אמרתי שאני אפילו מוכן לקבל את זה שלא כולם
- 3 ת. יופי, הסכמנו
- 4 ש. מי שייך לאיזה מחנה? אנחנו לא נעסוק בזה, נדמה שזה מיותר. בכל מקרה מה שלי חשוב זה
- 5 שאת לא העלית בדעתך מזמן אמת שלמרות הקשר עם נוני מוזס והעובדה שאת מדברת איתו
- 6 ומעדכנת אותו על עמדת ייעוץ וחקיקה ולמרות שאת מקבלת סיקור באותה תקופה וכו', את
- 7 לא העלית בדעתך וגם עדיין לא מעלה בדעתך שהיית מנועה מלעסוק בחוק הזה?
- 8 ת. נכון
- 9 ש. יופי, גם אני חושב ככה, אמרתי לך.
- 10 עכשיו, אני אומר לך דרך אגב, שוב, אנחנו ניסינו לעשות איזשהו ניתוח אובייקטיבי של
- 11 הסיקור שלך בקבוצת ידיעות אחרונות ואני רואה שבאמת בתקופת הממשלה 33, הוא היה
- 12 חיובי מאוד,
- 13 ת. רק סליחה, מה זה ה-33?
- 14 ש. זאת הממשלה הרלוונטית.
- 15 ת. זאת הממשלה הזאת?
- 16 ש. כן, שהיה סיקור חיובי לעומת הסיקור של רוב חברי הכנסת בטח חברי כנסת ממפלגות הימין.
- 17 **עו"ד אלון גילדין:** אני התנגדתי
- 18 ש. עוד אין שאלה, עוד לא שאלתי את השאלה
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** תשלים את השאלה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תעני בינתיים
- 21 ש. עכשיו, השאלה שלי אני אומר לך שהסיבה היא גם מאבק פוליטי של ידיעות אחרונות בליכוד
- 22 ובנתניהו וגם מאבק של ידיעות אחרונות בעיתון ישראל היום, בין היתר, באמצעות חוק
- 23 ישראל היום ואני שואל אם את מכירה את הדברים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אם מה אני?
- 2 ש. מכירה את הדברים? את המאבק שהיה? את המאבק שהיה?
- 3 ת. את היריבות בין,
- 4 ש. כן
- 5 ת. כן. זה היה בחוץ לגמרי
- 6 ש. מסכים איתך, לא יודע, חברי רצה להתנגד.
- 7 עכשיו, אני רוצה להגיש לבית המשפט קלסר עם כל הכתבות והפרסומים שנעשו בענייך
- 8 בתקופת הממשלה ה-33 רק מ-2014, אפילו נצמצם את זה, 2014 עד בחירות 2015.
- 9 **כב' השופט מ' בר-עם:** בעניינה של מי?
- 10 ש. של הגברת לבני, כן
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** למה? לאיזה תכלית?
- 12 ש. אדוני יש את סעיף 26 שראינו מקודם אני חושב,
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** 24
- 14 ש. 24, סליחה, אמרתי גם מקודם, טעות לעולם חוזרת כנראה. סעיף 24 אנחנו רוצים בהחלט
- 15 להראות את הדברים בצורה הזאת, לא הולכים עכשיו לשאול שאלה שאלה על כל כתבה, אולי
- 16 משהו קצת מייצג כדי לראות, אני חושב שזה דבר שהוא חשוב. יש פרסומים רבים רבים אז
- 17 אנחנו כמובן לא נעבור, ניגע בשניים-שלושה.
- 18 אתה לא מתנגד לזה אני מניח?
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** אני עומד כי,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה קשור לסעיף 24?
- 21 **עו"ד אלון גילדין:** בכלל אני לא מבין מה הקשר בין סעיף 24.
- 22 ש. סעיף 24 כבודכם עוסק בטענה של התביעה שברגע שיש קשר בין פוליטיקאי לבין בעל עיתון
- 23 כל אחד מהם מכיר בכך שלצד השני יש יכולת לקדם את האינטרס שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סעיף 26 לא מדבר על פוליטיקאים
- 2 ש. סעיף 24
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 24 מדבר על אדם מסוים
- 4 ש. נכון, שהוא פוליטיקאי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא מדבר על פוליטיקאים כתופעה הוא מדבר על
- 6 ש. גברתי אנחנו מדברים בדיוק על אותו דבר, בדיוק על אותו דבר. יש פה מי שמקדם את החוק
- 7 מקבל חוות דעת מהיוזם של החוק, מעדכן ביחס לשיחות שלו עם ייעוץ וחקיקה משמש צינור
- 8 כדי להעביר חוות דעת כלכלית לייעוץ וחקיקה, במקביל מבקש פה לקבל סיקור,
- 9 ת. סליחה, זה,
- 10 ש. תיכף נראה, לטענתי, לטענתי גב' לבני, לטענתי, תיכף אנחנו נראה את הכתבות, אנחנו נשאל
- 11 איך זה הגיע, אם זה נכון שביקשת, לא ביקשת? נראה את זה.
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** היא לא עומדת במוקד העניין כרגע
- 13 ש. ודאי שלא אדוני, אני רוצה, לנו יש טענה אנחנו רוצים לבוא ולהראות לכבודכם בניגוד גמור
- 14 לנטען בסעיף 24 זה קומון פרקטיס לגמרי,
- 15 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני שאל, קיבל תשובות ממנה
- 16 ש. כן, אבל אנחנו רוצים שכבודכם יראה את זה.
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** אם אדוני רוצה להראות לגבי פעולות מסוימות שנעשו בעניינה של גב' לבני,
- 18 ש. לא פעולות, לא פעולות. נתחיל בכמה כתבות ואז נראה אם יש צורך להגיש את הכל. אני
- 19 אשאל ואז תוכל להתנגד באופן ספציפי לכתבה,
- 20 **עו"ד אלון גילדין:** לא צריך אני יכול להתנגד לכל הקו.
- 21 ש. תתנגד לכל הקו
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** סעיף 24 לא מלמד בכלל לטענת המאשימה, הוא נפתח ברקע לסדרת הפגישות הוא
- 23 אומר שהרקע לסדרת הפגישות של שני אנשים, יש פה הרי עבירות ממשפחת, לפחות לגבי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוזס ממשפחת השוחד וגם עבירה לנתניהו נובעת כתוצאה משיח על מתת ותמורה, ולכן
- 2 הרקע של האינטרסים הוא רקע רלוונטי, זה לא הטענה שאסור לפוליטיקאי להיפגש עם
- 3 עיתונאי, זה לא כתוב בסעיף 24 וזה לא נטען בשום שלב בכתב האישום לכן האצטלה של
- 4 סעיף 24 כדי לנסות להביא פה משהו שאין לו שום רלוונטיות ביחס לכתבות לגבי העדה הוא
- 5 אצטלה שאין בה כלום.
- 6 עכשיו, מעבר לזה אין שום רלוונטיות לעניין הזה, כן? ככל שהיה פה טענה, אני לא יודע, אני
- 7 שוב נשען על זה שוודאי שאם כתבות או צרור כתבות אין סופי או לא אין סופי, או קלסר
- 8 כתבות לגבי העדה הזאת הוא לא רלוונטי, זה באמת מגוחך לטעון שכתבה לעניין פוליטיקאי
- 9 אחר שעולה מכתב האישום היא לא רלוונטית אבל כתבות לגבי לבני הם כן רלוונטיות, זה
- 10 הרי אבסורד, זה מקל וחומר לא אפשרי והדבר הנוסף, לא יכולה להיות פה, לגבי איזושהי
- 11 טענה, אני לא יודע אם חברי מתכוון לטעון פה כי הוא לא אומר את המילים אבל אם המטרה
- 12 היא לטעון אכיפה בררנית צריך לזכור שבאישום השני בנימין נתניהו, מוזס ודאי לא, אבל
- 13 בנימין נתניהו לא מואשם על זה שהוא קיבל כתבות כאלה ואחרות בידעיות אחרונות,
- 14 האשמה נובעת משיח על שוחד שהציעו לו הצעת שוחד ואז הוא מנהל שיח איך אני אקבל את
- 15 המתת, איך אתה תקבל את התמורה וכו', כתב האישום מפורט דיו ולכן גם אם היינו אומרים
- 16 שיש איזושהי רלוונטיות לטענת אכיפה בררנית ואז גם בנט בפנים אגב, זה צריך להיות ברור,
- 17 אז כאילו אמרו שאני רוצה עיון חוזר אז פה ודאי יש שינוי נסיבות אוקי? לא אמרתי שאני
- 18 מבקש אני רק אמרתי שזה שינוי נסיבות אם הוא חוקר על כתבות על לבני בוודאי רלוונטי
- 19 כתבות גם על אחרים אבל אני לא מבקש. ברור לי שבית המשפט, אני מעריך שבית המשפט
- 20 יקבל את העמדה ולכן לא יהיה צורך אבל מה שאני אומר שלעניין טענת אכיפה בררנית ככל
- 21 שזו הטענה כי היא לא נאמרה במפורש הרי אין מאום, זה לא מה שנתניהו גם עומד לדין עליו,
- 22 אין פה דין שונה בין שווים בשום צורה ואופן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כבודכם בדיון לפי סעיף 144 חברי הגיש קלסר כתבות של שרה ובנט, קלסר, כתבות ונטען שם
שזה רלוונטי ובית משפט אמר, אדוני אמר שיוגשו קלסר הכתבות, בסוף יתייחסו בסיכומים
אם רלוונטי או לא רלוונטי. אני מציע שאותו דין יחול גם כאן. זה 1.
2. עוד פעם, ביחס לעדים של ידיעות אחרונות עם כל הכבוד זה פשוט, אני לא יודע, זה סותר
את ההחלטה וסותר את הטיעון שלנו. הטענה של חברי עם העדים האלו הייתה להרחיב את
כתב האישום אל עבר מחוזות
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא העדים האלה
ש. אבל הוא כל פעם נוגע בזה. עכשיו כבודכם אני רואה שגם חברתי פה מתיק 4000 אז אני לא
רציתי לטעון את זה אבל אם היא פה, בכתב האישום, באישום הראשון הרי זאת הטענה,
הטענה היא, כך מתחיל כתב האישום, כתב האישום הרי מתחיל בזה שיושבים נתניהו
ואלוביץ' וכל אחד מבין שלשני יש אינטרסים אחד אצל השני, הנה אני אקריא את סעיף 19,
בנקודת הזמן שבה התקיים המפגש בין הנאשם נתניהו ורעייתו לבין בני הזוג אלוביץ' ידעו
האנשים כי כל אחד מהם מחזיק באינטרס משמעותי שהצד השני הוא בעל יכולת לקדמו, כך
הם יכולים בוואלה והם יכולים בחקירה או מה שזה לא יהיה, לא נכנס לזה, עוד לא בקיא
בזה מספיק אבל בכל מקרה כל מה שאנחנו רוצים לבוא ולעשות להגיש את הקלסר,
כב' השופט מ' בר-עם: למה?
ש. אז אמרתי אדוני אנחנו נעלה רק כמה שאלות בנושא הזה, מאוד מאוד תחומות ואני מציע
שהשאלות ייבחנו בהמשך ביחס לכל כתבה וכתבה. בסך הכל היו ארבע כתבות.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה. אנחנו מקבלים את ההתנגדות.
ש. מקבלים, טוב, אז לא נדבר, לא נציג את הכתבות. אני אומר לך נדבר באופן כללי. באופן כללי
תאשרי לי שיש כתבות שהן כתבות שהיחס או נגיד העוזרים שלך מקדמים בידיעות אחרונות
בזמן אמת.
ת. מה זאת אומרת מקדמים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: סליחה ההתנגדות היא מאותו טעם
- 2 ש. למה מאותו טעם?
- 3 עו"ד אלון גילדין: אם ההתנגדות שלי הייתה להעדר רלוונטיות של השאלה על כתבות, גם אם השאלה,
- 4 זה אותו רציונל, אם קלסר הכתבות הוא לא רלוונטי גם השאלה על העוזרים שלה ל... בדיעות
- 5 אחרונות זה אותו דבר, הקו הזה לא רלוונטי וכל קו הטיעון הזה זה אותם נימוקים.
- 6 ש. יש טענה שלמה בתיק הזה על חריגות, על זה של לבוא ושיועצים פונים ומקדמים כתבות, על
- 7 זה שכותבים, יש פה, באמת לבוא ולהגיד,
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: הסיקור הוא יותר רלוונטי לאישום הראשון פחות לאישום,
- 9 ש. אבל יש פה נציגה של האישום הראשון
- 10 כב' השופט מ' בר-עם: אם אדוני רוצה לשאול על האישום הראשון.
- 11 ש. גברתי אני לא חוקר באישום הזה, אולי זו רקע ההחלטה, אני לא חוקר באישום הראשון, אני
- 12 חושב שזה רלוונטי לתיק 2000 פשוט כבודכם קיבל החלטה לפני,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי
- 14 ש. אני אסביר כבודכם פשוט ניתנה החלטה עוד לפני זה, אני רק אמרתי שזה גם רלוונטי לאישום
- 15 הראשון לדעתי וגם אמרתי שאלמלא היא הייתה פה כי ההחלטה של כבודכם אני זוכר אותה
- 16 אז לא הייתי אפילו מעלה את זה, אני רק מזכיר.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האישום הראשון לא עומד על הפרק
- 18 ש. גברתי אני מתקדם, שם בצד את האישום הראשון. אני רוצה להסביר. א. באישום השני סעיף
- 19 24 מופיע וגם הוא עוסק בדיוק בעניין הזה של אותו, דרך אגב, אותו ניסוח כמו האישום
- 20 הראשון שזה ממש אותו נוסח שכל אחד מכיר באינטרסים של השני.
- 21 כב' השופט מ' בר-עם: אבל מה שקובע נדמה לי זה באמת סעיף האישום והעבירה המיוחסת לנאשם.
- 22 פה זה אולי מדובר כסעיף ריק, כרקע כללי, אדוני לוקח עכשיו את הסעיף הזה ומבקש להוכיח
- 23 ייתכן נתונים או עניינים שהיו רלוונטיים לאישום הראשון, לא בטוח שזה רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אדוני אני מענה ככה. 1. העדה הזאת וזה אמרתי בהתחלה כל עדותה לא נוגעת לחלקים
הרלוונטיים לאישום לפי הכרונולוגיה. הרי האישום עצמו מתחיל,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... לחקור אותה חקירה נגדית?
ש. אני, את אלקין לא הביאו אותה, בסדר הביאו עדה שתספר סיפור שלא בידיעתה עם השערות,
בסדר. אני לא יודע לעשות את זה ככה, הביאו עדה שהיא לא רלוונטית, אני רוצה בכל זאת
יש איזשהו מהלך שמקדמים איתה אז אני רוצה להראות שהמהלך הזה הוא מהלך שהוא
שגוי ברמה העובדתית, הגם שהיא לא מדברת על גופם של דברים.
דבר שני גברתי, יש הרי טענה ביחס לכל השיח אני רוצה להזכיר דווקא מתוך מה שמיוחס
למר נתניהו הטענה ביחס למר נתניהו היא הטענה הבאה, היא טענה שבאה ואומרת באים
מנהלים איתך שיח, אתה לא רוצה לקבל שוחד, לא ביקשת שוחד, לא התנית שוחד, לא כל
דבר אחר אבל אתה עדיין ממשיך את השיח, אני רוצה לבוא ולהראות מקיימים שיח עם
הגברת לבני שוב, לא כי אני חושב שהיא עברה עבירה, אני אומר את זה שוב, חס וחלילה, אין
לי טענה כזו ולכן אני לא אומר אכיפה בררנית או בתחפושת או לא בתחפושת אין לי טענה
כזאת כלפיה ואני לא יודע מי, לא יודע מה הפועל של לשפרר את זה או מי מוציא את זה, זה
לא משנה זה וודאי לא מהצד שלנו.
הטענה היא טענה מאוד פשוטה שבאה ואומרת הנה במקביל הולכים ומדברים עם בעלים של
עיתון ויש כתבות, ומבקשים כתבות כאלו ואחרות והכל בסדר ולא מונעים אחד מהשני ואין
ניגוד עניינים ואין שום דבר אחר, זאת הטענה, זה הכל. אין זיקת סיקור דרך אגב, אין שום
דבר כזה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני סיים?
ש. כן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מקבלים את ההתנגדות. תתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב, נמשיך. אני כן מציג לך כתבה היא רלוונטית, לא מהכיוון הזה על קואליציית שירה
- בציבור נגד נתניהו
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה?
- ש. קוראים לכותרת קואליציית שירה בציבור נגד נתניהו. יאיר וציפי בשירה, יעקב פרי על החצוצרה, קואליציית שירה בציבור נגד נתניהו.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לגבי זה?
- ת. אני די מזויפת
- ש. אני רואה שכבר בספטמבר את רואה כתבה, כבר בספטמבר כי דיברנו על המועדים מתי הקואליציה הזאת מתפרקת לה ומתרופפת ויש כבר חששות אחד מהשני וחוסר אימון ולמה נתניהו מגלה חוסר אימון כן? חוסר אימון של מי שלא יקיים את המשמעת הקואליציונית, את רואה אני רואה שאתם קיימתם איזשהו ערב שירה בציבור, את רואה?
- ת. ככה, מאחר ועברו הרבה מאוד שנים מאז שהכתבות האלה נכתבו והאירועים קרו ומאחר וחמש שנים אני לא בפוליטיקה אני לא זוכרת את הכתבה הספציפית בכלל, השארתי את זה מאחורי אבל מאחר ואני רואה שזה היה בקיבוץ בארי אז יש קבוצה הקרויה פרלמנט העמק שפעם בשנה הייתה באה לקיבוץ בארי, אני לא יודעת באיזה שנה זה אבל יכול להיות שזה היה אחרי, כן, בבקשה, אני רואה את התאריך, תודה. זה היה ממש אחרי מבצע צוק איתן וכולנו חשבנו לנכון לבוא לקיבוץ בארי לחזק את התושבים. נדמה לי שגם תוך כדי נשמעו אזעקות בעודנו שרים ואני חושבת שזה היה אירוע שאני לא יודעת מי רצה לתייג את זה כך, ממש לא ענייני אבל אם אני זוכרת נכון את האירוע זה היה בהחלט אירוע מרגש ולא מתואם בינינו בכלל. אני מניחה שכל אחד מאיתנו הוזמן ושר.
- ש. ועדיין אני רואה שבסוף התייג של זה, זה קואליציית שירה בציבור נגד נתניהו.
- ת. אז תפנה את זה נגד מי שמתייג, אני באתי לשיר, לשיר ולחזק את תושבי בארי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני פשוט חושב איך ראש הממשלה רואה את הקואליציה שלו עם ... אם יש לו אימון או אין
לו אימון, בואי נראה מה-12.
- ת. היה יכול לבוא דרך אגב
- ש. מורן אזולאי עיתונאית מצוינת כותבת את הדברים האלו אבל בסדר, בואי נמשיך.
- אני רוצה את הכתבה מ-12 באוקטובר. אפשר לראות, משרד הביטחון מעכב עשרות מיליוני
שקלים לרווחת הלוחמים ואז את פונה במכתב למה כספים שתורמים העניקו בצוואותיהם
לא מגיעים ליעדם?
- ת. באמת שאלה טובה, אני לא זוכרת את הסיטואציה אבל נראה לי שאלה טובה.
- ש. כן, ואז תראי, אז יעלון היה בליכוד, הוא היה עם נתניהו, לא נגדו אני רואה שמשרד הביטחון
... נטפל בפנייה כשנקבל אותה, כלומר זה הגיע לעיתון לפני שזה הגיע בכלל למשרד הביטחון.
- אז זה גם חלק מהאירועים נגד, יש חיכוכים בתוך הקואליציה.
- ת. אני מראש חזרתי ואמרתי, אני אפילו מוכנה טיפה להרחיב, תוך כדי מבצע צוק איתן נתניהו
הותקף מימין על כישלונו במבצע לאחר המבצע להבנתי הוא החליט ללכת יותר ימינה עם
החוקים האלה, הדבר הזה רק עודד את הפערים בתוך הקואליציה ובאמת הייתה, היו הרבה
מאוד חיכוכים בתוך הקואליציה. מהי הנקודה והשיקולים ומהי הנקודה שבה הוא החליט
שהוא רוצה לפרק אותה? אני לא יודעת אבל זה באמת הייתה מתחילת המושב סיטואציה
שהתגברה.
- ש. תראו, אני רוצה להראות לך עוד כתבה מהעיתון מ-11 בדצמבר, בואי נראה איך עיתון ידיעות
אחרונות מסקר את האירוע הבא. הרצוג ולבני, נהיה מרכז סיועני מול ימין קיצוני. את רואה
את זה?
- ת. כן. אכן זו הייתה הכוונה.
- ש. שניהם ינווטו, גם עוד
- ת. מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. קודם כל אני מראה לך את זה
- 2 ת. נו, הלוואי ואני בזמן אמת הייתי זוכרת רק את הדברים הטובים של,
- 3 ש. שניהם ינווטו, דרך אגב, אם היינו מקבלים את הקלסר היינו רואים את כל הכתבות והיינו
- 4 רואים בדיוק כמה טוב זה היה, אבל נמשיך.
- 5 ת. אם אתה רוצה להתייחס,
- 6 ש. לא, בסדר, אני ממשיך. העמוד הבא, העבודה מברכים, הליכוד תוקפים, זה פרסום מאוד
- 7 חיובי של ההסכם שנערך בין
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם**: מה אנחנו צריכים את זה מר חדד?
- 9 ש. אני אסביר לאדוני.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו לא כעת ... מחדש
- 11 ש. כבודכם אין קשר, מה שרציתי מקודם להראות זה כתבות על זה שהיא מחבקת את הכלב
- 12 ואיך כל מיני כתבות תדמית כאלה
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה אדוני רוצה להראות?
- 14 ש. זה משהו אחר לגמרי, זה בתקופה שבה, זה ממש כתב האישום בסדר? זה לא ליד, לא בערך,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה אדוני רוצה להראות?
- 16 ש. אז אם אני אסיים את המשפט בלי הפרעות אולי גם נדע מה אני רוצה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תנסה
- 18 ש. ה-11 אני מזכיר השיחות המוקלטות 3 בדצמבר, 4 בדצמבר שיחה ו-13 בדצמבר. זה באמצע,
- 19 יש טענה בכתב האישום על סיקור מה היה באותו זמן שראש הממשלה מנסה לקבל סיקור,
- 20 חושב שהוא מקבל סיקור ולכן הוא לא דוחה אותו וכו', לכן הסיקור בעיתון בתקופה
- 21 הרלוונטית בין הימים האלו ודאי נתון קריטי לפי כל שיטה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: איך?
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם**: השאלה אם זה באמצעות הגב' לבני להציג את הנתון הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שנייה, גברתי שאלה איך? גברתי אני מסביר. מה הטענה בכתב האישום? הטענה בכתב האישום, האמת שאי אפשר להבין אותה, זה נכון, אני מסכים אבל אני אנסה בכל זאת חלקים ממנה לדבר אותה, גם כשזה כתוב כמו שזה כתוב,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנימוקים עכשיו הם שונים מהנימוקים שהיו קודם?
- 5 ש. ברור
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או שזה אותם נימוקים? הסיבה להציג את זה עכשיו שונה מהסיבה שהייתה לגבי הקלסר?
- 7 ש. שונה לחלוטין בסדר? שונה לחלוטין למען הסר ספק. מקודם דיברנו באופן כללי על הסיקור וכו' בזמן שהיא מקדמת את החוק, זו לא הטענה עכשיו. הטענה היא אחרת לגמרי. את יודעת גברתי, יכול להיות שמה שאמר השופט בר-עם שהיא לא העדה לזה, נתקדם, חבל על הזמן.
- 10 אני אומר לך שהסיקור בתקופה הזאת ובכלל שלך במחצית השנייה של 2014 הוא מאוד מאוד חיובי לשיטתנו, אני רק רוצה שתאשרי לי את מה שאמרת מקודם שאין קשר, שאת מבחינתך אם משהו יטען שנוכח הפרסומים החיוביים האלו את היית צריכה להבין שאת מקבלת איזושהי היענות או פרגון מצד העיתון בתמורה לעמדה שלך לחוק ישראל היום אומר דבר שהוא לא נכון.
- 15 ת. נכון, לא היה לי ספק שעמדותי ראויות לסיקור חיובי כשאתה מדבר על התקופה הרלוונטית אני רק רוצה לומר שמבחינתי ההתייחסות שלי לסיקור הכללי בעיתון ידיעות אחרונות ככל שאני זוכרת את הסיטואציות דאז הייתה אותה הסתכלות על הסיקור מבחינת החיובי והשלילי שבו ובדיעבד הסתבר לי, לפחות לפי פרסום ההקלטות שבשנת 2009 נתניהו לפחות היה מאוד מרוצה מהסיקור והנה אני לא בדקתי ולא ראיתי את זה מזמן אמת. מבחינתי לא היה שינוי בין הסיקור בין 2014 ל-2009, 2010 אבל אני רוצה,
- 21 ש. אם את פותחת את זה, ודאי שהיה. כבודכם אם אנחנו עכשיו רוצים לזכור את מה שאמרה העדה, אם העדה אמרה משהו אז אני אומר זה חשוב שנדע, ודאי שהיה.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני רק רוצה להוסיף ולומר מבחינת התקופה הרלוונטית
2. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תחזור לשאלה המקורית, השאלה הייתה אם מישוהו יטען
3. שבמחצית השנייה של 2014 קיבלת סיקור חיובי בתמורה לעמדתך לגבי ישראל היום, זה לא
4. יהיה נכון?
5. אני לא עשיתי שום עסקה, הבנה שקשורה לעמדתי ביחס לישראל היום.
6. ש. אז רק למען הסר ספק אני אומר עמדתנו היא ולאור בדיקה ורצינו להגיש את הכתבות בעניין
7. הזה שבהחלט יש שינוי דרמטי אבל בית משפט אמר, לא, אי אפשר להשאיר את הדברים בלי,
8. אם אנחנו נרצה להוכיח אותם אחרת? אם בית משפט יתיר מצוין אבל ההחלטה בעינה עומדת
9. אז רק חשוב שהדברים ייאמרו. זה לא שאנחנו מסכימים עם מה שהיא אומרת, להיפך, יש
10. לנו ראיות קשיחות להוכיח את ההיפך הגמור.
11. ת. עכשיו מותר לי?
12. ש. לא, לא, כי אם את תגידי אז אני אצטרך
13. ת. מאחר ובמהלך השנים היו מספר הצעות חוק כאלה שקשורות לעניין של ישראל היום אז אני,
14. אז מדובר על תקופות ארוכות, לא על איזה חודש.
15. ש. זה גם לא מדויק אבל את מעלה דבר מעניין שאני כן רוצה לדעת.
16. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה הבאה
17. ש. בהצעות החוק הקודמות את היית מעורבת?
18. ת. הצבעתי בעד
19. ש. לא, שאלתי אם היית, א. זה פעם אחת עלה להצבעה?
20. ת. לא, לא הייתי שרת משפטים. לא עמדתי כיו"ר ועדת שרים לחקיקה
21. ש. כן, אבל היית מעורבת? היית בקשר עם מוזס בהצעות חוק קודמות?
22. ת. הייתי בקשר איתו במהלך השנים, אני לא זוכרת ספציפית בעד הצעת החוק,
23. ש. ביחס להצעות החוק הקודמות, את אמרת שהיו כמה, היית בקשר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לא הייתי בעמדה רלוונטית לדיון שאותו ערכנו, על ועדת שרים לחקיקה, על עמדת היועץ
2 המשפטי וכו'.
- 3 ש. בסדר, בואי נמשיך. אז את אומרת שהוא היה בקשר איתך בגלל העמדה שלך כיו"ר,
4 ת. מה?
5 ש. לא צריך את זה, אני מתקדם.
- 6 ב-2 בדצמבר 2014 נתניהו פיטר אותך ואת לפיד מהממשלה נכון?
7 ת. נכון
8 ש. ובשלב הזה כבר היה ברור שהולכים לבחירות נכון?
9 ת. עם הפיטורים, בוודאי.
- 10 ש. והסיבה לפיטורים זה היה חוסר אימון מוחלט שרר בין חברי הקואליציה נכון?
11 ת. אני יודעת מה הוא אמר לי
12 ש. מה הוא אמר?
13 ת. אמרתי לכם מקודם, הוא הזכיר את פגישתי עם אבו מאזן למרות שהוא לא נתן לזה אישור,
14 אני זוכרת במעומעם שהוא דיבר גם על פוץ', שאלת אותי מקודם על ישראל היום, אני
15 מוכרחה לומר שאני חושבת שהייתי זוכרת את זה כי למרות שגם ליברמן ובנט הצביעו בעד
16 הוא פיטר רק אותנו אז לא,
17 ש. לא, בנט לא הצביע בעד
18 ת. איילת שקד יזמה את החוק, היא הייתה מיוזמי החוק
19 ש. אבל היא לא הצביעה בעד, מה אני יכול לעשות?
20 ת. מאחר, ככה
21 ש. זה בניגוד למה שאת אומרת, מה אפשר לעשות?
22 ת. אני אומרת שאם הוא היה מתייחס לישראל היום בשיחה אני חושבת שהייתי זוכרת את זה
23 כי לא היינו היחידים שתמכו בהצעת החוק ורק אותנו הוא פיטר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, בואי נמשיך. עכשיו, חוסר האימון נבע, בין היתר, בשל ניסיון לקדם שורה של חוקים
נכון? תקציב המדינה, מע"מ
ת. סליחה אני לא שמעתי כל כך טוב
ש. חוסר האימון נבע, בין היתר, מניסיון לקדם שורה של חוקים, תקציב המדינה, מע"מ אפס,
חוק הלאום, חוק מערכת הבריאות, חוק ישראל היום, גם דברים אחרים, כל זה תרם לחוסר
האימון להבנתך נכון?
עו"ד אלון גילדין: חוסר האימון מבחינתו? היא יכולה להגיד או מה היא העריכה בזמן אמת או מה
אמרו לה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם היא יודעת.
ת. אני הערכתי בזמן אמת גם אמרתי קודם אני לא יודעת להגדיר איך הוא הרגיש חוסר אימון
או לא אבל בהחלט היו התנגשויות בקואליציה. אני הערכתי בזמן אמת שאחרי צוק איתן
ובגלל המתקפה עליו מימין הוא החליט לחתוך ימינה ולכן הוא רוצה להגיש את הצעות החוק
כמו חוק הלאום, החוק שעכשיו בגינו השתמשו כדי לנסות ולפטר מהכנסת את כסיף ועוד
הצעות חוק שקודם לכן לא היה לו עניין להעלות.
ש. תראי, נתניהו, והשאלה אם את מודעת לזה, הוא ראה בהתנהלות שלך ושל לפיד ביחס
להצעות החוק העובדה שאתם מאיימים להגיש את הצעת החוק באופן פרטי כמו עם חוק
הגיור ובסוף כפיתם עליו להתקפל, הוא ראה בזה אינדיקציה לפוץ', או חלק מניסיון פוץ', את
מכירה את הדברים?
ת. אם ראש הממשלה ראה בשירה בציבור כזה דבר אני באמת לא יכולה להסביר אותו, באת, אני לא יודעת להסביר אותו.
ש. אני לא דיברתי על שירה בציבור
ת. אבל אתה הראית את זה קודם
ש. שמעת מה שאלתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אתה שואל אותי אם ראש הממשלה
2. ש. הצעת הגיור את אמרת שאת תגשי את זה גם אם,
3. ת. לא אני אמרתי, אז תדייק, נאמר שגורמים מסביבתה, אני הסברתי קודם אכן
4. ש. גורמים מסביבתך, כן
5. ת. מציע החוק, אתה מכניס לכאורה עובדות תוך כדי השאלה. מציע החוק אלעזר שטרן באמת
6. היה מאוד נוקשה ורצה לקדם את זה בכל מחיר, אני אמרתי לו שמאחר ואנחנו בקואליציה
7. אנחנו נצטרך להגיע להסכמות ובסוף הגענו להסכמות בישיבת הממשלה. מה ראש הממשלה
8. הרגיש ביחס לזה? הכל יכול להיות, אני לא יודעת לבטא את הרגשותי במועד הקובע.
9. ש. מאה אחוז. אחרי שהייתה את הכתבה הזאת על זה שאתם הולכים למהלך עוקף קואליציה
10. את הרמת טלפון לראש הממשלה ואמרת לו אדוני ראש הממשלה דע לך דברים שמיוחסים
11. למקורבי ולסביבתי הם לא נכונים? אנחנו נכבד את המשמעת הקואליציונית?
12. ת. ביחס לאיזה חוק?
13. ש. חוק הגיור למשל?
14. ת. חוק הגיור הגענו להסכמות בממשלה
15. ש. אני שואל אם הרמת טלפון כזה כי אמרת,
16. ת. לא, אני לא הרמתי טלפון לראש הממשלה אחרי כל הכתבה שמקורבים או מסביבתה אמרו
17. כך או כך.
18. ש. בסדר, מאה אחוז
19. ת. כן דיברתי איתו על חוק הגיור, כן אמרתי לו שאלעזר שטרן רוצה לקדם את זה בכוח וכן
20. הוספתי ואמרתי שאנחנו ננסה להגיע להסכמות עם בנט ואחרים בקואליציה.
21. ש. תראי, יהודה ויינשטיין גם שהיה יועץ משפטי לממשלה וגם אייל יינון שהיה יועץ משפטי
22. לכנסת שניהם אישרו פה בבית המשפט כי בכנסת היה ברור שהפיטורים שלך ושל לפיד הם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בין היתר, כתוצאה מהתמיכה בחוק ישראל היום שראש הממשלה התנגד לו נחרצות. את
- 2 מכירה את הדברים? את מכירה את הלך הרוח הזה?
- 3 ת. מה אייל יינון חשב? אני לא יודעת
- 4 ש. לא, לא מה חשב, שזה מה שדיברו בכנסת, את זוכרת שזה מה שדובר באותה תקופה?
- 5 ת. אני באמת לא יודעת.
- 6 ש. לא יודעת. טוב. תראי, מאיר שטרית שהוא הנציג שלך בהנהלת הקואליציה הוא אומר
- 7 שהצעת חוק ישראל היום היא שהובילה לפירוק הממשלה. אני אקריא לך, 11 ביוני 2018,
- 8 שואל אותו סער שפירא - אנחנו עכשיו מתחברים קצת יותר לנושא הספציפי? כן. שנקרא חוק
- 9 ישראל היום. מאיר שטרית אומר אז אני זוכר אותו, יופי, ואז מאיר שטרית אומר פירק את
- 10 הממשלה. שהצעת החוק הזאת פירקה את הממשלה, את הכרת את האמירות האלו בזמן
- 11 אמת?
- 12 ת. לא זכור לי, אני אפילו זוכרת שכשהייתה הצבעה ונתניהו לאחר ההצבעה יצא במן תנועות
- 13 נרעשות מול התקשורת איך זה קרה? איך זה קרה?
- 14 ש. הצבעה על מה?
- 15 ת. הצבעה על חוק ישראל היום אז אני תמהתי בליבי למה הוא כל כך עושה את הדרמה הזאת
- 16 כשיום קודם הוא נתן חופש הצבעה אז לא חשבתי שעל זה הוא יפרק. אני כן חשבתי שהוא
- 17 הולך לתהליך של הקצנה ימנית כי הוא הותקף במהלך מבצע צבאי וזה פגע בתדמיתו כמר
- 18 ביטחון.
- 19 ש. את יודעת כל פעם את מדברת על הפתעה, לא הפתעה, ראינו שאת היה לך הסבר אחר לחלוטין
- 20 שחשבת שהוא הרים דגל לבן מהטעם הפשוט שהוא ראה שחברי הכנסת מהקואליציה
- 21 חתומים על הצעת החוק, זה מה שסיפרת במשטרה, אנחנו גם נבקש להגיש את החקירה שלך
- 22 במשטרה, אני אומר לכבודכם
- 23 ת. אין בעיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני חושב שחשוב שנראה את הדברים גם שם, אבל את אומרת שהוא יצא נרעש מההצבעה
- הזאת,
- ת. אני לא יודעת אם הוא יצא נרעש אבל הוא בהחלט עשה תנועה, אני אומרת מה הוא עשה
- ש. היה נרעש? הוא היה נרעש.
- ת. אני אומרת שהוא עשה תנועות של איך זה יכול להיות ושהוא מאוד כועס על ההצבעה.
- ש. אוקי. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לנושא אחר לגמרי
- ת. הבקשה לחוות דעתי על מצבו הנפשי באותה תקופה אני באמת לא יודעת.
- ש. זה לא חוות דעת על מצבו, זה איך את ראת את זה. אני מקווה שההבחנה הזאת ברורה לך.
- אני עובר לנושא אחר. מר ארנון מילצין, את מכירה אותו?
- ת. כן, בטח
- ש. אתם הייתם בקשרי חברות נכון?
- ת. מה זה?
- ש. הייתם בקשרי חברות נכון?
- ת. היינו מכרים, לא קשרי חברות.
- ש. מכרים. את התארכת אצלו בבית בבית ינאי?
- ת. נכון, כן
- ש. לא פעם ולא פעמיים נכון?
- ת. לדעתי פעמיים, אם היו שלוש אולי אבל,
- ש. והיו גם פגישות
- ת. סליחה היו שלוש, הייתה אחת בביתו בהרצליה בפגישתנו הראשונה כשהוא ביקש שאוותר
- על מקומי לטובת שמעון פרס בקדימה.
- ש. הפגישות לפעמים היו בארבע עיניים? רק את ומר מילצין?
- ת. לא, זה היה בזוגות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לפעמים בעלך הגיע איתך?
- 2 ת. כן. כן
- 3 ש. וכשהגעתם הייתם אוכלים ארוחות ערב נכון? יחד עם ארנון ואמנדה?
- 4 ת. כן
- 5 ש. ולפעמים גם התארכת עם אחרים בבית ינאי, למשל עם שמעון פרס?
- 6 ת. עם אחרים בבית ינאי
- 7 ש. כן, לא רק את ובעלך, אלא גם אחרים?
- 8 ת. לא. נדמה לי שזה היה ברביעייה כאילו, שני זוגות
- 9 ש. את זוכרת, את לא זוכרת עוד אנשים שהיו איתך אצל שמעון פרס?
- 10 ת. בסיטואציה הזאת? לא.
- 11 ש. בסיטואציה אחרת?
- 12 ת. איך?
- 13 ש. בסיטואציה אחרת? כי אמרת בסיטואציה הזאת?
- 14 ת. בבית ינאי?
- 15 ש. לא בבית ינאי, בכלל, פגישות עם ארנון מילצין
- 16 ת. לא. אני זוכרת שתי ארוחות ערב בבית ינאי, אני זוכרת פעם אחת בדירתו בהרצליה שזאת
- 17 הייתה פגישתנו הראשונה. אה, יכול להיות שבפגישה הזאת היה רמי כספי או מישהו שניסה
- 18 לתווך את העניין של שמעון פרס בהקמת קדימה אבל אני לא בטוחה.
- 19 ש. והיו עוד פגישות?
- 20 ת. לא ממה שזכור לי
- 21 ש. את זוכרת שהיו פגישות גם עם יאיר לפיד יחד עם מילצין?
- 22 ת. איתי?
- 23 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא.
2. ש. תיכף אני אקריא לך מה אומר לפיד. אז כשאת ובעלך מגיעים לבית ינאי אז מגיע שף נכון?
3. להכין ארוחת ערב?
4. ת. כן
5. ש. ואני מניח שאת ידעת על החברות הקרובה של מילצ'ין עם מר פרס נכון?
6. ת. נכון
7. ש. את ידעת שזו חברות שהתחילה בשנות ה-60 נכון?
8. ת. אני לא זוכרת את ההיסטוריה אבל אין לי ספק שאדם שקורא לבנו שמעון זה מעיד על יחסיו הטובים עם שמעון פרס
9. ש. תגידי, את פגשת פעם את מילצ'ין ופרס ביחד? את זוכרת?
10. ת. את?
11. ש. מילצ'ין ופרס ביחד? אולי בבית הנשיא, אולי במקום אחר?
12. ת. אני לא מוכנה להישבע על זה אבל נדמה לי שפעם היה אירוע בבית הנשיא שאליו הגיעו הבעלים, הממציאים של גוגל שהגיעו לארץ והייתה איזה פגישה סביב עניין כזה. נדמה לי שגם מילצ'ין היה אבל אני לא בטוחה.
13. ש. תראי, חיים כהן השף מספר בפוסט שהוא הוציא שהוא היה מבשל אצל ארנון ובין היתר, הוא בישל בארוחת ערב שאת היית בה, אני מניח שאת מאשרת את זה?
14. ת. כן
15. ש. אני מקווה שהאוכל היה טעים. ארנון מילצ'ין הוא מארח טוב נכון?
16. ת. מה זה?
17. ש. הוא מארח טוב ארנון מילצ'ין, מארח ביד רחבה?
18. ת. כן, הייתה ארוחת ערב, כן
19. ש. לא, ארוחת ערב ואלכוהול, הוא מארח ביד רחבה, כך שמענו מאין ספור עדים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא מארח יפה מאוד
- 2 ש. כן, ויש אלכוהול שמפניה, סיגרים, יש הכל על השולחן אצלו?
- 3 ת. אני באופן אישי לא אוהבת שמפניות, אני לא מבינה כל כך ביין, אני בדרך כלל שותה
- 4 מקסימום כוס יין לבן בארוחה ואני לא זוכרת שהיו סיגרים על השולחן. אני לא חושבת
- 5 ששמים אותם תוך כדי ארוחה בכלל.
- 6 ש. אז אחר כך הסיגרים?
- 7 ת. אני לא מעשנת סיגרים ואני לא יודעת
- 8 ש. בעלך לא?
- 9 ת. אני לא חושבת שגם הוא עישן דרך אגב
- 10 ש. תראי, לפיד סיפר שבהזדמנות אחת הוא ישב עם מילצ'ין, איתך, עם פרס ועם מילצ'ין במסעדה,
- 11 את זוכרת את זה?
- 12 ת. לא
- 13 ש. אומר יאיר לפיד פה בבית המשפט שאלתי אותו, גם אחרים דרך אגב, אתה היית, עמוד
- 14 29,313, אני שואל אותו - גם אחרים, דרך אגב, כשהיית אצלו עם אחרים, כשהיית ציפי
- 15 לבני, מאיר דגן שהיו אורחים אצלו בבית? הוא אומר כן. וזה היה נהוג שיושבים אצלו בבית
- 16 ומעשנים סיגרים? נהוג זה מוגזם כי זה לא קרה כל כך הרבה, לא יודע מה זה כל כך הרבה,
- 17 אתה אמרת. בפעמים שאתה היית שם, לא יודע כל כך הרבה, ואז הוא אומר נגיד את ציפי
- 18 לבני ואותו פגשתי במסעדה יחד עם שמעון פרס. זה נכון? זה לא נכון?
- 19 ת. לא זכור לי
- 20 ש. לא זכור לך, בסדר. את זוכרת שב-2008 כשיאיר לפיד הגיש את אולפן שישי, דרך אגב, את
- 21 יאיר לפיד את מכירה הרבה שנים נכון?
- 22 ת. כן
- 23 ש. ועוד מהתקופה שהוא היה עיתונאי בכיר בדיעות אחרונות ובערוץ 2?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני חושבת שמהתקופה שהוא הגיש את אולפן שישי, אני לא זוכרת מתי התחילה ההיכרות.
2. ואת זוכרת שב-2008 יאיר לפיד בחן את האפשרות להיכנס לפוליטיקה לפני הבחירות ב-2009
3. והוא היה איתך בקשר באותו זמן?
4. כן, הייתה לנו פגישה אחת אני חושבת.
5. כן. עכשיו, בתכנית זמן אמת היה פרק על יאיר לפיד בערוץ 11, נאמר ככה - היעד הבא של
6. יאיר לפיד הוא ציפי לבני שעמדה אז בראש קדימה, כשאו למרט התחיל להתנדנד והיה ברור
7. שלבני היא הבאה בתור פנה לפיד, מגיש אולפן שישי בערוץ 2 ללבני עם רעיון, הוא יעזור הכל
8. וימונה לשר החוץ בממשלתה, אחר כך ירוצו ביחד בבחירות. לבני לא זרמה, זה לא עובד ככה
9. אמרה ללפיד שהבין את הרמז אבל לא סלח.
10. אני לא יודעת אם סלח או לא סלח אבל הסיטואציה מוכרת.
11. היא נכונה מה שכתוב פה?
12. אני לא זוכרת את הפרטים אבל אני זוכרת שנפגשנו לפני הבחירות כשבדיוק נבחרתי להיות
13. יו"ר קדימה
14. והוא רצה להיות שר בממשלה ואת אמרת לו אדוני, עם כל הכבוד, צעד אחרי צעד
15. אני לא זוכרת את הפרטים, אבל אני זוכרת שהוא שקל כניסה לפוליטיקה במפורש, כן.
16. אבל גם את זוכרת את העובדה שהוא רצה, נגיד את היית שנתיים חברת כנסת כדי ללמוד,
17. להתבונן, להבין איך הדברים,
18. לא, ב-2008 הייתי כבר יותר, כן
19. לא, אני אומר, סתם, סיפרת על עצמך שהייתה בך את הצניעות הנדרשת שאתה מגיע אתה
20. קודם כל מתבונן, מסתכל ורק אחר כך מתקדם בסולם הדרגות, לא מתחילים כשר חוץ, את
21. זוכרת שזה נושא שעלה ואמרת לו את הדברים?
22. אני זוכרת שנפגשנו, אני זוכרת שהוא דיבר על להיות שר חוץ או על שאיפה כזאת, או על
23. התאמה לתפקיד הזה, ושלא, זה לא קרה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כי לא הסכמת לזה.
- 2 ת. אני לא זוכרת את הפרטים אבל אני מניחה שדיברתי על פריימריז או על תהליכים במפלגה
- 3 או משהו מהסוג הזה.
- 4 ש. טוב, בסדר גמור, פייר אינף. עכשיו, אני מניח שלמרות שהוא בא ודיבר איתך כמנחה אולפן
- 5 שישי ושהוא מנסה, הוא מדבר על כניסה לפוליטיקה וכו', אף את לא חשבת שהוא, שיש בכלל
- 6 איזשהו פסול שהוא ממשיך להגיש את אולפן שישי.
- 7 ת. אני לא עסקתי בזה, אני עסקתי בהיותי ראש מפלגה ואיך אני מקדמת אותה, לא במה יאיר
- 8 לפיד עוסק.
- 9 ש. אני מסתכל קצת, אני רואה שיאיר לפיד בא מהתקשורת לפוליטיקה, שלי יחימוביץ, עופר
- 10 שלח ואחרים מה שאני שואל, לכן שאלתי על הפגישה ב-2008 והרצון שלו להתמנות לשר שקו
- 11 הגבול בין הפוליטיקה לתקשורת הוא קו גבול לא תמיד ברור, יש ערבוב, אנחנו ראינו דרך
- 12 אגב, עכשיו לאחרונה שרים שהופכים להיות דווקא בתקשורת, זה קו גבול כזה שהוא, נושאים
- 13 משיקים מאוד, כך ראית את הדברים בזמן אמת?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. טוב.
- 16 ת. בהנחה שהבנתי מה זה המשיק הזה
- 17 ש. תראי,
- 18 ת. דווקא לפי התיאור שלך הנה אמרתי לא למישהו מהתקשורת
- 19 ש. לא, לא אמרת לו לא, אמרת לו אדוני כן, רק לא שר חוץ
- 20 ת. סליחה?
- 21 ש. אמרת לו לא שר חוץ, אתה לא מתחיל כשר חוץ.
- 22 ת. לא, אני לא זוכרת את התוכן הפרטני של השיחה הזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לפני רגע אמרת שכן, אבל לא משנה. האמת שגם את סיפרת אבל זה באמת לא משנה, נתקדם. 1
- נעבור לנושא אחר. תראי, ב-24 במאי 2018 התקבל מכתב מהממונה על חופש המידע ממשרד 2
- המשפטים, נועה את יכולה להציג את זה על הלוח? 3
- אנחנו עוד רגע מסיימים גב' לבני. אפשר לראות מהמכתב הזה שביקשו את הסדר ניגוד 4
- עניינים שלך לשנים 2013-2014 שלא נערך לך הסדר ניגוד עניינים, זה נכון? 5
- ת. איך? עוד פעם? 6
- ש. לא נערך לך הסדר ניגוד עניינים בזמן שהיית שרת המשפטים נכון? 7
- עו"ד אלון גילדין: כבודכם אנחנו לא רואים את הרלוונטיות של קו חקירה אם לגב' לבני יש הסדר 8
- ניגוד עניינים או אין ניגוד הסדר עניינים. 9
- כב' השופט מ' בר-עם: לא יודע לאיזה כיוון מר חدد מנסה 10
- ש. יש לנו שלוש שאלות בנושא הזה 11
- עו"ד אלון גילדין: גם שלוש שאלות יכולות להיות, 12
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אתה רוצה נוציא את הגברת לבני החוצה. 13
- ש. כבודכם יש טענה ביחס להסדר ניגוד עניינים של מר נתניהו, לנו יש מענה בכתב האישום, 14
- מענה, זה חלק מהמענה לחוסר בהירות בנושאים מסוימים כדי להוכיח את חוסר הבהירות 15
- אני רוצה להראות את זה, אני חושב שזה דבר שהוא לגיטימי, 16
- כב' השופט ע' שחם: חוסר בהירות של? 17
- ש. של כל שאלוני ניגוד העניינים, הצורך למלא אותם, מתי ממלאים אותם? מה כותבים בהם 18
- וכו', זה ממש חלק מהמענה לכתב האישום. 19
- כב' השופט ע' שחם: אם השאלונים האלה יוצגו בפנינו לא נוכל להתרשם באופן בלתי אמצעי מחוסר 20
- הבהירות הנטען? 21
- ש. א. יכול להיות שכן אבל הקומן פרקטיקס בהקשר הזה 22
- כב' השופט ע' שחם: למה אנחנו זקוקים לערך המוסף של העדה בהקשר הזה? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אומר לאדוני, גם השאלה איך אנשים עשו את הדברים בזמן אמת, גם היא חשובה, גם
הנוהג הוא חשוב.
- כב' השופט ע' שחם: אם הטענה היא לאי בהירות קשה כרגע לפחות לראות איך אנחנו ניתרם מהעדה,
בלי לגרוע מהטענה ובלי שום דבר,
- ש. לא, האמת היא אדוני שאנחנו נתלים באילנות גבוהים, יש אפילו דו"חות בהקשר הזה
שמדברים על חוסר בהירות.
- כב' השופט ע' שחם: מן הסתם, מה שתוכלו תגישו לנו ואנחנו ניתן את דעתנו אבל קשה לראות איך
אנחנו קושרים את העדה לעניין.
- ש. אז אני אשאל ככה, תאשרי שאת אף פעם לא חשבת שיש ניגוד עניינים בינך לבין עיתון ידיעות
אחרונות?
- ת. נכון
- ש. וגם לא חשבת שיש ניגוד עניינים בינך לבין ערוץ 2 למרות שדיברת על ברית פוליטית עם יאיר
לפיד שעבד באולפן שישי. נכון? לא חשבת, כן חשבת?
- ת. אתה מציין את זה כאילו,
- ש. למרות השיחות שדיברנו עליהם קודם
- ת. לא, יאיר לפיד היה באולפן שישי לדבריק ב-2007, 2008 אתה מדבר על פרסום ב-2014.
- ש. לא, לא, עזבי את הפרסום, בית משפט אמר להתעלם מזה, אני מקשיב לבית המשפט.
- ת. פסול מבחינתי, לא.
- ש. אוקי
- ת. דרך אגב, השאלה האתית של המעבר מתקשורת לפוליטיקה ולהיפך זו שאלה שהוא היה צריך
לשאול את עצמו, לא אני.
- ש. אני מסכים איתך דרך אגב, מסכים. לגבי השאלון אדוני אני מקבל את האמירות האלו.
- את לא חשבת שיש איזשהו עניין של ניגוד עניינים בו נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. באיזה הקשר אתה שואל?
2. עו"ד אלון גילדין: שוב,
3. ש. מקבל, מקבל, חבל על הזמן, בואו נסיים. אנחנו נלמד מזה כבודכם לבקשות של התביעה לעיון
4. חוזר זה מלמד.
5. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה לא הניב תוצאות אין מה ללמוד.
6. ש. זה נכון. טוב, נדמה לי שסיימנו כבודכם.
7. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה עו"ד חדד. עו"ד נגב יש לכם שאלות?
8. עו"ד נויט נגב: השאלה אם ניתן חמש דקות הפסקה רק כדי שנוכל להתארגן?
9. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, נעשה הפסקה, תתארגנו.
10. ה פ ס ק ה
11. לאחר ההפסקה
12. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד נגב בבקשה
- 13.
14. ע"ת 112 גב' ציפי לבני לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד נויט נגב בחקירה נגדית
15. ש. שלום גב' לבני, כפי שאמרתי לך כשהצגתי את עצמי בהפסקה שמי נויט נגב ואני מייצגת את
16. נוני מוזס.
17. ת. את יכולה לדבר למיקרופון? קשה לי לשמוע.
18. ש. סליחה. את דיברת לא מעט, גם בחקירה של חברי וגם עוד כשנחקרת במשטרה כשהעדת
19. במשטרה על העמדה שלך ביחס לישראל היום
20. ת. נכון
21. ש. לא לחוק ישראל היום אלא לחינמון ישראל היום.
22. ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני גם ראיתי שהיה שלב, סליחה, אני אומרת חקירה, זו עדות כמובן במשטרה שאת התחלת
לתאר את העמדה שלך בנושא הזה ואפילו קצת נקטעת על ידי החוקר כי את אמרת, אני
מבקשת להציג לך מה שאמרת, אמרת קודם כל זאת לא הצעת חוק ראשונה שעוסקת בעניין
של ישראל היום, אני לא מכבסת מילים, זאת אומרת מבחינתי לפחות גם יום לידתו של
העיתון הזה, אני, זאת אומרת בעיני זה עדיין החטא הקדמון. השתמשת בביטוי החטא
הקדמון.
ת. נכון
ש. ואז את יכולה גם לראות את זה,
ת. אני רואה את זה כאן.
ש. אוקי, בסדר גמור. אז אומר לך, כתוב כאן חוקר מס' 3, אני אומרת לך שזה כורש ברנור ראש
יאח"ה הוא אומר לך לא שאלנו לעמדתך, מכון אותך ממש, הם רוצים לעסוק בדיון בוועדת
שרים, הם לא שאלו לעמדתך ואת היה לך חשוב להתחיל, אפילו השתמשת בביטוי החטא
הקדמון. אני כבר אומרת שלנו חשוב לשמוע את עמדתך גם בעניין הזה. שוב, גם בהמשך
כשאת מתחילה לתאר ממש בהמשך את מתחילה לתאר את העיסוק שלך בנושא הזה את
אומרת האמת שאני לא עסקתי בהיבט של העיתונות הכתובה וההיבטים הכלכליים כי
מבחינתי זה לא היה העניין בסיפור בכלל ואני דיברתי בעצם על תפיסתי את כל הסיפור הזה
של תעמולת בחירות. את מתייחסת פה לעמדה של משרד המשפטים, איזון האינטרסים, אני
טיפה אקצר, ואת אומרת כדי לראות האם במאזן האינטרסים יש להם באמת פגיעה אנחנו
צריכים לראות אם יש פגיעה כזאת, הכוונה כאן לשיח שלך עם המשנים ליועץ המשפטי נכון?
ואת אומרת אני שאלתי אותם כי קיבלתי פנייה, אם מעניין אותי לקבל חוות דעת כלכלית
שעוסקת באמת בפגיעה בשוק התקשורת ואז שוב אומר לך מר ברנור ברשותך גב' לבני, אנחנו
קצת, הוא מבקש שוב למקד אותך בדיון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רציתי להראות לך את זה משום שלתחושותי את נקטעת בחקירה מספר פעמים בהקשר הזה
- 2 ואנחנו כן נבקש לשמוע לפחות בקצרה את עמדתך בנושא מה שכינית החטא הקדמון. אז
- 3 קודם כל אני מבינה שההתנגדות שלך לישראל היום נבעה מכך שאת האמנת שצריך להגביל
- 4 חלוקה בחינם של מה שמהווה מבחינתך חומר תעמולת בחירות?
- 5 שמממן מכיס עמוק של מיליארד שמממן את זה, בוודאי.
- 6 ת. כאילו קראת את השאלה הבאה שכתובה לי, כי כתוב לי, בוודאי בסיטואציה חריגה ויוצאת
- 7 ש. דופן של כיס עמוק של מי שמממן אותו לצרכים פוליטי.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. וכשאת אומרת כיס עמוק את מתכוונת למר שלדון אדלסון זיכרוננו לברכה?
- 10 ת. אני מתכוונת שהסיפור הוא לא זה שזה תעמולת בחירות אלא זה שיש מישור שמממן תעמולת
- 11 בחירות מכיסו ומממן את זה באופן שהוא אסור על פי החוק כי לפוליטיקאי אסור לקבל
- 12 מימון כזה.
- 13 ש. אנחנו ראינו גם שאת אמרת, חברי הציג לך דברים שאמרת בכנס במרץ 2015, זה כבר לאחר
- 14 הפיטורים, לפני בחירות 2015 נאמת בכנס של העמותה לדמוקרטיה מתקדמת ואת אמרת
- 15 בהקשר הזה אדלסון הוא גם זה שאמר שלא כתוב בתורה שישראל צריכה להיות מדינה
- 16 דמוקרטית, הוא הגדיל את התפוצה בשמונים אלף עותקים כדי להשפיע על הבחירות, זה לא
- 17 עיתון. בימים האלה שראש הממשלה נוסע לנאום בקונגרס זה קשור לצרכיו הפוליטיים,
- 18 הקשר המסוכן והפסול עם אדלסון הורס גם את יחסי ישראל-ארצות הברית, ההון של
- 19 אדלסון מתערב גם בפוליטיקה הישראלית וגם האמריקאית והורס בשעות האלה את מערכת
- 20 היחסים עם ארצות הברית. אלה הדברים שאת חשבת בזמן אמת?
- 21 ת. אוקי.
- 22 ש. אני מבקשת שתאשרי
- 23 ת. בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, אני מבקשת להציג לך. אמרת שאת לא עסקת כל כך או לא שמת את הדגש על
- 2 ההיבטים הכלכליים של החקיקה שזה פחות מה שעניין אותך,
- 3 נכון
- ש. אני כן מבקשת להציג לך מתוך דברים שאת אמרת באותו דיון בוועדת השרים לחקיקה
- 5 שהוגש כאן, ושחברי כבר הציג לך, זה נמצא בפני כבודכם נכון? ת/1307,
- 6 יש לי את זה בפני
- ש. מעולה, אז אם תוכלי לראות בעמוד 9, זה העמוד לפני אחרון, הם לא הראו מספרים. ממש
- 8 בתחתית העמוד, כי בכל זאת היה איזשהו דיון ואת אומרת כך, רבותי סליחה, אני רוצה לומר
- 9 כמה דברים לפני שנעבור לחופש ההצבעה. אני אמרתי את הדברים כהווייתם, ואני אומרת
- 10 אותם גם עכשיו, קודם כל אין, הצעת החוק הזו לא סוגרת עיתון, נראה שאת כבר ממשיכה
- 11 לקרוא קדימה
- 12 כן, קראתי.
- ש. אז אני בכל זאת מחזירה אותך לדברים האלה. ראשית, את אמרת פה הצעת החוק הזו לא
- 14 סוגרת עיתון
- 15 נכון
- ש. אני מבקשת להציג לך שהייתה טענה שעלתה גם בדיון הזה בוועדת השרים לחקיקה כאילו
- 17 בהצעת החוק מטרתה לסגור את ישראל היום.
- 18 ת. זה לא היה רק בוועדת השרים, הייתה טענה תקשורתית שקידם אותה ישראל היום ואחרים
- 19 שטענו שבעצם כל הרעיון הוא סתימת פיות ופגיעה בחופש הדיבור,
- 20 ש. את לא קיבלת את הטענה הזאת?
- 21 ת. בוודאי שלא, כי זה לא היה המצב, הם התבקשו רק, זה אפילו היה מצב משונה שבו אנחנו
- 22 מבקשים מהם גם להרוויח על מה שהם, שימכרו ולא רק ייתנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני ממשיכה שוב בעניין ההיבט הכלכלי, רק אולי כשאת אומרת זה היה מצב שאנחנו מבקשים מהם גם להרוויח, בעצם הצעת החוק דיברה על,
- ת. הצעת החוק דרשה מהם לגבות כסף כדי לייצר מצב, הצעת החוק עסקה בהיבט הכלכלי
- ש. נכון
- ת. אני אמרתי כאן משהו שהוא באמת משהו מאוד כללי, אנחנו לא מבקשים לסגור עיתון, לכן גם הפגיעה החוקתית היא יותר נמוכה מהרף הגבוה שהיה עלול באמת למנוע את הצעת החוק לגמרי לטעמי, לא נכנסתי למספרים הכלכליים ולכן בעצם העברתי את חוות הדעת שהם יעסקו בה בתוכן אבל היינו בנקודה שבה גם התפוצה של ישראל היום הייתה כבר מאוד מאוד גדולה, לא כפי שזה התחיל.
- ש. אז אני בכל זאת מבקשת להציג לך בהמשך של מה שאת אמרת, בהקשר הזה לא הכניסה לרזולוציה הפרטנית של המספרים אבל כן בקשר להיבט הכלכלי, אמרת הצעת החוק הזו לא סוגרת עיתון היא מחייבת או קובעת כפי שעושים דרך אגב בנושאים רבים ואחרים שצריך לסדר שוק, הרגולטור מתערב ולעיתים הוא מתערב במחירים. אנחנו מדברים באמת ואני מאוד בעד פלורליזם אנחנו נמצאים רק לקראת מצב הפוך שבו עובדה שיש חינמון עם כיס עמוק של מישו שמממן אותו לצרכים שהם, בואו גם לא ניתמם סביב השולחן הזה לצרכים פוליטיים מסוימים זה בוודאי יכול להביא לזה שזה יהיה הקול היחיד שישמע ובעיני זה סכנה לדמוקרטיה לא פחות.
- ת. נכון, נכון, נדמה לי שזה היה תשובה למשהו שמישהו אמר קודם שהתייחס לעניין הזה.
- ש. נכון, אבל האמירה הזאת אומרת בעצם שיש גם סכנה והזכרת קודם את התפוצה ההולכת ומתרחבת של ישראל היום
- ת. כן
- ש. שיש את הסכנה ההפוכה שבעצם זה יהיה הקול היחיד שישמע, כלומר שכלי התקשורת האחרים, העיתונים הכתובים האחרים יצטרכו להיסגר ובסוף זה יהיה הקול היחיד שישאר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת. אין ספק, אם אני ארחיב קצת את החשש שלי או את העמדה שלי ביחס לישראל היום זה
שמדובר, זה לא רק שאלת המימון האסור אבל יש כאן מימון אסור שממשיך ומפיץ את זה
מביא את זה למקומות שאפילו אנשים, אני לא יודעת אם מתקשים אבל זה היה גם לבתי
חולים, גם ברכבת, חיילים וכו', ובעצם זה הביא עמדה או תמיכה באדם אחד, הלא הוא
נתניהו וככל שזה מתרחב ואחרים קטנים או התפוצה שלהם קטנה אז ככה הסיכון של שכנוע
דעת הקהל רק בקול הזה הולך וגדל אבל זאת גם, כשאני התייחסתי לחוק הרי זאת מטרתו,
הרי מטרת החוק האיסורים, דרך אגב, גם בחוק הבחירות גם אם אתה מפרסם משהו אתה
נדרש להודיע למטה מי המפרסם כדי שאנשים ידעו האם יש כאן איזה זיקה לגורם פוליטי או
לא, וזה הפר את הכל.
- ש. תודה. עכשיו, שאל אותך חברי, אני רוצה ממש בקיצור להתייחס לזה על חוות הדעת של
משרד המשפטים, את אמרת שלא הייתה חוות דעת, אני רוצה לחסוך פשוט, יש לנו דברים
בפרוטוקול של ועדת שרים לחקיקה שדיברה גבי אורית קורן המשנה ליועץ המשפטי
לממשלה,
- ת. נכון, נכון.
- ש. נכון? ואני מבקשת להפנות אותך בהקשר השאלה הזו של האם הייתה חוות דעת או לא, אני
חושבת שזה ממש בהמשך הדברים שלך שקראתי כעת, בעמוד 10 אם תראי,
- ת. איפה זה עמוד 10, לא מסומן לי כאן מספרים
- ש. גם מוקרן על המסך כרגע אולי אם זה יותר קל לך, את אומרת הנתונים, התחלתי את הדיון
בזה שבמילא סוכם בהנהלת הקואליציה חופש הצבעה, סליחה, אני ממשיכה, מצידי משרד
המשפטים קיבל נתונים אבל עדיין לא השלים את העבודה, גם הנתונים הכלכליים הנוספים
שהועברו היום ואני מניחה שהעבודה הזו תושלם לקראת ההצבעה ביום רביעי. אני לפחות
מתכוונת לשבת גם עם, להמשיך לשבת עם אנשי משרד המשפטים בעניין, בין אם זה לפני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ההצבעה או לאחר מכן בכנסת אז בוודאי כל הטענות תישמענה וכו'. אם אני מבינה נכון,
2. מבחינתך להבנתך לא הייתה חוות דעת גמורה וכתובה של משרד המשפטים?
3. ת. לא הייתה חוות דעת גמורה וכתובה זאת אומרת הייתה להם עמדה הם מראש אמרו שאם
4. יוצגו להם נתונים אז יכול להיות שזה ישפיע.
5. ש. אוקי, ואני אראה לך באמת עוד אלמנט אחד בהקשר הזה שלימור לבנת שדיברה בפניך, חברת
6. הכנסת, סליחה, שרה דאז לימור לבנת ביקשה לקבל את חוות הדעת של משרד המשפטים
7. בכתב. את אומרת חוות הדעת להבנתי עדיין לא הושלמה, את רואה את זה כאן? ואז אומרת
8. לבנת כפי שאורית אמרה את הדברים, היא אמרה דברים מאוד חשובים ואומרת אישה, אבל
9. זו אורית קורן, לא נכתבה שום חוות דעת.
10. ת. נכון. היא גם אמרה, אני לא זוכרת איפה אבל היא גם אמרה שאנחנו עובדים על זה, או טרם
11. הספקנו
12. ש. היא אמרה רק היום קיבלנו חוות דעת ואנחנו,
13. ת. וקוצר הזמנים לא אפשר או משהו כזה, אני לא זוכרת בדיוק.
14. ש. טוב, זה היה בהקשר הזה. שאל אותך חברי, הציג כאן את עמדתו בעניין העובדה שקיבלת
15. חוות דעת מידיעות אחרונות, אנחנו כמובן לא רואים בכך כל פסול, את הסברת את הדברים
16. היטב ואני לא רואה טעם לחזור על זה אבל שאל אותך חברי גם על השיח שלך עם מר מוזס
17. בהקשר של החקיקה והתייחס גם לסיקור שלך בידיעות אחרונות ואת אמרת וזה דבר שעמדת
18. עליו בצורה מאוד ברורה, אמרת אני עם מר מוזס לא דיברתי על הסיקור, על כתבות נכון?
19. ת. נכון.
20. ש. בעצם שללת בתוקף כל שיח מהסוג הזה עם מר מוזס נכון?
21. ת. על כתבות? נכון
22. ש. כן, על כתבות
23. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ואמרת אני דיברתי עם המראיינים
2. הוא שאל על הכתבה הספציפית, אני בדרך כלל דיברתי גם עם עורך לעיתים
3. בדיוק, זה בדיוק מה שרציתי לבקש ממך, אני פשוט רציתי להיאחז במה שאמרת. אני רוצה
4. לשאול קצת על איך הדברים עובדים מנקודת מבטך כשרה באותה עת, דיברת על העניין שלך
5. בתקשורת כמו של כל אחד וכו', ואני רוצה לשאול רק על איך הדברים עובדים. אז קודם כל
6. כשאת מתראינת לכתבה מובן שאת מדברת עם המראיין.
7. נכון
8. דיברת גם עם עורכים, עם העורך או עורכים לאורך השנים?
9. התשובה היא כן, דיברתי בכלל בלי קשר לכתבה הספציפית
10. בדיוק, נצא מהכתבה הספציפית
11. הייתי באמת כמו כל הפוליטיקאים, אם אני יכולה לרגע להכליל
12. פשוט זה נאמר מאוד בשקט, אז אמרת כמו כל הפוליטיקאים
13. בקשר עם, לא, אני גם אמרתי מקודם בחקירה הנגדית שהקשר הוא קשר שקיים רק
14. התנגדתי, טוב, לא חשוב, זה כבר היה
15. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קשר עם?**
16. לא, אני אומרת שלכולנו גם לי היה קשר גם עם כתבים, גם עם בעלי טורי דעה, גם עם עורכים,
17. גם עם מו"לים, לא רק עם מר מוזס. במקרה הזה את חוזרת לכתבה הספציפית?
18. לא, לא, אני שואלת באופן כללי על הקשר שלך עם גופי תקשורת
19. בדרך כלל הקשר ככה, קשר שוטף עם כתבים בדרך כלל נעשה על ידי דובר ולא על ידי באופן
20. ישיר אלא אם כן היה איזה משהו מיוחד שהייתי רוצה לדבר,
21. שיחות רקע?
22. מה?
23. שיחות רקע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שיחות רקע, ראיונות, עם עורך פחות זאת אומרת ככל שהתקדמנו, ככל שעלינו למעלה כך
- 2 הקשר היה פחות שוטף.
- 3 ש. אבל במסגרת הקשר הזה את קיימת שיח כפי שאמרת, ואמרת שאת רואה את עצמך בעניין
- 4 הזה לא שונה מכל פוליטיקאי אחר עם עורכים, עם פרשנים בכירים
- 5 ת. כן. כן
- 6 ש. עם בעלי טורי דעה, זה חלק מאיך שהדברים עובדים, זה מערכת יחסים נורמאלית של שרה
- 7 בכירה עם כלי התקשורת נכון?
- 8 ת. כן, לגמרי
- 9 ש. ולא תמיד את היית בהכרח מרוצה מהסיקור, הייתה גם ביקורת?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. את הגדרת את זה, נדמה לי שאמרת לעו"ד חדד קיבלתי גם וגם.
- 12 ת. בכל המקומות, סליחה, אני לא מגדירה את ישראל היום בתור עיתון כי שם קיבלתי רק רע.
- 13 ש. כשאת אומרת כמו כל הפוליטיקאים קיימת קשר כזה זה היה ברור לך שאם את רוצה
- 14 שעמדותייך, מעשייך, הישגיך יבואו לידי ביטוי זה דבר שצריך לעבוד עליו, צריך להשקיע בו.
- 15 ת. נכון, וגם מטבע הדברים אני מניחה שאני לא היחידה אתה יותר נראה לפחות לי, אני מניחה
- 16 שזה טבעי שהדברים החיוביים שנכתבים או הביטוי לפעולות שעשיתי הוא דבר שאני בטוחה
- 17 ששכנעתי בעמדותיי בהתאמתי ובדברים החשובים שאני מאמינה בהם ורוצה לקדם. דרך
- 18 אגב, יש גם את העניין של הדברים שאתה עושה ולא כותבים ואז אתה גם היית מצפה שיכתבו
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** או שיש דברים שכותבים שגברתי רוצה לתקן
- 20 ת. ויש דברים, הדברים, יש גם ביקורת שאני יכולה להבין אותה, זאת אומרת בוודאי ביקורת
- 21 על עמדות שעיתון שעמדותיו המוצהרות, אני יודעת? מקור ראשון שמייצג עמדות מסוימות
- 22 אני מצפה וזה טבעי לי שתהיה ביקורת על עמדות. דברים שבהם נכתבים דברים שאינם אמת
- 23 הם מכעיסים ביותר ואז הדובר או לפעמים אני מתקשים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** פונים אל הגורמים במערכת התקשורת
- 2 ת. כן, בוודאי, בוודאי, זה בדרך כלל הכתב עצמו ופחות לעורך.
- 3 ש. אני רק מחזירה אותך לאלמנט אחד שהזכרת קודם שאמרת שכשכותבים, נותנים ביטוי
- 4 לעשייה ולדברים הטובים אז את בטוחה ששכנעת ברור לך שאת לא יכולה לעשות טוב ושכבר
- 5 זה יתפרסם מעצמו, זה ברור שאת צריכה להשקיע בזה, את צריכה להבין,
- 6 ת. בוודאי
- 7 ש. זה כל כך ברור לך מאליו שמה לעשות? אנחנו צריכים פה להסביר את זה.
- 8 ת. לא, דובר מוציא הודעות לתקשורת, חלק
- 9 ש. אבל גם את צריכה בכל זאת להיפגש
- 10 ת. כן, אבל פחות, זה לא שאני כל יום מוציאה את דברי
- 11 ש. ברור שלא אבל יש קשר שוטף, יש מערכת יחסים
- 12 ת. כן
- 13 ש. לפעמים מתקשרים אליך לשאול את דעתך אפילו בהקשרים אחרים, לפעמים את מתקשרת,
- 14 יש גם חשיבות לקשר גם עם פרשנים נכון?
- 15 ת. כן. כן
- 16 ש. נכון? גם עם עורך?
- 17 ת. כן
- 18 ש. אז זה דבר שהיה לי חשוב שיבוא לידי ביטוי.
- 19 את אמרת כאן ממש לקראת סיום החקירה של חברי כשהוא דיבר על הסיקור שלך ב-2014
- 20 ואת אמרת, הזכרת גם התייחסת לסיקור ב-2009 אז קודם כל בואי נזכיר רק עובדה אחת,
- 21 את התמודדת בבחירות פברואר 2009 את התמודדת לראשות הממשלה מול מר בנימין
- 22 נתניהו?
- 23 ת. ראש בראש מול נתניהו, כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון? הייתם בעצם שניכם המועמדים? 1
- ת. כן, ודרך אגב, סליחה שאני קצת מרחיבה, אבל לאחר מכן זאת כבר לא הייתה הסיטואציה, 2
זה היה לתקופה עוד שהייתי ראש האופוזיציה אבל לאחר מכן זה היה, הייתי מפלגה קטנה 3
יותר. 4
- ש. נכון, אבל אני מדברת על הבחירות או לפני הבחירות 2009 כי פשוט כיוון שאת הזכרת את זה 5
כאן ואת אמרת שבתחושה שלך, אני כרגע אומרת את זה במילים שלי כי אמרת את זה לפני 6
כמה דקות, שבתחושה שלך את קיבלת, עכשיו אני כן אתייחס לידיעות אחרונות, הסיקור 7
שלך בידיעות אחרונות היה סיקור הוגן, בתחושה שלך לאורך כל התקופה גם ב-2009 וגם ב- 8
2014. 9
- ת. תראי סליחה, 10
- ש. את הזכרת, אמרת שלמדת דברים אחרי כן שפורסמו בשיחות, אני מבקשת ממך לשים את 11
זה בצד ובטח פרשנויות כאלה ואחרות לדברים שפורסמו בשיחות, אני קודם כל שואלת אותך 12
על התחושה שלך בזמן אמת שאת התמודדת בבחירות ב-2009 ראש בראש כפי שאמרת מול 13
בנימין נתניהו. 14
- ת. כן, לא אהבתי כמובן כל דבר שנכתב עלי אבל זה נראה לי בסדר בסך הכל, אני רק רוצה להעיר 15
עוד משהו, אני לא התייחסתי למיטב זיכרוני ספציפית בידיעות ועיתונים אחרים, זאת אומרת 16
ידעתי שיש כתבים נגיד או פרשנים שיותר מעריכים את מה שאני עושה, כאלה שפחות, כאלה 17
שיבקרו למשל אחרי הכניסה לממשלה קיבלתי ביקורת מאוד גדולה ב-2013 בידיעות אבל 18
ידעתי שזאת עמדתם. 19
- ש. אני אגיד לך מדוע אני שואלת על 2009, זה רלוונטי לנו כי אני יכולה לומר לך וגם לבית המשפט 20
אולי להזכיר את מה שעלה כאן עד כה בחקירה של מר מומי משולם, שמר מוזס אמר 21
לחוקרים, אני מספרת את זה לכך וגם לבית המשפט, הוא אמר לחוקרים בחקירה אני מבקש 22
שתבדקו את הסיקור ב-2009, הסיקור ב-2009 היה הוגן ואנחנו הצגנו, היה מאוזן, היה הוגן 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כשאני אומרת מאוזן זה בין לבין מר נתניהו וביקש לבדוק את זה. אנחנו הגשנו לבית המשפט
- 2 כיוון שבמקרה זה נמצא פה אנחנו נבקש להציג לך את נ/3388
- 3 ת. לי את מציגה? סליחה, כן
- 4 ש. אנחנו כמובן לא, שוב, כיוון שאת אמרת זה מסמך שכולל את החלק הראשון, דף הכותרת זה
- 5 נקרא נדמה לי,
- 6 ת. עמוד ראשון?
- 7 ש. נכון, עמוד ראשון אבל כל החלק הראשון. החלק הראשי של העיתון של ידיעות אחרונות ממש
- 8 בכל העשרה ימים שלפני הבחירות ב-2009
- 9 ת. זה זה?
- 10 ש. כן. כן
- 11 ת. אוקי
- 12 ש. זה ממש לצורך רפרוף ואני מבקשת להראות לך את הימים האחרונים אפילו לפני הבחירות.
- 13 תראי, 6 בפברואר 2009, קרב צמוד
- 14 ת. אוקי
- 15 ש. נתניהו, לבני, זה מול זה.
- 16 ת. אוקי.
- 17 ש. המועד הבא 8 בפברואר יש לנו נתניהו, לבני,
- 18 ת. כן, בעמוד הזה אנחנו מחבקים כולנו תינוקות, כן.
- 19 ש. שוב, ממש יום לפני הבחירות, תמונה שלך, תמונה של נתניהו,
- 20 ת. דרך אגב, התמונות הן מאוד רלוונטיות, כן.
- 21 ש. רלוונטיות.
- 22 ת. אדם מסתכל, רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מראה לך את זה שוב כיוון שאת אמרת שבתחושה שלך את ראית את הסיקור בידיעות
אחרונות בעת ההיא כסיקור מאוזן והוגן מבחינתך, את אמרת שאת לא זוכרת שהיה לנתניהו
איזה סיקור חיובי כפי שאולי אפשר להבין.
ת. לא, לא התייחסתי לנתניהו, אמרתי בתחושתי במהלך התקופה מאז ועד זה, חשבתי שזה
בסדר והיו שם גם דברים רעים נגדי שלא נתבלבל.
ש. ברור, כי זה סיקור מאוזן והוגן
ת. כן.
ש. לא הייתה ציפייה שיהיה רק טוב נכון?
ת. לא. כן.
ש. אז אני אשחרר אותך. אמר כאן חברי קודם שהוא יבקש להגיש את הדברים, את תמליל
החקירה של גב' לבני אני גם חושבת שזה יעזור ויחסוך גם בהקראות וכו', אנחנו לא בדיוק
נערכנו לזה אבל יש לי את עזרת חברי, שלושה עותקים.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה עמדת המדינה, אין התנגדות?
14 **עו"ד אלון גילדין:** לדעתי ברור שזה מוגש לא לאמיתות התוכן, אני חושב,
15 ש. כבודכם ברור שזה, אם צריך להקריא אין שום בעיה
16 **עו"ד אלון גילדין:** אני חושב שאני לא יכול להתנגד, אני חושב שאם הם רוצים להציג מה היא אמרה
17 הם יכולים.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה סומן? נסמן את זה, זה יהיה נ/3768
19 **עו"ד אלון גילדין:** נותן נכון בשביל תמונה מלאה שיוגש גם תרשומת ראיון עד אם את לא מתנגדת
20 לזה.
21 ש. בוודאי שאני מתנגדת לתרשומת ראיון עד, אני לא חושבת שגב' לבני אישרה אותה
22 **עו"ד אלון גילדין:** לא, עקרונית
23 **כב' השופט מ' בר-עם:** נדמה לי שמר חדד כן ביקש לאמיתות התוכן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, מה פתאום, אני מכיר את חברי.
- 2 עו"ד עמית חדד: לא, לא, לא לאמיתות התוכן.
- 3 ש. כבודכם גם הבקשה שלי
- 4 עו"ד אלון גילדין: ברור גם חברתי לא מבקשת, ההגנה מידי פעם, זה קרה עם עדים אחרים רוצה
- 5 להראות השתלשלות מן הסתם, או תמונה או לחסוך,
- 6 עו"ד עמית חדד: לא, לא אמרנו אף פעם שיש ... גרסה
- 7 עו"ד אלון גילדין: לא משנה, מכל סיבה שהיא.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, שלא לאמיתות התוכן אין בעיה, מה עוד אדוני רצה
- 9 לבקש?
- 10 עו"ד אלון גילדין: כן, אבל אני חושב שבגדול אין לי בעיה שיוצגו, שאין לי סודות מה אנשים אמרו כל
- 11 עוד שאלת אמיתות התוכן מוסרת מהפרק זה לא בעיה אבל אני כן,
- 12 ש. לא כבודכם, אני יהיה לי טענה בעניין הזה, לא רק שחברי אומר,
- 13 עו"ד אלון גילדין: חכי עד הסוף
- 14 ש. אם היא מוסרת מהפרק אז אני אומרת שהיא לא תוסר מהפרק
- 15 עו"ד אלון גילדין: אה, את רוצה להגיש את זה לאמיתות התוכן.
- 16 ש. אני ארצה, בגלל זה אני,
- 17 עו"ד אלון גילדין: סליחה וגם חברי מתנגד,
- 18 ש. אני אסביר כבודכם, אני אסביר
- 19 עו"ד אלון גילדין: אי אפשר להגיש סתם, יש עדות, בן אדם מעיד, אם יש סתירה, אם יש משהו, הדין
- 20 קובע כללים. חשבתי שרוצים רק לראות מה היא אמרה, לא לאמיתות תוכן אני מקבל בתנאי
- 21 שתוצג תמונה מלאה.
- 22 ש. כבודכם אני לא מבקשת החלטה כעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אני כן חושב שאם זה מוגש לא לאמיתות תוכן אז שתוגש התמונה המלאה, בוודאי,
- 2 כדי שבית המשפט יראה את התמונה המלאה ולא רק מה שנוח.
- 3 כב' השופט מ' בר-עם: כן, אם מגישים אז צריך להגיש את כל החבילה, אם זה לא לאמיתות התוכן.
- 4 ש. קודם כל כבודכם יש הבדל גדול בין תמליל חקירה במשטרה שהגברת לבני אומרת את
- 5 הדברים, הם יוצאים מפיה והם מוקלטים אפילו, זה רק תמלול. היא נשמעת אומרת את
- 6 הדברים לבין ראיון עד שבכל הכבוד הוא ניסוח של חברינו
- 7 כב' השופט מ' בר-עם: קודם כל התכלית, אם התכלית היא לתת איזושהי תמונה
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו יודעים שזה כך ובהסתייגות הזו זה עדיין צריך להיות
- 9 ביחד.
- 10 ש. אז מה שאני מבקשת לומר, אני לכן גם לא מבקשת החלטה בשלב הזה, אני אשתמש בזה
- 11 להקריא לגברת לבני דברים, אני אציג לה דברים, אני אציג לה גם את ההשתלשלות בחקירה
- 12 וגם דברים שהיא אמרה ומה שהיא תאשר היא תאשר, מה שהיא לא תאשר, היא לא תאשר.
- 13 כב' השופט מ' בר-עם: זה ברור, זה בסדר.
- 14 עו"ד אלון גילדין: רגע, לא, סליחה, את התשובה של חברתי לא הבנתי עד הסוף. אם רוצים שזה יהיה
- 15 בפני בית המשפט אני מבקש שתהיה תמונה מלאה או שזה לא יוגש. כמובן חברתי יכולה
- 16 להקריא מה שהיא רוצה והעדה תעיד את האמת כמובן.
- 17 כב' השופט מ' בר-עם: זה מה שהיא אמרה
- 18 עו"ד אלון גילדין: אז בשביל זה זה לא מוגש אני מבין.
- 19 כב' השופט מ' בר-עם: לא, נקבל את זה אני מניח
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, זה צריך להיות ביחד
- 21 כב' השופט מ' בר-עם: צריך להיות ביחד, נקבל את זה.
- 22 ש. ביחד עם מה כבודה? חברי ביחד עם מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: כבודכם ראיון עד שראינו איך מכינים אותו? ראינו כמה פעמים שהוא לא מדויק
- 2 וראינו וראינו לאורך כל,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי רוצה לשאול שאלות ולהקריא לה בלי להגיש את
- 4 זה, אז לא צריך להגיש. אם גברתי רוצה להגיש אז את הכל,
- 5 אין בעיה אני אקריא לה ש.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אז נמחק את הסימון כמוצג. זה לא מוצג. גברתי יכולה
- 7 להשאיר לנו את זה לחקירה כדי שנעקוב אחרי זה ואני אחזיר לך את זה בסוף בסדר? לא
- 8 נשאר את זה אצלנו, רק לצורך המעקב תוך כדי החקירה.
- 9 וגם אני כבר אומרת היו פה כמה בעיות בתמלול, דווקא בעותק שמולך גב' לבני זה כבר עם
- 10 כמה תיקוני תמלול שעשינו
- 11 ת. מה לעשות?
- 12 ש. כלום. שום דבר אבל כן אולי להיות איתי. אני אפנה אותך כשצריך בסדר?
- 13 ת. אני איתך
- 14 ש. קודם כל את אמרת, את הגעת להעיד במשטרה ב-21 במאי 2018 אני מזכירה לך את זה בסדר
- 15 בסדר? כי אמרת קודם לגבי הזיכרון שלך ואמרת גם שלפני חמש שנים פרשת מפוליטיקה אז
- 16 מתי בדיוק הייתה הפרישה?
- 17 ת. בפברואר 2019.
- 18 ש. 2019, אז בעת שהגעת להיחקר, להעיד במשטרה עדיין היית בפוליטיקה נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. מבחינת לחיות את העולם הזה נכון?
- 21 ת. לחיות את העולם הזה בוודאי, מבחינת הזיכרון זה רק מצמצם את זה במספר השנים שעברו.
- 22 ש. בדיוק, זאת השאלה הבאה, נכון, שכשהיית שם במאי 2018 היית יותר סמוכה בזמן ל-2014
- 23 ת. כן, למרות שעברו ארבע שנים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון, וגם אז יש בהחלט דברים שלא זכרת 1
- ת. כן 2
- ש. אני כבר אומרת לך, יש בהחלט דברים שכבר אז לא זכרת ובכל זאת על העולם הזה אני חושבת 3
- שהיית קצת יותר בתוכו מאשר היום, אני אבקש להראות לך. 4
- את אמרת קודם לחברי אני כבר פרשתי מהפוליטיקה כבר חמש שנים אני לא בפוליטיקה אז 5
- אני פחות בתוך העולם הזה. יש לי גם טענה, אני כבר אומרת לך שלא הציגו לך דווקא על רקע 6
- חוסר הזיכרון שהוא טבעי והגיוני זה ברור, ואת לא היחידה אגב שנחקרה בעת הזו על 7
- אירועים שהיו ב-2014 ובוודאי לא זכרה הכל, יש לי בהחלט טענה לחוקרים, אני אומרת לך 8
- את זה על כך שלא הציגו לך תמונה מלאה של העובדות שהיו בפניהם. 9
- עכשיו, נחזור רגע לעניין שלנו, חוק ישראל היום. קודם כל ממה שהיה ידוע לך בזמן אמת 10
- ואני שואלת כל הזמן רק על מה שידוע לך מזמן אמת בסדר? ב-2014, נתניהו התנגד לחוק 11
- ישראל היום ואפילו התנגד לו בתוקף נכון? 12
- ת. נכון 13
- ש. והיה לך ברור שמבחינתו הוא יעשה כל מה שניתן כדי לעצור את הצעת החוק הזאת כפי 14
- שהכרת אותה. 15
- ת. נכון 16
- ש. ובזמן אמת לא היה לך בשום שלב איזשהו ספק בעובדה הזאת? 17
- ת. נכון 18
- ש. עכשיו, השאלה כי את דיברת על כך שאת הערכת שהוא יגיש ערר וכו' על החלטת ועדת שרים, 19
- ת. נכון, נכון 20
- ש. כן, דיברת על זה, אז השאלה הזאת עכשיו היא בתחום ההערכה, הערכה שלך באותה עת נכון? 21
- ת. נכון 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. והיא פונקציה גם כמובן של הערכות באותה עת לגבי מצב התמיכה בחוק, יחסי הכוחות בתוך
הקואליציה עם הסיעות שתומכות בחוק וכו', נכון?
ת. כן
ש. עכשיו אני אבקש לחזור איתך לנתונים שהיו ידועים בזמן אמת ולאמירות שאמרת בחקירה
שלהבנתי, לפי אופן הביטוי שלך ואני שמה לב שאת די מקפידה על דיוק בדיבור מבטאות גם
את הידיעה וההבנה שלך בזמן אמת. אני אולי, האם את זוכרת כשאת הגעת לחקירה
במשטרה באופן כללי היה לך די מעט זיכרון על אירועי חוק ישראל היום נכון? נכון?
ת. כן
ש. אני אבקש כבר להפנות אותך אולי לעמוד 30 משורות 7 עד 21
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה שורה?
ש. אני מפנה אולי אפילו לסיפא של הדברים. את אומרת -אני לא זוכרת, אני לא זוכרת אני
חושבת שלא, שואלים אותך כאן אם היה לך,
ת. שואלים אותי על השיחות עם אלקין, כן
ש. ואת אומרת אני חושבת שלא, אני לא הייתי במערכת יחסים קרובה איתו או משהו, אני לא
זוכרת,
ת. זה היה בלשון המעטה
ש. טוב. הוא גם היה יו"ר קואליציה חדש, לפני זה היה לוין, הוא רק הגיע, לא יודעת, לא זכורה
לי שיחה איתו בעניין הזה, ואז את אומרת על נתניהו אני לא דיברתי עם נתניהו על זה אבל
אתה יודעת? חשבתי שאם יש לו מתוך, גם מתוך הקואליציה חותמים אז מסיבות כאלה
ואחרות הוא החליט לשחרר את זה, אז לא. החוקר אומר לך בואי נעזוב לשנייה את הסיבות
בצד, הוא לא אוהב את העניין הזה, זה לא אותו חוקר שחקר אותך קודם, עכשיו זה חוקר
אחר קוטע את האלמנט הזה אבל את אומרת כאן שלא שמעת מנתניהו אבל את אומרת לו
אני חשבתי ואת בכל זאת אומרת חשבתי, לא אני חושבת היום שאם יש לו גם מתוך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקואליציה חותמים אז מסיבות כאלה ואחרות הוא העדיף לשחרר את זה. אם אני מבינה
2 נכון כשאת אומרת כאלה ואחרות את מתכוונת שיקולים פוליטיים, קואליציוניים שנוגעים
3 למצב,
4 ת. זה אומר שאני לא יודעת למה. מסיבות כאלה ואחרות, אני אומרת היו לו את השיקולים שלו.
5 ש. נכון, אבל בכל זאת את היית שם, את בפוליטיקה, את בתוך העולם הזה, את לא ידעת מפיו
6 למה אבל את חשבת, אני שואלת כרגע על מה שאת חשבת, אני לא מבקשת
7 **כב' השופט ע' שחם:** מה נעשה עם מה שהיא חשבה? אז היא חשבה.
8 ש. אני אומר לכבודו
9 **עו"ד עמית חזד:** שאלו בראשית על מה שהיא חשבה, שאלו בהתחלה
10 ש. אם אפשר, כשחברי חקר את העד בחקירה ראשית ודיבר על ההערכה שלה שיהיה ערר
11 ההערכה הזאת מתבססת גם על הערכה שלה בזמן אמת, אני שואלת על ההערכה שלה בזמן
12 אמת מה היא חשבה בזמן אמת על איך נתניהו יפעל ומה הוא יעשה אז אני מוסיפה,
13 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה שלי בעינה עומדת. לא ברור לי מה אנחנו עשויים לעשות עם זה ולא
14 ברור לי איך זה יכול לתמוך באיזשהו ממצא.
15 ש. חברי שאל גם אני אוסיף
16 **כב' השופט ע' שחם:** חברך שאל אבל ההערה שלי היא היא כמובן טובה לכל משהו מהסוג של השאלה
17 של הגברת אמרה עכשיו, מה לעשות?
18 ש. אז אני אוסיף עוד מילה ברשות כבודו, קודם כל יכול להיות שאפשר לומר את זה על כל
19 ההתייחסות, על כל העדות של גב' לבני
20 **כב' השופט ע' שחם:** על אחת כמה וכמה
21 ש. בסדר כבודכם אבל יש דברים שאנחנו לא יכולים להשאיר כמות שהם, אני בכל זאת רוצה
22 להוסיף עוד אלמנט, היה גם אלמנט שהגב' לבני אמרה שהיא הופתעה, אני רוצה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** את זה בהחלט אפשר להשאיר כמות שהוא. את זה בהחלט אפשר להשאיר כמות
- 2 שהוא. אתם אולי לא יכולים, אבל בסדר.
- 3 ש. אדוני רוצה לתת לי את זה בכתב? לא, אני,
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** הכל בכתב גב' נגד
- 5 ש. לא, זה היה, אני צחקתי כמובן
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו מדברים למיקרופון אז זה אומר שאת,
- 7 ש. לא, לא, אני מתנצלת אם זה נשמע כמו איזה כוונה לתפוס במילה
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר, נדמה לי שאפשר להתקדם.
- 9 **כב' השופט מ' בר-עם:** אפשר לשנות את המינוח מחשבה לאיזשהו מילה אחרת שמשקפת אולי ניסיון,
- 10 ידע, מקורות, אולי, אם יש לה בהקשר הזה מה להוסיף לנו, אולי.
- 11 ש. אז אני שואלת שוב, לא על הערכה, ניסיון היום,
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, ודאי שזה לא היום
- 13 ש. וגם לא בזמן החקירה אלא ב-2014 בזמן שאת באה לנתניהו ושומעת דיווח מפי אלקין שהוא
- 14 סיכם על חופש הצבעה ואני רק, יכול להיות שהערך של זה הוא מצומצם מאוד ואני מכאן
- 15 אעבור הלאה, אני מקבלת, אני מקבלת כבודו אבל אני בכל זאת אשלים, את אומרת כאן שאת
- 16 חשבת שמסיבות כאלה ואחרות הוא החליט לשחרר
- 17 ת. מבחינתי ההודעה שהולכים לחופש הצבעה לעומת מה שחשבתי עד השלב הזה שבו הוא ייתן
- 18 להצבעה כלשהי לעבור בוועדה ויגיש ערר אם זה לא יתאם את מה שהוא רצה, אז הודיעו לי
- 19 שיש חופש הצבעה אז מבחינתי הוא קיבל החלטה אחרת.
- 20 ש. בסדר גמור. עכשיו, אני מבחינת שוב, איך שאת ראית את זה בזמן אמת זה לא את אמרת
- 21 הוא עכשיו שינה כיוון, החליט לתמוך בחוק ישראל היום,
- 22 ת. לא, לא, לשחרר זה משמעותי לחוק שהוא כל כך התנגד לו כשאני אומרת שהוא החליט
- 23 לשחרר זה משמעותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז אני שואלת אם את חשבת שהוא בזמן אמת שהוא עכשיו החליט שחוק ישראל היום יעבור
2 כשהוא שינה את העניין הזה שהיה, את העמדה הזאת שהייתה ידועה לו ולבן דודו,
ת. 3 זו המילה של לשחרר, כן לכן גם אמרתי שהופתעתי אחר כך מהדרמה אחרי ההצבעה כי
4 אמרתי רגע הוא שחרר את זה.
ש. 5 טוב, אז זה בדיוק אומר לגבי הפרשנות, הופתעת אחרי זה מהדרמה אחרי ההצבעה כי את
6 חשבת שהוא שחרר אז אחרי כן ראית שהוא לא שחרר מיד אחרי ההצבעה?
ת. 7 יותר משהופתעתי מהדרמה חשבתי שהוא עושה הצגה למישהו.
ש. 8 טוב.
ת. 9 או באופן יותר מדויק לאדלסון.
ש. 10 עכשיו, את אמרת כפי שאמרת שאיתו לא שוחחת, לא ידעת מהם השיקולים שלו נכון? עם
11 נתניהו, נכון?
ת. 12 כן. כן
ש. 13 וגם עם אלקין לפני השיחה הזאת אצל נתניהו לא שוחחת נכון?
ת. 14 כן
ש. 15 מעירה לי חברתי ובצדק רק שגם לומר לבית משפט חברי עו"ד חדד חקר בנושא הערר, הנהלת
16 הקואליציה, חופש ההצבעה וכו' אני לא מתכוונת לחזור על הדברים או לשנות אותם, זה רק
17 בנקודות מסוימות של השלמה.
18 תראי, אני מבקשת להפנות אותך, שאל אותך חברי לגבי האפשרות לרוב בוועדת שרים
19 לחקיקה, דיברתם על זה ארוכות, אני לא רוצה לחזור על זה, אני רוצה לחזור שוב לדברים
20 שאת אמרת בחקירה על מה שאת ידעת, חשבת, הערכת בזמן אמת. אני מבקשת להפנות
21 לעמוד 12 משורה 16, לא צריך? אז חברתי אומרת שזה נעשה, סליחה, לא שמתי לב, אני אדלג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אדלג קדימה גב' לבני. את קראת את הפרוטוקול שוב, של ועדת שרים לחקיקה בעצם רק
- 2 נקודה שכדאי להבהיר, בסופו של דבר השאלה שעלתה שם לדיון ולהצבעה הייתה האם לתת
- 3 חופש הצבעה נכון?
- 4 ת. נכון
- 5 ש. כלומר מי שהצביע בוועדת שרים לחקיקה היה צריך להצביע בעד או נגד חופש ההצבעה?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. אני חושבת שזה דבר שמצריך טיפה הסבר לנו שלא חיים את העולם הזה. האם לתת חופש
- 8 הצבעה בעד או נגד התוצאה בהצבעה בוועדת שרים בחקירה הייתה שעשרה שרים הצביעו
- 9 בעד? את זוכרת את זה?
- 10 ת. כן. אני רואה מהפרוטוקול, אני לא זכרתי את המספר.
- 11 ש. גם השרים שהתנגדו לחוק ישראל היום, למשל השר שטייניץ, השרה לבנת שהתבטאו גם בדיון
- 12 נגד חוק ישראל היום,
- 13 ת. נכון
- 14 ש. הצביעו בעד חופש ההצבעה נכון?
- 15 ת. נכון. אני קוראת מהפרוטוקול, זה לא שזכרתי את זה אבל אני רואה שאורי אריאל התנגד כל
- 16 הדרך.
- 17 ש. שאורי אריאל?
- 18 ת. כן, אורי אריאל, כן, יש צו והוא השאיר התנגדות, אבל מלבדו, מלבדו זה היה עשר נגד אחד
- 19 בעצם התוצאה. אני אומרת גם שטייניץ, גם לבנת,
- 20 ת. מה שכתוב
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** זה משתקף בפרוטוקול בפרוטוקול אני מניח
- 22 ש. סליחה?
- 23 **כב' השופט ע' שחם:** יחסי הכוחות משתקפים בפרוטוקול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, כן, בוודאי
- 2 ש. בהחלט, גם בתוצאה, משתקפים בפרוטוקול זו תוצאה כי רק מתנגדים, בעיקר מתנגדים
- 3 דיברו אבל
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** התוצאה לא משתקפת בפרוטוקול.
- 5 ש. בהחלט
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** אז זהו.
- 7 ש. עכשיו, את יכולה לחזור לפרוטוקול של ועדת השרים?
- 8 ת. כן
- 9 ש. אני מבקשת להפנות אותך כאן שוב לדברים שאת אמרת בזמן אמת בפרוטוקול ועדת שרים
- 10 לחקיקה ואת אמרת גם קודם לחברי מה שאמרתי אמרתי. אני מנסה בכל זאת להראות לך
- 11 זה בפרוטוקול ועדת שרים לחקיקה אז את חיה את הדברים נכון?
- 12 ת. כן
- 13 ש. את בטוחה?
- 14 ת. נכון
- 15 ש. זה לא בחקירה כעבור שלוש או ארבע שנים,
- 16 ת. נכון
- 17 ש. וכשאת מדברת פה זה דברים שאת חיה אותם?
- 18 ת. כן
- 19 ש. עכשיו, את מתארת כאן, את אומרת, אני רק מראש, אני פשוט משתפת. בעמוד הראשון ממש
- 20 באמצע העמוד, למיטב הבנתי גם סוכם בהנהלת הקואליציה בשבוע שעבר שיהיה חופש
- 21 הצבעה. לאחר מכן סוכם שיגיע לוועדת שרים לחקיקה, את מדברת פה על שני סיכומים, 1.
- 22 בהנהלת הקואליציה בשבוע שעבר, סיכום שני שיגיע לוועדת שרים לחקיקה, ובמסגרת הזאת
- 23 לפחות נכון להיום בבוקר הסיכום וההבנות יהיו שוועדת השרים תמליץ על חופש הצבעה ואז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל חבר כנסת וכל סיעה יוכל לקבל את ההחלטות שלו בהצבעה בכנסת ביום רביעי. זה מתואם
- 2 גם עם עופר שהסברת לנו שעופר שלח נכון? שהיה ראש סיעת יש עתיד.
- 3 ת. יש עתיד
- 4 ש. שהוא יושב בהנהלת הקואליציה נכון?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. אחד מראשי הסיעות שיושבים בהנהלת הקואליציה.
- 7 ת. כן
- 8 ש. ובהמשך את מתארת את זה, אני נותנת את תקציר הפרקים הקודמים ואת אומרת בשבוע
- 9 שעבר ביקש חבר הכנסת כבל להעלות את זה להצבעה לפני שהדבר מובא בפני ועדת שרים
- 10 לחקיקה, את רואה את זה?
- 11 ת. אני קוראת, כן.
- 12 ש. ואז את אומרת וביקשו חופש הצבעה. קודם כל האלמנט הזה שחבר הכנסת כבל ביקש
- 13 להעלות את זה להצבעה ביום רביעי עוד לפני ועדת שרים לחקיקה
- 14 ת. נכון
- 15 ש. נכון? זה דבר שגם אחרי זה הלכת ובדקת?
- 16 ת. נכון, כן
- 17 ש. ואז את אומרת וביקשו חופש חקיקה.
- 18 ת. חופש הצבעה
- 19 ש. שואלים אותך איפה? בכנסת.
- 20 ת. כן
- 21 ש. במליאה, ואז את אומרת הוא ביקש להעלות את זה במליאה ביום רביעי, במקרה כזה שבו
- 22 לא מקיימים דיון של ועדת שרים לחקיקה היה דיון בהנהלת קואליציה. מאחר ולפי התקנון
- 23 באופן בסיסי אם אין עמדה של ועדת שרים לחקיקה ההצבעה אמורה להיות נגד, את מדווחת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביקשו ראשי סיעות הקואליציה בישיבה אצל יו"ר הקואליציה לתת חופש הצבעה לסיעות
2 למרות שעל פי תקנון עבודת הממשלה זה נגד. את רואה את זה?
3 ת. כן
4 ש. ואת אומרת, אמר אלקין שהוא נכון לעשות את זה אבל הוא מבקש,
5 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה כתוב, זה הוגש.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליה על זה?
7 ש. אני מבקשת להראות לגברת קודם כל אלה הדברים שאמרת, זה מה שאת ידעת בזמן אמת
8 נכון?
9 ת. אני חזרתי ואישרתי
10 **כב' השופט מ' בר-עם:** היא אישרה את זה קודם
11 ש. טוב. עכשיו, תאשר לי בבקשה שכשאת הגעת לחקירה במשטרה את לא זכרת את האלמנט
12 הזה שהייתה החלטה, היה דיון בהנהלת הקואליציה והייתה שם החלטה נכון?
13 ת. נכון, נכון
14 ש. את זכרת את הדיון בוועדת שרים לחקיקה ואת הפגישה הזאת אצל מר נתניהו
15 ת. נכון
16 ש. אבל לא זכרת,
17 ת. נכון
18 ש. את הנושא של הדיון בהנהלת הקואליציה, השמיעו לך שם את דברך בדיון, דברך אלה
19 שעכשיו השמיעו לך בחקירה במשטרה את דברך בדיון שכעת הקראתי לך ואז זה הזכיר לך
20 ואני מבקשת להפנות אותך לתמליל בעמוד 17 שורה 21, תראי, את אומרת - זה מסדר לי דבר
21 אחד. יופי, את אומרת בתוך האירוע, אני זכרתי שהיה דיון וזכרתי,
22 ת. רק שנייה, סליחה, איזה שורה זה?
23 ש. משורה 21 בעמוד 17



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. זה מסדר לי דבר אחד, אני זכרתי שהיה דיון וזכרתי את עצמי בחדר אצל נתניהו הוא שואל
- 3 אותי נכנסת? הוא אומר סיכמנו חופש הצבעה, זה כנראה היה ... אני לא זכרתי מי סיכם כי
- 4 אני לא, אני לא הייתי חברה ואני לא עוסקת בקואליציה, כאילו הנהלת הקואליציה זה רוב
- 5 מסוג אחר, אני לא הייתי שם ואת אומרת זה לא הסתדר לי. כלומר את מתארת פה שלפני
- 6 שהשמיעו לך את הקטע הזה את לא זכרת את הנושא של הנהלת הקואליציה, עכשיו הזכירו
- 7 לך את זה וזה מסתדר לך,
- 8 ת. לא, זה לא אומר שאני זכרתי מעצמי, זה אומר שהם אמרו לי שהיה.
- 9 ש. הם השמיעו לך את עצמך אומרת שזה היה.
- 10 ת. אני לא זוכרת מי סיכם, אני לא הייתי חברה, אני לא הייתי שם, אני אומרת זכרתי שהיה דיון
- 11 על ועדת שרים לחקיקה אני מדברת וזכרתי את עצמי בחדר אצל נתניהו. אני לא עוסקת...
- 12 ש. אז אולי אני אסביר, אולי תסתכל בהמשך בעמוד 22, משורה 30 את אומרת זה מתחבר לי
- 13 משהו עם הנהלת הקואליציה
- 14 ת. איזה שורה סליחה?
- 15 ש. משורה 30
- 16 ת. כן
- 17 ש. זה מתחבר לי משהו עם הנהלת הקואליציה, אמרתי קודם,
- 18 ת. רק שנייה, עמוד 22 שורה 30 זה לא זה אצלי
- 19 ש. אז דקה אחת אני מיד אמצע יכול להיות שיש פה טעות בהפניה.
- 20 כן, כן, סליחה, עמוד 23 משורה 22, סליחה. פשוט טעות בעמוד. זה מתחבר לי משהו עם
- 21 הנהלת הקואליציה אמרתי קודם שהנהלת הקואליציה ואני גם מסבירה את זה האמת היא
- 22 בוועדה
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שהנהלת הקואליציה יכולה לקבוע דברים בינם לבין עצמם, יש לה סמכות כזו למרות שזה
- לא הליך שצריך להיות בשביל זה יש את ועדת שרים לחקיקה ומתוך מה שאני מספרת בדיון
- זה לא דבר שזכרתי אותו קודם, מתוך הדברים שאמרתי בעצם אני אומרת כבר לפני שבוע
- הנהלת הקואליציה החליטה לתת חופש הצבעה, זאת אומרת שאם זה היה עולה שבוע קודם
- והנהלת הקואליציה הייתה מחליטה את חופש ההצבעה אז זה יכול היה להיות חופש הצבעה
- כזה רק באיזשהו שלב אני לא יודעת מי אמר אני רוצה, סליחה, באיזשהו שלב כנראה, אני
- לא יודעת מי אמר, אני רוצה לקבל את זה, את החותמת של ועדת שרים לחקיקה.
- ת. אני אם אני קוראת נכון את מה שכתוב כאן מאחר והם נתנו לי להקשיב למה שהיה בוועדת
- השרים אני מפנה אותם כאן למה שאמרתי בוועדת השרים, זה לא שאז אמרתי באמת הייתה
- ישיבה כזאת
- ש. נכון
- ת. אמרתי, אני קוראת שאמרתי בוועדת השרים אז אני חוזרת על מה שאמרתי מתחילת הדיון,
- מה שאמרתי בוועדת השרים ידעתי להגיד את זה אז, זה היה אמת מבחינתי.
- ש. נכון, זה פשוט עלול היה להיות מובן אחרת ואני מראה לך בכל זאת, את אומרת כאן - אמרתי
- קודם שהנהלת הקואליציה ואת אומרת אני גם מסבירה את זה בוועדה שהנהלת הקואליציה
- יכולים לקבוע דברים בינם לבין עצמם. יש להם סמכות כזאת למרות שזה לא הליך שצריך
- להיות אבל שוב, את אומרת כאן זה מתוך הידיעה שלך נכון?
- ת. נכון
- ש. ואמרת את זה קודם גם בחקירה וגם בדיון.
- ת. אני לא מבינה, מתוך מה שהם השמיעו לי בוועדת השרים אני אומרת אם אמרתי,
- ש. נכון, אבל את מחברת את זה לדברים שאת עצמך אמרת בראשית החקירה, אני מבקשת
- להראות לך אותם
- ת. אה, בסדר, סליחה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בעמוד 4 שורה 7. זה ממש בתחילת החקירה ששואלים, אומרים לך ועדת שרים לענייני חקיקה תספרי לנו על הפונקציה הזאת. שואל אותך החוקר, את רואה כאן? משורה 8 את מתחילה להסביר על ועדת שרים לחקיקה
- ת. כן. כן
- ש. ואת מסבירה ואז את אומרת שתקנון הממשלה קובע ככה,
- ת. איזה שורה בבקשה?
- ש. מיד אני אפנה, אני רק אומרת לך מבחינת הזמן ממש בתחילת החקירה שבה את מתארת באופן עקרוני ואני מראה לך משורה 21, את רואה? בעצם תקנון הממשלה קובע ככה,
- ת. אני קוראת
- ש. אם קודם כל מה שוועדת שרים מחליטה מחייב את כולם, עכשיו שימי לב, יכול להיות מצב שבו קואליציה למרות ועדת שרים לחקיקה הנהלת הקואליציה מחליטה משהו אחר אבל זה כמעט ולא קורה, בדרך כלל מה שוועדת שרים מחליטה זה מה שקורה.
- ת. נכון
- ש. גב' לבני זה מה שאמרת בתחילת החקירה ואני הראיתי לך שאחרי כן השמיעו לך את התמליל, השמיעו אותך אומרת את הדברים ואז את אמרת גם שוב, שיש אפשרות כזאת, זה לא מתאים מבחינת התקנון, אולי זה לא נכון מבחינת התקנון אבל זה דבר שקורה.
- ת. אז נכון, אני רק מציינת שבגלל שבחקירה במשטרה אני באמת לא זכרתי וגם לא זכרתי את התקנון הקואליציוני שפחות עבדתי לפיו הסתכלתי אחר כך אחרי החקירה ואחרי הכל וראיתי שם שעדיין הנהלת הקואליציה לא יכולה לעשות מה בראש שלה לגמרי אלא היא צריכה,
- ש. מבחינה תקנונית?
- ת. כן כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מבחינה תקנונית אבל כשאת אמרת כאן את הדברים את אמרת, את ידעת שזה לא תואם
מבחינה תקנונית, את גם אומרת את זה אבל זה מסוג הדברים שיכול לקרות זה כמעט ולא
קורה, אמרת את זה בשני הציטוטים שציטטתי לך שגם אם זה מבחינה תקנונית לא במאה
אחוז תואם זה דבר שיכול לקרות. התייחסת לאפשרות הזאת מתוך ההיכרות שלך.
אני רק אומרת לך שזה דבר שגם מאיר שטרית אמר אז מיד אני אומרת לך גם כדי להקל, אם
צריך אני אראה לך את הציטוטים, גם אלקין אמר שזה דבר שהוא קורה, גם מאיר שטרית
ראש הסיעה מטעמך אמר שזה יכול לקרות, שוב, יכולה לקבוע אחרת מבחינת התקנון כשאני
אומרת היא יכולה, הנהלת הקואליציה יכולה לקבוע אחרת אבל מבחינת התקנון זה לא
במאה אחוז תואם אבל יש מקרים שזה יכול לקרות.
- ת. בפועל הם, כן, כן.
- ש. רק כשאת אומרת מן בפועל הם, זה נשמע שאת קטועה אז בואי תסבירי.
- ת. לא, זה בדיוק מה שאמרת מתוך מה שאני אמרתי אז זה נראה לי כבר מיותר עכשיו לסכם
אותך יחד עם מה שאני אמרתי.
- ש. בסדר גמור אבל מה שאני אמרתי מתוך מה שאת אמרת מבטא את מה שאת אמרת ומה שאת
ידעת?
- ת. מה שאמרתי במשטרה זה שזה יכול לקרות
- ש. נכון
- ת. חזרתי אחר כך לביתי ואמרתי כמו שאמרתי אני אעשה שיעורי בית, אף טרחתי לעשות
וקראתי את התקנון ואמרתי זה לפי התקנון לא מאפשר את זה, זהו. זה הפער הוא גם משתמע
גם עכשיו
- ש. בסדר גמור, אבל אני מראה לך שכבר במשטרה את אמרת שזה לא בדיוק תואם מבחינת
התקנון אבל עדיין שזה יכול לקרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, אני רק בכל זאת אוסיף לך שכאן בענייננו כשכבל העלה את הצעת החוק ביקש
- 2 שיצביעו עליה ביום רביעי והיה דיון בהנהלת הקואליציה ביום שני, הוא ויתר על ועדת שרים
- 3 לחקיקה הוא לא התכוון בכלל שתהיה ועדת שרים לחקיקה.
- 4 ת. אני רואה שאני אומרת שאלקין רצה
- 5 ש. נכון, נכון, שאלקין הוא זה שרצה את ועדת שרים
- 6 ת. אני רואה שאני אומרת את זה, אני לא זוכרת את זה מזמן אמת.
- 7 ש. נכון. התאריכים רק זה יום שני, זה 27 באוקטובר. יום רביעי זה 29 באוקטובר.
- 8 טוב, אמרתי לך שאני לא רואה צורך לצטט שגם אלקין אמר על האפשרות שהנהלתה
- 9 קואליציה תקבל החלטה אחרת מזו של ועדת שרים. ככלל, אולי זה חשוב לומר, ככלל הסדר
- 10 הרגיל של הדברים אם מחליטים ללכת לוועדת שרים לחקיקה שלא כמו שכבל עשה פה,
- 11 ת. המציע מניח את החוק
- 12 ש. נכון
- 13 ת. אם הוא מתעקש לעשות הצבעה מידית זה אומר שלא נספיק לעשות את ועדת השרים
- 14 ש. בדיוק, אז אם המציע מאפשר לכם לעשות דיון בוועדת שרים לחקיקה אז קודם יש ועדת
- 15 שרים ואחר כך הנהלת הקואליציה
- 16 ת. אה, בוודאי, כן
- 17 ש. בסדר אבל זה חשוב לי להראות לך בוודאי מפני שפה כשכבל הגיש את אומרת שוב, כשהוא
- 18 מגיש ומתעקש על הצבעה מידית, אם הוא מגיש ביום שני ומתעקש על הצבעה ביום רביעי,
- 19 זה ברור שלא יהיה, לא אמור להיות דיון בוועדת שרים לחקיקה נכון?
- 20 ת. לא נספיק
- 21 ש. נכון, אבל אני כן אומרת לך, מציגה לך מתוך הדברים שלך שהיה דיון בהנהלת הקואליציה
- 22 ביום שני, כלומר היה דיון בהנהלת הקואליציה ולא היה דיון בוועדת שרים בחקיקה ואז
- 23 לבקשת אלקין הביאו לוועדת שרים לחקיקה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. עד כאן נכון. יצא שהסדר הוא לא כמו שרגילים
- 3 ת. רק הערונת קטנטונת בדברים שאמרתי כך כתוב, אני חוזרת ואומרת שאני את האירוע הזה
- 4 לא זוכרת.
- 5 ש. היום ב-2024 אבל כשאמרת אותם ב-2014 לפרוטוקול,
- 6 ת. הם הראו לי, אני לא,
- 7 ש. לא, לא, ב-2014 מה שאמרת לא במשטרה, בוועדה
- 8 ת. כן, סליחה סליחה, הלכתי כבר ל-2018, את צודקת
- 9 ש. לוועדה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן מתקדמים?**
- 11 ש. אז אני בכל זאת רוצה להראות לך עכשיו לגבי הנהלתה קואליציה, הציגו לך בחקירה, אני
- 12 מבקשת להפנות אותך בחקירה לעמוד 47 משורה 13, סליחה זה באמת מקצר, בעמוד 48
- 13 משורה 22.
- 14 ת. עמוד 48 שורה 22, כן.
- 15 ש. אז מה קרה שואל אותך החוקר, אז מה קרה? את מתארת מסלול שיכול להיות שזה היה עובר
- 16 דרך הנהלתה קואליציה
- 17 ת. כן
- 18 ש. ואז את אומרת שם זה נכרע, זה חוסך את כל, אבל אני מבקשת באמת להגיע לעניין שלכם
- 19 של הרלוונטי, הוא אומר וגם הרוב שלכם של החברים? את אומרת כן. אומר סער - שהם לא
- 20 מהסיעה, מילה לא ברורה פה היא מהסיעה, שהם לא מהסיעה של ראש הממשלה וברור. את
- 21 אומרת כן, והוא אומר כולם חתומים על הצעת החוק אז מן הסתם, זה היה עובר. את מאשרת
- 22 - כן.
- 23 ת. בהנהלתה קואליציה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בהנהלת הקואליציה
- ת. אני חושבת, אבל עוד פעם אני בקטע הזה של הנהלת הקואליציה אני לא בטוחה אבל אני חושבת שנדרשה גם הסכמתו של יו"ר הקואליציה לעניין הזה.
- ש. שזה אלקין?
- ת. אלקין
- ש. טוב, אז אנחנו יודעים כי הוא,
- ת. לא, כשהוא אומר זה ברור שזה היה עובר כי הרוב חתמו אבל אני חושבת שבמקרה הזה היה צריך גם אותו.
- ש. את חושבת, אני יכולה לומר לך שבתקנון לפחות דיברנו על זה אמר לך גם חברי יש שם קולות לכל ראש סיעה כמספר,
- ת. ולא נדרש, סליחה שאני שואלת
- ש. לא, לא, זה כתוב.
- ת. אני לא זוכרת אם נדרשת הסכמת יו"ר הקואליציה או לא.
- ש. אז אני אומרת לך שלפי התקנון נדרש, כל ראש סיעה מייצג מספר חברים, משקל קולו כמספר חברי סיעתו.
- זה כמובן, אמר כאן חברי מספר פעמים גם מבחינתנו שיש דברים שלא אנחנו צריכים להוכיח אם רוצים להוכיח.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לבין לסיים עם העדה,**
- ש. כן. עכשיו את אומרת איך בכל זאת זה מגיע לוועדת שרים לחקיקה? כי מבחינת כבל זה לא היה אמור לקרות, לא הייתם מספיקים לעשות את זה,
- ת. לא, אבל זו החלטה שלו אם לדחות את ההצבעה
- ש. נכון, נכון, אבל למה הוא הסכים לדחות את ההחלטה? אני מבקשת להציג לך אני רוצה להראות לך אולי חלק מזה יזכיר לך כשאת אומרת זה החלטה שלו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את רוצה לעשות הפסקה רגע?
- 2 בואי נבין לרגע את העניין הזה, ככל מעלה את זה ביום שני, הוא רוצה שזה יידון ביום רביעי
- 3 ולא יספיקו ועדת שרים לחקיקה, עכשיו, אם ידחו את זה או לא ידחו את זה זה עניין שלו
- 4 נכון? זה בחירתו שלו נכון?
- 5 ת. כן. כן
- 6 ש. אוקי. עכשיו, את אמרת ואנחנו גם ראינו את זה גם בדברים, בדיון, אמרת והראיתי לך את
- 7 זה קודם, רק באיזשהו שלב כנראה, אני לא יודעת מי אמר, אני רוצה לקבל על זה את
- 8 החותמת של ועדת שרים לחקיקה אז אני מבקשת להראות לך את מה שאת אמרת בעניין הזה
- 9 שוב, בדיון,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: יש לנו את מה שנאמר בדיון וזה מוצג
- 11 ש. כבודה אני מסכימה וזה נכון ואני עושה ממש בנקודות אבל אני מבקשת להראות גם לעדה
- 12 גם את הדברים שהיא אמרה בזמן אמת ואני רוצה בכל זאת, גם יש דברים שהיא אומרת
- 13 היום שהיא לא זוכרת, אולי בכל זאת היא תיזכר מתוך זה. יכול להיות שלא, יכול להיות שלא
- 14 אבל אני מבקשת להראות לה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה שהיא אמרה בדיון היא אמרה, בחקירה זה סיפור קצת
- 16 אחר כי זה שנים אחר כך,
- 17 ש. אני מצטערת לא שמעתי
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אני אומרת מה שהיא אמרה בחקירה זה סיפור אחר כי זה
- 19 קצת שנים אחר כך והיא לא זכרה אבל מה שהיא אומרת בדיון היא אומרת במסגרת איזשהו
- 20 דיון, הדברים שם, הם כתובים
- 21 ש. נכון
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הם שם וזה מוצג למה אנחנו חוזרים אליהם כל פעם אם הם
- 23 כתובים והם לפנינו, גם היא אומרת מה שאמרתי, אמרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני משתדלת מאוד לא לחזור על אותם דברים כל פעם, אני מראה את התהליך
- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כבר עברנו את זה בחקירה אחת. זה כתוב והיא אמרה
- 2 ש. כבודה אני מסכימה ואני לא מתווכחת, אני אמרתי גם שאני לא רוצה לחזור על החקירה של
- 3 עו"ד חדד, אני רוצה להראות נקודות מסוימות מתוך האמירות שלה גם בדיון וגם בחקירה
- 4 בכל זאת כדי להוביל למסקנה בעיני גם כדי להראות לעדה, אז אני יודעת, זה קשה,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי היא תסכים למסקנה שגברתי
- 6 ש. אולי, אולי
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי כדאי לשאול אותה. אולי נחסוך את כל הדרך.
- 8 ש. כבודכם יכול להיות, אבל בכל זאת ייתנו לנו כבודכם קצת קרדיט שאנחנו בכל זאת בונים
- 9 חקירה נגדית, אני יודעת שאני בסיטואציה לא נוחה, אני לפעמים אולי מקטרת אולי יותר
- 10 מדי, אני נאשם 4, אני אחרי, אני בשעת הצהריים הכל, אני מנסה לקצר אבל אני מבקשת.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, זו הייתה הצעה שאולי,
- 12 ש. אני מפנה אותך לדברים שאמרת בדיון, זה במסך לפניך. את רואה בשורה השנייה כאן בעמוד
- 13 2 זה לא ממוספר כבודו, אני בעמוד השני, בראש העמוד
- 14 ת. איזה עמוד סליחה?
- 15 ש. 2, עמוד השני. במהלך הבוקר בדיונים שהיו בין הסיעות לפחות הסיכום למיטב הבנתי אם יש
- 16 כאן מישו שאומר משהו אחר, סוכם שכדי שזה לא יהיה החלטה של הנהלת הקואליציה
- 17 שנותנת את חופש ההצבעה ומאחר וממילא יש כאן עמדות שונות של סיעות שונות ביחס
- 18 לחקיקה הזאת שגם ועדת השרים לחקיקה תקבע, תאפשר, סליחה, או תקבע שעמדתה היא
- 19 חופש הצבעה ואז בעצם הנהלת הקואליציה תלך עם החלטת הממשלה ולא תמצא את עצמה
- 20 קובעת משהו אחר מהחלטת הממשלה.
- 21 את אומרת כאן, בעצם הדבר נועד מבחינת יו"ר הקואליציה, מבחינת אלקין שלא יהיה מצב
- 22 שבו הנהלת הקואליציה מקבלת החלטות שהם לפה או לפה, דרך אגב, בלי קשר לשאלה מה
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יהיה כאן שהם מנוגד לתקנון עבודת הממשלה. ברגע שוועדת השרים מקבלת את ההחלטה
- 2 על חופש הצבעה אז מבחינת הליכי העבודה התקינים אז הכל מסודר.
- 3 ת. נכון
- 4 ש. את נותנת פה את ההסבר של אלקין שאני מבינה ממך שנמסר לך או שהבנת כי את לא היית
- 5 שותפה לסיכום הזה נכון?
- 6 ת. אני מניחה שאם אמרתי את זה אז היה לי סיבה להגיד את זה, או מידע להגיד את זה.
- 7 ש. נכון, נכון.
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** נדמה לי שכבר עברנו את ...
- 9 ש. אני מנסה לראות כבודכם אם אפשר, אז שואל אותך כאן, שואל אותך החוקר, זה ממש שתי
- 10 שורות אז אני אקרא לך אני אראה לך תהיי איתי באמת, בעמוד 49 שורה 11 עד 13 אני אומר
- 11 את זה לחברי
- 12 **כב' השופט ע' שחם:** חזרנו לחקירה עכשיו?
- 13 ש. לחקירה, אני עוברת בין שניהם, מה לעשות?
- 14 בכל זאת, בעמוד 47 משורה 13,
- 15 ת. כן
- 16 ש. שואל אותך כאן החוקר, הבנתי, כאילו יכול להיות שהפרדתם? את אומרת - יכול להיות בין
- 17 ועדת הקואליציה, זה לא ועדת הקואליציה, זה הנהלת הקואליציה, בין הנהלת הקואליציה
- 18 לוועדת השרים? את אומרת - לא, תראה הנהלת הקואליציה יכולה להחליט שהיא מעבירה
- 19 חקיקה בהחלטה כזאת שלה, דרך אגב, בהערת אגב, אני חושבת שזה הליך לא נכון, לא ביחס
- 20 להצעת החוק הזו אבל זה אותו עניין תקנוני נכון גב' לבני, שדיברת שזה הליך לא נכון?
- 21 ת. נכון, זה הליך לא נכון
- 22 ש. אבל זה קורה?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ואז את אומרת כן, זה מה שקורה, הנה כיוונתי לדברך
2. ת. כן
3. ואז בעצם זה חוסך את כל הדיון בוועדת שרים ויכול להיות שהייתה מחשבה שבוע קודם
4. שאפשר לראות את זה ככה בכלל בלי הדרמה, בלי ועדת שרים, גם הם, בוא, גם היה בדיון
5. במשרד המשפטים ביחס לשאלה, זה החלטה פוליטית, בעצם אירוע כזה שזה הדיון הוא דיון
6. פוליטי, זאת הקואליציה עם מפלגות עם ראשי סיעות והם מקבלים את ההחלטות.
7. ת. מה השאלה?
8. ש. קודם כל אלה הדברים שאמרת בניסיון להסביר את דברך בדיון על כך שהיה פה דיון של
9. החלטה של הנהלת הקואליציה ולמה בכל זאת מביאים את זה אחר כך לוועדת שרים
10. לחקיקה.
11. ת. אני מתקשה להבין את,
12. ש. האמירה שלך זו החלטה פוליטית, היא מתייחסת להחלטה של הנהלת הקואליציה?
13. ת. כן
14. ש. זה מה שרציתי להבין, ואז שואל אותך החוקר אם את יודעת מה גרם לזה לשנות מסלול?
15. ת. נכון, כן.
16. ש. ואת אומרת אני לא יודעת, לשנות מסלול להגיע לוועדת שרים, לעבור דרך ועדת שרים
17. לחקיקה, לשנות מסלול לעומת מה שכבל רצה?
18. ת. לעומת ישיבת הנהלה בקואליציה להעביר לוועדת שרים
19. ש. אבל בכל זאת אני מראה לך, את אומרת אני לא יודעת אבל אני הראיתי לך לפני רגע שאת
20. אמרת בדיון שהדבר נועד מבחינת יו"ר הקואליציה מבחינת אלקין שלא יהיה מצב בו הנהלת
21. הקואליציה מקבלת החלטות בלי קשר, מנוגד לתקנון עבודת הממשלה, ברגע שוועדת שרים
22. מקבלת את ההחלטה אז מבחינת הליכי עבודה תקינים, הכל בסדר, זה לסדר את התקנון, זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותו דבר תקנוני שהפריע גם לך, את אמרת בזמן אמרת שזה מה שאלקין רצה. אני מראה
2 לך את זה.
- 3 ת. אני חוזרת ואומרת כל מה שאמרתי בדיון אמרתי בדיון אני מניחה שאמרתי את זה על סמך
4 ידיעה שהייתה לי. הרעיון אחר כך או החקירה אחר כך במשטרה כמה שנים אחרי זה אלה
5 הדברים שאמרתי, אני מתקשה לדעת מה, איך אני אמורה להתייחס, זאת אומרת מה
6 השאלה?
- 7 ש. תראי, אני מבקשת להציג לך שאלה הדברים שאת הבנת קודם כל, קודם כל בזמן אמת את
8 ידעת,
- 9 ת. בזמן אמת
- 10 ש. בזמן אמת שהייתה בקשה של אלקין
- 11 ת. אז אמרתי בזמן אמת שהייתה בקשה של אלקין, אם ידעתי שהייתה בקשה של אלקין? אני
12 חוזרת ואומרת מה שאמרתי כאן אמרתי כאן
- 13 ש. זה בדיוק העניין שידעת שהייתה בקשה של אלקין שזה יעבור לוועדת שרים לחקיקה לא כי
14 כבל פתאום רצה ועדת שרים לחקיקה נכון? מי רצה ועדת שרים לחקיקה? זה בקשה של אלקין
15 ת. אם זה מה שאמרתי אז זאת האמת שידעתי אותה כשדיברתי אותה
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** אני חש שאנחנו חוזרים על עצמנו, לא כל שכן שזה כבר כוסה בחקירה קודם.
17 ש. אז אם זה ברור אז זה ברור
- 18 **כב' השופט ע' שחם:** זה ברור לחלוטין, זה גם כתוב שחור על גבי לבן ואנחנו קראנו.
19 ש. טוב.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לגברתי שאלות מלבד תהליך החקיקה?
21 ש. סליחה?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לגברתי שאלות שלא קשורות לתהליך החקיקה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שאלות שלא קשורות לתהליך החקיקה אני סיימתי בהתחלה ואני ממש גם את זה, ממש לא
- 2 הרבה כבודה, אין לי נושאים אחרים, להיפך, אני פתחתי בנושאים האחרים.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את רוצה אולי לשבת גב' לבני?
- 4 ת. אני עוד אחזיק
- 5 ש. לא, אל תהיי גיבורה בשבילי
- 6 ת. מה זה?
- 7 ש. אל תהיי גיבורה בשבילי, זה לא עוד הרבה
- 8 ת. זה בסדר
- 9 ש. את רוצה לעשות הפסקה קצרה?
- 10 ת. לא, לא, לא. אתם יודעים מה? אקח את ההצעה, בכל זאת אקח את ההצעה
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זהירות עם הכיסא. לאט לאט עם הכיסא.
- 12 ש. תראי את אמרת, אני עוסקת עכשיו בעניין הזה באמת שכבל הגיש וביקש הצבעה תוך יומיים
- 13 ביום רביעי בלי ועדת שרים לחקיקה, זה האישיו. אז את אמרת, קודם כל את זוכרת שאחרי
- 14 החקירה הסתכלת בטלפון עם העוזר שלך וגילית, ידעת בזמן אמת שהוא מתכוון כבל להגיש
- 15 את ההצעה נכון?
- 16 ת. כן, זה היה על סדר היום
- 17 ש. ואני אומרת לך שגם בחקירה אמרת בעמוד 23 משורה 11 אני ידעתי שאיתן כבל מתכוון או
- 18 הוא או כל הקבוצה שחתומה שם על החוק הזה, הם מתכוונים להעלות את זה להצבעה, זה
- 19 דבר שידעת?
- 20 ת. כן
- 21 ש. וכששואל אותך החוקר בנושא הזה
- 22 ת. אני אומר משהו מבחינת הזיכרון שלי, כשהתחלתי את החקירה אני לא זכרתי את השבוע
- 23 שקדם לזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שקדם לשבוע של ועדת שרים לחקיקה? 1
- ת. כן, נכון 2
- ש. לא זכרת את השבוע של ה-26, 27, 28, 29 3
- ת. נכון, נכון ודיברו איתי, הזכירו לי ואז אמרתי, באמת איתן רצה להביא את זה קודם בלי ועדת שרים לחקיקה ואחר כך גם מצאתי כאמור, 5
- ש. עכשיו, כשהציגו לך בחקירה, כששאלו אותך על הדבר הזה אני מפנה כאן, שואל אותך החוקר איזה היגיון היה להעלות את זה בלי שיש למעשה אישור או החלטה שלכם, כלומר של ועדת שרים לחקיקה, החוקר אומר לך איזה היגיון יש מבחינת כבל להעלות את זה להצבעה בלי שיש אישור או החלטה שלכם, כלומר של ועדת שרים לחקיקה, הוא אומר, כי בלי זה אני מניח לפי מה שהסברת קודם זה לא היה עובר, זאת ההנחה שהחוקר מציג לך לגבי ההצעה הזאת של כבל 11
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה עמוד, איפה זה?** 12
- ש. זה בעמוד 23 משורה 14. תראי זה ציטוט שהקראתי לך קודם, אני ידעתי שאיתן כבל מתכוון או הוא או כל הקבוצה שחתומה שם על החוק הזה מתכוונים להעלות את זה להצבעה אז אומר לך החוקר, כן אבל איזה היגיון היה להעלות את זה בלי שיש למעשה אישור או החלטה שלכם, הכוונה כאן של ועדת שרים לחקיקה, כי בלי זה אני מניח לפי מה שהסברת קודם זה לא היה עובר? זאת השאלה שלו, ואז אני רוצה להציג לך את התשובה שלך, את אומרת קודם כל זה נכון שאם זה היה עולה להצבעה בלי החלטה של ועדת שרים לחקיקה זה לא אמור לעבור בהנחה שכולם ממושמעים את מדברת פה על משמעת קואליציונית נכון? 19
- ת. כן. כן 20
- ש. הביטוי ממושמעים זה משמעת קואליציונית? 21
- ת. כן 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר בהנחה שלא מפרים משמעת קואליציונית אז את אומרת אם אין החלטה זה בוודאי, 1
- זה מחייב את כולם אבל רגע סליחה, זה מתחבר לי משהו עם הנהלת הקואליציה, אמרתי 2
- קודם שהנהלת הקואליציה ואני גם מסבירה את זה בוועדה שהנהלת הקואליציה יכולה 3
- לקבוע דברים בינם לבין עצמם, יש להם סמכות כזאת למרות שזה לא הליך שצריך להיות, 4
- בשביל זה יש את ועדת שרים לחקיקה ואת אומרת, מתוך מה שאני מספרת בדיון זה לא דבר 5
- שזכרתי אותו קודם, מתוך הדברים שאמרתי בעצם אני אומרת כבר לפני שבוע החלטת 6
- הנהלתה קואליציה החליטה לתת חופש הצבעה. 7
- ת. נכון 8
- ש. אז התשובה שלך שכבל ביקש להעלות את זה, קודם כל את אומרת זה תלוי אם כולם שומרים 9
- על משמעת קואליציונית. נכון? 10
- ת. מי שמעלה הצעת חוק בלי החלטה של ועדת שרים לחקיקה זה היה אמור להיות נגד. אני לא 11
- זכרתי עד שתזכרתי בזה שאני אמרתי במועד הקובע והאמיתי שהייתה החלטה, 12
- ש. החלטה של הנהלתה קואליציה נכון? 13
- ת. כן 14
- ש. כבל אני שואלת אותך ממה שאת, הלא היה לך עניין בחוק הזה נכון? 15
- ת. כן 16
- ש. ובמעבר שלו, את ידעת שכבל מעלה את זה להצבעה בלי דיון בוועדת שרים לחקיקה נכון? 17
- ת. נכון 18
- ש. את אמרת לו כבל אל תעשה את זה? זו טעות, אתה הולך להפסיד? 19
- ת. לא, לא. 20
- ש. לא חשבת שהוא עכשיו הולך פה בשביל לעצור את החוק הזה, לתקוע אותו? 21
- ת. האמת שאני פחות עסקתי בזה בשבוע הזה 22
- ש. טוב. את לא הנחת שהוא עושה את זה בדרך הזאת באופן שזה פוגע בהצעת החוק נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. כשאת אומרת כן, על מה את,
- 3 ת. לא, לא, בוודאי שלא
- 4 ש. את מאשרת את הדברים שאמרתי?
- 5 ת. את יודעת אני לא יודעת להגיד מה חשבתי באותו שבוע אבל אני מניחה שאם אדם רוצה
- 6 להעביר את החוק הוא יעשה את זה בדרך שתעביר את החוק
- 7 ש גם לך היה עניין במעבר של החוק
- 8 ת. נכון, אבל את יודעת, אני לא הייתי חלק מהמציעים, אני רציתי שהצעת החוק תעבור אני לא
- 9 כל כך האמנתי שהיא תעבור זאת האמת
- 10 ש. בגלל סיפור הערר כפי שאמרתי?
- 11 ת. כן, כי חשבתי שכך או כך ניתן יהיה לתקוע את זה
- 12 ש. נכון
- 13 ת. ולכן אני הרבה פעמים גם אנשים קובעים את זה ליום רביעי ואחר כך מזיזים את זה בשבוע,
- 14 נמסים לקוות שיקבלו איזושהי הסכמה וכו' אבל אני לא זוכרת את עצמי עוסקת בדבר הזה
- 15 מעבר.
- 16 ש. אני מראה לך שאת בחקירה הסברת את העניין הזה של מדוע כבל מגיש את זה להצבעה ביום
- 17 רביעי בשני אלמנטים, 1. אמרת בהנחה שכולם ממושמעים, כלומר האפשרות של הפרת
- 18 משמעת קואליציונית ו-2. בזה שהתברר לך עכשיו שהייתה הנהלת קואליציה, אם הייתה
- 19 החלטה של הנהלת,
- 20 ת. זה מתוך הדברים שאמרתי בוועדה, אני חוזרת כל הזמן, אני אמרתי בוועדה את הדברים
- 21 שהבנתי נכון לאותה נקודת זמן, כל זה אחר כך זה פרשנויות שלי אחרי כמה שנים או ניסיון
- 22 להבין את מה שהיה.
- 23 ש. את זוכרת או זכרת מה נסיבות שהובילו את כבל להסכים לדחיית ההצבעה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא
- 2 ש. אז אני אנסה רק להזכיר לך אולי על רקע מה שאמרנו כעת והדברים שהקראתי כרגע
- 3 ת. זה משהו שונה מהדברים שאמרתי בוועדת השרים?
- 4 ש. לא
- 5 ת. אז מה שאמרתי בוועדת השרים זה מה שאמרתי בוועדת השרים
- 6 ש. כלומר שאלקין מפנה אליו וביקש להעביר
- 7 ת. אני חוזרת ואומרת מה שאמרתי בוועדת השרים ומצוטט מפי אני יוצאת מתוך ההנחה
- 8 הברורה שמה שאמרתי זה מה שידעתי באותה נקודת זמן.
- 9 ש. טוב. עכשיו, בכל זאת כשכבל מסכים להעביר לוועדת שרים והוא רוצה שהחוק יעבור, מן
- 10 הסתם, ולא רק הוא אלא שאר החותמים ואולי גם את רוצים שהחוק יעבור נכון?
- 11 ת. אני בוודאות רציתי, כן
- 12 ש. אז כשהוא מסכים שזה יעבור לוועדת שרים כבל הוא פרלמנטר מנוסה נכון? הוא חבר כנסת
- 13 ותיק
- 14 ת. כן
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** עכשיו היא מתבקשת להעיד על הסטייט אוף מיינד של כבל?
- 16 ש. לא, אני מבקשת על הסטייט אוף מיינד שלה
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** מה הסטייט אוף מיינד שלה על הסטייט אוף מיינד של מר כבל ומה אנחנו נעשה
- 18 עם זה?
- 19 ש. כבודו זה ממש עוד שתי שאלות, אני שאלתי את גב' לבני אם היא זוכרת
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** אבל יש איזושהי נקודה שבה צריך להגיד כי, מספיק. הדברים האלה הערך
- 21 שלהם תמורה שולית פוחתת והולכת ואני מפסיק לזהות אותה, כשאני מפסיק לזהות אותה
- 22 אני מעיר
- 23 ש. אני מבינה, אני מקבלת, אני חושבת שיש לי חובה לנסות לרענן את הגברת לבני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אני חושב שלגברת אין חובה משום שמה שהיא חושבת על מה שמר כבל חשב
- 2 שאנחנו לא יודעים, מה נעשה עם זה?
- 3 ש. אבל אני אומר לאדוני, הגברת הייתה בזמן אמת ודיברה על האפשרות של ערר ואני, אז אני
- 4 אשאל את זה כשאלה אחת.
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** זה שמועה, זה סברה זה השילוב של שמועה וסברה, מה נעשה עם זה?
- 6 ש. כבל אמר שהוא כן דיבר עם הגברת לבני
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** לא יודע כבל, כבל לא כאן. תשאלו את כבל אם יהיה כאן, תשאלו אותו.
- 8 **עו"ד עמית חדד:** הוא עד תביעה אדוני
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** חברים, בסדר גמור אבל זה אי אפשר יהיה בדרך העקיפה.
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** היא ודאי לא יכולה להעיד על מה שכבל אמר או לא אמר.
- 11 ש. אני אנסה לחשוב רגע איך אני שואלת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חוזרת על ההצעה שלי
- 13 ש. זה שאלה אחרונה כבודה
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי גברתי תציג לה את התזה הזו
- 15 ש. כיוונתי לדעת גדולים, אני לרגע אנסה לנסח את זה כך. האם את זוכרת גב' לבני ואולי כלל
- 16 הנסיבות שתיארנו כעת ובכל זאת חפרנו בזה, סליחה,
- 17 ת. בלי עין הרע
- 18 ש. אני אוהבת את המקצוע אבל בסדר. האם זה מזכיר לך האם את זוכרת אמירה שנאמרה לך
- 19 שאת שמעת שכבל הסכים להעברה לוועדת שרים לחקיקה בנסיבות האלה כשהוא חשב שהוא
- 20 שזה יכול לעבור גם בלי ועדת שרים לחקיקה, בגלל שהוא הבין שזה לא הולך להיתקע בערר?
- 21 הוא מבין שהולך להיות שם חופש הצבעה שהולכים לשחרר את זה אחרת למה שהוא יסכים
- 22 לדבר כזה? אני שואלת לא על ההיגיון, אני שואלת אם זה מזכיר לך משהו שאת שמעת בזמן
- 23 אמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אבל זה יכול להיות קשור למשהו אחר שאמרתי שאלקין לא רצה לאפשר חופש הצבעה
- 2 וביקש להעביר את זה לקואליציה ולכן אולי איתן חשב שזה לא יעבור בכנסת.
- 3 ש. ביקש להעביר? אלקין ביקש להעביר לוועדת שרים, לא
- 4 ת. אני חזרתי וקראתי את מה שאמרתי בוועדה, ואכן התייחסתי לאלקין ואמרתי ככה, ואני
- 5 אומרת את זה לא מתוך שאני זוכרת מה חשבתי בזמן אמת, אבל אנחנו,
- 6 ש. אז בואי נבהיר את זה כי זו הייתה השאלה שלי אם את זוכרת?
- 7 ת. לא, אמר אלקין שהוא מבקש קודם, חברי הקואליציה ביקשו חופש הצבעה ואלקין אמר
- 8 שהוא מוכן אבל הוא מבקש קודם שיהיה דיון בוועדת שרים לחקיקה אז אני מניחה
- 9 ש. אני שאלתי אותך גב' לבני כי אלה דברים שאת אמרת גם קודם כפרשנות, אני ביקשתי
- 10 ת. אנחנו חוזרים לזה כל הזמן
- 11 ש. אני ביקשתי, בית המשפט ביקש שאני לא אשאל אותך על פרשנות
- 12 ת. אם אני זוכרת בשבוע הזה שזה מה שהיה? לא.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם את זוכרת ששמעת משהו כזה בזמן אמת?
- 14 ת. לא
- 15 ש. שאלקין ביקש מכבל להעביר את זה לוועדת השרים לחקיקה ונתן לו כנגד זה חופש הצבעה,
- 16 אמר לו, אחרת למה שכבל יסכים?
- 17 ת. אני לא יודעת למה שכבל יסכים ואני לא,
- 18 ש. אז אני שואלת אם את זוכרת
- 19 ת. אני לא זוכרת אם מישהו אמר לי משהו בזמן אמת
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם את זוכרת או את לא זוכרת?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. תודה רבה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד נגב תודה רבה לגברתי. חקירה חוזרת אין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גב' לבני תודה רבה לך.
- 2 ת. תודה רבה
- 3
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה לכולם, יום שלישי בעזרת ה'.
- 5 **עו"ד נויט נגב:** כבודכם אז אם אפשר רגע באמת לגבי התכנית להמשך.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יום שלישי אנחנו חוזרים למר יופה בתקווה שהוא בריא
- 7 **עו"ד נויט נגב:** אז יש לנו בקשה, כיוון שסדר הדברים פה השתבש ברור שזה קרה מן השמיים אבל
- 8 בכל זאת הייתה טבלה כבר עם תאריכים וכו', אני אומרת, יש, אבל עכשיו היא כבר השתנתה
- 9 כבודכם ואני רוצה, חשוב לנו לדעת גם לעניין תיקים אחרים ותוכניות אחרות אם אכן,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מדובר על שבוע הבא אני מבינה, לא על השבועות שלאחר
- 11 מכן
- 12 **עו"ד נויט נגב:** זאת השאלה כי חברי כתבו בהודעה לבית המשפט שמעכשיו הכל נדחה, חשוב לנו
- 13 לדעת אם זה המצב ומה צפוי?
- 14 **עו"ד אלון גילדין:** הכל נדחה זו מילה קצת מלחיצה, הכוונה היא שכיוון
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** שהגל זו
- 16 **עו"ד אלון גילדין:** הכל זו.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכל או העדים של שבוע הבא?
- 18 **עו"ד אלון גילדין:** בכלל. אנחנו נודיע כשנעשה החלפה אחת, אני אודיע
- 19 **עו"ד נויט נגב:** אז הבקשה שלי, יש פה גם עדים אני אומרת לכבודכם יש פה גם עדים שלא רלוונטיים
- 20 לנו ואז אנחנו מתכננים כמו למשל שבוע הבא,
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** המשאלה היא שאנחנו נוציא טבלה מעודכנת?
- 22 **עו"ד נויט נגב:** שחברי קודם כל ייתן לכבודכם את האפשרות להוציא כבודכם צריכים לשמוע מחברי,





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

20 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי הפעם אתם תכינו את הטבלה ותגישו לנו טבלה
- 2 מתוקנת ומוסכמת
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** כולל התזוזה שאדוני עכשיו הזכיר
- 4 **עו"ד אלון גילדין:** ודאי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** למרות שכתבנו שהכלל זו ביומיים חשבנו שאפשר לעשות את הטבלה פלוס 2 מכל
- 7 דבר אבל בסדר, נעשה.
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** למען הסדר הטוב
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** למען הסדר הטוב כך נעשה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה לכולם.
- 11
- 12 **הישיבה נעולה**
- 13
- 14
- 15 הוקלד על ידי דקל חמד

