



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד יעל שחף; עו"ד ניצן וולקן
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד זיק חן; עו"ד נעה פירר

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 105 מר צחי הנגבי.

הוגשו מוצגים: נ/3761; נ/3762; נ/3763; נ/3764 – סומן ולא נמסר, יוגש בהמשך.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 6.3.2024, החל מהשעה 09:30.

ניתנה היום כ"ה אדר א' תשפ"ד, 05/03/2024, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
בכירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. בוקר טוב מר הנגבי. היום ה-5 במרץ 2024.

תיק פלילי 67104-01-20. אנחנו עם עדותו של מר צחי הנגבי.

ההודעות הוגשו חלף חקירה ראשית.

אדוני חוקר בשם שניכם?

עו"ד בעז בן-צור: אולי יהיו לנו מספר שאלות ספורות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

עו"ד ז'ק חן: שלוש נקודות קצרות רק, האחת בקשר להודעת הסניגורים בתיקי 1000 ו-2000,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האישום השני והשלישי.

עו"ד ז'ק חן: האישום השני והשלישי. חסרים שם שני עדים שלא נכללו ברשימת העדים שהוצגה

לבית המשפט ואני חושב שזה נתון חשוב לקראת הדיון שיהיה בלעדיו לבקשת הסניגורים

האחרים, הם שני עדים בתיק 4000 באישום הראשון, רון אילון, ושלומי פרג'ון. העדות שלהם

מתעכבת בגלל ההשתתפות שלהם במלחמת ברזל, ואין מועד עדיין.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נבדוק את זה איתם.

עו"ד ז'ק חן: אבל אין מועד לעדות, בכל רשימת העדים שמפורטת בבקשת ההגנה שם הושמטו

השניים האלה. זה חשוב ללוחות הזמנים כי אין לנו תאריך לעדותם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

עו"ד ז'ק חן: הנקודה השניה היא שאתמול הגשנו בקשה שמקפלת בתוכה בעצם שתי בקשות,

שנוגעות לעדותו של העד רובינשטיין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ראיתי בקשה.

עו"ד ז'ק חן: אז לכן אני מציין את זה עכשיו ומפנה את תשומת הלב כי זה די דחוף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ראיתי אותה במחשב גם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לוקח זמן עד שזה נכנס בנט ובא לידיעתכם. זה למעשה בקשה אחת שמקפלת שתי
- 2 בקשות והיא די דחופה לקראת עדותו של העד רובינשטיין בעקבות החלטתכם שמאפשרת לשמוע
- 3 את עדותו של העד בהיעדר גרסה שלנו. הבקשה היא מפורטת. הראש הראשון שלה זה שאנחנו
- 4 ביקשנו לקבל את כל החומר שתועד מתוך השימוע של מר רובינשטיין, שתהיה לנו לפחות איזו
- 5 שהיא אחיזה לחקירה הנגדית,
- 6 כב' השופט עודד שחם: זו בקשה לפי סעיף 74?
- 7 עו"ד ז'ק חן: כן. ולחילופין לפי 108.
- 8 כב' השופט עודד שחם: אני רק רוצה בשביל, ברמת הכותרת.
- 9 עו"ד ז'ק חן: כן. 74, לחילופין 108, הבאנו שם את הפסיקה הרלוונטית בחלק השני של
- 10 הבקשה. בתוך הבקשה, די נחבאת אל הכלים יש בקשה נוספת חשובה לא פחות בעקבות הצהרתה
- 11 של חברתי שמשום מה נאמרה לבית המשפט פה בדיון שהיה סביב עדותו של ה"חרב המתהפכת"
- 12 וזה שנסגר התיק בשימוע, זה לא אומר שאי אפשר וכך מודיעים לכל אדם שמקבלים את טענותיו
- 13 בשימוע ששומרים את הזכות להגיש נגדו כתב אישום, אז אנחנו רוצים, כך נאמר, ציטטנו, סעיף
- 14 24 לבקשה. כבודכם יראה, זה ציטוט מתוך הפרוטוקול. אנחנו מבקשים לקבל את הודעת הסגירה
- 15 שנשלחה לרובינשטיין,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה גם מופיע בבקשה?
- 17 עו"ד ז'ק חן: זה גם מופיע בבקשה, אני מפנה את תשומת הלב כי זה די נחבא אל הכלים שם בסעיף
- 18 אחד או שניים, סעיפים 24, 25 לבקשה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו קוראים את כל..
- 20 עו"ד ז'ק חן: שלא ילך לאיבוד שם. זהו.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע, אם כבר, אני חשבתי שנעשה את זה בסוף ואני מציעה לעשות את
- 22 זה בסוף כדי לא להפריע לעדותו של מר הנגבי, אבל אנחנו קודם כל נבקש שבוע ימים להגיב,
- 23 ובנוסף, וזה מה שיותר חשוב מזה, ועל כך אפשר לדבר גם בסוף היום אבל אני רק רוצה להציף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 את זה כאן, חברינו פנו אלינו עם הבקשה הזאת עוד לפני שהוגשה, אנחנו בדקנו אותה ובודקים
2 אותה, קודם כל, עמדתנו ככלל עמדת המדינה היא שדברים שנאמרים בשימוע על ידי עורכי דין
3 הם לא חומר חקירה בתיק. לא נמסרו לנו בשימוע הזה מסמכים כלשהם ולא נעשתה בעקבות
4 השימוע השלמת חקירה. למה אני אומרת את הדבר הזה? הרי אנחנו מבקשים להגיב בכתב, ואנחנו
5 בוחנים את הבקשה. מאחר שאנחנו גם פנינו לחברינו והסברנו להם שלאחר שפנינו לב"כ של
6 רובינשטיין על מנת לתאם את עדותו ולבדוק את נכונותו להגיע לארץ, בא כוחו של מר רובינשטיין
7 אמר שכדי לבחון את הדבר הזה הוא צריך לדעת הערכת זמנים של החקירה. האם הוא אמור
8 להגיע לארץ לשבוע, האם הוא אמור להגיע לארץ לשבועיים, מה סדר הגודל, ליום אחד, מה סדר
9 הגודל של החקירה, זה נדבך חשוב במסגרת קבלת ההחלטות שלו. פניתי עם הדבר הזה לחבריי
10 וחבריי הסבירו שהם כדי לחוות את דעתם ולהעריך את זה צריכים את החומרים שהם מבקשים
11 בבקשה.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי לא רצתה להשאיר את כל זה לסוף היום?

13 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני רק אומרת שאנחנו מבקשים בסוף היום אחרי שמר צחי הנגבי יסיים
14 את עדותו, לבקש מבית המשפט בכל זאת לבקש את הערכת הזמנים של חקירת מר רובינשטיין.

15 **עו"ד בעז בן-צור:** זה היפוך היוצרות.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא היפוך יוצרות. אבל אם רוצים לטעון על זה, אז אני אסביר קצת יותר.

17 ואם לא, אז בסוף היום,

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה אחת. אני חושבת שפתחו שם בקשה, אני פשוט

19 מחפשת את הבקשה שלכם כי היא לא בתיק ולדעתי פתחו שם בקשה נפרדת. כן, אני רואה, זה

20 נפתח כבע"ח. זה לא נפתח בתיק שלנו. אני רואה את זה עכשיו. פתחו את זה כבקשה לפי סעיף 74.

21 אני אטפל בזה אחר כך. זאת אומרת זה נמצא, זה רק לא בתיק. בסדר. אני אבקש שיעבירו את

22 זה. טוב. אנחנו יכולים להתחיל?

23 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר להתחיל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אנחנו בחקירה נגדית. ישר לחקירה נגדית.

2
3 **ע"ת 105 מר צחי הנגבי, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית:**

4 ש. בוקר טוב מר הנגבי.

5 ת. בוקר טוב.

6 ש. אתה משמש היום בתפקיד ראש המל"ל.

7 ת. נכון.

8 ש. תודה רבה שפינית מזמנך, אתה ודאי אתה אדם עסוק בימים אלה. בהצלחה.

9 ת. תודה רבה.

10 ש. רק נכניס אותך לעניינים פה. אנחנו הגשנו חלף חקירה ראשית את הדברים שמסרת בחקירתך
11 במסגרת ב-2017 לבית המשפט ואני אחקור אותך חקירה נגדית בשם כל הנאשמים. בסדר?

12 ת. תודה.

13 ש. אתה כיהנת כחבר כנסת משנת 1998 נכון?

14 ת. 1988.

15 ש. 1988. סליחה. וכיהנת בשלל תפקידים מיניסטריאליים, היית שר הבריאות, שר המשפטים השר
16 לביטחון פנים, שר התחבורה, השר לאיכות הסביבה, שר התקשורת, היית יו"ר ועדת חוץ ובטחון
17 של הכנסת ועוד תפקידים מיניסטריאליים ופרלמנטריים רבים. נכון?

18 ת. נכון.

19 ש. ומכאן אפשר להבין, להסיק, זה גם מן המפורסמות שיש לך ניסיון מיניסטריאלי ופרלמנטרי רב,
20 בין יושבי הבית.

21 ת. נכון.

22 ש. ואנחנו בחקירה שלי נעסוק בתקופה מאוד מאוד ממוקדת בתוך העשייה שלך כפי שפירטתי. החל
23 מחודש יולי 2016 אתה מקבל סמכויות של שר תקשורת שעברו אליך, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אם אפשר להגיש בבקשה, לעניינים הפורמליים שלנו.
- 3 מוגש ומסומן נ/3761
- 4 ש. זו בעצם ההודעה הפורמלית על העברת סמכויות ואיזה של שר תקשורת שעברו אליך, בתאריך
- 5 שצינו. בסדר?
- 6 ת. כן. תודה.
- 7 ש. בחודש יולי 2016. ואם אנחנו עוברים על המסמך הזה, אנחנו רואים שאתה קיבלת סמכויות לכל
- 8 דבר שקשור לשאול אלוביץ', אותו אני מייצג, ולירוקוס, החברה שבבעלותו, לעניינים שמשיעים
- 9 על בזק. בסדר? החברה שברשותו הוא בעל עניין בה, ולעניינים שקשורים לתחום הסדרת
- 10 התשתית הקווית ושידורים רב-ערוציים, אלה הנושאים שהועברו לטיפולך.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. והם היו תחת אחריותך, אנחנו ממסגרים את לוחות הזמנים, מחודש נובמבר כפי שאמרנו עד
- 13 לחודש מאי 2017. נובמבר 2016,
- 14 עו"ד בעז בן-צור: יולי 2016.
- 15 ש. יולי 2016, סליחה, מאי 2017. זה פרק הזמנים. במהלך שלושת החודשים האחרונים לתפקידך
- 16 אתה היית ממלא מקום שר התקשורת ולמעשה כל שאר או כל יתר הסמכויות של שר התקשורת
- 17 עברו אליך.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. בשלושת החודשים האחרונים, כלומר בשנת 2017. ברבעון הראשון. בסדר?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. טוב. זה לגבי לוחות הזמנים. לעניין החקירה, אתה נקראת לחקירה רק פעם אחת בלבד. נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. התאריך הוא ה-16 באוקטובר 2017 שאז נחקרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. וגם, אני רק אמקם אותך בזמנים, החקירה הגלויה בפרשה שמכונה אצלנו פרשת 4000 נפתחה
- 3 בקול רעש גדול בחודש פברואר 2018, כלומר מספר חודשים, אנחנו מדברים על ארבעה חודשים
- 4 אחרי שנחקרת. אתה נחקרת במסגרת של מה שנקרא אצלנו חקירת פרשת בזק. בסדר?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. פעם אחת. וגם לאחר שפרצה פרשת 4000 בפברואר 2018, אתה לא נקראת לחקירה נוספת.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. הסתפקו באותה חקירה שנגבתה במסגרת התיק האחר.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. ומי שחקר אותך הייתה הגברת פולינה קריב מרשות ניירות ערך.
- 11 ת. השם מוכר.
- 12 ש. השם מוכר ואתה זוכר אותה?
- 13 ת. כן. זוכר.
- 14 ש. מספר פעמים בהודעה שנגבתה ממך, היא הוקלטה גם, יש לנו תמליל שלה, אתה למשל בעמוד 48,
- 15 מדי פעם אני אפנה לבית המשפט ואציין את מראה המקום, המסמך בפניו, למשל בעמוד 48 או
- 16 בעמוד 195 לחקירה, אתה מתאר לחוקרת או מציין בפני החוקרת שאתה קראת בתקשורת טענות
- 17 שנשמעו אז ביחס לחקירה שהייתה בעניין פילבר באותה פרשה.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. בסדר? אתה מגיע אליה אחרי שאתה נחשף בתקשורת לטענות כלפי פילבר שנחקרות בתיק בזק
- 20 ואתה מציין את זה בפניה.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. בוא תאשר לי שבמהלך החקירה החוקרת מראה לך או מציגה בפניך טענות שקשורות להתנהלות
- 23 של פילבר כמנכ"ל המשרד גם בתקופתך, כן? מנכ"ל תחתיד, שאתה לא הכרת, על פעולות שלו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 טענות שקשורות לפעולות שלו שאתה לא הכרת, והיא ביקשה את חוות דעתך ביחס להתנהלות
2 הזאת. נכון?
- 3 ת. אני מאשר. אני קראתי את העדות לפני מספר ימים כדי לרענן את הזיכרון ביוזמת התביעה, ואכן
4 אני מאשר את מה שאתה אומר.
- 5 ש. כן. וכשהיא מציגה לך ומבקשת את חוות דעתך על התנהלותו, על דברים שאתה לא הכרת וכולי,
6 אתה לא פעם הבעת הסתייגות מהצורך שלך להביע חוות דעת על דברים שאתה לא מכיר ביחס
7 להתנהלות של מר פילבר, נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. כן. ואתה אמרת שאתה לא מבין מדוע מתבקשת חוות הדעת הזאת ביחס לאותם נושאים שאתה
10 לא מכיר. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. למשל בעמוד 51 לחקירה כבודכם ובעמוד 77 לחקירה, כל המקומות שאני אתן זה רק למשל, כי
13 זה לא ממצה. 51 ו-77. והסיבה היא שאתה הסתייגת זה שאתה לא הכרת את מצב הדברים, אחד,
14 שניים אתה ממילא לא שמעת או לא הכרת את גירסתו של פילבר ביחס לדברים ולא רצית להיכשל
15 ולתת חוות דעת כשהתמונה הזאת לא מוצגת בפניך, לא מצאת בזה ערך. נכון?
- 16 ת. נכון וגם ציינתי שאני לא יודע מה התשובות שניתנו על ידי פילבר לטענות שהוטחו בו.
- 17 ש. כן. למשל בעמוד 137 אתה אומר בדיוק מה שאמרת עכשיו "לא שופטים אדם עד שאתה יודע מה
18 תשובתו". אחד הדברים שאתה אומר, זה ציטוט מפיק, ביחס לשאלות, חוות דעת כאלה על
19 התנהלותו של פילבר, כשאתה לא מכיר את כל התמונה, אתה לא הכרת מזמן אמת את מה
20 שמציגים לך, אתה לא מכיר את רמת הדיוק שבדברים ולא שמעת את תשובותיו, כפי שציטטתי
21 לך עכשיו.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. ומכיוון שלא הכרת את מצב הדברים שמציגים לך במקרים רבים ביחס לאותה התנהלות
שלגביה התבקשה חוות דעתך, אתה גם ביקשת מהחוקרת כשהיא חזרה ושאלה והציגה לך דברים,
אמרת 'אוקיי, אם את כבר מציגה לי אז תציגי לי את התמונה המלאה', שאלת אותה שאלות או
שאלות הבהרה, אם בכל זאת אתה צריך להתייחס לדברים. נכון?
ת. נכון.
ש. ולכן, קודם כל תאשר לי מהמקובץ, שבמקומות שכן נתת תשובה או התייחסות או איזו שהיא
תגובה ערכית או אחרת, זה היה על בסיס ההסתייגות שלך, על בסיס המצג החלקי של הדברים,
חלקי או מלא, אתה לא יודע, שהוצג לך על ידי החוקרת ותוך אותן הסתייגויות שדיברנו עליהן,
נכון?
ת. את ההתייחסות שלי נתתי על פי הנתונים שהוצגו בפניי, חלקם הוצגו בעל פה וחלקם נמסרו לי
כמסמכים לקריאה באותו מעמד.
ש. אבל אתה לא יודע אם הנתונים הם מלאים.
ת. נכון.
ש. אתה לא יודע אם אלה כל המסמכים.
ת. נכון.
ש. אני בחקירה אראה לך היום שהנתונים הם לא רק חלקיים אלא גם מטעים, והמסמכים רובם לא
הוצגו לך כלל. לכן ממילא הדעת נותנת, תאשר לי, שככל שהייתה לך התייחסות על אף
ההסתייגויות החוזרות ונשנות שלך לדברים, הדברים הם בכוכבית, הם מסופקים, הם על בסיס
מה שהוצג לך, ולכן ממילא אם מה שהוצג לך הוא לא נכון או לא מדויק או לא מלא, אז התשובות
גם משתנות בהתאם. נכון?
ת. אני מאשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב. הייתה לך, או אולי לפני כן, התרשמות. תאשר לי בבקשה או שלא, שהיה פער בין האופן שבו
2 אתה הכרת את פילבר מתוך העבודה המשותפת איתו, אתה שר, הוא מנכ"ל המשרד, לבין האופן
3 שבו החוקרת הציגה לך את פילבר באותה תקופה. היה פער.
4 ת. הוצגו בפניי דברים שלא ידעתי, אם לזה אתה מתכוון כפער, אז זה בהחלט היה פער. נתונים שלא
5 הכרתי.
6 ש. לא, לגבי דרך התנהלותו, לגבי מניעיו, לגבי דברים שיוחסו לו. זה לא דברים שאתה חווית בזמן
7 אמת מפילבר המנכ"ל?
8 ת. את מניעיו לא ידעתי, גם שאלתי כמה פעמים באותה עדות כפי שראיתי עכשיו, לא זכרתי את זה
9 כמובן, עברו שנים, אבל ראיתי ששאלתי אותה מה להערכתם היו המניעים לדברים שהם פירטו
10 בפניי, וככל הזכור לי הם לא פירטו. אז באמת לי היה עניין לדעת מדוע להערכתם הדברים האלה
11 היו.
12 ש. להערכתם. דברים שאתה לא הכרת.
13 ת. נכון.
14 ש. כן. הייתה לך היכרות מוקדמת עם פילבר, נכון?
15 ת. כן.
16 ש. ואתה תיארת אותו כדמות דומיננטית במשרד.
17 ת. נכון.
18 ש. וציינת שהוא באמת למד את השוק, הוא מבין אותו ומכיר אותו. עמוד 12 כבודכם.
19 ת. כן. אני התרשמתי שהוא, יש לו הבנה מקצועית שבעיני הייתה ראויה.
20 ש. ראויה ומשמעותית. אמרת שהוא למד את השוק, הוא מבין אותו, הוא מכיר אותו.
21 ת. נכון.
22 ש. אלה המילים שלך. במקום שהפנית אליו. אתה תיארת אותו בחקירה שלך כ"בעל תכונות של
23 תלמיד חכם". זה ציטוט שלך. באותו עמוד, בעמוד 12. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. כן.
- 2 ש. כלומר התרשמות מהרצינות, מהשקדנות, מההבנה שלו במטריה וברצינות שבה הוא לוקח את
- 3 התפקיד, נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. בעמוד 199, אני אצטט לך ואני ארצה שתאשר את הדברים. אתה אומר "אני זוכר שאני שיבחתי
- 6 אותו לפני הרבה אנשים שלא ידעו, לא ידעו מי זה בכלל בתחילת הדרך. שאלו 'מי זה המנכ"ל שלך'
- 7 וכולי. אמרתי" זה בפניך, אנחנו מדי פעם נקריין אם אתה רוצה לראות ויהיה יותר קל לך.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לך על המסך מולך.
- 9 ש. במסך. כך. "תשמע, אני נדהם איך הוא למד נושא. זה נושא קשה, זה נושא סבוך" ו"הוא מתווכח,
- 10 הוא מתווכח עם סלקום ועם פרטנר ועם אחרים ואני רואה שהוא שולט. אין לו תשובות מצוצות
- 11 מהאצבע. אני בטוח שגם אתם התרשמתם שהוא העמיק ולא משנה מה, זה לא מסתיר את הדברים
- 12 האחרים, אני ראיתי אותו כאדם שאכפת לו מהנושא הציבורי". אתה מאשר את הדברים?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אמרת גם שהוא כיבד את ההיררכיה שביניכם. הוא מנכ"ל אתה שר. עמוד 9 כבודכם.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. כן. ואמרת שכאשר הוא הביא בפניך דברים הוא תמיד הסביר מדוע הוא ממליץ את מה שהוא
- 17 ממליץ, בכל צומת שבה היה צריך לקבל החלטה. באותו עמוד. הוא היה מנמק את הדברים.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. עכשיו, אתה למדת ממנו, ואת זה אמרת מספר פעמים בחקירות, ש"לפילבר היה חשש אקוטי
- 20 שמדינת ישראל תיקלע למשבר בתחום תשתיות האינטרנט כשהצפי או החשש היה שבשנת 2020
- 21 נעמוד בפני שוקת שבורה וכאוס שתהיינה לו השלכות חברתיות וכלכליות נרחבות" זה בעמוד 12
- 22 כבודכם. נכון?
- 23 ת. גם ביטחוניות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. והביטחוניות. תודה. בעמוד 14 אתה אומר "יכולה להיות שוקת שבורה בתחום הזה שזה יפגע
בביטחון", מה שהוספת עכשיו, "יפגע בשוק התקשורת, יפגע למעשה בכל הכלכלה כי כל המשק
חייב תקשורת ותקשורת זה אינטרנט, היא הדבר החדש והמשמעותי". אתה עומד מאחורי
הדברים?
ת. כן.
ש. כן. ובעמוד 57 אתה מתאר את השיחות איתו בהיבט הזה, בהקשר הזה, באחד המקומות ואתה
אומר "הנימוק לפעולתו היה ש-", אתה אומר "זה דימוי שלי", "הוא הילד ההולנדי עם האצבע
בסכר. אף אחד לא מבין לאיזו תקלה אנחנו ניקלע, התקשורת עוסקת ברכילות אבל כשיהיה אסון
והכל יהיה תקוע אז כמובן התקשורת תרד על מי שיהיה על זה, השר או המנכ"ל, והוא תמיד אמר
'אני לא יודע אם אני אהיה פה עוד ארבע שנים, אבל כשזה יקרה יבואו בטענות למשרד התקשורת
וגם לכל מי שהיה במשך הזמן'" "זה בער אצלו. כך הוא אומר".
ת. נכון.
ש. וכך אתה מספר לחוקרים.
ת. נכון.
ש. האם אתה ידעת שהעמדה של פילבר הזו בדבר המשבר שאנחנו נמצאים בו, החשש מפני משבר
עוד יותר גדול שיתרחש בעוד כמה שנים אם לא נשפר את תשתיות האינטרנט על כל ההיבטים,
הביטחוני והכלכלי וכולי, זה לא היה נחלתו הבלעדית של פילבר, היו עוד אנשי מקצוע במשרד
התקשורת שסברו כמוהו.
ת. הוא לא הציג שאנחנו כבר במשבר, הוא הציג שאנחנו לקראת משבר במידה ולא תינקטנה פעולות
נמרצות מאוד כדי לחבר את ה-,
ש. ודחופות.
ת. כן. לחבר את המדינה לסיבים אופטיים. אני לא זוכר, אני מניח שזו הייתה עמדה של אחרים, אני
לא זוכר דיונים שבהם אחרים נקטו באותה לשון, גם לא בלשון אחרת. אני זוכר שזה הדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהתרשמתי ממנו כמי ש-, מהיום שהגעתי למשרד, העמיד בפניי את הנושא הזה כנושא המרכזי
2 שלדעתו אנחנו צריכים לקדם.
3 ש. אני אגיד לך, העידה כאן ד"ר יפעת בן חי שגב, שהייתה יו"ר מועצת הכבלים והלוויין באותו זמן.
4 היא העידה ש"הצורך בפריסת סיבים הוא צורך לאומי, צורך קיומי, אי לכך ובהתאם לזאת כאשר
5 מדובר בצורך קיומי האסטרטגיה והטקטיקה היא לקדם אותו במהירות האפשרית ובכל דרך
6 אפשרית" זה בעמוד 21657 לפרוטוקול. הדברים האלה הם דברים שמהדהדים את תפיסתו של
7 פילבר כפי שהובאה בפניך, כפי שהצגת אותה בפני החוקרים, נכון?
8 ת. נכון.
9 עו"ד יהודית תירוש: סליחה. אני מתנגדת לשאלה ככה. העד אמר שהוא לא הכיר גורמי תקשורת
10 אחרים שחשבו במשרד התקשורת,
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל עכשיו על פילבר. האם זה משקף את מה שהוא
12 שמע מפילבר.
13 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הבנתי נכון את השאלה.
15 עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת, כי צוטט לו מה שהגברת,
16 ש. התפיסה הזאת מהדהדת את המסר של פילבר.
17 ת. זה המסר של פילבר.
18 ש. והיא סיפרה שלעמדה הזאת היו שותפים במשרד התקשורת חיים גירון ז"ל, אתה הכרת אותו.
19 ת. השם מוכר, אני לא משייך אותו,
20 ש. כן. מימון שמילה, שהיה סמנכ"ל אז.
21 ת. אותו הכרתי. כן.
22 ש. וגם אותה שתמכה בעמדה הזו מעת לעת. זה בפרוטוקול כבודכם בעמודים 21,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שהוא אמר שהוא לא יודע מה הייתה העמדה

2 של אחרים.

3 ת. הוא שאל אם אני מכיר את האנשים האלה אז אני, את השמות מכיר, אבל מה עמדתם אני לא

4 זוכר.

5 ש. אז את חיים גירון הוא מכיר את השם אבל לא יודע למקם אותו,

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אבל את עמדתם הוא לא יודע.

7 **כב' השופט משה בר עם:** הוא נשאל על היכרות.

8 ש. את שמילה הוא מכיר, מעידה ד"ר יפעת בן חי שגב, שהעמדה הזאת הייתה שותפה גם להם במשרד

9 התקשורת והעמדה הזאת, העד אישר, שהיא משקפת את מה שהוא הבין מפילבר כעמדתו.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

11 ש. גם מימון שמילה העיד על זה וכולי. בסדר. אתה ציינת בחקירה שההתרשמות שלך הייתה

12 שלפילבר היה חשוב שבזק ומשרד התקשורת יגיעו להסכמות שהוא האמין שהן לטובת משרד

13 התקשורת והמדינה. הוא דגל בשיטה של הסכמות ולא בשיטה של מריבות.

14 ת. אתה יכול להראות לי?

15 ש. כן. אני אראה לך למשל, זה בעמוד 51 בהודעה שלך. לדוגמה, יש עוד מקומות. "אני חושב שהיה

16 חשוב לו מאוד שבזק ומשרד התקשורת יגיעו להסכמות שהוא האמין שהן טובות למשרד

17 התקשורת ולמדינה, לא ראיתי אינדיקציה בעשרת החודשים שעבדתי סימנים מחשידים

18 לשיקולים זרים, הוא לא הסתיר את העבודה, הוא אומר 'כולם הולכים לבזק על הראש' אתה

19 רואה?

20 ת. כן.

21 ש. אתה אומר פה שלושה דברים. 1. היה לפילבר מאוד חשוב להגיע להסכמות שיקדמו את החזון

22 שלו, ההתמודדות שלו מול הכאוס או הצרה הגדולה שהוא צפה שתגיע בהמשך בגלל תשתיות

23 לקויות, זה אחד. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. והוא רצה לעשות את זה בדרך של הסכמות. כך אתה אומר פה בחלק הראשון של המשפט. אתה גם אומר שאתה לא ראית בעשרת החודשים שהיית בתפקיד ועבדת בצמידות איתו סימנים מחשידים לשיקולים זרים שהניעו אותו. זה הדבר השני שאתה אומר. נכון?

ת. נכון.

ש. ואתה אומר שהוא לא הסתיר את העבודה שהוא עשה כדי לקדם בנמרצות, מה שאתה אמרת, את פריסת הסיבים, את הפתרון לבעיה, שוב, בהקשר הזה על דרך ההסכמות עם בזק, כשהוא אומר 'כולם הולכים לבזק על הראש'. זה החלק השלישי במשפט שלך. נכון?

ת. כן. הסיבה שביקשתי לראות כי אני לא זכרתי את הביטוי שאמרת שהוא מעדיף הסכמות על מריבות, כי היו לו גם מריבות עם בזק. ולכן רציתי שתזכיר את זכרונך לדברים שראיתי, אכן אני רואה, זה מה שאמרת.

ש. כן. זה שבעבודה השוטפת יש גם מריבות, זה בסדר גמור. אבל השאיפה שלו הייתה לנסות לקדם את הדברים כמה שניתן על דרך של הסכמות, כדי לשרת את הצורך במה שהוא ראה, בצדק, שלא בצדק וכולי, אבל הביע לא פעם אחת, בצורך לפרוס את הסיבים בנמרצות ובדחיפות וכמה שיותר מהר על מנת להימנע מאותה תקלה שדיברנו עליה קודם. נכון?

ת. מאשר.

ש. מאשר. אגב, מכיוון שרצית ובפסקה הזאת אתה גם אומר שעשרה חודשים לא ראית שום דבר מחשיד בדבר שיקולים זרים, אני רוצה להראות לך גם בעמוד 79, אתה חוזר על האמירה הזאת. תאשר לי אותה או תסתייג ממנה. "אני לא צריך לשאול את זה בכלל אבל מסקרן אותי", אתה זוכר שאמרנו שאתה שאלת את החוקרים וניסית לברר מה הם רוצים "את לא צריכה אפילו להשיב לי, באמת לא, אני לא צריך לשאול את זה בכלל, אבל זה מסקרן אותי כמי שעבד איתו, לא רואה או ראה אינטרסים זרים או שיקולים זרים או משהו בעייתי, או כאילו הרחת משהו", נכון?

ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה משקף את מצב דעתך בזמן אמת.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. בכל העבודה המשותפת עם פילבר. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. בסדר. עכשיו, אתה תיארתי בחקירה שלך שפילבר הציג לך כתפיסת עולם שבתחום
- 6 הטלקומוניקציה מתקיים דואופול של בזק והוט, נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. שהן השחקניות המרכזיות ששולטות בשוק.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. בעמוד 11 להודעה כבודכם, אתה הסברתי לחוקרים שכבר בתחילת הכהונה שלך פילבר הסביר לך
- 11 שלא ניתן היה לשכנע את בזק והוט להשקיע בתשתיות בצורה מסיבית, אותה מטרה שהוא שם
- 12 לנגד עיניו, דיברנו עליה. "אי אפשר היה לשכנע את בזק והוט להשקיע בתשתיות בצורה מסיבית
- 13 כי אין להן אינטרס ואין להן מתחרים שמסכנים אותן".
- 14 ת. ככל הזכור לי הם השקיעו עד איזה גבול מסוים, 50% בערך ממה שהם היו אמורים לפרוס, ושם
- 15 זה נעצר, בגלל שהייתה איזו חברה אחרת שהיא הייתה אמורה להיות מתחרה והיא לא התקדמה,
- 16 לא זוכר, עם שם באנגלית משהו כזה.
- 17 ש. IBI.
- 18 ת. IBC, או לא זוכר את השם.
- 19 ש. IBC. סליחה.
- 20 ת. כן. והוסבר לי שהם צריכים תמריץ כדי להשקיע את הסכום הנותר שהוא באמת סכום גבוה.
- 21 ש. סכום גבוה כדי לפרוס את התשתיות. ואתה העדת – בעמוד 35 כבודכם – ש"החזון היה להגיע
- 22 להסכמות עם הוט ועם בזק כדרך לתת להן תמריצים חיוניים לקבלת הנכונות שלהן להשקעה".
- 23 ת. אפשר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בבקשה. אתה רואה? "אני כשאני נכנסתי לתפקיד כאמור הוצג לי על ידי פילבר החזון בהקשר
הספציפי הזה, החזון היה להגיע להסכמות עם הוט ועם בזק". אני מדגיש פה שעכשיו הכנסנו
שחקן חדש לזירה, השני בדואופול, את הוט. "עם הוט ועם בזק כדרך לתת להן תמריצים חיוניים
לקבלת הנכונות שלהן להשקעה". אלה דברים שלך.
- ת. כן. מאשר.
- ש. אתה מאשר את הדברים?
- ת. כן.
- ש. בהקשר של מה שאמרת עכשיו, אני רק אזכיר לך, אני אראה לך מה אתה אומר. בעמוד 12 ובעמוד
13 אתה מספר ש"מיזם IBC קרס", זו החברה שניסית להיזכר בשמה. נכון?
- ת. נכון.
- ש. "ולכן צריך היה לתמרץ את השחקניות האלה להשקיע סכומים משמעותיים" זה אתה אומר
בעמוד 13. זה מתחבר למה שהסברת כאן עכשיו.
- ת. כן.
- ש. כן. ובעמוד 29, אתה אומר "בהקשר ההוא הוא מאוד חשב, כמו שאמרתי לך מתחילת הדרך ובטח
לפני שהגעתי, שזה הכיוון שהוא רוצה להוביל, מסקנות שיובילו לכך ששוק התשתיות יקבל
שידרוג באמצעות הנכונות של בזק להשקיע. כנגד זה צריכים לתת להם את מה שחשוב להם, אם
זה דבר נכון או חשב שזה דבר נכון, הוא לא הסתיר את זה".
- ת. כן.
- ש. כן. פה אתה מוסיף נתון שכמדומני הראיתי לך גם קודם בקטעים קודמים, שאת העבודה שלו הוא
עשה בצורה גלויה, האמירה שלו שצריך להגיע איתם להסכמות וצריך לתמרץ אותם על מנת
שיפרסו. אנחנו רואים שזה היחס שלו גם לבזק, אבל גם להוט.
- ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אולי לא הבנתי טוב. חברי אמר שאתה אמרת שאת העבודה שלו
2 הוא עשה בצורה גלויה?
3 ת. כשאני התכוונתי פה שהוא לא הסתיר את זה, התכוונתי למדיניות.
4 ש. כן. התשובה היא כן.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** למדיניות. אוקיי.
6 ש. כן, אני מיד אראה עכשיו, תיכף אנחנו נראה את מה שאת קוראת לו 'הציר החשאי' ואיך הציגו לו
7 ורימו אותו בחקירה, אז אנחנו נראה לו דברים נוספים. זה עוד לא הגעתי. עכשיו אני מגיע לעניין
8 המדיניות שלו.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כמובן כבר, אולי אפשר לעצור כבר כאן, אפשר להימנע מביטויים לא
10 נכונים וגם מכפישים לשווא. לא רימו אף אחד בחקירה, בוודאי לא את מר הנגבי. הציגו לעד
11 מסמכים שגם הוצגו כאן בבית משפט, וזה הכל. לא רימו אף אחד בחקירה. חבל להגיד את המילים
12 האלה לחלל האולם הזה.
13 ש. צר לי, אבל החקירה הזאת נוהלה בצורה לא הגונה ולא ישרה, כאשר מציגים חלק קטן מאוד
14 מהמסמכים וחלק קטן מאוד מהתמונה ומבקשים ממנו חוות דעת על ההתנהלות הזאת, הדבר
15 הזה בעיני הוא חמור ביותר. חמור ביותר. ואני אראה לך את מה שלא הראו לך בחקירה.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** חבל שהייתה כאן החוקרת ולא הוצג לה שהוצג למר צחי הנגבי החקירה
17 הזאת בצורה לא הגונה.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי במקום לחלק ציונים, ... תשאל אותו.
19 ש. אני מנסה להתקדם אבל חברתי רוצה להתווכח כהתעמלות בוקר.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... כי אדוני באמת זורק לחלל האוויר דברים שהיא לא
21 יכולה להשאיר אותם פתוחים.
22 ש. למה לא? אם הם נכונים, אפשר להשאיר אותם פתוחים. אפשר פעם אחת להגיד 'נכון, טעינו'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה גם לא נכון וגם הייתה כאן החוקרת ואני לא זוכרת שנאמר לה שהחקירה
- 2 של מר צחי הנגבי הייתה לא הגונה ושהיא רימתה מישהו.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש. עו"ד תירוש. בלי ציונים. פשוט תשאל אותו
- 4 שאלות.
- 5 ש. בסדר. כבודכם, אני מתנצל בשם התביעה ובשמי על התעמלות הבוקר הזאת.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: לא, אל תתנצל בשמו.
- 7 ש. למה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא. כי אין לנו על מה להתנצל.
- 9 ש. בוודאי שיש לכם.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני סיים את החקירה?
- 11 ש. לא.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תשאל אותו שאלות.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: אין לכם על מה להתנצל. ... הצדקנות. והחוקרת ... גם לא זכרה שום דבר.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת בלי הערות ממר עו"ד בן צור. אם הוא רוצה להתנגד, שיקום
- 15 ויתנגד.
- 16 עו"ד בעז בן-צור: אין לי על מה להתנגד.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אין לו מה להתנגד כי הוא גם לא חוקר. אז לא צריך להעיר.
- 18 עו"ד בעז בן-צור: האמירות שלך על החוקרת שלא הציגו לה ...
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור. גמרנו. תמשיכו ככה, העד יכול ללכת. אם אין
- 20 לכם שאלות, לא צריך. הוא ישמח ללכת.
- 21 ת. אני מאשר.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אם יש לך חקירה, תשאל שאלות. בלי הערות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אנחנו היחידים שנהנים פה. החקירה שלך עסקה בבזק, אבל אתה מיוזמתך הזכרת שלגבי הוט
את המדיניות של פילבר הדומה גם לגבי הוט ולגבי הוט מה שאתה הזכרת זה, אתה מכנה "התירוץ
היה דחיית הפריסה האוניברסלית" בעמוד 13. אני אראה לך. "הוא אמר שהמסקנה שלו זה שצריך
לתמרץ אותם כדי שיהיה להם אינטרס להשקיע סכומים משמעותיים. התירוץ להוט היה, את
מכירה את הנושא הפריסה האוניברסלית שדחינו את זה למעשה כשנה". אז תמונת המצב היא,
החוקרת שואלת אותך על בזק, אתה מספר לה שלפי תפיסת פילבר יש לנו כאן דואופול של בזק
והוט, שתיהן שולטות בשוק, שתיהן צריך לתמרץ אותן על מנת לקדם את נושא פריסת הסיבים
אל נוכח הסכנה שהוא צפה בעוד כמה שנים,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר הנגבי, אתה מהנהן מדי פעם כאישור או כי אתה שומע?
ת. אני אאשר באופן ורבלי. מאשר.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. זה פשוט לא ייקלט.
ת. ברור.
ש. ולמרות שהיא חוקרת אותך על בזק בהקשר של התנהלות פילבר מול בזק, ראינו את הדברים,
חלק מהדברים שאמרת בעניין הזה, חשוב לך לומר שמדובר בהוט ובזק והתפיסה של פילבר
לתמרץ את השחקניות המרכזיות הייתה גם לגבי הוט, לא רק לגבי בזק, ואתה מספר שלגבי הוט
התירוץ היה נושא הפריסה האוניברסלית "שדחינו את זה למעשה בשנה". הייתה חובה, רק תאשר
לי, להוט לפרוס בפריסה אוניברסלית לכל חלקי הארץ ולפריפריה את התשתיות שלה על מנת שגם
בפריפריה ייהנו מהשירות הזה של תקשורת האינטרנט.
ת. מאשר.
ש. היא לא עמדה בו, הסברת את זה קודם. נכון?
ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ועל מנת לתמרץ אותן לפרוס, דחו להן את נושא הפריסה האוניברסלית כשמאפשרים להן
2 להשתמש בתחליפים טכנולוגיים אחרים, אני מיד אראה לך גם מסמכים בעניין הזה שלא הראו
3 לך כי לא חקרו אותך על הוט, אבל זה למעשה ביטוי של אותה מדיניות.
4 ת. נכון.
5 ש. כן.
6 ת. אני מתוודה שאני פחות מתמצא היום בעניינים הטכנולוגיים, אבל אם זה מה שאמרתי אז, אז זה
7 שיקף את מה שידעתי.
8 ש. כן. אבל מכיוון שלא נחקרת על הוט, בכלל, וכפי שאתה אומר גם חלפו שנים מאז החקירה ומאז
9 שמילאת את התפקיד ואתה לא מתמצא בעניינים הטכנולוגיים, ובמובן הזה החקירה מאוד
10 חסרה, אל מול המסקנות שרצו להוביל אותך ואותנו באמצעות עדותך, אז אנחנו נצטרך להראות
11 לך את החסר. בסדר?
12 ת. תודה.
13 ש. כי הנושא הזה בכלל לא פותח. למרות שאתה מביא אותו בפני החוקרים, כפי שהראיתי לך כבר
14 בעמוד 13, בתחילת החקירה. נכון?
15 ת. נכון.
16 עו"ד יהודית תירוש: הוא מביא עוד משהו בפני החוקרים בעניין של הוט ולכן אי אפשר להציג את
17 זה כך. כי הוא אומר בהמשך, העד אומר בהמשך שבעניין הוט,
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש.
19 עו"ד יהודית תירוש: לא, כי אי אפשר לבוא ולהגיד 'זה מרמתי, זה לא פותח',
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תשלים בחקירה החוזרת. אני מניחה שזה בכל
21 מקרה יעלה גם בחקירה הנגדית.
22 ש. נכון.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה לא יעלה, גבירתי תשאל בחוזרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני לא בטוחה שזה יעלה.
- 2 ש. אני בטוח שכן.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. עו"ד חן בבקשה.
- 4 ש. אז ככה, נתחיל בזה שלהוט, זה נתון שאני שם בפניך, אתה לא אמור לזכור אותו בעל פה, יש
- 5 רישיון כללי מה-25 בנובמבר 2003 למתן שירותי בזק פנים ארציים ובינעולות תשתית
- 6 קווית שמשמשת למתן השירותים שלה. בסדר?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. זה הרישיון הכללי שלה. נובמבר 2003. הוט התחייבה במסגרת תנאי הרישיון שלה, לספק שירות
- 9 אוניברסלי, כלומר להקים ולהפעיל רשת בזק ציבורית ולספק באמצעותה שירותי תקשורת לכל
- 10 הציבור בכל הארץ. נכון? זה היה הרעיון שאתה הכרת?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. והחובה הזאת שהוטלה על הוט, זה מה שאנחנו מכנים או כונה בעגה המקצועית, חובת הפריסה
- 13 האוניברסלית.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. עכשיו, אתה העדת על זה קודם מיוזמתך, אבל פה אני רוצה לחבר אותך קצת יותר לנתונים, זה
- 16 שהוט לא מילאה את חובתה לאותה פריסה אוניברסלית בהתאם לתנאי הרישיון, ולא פרסה באופן
- 17 ספציפי ב-61 ישובים, למרות הרישיון והתקנות שחייבו אותה לעשות את זה.
- 18 ת. אני לא זוכר את המספר, אבל אני זוכר שהייתה מגמה של תמרוץ הוט,
- 19 ש. תיכף נגיע לתמרוץ ברשותך.
- 20 ת. לעניין הפריסה האוניברסלית.
- 21 ש. מיד נגיע לתמרוץ. אנחנו קודם כל בעניין המחדל. בניגוד להוראות הרישיון והתקנות, היא לא
- 22 עמדה בחובה החוקית שהוטלה עליה לפרוס את אותה פריסה אוניברסלית,
- 23 ת. אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את מספר הישובים אתה לא זוכר, אתה זכרת שהיא לא עמדה בחובתה לפריסה אוניברסלית.
- 2 ת. אני לא זוכר את המושג הזה של 'לא עמדה בחובתה', אני פשוט לא יודע מה הייתה החובה שלה,
- 3 אבל אני זוכר את הרעיון והרצון לדרבן אותה לפריסה אוניברסלית.
- 4 ש. בסדר. אתה זכרת אבל שנתתם להם, הראיתי לך גם את הקטע בהודעתך שביוזמתך בעמוד 13
- 5 אתה מספר שהתמריץ להוט היה דחיית החובה של שנה. נכון?
- 6 ת. לשנה. נכון.
- 7 ש. את זה זכרת.
- 8 ת. זה זכרתי אז. כן.
- 9 ש. כן. אתה ידעת שדחיית חובת הפריסה בשנה שווה להוט הרבה מאוד כסף.
- 10 ת. לא זוכר.
- 11 ש. אני אזכיר לך גם את זה.
- 12 ת. אני אשמח לראות.
- 13 ש. בסדר. ואתה זה שאישרת וחתמת על ההחלטה לבסוף שהקנתה להם את השנה גרייס, נכון? אולי
- 14 נראה לך.
- 15 ת. תראה לי, כן. תרענן את זכרוני בבקשה.
- 16 ש. עמוד 37. החוקרת שואלת אותך שוב בהקשרים של בזק "קרה פעם שמומו הביא לך משהו
- 17 לחתימה בלי יועצת משפטית או מישהו מטעמה" "יכול להיות שכך" "אני מדברת משהו כמו תיקון
- 18 רישיון" אתה אומר "לא, אני לא חתמתי, כי אני לא זוכר שחתמתי בכלל על תיקוני רישיון בזק או
- 19 על תיקוני רישיון בכלל. אבל היו דברים משמעותיים שחתמתי, למשל נושא הטלפוניה היה החלטה
- 20 משמעותית, הפריסה האוניברסלית היה" אתה נותן דוגמה שטלפוניה זה קשור בבזק, פריסה
- 21 אוניברסלית, אותה דחיה של שנה, זה בהקשר של הוט. נכון?
- 22 ת. אמרתי פריסה אוניברסלית, אני לא זוכר בדיוק,
- 23 ש. אז נצטרך להראות לך מסמכים. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. בכל מקרה, במקום אחר אמרתי כאמור דחיה בשנה, אני מניח שאלה דברים שמשתלבים זה
2 בזה.
- 3 ש. אין פה שאלה בכלל, זה גם לא במחלוקת. זה גם במסמכים, הייתה גם ועדה מייעצת שבעקבותיה
4 אתה חתמת. אני אראה לך את זה.
- 5 ת. תודה.
- 6 ש. בכל מקרה אלה דברים משמעותיים. כך אתה מכנה אותם. אתה רואה?
7 ת. נכון.
- 8 ש. "אלה החלטות משמעותיות". ובכל מקרה, אתה מעלה את נושא דחיית הפריסה האוניברסלית,
9 חובת הפריסה האוניברסלית של הוט שאני מציג לך כי אתה לא זוכר, שהיא כבר הייתה במחדל
10 של פריסה ל-61 ישובים באותו מועד, בהארכה לשנה נוספת של אותה חובה.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. ששווה הרבה מאוד כסף, אתה לא יודע להגיד. אני אראה לך. גם בעניין הזה אני ארען את זיכרוני.
13 הרבה הרבה מאוד כסף. וזה משמעותי. ואתה העלית את זה מיוזמתך וממשיך ומדבר על זה
14 בתשובה לחברתי שהנה הגעתי, עמוד 37, ואני אוסיף ואראה עוד מקומות, משום שגם זה ביטוי
15 לאותה מדיניות של פילבר שאתה הבאת בפני החוקרים. שיטת התמריצים.
- 16 ת. מאשר.
- 17 ש. בזק והוט. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. הוט ובזק. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. כן. ככה, בעמוד 137 לחקירה, תקבל נתון, בסוף 2015, זה לפני שאתה מגיע למשרד התקשורת,
22 פילבר באופן גלוי בהרצאות פומביות שנתן, הראינו לו את זה בחקירה, אני לא אראה לך, זה עוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני זמנך, הוא נותן פומבי לרצון שלו להביא את בזק והוט, הוא מדבר על שתי החברות האלה
2 שהן דואופול, להשקיע בתשתיות.
3 ת. כן.
4 ש. הוא מדבר על זה באופן גלוי, זה מצולם, זה מתומלל, זה הוגש לבית המשפט. זה ב-2015 טרם
5 זמנך. אבל אתה, במה שקשור אליך, אתה העדת בחקירה שאתה הכרת את הרעיונות האלה, שהוא
6 נתן להם כפי שאני מספר לך, פומבי בראיונות ובהרצאות. להביא את בזק ואת הוט להשקעות.
7 ת. נכון.
8 ש. בעמוד 137 לחקירה אתה אומר את זה. בסדר?
9 ת. נכון.
10 ש. אתה מאשר. ואתה העדת ש"הוא, פילבר תמיד הסביר, וגם הסביר את זה פומבית, בראיונות,
11 בתקשורת, במפגשים שהיו לנו עם גורמי חוץ" את הרעיון הזה.
12 ת. נכון.
13 ש. ניגע בבזק, עכשיו אני בפרק הוט. פילבר יושב עם הוט, מקיים איתם דיונים ומביא אותם להסכים
14 לדיל. אני מרענן את זיכרוןך אם אתה לא זוכר, אני אראה לך את זה גם בכתובים עוד מעט. מגיע
15 איתם באותה דרך של תמריצים והסכמות להסכמה.
16 ת. עם מי? עם מי הוא הגיע להסכמה?
17 ש. פילבר ואנשי הוט. מנכ"לית הוט טל גרנות.
18 ת. אוקיי.
19 ש. מצד אחד הם יסכימו להשקיע בתשתיות, מה שהם מחויבים לעשות ממילא, אבל לא פרסו כי זה
20 עולה הרבה מאוד כסף כפי שאני אראה לך, ובצד השני הם יקבלו את האישור של המשרד לדחייה
21 בחובת הפריסה האוניברסלית לשנה נוספת.
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. ובהקשר הזה, ב-18 בפברואר יצא מכתב התחייבות של הוט, אני אראה לך אותו כי לא הראו לך אותו בחקירה. אתה זוכר שהראו לך בחקירה מכתב התחייבות של בזק. וחקרו אותך לגביו. אתה זוכר? אם לא, אזכיר לך.
- ת. הראו לי מסמכים ואני עברתי עליהם בריענון הזיכרון אבל אני לא בטוח,
- ש. אתה לא בטוח.
- ת. לא את כולם אני התעמקתי.
- ש. כן. אבל הראו לך מכתב, מה שאנחנו קוראים לו מכתב התחייבות של בזק, עליו נחקרת, נדבר עליו כשנגיע אליו, אבל לא הראו לך מכתב התחייבות של הוט, מכתב דומה שלא לומר זהה, לגבי ההתחייבות שלהם במסגרת אותו דיל, אותה הסכמה.
- ת. שזה לפני כניסתי לתפקיד.
- ש. כן כן. ב-18 בפברואר 2016. זה נ/2571 כבודכם. תקרא, תסתכל עליו רגע.
- ת. כן.
- ש. בסדר? מכתב ההתחייבות הזה מבטא,
- עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת להתנגד לשאלה שאני לא מבינה עוד מה היא, אבל זה בדיוק העניין. חברי מציג לעד דברים שהעד גם העיר, נעשו טרם תקופתו. העד בהודעה שלו, ההודעה הוגשה, כמובן עדויות סברה לא רלוונטיות, אנחנו יודעים, הן חלות תחת הכללים. ההודעה חלה תחת הכללים. מה שההודעה באה להראות, או ההודעה הזאת מוגשת לצורך דיני ראיות קלאסיים, עובדות שהעד היה שותף להן או לא היה שותף להן, זאת אומרת כשמציגים לו משהו ושואלים אותו אם הוא ידע על זה, אז חשוב שהוא לא ידע על זה, דברים שהוא עשה בתקופתו,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה ההתנגדות כרגע?
- עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומרת, כל דבר שמבקשים מהעד בעצם, חברי כבר אומר 'הציגו לך איזה שהוא מסמך אחר כך וביקשו את חוות דעתך. אני מראה לך מסמך זהה/דומה', לדברי חברי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 'החסירו אותו ממך' וכולי. אנחנו כאן לא בעניין של חוות הדעת של העד הזה. העד הוא לא עד
- 2 מומחה. העד בא כדי להעיד,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשאול את העד אם הציגו לו מסמך או לא כשהגנה
- 4 טוענת שהיה צריך להציג לו את המסמך.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** מלפני תקופתו במשרד.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה חשוב?
- 7 **כב' השופט משה בר עם:** מה זה קשור?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשאול אותו,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** לאיזה צורך? מה הרלוונטיות?
- 10 **כב' השופט משה בר עם:** נשמע.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת מטעמי רלוונטיות ושחברי יסביר מה הרלוונטיות של הדבר
- 13 הזה, מכיוון שאלה דברים שלא הוצגו לעד אבל שהם גם לא מתקופתו והוא לא אמור בהכרח
- 14 להתעסק בהם ולדעת אותם ולהכיר אותם.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה היא שבמקביל הציגו לו מסמכים אחרים
- 16 מתקופתו,
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** מתקופתו, כדי לדעת מה הוא ידע, האם הם עברו תחת ידו. יש הבדל מאוד
- 18 מאוד גדול. לכן אני שואלת מה הרלוונטיות של הצגת הדברים האלה.
- 19 **כב' השופט משה בר עם:** אם הוא יישאל, אני לא רוצה להקדים את המאוחר, אם הוא מכיר
- 20 את המסמך, אם הוא רק רואה אותו לראשונה, אם הוא ידע עליו בזמן קודם, זה עשוי להיות
- 21 רלוונטי לגבי עמדתו שניתנה בחקירה ביחס לבזק. אולי.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** עמדתו, אני רק אומרת, עמדתו שניתנה בחקירה לגבי מסמך כזה או אחר,
- 23 עמדתו, חוות דעתו, עם כל הכבוד היא לא רלוונטית. מה שרלוונטי זה האם העד הכיר מסמך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מסוים שהיה בתקופתו, והציגו לו את המסמכים האלה, או לא הכיר את המסמכים שהיו בתקופתו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה לשאלה. עו"ד תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: אוקיי.

ש. את המסמך הזה אתה לא זוכר שהראו לך בחקירה?

ת. אני לא זוכר שראיתי אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא בטוח שהוא זוכר את מה שכן הראו לו בחקירה. אתה

יכול פשוט להגיד לו שלא הראו לו.

ש. לא, לא הראו לך אותו בחקירה. אתה לא זוכר אם אתה הכרת אותו בכלל.

ת. לא נחקרתי לגביו, זה אני יודע, כי אני עכשיו קראתי את עדותי. ולגבי אם הראו לי או לא, אני לא זוכר כי לא ראיתי את כל המסמכים שהראו לי, הם היו בקלסר וחלקם הסתכלתי חלקם לא.

ש. כן. אבל את הנושא הזה שאתה דיברת עליו בחקירה ביוזמתך החל מעמוד 13, אני הנחתי תשתית, פרסתי בפניך, לא רק בזק, אלא גם הוט, שיטת התמריצים אל מול פריסת התשתיות, בסמכותך בתקופה שלך כשר, אתה נותן להם ארכה של שנה לפריסת התשתיות, אני מציג לך מסמך שקשור בטבורו למדיניות פילבר מול הוט שדומה למדיניות שלו מול בזק, שיטת הגזר כדי להגיע איתם להסכמות כדי לקבל את מה שהוא רצה. עכשיו כשאתה קורא את המסמך, האם המסמך הזה קשור, גם אם היה טרם תקופתך, זה בכלל לא חשוב, ומאשש ומאשר את מה שאתה סיפרת להם ביוזמתך בחקירה?

ת. לא הייתי רוצה להתייחס למסמך כי אני לא, אני רואה פה שאני לא הכל מבין על מה מדבר המסמך הזה.

ש. הבנתי. אז נתקדם. פייר-אינאף. אני רוצה להציג לך כתבה מה-28 בספטמבר 2016. זה נ/2569. זה הוצג. "הנגבי יכריע אם לדחות להוט את פריסת התשתיות בפריפריה. בדרך לדיל. הוט תספק טלוויזיה על גבי האינטרנט" זה על מה שהמכתב מדבר, אגב. "במקומות שבהן לא פרסה תשתית".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בדיוק על זה המכתב שלא הבעת את דעתך עליו כי הוא היה טרם זמנך, מדבר, וזה קשור לדיל
2 שאתה, הנגבי, תכריע אם לדחות מנגד או בתמורה, להוט את פריסת התשתיות בפריפריה, הנושא
3 שדיברנו עליו. כן?
4 ת. כן.
5 ש. אני מניח שבזמן אמת אתה הכרת את הכתבה, אתה כשר מקבל קטעי עיתונות.
6 ת. אני לא בטוח שהכרתי, אבל אני זוכר באמת שכמו שאמרתי בחקירה, שנמסרה לי חוות הדעת
7 המקצועית לגבי הפריסה, דחיית הפריסה, ואישרתי אותה.
8 ש. הבנתי. אז עכשיו, מכיוון שיש פרטים בכתבה ואתה זכרת רק שאישרת את הדחייה בשנה, ננסה
9 לרענן את הזיכרון מתוך הפרטים בכתבה. תגיד לי אם אתה זוכר או לא. בפסקה הראשונה כתוב
10 ש"הוועדה המייעצת במשרד התקשורת", אז הנה, יש לנו ועדה מייעצת "אישרה את דחיית
11 הפריסה האוניברסלית של הוט בשנה, כך פורסם באתר המשרד. ההמלצה תועבר לשר צחי הנגבי
12 שיידרש להחליט לגביה" אז אתה זוכר שהייתה ועדה מייעצת או אתה יכול להעיד לנו שזו דרך
13 הדברים התקנית, הרגילה, שיש ועדה מייעצת שממליצה לשר והשר צריך להחליט?
14 ת. אני לא זוכר את מושג הוועדה המייעצת, אני רק יכול להניח שזה נכון. אני מבין שזה לא שנוי
15 במחלוקת שזו הייתה ה-,
16 ש. הפרוצדורה.
17 ת. זה הפורום שהמליץ בפניי. אבל אני זוכר שלא הייתי חותם אילולא הייתי מתרשם שאכן יש כאן
18 המלצה מקצועית שכנראה נומקה בצורה מסודרת כשהיא הוצגה לי.
19 ש. כן. עכשיו תקרא בבקשה את הפסקה השניה. הפסקה השניה משקפת את מה שדיברנו עד עכשיו,
20 על הדיל. בסדר? אין צורך להקריא את זה מחדש, אבל היא משקפת את הנושא שדיברנו עליו, כפי
21 שזכרת אותו.
22 ת. נכון.
23 ש. הדיל. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. מאשר את זה.
- 2 ש. כן. עכשיו כדי לרענן את הזיכרון כי אתה אמרת 'אני לא יכול לאשר לך כי אני לא זוכר האם היא
- 3 עמדה או לא עמדה בחובת הפריסה האוניברסלית עד שדחינו לה בשנה את החובה', תקרא את
- 4 הפסקה השלישית, אולי זה מרענן את זיכרוניך. "הסיבה לדיל היא פשוטה, הוט צפצפה על הוראות
- 5 משרד התקשורת שחייבו אותה לפני כשנתיים לפרס תשתיות בישובים שבהם היא לא פרוסה,
- 6 פילבר מאמין שעדיף לא לריב היכן שניתן וכפועל יוצא מכך מנסה לקדם מדיניות של השקעה
- 7 בתשתית והשילוב בין השניים מוביל לפתרון הזה". אם אני הבנתי נכון עד עכשיו את עדותך, את
- 8 החלק השני של הפסקה זה לגבי תפיסתו של פילבר, אתה יכול לאשר, דיברת,
- 9 ת. נכון. זה הדבר שזכור לי.
- 10 ש. שזכור לך. את החלק הראשון, אם היא עמדה בחוב, או לא עמדה בחובה לפריסה שנתיים קודם
- 11 להארכה שהיא קיבלה, את זה אתה לא זוכר.
- 12 ת. הגיוני שאם אתה דוחה מימוש של התחייבות, זה מכיוון שלא מומשה ההתחייבות. מה בדיוק היו
- 13 הסיבות לכך, אני לא זוכר.
- 14 ש. בסדר. עכשיו, רק תסכים איתי שזו הייתה התרשמותך, שהתפיסה של פילבר שעדיף לא לריב היכן
- 15 שניתן, אם צריך לריב – רבים, אבל עדיף לא לריב שניתן, זה משום שהוא סבר – בצדק או
- 16 שלא, אבל כך הוא סבר – שזו דרך יעילה יותר לקדם את הדברים שהוא רצה לקדם. נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. כן. טוב.
- 19 ת. אני ציינתי בעדות, עכשיו שרוענן הזיכרון שלי, אז ראיתי, זה זכור לי שבאותה תקופה כל גורם
- 20 בשוק התקשורת שלא הסכים למהלך של משרד התקשורת, היה נוקט באמצעי של הליכה לבית
- 21 המשפט, בדרך כלל הגבוה לצדק, או אולי פורומים אחרים, וכל התהליכים וכל ההחלטות וכל
- 22 הרצון לקדם מדיניות, היו נכנסים להקפאה. לכן מה שהיה נכון לעשות זה לנסות להגיע להסכמות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דברים אחרים היו עתידים להיתקע בדיונים משפטיים ארוכים. אז אני מניח שזה היה הבסיס
2 לרצון להגיע להסכמות.
- 3 ש. כן. אחד הבסיסים אגב, בדרכים אחרות גם אפשר לתקוע תהליכים, אבל כמו שאתה אומר הליכים
4 משפטיים זו הייתה דרך שבה נקטו החברות בענף ואז עד שהדברים היו מתבררים, הדברים היו
5 נתקעים. זה המקלות בגללים. ואם רוצים לקדם משהו מהר, ודיברת קודם על עניין התשתיות
6 שנתפס כדבר,
7 ת. דחוף.
- 8 ש. שהייתה בו דחיפות ולכן היה צריך לפעול בו בנמרצות, זו סיבה נוספת לנסות לקדם בהסכמה,
9 שאז אנחנו מייתרים את המקלות בגללים.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. כן. פילבר לא שיתף אותך בכל המהלכים הטקטיים היום-יומיים שהוא נקט על מנת להגיע
12 להסכמות האלה.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. מול בזק והוט. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. מבחינתך הוא המנכ"ל, הוא מנהל את התהליך מול החברות, נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אתה מיודע במדיניות שלו, במטרות שלו, ברצון שלו, ב.... שלו להגיע, כשיש בעיות שצצות, הוא
19 משתף אותך, יש דברים שאתה צריך מכח סמכותך לחתום או לאשר, זו הנגיעה שלך של הדברים,
20 אבל איך עושים, איך מגיעים, אתה לא ירדת לכל פרט ופרט, לכל פגישה ופגישה ברמת הרזולוציה,
21 עם מי הוא נפגש, מתי הוא נפגש, מה נאמר בכל פגישה, איפה התקיימו הפגישות, לא ברזולוציה
22 הזאת.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון. וזה טבעי. שר לא אמור להיות ברזולוציה כזו גבוהה.
- 2 ת. זה כמו מערכת היחסים שלי עם כל מנכ"ל. עם אותם תשעה משרדים שציינת.
- 3 ש. כן. אז למשל הוא לא סיפר לך על הפגישות עם המנכ"לית של הוט טל גרנות. מתי הוא נפגש, כמה
- 4 פעמים הוא נפגש, איפה הוא נפגש, בבתי קפה או במקומות אחרים, מה נאמר בכל פגישה.
- 5 ת. אני לא זוכר את הנושא.
- 6 ש. לא זוכר. אבל זה טבעי שהוא לא שיתף אותך. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. זה לא, אתה לא מניח,
- 9 ת. אם הוא לא שיתף, זה טבעי.
- 10 ש. זה טבעי. כן. אתה לא מניח מעצם זה שהוא לא שיתף אותך ברזולוציה הזאת, להבדיל מהמוצר
- 11 המוגמר של ההסכמות שהוא מגיע אליהן, משהו שמעיד על הסתרה ממך.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ואתה אמרת את זה בחקירות שלך ש"טבעי שיש לו קשר עם כל החברות הרלוונטיות בדרך כזו או
- 14 אחרת, אבל הוא לא עדכן אותי אף פעם". זה בעמוד 19 לחקירה. נכון?
- 15 ת. אם תראה לי אני אהיה יותר בטוח.
- 16 ש. אני אראה לך. בסדר. אני מכבד את הזהירות שלך. נראה לך כל מופע. בסדר?
- 17 ת. אין זהיר כבעל נסיון.
- 18 ש. טוב מאוד. כך נהגת גם בחקירה. אתה רואה? פסקה אחרונה "הנחתי כטבעי שיש לו קשר עם כל
- 19 החברות הרלוונטיות בדרך כזו או אחרת אבל לא, הוא לא עדכן אותי אף פעם. ככל הזכור לי, אני
- 20 לא זוכר שהוא עדכן אותי".
- 21 ת. מאשר.
- 22 ש. "פעם אחת לגבי סטלה אני זוכר שהוא אמר לי שהיא לוחצת עליו. היה איזה עניין של טלפונים,
- 23 זה היה באזור מרץ, חודשיים לפני שעזבתי".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. את זה זכרתי כי היא לחצה גם עלי.
2 ש. כי היא לחצה גם עליך. אבל כפי שהצגתי לך קודם, הוא לא עדכן אותך בכל פגישה ברמת
3 הרזולוציה הזאת כפי שאישרת, וזה טבעי בעיניך, בוודאי לא מעיד על הסתרה, זה לא רמת
4 הרזולוציה ששר עוסק בה, והוספת ואמרת שזו הייתה מערכת היחסים שלך עם כל מנכ"ל שעבד
5 תחתך תמיד.
6 ת. נכון.
7 ש. נכון.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את הכל, אישרת הכל?
9 ת. מאשר הכל.
10 ש. תראה, בעמוד 54 אתה ציינת כמו פה, שיצאת מנקודת הנחה שיש שיח בין פילבר לכל השחקנים.
11 "אני יצאתי מנקודת הנחה שיש שיח בינו" בינו – זה פילבר, "לבין כל השחקנים. הוא היה איתם
12 בקשר". נכון?
13 ת. נכון.
14 ש. בעמוד 154 אתה אפילו נותן דוגמה ואומר שידעת שהוא נפגש כמה פעמים עם אדם צ'סנוב. אתה
15 זוכר מי היה אדם צ'סנוב?
16 ת. בהחלט.
17 ש. "אני יודע שהוא נפגש כמה פעמים עם אדם" כתוב "צ'סנר", צריך להיות "צ'סנוב", בסדר?
18 ת. נכון. כן. בהחלט.
19 ש. "אני לא יודע אם יצא לכם לחקור אותו, את מכירה את השם" בהחלט אתה אומר, מי זה?
20 ת. אתה שואל אותי?
21 ש. כן כן.
22 ת. הוא היה האיש של פרטנר.
23 ש. האיש של פרטנר. של חיים סבן באותו זמן. הבעלים של פרטנר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. הנציג שלו בארץ. כן.
- 2 ש. הנציג שלו פה בארץ. נגיע גם לזה. בסדר. עכשיו, פילבר מעיד בדיוק כפי שאתה מעיד, שהוא נפגש
- 3 עם כל השחקנים, שהוא לא עידכן אותך ברמת הרזולוציה הזאת, שאתה ידעת שהוא מנהל מגעים
- 4 כפי שהעדת והראיתי לך, אבל לא בדיוק כמה פעמים עם מי ואיפה, בדיוק אותו דבר, זה בעמוד
- 5 13173 לפרוטוקול, ופילבר אישר, תגיד לי אם אתה ידעת ואם אתה מופתע מזה, שהוא נפגש עם
- 6 טל גרנות למשל, מנכ"לית הוט, עשרות פעמים. זה בעמוד 12863, 12943, 14941 לפרוטוקול.
- 7 עשרות פעמים הוא נפגש אותך. זה מפתיע אותך?
- 8 ת. אני לא זוכר, אני לא יכול לגבי שזה היה הפתעה בדיעבד, אבל השם של טל גרנות מוכר לי, זו
- 9 אישה. אני לא זוכר שהיו לי מפגשים איתה, אבל אני מניח שידעתי אז יותר מהיום בדיוק את
- 10 תפקידה.
- 11 ש. כן. עכשיו, לא רק פילבר נפגש. האם אתה ידעת והאם הדבר הזה מבחינתך לא מעורר תמיהה, דבר
- 12 רגיל מתוקף הניסיון המיניסטריאלי שלך, שפקידים אחרים במשרד התקשורת, פקידים בכירים
- 13 נפגשו עם כל השחקנים. למשל הרן לבאות, אתה מכיר את השם.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. ידעת שהוא נפגש בפגישות גם מחוץ למשרד עם שחקנים בשוק?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. לא. אבל מבחינתך זה בסדר.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. וגם שמילה נפגש. ידעת?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. אבל מבחינתך זה בסדר.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. מטבע הדברים, לא היית חושב אחרת, כי יש אינטראקציה בין הרגולטור למפוקח, הם מדברים
ביניהם לנסות לקדם את הדברים, במיוחד כאשר מדובר בניסיונות להגיע להסכמות.
- ת. מאשר.
- ש. מאשר. עכשיו, לא זכרת את הוועדה המייעצת אז אני אזכיר לך. קודם כל נתון, היו מספר דיונים
בוועדה המייעצת לפני שאתה אישרת את דחיית הפריסה האוניברסלית.
- ת. מי עמד בראשה?
- ש. פילבר. אני אציג לך את נ/2573, קצת מאחורי הקלעים של הוועדה המייעצת, תגיד לי אם אתה
הכרת את זה. זה מייל ששולחת מיכל פליישר שהיא סמנכ"לית הרגולציה של הוט, בסדר? נתון,
אתה בוודאי לא זכרת. היא שולחת את המייל הזה לפילבר. בסדר? 2573 זה מסומן אצלנו. זה יום
לפני הדיון בוועדה המייעצת. התאריך הוא ה-18 באפריל 2016. בסדר?
- ת. כן.
- ש. והיא מספרת לנו דרך המייל הזה קצת מאחורי הקלעים כיצד פועל מפעל הנקניקיות. בסדר?
- ת. כן.
- ש. "מומו שלום. בהמשך לשיחתך עם טל ושיחתי עם עדי" עדי קאהן זו העוזרת של פילבר במשרד
התקשורת "ולקראת הדיון בוועדה המייעצת, להלן המתווה שאנו סבורים שנכון להתקדם איתו
בדיון ביום רביעי הקרוב: תינתן ארכה ליישום החלטת השר עד לחודש נובמבר 2017" זו הארכה
של השנה. "החברה תציע שירותי שידורים בטכנולוגיה תחליפית באזורים בהם רשת הכבלים אינה
פרוסה, החברה תהיה ערוכה לאספקת השירות כאמור תוך עשרה חודשים, כפוף למתווה שידור
הרשת אשר הוסכם עם החברה, אספקת השירותים במתכונת המפורטת בסעיף 2 לעיל תהווה
תחליף לפריסה הקווית ותמלא אחר חובת הפריסה במקומות שאינם מחוברים לרשת הכבלים.
אשלח לך שוב במייל נפרד את המכתב של טל בנוגע לאפשרות לספק את השידורים בטכנולוגיה
חלופית" והם מאוד ישמחו, "חשוב מאוד להביא לידי ביטוי בהמלצה את המתווה כולו כפי
שמפורט פה במייל". כלומר, יש לנו כאן מפוקח שפונה למנכ"ל שלך אומר לו כיצד הוא רואה את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המתווה שצריך להיות מובא בפני הוועדה המייעצת שתמליץ לך, השר, שמצד אחד יש לנו את
2 דחיית הפריסה האוניברסלית לשנה ומצד שני את המתווה אליו הוט מתחייבת. יום לפני הדיון
3 בוועדה המייעצת. אתה הכרת את זה?
4 ת. לא.
5 ש. מבחינתך כאשר אתה רואה את הדבר הזה, שוב, במערכת יחסים בין מפקח למפקח, זה חלק
6 מדין ודברים, אתה מה שנקרא, אתה לא נופל מרצפה לכיסא. זה לא מעורר אצלך איזו שהיא
7 בעייתיות השיח הפתוח הזה, נכון?
8 ת. אם הוא שיח גלוי ולא נסתר,
9 ש. הוא לא גלוי. הוא במייל מהמנכ"ל לית למנכ"ל, מנכ"לית של הוט למנכ"ל, הוא לא גלוי.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה. אני מזכירה לכבודכם שכבודכם פסל שאלות דומות
11 לגורמי משרד התקשורת שעבדו שם על אם דבר כזה תקין או לא תקין, וכל הדבר הזה כבודכם
12 פסל. ולכן אחרי שהעד גם אמר שהוא לא הכיר את זה, הוא גם לא היה ברזולוציות האלה, כי הוא
13 אמר שהשיח נעשה לא בתקופתו, זה ברור כבר, אנחנו רואים אפריל 2016. לא בתקופתו. הוא לא
14 היה ברזולוציות של השיח בין פילבר לבין הגורמים האחרים. הוא לא אמור לומר לנו, כמו גם
15 גורמי משרד התקשורת האחרים שכבודכם פסל שאלות מהסוג הזה, מה תקין בעיניו, מה לא
16 תקין, מה מעורר שאלה תמיהה או לא. זו לא מטרת הבאת העד הזה לכאן, או כל עד לבית המשפט.
17 אלא מה שהוא ידע, הוא שאל אם הוא ראה את זה, בסדר. מכאן ואילך, שאלה נוספת אם זה
18 לגיטימי, לא לגיטימי, כן לגיטימי, זה לא שאלות לעד הזה. כמו שבית המשפט קבע שהן לא שאלות
19 לעדים אחרים ממשרד התקשורת.
20 ש. כבודכם, חברתי בכל הכבוד, טועה בשניים. 1. הוא השר הממונה על המנכ"ל. כשהוא השר שחתם
21 על הארכת הפריסה האוניברסלית בשנה. השאלה האם מבחינתו כשר שיח כזה שהוא לא מודע
22 אליו, הוא לא חלק ממנו, שנעשה,
23 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא בתקופה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני יכול בבקשה לדבר בלי הפרעה?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 3 ש. שנעשה בתקשורת ישירה ולא גלויה, היא מפורמלת אחר כך, בין מנכ"לית החברה לאדון פילבר,
- 4 מבחינתו זה משנה את ההחלטה שלו או מייצר לו איזו שהיא בעיה. זה אחד. וכל כך למה, ובאיזה
- 5 הקשר של רלוונטיות? כבודכם זוכר טענת ראש של התביעה במסגרת הראיות הנסיבתיות
- 6 שמצטרפות לראיות נסיבתיות שמצטרפות לראיות נסיבתיות שמבקשות להביא את כבודכם
- 7 למסקנה בדבר יחסי שוחד, זה טענת הציר החשאי. כלומר חברתי חושבת שבהחלט נכון להביא
- 8 בפני בית המשפט עדויות על מה שהיא קוראת לו ציר חשאי פילבר - אנשי בזק, אבל היא מבקשת
- 9 לחסום להביא בפני כבודכם תמונה מלאה של דרך פעולתו של פילבר, שלפחות נוטלת את העוקץ
- 10 מתחת למסקנה הנסיבתית שכך הוא נהג רק מול בזק. אבל זה רק ראש אחד, ומיד,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשובה להתנגדות. היא לא מתנגדת לעובדות.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה הוצג לפילבר. הרי זה נ/. זה הוצג כבר בבית המשפט.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** גברת תירוש.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה.
- 15 ש. כבודכם, מאוד מאוד קשה לי לענות לבית המשפט בשיטה הזו של,
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני צודק.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה עונה על ההתנגדות?
- 18 ש. אז אני מגיע עכשיו כי זה לא עומד לבדו, אני אמרתי שיש שתי סיבות, זה מצטרף לסיבה השניה.
- 19 והסיבה השניה היא שהוגשה ההודעה שלו חלף חקירה ראשית. אני לא אחטא אם אומר לכם
- 20 שמרבית ההודעה שלו,
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** קראנו את ההודעה שלו.
- 22 ש. לא, אני רק מה 'מרבית' עושה.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני צודק. ישלים את משפטו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מרבית ההודעה עושה את בדיוק מה שחברתי אומרת שלי אסור לעשות. מראים לו את אותה
2 התכתבות של פילבר עם אנשי בזק, ואומרים לו 'אתה ידעת' 'לא' 'זה בסדר, זה מקובל, זה לא
3 מקובל'. ... הוא מנסה להימנע בתחילת החקירה,
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מקובל זה דבר אחר. מקובל זה ענין עובדתי.
5 ש. שניה, קודם כל אני שאלתי אותו אם זה מקובל. ואם הוא נופל מהרגליים. זו בדיוק השאלה שלי.
6 אבל אני כבר מקדים את השאלה הבאה אפילו,
7 **כב' השופט עודד שחם**: אם ההצהרה של חברתו לא מספיקה כדי שיהיה ברור שהם לא יטענו על
8 בסיס מה שאנחנו קיבלנו כאן, ת/1351, שום טענה של היעדר תקינות, על יסוד הדבר הזה. משום
9 שהם לא מייחסים לדבר הזה משקל, לכאורה יכול להיות שאנחנו יכולים לקצר בנושא הזה. ככל
10 שהדברים אמורים בהצפות העובדות, מה העד ידע, היה מודע לדברים, לא היה מודע לדברים,
11 ש. בלי בקשה של התייחסות ערכית.
12 **כב' השופט עודד שחם**: נכון. שזה לכאורה לא תפקידו של העד.
13 ש. לא, יותר מזה. זה לא תפקידו אבל על זה הוא נחקר. ואת זה התביעה הגישה לבית המשפט
14 כחקירה ראשית.
15 **כב' השופט עודד שחם**: לכן אנחנו מנסים לנטרל,
16 ש. אדוני הקדים אותי. זה מה שרציתי להציע. נוכח דברי חברתי שההערכות הערכיות שלו לצורך
17 העניין לא מסייעות לנו או לא יסייעו לבית המשפט לעניין הזה, צריכה להיות גזירה שווה. אמור
18 מעתה, כל החקירה שלו בהודעה שלו תחת הפרק 'הציר החשאי' להבדיל מהשאלה 'הכרת/לא
19 הכרת', כל יתר ההתייחסויות, כאילו לא נאמרו בכלל. ואז אני לא שואל אף שאלה. כי אני לא
20 צריך לעשות את הגזירה השווה.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: התייחסות ערכית. ... לגבי ההתייחסות,
22 ש. כן. תקין, לא תקין, מקובל, לא מקובל, מותר, אסור,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מקובל זה עניין עובדתי. תקין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: חברי נותן כותרת 'הציר החשאי'. העד נשאל לגבי תקופתו אם הוא ידע על
- 2 דברים שעברו דרכו או לא, זה בוודאי עובדות.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי עדיין מתנגדת גם למה שאמרנו?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני רק,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו שעובדות כן, הערכות ערכיות לא.
- 6 כב' השופט עודד שחם: ... הבחנה בין עובדות ל-,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בין עובדות לבין הערכות ערכיות.
- 8 כב' השופט עודד שחם: בסדר. זו גם ההבחנה שאנחנו עשינו.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בית המשפט עשה את זה כבר.
- 10 ש. גבירתי, אני אודה לחברתי על התנגדותה. זה יחסוך לנו הרבה מאוד.
- 11 כב' השופט משה בר עם: מר חן, אדוני רוצה לשבת? אני רואה שאדוני מתקשה ב-,
- 12 ש. אני מצטער שאני משתף אתכם, סובבתי את הרגל קצת.
- 13 כב' השופט משה בר עם: אפשר לשבת. זה בסדר.
- 14 ש. לא, הכל טוב. לא, זה מצוין. הגענו לסיכום הנכון. ואז אני לא צריך לחקור, לנוכח הצהרת חברתי
- 15 שאני ממש ממש מודה לה, זה גם ייעל, גם קיצר וגם הביא לתוצאה הנכונה. להבדיל מדרך
- 16 החקירה.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: חברי מאוד צנוע. אני רק אציין לבית המשפט ויסלח לי, שהוא היה בשירות
- 18 מילואים ברצועת עזה ונפל שם .. זה ההסבר.
- 19 ש. אני חשבת שחברי רוצה להצטרף להסכמה הדיונית שהגענו אליה, שמייצרת באמת או מקצרת,
- 20 חלקים נרחבים מהחקירה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באמת, אם תרצה עו"ד חן, אין בעיה אם תרצה לשבת.
- 22 ש. הכל בסדר. תודה. אז אמרנו שאתה לא הכרת את זה, נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לגבי השאלה אם זה מקובל או לא מקובל, דרך ההתנהלות הזאת, התקשורת הזאת, אתה יודע
להגיד משהו? כשאני מראה לך רק את המסמך הזה?
- ת. מקובל לקיים שיח מקצועי עם הגורמים גם כשהם מפוקחים, הדברים שנשאלתי לגביהם בחקירה
באמת הוצגו לי כדבר שבוצע בדרך מניפולטיבית וגם לזה לא כל כך רציתי להביע חוות דעת, כי זה
באמת לא המקום שלי לבקר באופן אתי דבר שלא ברור שהוא באמת, שכל הנתונים היו באותה
עת לפני והנימוקים והסיבות שפילבר עשה מה שעשה, אבל זה הוצג לי.
- ש. ואם התמונה שהוצגה לך היא תמונה מלאה. זאת אומרת 1. אמרת שנמנעת ולא רצית להביע חוות
דעת ערכיות האם זה נכון לעשות את זה או לא נכון לעשות את זה מבחינה אתית או מבחינה
אחרת, כי אתה לא ידעת ולא היו בפניך הסבריו של פילבר. נכון? זה מה שאתה אומר עכשיו.
- ת. נכון. וגם הוצגו לי הדברים, יכול להיות שזה היה המצב, שזה נעשה מתחת לאפה של המערכת
המקצועית, היועצת המשפטית וכולי,
- ש. בדיוק.
- ת. שזה כשלעצמו אני הגבתי אז ואני עדיין חושב שזה לא דבר נכון.
- ש. בהנחה שזה נכון.
- ת. מסכים.
- ש. וככל שלא הוצגה לך – את זה אישרת לי בתחילת החקירה – התמונה המלאה שאכן זה לא פורמל
בסופו של דבר ולא הוצג למערכת המקצועית, התשובות של פילבר לשאלות כאלה 'למה נהגת כפי
שנהגת', לא כל המסמכים באותו הקשר ספציפי שנשאלת הוצגו לך, ודאי לא הוצגה לך דרך
התנהלותו של פילבר מול חברות מפוקחות אחרות, מה שהתחלתי להראות לך עכשיו מול הוט, כל
אלה מביאים למסקנה שאותה התייחסות ערכית, ההימנעות שלך מהתייחסות ערכית זה לא כדי
להגן על מישהו, אלא זה כדי לא לגרום עוול למישהו. נכון? לא יכולת להביע.
- ת. בסופו של דבר באותה חקירה, כשהוצגו לי הדברים, קיבלתי אותם כעובדה. אם הוצג לי שנעשו
דברים במסתרים, אז הבעתי את עמדתי, אם כי בחוסר רצון מופגן. אני לא יכול לומר מה הוצג לי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומה לא הוצג לי, מה היה חסר בהצגה. נימוקים של פילבר לא נמסרו לי וגם הבנתי שהם לא יכולים
2 למסור לי את התשובות שהוא נתן בחקירה, אבל לי זה היה חסר.
3 ש. ואתה לא יודע אם הציגו לך את התמונה המלאה.
4 ת. אני ודאי לא יודע.
5 ש. למשל אני מתחיל להראות לך מסמכים לגבי אופן ההתקשרות שלו עם הוט, שבשלב הזה הוא
6 עושה את זה בלי שיתוף של הגורמים המקצועיים, הם לא יודעים על ההתקשרות הלא-פורמלית
7 הזאת, על הפגישות שלו בבתי קפה עשרות פעמים עם טל גרנות, על חילופי מסמכים ביניהם דומים
8 לאלה שהראו לך בהקשר של בזק,
9 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני מבקשת שחברי יראה מסמכים שהוצגו כאן בבית המשפט
10 שפילבר העביר טיוטות פנימיות לאנשי הוט, טיוטות פנימיות שפילבר העביר לאנשי הוט וכתב
11 להם 'לעיניך בלבד' וכל מה שהוצג כאן. זאת אמירה לא נכונה עם כל הכבוד. יש דברים שחברי
12 אומר, אני לא קמה, אבל כשחברי בא ואומר שלא הוצגו,
13 כב' השופט משה בר עם: הוא אמר ש...
14 ש. למה צריך את כל הנאום הזה כבודכם?
15 עו"ד יהודית תירוש: כי אתה אומר דברים לא נכונים ...
16 ש. אז אם אני אומר דברים לא נכונים, הרי מה שהוצג – הוצג, אז מה שאני מציג לעד לא שווה כלום.
17 עו"ד יהודית תירוש: העד אמר כבר שהוא אמר את מה שהוא אמר בהתאם למה שהוצג בפניו.
18 ש. כן אבל אנחנו כבר סיכמנו ש-
19 עו"ד יהודית תירוש: אתה מסכם ובתוך הסיכום שלך אתה אומר דברים לא נכונים ואני חייבת
20 לקום.
21 ש. אבל את מפריעה לי לחקירה.
22 עו"ד יהודית תירוש: אני לא מפריעה, אני מתנגדת.
23 ש. את לא חייבת לקום. את רק מפריעה לי לחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני לא מפריעה. אני מתנגדת..
- 2 ש. טוב, אני צריך להשיב לזה? אז אני מבקש להשיב. האחד, יש כאן שילוב של מלכוד 22 וסיטואציה
- 3 קפקאית, משום שברגע שאנחנו בראיית מנהרה והמשטרה במפגיע לא חוקרת ולא אוספת
- 4 מסמכים ולא תופסת את הטלפון ואת ההתכתבויות של טל גרנות ולא חוקרת אותה על הציר
- 5 החשאי שהיה לה ולסמנכ"לית רגולציה ולאחרות, עם אדון פילבר, אז ממילא,
- 6 כב' השופט משה בר עם: גברת תירוש, גבירתי הזמינה את כל זה?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת אומרת הזמנתי?
- 8 כב' השופט משה בר עם: לא, כי הוא ביקש להשיב.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת כי חברי אמר בתוך הסיכום שלו אמירה לא נכונה והוא ממשיך
- 10 לומר אמירות לא נכונות כי הוא אומר שלא נאספו תקשורת עם הגברת טל גרנות כשחברי יש לו
- 11 דיסקים של תכתובות עם טל גרנות ועם מיכל פליישר, יש לו את זה מחומרי החקירה. אז הוא
- 12 ממשיך לומר דברים שהם לא נכונים. נכון שלא נחקרה פרשת הוט ככל שיש,
- 13 ש. לא רק הוט.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו גם נראה בחוזרת לגבי ההבדלים בין הוט לבין בזק, אבל,
- 15 ש. לא, את לא תראי אחרי ההחלטה והסכמה הדיונית שהגענו. זה בדיוק העניין. אחרת אני אחקור
- 16 על עניין ה...
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא לעניין תקינות. לעניין עובדות בלבד.
- 18 ש. כבודכם, זה מה שקורה כשמפריעים לי לחקירה הראשית. זה רוב מהומה על לא מאומה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא מפריעים, מתנגדים.
- 20 ש. אני לא סיימתי. איך זו לא הפרעה אם אני אפילו לא סיימתי את התשובה שלי לבית המשפט?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: החלק הזה הוא הפרעה. כן.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אני לא הפרעתי אני עניתי לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כבודכם, ראשית זה לא נחקר כי כל מה שעניין אותם זה בזק. אבל צריך היה להיחקר, מדוע?
משום שיש מספיק אינדיקציות בתיק מתוך החומר כאן שאני אראה לעד שגם אם זה לא בדיוק
אותו מסמך כפי שחברתי ממקדת ומנקדת ו-,
עו"ד יהודית תירוש: אתה אמרת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש.
ש. אי אפשר ככה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
ש. בדיוק אותו מסמך, בוודאי שאלה מסמכים שחיים תחת הכותרת 'ציר חשאי' שצריכים היו להביא
לחקירה הזאת. אני מזכיר לכם גם שבראשי הפרקים להסכם עד המדינה של פילבר, פילבר אומר
להם שהוא נהג באותה דרך עם החברות האחרות. הם כמובן מעלימים את זה מיד ולא חוקרים,
למרות שהוא אומר להם 'אל תטעו, אני ככה נהגתי גם עם הוט וטל גרנות' בראשי הפרקים, והם
לא הולכים לחקור את זה ולא שואלים אותו שאלה אחת בעניין הזה, את עד המדינה שלהם,
למרות שהוא אומר להם את זה. אז לכן לבוא ולהיתפס בזה שיש מסמך כזה או אחר שהוא לא
זהה או לא דומה, זה ממש ממש סיטואציה קפקאית ורק מהטעם הזה צריך לדחות את ההתנגדות.
מה גם שאני אראה מסמכים אחרים שמקיימים בדיוק את אותה הגדרה של הציר החשאי. אני
מזכיר בעקבות מה שחברתי אמרה,
כב' השופט משה בר עם: גבירתי הלינה על כך שהוא משקף באמירותיו אמירות לא נכונות.
מיד קפץ עו"ד חן ואמר 'אני אראה'. נאפשר לו להראות. זה מה שהוא אומר. ואז נראה אם זה נכון
או לא נכון.
עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מכירים את כל החומרים שהיו בתיק,
כב' השופט משה בר עם: לא, אנחנו לא מכירים.
עו"ד יהודית תירוש: חברי אומר ומסכם דברים לא נכונים. אגב, הוא ממשיך לסכם כי הוא אומר 'לא
נשאלתי שום דבר על הוט' כשפילבר נשאל על ההבדלים בין ההתנהלות שלו בין הוט לבין בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. איזה נשאל?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ממשיך לומר.
- 3 כב' השופט משה בר עם: ... בסיכומים. נתקדם. נראה איזה מסמכים הוא יראה.
- 4 ש. כבודכם, זה סבוטאז' של החקירה הנגדית. ובזבוז זמן.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב תמשיך.
- 6 כב' השופט משה בר עם: אדוני ימשיך.
- 7 ש. הנה למשל מזכר שעכשיו קיבלנו. "לשאלתנו ... כי תפקידו התמקד בתשאול של פילבר לא היה
- 8 אמון על בדיקת גירסתו אל מול איכונים, יומנים וכיוצא באלה, או על בדיקת התנהלותו של פילבר
- 9 מול חברות אחרות"
- 10 עו"ד יהודית תירוש: מה הקשר?
- 11 ש. אין קשר.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: זה עד שזה תפקידו. חברי מציג,
- 13 ש. "לא נבדק כלום מול חברות אחרות" זו עובדה. למה טוענים מול מציאות? לא נבדק כלום.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אבל אנחנו לא מדברים כאן על מה נבדק או לא נבדק, זאת לא הייתה
- 15 ההתנגדות שלי.
- 16 ש. זו בדיוק הייתה ההתנגדות.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא, ההתנגדות שלי הייתה על זה שאתה הצגת לעד,
- 18 ש. אבל אני מתנגד להפרעות האלה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אתה הצגת לעד שיש מסמכים זהים כמו שיש מסמכים בין פילבר לבזק, יש
- 20 מסמכים זהים בין פילבר לבין הוט שזה לא נכון. זו הייתה ההתנגדות שלי.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תחזור על השאלה.
- 22 ש. טוב. אני סופר עד 10, לא אגיד את המילה שרציתי לומר. מה שהיא עכשיו ציטטה בשמי לא היה
- 23 ולא נברא. זה לא היה נוסח השאלה שלי לעד 'מסמכים זהים'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אולי תחזור על השאלה. תחזור פשוט על השאלה.
- 2 ש. אנחנו אחזנו בזה שבחקירה שלך הציגו לך את מה שאצלנו קרוי בצורת הציר החשאי, שזו
- 3 ההתכתבות של פילבר עם נושאי משרה, בעיקר סטלה הנדלר מבזק, אבל לא הציגו לך את
- 4 ההתכתבויות ואת מערכת היחסים שהייתה לו הלא פורמלית, הלא פורמלית, עם חברות אחרות
- 5 ונושאי משרה. קודם כל, עובדתית זה נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. כן. ממילא גם לא הראו לך מסמכים דומים אף אם לא זהים, שיכולים להיכנס כך לשיטתי, תחת
- 8 הרובריקה 'ציר חשאי'. נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. ולכן ההגינות מחייבת שככל שהייתה לך איזו שהיא התייחסות, על אף כל ההסתייגויות שדיברנו
- 11 עליהן ולא נחזור, אתה לא שמעת את התשובות של פילבר, אתה לא יודע אם זו התמונה המלאה
- 12 שהייתה, אתה לא מכיר את הקשר הדברים וכולי, במקומות שנדחת, כך אמרת, בכל זאת לתת
- 13 התייחסות ערכית והגענו להסכמה כאן שאת זה we strike out מהפרוטוקול ולכן אני לא אבקש
- 14 ממך התייחסות ערכית זהה להוט, אבל ברמת העיקרון, ככל שיש דברים דומים ביחס לחברות
- 15 אחרות, ההתייחסות שלך, ההסתייגויות שלך וההתייחסות שלך הן אותן הסתייגויות. אין לך
- 16 העדפה לבזק על הוט או להוט על בזק, נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. טוב. תסתכל בבקשה, אני אראה לך כי אתה רוצה לראות את הדברים המדויקים שאתה אומר.
- 19 בעמוד 48-49 לחקירה, שוב, סביב הנושא הזה של הדיאלוג שפילבר מנהל מול בזק, אתה אומר
- 20 "דיאלוג כזה או אחר, בין אם אני עושה אותו או השלוחים שלי, המנכ"לים האחרים, זה דבר שעל
- 21 עצמו", או שצריך להיות "בפני עצמו", "הוא לא פגום, כי אתה רוצה לדעת כמקבל החלטות, מה
- 22 ההשלכות של ההחלטות שאתה מקבל". נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר, יכול להיות בהחלט מצב שבו נושא שעומד להחלטה פנימית של המשרד שאחר כך נותנים
לה גם פומבי, אתה רוצה קודם כל לבדוק האם יש לך פרטנר בצד השני בצד של המפוקח. מול מה
אתה תיתקל. אם יש לו הערות, אם יש דבר שלא משנה מהמהות שאתה יכול לתקן ואז להחליק
את הדברים ולקדם אותם בצורה טובה יותר, נכון?
- ת. נכון.
- ש. ולכשעצמו אין בזה פסול, נכון?
- ת. נכון.
- ש. רק ב-20 באפריל, וכבודכם, אני מפנה לנ/2574, כאשר מתקיים הדיון בוועדה המייעצת, אז פילבר
בא ומקיים את התהליך של מה שנקרא 'פירמולי' ומספר להם על השיחות מאחורי הקלעים עם טל
גרנות. שוב, בכותרות, לא ברזולוציה. בסדר? הוא מבקש להתחיל תהליך של עדכון של הוועדה.
כלומר, הוא מקיים את המהלך הלא פורמלי ואז הוא מעדכן, הוא מפרמל את הוועדה המייעצת
לפני שהדברים באים בפניך. האם מהלך כזה של דברים שכבר ראינו שמבחינתך הוא מקובל, השיח
בין המפקח למפוקח, בסדר? אחרי שראינו שכבר הוט התחייבה במסמך טרם זמנך ואז מתקיים
סיג ושיח בין פילבר המנכ"ל לבין טל גרנות, נתון, באופן לא פורמלי מגיעים להסכמות ולדיל על
פרטיו, הראיתי לך מייל שלא הכרת. אז מפרמלים את הדברים בפני הוועדה המייעצת שתדע מה
בדיוק הנתונים, מהן ההסכמות, כדי שתוכל להמליץ נכון לשר. התהליך הזה מבחינתך הוא על
פניו, שוב, מבלי להכיר את כל הפרטים, תקין?
- עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אנחנו הגענו להסכמה ולא רק שהגענו להסכמה, אני גם אומרת, זה
לא הסכמה, זו אמירת בית המשפט.
- ש. סליחה, חברתי צודקת. אני לא מבקש שאלה לגבי התקינות. אתה הכרת את זה?
- ת. לא.
- ש. שזה היה התהליך שפילבר עשה?
- ת. זה היה לפני תקופת כהונתי, לא הכרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, גם בתקופת כהונתך, השיח הלא פורמלי וההסכמות הפרטניות שהוא מגיע עם טל גרנות ואז
- 2 הליך הפירמול מול הוועדה המייעצת. אתה הכרת את זה?
- 3 ת. לא, לא הכרתי.
- 4 ש. אוקיי. זה מקובל? זה הרשו לי לשאול אותך. לפי תפיסתך.
- 5 ת. אם מגיעים להסכמות עם אורגנים של המשרד, לצורך הבאה להחלטה של השר, ודאי שזה מקובל.
- 6 ש. מקובל. ובלבד, אתה אומר, שאו תוך כדי התהליך, או בסופו, שמים את הדברים על השולחן
- 7 ומפרמלים אותו.
- 8 ת. בעיני החשוב הוא שכלל גופי המקצוע של המשרד יהיו שותפים לתהליך, בין אם שותפים במאחר,
- 9 או שותפים במוקדם, זה פחות חשוב, רק שמובאת בפני ההמלצה אני צריך לדעת שיש עליה
- 10 הסכמה. אם אין הסכמה צריך לחתוך במחלוקת כזאת או אחרת, זה גם אפשרי. אבל לפחות אני
- 11 צריך לדעת שיש מחלוקת.
- 12 ש. אגב, זה מה שהיה גם במקרה של בזק. אנחנו נגיע לזה, אנחנו נראה את הישיבות שהתקיימו
- 13 בהשתתפותך כשאתה נותן מקום לכל הגורמים להביע את דעתם, למחלקה המשפטית, המחלקה
- 14 המקצועית, הרן לבאות בעיקר, שהביעו הסתייגויות מדרכו של פילבר וברצון שלו, שמעת את
- 15 כולם, נתת לכולם במה. לזה אתה מתייחס, נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. כן. אבל נגיע לזה. תראה, בישיבה שהתקיימה במשרד התקשורת ב-5 ביולי 2016 פילבר שוב מעלה
- 18 את הדיל שהוא מבקש לבצע מול הוט. אתה הכרת את העמדה של הרן לבאות באותו דיון או בכלל
- 19 מול דחיית ה-, זה נ/2678 כבודכם.
- 20 ת. זה גם לפני כניסתי לתפקיד?
- 21 ש. לא, למה לפני.
- 22 ת. אני שואל.
- 23 ש. ה-5 ביולי 2016.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני נכנסתי ביולי, אז אני לא יודע באיזה תאריך ביולי נכנסתי לתפקיד. אבל זה לא מוכר לי בכל
2 מקרה.
- 3 ש. תראה, הפרוטוקול הוא מה-19. הישיבה היא ב-5 ביולי, והפרוטוקול הוא מה-19 ביולי. זה ממש
4 ממש באותם ימים שאתה נכנס לתפקידך.
- 5 ת. אני לא זוכר.
- 6 ש. אתה לא זוכר. ממילא אם אני אשאל אותך אתה לא תכיר את העמדה של הרן לבאות שהתייחס
7 לשיטת פילבר, מה שנקרא לה 'הגזר', או 'השיח' 'ההקלות', לשתי החברות. להוט ולבזק.
- 8 ת. אם זה לא הוצג בפניי בחקירה שלי אז אני לא,
9 ש. לא, זה לא הוצג בפניך בחקירה שלך.
- 10 ת. אז אני לא יכול להתייחס כי עברו שנים, אני לא יודע אם ראיתי או לא ראיתי את ה-,
11 ש. בסדר, אבל אנחנו יודעים מהמסמך הזה לפחות, רק תאשר לי, שכבר ביולי 2016 כשאתה נכנס
12 לתפקיד, המדיניות הזאת של פילבר לגרום לבזק ולהוט, לשתי החברות כפי שאנחנו רואים כאן,
13 להשקיע בתשתיות, הייתה ידועה במשרד. לא רק לך. זה לא היה סוד בינך ובינו, אנחנו רואים שגם
14 גורמי המקצוע, כולם הכירו את המדיניות הזאת.
- 15 ת. לי הוא הציג את זה עם כניסתו לתפקיד.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא יכול לאשר מה ידוע במשרד.
- 17 ש. מתוך מה שהוא יודע.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: רק מה ידוע לו.
- 19 כב' השופט משה בר עם: הוא יכול לאשר 'לי הציגו'.
- 20 ש. אבל מתוך מה שהוא יודע. מה הציגו לך?
- 21 ת. הציגו לי את זה עם כניסתי לתפקיד, זאת אומרת המנכ"ל הציג בפניי את כלל הסוגיות שעומדות
22 לפתחי, בין היתר הנושא הזה שבעיניו היה מרכזי. אני יודע שגורמי המקצוע במשרד היו מודעים
23 למדיניות שלו כי הוא ניסה למעשה לרתום את המשרד לתמוך במדיניות הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. ואנחנו רואים גם את הדיונים, הפרוטוקולים כולם הוגשו כמוצגים, לכן גם חבל להעלות
מחלוקות מדומות. אני מראה לך עוד מסמך, נ/2579, פרוטוקול של ישיבת הוועדה המייעצת מה-
20 בספטמבר 2015, זה כבר חודשיים וחצי אחרי שאתה בתפקיד, בסדר? ודברי פילבר, ופה שוב
אני אשאל אותך אם אתה מכיר והשאלה השניה היא האם זה מקובל, שהוא מספר ש"הבקשה
התקיימה בעל פה בפגישת עבודה מחוץ למשרד עם מנכ"לית הוט". מנכ"לית הוט היא אותה גברת
טל גרנות. אתה מכיר את האירוע?
ת. לא.
ש. מבחינתך, גם אם אתה מכיר, דרך עבודה כזו היא מקובלת?
ת. כן.
ש. כן. טוב. ותראה, בסופו של דבר, לרענן את זיכרוןך, נ/2557, זה מייל שאתה שולח, אתה רואה?
תאשר לי. זה מייל שאתה שולח לפילבר. נכון? תראה את התאריך, אנחנו ב-5 באוקטובר 2016.
"היי מומו. ביום ראשון נדבר על הכל, כמובן בינתיים תתקדם כפי שנראה לך, תואם את המדיניות
שגיבשת" דיברנו על המדיניות, נכון? עד עכשיו?
ת. נכון.
ש. כן. "העיקרון המנחה צריך להיות גיוס השחקנים הרלוונטיים במשרד התקשורת ובמשרד
המשפטים. אם ניתן לקבל גיבוי או לפחות היעדר הסתייגות מהאוצר זה משמעותי. כמובן שאם
יש לנו כלים לשכנע את סלקום ופרטנר שהמדיניות שלנו מחויבת לאפשר בשוק תחרות הוגנת, זה
הזמן לעשות זאת" אלה הדברים.
ת. נכון.
ש. אתה רוצה להוסיף עליהם, להסביר אותם, או שהם מדברים בעד עצמם?
ת. לגמרי.
ש. לגמרי. טוב. עכשיו, אנחנו רואים שזה לא שאתה ישבת שם על כיסא השר, פילבר עושה מה שהוא
רוצה, אתה מנותק מהעשייה. אנחנו דקדקנו, אתה לא יודע כל פגישה שהוא מקיים, אבל אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מכיר את המדיניות, אתה יודע לאן חותרים ואתה מכיר את הסוגיות המקצועיות שמוצפות בפניך.
- 2 פה למשל אתה כותב לו "קראתי את כל המסמכים". נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אתה לא תחתום או תאשר משהו אם אתה בסופו של דבר במוקדם או במאוחר ולפני החתימה,
- 5 אתה לא תכיר על בוריו, נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. תוך שמיעת כל הגורמים המקצועיים. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. כן. וכל השחקנים הרלוונטיים. אנחנו רואים שגם פה אתה נותן ביטוי לזה שאתה רוצה, גם אתה,
- 10 שהדבר ייעשה בהסכמה רחבה עד כמה שניתן. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. גם בתוך משרד התקשורת, גם משרד האוצר וגם המתחרים. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. כן. ואתה נכנס לעובי הקורה. אתה מקבל את כל המסמכים ואתה קורא את כולם. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. טוב. תראה, כן הנה, זה לא קראת קודם. תקרא בבקשה. בסדר? הנה עוד דוגמה. רואה?
- 17 ת. כן. מאשר.
- 18 ש. קראת את כל המסמכים. בסדר. תראה, נקודה שאתה לא זכרת זה איזה רווח צמח להוט כתוצאה
- 19 מדחיית הפריסה האוניברסלית. ואני אמרתי לך שזה מאות מיליונים, הרבה מאוד כסף. אתה לא
- 20 זכרת על זה להגיד את הסכום.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. העידה כאן עדי קאהן, את עדי קאהן אתה מכיר?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היא גורם מקצוע שהיה העוזר האישי של המנכ"ל, נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. היא העידה כאן, ותגיד לי אם יש לך סיבה,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא כאן. בחקירה.
- 5 ש. לא כאן. בחקירה. אתם מסרבים לשמוע אותה פה. שכחתי. בחקירה. אבל זה עדיין לא מאוחר כי
- 6 עדיין לא הכרזתם 'אלה עדיי'. אבל היא העידה, ותגיד לי אם יש לך סיבה לכפור בדברים האלה,
- 7 אני מפנה רק לצורך הזיכרון הארגוני שלנו לברקוד 3530 חקירה מה-13 ביולי בעמודים 87-88
- 8 ש"המשמעות הכספית עבור הוט היא רווח או חסכון של מאות מיליונים". יש לך סיבה לא לקבל
- 9 את ההערכה הזו שלה?
- 10 ת. תפטור אותי מ-, אני לא מכיר את הנושא. אין לי סיבה כזאת או אחרת.
- 11 ש. בסדר. אז ננסה, גם פילבר העיד ככה, זה בעמוד 13143 לפרוטוקול, ואולי ננסה לרענן את הזיכרון
- 12 שלך מכתבה שבועדאי, אני חושב, שאתה זכרת, אלא אם כן יש לך עור של פיל ואתה רגיל שכותבים
- 13 עליך כתבות,
- 14 ת. אני רגיל.
- 15 ש. אבל תסתכל איזו כותרת יפה בדה מרקר: "השר הנגבי העניק להוט מתנה בשווי מיליארד שקל".
- 16 את זה אתה זוכר?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. אני הייתי זוכר את זה. האמת, אם ככה היו מייחסים לי, שאני נותן מתנות בהיקפים כאלה.
- 19 ת. מתנצל.
- 20 מוגש ומסומן נ/3762
- 21 ת. אני ממש לא זוכר אבל אני,
- 22 ש. למה, כי זה הדה מרקר או כי אתה כבר רגיל לקבל כאלה מתנות מאמצעי התקשורת?
- 23 ת. אני לא יודע להסביר למה, אבל אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא זוכר. אבל הדעת נותנת שבזמן אמת מישהו הפנה את תשומת ליבך לכתבה הזאת.
- 2 ת. סביר.
- 3 ש. סביר. אז כך דה-מרקר מנתח, גם בגוף הכתבה.
- 4 ת. אני כבר לא זוכר, היה דובר למשרד התקשורת בתקופה ההיא?
- 5 ש. כן. הייתה דוברות. אני לא זוכר מה שמו או שמה.
- 6 ת. בדרך כלל הדוברים יש להם כזה קלסר שהם מעבירים מדי יום, אבל אני לא זוכר את זה.
- 7 ש. כן. של קטעי עיתונות. אז לא סתם מתנה אתה נותן להוט, כך מאשים אותך דה-מרקר, אלא
- 8 מתנה יקרה במיוחד של מיליארד שקל. אתה רואה?
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** נאמר בכתבה שיש החלטה שגם אדוני שותף לה לכאורה.
- 10 ש. כן, בדיוק.
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** ... מר הנגבי.
- 12 ש. זה בעקבות ההחלטה שלך,
- 13 ת. בעקבות החתימה שלי על ההמלצה של הוועדה המייעצת.
- 14 ש. לדחיית הפריסה האוניברסלית לשנה. דה-מרקר העריך את זה במתנה יקרה במיוחד של
- 15 מיליארד שקל. אל מול, כך הטענה, מכתב התחייבות שאמרתי לך שהיה טרם זמנך מחודש פברואר
- 16 שאמרת שאתה לא מכיר אותו, שהוא עמום. אתה רואה? הם מצטטים מתוך אותו מסמך
- 17 שהראיתי לך מחודש פברואר. אומרים "איזו התחייבות עמומה תמורת המתנה היקרה" אתה
- 18 רואה?
- 19 ת. איפה המילה 'עמום' מופיעה? אה, כן. 'ההודעה העמומה'.
- 20 ש. ההודעה העמומה. אתה רואה, זה מכתב ההתחייבות שהראיתי לך שמחודש פברואר. הם אומרים
- 21 "מול התחייבות כל כך עמומה, איך אתה נותן מתנה כל כך יקרה".
- 22 ת. אהה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תראה, פה בעניין הזה, כדי להיות הגונים ולהשיב לטענה שמופנית כלפך, במשתמע או במפורש,
- 2 בדה-מרקר,
- 3 ת. במפורש.
- 4 ש. במפורש, יש טענה דומה שעליה כן עמדו איתך בחקירה, זה המתנה כביכול לבזק מתוך המדיניות,
- 5 אותה מדיניות של הבנות, אל מול ההתחייבות של בזק שגם לגביה ניתן שהיא לא מחייבת או
- 6 עמומה, שאותה דווקא כן הראו לך. ושם אתה הסברת, אני אחר כך אראה לך את זה גם, שזה לא
- 7 כל כך משנה כי בסופו של דבר צריך לתקן את תנאי הרישיון, שזה מה שקובע. זה יכול להיות עמום
- 8 או לא עמום אבל כדי לקבל את מה שהם רוצים צריך לתקן את תנאי הרישיון ובתנאי הרישיון
- 9 קובעים את התנאים במפורש. כך הסברת. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. ולכן מה שאמרת שם ביחס לבזק בתשובה לטענה שהעלתה בפניך החוקרת על מה בזק קיבלה
- 12 תמורת התחייבות עמומה, הוא גם התשובה לטענה של הדה-מרקר ביחס למתנה היקרה שהענקת
- 13 להוט בסך מיליארד שקל, מול התחייבות עמומה. נכון?
- 14 ת. הסיפור הזה כמו שאמרתי בתחילת הדרך, אני פחות שולט בפרטים שלו כי הוא לא נשאל, הוא לא
- 15 עלה בחקירה. אני בעיקר זוכר מה שקראתי בחקירה.
- 16 ש. אני מסכים איתך. אם הוא היה עולה, היה לנו הרבה יותר קל.
- 17 ת. אז אני לא יכול להתייחס לשאלה ולעשות את ההשוואה, אבל זה, אני לא יודע, משרד התקשורת
- 18 השיב לטענה הזו?
- 19 ש. לא.
- 20 ת. ביקשו תגובה ממנו? אוקיי. תגדיר את השאלה, אני אדע להשיב. אם אתה עדיין רוצה.
- 21 ש. בסדר. בכל מקרה לא מדובר במתנה. מדובר בהחלטה מקצועית שמתבססת על המלצת ועדה
- 22 מייעצת מקצועית, נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והיא חלק מאותה מדיניות של תמריצים כדי לקדם מפני תקלה קשה מאוד, אותו כאוס שדיברת
- 2 עליו שהיה צפוי בשוק תקשורת האינטרנט, נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. כשהמדינה לא ערוכה לזה וצריך לקדם את זה?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. ושיש כוח גדול לשתי החברות, להוט ולבזק, לשתף פעולה או לא לשתף פעולה ולעכב את הפתרון
- 7 לטובת מדינת ישראל, בטחונה, כלכלתה, כפי שראיתם את זה. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ולכן לא מדובר פה במתנות או במתנות חינם או בג'סטות או 'מה אכפת לנו' אלא החלטה מקצועית
- 10 מאוד שנועדה לקדם דבר חשוב כי שאתם תפסתם אותו בזמן אמת. נכון?
- 11 ת. לכן אישרתי את ההמלצה.
- 12 ש. ולכן אישרת. ואם זה לא היה ככה לא היית מאשר את זה.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. נכון. ואתה אישרת את זה אחרי שקראת את כל המסמכים ושמעת את כל הדעות, נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. גם לגבי הוט וגם לגבי בזק,
- 17 ת. אני לא זוכר מחלוקת במשרד בעניין הזה,
- 18 ש. נכון.
- 19 ת. תקן אותי אם אני טועה.
- 20 ש. לא, לא הייתה. זה עבר חלק. בעניין של הוט.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה 'בעניין הזה'.
- 22 ש. זה עבר חלק.
- 23 ת. של הפריסה האוניברסלית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה עבר חלק. אבל גם בעניין של בזק אתה שמעת את כל הדעות, קראת את כל הניירות, קיימת
- 2 אצלך ישיבות כפי שאני אראה לך וארענן את זיכרוןך, שמעת גם את הדעות המתנגדות או
- 3 המסתייגות, ובסופו של דבר החלטת החלטה בהתאם להמלצות שקיבלת ובהתאם לאותה מדיניות
- 4 שפילבר הוביל עוד כשאתה נכנסת לתפקיד, משיקולים ענייניים, לטובת מדינת ישראל, בטחונה
- 5 כלכלתה וכיוצא באלה. נכון? רק כשהשתכנעת.
- 6 ת. ההחלטה שלי, רק שנבהיר, ההחלטה שלי הייתה שלא להחליט מכיוון שההסתייגויות שהועלו
- 7 בהקשר של ההפרדה המבנית היו בעיני משמעותיות ולכן לא קיבלתי החלטה בנושא ההפרדה
- 8 המבנית. איסור ההחלטה המבנית. או למעשה ביטול ההפרדה המבנית. הייתה עמדה של המנכ"ל
- 9 בעניין הפרדה תאגידית, שבעניין הזה גם לא קיבלתי החלטה אבל איפשרתי לו להוציא מסמך
- 10 כוונות,
- 11 ש. לקדם.
- 12 ת. ראיתי את זה כדבר שאין לי עניין למנוע.
- 13 ש. אוקיי. אז את האמירה הזו שלך לגבי עמדתך בזמן אמת ביחס לשאלת ההפרדה המבנית, ההפרדה
- 14 התאגידית, התהליכים שהיו, העצירה, בלם היד וכולי, אנחנו נראה מול מסמכים ונדייק. בסדר?
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. בסדר. בכל מקרה, כל החלטה שאתה לא קיבלת באותה תקופה הייתה החלטה עניינית על סמך
- 17 שמיעת כל הדעות, לימוד הנושא, קריאת המסמכים המקצועיים. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. וכפי שאמרת וחזרת ואמרת והראיתי לך, אתה לא זיהית בהתנהלות של פילבר מולך איזו שהיא
- 20 פעילות מתוך מניע זר, נכון?
- 21 ת. שיקולים זרים. נכון.
- 22 ש. שיקולים זרים. נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. תראה, אני כן רוצה להראות לך, אתה לא זכרת. אם אתה זוכר, בתחילת הדרך אני שאלתי
אותך האם אותה מדיניות הייתה נחלתו הבלעדית של פילבר או תפיסה שהייתה משותפת גם
לגורמים מקצועיים אחרים ואתה לא זכרת להגיד.
- ת. נכון.
- ש. זה לא אומר שלא היה. אמרתי לך שהעידה כך יפעת בן חי שגב, חיים גירון, שמילה, לא הראיתי
לך את כל המקומות. יש פה מקום שאני כן רוצה להראות לך כי הוא מזכיר אותך. אלה דברים
שמסר חיים גירון ז"ל בחקירתו במשטרה, ותגיד לי אם אתה זוכר, מסתייג, לא זוכר. כל תשובה
טובה. הוא מספר כך "זכורה לי ישיבה בירושלים אצל השר צחי הנגבי שבדיוק נכנס לתפקידו ושם
למיטב זכרוני הרעיון שעומד בבסיס מכתב זה נדון שם. למיטב זכרוני הבעתי את דעתי הכללית
שישראל נקלעה לקיפאון בנושא השקעה בתשתיות מתקדמות נייחות וצריך למצוא את הדרכים
לגרום לבזק ובעקבותיה להוט להשקיע הרבה יותר בתשתיות מתקדמות ולכן אמרתי שאני לא
מתנגד לדרך של הקלה רגולטורית כנגד השקעה מסיבית בתשתיות מתקדמות כדי להשיג את
התוצאה הרצויה" אז אם אתה זוכר, ממש בתחילת הדרך אתה אמרת 'אני זוכר שפילבר דיבר על
רעיון של רתימת החברות הדואופול להשקעה בתשתיות תמורת הקלות רגולטוריות, אני לא זוכר
אחרים' פה הנה אחר שצינתי את שמו קודם בחקירה במשטרה, מספר על ישיבה בראשותך שם
הרעיון הזה עולה, אבל מעבר לזה שהוא עולה, שזו הייתה עמדתו שהובעה שם למיטב זכרוני. זה
מזכיר לך משהו?
- ת. הייתה ישיבה אחת משמעותית שאני זכרתי ושגם קראתי בעדות שלי עכשיו לפני מספר ימים. יש
פרוטוקול של הישיבה הזאת, זה נדמה לי היא הייתה ב-25 באוקטובר אם אני לא טועה, 2016, אז
הפרוטוקול שם מפרט את העמדות שהוצגו, אם לזה הוא מתכוון, אז ודאי העמדה שלו מופיעה
בדיון הזה. אם הוא מתכוון לדיון אחר, אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. אנחנו נגיע לפרוטוקול הזה של אוקטובר ונבחן את הדברים. שוב, אני אחסוך לך כי אתה פשוט לא זוכר, את דברי שמילה ועדי קאהן, כולם באותה הרוח. אתה לא זוכר, צריך לראות מתוך הכתוב.
- ת. נכון.
- ש. טוב, עכשיו תראה, במהלך החקירה שלך אתה תיארת שפילבר קיבל מראש הממשלה נתניהו אור ירוק להתמודד עם נושא התשתיות. זה בעמוד 12 להודעה. ואתה ביקשת לדייק את נוסח הדברים, ככל שאתה יכול לזכור. זה בעמוד 14, ואני אראה לך. "אני לא יודע אם הוא דיבר עם ראש הממשלה בעניין הדרך לבצע את השידרוג של מדינת ישראל", השידרוג זה התשתיות, כן? "אבל אני יודע שהוא אמר לי 'ביבי מבין שאנחנו פשוט ניתקע'" אתה מאשר את הדברים?
- ת. זה מה שאז אמרתי, אז זה מה שזכרתי.
- ש. זה מה שזכרת. היום אתה פחות זוכר אבל אין לך סיבה להסתייג מהדברים שאמרת אז.
- ת. אני בטוח שהם שיקפו את מה שזכרתי.
- ש. בטוח שהם שיקפו את מה שזכרת. והדברים האלה מסתדרים, אני רק אפנה לפרוטוקול, אין צורך בהתייחסות שלך לדברים, עם דברים שהעיד עליהם פילבר, בעמודים 13268 ו-15025. אבל הם מבטאים גם, על זה העיד פילבר ביתר הרחבה, את תפיסת העולם המוכרת של נתניהו עליה הוא העיד, של מה שהוא כינה עוד בשנת 2010 והתפרסם בתקשורת בביטוי "הטרקטור הסובייטי", הוא אמר ש'האינטרנט בישראל הוא טרקטור סובייטי במקום להיות מכונית מרוץ'. אתה שמעת את הביטוי הזה?
- ת. לא.
- ש. לא. בסדר. נגיש את הכתבה הזאת גם. ועוד כתבה של הדו-מרקר שאני מבקש להגיש. מוגש ומסומן נ/3763.
- ש. אתה רואה, זה גם התפרסם אז בזמנו.
- עו"ד יהודית תירוש:** ב-2010?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ב-2010. "האינטרנט בישראל הוא טרקטור סובייטי במקום להיות מכונת מרוץ". אתה רואה? זו
- 2 הייתה התפיסה שלו כבר אז. זה מזכיר לך משהו?
- 3 ת. לא, אבל זה מתחבר למה שאמר לי פילבר, שזאת לא רק העמדה שלו אלא גם של ראש הממשלה.
- 4 ש. בעניין התשתיות.
- 5 ת. כן. בעניין הצורך להימנע ממשבר שיתקע אותנו.
- 6 ש. הבנתי. ובכל מקרה, תאשר לי, או שלא, אתה לא דיברת עם ראש הממשלה נתניהו בנושא הזה,
- 7 נכון?
- 8 ת. לא דיברתי איתו על שום דבר שקשור למשרד התקשורת. אסור היה לנו לדבר.
- 9 ש. לא דיברת איתו על שום דבר שקשור למשרד התקשורת. בסדר גמור. עכשיו, בתקופתך כשר
- 10 התקשורת, הבעלים של פרטנר,
- 11 ת. סליחה, יש נושאים שכן דיברתי איתו, שלא קשורים לעולמות של בזק, פלאפון וכולי.
- 12 ש. שהראינו בדיוק, מה נושא הסמכויות שטיפלת בהן.
- 13 ת. בדיוק.
- 14 ש. בנושאים האלה לא דיברת איתו. לא שיתפת אותו.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. בתקופתך כשר התקשורת, אני חושב שדיברת על זה כבר, הבעלים של חברת פרטנר היה חיים
- 17 סבן. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. סלקום זה היה ניר שטרן. מוכר לך?
- 20 ת. מוכר לי השם.
- 21 ש. כן. ואתה העדת בחקירה שלך על שני סיורים שערכת בחברות האלה כשר התקשורת, עם אותן
- 22 סמכויות שראינו.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. והסיורים האלה, אתה בוודאי לא זוכר את התאריך שלהם, אני אומר לך שהם היו סמוך
- 2 לאחר כניסתך לתפקיד ביולי, זה היה בחודש ספטמבר. זה פשוט נתון. בסדר?
- 3 ת. אוקיי.
- 4 ש. ולמרות שאתה תיארת אותם בחקירה שלך, לא ביקשו ממך לאתר ביומן למשל את התאריכים
- 5 המדויקים של הסיורים האלה,
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. כדי לקשור אותם לאירועים שהיו אז סביב זה, נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. נכון. גם פילבר תיאר את הסיורים האלה בסלקום ובפרטנר, והוא אומר שבמהלך הסיורים, זה
- 10 נ/2564 כבודכם, עלה הנושא של כוונת המשרד לקדם את ההפרדה המבנית בבזק.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. נכון. ולשון המעטה, פרטנר וסלקום סבן ושטרן, לשון המעטה, מאוד לא אהבו את הכוונה הזאת
- 13 לבטל את ההפרדה המבנית בבזק, נכון?
- 14 ת. על פרטנר אני זוכר יותר, סלקום אני מניח שגם, אבל אני לא,
- 15 ש. לא אלאה אותך. יש מכתבים של ניר שטרן וכולי שהוגשו לבית המשפט, שגם הוא מגלה התנגדות
- 16 למהלך הזה. בסדר?
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. אתה העדת אבל בחקירה שלך לעמוד 27 לטונים הגבוהים אפילו שעלו בעניין הזה במהלך הסיורים
- 19 מצד שתי החברות.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כן. עכשיו, ואז אתה הוספת וסיפרת שפגשת את חיים סבן לבקשתו בחודש ספטמבר, והוא אמר
- 22 לך שהוא מתנגד בתוקף לכוונה של המשרד לבטל את ההפרדה המבנית. זה בעמוד 27.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. להתקדם בעניין הזה, נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. והוא אמר לך שהוא מתכוון להילחם בכל כוחו כנגד הכוונה הזו של המשרד.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. אני אראה לך כדי שנישאר צמודים לטקסט, את ההתייחסות שלך בעמוד 27. ויהיו לי כמה שאלות
- 6 בעניין הזה. במיוחד נוכח מה שאמרת קודם לגבי בלם היד והדעות והסיבות שדברים נעצרו וכולי,
- 7 אמרתי לך שאנחנו נוסיף עליהם ונדייק אותם. בסדר?
- 8 ת. אני עוד לא אמרתי, אבל אתה אמרת.
- 9 ש. כן. אז הנה אנחנו בדיוק מס' 1. אנחנו בפגישה עם חיים סבן. בסדר? אתה אומר "סיפרתי למומו,
- 10 אמרתי לו 'תשמע, יש לנו פה אדם שהולך להילחם והוא גם הסביר'" לא ברור לי מה זו המילה
- 11 הזו.
- 12 ת. "בגלוי".
- 13 ש. אה, "בגלוי" צריך להיות. "הוא אמר 'תגיע עד לראש הממשלה'. אני לא יכול לדבר עם ראש
- 14 הממשלה כי כל הסיפור הוא שיש קו. הוא אומר", אתה מצטט כאילו את מה שאומר לך חיים
- 15 סבן, בסדר? "כי אני דיברתי עם ראש הממשלה", הוא אמר לי, 'ואני גם אמשיך לדבר איתו ויש לי
- 16 דרכים להסביר לו שזו טעות קשה ואני הולך להילחם ואני הולך לתקשורת ואני הולך לבג"צ
- 17 ואנחנו לא נאפשר את זה ואנחנו נדרוש את פירוק בזק', כל מיני דברים מאוד כזה מדם ליבו".
- 18 בסדר?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אתה מתאר שיחה קשה עם חיים סבן.
- 21 ת. נכון. הוא היה נסער ונרעש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא היה נסער ונרעש. נסער ונרעש, ואמר לך 'אני מבין שאתה לא יכול לדבר עם ראש הממשלה
- 2 על הנושא אבל אני דיברתי איתו. ותדע לך, אני מתכוון להילחם בכל כוחי ובכל דרך, בפניות לבית
- 3 המשפט, בפניות לתקשורת, אבל אנחנו לא נאפשר את זה'.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. והוא איים בדרישה בפירוק בזק וכיוצא באלה. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. כן. ואז מה אתה עושה? שוב, אנחנו בשאלת הדיוק ובלם היד. בסדר? כי לא הזכרת את זה קודם,
- 8 אז אנחנו מוסיפים פרט. מה אתה עושה אז? זכור לך?
- 9 ת. דיברתי עם פילבר.
- 10 ש. ומה אמרת לפילבר?
- 11 ת. תזכיר לי. זה הכל מופיע פה.
- 12 ש. אז אני אזכיר לך. באותו עמוד "אני אמרתי אז למומו 'תשמע, מה שאני בכלל מציע'" קודם כל
- 13 תאשר לי, לפני שאני מראה לך את זה, לא לזה התכוונת כשדיברת על דעות מקצועיות מגוונות
- 14 בשאלות ההפרדה המבנית. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. לא חיים סבן שפוגעים בציפור נפשו, חברה מתחרה, זה דעות מקצועיות רציניות. נכון?
- 17 ת. מבחינה מקצועית היו לו, הנימוקים שלו היו מקצועיים.
- 18 ש. כן. אבל הוא בעל עניין.
- 19 ת. הוא הסביר שזה למעשה מונע, ודאי שהוא בעל עניין, אבל הוא הסביר לי שזה מחזק את בזק. הוא
- 20 בשעתו היה הבעלים של בזק אז היה לו הרבה מידע בנושא בזק, הוא טען שביטול ההפרדה המבנית
- 21 יחזק את בזק, יהפוך אותה למעשה למונופול יחיד וזה ימנע תחרות שוויונית ולמעשה מביא
- 22 לפירוק פרטנר וסלקום וכולי. זה היה הטיעון המקצועי שלו.
- 23 ש. המקצועי שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא לא דיבר איתי על הבחירות בארצות הברית.
- 2 ש. נכון. אבל אתה, מה שלקחת כמסר משם, זה לא דווקא הנימוקים המקצועיים של בעל העניין,
- 3 בסדר? אלא הדבר הבא. "תשמע", אמרתי למומו 'מה שאני בכלל מציע, תקפא את כל הסיפור
- 4 הזה עד אחרי הבחירות בארצות הברית'. מה הקשר שלך הבחירות בארצות הברית, אולי בלשונך
- 5 החופשית?
- 6 ת. מוסבר פה.
- 7 ש. אה, מוסבר. בסדר. אוקיי.
- 8 ת. היו בחירות בין הילארי קלינטון לטראמפ, שהיו אמורות להיות בנובמבר. זה היה תקופה מסוימת
- 9 לפני נובמבר, אני לא זוכר אותה, וסבן היה מאוד קשור להילארי קלינטון, לכן אני ייעצתי למומו
- 10 מה שייעצתי.
- 11 ש. "אמנם זה לא קשור, זה לא מה שמכבד את דעתו של סבן עד אחרי הבחירות בארצות הברית, אבל
- 12 הוא היה מאוד מחובר להילארי קלינטון והיא הייתה המועמדת הסבירה להיבחר, ואמרתי
- 13 'תשמע, האיש הזה כרגע יכול להיות שהוא הולך להיות האיש הכי חשוב בקשר בין ישראל לבין
- 14 הנשיאה הנבחרת, זה לא אומר שהוא יכתיב מהלכים שנוגדים את טובת המדינה או את טובת
- 15 שוק התקשורת, אבל אני מציע לך שכל הנושא הזה לא נעשה שום דבר עד שנעבור את ה-', בהמשך
- 16 זה 'הבחירות'. נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. כלומר אתה בא למנכ"ל שלך ואתה אומר לו 'תקשיב, תעצור. בלם יד'.
- 19 ת. לא, אמרתי לו שאני מציע לו.
- 20 ש. מקבל את התיקון. 'אני השר הממונה, מציע לך המנכ"ל, תקפא'. מהסיבות שפירטת כאן.
- 21 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מבחינתך, שחושב על טובתה של מדינת ישראל ואין ספק שיחסי החוץ של מדינת ישראל זה דבר
2 מאוד מאוד חשוב, שחייב להיות גם הוא נגד עיניך, אנחנו לא הולכים ראש בקיר, זה בהחלט
3 לגיטימי לעצור רגע כדי שלא ייגרם נזק במישור הזה. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. וכך פעלת. ברמת ההצעה.
- 6 ת. כן. כך יעצתי לו.
- 7 ש. כך יעצת לו.
- 8 ת. באותה עת לא הייתי במעמד שנתבקשתי על ידו לעשות משהו מעשי, אבל ראיתי לנכון להביא
9 בפניו את הרושם שהיה לי במפגש עם סבן.
- 10 ש. כן. כדי שלא חלילה ייפגעו היחסים עם מי שהייתה מועמדת לנשיאות ארצות הברית ועוד הייתה
11 המועמדת
- 12 ת. המובילה.
- 13 ש. המובילה באותו זמן, לזכות בנשיאות, אנחנו לא צריכים להסתכסך עם המקורב מאוד מאוד שלה,
14 סביב הנושא הזה. נכון?
- 15 ת. עד נובמבר.
- 16 ש. עד נובמבר. 'אז כרגע אני מציע שתקפיא'. נכון?
- 17 ת. מה שאמרתי, אני לא זוכר.
- 18 ש. מה שאמרת. 'תקפיא' זו מילה שלך.
- 19 ת. תקפיא את כל הסיפור.
- 20 ש. בסדר. יש הבדל בין להקפיא את האישורים ולהוציא את המהלך לפועל, לבין בוודאי שלא עצרת
21 אותו מלהמשיך בהכנות ובדיונים ובהכנות המקצועיות לקראת אותו מהלך, נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. נדקדק פה. זה חשוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מניח שהתכוונתי לקבלת החלטה.
- 2 ש. לקבלת החלטה. לא לעצם, לא להמשך העבודה והכנת ההחלטה, תיקון הרישיון לביטול ההפרדה
- 3 המבנית או התאגידית, מה שאז,
- 4 ת. באותה עד עוד לא היה נושא התאגידית, אני חושב שזה היה עוד הנושא של,
- 5 ש. אני אראה לך שהוא היה,
- 6 ת. יכול להיות.
- 7 ש. אבל תיכף נראה את זה גם. בסדר? אז רק כדי לוודא בדיוק מה אמרת לו בעניין ההקפאה, שלא
- 8 נטעה כאן, אני אראה לך בעמוד 66, אזכיר לך מה אתה אומר. כך גם מבינה החוקרת. "הייתה
- 9 עבודה, כמו שאת רואה אני מודע לזה שהנושא חשוב לו. אם אני עשיתי בלם אז כנראה הרגשתי
- 10 שזה חשוב לו. צריך עם זה לבלום, אבל לא ידעתי את אופי העבודה, את הסוג שלה, ידעתי שזה
- 11 חשוב לו. הוא עוסק בזה. הוא לא מרפה" אומרת החוקרת "אבל מבחינתך לא צריך למהר עם
- 12 אישורים עקרוניים" אתה מאשר לה "נכון". כלומר שוב גם כאן אנחנו מדייקים, אתה המלצת לו,
- 13 הצעת לו, לא כפית עליו, נוכח השיקולים שראינו, העבודה ממשיכה אבל אישורים עקרוניים וכולי
- 14 להוציא את זה מן הכוח אל הפועל, נמתין עם זה עד אחרי הבחירות. נכון? זה מדויק?
- 15 ת. כן. המושג 'בלם' זה מושג שהם הראו לי מתוך וואטסאפ ששלח פילבר למישהו,
- 16 ש. נכון. לעוזרת שלו לעדי קאהן.
- 17 ת. שהוא אומר שהשר משך בידית הבלם או משהו כזה.
- 18 ש. כן. אבל הם לא הראו לך את המסמך האחר שאתה מוריד את הבלם,
- 19 ת. היום...
- 20 ש. את זה לא הראו לך, וזה עוד דוגמה לחלקי הדברים שהראו לך, אנחנו נגיע גם לזה. בסדר?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. תראה בעמוד 70. פה ממש במפורש אתה מבהיר את כוונתך. אתה אומר "לא דיברנו על מכתב
- 23 עקרונות אבל אמרתי לו שההתרשמות שלי מהשיח עם סבן זה שהדבר מאוד מאוד דרמטי". נמשיך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הלאה. "אני לא חושב שאנחנו צריכים לעשות פעולה כלשהיא לפני שנדע מה קורה בבית הלבן אבל
2 זו לא אמירה שאמרה לו 'אבל עכשיו אתה לא עושה יותר כלום'. ההפך. 'תכין את הקרקע לדברים
3 שחשובים שאתה אומר, אני זה המדיניות שגיבשתי, אני לא רוצה לסכל את המדיניות הזאת. אני
4 לא חשבתי שהיא נכונה או לא נכונה עדיין, ובטח לא חשבתי שאין בה הגיון. ולכן כמו שאת רואה,
5 בסך הכל קואופרטיבי" בסדר?

ת. כן.

ש. זאת אומרת, אתה אומר לו 'אתה עושה עבודה, תמשיך בעבודה שלך. החלטות כרגע לא נקבל עד
8 אחרי הבחירות בארצות הברית, אני מציע'.

ת. נכון.

ש. בסדר. שוב, זה לא אמור למנוע את העבודה בתוך המשרד, אתה אומר את זה גם בהמשך בעמוד
11 71. בסדר? באופן מפורש.

ת. כן.

ש. עכשיו אנחנו מגיעים למייל שהציגו לך. היא מציגה לך מייל, זה ברקוד 3716. אנחנו ניסינו לבדוק
14 אם זה הוגש, אני זכרתי שכן. לא מצאנו אותו אז נגיש אותו פעם נוספת. עמוד 150 או 149. באזור
15 הזה. אז אנחנו נשלים את החובה שלנו, כרגע נקריא. אבל אם אפשר לסמן שיהיה בפרוטוקול,
16 נגיש את זה כמסמך מסודר.

מוגש ומסומן נ/3764

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין לכם אפילו עותק אחד לתת?

ש. לא. צר לנו.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

21 ת. אני אשמח לקרוא את המייל הזה, אם אפשר לתת לי אותו.

22 ש. אני יכול להקרין לך אותו. אני מצטער. תקלה שלנו. תקרא אותו בנחת.

23 ת. מי כותב את המייל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בלייטנר ממשרד המשפטים. זה מייל פנימי למאיר לויין המשנה ליועמ"ש דאז. היא מעדכנת
אותו תרשומת של שיחה שקיים איתה פילבר בפברואר 2017 בשעות הבוקר. היא מספרת שפילבר
התקשר אליה, פגשה את פילבר והוא אמר לה 'אני חושב שאת מנוסה מספיק כדי לשמוע סיפורי
מאפיה של המגזר הציבורי, הממשלה'. "הגבתי בשאט נפש, הוא המשיך לדבר, הוא הבהיר שהוא
רוצה לדבר על הבקשה שלנו להשלמת התייחסותו בכתב בעניין ההפרדה המבנית בבזק. כידוע לך
במסגרת בקשה זו ביקשנו שיבהיר מהן הנסיבות האקסוגניות ואז הוא הסביר שהנסיבות
האקסוגניות קשורות לחיים סבן. שחיים סבן דיבר עם צחי הנגבי לפני כמה חודשים".
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הוא קורא.
- ש. אנחנו רואים לפחות מההתרשמות של הגברת בלייטנר מהשיחה שהייתה לה עם פילבר, שהוא לא
אהב את הפניה של חיים סבן והאיומים שלו אליך, זו לא ביקורת כלפיך חלילה. אבל הוא לא אהב
את האיומים האלה, והוא שיתף את משרד המשפטים באירוע ובחוויית שלו ממנו. בסדר?
- ת. אחרי הרבה חודשים, אני רואה.
- ש. בחודש פברואר.
- ת. בפברואר 2017.
- ש. פברואר 2017. כן כן. ציינתי בפניך. אז זה התעורר שוב,
- ת. כן. אני זוכר. זה בעקבות המכתב שהוא הוציא.
- ש. בדיוק. ולכן משזה מתעורר שוב, הוא מספר לה על הסיבות האקסוגניות שהדברים התעכבו ובין
היתר על האירוע הזה שלחיים סבן. בסדר? זה הקונטקסט.
- ת. זה הזמן שתגיד לי מה התרגום של המילה אקסוגני, כי ראיתי את זה בחקירה ושכחתי.
- ש. חיצוני.
- ת. חיצוני. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר? עכשיו, החוקרת מציגה לך שכל סיפור חיים סבן בעצם היה תירוץ בידו של פילבר. לא
באמת זה היה הסיבה שעצרה אלא זה רק היה תירוץ, ואתה בחקירה שללת את התזה של
החוקרת.
ת. נכון.
ש. משני טעמים. אתה אמרת "קודם כל שפילבר המשיך לעבוד והוא באמת דחף ודחף ודחף" זה
בעמוד 150. אם אתה רוצה אני אראה לך. "והוא באמת התכוון להוציא את המכתב". אני אראה
לך אם אפשר. אומרת החוקרת "השאלה אם זה באמת היה אז על הפרק הנימוק הזה שלך או
שפשוט זה הנימוק הזה בדיעבד בא לו טוב כי זה מה שהוא אמר גם בחקירה". כאילו כתירוץ.
ואתה אומר לה "לא לא, את רואה שהוא דחף ודחף ודחף". בסדר?
ת. אוקיי.
ש. זאת אומרת לא תירוץ. ושנית, אתה אומר, יש סיבה שניה, שלצד העבודה של פילבר הפנימית בתוך
המשרד הוא כן קיבל את העמדה שלך ש'אתה לא תוציא שום מכתב עד אחרי הבחירות באמריקה'.
זה בעמוד 149. זאת אומרת הוא ממשיך לקדם, עובד, מעוניין בזה, מאמין בזה, אבל הוא קיבל
את ההצעה שלך. בסדר? "הוא ידע כל הזמן שאני לפחות", ואתה זה שאמור בסופו של דבר לחתום
ולאשר "לא אעשה שום דבר פומבי עד הבחירות במדינה". בסדר?
ת. כן.
ש. אוקיי. אז אתה נותן את שתי הסיבות האלה כדי להגיד 'זה לא היה תירוץ. זה היה אמיתי, האירוע
הזה עם חיים סבן'. נכון?
ת. נכון.
ש. כן. עכשיו תראה, בעמוד 150 הראיתי לך שהתיזה שהחוקרת מבקשת לקדם היא שהנימוק של
הדחיה לא היה בחירות בארצות הברית, הוא באמת לא היה קיים מבחינת פילבר בזמן אמת, אלא
זה רק תירוץ שהוא נעזר בו בדיעבד, אתה שללת. ראינו. אבל היא לא מרפה, תסתכל בעמוד 150.
"זה בדיוק מה שאני אומרת. הוא אמר, הוא אמר בחקירה בסופו של דבר שהיה משהו כזה ברקע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אבל כל הסיפור עם חיים סבן הוא בכלל שמע אותו במסדרונות אחר כך" ואתה מופתע. "באמת?
2 הוא, זה לא היה נעים לדבר על זה אבל זה באמת, אין פה שום דבר בעייתי. אני אמרתי לו בגלוי".
3 כלומר אתה לא מבין מדוע פילבר אמר, אם אמר לחוקרת את מה שהיא מציגה לך שאמר, שזה
4 היה ברקע והוא שמע אותו במסדרונות אחר כך, כי אתה זכרת שבזמן אמת אתה אמרת את זה
5 לפילבר, נכון?
6 ת. נכון.
7 ש. עכשיו, המצג הזה הוא מצג לא נכון של החוקרת שמציגה לך,
8 עו"ד יהודית תירוש: אבל תראה את ההמשך, כי בהמשך זה מתקשר לדברים שהעד אמר עוד
9 בהודעה, כי העד כשהראו לו את הדברים,
10 עו"ד נעה פירר: סליחה,
11 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, כשחברי אומר 'המצג הזה לא נכון' זה לא מדויק, בגלל שהעד
12 התייחס לדברים שמר פילבר אמר לאותה גברת,
13 עו"ד בעז בן-צור: תיכף תראי מה פילבר אמר. אולי תמתיני קמעה? יש לי הצעה אליך פשוט.
14 מאוד פרקטית,
15 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מבקשת לא לקבל הצעות מחברי.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,
17 עו"ד יהודית תירוש: מותר לי לומר ולהתנגד. אם לחברי יש תשובה טובה, אני אשב. אבל אני לא
18 צריכה לשמוע את ההצעות של עו"ד בן צור שיושב בכלל ולא חוקר. אז מר הנגבי בחקירה שלו,
19 כשהראו לו את מלוא הדברים שאמר מר פילבר לגברת בלייטנר, אמר בסך הכל את מה שהוא אמר
20 כאן ודייק לגבי דברים מסוימים שאותם הוא לא אמר למר פילבר. ואת הדברים שאנחנו, אם יגללו
21 למטה נראה אותם, היא אומרת לו את זה. היא אומרת על איומים של חיים סבן,
22 עו"ד נעה פירר: זה לא מה ש...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני הצגתי לו דבר מפורש מול ההודעה שנמצאת גם בפניכם אבל גם בפני העד. חוקרת פולינה
קריב. הוא אמר בחקירה בסופו של דבר שהיה משהו כזה ברקע, אבל כל הסיפור עם חיים סבן
הוא בכלל שמע אותו במסדרונות אחר כך. זה המצג. מהמצג הזה אין לה שום הסתייגות. זה המצג
שהיא מציגה בפני העד שזה מה שפילבר אמר בחקירה. המצג הזה הוא שקרי. העד באמת מתפלא,
כי הוא זוכר שבזמן אמת ולא ברקע, הוא הציג את הדברים לפילבר. ולכן הוא אומר לה "באמת?"
ואז הוא אומר לה "זה לא נעים לדבר על זה אבל באמת אין פה שום דבר בעייתי. אני אמרתי לו
בגלוי" כאילו הוא לא מבין אפילו את ההסתייגות הזאת של פילבר מאירוע שהוא זכר אותו. ולכן
לקימה של חברתי לא היה בסיס ויסוד ועכשיו אני רוצה להראות,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומה השאלה לעד עכשיו?
ש. אז אני, היא קמה להפריע לי עוד לפני ששאלתי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה השאלה לעד?
ש. אז השאלה הראשונה היא שאל מול המצג הזה אתה קודם כל באמת התפלאת, כי אתה זכרת
שבזמן אמת אתה אמרת ולא כרקע לאדון פילבר את מה שעמדנו עליו קודם ולא נחזור עליו, נכון?
ת. נכון.
ש. נכון. עכשיו, ולכן אתה הגבת בהפתעה. "באמת?" נכון?
ת. נכון.
ש. וכשאתה אומר לה "זה אולי לא נעים לדבר על זה אבל אין פה שום דבר בעייתי, אני אמרתי לו
בגלוי" אתה אולי מנסה לתת הסבר למצג שהיא הציגה לך שכאילו פילבר מנסה להתרחק מזה. אז
אתה לא מבין למה הוא צריך להתרחק מזה. נכון?
ת. נכון.
ש. כן. ואני אמרתי לך שהיא הציגה לך מצג לא נכון ולכן אני אראה לך דברים שהוא אמר לאותה
חוקרת, לא לחוקר אחר, לפני החקירה שלך. ולכן לא היה לה שום בסיס להציג לך את המצג
השקרי הזה, וכך הוא אומר לה, ב-13 ביולי 2017. לאותה חוקרת. זה ת/602/ג. שגם זה מוצג פה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בבית המשפט. "בואי נגיד, היו השר הנגבי, היה קצת חשש לעשות את זה לפני הבחירות כי עברו
2 מסרים זועמים מחיים סבן. מה זאת אומרת? הוא העביר סוג של, זאת אומרת הם עשו, 'תפעלו
3 בצורה כזאת או אחרת כשתרצו אותי, הילארי קלינטון, בואו אלי', משהו כזה. כלומר חיים סבן
4 משתמש, או זו הייתה ההבנה שלו בקשריו עם הגברת הילארי קלינטון, כדי לנסות לסכל את
5 ההתקדמות שלכם בעניין ההפרדה המבנית. וצחי אמר "לא מסדרונות ולא אחר כך, ולא ברקע.
6 הפוך ממה שהיא מציגה לך "וצחי אמר 'תחכה עוד קצת' ואז התחלנו להגיע חוק ההסדרים,
7 וטראמפ נבחר, ונכנסנו לסשן של חוק ההסדרים" נגיע לזה אחר כך, מר הנגבי. בסדר? ואחר כך
8 גם מבקר המדינה, עוד אירוע. בסדר?
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
10 ש. אז ראינו שאתה זכרת ועמדת על זיכרוןך בחקירה שאתה אמרת את אירוע חיים סבן לפילבר בזמן
11 אמת. לא נחזור על כל פרטיו.
12 ת. נכון.
13 ש. ולכן הופתעת שהוצג לך מצג אחר שכאילו זה תירוץ ורקע לדברים ובמסדרונות שהוא שמע אחר
14 כך, ונתת סימנים מדוע זה היה עניין אמיתי אצל פילבר, נכון? גם את זה ראינו.
15 ת. נכון.
16 ש. ובניגוד למה שהוצג לך כאילו זה היה ברקע ותירוץ ואחר כך ובמסדרונות, אנחנו רואים שפילבר
17 לפני, עוד אצל אותה חוקרת, לפני שאתה נחקר, אומר דברים בדיוק כפי שאתה אומר אותם. נכון?
18 ת. נכון.
19 ש. תודה. אני מדלג.
20 **כב' השופט משה בר עם:** בסדר גמור.
21 ת. לדלג זה טוב.
22 ש. כן. אפשר להקדים את ההפסקה? יש את העניין של הציר החשאי שאני מגיע אליו עכשיו אבל
23 בעקבות ההסכמה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** יכול להיות שאפשר לחתוך דברים.
- 2 ש. אפשר לחתוך.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רוצים עכשיו את הפסקת הצהריים? לעשות חצי
- 4 שעה?
- 5 ש. כן. אם אפשר להקדים.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז חצי שעה הפסקה.
- 7 (הפסקה)
- 8 (לאחר ההפסקה)
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מחדשים את הדיון. בבקשה עו"ד חן.
- 10 ש. צהריים טובים. תראה, אני רוצה להראות לך גם בעקבות ההסכמה הדיונית כאן ובקצרה, רק שתי
- 11 דוגמאות מבין הרבה מאוד מסמכים שהצגנו לבית המשפט במה שאנחנו קוראים לו 'הציר החשאי'
- 12 שעליו נחקרת בהקשר של בזק, אני אראה לך שתי דוגמאות רק בהקשר של הוט, והשאלות
- 13 מוגבלות לא להערכה הערכית שלך, זה בסדר/לא בסדר, אלא האם הכרת והאם הראו לך בחקירה.
- 14 בסדר? אז הראשון זה נ/3091. ושוב, גם הדוגמאות שאני נותן לך הן לא בהכרח החריפות ביותר,
- 15 אבל הן קשורות לנושאים שדיברנו עליהם פה אז עשינו איזה שהוא קונטקסט. חקרתי אותך בעניין
- 16 הוועדה המייעצת ודחיית הפריסה האוניברסלית של הוט. נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אז דוגמה שקשורה לנושא הזה בין מיכל פליישר שהיא סמנכ"לית רגולציה בהוט לבין עדי קאהן
- 19 העוזרת של פילבר. "היינו במועצה בנושא הפריסה" מספרת מיכל פליישר, "הבנתי ממך שהם
- 20 הציעו פתרון איך להחיל את הרגולציה לשידורים" "בסוף היית צריכה להגיע" "לא נורא, העיקר
- 21 שיתקדם" שואלת אותה עדי קאהן "מה הצעת" ואז אומרת מיכל פליישר "מה שכתבתי לך בנייר
- 22 הלבן white paper". כלומר עוד לפני הדיון בוועדה המייעצת עובר נייר לבן מהמפוקח הוט למנכ"ל
- 23 משרד התקשורת, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: באמצעות עדי קאהן.
- 2 ש. כן. באמצעות העוזרת שלו עדי קאהן, והם מדברים על הדיון בוועדה המייעצת על בסיס "מה
- 3 שכתבתי לך בנייר הלבן" כך כותבת לה מיכל פליישר. אתה הכרת את זה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. לא הראו לך את זה בחקירה?
- 6 ת. לא.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אגיד, אין מחלוקת על מה שהראו או לא הראו בחקירה. יש לנו את
- 8 החקירה, היא נמצאת בבית המשפט, כולל הצרופות שלה. אז השאלות האלה של מה שהראו לו,
- 9 אפשר לחסוך אותן.
- 10 ש. ההתנגדות הזאת יותר ארוכה מאשר 'הראו לך/ לא הראו לך'.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.
- 12 ש. טוב, אז זו דוגמה אחת, ושוב, הדוגמה היא לא הכי חריפה והיא חלק מהרבה מאוד דוגמאות
- 13 שהגשנו לבית המשפט אבל אני קושר את זה לנושא שנשאלת עליו קודם כדי לתת קונטקסט,
- 14 בסדר?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ודוגמה נוספת אחת, שוב, מיכל פליישר סמנכ"לית רגולציה מהוט, הפעם היא מתכתבת עם פילבר.
- 17 אתה רואה?
- 18 ת. לא הראו לי את זה.
- 19 ש. לא הראו לך, אז כבר ענית על השאלה הזאת. אבל עכשיו אני רוצה לנסות לרענן את זיכרוןך מתוך
- 20 המסמך. "בנוסף מזכירה לשלוח לי מענה ביחס לפריסה, כיוון לדעתי צריך להיות" זאת אומרת
- 21 מיכל פליישר סמנכ"לית הרגולציה בהוט כותבת למנכ"ל משרד התקשורת, עכשיו היא מכתיבה
- 22 לו את המענה של משרד התקשורת.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: מאיזה תאריך זה, סליחה? לא רואים טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זה מה-2 למרץ 2016.

עו"ד יהודית תירוש: אז איך אתה מרענן את זכרוננו מהתכתובות, כשזה לא תכתובת מזמנו אפילו?

זה מה שהוא אמר, 'אני ארענן את זיכרונך מהתכתובות'.

ש. את צודקת, אני משנה את השאלה. אני לא מרענן את זיכרונך מהתכתובות, אני מציג לך מסמך

שלא הציגו לך בחקירה כפי שאתה אומר, בסדר?

ת. כן.

ש. אבל הוא דומה למסמכים אחרים שכן הראו לך מהחקירה, בהקשר של בזק. בסדר? לא שואל את

עמדתך הערכית, אני רוצה שרק תסתכל על המסמך הזה, ששם המפוקח מכתוב למנכ"ל המשרד,

לפילבר, ממש מילה במילה, כולל התודות, שהוא יכתוב לו כמנכ"ל משרד התקשורת. ואז היא

מכתובה לו "תודה על המענה. אנו פועלים בימים אלה לכינוס הוועדה המייעצת ומתן אורכה

כמוסכם". אתה רואה? והיא מעדכנת אותו שהיא שוחחה עם הרן ביחס לאורכה וכולי, בין היתר

בשל עומס עבודה, נושאים סופר מהותיים על הפרק וכולי. והיא מעדכנת אותו שנדרשו להשיב

לפניה של אגף הפיקוח. הדבר הזה מייצר שיח בין מפקח לבין מפוקח שנמצא מאחורי הקלעים

והדוגמה שהראיתי לך מייצגת גם תיאום לבקשת המפוקח מול המפקח, המנכ"ל שלך, מה המנכ"ל

יכתוב לו. בסדר?

ת. כן.

ש. אתה הכרת דרך התנהלות כזאת של פילבר עם הוט?

ת. לא.

ש. לא. עכשיו, האם הציגו לך במסגרת החקירה, להבדיל מהמסמכים שהראו לך בעניין בזק,

שבמסגרת עשרות הפגישות שפילבר קיים עם טל גרנות בעל פה מחוץ למשרד בבתי קפה, הוא סגר

איתה פרטי פרטים של סוגיות רגולטוריות, שלא באו לידי ביטוי בכתב, אלא בשיחות ביניהם.

האם הציגו לך את הנתון הזה?

ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא. עכשיו, לגבי, בלי להצדיק את דרך פעולתו הזו של פילבר, אבל חלק מההסתעפויות שהעלית
- 2 זה שאתה לא הכרת את התשובות שלו למה הוא פעל כפי שפעל, נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. ולכן הסתייגת מלתת חוות דעת לבקשת החוקרת, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. נכון. אתה בעמוד 21 בחקירה שלך סיפרת למשל, ואני מזכיר לך אם אתה לא זוכר, תאשר לי,
- 7 שלגבי הרן לבאות ידעת להגיד שפילבר היה איתו בכאסח, מילה שלך.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. נכון. אתה אמרת שבין השניים, זה בעמוד 83 בחקירה שלך, היה bad blood.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. נכון. זה חלק מהסיבות, את זה אתה אומר בעמוד 21, שלך היה חשוב שלפגישות המקצועיות יופיע
- 12 גם הרן לבאות ויציג את עמדתו באופן ישיר מולך. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. וכך היה.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. אתה גם אמרת שאתה רגיל למחלוקות בתוך משרדי הממשלה על סמך הניסיון
- 17 המיניסטריאלי המאוד מאוד עשיר שלך, ואפילו הפוך, אתה רואה את זה דווקא כדבר חיובי. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. לא טוב שכולם מדברים קול אחד, נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. ריבוי הדעות והמחלוקות זה דווקא מעשיר את השיח ותורם להחלטה הנכונה, שבסופו של דבר
- 22 היא של קובעי המדיניות, המנכ"ל והשר.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כל אחד על פי תחומי סמכותו. "כל גורם יכול לתרום לאיכות ההחלטה הסופית". כך אמרת.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. זה בעמוד 54 להודעה שלך. ואתה עומד מאחורי הדברים?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. כן. בעמוד 101 אתה אמרת ש"לא יכול להיות שכולם יהיו מיושרים, זה לא דבר טבעי". נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. זה מחלוקות מקצועיות בסוגיות מקצועיות. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. עכשיו, מלבד זה שהיה bad blood כפי שאמרת, או כאסח בין פילבר לבין הרן לבאות, אתה ידעת
- 10 שהיו טענות נוספות לפילבר כלפי הרן, הוא טען שהרן מדליף. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. את זה אתה ידעת בזמן אמת, מול תלונות שפילבר הביא בפניך, נכון?
- 13 ת. הוא לא הביא תלונות, הוא אמר לי שהוא מדליף.
- 14 ש. הוא אמר לך שהוא מדליף. זו תלונה. בסדר. זה בעמוד 54 להודעה שלך. בסדר?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אגב, לא נכנס וזה לא חשוב לנו האם הרן הדליף או לא הדליף, כך פילבר חשב ואתה בזמן אמת,
- 17 הוא אמר לך את זה.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. תראה את נ/2514. זו התכתבות של פילבר איתך מה-4 ביולי 2016, ממש עם כניסתך לתפקיד. הנה
- 20 ביטוי לתלונות של פילבר על ההדלפות מתוך המשרד. זה כשאתה נכנס הוא מעמיד אותך על
- 21 התופעה הפסולה הזאת. הוא אומר לך "לצערי הכל בחוץ. לא שולל שיצא מאיתנו במשרד. לאחר
- 22 שהלשכה המשפטית קיבלה את המידע. זו רעה חולה". אתה רואה? זה אחד הביטויים.
- 23 עו"ד בעז בן-צור: במשרד התקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. במשרד התקשורת. בסדר?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. כן. ביטוי לתלונות שלו. ואתה אמרת בהודעה שלך שהרבה פעמים הוא היה שולח לך גם קטעי
- 4 עיתונות שהיו מופיעים על המשרד, כדי להראות לך איך מתוך המשרד מנסים להשפיע על קבלת
- 5 ההחלטות ולפגוע בקבלת ההחלטות.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. והוא שלח לך בוואטסאפים, עכשיו אני מצטט אותך "ממש כל ידיעה שהייתה בדה-מרקר או
- 8 בגלובס, לא אהב את הדרך שבה המשרד מדליף". זה בעמודים 23-24 להודעה. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. כן. בעיה ידועה. גם דנה נויפלד, כבודכם, בעמוד 11433 העידה על זה. הייתה בעיה ידועה במשרד
- 11 התקשורת אז של הדלפות מתוך הדיונים המקצועיים.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. נכון. והעניין הוא שפילבר חשב שההדלפות האלה משרתות את אנשי המשרד על מנת לסכל את
- 14 המהלכים שלו, שלא הסכימו איתם.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. ואת הרצון שלו באותה מדיניות שדיברנו עליה בהרחבה בבוקר, לקדם את ההשקעה
- 17 בתשתיות.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. נכון. וחלק מהעניין זה שהוא הרגיש שאין לו גיבוי מקצועי לקדם את המדיניות ואת המהלכים,
- 20 למרות שזה היה בפרוגטיבה שלו, ולכן חלק מהעניין היה לפנות לחברות המפוקחות כדי לנסות
- 21 להגיע איתם להסכמה ולא תמיד לשתף בשלבים הראשונים, הוט, בזק, פרטנר, בפגישות הלא
- 22 פורמליות שהוא קיים איתם כדי לקדם את ההסכמות.
- 23 ת. על זה אין לי מושג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה בעמוד 13066 כבודכם. עכשיו, הסיבה השניה לאופן הפעולה, ואתה אפילו מעלה את זה
כהשערה שלך בחקירות, זה הרצון שלו לנסות לקצר תהליכים ולקדם את המדיניות על דרך של
הסכמות. אתה פועל באופן לא פורמלי כדי לבדוק את גבולות הגזרה מול המפוקחים כדי לנסות
להגיע להסכמות שייתרו תקיעת מקלות בגלגלים והליכים משפטיים וכיוצא באלה.
ת. נכון.
ש. נכון. ואז הוא מדבר עם החברה ומנסה לוודא איתה מה גבולות הגזרה וכיצד ניתן להגיע לאותן
הסכמות לפני שמפרמלים את זה ומקדמים את התהליכים באופן פורמלי במשרד.
ת. נכון.
ש. נכון. אתה ציינת בהודעה שלך בעמוד 87, אם אתה רוצה אני אראה לך,
ת. עדיף.
ש. עדיף. שייתכן שפילבר, כשמציגים לך את המסלול הלא פורמלי מול בזק, אנחנו ראינו שיש גם מול
הוט אבל מה שנכון פה נכון שם, אבל פה אתה מתייחס לבזק, אתה אומר "יכול להיות שאין לו
את הכלים לדעת אם הרן צודק, הוא אומר 'חבר'ה, זה מה שאומר היריב שלכם. תגידו זה נכון,
זה לא נכון, אני יודע להתמודד עם זה. אני לא" כלומר חלק מהעניין שהוא משתף אותם בדיונים
בתוך המשרד ובעמדת הגורמים המקצועיים, זה כי הוא, יכול להיות, לא יודע להתמודד עם כל
ביטס ופסיק, והוא משתף את החברה המפוקחת ואומר 'האם יש לכם תשובה לטענה הזאת?'.
ת. נכון.
ש. כן. טוב. קיצרנו מאוד את כל הנושא של הציר החשאי, אני אעבור איתך עכשיו פרק לעניין ההפרדה
המבנית. בסדר?
ת. כן.
ש. טוב. דיברנו בתחילת היום על הרעיון של פילבר לרתום את החברות הגדולות הוט ובזק, להשקיע
בתשתיות תמורת תמריצים. ראינו גם שהתייחסת בעדות שלך לראיונות להחצנה, לביטוי שהוא
נתן לזה כלפי חוץ באופן פומבי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. למדיניות הזאת שלו. וחקרנו על זה, לא נחזור. אתה יודע שהוא בשנת 2015 קיים ימי אסטרטגיה
- 3 בתוך משרד התקשורת עם כל הגורמים המקצועיים הרלוונטיים בדרך לגיבוש המדיניות הזאת?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. לא. שהוא אסף צוותים שישבו ודנו בסוגיה הזאת של השקעה בתשתיות תמורת תמריצים. ידעת?
- 6 ת. לא. יכול להיות שהוא סיפר לי אבל אני לא זכרתי.
- 7 ש. יכול להיות שהוא סיפר, אתה לא זוכר. אבל מה שבוודאי אני מניח שהכרת, זה את התוצר של
- 8 אותם ימי אסטרטגיה והביטוי של המדיניות, בתכנית העבודה השנתית של המשרד. לשנת 2016.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. נכון. הדעת נותנת, אתה כשר עם סמכויות מסוימות בנושאים הרלוונטיים, מציגים לך את תכנית
- 11 העבודה של המשרד.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. יעדים ולוחות זמנים. כך זה בנוי.
- 14 ת. כן. זה ביולי 2016 כשנכנסתי.
- 15 ש. כן. ביולי 2016 תכנית עבודה שהוכנה ופורסמה בחודש פברואר או ינואר 2016, שתדע לאן אתה
- 16 נכנס, זה היעדים שהצבנו לעצמנו ואלה לוחות הזמנים.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. נכון. ראינו גם שאתה מדקדק ואתה קורא את כל המסמכים ואתה נכנס ולומד את הנושאים,
- 19 ולכן, בעצם אישרת שקראת את תכנית העבודה, זה אולי ה-א'-ב', הדבר הראשון שמראים לך,
- 20 לאן אנחנו הולכים ומה היעדים ולוחות הזמנים.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. נכון. וכבר בתכנית העבודה השנתית שהוכנה עוד טרם תקופתך, ומוצגת לך כשאתה נכנס לתפקיד
- 23 כפי שהעדת, נושא ביטול ההפרדה המבנית מופיע שם כפרק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ולא רק שדובר על ביטול ההפרדה המבנית, אלא שניתנו לוחות זמנים ליישום ביטול ההפרדה
- 3 המבנית. ודובר שעד סוף השנה הקלנדרית הזאת, דצמבר 2016, המשרד ישלים את המהלך. אתה
- 4 זוכר או שאני אראה לך?
- 5 ת. אני לא זוכר את הפרטים אבל הדבר המרכזי שזכור לי שבהצגת הנושא, סיפר לי המנכ"ל על כך
- 6 שלמעשה כבר השר כחלון בשלב מסוים, נדמה לי שנים לפני כן, קיבל החלטה לבטל את ההפרדה
- 7 המבנית. הייתה לאחר מכן ועדה בראשות חייק,
- 8 ש. נכון מאוד.
- 9 ת. שהייתה אמורה לממש את המדיניות הזו, הוא הביא לידיעתי שזה טרם בוצע.
- 10 ש. שזה טרם בוצע. נכון מאוד. שוב, לא אכניס אותך למה שהיה טרם תקופתך, זה נדון בהרחבה פה
- 11 בבית המשפט. מה שחשוב לנו זו אותה נקודה שאתה נכנס לתפקיד במחצית שנת 2016, מציגים
- 12 לך את תכנית העבודה, כך אישרת, את פרק ביטול ההפרדה המבנית שבתכנית העבודה, הוא
- 13 מסביר לך סביב זה את מה שהסברת עכשיו, שזה יושב על החלטות קודמות של ועדות ציבוריות
- 14 ועוד דברים, והנקודה שאחזנו בה זה שיש גם לוח זמנים. נכון? מקובל בתכנית העבודה המשרדית
- 15 שיש לוח זמנים לביצוע.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. ולוח הזמנים הרלוונטי הוא דצמבר 2016 להשלמת המהלך.
- 18 ת. אני חייב להגיד שאני לא זוכר את הפרט הזה,
- 19 ש. אני מפנה את בית המשפט לנ/2545, זה מופיע בכתובים. בסדר? ואתה העדת בחקירה שלך, אני
- 20 אציג לך, הנה, "מטרות ויעדים לשנת 2016", זו התכנית שאתה ראית. ואנחנו רואים "פרסום
- 21 מסמך מדיניות" "תיקון רישיונות היועצות" ו"תיקון רישיונות" עד דצמבר 2016. בסדר?
- 22 ת. באיזה נושא זה, הלוי"ז הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זה בנושא פריסת התשתיות שמחובר למדיניות שלו שפריסת התשתיות תיעשה תמורת ביטול
ההפרדה המבנית.

עו"ד יהודית תירוש: איפה זה כתוב?

עו"ד נעה פירר: הוא גם אישר את זה.

ש. הוא אישר את זה, זה גם,

עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא עניין של הוא אישר. אתם מציגים לעד שהעד קיבל את זה ושהעד

עצמו ידע. לא משנה, מה שעד אחר אישר, זה בסדר. אנחנו עכשיו בידיעה של מר הנגבי. כשאתם

מציגים לעד שבתכנית העבודה היה כתוב שזה קשור בזה והוא ראה את זה, אז תראו לו איפה שזה

כתוב שזה קשור בזה, כי ממה שהראיתם לא מצוין כאן ההפרדה המבנית עד סוף דצמבר 2016,

אלא מצוין ביטול רישיונות, ראינו את זה עכשיו מול העיניים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר הנגבי, מה שראית עד עכשיו מזכיר לך משהו במסמך

הזה?

ת. אני שמתי לב, לכן שאלתי את הסניגור האם זה קשור לביטול ההפרדה המבנית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא ...

עו"ד יהודית תירוש: ממש לא.

ש. כבודכם, ממש כן. העידו כאן,

עו"ד יהודית תירוש: ממש לא. אבל השאלה אם העיד מבין את זה, לא מה שאתם מבינים. מה

שהעד הבין, מה שהעד ידע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אם אתה שואל את העד על בסיס המסמך, אז העד

אומר שהוא לא יודע.

ש. אני אשיב. לא כל דבר צריך עכשיו לחזור ל'בראשית ברא' וכולי. העידו כאן מספר עדים על תכנית

העבודה והם נחקרו. והם הסבירו, כולם, שהמשמעות של תיקון הרישיונות זה תיקון הרישיונות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שבהם יש את אותה הפרדה מבנית וההגבלה עליה. ולכן הם קשרו בין דצמבר 2016 עם תיקון
2 הרישיונות להקשר הזה.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא זוכר את זה. הוא שאל,
4 ש. בסדר. בשביל זה אני מציג לו ושואל אותו.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אתה אומר לו שזה כתוב במסמך.
6 ש. אבל לא צריך גם לכעוס כל כך.
7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא כועסת. העד ... אני מדייקת.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד שאל עוד שאלה, בלי קשר ל..
9 ת. אני אעזור לאדוני. ידעתי שביטול ההפרדה המבנית הוא למעשה כלי לפריסת הסיבים, אני לא
10 זוכר שראיתי מועד לביצוע בסגנון שרשום פה.
11 ש. ותסכים איתי שעל מנת שיבטלו את ההפרדה המבנית צריך לתקן את הרישיון של החברה.
12 ת. בהחלט.
13 ש. יפה. אז יש לנו 1 ועוד 1 ועוד 1 שווה 3.
14 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני היה צריך להציג את זה, ... תיקון הרישיונות זה לא...
15 ש. זה מה שקורה שכשמנסים לקצר ומתחילים את המשפט מהתחלה כאילו הוא לא נשמע עד עכשיו,
16 הדבר הזה הוא בכלל לא במחלוקת וידוע והעידו על זה עדים.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה קשור כרגע לשאלה הזו, אם העד...
18 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל מה זה קשור למחלוקת?
19 ש. אבל כי לא צריך להתווכח עם הידוע המובן מאליו והמוכח שאין עליו מחלוקת. לא צריך.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** אז חברי כשהוא יתנגד, שיבחר את ההתנגדויות שלו. אנחנו נבחר את
21 ההתנגדויות שלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן אני הצגתי לעד מה הוא כן זכר. הוא זכר שהוצגה לו תכנית העבודה. והוא זכר שבתכנית
העבודה שהוצגה לו כשהוא נכנס למשרד, הנושא הזה עלה ופילבר דיבר איתו על הנושא הזה, ואני
הראיתי לו את הביטוי הזה שלגבי לוחות הזמנים הוא אמר שהוא לא זוכר.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שהוא זוכר הוא אמר. עו"ד חן. מה שהוא זוכר הוא
אומר, מה שהוא לא זוכר הוא לא אומר.
ש. נפלא, אז נפלא. מה לעשות?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא נמשיך.
ש. אבל אני מנסה להמשיך. אז אני מראה לו מסמכים רלוונטיים, זוכר – זוכר, לא זוכר – לא זוכר,
ממשיכים הלאה. מה קרה?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז בוא נמשיך.
ש. עכשיו תראה, בעמוד 10 לחקירה שלך אני אציג לך דברים שאתה מספר על המחלוקות המקצועיות
בתוך המשרד שפילבר שיתף אותך לגביהם. בסדר?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הוא זוכר את זה.
ש. אבל הוא רוצה לראות. העד ביקש לראות במדויק את הדברים שהוא אומר, אני מכבד את זה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאה אחוז.
ש. אתה רוצה כפי הצעת בית המשפט,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, בסדר.
ש. בסדר? זה יהיה פשוט יותר מהר.
ת. נכון.
ש. "מלבד בנושא אחד היה ברור לי שאין מחלוקות במשרד, זה היה הנושא השנוי במחלוקת על
סוגיית ההפרדה המבנית. נושאים אחרים שבפניי, לא שמעתי שיש קולות אחרים. הוא הביא בפניי
את הדברים שלדעתו מן הראוי שאני אחתום עליהם, היו אז סדרה של נושאים. תרצי שאני אפרט
בעניין, אין בעיה. הנושא הזה באמת היה ברור שהוא מנהל מאבק, מאבק בתוך המשרד וגם מחוץ



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למשרד על הנושא שהיה שנוי מאוד במחלוקת, נושא ההפרדה המבנית". הדברים האלה מדויקים,
2 הם על פי מיטב זיכרוני?
3 ת. כן.
4 ש. אתה עומד מאחוריהם. בסדר. כך גם פילבר העיד כאן, עמוד 13260. ושהוא עדכן אותך אחד לאחד
5 על כל צעד ושעל. שוב, לא ברזולוציה של 'נפגשתי עם' אלא בנושא קידום המדיניות שלו עליה
6 דיברנו. נכון?
7 ת. נכון.
8 ש. כן. זה בעמוד 15547. והוא אמר שהוא עשה את זה כדי לקבל את הגיבוי שלך. הוא מנכ"ל, אתה
9 שר, אתה בסופו של דבר זה שמחליט או מאשר או מאשש את המדיניות שאליה נכנסת, ולכן הוא
10 גם צריך לעדכן אותך ולשתף אותך,
11 ת. המצב הזה היה מצב לא נורמלי. קודם כל. כי כששר נכנס למשרד הוא מקיים סדרת דיונים, מגבש
12 את המדיניות, בדרך כלל בעצה אחת עם המנכ"ל, אבל השר הוא הדומיננטי ועל בסיס ההחלטות
13 שלו המשרד מקדם מדיניות, כמובן בהתחשב בכלל האילוצים שתמיד קיימים. פה כמו שהצגתי
14 אני חושב גם בחקירה, אני באתי כ-,
15 ש. לתוך מדיניות קיימת.
16 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשלים בבקשה. שאלת אותו,
17 ת. מדיניות שכבר גובשה, לא חוויתי את החוויה הזאת של עיצוב מדיניות מתחילה. גם במשרדים
18 אחרים שהייתי היו הרבה פעמים שאימצתי מדיניות שכבר הייתה קיימת, אבל הקדשתי זמן הרבה
19 יותר משמעותי מאשר פה כדי להבין אותה, להסכים לה או לשלול אותה. פה כיוון שידעתי שבאתי
20 לפרק זמן מוגבל והמנכ"ל כבר היה מנוסה ולמעשה כבר הוביל מהלך שהוא היה מאוד מאוד
21 מחובר אליו, אז נתתי גיבוי למהלך, אבל זה לא חוויה שחוויתי במשרדים אחרים.
22 ש. כן. ולכן הוא מסביר שהוא היה צריך את הגיבוי שלך.
23 ת. אבל אותי הוא שיכנע שהדבר הזה הוא נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואותך הוא שיכנע שהדבר הזה הוא נכון, וזה מה שהוא מעיד כאן, שהוא עשה את זה, הוא עידכן
אותך כדי לקבל את הגיבוי שלך לאותה מדיניות כפי שראינו שנכנסת אליה ומקבלת ביטוי בתכנית
העבודה של שנת 2016 של המשרד. זה בפרוטוקול בעמוד 15548. ואתה אישרת את זה בחקירה
שלך, שהנושא הזה היה מהלך חשוב לפילבר שהוא מאמין בו, ולכן הוא עידכן אותך לאורך כל
התקופה, זה בעמוד 40. נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. והעדת שלפילבר היה רצון לשכנע בתוך המשרד ומחוץ למשרד לקבל גיבוי למהלך של הפרדה
מבנית, זה בעמוד 14. כך העדת.
- ת. כן.
- ש. כן. וראינו גם ביטוי לזה קודם בהתכתבות ביניכם שאתה כותב לו, אתה, במה ששידרת לו, אחרי
שלמדת את הנושא וקראת את כל המסמכים והתעדכנת על ידו לגבי המדיניות שאותה אתה נתת
גיבוי משהשתכנעת שהיא נכונה, כפי שהעדת עכשיו, היה חשוב לך להדגיש כל הזמן שיקבל כמה
שיותר הסכמה רחבה של כל השחקנים הרלוונטיים.
- ת. נכון.
- ש. כן. כך גם העיד פילבר בעמוד 13358. ואתה העדת בחקירה שלך שבשלב מסוים, בגלל ההתנגדויות
לביטול ההפרדה המבנית שזו הייתה התכלית הסופית שהוא האמין בה ורצה לקדם, אבל בגלל
ההתנגדויות ובגלל הצורך הדוחק לקבל את שיתוף הפעולה של בזק לפריסת התשתיות שזה מה
שעמד לנגד עיניו, פילבר פנה לכיוון של הפרדה תאגידית. נכון?
- ת. נכון.
- ש. זה בעמוד 15 להודעה. וציננת שהנושא של הפרדה תאגידית עלה בפניך באזור אוקטובר. זה בעמוד
23.
- ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני מניח שהיום ב-2024, שבע שנים אחרי שאתה נחקרת כשאני מציג לך זה עלה דווקא באוקטובר
ולא בשלב אחר אז קשה להלום שאתה תזכור בדיוק, אבל מה שאתה זכרת אז בזמן אמת, זה מה
שאמרת להם, שעלה בסביבות אוקטובר.

ת. אוקיי.
ש. זה בעמוד 23. עכשיו בוא נסדר את לוח הזמנים. קודם כל אנחנו הראינו כאן בבית המשפט, הוכחנו
שהנושא של הפרדה תאגידית עלה במשרד בשלב הרבה יותר מוקדם. כבר בספטמבר 2015.

עו"ד יהודית תירוש: הסתייגות רק לפרוטוקול, שזאת עמדת ההגנה.

ש. אז אני רוצה להראות את ת/555 ונראה את עמדת ההגנה. זה פשוט לא יאומן.

עו"ד יהודית תירוש: לא, היו כאן גם עדים שדיברו על זה. אנחנו מכירים מסמך,

ש. בסדר. מאה אחוז.

עו"ד יהודית תירוש: מה בסדר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההסתייגות נשמעה והוקלטה.

ש. הסתייגות.

עו"ד נעה פירר:

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, עו"ד פירר, באמת, זה שכתוב במסמך אחד אבל כל יתר העדים

אמרו אחרת,

ש. לא כל יתר העדים. זה שקר.

עו"ד יהודית תירוש: אבל אני בסך הכל הערתי הערה לפרוטוקול.

ש. זה לא נכון שיתר העדים העידו אחרת.

עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן. אז על זה נתווכח. אז יש על זה מחלוקת. זה כל מה שאמרת.

עו"ד נעה פירר: ... הטעיה...

עו"ד יהודית תירוש: לא, זו לא הטעיה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה רגע, אולי עוד כמה אנשים ידברו בו זמנית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה פשוט לא יאומן. מכיוון שחברתי אמרה דברים לא נכונים,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה הערת המדינה. תמשיך.
- 3 ש. לא, אני אשיב. או שבית משפט מורה לה לא להעיר הערות, או שאם היא מעירה הערות אני אשיב
- 4 להערות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הושמעה הסתייגות...
- 6 ש. אז אני רוצה לענות להסתייגות.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** מותר לי להגיד הסתייגות שתירשם.
- 8 ש. אז אני מבקש שהתשובה שלי להסתייגות גם היא תירשם.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך כי אנחנו לא נכריע בזה.
- 10 ש. אז למה שהיא מעלה הסתייגות בלי שאני מעלה תשובה להסתייגות?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן.
- 12 ש. אני מבקש להשיב להסתייגות.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אנחנו לא נכריע בזה עכשיו.
- 14 ש. בסדר. בניגוד למה ש-,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשנגיע לסוף, אז נכריע.
- 16 ש. מאה אחוז. אז במשפט אחד אני רק אומר שבניגוד גמור למה שחברתי אמרה, זה נכון שבחקירות
- 17 לא הוצג המסמך שאני עכשיו מקרין על הלוח לחלק מהנחקרים, ולכן הם הובילו אותם לדבר על
- 18 מועד מאוחר יותר, אבל כשהעדים הרלוונטיים עמדו על דוכן העדים אנחנו הפתענו אותם והראינו
- 19 להם מסמך שלא הראו להם, ת/555, שהנושא הזה עלה כבר בספטמבר 2015 והם אישרו בניגוד
- 20 למה שהיא אומרת, שאכן זה עלה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אדוני לא שמע. בסיכומים תטענו את כל זה,
- 22 עכשיו פשוט תשאל את העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אבל מה השיטה הזאת? שהיא מותר לה להעיר הערות לא בסיכומים ולי אסור להשיב להערות ולשמור את תשובתי לסיכומים.

עו"ד יהודית תירוש: ... תירשם הסתייגות, גם אתם, ... פעם ראשונה שאתם ... הסתייגות?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכם מותר לומר שזו עמדת ההגנה ולא עמדת התביעה,

ואדוני ימשיך

ש. בסדר. אז עמדת ההגנה היא שמה שחברתי אמרה הוא לא נכון מתחילה ועד סוף.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אז יש מחלוקת. זה כל מה שאמרנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תמשיך עם שאלות לעד.

ש. מר הנגבי, עדי קופלוביץ', גורם מקצועי בכיר, שאכן העיד בהתחלה שנושא ההפרדה התאגידית

עלה רק בשלב מאוחר, הפתענו אותו והראינו לו מסמך שלא הראו לו בחקירה, המסמך הזה

שבפניך מספטמבר 2015, שנושא ההפרדה התאגידית להבדיל מהפרדה חשבונאית עלה גם עלה

כבר בספטמבר 2015 בניירות עבודה של המשרד כמצע לדיון. אתה הכרת את הנתון הזה?

ת. מי חתום על המסמך?

ש. מי שהכין אותו הם שניים, עדי קאהן והשני היה יאיר חקק, שהיה אחראי על המדיניות. גורמים

בכירים מקצועיים במשרד. בסדר?

ת. הגהות הם לא עשו למסמך הזה.

ש. הגהות, אני ראיתי שאתה מקפיד לעשות למסמכים, הם לא עשו.

ת. זה נורא.

ש. זה נורא.

ת. בכל מקרה, אני לא זוכר את זה.

ש. אתה לא זוכר את זה. על כל פנים נתון, הוכחנו, כך לשיטת התביעה במסמכים מזמן אמת ובעדויות

של עדים שעמדו כאן והראינו להם את המסמך והם אישרו את זה, שנושא ההפרדה התאגידית

עלה כבר בספטמבר 2015. מבחינתך כאשר אתה מעיד במשטרה שהנושא של ההפרדה התאגידית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עלה באוקטובר 2016, זה מה שאתה ידעת כמי שנכנס למשרד רק ביולי 2016, אבל אתה לא הכרת
2 את ההיסטוריה והחוקרים לא טרחו להראות לך שנושא ההפרדה התאגידית עלה לדיונים כולל
3 ניירות עמדה ועבודה שנעשתה, כבר מספטמבר 2015. לא הראו לך.
4 ת. לא הראו, אבל אין סתירה בין הדברים. בפניי זה הוצג על ידי המנכ"ל, כשהוא ראה שיש קשיים
5 בהעברת ההפרדה המבנית והוא העריך שלהפרדה התאגידית, כך הוא הציג לי, יהיו פחות
6 מתנגדים.
7 ש. נכון מאוד. עכשיו מדוע החידוד הזה הוא חשוב? משום שמי שקורא את ההודעה עלול לחשוב
8 שהפתרון הזה או הנושא הזה כדי לחלץ את העגלה מהבוץ ולהתגבר על התנגדויות בשל הזמן
9 הדוחק והרצון לקבל שיתוף פעולה לפריסת סיבים וכולי וכולי, זה משהו שנשלף מהשרוול והוצג
10 לך לראשונה בחודש אוקטובר 2016 ולא נעשתה לגביו עבודה ואף אחד לא נתן את דעתו על העניין
11 הזה וזה איזו שהיא המצאה. אנחנו, לכן אני מציג לך, מי שעלול לקבל את הרושם הזה מציגים לך
12 נתון שנעשתה עבודה והנושא הזה נדון ונבחן עוד מספטמבר 2015. בסדר?
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו? כל זה ... מה השאלה?
14 **עו"ד יהודית תירוש:** מה השאלה לעד? אני לא מבינה.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש. מה השאלה אליו?
16 ש. לכן אני מגיע לשאלה לעד. העד דייק עכשיו את תשובתו והדבר הזה הוא חשוב אל מול מה שעולה
17 בחקירתו. זה לא שהנושא עלה לראשונה באוקטובר 2016, אלא שלך כשר זה הוצג כפתרון עם כל
18 מה שאמרת מדוע, באוקטובר 2016. נכון?
19 ת. נכון.
20 ש. אוקיי. זו השאלה וזה הדיוק.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהוא אמר.
22 ש. בסדר.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שאין סתירה. הוא אמר קודם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. גבירתי, אני לא מבין עם מי אני מתווכח. באמת שאני לא מבין.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: עם עצמך בעיקר. העד מעיד רק על מה שהוא יודע.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל אחד עם עצמו נראה לי.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: מלכתחילה רק על מה שהוא יודע. ולא מה שמישהו אחר.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, אנחנו לא צריכים עזרה. הוא אמר מה שאמר.
- 6 ש. כבודכם, הגישה של התביעה היא שנושא ההפרדה התאגידית עלה בסוף שנת 2016 כאיזה שהוא
- 7 פתרון מאולץ שלא נערכו,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא הגישה של התביעה וזה לא מה שכתוב בכתב האישום.
- 9 ש. אבל אני לא יכול לגמור משפט.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אבל אי אפשר להגיד מה התביעה אומרת. סליחה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 12 ש. אני מבקש לסיים משפט ואז שהתביעה תגיד שכל מה שאני אומר הוא לא נכון
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן זה דיון מיותר. העד אומר 'לי זה הוצג בתאריך כזה
- 14 וכזה, אם זה צץ בתאריך אחר, זה לא'
- 15 ש. אבל זה מה שתיקנתי איתו. כי אתם שקוראים את ההודעה שלו,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה על זה לפני עשר דקות.
- 17 ש. הוא לא ענה על זה לפני עשר דקות וזה הדבר שהיה צריך לחדד, ולכן, וזו בדיוק המטרה של
- 18 החקירה הנגדית כדי שאתם לא תטעו על סמך ההודעה שהוגשה לכם שהנושא הזה הומצא בסוף
- 19 2016 וזה נתון שהוא לא הכיר.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז הוא ענה על זה שאין סתירה.
- 21 ש. מצוין. אז אני רוצה להתקדם. אבל עם כל ההערות שלה מותר ולי אסור להשיב, אז אנחנו
- 22 מתעכבים.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: בחקירה נגדית, כן?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתקדם.
- 3 ש. עכשיו, לא רק הנושא הזה של ההפרדה התאגידית עלה כבר בספטמבר 2015, אלא הנושא של
- 4 ההפרדה המבנית וההפרדה התאגידית, ואני רוצה לשאול אותך אם אתה מכיר, אני אציין פה
- 5 מספר מוצגים שהם פרוטוקולים במשרד התקשורת, לשאול האם אתה קיבלת אותם, את כולם,
- 6 וכולם דנים עם הגורמים המקצועיים בנושא ההפרדה המבנית והתאגידית, לא כולם, חלקם,
- 7 בהרבה מאוד ישיבות של משרד התקשורת. הייתה ישיבה באוגוסט נ/2379, ב-1 בספטמבר,
- 8 נ/2380, ב-3 בספטמבר נ/3080.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנה?
- 10 ש. 2016. הכל 2016. ב-13 בספטמבר נ/2381, ב-15 בספטמבר נ/2382, וגם ב-2 באוקטובר ב-5
- 11 באוקטובר, זה ת/486 וב-13 באוקטובר, ת/495. כל מה שאני פרסתי בפניך שזה מספרים שלא
- 12 אומרים לך כלום הם דיונים נרחבים במשרד התקשורת עם כל הגורמים המקצועיים הרלוונטיים
- 13 בנושא ההפרדה המבנית, חלקם גם בנושא ההפרדה התאגידית, שהתקיימו במשרד התקשורת.
- 14 שאלתי אליך, האם אתה הכרת את כל הדיונים האלה, האם כל הפרוטוקולים האלה הובאו בפניך,
- 15 אם אתה זוכר שכך נעשה או שאתה לא יכול לאשר לי ואתה לא זוכר, כל תשובה טובה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: רק שיובהר לפרוטוקול שהעד לא מציג, כי זה נשמע כאילו העד מציג את
- 17 הדברים, הסניגור מציג את הפרוטוקולים עצמם לעד, מהפרוטוקול זה עלול להישמע כך. אז אני
- 18 רק אומרת לפרוטוקול, העד שואל שאלה תוך ציון המסמכים אך בלי הצגתם.
- 19 ש. כשאני אומר לו שהשורה התחתונה שלהם זה דיונים בנושאים שאני ציינתי, ואם חברתי רוצה,
- 20 אני אראה לו אחד-אחד, זה ייקח יותר זמן.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שום דבר. אני רק מציינת את זה לפרוטוקול.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה לעד היא אם משהו הוצג לו מזה.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אבל איך העד יודע מה הוצג לו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז נראה לו. נעבור אחד-אחד.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אני רק ציינתי לפרוטוקול
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי לא יכולה לענות במקומו. הוא יודע לענות לבד.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני לא עונה, אני רק אומרת,
- 5 כב' השופט משה בר עם: הוא אמר מה מהות המסמכים.
- 6 ש. אני אמרתי מה מהות המסמכים, ואם חברתי רוצה אני אעבור עכשיו אחד-אחד. אז בוא נתחיל.
- 7 נתחיל ב-2379.
- 8 ת. שניה. עו"ד חן, חבל, אני אגיד לך באופן כללי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא יודע לענות, הוא לא צריך עזרה.
- 10 ש. אז בסדר.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תנו לו לענות.
- 12 ש. תנו לו. גבירתי, זה לא יאומן כי יסופר ממש. תנו לו.
- 13 ת. באופן כללי אני אומר כך, מדי יום היו שולחים אלי, אני לא יושבתי במשרד התקשורת, אני יושבתי
- 14 במשרד היותר מקורי שלי שהיה המשרד לשיתוף פעולה אזורי. הייתי מגיע לעתים רחוקות
- 15 לישיבות במשרד התקשורת, אבל מדי יום היו שולחים לי, יום, יומיים, קלסר, עם חומרים. חלקם
- 16 לידיעה וקריאה חלקם לחתימה. אז אני כמובן אינני זוכר, זה הרבה מסמכים לאורך כעשרה
- 17 חודשים, אם מופיע שם במסמכים הספציפיים שאדוני מחזיק בהם שהעתק נשלח אלי אז אני
- 18 בטוח שנשלח וקראתי. ואם אני לא מופיע בהעתק, אני מניח שלא קיבלתי.
- 19 ש. הבנתי. האם עכשיו מזיכרוןך אתה יכול להעיד שאתה היית מודע לכך שהתקיימו ישיבות רבות,
- 20 מה שהיה חשוב לי זה לציין את התאריכים, מספרי המוצגים, בלי להציג לך את המסמכים אבל
- 21 את המהות שלהם שדנו בנושא ההפרדה המבנית עם כל הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במשרד
- 22 התקשורת. האם אתה ידעת, והיום אתה יכול להעיד שידעת שהיו המון ישיבות לאורך השנה
- 23 בנושא הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יכול לומר לפני שש שנים היו מציגים לי, הייתי נזכר. אני לא יכול היום לומר שאני
2 מודע לזה.
- 3 ש. הבנתי. בסדר.
- 4 עו"ד בעז בן-צור: ... שיטת העבודה המקובלת.
- 5 ש. הוא הסביר את שיטת העבודה המקובלת. הוא מקבל קלסר, יעזור לו לדעת האם הוא מכותב או
6 לא מכותב, אם הוא מכותב הוא בוודאי ידע גם אם הוא לא זוכר היום,
7 ת. אלי שלחו רק מה שהייתי מכותב.
- 8 ש. הבנתי. בסדר. מה שאחרים העידו גם מימון שמילה בעמוד 21330 שנושא ההפרדה התאגידית עלה
9 במשרד ונדון, וגם הרן לבאות שכשהראינו את המסמך הוא הופתע ואז הוא אמר שמה שהפתיע
10 אותו זה לא המודל של ההפרדה התאגידית אלא מסמך המדיניות. הוא אומר "הפתעה לא הייתה
11 בכלל על ההפרדה התאגידית" בפרוטוקול עמוד 20746. אגב, אתה היית ברושם שהרן לבאות
12 הופתע מנושא ההפרדה התאגידית? אתה זוכר להגיד את זה היום?
- 13 ת. בדיון שהתקיים אצלי הוא דווקא ככל הזכור לי, תקנו אותי, כולם חיים את זה ואני פחות כרגע,
14 אבל הוא היה מאוד נגד הפרדה תאגידית ונושא ההפרדה המבנית פחות הפריע לו. זה מה שאני
15 זוכר מאותו דיון.
- 16 ש. יש לך זיכרון פשוט נפלא, ואני אראה לך גם את הפרוטוקול של הדיון אצלך בהשתתפותך. אבל
17 אני שאלתי על ההפתעה, אם אתה יודע להגיד לנו היום, היה לך רושם או התרשמות שהוא הופתע.
18 כי פה בעדות בבית המשפט משהצגנו לו את המסמך הזה, הוא מיד אמר 'לא, מעצם ההפרדה
19 התאגידית לא הופתעתי, אלא יותר ממסמך המדיניות'.
- 20 ת. כולם הגיעו לדיון שהיה אצלי מוכנים, אף אחד לא הביע הפתעה על הנושא הזה.
- 21 ש. הבנתי. יפה. ולגבי מה שאמרת כאן שמשפילבר הבין שיש התנגדות לביטול ההפרדה המבנית שזה
22 דבר יותר גדול, הוא הלך על מודל ההפרדה התאגידית כשהוא סובר שהדבר הזה יעורר פחות
23 התנגדות, אתה העדת גם בחקירה שלך, לא בפעם הראשונה פה, זה בעמוד 15 כבודכם לפרוטוקול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של העדות שלו. תראה בעמוד 11 את הדברים שאתה אומר על רעיון ההפרדה התאגידית ותאשר
2 לי שהדברים האלה הם נכונים. אתה אומר ש"את הרעיון של ההפרדה התאגידית, הוא חשב",
3 הוא – פילבר, "שזה למעשה מאזן בין החששות שיש להרבה גורמים, בעיקר בחשש שלהם שביטול
4 ההפרדה המבנית יפגע בתחרות בצורה קיצונית, ואת זה הוא ניסה למעשה לשכנע גורמים מחוץ
5 למשרד ובתוך המשרד, הייתי אומר גם כאן לא הייתה הצלחה גדולה, מבחינתי לא ראיתי
6 שגורמים הסכימו גם לזה, אבל ההתנגדות שלהם הייתה יותר מוגבלת". לזה – זה להפרדה
7 התאגידית, להבדיל מההפרדה המבנית. אתה עומד מאחורי הדברים האלה.
- 8 ת. אני עומד, כמו שאני אומר פה, לא היה שינוי מהותי בהתנגדויות למעט באמת הסיפור הזה של
9 הממונה על ההגבלים העסקיים שהיא שלחה לו מכתב שהוא הראה לי אותו בשמחה שאכן מלמד
10 על כך שהיא לא מתנגדת למהלך.
- 11 ש. כן. גם המסמך הזה הוגש פה בבית המשפט, היא לא הבינה על מה המהומה ולא סברה שיש בדבר
12 הזה כדי לפגוע בתחרות, הגורם הממונה על התחרות. אבל זה תודה על האינפורמציה ששיתפת
13 אותנו. עכשיו, זה לא רק גורמים מחוץ למשרד. דיברנו על סלקום ועל פרטנר שהביעו את אותה
14 התנגדות לביטול ההפרדה המבנית, אלא אתה מתייחס גם לגורמים בתוך המשרד שלא הרימו דגל
15 אדום ביחס להפרדה התאגידית ואמרו שזו בעיה. אני מפנה אותך לדברים המדויקים שלך בעמוד
16 116 ואתה אומר "לא הבנתי, הבנתי שזה לא בעייתי כמו שהוצג נושא ההפרדה המבנית כי אף אחד
17 לא זעק על נושא ההפרדה התאגידית. הבנתי שזה לא פוגע בתחרות, הוא לא משנה את המצב
18 שמשית הרבה מאוד הוצאות. הרי מה אמרו לי כל הזמן פרטנר וסלקום? 'מה אתם עושים? ביטול
19 ההפרדה המבנית אומר שהם יכולים לאחד את התקורות שלהם, זה יועץ משפטי אחד, זה
20 לוגיסטיקה אחת והכל". חוקרת: "ואת זה הם לא יכולים לעשות כשהם עושים ביטול הפרדה
21 תאגידית?" ואז אתה אומר "זה הוסבר לי שזה לא משנה, כי עדיין נשארות כל החברות השונות,
22 יש להן מחויבות לשמור על המבנים המקוריים שלהם, שזה כנראה מה שהוא מתכוון כשהוא אמר
23 שזה לא יפגע בתחרות. זה לא מכניס כספים לבזק, מה שהבנתי שזה מאוד מאוד" וכולי. זאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרת לא רק גורמים מחוץ למשרד אלא גם גורמים בתוך המשרד, לא ראו, כך לדברך בחקירה,
2 בעיה עם ביטול ההפרדה התאגידית.
3 ת. נכון.
4 ש. נכון. עכשיו אני רוצה לעבור איתך נושא. זה למכתב ההתחייבות של בזק. גם את זה נעשה קצר כי
5 עשיתי, נגעתי בחלקו כשהראיתי לך את מכתב ההתחייבות של הוט. בסדר? סיכמנו כבר שאת
6 מכתב ההתחייבות של הוט שגם יצא טרם זמנך בפברואר 2016, לא הראו לך בחקירה, ואמרתי לך
7 שזה מכתב דומה למכתב ההתחייבות של בזק שאותו כן הראו לך, מלווה בטענה שזה התחייבות
8 באוויר, לא קונקרטי, על הנייר. זו הייתה הטענה. נכון?
9 ת. נכון.
10 ש. כן. אני אציג לך את המכתב. ת/569.
11 ת. זה הוצג לי גם בחקירה?
12 ש. כן. לכן אני מראה לך אותו כדי שתראו את הזיכרון, זה המכתב. ב-29 בספטמבר 2016 בזק שולחת
13 למשרד את מכתב ההתחייבות לפריסת רשת הסיבים. זה מה שהיא הייתה צריכה לתת בתמורה
14 לביטול ההפרדה המבנית שהוועדות המקצועיות שנים עוד קודם המליצו על כך וכולי וכולי.
15 בסדר?
16 ת. כן.
17 ש. מכתב דומה במהות שלו למכתב שהראיתי לך מפברואר 2016 של הוט למנכ"ל. עם העתק אליך.
18 אתה רואה? "השר צחי הנגבי". אתה רואה?
19 ת. כן.
20 ש. מכיוון שזה עם העתק אליך אנחנו כבר סיכמנו שאתה קראת אותו.
21 ת. נכון.
22 ש. בזמן אמת. גם אם אתה לא זוכר אותו עכשיו לפרטיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה מכתב גם שנדון בישיבה שהייתה אצלי באוקטובר, ושם אחת הטענות היו ש-, ככל הזכור לי,
2 שזה,
3 ש. לא קונקרטי.
4 ת. כן. שיש הרבה שאלות שצריכות להישאל גם בעקבות המכתב הזה.
5 ש. בדיוק. ועל זה אני רוצה להתמקד איתך כאן כדי להבהיר את הדברים. מלכתחילה החוקרת
6 אומרת לך, כשהיא מציגה לך את המכתב, שלא ברור למה בוק מתחייבת. זה בעמוד 59 להודעה.
7 אתה הסכמת עם החוקרת בנקודה הזאת, שעל סמך המכתב לא ברור לגמרי למה בוק מתחייבת,
8 אמרת לה ש"ברור שמשרד התקשורת חייב לדעת מה בוק נותנת" והוספת "הרן מאוד הסביר את
9 העניין, הוא דיבר על זה שאין שום משקל, שום משמעות להתחייבות אמורפית או כללית", ראינו,
10 הוט, אותו דבר. "זה חייב להיות בפרטי פרטים ולהגיע ממש להבנה מדויקת מה הם עושים ומה
11 הם נותנים". נכון? מדויק?
12 ת. נכון. כן.
13 ש. כן. אבל אנחנו למדנו באמצעות עדים אחרים, למשל שמילה, זה בעמוד 21334, שמה שחשוב זה
14 השלב של תיקון הרישיון. לא מקבלים כלום עד תיקון הרישיון, בסדר? ולכן יופי שיש מכתבים,
15 ומכתבי התחייבות, זה נותן כיוון, אבל בסוף הקונקרטיזציה היא בתיקון הרישיון והתנאים
16 שמפורטים בו. נכון?
17 ת. כן.
18 ש. אתה מסכים?
19 ת. כן.
20 ש. הוא גם אומר שזה מה ש-,
21 ת. אני מסכים שזה מה שהוא אמר גם בישיבה אצלי ככל הזכור לי.
22 ש. גם בישיבה אצלך. נכון. הרן אישר דברים דומים, אני לא אציג לך, אין צורך, זה בפרוטוקול בעמוד
23 20934. אבל זה גם מה שאתה אומר. אני אראה לך בעמוד 59, זה מה שאתה אומר לחוקרת כשהיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מציגה לך את המכתב שהוא אמורפי. שוב, כמו המכתב של הוט. שלך היה ברור, "יצאתי מנקודת
- 2 ההנחה שאם בעתיד אני אתמוך במדיניות בצורה שאני נגיד אצטרך לתקן רישיון זה יהיה רק על
- 3 בסיס השכנוע הטוטאלי של כל המערכות, לא רק של משרד התקשורת" כלומר מבחינתך הרגע
- 4 הקובע שההתחייבות היא לא אמורפית אלא קונקרטית, זה בתיקון הרישיון. נכון?
- 5 ת. שלי. שאני צריך לחתום על תיקון.
- 6 ש. נכון. אבל עד אז כלום לא קורה, בלי תיקון הרישיון. לא מבוטלת ההפרדה המבנית ולא כלום.
- 7 נכון?
- 8 ת. נכון. ודאי.
- 9 ש. ודאי. שאז מכניסים או מתקנים גם את הזכויות של בזק, בסדר? ביטול ההפרדה המבנית, מה
- 10 שהיא חפצה בו, אבל גם את התנאים שהיא חייבת לעמוד על מנת שזה יקרה. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. כן. את החובות שלה. לכן אתה אומר "יצאתי מנקודת הנחה שאם אני אתמוך במדיניות בצורה
- 13 שאני נגיד אצטרך לתקן רישיון". זאת אומרת אז זה יהיה רק באופן קונקרטי. זכויות וחובות.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. ולכן אנחנו בזמן מכתב ההתחייבות של הוט, על מנת לקדם את אותה מדיניות של פריסת סיבים
- 16 תמורת דחיית הפריסה האוניברסלית בפברואר 2016 או מכתב ההתחייבות של בזק מספטמבר
- 17 2016, אנחנו עוד בכל מה שקשור לאמורפי או התחייבות קונקרטית, זו קריאת כיוון אבל אנחנו
- 18 בביצה שעדיין לא נולדה. הרגע הקובע הוא תיקון הרישיון. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. נכון. ואתה גם אומר לחוקרת ברחל בתך הקטנה שיהיה ברור מה כולם מקבלים. אחרת איתך זה
- 21 לא יקרה. חד משמעית. זה בעמוד 60 להודעה שלך. אם אתה רוצה לראות אני אראה לך. בסדר?
- 22 שברור לגמרי מה מקבלים, זה השלב, זה ההמשך של הקטע שהראיתי לך קודם על תיקון הרישיון,
- 23 "זה הבסיס. בלי זה זה לא היה קורה, לפחות לא איתי". נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. כן. וזה גם מה שפילבר העיד כאן, כבודכם, זה בעמוד 13301. החוקרת מקשה איתך, אם אתה
- 3 רוצה אני אראה לך, אם אתה זוכר אפשר לקדם, ולהתקדם, היא לא מסתפקת בזה, היא אומרת
- 4 ש"בעצם במכתב ההתחייבות בזק לא נותנת כלום, היא בעצם נותנת ממה שהיא כבר ממילא
- 5 נותנת", זה בעמוד 61. מה שחשוב לי זה התגובה שלך לדברים האלה. אני בכל זאת אראה לך.
- 6 חלפו שבע שנים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לאן אתה מפנה?
- 8 עו"ד נעה פירר: עמוד 61.
- 9 ש. "מה שאני הבנתי" בתגובה למה שמציגה לך החוקרת "וגם הוצג בדיונים שאני השתתפתי בהם על
- 10 ידי פילבר, שזאת השקעה משמעותית, שונה לחלוטין מקצב ההשקעות המתוכנן על ידם בשגרה",
- 11 הדגש הוא על קצב ההשקעות, ואני לא חושב שאי פעם שמעתי הסתייגות בעניין הזה בדיונים
- 12 שהיו, אם מישהו במשרד שאומר 'חבר'ה, בואו נסתכל על הדברים בפרופורציה, הם ממילא עושים
- 13 את זה' וזה לא". אוקיי? אלה הדברים שאתה אמרת. מה שאמרת היה נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אוקיי. החוקרת לא מסכימה איתך ואומרת שהרן דווקא כן אמר את זה. בסדר? ואתה שולל את
- 16 דבריה. כי אתה אמרת פה שאף אחד לא קם והרים דגל ואמר. והיא אומרת לך "לא נכון, הרן
- 17 אומר". אז בוא תראה את חילופי הדברים. היא אומרת לך "לא, הרן אמר את זה" "שממילא
- 18 עושים את זה?" "לא, הרן אמר 'בואו נבין מה הם בכלל רוצים'". "אני שאלתי איך אנחנו נדע
- 19 שבאמת הם עומדים בהתחייבות?" אתה שואל את החוקרת "נכון, גם אמרת שצריך לוודא שם
- 20 אם מתחילים במשהו ממש" "נכון, אבל אם הייתי קורא את זה, אני לא מומחה, אומרים 'תשמע,
- 21 זו התחייבות' זה היה נראה לי כאילו פה הדרמה. אני שמח שיש איזה שהוא שינוי, התמריץ שנתן
- 22 להם את הנכונות ללכת להשקעה כזאת, אם יש פה נוכלות, הם לא מתכוונים או זה משחק מילים,
- 23 לא חשבתי שזה קיים". אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. ואתה אומר בעמוד 62 ש"אם היה כאן בהתחייבות מדומה או עובדים עלינו, זה התפקיד של גורמי המקצוע לומר לך את זה" נכון?

ת. נכון.

ש. וזה לא נעשה, דבר כזה.

ת. נכון.

ש. כן. אתה אומר "לא יודע, בשביל זה יש אנשי מקצוע שצריכים להגיד לנו 'עובדים עלינו'." ולא נאמר לך דבר כזה. נכון?

ת. נכון.

ש. כן. עכשיו, על זה אפשר לדלג, הראיתי לך ודיברנו על זה קודם, על מכתב ההתחייבות. אותן סוגיות עולות מול מכתב ההתחייבות של הוט בפברואר 2016. אפשר לדלג על זה. אבל תראה שאותן הסתייגויות ושמכתבי כוונות או התחייבויות כלליים, אמורפיים, הם לא הדבר הקובע אלא תיקון הרישיון, הדבר הזה קיבל ביטוי בכתובים גם. לא רק באמירות של עדים ובאמירות שלך לחוקרת. אני רוצה להראות לך את מסמך הכוונות, בסדר? מה שמכונה אצלנו מסמך הכוונות, בסעיף 5. "האמור בסעיף 4 הינו כפוף להתחייבות בזק להשקעה בתשתית כאמור בסעיף 2 לעיל כפי שתעוגן" לא כפי שהייתה במסמך ההתחייבות מספטמבר. אלא "כפי שתעוגן במסגרת תיקון הרישיון לעניין ביטול חובת ההפרדה התאגידית ותכלול תיקון של הנספח ההנדסי לרישיונה של החברה לעניין תכנית הפריסה של רשת הסיבים האופטיים לרבות לוחות זמנים, תוך שימת דגש על פריסה בפריפריה ובנייה לא רוויה שתיושם במקביל לתהליך ביטול ההפרדה המבנית". אתה רואה? כלומר לא מסתפקים בהבנה שכך יהיה בתיקון הרישיון ונקבל התחייבות קונקרטית, אלא הדבר במכתב הכוונות שיוצא ממשדד התקשורת נאמר ברחל בתך הקטנה. אותה התחייבות תעוגן, לא על סמך אותו מכתב שקיבלנו כללי ואמורפי, אלא ברישיון.

ת. כן. מאשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מאשר. עכשיו תראה, יומיים לפני מכתב הכוונות, פילבר מתכתב עם העוזרת שלו הגברת עדי
2 קאהן. אני רוצה להציג לך כי זה מתייחס אליך. ב-27 בספטמבר 2016 הוא כותב לעדי קאהן כך:
3 "יש לי הסכמת צחי לצאת ללא פרה-רולינג משפטי" אתה רואה?
4 ת. רואה. כן.
5 ש. הציגו לך את זה בחקירה, שאלו אותך "האמנם כך" ואתה אמרת, תשובה בעמוד 44 "לא". זו
6 הייתה התשובה שלך. כך אתה זכרת.
7 ת. נכון.
8 ש. נכון. יומיים אחר כך, ב-29 בספטמבר 2016, פילבר מעדכן את הגברת עדי קאהן, שיש שינוי
9 בעמדתך. זה מה שאתה התייחסת אליו לפני ההפסקה אם אתה זוכר על ידיית הבלם. מאיפה בא
10 הביטוי "בלם". אתה זוכר?
11 ת. בהחלט.
12 ש. "צחי משך את ידיית הבלם הבוקר, לא אישר לפני שיהיה לנו כיסוי משפטי. נאלצתי להכניס את
13 דנה" דנה זו הגברת עו"ד דנה נויפלד, "לעניין, ישבתי איתה במצטבר היום חמש שעות. גם הוא
14 דיבר איתה" הוא זה אתה. "ניסתה לטעון שצריך שימוע, מדובר במהלך דרמטי, נתתי לה את
15 החומרים, טענה שהם דלים, זה היה די מתסכל. הסיכום עם צחי לפרמל את התהליך ובהקדם.
16 שרון וסטלה מתוסכלות מאוד, אוביל אישית את הדיון איתה אצלי, המשך יבוא". אתה רואה?
17 את זה הראו לך בחקירה.
18 ת. כן.
19 ש. ומכאן בא הביטוי "צחי הרים את בלם היד".
20 ת. כן.
21 ש. אתה דרשת מעורבות של הלשכה המשפטית בתהליך.
22 ת. אישור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אישור. ולכן גם אמרת "לא" לגבי הודעה שהייתה יומיים קודם לכן שאתה אישרת להתקדם ללא פרה-רולינג של המחלקה המשפטית.

ת. נכון.

ש. אז הנה התמונה המלאה. הוא מעדכן את הגברת שגם אם הייתה בהתחלה או הוא הבין בטעות שאפשר היה להתקדם, הנה הוא מעדכן אותה, את אותה אחת שהוא אמר לה שיש אישור להתקדם בלי,

עו"ד יהודית תירוש: 'בטעות' זה התוספת שלך.

ש. לא הבנתי מה עכשיו ההערה.

ת. שהמילה 'בטעות' היא לא נכונה. שאתה אמרת שהוא הבין בטעות ממני.

ש. או שכן או שלא.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

ש. מה שחשוב זה, זה שאין פה הסתרה. כי למי שהוא אמר שהוא יכול להתקדם באישורך בלי מחלקה משפטית, הוא מזדרז לומר לה 'לא', הוא עומד על כך שיהיה אישור של המחלקה המשפטית. נכון? זה מה שאנחנו רואים בהתכתבות הזאת.

ת. נכון.

ש. נכון. עכשיו, הוא העיד, פילבר, שהייתה ביניכם שיחה טלפונית בעניין הזה שבה אתה שינית את עמדתך, ואמר ששינוי העמדה לגיטימי לחלוטין. זה בפרוטוקול בעמוד 13305. בסדר?

ת. לא מכיר אבל,

ש. כך הוא העיד. והוא המשיך והעיד, זה לא שאתה אמרת שיש לו אור ירוק אלא שכך הוא הבין מלכתחילה. לכן אני הוספתי את המילה 'טעות' שחברתי קמה ואתה הבנת. בסדר?

ת. כן.

ש. כך אני הבנתי. זה בעמוד 13307. על כל פנים אנחנו רואים שהוא משקף את מצב הדברים לאשורו. "צחי הרים את בלם היד, הוא רוצה את אישור הלשכה המשפטית". כך הוא כותב לאותה גברת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. נכון. עכשיו, כך או אחרת, שורה תחתונה, ב-29 בספטמבר כפי שראינו הוא מבין שאתה לא נותן
- 3 לו אישור להתקדם בלי הלשכה המשפטית.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. כתוב.
- 6 ת. 29 באיזה חודש זה?
- 7 ש. ספטמבר 2016. ומבחינתך הכל בסדר. 'תתקדם בתהליך, רק שהלשכה המשפטית תיכנס לעובי
- 8 הקורה'. בכל מקרה זה לא השלב שבו אתה צריך לחתום על משהו. אתה מבקש שבתהליך הם
- 9 ישותפו.
- 10 ת. בסוף הם צריכים להגן עלינו על כל תקיפה משפטית.
- 11 ש. נכון. זה בעמוד 56 להודעה שלך, אם אתה רוצה אני אראה לך, אם לא, אפשר להתקדם.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. הוא מספר, ראינו בהודעה, שהוא משוחח שיחה מאוד ארוכה עם היועצת המשפטית בעקבות
- 14 הנחיה שלך. והוא מספר גם שאתה שוחחת איתה. אתה זוכר את השיחה איתה?
- 15 ת. אני לא זוכר את השיחה הספציפית, אבל,
- 16 ש. אבל הדעת נותנת שהתיאור הזה נכון.
- 17 ת. עובדה היא שזה היה כי אני מניח שהיא העידה על זה ואני גם רואה את זה בוואטסאפ של,
- 18 ש. ופילבר כותב את זה בזמן אמת לגברת עדי קאהן. אתה בהודעה שלך מספר שבשיחה שלך עם עו"ד
- 19 דנה נויפלד, אני לא יודע אם זו השיחה הזאת או שיחה אחרת בדיוק, כן? כאן הדיוק הוא לא כל
- 20 כך חשוב, אלא כשאתה עומד על המעורבות שלה בתהליך, חשוב לך להגיד לה 'תקשיבי, את לא
- 21 כפופה למרותו של המנכ"ל בשביל להציג את העמדה המקצועית שלך'.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היא בעצם שלוחה של היועץ המשפטי לממשלה עם עמדה מקצועית. 'תגידי את כל מה שעולה על
2 דעתך, את לא צריכה לחשוש'. כך אתה אומר.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. נכון. זה בעמוד 56 להודעה שלך. ופילבר יושב עם עו"ד נויפלד שעות ארוכות ומעדכן אותך על
5 הפגישה איתה. אתה זוכר את זה?
- 6 ת. עכשיו אני לא זוכר, אולי זכרתי אז.
- 7 ש. אז אני אראה לך. נ/2387. הוא כותב לך "לא אטרידך ביום עמוס זה, עדכון קצר. הייתה שיחה
8 ארוכה ביני לדנה הבוקר" אם הוא כתב לך אני מניח שקראת, נכון?
- 9 ת. בטוח.
- 10 ש. בטוח. "קבענו על פגישה עם מנכ"לית בזק והיועמ"שים שלהם ביום ראשון ב-12:00, ללמוד את
11 לוחות הזמנים שלהם לאישור המיזוג. ודיון האם ואיך יבוצע שימוע" אישור מיזוג, אנחנו רק
12 נדקדק, עם ביטול ההפרדה התאגידית, הוא קורא לזה פה, משתמש במילה 'מיזוג'. שלא נתבלבל
13 עם אירועים אחרים של העברת אמצעי שליטה. בסדר?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. טוב. "ודיון האם ואיך יבוצע שימוע. הצעתי לדנה מתווה של החלטה מהירה שנקבל אחרי תהליך
16 פנימי במשרד ובעקבותיה ייצא אישור עקרוני לבזק על ההסכמה למיזוג תאגידי כפוף לשימוע.
17 אעדכן".
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אז הנה, נתת הוראה, הנה הוא מבצע אותה, הנה הוא מעדכן אותך בדבר השיחה שהייתה לו עם
20 עו"ד נויפלד. אנחנו רואים את שיתוף הפעולה שמבטא הרבה דברים. א. את העבודה המקצועית
21 שנעשית במשרד בשיתוף הלשכה המשפטית, נכון?
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שאתה מקפיד על זה, אנחנו רואים שאתה נותן הנחיות והן מקוימות, אנחנו רואים שחשוב מאוד
- 2 לפילבר לקבל את הגיבוי שלך, כל זה אנחנו רואים פה. והוא מעדכן אותך בהתאם להנחיות שנתת.
- 3 נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. עבודה תקינה. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. כן. ואנחנו רואים דבר נוסף. שבשלב הזה, וכך כותב לך פילבר, אין לו ספק שההסכמה על מיזוג
- 8 תאגידי יהיה כפוף לשימוע. הוא כותב לך את זה. אתה רואה?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. ואת זה אנחנו רואים בתאריך ה-30 לספטמבר 2016. ברור לפילבר שיהיה שימוע.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. שזו עמדת המחלקה המשפטית, נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. כן. טוב, ב-2 באוקטובר, בהתאם למה שהוא כתב לך כאן, מתקיימת באמת הפגישה עם אנשי בזק,
- 15 קבל נתון, בסדר?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. הוא מכנס פגישה עם אנשי בזק בהשתתפות הייעוץ המשפטי של משרד התקשורת, על פי הנחייתך.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. כפי שעידכן אותך פה. מבחינתך מה שחשוב שבתאריכים האלה, סוף ספטמבר תחילת אוקטובר,
- 20 פילבר ממשיך לקדם את הרעיון הפעם בלבוש ביטול ההפרדה התאגידית שמעורר פחות התנגדות
- 21 כפי שראינו, בליווי המחלקה המשפטית, כשהוא משתף אותה ומקיים דיונים פנימיים איתה ועם
- 22 אנשי בזק בנוכחותה.
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ממשיך לקדם. והכל בידיעתך.
- 2 ת. מניח שכן.
- 3 ש. לא, אנחנו רואים, הוא מעדכן אותך.
- 4 ת. כן. העדכון הוא ב-30 בספטמבר, יש אחרי זה דברים שקורים.
- 5 ש. וה-2 באוקטובר.
- 6 ת. נכון. אני מניח שידעת, אבל אני לא זוכר.
- 7 ש. אתה מניח שידעת אבל לא הראיתי לך מסמך שבו הוא כותב לך "היום קיימתי פגישה עם אנשי
- 8 בזק". בסדר. אבל מניח שידעת. וזה אנחנו יודעים וקושרים את זה למה שחידדנו גם קודם, אתה
- 9 התרת לו להתקדם בתהליך הגם שהצעת לו שנקפא את החתימה או את היישום שלו עד אחרי
- 10 הבחירות בחודש נובמבר.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. אז הנה ביטוי איפה הוא מתקדם בתוך התהליך, בידיעתך ובאישורך, בשיתוף הלשכה המשפטית,
- 13 הגם שאנחנו כבר יודעים באותו שלב שאנחנו לצורך האישורים והחתימות הסופיות נחכה לראות
- 14 מה ייפול דבר עד אחרי הבחירות בארצות הברית.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. עכשיו תראה, ב-4 באוקטובר פילבר שולח לך את המייל הבא. נ/2557. "שלום צחי. ראשית
- 17 שנה טובה גם לך ולמשפחה. א. אקבע עם דורית ואגיע עם הקובץ. ב. במחשבה שניה, המהלך שלך
- 18 בשבוע שעבר היה נכון וחכם". אני מבין את זה, תגיד לי אם אתה זוכר או יכול לאשר, שהמהלך
- 19 היה להרים את הבלם במובן הזה, לא 'לא להתקדם, תתקדם', אבל במובן של לשתף את הלשכה
- 20 המשפטית בדיונים כדי לקבל את האישור שלהם. נכון?
- 21 ת. ההסבר הזה, גם אני מאמץ אותו.
- 22 ש. אתה מאמץ אותו. כי מיד אחר כך הוא גם מסביר מה היה נכון וחכם "ישבתי עם דנה ונציגי בזק
- 23 בערב החג" אתה זוכר שלא זכרת אם הוא עידכן אותך גם על הישיבה של ה-2 באוקטובר, אז הנה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא מעדכן אותך גם מהשיבה עם נציגי בזק. "לוח הזמנים הנדרש הוא להוציא להם מכתב אישור
2 עקרוני עד ה-10 לחודש ולהשלים הליך שימוע לשוק ואישור סופי עד ה-15 בנובמבר" אתה רואה?
3 ת. כן.
4 ש. זה הלוי"ז שהוא מציע כשהוא מתחשב בדרישות או בצורך של חברת בזק כמקובל. נכון?
5 ת. נכון.
6 ש. כן. מכתב אישור עקרוני, מכתב כוונות עד ה-10 לחודש ולהשלים הליך של שימוע ואישור סופי עד
7 ה-15 בנובמבר. אתה רואה?
8 ת. כן.
9 ש. כן. ואז הוא מעדכן אותך בחלק השני, לא נקרא את כולו, בהמשך, איך הוא מתארגן בהתאם ללוי"ז
10 הזה. בסדר?
11 ת. כן. ראיתי.
12 ש. ישיבת הנהלה, לתקף את המדיניות, גורמים מקצועיים וכולי וכולי ובפרטים. לא נקרא את כל זה,
13 זה מופיע במסמך.
14 ת. כן.
15 ש. הוא מעדכן אותך גם במהלך הזה. עכשיו, סעיף א', לא התעכבנו עליו, "אקבע עם דורית ואגיע עם
16 הקובץ" אני מציע לך שזה בכלל הסעיף לגבי הוט.
17 ת. לא זוכר.
18 ש. אתם מקדמים את הדיל ו... לחתימה.
19 ת. הדבר היחידי שמוכר לי פה זה דורית.
20 ש. שהיא אני מניח, מנהלת הלשכה שלך או משהו?
21 ת. היא מנהלת הלשכה שלי 29 שנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 29 שנים. טוב. הדבר הנוסף שאנחנו רואים פה, שוב ביטוי לכך, ראינו את זה ב-30 בספטמבר,
- 2 אנחנו רואים את זה גם עכשיו ב-4 באוקטובר, שברור שיהיה הליך של שימוע אגב ביטול ההפרדה
- 3 התאגידית.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. כשהפעם התוספת היא שגם בישיבה עם בזק כך הוצג להם. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. זאת אומרת זה לא רק בינך, הלשכה המשפטית ובין פילבר, אלא גם בישיבה ב-2 באוקטובר גם
- 8 לאנשי בזק אומרים יהיה הליך של שימוע.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. כבר ב-2 באוקטובר. בסדר. והליך של שימוע לכל השוק. לא רק לבזק. אתה רואה? "שימוע לשוק".
- 11 נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. כן. וזה תואם את ההנחיה שלך, שעד ה-8 בנובמבר, 8 בנובמבר מה זה התאריך הזה?
- 14 ת. elections.
- 15 ש. elections. בעברית – בחירות.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. elections באנגלית כי זה בחירות בארצות הברית.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. והנה הלויז' נחתך, מכתב כוונות לפני, קידום התהליך לפני, אין שום בלם יד, אפשר להתקדם כולל
- 20 שימוע, רק האישורים הסופיים יהיו אחרי ה-elections שהם ב-8 בנובמבר, ב-15 בנובמבר. נכון?
- 21 הוא התאים פה את לוחות הזמנים,
- 22 ת. או כן או לא. אנחנו לא יודעים מה,
- 23 ש. או כן או לא. כי אנחנו לא יודעים אם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא לפני.
- 2 ש. לא לפני. אנחנו לא יודעים אם הגברת הילרי קלינטון תיבחר או לא תיבחר.
- 3 ת. או דברים אחרים שיכולים לקרות,
- 4 ש. או דברים אחרים שיכולים לקרות. אנחנו לא יודעים. אבל בכל מקרה לא לפני ה-8 בנובמבר. לפני
- 5 ה-elections.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. כן. ופה אנחנו רואים גם ביטוי ליד ביד. פילבר צריך את הגיבוי שלך, משתף אותך, מעדכן אותך,
- 8 פועל על פי הנחיותיך, חוזר ומעדכן אותך לגבי פגישות אפילו עם בזק, והכל בהתאם ללוחות
- 9 הזמנים גם של הצורך של החברה, מקדמים את התהליך תוך כדי, אבל גם בהתחשב בהצעה שלך
- 10 שאישורים הסופיים ככל שיהיו, יהיו אחר ה-elections ב-8 בנובמבר. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. מה שכתוב – כתוב, לא צריך, פשוט במסמך הזה יש לנו גם את כל המהלכים לפריסת התשתיות
- 13 והסיבים, זה לא רק בזק, זה גם הוט, זה כל המהלכים המבניים שהוא רוצה לעשות בשוק. זה
- 14 המשך המכתב ומה שכתוב שם, אפשר לדלג, זה כתוב.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. והוא גם מעדכן אותך שהוא כותב מכתב מדיניות המשך מפורט. בסדר? "אני מכין" ב-4 באוקטובר
- 17 הוא מעדכן אותך שהוא מכין מכתב מדיניות מפורט. בסדר?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. בסדר. והאומר לך שהוא רוצה להעביר את המסמך הזה לאישור כל גורמי ההנהלה הרלוונטיים.
- 20 כן?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. הוא כותב לך שהגברת נויפלד, היועצת המשפטית היא קואופרטיבית, אבל היא צריכה להתאים
- 23 את עצמה ללוי"ז הזה. ראינו, הלוי"ז של ה-elections,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. דחיפה קלה.
- 2 ש. דחיפה קלה בעניין הלו"ז. דחיפה קלה בעניין הלו"ז משום שאתה יודע גם על סמך הניסיון
- 3 המיניסטריאלי שלך, מה לעשות. זה דרכו של עולם, אין לנו ביקורת על זה, או ביקורת רלוונטית
- 4 למשפט הזה, שכשנכנסים גורמים משפטיים לעובי הקורה זה לא רק בעתיר לבית משפט, הם
- 5 לוקחים את הזמן שלהם, הם בודקים את הדברים כפי שצריך, כדבעי,
- 6 ת. אנשים עסוקים.
- 7 ש. אנשים עסוקים גם, ופה הם צריכים מה לעשות, יש מדיניות, צריך לקדם אותה, יש לוחות זמנים,
- 8 יש צורך, אז דחיפה קלה כדי שתתיישר בלו"ז שראינו שחלק ממנו זה לא לפני ה-8 בנובמבר, אבל
- 9 לקראת ה-15 בנובמבר בגלל ה-elections. נכון?
- 10 ת. מה זה ה-15?
- 11 ש. הוא כותב לך במייל, "הרעיון הוא אחרי ה-8 בנובמבר להתכנס לאישורים הסופיים ב-15
- 12 בנובמבר".
- 13 ת. ברור.
- 14 ש. נכון. בהודעה שלך אתה מתייחס לזה קצת אפילו, לא בביקורת, אלא שאלה החיים, מה לעשות,
- 15 שאתה חי בלוח זמנים אחר מעובדי מדינה. זה בעמוד 67 להודעה שלך, כך אתה אומר. ואתה גם
- 16 אומר ש"עו"ד נויפלד היועצת המשפטית, היא לא אדם שנותנים לו 48 שעות להגיש עמדה",
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שהוא אמר.
- 18 ש. כן. בעמוד 85. אומרת חברתי 'זה לא מה שהוא אמר', יכול להיות שאני לא מדייק אז אני אציג לך
- 19 את זה.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, הוא לא אמר שהיא לא אדם שנותנים לה,
- 21 ש. אז אני אציג.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** הדגש לא היה על זה.
- 23 ש. אז אני אציג לך. חבל על הוויכוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: איזה עמוד?
- 2 ש. 85. בדיוק מה שאמרת, נבדוק. לא רוצה יותר ולא רוצה פחות. בסדר?
- 3 עו"ד בעז בן-צור: ...
- 4 ש. בוא נקרא. יכול להיות שטעיתי וניסיתי לקצר.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אם אפשר בלי ההערות של עו"ד בן צור, זה מאוד יקל.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: למה? הן מאוד יעילות.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: למה? אני אסביר לך אחר כך למה.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: עצות לחיים.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כן. אז תשמור אותם לעצמך ולמקורביך.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תעלו את זה על המסך אז לא יהיו הערות ותשובות
- 11 ותגובות ותגובות של התגובות.
- 12 ש. אנחנו מנסים גבירתי. זה לא רק עו"ד נויפלד יש לה את לוח הזמנים שלה, גם הטכנולוגיה יש לה.
- 13 זה לוקח זמן. בעמוד 85, אם אפשר להראות.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 83, לא?
- 15 ש. אבל בעמוד 85 אני מפנה.
- 16 עו"ד נעה פירר: 84.
- 17 ש. 84. "דנה היא לא טיפוס שנותנים לה 48 שעות", אני חושב שדי דייקתי במה שהצגתי לך. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. בסדר. כך אתה אמרת. לא אני אמרתי. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. טוב. אז העצה של עו"ד בן צור הייתה טובה. נמשיך.
- 22 ת. אתה עידנת את דבריי. אמרת 'היא לא אדם ש-', אני אמרתי 'היא לא טיפוס ש-', אז אני מודה לך.
- 23 ש. אז אני דווקא, המילה 'אדם' לא נושאת בתוכה קונוטציה אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ומכל מקום, אנחנו רואים בתוך כל התהליך הזה שאתה מעורב, אתה לא מקבל כל דבר כחותמת
- 3 גומי, אתה עוצר איפה שצריך לעצור, אתה נותן הנחיות, אתה מקפיד על זה שיהיה ליווי משפטי
- 4 למהלך, אתה מקבל עדכונים, אתה קורא מסמכים, אתה נכנס לעובי הקורה. וסביב כל זה, כפי
- 5 שאמרת והראיתי לך את כל המקומות בתחילת היום, לא ראית שום סימנים לשיקולים לא
- 6 ענייניים או זרים של אדון פילבר. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. כן. מבחינתך זו הייתה התנהלות נורמלית.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. כן. עכשיו בוא נראה את התשובה שאתה נותן לפילבר ב-5 באוקטובר. ב-4 באוקטובר הוא כותב
- 11 לך את המייל שראינו, עכשיו נראה את התשובה שלך.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני רוצה להפנות גם למקום אחר. סליחה, אני מצטערת, אבל אני
- 13 לא מעירה כמו חבריי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 15 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה עניין גבירתי רוצה להפנות?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: חבריי אמרו שכל מה שהוא אמר זה שהגברת דנה נויפלד לא בן אדם
- 18 שנותנים לה,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם לא אמרו שכל מה שהוא אמר, הם אמרו שזה משהו
- 20 שהוא אמר.
- 21 ש. לא אמרתי 'כל מה שהוא אמר', ... מוסיפה ומשנה דברים שאני מציג כדי לקום,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אבל יש,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תציג את זה בחקירה החוזרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אציג את זה בחקירה החוזרת.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם לא אמרו שזה הכל.
- 3 עו"ד בעז בן-צור: ... שמשו נשאר סתום ולא ברור,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: .. שמשו נשאר סתום ולא ברור ולא נכון. ומעוות את ה-
5 ש. אני מוכן שתגידי את זה רק כדי לקצר. בואי, תגידי את זה. באמת, זה הדברים שהוא אמר. אם
6 יש עוד תוספת בבקשה.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כן, אז אני,
- 8 ש. תגידי, כל מה שהוא אמר, אני חותם עליו. קדימה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לעמוד 81 ששם הוא אמר שלא בטוח ש-48 ימים מספיקים,
10 עו"ד נעה פירר: 48 שעות.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: 48 שעות, אבל כאן כתוב "ימים" "מספיקים, כשזה פעם ראשונה שהם
12 נתקלו בזה" והוא לא מדבר רק על הגברת דנה נויפלד, הוא מדבר באופן כללי.
13 ש. אבל אני לא אמרתי משהו אחר. מה ה תוספת של זה?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אמרתי משהו אחר, הצגת מצג שזה גם רק עניין של הגברת ... זה עניין של ...
15 או שזה עניין של כבוד. או שזה עניין של כבוד, או שהיא עובדת מדינה. וזה לא המצג. הוא אומר
16 ש-48 שעות למסמך כזה,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גבירתי אמרה את הדברים. גמרנו.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי.
- 19 ש. טוב, אז אני אתקדם. הוא אמר שכולם הגיעו מוכנים ואף אחד לא היה מופתע. חבל, כל מילה
20 שהוא אמר אני חותם.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, הם קיבלו את זה ל-48 שעות, יש מחלוקת על זה? שהם קיבלו את
22 זה ל-48 שעות, זה במחלוקת?
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גמרנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז אוקיי, אז זה לא במחלוקת.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו. בואו נתקדם.
- 3 ת. זה היה בקונטקסט של הפתעה. אז הם לא הגיעו מופתעים. זו הכוונה.
- 4 ש. נכון. ולא רק שהם לא היו, אני מיד אראה לך שהייתה ישיבת הנהלה בעניין מסמך המדיניות
- 5 ועיקרה והמהות שלו של מה שהוא הולך לכתוב. אני גם אראה לך את ההתייחסות של כל גורמי
- 6 המקצוע פה בעדות, בגלל הוויכוח, שזה מכתב שמתניע תהליך. הוא לא סוף התהליך. על בסיסו
- 7 מתקיימים אצלך דיונים. שנמשכים הרבה זמן, ונשמעות בו כל הדעות. לכן התוספת הזאת היא
- 8 חסרת כל משמעות. אני גם אראה לך את זה. בסדר? אבל מה שחשוב לצורך העניין, זה חברתי
- 9 ביקשה להוסיף, בסדר? כשאני הצגתי לך שאתה אמרת שדנה היא לא טיפוס של 48 שעות, היא
- 10 אומרת 'תשים את זה בקונטקסט, תגיד ש-48 שעות זה באמת זמן קצר להתייחסות'. בסדר? אני
- 11 מקבל כל מילה. אין בעיה.
- 12 ת. תודה.
- 13 ש. בנסיבות. באמת שאין בעיה. חבל להרבות מחלוקת איפה שאין. ועכשיו אחזתי איתך בתשובה
- 14 שאתה כותב למר פילבר על המייל שלו מה-4 באוקטובר. את זה אתה כותב לו ב-5 באוקטובר.
- 15 באותו מוצג, נ/2557, זה פשוט התשובה שלך על גבי השירשור. "היי מומו, ביום ראשון נדבר על
- 16 הכל. כמובן בינתיים תתקדם כפי שנראה לך תואם את המדיניות שגיבשת" הנה עוד ביטוי, שאני
- 17 לא מרים בלם יד מבחינת קידום התהליכים הפנימיים, הדבר היחיד שהצעת זה שאת החתימה
- 18 והאישורים הסופיים, זה ייעשה אחרי ה-elections, נכון?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. זה המשפט הראשון. "העיקרון המנחה צריך להיות גיוס השחקנים הרלוונטיים במשרד התקשורת
- 21 ובמשרד המשפטים אם ניתן לקבל גיבוי או לפחות היעדר הסתייגות מהאוצר זה משמעותי, כמובן
- 22 שאם יש לנו כלים לשכנע את סלקום ופרטנר שהמדיניות שלנו מחויבת לאפשר בשוק תחרות
- 23 הוגנת, זה הזמן לעשות זאת". אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. עכשיו, מה אני רואה בתשובה שלך? 1. שאין לך הסתייגות מהמדיניות. מה שאמרת קודם, חשבת
- 3 שגם היא נכונה. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. נכון. דבר שני, שאתה מעדיף כמו פילבר, שאם אפשר הסכמה רחבה בתוך המשרד ומחוץ למשרד,
- 6 עדיף. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. כדי לא לתקוע את התהליך של המדיניות שאתה כותב ברבים "שלנו". כי כשאתה תאשר, זו תהיה
- 9 המדיניות שלך.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. ואתה מאשר לפילבר להתקדם בתהליך. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. כן.
- 14 ת. הנושא של המתחרים היה חשוב גם כי הם טענו שנדרשת תחרות הוגנת ובמידה והם לא
- 15 משתכנעים שזה המצב, יהיה בג"צ. אם יהיה בג"צ, כל העניין הזה מת. לכן היה חשוב לי שהוא
- 16 יעשה מאמץ בעניין.
- 17 ש. נכון. עכשיו בהקשר הזה של לסתור או לסתום את טענות המתחרים שהם כמובן מתחרים והם
- 18 בעלי עניין, בהקשר הזה פילבר הראה לך את מה שאתה ציינת ביוזמתך, את המכתב של הממונה
- 19 על ההגבלים העסקיים ואז הממונה על התחרות שאומרת שאין לה שום הסתייגות והיא לא רואה
- 20 פגיעה בתחרות. נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. כן. טוב, פשוט לא לעכב, זה הרעיון.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, האם ידעת, אתה יודע מה, נרענן את הזיכרון, לא נעשה בוחן זיכרון שבע שנים אחרי
- החקירה שלך, שזה עוד שנתיים או שנה וחצי אחרי האירועים הרלוונטיים. ב-5 באוקטובר 2016
- כפי שהוא כותב לך שהוא מתכוון לעשות, מר פילבר המנכ"ל שלך מקיים ישיבת הנהלה עם כל
- הסמנכ"לים. בסדר? אני אראה לך. אתה יודע מה, אין צורך להראות, הפרוטוקול מופיע בפני בית
- המשפט, הוא מקיים ישיבת הנהלה שהמטרה שלה היא בדיוק זו, לתקף את מסמך המדיניות. הוא
- מפרט להם מה הוא רוצה שיהיה במסמך מדיניות ההמשך, פורס בפניהם את הכוונה שלו, לכן זה
- לא רק 48 שעות, זה עוד לפני כן,
- עו"ד יהודית תירוש:** רק נדייק כי אמרת שכל הסמנכ"לים היו וסמנכ"ל אחד לא היה שם.
- ש. עוד פעם את מכניסה לי דברים לפה שלא אמרתי. לא אמרתי 'כל'. אני אמרתי 'עם הסמנכ"לים'.
- לגבי הרן שנסע לחו"ל בלי לעדכן את המנכ"ל שלו ולקבל אישור, יש התכתבות שפילבר כותב
- "הופתעתי שלא באת לפגישה שנשעת לחו"ל" לכן התוספת היא לא במקום, היא לא רלוונטית
- והיא מסיטה אותנו לטענות אחרות שיש לנו כלפי הרן, על כל פנים בוודאי לא בכוונת פילבר.
- עו"ד יהודית תירוש:** סמנכ"ל כלכלה.
- ש. בוודאי לא בכוונת פילבר. הוא זימן את כל הסמנכ"לים. הרן הלך לגלוש ולא סיפר למנכ"ל שהוא
- יהיה בחו"ל, מה לעשות? אבל הוא קיבל עדכון על הישיבה. אז כפי שהוא עדכן אותך שהוא הולך
- לעשות, לתקף את מסמך המדיניות ההמשך, הוא מקיים ישיבה עם הסמנכ"לים. בסדר?
- ת. כן.
- ש. והוא כינס אותה ברשות וסמכות. הוא הודיע לך. ואתה אמרת לו 'תתקדם', ראינו את ההודעה
- וראינו שאמרת לו 'תתקדם'. נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. ותראה, אני כן רוצה להראות לך שחיים גירון בדיון הזה אומר, זה מופיע בפרוטוקול, "אני
- סבור שחשיבות ההשקעה בתשתיות עולה על המחיר הסופי של כמה שקלים לצרכן" זה בכל מה
- שקשור למסמך מדיניות ההמשך בפריסת תשתיות תמורת ביטול ההפרדה כפי שהוא תכנן, וכך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גם העיד, לא רק מופיע במסמך מפיו של חיים גירון ז"ל, אלא כך גם העיד פילבר בעמוד 13337.
- 2 זה מזכיר לך משהו? ידעת מזה? הכל בכתובים.
- 3 ת. לא.
- 4 ש. אין צורך להציג את כל העמדות שהצגנו גם לעדים אחרים של הגורמים המקצועיים שלא התנגדו
- 5 וידעו והיו מעורבים וכולי, אין צורך, אפשר להתקדם.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: ותמכו גם.
- 7 כב' השופט משה בר עם: אין צורך.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.
- 9 ש. בסדר. ויום לאחר אותה ישיבה שמתקפת את מסמך מדיניות ההמשך והוא מעדכן אותה מה הוא
- 10 מתכוון לכתוב, אחרי שראינו שהוא משתף אותך בתהליך ואומר לך מה הוא מתכוון לכתוב, עם
- 11 הסמנכ"לים ומקבל רוח גבית לדבר הזה, הוא מעביר להם את המסמך. זה ת/483, להתייחסותם.
- 12 אפשר לראות רגע את ת/483? הוא מעביר את זה לעו"ד מלס יפה ועו"ד איה בן פורת, שתיהן
- 13 מהלשכה המשפטית. אתה רואה? 6 באוקטובר?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. הוא מעביר אליהן את הטיוטה? יפה. לא 48 שעות אלא יותר, ובדיוק כפי שהצגתי לך וחברתי
- 16 אמרה 'רק ב-7', אני מראה לך שזה ב-6, וזה בדיוק כפי שהצגתי לך, יום אחרי הישיבה עם
- 17 הסמנכ"לים ב-5 בחודש, שזה יום אחרי שהוא מעדכן אותך שזה מה שהוא הולך לעשות.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. כן. עכשיו, באותו יום עו"ד יעל מלס יפה מהלשכה המשפטית מעבירה את זה ליועצת המשפטית.
- 20 אתה רואה? 6 באוקטובר, היא מעבירה את זה לעו"ד דנה נויפלד. כלומר אמור מעתה, לא 48 שעות
- 21 אלא עוד 24 שעות שהמסמך הזה עובר.
- 22 עו"ד יהודית תירוש:
- 23 ש. די להעיר הערות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כי אתם לא מעירים הערות?
- 2 עו"ד בעז בן-צור: סליחה רגע, העד שומע את הדברים שלכם, אם אני שומע אותם. וזה לא
- 3 תקין.
- 4 עו"ד אסף עיסוק: ... צריך להגיד..
- 5 עו"ד בעז בן-צור: אבל העד שומע את הדברים ביניכם, אם אני שומע. אז או שתכתבו או שתלחשו.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תדברו יותר בשקט.
- 7 עו"ד בעז בן-צור: אם אני שומע אז גם העד שומע.
- 8 ש. שיטה, שיטה להפריע. שיטה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. עו"ד חן.
- 10 ש. עכשיו, ביום 7 באוקטובר שלמה פילבר מעביר שוב את המסמך, בסדר? אז ראינו 6 באוקטובר
- 11 למחלקה המשפטית, ב-7 באוקטובר הוא מעביר שוב את המסמך, אתה מכותב, זאת אומרת אתה
- 12 גם בזמן אמת בעצם זה שאתה מכותב, הוא מראה לך שהוא העביר את המסמך, הוא לא טורח
- 13 להגיד לך שכבר יום קודם הטיוטה עברה, אבל הנה הוא מעביר אותו פעם נוספת והוא מכתב אותך
- 14 עליו. אתה רואה?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ולכן, אם הוא העביר כפי שהעדת עד כה, אם הוא העביר אליך מסמך, אתה קראת אותו בזמן
- 17 אמת. גם אם אתה לא זוכר את זה עכשיו. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אתה מעיד בביטחון משום שאתה מכיר את שיטת עבודתך?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כן. ואם מעבירים אליך מסמך ובנושא כזה שראינו שהיית מעורב בו, נכנסת לעובי הקורה, קראת
- 22 אותו. נכון?
- 23 ת. אני מניח שכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מניח שכן. בסדר. ואת כל זה אנחנו רואים שזה אחרי שיחות, ישיבה ארוכה שהייתה לפילבר, 1
ראינו את זה כבר ב-30 בספטמבר, של חמש שעות, כך הוא מעדכן אותך, עם עו"ד דנה נויפלד, 2
שהגיעה בעקבות ההמלצה שלך, ואחרי שיחות שלך ושל פילבר, ואחרי ישיבה שבה פילבר מפגיש 3
את הייעוץ המשפטי של המשרד עם בזק וראינו ולוחות הזמנים והוא מעדכן אותך בזה, ואחרי 4
ישיבה עם הסמנכ"לים ב-5 באוקטובר, כולם באותו נושא, ב-7 באוקטובר זה עובר להתייחסות. 5
בסדר? 6
ת. כן. 7
ש. ואז מתחילים את ה-48 שעות שהוא אומר להם 'אנא תנו לי תשובה עד יום ראשון', בסדר? 8
ת. כן. 9
ש. אבל זה לא נושא חדש. דנו בו. הראיתי לך את השתלשלות הדברים. 10
ת. כן. 11
ש. לא חדש, לא בעניין המדיניות שהוא רוצה לקדם, נכון? 12
ת. כן. 13
ש. ולא חדש לגבי הרעיון של ביטול ההפרדה התאגידית ופרטיו, ראינו שגם אתה יורד לעובי הקורה, 14
הוא משתף אותך וגם בישיבות עם האחרים, נכון? 15
ת. כן. 16
ש. בסדר. עכשיו תראה, בת/463 מה עוד הוא כותב במסמך שהוא מעביר לעיוןך בהעתק. "שלוש דנה", 17
דנה זו עו"ד דנה נויפלד. "במסגרת הכנת מסמך מדיניות כולל הכנתי פרק העוסק בתהליכים 18
פרוצדורליים שנעשו על ידי בתהליך גיבוש המדיניות, התהליך המפורט להלן מציג מאמץ של 19
עשרות דיונים ומפגשים במשרד ומחוצה לו הכולל מאות שעות עבודה עם מגוון רחב מאוד של 20
בעלי עניין רלוונטיים בשוק, בתקשורת בציבור ועוד" בסדר? והוא אומר "אני חושב שחשוב 21
להעביר לידיעתו ועיונו של אבי ליכט שלדעתי אינו חשוף לכל התהליך" אבי ליכט זה המשנה ליועץ 22
המשפטי לממשלה. נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. בסדר, ופה זה מתייחס גם להערת הביניים של חברתי פה לצידי "הדיון המסכם שנערך שלשום",
הנה, הוא מעדכן אותך על ישיבת ההנהלה עם הסמנכ"לים, "עם מרבית הסמנכ"לים", והוא כותב
"אני מתכוון לקבל גם את עמדת סמנכ"ל כלכלה שנמצא בחופשה, כשידוע לי מדיונים רבים
קודמים כי עמדתו אינה רואה עין בעין את כל מרכיבי המתווה". זאת אומרת, הוא מעדכן
אותך בתהליך שהוא עשה עד כאן, וטורח לציין שהרן לבאות, זה שאתה יודע שיש bad blood
ומתנגד מקצועית לאדון פילבר, למרות שלא היה בפגישה כי הוא בחופשה, הוא מניח בפניך שהוא
יודע מדיונים קודמים שהוא מתנגד למהלך הזה. כלומר גילוי מלא בפניך לגבי העמדות הבעד והנגד
במשרד, נכון?

ת. כן. נכון.

ש. עם דגש על הנגד. נכון?

ת. נכון.

ש. וגם לך הוא מבקש, על סמך זה שכבר דיברתם הרבה ושנעשתה עבודת הכנה וששום דבר הוא לא
הפתעה, "אודה על התייחסותך וטיפולך לפני פגישתי", סליחה, לדנה נויפלד "על התייחסותך
וטיפולך לפני פגישתי עם השר הנגבי על הנושא ביום ראשון" מפה בא ה-48 שעות ועו"ד דנה נויפלד
היא לא בן אדם של 48 שעות, והלחצה הלחצה הלחצה.

עו"ד בעז בן-צור: דרמה, וואו.

ש. בסדר?

ת. בסדר.

עו"ד בעז בן-צור: משפט שלם על...

עו"ד יהודית תירוש: לא מנהלים משפט שלם.

ש. וראינו גם שהוא מציע לצרף ולהכניס לתוך התהליך את המשנה ליועץ המשפטי לממשלה עו"ד
אבי ליכט. שלדעתו לא חשוף לכל התהליך. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. כן. גילוי מלא, ההיפך ממחטף, הכל על השולחן. נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. כן. תראה גם את נ/2390. לא רק שהוא מכתב אותך על המייל לעו"ד דנה נויפלד, ומעדכן אותך על
- 5 התהליך אגב כך, אלא הוא פונה אליך באופן אישי שוב באותו יום, ב-7 באוקטובר ומצרף לך את
- 6 המסמך באופן ישיר, אומר לך שהוא "עמל אישית על הכנת המסמך המצ"ב לקראת פגישתנו ביום
- 7 ראשון, וכמסמך תומך להחלטות שאני מבקש לקדם. המסמך מסכם בפירוט את המתווה שאותו
- 8 הצגתי גם לסמנכ"לים הרלוונטיים ושעליו דנו השבוע, אני מתכוון להעביר אותו לעיונם במקביל
- 9 היום להערות והשלמות. אני מוודא עם דנה כי המסמך יועבר לאבי ליכט כמצע להבנת המהלך,
- 10 הוא ביקש לראות ניירות. אשמח לשמוע הערות עוד לפני הפגישה. טיסה נעימה". בסדר?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. זאת אומרת הוא טורח ממש על כל צעד ושעל לשתף אותך, להכניס אותך לעובי הקורה, להעביר
- 13 לך את המסמכים הרלוונטיים לקראת פגישתך, יכול ולך יהיו הערות על המסמך, כבר למדנו שכל
- 14 מסמך שאתה מקבל אתה קורא וככל שיש לך הערות, אפילו הערות הגהה, אתה מכניס. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. בסדר. וזה תקין מבחינתך. נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. בסדר. גם לך בכל הכבוד, לכן אין פה איזה malice, הוא אומר לך שהוא ישמח להערוך עוד לפני
- 19 הפגישה. כלומר יש לך פגישה עוד 48 שעות, מה שנקרא הוא מריץ אותך סביב הברזייה ואומר
- 20 'כבוד השר, אם אתה יכול גם הערות שלך לפני הזמן', נכון? אז זה לא רק הגורמים המקצועיים,
- 21 48 שעות, סד זמנים, על הרקע של כל מה שראינו, לא בדיוק 48 שעות, כן היו דיונים וכולי, אלא
- 22 גם אותך, לך הוא אומר 'אם יש לך הערות, לפני הפגישה בעוד 48 שעות, נא הער'. נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מבחינתך, ברגע שאתה מקבל מסמך כזה שאתה יודע שהוא מעביר אותו להערות, זה מסמך
2 ראשוני, נכון? שמייצג, או טיוטה של מסמך מדיניות המשך שעכשיו הגורמים המקצועיים העבירו
3 הערות, יהיו דיונים וכולי. זה לא שאתה מאמץ אותו תוכו כברו כי פילבר כתב.
4 ת. לא יודע מה חשבתי על המסמך לפני שנים, אבל כתהליך. נכון.
5 ש. כתהליך. בסדר. אני רק אעדכן אותך, ב-7 באוקטובר כבר ראינו, ב-6 הוא העביר את זה ללשכה
6 המשפטית, ב-7 הוא חוזר ומעביר ללשכה המשפטית ולגורמים נוספים, באותו יום הוא גם מעביר
7 את המסמך להרן לבאות. זה נ/2366. הוא כותב לו בפירוש כמו שהוא כתב וציין בפניך בגילוי מלא,
8 שהוא יודע שהרן מתנגד לעמדתו, ולכן הוא מבקש את ההתייחסות שלו למסמך, כלומר הוא פונה
9 לאותו גורם אופוזיציוני ומבקש את התייחסותו. נכון?
10 ת. נכון.
11 ש. כן. ב-8 באוקטובר, אני רוצה להציג לך מסמך ולשאול אם אתה ראית. אתה לא מכיר את
12 ההתכתבות של הרן לבאות עם פילבר?
13 ת. לא.
14 ש. אז אפשר לדלג. הרן נחקר על זה. ב-8 באוקטובר, אני אציג לך עוד מסמך, נ/2391, ולשאול אותך
15 אם אתה מכיר את העמדה הזאת של מימון שמילה, סמנכ"ל בכיר במשרד התקשורת, שקרא גם
16 הוא את המסמך שאתה קיבלת אותו גם ב-7 באוקטובר, ואומר ש"מדובר במסמך טוב, ממצה,
17 ומגדיר את השינוי כיוון שנדרש לבצע במדיניות" אתה הכרת את עמדת שמילה? אתה זוכר אם
18 הכרת את עמדת שמילה שכפי שאמרת אף אחד לא הרים לך איזה שהוא דגל אדום או בעייתי?
19 ההיפך, תמך?
20 ת. כן.
21 ש. כן הכרת? כן לא זוכר שהכרת? כן מן הסתם הכרת?
22 ת. כן אני יודע שכשהוא השתתף בדיון אצלי ב-25 לאוקטובר ככל הזכור לי הוא תמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. שמילה גם העיד על זה פה בבית המשפט אני אחסוך לך, אז ראינו את גירון, ראינו את שמילה, 1
גורמים מקצועיים בכירים, תומכים במהלך. עכשיו תראה, הציגו לך בחקירה את העמדה של בזק 2
על המסמכים שהכין פילבר, על מסמך המדיניות. את הטיוטה, הוא העביר אותה גם לבזק 3
להתייחסות. וכל הזמן הציגו לך את זה באותו הקשר. איך יכול להיות שהמנכ"ל מעביר מסמך 4
פנימי שהוא עדיין בגדר טיוטה שעדיין לא קיבלה את הערות כל הגורמים המקצועיים, גם 5
להתייחסות הגורם המפוקח. בסדר? 6
- ת. כן. 7
- ש. לא אכניס אותך שוב, ציר חשאי, דרכו של פילבר, הסיבות שהוא פעל כך וכולי ולא רוחות ושדים 8
וכולי, זה לא השאלה עכשיו אם זה בסדר שהוא העביר או לא בסדר שהוא העביר ולמה הוא העביר 9
וכולי. זו לא השאלה. אבל האם אתה הכרת במהות את העמדה של שאול א אלוביץ' באופן ספציפי 10
למסמך מדיניות ההמשך? אני אציג לך, אולי זה ירענן את זיכרוןך, ת/570. הרי נרמז או לא יודע 11
מה, שהמסמך הזה כאילו מקדם את האינטרסים של בזק. אז בוא נראה מה שאול אלוביץ' חושב 12
עליו. "מסמך קשה שאי אפשר לקבלו ללא שינויים משמעותיים" אתה רואה? אתה הכרת שזו 13
העמדה של בזק? של שאול אלוביץ' באופן ספציפי? לא. אתה לא הכרת שזו העמדה של שאול 14
אלוביץ'. 15
- ת. לא. 16
- ש. שהוא לא אהב את המסמך הזה וחושב שהמסמך הוא קשה. 17
- ת. לא. 18
- ש. לא. בסדר. נתקדם. עכשיו, עוד מסמך שפילבר מעביר לבזק להתייחסותם זה את ההתייחסות 19
המקצועית של הרן לבאות, כדי שיראו מה יש להם לומר. אתה זוכר, דיברנו עקרונית בלי להראות 20
את המסמך על דרך ההילוך הזאת, 21
- ת. כן כן. זוכר. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ושוב, מבלי להביע עמדה ערכית ונכון וראוי והאם רק בבזק או גם אם במקרים אחרים הוא כך
נהג ומה הסיבות שהוא נהג, את כל זה אנחנו שמים בצד, אבל בהקשר הזה אתה אמרת שאם אתה
באמת רוצה לרתום חברה להסכמות חשוב להבין שאתה לא משחק מול הקיר. נכון? או משהו
דומה לזה. סליחה, זה לא המילים שלך. אתה אומר בעמוד 87, בוא נראה בדיוק מה אתה אומר.
ונדייק, בלי שאכניס לך מלים לפה. אתה אומר ש"בזווית מקלה, ההעברה הזאת, זה אם אנחנו
הולכים על מהלך של הסכמה ולא של כפייה, אז הוא רצה לשתף את בזק כי לא שווה שהוא יכתוב
משהו ללא הסכמה. הוא רצה לדעת כנראה מה הקווים האדומים שרלוונטיים מבחינתם. בסדר,
אבל לדעתי צריך היה לעשות את זה בדרך גלויה". אוקיי?
- ת. כן.
- ש. בסדר. והחוקרת אומרת לך "אבל בשביל זה יש שימוע" בהמשך. בעמוד 88. אבל אתה אומר שגם
בתהליך שקודם להחלטה כלומר קודם לשימוע, יכול להיות דיאלוג. בסדר? אתה רואה? "יש
מדיניות, יש החלטה, אז אתה שומע את מי שנפגע מההחלטה, או ההחלטה משפיעה עליו, וגם
בדרך שקודמת לקבלת ההחלטה" זו התשובה של מה שהיא אומרת "בשביל זה יש שימוע", "יכול
להיות סוג של דיאלוג". נכון?
- ת. נכון.
- ש. בסדר. אתה זוכר, יודע, מכיר שפילבר ענה להרן במסמך מאוד ארוך ומפורט על ההסתייגויות
שהוא העלה, על טיוטת מסמך מדיניות ההמשך?
- ת. לא.
- ש. לא. הוא קיים, הוא הוגש. וכולי. עכשיו אני מגיע לפגישות אצלך. אמרתי לך קודם שמסמך
מדיניות ההמשך או הטיוטה היה בסיס לדיון שהתקיים אצלך. היו אצלך שתי פגישות בעניין הזה.
- ת. כן.
- ש. לכן הוא לא סוף התהליך, הוא הנעת התהליך של הדיונים המקצועיים, כדי לקבל בסופו של דבר
החלטה שלך כן או לא. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אני אתן לך את התאריכים להקל עליך. ב-13 באוקטובר 2016 מתקיימת אצלך ישיבת הכנה, לא אצלך, סליחה. טעות שלי. מתקיימת ישיבת הכנה ב-13 באוקטובר לדיון אצלך, אתה רואה, שמשתתפים כל הגורמים המקצועיים הרלוונטיים בראשות המנכ"ל שלמה פילבר אבל עם הייעוץ המשפטי וגורמים חיצוניים שהם בזק, בסדר?

ת. כן.

ש. זו ישיבת הכנה לדיון שיתקיים אצלך. והם מדברים על מסמך מדיניות כמסמך מתגבש. הוא עדיין לא סופי, אבל הוא מתגבש לקראת הדיון אצלך. בסדר?

ת. כן.

ש. אתה הכרת את ישיבת ההכנה הזאת?

ת. לא.

ש. לא. זה ת/495 כבודכם.

ת. זאת אומרת אני לא יודע אם הכרתי אז, אבל לא קיבלתי פרוטוקול של זה בחקירה שלי ולא ידעתי על זה מאז.

ש. כן. בחקירה אנחנו כבר עמדנו על זה שהציגו לך תמונה חלקית מאוד, לא קיבלת פרוטוקול אבל הנה אני מעשיר את הידע שלך, נעשתה ישיבת הכנה, הם יודעים שאתה קורא מסמכים, יודעים שאתה נכנס לעובי הקורה, באים לשר, באים בצורה רצינית, מכינים את עצמם והדברים עולים. בסדר?

ת. כן.

ש. כדי להגיע אליך כמה שיותר מגובשים. זה ת/495. עכשיו, בישיבה הזאת, גם פה ראינו כבר שני מופעים קודמים ומוקדמים יותר שבזק נאמר להם שיהיה שימוע. אם אפשר להראות את סעיף 3. אומר פילבר במפורש בנוכחות היועצת המשפטית והנהלת חברת בזק, המנכ"לית הגברת סטלה הנדלר וגורמים נוספים מההנהלה, זה בישיבת ההכנה, כן? הראיתי לך שני מופעים קודמים לזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיידרש שימוע, הנה גם פה ב-13 באוקטובר. "מטרת מסמך המדיניות המתגבש היא למעשה
2 להעלות על הכתב את המדיניות שגובשה בשנה האחרונה, בין היתר בעקבות דיוני אסטרטגיה
3 ודיונים רבים שהתקיימו. במצב הנוכחי בו נבחן מתן הפרדה תאגידית לבזק, אני לא הייתי סבור
4 בתחילה שזה מצריך שימוע", שוב, אמרנו, הפרדה תאגידית קטן יותר ולא פוגע או עונה על
5 החששות של אלה שהתנגדו להפרדה המבנית, אז הוא לא חשב שצריך שימוע בהתחלה. "דנה
6 סברה שנדרש שימוע, והשר הנגבי קיבל את עמדתה העקרונית". גילוי מלא לגמרי של כל התהליך
7 שראינו עד עכשיו, בכתובים. נכון?
8 ת. כן.
9 ש. "מטרת הדיון היא מיקוד והשלמה לקראת הדיון עם השר הנגבי בתאריך ה-25 באוקטובר" בסדר?
10 טוב. ותראה בהמשך, הוא אומר במפורש בנוסף לאנשי בזק "הכוונה היא לצאת לשימוע מצומצם
11 וממוקד לעניין ביטול הפרדה תאגידית עם יס", ראינו כבר, זה שימוע רחב לשוק, אבל רק בנושא
12 ההפרדה התאגידית, מצומצם, "ושימוע נרחב יותר", ככל הנראה ביחס לביטול ההפרדה המבנית,
13 "בהמשך. אבל זה השלב הראשון". הוא אומר להם את זה, זה מופיע במסמך.
14 ת. כן.
15 ש. הקראתי לך מילה במילה. אתה רואה? הוא מודיע את זה לנציגי בזק לפני שהם יוצאים מהחדר,
16 בנוכחות היועצת המשפטית ב-13 באוקטובר. אתה רואה?
17 ת. כן.
18 ש. כן. שוב, הכל בתיאור מדויק של התהליך שנעשה. לא רק הדיונים אלא גם עמדתו שביטול ההפרדה
19 התאגידית תחילה לא דורשת שימוע, אבל שאתה קיבלת את עמדת היועצת המשפטית שנדרש
20 שימוע, והוא מסביר לאנשי החברה בפעם השלישית כבר שזה מה שיהיה. בסדר?
21 ת. בסדר.
22 ש. בסדר. על כל פנים את הפרוטוקול הזה אתה זוכר אם ראית? או הכרת?
23 ת. לא ראיתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא ראית. בסדר. ותראה מסמך נוסף, נ/2562, 14 באוקטובר 2016.
- 2 **כב' השופט משה בר עם:** איך אדוני עומד בלוח הזמנים?
- 3 ש. אני מקווה אדוני. העד דקדקן, הוא רוצה לראות את הדברים שהוא אומר, זה טיפה מאריך.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא נשאל עכשיו שאלות שהוא אפילו לא עונה להן כי
- 5 הם דברים שהוא לא מכיר. אדוני אומר לו 'רואה', הוא אומר 'כן'.
- 6 ש. אני צריך לברר איתו אם הוא מכיר כי לא טרחו בחקירה להציג לו את מצב הדברים המלא. בשביל
- 7 זה יש חקירה נגדית. ואתם רוצים לדעת את כל התמונה, לא רק את חלקה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, בסדר, השאלה שהוא לא ראה.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** פרוטוקולים של ...
- 10 ש. אז בסדר, אז הוא אומר 'לא מכיר', נתקדם הלאה. 'לא מכיר', נתקדם הלאה. אבל צריך לברר. אם
- 11 אני לא אברר, יטענו 'מדוע לא ביררת'. כי בחקירה לא טרחו.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 13 ש. עכשיו אני מראה לך מסמך, שמעת את הערת בית המשפט הנכבד, עכשיו מסמך שמעדכן אותך.
- 14 ת. קראתי את הטקסט. מה אתה שואל?
- 15 ש. אז אתה מן הסתם מכיר.
- 16 ת. לא מכיר.
- 17 ש. לא מכיר? זו התכתבות איתך.
- 18 ת. לא זוכר.
- 19 ש. לא זוכר. בזמן אמת התכתבות איתך, כבר סיכמנו, עם מכתב לך, אנחנו גם רואים שאתה משיב
- 20 לו.
- 21 ת. בוואטסאפ, או מייל?
- 22 ש. בוואטסאפ.
- 23 ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה רואה? אתה כותב לו גם "תודה, גמר חתימה טובה וחג שמח" אז אני מניח שלא צריך להניח
יותר מדי הנחות, קראת את ההודעה הזאת, נכון?
ת. אני בטוח שקראתי.
ש. בטוח שקראת. עכשיו אתה לא זוכר אותה.
ת. זה הוצג לי בחקירה או לא?
ש. לא, ודאי שלא. למה שיציגו לך? אבל אתה עכשיו לא זוכר אותה. עכשיו תראה, לא, לא הציגו לך
אותה. בסדר? "בוקר טוב. עדכונים" זו התכתבות שלך לגוף העניין שאתה נחקר עליו, מזמן אמת,
לא צריך לנחש, לא צריך זיכרונות, לא צריך הסללה על סמך מסמכים שחלקם אתה רואה ואתה
לא קשור אליהם, אלה מזמן אמת. אם חוקרים נחקר, שר, לא פחות, כשהטענה היא,
עו"ד יהודית תירוש: אני רק אעיר שהתכתובות כולן ניתנו למר הנגבי בחקירה שלו, והן גם
סרוקות בתיק בית המשפט בגלל שהן צרופות להודעה. זה נכון שההודעה הספציפית לא הוצגה לו
להתייחסות, אבל כל ההודעות ניתנו לו,
כב' השופט משה בר עם: בין היתר גם ...
עו"ד יהודית תירוש: בין היתר. כן.
ת. מה זה "לסטלה" שכתוב פה?
עו"ד בעז בן-צור: הוא .. תוך כדי החקירה ...
עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת מה הוא עשה או לא עשה, אני רק מדייקת בעובדות. זה הכל.
עו"ד בעז בן-צור: דיוק אה?
עו"ד יהודית תירוש: כן. דיוק. כדאי שתלמד מה זה.
עו"ד בעז בן-צור: או הו, המורה הכי גרוע.
ש. "בוקר טוב. עדכונים. א". התנועה לאיכות השלטון",
ת. מה זה "לסטלה" כי אני רואה שהוא כתב פה "לסטלה". מה זה אומר?
עו"ד נעה פירר: יצא לו "למטלה" ואז הוא תיקן ל"סטלה".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש תיקון אוטומטי, אז הוא מתקן לשם. בסדר? והוא כותב לך ככה: "בוקר טוב. עדכונים. א.
- התנועה לאיכות השלטון מאיימת בבג"צ על החלטת דחיית הפריסה האוניברסלית. הטענה
- העיקרית: תהליך הסיכון נמוך מאוד. הכל נעשה על פי הספר בליווי דנה" דנה היועצת המשפטית.
- "בזק" – החלק הראשון א', זה ביחס לאיום של התנועה לאיכות השלטון על ההחלטה שלך לדחות
- את הפריסה האוניברסלית, חובתה של הוט, בשנה. בסדר?
- ת. כן.
- ש. הוא אומר לך "הכל נעשה על פי הספר וליווי של היועצת המשפטית" בסדר?
- ת. כן.
- ש. עדכון ראשון. עכשיו בעניין בזק. היינו בהוט, עכשיו בזק. "אתמול התקיימה פגישה אצלי של
- הסמנכ"לים כולל דנה והרן עם הנהלת בזק והיועצים המשפטיים שלה, שהציגו את המשמעות
- המשפטית של המהלך. הם הציגו החלטת משרד והרשות לניירות ערך משנת 2007 שלמעשה נותנת
- מענה להרבה שאלות של דנה. גם ההגבלים אמורים להעביר מיד אחרי החג מכתב. בנוסף הכנתי
- מכתב תשובה מקצועי ומפורט לעמדת הרן שהופצה אתמול לכל הסמנכ"לים לעיון ולהערות.
- קבעתי עוד ישיבת סיכום לפני הישיבה איתך בבוקר ה-25, כדי שכולם יגיעו מוכנים עם עמדותיהם
- לדיון אצלך. הולך לפגוש היום את כבל גם על החוק". בסדר? "להסדרים, גם על ברית המועצות",
- לא יודע מה זה, ואז אתה אומר לו "תודה גמר חתימה טובה וחג שמח. עכשיו מה אנחנו למדים
- מההודעה הזאת, תאשר לי. 1. שהוא מעדכן אותך שוב בכל צעד ושעל. נכון?
- ת. נכון.
- ש. גם לגבי אותה פגישה שהראיתי לך את הפרוטוקול שלה שאמרת שלא ראית את הפרוטוקול, אותה
- ישיבת ההכנה הקודמת עם אנשי בזק, הנה הוא מעדכן אותך על הישיבה ומה עלה במסגרתה.
- נכון?
- ת. נכון.
- ש. כן. שקוף לגמרי איתך. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. הוא גם מציג לך פה, ואני חושב שכמדומני התייחסת להחלטות היסטוריות שהיו, כחלון, חייק
- 3 וכיוצא באלה, על החלטות היסטוריות של המשרד, נכון?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. ורשות ניירות ערך משנת 2007 שנותנות מענה מקצועי לשאלות או סוגיות שהעלתה היועצת
- 6 המשפטית. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אתה גם הזכרת שהוא הראה לך מכתב של הממונה על ההגבלים העסקיים. שאמרה שהיא לא
- 9 רואה שום בעיה בביטול ההפרדה התאגידית, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. ואין בזה שום פגיעה בתחרות. הנה הוא אומר לך שהם אמורים לקבל את המכתב מיד אחרי החג.
- 12 זה מתחבר למה שהעדת מתוך זיכרון ובעל פה. אתה רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. והנה הוא מעדכן אותך גם במה ששאלתי אותך אם אתה מכיר, לא רק את ישיבות ההכנה עם
- 15 החברה, אז מסתבר שהוא עדכן אותך עליהן, אלא גם שהוא הכין מכתב תשובה מפורט להרן
- 16 לבאות, אמרת שאתה לא יודע, לא זכרת, יכול להיות שאת הנייר עצמו לא ראית אבל הוא מעדכן
- 17 אותך שהוא הכין תשובה מפורט להרן לבאות, נכון?
- 18 ת. כן. נכון.
- 19 ש. והוא מעדכן אותך לקראת המהלכים הבאים שהוא הולך לעשות לקראת הישיבה אצלך ב-25
- 20 לחודש, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. עדכון על כל צעד ושעל, גילוי מלא, פריסה מלאה.
- 23 ש. לא יודע אם על כל צעד ושעל, אבל הרבה צעדים ושעלים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על הרבה צעדים ושעלים. בסדר. ועכשיו אנחנו מגיעים ל-25 באוקטובר, לדיון שאצלך, שראינו את
2 כל ההכנות לקראתו. על בסיס אותה טיוטה של מסמך מדיניות שהועבר כבר ב-6 לחודש וחזר
3 והועבר ב-7 לחודש, על בסיס עבודה מקצועית שנעשתה עוד לפני כן ושיחות ודיונים שהתקיימו
4 עוד לפני כן.
5 ת. נכון.
6 ש. כלומר אנחנו מדברים על 18 יום לאחר מכן, ולאחר קבלת התייחסות ראשונה של הרן לבאות
7 בתוך 48 שעות. ושניה ומפורטת, תיכף נראה, של הרן לבאות, מאוד מפורטת, כי היו לו 20 ימים
8 כמעט להכין את ההתייחסות שלו לפגישה אצלך. בסדר?
9 ת. כן.
10 ש. אנחנו מגיעים ל-25 באוקטובר. זה ת/498. אני אציג לך את זה.
11 ת. אני יכול לקבל את זה גם בנייר? את ה-25.10. זה יחסוך זמן אני חושב. תפנה אותי תוך כדי.
12 ש. אין בעיה. בסוף הדיון ואני מניח שלא רק על לשון, כשקוראים את המסמך רואים את הדיון הרציני
13 והמעמיק, ולכן בסוף הדיון כשאתה מסכם ומודה על הדיון המעמיק, אני מניח שזה לא עניין רק
14 של בנימוס ומן השפה אל החוץ, זה באמת היה דיון מעמיק שהתקיים ב-25 באוקטובר על אותה
15 טיוטה של מסמך מדיניות אחרי קבלת הערות, 18 יום לאחר שהוא יצא, ואחרי עבודה מקדימה
16 שנעשתה כפי שראינו, נכון?
17 ת. נכון.
18 ש. היה דיון מעמיק. והוא לא נעשה כלאחר יד. התכנסו בו, אם תסתכל את רשימת המשתתפים, כל
19 הגורמים המקצועיים הרלוונטיים, כולל הלשכה המשפטית, כולל הרן לבאות, כולם. נכון?
20 ת. כן.
21 ש. וכולם הביעו את עמדתם בהרחבה. כל מי שרצה לדבר, אתה לא חסמת אותו, פילבר לא חסם
22 אותו, הם הציגו את עמדתם לפרטי פרטים ובהרחבה, נכון?
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. ותראה, אומרת עו"ד נויפלד, ואני מזכיר שוב, על לוחות הזמנים כבר דיברנו ושמונו את הדברים
באמת בקונטקסט הנכון שלהם. אבל מוצאת לנכון עו"ד דנה נויפלד כבר אז להגיד שהיא לא מבינה
את לחץ הזמנים. אז ראינו שיש תכנית עבודה שדיברה עד סוף השנה, ראינו שירדו מביטול
ההפרדה המבנית והחליפו את זה לביטול הפרדה תאגידית שזה הרבה יותר קטן, עם שאלה בכלל
למה צריך שימוע, אבל בסופו של דבר ככה החליטה היועצת המשפטית וכך הוחלט שיעשה,
בהנחייתך. ראינו את הדיונים המקדימים המקצועיים עם כל הגורמים, ראינו שהעבירו אליהם
את הטייטה להתייחסות, בהתחלה יותר מ-48 שעות, אחר כך ב-48 שעות ואחר כך 18 ימים עד
הדיון אצלך כולל ישיבות באמצע שנערכו, ולמרות זאת היא אומרת שהיא לא מבינה את לחץ
הזמנים. וראינו גם דרך אגב את ההנחיות שלך בהקשר של לוחות הזמנים, שזה לא יהיה לפני ה-
elections ב-8 בנובמבר, האישור בסוף. אבל עו"ד נויפלד אומרת שהיא לא מבינה את לחץ
הזמנים. אבל תראה את התשובה שלך. מה שמעניין זו התשובה שלך.
- ת. איזה עמוד?
- ש. 9. למעלה אתה אומר ככה: "אנחנו לא עובדים בדחיפות. ברגע ששוכנענו שזה נושא רבעוני, אין
דחיפות מהפך הזה, אבל יש דחיפות מבחינתנו לקדם את ההפרדה המבנית ושתהיה השקעה
בתשתיות".
- ת. כן.
- ש. ואתה השר. אתה השתכנעת בזמן אמת שיש חשיבות ויש דחיפות לקדם את המדיניות של ביטול
ההפרדה המבנית מול השקעה בתשתיות. כך השתכנעת, וזו התשובה שאתה נותן לעו"ד נויפלד.
- ת. זה לא סיכום הדיון, זו אמירה שלי תוך הדיון.
- ש. כן כן. בוודאי. אבל זה מה שאומרת האמירה שלך תוך כדי הדיון, נכון?
- ת. נכון.
- ש. שהחלק הראשון בא ואומר, 'מכיוון שזה עניין רבעוני אז יש לנו טווח גמישות בתוך רבעון, אבל
הנושא בכללותו, אנחנו רוצים לקדם אותו בדחיפות בגלל שאנחנו רוצים את ההשקעה בתשתיות'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. וזה אתה מביא מפיד. לא 'ככה אמר פילבר אז אני חותמת גומי'. 'השתכנעתי כך'. נכון? 'אחרת לא
- 3 הייתי אומר'.
- 4 ת. נכון. אבל דנה לא מסכימה איתי.
- 5 ש. יופי. בשביל זה דנה היא היועצת המשפטית ואתה השר שקובע מדיניות.
- 6 ת. בשביל זה יש דיון.
- 7 ש. בשביל זה יש דיון. יש עדיין תפקיד כזה שקוראים לו שר במדינת ישראל שמחליט בסוף.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא מה שהוא החליט, הוא אמר.
- 9 ש. גם אם היועץ המשפטי חושב אחרת. לא מסיבות משפטיות, אלא פשוט שזה מהר לו מדי. אוקיי?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אבל אתה ראית את הסכנות, שמה שדיברנו הכאוס, ולאיזה מצב נגיע, ולכן צריך לקדם. נכון?
- 12 והשתכנעת.
- 13 ת. השתכנעתי שצריכה להיות השקעה בתשתיות, לגבי כמו שאתה יודע תאגידית או מבנית, בסופו
- 14 של דבר היה שינוי. פה אני מדבר על מבנית, אבל זה לא הסיכום שהיה אצל המנכ"ל.
- 15 ש. כן, אבל מה שהביאו אצלך פה עכשיו זה העניין של התאגידי בשלב הראשון. המבני זה בתהליכים
- 16 רחוקים יותר. זה שלב 2.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. ולכן אנחנו מדברים פה על ביטול הפרדה תאגידית תמורת פריסת התשתיות כשאתה מסביר
- 19 שהדחיפות היא פריסת התשתיות, שזה מה שעומד לנגד עיניך. נכון?
- 20 ת. השקעה בתשתיות.
- 21 ש. השקעה בתשתיות. נכון?
- 22 ת. זה לנגד עיני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה לנגד עיניך. בסדר. עכשיו זה לגבי עו"ד נויפלד. גם הרן לבאות קיבל את מלוא הבמה להביע את
עמדתו. בסדר? הוא כך גם אישר כשהוא העיד במשטרה ואישר את זה פה בבית המשפט, ההודעה
שלו היא מה-12 ביולי 2017, עמוד 7 שורות 17-32 הוא אומר "קיבלתי את כל הבמה להביע את
עמדתי". נכון? זה גם, אתה הקפדת על זה שמי שמתנגד יבוא וינמק ויסביר בהרחבה ולא קטעת
ולא צמצמת ולא צנזרת, נכון?
ת. נכון.
ש. נכון. וגם חיים גירון התבטא שם, כפי שהצגתי לך מספר פעמים, עמדתו הייתה שהוא תומך
במהלך, שם בדיון הזה הוא מתבטא שהיכולות הטכנולוגיות של ישראל הן מהמפגרות בעולם. זה
מופיע בכתב. קבל ממני. בסדר? זה סמנכ"ל הנדסה. זה מה שאתה שומע ממנו. הוא גורם מקצועי
שהוא סמנכ"ל הנדסה, שיש לנו תשתיות מהמפגרות בעולם. אתה רוצה שאראה לך את המקום
שהוא אומר את זה?
ת. לא, זה בסדר.
ש. זה בסדר. כי לא זכרת בדיוק את העמדה של גירון, וכולי.
ת. אני עדיין לא זוכר, אני מחפש את זה אבל לא נטריח אותך.
ש. אבל היא כתובה. בסדר? וגם מימון שמילה מתבטא שם שהוא תומך במהלך. עוד סמנכ"ל בכיר
במשרד התקשורת, וגם זה כתוב. בסדר?
ת. כן.
ש. אם את זוכר, דיברנו קודם על מכתב ההתחייבות של בזק ועמדתך שעד שאין תיקון רישיון אז
שום דבר לא קורה, נכון? זוכר?
ת. כן.
ש. תראה גם בדיון הזה כמה אתה מקפיד. ב-25 באוקטובר. יופי שיש מכתב התחייבות, זה אני אומר,
אבל אתה אומר "יש לוודא שהמהלך יבוצע בצורה שתחייב את בזק ושנוכל לוודא שבזק תקיים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את המחויבות שלה". ראינו כבר שהדרך לקיים את המחויבות זה להכניס את זה בתנאי הרישיון
2 כתנאי. נכון?
3 ת. כן.
4 ש. כלומר אתה דואג לא רק לתת את הגזר, אלא לוודא שבזק תקיים את התחייבויותיה, נכון?
5 ת. נכון.
6 ש. הראיתי לך. מבחינתך ולא הייתה לך סיבה לחשוב אחרת גם ביחס לפילבר, כי אמרת שלא היו
7 סימנים או משהו שבתוך כל התקופה הזאת עם המחלוקות שהיו בתוך המשרד, העיד על שיקולים
8 לא ענייניים שלו, מה שעניין זה טובתה של מדינת ישראל וקידום התשתיות שלה. שכפי שחיים
9 גירון אמר היו מהמפגרות בעולם. נכון?
10 ת. כן.
11 ש. כן. לא טובתה של בזק. נכון?
12 ת. כן.
13 ש. בדיוק כפי שהסכמת לדחות את הפריסה האוניברסלית של הוט ולא ככותרת באחד העיתונים כדי
14 לתת מתנה יקרת ערך של מיליארד שקל תמורת התחייבות/לאו התחייבות של הוט. נכון?
15 ת. כן. מי זה עמי?
16 ש. עמי גילה ממשרד התקשורת. אתה רוצה להגיד משהו ביחס אליו שראית?
17 ת. לא, אני רואה שהוא מתנגד. אני לא זכרתי מי הוא. מה התפקיד שלו?
18 ש. הוא ת"פ הרן לבאות. בסדר?
19 ת. כן.
20 ש. טוב. אז רק כדי לצרוב את הנקודה כי אתה עיינת תוך כדי ואני לא רוצה לעשות לך מחטפים, אני
21 לא יודע עד כמה היית בחלוקת הקשב ומרוכז,
22 ת. אני מרוכז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מבחינתך מה שעמד לנגד עיניך זה טובתה של מדינת ישראל וקידום התשתיות שחיים גירון כפי
2 שראינו אמר שהיו מהמפגרות בעולם, נכון?
3 ת. הוא אמר 'מפגרים', אבל זה נכון.
4 ש. היית מאוד מרוכז. וכפי שאמרנו, לא היה לך שום סימן במשך עשרת חודשי העבודה הצמודה עם
5 פילבר כפי שראינו, שמשהו אחר הניע אותו. נכון? ואמרת את זה במפורש בחקירה שלך.
6 ת. נכון.
7 ש. נכון. עכשיו תראה, אתה אומר, טוב, את זה לא צריך.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.**
9 ש. תראה, אתה, עוד פעם, יש ביטוי אחר לזה שהיית בעובי הקורה והכרת את כל המחלוקות, אתה
10 אפילו בריאיון לתקשורת מספר את זה ואומר שאתה נותן מקום ובמה לכל הגורמים המקצועיים
11 להביע את עמדתם וכולי. בסדר? אתה אומר "אני מכיר את המשרד כבר מספר חודשים, יש שם
12 מחלוקות שאי אפשר לגשר עליהן".
13 ת. שאי אפשר?
14 ש. שאי אפשר. אתה אומר "גם הרן וגם דנה יושבים איתי במפגשים, הם לא חוששים להביע את
15 עמדתם"
16 ת. זה בתקשורת?
17 ש. כן. ב-19 באוקטובר 2016 אתה מתראיין לגלובס. אתה רואה? "גם הרן וגם דנה", הנה זה כתוב.
18 "וגם דנה נויפלד יושבים איתי במפגשים, לא חוששים להביע את עמדתם. אמרתי לדנה, במיוחד
19 לה", גם על זה עמדנו, "שהיא לא כפופה למנכ"ל אלא ליועץ המשפטי לממשלה, כמו שאני אומר
20 לכל יועץ משפטי בכל משרד שאני ... 'תרגיש חופשי להעלות כל הסתייגות, תגידי את מה שאת
21 חושבת', אני לא כפוף להחלטה של אף אחד, אני אעשה רק מה שנכון". מה שאמרת שם הוא נכון?
22 ת. כן.
23 ש. ו"בנושא הזה לא שמעתי מילה אחת מאף אחד"



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. איזה נושא זה?
- 2 ש. בנושא הזה של עמדת הדרג המקצועי בעניין ביטול ההפרדה המבנית, כפי שתכנן האדון פילבר.
- 3 ת. לא נראה לי. אתה בטוח?
- 4 ש. לא, בפריסה האוניברסלית. סליחה.
- 5 ת. אוקיי. זה נכון.
- 6 ש. זה בעניין הפריסה האוניברסלית. "אף אחד לא הסתייג מההמלצה לדחות להוט את הפריסה".
- 7 בסדר? מצטער. אוקיי?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. טוב. תודה על התיקון. ובכל מקרה אתה השר, אתה שומע את כל הדעות, אתה השתכנעת בנחיצות
- 10 המדיניות הזאת.
- 11 ת. אני לא סיכמתי פה שהשתכנעתי.
- 12 ש. לא, פה אתה לא סיכמת, אתה דיברת על הוט ודחיית הפריסה האוניברסלית. זה הנושא של
- 13 הכתבה.
- 14 ת. בזה השתכנעתי, כן.
- 15 ש. נכון. ואתה מביע את דרכך ואת עמדתך. אתה שומע את כולם ובסוף אתה מחליט.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. נכון? בסדר? אין פה מחטפים או דברים במחשכים.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. לכולם ניתן ביטוי לפני שאתה חותם על כל דבר.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. נכון. ואי אפשר אחרת. זאת אומרת לפני שאתה תחתום, אתה תוודא בדיוק על מה אתה חותם.
- 22 כולל כל העמדות המקצועיות בעד ונגד והסיבות להן. נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אי אפשר לעשות לך מחטף כזה.
- 2 ת. נכון. אני מקווה.
- 3 ש. אתה מקווה. בסדר. ובכל מקרה אין פה סתימת פיות ואין פה צנזורה.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. נכון. עכשיו תראה, ב-26 באוקטובר, שזה יום אחרי הדיון אצלך, עמדנו עליו שהוא ב-25
- 6 באוקטובר, לא נעשה לך מבחן זיכרון, שולח לך מכתב מבקר המדינה. אתה זוכר את האירוע הזה?
- 7 ת. אני זוכר משהו, כן.
- 8 ש. הוא עורך ביקורת בנושא הרפורמה בשוק התקשורת הנייחת, בסדר? ומה שמעניין אותנו
- 9 ואופרטיבי, זה שהוא מרים את בלם היד. הוא אומר 'אנא אל תקבל החלטה', בסדר? 'עד לקבלת
- 10 טיוטת הדו"ח'. כלומר הוא גם אומר עד מתי. עד שנקבל את טיוטת הדו"ח, 'שעוסק כאמור גם
- 11 בנושא ההפרדה המבנית ובנושאים המשיקים לו'. לא רק ההפרדה המבנית, אלא הנושאים
- 12 שקשורים, משיקים לו.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. 'אל תקבל החלטה עד קבלת טיוטת הדו"ח'. בסדר? בלם יד, אתה יכול להתקדם בתהליכים, הוא
- 15 לא אומר לך לעצור את התהליכים. אבל אל תקבל החלטה. בסדר?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. כי להחלטה הזאת תהיה השפעה של ממש על ה-, לא מן הנמנע, הוא עדיין לא יודע, אנחנו ראינו
- 18 כבר את המכתב של הממונה על התחרות וכולי, אבל לא מן הנמנע, זה מה שהוא בודק, שתהיה
- 19 לזה השפעה ממשית על שוק התקשורת, אז הוא אומר לך 'אל תקבל החלטה עדיין, עד שאני לא
- 20 אסיים'.
- 21 ת. נכון.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. זה יום אחרי הדיון שמתקיים אצלך ב-25 לחודש. עכשיו זה פקק. זה עוצר. נתון, טיוטת
הדו"ח התקבלה ב-20 לנובמבר 2016. ולכן אם הוא אומר לך 'עד קבלת טיוטת הדו"ח תעצור',
משמגיעה טיוטת הדו"ח ב-20 בנובמבר, הפקק יצא. נכון?
- ת. אני כבר לא זוכר.
- ש. אז אני ארענן את זיכרוןך. בסדר?
- ת. כן.
- ש. כרגע אנחנו רואים במסמך 'תעצור עד קבלת הטיוטה'. נתון, הטיוטה מגיעה ב-20 בנובמבר. אז
אני אציג לך כדי לרענן את הזיכרון שלך. נ/2396, כדי לראות שהפקק הוסר, פעלת בדיוק בהתאם
להנחיה של המבקר, עד קבלת טיוטת הדו"ח. עכשיו אתה מעדכן את המנכ"ל. "היי מומו, לידיעתך
תגובה שנתתי לקרן מרציאנו": "הנחיית מבקר המדינה הייתה להימנע ממהלכים עד לקבלת
טיוטת הדו"ח. כך עשינו. הטיוטה נמסרה לנו",
- ת. זה בדצמבר. זה אחרי שמכתב הכוונות יצא. זה אני זוכר.
- ש. כן. "הטיוטה נמסרה לנו, תגובתנו לטיוטה נמסרה למבקר והנחייתו כבר אינה בתוקף. לעניין
המנכ"ל, המנכ"ל קיבל את אישורי למכתבו לבזק וכמובן שהוא נכתב על דעתי כשר ממונה".
- בסדר? מה אנחנו רואים פה? בדיוק מה שהצגתי לך ולא זכרת.
- ת. לא, אבל זה נושא אחר. הוא ביקש ממני על ההפרדה המבנית.
- ש. ונושאים משיקים.
- ת. כן. מכתב הכוונות היה בעניין ההפרדה התאגידית. ובכל מקרה, כמו שאתה אומר, הוא ביקש עד
טיוטת הדו"ח,
- ש. לא, בוודאי שזה נושא משיק.
- ת. זה נושא משיק. עד קבלת טיוטת הדו"ח וזה כבר לא בתוקף מיום שטיוטת הדו"ח נמסרה.
- ש. אז בעניין הזה המרובה מכיל את המעט. ממילא הוא גם אומר 'הפרדה מבנית ונושאים משיקים'.
הפרדה תאגידית זה נושא משיק, לכל הדעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ובכל מקרה זה המעט שמוכל ברוב.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. אתה קיימת את הנחייתו עד ה-20 בנובמבר לא לתת שום אישור או החלטה, אבל אתה עונה
- 5 לתקשורת שפונה ואומר לה 'אין יותר מניעה אחרי ה-20 בנובמבר כשקיבלתי את טיוטת הדו"ח'.
- 6 ת. נכון. השאלה היא מניעה למה. החלטה עוד לא נפלה, אין מניעה למכתב כוונות, בוודאי.
- 7 ש. בסדר גמור.
- 8 ת. מאה אחוז. כי הוא ביקש ממני לא לקבל החלטה. ממילא לא קיבלתי החלטה, ממילא טיוטת
- 9 הדו"ח נמסרה לנו, וממילא אני תומך במהלך של מכתב הכוונות.
- 10 ש. נכון. שנכתב על דעתך כשר ממונה. כך אתה כותב לתקשורת. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. ושהמנכ"ל קיבל את אישורך להוצאתו.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. טוב. עכשיו, הייתה ישיבה נוספת שמתקיימת בראשותך ב-20 בדצמבר. ואני רוצה להראות לך, זה
- 15 נ/2400. בעניין מסמך המדיניות.
- 16 ת. אני יכול לקבל?
- 17 ש. אפשר להראות לו בנייר?
- 18 ת. תודה.
- 19 ש. ב-20 בדצמבר התקיימה אצלך פגישה. שוב, תראה את הנוכחים, זה המנכ"ל, הרן לבאות, העוזרת
- 20 של המנכ"ל, עמי גילה הסגן של הרן לבאות ועדי קופלוביץ', מנהל תחום בכיר ורגולציה. אתה
- 21 רואה? ואתה אומר "בפתח הדברים קיבלתי לידי את המסמך שהכנתם ובכוונתי להעמיק בו לאחר
- 22 הפגישה". בסדר?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו המסמך, אני מזכיר לך, זה מסמך מפורט מאוד שהכין הרן לבאות ביחס למסמך המדיניות
2 שאמור לצאת. בסדר?
3 ת. כן.
4 ש. כלומר הנה עוד מופע בפניך, מפורט, מנומק מקצועית, קיבלת ואתה מתכוון להעמיק בו לאחר
5 הפגישה. אתה רואה?
6 ת. כן.
7 ש. כן. וגם זה, תעיין, לא נעבור על אחד-אחד, אני רואה שאתה מעיין. תאשר לי רק שזה גם פה דיון
8 רציני שנשמעות בו הרבה מאוד דעות ובהרחבה וכל אחד אומר מה שהוא רוצה. נכון?
9 ת. אני לא רוצה לבזבז את הזמן, אני לא זוכר את המסמך. אני מניח שהוא,
10 ש. שגם אותו לא הציגו לך בחקירה?
11 ת. בחקירה לא הציגו לי ככל הזכור לי.
12 ש. בסדר. אז הנה עוד דיון רציני בנושא שמופיע בכתב האישום, שלא טרחו להראות לך את הדיונים
13 ואת כל התהליכים שעשיתם סביבו. על כל פנים, כדרכך,
14 עו"ד יהודית תירוש: סליחה. כנראה שהעד טעה והוא לא זוכר, אבל זה כן הוצג לו בחקירה.
15 ש. הוצג לו?
16 ת. שאלו אותי על זה?
17 עו"ד יהודית תירוש: הוצג לך בחקירה ושאלו אותו.
18 ש. שאלו?
19 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שמופיע לי כאן, כן. כל מה שיש כאן כמוצג זה דברים שהוא נשאל,
20 אבל העד לא זוכר.
21 ש. יכול להיות שאתה טועה ואני טועה כאן,
22 ת. אני לא זוכר שנשאלתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה לא זוכר שנשאלת, אני גם לא זוכר שנשאלת אבל טעות לעולם חוזרת. זה לא משנה. אז
מסמך אחד פחות מ-900 כן הציגו לך. זה לא חשוב. על כל פנים גם הוא מבטא את התהליך הארוך
שאתה התעקשת לקיים, שהתקיים בשיתוף פעולה מלא של פילבר, לדון באותה מדיניות,
בהסתייגויות כולן, ובקבלת עמדת הגורמים המקצועיים כולם. נכון?
ת. נכון.
- ש. בסדר. ואחרי שאתה שומע את כולם וגם מקבל מסמך מפורט נוסף מהרן לבאות, כפי שאנחנו
רואים, ואתה לומד שוב את החומר ואת הנושא ונכנס לעובי הקורה, יוצא מכתב הכוונות לבזק,
שעליו כפי שראינו, אמרת על דעתך באישורך ובתמיכתך המלאה. נכון?
ת. בוא נעשה את זה מדויק. המנכ"ל הציג לי את המסמך, הסביר לי את הדחיפות שלו בהקשרים של,
כשהיינו בסוף השנה, זה היה צריך להיות מוצג לבורסה, וקיבל את הסכמתי שהוא יוציא את
המכתב. על דעתי.
- ש. בסדר גמור. כן. על דעתך. וכך כתבת גם לגברת קרן מרציאנו, ראינו.
- ת. נכון.
- ש. נכון. עכשיו אנחנו מגיעים למכתב הזה. אתה נשאלת על המכתב הזה שהוא הוציא לבזק ב-29
בדצמבר 2016, יומיים לפני סוף השנה. זה ת/505. הוא מכונה כאן מכתב הכוונות.
- עו"ד יהודית תירוש:** 21 בדצמבר. לא 29 בדצמבר.
- ש. 21 בדצמבר, חברתי מתקנת אותי. אמרנו שאתה הכרת אותו, אמרנו שאתה לא התנגדת להוצאתו,
ראינו מה כתבת לגברת מרציאנו שזה על דעתך ובאישורך, אבל בנוסף לזה אתה מתייחס בחקירה
שלך על כך שאתה לא התנגדת להוצאתו. זה בעמוד 32 לחקירה שלך. ואתה אישרת את הדברים
הבאים: קודם כל ידעת שפילבר רוצה לקדם ולקבל החלטה. נכון?
ת. כן.
- ש. כן. אבל הייתה לך, אתה הצעת לפילבר, נקרא לזה כך, אבל הצעה של שר בכל זאת זו הצעה שראינו
שמתייחסים אליה ברצינות, להמתין עד אחרי הבחירות בארצות הברית שהתקיימו בתאריך ה-8



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בנובמבר. זה בעמודים 30-31 להודעה. ואתה מספר גם שפילבר קיבל את הצעתך או את עמדתך
2 ולא הציק לך בעניין הזה. זה בעמוד 31 להודעה. ובאופן ספציפי לגבי המכתב, גם זה בעמוד 31,
3 אתה אומר שאתה ידעת עליו כמה ימים לפני הוצאתו. אתה ראית אותו כמה ימים לפני הוצאתו.
4 ת. כן.
5 ש. בסדר?
6 ת. כן.
7 ש. יופי. ואתה אמרת לפילבר, כך אתה אומר בעמוד 31 להודעה, אם תרצה אראה לך את הקטע
8 המדויק, ש"אתה לא יכול לחתום על המכתב כי זה לא בתחום הסמכויות שלך אלא החלטת
9 מנכ"ל". כך אתה מסביר לחוקרת.
10 ת. כן.
11 ש. זה בעמוד 31. זה היה הדיוק, שמתי לב אליו לפני כמה תשובות שלך שאמרת 'הוא הוציא אותו'.
12 ת. נכון.
13 ש. אתה מסביר לחוקרת שהוא הוציא אותו כי זה בגדר סמכויותיו כמנכ"ל.
14 ת. נכון.
15 ש. בסדר. ולמרות שאתה לא חותם על המסמך ולמרות שזה בגדר סמכויותיו של המנכ"ל, פילבר רצה,
16 וכך גם נעשה, שהמכתב ייצא בשיתוף שלך, בידיעתך, באישורך.
17 ת. כן. אם לא הייתי מאשר הוא לא יכול להוציא אותו. אבל הוא הסביר לי, הוא שכנע אותי ש-,
18 ש. שזה נדרש.
19 ת. זה מכתב כוונות, זה לא מכתב את התוצאה, עוד יהיה שימוע, ולכן זה מהלך שחשוב שנעשה, מכל
20 הטעמים שאתה מכיר שהוא רצה להעביר פאזה למצב שבו בזק מסכימה להשקיע בתשתיות.
21 ש. נכון. ואת זה אתה מספר מה שאמרתי לך קודם, שפילבר רצה וגם אתה רצית שהמכתב ייצא
22 בידיעתך ובברכתך, בעמוד 32 לחקירה שלך. אתה גם אומר את מה שהוספת עכשיו כאן, אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקדמת אותי. באותו עמוד, שאם היית אומר לפילבר שאתה מתנגד להוצאת המכתב, הוא לא היה
2 מוציא אותו. למרות שזה בסמכותו. הוא לא היה מוציא אותו.
3 ת. כן.
4 ש. זה בעמוד 32. אז אתה גם מספר שאתה איפשרת וגם ביקשת לראות העתק של המכתב. בסדר?
5 ונתת אור ירוק להוצאתו. זה בעמוד 33.
6 ת. כן.
7 ש. פולינה חקרה אותך על ניסוח המכתב הזה. החוקרת חקרה אותך על ניסוח המכתב הזה, והיא
8 הציגה לך כמה מצגים שאנחנו לא מסכימים להם, השעה מאוחרת, אנחנו לא נשתמש במילים
9 יותר קשות שלא תתווכח, למשל היא אומרת שלך שעו"ד דנה נויפלד מעולם לא ראתה את המכתב.
10 עובדה שאני מקווה שהיום היא לא במחלוקת, על כל פנים,
11 **כב' השופט עודד שחם:** מאיפה אדוני עכשיו מקריא?
12 ש. אני עוד לא מקריא.
13 **כב' השופט עודד שחם:** איפה זה נכתב בהודעה?
14 ש. העמוד שהיא מציגה לו שדנה לא ראתה את המכתב? זה אדוני ביקש?
15 **כב' השופט עודד שחם:** כן. בדיוק.
16 ש. מיד ניתן לאדוני את העמוד. אצלי זה מופיע כפרפראזה.
17 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר. תמשיך. אל תתעכב.
18 ש. לא רוצים להתעכב על זה אבל מיד נמצא את זה. שדנה מעולם לא ראתה את המכתב, היועצת
19 המשפטית, וזה לא נכון, היא ראתה את המכתב. זה הוכח. גם בכתובים, לא רק בעדות שלה. אבל
20 אני רוצה להתמקד איתך בעיקר, לא בזה. בכפוף לחוב שאני חייב לבית המשפט להראות איפה,
21 **עו"ד יהודית תירוש:** היא לא ראתה את המכתב שיצא לפני שהוא יצא. זה מדויק. היא לא ראתה
22 את המכתב שיצא לפני שהוא יצא והיא גם לא ידעה על העיתוי שהוא יצא. זה דברים שהחוקרת
23 מציגה לעד והם נכונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה שהעד נשאל?

2 **עו"ד נעה פירר:**

3 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, מציגים דברים, אי אפשר להציג,

4 ש. הוא לא ...

5 **עו"ד יהודית תירוש:** גם את המכתב הזה כפי שהוא יצא לפני שהוא יצא, היא לא ראתה. זה שהיא

6 ראתה גילגול אחר באוקטובר, העירו הערות והתעלמו זה משהו אחר. סליחה.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, זה לא הייתה השאלה. השאלה הייתה מה

8 הוצג לו בחקירה. זו הייתה השאלה ולזה השופט שחם ביקש הפנייה.

9 ש. אני מפנה, לבינתיים הספקנו לברר,

10 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הוא אומר שזה מטעה מה שהוצג בחקירה. זה העניין. לדבריו,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד לא ראינו בדיוק מה הוצג בחקירה. חבל על כל השיח

12 הזה.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקיי.

14 ש. לבינתיים אני אפנה בתשובה לשאלת בית המשפט לעמוד 104, ואחרי ששמתי את הסוגריים כי

15 אמרתי שזה לא העיקר, וככל שזה נכון מה שהצגתי לו, ככל שזה לא נכון מה שהצגתי לו, לא על

16 זה אני מבקש את התייחסותו, על כל פנים זה נכון, זה מופיע בעמוד 104, אני אמרתי לו שאני רוצה

17 לעבור לעיקר.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני רגע רוצה להגיד, לא סליחה, אי אפשר להפריח כאן דברים. גם

19 להכפיש חוקרת שאומרים שבשעה מאוחרת יגידו דברים יותר עדינים ממה שאמרו קודם, ואחר

20 כך כשרואים את מה שכתוב כאן, זה לא מה שהוא אמר. היא אומרת לו את זה ככה,

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ...אומרת 'דנה לא ראתה אותו מראש'.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. מראש. לפני. 'דנה לא ראתה אותו מראש'.

23 ש. מה אמרתי לו. מה אני אמרתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אמרת 'היא מעולם לא ראתה אותו'.
- 2 ש. אז סליחה. בסדר. סליחה. המילה 'מעולם' נחליף אותה ב'מראש'. 'מראש' מכיל 'מעולם'. נו
- 3 באמת, במה אנחנו מתעסקים?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מעולם זה דבר אחד ומראש זה דבר אחר.
- 5 ש. לא. לפני הוצאתו.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מה שאמרת אבל. מה לעשות. לא אמרת. ולפני הוצאתו לא הראו
- 7 לה את זה. היא לא ראתה את זה לפני הוצאתו.
- 8 ש. זה בדיוק בדיוק בדיוק רב מה שאמרתי.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: מזל שיש פרוטוקול.
- 10 ש. התביעה במצוקתה אוחזת בנים הדם הקטן ביותר בנחיר הימני.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא במצוקה, בוא נרגיע, יש חטופים בעזה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא נתמקד רגע בחלק השני של השאלה. אדוני אמר
- 13 שהמכתב כן הוצג לה לפני הוצאתו או לא לפני הוצאתו? השאלה הייתה שדנה לא ראתה את
- 14 המכתב, אדוני אמר שזה לא נכון שהמכתב הוצג לה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: 'מעולם' הוא אמר. הוכחנו שזה לא נכון. שהיא ראתה.
- 16 עו"ד בעז בן-צור:במשפט הזה,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אז אפשר לא להגיד דברים שהם לא נכונים אם הם לא חשובים. ... עם כל
- 18 הכבוד, היא לא ראתה אותו לפני שהוצא.
- 19 ש. המציאות היא כזאת: הלשכה המשפטית הייתה מעורבת בניסוח המכתב לפני הוצאתו. זו עובדה.
- 20 יש לנו גם התכתבויות והערות שלהם על גבי המכתב לפני הוצאתו.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: מאוקטובר.
- 22 עו"ד נעה פירר: תני לסיים פעם אחת משפט. אחר כך להגיד שאנחנו,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אולי די אבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד נעה פירר: סליחה?

עו"ד יהודית תירוש: כן. לא סליחה. יש עו"ד שמדבר, יש עורכת דין שעונה, אפשר בלי כל

המקהלה הזאת.

כב' השופט עודד שחם: הגברת תירוש, יכול להיות שאם הגברת לא הייתה מעירה תוך כדי, היינו

נמנעים מהסיטואציה הזאת.

עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות. זה לא אומר שהסיטואציה תקינה.

ש. את מכתב הכוונות, אנחנו הוכחנו, גם בכתובים אנחנו רואים הערות שחוזרות וכולי, שהלשכה

המשפטית הייתה מעורבת בניסוחו. העירה את הערותיו. בעמוד 104, מה שמציגים לשר צחי הנגבי,

זה שהלשכה המשפטית דנה נויפלד לא ראתה את המכתב טרם הוצאתו. דבר נורא נורא פשוט

שאני שמתי אותו בסוגריים, מדויק, אין יותר דיוק מזה, ואחרי שמתי אותו בסוגריים, מה

שחברתי קוראת 'הפרחת לחלל האוויר', אמרתי לו 'ועכשיו נאחז בעיקר, כי על זה אין לי אליך

שאלה'. על המצג הלא נכון שהוצג לך על ידי החוקרת שאני עומד עליו שהוא לא נכון.

עו"ד נעה פירר: הוא עוד שואל 'זה מסמך משפטי. מי ניסח את זה. זה מסמך משפטי'.

עו"ד יהודית תירוש: זה תקין, אדוני? אני רוצה להבין האם זה תקין שמעירים כאן הערות כל

הזמן.

כב' השופט עודד שחם: התשובה היא שלא. התשובה היא שלא, חד משמעי לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אף אחד מהספסלים לא אמור להעיר. אף אחד מהיושבים

לא אמור להעיר. יש עורך דין אחד שעומד ומייצג.

ש. בסדר. אני מקבל את זה ואני מתנצל בשמי ואני רוצה בעניין הזה רק לומר שהיה נחמד לשמוע את

ההערה הזאת מדי פעם להפרעות שבאות מהספסל הזה, אוקיי?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הספסל ההוא קם כשהוא מתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא לא, ממש ממש גבירתי אנחנו לא רואים את אותה מציאות. לא את ההערות בישיבה, לא את
ההפרעות שלא במקומן, לא את ההערות עם הכוכביות, לא את סיכומי הביניים. ואז אחרי שאני
משיב, אומרים לי 'למה אתה לא מתקדם'.
כב' השופט משה בר עם: טוב, ברור שזה לשני הכיוונים.
ש. אני שמח, אני בטוח שזה לשני הכיוונים, למרות שאני כבר יודע ולמדתי ואפילו חוויתי ש-
כב' השופט משה בר עם: אין צורך. אין צורך.
ש. עולם צלחת הפטרי של הסניגור הוא כזה שביתר קלות מעירים לו מאשר לאלה ש.... לייצג את
סמל המנורה. אבל זה ככה, זה המצב. עם זה נחיה. לא חדש. לכן הם גם מרשים לעצמם. זו הבעיה.
עו"ד יהודית תירוש: אוי נו באמת, אבל אי אפשר ככה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גבירתי לא נתבקשה להגיב עכשיו.
עו"ד יהודית תירוש: אי אפשר לשמוע את ההערות שלו לכל ... אני רוצה לומר לגבירתי, זה לא
ייתכן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא לא, עו"ד תירוש, גבירתי לא יכולה עכשיו לומר כלום.
אנחנו ממשיכים.
ש. אז נאחז בעיקר. העניין הראשון זה שפילבר הוריד את המילים 'המשרד שוקל' בנוסח קודם של
מכתב הכוונות, והחליף את זה במילים 'לקדם בשלב הראשון'. בסדר? שיהיה ברור. היה כתוב
"המשרד שוקל", הוא הוריד את המילה 'שוקל', והחליף במילים "לקדם בשלב הראשון".
ת. אני לא מכיר את זה.
ש. והעניין השני זה שפילבר לא כותב במכתב במפורש שיהיה שימוע בעניין ההפרדה התאגידית, הוא
כן מציין שיהיה שימוע בעניין ההפרדה המבנית, אבל עניין השימוע שראינו כבר בארבעה מופעים
שונים שפילבר, אתה מקבל, קודם כל אתה מקבל את עמדת היועצת המשפטית וזו החלטה שלך
שפילבר מקבל אותה, וראינו את זה בכתובים, ומודיע לחברה בשלושה או ארבעה מופעים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קודמים, שיהיה שימוע על פי החלטת השר, למרות שהוא חשב שלא צריך להפרדה התאגידית
- 2 להבדיל מההפרדה המבנית לכל השוק. בסדר? ראינו את זה.
- 3 ת. אני זוכר, תקן אותי אולי אני טועה, אני זוכר שהוא אמר לי כשהתעוררה הסערה בעניין הזה אחרי
- 4 יום או יומיים או אפילו באותו יום, שבטעות נשמט המילה 'בשימוע'.
- 5 ש. בסדר. זה כבר הגירסה שלו בפניך, אבל אני עכשיו אחזתי במשהו אחר, והמשהו האחר בא ואומר
- 6 שראינו לגופו של עניין שאתה 1. עמדת שהנושא הזה יקודם בליווי צמוד של המחלקה המשפטית
- 7 ו-2. משעורכת הדין דנה נויפלד אמרה שצריך שימוע גם להפרדה התאגידית, למרות שפילבר חשב
- 8 אחרת, אתה החלטת שיהיה שימוע. וראינו גם שפילבר במספר מופעים, הראיתי לך את המסמכים,
- 9 לא נראה לך אותם שוב, משקף את הדברים האלה בצורה גלויה לחברה כמה וכמה פעמים. שזה
- 10 התהליך שהיה. שהוא חשב בהתחלה שלא צריך כי זה רק תאגידית, אבל שאתה החלטת לאמץ
- 11 את המלצת או קביעת היועצת המשפטית שכן יהיה שימוע, וכך יהיה. בסדר?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. זה מצב הדברים. אבל במכתב, אמרנו, הוא החליף את המילה 'שוקל' 'המשרד שוקל' במילים
- 14 'לקדם בשלב הראשון שינוי אחד' והשינוי השני, אני פשוט פורס בפניך את התמונה, המשפט השני
- 15 או העניין השני זה שלא כתוב במפורש שיהיה שימוע, למרות שידוע שיהיה שימוע גם לחברה, על
- 16 פי החלטתך, לבזק, בעניין ההפרדה התאגידית, מצוין שיהיה שימוע בעניין ההפרדה המבנית.
- 17 בסדר?
- 18 ת. זה לא רק לבזק השימוע.
- 19 ש. לא, השימוע לכלל השוק.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. בסדר? בסדר. והוספת את מה שהוספת לגבי מה שפילבר אמר לך שזה נשמט בטעות.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זה גם מה שהוא העיד כאן. בסדר. עכשיו תראה, לאף אחד לא היה ספק שיהיה שימוע, כשהוא מעביר לך את מכתב הכוונות, אני רוצה להראות לך את הדברים שהוא כותב לך בהקשר הזה בנוסף למופעים שכבר ראינו. אתה רואה? ב-21 בדצמבר "שלום צחי, מצ"ב נוסח סופי של המכתב לבזק בהתאם לדיונים",

כב' השופט עודד שחם: מה זה המסמך שאדוני מציג לו עכשיו?

ש. זו הודעת מייל שמצרפת את מכתב הכוונות.

כב' השופט עודד שחם: זה סומן כאן?

ש. זה הוגש.

כב' השופט עודד שחם: שהפרוטוקול ישקף.

ש. כן. אדוני צודק, אני מצטער, מיד נגיד מה הסימון.

כב' השופט עודד שחם: בסדר, אין בעיה.

ש. כותב פילבר אליך "שלום צחי. מצ"ב נוסח סופי של המכתב לבזק בהתאם לדיונים שנערכו איתך לאורך החודשיים האחרונים שאמור להיות בחתימתי. מצורפים גם המכתב ששלחתי ביוני כהתנעת התהליך וסיכום הדיון עם הנהלת בזק בנוגע לביטול ההפרדה בין יס ובזק עוד בשנת 2016, וכן מכתב התחייבות בזק להצעת הפריסה, התחייבות שתוטמע", הנה עוד ביטוי, "ברישיון". אתה זוכר שדיברנו על התחייבות אמורפית/לא אמורפית, היא תוטמע ברישיון כתנאי להכל. "ואציין, המכתב מודיע לבזק על ההחלטה לפעול בשלב זה לביטול ההפרדה התאגידית. כדי לפרמל את ההליך עצמו יהיה צורך א. סוכם שההליך יהיה בשימוע לשוק. הכנת מסמך שימוע לשוק" הוא כותב לך במפורש. זה מצב דעתו של פילבר כפי שהוא מביא לך ב-21 בדצמבר לפני שהוא שולח את המכתב. בסדר?

ת. כן.

עו"ד יהודית תירוש: ת/505.

ש. זה ת/505. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט עודד שחם: תודה רבה.

ש. בסדר. וראינו כבר שב-13 באוקטובר 2016 בזק מקבלים הודעה, אנחנו מדברים על חודשיים קודם, שיהיה שימוע על פי החלטתך. ראינו את זה במסמך. פרוטוקול בהשתתפות בזק. ומבחינתו של פילבר סטלה הייתה צריכה להודיע לדירקטוריון בזק והיא חדלה מלעשות את זה, שיהיה שימוע, כפי שהיא ידעה במפורש שזו החלטתך מפיו ונרשם עלי פרוטוקול. בסדר? זה בעמוד 13466 לפרוטוקול. ומבחינתו של פילבר, תאשר לי אם אתה יודע או כך הבנת, המכתב הזה מבחינת פילבר היה חשוב להוציא אותו, זה לקבל מסוימות, אישור דירקטוריון בזק לפריסת התשתיות בהתאם לאותו מתווה. זה מה שעניין אותו. לא אם יהיה כתוב שימוע או לא יהיה כתוב שימוע. עניין אותו לקבל את ההתחייבות של הדירקטוריון. לכן נדרש שהמכתב ייצא לצורך אותה מטרה שהייתה לנגד עיניו ולנגד עיניך של התחייבות בזק לפריסת הסיבים. נכון?

ת. נכון.

ש. טוב. כבודכם, אני לא אציג לעד, אין לי סימן שהעד קיבל את זה, אבל הוא מסביר לייעוץ המשפטי לעו"ד מנדלסון בנ/2564 בעקבות ה-,

כב' השופט עודד שחם: מי זה 'הוא', סליחה?

ש. פילבר. בעניין השבתת העניין של השימוע לגבי שלא הייתה ולא רגע כוונה לאשר את תיקון הרישיון ללא שימוע. אתה לא שמעת על איזו שהיא כוונה לאשר את תיקון הרישיון ללא שימוע. נכון?

ת. לא.

ש. בכל מקרה זה היה תנאי שלך שעמדת עליו וראינו שהוא קיבל ביטוי בכתובים. ושבזק ידעה עליו.

ת. נכון.

ש. ולכן אם היו מביאים לך את תיקון הרישיון ללא שימוע, לא היית חותם.

ת. נכון.

ש. אלא אם כן היועצת המשפטית הייתה אומרת לך שהיא הסירה את התנגדותה. אבל יש תחנה

שצריך לעבור בדרך וזה אתה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. יש עוד הרבה מתנגדים, לא רק לעניין השימוע, אבל בהקשר של השימוע,
2 ש. נכון. אבל אתה לא היית חותם כשאתה יודע שזה תנאי.
3 ת. זה היה חשוב שיהיה שימוע לכל השוק כי זה מאפשר למתנגדים להביע עמדה.
4 ש. נכון. ולכן בכל מקרה, כן כתבו במכתב 'שימוע' / לא כתבו במכתב 'שימוע', בסוף אתה זה שצריך
5 לחתום על תיקון הרישיון ולא היית חותם כשאתה יודע וראינו שהיית מעורב בכל התהליך,
6 ואימצת את עמדתה של עו"ד נויפלד, שצריך שימוע. לא היית חותם אם זה לא היה. נכון?
7 ת. סביר שלא.
8 ש. ובין אם פילבר טעה וזה הושמט בהיסח הדעת או שלא, מה שהיה חשוב לפילבר, כפי שאישרת
9 קודם, זה לקבל סוף סוף את החלטת דירקטוריון בזק שהם מסכימים לפריסת הסיבים, מה שהוא
10 ראה כמטרת העל, ואתה ראית כמטרת העל. נכון?
11 ת. נכון.
12 ש. וזו הייתה הכוונה בהוצאת המכתב.
13 ת. נכון.
14 ש. כן. בסדר. בהתייחס לשינוי בין 'המשרד מקדם' לבין 'המשרד שוקל', אתה בעמוד 122 לחקירה
15 שלך אתה די לא נתת לדבר הזה משקל. מבחינתך זה פחות או יותר אותו דבר. נכון? לא ראית בזה
16 משמעות גדולה. אתה אומר "כן, אבל בואי נהיה הגונים, גם המושג 'המשרד מקדם' הוא מושג של
17 תהליך. התהליך הזה כפוף. אני לא ... של זה. אם רוצים להבין מה שמשתמע באופן אמיתי זה
18 שאנחנו רוצים לקדם. והחלטנו לקדם סוג מסוים של עסקה איתכם. אנחנו נעזור לכם בעניין
19 שחשוב לכם, זה..."
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
21 ש. הוא מתייחס, מבקשים את התייחסותו בחקירה שמונחת בפניכם במקום החקירה הראשית,
22 להבדל בין 'המשרד שוקל' לבין 'המשרד מקדם'.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה לעד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והוא אומר 'פחות או יותר זה אותו דבר'. על זה אני רוצה את אישורו.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיאשר?
- 3 ש. שניהם עניין של תהליך. שהוא לא סופי. הוא אומר את זה. תאשר לי שאלה הדברים.
- 4 ת. כן, ההסבר שלי מופיע פה בהרחבה.
- 5 ש. ואתה מאמץ אותו.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. כן. טוב. עכשיו, בת/495,
- 8 ת. זה הסבר בדיעבד. זאת אומרת אם שואלים אותי על המשמעויות, זה לא מה שידעתי כשהוא שינה
- 9 את זה. היא הסבירה לי מה היה שם.
- 10 ש. ברור. אבל היא רוצה את התייחסותך לשינוי הזה, אז אתה אומר 'אני לא רואה ביג דיל'.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. כי זה תהליך וזה לא סופי ונדרש אישור סופי וכולי. האם ידעת ב-13 באוקטובר 2016, הפרוטוקול
- 13 שהראיתי לך, דנה מתבטאת שחשוב להבין שמסמך הכוונות הוא ללא משמעות רגולטורית. זו
- 14 הצהרת כוונות על יציאה לשימוע. האם הכרת את העמדה הזאת שלה?
- 15 ת. לא זוכר.
- 16 ש. לא זוכר. טוב. ותראה רק עוד קטע בעמוד 102 להודעה שלך שאני רוצה שתאשר את הדברים "לי
- 17 היה חשוב שזה יהי מכיוון שהוא אמר לי 'זו הסמכות שלי וזו רק הודעה לבזק וההודעה הזאת
- 18 היא חשובה, לנו היא לא מפריעה כי אנחנו לא מתחייבים לכלום, אנחנו רק מודיעים על כוונה
- 19 לשקול משהו בכפוף לשימוע'. לא ראיתי שזה בעייתי".
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. אתה מאשר את הדברים
- 22 ת. בהחלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** זה שאדוני מבקש אישרור מדי פעם על הערות או אמירות של העד
- 2 בהודעה שהוגשה, מה זה מקדם אותנו?
- 3 ש. אדוני אני אסיים היום, אבל אני אגיד לאדוני מדוע.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** ... למשנה תוקף?
- 5 ש. זה לא רק משנה תוקף. זה אם כבודכם שם לב, אני הפניתי הרבה מאוד לתוך החקירה שלו
- 6 שהוגשה בהסכמה. אבל אפשר לפעול בשיטת המברק של קישון, בסוף להישאר עם "שלוש מר צחי
- 7 הנגבי" ואפשר להניח איזו שהיא תשתית, במיוחד בחלוף השנים, שבע שנים מאז החקירה שלו,
- 8 לתת לו קונטקסט ואז לבוא לשאלות שלא בהכרח התשובה להן ברורה מתוך החקירות או שלא
- 9 הציגו לו מסמכים או שהוא צריך השלמה. אז לפעמים יש עוד שאלה שאני מבקש להראות לו את
- 10 הקונטקסט שהיא באה לקראת השאלה הבאה. ובכל מקרה אני אסיים היום ואני לקראת סיום.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אולי נעשה הפסקה.
- 12 ש. את רוצה הפסקה?
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני לקראת סיום אמר.
- 14 ש. כן. נרוץ עכשיו. גם בעמוד 114 אתה מדבר על התהליך, לא נחזור, מה שכתוב - כתוב. תראה, אני
- 15 כן אבקש ממך להתייחס לדברים שפילבר כותב בישיבה ב-2 בינואר. זה מוצג, אבל אין לי את
- 16 המספר שלו. תראה, זה מה-6 בפברואר אבל זה סיכום דיון מה-2 בינואר 2017. עם גורמים
- 17 מקצועיים ומשפטיים במשרד התקשורת, אני אבקש את התייחסותך לדברים של פילבר שאומר
- 18 "הכל מתחיל במדיניות. השר צחי הנגבי למד את הנושא לעומק לאחר היכרות ופגישות עם כל
- 19 המשרד ונתן אור ירוק למדיניות כאשר הנחייתו היא הפרדה מבנית מדורגת ואיטית. בנוסף צריך
- 20 לבחון את נושא התשתיות" זה מה שאתה הקפדת לראות שבזק עומדת בהתחייבויות שלה בתיקון
- 21 הרישיון כמובן, אנחנו מדברים רק על ההפרדה התאגידית בהתייחס לכלל החברות הבנות לאחר
- 22 חתימה על רישיון מתוקן. שזה פחות או יותר ביום המעיק הזה שעברתי איתך על עניינים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רגולטוריים שכבר נשכחו ממך מלפני שבע שנים, קיבל ביטוי ב- בין היתר, במסמכים שהצגתי לך
2 לאורך הזמן ובעדותך במשטרה. התיאור שלו מדויק?
3 ת. לדעתי לא.
4 ש. אז תתקן בבקשה.
5 ת. אני מעולם לא קיבלתי החלטה על הפרדה מבנית.
6 ש. לא, הוא אומר שאנחנו מדברים רק על הפרדה תאגידית.
7 עו"ד יהודית תירוש: רגע, תן לו להשיב, שאלת אותו אבל.
8 ש. אבל אני בחקירה.
9 עו"ד יהודית תירוש: אבל עדיין. יש קטע שהעד עונה בחקירה.
10 ש. אבל לא צריך לקפוץ. תקרא עד הסוף.
11 ת. הוא כתב "הנחייתו היא הפרדה מבנית מדורגת ואיטית".
12 ש. ואנחנו מדברים רק על הפרדה תאגידית.
13 עו"ד יהודית תירוש: אבל תן לו להשיב.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, תן לו לענות.
15 עו"ד יהודית תירוש: הצגת לו קטע, הוא רוצה להגיב, מותר לו להגיד.
16 ת. לכן אמרתי שזה לא מדויק.
17 ש. בסדר. אז תדייק.
18 עו"ד יהודית תירוש: ההערות מאחורה.
19 ש. התיק הוכח.
20 עו"ד יהודית תירוש: מה הקשר?
21 ש. נו באמת.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, תנו לו לענות.
23 ת. שאלת אם זה מדויק, אז אני מדייק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. תדייק בבקשה.
- 2 ת. ההנחיה שלי לא הייתה הפרדה מבנית מדורגת ואיטית כי לא קיבלתי החלטה על הפרדה מבנית,
- 3 לא מדורגת ולא איטית, ולא בכלל.
- 4 ש. טוב.
- 5 ת. לגבי הפרדה תאגידית, אישרתי את מסמך הכוונות שהוא הוציא שמעיד על כוונה לקדם הפרדה
- 6 תאגידית בכפוף לשימוע. אז אם הוא היה אומר את הדברים כך, זה היה מדויק.
- 7 ש. זה היה יותר מדויק. עכשיו אם אתה זוכר, הראיתי לך פרוטוקול של ישיבה בהשתתפותך שבו
- 8 אתה עושה הבחנה בין שני השלבים. האחד שלב שעדיין לא החלטת בו, מה שנקרא ההפרדה
- 9 המבנית, אבל בשלב הראשון שלו אתה נותן אור ירוק, זה ההפרדה התאגידית.
- 10 ת. אלה היו שאלות תוך כדי דיון, אמירות תוך כדי דיון, בסיכום הדיון,
- 11 ש. וזו הייתה האמירה שלך באותו פרוטוקול.
- 12 ת. זה לא היה סיכום הדיון. כי אני קיבלתי תשובות על האמירות האלה. התשובות האלה העלו ספק
- 13 בליבי שזו המדיניות הנכונה ולכן לא קיבלתי החלטת מדיניות בנושא הפרדה מבנית.
- 14 ש. בסדר. אין טענה שקיבלת החלטה. אנחנו לא מכירים החלטה שלך בעניין ההפרדה המבנית, וזו
- 15 גם לא הסוגיה.
- 16 ת. ככל הידוע לי גם עד היום לא נפלה החלטה כזאת, אלא אם כן,
- 17 ש. גם עד היום לא נפלה החלטה כזאת. לא שלך ולא של אף שר שבא אחריו. זו לא הטענה. אנחנו
- 18 מדברים על, היו חילוקי דעות במשרד, דיברנו על זה בהרחבה, נכון? היו התנגדויות, מצד שני היה
- 19 צורך לקדם את זה במהירות,
- 20 ת. צורך חשוב דחוף ואקוטי. אני נתתי גיבוי לתחושה של המנכ"ל שכאשר יש מכשולים רבים על דרך
- 21 ההפרדה המבנית, עושים סוויץ' ונותנים גיבוי למהלך של ההפרדה התאגידית,
- 22 ש. כפוף לשימוע.
- 23 ת. לא יודע אם קרתה או לא קרתה, אבל אני נתתי לזה גיבוי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כפוף לשימוע.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. וכפוף לתיקון הרישיון שבו יעוגנו התחייבויותיה של בזק בתמורה.
- 4 ת. בוודאי. בלי זה לא עשינו כלום.
- 5 ש. נכון. מצוין. זו תמונת המצב לאשורה.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. וההפרדה המבנית לא אושרה לא על ידך ולא על ידי אף שר שבא בעקבותיך עד היום.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. בדרך ראינו גם שנושא ההפרדה התאגידית לא בא בהפתעה, היו דיונים שאתה לא הכרת במשרד
- 10 עוד שנה קודם לאוקטובר שהביאו את הנושא בפניך כפתרון.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. נכון. ולגבי הפרדה תאגידית הוספת ואמרת שאף אחד במשרד, גורם מקצועי, לא בא והרים דגל
- 13 אדום ואמר 'זה לא'. נכון? ציטטתי לך את עצמך בחקירה.
- 14 ת. גם בעניין הזה היו קולות אחרים, שוב,
- 15 ש. אבל לא דגל אדום.
- 16 ת. אני נתתי גיבוי למסמך הכוונות כי הוא איפשר לכל האנשים שמתנגדים לשכנע אותנו שגם זה
- 17 טעות.
- 18 ש. נכון. וכל התהליך היה בליווי שלך עד שנתת גיבוי, כשאתה לומד את הנושא לעומק, מקבל את
- 19 הדעות של כולם,
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. שומע את ההסתייגויות, וכפי שראינו, יד ביד מנחה את פילבר איפה שאתה חושב שצריך ייעוץ
- 22 משפטי, מנחה את פילבר איפה שאתה חושב שלמרות שמדובר בהפרדה תאגידית צריך שימוע,
- 23 מקבל ממנו עדכונים לגבי המהלכים הפנימיים והחיצוניים שהוא עושה, עדיף לך ועדיף לו שזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יהיה בהסכמה רחבה, אבל בסופו של דבר נתת לו אור ירוק להתקדם עם ההפרדה התאגידית,
2 בכפוף לתנאים שדיברנו עליהם.
- 3 ת. מדויק.
- 4 ש. מדויק. טוב. עכשיו תראה, אני עובר איתך נושא וננסה לחלוף עליו מהר, והוא נושא הטלפוניה.
5 אני מראש אומר, אתה אם אני לא טועה מתבטא כך גם בחקירה שלך, בנושא הטלפוניה היית
6 פחות מצוי מאשר נושא ההפרדה המבנית.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אז בכפוף להערה הזאת, בוא נראה במה כן היית מעורב ואתה יכול לעזור לנו ולתרום לנו. בסדר?
9 ת. כן.
- 10 ש. אתה בחקירה שלך, ואת זה אני רוצה לתקן, אתה נשאל כמה פעמים 'מה הקשר בין ההפרדה
11 המבנית לטלפוניה' ואתה אומר שאתה לא יודע על קשר כזה ואתה לא זוכר שהוצג לך קשר כזה.
12 בסדר? למשל בעמוד 45 או בעמוד 166 להודעה. בסדר?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. עכשיו, בעניין הזה אני רוצה להראות לך תמונה מעט יותר מורכבת שלא הוצגה לך בחקירה,
15 שמייצרת קשר, עובדתי, במסמכים, מזמן אמת, בין הטלפוניה לבין ההפרדה המבנית. בסדר?
- 16 ת. אוקיי.
- 17 ש. אתה כן מנסה להבין את הקשר, אחרי שאמרת שאתה לא יודע על קשר כזה, אתה בכל זאת שואל
18 את החוקרת על קשר אבל לא מעמיקים איתך בנושא הזה, אז אני אצטרך להשלים את החסר,
19 כדי שלא נישאר ברושם מוטעה מהדברים שאתה אומר. בכל זאת, אתה היית השר שנתן את
20 האישורים ועסק בנושאים האלה באותו זמן, בעשרה החודשים שלך. כך, "בזק חשוב, וזו טענה
21 של בזק, שאין קשר בין הטלפוניה להפרדה המבנית" שאין קשר. זו הייתה ה טענה שלהם. הם
22 סברו שההפרדה המבנית, כפי שאתה ציינת לא בהקשר של מה בזק אמרו אלא בהקשר של מה
23 שפילבר סיפר לך, שבעניין ההפרדה המבנית זה מגיע להם בחינם ומזמן מכח החלטות של ועדות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רגולטוריות מימים ימימה, היה צריך לבטל את ההפרדה המבנית, שהם היו צריכים לקבל את זה
2 והעובדה שהם לא קיבלו את זה, זו שערורייה. זו עמדת בזק. לא תלוי בטלפוניה ולא תלוי בכלום.
3 בסדר? ולכן אין קשר בין הדברים. זו הייתה עמדתם. אתה זוכר?
4 ת. כן.
5 ש. כן. אבל דווקא פילבר המנכ"ל חשב אחרת, וגם גורמים אחרים במשרד התקשורת חשבו אחרת
6 והם עשו את הקשר בין ההפרדה המבנית לבין הטלפוניה. בסדר? ופה אני רוצה לנסות לרענן את
7 זיכרוןך. פילבר חשב שבזק, אני אשתמש בשפה מעט בוטה, תוקעת לו את רפורמת הטלפוניה
8 בכוונה, ומצד שני כפי שראינו במהלך כל היום, הוא ידע שבזק מאוד רוצה את ההפרדה המבנית,
9 בסדר? ולכן הוא אמר לבזק, אני עושה פרפראזה שלי על דברים שלטענתי יוכחו במשפט בעדויות
10 ובמסמכים, 'תורידו את החסמים מהטלפוניה שאתם תוקעים לי מקלות בגלגלים, מהרפורמה של
11 הטלפוניה, ואני אקדם את ההפרדה המבנית'. זאת אומרת הוא הוסיף, אנחנו דיברנו על,
12 ת. עוד מנוף.
13 ש. עוד מנוף. עד עכשיו דיברנו על מנוף אחד. בסדר? פריסה, השקעה,
14 ת. תשתיות.
15 ש. תשתיות מול הפרדה מבנית. עכשיו הוא הוסיף עוד מנוף. וגם 'תורידו את המקלות בגלגלים
16 מהטלפוניה'. בסדר? עכשיו תראה, בעמוד 166 נראה שאתה בכל זאת מהרהר בקשר הזה שהצגתי
17 לך אותו עכשיו, אני ארצה את ההתייחסות שלך, טעיתי קודם לגבי דיוק מסוים שדייקת אותי אז
18 אני רוצה שתדייק אותי גם כאן, אם אני מבין את זה נכון. אתה נשאל "הסיבה שהוא החליט לעכב
19 את נושא הטלפוניה כי אתה הרמת את הבלם בנושא ביטול ההפרדה התאגידית" מציגה לך
20 החוקרת. "ידוע לך? היה ידוע לך בזמן אמת על הקשר בין הדברים?" אתה אומר לה "לא, אבל
21 איך זה מתקשר?" היא אומרת לך "זו החלטה שלו". ואז אתה אומר לה "אני מנסה להבין, זה
22 מקל לבזק או גזר לבזק? לי זה נראה כמו מקל" אתה אומר "וביטול ההפרדה התאגידית?" ואז
23 אתה אומר "הבנתי". "זאת אומרת הוא לא יכול היה למכור להם את העניין הזה", "אני לא יודעת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם למכור, אבל בטוח מקל בלי גזר. הבנתי. את העניין הזה, לא בגלל בעיות עם משרד האוצר
2 באמת? משרד האוצר חייב להוציא את זה, משרד אגף הכלכלה וכולי, זה לא היה ויכוח על מחיר,
3 הם הגיעו להסכמה בשלב הזה הייתה הסכמה ביניהם". כלומר החוקרת מציגה לך את התזה בדבר
4 הקשר, שזה עוד מנוף. ואתה מנסה להבין באמצעותה, אתה מקבל את מה שהיא אומרת, למרות
5 שאתה לא תורם משלך דבר לקשר הזה.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. בסדר? אבל ראינו שזה מה שעלה פה במשפט. עוד מנוף.
- 8 ת. אוקיי.
- 9 ש. בסדר? אוקיי. עכשיו תראה, בנ/3079, אני אציג לך, זו ישיבה שהתקיימה ב-29 ביולי 2015. טרם
10 זמנך. שנה קודם. שם יש את נציגי משרד התקשורת ומי ששאל את עצמו קודם מה שייך משרד
11 האוצר, הנה, אנחנו קושרים בין הדברים. אומר עופר מרגלית שהוא הרפרנט של משרד האוצר
12 "כדי להתקדם עם ההפרדה המבנית ולהתחיל לספור את הזמן מכיוון שוק סיטונאי, צריך לפתור
13 את שאלת הטלפוניה. כלומר, הנה משרד האוצר עושה את הקישור בין ביטול ההפרדה המבנית
14 שאתם טוענים שמגיע לכם, לבין שאלת הטלפוניה שאנחנו צריכים לפתור אותה כתנאי או כמנוף.
15 אתה רואה?
- 16 ת. כן. ראיתי.
- 17 ש. גם מימון שמילה העיד פה ואמר את אותו דבר. אתה רואה "בזק בהפרה מול תיק השירות החל
18 מה-1.5.15, ביקשנו שתציעו פתרונות כיצד ליישם את הטלפוניה" זאת אומרת הם דוחפים את זה,
19 'הנה, בזק תוקעת מקלות בגלגלים, הנה אתם רוצים את ביטול ההפרדה המבנית, הנה עוד מנוף.
20 תפסיקו להפריע לנו בעניין הטלפוניה, נתקדם בעניין ביטול ההפרדה המבנית'.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. בסדר. גם עדי קופלביץ' העיד על זה, אני אעשה את זה מהר. זה בעמוד 20249, אין צורך להציג.
23 ונ/2609 דיון ב-10 במאי 2016, פה אנחנו חודש וחצי או חודשיים לפני שאתה נכנס לתפקיד. כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הדיון עוסק בטלפוניה ופרק שלם שדנים בסוגיה של ההפרדה המבנית, זה קיום דיון במאוחד בשתי
2 הסוגיות האלה. זה פרוטוקול שהוגש כאן, שוב, טרם זמנך. אבל מה שמעניין שם זה ההחלטה.
3 אני רק רוצה לשאול או לרענן את זיכרוןך שמא כשנכנסת לתפקיד גם עדכנו אותך בחיבור הזה
4 שעושים בין הטלפוניה, אתם רוצים ביטול הפרדה מבנית, בואו תעזרו לנו גם בטלפוניה, אם עדכנו
5 אותך גם בסוגיה הזאת, אני אראה לך את סעיף 4 להחלטה שהיא טרם זמנך, תגיד לי אם אתה,
6 אם זה מנצנץ לך משהו.
7 ת. אני לא זוכר.
8 ש. בוא, אולי אבל אם תראה, אולי זה ינצנץ לך.
9 ת. אוקיי. כי אני מבין שהיה קשר, זה כבר הוכחת.
10 ש. כן, כבר הוכחתי אבל בכל זאת אולי נרענן את זיכרוןך, כי אתה מגיע למשרד חודש וחצי אחר כך
11 אולי מעדכנים אותך בזה. כתוב ש'סוכם שתתקיים ישיבה פנימית' וכולי, 'החל תהליך פנימי של
12 בחינת אופן היישום של ביטול ההפרדה המבנית' זה כבר במאי, חודש וחצי אחרי שאתה מגיע,
13 'בהינתן שתהיה הספקת שירותי טלפוניה'. אתה רואה? הנה הא בהא תליא, בהינתן שירותי
14 טלפוניה אנחנו נעשה עבודה על יישום של ביטול ההפרדה המבנית. אתה רואה? זה מסמך של
15 גורמי המקצוע,
16 ת. זה לפני כניסתי לתפקיד?
17 ש. זה בחודש מאי, 10 במאי, חודש וחצי לפני כניסתך לתפקיד, הנה החיבור. עוד מנוף. בסדר? קראנו
18 לזה עוד מנוף.
19 ת. אוקיי.
20 ש. בסדר. גם הרן לבאות, אני מפנה את כבודכם, ל-20568 וכולי. זה העוד מנוף, הנחנו. עכשיו אנחנו
21 עוברים לעיכוב בנושא הטלפוניה והטענה שאנחנו מתמודדים איתה כאן זה שפילבר עיכב לבקשת
22 או בהתאם לרצון, לא כל כך ברור, בזק, את נושא הטלפוניה מתוך האינטרסים של בזק. בסדר?
23 זו הטענה שאיתה אנחנו מתמודדים. אני רוצה להציג לך את נ/2618. זה מסמך שישבו וכתבו ביחד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יעל מלם יפה מהייעוץ המשפטי של משרד התקשורת, כפופה לעו"ד דנה נויפלד ועדי קופלביץ'
2 שהוא גורם רגולטורי בכיר במשרד התקשורת. והם כותבים דברים שמאחוריהם הם גם עמדו פה
3 בחקירה כשהם הוצגו להם על סמך מסמכים שאותם אני אחסוך ממך. כל משפט פה מבוסס על
4 סדרה של מסמכים. הם לא הגו את זה ממוחם הקודת. אבל מה שחשוב זה שזו העמדה. אני רוצה
5 לשאול אותך אם אתה הכרת את העמדה המקצועית המשפטית, מקצועית ומשפטית, לא של
6 פילבר. של הגורמים במשרד התקשורת, לסיבות שהביאו לעיכוב ביישום הטלפוניה. בשולי
7 הדברים אני מצטט "נציין כי עיקר העיכוב בקבלת ההחלטה נבע מחילופי שרים במשרד התקשורת
8 ומתקופה בת מספר חודשים שבמהלכה נמנע השר הקודם מלטפל בנושא שבנדון בהנחיית היועץ
9 המשפטי לממשלה". שוב אני אומר, אני לא אציג לך עכשיו את כל התשתית של המסמכים
10 שמבססת פריט-פריט או סיבה-סיבה בפסקה הזאת. בסדר? לטענתנו, הוכחנו את זה, העדים גם
11 אישרו את זה, לא פילבר, העדים המשפטיים והמקצועיים אישרו את זה, ועל סמך מסמכים מזמן
12 אמת. "עקב מורכבות הנושא וההליכים הקודמים בעניינו נדרש פרק זמן לשר הנוכחי ללמוד את
13 הדבר ולגבש את עמדתו. עיכוב נוסף נגרם עקב ההליכים הפנים ממשלתיים להתקנת תקנות
14 הכרוכות בקבלת אישורים ממשרד האוצר, משרד המשפטים, עם זאת חשיבותה" וכולי וכולי,
15 "לא פחתה". בסדר? יש פה משפט אחד שמתייחס אליך שממנו אתה הסתייגת בחקירה. מה זה
16 הסתייגות? לא הסתייגות מהותית, אבל אתה בא ואומר 'בואו, מה זה עקב מורכבות הנושא
17 וההליכים הקודמים נדרש פרק זמן לשר הנוכחי ללמוד את הדבר ולגבש את עמדתו'. 'אני לא זוכר
18 שאני ישבתי ובגלל המורכבות, אני עושה פרפרזה, כן? 'לקח לי זמן ללמוד את הנושא'. זו הייתה
19 ההסתייגות שלך מהדברים שהייעוץ המשפטי ועדי קופלביץ' כותבים.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, כי הוא אמר מעבר לזה. אם אתה מציג לו את מה שהוא אמר, אז הוא
21 אמר שהוא לא למד את הנושא הזה ולכן לקח לו דיון של חצי שעה. זה מה שהוא אמר. אם אתה
22 מציג לו את מה שהוא אמר, אז תדייק במה שאתה מציג לו.
- 23 ת. מה שאני זוכר זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ...

עו"ד יהודית תירוש: אתה מציג עכשיו לעד. אתה שואל שאלה לעד.

כב' השופט משה בר עם: אולי נשמע את העד באמת.

ת. כן, מה שאני, מריענן העדות שלי, אז זה גם מה שנראה לי שמה שאמרתי אז שיקף את מה שידעתי. אבל אני בטוח שהייתה מורכבות לנושא, אני לא זוכר שהיא הוצגה בפני או לא. יכול להיות שבישיבות עבודה עם המנכ"ל הוא הציג לי, אני לא זוכר את הישיבות האלה, היו הרבה כאלה. בכל מקרה מה שזכור לי מאוד זה שבשלב מסוים המשרד התייצב ללא חילוקי דעות פנימיים סביב התוצאה של מחיר מסוים שנגבה, הציגו לי מראש שיהיו לחצים מבזק כנגד ההחלטה הזו, זה מה שהיה, אני חתמתי על זה או אישרתי את זה, לא זוכר מי מוציא את זה כמסמך, בזק אכן השתוללו, וההחלטה נותרה בעינה.

ש. הבנתי. כבודכם, בעמוד 187 לחקירה, לו זה העניין שהוא אומר שהוא גם לא נדרש להיכנס לעובי הקורה של אותה סוגיה מורכבת שהוא לא שולל שפילבר שיתף אותו בה, זה מכיוון שהגיעו אליו ללא הסתייגויות הצוות המקצועי ואמרו לו 'הנה, כך תיקח', ואז נחה דעתו.

ת. היה איזה משהו עם משרד האוצר ש-

ש. מיד אני אגיע למשרד האוצר. בסדר?

ת. אוקיי.

ש. ואז בעמוד 187 הוא אומר שהוא שמע את נימוקי הצוות המקצועי וגייש עמדה שמגבה את החלטת הצוות המקצועי. זה פחות או יותר מה שהוא אמר כאן, 'לא הציגו בפניי איזו שהיא מניעה ולכן חתמתי, למגינת ליבה של בזק שבאמת השתוללה בעקבות החתימה שלי על הדבר הזה'. בסדר? לא הייתה מחלוקת במה שהביאו לך. בסדר. אמרת, זה חוסך לי, שאתה לא שולל שהנושא היה מורכב, ושאפילו נאמר לך שהנושא מורכב, זה מה שרציני להציג לך, את המורכבות שלו, אבל אתה חסכת לי את זה בזה שאמרתי 'אני לא שולל שפילבר הציג לי את זה אבל מכיוון שהם באו בעמדה אחידה חתמתי על פי המלצתם'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. נכון. תסתכל רק כדי לסגור מעגל, 547/ת, אם אפשר להראות לעד. זה גם שם אותנו בלוחות
- 3 הזמנים. ב-25 בספטמבר 2016, מוציאים את הוצאת ההחלטה פלוס שימוע פלוס הוראות שעה
- 4 לעניין הטלפוניה, "ראו מכתב ההחלטה פלוס שימוע עם הערותיו של הנגבי. נבקש כי המסמכים
- 5 יהיו מוכנים לרבות הוראת השעה והמסמך והתיקון" זה שולחת העוזרת של פילבר עדי קאהן,
- 6 בסדר? ב-25 בספטמבר, כולל ההערות שלך.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. זה סוף ספטמבר. 25 בספטמבר. הנה, לשכתו של פילבר מעבירה, אחרי שנתת את האישור כולל
- 9 ההערות שלך, להכין את כל המסמכים. בסדר?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. הנה. בבקשה. והוא מבקש להוצאה ביומיים הקרובים. כלומר הוא אפילו מחמר בהם. מזנב בהם.
- 12 'תעשו את זה תוך יומיים'. בסדר? איפה שאין ויכוח מקצועי. צ'יק-צ'ק. ולכן, עכשיו בוא, אני רק
- 13 אתן לך את הזמן שתדע על מה אנחנו מדברים. אנחנו מדברים על עיכוב כלשהוא שאתה יכול
- 14 להיות קשור אליו שהוא רלוונטי, אתה אומר 'ברגע שהביאו לי, חתמתי, לא היה ויכוח', זה מה-
- 15 25 בספטמבר שאנחנו רואים שמבחינתך זה מוכן, מה לעשות, עד תחילת 2017.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא נכון בכלל. זה ממש לא נכון.
- 17 ש. אבל זה אולי שהוא ישיב שזה לא נכון? ראינו שהוא לא נמנע מזה.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל רגע, אבל אתה מציג לו עובדות לא נכונות.
- 19 ש. איזו עובדה הצגתי לו?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד. אתה אומר לו שב-25 אתה כבר התכוונת לחתום על זה, הנה זה,
- 21 וזה יצא רק בתחילת 2017. יש כאן שני דברים מוטעים בדרך ההצגה שלך. א. אנחנו יודעים כי יש
- 22 מסמך נ/3082 יש גם ת/ לזה שב-9 באוקטובר יש את הדבר הזה שהוא מבקש להוציא את זה, אבל
- 23 ב-9 באוקטובר כבר מוגשת לו גרסה סופית לחתימות ואנחנו יודעים שזה לא יצא אז אחרי שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חתם על זה, שזה ה'יה מוכן לצאת וזה לא יצא, ואנחנו יודעים שרק במאי 2017 הדבר הזה יצא,
- 2 השימוע יצא לפועל. זה שונה לחלוטין ממה שהצגתי לו.
- 3 ש. מה? נשבע לך שלא הבנתי. בחיי שלא הבנתי. במה זה שונה משמעותית, אפילו בקצת.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: ב-25 לספטמבר כשמבקשים ממנו את ההוצאה תוך יומיים, ואחר כך זה
- 5 מוכן כבר לחתימה אחר כך ב-9.10, זה מועבר לשר לחתימה. זה מה שמר,
- 6 ש. ... שסותר את זה אפילו.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: וזה גם לא בתחילת 2017, זה במאי 2017. אז משני הכיוונים אתה מספר סיפור
- 8 לא נכון.
- 9 ש. אני לא מספר סיפור, אין שום דבר ממה שאמרתי שהוא לא מדויק. מבחינת השר כפי שהוא אמר
- 10 ואני מקבל את כל מה שהוא אומר אות באות, הוא לא נדרש לסוגיה המורכבת הזאת כי הגיעו
- 11 אליו כל הגורמים המקצועיים בדעה אחידה ולא הציגו לו שום בעיה, ואמרו לו 'ראה', והוא
- 12 השתכנע, ואישר. כך הוא העיד. עכשיו, כדי למקם את זה בלוחות זמנים, אני מראה מסמך מה-
- 13 25 בספטמבר שבו פילבר מתעד את ההסכמה של השר הנגבי שאישר עקרונית את הוצאת ההחלטה
- 14 פלוס שימוע פלוס הוראת שעה לעניין הטלפוניה, ומבקש שהמסמכים יהיו מוכנים תוך יומיים. זה
- 15 הדבר השני שהצגתי. ואמרתי לו עכשיו, תקופת הזמן שאני רוצה להתייחס אליה שלכאורה
- 16 מבחינתך כבר נתת אישור עקרוני עד שזה קורה, זה בין המועד הזה לבין תחילת 2017. מדקדקת
- 17 חברתי ואומרת 'עד אמצע 2017', זה לחלוטין לא רלוונטי, כי המועד הרלוונטי לכתב האישום הוא
- 18 דצמבר 2016. אז מה זה משנה, סוף 2017. אז חשוב. אין טענה לגבי 2017. ולכן כל מילה שאמרתי
- 19 הייתה מדויקת, אני בסך הכל חזרתי על דבריו ובהתאם למסמכים. וכל תשובה הוא יכול היה
- 20 לתקן ולדייק גם בלי ההתערבות הזאת שעד עכשיו לא הבנתי מה היא הוסיפה לנו חוץ מאשר
- 21 לקצר לי את זמן החקירה. אבל אני לא אקצר.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר הנגבי, יש משהו שאתה רוצה להגיד לגבי כל זה?
- 23 ת. אין לי מה לתרום מעבר לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין לו מה לתרום מעבר לדברים שאני הצגתי.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.
- 3 ש. בסדר. והצגתי לך אותם נכוחה על סמך עדותך ועל סמך המסמכים שאתה רואה. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. טוב. תודה. אנחנו היום נשארים עד 15:30 או עד 15:00?
- 6 ת. אני התבקשתי עד 15:00 להיות פה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו אמורים ב-15:00, הישיבה שלנו ב-15:00 בוטלה.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו יכולים להמשיך.
- 9 ש. תודה. אני פשוט לא רוצה עכשיו,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תתכווננו,
- 11 ש. אני לקראת הסוף באמת אבל אני לא רוצה עכשיו שזה יהיה,
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חן, בסדר.
- 13 ש. תודה. לא, אבל אנחנו צריכים ברשותו, כי אמרו לו עד 15:00.
- 14 ת. מה שבית המשפט קובע, זה מה שיהיה.
- 15 ש. כדי שלא תחזור יום נוסף.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי מבחינתנו. אני לא יודעת מה ההתחייבויות של
- 17 העד.
- 18 ת. כמה שאני מגיע פחות למשרד, יותר טוב.
- 19 ש. אז אתה איתנו. זה בסדר.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** 15:30 בטוח שנסיים.
- 21 **כב' השופט משה בר עם:** 15:30 כולם.
- 22 ש. כן כן. בטח.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו עוד רבע שעה עד 15:00. אפשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני חושב שתוך רבע שעה אני אסיים.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: אבל יש לנו גם... כמה שאלות.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: גם לנו. ואנחנו נצטרך כמה דקות הפסקה.
- 4 ש. אתה זוכר מה קרה יום אחרי ה-25 בספטמבר?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. שמבחינתך נתת את האישור העקרוני, אנחנו רואים את זה בכתובים. אז אני אזכיר לך. אם אפשר
- 7 להראות לו את נ/2395, הראיתי לך כבר את המסמך הזה קודם, זה המסמך ממבקר המדינה שהוא
- 8 מבקש שבנושא ביטול ההפרדה המבנית ונושאים המשיקים לו. אתה רואה? 'נא לעצור. לא לקבל
- 9 החלטה'. אתה רואה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. עכשיו, לא סתם התעקשתי איתך כשהראיתי לך את המכתב לראשונה בהקשר אחר על הנושאים
- 12 המשיקים, ולא סתם התעקשתי איתך על אותו פרק קטנטן שמה שאתה אמרת 'הוכחת כבר את
- 13 הקשר שבין ההפרדה המבנית לטלפוניה'. הוכחתי את הקשר כדברך, זה הנושא המשיק להפרדה
- 14 המבנית. למרת שלא כתוב טלפוניה. בסדר?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ולכן מי שמרים את בלם היד יום לאחר שאתה נתת את האישור העקרוני ב-25 בספטמבר ויום
- 17 אחרי שפילבר אומר 'נא תוך יומיים להכין את המסמכים שיהיו מוכנים, תיקון הרישיון וכיוצא
- 18 באלה', זה מבקר המדינה. זכרת את זה?
- 19 ת. תראה לי רגע את התאריך.
- 20 ש. כן. פשוט לא נחקרת על זה, אתה מבין?
- 21 ת. זה באוקטובר.
- 22 ש. סליחה, אתה צודק. איזה דקדקן אתה זה משהו. אנחנו בידיים טובות. 25 בספטמבר זה מבחינתך
- 23 האישור, פילבר אומר תוך יומיים, 26 באוקטובר, חודש ויום אחר כך, מבקר המדינה מרים את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הבלם. בסדר? באמצע זה מה שחברתי אמרה שזה לא היה מוכן ב-25 בספטמבר, רק ב-9
2 באוקטובר מעבירים את התיקונים, והזמן נוזל בין העברת הטיוטות, תודה לחברתי פעם נוספת,
3 ואז אנחנו מגיעים ל-26 באוקטובר, לא קוים מה שפילבר ביקש תוך יומיים כי היה צריך להעביר
4 טיוטות, כפי שחברתי אמרה, 9 באוקטובר וכולי, מגיעים ל-26 באוקטובר מבקר המדינה מרים
5 את הבלם. בסדר? כפי שאני מראה לך.
6 ת. כן.
7 ש. ועכשיו, טיוטת המענה לדו"ח נמסרת, כפי שהצגתי לך, ב-5 בדצמבר. אתה זוכר? ואז דיברנו על
8 זה כבר, אין פקק. אפשר להתקדם ולהחליט. ראינו שכתבת לקרן מרציאנו.
9 ת. כן.
10 ש. נכון. זה ה-5 בדצמבר. אז הגענו ל-5 בדצמבר שכן אפשר להתקדם, ובכל זאת זה לא קרה. אתה
11 יודע מה קרה בדצמבר? הציגו לך בחקירה?
12 ת. תזכיר לי. לא.
13 ש. אז אני אזכיר לך. סליחה, לפני כן אני אמלא עוד איזה שהוא גאפ של אוקטובר. ב-6 באוקטובר
14 נכנס משרד האוצר לתמונה. אני אראה לך את המסמך, נ/2614. אתה זוכר שפילבר ביקש תוך
15 יומיים, אבל ב-6 באוקטובר אסף וסר.. ממשרד האוצר אומר "מומו שלום, בהמשך לשיחתנו אנו
16 כמובן ממתינים לשחרור סוגיית הטלפוניה. כאמור, בטרם שיחרור ההחלטה והשימוע" כלומר
17 הדבר שאתה כבר אישרת עקרונית, "עלינו להסכים על המחיר. בעבר לפני למעלה משנה ניהלנו
18 מספר דיונים בנושא, מאז עברו הרבה מים בירדן, אנא העבר לנו את מסמכי ההחלטה והשימוע
19 ואת המחיר שנוכל לוודא אותם טרם הפרסום". כלומר, שחקן חדש שרוצה לבדוק עכשיו דה-נובו
20 את המחירים שאתה כבר אישרת על פי המלצת הגורמים המקצועיים.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת להצגה של 'שחקן חדש שמבקש לבדוק את המחירים דה-נובו',
22 ש. אני מוחק את המילים 'שחקן חדש'. את צודקת, עזבי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: מאחר שהעידו כאן הרבה מאוד עדים שדיברו על המעורבות של משרד
- 2 האוצר לאורך כל הדרך. אתה מוחק, אז אל תגיד.
- 3 ש. ... זה טפל.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: זה טפל בעיניך, אבל אתה מכניס.... כל דבר.
- 5 ש. זה באשמתי. זה באשמתי.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: נכון. תלין רק על עצמך.
- 7 ש. זה לא חשוב, בסדר. את צודקת.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא חשוב, אז אל תגיד.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: מה הנסערות הזאת?
- 10 ש. קודם כל לא צריך להיות נסערת, אני מקבל,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אפשר בלי תיאורי אופי, מר בן צור. אם אני אתחיל לתאר את ההתנהלות
- 12 שלך אנחנו,
- 13 ש. אני מקבל את ההערה שלך. עכשיו נמשיך. בסדר? שחקן חדש, שחקן ישן, לא חשוב מה. ראינו ב-
- 14 25 בספטמבר מבחינתך אפשר להתקדם, להכין כבר את המסמכים לחתימה. ראינו. 6 באוקטובר,
- 15 אחרי שחברתי עזרה לי ודיברה גם על טיטות ב-9 באוקטובר, אז אני מראה לך ב-6 באוקטובר
- 16 מה קורה. משרד האוצר, ישן, חדש, לא חשוב בכלל, אומר 'שניה תעצרו. לפני ההחלטה אני רוצה
- 17 לבדוק את המחירים'. מראה לך שחור על גבי לבן. נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. כן. עכשיו תראה את תשובתו של פילבר. נ/2614 ואני רוצה לשאול אותך אם אתה הכרת את זה.
- 20 את הטרונייה שלו, זה שאומרים שהוא עיכב בכוונה. הוא עונה לאסף וסרצוג ואומר "המסמכים
- 21 מוכנים כבר מחודש אפריל ונתקעו רק בגלל סוגיית ניגוד העניינים שמשרד המשפטים עיכב.
- 22 המידע שאגף כלכלה מסר לי כבר לפני חצי שנה הוא שהמחירים תואמו וסוכמו איתכם והמידע
- 23 הזה הוטמע במסמכים. תבדוק איתם" כלומר, הוא בא בטרונייה, אומר 'למה אתה עוצר אותי. זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נתקע בגלל חילופי השרים וניגוד העניינים, למה אתה תוקע אותי, כבר דנו איתכם בנושא
2 המחירים'. הפוך מ'אני רוצה לתקוע את זה לטובת בזק'. ההיפך, אני מביא את זה בפני השר
3 בהזדמנות הראשונה, 25 בספטמבר, בעמדה מגובשת ללא הסתייגויות של כל הגורמים
4 המקצועיים, השר נותן אור ירוק כפי שהעדת, הוא אומר 'תוך יומיים תכינו את המסמכים', זה
5 לא מוכן תוך יומיים אבל זה לא הוא מכין אותם, זה האגפים השונים שעושים, חברתי עזרה לנו,
6 9 באוקטובר, וסרצוג,
7 עו"ד יהודית תירוש: לא, ה-9 זה אחרי זה. סליחה. ה-9 זה כבר אחרי ההסתייגות זאת של אסף
8
9 ש. לא אמרתי שזה לפני זה,
10 עו"ד יהודית תירוש: אחר כך יש מסמכים סופיים, אחרי כבר ההסתייגות. באמת אחרי ה-6, והיו
11 כאן עדים שאמרו,
12 ש. לא יאומן. אני לא אמרתי אחרת. זו הפרעה נטו. אני לא אמרתי אחרת. די כבר. אז חברתי עזרה
13 לי, היא פשוט לא אוהבת שאני אומר שהיא עזרה לי, מה לעשות, היא עוזרת לי המון. ב-9
14 באוקטובר, כי היא אמרה קודם שעדיין היו טיוטות או לא עברו המסמכים,
15 עו"ד יהודית תירוש: ... המסמך הסופי.
16 ש. או שהמסמך הסופי. ובין לבין אנחנו רואים ב-6 באוקטובר את משרד האוצר שמבקש רגע לעצור
17 את הסוסים כי הוא רוצה לבדוק את המחירים. ועל זה מתלונן פילבר, אומר 'מה עכשיו
18 התעוררתם, כבר מזמן דנו איתכם במחירים'. אתה רואה? הכרת?
19 ת. לא.
20 ש. לא. בחקירה כמובן לא הציגו לך את כל השתלשלות העניינים עם המסמכים כפי שאני מראה לך,
21 נכון?
22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. ואז יש עוד סיבה. אני רוצה להראות לך את נ/2618. כבר הראינו. שהיו הליכים פנים
ממשלתיים בנושא תקנות שהיה צריך להתקין. ואתה בחקירה שלך אמרת שלא היית מעורב ולא
ידעת שום דבר על עניין התקנות ולכן בעניין הזה אתה לא יכול להוסיף לנו. על כל פנים באו עדויות,
ומכיוון שאתה לא יכול להוסיף לנו אנחנו נדלג, אבל לידיעתך אני מעשיר, לא הראו לך בחקירה.
נכון?
ת. לא.
ש. את נושא התקנות שצריך היה לתקון. בסדר?
ת. כן.
ש. מר קופלביץ' אישר כאן כבודכם, בעמוד 20318 את העניין הזה אחרי שהצגנו לו את כל המסמכים,
שאכן מכך נבע העיכוב בדיוק באותה תקופה. והוא גם אישר שכל מילה שהוא כתב באותו מסמך
שהראיתי לגבי הסיבות לעיכוב, היא נכונה. בעמוד 20319. קופלביץ', עד תביעה, ולא פילבר. וגם
יעל מלם כבודכם, בעמוד 23322, מעידה על הדברים האלה ומאשרת את נכונותם של מה שהיא
כתבה עם האדון קופלביץ'. במהלך החקירה שלך מה כן הראו לך? את ההערות של בזק על טיוטת
מסמכי השימוע, שבזק, פילבר מעביר להם, מה שנקרא 'הציר החשאי', את טיוטת מסמכי
השימוע, בזק עושה תיקונים על גבי המסמך. מה זה בזק? לא הלקוחות שלי, כן? הנושאי משרה
שם. ומעבירים את זה לפילבר בחזרה, את זה מראים לך בחקירה. אתה זוכר?
ת. אם תראה לי, אבל לא משנה.
ש. חבל על הזמן להראות לך, אני רוצה להתקדם.
ת. אוקיי.
ש. על כל פנים, הראו לך את זה. קבל נתון.
ת. מאה אחוז.
ש. בסדר. מה שלא אמרו לך, זה ששום דבר מההערות של בזק לא הוטמע במסמך. את זה שכחו להגיד
לך. יופי שפילבר העביר, יופי שבזק העבירו ביקורת על המסמך הזה, היו להם הרבה הערות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהותיות, אבל את הנתון המרכזי האם פילבר אימץ או לא אימץ את ההערות שלהם, את זה שכחו
- 2 להגיד לך שלא. בסדר? יש לך התייחסות ערכית לעניין הזה?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: ההסתייגות עדיין נותרת,
- 4 ש. כל ההסתייגויות שהיום יום, ומחר יום חדש, הכל נרשם.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לך, אין לו מה לומר.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: חבל על הוויכוח. ... בסיכומים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: זה לא סיכומים. אני לא צריכה להפנות לשום דבר.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: ... בעיניך. פשוט לא להאמין.
- 9 ש. העידה כך עו"ד מלס יפה, בעקבות הערת חברתי, בעמוד 23325. ש"במקרה הזה הם לא באו לידי
- 10 ביטוי מה שיצא". הנה עוד הוכחה פה במשפט.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה שאתה כן רוצה את תשובתו?
- 12 ש. שאלתי אותו. הוא אמר שהוא לא מכיר את האירוע הזה ושהוא אישר שלא הציגו לו שההערות
- 13 האלה לא הוטמעו. מה שכן הראו לו זה את הבקשה להערות של בזק, רק שכחו להגיד לו שזה לא
- 14 הערות שהתקבלו. בסדר. עכשיו, חוק ההסדרים, אני אעשה את זה קצר. אתה העדת, בעמוד 187,
- 15 ש"בעניין חוק ההסדרים הייתה מחלוקת במשרד האוצר לבין משרד התקשורת". נכון?
- 16 ת. כן. נכון.
- 17 ש. ואז החוקרת מציגה לך מצג שאני לא מסכים איתו, הנה, אני עוד יותר מרכז את האמירות שלי.
- 18 נסתפק ב'אני לא מסכים איתו'. עמוד 191. ש"המלחמה שניהל משרד התקשורת בחוק ההסדרים
- 19 הייתה לטובת בזק" כך היא מציגה לך כנתון. בסדר?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. זה בעמוד 191. ואתה אומר לה "אני פשוט לא כל כך זוכר. חוק ההסדרים שהמשרד נלחם הוא
- 22 למעשה נלחם בשביל בזק?" התשובה: "כן". ואתה אומר לה "אני זוכר שבעיקר את העידן פלוס,
- 23 מאסט-סייל, כל מיני דברים כאלה". זאת אומרת זה שהוא נלחם עבור בזק, את זה אתה לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "כן, אבל יש שם את סעיף התשתיות" אומרת לך פולינה. "זה עבר בסוף?" "זה עבר בסוף". "זאת
- 2 אומרת המאבק של פילבר לא הצליח". בסדר? זה הסיכום שלך על בסיס המצגים שהחוקרת
- 3 מציגה לך. בסדר. קודם כל תאשר לי אם אתה יודע, שמשרד האוצר רצה לחוקק חוק שמאפשר
- 4 הדדיות חד צדדית. כלומר רק בזק נותנת למתחרות שלה לרכב על התשתיות שלה. האם אתה
- 5 מכיר את הסוגיה?
- 6 ת. לא זוכר, אני זוכר שאמיר לוי שהיה ראש אגף תקציבים גיבש אז עמדה מסוימת שפילבר וגם
- 7 המשרד ראו אותה כדבר מאוד רע, ביקשו ממני לסייע למאבק הזה אבל מכיוון שאני כבר תמכתי
- 8 בממשלה בחוק ההסדרים הסברתי להם שאני לא יכול לחזור בי מתמיכתי, הם ניהלו את הקרב
- 9 בוועדת הכלכלה ואני,
- 10 ש. אבל האם אתה זוכר, רק תאשר לי, כן/לא, כל תשובה טובה,
- 11 ת. לא זוכר. לא זוכר את התוכן של ה-,
- 12 ש. אני אנסה להזכיר לך ותגיד לי שאתה לא זוכר. בסדר? אולי תזכור. שהטענה הייתה שכאשר
- 13 מדברים על הדדיות, הדדיות צריכה ללכת בשני הכיוונים. זה מה שהיא משמיעה. לא יכול להיות
- 14 שנותנים ל-IBC ולהוט לרכוב על התשתיות של בזק, אבל לא הפוך. זו הייתה הטענה.
- 15 ת. לא זוכר את הנושא.
- 16 ש. בסדר. לא זוכר. אז באופן אמיתי אתה לא יכול לתרום לנו בעניין הזה של חוק ההסדרים חוץ ממה
- 17 שאמרת עכשיו, דבר.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. בסדר. אז אני מתקדם. אתה הבהרת גם בהודעה שלך אבל גם אמרת היום, שנתניהו היה מנוע
- 20 מלדבר איתך על הנושאים שהועברו להיות תחת סמכותך ואתם קיימתם את זה בקפדנות.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. לא דיברתם על הנושאים האלה.
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מילה וחצי מילה.
- 2 ת. ממש לא.
- 3 ש. ממש לא. וההחלטות שהתקבלו בסוף, או מה שלא התקבל בסוף או כל התהליכים, היו בלי שראש
- 4 הממשלה היה מעודכן. כך אתה אומר בעמוד 7. נכון?
- 5 ת. לא ממני.
- 6 ש. כן, לא, אנחנו גם יודעים שגם מאחרים לא. בסדר?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. טוב. עכשיו, לגבי הגירסה של פילבר, אותה גרסה, היא בעמוד 14613, 14614. פילבר אומר, גם
- 9 אתה העדת על כך, שעם כניסתך לתפקיד הוא ישב איתך על הנושאים המרכזיים כדי לעשות לך
- 10 סוג של חפיפה ולחבר אותך לאותה מדיניות שלו, נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. ולעבודה המקצועית שנעשתה עד אז. לא יודע עד איזו רמת פירוט.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. ראית גם את תכנית העבודה.
- 15 ת. זה היה מפורט.
- 16 ש. זה בפרוטוקול בעמוד 15152. אבל אני רוצה לחדד מה הוא לא אמר לך. בשום מקום הוא לא אמר
- 17 לך אז ולא מאז ועד היום, שהוא שוחח עם מר נתניהו וקיבל ממנו הנחיות לעשות כך בנושא הזה
- 18 או אחרת, או משהו בדומה לזה.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. נכון הוא לא אמר לך שום דבר שנתניהו הורה לו או הנחה אותו לעשות.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. כן. זה פרוטוקול בעמוד 15152, והוא גם לא סיפר לך שנתניהו קבע גבולות גזרה כל שהם. זה
- 23 בעמוד 15223 כבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. נכון. והוא העיד כאן, תאשר לי אם זה נכון או שלא, שכל הדיונים שהיו לו איתך, לא קשורים
- 3 כהוא זה למר נתניהו. זה בעמוד 15165.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. נכון. כבודכם, אני סיימתי. מר הנגבי תודה רבה על הסבלנות שלך ועל הדיוק שלך.
- 6 ת. תודה. הזכרת לי מילה ששכחתי כבר. 'לחמר'. מושג יפה. שכחתי אותו.
- 7 ש. גם אותו למדנו מהתיק הזה.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: מהתיק הזה. מאיזו שהיא תכתובת.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן עו"ד בן צור, חקירה נגדית.
- 10
- 11 ע"ת 105 מר צחי הנגבי, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד בעז בן-צור בחקירה נגדית:
- 12 ש. זה יהיה לא יותר מאשר עשר דקות. רק הערה אחת. חברתי אמרה שהוצג לעד פלט ההתכתבויות.
- 13 מה שאנחנו ראינו ואני אומר את זה בזהירות המתחייבת אלא אם כן יתקנו אותנו, מה שראינו
- 14 שהחוקרת אומרת שיש פלט מעובד, מעובד משמע לא הכל, שאחרת אין עיבוד, ראינו מהפלט
- 15 המעובד מסמכים שחברי הציג, אני כרגע לא אתייחס, שורה של מסמכים, נ/2562, נ/254,
- 16 שנפקדים מהפלט המעובד, אלא אם כן נשמע משהו אחר, וכמובן גם שראינו שגם מהפלט המעובד
- 17 שמחסיר חלק מהמסמכים, לא הוצג, במובן של שאלה-תשובה. אם יש דיוק אחר, אז בבקשה,
- 18 ואם לא נמשיך הלאה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: מה שהוצג פה עם קרן מרציאנו, אומר חברי שאני סומכת עליו בעיניים
- 20 עצומות,
- 21 ש. לא דיברתי על קרן מרציאנו. אמרתי,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: מה שהוצג לו ועל זה קמנו.
- 23 ש. כרגיל הסמטה היא בלתי רלוונטית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** על זה קמנו. לא קשור לסמטה.
- 2 ש. טוב. אז להלן ההתייחסות שלנו, לא הציגו לעד, אם הייתה הבנה שכל ההתכתבויות עמדו, אם
- 3 הייתה איזו שהיא הבנה מהדברים ששמענו, אז ההבנה הזו היא הבנה שנותרת, כי זה מעובד, 2.
- 4 אנחנו יודעים מה יש בפלט, חסרות חלק מההתכתבויות, שאחרת גם זה לא משהו מעובד, ו-3. לא
- 5 הציגו לו, גם מהמעובד לא הציגו לו את הכל, נקודה. תודה רבה. אני ממשיך הלאה.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** מה חסר?
- 7 ש. חסרים לי הרבה מאוד דברים.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, מה חסר ממה שהוצג כאן? שטענתם שזה לא הוצג לו בחקירה? אנחנו
- 9 התייחסנו לדבר ספציפי שאמרתם שלא הוצג לו בחקירה, ולגבי זה התייחסנו. ולכן אם זה לא
- 10 הוצג לו, אנחנו אומרים שזה כן הוצג לו בחקירה. זה הדבר.
- 11 ש. טוב. תודה רבה. זה ויכוחים, קטטות הרחוב שאנחנו באמת חושבים גם מה הקשר בין העדות שלך
- 12 למר נתניהו ואיך אנחנו מגיעים לעסקת שוחד, אבל זה הרהורים בהמשך. כמה שאלות אליך שאני
- 13 רוצה לשאול. אתה איש פוליטי, מכיר היטב את ה-
- 14 ת. לשעבר.
- 15 ש. לשעבר. נכון. ברקורד שלך אתה מכיר כמובן את הזירה הפנים-ליכודית נקרא לזה, נכון? הפוליטית
- 16 בכלל, היטב?
- 17 ת. בהחלט.
- 18 ש. בהחלט. ואתה מכיר גם את העבודה, את הדנ"א הפרלמנטרי שנים ארוכות במדינת ישראל, איך
- 19 הדברים עובדים, כולל תיכף בסוגיית התקשורת שתיכף ניגע בה באופן רוחבי. נכון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אוקיי. ואתה מכיר כמובן עבודת ממשלה, שרים, מיניסטרים, מתוקף תפקידך הלא מעטים.
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ותאשר לי שיש ממשק הדוק, אתה יודע, מתוקף ניסיוןך ולא אוסיף כרגע, בין אנשים פוליטיים,
- 2 פעילות פוליטית, אגב זה לא רק פוליטית, זה יכול להיות עסקים, זה יכול להיות אנשי ציבור, לבין
- 3 עולם התקשורת. נכון? זה חלק אינטגרלי,
- 4 ת. בהחלט.
- 5 ש. בהחלט. תאשר לי גם, אנחנו כרגע עוסקים בפוליטיקאים לדורותיהם, עבודה מול תקשורת זה
- 6 חלק מהדנ"א שמתקיים בתהליך העבודה שלהם.
- 7 ת. כן. מאשר.
- 8 ש. ולכן גם יש דוברים ולכן כמו שאמרת 'הדוברים מציגים לי כל יום את אסופת הכתבות הרלוונטית',
- 9 נכון? ככה זה היה במשרדיך השונים וכך נוהגים ככלל, אני מדבר פה בהכללות, לפעמים הכללות
- 10 זה טוב, גם גורמים נוספים בעולם הזה, נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אוקיי. ובהחלט חלק טבעי מהדנ"א של העבודה מול התקשורת זה שיש ניסיון, כרגע אני משתמש
- 13 בביטוי קצת וולגרי אבל לקדם סיקור שהוא מטעמו של פוליטיקאי ככלל או איש פוליטי ככלל,
- 14 סיקור חיובי על מפעלותיו או על פעולותיו, ולמנוע או לדייק סיקורים שנדמים בעינינו כסיקורים
- 15 שליליים, זה חלק מהתהליך שמכירים אותו מתהליך העבודה, נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. אוקיי. עכשיו תאשר לי גם דבר נוסף, זה שמבחינת ה-attention, אתה לא יכול להעיד על כל אחד,
- 18 אבל אתה יודע, גם אצלך וגם מההיכרות שלך את העולם, יש איזו היררכיה של חשיבות של כלי
- 19 תקשורת. בוא ניקח עשור לאחר, בסדר? אנחנו מדברים כרגע על עשור לאחר, אז ... צריך
- 20 להשתחרר, אז טלוויזיה, מהדורות מרכזיות, אנחנו שמענו את זה כבר משורה ארוכה של גורמים,
- 21 זה בדרך כלל, שוב, עשר שנים אחורה, נמצאים בדרך כלל בראש הקשב נקרא לזה,
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון? ואחרי זה נניח עיתונות מודפסת, שוב, אנחנו ב-2012, 2013, 2014, 2015, עיתונות מודפסת,
- 2 פרינט, שוב, לפי התפוצות, לפי המרכיבים. זה מדרג נוסף בהיררכיה, נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אוקיי. ואחרי זה יש לנו גם תחנות רדיו שמשדרות ואז שומעים פולו-אפים שישנם, וגם זה בתחנות
- 5 מרכזיות לפחות, זה גם חלק, באותה היררכיה שישנה, נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. אוקיי. ואחרי זה יש גם תקשורת אינטרנט, פחות מפותחת 10 שנים לפני, גם זה חלק אבל בדרך
- 8 כלל במדרג של ה-attention כפי שאתה יודע, מכיר אותו, זה נמצא בציר הזה, במדרגה אחת
- 9 מתחת.
- 10 ת. עוד מדרגה אחת למטה במדף.
- 11 ש. עוד מדרגה אחת למטה במדף. נכון. ואין לנו לאן לרדת. ועכשיו בוא נתקדם הלאה. תאשר לי גם,
- 12 אני רוצה לדבר כרגע על התפיסה, נקרא לזה תפיסת הליכוד או תפיסה של נתניהו כפי שאתה מכיר
- 13 אותה, שוב, אנחנו עשר שנים אחורה, התפיסה הייתה כך רווח, שהתקשורת אז ככלל, תקרא לזה
- 14 המיין-סטרים, אבל זו הייתה התקשורת הדומיננטית שהייתה, לא נתנה ייצוג נאות, כך המחשבה,
- 15 לתפיסות הימין, נקרא לזה.
- 16 ת. התפיסה הייתה שאין איזון בתקשורת.
- 17 ש. התפיסה הייתה שאין איזון בתקשורת. נכון. אוקיי. תפיסה רווחת. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. העידו על זה גם גורמים פוליטיים, היה פה השר ארדן, וזה גם מן המפורסמות שגם זו הייתה
- 20 העמדה של נתניהו שהוא גם חלק אותה ב... רבים, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. אוקיי. ולכן הייתה גם איזו תחושה שיש חוסר הגינות בסיסית בסיקור, הרי התקשורת צריכה
- 23 לבקר, צריכה לסקר, אבל התחושה הייתה שיש איזה שהוא חוסר איזון. התרשמות. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. וחלקו את התחושה הזאת בצורה רחבה. נכון?

ת. נכון.

ש. זה גם מורכב כמובן מסוגיות של, וגם בסופו של דבר מי הגורמים שמאיישים את המערכות ה מרכזיות של כלי התקשורת. אגב, אין לנו ויכוח, זאת אומרת זה בסדר בצד הנורמטיבי, רק אנחנו אומרים, אנחנו מאפיינים תופעה. זו התופעה, בסוף זה אנשים עם דעות. נכון? לא כל דבר זה כרוניקה. יש מאמרי דעות, יש דברים שכאלה, זה מעצב את דעת הקהל, מושפע מהתפיסות הבסיסיות של כל אחד.

ת. מה זאת אומרת התפיסה בליכוד? אני אומר ליכוד, יש גוונים אני מניח. אני למשל הייתי בצד הפחות מיליטנטי בעניין הזה, אבל היו כאלה שיותר.

ש. אוקיי. אבל גם לשיטתך התיאור הזה התיאור הגנרי שנתתי הוא תיאור סביר.

ת. נכון.

ש. נכון. אוקיי. עכשיו, זויות אחרת. תאשר לי שבתהליך של עבודה על חקיקה על הוצאות חוק, יש לפעמים מעורבות של גורמים, של לוביסטים, של גורמים אינטרסנטיים, זה חלק שוב מהדנ"א הפרלמנטרי.

ת. ברור.

ש. ברור. נכון. ונפגשים אותם גורמים, נפגשים לפעמים עם חברי כנסת, זה קורה, זה מעשה של יום ביומו בפרלמנט הישראלי, גם בפרלמנטים נוספים. נכון?

ת. תופעה שגורה.

ש. תופעה שגורה. מאה אחוז. עכשיו, תאשר לי גם שגורמים פוליטיים, אגב זה לא רק, אני כרגע מתמקד בגורמים פוליטיים, חלק מהמחשבה שלהם זה, כמובן זה לפעול וחשוב שיפעלו לטובת הצבור, אבל איך גם תתפרש, אני די מתעב את הביטוי 'עשייה', הפעילות שלהם, איך היא תתפרש או תופיע באמצעי התקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ודאי.
- 2 ש. ודאי. אנחנו מדברים על דברים בנאליים, נכון?
- 3 ת. מאוד.
- 4 ש. מאוד. אוקיי. תאשר לי גם שאתה מעולם לא שמעת, לא באופן אישי ולא אף אחד אחר,
- 5 שפוליטיקאי, בגלל סיקור חיובי או שלילי בתקשורת, פסל את עצמו מעיסוק, פסל את עצמו
- 6 מהצבעה, הצבעה כל שהיא בכנסת.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד לשאלה.
- 8 ש. בבקשה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא להתנגד מהותית, חס וחלילה. אבל היה בינינו איזה שהוא סיכום
- 10 קולגיאלי, בינינו,
- 11 ש. זה 4000. אני מדבר על 4000.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: איך 4000? שהוא יצביע או לא יצביע,
- 13 ש. כן. זה 4000. ברור.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: יצביע או לא יצביע?
- 15 ש. כן. זה התיק 4000.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ...
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני שומעת כאן, סליחה, יכול להיות שאני טועה, אני אבקש הסבר. אני
- 18 שומעת כאן, גם חברי שמע כך, כיוונים של חקירה שהם לכיוון אישום אחר בתיק, שזה בסדר,
- 19 אבל אז צריך להודיע ליתר חברי הצוות כמו שסיכמנו בינינו.
- 20 שופט: אבל הוא מבהיר. מר בן צור הבהיר על 4000 בלבד.
- 21 ש. 4000. כי יש טענה שבשאלון היה צריך לפרט, זה בתיק שלנו. הנושא של ניגוד עניינים פחות עולה
- 22 ב-....
- 23 עו"ד יהודית תירוש: הצבעה/ לא הצבעה? זה השאלון? מה הקשר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יש קשר.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: טוב.
- 3 ש. אוקיי. מכל מקום זה מסויג ומתוחם לתיק 4000. בסדר? זה המצב. ומה התשובה, מר הנגבי?
- 4 ת. אתה יכול לחדד את השאלה?
- 5 ש. בבקשה. אני אחدد את השאלה. מעולם לא שמעת פוליטיקאי שאמר שבשל סיקור א' ב' ג', חיובי,
- 6 שלילי, נניח חיובי הוא יפסול את עצמו מלדון או להצביע או לקבל איזו שהיא החלטה. בגלל
- 7 הסיקור שלו.
- 8 ת. בכנסת לדעתי אין בכלל מצב שבו אדם לא מצביע בכל נושא שהוא, אלא אם כן באמת היועץ
- 9 המשפטי של הכנסת קובע שיש ניגוד עניינים, יש מקרים בודדים.
- 10 ש. ובצד הממשלה?
- 11 ת. בממשלה שרים עושים הסכם ניגוד עניינים, אני לא מכיר, הסכם ניגוד העניינים לפחות בתשעת
- 12 המשרדים שאני הייתי שעוסק בהקשר של סיקור לכאן או לכאן.
- 13 ש. נכון. בסדר גמור. עכשיו, לך היה קשר, כמובן זה מעת לעת אבל יש לך היכרות אני מניח עמוקה
- 14 או עמוקה למדי עם מר נתניהו במהלך השנים. נכון?
- 15 ת. אני מקווה שעמוקה למדי.
- 16 ש. אוקיי. אני גם מניח כך. אתה קודם כל באופן אישי, בצד שלך כרגע, לפני שאני אשאל אותך על
- 17 נתניהו, לא העלית על דעתך ששיח עם כלי תקשורת שאני אוסיף שהוא שיח שגור, הוא דבר פסול
- 18 בין פוליטיקאים לאנשי תקשורת.
- 19 ת. זה דבר בנאלי כמו שאמרתי.
- 20 ש. דבר בנאלי. נכון.
- 21 ש. וגם מההבנה שלך את מר נתניהו, ככל שהבנת, אם תגיד לי 'לא הבנתי', אבל אמרת, זה דבר בנאלי,
- 22 לכן זה כמובן, הכללה לפעמים זה דבר נכון, לא שמעת מעולם ולא התרשמת שמבחינתו שיח עם
- 23 גורמי תקשורת, כל גורמי תקשורת, ויש מערך דוברות רחב, יש בו איזה שהוא דבר, או פניות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 איזה שהוא דבר פסול. ההיפך, זה חלק מהעבודה הרוטינית של ראשי ממשלה לדורותיהם,
2 פוליטיקאים לדורותיהם, מיניסטרים לדורותיהם, חברי כנסת לדורותיהם.
3 ת. שוב, זה מאוד כאילו לענות על שאלה טריוויאליות.
4 ש. נכון.
5 ת. רטורית אפילו. ברור שאיש ציבור שהקשר שלו עם הציבור הוא באמצעות התקשורת, מעוניין
6 לחזק את הקשר עם התקשורת. כדי ל-,
7 ש. נכון. לכן הוא פועל כך.
8 ת. כן. זה טבעי.
9 ש. זה דבר טבעי, נכון?
10 ת. נכון.
11 ש. תודה רבה. אני סיימתי.
12 ת. תודה.
13 עו"ד יהודית תירוש: אני צריכה כמה דקות הפסקה גבירתי.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חמש דקות הפסקה.
15 (הפסקה)
16 (לאחר ההפסקה)
17
18 ע"ת 105 מר צחי הנגבי, משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת:
19 ש. החקירה שלנו קצרה. שאלה ראשונה, חברי הציג לך את ת/483, מסמך, אני אזכיר, מסמך שמר
20 פילבר שולח לגברת דנה נויפלד, מסמך המדיניות, בתאריך 7 לאוקטובר עם בקשה להתייחס ככל
21 הניתן עד יום ראשון. זה מייל שאתה מכותב אליו שם,
22 עו"ד אסף עיסוק: ת/473.
23 ש. לא, התשובה היא ת/473.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד אסף עיסוק: לא. התשובה,

2 ש. אז ת/473. סליחה. נציג אותו. אנחנו רואים את זה מול העיניים. הוא אומר לה בעצם במייל הזה
3 שהוא הכין פרק שעוסק בתהליכים הפרוצדורליים, הציג מאמץ של עשרות דיונים ומפגשים
4 במשרד ומחוצה לו, כולל מאות שעות עבודה וכולי, ומה שלא הוצג לך כאן ואני רוצה להציג לך
5 להשלמת התמונה זה את התשובה של הגברת דנה נויפלד. אתה יכול לעיין בזה רגע.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנו לו שיקרא.

7 ש. אני רק אומרת, אתה לא הראית את זה אסף, אבל אתה לא מכותב למייל הזה. היא שולחת אותו
8 רק למר פילבר, לא 'השב לכולם', לכן אני רוצה רגע שתקרא אותו.

9 עו"ד ז'ק חן: ... על השאלה,

10 ש. בסדר. מותר לי לשאול ואז תתנגד. אתה עוד לא שמעת את השאלה אז אתה לא יודע למה אני
11 מתנגד.

12 עו"ד ז'ק חן: לכל שאלה שמבוססת על המסמך. כל שאלה.

13 ש. בסדר.

14 עו"ד ז'ק חן: זו חקירה חוזרת.

15 ש. מאה אחוז. מה שאני רוצה לשאול אותך, האם ידעת שהגברת, האם הובא לידיעתך, האם מר
16 פילבר הביא לידיעתך להשלמת התמונה שהגברת עו"ד נויפלד היועצת המשפטית, חולקת על
17 הפרוצדורה שמוצגת במסמך של פילבר על קיומן של שעות, של ישיבות שהייעוץ המשפטי לא היה
18 חלק מהן. האם ידעת, האם זה הובא לידיעתך הדבר הזה?

19 ת. לא.

20 עו"ד ז'ק חן: אני,

21 שופט: הוא השיב 'לא'. התקדמנו. הוא ענה 'לא'.

22 עו"ד ז'ק חן: זאת לא שאלה לחוזרת.

23 עו"ד יהודית תירוש: כי מדברים פה, סליחה, זה בהחלט שאלה לחוזרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: מדברים פה ומציגים,
- 3 כב' השופט משה בר עם: הוא ענה שהוא לא ידע.
- 4 עו"ד ז'ק חן: הוא ענה 'לא' אבל אני מבקש להעיר הערה.
- 5 כב' השופט משה בר עם: לא צריך מר חן.
- 6 עו"ד ז'ק חן: ברוח ההערות שמותר, ואנחנו זוכרים שלה אסור להשיב בהערה לי אלא בסיכומים.
- 7 אז ברוח ההסתייגויות שמותר להעיר על אופן הצגת הדברים, לא רק שזו שאלה לחקירה חוזרת,
- 8 כל הנושא הזה הוא לא נחקר בחקירה הראשית ולכן עכשיו זו חקירה ראשית חלקי חקירה חוזרת,
- 9 והצגת הדברים של חברתי כאילו מדובר בהשלמת התמונה, היא מופרכת. מדוע? משום שהגברת
- 10 דנה נויפלד נחקרה ארוכות, כולל לשאלות בית משפט על העניין הזה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה כבר.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אבל גבירתי אני מנצל פשוט את הכלל,
- 13 ש. אתה מנצל את הפלטפורמה לטעון עכשיו ולסכם. וזה לא המקום, ואין לנו זמן.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ...
- 15 עו"ד ז'ק חן: אבל גבירתי, אני פשוט מנצל את הכלל שגברתי קבעה.
- 16 ש. זה לא הכלל.
- 17 עו"ד ז'ק חן: שהסתייגויות מותר להעלות.
- 18 ש. אז אני אמרתי רק שאני מסתייגת מהדברים ולא עכשיו סיכמתי. וחברי מנצל את הפלטפורמה
- 19 לסכם,
- 20 עו"ד ז'ק חן: לא סיכמת?
- 21 ש. ועם כל הכבוד, יש לנו שתי דקות.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יכול לומר שהוא מסתייג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מסתייג, אופן הצגת הדברים הוא מופרך, זה ודאי לא השלמת תמונה זה
- 2 אפילו לא חלקיקה. הגברת נויפלד נחקרה ארוכות על הדבר הזה כולל שאלות של גבירתי באופן
- 3 ספציפי לגבי דברים שכתובים שם, רק לצורך לסבר את האוזן שהיא אומרת שהמסמך של הפרדה
- 4 תאגידית עלה לראשונה באוקטובר והראיתי במסמך ת/555 איך הדבר הזה מופרך כך, שכבר עלה
- 5 בספטמבר.
- 6 ש. מולה. דיברתי על המעורבות שלה, עליה, על מה שהיא כותבת.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** שניה, דיברנו על זה שלי מותר להסתייג ולך אסור להשיב. זה הכלל.
- 8 ש. אבל אפשר לדבר על זה בסיכומים. אתה יכול לסכם.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** את צודקת, זה מה שאני אמרתי, אבל הם מבקשים את ...
- 10 ש. זה השלמת התמונה בהקשר של מכתב שאתם העליתם,
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** ולכן שתירשם הסתייגותי.
- 12 ש. להראות שהוא שקוף, ואני רק מראה שהתשובה לא הוצגה.
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** תודה רבה הגברת תירוש.
- 14 ש. אותו מנכ"ל שמתנהל באופן שקוף, בחר מה כן שקוף ומה לא.
- 15 **כב' השופט משה בר עם:** השאלה השניה.
- 16 ש. השאלה הבאה, אתה אמרת לחברי, גם שאלת הבהרה, שמכתב הכוונות נכתב באופן כללי על דעתך
- 17 כשר ממונה והמנכ"ל קיבל את אישורך להוצאתו. אמרת בהודעה שלך שהיא למעשה חלף חקירה
- 18 ראשית, שהמנכ"ל אמור לדון עם גורמי המקצוע ביחס לנשוא המכתב ולא הובאו בפניך השגות כל
- 19 שהן. אני רוצה לברר האם כשאתה אומר שהמנכ"ל קיבל את אישורך זה בהסתייגות הזאת שאתה
- 20 לא ידעת על השגות כלשהן מהלשכה המשפטית או מגורם אחר?
- 21 ת. בהחלט.
- 22 ש. תודה רבה. אין לי עוד שאלות.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה. אנחנו עם הצוות הזה נפגשים שוב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 מרץ 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כן. בשבוע הבא.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: ביום שני.
- 3 עו"ד ז'ק חן: יש שני עדים. עדי עיואן ו-,
- 4 עו"ד בעז בן-צור: לא, יש לנו את מר אבוקסיס ביום שני ועוד שני חוקרים.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, בשבוע הבא אנחנו רואים אתכם.
- 6 עו"ד ז'ק חן: בשבוע הבא בשני ושלישי. ברביעי חוזרים לאישומים של...
- 7 עו"ד בעז בן-צור: אני רק מבקש, הגשנו בקשה שהיא כבר גם הייתה אחרי פניות שפנינו
- 8 לפרקליטות, אני מניח שבית המשפט יורה על מועד לתשובה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעניין?
- 10 עו"ד בעז בן-צור: בעניין,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רובינשטיין. החומרים מסביב.
- 12 עו"ד בעז בן-צור: ... הוראה כדי שיהיה מועד ל-,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: להעביר את זה לתגובה.
- 14 עו"ד בעז בן-צור: כן. יש חשיבות ...
- 15 כב' השופט משה בר עם: ברור.
- 16 עו"ד בעז בן-צור: תודה רבה.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דקל חמד