



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 יולי 2023

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

עו"ד ליאת בן-ארי, עו"ד אלון גילדין - באמצעות היועדות חזותית
עו"ד יונתן תדמור; עו"ד טפת מויאל – רוטשילד; עו"ד שלי אסף
ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד; עו"ד ישראל וולנרמן; עו"ד נועה
מילשטיין – באמצעות היועדות חזותית
נאשם 1 (מ- 12:20 עד 14:00 לערך) וב"כ עו"ד אלי פרי
נאשם 4 וב"כ עו"ד נות נגב; עו"ד איריס ניב – סבאג; עו"ד יאנה
פוגל סלוצניק – באמצעות היועדות חזותית
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבז

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט. הדיון התקיים בהיוועדות חזותית.

העיד: עד תביעה 60 מר ארנון מילצין – התקיימה חקירה חוזרת של העד. עדותו הסתיימה.

החלטה

הדיון הבא קבוע ליום שני 10.7.2023 החל מהשעה 09:00.

ניתנה היום י"ז תמוז תשפ"ג, 06/07/2023, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 יולי 2023

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלום לכולם, בוקר טוב בביריטון, צהריים טובים בירושלים.
אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. היום 6 ביולי 2022. ה-17 בתמוז. מר מילצ'ין אתמול לא הצלחנו
אפילו להגיד לך שלום, כי לא החזרנו אותך, אבל אנחנו ממשיכים היום.

כב' השופט משה בר-עם: מסיימים היום.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומסיימים היום.
העד, מר ארנון מילצ'ין: בוקר טוב. שלום.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. עו"ד בן ארי, חקירה חוזרת. בבקשה.

ע"ת 60 מר ארנון מילצ'ין לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ליאת בן-ארי בחקירה חוזרת:
ש. בוקר טוב כבודכם, בוקר טוב מר מילצ'ין.

עו"ד עמית חדד: רק הערה כללית לעד, לא לענות, כי יכול להיות שתהיה לנו התנגדות, אז לחכות. לא
לענות עד ש-,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. מר מילצ'ין, אם אתה רואה את עו"ד חדד עומד
באמצע השאלה, זה סימן שהוא עומד להתנגד, אל תענה. בסדר?
ת. אוקיי.

ש. בהקשר הזה אני מבקשת כבודכם, שאם עו"ד חדד מבקש להתנגד, שהעד ייצא מהאולם. יש לנו
ניסיון כבר בעניינים האלה בחקירות נגדיות אחרות, אנחנו נבקש,

עו"ד עמית חדד: חקירות נגדיות?
ש. חוזרות. סליחה.

עו"ד עמית חדד: לא, היא ידעה מה שהיא אמרה. בחקירות נגדיות באמת יש ניסיון. זה ראינו.
ש. גם עכשיו חברי מפריע לי, אני ממש מבקשת, אם אנחנו רוצים היום לסיים מוקדם, אז בבקשה
אני אבקש שהעד ייצא בכל פעם שיש התנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. ...

ש. אין מה לעשות. בחקירה הראשית מר מילצ'ין, סיפרת שלא ידעת על הקשר הישיר בין נתניהו למוזס, וזכרת כי גילית על השיחות באמצע החקירות. כך אתה אמרת. בחקירה אמרת, באמצע החקירות. ואף הוספת כי זה היה הפוך ממה שידעת לאותו זמן.

ת. אמת.

ש. בזמן החקירות, בזמן החקירות אתה אומר,

עו"ד עמית חדד: תפני אותנו. אנחנו מבקשים הפנייה.

ש. רגע, אני מסבירה לעד,

עו"ד עמית חדד: כשאנחנו חקרנו חקירה נגדית קטעת אותנו, עצרת א ותנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע, השאלה לא הסתיימה. רגע עו"ד חדד.

עו"ד עמית חדד: העד אבל מתחיל לענות גבירתי.

ש. לא על זה, הוא שאל שאלת הבהרה כדי להבין את השאלה.

עו"ד עמית חדד: עו"ד בן ארי, מה שביקשת מאיתנו אני מניח שאת דורשת מעצמך. כל פעם

שאנחנו רק אמרנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תתחילו כך את היום. זו התחלה לא טובה. אל תתחילו

כך את היום. מר מילצ'ין רק רגע, מר מילצ'ין, אני מציעה שתמתין לסיום השאלה ואז אם בסיום

השאלה משהו לא ברור, תשאל. בסדר?

ת. בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. מה השאלה.

ש. אני אחזור. בחקירה הראשית סיפרת כי לא ידעת על הקשר הישיר בין נתניהו למר מוזס וזכרת כי

גילית על השיחות האלה באמצע החקירות, באמצע החקירות שהיית במשטרה, ואף הצגת כי זה

היה הפוך ממה שידעת עד לאותו זמן, עד לאותו זמן של החקירות. אתמול אישרת לעו"ד ניב סבאג

דברים אחרים לגמרי, לפיהם ב-5 בדצמבר מוזס סיפר לך על השיחה עם נתניהו, וגם ב-13 בדצמבר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

התקשר אליך מוזס למטוס לספר לך אודות השיחה. אני מבקשת שתבהיר לבית המשפט את הפער הזה.

עו"ד איריס ניב-סבאג: אני מתנגדת.

ש. אני עוד לא סיימתי את השאלה.

עו"ד איריס ניב-סבאג: סליחה, חשבתי שבזה הסתיימה השאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר מילצין אל תענה.

ש. האם ידעת או לא על פגישות בין נתניהו למוזס עד למועד החקירות. אני מפנה את חבריי לחקירה הראשית מיום 27.6.23 עמוד 17 שורה 8, לגבי אתמול אין פרוטוקול, אבל נדמה לי שעו"ד ניב סבאג לא מתנגדת למה שהצגתי.

עו"ד איריס ניב-סבאג: אני זוכרת מה הקראתי כבודכם.

עו"ד ליאת בן-ארי: שניה. שהעד ייצא.

עו"ד איריס ניב-סבאג: מה פתאום?

עו"ד עמית חדד: כבודכם, למה כל הנגדית עו"ד בן ארי אמרה שהוא לא ייצא ואין צורך, והיא דרשה שאנחנו כל הזמן נאמר,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי, יש הכרח שהעד ייצא בשאלה הזו?

עו"ד ליאת בן-ארי: ההתנגדות, ככל שיש דברים שיש בהם תוכן, אז כן גבירתי. ישקלו חבריי את דבריהם ובהתאם לכך, הם יודעים למה הם רוצים להתנגד.

עו"ד איריס ניב-סבאג: מה שמדהים הוא, כבודכם, אני קודם כל מתנגדת לשאלה ומה שמדהים הוא שנאמר פה שהעד ייצא כשחברתי יודעת היטב שאני הקראתי לעד במהלך החקירה הנגדית שלי

מתוך החקירה הראשית בדיוק, בדיוק את הקטע הזה ואמרתי לו, אחרי שהצגתי לו כמובן את הנתונים שמהם עולה בבירור שהוא ידע על השיחה יום למחרת, ב-5 לדצמבר,

עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם, עכשיו בדיוק זה מה שהתכוונתי שאני מבקשת שהעד ייצא מהאולם.

עו"ד איריס ניב-סבאג: לא, למה שהעד ייצא? אני אמרתי לו את זה ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד. רק רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: היא נתנה לו את התשובה לפה.
- 2 עו"ד עמית חדד: נתנה לפה? האמת מעניינת אתכם? אין לכם שום חוש צדק? האמת היא
- 3 פשוט זרה לכם לחלוטין.
- 4 ת. אני יכול לענות?
- 5 עו"ד איריס ניב-סבאג: אני מבקשת כבודכם,
- 6 כב' השופט עודד שחם: שניה. סליחה. מר מילצין לא לענות בבקשה.
- 7 עו"ד איריס ניב-סבאג: אני מבקשת כבודכם,
- 8 כב' השופט עודד שחם: רק רגע אחד, סליחה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר מילצין צר לנו, אבל תצטרך לצאת קצת החוצה.
- 10 עו"ד עמית חדד: זה לא בסדר. לשים אותנו ב... שאנחנו לא נרצה להתנגד כדי לא לעשות את
- 11 זה. זה לא בסדר.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אתם תעשו מה שאתם מבינים. כרגע הוא צריך
- 13 לצאת החוצה.
- 14 עו"ד עמית חדד: אז אולי נעשה איזה, אולי אנחנו נעשה כבודכם, כי אנחנו לא נרצה לעשות
- 15 את זה לעד. עם כל הכבוד, שחברתי תעבור על השאלות,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע,
- 17 (העד יוצא מהאולם)
- 18 עו"ד עמית חדד: אני רוצה להציע הצעה כבודכם. אני מדבר באופן כללי לא על ההתנגדות
- 19 בינתיים.
- 20 כב' השופט עודד שחם: הצעה לסדר.
- 21 עו"ד עמית חדד: בדיוק. כדי שלא נצטרך לבוא ולעשות את זה לעד לטעמנו, אני אדבר באופן
- 22 כללי. לטעמנו, תיכף נדבר באופן ספציפי, זו לא שאלה לחוזרת, ולגבי יתר השאלות אולי אפשר
- 23 לעשות איזה מנגנון של סינון, אני לא יודע כי אחרת לבוא ולהוציא אותו פעם אחר פעם, נראה לי,
- 24 נדמה לי, שזה לא דבר שמישהו יכול לצפות ממנו. לפחות לטעמי. לי זה קשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי קצת מורכב לעשות סינון כשאנחנו לא יודעים

2 למה תתנגדו ומה יהיו טעמי ההתנגדות. זה קצת, זה לא נראה לי ריאלי.

3 **עו"ד עמית חדד:** אני אומר כך כבודכם, אני אסביר למה אני מתכוון. הכלל הוא שהישגי

4 חקירה נגדית אם לא ... בחקירה חוזרת, זה כלל ידוע, בית משפט קבע את זה באין ספור פעמים,

5 ... החוזרת, ברגע שמציגים נתונים חדשים לעד בחקירה נגדית, נתונים שלא הוצגו לו בחקירת

6 המשטרה ועל בסיס הנתונים האלה הוא מבין שיכול להיות שהוא שגה ומספר את הדברים כפי

7 שהם היו, זה בכלל לא מושא לחקירה חוזרת. יכול להיות שסוג כזה של החלטה ממילא ייתר, אני

8 מקווה, חלק גדול מהחקירה החוזרת ולא נצטרך לבוא ולעשות את האירוע הזה שלפחות לי כמי

9 שנמצא פה, אני מרגיש בו מאוד לא נוח. נאמר בעדינות את הדברים. במיוחד כבודכם שלא הייתה,

10 בנגדית, וחברתי, אני חושב שאולי פעם אחת בכל ימי הנגדית שאנחנו הוצאנו אותו, היו אין סוף

11 התנגדויות, זה היה ממש נוראי, אין סוף התנגדויות, עם תוכן, כשהעד נמצא פה, כשהוא נמצא,

12 כשאומרים, כשצועקים, כשמדברים בשפה לא נאותה, נדמה לי שמה שטוב לאווז טוב לאווז, אם

13 זה בחקירה נגדית כך היו הדברים, בחוזרת קל וחומר ובן בנו של קל וחומר. אבל שוב כמובן,

14 כבודכם יכריע.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו מה ההתנגדות לשאלה?

16 **עו"ד איריס ניב-סבאג:** אני אבקש קודם כל לומר דבר אחד כללי. אני סבורה שמשפט, תכליתו היא

17 בעצם לעבור רביזיה לחקירה ולא לעשות שכפול של החקירה. זו לעניות דעתי המטרה של המשפט

18 הזה. וחלק ממה שקרה בחקירה זה שאני בחצי מהחקירה הנגדית שלי, מחצית מהחקירה הנגדית

19 שלי עסקה בנושא 2014 שהעד הזה לא נשאל ולא דייקו איתו את לוחות הזמנים ואני עשיתי כן

20 באמצעות נתונים ובאמצעות שיחות ובאמצעות מחתק"ים שאנחנו ביקשנו, שאנחנו הצגנו להדס.

21 אנחנו בנינו את זה צעד אחר צעד, כבודכם, עשינו פה את עבודת הפאזל שלצדרי לא עשו בחקירה.

22 כתבו בכתב האישום שהשיחה, הפגישה בין נוני לנתניהו מה-4 לדצמבר הייתה פגישה חשאית,

23 והנה, ישב פה עד שלא רק ששכנע את נוני והפציר בו ללכת ולהיפגש, על אף שנוני היה reluctant

24 ולא היה מעוניין בזה, אלא שיום למחרת בשיחת ה-5 לדצמבר שאני הצגתי לו בחקירה הנגדית,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא אישר שהוא שמע מנוני אודות הפגישה, ואלה דברים שעלו בחקירה הנגדית אתמול. אבל אני
2 אומר יותר מזה, כי אני אף פעם לא מסתפקת בלהוציא על סמך נתונים. אני גם הפניתי אותו
3 במפורש, היה לנו את הפרוטוקול של הראשית, אני הקראתי מתוך הפרוטוקול של הראשית ואני
4 מפנה את כבודכם כי לשמחתי עו"ד אלבו ערכה אתמול פרוטוקול של החקירה הנגדית שלנו אז
5 יש לנו פרוטוקול, ואני כן אומרת לכם כבודכם שאני הפניתי ואמרתי, חשוב לי להראות לך משום
6 שהחלק מהכשל בחקירה זה שאף אחד לא התעכב איתך, גם חברתי בחקירה הראשית הציגה לך
7 שלא ידעת בזמן אמת והוא אמר 'באמת שלא ידעתי בזמן אמת' ושאלתי אותו 'זמן אמת זה
8 מבחינתך ברגע שמתרחשת הפגישה' והוא אמר 'או לפניה'. 'אבל ידעת יום אחרי' אני מציגה לו.
9 אז הוא אומר 'אבל יש הבדל'. אמרתי לו "נוני לא הסתיר ממך" הוא אומר "בדיוק, עכשיו הבנתי
10 אותך". ואחרי כן אמרתי לו שוב במפורש, הצגתי לו את אותה אמירה שחברתי עכשיו ביקשה
11 להציג פעם נוספת. את אותה אמירה מהראשית.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סליחה רגע, איפה זה היה בראשית? אני מניחה שזה כבר
13 מתומלל.
- 14 **עו"ד איריס ניב-סבאג:** בראשית זה נמצא בעמוד 17 בפרוטוקול מה-27 ליוני.
- 15 **עו"ד ליאת בן-ארי:** עמוד 17 שורה 8 כבודכם. ה-27 ליוני עמוד 17 שורה 8.
- 16 **עו"ד איריס ניב-סבאג:** כבודכם אני הצגתי לו בדיוק את הקטע הזה והקראתי לו,
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. אנחנו מחפשים. רק רגע. 17 זה עותק הפרוטוקול
18 הפתוח. נכון?
- 19 **עו"ד איריס ניב-סבאג:** 27 ליוני 2023 עמוד 17 שורות 12-8. שממילא בראשית הייתה, אתם רואים
20 את הראשית, נכון,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע.
- 22 **עו"ד איריס ניב-סבאג:** עכשיו אני אומרת לכבודכם, אם ניתן להשלים רק את ההתנגדות שלי, אני
23 אומרת לכבודכם שמתוך הפרוטוקול של אתמול שערכה עו"ד אלבו עבורנו, אני במפורש, אני גם
24 זוכרת שכך עשיתי, הקראתי לו מתוך הראשית בדיוק המקום הזה שחברתי כעת מפנה, ואני גם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אמרתי, "כשחברתי הציגה לך שעד פרוץ החקירה לא ידעת על קשר ישיר, אתה טעית, כי לא הציגו
2 לך נתונים". והוא השיב "נכון". אז יאמרו לי כבודכם איך ניתן בנסיבות כאלה להתיר שאלה
3 בחקירה חוזרת שהיא בעצם לא נובעת בשום פנים ואופן, לא הבהרה ולא דבר וחצי דבר, הכל
4 אושר, הכל נאמר. החקירה הראשית הוקראה לעד, הוצגו לו נתונים באופן מלא, ואני חושבת
5 כבודכם שזה בדיוק תכליתו של המשפט. בדיוק תכליתו של המשפט. לא לקבע טעויות שאירעו
6 בחקירה ולא למרוח דברים באמצעות נתונים, אנחנו הצגנו לו שכשהוא אמר שהוא לא ידע, מה
7 לעשות, זו הייתה טעות, הוא ראה את הנתונים, הוא ראה שהוא שוחח עם נוני, אני גם המשכתי
8 וחקרתי על ה-13 לדצמבר והראיתי שבאותו לילה הוא קיבל שיחת טלפון למטוס והוא אישר שנוני
9 אכן עדכן אותו על הפגישה שהתקיימה ב-13 בדצמבר עם נתניהו. גם הדברים האלה עלו אתמול.
10 זה חצי מהחקירה הנגדית שלי למעשה, עלו אתמול באמצעות נתונים כבודכם. לכן אני מתנגדת
11 בתוקף לשאלה.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן ארי, גבירתי תשיב להתנגדות.

13 **עו"ד ליאת בן-ארי:** תודה. קודם כל יש כאן פער שהוא בדיוק הפער,

14 **עו"ד עמית חדד:** רק רגע...

15 **עו"ד ליאת בן-ארי:** הם אמרו לי להשיב להתנגדות.

16 **עו"ד עמית חדד:** אני עוד לא,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה לומר גם משהו? אוקיי. סליחה. כן. עו"ד חדד

18 בבקשה.

19 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, העד הסביר גם במהלך חקירה נגדית שהיו מקרים שהוא נלחץ

20 בחקירה, הוא הסביר את הטעם, הוא הסביר את הדברים. פה הראו לו נתונים. אני חושב שברגע

21 שהתשובה היא תשובה שמבוססת על נתונים שבחקירה הנגדית מעמתים עם הטענה שאותה

22 רוצים לסתור על בסיס נתונים, אין מקום לחקירה חוזרת. זה כלל ידוע. אין משהו שהוא עמום.

23 להיפך. הדבר העמום היה מה שקרה בחקירה. אותה שאלה שהחוקרים היו צריכים לשאול את

24 עצמם איך יכול להיות שיש טענה שהוא לא יודע, ובכל זאת הולכים ומדברים ויש חלק ארוך מאוד



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

של שיחות לפני ואחרי לרבות בשעת לילה מאוחרת. אלה שאלות שהחוקרים היו צריכים לשאול. האמת או הרצון לחקר האמת לגלות את האמת, היה אמור להוביל אותם לעשות בדיוק את מה שעשתה חברתי. משעה שהדבר הזה לא נעשה בחקירה ונעשה רק בחקירה הנגדית, אין מקום למקצה שיפורים. אירוע מהסוג הזה יחייב כמובן אחר כך גם המשך חקירה נגדית נוספת כדי לבוא ולהעמיד את הדברים על דיוקם. לכן לטעמנו בכלל משפחת השאלות הזו היא משפחה לא רלוונטית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן עו"ד בן ארי.

עו"ד ליאת בן-ארי: קודם כל בעינינו הפער הזה מחייב הבהרה על מנת שבית המשפט יוכל להסיק ממנו את מסקנותיו. מדובר,

עו"ד עמית חדד: ...

עו"ד ליאת בן-ארי: אני ישבתי בשקט באמת. אי אפשר ככה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

ש. העד זכר במשטרה מתי הוא זכר ומתי הוא נזכר בזה. הוא שם את האצבע על המועד. הוא אומר 'רק בחקירות אני הבנתי שהיה קשר ישיר כזה והיה מפגש כזה'. מה שחברתי אתמול הציגה לו, כדי שכולנו נזכור את זה, למרות שזה היה אתמול, זה לא שהיא הציגה לו תמליל שיחה בין מוזס לבין העד שבו הם מדברים על הנושא הזה והוא מציג לו מה היה בשיחה. היא הציגה לו שורה של שיחות באותם מועדים. אני רק מזכירה לכבודכם שבאותם מועדים ממש, כך אתמול חקרה אותו חברתי, הם מדברים גם על נושאים אחרים, כמו לדוגמה משא ומתן סביב מכירת ידיעות אחרונות וכולי. העד, אתמול הסיק מסקנה מתוך הנתונים שהציגו לו ובעניין הזה אנחנו אומרים שהמסקנה הזו עומדת בניגוד למה שהוא זכר בחקירותיו מלפני שבע שנים, שהוא עד מועד החקירה לא ידע על הפגישה הזאת. כבודכם גם בפרוטוקול שהקריאה חברתי שהם ערכו, אומרת חברתי שהקריאו גם את הפער הזה, בפרוטוקול שלנו זה לא מופיע,

עו"ד איריס ניב-סבאג: אנחנו כולנו היינו פה בבית המשפט ליאת, אני הקראתי. כשאני אומרת לך

שאני הקראתי מהראשית, עו"ד בן ארי,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו עם הוויכוח הזה.

עו"ד איריס ניב-סבאג: אני אומרת לך שאני הקראתי מהראשית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו עם הוויכוח הזה. אנחנו נקבל החלטה תיכף. גמרנו

עם הוויכוח. טוב. אנחנו מקבלים את ההתנגדות ואנחנו נוסיף ואולי זה יקדם אותנו, שלא כל פער

בין מה שנאמר בחקירה הנגדית לבין אמרות קודמות של העד מצדיק חקירה חוזרת. ואנחנו

מקבלים את ההתנגדות.

עו"ד ליאת בן-ארי: זה ברור מאלי כבודכם. תודה.

עו"ד עמית חדד: אולי כדאי לפני שמחזירים את העד שתישאל השאלה הבאה כבודכם?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לנסות. מה תהיה השאלה של גבירתי לעד כשהוא

יכנס?

עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם, אני לא מכירה, זה מאוד,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי העד לא במצב שכדאי לטלטל אותו פנימה

והחוצה על כל שאלה.

עו"ד ליאת בן-ארי: אפשר גם לא להתנגד גבירתי.

עו"ד עמית חדד: אוי באמת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר גם לא להתנגד, אבל אפשר גם להעלות עכשיו את

השאלה הבאה כדי לראות אם יש לה התנגדות או אין לה התנגדות.

ש. בחקירה הראשית אמרת כי נתת את השמפניות בין היתר כדי שלראש הממשלה יהיה מצב רוח

יותר טוב, כי הוא חלק מהלגו של השלום. אמרת את הדברים לשאלת כבוד השופטת. בחקירה

הנגדית אמרת כי נתת שמפניות לנתניהו כדי שלראש הממשלה יהיה שקט לעבוד. אתמול שוב

בנגדית התבקשת לאשר כי הסיבה הבלעדית למתן המתנות היא החברות והשבת 'כן'. אני מבקשת

שתבהיר את הפער הזה. האם היו סיבות נוספות למתן המתנות מעבר לחברות? כפי שאמרת

בראשית ובנגדית ולשאלת בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: כבודכם, זה באמת, הצגה, לומר בעדינות, הצגה לא מדויקת של הדברים.
- 2 אני ארצה להפנות,
- 3 ש. לא, קודם כל אני אפנה את כבודכם ואחר כך להצגה,
- 4 עו"ד עמית חדד: אבל את ישבת. הכל בסדר. את רוצה להפנות בבקשה. עו"ד ליאת, את ישבת
- 5 לא אני. היית אמורה להפנות לפני שאת יושבת.
- 6 ש. אני מפנה לחקירה הראשית מיום 26.6.23 עמוד 29767 שורה 22.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. שוב איזה עמוד?
- 8 ש. 29767. שורה 22.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. למה עוד גבירתי רוצה להפנות, לעמוד?
- 10 ש. בחקירה הנגדית, אין פרוטוקול כבודכם, מיום 3.7.23, שאצלנו לפחות כך כתוב, עו"ד חדד: "גם
- 11 בשיחות סיפרה לי שרה שידעת להיות כתף טובה. גם מהצד השני של העולם. נכון?" השיב העד
- 12 "נכון, שלחתי לה בין היתר כדי שלראש הממשלה יהיה שקט שיוכל לעבוד". עו"ד חדד: "היית
- 13 אומר לה 'אם את רוצה משהו דברי עם הדס בשמחה ובאהבה?' העד "לא הייתי אומר בשמחה
- 14 ואהבה" אחר כך בנגדית, מיום 5.7 שגם עוד אין פרוטוקול אומר לו עו"ד חדד "ביחס לסיבה
- 15 להענקת המתנות, למרות שהסברת שזה לא קשור לתפקיד, תאשר לי שהסיבה למתן המתנות זה
- 16 החברות ביניכם?" העד "נכון".
- 17 עו"ד עמית חדד: כבודכם, בעניין הזה אני חושב שאני חקרתי שתי וערב בחקירה הנגדית. אני
- 18 אפנה לכמה מקומות, לרבות אתמול דרך אגב, כשאתמול הצגתי לו בעצמי אמרת לו 'פעם אמרת
- 19 כך, פעם אחרת', אני עשיתי הרי בדיוק את מה שחברתי עושה, ושאלתי את העד "הסיבה היחידה
- 20 היא בגלל החברות". אני מזכיר, שאלתי אותו "גם אם הוא היה נהג אגד, עדיין אתה היית נותן לו
- 21 מתנות?" והעד אמר שכן. ואני מפנה למשל, נתחיל כבודכם את המהלך הזה כי זה מהלך מאוד
- 22 פשוט. אני מתחיל ב-30052. 28.6. נתחיל בזה. אני שואל את העד, בסוף העמוד כבודכם,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע.
- 24 עו"ד עמית חדד: שורה 17.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שניה עו"ד חדד.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** גם חברתי מקודם לא הקריאה את כל, גם כשהיא ציטטה, היא לא ציטטה
- 3 את כל הציטוט מהחקירה הנגדית שאין לה פרוטוקול, ביחס לזה שהוא נתן בחיבה ואהבה, אמרתי
- 4 לו 'לא אמרת את המילים המדויקות' אבל ההמשך היה, "שזו הייתה רוח הדברים". ואז העד אמר
- 5 "כמובן". משום מה את הדבר הזה לא ציטטת, אני מניח שזה, ונמשיך, על הדבר הזה יש את
- 6 הפרוטוקול מה-28.6, עמוד 66 שורה 22 "דרך אגב, גם המתנות לא היו קשורות לעובדה שהוא
- 7 ראש ממשלה".
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עימוד של הפרוטוקול שלנו?
- 9 **עו"ד עמית חדד:** 30019. משורה 22. "דרך אגב, גם המתנות לא היו קשורות",
- 10 **עו"ד ליאת בן-ארי:** ...
- 11 **עו"ד עמית חדד:** העד לא פה. את לא חיכית לנו, את הקראת ככה בלי שום דבר. "דרך אגב,
- 12 גם המתנות לא היו קשורות לעובדה שהוא ראש ממשלה. הכל היה בגלל שהוא החבר הכי קרוב
- 13 שלך. נכון?" תשובה "נכון". יש .. של .., יש ב-4 ביולי אני שאלתי את העד במפורש. ככה, "ביחס
- 14 לסיבת הענקת המתנות לא רוצה שיישאר ספק בעניין. נתת בלי קשר לתפקיד. ונתת ליאיר לפיד
- 15 וגם לביבי כשהיה אזרח. אשר לי שהסיבה למתן המתנות זו החברות ביניכם". תשובה: "נכון".
- 16 שאלה: "גם אם הוא היה מפסיק להיות ראש ממשלה, עדיין היית נותן לו מתנות כי הוא חבר
- 17 שלך" תשובה: "נכון". ואני מזכיר לכבודכם, עשינו עוד מהלך שהתביעה לא עשתה. הראינו לו מתי
- 18 התחילו המתנות. הראינו לו מה הוא אומר. הראינו לו גירסה מאוד ברורה שלו בחקירה ב-27
- 19 בפברואר 2017 כשהוא אומר שכשראש הממשלה חזר לחיים הציבוריים, הנה אני מקריא מה-27
- 20 בפברואר עמוד 9, הוא אומר ככה ארנון: "וכשהוא פרש מהחיים הציבוריים התחילה החברות
- 21 שלנו" ואז אומר לו מומי משולם "אוקיי" והוא אומר "חברות אמיתית". והוא אומר "ואז לא
- 22 הייתה בעיה של חברים. זה כשהוא הלך לחיים הציבוריים. שאלתי אותו אם זה תקין להמשיך אז
- 23 הוא אמר לי שזה" ואז שואלים אותו "מה זאת אומרת שאם זה תקין להמשיך" הוא אומר
- 24 "להמשיך סיגרים ושמפניות". חקרתי אותו שתי וערב בנושא הזה. למעשה בית המשפט הפסיק



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אותי בשלב מסוים כי בית המשפט אמר לי 'הנושא מוצה, זה ברור, הוא אומר מאה פעמים' וזה

בגלל החברות. עכשיו לבוא,

עו"ד ליאת בן-ארי: יש ציטוט שבית משפט אומר את זה? שהוא אומר מאה פעמים,

כב' השופט עודד שחם: המשפט האחרון כנראה לא נאמר. בסדר. אוקיי.

עו"ד עמית חדד: לא, ודאי שכן, המשפט האחרון כן נאמר אדוני במובן הזה שאני חושב

שאדוני אמר שהנושא מוצה. לא מאה פעמים. נכון.

כב' השופט עודד שחם: זה נשמע מוכר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נשמע נכון.

עו"ד עמית חדד: מאה אחוז. אז אני התכוונתי כך, .. יותר מדויקים. בסדר. אז עכשיו, אחרי

שהנושא מוצה ואני הראיתי עם נתונים שלא הראו לעד מתי התחילו המתנות, דרך אגב, הראיתי

לו מה שאומרת הדס קליין, הדס קליין מספרת שהיא הגיעה ב-2006 וכשהיא הגיעה ב-2006 כבר

אז נהגו לתת במתנה סיגרים ושמפניות. לבוא עכשיו, כשראש הממשלה באופוזיציה, עברתי עם

ארנון מילצ'ץ על ה.... הראיתי שכשהוא היה אזרח לחלוטין, דיברנו על הצעיפים, כשראש הממשלה

היה אזרח לגמרי, כשהוא קנה במתנה צעיפים, אני מקריא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד אולי נשמע את התשובה של עו"ד בן ארי.

עו"ד עמית חדד: רק אני אפנה כבודכם. זה למשל ב-29 ביוני עמוד 30162. גם שם דיברנו על

הצעיפים, כשראש הממשלה היה אזרח הוא סיפר שהוא אמר לקנות בכל הצבעים וכולי, צעיפים

של הרמס הוא נזכר, אנחנו לא זכרנו מאיזו חברה הצעיפים, וזה כמובן כשראש הממשלה הוא

אזרח לגמרי.

כב' השופט משה בר-עם: טוב תודה מר חדד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמע תשובה. כן.

עו"ד ליאת בן-ארי: הנאום של חברי היה ארוך אבל זה בדיוק מה שמצריך הבהרה, כי כאשר העד

אומר לכבוד בית המשפט, לשאלת בית המשפט דברים מאוד ברורים ואחר כך בחקירה נגדית

אומר דברים, וגם בחקירה נגדית דרך אגב כמו שהקראתי הוא אמר דברים ברורים, ואחר כך הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומר דברים אחרים, אחרי ששואלים אותו שאלות מכל כיוון ועל זה אני לא מתווכחת, הוא אומר
2 דברים הפוכים. נדמה לי שבית המשפט כדאי שיידע מה הסיבה והאם יש סיבה אחת, האם יש
3 שתי סיבות, האם יש סיבות מעורבות. זו בדיוק סיבת השאלה וזה בדיוק תפקידה של החקירה
4 החוזרת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו גם הפעם מקבלים את ההתנגדות, לא נאפשר לשאול
6 את העד את השאלה הזו. מה השאלה הבאה של גבירתי לעד? מה גבירתי מתכוונת לשאול אותו
7 בשאלה הבאה?
- 8 ש. עו"ד חדד אמר לך אתמול שבשום מקום לא ביקשו ממך להעריך את היקף השמפניות שנצרכו
9 בבית ינאי באופן אישי ובאירוחים. אתה אמרת 'נכון'. האם בכך התכוונת גם לחקירות וגם
10 לדברים שאמרת בריענון הזיכרון? ואני מפנה לסעיף 6.6 למזכר ריענון העד מיום 30.11, העד נשאר
11 על צריכת שמפניה בבית ינאי שלא עבור הגברת נתניהו, העד השיב כי הצריכה לבני הבית ולאירוח
12 הייתה בהיקף מצומצם, אותו העריך בכ-2 בקבוקים בשבוע.
- 13 **עו"ד עמית חדד:** לא נכון, כבודכם. קודם כל שכבודכם יראה אפילו את ראיון העד. זו לא
14 הייתה השאלה, זה לא נכון.
- 15 **עו"ד ליאת בן-ארי:** מה לא נכון?
- 16 **עו"ד עמית חדד:** ... ראיון העד.
- 17 **עו"ד ליאת בן-ארי:** בבקשה. ראיון העד אמור להיות בפני כבודכם, אתם יכולים לעיין בו.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** אפשר בבקשה לתת לי להתנגד בלי שאת מפריעה באמצע?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן ארי,
- 20 **עו"ד עמית חדד:** בראשית,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד שניה. נדמה לי שגבירתי הפנתה גם לחקירת
22 המשטרה או רק לראיון?
- 23 **עו"ד ליאת בן-ארי:** רק לראיון העד גבירתי.
- 24 **עו"ד עמית חדד:** זה לא ראיון, אני מזכיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: זה כן ראיון.
- 2 כב' השופט עודד שחם: אולי יש לכם את הריאיון זמין?
- 3 עו"ד ליאת בן-ארי: כן. בסעיף 6.ג.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניה, נקבל את הריאיון ואז גבירתי תמשיך.
- 5 עו"ד עמית חדד: כאן כבודכם, עוד לפני, אני מזכיר שבראשית, לשאלות של כבוד השופט בר-
- 6 עם, העד הבהיר שהוא מארח הרבה. אנחנו גם בעניין הזה שאלנו אין ספור שאלות, דיברנו על איך
- 7 נראה אירוח, כמה בקבוקים היו. גם שם נדמה לי הפעם אדוני, אני חושב שאפילו לא רק העניין
- 8 מוצה, אדוני אמר לי על המילים 'רוחב לב' 'מארח ברוחב לב', הדברים האלה נאמרו, נדמה לי
- 9 ששם כן מאה פעמים, אבל יכול להיות שאני טועה, אין פרוטוקול אז אני,
- 10 כב' השופט עודד שחם: מאה לא נשמע כמו מספר,
- 11 עו"ד עמית חדד: לא מאה,
- 12 כב' השופט עודד שחם: מאה לא..
- 13 עו"ד עמית חדד: אני מזכיר, גם בראשית גירסתו של העד הייתה ששני בקבוקים זה לו
- 14 ולאמנדה, גם בנגדית הוא אמר את זה, דיברנו על אירוחים, על זה שבאירוחים היו הרבה מאוד
- 15 בקבוקי שמפניה, הדברים נאמרו על ידי העד אין ספור פעמים, אין ספור פעמים. עכשיו אני אומר
- 16 משהו בכלל, תיכף אנחנו נפנה להרבה מאוד מקומות בחקירה הנגדית.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה סעיף בראיון העד?
- 18 עו"ד ליאת בן-ארי: 6.ג גבירתי.
- 19 עו"ד עמית חדד: לא ייאמן. כבודכם קודם כל כבודכם יראה את הכותרת, זה אפילו לא ראיון
- 20 עד. אז התביעה אמרה גם שזה לא ראיון עד. אני מזכיר, זה לא ראיון עד, לא הראו לו את ההודעות
- 21 שלו במשטרה, לא הראו שום דבר וזה גם לא הייתה השאלה. ובראיון עד השני שכבודכם יראה
- 22 את הריאיון עד השני בהקשר הזה.
- 23 עו"ד ליאת בן-ארי: אני רק מבקשת,
- 24 עו"ד עמית חדד: אבל אני מתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל אני רוצה רגע לחדד ואולי חدد לא יתנגד. רגע.
- 2 עו"ד עמית חדד: אבל לא צריך לחדד כשאני מתנגד.
- 3 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל אני רוצה לחדד על מה השאלה שלי.
- 4 עו"ד עמית חדד: למרות משחק המילים הלא מוצלח.
- 5 עו"ד ליאת בן-ארי: אתה אין שום בעיה.
- 6 כב' השופט עודד שחם: מר חדד, נדמה לי שהשאלה לא הייתה לגופו של עניין אלא השאלה הייתה
- 7 שאלה תהליכית, האם שאלה כזו הוצגה כן או לא, ברשות החוקרת או משהו בסגנון הזה. זו
- 8 השאלה.
- 9 עו"ד ליאת בן-ארי: חברי..
- 10 כב' השופט עודד שחם: רגע, שניה. ולכן היה כאן הוויכוח על השאלה אם הדבר הזה כן או לא עלה
- 11 א. בהודעות וב. בראיון העד, זה הכל. אז לכן אנחנו לא אמורים להיכנס כרגע לשאלה מה התשובות
- 12 של העד לגוף העניין.
- 13 עו"ד עמית חדד: החידוד של אדוני חשוב, אני מענה בשניים. 1. אנחנו לא רואים את השאלות
- 14 בראיון העד ולכן אנחנו אפילו לא יודעים גם מראיון העד האם נשאלה שאלה, כי בראיון העד אין
- 15 שאלות,
- 16 כב' השופט עודד שחם: מר חדד סליחה, ב-6.ג כתוב "העד נשאל" אז אנחנו, לא כתוב הנוסח של
- 17 השאלה במרכאות, אבל כתוב מה הוא נשאל.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: גברת בן ארי אולי גבירתי תחזור על מה שלכאורה הוא אמר
- 19 בחקירה הנגדית ואם צריך בהירות, מה,
- 20 עו"ד עמית חדד: שניה, אדוני, קודם כל,
- 21 עו"ד ליאת בן-ארי: עו"ד חדד, בית המשפט שאל אותי שאלה.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד עוד רגע, אני רוצה להבין איפה אי הבהירות. כן בבקשה.
- 23 עו"ד ליאת בן-ארי: עו"ד חדד אמר אתמול, זה היה אתמול ולכן אין לנו את הפרוטוקול כבודכם שאני
- 24 יכולה להפנות, אבל עו"ד חדד אמר אתמול לעד שבשום מקום לא ביקשו ממנו להעריך את היקף



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

השמפניות שנצרכו בבית ינאי באופן אישי ובאירוחים. הנקודה היא שבשום מקום לא ביקשו ממנו.
כל מה שרציתי לבדוק עם העד, האם הוא זוכר שבמהלך ריענון הזכרון נשאלה השאלה הזאת,
והוא השיב עליה. זה הכל.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, זה אפילו לא שאלה שמתאימה לחקירה ראשית, השאלה אם אדם

נשאל או לא נשאל. זה אחד. דבר שני, העד לא נשאל. אין לנו תיעוד. קודם כל השאלה,

עו"ד ליאת בן-ארי:

עו"ד עמית חדד: אני רק אראה שוב, אין פרוטוקול מאתמול אז חברתי אולי לא רשמה את

הדברים. השאלה הייתה, אני מקריא מפרוטוקול לא רשמי. זה מה ששאלתי אתמול ולכן זה מיותר

בכלל את הצורך בחקירה חוזרת בעניין. "בחקירות שלך הדבר היחיד שאישרת לי שלא ביקשו

ממך במשטרה להעריך כמה נתניהו קיבלה וכמה קיבל כל אחד. אין לך אחוזים כמה נתניהו קיבלה

באחוזים" ואז, זו שאלתי הייתה.

כב' השופט משה בר-עם: זה משהו שונה לגמרי.

עו"ד ליאת בן-ארי: כמובן, רק אצלנו בפרוטוקול, אני מקריאה מהפרוטוקול שלנו, כבודך, עו"ד חדד:

"שאלתי אותך בנגדית על המתנות והאירוחים, סיגרים לאחרים וכולי, אישרת לי שמעולם לא

ביקשו ממך להעריך כמה" ואז הוא שואל "מי זה הם" כי הוא לא מבין, "המשטרה" וזה ממשיך

"70% וכולי" מה שאמר עו"ד חדד. זו כל השאלה. האם הוא התבקש להעריך או לא התבקש

להעריך. אני לא מצליחה להבין את ההתנגדות הנורא גדולה לשאלה. הוא יכול להשיב ובזה ייגמר

העניין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי, מאחר שהריאיון מוגש יחד עם כל ההודעות,

אז התשובה כבר נמצאת שם. השאלה אם צריך לשאול את העד על זה. זאת אומרת, זה מה שהוא

אמר אנחנו יודעים, אז מה יועיל לנו,

עו"ד ליאת בן-ארי: הרגע אמר עו"ד חדד 'זה לא ראייה לשום דבר'. אז אם זה לא ראייה לשום דבר

אז צריך לחקור ואם זה ראייה אז אני מקבלת כמובן את מה שגבירתי אומרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: זה לא ראייה לכלום. הנה, כבודכם, יש לי את השאלות מולי. בכל זאת
- 2 השאלות שלי כתובות. אני אקריא אותה שוב. "תאשר לי שאף פעם לא ביקשו ממך להעריך, אם
- 3 זה 10% מהשמפניות והסיגרים", אנחנו מדברים על המתנות לנתניהו. לא על מה הייתה הצריכה
- 4 בבית ינאי. אני לא שאלתי את השאלה על צריכה בבית ינאי אתמול. אבל הנה, יש לי גם פרוטוקול
- 5 ויש לי גם את מה ששאלתי אתמול, את השאלות כתובות. וכמובן שהריענון הוא לא ראייה בכלל,
- 6 גם זה לא ריענון. אפילו הם לא קוראים לזה ריענון. כבודכם, אני רק חוזר על השאלה ששאלתי
- 7 אתמול כי נדמה שאולי מקור השאלה של חברתי הוא באי הבנה של השאלה. אני מקריא אותה
- 8 מילה במילה.
- 9 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל אצלנו כתוב אחרת. אז אולי,
- 10 עו"ד עמית חדד: מה זה 'כתוב אחרת'? אבל מה זה כתוב אחרת?
- 11 עו"ד ליאת בן-ארי: רגע. אם אין מחלוקת על העניין,
- 12 עו"ד עמית חדד: אתם לקחתם מה שחברתי אמרה, אני זוכר את המילים שלה מהדהדות
- 13 עדיין בראש, ואצלכם כתוב אחרת. אני לא יודע מי מקליד אבל מי שמקליד עושה עבודה לא טובה
- 14 אצלכם.
- 15 עו"ד ליאת בן-ארי: עו"ד חדד, אצלנו עושים עבודה לא טובה בכל התחומים.
- 16 עו"ד עמית חדד: בסדר. אין אדם משים עצמו רשע.
- 17 עו"ד ליאת בן-ארי: כמובן זה בציניות, אני אומרת את זה לפרוטוקול. אבל מעבר לזה אפשר,
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** חברים אנחנו שנייה אחת בהתייעצות.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי רצתה לומר עוד משהו בעניין ההתנגדות? בהנחה
- 20 שעו"ד חדד סיים. גבירתי רצתה לומר עוד משהו?
- 21 עו"ד ליאת בן-ארי: אני רק,
- 22 עו"ד עמית חדד: בדיוק רציתי רק עוד דבר אחד, להקריא את השאלה כבודכם. בדיוק.
- 23 ואמרתי שלדעתי זה ייתר את השאלה של חברתי. השאלה שלי הייתה "תאשר לי שבחקירות", אני
- 24 פשוט מקריא, יש לי את השאלה כתובה "אף פעם לא ביקשו ממך להעריך אם זה 10% מהשמפניות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- והסיגרים שקנית או 15% ממה שקנית או כל שיעור אחר. אף פעם לא ביקשו ממך להגיד את זה" ונאנחנו דיברנו על מה ניתן במתנה. לא על השאלה של הצריכה העצמית. ולכן בהקשר הזה ממילא, זה הרי לא השאלה שחברתי רוצה לשאול עליה, לכן אין שום בסיס, ראשוני אפילו, לשאול משהו בחקירה חוזרת חוץ מזה שזה כמובן לא עלה בחקירה הראשית. וזה גם לא רלוונטית לחוזרת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. נשמע את התשובה של עו"ד בן ארי.
- עו"ד ליאת בן-ארי:** אצלנו בפרוטוקול כתוב אחרת, מה שכתוב אצלנו בפרוטוקול: עו"ד חדד: "שאלתי אותך בנגדית על המתנות האירוחים, סיגרים וכולי. אישרת לי שמעולם לא ביקשו ממך להעריך כמה" ואז הוא שואל העד "מי זה הם" ואז משיב עו"ד חדד "המשטרה".
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלתי אם גבירתי רוצה להוסיף משהו. על מה שכבר נאמר קודם.
- עו"ד ליאת בן-ארי:** ... להוסיף. רק רציתי להגיד שכבוד השופט שחם אמר את הדברים ואז אמרתי בדיוק. בדיוק למה ש...
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. אנחנו גם הפעם מקבלים את ההתנגדות ועוברים לשאלה הבאה. מה תהיה השאלה הבאה? בבקשה.
- ש. בחקירה הראשית סיפרת איזה מחיר אישי היית עלול לשלם ככל שלא היו מאריכים לך את הוויזה, כלומר המצב היה עלול לפגוע בעסקים שלך. כך אמרת. בחקירה הנגדית אישרת לעו"ד חדד כי לא היה אכפת לך אם להרוויח עוד דולר, אלא שחששת שבטחון ישראל ייפגע והשבת "בדיוק". אני מבקשת שתבהיר, האם באמת לא היית מוטרד משום אינטרס אישי? אני מפנה בעניין הזה לחקירה הראשית מיום 26.6 עמוד 29871 שורה 18. אני שואלת אותו "למה הוויזה הייתה חשובה לך" תשובה "יש לי עסקים וכל העסקים שלי בארצות הברית, כל העסקים שלי יהיו עדיין בארצות הברית, לא כולם, רובם, לכן לבוא עם ויזה של שנה ולא לדעת אם היא מחודשת, פגע לי בעסקים, פגע לי ב-, אף אחד לא שאל אותי למזלי והכל הסתדר". לעומת זה בחקירה הנגדית מיום 28.6,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שניה, אני לא מוצאת את החקירה הראשית. גבירתי תחזור

2 על התאריך והעמוד.

3 ש. 29871 שורה 18.

4 **כב' השופט עודד שחם:** 26 ביוני.

5 ש. השאלה "למה הוויזה הייתה חשובה לך".

6 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא מופיע בפרוטוקול.

7 **כב' השופט עודד שחם:** זה 27 ביוני.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 26 ביוני לא מתאים, לא נראה לי שאתם מפנים לפרוטוקול

9 הזה.

10 **כב' השופט עודד שחם:** בעמוד הזה יש משהו אחר לחלוטין.

11 ש. חברתי מתקנת שזה 29781. במקום 871.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. רק רגע.

13 ש. סיכול אותיות, אני מתנצלת.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שורות?

15 ש. שורה 18 "למה הוויזה הייתה חשובה לך".

16 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, וזה לעומת?

17 ש. חקירה נגדית מיום 28.6 עמוד 30081. בשורה 8. ו-30085 בשורה 14.

18 **עו"ד עמית חזד:** כבודכם אפשר להשיב?

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, רגע אחד. רק רגע.

20 **כב' השופט משה בר-עם:** 30081 איזו שורה?

21 ש. שורה 8 ו-30085 שורה 14.

22 **כב' השופט משה בר-עם:** כי 81 זה לא מתאים. זה מדבר על משהו אחר.

23 ש. "כמו שאתה ראית",

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. איך זה קשור ל...?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. שואל אותו עו"ד חדד "לא, זה בעיני חשוב אם חשבת כי חשבת שלא תוכל להרוויח עוד דולר או

חשבת בגלל שחשבת ש...."

כב' השופט עודד שחם: אבל השאלה הייתה על הפרסום. השאלה לא הייתה על הוויזה.

ש. לא לא, על הוויזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כנראה לא באותו מקום. אנחנו מסתכלים בעמוד

30081.

ש. כבודכם תעברו ל-30085 שורה 14. שם זה בדיוק מה ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע.

כב' השופט משה בר-עם: אני רואה בתחילת העמוד, "החשש, אתם זוכרים מה עשו

לפולארד" וכך הלאה, והוא מדבר על החשש. אני לא רואה שהוא קושר את זה לווזיה.

ש. שואל אותו עו"ד חדד,

כב' השופט משה בר-עם: באיזה שורה הוא שואל?

ש. שורה 14. "לא, זה בעיני חשוב אם חשבת כי חשבת שלא תוכל להרוויח עוד דולר או חשבת בגלל

שחשבת שבעקבות .. יפגע?" תשובה: "בדיוק" "מה שאמרתי הוא נכון?" תשובה: "כן". ואז הוא

אמר...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שניה. אבל גם כאן מדובר על הפרסום. לא על הוויזה.

אני חוזרת עמוד אחורה. הכל מדבר על הפרסום, החשש מהפרסום. למה יגרום הפרסום.

ש. החשש למה לא לקבל את הוויזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מדובר כאן "הפרסום הזה גורם לך לחשש לפגיעה", מה

שכתוב כאן, "לסגירת חשבונות בנקים". אני חזרתי עמוד אחורה. "שאלתי אם דיברת בחקירות

שלך על החשש שלך, על זה שחששת, מה שעשו לפולארד". אני לא רואה כאן,

כב' השופט משה בר-עם: גבירתי יכולה לעיין ב-30084 בשורה 8, "הפרסום הזה גורם לך

לחשש לפגיעה" כך התחילה השאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פה הוא מדבר על פרסום, לא על הוויזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני הקראתי מההודעה במשטרה, כן? לא איזה,
- 1 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד אנחנו יודעים. ואחר כך, הגברת בן ארי, ב-30086 הוא נשאל
- 2 במישרין. "אשר יגורתי בא לי, מה שחשבת שיקרה באמת הגיע, פתאום כשאתה מגיע לשגרירות
- 3 ומבקש לחדש את הדרכון", זאת אומרת זה הוצג לו ברחל בתך הקטנה. אז איזו אי בהירות נוצרה
- 4 כאן?
- 5 ש. שמצד אחד הוא אומר שהאינטרס היה אישי, כי הוא חשש שייגרמו לו נזקים לעסקים האישיים
- 6 שלו, ומצד שני הוא אומר שהוא חשש מאוד שבשל הפרסומים, הוא לא יקבל את הוויזה וזה יגרום
- 7 נזק למדינת ישראל. הפער בין האישי לבין האינטרס הלאומי.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** אני אומר בזהירות, לא בטוח שיש כזה פער. לפעמים שני דברים יכולים
- 9 לחיות אחד ליד השני.
- 10 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אנחנו מסכימים כבודכם, רק נדמה לי שזה לא מה שהוצג לעד בחקירה הנגדית.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** אז הרגע הצגתי לגברת שאלה שבדיוק נאמר לו "אשר יגורתי" וכולי,
- 12 לכאורה אפשר לעבור לשאלה הבאה, לפחות, כפי שזה נראה מנקודת המבט שלי.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לעבור לשאלה הבאה.
- 14 **עו"ד עמית חדד:** אני רק מזכיר פה את האינטרסים הביטחוניים ולהבין בדיוק את הדברים,
- 15 אנחנו נעשה,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, חבל.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** זו לא הצומת הרלוונטית כרגע.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** כן כן, מסכים, רק ..
- 19 ש. בחקירה הנגדית אמרת שבעניין הוויזה לא היה שום קשר,
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** על איזה עמוד אנחנו מדברים?
- 21 **עו"ד תדמור:** זו שאלה חדשה אדוני.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** אני מבין שזו שאלה חדשה. רק באיזה עמוד. כדי שנוכל לעקוב.
- 23 **עו"ד תדמור:** 29782.
- 24



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כאן פשוט עו"ד תדמור, כשאתה מדבר פה פחות שומעים טוב. אז אני ...
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הופנינו לעמוד 29782. שניה נחפש את זה. רק רגע. זה איפה
- 3 שהיינו קודם. זה אותו עמוד שעמדנו בו קודם.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** נכון. היינו ב-781.
- 5 ש. היא שואלת אותך אם אתה יודע אם נתניהו דיבר עם שפירו. עכשיו הנקודה היא,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזו שורה, גבירתי? אני רואה. שורה 3. בסדר.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** מה השאלה הגברת בן ארי?
- 8 ש. יש כאן עוד מספר איזכורים, אבל כבודכם ביקש קודם את האיזכורים אז אני,
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** כן, מאה אחוז.
- 10 ש. עכשיו לשאול את השאלה או את האיזכורים הנוספים?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם וגם.
- 12 ש. אוקיי. השאלה היא,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גבירתי תשאל את השאלה ואז את האיזכורים.
- 14 ש. תודה רבה. בחקירה הנגדית אמרת שבעניין הוויזה לא היה שום קשר בין השיח שלך עם נתניהו
- 15 והשיח שלך עם שפירו. לעומת זאת בחקירה הראשית אמרת כי נתניהו עידכן אותך שהוא שוחח
- 16 עם שפירו על הוויזה שלך. לאור הפער זה אני רוצה להבין אם דיברת עם מר נתניהו שחזר אליך
- 17 ואמר לך לדבר עם שפירו או שלא, ובעניין הזה אני מפנה לחקירה ראשית פרוטוקול מיום 26.6
- 18 עמוד 29782 שורה 3. חקירה ראשית מיום 26.6 עמוד 29780 שורה 15 עד עמוד 29781 שמתחיל
- 19 ב"פניתי לדן שפירו",
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שניה אחת.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** מה האיזכור השני?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 29780 משורה?
- 23 ש. 15.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה אחת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. "פניתי לדן שפירו ולביבי נתניהו מר נתניהו" ואחר כך בהמשך "הוא אומר לך גם שהוא ידבר עם
2 מישהו אחר או שהוא לא אומר לך דבר כזה, רק אני אבדוק, אני לא יכול, כי זה גם לא היה טוב
3 לאף אחד למצב הזה למדינה". "מה הוא אומר לך באותה שיחה? תתקשר לדן שפירו"
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ומה מראה המקום הבא בחקירה הנגדית?
5 ש. בחקירה הנגדית הוא אומר ב-29.6 עמוד 30115 שורה 1.
6 **כב' השופט משה בר-עם:** "אוקיי עכשיו וכך הלאה?"
7 ש. "עכשיו השיחה הראשונה שלך היא לדן שפירו בלי קשר לנתניהו, לא ... נתניהו" וכולי. כשאני
8 מזכירה כבודכם שבעמוד 29782 הוא אומר "נתניהו אמר לי שהוא דיבר עם שפירו ושהוא יתקשר
9 אלי או שאני אתקשר אליו".
10 **כב' השופט משה בר-עם:** אני רוצה להבין, בעמוד 30115 שורה 1 "אוקיי, עכשיו הדס
11 מספרת" וכך הלאה? זה השורה שגבירתי,
12 ש. "עכשיו השיחה הראשונה שלך היא לדן שפירו. זה נכון?" תשובה: "נכון". שאלה: "בלי קשר
13 לנתניהו, לא בגלל נתניהו, בכלל לפני שדיברת עם נתניהו? השיחה הראשונה הייתה לך" תשובה:
14 "אמת".
15 **עו"ד עמית חזד:** תמשיכי, תמשיכי להקריא.
16 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אין לי מחלוקת שזה מה שהוא אמר בנגדית. למה אני אמשיך לקרוא? אני רק
17 אומרת שיש פער בין הראשית לבין הנגדית. אין לי מחלוקת שזה מה שהוא אמר בנגדית כבודכם.
18 **עו"ד עמית חזד:** כבודכם יש צורך להשיב?
19 **כב' השופט משה בר-עם:** רגע, לא יכול להיות שהוא התקשר שיחה ראשונה לדן שפירו ולאחר
20 מכן הוא אמר או לא אמר, דיבר עם,
21 **עו"ד עמית חזד:** ... מה שהדס אומרת. זה מה שהוא אומר.
22 **עו"ד ליאת בן-ארי:** זה לא מה שהוא אמר בראשית כבודכם, וגם לא מה שהוא אמר בהודעות שלו
23 במשטרה.
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הוא אמר בהודעות במשטרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: בראשית, בראשית.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע עו"ד חדד. מה הוא אמר בהודעות?
- 3 ש. בחקירה מיום ה-31 לאוגוסט 2017 תמליל חלק ב' עמוד 41, שואלים אותו "מה הוא אומר לך,
- 4 נתניהו" העד אומר "תן לי לבדוק" "הוא אומר לך עם מי הוא בודק את זה?" "הוא אומר "כן. עם
- 5 דן שפירו". "איך אתה יודע?" "הוא אמר לי" "מה הוא אמר לך?" "תן לי להתקשר לדן שפירו,
- 6 אני חוזר אליך". וגם בחקירה מיום ה-27 בפברואר 2017 בעמוד 89 שורה 38 עד עמוד 90 שורה 15
- 7 אומר לו החוקר "אתה ביקשת מביבי שידבר עם שפירו ואחרי זה אתה דיברת?" עונה העד "כן,
- 8 אז ביבי אמר לי 'תדבר אתה איתו'" ואז אומר החוקר "אז אתה יודע?" "דיברתי איתו, תרים לו
- 9 טלפון" כך הוא אומר, העד. ואז "אז אמרת לי, אני רוצה, אז מה אז מה" העד אומר "אז תעשה
- 10 לי טובה", הוא מתאר כמובן את השיחה שלו עם נתניהו "תבדוק מה עושים". והחוקר אומר "מה
- 11 הוא אמר?" "אני ארים טלפון לשפירו. דיברתי איתו והוא יסביר לך" שפירו הסביר לי "...
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, מה העילה להתנגדות?
- 13 עו"ד עמית חדד: מאוד פשוט. אין פה שום פער. אנחנו הצגנו לו, אני מזכיר מה הגירסה. נתחיל
- 14 מהראשית. בסדר? הפער צריך להיות בין הראשית לנגדית. פרוטוקול מה-26 ביוני 2023. חקירה
- 15 ראשית.
- 16 כב' השופט עודד שחם: איזה עמוד?
- 17 עו"ד עמית חדד: עמוד ב-42 PDF, זה 29781. שורה 2.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אותם עמודים.
- 19 עו"ד עמית חדד: כן כן. "מה הוא אומר לך באותה שיחה?" תשובה: "תתקשר לדן שפירו
- 20 השגריר" שאלה: "זה מה שהוא אומר לך?" תשובה: "לזכרוני". שאלה: "הוא אומר לך גם שהוא
- 21 ידבר עם מישהו או שהוא לא אומר לך דבר כזה, אתה זוכר?" תשובה: "רק 'אני אבדוק' ו'אני לא
- 22 יכול'" בסדר? "לא יכול..." הכוונה לא יכול לעזור. כי זה גם לא,
- 23 עו"ד ליאת בן-ארי: סליחה שאני מפריעה. נכנסו עכשיו להגיד לנו שמר מילצין מרגיש רע מאוד מאוד
- 24 מאוד. אני מציעה שנכניס אותו לאולם ואולי הוא יגיד לכבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה שאלות יש עוד לגבירתי?

2 ש. אני בשאלה 6 ויש לנו 15 או 16 שאלות.

3 **כב' השופט עודד שחם:** אפשר לקרוא לו.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תכניסו אותו ונראה מה קורה.

5 **עו"ד עמית חדד:** רק כבודכם, אולי נתחיל מאיך שהעד מספר את זה בראשית לבד, עמוד

6 29775, שהוא מספר את הדברים לבד. והוא אומר מעצמו "ואז דיברתי עם דן שפירו לפני נתניהו".

7 הוא אומר את זה לבד. גם הדס אומרת את זה בבית המשפט.

8 **כב' השופט עודד שחם:** באיזו שורה?

9 **עו"ד עמית חדד:** אדוני יתחיל משורה 15 אבל בעיקר בשורה 20.

10 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר אני רואה. מאה אחוז.

11 (העד נכנס לאולם)

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר מילצין מה קורה?

13 ת. לחץ דם. אני לא מרגיש משהו. אבל בסדר.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה רוצה לנוח קצת? הבנו שיש חדר שם שאתה יכול לנוח.

15 ת. לא לא, אני רוצה לגמור. אני רוצה רק לגמור בבקשה. זה עינני.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו עוד מעט מסיימים. אין עוד כל כך הרבה.

17 ש. אז חבל שנכנסת.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חשוב, הוא בפנים. שיישאר עכשיו בפנים ונראה מה

19 הלאה. עו"ד חדד, אדוני רוצה להוסיף משהו על הדברים?

20 **עו"ד עמית חדד:** כן בהחלט. בהחלט. שיישאר, אני א...

21 **כב' השופט משה בר-עם:** מר מילצין אתה יכול לשבת. הוא לא צריך לצאת. אדוני ישב כרגע.

22 מר מילצין אדוני יישב.

23 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם רואה שהעד מספר את הדברים מעצמו ב-29775. ואנחנו אחר כך

24 וגם בחלק שחברתי הקריאה ממנו, בעמוד הבא, אז כבודכם יראה שגם שם הוא לא שם את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הדברים בסדר הכרונולוגי. גם שם אין את זה. ואז אנחנו עוברים ל-29 ביוני ואנחנו שואלים אותו שאלות מאוד ברורות. כבודכם יראה בעמוד, ..., עכשיו, אנחנו מזכירים לו את מה שלא הזכירו לו.

כב' השופט משה בר-עם: באיזה עמוד?

עו"ד עמית חדד: 30115 בשורה 15. אנחנו, מה שאנחנו עושים עוד הפעם, אנחנו מציגים

נתונים שלא הוצגו לעד. לגבי איפה הוא נמצא למשל ומי היה לידו.

עו"ד ליאת בן-ארי: בחקירה הראשית בדיוק אמרנו לו איפה הוא היה.

עו"ד עמית חדד: אפשר בבקשה? גברת בן ארי, זה לא,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי תני לעו"ד חדד לסיים. אנחנו רוצים לסיים.

מר מילצ'ן, רק רגע אחד. אם אתה תרגיש ממש רע, זאת אומרת תרגיש שמשוהו קורה, תגיד לנו.

בסדר? כן עו"ד חדד.

ת. ... בדרך.

עו"ד עמית חדד: ואז כבודכם אנחנו שואלים, אנחנו מציגים לו את מה שאומרת הגברת קליין

ואנחנו מראים לו בדיוק את הדברים. ואני מזכיר, העד משתמש בביטוי 'לכל העולם ואחותו' ואז

וגם בנושא הזה נדמה שכבודכם אמר שהנושא מוצה. ואני שואל אותו שאלות הכי ברורות, הכי

חדות בעולם, להבין מה סדר הדברים. דרך אגב, בהקשר הזה כמובן אם היו עושים עבודה נורמלית

או היו מוציאים מחקרי תקשורת, היינו כמובן רואים את זה. ואז, אני מזכיר, ביום למחרת אני

מזכיר לכבודכם, ברמה הכללית אני לא רוצה לומר את הדברים כי העד פה, אז שאלתי אותו עוד

על "עצת הזהב" שנתן לו ראש הממשלה, להתקשר למי שהוא כבר התקשר אליו מקודם. ולכן אני,

וגם הזכרנו את זה שהיה קשר אישי קודם בין דן שפירו לבין העד. שהוא היה בביתו עוד לפני כן

ולכן הוא לא היה צריך בכלל את נתניהו בשביל להתקשר אליו ולשאול. וגם מה שאומרת הדס

"הדבר הראשון שהוא אמר לי זה 'תתקשרי מיד לדן שפירו'" ואומרת הדס "דווקא לא לביבי". או

לנתניהו, אבל לא משנה. ולכן נדמה שזו לא יכולה להיות שאלת חקירה חוזרת כי אנחנו הבהרנו

את הדברים עד תום, הצגנו את הגירסאות, שאלנו את כל השאלות, בנינו, הסברנו את מקור

הקשר, איך זה יכול להיות שהוא מתקשר קודם כל לדן שפירו ולא לביבי, למה דווקא אליו,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ליאת בן-ארי: חברי אמר שהוא לא יאמר את הדברים ורק יפנה כאשר העד נמצא פה. אני

2 מבקשת,

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי,

4 עו"ד עמית חדד: חברתי צודקת. אני מתנצל.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד אדוני סיים?

6 עו"ד עמית חדד: כן. כבודכם.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נתיר את השאלה. גבירתי יכולה לשאול את העד. מר

8 מילצין, אני מבינה שהמצב קצת מלחיץ.

9 ת. אני נאבק, אבל בסדר.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק רוצה לומר לך שהמטרה של החקירה החוזרת,

11 השאלות שאנחנו נאשר אותן כי לא את כולן אנחנו מאשרים, זה להבהיר דברים שנשארו לא

12 ברורים. בסדר? אם זה מעלה לך את לחץ הדם, אני מסבירה לך שזה נועד להבהיר לנו דברים.

13 בסדר?

14 ת. תודה.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תאמר לעד מה השאלה.

16 ש. בחקירה הנגדית לעו"ד חדד אמרת שבעניין הוויזה לא היה שום קשר בין השיח שלך עם נתניהו

17 והשיח שלך עם דן שפירו. בחקירה הראשית שאני שאלתי אותך אמרת שנתניהו ... אותך,

18 ת. סליחה שאני מפסיק אותך. לא דיברנו על מוזס קודם?

19 ש. דיברנו על מוזס, נגמר. עכשיו עברנו לנושא אחר. בסדר?

20 ת. מאה אחוז.

21 עו"ד עמית חדד: אבל תציגי את הדברים, שאלה ספציפית. האם השיחה לדן שפירו,

22 ש. אני לא ...

23 ת. אל תריבו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. באמת, יש גבול. בחקירה הנגדית אתה אמרת לבית המשפט שבעניין הוויזה לא היה שום קשר בין השיח שלך עם נתניהו והשיח שלך עם דן שפירו. חברי מילמל כאן מתחת לשפתי 'ברור'.

עו"ד עמית חדד: ברור.

ש. כבודכם, ...

ת. תן לי לענות בבקשה.

ש. לא, אלא אם עו"ד חדד רוצה לשבת על דוכן העדים ואני אחקור אותו, זו גם אפשרות.

ת. אני מענה.

ש. רגע. לעומת זאת, כשאני שאלתי אותך בחקירה הראשית כאן אמרת שנתניהו עדכן אותך שהוא שוחח עם דן שפירו על הוויזה שלך. אני רוצה להבין אם דיברת עם נתניהו שחזר אליך ואמר לך

לדבר עם דן שפירו, או שלא. אתה זוכר ... כזו?

ת. כן.

ש. תודה.

עו"ד עמית חדד: אבל כבודכם זו לא הייתה השאלה מקודם. זה לא מה שהותר. זו לא הייתה

השאלה בכלל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, הייתה או לא הייתה, נשמע עכשיו שאלה, העד

ענה, אנחנו עוברים לשאלה הבאה. מר מילצין אל תענה לשאלה. היו כמה שאלות שאנחנו לא

התרנו לשאול אותך, לכן נשארת קצת זמן בחוץ. אל תענה עדיין לשאלה עד שנראה שאין התנגדות

או שאנחנו מאפשרים לשאול. כן.

ש. מר מילצין, כשאני חקרתי אותך כאן בבית המשפט אתה אישרת דברים שאמרת במפגש בינינו ב-

30 בנובמבר. לא המפגש האחרון שהיה לפני שבועיים אלא מה שהיה לפני מספר חודשים, וזה

בדומה לדברים שאמרת במשטרה בשנת 2016, ולפיהם רוטינת היקף המתנות החלה בסמוך

לבחירת שמעון פרס ז"ל לנשיא מדינת ישראל בשנת 2007. ושאהר כך ההיקף הלך וגדל. בחקירה

לעו"ד חדד גם אתמול אמרת שנתת לו מתנות מאז תחילת החברות ביניכם. תבהיר בבקשה את

שתי התשובות שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: כבודכם אני,
- 2 ש. רגע. עוד לא סיימתי. מתי התחילה רוטינת היקף המתנות?
- 3 עו"ד עמית חדד: כבודכם אני מתנגד לשאלה. אני אסביר כבודכם.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אל תענה.
- 5 ת. אני יכול לענות, לא?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, כי עו"ד חדד רוצה להתנגד.
- 7 עו"ד עמית חדד: כבודכם, אנחנו הראינו ברחל בתך הקטנה את הגירסאות של העד, גם
- 8 בחקירה במשטרה, שהוא אומר שזה התחיל עוד כשנתניהו היה אזרח פרטי וכשהוא חוזר לחיים
- 9 הציבוריים,
- 10 עו"ד ליאת בן-ארי: ... אמר לי שלא, כבודכם, אי אפשר ככה. ראינו את מהלך החקירה הנגדית איך
- 11 השיב העד תשובות. ועכשיו אנחנו נמצאים ב-,
- 12 עו"ד עמית חדד: למה חברתי מפריעה לי להתנגד?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן ארי, עו"ד חדד, אולי אדוני פשוט יפנה אותנו
- 14 לעמודים בחקירה, אם זה בחקירות שתומללו.
- 15 עו"ד עמית חדד: אני אסביר מה עשינו בהקשר הזה באופן כללי. אין לאן להפנות. אנחנו באנו
- 16 והראינו בצורה מאוד מאוד סיסטמית וברורה את מה שלא עשו לעד בחקירה, הרי אף אחד לא
- 17 הראה לו מה אומרת הגברת קליין, כשהיא מתחילה לעבוד, למעשה זו גם התנגדות שכבר כבודכם
- 18 קיבל אותה לפני כן על שאלה מאוד דומה. אנחנו הראינו שהעד עצמו מספר על מה היה בזמן,
- 19 כב' השופט עודד שחם: מר חדד, אם אדוני יכול להפנות לעמודים בפרוטוקול זה יועיל לנו.
- 20 ת. תנו לי לענות על השאלות. באמת.
- 21 עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם אני יכולה להפנות, אין מחלוקת...
- 22 עו"ד עמית חדד: לא, לא. עו"ד בן ארי, תודה רבה.
- 23 עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם אני אפנה גם לחקירה הראשית.
- 24 עו"ד עמית חדד: אני לא מבין,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא משנה. אנחנו בסוף נצטרך לראות את כל ההפניות.
- 2 מי מכם שיפנה, תפנו לכל ההפניות. עד שאדוני מחפש עו"ד בן ארי יכולה להתחיל להראות.
- 3 ש. בחקירה הראשית,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן ארי, בחקירה הראשית איפה זה מופיע?
- 5 ש. ב-25 ליוני עמוד 29666 שורה 13, ויש לי גם את ההפניות לנגדית.
- 6 ת. ... שלא יתנו לי לענות... אני יכול לענות.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** כן. מה עוד?
- 8 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו כבודכם נפנה, שוב, אנחנו עשינו מהלך שלם בכל מה שקשור למועד
- 9 תחילת המתנות. הצגנו לעד ואין, כמו מקודם בגלל שלא הקראתי אולי פתאום לא קיבלו את
- 10 ההתנגדות. אני אקריא את הדברים מהחקירה במשטרה,
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך. תפנה אותנו למקומות מר חדד.
- 12 **עו"ד עמית חדד:** יש חקירה ב-20 ו-,
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, יש פה מצב קצת מורכב כי העד לא יוצא החוצה, אנחנו לא רוצים
- 14 שהוא ייצא וייכנס כל הזמן.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, עמוד 30050 עד 30051.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** שניה אחת.
- 17 **עו"ד עמית חדד:** דרך אגב, המצב המורכב היה גם בחקירה הנגדית והעד לא יצא, ושם חברתי
- 18 הרשתה לעצמה להתנגד בכל צורה ודרך.
- 19 **עו"ד ליאת בן-ארי:** לא נכון.
- 20 **עו"ד עמית חדד:** לא נכון?
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, כבר שמענו את זה קודם.
- 22 **עו"ד עמית חדד:** זה נכון לקודם וזה נכון גם עכשיו.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל לא צריך לחזור על הדברים.
- 24 **עו"ד עמית חדד:** מ-30049 כבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אולי אני יכול לענות ישר על הכל? אני יכול להבהיר הכל.
2. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאחר שיש התנגדות אנחנו חייבים להחליט בה. אז
3. תצטרך לחכות קצת.
4. כב' השופט עודד שחם: 30049 איפה?
5. עו"ד עמית חדד: משורה 14, 10, ועד עמוד 30051, הראינו את סדרי המתנות שהיו בעבר.
6. כב' השופט עודד שחם: שניה מר חדד. אנחנו מעיינים.
7. כב' השופט משה בר-עם: גברת בן ארי מה שגבירתי מבקשת לקבל הבהרה זה לגבי מועד
8. תחילת המתנות? המועד מתי זה התחיל?
9. עו"ד ליאת בן-ארי: לגבי הרוטינה כבודכם.
10. כב' השופט משה בר-עם: אז נדמה לי שבאותו עמוד ב-30051 מתייחס לכך העד בתשובה
11. לשאלה מפורשת והתשובה ברורה בהיבט הזה. אני אומר לגבירתי איפה.
12. עו"ד נעה מילשטיין: גם ב-30051 וגם ב-30047. משורה 7.
13. כב' השופט עודד שחם: מה המספר עוד פעם סליחה?
14. עו"ד נעה מילשטיין: 30047 משורה 7.
15. עו"ד עמית חדד: שם שאלנו את כל השאלות, הבאנו את הכל. לא סתם,
16. כב' השופט משה בר-עם: בשורה 15 הוא מתייחס גם מבחינת היקפים וכך הלאה, והשינויים,
17. אני לא רוצה לומר את הדברים, אבל, אז הוא משיב בנושא הזה. זאת אומרת זו תשובת העד.
18. עו"ד ליאת בן-ארי: ברור שהוא משיב. הרי אם הוא לא היה משיב אי אפשר לשאול על הפער בין
19. חקירה נגדית,
20. עו"ד עמית חדד: אבל אין פער.
21. עו"ד ליאת בן-ארי: אנחנו מדברים על הפער, אנחנו מבקשים להבהיר על הפער בין חקירה ראשית
22. ובין חקירה נגדית. הרי אם חברי לא היה חוקר על זה אז לא היה צורך בהבהרה ולא היה פער. זה
23. ברור מאליו. החקירה החוזרת לזה נועדה, כך לפחות להבנתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד עמית חדד:** כבודם אני רק מזכיר את ההחלטה הראשונה של כבודכם היום. שפער זה
- 2 לא עילה לחקירה חוזרת. זו הייתה ההחלטה. וגבירתי אמרה בעניין הזה שאולי זה יצמצם את
- 3 השאלות, נדמה שחברתי לא קיבלה את ההחלטה של כבודכם. אנחנו גם עשינו מהלך שלם, ברור,
- 4 חד, איך, איך זה התחיל, מה בדיוק היה, אמירות של העד מתוך חקירתו. עיגנו את זה גם בלוחות
- 5 זמנים. העד מספר על אירוע ש.... נתניהו אזרח, אז זה מתחיל, אחר כך כשהוא חוזר לתפקיד הוא
- 6 שואל את הייעוץ המשפטי. היה פה אירוע שלם עם עיגונים שהם לא עיגונים סתם תאריך אלא
- 7 עיגונים ספציפיים במציאות.
- 8 **עו"ד ליאת בן-ארי:** העד דיבר בחקירה ראשית,
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה גברת בן ארי, אם עד בחקירה נגדית נשאל באופן מפורש על
- 10 סוגיה שעלתה בחקירה ראשית והוא נותן תשובה מפורשת מדויקת מפורטת, האם זה מצדיק
- 11 בחקירה חוזרת לשוב לאותה שאלה. זו השאלה.
- 12 **עו"ד ליאת בן-ארי:** לא ברור מהחקירה הנגדית אם מדובר שם על הרוטינה. כל מה שאני שואלת
- 13 כבודכם זה מתי התחילה הרוטינה, ולזה אין תשובה ברורה בחקירה הנגדית.
- 14 **עו"ד עמית חדד:** מה זה רוטינה?
- 15 **עו"ד ליאת בן-ארי:** רוטינה זה כשנותנים,
- 16 **עו"ד עמית חדד:** אין רוטינה. ההנחה שיש רוטינה היא הנחה לא נכונה. העד הכחיש,
- 17 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אבל העד השיב לי במפורש שהייתה רוטינה. אז אי אפשר להגיד 'אין רוטינה'.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** באמת, הרי באנו ולקחנו את השאלה 'מה זה רוטינה'. הראינו בדיוק כמה
- 19 מפגשים היו, דברים שלא עשו עם העד לעולם בחקירה הראשית ולא בחקירות במשטרה. הראינו
- 20 את היומנים, הראינו מה הדס אומרת, כשהדס אומרת שכשהיא מגיעה ב-2006 אז כבר ה נוהג
- 21 הזה של סיגרים ושמפניות,
- 22 **עו"ד ליאת בן-ארי:** שוב חברי מכניס תשובות לעד?
- 23 **עו"ד עמית חדד:** מזה תשובות לעד? זו האמת לאמיתה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ליאת בן-ארי: זו האמת לאמיתה, אז בוא נשמע מהעד. העד אומר שהוא יכול להשיב. אז אם

2 אתה חותר לאמת ולאמת לאמיתה בבקשה תיתן לעד להשיב.

3 עו"ד עמית חדד: לא, אני חותר לבלי מניפולציות, גברת בן ארי.

4 עו"ד ליאת בן-ארי: אם בלי מניפולציות, יושב העד ואומר 'אני יכול להשיב', אז תגיד, אוקיי, ששיב

5 ונגמור את הסיפור הזה.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, שהעד יענה לשאלה.

7 כב' השופט משה בר-עם: כן מר מילצין, בוא נשמע.

8 ת. מההשאלה שוב?

9 עו"ד עמית חדד: מתי זה התחיל.

10 ש. לא מתי התחיל.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתי התחילה הרוטינה.

12 ש. מתי התחילה רוטינה המתנות, אני מקריאה לך עוד פעם את השאלה. בחקירה הראשית אישרת

13 דברים שאמרת במפגש איתנו, בדומה לדברים שאמרת במשטרה לפיהם הרוטינה של היקף

14 המתנות החלה בסמוך לבחירת שמעון פרס ז"ל לנשיא מדינת ישראל בשנת 2007 ושאהר כך

15 ההיקף הלך וגדל. בחקירה הנגדית וגם אתמול לעו"ד חדד אמרת שנתת לו מתנות מאז תחילת

16 החברות ביניכם. תבהיר בבקשה את שתי התשובות.

17 ת. שתי התשובות נכונות.

18 כב' השופט משה בר-עם: אוקיי. טוב.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה לא רוצה להסביר לנו את התשובה?

20 ת. אני לא מבין את המילה 'רוטינה' אבל היו כמובן מתנות בתחילת החברות, וזה עבר למעין רוטינה

21 בהמשך החברות. עכשיו, אין לי זיכרון לקשר את זה לשמעון פרס, עם כל הכבוד.

22 ש. אם אתה אמרת את הדברים האלה,

23 עו"ד עמית חדד: מה זה, מה זה, חקירה נגדית?

24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמר את מה שאמר עכשיו וזו תשובתו. מה השאלה הבאה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 יולי 2023

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה הבאה.
- 2 ש. בחקירה הראשית כשענית לי, אמרת שהיקף הסיגרים והשמפניות הלך וגדל בהתאם לבקשת,
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** איפה? הגברת תפנה.
- 4 ש. כבודכם, קודם להפנות או קודם לשאול את השאלה כדי שכבודכם יבין מה אני שואלת?
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** כשהגברת אומרת את המילים 'בחקירה הראשית' היא תגיד את העמוד.
- 6 ש. אוקיי. אז חקירה ראשית מיום 25.6 עמוד 29648 שורה 7.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** שניה.
- 8 ש. זה פשוט מבלבל את העד כבודכם. אז בחקירה הראשית בעמודים האלה, 29648, אתה אמרת
- 9 שהיקף הסיגרים והשמפניות הלך וגדל בהתאם לבקשת המקבלים. הדבר גם כתוב בסעיף 6,
- 10 ת. אני מאשר.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** תמתין שניה.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** עוד רגע מר מילצין.
- 13 ש. הדבר גם כתוב בסעיף 6 למכתב שעו"ד בן צור שלח שמסומן נ/2851 אני מציגה לעד.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הוא אמר בחקירה הנגדית?
- 15 ש. בסעיף זה בנ/2851 אתה אישרת,
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** אין צורך. מה בנגדית?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן ארי בחקירה הנגדית מה הוא אמר? עכשיו הוא
- 18 כבר אמר שהוא מאשר אבל מה הוא אמר בנגדית?
- 19 ש. הוא אמר בחקירה הנגדית מיום 28.6 עמוד 30051, שורה 5, עו"ד חדד אמר לך שאתה לא ספרת
- 20 את הסיגרים והשמפניות שנתת ולכן אתה לא יודע אם תדירות הנתינה הלכה וגדלה או לא, ואתה
- 21 אישרת. אז אני מבקשת שתסביר על בסיס מה אמרת את הדברים שאמרת בחקירה הראשית
- 22 ושכתובים במכתב של עו"ד בן צור. בסעיף 6.
- 23 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, אני לא מבין מה חברתי עושה. הרי אנחנו עם כל הכבוד לראיון
- 24 העד, אנחנו שאלנו את העד שאלה שהייתה אמורה להיות בבסיס החקירה בכלל במשטרה וגם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בחקירה של חברתי. לא אם המתנות הלכו וגדלו או לא הלכו וגדלו, כי אנחנו רואים אובייקטיבית

2 שהן לא הלכו וגדלו, אנחנו רואים שהיו מתנות,

3 עו"ד ליאת בן-ארי: זה לא נכון. זה לא נכון.

4 עו"ד עמית חדד: אפשר?

5 עו"ד ליאת בן-ארי: לא נכון. אל תגיד דברים שאינם נכונים.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אדוני לא ייכנס לזה. מה ההתנגדות לשאלה

7 הספציפית?

8 עו"ד עמית חדד: אני לא מבין, מההכוונה 'לא ייכנס לזה', כבודכם, אנחנו,

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אנחנו לא בסיכומים עכשיו מה הראיתם או לא

10 הראיתם. אנחנו בשאלה אם יש הצדקה, אם יש מקום להבהרה לשאלות שנשאלו.

11 עו"ד עמית חדד: אבל השאלה היא, עוד פעם כבודכם, עם כל הכבוד, אני רוצה עוד פעם

12 להסביר. אני רוצה להסביר מה מהלך הדברים שעשינו כדי להראות שהעד א. העד אישר שמעולם

13 הוא לא בדק את הכמויות, הוא אישר את זה מאה פעמים, הוא אישר את זה ואישר את זה ואישר

14 את זה ואישר את זה. למשל ב-28 ביוני 2023 בעמוד, 30051,

15 עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם באמת אי אפשר בצורה כזאת. אז אני מבקשת ייצא, אני מצטערת, עם

16 כל הקושי.

17 עו"ד עמית חדד: שהעד ייצא.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יכול להישאר כרגע בפנים. שיישאר בפנים.

19 ת. אני לא יוצא.

20 עו"ד עמית חדד: בשורה 5 אני שאלתי אותו בפירוש האם הוא הלך ובדק את המספרים אי

21 פעם והתשובה של העד הייתה ברורה 'לא בדקתי' ואני שואל אותו שוב, 'לא בדקת מעולם' ואז

22 אני אומר לו,

23 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד, אם הוא לא בדק את המספרים מר חדד, אז לכאורה צריך

24 לקבל איזו שהיא הבהרה לגבי העובדה שהוא העיד בחקירה הראשית שהמספרים הלכו וגדלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: לא אבל זה,
- 2 כב' השופט משה בר-עם: אז נשמע את העד ונראה למה הוא התכוון. זה הרבה יותר פשוט.
- 3 עו"ד עמית חדד: כבודכם, אנחנו גם הצגנו נתונים קשיחים, למשל שב-2007 קנו יותר
- 4 שמפניות מאשר קנו בכמעט כל השנים בכתב האישום. פי 2 אפילו יותר. הצגנו נתונים בהקשר
- 5 הזה.
- 6 עו"ד ליאת בן-ארי: זה סוג אחר של שמפניות וחברי יודע את זה היטב.
- 7 עו"ד עמית חדד: מה זה משנה אם סוג אחר?
- 8 עו"ד ליאת בן-ארי: כי זה פחות בקבוקים כי הם יקרים יותר.
- 9 עו"ד עמית חדד: אני לא מבין את העניין. אפילו כתב האישום לא מספר סיפור שהולך וגדל
- 10 לפי המספרים שבתוכו. אנחנו,
- 11 עו"ד ליאת בן-ארי: תקרא את המכתב של עו"ד ...
- 12 כב' השופט עודד שחם: הגברת בן ארי תתני לחברך להשלים את ההתנגדות בבקשה.
- 13 עו"ד עמית חדד: עכשיו כבודכם, ברגע שעד אומר 'אני לא בדקתי', אז ממילא מה זה משנה,
- 14 איזו תשובה, איזה ערך יכול להיות לתשובה שלו כשהוא אומר 'אני לא בדקתי' ואני שאלתי אותו
- 15 את זה מאה פעמים, שוב, באין ספור כיוונים. הוא אמר 'זה לא עניין אותי, זה היה nonsense'
- 16 הוא סיפר על הפער בין הסרטים שלו לבין האירועים האלה שזה אפילו לא פרקשן, זה כלום.
- 17 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד, רק מבקשים לדעת על יסוד מה נאמרו שהמספרים הלכו
- 18 וגדלו, זה מאוד פשוט. ואם אין לזה ערך, או שהמשקל מופחת, נשאיר את זה להמשך הדיון.
- 19 עו"ד עמית חדד: עכשיו, יותר מזה, גם אמרנו שהבקבוקים דווקא משנת 2009 הם בקבוקים
- 20 זולים יותר וכולי, מסוג moet, לכן אנחנו לא מבינים, הרי ברור שהעד לא יודע מה המספרים, הוא
- 21 גם לא התיימר אף פעם לטעון מה המספרים. ואף אחד לא שאל אותו.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: מר חדד בוא נשמע את,
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. מר מילצ'ן, אתה זוכר את השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני אקריא שוב כבודכם?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. גבירתי תחזור עליה.

ת. תודה.

ש. מר מילצין בחקירה הראשית אמרת שהיקף הסיגרים והשמפניות הלך וגדל בהתאם לבקשת המקבלים. הדבר גם כתוב בסעיף 6 בנ/2851 שאתה אישרת אותו,

כב' השופט משה בר-עם: לא חשוב, ... בחקירה,

ש. לעומת זאת בחקירה הנגדית עו"ד חדד אמר לך שאתה לא ספרת את הסיגרים והשמפניות שאתה נתת,

עו"ד עמית חדד: ברור.

ש. שוב אומר עו"ד חדד "ברור". ולכן אתה לא יודע אם תדירות הנתינה הלכה וגדלה או לא, ואתה אישרת את זה. אם כך אני מבקשת שתסביר על בסיס מה אמרת את הדברים שמסרת בחקירה הראשית ושכתובים במכתב שאותו אתה אישרת.

ת. המכתב של בן-צור, האמת שאני יכול לדבר מהרגשה וזיכרון, בהרגשתי שהכמויות הלכו, אבל לא ספרתי ואני לא יודע באיזה, הלכו וגברו אבל אני לא זוכר באיזה כמות, אם באחוז או במאה אחוז. ש. תודה רבה. בחקירה הראשית אישרת, החקירה שאני חקרת אותך, כי הבקשות למתנות מבני הזוג נתניהו,

כב' השופט עודד שחם: סליחה, באיזה עמוד, הגברת בן ארי? על מה אנחנו מדברים?

ש. 25.6, עמוד 29724. שורה 19, עמוד 29730 שורה 15 וב-26.6 עמוד 29767, מיד אני אומר את השורה. כתוב "אורח בלתי רצוי".

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה מראה המקום השלישי? האחרון?

ש. תיכף נמצא ואנחנו נאמר. זה ב-26.6 עמוד 29767, מיד אומר את השורה. שורה 5.

ת. באיזה שנה?

ש. אנחנו פה, בימים האלה. אני חוזרת. בחקירה הראשית בעמודים שכרגע ציינתי אישרת כי הבקשות למתנות מבני הזוג נתניהו הפריעו לך. גם במכתב של עו"ד בן צור, נ/2851 שקראת ואישרת, ציינת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כי נענית לבקשות בשל יחסי החברות ובשל חוסר הנעימות. בחקירה הראשית אף הוספת כי אם
2 לא היית מביא מתנות יכול להיות שהיית אורח פחות רצוי בבלפור, וזאת ההפניה, ה-26.6 עמוד
3 29767 שורה 5.
- 4 עו"ד עמית חדד: הוא לא אמר את זה בראשית מעולם.
- 5 ש. אמר. עמוד 29767. שורה 3. בחקירה הנגדית לעו"ד חדד אמרת שנתת את המתנות בשמחה
6 ובאהבה. תבהיר בבקשה האם לצד השמחה לתת הבקשות של בני הזוג הפריעו לך?
- 7 עו"ד עמית חדד: כבודכם אני מתנגד לשאלה. אנחנו הצגנו את הדברים, דרך אגב, מה
8 שחברתי עשתה, היא אמרה שהעד אמר את הדברים האלה כאן בבית המשפט, זה לא נכון. קודם
9 כל, כל מה שחברתי מפנה, זה כשהעד אומר לה 'כן' על דברים שהיא שואלת אחרי שהיא מרעננת
10 לו את הזיכרון. עכשיו, אני רוצה להזכיר לכבודכם, 'האם אתה זוכר שאמרת' והוא אומר 'כן'.
11 עכשיו, אני אומר לכבודכם,
12 עו"ד ליאת בן-ארי: זה לא...
13 עו"ד אלון גילדין: כתוב 'הדברים האלה אמת'.
14 עו"ד עמית חדד: 'אתה השבת לאורח מה כבר יכול להיות' וזה והוא אומר כן. לא כתוב פה
15 'הדברים האלה אמת'
16 עו"ד אלון גילדין: 'הדברים האלה אמת'.
17 עו"ד ליאת בן-ארי: כתוב או לא כתוב?
18 עו"ד עמית חדד: לא, לא כתוב 'הדברים האלה אמת'. לאן שאתם הפניתם לא כתוב. אני רוצה
19 עכשיו,
20 עו"ד אלון גילדין: אני אקריא לבית המשפט.
21 עו"ד עמית חדד: אל תקריא לבית המשפט, תיתן לי את ההפניה. מה שאתה הפנית, שורה 3,
22 לא כתוב,
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. לא כתוב, כן כתוב, מה ההתנגדות עו"ד חדד?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: מה העילה ... חוזרת כבודכם. לא מה ההתנגדות. אני רוצה עוד פעם להסביר.
- 2 אנחנו הראינו שבכלל העד אומר 'לא חשבתי מעולם להפסיק לתת מתנות. זה לא עבר לי בראש.
- 3 לא דמיינתי בכלל דבר כזה'. זה מה שהעד מספר. לכן ממילא השאלה מה היה קורה לו היית
- 4 מפסיק, זו ספקולציה שבחקירה ראשית היא לא קבילה. עכשיו, זה בכלל לגבי השאלה 'מה היה
- 5 קורה לו היית מפסיק' ושאלתי אותו על זה אין סוף מקומות, אני אפנה את כבודכם.
- 6 עו"ד ליאת בן-ארי: אבל זו לא השאלה שלנו אז חבל שחברי יתנגד למה שאנחנו לא שואלים.
- 7 כב' השופט עודד שחם: גברת בן ארי, למה באמצע ההתנגדות אבל?
- 8 ש.
- 9 כב' השופט עודד שחם: גברת בן ארי.
- 10 כב' השופט משה בר-עם: היא רק מפנה.
- 11 עו"ד עמית חדד: נעשה את זה קל. קודם כל אומר העד 'אני מעולם לא חשבתי להפסיק לתת'.
- 12 אחד. שניים, אומר העד ביחס להאם זה הפריע לך, בהפניה של חברתי הראשונה, אנחנו מדברים
- 13 על עמוד 127 PFF, בעמוד 29724. ואז מסביר העד את הדברים שהוא אומר. האם זה הפריע לו או
- 14 לא ולמה הוא אמר בחקירה הראשונה שלו שהוא דיבר שם, הפריע לה המילה 'גועלי'. הוא אומר,
- 15 א. הוא אומר לי, וכבודכם יראה, "המצב שנקלעתי עם כל הבלגן הזה" זה הוא אומר את זה מיד
- 16 בחקירה הראשית.
- 17 ש. עו"ד בן ארי.
- 18 עו"ד עמית חדד: עו"ד בן ארי. מאה אחוז. "ממש הגעיל אותי המצב שנקלעתי בו עם כל
- 19 הבלגן. אמרתי שזה מגעיל ואני זוכר שביקשתי למחוק את המילה 'מגעיל'" ואחר כך ב-27
- 20 בפברואר העד מסביר "ה'מגעיל' זה היה ביחס לעובדה שחוקרים אותי על העניין הזה" ואחר כך
- 21 פה בבית המשפט, כבוד השופט בר-עם שאל שאלות בנושא הזה. אני מפנה, אומר ב-26.6 עמוד 34
- 22 PDF, תיכף נראה איזה עמוד זה ממש, אומר העד "אני בחקירה הראשונה הרגשתי לא בנוח, אני
- 23 בחקירת משטרה" ב-29773. הוא אומר "מה שקורה שם", אומר העד, מסביר "אני בהתחלה
- 24 אמרתי את מה שאמרתי, נלחצתי בחקירת משטרה, פעם ראשונה שאני בחקירה, אמרתי דברים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא נכונים, ביקשתי למחוק את זה באותה חקירה, בחקירה בפברואר הבהרתי בדיוק למה
2 התכוונתי. מעולם לא חשבתי להפסיק". כבוד השופט בר-עם שואל "אבל למה הרגשת לא בנוח,
3 מה הסיבה, כי מה" ואז עונה "כי אני לא רגיל, לא הייתי בחיים בחקירות משטרה ואני לא יודע,
4 לפעמים שאתה, קשה להאמין, אבל אני די תמים בנושאים האלה וזה די הלחיץ אותי אז קשה
5 להסביר את עצמי כרגע". נותן העד הסבר מאוד ברור. מה נותר לא ברור שמחייב אותנו בחקירה
6 חוזרת בנקודה הזאת. הסביר העד בדיוק "מעולם לא חשבתי להפסיק" אנחנו סביב הנושא הזה
7 חזרנו שוב, אני מזכיר שוב את מה שאדוני אמר לי שהעניין מוצה, על רוחב הלב וכולי, שהוא רוצה
8 לתת, שהוא נותן, הראינו את הנתינות כשנתניהו היה אזרח, כשנתניהו היה חבר אופוזיציה.
9 כשהוא היה קובייה פוליטית. הראינו את הכל. לבוא עכשיו ולשאל אותנו 'האם זה הפריע לוי'
10 כשהעד אומר "זה אף פעם לא הפריע לוי" זה דברים ברורים ונכוחים שלו בחקירה הנגדית, אנחנו
11 חושבים שאין פה מקום לחקירה חוזרת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה עו"ד חדד, אנחנו נשמע את תשובתו של העד. גבירתי
13 רק תחזור על השאלה שיידע על מה לענות.
- 14 ש. תודה גבירתי. מר מילצין, בחקירה הראשית אישרת כי הבקשות למתנות לבני הזוג
15 נתניהו הפריעו לך. גם במכתב של עו"ד בן-צור שהיה הרגע ביד שלך, ושקראת את כולו ואישרת את
16 תוכנו, ציינת שנענית לבקשות בשל יחסי החברות,
17 ת. סליחה, קראתי את כולו ואישרתי אותו?
18 ש. כן. בחקירה הנגדית לעו"ד חדד. ואמרת שחוץ מהעניין של אולמרט.
- 19 **עו"ד עמית חדד:** במכתב כתוב 'חברות'.
20 ש. חברות בשל חוסר נעימות.
- 21 **עו"ד עמית חדד:** לא.
22 ש. כן. מה לא?
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הזמן. הלאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ציינת שנענית לבקשות בשל יחסי החברות ובשל חוסר הנעימות. כך כתוב, אני מפנה לסעיף 6,
- החלק השני, במכתב. בחקירה שאני חקרתי אותך אפילו הוספת כי אם לא היית מביא מתנות יכול להיות שהיית אורח פחות רצוי בבית.
- עו"ד עמית חדד:** הוא לא הוסיף את זה.
- ש. בחקירה הנגדית אמרת שנתת את המתנות בשמחה ובאהבה. תבהיר, האם לצד השמחה הבקשות של בני הזוג הפריעו לך?
- ת. לא הייתי מודע לאיזו כמות זה בסדר או לא. זה הפריע לי מבחינה שלא הייתי בטוח שזה לא עובר גבול.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שזה מה לא?
- עו"ד עמית חדד:** זה בדיעבד. זה הכל בדיעבד. אנחנו נבקש חקירה חוזרת. חקירה נגדית.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, אנחנו מבקשים לשמוע את תשובתו של העד. מר מילצ'ין דבר למיקרופון כי אחרת לא שומעים.
- ת. תחזרי בבקשה. סליחה.
- ש. העד השיב, כבודכם. אתם לא שמעתם את התשובה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הוא אמר קודם שלא שמענו?
- דובר:** "לא הייתי בטוח שזה לא עובר גבול".
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שאמרת מר מילצ'ין? שלא היית בטוח שזה לא עובר גבול?
- ת. מדויק.
- ש. בחקירה הראשית שאני חקרתי אותך כאן אמרת כי מיזם טאטא היה מיזם של שלום. נכון?
- ת. ...
- ש. אבל סיפרת גם כי היה לך עניין עסקי בקשר עם מר טאטא וחברת BSI וכל העניינים האלה, וגם ביחס למיזם. אני מפנה בעניין הזה כבודכם לראשית מיום 26.6 עמוד 29821 שורה 22, אני שואלת אותך, "היה פן נוסף, פן עסקי לעניין הזה" ואתה משיב "אם זה היה מצליח בהחלט כן"



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה עמוד?

2 ש. 29821. שורה 22.

3 **כב' השופט עודד שחם:** שניה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה אחת.

5 ש. "אם זה היה מצליח בהחלט כן".

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה. לא מצאנו.

7 ש. עו"ד חדד אמר באולם 'זה קשקוש'.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי איזו שורה?

9 ש. 22.

10 **כב' השופט עודד שחם:** מתחיל במילים "אחר כך"?

11 ש. מה היה העניין שלך בכל הדבר הזה. מה היה החלק שלך?

12 **כב' השופט עודד שחם:** עמוד 29821 שורה 22?

13 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, זה בהמשך. זה 29822 שורה 3, 4, שורה 5 יותר נכון.

14 **כב' השופט עודד שחם:** אוקיי. כן?

15 ש. בחקירה הנגדית,

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גבירתי אבל תקריא לו גם את ההמשך מה שהוא

17 אמר. "... היה פן עסקי" גבירתי על זה שואלת.

18 ש. "היה פן נוסף, פן עסקי לנושא הזה?" תשובה: "אם זה היה מצליח בהחלט כן, אבל זה לא היה,

19 זה לא מה שדחף אותנו ל... יש דברים יותר פשוטים בביזנס מאשר לעשות שותפות עם

20 הפלשתינאים והיהודים." מצאתי את השאלה הקודמת, כבודכם,

21 ת. וזאת גם התשובה.

22 ש. שמה?

23 **כב' השופט עודד שחם:** רגע, מה השאלה?

24 **עו"ד עמית חדד:** ...



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, 'זו גם התשובה' ש...
- 2 עו"ד עמית חדד: מה זה קשור? זה בכלל שאלה? מה זה רלוונטי?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד לא שמענו את השאלה.
- 4 ש. אני אחזור על השאלה כבודכם. בחקירה הראשית אמרת כי מיזם טאטא היה מיזם של שלום.
- 5 אבל סיפרת כי גם היה לך עניין עסקי בקשר עם מר טאטא וחברת BSI בנושאים שונים. בחקירה
- 6 לעו"ד חדד אמרת שהמיזם היה רק מיזם של שלום ולא היה בו שום עניין עסקי. לאור זאת אני
- 7 מבקשת שתבהיר אם היה או לא היה גם עניין עסקי בקשר לטאטא ולמיזם. עניין עסקי פוטנציאלי,
- 8 מעבר לרצון שלך לקדם את השלום?
- 9 עו"ד עמית חדד: כבודכם, זו לא הייתה השאלה שלי.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, איפה זה?
- 11 עו"ד עמית חדד: שתפנה לחקירה הנגדית.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בחקירה הנגדית זה בפרוטוקול מתומלל?
- 13 ש. כן. 28 ביולי, עמוד 29967 שורה 16.
- 14 כב' השופט עודד שחם: רק רגע.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: במה מתחילה השורה שגבירתי הפנתה אליה? מה כתוב
- 16 שם?
- 17 ש. "אירוע של..."
- 18 כב' השופט עודד שחם: אלה המקומות, הגברת בן ארי?
- 19 ש. כן. כבודכם.
- 20 כב' השופט עודד שחם: נדמה לנו שכדאי לעבור לשאלה הבאה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לעבור הלאה.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: נעבור לשאלה הבאה.
- 23 ש. בסדר.
- 24 כב' השופט משה בר-עם: כמה שאלות נותרו גבירתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא הרבה. ארבע שאלות.

כב' השופט משה בר-עם: מר מילצין, ארבע שאלות. אדוני יחזיק מעמד.

ש. השארנו קודם 3-4 שאלות בצד ותיכף אנחנו נבקש הפסקה של שתי דקות ונחליט בהתאם להנחיות

של כבודכם.

ת. אני לא יוצא.

ש. אתה לא יוצא. אתה נשאר. בחקירה הראשית סיפרת שתדירות המפגשים שלך עם נתניהו,

כב' השופט עודד שחם: הגברת בן ארי איפה?

ש. בראשית מיום 25.6 עמוד 29621 שורה 5. אומר "תדירות יחסית מאוד תדירות גבוהה מאוד"

כב' השופט עודד שחם: אנחנו רואים. לעומת?

ש. בחקירה הנגדית עו"ד חדד הציע לך מספרים,

כב' השופט עודד שחם: עמוד?

ש. 3.7, אין פרוטוקול עוד. זה מה-3.7. עו"ד חדד הציע לך מספרים שונים של מפגשים, ואמרת בפעם

אחת שהייתם נפגשים פעמיים בחודש, במקום אחר אמרת "פעמיים בכל ביקור שלך בישראל,

בבלפור ומעבר לזה פגישות בבית ינאי", ולבסוף עו"ד חדד אמר לך שנפגשתם שלוש פעמים בשנה,

ואמרת לו "תגיד חמש". היה פה משחק של ניחושים בחקירה הנגדית, נזרקו פה מספרים, אני

שואלת אותך למה אתה מתכוון אם כך כשאתה אומר "תדירות מאוד גבוהה" כמו שאמרת לי

בחקירה הראשית, ואני מבקשת שתכלול פגישות בבית ינאי כשהוא היה עוצר אצלך על הדרך,

פגישות בקיסריה ובבלפור. זאת השאלה.

עו"ד עמית חדד: כבודכם אני מבקש,

כב' השופט עודד שחם: מר חדד רק רגע.

כב' השופט משה בר-עם: גבירתי, לא ... שהתדירות הגבוהה מאוד זכתה לפירוש בחקירה הנגדית?

זאת אומרת הסביר, נתן מספרים. אז למה יש פה בלבול?

ש. הוא אמר לעו"ד חדד "תגיד חמש".

כב' השופט עודד שחם: המכלול של התשובות לכאורה היה די ברור, הגברת בן ארי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לנו לא. כבודכם, אם זה ברור לכם אז ...
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** נאמר כך, ברור דיו במידה שלא מצדיקה שאלה בחקירה חוזרת.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הבאה.
- 4 ש. בחקירה הראשית אישרת ובמפגשים שהיו לך איתנו השמענו לך את ההקלטות עם ניר חפץ ת/337,
- 5 ת/338, ת/339, הקלטות עם ניר חפץ. זיהית את הקול של עצמך וזיהית גם את הקול של ניר. וגם
- 6 מתוכן השיחות, הקראנו כאן חלקים נרחבים מתוך השיחות. בנגדית אתה אמרת שהן לא הושמעו
- 7 לך בפגישות בינינו,
- 8 **עו"ד עמית חדד:** לא, זה הטעיה כבודכם. אני שאלתי 'הושמעו כל השיחות'. אף אחד לא טען
- 9 שלא השמיעו לו חלקים, הנה, אני מבהיר את זה, אין צורך בחקירה חוזרת.
- 10 ש. מה אתה זוכר, השמעת..
- 11 **עו"ד עמית חדד:** לא צריך. אבל אני אומר שוב,
- 12 ש. אבל תן לי..
- 13 **עו"ד עמית חדד:** בבקשה. ... אם יש לך מראה מקום מה אנחנו שאלנו אותו?
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד ייתן לחברתו להשלים.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?
- 16 ש. מה אתה זוכר? השמענו לך את השיחות או לא השמענו? קראת או לא קראת?
- 17 **עו"ד עמית חדד:** אל תענה מר מילצין. כבודכם, זו לא שאלה לחקירה חוזרת "מה אתה זוכר"
- 18 שמענו או לא שמענו. אני אף פעם לא טענתי שלא השמיעו לו כדי לזהות את הדוברים. שאלתי
- 19 אותו האם השמיעו לו את כל השיחה, ולזה העד ענה "לא". וגם חברתי לא טוענת אחרת. לכן בכלל
- 20 אין פער, נדמה שאין פער בהקשר הזה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מבינה שאין מחלוקת על זהות הדוברים שם בשיחות,
- 22 נכון, עו"ד חדד?
- 23 **עו"ד עמית חדד:** נכון. לכן אני לא הבנתי כל כך את השאלה.
- 24 ש. וגם ... אנחנו לא, אני שאלתי לא רק על השמעה אלא גם,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אבל השאלה שלי הייתה על השמעה.
- 2 ש. אלא גם על הקראה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד,
- 4 עו"ד עמית חדד: אבל השאלה שלי הייתה אם הקריאו לו את הכל.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, האם יש מחלוקת על כך שהקריאו לו חלקים
- 6 מזה?
- 7 עו"ד עמית חדד: על חלקים? לא. למה שתהיה מחלוקת? השאלה שלי הייתה מאוד ברורה. גם
- 8 בראשית הקריאו לו חלקים.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: כן הגברת בן ארי, השאלה הבאה.
- 10 ש. באותו עניין, הוצג לך שבריענוני הזיכרון במפגשים בינינו לא הקראנו לך מקטעים מתוך חקירות,
- 11 מתוך ההודעות,
- 12 עו"ד עמית חדד: לא נכון. לא נכון.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם אין מחלוקת על כך שהוקראו לו,
- 14 ש. ...
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע. אולי אין מחלוקת בכלל. שהוקראו לו חלקים
- 16 מתוך ההודעות?
- 17 עו"ד עמית חדד: בוודאי ש-, אנחנו טענו הרי גם בחקירה,
- 18 ש. ...
- 19 עו"ד עמית חדד: בבקשה. אמרנו שהוא לא קרא את הודעותיו. זו הייתה הטענה שלנו. נכון
- 20 שהוקראו לו חלקים סלקטיביים, בוודאי.
- 21 ש. אתה זוכר שאנחנו השארנו לך את הקלסר הזה בבית, אתה עברת עליו, הוא היה על השולחן שלך
- 22 ב-...
- 23 ת. הוא היה על השולחן. לא קראתי את כולו.
- 24 ש. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. הצאתי בו, לא קראתי.

כב' השופט משה בר-עם: הנה הוא השיב. הציץ ולא קרא. זהו? סיימנו?

ש. לא כבודכם. עוד רגע. ממש עוד כמה דקות כבודכם. בחקירה הנגדית עו"ד חדד אמר לך,

כב' השופט עודד שחם: איפה בחקירה הנגדית?

ש. אין עוד פרוטוקול אדוני. זה מה-3 ליוני. בחקירה הנגדית עו"ד חדד אמר לך שכשהיית מגיע למעון

ראש הממשלה היו מודיעים לפני לשומרים בכניסה שאתה מגיע והם היו רושמים אצלם ונותנים

לך לעבור, ואתה אמרת "כן". אני מבקשת שתבהיר, זו שאלת הבהרה, האם אמרת "כן" כי שמעת

את הדברים מפי עו"ד חדד, או כי זו ההערכה שלך או כי יש לך ידיעה אישית בנושא כך הדברים

פועלים במעון ראש הממשלה.

עו"ד עמית חדד: כבודכם, אני לא טענתי שיש לעד ידיעה אישית בנושא, אני לא מבין מה

חברתי עושה. אני רק אמרתי לו שכשהוא מגיע, ידעו שהוא מגיע. והעד אמר שידועים, הוא אמר

"ידעו",

ש. אתה אומר "מודיעים להם לפני שאתה מגיע"

עו"ד עמית חדד: העד אמר את זה.

ש. אמרת "אני אומר לך, מודיעים להם לפני שאתה מגיע"

עו"ד עמית חדד: לא נכון.

ש. ואז הם יודעים ל... שאתה מגיע, הם זיהו אותך והכניסו אותך, אתה לא יודע אם מעדכנים אותם,

נכון? ואז העד אומר "תשאל אותם" ואז עו"ד חדד אומר "הם אומרים שמעדכנים אותם".

עו"ד עמית חדד: עו"ד בן ארי, הפרוטוקול שלכם נאמר בעדינות, הוא לא מתכתב עם

המציאות. כל מה שאנחנו עשינו זה בסך הכל להראות שכשמילצין מגיע לביקור יודעים שהוא מגיע

ולכן נותנים לו להיכנס. מהקורה, האם רושמים, איך רושמים וכולי, אמרתי לו "זה לא

בידיעותיך" והעד אישר לי "נכון, זה לא בידיעותיי" מה פה לא ברור?

כב' השופט משה בר-עם: נראה שאין מחלוקת בעניין הזה.

כב' השופט עודד שחם: אם לא מייחסים ידיעה אז אפשר להמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בחקירה הראשית, כשאני חקירתי אותך, סיפרת על רכישת חולצות מסוג "בריוני" עבור ראש הממשלה.

כב' השופט עודד שחם: איפה אנחנו, הגברת בן ארי?

ש. ראשית מיום 25.6 עמוד 29645 שורה 7. "הפעם הראשונה הייתה יוזמה שלי ואחר כך היו עוד בקשות לעוד חולצות" בחקירה הנגדית כאן אתה אמרת ש"בפעם הראשונה קנית מיוזמתך ואחר כך הגיעו בקשות מנתניהו ומשרה נתניהו לעוד חולצות"

ת. לא לא לא.

עו"ד עמית חדד: למה את אומרת את זה? אפילו העד אומר "לא לא לא" את מעוותת בשאלות שלך את מה שכתוב בפרוטוקול. זה מסוכן מאוד.

עו"ד ליאת בן-ארי: מה שכתוב בפרוטוקול זה "הפעם הראשונה הייתה יוזמה שלי ואחר כך היו עוד בקשות לעוד חולצות".

עו"ד עמית חדד: אבל הוא אמר לך "לא לא לא" כשאמרת,

עו"ד ליאת בן-ארי: אל תגיד שאני מעוותת.

עו"ד עמית חדד: בוודאי שאת מעוותת. את לא שמעת מה שאמרת.

עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם אני לא מצליחה להבין. למה ...

כב' השופט משה בר-עם: מר חדד, ייתכן שאדוני לא מתנגד שהעד ישיב. עכשיו הוא ישיב בדיוק לשאלה הזו.

עו"ד עמית חדד: כן, הוא אמר "לא לא לא"

עו"ד ליאת בן-ארי: אבל עוד לא סיימתי את השאלה כי חברי כבר שותל לעד את התשובה.

עו"ד עמית חדד: אני שותל לעד? כולנו שמענו אותו אומר "לא לא לא".

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד. עו"ד בן ארי, בהמשך מיד אחרי "הפעם הראשונה" הוא נשאל "מי ביקש ממך, מי פנה אליך" ואני לא רואה שהוא אומר שם משהו על זה.

ש. "הפעם הראשונה הייתה יוזמה שלי ואחר כך היו בקשות לעוד חולצות". אז שיגיד שמישהו אחר פנה, אני לא יודעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 יולי 2023

- 1 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, חברתי ניהלה את החקירה הראשית,
- 2 **עו"ד ליאת בן-ארי:** הוא אומר את זה גם בראיון העד.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רואה בהמשך, שורה 15. אני רואה בהמשך. אוקיי. מה
- 4 השאלה עכשיו?
- 5 ש. בחקירה הנגדית מיום 4.7 שאין לנו פרוטוקול, עו"ד חדד אומר לך "אגב, ראש הממשלה לא ביקש
- 6 ממך אף פעם לקנות לך חולצות?" ואתה אומר "אף פעם". כך אתה משיב. ואני שואלת אותך,
- 7 תבהיר היו בקשות לחולצות כאלה או לא היו בקשות לרכישת חולצות, ועל ידי מי?
- 8 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, עוד פעם. כבודכם יראה שאלה,
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, אולי תן לעד להשיב, נראה לי שהוא, כן, מר מילצין.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** בסדר.
- 11 ת. היו רמיזות. היו רמיזות האם יש גמדים.
- 12 ש. מה זה גמדים?
- 13 ת. החולצות.
- 14 ש. במידות של מי?
- 15 ת. ראש הממשלה.
- 16 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, זה ...
- 17 ש. בחקירה הראשית אישרת כי נתניהו אמר לך פעם אחת, סיפרת על זה פה בחקירה, "לפטר את
- 18 הדס קליין כי היא יודעת יותר מדי". בחקירה הנגדית אמרת כי השיחה על הפיטורים האלה לא
- 19 הייתה קשורה לסיגרים ולשמפניות. אני מבקשת שתבהיר, כשנתניהו אמר לך שהיא יודעת יותר
- 20 מדי, האם הוא פירט למה הוא התכוון? זו השאלה.
- 21 ת. הוא בהחלט לא התכוון לסיגרים ושמפניה. אלא לשיחות שהיו בינינו לפעמים שהייתה מעבירה או
- 22 ללשכה או, איך הייתי אומר, זה שהיא ידעה על שמפניה וסיגרים לא היה סוד מדינה אז לא הייתה
- 23 עילה לפטר אותה בשל זה.
- 24 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב. זהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
06 יולי 2023

- 1 ש. על מה כן?
- 2 **עו"ד עמית חדד:** לא, 'על מה כן', מר מילצין, על מה כן, חברתי שאלה, קיבלה תשובה, לא
- 3 סיגרים ושמפניות. על מה כן עניינים אישיים, לא צריך לשמוע עניינים אישיים של ראש הממשלה,
- 4 היא גם לא טרחה לשאול את זה בחקירה הראשית. לא לענות מר מילצין.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש עוד שאלות, עו"ד בן ארי? או שגבירתי סיימה?
- 6 ש. אני אבקש שתי דקות הפסקה רק בשביל לראות אם נותר משהו, ואנחנו נסיים.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. נצא ונחזור.
- 8 ש. תודה כבודכם.
- 9 **(הפסקה)**
- 10 **(לאחר ההפסקה)**
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שבו בבקשה.
- 12 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כבודכם, אין לי יותר שאלות.
- 13 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם, אנחנו נבקש להבהיר כמה דברים בחקירה נגדית קצרצרה.
- 14 קצרצרה, שתיים-שלוש שאלות. ממש קצרצרה, כדי פשוט,
- 15 ת. יש חיה כזאת?
- 16 **עו"ד עמית חדד:** יש חיה כזאת.
- 17 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אני לא מכירה את הפרוצדורה, אולי שחברי יגיד מה הפרוצדורה.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** יש בהחלט, כשנותנים,
- 19 **עו"ד ליאת בן-ארי:** אז אני אצטרך אחר כך אולי עוד פעם חוזרת.
- 20 **עו"ד עמית חדד:** אולי. אולי. אנחנו נרצה לבוא ולהראות,
- 21 **עו"ד ליאת בן-ארי:** כבודכם אנחנו מתנגדים לכך. נדמה לי שחקירה חוזרת מסיימת את העניין.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חדד, אולי אדוני ישקול שוב את העניין? אני לא בטוח שיש צורך.
- 23 אולי אדוני בכל זאת ישקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אני מסכים ש-, ככה, פשוט, הדברים הרי למשל, טענת העובר גבול, אנחנו
- 2 רוצים להראות, אם זה היה בעניין התכשיט או בדיעבד, להראות בדיוק מתי זה היה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אין דבר כזה. אין דברים כאלה.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: אין צורך. אדוני לא יעמוד על זה.
- 5 עו"ד עמית חדד: דבר כזה יש אבל, בסדר. זה בהחלט היה, אנחנו יכולים להפנות לפסיקה
- 6 שיש שאלות ...
- 7 כב' השופט עודד שחם: זה קיים במקרים חריגים מר חדד, קשה לנו לראות את זה במקרה הזה. זה
- 8 הכל. אדוני צודק,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו סיימנו.
- 10 עו"ד ליאת בן-ארי: כבודכם רק רציתי להגיד תודה רבה על הסבלנות. אני יודעת שזה לא היה פשוט
- 11 וזה לא היה פשוט לכל הצדדים, ההתנהלות הזאת, ובטח לא היה פשוט לעד, אז אני באמת מודה
- 12 לכולם לכל הצדדים שעשו פה מאמץ מאוד מאוד גדול, גם צוותי ההגנה עשו פה מאמץ מאוד גדול,
- 13 וגם לצוותי התביעה שעשו מאמץ מאוד גדול ואני ממש מבקשת להודות. גם לכבודכם כמובן.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לגבירתי. עו"ד חדד?
- 15 עו"ד עמית חדד: רק כבודכם, יש דיון שכבודכם קבע בשבוע הבא ביום שני בעניין הזמנים.
- 16 נבקש שהוא יהיה לא בשבוע הבא, זו בקשה משותפת של חברתי עו"ד נגב ושלי, שזה יהיה ב-19
- 17 אם אפשר. פשוט א. יש מחויבויות קודמות שם בימים האלה, ביום שני, וגם אנחנו חוזרים אחרי
- 18 תקופה ארוכה, שנסיק,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ה-19 זה יום רביעי שבוע אחרי, נכון?
- 20 עו"ד נויט נגב: ב-19 בחודש ממילא יש עד ש... גם ל-4000 וגם לנו כבודכם, אז,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יכול להיות ב-19. בסדר גמור. אז נזיז את זה. זה לא
- 22 יהיה ביום שני הקרוב.
- 23 עו"ד עמית חדד: רק העד אמר דרך אגב, "העיקר שאני לא עד עוין". זה חשוב, אני לא יודע
- 24 אם זה נקלט אבל חשוב שזה יהיה בפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

06 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר מילצ'ן, סיימנו.

2 **מר ארנון מילצ'ן:** תודה רבה כבוד השופטים.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה לך. אנחנו מאחלים לך בריאות וכל טוב.

4 **מר ארנון מילצ'ן:** תודה.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה לכולכם.

6

7 **- הדיון הסתיים -**

8 הוקלד על ידי דקל חמד