



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד יעל שחף
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד ישראל
וולנרמן; עו"ד עדי גרופי
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 38 - תנ"צ יואב תלם – החלה חקירה נגדית לעו"ד בעז בן-צור.

הוגשו מוצגים: נ/3242 עד נ/3246.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 31.1.2023, להמשך חקירה נגדית של תנ"צ יואב תלם.

ניתנה היום ח' שבט תשפ"ג, 30/01/2023 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום ה-30 בינואר 2023. תיק פלילי 67104-01-

20. מר תלם בוקר טוב.

העד, תנ"צ יואב תלם: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור בוקר טוב. בבקשה. סליחה, דבר אחד לפני. עו"ד

תירוש בוקר טוב,

עו"ד יהודית תירוש: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו את התגובה שלכם בעניין הנוכחים בישיבה. אם אפשר

להעביר לנו שוב כדי שנראה שוב את רשימת הנוכחים.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר. זה לא נמצא איתי כרגע אבל בהפסקה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, היום, מחר, מחרתיים. לא בלחץ. פשוט החזרנו אותו.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. בבקשה עו"ד בן צור.

ע"ת 38 - תנ"צ יואב תלם, לאחר שהוזהר כדיון, משיב לשאלות עו"ד בעז בן צור בחקירה נגדית:

ש. שלום לך מר תלם. אני אחקור אותך בשלושת הימים הקרובים מטעם מר נתניהו. קראתי את

מזכר הריענון שלך, האזנתי לך בחקירה הראשית, בחקירה הנגדית ביומיים. שתי שאלות

מקדימות. אתה מסכים איתי שאתה אחראי לכל מהלכי החקירה, אנחנו כרגע בתיק 4000?

ת. כן.

ש. כן. הייתה הסתייגות קלה, היסוס קל?

ת. יחד עם צוות נוסף של מפקדים. אבל בהחלט אני נושא באחריות למהלכי החקירה.

ש. תודה. כולל מהלכים של חוקרים שלך, כולל אמירות של חוקרים שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו, נדמה לי שעד החקירה הנגדית שקראתי את מזכר הריענון שלך, ושמעתי אותך
בחקירה הראשית, המקסימום שהצלחת להגיע, כך אני הבנתי, זה שיש אמירות לא מוצלחות של
חוקר בשם יניב פלג, אבל לא שמעתי שום הסתייגות מאיזה שהוא מהלך שנעשה. זה תיאור הולם
של העמדה שלך עד החקירה הנגדית, להבנתי?

ת. אני לא זוכר אם התייחסתי באופן ספציפי לחוקר הזה,

ש. כן. לאמירות שלו.

ת. תפנה אותי לאמירה ספציפית ואני אוכל לענות.

ש. זה מה שאמרתי. אמירה ספציפית של יניב פלג, במזכר הריענון כתוב שזה 'אמירות לא מוצלחות'.

ת. תוכל להפנות אותי רק לאמירה הספציפית?

ש. אני אראה לך את האמירות שלו אחרי זה. בסדר? זו רק הקדמה.

ת. בסדר גמור.

ש. היום אתה משמש בתפקיד של סגן ראש אגף מודיעין וחקירות?

ת. כן.

ש. אוקיי. בתקופת החקירות של תיק 4000 היית ראש זרוע החקירות ביאל"כ?

ת. נכון.

ש. נכון. למעשה אני מניח שבתקופה שבה נחקרת פרשת מה שקרוי 4000, זו החקירה המשמעותית

ביותר שהתנהלה תחתיד?

ת. בתקופת היותי ראש זרוע החקירות אם זו החקירה המשמעותית?

ש. כן. התשובה היא כן. ההתייחסות היא כזו.

ת. אני לא יודע אם אני יכול לדרג, אבל בהחלט חקירה מאוד מאוד משמעותית.

ש. מאוד משמעותית. אוקיי. עכשיו, אתה גם למעשה לא רק היית מנהל מלמעלה נקרא לזה של תיק

4000, אתה גם ירדת לזירה מפעם לפעם. אתה זוכר, למשל נכנסת לחקירות, דיברת עם נחקרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. עכשיו, אנחנו נתייחס איתך, אתה גם היית על חקירה של פרשה שקרויה 1270.
- 3 ת. הייתי ראש זרוע החקירות גם בחקירה הזו. נכון.
- 4 ש. אוקיי. ותפקדת גם בתיק שלא נוגע אלינו, כי 1270 יש לו נגיעה מסוימת, אולי נתייחס אליה, היית
- 5 גם ראש זרוע החקירות במה שנקרא תיק 3000.
- 6 ת. נכון מאוד.
- 7 ש. אוקיי. בתיק 4000 אתה גם חקרת באופן אישי, עם עוד מספר חוקרים, את מר נתניהו.
- 8 ת. נכון מאוד.
- 9 ש. היית מעורב במשאים ומתנים בחתימות על הסכמי עד מדינה עם שניים, פילבר וחפץ.
- 10 ת. נכון מאוד.
- 11 ש. אוקיי. אתה גם עורך דין כמו שאנחנו יודעים.
- 12 ת. נכון מאוד.
- 13 ש. אוקיי. עכשיו, אני מניח שאתה יודע, ואם לא אני אשתף אותך, שפה נחקרו עד עכשיו שלושה
- 14 חוקרים, בחלק ניכר מהעדויות שלהם הם אמרו שזו 'החלטה מלמעלה ו'זה לא אני, זה חוקר אחר,
- 15 זה הממונים' ועוד כאלה וריאציות בנושא הזה. אז אתה למעלה, נכון? אתה מלמעלה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. אוקיי. עכשיו, אני אברר איתך, רק כדי שנדע על מה אנחנו נסנכרן אחד את השני, במספר
- 18 מישורים. אחד זה מישור הבקרה והפיקוח, שניים, זה מישור הסינכרון, כלומר האם יד ימין יודעת
- 19 או לא יודעת מה עושה יד שמאל במהלך החקירה, ושלוש – מעורבויות פרטניות שלך בחקירות.
- 20 בסדר? זה איזה שהוא מיפוי כללי. עכשיו, ב-1000, 2000 היחידה ששימשת בה לא הייתה מעורבת.
- 21 נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. אוקיי. מי הייתה הארמדה שם שחקרה את 1000 ו-2000?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מי הייתה,
- 2 ש. מי היה, איזו יחידת חקירות חקרה את 1000 ו-2000?
- 3 ת. יאח"ה חקרה את 1000 ו-2000.
- 4 ש. אוקיי. בסדר גמור. אתה היית מעורב בבניית תכנית החקירה של הצוותים השונים בתיק 4000?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. נכון. תכנית החקירה, תאשר לי, או אם אתה רוצה להוסיף אז תוסיף כמובן, או תסתייג, אתם
- 7 מזהים את הנחקרים, בודקים בדיקות מקדימות לגביהם, מכינים את השאלות או את הפורמט
- 8 של השאלות שרוצים לשאול אותם, כמובן מבררים את החשדות לפני כן, אתה מקצה גם את גורמי
- 9 החקירה לכל נחקר ונחקר. זה תיאור סכמתי והולם של מה שנעשה?
- 10 ת. של הכנת תכנית החקירה?
- 11 ש. נכון.
- 12 ת. ברמת השאלות הפרטניות תכנית החקירה לא התייחסה לשאלות הפרטניות אבל כן לחשודים,
- 13 לציוותים, לכוחות השונים, כן.
- 14 ש. היה מאסטר? אנחנו שמענו מהגברת פולינה שהיא הכינה מאסטר לחקירות ואגב אנחנו רואים את
- 15 הביטוי למאסטר הזה בשאלות אפליקטיביות של נחקרים שונים על ידי גורמי חקירה שונים.
- 16 ת. אני לא זוכר מאסטר שעבר בין כל החוקרים השונים. אני דווקא לא זוכר, אבל,
- 17 ש. זה, כי היא אמרה שהיא הכינה מאסטר. אתה לא זוכר שקיבלת מאסטר?
- 18 ת. אני לא זוכר אבל יכול להיות. לא מופרך.
- 19 ש. טוב. עכשיו אתה אמרת שאתה היית אחראי על התיאום המבצעי והפיקודי.
- 20 ת. אם תוכל לדייק אותי, שהייתי אחראי על התיאום המבצעי, אני פחות דווקא.
- 21 ש. אני מקריא מהריענון שלך. אני רק מצטט מה שכתבו לנו מפיך. שאתה היית אחראי על תיאום
- 22 מבצעי ופיקודי. בריענון. אני אראה לך אם אתה רוצה לראות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תיאום מבצעי זה יותר היבטים של זרוע החשיפה, כוחות מבצעיים ובילוש. הייתי אחראי בהחלט
2 על תכנית החקירה ועל אלמנט שיוכל לתאם ולסנכרן בין חומרי החקירה שמגיעים בזמן אמת.
3 ש. בשורה השניה: "בתיאום המבצעי והפיקודי". אתה רואה? אז למה אתה מסתייג כרגע?
4 ת. אה, אין לי הסבר מוצלח פה. תיאום מבצעי מבחינתי ככל שהיה באחריות שלי כזרוע החקירות זה
5 תיאום מבצעי שקשור לגורמי החקירה, פחות לתיאום מבצעי של גורמי בילוש, של מעצרים, של
6 ליווי.
7 ש. טוב. אולי גם נראה את זה,
8 ת. בסדר גמור.
9 ש. אולי יש נוכחות שלכם גם בנושאים המבצעיים. מעצרים שונים. בתי כלא שונים שמסתובבים בהם
10 בלילות. זה חלק מהמבצעי, נכון?
11 ת. כן.
12 ש. אז כשאתה מדבר על תיאום, בוא נבין רגע, אנחנו צריכים שאם יש לנו פה תזמורת שהיא מורכבת
13 מלא מעט נגנים, שהדברים ינוגנו בהרמוניה, שדברים לא יפלו בין הכיסאות, מסכים איתי?
14 ת. מסכים.
15 ש. למשל שלא יהיה מצב שחוקר א' חושב שחוקר ב' עושה פעולה, אבל בפועל זה לא נעשה לא על ידי
16 א' ולא על ידי ב'.
17 ת. כן. זו השאיפה. שיהיה תיאום וסינכרון מדויקים ככל הניתן. כן.
18 ש. יופי. ואם למשל עושים חיפוש במדיה דיגיטלית אז אנחנו רוצים להימנע ממצב שבו בסופו של דבר
19 זה לא נופל אצל אף אחד מהחוקרים, כלומר שיהיה חיפוש, שתוצאותיו, ככל שהן רלוונטיות
20 לנחקר מסוים או לנחקרים מסוימים, יועברו לכל הגורמים שנוגעים באותו עניין.
21 ת. נכון. שיהיה תהליך סדור ככל הניתן של זרימת המידע.
22 ש. נכון. ואם יש ממצאים חקירתיים שעולים תוך כדי החקירות מהעדויות, מהתפוסים, מהחיפושים,
23 אז צריכים לדעת שהחוקרים לבטח הרלוונטיים, מסונכרנים לגבי אותם ממצאים. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. זאת השאיפה.
- 2 ש. זו השאיפה. אוקיי. עכשיו, אתה גם היית מפקח על החקירות. בוא נבין רגע מה זה פיקוח ברשותך.
- 3 אני אציע לך ואם אתה רוצה להוסיף כמובן ברצון. פיקוח קודם כל צריך לראות שהחקירות
- 4 מתבצעות על פי דין.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אוקיי. וגם שממצים את כל כיווני החקירה הרלוונטיים.
- 7 ת. כן. אפשרי.
- 8 ש. אפשרי או הכרחי?
- 9 ת. אני לא יודע אם הפיקוח והבקרה הוא באופן ספציפי על לוודא שכל כיוון חקירה בהכרח ממוצה
- 10 בזמן אמת, אבל כן, לוודא שהחקירה מתנהלת בהתאם למארג הראיות שמצטבר ותמורת
- 11 החשדות.
- 12 ש. לא כל כך הבנתי את תשובתך, כי בין אם אתה מפקח, בין אם אתה אחראי, בין אם אתה מנהל,
- 13 בין אם אתה ממונה, למה ההסתייגות הזו שאמרתי לך שאתה אחראי למצות את כל כיווני
- 14 החקירה הרלוונטיים, אז למה אתה ככה, אז אצל מי צריך לבדוק את זה? מי הגורם שאני יכול
- 15 לשאול אותו את השאלות האלה כשכולם אמרו לי 'תלך לממונים' והממונה זה מר תלם?
- 16 ת. קודם כל אתה בוודאי יכול לשאול אותי ולכן אני פה. ב. אני אומר, האחריות שלי כחלק מפיקוד
- 17 היחידה, בוודאי כפיקוד על זרוע החקירות לוודא שממצים את כיווני החקירה הרלוונטיים,
- 18 ההסתייגות שלי הייתה, אני לא בטוח שזה נכנס באופן ספציפי לנושא של פיקוח ובקרה, יותר
- 19 להיבטים של ניהול ופיקוד על החקירה.
- 20 ש. אז אמרתי לך, בכל אחד מהכובעים שאתה חובש, זה נכנס. נכון?
- 21 ת. אתה צודק.
- 22 ש. טוב. עכשיו כמובן כיווני חקירה רלוונטיים, אנחנו מסכימים שזה צריך להיות גם כיוונים מפלילים
- 23 וגם כיוונים שמזכים. נכון? או שלא מתיישבים עם התזה החקירתית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. נכון. אוקיי. וצריך לוודא שכל בדיקה הכרחית נעשית?
- 3 ת. כל בדיקה הכרחית, כן.
- 4 ש. נכון. ושאוספים את כל הראיות הרלוונטיות?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. ואחרי זה למקם את הראיות שנאספות ולהציב אותם מול נחקרים. ככל שהם נחקרים שנוגעים
- 7 לאותן הראיות. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. אוקיי. ולזמן לעדות כל עד או כל גורם שיכול לשפוך אור על האירועים שאותם אתם חוקרים. אני
- 10 לא מדבר על דברים שוליים. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. טוב. כדי לאמת חשד או לשלול חשד.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. תמיד יש אפשרות שהחשד יכול להישלל, נכון?
- 15 ת. נכון מאוד.
- 16 ש. נכון מאוד. אוקיי. באופן כללי, אני מניח שההנחיות שאתה נותן לחוקרים שלך, שאם יש ראיות
- 17 שלא עולות בקנה אחד עם גירסה של נחקר, בוא נדבר על עדים נחקרים מהותיים, אסור להתעלם
- 18 מהם. צריך לבדוק אותם, למצות אותם, לחקור עליהם, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. זו ההנחיה. נכון? זה קטיגורי העניין הזה?
- 21 ת. לא זוכר הנחיה ספציפית כזאת, אבל זה המקצוע.
- 22 ש. זה א-ב. נכון?
- 23 ת. זה המקצוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה המקצוע. אוקיי. וכמובן אין הנחיה לא לאסוף ראיות בכוונת מכוון כי הן לא תסתדרנה עם
2 גירסה מסוימת שמוסר לכם נחקר?
3 ת. נכון.
4 ש. נכון. ואנחנו מסכימים גם שיש חשיבות רבתי למה שאנחנו קוראים ראיות חפציות.
5 ת. כן.
6 ש. נכון. אוקיי. למשל איכונים זו ראייה חפצית חזקה בסוגיות שהאיכונים רלוונטיים אליהן?
7 ת. כן.
8 ש. אוקיי.
9 ת. אפשר להתווכח לגבי החוזק אבל איכונים זו בהחלט ראייה חפצית רלוונטיות.
10 ש. רלוונטיות, אם למשל רוצים לבדוק אם היה או לא היה משהו. נכון? במקום מסוים.
11 ת. שוב, לא ניכנס לעולם האיכונים, אני גם לא מומחה בזה,
12 ש. ניכנס כבר. אנחנו כרגע בהקדמה.
13 ת. על פוליגונים,
14 ש. לא שמעתי?
15 ת. אני לא רוצה שוב להיכשל בלשוני בעולם הזה של האיכונים.
16 ש. אלמנטרי דרך אגב. אלמנטרי, היה/לא היה, איפה היה. לא צריך לעשות דוקטורט גדול.
17 ת. לא, עולם האיכונים, אני לא מומחה בעולם האיכונים אבל,
18 ש. בשביל זה יש לך אנשי מקצוע. בשביל זה יש לך צבא של חוקרים ואנשים רלוונטיים. נכון?
19 ת. נכון.
20 ש. יפה. אז גם אם אתה כשלעצמך לא מומחה בלפענח מחקר תקשורת, יש לך בדיוק את האנשים
21 שיגידו לך 'זה מחקר התקשורת, זה הדו"ח, זה התוצאות שלו'. נכון?
22 ת. כן רק השבתי לשאלה, לאמירה שלך שזו ראייה חפצית חזקה,
23 ש. תלוי באיזה הקשר כמובן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. היא בהחלט ראייה שהיא רלוונטית שיש לה את המשקל שלה\.
- 2 ש. אנחנו נראה אותה אחרי זה בזיקה לחקירה. בסדר?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. עכשיו, בריענון שלך אתה גם אמרת שהיית מעורב בדיונים מול פיקוד המשטרה, מול גורמי
- 5 הפרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. בסדר. תסתכל, זה בשורה האחרונה.
- 8 ת. בסעיף 2 המוצהב?
- 9 ש. כן. במשפט האחרון.
- 10 ת. נכון. כן.
- 11 ש. בסדר גמור. אז עכשיו אני רוצה שתאמר לנו כאן, אולי תיתן לנו תיאור כללי בנושא הזה. פיקוד
- 12 המשטרה, בוא נתחיל איתו. מעליך יש את אלי אסייג, נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. מי מעליו בשרשרת?
- 15 ת. ראש לה"ב.
- 16 ש. מי מעליו?
- 17 ת. ראש אח"מ.
- 18 ש. נכון. ואחרי זה מפכ"ל.
- 19 ת. אחרי זה מפכ"ל. כן.
- 20 ש. יופי. עכשיו, אנחנו נמצאים בחקירות שמתנהלות נניח בתקופתך, סדר גודל של כשנתיים.
- 21 ת. תיק 4000?
- 22 ש. כן.
- 23 ת. פחות. באזור שנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. שנה.
- 2 ת. אה, בתקופתי כראש זרוע החקירות הייתי שנתיים. נכון.
- 3 ש. היית שנתיים, התיק נחקר שנה, נראה לך אחרי זה גם פעולות שנעשו גם בהמשך. גם אחרי זמנך.
- 4 תדירות המפגשים עם הגורמים שמעליך? נניח בשנה הזו.
- 5 ת. עם ראש היחידה צפונה נקרא לזה?
- 6 ש. כן. אמרת שהיית מעורב בדיונים מול פיקוד המשטרה. אז אני רוצה להבין את זה.
- 7 ת. לגבי דיונים ברמה של מפקד היחידה זה היה על בסיס יומי, בוודאי בימים הקריטיים, נקרא לזה,
- 8 של החקירה. בדרג של ראש לה"ב ראש אח"מ, תדירות פחותה.
- 9 ש. סדר גודל?
- 10 ת. פה אני לא זוכר תדירות מדויקת ואני לא רוצה לטעות אל מול פרוטוקולים ותאריכים.
- 11 ש. אומדן.
- 12 ת. בימים הקריטיים אני מניח, ברגעים ה-, או בתקופה הקריטית בימים הראשונים של החקירה אני
- 13 מניח שהיו דיונים תכופים יותר.
- 14 ש. מה זה תכופים יותר? תן לנו אומדן. אנחנו לא תופסים אותך על ה-,
- 15 ת. לא, אני רוצה לדייק. אני לא רוצה, בטח לא לטעות ולא להטעות.
- 16 ש. אתה לא יכול לדייק עד הסוף. לכן אני אומר 'תן אומדן'. אתה רוצה לדייק, דייק. אתה רוצה לתת
- 17 אומדן, תן אומדן. רק תן משהו.
- 18 ת. אומדן, אני לא יודע, על בסיס אולי, אני זורק, פעם בשבוע, פעמיים בשבוע. אבל גם, אני ממש לא
- 19 בטוח שה-,
- 20 ש. בסדר. המפכ"ל? שקרא כל מילה בחקירות?
- 21 ת. בדרג שלי אני חושב שאני, אני זוכר אולי שניים, אולי שלושה דיונים לכל אורך התקופה, אבל לא
- 22 יותר מזה. אני שוב, בהסתייגות של חלוף הזמן, אני צריך לראות את כל ציר הזמנים, בטח לפי
- 23 פרוטוקולים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב. עכשיו, פגישות עם הפרקליטות, ייעוץ משפטי?
- 2 ת. פרקליטות מלווה מבחינתי,
- 3 ש. נמצאת אצלכם ב-,
- 4 ת. על בסיס יומי בדיונים, בעדכונים. פרקליטות מדינה ויועץ משפטי לממשלה, גם, בתדירות מאוד
- 5 נמוכה. אני שוב, אני זוכר היועצות או ויעודים טלפוניים סביב רגעים קריטיים בחקירה בסגנון
- 6 של משא ומתן עם מועמד לעד מדינה או חתימה על הסכם, אבל גם, דיונים ספורים.
- 7 ש. הרי פרקליטות מלווה נמצאת איתכם באופן שוטף כמו שאמרת. כשאתה מתייעץ, עם מי אתה
- 8 מתייעץ מעבר, נניח הסכם עד מדינה. מי הגורם?
- 9 ת. עם הפרקליט המלווה. מעבר לפרקליט מלווה?
- 10 ש. כן. כך הבנתי. כי היא נמצאת איתך. אז אתה אומר, 'אני זוכר דברים',
- 11 ת. כן. בשלב שבו אנחנו כדוגמה, מבקשים אישור בעקבות יוזמת נחקר להיכנס למשא ומתן לקראת
- 12 חתימה על הסכם עד מדינה אז מתקיימת היועצות או ויעוד טלפוני עם הפרקליטות המלווה
- 13 ומעליהם עם פרקליט או פרקליטת המחוז, עם פרקליט המדינה. אם צריך גם עם היועץ, ובו אנחנו
- 14 מעדכנים במהלך ויעוד כזה או ישיבה שכזו, מעדכנים על מצב הדברים ומתנהל איזה שהוא שיח
- 15 וכן או לא מקבלים את האישור להתקדם במשא ומתן, או כדוגמה נוספת, באישור לחתום על
- 16 הסכם.
- 17 ש. מאה אחוז. ושם, כשאתה מוסר את זה לגורמים מלמעלה נקרא להם, אתה אומר 'הנחקר פנה
- 18 ורצה להפוך לעד מדינה' כך אני שמעתי מהתשובה שלך?
- 19 ת. לא, לא באלו המילים, אבל אני מתאר את המצב של לאחר מהלך של חקירה מסוים, הנחקר ביקש
- 20 להיוועץ בעורך דין, עורך הדין מטעמו יצר איתנו קשר וביקש להתניע מהלך וכולי וכולי.
- 21 ש. בסדר. נגיע גם לסוגיה הזו. עכשיו, תראה, אני רוצה להראות לך מה אמר ניר שוורץ פה, ופשוט
- 22 לקבל את ההתייחסות שלך. פרוטוקול מה- 10 בינואר 2022 עמוד 79. לשאלת בית המשפט מי
- 23 הגורם הדומיננטי שקבע את מדיניות החקירה, הוא משיב שזה אתה, "ראש זרוע החקירות יואב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תלם שאמור להעיד", ואנחנו רואים שבאמת הגעת להעיד. אז אתה אמון על כל המדיניות
2 החקירתית. נכון?
- 3 ת. כן. אני לא יודע מה נכנס לעולם התוכן של מדיניות חקירה, אבל אני הייתי אחראי לניהול החקירה
4 הזאת. כן.
- 5 ש. טוב. מאה אחוז. עכשיו יניב פלג העיד כאן שחפץ הבין, זה בפרוטוקול מה-17 בינואר 2022 בעמוד
6 121, כך הכינויים שהחוקר העיד, שאתה היית "המוח" ומפקד היחידה היה ה"כוח" בעניין הזה.
7 נכון? אז אתה היית בהגדרה אחראי על המדיניות, אחראי, המוח. נכון?
- 8 ת. אתה שואל את דעתי לגבי המשפט הזה?
- 9 ש. כן.
- 10 ת. אני לא מקבל אותו.
- 11 ש. למה? כי הוא לא... ?
- 12 ת. א. אני לא אעיד על עיסתי אבל מפקדי דאז אלי אסייג זה אחד האנשים המבריקים שאני מכיר.
13 ש. בסדר גמור. אז שני מוחות.
- 14 ת. יגידו אחרים.
- 15 ש. יגידו אחרים. בסדר גמור. אז אם יש תקלות קשות במהלך החקירות, ואני כבר אומר לך, אני לא
16 רוצה להיות בומבסטי יתר על המידה, כישלונות מפוארים בחקירות הללו, לא דברים אזוטריים,
17 אז בעצם אתה הכתובת, נכון? לבדוק את הדברים האלה איתך?
- 18 ת. נכון מאד.
- 19 ש. יפה. עכשיו, דיברו פה ואני ורצה לאמת איתך, למשל שוורץ, שיש בתקופת החקירות שתי ישיבות
20 מדי יום. אני אראה לך את הפרוטוקול מה-10 בינואר 2022 בעמוד 34, "יש ישיבות סטטוס אצל
21 ראש היחידה שמקבל את העדכונים ונותן הנחיות להמשך, במקביל יש גם ישיבות בוקר אצל ראש
22 זרוע החקירות יואב תלם, ואלה בעצם שתי הישיבות המרכזיות שמתרחשות במהלך השגרת"
23 כנראה, "של יום", "ביום". משהו כזה. רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. ואז, תראה את ההמשך, בוא נבין את זה. יש לנו ישיבת בוקר ששם אתה נותן את הטון, אתה מוליד, אתה מנחה. נכון? זו ישיבת הבוקר לפי תיאורו, שאני מניח שאתה מצטרף אליו?
ת. לגבי תדירות ישיבות הבוקר אני לא משוכנע שזה היה בכל בוקר, אבל כן, כך אני נוהג לעשות. לאסוף את ראשי ה-,

ש. בטח בתקופה של החקירות האינטנסיביות כמובן.

ת. דווקא, כן, אבל יש ימים שבהם ... עוד חקירה, אז אי אפשר לכנס את כולם בבוקר, אבל כן.

ש. ככלל.

ת. ככלל.

ש. ויש גם ישיבות סטטוס, שזה בסוף היום אוספים את כל החומרים ואז מקיימים את ישיבות הסטטוס בערב, בערבו של יום. נכון?

ת. כן. נכון.

ש. יופי. עכשיו, אנחנו רואים גם תוך כדי החקירות שהחוקרים, יש פשוט צילומים מקום שבו זה תועד, מעיינים במכשירים תוך כדי החקירה. המכשירים הסלולריים שלהם.

ת. במכשירים הסלולריים?

ש. כן. לחזור?

ת. כן. מה השאלה?

ש. חדרי חקירות, יושבים,

ת. אה, בתוך חדר החקירות. חשבתי בישיבת הבוקר אצלי.

ש. לא, אין לי את הצילומים מישיבות הבוקר שלכם. זה תרשומת פנימית. אני שואל, אני אומר כרגע בתוך חדרי החקירות, יושבים עם מכשיר הסלולרי שלהם, מפעם לפעם מעיינים, בדקנו. אמרו 'אנחנו לא גולשים ורואים ynet', כי וואלה הם אמרו שהם לא כל כך ראו, והם מקבלים שאלות ושואלים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי. אז הם מעיינים בפלאפונים? כן. בהחלט. נכון.
- 2 ש. אז מי מנחה אותם, מי נותן להם את הכיוון שאלה, נושא, קו?
- 3 ת. וריאציה שלמה של מעורבים בחקירה.
- 4 ש. ברור לי שאתה לא יכול לזכור כל אחד, אבל אני אומר באופן סכמתי איך זה נעשה. מי הגורמים
- 5 שנותנים את ההנחיות ללוחמים שבשטח?
- 6 ת. יכול להיות שזה חוקר מקביל שחוקר נחקר אחר או בפעילות אחרת או שמרכז עדכונים אחרים.
- 7 יכול להיות שזה ראש צוות החקירה, יכול להיות שזה ראש המפלג, יכול להיות שזה אני כראש
- 8 זרוע החקירה, יכול להיות שזה מפקד היחידה.
- 9 ש. בסדר גמור. יכול להיות גם שזו פרקליטות המלווה שיושבת,
- 10 ת. יכול להיות פרקליטות מלווה.
- 11 ש. בסדר. עכשיו תראה, יש מה שקרוי 'חדר בקרה', ואני ראיתי איזו כתבה שמאוד התגאיתם בחדרי
- 12 הבקרה, שישה מקומות שצפו בחקירות שונות, זה נשמע כמעט כמו תאי צפיה בוומבלי, אז אני
- 13 רוצה רגע, תתאר קצת את חדר הבקרה, מי יושב שם או כמה חדרי בקרה, מה הם רואים?
- 14 ת. שוב, חדרי בקרה שדומים לאצטדיון וומבלי?
- 15 ש. לא, עזוב את וומבלי, עזוב את הציטטות החופשיות שלי, בוא תתייחס לחדרי הבקרה אצלך.
- 16 ת. בתקופה הרלוונטית, אני לא יודע אם אפשר, אבל הייתי מזמין אתכם לראות את חדרי הבקרה.
- 17 חדר קטן, עם מספר מסכים,
- 18 ש. כמה מסכים יש שם. בוא נעשה את זה ככה,
- 19 ת. לפי מספר חדרי החקירה. אני לא יודע, חמישה-שישה מסכים בחדר בקרה אחד שזה...
- 20 ש. בדיוק. זה מה שהיה כתוב בתקשורת בכתבת תדמית שיצאה, שיש לכם שישה מסכים שהסתכלתם
- 21 עליהם.
- 22 ת. וזה חדר בקרה אחד. כן.
- 23 ש. כמה חדרי בקרה יש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז היו שניים או שלושה.
- 2 ש. אוקיי. ובעצם אתה אומר לי 'שניים או שלושה חדרי בקרה, בכל חדר בקרה יש שישה מסכים
- 3 שצופים בשישה חדרי חקירות', יכול להיות שאנחנו סוטים באחד או שניים אבל זה לא חשוב כל
- 4 כך. נכון?
- 5 ת. כן. מספר מסכים בחדר בקרה אחד, החדר בקרה האחר הוא דווקא קצת יותר גדול ומרווח ואולי
- 6 שם היו עוד כמה מסכים נוספים.
- 7 ש. אוקיי. שוורץ סיפר לנו כאן שהצופים בחדר הבקרה מסכמים את מה שנאמר ומעבירים למעין
- 8 קבוצת וואטסאפ. ואז גם מפקדים, כלשונו, "מתעדכנים און ליין במה שקורה" זה פרוטוקול מה-
- 9 10 בינואר בעמוד 42. תיאור הולם?
- 10 ת. כן. זה באמצעות קבוצת מסרונט, שזה וואטסאפ מאובטח.
- 11 ש. אוקיי. שאני מניח שהגורמים הרלוונטיים חברים באותה קבוצה. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אוקיי. ואז מתעדכנים תדיר. מסונכרנים אמורים להיות תדיר, נכון?
- 14 ת. ככל הניתן.
- 15 ש. ככל הניתן. הפרקליטות נמצאת בחדרי הבקרה?
- 16 ת. לא באופן קבוע, לדעתי גם ממש לא באופן שוטף. אני מניח שברגעים יותר קריטיים לחקירה.
- 17 ש. ובקבוצות וואטסאפ? אני מדבר על המלווה. לא על,
- 18 ת. אני חושב שלא, ואני אומר בזהירות, אני די בטוח שלא כי זה קבוצה של שוטרים, המסרונט. אני
- 19 לא חושב שלפרקליטות יש גישה למסרונט שלנו.
- 20 ש. בסדר גמור.
- 21 ת. אבל צריך לבדוק את זה.
- 22 ש. צריך לבדוק. אוקיי. עכשיו, כשמוקם הצח"ם ב-4000, הרי המשטרה נחפפת, נניח, חופפים אותה
- 23 לצורך הכניסה. הרשות חופפת את המשטרה, נכון? כי היא כבר עשתה סיבוב קודם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. בסדר גמור. משתפים אתכם במערכות הדיגיטליות של הרשות לניירות ערך מבחינת העברה, קליטה של חומרים?

ת. לא זוכר, אבל אני מניח שקליטת החומרים, לא זוכר אם היה ממשק מקוון למערכת של הרשות לניירות ערך, אני גם לא יודע איך הם מנהלים את זה שם, אבל אני לא זוכר בהכרח.

ש. טוב. לא זוכר.

ת. אם קיבלנו את זה במדיה, בהארד-דיסק, בחומרים מודפסים אולי.

ש. אישרת לחברי, אני לא אכנס לזה כרגע יותר על המידה, כל החומר עבר בצורה מסודרת, ישבתם על חומר, התכוננתם.

ת. כן כן. החומר עבר בצורה מסודרת.

ש. אתם מודעים כמובן לכל צווי החיפוש, לעובדה שנתפסו טלפונים, מסמכים, במסגרת חקירת רשות ניירות ערך. נכון?

ת. כן. אני מניח שכן. כן.

ש. אפשר אחרת?

ת. אפשר אחרת, אני מניח שפה התהליך נעשה בצורה מסודרת, ולא בצורה שאיננה מסודרת.

ש. למה אמרת שאתה מניח?

ת. כי אני לא זוכר ברחל בתך הקטנה שצו X עבר או צו Y עבר, אני מניח שעבר בצורה מסודרת.

ש. ברור ש... שכל צו וצו עבר. אבל ככלל הצווים עברו,

ת. אז ככלל. ולכן 'ככלל' מתחבר למילה 'אני מניח'.

ש. אוקיי. מאה אחוז. עכשיו בוא נדבר על פילבר. בסדר? חברי חקר אותך על שאול אלוביץ' וגברת איריס אלוביץ', ואני אתחיל איתך על פילבר, זה יהיה היום ומחר יהיה לנו את חפץ.

ת. כן.

ש. טוב. כמובן שהמטרה המרכזית היא חלק האמת. נכון? כולנו מסכימים על האמירה הזאת לפחות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אוקיי. עכשיו אני אגיד לך, פילבר זה דבר טיוב, זה נייר לקמוס טוב, לבחון את הטענה על חקר
- 3 האמת או מוטיבציית יתר, השטוחה, לנו זה נייר לקמוס טוב כי א. אנחנו מסכימים שהוא עד
- 4 מאוד מרכזי. נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. טוב. אני אתקדם איתך בלי כרגע הקדמות נוספות בנושא הזה. החקירה של פילבר, הייתה לו
- 7 חקירה ברשות לניירות ערך, את זה אתה יודע.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. אנחנו עברנו איתו וגם עם הגברת פולינה קריב על החקירה ברשות ניירות ערך, לא אתיחס אליך
- 10 כי אתה לא היית בשלב הזה של החקירות שהפעילו ברשות ניירות ערך, בסדר?
- 11 ת. בסדר גמור.
- 12 ש. מאה אחוז. אבל אני מניח שפילבר מגיע אליכם, 1. הוא מזוהה כעד מפתח כמו שהגדרת,
- 13 ת. הוא עד מפתח. כן.
- 14 ש. כן. ולכן אתם מקבלים את כל הנתונים והחומרים שנאספו לגביו ברשות ניירות ערך.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. זה מתחייב, נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אוקיי. עם מי ישבת ברשות ניירות ערך, עם איזה גורמים? בתהליך המעבר לצח"ס?
- 19 ת. בהקשר ספציפי של שלמה פילבר?
- 20 ש. גם וגם. נתחיל עם שלמה פילבר, ואם יש לך משהו להוסיף, תוסיף.
- 21 ת. אני לא זוכר, כלומר בדרג שלי זה היה עם אז מנהלי החקירה, עם הגברת ציפי גז, עם יריב ופולינה
- 22 במסגרת הממשק, אבל על החומרים עצמם זה במסגרת הצוותים המשותפים שהקמנו.
- 23 ש. בסדר. אז אתה אומר שיש חפיפה עם הגברת גז, הגברת קריב ומר עמיעד, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, יש,
- 2 ש. כן. הם נותנים לכם סקירה, סיקור הממצאים, נכון?
- 3 ת. נכון. סקירה. כן.
- 4 ש. מה התפקיד של יריב עמיעד כשמוקם הצח"ם?
- 5 ת. הוא שם ראש צוות חקירה, ראש מחלק חקירה, אני לא יודע בדיוק מה ההגדרות ברשות לניירות
- 6 ערך.
- 7 ש. הוא בעצם היה אולי ברשות לניירות ערך, פחות או יותר המקבילה שלך בחקירה של רשות לניירות
- 8 ערך, לפי הבנתך?
- 9 ת. אני לא משוכנע שהיה שם מקבילה שלי, התחושה שלי הייתה שבאיזה שהוא מקום ההקבלה
- 10 הנכונה היא חונה איפה שהוא אצל הגברת ציפי גז, כלומר בין מפקד היחידה לביני, נקרא לזה כך.
- 11 ש. בסדר. מאה אחוז. עכשיו בוא נדבר על המעצר. פילבר נעצר ב-18 לפברואר. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. במקביל לפתיחת החקירה הגלויה, מעצרים נוספים. אמת?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אוקיי. עכשיו, פילבר אנחנו יודעים, הוא לא אדם מסוכן. נכון? אין חשש של הימלטות. נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. אוקיי. הוא גם לא עוסק בפעילויות כמו סמים, אמל"ח, שמייצרים אולי איזו שהיא מסוכנות
- 18 מטבעה, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אדם נורמטיבי, עורך דין, מנכ"ל משרד ממשלתי. נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. נכון. אני רוצה להראות לך מה הוא תיאור כאן בבית המשפט בפרוטוקול בעמודים 15628-15629.
- 23 ת. זה בדיון בהארכת מעצר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, זה בבית המשפט כאן.
- 2 ת. אה, כאן. כן.
- 3 ש. כן. ש"בלילה זה הלילה אחריי", "נכון", "אתה זוכר את התהליך המשפיל שחווית?" "כן". "לקחו
- 4 אותך לבית כלא, חיפוש גופני משפיל" "נכון" "כלא הדריס?" "כן". "זה גם תהליך קליטה של
- 5 אסיר למרות שאתה עצור?" "הוא אומר "היה כולו הצגה אחת גדולה, אין שם את כל הצוות הזה
- 6 ב-2:000 בלילה, הביאו אותו במיוחד כדי לעשות לי הצגה" מה ההצגה, בוא נראה. אני אומר לו:
- 7 "לא הייתה שום סיבה שיערכו עליך חיפוש, היית במשמורת שלהם" הוא אומר "הייתי 48 שעות
- 8 יחד איתם". "זה חיפוש גופני, נכון?" "כן. זה היה חיפוש גופני חודרני ודרשו ממני להתפשט
- 9 לחלוטין". עכשיו לפני שתגיד לי "לכו תבדקו בשב"ס", אני אראה לך אחרי זה ממשקים שלך
- 10 ושב"ס, כולל העובדה שגם הוא טורטר בלילות בין שני בתי מעצר שונים, אז אנחנו יודעים שפילבר,
- 11 שוב, יודעים, אדם נורמטיבי, הוא נמצא איתכם כבר גם כן 48 שעות. תסכים איתי אגב שלא מקובל
- 12 לעשות חיפוש חודרני לסוג כזה של נחקר בתיקים שאנחנו נניח מדברים עליהם כאן. נכון? לא
- 13 מקובל. נמצאים כולם עם נחקרים ו-,
- 14 ת. אני לא רואה צורך בחיפוש גופני פנימי. כן.
- 15 ש. יופי. נכון. אז למה זה נעשה לפילבר?
- 16 ת. צריך לבדוק מול שב"ס.
- 17 ש. אמרתי שתגיד 'לבדוק מול שב"ס'. כן.
- 18 ת. א. לבדוק מול שב"ס בהנחה שהיה כזה חיפוש וב. לבדוק אם היה, מה הצורך שלו.
- 19 ש. אתה חושב שהוא אומר לא אמת פה בבית המשפט? הוא עד מדינה.
- 20 ת. חלילה. אני משוכנע שהוא אומר אמת.
- 21 ש. אוקיי. אתה מסכים שזה לא לצורך. לפי מה שאתה מכיר?
- 22 ת. צריך לבדוק מול שב"ס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. אמרתי. אתה מסכים, בוא, בנתונים שישנם, בהנחה שמשב"ס לא הגיע מידע מודיעיני שפילבר
הגיע מחדרי החקירות מלה"ב שנושא איתו משהו בתוך גופו, אין סיבה בעולם, סליחה על הביטוי,
להפשיט אותו, ולעשות לו חיפוש חודרני. נכון?
- ת. מבחינה חקירתית אין שום צורך לבצע חיפוש גופני פנימי.
- ש. אבל זה כמובן דבר שאצל הנחקר, שאתה יודע, הוא לא מורגל בדברים הללו, זה דבר מאוד פוגעני
ומשפיל. נכון?
- ת. ככל שהיה חיפוש גופני פנימי, צריך לבדוק מול שב"ס, אין לי ספק, גם אם האקט הזה היה מוצדק,
צריך לבדוק מול שב"ס, זה אירוע משפיל, טראומטי, וכל מילה נוספת שתוצא לתאר.
- ש. ולבדוק גם מול שב"ס למה הוא מגיע לבית מעצר א', ואז אומרים שאין מקום ואז הוא מגיע לבית
מעצר ב', גם זה לבדוק מול שב"ס או לבדוק איתך?
- ת. אני לא זוכר אם הבסיס לזה היה קשור לתרגיל חקירה. אבל ככל שלא, צריך לבדוק מול שב"ס או
מול גורמי החשיפה שביצעו את הליווי.
- ש. ובתיאום המבצעי שלך לא מתקשרים היוצאים 'שלוש', אנחנו מביאים אליכם כרגע עצור, יש
מקום/אין מקום', לפני שמתחילים לנסוע שעתיים למקום א' בלילה ואחרי זה עוד שעה למקום ב'
בלילה?
- ת. בתיאום המבצעי האם מתקשרים אלי?
- ש. לא הפוך. אנשיך המבצעיים, לפני שלוקחים את הנחקר ב-00:23, 00:24 בלילה לבית מעצר פלוני,
שמסתבר שאין מקום, הם לא מתקשרים לפני זה, אתה יודע, כולם הרי רוצים לישון באיזה שהוא
שלב בלילה. "שלוש", אנחנו מביאים לכם עצור, יש מקום/אין מקום?"
- ת. כן, אמור להיות,
- ש. אמור להיעשות, נכון?
- ת. אמור להיות תיאום מוקדם באמצעות זרוע החשיפה אל מול שב"ס, נחשון, ליווי. בהחלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז מה קרה בכשל התהומי הזה, אני אגיד לך שהוא לא כשל, זה הכל יוזמה פרטית כמובן, יוזמה, 1
סליחה, לא יוזמה פרטית, שלוקחים אותו לבית מעצר א' ואחרי זה לבית מעצר ב' כי הם אומרים 2
להם 'אין מקום', זה הכל מתוכנן מראש. נכון? 3
ת. אני לא בטוח שהיה פה תכנון מראש ואני לא חושב שיש פה כשל בתיאום. יכול להיות שהייתה 4
טעות. אבל אני לא יודע. צריך לבדוק מול שב"ס ומול מי שהיה אחראי על הליווי. 5
ש. כן. אבל אם זה היה מקרה אחד, יכול לקרות. אבל אם זה רפטיבי משהו, אצל נחקרים מהותיים 6
שונים? 7
ת. אני חייב להגיד שמהניסיון שלי לא פעם ולא פעמיים יש היבטים כאלה ואחרים של ליווי ותיאום 8
שמגיעים למקום אחד ואז עוברים למקום אחר. כל עוד זה לא מדובר בתרגילי חקירה, דברים 9
כאלה יכולים להתרחש, זה קורה לא פעם ולא פעמיים. כן. 10
ש. טוב. יסיק המסיק. הלאה. 11
כב' השופט משה בר עם: לא אושר תרגיל חקירה במקרה הזה? אדוני אומר כל עוד זה לא, אדוני יודע 12
לומר פוזיטיבית אם היה או לא היה? 13
עו"ד אמיר טבנקין: אדוני, רק לפני שהעד עונה אני אזכיר שיש תעודת חיסיון על חלק מפעולות 14
החקירה שיכולות להיות רלוונטיות לשאלה הזאת... 15
כב' השופט משה בר עם: על השאלה הזו יש חסיון? 16
עו"ד אמיר טבנקין: מה שאין עליו תעודת חיסיון, גולה במסגרת החומר. 17
ש. על הנושא שאנחנו ... כרגע ובית המשפט החל לשאול, זה חלק מהחיסיון? פשוט כדי להבין על מה 18
אנחנו פה, 19
עו"ד אמיר טבנקין: שוב, זה כבר עלה בעבר כשנשאלו פה חוקרים נדמה לי לגבי, 20
כב' השופט משה בר עם: על השאלה הספציפית, על זה יש חסיון. אני שואל את אדוני. 21
עו"ד אמיר טבנקין: לא על השאלה, וייתכן שעל התשובה של העד יכול להיות חסיון. 22
כב' השופט משה בר עם: אדוני יכול לומר לעד, הוא יודע מה להשיב. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אמיר טבנקין: אני לא יודע אם העד מכיר את מלוא תחולת תעודת החיסיון.
- 2 כב' השופט משה בר עם: נכון, אבל זה תרגיל חקירה כן או לא. זה כשלעצמו ...
- 3 עו"ד אמיר טבנקין: לא, על השאלה הכללית הזו,
- 4 כב' השופט משה בר עם: זה מה ששאלתי. לא ביקשתי פרטים אם אכן זה היה ...
- 5 עו"ד אמיר טבנקין: סליחה, אולי לא הבנתי את שאלת בית המשפט.
- 6 ת. כבודו, אני לא זוכר אם במקרה הזה גם נערכנו לתרגיל חקירה. לא מן הנמנע. פשוט אני באמת לא
- 7 זוכר. סביב נחקרת אחרת אישרתי שבאמת יתוכנן פה תרגיל חקירה. אני פשוט לא זוכר אם גם
- 8 פה תוכנן תרגיל בעל מאפיינים דומים. אני שוב פעם נזהר כי אני לא מכיר את תעודת החיסיון,
- 9 אבל אני לא זוכר.
- 10 ש. טוב. אנחנו מאוד זהירים פה, אתה שם לב? יפה מאוד הזהירות הזו. עד שזה מגיע כמובן לחיפוש
- 11 האלה, שאז הזהירות קצת מתפוגגת לה. הלאה. אמרת שאתם מחפשים לאתר עד מפתח. כך מופיע
- 12 במזכר.
- 13 ת. במזכר הריענון?
- 14 ש. כן.
- 15 ת. עד מפתח, אני לא זוכר את המינוח הזה, אבל כן.
- 16 ש. אני מצטט. "עד מפתח". בסדר?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. עכשיו, אנחנו יודעים למפות, הרי לא צריך להיות גאון גדול שעדי מפתח כאלה זה שאול אלוביץ'
- 19 איריס אלוביץ', שלמה פילבר, ניר חפץ. הם בטוח עדי מפתח. אולי יש נוספים אבל הם נכנסים
- 20 להגדרה הזו. נכון?
- 21 עו"ד ז'ק חן: הוא אישר את זה.
- 22 ש. אומר לי חברי שאישרת. אולי לא הייתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נדמה לי שעו"ד חן שאל אותי על ... מועמדים לשיתוף פעולה, לא יודע אם דובר על עדי מפתח.
- 2 ואישרתי שנדמה לי שאת חפץ אנחנו מראש סימנו ואני חושב שסימנו גם, אמרתי, את שאול
- 3 אלוביץ' ו-,
- 4 ש. איריס אלוביץ', ואיפה פילבר?
- 5 ת. לא בטוח שאת איריס, נדמה לי שאת, אני חושב שאמרתי, צריך לבדוק בפרוטוקול. אני מנסה
- 6 להיזכר אם אמרתי גם את פילבר, אבל אני לא בטוח.
- 7 ש. אז תגיד עכשיו. תגיד. קודם כל את פילבר סימנתם כעד מפתח?
- 8 ת. פילבר סומן כעד מפתח. כן. הוא בהחלט יכול לספר את הסיפור מבחינתנו.
- 9 עו"ד ז'ק חן: גם חפץ.
- 10 ש. חפץ הוא אמר שכן. עכשיו, כמובן כל השמות שהזכרתי לך, הם היו כולם בחזקת חשודים וגם
- 11 עצורים. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. ולכן לשיטתכם קיים חשד סביר שהם ביצעו עבירות, שאחרת לא הייתם מבקשים את מעצרים.
- 14 ת. עילת המעצר הייתה פה שיבוש, אבל ודאי הם חשודים.
- 15 ש. אבל שיבוש, תראה, המבחן הוא כפול. אתה צריך 1. חשד סביר לביצוע עבירה, ו-2. שיש עילת
- 16 מעצר. שיבוש זה עילת מעצר, אבל צריך שיהיה חשד סביר למעורבות בביצוע מעשה עבירה.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. נכון? אז לכן אני אומר שמתוקף העובדה שהם עצורים, היה לכם חשד סביר לגביהם?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אוקיי. עכשיו, ולכן כשאתה אומר שאתם רוצים שמישהו מהם יספר את הסיפור, זה ביטוי
- 21 שהשתמשת בו, אז זה סיפור שהוא מבחינתכם חשוד בביצוע העבירה. נכון? הוא חלק מהסיפור
- 22 הזה?
- 23 ת. כן. הם, לא ממש הבנתי את השאלה, אני מצטער. אם אתה יכול לחזור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. אני יכול לחזור. יש לך אדם, פילבר כזה, בוא ניקח אותו כמשל. אם הוא עצור, אתם חושבים
שיש חשד סביר שהוא ביצע איזה שהוא מעשה עבירה.
ת. נכון.
ש. בסדר? אנחנו מדברים על רשות ניירות ערך, מנכ"ל נפגש, העביר חומר, לא, כרגע פחות מעניין
אותנו מה המשקולת שיושבת לו על הכתפיים.
ת. כן.
ש. עכשיו תסכים איתי, זה עד מפתח שהוא חשוד, יש חשד סביר, הסיכוי הסביר הוא שאם הוא יספר
את הסיפור לפי מה שאתה חושב שזה הסיפור, הוא יפליל את עצמו.
ת. אני לא בטוח שזה שהוא יספר את הסיפור הוא יפליל את עצמו אבל הוא כרגע חשוד בביצוע עבירה
ואנחנו מבקשים לקבל ממנו גירסה. מה תהיה גירסתו? האם הוא יפליל את עצמו, האם הוא יפליל
אחרים, האם הוא יפריך את החשד, אתה קודם דיברת שהמטרה היא, ובצדק אמרת, חקר האמת
בין אם לאמת את החשד ובין אם להפריך אותו.
ש. אוקיי. אבל בהנחה שאנחנו מדברים על כך שהוא חשוד ושהוא צריך לספר את הסיפור שיפליל את
עצמו אבל אז הוא יקבל תעודת ביטוח כי הוא יהפוך לעד מדינה, תסכים איתי שאנשים לא עושים
את זה בהתנדבות. נכון? ככלל.
ת. לא, אני לא מסכים איתך.
ש. אתה לא מסכים איתי. טוב. אנשים מתנדבים בדרך כלל להפליל את עצמם.
ת. אני חושב שאם נעשה בדיקה בחדרי החקירה של משטרת ישראל רוב האנשים שבחרים למסור
גירסת אמת לא מצפים בתמורה לקבל טובת הנאה.
ש. ברור.
ת. אם לכך כיוונת.
ש. אנחנו מדברים כרגע על חשודים ועצורים, ותיכף נפרוט את זה לפרוטות במקרים שלנו, לא נעשה
דיון תיאורטי כרגע בנושא הזה. עכשיו, תראה, הייתה פה שורה של עדים. היו פה שני עדים כרגע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שני עדי מדינה. חפץ ופילבר. אני אומר לך שהם אמרו שהוצע להם במפורש להיות עד מדינה, שהם
2 הבינו את זה מהרגע הראשון. אני אראה לך אחרי זה במופעים שונים. הם הבינו לא נכון? הם עדי
3 מדינה שלכם שהעידו כאן בבית המשפט.
- 4 ת. שוב, אני לא מתווכח עם התחושות או התובנות שלהם, אני חוזר על דברים שאמרתי גם במסגרת
5 החקירה הנגדית של עו"ד חן, בתפיסת עולמי אנחנו מייצרים את, מתארים את תמונת המצב
6 לנחקר, כדי לעודד אותו לשקול כיצד לכלכל את צעדיו וכאמור להתניע מהלך של במקרה הזה,
7 משא ומתן לקראת חתימה על הסכם עד מדינה.
- 8 ש. אוקיי. אגב, תסכים איתי עוד דבר אחד ברמה הכללית, החקירה היא לעולם לא חקירה פרסונלית.
9 אתה חוקר חשד. כלומר, אתה לא אומר, אתה חושד שפלוני ביצע מעשה, אתה חוקר את המעשה
10 שהוא ביצע. אתה לא אומר לנחקרים 'תנו לי כל דבר מפליל מלכלך שיש לכם על איזה שהוא אדם'.
11 זו חקירה, אגב, זה חוק סדר הדין הפלילי. זה לא הגיגים שלי בעניין הזה. משטרת ישראל מחויבת
12 על פי דין, לא לחפש אדם, אני לא מדבר כרגע יעדי פשיעה, אתה יודע, ארגוני פשיעה אולי שצריך,
13 אני מדבר כרגע על חקירות,
- 14 ת. איזה חקירות?
- 15 ש. חקירת נתניהו. למשל. חקירות שנוגעות לנתניהו, אתה יכול לחקור חשד בתיק 1000, חשד לתיק
16 כזה, חשד לתיק אחר, אסור לך בהגדרה להגיד לנחקרים 'תן לי כל דבר, היית בסביבה, תן לי כל
17 דבר מפליל, מלכלך. אתה בטח יודע משהו'. מסכים איתי?
- 18 ת. אני לא מסכים שזה אסור ואני גם רוצה לדייק שיש שלבים בחקירה למשל, במסגרת משא ומתן
19 שמתנהל עם מועמד, שלהיפך, פה עוד אפילו יש חובה לשאול את המועמד 'ידע לך, אם יש עוד
20 דברים, זה הזמן לספר. מפלילים, נוספים, על אדם מסוים, על פלוני, מעברך אם צריך' וכולי וכולי.
- 21 ש. זאת אומרת אתה מבחינתך, אנחנו גם רואים על זה מופעים בחקירות שאומרים לנחקרים 'תן לי
22 כל דבר, היית בסביבה, תן לי משהו מפליל, משהו מלכלך', 'תן לי את הראש', לא משנה, ביטויים
23 כאלה, ולא במסגרת משא ומתן. לא במסגרת משא ומתן. במסגרת חקירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא מכיר את הטרימינולוגיה הזאת, אני אומר בזהירות 'תן לי כל דבר מלכלך',
2 ש. כן. 'אתה בטח יודע משהו'. 'היית שם'.
3 ת. אני לא רואה פסול באמירה כזו לנחקר שנמצא בצומת מרכזית ואנחנו רוצים שיספר לנו או
4 מבקשים שיספר לנו את אשר הוא יודע.
5 ש. אז מבחינתך, אני רק רוצה להבין את העניין הזה, כי אנחנו רואים מופעים בחקירות, שהם חוקרים
6 חשדות מסוימים, צריכים לחקור, אין שאלה, צריכים לעשות את זה כמו שצריך, גם בזה אין
7 שאלה, לא חקרתם כמו שצריך, גם זה אין שאלה, נראה לך עוד מעט, זה לא עוד מעט, זה יגיע,
8 בשלבים, לך יש מנדט כקצין בכיר לנחקרים שונים לבוא נניח, לא משנה, ראש ממשלה, שר, 'תן
9 לי כל דבר עליו' שלא צמוד לחשד, שלא קשור לחשד הספציפי שנחקר, למעשה שנחקר. שאין לך
10 שום חשד, 'תן לי משהו'.
11 ת. לא, אני חושב שהסמכות שלי לחקור חשוד תחת אזהרה כשיש תשתית, כשיש חשד לביצוע עבירה.
12 ש. אז מה, אז ברכת עכשיו מהתשובה הקודמת שלך.
13 ת. לא, אני לא בורח מהתשובה. אני בפירוש אומר שברגע שיש חשד אנחנו,
14 ש. ושאלו חשד? זה מה שאני אומר. אין חשד. 'תן לי משהו מלכלך, תן לי משהו מפליל, אתה בטח
15 יודע משהו, בוא תספר' שלא קשור לחשד שנחקר.
16 ת. אני לא,
17 ש. לא אסור לך, זה מה שאני שואל אותך, נורא פשוט.
18 ת. אני לא יושב שזה אסור, אני לא יודע אם זה התקיים אבל,
19 ש. התקיים. התקיים ואסור ואתה אומר 'אני לא יודע אם זה התקיים, ואני לא חושב שזה אסור אם
20 זה התקיים'.
21 ת. אני לא משוכנע שזה היה אסור.
22 ש. טוב. בסדר גמור. החוק, אתה יודע, שהוא קובע משהו כזה בנושא הזה?
23 ת. תוכל להפנות אותי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. לא חקירה פרסונלית, חקירה של מעשה עבירה. חוק סדר הדין הפלילי. זה מה שזה אוסר.
- 2 ת. איזה סעיף?
- 3 ש. אם אתה לא מכיר את זה, עזוב. אנחנו כרגע לא נעשה דיאלקטיקה. "נודע למשטרה מעשה עבירה
- 4 אז תחקור". אתה לא מכיר את הדבר הזה?
- 5 ת. נדמה לי סעיף 59 לחסד"פ, אבל,
- 6 ש. נו, אז למה אתה מתחמק?
- 7 ת. כי לא, חוזר על תשובתי.
- 8 ש. טוב. הלאה. האם אתה יודע שפילבר מסר גירסה מאוד ברורה מספר פעמים ברשות ניירות ערך
- 9 מיוזמתו לגבי דברים שאמר לו נתניהו בנוגע לבזק?
- 10 ת. אני לא זוכר, אבל אני מניח שבמסגרת העברת החומרים הצוות הנוגע עודכן. כן.
- 11 ש. אתה לא יודע מה הייתה גירסתו החוזרת ונשנית הספונטנית של פילבר ברשות ניירות ערך לגבי
- 12 'מה אמר לי נתניהו? זה נתון שאתה לא יודע אותו?
- 13 ת. לא, אני לא זוכר אותו. יכול להיות שידעתי אז בזמן אמת, אני לא זוכר אותו.
- 14 ש. טוב. מעניין. אוקיי. האם אתה יודע, כשהוא מגיע למשטרה ביום הראשון, הוא חוזר, אני אראה
- 15 לך, על הדברים שהוא מסר ברשות ניירות ערך?
- 16 ת. נדמה לי.
- 17 ש. 'נדמה לי' זו לא תשובה.
- 18 ת. תראה לי את הפרוטוקול. אני לא זוכר שאם הייתי שם בחדר חקירה. אני צריך לרענן את הזיכרון
- 19 מה הוא מסר בדיוק ב-18 לפברואר 2018.
- 20 ש. אוקיי. האם אתה יודע, אני אומר לך שזה בעקבות, ואני אראה לך חלק, אנחנו פה הרבה עם
- 21 פילבר בנושא הזה, על לחצים שהוא היה, קדיחה שהחוקרים קדחו לו בראש, שזה לא יכול להיות
- 22 וזה לא סביר, וזה לגיטימי, אני אראה לך אחרי זה חלק מהמופעים שישנם.
- 23 ת. ברשות או כבר בחקירת המשטרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אצלך. אצלך.
- 2 ת. אצלי.
- 3 ש. אצלך. הוא שינה את טעמו.
- 4 ת. שינה את טעמו?
- 5 ש. שינה את טעמו, זה אומר שהוא בניגוד למה שהוא אמר ברשות ניירות ערך, תיאורים קולחים, ולמה שהוא אמר לכם ביום הראשון של החקירה ב-18 בפברואר, הוא בא וסיפר סיפור אחר.
- 6 'נתניהו כן נפגש איתי ואמר לי, אני אראה לך,
- 7 ת. ב-18 לפברואר?
- 8 ש. אחרי ה-18 לפברואר. ב-19 וב-20.
- 9 ת. לגבי ה-19 וה-20 אם אני זוכר נכון, אז הוא במהלך של משא ומתן לקראת חתימה.
- 10 ש. כן.
- 11 ת. אז הוא מספר את הסיפור. כן.
- 12 ש. את הסיפור האחר מהסיפור הקודם.
- 13 ת. לא יודע אם האחר, אבל הוא מספר לנו את הסיפור.
- 14 ש. לא ידעת? אני רוצה רגע להבין. אתה כאחראי על החקירה לא יודע שפילבר מסר גירסה מאוד ברורה שהוא שינה אותה?
- 15 ת. אני לא הייתי, יכול להיות שהייתי אז בקיא בזמן אמת. אני היום לא זוכר בבקאות או בזיכרון מדויק מה הוא מסר בדיוק ברשות לניירות ערך, לשיטתך מיוזמתו, פרטים שהוא סיפר. אני כן זוכר שבמסגרת העברת התיק, ברמה שלי, שאני ראש זרוע החקירות, שאחראי על ניהול החקירה ואחראי על פיקוח ובקרה וממשיך לשאת באחריות, כשהם מעבירים את התיק או מדברים עם אותו צח"ם משותף, הרשות לניירות ערך מקפידה, אנשיהם, לדבר על סוגיית המניע. אם תרצה,
- 16 סוגיית הכריכה.
- 17 ש. מה זה קשור?
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רגע. זה קשור באמת להבנה שלי לגבי מה פילבר מסר או לא מסר ממעוף הציפור. לא ברזולוציה
2 של התשובה שהוא ,
- 3 ש. זה גם ממעוף הציפור וגם הליבה כי זה כתב האישום בנוגע לפילבר, נתניהו הנחה אותו להיטיב
4 עם בזק או לא הנחה אותו להיטיב עם בזק. בעקבות פגישה שהייתה עם נתניהו או לא הייתה הוא
5 הלך לקמיר ואלוביץ' ואמר להם 'אני בא מנתניהו', או שהוא בדה את הסיפור הזה. בעקבות העניין
6 הזה הוא עשה פעולה או לא פעולה, ולכן זה לא משהו מן, שאלה-תשובה, שאלה-תשובה. זה הלב
7 של העניין. זה הכוח המניע של כתב האישום בעניין של 4000.
- 8 ת. בחקירת המשטרה והצח"ם המשותף. כן.
- 9 ש. כן. ואני אומר לך שפילבר, מה שתמוה לי כאן, שאני אומר לך שפילבר מסר גירסה. אתה יודע מה,
10 אני אעשה לך את זה יותר פשוט. פילבר מסר גירסה ברשות לניירות ערך ביוזמתו שלוש-ארבע
11 פעמים. אמר 'נתניהו נפגש איתי, אמר לי מספר דברים שסותרים לחלוטין תיאוריה של הנחיה'.
12 ב-18 בפברואר אני אראה לך שזה כבר אצלך, אומר, חוזר על אותם דברים. אותם משפטים, אותם
13 היגדים שהוא אומר. שסותרים לחלוטין איזו שהיא תיאוריה של הנחיה. אחרי שקודחים לו
14 'הונחית', 'הונחית' 'הונחית', אני אראה, 'אתה גם תבלה במעצר' ו-ו-ו-ו, וכתב האישום ויש לו
15 שבעה ילדים, ו-ו-, משנה את טעמו. עכשיו, זה התסריט שישנו. ואז אני שואל אותך שאלה
16 נורא פשוטה. אתה מסכים איתי שברגע שיש לך עד מדינה ושמסר גירסה קודמת, והכל זה בהבל
17 פה, שום דבר שהוא לא הבל פה. 'כן, נפגשתי בפגישה, הוא אמר לי כך, אמר לי אחרת', צריך לבחון
18 בשבע עיניים את הגירסה החדשה עם כל ראייה רלוונטית שמסתובבת בגירסה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. טוב. עכשיו, התיזה החקירתית שלכם הייתה שנתניהו הינחה את פילבר והיטיב עם בזק. נכון? זו
21 הייתה התיזה.
- 22 ת. באיזה שלב?



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 23846



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עם כל הראיות שמלמדות שזה בכלל לא, בכלל בכלל לא, מה שאני אעבור איתך כרגע, 1
בסך הכל יום אחד, פילבר עברנו איתו כמה ימים על הנושא הזה, אתה תראה לי איפה החוקרים 2
אמרו 'אולי בכלל לא'. בסדר? 3
ת. בכלל לא במילים של אדוני התרגום שלי שאנחנו מעוניינים בחקר האמת ושאל אחד לא ירצה 4
אותנו ויספר רק את האמת. 5
ש. אל תדקלם לי. אתה יודע מה, בסדר, לא אכנס איתך לקריאת דקלומים, בוא נבדוק את הדקלומים 6
אחרי זה. אז אם אני מבין נכון אתה לא היית ער או אין לך זיכרון שהיית ער שבגרסה של פילבר 7
ברשות לניירות ערך, הגרסה שלו זה אנטי הנחייה של נתניהו. זה בדיוק מילים הפוכות מפיו של 8
נתניהו, לדבריו. 9
ת. לא הייתי ער באלה המילים, אבל אני כן חוזר למשהו שמקודם, אני מבין שלא כל כך אהבת לשמוע 10
בגלל שתשובתי הייתה ארוכה ויכולה להתפרש כמתפלפלת, סוגיית המניע. אני כן הייתי ער לכך 11
שלא ברור מדוע פילבר פעל כפי שפעל מול הגורם המפוקח, ומכאן זה הנעלם אולי שהיה חסר 12
בחקירה המשותפת. 13
ש. תראה, פילבר, אנחנו יודעים מה הוא אמר, שהיה לו את הסיבים וכך הוא עבד עם כולם, אני כרגע 14
ממש לא הסניגור של פילבר, הוא עד מדינה שבא לפגוע בנו. בסדר? בגלל שהוא כנראה, לא כנראה, 15
חסך לעצמו הרבה מאוד מחירים, אבל ראינו את החקירה שלו. אני שואל אותך שאלה נורא 16
פשוטה. האם אתה יודע מה הייתה גירסתו של פילבר קונקרטיית, לגבי פגישה עם נתניהו שמניעה 17
או לא מניעה שום דבר. 18
ת. ברשות לניירות ערך או בצח"ם המשותף? 19
ש. גם וגם. ברשות והיום הראשון בצח"ם. 20
ת. ברשות לניירות ערך אני לא זוכר מה הוא מסר ברחל בתך הקטנה, וביום הראשון לחקירה מן 21
הסתם הוא התכחש למה שהוא אחרי זה הוא מסר, בהיותו עד מדינה ובמשא ומתן. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש. אז בוא נראה. תראה, אני אראה לך כבר, נתחיל עם החקירה שלכם ב-18, כבר בתחילת יום
2 החקירה.

3 ת. כן.

4 ש. כבודם זה ברקוד 1793 ת/608/א בעמוד 3. פילבר אומר כאן שהוא ישב, קיבלו תשובות מלאות
5 "שאלו אותי, קיבלו תשובות מלאות, מי שטרח בערב שבת אין לו בעיה להגיד מה שהוא רוצה".
6 רואה? "נשאלתי והשבתי". רואה?

7 ת. רואה.

8 ש. הלאה. בעמוד 7,

9 (מוקדן סרטון)

10 ש. מה שבתמליל, הוא אומר "אני מבין מה רוצים ממני, להגיד שנתניהו שלח אותי". המילה הלא
11 ברורה היא "להיטיב" עם אלוביץ'. ואז הוא אומר "אני הסברתי 80,000 פעם בערמות של ניירות
12 למבקר המדינה ואחר כך להם", הוא מצביע על הרשות לניירות ערך, "ואחר כך לכל מקום אפשרי"
13 ואז הוא אומר "אני פעלתי ברמה המקצועית לפי שיקול הדעת המקצועי שלי". רואה? זו גירסתו.
14 נכון?

15 ת. נכון.

16 ש. אוקיי. זו גירסתו, הוא אמר 80,000 פעם, זה בהגזמה, אבל בהחלט הוא חזר עליה פעם אחר פעם
17 אחר פעם ברשות ניירות ערך. רואה?

18 ת. רואה.

19 ש. בסדר גמור. עכשיו באותו יום חקירה, ת/608/א, בעמוד 46, לא זכרת אז אנחנו נזכיר לך, הוא חוזר
20 על מה שהוא אמר ברשות. בוא תראה.

21 ת. זה בהמשך אותו יום?

22 ש. כן. הכל ב-18.

23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(מוקדן סרטון)

ש. אז עכשיו פילבר חוזר בתמצית, אני כבר אומר לך, מה שלא זכרת, על הדברים שהוא אמר ברשות
ניירות ערך. נתניהו אומר לו שתי אמירות. אומר לו 'תמשיך את התחרות ואל תעלה מחירים'.

בסדר?

ת. כן.

ש. הלאה. עוד פעם, עמוד 48. אני אראה לך את השינויים ואחרי זה אני אגיד לך מה היית צריך לבדוק
ואיפה כשלת. בסדר, או כשלתם. בעמוד 48 בוא נראה בחקירה.

(מוקדן סרטון)

ש. עכשיו בוא נקדיש, תראה, פילבר בשורה 15, כשאמרתי לך התזה החקירתית זו רק ההתחלה. מה
השר אומר לו, השר, איזו מדיניות. אוקיי? ואז הוא ענותן את התשובה. חוזר על אותם דברים
שהשר אמר לו. רואה?

ת. כן.

ש. יופי. אגב בשורה 24-25 זה "אנחנו לא מפסיקים את הרפורמה" ועכשיו עוד שאלה. הוא גם אומר
שגם יצאה הודעה מסודרת יום-יומיים לפני שהוא נכנס לתפקיד. אתה רואה? זה מול שורות 24-
27.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעד?

ש. אם הוא יודע, אם הוא בדק את ההודעה.

ת. יצאה הודעה מסודרת שלו, של מי?

ש. של השר. השר יצא בהודעה. הוא אומר, "תראו, זה תואם גם את ההודעה שהשר הוציא". "השר
הוציא הודעה ממש בסמוך לכניסה שלי לתפקיד, מה המדיניות של המשרד" אתה מכיר את
ההודעה? אתה הסתכלת על ההודעה?

ת. לא זוכר שראיתי כזאת הודעה.

ש. החוקרים שלך הסתכלו על ההודעה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יכול להיות. לא יודע.
- 2 ש. יכול להיות. תשמע, הם אמורים להסתכל ולבחון כי הוא אומר, הוא נותן איזה שהם תימוכין.
- 3 ת. לא, אני לא משוכנע, אני,
- 4 ש. טוב. תודה, בוא נתקדם.
- 5 ת. אני לא משוכנע,
- 6 ש. בסדר. אני, בוא נתקדם. עכשיו, אז אנחנו רואים שזו גירסה עקבית. נכון? אתה שם לב? אני מראה
- 7 לך כרגע חלק מהמופעים.
- 8 ת. בהחלט.
- 9 ש. אוקיי. עכשיו, הנה אני אראה לך שוב בחקירה, עמוד 72,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, אם זה אותם דברים, בחקירות שונות, לא
- 11 צריך להראות לו את כולם. ראינו.
- 12 ש. א. אני מקבל.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להגיד לו ולהתקדם.
- 14 ש. אני מקבל, אני מראה לו ממש חלק לא גדול. בסדר, אני מניח את זה ואני אתקדם. אני מקבל
- 15 גבירתי.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או להפנות לפרוטוקול.
- 17 ש. בסדר. אני חושב שגם יש משהו גם בראייה של איך הדברים נאמרים ואחרי זה איך הם נאמרים
- 18 ב-,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... אפשר להתקדם.
- 20 ש. בסדר. אז אני אקריין רק את זה ואחרי זה אדלג על ההמשך של זה.
- 21 (מוקדן סרטון)
- 22 ש. טוב. אז עכשיו בוא נקריין רגע, שים לב, שואלים אותו "נפגשת עם נתניהו לפני המיזוג של בזק יס"
- 23 "מה עניין אותו" והוא חוזר פעם אחר פעם על העמדה. רואה? נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שניה. אני קורא ברשותך.
- 2 ש. תקרא.
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אוקיי. ופילבר אומר "לא, מה הוא אמר לי? לא זוכר מה שאתם אומרים" "לא זוכר" "לא זוכר"
- 5 זה מופיע שם שלוש פעמים "לא זוכר דבר כזה שאתם אומרים לי". רואה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. יפה. גירסה עקבית, נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. יפה. עכשיו רק שאלה. אתם ידעתם שפילבר אוסף חומרים לקראת פגישה עם נתניהו, אני מדלג
- 10 קדימה, ב-15 ביוני בנוגע למיזוג בזק יס במשרד התקשורת?
- 11 ת. אני לא זוכר לגבי איסוף חומרים, אני זוכר שבציר הזמנים הייתה פגישה ב-15 ביוני 2015.
- 12 ש. נכון.
- 13 ת. אני זוכר שהייתה פגישה כזאת. לא זוכר אם הוא סיפר לנו, או מאיפה אני מכיר את הפגישה הזאת
- 14 אבל כן.
- 15 ש. שאלתי אם אתה זוכר שפילבר אסף חומרים לקראת הפגישה במשרד התקשורת.
- 16 ת. אני חושב שכן. אני אומר בזהירות, זה נשמע לי מוכר.
- 17 ש. נשמע לך מוכר. זה אחרי הפגישות,
- 18 ת. כן. אבל תראה לי רגע את הדיווחים, אתה מצפה שאני ברזולוציה של אם הוא אסף חומרים, אני
- 19 זוכר את הפגישה.
- 20 ש. ברור. זה לא שאלה קטנה. כי אם הוא אוסף חומרים, אני אגיד לך ככה, מתי היו הפגישות עם
- 21 קמיר ואלוביץ' אתה זוכר?
- 22 ת. כן. עם קמיר ב-13 ליוני 2015 ואלוביץ' לדעתי 14,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 14. יפה. אז אנחנו כרגע, אז יש לנו שאלה מאוד גדולה, האם פילבר נפגש עם נתניהו ובא וסיפר
להם שהוא בא מנתניהו, כגרסתו המאוחרת, או כפי שהם אומרים, לא היה ולא נברא. ואז אנחנו
מנסים לראות אם הייתה פגישה או לא הייתה פגישה, מתי הוא אסף את החומרים. אז אנחנו
רואים פה שאיסוף החומרים הוא ל-15 ביוני. יודע או לא יודע?
ת. אז אני אומר, אני כמעט בטוח שאני זוכר שהייתה איזו שהיא אמירה ש'אספתי חומרים לקראת
המפגש' אבל שוב, אני כמו שהיטבת לציין מקודם, נוקט במשנה הזהירות בתשובות שלי.
ש. אגב, זה לא אמירה. זה מייל.
ת. אוקיי, אז אני לא זוכר,
ש. "לקראת פגישתי עם השר היום" הנה יש פגישה, הנה בקשת בזק, זה הנושא, "נא להעביר לי את
המסמכים" רואה?
ת. כן. רואה. לא זוכר את זה בזמן אמת אבל מן הסתם בזמן אמת הכרתי את המייל הזה.
ש. הכרת. אוקיי. טוב, אחרי זה משמעויות למה זה יכול להתייחס, מה זה יכול להנביע, נעשה איתך
בהמשך. פילבר נעצר לחמישה ימים. נכון?
ת. כן.
ש. אוקיי. זה לא צחוק, חמישה ימים. לא צחוק לאדם שלא מורגל במעצרים, חמישה ימי מעצר. נכון?
ת. שעה של חקירה זה לא צחוק.
ש. אז קל וחומר שחמישה ימים.
ת. חד משמעי.
ש. חד משמעי. בסדר גמור. עכשיו, בוא נראה מה החוקרים אומרים ונבקש את ההתייחסות שלך,
כשהוא חוזר.
ת. כשהוא חוזר מאיפה?
ש. מהארכת המעצר. 18 בפברואר, ת/608 בעמוד 5. שים לב אחרי המעצר, שהסכמנו שזו חוויה
טראומטית. בוא נראה. טוב, בעמוד 5 אני רק אומר לך, אנחנו נקריין. לפני שאנחנו נקריין את זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה גם אמרת לחברי שהייתה חשיבות לסיטואציה של הארכות מעצר מבחינת השפעה על
2 נחקרים, זה מצדיק כניסות שלך ברגעי מפתח לנחקרים, נכון?
- 3 ת. החשיבות או יותר נכון ההצדקה להארכות המעצר זה בהתאם לתשתית הראיות ועילה לקיומה
4 של עילת מעצר. הארכת מעצר או חזרה מבית המשפט לאחר החלטת בית המשפט על הארכת
5 המעצר, היא בהחלט רגע קריטי מהחקירה, שכפי שתואר, נכנסתי לא פעם ולא פעמיים לאחר מכן
6 אל הנחקר ספציפית.
- 7 ש. בסדר גמור.
- 8 (מוקדן סרטון)
- 9 ש. פה שים לב, החוקר "למה לשכב על הגדר, למה לשכב על הגדר" אנחנו אחרי הארכת המעצר.
10 ת. כן.
- 11 ש. ועוד קטע מהחקירה, בעמוד 25.
- 12 (מוקדן סרטון)
- 13 ש. אז מה שאנחנו רואים כרגע, ותיכף נראה את ההמשך, שהחוקרים שלך אומרים לו 1. שהוא שוכב
14 על הגדר 2. צועקים עליו שזה לא יכול להיות שהוא לא זוכר ו-3. שגם כל החיצים מופנים אליו. ו-
15 4. אנחנו זוכרים כבר שהוא הגיע מהארכת מעצר. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. זה סט הנתונים?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אוקיי. אז בוא נראה איך זה ממשיך. בעמוד 27. ואם הייתה תזה של הנחיה שקדחתם לו אותה,
20 לכן אני משתומם כשאני שומע תשובות 'לא הבנתי', 'אני לא זוכר', 'בדקנו כריכה'.
21 ת. כשאתה שומע תשובות שלי שאני לא זוכר או של שלמה פילבר ש'לא זוכר'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. התשובות של פילבר, אני מאמין לו לכל מילה מה נתניהו אמר לו שהוא אמר ברשות וביום הראשון, 1
אני לא מאמין לו במילימטר לגירסה המאוחרת שלו. אני חושב אבל שאני לא מאמין שאני שומע 2
אותך אומר ש'לא קדחתם לו את ההנחיה'. ובוא נראה. 3
(מוקדן סרטון) 4
ש. טוב. בוא נראה את הסט. עכשיו ככה, "לא הייתה תזה שהשר הנחה אותך", זה לא שלא הייתה 5
תזה, המונח 'תזה' הוא כזה מונח רך, זה פעם אחר פעם אחר פעם לשורה של נחקרים, 6
מהרגע הראשון, אנחנו ב-18 לפברואר, לא ביום החמישי, "הוא הנחה אותך, הוא הנחה אותך, הוא 7
הנחה אותך, הוא נתן לך הוראות" עם זה באתם וטחנתם לנחקרים את המוח. כן או לא? 8
ת. שוב, התזה הייתה שיש כריכה ששלמה פילבר, המניע שלו לאותה מעורבות חריגה שעלתה בחקירת 9
רשות ניירות ערך נעוצה כן או לא באינטרסים של נבחר הציבור, של שר התקשורת, והדברים 10
באים לביטוי בחקירה שראינו כרגע. כך אני מבין את הדברים. 11
ש. אתה מדקלם דקלום שבעיני, אתה יודע, לא מתקשר לכלום. אני אגיד לך מה. אני אומר לך בוא 12
נפרוט את זה. מה שקוראים היום 'פגישת ההנחיה' וזה הלב הפועם, שבק, אבל הלב הפועם של 13
כתב האישום הזה לגבי נתניהו, זה הכל תולדה של כל החקירות האלה. "הוא הנחה אותך" "הוא 14
הנחה אותך" מה אתה מתחיל להגיד לי איזה מן הסברים. תשובה כן, אני טועה או לא טועה. פשוט 15
כי החומר נמצא גם בפני בית המשפט. 16
ת. חוזר על תשובתי הקודמת. 17
ש. חוזר על תשובתך. אוקיי. 18
ת. אני חושב שבהמשך דובר על דברים שמעבר לפגישת הנחיה. אם תרצה אני אתייחס לזה. 19
המעורבות מול הרן, 20
ש. אנחנו נגיע לכל נושא. אני אומר לך, מה שקראתם 'נזיפה' ו'מעקב' והכישלונות המפוארים שלכם 21
שם, אני אראה לך אותם. לא אניח אותם. בסדר? אני אמרתי לך. אני אפרע את השטר הזה. אוקיי? 22
ת. בסדר גמור. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בבקשה. אז עכשיו,
- 2 **דובר:** ...
- 3 ש. לא. זה מסר. הרבה יותר אלגנטי מהמסרים שהעברתם לפילבר. עכשיו אני רוצה את הדבר הבא.
- 4 תראה, החוקרת, בוא נראה מה הארסנל שהחוקרים משתמשים בו. קודם כל אומרת לו, צועקת
- 5 החוקרת ש'זה לא הולך להסתיים בחמישה ימים'. רואה?
- 6 ת. רואה.
- 7 ש. הוא כבר עצור חמישה ימים. סליחה, מעצרו מוארך בחמישה ימים, אז זה כבר לא הולך להסתיים
- 8 באותם חמישה ימים. מסר מאיים. נכון?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. לא. למה? אנשים נהנים להיות במעצר, בתקופות מעצר?
- 11 ת. לא.
- 12 ש. אז מה, זה מבחינתי זה לא מסר מאיים?
- 13 ת. לא. אה, מבחינתו אני לא יודע. מבחינתנו אני לא חושב שנופל כדי איום. זו דוגמה נוספת לחקירה
- 14 שהיא דבר לא נעים, היא דבר טראומטי, בוודאי כשזה בתנאי מעצר, זו חקירה לא פשוטה, בעיני
- 15 החקירה הזו דרך אגב לא אגרסיבית, אבל שוב, חוזר לאמירות הקודמות שלי, שחלק מהתפקיד
- 16 שלנו בשלב החקירה לבוא ולתאר את הסיטואציה עד כמה הנחקר מסובך בפלילים, על שמו הטוב,
- 17 על משפחתו, תפוסים כלכליים, העובדה שאנחנו נאלץ להמשיך את החקירה ככל שתהיה הצדקה
- 18 תוך שלילת תנאי חירות, קרי במעצר. זו דוגמה נוספת, כך אני רואה את הדברים.
- 19 ש. טוב, אז אני אומר לך נורא פשוט. אתם משתמשים פה בסוגיית המעצר, המשך המעצר,
- 20 **כב' השופט משה בר עם:** עו"ד בן צור, בחקירה של חברו, עו"ד חן, זה זכה להתייחסות
- 21 נרחבת.
- 22 ש. כן. אבל לא על פילבר. אבל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט משה בר עם:

לא, לא על פילבר, אבל הדברים. נצא מהנחה ש-... כמובן זה לא

גורע מהתשתית שקיימת בפנינו בסיפור הזה. נדמה לי שאין טעם לחזור.

ש. בסדר. אז אני שומע את בית המשפט, גם אצל פילבר המוטיב הזה שימש. 2. מוטיב נוסף ששימש

פה, זה מוטיב ההקלטות. יש הקלטות שלו שהוא מדבר. השמיעו לו אותן בהמשך, את ההקלטות.

רואה?

ת. כן.

ש. יופי. עכשיו, הוא גם תיאר שהכנתם קלסר שכתבתם 'הקלטות מפלילות'. הוא העיד על זה בחקירה

כאן בעמוד 13719 בשורות 9-10. אוקיי?

ת. רגע ברשותך. זו התשובה? אני מנסה להבין מה זה.

ש. במסגרת החקירה הוא מספר מה היה בחקירה שלו. אנחנו גם רואים את החוקרת אומרת לו שהיא

תשמיע לו את ההקלטות שלו, והוא אומר 'גם היה קלסר שהיה כתוב עליו 'הקלטות מפלילות'.

נקרא לזה מוטיב ההקלטות.

ת. טוב, אני לא כל כך מבין פה את הרעיון, אבל בסדר.

ש. הרעיון נורא פשוט. לוקחים קלסר, כותבים עליו 'הקלטות מפלילות' ושמים לו את זה. מה כל כך

מסובך בזה?

ת. זה פילבר אומר.

ש. מה, אני הייתי שם בחדר הזה? כן. ברור שפילבר אומר את זה. ו-? אז עכשיו אני שואל אותך נורא

נורא פשוט. קודם כל אנחנו יודעים שאין הקלטות של פילבר. נכון?

ת. נכון. אני חושב שבהקלטות של אילן ישועה פילבר לא היה דובר. אם אני זוכר נכון.

ש. אין הקלטות של פילבר.

ת. כן.

ש. נכון? פשוט.

ת. אני לא זוכר הקלטות שלו. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. גם אנחנו לא. אוקיי. אז עכשיו מציירים לו, האם אתה יודע אגב שאסור במסגרת חקירה לפברק
נתונים מסוימים? אני כבר אגיד לך. אמירות לא נכונות, אפשר להציג, זו הפסיקה אבל לזייף
בדיקת דם, לזייף טביעת אצבע, דברים מהסוג הזה אסורים בחקירה. נכון?
- ת. לפברק ראיות פורנזיות או פרוטוקול בית משפט אסור לנו.
- ש. נכון. אוקיי. והאם אתה מסכים איתי שאדם שמציגים לו מצג מפוברק, אין הקלטות, אבל אומרים
לו 'תשמע, בהקלטות שלך נאמר כך וכך' ויש לו זיכרון מסוים על פגישה, הוא מעיד על הזיכרון
הזה, שהייתה לפני שנתיים וחצי-שלוש, זה הזיכרון שלו, אבל אומרים לו 'תשמע, אנחנו נשמיע לך
את ההקלטות שאתה אומר 1, 2, 3, 4' אתה מבין שזה יכול ליצור איזה שהוא פקפוק? שמתי בצד
את המעצר.
- ת. פקפוק במה?
- ש. בגירסה. יגידו לי 'תשמע, אתה לפני שלוש שנים, תגיד מה היה בפגישה'. אני אגיד 'היה בפגישה
כך וכך' ואומרים לי 'תשמע, אבל נשמיע לך הקלטה שאתה אומר אחרת בפגישה' זה יכול ליצור
לי איזה שהוא פקפוק?
- ת. יכול ליצור.
- ש. יכול ליצור. נכון? יופי. יש לו זיכרון אותנטי של הפגישה. הוא מתאר את הזיכרון. אומרים לו
'תשמע, יש הקלטות שאתה אומר דברים הפוכים'. הלאה. עכשיו, יש עוד מצג בחקירה. מצג
הלגיטימיות. אומרים לו,
- ת. זה לא מה שהציגו לו, כן?
- ש. מה?
- ת. זה בדוגמה הקודמת,
- ש. פה, אני כרגע ב-,
- ת. סליחה. אתה עדיין בתיאורטי?
- ש. אני במעשי לחלוטין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. במעשי. כי פה לא אמרו לו ש-,
- 2 ש. שיש הקלטות? אמרו.
- 3 ת. לא, 'שאתה אומר א' בניגוד לב'
- 4 ש. לא הבנתי מה אתה אומר.
- 5 ת. אם תוכל לחזור לטקסט הקודם, או שחלילה, אתה מנהל את זה.
- 6 ש. לא, הכל בסדר. תראה. אני לא הצלחתי להבין מה שאתה רוצה. את זה אתה רוצה לראות?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. מה השאלה?
- 9 ת. זה לא תואם את ה-, תראו, בעולם הזה של תרגילי חקירה יש פה איזון מאוד מאוד דק. האמירה
- 10 של, אני קשוב להערת בית משפט שלפעמים אני נוטה להאריך ואני לא בטוח ש-,
- 11 ש. לא, אנחנו דווקא מברכים על האריכות. כן.
- 12 ת. אבל בכל זאת, אני אגיד. על הספקטרום של אמירות חוקיות או לא חוקיות יש פה ספקטרום מאוד
- 13 עדין. ואני אתן דוגמה.
- 14 ש. אולי תתייחס למקרה שלנו.
- 15 ת. אני אתן, בדיוק על המקרה הזה. להגיד לבן אדם, לנחקר ש'אני אומר לך שהנה יש פה הקלטה
- 16 מפלילה שבה בניגוד למה שאמרת שהיום לילה אני אומר לך שאמרת שעכשיו בוקר, והנה
- 17 ההקלטה פה, זו אמירה אחת שיש לה משקל מסוים לגבי פקפוק או ערעור הזיכרון או הגירסה,
- 18 ואמירה אחרת שאומרת 'אני אומר לך שיש הקלטות מפלילות' ואני שם פה ארגז בצד, וההקלטות
- 19 האלה מתעדות כל מיני אנשים וכולי וכולי, זה משקל אחר. ולכן היה לי חשוב לדייק את המענה
- 20 שלי ביחס לאמירה שלך כי הדברים הם לא כל כך clear cut מבחינת פקפוק או ערעור הזיכרון או
- 21 הגירסה של הנחקר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. פה אמרו לו שיש הקלטות שלו שמלמדות על כך שהוא אומר שנתניהו הנחה אותו. וזה מה שהוא
- 2 הבין, זה מופיע פה בפרוטוקול. אני אראה לך איפה זה מופיע בחקירה של פילבר. בחקירה של
- 3 פילבר, הוא מעיד בעמוד 13720 בשורות 20-23 שזה מה שהוא אמר, זו גירסתו.
- 4 **עו"ד אמיר טבנקין:** לא, יש תיעוד מלא של החקירות. אנחנו מתייחסים, סליחה, לא קמנו
- 5 להתנגד עד עכשיו. עכשיו, למצג שחברי מציג אנחנו מתנגדים, נראה לי שעדיף שכדי לשמוע את
- 6 ההתנגדות,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה, לזה שאמרו לפילבר שיש הקלטות שלו שהוא אומר
- 8 דברים הפוכים?
- 9 ש. חברי אומר שאלה לא הקלטות שנוגעות לעניין הזה.
- 10 **עו"ד אמיר טבנקין:** אפשר לראות בדיוק מה אומרים לו ולבקש את תגובת העד למה שאומרים
- 11 לו, אבל אי אפשר להגיד איזו שהיא פרפראזה שהיא, כמו שהעד אמר, בספקטרום הזה ובניתוח
- 12 העדין שהעד עשה, אז צריך גם לדייק בדיוק מה אמרו החוקרים. לא מה פילבר אמר שאמרו
- 13 החוקרים, לא צריך את זה כי יש לנו את כל התיעוד של החקירה. אפשר להראות לעד בדיוק את
- 14 המקטע הזה ולבקש את התייחסותו. בלי פרפראזה שבעיני מאבדת מהדיוק של הדברים.
- 15 ש. אז זה נורא פשוט. תסתכל. "העולם שמציירים לך שיש הקלטות מפלילות שלך לגבי ההנחיה של
- 16 נתניהו, נכון?" "נכון". זה מה שפילבר מבין שאומרים לו שיש הקלטות.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו שאלה אחרת.
- 18 ש. בסדר. אגב, אני מקבל, נראה בחקירה בעמוד 27, ש"נשמיע לך את ההקלטות". הנה. "שנשמיע לך
- 19 את ההקלטות שלך מדבר על דברים מסוימים רק אז תתפכח, לא תתפכח לפני" כשכל הקונטקסט
- 20 הברור הוא פה הנחיה. אז אני אומר לך שזה מה שעולה מהחקירה, זה מה שפילבר הבין, ואתה
- 21 מסכים איתי נדמה לי, בהנחה שזה מה שפילבר הבין, זה מה שעולה מהחקירה, ולא משמיעים לו
- 22 כרגע את מייק ברנט בהקלטות, בסדר? וסליחה על המיושנות, אז במקרה הזה זה יכול לתעתע
- 23 בזיכרון. פשוט. פגישה, שלוש שנים, יש לו זיכרון, 'אומרים לי לפני שלוש שנים הייתה פגישה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמרת כך ואחרת' 'אני זוכר אחרת', הוא אומר 'תשמע, אם מקליטים אותי', יכול לפקפק, נכון?
2 לערער?
3 ת. האמירה של החוקרת רינת סבן בשורה 7 שאתה מראה לי כרגע תומכת בתשובה הארוכה
4 והמפולפלת שלי לפני דקות מספר. יש ערך בעולם הזה של תרגילי חקירה לכל מילה ולהקשרם של
5 דברים.
6 ש. אתה תמכת בעצמך, והשאלה שלי הייתה נורא פשוטה. פילבר מבין שההקלטות זה על פגישת
7 ההנחיה. הקונטקסט פה שיש הקלטות שמתייחסות לטעמי לפגישת ההנחיה ו... שזה מצב
8 הדברים, יכול לערער את הזיכרון שלו או לא? אני כרגע לא בעולם של הלגיטימי לא לגיטימי. אני
9 אומר, זה יכול ליצור פקפוק בזיכרון?
10 ת. בהחלט.
11 ש. תודה. עכשיו בוא נסתכל על עוד אמצעי פה שנעשה, שאומרים לו שזה לגיטימי. שזה שהשר הנחה
12 אותו, זה לגיטימי. תראה בשורות 16, 18. הנה. "השר אמר לך מה הוא רוצה, בראייה שלי זה הכי
13 לגיטימי בעולם" והחוקרת מחזיקה-מחירה אחרי החוקר "לא לגיטימי שיהיה משהו אחר" זאת
14 אומרת ההיפך, תאר לך, זה ממש לא לגיטימי שלא יקרה משהו אחר. רואה?
15 ת. כן.
16 ש. אוקיי. עכשיו שאלתי אליך, האם אתה יודע, קודם כל יש לנו מצג שזה לגיטימי. נכון? שכך יקרה?
17 זה לגיטימי שנתניהו ינחה אותו. זה מה שהחוקרים אומרים לו.
18 ת. כן.
19 ש. אוקיי. האם אתה יודע שהכללים שלנו אומרים שאם יש חשד שסיטואציה מסוימת מעלה חשד
20 לפלילים, אסור לייצר לנחקר מצג שאם הוא יאשר את קיומה של אותה סיטואציה, זו סיטואציה
21 לגיטימית?
22 ת. לא.
23 ש. לא מכיר כלל כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, להיפך. בשיטת החקירה של רייד, מינימליזציה ומקסימליזציה, היא פעולת חקירה שנחשבת
2 מקובלת.
- 3 ש. בכללים של פיתוי והסחה, אתה לא יכול להגיד לאדם. זו פסיקה. אתה גם עורך דין, אתה גם
4 אחראי על החקירות.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אני פשוט משתאה מפעם לפעם. ורק התחלנו. תגיד שדקרת ואם דקרת וזה בסדר, מותר לך לדקור.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** זה המקרה? לא הבנתי.
- 8 ש. לא. זו השאלה. אתה לא יכול להגיד לאדם 'תאשר את זה' שזה חשד לפלילים, אבל אם עשית את
9 זה, תאשר את זה, זה לגיטימי.
- 10 ת. חלק מפעולות החקירה, כי ככל שאני מכיר לגבי כללים מותרים, זה למזער או לגמד את חלקך
11 פעם אחת בסיפור ה.... ופעם שניה בעוצמת הפליליות למעשה שמיוחס לך. אולי בנסיבות אחרות
12 וכאלה זה בסדר, 'אתה לא ידעת, למה אתה נשכב על הגדר'.
- 13 ש. לא זו השאלה שלי. ל'נשכב על הגדר' אנחנו נגיע לזה והכל, אני כרגע שאלתי אותך שתראה,
14 הראיתי לך שני עמודים. ראינו, יש פה איום במעצר, ראינו שיש כאן סוגיה של הקלטות וראינו
15 שאומרים לו ש'בכלל זה לגיטימי',
- 16 ת. הבנתי. אני אענה לך.
- 17 ש. אני כרגע רק בסוגיה של הלגיטימיות, ושאלתי אותך שאלה נורא פשוטה. הרי זה מה שנאמר לו. ואני
18 שאלתי אותך, זה נתון. זה לגיטימי. עכשיו אני שואל, השאלה שלי רק אם זה לגיטימי משפטית
19 שזה לגיטימי.
- 20 ת. המשפט הזה מבחינתי משפטית לגיטימי.
- 21 ש. תודה. עכשיו נחזור לפילבר, ת/608/ב עמוד 29. ואחרי זה אני אשאל אותך מה אתה יודע. אומר לו
22 החוקר "ניזכר יחד איתך, רק עובדות, יש שר תקשורת, יש רמ"ד, קוראים לו צפריר, הזרוע
23 הארוכה" "לתקופה קצרה" משיב פילבר, "איש אמונו" "איש אמונו" והחוקר אומר "ואחרי שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בצדק", הוא – זה נתניהו, "מכניס מישוהו שהוא שלו", מה לעשות, אנחנו לא חיים בקיבוץ, "אני
- 2 אקח אותך כי יש לי מדיניות, תריץ לי אותה, בשביל מה, ואתה עושה מה שהוא אומר לך, וזה
- 3 בסדר גמור" ורינת סבן: "ככה צריך להיות". ואז אומר לו החוקר "אחרי שתגיד לי את העובדות
- 4 האלה אני אשאל אותך שאלות". אוקיי?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. טוב. אז קודם כל אנחנו רואים שהמצג של החוקרים לפילבר, 'אתה תגיד לי את הדברים האלה
- 7 ועל זה אחרי זה אני אשאל אותך שאלות'. רואה?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. יפה. עכשיו תאשר לי גם עוד דבר אחד, כלומר 'מה אתה תגיד לנו? שהשר הנחה אותך'. נכון? אלה
- 10 העובדות.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. יפה. עכשיו, האם אתה זוכר שהם גם אומרים לו שאם הוא יגיד את זה הוא גם ישמור על עצמו
- 13 ועל הילדים שלו ועל המשפחה שלו?
- 14 ת. לא זוכר שהם אומרים את זה.
- 15 ש. לא? אוקיי. תיכף נראה לך. לשיטה שלכם פילבר עבר עבירה של הפרת אמונים, תקופת חקירת
- 16 רשות ניירות ערך. נכון?
- 17 ת. מבחינת החשד?
- 18 ש. כן.
- 19 ת. אני צריך לראות על מה הוא הוזהר. עבירות רק של הפרת אמונים?
- 20 ש. אתה לא יודע מה היה ברשות ניירות ערך? השאלות שלך קצת מעוררות בי השתאות פעם נוספות.
- 21 אתה לא זוכר מה ייחסו לו כרגע? בבסיס, בגרעין? אתה לא חייב לדעת כרגע כל עבירה ועבירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שוב, כהרגלי אני אנסה גם להיות מדויק וגם לנקוט במשנה הזהירות. אתה שאלת אותי מבחינתנו,
2 מבחינתנו זה מבחינתי, האם הוא היה חשוד בהפרת אמונים. אני מדייק? זו הייתה השאלה של
3 אדוני?
4 ש. מבחינת,
5 ת. אז אני לא משוכנע, אני חושב שהוא נחשד בעבירות נוספות אבל אני צריך לראות את נוסח
6 האזהרה.
7 ש. עוד יותר טוב. אתה יודע מה, יותר טוב. נחשד בעוד עבירות. בסדר? הפרת אמונים ועוד עבירות,
8 לפי זיכרוןך.
9 ת. אני פשוט מנסה לדייק.
10 ש. בסדר, נקרא לזה דיוק, גם טוב. עכשיו, אתה מסכים איתי שפילבר נחתם איתו עד מדינה, הסכם
11 עד המדינה נחתם איתו, מה זה עד מדינה? זה אומר שהוא היה מעורב בביצוע של עבירה אבל הוא
12 מקבל טובת הנאה שסוגרים לו את התיק במקרה שלו, כנגד מסירת העדות. נכון?
13 ת. כן.
14 ש. זה הרעיון הכללי. ולכן תגיד לי רק דבר אחד, זה בסדר אז להגיד לפילבר 'תגיד לנו שזה לגיטימי
15 וככה זה צריך להיות, וזה בסדר גמור שהשר הנחה אותך' כשהוא כשלעצמו עדיין בחזקת עובר
16 עבירה?
17 ת. כן. פה צריך לשאול את החוקרים, אבל זו בהחלט אמירה לגיטימית לומר לנחקר שזה לגיטימי
18 ששר ממונה ינחה את המנכ"ל שלו לגבי מדיניות. הפרק הלא לגיטימי לכאורה על פי החשד בעת
19 ההיא, שהייתה פה כריכה לאינטרסים נוספים.
20 ש. הלאה. בוא נראה את המשך החקירה שלו. החוקר "מה זה יכול להיות? מתי ישבת עם השר, הזה
21 שאתה אומר 'השר אמר לעשות את זה?' פילבר: "אני באמת לא זוכר". "שלמה", אומר לו
22 החוקר, "מתי הוא אומר?" שואל פילבר "מה?" החוקרים, לא ברור כל כך, "מתי הוא אומר,
23 שלמה, אתה יודע" אומר פילבר "אני מאמין לכם. אם יש לכם איזו שהיא עובדה שיכולה לאשש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את זה, אני רוצה לראות אותה. יכול להיות שזה יזכיר לי. אני לא זוכר את זה" ומוסיף ואומר
2 "אני לא זוכר את זה" פעם נוספת. ואז החוקר אומר לו "אתה לא צריך לראות, אולי אתה לא
3 צריך לראות, אתה תראה הכל" לא ראה כלום אחרי זה. "זה יביך אותך ואז לאט לאט נראה לך,
4 נשמיע לך את הכל". רואה?
5 ת. כן.
6 ש. יופי. אז עכשיו בוא נבין את המהלך שישנו כאן בנושא הזה. 1. פילבר אומר פעם נוספת 'אני לא
7 זוכר שהיה דבר כזה שאתם אומרים לי שהיה, שהשר הנחה אותי, נכון?
8 ת. כן.
9 ש. יופי. 2. אומרים לו החוקרים 'אנחנו נראה לך ונשמיע לך'. נכון?
10 ת. כן.
11 ש. יופי. עכשיו אפשר להבין מפה שההקלטות שדיברנו עליהן זה 'נשמיע לך אותך בזיקה לפגישת
12 ההנחיה' או שסתם נשמיע לך מוזיקת מעליות?
13 ת. בהכירי את החומר אז אני יכול להניח שהחוקרים התכוונו למסרונים ולהקלטות של אילן ישועה
14 ששם יש,
15 ש. מה זה קשור?
16 עו"ד יהודית תירוש: קשור מאוד.
17 ש. מה קשור?
18 ת. או, קשר הדוק מאוד.
19 ש. אני אשאל את השאלה, אתם לא יכולים להגיד שום דבר אם זו לא התנגדות.
20 עו"ד אמיר טבנקין: אנחנו נתנגד.
21 ש. בסדר גמור. אני אומר לך שפה זו פגישת ההנחיה, אתם חוקרים כל הזמן על פגישת ההנחיה או
22 מה שאתם קראתם לזה בסלוגנים שלכם בקופירייטינג שלכם 'פגישת ההנחיה', 'השר הנחה אותך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פילבר, ההקלטות שמתייחסות בעניין הזה, נשמיע לך את עצמך', זה בזיקה אם השר הנחה אותך
- 2 או לא הנחה אותך? תשובתך?
- 3 ת. תשובתי היא שאתה צריך לשאול את החוקר הספציפי או את החוקרים שהעלו את הנושא הזה.
- 4 הבנתי שונה. הבנתי שונה. אנחנו בשלב הזה עם אילן ישועה, שמביא הקלטות וחומרים, וזו עבורנו
- 5 "תחמושת", מאגר ראיות שמאפשר לנו להתנהל כך בחדר החקירה. זו הבנתי.
- 6 ש. הבנתך נסתרת מהכתוב ואל תשלח אותי לחוקרים שלך כי אתה האחראי. אצל אילן ישועה אין
- 7 פגישת הנחיה עם פילבר, נכון? בוא נתחיל עם זה כדי לנקות את זה מעקש. מטופש משהו.
- 8 ת. נכון מאוד.
- 9 ש. הלאה. עכשיו פה מה שהחוקרים אומרים לו, אומרים לו שהוא מבקש. הנה, "מתי ישבת עם
- 10 השר? ... השר לעשות את זה" הוא אומר לכם "אני לא זוכר" החוקר: "מתי הוא אומר לכם" אומר
- 11 פילבר "יש לכם איזו שהיא עובדה שיכולה לאשש, להזכיר את זה? כלומר, שהשר מנחה אותי? אני
- 12 לא זוכר את זה" ואז הם אומרים לו "נשמיע לך הכל". מה זה 'נשמיע לך' ביחס למה זה? כשאתה
- 13 אומר לי 'תשאל את החוקר' 'אני לא מפרש את זה ככה'. תן לי פרשנות אינטליגנטית, אחראית
- 14 ועניינית. בסדר?
- 15 ת. הפרשנות האינטליגנטית האחראית והעניינית שלי שאנחנו בהתאם למארג הראיות שיש לנו
- 16 עושים שימוש בחדר החקירה מול נחקר, כדי לחלץ ממנו את גירסת האמת או לרענן את זכרונו
- 17 ולא לתת לו לברוח לאמירות של 'לא זוכר' או אמירות מכחישות שלא מתיישבות עם מארג
- 18 הראיות שיש לנו.
- 19 ש. תשמע, אמרת פה כל כך הרבה מלל, סליחה על הביטוי, ריק, בתשובה שלך. לא מתיישב מארג
- 20 הראיות, כן מתיישב, אני אמרתי לך שאלה נורא פשוטה. אני אומר לך, תגיד לי כן או לא. מה
- 21 שאומרים לו 'השמעה אותו ביחס לפגישת ההנחיה' כן או לא. פשוט. לא מארג הראיות,
- 22 ת. לא בהכרח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא בהכרח. הלאה. אז בוא נראה עוד מופע. 608/ב עמוד 50. שורה 21. אומר לו החוקר "אין לי ראיות. נכנסת למשרד השיכון", הוא במשרד השיכון, ככה זה נראה כנראה, "קידמת את בזק, מי הורה לך עובדתית, הורה לך עובדתית. מי ביקש" "מי ביקש?" "אני יכול לבקש?" אומר לו החוקר.
- אומר פילבר "אני לא זוכר". הלאה. "האם זה היה צפריר, זה היה אלוביץ', זה היה ביבי, האם זה היה השר?" ממשיך החוקר. ואומר לו "אין לי ראיות" "אולי הוא ייזכר" אומרת רינת. אומר פילבר "אין לי". אומרת החוקרת "אולי הוא ישמע, הוא ייזכר". במה הוא ייזכר? הוא ישמע והוא ייזכר במה?
- ת. במציאות הדברים, בשאלה האם ראש הממשלה שר התקשורת הנחה אותו, או שוחח איתו בנושא, או שיכול להיות צפריר שוחח איתו. אני רואה שיש פה גם אמירות 'אלוביץ', אז כן,
- ש. או, אז הנה, אתה רואה, פשוט חבל על הוויכוחים. זה היה יכול לקצר, אבל זה לא יקצר אז בוא נמשיך את החקירה. אומר לו החוקר "אין לי ראיות אחת" אומר פילבר "לא" "נלך עוד פעם" חוקר: "מבחן ההדיוטות. נכנס מנכ"ל למשרד, ההיגיון אומר", אומר פילבר "שאתה אומר את זה זה ברור, בלי שאני זוכר, ההיגיון אומר שנפגשתי עם אלוביץ', הוא העלה את זה ואמר שהוא רוצה וצריך את זה" אחרי זה הוא אומר "אלי קמיר אני זוכר שלחץ" ואחרי זה הוא אומר "צפריר אני זוכר שהוא העלה את זה כי מישו העלה לי את זה כי זה" "לא" ואז פילבר "אני לא זוכר. תראה לי, אני אגיד לך. נכון, אני באמת לא זוכר, אני לא רוצה להגיד לך סתם עכשיו כי אתה לוחץ אותי ואתה אומר לי" מה שחסר פה זה "תגיד שזה ביבי" בהקלטה. ואז החוקר אומר לו "לא לוחץ אותך, אני מדבר איתך הכי בהגיון" רואה?
- ת. כן.
- ש. אז עכשיו בוא נבין מה יש לנו כאן בנושא הזה. אז ראינו 'אולי הוא ישמע הוא ייזכר' הגענו סוף סוף לתובנה שהוא מדבר שנתניהו מנחה אותו, אחרי זה,
- ת. להבדיל מהתובנה לגבי ההקלטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא הבנתי מה שאתה אומר. טוב. נעזוב. עכשיו תראה, פילבר אומר 'תראו, אני זוכר מי דיבר איתי.
- 2 אלוביץ' דיבר איתי, קמיר דיבר איתי, צפריר דיבר איתי, נתניהו אני לא זוכר שדיבר איתי מה
- 3 שאתם אומרים לי שהוא אמר לי ו"אתם לוחצים עלי" כלשוננו, "תגיד שזה ביבי". אתה רואה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. זו שורה 20. 'אני לא אגיד לך סתם כי שוב אתה לוחץ אותי ואתה אומר לי... ה- ... זה "תגיד שזה
- 6 ביבי". בסדר? בהקלטה שומעים את זה.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אני רוצה רגע להבין את הדבר הזה. לחצתם אותו להגיד שזה ביבי? שיגיד שזה ביבי הנחה אותו?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. הוא ככה הבין? בשגגה?
- 11 ת. ככל שאתה מדייק וזה נשאר בהקלטה, צריך לשאול אותו אבל אני מניח שכך הוא הבין.
- 12 ש. טוב. אין דרך אחרת מר תלם, להבין את זה, כי יש את החקירה, היא מונחת כאן. כל החקירה היא
- 13 'נתניהו הנחה אותך'.
- 14 ת. כל החקירה היא ללחוץ כדי להגיע לחקר האמת.
- 15 ש. חקר האמת? אני לא רוצה כרגע להשתמש בביטוי ...
- 16 ת. לשיטתך, בין אם שזה מפריך בין אם זה מאשש את החשד.
- 17 ש. אמרתי לך, אין לך, אפס שאלות, שיש לכם הרי, מצבורי ראיות מפריכות, אני אראה לך את זה,
- 18 אני אפרע את השטר הזה, ולא מראים לו ראיה אחת שם. סותר. בסדר? אל תדבר איתי על חקר
- 19 האמת. דבר איתי כרגע על החקירה. אחרי זה נגיד חקר האמת או חקר אחר. אגב, אתה מסכים
- 20 איתי שחקר, שמדברים על חקר האמת, חקר קודם כל מתחיל בפעולות חקירה שצריך לבצע אותן.
- 21 נכון?
- 22 ת. בהחלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה רבה. עכשיו, האם אתה מסכים איתי שיש משנה חשיבות, שיש לנו עד שאנחנו רואים את המופעים שלו ברשות, ורואים כרגע כאן בקצרה את המופעים שלו, שנדמים פה מאוד אותנטיים, שאחרי זה הוא משנה את הגירסה שלו, שצריך לבדוק את הגירסה המאוחרת מול ראיות?
- ת. כן.
- ש. תודה. אתה מסכים איתי שחובה עליך, כאחראי על החקירה, לוודא היטב, היטב היטב, שהנחקר שהוא חשוד ועצור ויש לו על הכתפיים תיק, שמבחינתו הוא דיבר שזה מיליוני שקלים, ומשפחה של שבעה ילדים ו-ו-, ושנים של התעסקות, הוא לא יודע איך זה ייגמר, שתבדוק בקפידה רבתי שהגירסה המאוחרת ששונה מהגרסאות הקודמות שלו, שנדמות בעינינו מאוד אותנטיות, היא לא גירסה שניתנה רק כדי לחלץ את עצמו מהמיצר הזה, אתה חייב לעשות את כל הבדיקות האלה?
- ת. כן.
- ש. כן. הלאה. בוא נראה, המשך. בוא נראה איך הגיעה הגירסה המאוחרת, כן? וכמובן, חברי אומר בצדק, שהגירסה היא גירסה של הבל פה. "כן, נפגשנו... , הוא אמר לי", "כן, קודם אמרתי שהוא אמר ככה, עכשיו אני אומר משהו אחר" נכון? גירסה כזו של פגישה בארבע עיניים, הבל פה, זה עוד יותר מצריך את כל הבדיקות האפשריות שצריכות להיעשות. נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. הלאה. עמוד 55, אומר פילבר "אני לא מפחד". אומר החוקר "אני רוצה שתיזכר, מפה אתה יוצא היום בלילה זוכר. רק אחרי שזכרת" כתוב "הערת המתמלל: החוקר צוחק. לא נכון. תיכף אני אראה לך שפילבר, ממש לא צוחק. אז קודם כל תראה, מה זה הדבר הזה? איזה מן ערך חקירתי יש שהחוקר אומר לנחקר 'מפה אתה יוצא היום בלילה רק אחרי שזכרת.' כשיש לו זיכרון הפוך?
- ת. השאלה היא איזה ערך חקירתי יש לדבר הזה?
- ש. כן. איזה ערך חקירתי.
- ת. ערך חקירתי של משפט מתוך תמליל ארוך של חקירה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. 'רק תיזכר, רק תגיד שכמו שהוא אמר, שזה ביבי, כי אתם לוחצים אותי להגיד שזה ביבי, וזה
- לא משפט אחד, זה סריה של אין סוף משפטים באותו היום, איזה ערך יש לזה? שזה לא אמרתי
- איזה פליטת פה. זה מכוון. זה מתואם. זה מתוזמן. זה הלב של החקירה. איזה ערך יש לזה.
- ת. זו לא פליטת פה, זו אמירה שנבלעת בתוך שורה של אמירות ושיח שמתקיים בחדר חקירה,
- ש. דומות. דומות.
- ת. לא רואה עם זה בעיה.
- ש. אתה לא רואה עם זה בעיה?
- ת. לא. אני לא רואה עם זה בעיה.
- ש. תודה. אני אגיד לך מה הבעיה בסוף? שהמוצר שהוצאתם אותו כל כך מוקדח, שבגלל זה, זו הבעיה.
- הלאה. עכשיו כותב פה המתמלל "החוקר צוחק". אני אראה לך את ההמשך, מה אומר פילבר.
- "מה שאתה עושה עכשיו", אחרי "החוקר צוחק", שורה 7, "מה שאתה עושה עכשיו, אתה מכריח
- אותי" ההמשך זה "להשיב". זה חסר. בתמליל שומעים את זה.
- ת. כן.
- ש. החוקר: "לא, נשמה שלי, לא לא, ממש לא" אומר פילבר: "אני לא, באמת אני אומר לך" ואז אומר
- לו החוקר "אני לא, אתה תיזכר אבל הכי הגיון, עוזב הגיון, אמת". רואה?
- ת. כן.
- ש. אז מה שאנחנו רואים פה שפילבר,
- ת. הנה, רוצים את האמת. חקר האמת.
- ש. תגיד לי, אתה חושב שבדקלום, אני לא רוצה להשתמש בביטוי, האווילי הזה "חקר האמת", או
- סליחה, עוזב, לא דקלום,
- ת. לא, כי אתה אמרת מקודם שאין דוגמאות. עכשיו הצגת לי דוגמה.
- ש. ברור, שאתה מכריח אותו להשיב.
- ת. הוא אומר חקר האמת. הוא מדבר פה על האמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תגיד, אתה חושב שאם תגיד ככה,
- 2 ת. אבל אתה אמרת. הנה, יש פה דוגמה אחרת. אני לא זכרתי את המשפט הספציפי הזה.
- 3 ש. אומרים לי להמשיך אז אני ממשיך איתך.
- 4 ת. מה שאתם תגידו. אני נמצא פה להשיב על שאלות.
- 5 ש. לא בטוח שאתה עושה את זה בהצלחה יתרה, אבל זו סוגיה אחרת. לא לי להחליט בנושא הזה.
- 6 עכשיו, להכריח מישהו לקחת גירסה מסוימת, 'אתה מכריח אותי לקחת גירסה מסוימת'.
- 7 ת. להשיב. אמרת 'להשיב', לא גירסה מסוימת.
- 8 ש. להשיב, וקודם הוא אומר לו, אתה רוצה שאגיד לך בדיוק את הציטוט,
- 9 ת. כן. אם זה מתחבר למילה "מכריח".
- 10 ש. כן. בהחלט. "אתה, אני לא רוצה להגיד לך סתם, כי עכשיו אתה לוחץ אותי ואתה אומר לי 'תגיד
- 11 שזה ביבי'" בסדר? אז אתה 'לוחץ אותי' ו'מכריח אותי' ו'אומר לי 'תגיד שזה ביבי'". אתה מבין
- 12 שזה מה שהחוקרים קודם כל אמרו לו? רואים, נכון? ותיכף תבוא השאלה.
- 13 ת. לא באלו המילים, אבל כן. אני מבין את רוח הדברים שאתה מתאר. כן.
- 14 ש. תודה. אני ממש שמח על ההבנה שלך והשאלה שלי כרגע כמי שמבין וכמי שאחראי, תסכים איתי
- 15 שיש קושי אולי לגרום לנחקר 'להכריח אותו' כלשונו, להגיד משהו. נכון?
- 16 ת. אני לא רואה קושי ברצף המשפטים האלה מבחינת התנהלות סטנדרטית של חקירה. לא רואה
- 17 קושי. וכמובן שהדברים צריכים להבחן לאחר מכן.
- 18 ש. ברור. ברור שצריך להבחן לאחר מכן.
- 19 ת. במקשה אחת.
- 20 ש. אשרינו, במקשה אחת, הדברים צריכים להבחן. לא דבר, לא נבחן, לא במקשה ולא אחת. הלאה.
- 21 עכשיו תראה, בוא נתקדם. אתם נכנסים, אתה ותת ניצב אלי אסייג, בסוף יום החקירה הזה. זוכר?
- 22 ת. ב-18?
- 23 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אוקיי.
- 2 ש. בשעת ערב מאוחרת. אתה זוכר מה הייתה מטרת הכניסה?
- 3 ת. לראות את הנחקר ואני מניח, שוב פעם, צומת מרכזית לאחר הארכת המעצר, סוף יום חקירה.
- 4 לראות, להכיר, לתהות על קנקנו.
- 5 ש. ולהציע לו. נכון? לא רק לתהות על קנקנו, כי על קנקנו אתם יכולים לצפות, אתם מדווחים, הגרנד
- 6 כניסה שלכם בעניין הזה היא 'הנה, הגיעו שני הקצינים הבכירים, מהוגנים דיים להגיד 'בוא חבר,
- 7 בוא נדבר לעניין עכשיו'. נכון?
- 8 ת. אני צריך לראות את הפרוטוקול אבל, אני לא חושב שבשלב ההוא אנחנו מגיעים עם הצעה רשמית
- 9 לאיזה שהוא שיתוף פעולה.
- 10 ש. אהה. בוא נראה הצעה שאי אפשר לסרב לה. קודם כל אני אראה לך מה אומר חפץ בפרוטוקול,
- 11 אגב, זה כל הנחקרים אומרים. ואגב, אני רוצה להגיד לך עוד משהו. עצה. אתה לא חייב לקבל
- 12 אותה. אם בסוף, אנחנו אומרים שכל הזמן הציעו לעדים להיות עדי מדינה. בכל מיני ניסוחים.
- 13 בסדר? העדים אמרו שזה מה שהציעו להם והציעו להם ברגע הראשון. אתה פוסח על הסעיפים,
- 14 לפעמים אתה מאשר, לפעמים אתה פחות מאשר. אם בסוף תהיה לך גירסה שאומרת 'לא, לא
- 15 הבנתם אותנו נכון' אבל תאר לך שבית המשפט, אני לא יכול לדבר בשם בית המשפט, אני תפקידי
- 16 לנסות לשכנע, אבל שהוא ישתכנע ממה שאנחנו רואים וממה שהעדים אומרים, ו... מה שאין דרך
- 17 אחרת שבעולם, אז תימצא כמי שלא אומר אמת. אולי. אז אני מציע, אתה יודע, יש גבול
- 18 להיתממות. עצה. לא עצת ידיד. הלאה.
- 19 ת. אני יכול להגיב?
- 20 ש. כן.
- 21 ת. קודם כל תודה על העצה.
- 22 ש. כן, ו-?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מקווה שהיא לא בתשלום. דבר שני, אני חוזר ואומר, זו תפיסת עולמי המקצועית ואני חושב
2 שזו התפיסה הנכונה, אלא אם כן שינו את הכללים. שוב, תפקיד שלי, תפקיד שלנו החוקרים,
3 להציג לנחקרים את תמונת המצב שבה הם נמצאים, להבדיל ממצב שאני בא ואומר 'אני מגיע
4 אליכם עם אישור, ואני מבקש עכשיו להציע לך הצעה להיכנס למשא ומתן' כיוזמה שלי, אני לא
5 רואה במצב שבו בעקבות הצגת פני הדברים ותמונת המצב מטעם החוקר לנחקר, שבעקבותיה
6 הנחקר פונה ומבקש להיוועץ וליזום מהלך, אני לא חושב שזה מבחינה ראייתית משפטית נחשב
7 כיוזמה של המדינה, אבל זו ההבנה שלי, כך נהגתי עד היום. ככל שהדברים הם שונים, ודאי בית
8 המשפט יכריע.
- 9 ש. ודאי. שבית המשפט ידון בראשוניות, קלפים, רכבות, ... אינטרסים ועוד כהנה וכהנה, אני אראה
10 לך, אני לא אחסוך ממך את זה, עד שכמעט ניחנק. אני לפחות בעניין הזה. אני אראה אם התשובה
11 הזו שלך עומדת 'שיש אפשרות, אבל, אולי', מן כזה ניסוח כזה, פוסח על איזה 20 סעיפים. תראה
12 מה אומר מר חפץ. הוא אומר בעמוד 104, וזה עד מדינה, כן? הוא עד שאתם מבקשים מבית
13 המשפט להאמין לו. אגב, חלק אנחנו מאמינים, חלק פחות, אצל פילבר לא מאמינים לפגישת
14 ההנחיה במילימטר, נגיע לזה. הוא אומר "במהלך השבוע הראשון הציעו לי בלי להגיד את המילה
15 'עד מדינה' אין סוף. מעל עשר פעמים, בכל מיני נוסחים שונים. הבנתי שיש עלי לחץ להיות עד
16 מדינה. לא צריך להיות גאון גדול בשביל להבין שעומדים מולך שישה-שבעה חוקרים בחדר
17 ואומרים לך משפט כמו 'אתה יודע שבחדר ליד עכשיו מישוהו עולה על האוטובוס, תישאר בתחנה,
18 מי שעולה ראשון על האוטובוס הוא היחיד שנוסע', אומרים שיש לך בארסנל שלך טובה, עדות
19 לא תספיק' הבנתי מה רוצים ממני." חפץ טועה?
- 20 ת. אני לא חושב שחפץ טועה.
- 21 ש. תודה. עכשיו, גם פילבר אמר אותו דבר שהוא הבין את זה. בוא נראה אתכם עכשיו במופע שלכם
22 בחקירה.
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כבודם ת/608/ב עמוד 74.
- 2 (מוקדן סרטון)
- 3 ש. תזכור את המשפט הזה.
- 4 (הקרנת הסרטון נמשכת)
- 5 ש. כן. נגיד לך, הכניסה, ראינו את הכניסה אתה והמפקד, "לדאוג למשפחה ולאינטרסים". "אין סיבה
- 6 שתשב פה" "תעשה צעד ראשון" "יש לזה משמעות" "תשמור על עצמך" "אל תשכב על הגדר"
- 7 "אין חברים בעולם הזה" "אינטרסים". מה זה?
- 8 ת. זה בדיוק לכך כיוונתי מקודם, לבוא ולהציב לו את המשמעויות, את המחירים, ולצפות ממנו לבצע
- 9 את הצעד הראשון, אני חושב שדיברתי אז על ההזמנה להציע הצעות, נקרא לזה. כלומר 'תבוא
- 10 ותעשה את הצעד הראשון, תיוועץ עם עורך דין ותראה אם אתה רוצה להתחיל למסור גירסת
- 11 אמת/ לקדם פה מהלך לשיתוף פעולה'.
- 12 ש. גירסת אמת זה בעיני היגד לא רלוונטי. אתם חושבים שהוא מסובך, לשיטתכם. נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. יופי. מבחינתכם גירסת אמת היא גירסה שמסבכת אותו עוד יותר. נכון? כי הרי הוא נתן גירסה
- 15 שלא מסבכת אותו, לשיטתו. ועכשיו, גירסת אמת זו גירסה שמסבכת אותו. נכון? כך אתם
- 16 חושבים?
- 17 ת. בהנחה שאנחנו צודקים.
- 18 ש. בדיוק.
- 19 ת. כי יכול להיות שגירסת אמת דווקא תציג תמונה שונה.
- 20 ש. הוא מסר לכם גירסה. אנחנו ראינו לגבי נתניהו. אני לא מדבר על החקירות שלו ברשות לניירות
- 21 ערך, none of my business, בסדר? מה שהוא עשה בסוף 2016. מפגש עם סטלה או עם שרון
- 22 ליפשיץ או אלוהים יודע עם מי.
- 23 **דוברת:** שרון פליישר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שרון פליישר. סליחה. כן. בסדר. טוב. זה לא מעניין אותי, מה שהוא עושה בסוף 2016. אתם
- 2 חושבים, כך אתם מספרים לו, כך אתם חושבים, כך אתם אולי מאמינים, שהוא מסובך. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. יופי. אז שהוא יספר לכם כרגע גירסה, היא גירסה שלשיטתכם תפליל אותו. נכון?
- 5 ת. גירסת אמת.
- 6 ש. שתפליל אותו.
- 7 ת. יכול להיות שכן, יכול להיות שלא. אני לא יודע מה הגירסה שהוא ימסור.
- 8 ש. לא, הוא נתן, תקשיב טוב. אתם אומרים לו 'יש לנו ראיות'. נכון? אתם מציגים לו. אין לכם כלום,
- 9 אבל אתם מספרים לו 'יש לנו ראיות'. עכשיו אני אומר לך פעם נוספת,
- 10 ת. מה זה אין לנו כלום?
- 11 ש. אני אראה לך אחרי זה, אראה לך שהיה לכם את הכל ולא עשיתם כלום. אני מתקן את עצמי.
- 12 בסדר? היה לכם את הכל, את הכל, ולא עשיתם כלום. בסדר? זה ניסוח יותר מוצלח.
- 13 ת. אוקיי.
- 14 ש. אני חוזר כרגע לפילבר. פילבר חשוד, פילבר נעצר, אתם חושבים שהוא מסובך,
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אם הוא יבוא, ואתם אומרים לו 'בוא, תשתף פעולה, תעשה את הצעד הראשון', המשמעות היא,
- 17 זה לא שהוא יסבך ויתלה על עצמו עוד יותר משקולות, המשמעות היא, הצעד הראשון שהוא יעשה
- 18 זה שהוא יהפוך להיות עד מדינה.
- 19 ת. זו האפשרות הסבירה יותר.
- 20 ש. נכון. הלאה. עכשיו בוא נתקדם, תראה,
- 21 ת. אני מזכיר שגם אמרתי שאני חושב שמראש סימנו אותו כחוליה לשת"פ, אני אומר את הדברים
- 22 בזהירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. פילבר גם כן אמר את זה בחקירה פה בפרוטוקול, בעמוד 13795, בדיוק על השאלה הזאת
- 1 "כדאי שתעשה צעד ראשון, משמעות?" "זה להפוך להיות עד מדינה" אתה רואה? שניכם מבינים
- 2 אותו דבר בהקשר הזה. עכשיו תראה, זה אולי קצת מקצר, אני רק אראה לך, כי שאלנו על המוטיב
- 3 של הראשונות, גם הוא מוטיב שהיה פה,
- 4
- 5 ת. כן.
- ש. אז היה כאן החוקר יניב פלג, הוא ניסה בשלבים מסוימים להיאחז בגירסה שהראשונות אולי זה
- 6 קשור לגירסה, אז אני אראה לך את מה שהיה כאן באולם. אתה יכול לעיין, ששואלים, גם בית
- 7 המשפט שואל 'מה זה ראשוני', "למה חשוב שהוא יהיה ראשון, מה זה משנה שלו" אבל למה חשוב
- 8 שיהיה ראשון, מה המשמעות שהוא יהיה ראשון" ואז התשובות הן, "שאני הבנתי" וגם איזה
- 9 יתרון זה נותן לו אם הוא יהיה ראשון, מה זה מעניק לו, מה, בונוס, מה, הוא מקבל מענק הצלחה
- 10 בסוף? זו כבר תוספת שלי. וגם אחרים כבר מדברים, אתה רואה את השאלות? אז אנחנו
- 11 מסכימים דרך אגב כולנו כי אני יכול להמשיך להראות לך מופעים, לטעמי מביכים משהו, נוספים,
- 12 שאומרים למישהו 'יש משקל לראשונות' זה עד מדינה. נכון?
- 13
- ת. בהחלט הדילמה שאנחנו מציפים בפני הנחקר, שכדאי שימסור גירסת אמת כי אחרים כבר בדרך
- 14 למסור גירסה או מוסרים, ולכן כדאי שיהיה ראשון, או שני. האופציה הסבירה היא שהוא ישקול
- 15 את צעדיו, יראה אם הוא רוצה למסור גירסת אמת, מן הסתם במסגרת שיתוף פעולה, ככל שהוא
- 16 מרגיש שהוא מסובך פלילית, כמובן לאחר היוועצות. כך אני מבין את הדברים.
- 17
- ש. כעד מדינה.
- ת. אחת האפשרויות, האפשרות הסבירה ביותר. אמרתי את זה גם,
- 19
- ש. תודה. אז עכשיו בוא נבין למה. אני רוצה להבין למה... לבית המשפט. למה חגים כמו עיטים סביב
- 20 הנחקרים הללו, משתמשים בכל טרמינולוגיה אפשרית שיהיה עד מדינה, חוץ מלהגיד להם 'בואו
- 21 תהיו עד מדינה'.
- 22
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** נדמה לי שכיסינו גם את הטריטוריה הזו עם חברו של אדוני. די בהרחבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אולי זה פשוט ביום שלא הייתי.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** העד לשיטתו נתן הסבר מפורט על העניין הזה. איך הוא רואה את הדברים.
- 3 ש. אז אני אשאל את זה כשאלה יותר ישירה. קודם כל, האם אתה יודע, תראה, אני אראה לך את
- 4 שוורץ קודם כל. החוקר שלכם. עמוד 57 פרוטוקול מה-11 בנובמבר, שהציעו לחפץ להיות עד
- 5 מדינה, הוא מכחיש את זה כמובן. אתה רואה? למה? הוא אומר "לא היה" "ואם היה, זה פסול?"
- 6 אני שואל אותו.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד בן צור, אדוני שואל עכשיו למה, לברר את הסוגיה הזאת? זה מה
- 8 שלכאורה התברר כאן בשבוע שעבר, אחרי,
- 9 ש. טוב. אם זה התברר אז אני,
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** חלק ניכר מחקירתו של חברו של אדוני.
- 11 ש. טוב. כי אנחנו יודעים שמשפטית אסור להציע להיות עד מדינה.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** העד לא כפר בכך.
- 13 ש. אוקיי. אם הוא לא כפר אז,
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** הוא נתן איזה שהוא הסבר מהו מבחינתו הקו המנחה. איפה הם ניצבו על
- 15 גבי הספקטרום של מה שהוא תיאר, יש תמונה לגישתו של העד בעניין. שוב, אני לא מחווה דעה,
- 16 ש. אדוני, הספקטרום הזה מראשוניות ועד קלפים ועד עבור דרך רכבות וזה, אבל אני לא אתחכם ב-
- 17 ,
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** נדמה לי שהנושא כוסה באופן ממצה. כך הייתה התחושה שלי.
- 19 ש. הנושא כוסה. אוקיי. אני אתקדם. בסדר גמור. אני רוצה להראות לך את ההסכם שאתה חתום
- 20 עליו,
- 21 ת. כן.
- 22 ש. ת/518. ב"הואיל והעד מבקש לקבל מעמד עד מדינה והמדינה נעתרת לבקשתו ועל דעת כך הסכימו
- 23 הצדדים כדלקמן". רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אוקיי. אבל אם היו איומים, תחנונים, הפצרות, בקשות, מה לא, של המשטרה, להיות בכל וריאציה עד מדינה, אם זה המצב, אז המצג ההסכמי פה הוא לא נכון. הוא לא ביקש והמדינה נעתרת. אתם לחצתם, התחננתם, דרשתם, הוא נעתר לבסוף. פשוט הפוך. נכון?

ת. לא נכון.

ש. לא נכון. תודה. לא נכון. אמרתי לך, אם בסוף יפרשו את ההצעות שלכם כאתם היוזמים, אז יש לנו קושי עם הסעיף הזה. אם זה יפורש כך. מסכים איתי? יש קושי.

ת. לא. זה הנוסח הסטנדרטי של הסכמי עד מדינה, בין אם המהלך הוא ביוזמת, גם אם מקבלים את שיטתי וגם לא, בין אם המהלך הוא ביוזמת המדינה ובין אם ביוזמת הנחקר, זה למיטב הבנתי, ידיעתי, הניסיון המקצועי שלי, זה הנוסח המקובל שבו המדינה כורתת את ההסכם עם עד המדינה, לבקשתו. כך אני מבין את הדברים, אני לא מומחה לדיני חוזים אבל אני מניח שאתה אולי לאור ניסיוןך ראית גם הסכמי עדי מדינה בעבר, אני די משוכנע שזה הנוסח הסטנדרטי.

ש. ברור. רק שזה נוסח לא נכון. זה הנוסח הסטנדרטי כי הדין דורש שאסור להציע למישהו להיות עד מדינה. כי יש לזה משמעויות.

ת. לא.

ש. תקשיב טוב. ולכן בהסכמים זה הנוסח הסטנדרטי. העד מבקש והמדינה נעתרת. ואז זה מלבין את העניין. אבל זה שזה נוסח סטנדרטי, זה לא אומר שאנחנו בסיטואציה הסטנדרטית. כי הסיטואציה העובדתית היא שפה, בתיק שאתה ניהלת אותו, הציעו לעדים פעם אחר פעם לשמש עדי מדינה. ולכן הנוסח הסטנדרטי לא תואם את המקרה הפרטי. תשובתך?

ת. תשובתי היא שאני חולק לחלוטין על הפרשנות שלך, גם כמי שהיה ראש זרוע החקירות בתיק הזה, גם מהניסיון שלי שהצטבר במסגרת משאים ומתנים וחתימה על הסכמים עם עדי מדינה וגם בתפיסה שלי כסגן ראש האגף לחקירות ומודיעין של משטרת ישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אהה, ובוא נדבר קצת על העובדות. בוא נגיד שבית המשפט השתכנע שהעד לא ביקש, זו הייתה
2 יוזמה שלכם.
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד בן צור, אדוני הציע לו את התזה הזאת, אני ספרתי לפחות שלוש
4 פעמים. השיב את אשר השיב, ניתן להתקדם.
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** אולי אפשר לסכם בשאלה. האם אדוני סבור שמותר למדינה להציע
6 לעד להיות עד מדינה, שזה לגיטימי וזה מוכר?
7 ת. בהחלט. עם כל האישורים של הגורמים המוסמכים, בהחלט מותר.
- 8 **עו"ד אמיר טבנקין:** אדוני, אנחנו גם לא קמנו כשמציגים תזה משפטית לגבי מה מותר או מה
9 אסור ומה המשמעויות, אבל אנחנו לא מקבלים את הדברים שמוצגים פה כמובנים מאליהם
10 משפטית, מפני שאנחנו חושבים שבסופו של דבר בית המשפט יצטרך לדון במצב המשפטי
11 ובמשמעויות שלו.
- 12 ש. יש פסיקה שמאפשרת להציע להיות עד מדינה?
13 **עו"ד אמיר טבנקין:** אפשר לקיים את הדיון המשפטי הזה. יש פסיקה שמדברת על משמעויות
14 כאשר היוזמה היא של המדינה ואוסרת על הצעה כאשר אין מאחוריה כוונה להתקשר או סמכות
15 להתקשר. אם אנחנו רוצים לדייק.
- 16 ש. אתה מבין אגב שיש גם השלכה ראייתית ניכרת לשאלה או לנתון מי פנה למי?
17 ת. כן. דיברתי על זה בחקירה של עו"ד חן.
- 18 ש. אז בוא נעזוב. טוב.
19 ת. ראשית הודייה ו-, כן.
- 20 ש. כן. עכשיו תראה, נעבור נושא, נתקדם. לחתימה על הסכם עד מדינה. אתה ב-19 עובר עם פילבר
21 בשעת לילה, עובר עם פילבר על הנקודות שהיו חלק מהגירסה שלו. נכון?
22 ת. נכון.
- 23 ש. אוקיי. אתה יודע שפילבר בשלב הזה עייף ומותש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אה, אני לא זוכר, זו שעה מאוחרת אחרי יומיים של חקירה, זה לא מופרך. צריך לראות אם הוא
2 העלה את זה ואם אני שאלתי האם עדיין הוא נכון להמשיך.
- 3 ש. כן. הוא העלה את זה. למשל הוא מסביר לחוקרת ב-19 בפברואר, ת/609/א, "מתי הגעתם אתמול"
4 הוא אומר "תראה, לקחו אותי לרמלה, נסענו לגלילות", אתה רואה? במסגרת הטור-דה בתי
5 מעצר, שהחשיפה שלך כנראה שכחה להרים טלפון לבית המעצר ברמלה, כדי לוודא שיוכלו לקלוט
6 אותו, ואז בסוף הם היו צריכים לנסוע כולם לגלילות, עייפים ולא מאושרים. נכון?
- 7 ת. נכון מה? מה השאלה?
- 8 ש. נכון שזה היה,
- 9 ת. מה, שאלת על החשיפה שהתקשרה ולא התקשרה, ושכחו, מה השאלה? אני אענה לך על השאלה
10 כשאני אדע מה השאלה.
- 11 ש. לא הבנת את השאלה?
- 12 ת. לא. לא הבנתי את השאלה.
- 13 ש. מהלך מכוון שלכם להתיש אותו.
- 14 ת. עניתי על זה כבר. אין פה מהלך מכוון להתיש אותו, אני אומר בזהירות, אני לא יודע אם זה נעשה
15 על בסיס, התנועעיות הזאת, על בסיס רצון לקדם תרגיל חקירה כי אני פשוט לא זוכר.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה על זה כבר קודם.
- 17 ש. ענה. טוב. ואז הוא אומר בקיצור, "אחרי חצות, יצאנו מאוחר, מאוחר" אתה רואה את הדבר הזה?
18 ת. כן. אני רואה.
- 19 ש. הלאה. אוקיי. אחרי זה, אתה זוכר שהוא השתמש בביטויים שהוא 'תשוש' ו'קצת זומבי'?
- 20 ת. לא זוכר, אבל לא מופרך.
- 21 ש. אני אראה לך ב-19 בפברואר, בת/609/ב. אתה שואל אותו אם הוא מרגיש מספיק טוב, אחרי
22 שהוא אומר לך שהוא קצת זומבי. הוא אומר "לא, אני מרגיש מספיק טוב, האירועים, העייפות,
23 עשיתי רשימה ראשונית" אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. "אבל אני מאוד תשוש" חסר בוודאו בשורה 14 "אני מאוד תשוש" לא "תשוש".

3 ת. כן.

4 ש. אוקיי. הוא גם מספר לך שהוא לא ישן שני לילות. אני אראה לך, עמוד 77 שורה 17. "אחרי יומיים
5 שאני לא ישן". רואה?

6 ת. כן.

7 ש. עכשיו, פה בבית המשפט הוא אמר שבילילה הראשון, הלילה בין ה-18 ל-19 הוא ישן 'אולי שעה
8 שעתיים', פרוטוקול בעמוד 14804. עכשיו אני רוצה רגע להבין. מבחינת הנהלים, לישון שעה-
9 שעתיים בלילה בחקירה, לגיטימי או לא לגיטימי? זאת אומרת, תקין או לא תקין?

10 ת. לא יודע לגבי תקינות, עורך דין חן הציג את הנוהל שדיבר על המחויבות שלנו לוודא שיש שעות
11 שינה סבירות.

12 ש. שעה-שעתיים זה?

13 ת. זה נראה לי פחות סביר.

14 ש. מאוד לא סביר.

15 ת. אני לאי ודע כמה שעות הוא היה יכול לישון, לא יודע כמה הוא ניצל אותן.

16 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד בן צור, נדמה לי שגם זה עלה בחקירתו של עו"ד חן.

17 ש. אוקיי. נתקדם. המשא ומתן מתחיל להתנהל בשעה 30:23, מסתיים שעתיים אחרי זה. בסדר?
18 שאתה נמצא בו.

19 ת. אם אתה אומר, אז כן.

20 ש. כן. אני אומר. זה כתוב במזכרים, זה לא בגלל שאני...

21 ת. אוקיי.

22 ש. יש סיבה שהוא אומר לכם שהוא 'זומבי' ושהוא 'יומיים כמעט לא ישן' ואתה יכול לתפוס אותו
23 בשלב הזה, ולא להגיד לו 'אוקיי, לך תישן ואז ננהל את הדברים איתך'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. כן, מה הסיבה?

3 ת. אנחנו בשלב, שוב, אם אני זוכר נכון, זה לאחר שהמועמד, במקרה זה הנחקר, מר פילבר, מימש
4 את זכותו להיוועץ עם עורכי דין והחליט להתקדם עם המהלך, אנחנו עם כל האישורים הנדרשים,
5 המהלך הנכון הוא בשלב הזה להתחיל, אפילו ברמה הראשונית לגבות גירסה של שעה-שעתיים,
6 ולהמשיך מהמקום הזה כדי לשמר מבחינתנו את הרצון של העד לאחר שנועץ, להתקדם במהלך.

7 ש. אני שאלתי אותך נורא פשוט.

8 ת. זו הסיבה.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה לשאלה.

10 ת. חד משמעית זו הסיבה.

11 ש. תודה. הלאה. זה מסתיים ב-30:1, אני רק אפנה לתמליל, כדי שנדע איפה זה נמצא. ב-19 בפברואר,
12 ת/609/ב עמוד 79. "ברשותך שאלה אחרונה" אתה נמצא שם עם הגברת גז, ואומרים שהשעה היא
13 30:1. בסדר?

14 ת. כן.

15 ש. אז הנה, ראינו 30:23, ו-30:1.

16 ת. שעתיים זה נראה סביר. כן.

17 ש. טוב. אוקיי. עכשיו, האם אתה זוכר שבסוף הישיבה, וזה קטע חשוב, פילבר מבקש לוודא שמה
18 שהוא מוסר לכם יחלץ אותו מעניינו שלו. האם די במה שהוא מוסר. ויש איזה דיאלוג ביניכם.

19 ת. אני זוכר במעורפל. כן.

20 ש. אז בוא אני אזכיר לך.

21 ת. כן. אם תוכל,

22 ש. כי יש חשיבות לדברים.

23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. האם אתה זוכר מה השבת לו?
- 2 ת. בשלב הזה הוא מדבר, אני אומר זאת כך, אני אמור להשיב לו וההערכה שכך השבתי, שבשלב הזה
- 3 אני לא יכול לדון בטובות הנאה, זה כבר משהו שבסמכות ה-, צריך אישורי פרקליטות וכולי וכולי.
- 4 ש. הבנתי. ויש גם איזו משוואה שאתם ציינתם לו שם תוך כדי?
- 5 ת. אני לא זוכר, אבל מן הסתם זה סוג של משוואה. בהתאם לעוצמת הראיות המפלילות שתמסור,
- 6 כך גם אני מניח תיבחנה טובות ההנאה.
- 7 ש. מאה אחוז. בוא נראה מה קורה שם. יופי. בהתאם להבל המוקצן יותר, כך תשוחרר. זו המשמעות.
- 8 איזה ראיות ואיזה, לא אוסיף את המשפט הבא. בוא נראה מה קורה פה, בעמוד 82, אני רוצה
- 9 להקריין.
- 10 (מוקדן סרטון)
- 11 ש. עכשיו בוא נקריין את זה ונבין את הדיאלוג הזה שישנו כאן. בסדר? הוא מתחיל והוא אומר לכם
- 12 'תראו, אתם מעורבים בהחלטה', החלטה זה לגבי הגורל האישי שלו. נכון? הוא אומר 'אתם
- 13 תמליצו'.
- 14 ת. זה מה שהוא אומר. כן.
- 15 ש. זה מה שהוא אומר. עכשיו מה אתה אומר? אתה אומר לו 'תראה, אני צריך בשמי', אתה אומר.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. 'צריך לראות ולהכיר את החומר, איך הוא משנה את מצב הדברים, כפי שהם בחקירה הקודמת,
- 18 כמה הוא מסבך את הדמויות שעליהם הצבעת, כי זה אירוע מורכב וגם אתה, אני חייב לומר, גם
- 19 איתנו יכול להיות ... סיטואציה קצת מעורפלי פילבר מעורפל.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. "בהבנה של הדברים. 'הבנתי', 'לא נאמר לי', 'אני מבין'" אתה כבר מזהה את הבקיעים בגירסה
- 22 המאוחרת שלו. מעורפל כזה.
- 23 ת. לא נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואז, הוא אומר לך, פילבר, "תשמע, אני אומר בזהירות, אם אני אקרא וואטסאפים, סמסים"
2 נכון? הוא כבר מבין. זה כבר דברים שיכולים לשרת אותנו. נכון?
3 ת. כן.
4 ש. אהה. הוא ראה וואטסאפים וסמסים? כפרולוג לחקירה משמעותית אחרי זה?
5 ת. אני לא זוכר אם במשא ומתן הוא ראה וואטסאפים.
6 ש. אהה, טוב. תיכף נראה מה אחרי זה הוא ראה גם בחקירה. הוא אומר "תראו לי גם כותרות של
7 כתבות שצריך לבדוק"
8 ת. כן.
9 ש. הוא זוכר, אגב כל זה נעשה איתו בנגדית. אני כבר אומר לך.
10 ת. כן.
11 ש. ואז אומרת הגברת גז שהיא מצטרפת אליך, היא כמובן מאוד מאוד זהירה "אבל אתה בהחלט
12 צריך להיות חד יותר. חד יותר בתשובות שלך". אתה אומר ש"צריך לחזק". אתה רואה?
13 ת. כן.
14 ש. "מה המשמעות של אמירה כזו או אחרת". אז מה שאתם אומרים לאומלל הזה בשלב הזה, זה
15 הדבר הבא: שהוא בא אליכם 'תראו, אתם מעורבים בהחלטה, אז תגידו, מה שאני אומר זה
16 מספיק כדי להוציא אותי?' אתם מייצרים לו את המשוואה שאומרת שהסיטואציה כרגע היא
17 מעורפלת והוא צריך להיות חד יותר, חד יותר, חזק יותר, ולסבך את הדמויות, כמו שאתה אמרת,
18 כלשונך, מול שורה 13. "כדי לסבך את הדמויות שעליהן הצבעת". זה מצב הדברים. נכון?
19 ש. חוץ מהפתיח של השאלה שלך לגבי המשוואה בין טובת ההנאה, כן. זה מצב הדברים. זה טיבו של
20 משא ומתן שבו אנחנו שומעים את הגירסה ואנחנו אומרים בזהירות שאנחנו לא מוסמכים לא
21 להתחייב לא לטובת הנאה ולא על חתימה על הסכם, ועדיין צריכים לבדוק האם האמירות
22 מפלילות, האם הן מסבכות, האם הן מתיישבות עם מארג ראיות נוסף וכולי וכולי ויש פה שורה
23 של אמירות שלי שאני עומד מאחריהן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. וכולי וכולי. ברור, אחרי ה-nice it is, 'אנחנו לא מוסמכים, אנחנו רק נבחן ואחרי שנעכל', אבל,
- 2 תקשיב טוב, מה המשוואה? המשוואה היא ש'אנחנו צריכים ממך גירסה חדה וחזקה יותר
- 3 שמסבכת את הדמויות'. זה מה שאתם אומרים לו, בלשונכם. כי במענה לשאלה שלו 'תגידו, אתם
- 4 תמליצו?'. תשובתך?
- 5 ת. תשובתי שאני לא מוסמך,
- 6 ש. זה הבנתי.
- 7 ת. לא,
- 8 ש. אל תהיה בירוקרט כרגע.
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** תן לעד להשיב.
- 10 ש. סליחה.
- 11 ת. זה לא nice it is.
- 12 ש. זה אבי אבות ה-nice it is כרגע. אתה לא מוסמך, הבנו. כרגע, כרגע להמשך.
- 13 ת. זה עולם התוכן המקצועי.
- 14 ש. מה אתה יודע. כן.
- 15 ת. אני יודע. ואתה יודע שבשלב הזה אני לא מוסמך להתחייב לשום דבר.
- 16 ש. זו לא הטענה.
- 17 ת. אבל רגע,
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לו להשיב.
- 19 ת. בשלב הזה אני לא מוסמך להתחייב, יושב לידי אדם שכרגע סיים היועצות, הוא עושה צעד
- 20 מבחינתי ומבחינתו דרמטי, שהוא מחליט לחצות את הקווים, לשתף פעולה עם החקירה, ולמסור
- 21 גירסת אמת. ואני כדי שאני אדע אם אני אוכל להתקדם איתו, ודאי אחרי שעתיים של חקירה
- 22 בשעות לילה מאוחרות, אחרי יומיים של חקירה והארכת מעצר, כשחבר עליו עולמו, חד משמעי
- 23 לא מתחייב בשלב הזה ובא ואומר שאני עוד צריך לעכל את החומר, יצטרכו להיות פה אמירות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יותר חד משמעיות ולא מעורפליות, נצטרך לראות איך זה מתיישב עם מארג הראיות, ונצטרך לבוא
2 ולקיים את הדיון הזה עם הגורמים המוסמכים לכך. כך אני מבין את הדברים, לא כ-nice it is
3 אלא באמת כתהליך מקצועי, אמיתי, שקול ומאוזן שבא לראות ולבחון האם אנחנו מקדמים
4 עכשיו מהלך לקראת חתימה על הסכם עד מדינה, עם נחקר, עם חשוד, כשיש דברים בגו, אם לאו.
5 זו ההבנה שלי.
6 ש. סיימת?
7 ת. לא. לא סיימתי. יכול להיות שיכולנו לעשות דברים יותר טובים, פחות טובים, במיצוי בזמן אמת
8 בדיעבד, אבל בעיני השיח הזה פה שלי משקף את תמונת המצב כפי שאני מבין אותה בזמן אמת.
9 ובעיני זה בהתאם לסטנדרט המקצועי שאליו אנחנו מחויבים.
10 ש. טוב. עכשיו השאלה שלי, ברור שאתם לא מוסמכים בשלב הזה. אין שאלה בכלל. לכן אמרתי לך
11 שזה nice it is. כי אתם משטרה, אתם לא סוגרים תיקים. בסדר? לכן אמרתי, זה לא שאלה, ולכן
12 אל תיאחז בעניין הזה. כל מה שאני אומר לך זה הדבר הבא, שהוא מביא מהפה שלך ומהפה של
13 הגברת גז שאת המסובכות שלו הוא יכול, אולי, כפוף לאישורים ולדיונים המושכלים והענייניים
14 והנאים מאוד שנעשים אצלכם, ואם שכחתי איזה שם תואר לדיונים אצלכם, אתה יכול להוסיף
15 אותו אחר כבוד עכשיו, רק אם הוא יהיה, יסבך, באופן חד יותר וחזק יותר. זה מה שהוא מבין
16 ממך. וזו המשוואה. כן או לא? אחרי הדיונים המושכלים ואחרי שאין לך סמכות.
17 ת. אני לא הפרשן לשלמה פילבר, מן הסתם שאלתם אותו ומה שהוא הבין – הוא הבין. אני אמרתי
18 לך מה היא תפיסתי.
19 ש. לא תפיסתך. זה דברך. אני שואל אותך על דברך.
20 ת. מה הם דבריי.
21 ש. כן. מה הם דברייך? תענה על השאלה.
22 ת. דבריי הם, אני חוזר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בתשובה לשאלה 'האם תמליץ' ... 'אתה צריך להיות חד יותר ולסבך וחזק יותר'. תשובות חזקות
2 יותר. מה המשמעות לדברך?
3 ת. התשובה לשאלתו האם, איך הגדרתי את זה, 'האם אני איחלץ מזה', תשובתי אליו שהוא צריך
4 להיות חד יותר ולא מעורפל, נועדה להבטיח לנחקר בעת ההיא את התובנה שאנחנו לא מוסמכים
5 כרגע לא לחלץ אותו ולא לדבר איתו על טובות הנאה, ואני חוזר על הדברים. אני לא אגיד את מה
6 שאני לא חושב.
7 ש. בסדר. או מה שאתה לא מגמגם כרגע. בוא נתקדם הלאה.
8 ת. אני לא מגמגם, אני מנסה לשמור על קוהרנטיות בשיח שלי, אבל בהחלט יכול להיות שרמת
9 הקוהרנטיות שלי ורהיטות הדיבור שלי היא לא מספקת. אני עובד על זה.
10 ש. לא, זה לא הרהיטות. זה העובדות. הלאה. אפשר להמשיך לעבוד גם על זה. בוא נדבר כרגע על
11 הפסקת חשמל.
12 ת. כן.
13 ש. בסדר?
14 ת. על הפסקת חשמל.
15 ש. כן.
16 ת. טוב.
17 ש. אבל בוא אולי נבין, לפני הפסקת החשמל. בסדר? אתה מסכים איתי אבל שכחוקר, אתה, יש כמה
18 אפשרויות שצריך לבדוק אותן. כשפילבר כרגע בתחילת עד מדינה הוא מעורפל וצריך לחזק, יש
19 אפשרות אחת שהוא אולי במכוון מעורפל, כרגע הוא שומר לעצמו קלפים, הוא צריך לחזק. זאת
20 אפשרות אחת. נכון?
21 ת. כן.
22 ש. יש אפשרות שניה, שהסיטואציה היא מעורפלת. נכון?
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ויש אפשרות שלישית, שהוא משקר.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. נכון? הוא משקר כי יש לו סיבות טובות לשקר.
- 4 ת. לרצות אותנו.
- 5 ש. לרצות, כי הוא מקבל טובת הנאה.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. נכון. יופי. אז עכשיו, תסכים איתי שמכיוון שכל האפשרויות קיימות ואישרת שהן קיימות, הדרך
- 8 היא לבחון את הראיות. נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. כי בעיקר שמדובר בגירסה בעל פה. הרי הוא לא הביא לכם 'הנה מסמך, עכשיו אני מראה לכם,
- 11 הנה הקלטה, הנה התכתבות' הוא אמר 'בפגישה נזכרתי עכשיו, 40 שניות', זה הכל גירסה בעל פה
- 12 שהתפתחה או השתנתה, נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אז קל וחומר, קל וחומר שזה הבל פה. מתוקף האינטרס, שהבחינה הזאת צריכה להיות בחינה
- 15 מדוקדקת, קפדנית ותוסיף לזה עוד ארבעה שמות תואר. נכון?
- 16 ת. הבל פה ביחס לפגישת ההנחיה?
- 17 ש. כן. כן.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. גם לשיחת הטלפון, אני אראה לך, זה הכל 'נזכרתי שקיבלתי' ועוד שיחת טלפון 'נזכרתי שקיבלתי'.
- 20 אני אעבור איתך. אני לא אשאיר לך אבן על אבן.
- 21 ת. כן. אבל ביחס לדברים האחרים לא.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא יודע מה זה דברים אחרים. אצלנו פגישת ההנחיה, בלי פגישת ההנחיה, האמן לי, תסתכל
2 על כתב האישום, אתה לא צריך להאמין לי. בלי פגישת ההנחיה אין לכם תיק ב-4000. בסדר? אני
3 אומר את זה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו חולקים.
- 5 ש. ואתם חולקים, רק ... שכתבתם בכתב האישום. אוקיי, אתם כמובן חולקים ומתחזקים כל הזמן.
6 בוא נדבר על הפסקת חשמל. אנחנו כרגע מתקדמים ליום ה-20 בחודש. בסדר?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. טוב. נמשך משא ומתן עם פילבר. נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. טוב. אני מראה לך מזכר של מר חכמון, באותו יום. הוא הוגש על תנאי וכנראה לא סומן להבנתנו
11 כבודם, אם אני טועה וזה הוצג אני מתנצל, זה פ"ז 87.
- 12 **עו"ד אמיר טבנקין:** זה הוגש בראשית שלו.
- 13 ש. אה, בראשית שלו? זה ת/ת? תודה. מיד נראה את זה. זה המזכר. תראה, מה כתוב במזכר? "הודעת
14 פילבר, נקודות עיקריות במסגרת משא ומתן" אתה רואה?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ו"היום בשעה 30:17, בהמשך לשיחה מאתמול בה מסרת נקודות"
- 17 ת. כן. אני רואה.
- 18 ש. "תמסור הודעה מפורטת". אוקיי? אני רק מקריא לך כי זה הפריביו לשאלות.
- 19 ת. כן, אני רואה.
- 20 ש. אוקיי. ואנחנו רואים שבחדר החקירות נוכחים אתה והגברת ציפי גז.
- 21 ת. כן.
- 22 ש. עכשיו, רואה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו תראה, חברתי נשאלה על ידי בית המשפט אם המזכר הזה אכן התחיל בשעה 17:30, 17:
2 והיא השיבה שכן. זה בעמוד 12029. עכשיו, אנחנו פה התחלנו לדון בסוגיה של איזו שהיא תקלה
3 שאירעה לכאורה ביום ה-20 בפברואר, שמסבירה, לפי הטענה, למה חלק מיום החקירה – תיכף
4 אראה לך באיזה נושא – מתועד רק במזכר. בסדר? אנחנו מרושטים עכשיו?
5 ת. כן.
6 ש. יופי. אז בוא אני אראה לך פה דברים שקודם כל היו בבית המשפט. פרוטוקול מה-28 במרץ 2022,
7 עמוד 12030. אומרת חברתי ש"בתחילת ראשי הפרקים של היום הזה הייתה תקלה ולכן חלק
8 מהיום הזה בתמליל לא נמצא" חלק מהיום הזה בתמליל לא נמצא של ראשי הפרקים ולכן המזכר
9 הזה. אתה מבין את ה-?
10 ת. כן.
11 ש. ואנחנו שאלנו איזו תקלה, אמרו לנו 'תשאל את החוקר כשיגיע'. אתה רואה?
12 ת. כן.
13 ש. בוא נתקדם. אני קצת התעקשתי לדעת איזו תקלה הייתה, איזו תקלה, אני לא יודע את התקלה.
14 אני אומר "לפני עד מדינה יש תקלה?" ומשיבים לי ש'זו לא התקלה היחידה, וזה קורה, ויש
15 מקטע'. ואז אמרו לנו שנשאל את החוקר. רואה?
16 ת. כן.
17 ש. טוב. אז אתה נמצא פה. נכון?
18 ת. נכון.
19 ש. אוקיי. עכשיו אני מראה לך את תמליל החקירה, כבודם, התמליל מה-20 לפברואר 2018, ת/610/ב.
20 שים לב, אתה אומר "כן ממשיכים". "את החלק הראשון" אומר חכמון "בסדר" "חייב קישור"
21 אומר החוקר הנוסף "אתה רוצה לראות מה דיברנו" ואז אתה אומר "בדיוק אנחנו חשוב להבין
22 שמומו, אנחנו ממשיכים, עברנו חדר בגלל תקלה טכנית. שהמחשבים שלנו כנראה, בגלל החשמל,
23 נפלו, נמשיך מאותה נקודה".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. "תקשורת" אתה אומר "לא, זה אולי קשור, אולי זה קשור לבזק, אני לא יודע, אנחנו ממשיכים את אותו משא ומתן ראשוני תחת אותן ההגבלות שהזהרנו את עצמנו לפני מספר דקות" רואה?

ת. כן.

ש. יופי. אז בוא נבין. אתה היית שם. עו"ד תירוש אמרה לי "תשאל את החוקר" אז החוקר נמצא.

ת. נכון.

ש. יופי. אז עכשיו תראה. קודם כל מה אנחנו יודעים? מה חסר? הרי אנחנו לא עוסקים בזוטות. איזה קטע, תגיד לבית המשפט בטובך, לא מופיע בתמליל. בהקלטה. יש אותו במזכר,

ת. אז תראו לי את המזכר,

ש. לא, אני שאלתי קודם כל מהזיכרון שלך. אנחנו גם בודקים את מגבלות הזיכרון האנושי. זה חשוב לנו להתרשם.

ת. אני לא זוכר את הפתיח של ה-, שמתועד במזכר שבגלל תקלה טכנית לא תועד פה בחקירה.

ש. האם יפליא אותך שדווקא הסוגיה של פגישת ההנחיה, so called, היא הנושא, שזו הנקודה שמופיעה במזכר, ושזה לא מופיע בתמליל? דווקא הנושא הזה, בגלל התקלה במחשב?

ת. לא יפליא אותי אם זה רצף הדברים, אבל נדמה לי שהוא דיבר על זה ביום קודם. לא?

ש. אני אראה לך את ההבדלים בין יום קודם ליום אחר כך. ובין משבוע קודם לשבוע אחר כך.

ת. אבל לא, לא יפליא אותי.

ש. הניסים הרפואיים האלה, אז עכשיו אני רוצה, טוב, בוא נתקדם. במזכר, לפני המזכר. תראה, בוא רק נראה מה חסר. אתה אומר ממש בתחילת הקטע שמתועד בווידאו, "הבאת דוגמאות נוספות לשיחת נזיפה". רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. אז פה אנחנו כבר מתועדים בתמליל, שיחת נזיפה.

ת. מפה זה מתחיל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. בסדר? שיחת נזיפה. עכשיו בוא נחזור, אחרי זה נגיע לנזיפה. בסדר? ועכשיו בוא נחזור למזכר.
- 2 איפה מופיע שיחת נזיפה?
- 3 ת. בסעיף 2 למזכר.
- 4 ש. ומה מופיע בסעיף 1 ולא מופיע בתמליל?
- 5 ת. פגישת כורסאות העור.
- 6 ש. אהה. שהיא המכונה בז'רגון מסוים או בניב מסוים שהולך ועובר מן העולם "פגישת ההנחיה"
- 7 נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. יופי. אז עכשיו אנחנו רואים שדווקא פגישת ההנחיה היא משום מה נעלמה, כי הייתה הפסקת
- 10 מחשבים, תקלה, הפסקת חשמל. נכון? נכון זה מה שקרה?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. יופי. אז עכשיו תראה,
- 13 ת. מה הטיעון?
- 14 ש. אתה זוכר שהייתה הפסקה?
- 15 ת. לא זכרתי. הזכירו לי לקראת ה-,
- 16 ש. אה, מה הזכירו לך?
- 17 ת. אני כבר לא זוכר, לפני פרק זמן, דווקא לא בריענון העדות, נשאלתי על ידי אחד מאנשי יאלי"כ,
- 18 אם אני זוכר אם הייתה תקלה. אני כבר לא זוכר.
- 19 ש. הייתה תקלה רוחבית? בוא תספר לבית המשפט.
- 20 ת. לא זוכר.
- 21 ש. כל חדרי החקירות לפתע כבה החשמל, הייתה הפסקת חשמל?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: ...
- 23 ת. לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני שואל כרגע מה הזיכרון שלו.
- 2 עו"ד אמיר טבנקין: אז אני רוצה להתנגד להצגה הזאת, חברי יודע שיש נתונים נוספים שהוא לא
- 3 מציג ואני חושב שההצגה הזו היא מטעה.
- 4 ש. אני שואל אותו מה הזיכרון שלו.
- 5 כב' השופט משה בר עם: הוא שואל מה הזיכרון שלו.
- 6 עו"ד אמיר טבנקין: אבל העד אמר שהוא לא זוכר.
- 7 ש. אז אני יכול לשאול אותו אם זה הזיכרון שלו. הוא יכול להגיד לי כן או לא.
- 8 עו"ד אמיר טבנקין: העד אמר שהוא לא זוכר ו-,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לשאול אותו מה הוא זוכר.
- 10 עו"ד אמיר טבנקין: גבירתי, לעניין הפסקת, אפילו,...
- 11 ש. אדוני, סליחה. חבל על הזמן.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, השאלה אם יש טעם לשאול.
- 13 ש. לא. אין טעם. חבל על הזמן.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש נתונים,
- 15 ש. יש נתונים, הנתון המזעזע הוא שהנקודה המרכזית לא נמצאת בתמליל. ותיכף אני אראה את
- 16 ההמשך של הזעזוע בנושא הזה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זה נתון נוסף שאפשר לשאול את העד לגבי זכרונו וגם אפילו ב... אפשר להגיד,
- 18 בהתעלם מהשאלה וניסוחה, חברי ... חברי יודע שיש נתונים נוספים. זה דורש באמת את סעיף 2
- 19 פה. שיחת נזיפה. אני חושב שהקימה הזאת לא הייתה במקום.
- 20 עו"ד אמיר טבנקין: נו באמת. אז אני חושב שהקימה הזאת כן הייתה במקום. ואם חברי לא
- 21 מתכוון לשאול את השאלה, אז אני לא,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד טבנקין, אין צורך להתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אמשיך פשוט את השאלות. לי זה חשוב כרגע. תקשיב טוב. שהנושא המרכזי שמופיע בסעיף 1
הוא משום מה, משום מה, לא מתועד, אלא במזכר. בסדר?
ת. כן.
ש. יופי. ואני כבר שואל אותך. האם אתה זוכר שיש פער בין הגירסה ב-19 לגירסה ב-20 שלו. שניהם
תחת המשטר שקוראים לו עד מדינה.
ת. לא זוכר. תצטרך להראות לי את ה-,
ש. אני אראה לך. עכשיו אני רוצה להבין עוד דבר. נניח לזכותך, רק לצורך ההנחה, לא אל תיקח את
זה ברצינות, רק לצורך ההנחה, שהייתה תקלה. נניח שהייתה תקלה.
ת. כן.
ש. אוקיי. עברתם חדר. אוקיי? למה לא להתחיל לשאול בתיעוד מלא? עברתם חדר, 'תשמע, דיברנו
עכשיו חצי שעה, עשר דקות, לא יודע כמה על סוגיה שקוראים לה פגישת ההנחיה. עכשיו אני רוצה
שלא יישאר לנו אחרי זה מזכר של שבע שורות או שמונה שורות, בוא ספר מה היה'. למה זה לא
קיים?
ת. לשאלתך, בראייה בדיעבד מוטב היה לחזור שוב פעם על הדברים מלכתחילה. אין לי אלא להניח
לזכותי ולזכות אנשיי, שהסברה שלנו הייתה שהנושא הזה כבר כוסה, תיכף נראה עד כמה ברמת
הדיוק, יום קודם. מבחינת האוטנטיות או השקיפות נאמר בשיח עצמו שאנחנו ממשיכים, שיש
תקלה טכנית. אבל תשובתי הקצרה לשאלתך, מוטב היה באמת לחזור על הדברים מהתחלה.
ש. לא, תשמע, זה לא רק מוטב. תיכף נראה שזה הדין. האם אתה יודע שמבחינת הדין שלנו קודם כל
עדות של עד מדינה, כל התהליך עם עד מדינה, צריך ברמת התיעוד המקסימלית. בגלל הרגישות,
בגלל האינטרסים, שלכן צריך להיות תיעוד מלא. לכל מהלך עם עד מדינה. את זה אדוני יודע? לא
'מוטב ש-' 'ראוי ש-'.
ת. אני אענה כך. השתמשת בדין, אז אני לא מכיר ספציפי את החוק או את הפסיקה הנוגעת, אבל
מתוך הבנה שצריך תיעוד מלא ככל הניתן של משא ומתן עם עד מדינה, אני חושב שגם בתיק הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ניתן לראות שהמשא ומתן הוא לא בחדרי חדרים, הוא מתועד. נדמה לי שאפילו מעמד החתימה
2 על הסכם עד מדינה מתועד בנוכחות הסניגוריה.
3 ש. על מה אתה עונה לי?
4 ת. אני חוזר ואומר, מוטב היה, כדי להימנע מהסברים מיותרים שאותם אני כעת צריך לספק, לתעד
5 את הכל מלכתחילה.
6 ש. הדבר האחרון שאתה צריך להגיד שזה הסברים מיותרים. משום,
7 ת. מבחינתי.
8 ש. תקשיב טוב. מבחינתי אבל, מכיוון שאני לא מאמין בדרך של החקירה שלכם,
9 ת. מה הטיעון שלך?
10 ש. אני אראה לך את כל החקירות שלכם.
11 ת. מה הטיעון שלך? בוא תגיד את הטיעון.
12 ש. שלא חקרתם סמסים, לא חקרתם יומנים, לא חקרתם..
13 ת. מה הטיעון שלך לגבי האמירה הזאת?
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר תלם, אדוני לא שואל.
15 ת. סליחה גבירתי.
16 ש. לגבי האמירה הזאת, אני אגיד לך בדיוק.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני עונה תשובות.
18 ת. אני מתנצל.
19 ש. האמירה שלי אומרת שברגע שיש רק שמונה שורות על הנושא של טעמי הוא החשוב ביותר בהליך
20 הזה, וזה מוסבר בתירוץ של הפסקת חשמל, נניח שהייתה הפסקה, שלא חוזרים אליו ואומרים לו
21 'בבקשה מר פילבר, בוא, מהתחלה'. שאלה-תשובה, שאלה-תשובה, הכל מוקרן ומתומלל, זה מפר
22 את ההוראות של הדין ואני אגיד לך איזה דין זה מפר. אתה מכיר את חוק חקירת חשודים?
23 ת. מכיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה קובע סעיף 7 בחוק?
- 2 ת. אני לא זוכר בעל פה את הסעיפים. אני מניח חובת התיעוד.
- 3 ש. נכון. נכון. סעיף 7 לחוק חקירת חשודים, ואמרתי לך שזה חקירת חשוד בתחנה, קל וחומר של עד
- 4 מדינה, אמרתי לך שיש חובה פסיקתית שהתיעוד יהיה מקסימלי. יש לנו פה סעיף 7 שקובע "הקצין
- 5 הממונה רשאי להורות על תיעוד חקירה בתיעוד קולי ובתיעוד בכתב במקום בתיעוד חסותי אם
- 6 בשל תקלה טכנית או בשל צורך ... לא ניתן לתעד את חקירת החשוד בתיעוד חזותי" כלומר כשיש
- 7 מניעה מלתעד. לכן אצלכם הוא היה אצלכם, עבר מחדר לחדר, ניתן גם ניתן היה לתעד. ואדוני
- 8 הפר פה את החוק. תשובתך?
- 9 ת. אני לא רואה בהתנהלות הזו שלי משום הפרת חוק, ובכל זאת אני אומר, מוטב היה לתעד את הכל
- 10 מלכתחילה.
- 11 ש. תשמע, אני אגיד לך, פה אתם נמצאים איתו מחוץ לחדר חקירות וכותבים על כך מזכר בנקודה
- 12 הכי קריטית בתיק. ומכיוון שהנקודה הכי קריטית בתיק כי אנחנו רואים את כתב האישום, עם
- 13 תרשים הזרימה שלו, רואים מה הנחקרים נחקרו, רואים מה פילבר נחקר, כל הדבר הזה יונק
- 14 מתוך פגישה שכזו. אתה מבין שלא איזו הפרה טכנית, בסדר, עבר פה. אתם יכולים לעצב את
- 15 העניין הזה מחוץ לתיעוד, ויש לכם תיעוד בדיעבד של מזכר. אתה מבין שהמשמעות היא של הפרת
- 16 חובת התיעוד בנקודה הכי קריטית בתיק?
- 17 ת. חוזר על תשובתי. אין פה שום כוונה שאולי אליה רימזת, על הכוונה לעצב את הגירסה של המועמד
- 18 במסגרת המשא ומתן, אבל בהחלט מוטב היה כדי לחסוך הסברים, לתעד את הכל מלכתחילה.
- 19 ש. הסתייגות אחת, אני לא רימזתי, אני אמרתי את זה בקול גדול. עכשיו אני אגיד לך כך, היו לכם
- 20 שלוש אפשרויות. אפשרות אחת לתמלל, להקריין. אפשרות שניה היא לרשום שאלה-תשובה,
- 21 שאלה-תשובה. נכון? לא מזכר. כמו הודעה. כמו הודעה כתובה.
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אגב, גם בית המשפט הנכבד שאל את השאלה הזו, לפחות למה את זה לא נעשה. אני אראה לך, 1
בעמוד 14826. בית המשפט אומר "למה זה מתועד כמזכר באופן כללי ולא שאלה-תשובה". שאלה 2
תשובה כמו שיודעים לעשות. אנחנו גם רואים בהקלטות, ... את ההקלטה המקבילה. כלומר אז 3
יש לנו שתי אפשרויות בסיסיות, אלמנטריות. לצלם ולתמלל, ולפחות שאלה-תשובה, שתהיה 4
שאלה ותשובה. נכון? 5
ת. נכון. 6
ש. לא נעשה. הלכתם לדרך הכי פחות פה. הכי ניתנת למניפולציות, והיא מזכר. נכון? ואז אין לנו 7
את הגירסה של העד, יש לנו את מה שהחוקר אומר על גירסתו. 8
ת. כתבנו את זה כמזכר, 9
ש. ו-? 10
ת. שוב, 11
כב' השופט משה בר עם: 'מוטב היה'. זה אדוני אמר. 12
ש. מוטב היה. 13
ת. מוטב היה. כן חשוב לי להגיד כי אני רואה שכבוד בית המשפט שאל לפי הפרוטוקול, אז כשאנחנו 14
רושמים את הדו"חות שלנו, את המזכרים, זה לא בפורמט של שאלה-תשובה, אבל בוודאי זה לא 15
נותן מענה מספיק טוב לריק שבתיעוד הפתיח של המשך המשא ומתן עם שלמה כמועמד לעד 16
מדינה. 17
ש. עכשיו בוא נראה את ההבדלים בין התיאור ב-19 כעד מדינה או כמשא ומתן, ובה... לפי המזכר. 18
בסדר? בוא נראה. לפעמים יש תוצאות למעשים הנמהרים הללו. אתה זוכר מה ההבדל? שאלתי 19
אותך. 20
ת. לא. לא זוכר. 21
ש. טוב. אני אגיד לך. פילבר של הרשות ניירות ערך וה-18 לפברואר, בוא נראה מה הוא אומר. הוא 22
אומר את זה גם בנוכחותך וגם ב-19, סליחה. תקשיב טוב. תהיה איתי רגע. אני אראה לך את זה. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רשות, 18 לחודש. 19 לחודש בנוכחותך, במשא ומתן לעד מדינה הוא אומר שנתניהו אמר לו
2 'תמשיך את התחרות ואל תעלה מחירים'.
3 ת. זה הוא אומר בנוכחותי ב-18?
4 ש. ב-19.
5 ת. ב-19 במסגרת המשא ומתן?
6 ש. נכון. ב-19 לחודש הוא אומר מה שהוא אמר ברשות, מה שהוא אמר ב-18 ומה שהוא אומר
7 במסגרת המשא ומתן.
8 ת. כן.
9 ש. אוקיי? אז בוא נשמע את זה. כי זה שני משפטים מאוד חשובים, לפי השיטה הפילבריאנית.
10 (מוקדן סרטון)
11 ש. יופי. בוא נקדיש את זה, זאת אומרת נקדיש במובן של להסתכל על הטקסט. הוא איתך והוא אומר
12 שלשיטתו, הוא אומר "כמו שאמרתי כל פעם בעבר, שנתניהו אומר לי 'בשוק הטלקום תעשה', זה
13 'מה שאתה מבין'", "כל השאר תעשה מה שאתה מבין רק אל תעשה שני דברים. אל תעלה מחירים,
14 תמשיך את התחרות ואל תעלה מחירים". רואה?
15 ת. כן.
16 ש. יופי. משפטים שיש להם משמעות. נכון?
17 ת. כן.
18 ש. יופי. עכשיו בוא נראה, נחפש את המשפטים האלה במזכר שנרשם ב-20 לחודש. אני מזכיר, הוא
19 איתכם. אתה יכול להגיד לי איפה הם נמצאים כאן?
20 ת. לא באלו המלים, אבל הרציונל הוא אותו רציונל. כן.
21 ש. לא, הפוך. אין פה "בשוק הטלקום תעשה מה שאתה מבין" איפה "אל תעלה מחירים" איפה, איפה
22 זה.
23 ת. "מה אפשר לעשות כדי למתן".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, זה הפוך.
- 2 ת. אה, אוקיי.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו כבר יודעים איך זה סומן?
- 4 **עו"ד אמיר טבנקין:** ת/, אנחנו ... גבירתי כי, ...
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתם שת/, אבל איך?
- 6 ש. חבל מאוד.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מצאתם?
- 8 **עו"ד אמיר טבנקין:** אנחנו נעדכן. וזה בוודאות סומן.
- 9 ש. בוא, אני אתן לך הזדמנות נוספת. אני אומר לך זה לא קיים, אני אומר לך המסר פה אומר הפוך.
- 10 איפה זה? אני מדבר כרגע על הרשות, על ה-18 ועל ה-19 איתך.
- 11 ת. "אני לא מתכוון לעצור את השוק הסיטונאי" זה אומר לא לעצור את הרפורמה, לא? אני שוב, לא
- 12 עוסק פה בפרשנות כרגע, אבל אני מנסה להבין. אפשר לחזור למשפטים הקודמים?
- 13 ש. כן. תמשיך. בבקשה.
- 14 ת. אין פה את המשפטים שאתה תיארת מקודם, שהקרנת מקודם.
- 15 ש. אין. אין. נכון שאין?
- 16 ת. אין אותם.
- 17 ש. יופי. אוקיי.
- 18 ת. אתה אחרי זה גולל את המשך הטקסט של ה-19? אין שם דברים קשורים למפגש? אני לא זוכר.
- 19 ש. בוא, כרגע, השאלות, אנחנו לא בחדר חקירות שלך שאתה שואל.
- 20 ת. לא, רציתי לדעת אם יש לי את הזכות רק לראות את המשך ה-,
- 21 ש. לא.
- 22 ת. הבנתי.
- 23 **עו"ד אמיר טבנקין:** סליחה, לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בבקשה. את רוצה להראות לו את זה? בבקשה.
- 2 **עו"ד אמיר טבנקין:** סליחה, אפשר להראות לעד מה הוא אומר, מה פילבר אומר לו כמה עמודים
- 3 קודם כשהוא מתאר את הפגישה הזו, כי ככה נוצר לעד מצג כאילו זה מה שפילבר אמר, והוא לא
- 4 תואם,
- 5 ש. לא,
- 6 **עו"ד אמיר טבנקין:** ודאי שכן.
- 7 ש. אני אמרתי שיש, סליחה, אל תעשה צחוקים, מר טבנקין. אני אמרתי שיש פער מסוים בין ה-19
- 8 לבין ה-20. הרי ברור שהוא צריך ... כבר כעד מדינה. ואני אומר שהמשפטים האלה, מהרשות ומה-
- 9 18, הוא אומר את זה ב-19 לחודש. זה מה שהראיתי לו. מה, אני כרגע ... איתו כל ה-19 וה-20?
- 10 **עו"ד אמיר טבנקין:** העד מבקש לדעת האם נאמרו דברים אחרים בקשר לפגישה הזאת ב-19, ...
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** באותו מועד. לא מאוחר יותר. לא מזמן אחר.
- 12 **עו"ד אמיר טבנקין:** לא, מוקדם יותר, בחקירה הזו אדוני, כמה עמודים קודם לכן. העד פילבר
- 13 מתאר את פגישת ההנחיה.
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** עו"ד טבנקין, הוא שואל משהו אחר אבל עכשיו. הוא שואל מה קרה
- 15 למשפטים האלה ביום למחרת.
- 16 **עו"ד אמיר טבנקין:** אבל העד ביקש לראות עוד את,
- 17 **כב' השופט משה בר עם:** העד ביקש, אבל זאת השאלה שלו ולכאורה אפשר להתקדם.
- 18 ש. תודה. עכשיו בוא נתקדם בבקשה. עכשיו תראה, תזכור, אנחנו כל הזמן רק בהבל פיו של פילבר.
- 19 כן?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כל הזמן בהבל פיו. אנחנו כרגע כל פעם מפרשים את הבל פיו או מוציאים משהו מהבל הפה הזה.
- 22 עכשיו, אנחנו שאלנו את פילבר בבית המשפט איך זה קרה. וזה בעמוד 14292, 14293. וגם בחקירה
- 23 הראשית שלו זה לא היה. ואנחנו בשאלה, תסתכל, בשורה 1 ואילך, אנחנו מראים לו מה לא קיים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ואז הוא אומר שהוא מבין מה שאני אומר, הקראתי לך את המשפטים האלה. ואני שואל "למה
2 זה נפקד, כי גם פה אמרת, ונתניהו ... בחקירה הראשית, בצורה רחבה" על זה הוא אמר "אני לא
3 זוכר". אתה רואה?

4 ת. כן.

5 ש. טוב. חבל, נעלמו ולא חזרו. אז עכשיו אנחנו,

6 ת. למה זה נפקד מה-,

7 **כב' השופט משה בר עם:** מהמזכר.

8 ת. מהמזכר. כן.

9 ש. נכון. כן. ועכשיו אנחנו יכולים להבין, שאם היה לנו תיעוד מלא, היינו רואים מה קרה. בוא נעבור
10 לסוגיית הפתקים עכשיו. בסדר? עכשיו אנחנו בפתקים. היינו בהפסקת חשמל, מזכרים חסרים,
11 בוא נדבר על פתקים. ב-19 לחודש יש חקירה של פילבר והוא נותן לכם את ראשי הפרקים של
12 הגירסה שהוא ייתן בתמורה להטבות שהוא יקבל, נכון?

13 ת. כן.

14 ש. אוקיי. אני רק מסתכל כבודם, כמה זמן זה, אם אפשר להציע,

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לצאת עכשיו להפסקה?

16 ש. כן. אם אפשר, זה בסדר עכשיו?

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור. נעשה עכשיו הפסקה.

18 ש. תודה.

19 (הפסקה)

20 (לאחר ההפסקה)

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שבו בבקשה.

22 **עו"ד אמיר טבנקין:** גבירתי, רק נשאלנו קודם, מזכר 87פ"ז הוא ת/610.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה. מר תלם, תראה, אנחנו מה שאמרנו בסוגיה של פתקים. בסדר? בוא נבין על מה אנחנו מדברים. ב-19 בפברואר יש חקירה שפילבר מוסר לחוקרים שלו את ראשי הפרקים של הגירסה שהוא ייתן כנגד ההטבות שהוא יקבל במסגרת הסכם עד המדינה. נכון?
- ת. אני לא זוכר את הרשימה הזו, אבל כן.
- ש. תראה, אני רוצה להראות לך מה נאמר בחקירה ב-19 בפברואר. ת/609/ב. מה אתה שואל אותו, מה הוא אומר, ונראה את ההתפתחויות שיש כאן. בסדר?
- ת. כן.
- ש. אנחנו נקריין קודם.
- 9 (מוקדן סרטון)
- ש. מה אנחנו רואים פה? אתה מציג לפילבר את תחילת הדברים, אתה אומר שיש, מספר ימים אחרי שנכנס לתפקיד נתניהו קורא לו או שהוא מגיע במקרה, הוא אומר "אני חושב שזו פגישה שנקבעה" ואז אתה אומר לו "נקבעה. דוד שרן", סוגיה שנתייחס אליה בהמשך "נמצא שם והוא אומר לך 'זו המדיניות שלי, אלוביץ' דיבר איתי על נושא מסוים וכך אני רוצה שתנהג'" הוא אומר "כן. והוא אמר לי שם את המשפט שתמיד אמרתי לכם", המשפט שראינו אותו קודם. "בשוק הטלקום תעשה כל מה שאתה מבין, כל השאר תעשה מה שאתה מבין, רק אל תעשה שני דברים. אל תעלה מחירים, תמשיך את התחרות" רואה?
- ת. כן.
- ש. יפה. וזה אנחנו יודעים שזה פחות או יותר הגירסה שהוא נתן ברשות ניירות ערך. כבר אומר לך, שאני מבין שאתה לא ראית את הגירסה הזו אבל קבל ממני כנתון, זו הגירסה שהוא נתן ברשות ניירות ערך. אני אראה לך עוד משפט אחד, ברשות. בחקירה שלו מה-17 ביולי ת/604, הוא אומר כך: "לגבי השוק של הטלקום הוא אמר 'תשמע, אין לי מחויבות לאף אחד בשוק הזה, מבחינתי הדבר הכי חשוב זה התחרות. קח את זה, תמשיך את התחרות, דיר בלאק, אל תעלה לי מחירים, תעשה את זה איך שאתה מבין' רואה?"



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אז מה אנחנו רואים כאן? אנחנו רואים כאן שבחקירה עד מדינה, המשפט 'אין לי מחויבות לאף אחד בשוק' שהוא תיאר אותו ברשות ניירות ערך, לא קיים, אבל שני המשפטים האחרים 'תעשה מה שאתה מבין' ו'אל תעלה מחירים' מופיעים גם ברשות וגם ב-19 כפי שהראיתי לך. נכון?

ת. טוב.

ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה להסתכל על התהליך, מה קרה פה. אתה איתי מר תלם?

ת. כן.

ש. טוב. אני רוצה פה להקריין, כי יש חשיבות להקרנה. אנחנו בסוף היום של ה-20 בחודש, המצלמה נדלקת בסוף היום, אנחנו רואים את הקטע הבא. כבודם, זה ת/610/ב, חקירה 20 בפברואר 2018 בעמוד 25. בוא נבין מה יש לנו כאן. אגב, רק אני שם לך, מי שנמצא זה אתה והגברת גז, וב-20 בחודש, תאשר לי, אין לך, עד המפתח שישנו זה פילבר. נכון?

ת. כן.

ש. יופי. תסתכל גם על כל התהליך שישנו כאן, גם בעין. בסדר? כי הוא חשוב. בבקשה.

(מוקדן סרטון)

ש. תסתכל עכשיו על פילבר.

(המשך הקרנה)

ש. עכשיו תקשיב, תסתכל.

(המשך הקרנה)

ש. תסתכל עליך.

(המשך הקרנה)

ש. טוב. עכשיו אנחנו נראה את התמליל של החקירה. נתקן אותו קלות. מה שאני רוצה להראות לך, זה שפילבר שואל, תסתכל רגע, קודם כל בשורה 31, נתחיל משורה 31, שכתוב "מילים לא ברורות" אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. אז המילים הלא ברורות הן "מה הייתה השאלה ששאלת אותי בהתחלה" ואחר כך כשכתוב "מה
- 3 הייתה הנקודה" זה "מה הייתה הנקודה הראשונה". עכשיו בוא נראה מה קורה פה. פילבר אומר
- 4 "מה הייתה הנקודה הראשונה" ואז אתה אומר "ציפי דיברה איתך, האם אלוביץ', לפי מה שאמר
- 5 לך ראש הממשלה במפגש דיבר רק האם גם על השוק הסיטונאי וגם על המיזוג" אומר לך פילבר
- 6 "אה, טוב". "בסדר?" "טוב" "בסדר שלמה". רואה?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. ואנחנו רואים, ראינו, שפילבר יש לו ז'קט. נכון? ראינו את הז'קט?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. וראינו שהוא רושם פתקים ומוציא גם פתק מהז'קט שלו.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. נכון? ראינו את זה?
- 13 ת. כן. ראינו.
- 14 ש. שאלה ראשונה. איפה הפתקים, איפה הדפים האלה?
- 15 ת. לא יודע.
- 16 ש. אני לא הייתי שם, אתה אחראי על החקירה, יש פה נקודות שרושם לו עד מדינה בנושא הכי מהותי
- 17 שישנו. למה זה לא חלק מחומר החקירה?
- 18 ת. אין לי הסבר.
- 19 ש. גם לי אין.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם נתפסו?
- 21 ת. אני לא זוכר. אני לא יודע אם זה נקודות שהוא רשם, שוב, אני מנסה רק להבין, לטובת ההיוועצות
- 22 עם עורך הדין שלו. אני לא יודע אבל, אני לא זוכר שתפסנו את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** זה לא רק מה שהוא רשם. מה שהוא הוציא מהז'קט. הוא הוציא
- 2 איזה שהוא פתק והוא פתח אותו, הוא עיין בו. לכאורה נראה שזה הוכן מקודם.
- 3 ת. כן. אני באמת לא זוכר מתי הפתק הזה נערך ומה כתוב בו והאם הוא,
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** הוא לא היה עצור בשלב הזה, נכון?
- 5 ש. היה. היה עצור.
- 6 ת. בשלב הזה הוא עצור. כן.
- 7 ש. הוא עצור כל הזמן. עצור אחרי זה עוד 15 ימים. עכשיו אני רוצה רגע להבין אבל את הנקודה
- 8 הזאת. תראה, אנחנו רואים את התהליך, אנחנו רואים שיש לנו פה תחלופה של פתקים מהכיס.
- 9 הוא רושם מה שאתם מדברים, הוא מוציא פתק שמתייחס לדברים שהוא דיבר איתכם מחוץ
- 10 לחדר חקירות. עכשיו, לפחות אם היה לנו את הפתק, או את הפתקים הללו כי זה בלשון רבים, כי
- 11 יש שם לפחות שניים, היינו רואים מה היה שם. למה הפתקים האלה לא נתפסו. אני חוזר פעם
- 12 נוספת, אם יש לך תשובה.
- 13 ת. אני לא יודע מה כתוב בפתק והאם היו בו התייחסויות לדברים שנאמרו או לא נאמרו מחוץ לחדר
- 14 החקירות, אני באמת לא יודע אם מה שאתה אומר נכון, אבל אין לי הסבר לגבי מה כתוב בפתק
- 15 ומדוע הוא לא נתפס.
- 16 ש. תראה, אנחנו רואים שהוא לא רושם, הוא רושם בחדר חקירות,
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** מר בן צור, אדוני שאל את העד שלוש פעמים.
- 18 ש. נכון. ונתקדם אדוני. בסדר גמור. הלאה. אז אנחנו בחור שחור בסוגיה הזו, ואתה מסכים איתי
- 19 אבל, אתה יודע מה, לא צריך אפילו לשאול. הלאה. בכל אופן, שאלה שלהבנתי לא שאלתי אותה,
- 20 ומעירים לי בצדק אני חושב, מה שיש בחדר חקירות זה מתועד, מצולם, ואנחנו רואים מה הוא
- 21 רושם. וזה גם מתומלל. נכון? רואים.
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יופי. אבל אנחנו יודעים שיש לו פתק, או פתקים, שרשומות בהם נקודות שאנחנו לא יודעים מה
2 התוכן שלהן, נכון?
3 ת. נכון.
4 ש. יופי. הרישומים האלה שהוא עושה, אנחנו יודעים שזה נמצא אצלכם, אנחנו לא יודעים מה
5 התכנים של הדברים שהוא נפגש ורושם. נכון?
6 ת. נכון.
7 ש. תודה. עכשיו תראה מה קרה לנו. איזה נס קטן. פילבר שכח שאלה. נקודה. כמו שאתה רואה.
8 תסתכל בשורה,
9 ת. כן.
10 ש. 32, מה שאמרנו, מה הייתה השאלה. עכשיו תראה מה הייתה הנקודה שאתה אומר לו שציפי
11 דיברה איתו "אם אלוביץ", לפי מה שאומר לך ראש הממשלה בפגישה שהייתה בין פילבר לבינו,
12 דיבר רק על השוק הסיטונאי או גם על המיזוג? רואה?
13 ת. כן.
14 ש. יופי. הוא שכח. ואתם מזכירים לו. נכון? כך עולה מהתמליל הזה.
15 ת. כן.
16 ש. הוא שכח ואתם מזכירים לו שזו הייתה הנקודה שהוא צריך להתייחס אליה. נכון?
17 ת. כן.
18 ש. יופי.
19 עו"ד יהודית תירוש: לא שהוא צריך ...
20 ש. סליחה, אני מבקש לא ל-,
21 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא מתנגדת. זה ... מה שהוא צריך להתייחס.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו התנגדות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אמיר טבנקין: כן. יש התנגדות לגבי האופן שבו חברי מציג את הדברים. אני לא רוצה לומר
- 2 יותר בנוכחות העד ולכן אני מבקש שהעד ייצא ואנחנו ננמק את ההתנגדות שלנו.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד לא יצאת היום.
- 4 (העד יוצא מהאולם)
- 5 עו"ד ז'ק חן: ...
- 6 עו"ד יהודית תירוש: פתאום זה מפריע לך? פעם ראשונה שזה מפריע לך?
- 7 עו"ד ז'ק חן: פעם ראשונה שאני שומע. עשינו תרגיל... סוסים בשבוע שעבר. ראינו מה קורה פה.
- 8 עו"ד אמיר טבנקין: ההתנגדות היא להצגה של הדברים כאילו מר פילבר רושם את הדברים כדי
- 9 לדבר על מה צריכה להיות התשובה. העד פילבר הסביר גם בחקירה הנגדית וגם בחקירה החוזרת
- 10 שהוא רשם את הדברים, את התשובות שלו, כדי לעדכן את עורכי הדין שלו לאחר מכן בתשובות.
- 11 לא כדי לדון בהן במה צריכה להיות התשובה וכולי כפי שחברי הציג, זה גם עולה מהמזכר עצמו.
- 12 ולכן ההתנגדות שלנו היא לגבי אופן הצגת השאלה לעד.
- 13 ש. אני לא מצליח להבין. השאלה שלי הייתה תואמת את הציטוט מהחקירה שלו. אני לא מצליח
- 14 להבין כרגע מה זה 'אופן הצגת השאלה'. אני אומר שמהחקירה עולה שהגברת גז מדברת איתו על
- 15 'מה ראש הממשלה אמר לך במפגש, שוק סיטונאי או גם מיזוג'.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: זה .. מהמזכר.
- 17 עו"ד ז'ק חן: הוא אישר את זה.
- 18 ש. אני לא מבין את הסיפור הזה. אני לא מבין מה אתה רוצה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... למה שקדם לשאלה הזו.
- 20 עו"ד אמיר טבנקין: ההצגה לעד הייתה כאילו מר פילבר רושם בפתק,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שקדם לשאלה הזו.
- 22 עו"ד אמיר טבנקין: לא, זו הייתה השאלה. קמנו להתנגד רק כאשר הדבר הזה נאמר, בין היתר
- 23 כי זה גם הוצג בחקירה של מר פילבר והוא שלל את זה ועכשיו זה מוצג לעד בלי לומר לעד שפילבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למעשה תיאר מה הוא כתב בפתקים האלה. גם כשחברי אמר 'הוא רושם דברים שאמרתם לו
- 2 מחוץ לחדר החקירות' זה בוודאי לא נכון.
- 3 ש. מה לא נכון? הרי זה כתוב פה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** ...
- 5 ש. איפה הוא רשם את זה?
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** במזכר.
- 7 ש. במזכר?
- 8 **עו"ד אמיר טבנקין:** מה זאת אומרת, יכול להיות שהוא ... שהוא מתייעץ עם עורכי הדין שלו
- 9 ויכול להיות שזה, אבל להגיד לעד מראש תזה מה יש בנייר הזה, כשיודעים שהעד הסביר כבר מה
- 10 יש בנייר הזה, זו הצגה מוטה.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** ... לשאלות הבאות. זה לא תשובה לשאלה הזו.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** ת/610, סעיף 1, זה בדיוק הדבר הזה. זה לא נכון.
- 13 בן צור: ...
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** גברת בן צור,
- 15 ש. כבודכם, אני מבקש לשאול את השאלות, לפי ה... של העד.
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** אם בשאלה הזו הוא מפנה לתמלול ושואל רק על התמלול, ...
- 17 ש. נכון. מה אני חייב את הרשות שלהם לחקור על הדברים האלה? כשהעד הזה נמצא שם, תלם? אני
- 18 פשוט לא מצליח להבין את ההתנגדות הזאת. וזה שאתם עושים תיעוד מחוץ לחדרי חקירות,
- 19 **עו"ד אמיר טבנקין:** טוב, זה באמת,
- 20 ש. לא, זה חשוב מה היה.
- 21 **עו"ד אמיר טבנקין:** ההתנגדות שלנו לא הייתה להצגת הדברים מתוך התמלול אלא לאופן הצגת
- 22 השאלה שלטעמי הייתה לא נכונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד יכול לענות כן או לא. הוא יכול לענות. אולי העד יודע

2 משהו אחר?

3 **עו"ד אמיר טבנקין:** נכון גבירתי, אנחנו קמים להתנגד כשאנחנו חושבים שבתוך השאלה יש מצג

4 שלא משקף,

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד טבנקין, אולי העד חושב שיש משהו אחר בתרשומות.

6 אולי הוא יודע משהו אחר על התרשומות. השאלה היא שאלה, שייאמר, כן-כן, לא, לא, לא יודע,

7 לא יודע. שיגיד.

8 **עו"ד אמיר טבנקין:** טוב. תודה גבירתי.

9 (העד נכנס לאולם)

10 ש. כל פעם כשאתם קמים אני רואה איפה מציק לכם יותר. זה נייר הלקמוס שלנו.

11 **עו"ד ז'ק חן:** לא היינו צריכים להתווכח אם זה היה מתועד ונתפס כמו שצריך.

12 ש. כן. טוב, אנחנו רואים כך, שפילבר שכח נקודה שהגברת גז דיברה איתו. נכון? רואה?

13 ת. פילבר שכח נקודה.

14 ש. שהגברת גז דיברה. כי אתה אומר. "ציפי דיברה איתך" אתה רואה? זו הנקודה. "על מה ציפי

15 דיברה איתך? האם בפגישה שלך, פילבר עם נתניהו, נתניהו אומר לך שאלוביץ' אמר לו שגם על

16 השוק הסיטונאי וגם על המיזוג" רואה?

17 ת. כן.

18 ש. יפה. אז זו הנקודה שפילבר מבקש להזכיר לו מה ציפי גז אמרה לו. רואה?

19 ת. רואה.

20 ש. יפה. עכשיו אדוני יכול להסביר לי איפה בחומר החקירה אנחנו נוכל לראות מה הגברת גז אומרת

21 למר פילבר ביחס לנקודה הזו? כפי שהוא מצטט?

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בהקלטה זה לא נמצא?

23 ש. לא. זה הכל מחוץ לחדר. זה ..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון. זה לא נכון.
- 2 ש. אני שואל אותך כרגע שאלה נורא פשוטה. איפה בחומר החקירה אתה יכול להגיד לי,
- 3 כב' השופט עודד שחם: עו"ד בן צור, הוא עכשיו, מה הוא אמור לעשות?
- 4 ש. להגיד שיש את זה בחומר החקירה.
- 5 כב' השופט עודד שחם: חומר החקירה כולו בפניו? נגיד שהוא לא יזכור. אז או שזה נמצא בחומר או
- 6 שזה לא נמצא בחומר. אתם אמרתם לא פעם, בצדק, שזה לא תחרות זיכרון.
- 7 ש. נכון. אז אני אציג.
- 8 כב' השופט עודד שחם: אז צריך לשאול שאלות יותר קונסטרוקטיביות.
- 9 ש. הכי קונסטרוקטיבי בעולם. אני אומר לך, בבקשה, ברוח הנחיית בית המשפט, שאותה, יש הנחיה,
- 10 אנחנו מצייתים לה, כמו שצריך. אני אומר לך שאין תיעוד לשיחה בין פילבר לבין הגברת גז בנקודה
- 11 הזו. נתון.
- 12 עו"ד אמיר טבנקין: זה נתון שאנחנו חולקים עליו.
- 13 ש. איפה? אתה מוזמן להגיד איפה זה.
- 14 עו"ד אמיר טבנקין: באותו מזכר שחקרת עליו.
- 15 ש. מזכר זה לא שם.
- 16 עו"ד אמיר טבנקין: אז מזכר זה לא. מזכר זה כן, והמזכר הוא בתוך חומר החקירה ואפשר להגיד
- 17 לעד 'אין תיעוד חזותי' אבל להגיד 'אין תיעוד של ה... ' זה לא נכון.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה מופיע במזכר והמזכר לכאורה ... שיחה. איפה
- 19 במזכר? עו"ד טבנקין, איפה במזכר?
- 20 עו"ד אמיר טבנקין: בסעיף 1. אותו סעיף שחברי חקר עליו ארוכות, מצוין הנושא הזה.
- 21 ש. מה זה מצוין?
- 22 עו"ד אמיר טבנקין: תסתכלו, זו התשובה של ה...
- 23 ש. אבל הסתכלנו על המזכר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אמיר טבנקין: אתה יודע למה אני מתכוון. הטענה שלך שזה לא שם. אבל ברור ש..
- 2 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, זה מתחיל בזה. "השיחה הופעלה מהאמצע. מהנקודה בשורה
- 3 הרביעית".
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השיחה כולה הייתה תחת הכותרת?
- 5 עו"ד אמיר טבנקין: כן. השיחה כולה הייתה תחת הכותרת של 'אלוביץ' דיבר איתי 'ו... ואז הוא
- 6 ירד לפירוט והוא אמר שלא יעלה מחירים, אמר 'לא מתכוון' וכולי, ואת הסיפור של המיזוג, כל
- 7 זה תחת הכותרת על הרקע של השיחה שלי עם אלוביץ'. זה מתעד את הדברים,
- 8 ש. זה חטא על פשע מה שאתם עושים פה. אני אגיד לך למה זה חטא על פשע. זה חטא על פשע, אני
- 9 אגיד לך בדיוק למה.
- 10 עו"ד אמיר טבנקין: לא צריך להסביר.
- 11 כב' השופט משה בר עם: איפה יש פה תיעוד של שיחה עם הגברת גז?
- 12 עו"ד אמיר טבנקין: אדוני, זה מתעד את מהלך החקירה שבה הגברת גז יושבת בחדר. אם נעלה
- 13 למעלה נוכל לראות מי נוכח בחדר, למיטב זכרוני. זה התיעוד, והוא קיים בחומר החקירה. חברי
- 14 יכול לטעון שהוא חסר, הוא יכול לטעון שהוא לא מספק, הוא יכול להציג לעד כמו שהוא הציג לו
- 15 שאלות, אבל אי אפשר להציג לעד כנתון שאין את הדבר הזה בחומר החקירה, כי זה פשוט לא
- 16 נכון.
- 17 ש. אפשר גם אפשר ואני אגיד לך מה אני שואל,
- 18 עו"ד אמיר טבנקין: אתה עושה את זה. עובדה.
- 19 ש. ברור שאני עושה את זה.
- 20 עו"ד אמיר טבנקין: אני חושב שזה לא נכון.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לחזור רגע לקטע הקודם?
- 22 ש. כן.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנקודה שהוא ..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כן.

עו"ד ז'ק חן:

כך, ראשית משום שהשאלה התייחסה לשיחה עם הגברת ציפי גז ושניים משום שהתביעה טוענת שהשאלה חסרה מתוך פרשנות שלה על סעיף 1 במזכר. כלומר, השאלה כפי שהיא, הכי לגיטימית בעולם. התובע טוען 'אתה לא מציג לו את הפרשנות שלנו לסעיף 1 למזכר שחסר' שזה מה שאמרה ציפי גז, והאופן שזה מתואר במזכר, אנחנו נטען שזה הולם את שורות 34-37. ולכן השאלה היא ודאי לגיטימית. אנחנו כשבחקירה נגדית לא צריכים להתאים את החקירה הנגדית בפרופוזיציות שלנו, עניין ששנוי במחלוקת רובץ לפתחם כי הם לא תיעדו כמו שצריך אגב, בהתבסס על הפרשנות שלהם שהיא במחלוקת. ואז השאלה היא מטעה. מה פתאום? הרי זה במחלוקת, הפרשנות שלהם במחלוקת והמחדל הראייתי והנזק הראייתי רובץ לפתחם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו הכל פרוס. ראינו הכל.

ש. אז נתקדם. נשאל שאלות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתקדם.

ש. כן. אז עכשיו בוא תגיד לי בטובך, יש שיח בין הגברת גז לבין פילבר. אנחנו רואים. ציפי דיברה איתו. דיברנו על התכנים של השיח. אתה יכול להגיד לי למה השיח הזה לא מתועד? בצורה ישירה. אני אגיד לך מה זה צורה ישירה. כשיושבים ומצלמים ומתמללים בדיוק את הנושאים. למה אין תיעוד לזה? בצורה ישירה. יש לך הסבר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מדברים שוב על המזכר?

ש. לא, בכלל. אין לי שיחה בין הגברת גז לבין מר פילבר.

כב' השופט משה בר עם: מעבר למזכר. השאלה למה אין תמליל/הקלטה/תיעוד מצולם.

ש. נכון.

כב' השופט משה בר עם: זאת השאלה. בסדר גמור. זאת השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** כשאנחנו לא מקבלים את הפרשנות שלהם על המזכר.
- 2 ש. נכון.
- 3 **עו"ד אמיר טבנקין:** אתם לא מציגים את זה כנתון.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, בוא.
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** בסדר, בסדר. המחלוקת ידועה.
- 6 ש. בבקשה מר תלם.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לך תשובה?
- 8 ת. לגבי השיח שדובר פה בין ציפי לבין המועמד אז להיות עד מדינה שלמה פילבר, התייעוד צריך לבוא
- 9 לידי ביטוי או בתמליל הזה ותמליל החקירה הקודמת במסגרת המשא ומתן, או באותו חלק חסר
- 10 בגלל תקלה טכנית, שמופיע לידי ביטוי ברמה הכללית במזכר של רב פקד שלומי חכמון.
- 11 ש. האמת שלא כל כך הבנתי אבל בוא נתקדם. אמרו לי לתת לך אפשרות אחת, בדרך כלל לא לתת
- 12 לך הלוח/חזור.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה היא שהוא לא יודע.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** התשובה היא מה ש... באמת.
- 15 ש. בסדר. אוקיי. עכשיו תגיד לי כך, אנחנו רואים עוד דבר כשאנחנו מעיינים ומסתכלים. שאתה
- 16 מקריא לפילבר, תסתכל בשורות 35-37, מתוך המחשב שלך. אתה רוצה להסתכל שוב?
- 17 ת. ראיתי את זה בווידאו.
- 18 ש. ראינו בווידאו. כלומר אתה בהתחלה אוcho בטלפון סלולרי ואז כשהוא שואל אותך, אתה גולל עם
- 19 האצבע על מסך של המחשב, ומקריא לו מתוך המחשב. אתה רוצה לראות שוב? שאנחנו נדייק?
- 20 הנה, תסתכל. הנה, הוא שואל,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם את הקול, שנשמע. נשמע את השאלה ואת ה-,
- 22 (מוקדן סרטון)
- 23 ש. אדוני גולל. אוקיי. ראינו, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. יופי. איפה נוהל השיח הזה עם פילבר?

ת. איפה נוהל השיח הזה?

ש. הנה ציפי גז, אתה היית או לא היית אני לא יודע בקטע הזה, אבל ציפי גז הייתה עם פילבר. איפה זה נוהל? קודם כל, איפה השיח הזה נוהל. היא נפגשה איתו, היא דיברה איתו, הוא שכח נקודה.

ת. שוב, ככל שמדובר במסגרת הצח"ם המשותף, מדובר בשיח שאני מניח שאני הייתי נוכח בו בתוך חדר החקירה.

ש. בחדר חקירה, אז למה זה לא מתועד?

ת. אז אני חוזר פה לתשובתי, האם, שוב, ההנחה שלי שאתה מציג נתון מדויק, זה לא מופיע. פעם אחת זה אמור להופיע כחלק מהתמליל שמשקף את התיעוד המלא, ופעם שניה, אם זה לא מופיע שם, כנראה הכוונה לאותה פסקה שלא תועדה בשל אותה תקלה טכנית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ממה אתה מקריא? מה יש על המחשב, על המסך שאתה,

כב' השופט משה בר עם: אבל אדוני מביט למחשב.

ת. אני לא זוכר. אני מנסה, אולי, אני לא יודע אם זה ראשי פרקים עבורנו שהכנו לקראת המשא ומתן על סמך אולי דברים שעורכי הדין מסרו במפגש קודם לכן שדיבר על אותו מהלך להתקדם במשא ומתן ראשוני, אולי, אני לא מאמין, אבל אולי זה נקודות מתוך המזכר של רפ"ק חקרן מהיום הקודם, אבל אני באמת לא זוכר בדיוק מה אני מקריא. יכול להיות שזה היה נקודות שהכנתי ראשי פרקים. אבל אני באמת לא יודע. יכול להיות שזה בחומר החקירה.

ש. לא. אני אגיד לך מה הקושי. אנחנו רואים שהיה שיח. אנחנו רואים שאתה מקריא שאלה מתוך המחשב. עד כאן אנחנו מסכימים. נכון?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יופי. מה שאנחנו לא רואים פה, זה לא רואים שני דברים. את השיח שהיה בין פילבר לגז וכנראה
2 בינך, באיזה שהוא מקום, 2. אנחנו גם רואים שיש לך את זה בחומר המחשב, את הדברים הללו.
3 ת. כן.
4 ש. יופי. מה הקראת לפילבר מהמחשב?
5 ת. מה?
6 ש. מה היה לך במחשב?
7 ת. אני חוזר על התשובה. אני לא יודע אם איזה שהם ראשי,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הרגע שאלתי.
9 ש. הוא ענה. קיבלתי. תודה.
10 **כב' השופט משה בר עם:** הוא ענה. הוא ענה.
11 ש. קיבלתי. תודה.
12 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הוא לא ענה.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה מה שהוא יודע לענות היום.
14 **עו"ד ז'ק חן:** זו בדיוק הבעיה. אנחנו עכשיו שנתיים לתוך המשפט, לא יודעים, כי אין לנו תיעוד.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה מה הוא ענה. זו הייתה התשובה שלו.
16 **עו"ד ז'ק חן:** אז לכן אמרתי. הוא לא ענה.
17 ש. עכשיו תגיד לי רגע עוד דבר. אנחנו למיטב זכרוני ביקשנו את חומר המחשב. ומה קרה איתו? הרי
18 זה חומר חקירה, זה לא תרשומת פנימית. זה דברים שמוחלפים ביניכם לבין עד מדינה. איפה זה?
19 ת. אני לא יודע.
20 ש. נתבקשת לבדוק האם יש תיעוד? כי הרי זה בתוך מחשב. זה לא נייר שהלך לאיבוד. האם התבקשת
21 לבדוק מה יש במחשב שלך?
22 ת. לפני מספר חודשים נשאלתי, לא יודע, הפרקליטות, על ידי גורם מהיאל"כ, לבקשת הפרקליטות,
23 האם אני זוכר מתוך מה הקראתי, ואני מצטער, אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא צריך לזכור. אתה יכול להסתכל במחשב. דרכם של מחשבים שלא צריך לזכור.
- 2 ת. אז לא, לא נתבקשתי ולא דרשתי לבדוק מול אותו מחשב מה תועד בו לפני חמש שנים.
- 3 ש. לא נתבקשת.
- 4 ת. יכול להיות שהיחידה החוקרת התבקשה. אני מזכיר שמאז כבר עברתי שני תפקידים. אבל אני לא
- 5 יודע. אתה שואל אותי, אני לא ביקשתי.
- 6 ש. אתה עברת, אבל המחשב לא שינה תפקיד. לא עלה בדרגה.
- 7 ת. אני לא יודע.
- 8 ש. אני אומר לך. המחשב לא עלה בדרגה. ועכשיו אני שואל פעם נוספת, אתה אומר שביקשו ממך,
- 9 אם אתה זוכר מה ש-
- 10 ת. נכון. לרענן את זכרוני. אם אני זוכר.
- 11 ש. ואז אתה, מה הייתה התשובה שלך?
- 12 ת. שאני לא זוכר מתוך מה הקראתי.
- 13 ש. יופי. ואתה אמרת גם שלא ביקשו ממך לבדוק במחשב.
- 14 ת. נכון. ממני לא ביקשו.
- 15 ש. אוקיי. אז אני מבקש ממך, ואם אני ... דרך הספסל בצד שמאל שלנו, לראות מה יש במחשב. הרי
- 16 זה בסוף חומרי חקירה מובהקים. זה שאלות מול העד. זו היה הלב של העניין. תביאו לנו
- 17 מהמחשב. אתה מסכים איתי שבשביל לא ללכת בניחושים, ואני כבר לא זוכר אחרי שנים ו'תעזבו
- 18 אותי' לא רוצה להגיד 'באמא שלכם' סליחה על הוולגריות בעניין הזה, צריכים ללכת למחשב.
- 19 להוציא מהמחשב, ולהעביר לפרקליטות שתעביר לנו שנגיש את זה לבית משפט ואז לא נעסוק בכל
- 20 מיני שחזורים מהוסים, מאוסים ומעושים. נכון?
- 21 ת. על איזה חלק להשיב? על האם אני צריך לבדוק? המחשב הזה הוא בתוך חדר החקירה מלפני חמש
- 22 שנים, אין לי מושג איך בודקים במחשב, ואיך נכנסים. יש יחידה חוקרת, יש פרקליטות מלווה,
- 23 מה שמצאו – מצאו, מה שבדקו – בדקו. אם תרצה שאנהל חקירה כדי לבדוק היכן נמצא אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מזכר שהקראתי, אז יחליטו, אני מניח בצורה מסודרת, לפי החלטת כבוד בית המשפט. אני, אני,
2 לא מייחס כרגע חשיבות לתרשומת שהקראתי מתוכה.
3 ש. הנה.
4 ת. מצאתם את הנייר?
5 ש. מה שקיבלנו מסגן ניצב וולפיש, שאחרי ש-, בבדיקה של בית משפט, שלא נמצא תיעוד במחשב
6 ביחס לקבצים ששימשו את החוקרים ביום 20 בפברואר, ... ראשי הפרקים.
7 ת. אז הנה.
8 ש. עכשיו אני אומר לך את הדבר הבא.
9 ת. אבל הנה, אז נתבקשו, בדקו ולא מצאו.
10 ש. אז אני רוצה רגע להבין את הדבר הזה. זו תשובה מאוד תמוהה, כי הדברים האלה נשמרים בדסק-
11 טופ, נשמרים ברשת, זה לא דברים שמתאיידים, ולכן אני לא יכול לקנות כל תשובה 'לא מצאנו,
12 תקלה, בפעם הבאה נשתפר'. אני אומר לך פעם נוספת שאתה כחוקר ואחראי על החקירה, אתה
13 יודע שחומרי מחשב חדר חקירות, עד מדינה, זה דברים מהותיים שצריכים להיות מתועדים
14 בצורה מלאה. נכון?
15 ת. נכון.
16 ש. יופי. ואם הם נמצאים בתוך מחשב, דרכו של עולם שהם נשמרים. נכון?
17 ת. טוב.
18 ש. טוב. כן. אלא אם כן, או שקרתה איזו תקלת חשמל כזו או משהו מהסוג הזה, או שזה נמחק או
19 שמישהו לא התאמץ להוציא את זה. אלה שלוש האפשרויות. נכון?
20 ת. כן.
21 ש. טוב. אז אנחנו נפנה פעם נוספת ונדרוש, כי בסוף אנשים הרי צריכים להעיד אמת. בוא נתקדם.
22 אגב תגיד, אתם שולחים את פילבר, אתה רואה, שהוא רושם את הדברים לקראת התייעצות עם
23 עורכי דין, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מניח. זה נראה לי ... של התרשומת שלו.
- 2 ש. אוקיי. עכשיו לעורכי הדין אין ערך מוסף. הרי הם לא היו בפגישה שהייתה או לא הייתה עם
- 3 נתניהו. נכון? זה הכל צריך להיות זיכרון של פילבר או גירסה של פילבר. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. יופי. טוב. עכשיו בוא נעסוק בטיב של הנקודה הזאת. בוא נראה את ההתפתחות שקרתה בחקירה.
- 6 הגברת גז אומרת לו באיזה שהוא מקום,
- 7 **כב' השופט משה בר עם:** מי שעוד אולי יודע, ... לגבי אופן קבלת האימרה, ככל שתהיה כזו,
- 8 זו הגברת גז. היא הרי לכאורה שוחחה עם,
- 9 ש. כן. יש רק קושי כי היא מונתה לבית משפט ושאלות הבהרה אנחנו נראה לי קצת יותר, איך
- 10 שואלים,
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** יש נוהל לגבי זה.
- 12 ש. יש נוהל, כן, אבל אני מעדיף את השיטה המסורתית יותר של חקירה שכנגד בעניין הזה, בנסיבות
- 13 המסוימות זה כנראה יקשה קצת. כן. אבל לו היו מתעדים את זה לא היינו צריכים לדון בשאלה
- 14 האם לזמן או לשלוח שאלות הבהרה.
- 15 **כב' השופט משה בר עם:** טוב.
- 16 ש. עכשיו בוא נראה אבל מה קורה פה. איך יש התפתחות בנושא הזה ביחס למה שאמרה הגברת גז,
- 17 כנראה בנוכחותך, למר אלוביץ'. סליחה, למר פילבר. מר אלוביץ' פשוט היה, ראה אז את איריס
- 18 אזוקה. תראה, הוא צריך להתייחס, הוא, פילבר, לשני דברים כרגע. בפגישה עם נתניהו, נתניהו
- 19 דיבר, דברים של אלוביץ', גם על השוק הסיטונאי וגם על המיזוג. רואה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אלה שתי הנקודות. נכון?
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקיי. עכשיו, פילבר מסר גירסה כראשי פרקים כעד מדינה ב-19. האם אתה זוכר מה הייתה
גירסתו בשתי הנקודות הללו, שדיברו איתו, שהגברת גז דיברה איתו. כנראה איתך. מה הוא מסר?
ת. אני לא זוכר. אני מניח שאת אותם דברים.
ש. או, אז זהו שלא. כרגיל. בסדר? אז בוא נראה. בוא נסתכל על חקירת ראשי הפרקים ב-19 לחודש.
שים לב, אנחנו מדברים כרגע האם נתניהו אומר לפילבר שאלוביץ' דיבר איתו שוק סיטונאי ומיזוג.
בסדר? תיכף נראה איך הדברים בחדרי החקירות, פה זה לא ארגנטינה, כלשוננו של אלי אסינג.
הנה, ראשי פרקים, 19 בפברואר, ת/609/ב. עמוד 16. גז: "כשהוא אומר לך, כשהוא מנחה אותך,
זה לסיים את אישור המיזוג של בזק-יס? הוא אומר לך גם למה, מי רוצה את זה?" תשובה:
"פילבר: לא. הוא לא אומר למה. אבל אה, "בהמשך, ובנושא של השוק הסיטונאי, שים ליב, הנושא
הראשון זה המיזוג.
ת. כן.
ש. "האם הוא אמר לי" הוא אומר לך למה הוא אומר את זה.
ת. כן.
ש. "מיזוג? הוא לא אמר לי. בנושא של השוק הסיטונאי הוא כן אומר לי. 'אלוביץ' דיבר איתי על
המחירים, אני זוכר את זה, אני אמרתי לו שממשיכים את התחרות, מה אתה יכול לעשות בנושא,
פתחו חברת ייעוץ, מחירים זולים, 'תראה מה אתה יכול לעשות בנושא של המחירים'". רואה?
ת. כן. רואה.
ש. יופי. אז ב-19 לחודש מדברים איתו על אותן שתי נקודות. האם כשהוא נפגש עם נתניהו, לשיטתו,
כלומר, כל המעשיות של פילבר איתכם בחדרי החקירות. האם לשיטתו נתניהו מדבר איתו על
המיזוג ועל השוק הסיטונאי, ששניהם המקור זה אלוביץ'. רואה?
ת. כן.
ש. יפה. והתשובה שלו בשורה 14, לגבי המיזוג, הוא לא אומר למה. רואה?
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יופי. בשונה מהשוק הסיטונאי ש"הוא כן אומר לי 'אלוביץ' דיבר איתי" רואה?
- 2 ת. "לא. הוא לא אומר לי למה" כן? לא הוא לא אומר למה.
- 3 ש. נכון. במיזוג הוא לא אומר לי ובנושא של השוק הסיטונאי הוא כן אומר לי. 'אלוביץ' דיבר איתי.
- 4 ת. רגע, רק לראות שאני מבין למה, קודם כל יש פה תיעוד של, לא יודע אם לכך התכוונת מקודם,
- 5 אני לא מתיימר לקבוע או להעריך למה התכוונת, אבל תיעוד של שיחה של ציפי גז עם המועמד על
- 6 הנושא הזה. אז אולי לכך התכוונו מקודם בריענון. אני מבין שהתשובה היא, היא שואלת אותו,
- 7 הוא לא אומר למה, אז הוא עונה לה "הוא לא אומר למה" כלומר להבדיל מ"הוא לא אומר" אולי
- 8 הוא לא מסביר, אבל שוב, זה כבר דקויות. אני צריך לעיין בזה בעיון רב.
- 9 ש. אז המועמד הזה, המועמד ממנצ'וריה, אומר מאוד פשוט. לגבי אישור המיזוג הוא לא אומר למה.
- 10 לגבי השוק הסיטונאי אומר אלוביץ', אתה רואה? וגם השאלה היא מי רוצה את זה. כלומר, מי
- 11 רוצה. "לא, הוא לא אומר לי למה" אתה רואה את זה?
- 12 ת. אבל הוא כן מדבר איתו על אישור המיזוג.
- 13 ש. כן, רק הוא לא אומר,
- 14 ת. הוא לא אומר למה.
- 15 ש. נכון. הוא לא אומר "אלוביץ' אמר".
- 16 ת. כן.
- 17 ש. יופי. בשונה מהשוק הסיטונאי לפי דברי פילבר. הכל אנחנו חיים מגרסאות פילבר.
- 18 ת. ששם הוא כן אומר למה.
- 19 ש. לפי דברי פילבר פה.
- 20 ת. לפי דברי פילבר.
- 21 ש. יופי. אז פילבר יצר פה הנגדה בין שניים. בין שוק סיטונאי ומיזוג. לדבריו, לגבי השוק הסיטונאי
- 22 אומר לו ש'אלוביץ' דיבר איתי'. עם נתניהו.
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ... או שזה מהר מדי בשבילך?
- 2 ת. לא, אני משתדל לעמוד בקצב. אתה בהחלט מהיר.
- 3 ש. בסדר גמור. מאה אחוז. ולגבי מיזוג, אנחנו רואים "הוא אמר למה? מי רוצה את זה?" "הוא לא
- 4 אמר". פשוט.
- 5 ת. כן. כך לפי הקטע הזה. כן.
- 6 ש. כך לפי הקטע הזה. ואז בוא נראה, תגיד לי אתה, אתה היית עם פילבר. אחרי שזו הגירסה שלו
- 7 כמועמד, המועמד, שם יפה כזה, "המועמד". ראיתי פעם סרט "המועמד ממנצ'וריה". תסתכל עליו
- 8 פעם. ואז ה-,
- 9 ת. זה סרט ישן.
- 10 ש. מאוד. ואז, מה קרה אתה חושב בחדר החקירות, אחרי שהוא יצר את ההנגדה, והוא רשם בפתק
- 11 "ציפי אמרה לי 'האם גם וגם', שאלוביץ' אמר לנתניהו 'גם מיזוג וגם שוק סיטונאי', מה אתה
- 12 חושב שהייתה הגרסה של פילבר ב-21 לחודש?
- 13 ת. אחרי שהוא חתם על ההסכם?
- 14 ש. כן. ואחרי שאמרתם לו את זה.
- 15 ת. אז אני מניח שתיכף תראה לי.
- 16 ש. מה אתה חושב שקרה?
- 17 **כב' השופט משה בר עם:** עו"ד בן צור, למה חידות? תציג לו.
- 18 ש. טוב. אז אני אראה. בוא נראה מה קורה, ופה זה לא ארגנטינה, כמו השיר שלכם. חקירה מה-21
- 19 בפברואר. גברת תירוש, כשאנחנו עושים זה מפריע, וזה אותו דבר. חקירה מה-21 בפברואר
- 20 ת/611/א, עמוד 94-95. "אני, אנסה", מר פילבר "להיות הכי מדויק, הכי מדויק. הוא אמר לי, בכל
- 21 הנושא של השוק הסיטונאי, הוא לא הכיר את המושגים המדויקים, ... בהמשך, אני אמרתי
- 22 שחשוב להמשיך את התחרות, 'אלוביץ' דיבר איתי". החוקרת: "אתה אומר לו 'שאלוביץ' דיבר
- 23 איתי". הוא אומר "הפוך, זה ציטוט שלו. 'אלוביץ' דיבר איתי' פילבר ממשיך, 'על הבעיות שיש לו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שם במשרד, אמר לי משהו על חברת יעוץ שקבעה מחירים, נעשו, ממש, עבודה שנעשתה לא נכון'
2 ואחרי זה הוא מסביר 'זה פרונטיר' שהוא לא ידע והוא לא הכיר את השם" אתה יכול לעיין, כי
3 זה פחות חשוב לי כאן, עד שאני מגיע לשורה 11. "ועם היד הוא מראה, זה ירידת מחירים, במקום
4 חריפה, שהיא תהיה יותר מתונה" בסוגריים: ראינו כבר, 'אל תשנה את המחירים' אבל נעזוב את
5 זה. "ואז הוא אומר גם שיש עוד סוגיה של המיזוג של בזק-יס ואז הבנתי או משהו שיש עוד עניין
6 לגמור את המיזוג". בוא נמשיך הלאה.
7 ת. זה פילבר אומר שנתניהו אומר לו
8 ש. בדיוק. בדיוק. ואז זה נמשך, תקרא לזה 'הפיאסקו' אם אתה רוצה. תסתכל בשורה 32, "רק לחדד.
9 מתקשר לשאול" "זאת אומרת" אומרת החוקרת, פילבר אומר "בהמשך לשיחה שלו עם שאול".
10 ממשך: "שאול דיבר איתי" ואז הוא אומר לי את שני הדברים" והחוקרת פולינה, "שצריך לטפל
11 בהם בעקבות השיחה?" פילבר: "בהמשך לשיחה, כן". אתה רואה מה קורה פה עכשיו, מר תלם?
12 ת. זה המקטעים שאתה מייחס לחוקרת רינת סבן, כן?
13 ש. לא.
14 ת. אה, בהמשך זה פולינה?
15 ש. כן. בהמשך פולינה.
16 ת. אז הצלחתי להתבלבל. אני מודה. אתה רואה, אתה כן מהיר מדי בשבילי. על מה אתה שואל אותי
17 עכשיו. על פולינה או על רינת סבן?
18 ש. זה אותו דבר. זה שתיים במחיר של אחת. אוקיי? פה כלומר מה שאנחנו רואים, זה, תזכור מה
19 הייתה הגירסה של פילבר יומיים לפני, 'לא דיבר איתי נתניהו', כששאול מדבר איתו על נושא
20 המיזוג, ראינו. כן אומר שוק סיטונאי, 'שאול דיבר איתי'. תזכור את הפתק ומה ציפי, "תזכיר לי
21 מה היה העניין גם שוק סיטונאי וגם מיזוג" כבא מנתניהו את אלוביץ', ועכשיו אנחנו רואים יום
22 למחרת, הגירסה לגבי שאול אמר לי, נתניהו, ואני אומר לך, פילבר, בנושא המיזוג, שהוא חלק
23 אחר כבוד פה. בניגוד לגירסה לפני יומיים. רואה? אלה העובדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. איך אומרים ב-, זה ליד. זה קרוב, אבל זה לא בהכרח מדויק.
- 2 ש. אני לא שואל אותך אם זה ליד או לא. אתה יכול להגיד לי שזה לא קשור.
- 3 ת. כי ברצף פה שואל דיבר איתו ובהמשך הוא אומר לו שני דברים. אז לא נאמר פה 'שואל דיבר איתי
- 4 גם על זה', יכול להיות שזה יהיה בהמשך, אבל דווקא מהקטע הזה אפשר גם להבין שיש פה עדיין
- 5 משהו לא לגמרי מהודק ומדויק. אבל זו פרשנות של מילים עכשיו. אני צריך לראות את כל
- 6 הטקסט.
- 7 ש. תודה. עכשיו, בוא נראה בפרוטוקול איך זה מגיע כרגיל, שיש דברים כל כך,
- 8 ת. בפרוטוקול,
- 9 ש. פה בבית המשפט. הנה, בוא נראה, זו החקירה של פילבר בעמודים 14853, אנחנו מציגים לו
- 10 שאיתרע מזלנו, 'ציפי דיברה איתך', מקריאים לו מה שהקראנו אז. ראית?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אוקיי. "אנחנו רוצים לברר איתך, אתה כבר נתת גירסה?" "כן". "ב-19 לפברואר, ראשי פרקים?"
- 13 "נכון". "אתה אומר אלוביץ' לא היה בקטע של המיזוג?" "לא היה. בשוק הסיטונאי הוא היה".
- 14 זוכר? מה שראינו. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אוקיי. אומרים לך "אנחנו רק רוצים לברר". אתה רואה? זו השיחה עם הגברת גז.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. "האם אלוביץ', לפי מה שאמר לך ראש הממשלה, דיבר אלוביץ' על השוק הסיטונאי ועל המיזוג?"
- 19 תשובה: "כן". "זה מה ששואלים אותך?" "כן". "יוזה כבר החלק האחר, בניגוד למה שאמרת יום
- 20 לפני כן". רואה? ואז הוא אומר "על פניו, לא בניגוד. זה האם גם המיזוג היה בפנים" ואז אני אומר
- 21 לו "לא, אמרת באחד שוק סיטונאי" אמר שוק סיטונאי, 2. לא אמר. רוצה לראות שוב?" הוא
- 22 אומר "לא, ראיתי". "אתה מסכים איתי שזה מה שאמרת?" "כן". ואז אני שואל אותו, שואלים
- 23 אותו "איך הצלחת להפך" "בגלל החלקים החשוכים, הסרטן", הוא לא רצה לקבל סרטן פשוט,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה מה שהוא אמר. זה בקוד של פילבר שהוא אמר "אני אקבל סרטן .. יהיה לי כתב אישום"
- 2 "המאורעות", "גם את זה הצלחת להפך". "זוכר את הגרסה שלך יום לפני כן, כעד מדינה, טרם
- 3 עד מדינה, תסביר לנו למה הצלחת להפך את זה?" "אין לי הסבר". "מה?" "אין לי הסבר". רואה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. אוקיי. עכשיו אני שואל אותך, זה מדליק לך איזו שהיא נורה אדומה?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. תודה. תזכור מה אני אומר לך, כך. לדעתי, צריכה להיות גרילנדה של נורות אדומות מלה"ב ועד
- 8 פה לרחוב סלאח א-דין, בסדר? ואני שואל אותך כמה פעמים 'נורה אדומה' ואתה תגיד לי שאין
- 9 לך שום נורה אדומה.
- 10 ת. טוב.
- 11 ש. הלאה. אחרי שפילבר חותם על הסכם עד מדינה, אתה זוכר לכמה ימים הוא נעצר?
- 12 ת. אחרי החתימה?
- 13 ש. כן.
- 14 ת. הארכת המעצר הייתה עד ה-22, נכון? חמישה ימים. אני חושב שאחרי זה הארכת מעצר נוספת
- 15 בהסכמה, 26 זה יהיה מדויק?
- 16 ש. מאוד לא, כי הוא נעצר לעוד 15 ימים. פילבר נעצר,
- 17 ת. אולי אחרי זה בחלופה?
- 18 ש. חלופה בתוך תא המעצר, אולי החליפו תאי עצר.
- 19 ת. אז לא זכרתי. לא זכרתי שהוא היה עצור עוד 15 ימים.
- 20 ש. לא, אני רוצה להבין את זה כי זה חשוב. הוא עד מדינה, אין מסוכנות לגביו, אנחנו כולנו מסכימים,
- 21 ואז יש 15 ימי מעצר, לא עד ה-26 כמו שאמרת, עד ה-7 במרץ. רואה?
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 15 ימים תמימים. עכשיו, האם אתה יודע, אתה יכול להסביר לי אולי אתה. למה לבקש, מישהו
שהוא עד מדינה, לא נשקפת מסוכנות ממנו, מוסר לכם כבר גירסה, למה לבקש 15 ימי מעצר? 15
ימים.
- ת. אני לא זכרתי שהוא שהה לאחר החתימה 15 ימים נוספים במעצר. לא זכרתי.
- ש. הנה נזכרנו.
- ת. לא זכרתי שהוא שהה 15 ימים נוספים במעצר. פעם אחת. פעם שניה, אני מניח שהבקשה הזו
הייתה לאור חשש משיבוש או אולי בהסכמה עם עורכי הדין שלו, אבל אני, אין לי פה הסבר
אינטליגנטי. אני צריך לרענן את הזיכרון.
- ש. תראה, אנחנו מסכימים גם מהתשובה האינטואיטיבית שלך, שזה עוד איזה 3-4 ימים כמו שהנחת,
או 5 ימים, ש-15 ימים זה מאוד חריג. מסכים איתי?
- ת. כן.
- ש. נכון?
- ת. כן. זה פרק זמן ארוך מאוד להארכת מעצר.
- ש. ארוך מאוד. אז עכשיו, אם אני מבין נכון, אתם כיחידה החוקרת, היה חשוב לכם לשמור את פילבר
לעוד 15 ימים תמימים במעצר כדי שהוא ימשיך להיות איתכם, ושתוכלו לדון איתו בגרסאותיו.
נכון?
- ת. שוב, הייתי מנסח את זה אחרת. לא כדי להבטיח שהוא ימשיך להיות עד מדינה, אלא כדי למצות
את החקירה איתו. אני אומר שוב,
- ש. אפשר למצות את החקירה גם כשהוא נמצא בבית...?
- ת. אז בסדר. אז הגענו פה להסכמה אני מניח עם הסניגורים מטעמו והצגנו את זה בפני בית המשפט
ובית המשפט החליט.
- ש. ברור.
- ת. כנראה שנימקנו את זה היטב במסגרת ההנמקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מה זה נימקתם היטב, הרי אתה יודע, אנחנו כולנו נמצאים, אתה יודע מה? אני אראה לך אפילו
- מה שפילבר הבין בנושא הזה, בעדות שלו בעמוד 14859. אנחנו אומרים לו "אתה יודע, לפעמים
- מופיע גם ... מעצרים, בדרך כלל תקופות קצובות, עילה אחרי ארבע ימים, לא מאריכים ב-15 ימים
- בבלוק, זה לא עובד כך בדרך כלל אלא אם כן יש נסיבות חריגות. למה הסכמת?" "אני הסכמתי
- למה שהתבקשתי לעשות, כדי להשלים את החובה שלי בהסכם" "אבל למה הסכמת?" "כי אני לא
- הייתי לפני כן עד מדינה, אני לא יודע מה הנהלים, אמרו לי שאלה הנהלים, שאני צריך להישאר".
- "15 ימים?" "לא יודע, שוב, אני לא יודע מה הם רצו" "אפשר בצורה מדורגת מספר ימים" רואה?
- ת. רואה.
- ש. יופי. אז עכשיו פילבר אומר לנו 'אמרו לי שאלה הנהלים. אני חייב להישאר 15 יום במעצר, כדי
- להמשיך את הגירסה', אני אוסיף – המימית 'שלי, על איזו פגישה שהייתה או לא הייתה בעל פה',
- זה כל החקירה שלו פחות או יותר, שאחרי זה אני אראה לך את מופעיה וכישלונותיה כאחד. איזה
- נהלים יש? מאיפה הנהלים האלה?
- ת. אני מניח שעד המדינה פילבר בשלב הזה מתייעץ עם עורכי דינו, גם לגבי המותר, האסור, נהלים,
- חוק. אני משוכנע שהוא קיבל את הייעוץ הטוב ביותר, ומעבר לזה אין לי מה להוסיף.
- ש. אני שואל עליך כרגע. אתם מגישים את הבקשה, אתם רוצים להמשיך. אני שואל אותך למה אתה.
- למה אתה? אל תתלה את זה, לא ב-,
- ת. לא תולה. אתה שואל אותי על נהלים. אני לא יודע איזה נהלים הראו לו. לא זוכר שהראיתי לו,
- ש. הוא אומר "אמרו לי שאלה הנהלים". למה אתה רוצה אותו תחת, לא רוצה להשתמש בביטוי
- 'הטלפיים' שלכם, כי זה ביטוי חריף, אבל במסגרת שלכם, בתוך מעצר, כשאתה שולל את החירות
- שלו, למישהו שאין סכנה ממנו, הוא כבר עד מדינה, יש שוט שאתה יכול לבטל את ההסכם אם
- הוא יעשה לך, ... אנחנו רואים שהוא מתאווה אליו בכל נימי נפשו. למה 15 ימים בתוך מעצר?
- תשובה שלך קצרה, ונתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכר מה היה הבסיס לבקשה. אין לי אלא להניח שבשלבים הראשונים לאחר חתימתו על
- 2 ההסכם, אנחנו ביקשנו להמשיך את החקירה בתנאים, נקרא לזה, הרמטיים, ככל הניתן, 15 יום
- 3 נראה לי בהחלט פרק זמן ארוך. אולי אפילו ארוך מדי. אבל זו התשובה שלי.
- 4 ש. טוב. עכשיו בוא נעבור לפגישת ההנחיה. בסדר? בוא נראה מה נעשה פה אצלכם.
- 5 **דוברת:** ולא נעשה.
- 6 ש. ומה לא נעשה בעיקר.
- 7 ת. מה לא נעשה.
- 8 ש. בסדר? הנה, אתה כבר יודע. אני מניח שחשבת בבית על תשובות.
- 9 ת. לא, שמעתי את הקריאה.
- 10 ש. טוב. פילבר אומר לכם תשמעו, הייתה לי פגישה עם נתניהו שהובילה לשורה של אירועים. אחריה
- 11 נפגשתי עם קמיר, ונפגשתי עם אלוביץ', 13, 14 ביוני. זוכר?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. יופי. ובעקבותיה 'פעלתי, עשית 1, 2, 3'.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. יפה. הוא אומר לכם שהפגישה שלו עם נתניהו הייתה אחרי המינוי שלו והוא אומר לכם 'לפני
- 16 הפגישות עם אלי קמיר ועם אלוביץ'.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. נכון? יופי. ולכן הייתה חשיבות גדולה לברר מועד של פגישה. לפני שמדברים על התוכן. הרי הכל
- 19 הבל פה, אבל לפני התוכן, האם בכלל הייתה פגישה. ואם כן, מתי הייתה. נכון?
- 20 ת. נכון מאוד.
- 21 ש. יפה מאוד. ולכן הקדשתם זמן רב בחקירות לבדוק את סוגיית המועד, את ההיתכנות לקיומה של
- 22 פגישה. זוכר את זה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו תאשר לי בטובך שעוד לפני המעצרים של פילבר ראיתם את החומרים שנתפסו, היו
2 ברשותכם החומרים שנתפסו עוד בשנת 2017 ברשות ניירות ערך?
3 ת. מניח שכן.
4 ש. בטוח שכן.
5 ת. כן. אני אומר מראש, הייתה העברה מסודרת של החומרים. לא זוכר פריט חקירה כזה או אחר
6 ספציפית.
7 ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך בסימולציה כללית, קצרה. אתה מקבל חקירה, בראשותך. בחקירה
8 הזאת יש לכם חשד שחשוד א' מעביר לעובד ציבור מעטפה. בסדר?
9 ת. כן.
10 ש. יופי. אין לכם את המעטפה. חשוד א' אומר לכם 'תשמעו, אני נתתי את המעטפה ביום ראשון ה-1
11 בינואר, בחצות במשרד שלו בנס ציונה ואחרי יומיים קיבלתי היתר בניה'. בסדר? בוא נפשט את
12 התהליך.
13 ת. כן.
14 ש. חשוד ב' אומר 'לא היה ולא נברא'. טוב?
15 ת. כן.
16 ש. יופי. וחשוד א' נותן לכם את הגירסה, בתמורה שתסגרו לו תיק חקירה. אוקיי?
17 ת. כן.
18 ש. מצוין. עכשיו אתה צריך כמובן לבדוק את הגירסה של אותו חשוד א' שסגרת את תיקו, נכון?
19 ת. נכון מאוד.
20 ש. יופי. כדי לשלול מצב שהוא מסר לכם גירסה לא נכונה רק כדי להיחלץ מאימת הדין, ביחס לתיק
21 שלו. נכון?
22 ת. נכון מאוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון מאוד. ואיך בודקים במקרה של אותו חשוד א' 'מסרתי מעטפה בנס ציונה ב-1 בינואר 20',
- 2 איך בודקים את האמיתות של הגירסה, שהצד השני שולל אותה? בוא נסתכל רגע אחד. למשל,
- 3 תסכים איתי, שאתה לוקח את הטלפון של חשוד א', מנתח אותו ורואה איפה הוא היה. נכון?
- 4 ת. למשל, כן.
- 5 ש. למשל. אתה יכול לבדוק התכתבויות שלו בטלפון באותו מועד או בסמיכות לאותו מועד, עם מי
- 6 הוא התכתב, מה הוא כתב. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. יופי. אתה יכול לבדוק, אם יש לו יומן, אתה יכול לבדוק את היומן שלו.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. לעובד הציבור, שלפי הטענה קיבל מעטפה ומסר היתר בניה, אתה יכול לבדוק אם יש ביומן של
- 11 עובד הציבור פגישה שכזו. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. יכול וצריך גם. לא רק יכול.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. יפה. עכשיו תאשר לי שכל הנתונים האלה היו אצלכם. אני אפרק לך את זה. תפסתם את הטלפון
- 16 של פילבר.
- 17 ת. אתה שואל אותי או אומר?
- 18 ש. אומר ורוצה תשובה.
- 19 ת. שוב, מניח שכן, במסגרת החומרים של ניירות ערך.
- 20 ש. מה זה מניח? אתה לא יודע שהטלפון שלו נתפס?
- 21 ת. אני אומר שוב, אני לא זוכר פריט כזה או אחר, אבל אני מניח שכן.
- 22 ש. כן. האם אתה הנחית, אתה, את החוקרים שלך 'אני מבקש שתפיקו את ההתכתבויות של פילבר
- 23 באותו שבוע שהוא טוען שהייתה פגישה, לאחר המינוי, תסתכלו מה יש בהתכתבויות שלו'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא זכורה לי הנחיה כזאת ספציפית.
- 2 ש. לא. האם הנחית את החוקרים שלך, אגב, לא צריכים הנחיה. הלאה, בוא. האם הנחית אותם אתה
- 3 'יתבצעו בדיקה של האיכונים של הטלפון שלו?
- 4 ת. לא זכורה לי הנחיה כזאת ספציפית.
- 5 ש. אהה. האם הנחית את חוקריך לבדוק את יומנו של פילבר?
- 6 ת. לא זכורה לי הנחיה כזאת.
- 7 ש. האם הנחית את חוקריך לבדוק את יומנו של ראש הממשלה נתניהו, בנושא הזה?
- 8 ת. נדמה לי שכן ביקשנו לבדוק את,
- 9 ש. הזה, בנושא הזה. לא פגישה עם אלוביץ'. לנושא הזה אני שואל.
- 10 ת. נדמה לי שכן ביקשנו לבדוק את הכניסות למעון ראש הממשלה או את היומנים, אבל אני לא זוכר
- 11 הנחיה ספציפית בהקשר הזה. לא זוכר הנחיה ספציפית בהקשר הזה.
- 12 ש. לא ולא. לא ביקשתם.
- 13 ת. אוקיי.
- 14 ש. אז עכשיו, כל מה שאני מראה לך עכשיו זה לא חומרים שההגנה המציאה תוך כדי המשפט, פתאום
- 15 הוציאה, שלפה איזו שהיא ראיה.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. הכל מתוך חומרי החקירה. בסדר?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אוקיי. הכל מתחת לפנס. בסדר? אני כבר אומר לך.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. עכשיו, תסכים איתי על עוד דבר. כל חומר שסותר את גירסתו המאוחרת של פילבר, יומנים,
- 22 איכונים, שני דברים. א. חייב להיות מוצג בפני פילבר, להגיד לו 'תשמע, אתה אמרת, אבל מבקשים
- 23 את התייחסותך'. נכון? חייב להיות מוצג לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. צריך להיות מוצג. כן.
- 2 ש. יופי. תיכף נראה אם הוצג לו או לא הוצג לו. 2. הוא כמובן חייב להיות מועבר לפני הגשת כתב
- 3 האישום, כי יש הליך שהוא לא רק מהשפה לחוץ, שקוראים לו שימוע, שההגנה על מישהו חשוד
- 4 צריכה לקבל את החומר, צריכים לשמוע אותה, כמובן בנפש חפצה, מתוך פתיחות, כדי שהיא
- 5 תוכל לשכנע שאולי הסיפור הוא סיפור בדים. צריך לקבל את החומר הזה, הוא בטח בתוך הליבה
- 6 של החומר, ולקבל אותו. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. יפה. עכשיו אני אבדוק איתך דבר-דבר. בסדר?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. יופי. בוא נדבר על תכתובות. קודם כל, פילבר הוא אחד שמתכתב. ראינו. יש כאלה שפחות
- 11 מתכתבים, פילבר הוא מהגרפומנים, הוא מתכתב. כותב. אתה אמרת, אם אני מבין נכון, שאלתי
- 12 אותך, לא, אני אשאל אותך ככה: האם אתה, חוקר אחר, אתה היית אחראי, צריך להיות סנכרון,
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. בדקתם בתכתובות של פילבר, אולי יש אחיזה, למשל שהוא יכתוב 'היום נפגשתי עם ראש
- 15 הממשלה' בשבוע הראשון. 'מחר אני אמור להיפגש עם ראש הממשלה' בשבוע הראשון, איזו שהיא
- 16 התכתבות שמלמדת או לא מלמדת על קיומה או אי קיומה של פגישה עם נתניהו בהתכתבויות
- 17 השוטפות שלו? כאחד שמתכתב?
- 18 ת. לא זוכר שאני בדקתי. אני הייתי בהחלט מצפה שעד המדינה שאמור גם להמציא, להמציא במובן
- 19 של לספק, סיועים כדי לחזק את עדותו, א. ינדב חומר כזה ואם לא, שאנחנו גם נבצע את הבדיקה
- 20 בעצמנו.
- 21 ש. הטלפון שלו אצלכם.
- 22 ת. אני אומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, תקשיב טוב. תיכף אני אראה לך שאתם ידעתם הכל, ואמרתם שצריך לבדוק את הכל, ולא
2 עשיתם שום דבר.
- 3 ת. אז הנה, אז אמרנו שצריך לבדוק.
- 4 ש. אבל לא עשיתם כלום. זו הבעיה.
- 5 ת. זו בעיה של משמעת.
- 6 ש. מה זה, בעיה של?
7 ת. משמעת. אם מישהו אמר ונתן לך לבדוק ולא בדקו.
- 8 ש. לא, זו לא בעיה של משמעת. זו בעיה של בין שרלטנות לרשלנות מאין כמותה, ואני לא רוצה
9 להוסיף כרגע. בסדר?
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** ... חמש שנים ... אנשים בשר ודם.
- 11 ש. כן. זו הבעיה. לא משמעת. הוא לא בא כרגע לא מגולח ולא מצוחצח. עכשיו בוא אשאל אותך
12 שאלה נורא פשוטה.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** בעיה של משמעת.
- 14 ש. בעיה של משמעת. אנחנו יודעים שבדקו את ההתכתבויות.
- 15 ת. כן. בדקו את ההתכתבויות?
- 16 ש. ברור. הסתכלו עליהם. מתי, תיכף נראה מתי.
- 17 ת. נו, אז אני,
- 18 ש. לא, תיכף נראה. אני אראה לך מאוחר, אחרי שהוא נחקר, כשהתחלתם כבר לחשוש שכל העניין
19 הזה הולך לקרוס, אני אראה לך אחרי זה, ב-2019, ב-2020, מה קרה. כי הייתם כולכם מוטרדים,
20 כי הבנתם מה הצרה שהולכת להתרגש עליכם. ואני שואל אותך כך, האם בא אליך איזה שהוא
21 חוקר, עד מדינה, עד ה-מדינה, בסוגיה הכי קריטית, ואומר 'תשמע, מצאנו משהו בהתכתבויות'?
- 22 ת. לא זוכר שמישהו בא, אבל זה לא מופרך שזה יקרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. או שלהגיד לך 'תשמע, רק קחו בחשבון, ראינו שהוא מתכתב, ראינו שהוא מתכתב לגבי פגישות
2 עם שורה של גורמים, לא מצאנו שהוא כותב על פגישה עם ראש הממשלה'.
3 ת. לא, אני לא זוכר מי, רכזות?
4 ש. לא זוכר. טוב. עכשיו, תזכור את שתי השאלות שלי. האם עימתתם את פילבר והאם זה עבר להגנה
5 לפני ההחלטה של היועץ המשפטי לממשלה. בסדר?
6 ת. מה השאלה הראשונה? האם הקלטתם את פילבר?
7 ש. לא, ברור שהקלטתם אותו איפה שהחלטתם להקליט אותו ולא הקלטתם אותו איפה שהחלטתם
8 שלא להקליט אותו. השאלה שלי הייתה אחרת. האם הצגתם, עימתתם אותו באיזה שהוא שלב,
9 אחרי שחכמון אומר לו 'זה ההיגיון' ו'אחיי' ו'הקלטות' ורינת צורחת עליו 'תיזכר, ואתה לא יוצא
10 מפה עד שלא נזכרת' ו'תהיה חד יותר', ו'חזק יותר בתשובות'. אני שואל אותך, אחרי שהוא נתן
11 גירסה, 15 יום במעצר, פלסטלינה כזאת שלשים, האם אחרי זה באתם אמרתם 'תשמע, בדקנו
12 תוך כדי החקירה, יש לנו כמה דברים שלא מסתדרים', בצורה הכי מנומסת. מלטפת, אבהית,
13 אוהבת. 'לא מסתדר, רק תיישב'. באתם?
14 ת. לא זוכר.
15 ש. לא זוכר. טוב. תבין, הטרגדיה הייתה שזה רק בחקירה נגדית. אמרתי לך. אז בוא, יש לך איזו נורה
16 אדומה שבהתכתבויות של פילבר שהוא מתכתב עם כל אחד עם מי הוא הולך להיפגש ומתי, אנחנו
17 יודעים, ראינו את ההתכתבויות הללו. אין פגישה, אין תיאור של פגישה עם נתניהו בשבוע
18 הראשון? זה מדליק לך נורה אדומה?
19 ת. לא.
20 ש. לא. הבנתי. בוא נדבר על איכונים. נראה מתי יידלק לך האור האדום. בסדר? טוב. איכונים ממתי
21 יש לכם?
22 ת. איכונים מתי יש לנו?
23 ש. ממתי יש לכם את האיכונים שלו. מחקרי תקשורת ואיכונים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא זוכר.
- 2 ש. אני אזכיר לך.
- 3 ת. תזכיר לי.
- 4 ש. מה-18 בפברואר. בסדר?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. יופי. 18 בפברואר 2018. בפרוץ.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אתה, פרקליטות, מאן דהוא, אמר 'חברים, יש לנו פה סוגיה של מועד של פגישה, אנחנו מנסים
- 9 לברר אותה, נא לבדוק מחקרי תקשורת ואיכונים'.
- 10 ת. לא זוכר. זה מתבקש אבל אני לא זוכר.
- 11 ש. או. זה לא רק מתבקש, זה הכרחי. נכון?
- 12 ת. לא, זה מתבקש. זה לא הכרחי.
- 13 ש. טוב.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** אם אתה מחפש את האמת?
- 15 ש. כן. ברור. אנחנו מחפשים את האמת, חקר האמת עומד כמובן כנר לרגלינו, נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. וסיסמה לראשינו. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. יופי. אז עכשיו,
- 20 ת. ספציפית התייחסתי לאיכונים, כן?
- 21 ש. כן. כן. היה לך תכתובות, איכונים, יומנים. אין משהו אחר.
- 22 ת. כן. התייחסתי ספציפית לאיכונים לגבי ההבדל בין מתבקש להכרחי, איכונים זה כלי שאפשר
- 23 להתווכח על הדיוק שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תראה, אני אגיד לך איפה אי אפשר להתווכח. אם הוא אומר שהייתה פגישה בירושלים בתאריך
- 2 נקוב והוא נמצא בפתח תקוה, אז אי אפשר להתווכח. נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. יופי. לכן מתחייב או לא מתחייב בסיטואציה הזאת?
- 5 ת. מתבקש בהחלט.
- 6 ש. מתחייב בהחלט. חבל, חבל, אמרתי לך. תהיה ענייני, אלגנטי, וישיר. מתחייב.
- 7 ת. אני משתדל להיות ענייני אלגנטי וישיר. אני מודה לך.
- 8 ש. אז לכן ...
- 9 ת. אז בסדר, אני רוצה שתמשיך לתת לי תיאורים, אתה בלי עין רעה לא חוטא בכך. כן.
- 10 ש. אנחנו רק בהתחלה. בסדר? אוקיי.
- 11 ת. כן עורך דין בן צור, כן.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** ... מתחייב בהחלט זה מתחייב,
- 13 ש. מתחייב בהחלט, זה מעולם לא היה דבר חשוב יותר. עכשיו, אני מניח שחוקרי החרוצים, אצלך,
- 14 ברשות ניירות ערך, מישוהו מהחוקרים שאתה אחראי על התיאום והסנכרון שלכם, אמר לך 'בדקנו
- 15 את האיכוניס ואת מחקרי התקשורת, אלה ממצאינו'.
- 16 ת. אני באמת לא זוכר עדכון כזה.
- 17 ש. או. אדוני לא חשב שהוא צריך, כשיש סוגיה של מועד שהוא סוגיה קריטית, שהנושא הזה צריך
- 18 להבחן ולהבדק היטב, כמו שאמרנו?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. כן. אם חשב שכך צריך להיות.
- 21 ת. אני חושב שצריך להיות. כן.
- 22 ש. אתה חושב שצריך להיות. אז אני שואל אותך, ויש ישיבת בוקר וישיבת סטטוס בערב וכולם
- 23 יושבים במועצת החכמים ושוקלים וקווים ונקודות וזה עניינים וזרימת מידע, כל הנושא הזה של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מועד פגישת ההנחיה, סליחה על הוולגריות, עאלק, לא אמרו 'בוא נבדוק את מחקרי התקשורת
- 2 והאיכונים' שנמצאים אצלכם מהיום הראשון? כל תשובה תהיה טובה.
- 3 ת. יכול להיות שזה נאמר, אני לא זוכר. ואני לא זוכר הרבה דברים אחרים של פרטים שעולים מתוך
- 4 ישיבה בחמש שנים לאחר.
- 5 ש. תודה. עכשיו, תאשר לי שלו אתם בודקים את מחקרי התקשורת והאיכונים ולו אתם לא מוצאים
- 6 פגישה במועד או בטווח המועדים שהוא מדבר עליהם בנושא הזה, אלמנטרי ווטסון, ללכת לפילבר,
- 7 ולהגיד לו 'תשמע, בדקנו, לא מתיישב, נא הסברך'. נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. נכון. יופי. עכשיו תראה, תגיד לי בבקשה, מישהו אמר ליועץ המשפטי לממשלה, ככל שאתה יודע,
- 10 'תשמע, יועצנו, האיכונים נבדקו, על פניו לא מתיישב'. משהו כזה נאמר?
- 11 ת. אני לא אמרתי לו.
- 12 ש. לא אמרת. שמעת שמישהו אומר את זה?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. נורה אדומה?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. לא. סבבה. טוב. יומנים. בסדר?
- 17 ת. יומנים.
- 18 ש. יומנים. הלו קיטי, יומני היקר.
- 19 ת. יומנים.
- 20 ש. כן. ראינו תכתובות, ראינו איכונים, בוא נדבר על פגישה. יומנים. אתה יודע שהיומן של פילבר
- 21 נתפס עוד ברשות ניירות ערך.
- 22 ת. אוקיי. הגיוני.
- 23 ש. אוקיי. דיברנו, כן, ב-18 בפברואר יש לכם את היומן. כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. יופי. היומן הוא חלק מחומר החקירה?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. ברור. אהה. במלואו כמובן צריך להיות. היומן במלואו. נכון? יומנו כמנכ"ל משרד התקשורת.
- 5 ת. כן. יומנו, ככל שיש שם פרטים שהם רלוונטיים לחקירה, הוא חלק מחומר החקירה.
- 6 ש. ברור.
- 7 ת. ואם הוא נאסף אז הוא ברשימת החומר שנאסף.
- 8 ש. ולמה אנחנו לא קיבלנו אותו כחלק מחומר החקירה?
- 9 ת. אין לי מושג.
- 10 ש. אז אני אראה לך את ההשתלשלות. מעשה שהיה כך היה. בסדר? בוא נראה ביחד.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. כן. כמובן מה שיש ביומן וכמובן גם מה שאין ביומן. בסדר? כי אנחנו מדברים על פגישה מסודרת
- 13 בין מנכ"ל משרד ממשלתי לבין ראש ממשלה, חזקה היא, ההנחה הכמעט קונקלוסיבית, היא
- 14 עוברת ... קונקלוסיבית כשעושים את כל המכלול ביחד, ולא יושבים בחדר וצורחים עליו, שביומן
- 15 או של פילבר או של נתניהו, רצוי של שניהם, לבדוק את היומנים.
- 16 ת. לבדוק.
- 17 ש. כן, לבדוק.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אוקיי. עכשיו אני כבר אומר לך, היומנים, לא ראינו אותם כחלק מחומר החקירה. ואני רוצה
- 20 להראות לך את התהליך שהיה פה שבעיני הוא תהליך מאוד חמור ואני שואל אותך כרגע שאלות.
- 21 אני רק אומר לכבודם, אנחנו בעקבות הפרסום של היומן של פילבר לאחר עדותו ב"עין השביעית"
- 22 בעקבות פניה של עמותת "הצלחה" אנחנו פנינו לעו"ד אלעד מן שהוא ב"כ העמותה ואמרנו 'נא
- 23 תראה לנו מה קרה עם פנייתכם' ואני אציג את המסמכים שהוא שלח אלינו. זה נ/ חדש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מוגש ומסומן נ/3242

ש. תראה, הוא ביקש מאיתנו, כבר אני אומר לך, להגיש את הכל מלא.

ת. הוא?

ש. הוא, אלעד מן, ביקש מאיתנו, הנחה אותנו, להגיש את הכל בצורה מלאה. לא לבחור. אז כך אנחנו

עושים, ונעשה את זה אט-אט, ברשותך, מר תלם. תראה, יש לנו בקשה, שים לב, ב-8 בפברואר.

הנה, הוא פונה ב-8 בפברואר, הוא מקבל את התשובה. בסעיף 3: "באשר ליומן של מר פילבר

ולאחר בדיקה עם רשות ניירות ערך, מידע זה מהווה חלק מחומר חקירה המתנהלת ברשות ניירות

ערך ולכן מידע זה לא מועבר בהתאם לחריג הקבוע בסעיף 8.א.14 לחוק" בסדר? רואה?

ת. זה לפני הפתיחה בחקירה המשותפת. לא? רגע, אני מבולבל.

ש. זה ב-8 בפברואר. התשובה היא כן.

ת. כן. אוקיי.

ש. זה לפני החקירה הגלויה. הצח"ם ישנו כבר. נכון? מה-5 בפברואר יש צח"ם. הוא פונה, מקבל

תשובה ב-8 בפברואר, אומרים לו "היומן הוא חלק מחומר החקירה" בסדר?

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. אגב, החריג שהוא מפנה אליו, 8.א.14 לחוק, החריג הוא ש"הוראות חוק זה לא יחולו על

מידע שנוצר, נאסף והוחזק בידי כל גוף שיש לו סמכות חקירה על פי דין". אוקיי? אני כבר אומר

לך. זאת ההפניה. עכשיו, אז אנחנו רואים שהיומן הוא חלק מחומר החקירה. עכשיו בוא נתקדם.

הפונים החרוצים פונים ב-2019. אחרי שיש כתב חשדות. הם רואים כנראה את הקשר. מבקשים

ב-2019, בוא נסתכל על שרשור המיילים.

עו"ד אמיר טבנקין: זה משהו שעוד לא הוגש?

ש. כן. מיד נגיש את הכל. ואז יהיו לנו גם כמה שאלות בנושא הזה.

מוגש ומסומן נ/3243



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עו"ד מן פונה לגבי היומן ולו"ז מנכ"ל משרד התקשורת לשעבר שלמה פילבר. אתה רואה? ב-1
בספטמבר 2019. כשהוגשו כתבי החשדות בתיקים הנוגעים לעדותו של מר פילבר כעד מדינה,
מדובר בטענה כלשהיא, "לבקש לבחון האם לעמדתכם ולעמדת הרשות לניירות ערך הוסרה
המניעה למסירת החומר שנתבקש" בסוגריים, אם לא הבנתם, יומנו של מר פילבר. רואה?
ת. רואה.
ש. יופי. ואז התשובה היא של הממונה על חופש המידע במשרד התקשורת ש"בהתאם לתשובת
הפרקליטות היומן עדיין מהווה חלק מחומרי החקירה שאין לפרסמו". אז אנחנו רואים, פה
הפרקליטות מוסרת שהיומן הוא חלק מחומרי החקירה ולכן הם לא מוסרים אותו. רואה?
ת. כן.
ש. נכון? יופי. ואז מבקש עו"ד מן "מי הגורם בפרקליטות שמסר את התשובה" רואה?
ת. כן.
ש. ואז משיבים לו, הפרקליט האחראי, מי שמסר לו, אומר משרד התקשורת זה "הפרקליט האחראי
על החקירה כמדומני, אני לא בטוח שאפשר לפנות אליו, אבדוק מולו ואשיב לך." ואז הוא אומר
"אני בטוח" עו"ד מן, "אודה על העזרה, אחרת אצטרך לבדוק לברר מולם ישירות".
ת. כן.
ש. יפה? אוקיי. שים לב, הכל זה תחת הנושא 'יומן ולו"ז מנכ"ל משרד התקשורת לשעבר שלמה
פילבר'. עוד מוצג,
מוגש ומסומן נ/3244
ש. ואז שולח לו משרד התקשורת ב-11 בספטמבר 2019, "הנה פרטי ההתקשורת מול הפרקליט"
ושולח לו את הפרטים של חברי משמאל. רואה?
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יפה. הלאה. ב-2019. ואז הוא פונה פעם נוספת. דצמבר 2019. הוא כותב גם לפרקליט וגם למשרד
2 התקשורת. בנושא "יומנו של פילבר". "עם הגשת כתב האישום הנוגע לפרשות השונות תהיתי האם
3 תמה מבחינתכם המניעה הנוגעת ליומני שלמה פילבר" רואה?
4 ת. כן.
5 ש. יופי. ואז כותב משרד התקשורת לפרקליט: "בוקר טוב, תוכל להשיב לעו"ד אלעד מן ולנו
6 בבקשה?" רואה?
7 ת. כן.
8 ש. אוקיי. ואז הפרקליט משיב לו "קיבלתי ואבדוק". "יש תוצאות לבדיקה?" הוא נשאל. והוא משיב
9 כך, מהפרקליטות משיבים לו, אנחנו ב-14 בינואר 2020. "היומן הוא חלק מחומר החקירה",
10 עו"ד יהודית תירוש: לא, תקרא טוב. תקרא מדויק. "היומן הוא חלק מחומר החקירה שנאסף"
11 ש. זה מה שהקראתי.
12 עו"ד אמיר טבנקין: לא, זה ... פה. אפשר להקריא מדויק את מה שאמרנו.
13 ש. אגב, אתה יודע, אני משתדל להיות הכי מתון בנושא הזה,
14 עו"ד אמיר טבנקין: זה לא דיוק טכני. זה דיוק מהותי. נדמה לי שהסברנו פה לבית המשפט גם
15 את ההבדל ואת המהות ואת מה ש-,
16 עו"ד ז'ק חן: הוא יקרא את זה עוד פעם.
17 עו"ד אמיר טבנקין: כדאי.
18 ש. הכל כדאי. הכל כדאי. "היומן הוא חלק מחומר החקירה שנאסף",
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: "היומן הוא חלק מחומר שנאסף"
20 ש. סליחה. "מהחומר שנאסף בתיק החקירה". ואוו. איזו דקות. איזו דקות.
21 עו"ד אמיר טבנקין: זו דקות שלדעתי מחוקק בישראל עשה, אם חברי מזלזל בדקות הזו, בסדר.
22 אבל .. לפחות שתי פעמים שאני יכול לחשוב עליהן בדברי חקיקה ראשית בישראל.
23 ש. חברך חושב שנעשה פה דבר מאוד ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אני חושב שכבר סוכם שזה חומר חקירה. אוקיי? כבר סוכם. ואני חושב שאף אחד

לא ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הזמן. אדוני רוצה להקריא, עו"ד בן צור?

עו"ד אמיר טבנקין: אני חושב שאנחנו... העד לא רלוונטי.

עו"ד ז'ק חן: אז בוא נחריף את המצב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רבותי, די, חבל על הוויכוח הזה. מספיק.

ש. הרי גם העד תלם אמר שזה חומר חקירה. הוא לא הבין למה אני שואל אותו.

עו"ד אמיר טבנקין: תשאלו את העד איך מטפלים בחומרי מחשב בחקירות ... באמת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד טבנקין, גמרנו.

ש. אתה רוצה ... תשובה תוך כדי, מר טבנקין?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, מה השאלה?

ש. אני מקריא לו ורוצה את ההתייחסות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני ישאל.

ש. כן. "היומן הוא חלק מהחומר שנאסף בתיק החקירה ולא ניתן למסור אותו לעיון בעת הזו. תעמוד

איתנו בקשר עם התקדמות ההליך הפלילי ונבחן בקשתך בשנית". רואה?

ת. כן. אני רואה.

ש. יופי. אנחנו כרגע ... ואז הוא כותב לו "נבחן את עמדתכם, נשקול כיצד לפעול". ואז פונים פעם

נוספת, פברואר 2022, "בחלוף עוד שנתיים ממועד תשובתכם האחרונה בעניין, נודה על קבלת

עמדתכם העדכנית בנוגע לקבלת היומן האמור" אדוני רואה?

ת. רואה.

ש. יופי. נתקדם הלאה. אני בודק מול הפרקליט ואז הוא מבהיר, אנחנו כבר באוגוסט 2022, "טרם

התקבל עדכוןכם בעניין לאחר פנייתי האחרונה במאי. אודה על קבלתו" הכוונה ליומן, הכוונה

ליומן פילבר לאורך כל תקופת כהונתו כמנכ"ל המשרד. ואז הוא מוסיף, כדי שיהיה ברור, בנובמבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הוא כותב "נתבקש היומן המלא", אני מקצר את הפניה הזו. "מועד, שעת פגישה, מיקום פגישה,
2 פירוט המשתתפים בפגישה, נושא הפגישה ומשך הפגישה" תראה מה זה, הוא כמעט היה צריך
3 להחליף אתכם. הוא הרבה יותר טוב מכם. "זאת לרבות לו"ז חו"ל מפורט". רואה?

4 ת. כן.

5 ש. ואז הוא גם מבהיר באיזה פורמט צריך לייצא את היומן הזה. בוא נתקדם. לבקשתו, אנחנו
6 מגישים את ההתכתבות שלנו עם עו"ד מן, הוא ביקש שנגיש את זה מלא.

7 **מוגש ומסומן נ/3245**

8 ש. כי הוא בעד שקיפות, ובצדק. עכשיו בוא נמשיך מר תלם ואז אני אשאל אותך כמה שאלות. בסדר?

9 ת. כן.

10 ש. מתי פורסם היומן, אתה יודע? ואיפה?

11 ת. אני לא יודע.

12 ש. אוקיי. אז בוא נראה לך. היומן פורסם באתר "העין השביעית". נגיש את זה. ומה שנאמר, בוא
13 נסתכל ביחד.

14 ת. זה עכשיו לא קשור למה ש-?

15 ש. זה קשור. זה ההמשך. זה הסגירת מעגל.

16 **מוגש ומסומן נ/3246**

17 ש. אחרי עדותו של פילבר, והנה, מצרפים לנו את היומן. "היומן הועבר לאחרונה", כך נכתב "ממשרד
18 התקשורת אל עו"ד אלעד מן, היועץ המשפטי של עמותת "הצלחה" לשעבר יו"ר עמותת "העין
19 השביעית" במענה לבקשת חופש המידע שהגישה "הצלחה". הבקשה המקורית הוגשה כבר לפני
20 כחמש שנים, אולם רשות ניירות ערך שפתחה בחקירה שהתגלגלה לימים לכתב אישום נגד נתניהו
21 ובני הזוג אלוביץ' עיכבה את מתן היומן עד לאחר סיום עדות המדינה של פילבר". רואה?

22 ת. רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הנה. עכשיו אנחנו רואים מה קרה בחמש השנים הללו. ועכשיו אני אשאל אותך כמה שאלות.
- 2 שאלה ראשונה, אתה ידעת על הפניות הללו?
- 3 ת. לא, אני לא זוכר כאלה פניות.
- 4 ש. אתה הבנת כמובן שיש חשיבות לבדוק מה יש ומה אין ביומנו של פילבר.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. יופי. אנחנו לא רואים בחומר החקירה את יומנו של פילבר. הכיצד? יומנו המלא. בוא, חבל, הופיעו
- 7 שורות שם. לא שיגידו לי שיש שורה. לא רואים את זה. למה? תיכף אני אגיד לך מה התשובות
- 8 המגוחכות ש...
- 9 ת. למה אתה לא רואה את זה בחומר החקירה?
- 10 ש. כן. כן.
- 11 ת. אני מניח שפה היה צריך לראות איזה מקטע רלוונטי מתוך היומן, אין לי פה תשובה לגבי השאלה
- 12 מדוע זה לא נתפס כחלק מחומר חקירה, מדוע זה רק נרשם כחלק מרשימת החומר שנאסף.
- 13 ש. לא, זה לא נרשם. זה לא ברשימה.
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני יודע שזה לא נתפס? או איך זה נתפס?
- 15 ת. באמת אני לא זוכר. אני מבין שבחקירה של הרשות ניירות ערך היומן נתפס, ומן הסתם גם
- 16 במסגרת העברה מסודרת לצח"ם, אבל לשאלה מדוע זה לא נכלל במסגרת חומר החקירה, כרגע
- 17 אין לי הסבר, ודאי לא לגבי המקטע הספציפי הרלוונטי להבדיל מכל היומן הרלוונטי למועדים
- 18 שהם נשוא החקירה.
- 19 ש. תראה, לא מופיע לא כחומר חקירה ולא כחומר שנתפס, היומן המלא של פילבר. לא מופיע.
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. אוקיי. למה?
- 22 ת. אין לי תשובה.
- 23 ש. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יכול להיות שיש מקטעים מתוך היומן הזה.
- 2 ש. בוא, חבל על הזמן. היומן שלו כולל אלפי שורות. היומן שלו הוא חומר גלם מאוד משמעותי, כי
- 3 רואים מתי הוא נפגש, עם מי הוא נפגש, מתי אין רישום של פגישות, מה הנושאים של הפגישות
- 4 שלו. הדברים הללו היו צריכים להיות בליבה של החקירה שלכם. אם הוא נפגש עם מפוקחים,
- 5 הוא נפגש עם בזק, נפגש עם שורה של גורמים. השורה של הנושאים שהוא דן בהם. הכל מתועד.
- 6 שורה אחרי שורה אחרי שורה. ועכשיו אני אומר לך שלא רק שזה לא מופיע בחומר החקירה,
- 7 למרות שמציגים מצגים לפונים, זה חלק מחומר החקירה, אלא ש-, אני לא רוצה כרגע לתת לזה
- 8 שמות תואר. אפילו לא בדקתם את היומן במקטעים הללו. למה?
- 9 עו"ד אמיר טבנקין: סליחה, אני מתנגד לאופן הצגת השאלה הזאת לעד, להבדיל מהשאלות
- 10 הקודמות שחברי דייק ולכן לא קמנו.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, הם כן בדקו את זה?
- 12 עו"ד אמיר טבנקין: כן גבירתי, אנחנו הסברנו לבית המשפט שנערכו חיפושים על היומן שלא
- 13 נתפס כיומן אלא נמצא בתוך חומרי מחשב שנתפסו. יש מזכרים שמתעדים את החיפוש הזה, מה
- 14 שיש, ויש גם מזכרים שאומרים 'חיפשנו ולא מצאנו'.
- 15 עו"ד ז'ק חן: פגישת ההנחיה, אני רוצה מזכר אחד. תפנה אותי בבקשה למזכר בעניין פגישת
- 16 ההנחיה.
- 17 עו"ד אמיר טבנקין: כשאומרים 'חיפשנו ככה ולא נמצא' זאת אומרת חיפשו על החומר וזה לא
- 18 נמצא. לכן להגיד לעד 'לא בדקתם, לא חיפשתם בכלל',
- 19 עו"ד ז'ק חן: אבל,
- 20 עו"ד אמיר טבנקין: סליחה, אדוני עו"ד חן, תן לי לסיים.
- 21 עו"ד ז'ק חן: אתה צודק. אתה צודק. אבל תדייק.
- 22 עו"ד אמיר טבנקין: כל עוד חברי הקפיד לומר, כל פעם שהוא שמע את הכיסא זז, אמר 'היומן
- 23 המלא לא בחומר החקירה' אז התיישבנו שוב, אבל כשהוא אומר 'לא בדקתם, לא עשיתם שום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 דבר, שום דבר לא נמצא בחומר החקירה, פה לדעתי זה מצג שמטעה את העד, ככל שבכלל העד
2 הוא הגורם שצריך להתייחס לדברים האלה.

3 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני ביקשתי את רשות חברי רגע להשיב. ובאמת, אפשר גם לעשות את זה
4 בנחת, אני קמתי בלי שישמע את הכיסא זו. אני חושב שכאשר חברי קם ואומר שבשאלה יש משהו
5 מטעה, באמת, מוטב שייטלו קורה מבין עיניהם ויש גבול. מדוע? יש מספר זכ"דים שחברי הפנה
6 אותנו לשניים, יכול להיות שיש גם שלישי ורביעי, לגבי חיפוש קונקרטי שנעשה בחומר המחשב,
7 מתוכו אנחנו אמורים להפיק ולהסיק שזה תוצר של יומן. מה אין,

8 עו"ד אמיר טבנקין: ... להפיק ...

9 עו"ד ז'ק חן: שניה, לגבי אחד מהם, אני מדייק. משום שבזכ"ד אחד או שניים כתוב 'יומן', בשני
10 או בשלישי לא כתוב 'יומן' אבל זה לא חשוב. מה שחשוב הוא שאין ברשימת החומר, ברשימת
11 החומר שנאסף, בהפקה של חומר החקירה של יומן שמכיל אלפי שורות עם עשרות רבות של
12 פגישות שיש לו עם מפוקחים אחרים עם מועדים תאריכים ונושאים, לרבות סספורטס, העלינו
13 את זה כדוגמה כשפילבר שולח אותם באופן ספציפי לחפש ביומן, ולגבי פגישת ההנחיה לא רק מה
14 יש, אלא חיפשנו פגישת הנחיה במועדים בשבוע הזה, בשבוע הזה, ולא מצאנו, אין כזה זכ"ד. ולכן
15 המצג הוא מאוד מדויק של עו"ד בן צור, והקימה שמבקשת עכשיו במצוקתה של התביעה, על
16 בסיס מחדל ברור וחומר של התביעה, למצוא את ניס הדם הקטן ביותר בנחיר הימני, כדי לבוא
17 ולהגיד 'זו הכיסא' וכשאמרת את המילה הזאת לפני הפסיק, לא קמנו אבל עכשיו משאמרת קמנו,
18 כי יש שניים-שלושה זכ"דים, שכרגע תיארתי מה יש, כאשר חבריי יודעים בדיוק מה אין, והמה
19 אין פה זה הדבר הדרמטי והגדול. אני חושב שזה לא היה המקום, ולכן אני חושב שצריך לדחות
20 את ההתנגדות לגבי אופן הצגת השאלה. היא הייתה מאוד מדויקת. ולא צריך לנסח מחדש ולא
21 צריך להיעתר לבקשה הזאת, שאני חושב שהקימה הזאת הייתה מיותרת. באמת מיותרת.

22 עו"ד אמיר טבנקין: אני חושב שמה שעו"ד חן אמר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: הדברים הם ברורים, השאלה היא ברורה ועכשיו אני חושב שצריך לדחות את
- 2 ההתנגדות ולא צריך לריב על זה גם. יש לכם פה פדיחה גדולה מאוד, ועכשיו תנו לנו לחקור בעניין
- 3 הזה, זה המעט שאנחנו יכולים לעשות.
- 4 עו"ד אמיר טבנקין: אין שום דבר שמונע מאיתנו להתנגד כשאנחנו חושבים ששאלה לא מציגה
- 5 את מצב הדברים לאשורו כמו במצב הזה ורוב מה שעו"ד חן אמר לטעמי לא רלוונטי לטעמי
- 6 ההתנגדות שלנו.
- 7 עו"ד ז'ק חן: לא רלוונטי?
- 8 עו"ד אמיר טבנקין: לא.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אם כן נעשה משהו, אז אדוני רק ידיק את
- 10 השאלה.
- 11 ש. כן. אני אשאל אותך כמה שאלות פשוטות. למה לא קיבלנו את היומן בחומר החקירה? פשוט.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה?
- 13 ש. לא קיבלנו את היומן בחומר החקירה. שאלה פשוטה.
- 14 כב' השופט עודד שחם: זו כבר שאלה אחרת. בסדר.
- 15 ש. נכון.
- 16 עו"ד ז'ק חן: לא. זה תוספת לשאלה הזאת.
- 17 כב' השופט עודד שחם: בסדר. אין בעיה.
- 18 ש. נעשה את זה בשלבים. למה היומן לא הגיע כחלק מחומר החקירה. פשוט. אתה היית אחראי על
- 19 החקירה.
- 20 ת. אני אענה לך עו"ד בן צור.
- 21 ש. בבקשה.
- 22 ת. לגבי השאלה הזו, השאלות הקודמות לגבי היותו של היומן, בין בפורמט ממוחשב, אני עונה, בין
- 23 בפורמט מודפס, בין בפורמט מלא, בין בפורמט חלקי. תפיסתו, היותו חלק מהחומר החקירה בעת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שסודר תיק החקירה, היותו חלק מרשימת החומר שנאסף, אין לי מושג. אני לא זוכר. לא עסקתי
2 בזה. לגבי הדבר השני, אני אומר את זה מתוך כבוד מלא לבית המשפט, שאלות בנוגע לסוגיית
3 הבדיקה של היומנים, אני חש שאתה מטעה אותי.
4 ש. מה? וואו. תקשיב, כמי,
5 ת. אני לא זוכר אם בדקו. לא זוכר מה בדקו. לא זוכר איזה דברים בדקו.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז למה אדוני אומר ש...
7 ת. כי המצג גבירתי, שאני מקבל מאדוני,
8 **עו"ד ז'ק חן:** אתם ביקשתם... בשביל זה התוספת.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה?
10 ת. כי המצג שעו"ד בן צור מציג,
11 **עו"ד ז'ק חן:** המחדל שלהם.
12 ת. המצג שאני מקבל מאדוני מייצר אצלי הלך מחשבה, היום במרחק חמש שנים, שלא נעשתה אף
13 בדיקה ביומנים בנוגע לסדרת פגישותיו של שלמה פילבר, ואני תוהה אם זו המציאות. כך אני מבין
14 את הדברים, אבל אני מתנצל כבוד בית המשפט אם חרגתי בתשובתי. זו התחושה שאיתה אני
15 נמצא כעת, ואני כמובן,
16 ש. הקוזק הנגזל. בקיצור. תקשיב טוב,
17 ת. לא אוסיף.
18 ש. בוא, אתה תשקול היטב. תשקול טוב את תשובתיך, כי אני משתדל,
19 ת. ואתה לא תאיים עלי.
20 ש. אני לא מאיים עליך. אני חוקר אותך, ואתה נותן תשובות פלקטיות במקרה הטוב, תשובות לא
21 נכונות במקרה הרע. עכשיו אני שאלתי אותך שאלה פשוטה. למה זה לא בחומר החקירה?
22 ת. לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא יודע. 2. תראה לי בטובך פעם אחת, בדיקה שנעשתה לגבי השבוע הראשון ומזכר שאומר 'בדקנו
2 את השבוע הראשון לאחר מינויו של מר פילבר'.
3 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד בן צור, החומר לא ברשותו של העד כאן, אז השאלה היא שאלה
4 מיותרת. הרי אתם יודעים מה יש שם ומה אין שם.
5 ש. נכון.
6 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור. אז,
7 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו אומרים מה אין, אז הם קמים. ומדברים על הטעיה.
8 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חן, הוצגה בפנינו התמונה.
9 **עו"ד ז'ק חן:** טוב.
10 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו מבינים מה יש ומה אין, ניתן להתקדם.
11 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם רואה את הדינמיקה. אני חייב לומר משהו, ברשות בועז. החקירה היא
12 גם בשמי כבודכם.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, עו"ד חן, בפעם הבאה נחזור לזה שמוציאים את העד
14 בכל פעם שיש התנגדות, וזה יחסוך כבר את מה שאדוני יגיד,
15 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב שכשחברי קם ואמר את מה שאמר לא בפעם הראשונה אגב, כבר בפעם
16 השלישית, ספרתי. כך צריך היה להיות. אגב, מכיוון שבאחת הפעמים אני יצאתי החוצה ושומעים
17 הכל גם, אנחנו צריכים להוריד את הקול, גם חברי וגם אנחנו כדי שזה יהיה יעיל בכלל לצאת
18 החוצה. עשינו גם ניסוי כלים בשבוע שעבר וראינו שזה לא יעיל.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או להרחיק,
20 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב שבסך הכל אפשר להוריד את הקול, זה בכלל יתרום גם לאווירה באולם.
21 וגם העדים לא ישמעו מה אנחנו אומרים ואז לא נדע אם הם אומרים מתוך מה שהם שמעו או לא.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה מה שנעשה בפעם הבאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: זה מה שנעשה בפעם הבאה, אבל זה ודאי לא לפתחנו משום שזו הייתה התנגדות של

חברי. ולא בפעם הראשונה,

עו"ד אמיר טבנקין: היא נטענה די בשקט לטעמי.

עו"ד ז'ק חן: בשקט כשהוא פה. בפחות שקט כשהוא לא פה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב, בפעם הבאה כל התנגדות העד יצא. הבנו את

הטיעון של אדוני.

עו"ד ז'ק חן: מצוין. אבל משהעד לא יצא, הייתה כאן דינמיקה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת לא השאלה עכשיו.

עו"ד ז'ק חן: הייתה כאן דינמיקה שהיא דינמיקה מאוד מאוד בעייתית, משום שבהתנגדות הזאת

שלא היה בה דבר, דבר, משום ההטעיה, ונאמרה בה המילה 'הטעיה', ולא היה בה דבר משום

ההטעיה, משום שאנחנו יודעים איזה בדיקות הם לא עשו וזה מה שהוצג לו, בדברים המהותיים

ביותר, וכל מה שיש זה שני זכ"דים שהם לא רלוונטיים לשאלה, מכיוון שבית המשפט אמר לעו"ד

בועז בן צור 'תוסיף לשאלה שלך בעקבות האמירה הזאת של הטעיה' ולא הייתה בה מילה של

הטעיה. כבודכם, אני עומד על כבודנו בעניין הזה כי אף אחד לא עומד עליו. מילה של הטעיה לא

הייתה בו. אבל העד פירש לא נכון את אמירת בית המשפט שאומרת 'אז תוסיף רק מה כן ...'

כב' השופט עודד שחם: עו"ד חן, ההערה שלי אבל נגעה למשהו אחר.

עו"ד ז'ק חן: אני יודע, אבל זה העד לא הבין.

כב' השופט עודד שחם: לא, אבל ההערה שלי הייתה מכוונת לעו"ד בן צור. זה הכל. שאלה מהסוג

'תראה לי בחומר הראיות' היא פשוט שאלה שלא מקדמת אותנו.

עו"ד ז'ק חן: נכון. אז אנחנו הצגנו לעד שלא היה בחומר הראיות.

כב' השופט עודד שחם: בסדר, עו"ד חן, הכל טוב. אפשר להתקדם.

עו"ד ז'ק חן: אז בקשה קטנה. אני חושב, שוב, כי אנחנו אני חושב שחזרנו לנקודת ההתחלה ולאט

לאט אנחנו מתחילים לטפס במעלה הגבעה, חבל. שבהתנגדויות חבריי יימנעו, אנחנו בתורנו גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 נימנע, זו הצעה דיונית חברית ואנושית, כי עדים אחר כך לא מבינים את הערות בית המשפט. זו
2 הבעיה. להימנע מאמירות כמו 'הטעיה', 'השמטה' וכאלה דברים.

3 **כב' השופט עודד שחם:** בית המשפט לא אמר 'הטעיה'.

4 **עו"ד ז'ק חן:** ברור שבית המשפט לא אמר, אבל העד התמלא עוזו וגבורה, משהוא שמע את בית
5 המשפט אומר 'תוסיף את שני הנתונים האלה לשאלה'.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, חבל על הדברים,

7 **עו"ד ז'ק חן:** אני שמח שבית המשפט אומר בקול מלא, את זה אני אומר לחברי, כי חברי לא אמר
8 את זה, שבית המשפט לא התכוון לזה.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, הבנו, הבנו. כבר באמצע הדרך. הבנו.

10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל אנחנו רוצים להבין, שבית המשפט לא אמר ולא התכוון. זה חשוב, כבודכם,
11 זה חשוב מאוד.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא נאמר,

13 **כב' השופט משה בר עם:** בית המשפט לא אמר זה לא ברור לאדוני. בית המשפט אמר...

14 **עו"ד ז'ק חן:** לי זה ברור, לעד זה לא היה ברור וכבודכם, גם פה אנחנו נעשה הפעלת צופים ונראה
15 למי זה ברור ולמי זה לא ברור.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, השאלה הבאה.

17 ש. נתקדם. תראה, האם אתה אמרת לאיזה שהוא חוקר שלך אתה, או ששמעת מישהו אחר אומר
18 לאחד מהחוקרים מהארמדה הזו 'תסתכלו ביומן של פילבר בשבוע הראשון, תגידו אם יש שם
19 פגישה עם נתניהו'.

20 ת. לא זוכר אמירה כזאת שלי.

21 ש. האם מישהו מהחוקרים בא אליך ואמר לך 'תשמע, היומן אצלנו, הפקנו אותו, הסתכלנו בשבוע
22 הראשון, אין שם פגישה עם נתניהו'?

23 ת. לא זוכר אמירה כזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מה ההסבר שלך שאף אחד, שאתה, או מישהו מהממונים עליך, או מימינך או מצדדיך או מתחתידך, השד יודע איפה,

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יכול להגיד על אחרים.

ש. למה אתה לא אומר 'צריכה להיות פגישה, כך פילבר מספר לנו, פגישה מסודרת', אני אראה לך שפילבר אמר 'תסתכלו ביומן שלי'. 'תסתכלו ביומן, תראו אם יש פגישה'. למה אתה לא עושה את הדבר הכי אלמנטרי בעולם?

ת. לא זוכר שנתתי הנחיה כזאת או אמירה כזאת,

ש. למה?

ת. זה לא אומר שלא הייתה אמירה כזאת או הנחיה שלי לבדוק. אני לא בטוח שצריך הנחיה שלי בשביל לבדוק את היומן כי זה כמו שאמרת, בעיני דבר אלמנטרי.

ש. יופי. אז עכשיו בהינתן העובדה שזה דבר אלמנטרי, בהינתן העובדה שהיומן הזה נמצא אצלכם, בהינתן העובדה שאנחנו יודעים - רק אחרי שהיומן הזה התפרסם כי הסתירו אותו איתנו כחומר חקירה את היומן המלא, הסתירו אותו מאיתנו, סיפרו לפונים שזה חלק מחומר החקירה, חיכו שהחקירה של פילבר תסתיים, ראינו את הפרסום, רק אחרי זה הואילו לשחרר את העניין, שלא יעמוד פה על הדוכן כשאנחנו מחזיקים את החומר שנמצא אצלם בנושא הזה, ואני שואל אותך שאלה נורא פשוטה. הכיצד? הכיצד אתה, מאן דהוא, לא מסתכלים או לא מפיקים או לא מודיעים במזכר "בדקנו בשבוע הראשון, אין ביומן תיעוד לפגישה".

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שהוא כבר אמר שהוא לא זוכר אם היה או לא היה ושה אלמנטרי שצריך לעשות את זה.

ש. נכון.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז זו הייתה תשובתו.

ש. כן. מי אחראי להעביר את חומר החקירה לתביעה. אתם או הפרקליטות?

ת. היחידה החוקרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה אחראי על היחידה החוקרת.
- 2 ת. בזמן הזה של העברת החומר כבר הייתי ביחידה אחרת. עברתי תפקיד.
- 3 ש. אוקיי. עכשיו בוא נסתכל, הרי נזכור מה אנחנו עושים פה. אנחנו בודקים כרגע ציר זמנים ומועדים.
- 4 זה הנושא.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. לכן תכתובות, יומנים, איכונים, מתייחסים לסוגיה הזאת. הבנת? אז עכשיו בוא נראה מה אמרה
- 7 פה הגברת פולינה גובזמן קריב. בחקירה שלה מה-28 בדצמבר בעמוד 22310. היא נשאלת "יומן
- 8 של עד מדינה שמכסה את התקופות הרלוונטיות לכתב האישום, מדוע לא הופק בשלמותו והוכנס
- 9 לחומר החקירה. למה אנחנו צריכים להיות תלויים בעמותת "הצלחה"? היא משיבה: "אני
- 10 ביצעתי חיפושים בקשר לחקירה והפקתי ממנו תוצרים רלוונטיים" "למה הוחלט לא להפיק?"
- 11 היא נשאלת, "חיפושים במחשב?" "כן, כן, חיפושים במחשב למה לא הופק" שאלה "לא, ביומן של
- 12 המחשב אדוני, ביומן של המחשב" על זה היא משיבה "לא. אבל זה לא נראה ככה. עשיתי חיפוש
- 13 מחשב שכללו גם את היומן. עכשיו, למה לא הופק היומן, אני לא הפקתי את כל היומן" "למה"
- 14 היא נשאלת, "אני לא ראיתי, אני אישית לא ראיתי לנכון. והממונים עלי ... לא נתנו לי הוראה
- 15 לעשות את זה". רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. אז עכשיו הממונה.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. איך לא נתת לה הוראה כזו? לא שהיא הייתה צריכה הוראה כזו, להפיק, להסתכל ביומן. איך קרה
- 20 כדבר הזה. כן, מר תלם?
- 21 ת. ככה, לגבי ההוראה אני לא בטוח שצריך לתת הוראה כזו לגבי אופן ההפקה על ידי הממונים. אני
- 22 מזכיר שאני ממונה מטעם החקירות במסגרת צח"ם משותף על החוקרים שלי, אבל אני פה כמובן
- 23 לוקח גם אחריות על הדברים שפולינה עשתה או לא עשתה. תשובה נוספת, אני מניח שהיומן הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חומר ממוחשב, נראה לי שלהפיק את כל היומן הממוחשב זה נראה לי לא נכון ולא נדרש, להבדיל
2 מאותם קיטועים רלוונטיים, ככל שנמצאו קיטועים רלוונטיים. שוב, עוסק פה בשחזור של זיכרון,
3 ומקווה שאני מדייק.
- 4 ש. אני אגיד לך מה קורה פה בעניין הזה. אנחנו עיינו ביומן אחרי שהוא התפרסם. העין השביעית
5 פרסמה, הסתכלנו על היומן. אוקיי? לקח לנו במבט ראשוני לעבור בעיון חטוף, מספר שעות. אלפי
6 שורות, אבל הצלחנו להבין את המהות של זה. על פגישות שלו עם גורמים שונים, מה הנושאים
7 של הפגישות, מתי הוא נפגש, איפה הוא נפגש, באיזה מקומות הוא נפגש, וגם כמובן בסוגיה שמאוד
8 טורדת את מנוחתנו, של פגישה שמנוחתה עדן, שלא הייתה. זה מה שבדקנו ביומן שישנו. לכן זה
9 לא נורא מורכב. זה פשוט נורא לקחת, להסתכל על כל היומן מהתחלה ועד הסוף,
10 ת. אבל אני מבין שהיא עשתה בדיקה.
- 11 ש. לא.
- 12 ת. אה, לא עשתה בדיקה?
- 13 ש. היא עשתה בדיקה כמו שהיא מתארת.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: ...
- 15 ש. היא לא עשתה בדיקה לא על הפגישה, היא עשתה חיפושים מסוימים, זה מה שהיא עשתה, אנחנו
16 נראה תיכף את המזכרים שלה. תיכף נראה את המזכרים, מה נעשה שם.
- 17 ת. טוב.
- 18 ש. ומה שאני אומר לך, אני כבר אומר לך,
19 עו"ד ז'ק חן: אז תראו בדיוק,
- 20 כב' השופט עודד שחם: אבל למה ההערות. משני הצדדים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר כך.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני מתחבר להערה שלהם.
- 23 כב' השופט עודד שחם: לא צריך. לא צריך. יש חקירה. נראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תשמע, כמי שכתב שזה חומר חקירה,
- 2 עו"ד אמיר טבנקין: כמי שלא כתב שזה חומר חקירה, אלא חומר שנאסף, וכמי שלא אמר הטעיה
- 3 להתנגד התנגדות בדיון, שנדמה לי שגם, אולי זו שאלה פרשנית, התקבלה, אז לא צריך כל הזמן
- 4 גם,
- 5 עו"ד ז'ק חן: התקבלה?
- 6 ש. הנה. ההתנגדות התקבלה. ואחרי זה יכתבו שאנחנו אחראיים לתיקון כתב האישום.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה קורה פה, באמת?
- 8 ש. טוב. הלאה. בוא נתקדם. וגם החומרים שלא קיבלנו. אוקיי. בוא נתקדם.
- 9 כב' השופט משה בר עם: אני רוצה לשאול את אדוני שאלה ברמה התיאורטית, אבל אילו
- 10 הנתון הזה היה מובא לידי אדוני. אדוני מקבל את החומרים, תוצרים מהיומן. רואה שלא הייתה
- 11 פגישה. איך זה היה משליך על המשך החקירה או על הסקת המסקנות לאורך חקירת פילבר. מה
- 12 אדוני היה עושה לאור הנתון הזה?
- 13 ת. אני אגיד לאדוני תשובה תיאורטית שיש לה בעיני אחיזה גדולה במציאות, כי הוכחנו שכך נהגנו.
- 14 במקרה אחר שלגביו נשאלתי בשבוע שעבר על ידי עו"ד חן, דובר על דוגמה אחרת, שבה נתונים
- 15 שהובאו בפני, בפנינו, אודות פגישה, מיקומה, עיתוייה של פגישה חשובה בהקשר לעדותו של עד
- 16 המדינה חפץ, נתונים אחרים שחייבו אותנו לדרוש להעמיק, לנתח את ציר הזמנים ולחזור בחקירה
- 17 מאוד מאוד מורכבת, מאוחרת, מדורגת, אל עד המדינה, שגם היא, אותה חקירה זכתה לביקורת,
- 18 אבל אני חושב שזו הייתה הדרך הנכונה. אין לי אלא להניח שהנתונים האלה ככל שהיו מובאים
- 19 לידיעתי בזמן אמת ואני, זה בהחלט נתונים קריטיים,
- 20 כב' השופט משה בר עם: חשובים... אדוני אמר את זה.
- 21 ת. לפרט מאוד מהותי בגירסתו ובחקירתו של עד המדינה, היינו צריכים מן הסתם לחזור, להעמיק,
- 22 לראות. נדמה לי שעו"ד חן השתמש במילה 'ליישב' את הדברים. כך אני חושב שזו דרך הפעולה
- 23 הנכונה. אני אומר את הדברים עם מלוא הזהירות, יסלח לי עו"ד בן צור שאני עדיין מקפיד על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זהירות. אני פחות זוכר את הנקודה הזו, מה נבדק, מה נעשה, מה דווח וכיצד התמודדנו עם הפער
2 הזה שעליו, הפער לכאורה שעליו מצביע עו"ד בן צור.
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** זאת אומרת הייתה נדרשת השלמת חקירה, היו נדרשות פעולות
4 נוספות, במיוחד כשהדבר הזה עלה רק בשיחה ואין שם ראיות תומכות או מבססות, וזה לא נעשה,
5 וצריך היה להיעשות לאור הממצא שהיה מובא לפני אדוני?
- 6 ת. כן. אני שוב אומר את הדברים בזהירות כבודו, כי אני מזכיר שעד המדינה מספר על מספר
7 סיטואציות שמשתלבות במארג ראיות רחב יותר. אני לא מקל ראש בחשיבות של אותה פגישת
8 הנחיה, אני מזכיר שהיו עוד שורה של דוגמאות שזכו לסיוע או לאישוש במסגרת יתר הראיות
9 שבתיק.
- 10 **כב' השופט משה בר עם:** אז העובדה שזה לא נעשה, יש לנו פה איזה שהוא חסר. חסר שעשוי
11 להיות גם חסר משמעותי. אין לנו את הנתון הזה. אנחנו לא יודעים לומר מה היה קורה אילו אכן
12 הייתה מתבצעת השלמת חקירה או היו ננקטות פעולות חקירה נוספות. יש פה, אני לא רוצה
13 להשתמש במילה ליקוי, אבל יש פה חסר. חסר שהוא משמעותי.
- 14 ת. שוב, יש פה חסר שאני באמת לא יודע עד כמה ניתן לו מענה או עד כמה נעשה ניסיון להשלים את
15 אותו חסר או פער. במרחק הזמן.
- 16 ש. בוא אני אראה לך מה נעשה. בסדר? ואחרי זה אני אראה לך, אמרת שיש עוד דברים במארג
17 הראיות, אני אראה לך שמה שהיה לגבי הפגישה, הוא שהוזה ויהיה לגבי שתי האפיזודות שהוא
18 מתייחס אליהן, שבדיוק אותו פיאסקו, אותו כישלון מפואר קרה גם שם. בסדר? מתוקף העובדה
19 שלא בדקתם שום דבר, את חומרי החקירה שאצלכם. בוא נראה מה קורה. האפיזודות הנוספות,
20 שהוא נזכר בראש שהוא גירד. ככה, הוא עשה תנועה כזאת. אני מראה לך את ת/74, 31 במאי.
21 שים לב, החקירה של פילבר היא בפברואר ובמרץ. ב-31 במאי יש מזכר, מיד נעלה אותו, של הגברת
22 פולינה, "הנדון: חיפוש מחשב – פגישות פילבר יוני 2015". היא כותבת: "בוצע מעבר במחשביו של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פילבר והפלאפון בתאריכים", היא אישרה פה שזו טעות הקלדה, זה צריך להיות "9 ביוני 2015".
- 2 "מה-22 במאי 2015 עד ה-9 ביוני 2015 לצורך איתור פגישות. התוצרים הופקו וסומנו" רואה?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. יופי. עכשיו בוא נבין מה קורה פה. אנחנו ב-31 במאי. רואה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. פילבר סיים את חקירותיו. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אנחנו רואים שממשיכים אבל לעסוק. אצלכם ביחידה החוקרת, ממשיכים לנסות לראות. החיפוש
- 9 הזה, אדוני מודע לו? זו הוראה של אדוני כראש הצח"ס?
- 10 ת. אני לא זוכר.
- 11 ש. אתה לא זוכר. מתי אתה רואה את התוצאות של החיפוש?
- 12 ת. אני לא זוכר.
- 13 ש. אתה לא זוכר. אתה רואה את התוצאות של החיפוש?
- 14 ת. אני מניח שכן. אני לא זוכר. יש עוד,
- 15 ש. מה ההסבר שלך שהחיפוש הזה על חומרים שנמצאים אצלכם מתחילת החקירה, נעשה רק
- 16 חודשיים וחצי או כחודשיים מסוף חקירותיו הממושכות של פילבר?
- 17 ת. מה זאת אומרת? יש גירסאות שאנחנו גובים ממספר מעורבים, יש את החומרים שאנחנו צריכים
- 18 לעבד ולנתח ולחפש, ולהמשיך את החקירה. מה זאת אומרת?
- 19 ש. כן.
- 20 ת. אני לא יודע אם החיפוש היה בעקבות משהו ספציפי אבל זה נראה לי טבעי,
- 21 ש. אני אגיד לך, בעקבות הדבר הכי ספציפי בעולם שקוראים לו 'אלוהים אדירים, אנחנו לא מאתרים
- 22 פגישה'. ולכן אנחנו רואים שב-31 במאי, חומר שנמצא אצלכם חודשים לפני כן, ממשיכים לבדוק
- 23 פגישות של פילבר. רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. יופי. עכשיו אתה לא זוכר ולא זוכר ולא זוכר, למה החיפוש נעצר ב-9 ביוני 2015 ולמה הוא הולך אחורה ל-22 במאי 2015, כשפילבר נחוש, עד כמה שפילבר יכול להיות נחוש, שהפגישה הייתה אחרי המינוי שלו, ב-7 ביוני? כן, מה הסברך?

ת. לגבי תיחום הזמנים, אני מניח שאם לא מצאו את הפגישה הספציפית ב-7 ליוני, אני לא זוכר מה קרה ב-22 למאי, אולי אז התקבלה החלטה שהוא יקבל את התפקיד לפני שהוא מונה.

ש. אני רוצה להבין, אומר לכם פילבר פעם אחר פעם, פגישה מסודרת ביומן, אחרי המינוי. ראינו את זה.

ת. כן.

ש. עכשיו, אני רוצה להבין את הלוגיקה. אמרתי לך, לא מתקבל על דעתי שעושים את זה רק שלושה חודשים אחרי. בסדר. לא, אני אומר, לא מתקבל על דעתי כי צריך לעמת אותו עם הדבר הזה, ולבדוק את זה לפני החתימה על הסכם עד מדינה, במהלך החקירות שלו בעניין הזה, אחד.

ת. כן.

ש. שתיים, לא מתקבל על דעתי שלוקחים את זה אחורה ל-22 במאי, אלא אם כן רואים שיש בעיה בגירסה שלו, ולכן מנסים למתוח את זה אחור. תשובתך?

ת. אני לא מקבל את ה-, לא מקבל את הטענה שלך.

ש. לא ביקשתי ממך לקבל. ביקשתי תשובה ממך.

ת. אז אני עונה לך. לא מתקבל על דעתך גם התשובות שלי, אז תן לי רגע לענות.

ש. עוד אין תשובה.

ת. מה?

ש. אתה לא משיב. זה משהו פלקטי כזה, התשובות שלך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאט לאט, הוא לא סיים. תן לו לסיים.

כב' השופט משה בר עם: אדוני יאפשר לעד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סליחה. כן.
- 2 ת. אין לי עכשיו תשובה מדויקת לגבי תיחום הזמן בין ה-22 למאי עד ל-9 ביוני, זה נראה לי בהחלט
- 3 מתבקש, בשלב מסוים כשבדקים מחפשים את אותה פגישה, פגישת ההנחיה המפורסמת, הגיוני
- 4 בהחלט בחלוף השנים שהעד לא בהכרח מדייק על התאריך, וכנראה שבטווח הזמנים הזה זה היה
- 5 נכון לראות האם ניתן לאתר את אותה פגישה. דרך אגב, יכול להיות שאין פה בהכרח ממצא שלילי,
- 6 גם אם לא מוצאים אותה ביומן, זה לא אומר שהיא לא התקיימה. אבל זו נראית לי פעולה נכונה,
- 7 מתבקשת, ואתה יודע מה, גם אחראית.
- 8 ש. ומאוחרת.
- 9 ת. מאוחרת. מה לעשות שלא מספיקים הכל?
- 10 ש. ולמה עוצרים ב-9 ביוני? למה לא לבדוק קדימה כבר?
- 11 ת. אני לא זוכר. אני לא זוכר מתי הוא טס לחוץ לארץ, באמת, אה, רגע, 9 ביוני, לא, אני קפצתי ל-,
- 12 9 ביוני 2015 או 2016?
- 13 ש. 2015. היא אמרה שזה רק עד 2015.
- 14 ת. אני לא זוכר למה עד ה-9 ביוני.
- 15 ש. אהה. אנחנו יכולים לזכור.
- 16 ת. אז בוא תזכיר לי.
- 17 ש. לא, אני לא אזכיר לך. למה חיפוש מחשב. למה הנוסח העמום הזה משהו?
- 18 ת. מה עמום בנוסח הזה?
- 19 ש. 'חיפוש מחשב פגישות פילבר יוני 2015'. למה לא לכתוב 'פגישות פילבר יוני 2015 ראש ממשלה
- 20 נתניהו'?
- 21 ת. אני חושב שהפירוט בנדון הוא לא עמום.
- 22 ש. בעיני זה מאוד עמום, ובעיני,
- 23 ת. אז בעיניך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אגיד לך גם למה בעיני, מכיוון שלא מצאת שום דבר שתומך, לכן זה נשאר בניסוח הרזה הזה.
- 2 התייחסותך?
- 3 ת. אני לא מקבל את הפרשנות שלך. צריך לשאול את פולינה, אבל אני ממש לא מקבל את הפרשנות
- 4 שלך.
- 5 ש. שאלנו את פולינה. זה היה די עגום. עכשיו תראה, אני,
- 6 ת. מה היה די עגום?
- 7 ש. תשובותיך די עגומות.
- 8 ת. סליחה כבוד בית המשפט. סליחה.
- 9 ש. כן. עכשיו, תסכים איתי שחשוב גם מה אין ביומן. כלומר, אמרתי, האם זה קונקלוסיבי? לא. האם
- 10 זו ראייה חזקה שפגישה מסודרת, לדבריו, שלא מופיעה ברישום ביומן, האם זו ראייה חזקה?
- 11 כמובן. ועכשיו תגיד לי האם ערכתם חיפוש לגבי השבוע הראשון ביומן? האם הייתם צריכים לערוך
- 12 חיפוש לגבי השבוע הראשון ביומן?
- 13 ת. השבוע הראשון של מה?
- 14 ש. שאחרי המינוי שלו.
- 15 ת. אה.
- 16 ש. הייתם צריכים לערוך חיפוש כזה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. יופי. האם היה צריך להוציא, לכתוב מזכר? א. היה צריך להעביר את החומר. ונניח אצלכם זה
- 19 במזכרים עמומים שמהווים תחליף לתיעוד נורמלי,
- 20 ת. המזכר הזה עבר במסגרת החומר.
- 21 ש. כן.
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואז צריך להוציא מזכר מפורט. אמרתי, זה א'-ב', זה תמיד היררכיה. קודם כל תנו את היומן. 1.
- 2 לא ניתן. חיכו עד שהחקירה של פילבר תסתיים. מישוהו החליט. אתה היית על ההחלטה הזו,
- 3 שהחומר הזה לא יימסר, של פילבר? עד אחרי חקירתו, היומן שלו?
- 4 ת. לא הייתי חלק מההחלטה.
- 5 ש. לא היית חלק מההחלטה. בסדר. 2. אמרנו אין יומן, בסדר, נתמודד אחרי זה עם הסוגייה הזו.
- 6 למה אין מזכר שאומר 'בשבוע הראשון בדקנו, אין פגישה'. מזכר פשוט.
- 7 ת. אין לי תשובה לזה.
- 8 ש. אין לך תשובה.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אוקיי. עכשיו בוא נסתכל,
- 11 ת. יש פה תשובה על איזו בדיקה כן נעשתה.
- 12 ש. אהה. בוא נסתכל על החקירה של הגברת פולינה, ומה היא אומרת לגבי הממונים שעכשיו נמצאים
- 13 כאן. בסדר? החקירה שלה כבודם, היא מהפרוטוקול מעמוד 22470. שאלנו אותה "אם יש מזכר
- 14 שאומר 'בדקנו את יומנו של מנכ"ל משרד התקשורת ולא הייתה לו פגישה עם ראש הממשלה
- 15 בשבוע הראשון". אחרי קטטת רחוב ביני לבין חברתי, היא אומרת "למיטב ידיעתי לא". נשאלת,
- 16 עכשיו אני שואל למה. "איך נדע ולנו אין את היומן. הוא הגיע לעמותת הצלחה. איך נדע שבשבוע
- 17 הראשון אין פגישה מתועדת אם אין מזכר על זה?"
- 18 ת. רגע, אני לא מבין. כרגע הראית לי מזכר שהיא כן בדקה.
- 19 ש. לא.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** מה לא?
- 21 ש. אין יומן, ואין מזכר שאומר, אתה יודע, מילים של בני אדם, לא משחקים, לא אמירות, לא משהו
- 22 עקיפי כזה. 'בדקנו את היומן, בשבוע הראשון אין פגישה'. השבוע הראשון אחרי היומן, אין פגישה.
- 23 מזכר בשפת בני אדם שיגיד את הדבר הזה. אוקיי. אז עכשיו שאלנו אותה, ואז היא אומרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והוסיף חברי ש"גם את היומן אין לנו. עכשיו, אין לנו את היומן ואין תיעוד שבדקת וראית שאין
2 ביומן פגישה עם ראש הממשלה. איך הדבר הזה יצא" ועל זה היא משיבה: "אם אני לא טועה,
3 המזכר שלי מדבר על התקופות שבהן עשיתי את הבדיקות, מה כן בדקתי", כלומר לא היה מזכר
4 שאומר מה לא. נכון?
5 ת. כן.
6 ש. אוקיי. אי אפשר להדפיס את מה שאין. "אני אומרת שוב, לא היה". טוב, בית המשפט רואה את
7 זה כאין תשובה, ועכשיו אני אומר לה, ואני רוצה את ההתייחסות שלך. "אני מניח שלא שמרת
8 את המידע הזה לעצמך. זה מידע חשוב. טחנתם לגבי מועד הפגישה. לכן בדקנו את היומן, קחו
9 בחשבון, אין פגישה עם ראש הממשלה בשבוע הראשון".
10 ת. איפה אתה?
11 ש. בשורות 8-10, אני יכול ל...
12 ת. כן, בסדר גמור.
13 ש. זו השאלה שלי אליה. ואז היא אומרת "הבדיקה שלי הייתה מחודש מאי, אם אני לא טועה, כלומר
14 אני בזמן אמת לא עשיתי את הבדיקה וגם לא שמרתי באותו זמן שום דבר" נשאלת "איך שבדקת,
15 מתי שבדקת, נניח שנאמנים עלי דברייך, המידע הזה שהוא מידע קריטי, לא קונקלוסיבי לגמרי
16 אבל הוא קריטי, פגישה מסודרת, צריך שתהיה ביומן, אם היא לא מופיעה חזקה שהיא לא
17 התקיימה" "יכול... 17 ראיות למה היא לא התקיימה, אבל את המידע הזה שמרת לעצמך או
18 חלקת אותו?" ואז היא משיבה "לא, כמובן, שוב בדקתי. כמובן, זה שאין פגישה ביומן, ממונני
19 ידעו" רואה? מול שורה 19.
20 ת. כן.
21 ש. או, אז הנה אומרת לנו פולינה שאתה ידעת. מה שאתה אומר 'אני לא זוכר' 'אני לא יודע, אני לא
22 זוכר', ככה זה נדמה לי רוח תשובותיך בעניין, היא אומרת שאתה ידעת את זה. התייחסותך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא רואה שהיא אומרת שאני ידעתי את זה. היא מדברת על 'ממוניי'. אני מבחינתי, אם פולינה
2 מתכוונת לכך שהיא דיווחה לי בזמן אמת, אני מודה שאני לא זוכר. פולינה היא חוקרת ישרה
3 והגונה ואם היא אומרת שהיא עדכנה אותי בזמן אמת, חזקה עליה, אני סומך את שתי ידי על כל
4 מה שהיא אומרת.
- 5 ש. כן ו-? ואתה אומר אבל 'אני לא זוכר שעדכנו אותי'.
6 ת. מה לעשות?
7 ש. 'חיים קשים' אתה אומר.
8 ת. לא חיים קשים.
9 ש. החיים מה?
10 ת. מה לעשות. לא זוכר. לא זוכר. החיים מעניינים ומאתגרים. אבל מה לעשות, לא זוכר שעדכנה
11 אותי פולינה בזמן אמת בנתון הזה שהוא נתון חשוב, זה לא מופרך, גם אם לא עדכנה אותי
12 ישירות, אולי דרך הגורמים האחרים שמעורבים בחקירה עדכנה אותי, אולי עדכנה אותי באופן
13 ישיר, אולי בשיחת מסדרון. אני לא זוכר את זה. וככל שזו הטענה שלה, אני סומך ידי בעיניים
14 עצומות על מה שהיא אומרת. חד משמעי. חד משמעי.
- 15 ש. אז אני עכשיו רוצה להבין את הדבר הבא. אתם כותרים כתרים אחד לשני, למרות התוצאות, ואני
16 שואל שאלה פשוטה. היא אומרת שאתה ידעת, אתה אומר 'אם היא אמרה חזקה שאני',
17 ת. איפה היא אומרת שאני ידעתי?
18 ש. "ממוניי ידעו".
19 ת. טוב.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** איך,
21 ש. אני לא מבין מה את רוצה. הרגע העד אמר שאם היא אמרה אז חזקה שהיא עדכנה.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** היא אמרה שלממונים עליה בתור הממונים מרשות ניירות ערך. באמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא נכון. היא נקבה בשמו במפורש, כשביקשתי ממנה כמה פעמים 'מי זה הממונים'
- 2 דבר ראשון. דבר שני, אנחנו צריכים לזכור שבמסגרת הצח"ם הוא היה המפקד של כל החקירות.
- 3 ודאי שיש לזה בסיס או שמא שגם פה אנחנו שואלים שאלה שאין לה בסיס. זה על סמך מה שהוצג
- 4 פה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, עו"ד בן צור.
- 6 ש. אוקיי. אז עכשיו שאלה נורא פשוטה. כדי שלא לעסוק במשחקי זיכרון, 'עדכנו אותי' לא עדכנו
- 7 אותי, מן איזה מחבואים כאלה, והאחד לא ידע, והשני לא כתב, והשלישי לא ראה, אני מניח
- 8 שצריך להיות תיעוד. זו חקירה, יש לכם מאות חוקרים, אין סיבה בעולם שלא יהיה תיעוד מסודר,
- 9 ואז נדע, אמרו, עדכנו, לא עדכנו. נכון?
- 10 ת. תיעוד מסודר לבדיקה או לדיווח?
- 11 ש. לבדיקה והדיווח כאחד.
- 12 ת. לדיווח אני לא משוכנע שצריך להיות תיעוד.
- 13 ש. לבדיקה?
- 14 ת. נתעד את עצמנו לדעת אם על כל שיח ועדכון יהיו מזכרים. אבל אם יש, אז יש.
- 15 ש. תודה. האם אתה יודע שפילבר, עוד ב-21 לפברואר,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אני רוצה לשאול את אדוני מתי יהיה מתאים
- 17 לעשות דקות ספורות של הפסקה.
- 18 ש. אפשר עכשיו ואפשר עוד דקות ספורות, איך שנוח לבית המשפט.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי נעשה עכשיו.
- 20 ש. בסדר גמור. ברצון.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 10 דקות הפסקה.
- 22 (הפסקה)
- 23 (לאחר ההפסקה)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה.
- 2 ש. אני אוותר על חלק מהשאלות שהיו לנו בסוגיה, אבל כמה שאלות אחרונות בעניין הזה של היומן
- 3 של פילבר. האם אתה יודע שפילבר ביקש, שהוא נמצא, למשל ב-21 בחודש, לראות את היומן שלו?
- 4 כי הוא אמר 'זה מאוד ירענן לי'. אני אראה לך את זה. הוא ביקש לראות, אמרו לו "בסדר, אין
- 5 בעיה" ולא הראו לו. הנה, תסתכל. "אני אשמח אם תוכלו להראות לי את היומן של השבוע-
- 6 שבועיים הראשונים, זה מאוד ירענן לי" אומר לו החוקר "בסדר, אין בעיה". אומר פילבר "איך
- 7 ניהלתי את העסק, הייתי... אותו דבר, אם אני אראה שם לפי פגישות, אני אדע להגיד מה עשיתי".
- 8 רואה?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אוקיי. אז קודם כל פילבר ביקש. נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. היומן נמצא אצלכם, נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אומרים לו שאין בעיה. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ולא מראים לו.
- 17 ת. טוב.
- 18 ש. יודע שלא מראים לו?
- 19 ת. לא.
- 20 ש. עד החקירה שלו פה, בבית המשפט? וגם אחרי זה. כי היומן שלו הרי התפרסם רק אחרי
- 21 שהפרקליטות אמרה לעמותת הצלחה שנחכה לסוף החקירה. את כל זה אתה יודע?
- 22 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא. אז הנה, אנחנו מראים לך. האם אתה יודע שלמרות שלא הראו לו למרות בקשתו, ולמרות
שחומר הגלם נמצא ברשותכם, מה כן נעשה בחקירה, איזה שהוא מן שרבוט. שרבוט אווילי
שמנסים לשחזר יומן מהזיכרון של פילבר. את זה אתה יודע?
ת. לא.
ש. אז בוא אני אראה לך. ת/530. ככה זה נראה. מסמך שנכתב וצויר על ידי פילבר. רואה?
ת. כן.
ש. יופי. אני רוצה רגע להבין. אתה מכיר את המסמך הזה?
ת. אני לא זוכר כזה מסמך.
ש. אז הנה, אתה נזכר כרגע, אני מראה לך אותו. אז יש לנו איזה ציור שפילבר,
ת. שפילבר ערך?
ש. יחד עם החוקרים. כן. כתוב. 'צויר על ידי פילבר' שביקש לראות את היומן. ואז אני רוצה שתסביר
אולי לבית המשפט בטובך, הכיצד לא מראים לפילבר, אתם, את האיכונים, את התכתובות, את
היומן שלו, חרף בקשותיו, ונותנים לו לצייר את הציור הזה שאנחנו לא יודעים אחרי זה מאיפה
הוא נסתר. תשובתך?
ת. לגבי האיכונים והתכתובות אני לא יודע, אני רואה שהוא מבקש מה שהראית לי מקודם, לעיין
ביומן. אני מניח ש-, דווקא אני רואה את ההיגיון שבשלבם הראשונים של החקירה לא להציג לו
את היומן כדי לא להכניס דברים לפיו או לתוך הזיכרון שלו, ודווקא לנסות לייצר איזו שהיא
תמונת מצב אותנטית, גם אם הציור פה הוא לא באיכות גבוהה, שדברים יירשמו מפיו או על ידו.
אבל אני חוזר למה שאמרתי גם מקודם, שבהחלט בשלב מסוים נכון היה להציג בפניו את היומן.
ש. אוקיי. להציג בפניו את היומן, להציג בפניו את האיכונים, להציג בפניו את התכתובות, להגיד לו '
זה המכלול, מר פילבר, לא מסתדר עם גרסתך. נא הסברך' נכון. גם לא מסתדר עם הציור הזה.
נכון? הייתם צריכים לעשות את זה. שיגיד א' ב' ג'.
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יופי. טוב. עכשיו, בוא נדבר על עוד דבר. פילבר אומר, הוא מסביר לגבי הפגישה. זה במזכר מה-19
- 2 בפברואר. "לא יכול להצביע בדיוק באיזה חלקים בפגישה עם נתניהו דוד שרן נכח" תיכף נראה.
- 3 שרן יזכור את הפגישה, תיכף נראה, "כדי להיכנס ללשכת ראש הממשלה, אז קיבלתי אישור".
- 4 רואה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אז עכשיו, אז מה שהוא אומר לכם 'תבדקו קודם כל עם שרן', נכון? כי שרן צריך לזכור.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. ואז כמובן צריך לבדוק, תקן אותי אם אני טועה, ואני אראה לך, גם את האיכונים של שרן. נכון?
- 9 לראות מתי ואיפה הוא היה במועדים הרלוונטיים לכאורה.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. יופי. בוא נדבר קודם כל על אישור הכניסה. הוא אומר "קיבלתי אישור". רואה?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. יופי. אז צריך ללכת ולבדוק אישור כניסה של פילבר ללשכת ראש הממשלה, ככל שישנו. אז תהיה
- 14 לנו ראייה אובייקטיבית. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. יופי. אבל, אתם לא בדקתם את זה. יודע?
- 17 ת. אני זוכר שכן הייתה איזו שהיא בדיקה, מבחינת לשכת ראש הממשלה, לגבי ה-, או שזה היה
- 18 בעצם המעון בבלפור, לגבי הנכנסים.
- 19 ש. נו?
- 20 ת. אבל אני לא זוכר ספציפית לגבי הבדיקה שנעשתה פה ביחס לאישור. יכול להיות שאחרי זה גם
- 21 הוא נתן הסבר בגרסאות שלו, הסבר יותר מפורט לגבי מי נתן לו אישור, מעבר לראשי הפרקים
- 22 במזכר הזה. כלומר מי נתן לו אישור, האם הוא מיקד אותנו. צריך לראות את כל הקונטקסט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בדיוק. הקונטקסט נורא פשוט. הקונטקסט הוא שהוא אומר 'צריך להיות אישור'. והקונטקסט
הוא שלא בדקתם את הרישומים, לראות אם יש אישור. אני אראה לך מי אומרת את זה. אומרת
את זה פולינה. היא אומרת בעמוד 22490, אנחנו שואלים אותה, אנחנו תמיד אוהבים את העניין,
" 300 חוקרים, עשרות פרקליטים, ללכת לרישום הביטחון, להסתכל מה רשום שם, היה או לא
היה" היא אומרת "אני לא עשיתי". "למה לא לעשות את זה? תסבירי לבית המשפט למה?" "אני
לא עשיתי את זה, אני חושבת שיש מקבלי החלטות". רואה?
ת. כן.
ש. אתה מקבל החלטות. נכון?
ת. ביניהם. כן.
ש. יופי. למה זה לא נבדק?
ת. א. אני לא משוכנע שזה לא נבדק, אבל אני צריך לראות את הגירסה המלאה שהוא מסר, לא
בראשי פרקים, ואז אולי זה ימקד אותי מדוע לא היה, ככל שזה לא נבדק, מדוע לא היה טעם
בבדיקה שכזו.
ש. אני אגיד לך, לא היה טעם כי אז פשוט הגירסה הזו הייתה מתנפצת עוד פעם אל סלעי המציאות.
והייתם צריכים ללכת ולהסתכל, לעשות את הפעולה האלמנטרית, כמו שצריך להסתכל על
איכונים, כמו שצריך להסתכל על התכתובות, כמו שצריך להסתכל על היומן שלו, צריך ללכת,
להסתכל על אישור. ללכת לרישומים ולהסתכל. הגיע /לא הגיע. למה זה לא נעשה? אני אומר לך
שזה לא נעשה.
ת. חוזר על תשובתי הקודמת.
ש. תודה. אוקיי. הוא גם אומר, פילבר, שנתניהו חתם לו בפגישה על טופס חופשה. אתה עושה פנים
תמהות משהו, אני רואה.
ת. כן. לא זוכר את זה.
ש. הוא אמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הטיסה לחוץ לארץ?
- 2 ש. כן. הוא אמר 'חתם לי על טופס חופשה'. 'באתי אליו כדי שיחתום על טופס חופשה'. בסדר?
- 3 ת. והוא חתם לו? או שהוא בא אליו בשביל שיחתום לו?
- 4 ש. הוא מספר סיפור שהוא חתם לו על טופס חופשה. והוא אומר שהוא חתם.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. יופי. אז תסביר לי, הנה, הייתם צריכים ללכת, להסתכל, מי שנותן לו את הטופס זה הלשכה שלו
- 7 במשרד התקשורת. בוא נסתכל על טופס החופשה, מתי הוא נחתם. למה זה לא קורה?
- 8 ת. לא יודע.
- 9 ש. טוב. אוקיי. אז גם זה לא קורה. טוב, דוד שרן. פילבר אמר שדוד שרן יזכור את הפגישה. זוכר?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. יופי. אז אני מניח שהחוקרים של שרן עדכנו אותך ששרן לא זוכר פגישה שכזו?
- 12 ת. אני מניח.
- 13 ש. אתה מניח. הצגנו את זה לבית המשפט לפני ימים לא רבים, אז זה נמצא לדעתי מונח בבית
- 14 המשפט. אבל יש עוד בעיה. אני רוצה להציג לך מזכר, כדי לראות מה אתה לא עשית בתקופתך,
- 15 מה נעשה אחרי. ב-17 בינואר 2019 יש ברקוד 3213. זה נ/ שבעוונותינו כבר הוגש, ואני לא זוכר
- 16 את המספר שלו. אבל זה הברקוד, 3213. שים לב, 17 בינואר 2019. רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. שנה בקירוב לאחר חקירותיו של פילבר. אדוני רואה?
- 19 ת. רואה.
- 20 ש. יופי. אז נעשתה בדיקה. בוא נבין מה התכלית של הבדיקה ולמה היא לא נעשתה אצלך ומה
- 21 תוצאות של הבדיקה שנעשתה אחרי שנה. בדקו לחו"ל יציאות של ראש הממשלה נתניהו ודוד
- 22 שרן. רואה?
- 23 ת. רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. אז מה שאנחנו רואים כאן, שבהמשך לבקשת הפרקליטות נבדקו יציאות לחו"ל של ראש
2 הממשלה ושל דוד שרן. ממרץ עד יולי 2015. והאיכון הסלולרי של דוד שרן, בקשר לפגישה שקיים
3 עם ראש הממשלה ועם שלמה פילבר בתאריכים 7 ו-8 באוגוסט 2015 בלשכתו. אדוני רואה?
4 ת. כן.
5 ש. אז קודם כל אנחנו מבינים שבפרקליטות מישו מוטרד, כי הוא בודק בינואר 2019 'בוא נבדוק
6 את האיכונים של שרן'. רואה?
7 ת. אז הייתה בדיקה.
8 ש. ברור. בדיקה מאוחרת. רוצים לבדוק בכלל אם ראש הממשלה בארץ, ועד כדי כך סמכתם על
9 הגירסה של פילבר, אבל בוא נראה מה קורה. קודם כל תסביר לי למה זה נעשה בינואר 2019 רק.
10 למה לא אצלך, כשפילבר נמצא במעצר 15 ימים אצלכם?
11 ת. שתי תשובות, או שני חלקים לתשובה. החלק הראשון, זה נראה לי סביר שבתוך ים הנתונים
12 והפרטים והתוצרים בזמן אמת בחקירה, שברגע שמעבירים את החומר מסודר לפרקליטות,
13 בודקים, עושים את עבודתם נאמנה, ורואים איזה פרטים צריך עוד להשלים שחסרים. פעם אחת.
14 החלק השני, החלק שאולי אתה יותר תאהב, יש פה מבחינתי פרקליטות מאוד מאוד מקצועית
15 שמכסה אולי על פערים מקצועיים שהיו בהובלה שלי בחקירה.
16 ש. תראה, זה בערך כמו ים השיבולים, כשאתה אומר את זה, ומה שאני אומר לך,
17 ת. זה גם שיר חדש.
18 ש. כן. יש פה נקודה מאוד מהותית.
19 ת. בתקופה של מנצ'וריה.
20 ש. זה המועמד. עכשיו אנחנו בים השיבולים. בסדר? אבל זה לא צחוק.
21 ת. לא, זה לא צחוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, זה לא צחוק מה שקורה כאן, כי מה שאנחנו רואים, שמנסים בשלב מאוחר מאוד, ממשיכים
2 להיות מוטרדים, ואני אגיד לך מה הממצאים שמעלים. מעלים, קודם כל היו שני מועדים שהוא
3 נקב בהם. או 7 או 8 ביוני. ב-7 ביוני שרן לא נמצא. ב-8 ביוני שרן מאוכן באזור הכנסת. רואה?
4 ת. כן.
5 ש. איפה פילבר נמצא ב-8 ביוני? אתה יודע?
6 ת. לא.
7 ש. אה, הוא נמצא בבת מצווה. בגוש עציון. לא מסתדר, אה?
8 ת. לא.
9 ש. לא. למה אדוני לא בודק את זה בתקופתו? יש פגישה משולשת,
10 ת. אין לי הסבר. היה צריך לבדוק את זה בתקופתי. כממונה על החקירה.
11 ש. טוב. הלאה.
12 ת. לא הייתי עד סיומה של החקירה ביחידה, אבל בהחלט זה דבר שהייתי צריך למצות בתקופתי.
13 ש. נכון. אוקיי. טוב. בוא נדבר על היומן של נתניהו. בסדר?
14 ת. כן.
15 ש. ראש ממשלה. יש לו יומן, נכון?
16 ת. כן.
17 ש. אוקיי. היומן הזה, אתם גם הסתכלתם עליו בהקשרים מסוימים. נכון?
18 ת. כן.
19 ש. כן. עכשיו,
20 ת. אני לא יודע אם הסתכלנו על היומן או ש-,
21 ש. אני אראה לך.
22 ת. או חיפשנו את התאריכים הספציפיים לפי חוק חופש המידע בהקשר של אלוביץ', אבל,
23 ש. או, הנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. או, הנה, אז יש.
- 2 ש. בוא נראה מה חיפשתם.
- 3 ת. הנה.
- 4 ש. הנה. איכונים והתקשרויות של אלוביץ' למול יומן ראש הממשלה. זה נ/2623. אוקיי? הנה, אני
- 5 אציג לך גם,
- 6 ת. של אלוביץ'?
- 7 ש. כן. כן. תסתכל על הכותרת. אלוביץ'. אני מזכיר לך, אנחנו בשעות האלה, על מי אנחנו חוקרים?
- 8 על?
- 9 ת. סליחה?
- 10 ש. לגבי מי אנחנו חוקרים כרגע? את פילבר. נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אנחנו לא באלוביץ', נכון?
- 13 ת. כן. בגלל זה שאלתי.
- 14 ש. אז אנחנו רואים שאתם יודעים לבדוק את היומן, רואים שאתם יודעים לבדוק את היומן בהקשר
- 15 של אלוביץ',
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. עכשיו אני אראה לך את דו"ח הפעולה גם של ניר שוורץ. כי היה צו להמצאת מסמכים. זה נ/2624.
- 18 אוקיי? אז הנה, הוא מבקש מסמכים. רואה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אוקיי. ואני רוצה לשאול את השאלה הבאה. קודם כל, אתם יודעים את הדרך ללשכת ראש
- 21 הממשלה, לקבל יומן. נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. טוב מאוד. אז למה לא מבקשים את היומן ביחס לשבוע הראשון של המינוי של פילבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין לי הסבר.
- 2 ש. אין לך הסבר?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. כן. תראה, טוב, יותר מדי 'אין לי הסבר', אבל בוא נתקדם. תאר לך אבל,
- 5 ת. מה אתה רוצה, שאני אמציא לך הסבר?
- 6 ש. לא. אי אפשר להמציא הסבר. אי אפשר להמציא הסבר. עכשיו, אני מניח, ביומן של פילבר – ראינו,
- 7 אין פגישה. גם ביומן של נתניהו, אנחנו יודעים. יש חופש המידע, זה הגיע בשלב מאוחר יותר, חופש
- 8 המידע. אתה מבין? יש לנו עמותת הצלחה, חופש המידע, אבל יש לנו, משטרת ישראל במלוא
- 9 הדרה, לא הולכת לבדוק את היומן של ראש הממשלה ביחס לפגישה מסודרת, אליבא דפילבר,
- 10 שאמורה להופיע ביומן של נתניהו. למה אתם לא הולכים לשם? חוץ מזה ש'אין לי הסבר'. אני
- 11 רוצה להבין למה, איך יכול להיות?
- 12 ת. אני אסביר.
- 13 ש. תסביר.
- 14 ת. אין לי הסבר נקודתי, אבל אני אסביר.
- 15 ש. כן.
- 16 ת. אני סבור שה-state of mind שלנו, הלך הרוח שלנו, שלי, ואני פה עוסק בשחזור state of mind
- 17 מלפני חמש שנים. אין ספק שמפגש ההנחיה כפי שנטען על ידי עד המדינה הוא קריטי. הוא פרט
- 18 מרכזי בחקירה. ואין ספק שהעיתוי גם כן קריטי, של הפגישה שאותה מתאר עד המדינה. אני
- 19 מניח, ופה אני גם לוקח אחריות וגם מסביר את עצמי ברמה המקצועית, שברגע שהוא מתאר את
- 20 הפגישה הזו כשמשוהו שהתרחש בסמוך לאחר מינויו, לקחנו את זה כ-given, זה דבר שהתיישב
- 21 עם יתר הראיות ולא העמקנו בנושא הזה בזמן אמת, למרות שהיינו צריכים, וזה בניגוד אולי
- 22 לדוגמה אחרת שמקודם עשיתי בה שימוש כשנתתי מענה לכבודו על סדרת פגישות אחרת של עד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מדינה אחר, ששם ראינו שזה פחות מסתדר, ואני מסכים, דבר כזה, הבדיקות היו צריכות
2 להיעשות בזמן אמת ולא לקחת כמובן מאליו את התאריך הספציפי הזה.
3 ש. אהה. כן, אנחנו גם רואים,
4 ת. ואני מניח שזה אמור להסביר את העובדה, את רצף הבדיקות שהיינו אמורים לעשות בזמן אמת
5 שלא עשינו.
6 ש. שלא עשיתם. בוא נתקדם. אומרת לנו גם פולינה כאן, אבל תשמע, לא צריך אותה בשביל להגיד
7 את זה, היא אומרת בעמוד 22486, אנחנו אומרים לה "זה אלמנטרי, מחפשים פגישה, בוא נבדוק
8 את היומן של נתניהו".
9 ת. נכון.
10 ש. "לא העלית על דעתך?" היא אומרת "אני לא זוכרת אם העליתי. זה נשמע משהו שהגיוני לעשותו".
11 שאלה: "זו חובה לעשות את זה, זה לא רק הגיוני. חקר האמת". היא אומרת לנו "חד משמעית".
12 אתה מסכים שזה חד משמעית שצריך לעשות את זה, נכון?
13 ת. מסכים לחלוטין עם התשובות שלה.
14 ש. אהה. אז פשוט אני לא מצליח להבין.
15 ת. נתתי לך הסבר.
16 ש. לא, ההסבר שלך, אני רוצה לתת לך אפשרות להסביר פעם נוספת.
17 ת. כן.
18 ש. נעזוב. טוב.
19 **כב' השופט משה בר עם:** מועד הפגישה הוא קריטי. השתמשת במונח 'קריטי'.
20 ת. כן.
21 **כב' השופט משה בר עם:** למה הוא קריטי?
22 ת. אני אומר כך, הפגישה קריטית,
23 **כב' השופט משה בר עם:** המועד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. המועד הוא קריטי כי הוא דיבר על כך, עד המדינה, אם אני זוכר, שלאחר מינויו כשיש לו כבר את
2 התפקיד, האחריות והסמכות. וזה בהחלט דבר חשוב, למרות שייתכן, שוב, בדיעבד, שזה אולי
3 התרחש לפני המינוי הרשמי שלו, והאישור ממשלה, אלא בשלב שבו הודע לו או הוחלט על הכוונה
4 למנות אותו. אבל זה תאריך קריטי של פגישה קריטית.
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** אבל זה נכון יהיה לומר שהמועד הוא קריטי משום שבהשתלשלות הדברים
6 יש פגישה עם מר אלוביץ'. זאת אומרת אם הייתה פגישת הנחיה, אז יש להניח שהיא התקיימה
7 לפני שהוא נפגש עם מר אלוביץ'?
- 8 ת. כן, לפני,
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** נכון. עכשיו אנחנו יודעים מתי הוא נפגש עם מר אלוביץ'.
- 10 ת. כן.
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** מתי?
- 12 ת. ב-14,
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** ב-14 לחודש.
- 14 ת. וקמיר ב-13.
- 15 **כב' השופט משה בר עם:** זאת אומרת, אם יש תשתית ראייתית שסותרת את ההנחה החקירתית
16 שהייתה פגישה לפני כן, אז איך זה משפיע על החקירה? זו בעיה, לא?
- 17 ת. לא, חד משמעית אני מצפה שהפגישה הזו שעליה מספר פילבר תתרחש לפני המפגשים עם קמיר
18 ואלוביץ', כי מבחינתי, בהבנה שלי, זו סדרת פעולות שהוא עושה לאחר שהוא מקבל את אותה
19 הנחיה, וזה גם מתיישב,
- 20 **כב' השופט משה בר עם:** ולכן זה קריטי. כלומר זה צריך להיות לפני?
- 21 ת. כן. לפני, התכוונתי,
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** ואם היית מגיע למסקנה מתוך החומר חקירה, שלא התקיימה פגישה כזו
23 לפני, זה היה משליך על המסקנות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא לפני המינוי, אלא לפני הפגישה עם קמיר ואלוביץ'.
- 2 **כב' השופט משה בר עם:** לפני הפגישה עם מר אלוביץ'. נכון.
- 3 ת. אני חושב שזה מהותי,
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** זה ... זה ... מאוד, הנסיבות, זה מאוד חשוב. נכון?
- 5 ת. אני חושב ככה, זה חשוב, זה מהותי, במיוחד כשברצף הזמנים גם מספר ימים לאחר מכן הוא טס
- 6 לחוץ לארץ, אז זה בכלל לא היה מתיישב עם אותו נייר שהכניסו לראש הממשלה לחתום עליו,
- 7 ולכן זה מהותי. האם זה היה מקריס לחלוטין את הגירסה שלו? אני לא משוכנע, אבל יש לזה
- 8 משקל. בהחלט. אני רק אומר, מה שהתכוונתי קודם כבודו, זה לגבי המינוי הרשמי שלו בממשלה
- 9 כמנכ"ל. יכול להיות שמבחינתו, מבחינת הזיכרון שלו, זה אחרי שראש הממשלה או מי מטעמו
- 10 מדבר איתו או מודיע לו על הכוונה למנות אותו, ואז, במרחב הזה או במרווח הזה,
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** ב-6 לחודש נדמה לי הייתה ישיבת הממשלה, או ב-7 לחודש.
- 12 ת. ב-7 לחודש, ואני מניח שבועיים-שלושה לפני זה הודע לו ואז זה אולי מרווח שבו יכולה לחול
- 13 הפגישה. אבל כן, בהחלט הנתון הוא חשוב וחשוב היה לבדוק אותו. כן.
- 14 ש. אני אגיד לך יותר מזה. במסגרת הגרילנדה שמ-443 עד לפה, אתם גם ידעתם שגם אלוביץ' וגם
- 15 קמיר אומרים 'לא היה ולא נברא, הוא לא בא ואמר לנו שהייתה לו פגישה עם נתניהו'. בניגוד
- 16 לגירסה שלו. כלומר, הייתה לכם עוד נורת אזהרה שצריך לבדוק.
- 17 ת. לא, את זה אני פחות מקבל.
- 18 ש. אתה לא צריך לקבל. אתה צריך להשיב.
- 19 ת. על נורת אזהרה.
- 20 ש. אני אגיד לך כך,
- 21 ת. האם זה הדליק אצלי נורה? לא. זה לא הדליק.
- 22 ש. כשאומרים לך שני נחקרים, משהו הרי משקר. או שהם משקרים, או שפילבר משקר. אין אפשרות
- 23 אחרת. פילבר אומר 'אני באתי ואמרתי להם, 'באתי מפגישה עם נתניהו'. הם אומרים 'לא היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולא נברא. לא אמרת'. שניהם אומרים את זה. אחד מהם, זאת אומרת צד אחד משקר. אז עוד
2 יותר חובה לבדוק מי מהצדדים לא אומר דברי אמת. נכון? לבדוק.
3 ת. כן.
4 ש. תודה. עכשיו, האם אתה יודע, ראינו במאי 2018 שמוציאים תכתובות במין איזה מזכר כזה סתום
5 משהו, של הגברת פולינה. ראינו ב-2019 שעושים איכונים לגבי שרן. מה לעשות, פעם אחת הוא
6 לא נמצא, וכשהוא נמצא, פילבר נמצא בגוש עציון. אנחנו גם יודעים, זה כבר אחרי זמנך, אני רוצה
7 לשאול דברים שאחרי זמנך אבל שהיה צריך לעשות אותם. שב-2020 ממשיכים להיות מוטרדים
8 ומה שעושים, מוציאים תכתובות שנוגעות לציר הזמן, אני אראה לך מיד אותן, וקוראים לפילבר
9 לחקירה משלימה אחרי שמוגש כתב האישום. יודע?
10 ת. לא.
11 ש. לא יודע? אז הנה, בוא תסתכל. הנה התאריך, שים לב, 3 במרץ 2020. אדוני רואה?
12 ת. לכך כיוונתי מקודם לגבי הצורך ליישב. בסדר.
13 ש. כן. הנה, אז תסתכל, אחרי שמוגש כתב אישום, המוטרדים ממשיכים להיות מוטרדים. ואז
14 מבקשים, יש מזכר, 'ייצוא תכתובות רלוונטיות', שים לב לציר הזמן, 'מהנייד הישן של פילבר'.
15 אדוני רואה את הכותרת?
16 ת. כן.
17 ש. אוקיי. ואז מייצרים תכתובות ומסרונים שונים שנעשים. עכשיו כמה שאלות לי אליך. קודם כל,
18 גם בתקופתך אפשר וצריך היה לעשות מה שנעשה, אגב, שלא הוביל לשום תוצאה, מה שנעשה
19 במרץ 2020, לעשות את זה בפברואר-מרץ 2018 או ב-2018. נכון?
20 ת. נכון.
21 ש. יופי. ואנחנו מבינים שהרי פולינה שהיא המפיקה, המפיקה הראשית, לא עשתה את זה על דעת
22 עצמה. נכון? זה לא שפתאום יש איזו יוזמה פרטית של חוקרת.
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. היא קיבלה הנחיה לעשות את זה. נכון?
- 2 ת. נכון. אני מניח. כן.
- 3 ש. אתה מניח. ככה דרכו של עולם. עכשיו תסביר לי רק, אתה מסכים איתי רק, ותאמר גם לבית
- 4 המשפט, שברגיל יש לנו ריתמוס בהליכים שכאלה. המשטרה חוקרת, אחרי זה הפרקליטות
- 5 מקבלת את החומר, פה זה פרקליטות מלווה, היא הייתה שם כחלק מהחקירה, אבל נשים את זה
- 6 כרגע בצד. מקבלים החלטה, דנים, מקבלים החלטה אם להגיש כתב אישום אחרי תהליך של
- 7 שימוע. נכון? ככה זה עובד?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. כן. וחקירות אחרי הגשת כתב אישום ככלל, זה דבר לא שגרתי.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. אוקיי. ובטח לא של עד מדינה?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ובטח לא בסוגיות מפתח בתיק?
- 14 ת. טוב. נכון.
- 15 ש. נכון. ובטח שלא מעמידים לדין ראש ממשלה, וגם עוד שני נאשמים אחרים. נכון? זה לא סביר
- 16 שבסוף עושים חקירה משלימה אחרי שמגישים כתב אישום בסוגיות מפתח. ותיכף אני אראה לך
- 17 מה היה בחקירה המשלימה, והשאלה למה זה לא נעשה בזמן?
- 18 ת. אם זה סביר או לא, אחרים יעידו. בהחלט זה מהלך חריג.
- 19 ש. חריג.
- 20 ת. אבל מוטב מאוחר מאי פעם.
- 21 ש. נכון. כי גם המאוחר הראה ששום דבר לא מסתדר. בהחלט מוטב.
- 22 ת. כן.
- 23 ש. חבל, הייתם צריכים לעשות את זה בשלב הרבה יותר מוקדם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. חבל שזה לא נעשה.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. משנעשה, חבל שמה ש-, חבל מאוד אצלכם, ששוב זה לא מסתדר. ובוא אני אראה לך.
- 5 ת. טוב.
- 6 ש. עכשיו, אני כבר אומר לך, החקירה הזאת, החקירה המשלימה עסקה בשתי נקודות. אחת בנושא
- 7 דפדפת והשניה בנושא ציר הזמנים.
- 8 ת. דפדפת?
- 9 ש. דפדפת. אתה שואל אותי כי אתה תמה על המונח הזה?
- 10 ת. לא, החקירה בנושא דפדפת אז,
- 11 ש. כן. דפדפת צהובה, כתב ידו של פילבר, נתפסה ב-2017, כתוב שם 'ראש ממשלה'. חתיכת ראייה.
- 12 לטוב ולרע. יודע?
- 13 ת. לא מכיר. לא.
- 14 ש. לא מכיר? לא דיברו איתך? אתה לא ידעת עד שסיימת את תפקידך, שעל שולחנו של פילבר נתפסה,
- 15 לא באיזה ארון נידח, על שולחנו, דפדפת צהובה כתובה בכתב ידו של פילבר עם נתונים מאוד
- 16 משמעותיים לתיק שלנו.
- 17 ת. אני לא זוכר.
- 18 ש. אפילו כתוב שם 'ראש הממשלה'. 'ראש הממשלה', קו, ושורה של עניינים. זה סינית אני דובר אליך
- 19 עכשיו?
- 20 ת. לא, אתה לא דובר סינית. אתה דובר עברית אבל אני עדיין, למרות שאני מבין עברית, אני לא זוכר
- 21 את הדפדפת הספציפית הזו.
- 22 ש. אהה. כן, אבל בוא נניח שמה שאני אומר לך שיש דפדפת כזו בכתב ידו, על שולחנו, רישומים מאוד
- 23 רלוונטיים, האם זה בעקבות פגישה עם נתניהו או להכנה לפגישה עם נתניהו. עשינו בדיקה, חקרנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יום שלם את פילבר בסוגיה. איך יכול להיות שהדפדפת הזו, שאתה כרגע, האחראי על החקירה,
2 האחראי על התיאום והסנכרון כמו שדיברנו בהתחלת היום, זוכר? נכון?
3 ת. כן.
4 ש. יופי. איך יכול להיות שכל הצבא של החוקרים והמלווים למיניהם, לא שתו את ליבם למסמך הכל
5 כך מהותי הזה?
6 ת. תראה עו"ד בן צור, אני לא משוכנע שיש לי יכולת לתרום מהזיכרון או מהידע על פרט חקירה או
7 ראייה כזו או אחרת נקודתית, למרות שמה שאתה מתאר פה זה נשמע באמת ראייה חשובה
8 ורלוונטית. אני אומר עוד דבר, צח"ם משותף, מבלי להקל או להמעיט מהאחריות שמונחת על
9 כתפיי, צח"ם משותף יש לו את המורכבויות שלו. צח"ם משותף שנשען גם על חקירה שהתנהלה
10 ביחידה אחרת, יש לו את המורכבות הכפולה ומכופלת שלו. אז האחראיות שלי הייתה לוודא שיש
11 העברת מקל מסודרת. שוב, אני מבין שהדפדפת הזאת, אלא אם כן אני טועה והיא נתפסה בחקירת
12 הרשות ניירות ערך, אבל,
13 ש. כן.
14 ת. אז האחראיות שלי הייתה באמת לוודא העברה מסודרת, צוותים משותפים, לימוד של כל
15 החומרים, לראות ששום דבר לא מתפספס, ויכול להיות שההישענות פה הייתה מבחינתי לא
16 מוצדקת, לא טובה, אבל במרחק הזמן אולי היא תספק ולו במעט הסבר לשאלות ולתהיות שלך,
17 היא הישענות אולי קצת לא נכונה על חקירת הרשות לניירות ערך מבחינת הפולדרים, או היומנים,
18 או הפלאפונים שנתפסו ופה היה צריך בהחלט להעמיק מבחינת השליטה, הבקאות והסנכרון.
19 בטח ממעוף הציפור או מהרמה שאני כרז"ר חקירות, מנהל את החקירה.
20 ש. אז מי היה האחראי, אני רוצה רגע להבין?
21 ת. אני אחראי.
22 ש. אתה אחראי. זאת אומרת שיש לנו פה כישלון. אולי תגיד לי, מי היה צריך לעבור על המסמכים
23 עצמם? תן לי שמות. על המסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מצפה שהצוות המשותף במקרה זה בעניינו של הנחקר פילבר החשוד ובהמשך עד המדינה,
2 היה צריך להכיר את כל החומרים לפני ולפנים שנתפסו בעניינו. כך אני מצפה, וככל שלא הייתה
3 הכנה יסודית דיה או העמקה יסודית דיה, בטח אז בזמן אמת לגבי מה שנתפס רלוונטי, האחריות
4 היא שלי כממונה על החקירה.
- 5 ש. אז תראה, אני אגיד לך כך. אתה מאשר פה, בהגנות, 'יש לי אחריות, זו אחריות שלי, וזו תקלה
6 שיומנים לא...'
7 ת. לא אמרתי שזו תקלה. אמרתי שזו אחריות שלי.
- 8 ש. אחריות. ואני אומר לך כך, שלא מציגים לא יומנים, לא איכונים, לא תכתובות, לא דפדפת שכתוב
9 בה 'ראש הממשלה' כתב ידו של פילבר, אלא רק בחקירה משלימה אחרי הגשת כתב אישום, אני
10 אומר לך שזה אסופה של תקלות קשות, כי זה לא עניין אזוטרי במשפט, שנמצא גם, גם אצלך. זה
11 כישלון לא מפואר. התייחסותך?
- 12 ת. אני לא מקבל את הטענה של כישלון ותקלות. אני בהחלט מקבל את הטענה שבחקירה כל כך
13 מורכבת ושוטפת, בוודאי שנסרקה על ידי כל מי שצריך להיסרק במסרקות של ברזל, תמיד אפשר
14 לעשות יותר טוב. אני חוזר ואומר גם את מה שאמרתי בחקירה הנגדית בשבוע קודם, לא
15 מושלמים. פה באמת יש דברים שהיה צריך לברר בזמן אמת, אין לי אלא להניח שאנחנו נקלענו
16 ל-, לא נקלענו, אימצנו את המועד שעליו הצביע פילבר כמועד המחייב, ובדיעבד היינו צריכים
17 לבדוק אולי בזמן אמת את הבדיקות שבוצעו בשלב יותר מאוחר. ומוטב מאוחר מאי פעם.
- 18 ש. אני אגיד לך מה הבעיה. הבדיקות שבוצעו, מרביתן, אתה יודע באיזה שלב בוצעו?
19 ת. הראית לי מקודם.
- 20 ש. לא.
- 21 ת. אה, סליחה.
- 22 ש. לא, זה דברים קטנים. הבדיקות שבוצעו בועקרו בחקירה הנגדית של מר פילבר. את זה אתה
23 יודע? מחומרי החקירה. לא ממקומות אחרים. את זה אדוני יודע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. לא. ועכשיו אתה אומר לי כך, שיש מסרקות של ברזל, כי יש הרבה מאוד גורמים, וזו חקירה גם
- 3 של, יש לנו נאשמים וגם עם ראש ממשלה, זה השלכות משטריות. זה מעצים – אתה מסתכל עלי
- 4 בתמיהה – אתה מבין שלחקירה והגשת כתב אישום נגד ראש ממשלה יש השלכות משטריות. את
- 5 זה אדוני מצליח להבין?
- 6 ת. השלכות ציבוריות מאוד משמעותיות. כן.
- 7 ש. מאוד משמעותיות. ולכן זה מלווה, ולכן יש כל כך הרבה חוקרים ולכן צריך להקפיד על תיאום
- 8 וסינכרון, נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אוקיי. אז תסביר לי עכשיו, דווקא בהינתן המסרקות של ברזל, שצריחך להיות מסרקות של ברזל,
- 11 איך חמקו כל הדברים ונשארתי עם השרבוט של פילבר ועם הבל הפה שלו? איך זה יכול להיות?
- 12 ת. אז שוב, אני חוזר על התשובה שלי גם לגבי ההסבר ביחס ל-state of mind, גם באשר לתשובה
- 13 שלי שהיה צריך לבצע בדיקות כאלה בזמן אמת ולא רק בשלב מאוחר יותר. אין לי אלא לחזור על
- 14 הדברים.
- 15 ש. אין לך אלא לחזור על הדברים. וזה מקרי, מקריות מופלאה. נתקדם. אוקיי. הלאה. האם אתה
- 16 יודע שגם הדפדפת הזו, כמו חלק ניכר מהראיות שאנחנו עוברים איתך עליהן ועברנו עם פילבר,
- 17 לא עלו בשלב השימוע, כי זה לא נמסר?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. אתה לא יודע?
- 20 ת. לא יודע.
- 21 ש. נתון. קבל את זה כנתון.
- 22 ת. לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל עכשיו אתה יודע. בהינתן ידיעתך הנוכחית, המאוחרת בנושא הזה, אתה מסכים איתי שככל
2 שיש דפדפת, גם דפדפת של פילבר, כתב היד שלו, על השולחן שלו, שכתוב 'ראש הממשלה', כתוב
3 'בזק', כתוב 'אלוביץ'', כתוב 'מיזוג'. דברים שבליבה של הגרסה שלו, אלה דברים שצריך לבדוק
4 אותם היטב. נכון?
- ת. אני לא מכיר את הדפדפת, אני צריך לקרוא. אין לי ספק שזה חומר רלוונטי לחקירה. לגבי מהותה
5 של הבדיקה, אני לא יודע ממתן זה, מה הנסיבות, מה הגרסה שהוא מסר ביחס לדבר הזה, איפה
6 זה נתפס וכיצד.
7 ש. אז אני אומר לך.
8 ת. אז אתה אומר לי שזה נתפס, אבל אני לא מכיר את הפרטים.
9 ש. אתה לא מכיר. בסדר. אז אנחנו עברנו פה, אני כבר אומר לך שעברנו יום שלם, רק תדע לך מר
10 תלם, בספרי זיכרונותיך שיהיה לך עוד משהו קטן לכתוב, שבילינו פה יום שלם עם פילבר על מה
11 שכתוב כאן, הראינו לו מתי דברים היו יכולים להיכתב. אני לא אכנס איתך כרגע לשורה-שורה.
12 ראינו גם שלא היו שום פעולות חקירה ביחס לדפדפת, 1. לא בתקופתך, כי בכלל זה לא היה אצלך
13 על השולחן, נכון?
14 ת. נכון.
15 ש. יופי. ו-2. הראינו לו אחד-לאחד מתי הוא יכול היה לכתוב וממי הוא יכול היה לכתוב ומתי הוא
16 היה יכול לכתוב את זה.
17 ת. כן.
18 ש. יופי. לך אין מושג. נכון?
19 ת. נכון מאוד.
20 ש. טוב. עכשיו בוא נראה אבל, כי העוצמה של הכישלון בעיני מועצמת כי אתה מודע, אני אראה לך
21 מאיפה אתה מודע.
22 ת. שאני מודע לדפדפת הזו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, לא לדפדפת. בכלל. לצרכים החקירתיים, מה צריך לבדוק.
- 2 ת. אה.
- 3 ש. בסדר? האם אתה זוכר שאתה ביקשת מפילבר בתחילת הדרך, שיביא לך את היומנים? זוכר?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. אני אראה לך את הוואסטאפים.
- 6 ת. אני מניח שאולי במסגרת בקשה להמציא סיועים דוגמת א' ב' ג' ד'.
- 7 ש. בוא אני אראה לך.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. במסגרת המשא ומתן אני מניח?
- 10 ת. כן. במסגרת המשא ומתן. ברקוד 1808 עמוד 2. כבר אומר לך, מאוד יפה מה שביקשת פה. בתחילת
- 11 הדרך. ומאוד לא יפה שכלום לא נעשה.
- 12 ש. לבקש אפשר הכל.
- 13 ת. ברור. לבקש אפשר הכל. כשהחומר אצלך לא צריך לבקש הרבה.
- 14 **(מוקדן סרטון)**
- 15 ש. תראה איך את כל התורה מיצית במספר משפטים בתחילת הדרך. בוא נסתכל. אתה אומר לו כך:
- 16 "אני רוצה לסיועים" מה זה סיועים?
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו שמענו, עו"ד בן צור.
- 18 ש. אוקיי. אם זה נשמע היטב, בסדר. אז אתה מונה. שאתה רוצה תיבות מיילים. תאשר לי שזה
- 19 ברשותכם, תיבות המיילים שלו?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. היומנים ברשותכם. נכון?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. הוואסטאפים ברשותכם. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. העדים איתכם. שרן. נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. מיקום אצלכם. איכונים. נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. יופי. אז עכשיו, אתה מבין כבר בהתחלה שכל הדברים הללו הם מאוד חשובים,
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. כדי לאמת או לשלול את הסיפור בעל פה של פילבר. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. יופי. אז עכשיו תראה איזה פער בלתי נתפס. אני מבקש שאולי תצליח ליישב אותו. לדעתי זה בלתי
- 11 ישיב. או בלתי מתיישב. אתם הבנתם 1. שצריך לבדוק את כל הנתונים האלה. נכון? מלכתחילה.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. יופי.
- 14 ת. זה מזכיר לי סרט אחר, אבל כן.
- 15 ש. איזה? תגיד לי. בוא. אפשר לשחק סטגה כזאת.
- 16 ת. סירנו דה ברז'ארק.
- 17 ש. טוב. אוקיי. 2. אתם גם יודעים שצריך וגם החומר הזה נמצא אצלכם. נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. יופי. 3. אנחנו רואים שאין, לא מראים לפילבר שום דבר מהחומר שאצלכם, שאתם אומרים שזה
- 20 חומר שהוא קרדינלי לבחינת גרסתו. בבקשה. תסביר לבית המשפט, כי אני לא חושב שזה רק
- 21 רשלנות. אני חושב שזה הרבה יותר עמוק מזה. איך יכול להיות שאתה אומר 'זה מה שצריך' כשכל
- 22 החומר אצלך ושזה סותר את גירסתו של פילבר, ואתם לא באים לפילבר ואומרים לו מילה. לא
- 23 עושים את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני לא חושב שזו רשלנות וזה לא יותר עמוק מזה. זה דפוס הפעולה בשלב המשא ומתן עם
2 מועמד לעד 'ספר את הסיפור, תגיד לנו איזה טובות הנאה אתה מצפה לקבל וכמובן אילו סיועים
3 אתה יכול להמציא' וזה שורה של דוגמאות. ההבנה שלי או ההנחה שלי, שברגע שנחתם כמובן
4 ההסכם, צריכים החוקרים שלי לעוט על אותם סיועים, ודאי שהחומרים נמצאים תחת ידינו,
5 ולאמת את הגירסה או לנסות ליישב ככל שיש סתירות, הנחת העבודה שלי היא שזה נעשה, ככל
6 שזה לא נעשה, האחריות היא שלי, או שלא תדרכתי היטב או שלא הנחיתי היטב, או שלא הקפדתי
7 על כך שזה יבוצע.
- 8 ש. אהה. כמו שאמרת, הייתם צריכים 'לעוט על כך'.
9 ת. נכון.
- 10 ש. נכון. טוב. ואתה רוצה להגיד לי שבזמן אמת, אתה כאחראי על החקירה שיודע מה שצריך לעשות,
11 יודע על מה צריך לעוט, אתה לא ידעת שכלום לא נעשה?
- 12 ת. לא, אני שוב, אני אומר, בשלב זה אני מתבסס על זיכרון. אני מניח שבשלב הזה של החקירה הקשב
13 שלי הוא במקומות נוספים, לגבי נחקרים נוספים ופעולות חקירה נוספות שנמצאות על סדר היום.
14 בהחלט ההנחה שלי, ההבנה שלי היא שלאחר שחותמים עם עד המדינה על הסכם, נכנסים לשורה
15 ארוכה של גביית גרסאותיו כבר בהיותו עד מדינה ומתחילים לחפש את הסיועים. האם זה צריך
16 להיעשות בזמן אמת, לא תמיד זה אפשרי. האם נכון שיבוצע בזמן יותר מאוחר במרחק של מספר
17 שבועות כשהחומר אצלנו, קצת,
- 18 ש. בבקשה. אתה יכול להמשיך.
- 19 ת. קצת העשן מתפוגג ואז אנחנו יושבים עם החומרים ורואים מה יש לנו ומה אין לנו. מסמכים,
20 חומרים ממוחשבים וכולי וכולי, ודאי בדוגמאות האחרות שאתה הראית בהמשך, הדבר הזה
21 נעשה שוב, מאוחר מדי. אם כי מוטב מאוחר מאי פעם.
- 22 ש. לא. כמעט ולא נעשה. ולא הלכת עם זה לפילבר.
- 23 ת. אמרת מקודם שכן חזרו אליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אחרי כתב אישום הלכו לחקירה משלימה כי הבינו שאולי צריך ליישר משהו, 1. על הדפדפת
- 2 שהייתה מ-2017, הצליחה להגיע לחדר החקירות רק במרץ 2020, אחרי שהוגש כתב אישום, ו-2.
- 3 ניסו למשוך אחורה את פילבר בחקירה המשלימה, אולי הוא ישנה את המועד של הפגישה, ... הוא
- 4 לא משנה את המועד. כי הבינו את הקושי. זה מה שקרה בחקירה המשלימה.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. טוב. אז העיטים לא פשטו, הפעולות לא נעשו. בוא נתקדם הלאה.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אני חוסך לך את כל הקטעים המביכים בחקירה המשלימה. בסדר? חוסך לך את הכל. בוא נעבור
- 9 לשיחה. אמרת היו עוד דברים, עוד אפיזודות. בוא נראה מה שקרוי פה 'שיחת הנזיפה'. בסדר?
- 10 ת. טוב.
- 11 ש. אוקיי. זה הסעיף 2 למזכר. טוב?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אוקיי. פילבר מספר לכם במשא ומתן על הנושא הזה, נכון? לשיטתו.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. טוב. ואז,
- 16 ת. שיחת הנזיפה אתה מתכוון על הרן או על הניטור?
- 17 ש. על הרן. בוא נראה מה הצלחתם לא לעשות גם פה. בסדר?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. טוב. אתה זוכר שהוא נתן גירסה לגבי השיחה, מתי הייתה, באיזה נסיבות היא הייתה, אתה זוכר
- 20 את זה?
- 21 ת. לגבי, אני לא זוכר אם הוא נקב בתאריך, אבל זה היה במוצ"ש או ביום שישי. שיחה, נדמה לי
- 22 שיחה במוצ"ש, אולי ביום ראשון בבוקר. אני לא זוכר. לא, אני לא רוצה להגיד לך סתם.
- 23 ש. חבל, זה לא מבחן בזיכרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זהו, אז בוא באמת,
- 2 ש. הכל בסדר. בסדר במובן זה שאנחנו טוב לנו,
- 3 ת. שאתה מתחשב בי.
- 4 ש. כן. בדרכי. עכשיו תראה, פילבר מספר, אני מקצר קצת, גם במזכר וגם בחקירה שלו מה-19
- 5 בפברואר, ברקוד 1808 ת/609/ב, עמודים 39-40, אני אעשה לך את זה קצר, זה בלילה במוצאי
- 6 שבת,
- 7 ת. הנה, כן.
- 8 ש. בסדר? הוא מקבל צעקות, אתה רואה? הוא נוזף. באמצע 2016. 'מי זה הרן, למה לא מפטרים את
- 9 הרן' והוא אומר 'צריך לשחזר את זה. אני שלחתי את הרן למשא ומתן עם סטלה על מחירי
- 10 הטלפונים, וזה התפוצץ. זה היה סביב העניין. סביב המשא ומתן. אני דווקא הזכרתי והוא אומר
- 11 'הלכתי גם לרון איילון ושאלתי אותו'. רואה? זו גירסתו של פילבר.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. טיוב. אז עכשיו בוא נתחיל דבר-דבר. קודם כל הוא אומר "אני אמרתי לרון אילון" למיטב זכרוני
- 14 רון אילון היה אצלכם בחקירות.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. למיטב בדיקתי, רון אילון לא נשאל על כך. אתה עושה תנועה כזאת, בתמיהה.
- 17 ת. כן. אני תמה.
- 18 ש. אתה מושך את הכתפיים לאחור, מרים את הגבות, זוקף את הגבות. למה הוא לא נשאל?
- 19 ת. רון אילון, שוב, סליחה על השאלה. הוא נחקר, מסר גירסה בחקירת המשטרה לאחר החתימה על
- 20 ההסכם?
- 21 ש. היו לו שתי חקירות נדמה לי. האחת מאוחרת ל... של פילבר.
- 22 ת. אז הוא היה צריך להישאל על הסוגיה הזו. כן.
- 23 ש. נכון. למה לא נשאל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין לי מושג. צריך לראות.
- 2 ש. לא, תשמע, יש לך עד מדינה, הוא מספר סיפור,
- 3 ת. כן. צריך לשאול אותו.
- 4 ש. צריך. ואם הוא לא נשאל – תקלה.
- 5 ת. אתה אמרת תקלה. צריך לשאול אותו.
- 6 ש. איך אתה קורא לזה? צל"ש?
- 7 ת. לא, אבל,
- 8 ש. אלא?
- 9 ת. צל"ש או טר"ש.
- 10 ש. נכון. טר"ש.
- 11 ת. אבל אני לא קורא לזה תקלה.
- 12 ש. טוב. אנחנו קוראים לזה תקלה.
- 13 ת. אז תקרא לזה תקלה.
- 14 ש. זו עוד אחת.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** תציע לו שגגה.
- 16 ש. כן. שגגה. עכשיו בוא נראה עוד דבר. תראה, פילבר נותן סימנים בשיחה.
- 17 ת. פילבר נותן סימנים בשיחה. כן.
- 18 ש. כן. שיחה, במוצאי שבת, סביב משא ומתן, אתה רואה? בנושא הטלפוניה, שהוא שלח את הרן.
- 19 נכון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אז בוא, ככה, איפה מוצאים שיחת טלפון? תסתכל. בחקירה שלו, אני כבר אומר לך ב-27 בפברואר,
- 22 הוא אומר שזה "בסביבות אפריל 2016, אחד השבועות שאחרי, סוף אפריל תחילת מאי" רואה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. "להערכתך, השיחה הייתה 3, 4, 5 דקות" תראה, לפני זה הוא אומר "משא ומתן בין סטלה ואור
2 להרן" רואה?
3 ת. אהה.
4 ש. ועכשיו הוא אומר "זה שיחה של 3, 4, 5 דקות" ממקם אותה במשא ומתן בין סטלה ואור מצד
5 אחד להרן מצד שני, במוצאי שבת. רואה?
6 ת. כן.
7 ש. טוב. אז עכשיו מה היה צריך לעשות כדי לבדוק מה היה? אם היה?
8 ת. כן. אני מניח שהיה צריך לבדוק את נתוני התקשורת, למרות שפה אני לא משוכנע שזה יכול לעזור.
9 ש. אני אגיד לך. זה מאוד היה יכול לעזור. אני אגיד לך למה,
10 ת. אני לא יודע אם זה נבדק או לא נבדק, אבל אני,
11 ש. מי אתה חושב שבדק את זה בסופו של דבר?
12 ת. אני לא יודע.
13 ש. אנחנו. אנחנו בדקנו את מחקרי התקשורת והצגנו לפילבר מה עולה ממחקרי התקשורת.
14 עו"ד יהודית תירוש: סליחה,
15 ש. הוצג לפילבר שאין שיחה כזו? מה זה סליחה?
16 עו"ד יהודית תירוש: יש שיחה כזו.
17 ש. סליחה, אני אראה בדיוק.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד ייצא.
19 ת. אני אצא?
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. תתרחק טיפה מהדלת.
21 (העד יוצא מהאולם)
22 עו"ד אמיר טבנקין: אני כרגיל אדבר שקט כדי שחברי לא יחשוב שאני מגביר את קולי כי העד
23 יצא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז אנחנו משתפרים. אז בפעם הבאה גם לא לתת את התשובה לפני שהוא ייצא.
- 2 עו"ד אמיר טבנקין: ... שלא תחשוב שאנחנו עושים דברים בכוונה, אז נדע שהשתפרנו.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש התנגדות?
- 4 עו"ד אמיר טבנקין: סליחה.
- 5 כב' השופט משה בר עם: מה ההתנגדות?
- 6 עו"ד אמיר טבנקין: ההתנגדות היא שוב, לאופן הצגת הדברים לגבי מה נבדק ומה לא נבדק וגם
7 זה שחברי בדק את זה רק בחקירה הנגדית. בוצעו מחקרי תקשורת, מחקרי התקשורת האלה
8 בהחלט לטעמנו, אולי לא לטעם חברי, בהחלט מאפשרים את הגירסה הזו, תומכים בה וכולי.
9 להגיד לעד שלא זוכר כל פעולת חקירה, כמו שראינו 'לא בדקתם' ו'לא בדקתם' זה להזמין אותו
10 לתת תשובה על בסיס מצג שאינו נכון. ולא אמרתי את המילה שחברי לא ... מצג שאינו נכון.
11 ש. המצג שלי לא רק שהוא נכון, גם מראה בדיוק מה עשינו. אין שום,
- 12 עו"ד אמיר טבנקין: לא מה עשיתם. אלא מה היה ומה נבדק בחקירה. מה שחברי חקר את פילבר
13 בחקירה נגדית זו לא שאלה שצריך לשאול את העד פה. העד פה מעיד על מהלכי החקירה, בתוך
14 מהלכי החקירה היו את נתוני התקשורת. נתוני התקשורת לא שוללים ואפילו תומכים בגירסה
15 הזו, ולכן המצג לעד הוא לא נכון.
- 16 ש. אני כבר אומר לכבודם, זה פשוט מגוחך. אני מיד אראה מה יש לנו במחקרי התקשורת, מה אנחנו
17 הצגנו,
- 18 כב' השופט עודד שחם: לא מה אתם הצגתם. אדוני הציג לעד,
19 ש. אדוני אני רק אשלים. מה לא הוצג לפילבר.
- 20 כב' השופט עודד שחם: אדוני הציג לעד שלא נעשו פעולות.
21 ש. נכון.
- 22 כב' השופט עודד שחם: אומרת המדינה שכן נעשו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. איזו פעולה? לא הוצג לפילבר שום דבר. זה שהחזיקו את המידע, זה בדיוק מה שאנחנו רואים,
- 2 הם מחזיקים את הכל, רק לא עושים עם זה שום דבר. פילבר מתאר שיחה, מוצאי שבת, 3, 4, 5
- 3 דקות, אני אראה לאדוני,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** ויש שיחה כזאת בסוף מרץ. מה זאת אומרת?
- 5 ש. אבל היא לא מתאימה לפה.
- 6 **עו"ד אמיר טבנקין:** לשיטתכם היא לא מתאימה.
- 7 ש. היא לא מתאימה לשיטת פילבר. אני חושב שהניסיון של התביעה, הוא באמת כבר, זה מתחיל
- 8 להיות כבר פתטי. פילבר אומר שזה באפריל-מאי. אנחנו יודעים מתי היה המשא ומתן, אנחנו
- 9 יודעים מהתכתובות מתי מינו את הרן לנהל את המשא ומתן. אנחנו רואים שהוא לא ... באירוע,
- 10 ואז הם עוד פעם ... משהו במרץ. אבל ... הגירסה שלו.
- 11 **עו"ד אמיר טבנקין:** נדמה לי שחברי מציג פה את טענות ההגנה שלו ואת קווי ההגנה שלו וזה בסדר
- 12 גמור. אנחנו חלוקים עליהם מבחינה עובדתית. פה יש עד שהוא חוקר והוא נשאל לגבי פעולות
- 13 חקירה. לא לגבי, שחברי יגיד ... כן, עשה חקירה נגדית טובה או לא. זאת לא השאלה שצריך לשאול
- 14 את העד פה. השאלה שהעד נשאל היא לגבי מה נעשה בחקירה, מה נבדק בחקירה, ובעניין הזה זה
- 15 לא נכון לומר שלא נבדק ולא נאסף.
- 16 ש. לא הציגו לעד שום דבר לגבי מרץ.
- 17 **עו"ד אמיר טבנקין:** אם חברי רוצה להציג לעד את כל החקירה הנגדית שלו ולקבל מהעד ציון
- 18 'טוב' או 'לא טוב', נראה לי שזה לא רלוונטי, בסדר, אבל אי אפשר לשאול שאלות שמציגות מצג
- 19 לא נכון.
- 20 ש. אני לא מצליח להבין.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אציע משהו. מאחר שאנחנו צריכים כבר לסיים, אולי
- 22 דברו ביניכם ותשיבו את הנקודה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. גבירתי, אני רק אומר לגבירתי, שיגיד לנו בלילה, בשקט, איפה בחומרי החקירה משהו שהוא אומר שנעשה, נמצא.

עו"ד יהודית תירוש: ...

עו"ד אמיר טבנקין: גבירתי, אני לא חושב שנגיע ליישב את הדברים משום שיש פה מחלוקת על הראיות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגידו על מה אתם מדברים, על מה אתם, תראו שאתם מסונכרנים, אתם מדברים על אותו דבר. זה הכל. יש לכם עד מחר ב-9:00.

ש. אני יכול עוד חמש דקות, כבודם? אני יכול גם לא. איך שנוח. אני יכול מחר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש כאן בעיה,

ש. הכל בסדר. אז מחר נמשיך.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, ההצעה של בית משפט, אני חושב שהיא מצוינת משום שאנחנו נגיע לאחת משתי אפשרויות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או שתסכימו או שלא תסכימו.

עו"ד ז'ק חן: לא, שתי אפשרויות אחרות. אחת – הם אכן פעלו כפי שהוא אומר ואז נמנעו בכוונת מכוון מלהציג לפילבר את הנתונים שסותרים את גירסתו, או 2. לא עשו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דבר אחד זה מה חיפשו, דבר אחד זה מה הציגו. גם עו"ד בן צור מציג אחרת את השאלות מה עשו ומה הציגו, זה שני דברים נפרדים. אז תיישבו את המחלוקת.

כב' השופט משה בר עם: צריך רק לומר לעד שסיימנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. תגידו לעד שסיימנו.

עו"ד ז'ק חן: תודה רבה.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דקל חמד