



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד שניר כלימי; עו"ד נועה פירר
ב"כ נאשם 4 עו"ד נוית נגב

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידה: ע"ת 37 – עו"ד יעל מלם יפה – הסתיימה עדותה.

הוגשו מוצגים: נ/3234; נ/3235; נ/3236.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום 23.1.2023, לשמיעת עדותו של ע"ת 38 מר יואב תלם.

ניתנה היום כ"ה טבת תשפ"ג, 18/01/2023, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום 18 בינואר 2023.

תיק פלילי 67104-01-20. בוקר טוב לגב' העדה.

ת. בוקר טוב.

עו"ד אסף עיסוק: אולי כבודה אנחנו הגענו להסכמה בהמשך לחקירה הראשית של אתמול אז אני

אציין לפרוטוקול את המסמכים בכפוף להסתייגויות, הסכמה, מסמכים וכמובן בכפוף

להסתייגויות שהיו לחברינו.

ההסכמה היא ביחס לכך שהעדה לא ידעה על העברת המסמכים הבאים בין פילבר לבזק ולא

ידעה על תיקונים שבזק העבירה למסמכים. יש הסתייגות כללית ביחס למסמכים שההסכמה

היא לא מייתרת כמובן את הבאת העדים הרלוונטיים שהם צד להתכתבות ואני אקריא את

רשימת התווים ויש לגבי חלקם הסתייגות ספציפית שאני אציין אותה ביחס לכל מוצג.

ת/569 ההסתייגות היא שההסכמה היא לכך שהמוצג, המסמך לא הגיע לעדה ולא כמו

התיאור הכללי.

ביחס ל-484 ו-ת/570 ההסתייגות היא שטענות ההגנה ביחס לקבילות הנוגעת לאור אלוביץ'

שהוא חלק מהשרשור נשמרות.

ביחס ל-507 ו-ת/582 ההסתייגות היא שהעדה לא הכירה את ההתכתבות וההתרחשויות.

ביחד ל-ת/582 יש עוד הסתייגות ספציפית ביחס לכך שזה מתייחס לעמוד הראשון בלבד

למקבץ.

ביחס ל-ת/731 ההסתייגות היא שהיא לא הכירה את התיקונים המתוארים במסמך.

עכשיו אני אקריא את יתר המוצגים שלגביהם אין הסתייגויות. זה ת/477 בכפוף להסתייגות

הכללית כמובן לתיאור ההסכמה ולהסתייגות הכללית. ת/477; ת/478; ת/491; ת/571;

נ/2559; ת/581; ת/515; ת/735; ת/593; ת/513; ת/516; ת/517; ת/492; ת/509; ת/510;

ת/550 ו-ת/499, כל אלה התייתר להציג לעדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.
- 2 עו"ד ז'ק חן: חברי הקריא את ההסכמה הכללית, יש ניסוח שלא שמתי לב אליו כשהגענו ואני ברשות
- 3 חברי, לדעתי זה קל ולא תהיה בעיה, חלק ממנה זה שבזק הכניסה תיקונים, כך הוא הקריא,
- 4 אין פה הסכמה שהתיקונים באו לידי ביטוי בסופו של דבר, זאת אומרת מה שאנחנו רואים
- 5 זה התכתבות,
- 6 עו"ד אסף עיסוק: העברת התיקונים מבזק
- 7 עו"ד ז'ק חן: כן, ... שהם קיבלו ביטוי במסמכים הסופיים.
- 8 כב' השופט ע' שחם: תיקונים מוצעים.
- 9 עו"ד אסף עיסוק: בסדר גמור, תודה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: תודה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גב' מלס-יפה האזהרה עדיין בתוקף
- 12 ת. סליחה?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האזהרה עדיין בתוקף. בבקשה
- 14
- 15 ע"ת 37 – עו"ד יעל מלס-יפה לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד נועה פירר בחקירה נגדית
- 16 ש. העדת אתמול על המעבר משיטת הפרי סלקשן לריסייל ואני רוצה להציג לך מסמכים בנושא.
- 17 בחודש מאי ויוני 2015 מתנהל הליך בג"ץ שבו בוק מביעה את ההתנגדות שלה לספק את
- 18 שירותי הטלפוניה הסיטונאית, זוכרת?
- 19 ת. כן
- 20 ש. אני מפנה את בית המשפט לבג"ץ 8976-14. הרן לבאות אני אצטרך לומר את עמודי
- 21 הפרוטוקול לטובת בית המשפט, הרן לבאות, פרוטוקול בעמוד 20,711, עדי קופלוביץ'
- 22 פרוטוקול בעמוד 20,245, מימון שמילה פרוטוקול בעמוד 21,293 העידו כאן שבג"ץ הנחה את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הצדדים לדבר ביניהם ולהגיע להבנות והסכמות. האם את זוכרת שבעקבות כך התכנסתם
- 2 לדיונים עם בזק ובלי בזק כדי לנסות למצוא פתרון לטלפוניה?
- 3 ת. היינו, נפגשנו עם בזק במתקנים שלה, הטענה של בזק הייתה שהם לא יכולים בעצם לספק
- 4 את שירות הטלפוניה הסיטונאי מכיוון שיש להם קושי הנדסי. התבקשנו לשבת איתם ולבחון
- 5 את העניין הזה, זה בהקשר הזה. התקיימה ישיבה אצלם במשרדים שלהם, במתקנים שלהם
- 6 בעקבות כך.
- 7 ש. אני אחזור שוב על השאלה שלי, השאלה שלי הייתה האם את זוכרת שבעקבות הנחיית בג"ץ
- 8 שתשבו ותדברו המשרד התכנס לסדרה של פגישות עם בזק ובלעדיה בניסיון להגיע
- 9 להסכמות?
- 10 ת. אז בנושא הזה של הטלפוניה הסיטונאית אני זוכרת שהייתה את הפגישה הזאת אצל בזק
- 11 והיו פגישות פנימיות במשרד של הדרג המקצועי לדון בהתנגדות שלה ובעמדה שלה.
- 12 ש. ואני מדברת על סדרת פגישות וצינתי, עם בזק
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שהיא זוכרת, היא אמרה שהיא זוכרת פגישה
- 14 אחת עם בזק ופגישות פנימיות, גברתי יכולה להזכיר לה פרטים.
- 15 ש. אני יכולה להזכיר לה פרטים, אני רוצה עדיין לחזור על שאלתי ואני הבנתי את תשובתך ביחס
- 16 לזה שאת זוכרת סיור אצל בזק, עכשיו אני חוזרת שוב על שאלתי ואנחנו נתקדם וגם נראה
- 17 מסמכים.
- 18 האם את זוכרת שבעקבות הנחיית בג"ץ לשבת ולהידבר קיימתם סידרה של מפגשים במשרד
- 19 לא רק דיונים פנימיים אלא גם עם בזק במהלך החודשים יוני ויולי?
- 20 ת. בנושא הטלפוניה הסיטונאית? זו השאלה?
- 21 ש. כן
- 22 ת. אני לא זוכרת.
- 23 ש. גברתי תוכלי בבקשה לחבר את המחשב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מחובר.
- 2 ש. אוקי. אני מפנה את בית המשפט ל-3078, סיכום פגישות חברת בזק בראשותו של שלמה
- 3 פילבר, עכשיו אנחנו, יש פה פגישה מ-30.6.2015 שדנים בנושא הטלפוניה. את רואה טלפוניה?
- 4 תודה. אם אפשר לרדת עוד למטה, יש פגישה מ-2.7.15
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתי ההחלטה של בית המשפט של בג"ץ? גברתי אמרה בג"ץ
- 6 הפנה, לצורך התאריכים.
- 7 ש. הבג"ץ הוגש בנובמבר 2014 במהלך התקופה הם מגישים עדכונים לבג"ץ ובתקופה הזאת גם
- 8 בתקופה של יוני ויולי הם מקיימים דיונים במשרד בעקבות הנחיית בג"ץ שהייתה עוד קודם
- 9 לכן.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנחיית בג"ץ היא לפני יולי?
- 11 ש. בוודאי,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת. את אומרת בוודאי,
- 13 ש. הבג"ץ הוגש על ידי בזק בנובמבר 2014
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלה פגישות בעקבות או אחרי ההנחיה?
- 15 ש. נכון, בדיוק. גם פה את רואה טלפוניה? רק תסמן את הטלפוניה
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה סומן?
- 17 ש. 3078. מתוך סדרת הדיונים האלה, יש פה עוד שני דיונים שמצוינים אני רוצה שתסתכלי
- 18 רגע, כתוב בתאריך 29.7.2015 זה דיון שהוא לא רק מצוין ככה אלא יש לנו גם פרוטוקול שלו
- 19 ואני רוצה להציג לך אותו בסדר?
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** העדה לא השתתפה בדיונים האלה?
- 21 ש. היא לא השתתפה בדיונים האלה.
- 22 ת. גם אין נציג משפטי שם, אף אחד מהמחלקה לא השתתף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. היא לא השתתפה בדיונים האלה, היא העידה בנושא ואני רוצה לשאול אותה אם היא
- מכירה או לא מכירה. זה נ/3079 אני מפנה את העדה ל-נ/3079 קודם כל את רואה את תאריך
- הדיון 29.7.2015? יש לנו את משרד האוצר, יש לנו את נציגי בזק ויש לנו את משרד התקשורת,
- נציגים מקצועיים ממנו את רואה? מימון שמילה, הרן לבאות, חיים גירון, עדי קאהן, עוזי
- לוי. עכשיו אני רוצה להפנות אותך תחת הכותרת טלפוניה ואני רוצה להקריא לך את מה
- שאומר מימון שמילה - בזק בהפרה מול תיק השירות החל מ-1 למאי 2015 ביקשנו שתציעו
- פתרונות כיצד ליישם את הטלפוניה. האם ידעת ששמילה הזמין את אנשי בזק להציע פתרונות
- לעניין הטלפוניה?
- ת. אני לא השתתפתי בדיון הזה אז אני לא מכירה, אני מכירה באופן כללי שעל רקע זה בזק לא,
- בעצם הייתה בהפרה ולא קיימה את החובה הנורמטיבית שלה אז היה, זאת אומרת כמו
- שאנחנו הגענו אליה וניסינו להבין בעצם למה היא אומרת שהיא לא יכולה לספק את השירות
- הזה, אני מניחה שכיכד ליישם את הטלפוניה פה זה הטלפוניה הסיטונאית?
- ש. נכון
- ת. זאת הכוונה? אז על רקע זה אני מניחה שרצו לשמוע ממנה איך היא כן יכולה ליישם את
- הטלפוניה הסיטונאית.
- ש. מה היא מציעה, כן, מה היא מציעה?
- ת. אני לא מכירה שהיא הציעה פתרונות בתקופה ההיא שכן בתקופה ההיא רק טענה שהיא לא
- יכולה
- ש. אנחנו תיכף נראה בסדר? אנחנו נראה הכל במסמכים, אני אציג לך. אני רוצה להראות לך מה
- אומר נציג,
- ת. אני יכולה רק לקרוא את,
- ש. את בוודאי יכולה לקרוא, בגלל זה המסמך מוגש לך.
- ת. אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני רוצה, גברתי סליחה, מתקן אותי חברי שאמרתי שהבג"ץ הוגש בנובמבר 2014 וזה
בדצמבר 2014 אז אני מתקנת, סליחה, תודה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.**
- ש. אני רוצה להפנות אותך למה שאומר נציג משרד האוצר עופר מרגלית,
ת. באותו נושא בטלפוניה?
- ש. כן, כן, אנחנו באותו נושא. אומר עופר מרגלית כדי להתקדם עם ההפרדה המבנית ולהתחיל
לספור את הזמן מכינון שוק סיטונאי צריך לפתור את שאלת הטלפוניה, והדגש הוא, אנחנו
אמרנו שאנחנו פתוחים וביקשנו מכם להציג כיצד ניתן לעשות זאת? האם ידעת שעופר
מרגלית אומר לבזק ביקשנו שתבואו ותציעו פתרונות איך אנחנו מיישמים את הטלפוניה?
ת. אני חוזרת על התשובה שלי מקודם, לא השתתפתי בדיון ולכן אני לא יודעת מה עופר מרגלית
אמר. מה שאמרתי קודם, הייתה התנגדות, אני מניחה ששאלו אותם מתי הם כן יכולים לספק
את זה, את השירות הזה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובה היא שלא ידעת?**
- ת. לא ידעתי, אני גם לא השתתפתי בדיון הזה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא... בהשערות, לא ידעת אז לא ידעת.**
- ש. זה נכון ואני רוצה להראות לך שלא ידעת ואני רק רוצה לדייק שהוא מבקש שתציעו פתרונות,
הוא אומר לה אנחנו פתוחים, תבואו ותציעו מה אתם רוצים לעשות.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שהיא לא ידעה.**
- ש. אוקי, בסדר.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שכתוב, כתוב.**
- ש. בסדר גמור, אני מקבלת את ההערה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם אפשר לרדת למטה להחלטה בבקשה, תסתכלי, החלטה, מה שאותי מעניין, תסתכלי
2 בבקשה, בזק תציג את הפתרון שלה לנושא הטלפוניה, החלטה שיוצאת מהמשרד שבזק תבוא
3 ותציג את הפתרון שלה לטלפוניה בסדר? רואה את הדברים?
4 ת. כן
5 ש. תודה. את אומרת שאת לא ידעת ולא הכרת את המסמכים האלה נכון?
6 ת. לא זוכרת שאני ראיתי את המסמכים האלה.
7 ש. הכרת את ההחלטה הזאת שבזק תבוא ותציג את הפתרון שלה לטלפוניה?
8 ת. באופן כללי כמו שאמרתי קודם על רקע ההתנגדות שלה אני יודעת שהיו, ניסו להבין איך היא
9 כן יכולה לספק את השירות הזה.
10 ש. אוקי. לבית המשפט אני מבקשת לציין שתמונת הדברים הזו אושרה גם על ידי העדים, אנשי
11 המקצוע במשרד מימון שמילה פרוטוקול בעמוד 21,296. הרן לבאות בפרוטוקול עמוד 20,711
12 ועדי קופלוביץ' ב-20,245.
13 האם את יודעת שבעקבות ההחלטה הזאת ושיעורי הבית שבזק קיבלה מהמשרד מתקיימת
14 ישיבה נוספת ב-26 לאוגוסט, שם סטלה הנדלר מציגה את הפתרון של ריסייל כשהיא מדברת
15 על ריטל מינוס 15-20%?
16 ת. השאלה היא לגבי התקיימות הישיבה? אם אני יודעת לגבי התקיימות הישיבה?
17 ש. לא. אני אחזור על השאלה. האם את יודעת שבעקבות ההחלטה שראינו עכשיו שבזק תציג
18 את הפתרון שלה לטלפוניה מתקיימת ב-26 לאוגוסט 2015 ישיבה במשרד שבה בזק מציעה
19 את הפתרון שלה כשסטלה מציעה את הפתרון של ריטל מינוס 15-20%?
20 ת. אז אם השאלה מתייחסת לדיון שהתקיים אני לא מכירה דיון כזה, אני לא זוכרת דיון כזה.
21 השאלה הבאה לגבי ההצעה של בזק אני לא הייתי בדיון אז אם היא הציגה את זה אז,
22 ש. אז את לא מכירה את הדיון שהתקיים ואת לא מכירה את ההצעה של בזק?
23 ת. אני לא זוכרת את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר גמור. את בית המשפט אני מפנה ל-ת/539.
- האם את יודעת שכמה ימים לאחר מכן ביום 31 לאוגוסט מתקיימת שוב ישיבה הפעם מדובר בישיבה פנימית שהיא בלי בזק, אני מפנה את בית המשפט הנכבד ל-נ/2605 שם ההצעה של סטלה ללכת לריטל מינוס כבר התקבלה והדיון הוא במחיר. האם זה יהיה ריטל מינוס 20%, 30%, 40%? האם את מכירה את זה?
- ת. את יכולה לחזור לתחילת השאלה, רק אני רוצה להבין, אני רק רוצה לדייק רגע את השיח.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תגידי לה אם היא נכחה בישיבה?
- ש. היא לא נכחה בישיבה. את לא נכחת בישיבה ואני גם תיכף אציין
- ת. גם בישיבה הקודמת של 31 לא נכחתי, רק מבחינת המסגור של העניין כהחלטה אני רוצה להסביר,
- ש. רגע סליחה, אני לא ציינתי את המילה החלטה
- ת. אז רציתי שתחזרי על השאלה
- ש. אני מאוד מדייקת ואני לא אמרתי החלטה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי אמרה שההצעה של בזק כבר התקבלה והדיון היה בנושא המחיר, אולי על זה היא מדברת.
- ש. אני אדייק שוב, אני אומרת שההצעה, דנים בהצעה של בזק שהיא ריטל מינוס, דנים בגובה ההנחה והדיון עוסק בשאלת המחיר בגובה ההנחה ולא בחזרה לשאלת השיטה. האם ריטל או האם פרי סלקשן?
- עו"ד אסף עיסוק:** אני רוצה להתנגד, אני חושב שיש הצגה שהיא לא,
- ש. רגע, אם אתה רוצה להתנגד אני מבקשת שהעדה תצא.
- עו"ד אסף עיסוק:** אני אגיד בזהירות כי המחשב שלי שבק ואני לא הצלחתי לפתוח את המסמכים מולי אבל מזיכרון, המסמך הזה, הדיון הזה ב-31 לאוגוסט מתייחס
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה דיון ב-6 בספטמבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אסף עיסוק: לא, הדיון ב-31 לאוגוסט הוא דיון שבו עולות מספר הצעות ביחס לאפשרות
- 2 התמחור תחת מתכונת ריסייל, חלק מההצעות מתייחסות לריטל מינוס וחלק מההצעות
- 3 מתייחסות לקוסט פלוס, זאת אומרת מבוסס עלות בתוספת באפר מסוים שזאת הייתה בעצם
- 4 הצעת אגף כלכלה. למיטב זיכרוני יש ישיבה נוספת מספר ימים אחר כך וכך גם העידו הרן
- 5 לבאות ועדי קופלוביץ' שבה כבר התקבלה החלטה לא ללכת לריטל מינוס אלא ללכת לקוסט
- 6 פלוס וכך הם יצאו לחגים, כך תיאלצו העדים האלה שהם יצאו לחגים עם ההחלטה ועם
- 7 התחלת עבודה כלכלית בנושא אבל הצעת בזק לריטל מינוס הכל תחת ריסייל. אנחנו מדברים
- 8 על ריסייל אבל הצעת בזק לתמחור קמעונאי מינוס, כלומר לרדת מההצעה של בזק ולא לעלות
- 9 מהעלויות לא התקבלה בשלב הזה ולדעתי גם התקבלה החלטה הפוכה בדיון הבא, זה למיטב
- 10 זיכרוני מהפרוטוקולים וגם מהעדויות.
- 11 ש. כל מה שחברי טען לגבי הישיבה לא רלוונטי לשאלה שהצגתי לעדה. אני הצגתי לעדה את
- 12 העניין שבישיבה הזאת לא דנים בשאלת השיטה אלא דנים בעניין הריטל מינוס. חברי מדבר
- 13 על שיטת תמחור נוספת של הקוסט פלוס שהיא לא רלוונטית.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי, בנוסח השאלה שאולי פשוט נכנס דובר על זה
- 15 שההצעה של בזק כבר התקבלה ועכשיו דנים כאילו במחיר, זה היה נוסח השאלה. אומר עו"ד
- 16 עיסוק ההצעה של בזק לא התקבלה.
- 17 ש. אבל הדיון הוא,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זו לא השאלה
- 19 כב' השופט ע' שחם: תחדדי את השאלה, תשאלי על מה היה בדיון, ההצעה התקבלה או לא התקבלה,
- 20 זה מסקנה שלא כתובה כאן אז אפשר להתקדם
- 21 ש. אני רק אחדד
- 22 כב' השופט ע' שחם: היא ממילא לא הייתה שם אז היא לא יכולה לאשר אם ההצעה התקבלה או לא
- 23 התקבלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** צריך להוסיף שאם העדה לא מכירה את המסמכים כי היא לא השתתפה
- 2 בדיונים אז התועלת בהצגת המסמך כשלעצמם לא יודע כמה זה,
- 3 ש. אז אני אומר. חברי העיד אותה בחקירה ראשית ביחס למעבר משיטת הפרי סלקשן לשיטת
- 4 הריסיל, הוא שאל אותה איך זה קרה? היא ענתה את אשר ענתה, התשובה הזאת נסתרת
- 5 לטעמנו ממסמכים, אין לי ברירה אחרת אלא להראות לה את המסמכים,
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם:** אפשר לומר שלהציג לה את זה במסגרת פרופוזיציה במסגרת שאלה שהיא
- 7 פרט לכאורה אחר ומה עמדתה לגבי זה?
- 8 ש. אדוני זה בדיוק מה שעשינו, הרי אנחנו הצגנו פה הרבה יותר ישיבות והרבה יותר מסמכים,
- 9 אני לא מציגה לה שבעים אחוז מהמסמכים ואנחנו קיצנו את החקירה הזאת בשבעים אחוז
- 10 אתמול. אני עובדת בדיוק לפי הצעת אדוני, אני מציגה לה את הפרופוזיציה שלנו, חלק
- 11 מהמסמכים אני כן אבקש להראות לה, חלק מהמסמכים לא, לצורך העניין הדיון הקודם יש
- 12 לו חשיבות כי אנחנו רוצים להראות לה שהמשרד מזמין את בזק להציע את ההצעות אבל
- 13 אנחנו לא ניכנס לכל הדיונים, אני מקבלת את ההערה של אדוני.
- 14 אני רוצה גם לומר לכבודו אני אחדד את השאלה, אני רק רוצה לומר הדיון וזה החידוד
- 15 מבחינתי שדנים בשאלת המחיר ולא בשאלת השיטה.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** אז התיאור של הדיון בסדר, מסקנה שנובעת מזה שמהו כן התקבל או משהו
- 17 לא התקבל, חברך נראה פחות מאשר, אז אפשר,
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** בהקשר למחיר.
- 19 ש. ההתנגדות של חברי היא על שיטת התמחור האם היא קוסט פלוס או ריסייל?
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** התנגדות חברך היא לזה שמה שנאמר שמהו כזה או אחר התקבל, חבר אומר
- 21 ש... כזה לא התקבל, הוא גם תיאר תיאור מפורט של דברים שקרו אחר כך לשיטתו.
- 22 **עו"ד אסף עיסוק:** אין התנגדות לכך שבישיבה הזאת דנים בעולם של ריסייל הריסייל ולא בעולם
- 23 של, זו שיטה הנדסית שונה אבל חברתי כבר ... הכרעה בשאלת אופן התמחור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** זה המודיפיקציה היחידה שהוצעה
- 2 ש. אני אומר לה שהדיון הזה דן בשיטת הריסיל, כך אומר לעדה.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** עד שהיא תחזור אני רק רוצה לומר שצריך לשאול את העדה, זה שהיא לא נוכחת
- 4 בפגישות זה בסדר אבל היא כן בחקירה הראשית נתנה מספר אמירות כלליות. עכשיו, זה
- 5 שמראים לה שיש דיונים נרחבים, אחד, שתיים, שלוש, ארבע שלא מתיישבים אולי עם
- 6 האמירה הכללית שהיא,
- 7 **עו"ד אסף עיסוק:** כדי לא לענות לזה אני לא חושב,
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה הנימוס מחייב שתגידו בסיכומים שאתה לא חושב רק תן לי להשלים את
- 9 המשפט, זה הנימוס מחייב בסדר, וגם אני לפעמים לא מקפיד על הנימוס.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן עו"ד בן צור, אולי תבוא בסוף שאלה של האם את משנה
- 11 את,
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** לא צריך, אני לא נכנס כרגע, יש את עורכת דין פירר והיא עושה את זה בצורה
- 13 מצוינת אני לא מתערב בשאלות, לטעמי זה מספיק שמראים תשתית שהעדה לא ידעה ולא
- 14 ידעה ולא ידעה ואפשר להגיע למסקנה לכן אני אומר זה מאוד מאוד חשוב להראות שיש
- 15 תהליך סדור, רחב,
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** הכל בסדר מר בן צור אבל אנחנו תמיד חוזרים על אותה הערה, חשוב להראות,
- 17 לא תמיד העד הוא העד הנכון להראות את זה באמצעותו לכן כל מה שאנחנו אומרים אפשר
- 18 להציג את הכל, הכל בסדר אבל אין לה מהותית, קשה להתרשם שבשלב הזה היא מוסיפה
- 19 לנו הרבה. זה הכל.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** ברשות בית המשפט הנקודה הזאת היא חשובה, אנחנו מבקשים שבית המשפט יעקוב
- 21 אחרינו כי אחרת זה לא מועיל לכלום, נוכל לסכם בסוף בעוד, חשוב שבית המשפט יעקוב
- 22 אחרינו. אני חושב שיש כאן, והדברים הם הרבה יותר פשוטים ממה שהם נדמים. כל מה
- 23 שחברתי הציגה לה זה שעכשיו לא דנים על המעבר מפרי סלקשן לריסיל, בזק הראתה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ברשות בית המשפט, בזק הוזמנה למשרד התקשורת להציע שיטה אחרת מהפרי סלקשן, היא
2 הציעה את הריסייל ובדיון הזה דנים רק בשאלת התמחור, צודק חברי שבשאלה היא
3 התמקדה בריטל מינוס ואז הוא קם ואמר לא, זה לא רק ריטל מינוס, היה גם קוסט פלוס
4 אבל זה ודאי לא המיקוד ולא הכוונה, בריסייל, זה 1.
5 עכשיו, ביחס למה שאדוני העיר עכשיו, יש חשיבות עצומה לנוכח החקירה הראשית בה העדה
6 אמרה שני דברים. 1. אני טיפלתי בטלפונים
7 **כב' השופט ע' שחם:** כן, זה מה שחברתו של אדוני אמרה וקיבלנו. הצענו רק התאמה
8 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל ההתאמה עם כל הכבוד לאדוני אני חייב להתייחס לזה כי במובן הזה אנחנו
9 צריכים טיפה חבל ואנחנו רק בתחילת החקירה, מעט, לא הרבה חבל כי אנחנו לבד כבר
10 מכוונים את עצמנו עד אתמול לתוך הלילה כדי לצמצם שבעים אחוז מהחקירה.
11 **כב' השופט מ' בר-עם:** חשוב לעמוד על מקור הידיעה של העדה בשעה שהעידה את אשר העידה ואז
12 אפשר להראות,
13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אדוני איך אני יכול לעמוד על מקור הידיעה כאשר, אבל התשובה היא שאי אפשר
14 לעמוד על מקור הידיעה שלילית, כאשר העדה באה ואומרת, מציגה מצב דברים מסוים ומצב
15 הדברים המסוים שהוצג לה בחקירה הראשית בלי להציג לה את המסמכים שלהם היא לא
16 הייתה חלק וזה הערך בהצגת המסמכים שהיא לא הייתה חלק זה ציור מצב מציאות שחסר
17 משהו שעולה מהמסמכים אז צריך להציג את המסמכים כדי שאחר כך אנחנו נפגיש את מה
18 שהיא תיארה זה תיאור מקור הידיעה, שנפגיש את מה שהיא תיארה אל מול המסמכים שלא
19 הוצגו לה לא בחקירה ולא בראשית, כאשר העדה באה ואומרת לא רק שאני טיפלתי
20 בטלפונים, אני אומרת לכם שהשיטה המועדפת על המשרד הייתה הטלפונים ואז יוצא
21 מהעדות שלה שבא פילבר ועוברים לריסייל כי זה מה שבזק רצתה אז עכשיו אנחנו מראים
22 שקודם כל היה בג"ץ, במסגרת הבג"ץ שולחים אותם להתדיינויות,
23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נכון, רק בשלב הזה שולחים אותם להתדיינויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אי אפשר כל הזמן להגיד בסיכומים, אני אסביר, עו"ד עיסוק אני עונה לשאלות בית
- 2 המשפט,
- 3 עו"ד אסף עיסוק: אני ממתין. אני אענה בסוף.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אני עונה לשאלות בית המשפט וזה חשוב שבית המשפט יעקוב אחרינו משום שאנחנו
- 5 מנחים את עצמנו גם וזה לא יעזור לנו שנשחק עם עצמנו אם אנחנו לא מתכתבים עם מה
- 6 שבית המשפט רואה וחושב שהוא צריך לשמוע וכך אנחנו נוהגים. אנחנו לכן מסבירים
- 7 בעקבות הערות בית המשפט מדוע אנחנו נוקטים בשיטה הזאת, שיטה שאנחנו לא נוקטים
- 8 בה לנוכח הערות בית המשפט במקומות אחרים שבהם אין את הערך המוסף של מה אמרת
- 9 מול המסמכים אלא אפשר לבוא ולהגיד בדיוק כמו שאדוני אומר, כמו שכבודכם הציע, אנחנו
- 10 הצגנו למשל במה שנקרא הציר הלא פורמאלי יש עשרות מסמכים אנחנו עכשיו אפילו לא
- 11 מציגים את כל התווים, עשינו את זה עם עדים קודמים, גם את זה לא צריך, את לא הכרת
- 12 עם חברות אחרות נכון? מסתפקים בזה, עוברים הלאה. שם זה מתאים. פה כאשר העדה באה
- 13 ונותנת גרסה פוזיטיבית לגבי התרחשות מסוימת שהיא אחראית על התחום של הטלפניה
- 14 בלי שמציגים לה את המסמכים יש ערך עצום להראות לה את המסמכים ועכשיו אחד
- 15 משניים, או שהיא הכירה את המסמכים ולמרות זאת העידה את אשר העידה מחמת חוסר
- 16 זיכרון אני מניח, זה עדה מקצועית, היא יועצת משפטית אבל לא הראו לה בחקירה ובראשית
- 17 אז היא העידה את אשר העידה ולכן אנחנו מראים לה, היא יכולה או לשנות את גרסתה או
- 18 לבוא ולהגיד לא השתתפתי בדיונים, אני לא מכירה ואז כבודכם כשנגיע לסיכומים אנחנו נגיד
- 19 זוכרים? הנה האמירה שלה בחקירה הראשית אבל האמירה הזאת בחקירה הראשית היא
- 20 מוגבלת במשקל שלה נוכח מה שהראינו לעדה כשהיא אמרה לא הייתי בישיבה ואז נותנים
- 21 לה הזדמנות להגיד אולי לא הייתי בישיבה אבל עדכנו אותך בתור האחראית על נושא
- 22 הטלפניה, גם זו הזדמנות שצריך לתת לה ואי אפשר לזרוק עליה תווים ולהגיד לה את יודעת
- 23 באופן כללי, צריך להראות לה, אולי זה ירענן את זיכרונה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עו"ד חן
- 2 עו"ד ז'ק חן: ואנחנו גם מצמצמים את עצמנו כבודכם, מאוד מאוד
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עו"ד חן
- 4 עו"ד אסף עיסוק: אני אנסה לענות כמה שיותר בצמצום
- 5 כב' השופט ע' שחם: לא יודע אם צריך לענות
- 6 עו"ד אסף עיסוק: כי כן נאמרים פה דברים שבעיני יש להם חשיבות. ראשית לעניין המסמכים
- 7 עו"ד ז'ק חן: גם אני מסכים שיש דברים שיש להם חשיבות.
- 8 עו"ד אסף עיסוק: דברים שאתה אומר יש להם חשיבות,
- 9 עו"ד ז'ק חן: הנה עוד הסכמה דיונית.
- 10 עו"ד אסף עיסוק: הסכמה דיונית. קודם כל לגבי הדברים שנאמרים כאן אנחנו עמדנו שונה, אנחנו
- 11 לא חושבים שהמסמכים האלה סותרים את גרסתה של העדה, אנחנו חושבים שהם
- 12 מתיישבים עם גרסתה וגם עם גרסאות של עדים קודמים ועם התהליך כמו שתואר, זה לגבי
- 13 הדבר הראשון ולגבי הדבר השני לגבי מה שחברי אמר ביחס לזה שמוסכם שזה ריסייל אבל
- 14 כל השאלה, המוקד של השאלה היה שדנים רק על המחיר,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל מה שביקשנו לדייק ואפשר להתקדם. ביקשנו מעו"ד
- 16 פירר לשנות את נוסח השאלה כך שהחלק של, החלק הראשון לא יהיה בה, שהדיון מתמקד
- 17 בשאלת המחירים.
- 18 עו"ד אסף עיסוק: כבודכם בקשתכם הייתה אחרי ההתנגדות שלי ואחר כך
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מעירה לאדוני שלא צריך לחזור על ההתנגדות כי כבר
- 20 קיבלנו את זה.
- 21 עו"ד אסף עיסוק: זה לא לטעם של ההתנגדות אלא לעניין שחברי אמר שהשאלה, המוקד של השאלה
- 22 היה שעברנו לריסייל ולא בסוג התמחור שזה היה החידוד של חברי, בעיני לסוג התמחור יש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חשיבות לאופן התמחור יש חשיבות והוא חשוב גם להתרחשויות דברים אחרים ואני לא
2 ארחיב כאן.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בהקשר הזה אני מתכתב עם כתב האישום, אני לא יודע על מה חברי מדבר
4 עו"ד אסף עיסוק: זה ... שמופיעים בכתב האישום.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כתב האישום מדבר 1. על המעבר ו-2. על התעריפים, עכשיו אנחנו במעבר, כשנגיע
6 לתעריפים יהיה ויכוח אחר.
- 7 ש. אנחנו בדיון של 31 באוגוסט 2015, הדיון הזה דן בשאלת הריסיל. אני רוצה להפנות אותך
8 בבקשה קודם כל נראה כמובן
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי שהיא תסתכל על הדברים
- 10 ש. אנחנו כאן בשאלת התמחור, עכשיו אנחנו נסתכל, יש פה נציגים של משרד האוצר, יש פה
11 נציגים של משרד התקשורת. אם אפשר לרדת למטה בבקשה אני רוצה להפנות אותך לדברים
12 שאומר חיים גירון
- 13 ת. אני יכולה לקרוא גם מה הוא אומר?
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, תסתכלי על המסמך.
- 15 ת. כן
- 16 ש. אני מפנה אותך לדברים שאומר חיים גירון. חיים גירון הוא היה סמנכ"ל ותיק במשרד,
17 מהנדס, גורם מקצועי מוערך נכון?
- 18 ת. כן, הוא היה
- 19 ש. זיכרונו לברכה
- 20 ת. זיכרונו לברכה, הוא היה סמנכ"ל הנדסה. כן.
- 21 ש. אז תסתכלי בבקשה אם יותר נוח לך להסתכל על הלוח, אני מקריאה לך - המחיר לספקים
22 לא צריך להיות מאוד אטרקטיבי, המוטיבציה העיקרית של הספקים היא בשילוב הטלפוניה
23 וחבילת המוצרים, הצעת סל שירותים שלם ולא הרווח של מספר שקלים על שירות הספציפי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה די דומה למה שאת העדת כאן שצריך היה למצוא פתרון למתחרות כדי שהם יוכלו לספק
2 את שירות הטלפוניה, מסכימה?
- 3 ת. מה שאמרתי אתמול לגבי הפתרון זה היה במצב שבו לא ניתן הטלפוניה הסיטונאית ולפי מה
4 שהמנכ"ל אמר לנו זה היה הסקנד בסט ומה שהוא שמע מהשוק שהשוק, כאילו הוא צריך
5 את השירות הזה. אני קוראת את הדברים, אני מכירה גם עמדות אחרות
6 ש. אני לא שאלתי אותך לגבי עמדות אחרות, אני הצגתי לך כרגע את העמדה של חיים גירון וזו
7 העמדה שלו, שאת אומרת שזו העמדה שלו, דברים שאת הצגת אתמול שנמסרו לך על ידי
8 פילבר,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא לא אמרה שזה,
- 10 ת. אני רוצה להסביר את התשובה שלי. אני רואה פה סיכום דיון של גורמי מקצוע במשרד
11 התקשורת, שולחן משותף של אנשים שמקיימים דיון. יש גורם הנדסי שאומר את עמדתו
12 בשאלה שהיא שאלה כלכלית, זה לגיטימי שהוא יגיד את עמדתו, אני מכירה סביב הנושא
13 הזה דיונים שבהם נאמרו דברים אחרים על המחיר של,
14 ש. בסדר גמור, האם את העמדה הזו של חיים גירון שאני מציגה לך עכשיו הכרת? היו עמדות
15 אחרות, הבנתי. האם את העמדה הזו של חיים גירון שאני מציגה לך עכשיו במסמכים,
16 ת. ספציפית לגבי המחיר? לא הכרתי את העמדה הזאת. דיברנו על הבולט האחד לפני האחרון,
17 מה שהקראת, ספציפית את הבולט הזה אני לא זוכרת, לא זוכרת שזאת הייתה עמדתו אבל
18 כמו שאמרתי יכול להיות שזאת הייתה עמדתו, זה בסדר גמור, מקיימים דיונים במשרד.
19 ש. מימון שמילה העיד שכך היו פני הדברים, הוא הוסיף שגם הוא שמע מפילבר שהספקיות
20 רוצות לספק את השירות אבל הוא יודע את זה גם מידיעה אישית ואני מפנה את בית המשפט
21 הנכבד לעמוד 21,301 עוד עמדה מקצועית דומה לעמדה שהראיתי לך עכשיו. האם את יודעת
22 שהרעיון של הריסייל היה רעיון מוקדם במשרד התקשורת שעלה עוד בזמנו של המנכ"ל
23 הקודם אבי ברגר ובזמנו של השר הקודם, השר ארדן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. את יכולה לחזור בבקשה על תחילת השאלה?
- 2 ש. כן. האם את יודעת שהרעיון של הריסייל היה רעיון מוקדם במשרד התקשורת שהועלה כבר
- 3 בתקופת המנכ"ל הקודם והשר הקודם?
- 4 ת. דיברנו על זה גם אתמול, אני מכירה את נושא הריסייל, אמרתי שהוא גם עלה, בזק העלתה
- 5 אותו בשימועים שקדמו להחלטות של השוק הסיטונאי, כל האירוע של הרפורמה של השוק
- 6 הסיטונאי הוא אירוע כבד מאוד, זה רפורמה שעובדים עליה במשרד הרבה זמן, אפילו מספר
- 7 שנים אם אני לא טועה לפני שמגיעים להחלטה.
- 8 היו הרבה שימועים בדרך, שמענו את כל הגורמים בשוק ולפני שהתקבלה החלטה בנובמבר
- 9 2014 אני מכירה ויודעת שבזק העלתה את ההצעה הזו, ההצעה הזו הייתה על השולחן. שימוע
- 10 כמו שימוע אנחנו מקבלים את כל ההצעות ודנים בהם אז גם היו דיונים במשרד לגבי ריסייל.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: ומה התשובה לשאלה?
- 12 עו"ד אסף עיסוק: זה בדיוק תשובה לשאלה
- 13 עו"ד בועז בן-צור: ממש אה? הכל חוץ מלהשיב.
- 14 כב' השופט ע' שחם: מר בן צור למה אנחנו שומעים את אדוני עכשיו? לא אדוני מנהל את החקירה.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 16 ש. אני שאלתי אותך האם את יודעת שהרעיון של הריסייל היה רעיון מוקדם במשרד ועכשיו אני
- 17 שואלת אותך הרן לבאות שהעיד כאן, פרוטוקול בעמוד 20,709, שמילה שהעיד כאן פרוטוקול
- 18 בעמוד 21,297, עדי קופלוביץ' שהעיד כאן פרוטוקול בעמוד 20,260 וגם פילבר בעמוד 13,227
- 19 העידו כולם שמדובר על רעיון מוקדם שהיה של חיים גירון. האם,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי שואלת, היא אמרה שבזק העלתה, גברתי שואלת על
- 21 חיים גירון את השאלה?
- 22 ש. כן. לא הספקתי לומר את השאלה, שאלתי אם בתור עובדת ותיקה במשרד גם את הכרת את
- 23 זה שכמו שכולם מעידים הרעיון של ריסייל היה רעיון מוקדם במשרד של חיים גירון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אז עניתי שאני מכירה את הרעיון הזה מהשימועים. אני לא יודעת אם חיים גירון העלה אותו לפני או אחרי, אני יודעת שהרעיון הזה גם נדון במשרד בין גורמי המקצוע. אני גם רואה כמו שגברתי הראתה לי שעמדתי, אני רואה את עמדתו של חיים גירון, אני מקבלת שהייתה לו עמדה כזאת.
2. ש. למה שגברתי מפנה כאן זה דיון מאוחר בהרבה בסוף אוגוסט 2105 אני הצגתי לך ושאלתי אם את מכירה את זה, ואני מבינה שלא, זה שהעדים שהיו כאן כולם עובדי מקצוע במשרד התקשורת העידו שהם מכירים שהרעיון הועלה כבר ב-2013 דרך אגב, על ידי חיים גירון?
3. ת. אני לא מכירה שהרעיון הועלה ב-2013 על ידי חיים גירון.
4. ש. בסדר גמור. האם את יודעת שלעמדה הזאת של חיים גירון היו גורמי מקצוע אחרים שתמכו בה, למשל מימון שמילה שהעיד כאן ואמר שהוא חשב שזאת שיטה נכונה? אני מפנה את בית המשפט הנכבד לעמוד 21,298.
5. ת. מה השאלה שאת שואלת אותי?
6. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שגם שמילה תמך.
7. ת. גם ששמילה תמך?
8. ש. כן
9. ת. אני לא זוכרת.
10. **כב' השופט מ' בר-עם:** האם את זוכרת על גורם כלשהו שאכן תמך בכיוון הזה?
11. ת. כמו שהשבתי הנושא של הריסייל הוא נושא שנדון במשרד
12. **כב' השופט מ' בר-עם:** כן, אבל השאלה היא,
13. ת. בין גורמי מקצוע, אני לא זוכרת בדיוק איזה גורם מקצוע אמר מה, מה שאני כן יודעת זה שבסופו של יום אחרי הדיונים ואחרי שהנושא הזה היה על שולחנו של המשרד התקבלה החלטה שהשירות של הטלפוניה הסיטונאית הוא שירות שיותר נכון לקבוע אותו ושנושא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הריסייל עלה שוב מאוחר יותר במצב שבו בזק בעצם לא קיימה את החובה שנקבעה עליה
2 וניסו למצוא פתרונות אחרים.
- 3 ש. בסדר. בחקירתך הראשית חברי דיבר איתך על הפיקוח על הטלפוניה. אני רוצה להפנות אותך
4 למה שאת אומרת בחקירה. אמרת שאת לא יודעת למה הליך הפיקוח נעצר ושצריך לשאול
5 בעניין הזה את שמילה או את מומו. זוכרת שכך אמרת?
- 6 כן. ת.
7 ש. אני מפנה, סליחה אני לא מפנה. על רקע מה שהראיתי לך של ישיבות עבודה אני רוצה להקריא
8 לך דברים שאמרת בהודעה שלך ואני מבקשת שתאשרי לי אותם. אני מפנה להודעה השנייה
9 77' בעמוד 5. שאלה - האם היו ישיבות עבודה שבחנו את שינוי עמדת משרד התקשורת?
10 תשובה - הרעיון לא היה לשנות, הפתרון שהמשרד הוביל לגבי התקופה של 12 חודשים הוא
11 פתרון שהובא על ידי אנשי המקצוע. שאלה - על ידי מי? תשובה - גם על ידי אגף הנדסה וגם
12 על ידי אגף כלכלה משלב שבו הוחלט לקבוע לו מחיר. שאלה - והאגפים הסכימו עם הפתרון
13 הזמני הזה? תשובה - כן. הם נתנו גיבוי לפתרון הזמני.
14 מאשרת את הדברים שאמרת כאן?
- 15 ת. כן. אבל מה הייתה השאלה הראשונה? היו כמה שאלות בסדרה, אני מאשרת את זה.
16 ש. אני הקראתי לך, קודם כל אין בעיה, אני הקראתי לך שאל-תשובה, השאלה הראשונה הייתה
17 האם היו ישיבות שבחנו את שינוי עמדת משרד התקשורת?
18 ת. אוקי.
19 ש. אני עוברת לדון בעניין התעריפים. עד עכשיו דיברנו על השיטה עכשיו אנחנו נדבר על המחיר
20 בסדר? אני מחזירה אותך לישיבה שבה ראינו שדיברו על הריסייל. שמילה מדבר, זה נ/2605,
21 אתה יכול בבקשה להראות את זה? אני אראה לך ששמילה מדבר על ריטל מינוס 20-30%
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ישיבה מיום? זה אותו מסמך מ-31 לאוגוסט?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, 31 לאוגוסט, תסתכלי בבקשה שמילה מימון מסכים עם חיים גירון, גם מקודם הראיתי
לך שהוא תמך בעמדה שלו,
ת. בגדול
ש. בגדול נכון, הבולט השני, צריך ריטל מינוס 20-30% בחבילות אבל להגביל באגורה או שתיים
את העלות לדקה, צריכה עודפת כולל ...
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליה?
ש. השאלה האם הכרת את העמדה של מימון שמילה שצריך ללכת על ריטל מינוס 20-30%?
ת. לא
ש. לא הכרת. את העמדה של חיים גירון כבר ראינו, אני לא אחזור עליה,
ת. כן, אני רק רוצה להגיד שוב שמימון שמילה התפקיד שלו הוא היום משנה למנכ"ל ומהנדס
ואז אני חושבת גם סמנכ"ל פיקוח,
ש. נכון
ת. אז שוב, אני עונה את אותה תשובה, זה שולחן משותף, דיון פנימי של גורמי המקצוע, זאת
שאלה כלכלית, הם לא סמנכ"לי כלכלה אז כולם אומרים את מה שהם חושבים. אני מניחה
שיש פה גם סמנכ"ל כלכלה.
ש. בדיון הקודם ואם צריך אני אציג לך אותו שוב ב-26 לאוגוסט שזה ת/539 את זוכרת שהראיתי
לך שהמשרד אומר לבזק תבואו תציעו הצעה? ההצעה שבזק מציעה זה ריטל מינוס 15-20%
הכרת את ההצעה של בזק על ריטל מינוס 15-20%?
ת. אני שוב, את שואלת אותי לגבי איזה ישיבה?
ש. אני שואלת אותך אם הכרת, לא לגבי הישיבה, אני שואלת אותך,
ת. הפנית אותי למסמך הקודם אני צריכה להסתכל על המסמך הקודם
ש. אני לא יודעת איזה מסמך את מחזיקה. אני אשאל אותך פשוט מכירה/לא מכירה? האם את
מכירה את ההצעה של בזק, פה ראינו ששמילה מדבר על מינוס 20-30% אני שואלת האם את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מכירה שמה שבזק הציעה, אני אומרת שזה היה בדיון הקודם, את בית משפט אני מפנה ל-
- 2 ת/539 בזק ההצעה שלה הייתה ריטל מינוס 15-20% מכירה?
- 3 לא מכירה. ת.
- 4 האם את מכירה שפילבר היה עם העמדה הכי קיצונית של ריטל מינוס 40%? אני מפנה את
- 5 בית המשפט ל-נ/2607.
- 6 אני לא מכירה את הפרטים האלה. ת.
- 7 את לא מכירה, אוקי, ולימים השימוע שיצא בסופו של דבר הוא יצא על ריסייל מינוס 40%? ש.
- 8 כן, זה נכון. ת.
- 9 אתמול חברי חקר אותך בעניין סעיפים 5 ו-17 בנקודה הזאת. אני רוצה להציג לך מזכר, ש.
- 10 סעיפים 5 ו-17 לחוק התקשורת ואני רוצה להציג לך מסמכים בעניין הזה בסדר?
- 11 עו"ד ז'ק חן: אין טוב ממראה עיניים
- 12 נ/2607, תסכימי איתי שככל שגובה ההנחה יותר גדול, בזק פחות מרוצה מהעניין נכון? זה ש.
- 13 אומר שהיא נותנת הנחה יותר גדולה? הראיתי לך 15-20% שזה ההצעה של בזק, הראיתי לך
- 14 שמימון שמילה אומר 20-30% שפילבר 40% השתמשתי במילה עמדה הכי קיצונית, תסכימי
- 15 איתי שככל שההנחה יותר גדולה המפוקחת פחות מרוצה?
- 16 המפוקחת מקבלת פחות כסף עבור השירות. ת.
- 17 תודה רבה. עכשיו אנחנו מסתכלים על נ/2607 זה מסמך שהוצג לך אתמול ואני אבקש ש.
- 18 להעמיק איתך את ההסתכלות במסמך הזה בסדר? אני רוצה לקרוא את מה שאת כותבת, זה
- 19 מייל מיום 16 לפברואר 2016 את כותבת אותו ואני רוצה להקריא אותו בסדר? - אבי שלום,
- 20 ברוריה לא מול המחשב היא ביקשה שאעביר בשמה את המייל הבא. אנו פונים אליכם
- 21 בהמשך, אני אעשה טיפה יותר מהר עד הקטע שאני רוצה שתתייחסי אליו בסדר?
- 22 אנו פונים אליכם בהמשך לשיבתנו אצל עו"ד דנה בריקסמן בנושא מיום 10 לפברואר
- 23 בהמלצתה ביקשנו לערוך עמכם התייעצות בנושא, במסמך המצ"ב נפרט את הרקע שקדם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפרסום שימוע לאספקת טלפוניה במתכונת מכירה חוזרת ברשת בזק והתשלום בעדו. נציג
2 את עיקרי הטענות שעלו בסוגיית הסמכות ואת המענה המוצע לטענות. עכשיו זה הקטע שאני
3 מבקשת שתשימי אליו לב - אני סבורים שבדרך כלל מתן הוראות בדבר תשלום, לרבות לעניין
4 גובה התשלום מצוי בסמכותו של שר התקשורת לפי הוראות 17 לחוק, לעניין זה הייתה
5 התייחסות מפורשת בדברי ההסבר לתיקון סעיף 17 בחוק ההסדרים. כלומר, לפי מה שכתוב
6 כאן דרך כלל היא שגובה התשלום מצוי בסמכות השר לפי סעיף 17.
7 ת. המשפט הזה נאמר בקונטקסט של מה שכתבנו פה,
8 ש. אני גם כמובן שואלת אותך בקונטקסט של מה שכתוב פה
9 ת. בקונטקסט של מה שכתבנו אנחנו חושבים וחשבנו שהסמכות לפי סעיף 17 מאפשרת לתת
10 הוראות גם לגבי המרווח מה שאנחנו קוראים לו המרווח בין השירות הקמעוני לשירות
11 הסיטונאי שבעצם שמה מתאפשרת, אם יש מרווח מתאפשרת התחרות בין ספקי השירות
12 לבין החברה.
13 ש. למה התכוונת כשכתבת אנו סבורים שדרך כלל? דרך כלל מתן הוראות בדבר תשלום, עם קו
14 תחתון מודגש?
15 ת. אני לא זוכרת למה הדגשנו דווקא את זה, אנחנו משתמשים בדרך כלל כי כך זה בדרך כלל
16 אבל יכול להיות שלא תמיד.
17 ש. כך זה בדרך כלל, מצוין. אני אקריא לך את הפסקה הבאה, את השורה הראשונה - הקושי
18 העיקרי המתעורר במקרה זה ושבעטיו ביקשנו לקיים עמכם התייעצות בנושא הוא שינוי
19 הצעתה של בזק ברגע האחרון לפני פרסום השימוע כפי שמוסבר במסמך.
20 כלומר, אתם נתקלתם בבעיה שינוי הצעתה של בזק ומכאן ביקשתם לקיים התייעצות עם
21 אבי ליכט נכון?
22 ת. הקושי שאנחנו, אני רוצה רגע להסביר את הקושי שהצבענו לגביו, אני חושבת שהתייחסתי
23 לזה גם אתמול. הסוגיה של הטלפוניה ריסייל היא לא בחלל ריק, היא באה על רקע אי קיום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוראות ואי קיום שירות טלפוניה סיטונאי והיא באה כאיזושהו פתרון זמני, פתרון ביניים
2 שמנסים לייצר אותו עבור השוק, משעה שהשוק מבקש את זה וכך נמסר לנו וכל זה תחת
3 העובדה שאנחנו עדיין בתיק פתוח מול בג"ץ. כל הרפורמה הזאת נקבעה בתקנות ודרך המלך
4 הייתה לקבוע גם את המחיר עבור השירות הזה שהוא לא אותו שירות כמו טלפוניה סיטונאית
5 בתקנות. אנחנו נתבקשנו להציג את כל האפשרויות לפי סמכותו של שר התקשורת, את כל
6 הסמכויות שנוגעות לפיקוח על מחירי, המנכ"ל ביקש וכך עשינו, אמרנו יש את סעיף 5 שהוא
7 דרך המלך בו התנהלנו עד היום ויש גם את סעיף 17, סעיף 17 מקנה סמכות, אפשר ללכת,
8 זאת אומרת משפטית סברנו שניתן ללכת דרכו אבל הצגנו גם את הקשיים ואת המורכבויות
9 על רקע כל,
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** סעיף 5 זה תקנות?
- 11 ת. סעיף 5 זה תקנות וסעיף 17 זה מאפשר לחברה להציע מחיר ולשר לתת לה הוראות בעניין
12 המחיר, הוא לא מפקח, הוא לא קובע. אני רוצה להזכיר גם את מה שאמרתי אתמול כשכל
13 הזמן מסבירים לנו שזה מאוד מאוד דחוף להכניס את השירות הזה לשוק כי יש צורך, אז גם
14 מחפשים את הפתרון המהיר ביותר כי ככל שאין פתרון אז גם השוק נמצא באיזושהו מצב
15 שאין לו את שירות הזה וסעיף 17 מהבחינה הזו הוא לא כרוך בתיקון תקנות אז הוא לכאורה
16 גם יותר קצר. הקושי שהצגנו פה היה שבעצם ממקום שבו אנחנו הבנו שמה שהצגת קודם
17 שהקמעוני פחות 40% היא איזושהי הצעה שבזק מתכוונת להציע ולפי הסעיף היא אמורה
18 להציע את המחיר היא בעצם, קיבלנו מאוחר יותר מידע שהיא בעצם חוזרת בה.
- 19 ש. בסדר גמור, זו הייתה השאלה שלי, האם נכון שבאתם לדיון אצל אבי ליכט כיוון, הקראתי
20 לך את מה שאת כתבת, שינוי הצעתה של בזק, פשוט.
- 21 ת. זה היה קצה העניין שלשמו הגענו לאבי ליכט
- 22 ש. אני הצגתי לך את הכל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר אז אני מבקשת לענות. אנחנו הגענו לאבי ליכט בסוגיה של סמכות, איזה סמכות נכון
- 2 להפעיל במקרה הזה, היו שתי אפשרויות, בתחילה סברנו ששתיהן אפשרויות, הצגנו את
- 3 היתרונות ואת החסרונות, הצגנו את העובדה שבדרך המלך אנחנו הולכים על תקנות והיות
- 4 שהיינו בבג"ץ גם שיקפנו את זה לפרקליטה, אגב, בשלב הזה גם הייתה איזושהי התנגדות של
- 5 משרד האוצר,
- 6 ש. נגיע לזה עוד רגע
- 7 ת. בסדר, בבקשה תני לי להשלים, אז אני אומרת שכשאנחנו מגיעים למשנה ליועץ המשפטי
- 8 לממשלה אנחנו מגיעים להתייעצות בנושא הסמכות, לא בהקשר של הקושי הספציפי. אנחנו
- 9 מציגים לו את התמונה המלאה ומסבירים לו למה אנחנו מגיעים אליו להתייעצות.
- 10 ש. אני מסכימה איתך, הדבר היחיד שאמרתי שהוא עולה גם מהכתובים ששינוי ההצעה הביא
- 11 לדיון והדיון היה בשאלת הסמכות.
- 12 ת. נכון
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש קושי בהפעלת הסמכות מקום שבו המפוקח לא מציע הצעה? זאת אומרת
- 14 שזה יוזמה של המשרד?
- 15 ת. כל עניינו של סעיף 17 לחוק הוא בהצעה, הוא בתגובה להצעה.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** הבנתי.
- 17 ש. עכשיו, אני רוצה גם להראות לך דברים שכתובים בתוך המזכר שצורף, כפי שאת רואה למייל
- 18 שלך צורף מזכר של 13 עמודים, זה ארוך אז אני אפנה אותך לסעיפים ספציפיים. אני מבקשת
- 19 להפנות אותך לסעיף 8 למסמך - לעניין זה נבהיר כי בעת כתיבת ההודעה בכוונת המשרד היה
- 20 לקבוע את התשלום עבור שירות הטלפוניה במכירה חוזרת כהוראת שעה בתקנות השימוש
- 21 לפי סעיף 5 ו-15 לחוק התקשורת. יחד עם זאת, במהלך הכנת מסמכי השימוע נמסר לנו כי
- 22 בישיבות שקיים מנכ"ל המשרד עם בזק בנוגע למתן שירות טלפוניה במכירה חוזרת הציגה
- 23 החברה את התשלום אשר בכוונתה לדרוש עבור שירות זה, מאחר שהמשרד בחן את הצעתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של בזק מצא כי היא סבירה, לפיכך סבר המשרד כי לא נדרש לקבוע את התשלום עבור
- 2 השירות באמצעות סעיפים 5 ו-15 לחוק התקשורת אלא ניתן לעשות שימוש בסעיף 17 לחוק.
- 3 מה יש לנו כאן? בכוונת המשרד היה לצאת עם תקנות 5 ו-15 כתוב, נכון?
- 4 ת. כן
- 5 ש. בא אליכם פילבר ואומר לכם שבישיבות שקיים עם בזק אפשר ללכת איתה להסכמה נכון?
- 6 ת. כן, הוא אמר עוד דברים
- 7 ש. אבל בואי נתמקד בקטע שהראיתי לך, אנחנו נגיע לכל בסדר?
- 8 ת. אוקי
- 9 ש. המשרד בחן מקצועית את ההצעה של בזק וחשב שהיא סבירה, כך כתוב.
- 10 ת. אוקי.
- 11 ש. אוקי כן?
- 12 ת. כן, כך כתוב, ראינו שכך כתוב. השאלה היא אם אני מסכימה למה שכתוב? התשובה היא כן.
- 13 ש. תודה, זו השאלה ואני כן רוצה לפרק כדי שהדברים יהיו גם ברורים כי זה הרבה מלל וזה
- 14 ארוך. מרגע שחשבתם שההצעה של בזק היא סבירה החלטתם ללכת לפי סעיף 17 נכון? כך
- 15 מתואר בפסקה, שאישרת שהיא נכונה?
- 16 ת. כן
- 17 ש. עכשיו אני מבקשת שתעברי בבקשה לסעיף 12 - בתגובה לשימוע התקבלה התייחסות בזק,
- 18 בין השאר, כנגד ההוראות שביקש המשרד לקבוע בנוגע לתשלום עבור שירות טלפוניה
- 19 במכירה חוזרת, לרבות כנגד הוראות נוספות בדבר התשלום שפורטו בטיוטת הרישיון
- 20 שצורפה לשימוע בהתאם להצעה, וכן התייחסות חברות פרטנר וחברת סלקום, במסגרת
- 21 התייחסותם, יש פה איזה סיכול ... נטען בין היתר, כי ההסדר שהוצע על ידי המשרד הינו
- 22 במהותו קביעת תשלום בעד שירות טלפוניה במכירה חוזרת ועל כן הוראות סעיפים 5(ב) ו-17



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לחוק התקשורת אינם מהווים מקור סמכות חוקי לעניין הסדרת התשלום והאפשרות
2 טלפוניה במכירה חוזרת, לכן יש לקבוע את התשלום באמצעות תקנות מכוח סעיף 5.
3 שאלתי היא, אתמול הציג לך חברי את עמדתה של בזק, עכשיו אנחנו רואים מהכתובים
4 שסלקום ופרטנר גם הגיבו לשימוע והתנגדו לשימוע, בין יתר הטענות שלהם הם טענו כנגד
5 סעיפי הסמכות.
- 6 ת. נכון
7 ש. תודה. וזה חלק מהרקע שהביא אתכם לאבי ליכט?
8 ת. אנחנו כשאנחנו מגיעים למשנה ליועץ המשפטי אנחנו מביאים לו את התמונה בכללותה, כמו
9 שהסברתי קודם הסיבה שהגענו לאבי ליכט הייתה כדי להתייעץ על סוגיית הסמכות מה יותר
10 נכון ומתאים במקרה הזה על רקע על מה שאמרתי קודם וכשאנחנו באים ליועץ למשנה
11 המשפטי אנחנו מציגים לו את כל התמונה ובין היתר, גם את הטענות שעלו בשימוע.
- 12 ש. בשימוע על ידי החברות האחרות בעניין הסמכות?
13 ת. בעניין הסמכות, כן
14 ש. על ידי החברות האחרות?
15 ת. כן, כן, זה מה שכתוב.
16 ש. אני רוצה להקריא לך מה אמרת בהודעה שלך, לא צריך להציג, אני אקריא לך מה אמרת.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** אני לא הבנתי את התשובה, אז ההתייחסות של בזק לא הייתה חלק מהרקע
18 להגעה,
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** היה רק בזק עכשיו מסתבר שיש גם סלקום ופרטנר עוד שתי חברות שטענו אותו דבר.
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** זה בסדר גמור אבל אתם שמתם דגש על חברות אחרות, ראינו פה עכשיו בסעיף
21 שהגברת הציגה גם את בזק?
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** בעניין הזה ברשותך, אדוני ממש לא. בחקירה הראשית היה רק בזק, לא שמענו לא
23 סלקום ולא פרטנר, חברתי הקריאה, אני עונה לבית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אסף עיסוק: אני רק שואל אם העדה צריכה לצאת.
- 2 ש. היא כבר ענתה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בחקירה הנגדית של חברתי היא הראתה לה כשהם באים לאבי ליכט בגלל בזק ועל זה
- 4 העדה דיברה כל הזמן ועכשיו מראה לה, וראו איזה פלא דבר שלא היה בחקירה הראשית ולא
- 5 הוצג על ידי חברי, חוץ מבזק יש גם פרטנר וסלקום.
- 6 כב' השופט ע' שחם: מר חן הכל בסדר, רק השאלה האחרונה לא הייתה על בזק.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כי בזק דיברנו אבל בואו נראה מה לא דיברנו. אז אדוני אומר נכון שעכשיו אנחנו מראים
- 8 על מה לא דיברנו אבל בואו נזכור שיש גם את בזק?
- 9 כב' השופט ע' שחם: לא עורך דין, זה לא מה שנאמר
- 10 עו"ד ז'ק חן: אז לא הבנתי, סליחה
- 11 כב' השופט ע' שחם: היא פשוט שאלה עכשיו על סעיף 12 וב-12 לא היה בזק, זה הכל.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אבל היא הקריאה את כל הסעיף
- 13 כב' השופט ע' שחם: הכל בסדר, קראתי.
- 14 עו"ד ז'ק חן: כל הסעיף הוקרא מילה במילה.
- 15 כב' השופט מ' בר-עם: הקושי שהתעורר באם צריך פנייה למר ליכט נבע מהעובדה לכאורה, אם אני
- 16 מבין נכון, שמפוקחות אחרות העלו השגות ביחס למתכונת שבה ביקשו לקבוע את המחיר של
- 17 בזק?
- 18 עו"ד ז'ק חן: אותן השגות בשלב מסוים גם בזק העלתה, חוץ מאשר זה שהיא חזרה לשאלת המחיר,
- 19 כלומר גם בזק מה ששמענו רק בזק, עכשיו מסתבר שאותן טענות לעניין הסמכות עלו גם על
- 20 ידי פרטנר וסלקום ולכן אי אפשר להגיע לפי סעיף 17. בזק שהיא פה זה ידוע והקראנו לה את
- 21 כל הסעיף.
- 22 כב' השופט ע' שחם: בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מקריאה לך את מה שאמרת בחקירתך, לדעתי גם ממש לפני כמה דקות אמרת את זה
- לבית המשפט, הגישה של המנכ"ל הייתה שהוא חושב שזה הדרך המהירה יותר, אנחנו מדברים על סיטואציה שבה אין שירות בשוק ולגישתו זו הייתה הדרך הקצרה יותר.
- אני רוצה להציג לך את סעיף 20 לאותו מסמך, במסמך שעכשיו אנחנו מדברים עליו, ראינו את סעיף 8, ראינו את סעיף 12, אנחנו עוברים לסעיף 20.
- סעיף 20 - ההסדר נשוא החלטה זו נועד להוסיף חובת אספקת שירות סיטונאי על ידי חברת בזק אשר לא נקבע במסגרת תקנות השימוש והוא שירות טלפוניה ומכירה חוזרת. מטרת ההסדר הייתה להוסיף שירות זה באופן מיידי ולמשך תקופה זמנית של 12 חודשים. הצורך בהסדר מיידי נוצר על רקע העובדה כי שירות הטלפוניה הסיטונאי שמוסדר בתקנות השימוש לא מסופק בפועל על ידי חברת בזק המתנגדת לאספקתו בטענה שאין לה אפשרות הנדסית לספקו וכן בשל הצורך התחרותי של ספקיות השירות בשילוב שירות הטלפוניה המסורתי בחבילות המוצעות למנוייהן כפי שהבהירו זאת למנכ"ל המשרד.
- הנה אנחנו רואים שמה שאמרת בהודעה שלך בשנת 2017 קיבל ביטוי גם במסמכים מזמן אמת שסעיף 17 היה מיידי, זמני ומהיר יותר. נכון?
- ת. תחזרי שוב על השאלה סליחה?
- ש. הקראתי לך את מה שאמרת בהודעה שלך, הראיתי לך את סעיף 20 גם אמרת את הדברים פה היום בבית המשפט
- ת. נכון
- ש. ואני מבקשת שתאשר לי שאת עומדת מאחורי הדברים שלך?
- ת. אני עומדת מאחורי הדברים
- ש. תודה. העדת גם שהתיקון בחוק ההסדרים לגבי סעיף, העדת שהתיקון שנעשה בחוק ההסדרים הוא נועד לשכלל את הכלים שיש לרגולטור לעבוד מול מפקחים, כלומר סעיף 17 הוא הרחבת כלי עבודה שיהיה לכם כמשרד, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, נועד לתת כלים נוספים במקרה שאנחנו לא קובעים תקנות ואנחנו צריכים להגיב בצורה
2 מהירה למחירים שמוצעים בשוק.
- 3 ש. ובהמשך המשרד, אם צריך אני אציג, אם לא אני אומרת לך בסעיף 24, זה הסעיף האחרון,
4 המסקנה שנכתבת במשרד שלמשרד יש סמכות מכוח סעיף 17 וזה ממש מגשים את התכלית
5 שלשמה חוקק הסעיף.
- 6 ת. נכון, אבל אני ברשותך אחזור לתחילת דברי ואסביר, אם הדברים היו כל כך פשוטים לא היינו
7 הולכים גם להתייעץ עם המשנה ליועץ המשפטי. במקרה הזה ובנסיבות האלה סברנו שיכולים
8 לעלות קשיים משימוש בסעיף הזה, בין היתר, על רקע על ההסדרה שקדמה בנושא רפורמת
9 השוק הסיטונאי.
- 10 ש. בסדר. אחרי שראינו את כל זה תאשרי לי בבקשה שמשרד האוצר החזיק בעמדה שאין למשרד
11 התקשורת סמכות לפעול מכוח סעיף 17?
- 12 ת. אני חושבת שכן
- 13 ש. בעניין הזה התייעצתם עם אבי ליכט באותה ישיבה?
- 14 ת. נכון, גם משרד האוצר היה באותה ישיבה, הוא גם הביע את עמדתו.
- 15 ש. נכון. אני מפנה את בית המשפט ל-512/ת. אבי ליכט כך הבנו ממה שהעדת כאן אתמול שלח
16 אתכם להגיע להסכמה, אני רוצה להוסיף נתון אבי ליכט אמר לכם שיש למשרד התקשורת
17 סמכות מכוח סעיף 17 אבל הוא אומר לכם שאם יוגש בג"ץ המדינה לא יכולה להישמע בשני
18 קולות ולכן נוכח ההתנגדות של משרד האוצר לסמכות לפי סעיף 17 אם יוגש בג"ץ תהיה בעיה
19 ולכן הוא מבקש מכם להגיע להסכמה, זוכרת את הדברים?
- 20 ת. כן, הוא לא ממש הכריע בסוגיה, בסוגיית הסמכות לפי 17, הוא אמר מבקש לא להכריע, אני
21 מבקש שאתם תלכו ותנסו להגיע להסכמה לקבוע את המחיר בתקנות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את זוכרת שדובר על העניין שכיוון שמשרד התקשורת מחזיק בעמדה אחת ומשרד האוצר מחזיק בעמדה אחרת, החשש היה מפני בג"ץ עתידי שבו המדינה אינה יכולה להישמע בשני קולות? שזה הנימוק, אחד מהנימוקים של אבי ליכט?
- ת. אני לא זוכרת את זה בצורה מפורטת, מה שאני כן זוכרת זה שהוא אמר שהוא כרגע לא מכריע בסוגיית הסמכות שהובאה בפניו לעניין סעיף 17 והוא מבקש שננסה להגיע להסכמות ואם לא נגיע אז הוא יכריע.
- ש. בסדר.
- ת. והגענו, זאת אומרת בסוף זה נקבע
- ש. הגעתם להסכמה?
- ת. בסוף זה נקבע לתקנות.
- ש. בדיוק השאלה הבאה שלי, פילבר התיישר, אימץ את עמדת משרד האוצר ואתם הגעתם להסכמות נכון?
- ת. כן
- ש. עכשיו בבית המשפט מה שראינו עכשיו, העיד עליו גם עדי קופלוביץ', פרוטוקול בעמוד 20,282 וגם פילבר העיד כאן ב-13,632.
- אנחנו עוברים לעניין הבא וזה עניין דחיית הטלפוניה. אני מבקשת להציג לך את נ/2618.
- נ/2618 הוא גם ת/552. המסמך הזה הוצג לך אתמול ובמסמך הזה הוצג כאן גם לעדי קופלוביץ', הוא אמר שהוא ניסח ביחד איתך את התגובה הזו, את זוכרת את זה?
- ת. רק שנייה, אני מבקשת לקרוא. יש פה משהו מחוק אז אני לא רואה, זה נראה כמו הערה שלו, רואה? זה כבר הסופי, פה זה כבר עם ההערות של עדי, אפשר את הסופי?
- ש. כן.
- ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז שאלתי הייתה כשהצגנו את המסמך הזה לעדי קופלוביץ' והוא העיד שהוא ניסח ביחד
2 איתך את התגובה הזאת, את זוכרת את זה?
ת. יכול להיות, אני לא זוכרת אותו בסיטואציה בזיכרון חי אבל זה הגיוני, הוא הגורם המקצועי
4 שטיפל בזה.
ש. לפני שנייה אמרת שזה ההערות של עדי.
ת. כך ראיתי מהמייל שנתת לי
ש. נכון, אז לכן אני שואלת,
ת. את שואלת אם אני זוכרת שהוא ניסח? אז אני אומרת אין לזיכרון חי של העניין הזה אבל זה
9 הגיוני לי. כן.
ש. בסדר, אחרי שהראינו לעדי קופלוביץ' במהלך עדותו את כל השתלשלות העניינים שקשורה
11 לכל אחת מהסיבות שמפורטת בפסקה הזו שכעת אני מפנה אותך אליה, הוא אמר שכל מילה
12 שכתובה כאן היא נכונה. אני מבקשת להקריא לך מעמוד 20,319 - ולכן כל מילה שכתובה
13 כאן. שאלה - ולכן כל מילה שכתובה כאן שנכתבה על ידך ועל ידי היועצת המשפטית במשרד
14 התקשורת היא נכונה - תשובה - נכון. זו גם עמדתך?
ת. כן
ש. תודה. עכשיו אני מבקשת לעבור איתך על הדברים. אני רוצה להתחיל איתך במשפט הראשון
17 של הפסקה הזאת - נציין, כתוב בשולי הדברים נציין כי עיקר העיכוב בקבלת החלטה נבע
18 מחילופי שרים במשרד התקשורת ומתקופה בת מספר חודשים שבמהלכה נמנע השר הקודם
19 מלטפל בנושא שבנדון בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה. רואה את הדברים?
ת. כן
ש. אני מבקשת להציג לך ולבית המשפט נ' חדש מתן ברקוד 26 בעמוד 47.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לסמן?**
ש. גברתי אצלנו רשום שזה אמור להיות נ/3232?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, נ/3234. אתמול היה 233.
- 2 ש. גברתי כתוב למעלה נ/3232 זה צריך תיקון
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתמול היה נ/3233.
- 4 זה נ/3234.
- 5 ש. אני מפנה אותך בבקשה אם תסתכלי, אנחנו קוראים שרשור של מיילים אז נצטרך להתחיל
- 6 מלמטה. תסתכלי בבקשה בעמוד השני, זה בעצם המייל, רואים מי שלח למי בסוף העמוד
- 7 הראשון, זה עורכת הדין דנה נויפלד שולחת ב-17.1.2016 לדני חורין, נושא המייל, שאלה.
- 8 בהמשך לשיחתנו האם יש חדש בנושא הבדיקה מול ראש הממשלה ואלוביץ', יש לי נושא
- 9 ספציפי שמחכה לטיפול. דנה.
- 10 תוכלי בבקשה לומר מי זה דני חורין?
- 11 ת. הוא מטפל, לא יודעת אם עדיין
- 12 ש. באותה תקופה.
- 13 ת. הוא מטפל בניגודי עניינים במשרד המשפטים
- 14 ש. הוא מטפל בניגודי עניינים במשרד המשפטים, נכון, תודה.
- 15 דנה נויפלד פונה לדני חורין, היא רוצה לדעת מה קורה עם בדיקת ניגוד העניינים של ראש
- 16 הממשלה ואלוביץ' נכון? כך קראנו?
- 17 ת. נכון
- 18 ש. בשלב הזה הנושא היחידי שעומד על הפרק, אנחנו בינואר 2016 זה נושא הטלפוניה נכון?
- 19 ת. אני לא יודעת אם זה הנושא היחידי אבל,
- 20 ש. תיכף נראה, אבל נושא הטלפוניה עומד על הפרק?
- 21 ת. נושא הטלפוניה עומד על הפרק.
- 22 ש. בואי נראה מה דני משיב לדנה, זה בעמוד הראשון באמצע, פסקה למעלה, היי דנה, לאחר
- 23 התייעצות אצלנו נכין טיוטת חוות דעת המטילה מגבלות על ראש הממשלה בגין קשרי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חברותו עם אלוביץ'. בטיוטה נבהיר שהמגבלות יחולו ככל שאמנם קיימים בין השניים קשרי
- 2 חברות של ממש. נזקק לסיועך בהבנת התחומים והנושאים שעשויים להגיע לראש הממשלה
- 3 ומשפיעים על בזק/נכסיו האחרים של אלוביץ'.
- 4 עכשיו תסתכלי שרשור אחד למעלה, דנה נויפלד מעבירה את המייל הזה אליך. נכון?
- 5 כן. אנא ראי. ת.
- 6 אנא ראי, תודה. למעשה דנה נויפלד כיוון שדני חורין כותב לדנה נויפלד נזדקק לסיועך בהבנת
- 7 התחומים והנושאים שעשויים להגיע לראש הממשלה היא מעבירה את העניין הזה לטיפולך
- 8 כדי שתוכלי לסייע לה לסייע לדני חורין, נכון?
- 9 היא מעבירה לי את זה כדי שאני אוכל לסייע לה. אני לא טיפלתי בנושא של ניגוד העניינים, ת.
- 10 מה שאני רואה שמצורף לפה אני רואה מסמך שמסביר על מבנה שוק התקשורת, על קבוצת
- 11 בזק וכו', בהיבטים האלה טיפלתי בנושא.
- 12 בסדר גמור, אנחנו תיכף נראה בדיוק במה טיפלת כאן. תסתכלי בבקשה על התשובה שאת
- 13 כותבת לדני חורין לערן עסיס, מכותבות הלשכה המשפטית עורכת הדין דנה נויפלד וברוריה
- 14 מנדלסון, מצורף קובץ שהוא גם מצורף למייל ואת כותבת כך - דני וערן שלום, בהמשך
- 15 לפנייתכם מטה, אותה פנייה שהם כתבו לדנה, ולבקשתכם מצ"ב טיוטה ראשונית של מסמך
- 16 המפרט תחומים בנושאים הסדרתיים בשוק התקשורת שמשפיעים על קבוצת בזק בהקשר
- 17 של מר שאול אלוביץ'. תשומת לבכם כי המסמך מכיל מידע סודי מסחרי שלא ניתן להפיצו,
- 18 המסמך יעמוד לרשותכם בכל שאלה והבהרה. בברכה ברוריה ויעל.
- 19 למייל הזה כמו שראינו הוא מבקש מדנה שתסייעו לו בנושאים שעומדים על הפרק בגלל
- 20 סוגיית,
- 21 להבנת הסכומים והנושאים הוא מבקש סיוע ת.
- 22 נכון, בשל סוגיית ניגוד העניינים? ש.
- 23 כן ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני מבקשת להפנות אותך לעמוד 3 למטה למסמך שאת צירפת ואני מקריאה לך. 1
- מהלכים הסדרתיים מרכזיים הרלוונטיים לקבוצת בזק במהלך השנים אצל שר התקשורת 2
- סמכויות שונות לפקידים במשרד, מצ"ב מסמך המפרט את רשימת האצלת הסמכויות, ואז, 3
- להלן נמנה את המהלכים ההסדרתיים העיקריים המטופלים במשרד התקשורת ובשווקים 4
- השונים לגביהם נדרשת הפעלת סמכות השר בקשר לקבוצת בזק בעת הזו. ראי בבקשה את 5
- שוק התקשורת בעמוד הבא, סעיף 1, יישום הסדרת השוק הסיטונאי טלפוניה ריסייל. בהמשך 6
- לעיתרתה של חברת בזק וכו' וכו'. 7
- כלומר, משדני חורין כותב אנחנו עובדים על ניגוד העניינים והוא רוצה לדעת באיזה עניינים 8
- השר אמור לטפל אחד הנושאים שאת מציגה לו זה נושא הטלפוניה ריסייל נכון? 9
- ת. נכון. 10
- ש. אני מבקשת להציג לך מסמך נוסף 11
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חדש גם? זה יהיה נ/3235.** 12
- ש. גם פה מיילים, נתחיל מלמטה. ברוריה מנדלסון כותבת לדנה, את מכותבת, 9 לפברואר 2016 13
- נושא המייל טלפוניה בזק עדכון משרד משפטים. דנה היי, נראה לך שצריך לעדכן את ערן 14
- ממשרד המשפטים שהשר עומד לקבל החלטה בנוגע לבזק בעניין שירות טלפוניה? יעל 15
- וברוריה, רואה? 16
- ת. כן 17
- ש. דנה משיבה לכם, תסתכלי בפסקה מעל, דנה נויפלד משיבה לשתכן חצי שעה לאחר מכן, כן. 18
- אחר כך היא שואלת עוד שאלה זו החלטה של השר? ואז למעלה התשובה שלך, ההחלטה היא 19
- מכוח סעיפים 5 ו-17 לחוק, הסמכות לפי סעיף 5 הואצלה למנכ"ל וסמנכ"ל בנושא הרישוי, 20
- הסמכות לפי סעיף 17 מתן הוראות בדבר תשלום היא סמכות של השר והיא לא הואצלה. אז 21
- אנחנו כרגע בפברואר 2016 את כותבת שהשימוע הוא לפי סעיף 17 הוא בסמכות השר וסמכות 22
- זו לא הואצלה נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. תודה. אתם מעדכנים את משרד המשפטים בעניין הזה של הטלפוניה שייתכן שהוא יידרש
- 3 להכריע בשימוש ולכן אתם מעדכנים את משרד המשפטים בעניין הזה?
- 4 ת. אני מניחה שכן.
- 5 ש. נכון, כך כתוב. אני מבקשת להציג עוד מוצג, רק כשאת עושה ככה,
- 6 ת. כן, אני מניחה שכן, אני לא זוכרת את כל,
- 7 ש. אני מציגה לך את הדברים כתובים
- 8 ת. את שאלת אם עדכנו את משרד המשפטים, זה אמור לקרות אחרי מה שהצגת לי, אני מניחה
- 9 שכן.
- 10 ש. אז כבר נראה, זה המסמך הבא. נ' נוסף
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה נ/3236.**
- 12 ש. זה באותו היום, ב-9 לפברואר, את כותבת לערן עסיס, מי זה ערן עסיס?
- 13 ת. הוא גם במשרד המשפטים ועובד בנושאים של ניגוד עניינים עם דני חורין בזמנו.
- 14 ש. נכון. מכתבת את דנה נויפלד וברוריה עורכות הדין דנה נויפלד וברוריה מנדלסון והכותרת
- 15 ערן שלום, נבקש לעדכןכם כי בנושא טלפוניה ריסייל שוק סיטונאי אתמול נמסר לנו על ידי
- 16 המנכ"ל כי בכוונת השר לפרסם החלטה עד סוף השבוע.
- 17 תראי בבקשה שאת המייל הזה שלך את בעצם משרשרת למייל שהראיתי לך, זה לא המסמך
- 18 הקודם אלא המסמך אחד לפני שבו צירפת את הטיוטה שבה כתבת ראינו על נושא הטלפוניה.
- 19 ת. אני רואה.
- 20 ש. והעדכון הזה של ערן עסיס ודני חורין הוא בהקשר של ניגוד העניינים?
- 21 ת. כן
- 22 ש. תודה. מחלקת ייעוץ וחקיקה מעבירה לכם טיוטה של הסדר ניגוד העניינים, את זוכרת את
- 23 זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. אז אני אראה לך, אני מבקשת להציג גם את,
- 3 ת. זה הועבר גם אלי?
- 4 ש. כן. אני מבקשת להציג את נ/3241 יש פה את הטיוטה של הסדר ניגוד העניינים, לא רק שזה
- 5 מועבר אליך לשאלתך, יש גם הערות של דנה ואת רואה שאת למעלה
- 6 ת. כן, אני רואה
- 7 ש. את רואה את ההערות שלך?
- 8 ת. אני יכולה להסתכל?
- 9 ש. לצערי אין לנו, אני מתנצלת אבל הכוונה היא שלא רק שקיבלת את המסמך אלא שהערת
- 10 הערות, את סימנת אותם בדגש ירוק ודנה סימנה אותם בדגש אחר. רואה את הדברים? יש
- 11 לכם?
- 12 עו"ד ז'ק חן: כן, בשביל זה אנחנו עם מסמכים.
- 13 ת. זה מסמך מאוד ארוך, את רוצה לשאול אותי לגבי שאלות אני צריכה לקרוא אותו? המסמך
- 14 מאוד ארוך, אני לא זוכרת אותו, השאלה שלי אם את מבקשת שאני אקרא אותו.
- 15 ש. אני לא עומדת לבקש ממך להתייחס לתיקונים שלך, אני רק רציתי להגיש את זה והשאלה
- 16 שלי, אני מתקדמת, כשאתמול חברי הציג לך כאן, חברי הראה לך אתמול מייל ששלחה
- 17 אלידור בלייטנר מיום 20 לאפריל 2016 זה ת/544 וחברי עו"ד חן קם והתנגד ואמר שלא
- 18 מציגים לך את משיכת בלם היד של דינה זילבר במענה גם לשאלת בית המשפט הנכבד ועכשיו
- 19 אני הצגתי לך את הטיוטה של הסדר ניגוד העניינים שהועברה לכם ואני רוצה להציג לך את
- 20 נ/2608
- 21 ת. רק באיזה הקשר זה נאמר אתמול?
- 22 ש. אתמול חברי הציג לך את המסמך של אלידור בלייטנר הוא שאל אותך,
- 23 ת. את מציגה אותו פה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, זה מסמך מיום 20 לאפריל. אנחנו ראינו עכשיו, עברנו במסמכים סוגיית ניגוד העניינים, 1
- הסדר הטלפוניה, מודיעים לדני חורין, 2
- ת. כן, אני רק רוצה לקרוא את הקונטקסט של המייל של אלידור, רק שאני אבין. 3
- עו"ד ז'ק חן: אתמול לא היה צריך קונטקסט? 4
- עו"ד אסף עיסוק: למה צריך את ההערות האלה? 5
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנו לה לראות, היא מבקשת לקרוא. 6
- ת. כן, זה היה בעניין השימוע המאוחר. 7
- ש. נכון. 8
- ת. כן 9
- ש. הציג לך חברי את המסמך הזה, 10
- ת. כן 11
- ש. הוא שאל אותך מה זה אומר? התשובה שלך הייתה, אני לא מדייקת בדיוק במילים, סליחה, 12
- הייתה שאפשר להתקדם וחברי עו"ד חן אמר לא מציגים לך את בלם היד. עכשיו הצגתי לך 13
- על הרצף את סוגיית ניגוד העניינים ושהועברה אליכם טיוטת הסדר ניגוד העניינים ועכשיו 14
- אני מבקשת להציג לך עוד מסמך שזה נ/2608 זה מיום 5.5.2016 כשבועיים אחרי המייל של 15
- אלידור בלייטנר, עכשיו תסתכלי בבקשה, זה טיוטה, הנדון, לכבוד עורכת הדין דנה נויפלד, 16
- הסדר ניגוד העניינים. אם תרדי בבקשה קצת למטה סעיף 1 אומר ניתן לקבוע כי יהיה צורך 17
- להעביר לשר אחר את הטיפול בעניינים הבאים כשבסעיף א' אנחנו רואים יישום מדיניות 18
- השוק הסיטונאי על חברת בזק, תעריפים, תקשרות, ביטול הפרדה מבנית כשתעריפים זה 19
- טלפוניה ולכן בהמשך למה שהראה לך חברי שב-20 לאפריל ואת אמרת אפשר להתקדם, אני 20
- מראה לך שסוגיית ניגוד העניינים שהיית מעורבת בה כבר מפברואר 2016 עדיין בטיוטות 21
- ועדיין על השולחן ב-5.5.2016. את רואה את הדברים? 22
- ת. כן 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני רוצה להפנות אותך לישיבה שהתקיימה בנושא הטלפוניה, את לא נכחת בה, זה
נ/2609 זאת ישיבה מיום 8 למאי 2016 תסתכלי בבקשה, משתתפים בפגישה המנכ"ל פילבר,
עדי קופלוביץ', הרן לבאות, עדי קאהן, הנושא הוא נושא הטלפוניה, כתוב למעלה ואני
מבקשת שתסתכלי סוכם כי סט המסמכים יועבר ליועצת המשפטית על מנת שתעביר
להחלטת משרד המשפטים בנוגע לסוגיית ניגוד העניינים של השר לעניין זה. המנכ"ל יצרף
מכתב נימוקים ליועץ המשפטי לממשלה. זאת אומרת, הנה אנחנו בישיבה של ה-8 למאי
מעבירים את סט המסמכים של השימוע ללשכה המשפטית במשרד התקשורת שתעביר את
זה למשרד המשפטים כדי לקבל החלטה בסוגיית ניגוד העניינים שראינו בפברואר שאתם
הצגתם אותה למשרד המשפטים, נכון?
ת. כן, כך כתוב.
ש. נכון. אני מציגה לך עוד, האם את זוכרת שבשלב הזה הייתה החלטה במשרד המשפטים
שהסמכות לעסוק בנושא תעריפים תועבר לשר יריב לוי?
ת. אני לא זוכרת כזה דבר.
ש. היה דבר כזה. השר יריב לוי סירב, עכשיו אני מבקשת להציג לך את נ/2610 את מכותבת
למייל הזה, תסתכלי בבקשה דנה נויפלד, ברוריה מנדלסון, יעל מלם, מומו אנא ראה בדחיפות
מחר נטפל מול שלומית,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך הוא מסומן?
ש. נ/2610. הנושא של המייל מלמטה זה מייל מדני חורין כשבנושא משרד התקשורת הכרעות
דחופות ומה שכתוב כאן זה מה שאמרתי לך הרגע על השר יריב לוי. הסמכות לעסוק בתיקון
התקנות העוסקות בעדכון התעריפים של בזק כאשר יש דחיפות באישורן כאשר ... בפרסומן
בסוף חודש זה, רק שבאופן נקודתי לשר יריב לוי.
אני אקרא את זה עוד פעם מהתחלה. מועבר באופן נקודתי לשר יריב לוי הסמכות לעסוק
בתיקון התקנות העוסקות בעדכון התעריפים של בזק. את רואה את דברים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 ת. כן
- 2 ש. אנחנו נמצאים פה ב-22 במאי. את רואה?
- 3 ת. יש המשך, אז השאלה היא אם התקנות העוסקות בעדכון התעריפים של בזק זה הקמעונאי
- 4 או שזה סוגיית הטלפוניה, זה יכול להיות שתי סוגיות שונות. רק ממה שאני מבינה מהמייל,
- 5 אני לא זוכרת כי יש המשך באשר לרפורמה, אפשר לקרוא?
- 6 ש. כן. כן.
- 7 ת. לפי ההבנה שלי, ושוב, אני לא רואה פה את כל התמונה אז כשאומרים עדכון התעריפים של
- 8 בזק זה בדרך כלל עדכון תעריפים קמעוניים והנושא של הטלפוניה והריסיל אם בזה עסקינן
- 9 אז הייתי אומרת שזה שייך לחלק השני של המשפט אבל שוב, אני לא רואה את זה שייך לחלק
- 10 הראשון של המשפט
- 11 ש. ובין אם זה שייך לחלק השני של המשפט אנחנו רואים וגם ראינו את זה בהתבסס על רציפות
- 12 שהראיתי לך מפברואר ובאפריל ובמאי שכרגע סוגיית הטלפוניה הועברה לבדיקה בגלל עניין
- 13 ניגוד העניינים נכון?
- 14 ת. ... (תשובה לא ברורה)
- 15 ש. נעצרה עד שיוכרע עניין ניגוד העניינים נכון?
- 16 ת. לפי מה שהראיתי לי קודם, כן.
- 17 ש. כן, לפי מה שהראיתי לך
- 18 ת. אבל אני רק ההערה שלי התייחסה
- 19 ש. קיבלתי את ההערה שלך
- 20 ת. אז מה שעניתי קודם
- 21 ש. בסדר גמור, אז מה שענית קודם זה שאישרת לי את הדבר הזה.
- 22 עכשיו אני מבקשת להראות לך עוד ישיבה במשרד שהייתה ב-7.6.2016 אני מפנה את בית
- 23 המשפט ל-2611 תראי בבקשה תרשומת פגישה לעניין שימועים, משתתפים הרן לבאות, דנה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נויפלד, עדי קאהן, פה גם את נוכחת בישיבה כמו שאמרתי לך מקודם, טלפוניה, שימי לב מה
2 כתוב, אם יאשרו במשרד המשפטים תצא החלטה בשימוע, במידה ולא תתקבל החלטה נוציא
3 את השימוע בלבד. כלומר, ב-7.6.2016 אתם עדיין מחכים לאישור משרד המשפטים, רואה
4 את הדברים?
- 5 ת. כן
6 ש. עכשיו, הציג לך חברי, אני מבקשת לחזור לרגע ל-2618 בפסקה למטה שדיברנו עליה מקודם
7 אז אני חוזרת לשורה שהצגתי לך לפני שהצגתי לך את כל המסמכים וחברי הציג לך את
8 המסמך הזה בחקירה הראשית והוא שאל אותך לגבי מה שכתבת, ואת אמרת שזה מה שנמסר
9 לך על ידי המנכ"ל. סליחה לא להפריע לי, אם אתה רוצה תתנגד לשאלה אבל תן לי לסיים
10 לשאלה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תעני בינתיים לשאלה.
12 **עו"ד אסף עיסוק:** אין בעיה, אז גם לצאת אחר כך כבר מראש.
13 ש. אני אשאל את השאלה ואז את תצאי בסדר?
14 ת. אין בעיה, ספורט
15 ש. אני רוצה לחבר את מה שאמרת בחקירה הראשית, את אמרת שזה מה שנמסר לך על ידי
16 המנכ"ל אבל פה אני רוצה פשוט לדייק את זה שמדובר בהליך שאת היית קשורה אליו, הצגתי
17 לך את זה במסמכים, זה לא לקוט מהאוויר שהייתה סוגיה של ניגוד עניינים שבה השר הקודם
18 נמנע מלטפל בנושא שבנדון בהנחיית משרד המשפטים ולכן מה שכתוב פה הוא גם אמת, גם
19 נכון, גם נסמך על מסמכים ולא רק מה שהמנכ"ל מסר לך?
20 **עו"ד אסף עיסוק:** אני רוצה להתנגד לאופן הצגת הדברים.
21 ת. אני אצא?
22 **עו"ד אסף עיסוק:** אני לא חושב אבל עדיף ליתר ביטחון.
23 **עו"ד ז'ק חן:** תהיה בעיה עם התשובה כבודכם שתישאר כאן כי יש תשובה שהם יקראו לסיכומים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אסף עיסוק: לעניין שחברתי הציגה שאני הצגתי את המסמך הזה ושאלתי ביחס לכל הפסקה
- 2 אני שאלתי את העדה ספציפית לגבי הנושא של עקב מורכבות הנושא והליכים הקודמים
- 3 בענייני נדרש פרק זמן לשר ושאלתי על העניין הזה של הזמן שלקח לשר הנוכחי שזה היה
- 4 השר הנגבי לשאול וזה מה שהצגתי לה, זה מה ששאלתי אותה באופן ספציפי וביחס לזה היא
- 5 ענתה שהדברים נמסרו לה על ידי פילבר ושלה לא היה קשר ישיר עם השר הנגבי, זאת
- 6 התנגדותי היחידה. הדברים הוצגו כאילו העדה
- 7 עו"ד ז'ק חן: העדה נשאלה בעל פה,
- 8 כב' השופט ע' שחם: לא, סליחה, מה עילת ההתנגדות? מהי העילה?
- 9 עו"ד אסף עיסוק: העילה היא,
- 10 כב' השופט ע' שחם: אתה מבקש לדייק את השאלה?
- 11 עו"ד ז'ק חן: לכן אני אומר, אם כך טוב שביררנו, אין לתביעה טענה שמה שכתוב כאן הוא הכתבה
- 12 של המנכ"ל,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: זה קשור לדברי העדה, מה זה קשור לטענה? אנחנו לא עוסקים בטענות אלא רק
- 14 בדברי העדה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: עוד פעם לא מנומסים כלפי, עוד פעם לא נותנים לי להשלים משפט וכשאני אענה באופן
- 16 הזה אז ינזפו בי וזו תהיה כותרת שתלווה אותי עכשיו למשך הרבה מאוד זמן אז אני מבקש
- 17 שחברי ישבו, לא יפריעו לי כדי שאני אצליח בכל זאת לרסן את עצמי, שיעזרו לי בבקשה כי
- 18 קשה לי.
- 19 כב' השופט מ' בר-עם: אנחנו לא נוזפים באדוני.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אני יודע שאתם לא נוזפים בי אבל כך זה יוצא.
- 21 אתמול ניתן היה לקבל את הרושם שהפסקה הזו, זו הייתה השאלה שחברי הציג לה היא
- 22 פילבר אמר לי, בלי מסמכים. אנחנו כהרגלנו לא מסתפקים באמירה בעל פה, נאמר ככה, לא
- 23 נאפיין את זה כדי לא להרבות במריבה אלא אנחנו באים ומראים לא פילבר אמר לי, אלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סעיף סעיף בסעיף הזה את יודעת, את מכירה והיית מעורבת. הגענו לסעיף הראשון, עכשיו
- 2 קמה התביעה ואומרת לא, אני בכלל התייחסתי למשפט אחר שיש שם, חבל שחברי קם כי
- 3 הפרק הבא אנחנו מיד עוברים למשפט הבא אז תזכרו מה הוא אמר עכשיו ונעבור למשפט
- 4 הבא אבל נוכח העובדה שחברי קם ואמר לא התכוונתי לזה, לא התכוונתי לזה, מה שאנחנו
- 5 מבינים אם כך, שאין מחלוקת אין מחלוקת שהמשפט הראשון הוא לא פילבר אמר לי כי
- 6 אומרים חברי לא לזה התכוונו. אם אין מחלוקת שלא פילבר אמר לי באמת השאלה מיותרת,
- 7 הראינו את העיכוב, הראינו את המעורבות של העדה בעיכוב, אין טענה שפילבר אמר לה
- 8 לכתוב את הדבר הזה והמידע הגיע ממנו לקוט מהאוויר, עוברים לפרק הבא ששם אומרים
- 9 חברי, שם פילבר אמר לי אז עכשיו נראה את הפרק הבא האם האמנם?
- 10 עו"ד אסף עיסוק: אוקי, אני לא אתעסק במחלוקות, אני חושב שההתנגדות שלי הייתה מאוד מדודה
- 11 רק לעניין של מה אני הצגתי לעדה אתמול בחקירה הראשית וביחס למה היא התייחסה לזה
- 12 שהנתונים הגיעו מפילבר ולכך התנגדתי שבניגוד למה שהוצג על ידי חברתי שזה התייחס לכל
- 13 הפסקה אני התייחסתי לעניין המשפט הזה.
- 14 ש. אז אנחנו הצגנו לעדה שזה לא נמסר על ידי פילבר אלא העדה הייתה מעורבת ומדובר,
- 15 עו"ד ז'ק חן: במסמכים ובידיעה, עכשיו נעבור לפרק הבא, שם אנחנו לאט לאט מצמצמים, פילבר
- 16 אמר לי, בואו נראה.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא מצמצמים, אני רק מדייקת את זה כי חברי אמר את זה, מצוין, אנחנו
- 18 לא עוסקים במחלוקות אלא בתשובת העדה, אנחנו בוודאי לא מסכימים שהמילה עיקר
- 19 העיכוב בקבלת ההחלטה נגע לחלופי השרים.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להמשיך עם העדה?
- 21 עו"ד ז'ק חן: לא גברתי, ברשות בית המשפט פה נאמר דבר שהוא חשוב. העדה היא עדת תביעה, העד
- 22 קופלוביץ' שכתב איתה את המסמך הזה הוא עד תביעה, התביעה מביאה את עדיה, אנחנו
- 23 מציגים להם מסמכים שהם כתבו, שניהם אומרים כל מילה פה אמת ואנחנו לא מסתפקים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בזה אפילו בגלל כל האינואנדוס שאנחנו רגילים בו ואנחנו דרך מסמכים מראים את
2 השתלשלות העניינים.
3 עכשיו עומדת התובעת ועושה ... מנט לעדים שלה, כלומר אנחנו לא מסכימים שזה העיקר,
4 למה? כי כתבנו אחרת בכתב האישום. כלומר אל מול המסמכים ואל מול עדות עדיה עומדת
5 הטענה שלנו בכתב האישום כראייה.
6 עו"ד יהודית תירוש: באמת זה לסיכומים,
7 עו"ד ז'ק חן: אז אם זה לסיכומים מדוע הוספת את אשר הוספת?
8 עו"ד יהודית תירוש: כי חברי אמר לבית המשפט,
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו, באמת, תשאירו את זה,
10 עו"ד ז'ק חן: לא, את לא מדייקת, כל מה שחברך אמר
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאירו את זה לסיכומים.
12 עו"ד ז'ק חן: אבל אני חייב להשיב, אני לא סיכמתי, כל מה שאמרתי שהמשפט הראשון שניתן היה
13 לחשוב כי פילבר אמר לי, עכשיו מסתבר שאין טענה כזאת ולכן השאלה הזאת מיותרת.
14 הראינו במסמכים את חלקה של העדה בעיכוב,
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כבר לסיכומים
16 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל אני לא דיברתי על עיקר או לא עיקר.
17 כב' השופט מ' בר-עם: בסדר מר חן, הבנו, הכל בסדר.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמע את העדה
19 עו"ד ז'ק חן: זה מה שרציתי לעשות, הם קמו להתנגד.
20 עו"ד בועז בן-צור: זה יהיה מאוד מעניין איך התביעה תפלג בין העדויות, המסמכים והכל כי, מאוד
21 מעניין.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תשאל אותה ונראה אם היא זוכרת על מה היא נשאלה
23 אבל אם לא, אולי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את מסכימה איתי שמה שנכתב על ידך פה הוא כפי שגם ראינו ממסמכים מזמן אמת נכון
באמת?
ת. כן.
ש. תודה. סוגיית ניגוד העניינים נפתרה ב-14.7.2016 כאשר השר הנגבי קיבל את הסמכויות בכל
מה שקשור לבזק, אני מפנה את בית המשפט הנכבד ל-2612/נ. את העניין של השר הנגבי
הפניתי את בית המשפט הנכבד ל-2612/נ עכשיו אני חוזרת למסמך שראינו הרגע ואני עוברת
למשפט השני שם כתוב עקב מורכבות הנושא ותהליכים קודמים בעניין נדרש פרק זמן לשר
הנוכחי ללמוד את הדבר ולגבש את עמדתו. זה הגיוני נכון? שהשר הנגבי נכנס וצריך ללמוד
את הדברים, נכון?
ת. כן.
ש. אנחנו גם יודעים שהנגבי באמת למד והעיר הערות על המסמך כיוון שאתמול הראו לך ב-
ת/547 שהוא מיום 25 לספטמבר 2016 הנגבי מעביר את המסמך של השימוע של הטלפוניה
עם ההערות שלו. הנה תסתכלי בבקשה, שלום לכולם, השר הנגבי אישר עקרונית את
ההחלטה פלוס שימוע, פלוס הוראת שעה, ראו מכתב החלטה פלוס שימוע עם הערותיו של
הנגבי. זאת אומרת, את גם מכותבת תסתכלי בבקשה למעלה, יעל מלם-יפה,
ת. כן
ש. ולכן אנחנו רואים שמה שאמרת לי הרגע הוא הגיוני, הוא גם נכון, הוא עבר על המסמכים,
למד אותם והעיר הערות נכון?
ת. כן.
ש. עכשיו, התאריך פה הוא 25 לספטמבר 2016. ב-9.10 הציגו לך את זה גם אתמול, עדי
קופלוביץ' מעביר את המסמכים לחתימה, אני מפנה ל-3082/נ. לא צריך להציג.
שאלתי אליך האם, גם במה שעדי קופלוביץ' שולח ב-9.10 את סט המסמכים גם כאן כפי שאת
רואה את גם מכותבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני רואה
- 2 ש. ואנחנו כבר באוקטובר 2016. לכן אנחנו עכשיו נחזור שוב למשפט שראינו בפסקה בסיפא,
- 3 נ/2618 ולכן המשפט השני המוצהב, תסתכלי בבקשה - עקב מורכבות הנושא וההליכים
- 4 הקודמים בעניין נדרש פרק זמן לשר הנוכחי ללמוד את הדבר ולגבש את עמדתו, גם זה נכון
- 5 באמת נכון?
- 6 ת. כן, את שאלת אותי לגבי כל הפסקה.
- 7 ש. נכון, ככה אני עושה, מראה לך מסמכים וחוזרת. זה לא נמסר לך על ידי פילבר אלא את היית
- 8 מעורבת, את ראית, את קיבלת את ההערות של השר הנגבי.
- 9 ת. אני רוצה להסביר אם אני מבינה למה את מתכוונת. אתמול נשאלתי ועניתי שכך נמסר לנו
- 10 מפילבר אפשר למתוח, שוב, ציר הזמן עם כל המסמכים שאתם מראים לי הוא לא מסודר לי
- 11 עכשיו, אני לא רואה אותו מול עיני, אפשר לסדר את המסמכים כולל ניגוד העניינים וכו'
- 12 ולראות האם בתוך על ציר הזמן יש גם פרקי זמן שבהם היה ניתן לקבל את ההחלטה אבל
- 13 היא לא מתקבלת. במקום הזה מכיוון שכל העניין היה סביב הצורך שיקרה ושיהיה ושיהיה
- 14 מהר ושיהיה לפרק זמן רק של שנה וכו', אנחנו שאלנו מה קורה עם זה? זה היה אמור להיות
- 15 עניין שהיה צריך להיעשות ובמקומות האלה שאלתי את המנכ"ל, הייתי מול המנכ"ל והוא
- 16 זה שענה לי אז כשאמרתי כך נמסר על ידי המנכ"ל לכך התכוונתי.
- 17 ש. ואני הראיתי, מה שעשינו היום זה בדיוק מה שאת אמרת לי עכשיו, עברנו על ציר הזמן.
- 18 התחלתי איתך מפברואר 2016 והראיתי לך את סוגיית ניגוד העניינים והתקדמנו לאפריל
- 19 והראיתי לך שבמאי יש דיונים במשרד, אתם מקבלים את טיוטת ניגוד העניינים ומתקיימים
- 20 דיונים במשרד כשבדיונים כתוב אנחנו מעבירים את סט המסמכים ללשכה ליעוץ משפטי
- 21 והתקדמתי איתך ליוני והתקדמתי איתך ליולי כשסוגיית ניגוד העניינים נפתרה כשאז באמצע
- 22 יולי הנגבי מקבל והתקדמתי איתך על ציר הזמן והראיתי לך שהנגבי הכל במסמכים לומד
- 23 את הנושא ואנחנו אוחזים ב-25.9 שאתם מקבלים את ההערות של הנגבי והגענו עכשיו כעת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וזו הנקודה שאני אווזת בה עכשיו ל-9.10.2016 שבה בעצם סט המסמכים מגיע ואת מכותבת
- 2 אליו ולכן בדיוק כפי שביקשת שאני אציג לך את ציר הזמן במסמכים ונראה שכל הדברים
- 3 שנכתבו, יכול להיות שהם גם נמסרו על ידי המנכ"ל אבל הם גם נכונים מזמן אמת ממסמכים.
- 4 ת. אוקי. עד כאן
- 5 ש. מסכימה נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך האם ידעת על ההליך שמבקר המדינה ביצע במשרד התקשורת?
- 8 ת. כן
- 9 ש. ב-26.10.2016
- 10 ת. את מתכוונת לביקורת המדינה בסוגיה הזאת?
- 11 ש. ביקורת מבקר המדינה בסוגיה הזאת. ב-26.10.2016 המבקר מורה למשרד התקשורת לעצור,
- 12 ת. מה התאריך שאמרת? לא שמעתי את התאריך
- 13 ש. אני חוזרת. עכשיו ראינו 9.10, אני ממשיכה איתך על ציר הזמן אנחנו ב-26.10.2016 בשלב
- 14 הזה מתקבל מכתב למשרד התקשורת כשמבקר המדינה מורה למשרד לעצור את המהלכים
- 15 הקשורים בהפרדה מבנית והנלווים לה. את זוכרת את זה?
- 16 ת. לא זוכרת בדיוק את המילים האלה, זוכרת שהיה תהליך של מבקר המדינה. לא זוכרת את
- 17 העניין של עצירת הסוגיה הזאת שדיברנו עליה.
- 18 ש. אז אני מפנה את בית המשפט ל-2395/נ דנה נויפלד העידה כאן שהיא זוכרת את הפנייה הזאת
- 19 לעצור את המהלכים. אני מפנה את בית המשפט הנכבד לעמוד 11,553. תציג בבקשה את
- 20 המסמך, אני רוצה להראות לך את המסמך. תסתכלי בבקשה בסעיף 4, כתוב מאחר שלא מן
- 21 הנמנע כי החלטה שכזו צפויה השפעה של ממש על התחרות בשוק התקשורת בכללותו לרבות
- 22 המגזר הנייח נבקשכם להמתין עד לקבלת טיוטת הדו"ח העוסק כאמור גם בנושא ביטול
- 23 ההפרדה המבנית ובנושאים המשיקים לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עיסוק זה ממש מפריע לי, אם אתה רוצה אפשר להתנגד אבל אני, אבל אתם מדברים בקול.

עו"ד אסף עיסוק: לעיתים אנחנו שומעים גם דיבורים מהצד השני אבל אנחנו נדבר חלש.

ש. מה שאני מציגה לך לעמדתני כאשר הוא כותב מבקר המדינה, מבקש מהמשרד לעצור את התהליכים והוא כותב ביטול הפרדה המבנית ובנושאים המשיקים לו, מדובר בנושא ביטול ההפרדה המבנית והטלפוניה. את מכירה את זה?

ת. אני לא מכירה את זה, אני לא יודעת אם הייתי אומרת שהנושא המשיק הוא טלפוניה, יכול להיות שכן. אני לא יודעת

ש. והעידו על כך עדים שהכל נעצר.

ת. אוקי.

עו"ד יהודית תירוש: ממש לא.

ש. זאת ההצגה שלי.

עו"ד אסף עיסוק: זו הצגה לא נכונה, אני חושב שאפילו היה, אני לא רוצה בנוכחות העדה לצאת עוד פעם?

ש. אין צורך שתצאי, זו עמדתנו.

עו"ד ז'ק חן: אם זה נכון, זה נכון ויש ערך להצגה, אם זה לא נכון,

עו"ד אסף עיסוק: אני רק בגלל שההצגה הייתה לא נכונה

ש. ההצגה הייתה מאוד נכונה. זה כתוב במסמכים שההפרדה המבנית, זה החלטה שאתם ביקשתם להפנות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד פירר את איתנו או איתם?

ש. אתכם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. העניין הזה עיכב את התהליך עד לחודש דצמבר שאז יצאה טיוטת הדו"ח ואז מניעים מחדש
את עניין הטלפוניה, בחודש דצמבר כפי שאת זוכרת יוצא מכתב הכוונות שזה המכתב שפילבר
העביר לכם, אתמול ראינו את זה, אנחנו קוראים לזה פה מכתב הכוונות,
ת. זה לא בעניין הטלפוניה, זה בעניין ההפרדה המבנית.
ש. נכון, מכתב הכוונות הוא בעניין ההפרדה המבנית,
ת. המכתב הראשון שמונה את כל הנושאים שהמשרד הולך לבחון.
ש. אני אנסח מחדש. בחודש דצמבר מכתב הכוונות יוצא, מתחילים, הראיתי לך שזה ההפרדה
המבנית והנלווים לה, אז אני מראה לך שההפרדה המבנית גם חוזרת בחודש דצמבר כשיוצא
מכתב הכוונות ופילבר חוזר ומבקש לקדם את עניין הטלפוניה. הוא עצר עד עכשיו בגלל
המכתב הזה את עניין הטלפוניה והוא חוזר ומבקש לקדם את עניין הטלפוניה, האם את
מכירה את זה?
ת. לא זוכרת.
עו"ד אסף עיסוק: אנחנו מתנגדים לדרך הצגת הדברים אבל העדה לא זוכרת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם את מכירה את,
עו"ד אסף עיסוק: כמו שזה הוצג זה אפילו לא,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות נשמעה, ההערה נשמעה.
ת. אני רציתי לומר שאני לא זוכרת שהעניין נעצר בשלב הזה בגלל הדו"ח של המבקר, בסוגיה
של הטלפוניה. אני לא זוכרת את זה.
ש. שמילה העיד כאן שבתקופה הזאת בדצמבר ובתחילת ינואר 2017 פילבר פנה אליו וביקש
ממנו לקדם את עניין הטלפוניה, את מכירה את זה?
ת. שהוא ביקש משמילה לקדם בדצמבר? לא מכירה.
ש. לא מכירה. באותה תקופה שבין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני רק רוצה להשלים את התשובה, אם אנחנו נמצאים במצב שבו כל ההחלטה נמצאת בעצם
- 2 מוכנה על שולחנו של השר והשר צריך ללמוד ולשקול וזה מצב הדברים כפי שראינו על ציר
- 3 הזמן אז זה אומר שיש כבר עבודה מקצועית ואני לא מכירה שחזרנו אחורה.
- 4 ש. אז אני אראה לך בעוד רגע בסדר?
- 5 ת. בסדר
- 6 ש. באותה תקופה שעכשיו אני הראיתי לך את אוקטובר ואז הראיתי לך את העיכוב שבגלל
- 7 המבקר, היו עוד סיבות נוספות לעיכוב. האם את זוכרת שמה שהביא לעיכוב נוסף היו דיונים
- 8 בעניין חוק ההסדרים עם משרד האוצר. הכרת את זה?
- 9 ת. דיונים בחוק ההסדרים באיזה עניין עם משרד האוצר?
- 10 ש. בעניין התשתיות.
- 11 ת. יש את נושא חוק ההסדרים, עוד נושא שמטופל במשרד. היה אז חוק ההסדרים, אני לא
- 12 מכירה קשר בין חוק ההסדרים לבין נושא הטלפוניה, חוק ההסדרים בנושא התשתיות עסק
- 13 בעניינים אחרים לחלוטין, עניינים של מעבר בתשתיות של חברה אחת בתשתיות של חברה
- 14 אחרת ואגב, זה עוד שירות שהוא שירות בתוך הרפורמה של השוק הסיטונאי מעבר בתשתיות
- 15 פיזיות.
- 16 ש. אוקי. את הקשר הזה פילבר עשה, אני מפנה לפרוטוקול בעמוד 13,444 ועכשיו אני רוצה לחזור
- 17 למסמך של נ/2618 שזה הפסקה האחרונה שבשולי הדברים, ראינו את הניגוד עניינים, ראינו
- 18 את השר הנגבי ואני רוצה לקרוא איתך את המשפט הנוסף. זה גם בפרוטוקול וגם בהודעה
- 19 של פילבר ת/614 בעמוד 89.
- 20 עכשיו תסתכלי בבקשה על המשפט הנוסף, עיכוב נוסף נגרם עקב הליכים פנים ממשלתיים,
- 21 ת. זה כבה אבל זה לא משנה אני רואה את זה.
- 22 ש. רק שאני לא רואה. אני פשוט אקריא מהמסמך. עיכוב נוסף נגרם עקב הליכים פנים
- 23 ממשלתיים להתקנת עקרונות הכרוכים בקבלת אישורים משר האוצר ומשרד המשפטים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני רוצה להקריא לך איך את הסברת את המשפט הזה בהודעה שלך ואני מבקשת שתאשרי
- 2 לי את הדברים. אני מפנה להודעה שלך, להודעה השנייה בעמוד 24 ובעמודים 26-27 ואני
- 3 מקריאה לך - מה שהיה שהעברנו כמה סטים של תקנות לשר האוצר ושר האוצר מנוע בהקשר
- 4 של הוט אז כדי לקבל הסכמה שלו היה צריך לעשות תהליך של בדיקה האם הוא יכול לתת
- 5 הסכמה שלו בנושא הזה או לא, אז זה נראה לי מסביר את מה שמסביר במשפט הלפני אחרון
- 6 שזה העיכוב שנובע מהליכים פנים ממשלתיים.
- 7 ת. אוקי
- 8 ש. את מאשרת את הדברים שהסברת בהודעה שלך?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. עכשיו אני מבקשת להציג לך מסמך נוסף נ/2614 זה מייל שכותב אסף וסרצוג לפילבר אם
- 11 תוכלי בבקשה להסתכל מלמטה, אסף וסרצוג זה ממושרד אוצר נכון?
- 12 ת. ממושרד האוצר, כן
- 13 ש. הוא כותב למומו ככה, מומו שלום בהמשך שיחתנו אנו כמובן ממתנינים לשחרור סוגיית
- 14 הטלפוניה, כאמור בטרם שחרור והחלטה עלינו להסכים על המחיר
- 15 ת. חזרנו אחורה בזמן.
- 16 ש. נכון. רק שנייה, הראיתי לך עיכובים שנגרמו,
- 17 ת. התשובה היא כן, חזרנו ל-6.10.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממתני המייל?**
- 19 ש. 6.10.2016 בתקופה הזו שבין אוקטובר לדצמבר אנו מראים כמה סיבות לעיכוב, הראינו את
- 20 הסיבה,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בסדר**
- 22 ש. אני רק מסדרת, מבקר המדינה, הסדרים ועכשיו את הסיבה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בהמשך לשיחתנו אנחנו כמובן ממתינים לשחרור סוגיית הטלפוניה, כאמור בטרם שחרור
- 2 ההחלטה והשימוע עלינו להסכים על המחיר. בעבר, לפני למעלה משנה ניהלנו מספר דיונים
- 3 בנושא ומאז עברו הרבה מים בירדן. אנא העבר לנו את מסמכי ההחלטה והשימוע ואת
- 4 המחירים על מנת שנוכל לוודא אותם טרם הפרסום.
- 5 אני רוצה גם להתמקד איתך בתשובה שפילבר נותן לאסף, תסתכלי מה הוא כותב לו.
- 6 המסמכים מוכנים כבר מחודש אפריל, נתקענו רק בגלל סוגיית ניגוד העניינים שמשרד
- 7 המשפטים עיכב. ראינו את הדברים גם במסמכים נכון?
- 8 כן. אני איתך בטקסט. ת.
- 9 המידע שאגף כלכלה מסר לי כבר לפני חצי שנה הוא שהמחירים תואמו וסוכמו איתכם
- 10 והמידע הזה הוטמע במסמכים. תבדוק איתם. פילבר אומר לאסף אני יודע שהמחיר כבר
- 11 הוסכם אני יודע שהמסמכים מוכנים מאפריל ותבדוק מול כלכלה נכון?
- 12 זה מה שכתוב פה. ת.
- 13 זה מה שכתוב. וסרצוג עונה לו שהוא לא ראה את המסמכים. לצערי הרב מעולם לא ראיתי
- 14 את המסמכים ולהזכירך מאז עברו כמה וכמה סיבובים, אני מבקש לקבל את המסמכים,
- 15 האם לבקש אותם מאגף כלכלה? זאת אומרת ב-6.10 אנחנו רואים שאסף אומר תעבירו לי
- 16 מסמכים אני רוצה לבדוק אותם ואני רוצה לראות אם אנחנו מסכימים נכון?
- 17 זה מה שכתב. ת.
- 18 ולמעלה עדי כותבת לפילבר שיעביר את המסמכים. ש.
- 19 כן, היא גם אומרת שהעיקרון והמסמכים סוכמנו, אני גם מכירה את זה כך
- 20 אבל אסף וסרצוג טוען אחרת ומבקש לבדוק את הכל מחדש. ש.
- 21 כפי שנמסר לנו גם ראינו שהיינו אמורים להגיע להסכמה עם האוצר וכן, אני קוראת איתך
- 22 את הטקסט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את קוראת איתי את הטקסט, אנחנו רואים שבאוקטובר וסרצוג אומר אני רוצה עכשיו
לקרוא את כל המסמכים נכון?
ת. כן, הוא רוצה לראות את הנוסח.
ש. נכון. עכשיו, נקודה אחרונה שאני רוצה לגעת בדך איתה נוגעת, נקודה אחרונה שנוגעת לעניין
הטלפוניה נוגעת להערות של בזק על טיוטת מסמך השימוע. הראו לך שהמסמכים האלה עברו
לבזק,
ת. עכשיו חזרנו בזמן אחורה?
ש. אנחנו לא חוזרים אחורה בזמן. היו מסמכי שימוע, אנחנו נמצאים בדיוק, אוחזים בנקודת
הזמן הזאת, לא חזרנו אחורה בזמן. ראינו שסט המסמכים של השימוע מוכן, סט המסמכים
הציג לך חברי הועבר לבזק, הוא הראה לך שבזק העירו הערות על השימוע.
ת. אוקי. רגע אז אני קצת מבולבלת, אנחנו מדברים עכשיו על סט של מסמכים שנמצא אצל
השר, הוא עוד לא יצא החוצה, הוא מורכב מהחלטה ומשימוע מאוחר. השימוע המאוחר עוד
לא יצא החוצה,
ש. נכון
ת. אז אם את אומרת לי שימוע שעבר לבזק אני לא כל כך מבינה.
ש. אנחנו נמצאים לא בסט המסמכים שנמצא אצל השר כי הראיתי לך שב-9.10 קופלוביץ' מעביר
את סט המסמכים לכל המשרד, את נוסח סט המסמכים הסופי אחרי התיקונים של הנגבי.
עכשיו זה נמצא. חברי הציג לך שאת המסמכים האלה שקופלוביץ' מעביר לכל המשרד פילבר
מעביר לבזק להערותיהם
ת. כן, אבל זה לא שימוע, הוא מעביר לבזק
ש. אני אמרתי מסמכי השימוע, אלה מסמכי השימוע, מסמכים, בסדר? מסמכי השימוע, זה לא
השימוע ההליך אלא מסמכי השימוע
ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני רוצה להקריא לך מה את אמרת בהודעה שלך בהקשר למסמכים האלה שהציגו לך ואני מבקשת שתאשרי לי את הדברים. אני מפנה ל-77(א) בעמוד 25 המסמך של המלצתנו מוכר לי כמובן, עבדתי עליו והנוסח שעבר למומו זה נוסח שאני עברתי עליו. את כל ההערות של בזק לא הכרתי אולם לדעתי במקרה זה הם לא באו לידי ביטוי במה שיצא. מאשרת את הדברים?
- ת. כן.
- ש. יש לי רק עוד השלמה קטנה ונעבור, נתקדם להפרדה מבנית.
- עוד דבר שאני רוצה להקריא לך מההודעה שלך, זה קשור לתיקון לחוק ההסדרים גם בהקשר הזה חברי הציג לך שהתיקון הזה הועבר לבזק, אני רוצה להקריא לך מה שאת אמרת בהודעה שלך ואני מבקשת שתאשרי לי את הדברים.
- את אמרת ככה, הציגו לך את המסמכים ואמרת זה לא אמור לעבור אבל אציין שבמקרה הזה כל הגורמים מוזמנים אחר כך לוועדה ויכול להעיר על הנוסח ולהגיד מה שרוצים. גם יש דיונים שנעשים בוועדה אבל בכל אופן זה לא אמור לעבור. את מאשרת את הדברים?
- ת. כן.
- ש. תודה. הפרדה מבנית. בחקירה שלך אמרת שפילבר חרט על דגלו את הנושא של השקעה בתשתיות. את זוכרת את הדברים?
- ת. לא זוכרת שאמרתי במילים האלו אבל אוקי.
- ש. אז אני אקריא לך. אני זוכרת שכל נושא ההשקעות בתשתיות הנייחות זה נושא שהוא מאוד חרט על דגלו והלך עם זה.
- ת. אוקי.
- ש. מאשרת. אז כתפיסת עולם זו הייתה תפיסת העולם שלו. מאשרת את הדברים?
- ת. כן, אם כך אמרתי, מאשרת.
- ש. אוקי. עכשיו, המשרד קיים ימי אסטרטגיה ובחודש נובמבר 2015 התקיימו ימי אסטרטגיה, את זוכרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זוכרת שהיו יומיים, משהו כזה
- 2 ש. את היית בצוות של מימון שמילה שעסק בתשתיות בתחום התקשורת הניחת, את זוכרת?
- 3 ת. לא זוכרת, ברמת הפירוט הזאת לא זוכרת.
- 4 ש. אז אני אציג לך את המסמך נ/2543. תסתכלי זה בעצם הזימון לימי אסטרטגיה, הנה את
- 5 מכותבת ואם תרד בבקשה למטה אז יש פה תשתיות התקשורת בשוק הניח. את מס' 11, יעל
- 6 מלם-יפה הלשכה המשפטית,
- 7 ת. כן
- 8 ש. תחת הצוות של מימון שמילה, רואה?
- 9 ת. רואה
- 10 ש. שמילה בפרוטוקול בעמוד 21,329 וקופלוביץ' בפרוטוקול בעמוד 20,231 העידו שבימי
- 11 האסטרטגיה בקבוצה שלכם דנתם בדרך שבה אפשר להביא את החברות הגדולות הוט ובזק
- 12 שיש להם משאבים להשקיע בתשתיות באמצעות תמריצים. את זוכרת את זה?
- 13 ת. אין לי זיכרון חי של הדבר הזה אבל,
- 14 ש. יש לך סיבה לסתור את הדברים של שמילה ושל עדי?
- 15 ת. לא. אין לי סיבה.
- 16 ש. והרעיון היה, כך העיד שמילה בבית המשפט מי שהיה אחראי על הצוות שתמורת השקעה
- 17 בתשתיות בזק תקבל את ההפרדה המבנית והוט תקבל את דחיית הפריסה האוניברסאלית,
- 18 את זוכרת?
- 19 ת. תחזרי שוב, בזק תקבל הפרדה מבנית?
- 20 ש. הרעיון היה שתמורת השקעה בתשתיות בזק תקבל את ההפרדה המבנית והוט תקבל את
- 21 דחיית הפריסה האוניברסאלית.
- 22 ת. השאלה אם אני זוכרת?
- 23 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא, אני לא זוכרת. אני רוצה להגיד משהו לבית משפט לגבי ימי האסטרטגיה, אנחנו עושים
2. את, אנחנו עושים לא פעם את הימים האלה, זה ימים שבהם עושים סיעורי מוחות, מעלים
3. רעיונות שונים, יושבים בקבוצות עבודה, לא דווקא אותם אנשים שעובדים בנושאים,
4. לפעמים זה כדי לייצר רעיונות חדשים גם לא עם אנשים שעובדים בדיוק באותם נושאים, זה
5. בדרך כלל לא מחליף עבודה של צוות מקצועי שעובד על פרויקט, שעובד על רפורמה.
6. ש. אני אמרתי שזה מחליף עבודה מקצועית?
7. ת. לא אמרתי שאמרת
8. ש. זה לא דבר שהנחתי בפניך
9. ת. אני יכולה להשלים את תשובה שלי?
10. עו"ד בועז בן-צור: זו התשובה.
11. עו"ד אסף עיסוק: אפשר לתת לה להשלים בבקשה, לא צריך כל הזמן הערות.
12. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשלימי.
13. ת. מדובר על שני ימי אסטרטגיה שבהם מתקיימים סיעורי המוחות האלה, שוב, אין לי סיבה,
14. שאלת אותי אם יש לי סיבה לסתור את זה? אין לי סיבה, אני גם לא זוכרת את זה.
15. ש. בסדר, תוספות שזה מחליף עבודה, לא מחליף עבודה, אני לא אמרתי לך שזה מחליף עבודה.
16. עו"ד אסף עיסוק: ... לתשובות של העדה, באמת.
17. ש. עו"ד עיסוק מותר לי להתייחס לתשובות העדה.
18. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד פירר בואי לתקדמי, היא רצתה לומר משהו על הימים,
19. היא אמרה. תתקדמי.
20. ש. אתמול את אמרת שהנושא של ביטול הפרדה מבנית לא היה בטיפול הישיר נכון?
21. ת. נכון
22. ש. את מסמך המדיניות את הכרת כיוון שהוא נשלח אליך בחודש אוקטובר כחלק מהמעורבות
23. שלך בניסוח מכתב הכוונות נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מכתב הכוונות זה המכתב שאני הערתי לגביו?
- 2 ש. כן, אני רק אסדר כדי שהמונחים בינינו יהיו מובנים. מכתב הכוונות זה המכתב שיצא בספו
- 3 של דבר ב-21 בדצמבר 2016 שבכל המיילים והמסמכים את מכירה אותם בתור מכתב מומו,
- 4 איה, יעל. בסדר?
- 5 ת. אוקי
- 6 ש. אנחנו מכנים אותו כאן מכתב הכוונות
- 7 ת. כן, אני לא טיפלתי באופן שוטף בנושא ההפרדה המבנית. היה צוות לשם כך אבל כן
- 8 התבקשתי להעיר לגבי אותו מכתב שאת מכנה אותו מכתב הכוונות. בהתחלה קיבלנו את
- 9 הטיוטה ואז גם נראה לי יום או יומיים או לא יודעת, סביב אותו מועד נשלחה אלינו גם
- 10 טיוטת מסמך המדיניות.
- 11 ש. נכון. העדת אתמול בתשובות לשאלות על דברים מסוימים שקשורים להפרדה המבנית ואני
- 12 ארצה להציג לך מסמכים ונראה מה את מכירה ומה את לא מכירה, זה חשוב כדי לבחון את
- 13 התשובות בסדר?
- 14 הציגו לך את מסמך מדיניות ההמשך שזה מסמך ההמלצה לשר הנגבי ובהתייחס אליו את
- 15 סיפרת שביקשת לבדוק מה זה הפרדה תאגידית לעומת הפרדה מבנית שזה היה נושא
- 16 שהכרתם וטיפלתם בו עד אז, ביקשת להבין מה זה הפרדה תאגידית אל מול הפרדה מבנית.
- 17 ת. זה היה גם בהקשר של המכתב עצמו שהתבקשנו להעיר לגביו הערות.
- 18 ש. גם לגבי המכתב וגם לגבי מסמך,
- 19 ת. היו לנו הרבה מאוד הערות לגבי מסמך המדיניות שהעבירו לנו באותה עת.
- 20 ש. השאלה שלי, אתמול אמרת שכשקיבלתם מכתב או מסמך מדיניות, השאלות נגעו שאחת
- 21 מהשאלות, חלק מהשאלות, בין היתר, נגעו לגבי הסוגיה של הפרדה תאגידית, מהי הפרדה
- 22 תאגידית?
- 23 ת. לעומת ההפרדה המבנית שזה היה המונח שהרישיון השתמש בו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון. נכון כך אמרת?
- 2 ת. כן
- 3 ש. המושג הפרדה תאגידית אצל הגורמים המקצועיים במשרד לא היה מושג חדש עוד הרבה לפני
- 4 מסמך ההמלצה לשר ונעשתה עבודה לגביו ואני רוצה להציג לך את זה. אני מבקשת להציג
- 5 את ת/555 מספטמבר 2015 שזה שנה לפני שהעבירו אליכם את מסמך מדיניות ההמשך לשר,
- 6 טיוטת מסמך המדיניות לשר - מגובש מסמך מקצועי שמדבר על הפרדה תאגידית, זה מסמך
- 7 שמי שגיבשו אותו זה יאיר חקק ועדי קאהן, הוא מועבר לפילבר. אני כמובן, זה מסמך מאוד
- 8 ארוך שהוא מפרט את הדברים ויש פה גם פירוט של הפרדה תאגידית אל מול הפרדה
- 9 חשבונאית. את רואה את זה בסעיף 4?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. הכרת את המסמך הזה?
- 12 ת. לא, ויש הסבר גם מול הפרדה מבנית מה שאנחנו משתמשים
- 13 ש. המסמך הזה אמר לנו חקק כולו מסמך דיספרקטיבי של מהי הפרדה מבנית, מה המגבלות
- 14 שלה ובתוך זה תת דיונים על סוגי ההפרדות, הפרדה תאגידית, הפרדה חשבונאית, את
- 15 מכירה?
- 16 ת. לא מכירה.
- 17 ש. פילבר העיד שהתקיימו דיונים בלשכתו בנושא הזה של בין הפרדה תאגידית להפרדה מבנית,
- 18 אני מפנה את בית המשפט לעמוד 13,224 ואת המסמך שהצגתי לך עכשיו הצגנו גם להרן
- 19 לבאות, הראינו לו שגם הוא קיבל את המסמך הזה בחודש אפריל 2016 אני מפנה את בית
- 20 המשפט ל-2369, הכרת כשהמסמך הזה הועבר גם להרן?
- 21 ת. לא. המסמך הזה הועבר גם אלי? אני לא זוכרת, לא.
- 22 ש. לא. הוא הועבר גם להרן, גם לעמי גילה, יאיר חקק שאמרתי לך שהוא גם היוצר שלו וגם עדי
- 23 כותב את זה, זה מסמך שהוא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאפריל 2016, כן ת.
- 2 וכשהראינו את המסמכים האלה להרן הוא העיד שלא הייתה הפתעה מעצם בחינת המודל ש.
- 3 של הפרדה תאגידית, את מכירה את הדברים? אני מפנה את בית המשפט לפרוטוקול בעמוד
- 4 20,746.
- 5 לא הבנתי ת.
- 6 שבניגוד לנטען שהייתה הפתעה מהמודל של הפרדה תאגידית שלא מכירים אותו, שלא יודעים ש.
- 7 מה זה, הראינו להרן את המסמכים האלה, הוא אמר המודל של ההפרדה התאגידית היה מוכר לנו במשרד ולא הייתה שום הפתעה בהקשר הזה. את מכירה את הדברים?
- 8 לא. ת.
- 9 אני מפנה את בית המשפט לעמוד 20,746 ולכן על סמך המסמכים שהצגתי לך והעדות של הרן ש.
- 10 אני מבקשת לדייק את הרושם של התשובה שלך אתמול. את אולי הופתעת מהמודל של
- 11 הפרדה התאגידית או ביקשת לברר אם לדייק את המילים, ביקשת לברר את הפער שבין
- 12 ההפרדה התאגידית להפרדה המבנית אבל הגורמים המקצועיים כמו הרן, כמו עדי קאהן,
- 13 כמו עמי גילה שמכיר את הדברים הם כבר מכירים את הדברים האלה משלבים יותר
- 14 מוקדמים כמו שהראיתי לך במסמכים.
- 15 אני התייחסתי אתמול, נשאלתי לגבי מה שאני הכרתי, עניתי לגבי מה שאני הכרתי או לא ת.
- 16 הכרתי.
- 17 מצוין. עכשיו הולדתו של המסמך הזה של מסמך טיוטת המלצת מדיניות לשר על הולדתו ש.
- 18 והנסיבות שהביאו ליצירתו העידו פה עדים אחרים, את לא העדת על הנסיבות של יצירת
- 19 המסמך הזה ולכן אני לא אשאל אותך אבל אני אומר לך שבמסגרת הזאת אנחנו הצגנו כאן
- 20 לבית המשפט ישיבות רבות בשיתוף הגורמים המקצועיים במשרד שדנו בסוגיות שבהם גם
- 21 דן טיוטת מסמך המדיניות לשר. הייתה ישיבה באוגוסט, אני מפנה את בית המשפט, אני רק
- 22 אפנה את הנתונים ואני אומר את השאלה.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הייתה ישיבה באוגוסט, נ/2379. בספטמבר התקיימו ישיבות ב-1.9, ב-3.9, ב-13.9, ב-15.9
- 2 מוצגים 2380, 3080, 2381, 2382 גם באוקטובר היו שתי ישיבות ב-2.10 וב-5.10 חלק
- 3 מהפגישות היו בנוכחות בזק והאוצר ובחלק מדובר בפגישות פנימיות של משרד התקשורת,
- 4 בכולם היו הגורמים המקצועיים, האם הכרת את כל הישיבות האלה?
- 5 עו"ד אסף עיסוק: רגע, לא לענות, אנחנו לא מסכימים לדרך התיאור הזה,
- 6 ש. אז בבקשה שהעדה תצא.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?
- 8 עו"ד אסף עיסוק: ההתנגדות היא לדרך שבה הוצגו ישיבות רבות שבהן עלו הנושאים שעלו במסמך
- 9 המדיניות שהיא לא השתתפה בהם ובהם השתתפו כל גורמי המקצוע. הרן לבאות העיד
- 10 שהישיבות האלה לא נגעו לנושא של המדיניות, אני חושב שגם מתוכן הפרוטוקולים עלו שהם
- 11 נגעו בעיקרם להפרדה החשבונאית, דברים שבזק תצטרך להציג בעולם שאחרי אבל הם לא
- 12 נגעו בדברים שתאמו את מסמך המדיניות, על כך גם כמו שאמרתי העיד הרן לבאות. אני
- 13 חושב שזו דרך לא נכונה להציג את הדברים.
- 14 ש. אני לא מסכימה עם חברי, מה שחברי מציג כאן זה פשוט לא נכון. הרן לבאות, סליחה אבל
- 15 מותר לי להשיב? תודה. הרן לבאות לא העיד שהדיונים האלה לא נגעו לעניינים שעולים
- 16 במסמך המדיניות, הדברים האלה גם עולים מתוך המסמכים עצמם ובכל מקרה זו
- 17 הפרופוזיציה שלי, שכל הדיונים שהצגתי באוגוסט, בספטמבר ובאוקטובר בהשתתפות
- 18 הגורמים המקצועיים נגעו לסוגיות שמועלות גם בטיטת ההמלצה לשר ואני רוצה לשאול
- 19 אותה האם היא מכירה את הישיבות האלה?
- 20 עו"ד אסף עיסוק: אז אני מבקש להשלים את ההתנגדות.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא נשב הרי עכשיו ונבדוק מסמך מסמך. אפשר לשאול
- 22 אותה, להגיד לה היו ישיבות בתאריכים זה וזה וזה, אם היא מכירה אותם.
- 23 ש. גברתי הטענה שלי שהישיבות האלה וזה הוצג פה לעדים והעדים אישרו את זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד אסף עיסוק: הם ודאי לא עסקו בהפרדה תאגידית

2 ש. זה לא נכון. הרן לבאות עומד ואומר בבית המשפט שהמודל של הפרדה תאגידית נדון והוא

3 הכיר אותו.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא כך, אחד אחד.

5 כב' השופט ע' שחם: העדה הרי לא תתייחס לשאלה הזאת במה עסקו הישיבות האלה, היא לא הייתה

6 בישיבות האלה

7 ש. נכון

8 כב' השופט ע' שחם: אז די בכך שהיא לא הייתה מודעת לישיבות האלה ומה היה בדיוק שם ומה לא

9 היה בדיוק שם אתם תטענו.

10 ש. אני לא ביקשתי שהיא תכריע, אני רוצה להציג לה,

11 עו"ד ז'ק חן: ה... מוסיפה את הפרופוזיציה שלנו בפני בית המשפט, אני חושב שאם אנחנו היינו קמים

12 ומתנגדים וניסינו לעשות את זה אבל לא ניתן לנו לא לעשות את זה על האופן שבו התביעה

13 מניחה הנחות בשאלות שלה בחקירה הראשית, לא נגדית. הרי אנחנו מיד משיבים אותנו, זו

14 הפרופוזיציה שלנו, הם רשאים, או שכן או שלא, אנחנו

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תגידו לה שזו הפרופוזיציה שלנו

16 עו"ד ז'ק חן: אבל זה ברור כל שאלה שלנו,

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כך עברנו גם בהתנגדויות קודמות.

18 עו"ד ז'ק חן: אני חייב לומר לגברתי, אפשר כבודכם במחילה, אפשר לא לשאול את השאלה הזאת,

19 אפשר להוריד את הפתיח אבל מדוע מעצם העובדה שמשהו שמפריע להם אנחנו עכשיו בניגוד

20 לכל הכללים בעולם צריכים לשנות את השאלה? למה?

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן כי יש מחלוקת לגבי תוכן המסמכים ולא נשב עכשיו

22 לבדוק אותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אבל אין לנו בקשה בשאלה הזאת גברתי שהעדה הזאת תכריע במחלוקת הזאת, אנחנו

2 אומרים הפרופוזיציה שלנו היא,

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם כל מה שאתם רוצים לשאול אותה זה אם היא ראתה

4 את המסמכים זה דבר אחד, אם יש לכם שאלות בעקבות זה, זה יהיה דבר אחר.

5 עו"ד ז'ק חן: אני אומר לגברתי עוד פעם, אנחנו די למודי ניסיון באמת בניהול תיקים גדולים עם

6 עשרות אלפי עמודי פרוטוקול, לזרוק מספרים שאין להם פשר, אין להם התחלה ואין להם

7 סוף אחר כך לקחת ולעבד אותם בסיכומים ובטענות זה דבר נורא קשה.

8 אנחנו באים כפי שאנחנו מקריאים את התווים והנונים לבית המשפט בלי להציג אותם לעדים

9 אנחנו באים ואומרים הנושא שאנחנו מדברים עליו עכשיו לא... בחקירה הראשית זה איך

10 נולד המסמך הזה? אמרת שלא היית חלק מזה, מקובל, זה בסדר, לא היית חלק מזה אנחנו

11 חושבים שהדבר הזה לא נולד יש מאין, אנחנו לבית המשפט ולפרוטוקול מקריאים את מספרי

12 המוצגים ואת הישיבות, אנחנו לא נכנסים עם העדה ואחרי שאנחנו נותנים את התשתית

13 הזאת אנחנו באים ואומרים האם הכרת את הישיבות האלה, כן או לא? זו השאלה היחידה.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, זו לא הייתה שאלה.

15 ש. זו הייתה בדיוק השאלה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז גברתי הכנסתם, הרי לא על השאלה הזאת הייתה

17 ההתנגדות, ההתנגדות הייתה לתוכן הישיבות, זו ההתנגדות.

18 עו"ד ז'ק חן: אז יש לי הצעה לחברתי אם מקובל עליה, אני מבקש שתציגי לעדה שלשיטתנו בישיבות

19 האלה דנו בנושאים של המסמכים, האם 1. היא יודעת? והאם יש לה אינפורמציה לסתור את

20 זה.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן כל מה שביקשנו תוסיפו לשיטתכם כדי שלא יהיה

22 כאן ויכוח כי אנחנו לא יכולים,

23 עו"ד ז'ק חן: הייתה הסכמה שכל שאלה שאנחנו מציגים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אסף עיסוק: העדה לא יודעת את הדברים האלה
- 2 ש. העדה לא יודעת, להגיד שהדיונים האלה לא דנו בטיטוט מסמך מדיניות? באמת.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: באמת באמת
- 4 ש. באמת, ב-5.10.
- 5 (כולם מדברים יחד, לא ניתן לתמלל).
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד פירר. רק רגע, יש לי בקשה לגברתי תסתכלי עלינו,
- 7 תסתכלי על העמדה אל תנהלי ויכוח.
- 8 עו"ד ז'ק חן: היא לא מנהלת, הם פונים אליה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון, עכשיו היא פנתה אלינו.
- 10 ש. זה לא נכון, זה לא משנה אני מקבלת את הערת בית המשפט.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לי טענות לגברתי, אני מבקשת פשוט להתייחס לדיון
- 12 ובלי דיונים בצד, זה הכל.
- 13 ש. בסדר. הראינו ישיבות רבות בשיתוף הגורמים המקצועיים במשרד שלשיטתנו עסקו בנושאים
- 14 שהועלו בטיטוט מסמך ההמלצה לשר. הקראתי וצינתי את כל המוצגים, אני לא אחזור. אני
- 15 רוצה לשאול אותך האם חלק מהפגישות האלה היו עם בזק, חלק היו עם משרד האוצר, חלק
- 16 מדובר בפגישות פנימיות במשרד, בכולם היו הגורמים המקצועיים, אני רוצה לשאול אותך
- 17 האם הכרת את הפגישות האלה?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. אוקי, לא הכרת. עכשיו, מסמך המדיניות נשלח אליכם ב-7 לאוקטובר, 7.10.2016 יומיים
- 20 קודם מתקיימת ישיבה במשרד, ב-5.10 אני מפנה ל-486 משתתפים בישיבה הזאת נציגי
- 21 כל האגפים אבל הרן לבאות לא נמצא, הוא היה בחו"ל ונמצא המחליף שלו עמי גילה ושם
- 22 דנים על המסמך שעומד לצאת. גם נמצאת עורכת הדין דנה נויפלד היועצת המשפטית ואני
- 23 מבקשת שתראי במהלך הדיון, אני רוצה להראות לך מה פילבר אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מציג את הרקע לדיון, בשבוע הבא אני צפוי להיפגש עם השר הנגבי ולהציג בפניו מספר
2 נושאים שנמשכו חודשים רבים, בין היתר, פריסה אוניברסאלית. בכוונתי להציג בפניו מסמך
3 מדיניות המתבסס על עבודת המטה של המשרד, ככל שיהיה צורך ייערך גם דיון בראשות
4 השר בנושא.
- 5 את מכירה את הדברים שמציג פה שלמה פילבר לכל המשתתפים?
6 הכוונה למסמך מדיניות בנוגע לפריסה האוניברסאלית? לא מכירה
7 ש. טיטות מסמך המדיניות לשר עסקה גם בעניין ההפרדה המבנית וגם בעניינה של הוט, ולכן
8 התשובה היא לא רק בעניין הפריסה האוניברסאלית אלא בשני הנושאים. הוא אומר להם
9 שהוא עומד להוציא את טיטות מסמך המדיניות, את מכירה את הדברים האלה?
10 ת. זה היה יומיים לפני שהועבר אלינו. אני לא הכרתי את המסמך הזה בכלל עד שלא הועבר אלי
11 כטיטה כשטיפלתי בהערות למסמך שקראתם לו מסמך הכוונות.
- 12 ש. עורכת הדין דנה נויפלד לא עדכנה אותך במה שהיה בישיבה הזאת שפילבר אומר שהוא עומד
13 להוציא טיטות מסמך, מודיע לכל המשרד.
- 14 ת. אחרי שהועברה אלינו הטיטה והעברנו הערות והתחלנו להיות חלק, ניסינו להבין על מה
15 מדובר ולהבין בעצם את המסמך אז מהנקודה הזאת אני יודעת גם שהוא אמור להעלות גם
16 לשר הנגבי בתור מסמך,
- 17 ש. כן, זה לעתיד, והיא לא סיפרה לך על הפגישה הזאת שהייתה לפני, ועל הפגישות שלה שהיו
18 לפני למשל ב-2.10 שהיא הייתה?
19 ת. לא זוכרת בצורה נקודתית,
20 ש. ובצורה כללית היא כן שיתפה אותך?
21 ת. אז ברגע שהועברה אלי טיטות המסמך אז הייתי מעודכנת במהלכים, אז אמרתי שאני לא
22 זוכרת לפני כן בצורה ממוקדת אם אחרי כל ישיבה היא עדכנה, יכול להיות שכן, יכול להיות
23 שלא, אני לא זוכרת.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בישיבה הזאת עמי גילה מציע שביטול ההפרדה בין בזק ל-YES יהיה פיילוט בנושא של ביטול
2 ההפרדה המבנית, עמי גילה מי שנמצא בישיבה מטעם אגף כלכלה מציע שהאישור של YES
3 יהיה מעין פיילוט לנושא, היות וזה הנושא הדחוף ביותר לגבי חובת הפריסה של 76, העניין
4 השני כבר פחות חשוב, הוא מציע שהאישור של YES יהווה פיילוט לנושא. את מכירה את
5 ההצעה הזו של עמי גילה?
6 לא. לא מכירה. ת.
7 אוקי. עכשיו נחזור למסמך טיוטת ההמלצה לשר שהועבר אליכם, העידו כאן חקק, פרוטוקול
8 בעמוד 20,455 והרן פרוטוקול בעמוד 20,799 ופילבר שביחס לטיטת מסמך ההמלצה לשר
9 מדובר במסמך שהוא מהווה את יריית הפתיחה לתהליך המקצועי שנעשה ואכן, אנחנו רואים
10 שבעקבות המסמך הזה נעשית עבודה גדולה במשרד לרבות באגף כלכלה נכון?
11 מה השאלה, אם נעשית עבודה באגף כלכלה?
12 כן. ש.
13 אני לא יודעת. ת.
14 אז האם את מכירה שהעבודה הזאת כללה שני פעמים שאגף כלכלה מתייחס למסמך, פעם
15 אחת במסמך רזה אחר כך במסמך קצת,
16 אני חושבת שאת ההערות של אגף כלכלה פעם כשהרן היה בחו"ל נדמה לי שראיתי את זה,
17 זה כבר היה, יכול להיות שראיתי את זה בדיעבד אבל אני זוכרת שהיו הערות גם של אגף
18 כלכלה, שוב, מהרגע שהטיוטה הועברה אלינו אז אני אדבר בשם עצמי, מהרגע שהטיוטה
19 הועברה אלי אז אני ראיתי מסמכים גם של הערות של אגפים אחרים. אני אגיד שזה היה,
20 לוחות הזמנים היו מאוד מאוד קצרים בשלב הזה. גם ניתנו לנו לוחות זמנים מאוד קצרים
21 להתייחסות.
22 אני מפנה את בית המשפט ל-2392, זה המסמך הרזה יותר שהוא היה צמוד אבל נ/2401 זה
23 ההערה של הרן לא בלוחות זמנים קצרים, הוא מוציא את זה לקראת הישיבה בדצמבר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסמך עב כרס עם התייחסות ארוכה של אגף כלכלה ולכן היו גם התייחסויות לא רק בלוחות
2 זמנים קצרים אלא בהתייחסויות גם במהלך החודשים שאחר כך. בסדר?
3 על בסיס המסמכים האלה ועמדת אגף כלכלה ועמדת גורמים מקצועיים אחרים במשרד,
4 לרבות העמדה של המחלקה המשפטית, התקיימו מספר דיונים אצל השר הנגבי, את זוכרת
5 את זה?
6 ת. אני חושבת שאני, אני זוכרת ישיבה אחת שהייתי אצל השר.
7 ש. את צודקת, את השתתפת בישיבה אחת ואני אומרת לך שהיו עוד ישיבות אצל השר הנגבי,
8 את מכירה את זה?
9 ת. אני לא מכירה ישיבות שלא השתתפתי בהם
10 ש. המחלקה המשפטית, עורכת הדין דנה נויפלד לא סיפרה לך שיש דיון אצל השר הנגבי?
11 ת. אני לא זוכרת בדיוק אם היא סיפרה לי על דיון זה או אחר.
12 ש. ואת לא ידעת על הדיונים האלה.
13 ת. אני לא אומרת שלא ידעתי, אני אומרת שאני לא זוכרת כרגע אם היא סיפרה לי או לא סיפרה
14 לי. אני מכירה דיון אחד שאני השתתפתי בו.
15 ש. אני אומרת לך שבדיונים האלה תמיד הייתה נציגות של המחלקה המשפטית. עכשיו, הדיון
16 שעורכת הדין מלם-יפה השתתפה בו זה ת/498.
17 עכשיו אני רוצה, אתמול את העדת בעניין קיזוזי המס של בזק ו-YES את אמרת כך, אני
18 חושבת שהבנו מבין השורות שיש לזה קשר לביטול התאגידית אבל אנחנו, בין יתר, הדברים
19 שביקשנו להבין זה רצינו לקבל מידע על העניין הזה מבזק. ביקשנו שתגיש בקשה מסודרת,
20 שתבקש את הבקשה את מה אנחנו רוצים ולא קיבלנו, כך אמרת אתמול.
21 ת. נכון
22 ש. גם הציגו לך את ת/490 מ-9 לאוקטובר 2016 ששם את מעירה למומו על לוחות הזמנים שאת
23 רוצה לקבל הסבר ללוחות הזמנים, את זוכרת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכרת מה זה ת' מה שאמרת.
- 2 ש. תציגו בבקשה את ת/490.
- 3 עו"ד ז'ק חן: מיד יציגו לך אותו.
- 4 ת. זה לא חרוט לי בראש התאריכים.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה בסדר, זה בדיוק הקושי שלא מראים לך את כל המסמכים, תתארי לך, אבל הנה זה
- 6 המסמך.
- 7 כב' השופט מ' בר-עם: ת/490?
- 8 ש. כן, ת/490.
- 9 עו"ד ז'ק חן: זה המסמך שהראו לך.
- 10 ש. זה מ-9.10.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. ואת מכותבת למסמך הזה. כתוב לוחות הזמנים אינם ברורים דיים, מוצע שבזק תגיש בקשה
- 13 מסודרת, אתמול חברי הציג לך את זה ואת אמרת שלא קיבלת, את מכותבת לזה ואתמול
- 14 חברי הציג לך את זה ואמרת שלא קיבלתם את לוחות הזמנים, זה מה שאמרת.
- 15 ת. לא, לא קיבלנו בקשה מסודרת.
- 16 ש. אז רגע, שנייה,
- 17 ת. ביקשנו בקשה מפורטת ומסודרת מבזק
- 18 ש. בעניין לוחות הזמנים?
- 19 ת. לא בעניין לוחות הזמנים. ביקשנו בקשה מפורטת ומסודרת מבזק של כל מה שהיא מבקשת,
- 20 לרבות לוחות הזמנים
- 21 ש. לרבות לוחות הזמנים?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. ולא קיבלתם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה מה שאני זוכרת
- 2 ש. אז עכשיו אני רוצה להראות לך מה קורה ארבעה ימים אחרי המייל הזה, אני מפנה ל-ת/496
- 3 מיום 13.10.2016 שאת זה לא הציגו לך, זאת ישיבה בנוכחות בזק, עו"ד נויפלד וגורמים
- 4 מקצועיים שם בזק הציגה את החשיבות והדחיפות לסיים את לוחות הזמנים עד סוף 2016,
- 5 היא פירטה את לוחות הזמנים באמצעות מצגת מסודרת שהציגה בדיון הזה. הכרת את הדיון
- 6 הזה?
- 7 ת. אני לא זוכרת אבל בכל מקרה כשאנחנו מבקשים בקשה מסודרת מהחברה עם לוחות הזמנים
- 8 אנחנו מבקשים מכתב, זה בשפה פשוטה, מכתב שמפרט גם אם יש פגישות, גם אם יש מצגות,
- 9 זה מה שציפינו לקבל.
- 10 ש. וכשיושבים בישיבה ומציגים מצגת של כמה עמודים שמפרטת את לוחות הזמנים ומסבירה
- 11 בעל פה ולא בכתב את הבקשה של בזק ויוצא פרוטוקול בישיבה הזאת,
- 12 ת. עדיין אנחנו מבקשים לקבל בקשה מסודרת בכתב, זאת הייתה הכוונה שלנו מלכתחילה
- 13 ורצינו לקבל מכתב.
- 14 ש. אז אני מבינה שאתם ביקשתם לקבל בקשה מסודרת ואני מציגה לך שבדיון שמתרחש ממש
- 15 ימים ספורים לאחר מכן יש דיון ולדיון הזה נלווית מצגת שהוצגה,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעדה?**
- 17 ש. אני אומר מה השאלה, השאלה היא האם כשאתמול את מעידה במענה לדברים שמציג לך
- 18 חברי שלא קיבלתם פירוט מסודר ללוחות הזמנים אז את אומרת לא קיבלנו בקשה אבל אני
- 19 מראה לך שנעשה דיון בעל פה נרחב זה אוחז כמה עמודי פרוטוקול שבו מסבירים, מציגים
- 20 במצגת את עניין לוחות הזמנים, את עניין המס גם הוא נדון בדיון הזה, האם לא צריך להציג
- 21 גם את זה? תוכלי לומר אחר כך אני רציתי בקשה בכתב אבל זה דיון שדנים בו בסוגיה הזאת
- 22 עם מצגת מסודרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני התייחסתי אתמול למה שאנחנו ביקשנו להערות שלי, למכתב שכתבתי שאנחנו מבקשים
2 לקבל בקשה מסודרת וכשאלה היו ההערות שלנו, הראו לי אתמול התכתבות במייל עם
3 ההערות שהערנו למנכ"ל, כתבנו שלא ראינו בקשה מסודרת של בזק ואנחנו מבקשים לקבל
4 בקשה מסודרת של בזק עם לוחות הזמנים ומה היא מבקשת?
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, אתם רוצים לשמוע את תשובתה?
6 **עו"ד ז'ק חן:** שמענו, שמענו גברתי.
7 ת. אני לא סיימתי עדיין.
8 **עו"ד ז'ק חן:** מה?
9 ת. אני לא סיימתי
10 **עו"ד ז'ק חן:** אבל שאל אותי בית המשפט ולא אותך האם שמעתי עד כה?
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא שאלתי אם שמעתם, שאלתי אם אתם רוצים לשמוע כי
12 אתם מדברים אז נעצור אותה, תסיימו והיא תמשיך, אין בעיה.
13 ת. הציפייה שלנו הייתה שנקבל בקשה מסודרת כמו שתמיד אנחנו נוהגים לקבל מכתב מסודר
14 עם מה שמבקשים. אחר כך אפשר לקיים ישיבות ומצגות.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את הישיבה הזאת גברתי מכירה, שבה הוצגו הנתונים?
16 ת. לא.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מכירה אוקי.
18 ש. ראינו בשלבים מוקדמים יותר שהשר הנגבי לומד את הסוגיות ומעיר,
19 ת. חזרנו לטלפניה?
20 ש. אנחנו לא חזרנו לטלפניה, אני אומרת שראינו בנושא של הטלפניה ראינו שבאופן כללי השר
21 הנגבי נכנס, הוא ב-14.7 נכנס למשרד התקשורת והוא מתחיל ללמוד את כל הסוגיות,
22 ספציפית הראיתי לך שבשימוע של הטלפניה הוא מעיר הערות אבל הוא לומד את כל הסוגיות
23 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אוקי.
2. ש. ראינו גם שמסמך ההמלצה לשר שכותב פילבר הוא נעשה אחרי שהוא נשלח, יש עבודה,
3. מתקיימות ישיבות במשרד יחד עם השר הנגבי נכון?
4. ת. הכוונה לטיוטת המדיניות?
5. ש. כן, מסמך ההמלצה לשר, כן.
6. ת. כן כן
7. ש. עכשיו אני מבקשת להציג לך את נ/2557
8. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד פירר גברתי ערה לזמנים?
9. ש. ללוח הזמנים? כן. אני אסיים. אם אני אחרוג בעשר דקות?
10. **עו"ד אסף עיסוק:** בסדר,
11. ש. זה לא יהיה יותר מזה.
12. **עו"ד אסף עיסוק:** אני כבר אומר, ייתכן ויהיו לנו כמה שאלות קצרות בחזרת, לא משהו ארוך.
13. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלתי אם אתם לא תלויים בהסעות?
14. **עו"ד אסף עיסוק:** לא, לא.
15. ש. תסתכלי בבקשה, זה מכתב שכותב צחי הנגבי לשלמה פילבר, הוא כותב לו את זה ב-6
16. לאוקטובר. היי מומו ביום ראשון נדבר על הכל, כמובן בינתיים תתקדם כפי שנראה לך תואם
17. את המדיניות שגיבשת. העיקרון המנחה צריך להיות גיוס השחקנים הרלוונטיים במשרד
18. התקשורת ובמשרד המשפטים. אם ניתן לקבל גיבוי או לפחות העדר הסתייגות מהאוצר, זה
19. משמעותי, כמובן שאם יש לנו כלים לשכנע את סלקום ופרטנר שהמדיניות שלנו מחייבת
20. לאפשר בשוק תחרות הוגנת זה הזמן לעשות זאת. צחי.
21. את מכירה את המייל הזה, ראית אותו פעם?
22. ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני רוצה להציג לך, בדיון שהתקיים ב-13.10.2016 שהיה בנוכחות בזק, פילבר מודיע לבזק
בנוכחות בזק והגורמים המקצועיים במשרד שיתקיים שימוע בעניין ההפרדה התאגידית. אני
רוצה להציג לך את זה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה תאריך זה?
- ש. זה מתאריך 13.10.2016, המוצג הוא ת/495 אני אקריא לך בינתיים מה פילבר אומר, אני
אקריא את זה לאט - במצב הנוכחי בו נבחן מתן הפרדה תאגידית לבזק אני לא הייתי סבור
בהתחלה שזה מצריך שימוע, דנה סברה שנדרש שימוע, והשר הנגבי קיבל את עמדתה
העקרונית של דנה.
- 9 את מכירה את הדברים האלה שנאמרו בדיון?
- ת. אני מכירה את העמדה שחשבנו שצריך שימוע.
- ש. נכון, אני שואלת,
- ת. אני לא מכירה שמומו חשב שלא,
- ש. את מכירה שפילבר מעדכן את בזק שזו העמדה שהתקבלה על ידי השר הנגבי?
- ת. לא.
- 15 **עו"ד אסף עיסוק:** לפרוטוקול זה ת/495.
- ש. אמרתי את זה
- 17 **עו"ד אסף עיסוק:** סליחה, לא שמעתי.
- ש. אתמול גם הראו לך שהמחלקה המשפטית עמדה על שימוע ובמכתב שיצא לא היה שימוע
נכון? הראו לך את מכתב הכוונות
- ת. נכון, ההערות שלי ושל איה, כן
- ש. הראו לך את הדיווח המידי אבל אני רוצה להראות לך, הראו לך את הדיווח שיוצא אחרי
המכתב אני רוצה רק להראות, להשלים את התמונה למה שהיה באמצע. אני מפנה ל-2403/2023



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עדי קאהן מעבירה מייל לכל הגורמים המקצועיים במשרד ולבזק הבהרה שביטול ההפרדה
2 התאגידית ייעשה לאחר הליך שימוע כפי שגם הובהר בהודעה לתקשורת.
3 תסתכלי בבקשה. שלום רב, בהמשך למכתב שנשלח אמש תיקון הרישיון לעניין ביטול חובת
4 ההפרדה התאגידית ייעשה לאחר הליך שימוע כפי שגם הועבר בהודעה לתקשורת מטעם
5 המשרד. את רואה את זה?
6 ת. כן
7 ש. את הכרת את המייל הזה?
8 ת. אני חושבת שהראו לי אותו בחקירה.
9 ש. עכשיו אני מציגה לך את ת/737 זה דיון מ-2 לינואר 2017 את משתתפת בדיון הזה ואני רוצה
10 להציג לך את מה שפילבר אומר בדיון הזה. אין לנו את זה? אז אני אקריא לך. זה דיון מ-2
11 לינואר 2017 זה ת/737 את משתתפת בדיון הזה ואני אקריא לך
12 ת. באיזה עניין הדיון?
13 ש. הדיון הוא בעניין ההפרדה המבנית. שלמה פילבר אומר כך, את יכולה להסתכל ואני אקריא
14 לך, שלמה פילבר - זהו דיון מסגרת. מדובר בנושא שכולם אוהבים לדבר עליו והרבה מידע
15 משתמש בדרך על כן אני רוצה ליישר קו פעולה על מנת למנוע בעיות בעתיד. שימוע ביטול
16 ההפרדה התאגידית הוא בעצם מתווה המשך של כחלון, כחלון דיבר על תחרות, ביטול הפרדה
17 מבנית ותשתיות. המשרד עד היום עסק בעיקר בתחרות, היום חייבים לדבר על הפרדה מבנית
18 וכו' וכו', אני לא אמשך לקרוא.
19 מה שאני רוצה לומר לך זה מה שפילבר אומר כאן זה לא הנחתות, את מכירה את תכנית
20 העבודה של משרד התקשורת שיצאה בפברואר 2016?
21 ת. אני לא זוכרת את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את לא זוכרת. את מכירה שמה שפילבר אומר כאן מופיע כבר בתכנית העבודה בתחילת 2016
- שגם כל השוק הגיב לה, המשרד הגיב לתכנית, זו תכנית שפורסמה באופן רשמי, כל השוק
- הגיב לה, את הכרת את הדברים האלה?
- ת. יכול להיות שהכרתי בזמן אמת, אני לא זוכרת כרגע.
- ש. תכנית העבודה הזאת היא גם הגיעה אחרי ימי האסטרטגיה שכן הצגתי לך ובתכנית העבודה
- הזאת פורטו לוחות זמנים בעניין טיוטת המלצה לשר שצריך לצאת עד דצמבר 2016 ותיקון
- רישיונות שצריך להיות עד דצמבר 2016 זה מזכיר לך משהו?
- ת. לא.
- ש. עכשיו באמת נשארו לי
- עו"ד ז'ק חן:** זה הוגש כמוצגים בתיק. אנחנו במסמכים, רק מסמכים
- ש. נשארו לי כמה שאלות קצרות. הציג לך חברי את המסמכים שהכין יאיר חקק בעניין מדיניות
- ואת תיקון הרישיון שהכין אריק רשף, את אמרת שאת לא הכרת את המסמכים האלה בזמן
- אמת?
- ת. נכון
- ש. האם ידעת שבסופו של דבר לא נעשה שימוש במסמך המדיניות שיאיר חקק כתב?
- ת. מה השאלה שוב? אם ידעתי שלא נעשה שימוש?
- ש. ידעת?
- ת. לא נעשה שימוש
- ש. ידעת?
- ת. אני לא ידעתי, לא הכרתי את המסמך וגם לא הכרתי את תיקון הרישיון
- ש. לא הכרת את המסמך, לא הכרת את תיקון הרישיון,
- ת. אני לא יכולה לדעת אם השתמשו או לא השתמשו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני נותנת לך נתון לגבי שני המסמכים האלה שלא נעשה בהם שימוש, אני שואלת האם
את מכירה את הנתון הזה?
ת. אם אני לא מכירה את המסמכים אני גם לא מכירה את הנתון.
ש. בסדר גמור, זו התשובה. לעניין תיקון הרישיון את אמרת שלא מספיקה התחייבות של בזק
ושדברים צריכים לקבל ביטוי ברישיון, את זוכרת את זה? בתיקון רישיון, התחייבות של בזק,
ת. עוד פעם, על מה את מדברת?
ש. אני עכשיו בשאלות אחרונות
ת. אין בעיה שאלות אחרונות, לא אחרונות, אני מנסה להבין.
ש. אני בתיקון הרישיון.
ת. תיקון הרישיון לעניין ההפרדה המבנית?
ש. אנחנו בהפרדה מבנית, לא הלכנו למקום אחר. את אמרת שלא מספיקה התחייבות של בזק
להתחייב באופן כללי, התחייבויות של מפקח צריכות לקבל ביטוי בתיקון הרישיון.
ת. באיזה הקשר אמרתי את זה?
ש. עו"ד ז'ק חן: אולי שהיא תספר לנו באיזה הקשר היא אמרה את זה? בואו נשמע באיזה הקשר אמרת
את זה, השבת בחיוב לשאלות התובע אז ספרי לנו על מה השבת בחיוב? אתמול זה היה? על
מה העדת אתמול בעניין של ביטול הרישיון?
ש. כב' השופט מ' בר-עם: אולי גברתי תשאל והעדה תשיב.
ת. אני לא כל כך מבינה את השאלה.
ש. חברי אתמול הציג לך את סעיף 8 בטיטוט מסמך המדיניות והוא הראה לך התחייבויות של
בזק לפריסה ולהשקעות.
ת. השאלה היא לגבי ההשקעות?
ש. כן
ת. אז מה שאני עכשיו אשיב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, השאלה שלי היא לא לגבי ההשקעות, סליחה, השאלה שלי היא, כי אני גם זוכרת מה
ענית, השאלה שלי לא לגביה השקעות. השאלה שלי את דיברת שהתחייבויות, את אמרת
שהתחייבויות של בזק צריכות לקבל ביטוי ברישיון כשהשאלה שנשאלה הייתה על, הוא הציג
לך גם את ההתחייבויות לפריסה וגם את ההתחייבויות להשקעות. את יודעת מה? אני אומר
לך
ת. אפשר לשאול אותי שוב את אותה שאלה אני מענה את אותה תשובה כמו אתמול, מה
שאמרתי אתמול זה שבכל מה שקשור לפריסה, פריסת רשת כשאנחנו קובעים נורמות
לפריסת רשת אנחנו קובעים אותם ברישיון
ש. נכון
ת. אנחנו בדרך כלל גם קובעים אבני דרך. מה שעוד אמרתי אתמול זה שלגבי ההשקעה כמה כסף
שמים בתוך הרשת הזאת ובפריסה אנחנו לא נוהגים לקבוע הוראות כאלה ברישיון.
ש. בסדר גמור, זה מעולה, זה כל מה שרציתי.
ת. זה כל מה שאמרתי אתמול ואני חוזרת על זה גם היום.
עו"ד ז'ק חן: מצוין, אז למה כל כך קשה?
ש. עכשיו אני רוצה להציג לך את נ/2391 לא הציגו לך את זה אתמול ואני רוצה להציג לך
שהדברים שאת אמרת אתמול הם גם נכתבו בזמן אמת ואני רוצה להציג לך. זה מימון שמילה
כשהוא קיבל את מסמך טיוטת ההמלצה לשר הוא קיבל אותו והוא משיב עליו ב-8
לאוקטובר. תראי מה הוא כותב - שבוע טוב, סך הכל המסמך טוב, הוא ממצה, מגדיר את
השינוי כיוון שנדרש לבצע במדיניות. זו הייתה עמדתו אגב על המסמך שהוא טוב, ממצה.
עכשיו אני מבקשת אם אפשר לרדת למטה כי מצורף טיוטת מסמך המדיניות באותו סעיף 8
שחברי הציג לך אתמול, חברי הציג לה את סעיף 8 במסמך המדיניות הוא לא הציג לה את
ההתייחסות של מימון שמילה מימון שמילה כותב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אסף עיסוק: מה שמוצג עכשיו זה התשובה למסמך שמילה זה לא קשור למסמכי תיקון הרישיון
- 2 של יאיר חקק?
- 3 ש. למה אתה מפריע לי באמצע השאלה? אני אמרתי? אני לא אמרתי שזה קשור למסמכי תיקון
- 4 עו"ד ז'ק חן: תראי את סעיף 8 ונגמור עם זה, מספיק
- 5 ש. זה לא קשור לחקק
- 6 עו"ד ז'ק חן: אני יודע.
- 7 ש. זה נ/2391 תסתכלי בבקשה ששמילה מוסיף תיקון, אנחנו רואים את זה בקו תחתון
- 8 ובמהדורת עקוב אחרי השינויים שתבוא לידי ביטוי בהוראות מחייבות ברישיון החברה. זאת
- 9 אומרת הדברים האלה גם הוצגו בזמן אמת ולא הייתה עליהם מחלוקת וגם פילבר קיבל
- 10 אותם ואני שואלת האם ידעת שכשפילבר מעביר את זה כבר אז מימון שמילה אומר והוא
- 11 קיבל את זה שהדברים צריכים לקבל ביטוי בתיקון רישיון.
- 12 ת. לא.
- 13 ש. לא ידעת
- 14 ת. לא אמרתי שלא ידעתי, אני לא מבינה מה את שואלת אותי, אם אני מכירה את ההערות של
- 15 שמילה?
- 16 ש. לא שאלתי אם את מכירה את ההערות של מילה, התחלתי ממה שאת אמרת, את אמרת
- 17 בשביל שההתחייבות תהיה מחייבת צריך לתקן את הרישיון. אני מראה לך שכמו שאת אמרת
- 18 את הדברים האלה גם שמילה אמר אותם בזמן אמת ב-7.10 ושפילבר קיבל את העמדה הזאת
- 19 ושהיה ברור שכשתגיע השעה יתקנו גם את הרישיון, האם הכרת את זה? זה חלק מהתהליך.
- 20 ת. לא הכרתי את זה.
- 21 ש. לא הכרת, ההפרדה המבנית לא התרחשה נכון?
- 22 ת. לא, לא התרחשה.
- 23 ש. תודה רבה, אני סיימתי את השאלות לעדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לגברתי.

2 עו"ד אסף עיסוק: אני מבקש אם אפשר לבקש חמש דקות כדי, יכול להיות שיתייצרו רוב השאלות

3 בחוזרת.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, לפני שאנחנו יוצאים, עורכת דין תירוש יש לגברתי

5 מסמכים לתת לנו?

6 עו"ד יהודית תירוש: כן, ודאי. ראשית הבקשה כי יש פה פרפראזה בעצם למה שיהיה ...

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו אותם במחשבים ועל השולחן.

8 עו"ד יהודית תירוש: שני אני מגישה שלושה פרוטוקול, הדף הראשון הוא דף נלווה שלנו

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלושה פרוטוקולים שונים או שלושה עותקים או גם וגם?

10 עו"ד יהודית תירוש: שלושה עותקים.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור. נעשה הפסקה, תגידו לציפורה כשאתם מוכנים

12 והיא תקרא לנו.

13 **ה פ ס ק ה**

14 לאחר ההפסקה

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הבנו שאין חקירה חוזרת, שהגעתם להסכמה על

16 הנתונים, אז עוד דקה אחת מזמנכם אני צריכה, רק נשחרר את העדה.

17 תודה רבה לך, סיימת אצלנו את משוחררת.

18 שאלה לגבי הבקשה שקיבלנו עכשיו את הפרוטוקול, חלק מהבקשה של, לפחות כפי שמופיע

19 בתגובה של עו"ד בן צור זה זהות המשתתפים בישיבה.

20 עו"ד יהודית תירוש: מאחר שכמו שכתבנו לכבודכם זהות המשתתפים לא מפורטת במלואה, יש שם

21 יותר, בדרך כלל בישיבות כאלה יש עשרות של משתתפים

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא מלאה, אוקי

23 עו"ד יהודית תירוש: יש שם נציגים אני צריכה לבדוק את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי תבדקו את זה כי זה חשוב להם לצורך חקירת

2 העדים, הם צריכים לדעת מי היה שם כי הם רוצים לחקור עדים אז אני לא רוצה להכביד

3 עליכם בהשתלמות.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** אז ראשית הם יכולים גם לשאול על עד ספציפי ואנחנו נשיב אבל אני יכולה

5 לבדוק את זה עקרונית.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, עד ספציפי זה עד שאמור לעלות ביום שני, זה אדון

7 יואב תלם?

8 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון

9 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא נכח

10 **עו"ד בועז בן-צור:** ואחריו כל העדים שמופיעים,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחריו זה נקבל את התשובה בנפרד

12 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא נכח

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מבחינת נוכחות המשתתפים הוא נכח, אז מבחינת

14 הדחיפות אפשר לתת להם ליהנות מההשתלמות.

15 תבדקו ולגבי התוכן אנחנו נחליט.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. תיהנו.

18 **עו"ד ז'ק חן:** יש לכם החלטה נוספת נכון?

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו כל מיני, תגיד לי לה אתה מתכוון. יש לנו את

20 המסמכים שרוצים להגיש באמצעות פולינה שהגשתם כבר בכתב

21 **עו"ד ז'ק חן:** נכון

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לזה אדוני מתכוון?

23 **עו"ד ז'ק חן:** כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, זה אצלנו, הכל אצלנו, לא שכחנו.
- 2 תודה רבה.
- 3 הישיבה נעולה
- 4
- 5
- 6 הוקלד על ידי דקל חמד

