



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; והצטרפו בהמשך עו"ד כרמל בן-
צור ועו"ד עדי גרופי.
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר
ב"כ נאשם 4 עו"ד נות נגב; עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידו: ע"ת 32 – מר מימון שמילה – הסתיימה עדותו; ע"ת 33 – ד"ר יפעת בן-חי שגב – החלה
החקירה הראשית.

הוגשו מוצגים: ת/750 וכן נ/3124; נ/3125.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 14.12.2022, להמשך עדותה של ע"ת 33 ד"ר יפעת בן-חי שגב.

ניתנה היום י"ט כסלו תשפ"ג, 13/12/2022, במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-13 בדצמבר 2022. תיק פלילי 67104-01-20. מר שמילה בוקר טוב. עו"ד חן בוקר טוב לאדוני, המשך חקירה נגדית בבקשה.

ע"ת 32 - מר מימון שמילה, לאחר שהוזהר כדין, משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בהמשך חקירה נגדית:

ש. בוקר טוב מר שמילה.

ת. בוקר אור.

ש. תחילה, אתה אתמול התבקשת לבדוק, עצרת והתבקשת לבדוק אצלך האם המסמך מאוגוסט שאותו ציינת, האם המסמך מאוגוסט ששלחת ב-28 בספטמבר יחד עם עוד מסמכים נוספים לחוקרת ואותו ציינת במפורש בגוף המייל, אכן שלחת אותו, כי לא מצאנו אותו במסמכים שהתקבלו אצלה.

ת. אכן שלחתי אותו.

ש. שלחת אותו?

ת. כן. קיבלתי גם אישור שהיא קיבלה את כל המסמכים. אני יכול להסתכל רגע, רשמתי לי את זה, אני אהיה מדויק. אני שלחתי אותו, קיבלתי דרישה ב-24.9 ב-10:42, שלחתי אותו ביום ראשון ה-24.9 ב-21:51. כתבתי לה שאני אבדוק ואני אשלח לה למחרת. ב-25.9 נדמה לי שבמסמך שאתם הראיתם לי היה רשום 28.9.

ש. 28.9.

ת. אז שלחתי את זה ב-25.9 ב-19:45. כשאני שולח מיילים כאלה חשובים אני גם במיקרוסופט שם אישור קבלה, אישור קריאה. אז קיבלתי אישור קריאה בו ברגע שזה נשלח. ב-25.9 ב-20:43 ענתה לי פולינה: "ערב טוב, המסמכים התקבלו". ב-1.10 שלחתי עוד מקבץ של מסמכים, גם עליהם קיבלתי אישור קבלה. ב-1.10 ב-8:09 בבוקר כתבה פולינה "בוקר טוב, במסגרת המעבר על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. המיילים לא הצלחתי לאתר את המייל עליו חתום מוטי ימין, אנא אודה אם תוכל לשלוח שוב".
2. ובשעה 19:25 שלחתי לה שוב רק את המסמך הזה, "בבקשה, בצירוף המכתב של מוטי ימין" דרך
3. אגב, הוא היה במסמכים הראשונים, היה גם קל לזהות אותו. זאת אומרת גם רשמתי מה הכותרת
4. שלו אז אפשר היה לזהות אותו. קיבלתי אישור מהאאוטלוק, מהמערכת, שהמייל הגיע ליעדו,
5. אבל לא קיבלתי ממנה אישור פוזיטיבי כמו בפעם הקודמת שהמייל הגיע, מאוחר יותר היו לי
6. התכתבויות נוספות איתה.
7. ש. הבנתי. אז אם אני מבין את מה שתיארת לנו כאן, כששלחת את המייל הראשון עם קבוצה נכבדה
8. של מסמכים לחוקרת, קודם כל אתה בדקת בקבוצת המסמכים וראית במפורש שמופיע מייל של
9. מוטי ימין.
10. ת. מופיע. זה מכתב של,
11. ש. המכתב של מוטי ימין.
12. ת. המכתב שלו, זה מייל שקיבלתי מדנה נויפלד שהיא העבירה לי את המסמך של ימין והעברתי לה
13. את המייל של דנה עם המסמך של ימין בפנים.
14. ש. ולכן במכתב הנלווה שראינו אתמול כשכתוב "מייל ומכתב מעו"ד מוטי ימין" המייל הוא מייל
15. מדנה שמעביר לך את המכתב ממוטי ימין.
16. ת. נכון.
17. ש. ובדקת בקבוצת המסמכים שהעברת, הראשונה, וראית שהוא נמצא שם. זה קודם כל.
18. ת. אכן נמצא שם. בוודאות.
19. ש. אבל למרות זאת, אתה אומר, ולמרות שראית אישור קריאה, אתה מקבל ממנה מייל בחזרה
20. שאומר באופן ספציפי על המסמך הזה האם אתה יכול לשלוח אותו שוב כי הם לא ראו אותו או
21. לא קיבלו אותו, למרות שראית שנשלח?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אמרתי, ב-25.9, ביום ששלחתי, היא נתנה אישור שהיא קיבלה את המייל עם כל ה-, היא לא כתבה
- 2 עם כל הצרופות, 'קיבלתי את המסמכים'. ב-1.10 היא כתבה שהיא בדקה ואת המייל של ימין היא
- 3 לא מוצאת שם ו'נא לשלוח שוב' ושלחתי שוב.
- 4 ש. ולכן, זאת אומרת, באופן ספציפי דיברתם על המייל הזה שלמרות ששלחת אותו, כך על פי
- 5 בדיקתך, היא טוענת שהיא לא קיבלה, ואז אתה שולח לה אותו ספציפית שוב.
- 6 ת. רק אותו. כן.
- 7 ש. רק אותו. שם אתה רואה אישור קריאה של המייל אבל אתה לא מקבל בחזרה מייל שאומר
- 8 'קיבלתי'. זה תיאור נכון של האירוע?
- 9 ת. מדויק.
- 10 ש. כלומר מבחינתך ועל פי בדיקתך לפחות פעמיים שלחת לרשות לניירות ערך, לפולינה גובזמן, את
- 11 המייל של מוטי ימין מאוגוסט 2015.
- 12 ת. את המסמך. אני מדייק. את המסמך של מוטי ימין. זה לא המייל של מוטי ימין, זה המסמך של
- 13 מוטי ימין. בפעם השניה זה היה המסמך, בפעם הראשונה הוא היה מובלע בתוך המייל של דנה
- 14 נויפלד.
- 15 ש. מצורף. לא מובלע. מצורף למייל של דנה נויפלד.
- 16 ת. מצורף. בסדר. מצורף.
- 17 ש. אז לפחות פעמיים שלחת אותו.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. עכשיו מה זאת אומרת 'עוד התכתבויות איתה'? כי אנחנו מכירים את ההתכתבות איתה לפי
- 20 התיאור שלה בזכ"ד שהגשנו, של העברת מסמכים ב-28 לחודש וב-1 לאוקטובר, אבל איזה עוד
- 21 מיילים יש לך איתה?
- 22 ת. ב-2.10 היא כתבה לי 'המיילים התקבלו'. היא לא מתייחסת למוטי ימין.
- 23 ש. ספציפית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היא כותבת "המייילים התקבלו" בלי לפרש אם זה מוטי ימין או לא, ב-2.10.20 כנראה שהיא ביקשה
2 ממני חומר, משהו שקשור לחברת ייעוץ ומי שהשתתף במועצה, אז גם כן שלחתי לה איזה שהוא
3 משהו.
4 ש. טוב. עוד משהו?
5 ת. זהו. רק תיקון לאתמול, אמרתי שתמי לשם הייתה חברה במועצה מהמשרד, זה שי רטר, לא תמי
6 לשם באותו מועד. היה עובד משרד לשעבר, הוא עבר נדמה לי לרשות החשמל והמשיך לכהן כנציג
7 המשרד במועצה למרות שהוא כבר לא היה במשרד.
8 ש. נציג משרד התקשורת.
9 ת. ויש לנו רק שני נציגים, כמו שצינתי אתמול, ולא שלושה.
10 ש. שזה אתה ומר רטר.
11 ת. אני ומר רטר.
12 ש. כן. כנציג המשרד. ומלווה מקצועי כ-,
13 ת. מלווה מקצועי בהיבט ההנדסי, השם שלו מכונה 'המנהל של המועצה' כי ברישיונות כך הוא נקרא,
14 המנהל, הוא לא מנהל המועצה, יכול להיות שזה מבלבל את האנשים, הוא לא, קשור לבורד של
15 המועצה, הוא לא זה שמצביע, הוא יכול להעיר, להתייחס אבל הוא לא,
16 ש. הוא מלווה, זה מר חיים גירון ז"ל.
17 ת. חיים גירון ז"ל, או לפעמים נציג מטעמו. יכול להיות איציק ידגר, רותי, כל מיני אנשים.
18 ש. אז יש שני נציגים של משרד התקשורת, שהם חברים במועצה ומלווה מקצועי סמנכ"ל ההנדסה
19 חיים גירון ז"ל?
20 ת. אכן.
21 ש. בסדר. הדברים ברורים. אני חוזר איתך לבזק-יס. אומרים לי כאן שאת המייל שאתה צינת עכשיו
22 שהיא שולחת לך ב-2 באוקטובר בעניין חברת הייעוץ, אנחנו מכירים מחומר החקירה. זה שנדע.
23 את זה אנחנו מכירים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי.
- 2 ש. טוב. ככה, אני לא אחזור איתך לעמדה שלך באשר לתנאים של הרן, אנחנו מדברים על התנאים
- 3 של הרן עכשיו בהקשר של העברת אמצעי השליטה מיזוג בזק-יס, אני חושב שעברנו את זה כבר
- 4 בהרחבה וזה נטחן ולעוס עד אין סוף, התנאים שמופיעים ברישיונות, ומופיעים בחוק וחלקם חזרה
- 5 על תנאי הממונה ושניתן להוסיף אותם אחר כך, והם לא מהותיים וטכניים, והעיד על זה הרן
- 6 והעידו על זה אחרים ואתה העדת על זה, אין צורך להראות את כל מראי המקום, אני חושב
- 7 שהתמונה היא די ברורה בהקשר הזה, ובכל זאת יש לי עוד כמה שאלות בהקשר שלהן אבל מזווית
- 8 אחרת. קודם כל, להראות שאת העמדה המקצועית שלך לגבי התנאים, ואיך אתה תפסת אותם,
- 9 אתה כותב בזמן אמת ואת זה אני רוצה להראות לך, זה לא רק לתת פה בעדות בבית המשפט או
- 10 בחקירה שנתיים אחרי האירועים, אני מפנה לת/457, אני רוצה שתראה בבקשה. תאשר לי שזו
- 11 הייתה עמדתך בזמן אמת, כך כתבת, כך הבעת אותה בפני הגורמים הרלוונטיים.
- 12 ת. אני לא רואה את זה.
- 13 ש. מיד נעלה את זה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה מספר מוצג?
- 15 ש. 457. זה מייל שלך לברוריה מנדלסון בנושא הבקשה לאישור ההחזקה ב-DBS, הנושא שאנחנו
- 16 מדברים עליו עכשיו. אתה מזכיר במייל הזה, זה מייל מה-22 ביוני, ממש יום לפני התכנסות
- 17 המועצה, תראה, אתה מזכיר לברוריה,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין לנו שום דבר כזה סרוק.
- 19 ש. נבדוק את זה. ברקוד 388.
- 20 **עו"ד נועה פירר:** אולי יש לי עותק.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבעיה היא יותר גדולה, זה שאין לנו את זה פה.
- 22 ש. הבעיה היא בסריקה. אנחנו נבדוק ונשלים.
- 23 ת. קראתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אתה רואה שאתה פונה ב-22 ביוני לברוריה, זה ממש יום לפני התכנסות המועצה, ואתה אומר
שאתה כחבר מועצה תתייחס בישיבה לאחר שתוצג בפניכם חוות הדעת הכלכלית של חברת
עדליא, ואתה מציין, תראה, וזה חשוב "עם זאת קיימנו התייעצות בנושא המנכ"ל הרן ואנוכי
והכיוון הוא לא להתנגד לבקשה. עלו מספר התניות מצידו של הרן" הנה התנאים של הרן, "אך
החליט לבסוף שלא להעלותם על הכתב מתוך כוונה שנוכל אם נרצה להגדיר אותם גם בעתיד ככל
שיידרש, ראה התכתבויות מייל בנושא" ואז אתה מוסיף מיד, כי קודם אתה כתבת "כחבר מועצה"
נכון?
ת. אני צריך להפריד את שני הכובעים.
ש. את שני הכובעים, אז המייל הזה שהקראנו עכשיו זה כחבר מועצה אתה אומר.
ת. כחבר מועצה אני צריך לשבת במועצה, לשמוע את חוות הדעת הכלכלית ואז אמרתי במועצה
שיקולים מעט שונים ממה שהמשרד בוחן, ושם אני אביע את דעתי כמועצה.
ש. ומיד אחר כך אתה מוסיף, אם תראה במייל הבא, הפעם בכובע כסמנכ"ל פיקוח במשרד "איני
רואה במתן האישור המבוקש וזה למען הסר ספק" נכון?
ת. זה לגבי סעיף 7 שאם נצטרך לאכוף את הדבר הזה של השינוי של אמרתי שאני לא רואה עם
זה בעיה.
ש. תיכף אנחנו נגיע לסעיף 7. יש לנו מייל דומה גם על סעיף 7. פה אני חושב, אני מציע לך, נראה מייל
דומה לגבי סעיף 7, נציג לך אותו בהקשר של פרק סעיף 7, נגיע אליו מיד. פה ברשותך, אני מציע
לך שזה מייל שאתה כותב בעקבות, אתה רואה? 15:41, 15:48, חמש דקות אחרי המייל הקודם,
ששם מה שעולה זה לא סעיף 7.
ת. אוקיי, בסדר. אני מקבל את ההבהרה, את הדיוק הזה.
ש. עולה עמדה עקרונית שלך ביחס לאישור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כסמנכ"ל, אמרתי שוב, במשרד, שכל פעילות מסוג כזה או פעילויות אחרות, הלשכה המשפטית
2 תסמן קלירנס, כל הגופים הרלוונטיים, כל הסמנכ"לים והאגפים הרלוונטיים, ואני כסמנכ"ל
3 פיקוח אחד מהם, אז אני אומר, אני כסמנכ"ל פיקוח אין לי מניעה, לא רואה מניעה להתנגד.
4 ש. איפה אנחנו רואים ביטוי לזה למשל? במכתב הנלווה במזכר הייעוץ המשפטי לראש הממשלה
5 כאשר אתה מביא לו את המסמכים לחתימה, סעיף 12 המפורסם שם, כתוב רשימה של סמנכ"לים
6 ביניהם אתה,
7 ת. הצוות המקצועי של המשרד ומפרטים את השמות.
8 ש. ביניהם אתה, ברשותך, מפרטים את התפקידים לא את השמות, "אינם רואים מניעה באישור
9 המיזוג".
10 ת. נכון.
11 ש. אז הנה כאן אתה נותן את האישור שלך שאתה לא רואה מניעה באישור המבוקש, שמקבל אחר
12 כך ביטוי בסעיף 12, בכובע שלך כסמנכ"ל פיקוח ואכיפה במשרד התקשורת. נכון?
13 ת. אמת. כן.
14 ש. בלי קשר, במועצה אתה אומר 'אני אשמע את חוות הדעת הכלכלית, אני אתן את דעתי שם'.
15 ת. נכון.
16 ש. בוא נעשה ספויילר נקדים את המאוחר, גם שם לא ראית מניעה, אחרי ששמעת את חוות הדעת
17 הכלכלית.
18 ת. נכון.
19 ש. נכון. למיטב זכרוני היה לנו איזה שהוא ויכוח, בזמנו אנחנו הצגנו את פרוטוקול הישיבה במועצה,
20 אנחנו מדברים בסביבה כל הזמן אבל פרוטוקול לא הוגש. הצגנו אותו לבית המשפט, אני זוכר
21 אפילו שאלה של בית המשפט מדוע יש בו קטעים מושחרים והסברנו שקיבלנו אותו,
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא סימנו אותו אז?
23 ש. זהו, אנחנו לא מוצאים סימון שלו. אז אנחנו נגיש אותו מחדש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

2 ש. בדקנו ושוב חזרנו ובדקנו.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם זוכרים באיזו ישיבה זה היה?

4 ש. אם אני לא טועה זה היה בחקירה של דנה נויפלד. איזו ישיבה מאיזו תאריך? זה יותר מדי, ועוד

5 אחרי קוביד.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** זה שיש לך עכשיו את מה להאשים זה נהדר.

7 ש. נפלא להיות מחלים.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דנה נויפלד התחילה את העדות שלה ב-7 בפברואר.

9 ש. אז לפחות הראינו את זה לבית המשפט. אני ממש זוכר כי יש בו קטעים מושחרים ובית המשפט

10 שאל מדוע יש בו קטעים מושחרים.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נסמן את זה. חבל על הזמן, אני אסמן אותו.

12

13 מוגש ומסומן 3124/נ

14

15 ש. עכשיו אני מראה לך את הפרוטוקול הזה, שזו ישיבת המועצה שבה אתה השתתפת. נכון?

16 ת. כן. רשום גם הפתיחה.

17 ש. גם פה לא נעשה הפעלה, זה מסמך עב כרס, אני אומר לך, מתקיים דיון ענייני מאוד, רב משתתפים,

18 יש הצגה של העבודה הכלכלית שנעשתה, של העמדות. פה אחד המועצה ללא כל הסתייגות

19 ממליצה לאשר, או להמליץ לאשר את המיזוג המבוקש. נכון?

20 ת. כן.

21 ש. ואין בפרוטוקול שום סימן וזכר לאף הסתייגות של אף אחד, כולל לא שלך. בשום צורה ואופן.

22 ת. הסתייגות אין, שאלות אני מניח שיש. לא מעט ... בדיון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש שאלות מהדיון אבל אין הסתייגות מהאישור ובסופו של דבר ההמלצה לאשר בנוסח של
ההמלצה, כולם פה אחד. אין דעת מיעוט או הסתייגות וכולי. נכון?
ת. נכון.
- ש. וכמובן שחובתך המקצועית היא שאם הייתה לך הסתייגות כלשהיא, מקצועית, מהבקשה,
מהאופן שהיא הובאה, מתנאים שהיו וירדו, מכל דבר שהוא, אתה היית כמו שסיפרת לנו כבר
אתמול, זה בדיוק המקום של דיונים שמעלים כל אחד את העמדות שלו, אתה היית מביע את
עמדתך המסתייגת, נכון?
ת. תמיד.
- ש. תמיד. ומכיוון שאין, אז אני מניח שלא הייתה הסתייגות?
ת. נכון.
- ש. נכון. עכשיו, מה שנשאר לנו לעשות פה בעניין של התנאים של הרן זה לנסות לחדד איתך טיפה את
לוחות הזמנים של האירועים השונים שמעט נותרו בערפל, בסדר? נראה אם נצליח ביחד או אם
תצליח לסייע לנו בעניין הזה. בסדר?
ת. אוקיי.
- ש. ככה, קודם כל ראינו עד כאן ולא נחזור שעמדת משרד התקשורת ההיסטורית, ראינו אתמול
בזכות מסמך שהעברת אחרי החקירה הראשית שלך שכבר ב-2013 אנחנו יודעים מתוך מסמכי
אוגוסט שגם במרץ 2014 עמדת המשרד הייתה העקרונית שאין מניעה למיזוג. נכון?
ת. נכון.
- ש. מסמך התנאים המדובר שעליו אנחנו דנים, תנאי הרן, היחיד שברשותנו שהוצג לך גם בחקירה
הראשית, הוא מסמך מיום ה-17 ביוני 2015. ממש שבוע לפני ישיבת המועצה. זה ת/450, כבודכם.
גם את זה ראינו. ראינו שגם אתה, גם הרן בעדות שלו גם אחרים בעדות שלהם דיברו על התנאים
האלה כתנאים לא מהותיים, טכניים, כאלה שאפשר להוסיף אותם אחר כך אם נרצה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וממילא נמצאים ברישיונות, בחוק, חזרה על תנאי הממונה וכיוצא באלה דברים. גם את זה ראינו,
2 נכון?
3 ת. כן.
4 ש. וראינו גם שהעמדה שלכם הייתה שאפשר לאשר את המיזוג ללא התנאים האלה, אין בכלל שאלה.
5 נכון?
6 ת. כן. בסופו של דבר.
7 ש. ראינו גם שגם אתה וגם הרן מספרים על פגישה מסוימת שהתקיימה ביחד עם המנכ"ל פילבר,
8 נכון?
9 ת. אוקיי.
10 ש. שבה המנכ"ל שאל שאלות לגבי התנאים, מה זה התנאים האלה, מה מהותם, מה הם מוסיפים
11 וכולי, הרן הסביר ומההסברים שלו עלה שלא באמת צריך אותם. נכון?
12 ת. את זה אני זוכר, שהייתה פגישה, אני לא זוכר אם ישבנו מסודר, אני זוכר את זה כשאנחנו עומדים
13 ואני עושה איזה דו שיח עם הרן על כל הסעיפים, ושם אני מצליח לשכנע אותו שאפשר להוריד את
14 זה.
15 ש. אתה, אבל לא המנכ"ל. אתה הסברת בחקירה שהמנכ"ל לא הנחה להוריד את ההתניות אף פעם.
16 ת. אני עומד עם הרן בפנינת החדר ומדבר איתו על התנאים.
17 ש. וזה לא המנכ"ל. אתה בחקירות שהראיתי לך אתמול, לא ביקש להוריד את ההתניות האלה אף
18 פעם, נכון?
19 ת. על ההתניות הללו?
20 ש. כן.
21 ת. אני לא זוכר שהוא ביקש, סעיף 7 אנחנו משאירים בצד.
22 ש. תיכף נגיע לסעיף 7. אני מדבר על ההתניות של הרן.
23 ת. על ההתניות של הרן, אני לא זוכר ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שהוא ביקש.
- 2 ת. מי שדיבר עם הרן, שוב, זה אני, בפנינת החדר. עברתי איתו סעיף-סעיף, אמרתי לו 'תסביר לי, שאם
- 3 צריך אני איאבק על הדבר הזה'. עברנו דבר-דבר ולא ראיתי הצדקה שאפשר לאשר והוא השתכנע.
- 4 ש. הוא השתכנע. כן. עכשיו, את הפגישה הזאת, כי התוכן שלה מעניין, זה לא כל כך חשוב אם זה
- 5 בעמידה או בישיבה, בלשכה כזאת או במסדרון, אבל לגבי התוכן שלה אני רוצה טיפה למקם בזמן
- 6 אל מול מסמכים ואירועים אחרים שראינו ואני אנסה לדייק אותה מתי זה היה. בסדר?
- 7 ת. בסדר.
- 8 ש. ככה, אנחנו יודעים שב-21 ביוני פילבר נוסע לחו"ל. נתון. ממש לפנות בוקר הוא נוסע לחו"ל.
- 9 ת. אוקיי.
- 10 ש. לכן זה צריך להיות לפני כן, כי הוא חוזר אחרי ישיבת המועצה.
- 11 ת. אוקיי.
- 12 ש. בסדר. ב-19 וב-20 ביוני, אני הולך אחורה, זה שישי שבת, הפגישה הזאת לא התקיימה בשישי-
- 13 שבת.
- 14 ת. מן הסתם.
- 15 ש. מן הסתם. ולכן שתי האופציות שנותרו לנו לבדוק הן ה-17 ביוני, המסמך של התנאים יוצא ב-17
- 16 ביוני וה-18 ביוני. בסדר? אלה הן שתי האופציות שנותרו לנו לבדוק לגבי מתי התקיימה אותה
- 17 ישיבה, לא ישיבה, אבל אותו מפגש, בנוכחות המנכ"ל ששם הוא שאל ואתה דיברת עם הרן על
- 18 התנאים והרן אמר שלא ייהרג ובל יעבור, ואפשר לוותר. אתה ציינת בחקירה שלך, וזה עוד נתון
- 19 חשוב, שאתה זוכר שהשיחה הייתה שיחה לא רשמית שהתקיימה במשרד של המנכ"ל בתל אביב.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. עכשיו נתון. יש לנו איכונים בתיק ולפי האיכונים שאנחנו בדקנו, זה נתון, אני לא אלאה את בית
- 22 המשפט ואגיש, אם יהיה ויכוח נגיש אותם, זה נתון. בסדר? שב-17 ביוני פילבר בירושלים וב-18



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביוני הוא בתל אביב. ולכן, מתוך הזיכרון שלך שהמפגש הזה היה אצל פילבר בלשכה בתל אביב,
2 זה יכול להיות רק ה-18 ביוני כי ב-17 ביוני הוא בירושלים וב-18 הוא בתל אביב. בסדר? זה נתון.
3 ת. אוקיי.
4 ש. אז אנחנו ב-18 ביוני. אבל פה אני רוצה לחבר אותך למסמכים שראינו אתמול. הראיתי לך אתמול
5 את נ/2312,
6 ת. שזה?
7 ש. אם אתה זוכר, זה המסמך הכתוב של הערה או שאלה או טרזניה של הרן ותשובה שלך בגוף המייל.
8 הרן כותב, אתה עונה, הרן כותב אתה עונה, ראינו את זה אתמול, עם זה סיימנו את היום אתמול,
9 אם אתה זוכר.
10 ת. אוקיי.
11 ש. זה נ/2312. הוא מה-18 ביוני, התאריך שאנחנו אווזים בו עכשיו, מהשעה, הרן שולח את השאלות
12 ב-02:09. הנה, אתה רואה?
13 ת. כן.
14 ש. הנה השאלות שלו אגב שאתה מעתיק אותן אחר כך בתשובה שלך חצי שעה מאוחר יותר ועונה לו
15 שאלה-שאלה, דבר דבור על אופניו. עברנו על ההערות שלו והתשובות שלך אתמול.
16 ת. כן. עברנו על זה אתמול. כן.
17 ש. אתה רואה? 02:09, 18 ביוני. אתה רואה?
18 ת. כן.
19 ש. אתה עונה לשאלות ב-02:09. הנה, זה המייל שעברנו עליו אתמול, השעה 02:09 בבוקר. אתה רואה?
20 ת. אוקיי.
21 ש. מההתכתבות הזו שבין היתר נדון בה עניין התנאים, אני מניח שזה צריך להיות לפני אותו מפגש
22 עם פילבר, זה גם בבוקר וגם מדברים על התנאים עדיין, והרי אתה אומר שמבחינתך, הרן, כבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא היה דיון על התנאים אחרי המפגש שבו אתה שאלת אותו פרונטלית והוא אמר לך 'טוב אז
2 נוותר על זה' נכון?
3 ת. כן.
4 ש. ולכן כשאתם מתכתבים זה לפני אותו מפגש. נכון?
5 ת. אבל אולי יכול להיות שהתנאים של הרן, הוא הודיע עליהם למאן דהוא לפני כן ולפני שהוא הכין
6 את המסמך. אני מעלה פה עוד אופציה שיכולה להיות, ואז כל מה שעשית, אתה מוביל ל-18, אני
7 לא זוכר.
8 ש. אני אגיד לך למה זה מוקשה. קודם כל אנחנו לא מכירים אף מסמך לפני ה-17 ביוני של התנאים.
9 יש לנו מסמך אחד מה-17 ביוני בחומר החקירה, יש לנו עדות של הרן כדי שהתמונה תהיה מלאה,
10 ולדעתי גם של קופלוביץ', שהמסמך הזה עבר גלגולים. ולכן תיאורטית ייתכן שאחד הגלגולים אכן
11 היה לפני ה-17 ביוני אבל אין לנו אותו, זה סימן ראשון עם תמונה מלאה. בסדר?
12 ת. אוקיי.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** התמונה קצת חסרה מכיוון שאתם יודעים כי אתם הצגתם את זה... היה
14 רשום שיש טיוטה. אתם הצגתם את זה בעצמכם.
15 ש. אבל זה מה שאני אמרתי. עכשיו אמרתי שהיו גלגולים. ההיפך, אני הולך עם האפשרות של העד,
16 **עו"ד יהודית תירוש:** מעבר לזה שהם אמרו, אתם הצגתם את זה ב...
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אין מחלוקת.
18 ש. אני אמרתי שאין, טוב, לא חשוב. בקיצור, בהחלט ייתכן שהיו טיוטות של אותו מסמך שקדמו
19 שאנחנו לא מחזיקים אותן ביד לפני ה-17 ביוני.
20 ת. אוקיי.
21 ש. זה לצורך בדיקת האפשרות התיאורטית. אתה מעלה את זה כאפשרות תיאורטית, לא שאתה זוכר
22 דבר כזה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. לא שאני זוכר. כי אתה מנסה להביא למשהו כדי שלא נחטא חלילה לאמת, אני מנסה להעלות
אופציות נוספות.

ש. ככה צריך. אז נבדוק את זה דבר דבור על אופניו. אז זה דבר ראשון. יכול להיות בהחלט שלפי
האפשרות התיאורטית הזו שאתה לא מעיד עליה מידיעה, שבכלל דובר על טיוטה קודמת מה-17
ביוני של התנאים של הרן. שדיברו עליה פה עדים. זה אחד.

ת. אוקיי.

עו"ד נועה פירר: אבל אני לא ...

עו"ד יהודית תירוש: את לא יודעת מה..

עו"ד בעז בן-צור: הרן אמר את זה. הרן אמר זה פנימי בתוך הכלכלה.

ש. אנחנו לא כל כך גם את הוויכוח הזה צריכים, משום שאתה גם בחקירות שלך בא ואומר שהמפגש,
הטריגר למפגש היה אותו מסמך של תנאים שמראים לך שהוא מה-17 ביוני. אתה זוכר את זה?

ת. תראה, אני אתמול כשחיפשתי מסמכי פולינה, ראיתי שב-12 למאי היה דיון אצל אבי ברגר בנושא
העברת אמצעי שליטה.

ש. אנחנו נגיע לדיון הזה.

עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשלים.

ש. אני נותן לו.

עו"ד יהודית תירוש: כשאני עושה את זה אתם צורחים עלי.

ת. אפשר להתקדם? וב-17 ביוני יצא הסיכום. ושם בסיכום כתוב שהרן יכין אם צריך, יש שלוש
אופציות לאשר את זה, לדחות את זה, או להכין אופציות, הזכרת קודם 'טקטיים', אולי זה משם,
זה בראש שלך.

ש. אז אתה טיפה הקדמת אותי עכשיו. חברתי רצתה שאתה תשלים אבל לשם אני רציתי להגיע וזה
בסדר גמור, אני גם לא התכוונתי לקטוע אותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בגלל זה אני אומר, אולי האופציות הללו עם המגבלות, יכול להיות שכבר אצל הרן הן יושבות
2 בראש מהדיון ההוא כבר, כמו שאמרתי, שזה מתגלגל איפה שהוא, וזה כן הגיע ולא צריך לדייק
3 דווקא על היום הזה. לכן אני אומר שזה גם אופציה כזאת.
4 ש. אבל אני אגיד לך, זה דווקא מצמצם את האפשרויות ואני אסביר לך מדוע. הישיבה הזאת
5 מתקיימת ב-1 במאי.
6 ת. הפגישה ? איזו?
7 ש. הפגישה שדיברת עליה כרגע, הדיון אצל אבי ברגר.
8 ת. לי רשום 12 במאי.
9 ש. נכון. משום שיש לנו שני נוסחים של הישיבה הזאת, אחד נושא תאריך 1 במאי והשני נושא תאריך
10 12 במאי, אין מחלוקת בינינו שהתאריך הנכון הוא 1 במאי, בסדר? אין מחלוקת.
11 ת. הסיכום הופץ פעמיים.
12 ש. הסיכום הופץ פעמיים.
13 ת. ואני שאלתי את זו שהפיצה 'למה הפצת פעמיים', והיא אמרה 'טעינו בתאריך המועד של הדיון'
14 ואם אני זוכר טוב הטעות הייתה רק בשנה, אבל יכול להיות שאתם צודקים. אם זה 12 למאי 2014
15 או 12 למאי 2015. ולכן היא תיקנה, רעיה אסד, שהיא הייתה רל"שית אצלנו, היא אמרה שהייתה
16 טעות במועד של הדיון.
17 ש. לא, כי יש גם שינויים נוספים בגוף הטקסט. אנחנו רואים למשל שבסיכום מי שמקבל על עצמו
18 בסיכום על פי המנכ"ל לעשות את העבודה לקראת עמדת המשרד בנוגע לבקשת המיזוג בנוסח
19 אחד זה המחלקה המשפטית, ובנוסח השני זה מוטל,
20 **עו"ד יהודית תירוש:** בנוסח הסופי.
21 ש. מה שקוראת לו חברתי 'הנוסח הסופי', לא יודע מה זה נוסח סופי, יש ישיבה אחת. פשוט בשני
22 נוסחים.
23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, יש נוסח מאוחר יותר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל אני לא אומר משהו אחר. בואי,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, קצת סבלנות אולי.
- 3 ש. אנחנו מנסים לברר, באמת, אין פה טריקים ושטיקים.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קצת סבלנות. אם בסוף משהו יישאר פתוח גבירתי תעיר.
- 5 בסדר?
- 6 ש. בדיוק. מנסים לברר. זה רק מפריע.
- 7 ת. נוסח א' נוסח ב'.
- 8 ש. נכון. לכן זה לא עניין של סופי או לא סופי. יש נוסח א', יש נוסח ב' של ישיבה אחת. פעם אחת
- 9 כתוב תאריך 1 במאי, פעם אחת כתוב תאריך 12 במאי. פעם אחת כתוב שהלשכה המשפטית,
- 10 בסיכום, בסעיף האחרון בטבלה תכין את העבודה הנדרשת, פעם שניה כתוב שהרן לבאות אגף
- 11 כלכלה יעשה את זה.
- 12 ת. אוקיי.
- 13 ש. כפי שחברתי אומרת, אני טעיתי קודם שאמרתי שאין מחלוקת על ה-1 במאי, אין מחלוקת על ה-
- 14 12 במאי. ב-12 במאי התקיימה הישיבה.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. אז לכן זה מצמצם לנו דווקא את לוח הזמנים, כי אם ב-12 במאי הרן לבאות, מה שחברתי קוראת
- 17 לו 'הנוסח הסופי' אבל זה אחד הנוסחים של הישיבה וזה גם הגיוני שזה עבודה שאגף כלכלה תעשה
- 18 ולא אגף משפטי יעשה, לוקח על עצמו לגבש את התנאים אם בכלל, אם צריך, כלומר אנחנו משם
- 19 הולכים קדימה.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. ואם אנחנו הולכים משם קדימה אז אנחנו מדברים על פער שבין ה-12 במאי, זה המועד המוקדם
- 22 ביותר, כן? אם הישיבה התקיימה באותו מועד והוא מקבל על עצמו את המשימה לעשות את
- 23 העבודה, עד ה-17 במאי, הנוסח היחיד של התנאים שיש לנו אותו בדינו. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי.
- 2 ש. עכשיו, יותר מזה, אני מניח, בוא נחשוב רגע על מה שאתה אומר. כי עדיין נשארת אפשרות כי
- 3 אנחנו לא היינו שם ולמרבה הצער הדברים האלה לא נחקרו כדבעי, ותיכף נראה עוד נתונים
- 4 והתכתבויות, שאם דובר כמו שאתה אומר על תנאים שמתגלגלים בראשו של הרן אחרי הישיבה
- 5 של ה-12 במאי ואתה אומר שיכול להיות שעם התנאים שמתגלגלים בראשו עד ה-17 במאי אנחנו
- 6 מקיימים את אותו מפגש עם פילבר, זה מה שהעלית כאפשרות, כן?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אז יוצא לפי האפשרות הזאת שלמרות אותו מפגש שבו הרן לבאות אומר 'התנאים הם לא ייהרג
- 9 ובל יעבור', הוא כותב ב-17 ביוני מסמך תנאים. כלומר הישיבה הזאת כאילו עברה לו מעל לראש,
- 10 לפי האפשרות הזאת. כי יש לנו ב-17 ביוני מסמך, נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. כלומר, המפגש הזה הוא חסר כל משמעות. לא השאלות של פילבר 'מה זה התנאים האלה ולמה
- 13 צריך אותם', ולא זה שאתה יושב בפינה עם הרן ומברר איתו תנאי-תנאי ורואה שלא צריך. המפגש
- 14 הוא חסר משמעות כי אחריו כותב הרן בכל זאת את המסמך של ה-17 ביוני. ת/450. נכון?
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. זה מה שיוצא מהאפשרות התיאורטית שהעלית.
- 17 ת. לכאורה סתם השיח איתו היה מיותר, מה שאתה אומר לי?
- 18 ש. לפי האופציה התיאורטית שהעלית. תחמנו את לוח הזמנים עם טיוטות אפשריות בדרך, אם אכן
- 19 כך ובסוף יוצא מסמך ב-17 ביוני, אז כל מפגש מוקדם יותר היה סתם לטקס.
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. שממילא לא ביקשו ממנו שום דבר אלא רק ביררו איתו, אבל בכל מקרה זה לא הזיז לו כי הוא
- 22 כתב תנאים שאחר כך הוא ירד מהם כי הם טכניים, טקטיים, לא משמעותיים וממילא ברישיון,
- 23 אחר כך. זו המסקנה של האפשרות התיאורטית שהעלית. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אז זו אפשרות אחת תיאורטית, ואפשרות אחרת שלפחות אותה יש לנו מול העיניים, זה שב-17 ביוני הוא כותב את אותה טיוטה, מתקיימת פגישה כמו שאמרנו בתל אביב, מתוך הזכרון שלך היא ב-18 ביוני, וב-18 ביוני היא בהכרח אחרי אותה התכתבות שהראיתי לך, נ/2312. נכון? כי שם אתם מדברים עוד על התנאים.

ת. כן.

ש. כלומר, אחרי 30:9 בבוקר. נכון?

ת. כן. סביר להניח שזה נכון.

ש. אבל תשים לב, פה חוזרת שוב קושיה למקומה, זה שב-18 ביוני בשעה 9:25 בבוקר, ממש במקביל להתכתבות שלך ושל הרן, ממש במקביל, אני רוצה להראות לך מוצג, מה עו"ד דנה נויפלד כותבת ללשכה המשפטית. תשמע, את ה'חפש את המטמון' הזה, אני מצטער שאנחנו עושים, אין ברירה. אולי היה צריך לעשות,

עו"ד יהודית תירוש: חבל שלא עשיתם את זה גם עם הרן, ככה בצורה הזאת.

ש. חבל שזה לא נעשה בחקירה. זה לא יאומן. אני לא רוצה להשתמש בכל מיני ביטויים כי זה ייקח אותנו למקומות לא טובים.

עו"ד יהודית תירוש: גבירתי, אני כן חושבת שאפשר,

ש. זו התנגדות?

עו"ד יהודית תירוש: כן. אפשר להתנגד ולהגיד, חברי מציג לעד אפשרויות תיאורטיות בעצם

לשאלה,

ש. הוא הציג.

עו"ד יהודית תירוש: רגע. לשאלה אם הרן ירד מהתנאים לפני השיחה שהייתה להם שהעד חווה.

העד כמובן לא יכול להעיד על למה הרן ירד מהתנאים, הוא מספר על העובדות שהוא ראה והוא

מספר אותן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... מה הוא שמע.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: מה הוא שמע. הוא סיפר על מה שהוא שמע במפגש, מה שהיה במפגש איתו.
- 3 חברי רוצה להוביל אותו למקום שיגיד 'לא, הרן כנראה, ייתכן, אולי, שהוא ירד מהתנאים לפני
- 4 שיח איתי מהדברים שאתה מראה לי, את כל הדבר הזה היה פה העד הרן שסיפר מה קרה ולמה
- 5 הוא ירד מהתנאים. את השיח שהיה לו הוא סיפר. את כל התיאוריה הזאת שאתה ירדת מהתנאים
- 6 בעצם ללא קשר לשיחה עם פילבר, שחברי רוצה שמר שמילה,
- 7 ש. זה לא בסדר מה שהיא עושה עכשיו. מה שחברתי עושה עכשיו,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני רק אומרת שזה דברים שהיה צריך לשאול את הרן.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: שאלו את הרן ...
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כאן זה שאלות תיאורטיות לעד, כי העד יכול להעיד רק על עובדות שהוא
- 11 שמע ראה ויודע.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, אין מחלוקת שהעד יכול להעיד רק על דברים
- 13 שהוא שמע ראה ויודע.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: שהוא שמע וראה ויודע. נכון. אבל זה לא מה ששואלים אותו.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם אם הוא נשאל, עדיין התשובות שלו הן בהתייחס
- 16 לדברים שהוא או שמע מהרן או שמע ממישהו אחר, ... דברים שהוא יודע.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא לא נשאל על זה. אני ההתנגדות שלי היא על שאלות שהן לא בתחום
- 18 'מה שמעת מה ידעת ומה ראית' כל עוד היו שאלות כאלה, בסדר. עכשיו מציגים לו עד שהוא בכלל
- 19 לא צד לו.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגיד לעד. אתה יכול להעיד כמובן על דברים שאתה יודע
- 21 או כי ראית אותם או כי שמעת אותם מהרן או כי שמעת ממישהו אחר.
- 22 ת. ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם זו ההתנגדות, אז, ואם זה משהו שהבנת, אז תבהיר

2 שזה משהו שהבנת. זה הכל.

3 ת. גם אני חושב שבדיון קודם או לפניו כשנשאלתי שאלה אמרתי שזו עדות שמיעה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ברור. אבל מאחר שיש התנגדות אולי אני אחזור על

5 דברים שהם ברורים, כי אולי הם לא היו ברורים.

6 ת. בסדר. לי זה ברור גבירתי. ברור לי על מה אני צריך להעיד.

7 ש. עד עכשיו מכל השאלות שלי לא היה לך ברור אחרת. שאני מציג לך נתונים על מה שאתה יודע.

8 ת. אני מעיד על מה שאני מכיר ועל מה שנכחתי ועל מה שראיתי בפועל או מיילים שהייתי שותף

9 לכתיבתם וקראתי אותם. בגלל זה לגבי השערות, העלית השערה אז העליתי לך עוד השערות

10 שיכולות להיות.

11 ש. ביחס להתנגדות של חברתי אני אומר כך, ראשית לגבי אופציות ואפשרויות, זו הייתה תגובה

12 לאפשרות שהעד העלה. אני הראיתי לו מסמכים והתכתבויות ואירועים שהיה שותף להם, ואז

13 הוא אמר 'יכול להיות, אפשרות תיאורטית ש-', ואז בחנו את האפשרות שהוא העלה ואת הנובע

14 ממנה. זה לגבי בחינת האפשרויות התיאורטיות. זה אחד. אגב, אפשרות תיאורטית, שאני לא

15 מאמץ אותה בהכרח כי אני לא יודע מה היה שם, אבל בוודאי שאם הייתי רוצה כפי שאומרת

16 חברתי, הייתי מאמץ אותה בשתי ידיים, כי זה אומר שאותה שיחה הייתה לא רלוונטית בכלל,

17 לכולם. אפילו השאלות שהועלו, גם אם לא הייתה בהן הנחיה. אז זה, בדקנו את זה. זה אחד. דבר

18 שני, אני כן שאלתי את הרן וכן הצגתי בפניו נתונים, בניגוד למה שהיא אומרת כאן. כולל המייל

19 של דנה שאני מיד אראה לעד, כולל ההתכתבות עם שמילה. מי שלא הראה להרן את הדברים

20 האלה זו חברתי, לא בחקירה ולא בראשית.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** ממש לא.

22 ש. לכן, באיזה ביטוי אני אשתמש שזה לא יעליב?

23 **עו"ד בעז בן-צור:** עולם הפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עולם הפוך זה לא ביטוי מספיק חזק.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. ניישר את העולם חזרה,
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** זה מעוות... מה שנעשה פה. אולי... בסוף.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** מזל שיש פרוטוקול.
- 5 **עו"ד בעז בן-צור:** מזל שיש פרוטוקול.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפחות על זה יש הסכמה.
- 7 ש. ויהי העקוב למישור.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הבאה.
- 9 ש. טוב. אז אנחנו חוזרים ללוחות הזמנים. אז הראיתי ככה, שב-18 לחודש שפילבר בתל אביב על פי
- 10 האיכונים, שלפי זיכרוןך שם מתקיים אותו מפגש לא פורמלי כפי שתיארת אותו, שלא הייתה בו
- 11 הנחיה אלא דיברתם על הנושא, ואתה דיברת עם הרן על התנאים והוא אמר 'אני מוותר', שזה יום
- 12 אחרי מסמך התנאים הכתוב היחיד שיש לנו, בבוקר אתם מקיימים התכתבות, אתה והרן, ראינו
- 13 את ההתכתבות אתמול ולא נחזור עליה היום, בין היתר אתם מדברים על התנאים. ומכאן נובעת
- 14 המסקנה, גם בגלל השעה המוקדמת בבוקר, שככל הנראה המפגש הזה שאתה תיארת בתל אביב
- 15 היה מאוחר יותר באותו יום.
- 16 ת. אוקיי.
- 17 ש. את זה אישרת. עד כאן. עכשיו, באותו זמן ממש, כאן הייתה ההתנגדות, באותו זמן ממש, ממש
- 18 במקביל, אנחנו רואים ב-24:9, כותבת דנה נויפלד ללשכה המשפטית שלה, על גבי מייל קודם,
- 19 אתה רואה? מפילבר אליך. אתה רואה?
- 20 ת. כן. ראינו את זה אתמול.
- 21 ש. ראינו את זה אתמול. על גבי זה היא עושה forward אבל מכתבת רק את הלשכה המשפטית שלה.
- 22 היא אומרת, באותה שעה ממש, "להבנתי משיחה עם הרן הוא יורד מכוונתו לכלול תנאים
- 23 באישור". אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך את השאלה הבאה שנוגעת רק לתפיסה שלך וכל תשובה יכולה להיות הגיונית. מתוך התמונה הזו שמצטיירת, אבל מתוך היכרות שלך את הנפשות הפועלות, את הרן לבאות, את פילבר וכולי, ובמקרה זה באופן ספציפי את הרן לבאות, האם יכול להיות שכל הדיון בתנאים האלה שאנחנו יודעים שהם טקטיים, טכניים, אפשר אחר כך, נמצאים ממילא וכולי, זה היה יותר נפנוף שרוולים מאשר באופן אמיתי עמידה על תנאים נדרשים, דיון ואז 'אתה יודע מה, יאללה תעשו מה שאתם רוצים' אחרי שאתה מדבר עם הרן. כי אנחנו רואים שכמו שהוא אמר 'רק עכשיו שמעתי על התהליך' ואמרת אתמול תוך הצבעה על העין שלך 'על מי אתה עובד', אותו דבר פה, כל הדיון בתנאים זה נראה היה יותר קצת לעשות רעש במערכת ולא באמת עמידה. מה ההתרשמות שלך?

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד ואני אבקש שהעד ייצא.

(העד יוצא מהאולם)

עו"ד יהודית תירוש: ראשית, אני חושבת ולכן רציתי גם שהעד ייצא, חברי מציג לעד את המייל של מישהי אחרת, הוא לא מציג את מה שהעדה אמרה כאן על המייל הזה שהיא אמרה שהייתה לה שיחה עם הרן והוא סיפר לה על שיח עם פילבר שבעקבותיו זה מה שקרה, אז את זה, זאת אומרת מצד אחד הוא מציג לו מייל שהוא לא צד לו ומבקש להניח בפניו שבעצם הרן ירד כבר לפני שיח עם פילבר, אבל הוא לא מציג לו בעניין הזה, אם כבר מציגים לו משהו שלא קשור לעד הזה בכלל, אז לפחות שיציגו לו תמונה מלאה, והתמונה המלאה כוללת את העדות שלה לגבי המייל הזה, והעדות שלה הייתה שהרן אמר לה שהיה לו שיח עם פילבר ובעקבותיו הוא ירד. אז זה דבר ראשון, שאם כבר מניחים בפניו, צריך להניח בפניו, מניחים בפניו דברים כאלה את התמונה במלואה. זה הדבר המרכזי שבגללו אני מתנגדת והיה חשוב שהעד ייצא כדי שהוא כמובן לא ישמע את העדות once מציגים לו. הדבר השני, מבקשים ממנו נוכח חלק מהמידע, זאת אומרת רק נוכח המייל הזה שהוא בשעה כך וכך, נשים בצד את השעה כי כבר אמרתי אתמול משהו על השעה וזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יבורר עם החוקרים, אבל נשים את זה בצד, אבל מבקשים ממנו נוכח חלק מהתמונה להגיד את
- 2 ההתרשמות שלו, שזה בוודאי איזו שהיא עדות סברה שאין ממה,
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** ההתרשמות נובעת מההבנה שלו כמי שהיה ב-, אני מסכים עם
- 4 גבירתי שיש דברים חיצוניים, אולי דווקא טוב שלא מראים, זה לא צריך להטות את הכיוון שלו.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל כן היטו. אבל מראים לו, מבקשים ממנו,
- 6 **כב' השופט משה בר עם:** שיחה עם פילבר, הוא לא היה צד ל...
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני סליחה שהתפרצתי. אדוני צודק, אבל אדוני, ברגע שמציגים בפניו את
- 8 המייל הזה ואז מבקשים ממנו את ההתרשמות הזאת על אם זה נפנוף ידיים וזה, יש בכך כדי
- 9 להטות את תשובת העד. גם עדות שהיא התרשמות וכולי. העד העיד על השיחה הזאת ועל העובדות
- 10 גם בראשית, גם בנגדית, ואם יהיה צורך נעשה גם בירור בחוזרת לגבי השיחה הזאת, אבל מבקשים
- 11 ממנו עכשיו את ההתרשמות נוכח זה שהניחו בפניו שבעצם כבר קודם, ככה זה מונח ככה, ללא
- 12 קשר כביכול לשיח עם פילבר, 'הוא אמר לה שהוא יורד מהתנאים', ככה סתם מעצמו. עכשיו
- 13 מבקשים ממנו את התרשמות. איזה ערך יש לתשובה הזאת כשמציגים לו את המייל הזה ומציגים
- 14 לו תמונה חלקית? הערך הוא נטול ערך, ואין לזה שום משקל, ולכן לא צריך לשאול את השאלה
- 15 הזאת, בטח לא באופן הזה. אם תשאל את השאלה עם כל המידע, גם מה שדנה אמרה, אז בסדר.
- 16 ואם לא, אז אפשר לא לשאול את השאלה הזאת בכלל.
- 17 ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה רגע להשיב להתנגדות.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, לפני שאדוני משיב, זו עדות סברה בכל מקרה.
- 19 ש. כן כן. אבל זה,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לשמוע את דעתו אם אחרים, מבחינת אחרים זה כאילו, או
- 21 רק כדי לצאת ידי חובה.
- 22 ש. אז ברשות גבירתי אני אתייחס,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** מר חן, רק להשלים, גם אדוני הציג לו עכשיו מייל שנדמה לי שהוא
2 לא היה צד לו.
3 ש. נכון.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** אז מה אנחנו מבקשים מהעד? אנחנו מבקשים מהעד איזו שהיא
5 מסקנה על יסוד חומרים שהוא לא היה צד להם בזמן ... אז שמענו את מה שהוא היה צד לו, ואת
6 הדברים שהוא היה חלק מהם, מה המסקנה שעולה מזה? תספרו לנו בזמן ובמקום. נדמה לי.
7 ש. ברשות בית המשפט מספר משפטים כדי לענות לשני דברים. 1. להתנגדות שלה 2. להערות של בית
8 משפט שאני לוקח אותן בחשבון, אני מיד אומר משהו ביחס לזה. רק ביחס למה שאמרה חברתי,
9 זה לא יכול להישאר תלוי באוויר. לגבי הטענה, וזה בעצם ההתנגדות שלה, שאני מזמין את העד
10 על סמך נתונים שאני מראה לו אבל בלי להראות לו את התמונה המלאה. התמונה המלאה זה
11 דברי העדה עו"ד דנה נויפלד, שאת המייל הזה היא כתבה בעקבות דברים שהרן אמר לה שקרו
12 אחרי המפגש עם פילבר. תשובה: לא נכון. זה פשוט לא נכון. אחת האפשרויות,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה לא נכון? שזה מה שאמרה עו"ד נויפלד?
14 ש. עו"ד דנה נויפלד לא ידעה למקם בזמן, ושוב, אפשר להבין את זה לנוכח החקירה החסרה הפגומה
15 שנעשתה. היא לא ידעה למקם את זה בזמן. אחת האפשרויות שהיא העלתה,
16 **כב' השופט עודד שחם:** אני לא נכנס לוויכוח הזה. פשוט אדוני שם לב על מה אנחנו ...
17 ש. אני מגיע לנקודה.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** הכל דברים, בין אם זה כך ובין אם זה לא כך, שהם לא בתחום ידיעתו של
19 העד. אנחנו הולכים פה למקומות שאנחנו מבקשים ממנו חוות דעת, במרכאות, בלי מרכאות, על
20 משהו שלא בידיעתו האישית. אז כל עוד זה היה דברים שהוא היה צד להם וכולי, בסדר גמור.
21 משעה שאנחנו עכשיו מתחילים להציג לו איזה שהוא צד אפל של זה,
22 ש. אדוני, לשם אני מגיע. אבל אי אפשר להשאיר את הדברים האלה תלויים כך. אי אפשר להציג,
23 כשהיא אומרת שהתמונה לא מלאה, זה הפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט משה בר עם:

לא, אם אדוני היה מתמקד בהבנה של העד באופן ישיר והשיחה שהוא קיים עם הרן, בהבנה, לא סברה. הוא הרי היה צד לשיחה עם הרן, אז אפשר להבין שהוא יכול לתרום משחו. אבל מעבר לזה, זה כבר..

ש. לכן אני אומר. קודם כל לגבי הצגת התמונה המלאה מהחקירה של דנה נויפלד, זה לחלוטין לא כך, אי אפשר לקחת 50 עמודים ולהתחיל להגיד 'אמרה דנה כאפשרות אבל היא לא יודעת כי היא לא זוכרת ואני הצגתי לה אפשרות אחרת'. מה התמונה המלאה? מה שאני הצגתי על חוסר הזיכרון שלה מה שהיא אמרה כ-,

כב' השופט משה בר עם:

מר חן, אבל לא צריך להציג.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: .. בטח לא ..

ש. נכון. זה בדיוק העניין גבירתי. ולכן בוודאי שאני לא אביא עכשיו 50 עמודים כדי להניח את דעתה של חברתי, 'תראה מה דנה אומרת על זה'. אבל אני שומע את הערות בית המשפט. כשאני מזמין אותו לסברה בין היתר בהתבסס על מסמך שהוא בכלל לא צד לו, ועכשיו הוא נדרש לתת את הסברה. אני שומע גם את הערת אדוני, כי אם היינו שמים את זה בצד ושואלים אותו רק על 'ההתרשמות שלך ממה שהיה' אז זה היה בסדר. אבל פה אני שומע את בית המשפט עם עדות הסברה. לגבי הסקת המסקנות מלוחות הזמנים שנובעים מהמסמכים האובייקטיביים בשים לב לזיכרון של העדים שיש או אין אגב דברים שנחקרו או לא נחקרו עליהם מסמכים שהוצגו להם או שלא, פה אני מקבל. אין לעדים שום יתרון עלינו בסברה הזאת. ולכן, גם אם במצב רגיל, וזה מה שרציתי לומר כבודכם, זה לא עדות סברה 'בוא תשער השערה', אלא זה בתור מישהו שחי והיה שותף למהלכים, ואז היה לזה ערך אם היה זיכרון.

כב' השופט עודד שחם: ...

ש. לא, אם היה זיכרון כלשהוא והיו עושים את החקירה כפי שצריך עם כל המסמכים. עכשיו אנחנו כבר בחפירות ארכיאולוגיות, אפילו לא בחיפוש היסטורי. ואת זה, אנחנו לא צריכים אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בקיצור אדוני ישאל שאלה אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל חשוב לי לציין שזה לא מהסיבות האלה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מאוד חשוב.
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** חברי הצביע ... של התביעה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה החלק הכי חשוב. כן. אפשר להכניס את העד.
- 5 (העד חוזר לדיון)
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר שמילה, עברנו לשאלה אחרת.
- 7 ש. מתוך המסמכים, שתהיה לנו את התמונה השלמה של המסמכים. שוב, לא הציגו לך אותה ולכן
- 8 אנחנו מתעסקים עכשיו בסברות וחיפושים מתוך זיכרון,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:**שלח..
- 10 ש. לא צריך להשיב לכל דבר. אחרת לא נצא מזה היום. באמת. אלא להתמקד במסמכים, בסדר? אני
- 11 רוצה להציג לך את נ/2508 מה-18 ביוני, מאותו יום. זאת אומרת עכשיו אנחנו מדברים לא על
- 12 אירועי הבוקר אלא הצהריים. בסדר? זה בשעה 13:52, ממש קרוב לשעה 14:00. עד שזה יעלה אני
- 13 אגיד לך במה מדובר. שם פילבר אומר לקמיר שהרן ירד מהתנאים.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. זאת אומרת המופע של פילבר,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק מעירה, הטבלה, אין את זה, אני לא יודעת אם זה סרוק לבית
- 17 המשפט. הטבלה שלנו, זה סרוק לכבודכם?
- 18 ש. נ/2508.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אבדוק.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** יכול להיות שזה פשוט סרוק ולנו אין את זה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו נ/2508. זה התכתבויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז יש את זה. אז בשעה 13:52 שם פילבר מודיע לאלי קמיר הלוביסט של בזק שהוא סגר את זה,
2 הרן ירד מהתנאים או משהו בסגנון הזה. זה בשעה 13:52, אחר הצהריים, כלומר אחרי כל
3 התרחשויות הבוקר האלה, אחרי שאנחנו רואים,
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא רואה פה אבל שעה כזו.
5 ש. אין 13:52?
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההודעות ממוספרות. מה שסרוק מתחיל ב-240 ונגמר ב-
7 255.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** מסרונים 243-244.
9 ש. באיזה עמוד?
10 **עו"ד יהודית תירוש:** עמוד 18.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנה, אני רואה עכשיו את השעה. כן, יש סרוק.
12 ש. בסדר. סרוק, ויש והנתונים שנתתי לך הם נתונים, זה המוצג, בשעה 13:52, שם פילבר פונה לקמיר
13 ואומר לו 'סגרתי את זה, הרן ירד מהתנאים' או משהו בסגנון הזה. בסדר?
14 ת. בסדר.
15 ש. אבל זה קורה אחר הצהריים, מאוחר. זה כדי להשלים את התמונה. ואני שואל אותך,
16 ת. 13:52. צהריים. לא אחר. צהריים.
17 ש. זה אחר הצהריים המוקדמים. קודם כל כן. אתה דייקן וקפדן.
18 ת. תקום לתפילה ב-5:00 בבוקר, ואתה יודע מתי השמש שוקעת אז תהיה גם אתה.
19 ש. אני יודע מתי זה הצהריים לפי כל הגדרה, כולל מקראית. בשעה 12:00, לא? אז 13:52 זה אחר
20 הצהריים. לא?
21 ת. אז אנחנו ישנים בצהריים.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפחות מסכימים על השעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, זו הקפדנות היתרה. לכן זה לא חשוב אפילו מתי הנץ מתחיל, חשוב מתי הצהריים והשמש
2 במרכז השמיים. על כל פנים, ב-13:52, אנחנו מדברים על שעה מאוחרת יותר בכמה שעות לכל
3 ההתרחשויות שראינו בבוקר של ה-18.
4 ת. אוקיי.
5 ש. אולי עכשיו זה מזכיר לך, אפשר שכן ואפשר שלא, על סמך הנתונים שהראיתי לך, המסמכים
6 שהצגתי לך, ההתרחשויות ולוחות הזמנים, מתי אתה יכול למקם את אותו מפגש של שאלות, לא
7 הנחיות, שבעיקר אתה שאלת ולא פילבר, את הרו, בעניין ההתניות בלשכה בתל אביב?
8 ת. זה יכול להיות לפי מה שאתה מציג לי עד עכשיו בין 9:00 ל-14:00.
9 ש. הבנתי. או?
10 ת. או?
11 **עו"ד יהודית תירוש:** העד ענה. מה 'או'? בוא תניח עוד משהו. גם זאת הנחה, בוא תניח עוד
12 אופציה.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בין 9:00 ל-14:00 זה באמת טווח מאוד מצומצם. יש איזו
14 שאלה מרכזת יותר? זו התשובה. זה מה שהוא יכול לענות.
15 ש. אני מנסה באמת לרסן את עצמי עם כל ההפרעות מהבוקר. מה זה רלוונטי?
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. הוא לא יודע, הוא משער בין 9:00 ל-14:00.
17 ש. אז אתה לא יודע?
18 ת. לא יודע. אני יכול לבדוק שוב. אני איש מתועד. אני יכול לבדוק אצלי במחשב, הייתה לי פגישה
19 עם פילבר אז אני אראה בדיוק מתי הייתה הפגישה.
20 ש. כן? אז תבדוק. הכי פשוט.
21 ת. אבל זה ייקח לי זמן. בהפסקה.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשתדע, תודיע.
23 ש. הכי פשוט. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר. אם זה רשום לי במחשב אני אעדכן.
- 2 ש. אם זה אגב מפגש מזדמן בלשכה בעמידה,
- 3 ת. אז זה לא יהיה רשום.
- 4 ש. אז זה לא יהיה רשום.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אז גם זה אנחנו או שנדע או שלא.
- 7 ת. שיחות מסדרון אני לא מתעד ביומן.
- 8 ש. יש גבול אתה אומר.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. כן. את זה גם בצבא לא עושים.
- 11 ת. גם בצבא לא עושים. היומן שלי, אפשר לראות גם אצל אנשי חופש המידע בסוף כל שנה, הם
- 12 מקבלים אותו, מלא.
- 13 ש. או, זה מזכיר לנו עניין אחר שאולי יעלה פה היום.
- 14 ת. חוץ מדברים פרטיים כמובן.
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, לא קשור אליך.
- 16 ת. לא, שלי. גם שם אני קפדן. אתה אוהב לקרוא לי קפדן. גם בדברים הללו אני מקפיד.
- 17 ש. והשורה התחתונה, בין אם נלך לפי השעה שהעלית שזה בכלל לפני ה-17 ביוני כאשר התנאים
- 18 מתגלגלים בראש של הרן, ואז ב-17 ביוני אנחנו רואים שאותו מפגש בכלל חלף ליד אוזנו ולא
- 19 השפיע עליו, כי עובדה שהוא כותב אותם בנייר ב-17 ביוני. ובין אם סביר יותר אפילו להערת,
- 20 שזה קורה ב-18 ביוני או ב-17 ביוני בלילה, בכלל בלי קשר אליכם, וכך הוא מודיע גם לגברת
- 21 נויפלד, ואתה כן יודע על השיחה שלו עם הגברת נויפלד כי בהתכתבות שלך עם הרן לבאות הוא
- 22 מציין בפניך שדנה אמרה לו, ב-9:02 בבוקר, הוא אומר לך שדנה נויפלד אמרה לו שנדרש שימוע
- 23 אם רוצים תנאים. אתה זוכר? הראיתי לך אתמול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. ולכן אתה כן יודע על השיחה שלו עם נויפלד, אבל גם על זה לא אתעכב איתך. בין אם זה קורה ב-
17 בערב ובין אם זה קורה בבוקר ה-18 ועד השעה 14:00, כשפילבר כותב לקמיר, לא משנה מתי
זה על הרצף, העמדה שלך לגבי התנאים, העמדה המקצועית שלא צריך היה לכלול אותם באישור,
את זה ראינו. נכון?

ת. כן.

ש. העמדה של הרן לגופו של עניין שלא צריך היה לכלול אותם באישור, גם את זה ראינו, נכון?

ת. כן.

ש. ואת זה אתה יודע, נכון?

ת. כן. בסוף.

עו"ד יהודית תירוש: לא. לפי מה שהוא יודע.

ש. לא, אני שואל אותו לפי מה שאני יודע. די להפריע. אני מבין שזה מפריע לך,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא שואל אותו אם הוא יודע.

ש. כבודכם, לבקש את הגנת בית המשפט? מה לעשות? אני רק מבריא מקורונה. אני אדם חלש. די.

עו"ד יהודית תירוש: די עם הגנת בית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך אתה מרגיש, עו"ד חן? מה שלומך?

ש. עד עכשיו הייתי חלש אבל היא לאט לאט מדליקה אותי. אז אני חוזר לאיתני.

עו"ד בעז בן-צור: כמות ההשערות שהתביעה ביקשה לקבל מעדים על גורמים שלישיים היא

בלתי סופית.

ש. אני לא מבקש השערה אפילו. לפי מה שאתה יודע, הרי אתה דיברת עם הרן. בוא, נפסיק עכשיו

לשחק משחקים. אתה דיברת עם הרן.

ת. אחרי השיחה עם הרן הוא אמר לי ש'אני יורד מהתנאים'.

ש. נכון. והוא יורד מהתנאים משום שלא היה בהם צורך, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. כן. ולכן כך או כך או כך, ופילבר מעולם לא נתן הנחיה בנוכחותך להוריד את התנאים. נכון?

ת. לא נתן בנוכחותי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל את זה כבר לפני חצי שעה.

ש. אז יפה. אז לכן כך או כך או כך, זה האירוע של התנאים של הרן. נכון?

ת. כך או כך או כך,

ש. לגופו של עניין.

ת. מה ששאלת בשאלה האחרונה, אני אנסה לפשט את הדברים. בסדר? שיחה עם הרן, עובר איתו על

התנאים, אני יורד איתו תנאי-תנאי, הוא מבין בסוף שהתנאים הללו לא נדרשים ואומר 'אני מוכן

לוותר על כל התנאים הללו'.

ש. תודה רבה. וזה לגופו של עניין מבחינה מקצועית וכל השאר נשיאים ורוח וגשם אין וכתב אישום.

עכשיו אני עובר איתך לסעיף 7. בסדר?

ת. כן.

ש. זה היה התנאים. שוב, אני לא אחזור איתך על כל הדרך כדי שתבוא ותגיד בסוף מה שאמרת כבר

בחקירה הראשית, שבעיניך סעיף 7 היה זוטי זוטות. זוכר שכך אפיינת אותו?

ת. בסופו של תהליך.

ש. כן אבל בעיניך הסעיף הזה הוא זוטי זוטות.

ת. בעיני בסופו של תהליך זוטי זוטות, אפשר לוותר עליו.

ש. אפשר לוותר עליו. נכון. עכשיו, הראו לך בחקירה ובחקירה הראשית את ההתכתבות של פילבר

עם קמיר כשפילבר בלונדון לגבי הורדת סעיף 7, הדבר הזה גם בחקירה שלך במשטרה הרעיש

אותך, ההתכתבות הזו עם הלוביסט של בזק לגבי הורדת, בלי קשר לזה שזה זוטי זוטות, עצם

הבקשה הזאת והמנכ"ל מדבר איתו על זה שזה מפריע לבזק, הרעיש אותך. נכון?

ת. בין היתר גם זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. בין היתר גם זה, אבל על זה התמקדו איתך בחקירה ובחקירה הראשית. גם פה אני רוצה
להראות לך דברים שלא הראו לך וגם בהקשר הקונקרטי של השיחה הזאת. בסדר? כי כשמקבלים
רושם, כפי שאמרה חברתי היטב, שלא בצדק, אבל היטב את הרעיון אמרה, קודם אז צריך להציג
תמונה מלאה ומהימנה כדי לקבל התרשמות. הרי זה מה שרצו ממך, התרשמות. נכון?
ת. כן.
- ש. בחקירה. אז אחת הביקורות שהיו לך וכבר ראינו, שאיך מזמינים אותך להתרשמויות ועוד
שנוגדות את הזיכרון שלך כשמראים לך רק חלקי דברים ובטח דברים לא נכונים. על זה כבר
עמדנו. נכון?
ת. אתמול. כן.
- ש. כן. אז אני רוצה גם בהקשר הזה להראות לך עוד דבר או שניים שלא הראו לך. בסדר? כדי לשים
את סעיף 7 בקונטקסט הזוטי וזוטר במלואו. אני רוצה להציג לך את נ/2509, אז נקודת המוצא
זה שהראו לך את ההתכתבות של פילבר קמיר ואמרו לך 'מה זה דעתך' ואתה נרעשת ונתת חוות
דעת שא. לא ידעת וב. זה לא בסדר. לא הראו לך שפילבר כותב לקמיר באותה התכתבות ממש,
בסדר? "אם יש בעיה שידברו ישירות" כלומר בזק שידברו ישירות "עם עו"ד דנה נויפלד". את זה
לא הראו לך.
- ת. לא ראיתי את זה.
- ש. לא ראית. כלומר, ככל שרצו להראות לך ולהשפיע עליך ולקבל את התייחסותך ואת הביקורת שלך
לאיזה נופך קונספירטיבי על שיח מתחת לשולחן בין מנכ"ל לבין לוביסט, הצליחו. כי אתה אמרת
'בעיני זה חמור', או 'לא בסדר' וכולי, ו'הדרך לא נכונה', נעזוב את זה שזה זוטי זוטר.
- ת. אוקיי.
- ש. אבל כדי לקבל התרשמות אמיתית שלך היו גם צריכים להגיד לך באותה נשימה שהוא שולח אותו
ליועצת המשפטית של משרד התקשורת. זה על השולחן, זה הכי פורמלי שיש.
- ת. אני רואה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מציג לו גם את התשובה?
- 2 ש. על סעיף 7. אני מציג לו מה שאני רוצה ואל תפריעי לי בבקשה. די. זה מספיק. את מתנגדת? חברתי
- 3 מתנגדת אני מבקש שהעד ייצא.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, הוא מכותב למייל הזה?
- 5 ש. ... שהוא לא היה מכותב למייל בין פילבר לקמיר שעליו הוא העיד בחקירה הראשית וביקשו את
- 6 התייחסותו ה... ובחקירה. ולכן אני רק מראה שמכיוון שהראו לו רבע דברים, אני מראה לו את
- 7 התמונה המלאה. עכשיו חברתי מתנגדת ואני מבקש שזה לא יהיה בנוכחות העד.
- 8 **כב' השופט משה בר עם:** מתנגדת למה?
- 9 (העד יוצא מהאולם)
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי רוצה להציג,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא רוצה. הוא מציג.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** מציג. מציג לעד את האמירה הזאת כדי להראות שאין כאן שום דבר לא
- 13 תקין.
- 14 ש. לא, לא נכון. אל תשני את השאלה שלי.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** שקוף. בסדר. שקוף. אני הבנתי את זה ... אבל אני מקבלת.
- 16 ש. מבחינת התודעה של פילבר.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. רגע. הבנתי אותך. עכשיו אני מתנגדת. ולהראות לעד שהנה, לא הראו
- 18 לו את הדבר הזה ולכן הוא אמר. אי אפשר להראות רק את האמירה של עד בלי להראות גם,
- 19 לשיטתי, בית משפט יחליט אחרת, מותר לי להתנגד. אי אפשר להראות רק את האמירה של העד
- 20 בלי להראות מה העד מקבל בתשובה באותו רגע ואיך הוא פועל, כשבעצם הלוביסט אומר לו
- 21 ששיחה עם דנה לא תוביל לשום דבר והוא ממשיך להתנהל באופן הלא שקוף הזה. זה שהוא אומר
- 22 ברגע מסוים 'אם יש בעיה שידברו ישירות עם דנה' אבל הלוביסט עונה לו 'שיחה עם דנה לא תוביל
- 23 לשום דבר' או משהו כזה, נכון? אני לא זוכרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דובר: לא תביא לכלום.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: 'לא תביא לכלום'. אז זה חלק ממצב התודעה של פילבר. ולכן אני לא חושבת
- 3 שזה נכון להציג רק את ה-,
- 4 ש. עכשיו אני מבקש להשיב. כבודכם, אין גבול, אבל אין גבול להיפוך היוצרות פה. חברתי הציגה לעד
- 5 גם בחקירה וגם בעדות הראשית משפט אחד. כל מה שהיא אמרה עכשיו יוצא נגד עצמה. 'הזמנתי
- 6 את העד', כך אומרת חברתי 'להתייחס לאירוע' כשאני מראה לו את המקטע של המקטע.
- 7 כב' השופט עודד שחם: בסדר.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נאשר את השאלות.
- 9 ש. ובמיוחד כשאני מתמקד במצב מודעותו של פילבר. לא מעניין אותי קמיר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אנחנו מאשרים את השאלה. אם אתה דווקא
- 11 רוצה,
- 12 ש. בסדר. אני מנסה להרגיע את עצמי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מאשרים את השאלה.
- 14 (העד חוזר לאולם)
- 15 ש. מר שמילה, ההתנגדות קודם התקבלה עכשיו נדחתה. עכשיו אני מנסה לחזור רגע למה ששאלתי
- 16 אותך ולהתמקד במצב הדברים כפי שהציגו לך. גם בחקירה וגם בראשית הראו לך מקטע אחד
- 17 שעליו הייתה לך ביקורת קשה.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. מקטע אחד היה השיח בין קמיר לבין פילבר שצריך להוריד את סעיף 7 כי הוא פוגע באישור.
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. ועל זה הייתה לך ביקורת. נכון?
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. קודם כל, לא הראו לך את זה שמצב דעתו של פילבר היה, הרי אתה דיברת על העניין שרוצים להסתיר, על הדרך. נעזוב את זה שזה זוטי זוטות, ש'אם יש בעיה, תדברו עם היועצת המשפטית'. נכון? את זה לא הראו לך?
- ת. לא הראו לי.
- ש. ולכן אותה התרשמות שלך הייתה התרשמות חלקית, בלי הנתון הרלוונטי הזה. נכון?
- ת. כן.
- כב' השופט משה בר עם:** וכיצד היא משתנה עכשיו, אם היא משתנה?
- ת. זה תלוי קונטקסט.
- כב' השופט משה בר עם:** בקונטקסט ש... ברור שזה תלוי קונטקסט.
- ת. זה מוריד קצת מהחומרה, עדיין אני אומר, שוב, תמיד אני אומר שהראו לי רק את אלי קמיר, הראו לי עוד הרבה דברים אחרים, אז זה דברים,
- ש. גם הם, אני אקדים ואני אומר, אני אגיע לזה. גם הם נטולי קונטקסט, גם הם רק בהקשר של סטלה, פילבר, בלי להראות לך את ההתכתבויות שהמונים מהם אנחנו הגשנו לבית המשפט, של פילבר, טל גרנות מהוט,
- ת. שמה, שהוא שולח את מי שמתכוון לדבר עם דרג מקצועי?
- ש. בוודאי. את זה לא הראו לך. נכון?
- ת. לא הראו לי.
- ש. לא הראו לך. ולכן ההתרשמויות דרך כוונת הרובה לאן כיוונו ואמרו לך 'תציץ דרך הכוונות האלה', כוונות ברזל. זה מה שעשו לך.
- ת. אוקיי.
- ש. עכשיו, אני נותן לך פה דוגמה לפתיחה טיפה של הפריזמה. זה שמת דברים בקונטקסט אחר. יותר חמור, פחות חמור, אני אגיד לך את האמת, זה גם לא כל כך מעניין. בעיני זה לא בסדר כך או כך או כך. כך אמרנו לפילבר ואנחנו מאמינים בזה בכל לב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. גם בעיני זה לא בסדר, עכשיו כשאני רואה את זה.
- 2 ש. נכון. זו לא השאלה.
- 3 ת. אז מה השאלה?
- 4 ש. השאלה היא איך חקרו אותך, לאן כיוונו אותך, מה רצו להוציא ממך כשמציגים לך חלקי דברים.
- 5 והנה עוד דוגמה לחלקי דברים, כשאתה מדבר על מצב דעתו של פילבר. נכון שהדברים הם שונים
- 6 ממה שהציגו לך. נכון או לא?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. נכון. ולכן גם המסקנה משתנה. גם אם זה עדיין לא בסדר. נכון?
- 9 ת. המסקנה בהחלט יכולה להשתנות.
- 10 ש. נכון. גם אם זה עדיין לא בסדר, נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. בכל מקרה כשהראו לך אפילו את אותו חלק דברים, למרות הביקורת שהייתה לך על זה והזמינו
- 13 אותך לפרשנות 'תסביר את פילבר' אמרת 'איך שאני מכיר את פילבר זה כי הוא רצה מינימום
- 14 חיכוכים והפרעות מצידה של בזק', נכון? אתה רוצה שאראה לך? האם אפשר להראות לו, נרענן
- 15 את הזיכרון שלו. בוא נעשה את זה קצת סטקאטו. בעמוד 10, בהודעה שלו השניה. שורה 14.
- 16 ת. יכול להיות שזה היה בתחילת החקירות וזה הסלים, הידרדר?
- 17 ש. בוודאי שזה הסלים. כי הציפו אותך באותו מידע חד צדדי, חלקי, מנותק מקונטקסט, ובעניין הזה
- 18 הרעילו, קוראים לזה הרעילו אותך.
- 19 ת. אתה קורא לזה כך, אני לא אשתמש במילים הללו אבל,
- 20 ש. אז באיזה מילים אתה היית משתמש?
- 21 ת. אמרתי, זה טיפה הידרדר. אני זוכר היטב שבחקירות התחילו מי שמוציא מיילים, מהמייל
- 22 המשרדי לגיימייל, או קודם עדי קאהן עשתה משהו כזה, הוציאה להוט מייל שלה. אמרו לי 'למה
- 23 זה קורה', אז ניסיתי להסביר. אולי היא בחו"ל, אי אפשר להיכנס למייל המשרדי אז מעבירים את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה לגיימיל', גם אני בבית מעביר לגיימיל כי באותה תקופה לא יכולנו להתחבר מרחוק אז אני
2 עובד בבית, שולח לעצמי חזרה. אז אמרו לי יפה, יופי של תשובה, אבל אם נראה לך שזה לא, דקה
3 אחרי זה הוא שולח את זה לאנשי בזק'. זאת אומרת הוא עשה את כל הדבר הזה, הוא יכל לשלוח
4 לאנשי בזק ישירות מהמייל שלו. למה צריך להעביר את זה דרך הגיימיל להוט מייל? ודברים
5 שהפריעו לי מאוד, שזה לא, ואני מנסה, אדם, מבחינתי זכות החפות וכולי וכולי, ומנכ"ל שאני
6 עובד איתו ומעריך אותו פתאום אני רואה שהוא עושה, הזכרתי את זה פה 'דוודי שמש, להחביא
7 אנטנות', עושים את זה.
- 8 ש. כן. אבל כמו שאתה אומר, ואותי מעניינת הדינמיקה, כפי שאמרתי לך אני שותף לביקורת הזאת,
9 אני לא שותף למניעים שלה הנטענים. המניעים אתה גם לא יודע, נכון? אין לך שום ידיעה על משהו
10 לא כשר או משהו פלילי שהניע אותו, ההיפך. ההסברים שאתה נתת זה שהוא הרגיש שתוקעים לו
11 מקלות בגלגלים, נכון?
- 12 ת. התחלתי לחפש צידוקים והצדקות למעשיו שבעיני הם לא נכונים ולא טובים ולא ראויים.
- 13 ש. נכון. ואז עשית גם את ההבחנה ועמדנו על זה, בין הדרך הלא ראויה, גם אם הכוונות טובות. נכון?
- 14 ת. אכן.
- 15 ש. אכן. אבל הרעילו אותך במובן הזה. אני אומר את המילה 'הרעילו', במובן הזה שהראו לך עוד ועוד
16 ועוד. נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. כן. ואיך הראו לך עוד ועוד ועוד?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מתקדמים?
- 20 ש. לא, זה מאוד חשוב. זה פשוט חוסך לי אחר כך קטע שאני אגיע אליו אחר כך.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני רוצה למחות על המילה 'הרעילו אותך'. באמת. הציגו לו דברים
22 שיצאו, עובדות, מסמכים שיצאו מהמייל של פילבר, כל דבר היה עובדה נכונה, הציגו לעד את זה
23 ורצו לדעת איך העד מתייחס לדבר הזה בתור מי שעובד במשרד התקשורת, כמו עדים אחרים. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרעילו ולא שום דבר. זה תפקיד של חקירה, זה מה שחקירה עושה ואני מוחה על השימוש במילה
2 הזאת שוב ושוב, וגם אם צריך אפשר גם כמובן להגיש את ההודעות כדי לראות,
3 ש. בסדר. המחאה נרשמה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** צריך אולי להגיש את ההודעות. שוב, אין ערך לכל האמירות האלה שהרעילו
5 וזה, כשחבריי לא רוצים להגיש את ההודעות.
- 6 ש. אז אין ערך. אז חברתי גם טוענת, גם מחליטה, שבי שם תחליפי את ההרכב, הכל בסדר.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** חס וחלילה.
- 8 ש. אז הודע ונרשם גם המחאה וגם שאין ערך.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אל תצחק עלי.
- 10 ש. לא, אל תפריעי. בבקשה.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** מותר לי להגיד דברים. גם אתה אומר דברים כשאני מדברת. מה לעשות?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חן.
- 13 ש. ואני אומר לך שהרעילו את מוחך במובן הזה שהראו לך עוד ועוד ועוד, והראו לך ואישרת לי
14 רק בהקשר של בזק, נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. לא הראו לך התכתבויות של פילבר בהקשרים אחרים, נכון?
- 17 ת. לא ראיתי.
- 18 ש. לא ראיתי. זה הוכח פה, עשרות מוצגים הוגשו לבית המשפט. לא הראו לך שום דבר מאלה, ועדיין
19 הביקורת העיקרית שלך הייתה על הדרך שהיא לא נאותה ולא ראוייה בעיניך, וגם בעיני. ולא על
20 המהות. המהות, אתה אומר, יכולה להיות נכונה וטובה, אבל הדרך אסורה. נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ואגב זה אתה בא ואתה אומר מתוך היכרות עם פילבר, כשאתה מכיר אותו, זה שהוא הרגיש, וזה
23 אתה מדבר מידיעה אישית, ש'תוקעים לו מקלות בגלגלים', נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. ושהדרך הנכונה להתקדם עם החברות המפוקחות היא בהידברות. נכון?

ת. כן.

ש. וההידברות היא לא רק עם בזק, אלא עם כל החברות. נכון?

ת. כן.

ש. בהקשר הזה כבודכם, אני רוצה לומר, שוב, זה היה אמור להיות בפרק הבא, אני הקדמתי בעקבות

תשובות העד אז זה יחסוך לנו אחר כך, אבל פה אני רוצה להציג לו נתון מתוך חומר חדש שהתגלה

לנו בימים האחרונים, לפני שבוע, לא היה ברשותנו. מדובר על היומן של פילבר, לא פחות.

שמסתבר כבודכם, העין השביעית פרסמה אותו, את היומן שהתקבל במסגרת חופש המידע של

עמותת "הצלחה" ועו"ד אלעד מן, בגוף הכתבה כתוב שהוא נמסר רק עכשיו לעו"ד אלעד מן למרות

שהבקשה הייתה כבר לפני חמש שנים כי אמרו לו שצריך לחכות לסוף החקירה הנגדית של פילבר,

כך כתוב. היומן הזה מכיל אלפי שורות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יומן אלקטרוני או דיני?

ש. יומן מחשב, אבל הוא מאורגן לפי מיטב הבנתנו כטבלת אקסל. אני לא יודע אם זה צילום של

היומן עצמו או שיחזור שלו.

כב' השופט עודד שחם: היומנים האלה נמסרים כצילומים של עמודים מתוכו?

ש. אני לא יודע אם זה באופן הזה או כטבלת אקסל.

כב' השופט עודד שחם: זה הפורמט בדרך כלל.

ש. אני לא יודע באיזה אופן. על כל פנים מדובר באלפי שורות, אנחנו לומדים אותן עכשיו ובקשה

ספציפית תבוא לבית המשפט בעניין הזה מטעמנו כשנסיים. משום שהוא מאוד מאוד רלוונטי, אין

ספק שמדובר בחומר חקירה רלוונטי שלא נמסר לנו.

כב' השופט משה בר עם: זה לא עלה במסגרת החקירה?

ש. אני מיד אסביר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לומר משהו.

2 ש. אולי תתני לי קודם כל להסביר ואחר כך תאמרי. זה מפריע וזה גם לא מקובל וזה לא ראוי.
3 בבקשה.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** בלי ציונים. תגיד מה שאתה רוצה בלי לחלק לי ציונים.

5 ש. אבל את מפריעה לי באמצע הדברים. בסדר. בלי ציונים. אני מבקש שלא להפריע לי. הוא חומר
6 חקירה מהותי, אין בו למשל את תאריך פגישת ההנחיה שמופיע בכתב האישום. למשל.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** היומן מה-9, אמרת?

8 ש. קודם כל את מקדימה אותי. שוב אני מבקש, תמתיני רגע. אני לא סיימתי. היומן מתחיל כך לפי
9 ידיעתנו ב-9 ביוני 2015, בכתב האישום כתוב שלאחר מינויו הוא ביום ראשון ה-7 ביוני, ועל פי
10 עדותו יומיים-שלושה או יום יומיים אחר כך, ולכן זה בדיוק התקופה, נערכה אותה פגישת הנחיה.
11 כך כתוב בכתב האישום. לכן ה-9 ביוני בוודאי זה תאריך רלוונטי, ולא מופיעה שם פגישה כזאת.
12 גם לא ב-10. זה ודאי נתון רלוונטי כי זו עוד אינדיקציה. לא שם. יש שם עשרות רבות, ועל העניין
13 הזה רציתי לשאול אותו, ולכן הקדמתי את האמירה שלי כאן, רציתי לשאול את העד, יש עשרות
14 רבות של פגישות של העד עם מנהלי חברות מפוקחות אחרות, לבד מבזק.

15 **כב' השופט עודד שחם:** של העד או של מר פילבר?

16 ש. של מר פילבר. סליחה. של מר פילבר, לבד מבזק. בכל מיני מקומות. מחוץ למשרד. בבתי קפה,
17 במקומות אחרים, בסויטות של מלון.

18 **כב' השופט משה בר עם:** איך זה לא עלה בחקירה של פילבר? אני לא מבין.

19 ש. מיד. זה הפרק הבא של מה שאני אסביר לכבודכם. מיד אני אגיע לזה. בעוד מקומות, עשרות
20 פגישות. ויש שם תיעוד של עשרות רבות אם לא מאות פגישות בנושאים שעליהם אנחנו, אתם,
21 כבר שנה וחצי עוסקים, בשוק הסיטונאי, טלפוניה, הפרדה מבנית וכולי. סיבים, עם הרבה מאוד
22 גורמים מהמשרד, ביניהם גורמים שהעידו כאן ואנחנו היינו צריכים לחלץ אם הם שמעו או
23 הופתעו מהפרדה מבנית או תאגידית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני רוצה כרגע להגיד?
- 2 ש. אנחנו מנסים למצוא פתרון, כי עכשיו להחזיר את כל מצעד עדי הרגולציה לבית המשפט, יכול
- 3 להיות שזה הדבר המתבקש והנכון לעשות, אנחנו לא רוצים.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא שם כרגע. איפה אנחנו ברגע זה בשאלות לעד,
- 5 ש. אבל אני מבקש קודם כל כי התחלתי, גבירתי,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:**
- 7 ש. אני לא יכול לומר משפט בלי לתת את התמונה לבית המשפט אז אני מבקש להשלים אותה. ועכשיו
- 8 אני אגיד, משם אחתוך מה אני רוצה להציג לעד. אבל אני חייב תשובה קודם לבית המשפט. מכיוון
- 9 שאני אמרתי וצינתי שהיומן הזה לא נמסר לנו במסגרת חומר החקירה, אז אני רוצה להבהיר,
- 10 אנחנו פנינו לחברינו לאחר הפרסום ושאלנו אותם, ביקשנו מהם שיראו לנו איפה ברשימת החומר
- 11 ואיפה בחומר החקירה מופיע היומן. התשובה שקיבלנו בהגיונות, מעו"ד טבנקין באותו יום,
- 12 הייתה שהמסמך הפיזי לא נאסף. מה שנאספו זה טלפונים ומחשבים שבהם נעשו חיפושים. בין
- 13 החיפושים שנעשו יש מספר מופעים, ונתנו לנו דוגמה לשלושה-ארבעה ברקודים שמהם ניתן היה
- 14 להבין שהיה חיפוש שנעשה ביומן שהוא נשמר דיגיטלית. אבל, וזה אני אומר לכבודכם שוב, וזה
- 15 יבוא במסגרת הבקשה כאשר תבוא עם הסעד הקונקרטי. בדיוק על זה בכה הנביא, אם כבודכם
- 16 זוכר בהליך לפי 74 אנחנו ביקשנו פיקוח ובקרה של התביעה,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אם נגיע ליום, נדון בזה. מה עכשיו אדוני רוצה
- 18 לשאול את העד?
- 19 ש. אז אני רוצה עוד משפט להשלים ואני אשאל את העד. אנחנו ביקשנו,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה מקדים את המאוחר, ... היום,
- 21 ש. אנחנו ביקשנו את החומרים הדיגיטליים כי סברנו שלא נעשה פיקוח ובקרה כיאות. גם בית משפט
- 22 מחוזי, גם בית משפט עליון אמר שמה שהעבירה לנו התביעה הוא חומר החקירה, והנה מסתבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היום כהוכחה קונקלוסיבית. קונקלוסיבית, כי יש לנו את המסמך, שלא כך הוא. יש לנו יומן שהוא
- 2 חומר חקירה פר אקסלנס והוא לא נמסר לנו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, יש לנו עד שאנחנו רוצים לסיים איתו בשעה
- 4 הקרובה.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל גבירתי אני רוצה לענות על זה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד. יש חומר חקירה חדש? יש או אין?
- 7 ש. יש.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, בקשות. תהיינה לכם בקשות, תגיד ... אבל עכשיו בואו
- 9 נתקדם עם העד.
- 10 ש. יכול להיות שצריך יהיה להגיש עובדות מוסכמות מה עולה מהיומן בלי צורך להביא את כל העדים
- 11 חזרה.
- 12 **כב' השופט משה בר עם:** כשנגיע לגשר הזה,
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להשיב,
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רוצה להשלים לתשובה אחודה. משפט אחד רק. אני מבין שבית משפט
- 15 רוצה להתקדם עם העד, אני מבין, יש פה,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתם שעוד אין לכם בקשה אלינו. אז אנחנו לא שם.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** יש פה עניין מאוד מהותי, חברי נגע בו בקצרה. התביעה אווזת ביומן עם
- 18 אלפי שורות של מר פילבר, עד מהותי במשפט. התביעה אווזת בו חמש שנים. התביעה מודיעה
- 19 לפונה 'אתה לא תקבל את היומן עד תום עדותו של פילבר' מודיעה. כי הוא חומר חקירה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפונה שזה העין השביעית. לא ההגנה.
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, ההגנה לא יודעת. ההגנה לא יודעת. ביומן הזה, אני אתן דוגמה, חברי
- 22 נגע בה בקצרה. יש לנו סוגיה שקוראים לה פגישת ההנחיה שלא הייתה, טענו שזה אחרי המינוי
- 23 ב-7 ביוני, אין רישום של פגישה שכזו ביומן של מר פילבר. האם זה קונקלוסיבי? לא. האם זו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ראייה נוספת שאומרת 'פגישה עם ראש ממשלה רושמים', ועובדה שאין פגישה שכזו, בצירוף עוד
- 2 17 נדבכים שאמרנו. לכן, אנחנו נגיש את הבקשה, אנחנו צריכים לעבור על זה תוך כדי החקירות
- 3 שאנחנו מכינים, אנחנו צריכים לעבור על היומן ולהבין מה יש שם. אבל,
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** עו"ד צור, תגישו בקשה.
- 5 **עו"ד בעז בן-צור:** נגיש בקשה. יש לכך מבחינתנו משמעויות לא מבוטלות שהתביעה ביודעין,
- 6 זה לא תקלה, ביודעין, מחזיקה את החומר הזה. זה כמו החומר של ישועה שהסתירו אותו.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, אנחנו פשוט לא בזמן הנכון.
- 8 **עו"ד בעז בן-צור:** טוב. בסדר גמור. תקלה. שגה.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לומר משפט אחד. לא תקלה ולא שגה. הנביא במקרה הזה יכול
- 10 לבכות על עצמו, ממש כך. מכיוון שבחומר החקירה יש מזכרים מפורשים שמתארים חיפוש ביומן
- 11 הממוחשב של מר פילבר והוצאת, הפקת, והם גם נדונו בבקשות של ה-74, אמרנו 'תגישו בקשות
- 12 לדברים ספציפיים שאתם רוצים' כי יש בחומר מזכרים שמדברים במפורש על הפקת מועדים
- 13 רלוונטיים מתוך החומר. מה שהיה כמו שעושים תמיד בחומר מחשב. זה נעשה, וזה גם ניתן להם
- 14 במזכרים מפורשים. מעולם לא בא הנביא וגם לא באו חבריי לבקש עוד ימים, עוד פלטים, עוד
- 15 קבצים מתוך יומן,
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** חובה שלכם...
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אם היו מבקשים, ואגב אני כבר אומרת,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, אני קוטעת את גבירתי,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת ההחלטה של בית המשפט העליון במקום הזה, שיבואו ויבקשו עוד
- 20 דברים ואנחנו ניעתר. ואם היו באים ומבקשים, ואני כבר אומרת, מאוד יכול להיות שמה שיבקשו
- 21 אנחנו ניתן, לבד מצנעת הפרט.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש.
- 23 **כב' השופט משה בר עם:** ברשימה תואר שיש יומן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: לא, לא תואר שיש יומן.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: לא נתפס יומן. רשום טלפונים וחומרי מחשב. אבל במזכרים כתוב במפורש
- 3 חיפוש מיומן. כי לא נתפס יומן. גם לא יומן דיגיטלי.
- 4 ש. וכתוב שם 'מה שרלוונטי – קחו' אז אני צריך להניח שיש עוד...
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אם אתה רואה שיש יומן ... אתה יודע את העבודה מצוין, מר חן,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 7 ש. .. שיש חומר רלוונטי שהוא לא במחלוקת שהוא רלוונטי שלא נמסר לי?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אתה אמור לבקש ...
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם אני אגיד?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: סליחה גבירתי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הייתם צריכים למסור או לא הייתם צריכים למסור,
- 14 ויכול להיות שהייתם צריכים למסור את זה ולא לחכות שיבקשו אם זה חומר חקירה, אנחנו לא
- 15 נכנסים לזה עכשיו. אם תוגש בקשה, אם הנושא יעלה, אנחנו נשמע מה יש לכם לומר, נשמע מה
- 16 יש להם לומר, ונקבל החלטה שנקבל.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. אני רק רציתי להגיד שזה...
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך להגיד כרגע כלום כי אני גם לא בהכרח בטוחה
- 19 שגבירתי צודקת שאם מחזיקים חומר חקירה, צריך לבוא לבקש אותו, אבל אני לא,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לא, אנחנו לא החזקנו חומר חקירה. גבירתי. לא החזקנו חומר חקירה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נמצא בידי, היומן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גבירתי תיתן לי להשלים משפט? עו"ד תירוש, אני

יכולה להשלים משפט?

עו"ד יהודית תירוש: סליחה גבירתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גבירתי תיתן לי להשלים, אני אגיד שאני לא יודעת

באיזה חומר מדובר ולכן אני לא יודעת אם הייתם צריכים או לא הייתם צריכים, ולכן ככל שתוגש

בקשה, נדון בה. אנחנו לא יודעים כרגע במה מדובר. עכשיו אנחנו מניחים את כל זה הצידה ואנחנו

ממשיכים בחקירה של העד. בלי הקדמות, בלי תיאורים לבקשות עתידיות. שאלה לעד.

עו"ד בעז בן-צור: אני רק מציע,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה לעד, עו"ד בן צור. סיימנו עם זה.

עו"ד בעז בן-צור: סיימנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחרי שאני יכולה להגיד מילה, סיימנו. זו המילה.

עו"ד בעז בן-צור: פשוט גם לא... עכשיו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגיע לזה כשנגיע. בבקשה. עו"ד חן, מה השאלה לעד?

ש. מר שמילה, על כל פנים, על סמך אותו חומר, ואני מצטער שהיית צריך לשמוע את חילופי הדברים

האלה, אנחנו למדים בכתוב שפילבר קיים עשרות פגישות, עשרות רבות של פגישות מחוץ למשרד

עם מנהלי החברות המפוקחות האחרות לבד מבזק, הוט, סלקום, פרטנר, חלק מהפגישות, איזה

שתיים או שלוש פגישות או בודדות, בבית מלון בכלל, בסוויטות, חלק עצום בבתי קפה, אתה ידעת

מזה?

ת. חלק מהדברים כן.

ש. את מלוא ההיקף, האם הכרת?

ת. לא, אני לא עוקב אחריו ביום יום אבל,

ש. לא. תיעודים של הפגישות האלה אתה מעולם לא ראית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תיעודים, סיכומי פגישות לא, אבל לפעמים היו עדכונים בעל פה, לדוגמה הוא נפגש עם צ'סנוב
- 2 שהוא היה היו"ר של פרטנר, אז היו להם כל מיני עיסוקים, 'פרטנר, אל תדאג, דיברתי איתו וזה
- 3 הסתדר', משהו בסגנון הזה.
- 4 ש. וכמו שהוא אמר, 'דיברתי עם מנהל סלקום בעניין אחר והם הגישו בקשה'.
- 5 ת. אני אומר, כשהיו דברים רלוונטיים אז הוא היה מעדכן.
- 6 ש. או 'דיברתי עם סטלה הנדלר בעניין כזה עם בזק, הם יבואו לפגישה' או משהו בסגנון.
- 7 ת. אז לפעמים הוא מעדכן ולפעמים לא.
- 8 ש. לפעמים כן ולפעמים לא. כן. אבל תיעוד ורישום של אותן פגישות, 'ביום זה וזה נפגשתי עם, בקפה
- 9 קפית או בסוויטה של, הוא אמר אני אמרתי, הוא אמר אני אמרתי, לידיעה, זה לא ראית אף פעם.
- 10 ת. לא. לא ראיתי.
- 11 ש. לא ראית אף פעם. אם אנחנו כבר מדברים על הנושא הזה, ואתה כמדומני אתמול אמרת לי שעם
- 12 סטלה פחות זה הכעיס אותך, ההתכתבויות שהראו לך, הכעיס אותך יותר עם קמיר כי זה לוביסט.
- 13 עם לוביסטים וכאלה דברים. אלה דברים שאמרת אתמול.
- 14 ת. אני מרגיש נוח כשעושים פגישות עם מנכ"לים, אנשי רגולציה, בדרך כלל זה צריך להיות אצלנו
- 15 במשרד, לעתים אצלם במשרד. לפעמים גם קורה שזה קורה בבית קפה, גם אני נפגשתי בבית קפה
- 16 עם סטלה. זה קורה. אבל מה שהוצג לי שזה על דרך קבע בתוך בתים של אנשים, על הספות הנוחות
- 17 שלהם בתוך הבית, זה בעיני חמור.
- 18 ש. זה הבנתי, ומעבר לזה, ושוב, אתה לא יודע על מה שנעשה באופן הזה עם מנהלי חברות אחרות כי
- 19 את זה לא הציגו לך. נכון?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. למשל בסוויטה של בית מלון של צ'סנוב. פעמיים. לפי הרישום בחומר החדש. את זה אתה לא יודע
- 22 למשל?
- 23 ת. אני מנסה לתאר את הפרצוף שעשיתי. לא. לא שמעתי על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא שמעת על זה. אבל אני מחזיר אותך למה שאמרת אתמול דווקא בעניין של קמיר הלוביסט,
2 שזה גם הפריע לך. כי אמרת 'עם מנהלים פחות, אבל עם הלוביסט יותר'. נכון? כך אמרת.
3 ת. כן.
4 ש. כן. האם אתה ידעת שאלי קמיר הלוביסט היה לוביסט של פרטנר לפני שהוא היה של בזק?
5 ת. את זה קראתי לצערי אני אומר, באחד העיתונים כש-,
6 ש. התשובה היא בזמן אמת לא ידעת?
7 ת. לא ידעתי. את אלי קמיר לא הכרתי, אני תמיד אמרתי.
8 ש. את אלי קמיר לא הכרת ולכן גם לא ידעת. האם ידעת שהוא זה שסידר לברגר, לבקשת ברגר,
9 פגישה עם השר ארדן כדי לבקש להתמנות לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת?
10 ת. לא הכרתי.
11 ש. לא הכרת את זה. ועל פי אותו קנה מידה שביקשו את חוות דעתך כדי לבקש את התייחסותך,
12 שמעת מה חברתי אמרה. את הביקורת שלך, בעיניך, לוביסט של פרטנר שמסדר למי שהיה
13 סמנכ"ל בפרטנר, להיפגש עם השר שמחפש מנכ"ל ושואכן ממנה אותו בעקבות זה לתפקיד מנכ"ל
14 המשרד, הביקורת שלך היא אותה ביקורת. זה לא בבית ספרך והקריטריונים שלך, נכון?
15 ת. בעייתי בעיני.
16 ש. בעייתי בעיניך. טוב. עכשיו עוד דבר שלא הראו לך, אז דיברנו על המקלות בגלגלים כאחד
17 ההסברים שאתה נותן להתנהלות הזאת הלא פורמלית של פילבר, עוד דבר שלא הראו לך ואני
18 רוצה להראות לך אותו, נ/2334, הייתה גם סיבה עניינית שבזמן אמת אתה מתכתב עליה עם
19 פילבר, על הכעס שלו בעניין סעיף 7 מול גורמי המקצוע במשרד. זה מזכיר לך משהו?
20 ת. כן. אני חושב שזה מה שהראו לי פה בראשית, לא?
21 ש. שמה?
22 ת. מי השועלים שמחבלים, את האמירה הזאת. לא? לזה אתה מתכוון?
23 ש. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז תכוון אותי.
- 2 ש. אני אראה לך. בהקשר של סעיף 7. אנחנו מדברים על מה שמראים לך ומה שלא מראים לך.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התכתבות מאיזו שעה, אתם יודעים?
- 4 **עו"ד נועה פירר:** זה ב-142.
- 5 ש. 28:12. כותב לך פילבר 'יחד משמעית, כל תנאי', אתה כותב לו ש'המועצה אישרה פה אחד' אתה
- 6 רואה?
- 7 ת. כן. אני קורא.
- 8 ש. אומר לך 'יחד משמעית, כל תנאי או הגבלה'.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא אותו מסמך שלנו.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** 2334 142 אצלנו הוא כבר מטושטש ולא קריא.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה משהו אחר גם. זה עמוד אחד והוא,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** הגשנו את זה בחקירה הראשית שלו, את כל ההתכתבות הזאת. יש לזה גם
- 13 ת/ לדעתי.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה?
- 15 **עו"ד נועה פירר:** גבירתי מסתכלת מהטבלה שהעברנו?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מסתכלת על מה שסרוק ומסומן עליו למעלה נ/2334.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** יש לכם זמין להראות לנו את ההודעה הזאת ונוכל להתקדם?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. ת/742. אם זה סרוק לגבירתי.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** זה אותו מספור של הודעות?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. זה אמור להיות אותו מספור של הודעות.
- 21 ש. אתה קורא?
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כותב לך פילבר ש"כל תנאי או הגבלה שיבקשו לטווח הבינוני אפשרית בכל דרך אחרת שיבחרו.
- 2 רק לא במסמך השר. תמוה בעיני שהבעיה צצה ביום ראשון האחרון למרות שכבר שבועיים אני
- 3 מבקש לקבל את כל החומר הרלוונטי". אתה רואה?
- 4 ת. אני רואה את זה עכשיו. כן.
- 5 ש. האם זה מזכיר לך באמת את חילופי הדברים האלה עם פילבר שהוא התלונן שהוא מבקש את
- 6 החומר הרלוונטי כדי ללמוד אותו כבר שבועיים ובאמת יש את זה בהתכתבויות, לא ענייך כרגע,
- 7 הפניה שלו לקבל את החומר, אבל לא מסרו לו אותו ופתאום מקפצים לו איזה שהוא תנאי שאתה
- 8 קראת לו 'זוטי זוטות' ו'דיסקליימר' ו'אם בכלל צריך', כך גם אחרים, אגב,
- 9 ת. שאלה. רק אני רואה שכתוב unsent, יכול להיות שזה לא נשלח בכלל?
- 10 ש. איפה?
- 11 ת. פה. יכול להיות שבכלל לא הגיע אלי ולכן אני לא רואה אותו.
- 12 ש. אני לא יודע.
- 13 ת. אז אני אומר לך, אני מכיר קצת את מה שעושים פה, יש read, יש unsent, אז יכול להיות שזה לא
- 14 נשלח בכלל.
- 15 ש. הבנתי. אז זאת אומרת יש לנו כאן הצצה למצב דעתו של פילבר, אבל לא בטוח שאתה היית שותף
- 16 לו, כי אתה לא קראת את ההודעה שלא הגיעה אליך.
- 17 ת. לא זכרתי שראיתי גם בריענון, נדמה לי שנתת לי את כל החבילה גם השבוע, ואני לא זוכר את
- 18 ההודעה הזו,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** ... חבילה, ...
- 20 ת. לא יודע. אני יכול להסתכל גם אצלי בטלפון, לא נראה לי שזה הגיע אלי.
- 21 ש. בסדר. אבל זה פחות חשוב, השאלה היא יותר, זה היה כדי לרענן את זיכרוןך. כן הגיע/לא הגיע,
- 22 מה שחשוב לנו זה מצב דעתו של פילבר בעניין הזה, והאם אתה זוכר שפילבר דיבר איתך על זה
- 23 שהוא ביקש חומרים שלא סופקו לו ופתאום קופצים איתו עם אותו סעיף 7 ברגע האחרון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי.
- 2 ש. אתה זוכר דבר כזה, זה מרענן את זיכרוני? כן send לא unsent.?
- 3 ת. תחזור על השאלה שאני אוכל להשיב.
- 4 ש. האם אתה זוכר שיח עם פילבר שבו הוא התלונן בפניך שהוא מבקש את החומר הרלוונטי כבר
- 5 שבועיים והוא לא נמסר לו?
- 6 ת. לא ממש.
- 7 ש. לא ממש. ועכשיו קופצים עליו פתאום עם איזה סעיף ברגע האחרון. אתה זוכר דבר כזה איתו?
- 8 ת. על סעיף 7 הוא, הפריע לו מאוד, סעיף 7.
- 9 ש. שקופצים עם זה ברגע האחרון.
- 10 ת. אני לא יודע אם זה קופצים ברגע האחרון, אני זוכר שזה הפריע לו. על ה'קופצים ברגע האחרון'
- 11 אני לא יכול לתת לך על זה אישור.
- 12 ש. אתה לא זוכר. הבנתי. והאם אתה זוכר שפילבר חשב שנכון יהיה שסעיף 7 יטופל במסגרת הדיון
- 13 במועצת הכבלים והלוויין?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. והאם אתה זוכר שאת הצעת הפתרון הזו שלו, שזה יטופל במסגרת מועצת הכבלים והלוויין הוא
- 16 שלח לך ולמחלקה המשפטית על השולחן בגלוי?
- 17 ת. כן. הייתה איזו חלופת מיילים.
- 18 ש. כן. כבודכם זה 2334/א, כך זה סומן אצלנו. אני מקווה שאצלכם זה אותו דבר, המייל,
- 19 **כב' השופט עודד שחם: ראינו את זה.**
- 20 ש. הוא העיד בעל פה, אין צורך שאראה לו את זה. זה מופיע בכתובים. והאם אתה זוכר שהמחלקה
- 21 המשפטית בדקה את העניין והגיעה למסקנה שזה לא יכול לבוא במסגרת דיון במועצת הכבלים
- 22 והלוויין, אותו סעיף 7. אתה זוכר משהו כזה?
- 23 ת. שוב? תחזור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בעקבות זה שפילבר אמר 'אוקיי, סעיף 7, המועצה מתכנסת ותדון גם בזה', בדקה היועצת
2 המשפטית ואמרה 'לא, היא לא יכולה לדון בזה, זה לא בגדר הסמכויות שלה'.
3 ת. כן. אני זוכר. מה שהיא אמרה שם,
4 ש. כבודכם, זה גם ב-2334/א.
5 ת. לדעתי מה שדנה חידדה שם שמכיוון שיש לה מספר רישיונות, יש לה רישיון מכבלים ולוויין
6 שזה בסמכות המועצה, ויש לה עוד שני רישיונות שהמשרד מעניק אותם, אחד מטעם פקודת
7 הטלגרף והשני מחוק התקשורת, ולה, למועצה אין סמכות לקבוע או לא כי זה נמצא תחת
8 האסדרה של המשרד ולכן אין סמכות,
9 ש. לכן זה לא במועצה.
10 ת. כן.
11 ש. נכון. ועכשיו תראה מה העמדה שלך אחרי כל חילופי הדברים האלה בזמן אמת. אני רוצה להציג
12 לך, זה ברקוד 386.
13 **כב' השופט עודד שחם:** זה 2334/א.
14 ש. נ/2334/א אבל מה עמדתך בזמן אמת, ומבקש את התייחסותך, אתה מבקש להבהיר, אחרי כל
15 חילופי הדברים כן בסמכות המועצה/לא בסמכות המועצה וכולי, מה שחשוב זה מה שאתה אומר
16 בזמן אמת, "וכדי להבהיר, אין מבחינתי בעיה שהסעיף האחרון במסמך האישור של השר יוסר"
17 זו הייתה עמדתך. נכון?
18 ת. נכון.
19 ש. זה אותו סעיף 7 מפורסם. אתה נותן את העמדה המקצועית שלך. נכון?
20 ת. נכון.
21 ש. נכון. בהקשר הזה אני רוצה גם להראות לך את הישיבה, חברי הזכיר אותה, אבל לא הראה לך
22 אותה. ישיבה שמתקיימת ב-5 ביולי לאחר ישיבת המועצה והאישור, נ/1881. זה מן ישיבה שבה
23 אתם בודקים האם הוחמץ משהו, האם צריך להוסיף משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אתמול הראית לי מיילים עם דנה ששואלת מה קורה עם זה, וזה הדיון שמגיע.
- 2 ש. מה קורה, ועכשיו הנה הישיבה. בדיוק. הנה הישיבה. בסדר? רק תעיין בזה ותראה שזו אכן
- 3 הישיבה שמתקיימת אחר כך, כדי לראות אם הוחמץ משהו, אם צריך להוסיף משהו, תנאים
- 4 כאלה, תנאים אחרים, תנאי מועצה, סעיף 7, תנאי הרן, כל דבר. אני מפנה אותך בסיכום המנכ"ל
- 5 לסעיף 4, "סוגיית מימוש כתבי האופציות שבוצע ללא אישור השר ייבחן בנפרד יחד עם סוגיות
- 6 אחרות בנושא האכיפה" אתה רואה?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. כן. תאשר לי רק שזה מעולם לא נבחן, אותו סעיף זוטי זוטות.
- 9 ת. לא נבחן.
- 10 ש. לא נבחן. והאם אתה הכרת החלטה, זה זוטי זוטות, אמרנו. האם אתה הכרת החלטה ישנה נושנה
- 11 של מנכ"ל בשם מרדכי מרדכי שאמר שעד עלייה נוספת של בזק מ-49% בשיעור של 10% באחזקות
- 12 של יס, לא צריכים לבוא לקבל אישור נוסף?
- 13 ת. אתמול הכרתי את זה לראשונה, כשהתחלתי לחפש חומרים.
- 14 ש. ואז נתקלת בזה.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. כלומר, אתה מאשר לי כממונה על האכיפה וכמנכ"ל שעל בסיס המסמך הזה בתום לב, אם אני
- 17 מממש אופציות שהן פחות מ-10%, על סמך האישור הזה של מרדכי מרדכי, אני יכול לסבור, גם
- 18 אם יהיה מי שיתווכח איתי האם זו תהיה פרשנות נכונה או מתאימה בנסיבות העניין, בתום לב,
- 19 שאני לא צריך לבוא ולבקש אישור?
- 20 ת. אני לא חושב שהייתי רוצה שיניחו הנחות כאלה.
- 21 ש. כן אבל הניחו הנחות כאלה.
- 22 ת. רגע, אני אדגיש. כשאני אומר 'זוטי זוטות', מכיוון שמדובר פה ברישיון שכמעט אין בו כלום, ליס,
- 23 על הנושא שאנחנו אחראיים עליו, ולכן הנחתי שזה זוטי זוטות לעסוק בזה. אם כבר צריך להתעסק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בזה וזה משהו דרמטי וגדול, אז זה באמת במועצה ולא אצלנו כי הרישיון השידורי זה הדבר הגדול
- 2 של יס, ואצלנו זה זוטי זוטות. היה לנו באותה עת עוד איזה מספר הפרות של העברת שליטה,
- 3 שהעבירו שליטה ואחר כך ביקשו אישורים.
- 4 ש. באיזו חברה?
- 5 ת. בחברת הוט, בקבוצת הוט. ועשינו על זה דיונים והחלטנו לא להטיל עיצום כספי, למעט חברה
- 6 אחת בקבוצה, הוט מובייל, כי היא הפרה מספר הפרות דומות בעבר,
- 7 ש. כן. היא גם מפרה סדרתית.
- 8 ת. אז עליה הטלנו עיצום כספי ולאחרות ויתרנו. היה לנו תיק על בנק לאומי שעשו העברת שליטה,
- 9 היה להם רישיון אינטרנט, והבנו שאנחנו הולכים לטעות פה בגדול אם נטיל עליהם עיצום כספי
- 10 כי זה יכול להגיע לכדי למעלה מ-40 מיליון שקל, והרישיון שהם החזיקו זה לתת שירות לעצמם,
- 11 שבכלל לא נדרש. אז אמרנו שלא נעשה פה איזה שהוא מהלך שהוא לא הגיוני ולא סביר, גם
- 12 הרגולטור שוקל את הדברים הללו, ולכן החלטנו לא לטפל בזה. שלא ישתמע מדבריי פה, אמרתי
- 13 שוב, אני גם עדיין לא לשעבר, אני עדיין עובד משרד, לא מעבירים שליטה בלי אישור של הרגולטור,
- 14 בלי אישור של השר, ואסור לעשות את הדברים הללו ומי שיעשה בדיעבד גם אם הוא חושב שזה
- 15 רק 10% ומותר לו, אסור לו, הוא צפוי,
- 16 ש. לעונשים הקבועים בחוק.
- 17 ת. כן. צפוי לפגיעה, אבל זה לא פגיעה, אתה דייקת מצוין.
- 18 ש. שמע, למזלנו אתה לא זה שעובר עם המכונית למטה מחוץ לשער ומחפש מעשנים שזורקים בדלי
- 19 סיגריות על הרצפה.
- 20 ת. א. אל תעשן.
- 21 ש. לא, אני לא זורק על הרצפה. זה הפתרון.
- 22 ת. גם לא לעשן. עדיף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. בסדר. ולכן הסעיף הזה מלכתחילה היה סעיף בהקשר של נבחן על ידכם, זוטי זוטות, גם על
- 2 דעתך וכך אמרת, הוא ממילא לא נאכף אף פעם, נכון?
- 3 ת. דרך אגב, דיברתי על הדיון אצל ברגר, ב-12 למאי השנה, אז יש שם מטלה לאגף כלכלה שיבחנו
- 4 מה המשמעות הכלכלית של הביצוע של ההעברה לפני כן, שייתנו חוות דעת כלכלית האם יש טעם
- 5 להתעסק באכיפה של הדבר הזה ולעניות דעתי עד לרגע זה לא בוצעה עבודה,
- 6 ש. אז אתה אומר את זה כדי להראות שזוטי זוטות,
- 7 ת. יש לכם את זה במסמכים שקודם התווכחתם נספח א' סופי ב'.
- 8 ש. אתה אומר את זה כדי להראות שזוטי זוטות זה לא היה רק אתה אלא ככל הנראה גם מחלקת
- 9 כלכלה, כי אחרת היו עושים את הבדיקה הזאת.
- 10 ת. כנראה.
- 11 ש. כנראה. בסדר. וכפי שאמרת וחשכת לי גם, אתה סיפרת גם בחקירות שלך על חברות אחרות עם
- 12 הפרות כאלה ש'אנחנו לא עושים איתן כלום'. כך אמרת בחקירה,
- 13 ת. בדקנו והחלטנו לא לעשות.
- 14 ש. כן. והחלטתם לא לעשות כלום. לגבי הישיבה, אגב, אותה ישיבה שאתה דיברת עליה, כבודכם זה
- 15 ת/367 מה-12 במאי, שראית בחומר אצלך. אתה לא משתתף בה, נכון? לפי רשימת הנוכחים.
- 16 ת. איזו?
- 17 ש. של ה-12 במאי. שחזרת עליה כמה פעמים היום.
- 18 ת. לא. הסגן שלי השתתף. איתן כסיף.
- 19 ש. אוקיי. ההחלטה של מנכ"ל המשרד מרדכי מרדכי היא נ/1878. בסדר? נדלג על זה וננסה להאיץ.
- 20 תראה, הנושא הבא שאני רוצה לדבר איתך הוא נושא האכיפה, אבל גם בעניין הזה את די הסברת
- 21 פה את הדברים בחקירה הראשית, אני לא רוצה לחזור איתך על הכל, מה שאמרת – אמרת, רק
- 22 לגעת איתך אולי בממש בקצרה בכמה נקודות שנדמה היה לי שלא עלו בחקירה הראשית שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קודם כל, לשיטתו של פילבר כפי שאתה הכרת אותה, נושא האכיפה לא שהוא לא תמך בו, אבל
- 2 הוא חשב שהוא צריך להיות המוצא האחרון. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. וזה לא שבימיו של פילבר לא הוטלו קנסות, ההיפך. נכון?
- 5 ת. הוטלו קנסות, חלקן התחילו,
- 6 ש. התהליך התחיל קודם,
- 7 ת. ההליך התחיל קודם והוא רק גזר את הסרט.
- 8 ש. כן. ובחלקן היו בתקופתו.
- 9 ת. חלקן התחילו בתקופתו.
- 10 ש. התחילו בתקופתו. בחקירה, כשאתה מתווכח עם החוקרים לגבי מה זה אומר אכיפה או לא אכיפה
- 11 בתקופת פילבר על חברת בזק, אתה נותן נתון שאני חושב שלא העלית אותו בחקירה הראשית
- 12 למיטב בדיקתי, אז אני אציף אותו שוב ליתר בטחון. אתה אומר שמתוך סך קנסות של 27 מיליון
- 13 שקל בתקופה הרלוונטית, 16 מיליון שקל הוטלו רק על בזק. זה מה שאתה אמרת.
- 14 ת. יכול להיות. זה עושה שכל, המספרים.
- 15 ש. אתה אומר כך: "מתוך כלל העיצומים שהוטלו בשוק בסך 27 מיליון ש"ח, 17 מיליון הוטלו על בזק".
- 16 זה בהודעה שלך בעמוד 49, שורות 27-28. כך אתה אומר.
- 17 ת. יכול להיות. כן.
- 18 ש. זה נתון שאתה בא איתו. כלומר מירב הקנסות הוטלו על בזק בכלל.
- 19 ת. כן. תלוי איך אתה סופר את זה. מן הסתם בזק שהקנס שמוטל עליה הוא יותר גדול מחברה קטנה,
- 20 כי זה נגזר מההכנסות שלה, גובה העיצום הכספי, אבל היו מספר תהליכים. אני זוכר שלושה
- 21 בוודאות של 8.5 מיליון, 3 מיליון ועוד 3 מיליון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה אתה אומר בהודעה שלך. נכון. היו מספר, גם היה 3, ו-3, ו-8.5 ועוד אחרים. אתה אומר
בחקירה שלך בנושא האכיפה "לא רואים שהייתה העדפה של בזק". אם אפשר להראות לו, אני
ארענן את הזיכרון שלך. כך אתה אומר.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** איזו חקירה?
ש. זה בעמוד 49 שורות 28-30.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** איזו חקירה רק.
ש. בחקירה השניה כמדומני. כן. השניה. "סך כל העיצומים שהוטלו על בזק, גם תיארתי אותם
למבקר המדינה, היו כ-17 מיליון מתוך 27 מיליון ש' שהוטל על כל השוק, לכן לא רואים שהייתה
העדפה של בזק". אתה רואה?
ת. כן כן.
- 11 ש. אתה מאשר את הדברים. נכון?
ת. מאשר.
- 13 ש. בעניין הקנס הגדול, היו כמה, עוד פעם, 3 ו-3 ו-8.5, ועוד אחרים, אבל אני רוצה לדבר איתך על ה-
8.5 מיליון, הגדול מבניהם. שם אתה אומר, יש ועדה מייעצת לצד השר, נכון?
ת. לצד המנכ"ל.
- 16 ש. לצד המנכ"ל. סליחה. נכון? ואתה אומר, אם אפשר להראות לו את הדברים בחקירה, תאשר לי
אותם. בעמוד 50, נעשה את זה קצר. תראה את הדברים. שורות 3-5. "זה לא שפילבר ביקש להוריד
אלא זה היה יחד עם הוועדה המייעצת בהתאם להמלצה של הוועדה. לא נראה לי שבהפחתה או
המניעה היו שיקולים זרים". אלה דברים שאתה עומד מאחוריהם?
ת. כן. יש שם "עם זאת", כן? אתה קורא את ההמשך?
ש. כן. "עם זאת רוח המפקד או המדיניות שפילבר שידר, שהוא מאמין פחות בכלי הזה של האכיפה
והעיצומים בכל שוק התקשורת, שצריך לטפל בכל שוק התקשורת כשותפים". זה מה שהסכמת
איתי קודם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. לגבי הגישה שלו, של פילבר, הכללית. אוקיי?
- 3 ת. אוקיי.
- 4 ש. אתה מאשר את הדברים?
- 5 ת. כן. יש גם פרוטוקול הוועדה המייעצת. אם יכולים רק,
- 6 ש. כן. אתה יודע אגב שבזק הגישה כנגד העיצום הזה שהוטל עליה של 8.5 מיליון שקל עתירה
- 7 מינהלית?
- 8 ת. מכיר. ודאי.
- 9 ש. מכיר ויודע. אתה יודע שבמסגרת העתירה המינהלית עלה גם הנושא שבזק ביקשה שימוע ופילבר
- 10 סירב לקבל אותה לשימוע בעניין הזה?
- 11 ת. אני לא יודע אם פילבר סירב, אנחנו בדרך כלל מסרבים לשימוע בעל פה,
- 12 ש. אז גם פילבר סירב, כי אתם בדרך כלל מסרבים.
- 13 ת. כן. בסדר. בסוף מי שמחליט זה הוא.
- 14 ש. בסוף מי שמחליט זה הוא, ובזק לא התקבלה לשימוע. זה מופיע בכתובים בעתירה המינהלית. זה
- 15 מסמך, אני רק אציין את המספר שלו לפרוטוקול, לא אראה לו, אני אדלג הלאה אבל רק
- 16 לפרוטוקול שיהיה לנו קל, זה עת"מ 60740-01-06. זה המספר לנו לפרוטוקול, כל הדברים מצוינים
- 17 שם. עכשיו אני רוצה לעבור איתך נושא, גמרנו עם האכיפה, גם אמרתי לך שנחלוף על זה במהירות
- 18 רבה. נדבר על הטלפוניה. בסדר?
- 19 ת. אוקיי.
- 20 ש. בטלפוניה, שוב, אני רוצה להתמקד איתך בשני טקסטים כי הם הטקסטים שמופיעים גם בכתב
- 21 האישום שאיתם אני צריך להתכתב. אחד זה המעבר שיטה, מ-pre selection ל-re sale. השני
- 22 אחר כך, הנושא של העיכוב ביישום הטלפוניה. בסדר? אז נתחיל במעבר השיטה. בסדר? קודם כל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה יודע שכשפילבר נכנס לתפקידו במהלך חודשים מאי-יוני 2015 מתנהל הליך בג"צי בנושא
- 2 הטלפוניה.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. בסדר? כשבזק בהליך הבג"צי למעשה עותרת כנגד הכוונה לחייב אותה בהענקת שירותי טלפוניה
- 5 סיטונאית למתחרות. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. ועד אז השיטה הייתה, או השיטה שהייתה מחויבת בה, לא הייתה טלפוניה אבל השיטה שהיא
- 8 הייתה מחויבת בה וכנגדה היא עתרה, זה שיטת ה-pre selection. נכון?
- 9 ת. זו השיטה שרצינו שבזק תפעיל בתיק השירות והיא אמרה שהיא לא יכולה לבצע את זה והיא
- 10 עתרה.
- 11 ש. ועל זה הייתה העתירה. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ובג"צ שולח אתכם להידבר. נכון?
- 14 ת. בתקופה של ברגר עוד, הוא שלח אותנו לעשות בדיקות, נעשו בדיקות, חזרנו עם תשובה שאנחנו
- 15 איתנים בעמדתנו ובזק צריכה לספק את השירות כמו שאנחנו הגדרנו.
- 16 ש. נכון. אבל זו לא הייתה השאלה שלי, אז תתמקד רגע בשאלה שלי. אני מדבר איתך על תקופת
- 17 פילבר עכשיו. ובתקופת פילבר הבג"צ עדיין תלוי ועומד באוויר, ושולחים אתכם להידבר. אתה
- 18 זוכר את זה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. או, אז על זה אני שואל עכשיו, אני מדבר על ההידברות הזאת. והידברות לגבי השיטה. אתה זוכר,
- 21 ולנסות להגיע להבנות. והתקיימו פגישות, לפחות ארבע אני ספרתי, עם בזק בנושא הטלפוניה
- 22 במסגרת אותה הידברות בהתאם למצוות בג"צ בנושא השיטה. אתה זוכר את זה?
- 23 ת. אני זוכר. כן. אני לא יודע אם השתתפתי בהן, אבל אני יודע שהיו פגישות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. עכשיו אני מפנה, עוד פעם, רק לבית המשפט בשיטה, נקרא לה שיטת בית המשפט בלי
להראות לעד, לנ/3077, יש שם אזכור של אותן ארבע ישיבות, לא נציג לעד, אבל לעד אני רוצה
להציג את נ/3078, זה פרוטוקול דיון מה-29 ביולי 2015. זה דיון שאתה נוכח בו. בסדר? במסגרת
הזאת של ההידברות, באותה תקופה, 29 ביולי 2015. ואתה גם מדבר בו.
- ת. מה אני?
- ש. מדבר בו. בדיון.
- ת. אוקיי.
- ש. מביע עמדה, מדבר וכולי. נ/3079 כבודכם. אתה משתתף בפגישה הזאת, בסדר? מה-29 ביולי.
- ת. אוקיי?
- ת. אה, אני רואה שאני מדבר. בסדר.
- ש. כן, תראה, זה סיכום דיון עם בזק לעניין תיק שירותים פאסיביים, אתה רואה? 29 ביולי?
ומשתתפים מטעם חברת בזק הנדלר פליישר ורוני שאול, ומטעם משרד התקשורת אתה והרן
לבאות ומר חיים גירון ז"ל, עדי קאהן ועוזי לוי. אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. ויש גם נציגים של משרד האוצר. עכשיו תראה, אני רוצה להראות לך דברים שאתה אומר בנושא
הטלפוניה. אתה אומר ש"בזק נמצאת בהפרה מול תיק השירות החל מ-1.5.15". רואה?
- ת. כן.
- ש. "ביקשנו שתציעו פתרונות כיצד ליישם את הטלפוניה". כלומר תבואו עם פתרונות, לא pre
selection אז איזה, נכון?
- ת. לדעתי הפתרונות שביקשנו פה זה pre selection, תביאו פתרונות ל-pre selection.
- ש. לא. אני תיכף אראה לך שלא. תיכף תראה מה קורה בעקבות. אתם מבקשים מהם, גם העידו על
זה והיו כאן עדויות, אני פשוט מקצר ולא מלאה אותך. אולי צריך לעשות את כל הדרך, אין מה
לעשות. צריך לעשות איתך את כל הדרך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. טוב. כי יש דברים ש-2015 זה קצת קשה, גם למוח יש לו חוק התיישנות.
- 2 ש. אתה צודק, אתה לא זוכר ואנחנו מנסים לקצר.
- 3 ת. גם למוח יש חוק התיישנות ואם תרעננו, אני רוצה לדייק.
- 4 ש. למוח יש חוק התיישנות. כן, במיוחד כשלא רואים מסמכים. זה כבר למדנו. אז אין ברירה, צריך
- 5 לעבור דרך המסמכים. על כל פנים, אתם מזמינים את בזק, אני נותן לך כנתון, זה מופיע
- 6 בפרוטוקולים, כאלה שאתה משתתף בהם, כאלה שאתה לא משתתף בהם. שולחים את בזק לבוא
- 7 עם שיטה אחרת. 'לא pre selection, תביאו שיטה אחרת'. ואכן גם מתקיימת פגישה בעקבות זה
- 8 עם בזק שהיא באה עם שיטת ה-re sale, re sale מינוס. ומציעה 15%-20% פחות ממה שהיא
- 9 מוכרת.
- 10 ת. פחות ממה שהיא מוכרת. כן. היו כאלה דברים.
- 11 ש. בסדר? הנה, אתה רואה בהחלטה בעקבות זה שאתה אומר, הדברים באים לידי ביטוי לא רק
- 12 בדברים שאתה אומר, 'ביקשנו שיציעו פתרונות', אז במסגרת הסיכום וההחלטה יש "בזק תציג
- 13 את הפתרון שלה לנושא הטלפוניה".
- 14 ת. כן, רק שוב עדיין השאלה שלי בעינה עומדת, לאיזה פתרון אנחנו מתכוונים פה. האם זה ל-pre
- 15 selection או לריטייל מינוס.
- 16 ש. לא, משום שה-pre selection, בזק התנגדה באופן גורף. ואתה יודע את זה. אנחנו נראה שכאשר,
- 17 זה נכון שהיא התנגדה,
- 18 ת. בזק התנגדה ל-pre selection עד היום הזה. בסדר? ובסוף היא מימשה את זה. וגם כשהיא
- 19 התנגדה לזה ואמרה שאי אפשר לעשות את זה, אני הולך איתך הרבה קדימה בזמן, בסוף היא
- 20 הביאה פתרונות עם המתג הנוכחי, איך כן מייצרים פתרון, לשיטתה קצת יותר נחות ממה שאנחנו
- 21 התכוונו, והסכמנו לחיות איתו זמנית עד שהם יחליפו מתג, וזה מה שקרה. לכן אני רוצה כדי
- 22 לדייק, ...סט פתרונות שבזק תציג, האם התכוונו פה בדיון ל-re sale או ל-pre selection.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אומר שוב. עדויות שהיו כאן ואישרו כאן, גם מטעם הרן לבאות וגם אחרים, קופלוביץ',
שהפתרון היה 'תביאו פתרון אחר על ה-pre selection', יש, אני לא אציג לך. אנחנו בודקים את
מצב דעתך. בעניין הזה אתה לא זוכר, אתה לא בטוח, אתה לא יודע. אני אראה לך את הישיבה
שמתממשת עם בזק לאחר מכן ועם איזה פתרון בזק חוזרת. רמז אפי מוקדם: היא לא חוזרת עם
פתרון של pre selection, היא חוזרת עם פתרון של ריטייל מינוס. 15%-20%. כך מציגה סטלה
הנדלר. ואתם מקיימים גם אחר כך דיונים על הפתרון הזה של ה-re sale מינוס. ותיכף נראה
אותם.
ת. אוקיי.
ש. אז אתה לא זוכר, אז צריך להזכיר לך דרך המסמכים. מה שאמרתי לך, ניסיתי לחסוך. אז צריך
לעבור דרך המסמכים האלה. אני אפנה אותך אם כך לת/539, ששם בזק באמת חוזרת עם פתרון
שהוא פתרון הצעה כלכלית, לא הנדסית, לא ב-pre selection אתה רואה, אמרתי לך, זה 26
באוגוסט 2015. אתה משתתף בפגישה הזאת. אתה רואה?
ת. כן.
ש. ופה תראה מה סטלה מציעה. "ההצעה שלנו", ראינו ישיבה קודמת, בזק תבוא עם הפתרונות שלה.
אז היא חוזרת עם הפתרונות שלה. מה הפתרונות שלה? ריטייל מינוס. אתה רואה? "המחירים
יהיו מופחתים 15%-20% בהתאם לחבילות המוצעות" ואז חבילה וכולי. אתה רואה?
ת. אוקיי. זה כהמשך לדיון הקודם.
ש. כהמשך לדיון הקודם. בסדר?
ת. בסדר.
ש. אז תבואו עם פתרונות, הנה, היא חוזרת עם פתרון, ריטייל מינוס. אתם מזמינים אותה, אתה
מזמין אותה, כך אתה אומר "תבואו עם פתרונות" והיא חוזרת עם ריטייל מינוס. אתה רואה?
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בהודעות שלך אתה אומר שהרעיון של re sale, אחד המופעים של re sale, זה הריטייל מינוס. עלה
2 עוד בימים קדומים במשרד התקשורת. אתה זוכר?
3 ת. כן.
4 ש. אני רוצה להציג לך בבקשה בעמוד 17 בהודעה השניה. כששואלים אותך מאיפה הגיע הפתרון של
5 ה-re sale, אתה רואה? בשורה 22. "שאלה: אבל מאיפה הגיע לו הפתרון של ה-re sale?" אתה
6 רואה? שורה 22.
7 ת. כן.
8 ש. "תשובה: אין לי מושג. אני קראתי עליו בתקשורת עוד לפני שמומו דיבר עליו". אתה רואה?
9 ת. כן.
10 ש. קודם כל אנחנו רואים שבזק מדבר עליו. אתה רואה? כשאתם שולחים את בזק להביא פתרונות,
11 אנחנו רואים שבזק מדברת עליו, פרוטוקול רשום פורמלית. זה ראינו עד עכשיו. נכון?
12 ת. כן.
13 ש. כן. ועכשיו אתה אומר שאתה "קראת עליו בתקשורת עוד לפני שמומו דיבר עליו, גדי פרץ גם כתב
14 את זה אצלו ואני זוכר שכשבבג"צ עלתה החלופה הזאת אז בג"צ תמך בהחלטה" כך אתה אומר.
15 ת. כן.
16 ש. אוקיי? "יכול להיות שהוא נפגש עם אנשים". זה קודם כל דברים שאתה אמרת. אתה מאשר
17 אותם?
18 ת. כן.
19 ש. טוב. ואז בהמשך, "לא שאלת אותו מאיפה בא לו הרעיון?" תשובה: "לא. אני יכול להגיד לך עוד
20 דבר". קודם כל ראינו מאיפה הרעיון. הרעיון עולה מול משרד התקשורת בהזמנתכם בפרוטוקול
21 רשום פורמלי, נכון? אין פה רוחות ושדים. נכון? ראינו את זה שחור על גבי לבן.
22 ת. אוקיי.
23 ש. רעננו את זיכרוןך. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. עכשיו, "לא שאלת אותו מאיפה בא הרעיון?" "לא, אני יכול להגיד לך עוד דבר. שבתקופה של גלעד כשאני הייתי המנכ"ל בפועל התגלו חילוקי דעות עזים בין הרן לבין חיים גירון במספר נושאים בשוק הסיטונאי ואחד הנושאים שעלו זה היה הטלפוניה. האם זה צריך להיות בתיק השירות הסיטונאי, אופן השירות של זה, וחיים שכנע אותי יותר מהרן שחבל להיכנס לכל המורכבות הטכנולוגית ועדיף לעשות את זה בשיטת מכירה חוזרת. אני אמרתי שנכון לבחון את הרעיון". אז תראה מה יש לנו בקטע הזה ואני מבקש שתאשר את הדברים. קודם כל, הרבה לפני תקופת פילבר, נעזוב את זה רגע מה שראינו ורעננו את זיכרונך מתוך כתובים ולא בזיכרונות מעורפלים, איך עלה הרעיון, מי ביקש את הרעיון ומי חזר עם הרעיון בפרוטוקול רשום, זה ראינו. נשים את זה בצד. עכשיו אנחנו בשאלה לגופו של עניין. שאלת ה-re sale. אתה אומר 'עוד מימים ימימה, הרבה לפני תקופת פילבר, הרעיון הזה עלה במשרד'.

ת. עוד לפני תקופת ברגר גם.

ש. וגם לפני תקופת ברגר. הרעיון הזה עלה במשרד על ידי מי?

ת. על ידי חיים גירון, אצלי על השולחן, ואני אפילו יותר מאמרתי לבחון, זה נראה לי רעיון טוב יותר והחלטתי שנלך לכיוון הזה.

ש. ואתה כגורם,

ת. כמנכ"ל בפועל, זו הייתה ההחלטה שלי.

ש. נכון. כמנכ"ל בפועל. ואתה גורם מקצועי. נכון?

ת. כן.

ש. וחיים גירון הוא גם גורם מקצועי. נכון?

ת. כן.

ש. ושניכם גורמים מקצועיים בכירים, נכון?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ושניכם סברתם כגורמים מקצועיים שפתרון ה-re sale הוא פתרון הגיוני. נכון?
- 2 ת. הוא פתרון הגיוני והוא יכול להיות טוב יותר מהפתרון של ה-pre selection .
- 3 ש. יופי. עכשיו יש עוד דיון שאני רוצה להראות לך, מה-31 באוגוסט 2015, הכל סביב אותם ימים
- 4 וסביב אותו דיבור עם חברת בזק על המעבר לשיטת ה-re sale ובתוך ה-re sale, הריטייל מינוס,
- 5 וזה גם ישיבה שאתה משתתף בה. אתה רואה? ישיבה רבת משתתפים. רואה?
- 6 ת. רואה. רואה.
- 7 ש. זה כבודכם נ/2605 וזה גם ת/466 בעמוד 24. עכשיו אני רוצה רגע לעבור אליה. נתחיל לרגע עם
- 8 עמדתו של חיים גירון ז"ל. הוא בעצם מדבר על הפתרון של הריטייל מינוס שבזק הציעו, ראינו,
- 9 לבקשתכם.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. כן. תומך בה ומדבר על פרטים טכניים ביחס לאיך נכון לעשות את הריטייל מינוס, רואה? ומביע
- 12 גם עמדה עקרונית שהמחיר לספקים לא צריך להיות מאוד אטרקטיבי, כי המוטיבציה העיקרית
- 13 שלהם זה שקודם כל תהיה טלפוניה. נכון? והמחיר הוא פחות קריטי כאן. נכון?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. עכשיו נראה מה אתה אומר. אתה אומר שצריך ריטייל מינוס, 20%-30% בחבילות. רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. כלומר, אם ראינו בדיון קודם לפי הזמנתכם שסטלה הנדלר מנכ"לית בזק, חוזרת עם הריטייל
- 18 מינוס, כשאתם אומרים לה 'תביאו שיטה אחרת מה-pre selection והיא מציעה ריטייל מינוס
- 19 בהנחה של 15%-20%, אתה מקבל את הרעיון רק שאתה אומר שההנחה צריכה להיות יותר גדולה
- 20 קצת, 20%-30%, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. כלומר עקרונית אתה מסכים, כפי שראינו זו גם הייתה עמדה שלך ושל חיים גירון מימים ימימה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז זה היה על העיקרון ופה אנחנו מדברים כבר יותר על השיעור של האחוז שיהיה margin
2 squeeze, מרווח צמצומים להנחה.
3 ש. אתה אומר 'אוקיי, זה הפתרון, עכשיו אנחנו רק מבחינת ה-, בזק רוצה 15%-20%, אני חושב שב-
4 20%-30% יותר נכון ללכת על זה', נכון? אתה רואה?
5 ת. כן. כן.
6 ש. כן. אגב האמירה של חיים גירון שהמחיר לספקים לא צריך להיות מאוד אטרקטיבי כי החשיבות
7 היא בעיקרו של דבר ביישום הטלפוניה בשיטת ה-re sale, אתה זוכר, אתה התייחסת לזה גם
8 בהודעות שלך, נעשה את זה קצר, אם לא, נזכיר לך מתוך ההודעות, שאתה ידעת שפילבר דיבר
9 עם סלקום ופרטנר והן אמרו שהמחיר פחות מעניין אותן, יותר מעניין אותן שיהיה כבר יישום של
10 הטלפוניה בשיטה של ה-,
11 ת. pre selection
12 ש. שיהיה כבר טלפוניה. לא, זה כבר כשדובר על המעבר ל-re sale. המחיר פחות עניין אותם, העיקר
13 שתהיה טלפוניה.
14 ת. יש אפשרות כזאת שזה אכן היה.
15 ש. כן, תראה, אם כך אני אראה לך. ניסיתי לחסוך, אין מה לעשות. בוא נעשה את זה.
16 ת. כשאני יכול לחסוך לכם תמיד אני מסייע. כשאין הקשר אני צריך לקרוא.
17 ש. מר שמילה, אין טענה. אין מה לעשות. אנחנו מנסים,
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ...**
19 ת. ודאי. אמרתי, אני לא רוצה,
20 ש. אתה באמת בסדר גמור וזה מאוד חשוב שתקפיד. אני לפעמים מנסה לחלוף מהר, אז צריך לעשות
21 את זה טיפה יותר לאט. טוב. הנה, הודעה שניה בעמוד 18 למשל. "מומו הסביר למה יש צורך
22 למצוא פתרון מהיר להפעלת השירות?" תשובה: "מה שהוא הסביר שהשוק הסיטונאי זה רפורמה
23 שחשוב לקדם אותה וצריך לפעול ליישם את כל מה שיש בתיק השירות." "הוא אמר שהנושא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חשוב מאוד לפרטנר וסלקום? "כן, חד משמעי, הם רוצים מוצר משלים ל-BSA" "אתה יודע
- 2 שהם רוצים או שמומו אמר שהם רוצים?" תשובה: "גם מומו סיפר וגם אני יודע". אתה רואה?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. זה מתאים למה שהצגתי לך?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אתה מאשר את הדברים?
- 7 ת. כן. יש בהם גם הגיון. כן.
- 8 ש. השורה הבאה: "כלומר סלקום ופרטנר ביקשו לקדם את הטלפוניה גם בצורת re sale?" תשובה:
- 9 "כן" זה מרענן את זיכרונך?
- 10 ת. כן
- 11 ש. "ואתה יודע את זה באופן אישי?" תשובה: "כן". נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אוקיי.
- 14 ת. סלקום ופרטנר העדיפו pre selection.
- 15 ש. גם משרד התקשורת בשלב מסוים.
- 16 ת. כולנו. אבל הם אמרו 'את זה אנחנו לא רואים מגיע, גם אם יבוא פתרון כזה והוא יהיה במחיר
- 17 אטרקטיבי אז נקבל אותו'. בסדר?
- 18 ש. נכון מאוד. עכשיו, לגבי זה שהמשרד רצה, לא בתקופה שלך כמנכ"ל שרצה re sale, כי אתה תמכת
- 19 בחיים גירון, אלא אחר כך. בתקופת ברגר, רצה pre selection זה ראינו, זה שהיה בג"צ, ראינו.
- 20 זה שבג"צ,
- 21 ת. שוב, בתקופתי כשהוצג לי את העמדה הכלכלית שהרן שכנע צד אחד, חיים ז"ל שכנע כיוון אחר
- 22 והסביר את המורכבות הטכנולוגית לממש את הדבר הזה, ליישם אותו, אני אמרתי בסוף מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התוצאה הסופית, לאן אנחנו רוצים להגיע, ואמרתי 'בואו נלך על הדרך המהירה כדי להביא רווח
- 2 לציבור'. ולכן החלטתי,
- 3 ש. וזו הייתה שיטת חיים גירון.
- 4 ת. כן. ללכת כמה שפחות מורכבות טכנולוגית, ללכת לדברים פשוטים,
- 5 ש. וזה שיטת ה-re sale.
- 6 ת. וה-re sale הוא הרבה יותר פשוט כי לא צריך לעשות שינויים טכנולוגיים.
- 7 ש. נכון. אבל כפי שזו הייתה זכותך כממלא מקום מנכ"ל ללכת בדרך הזאת, בא ברגר שהוא מנכ"ל
- 8 וזכותו ללכת בדרך אחרת,
- 9 ת. כן. בא אבי, ישבנו על הדבר הזה,
- 10 ש. והוא רצה pre selection.
- 11 ת. אבי, ייאמר לזכותו, מכיר טוב ממני כי הזכרת קודם, הוא היה סמנכ"ל בפרטנר, התעסק, אני
- 12 התעסקתי בתחומים הנדסיים אחרים, קצת מכיר פחות, מכיר, אבי מכיר יותר, ואמר 'זה לא כזה
- 13 מורכב, לא כזה מסובך, ואפשר לעשות BSA פלוס טלפוניה ו-pre selection
- 14 ש. וזו הדרך שהוא בחר בה.
- 15 ת. ואז הוא בחר בדרך הזאת וכך יצא תיק השירות.
- 16 ש. וכך יצא תיק השירות, ואז היה בג"צ.
- 17 ת. ואז היה בג"צ.
- 18 ש. ואז הייתה הידברות.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. ואני רעננתי את זיכרונך מתוך מסמכים בזמן אמת בתקופת ההידברות. נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. שבהם אתם שולחים את בזק להביא פתרון אחר מה-pre selection והם חוזרים עם הריטייל
- 23 מינוס. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. והיה דיון במשרד, על בסיס ההצעה הזאת של הריטייל מינוס, כשהוויכוח היה תעריפים באותו
3 שלב. מה זה ויכוח? היה ויכוח עם בזק, בזק באה עם 15%-20% הנחה ואתם באתם כל אחד עם
4 מספר אחר. נכון?

5 ת. נכון.

6 ש. כן. ולכן בשלב הזה אין ויכוח על השיטה גם בתוך המשרד, אלא יש ויכוח על התעריפים.

7 ת. אולי הרן התנגד.

8 ש. מה?

9 ת. אני לא ראיתי את כל מה שכולם אמרו, יכול להיות שהרן עדיין התנגד.

10 ש. לא, את זה אנחנו עברנו עם הרן. לא התנגד, עברנו, הוא גם קיבל את זה.

11 ת. אוקיי. כי אמרת ... בתוך המשרד, אז אני אומר יכול להיות שבמשרד היו כאלה שהתנגדו.

12 ש. התשובה היא לא. אני מקבל את הדיוק שלך,

13 ת. אמרתי אולי. אם אתה אומר שלא, נתקדם.

14 ש. אין. אין. מה שעשינו עם הרן – עשינו עם הרן. והראינו לו פרוטוקולים והראינו לו את עמדתו
15 והראינו לו מה הוא אמר ואמר ואמר. בסדר?

16 ת. אוקיי.

17 ש. אבל הראינו שמבחינתך ומבחינת המשרד על בסיס ההצעה של בזק הוויכוח הוא עכשיו על גובה
18 ההנחה בשיטת ה-re sale. נכון?

19 ת. נכון.

20 ש. אגב, אתה יודע מה הייתה העמדה של פילבר? סטלה אמרה 15%-20% הנחה, אתה אמרת 20%-
21 30% הנחה בשיטת ה-re sale, רק לגבי התעריפים נסגור את הנקודה הזו לפני שאני עובר לעיכוב,
22 אתה יודע בסופו של דבר על איזה מחיר השימוע יצא ומה עמדת פילבר שחתום על השימוע?

23 ת. אני חושב, אני לא רוצה סתם לזרוק אבל יצא, אני חושב שיותר מ-20%-30%.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 40%.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. 40%. שזה אומר, מכה יותר קשה לבזק?
- 4 ת. זה אומר שלו בזק, אם היו מקבלים את ה-20%-30% שדיברנו בדיון בזק הייתה אומרת 'רוצה
- 5 אני',
- 6 ש. הייתה עוד מרוויחה.
- 7 ת. יכול להיות שכל הסיפור הזה היה כבר נגמר אז.
- 8 ש. הבנתי. ובסוף השימוע יצא ב-40%.
- 9 ת. אם השימוע יצא? אני לא יודע אם הוא יצא בסוף.
- 10 ש. יצא, זאת אומרת הוצאתם אותו, החברות, כל החברות, גם המתחרות של בזק וגם בזק התנגדו
- 11 ולכן הוא ירד ועברתם למסלול אחר.
- 12 ת. אוקיי.
- 13 ש. לבית המשפט, נ/2606. בסדר? עכשיו לגבי העיכוב ביישום. דיברנו על המעבר משיטה, זה חלק אחד
- 14 שמופיע אצלנו בסעיף 79, אנחנו מדברים עכשיו על העיכוב. קודם כל, ופה אני שואל אותך, אתה
- 15 מידיעה אישית, לפני שאני מפנה אותך לדברים שאמרת בחקירה, אתה מידיעה אישית לא יודע
- 16 למה התעכבה הטלפוניה?
- 17 ת. למה?
- 18 ש. למה התעכבה. התעכב היישום של הטלפוניה.
- 19 ת. בזק לא רצו לממש.
- 20 ש. בסדר שבזק לא רצו לממש, אבל בתוך כל זה היו תהליכים. נכון?
- 21 ת. על מה אתה מדבר? על הפתרון החדש של הריטייל מינוס?
- 22 ש. אחרי הפתרון של הריטייל מינוס, אחרי שיוצאים לשימוע, אנחנו עכשיו מגיעים כבר לחודש
- 23 ספטמבר 2016 וזה עדיין לא מתממש, הנושא של הטלפוניה. השאלה אם יש לך ידיעה אישית למה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרי ספטמבר, אחרי שנפל הרעיון של השימוע, אחרי שכבר סוכם על המעבר לשיטה, לא
2 מיישמים.
3 ת. קשה לי לזכור.
4 ש. תראה, קודם כל אני אנסה לקצר, נתחיל מהסוף ואז אם צריך נפרוס את זה קדימה. אני מפנה
5 אותך לנ/2618, זה מסמך שנכתב, נתון, בשיתוף של שניים. עדי קופלוביץ',
6 מנהל תחום בכיר כלכלה, באגף כלכלה.
7 ש. הכפיף של הרן לבאות באגף כלכלה ויעל מלם. אוקיי? אז תראה מה הם כותבים. הם כותבים
8 ש"עיקר העיכוב בקבלת ההחלטה נבעה מחילופי שרים במשרד התקשורת ומתקופה בת מספר
9 חודשים שבמהלכה נמנע השר הקודם מלטפל בנושא שבנדון בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה".
10 אני מפסיק להקריא רגע ואני מזכיר לך שהייתה סוגיה של ניגוד עניינים שנבדקה על ידי היועץ
11 המשפטי לממשלה ולכן,
12 ת. לגבי נתניהו?
13 ש. לגבי נתניהו. לכן הוא לא יכול היה לטפל בסוגיה הזאת. אז קודם כל יש שר חדש שצריך ללמוד
14 ולפני כן זה היה נושא שבהנחיית היועץ המשפטי לממשלה אי אפשר היה לגעת בו. אני כבר אומר
15 לך, לכל הנושאים האלה הגשנו מסמכים לבית משפט שמראים את ההתכתבויות והנושאים וכולי,
16 אני מראה את הסיכום של הדברים.
17 ת. אוקיי.
18 ש. "עקב מורכבות הנושא וההליכים הקודמים בעניינו נדרש פרק זמן לשר הנוכחי ללמוד את הדבר
19 ולגבש את עמדתו". השר הנוכחי זה השר הנגבי. בסדר? "עיכוב נוסף נגרם עקב ההליכים הפנים-
20 ממשלתיים להתקנת תקנות הכרוכים בקבלת אישורים ממשרד האוצר ומשרד המשפטים" רואה?
21 ת. כן.
22 ש. "עם זאת, חשיבותה של הספקת" וכולי וכולי "לא פחתה" החשיבות לא פחתה. אתה רואה?
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כלומר הם מונים כאן, גם עדי קופלוביץ' מאגף כלכלה וגם יעל מלם, את הסיבות לעיכוב ביישום
2 הטלפוניה. אתה רואה את זה?
3 ת. כן.
4 ש. עכשיו, אתה אמרת שאתה לא זוכר או שאתה לא יודע מידיעה אישית מה הסיבות שגרמו לעיכוב,
5 והנה הם מונים את הסיבות האלה, אין לך סיבה לכפור במה שהם כתבו כאן, נכון?
6 ת. מה שאני קורא פה זה עיכוב בקבלת ההחלטה של המשרד מה ליישם. לא,
7 ש. ברור. אתה מסכים איתי שבלי החלטה של המשרד,
8 ת. שזה הטריגר להמשיך את זה קדימה. בסדר.
9 ש. אבל אתה מסכים איתי שבלי החלטה של המשרד אז לא יהיה הטלפוניה.
10 ת. כן.
11 ש. אז עכשיו אנחנו מדברים רק על ההחלטה של המשרד, ואלה הסיבות. אני מראה לך.
12 ת. ראיתי.
13 ש. האם זה מרענן את זיכרוןך?
14 ת. יכול להיות שזה, זה מניח את דעתי.
15 ש. זה מניח את דעתך. אתה לא יודע דבר אחר, אמרת כבר, אתה לא זוכר ואין לך ידיעה אחרת. אז
16 אפשר לקצר ולקצר ולקצר. מקום אחד אני בכל זאת אראה לך שאתה אומר בהודעות שלך
17 שכשאתה מתמנה למשנה המנכ"ל סביב זה, מבקש ממך פילבר לקדם את נושא הטלפוניה. אתה
18 זוכר?
19 ת. כן.
20 ש. ואתה מתמנה למשנה למנכ"ל בספטמבר 2016.
21 ת. 1 לינואר 2017.
22 ש. לא, ינואר אתה ממלא,
23 ת. שאלת אני אענה לך. המכרז שזכיתי זה היה לפני המינוי. המינוי התחיל ב-1.1.2017.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואז פונה אליך פילבר ואומר לך 'תקדם'.
- 2 ת. אני לא יודע מתי הוא פונה אלי, אבל,
- 3 ש. סביב האזורים האלה.
- 4 ת. סביב האזורים האלה, אמר לי 'אני צריך את עזרתך, תקדם את הדבר הזה, יש פה סוגיה בלתי
- 5 פתירה בנושא השיעור של הכסף, כמה לגבות כמה זה', הוא אומר 'רגע תבדוק אתה כגורם מקצועי
- 6 בכיר',
- 7 ש. ותקדם.
- 8 ת. 'תקדם את העניין'.
- 9 ש. עכשיו עוד דבר זה שבסוף העדות שלך, או אחת העדויות שלך, אתה מספר, אנחנו כבר באמצע
- 10 2017, אתה ממלא מקום מנכ"ל, פילבר מושעה מהתפקיד, אתה כבר ממלא את התפקיד,
- 11 ת. ביולי,
- 12 ש. 2017.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. כן. אחרי שנפתחה החקירה, אתה נחקר. ובסוף החקירה אתה אומר ש'הנושא של הטלפונים תקוע
- 15 כבר שלושה חודשים בלשכה המשפטית בכלל'. אתה זוכר?
- 16 ת. תרענן.
- 17 ש. אם אפשר להראות לו בבקשה. אני אראה לך. אין פילבר באותה תקופה,
- 18 ת. בתקופה שפילבר, התחיל כל החקירות, כל ההשעיות, הייתה לנו איזו שהיא הנחיה של יועץ
- 19 המשפטי לממשלה או מישהו מטעמו שאסור לנו לעסוק בכל מיני נושאים שרלוונטיים לבזק כמו
- 20 הפרדה מבנית וכל מיני דברים, אחרי זה בחקירות גם לנו אומרים ש'אסור לך להתעסק בנושאים
- 21 שאתה נחקר עליהם', אז בכלל יש לך קושי לנהל דיון עם אנשים במשרד על נושאים שנחקרת
- 22 עליהם, אז כל הזמן הייתי צריך בירורים מול היועצת המשפטית שתברר 'מותר לקיים דיון על
- 23 הפרדה מבנית', 'מותר לקיים דיון',



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אגיד לך מר שמילה מה הקושי שלנו פה, זה לוחות הזמנים. אז אני אזכיר לך. החקירה, חקירת
2 בזק נפתחת ביוני 2017 ולכן מה שאתה מספר שבאו בתקופת החקירות בהנחיה מהיועץ המשפטי,
3 זה אחרי שנפתחת החקירה הגלויה. הרי לא סיפרו לך שמתנהלת חקירה סמויה, נכון?
4 ת. לא.
5 ש. ולכן בהכרח זה אחרי יוני 2017. נכון?
6 ת. נכון.
7 ש. יופי. כשאתה נחקר אז ביולי 2017 ואתה מדבר שזה תקוע כבר שלושה חודשים, לפיכך זה לא יכול
8 להיות כתוצאה מהנחיית היועץ המשפטי. נכון?
9 ת. כן.
10 ש. יופי. אז עכשיו אני רוצה לרענן את הזיכרון שלך, בוא תיצמד בבקשה בעניין הזה, בוא לא נתפזר,
11 חשוב מאוד להיצמד רגע לעובדות וללוחות הזמנים.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** העד עונה. מה זה להתפזר?
13 ש. אז אני ממקם אותו.
14 ת. 'אל תתפזר' וזה קצת לא נוח לשמוע, אבל בוא נמשיך. כן. בסך הכל אני,
15 **כב' השופט משה בר עם:** הוא ממוקד. העד. זה בסדר.
16 ת. בסך הכל אני לא מטיח בדברים, אני עונה לשאלות למיטב ידיעתי או ידיעתי אפילו. אז אפשר
17 להתקדם. לקחתי את תפקיד בית המשפט וסליחה.
18 ש. אתה מרגיש יותר מדי בנוח. אז עכשיו זה,
19 ת. תאמין לי שלא, אמרתי את זה, גם לא הכיסא וגם לא הדברים שעולים פה. אז נוח זה לא.
20 ש. אני מתבדח ובטח לא הייתה לי כוונה לעלוב בך. בסדר? כשאמרתי שאתה מתפזר. אין בזה שום
21 מטען גם של לעלוב בך.
22 ת. בסדר. אז נתמקד.
23 ש. פשוט אתה העלית השערה שעכשיו אני נותן לך שני נתונים שמראים שהיא לא רלוונטית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר. מקבל. קיבלתי.
- 2 ש. יפה. ולכן כשאתה בא ומספר לחוקרים שיש את מסמך הטלפוניה,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: מאיזה הודעה זה?
- 4 ש. זה הודעה שניה. כשאתה בא ומספר לחוקרים שיש עכשיו את מסמך הטלפוניה שעובדים עליו כבר
- 5 שלושה חודשים והצוות המשפטי עוד לא סיים אותו בשל סדרי עדיפויות, 1. זה לא קשור להנחיית
- 6 הייעוץ המשפטי משפרצו החקירות. מסכים איתי?
- 7 ת. כן.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: תגיד לפרוטוקול ממתי זה כי לא יודעים ממתי זה.
- 9 ש. אני אמרתי.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא, אמרת חקירה שניה. בית משפט לא יודע,
- 11 ש. אני קודם אמרתי לעד, 20 פעם אמרתי לעד.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה התאריך?
- 13 ש. החקירה הראשונה הייתה ב-20 ביולי והחקירה השניה ב-29 בספטמבר 2017. בסדר?
- 14 ת. אבל עו"ד חן, הרישא של הדברים, אני קורא את 27 גם, לא רק מה שסימנתם בצהוב, מדברים פה
- 15 על הפיקוח על הטלפוניה. על התהליך של הפיקוח, לא של היישום של ה-re sale. בסדר?
- 16 ש. בסדר. בסדר גמור. אני מודה לך על הקונטקסט ששמת את זה. בסדר?
- 17 ת. לא, כי זה שני דברים שונים. קודם דיברנו על היישום ופה שואלים אותי על הפיקוח.
- 18 ש. בסדר. אני מודה לך על הדיוק ועכשיו אני גם רוצה אגב הדיוק שתבין רגע מה אני אומר. לא מעניין
- 19 אותנו לצורך העניין במשפט הזה, אותנו ההגנה לפחות, בסדר? לא מעניין אותנו האם הפתרון של
- 20 ברגר או שמא הפתרון של חיים גירון הוא הנכון. לא מעניין אותנו אם אפשר עם המתג של בזק או
- 21 אי אפשר עם המתג של בזק. גם לא מעניין אותנו אם האינטרס הציבורי נפגע. זאת אומרת מאוד
- 22 מעניין אותנו כאזרחים, אבל לצורך ההגנה שלנו, נפגע במידה כזאת עם פתרון כזה או לא נפגע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בצורה אחרת עם פתרון אחר. אנחנו לא לגופו של עניין. אנחנו לדברים אחרים שנובעים
2 מההתנהלות בתוך הטיפול בתהליכים ולכן אנחנו מתעסקים בתהליכים.
3 ת. בסדר.
4 ש. ולכן פה גם אם היה עיכוב בטלפוניה, יכול להיות שהעיכוב היה נדרש ויכול להיות שהעיכוב היה
5 לא נדרש, ויכול להיות שהיו אשמים לו עשרה אנשים ו-20 גורמים ויכול להיות שלא. לא מענייננו
6 כאן. מה שמעניין אותנו כרגע זה לראות את דרך התנהלות המערכת, כדי לראות האם משם אפשר
7 לחלץ משהו. ופה אני מפנה אותך לסוף החקירה שלך ששם אתה מדבר ומסביר שיש מסמך
8 טלפוניה, בנושא הטלפוניה, אתה מדייק ואומר 'זה בנושא הפיקוח על הטלפוניה', כן?
9 ת. נכון.
10 ש. 'שהצוות המשפטי עובד עליו כבר שלושה חודשים ועדיין לא סיים אותו בשל סדרי עדיפויות'. נכון?
11 ת. נכון.
12 ש. ראינו קודם את הסיכום בנושא עיכוב יישום הטלפוניה, אתה זוכר של יעל מלם וקופלוביץ'?
13 ת. כן.
14 ש. וגם שם הם נותנים בגלל סדרי עדיפויות ובגלל ניגוד עניינים ובגלל שהשר לומד ובגלל סיבות
15 אקסוגניות כאלה ואחרות,
16 ת. ושוב פה, אנחנו מדברים על שני עיכובים, על שני מסמכים שונים. שם זה יישום ופה זה פיקוח.
17 ש.. נכון.
18 ת. אוקיי.
19 ש. כלומר יש לפעמים מצבים שנושאים מסוימים מתעכבים מכל מיני סיבות מצטברות וזה דבר
20 שגרתי. שם זה היה יישום, פה זה הפיקוח, פה זה בגלל המחלקה המשפטית ואולי לא באשמתה,
21 אבל העניין חונה אצלה. נכון?
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וקודם ראינו את הסיבות שקפלו ביצי' ויעל מלם מונים לעיכוב ביישום הטלפוניה, לא בפקוח,
2 מסיבות אחרות. ראית?
3 ת. ראינו.
4 ש. ראינו. אבל זה דבר שגרתי שיש נושאים מטופלים וקורים הרבה דברים ויש הרבה התרחשויות
5 והם מעוכבים מסיבות כאלה ואחרות.
6 ת. מן הסתם. כן.
7 ש. מן הסתם. ואתה מכיר את זה.
8 ת. מכיר.
9 ש. עכשיו, אני רוצה להפנות אותך לעוד קטע בעמוד 41 בהודעה השניה שלך, זו של ספטמבר 2017.
10 פה הנושא, הדיוק הוא המעבר מקבוע לזמני. בסדר?
11 ת. אוקיי.
12 ש. תראה בבקשה, שואלים אותך "אגב, לגבי ה-re sale, היה מתי שהוא דיון להפוך את ההסדר
13 לקבוע?" תשובה: "לא שאני מכיר. אפילו בימים אלו אני מתלבט מה יקרה כשהשנה תעבור".
14 ת. נכון.
15 ש. נכון, זה אתה מאשר את הדברים, אז אני ממשיך הלאה. ואם אנחנו מדברים כבר על עיכוב ודיברנו
16 על עיכוב, אתה נשאלת אם דיברת עם פילבר על הנושא במהלך 2016. אני רוצה להקרין לך, עמוד
17 24 בהודעה.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** גם בהודעה השניה?
19 ש. כן. גם בהודעה השניה מה-24 בספטמבר. "דיברת עם מומו על הנושא במהלך 2016?" תשובה: "
20 לא הרבה, לא הייתי מעורב בעניין, ראיתי שזה מתמסמס" עמדנו על זה כבר. "אבל היו דברים
21 אחרים שהתמסמסו במשרד ולא יצאו כמו השוק הסיטונאי של הוט". אתה רואה?
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. זה מה שאתה אומר. אבל אחרי שאתה אמרת להם שהתמסס השוק הסיטונאי של הוט, אני
לא ראיתי שחקרו אותך בנושא הזה. נכון?
- ת. לא חושב שחקרו.
- ש. זה לא עניין את החוקרים, ההתמססות או העיכוב ביישום השוק הסיטונאי, הפריסה
האוניברסלית של הוט.
- ת. המיקוד היה בזק לדעתי.
- ש. המיקוד בחקירה היה בזק. זה אנחנו כבר יודעים. עכשיו, פה אבל אני כן רוצה בכמה שאלות
להתעכב איתך על הוט, אבל בכמה שאלות. אנחנו לא נכסה את כל הנושא, אבל בכמה שאלות. אני
רוצה קודם כל להתחיל איתך, להראות לך כתבה של גדי פרץ ב-25 בינואר 2017.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה חדש?
- עו"ד נועה פירר:** זה חדש.
- מוגש ומסומן נ/3125**
- ש. הכותרת היא "שנתיים ליישום רפורמת השוק הסיטונאי. הוט נלחמת ברפורמה" אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. "מתי תאפשר הוט למתחרות שלה לעשות שימוש בתשתיות של החברה, איך כל זה קשור לקצב
האיטי של משרד התקשורת" ופה הוא אומר ש"הכשל הגדול נעוץ בעובדה שרשת הוט לא נפתחה
בהתאם לתכניות של משרד התקשורת שרצה לראות את תשתיות בזק והוט נפתחות לשימוש
מתחרים חדשים. כאן איתנו נוכח ובוט" אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. וזה בינואר 2017. כלומר אנחנו מדברים ומתמקדים בבזק כל הזמן אבל הייתה בעיה משום שעל
הוט הוטלה גם כן חובת פריסה אוניברסלית, הנחת תשתיות,
- ת. זה שני דברים שונים מה שאתה אומר עכשיו,
- ש. שניה. נחבר. רק רגע. שהיא לא יישמה אותה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. זה אחד. דבר שני, היא גם לא יישמה אפשרות למתחרות שלה לרכב על התשתיות שלה בנושא הטלפוניה. נכון? בדיוק כמו בזק.

ת. יישום שוק סיטונאי היא לא יישמה.

ש. יישום שוק סיטונאי. בדיוק כמו בזק. נכון?

ת. יותר גרוע מבזק.

ש. למה יותר גרוע מבזק?

ת. כי בזק לפחות עשתה משהו, נתנה BSA, לא נתנה טלפוניה, באיזה שהוא שלב התחילה לתת תשתיות פסיביות, הוט נעמדו על הרגליים האחוריות מאוד קשה, עד שהם התחילו ליישם את השוק הסיטונאי, והוא חל על בזק ועל הוט באותה מידה אם אני לא טועה, אפילו באותם לוחות זמנים.

ש. נכון. עכשיו, למה שאלתי אותך קודם על חובת הפריסה האוניברסלית? משום שתראה איך שני הדברים קשורים. מצד אחד אתה מתאר חברה סרבנית גדולה מאוד, נכון? היא דואופול יחד עם בזק, נכון?

ת. היא דואופול בשידורים, בתשתית נייחת בזק היא מונופול.

ש. היא מונופול. והיא חברה מאוד גדולה שיש לה תשתיות לעומת המתחרות האחרות הקטנות, נכון? ת. כן. חד משמעית.

ש. והיא נמצאת בהפרה מתמשכת של חובת הפריסה האוניברסלית שלה שזו חובה שהוטלה עליה בחוק. נכון?

ת. נכון.

ש. ובמשך שנים היא לא עושה את זה. נכון?

ת. יש לה, אני אתן קצת הסבר לדבר הזה כי צריך כדי להבין את הדברים נכון. גם לבזק וגם להוט יש חובה אוניברסלית להגיע לכל משק בית במדינת ישראל וכשיש לבזק או הוט קושי מסוים להגיע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לכל מקום היא יכולה לבקש משר התקשורת פטור, הנחונת או כל דבר אחר, והשר לפני שהוא
2 עושה את זה צריך להיוועץ עם ועדה מייעצת, יש שם חמישה אנשים, חמישה חברים, והם
3 ממליצים בפני השר איך לנהוג בדבר הזה. חברת הוט הגישה בקשה לחברה המייעצת, היא פרסה
4 רק ב-82% מהישובים במדינת ישראל, השאירה 18% מחוץ לפריסה שלה, הגישה בקשה,
5 ש. אותם 220 ישובים או 212 ישובים,
6 ת. ה-220, 219 ישובים. 219 ישובים, את המספר הזה אני זוכר כי אנחנו מתעסקים איתו עד עצם
7 היום הזה. 219 ישובים ואחרי זה גילינו עוד 35 ישובים שהוט לא מגיעה אליהם, היא הגישה בקשה
8 על ה-219 ישובים לוועדה המייעצת אז היו דיונים בוועדה המייעצת וכל עוד שהוועדה המייעצת
9 לא ממליצה לשר מה לעשות, אז אנחנו לא מחשיבים את זה כהפרה כי כרגע המשרד, הוועדה
10 המייעצת, השר צריך לקבל החלטה והוא דן בזה. לכן כשאתה אומר 'הפרה מתמשכת' אז אני
11 טיפה מסייג את זה, לא הפרה מתמשכת כי צריך לשפוט לפי ההוראות. לא נותנת שירות, זה נכון,
12 והיא ממתינה לרגולטור, בעניין הזה זה הוועדה המייעצת או הצוות המקצועי ובסוף החלטת השר,
13 מה עושים עם העניין הזה.
14 ש. וכאשר מתכנסת הוועדה המייעצת בסופו של דבר במחצית שנת 2016 היא מחליטה לייעץ לשר
15 והשר מקבל, לא השר, שם זה המנכ"ל, מקבל את ההחלטה לדחות על פי המלצת הוועדה המייעצת
16 את חובת הפריסה האוניברסלית לאותם 220 ישובים, דחייה של שנה. אתה מכיר את זה?
17 ת. יש כל מיני החלטות של הוועדה המייעצת. על איזו תקופה אתה מדבר?
18 ש. הדחייה הראשונה. אמצע 2016, לשנה.
19 ת. מי השר כבר באותה תקופה?
20 ש. השר באותה תקופה זה צחי הנגבי,
21 ת. לא.
22 ש. לא, אז סליחה, בדיוק מסתיימת התקופה,
23 ת. שניה, יש תקופה של ארדן, גלעד ארדן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, זה אחרי אלדן.
- 2 ת. גלעד ארדן קיבל החלטה שהם צריכים לפרוס תוך שנתיים. 60 ישובים. הם לא עשו את זה. וכשהם
- 3 לא עשו את זה, הם ביקשו רגע חשיבה מחודשת. סביב ההתעסקות, אמרתי, עד היום אנחנו
- 4 מתעסקים עם זה כי זה נושא שעדיין לא נגמר. בסוף זה הגיע עד לתקופה של השר דודי אמסלם
- 5 גם. זה דבר שהוא נמשך עד עצם היום הזה.
- 6 ש. בסדר, אבל תהיה איתי.
- 7 ת. לא, כשאתה שואל אותי, שאני לא אתפזר, בסדר? הנה, אני מוכן לקבל את ההתפזרות, על תקופות
- 8 ומי היה השר, כדי שאני אתן לך תשובות נכונות ומלאות.
- 9 ש. אז לגבי התקופות אמרתי לך. אני מדבר איתך על ההתכנסות של הוועדה המייעצת במחצית 2016.
- 10 ביקשת תקופה, קיבלת תקופה. מחצית 2016, מבחינת מי השר באותו זמן, אני ארענן את זיכרוניך.
- 11 מחצית 2016 השר ארדן כבר לא. עד נובמבר 2014 הוא היה.
- 12 ת. הוא חתם. דיברנו אתמול.
- 13 ש. נכון. דיברנו אתמול. אחר כך שר התקשורת הוא ראש הממשלה. תקופה.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אחר כך בסוף 2015, תחילת 2016, תחילה וכמה חודשים לתוך 2016 יש בדיקה של נושא ניגוד
- 16 העניינים של מר נתניהו ולכן הוא לא עוסק בענייני בזק.
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. ואחרי שנגמרה הבדיקה של נושא ניגוד העניינים והסדר ניגוד העניינים מטילים על השר הנגבי
- 19 להיות זה שיעסוק כשר במשרד התקשורת בנושא בזק.
- 20 ת. בזק ושלוחותיה. כן.
- 21 ש. בזק ושלוחותיה. בסדר? אז זה ממקם אותנו כך שבאמצע 2016 אין עדיין שר שנכנס ולמד, השר
- 22 הנגבי אנחנו יודעים שהוא עושה את זה רק לקראת ספטמבר 2016,
- 23 **עו"ד בעז בן-צור:** הוא מתמנה ביולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. הוא מתמנה ביולי, אבל אז הוא לומד את הנושאים עד ספטמבר, ולכן במחצית 2016 מי שמנהל
את האירוע זה המנכ"ל פילבר.
ת. אוקיי.
ש. והמנכ"ל פילבר, על פי המלצת הוועדה המייעצת,
ת. הוא יו"ר הוועדה המייעצת גם, המנכ"ל הוא גם יו"ר הוועדה המייעצת.
ש. מצוין. והוא בהמלצת הוועדה המייעצת שמתכנסת באמצע שנת 2016, אחרי שהוט לא עמדה
בחובת הפריסה האוניברסלית שלה כפי שהעדת קודם מתקופות קודמות, מחליטים לתת ארכה,
מה שהוא קרא לה 'הסוכרייה הרגולטורית' להוט, שזה בסדר גמור לדחות את חובת הפריסה
האוניברסלית בשנה. על הטקט הזה אני מדבר. זכור לך?
ת. כן.
ש. כן. ולמה זה קשור? משום שאז אנחנו עכשיו רואים שתי סוכריות רגולטוריות. האחת שמסכימים
לדחות את הפריסה האוניברסלית בשנה והדבר הזה שווה כסף והרבה כסף להוט, נכון?
ת. כן.
ש. והדבר השני שאתה דיברת עליו קודם זה שהוט לבינתיים היא גם לא נותנת למתחרות שלה לרכב
על התשתית שלה לצורך יישום השוק הסיטונאי בטלפוניה. נכון?
ת. עושה קשיים. כן.
ש. עושה קשיים. באותה תקופה.
ת. נכון.
ש. באותה תקופה. ועכשיו, תשים לב רגע מה קורה ונקשור את זה לנושא אחר שלא נחזור על כולו,
אבל הוא קשור למה שדיברנו עכשיו בהקשר של הוט ודחיית הפריסה האוניברסלית. אני אמרתי
לך שבמחצית 2016 מתכנסת הוועדה, התאריך המדויק הוא 5 ביולי 2016. בסדר? ואני מציג לך
את נ/2578. הדברים מתכנסים בדיוק לנושאים שאנחנו מדברים עליהם ושאתה משיב בדיוק שלך,
זה אומר שאנחנו מצליחים להגיע לבסוף לסנכרון מסוים של קצב. בסדר? זה סדר הדברים שבאמת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני רוצה להציג לך. נ/2578. שים לב, בתאריך 5 ביולי 2016 התקיימה ישיבת הוועדה המייעצת
- 2 לפריסה האוניברסלית, בראשות פילבר המנכ"ל. אתה רואה?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. גם אתה משתתף בה. נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. והשורה התחתונה של אותה פגישה, תאשר לי אם צריך לרענן את זיכרוןך, זה שאתם דוחים את
- 7 חובת הפריסה האוניברסלית של הוט בשנה.
- 8 עו"ד נועה פירר: זה הנעת המהלך.
- 9 ש. מתקנים אותי כאן, זה לא בישיבה הזו ממש, פה מתחילים להניע את המהלך, שלמה פילבר מבקש
- 10 לנסות לבחון את האפשרות לדחות בשנה את חובת הפריסה האוניברסלית. אתה רואה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. כן. פתרון של הוט, אמרו 'במקום שנגיע עם כבלים שלנו לכל מקום זה קשה, הרי כל מה שאתם
- 13 רוצים, משרד התקשורת, שנפק שידורי טלוויזיה, אז יש טכנולוגיה שנקראת over the top,
- 14 OTT, מה שכתוב פה, נספק את הטלוויזיה על גבי האינטרנט ונדע כך להגיע לכל בית במדינת
- 15 ישראל, בואו תאשרו לנו את הפתרון הזה', אז מה שבסוף אושר, זמני לשנה, שנבחן איך זה עובד
- 16 ואם זה פתרון שישביע את רצוננו וזה נותן מענה לציבור, יכול להיות שנאמץ אותו.
- 17 ש. תראה, פה לא לפי סדר הדברים, אני מיד אחזור לסדר הדברים ואראה לך את השתלשלות
- 18 העניינים, או את הנקודה הספציפית שאני רוצה לעמוד עליה, אבל אני טיפה קופץ בזמן, לא טיפה,
- 19 הרבה קופץ בזמן לימינו אלה.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. התברר פה במהלך אחת העדויות שכמה ימים קודם לה, משרד התקשורת פרסם שהוא הטיל
- 22 עיצום כספי נכבד על הוט משום שאחרי שהיא הבטיחה, אגב הדחיות החוזרות והנשנות של חובתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפריסה אוניברסלית 'תנו לנו פרק זמן ושם נמצא פתרון אחר', OTT, כפי שהסברת, אנחנו רואים
2 כבר באמצע 2017,
3 ת. מה שעכשיו זה טיפה שונה.
4 ש. אבל פתרון אלחוטי אחר.
5 ת. OTT זה לא אלחוטי. זה מתחרז אבל זה לא אותו דבר. האלחוטי אומר שבמקום שיגיעו עם כבל
6 אלי הביתה, הם יכולים להקים אתר סלולרי דור 5 ואז באמצעות הסלולר להביא את אותו רוחב
7 סרט בדומה למה שאפשר להביא עם כבלים. והוט אמרו לנו 'בואו תסתכלו בסוף על המוצר הסופי
8 מה אני מביא ללקוח. איך אני עושה את זה, תנו לנו "ניטרליות טכנולוגית"', קראנו לזה. אמרנו
9 'מוכנים גם לזרום גם עם הדבר הזה. ניטרליות טכנולוגית, תיישמו'. וגם את זה הם לא יישמו
10 ולכן הם קיבלו עיצום כספי של סדר גודל של 6 מיליון שקל.
11 ש. או. אז שוב, הפער בינינו, אתה איש מקצוע ולכן זה נורא נורא חשוב לך להקפיד גם על המושגים
12 והדיוק שבהם, אותי פחות מעניין אם זה OTT שמתחרז עם אלחוטי או לא, מה שחשוב לי שאת
13 ה-OTT שהם הבטיחו ב-2017 ולצורך כך גם ניתנה להם דחייה של שנה, הם לא קיימו. נכון עד
14 כאן? הם לא פרסו לאותם 219 ישובים.
15 ת. עוד פעם. אחזור על הטכני כי לא רק החרוזים חשובים פה. ב-OTT הם לא צריכים לפרוס כלום.
16 ש. לא, אני לא מדבר,
17 ת. אתה חייב להבין את זה,
18 ש. אבל אני הבנתי את זה,
19 ת. כי אתה עושה הסקת מסקנות לא נכונה.
20 ש. אז אני חושב שאתה לא הקשבת לשאלה שלי, עם כל הכבוד מר שמילה, אז אני אנסה לחזור שוב.
21 הייתה להם חובת פריסה אוניברסלית, לא קשור לא ל-OTT ולא לאלחוטי.
22 ת. נכון.
23 ש. את זה אנחנו דוחים להם בשנה, כרגע, כשבתקופה הזאת הם מתחייבים למצוא פתרון אחר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לטלוויזיה OTT
- 2 ש. לטלוויזיה OTT כדי להגיע לאותם ישובים שהם לא הגיעו אליהם. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. זה לא קורה, למרות שדחו להם את חובת הפריסה האוניברסלית, שלא קשורה ל-OTT, אבל את
- 5 זה דחו להם כדי שימצאו פתרון אחר,
- 6 ת. אני לא בטוח שזה לא קורה.
- 7 ש. שמה לא קורה?
- 8 ת. ה-OTT כן קורה.
- 9 ש. אבל?
- 10 ת. אין פה אבל?
- 11 ש. אז מה זה האלחוטי שלא קורה? תחבר לנו.
- 12 ת. זה החרוז. זה ההמשך. הפתרון של ניטראליות טכנולוגית, 'אמרנו OTT, עזבו בצד, זה לא הפתרון
- 13 שאיתו אנחנו רוצים לחיות',
- 14 ש. מי אומר?
- 15 ת. משרד התקשורת. הוועדה המייעצת.
- 16 ש. אז הוא לא קורה.
- 17 ת. לא. אנחנו אומרים שהפתרון הזה זמני, אנחנו לא רוצים אותו, אנחנו רוצים שתביאו גם אינטרנט
- 18 לבית, כי זה אי אפשר להביא ב-OTT, ואנחנו רוצים גם טלפוניה, וזה אי אפשר להביא ב-OTT.
- 19 OTT הוא פתרון טכנולוגיה לטלוויזיה.
- 20 ש. לטלוויזיה בלבד.
- 21 ת. כן. כי אתה צריך תשתית אינטרנט של מישהו אחר ואם למישהו בבית אין אינטרנט בכלל, אז אי
- 22 אפשר לממש OTT.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מר שמילה, אני מבין ואני מודה לך על הדיוק, אבל השורה התחתונה, OTT לטלוויזיה, ואלחוטי
2 או פתרון אחר מה שקראת לו ניטרליות טכנולוגית שנותן פתרונות לא רק לטלוויזיה, גם
3 לאינטרנט ולדברים אחרים, בסופו של דבר אתם גיליתם גם ברבות השנים, עד לעת האחרונה
4 ממש, שהוט לא עמדה בזה.
- 5 ת. הוט לא יישמה את ההוראות שלנו לנושא שוק סיטונאי ולכן גם קיבלה עיצום כספי ואולי תקבל
6 עוד.
- 7 ש. ומתי היא קיבלה את העיצום הכספי הזה שאנחנו מדברים עליו?
8 ת. רק לאחרונה.
- 9 ש. כלומר עד לאחרונה היא לא יישמה ולכן היא קיבלה את העיצום הכספי?
10 ת. כן.
- 11 ש. כן. טוב. ועכשיו בהקשר הזה, אני חוזר לישיבה הזאת של ה-5 ביולי ורוצה להראות לך התכתבות
12 מה-4 ביולי, בסדר?
13 ת. אוקיי.
- 14 ש. ההתכתבות הזאת היא בין עדי קאהן, היועצת המקצועית של פילבר ויד ימינו, לבין מיכל פליישר
15 שהייתה סמנכ"לית הרגולציה של הוט. אתה רואה?
16 ת. כן.
- 17 ש. וזה לפני ישיבת הוועדה המייעצת ביום אחד. אתה רואה? 4 ביולי? קודם הראיתי לך ישיבה מה-5
18 ביולי. נכון?
19 ת. אוקיי.
- 20 ש. אוקיי. וכתוב כאן בהתכתבות, כותבת מיכל פליישר לעדי קאהן מה חשוב להוט. "לגבי ועדה
21 מייעצת שלוש נקודות חשובות. 1. דחייה של 12 חודשים ממועד החלטת השר עד נובמבר 2017"
22 אתה רואה?
23 ת. רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הדחייה היא דחיית חובת הפריסה האוניברסלית. נכון?
- 2 ת. החלטת השר, כנראה שזו החלטה של השר ארדן אני מניח.
- 3 ש. כן. זה מה שאתה הסברת לנו שהייתה החלטה שתוך שנתיים היא מחויבת.
- 4 ת. שהם צריכים לפרוס מספר מסוים של ישובים, ולא לפרוס את זה, לדחות את זה בשנה ובינתיים
- 5 להביא את ה-OTT.
- 6 ש. וזה פתח הדברים שראינו אצל פילבר בישיבה ב-5 ביולי אם אתה זוכר, שהוא אומר "מבקש לנסות
- 7 לבחון את האפשרות לדחות בשנה את חובת הפריסה האוניברסלית" שצריכה להיות מיושמת
- 8 בשלב ראשון בנובמבר 2016.
- 9 ת. מה שאנחנו רואים שיום לפני יש התכתבות על הדבר הזה בין רגולציית הוט לבין יועצת הבכירה
- 10 למנכ"ל עדי קאהן.
- 11 ש. עדי קאהן. ואחר כך אנחנו רואים שהדברים שחשובים להוט באותה התכתבות לא פורמלית
- 12 ביניהן, עוברת לתוך הישיבה שמתקיימת בוועדה המייעצת יום למחרת ואכן גם ההחלטה בסופו
- 13 של דבר היא להיעתר לעמדה או לרצון או לבקשה הזאת של הוט ולדחות את חובת הפריסה
- 14 האוניברסלית של הוט בשלב ראשון בשנה.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. אוקיי? זה הנתון. אתה הכרת את מאחורי הקלעים של הדיונים בין המפוקח כפי שהראיתי לך כאן
- 17 דוגמה, הוט, לבין לשכת המנכ"ל פילבר לפני הוועדה? שיתפו אותך בזה?
- 18 ת. אני לא חושב, יכול להיות שאפילו גם התייעצו איתי על הדברים האלה.
- 19 ש. כן, אבל איתך זה בתוך המשרד, בכל זאת, עם כל הכבוד להוט, אתה גורם מקצועי,
- 20 ת. אמרתי, שאלת קודם האם נהוג לפעמים לעשות זה, יש. הנה, זה דוגמה לדו שיח שקורה בין אנשי
- 21 רגולציה לאנשי המשרד, בעיני זה בסדר.
- 22 ש. אז זה בסדר גמור.
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואין בזה שום פסול או בעיה?
- 2 ת. כן. הם מביעים דעה, מותר להם להביע דעה, זה התפקיד שלהם, להשיא רווח לחברה ומעלים את
- 3 זה בפני הרגולטור.
- 4 ש. וזה לא רק שזו זכותם, אם נותנים להם את האפשרות אז יהיה מגוחך לחשוב שהם לא ינצלו את
- 5 האפשרות הזאת.
- 6 ת. גם. נכון.
- 7 ש. נכון? יש להם אינטרס, היא חברה עסקית פרטית, היא רוצה לקדם את האינטרסים שלה ורוצה
- 8 לפרוס את עמדתה בפני כל מי שרק רוצה לשמוע.
- 9 ת. אני אגיד לך מעדות של נוכחות. הייתי עם פילבר ועם עדי קאהן אצל טל גרנות ומיכל פליישר
- 10 באזור נמל יפו, בהוט, כדי לראות האם אפשר לוותר להם לגמרי על הפריסה האוניברסלית
- 11 ובתמורה שהם יפרסו סיבים אופטיים במדינת ישראל. אז אני מדבר, גם כאלה ישיבות היו וישבנו
- 12 ודנו ותוך כדי דיון גם גדי פרץ פרסם את מה שאנחנו יושבים שם ומדברים, אז קצת היה לי, חשבתי
- 13 שהוא היה שותף איתנו בחדר. אבל היו שיחות כאלה כל הזמן בין רגולטור למפוקח שלו, אנחנו
- 14 יושבים ודנים, זה לא נפלה עלינו הנבואה מהשמיים ויורים את מה שאנחנו חושבים, אנחנו יושבים
- 15 עם אנשים, מתייעצים איתם,
- 16 ש. מדברים איתם.
- 17 ת. מדברים איתם ובסוף מקבלים את ההחלטות. בסוף,
- 18 ש. בסוף יש איזה שהוא תהליך של פירמול, גם אם השיחות הן מחוץ למשרד,
- 19 ת. חד משמעית. בסוף צריך לפרמל את הדברים.
- 20 ש. תהליך של פירמול.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. זאת אומרת גם אם השיחות נעשות מחוץ למשרד וגם אם הן לא מתועדות בשלב הראשון או בשלב
- 23 שני או בשלב שלישי וגם אם הן בארבע עיניים או בקפה קפית או בסוויטה של בית מלון, אני לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מדבר כרגע על הדרך ועל הנראות, איפה זה נראה. שוב, דרך שים בצד, אנחנו שותפים לביקורת.
- 2 אני מדבר כרגע מבחינת המהות. ברגע שיש את כל זה, הכל טוב ויפה, זה קורה בצורה הזאת,
- 3 בצורה אחרת, לפעמים זה טיפה מוגזם, לפעמים פחות מוגזם, לפעמים מתערבבים התחומים, אבל
- 4 אחר כך יש תהליך של פירמול. מביאים את הדברים למשרד. זו הציפיה.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. ובמשרד יש דיונים מקצועיים. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. ובסוף מתקבלת החלטה?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. פילבר, כפי שהעדת קודם ולא נחזור על זה, הצטיין בגישה של הדלת הפתוחה הלא פורמלית עם
- 11 החברות המפוקחות כולן?
- 12 ת. נכון. מאוד.
- 13 ש. מאוד. נכון. תראה, יש איזה קטע אחד שאני רוצה לברר איתך שוב בנושא הזה, נדלג על דברים
- 14 שכבר עשינו, אני רוצה להראות לך הודעה שניה בעמוד 22. זה משהו קצת סתום שהייתי רוצה
- 15 שתפרש. אני אקריא לך את הדברים עד שזה יעלה. זה בהודעה השניה של העד בעמוד 22 שורה
- 16 16. אגב, התכתבות לא פורמלית שיש לפילבר,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: צריך לבקש מהעדה לצאת.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, לא ידענו שזו העדה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: ברור.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 21 ת. כללים זה כללים.
- 22 ש. אנחנו נבקש ממך אחרי העדות להישאר איתנו, מר שמילה.
- 23 כב' השופט משה בר עם: כי למה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש פה דברים, צריך לנהל ולסדר כאן, ולהקפיד עליהם. זה יעזור לנו. אני אומר את זה בהערכה רבה.
- ת. אני חושב שאם כולם היו מקפידים אולי לא היינו פה אף אחד.
- ש. בסדר, אני אמרתי לך שאתה קפדן ואמרת 'אתה אומר'. אתה אומר.
- ת. אוקיי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?
- ש. בוא נמשיך. כשמראים לך באחד הקטעים התכתבות לא פורמלית כזאת שוב, בין פילבר לבין סטלה הנדלר וכולי, ואתה מעביר ביקורת ו"בזק לא אמורה להיות מעורבת?", ואתה אומר "לא" ואז אתה מוסיף משפט ואתה אומר "וגם אם יש לך חשש", יש לך – הכוונה פילבר, "שחברת סלקום היא זו שכותבת את המכתבים למשרד האוצר, אז אל תעשה כמוהם". שוב, ההתמקדות על הדרך הקלוקלת, הפסולה בעיניך, "גם אם אתה חושב שסלקום מטרפדת לך מהלכים במשרד האוצר ומכתיבה להם את העמדות שלה". שאלה, "אבל אתה לא יודע שזה מה שקרה?" תשובה: "לא". כי אתה מדבר מתוך ידיעה אישית. כן?
- ת. כן.
- ש. אבל אני אומר לך מר שמילה, שאתה לא סתם נתת את הדוגמה הזאת של החשש שסלקום מכתיבה את העמדות שלה דרך משרד האוצר, כי כך פילבר חשב ואתה שמעת את התלונה הזאת מפיו. נכון?
- ת. תראה, לצערי, גם אנשי אגף תקציבים מסתובבים בחברות תקשורת ויושבים עם האנשים שם ומדברים איתם ולפעמים באים ומביעים את עמדתם וזה נראה כאילו בוקע מגרונם עמדות של חברות וזה יכול להיות, דרך אגב, זה יכול להיות בסדר, אבל כמו שאמרתי פה, אם מישהו כותב להם את המכתב, זה כבר עובר את הגבול.
- ש. עובר את הגבול. ואתה נותן את זה כדוגמה לכך שגם אם פילבר חושב שחברת סלקום למשל מכתיבה את העמדות, אל תנהג כמותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אל תנהג כמוהם. נכון.
- 2 ש. שוב, הדגש הוא על הדרך.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. נכון? זה לא הצדקה ליעכשיו נלחמים בי סלקום דרך אנשי משרד התקשורת, תוקעים לי מקלות
- 5 בגלגלים פקידי משרד התקשורת כשמגרונום בוקע סלקום, זה לא סיבה לרדת לזירה ולנהוג
- 6 כמותם'. נכון?
- 7 ת. בסוף הרגולטור ילך הצידה ייתן ל-,
- 8 ש. שישחקו הנערים לפניהם.
- 9 ת. כן. זה לא צריך להיות כך.
- 10 ש. יש שיטות שזה ככה. אתה יודע,
- 11 ת. בכלל, לפעמים, אתה יודע מה? אני אתקן את עצמי. לפעמים אנחנו עושים שולחנות עגולים ואני
- 12 עושה את זה גם לא מעט, מביא את החברות, שם את הסוגיה ונותן, זה לא יישחקו הנערים לפנינו
- 13 אבל ככה אני מבין יותר את שורש הבעיה ומנסה להגיע לפתרונות.
- 14 ש. הבנתי. אבל החוקרת כפי שראינו, אתה נתת את הדוגמה הזאת של סלקום כדי לבוא ולנעוץ את
- 15 הנקודה שגם אם הם כך נוהגים, אל תנהג, ואגב הניסיון שלך במשרד התקשורת כפי שהסברת כאן
- 16 עכשיו, עמדות ודעות שנשמעות מאנשי האוצר וכך נדמה, אבל החוקרת לא הייתה מעוניינת
- 17 לשמוע. ראינו, היא אמרה לך 'את זה אתה לא יודע' ואתם חוזרים לבזק.
- 18 ת. אוקיי.
- 19 ש. לא, את זה ראינו עכשיו בעין. אתה לא פיתחת את זה, היא לא שאלה אותך שאלות בעניינים
- 20 האלה.
- 21 ת. אני מעריך שלא. אתה רואה את החומר.
- 22 ש. כן. הראיתי לך את הנייר. בסדר.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני סיים איתו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא, יש לנו עכשיו את הפרק האחרון שגם הוא צומצם מאוד. בפרק הקודם פשוט דילגתי, עשיתי קודם, הפרק האחרון הוא ההפרדה המבנית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכמה זמן אדוני מעריך את זה?

ש. שעה. אני אנסה גם, שוב, לדלג עד כמה שניתן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי נעשה הפסקה ואחרי ההפסקה זה יהפוך לחצי שעה?

ש. שלא יחשוב שהוא יכול לשאול אותי בהפסקה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הרבה פעמים עושים חישוב מחדש וזה מתכווץ.

ש. שיטה מעניינת. אפשר את השעה הזאת לעשות חצי שעה, בהפסקה נסכם וחצי שעה נעשה פה בבית

משפט. התשובה היא לא. אנחנו לא מדברים איתך בהפסקה אבל אני חושב שכבר עכשיו אפשר

לעשות איזה שהוא מאמץ, אתה רוצה הפסקה עכשיו? אפשר לעשות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שיותר נוח לך.

ת. אני מבקש הפסקה של חמש דקות.

ש. לא, אז במקום ללכת ולחזור נעשה כבר הפסקה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה הפסקת צהריים.

עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה לומר לעדה להגיע ב-13:00 אם כך?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. בסדר גמור.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

ש. צהריים טובים מר שמילה. עכשיו הנושא הוא הפרדה המבנית. בסדר?

ת. אוקיי.

ש. שוב, אני אשתדל לא לחזור איתך על דברים שכבר העדת עליהם בחקירה ראשית ופירטת אותם

ואין לנו מה לעסוק בהם, אלא על כמה נקודות מסוימות שלא, או שאנחנו רוצים להדגיש אותן

מזווית אחרת. בסדר? ולכן זה יהיה אולי טיפה אקלקטי ולא יקיף את כל הנושא, אבל זה יהיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאוד ממוקד. אתה בחקירה הראשית העדת על ימי האסטרטגיה שהתקיימו בסוף שנת 2015
2 כמדומני,
3 ת. כן.
4 ש. לקראת תכנית העבודה של שנת 2016 אנחנו ראינו, הוגשה, התפרסמה בפברואר 2016, תכנית
5 העבודה השנתית של המשרד.
6 ת. נכון.
7 ש. וזה היה זמן קצר אחרי שפילבר נכנס לתפקיד המנכ"ל, במחצית שנת 2015.
8 ת. כן.
9 ש. עכשיו, לגבי ימי האסטרטגיה, שוב, כדי למקד, אני לא אשאל אותך מתוך זיכרון, אני אציג לך
10 דברים שאתה אומר בהודעה שלך ואבקש רק שתאשר אותם. ההודעה השניה בעמוד 31 שורות 1-
11 6. אתה אומר ככה: "הובלתי את צוות השוק הנייח" בסדר? ימי אסטרטגיה, תאשר, אתם
12 התחלקתם לצוותי עבודה, נכון? ובכל ראש צוות,
13 ת. יש את זה בחומרים שהראית לי אתמול ששלחתי לפולינה, יש שם הסבר מפורט מה היה בימי
14 האסטרטגיה.
15 ש. כן. לכן אני לא חוזר איתך עכשיו על כל הרקע ומה זה ימי אסטרטגיה, אבל אתה עמדת בראש
16 צוות השוק הנייח באותם ימי אסטרטגיה,
17 ת. נכון.
18 ש. ואתה מספר שעשיתם ישיבה על "איך היינו רוצים לראות את התקשורת במדינת ישראל בשנת
19 2020. אמרנו שאנחנו רוצים להגיע לפס רחב בכמה שיותר בתים, ולצורך זה צריך לתת לפרטנר
20 ובזק להשתמש בתשתיות הפסיביות של בזק אבל כדי להגיע באמת לתקשורת רחבת פס למרבית
21 הבתים בישראל אנחנו צריכים לראות איך מניעים את בזק ואת הוט". אתה רואה?
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בזק והוט. "ושם עלה כי אפשר להגיע דרך רגולציה או דרך תמריצים". נכון? אלה שתי האופציות
2 שאתה נותן.
3 ת. כן.
4 ש. "בבזק הסוכרייה המרכזית הייתה ההפרדה המבנית, בהוט היה ויתור על חובת הפריסה
5 האוניברסלית", נושא שדיברנו עליו לפני ההפסקה, "הצגנו את הנושא ואחרי כמה זמן יצא
6 המסמך הזה" אתה רואה את הדברים?
7 ת. כן.
8 ש. והדברים נאמנים למציאות כפי שקרתה?
9 ת. חוץ מסעיף 3, ובזק זה כנראה טעות סופר. זה לתת לפרטנר ואולי זה סלקום, להשתמש בתשתיות
10 של בזק.
11 ש. כן. ברור.
12 ת. אני דייקן, אמרנו. כן.
13 ש. אתה התווכחת איתי.
14 **כב' השופט משה בר עם: דייקן וקפדן.**
15 ש. דייקן וקפדן. אתה רואה? לא רק אומרים עליך, אתה באמת כזה.
16 ת. משתדל. כן.
17 ש. אבל למעט אותו,
18 ת. כן, זה רוח הדברים, זה הכיוון של מה שהגענו בצוות.
19 ש. למעט אותו תיקון קטן שאתה מתקן ביוזמתך ולא בהשפעתו של פילבר, הקטע הזה הוא קטע
20 מדויק ונאמן למציאות. נכון?
21 ת. כן.
22 ש. ואז אתה אומר, בסדר? רק כדי להשלים אני אראה לך באותו עמוד עוד קטע שאבקש את
23 התייחסותך כי החוקרים שואלים אותך באיזה דרך בחרתם ולמה העדפתם את הדרך האחת על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פני השניה. אז החוקרת שואלת אותך, "ממה שהבנתי ממך הצגתם כי יש כמה דרכים להניע את
2 בזק והוט להאיץ פריסה, בחרתם באופציה של התמריצים, ושוב, אתה ראש הצוות הנייח.
3 ת. כן.
4 ש. תשובה: "היא נראתה בעינינו עדיפה מאשר רגולציה". אתה רואה?
5 ת. כן.
6 ש. "אם אני אתן תמריץ להוט והיא תפרוס ותיתן שירות אז בזק ירצו גם ואז הם יבואו לבקש אישור
7 ואז אנחנו נוכל להתנות את האישור בפריסה אוניברסלית. אפשר לתת תמריץ נוסף שזה בזק, לתת
8 הפרדה מבנית, ובתמורה הם יתחילו לפרוס סיבים אופטיים". אתה רואה את זה?
9 ת. כן כן.
10 ש. כלומר, אתה מסביר גם את ההיגיון שעמד מאחורי ההמלצה של הצוות בראשותך, צוות נייח,
11 באותם ימי אסטרטגיה, לנקוט במדיניות התמריצים, כדי לעודד את השיפור של תשתיות
12 התקשורת במדינה בראייה ארוכת טווח.
13 ת. כן.
14 ש. כן. כשהסוכרייה להוט ששווה הרבה מאוד כסף, אישרת לפני ההפסקה, זה דחיית החובה שלה
15 לפריסה אוניברסלית, והסוכרייה לבזק היא ביטול חובת ההפרדה המבנית?
16 ת. נכון.
17 ש. עכשיו פה מה שאנחנו נעשה, ננסה לנקוט בשיטה שלנו שאימצנו כאן, מתוך, שוב, אני מקווה שלא
18 נצטרך לחזור לכל המסמכים אבל כבר כמעט אפשר לומר נקעה נפשנו, בלי להעליב אחד את השני,
19 לא שלך, שלנו, היו הרבה מאוד מסמכים שאנחנו הצגנו כאן, פרוטוקולים על פני שנת 2016, בנושא
20 בחינת ביטול ההפרדה המבנית, אותו תמריץ ביחס לבזק, שהתקיימו במשרד. בסדר?
21 ת. כן.
22 ש. ונעשתה סביב זה הרבה מאוד עבודה. נעשו ישיבות, נעשתה עבודה, הוכנו מסמכים, לא אלאה
23 אותך. אלה מוצגים שמוצגים בפני בית המשפט, וזה נתון שאני אומר לך שהוא קיים בתיק. מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שמעניין זה שגם אם אנחנו פוסחים על זה, בוא נראה, אתה, בלי להתייחס לכל מסמך ומסמך,
2 איך אתה פחות או יותר מסכם את מצב דעתך על העבודה שנעשתה במשרד מתוך ההודעות שלך.
3 לכן אני מדלג על המסמכים ואני מגיע ישר להתייחסות שלך, זה הודעה ראשונה בעמוד 4, ששם
4 אתה נדרש להתייחס למסמך מדיניות ההמשך של פילבר באוקטובר, אם אתה זוכר, 2016. אתה
5 זוכר? נחקרת עליו הרבה בחקירות שלך, מסמך שפילבר כתב. בסדר?
6 ת. המסמך של אותו יום שיש שיצא להנגבי?
7 ש. בדיוק. אותו מסמך יום שיש. ואז שואלים אותך "הנושא שעליו דובר", כי הוא מדבר שם על
8 ביטול ההפרדה התאגידית שזה איזה וריאציה פחותה מביטול ההפרדה המבנית הגדולה, שלב
9 בדרך, "הנושא שעליו דובר הפתיע אותך?" שואלים אותך, ואתה אומר "לא. דיברנו על מה שיש
10 בו. מה שהפתיע אותי זה שהמנכ"ל יצר את המסמך ולא אחד מעובדי המשרד הבכירים. אין פה
11 הפתעות גדולות" וה"אין פה הפתעות גדולות" מתכתב עם מה שהצגתי לך כנתון שהוצגו הרבה
12 מאוד מסמכים שלא רק בימי האסטרטגיה דנתם בזה, אלא לאורך השנה התקיימו ישיבות בדיוק
13 בנושא הזה, שהגשנו לבית המשפט. לכן אני מראה לך שמבחינת מצב דעתך, כשבאוקטובר אתה
14 רואה את מסמך מדיניות ההמשך של פילבר, נושאית המסמך לא הפתיע אותך. הפתיע אותך
15 שהמנכ"ל כתב אותו. כך אתה אומר. נכון?
16 ת. כן.
17 ש. כן. טוב, במקום אחר אתה אפילו אומר שנעשתה עבודת מטה בעניין של ביטול ההפרדה המבנית,
18 בהודעות שלך, אבל אין צורך להראות עוד. אפשר לדלג. זה היה בהודעות שלך. בזמן האמת,
19 התגובה הראשונית שלך למסמך ההמלצה לשר, זה אותו מסמך שפילבר כתב, זה מסמך המלצה
20 לשר בעצם,
21 ת. מדיניות ההמשך?
22 ש. כן. זה מסמך המלצה לשר.
23 ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הייתה, ואני מבקש להפנות לת/749, הייתה זו: "שבוע טוב. סך הכל המסמך טוב, ממצה ומגדיר
2 את שינוי הכיוון שנדרש לבצע במדיניות", כלומר זו ההתייחסות המקצועית הערכית שלך למסמך
3 שפילבר כתב.
4 ת. נכון.
5 ש. למטה, אתה מוסיף ואומר "אני מניח שיידרש עוד סבב נוסף" נכון?
6 ת. נכון.
7 ש. כלומר, המסמך הזה בשום פנים ואופן הוא לא סוף העבודה. צריך עכשיו לעבוד עליו. אבל המסמך,
8 כמסמך שמרכז עבודה או מחשבה שהייתה לאורך כל השנה ובהתאם לתכנית העבודה של השנה,
9 ומרכז את הרעיונות האלה כבסיס להמשך סבב נוסף של עבודה הוא מסמך טוב, ממצה ומגדיר
10 את השינוי כיוון שנדרש לבצע במדיניות. נכון?
11 ת. אכן כך. כן.
12 ש. אכן כך. לגבי העמדה שלך מסמך ממצה טוב וכולי, כך כתוב, כך חזרת עכשיו, הכל בסדר. לגבי
13 הסבב הנוסף העיד הרן שמבחינתו גם זה היה סוג של יריית פתיחה להמשך עבודה, לאותה נקודת
14 זמן, עכשיו אני ארכז, שוב, בלי להראות לך במסמכים כדי לנסות לקצר. הובאו ראיות לבית
15 המשפט שהרן לבאות, קודם כל שאתה ישבת והערת את הערותיך בזמן מצומצם במהלך אותו
16 סוף שבוע, במוצאי שבת, אבל אתה מתייחס בחקירה שלך ואתה אומר "זה הספיק" אתה אדם
17 חרוץ, כך אתה אומר, הספקת להתייחס "אני מפרגן לעצמי, אדם חרוץ, עבדתי עליו בצורה
18 ראויה".
19 ת. כך אמרתי?
20 ש. כך אמרת.
21 ת. טוב, עפתי על עצמי, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. "עברתי עליו בצורה ראויה" זה הדבר החשוב, מר שמילה, "ישבתי על המסמך בוורד, עשיתי עליו
2 הערות ושינויים, זה מסמך קצת ארוך". כך אתה מעיד. בסדר? כך אמרת. שעשית עליו עבודה
3 ראויה. כך לגביך. זה נכון?
4 ת. כן.
5 ש. לגבי הרן לבאות ואגף כלכלה, שוב, בלחשוד לך מסמכים ועדויות שהוצגו כאן במשפט, בשלב
6 הראשון היו הערות של,
7 ת. של עמי גילה, ואחרי זה הרן.
8 ש. אחר כך מסמך עב כרס שהביע את עמדת אגף כלכלה, ומסמך עב הכרס הזה נדון בישיבות אצל
9 השר הנגבי.
10 ת. כן.
11 ש. אתה זוכר?
12 ת. בישיבה אחת נכחתי, בישיבה אחת לא נכחתי.
13 ש. נכון. בדיוק. מדויק. אבל זה מתאים למה שאמרת, כפי שהראיתי לך, מה שכתבת בזמן אמת,
14 כ'מסמך טוב ממצה ענייני וכולי, 'עכשיו צריך סבב נוסף', הנה סבב נוסף. ההערות שלכם, ההערות
15 שלך, ההערות של הרן לבאות, הדיונים אצל השר. נכון?
16 ת. כן. כשאני אומר 'סבב נוסף' זה לא עוד איזה דיון קצר נוסף ובוזה זה נגמר אלא סבב של חיל
17 האוויר. שאומרים 'לך סביב' והולכים סביב. משקיעים בזה, דנים בזה, זה לא מופע אחד ונגמר.
18 ש. ברור. היה הרבה יותר ממופע אחד. היו כמה ישיבות אצל השר, אתה יודע?
19 ת. לא יודע.
20 ש. היו שלוש ישיבות אצל השר מאוד ארוכות. ב-13 באוקטובר, ב-20 באוקטובר כמדומני וב-,
21 עו"ד יהודית תירוש: ב-13 לא היה.
22 עו"ד נועה פירר: ב-13 היה עם בזק, ב-25.10,
23 עו"ד יהודית תירוש: היו שתי ישיבות אצל השר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ב-25.10 וב-20 בדצמבר.
- 2 ת. מה שאני מנסה לדייק כשאני אומר 'סבב נוסף' מי שיכול לקרוא את זה, יכול להבין שאני אומר
- 3 'סבב נוסף' זה בלשון יחיד,
- 4 ש. אה לא, ודאי שלא. אנחנו יודעים שאתה הערת הערות, אנחנו יודעים שאגף כלכלה עשה יותר
- 5 מסבב אחד במובן של סבב. בסדר?
- 6 ת. אוקיי.
- 7 ש. אז היה מסמך ראשון ואחר כך מסמך שני, אנחנו יודעים שהיו כמה ישיבות שדנו בנושא הזה.
- 8 בסדר?
- 9 ת. בסדר גמור.
- 10 ש. אז לא סבב במובן של אחד. היו כמה.
- 11 ת. בסדר גמור.
- 12 ש. נתון, מסמכים שהוצגו. נעשתה עבודה גם אחרי המסמך הזה של מסמך המדיניות או טיוטת
- 13 המדיניות שהכין פילבר לשר. עוד דבר שאני רוצה להראות לך וזה בהתייחס לישיבה, אתה צדקת,
- 14 ב-13 באוקטובר שדיברתי, זו ישיבה שהייתה לכם עם בזק. אני רוצה להראות לך רגע את
- 15 ההתייחסות שלך לישיבה הזאת בהודעה שלך. אלה דברים שאתה מתאר איך בזק, פחות חשובה
- 16 לי השאלה, חשובה התשובה. אתה אומר "היה הליך משא ומתן פשוט, 'תנו לנו את ההפרדה
- 17 המבנית התאגידית ואנחנו נאיץ תשתיות ונפרוס' עין בעין כמו שמומו תיאר וגם ראיתי בזה מעשה
- 18 מבורך" כלומר עמדתך הייתה שאתה ראית בזה מעשה מבורך. 'לי זה לא עולה כלום, הציבור
- 19 מרוויח, יופי של דבר'. זו ההתייחסות שלך לרעיון שמובע באותו מסמך שאמרת שהוא מסמך טוב
- 20 של פילבר. נכון?
- 21 ת. כן. הוא מתייחס פה בעיקר להפרדה התאגידית.
- 22 ש. כן. ודאי. זה מה שכתוב במסמך של פילבר. בסדר. עכשיו, אני רק אפנה, שוב, כי העדת על זה בעל
- 23 פה, לת/498, זו ישיבה ב-25 באוקטובר אצל השר הנגבי ולדברים שהעד אומר שם. כולל אזכור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרעיון שהוא כבר עלה בימי האסטרטגיה וכולי, זה בת/498 פרוטוקול הדיון אצל השר הנגבי,
2 אבל משם מה שאני רוצה לקחת עכשיו דבר חדש ונוסף, זה שאתה סברת, אתה התעקשת בכל
3 מקרה שכאשר הרעיון יקרום עור וגידים ויצטרך להיעשות שינוי ברישיון, כדי לבטל את ההפרדה
4 התאגידית, אתה התעקשת שיהיה נספח הנדסי לרישיון והרעיון המסדר, תאשר לי אם הבנתי את
5 מה שאמרת, הוא שאם יהיה נספח הנדסי, אנחנו לא תלויים בהתחייבויות באוויר.
6 ת. כן. אני אסביר.
7 ש. תסביר.
8 ת. כרגולטור, אני לא אוחז במסמכים שעוברים בין חברה לרגולטור, בסוף "ההסכם" בינינו לבין
9 המפוקחים שלנו זה הרישיון שאנחנו מעניקים להם לעבוד ולכן כל דבר שאנחנו מסכמים אותו,
10 מחליטים אותו, עושים עליו שימוע, צריך לבוא לידי ביטוי בתוך הרישיון. ברישיון עצמו או בנספח
11 או בכל דבר אחר. ככה גם שוק סיטונאי מתנהל, תיקי שירות שמחוברים לרישיון.
12 ש. כך אני בדיוק הבנתי את מה שאמרת ולכן בהקשר הזה, אותו מכתב או נייר שעובר מבזק 'אנחנו
13 מתחייבים לעשות כך וכך' שהראו לך, או נייר אחר שלא הראו לך, דומה, של התחייבות הוט
14 במכתב למשרד התקשורת, מבחינתך יופי שיש מכתבים, אבל כדי לקיים את הדברים, צריך את
15 אותו נספח הנדסי לרישיון שמבטיח מהם התנאים כדי שתתקיים אותה הפרדה מבנית?
16 ת. אכן כך.
17 ש. אכן כך. וזה גם מה שאתה אומר באותה ישיבה אצל השר.
18 ת. נכון.
19 ש. ובחקירה שלך אתה אומר, וזה חשוב, אני רוצה להפנות לעמוד 6, תאשר לי את הדברים, שאת
20 העמדה הזאת שלך שכשנגיע לשלב, כך צריך יהיה לעגן את זה, כפי שהבעת את השר, זה החקירה
21 הראשונה בעמוד 6 בשורה 20.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תקריא לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אתה אומר ככה "היו לכם שיחות ודיונים בנוגע לתיקון הרישיון" אתה נשאל, התשובה: "בדיון
אצל צחי הנגבי", מה שהצגתי לך עכשיו, "בדיון אצל צחי הנגבי אבל לא רק, אני טענתי שכל
ההסכמות עם בזק צריכות לקבל ביטוי כנספח הנדסי מחייב בתוך הרישיון כשהוא יעודכן
והמנכ"ל קיבל את זה וגם השר אמר שזה חשוב". אתה רואה?

ת. כן.

ש. אפשר לראות את זה בסיכום של השר. כלומר הרעיון הזה שדיברנו עליו עכשיו, לא צריך לחזור
עליו לצורך הקיצור, זה אכן היה הרעיון שהיה מקובל על כולם. נכון?

ת. כן.

ש. היה ונגיע בסופו של דבר לתיקון הרישיון וביטול ההפרדה התאגידית. וכך בא לציון גואל. נכון?

ת. כן.

ש. סיימתי. תודה רבה מר שמילה. ואם טיפה פגעתי בך כשאמרתי שאנחנו מתפזרים קודם, אני
מתנצל. לא הייתה שום כוונה.

ת. לא נפגעתי.

ש. תודה רבה.

כב' השופט משה בר עם: תודה רבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש יש חקירה חוזרת?

עו"ד יהודית תירוש: כן גבירתי.

ע"ת 32 - מר שמילה מימון, משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת:

ש. נתחיל עם נ/6244.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ההתכתבויות?

ש. כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזו שעה גבירתי מפנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין לי את מספר המסרון אבל אני מפנה ל-3.6. 196 ואחר כך זה בעצם 194, 193. זה ה-3 ליולי וה-
- 2 4 ליוני. מר שמילה אני אשמח שתסתכל על זה רגע.
- 3 ת. אוקיי.
- 4 ש. הוצג לך בחקירה הנגדית על ידי חברי שבעצם, אני מפנה אותך אבל אני בעיקר אפנה אותך למה
- 5 שנשאלת על זה. הוצג לך שאתה שולח לו סמס ב-3 ליוני. "צהריים טובים, מתי אתה נכנס לתפקיד,
- 6 חשוב כדי לקבל החלטות לגבי דיונים לשבוע הבא".
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. יותר מאוחר זה סמס בעניין משהו אחר, ואחר כך למעלה יותר, ב-4, מאחר, חברי הציג לך שוב
- 9 ושוב שאתה לא מקבל תשובה ואתה ממתין ואין תשובה, ואני חושבת שספרתי כמה פעמים על
- 10 הדבר הזה שהוא אומר, מהפרוטוקול כמובן, שאנחנו עשינו כי זה היה אתמול, אתה עדיין בהמתנה
- 11 ללא תשובה, ואז ב-4 ליוני אתה שולח לו שוב מעין תזכורת כי הוא לא ענה לך ל-3, אתה עדיין
- 12 בהמתנה כמו שאמרנו, ואז אחרי הצהריים, הוא אומר לך גם פילבר בכלל לא עונה לפניות שלך,
- 13 ואחר הצהריים אתה שולח לו שוב סמס, בגלל שהוא לא ענה לך לתשובות שלך. כך זה הוצג, ואחר
- 14 הצהריים בלי קשר כותב לך מר פילבר בעקבות הדברים שלך את הדברים הבאים, כי המייל הבא
- 15 ב-4 ב-18:07 הוא משעות אחר הצהריים, הוא של מר פילבר אליך. בסדר? זה מייל של מר פילבר
- 16 אליך.
- 17 ת. ב-4.6 16:23 זה ממני אליו, נכון? "אתה זמין לשיחה אני יושב על הלויז",
- 18 ש. נכון וב-18:07 הוא כותב לך את הדברים הבאים.
- 19 ת. אוקיי.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** יש עוד אחד למעלה שבו הוא אומר 'עוד שעה'.
- 21 ש. בסדר. אבל אני עכשיו בחקירה חוזרת, מה שיש למעלה אתה הראית בהרחבה. אנחנו עכשיו במה
- 22 שאתה הראית כאן. בסדר? כל מה שעשית, כך הוצג לך בשלבים האלה, היה לגמרי מעצמך כי הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא חוזר אליך. אני רוצה בהקשר הזה להראות לך מתוך חומר החקירה את מחקרי התקשורת
2 שלך, שזה אומר השיחות,
3 ת. שלי?
4 ש. של פילבר, ברור. שזה פילבר איתך.
5 ת. בסדר, של פילבר, לא שלי.
6 ש. לא שלך, של פילבר איתך. לא שהוציאו לך מחקרי תקשורת אבל הוציאו למר פילבר.
7 ת. אוקיי. אני מכיר את חוק נתוני תקשורת היטב. אין לי סמכות להוציא אבל אני מכיר את החוק.
8 ש. אני אגיש את זה לחבריי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה שיחות טלפון?

- 9 ש. כן. שיחות טלפון.
10 **עו"ד ז'ק חן:** פגסוס.

- 11 ת. אני לא אתייחס לזה עכשיו.

- 12 **עו"ד בעז בן-צור:**

- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת, הניסיון הפתטי הזה ל... את הדברים,

14

15

16

מוגש ומסומן ת/750

17

- 18 ש. אז אלה רק מחקרי תקשורת עד ה-7 ליוני. בסדר? אנחנו נגיש במהלך התיק גם את יתר מחקרי
19 תקשורת של מר פילבר, אבל לצורך העניין התמקדנו בזה. אני מציגה לך שיש לכם הרבה שיחות
20 כבר מה-25 למאי, שיחות טלפון של 4 דקות ו-3 דקות ו-5 דקות וכולי. אני מציגה לך שב-3 ליוני
21 אפילו, גם אפילו ספציפית, ב-3 ביוני כדקה לאחר שאתה שולח לו את הסמס הראשון, יש לכם
22 שיחה של 6 דקות, שזה לא מעט למי שמבין מושגים של שיח, יש לכם גם ב-6, 13 דקות וכולי, אני
23 מניחה שאתה לא זוכר עכשיו את תוכן השיחות שלכם. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. קשה לזכור אבל רואים שיש פה שיחה. כנראה שבמקום לענות לי בסמס אז הוא מתקשר.
- 2 ש. אני רוצה לשאול עוד שאלה, אני עוברת לשאלה אחרת.
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** מה אתם מבקשים להבהיר פה, אני לא כל כך מבין. אולי גבירתי
- 4 תסביר לנו?
- 5 ש. אני מבקשת להבהיר שמה שהוצג כאן כאילו כל מה שמר שמילה עושה בימים האלה הוא על דעתו
- 6 בלבד כי מר פילבר לא חוזר אליו, הוא לא נכון. מר פילבר מדבר איתו בטלפון בימים האלה, העד
- 7 אמר בחקירה הראשית בגדול מה מר פילבר אמר לו באופן כללי לגבי הדבר הזה ואני חושבת שזו
- 8 הייתה הצגה בהקשר הזה לא מדויקת.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם,
- 10 ש. אבל אני בחקירה חוזרת. אנחנו לא,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו התנגדות עו"ד חן?
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** צריך לעשות rewind מה שהיא עשתה לי כל החקירה שלי. אז היא אמרה, אז
- 13 התשובה היא, היא למדה שיטה שלי קשה עדיין לומר אותה לבית המשפט, להגיד כן, זו התנגדות.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו אדוני יגיד 'כן'.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני לא רוצה להגיד לבית המשפט סתם 'כן'. כל מה שרציתי לומר זה שכל הנחות
- 16 המוצא שלה שניסו לצמצם את החקירה הנגדית שלי בסוגיה הזאת לאופן הזה בלי מה שהיה לפני
- 17 והרצף, אם כבודכם זוכר, ומה שהיה אחרי, והסוגיה הספציפית שנוגעת לקביעת הלוח, ו
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני באמת לא מבינה באיזה עולם זה התנגדות? אני באמצע חקירה חוזרת.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אז אני יכול לומר,
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זו לא התנגדות.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התנגדות למה?
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** זו התנגדות לאופן הצגת הדברים שיש בה משום להטעות. גם את העד ואת בית
- 23 המשפט. אבל מכיוון שהיא נשאלה, השאלה הזאת, זה כבר מאוחר. ממילא אין לה טעם פרקטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אבל הדברים שהציגה חברתי יש בהם כדי להטעות והטעייה ממשית. לגבי כל מסד הנתונים, לגבי השאלה, לגבי מה שביקשנו להפיק מהדברים האלה, לגבי מסמכים אחרים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא הציגה שיחת טלפון.

ש. אני הצגתי גם בדיוק מה שהוא נשאל. המענה שמסביר היה לכב' השופט בר עם, אבל השאלה שחברי שאל הייתה בדיוק זאת, בלי פרשנויות.

עו"ד ז'ק חן: ולכן ב-16:30 למחרת הוא חוזר אליו בדיוק עם אותה שאלה. עם אותו נושא. מה הלוי'ז.

ש. אוקיי. בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, הבנו.

עו"ד נועה פירר: הם דיברו שיש ...

ש. עו"ד פירר מפריעה כרגע.

עו"ד נועה פירר: אני לא מפריעה.

ש. כן. זו הפרעה בדיוק. עכשיו אני רוצה גם לשאול אותך עוד עניין אם אפשר, נקודה נוספת. בחקירה הנגדית, וזה באמת אין לי פרוטוקול כי זה מהיום, אבל בחקירה הנגדית אישרת מקטע בחקירה שבו הוצג לך לגבי הוועדה המייעצת ולגבי הקנס של ה-8.5 מיליון אם אתה זוכר, 11 מיליון שירד ל-8.5 מיליון, אישרת מקטע שפילבר לא ביקש להוריד את הקנס וההמשך היה ש'רוח המפקד הייתה לשנת פעולה עם החברות' וכולי. אתה זוכר?

ת. כן.

ש. בחקירה הראשית, וזה יש לנו פרוטוקול כבודכם, בחקירה הראשית, אני מקריאה לך. אתה אמרת, אני רוצה שתתישב ב'ן הדברים, יכול להיות שזה לא סותר, כן סותר. תתישב. אתה אמרת, אני שאלתי במפורש, אני רק שואלת, השאלה שלי הייתה מה הוא אמר בוועדה המייעצת על הליך הפיקוח הזה של בזק, ואתה החזרת אותי לעמדתו באופן כללי, זה לפני כן, אז אני שואלת מה הוא אמר בוועדה המייעצת ואתה השבת 'הוא אמר, 'תראו, אני לא חושב שצריך את הדבר הזה. היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אפשר זה והנה עובדה שהם תיקנו את מה שצריך לתקן, הם תיקנו אמרתי לו בדיון 'תיקנו כי
2 עושים להם פיקוח. אם לא היינו עושים פיקוח אז הם מצפצפים עלינו ולא עושים כלום" אז אני
3 מבקשת שתשייב בין הדברים.
- 4 ת. א. אני חושב שיש גם פרוטוקול ואפשר שם לראות בדיוק מה הדברים שנאמרו, בדרך כלל
5 הפרוטוקול הוא לא תמליל, אבל הוא די משקף את הדברים שנאמרו, ואז זה ידייק הכי טוב את
6 הדברים. אני חושב שבסך הכל פילבר נתן בנאום הפתיחה את האני מאמין שלו שקנסות ועיצומים
7 זו לא הדרך, ונכון לנהוג בדרך אחרת ולהוביל את החברות לעשות. ואני השבתי לו כי אני שוב,
8 סמנכ"ל פיקוח, שעומד על כך, לא שאני מחפש לתת קנסות ועיצומים, אני אומר שאסור להיות
9 חלשים ואם הם עשו הפרה, גם אם תיקנו אותה, אנחנו צריכים למצות איתם את הדין.
- 10 ש. אוקיי. השאלה האחרונה שאני רוצה לשאול אותך,
11 **עו"ד בעז בן-צור:** אין שום סתירה.
- 12 **עו"ד נועה פירר:** ...
- 13 ש. בסדר גמור. לפעמים צריך רק להבהיר גם כשאין סתירה, זה בסדר. אפשר לא להפריע. אם יש
14 התנגדות אז תקומי ותתנגדי.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד פירר.
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** היא למדה מהטובות ביותר.
- 17 ש. ומהמופלאים ביותר. אתה אמרת פה היום אני חושבת בחקירה הנגדית כשחברי חקר אותך ודיברת
18 על השיח עם הרן בחדר של פילבר על התנאים, כשדיברת איתו על התנאים,
19 ת. כן.
- 20 ש. אז אמרת שם, כשאמרת לו, כשניסית להראות לו את התנאים ולעבור תנאי-תנאי, אמרת ורשמתי
21 את זה מפיך, כשניסית להבין 'כי אם זה חשוב אני אאבק'
22 ת. נכון.
- 23 ש. אז אני שואלת אותך מול מי תיאבק. מה זאת אומרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. הייתה גישה, אמרתי שפילבר רצה מסמכים קלים, רזים, לא להרבות במילים. ולהרן היה חשוב
2 להכניס לא מעט תנאים ואמרתי 'אני אעבור איתו ואם יש שם תנאי שהוא ישכנע אותי שהוא צריך
3 להיות שם, אני אסייע בידו כדי שהתנאי הזה ייכנס פנימה'.

4 ש. אוקיי. אין לי יותר שאלות. תודה.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר שמילה תודה רבה לך. כל טוב.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** גבירתי אפשר שתי דקות או חמש דקות התארגנות?

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפני העדה?

8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. נעשה חמש דקות הפסקה.

10 הפסקה

11
12 לאחר ההפסקה

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלום וברכה, אנחנו עם ד"ר יפעת בן-חי שגב.

14 יפעת בן חי שגב: נעים מאוד.

15
16 **ע"ת 34 - ד"ר יפעת בן חי שגב, לאחר שהוזהרה כדין, עונה לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה**

17 **ראשית:**

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק תציגי את עצמך.

19 ת. שמי יפעת בן חי שגב, אני פה כי שימשתי בין השנים 2014-2018 כיו"ר המועצה לשידורי טלוויזיה
20 בכבלים ולוויין, קודם כניסתי לתפקיד שימשתי בתפקידים בכירים בעולם התקשורת, ביניהם
21 מנכ"לית הוועדה הישראלית למדרוג, הייתי חברה ברשות השניה לטלוויזיה ורדיו, שימשתי
22 כסמנכ"לית דוברות והסברה בעיריית חולון, בין היתר יש לי גם תואר Ph.D בתקשורת עם
23 התמחות בטלוויזיה. מאז שעזבתי את המועצה בשנים האחרונות אני משמשת כיועצת בתחומי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תקשורת, שיווק, רגולציה, אסטרטגיה ואני גם מרצה לתקשורת. רוב השנים הרציתי
- 2 באוניברסיטת בר אילן וגם חברה בדירקטוריונים.
- 3 ש. איזה דירקטוריונים, אם כבר אנחנו?
- 4 ת. הדסה וחדשות ערוץ 13.
- 5 ש. אחרי שהצגת את עצמך, תספרי לנו קצת על העבודה שלך במועצת הכבלים והלוויין, מתי התחלת
- 6 לעבוד שם, וקצת על תחומי האחריות של המועצה, תפקידה המוגדר.
- 7 ת. אוקיי. כן. אני רק רוצה לפתוח ולומר שזו פעם ראשונה שאני מוסרת עדות בהליך פלילי ואני קצת
- 8 מתרגשת,
- 9 ש. זה לגמרי מובן.
- 10 ת. בעיקר לנוכח העובדה שאני מחכה כבר הרבה מאוד זמן לומר את האמת. כיבדתי ואני מכבדת את
- 11 החוק ואת הוראותיו וזו הסיבה שאני עד היום סירבתי להרבה מאוד ראיונות. אז אני מקווה
- 12 ומבקשת שתינתן לי הבמה והזכות לומר את כל הדברים במלואם. המועצה לשידורי טלוויזיה
- 13 בכבלים ובלוויין היא מועצה שממונה על ידי ממשלת ישראל, היא מונה 13 חברים, והיא קצת
- 14 יוצאת דופן במבנה שלה ביחס למועצות ודירקטוריונים אחרים שממונים על ידי הממשלה, בעצם
- 15 העבודה שמחצית מחבריה מורכבת מנציגים מקצועיים של משרדי הממשלה הרלוונטיים, כך
- 16 למשל יושבים במועצה נציגי משרד התקשורת, משרד התרבות, משרד המשפטים, למשל באחת
- 17 מהתקופות ישבה יועצת המשפטית של משרד המשפטים במועצה, משרד האוצר, נציגי השלטון
- 18 המקומי והמיעוט שבמיעוט זה שניים-שלושה נציגי ציבור, אני עצמי נבחרתי לתפקיד בעקבות
- 19 מכרז שהיה, שעומד על דרישות ותנאי סף מקצועיים לחלוטין. המועצה עוסקת באסדרה של שוק
- 20 הטלוויזיה הרב ערוצית, הן בצד התוכני שלו והן בצד הכלכלי שלו. בימים שאני שימשתי כיו"ר
- 21 המועצה, המועצה גם הופקדה על תמיכות הממשלה בשידורים בשפה האמהרית, שידורים
- 22 קהילתיים, ערוץ הכנסת ועוד מספר ערוצים ייעודיים שלימים עברו לידיה של הרשות השניה
- 23 לטלוויזיה ורדיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקיי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק אני אזכיר לך את השאלה ממתי כיהנת בתפקיד.

ת. ספטמבר 2014 עד ספטמבר 2018.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.

ש. למי למעשה את בתפקיד שלך כפופה?

ת. החוק מגדיר את זה היטב, אני כפופה לממשלת ישראל ולשר הממונה מטעמה.

ש. אוקיי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה שר?

ת. היו מספר שרים בתקופת כהונתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה שר התקשורת?

ת. שר התקשורת. כן.

ש. בסדר גמור. עד כמה את בעקרון כפופה למנכ"ל?

ת. אני בכלל לא כפופה למנכ"ל. למען האמת החוק עומד על ההפרדה ועל העצמאות של המועצה.

המועצה היא סוג של אנדרוגינוס שמצד אחד נגזרה עליה עצמאות מוחלטת, שכמו שאמרתי

מעוגנת בחוק בהוראות ובכללים, מצד שני היא משמשת כסוג של יחידת סמך בתוך משרד

התקשורת, ומבחינה תקציבית היא נשענת על תקציב המשרד.

ש. מאה אחוז. בואי נדבר רגע על מר אבי ברגר, היכרותך עימו, עבודתך עימו?

ת. אבי ברגר קודם כל עמד בראשות ועדת האיתור שבחרה אותי לתפקיד, שם ראיתי אותו לראשונה,

ולימים כאשר נכנסתי לתפקיד הוא שימש כמנכ"ל המשרד. אנחנו עבדנו למעשה תוך כדי הידברות,

מפני שצריך להביא בחשבון שעל אף ההפרדה ישנם הרבה מאוד נושאים משותפים כי גם חברת

הוט ויס שהן תחת פיקוחה של המועצה לכבלים וללוויין גם מחזיקות ברישיון לתשתית טלקום

ולכן הן מצד אחד כפופות למועצה בכל הנוגע לשידורים ואסדרתם, ומהצד השני הם נתונים

לפיקוח של המשרד בכל הנוגע לטלקומוניקציה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עד כמה מר ברגר הקפיד לטעמך על ההפרדה בין המועצה למשרד התקשורת בהיבטים
- 2 המקצועיים?
- 3 ת. התשובה פה היא מורכבת כי אני חייבת לומר שהוא הקפיד על ההפרדה, ויחד עם זאת כשזה הגיע
- 4 לעניין שלשמו נתכנסנו כאן, הוא השתמש בסמכותו כדי לעכב ולמנוע ממני את ההתקדמות בטיפול
- 5 במיזוג בזק-יס.
- 6 ש. אוקיי, איד,
- 7 ת. ואיד זה קרה? זה קרה על ידי זה שהוא עמד בראשות ועדת המכרזים, כי כפי שצינתי לא הייתה
- 8 לנו עצמאות תקציבית ואני הגשתי חודשים רבים לפני שהנושא עלה לדיון במועצה, הגשתי בקשה
- 9 לאישור לייעוץ כלכלי למועצה, לא רק אגב בנושא הזה אלא בשורה של נושאים שהיו על שולחנו
- 10 באותה עת, וזה נתקל בסחבת שלא נתקבלו הסברים הגיוניים, כאשר שאלתי והתעקשתי, תמיד
- 11 זה היה "לא הגענו לזה", "זה לא בסדרי העדיפויות", "לא בסדר היום" וכך חודש אחר חודש זה
- 12 נגרר.
- 13 ש. אוקיי. את זוכרת מה אמרת על השאלה הזאת בחקירה שלך?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. אז אני אבקש להקריא לך.
- 16 ת. בבקשה.
- 17 ש. וגם לשאול אותך שאלת המשך ברשותך. את אומרת בגיליון,
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** נדמה לי שהיא ...
- 19 ש. אם צריך אני אסביר.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** את רוצה להפנות...
- 21 ש. סליחה חברי, רק רגע. אני מנהלת פה את החקירה, אם תצטרכו להתנגד, תתנגדו. רק שניה. ראשית
- 22 אני רוצה לשאול אותך אם כל מה שהסברת עכשיו לגבי אבי ברגר ומה שהוא עשה, אם את יודעת
- 23 מה היו המניעים שלו או שאת מניחה שאלה היו המניעים שלו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני יודעת בדיוק מה היו המניעים מפני שהייתה אז איזו שהיא מדיניות רגולטורית שלפיה אין
- 2 לתת "הטבות" ואני מבקשת לשים את המילה "הטבות" במרכאות, ואני גם אדרש לזה בהמשך,
- 3 לבזק, בגלל הוויכוחים וזה לא רק היו ויכוחים, גם היו עניינים משפטיים בין משרד התקשורת
- 4 ובין בזק. לכן אני אמרתי שלמעשה בהרבה מאוד מובנים הייתה פה אפילו הפרה של החוק, כי
- 5 החוק עומד על כך שמשרד התקשורת יעמיד לרשות המועצה את האמצעים הנדרשים לפעילותה,
- 6 ולצד הרב זה לא היה המצב.
- 7 ש. אוקיי. אני רוצה לשאול אותך עכשיו כן ולבקש לרענן את זיכרונה של העדה,
- 8 **כב' השופט משה בר עם:** אגבל אני לא מתרשם שיש איזה שהן בעיות של זיכרון.
- 9 ש. אז אני רוצה לומר לכבודכם שמאחר שהעדה בחקירה שלה את כל הדבר הזה לא סיפרה,
- 10 ת. כי לא נשאלתי.
- 11 ש. אוקיי. אני אגיד מה כן היא אמרה, מה כן,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי, אולי כדי שהסניגורים יוכלו לעקוב, תפני לאיזה
- 13 מקום בחקירה.
- 14 ש. כן. אני בוודאי אגיד.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ביקש קודם עו"ד בן צור.
- 16 ש. אני מפנה לגיליון 3 בשורה 26-27 זה הדבר הראשון, אני מפנה לזה. אני רוצה רגע לבדוק עוד
- 17 אמירה. אני רוצה להפנות גם לגיליון 13 שורות 16-20. שם ד"ר בן חי שגב נשאלת על דברים שהיא
- 18 עשתה בתקופת ממשלת המעבר מדצמבר 2014. זאת אומרת יש כאן איזו שהיא שאלה כולל
- 19 אמירה על מה שקרה בתקופה של אבי ברגר. וגם גיליון 24 שהיא נשאלת על עמדתו של מר אבי
- 20 ברגר ואנחנו לא שומעים את ההסבר שהיא מספרת לנו כאן, כולל האמירה שמר ברגר לא דיבר
- 21 איתה על זה ו'אנחנו המועצה לא חלק מזה'.
- 22 ת. אני אשמח לראות את זה.
- 23 ש. סליחה גב' ד"ר בן חי שגב, כרגע זה דיון בינינו מול בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא מתערבת.
- 2 ש. תיכף אם תצטרכי לענות בית המשפט יורה מה לעשות. בסדר? אז אני הפניתי לגיליון 3 קודם
- 3 בשורות 26-27, אני הפניתי לגיליון 24 שדובר ספציפית על מר ברגר, אני הפניתי גם לגיליון 13 לגבי
- 4 מה שד"ר בן חי שגב נשאלה על מה שהיא עשתה בעניין הזה. ובאמת הדבר הכי משמעותי בעניין
- 5 הזה ספציפית, זה השילוב בין גיליון 24 לבין מה שאמרתי בגיליון 3. אני מבקשת לרענן את זיכרונה
- 6 של העדה מאחר שנאמרו כאן דברים שלא נאמרו, הסיבה זאת סיבה שבית המשפט יכול אחר כך
- 7 לשמוע ולהחליט למה הוא מעדיף כך או אחרת, אבל לעניין העובדה שבית משפט צריך להיחשף
- 8 לדברים שנאמרו על זה בהודעה ותבוא ד"ר בן חי שגב ותסביר למה היא אמרה כך או אחרת, זה
- 9 השלב הבא. השלב הראשון הוא, בוודאי בית משפט צריך להיחשף למה שהגב' אמרה בהודעה
- 10 שלה. סליחה על ה"גברת", אני צריכה לקרוא לגברת "דוקטור". אז ההתנצלות שלי.
- 11 ת. הכל טוב.
- 12 ש. אז זה מה שבעצם אני מבקשת.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: ההתייחסות שלנו זה שזה,
- 14 ש. אבל אם צריך שהעדה תצא?
- 15 עו"ד בעז בן-צור: לא, זה לא לגוף העניין.
- 16 ש. אוקיי.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: זה לא ריענון. העדה השיבה תשובה, התשובה הייתה מלאה, מזיכרונה שלה,
- 18 לכן אנחנו נכנסים לעולמות הפיקוח, היא גם הסבירה, אמרה 'על הנושא הזה לא נשאלתי' לכן אין
- 19 פה מה לעמת כרגע עם הודעה בחקירה ראשית.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, היא אמרה שם דברים הפוכים?
- 21 ש. כן. יש שם דברים שזה לא נאמר, דברים מאוד משמעותיים,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא נאמר זה דבר אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא, אבל גם הפוכים. בהחלט במהות זה יוצא הפוך. עכשיו אני אומר את מושכלות היסוד שבית
משפט מזכיר את זה לא פעם. יש סעיף שמאפשר כמה סיבות להגיש הודעות. האחת מהן או כולן
אפילו מתחילות בריענון זיכרון. זה שלב מקדים לדבר הזה. לכן בוודאי שכדי לבחון את ההמשך
של זה והאם אנחנו מגיעים לשם, אנחנו צריכים להתחיל בריענון זיכרון. זה חלק מהעניין.

עו"ד בעז בן-צור: ...

ש. זה לא ... זאת העובדה ואנחנו לא יודעים, אנחנו נקריא לעדה והעדה תגיד. חברתי מכירה את
סעיף 10.א, גם עדים שזוכרים מצוין משהו אחר,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לראות את הדברים שהיא אמרה?

ש. כן. אפשר לראות. יש לי את זה לא מודגש. אני רוצה רק לראות מה אני מראה. אני יכולה להגיש
את כל ההודעה ולהפנות? או איך?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך שנוח לכם. רק אם להפנות, אז תחזרי על ההפניות. אני

ארשום. גבירתי יכולה לחזור על העמודים?

ש. כן. ברור שאני אחזור. אני אגיש את ההודעה ככה כדי לא להתחיל לפרק אותה. ואני אפנה
לעמודים הרלוונטיים.

כב' השופט עודד שחם: יש רק הודעה אחת?

ש. יש עוד אחת שהיא,

דובר: עוד עותק.

כב' השופט עודד שחם: לא, לא ביקשתי עוד עותק. רציתי לדעת כמה הודעות יש.

ש. הודעה אחת.

עו"ד בעז בן-צור: זה לצורך העיון של בית המשפט, זה לא הגשה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא זה לא הגשה.

כב' השופט משה בר עם: זה לצורך שנוכל להידרש למה שאתם טענתם.

ש. ראשית אני מפנה נקודתית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תני לנו את כל מראי המקום.
- 2 ש. גיליון 3 בשורה 26-27, 26 מסוף השורה. זה הדבר הראשון. הדבר השני שאני מפנה זה גיליון 24,
- 3 שורה 25-29. אני גם מפנה בכל זאת, למרות שזה ב-לאג נוסף אחורה, לגיליון 13 שורות 16-20 אבל
- 4 זה היקש יותר מורכב. וכמובן בכל ההודעה אני כן אומרת, השאלות היו שאלות פתוחות, הדברים
- 5 האלה שהעדה מספרת,
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:**
- 7 ש. אני מסבירה לבית משפט, מה זאת אומרת.
- 8 עו"ד פורר: אז שהעדה תצא.
- 9 ש. העדה יכולה לצאת.
- 10 (העדה יוצאת מהאולם)
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** אולי איפה שיש התייחסות של העדה והשאלות היו פתוחות הכל היה בסדר.
- 12 נתנו לה מסמכים, לא נתנו לה, מה הציגו לה, יש הרבה סוגיות.
- 13 ש. אפשר לא להעיד במקום העדה. אם הכל עולה מההודעה אפשר להגיש את ההודעה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מתירים את השאלה. רק אני מחזירה לגבירתי את
- 15 ההודעה.
- 16 ש. תודה.
- 17 (העדה חוזרת לאולם)
- 18 ש. עכשיו אני אבקש להקריא לך דברים שאמרת בהודעה ותסבירי. במקום אחד בגיליון 3 את אומרת
- 19 על מר ברגר, שואלים אותך בהקשר אחר "החפיפה בין אבי ברגר לנתניהו בתקופה של השישה
- 20 חודשים היית מדברת יותר עם אבי או ישירות עם השר?" את אומרת "אני כבר לא זוכרת, לא
- 21 זוכרת שדיברתי יותר עם אבי, אני זוכרת שהיו באמת המון התכתבויות, זוכרת שפניתי בכתב בכל
- 22 מיני נושאים שבנסיבות אחרות לא הייתי פונה בכתב בגלל עניין הנגישות. אני לא זוכרת שמשחו
- 23 השתנה באופי התפקוד של אבי, הוא מאוד הקפיד על ההפרדה שמחויבת בחוק בין המשרד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למועצה, אבל נראה לי שבין לבין היה גם ממלא מקום", זאת אמירה אחת. האמירה השניה שאני
- 2 רוצה להפנות אותך אליה היא שאלה שאת נשאלת בעמוד 24 "לתפיסתו של ברגר היה צריך
- 3 להתנות את האישור של המיזוג בתנאים של השוק הסיטונאי. איך זה היה מסתדר עם בקשת
- 4 המיזוג של יס?" ואת עונה "סוגיית השוק הסיטונאי לא נוגעת למועצה וזה לא שיקולים שאנחנו
- 5 שוקלים או שקלנו. שוק סיטונאי זה באמת שיקול של משרד שיבוא בפני השר. אבי ברגר לא דיבר
- 6 איתי על זה, ואנחנו, המועצה, לא חלק מזה". עכשיו אני רוצה שתסבירי את הדברים שאת אומרת
- 7 כאן לעומת דברים שאת אומרת כאן שהוא לא דיבר איתך על זה ואת לא מספרת את כל מה שאת
- 8 מספרת היום כאן.
- 9 ש. אוקיי. אז אני אשיב. ראשית, גם כשנשאלתי אמרתי שהתשובה היא מורכבת. אמרתי שמצד אחד
- 10 הוא הקפיד כי באמת בהרבה מאוד נושאים אחרים, ופה צריך לומר רק את האמת, הוא הקפיד
- 11 מאוד על ההפרדה הזאת. יחד עם זאת אני עומדת ב-150% מאחורי האמירה האחרונה שלי
- 12 שבעניין של המיזוג בהחלט הייתה התערבות ואני אסביר את הפער לכאורה בין הדברים שאת
- 13 הקראת לנו לבין הדברים שאני אומרת כעת, וזה מצריך אותי להתייחס באופן כללי לחקירה
- 14 שהייתה. אני מצטערת מאוד לומר, אבל כיון שאני התחייבתי להגיד פה את האמת ורק את האמת
- 15 שהחקירה שאני עברתי הייתה חובבנית, רשלנית ומגמתית. תוך כדי הטלת מורא ופחד
- 16 בתנאים אנושיים לא מקובלים שצריכים להטריד כל אזרח במדינת ישראל. אי לכך ובהתאם לזאת
- 17 יימצאו בדברי החקירה אמירות שהן תוצאה של הטעיה ושל דברים שהוצאו מהקשרם. וכאשר
- 18 אני ביקשתי בחקירה, ואם את רוצה את יכולה לקרוא את זה בפני בית המשפט כי זה מתועד
- 19 לשמחתי, כשביקשתי את הזכות לעיין במסמכים ובתאריכים, כי ידעתי שהדברים שנאמרים לי
- 20 הם לא אמת, אני נתקלתי בסירוב מוחלט. אבל מה שכן עשיתי לאחר מכן, חזרתי למסמכים
- 21 ולניירות שלי ולכל התיעוד של הדברים שמתועד אצלי by the book, ומצאתי שהגזלייטינג שעשו
- 22 לי בחקירה אולי הצליח בחלקו אבל הם לא באמת הצליחו למחוק לי את הזיכרון ואני רוצה לומר
- 23 פה שב-16 באפריל 2015 ישנו מכתב שלי לשר התקשורת וראש הממשלה שבו אני מלינה על כך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהמשרד למעשה עוצר את הטיפול בגיוס של יועצים כלכליים, ואני כותבת שם "חרף מאמצי עד
2 היום לא קיבלתי סיוע של יועץ כלכלי". זה מה שיש לי לומר.
- 3 ש. בסדר. אני אשאל אותך כשאלה מקדימה נוספת עד כמה קראת את ההודעה בסוף החקירה שלך
4 ותיקנת בה תיקונים? את רוצה שאני אענה לך?
- 5 ת. אני רוצה גם לומר בהקשר הזה, ואני חושבת שכדאי שבית המשפט יידע, וכמו שאמרתי, אני
6 חיכיתי כדי לומר פה כמה דברים. החקירה שלי שהייתה למעשה במסגרת של עדות פתוחה נמשכה
7 בין 10 ל-12 שעות שבמהלכן הטלפון שלי נלקח ממני, זכיתי לכוס תה אחת ולא זכיתי אפילו
8 ליציאה לשירותים ללא ליווי של מאבטח צמוד. אוקיי? אני אומרת את הדברים האלה מפני שאני
9 רוצה לפרט ולהסביר את האמירות הקודמות שלי.
- 10 ש. אבל גם רק תעני.
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** היא לא סיימה.
- 12 ש. אבל גם אבקש, היא לא סיימה ואני אתן לה לענות, ובכל זאת אני גם אבקש שתעני לשאלתי
13 ששאלתי אם תיקנת וקראת בסוף ההודעה.
- 14 ת. אני אענה. לא שכחתי.
- 15 ש. נראה לי שד"ר בן חי שגב לא צריכה את עזרת היציע.
- 16 ת. אני לא צריכה עזרה של אף אחד. תאמינו לי. אני זוכרת את הדברים ואני עומדת בהם, באמת לא
17 זקוקה לעזרה וזה מה שאמרתי אגב לחוקר בתמליל. שאני לא זקוקה לעזרתו ומבקשת לא להכניס
18 לי מילים לפה. אני רוצה לומר שבחלוף של 11 שעות חקירה ומתן עדות שלא הייתה פשוטה, כי
19 אני כבר התייחסתי לאופי החקירה, כן? כשביקשתי לעבור על ההודעה אז החוקר גלעד ניסה להניא
20 אותי מזה ואמר 'תראי, כבר השעה נורא נורא מאוחרת' ואני עמדתי על כך ואני תיקנתי תיקונים
21 וניתן לראות סימוכין לדברים שאני אומרת בתמליל החקירה. דברים שאני אומרת לחוקר. 'אתה
22 מניח הנחה שגויה ולא נכונה. אני באמת מנסה לחשוב למה להגיד את זה. זה פשוט לא נכון.
23 הבדיקות החלו לאחר כניסת פילבר. אני חולקת עליך, אתה מכניס לי מילים לפה. אתה הופך את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הדברים, אני מבקשת שתדייק, זה מאוד מפריע לי. אני מבקשת יומן לבדוק תאריכים אני בלי יומן
2 ובלי תאריכים 'מה זה יעזור לך יומן ותאריכים פילבר לוחץ עלייך' 'אני לא מבינה את השאלה'
3 ואני עוד נותנת את משל הרכב שאנחנו נידרש אליו. זאת אומרת שהדברים שאני אומרת כאן היום
4 נאמרו בזמן אמת.
5 ש. ונכתבו.
6 ת. נכון.
7 ש. הכל נכתב. ואני שאלתי שאלה פשוטה, עוד לא קיבלתי תשובה, האם בסוף החקירה קראת את
8 החקירה ותיקנת תיקוניך?
9 ת. הערתי מספר תיקונים, כן. אגב, לא כל התיקונים שלי התקבלו.
10 ש. הדברים האלה שסיפרת כאן היום על אבי ברגר לעומת מה שכתוב כאן שלא דיברת איתו על
11 הנושא, את הדברים האלה לא תיקנת כאן, בהודעה שלך?
12 ת. לא יכולתי לתקן. אני ציינתי ואמרתי קודם שצריך להבין שהסיטואציה של החקירה שבה מציגים
13 לי, שולפים אותי, כן, ביום בהיר בלי הודעה מוקדמת ומציגים לי עובדות שקריות וחלקי מסמכים
14 ומבקשים ממני להסתמך על הזיכרון ללא תיעוד ומסמכים, אז אני אומרת, זה מסביר לך את
15 הפער. עכשיו, זה הציק לי מאוד, עד כדי כך שאני גם שלחתי מסמכים אחר כך לחוקרים, כי אני
16 כמוכן באותו לילה, כל הלילה אני זוכרת שפשוט ישבתי ועברתי על המסמכים והבנתי את גודל
17 הטרגדיה.
18 ש. אני יכולה לומר לך שאין לנו בחומר החקירה מסמכים ששלחת, יש מסמכים ששלחת בעניין תיק
19 אחר, תיק בזק ניירות ערך, בעניין דחיית הספקים, לא ניכנס לזה כאן, אבל שם יש מסמכים
20 ששלחת. בתיק הזה אין לנו מסמכים ששלחת.
21 ת. מה זאת אומרת בתיק הזה?
22 ש. בחקירה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה מסמכים שנשלחו מטעם עובדי המועצה לבקשתי. וגם את יכולה לראות שמופיע מספר פעמים
- 2 בתמליל החקירה שאני אומרת לחוקרים 'אם אתם רוצים תשובה מדויקת אני אלך לבדוק
- 3 במסמכים וביומן ואני אחזור' אבל כנראה שלא רצו לקבל תשובה מדויקת.
- 4 ש. אוקיי. השאלה אם אבי ברגר אמר לך דברים כמו שאמרת קודם או לא אמר דברים, או אם הוא
- 5 הקפיד, היא שאלה שבזיכרון,
- 6 ת. אז אני אומר לך,
- 7 ש. היא לא שאלה שרק קשורה במסמכים. לא?
- 8 ת. אני אומר לך. בואי אני אשיב לך כי עכשיו אני כבר אחרי שיעורי הבית שלי ואני אשיב. תראו, ב-
- 9 19 במרץ התקיימה ישיבה אצל אבי ברגר, בהשתתפות רון אילון מנכ"ל יס, וזה היה לאחר שאבי
- 10 ברגר מודיע להם שהוא הסיר את התנגדותו למיזוג וישבו בה נציגי משרד התקשורת, היועצת
- 11 המשפטית של משרד התקשורת ואנוכי. לאחר הישיבה בוודאי שהיה סיג ושיח של דברים כי
- 12 העובדה שישנה הפרדה בין המועצה, אין פירושה שהמועצה לא אמורה לדבר עם המשרד. ההיפך
- 13 הוא הנכון. לטובת הציבור והאזרחים רצוי שיהיה דיבור ויד ימין תדע מה יד שמאל עושה, ולאחר
- 14 הדיון הזה אצל אבי ברגר בלשכתו בתל אביב שזכור לי היטב, היה דיבור בין נציגי המשרד. אני
- 15 אגב באותו שיח הבעתי את התנגדותי לעמדה הזאת שמתנה את ההטבות, מה שהם קראו
- 16 כ"הטבה", של אישור המיזוג, לשיתוף הפעולה בשוק הסיטונאי ובעוד הרבה מאוד גזרות שעמדו
- 17 אז לדין ודברים משפטיים בין המשרד ואני אמרתי את דבריי בצורה ברורה, שזה לא מקובל עלי.
- 18 אני החזקתי בתפיסה רגולטורית שונה לחלוטין. התפיסה הרגולטורית שלי כרגולטורית מנוסה
- 19 בשוק התקשורת הייתה שונה לחלוטין ואני סברתי שהם שוגים בתפיסה שלהם.

20 **עו"ד בעז בן-צור:** המילה הטבות הייתה במרכאות.

21 ת. אני אמרתי במרכאות.

22 ש. אני מבקשת מכבודכם,

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה לגבירתך. היה ראיון לעדה הזו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זו השאלה הבאה אולי המכינה. נפגשנו לראיון עד.
- 2 ת. לריענון, לא?
- 3 ש. לריענון. כן. לריענון, במסגרתו גם הוקרא לך אחר כך מסמך שבו כל תוספת שהוספת בראיון, כי
- 4 הסברנו לך, נכון? שאנחנו צריכים להעביר להגנה כל תוספת, ואת הדברים שאת מוסרת כאן היום
- 5 לא מסרת בריענון עד. נכון?
- 6 ת. אני לא זוכרת מה היה בריענון עד, אבל אני גם אגב, לא זכור לי,
- 7 ש. מתי היה הריענון?
- 8 ת. הריענון היה לפני שבוע.
- 9 ש. ביום חמישי.
- 10 ת. נכון. הוא היה קצר מאוד. אפשר לבדוק,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ביום חמישי?
- 12 ת. סליחה, אני אומר פה דבר קשה. אני לא אמרתי הרבה דברים בריענון, אני חיכיתי לכבוד השופטים
- 13 כדי לומר את דבריי כי אין לי אמון במערכת הזאת לאחר החוויה הזאת.
- 14 ש. אני מבקשת להכריז על העדה כעדה עוינת נוכח הדברים שלה.
- 15 ת. עוינת למה? לאמת?
- 16 ש. סליחה. זה לא עניין שלך. זו אמירה משפטית.
- 17 ת. אני עוינת לאמת?
- 18 ש. לא אמרתי שאת עוינת לאמת. מה האמת, בית המשפט,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע. ד"ר בן חי שגב, האמירה לא נוגעת אליך. האמירה
- 20 נוגעת לבית המשפט, זה מושג משפטי.
- 21 ת. אוקיי. סליחה. אז לא הבנתי. סליחה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המשמעות שלו היא הדרך שבה עו"ד תירוש תוכל לשאול
- 23 אותך שאלות. זו המשמעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי. סליחה.
- 2 **כב' השופט משה בר עם:** יש מסלול דיוני לפני שמכריזים. לא? צריך להראות סתירות, הודעות,
- 3 ש. אני חושבת ראשית שמדובר בעד עוין, אפשר לעשות את הדיון הזה שלא בנוכחות העדה, אני
- 4 חושבת, עדיף. אם אפשר. אני אבקש לעשות את הדיון הזה לא בנוכחות העדה. נראה לי שזה יותר
- 5 נכון. אם אפשר שהעדה תצא.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמתיני בחוץ. זה נראה כמו התחלה של דרך להמתין בחוץ
- 7 ולחזור. זה כנראה עוד יחזור על עצמו.
- 8 ת. אין בעיה.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** בעניין של נוכחות העדה אני מבקש לומר משהו.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר שהעדה תצא גם כשאתה אומר משהו לגבי נוכחותה?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא תצא, ואם אחר כך נחשוב שצריך להגיד בנוכחותה,
- 12 נגיד.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמתיני בחוץ.
- 15 (העדה יוצאת מהאולם)
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, הדברים ש... חברתי... תוכנית לגבי דברים שאמרה במשטרה ודברים
- 17 שנשמעו כאן, לא יחדשו לעדה כלום לכן מהסיבה הזו אין טעם להוציא אותה. אני שוב אומר,
- 18 חברתי בדברים שלה שעל בסיסם תבקש להכריז על העדה כעדה עוינת, לא מתייחסת לדברים של
- 19 תוכן העדות שהעדה לא צריכה לשמוע. היא תתייחס למה שהתרחש כאן בנוכחותה של העדה,
- 20 ש. אתה לא יודע עוד למה אני אתייחס.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא יודעים מה היא הולכת להגיד.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** לכן אני אומר, אז צריך לשאול אותה. ולמה צריך לשאול אותה?
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** צריך לשאול אותה משום שכבודכם, ובדיוק העניין הזה אני חושב גם מסביר מדוע
- 2 גבירתי פנתה לעדה והסבירה לה שזה שיח משפטי כרגע שחלילה לא תחשוב שזה מכוון אליה,
- 3 הדבקת תווית של עד עוין כלפי אדם זה ודאי עניינו ולכן כשדנים בזה אני חושב שברמה האנושית
- 4 וברמה העניינית שנובעת מכך, צריך לעשות את זה בנוכחותו. עכשיו, ככל שחברתי רוצה לומר
- 5 דברים שאסור שהעדה תשמע, בנסיבות האלה עכשיו היא צריכה לבוא ולהגיד לבית המשפט שאכן
- 6 כך היא מתכוונת לעשות. אבל אי אפשר להניח מראש, רק משום שהיא ביקשה, בטח בנסיבות
- 7 כאלה רגישות שאני כרגע חוסך את מה שאני חושב על המהלך הזה מבחינת ההצדקה העניינית
- 8 שלו והשלב שבו זה מתבקש והמרחב שצריך לתת לעד כדי להביע דברים שניכר שיוצאים אצלו
- 9 מהלב ומקוממים אותו ולהתנפל עליו בצורה הזו. על כל פנים, ככל שחברתי תאמר שיש דברים
- 10 שהיא מקריאה מתוך ההודעה על מנת לבסס את בקשתה ודברים שלא שמענו עד עכשיו, אז אני
- 11 מבין למה העדה צריכה להיות בחוץ. ככל שאין דברים כאלה, אין שום סיבה, שום סיבה, ברמה
- 12 האנושית גרידא, שהעדה לא תשמע שזה מה שמבקשים לעשות לה. כך אני חושב.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר כמה דברים. קודם כל, אני לא כל כך מבינה מה ההתעקשות של חברי
- 14 שהעדה תהיה בפנים, על הרבה פחות מזה,
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אנושי, אנושי, עמדה אנושית.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני שמחה שחברי אנושי סוף סוף כלפי שני העדים שהיו היום.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** אתם ... בעדים, מתעתעים בעדים, משפילים אותם. את מדברת על אנושיות?
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי. אני חושב שההערה האחרונה הייתה מיותרת. אני לא רוצה להתווכח עם חברתי.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** הערה מיותרת. אני חוזרת ממנה. אנחנו רוצים לומר שני דברים. ראשית, יש
- 20 הלכות רבות ואם צריך אז אני אפנה, שמדברות על עוינות כללית של עדה כלפי החוקרים שלה,
- 21 כלפי התביעה שאלה סיבות בהחלט לאפשר לתביעה לחקור, הרי מה העניין של עד עוין? זה לא
- 22 הכותרת שהיא עוינת את האמת, כמו שהגברת באמת ד"ר בן חי שגב הרגישה שלא בצדק.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** השאלה למה היא ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא העניין, אבל די רגע עכשיו. זאת לא השאלה. מה האמת, בית המשפט הזה
2 הוא שיקבע. העד העוין ניתן על מנת לתת לתביעה את האפשרות לחקור את העדה בחקירה נגדית,
3 לתת לבית המשפט כלים להחליט האם הגירסה שהעדה מוסרת היום על דוכן העדים היא גירסת
4 האמת או גירסתה בהודעה כפי שהיא תובא בפני בית המשפט, כי יש, וזה חלק נוסף, ראשית עוינות
5 כללית, אני לא חושבת שצריך להכביר מילים, נראה לי שזה ניכר all over, וזה גם נמצא בלשון
6 הסעיף, והדבר השני גם הצבעתי על כך שאפילו בדברים שהיא מספרת ומוסיפה, יש בהם כדי
7 לשנות מהותית חלקים משמעותיים מעדותה. העדה מספרת כאן אפילו עכשיו על ישיבה שזכורה
8 לה היטב מה-19 למרץ שהיא לא סיפרה עליה שום דבר, שאמרה דברים אחרים. אני חושבת שכל
9 העניין הזה שהעמדה הייתה לא מקובלת ושהיא הייתה בעמדה אחרת ושהיא התנגדה לכל הדבר
10 הזה, יש לזה משמעות רבה. היא לא סיפרה על זה שום דבר בחקירות שלה.
11 **כב' השופט משה בר עם:** את זה לא ראינו. לא ראינו את כל הסיפור.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, אבל אני מספרת לכבודכם גם את הדבר הזה, אבל גם את העוינות
13 הכללית. אני חושבת שחייבים לאפשר אפילו חבל של חקירה נגדית כדי שנוכל להציג לבית המשפט
14 את התמונה כהלכה.
15 **כב' השופט משה בר עם:** אז אולי אפשר לנקוט במנגנון שכבר ...
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאפשר חקירה נגדית.
17 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רוצה להשיב אולי לפני שנותנים לתביעה לחקור,
18 **כב' השופט משה בר עם:** אני שאלתי. שואלים.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מציעים משהו ואחר כך נשמע אתכם. עו"ד תירוש,
20 גבירתי רוצה להוסיף משהו?
21 **עו"ד ז'ק חן:** למה הדברים האלה לא היו יכולים להיות בנוכחות העדה? ... את הטקס הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני חושבת שיותר נעים לדבר על עיונות כשהעדה לא נמצאת וההסברים
2 שהיא עוינת לתביעה ועוינת לחוקרים שלה וכולי. זה דברים שמבחינה אנושית פחות נעים לעשות
3 את זה ליד עדה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש גבירתי סיימה?

5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת להכריז על העדה כעדה עוינת לצורך מתן אפשרות לחקור נגדית.

6 אני גם מבקשת להגיש את ההודעה לבית המשפט, כי אני חושבת שהדברים שהעדה הוסיפה היום
7 זה לא דבר אחד קטן, משפט על אם אבי ברגר עשה הפרדה פלוס או הפרדה מדויקת, אלא זה
8 דברים מאוד מהותיים שהיא החסירה מההודעות שלה, כדי שבית משפט יבחן את הדברים ואת
9 העדות שלה, בית משפט צריך לקבל את ההודעה, לאפשר לי לחקור את העדה נגדית, הכותרת
10 לעולם לא מעניינת אותנו ככותרת.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה הודעות יש לה?

12 **עו"ד יהודית תירוש:** אחת.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד בן צור.

14 **עו"ד בעז בן-צור:** יש חטא קדמון. החטא הקדמון הוא שבמהלך החקירה של העדה תעתעו בעדה,

15 הציגו לה מסמכים חלקיים, העדה עמדה על כך, העדה ביקשה את היומנים שלה ואת התאריכים,
16 העדה גם בחקירה שלה יש ביטויים לנושא הזה, ומה מתארת העדה? 'אלה הדברים שאני נוכחתי
17 בהם, הלכתי אחרי זה לביתי ולמשרדי, בדקתי את הנתונים והגעתי לכלל מסקנות'. אגב, בדיוק
18 כמו העד הקודם שבדיוק בחקירה שלו הייתה לו את התחושה הזו שמנסים להוליך אותו, הלך
19 ובדק.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** באחת מהן.

21 **עו"ד בעז בן-צור:** סליחה. בחקירה המשלימה באישור היועץ המשפטי לממשלה. כן. באישור היועץ

22 המשפטי לממשלה. בחקירה המשלימה שנעשתה אחרי שהמטרה סיימה את החקירה שלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ניסיתם אז להוליך אותו, להגיד שנתניהו הוריד את התנאים. זו הייתה המטרה והתכלית הנבזית
- 2 של מה שאתם עשיתם בחקירה שלכם אז.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, זו תשובה ל-?
- 4 עו"ד בעז בן-צור: כן. זו תשובה. כן כן. זו תשובה. ולכן זה לא עיונות במובן של 'אני רוצה לשרת
- 5 משהו'. כשהעדה אמרה 'אני רוצה לשרת את האמת', כך אני הבנתי מפיה, זה מתיישב גם עם
- 6 מהלך הדברים שהיו. כלומר, והחטא הקדמון שאני חוזר, החטא הקדמון זה החקירה שנעשתה
- 7 לעדה והסימנים האלה, חקירה נפסדת שנעשתה לעדה הזו. 2. זה לא כל כך מהר להגיד 'הנה פה
- 8 אמרת אבי ברגר כך וכאן אבי ברגר אחרת' כי ההלכה הפסוקה אומרת בסוגיות הללו שבית
- 9 המשפט, זה לא משהו מכני, לא משהו אוטומטי. 'פה אמרת א' פה אתה אומר ב', או אמרת א' ופה
- 10 אתה אומר א' פלוס ב' ולכן אנחנו מגיעים למסקנה שהעד הוא עד עוין'. לא. התהליך הוא יותר
- 11 מורכב. התהליך הוא יותר עמוק. יש ביטוי בפסיקה ואני יכול להפנות לפסיקה, אם צריך להראות
- 12 את המובאות אני אגיד את המובאות. שינוי בגירסה שמצדיק הכרזה כעד עוין ללא הסבר סביר,
- 13 זאת אומרת צריך להראות אם יש הסבר, ואגף אין לנו את שינויי הגירסה כאן. צריך להראות האם
- 14 יש הסבר סביר. ויש לה הסבר מאוד מאוד סביר. ההסבר המאוד סביר זה הסבוטאז' שעשיתם
- 15 בחקירה ואחרי זה נמשך, וזה נאמר: "מסירת גירסאות סותרות יכולה להוביל למסקנה כי מדובר
- 16 בעד עוין אבל יש להבחין בין סתירות הנעוצות בטבע האנושי, בנסיבות המקרה, לבין סתירות
- 17 המעלות חשש למהימנות הגירסה" וזה נמשך וזה אומר כך, מובאה נוספת, אם צריך אני אפנה
- 18 למראה המקום. "החקירה נועדה לתת כלים לבית המשפט לקבוע אם אכן ראוי לעשות כן כלומר
- 19 להכריז כעד עוין ולאפשר חקירה שכנגד בהסתמך על מה? נסיבות העניין, נסיבות מתן האימרה,
- 20 הראיות שהובאו במשפט, התנהגות העד במשפט ואותות האמת שהתגלו במהלך המשפט, קיימת
- 21 חשיבות רבה אפוא להסבריו של העד" זה הכל ציטוט מבית המשפט. הרי מה יש לנו חוץ מלצטט?
- 22 "להסבריו של העד בנוגע לשינוי בגירסתו ובהסברים כאלה ובהסברים אחרת". זאת אומרת, מה
- 23 שהתביעה מנסה לעשות בדרך מאוד נלוזה זה להגיד 'אמרת פה',



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה, ...
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** כי גבירתי מה שקרה כאן, אני רוצה לומר כך גבירתי, אני מבין שזה לא נעים.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה צריך להשתמש כלפי התביעה בביטויים כאלה?
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** גבירתי, כי,
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** לפני כמה דקות באיזה ביטויים השתמשו כלפיי?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז חזרה בה, נו...
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** לא שמעתי נזיפה. אני שמעתי שהיא חזרה בה, לא שמעתי נזיפה שאנחנו עכשיו
- 8 ננזפים.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי עוד לא גמרת לומר את הדברים והיא חזרה בה.
- 10 **עו"ד בעז בן-צור:** גבירתי, המציאות היא מציאות קשה. המציאות בסוף, אנחנו כרגע לא ב-
- 11 nice it is ולא בסגנון. אנחנו במהות. אנחנו הועמדנו לדין על בסיס דברים שנעשו בחקירות האלה
- 12 ולכן אנחנו לא יכולים להתעלם ולהגיד 'אוקיי, תהיה מנומס'. או קיי, אני אהיה מנומס דיי. אני
- 13 אהיה אלגנטי דיי. אבל הדברים הם דברים קשים. עכשיו אני חוזר רגע לגוף העניין בסוגיה הזו.
- 14 אני שם בצד כרגע את הוויכוח מהסוג הזה. כמו שאמרתי, בית המפשט צריך לפני שהוא מקבל
- 15 החלטה, וזה לא מספיק להגיד 'בהודעה בעמוד 3 שורות 7-9 אמרת כך, לא הוספת את התוספת
- 16 הזו, ואנחנו רוצים להכריז על העדה כעדה עוינת' כי היא באה ואומרת 'אני רוצה לספר מה היה
- 17 בחקירה שלי ולהגיד את האמת'. איזה בסיס משפטי יש לכך? אין בזה שום בסיס משפטי בשום
- 18 דרך שהיא, לפני שבית המשפט ישמע את המכלול או קרוב למכלול ולא אחרי 20 דקות של חקירה
- 19 וארבע שאלות, וישמע, ויתרשם. יש הסבר? אין הסבר? מה נעשה בחקירה, מה לא נעשה בחקירה,
- 20 מה היא בדקה אחרי זה, מה בסיס לדברים האלה. ולכן לטעמנו הבקשה הזו היא בקשה פסולה.
- 21 אין לה בסיס שבדין.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש להוסיף בקצרה שלושה משפטים. כפי שחברי אמר הבחינה של בית
- 23 המשפט במיוחד לנוכח אות הקין שנלווה נרצה או לא נרצה, גם אם זה לא המטרה, הרי זה מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שיוצא, בטח במשפט רגיש כזה אגב הכרזה כזו על עד. אני מזכיר, עובד ציבור רגולטור בתפקיד
2 מאוד בכיר, עד תביעה. משום כך, מתגבר הצורך לבחינה זהירה, עמוקה, איטית, בטרם נענים
3 לבקשה הזאת כלאחר יד אחרי כמה דקות של חקירה ראשית. כך ההלכה כפי שחברי הקריא אותה
4 תמיד, וכך בוודאי בנסיבות האלה, 1. בשים לב למי זו העדה 2. למשך הזמן המאוד קצר שאנחנו
5 בחקירה ראשית ולפני שהדברים בוררו עד תום, ונראה היה, נדמה לי שבעניין הזה התביעה נחפזת.
6 זה קודם כל. אני חושב שאנחנו חייבים את זה. קודם כל העדה. זה דבר ראשון. יש לדברים האלה
7 משמעויות. עכשיו, לגבי שני המבחנים שמופיעים גם בחוק וגם בפסיקה, בחינה שלהם וזה מתקשר
8 לכך, היא לא טכנית. העד שעוין את הצד שהביא אותו כתנאי ראשון ולא מצטבר בסעיף החוק,
9 אסור לבלבל בין זה לבין עד שבא ואומר 'אני לא עוין את האמת, אלא אני אומר אותה בבית
10 משפט. אני לא עוין את הצד שהביא אותי, אני לא עוין את הגברת תירוש באופן קונקרטי, באופן
11 ספציפי, באופן אישי, אותה שהביאה אותי או בעל דין שהיא מייצגת. העדה לא עוינת את מדינת
12 ישראל אותה היא שירתה. היא לא עוינת באופן ספציפי אישי אינדיבידואלי אף אחד מצוות
13 התביעה. היא באה ואומרת 'הייתה התרחשות שלא מקובלת עליה אני רוצה להעיד שהתרחשה
14 בחקירת המשטרה' היא מקבלת גם ביטוי בדברים המתועדים בחקירת המשטרה. היא לא באה
15 פה ופתאום מפתיעה אותנו, היא אומרת את זה בחקירה שלה, ועכשיו היא חיכתה כל כך הרבה
16 שנים לבוא ולומר את זה בפני בית משפט בישראל.

17 **כב' השופט משה בר עם:** יש לכם התנגדות שהשאלות יישאו לבוש של חקירה נגדית?

18 **עו"ד ז'ק חן:** אני מיד מגיע, אדוני.

19 **כב' השופט משה בר עם:** כי גם ככה השאלות לא היו ... ואז נחסוך.

20 **עו"ד ז'ק חן:** אני מיד מגיע לזה אדוני. אבל לפני כן אני מבקש להשלים.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלה שלושה משפטים ארוכים.

22 **עו"ד ז'ק חן:** אבל מה לעשות. הם אמת. גם הם אמת. מה לעשות. וצריך שהאמת תישמע.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כבר שמענו את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אז שמענו את זה מטעמו של מר בנימין נתניהו, עכשיו אנחנו נשמע את זה גם מטעמם

2 של הגברת אלוביץ' ומר אלוביץ' שהם גם מיוצגים פה במשפט.

3 כב' השופט משה בר עם: עושה רושם שהעדה נחושה ויודעת היטב מה לומר, אז גם אם יהיו שאלות

4 מעין חקירה נגדית היא ...

5 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני לא חושש מחקירה נגדית, וכבודכם, במשפט הזה אנחנו כבר הבנו

6 שמהרגע שהתביעה התחילה להתחפר עם כתב אישום מופרך שהוגש היא רק הולכת ומתחפרת

7 ויושבת על השאסי. לכן לא חקירה נגדית ולא כל שאלה ולא אף מסמך מפחיד אותנו, כשהאמת

8 לצידנו, אתם רואים בעיניכם מה קורה. ועכשיו, בהקשר הזה של אותה עוינות שנדרשת להיות

9 ביחס לצד שמביא אותך, כי עוינות לא עניינית ולכן היא מאפשרת את הכלי של החקירה הנגדית,

10 באה העדה ומסבירה שאין לה עוינות לאמת ואין לה עוינות לא עניינית פרסונלית לאנשים. ההיפך.

11 ההיפך. היא חיכתה לרגע שהיא תוכל לעמוד בפני בית משפט לומר את האמת, אבל בוודאי לא

12 שכשהיא רק רוצה לומר את האמת וכמה משפטים לומר את האמת, מדביקים לה עכשיו על המצח

13 שלה אות קין. וזו הבחינה שכבודכם צריך לראות ואני חושב שבמובן הזה זה לא הוגן ולא נכון

14 לעשות, ודאי מהיר מדי ופזיז מדי. הדבר השני, זה שאין כאן סתירה. לא מדובר על סתירה. זה לא

15 סתירה בין דברים שהיא אמרה לבין דברים שהיא לא אמרה. היא העידה על שני אירועים לגופו

16 של עניין. האחד זה התייחסותה לעד אבי ברגר ולעניין של החברה הכלכלית שבה גררו רגליים.

17 הדבר הזה לא רק שלא מנוגד לאמת, מופיע במסמך התשובה שלה מזמן אמת מה-19 באפריל

18 בתשובה למכתב ההתנעה, פיסקה, שעל זה היא אומרת 'עשיתי שיעורי בית ומסתבר שזה כתוב

19 בזמן אמת'.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני כבר מסכם פה.

21 עו"ד ז'ק חן: לא, אני לא מסכם. אני עונה לבקשה.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי, צריך להצביע על סתירה. דיברתי על עוינות עכשיו אני עובר לתנאי השני,
2 סתירה. ואני עונה לגופו של עניין. זו בקשה, זכותי לענות. והעניין השני שהיא דיברה עליו זו
3 הישיבה של ה-19 במרץ, בניגוד לדברים כפי שהציגה אותם חברתי. זה לא שהעדה אמרה שהיא
4 זוכרת כל הזמן ישיבה מה-19 במרץ. בדיוק הפוך. היא אמרה 'אני הייתי בחקירה כשאני מבקשת
5 מסמכים ולא מראים לי, עשיתי שיעורי בית אחרי החקירה ואז הסתבר לי שבאמת הייתה ישיבה
6 ב-19 במרץ'
7 **עו"ד יהודית תירוש:** היא אמרה שזה...
8 **עו"ד ז'ק חן:** זה מה שהיא אמרה. ואת מפריעה לי עכשיו. זה מה שהיא אמרה. ולכן גם כאשר
9 צוללים לגופו של עניין רואים שזה לא רק פרק הזמן הקצר וזה לא רק שהתביעה נחפזת פה
10 בהדבקת אות הקין בנסיבות האלה, אלא שאין באמת סתירה אלא יש הסבר, יש תוספת. זה טבעם
11 של דברים. עכשיו משפט אחרון ובוזה אני מסיים. כבודכם, בית משפט זה הוא גם לא טבולה
12 ראסה. זה לא העד הראשון שעומד כאן. כבודכם שמע לאורך הרבה מאוד זמן הרבה מאוד עדים
13 שהתלוננו על אופן ניהול החקירה ומה נעשה להם. לצורך הנוחות, אנחנו השקענו הרבה מאוד
14 עבודה וכרכנו את זה ב-220 עמודים חלק מהדברים,
15 **עו"ד בעז בן-צור:** ועוד 200 עמודים.
16 **עו"ד ז'ק חן:** ועוד 200, אנחנו גם נדון בזה, ולבינתיים עד שנדון בזה, אני כבר רואה את הכרך
17 השני, השלישי ומהדורה שביעית, ואנחנו שומעים עוד עדים שמספרים על מה שנעשה להם
18 בחקירות. כלומר הדבר הזה לא רק שמקבל ביטוי בהודעה שלה בזמן אמת, הדבר הזה לא תלוש
19 מהמציאות שבית המשפט שמע באמצעות עדים אחרים עד כה וצריך לתת לה הזדמנות להסביר
20 את זה. מה אנחנו נעשה, איזה מסר נעשה כאשר נדביק לה את אות הקין, 'עכשיו העונש שלך',
21 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו שאלנו את אדוני אבל אם אפשר פשוט שהיא תיחקר נגדית, בלי
22 התווית. עשינו את זה נדמה לי בהזדמנות אחרת. יכול להיות שזו דרך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** כן אבל כבודכם, אם ראה, שחברתי עד שביקשה את ההכרזה הפנטסטית הזו, היא
- 2 חקרה די, אנחנו לא התנגדנו לשאלות שלה למרות שהן לא שאלות אופייניות לחקירה ראשית. לא
- 3 היה צריך את הבקשה ואת ההכרזה ועכשיו לשים אותנו 'בואו תסכימו' למה שאנחנו ישבנו ונתנו
- 4 מרחב. נכון? אם השאלה של בית המשפט אלינו היא האם אנחנו מסכימים, רק משום שהתביעה
- 5 מבקשת, ולעמדתנו בצורה שהיא חסרת יסוד, לחקור אותה חקירה נגדית כי היא עדה עוינת,
- 6 התשובה היא לא.
- 7 **כב' השופט משה בר עם:** לא, לא זה מה שהוצע לאדוני. מה שהוצע לאדוני לאפשר לתביעה לחקור,
- 8 היא מודעת למשמעויות ולמצב, לא כל השאלות בהכרח יהיו שאלות של חקירה נגדית פר-סה,
- 9 אבל אם יהיו עניינים שיידרשו הבהרה שהיא תסבור, אז אפשר לתת קצת גמישות, זה בהסכמה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גמישות אין לנו בעיה. גם לא הייתה לנו בעיה לפני כן. לא הייתה אף שאלה
- 11 שחברתי שאלה עד לרגע של ההכרזה הבומבסטית שלא הייתה בחקירה נגדית במסגרת אותה
- 12 גמישות. אז אם כבודכם יאמר שהוא יאפשר גמישות בחקירתה של עו"ד תירוש, אבל המשמעות
- 13 של גמישות זה לא עכשיו 'מה שאת רוצה'.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אדוני יסיים את הטיעון ואנחנו ניתן החלטה.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר. אז אני עונה רק לבית המשפט בעניין של הגמישות, ככל שבית המשפט יסבור
- 16 שיש לאפשר לתביעה גמישות, אנחנו את אותה גמישות לא התנגדנו, אין לנו בעיה עם זה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להשיב.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך להשיב. אנחנו לא מכריזים על העדה עדה עוינת,
- 19 אבל נוכח הסתירות בין ההודעה לבין העדות, אנחנו מתירים חקירה נגדית ומתירים הגשה של
- 20 ההודעה.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקיי. אני אבקש להגיש גם את מזכר הריענון כדי שהתמונה תהיה שלמה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, אולי מישוהו ירד לצלם במזכירות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: גבירתי אני אבקש יותר מזה. כמו שגבירתי הבינה, העדה לא שיתפה בריענון
2 הזיכרון מחוסר אמון כדבריה בפרטים שהיא מסרה כאן, ומכיוון שבכל זאת השעה מאוחרת אני
3 אבקש,

4 עו"ד ז'ק חן: ...

5 עו"ד יהודית תירוש: לא לא לא. שבית משפט יקבע,

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שמענו את הבקשה.

7 עו"ד יהודית תירוש: נכון. אבל חברי כבר לא לא לא'.

8 עו"ד ז'ק חן: זה כבר התרגלנו. זה מה שהיא..

9 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת. גם חברי יכול לחזור בו לפעמים מהייחוס של הדברים. אני מבקשת

10 לאפשר לנו זמן סביר עד מחר בבוקר להיערך לחקירתה הנגדית, להציג מסמכים שרלוונטיים למה

11 שהעדה מציגה כעת כעובדות שהן לא בידינו ואנחנו לא ערוכים לעשות את זה, לאפשר לנו זמן

12 קצר, השעה ממילא 14:20, זה עוד שעה, אנחנו ממילא לא נסיים ואנחנו גם נביא העתקים

13 מסודרים לכולכם של ההודעה ושל ריענון הזיכרון. אני מבטיחה שזה לא יאריך את החקירה

14 הנגדית שתהיה, הראשית-נגדית.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו יום יותר קצר מחר.

16 עו"ד יהודית תירוש: נכון. זה לא מה שיאריך. אני חושבת שדווקא אם אנחנו לא אסופים כרגע, זה

17 יכול להאריך יותר. לכן אני מבקשת את השעות הזאת.

18 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לבקשה ואני רוצה לנמק את התנגדותי. אני מתנגד לבקשה. חברתי לא

19 מופתעת, העדה הייתה אצלה בראיון עד.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העדה אמרה שבחוסר אמון היא לא אמרה בראיון עד את

21 מה שהיא אומרת פה.

22 עו"ד ז'ק חן: חוסר האמון שהעדה אמרה, היא אמרה את זה כבר בחקירות, לכן גם בראיון העד

23 היא לא הייתה מופתעת, היא לא הייתה צריכה לחזור על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: ממש לא נכון.
- 2 עו"ד ז'ק חן: זה כתוב בחקירות שכבודכם קיבל ולכן יראה בעצמו. ובראיון העד היא לא הייתה
- 3 מופתעת נוכח הדברים שנאמרו שם, כבודכם גם את זה יראה, כי הוא יקבל את ראיון העד. הרי
- 4 חברתי לא מתכוונת להגיש רק את החקירה,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אני אמרתי.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כן. אני יודע שהיא אמרה גבירתי. זה בסדר.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אבל אין שום דבר ממה שהעדה אמרה כאן בריענון הזיכרון. שום דבר.
- 9 עו"ד ז'ק חן: היא מתמודדת עם מה שאני אומר, זה בסדר. אני לא אומר אחרת. זה דבר ראשון.
- 10 דבר שני, אני לא חושב שעכשיו, שעה וחצי לפני סוף היום,
- 11 עו"ד נועה פירר: שעה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: שעה לפני סוף היום, כן? כאשר חברתי כפי שנראה לכל מי שנוכח באירוע הזה, הכינה
- 13 את עצמה מיד בהתחלה, מיד בהתחלה, כמו נבחרת אורוגוואי, ישר לשער. בסוף הפסידה 2:0. ישר
- 14 לשער.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: היא ניצחה דווקא 2:0, היא פשוט לא עלתה. בוא נדייק.
- 16 עו"ד ז'ק חן: מה קרה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: היא ניצחה, היא פשוט לא עלתה. יש הבדל. אז תדייק.
- 18 עו"ד ז'ק חן: במשחק האחרון. את צודקת. אז את תכריזי על העדה עדה עוינת ותפסידי את
- 19 המשפט. גם זה בסדר. כפי שקורה עד עכשיו.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: נחכה ונראה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: נחכה ונראה.
- 22 עו"ד בעז בן-צור: והעדים הבאים שלא רוצים לשמוע. זה העדים שמביאים,
- 23 (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: וגם ראינו מה קורה עם כל העדים שלכם אחד אחרי השני עד עכשיו. שמענו גם על

העדים שאתם לא רוצים לשמוע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לראות עכשיו את הריאיון?

עו"ד יהודית תירוש: כן בוודאי.

עו"ד ז'ק חן: ולכן, במובן הזה, במיוחד בנסיבות שבהן בית משפט ביקש, לא מזמן, לפני כמה

ימים, כאשר נבצר מאחד מבאי הכח להיות כאן, למרות שהוא הוביל את החקירה, כדי לייעל את

המשפט ולא לפצל ולחקור חקירות כפולות, שלמרות שהוא חוקר נגדית לא יהיה באולם, כדי לזרז,

כי אנחנו לא רוצים לעכב, אז ייקוב הדין את ההר אנחנו צריכים להיות כאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל לעומת זאת לא שינינו את סדר החוקרים נגדית כדי

לא לפגוע בהגנה...

עו"ד ז'ק חן: אבל איך אפשר היה לשנות את סדר החוקרים נגדית גבירתי כאשר אנחנו כדי לייעל

לוקחים ומחלקים בינינו...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק אומרת שאדוני אומר מה אנחנו עשינו, אז אני

אומרת שאנחנו לא התחלנו חקירה נגדית למרות שאפשר היה לשנות את הסדר. כמו שראינו בסופו

של דבר שאפשר היה לשנות את הסדר, לא עשינו.

עו"ד ז'ק חן: אבל גבירתי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז כל דבר, כל החלטה על פי נסיבותיה.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק. אז אני חושב שבנסיבות האלה עם כל הכבוד, לא די בכך שהתביעה אומרת

'רוצה אני' כדי שאנחנו נתפזר בשעה 14:15, תתכבד ותחקור, הכינה חקירה, היא לא מופתעת

מכלום. כבודכם האמינו לי, מכלום. הכל כתוב בחקירה וכבודכם יראה גם את הריאיון, מדבר

היא לא מופתעת מהעדה הזאת. מדבר וחצי דבר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסתכל על הריאיון ונראה מה קרה שם.

עו"ד ז'ק חן: לכן היא ערוכה, ערוכה היטב. וזה שהיא מבקשת, אז עם כל הכבוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נזכור את זה לבקשות שלכם.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה להוסיף משהו. כל בקשה קולגיאלית, נדמה לי שהצדדים נוטים להסכים.
- 3 כך היה עד עכשיו. בכל צד, כל בקשה קולגיאלית.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא היה קולגיאלי כלפי העדה מה שהיא עשתה עכשיו.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חן, תן לעו"ד בן צור להשלים.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: אני אומר כך, אמרתי, בקשה קולגיאלית, להזיז עד, התארגנות, נדמה לי שלא היה
- 7 מצב שלא הגענו לכלל הסכמה. עם זה אין שאלה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאה אחוז.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: עכשיו אנחנו בסיטואציה אחרת. זה לא עניין קולגיאלי. זה עניין מהותי במובן זה
- 10 שהעדה הזאת היא עדה ששוב, אני לא מגלה סודות, ההנחה הייתה שהחקירה הראשית שאני מניח
- 11 שלא צריכה להשתנות בעקבות המעבר לחקירה שכנגד, הוערכה בשעה-שעה וחצי. זאת אומרת
- 12 אם היינו גם נמצאים בסיטואציה,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו ...
- 14 עו"ד בעז בן-צור: סליחה. זה מה שנמסר לנו.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: זה רק מראה שלא ציפינו את האירוע הזה.
- 16 עו"ד בעז בן-צור: זאת אומרת זה לא מצב שבו אנחנו אומרים 'ממילא זה טעון יום שלם של חקירה
- 17 ולכן מה לי כרגע אותה שעה או שעה וחצי שישנה'. לכן אני חושב שבעניין הזה יש פגיעה ..., ואני
- 18 חושב גם שאני לוקח בחשבון את סדר העדים הבא, וזה חשוב, צריך להבין. אנחנו אמורים להספיק
- 19 את מר שרן בשבוע הבא. בראשית ונגדית. ואנחנו כבר יודעים שהחקירה של הגב' בן חי שגב תגלוש
- 20 גם ליום שני הבא. עכשיו אם גם את השעה ורבע הזו אנחנו נשנה, יש סיכוי ששרן שצריך לנסוע
- 21 לחו"ל, ולכן זה נגזר כל הדברים הללו, יש סיכוי שאנחנו לא נשלים את החקירה הנגדית שלו. לכן
- 22 אנחנו חושבים משני הטעמים האלה, אם רוצים לקחת 10 דקות להתארגן, שיתארגנו. בסדר גמור.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני רק רוצה לומר כבודכם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה. עו"ד תירוש גבירתי רצתה לומר עוד משהו?

2 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אני רוצה לומר עוד משהו. ראשית, אפשר בשבוע הבא לא להביא את העד

3 שרן, אם נצטרך יש עוד עד שניתן להביא אותו, העד דודו קובוסיאני. חבריי מראש, דודו קובוסיאני

4 היה אמור לפני והוא לא העיד רק בגלל שהוא היה בחו"ל ואנחנו אפשרנו ששבוע הבא יהיה שרן,

5 אז אפשר לדחות לשבוע אחר כך, הכל בסדר, יש עוד עד בקנה. זה דבר ראשון. דבר שני, השעה

6 הזאת לא תעלה ולא תוריד כי אני לא אסיים בכל מקרה נוכח העובדה שכאמור וניתן לראות את

7 זה מריענון הזיכרון, אנחנו לא צפינו את זה. אנחנו רוצים למצות את האפשרות לחקור את העדה

8 חקירה נגדית כמו שצריך, עם מסמכים שלא הכנו לחקירה נגדית כי אנחנו כבולים למגבלות

9 חקירה ראשית ולא יכולים לאלתר אותם כרגע. אנחנו מבקשים בקשה בסיסית שאני מאוד

10 מופתעת מכך שחבריי לא מסכימים לה, אבל אנחנו מבקשים אותה מבית משפט.

11 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רוצה לומר, אני לא חושב שיש זכות לתביעה להציג גם אם המתכונת של

12 החקירה היא חקירה שכנגד.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה זכות זה?

14 **עו"ד בעז בן-צור:** סליחה. יש גבול כמה חבל אפשר לתת.

15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא חבל זה עניין של זכויות בחוק. מה זאת אומרת?

16 **עו"ד בעז בן-צור:** ברור שזה עניין של זכויות. אבל יש גם עניין,

17 **עו"ד יהודית תירוש:** חקירה נגדית זאת חקירה נגדית. סליחה.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נעשה הפסקה של רבע שעה, תתארגנו. ננצל את הזמן

19 לחקירה, ככל שתצטרכו השלמות, תשלימו מחר.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא נסיים היום. זה בוודאי.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. לפחות מה שנסיים – נסיים. תתארגנו בזמן הזה.

22 **עו"ד ז'ק חן:** אני רק רוצה לומר, אנחנו נתנגד לכל מסמך חדש שלא הוצג לעדה. זה לא יכול לשנות

23 להם את המורפוז הזה ששמע גירסה ראשונה בבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זאת חקירה נגדית של עדה.
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, אז אני מתנגד. אני כבר אומר.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אז אפשר לטפל בזה רגע ברגע, אני כבר אומרת.
- 4 כב' השופט משה בר עם: כשנגיע – נגיע. לכן נעבור.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: נגיע מיד.
- 6 כב' השופט משה בר עם: חזרנו לרוח קולגיאלית.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עושים הפסקה ותתארגנו בזמן הזה.
- 8
- 9 הפסקה
- 10 לאחר ההפסקה
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה. כדאי להכניס את העדה.
- 12 (העדה חוזרת לאולם)
- 13 עו"ד בעז בן-צור: אם אפשר להסביר לה מה ההחלטה כדי ש-,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו לה כבר ש'עוינת' זה לא מה שהיא מפרשת עוינת.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם לא הכריז עליה כעדה עוינת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אז אני אומרת, בכל מקרה כבר אמרנו לה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: רק אולי תקציר של היומיים האחרונים, עד שהיא תגיע, ראינו את שמילה ש-,
- 18 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה מיותר עכשיו בפני העד.
- 19 עו"ד ז'ק חן: סיכום ביניים.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אפשר היה גם להשאיר את העדה כששמילה מעיד. לא הבנתי.
- 21 כב' השופט משה בר עם: מוצא חן בעיני סיכום ביניים. זה לא הזמן ולא המקום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ד"ר בן חי שגב, אנחנו חוזרים אליך. עם כל הדיבורים סביב
- 2 עדה עוינת/לא עדה עוינת, כמו שאמרנו לך כבר בכל מקרה זה מונח משפטי, אבל את לא מוכרזת
- 3 עדה עוינת, אם זה מרגיע אותך במשהו. המדינה תמשיך לחקור אותך ופשוט תעני לשאלות עכשיו.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** תגידי את כל האמת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בנחת, להוריד את הטונים, בנחת, להשיב לשאלות. בסדר?
- 6 ת. כן. גם חשוב לי לומר שכשדיברתי על אמון ברור שלא התייחסתי לבית המשפט כי אמרתי כבר
- 7 ברישא של דבריי שאני מחכה ויש לי כבוד לבית המשפט.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אז בואי תשאלי שאלות, תשיבי לשאלות, הכל
- 9 בנחת.
- 10 ת. מאה אחוז. תודה ואני מתנצלת אם הייתי נסערת.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו מגישים כרגע עותק אחד ומחר נגיש עוד העתקים.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור.
- 13 ש. ד"ר בן חי שגב, אני אבקש ממך כרגע לזמן שנותר לנו להיום, להניח בצד רגע אם אפשר את הטענות
- 14 כלפי החקירה.
- 15 ת. מאה אחוז.
- 16 ש. אני מבטיחה לך שקולך יישמע אם תרצי, עוד, אבל כדי ש-, אני רוצה רגע לשאול שאלות, לנסות
- 17 להתקדם עם שאלות עובדתיות, ככל שהתשובה כרוכה, את כמובן יכולה לומר מה שאת רוצה. אני
- 18 אבקש לנסות לשים רגע את הטענות בצד ולנסות להתמקד בעובדות, את תעני כמיטב הבנתך.
- 19 ת. מאה אחוז.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** רק אומר דבר אחד, אי אפשר לכבול את העד בתשובותיו.
- 21 ש. אני לא חושבת שכבלתי.
- 22 **עו"ד בעז בן-צור:** שניה אחת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרה עו"ד תירוש שהיא תשאל שאלות והיא תענה מה

2 שהיא מבינה.

3 **עו"ד בעז בן-צור:** ענייני החקירה, אי אפשר להגיד לה 'שימי את זה בצד'.

4 ש. אנחנו גם נחזור לזה. אמרתי גם.

5 **עו"ד בעז בן-צור:** ככל שענייני החקירה,

6 ש. אם זה כרוך,

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא תענה מה שהיא תבין. מה שהיא תרצה. זה ברור.

8 ש. אני גם מדלגת על תקופות אחרות מפאת קוצר הזמן היום, והחלטת בית המשפט שהחקירה

9 תימשך היום, אני עוברת לאיזו שהיא תקופה קדימה ועוסקת בה כרגע, מחר אני מניחה שנחזור

10 גם לדברים שדילגנו עליהם וגם לחקירה. בסדר?

11 ת. אני גם רוצה להוסיף סליחה שזה גם לא אישי נגדך כי אין לנו היכרות אפילו.

12 ש. נכון. לא חשבתי שזה אישי. אנחנו גם לא במצב אישי כאן אנחנו בתפקיד, אנחנו מייצגים את

13 התביעה וכשאמרת שאין לך אמון במערכת, אז אין לך אמון במערכת שבה אנחנו עובדים. זה לא

14 אישי כלפי עו"ד כזה או אחר, אבל זה כן כלפי המערכת.

15 ת. היה חשוב לי לומר.

16 ש. אוקיי. אז אני רוצה להציג לך מכתב שמסומן ת/355 שזה מכתב שאנחנו קוראים לו בעגה שלנו

17 'מכתב ההתנעה' ואני אומרת לך גם, אם את רואה זה בעמוד השני כמובן, כן? הבקשה להתנעת

18 בדיקה.

19 ת. כן.

20 ש. 'תחל בחינה של הבקשה'. ואני אומרת לך גם שבחקירה את אמרת ש'זאת הפעם הראשונה שבה

21 נעשית אליך פניה ראשונה, פניה רשמית'. זה נכון?

22 **עו"ד ז'ק חן:** רק לדייק. היא אמרה 'לדעתי'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. ככל שזכור לי פניה רשמית מהשר. זו הייתה הפעם הראשונה שהשר פונה. אבל כפי שאמרתי,
2 אני גם ציינתי תאריכים שקודמים למכתב הזה, כבר במרץ אנחנו דנו בזה.
3 ש. בסדר גמור. אני אמרתי שאנחנו נתעסק מחר במה קרה עד אז והיום אנחנו מתחילים מהנקודה
4 הזאת, נחזור אחורה. בסדר?
5 ת. כן. מאה אחוז.
6 ש. אני רוצה גם להציג לך את המכתב שהתחלת להתייחס אליו גם בחקירה שהייתה לפני כן מיום 16
7 לאפריל 2015, זאת אומרת שבועיים-שלושה שבועות לאחר מכן. מכתב ת/369. נגיש אותו. נציג לה
8 אותו.
9 **עו"ד בעז בן-צור:** זה הוצג לה רק בריענון.
10 ש. אני מבקשת בלי סיוע מחבריי. אם חבריי רוצים להתנגד, שיתנגדו, אני אשב. אם חבריי רוצים
11 להעיר לסדר דברים לעדה, אני מבקשת מבית משפט שיורה להם לא לעשות כן.
12 **עו"ד בעז בן-צור:** זה הוצג לעדה רק בריענון.
13 ש. אני מבקשת, לא חשוב לדעת. מה שחשוב לך לדעת אתה תגיד בחקירה הנגדית שלך.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה לא להתערב אם אין התנגדות. לאן גבירתי מפנה
15 פה?
16 ש. אני מפנה לעמוד השני, שזה מכתב בחתימתך. נכון?
17 ת. כן כן. מה-16 באפריל.
18 ש. מה-16 באפריל, וזה מכתב תשובה שלך אל השר. נכון?
19 ת. זה מכתב של יידוע. כן. יש פה את הסימוכין שזו הפניה שלו מיום ה-24 במרץ. כן.
20 ש. נכון. ואת אומרת כאן שהנושא מעוכב מטעמים תקציביים. נכון? זה מה שכתוב כאן.
21 ת. זו הייתה הסיבה הרשמית. ולא מצאתי לנכון להיכנס לפרטים מול השר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקיי. אז אני אומרת שוב, על מה שהסברת קודם על מי עיכב את העניינים התקציביים, נתייחס
לזה ככל שנתייחס לזה מחר, אני כרגע בנקודה שאת משיבה לו ואת אומרת שהנושא מעוכב וגם
אמרת בריענון הזיכרון שהטיפול בבקשה עלה הילוך לאחר בקשת השר. נכון?
ת. בהחלט. אני עומדת מאחורי זה.
ש. מצוין. בסדר גמור. אוקיי.
ת. אגב, אם זכרוני אינו מטעה אותי גם הסברתי שזו פרוצדורה רגילה ושגרתית.
עו"ד בעז בן-צור: העדה התייחסה לריענון? פשוט לא היה ברור לי.
ש. העדה מעידה. שאלות שלך להבהרה תשאל בחקירה נגדית.
עו"ד בעז בן-צור: לא הבנתי אם את מדברת איתה,
ת. למיטב זכרוני זה היה כבר בעדות הראשונה שבה התייחסתי ללוחות הזמנים ואמרתי ואני אומרת
כעת, שזה פררוגטיבה שנתונה לשר התקשורת ומעוגנת בחוק לקבוע את סדר היום של עבודת
המשרד.
ש. ובכלל זה עבודת המועצה.
ת. נכון. והשר הוא היחיד שהמועצה למעשה מדווחת לו.
ש. ואת כל הדבר הזה את סיפרת גם בהודעה שלך.
ת. נכון.
ש. ואת גם אומרת בהודעה שלך 'אני מניחה שכשהשר פנה אלי בחודש מרץ טיפלתי בזה', עמוד 24,
שורה 16-24 "טיפולתי בזה ולא שמתי את זה בצד". נכון? את אומרת את זה.
ת. אני התחלתי לטפל עוד לפני שהשר פנה אלי. זה מה שגם אמרתי. אמרתי שנכנסתי לתפקיד לאחר
שנה וחצי שלא היה יו"ר קבוע, היה ממלא מקום. ואני קיבלתי לידי ערימה של משימות שהתעכבו
ומבחינה רגולטורית גם צריך לציין שאנחנו מחויבים על פי התקנות להשיב בתוך 90 ימים לכל
פניה של כל גורם וזה היה אחד הדברים שהיו ב-to do list של ממש בראש סדרי העדיפויות ולכן
אני אומרת שהטיפול שלי בבקשה התחיל הרבה לפני שהשר פנה אלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי.
- 2 ת. וגם צריך להביא בחשבון, סליחה, שגם היה פה עניין של העברת המניות על ידי הנאמן שלמעשה
- 3 רק כשזה קרה ב-26 במרץ אז ניתן היה באמת לדון. עכשיו, גם צריך להביא בחשבון ברקע הדברים
- 4 שחברת יס הייתה בקשר עם המועצה. היא כל הזמן בקשר והיא הלינה מיומי הראשון, כבר
- 5 בפגישות ההיכרות שלי עם כל הגורמים, כל גורם הגיע אלי עם רשימה ארוכה של נושאים שהוזנחו
- 6 וזה היה בראש הרשימה.
- 7 ש. אני מבטיחה לך, לא נעזוב את זה, ניגע בכל מה שקרה עד המכתבים האלה מחר. בסדר? ניגע בזה.
- 8 ת. אין בעיה. אני לא מנהלת את החקירה.
- 9 ש. בסדר גמור. ואני רק שמתי את הדגש על כך שאת אמרת גם בהודעה וגם בריענון בעצם שזה עלה
- 10 הילוך לאחר בקשת השר באופן טבעי, כי הוא באמת זה שמכתיב את סדר היום של המועצה וכשיש
- 11 פניה של השר אז אתם מקדמים את זה אם השר מבקש לקדם את זה. נכון?
- 12 ת. חד משמעית.
- 13 ש. גם אמרת אפילו בחקירה שאת זקוקה לפניה רשמית של השר כדי להתייחס לדבר הזה ולהניע את
- 14 התהליך הזה, ללא פניה רשמית של השר את יכולה לעשות בדיקות כאלה ואחרות אבל את לא
- 15 תעשי את העבודה עד תומה ללא בקשה של השר להתייעץ בכם. נכון?
- 16 ת. תראי, תכלית הדיון היה, כיוון שהשר ביקש להיוועץ בנו. אבל אני חוזרת ואומרת שהבדיקה של
- 17 גורמי המקצוע בתוך המועצה התחילה עובר לפנייתו של השר, כי הנושא הזה היה על סדר יומה
- 18 של המועצה, וכמו שאמרתי הוא נדחה, בין היתר בשל נסיבות אובייקטיביות של היעדר יו"ר קבוע.
- 19 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לתקופתו של מר פילבר. בסדר?
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. סיפרת בהודעות שלך במספר מופעים, וגם דייקת אפילו את החוקרים במקומות מסוימים וזה
- 22 רשום, אז אני אקריא אותם. למשל בגיליון 28 בשורה 19 את אומרת "אני רק רוצה לדייק. הוא
- 23 אמר שהנושא", אנחנו מדברים על מיזוג בזק-יס "הוא", הכוונה לפילבר, כי לפני כן השאלה היא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני ההפסקה דיברנו על כך שפילבר אמר לך שהשר הוא זה שהנחה אותו שתטפלו בנושא האישור
2 של המועצה בהקדם, נכון? ואת עונה לו "אני רק רוצה לדייק. הוא אמר שהנושא בסדר עדיפות
3 גבוהה לשר והשר מבקש שניתן לזה עדיפות". ציטוט אחד. זה נכון? את עומדת מאחורי מה
4 שדייקת פה?
5 ת. כן.
6 ש. אני מציגה לך עוד ציטוט.
7 ת. רק אני צריכה לציין שלא הייתי צריכה לחכות שהוא יגיד לי כי זה מובן מהדברים שאמרתי קודם.
8 ש. בסדר. אבל אנחנו עכשיו במה שאת אמרת ובמה שפילבר אמר,
9 ת. אמרתי. אמרתי.
10 ש. אני רק אגיד, אני מבינה, ואנחנו אולי גם נדבר על זה קצת בהרחבה מחר, מה לך היה חשוב כאן
11 לבוא ולהגיד היום. אני מבינה את זה. אני מבינה את מה שלך היה חשוב להציג לגבי ניקיון הכפיים
12 שלך בתהליך, אבל אנחנו במשפט הזה לא עוסקים בניקיון הכפיים שלך ולא מטילים בו דופי.
13 אנחנו עוסקים גם בשאלות שאולי לך נראות טריוויאליות אבל במשפט הזה הן חשובות מי אמר
14 למי ומתי. אוקיי? ולכן יש דברים שאולי לך מאוד חשוב להציג, ותציגי אותם, כי את אמרת
15 'חיכיתי וחיכיתי', אז אני רגע אומרת, אבל אני שואלת שאלות שאולי גם נראות לך טריוויאליות
16 אבל כאן באולם הזה הן חשובות.
17 ת. אין שום בעיה. אני אשיב לכל שאלה. אני רק רוצה להגיד ולחזור ולומר שהדבר היחיד שחשוב לי
18 זה לומר פה את האמת כפי שהיא.
19 ש. בסדר גמור. אז אני מציגה לך גם מעמוד 26 למשל, בשורה 1. שואלים אותך "בחודש יוני 2015
20 ממונה פילבר כמנכ"ל משרד התקשורת, איזה שינוי היה בקשר לטיפול באישור העברת השליטה
21 של חברת יס" ואת עונה "אז כמו שאמרתי, פילבר דיבר על כמה הנושא דחוף. אני מרגישה לא
22 בנוח שאני לא מול תאריכים, אבל אני אמרתי קודם שהוא דיבר על הדחיפות שבעניין ואני קיבלתי
23 את עניין הדחיפות. יכול שר לבקש" את אומרת. וגם כשאת מתקנת את מתייחסת לזה, אבל רגע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אומרת, גם באותו עמוד את אומרת בשורה 10: "פילבר ציין שזה אחד הנושאים שדחופים
2 לשר", את אומרת גם בגיליון 36 שורות 26, שואלים אותך "מדוע את מדווחת לפילבר?" דברים
3 שנגיע אליהם, "אני מדווחת לו כדי שידווח לשר כי השר מבקש לתת עדיפות". את גם אומרת
4 בעמוד 31 קטע שמתחיל קודם אבל אני מדברת משורה 10: "את אמרת שפילבר אמר שזה דחוף
5 עכשיו. מי לחץ עליו?" תראי כמה את מדייקת אותו.
6 ת. אוקיי.
7 ש. וכמה הדברים שלך נרשמים. "אני לא מניחה שלחצו עליו אלא הוא אמר שזו בקשה של השר".
8 שאלה: "אז זה לא בדיוק שלחצו עליו אלא השר נתן לו הוראה לטפל בזה עכשיו?" תשובה: "אני
9 רציתי לומר שפילבר מציג את זה כבקשה של שר. לא בקשה של מומו פילבר. הוא אומר שהשר
10 מבקש לתת לו עדיפות" ואז שואלים אותך "כלומר את מבינה שהשר לוחץ על פילבר שתעשו את
11 זה במהרה?" ואז את מדייקת. תשובה: "נכון. אבל מבקש. לא לוחץ" את מדייקת אותו. נכון?
12 ת. נכון. כמו שהוא ביקש ממני במרץ.
13 ש. ובגיליון 40 את אומרת בשורה 7: "כל השיח היה שזה דחוף לשר". נכון?
14 ת. איזה שיח? לא הבנתי. שיח בין מי למי?
15 ש. השאלה הייתה "האם מישוהו אמר לך שחשוב לבזק לקבל את האישור של השר ללא תנאים?"
16 השאלה הייתה האם אמרו לך משהו על תנאים. ואת השבת, ולכן הקראתי לך את מה שאת השבת
17 כי זה יותר חשוב, "לא. כל השיח היה שזה דחוף לשר". שהאישור דחוף.
18 ת. השיח ביני לבין פילבר השאלה?
19 ש. כן. זו השאלה. כל מה שהקראתי לך כאן זה קטעים שאת מספרת על מה שפילבר אמר לך ואני
20 שאלתי אותך קטע-קטע, אם את עומדת מאחורי הדברים האלה שאני מקריאה אותם.
21 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מבקש להתנגד.
22 ש. אני מבקשת שהעדה תצא.
23 **עו"ד בעז בן-צור:** מאה אחוז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(העדה יוצאת מהאולם)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה עו"ד בן צור.

עו"ד בעז בן-צור: קטע-קטע באיזה קטע, אני מבקש מבית המשפט לעיין כי בית המשפט

מקפיד שהמצגים יינתנו, יינתנו מצגים מלאים, לעיין בגיליון 11 שורות 20-23. כששואלים "באיזה

מילים הוא", הוא זה פילבר, "אמר". תשובה: "אני רק זוכרת שהוא ביקש לתת לזה עדיפות"

שאלה: "כי השר ביקש?" תשובה: "מבחינתי, ברגע שהוא מבקש עדיפות, המשמעות שהשר

ביקש". אני כרגע לא נכנס גם לעדות של פילבר, נגיע לזה בחקירה הנגדית שלה, אבל גם פה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זה מה שהיא נשאלה גם פה.

ש. כבודכם, אני רוצה לענות לדבר הזה.

עו"ד בעז בן-צור:

ש. לא, זה לא התנגדות. בית המשפט אמר כאן כמה פעמים ואנחנו הקפדנו על זה שברגע שמקריאים

וכאן זה שלל קטעים מההודעות, אם יש קטע אחד שאתה רוצה להקריא, אתה לא קם באמצע

ומודיע עליו לאולם בית המשפט, אתה עושה את זה בחוזרת. במיוחד שההודעה בפני בית המשפט.

כאן גם הוקראו לה שלל קטעים, ואני ממשיכה, תיכף, שהיא אומרת שהשר מבקש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אולי נבין למה בדיוק ההתנגדות. לאיזה חלק של

השאלה אדוני התנגד? הייתה כאן סדרה של,

ש. אתה מתנגד, הוא רוצה להפנות לקטע אחד.

עו"ד בעז בן-צור: אני מבין שיש סיבה להתרגשות. יש לך הרבה סיבות ביומיים האלה.

ש. אפשר לא לעשות את זה? יש לי עוד סיבות. אבא שלי בבית חולים אם רוצים להיכנס לזה. באמת.

עו"ד בעז בן-צור: אנחנו מאחלים רפואה שלמה, אבל אל תוליכי לשם.

ש. אתה מוליך את זה לשם, למקום האישי הזה. סליחה, עו"ד בן צור.

עו"ד בעז בן-צור: אנחנו עוסקים רק מה שקורה באולם.

ש. אז גם את זה אפשר לעשות בצורה יותר מנומסת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. זה מה שיוצא מדיבורים מיותרים. כן, עו"ד בן צור.
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון. כל מה שאני אומר שבית משפט מקפיד להגיד, לומר, להנחות שלהציג
- 3 תמונה מלאה. ופה השאלה הנשאלת ברחל בתך הקטנה. באיזה מילים הוא אמר. זה הכי קונקרטי
- 4 והכי ישיר. והתשובה שלה "לגבי איזה מילים הוא אמר אני רק זוכרת שהוא ביקש לתת לזה
- 5 עדיפות" שאלה: "כי השר ביקש?" ואז יש שם מסקנה. "מבחינתי ברגע שהוא מבקש עדיפות,
- 6 המשמעות שהשר ביקש" זה המשמעות. לשאלה הישירה 'איזה מילים', 'מה מילותיו של מר פילבר'
- 7 היא אומרת "אני רק זוכרת שהוא ביקש לתת לזה עדיפות". לכן אני חושב כשאומרים לה 'הנה,
- 8 מציגים לך כך, מציגה לך מקטע פה מקטע פה', שהתמונה תהיה נהירה ובהירה בעיקר
- 9 כשזו השאלה הכי מפורטת והכי ישירה וזו התשובה של העדה, אי אפשר שלא להציג לה את זה
- 10 גם בחקירה שכנגד.
- 11 ש. אז אני אומר לכבודכם, אנחנו נמנענו שוב ושוב כשחבריי הציגו לעד שמילה שהוא אמר בהודעה,
- 12 הקריאו לו קטע, אני זוכרת את זה היטב, שהקריאו לו קטע שרק הוא מדבר עם הרן ולא הראו
- 13 שהוא בעצם נכנס לדבר אחרי שהוא מבין מה קורה שם בין פילבר להרן, אנחנו לא קמנו בשלבים
- 14 האלה. כאן, אני הראיתי הרבה קטעים ותיכף אני אגיע לשאלה המפורשת, באמת מפורשת, ללא
- 15 הבנה. אני חושבת שצריך בדבר הזה נאה דורש נאה מקיים.
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** מה הייתה השאלה לעדה?
- 17 ש. השאלה לעדה, אני מקריאה לה את הדברים שהיא אומרת,
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** שנאמרו בהודעה.
- 19 ש. שנאמרו בהודעה לגבי אמירה של מר פילבר אליה שהשר מבקש לתת לאישור בזק-יס עדיפות
- 20 ולקדם את זה, והעדה עד כה אישרה את הדברים שהקראתי לה בהודעה. זה מה שהיה. חברי רוצה
- 21 שאני אקריא לה קטע אחד שלא הקראתי לה ואני חושבת לגבי הדבר הזה, וא. יש לי עוד קטעים
- 22 להקריא לה שהיא נשאלת ברחל בתך הקטנה, אני לא חושבת שאנחנו צריכים להקריא לה את
- 23 הקטע שחברי מעוניין לעשות את זה, יש לו חקירה נגדית, אנחנו גם לא מסתירים שום דבר, אני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקראתי הרבה מאוד קטעים ויש לי עוד. זאת אומרת על פני 40, לא יודעת כמה עמודי חקירה,
2 היא אומרת שוב ושוב וגם כבודכם ראה איך היא מדייקת את התשובות של החוקר, ולכן האמירה
3 הזאת לא במקומה אחרי ששוב ושוב הצהרנו, שני הצדדים, שזו החלטת בית המשפט ואנחנו לא
4 נקום בכל פעם לבקש שהצד השני יקריא שורה כזאת או אחרת. לכן אני חושבת שאין כל סיבה
5 לקבל את ההתנגדות הזאת, כי אחרת בכל פעם שהיה צריך, גם אנחנו באנו והצהרנו שאנחנו לא
6 נקום, לפי החלטת בית המשפט.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא, היא אמרה שוב ושוב אבל שהיא הבינה
8 מפילבר שהשר מבקש לתת לזה עדיפות.
9 ש. לא, לא הבינה. שזה מה שהוא אמר. אלה הקטעים,
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ופילבר מציג את זה כבקשה של השר.
11 ש. אני אקריא עוד פעם את הדברים שאמרתי. "הוא אמר שהשר מבקש לתת לו עדיפות" קודם כל
12 זה לא מציג, זה אמירה שהוא אמר שהשר מבקש לתת לו עדיפות. אחר כך היא אמרה עוד,
13 הקראתי גם מ-36, "אני מדווחת לו כדי שידווח לשר כי השר מבקש לתת עדיפות" אחר כך היא
14 אמרה גם, אני אקריא עוד קטע אחד שהיא אומרת, שואלים אותה ברחל בתך הקטנה,
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תקריא איזה חלקים שתרצה, בחקירה נגדית אם
16 יש עוד חלקים, תקריאו. זה נראה שיש פה כמה מצגים כאלה.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** עד שהיא תיכנס, בחקירה הנגדית אנחנו נראה שהפגישה הייתה ב-...
18 ש. זה באמת סיכומים עכשיו? לא, לא, אני מתנגדת עכשיו לסיכומים במהלך החקירה הנגדית.
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** זה בסדר, אני לא אתווכח.
20 ש. מה זה צריך להיות?
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** אני גם אציג בחקירה הנגדית שהפגישה הייתה ב-31 במאי, כשלא הייתה
22 פגישה עם השר. כל הסיפור הזה, הסיפור הזה שלא מציגים, ב-31 במאי פילבר לא נפגש עם נתניהו.
23 לכן כל הסיפור הוא מעצמו נשמט. את זה ... להציג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בסדר. אתה תעשה מה שאתה מבין.

(העדה חוזרת לאולם)

עו"ד בעז בן-צור: אין פגישה עם השר. 31 במאי. נזכור את התאריך הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די. העדה בפנים.

ש. אבל העדה בפנים.

עו"ד בעז בן-צור: אם העדה בפנים, בסדר.

ש. אה, פתאום שמת לב.

עו"ד בעז בן-צור: אני חשבתי שהיא עוד בחוץ. אין לי עיניים בגב.

ש. חבל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ד"ר בן חי שגב, רק להבהיר משהו. זה שאנחנו מוציאים

אותך ומכניסים אותך, אנחנו עושים את זה לכל העדים. בסדר? זה לא בגללך. לא קשור בך.

ת. תודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה פרוצדורה כאן וזה נעשה עם כל העדים.

ש. אני מניחה ששכחת קצת את הדברים שהצגתי לך, אבל אני רוצה להציג לך עכשיו עוד פעם ואני

אתחיל דבר-דבר. בגיליון 26, 27 משורה 23 שואלים אותך "מסכים איתך, אבל הוא גם לא הבוס

שלך ועדיין הוא לוחץ עליך לפעול בלוחות זמנים מאוד מוזרים" ואת אומרת "הוא לא לוחץ אלא

מסביר שזה חשוב לשר ויש לתת לזה חשיבות גבוהה ואני קיבלתי את זה. הוא לא דיבר איתי אם

המועצה תאשר או לא תאשר, דובר על העיתוי, מבחינתי זה לגיטימי שהוא מתעדף". ושואלים

אותך עוד "אבל פילבר הוא לא השר" ואת אומרת "הוא מדבר בשם השר" ושואלים אותך שאלה

מפורשת "הוא אמר שהוא מדבר בשם השר?" ואת אומרת "כן, הוא אמר שהשר מבקש". את

מאשרת את הדברים האלה שאמרת בחקירה שלך?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וכשהצגתי לך את הקטעים האחרים שהם כולם, כל מה שאני הצגתי לך הם קטעים דומים לך, 1
2 זה היה נשמע לך הדברים שהיו?
- ת. לא, לגמרי. רק אני אומרת שצריך לשים את זה בהקשר שהשר כבר ביקש ממני. כבר ביקש במרץ. 3
ש. אין שום בעיה. אני עכשיו מתמקדת רגע במה מר פילבר אמר. אמרתי, יש דברים שאולי מבחינתך 4
פחות נראים חשובים, מבחינת המשפט הזה, יש דברים שצריך לברר אותם. בסדר? ואני מבינה 5
לגמרי שיש דברים שמבחינתך הם פחות אקוטיים. אוקיי? עכשיו אני אומרת לך גם עוד דבר בעניין 6
הזה, שאת גם ציינת שמבחינת מה שפילבר אומר, הוא אומר גם, גם את המילה 'דחיפות' ציינת. 7
מה שפילבר אומר. זאת אומרת גם בעמוד 26 בשורה 3, "כמו שאמרתי, פילבר דיבר על כמה הנושא 8
דחוף" אמרת שאת מרגישה לא נוח מול התאריכים כי שאלו אותך אם זה קורה בחודש יוני, אבל 9
אני אמרתי קודם שהוא דיבר על הדחיפות שבעניין ואני קיבלתי את עניין הדחיפות, ואת אומרת 10
את זה גם במקרה אחר בגיליון 7-8 ב-8 כנראה בשורה 1. "אני לא זוכרת את התאריכים, זה היה 11
בערך חודש לפני שזה נדון במועצה, הייתה פניה שזה דחוף", לפני גם מה שאת אומרת על מה 12
שהוא, "הייתה פניה שזה דחוף, הוא ביקש שנטפל בזה בעדיפות גבוהה אצל השר, הוא גם השתמש 13
במילה 'דחיפות' זה הדגש שלי כאן, לפי מה שאת אומרת בהודעה שלך. נכון? 14
- ת. כן. והדחיפות הייתה ברורה מפני שכמו שאמרתי, הבקשה הועלתה ב-24 במרץ, אנחנו התחלנו 15
לטפל בזה קודם. וזו הסיבה אגב שאני ב-16 באפריל מוצאת לנכון ליידע את השר ולומר לו 'תראה, 16
אני מנסה לפגוש את לוחות הזמנים של כל האירוע הזה' שצריך להבין שאישורים היו תקפים ל- 17
90 יום, 'אבל יש פה קושי שמערימים עלי'. 18
- ש. אני מבינה את זה. 19
- כב' השופט משה בר עם:** מי מערים עלייך קושי? מה הקושי? 20
- ת. ההקצאה של ייעוץ כלכלי חיצוני. עכשיו, אני רוצה לומר משהו שאני אמרתי גם בריענון, תקני 21
אותי אם אני טועה, שהמועצה לא חייבת בכל עניין, 22
- ש. אמרת את זה גם בהודעה, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בכל עניין להיעזר ביועצים כלכליים, אלא שבאותה תקופה היה פרק זמן של ממלאת מקום מנהלת
2 אגף כלכלה שהיא הייתה חדשה יחסית ואני חשבתי שמבחינה מקצועית זה לא יהיה נכון להסתפק
3 בחוות הדעת שלה, כי אנחנו לא היינו מחויבים. ואני גם רוצה לומר,
4 ש. מי זאת? את יכולה לומר לי מי זאת?
5 ת. כן. ריקי וייסמן, שהיא גם הכינה, היא הכינה לי חוות דעת כלכלית, אבל אני חשבתי שבשל
6 העובדה שהיא חדשה ואין לה היכרות מספקת, אני רוצה להוציא את זה גם ליעוץ כלכלי, ואני
7 רוצה לומר שלא בכל עניין המועצה נעזרת ביעוץ כלכלי, למשל, באותה ישיבת מועצה שבה אישרנו
8 העברת אמצעי שליטה ליס, העברנו להוט, אישרנו להוט, באותה ישיבה עצמה. אותה ישיבת
9 מועצה, המועצה אישרה בקשה של הוט שגם היא התעכבה אגב, להעברת אמצעי שליטה של
10 הבעלים פטריק דרי, ושם לא נדרשה עבודה כלכלית, זה היה פחות מורכב, וזה גם נושא שטופל על
11 ידי קודמה בתפקיד, ולכן מבחינת החומר המקצועי, היה לנו פה בסיס מוצק מבחינה מקצועית
12 לבוא ולדון באופן שתהליך קבלת ההחלטות יהיה מושכל ומקצועי.
13 ש. אוקיי. עכשיו, את אומרת בהודעה שלך, כמו שהצגתי לך קודם, אמרת גם בריענון וגם במידה
14 מסוימת בהודעה, שאחרי שקיבלת בקשה מהשר באופן טבעי זה עלה הילוך. דיברנו על זה. עכשיו
15 רק אני אומרת שאת אומרת בחקירה שלך, אני מפנה לעמוד 31 שורות 18-19, ואת אומרת "פילבר
16 אומר שאצל השר זה בעדיפות גבוהה אז גם אצלי זה בעדיפות גבוהה. עם כל הכבוד לזה שהמועצה
17 עצמאית, מי שמפעיל אותה זה השר ואם אצל השר זה בעדיפות גבוהה, זה יהיה בעדיפות גבוהה
18 גם במועצה". מסכימה לדברים שאת אמרת?
19 ת. אני מסכימה. וכמו שאמרתי, הגישה הזו היא לא עוד פרשנות אישית שלי, היא מעוגנת בחוק
20 התקשורת וכפי שאמרתי המועצה מדווחת לגורם אחד, לממשלת ישראל, באמצעות השר והשר
21 הוא מופקד על מדיניות ובכלל זה לוחות זמנים. וזה לא היה אירוע שאינו בשגרה, אני חייבת לומר,
22 זה קורה כל הזמן וזה גם קרה אחר כך בנושאים אחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר גמור. עכשיו אני רק אבקש ממך אם את יכולה להעשיר את האולם רק בכך שאת אמרת
2 משהו לפני כן על 90 ימים, משהו כזה? אם את יכולה לתת הסבר על הדבר הזה?
3 ת. כן,
4 ש. אגב, לפני כן, מה את מחזיקה בידך, אפשר לשאול אותך?
5 ת. אני מחזיקה בידיי רשומות שכתבתי בכתב ידי. אפשר לראות את זה.
6 ש. כשקראת את ההודעה אצלנו במשרד?
7 ת. סליחה?
8 ש. כשקראת את ההודעה אצלנו במשרד?
9 ת. לא, זה מהרבה לפני זה.
10 ש. אבל לפני כן ציטטת מההודעה. אז אני שואלת אם את,
11 ת. מאיזה?
12 ש. ציטטת מההודעה שלך. את אמרת,
13 ת. אה, אני זכרתי את זה. אני זכרתי את זה, אני גם בריענון אמרתי לך שאני לא זקוקה לריענון
14 ואמרתי לך שזה לא ייקח הרבה זמן, כי אני זכרתי היטב את הדברים. כמו שאפשר, אני לא רוצה
15 לחזור לזה, הדברים זכורים לי כאילו זה היה אתמול.
16 ש. ומה עוד את מחזיקה אם אפשר לשאול אותך?
17 ת. ומסמכים ושיעורי בית שערכתי באותו לילה שאחרי החקירה כמו שאמרתי, כשהזדרזתי ונזעקתי
18 כדי לעבור ולבדוק מה בדיוק היה שם, אלה הדברים. ואגב, זה דברים פומביים ואני רק אומר
19 שבית משפט יידע, זה הכל מפורסם כי יש למועצה חובת פומביות ושקיפות שאני אישית הקפדתי
20 עליה, הכל נמצא באתר האינטרנט.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו היינו ב-90 הימים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. התחלת להסביר או ביקשתי ממך ועוד לא התחלת כי לא נתתי לך, זו אשמתי, אבל התחלת להסביר על העניין של 90 הימים, אבל כדי שגם, אולי לא להקל עליך כי לא נראה לי שאת צריכה את זה, אבל בשביל הסדר של בית משפט, אני אבקש גם להגיש בהקשר הזה,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי שהיא תסביר לפני כן על מה היא דיברה. דיברת על 90 ימים.
- ש. אוקיי. תסבירי. 90 ימים, את יכולה להסביר?
- ת. מה שהיה זה שלחברת בזק היה נתח מהמניות שהיה בידי נאמן והיה צריך, בעצם רק משזה שוחרר על ידי הנאמן, ניתן היה בעצם להעלות את זה למסלול רשמי של דיונים, למרות שכמו שאמרתי שזה שנה שלמה בדיונים מול המשרד, וזה גם פרוצדורה, אגב, מקובלת.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל מה זה ה-90 ימים.
- ש. מה זה ה-90 יום. זאת השאלה. שאלה מקצועית.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה 90 ימים, למה זה נכנס?
- ת. זה נמצא למיטב זכרוני ברישיון,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה צריך לעשות? מה אפשר לעשות או מה מותר לעשות בתוך 90 יום? 90 יום למה?
- ת. אז אני אומרת שבזק הגדילה את אחזקותיה והיא עשתה זאת באמצעות זה שהיא רכשה נתח של מניות שהופקדו בידי נאמן, ולמעשה כאשר היא מימשה את הנתח הזה אז אנחנו יכולנו לדון וגם אמרתי שעלתה סוגיה ובה התייחסנו, כשדנו בנושא במועצה אמרנו שאנחנו לא מתייחסים לאקט הזה של שחרור המניות כי גם עלה ספק, אמרו 'זה היה על פי דין או שלא כדין' אמרנו 'אנחנו כרגע לא עוסקים בסוגיה הזאת והיא תיבחן בנפרד כי הייתה שאלה האם הם דיווחו למשרד או לא דיווחו.
- ש. אני מבינה, אבל אני לא חושבת שזה מה שאני שואלת אותך.
- ת. אוקיי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אחדד, כנראה לא הסברתי את עצמי נכון.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תפני אותה ל-,
- 3 ש. אני אשתמש גם במונח דד-ליין כי זה יעזור לך להסביר, ואני גם אפנה אותך למסמך שמסומן 'ערן
- 4 בוכניק 7', רשום אצלי, אבל היום או אתמול זה הוגש, נ/3111, כתבתי את זה בכתב יד. אני לא
- 5 יודעת אם זה עוד נסרק אז יש לנו להגשה. זה מייל, תיכף תראי אותו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה סרוק כבר. 'ערן בוכניק 7' זה סרוק.
- 7 ש. נ/3111. אצלי רשום 'ערן בוכניק 7'.
- 8 **עו"ד בעז בן-צור:** גם להראות לה את התאריך.
- 9 **עו"ד נעה פירר:** מכיוון שזה רק על המסך תאמרי את התאריך גם.
- 10 ש. כן כן. את כל המסמך.
- 11 ת. בסדר. אני גם רואה את זה מולי. זה בסדר.
- 12 ש. זה מייל שאת מקבלת ממר רון אילון, ב-21 באפריל, זאת אומרת כשבוע או משהו כזה, כמה ימים
- 13 אחרי שאת שולחת את מכתב התשובה, אני רק שמה אותנו בלוחות זמנים בגדול, ואת מעבירה
- 14 אותו, אם אני מבינה נכון, לאנשים אצלך במועצה שעוסקים בזה. נכון? ריקי וייסמן, הרגע הזכרת
- 15 את שמה,
- 16 ת. כן. והיועצים המשפטיים.
- 17 ש. והיועצים המשפטיים שאת דאגת להיות מלווה ביועצים משפטיים. נכון? זה היה חשוב.
- 18 ת. חד משמעית. אני כל הזמן הייתי מלווה, אחד מימין ואחד בשמאל.
- 19 ש. אוקיי. ואת מעבירה להם בעצם את הלוי"ז ככל הנראה שרון אילון מעביר לך, ואני אבקש שתסבירי
- 20 אם את יכולה מה הלוי"ז הזה אומר.
- 21 ת. מה יש להסביר? זה ברור לגמרי. אני רק רוצה לחזור ללוחות הזמנים ולומר כך: בעצם השר פנה
- 22 למועצה ב-24 במרץ. אבי ברגר מנכ"ל המשרד פונה באופן רשמי רק בתחילת אפריל, לאחר
- 23 שהמניות שוחררו מהנאמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. כל תשובה שלך מתקבלת כאן ונרשמת, אבל אני שואלת משהו אחר ובכל זאת, למרות שזה
בעיניך כתוב, אני רוצה שתסבירי מה זה אומר, כמה זמן היה, מה היה הדד-ליין שאת הבנת מה-
25 למרץ, ולמה?
ת. אני לא מבינה. אני צריכה לפרש את זה? הדברים פה ברורים, הם כתובים. מבחינתי הייתה פניה
במרץ, אנחנו ידענו ש-,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה היה צריך לסיים בתוך 90 ימים? או מה היה אפשר
לעשות בתוך 90 ימים. מה זה 90 הימים?
ת. תראי, 90 הימים זה בעצם היה המועד שבו יפקעו התנאים ואז למעשה הם יצטרכו להביא את זה
לאישור מחודש בפני האספה הכללית. וכיוון שהחברה פנתה והלינה על כך שיש פה שיהוי ודיחוי
מצדו של המשרד וגם הטענה הופנתה כלפי המועצה, אז אני סברתי שמן הדין הוא להיעתר
לבקשתם ולא להערים עליהם עוד קשיים. אני גם רוצה לחזור ולומר את מה שאמרתי קודם. אני
כרגולטורית הקפדתי הקפדה יתרה על מתן מענה, והייתה פה התנהלות שאני לא יודעת איך לומר
את זה חוץ מאשר לומר שהיא לא תקינה.
כב' השופט משה בר עם: התנהלות של מי, לא הבנתי?
ת. התנהלות של המשרד, ויכול להיות שגם של, למרות שהפניה הראשית היא למשרד, שהם לא קיבלו
מענה. ולכן אני חוזרת ואומרת, לא מצאתי לנכון להעביר אותם עוד משוכות ולהביא אותם למצב
שצריך להעלות מחדש לדיון באספה הכללית שכבר אישרה את זה בתנאים מסוימים.
ש. אני, כל מה שביקשתי ממך, ד"ר בן חי שגב, זה להבין את הפרוצדורה למה היה דד-ליין, למתי
הוא הדד-ליין והאם ניתן להאריך את הדד-ליין הזה. זה מה שאני מבקשת לדעת.
ת. אני חושבת שאני השבתי, אני באמת לא מצליחה להבין אותך. מצטערת, אני באמת לא מבינה.
ש. בסדר. אז רק תאשרי לי שבאופן עקרוני מה שהיה צריך זה לספור מה-25 למרץ שזה המועד שאם
לא יתקבלו, אז יוארך, אז יתבטל הסכם הרכישה,
ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לספור 90 ימים שמובילים אותנו ל-23, 24 ליוני, 23 ליוני למעשה, ושכעקרון יש גם אפשרות
2 להאריך את זה בתקופות זמן נוספות של 90 ימים. נכון?
3 ת. נכון. חד משמעית.
4 ש. בסדר גמור. ואת כל הדבר הזה את ידעת, את הבנת את זה בזמן אמת?
5 ת. בוודאי. אני גם אומרת שאני, אני הסברתי את הרציונל גם.
6 ש. הבנתי. בסדר גמור. עכשיו אני רגע רוצה לחזור איתך לדברים שדיברנו על פילבר ועל מה שהוא
7 אומר לך. בסדר? ואני אומרת לך שחוץ מזה שאת ידעת את זה מרון אילון, את ידעת את זה גם
8 מהמנכ"לית סטלה הנדלר, את מספרת בהודעה שלך. נכון? זוכרת?
9 ת. כן. כי במסגרת הבדיקות שערכתי אני עמדתי על כך שיתקיימו פגישות עם נציגי בזק, על אף שבזק
10 לא הייתה תחת פיקוחי כי יס היא תחת פיקוחה של המועצה לשידורי כבלים ולוויין, ואני עמדתי
11 על כך שתתקיים פגישה עם בזק ולא זו אף זו, אלא שעמדתי על כך שזה יהיה ברמת המנכ"ל,
12 והייתה פגישה עם כל הדרג המקצועי והיועצים המשפטיים, פגישה מאוד ארוכה שבה אנחנו
13 הקשינו ושאלנו הרבה מאוד שאלות, זהו, וזה היה חלק מהבדיקה המקצועית היסודית
14 והמדוקדקת שערכנו.
15 ש. בסדר גמור. בגיליון 28 אני אומרת לחבריי שאת גם אומרת חוץ מזה שאת ידעת את הדד-ליין,
16 כמו שראינו, גם מרון אילון וגם מגב' סטלה הנדלר, את גם נשאלת "הוא אמר לך עד מתי צריך את
17 חוות הדעת?" ואת עונה "כן, הוא ביקש עד סוף החודש אם אני זוכרת" שאלה: "למה עד סוף
18 החודש?" ואת אומרת "בגלל הסיפור של התוקף של הממונה. הוא אמר את זה"
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי זה הוא?
20 ת. מי זה 'הוא'? לא הבנתי.
21 ש. את נשאלת לפני כן על הנושא של פילבר בשורה 17, הקטע בדיון על פילבר,
22 ת. אפשר לראות את זה?
23 ש. את ההודעה? לנו אין התנגדות להראות לה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. לא, זה יהיה לי פשוט יותר קל לעקוב אחרי זה. אבל בסדר, תקראי, זה גם בסדר.
2 ש. אין בעיה. אז חלק מזה כבר הקראתי לך קודם בעניין אחר אבל אני אקריא שוב. לפני ההפסקה
3 דיברנו על כך שפילבר אמר לך שהשר הוא זה שהנחה אותו שתטפלו בנושא האישור של המועצה
4 בהקדם, נכון? את עונה "אני רק רוצה לדייק, הוא אמר שהנושא בסדר עדיפות גבוהה לשר והשר
5 מבקש שניתן לזה עדיפות" שואלים אותך "למה צריך לתת עדיפות?",

6 **עו"ד בעז בן-צור:**

7 ש. הוא – פילבר, זה השאלה הקודמת. תשובה "הוא לא נימק למה" שאלה: "הוא אמר לך עד מתי
8 צריך את חוות הדעת?" תשובה: "כן. הוא ביקש עד סוף החודש אם אני זוכרת". שאלה: "למה עד
9 סוף החודש?" תשובה: "בגלל הסיפור של התוקף של הממונה הוא אמר את זה. צריך גם לזכור
10 שהבקשה הוגשה במרץ". אז אני שואלת רק אם את זוכרת שהוא אמר לך, חוץ ממה שידעת,
11 שהיעד הוא סוף החודש בגלל התוקף של הממונה. זאת השאלה, כמו שאמרת.

12 ת. כן. הוא אמר לי, אבל אני ידעתי את זה גם בלי שהוא יגיד.
13 ש. בסדר. אמרתי, יש דברים שלך לא נראים משמעותיים כי את ידעת את זה ואנחנו מבררים גם מה,
14 ת. לא, אין שום בעיה. אני רק אומרת שאני בעצם ניהלתי את זה באופן כזה שאני אפגוש את התאריך
15 הזה והסברתי ונימקתי גם מדוע.

16 ש. בסדר. אני רק אגיד לך ואם צריך אני אציג, אולי צריך, חבריי אמרו שהם רוצים להציג משהו
17 אחר,

18 **עו"ד בעז בן-צור:** ... שיציגו הרבה מאוד דברים.

19 ש. בלי איומים בבקשה.

20 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, להיפך. זו הבטחה עם קיום.

21 ש. בסדר. גם אנחנו. אני אבקש מכבודכם, השעה 15:26, אני חושבת שעשיתי מאמץ יפה.

22 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, יש עוד 4 דקות.

23 ש. אני אבקש מכבודכם לסיים היום ולהמשיך מחר אם אפשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 2 ש. תודה רבה לכבודכם.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 4
- 5
- 6 - הדיון הסתיים -
- 7
- 8
- 9
- 10 הוקלד על ידי דקל חמד

