



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד ישראל
וולנרמן; עו"ד עדי גרופי
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשם 4 עו"ד יאנה פוגל-סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 31 – מר הרן לבאות – הסתיימה עדותו.

הוגשו מוצגים: נ/3105, נ/3106.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 6.12.2022, לשמיעת עדותו של ע"ת 32 מר מימון שמילה.

ניתנה היום י"א כסלו תשפ"ג, 05/12/2022 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום 5 בדצמבר 2022.

תיק פלילי 67104-01-20. בוקר טוב.

ת. בוקר טוב

כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האזהרה בתוקף.

עו"ד בן צור בוקר טוב

עו"ד בעז בן-צור: בוקר טוב כבודם

כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חקירה נגדית בבקשה

ע"ת 31 - מר הרן לבאות לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד בעז בן-צור בחקירה נגדית

ש. מר לבאות בוקר טוב לך.

ת. בוקר טוב.

ש. אנחנו נחקור אותך מטעם מר נתניהו, תאשר לי רק שבתקופת היותו של מר נתניהו שר

התקשורת אתה לא מקיים איתו דיון?

ת. לא קיימתי איתו שום דיון

ש. אתה לא יודע מה הוא יודע, מה הוא לא יודע? מה נאמר לו, מה לא נאמר לו?

ת. אין לי מושג.

ש. נכון. בסדר גמור. עכשיו, אחרי שמסרת את ההודעות שלך בספטמבר 2017 ואחרי שסיימת

את תפקידך בשירות הציבורי אתה משמש כיועץ של חברת I.B.C?

ת. בין השאר, כן.

ש. בין השאר. באיזה שנים?

ת. אני חושב שהתחלנו אולי בדצמבר 2019, אולי ינואר 2020 עד עכשיו

ש. ואני מבין שגם ברגר נמצא בתמונה הזו?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. ברגר היה מספר חודשים בתהליך של הרכישה של סלקום את I.B.C ובוזה הוא סיים את
- 2 תפקידו למיטב ידיעתי
- 3 ש. אז הוא נמצא בתמונה בבקתה שסלקום רוכשת את I.B.C?
- 4 ת. כן, זה נגמר לפני שנה וחצי.
- 5 ש. בהחלט, בסדר גמור. I.B.C רק אנחנו זוכרים, אנחנו ניגע בזה אולי גם בהמשך היא בעצם
- 6 תפקידה הוא פריסת סיבים אופטיים נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. מה כלל הייעוץ שלך ל-I.B.C?
- 9 ת. הוא כולל ייעוץ כלכלי על פריסת סיבים וייעוץ רגולטורי אל מול הסדרה לפריסת סיבים עבור
- 10 החברה.
- 11 ש. בסדר גמור, ומה כלל המקטע של ברגר?
- 12 ת. אני חושב שאת המקטע ההנדסי, יותר את המקטע ההנדסי בחברה
- 13 ש. היה לכם ממשק בתקופה שאתה היית והוא היה בחלק מהתקופה?
- 14 ת. כן. היה.
- 15 ש. שוחחתם ביניכם? נפגשתם?
- 16 ת. בהחלט.
- 17 ש. היה לך קשר מאז שעזבת את המשרד עם גורמי משרד? עדי קופלוביץ', יאיר חקאק, גורמים
- 18 נוספים?
- 19 ת. כן. אני את עדי קופלוביץ' רואה לפעמים, ראיתי עד שהוא עזב את המשרד כשהגעתי עם
- 20 הלקוחות שלי לייצג מול המשרד. יאיר חקאק התייעצתי איתו פעם בטלפון בנושא דואר ועם
- 21 גורמי משרד אחרים כן, יש לי.
- 22 ש. הבנתי, בלי להיכנס לשמות הלקוחות כי זה פחות מעניין אותנו, גם אם זה מעניין לא יודע אם
- 23 זה רלוונטי אבל אתה מייעץ ללקוחות נוספים זולתי I.B.C?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. נכון? בנושא תקשורת כמובן.
- 3 ת. מן הסתם, תקשורת ודואר, כן
- 4 ש. ורגולציה?
- 5 ת. רגולציה ותקשורת ודואר
- 6 ש. ואתה נמצא מטבע הדברים בממשק מול גורמי משרד התקשורת שעוסקים בכך?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. בשיחות, פגישות, מכתבים?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. בסדר. אוקי. עכשיו תראה, היה פה יאיר חקאק הסתבר לנו שהוא קיבל שיחה מברגר או
- 11 הנחיה מברגר להיפגש עם גורמים מחוץ למשרד, אתה עקבת אחרי זה? ראית את זה?
- 12 ת. לא, לא עקבתי אחרי המשפט בכלל.
- 13 ש. אתה לא עוקב אחרי המשפט אז אתה לא יודע שום דבר על זה?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. בסדר. נדמה לי שההתרשמות שלי היא ואם אני טועה, אם ההתרשמות היא לא מדויקת אז
- 16 זה גם בסדר שחלק מהדברים, אולי זה טבע הזיכרון האנושי, החשיבות, לא כל כך זכרת אותם
- 17 דברים שאנחנו עוסקים בהם במשפט.
- 18 ת. בהחלט לא זכרתי
- 19 ש. נכון? ואפילו שקראתי את ההודעות שלך אני אומר באופן כללי, חלק מהדברים גם אז לא היו
- 20 זכורים עד תום נכון?
- 21 ת. נכון
- 22 ש. אתה זוכר שהרבה פעמים אמרת אני לא זוכר?
- 23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הטיים ליין נראה לי שונה, אני חשבתי אחרת, כרגע לא ניכנס לפרטים נכון?
- 2 ת. בהחלט
- 3 ש. ובכל מקרה תאשר לי שהזיכרון היום ב-2022 בהשוואה לזיכרון ב-2017 שבחלקו לא היה
- 4 מגובש דיו אז הזיכרון אז הוא זיכרון שאמור להיות יותר טוב, דרכם של דברים.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. ככל שהיה זיכרון כמובן
- 7 ת. כמו שאמרת דרכם של דברים, עברו חמש שנים אז זה נשחק
- 8 ש. נכון, תתאר לך שזה במכפלות הרי, כי בעצם אם לא זכרנו אז ב-2017 חלק מהדברים אז עוד
- 9 יותר קשה,
- 10 ת. חלק זכרנו יותר, חלק פחות, בהחלט.
- 11 ש. בסדר גמור, אוקי. עכשיו בוא נחזור קצת ל-I.B.C. I.B.C. בשנת 2019, אחרי זה נראה לפני
- 12 2019 שנים לפני כן, ניגע אחרי זה, ניכנס קצת יותר לעומק, מקרטעת בלשון המעטה נכון? עד
- 13 שנכנסים השחקנים,
- 14 ת. אני הגעתי עכשיו כיועץ, הגעתי אחרי שנכנסו סלקום. לפני סלקום שנים, מספר שנים לא
- 15 הייתי בכלל בתחום,
- 16 ש. אבל ידעת?
- 17 ת. לא, לא התעסקתי בזה בכלל
- 18 ש. לא ידעת מה מצבה של I.B.C.?
- 19 ת. בין מרץ 2017 לספטמבר, לאוגוסט 2019 לא עסקתי בכלל ולא קראתי ולא התעניינתי בתחום
- 20 התקשורת, היו לי דברים אחרים יותר חשובים לעשות.
- 21 ש. ואחרי זה ניגע בהיותך במשרד התקשורת
- 22 ת. במשרד התקשורת הכרתי את I.B.C. היטב, כן
- 23 ש. ידעת שהיא מקרטעת להפליא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

1. ת. מקרטעת להפליא.
2. ש. ושהשינוי נעשה כשהיא מקבלת בעלי שליטה חזקים שנכנסים פנימה, סלקום והוט.
3. ת. סלקום בשלב ראשון, הוט הגיעה מאוחר יותר. כן.
4. ש. נסכים גם ש-I.B.C. והוט וסלקום מתחרים ישירים של בזק בתחום הסיבים האופטיים?
5. ת. נכון.
6. ש. זה בסדר, זה הכל בסדר אז אתה בעצם מייעץ למתחרים של בזק ואגב אין איסור סטטוטורי
7. על העניין הזה, אבל זה מצב הדברים נכון?
8. ת. כן.
9. ש. בסדר. אגב, גם לפני שהצטרפת למשרד אתה ציינת את זה בחקירה שלך עבדת באקספון 018
10. נכון?
11. ת. נכון, בין סוף 2009 לפברואר 2012 נדמה לי
12. ש. שזה בתקופה של חזי בצלאל כבעל שליטה?
13. ת. זה בתקופה של חזי בצלאל כבעל השליטה.
14. ש. בסדר גמור ויש את ממשק תחרות מסוימת בין אקספון, אמנם שחקן לא גדול לבין בזק נכון?
15. תחום טלפוניה ואינטרנט?
16. ת. אם אפשר לקרוא לזה תחרות, כן, הם מתחרים, זה שוק, מתחרים.
17. ש. נכון
18. ת. זה שחקן קטן מאוד
19. ש. נכון, שחקן קטן, אין ספק, כן.
20. ת. כן
21. ש. עכשיו כשאתה באקספון היה לך איזושהו קשר עם ועדת חייק? נתת איזושהו נייר עמדה או
22. משהו כזה?
23. ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תספר בבקשה
- 2 ת. כתבתי את עמדת אקספון לוועדת חייק, את עמדת אקספון להמלצות ועדת חייק במסגרת
- 3 שימוע שעצם היותי בעל תפקיד באקספון.
- 4 ש. והוועדה, בין היתר, דנה במבנה תעריפי בזק בתקשורת הנייחת?
- 5 ת. היא הייתה אמורה, לדעתי היא לא קבעה שום תעריף נכון? אם אני זוכר נכון, ועדת חייק
- 6 הייתה אמורה לקבוע תעריפים ולא קבעה תעריפים, זו הייתה אחת הבעיות שלה.
- 7 ש. כן, אני לא נכנס,
- 8 ת. אבל אולי באמת זיכרוני מטעה אותי
- 9 ש. תאשר לי כמובן שאתה נותן חוות דעת, מטבע הדברים, חוות הדעת, שוב, דרכו של עולם
- 10 משקפת את האינטרסים של אקספון?
- 11 ת. כן
- 12 ש. את המתחרה נכון?
- 13 ת. כן, כתבתי בשם אקספון אז ייצגתי את אקספון מן הסתם.
- 14 ש. כן. עכשיו בוא נעבור קצת למה שקרוי כאן מיזוג בזק-YES אנחנו נחזור עוד לעניינים של
- 15 חייק וההשלכות. קודם כל בוא נדייק בהגדרה, למרות שקוראים לזה מיזוג בזק-YES זה לא
- 16 מיזוג, זה העברת אמצעי שליטה מיורקום לבזק.
- 17 ת. זה מיזוג לא?
- 18 ש. לא, זה העברת אמצעי שליטה. אתה לא יודע מה ההבחנה בין מיזוג לבין העברת אמצעי
- 19 שליטה?
- 20 ת. הלכה למעשה בשלב מסוים כשאתה מעביר אמצעי שליטה מבחינה תחרותית אפשר לראות
- 21 את זה כמיזוג, מבחינה תחרותית פורמאליסטית, משפטית, בשביל זה יש את רשות התחרות.
- 22 אני תפקידי היה לא לקבוע אם זה מיזוג או לא מיזוג אלא מכוח הסמכות והחובה של שר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקשורת לדון באמצעי העברת שליטה אם יש להם השפעה על התחרות, לתת לו המלצה
- 2 מקצועית בסוגיה הזאת ולכן זה מה שעשיתי.
- 3 ש. קצת התפורנו. נדייק. יש מיזוג בשנת 2021 מיזוג כמשמעו של מיזוג נכון? שני תאגידים
- 4 שמתמזגים. שני תאגידים שמתמזגים לכלל ישות של תאגיד אחד, זה מיזוג. עד כאן
- 5 מסכימים?
- 6 ת. כן
- 7 ש. כשאנחנו מדברים בבזק-YES אנחנו מדברים על העברת אמצעי שליטה.
- 8 ת. טוב
- 9 ש. טוב כן או טוב שמעתי?
- 10 ת. טוב שמעתי וטוב כן, זו הייתה העברת אמצעי שליטה
- 11 ש. טוב, יפה. עכשיו תאשר לי גם שכשיש בעל שליטה חדש, נניח אני רוצה עכשיו לרכוש גוף
- 12 תקשורת אז יש בדיקה של הכשירות, של בעל השליטה החדש, נכון? יש תהליך שלם.
- 13 ת. אני לא מכיר אותו לעומק, אני לא מבצע אותו במשרד.
- 14 ש. ואתה יודע עליו?
- 15 ת. כן
- 16 ש. וזה מה שאמרתי הוא תיאור תמציתי ונכון?
- 17 ת. אני חושב שכן.
- 18 ש. נכון, אתה בודק את החוסן הפיננסי, את העבר, את הרקורד נכון? אתה בודק שורה של
- 19 פרמטרים שאתה רוצה לאשר בעל שליטה שרוצה להיכנס לתאגיד בתחום התקשורת?
- 20 ת. אני מניח שכן, עוד פעם אני אומר אני לא אחראי על התחום הזה אז את הדקויות של הבדיקה
- 21 אני לא מכיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 בסדר, לא ביקשתי דקויות, הייתי ממש למעלה למעלה. עכשיו, בוא אני רוצה להראות לך
2 מקטע מההודעה שלך אבל כאן במקרה שלנו אלוביץ' היה בעל שליטה שבחושיו כשיר ולכן
3 בדיקות כאלה לא נעשו נכון?
ת. 4 אני לא אחראי על הבדיקות האלה אז אני לא יודע להגיד לך.
ש. 5 אתה לא יכול מתוקף,
ת. 6 אני לא נדרשתי לבדוק שום דבר לגבי אלוביץ' באירוע העברת השליטה, בסדר?
ש. 7 בהיותך בשיחות מישוהו, זה דברים שהם כמעט בנאליים,
ת. 8 אם הם בנאליים למה אתה שואל אותי? אני לא יודע
ש. 9 כי גם בנאליזציה צריכה להיות מוצגת
ת. 10 בסדר, אז אני אומר עוד פעם, לא נדרשתי לסוגיית אלוביץ' בהקשר הזה. חוסנו הפיננסי
11 לפחות או משהו כזה.
ש. 12 בוא תהיה קצת יותר משוחרר, הכל בסדר. לא קפוא, הכל זה כדי לברר את הדברים בשופי,
13 בנחת בסדר? אל תחשוש, אין פה איזה מלכודת.
14 עכשיו, אני מראה לך מקטע מההודעה שלך מ-26 בספטמבר 2017 אתה אומר כך - עכשיו,
15 בהעברת אמצעי שליטה, עמוד 1,
ת. 16 זה מה שאני רואה על המסך?
ש. 17 כן. אתה אומר כך - בהעברת אמצעי שליטה נוצרת דילמה, אתה לא משנה את הרגולציה של
18 משרד התקשורת בכלל כי נשמרת ההפרדה המבנית שהמשרד מאמין שהיא מרסנת, מאידך
19 זה לא מאוד משנה כי בעל השליטה שולט בכל מקרה אז היקף המניות לא משנה. רואה? אלה
20 דבריו שלך.
ת. 21 אפשר להעלות קצת למעלה בשביל שאני אבין את ההקשר מתי זה נשאל ואיך זה נשאל?
ש. 22 הנה זו ההתחלה. זיהיתי את הרן לבאות, יש לך רישיון גם אנחנו למדים ואז כתוב תפרט
23 ואתה רוצה לקרוא משורה 4 בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, אני קורא, דקה
- 2 ש. הכל בסדר.
- 3 ת. כן. אני חושב על ההסבר של הפער בין ההגבלים לביננו. כן.
- 4 ש. תיכף נגיע. עכשיו, קודם כל מה שאתה אומר מבחינת ההפרדה המבנית אין להעברת אמצעי
- 5 השליטה משמעות, נכון?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. ומבחינת בעל השליטה, כך לדברך, הוא היה גם קודם בעל שליטה ועכשיו יש לבזק יותר
- 8 מניות נכון? זה התיאור שלך?
- 9 ת. נכון
- 10 ש. עכשיו בוא נעבור לרשות ההגבלים העסקיים. בחקירה שלך מ-26 בספטמבר 2017 בעמוד 2
- 11 שורות 6-11 אני אראה לך אתה אומר כך משורה 6 - אני רוצה להעיר שהתהליך הזה התייעצנו
- 12 עם הרשות להגבלים והם כל הזמן טענו שמבחינת התחרות והסטטוס המשפטי שהם תופסים
- 13 הלכה למעשה העברת אמצעי השליטה כבר אושרה מבחינתם. ומה המשמעות? תשובתך - זה
- 14 נשאר רק הליך טכני של אישור שר ולא הליך מקצועי של בחינה אם העברת השליטה תפגע
- 15 בשוק. קודם כל אלה דברך נכון?
- 16 ת. זה מבחינתם.
- 17 ש. כן, מבחינתם
- 18 ת. כן
- 19 ש. עכשיו, בוא אני רוצה קצת להבין את הדברים. קודם כל אתה אומר שהייתה לך, אתה אמרת
- 20 בלשון רבים, התייעצנו עם הרשות להגבלים עסקיים. רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. עם מי התייעצת?
- 23 ת. לא זוכר אם זה היה עם ד"ר אסף אילת או עם הצוות,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שתפקידו, הכלכלן הראשי נדמה לי?
- 2 ת. תפקידו היה בזמנו הכלכלן הראשי של הרשות
- 3 ש. איך התייעצת איתו?
- 4 ת. לא זוכר אם זה פגישה או טלפונית
- 5 ש. בוא ננסה, לא זוכר הבנתי,
- 6 ת. לא זוכר אם זה היה בפגישה או טלפונית.
- 7 ש. יש תיעוד להתייעצות הזאת?
- 8 ת. לא זוכר
- 9 ש. ככל שהתייעצת אתה עורך איזושהי תרשומת? מה הנוהג שלך, אתה אומר אני לא זוכר פה.
- 10 ת. לפעמים כן ולפעמים לא. אם זה הטלפוני לא הייתי עושה תרשומת, אם זה היה בפגישה אז
- 11 יכול להיות שיש סיכום דיון אבל אני לא משוכנע. אני לא משוכנע מה היה כי אני לא זוכר.
- 12 ש. אתה לא זוכר, ויכול להיות שיש גם מיילים שמוחלפים?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. מה?
- 15 ת. יכול להיות, בהחלט
- 16 ש. בהחלט, סביר גם שיש מיילים נכון? הרי זה לא איזושהי,
- 17 ת. סביר אני לא יודע, שאלת אם יכול להיות? בהחלט יכול להיות.
- 18 ש. בהחלט סביר ולא ראינו את המיילים האלה נכון?
- 19 ת. אני לא הראו לי מיילים כאלה בחקירה.
- 20 ש. למעשה, להבנה שלי תתקן אותי אם אני טועה, בחקירה שלך לא התבקשת, קודם כל כעניין
- 21 שבעובדה לא מסרת את המיילים,
- 22 ת. אני?
- 23 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא מסרתי שום חומר בחקירה שלי
- 2 ש. אגב, זה לא טרוניה אליך
- 3 ת. אוקי
- 4 ש. ממש לא
- 5 ת. לא, לא היה לי
- 6 ש. לא היה לך חומר כי כבר לא היית
- 7 ת. נכון
- 8 ש. אבל החומר במשרד היה נכון? הרי זה מיילים.
- 9 ת. כן
- 10 ש. ומטבע הדברים בתהליך העבודה שלך חלק ממנו זה כתיבה של מיילים נכון?
- 11 ת. בהחלט, כן
- 12 ש. ולא התבקשת ולמעשה מטבע הדברים לא מסרת, גם לא התבקשת נכון? ככה תן לנו בבקשה
- 13 את תיבת המייל שלך.
- 14 ת. זה דווקא אני חושב שכן התבקשתי.
- 15 ש. מלא? מה התבקשתי?
- 16 ת. אני חושב ששאלו, עוד פעם, אני חושב ששאלו אותי מה היה המיילים שלי
- 17 ש. מה זאת אומרת מה היה המיילים שלך?
- 18 ת. מה המיילים באותה תקופה, מה תיבות המיילים שלי באותה תקופה, הם לא שואלים את זה
- 19 סתם הנחתי, אז יכולים להיכנס למיילים שלי.
- 20 ש. יכולים להיכנס
- 21 ת. לא היה לי מה להסתיר
- 22 ש. אז עכשיו אנחנו לא ראינו שום דבר,
- 23 ת. בטח אם זה מייל של העבודה שאני בכלל לא היה לי נגישות אליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר גמור. עכשיו, אנחנו כמובן לא קיבלנו שום דוקומנט שנוגע להתייעצות עם רשות
ההגבלים העסקיים, קורה, מכל מקום העמדה שלהם הייתה שהם כמו שהם בחנו את
ההיבטים הרלוונטיים מבחינתם שנוגעים לתחרות בשוק, נכון?
ת. כן, זה יכולתי להגיד לך בלי מיילים
ש. בסדר, אבל אני רציתי את המיילים ורציתי לראות את ההתייעצות ועם מי התייעצת.
ת. כן, הם נתנו למיטב זיכרוני את אותה עמדה שלהם שהם כבר נתנו את התנאים שלהם, אישרו
את זה, לא חזרו בהם.
ש. ולפחות לשיטתם אתם צריכים, כך לשיטתם, זה נוסח שלך שנשאר רק הליך טכני, כך הם?
ת. לשיטתם ואף פעם לא הסכמנו על זה בשום תחום
ש. הכל בסדר, לשיטתם, זה מה שאמרתי.
ת. כן, לשיטתם.
12 **כב' השופט מ' בר-עם:** הליך טכני זה אישור של משרד התקשורת?
13 ת. כן, רק שהוא לא הליך טכני כי בחוק כתוב שהוא לא טכני.
14 **כב' השופט מ' בר-עם:** כפי שהציגו אותו, לא אמרתי שזה הליך,
15 ת. כן. כן.
16 ש. טוב, אתה יודע יש לנו בתיק הזה מה שיפה שיש גורמים שונים השקפות שונות, קורה.
17 ת. נכון
18 ש. נכון?
19 ת. לגמרי
20 ש. דרכו של עולם אמת?
21 ת. וטוב שכך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 וטוב שכך, בדיוק. עכשיו, בוא נחזור לבקשה, נעבור לבקשה להעברת אמצעי שליטה, סליחה
- 2 לפני זה, אמרנו שיש, לפני זה, מתקנים אותי אולי בצדק. יש הפרדה מבנית בין בזק לבין YES
- 3 נכון?
- ת. 4 כן
- ש. 5 ההפרדה הזאת נוצרת, עכשיו, אם נניח בזק הייתה מוחזקת על ידך ו- YES הייתה מוחזקת
- 6 על ידי, שתי ישויות שונות אז לא היה צריך הפרדה מבנית נכון? ההפרדה המבנית היא תולדה
- 7 של החזקה משותפת.
- ת. 8 במקרה שלך לא היה שום השפעה במניות עלי,
- ש. 9 וההיפך?
- ת. 10 וההיפך לא היה צריך הפרדה מבנית, היא הייתה, מן הסתם, קורית באופן טבעי כי זה היה
- 11 שתי חברות עם בעלויות שונות עם מבנה שונה, הכל שונה. אם היינו מחזיקים באורח פלא
- 12 שינוי בנפרד וכל הפעילות שלנו הייתה ביחד היינו צריכים להמציא משהו אבל זה אף פעם לא
- 13 קרה.
- ש. 14 נכון, בעצם הרעיון הוא שדווקא משום שבזק ו- YES יש להם בעל שליטה מסוים,
- 15 הם בעלי עניין
- ש. 16 סליחה?
- ת. 17 יש בעלות עניין
- ש. 18 נכון, ועל דעת כך צריך לעשות את ההפרדה גבוהה ועל הסדרה על הפרדה מבנית נכון?
- ת. 19 נכון
- ש. 20 ולכן הקיום של בעל שליטה משותף הוא כבר הנחת עבודה בתוך ההפרדה המבנית?
- ת. 21 כן
- ש. 22 נעבור לבקשה להעברת אמצעי שליטה. YES מגישה את הבקשה, אתה יודע מכוח איזה
- 23 הוראה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. טוב.
- 3 ת. אני לא משפטן
- 4 ש. לא, כשהבקשה, אני אראה לך את הבקשה,
- 5 ת. היא לא הוגשה אלי גם, אני באמת לא יודע
- 6 ש. לא קראת אותה?
- 7 ת. זה אני לא זוכר, כמו שאמרתי אני זוכר שהיה שיח על הדברים האלה עם השר גלעד ארדן
- 8 איפשהו, אחרי זה תיקנו אותי פה שזה היה ביוני, אני זכרתי אוגוסט, לא משנה, שנת 2014
- 9 פגישה אחת שגם הראו אותה פה עם דנה נויפלד ואיתי. אני זוכר את זה מאוד במעומעם
- 10 שדובר על הנושא הזה, זה לא היה מעבר לזה, לא ירד לשום פסים מעבר לזה.
- 11 ש. תיכף אני אראה לך, אני רואה שזו תשובתך, אני אראה לך תיכף מסמכים ונתונים ועדויות
- 12 ואני אשאל אותך עליהם בסדר?
- 13 ת. מעולה
- 14 ש. אבל רק מה שקצת, אני שואל אותך ואתה אומר אני לא זוכר אפילו וייתכן שלא, לא רק אני
- 15 לא זוכר, אין לי זיכרון, ייתכן שאפילו לא קראתי את הבקשה שהוגשה.
- 16 ת. אני לא זוכר, יכול להיות שכן ויכול להיות שלא.
- 17 ש. ויכול להיות שגם לא, טוב. אני אראה לך את הבקשה. למען הנוחות אני אגיש, זה הוגש,
- 18 מתנצל.
- 19 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם זוכרים איזה מספר?
- 20 ש. זה בקשה מ-14 ביולי
- 21 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מסומן?
- 22 ש. כן, זה מסומן, זה רק לצורך עזר. אני מיד אראה את זה. אם תסתכל הבקשה מוגשת כמו
- 23 שאתה רואה בשם YES, זה לא סומן כרגע אבל זה הוגש.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ---- זה עמודים 4-5 ב-ת/365
- 2 ש. תודה רבה. אם אתה רואה הבקשה מוגשת בשם YES נכון? אמת?
- 3 ת. כן
- 4 ש. טוב. והבקשה מוגשת בקשר עם שינוי החזקה אפשרי בחברה בהתאם להוראות סעיף 6(2)
- 5 לרישיון השידורים של החברה. רואה?
- 6 ת. כן, מסומן בצהוב?
- 7 ש. כן.
- 8 ת. טוב
- 9 ש. האם אתה ידעת, אנחנו יודעים שהייתה מעורבות של מועצת, התייעצות עם המועצה לכבלים
- 10 ולוויין וההידרשות שלה לעניין משום שמדובר בפניה של YES.
- 11 ת. בשלב מאוחר יותר, כן, ידעתי.
- 12 ש. ידעת. האם ידעת, שאלה, תשמע כי אתה אומר יכול להיות שקיבלתי או שקראתי או שאני
- 13 לא זוכר שכבר בבקשה, אני אראה לך את סעיף 6(א), האם ידעת שיש דחיפות מבחינתה של
- 14 הפונה, של YES?
- 15 ת. בשלב הזה?
- 16 ש. כן
- 17 ת. לא חושב שידעתי שיש דחיפות.
- 18 ש. טוב, בוא נבחן את זה
- 19 ת. יכול להיות שהייתה ישיבה בנושא הזה עם רון אילון באותה תקופה אבל אני לא זוכר את
- 20 נושא הדחיפות בעניין הזה.
- 21 ש. טוב, אז בוא נתייחס למסמכים בסדר? אם תסתכל זה כתוב גם במסמך, אני מפנה אותך
- 22 לסעיף 6 סיפא, אם בית המשפט רוצה לעיין, מבקשים מכם משרד התקשורת שלנוסח טיבה
- 23 והקיפה של העסקה בהיותה כרוכה בהליכים מורכבים ובאישורים שונים שיש להשלים או



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להשיגם לפי העניין בפרק זמן קצוב קיימת, הבקשה במקור, קיימת חשיבות רבה וקבלת
- 2 אישור כב' השר לשינוי אחזקה, פריסת כל המידע הרלוונטי וכו' וכו' ולכן מודגש, נודה לפיכך
- 3 על זירוז הטיפול בבקשתנו זו ככל הניתן. רואה? גם זה מודגש במקור.
- 4 ת. כן. אני רואה שאני לא מכותב למסמך הזה
- 5 ש. תיכף נתייחס, בוא רק נעשה רגע הצידה ומיד נחזור. אתה איתי מר לבאות?
- 6 ת. כן, איתך לגמרי, אני קורא
- 7 ש. העידו כאן גם אבי ברגר וגם שלמה פילבר שלכל אורך תקופת או תקופות כהונתם כל בקשה
- 8 לאישור העברת אמצעי שליטה שהוגשה למשרד התקשורת אושרה. מיד אני אראה לך. אני
- 9 אראה לך את העדות של ברגר, אתה יודע משהו אחר?
- 10 ת. או, זו השאלה. לא, לא יודע משהו אחר
- 11 ש. אתה לא יודע משהו אחר ואתה לא יודע על איזושהי בקשה שהוגשה וסורבה?
- 12 ת. כן, לא מכיר
- 13 ש. לא מכיר, בסדר. אז אני אחסוך, העדות של ברגר רק אני אפנה כבודם, אולי אני אקריין את
- 14 זה בכל אופן לפרוטוקול, זה עמוד 6834 בשורות 9-12 הוא כותב, לא זוכר בקשה שלא אושרה,
- 15 אני לא זוכר. אחרי זה הוא כותב בסוף, אומר, סליחה, מעיד, לא זכור לי בקשות שלא אושרו,
- 16 אתם חולקים את אותה ידיעה. לא ידוע לך על בקשות שלא אושרו.
- 17 ת. אותו זיכרון, כן.
- 18 ש. אותו זיכרון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. עכשיו בוא נעבור קצת ללוח הזמנים בסדר? מר לבאות, בנושא הזה
- 21 ת. מאה אחוז
- 22 ש. אישור רשות ההגבלים העסקיים, זה נתון, ניתן בחודש מרץ 2014 בסדר?
- 23 ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אומר לך, קבל כעניין שבעובדה מיד אני גם אתמוך את זה שכבר בחודש מאי 2014 הועבר, 1
- מעבירים את אישור רשות ההגבלים העסקיים למשרד התקשורת, 2
- ת. ברור 3
- ש. ומתקיימת פגישה מקדימה בתחילת יוני, סליחה, פגישה מקדימה תיכף אני אראה לך מתי, 4
- במאי, פגישה מקדימה במשרד התקשורת. 5
- ת. אוקי 6
- ש. איך אני יודע את זה? כי יש מייל. המייל כבודם זה ת/372, אפשר להקרין את זה תראה את 7
- המייל מ-24 במאי 2014, ניר אוגלניק הוא היועץ המקצועי לשר נכון? 8
- ת. נכון. 9
- ש. אוקי. הוא כותב כך, הוא כותב את זה לאבי ברגר, עדי קאהן ורעות עם. 10
- היי אבי, בהמשך לפגישה שנערכה, הנושא זה מיזוג בזק-YES אתה רואה? 11
- ת. כן. כן 12
- ש. בהמשך לפגישה שנערכה אצל השר בנושא נקבעה עוד שבועיים פגישה בין השר לבין רון 13
- איילון, רואה? 14
- ת. כן 15
- ש. אודה בבקשה לקבלת עמדת המשרד בנוגע לתנאים (ככל שישנם כאלו) שהמשרד סבור שיש 16
- להוסיף על מה שקבע הממונה על ההגבלים בנוגע למיזוג. רעות מעקב ב-5 ביוני רואה? 17
- ת. כן 18
- ש. החשיבות שצוינה במייל היא מה? מה כתוב? 19
- ת. גבוהה 20
- ש. גבוהה, יפה אז עכשיו אנחנו למדים מכאן 1. שהייתה פגישה, היה דיון אצל השר בנושא של 21
- בזק-YES הדיון הזה מתקיים בחודש מאי, הנה הייתה פגישה אצל השר בנושא, רואה? לפני 22
- ה-24 במאי נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. ויש לנו עוד שבועיים שאמורה להתקיים פגישה בין השר לבין רון איילון מנכ"ל YES נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. טוב. כלומר שהפגישה הזאת צריכה להתארע בתחילת יוני נכון? אמת?
- 5 ת. כן. כן
- 6 ש. אז עכשיו מה שאנחנו למדים, וזה קצת מתקדם שמבקשים לקבל את עמדת המשרד, מנחים לקבל את עמדת המשרד בנוגע לתנאים ככל שישנם כאלה וגם מהקונטקסט עולה שזה צריך לקרות שם עוד לפני הפגישה אצל השר. רואה?
- 7 ת. כן
- 8 ש. טוב. אני נוטה להניח שלמרות ההנחיה אנחנו נראה אחרי זה את לוח הזמנים, שום דבר לא נמסר לפני הפגישה עם רון איילון, שנמסר משהו?
- 9 ת. אין לי מושג אם נמסר או לא נמסר
- 10 ש. אתה מכל מקום,
- 11 ת. אני מכל מקום לא זוכר
- 12 ש. לא זוכר, בסדר גמור. עכשיו, אז ראינו זו הייתה הפנייה הלא פורמאלית, כי הייתה פנייה לשר והפגישה בין השר לבין רון איילון זה קורה במאי, תחילת יוני. בחודש יולי כפי שראינו קודם מוגשת הבקשה הפורמאלית, ראינו אותה נכון?
- 13 ת. כן
- 14 ש. וגם ראינו שגם בבקשה יש התייחסות לדחיפות בעניין, קראנו, כתוב, נכון?
- 15 ת. כן
- 16 ש. טוב. עכשיו תראה, יש לנו חוק, יש חוק שקובע שככלל עובד ציבור השתמש בסמכות שלו ויחליט בבקשה וישיב לה בהקדם לא יאוחר מ-45 יום מיום קבלת הבקשה. יש חוק כזה. א.
- 17 החוק ידוע לך?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא
2. אף פעם לא אמרו לכם במשרד התקשורת תראו, אגב, אפשר לחרוג, לסטות, צריך טעמים
3. אבל הכלל הוא, לא החריג, הכלל הוא שצריך להתייחס ולהשיב בתוך 45 יום. אגב, בעבר
4. הרחוק כשאני למדתי משפט מנהלי זה היה שלושים יום אבל העלו את זה ל-45 יום. לא שמעת
5. על זה אף פעם במשרד?
6. ת. לא, ובכל מקרה המשרד עבד, תמיד היו שואלים שאלות,
7. ש. הכל בסדר
8. ת. כמו שהיה עם ההגבלים, שואלים אותך שאלה אתה מקבל שנתיים.
9. ש. עכשיו עזוב את החוק, מבחינת נוהל עבודה תקין. מדברים פה הרבה על התקינות, פילבר כן,
10. פילבר לא, לא יודע מה רוצים מזה, לא חשוב, מה אנחנו עושים פה אבל תאשר לי שאתם
11. מעולם לא השבתם ל-YES באיזשהו מכתב משהו?
12. ת. מי זה אתם?
13. ש. משרד התקשורת?
14. ת. אני לא יכול לאשר דבר כזה, אני יכול לאשר רק את מה שאגף כלכלה ענה או לא ענה
15. פורמאלית ל-YES.
16. ש. אתה ראית איזשהו מכתב? אני כבר אומר לך, אין, אחרת לא הייתי כל כך בטוח.
17. ת. לא, לא ראיתי
18. ש. לא ראית. אפילו מכתב קיבלנו את בקשתכם ונידרש לעניין, משהו, לא משנה כרגע, נוסח הכי
19. סתמי.
20. ת. לא ראיתי.
21. ש. לא ראית. שים בצד את החוק. אני רק שואל אותך, מעניין אותי פשוט לשמוע את ההשקפה
22. שלך, זה לא בטיפול שלי אני לא נותן את התשובות אבל בכל זאת אתה היית דמות בכירה
23. במשרד, זה נראה לך תקין,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן צור שאלות של תקינות זה לבית המשפט. תתקדם. מה נראה לעד תקין
- 2 או לא, זה לא לעד.
- 3 ש. א. אני מקבל
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא חומר גלם להכרעה
- 5 ש. שאלו הרבה עדים פה, אני לא בווכחות, זה תקין, זה לא תקין?
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** ייתכן, ייתכן.
- 7 ש. בסדר. הפעם הראשונה שאנחנו רואים שיש מסמך שלפחות עובר במייל מחוץ לאגף כלכלה
- 8 זה שנה יותר מאוחר, ביוני 2015 נכון?
- 9 ת. אם זה מה שהוצאתם? אז כן. זה מה שהראו לי בחקירות.
- 10 ש. זה מה שהראו, זה מה שיש בסדר?
- 11 ת. אני לא יודע אחרת
- 12 ש. אוקי. עכשיו, אנחנו גם בדקנו לבד מהשאלה האם היו בקשות ואישורי של העברת שליטה
- 13 שלא אושרו ולא נמצאו כאלה גם את לוחות הזמנים, מתי הוגשה בקשה, תאריך נתון, מתי
- 14 ניתן האישור. מה אתה חושב היום? אגב, כבודם זה הוגש לגבי נויפלד, בין היתר, במסגרת
- 15 נ/2414, 5, 6 ו-7. נ/2414 עד נ/2417, מה אתה חושב שלמדנו מהבדיקה הדי פשוטה של מתי
- 16 מוגשת הבקשה ומתי היא מאושרת? כי תמיד הן מאושרות?
- 17 ת. אין לי מושג כיוון שאני לא זוכר. אם תזכיר לי אולי אני אזכר, אני לא זוכר בתקופה
- 18 הספציפית הזאת איזה העברות שליטה היו.
- 19 ש. אני אתן לך דוגמא, רק דוגמאות. נניח ... הוט מבקש העברת שליטה בסוף 2012 מקבל אישור
- 20 מאוד מהר,
- 21 ת. מה היה הדרישה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 למחוק את הוט מהבורסה, מקבל אותו בתוך תקופת בחירות, בתוך חודש-חודשיים. I.B.C.
- 2 שהיית יועץ שלה פונה ב-2019 ומקבלת אישור בתוך כמה שבועות בתוך תקופת בחירות,
- 3 מקבלת את האישור של משרד התקשורת.
- ת. 4 אנחנו מדברים על סלקום?
- ש. 5 גם הוט, שתיים
- ת. 6 הוט, זה חודשים של עבודה מול משרד התקשורת, הם היו בסוד העניינים כל הזמן, לאורך
- 7 כל הזמן.
- ש. 8 אנחנו רואים את הבקשה,
- ת. 9 בסדר אני רק אומר, אני מבהיר
- ש. 10 תקשיב, זה שבועיים אחרי אישור התחרות
- ת. 11 אני רק מבהיר, שאלת אותי אני עונה לך, העניין הפורמאלי א. הוא לא תחת אחריותי ואני לא
- 12 יודע איך הוא מתנהל אני רק אומר שלדוגמא במיזוג הוט נעשו דיונים שכללו גם בכירים
- 13 במשרד שהכירו שהדבר הזה מתרחש ואפילו שמו תנאים, חודשים לפני שזה אושר, חודשים.
- ש. 14 מה שאתה אומר לנו כך, אתה אומר שהיה תהליך של כמה חודשים?
- ת. 15 נכון
- ש. 16 אתה אומר שהיה בהתחלה תהליך לא פורמאלי נכון? כי אנחנו רואים את הבקשה פורמאלית
- 17 ואת האישור הפורמאלי, אתה אומר היה לפני הפנייה הפורמאלית התקיימו דיונים נכון?
- ת. 18 כן. כן.
- ש. 19 נכון? זה מה שאתה מספר לנו?
- ת. 20 כן
- ש. 21 כמו שאנחנו ראינו פה גם אצל בזק שבחודש מאי כבר פונים ומעבירים את האישור של
- 22 ההגבלים העסקיים ומתחילים תהליך בין מאי,
- ת. 23 לא פורמאלי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לבין יוני, שהוא תהליך לא פורמאלי נכון?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. יופי, אותו דבר אמת?
- 4 ת. אני לא יודע מה היה בתהליך כי אני לא זוכר אותו אבל הראית בניירת שהוא פנה לפני.
- 5 ש. ולכן בדפוס של התהליך פנייה לא פורמאלית, דיונים, פנייה פורמאלית, אחרי זה אישור אנחנו
- 6 מדברים באותו מבנה נכון? באותו,
- 7 ת. מבנה דומה, כן
- 8 ש. מבנה דומה, יפה, אוקי. עכשיו, קח בחשבון רק אם אתה זוכר שהאישור של רשות ההגבלים
- 9 של התחרות, ההגבלים העסקיים לעניין של I.B.C ניתן שבועות ספורים לפני האישור
- 10 הפורמאלי של משרד התקשורת.
- 11 ת. כן
- 12 ש. ופה אנחנו מדברים על האישור של הרשות להגבלים העסקיים שהיה בחודש מרץ, אחר כך
- 13 מדברים על שנה ורבע נכון? יוני 2015.
- 14 ת. הצוות שעבד על הוט בדוגמא שאתם מדברים עליה היה צוות משותף שעשה את הכל ביחד
- 15 אז אני לא יודע מה היה שם אבל במקרה של הוט, I.B.C זה היה צוות משותף.
- 16 ש. יפה מאוד.
- 17 ת. מטעם המדינה אני מתכוון
- 18 ש. אני רק כעניין שבעובדה אצלנו זה שנה ורבע נכון? מהאישור של הגבלים עסקיים עד האישור
- 19 של משרד התקשורת נכון?
- 20 ת. זו עובדה, אי אפשר להתווכח.
- 21 ש. עובדה. עכשיו, ההסבר שאנחנו ראינו כבר הנחיה לאבי ברגר מראש מטה השר אוגלניק, השר
- 22 ארדן, נא לגבש את העמדה לגבי התנאים ככל שנדרשים כאלה, אני מצטט כמעט במדויק, אז
- 23 אנחנו רואים את התנעת התהליך, צריך לבחון את התנאים,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הייתה התנעת תהליך, ציינתי, אני עוד פעם חוזר, אתה מדבר על שבועות וחודשים ואני לא
- 2 יודע מתי אבל הייתה,
- 3 ש. אני מדבר בשנה ורבע
- 4 ת. שנה ורבע אני אומר כבר, אמרתי גם אז הייתה התנעת תהליך של בדיקה של תחילת בדיקת
- 5 תנאים עוד לקראת סוף שנת 2014, מתי בדיוק זה היה? אם זה היה בספטמבר או אוקטובר,
- 6 נובמבר או אוגוסט? אני לא זוכר אבל הייתה.
- 7 ש. תראה אני אגיד לך
- 8 ת. אצלי באגף לפחות
- 9 ש. אני אגיד לך כעניין שבעבודה בסדר? כעניין שבעבודה אנחנו מיד נראה את העובדות. אנחנו
- 10 בסופו של דבר חיים, בין היתר, גם ממסמכים לא ראינו שום טיוטה שהוחלפה בתוך האגף
- 11 שלך, זה נתון, זה לא נמצא בתוך החומר שנאסף לקראת המשפט הזה, זה נתון מס' 1.
- 12 נתון מס' 2 אני רוצה לעבור איתך כרגע על לוחות הזמנים ולהסתכל עליהם בסדר?
- 13 ת. מאה אחוז
- 14 ש. תודה. אתה אמרת בחקירה הראשית שלך בתשובות לחברי שזה לא היה בראש סדר
- 15 העדיפויות,
- 16 ת. נכון
- 17 ש. אם הבנתי ושהיית עסוק נכון? היו לך הרבה עיסוקים.
- 18 ת. נכון
- 19 ש. אני רוצה להבין מה זה עסוק ברשותך בסדר?
- 20 ת. מאה אחוז
- 21 ש. ואני לא כרגע אשאל כל יום מה עשית כי זה לא רציני,
- 22 ת. אתה יכול לשאול, אני לא אענה, אין לי מושג



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר גמור. תראה אפשרות אחת אני מבקש שתבחר את האפשרויות, אחת משתי
האפשרויות, אם יש שלישית תאמר אותה שאתה מקבל את ההנחיה לגבש אם צריך תנאים,
אתה פשוט שם את זה בצד במשך תקופה ארוכה כי אתה עסוק, זאת אפשרות אחת.
האפשרות השנייה זה ניתנה לך הנחיה לעשות את אותו דבר שאמרתי, מזכירים לך פעם אחר
פעם אחר פעם שזה מה שצריך לעשות ואתה לא מבצע. מה מבין שתי האפשרויות האפשרות
הנכונה?
ת. האפשרות הראשונה היא בווריאציה אנחנו התחלנו, היה לנו דברים אחרים על השולחן,
המנהלים שלי אמרו לי לשים בסדר העדיפויות את שוק סיטונאי בתקופה ההיא של ארדן, זה
היה דואר גם. היה הרבה, היה עוד הרבה מאוד דברים אחרים לעשות ואף אחד מהם לא שם
לי בראש סדר עדיפויות לעשות, יכול להיות וזה גם סביר שאני אמרתי האם צריך לעשות?
ואמרו אם זה נכנס לך בסדר עדיפויות ואפשר? תעשה ואם לא, אז זה כרגע לא בראש סדר
העדיפויות, גם זאת אפשרות.
ש. אוקי. הכל אפשרי
ת. כן, אני שם את האפשרויות, זה עבודה של משרד, זה דבר דינאמי
ש. אז בוא נתקדם. תראה העיד כאן ברגר המנכ"ל ואני רוצה כרגע לשאול אותך שאלה לפני
העדות שלו. נכון שברגר ביולי 2014 נותן לך, מבקש ממך באופן ברור להכין חוות דעת? יולי
2014.
ת. לא זוכר אבל זה יכול להיות.
ש. לא, אתה אמרת פה משהו אחר, אמרת,
ת. אני אומר שאני משוכנע שבמהלך 2014 אנחנו עשינו כבר נייר
ש. אני ביולי 2014



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז אני אומר, אני משוכנע שבמהלך כמו שאמרתי סוף, לא זוכר איזה חודש, אנחנו שמנו
2 לעצמנו סט של תנאים לבחינה. אני חזרתי על זה הרבה פעמים, אני חוזר על זה גם עכשיו.
3 אתה אומר שאין לזה תיעוד?
4 ש. כן
5 ת. אני לא יודע למה בסדר? אני לא נכנסתי למייל שלי לחפש.
6 ש. בסדר גמור, בסדר גמור במובן שאני שומע כן? עכשיו אומר ברגר אני רוצה גם שתישב את
7 התשובה שאמרת שיש לך אפשרות, אתה מעלה אפשרות שאמרו לך, הזכירו לך אבל אמרו לך
8 תשמע אם אתה עסוק אז תרד מזה נכון? שמעתי נכון? הבנתי נכוחה את מה שאתה אומר?
9 ת. נכון, יש דברים קודמים, תעשה אותם קודם
10 ש. אז את זה הם לא אמרו, בחקירה שלך הוא לא אמר. אני אראה לך מה הוא אמר ואני מבקש
11 את ההתייחסות שלך.
12 ת. בבקשה
13 ש. בפרוטוקול כבודם בעמוד 6966 משורה 4 זה על המסך, הוא אומר תראה, הבקשה לא נקברה,
14 אני ביקשתי מהרן שיגבש את העמדה, היה חשוב לי לשמוע מה עמדתו. אני מדלג קדימה
15 לשורה 8 - זה היה שיחות שוטפות שלי איתו. אנחנו אומרים לו ביולי אנחנו רואים מייל אחד,
16 יולי 2014 ביקשתי ממנו מיד עם הפנייה ואני אומר שהיה לי לאורך כל הזמן שיחות שוטפות
17 איתו איפה זה עומד? אם הוא גיבש את עמדתו? אם, איפה?
18 אני אשאל אותך מספר שאלות. ברגר לדבריו מבקש ממך לגבש עמדה עוד ביולי 2014 כלשונו
19 ביולי 2014 ביקש מיד עם הפנייה לגבש את העמדה נכון?
20 ת. כן, כך הוא אומר
21 ש. לא, זה הבנתי שכך הוא אומר, אני שואל כרגע מה היה מבחינתך?
22 ת. אמרתי שאני לא זוכר אבל אמרתי שאני זוכר שאנחנו עבדנו על עמדה במהלך 2014.
23 ש. אתה אומר בסוף 2014



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני אומר לך מה אני זוכר
- ש. תקשיב טוב, פונים במאי ואחרי זה פנייה פורמאלית ביולי, אני לא מדבר כרגע חצי שנה
- קדימה שאתה אומר עבדנו ואין לזה תיעוד, אני לא מתווכח איתך כרגע,
- ת. לא, זה לא חצי שנה קדימה, יכול להיות שזה היה גם ספטמבר או אוגוסט, אף אחד לא עובד
- גם אצלך אז אני אומר אני לא יודע מתי זה היה כי אני לא זוכר. מה אתה רוצה שאני אענה
- לך?
- ש. לא, אני רוצה לשאול כרגע שאלה נורא פשוטה. ברגר אומר יולי 2014 ביקשתי ממנו מיד עם
- הפנייה, היה או לא היה?
- ת. לא זוכר
- ש. טוב, בוא תנסה קצת להיזכר כי בסוף הפרוטוקול, בסיכומים יהיה לא זוכר, לא זוכר, תנסה
- אבל אם אתה אומר לא זוכר אני לא אתווכח איתך
- ת. לא בכוח
- ש. כן, אבל הוא פונה אליך, מילא אתה לא זוכר יולי אבל הוא אומר שלאורך כל הזמן היו לי
- שיחות שוטפות איתו.
- ת. יכול להיות שהיו לנו שיחות שוטפות.
- ש. יכול להיות?
- ת. יכול להיות, כן. דיברנו מקצועית על הרבה מאוד דברים בכל התחומים.
- ש. זה בטוח שדיברתם מקצועית על הרבה תחומים, אני שואל אותך בנושא הקונקרטי הזה מר
- לבאות.
- ת. אז אני אומר יכול להיות שהיו.
- ש. יכול להיות?
- ת. כן
- ש. הוא אומר אבל איפה זה עומד? אז מה אתה אומר לו? חושבים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני אומר לו
- 2 ש. איפה זה עומד? אם גיבשת, מה אתה אומר לו?
- 3 ת. שאין לי מושג מה אמרתי לו כי אני לא זוכר בסדר? אבל אני מניח שאני אומר עוד פעם היה
- 4 נייר עבודה והיו בו, אני אתאר את הסיטואציה הזאת
- 5 ש. דיברת על זה
- 6 ת. דיברתי על זה,
- 7 ש. שאלתי מה אמרת לו, אמרת לו
- 8 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור הוא אומר שהוא לא זוכר.
- 9 ת. לא זוכר, מה אתה רוצה שאני אגיד לך בכוח מה אמרתי לו? לא זוכר.
- 10 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה על גבול הניחושים
- 11 ש. נייר עבודה אוחז בסוף, לא נייר עבודה, התוצר אני אראה בסוף אוחז עמום, בסדר? נגיע גם
- 12 לעניין הזה.
- 13 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אבל הוא לא זוכר
- 14 ש. טוב, אני אתקדם. תראה, הוא אומר את זה פעם נוספת בפרוטוקול, אני לא אקרין בעמוד
- 15 6890
- 16 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור אין טעם להציג לו מה הוא אומר כשהוא לא זוכר.
- 17 אין טעם
- 18 ש. אבל אני רוצה בכל זאת
- 19 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפרוטוקול נגיע בסיכומים
- 20 ש. אני אראה מקטע, היו לי פה לא מעט מקטעים, אני אראה מקטע אחד, אני שומע, יהיו לי
- 21 באמת מספר מקטעים, אני אראה לו מקטע אחד נוסף ואבקש את ההתייחסות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בעמוד 6516 בשורות 16-19 הוא מאשר שלא רק שהוא ביקש ממך לאורך כל התקופה לוודא
2 שאתה מגבש את העמדה, הוא אמר זה בקשות חוזרות ונשנות לדבריו כן? אתה מאשר? אין
3 לך זיכרון לכך?
4 ת. ממתי זה?
5 ש. העדות של ברגר פה.
6 ת. מתי הוא מעיד? מתי? סוף שנת 2014, אמצע 2015, מה זה בגיליון 23
7 ש. לא, עזוב, לא חשוב, זה בהודעה כשאנחנו מפנים להודעה שלו. בסדר?
8 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא שואל כשברגר אומר לאורך כל התקופה על איזה תקופה
9 ברגר מדבר? זו הייתה השאלה.
10 ת. אני אומר עוד פעם, אני לא זוכר שהיה לנו איזה שיח ער על הדבר הזה.
11 ש. אתה לא זוכר שהיה לכם שיח ער?
12 ת. לא,
13 ש. אבל כשהוא אומר לאורך כל התקופה
14 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור
15 ש. תודה
16 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה מה יש.
17 ש. נכון זה מה יש, בסדר גמור. עכשיו נתקדם, רון איילון אנחנו יודעים את זה מהחומר מנכ"ל
18 YES פונה במאי לא פורמאלי, ביולי פורמאלי ולא מקבל תשובה. ראינו שוב, אפס תשובה,
19 אפס מענה מתחיל לשלוח מכתבי תזכורת. אתה יודע שהיו מכתבי תזכורת?
20 ת. לא.
21 ש. תיכף אני אראה לך עדויות שמתייחסות ונבקש ממך אולי זה ירענן את זיכרוןך בסוגיה הזאת.
22 ת. מצוין
23 ש. המכתב הראשון של רון איילון מ-18 בינואר 2015 כבודכם זה ת/357



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה התזכורת הראשון?
- 2 ש. כן
- 3 ת. חצי שנה אחרי?
- 4 ש. כן. אתה רואה מה זה?
- 5 ת. דחיפות משני הצדדים מה שנקרא.
- 6 ש. כשאני פונה לבית משפט ומגיש בקשה בדרך כלל מחכים עד שיחליטו זה יכול לקרות תוך X
- 7 או Y אבל אני מחכה. ככה זה עובד, יש גורם שאמור להחליט. עכשיו הוא שולח מכתב תזכורת
- 8 ב-18 בינואר והוא גם כותב פנינו ב-14 ביולי לשר התקשורת הבקשה נשלחה למרות שחלפה
- 9 כחצי שנה, אתה רואה? הוא מתלונן, ממשלוח הבקשה טרם ניתן אישור השר ויתר על כן מאז,
- 10 צריך להיות הגשת הבקשה, או מגיע... לא התקבל מענה ל-YES מענה לבקשה, לא גובשה
- 11 המלצה, הוא מסביר שזו עסקה גדולה ומורכבת ולכן נבקש באופן לקדם את הטיפול בהקדם
- 12 האפשרי, רואה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. מכתב. נמסר לך על הקיום של המכתב? שנשלח מכתב? המכתב הזה?
- 15 ת. לא. לא זכור לי המכתב הזה.
- 16 ש. לא זכור לך המכתב הזה, טוב, עוד חודש חולף, מה יהלוך בינינו חודש, ונשלח עוד מכתב ב-
- 17 10 בפברואר 2015 זה ת/359. רק נציג אותו, בוא תסתכל, אתה יכול לעיין, הוא די חוזר על
- 18 זה, הוא כבר מדגיש פה זה שבעה חודשים, זה החשיבות, אתה רואה?
- 19 ת. כן
- 20 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה, אם זה מזכיר לו משהו?
- 21 ש. מיד אני שואל אותו שאלה. אומר ברגר, האם ברגר קרא לך ואמר לך תשמע YES פנו,
- 22 התחילו לשלוח מכתבים, זכור לך?
- 23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא זכור לך.
- 2 ת. YES פנו, התחילו לשלוח מכתבים, לא זכור לי
- 3 ש. לא בדיוק, יכול להיות ... אחר אבל את הרעיון שהנה הם פנו, מאי, יולי, איפה זה עומד?
- 4 ת. לא זכור לי, יכול להיות שקרה
- 5 ש. יכול להיות, אז אנחנו במנעד שבין לא זכור לי ליכול להיות?
- 6 ת. לא, יכול להיות כשהוא אומר שיחות, יכול להיות שקיימנו שיחה על הדבר הזה, לא על
- 7 המכתבים כי לא ראיתי מכתבים.
- 8 ש. אני אגיד לך מה אומר פה ברגר בפרוטוקול 6534 הוא אומר כך משורה 10, שאני בפגישות עם
- 9 הרן המשכתי ושאלתי לאורך כל התקופה, בטח עד נובמבר וגם אחר כך מינואר כשהתחלנו
- 10 לקבל את הבקשות עוד פעם לקבל סטטוסים איפה זה עומד? רואה? אז הוא אומר גם
- 11 כשמתחילים המכתבים להגיע ביקשתי לקבל ממך את הסטטוסים.
- 12 ת. טוב.
- 13 ש. טוב, ו-?
- 14 ת. טוב, זה מה שהוא אומר
- 15 ש. כן, ומה היה? הוא ביקש ממך? ומה השבת לו אם הוא ביקש ממך?
- 16 ת. אז אני אומר כמו שאמרתי מקודם,
- 17 ש. אני לא זוכר
- 18 ת. אני לא זוכר מה אמרתי, אני יכול לקבל את זה שהיו בינינו שיחות על הנושא הזה, כן, אני לא
- 19 זוכר אבל איזה ווליום, איזה עוצמה, מה נאמר?
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה לא תורם לנו לדיון
- 21 ש. אבל הסיטואציה תורמת לדיון
- 22 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא לא תורם לנו לדיון
- 23 ש. אני מבין אבל צריך גם לברר את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא שולל, הוא לא זוכר, לא שולל זה גם משהו, הוא לא
- 2 זוכר.
- 3 כב' השופט מ' בר-עם: העובדה שיש ראיות שמלמדות לכאורה על תהליך כפי שאדוני מציג לעד זה
- 4 מדבר בעד עצמו, זאת אומרת העד היה יכול לשלול או לחזק אבל הוא לא תורם וזה לא סותר
- 5 את מה שיש בידי אדוני.
- 6 ש. אני לא יודע, א. אני מבין. ב. אני אומר שהתהליך היחיד שאני, אגב, יש לזה עוד רציונל אחד
- 7 שאני מיד אגיע אליו בהמשך, קצת מעבר לתשובות אני לא זוכר וכנראה, וייתכן ואולי, הגיע
- 8 עוד מכתב, אני דילגתי על כמה קטעים בחקירה של ברגר בסוגיה הזאת. המכתב הוא ת/358
- 9 אני מניח שתשובתך תהיה באותו ז'אנר?
- 10 ת. לא הראית את המכתב, איך אני יכול לענות?
- 11 ש. הנה, פתאום רצית את המכתב? הנה בוא תראה את המכתב.
- 12 ת. אם אתה כבר יודע מה אני אענה אז אני,
- 13 ש. עד עכשיו לא הופתעתי. הוא גם כותב בפסקה שאני מראה לך עכשיו שזה לא פוגע בחובת
- 14 ההפרדה המבנית, אתה רואה?
- 15 ת. כן
- 16 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?
- 17 ש. השאלה שלי היא כך: 1. אנחנו יודעים שהמכתב הזה גם לא זוכה לשום מענה נכון? תיכף
- 18 נראה את ההתפתחות העובדתית שקרתה בעקבות ההתנהלות. עוד פעם שאלה, ידעת שהגיעו
- 19 מכתבים? תנסה להיזכר, אם אתה אומר אני לא זוכר אם ידעתי או לא ידעתי? זו תשובה.
- 20 ת. אני לא זוכר מכתבים, זה מכתבים לראש הממשלה בזמנו נכון?
- 21 ש. אבל הם הגיעו לברגר כמו שהבנת.
- 22 ת. בסדר אבל אני לא ברגר ואני לא זוכר מכתבים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני אגיד לך מה ברגר אומר בעמוד 6545, בשורה 10, סליחה, אני אקרא את שתי השורות
האחרונות. אני מיד אראה לך. הוא אומר כך - אני בעקבות המכתב עוד פעם שאלתי את הרן
מה קורה עם הסטטוס של הדבר הזה? שוב תשובתך היא ייתכן, לא זוכר?
ת. ייתכן, ייתכן שזה קרה.
ש. ייתכן שזה קרה. עכשיו מפה אני רוצה לעבור להתפתחות בעלילה נקרא לזה בסדר?
ת. טוב
ש. שיש לך קשר מסוים אליה. אתה זוכר שאיתן צפריר פונה אליך בעניין כדי לברר איפה זה
עומד?
ת. כן
ש. ואתה זוכר גם, מיד אני אפרט שגם מגיעות פניות של אמיר ברקן או פנייה של אמיר ברקן
והראל לוקר כדי לבדוק איפה הדברים עומדים?
ת. זה שני דברים שונים
ש. אמרתי שזה שני דברים, לכן אמרתי אני אראה לך שני דברים
ת. אז מה השאלה?
ש. קודם כל אתה זוכר שהיו שני הדברים הללו?
ת. אני זוכר שהייתה, אני לא זוכר אם זה היה בחקירה או באיזשהו שלב שהראו לי שהייתה, מי
שאומר שהייתה שיחה כזאת אז השיחה הזאת זכורה לי, לא מאוד התוכן הזאת אבל היא
התקיימה.
כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיחה כזאת, שיחה עם מי?
ת. שיחת ועידה עם מנכ"ל משרד ראש הממשלה ואמיר ברקן, כן, הדבר הזה התקיים, לא זוכר
מתי ופגישה עם איתן צפריר אני בהחלט זוכר בירושלים.
ש. יופי, אנחנו נתייחס כרגע לשני הדברים בסדר? נתייחס כרגע לשני הדברים
ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני כבר אומר לך ואני אגיד שוב שגם לוקר וגם ברקן מספרים מי פנה אליהם, איך הגיעה הפנייה תיכף אני אשתף אותך ושנתניהו לא יודע מכל המהלך,
- ת. אמרתי אני לא יושב שם, לא יודע, לא מבין.
- ש. תראה, בוא נגיד אבל כך לפני שניכנס לשני הדברים, כשביוני 2015 שנה פלוס אחרי הפנייה הלא פורמאלית, שנה ורבע אחרי הפנייה הלא פורמאלית ומתקרב הדדליין של האישור ונדרשת השלמת טיפול אז נסכים שאם נדרג את המיקום של הגורמים שיכולים להיות מופתעים שמה פתאום עכשיו צריך לטפל? אתה נמצא בתחתית.
- ת. לא.
- ש. לא? למה, פנו אליך, פנו אליך, פנו אליך, פנו אליך
- ת. קודם כל כל הפניות האלה לא פנו אלי, אני לא מכיר את הפניות האלה, אני לא זוכר את הפניות האלה
- ש. אבל המנכ"ל אומר מר לבאות, אני רק אשלים את השאלה, המנכ"ל אומר פניתי אליך פעם אחר פעם, אחר פעם, אחר פעם והורדתי ארבע פעמים, כולל לפני, כולל מכתבים, כולל, הכל, הכל, אז אני אומר שהוא אומר את זה ואתה לא שולל, אתה אומר אולי, ייתכן, לא זוכר, לא שולל, משהו במנעד הזה,
- ת. בוא נגיד מה אני כן זוכר טוב?
- ש. תתייחס לשאלה שלי.
- ת. אני בהחלט מתייחס לשאלה שלך בדיוק. אם המנכ"ל שלי היה פונה אלי פעם אחרי פעם, אחרי פעם, אחרי פעם, אחר פעם כמו שאמרת ועוד החזרת שמונה פעמים
- ש. כמו שהוא אמר
- ת. כנראה שהייתי זוכר שזה היה בראש סדר העדיפויות שלנו כי הוא פנה אלי שמונה, שתיים עשרה פעמים. אני לא זוכר ולכן אני עונה לשאלה הקודמת שלך לא, אני כן יכול להיות הגורם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המופתע מהסיבה הפשוטה שנכון להיום וגם נכון ל-2017 בחקירה שלי אני חוזר ואומר
2 שמבחינתי זה לא היה על סדר היום.
3 ש. טוב
4 ת. ולכן זה הפתיע אותי, זה הכל
5 ש. אז ייתכן שנצטרך ליישב את העדויות של העדים שהגיעו
6 ת. תיישבו, ככה, זה מה שאני זוכר
7 ש. לא בטוח שנצליח ליישב אבל, אבל זה עניין אחר.
8 תראה בוא נתחיל,
9 ת. היית באיתן צפריר ובאמיר ברקן
10 ש. כן, אני מודה לך, את זה אני זוכר.
11 ת. אתה רואה? גם אני
12 ש. כן. נתחיל בשיחה עם איתן צפריר בסדר?
13 ת. כן
14 ש. אני כבר אומר לך שהוא מקבל, קיבל את הפניות, את המכתבים ואז הוא פונה גם אליך בסדר?
15 נתון.
16 ת. אוקי
17 ש. אני גם אראה לך עוד מעט עוד ארבע עדויות של גורמים שונים שמסרו עדויות כאן שנדמה לי
18 שתומכים במה שהוא אומר לגבי התכנים של השיחה שלך איתו. בסדר? אני רוצה לומר לך
19 מה הוא אומר על השיחה שלך איתו. בסדר?
20 ת. טוב
21 ש. נתחיל בזה
22 ת. זה היה שיחה בארבע עיניים כן?
23 ש. כן. כבודם זה בחקירה של צפריר מ-2 במרץ 2018 ברקוד 1644 עמודים 14-15.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומר כך - הוא, זה הרן לבאות כן? אומר תשמע, אנחנו בתקופה שלה שר גלעד ארדן, חשבתי
2 שצריך להתקדם עם השוק הסיטונאי וכל עוד השוק הסיטונאי לא מתקדם החלטנו שזה
3 המנוף שיש לנו על בזק על מנת לגרום להם להתקדם עם השוק הסיטונאי.
4 ת. זה בתקופת השר ארדן הוא אומר.
5 ש. כן, מה שאתה אמרת לו, הוא מתאר את דבריו בשיחה. בסדר?
6 ת. אז אני לא זוכר את זה כמו שאמרתי ביום רביעי, שאני לא זוכר את זה אבל אמרתם שגלעד
7 יהיה פה אז הוא יאמת את זה.
8 ש. לא, אני שואל אותך כרגע על השיחה
9 ת. אני לא זוכר
10 ש. גלעד יהיה פה
11 ת. אני לא זוכר אם זה מה שאמרתי לו בשיחה
12 ש. עכשיו תראה, הוא נותן סימנים, זה מפורט אז הוא גם אומר שאתה אמרת שגלעד אמר, ואז
13 הוא אומר וגלעד ארדן אמר, ואז הוא אומר, כלומר שאתה אומר, היינו צריכים להוציא איזה
14 חוות דעת כלכלית או משהו וגלעד אמר לנו לא להתקדם עם הדבר הזה. לא פניות ולא סדרי
15 עדיפויות ולא
16 ת. לא, לא. שנייה.
17 ש. מה לא לא, קודם כל תשמע את השאלה ואחרי זה תגיד לי לא, לא, כשאני אסיים את השאלה
18 ברשותך בסדר?
19 ת. את הפרשנות
20 ש. אתה יודע מה? תקרא עד הסוף כדי שהפרשנות תהיה שלמה ומהודקת דיה ונתרץ את זה
21 במגבלה של כוח אדם. זה מה שהוא אומר.
22 ת. טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז עכשיו מה שהוא אומר, שדבריו הם שרוצים לא להתקדם, שזה יהיה מנוף אבל לא
2 להתקדם ולהגיד שזה מגבלה של כוח אדם, כך הוא מתאר את דבריו. עכשיו אני מבקש את
3 התייחסותך.
- ת. 4 אז אני חוזר על התייחסותי, אני לא זוכר שגלעד ארדן נתן לי הנחיה כזאת של תירוצים אני
5 אומר ואני חוזר ואומר זה לא היה בראש סדר העדיפויות ואם יש דברים אחרים בסדר
6 עדיפויות אז המנהלים שלי, להלן דאז גלעד ארדן ואבי ברגר הראו לי בדיוק מה הם רוצים
7 שיעשה קודם ובקפסיטי לא היה אפשר לעשות את זה. זה מה שהיה.
- ש. 8 אז התיאור של המנוף וצריך להוציא חוות דעת כלכלית אבל לא להתקדם,
9 שהשר אומר ליד בר כזה? זה נשמע לי מוזר
- ש. 10 אתה אמרת את זה, לא השר. ברגר
- ת. 11 לא נראה לי שזה קרה
- ש. 12 ברגר אומר לך דבר כזה.
- ת. 13 ברגר לא אמר לי דבר כזה?
- ש. 14 אמרתי, זה דברים, אנחנו מסכימים דרך אגב שאם באמת זה מה שהיה זה פסול נכון? תיכף
15 אני אראה לך.
- ת. 16 לא, אבל זה לא מה שהיה.
- ש. 17 זה לא מה שהיה, אז בוא נראה אם זה פסול או לא? כלומר אתה אומר,
18 פסול אני לא שופט
- ש. 19 אתה לא שופט. בוא נראה את התשובה של צפירי ותגיד לי אם הוא אמר לך את זה או לא
20 לזיכרוןך שהוא לא מן המשופרים כמו שאני שם לב. זה בסדר. הוא אומר, אני אומר לו מה
21 זאת אומרת? אנחנו פה עובדי ציבור, איזה מדינה זאת? יש פה חברה גדולה אפילו תשובה לא
22 נותנים, איזה מן דבר זה? תשובה. לתת תשובה אלמנטארית, הוא אמר לך את זה?
- ת. 23 לא זוכר אם הוא אמר לי את זה, בכל מקרה אם הוא אמר לי את זה אני לא הכתובת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אהה, לא אתה הכתובת?
- 2 ת. לא פנו אלי ואני לא זה שצריך במשרד לתת תשובה.
- 3 ש. כן
- 4 ת. אני צריך לעשות עבודה, המלצה לשר.
- 5 ש. תודה. טוב, צפיר כרגע דחו אותו, בוא נתקדם.
- 6 אתה תסכים איתי, ושוב, אתה לא שופט ולא משפטן וכלכלן, אתה מיד מניד בראש בסרבנות
- 7 מצפון כזה, לאט לאט. האישור זה לא סוכריה שאתה מחלק, כלומר אם יש הצדקה לבקשה
- 8 אתה צריך לבדוק ואם יש הצדקה, לאשר. זה לא הטבה, זה לא סוכריה נכון?
- 9 ת. נכון זה לא הטבה
- 10 ש. נכון, אוקי. ולכן גם אם משהו יגיד תשמע אני מחזיק פה, אני אתייחס לזה כמו סוכריה
- 11 ברצותי נותן, ברצותי לא נותן כדי להשיג תכלית אחרת זה לא לעניין, זה נראה פסול נכון?
- 12 ת. אהה, בוא, אתה רוצה לדון על זה? כי יש הרבה אפשרויות, זה לא שחור ולבן.
- 13 ש. זה לא שחור ולבן
- 14 ת. כן, לתת בוא נגיד הקלה בביטול הפרדה מבנית בתמורה לפריסה, כי רק אז היא תתקבל זה
- 15 סוכריה או לא סוכריה?
- 16 ש. אנחנו נגיע לזה להאצה, הכל בסדר
- 17 ת. אני רק אומר שכנראה החיים יותר מורכבים
- 18 ש. לא, אני כרגע בחיים הפשוטים
- 19 ת. זה לא פשוט בכלל
- 20 ש. תקשיב, בעניין הזה אני לא מדבר כרגע בהקלה, אני מדבר כרגע שנדרשים על פי דין לבחון
- 21 ולקבל החלטה,
- 22 ת. נכון, נכון, בהחלט



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 וההחלטה הזאת, אני כרגע בהחלטה הספציפית הזאת, אישור העברת אמצעי שליטה. זה לא
- 2 הקלה,
- ת. 3 לא, זו לא הקלה
- ש. 4 זו לא סוכריה נכון?
- ת. 5 נכון
- ש. 6 יופי, ולכן החיים אולי מורכבים, האמן לי הם מאוד מורכבים אבל בעניין הזה חיינו פשוטים.
- ת. 7 לא. הם לא פשוטים, אתה יכול להגיד שהם פשוטים אבל הם לא פשוטים.
- ש. 8 בעניין הזה, הפשטות אומרת, אפשר לכוך? אפשר להתנות?
- ת. 9 לא.
- ש. 10 או, דברים פשוטים
- ת. 11 לא מתנים
- ש. 12 לא מתנים נכון?
- ת. 13 כן
- ש. 14 ולכן חיינו פשוטים. עכשיו תראה, צפריר מגיע ומוסר עדות, הוא לא יודע מה העדים האחרים
- 15 יעידו נכון? דרכו של עולם.
- ת. 16 מן הסתם
- ש. 17 אבל בוא נדבר על, אני אראה לך עוד עדויות שמתיישבות ונבקש את ההתייחסות שלך
- ת. 18 טוב
- ש. 19 העיד כאן, לא כאן אבל יעיד, מסר עדות מר מימון שמילה ביחס לסוגיה ואני אראה לך מה
- 20 הוא אומר בחקירה שלו מ-27 ביולי 2017, בעמוד 1. הוא אומר כך - אף אחד לא טיפל בזה,
- 21 שואלים אותו למה? היו הרבה דברים ברקע למיטב ידיעתי, ... השקה בשוק הסיטונאי, חברת
- 22 בזק גררה רגליים בכל מה שקשור ברפורמה הזאת והייתה מן מדיניות שלא לחלק סוכריות
- 23 למי שמערים קשיים. אם יש קח ותן אז קודם שיתנהג יפה ואז ניתן הקלות, אז זו לדעתי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 הסיבה שהנושא הונח בצד ולא טופל. אני רק אשלים לך את ההודעה שלו, באותה הודעה
2 בעמוד 10, עם זאת כשהמשרד כרגולטור לא יכול לעשות שיהוי כי בא לו, אם אין סיבה
3 והבקשה עומדת כבר שנה, בסדר?
4 ת. כן
5 ש. אז עכשיו תראה מה אומר לנו, מה אנחנו רואים ממה שמסר מר שמילה בעדות שלו, מתיישב
6 עם התמה של הדברים שצפריך מתייחס אליהם, כלומר, מנוף, כלומר להניח את זה הצידה.
7 זה הדברים שאומר לנו מר שמילה. אני מבקש את ההתייחסות שלך.
8 ת. התייחסות שלי היא כמו שהייתה בפעם שעברה, אני חוזר עליה ואני אומר הנושא באמת לא
9 טופל, בסדר? טופל באופן איטי יחסית, הוקצה אליו כוח אדם זניח, הסיבה של זה היא
10 שמכיוון באותו זמן היינו צריכים להקצות את כל כוח האדם שלנו לטפל בבזק ובשוק
11 הסיטונאי, מבחינתי אם מחר באים ואומרים לא, תפסיק לטפל בבזק, תעלה את זה לראש
12 סדר העדיפויות, תעביר את עדי קופלוביץ', תעביר את זה, שבמקום שיטפלו ב-X יטפלו ב-Y
13 זאת סוכריה ואת הסוכריה הזאת צריך לחשוב טוב לפני שנותנים כשבאותה חברה כל כוח
14 האדם שלך מוקצה לטפל באי עמידה בהוראות או בגיבוש הוראות שהם היו צריכים לעשות
15 ולא עשו.
16 ש. אז הסוכריה שאתה אומר
17 ת. וזאת התנהלות סבירה
18 ש. הסוכריה שאתה אומר זה אם אנחנו נואיל להתפנות ולהקצות משאבים, תקשיב טוב, כך אני
19 שמעתי
20 ת. סדר עדיפויות, זה לא נואיל, סדר עדיפויות
21 ש. אם אנחנו נואיל לכן אמרתי אם נואיל, הסוכריה שאנחנו ניתן לכם זה שנידרש לעניין לא
22 אחרי שבוע, שבועיים, חודש, חודשיים, אחרי שנה. זו הסוכריה שאנחנו ניתן לכם ועכשיו אני
23 שואל אותך שאלה נורא פשוטה, אדון לבאות גם צפריך, גם שמילה לא מדברים על העומס



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ועל סדרי עדיפויות ועל כוח אדם, הם מעידים על כך שאתה אמרת, תיכף אני אראה לך מה
2 ברגר אומר שבדיוק משתלב עם כל הדברים האלה, שיש בקשה אבל אנחנו את הבקשה הזו
3 נמסמס בטיפול בבקשה כי אנחנו רוצים להשיג תכלית אחרת וזה מה שהיה.
4 ת. טוב, זה לא מה שהיה
5 ש. זה לא מה שהיה, טוב, תשובה. בוא נתקדם, נראה לך עוד עדויות
6 ת. מאה אחוז
7 ש. בסדר? ונבקש את ההתייחסות שלך. אגב, אתם לא כותבים לבזק או ל-YES ליתר דיוק
8 חברים נכבדים קיבלנו את הבקשה שלכם, הנושא בטיפול. קיבלנו את בקשה שלכם יש לנו
9 סדרי עדיפויות, או אנחנו, תקשיב טוב, או משהו מסוג חברים נכבדים קיבלנו ואנחנו חושבים
10 שמכיוון שאתם מערימים קשיים גם אם זה לא קשור לבקשה אנחנו נמנן את סדרי העדיפויות
11 באופן אחר ובטח אתם לא כותבים להם, חברים נכבדים קיבלנו את הבקשה עד שלא יהיה
12 משהו אחר שם אנחנו לא נדון בה. כל הדברים האלה מהתחלה ועד הסוף מילה לא נכתבת
13 להם נכון?
14 ת. אני לא אחראי על המענים האלה, לא יודע מה נכתב ומה לא.
15 ש. כלום. אתה כתבת משהו כזה?
16 ת. אני לא כתבתי
17 ש. התייעצו איתך משהו על כתיבה כזו שלא הייתה?
18 ת. לא
19 ש. טוב. עכשיו אלי קמיר, היה לך איתו קשר גם כשהוא היה פרטנר ובבזק נכון?
20 ת. כן
21 ש. קיימתם הרבה מפגשים, דיונים, על כך עמד חברי בחקירה שלו ולא אוסיף בנושא הזה.
22 ת. דיברנו, כן.
23 ש. דיברתם. איש נעים הליכות, ענייני?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נעים הליכות וענייני
- 2 ש. נכון. מבקש גם להגיע לפתרונות מוסכמים בדרך כלל זו דרכו?
- 3 ת. הוא יודע לייצר פתרונות יצירתיים, כן.
- 4 ש. מאה אחוז. עכשיו, אתה זוכר שבזק הגישו עתירות כנגד משרד התקשורת?
- 5 ת. כן
- 6 ש. זה נושא שנדון, מן הסתם, במשרד?
- 7 ת. בטח
- 8 ש. אומר קמיר, אני מקריא לך את העדות שלו בעניין הזה, לא כללית.
- 9 ת. בעניין בזק-YES?
- 10 ש. כן.
- 11 ת. לא זוכר שדיברתי איתו על זה
- 12 ש. לא, הוא אומר על ברגר, אני אומר לך מה הוא אומר על ברגר, מה ברגר אמר ואז אני אשאל
- 13 אותך מה אתה יודע מברגר.
- 14 ת. אוקי
- 15 ש. בהודעה שלו ב-27 בפברואר 2018 שורה ... אומר כך - הלכתי לאבי ברגר אלא אבי היה חד
- 16 משמע והבהיר לי שהוא מסרב בכלל לדון בנושא הזה, כל עוד בזק לא תסיר את העתירות
- 17 שהגישה עוד בשנת 2014 לבג"ץ בעניין השוק הסיטונאי. אבי אמר לי, תבהיר ללקוחותיך שאם
- 18 רוצים לדבר איתי באמצעות בתי משפט אז זה כל השיח בינינו לאורך כל החזית יהיה רק שיח
- 19 כזה.
- 20 עכשיו, זה כבר אדם שלישי
- 21 ת. שמה?
- 22 כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שמדבר על התניה ואני אוסיף פסולה בתכלית, אתם הגשתם עתירות, יש בקשה, אני לא אדון
בבקשה הזו כל עוד לא תמשכו את העתירות, תסירו את העתירות. זה מה שהיה במשרד,
אתה, ברגר שמעת את זה?
ת. אני לא שמעתי את ברגר אומר את זה לאלי קמיר
ש. ברור שלא שמעת כי לא היית בשיחה בין ברגר לקמיר אבל זה דברים שאתה משוחח עליהם
עם אבי ברגר?
ת. לא, על זה לא, אני משוחח עם אבי ברגר הרבה מאוד על הבעיות שיש לנו עם בזק
ש. לא זו השאלה.
ת. אמרתי עוד פעם, יכול להיות ששוחחנו מקצועית על זה שהוא ביקש ממני לקבוע תנאים, זה
יכול להיות שזה היה, זה היה בתדירות מאוד מאוד נמוכה אני כבר אומר, אם זה היה מכיוון
שאם לא אז הייתי זוכר את זה לדעתי קצת יותר וזהו.
ש. טוב, בוא נתקדם. אגב, גם את אלי קמיר אני משתף אותך פשוט, אני יודע שאתה לא עוקב
אחרי המשפט אבל אם תעקוב אחרי המשפט תראה שגם אותו ביקשו להזיז.
ת. מה לעשות?
ש. לא חשוב
כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שום דבר, זה לא היה אליך
ש. זה לא היה אליך, הסתכלתי אליך אבל אם הייתי מסתכל על בית משפט היו אומרים מה אתה
רוצה מהעד.
כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה היה מכוון למקום אחר, לא אליך.
ש. זה מה שאנחנו עושים זה גילוי האמת כמובן.
עו"ד יהודית תירוש: העד הזכיר שיש לו חיים
ש. נכון. טוב. עכשיו בוא נעבור לעוד גורם, דיברנו, אתה זכרת שהייתה שיחה שלך, ברגר עם
אמיר ברקן והראל לוקר ממשרד ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. שיחת טלפון.
- 2 ש. שיחת טלפון
- 3 ת. נדמה לי, זה היה אז טלפון?
- 4 ש. כן. בוא אני אגיד לך, אנחנו יודעים את זה מחומר הראיות, אני רק אחבר אותך, אתה לא
- 5 היית לזה צד אבל אני רק אחבר אותך. רון איילון מנכ"ל YES היה בזמנו בכיר במשרד
- 6 האוצר, את זה אתה ידעת דרך אגב?
- 7 ת. כן, הוא היה סגן באגף תקציבים
- 8 ש. ושם הוא היה הממונה על אמיר ברקן שעבד גם הוא, זה גם ידעת את הנתון הזה?
- 9 ת. ברור
- 10 ש. יפה. בצר לו כשאיש לא עונה לו, ראינו, הוא פונה, הוא רון איילון פונה למי שהוא מכיר אותו
- 11 עוד מהעבודה המשותפת במשרד האוצר ואומר לו תשמע, לא מתייחסים, לא משיבים, אני
- 12 כותב, אני עושה, בוא תראה מה קורה? זה הסיפור, סיפור הרקע בסדר?
- 13 רון איילון, אמיר ברקן בסדר?
- 14 ת. מאה אחוז
- 15 ש. נתון. אתה מבין, זה כבר ... את YES את כל הצירים שישנם חוץ מאיזה משהו אחד אבל זה
- 16 לא חשוב אליך כר
- 17 ת. שלח מכתבים ישירים לזה,
- 18 ש. ברור.
- 19 ת. הוא לא צריך את אמיר ברקן.
- 20 ש. אמיר ברקן משתף את הראל לוקר שגם הוא היה בשיחה, בסדר?
- 21 ת. הראל לוקר היה בשיחה?
- 22 ש. כן, והוא משתף אותו, שניהם מעידים נתניהו לא פנינו אליו, לא דיברנו איתו, יש להם גם עוד
- 23 חיים, ... יכולים לבדוק את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. בהחלט
2. ש. עכשיו בוא נראה מה מעיד על השיחה ואני מבקש את ההתייחסות שלך כמשתתף בשיחה למה
3. אומר פה ברקן.
4. עו"ד יהודית תירוש: הרלוונטיות של זה? זה מופיע בכתב האישום? אני רק שואלת מה הרלוונטיות
5. של זה?
6. ש. אני חושב שזה מאוד מאוד רלוונטי, זה נושא שאנחנו חקרנו גם את העדים הקודמים, זה
7. סיפור של ההתניה, פשוט אני לא מצליח להבין את זה, מה הרלוונטיות של זה? זה מאוד
8. רלוונטי.
9. אני מראה לך מה אומר אמיר ברקן ואתה כאחד המשתתפים בשיחה אני מבקש את
10. ההתייחסות שלך בסדר?
11. ת. טוב
12. ש. אני מפנה לחקירה שלו מ-18 בפברואר 2018 ברקוד 4257, עמוד 21 שורות 5-1. הטענה של
13. ברגר הייתה שבזק לא מקיימת אחר הוראותיו בשוק הסיטונאי ולכן כל עוד לא משתפים
14. איתו פעולה הוא לא יתעסק בעניין הטלוויזיה, הוא ראה בזה איזשהו שוט על בזק ולכן אני
15. אומר גם אז וגם עכשיו הממשלה לא צריכה להתנהג ככה עם כל אדם, צריכה לבחון כל בקשה
16. לגופה.
17. אני אקריא לך גם את הקטע השני בעמוד 20 שורות 17-23 - לכן אני אומר שעל פניו זה התניית
18. דבר בדבר בזמן אמת נראתה לי מוזרה
19. ת. זה עדות של ברקן?
20. ש. ברקן, וגם היום עדיין נראית לי מוזרה, זה כמעט ניצול של כוח, לדעתי צריך לבחון את בקשת
21. המיזוג בשוק הטלוויזיה לגופו של עניין ולא להכניס שיקולים שהם לא ממך העניין. רואה?
22. הקראתי לך, אתה רוצה לעיין שוב? בבקשה.
23. ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז מה שמתאר, מה שהוא מתאר זה את מה שברגר אומר בשיחה, זה מה שאומר קמיר, מה
שמתיישב עם השיחה של צפריר איתך, ראה זה פלא וגם מה שאומר שמילה, אתה יודע בסוף
זה מכריע אבל מה שהוא אומר, הוא אומר תשמע העמדה של ברגר הייתה לא ישתפו איתנו
פעולה אנחנו לא נתייחס לעניין הטלוויזיה ולא לעניין של הבקשה וזה שוט על בזק. שוט שאף
אחד לא אמר לבזק, הוא אמר YES... אבל זה שוט ואני מבקש שתתייחס קודם כל זה מה
שמעיד כשאתה משתתף בשיחה, זה מה שאמר ברגר, זיכרוןך, תשובתך?
ת. לא זוכר שברגר אמר את זה, אני זוכר את עצם קיומה של השיחה. הדבר היחיד שאני זוכר
מהשיחה הזאת, היחיד זה שאמיר ברקן רצה לעשות את זה בעצמו
ש. הוא אמר לך בציניות אם אתה לא מסוגל לעשות את זה,
ת. לא, אצל אמיר ברקן, לא, לא, אצל אמיר ברקן אין ציניות וזה לא הפעם הראשונה, זה, איך
אומרים? פאטרן אוף בייבר, הוא רצה לעשות את זה בעצמו ואמרנו לו הוא לא הרגולטור ואין
לו מושג בדברים האלה וכדאי שזה לא יקרה.
ש. אנחנו נגיע לסיכום של השיחה.
ת. זה הדבר היחיד שאני זוכר מהשיחה
ש. בדיוק, זה מה שאתה זוכר, מאוד מעניין, זה הדבר היחיד שאתה זוכר. אתה לא זוכר שום
דבר, לא לפני ולא אחרי, זה מה שאתה זוכר
ת. נכון
ש. בסדר, בוא נסתכל, הסתכלנו על הלפני, תיכף נגיע גם לסיכום של השיחה. עכשיו, אומר ברגר
לגבי סיכום השיחה אחרי, ברגר אומר תראה בעמוד 6608, אנחנו מחכים פשוט
ת. חשבתי שאנחנו עושים אחד לשני עיניים
ש. גם, גם. אני בדרך כלל לא משפיל אותם. אנחנו במצב קונפליקטואלי מר לבאות?
ת. אתה תגיד לי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. היות והיחסים עם הראל לוקר היו טובים אז הוא סיכם שאנחנו נעשה את העבודה המקצועית, הוא ביקש שננסה לעמוד בלוח הזמנים הקצר, הוא חתך פה לטובת המשרד שהעבודה המקצועית תהיה של הרן ולא של אף אחד אחר, זה דברים שאמרת? תשובה - כן.
- נכון?
- ת. כן
- ש. אז אמרתי לך אתה לא זוכר שום דבר, אמרתי לך אתה לא זוכר את ההתחלה, שוט, אתה לא זוכר
- ת. לא, זה אני זוכר
- ש. את השורה המקצועית לא אמרת
- ת. אמרתי שאמיר ברקן רצה שהוא יעשה את זה, אנחנו התנגדנו לזה נחרצות ובסוף זה לא קרה.
- ש. מה שאמר אמיר ברקן אתה לא מסוגל אחרי כל הפניות להרים איזשהו נייר, אנחנו נעשה, זה מה שהוא אמר והייתה התנגדות שאני יכול להבין אותה ואז חתך את זה לוקר אתם תעשו את העבודה, זה מה שהיה נכון?
- ת. כן
- ש. הלאה. עכשיו, השיחה הזאת אני ממקם לך היא, לאחרית מתקיימת הפגישה ב-19 למרץ 2015 עם מנכ"ל YES ששם חברי כבר חקר, יש שלב סיכום. אתה יודע על מה אני מדבר איתך?
- ת. לא. תזכיר לי
- ש. ב-19 במרץ יש סיכום שיחה שהוצג לך, פגישה שהוצג לך
- ת. עם מנכ"ל YES?
- ש. עם מנכ"ל YES אני מנסח את זה לא בזה, שאומר שהעמדה העקרונית, אל תתפוס אותי במילה כרגע, זה לא לפני,
- עו"ד ז'ק חן: אפשר לקרוא את זה, שעמדת המשרד היא שאין מניעה לאשר את המיזוג אבל נשקול בעתיד הוספת תנאים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני מבינה שזה היה אחרי
- 2 ש. לא, שהשיחה הייתה לפני והפגישה הייתה, אני שואל את העד.
- 3 ת. אני,
- 4 ש. הנה
- 5 ת. לא קשור למה שהיא אמרה, לא הבנתי אפילו מה היא אמרה
- 6 ש. היא ניסתה וזה לא הלך
- 7 ת. אני לא זוכר, אני זוכר שהראו לי נייר, משהו, ביום רביעי על הפגישה הזאת, יש איזה סיכום?
- 8 ש. כן, יש סיכום
- 9 ת. אני לא זוכר את הפגישה הזאת עם מנכ"ל YES. מי היה שם? אתה הראית לי את זה ביום
- 10 רביעי לדעתי אני אלוף בהדחקה
- 11 ש. אנחנו אלופים בקילופים.
- 12 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור
- 13 ש. בסדר, יש פה מפגש כיתה בעניין הזה ונראה איך הוא נגמר אבל עכשיו בוא נתקדם
- 14 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור אם אתם שואלים אותו על זה והוא מבקש לראות
- 15 את הנייר
- 16 ת. כן, תראה לי
- 17 ש. טוב, אני אראה לו את זה, בבקשה, הכל בסדר
- 18 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלא אם עוברים הלאה
- 19 ש. לא, אני אראה לו את זה. אנחנו מיד נראה לך את זה, אני כבר אומר לך, אה, אתה מתייחס
- 20 למסמך מ-19 במרץ אתה מתייחס בתגובה שלך לרשות ניירות ערך באוגוסט 2015
- 21 ת. שהתקיימה פגישה
- 22 ש. כן, ואנחנו גם יודעים את התוכן של הפגישה.
- 23 ת. ואיפה זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ש. הוא רוצה את המסמך
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, זה התוכן
- 3 ש. הנה התוכן של הפגישה, נמסר לי שבפגישה שהתקיימה, פילבר כותב בעקבות מה שאתה
- 4 הכנת, אנחנו פה
- 5 ת. זה אני זוכר, רק את הסעיף הזה
- 6 ש. קודם כל בוא נמקם אנחנו כאן ב-19 למרץ תקופת ברגר נכון?
- 7 ת. כן
- 8 ש. עכשיו, יש פגישה ב-19 במרץ לפי מה שאתה כתבת כי זה חלק שאתה הכנת אותו אוקי?
- 9 ת. כן. כן
- 10 ש. הייתה פגישה, המנכ"ל, יו"ר מועצת הכבלים
- 11 ת. כן אני אפילו זוכר מה הוא שואל אותי ואני אגיד לך גם מה אמרתי. אמרתי שאני לא זוכר
- 12 את הפגישה הזאת אבל אם כתבתי את זה היא כנראה התקיימה נכון זה מה שאמרתי?
- 13 ש. כן, כנראה התקיימה יש גבול של סבירות אתה יודע, ברור שהתקיימה גישה שאחרת
- 14 ת. נכון
- 15 ש. וגם את התוכן של הפגישה כתבת נכון? כן? תודה.
- 16 ת. את המסקנה
- 17 ש. כן, כן
- 18 ת. השורה התחתונה
- 19 ש. כן, השורה התחתונה של הפגישה, נכון, יפה מאוד.
- 20 עכשיו תראה, חברי עסק איתך בנושא הזה ואני אקצר ובהקשר נוסף. הזיכרון שלך באוגוסט
- 21 2015 ביחס למה שהיה במרץ 2015 הוא הרבה יותר חי נכון? ככל שיש זיכרון בכלל הוא הרבה
- 22 יותר חי ממה שהיום אתה נחקר ב-2017 נכון?
- 23 ת. כן. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 2. לא היה לך שום כוונה, שום רצון לא לכתוב דברים, הרצון שלך היחיד היה לכתוב דברים
- נכונים לפנייה של רשות ניירות ערך. נכון?
- ת. כן. לדייק
- ש. לדייק, נכון?
- ת. כן
- ש. מאה אחוז. עכשיו, בוא נראה מה קורה, אז יש לנו את הפגישה ב-19 ראינו את התהליך, אז
- במרץ 2015 יש כבר סיכום, או מעין סיכום שאתם תבחנו את הדברים נכון? ראינו את התהליך
- שהיה
- ת. כן
- ש. וגם צריך לעמוד בלוחות זמנים כי אומר לנו ברגר בחקירה שלו שהוא מתאר את הפגישה,
- שהוא אומר שביקשו שהעבודה, שתנסו לעמוד בלוח הזמנים, זה מה שהראל לוקר אמר
- בסיכומה של אותה שיחה
- ת. תנסו לעמוד בלוח זמנים, אוקי
- ש. בסדר?
- ת. טוב
- ש. זוכר שהוא אמר את זה?
- ת. לא, אבל כתוב בסיכום
- ש. לא, זה לא סיכום זו שיחה
- ת. אה, אין לה תרשומת.
- ש. לא, אין תרשומת
- ת. הייתה שיחה בין כולנו ולא היה לה תרשומת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- ש. כך אני מבין כי לא ראינו אותה, אני לא הייתי שם, אני לא יודע אבל כנראה שלא כי א. היא
- לא נמצאת ו-ב. אנשים מתארים אותה, אז התיאור הוא חתך לוקר המשרד יבצע, תנסו לעמוד
- בלוח זמנים
- ת. לא זוכר
- ש. מה?
- ת. לא זוכר אם הוא אמר את זה בסוף. אמרתי לך אני זוכר שהיה לי ויכוח עם,
- ש. ברגר העיד על זה
- ת. אז הוא זוכר
- ש. זה כמו השניים שאחד ככה ואחד ככה, שלושה כאילו, הלאה בוא נתקדם
- ת. לא הבנתי
- ש. לא חשוב, עזוב. עכשיו אנחנו אחרי ה-19 במרץ בסדר?
- ת. טוב
- ש. 19 במרץ אתה זוכר זו הפגישה שהייתה עם רון איילון, כל הגורמים,
- ת. כן, אמרתי אני לא זוכר את הפגישה אבל כתוב שהייתה, אז הייתה
- ש. וכתוב, וכתוב תוכנה והשורה התחתונה
- ת. כן
- ש. אז אני כבר אומר לך, אני שואל אם אתה יודע, עורכת הדין דנה נויפלד מנסחת ואבי ברגר
- מאשר נוסח של מכתב ששר התקשורת יבקש ממועצת הכבלים והלוויין לבחון את בקשת
- YES.
- ת. אוקי
- ש. המכתב כבודם זה ת/363 אני אציג לך ואני אשאל אותך שאלה פשוטה. אתה היית מודע
- לתהליך לעניין הזה? זה מכתב אמרתי נויפלד מנסחת, תשים לב, רק אני אמקם אותך
- ת. שאני אענה נכון בוא אני אגיד לך מה אני, אתן את זה ותשאל עוד פעם בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תשתדל רק לענות לי לשאלה. זה חמישה ימים אחרי ה-19 במרץ, אתה מבין? זה הטיים ליין
- 2 שאתה מאוד אוהב.
- 3 ת. כן, זה חשוב, כן.
- 4 ש. זה חשוב, נכון, בגלל זה אני מציין.
- 5 ת. אוקי
- 6 ש. מה אתה אומר סליחה?
- 7 ת. אוקי.
- 8 ש. אוקי?
- 9 ת. עכשיו מה השאלה?
- 10 ש. אני שאלתי, אני חוזר על שאלתי, היית מודע?
- 11 ת. אז אני אגיד מה אני זוכר
- 12 ש. בסדר
- 13 ת. אני לא מכיר את המכתבים האלה, אני זוכר שבתהליך הזה המועצה צריכה לתת חוות דעת
- 14 והייתה פנייה מתישהו מהמשרד למועצה לתת חוות דעת, זה מה שאני זוכר בסדר?
- 15 ש. טוב. למכתב הזה אתה מכותב אליו, אני אראה לך
- 16 ת. אולי
- 17 ש. יש מייל שהוא מצורף אז אתה רואה שאתה מכותב?
- 18 ת. כן
- 19 ש. אז אתה כן אמור לפחות להכיר את המכתב
- 20 ת. כן
- 21 ש. אוקי. אנחנו רואים וזה גם הטיים ליין אני מבקש שתאשר לי, ראינו את כל התהליך שהיה,
- 22 ראינו פגישה ב-19 במרץ, ראינו את השיחה שלטעמנו הייתה קודם עם לוקר, ברקן, חתכו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתם תעשו, תעמדו בלוח הזמנים ואז אנחנו רואים ב-24 במרץ חמישה ימים לאחר ה-19
- 2 במרץ את הפנייה
- 3 ת. אוקי
- 4 ש. ולכן אנחנו רואים שב-19 במרץ, נקרא לזה איזושהי נקודה ארכימדית בתהליך הזה שבה
- 5 מחליטים מה שהחלטתם או העמדה הייתה כפי שמופיע בפנייה שלך לרשות ניירות ערך,
- 6 בתשובה לרשות ניירות ערך, נכון?
- 7 ת. כן
- 8 ש. אתם צריכים לבצע את העבודה במהירות בעקבות, במהירות, יחסית, הכל יחסי כמובן
- 9 בעקבות אותה פגישה. הייתם צריכים לבצע את זה גם לפני אבל את זה נשים כרגע בצד נכון?
- 10 ת. מה השאלה?
- 11 ש. הדברים מתחילים לזוז לפחות מ-19 במרץ שם הייתה אותה פגישה שראינו ביטוי לה ברישום
- 12 שלך לרשות ניירות ערך.
- 13 ת. אני לא זוכר שהדברים התחילו לזוז אחרי זה, אבל אתה אומר שהם אחרי זה צריכים לזוז
- 14 אז זו דעתך.
- 15 ש. לא, זו לא דעתי,
- 16 ת. אני לא זוכר שהדברים במשרד התחילו לרוץ לכיוון אחרי זה בסדר?
- 17 ש. תראה אני אגיד לך, כי אומר ברגר למשל שהראל לוקר היו לו יחסים טובים איתו חתך
- 18 שהמשרד יבצע ושתבוצע עבודה בלוח זמנים קצר. זה מה שאומר ברגר
- 19 ת. טוב
- 20 ש. אני רואה לזה ביטוי אחרי זה בפגישה ש-19 וחמישה ימים אחר כך בפנייה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת.
- 22 כב' השופט מ' בר-עם: מתנגדת למה?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה שהוא הציג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא הבנתי אם זו שאלה או שאדוני מבקש מה? התייחסות?
- 2 ש. כן, התייחסות למה שהתייחסתי
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** העד כבר ענה, סליחה
- 4 ש. אז את רוצה להדריך אותו?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא רוצה להדריך אותו
- 6 ש. אז מה את עושה עכשיו?
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** העד ענה לשאלה שלך, אני לא מדריכה ולא שום דבר, שאלת שאלה, הוא ענה
- 8 תשובה מאוד מאוד ברורה, היא לא נוחה לך ואתה שואל אותה שוב, אין... לדבר הזה
- 9 ש. א. כל תשובותיו של העד נוחות עמדי. ב. לקרוא לזה תשובות ברורות זו שאלה של השקפה
- 10 אני חושב בסוגיה הזו ו-ג. אני חושב שהקימה הזו הייתה מיותרת בתכלית.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** ד. אם יורשה לי כדי להשיב שההתנגדות הזאת היא מבטאת את אותה ראיית מנהרה
- 12 שהייתה בחקירת המשטרה בלי מסמכים ועכשיו מראים לו מסמכים, מסמכים שמדברים על
- 13 מה שקרה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא ענה על זה, הוא ענה
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** וחברתי יודעת את זה אז איך הפרקליטות עוצמת עיניה אל מול מסמכים כשהיא נאחזת
- 16 בקרנות המזבח.
- 17 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן זה לא במקום עכשיו.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** זה מאוד במקום כי זה התשובה להתנגדות.
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** מר בן צור אדוני שאל
- 20 ש. אני אשאל שוב את השאלה, שאלה נורא פשוטה. אין פה באמת שפנים נכון? אנחנו מנסים
- 21 לברר את העובדות ואני רואה, באמת אין שפנים.
- 22 אין לך זיכרון חי, אנחנו רואים את זה בסדר? אנחנו מסכימים לכך שאין לך זיכרון חי לחלק
- 23 ניכר ממה שאנחנו מראים נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ת. נכון
- 2 ש. בסדר, אתה אומר אני לא זוכר אם ברגר פנה אלי או לא פנה אלי,
- 3 ת. לא, אין לי זיכרון חי.
- 4 ש. אין לך זיכרון בנושא הזה, בסדר. אני רק מראה לך עכשיו את המסמכים והמסמכים אני מבקש שתנסה קצת לאסוף את שרידי הזיכרון ואולי את הניסיון המקצועי ותנסה להגיע
- 5 לאיזושהי תשובה בסדר?
- 6 ת. אני חושב שאספתי מאוד את הזיכרון בזה שאמרתי לך שאני לא זוכר שהדבר הזה העסיק אותי גם אחרי הדבר הזה.
- 7 ש. טוב. תודה, תשובה. עכשיו אנחנו מיד נגיע גם כמובן למסמכים בסדר? אני רוצה לעבור לרגע לנושא קשור אבל אחר קצת. בזק מממשת אופציות והופכת, עולה מ-50% ל-58% ואני שואל אותך רק בהקשר הזה שאלה אחת פשוטה, מה דיברת עם אבי ברגר בסוגיה הכלכלית הזאת?
- 8 ת. לא זוכר. אני זוכר שהיה איזה דיון להבין אני חושב אצל אבי עם כולם, היה דיון להבין מה זה בכלל אומר? לדעתי היה דיון כזה של מה המשמעות של העברה, האם זה בכלל הפרה? איך בכלל הדבר הזה עובד ומה המשמעות, איך זה משפיע עלינו?
- 9 ש. מה אמרת בצד הכלכלי?
- 10 ת. אני מודה שאולי ב-2017 חזרתי אז אפשר לחזור לחקירה אבל כרגע אני לא זוכר, אני חושב שאמרתי שזה אירוע, אתה יודע, אני לא רוצה,
- 11 ש. לא רוצה לנחש?
- 12 ת. לא
- 13 ש. לגיטימי. אני רוצה להראות לך מה אומר אבי ברגר ותתייחס, אולי זה ירענן לך את הזיכרון. בפרוטוקול בעמוד 6723 ככה - אני זוכר אומר ברגר, שיחות עם דנה והרן שזה נושא מורכב, עכשיו אני לא בטוח שאני מדייק אבל אני זוכר שהרן הסביר לי שהאופציות היו במחיר מימוש אפס כך שזה לא ממש משנה. רואה?
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. ואו, לא זוכר את זה בכלל.
2. ש. האופציות ... במימוש אפס?
3. ת. לא זוכר, לא חושב. כן? לא יודע
4. ש. היו, עובדה.
5. ת. הנה אני לא זוכר
6. ש. בוא נבין רגע ככלכלן, תראה קודם כל הוא אומר שהרן הסביר לי שהאופציות במחיר מימוש
7. אפס כך שזה לא ממש משנה, זה דברים שאומר לנו ברגר כאן, את זה הוא זוכר.
8. ת. אוקי
9. ש. עכשיו בוא נבין רגע, אני לא חושב שאבי ברגר פה בנקודה הזו לא אמר אמת.
10. ת. אני לא אמרתי
11. ש. לא, אמרתי אני לא חושב
12. ת. אמרתי שאני לא זוכר
13. ש. אבל נניח לזכותו שפה אני מוכן להצטרף שהוא אמר דברים נכונים בסדר?
14. ת. אוקי
15. ש. שהוא דיבר איתך, אמרת לו זה לא ממש מנה כי האופציות במחיר מימוש אפס והם אכן ה...
16. מימוש אפס, זה אני מוסיף לך. עכשיו בוא נבין ככלכלן, לך אין סיבה לשלול נכון? אם הוא
17. אמר ככל הנראה
18. ת. כן, אבל אני לא זוכר בכלל את כל הסיפור, אל תשאל אותי שאלה מקצועית על זה כרגע אני
19. לא יודע לענות
20. ש. רגע, תן לי לשאול אותך שאלה קטנה מקצועית, מבוא לפרולוג בכלכלה א' בסדר?
21. כשהאופציות במחיר מימוש אפס ככלכלן, קודם כל המשמעות היא שהמחזיק לא צריך לשלם
22. אגורה נכון? זה אפס.
23. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן מבחינה כלכלית, כלכלית אין הבדל בין טרום מימוש ואחרי מימוש כי מבחינה כלכלית
2 לא יוצאת שום תמורה נוספת ולכן זה מה שהסברת גם לאבי ברגר.
ת. בגלל זה לא רציתי, אני מבקש להימנע כי אופציות במחיר אפס זה לא אומר שהשווי שלהם
4 הוא אפס אוקי? זה לא אותו דבר.
ש. לא הבנת, זה כלכלה לעוד פחות מתקדמים כי ברור, אני מדבר על מחיר מימוש, יש הבדל בין
6 אפס לבסיס ובין מחיר למימוש, אני לא מצליח להבין את התשובה שלך?
ת. מה היה להם בהסכם לפני כן?
ש. לא קשור, אמרתי מבחינה כלכלית,
ת. אז אל תשאל אותי שאלה כזאת. אתה רוצה להיכנס?
ש. אבל ברגר שאל אותך וזה מה שאמרת לו
ת. אבל אז הייתי, עבדתי במשרד התקשורת ואולי עסקתי בדבר הזה, אני לא יודע כמה מאמץ
12 השקעתי בזה אבל אולי.
ש. טוב
ת. אבל עכשיו לא. דווקא עכשיו אני עוסק באופציות למימוש והתשובה היא לא חד משמעית
15 בחברה אחרת.
ש. זה יפה שאתה עוסק, גם אנחנו עסקנו מפעם לפעם לא ככלכלנים אלא כמשפטנים ואנחנו
17 יודעים את ההפרדה בין מחיר של אפס בבסיס לבין מחיר המימוש אבל בוא נתקדם הלאה.
18 עכשיו בוא נמשיך, בוא נעבור, אבל אין לך סיבה, סליחה רק אני אסיים את הנקודה, אין לך
19 סיבה לשלול את מה שאומר כאן ברגר על שיחתך איתו?
ת. אין לי סיבה לשלול.
ש. אוקי. עכשיו תראה, חברי חקר אותך לא קצרות בסוגיה של התנאים ואני רוצה לחקור
22 בזוויות מסוימות בסדר?
ת. טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אם אני מבין נכון ופה קצר כי הייתה חקירה ארוכה, אני מגיע תיכף לנושא שקשור בזה ללא
- קשר לשאלה אם התנאים שאתה התייחסת אליהם ומיד נראה מה קרה איתם קשורים
- לתחרות או לא לתחרות, אתה כשלעצמך אבל ללא קשר לשאלה הזו אתה הנחת שכן אבל
- אמרת שבהעדר החלה של התנאים אין חשש אמיתי לפגיעה בתחרות, זו הייתה העמדה שלי,
- אני אראה לך את הציטוט אם אתה רוצה לראות. אני משקף נכונה?
- כן ת.
- ש. תודה
- ת. אמרתי שהתנאים היה רצוי שיהיו אבל גם אם הם לא יהיו החשש הוא,
- ש. כי אין חשש אני מצטט, כי אין חשש אמיתי מפגיעה בתחרות זה בסופו של דבר זו הייתה
- העמדה שלי, זה מה שאמרת.
- ת. מאה אחוז.
- ש. עכשיו לפני שאנחנו נתייחס לסוגיה של התנאים אני רוצה לדבר איתך על שני אלמנטים
- נוספים. 1. שמילה, אני רוצה להראות לך את העדות שלו הוא מעיד, אני מיד אראה לך
- שהייתה לו שיחה איתך בנושא של התנאים, אתה זוכר את השיחה הזאת?
- ת. אני לא זוכר התכתבות שהראו לי,
- ש. לא, אני שאלתי על שיחה
- ת. השיחה וההתכתבות היו פחות או יותר מעורבבים זה בזה אתה לא אף פעם רק מתכתב אבל
- אני גם בחקירה שלי אומר שאני לא ממש זוכר מה היה שם.
- עו"ד יהודית תירוש: ככל שאתה ממשיך לשאול על זה אני מבקשת להתנגד.
- ש. חכי בטובך. אני אתקדם ואחרי זה יכול להיות שאני אחזור או לא, בסדר? בוא נתקדם
- ת. מאה אחוז
- ש. תראה, אני רוצה להראות לך את מה שקרוי מסמך התנאים זה נ/2310 אז בוא אני אראה לך
- אותו. זה גם על המסך וגם אני אתן לך אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ת. תודה רבה
- 2 ש. אנחנו לא נקרא את כולו כרגע, רק בוא נאפיין אותו בסדר? ואחרי זה נעבור למה שנראה לי
- 3 רלוונטי. אתה איתי? בעמוד 1 זה רקע נכון?
- 4 ת. כן
- 5 ש. סעיפים א-ו בראש העמוד השני זה תנאי הממונה על ההגבלים העסקיים נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. ואחרי זה, זה החלק שלך הוא בסעיף 3.
- 8 ת. נכון
- 9 ש. נכון?
- 10 ת. כן
- 11 ש. סעיף א' כותב, לא ניכנס אליו כי בסיפא אתה כותב שתיק השירות קובע שעל בזק לספק את
- 12 השירות הזה החל מ-17 במאי רואה?
- 13 ת. כן. זה שירות טלוויזיה והחשש לטלוויזיה התחרותי ש-YES בזק,
- 14 ש. אבל זה בתוך תיק השירות?
- 15 ת. כן
- 16 ש. זה תנאי קיים?
- 17 ת. כן
- 18 ש. תודה.
- 19 ת. הוא לא התקיים
- 20 ש. אבל הוא תנאי קיים?
- 21 ת. הוא תנאי קיים אבל הוא לא התקיים, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו בוא נדבר רגע על, אני כבר אומר לך ששמילה, אני לא אבקש את ההתייחסות שלך אני
רק אומר לך ששמילה אמר לך בשיחה שהתניות מופיעות בתיק השירות, אתה זוכר משהו
כזה? ברישיונות, משהו ברוח הזאת?
ת. אני לא זוכר את השיחה אבל אני זוכר את ההתכתבות, זה מופיע בהתכתבות לדעתי. את זה
הראו לי
ש. עכשיו בוא נלך רגע הצידה ומיד נחזור בסדר?
ת. אוקי
ש. אמרה לך היועצת המשפטית ביחס לחובת השימוע שאם רוצים לעדכן תנאים בהפרדה
המבנית או לחדד נקודות בהפרדה המבנית אז כמובן זה דורש שימוע זוכר?
ת. אני זוכר שבדיון ביני לבין שמילה היא אמרה שעל חלק מהתנאים נדרשו שימוע
ש. כן
ת. אז זה לא הפרדה מבנית
ש. לא, אם רוצים לשים
ת. אם רוצים לשים תנאים זה דורש שימוע, זה מה שאני זוכר שהראיתם לי, לא זוכר שהיא
אמרה לי את זה, זה מה שהראיתם לי ואני מאמין שהיא אמרה לי את זה.
ש. ושימוע במשרד התקשורת זה תהליך לא קצר ככלל נכון?
ת. נכון.
ש. עכשיו, אתה כותב, בוא נעבור למה אתה כותב לרשות ניירות ערך ונשווה אותו למסמך שלך,
המסמך מה שקרוי מסמך התנאים. זה נ/1877. תסתכל ותשים לך את שני המסמכים אחד
ליד השני בסדר מר לבאות? ההתייחסות שלך לרשות ניירות ערך והמסמך שכתבת רואה?
ת. כן
ש. אם תסתכל במסמך לרשות ניירות ערך נ/1877 אתה אומר המשרד שקל להוסיף תנאים
נוספים שאלה עיקרם, רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. כן
2. ש. 1. הפריקות שהציב הממונה גם בהיבטים טכניים ולא רק תמחירים בדגש על אופי החיבור
3. לבית הלקוח ואופי ציוד הקצה בשימוש, רואה?
4. ת. כן
5. ש. עכשיו בוא נחזור רגע למסמך על התנאים.
6. ת. שם החיבור הוא לבית לקוח וציוד קצה
7. ש. סעיף ה(1) שהקראתי לך אותו מתייחס לסעיפים ב' ו-ג' במסמך נכון?
8. ת. נכון
9. ש. זה גם אותם ביטויים. נחזור כרגע למסמך שלך לרשות ניירות ערך
10. ת. לשתיים
11. ש. לשתיים, אי ניצול כוח תחרותי, אני מקצר
12. ת. זה ד' נראה לי נכון?
13. ש. וזה ד' ו-ה' במסמך שלך
14. ת. כן
15. ש. נכון?
16. ת. כן
17. ש. אז עכשיו אנחנו יודעים שאתה כותב, נחזור כרגע למסמך לרשות ניירות ערך, כאמור, תסתכל,
18. אחרי, לפני ו', אחרי ה(1) ו-(2) הסיפא כאמור תנאים אלה נשקלו אך המשרד טרם הכריע
19. בשאלת הנחיצות בהם ושומר את האפשרות לקבוע תנאים אלו או אחרים ברישיון חברת בזק
20. ככל שיידרשו.
21. ת. נכון
22. ש. נכון.
23. ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יפה. אז עכשיו באותו שלב אנחנו יודעים שלא החליטו אם זה נחוץ או לא נחוץ. 1
- ת. אמרתי הם תנאים רצויים, לא היה ייהרג ובל יעבור 2
- ש. אבל המשרד, אני מדבר כרגע על 2022, עברו חמש שנים 3
- ת. זה לא מ-2022 4
- ש. נכון, זה מ-2015 5
- ת. אנחנו דנים עכשיו על אוגוסט 2015 אל מול יוני, 6
- ש. אני כרגע מסתכל על 2015 זה ב... ל-2016 וכן הלאה וכן הלאה תאשר לי לפחות בתוך תקופת 7
- עבודתך במשרד התקשורת אף אחד לא עשה איזושהי עבודה או לא העלה איזושהי סברה 8
- שצריך לצאת לשימוע כי יש פה תנאים שהם תנאים לחוצים ולכן צריך להכניס אותם לרישיון 9
- של בזק, זה לא קרה? 10
- ת. לא, זה לא קרה 11
- ש. תודה. עד היום? 12
- ת. נכון 13
- ש. טוב, מצוין. אני עובר לנושא אחר 14
- ת. מה הנושא? 15
- ש. הסיבים האופטיים. אני נותן את ההקשר, אתה הבהרת בחקירה שלך שהיו בינך ובין פילבר 16
- מספר, נקרא לזה, מחלוקות מקצועיות, תפיסות מקצועיות שונות, זוכר? 17
- ת. כן 18
- ש. נכון, ובוא נדבר כרגע על הסיבים האופטיים. אתה בחקירה שלך ברשות שכבר הסכמנו שהיא 19
- ב-2017 ועניין של זיכרון היא יותר קרובה וכו' וכו' בחקירה שלך אני אראה לך מ-12 ביולי 20
- 2017 בעמוד 13 אתה מתאר את תפיסת העולם של פילבר. 21
- ת. כן 22



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אקריא לך ואבקש את ההתייחסות שלך. עמוד 13 - צריך להבין את תפיסת עולמו, תפיסת עולמו היא שמדינת ישראל עלולה להיות ב... תשתית גרוע מאוד ושיש לנקוט בצעדים אקטיביים משמעותיים לתמרוץ חברות התשתית להשקעה בסיבים אופטיים כאשר זה המוטו שמנחה אז בקבלת ההחלטות. מוותרים או לוקחים סיכונים בשינויי רגולציה אחד על פני החלטת רגולציה אחרת ואז אתה נותן דוגמא מעולם אחר, שיתוף תשתיות בתחום הסלולר רגולציה שיש בה סיכון כי היא עלולה לפגוע בתחרות, מאידך האינטרס האחר של החלטת עלות ההשקעה ויעילות ושימוש בספקטרום באים קודם.
- פה אתה מתאר לנו את תפיסת עולם של פילבר נכון?
- ת. נכון, בעיני
- ש. בעיניך וכפי שאנחנו ראינו אותה במצגות, בדיונים, בתכניות, בהצהרות לאומה, התפיסה המוצהרת שלו נכון?
- ת. כן
- ש. זו הייתה התפיסה המוצהרת שלו והעמדה הבסיסית שלו הייתה ואני אראה לך אחרי זה שלא הייתם חלוקים בצד העקרוני, הייתם חלוקים,
- ת. לא היינו חלוקים בצד העקרוני, אני אומר את זה
- ש. תיכף נדבר על זה, תיכף נבהיר את המכנה המשותף, ההערכה ועמוק, בסדר? פה יש, קודם כל עמדתו, נדמה לי שגם עמדתך שיש חשיבות רחבה לפריסה של סיבים אופטיים כי זה כל תשתית האינטרנט של מדינת ישראל.
- ת. פה צריך לדייק
- ש. בבקשה
- ת. אני אמרתי שאני לחלוטין מבין ומסכים שכשהרגולטור צריך לעשות, רואה, מוצא לנכון לעשות השקעה או התערבות בתשתית, התערבות ממשלתית אז הוא יכול לעשות בדיוק כמו שכתוב פה, איזונים וכו'. הדיון, המהות פה לא היה בינינו ויכוח, גם לא היה ויכוח שכנראה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תוך עשר שנים או יותר יצטרכו לפרוס סיבים, זה חיוני, גם על זה לא היה ויכוח, הויכוח היה
- 2 על עיתוי ועל דרך.
- 3 ש. אני אגיע, מיד נגיע לזה, אני קודם כל מראה מה המכנה המשותף ואחרי זה את הוויכוחים
- 4 ואחרי זה אני אראה לך מחקרים שאולי יש בהם איזושהי השלכה לתפיסות בנושא הזה.
- 5 הוא חושב, אתה נותן דוגמא משוק הסלולר
- 6 ת. היא רלוונטית למשרד פשוט, כן
- 7 ש. נכון, כי זאת הרגולציה, אם אתה עושה שיטור זה יכול לפגוע בתחרות נכון?
- 8 ת. נכון, יש פוטנציאל, כן
- 9 ש. יש פוטנציאל של פגיעה בתחרות אבל מתירים, הרגולטור התיר את השיטור כי זו דרך לקדם
- 10 תשתיות נכון?
- 11 ת. נכון
- 12 ש. עכשיו בוא נדבר על גדר ההסכמות שלך וגדר המחלוקות שלך עם פילבר בסדר? אני אראה לך
- 13 את ההודעה שלך בעמוד 10 משורה 1, שואלים אותו - אתה יודע על מה הוא ביסס את הצורך
- 14 בהאצת פריסת תשתיות? האמן לי כבר הראינו פה מחקרים ודיונים אבל זה כרגע שים את זה
- 15 בצד, אתה אומר לי ולו היו ויכוחים על התזמון,
- 16 ת. נכון
- 17 ש. כי הצורך בזה שלכולם יהיו סיבים לבניינים הוא ברור.
- 18 ת. נכון
- 19 ש. השאלה היא מתי?
- 20 ת. נכון
- 21 ש. לדברך
- 22 ת. נכון, נכון





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני ... באופן יותר קיצוני. ממתי זה האם נכון שמדינה תשקיע, מדינת ישראל תשקיע כסף
בשביל שזה יהיה מוקדם ממה שזה יקרה באופן טבעי, זו שאלה של מדיניות.
- ת. נכון
- ש. אז הצורך הוא צורך הכרחי, ראינו אותו בוועדת חייק, ראינו כבר בביטויים הרבה יותר
קודמים לעניין הזה, הצורך הוא צורך קיים והכרחי נכון? השאלה היא שאלה של,
של עיתוי.
- ת. עיתוי, יפה. והשאלה השנייה האם המדינה צריכה לתמרץ?
- ת. גם בזה אנחנו הסכמנו שאם מחליטים במדיניות היא יכולה לתמרץ.
- ש. אוקי. וזו החלטה באמת של מדיניות נכון?
- ת. לגמרי.
- ש. ואז בהמשך אותו עמוד אתה מסביר את העיקרים הבאים, שואלים אותך הוא הציג את זה
כאילו זה היה צורך קריטי? ... תשתיות היא לא מצליחה להבין, תסביר לה על איזה נתונים
רואים את הדברים האלה? ואז אתה אומר - אין לזה תשובה חד משמעית מתי צריך להשקיע,
- ת. נכון
- ש. אבל השאלה לא נסובה על האם צריך להשקיע כי היה ברור שבעתיד ולא בעתיד המאוד רחוק
יידרשו פסי רוחב יותר רחבים לצרכן
- ת. נכון
- ש. אתה גם מסביר שזה נשען על מחקרים פומביים של החברות לציווד תקשורת או האינטרנט
הגדולות גוגל, סיסקו, רואה?
- ת. כן
- ש. נכון?
- ת. כן, לא הסכמנו על העיתוי אבל ללא ספק היה צריך, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. היה צריך, נכון. ואחרי זה אתה גם מוסיף שאם את רוצה שמדינת ישראל תהיה המדינה הכי
מתקדמת בעולם את יכולה לנקוט בעמדה של דרום קוריאנה או יפן ולתת סובסידיה לפריסה.
ת. לחלוטין
ש. ולחייב בתמורה
ת. אפשר להוסיף גם את ישראל, גם ישראל נותנת סובסידיה
ש. ממת?
ת. מלפני ארבעה חודשים, חצי שנה
ש. נכון, הגיעו למסקנה ואתה אומר זה לגיטימי לגמרי, העמדה הזו שמדינה צריכה לתת
סובסידיה, כלומר להוציא כסף נכון? לתת לחברות שיתווספו זו עמדה לגיטימית לגמרי
שנוהגת בעולם נכון?
ת. כן. כן
ש. ואז אתה אומר, זאת אומרת שהנתונים לגבי מצב האינטרנט ב-2022, כלומר מה יהיה ב-2022
זה נכון? תסכים איתי שזו הכוונה? היו למנכ"ל מתוך המחקרים שהזכרתי ברמה
האגרגטיבית ועולמית הוא יכול להגיד שאנחנו מתנהגים כמו כל העולם ואפילו יותר קיצוני
כי אנחנו אומת הסטרט-אפ אז הוא יכול להגיד שמצבנו יהיה מאוד קשה בעוד שנים לא רבות
נכון?
ת. נכון, הוא יכול
ש. הוא יכול להגיד ויש טעם בדברים האלה, כלומר הוא אומר ב-2015, 2016 ואני אראה לך
מחקרים,
ת. לא, לא, אתה לא צריך להראות לי את המחקרים אני אמרתי פה שהוא יכול להגיד, זה היה
חלק מההסכמה בינינו.
ש. בסדר גמור אבל זו עמדה מאוד לגיטימית?
ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואז אתה מוסיף פה, היא שואלת, כלומר המצב ב-2020 יהיה אקוטי אם אנחנו רוצים להיות בחזית הטכנולוגיה? אתה אומר זה כמו כביש, אם לא תשקיע אתה תחזור למאה ה-19, אתה חייב להשקיע מתישהו, השאלה היא מתי. פחות או יותר מעשר שנים? היא שואלת אותך, פחות מעשר שנים זה ברור, השאלה היא איך ומתי. כלומר הוויכוח לא היה על הצורך להשקיע בתשתיות? נכון, צריך היה להשקיע בתשתיות. נכון?
- ת. נכון
- ש. אז עכשיו אחרי שראינו את הצורך המשותף וראינו גם שזה עמדה מאוד לגיטימית שנוהגת במדינות העולם והיא שאלה של מדיניות, עד כאן הסכמנו נכון?
- ת. כן
- ש. הגישה שלך בעיקרה, בהקשר של התזמון הייתה שאתה חושב שיש סיכוי שהשוק יעשה את שלו בלי התערבות רגולטורית נכון?
- ת. נכון
- ש. העמדה של פילבר שהייתה לה תמיכה אצל גירון ואצל שמילה הייתה מדיניות אחרת, תפיסת מדיניות אחרת שצריך לתמרץ. אם אתה רוצה אני אראה לך אין סוף, גם חברי הראה לך חלק. אין לי מושג מה גירון אמר זיכרונו לברכה אבל אם הוא תמך, הוא תמך, בסדר גמור.
- ש. הוא תמך, אוקי. עכשיו עוד נתון שהיה במחלוקת מה הייתה עלות הפריסה? מה תהיה עלות הפריסה?
- ת. גם טכנולוגיה וגם עלות הפריסה, היה גם דיון על הטכנולוגיה.
- ש. והעמדה שלך, בזק אמרה שזה מספר מיליארדים והעמדה שלך שזה מוגזם וזה מספר של מאות מיליוני שקלים, זו הייתה העמדה שלך.
- ת. נכון, זאת אומרת בהתחלה לא ידעתי, אמרתי שאנחנו צריכים לבדוק ואחרי שבדקנו שזה היה בשלב יותר מאוחר אז ראינו שזה יקר אבל זה לא יקר כמו שבזק אמרה.
- ש. אז בוא נראה כי אחרי זה יש לנו נתונים, אחרי זה יש לנו ניירות של מדינת ישראל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. כן
- 2 ש. שקובעים מה העלות
- 3 ת. איזה ניירות?
- 4 ש. אני אראה לך. בסדר?
- 5 ת. מעולה
- 6 ש. מיליארדים. חבל שלא התעדכנת, וחבל שלא התעדכנת במה שאמרה גב' נויפלד לוועדת
- 7 הכלכלה בהקשר אחר שזה מיליארדים, אני אראה לך הכל
- 8 ת. אין בעיה, מכיוון שאני יודע כמה עולה לפרוס רשת אז אנחנו נוכל לקיים את הדיון הזה
- 9 בשמחה.
- 10 ש. תכתוב את ה... למה שהחליטו במשרד. תראה יולי 2020 הצגנו את זה לבית המשפט הנכבד
- 11 נערך דו"ח בין משרדי, בין משרדי הכוונה בין משרד התקשורת למשרד האוצר שדן בדברים
- 12 הרלוונטיים, כבודם זה נ/3096 ועל בסיס של הדו"ח זה נערך גם דו"ח עבור הכנסת כשזה
- 13 נ/2455 בסדר? אנחנו ב-2020.
- 14 ת. זה הוועדה?
- 15 ש. הוועדה, כן. מה, אתה קצת מקל ראש בזה?
- 16 ת. אני התנגדתי למתווה הזו. אני חושב שגם התמחור שלו לא נכון אבל אם אתה רוצה לעבור
- 17 על זה, נעבור על זה, לא חייב להסכים נכון?
- 18 ש. מי יושב שם?
- 19 ת. עופר
- 20 ש. מי זה עופר?
- 21 ת. המחליף שלי. משרד האוצר לדעתי יושב שם, רשות התחרות יושב שם
- 22 ש. ואתה חולק עליהם?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, בסדר, בעקבות זה גם חוקק חוק, אתה יודע, אמרתי תכתוב פטיציה
- 2 ת. כתבתי, זה לא אומר שזה התקבל
- 3 ש. למי כתבת?
- 4 ת. אנחנו ב-I.B.C. התנגדנו למתווה. התנגדו לסובסידיה ולמתווה
- 5 ש. התנגדתם וכתבת ונימקת שלמיטב כישורך וניסיונד נימקת את זה נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. ומה שקרה זה שבכל אופן מדינת ישראל על גורמיה המוסמכים?
- 8 ת. קיבלו החלטה
- 9 ש. אחרת מעמדתך?
- 10 ת. לגמרי. מאה אחוז
- 11 ש. טוב, בסדר. אז תראה בוא נדבר לגבי ההשקעות, בוא נראה מה הנתונים בשוק התקשורת
- 12 קודם כל מה שאני מראה לך עכשיו,
- 13 ת. אנחנו מדברים על ההווה עכשיו?
- 14 ש. לא, אנחנו מדברים, זה מעניק פרספקטיבה מה שאנחנו מדברים כרגע זה נותן פרספקטיבה
- 15 לדיונים, הסכמות ומחלוקות שהיו ביניכם בסדר? לצורך זה אנחנו עושים את זה. יש עוד
- 16 צרכים שאנחנו עושים את זה אבל כרגע זה מחוץ לטריטוריה שלך. בסדר?
- 17 ת. לא בטוח שהבנתי אבל בוא,
- 18 ש. מאה אחוז, עוד יותר טוב. עכשיו תראה בעמודים 37-38 יש התייחסות למצב ההשקעות מה
- 19 קרה בעשור שבין 2010 עד 2019. בוא נסתכל ונבין ביחד בסדר? אתה יכול להסתכל
- 20 ת. תעלה בבקשה, אי אפשר בלי הכותרת של הגרף, לא מציגים ככה.
- 21 ש. אתה יכול לראות מעותק בנייר, אתה יכול לראות את כל העותק.
- 22 ת. איזה עמוד זה?
- 23 ש. עמוד 28-37.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה על תשתיות תקשורת כולן?
- 2 ש. כולן
- 3 ת. כולל סלולר, הכל.
- 4 ש. הכל מכל וכל בסדר?
- 5 ת. טוב
- 6 ש. אז בוא נבין לרגע מה שיש כאן, אנחנו רואים שבעשור הזה מ-2010 עד 2019 יש ירידה
- 7 נומינאלית מ-3.17 מיליארד ל-3 מיליארד נכון?
- 8 ת. כן
- 9 ש. זה בירידה באחוזים, אני מעגל 5% נכון? 5.2%
- 10 ת. אוקי
- 11 ש. אבל זה מאוד שטחי לראות את זה, למה זה מאוד שטחי לראות את זה כך? כי בוא נסתכל על
- 12 הנתונים, כי מה שצריך לראות מה קרה בעשור הזה מבחינת כלל ההשקעות במשק נכון?
- 13 ת. לא, חשבתי שתגיד שזה מאוד שטחי כי צריך להסתכל על כל שוק ושוק ולנתח אותו, כל שוק
- 14 בתוך התקשורת.
- 15 ש. אז בוא נסתכל מה עשו גורמי המקצוע שאתה מסתייג מהם וזה בסדר.
- 16 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאן זה מביא אותנו?
- 17 ש. אני מוכן שהעד יצא החוצה ולהסביר.
- 18 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה יותר מהר?
- 19 ש. כלל ההשקעות לא קטעו ב-5.2% הם עלו במשק בתשתית עלו בשיעור ממוצע של 71% אתה
- 20 רואה? באותו עמוד.
- 21 ת. כן
- 22 ש. ולכן משקל ההשקעות בשוק התקשורת ביחס לכלל ההשקעות במשק נחתך בכמעט מחצית
- 23 ב-13.5% ב-2010 ל-7.5% בשנת 2019.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא הניתוח שצריך לעשות לשוק הזה
- 2 ש. לא יודע, זה הניתוח שנעשה.
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן צור לאן כל זה מוביל?
- 4 ש. אני מוכן שהעד יצא
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** שהעד יצא.
- 6 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
- 7 ש. מה אנחנו עושים כאן? גם עם העניינים של הרגולציה? אנחנו מנסים לברר דרך הרגולציה אם
- 8 הייתה אולי איזושהי סטייה של פילבר ואז זה תומך אולי באיזושהי שיחה, באיזושהי הנחיה
- 9 שניתנה, לטעמנו זה המבנה, כלומר אנחנו נסיק מההתנהגות של פילבר אם זה סביר או לא
- 10 סביר שהנחו אותו בסדר? זה פחות או יותר העניין, נדמה לי שבסוגיה ראשונה הונחה, לא
- 11 הונחה טיפלנו, מה שאנחנו כרגע דנים בשאלה בוחנים את התנהלותו של פילבר כראייה
- 12 נסיבתית, אין ראייה, אין נסיבתית לאיזושהי תזה שהעלו אותה במסגרת כתב האישום, זה
- 13 הסיפור. עכשיו כשאנחנו בוחנים כרגע את המקטע הזה, אנחנו לא מגנים בשום פנים ואופן על
- 14 פילבר שהוא הלך והעביר, הוא עשה את זה כנראה עם גורמים רבים בשוק אבל זה כבר עניין
- 15 אחר, אנחנו בודקים האם יש הצדקה עניינית לעמדות שלו,
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** לכאורה מר בן צור הסוגיה שהעלה כאן מר פילבר נגעה להשקעות בסקטור
- 17 מסוים.
- 18 ש. נכון
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** עכשיו כשאתם פורסים פה יריעה מאוד מאוד רחבה שלי לפחות אני קשה לי
- 20 לראות איך הדברים נקשרים?
- 21 ש. אני אגיד לאדוני כך, אנחנו מראים מה קרה בשוק התקשורת.
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** מה שאדוני שואל אני הבנתי, אני רק אומר שלא הבנתי איך זה קשור אלינו? אם
- 23 יש לכם משהו ספציפי לגבי הנושאים שפילבר דיבר עליהם בנושא של סיבים וכן הלאה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואינטרנט יופענה מיד, כל הדברים האחרים לכאורה על פני הדברים נראים קצת חורגים
2 מענייננו, אני אומר את זה בזהירות.
3 ש. טוב, אני אתקדם ותמיד נזכור למה אנחנו נמצאים פה בכל האירוע הזה.
4 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, זה בסדר גמור
5 ש. לא נשכח את זה לרגע, הייתה פגישת הנחייה או לא? היה פגישת הנחייה כי פילבר עשה כך
6 וכך. גם יופיעו הצדק וגם העד יופיעו מיד והכל יהיה בסדר וגם העובדות וגם הנתונים וגם
7 החוקרים כולם יופיעו.
8 **עו"ד ז'ק חן:** וגם העדים הנדחים.
9 ש. כן, העדים הנדחים.
10 אנחנו נעזוב את הנתונים אני רק אומר לך בשורה אחת, כך צויתי שמשקל ההשקעות
11 בתקשורת ירד במחצית בהשוואה, כמעט במחצית ובוא נתקדם הלאה, באותו עשור, בוא
12 נתקדם הלאה.
13 עכשיו, שאלת המדיניות. אומר הדו"ח קובע הדו"ח לשנת 2020 שיש תופעה של כשל שוק
14 בסוגיה,
15 ת. זה לא הדו"ח שעליו דיברתי, זה דו"ח של נועם, לא מכיר את האנשים האלה.
16 ש. לא, דו"ח הכנסת מתבסס על הדו"ח הבין משרדי של, זה תמצות.
17 ת. כן, אבל דו"ח ה... לא עשה את הניתוחים האלה הוא עשה ניתוחים אחרים אבל בסדר גמור.
18 ש. טוב. אגב אני שם לב שאתה מאוד מבטל את העבודה שנעשתה
19 ת. אני לא מבטל אותה בכלל, אני חושב שנעשו בה טעויות, אני לא מבטל אותה בכלל. עבודה
20 חשובה.
21 ש. מאה אחוז, טוב שהיא נעשתה כי תתאר לך שהיינו נשארים במצב הסיבים כמו שהיה
22 בתקופות הקודמות.
23 ת. אני לא רואה לזה שום קשר, התחילו לפרוס סיבים גם בלי העבודה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ברור, I.B.C כן, פרסה אלפיים אני תיכף אראה לך חברה שאתה יועץ שלה.
- הדו"ח בעמוד 43 מתייחס לכשל שוק. אגב, הכותרת היא רק שנבין, זה כלי מדיניות אפשריים, עידוד השקעות בתשתית אינטרנט ניחת, זה סיבים נכון?
- ת. כן
- ש. אז אומרים לנו כאן שיש לנו כאן כשל שוק, זה ב-2020 מה הכשל שוק שישנו? שיש מצב שיש למוצר או שירות, אני מוסיף וזה ברור, פריסת סיבים אופטיים, תשתית ניחת של האינטרנט, יש לזה השפעות חיוביות חיצוניות והשוק העסקי לא מספק רמה גמורה של מוצר או שירות וזה הכשל נכון?
- ת. אוקי
- ש. ועכשיו,
- ת. מה השאלה?
- ש. על פי משרד התקשורת מטרותיו המרכזיות בשוק התשתית הניחת הן עידוד באופן פעיל, תיכף אני אבקש שתסביר לנו מה זה באופן פעיל, של פריסת תשתיות אינטרנט אולטרא רחבות פס, רשת סיבים אופטיים לכלל משקי הבית בישראל. כאן אומרים לנו שצריך עידוד באופן פעיל.
- ת. אני לא יודע מה זה עידוד באופן פעיל אבל ללא ספק אחריות של משרד התקשורת היא לדאוג לכך שתשתיות התקשורת יהיו נאותות ומתאימות.
- ש. לא לתת, בניגוד לעמדה שאומרת ניתן לשוק להסדיר,
- ת. עידוד באופן פעיל אני לא יודע מה זה.
- ש. תקשיב טוב, עידוד באופן פעיל זה שונה במובהק, בואו ניתן לשחקנים בשוק להסדיר, זה לא עידוד באופן פעיל,
- ת. בסדר, אני אומר אני לא מכיר את העידוד באופן פעיל, מה הם כתבו פה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל ההבנה שלך, אתה היית בתחום ונא לא להיתמם ההבנה שלך שעידוד באופן פעיל זה
תמריצים למשל? זה עידוד באופן פעיל?
ת. סוגים מסוימים של תמריצים בהחלט
ש. בהחלט, אז זה פעיל, טוב
ת. בהחלט אפשר לתת תמריצים וגם עושים את זה.
ש. עכשיו תזכור שזה היה בדיונים,
ת. לפעמים עידוד זה גם לא לתת תמריצים אתה יודע?
ש. כן, ברור, לתת סטירות, הכל יכול להיות, בסדר גמור
ת. הכל יכול להיות
ש. עכשיו בוא נדבר כמה עולה לפרוס לבזק. אז אני אקריא לך כי הייתה לכם מחלוקת,
ת. אני מדברים על הגיי פסט כן? אנחנו מדברים על כמה עולה לפרוס רכיבים של גיי פסט זה מה
שהיה אז על השולחן.
ש. אני אראה לך מה כותב הדו"ח
ת. לא גיי פונט סיבים עד הבית.
ש. אנחנו מדברים על סיב שבסוף יידלק, ככה אני מבין את העניין הזה, רק שיעבוד, לא סיב כרגע
אתה יגיע לאיזה ארון סף ומארון הסף צריך לעשות עוד איזושהי פעולה, משהו שעובד, שאני
פתוח, שהנכד שלי פותח ומסתכל הוא יכול להסתכל, שהעובד במשרד רוצה לפתוח הוא יכול,
שזה עובד, לא שזה מגיע לאיזה ארון ותקוע שם.
ת. לא הבנתי
ש. לא הבנתי?
ת. לא
ש. בוא נראה לך את הנתונים ואז אתה רוצה להגיד שיש לי הסתייגות
ת. נתונים ממת?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מ-2020.
- 2 ת. על פריסה של הגי' פונט של בזק?
- 3 ש. על עלות של פריסת רשת סיבים אופטיים, למה אתה כל כך,
- 4 ת. כי זה לא רלוונטי בעליל למה שהיה על הפרק אז
- 5 ש. מה היה על הפרק אז?
- 6 ת. אז על הפרק בזק ביקשה לפרוס גי' פסט, גי' פסט זה לא מה שפורסם ב-2020 אתה מראה שני
- 7 נתונים שלא קשורים אחד לשני בכלל.
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** שזה מה? אדוני יסביר?
- 9 ת. באותה עת, אגב, אפרופו חיים גירון גם התנגדו לזה,
- 10 ש. התנגדו?
- 11 ת. כן. בזק העלתה את הבקשה לפרוס גי' פסט. גי' פסט זה טכנולוגיה שמשלבת עדיין סיבים
- 12 ונחושת אוקי? מה שאומר שאתה מקצר את המרחקים של הנחושת, אתה שם רכיב אקטיבי
- 13 שיכול להעלות את הקצבים וזה מה שעולה כסף, הרכיב האקטיבי ואולי קצת קיצור העניבות
- 14 אבל בבית שלך לא שינית את, אתה עדיין בסופו של דבר בבניין תהיה עם נחושת. גי' פונט
- 15 שזה הטכנולוגיה שזה בה בסוף בזק פורסת היום ובכלל כל הדיון על היום לא רלוונטי בכלל
- 16 אבל היא טכנולוגיה שונה לחלוטין שלוקחת סיב עד לדירת הלוקוח ולזה יש עלויות שונות
- 17 לחלוטין, שונות לחלוטין. אתה צריך לעשות, לפרוס סיבים בתוך הבניין, זה דבר שבבניינים
- 18 לוקח המון זמן ועולה כסף. אתה צריך לעשות פריסה חדשה של סיבים ברחובות, להשחיל,
- 19 שגם זה עולה עוד כסף, זה מקצועית, אני לא יודע למה אנחנו בדיון המקצועי הזה? זה בכלל
- 20 לא רלוונטי אבל אז מה שהיה על השולחן זה היה גי' פסט מבחינת בזק ועל זה אני הלנתי.
- 21 ש. עכשיו, אתה ראית את המסמכים שנכתבו בסוף 2016 איזה תיקונים צריך לערוך ברישיונות
- 22 של בזק בנושא הפריסה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הראו לי אני חושב במסגרת, לא יודע מתי, מתישהו הראו, אולי אפילו לא בחקירה, אחרי זה
2 בריענון,
- 3 ש. אתה ראית את המסמך ההנדסי שהיה צריך לתקן אותו?
4 ת. תמיד צריך לתקן מסמך הנדסי
5 ש. אתה ראית איך מתקנים את המסמך ההנדסי?
6 ת. לא, אבל אני ראיתי את הנתונים שבזק ביקשה מאיתנו, עליהם דיברנו
7 ש. וראית מה הייתה העמדה של המשרד לגבי המסמך ההנדסי?
8 ת. מה הייתה העמדה של המשרד לגבי המסמך ההנדסי?
9 ש. לגבי המסמך ההנדסי בסוף 2016?
10 ת. לא זוכר, תראה לי אני אגיד לך.
11 ש. לא, תודה, נגיע לזה. עכשיו תראה, אגב תאשר לי גם שבוטלה חובת הפריסה האוניברסאלית
12 בשנים האלה?
13 ת. במסגרת המתווה זה מה שאני אומר עכשיו הוא אינפורמטיבי כן? במסגרת המתווה ניתנה
14 לבזק הזכות לבחור כמה אחוז פריסה הם יפרסו, בחוק נתנו להם מעבר לזה עוד עשרה אחוז
15 לשיקול דעתם תוספת, הם בחרו שמונים אחוז, מאז הם עלו לשמונים וחמישה אחוז, לא יודע,
16 אני מניח שהם יגיעו גם לתשעים אבל זה כבר, זה המתווה שהממשלה והכנסת העבירו.
17 ש. בוא נחזור לרגע לעניין של נתוני הפריסה, אני רוצה להראות לך את עמודים 44, 45 ו-46 לאותו
18 מסמך.
19 ת. איזה מסמך זה?
20 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאתה מחזיק
21 ש. עמודים 44, 45, 46, כן. תסתכל בטובך, אפשר להקריין את זה? יש כדאיות כלכלית של פריסת
22 סיבים, אתה רואה? תראה מה נאמר שם, אנחנו נקצר, יש המלצות, נעשה אומדן אתה רואה?
23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש התייחסות לבזק, כתוב שיש לה רשת ליבה של 8,000 קילומטר עד ארונות הרחוב, רואה? 1
- ת. סליחה לא קראתי במקום הנכון 2
- ש. אתה יכול להסתכל על המסך 3
- ת. כן, מסתכל, רוצה למקם את עצמי במסמך 4
- ש. בעמוד 45. 5
- 6 **כב' השופט ע' שחם: פסקה 4.2**
- ש. אתה יכול להסתכל על המסך, זה אותו דבר דרך אגב. 7
- 8 אז אומרים לנו מה הנתונים שלהם, פחות מעניינים, כדי להשלים את פריסת רשת הסיבים
- 9 האופטיים חברת בזק תידרש לפרוס סיבים אופטיים במקום או לצד. מה זה במקום או לצד?
- 10 אני רואה שאתה משתהה בתשובתך.
- 11 ת. בהנדסה שום דבר הוא לא כמו שזה
- 12 ש. לא הבנתי, מה זה בהנדסה שום דבר הוא לא כמו שזה?
- 13 ת. בהנדסה הכל מעוכב, את רשת הליבה יכול להיות שיצטרכו לעבות, יכול להיות שלא יצטרכו
- 14 לגעת בה בכלל, אני לא יודע איך בזק היום עושה את זה כי אני לא עובד עם בזק. לגבי
- 15 ה...לארונות פינת הרחוב, מארונות פינת הרחוב אני לא יודע אם יצטרכו לעבות אותם או לא,
- 16 מארונות פינת הרחוב לבניינים שזה מרחק ממוצע של פחות מ-400 מטר צריך לפרוס סיבים
- 17 כי הם לא קיימים. אגב, בזק פרסה סיבים עד לבניינים, נדמה לי שזה כתוב שם ב-50 ומשהו
- 18 אחוז, זה עוד בשנת 2013 ו-2014.
- 19 ש. על פי המסמך העלות הכוללת של פריסת רשת הסיבים האופטיים עד לבית בעבור בזק היא
- 20 שלושה מיליארד שקל
- 21 ת. אוקי
- 22 ש. פרסה כבר, עכשיו בוא נראה כאן, אתה זוכר שהיה דיון אצלכם במשרד לגבי השאלה אם
- 23 צריך מעורבות אקטיבית של הרגולטור או לא נכון? כדי שבזק תפרוס?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היה בדיונים האסטרטגיים דיברו על זה, כן.
- 2 ש. נכון, מאה אחוז.
- 3 ת. כן. אני לא הייתי בצוות הזה אבל כן, היה דיון
- 4 ש. היה דיונים, הייתה עמדה של גירון ועמדה של שמילה ועמדה של פילבר שהוצגה לך גם על ידי
- 5 חברי, בוא נראה את הדו"ח מה הדו"ח הזה אומר בעמוד 46.
- 6 ת. זה אותו דו"ח זה לא קשור לדיון
- 7 ש. זה קשור לדיון, עכשיו אנחנו רואים את,
- 8 ת. זה דו"ח מהדיון?
- 9 ש. לא, זה דו"ח מ-2020 המסקנה מהניתוח היא שפריסה כלל ארצית של רשת סיבים אופטיים
- 10 בסבירות גבוהה אין, צריך להיות כדאיות כלכלית בעבור חברת בזק ולכן כל עוד הם יכולים
- 11 בפריסה אוניברסאלית היא לא תפרוס כלל רשת סיבים אופטיים. לכן ב-2020 אם לא ניתן לה
- 12 תמריץ בדרך של ביטול חובת הפריסה האוניברסאלית היא אין לה כדאיות כלכלית והיא לא
- 13 תפרוס רשת של סיבים אופטיים, זו המסקנה מ-2020.
- 14 ת. של הדו"ח הזה.
- 15 ש. של הדו"ח הזה
- 16 ת. טוב
- 17 ש. של הדו"ח הזה. אני מבין שאדוני, וגם הדו"ח הזה התגלם, השתרשר אחרי זה לדבר חקיקה.
- 18 עכשיו העמדה שלך ברקע,
- 19 ת. נכון, אני לא מסכים
- 20 ש. אתה לא מסכים, בדיוק וחשוב לדעת שיש אי הסכמה.
- 21 ת. אוקי
- 22 ש. בוא נדבר על עדי קאהן בסדר?
- 23 ת. טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ש. כשאתה מגיע למשרד היא עובדת כבר באגף כלכלה?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. היא העידה כשהיא נחקרה היא אמרה שהיו לכם יחסים טובים מאוד, יחסים חבריים,
- 4 טובים, מקצועיים, הערכה הדדית.
- 5 ת. נכון
- 6 ש. בשנת 2014 היא הופכת להיות העוזרת הבכירה המקצועית של המנכ"ל ברגר?
- 7 ת. כן
- 8 ש. אני מניח שאתה ידעת, היה על דעתך כמובן?
- 9 ת. כן
- 10 ש. שמחת בשבילה שהיא התקדמה?
- 11 ת. שמחתי.
- 12 ש. בסדר גמור. גם העדות שלה החליט מי שהחליט לדחות, אבל אני רוצה להתייחס לסוגיה
- 13 שהיא אולי קצת פחות נעימה אבל היא חשובה להבין לאיזשהו הלך רוח בסדר? או לתודעה
- 14 וזה סוגיית ההדלפות שאגב הן לא עשויות מקשה אחת הסוגיה הזאת כי היו לכם תקופות,
- 15 היה לכם תקופות שונות לך ולפילבר
- 16 ת. כן
- 17 ש. אתה בחקירה הראשית שלך התייחסת לחיכוכים שהיו לך עם פילבר בענייני הדלפות נכון?
- 18 ת. כן
- 19 ש. ומיקמת את זה בשני אירועים מרכזיים
- 20 ת. לא, באירוע אחד בלבד
- 21 ש. אני חושב שזה שניים. 1. זה חגים 2015 והשני חגים 2016
- 22 ת. לא, באירוע אחד בלבד וזה החגים 2015.
- 23 ש. אז אני רוצה להתחיל רגע באירוע של, חברי חקר אותך ב-2016 ההתכתבויות עם פרטנר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון ואמרתי אז שאני בכלל לא זוכר שהיה דיון סביב איזושהי כתבה או משהו ב-2016 לעומת
- 2 זאת ב-2015 אני זוכר מצוין.
- 3 ש. אז כן אנחנו זוכרים 2015. אז אמרנו שיש 2015,
- 4 ת. 2015, כן, אמרתי, אחת
- 5 ש. אז אנחנו נגיע ל-2015 ול-2016 בוא נעבור עכשיו להתכתבויות ואחרי זה אני אתעכב בתווך,
- 6 אולי תגיד לי באופן כללי בין האירוע של 2015, חגי 2015 לאירוע של חגי 2016 יש לכם תקופה
- 7 טובה באזור חג הפסח, אני אראה לך אחרי זה, לך ולפילבר נכון?
- 8 ת. היו לנו הרבה עליות ומורדות, כן
- 9 ש. אני אומר, מיקמתי שני מורדות ועליה אחת. מיקמתי מורד,
- 10 ת. אני לא זוכר כמה היו אבל היה,
- 11 ש. אתה עושה תנועה, העד עושה תנועה של רכבת הרים.
- 12 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עולה ויורד**
- 13 ש. כן, עולה ויורד. אתה אמרת בחקירה שלך, אנחנו מדברים כרגע על 2015 שפילבר ייחס לך
- 14 הדלפה משנת 2015 נכון?
- 15 ת. נכון
- 16 ש. והוא חשב שההדלפה היא שאתה הדלפת, בוא נשים את הדברים, לעיתונאי תקשורת בשם
- 17 גדי פרץ מגלובס נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. ואתה אמרת שזה לא היה?
- 20 ת. לא היה
- 21 ש. לא היה, בסדר. עכשיו אתה זוכר שעדי קאהן בדקה איתך את העניין, שוחחה איתך בעניין?
- 22 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני אראה לך מה היא אומרת ואולי זה יזכיר לך בסדר? הסכמנו שאתם הייתם מקצועית
והיה ביניכם קשרים טובים, כך אמרת בהתחלה היא גם העידה את זה עליך.
אני מפנה כבודם לברקוד 3586 לחקירה שלה מ-10 באוגוסט 2017 בעמוד 93, זה על המסך.
אתה אמרת שזה חגים, היא אומרת זה ערב יום לפני ערב יום כיפורים 2016, מומו נכנס לחדר
כשהיינו בתל אביב, אמר לי זהו, אני הולך להעיף אותו, אני הולך להעיף אותו לאף עזאזל.
אמרתי לו מה קרה? הוא אמר לי אני יודע שהוא הדליף לגדי פרץ אני יודע בוודאות.
ת. אפילו אמרת את זה כמוהו
ש. מה?
ת. אתה חקין לא רע, אמרת את זה אפילו כמובן.
ש. איך האינטונציה שלו?
ת. יש, לא משנה
ש. טוב, אז יש לי למי לשאוף. עכשיו תראה עדי קאהן היא שוחחה איתך? אתה זוכר?
ת. אני לא זוכר
ש. אז בוא אני אראה לך
ת. יכול להיות, לא זוכר
ש. היא מספרת בעמוד 93 בהמשך - הוא נכנס, הוא זה הרן, נכנס אלי לחדר עכשיו ואמר לי אני
נשבע לך מהרגע שנכנסת אני לא הייתי פעם אחת אפילו בקשר עם גדי פרץ, נשבע לך בכל
היקר לי, אני נשבע לך. מזכיר לך?
ת. אני באמת לא הייתי עם גדי פרץ, אני לא צריך לזכור, אני יודע.
ש. על השיחה עם עדי אני שואל
ת. לא זוכר את השיחה עם עדי אבל אם היא אומרת,
ש. כן, כי יש התפתחות בעלילה, תיכף אני אראה לך.
ת. בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואז היא ממשיכה לתאר את דבר הבא בעמוד 93. היא אומרת מומו אמר לי בסדר, אני מבקש ממך רק דבר אחד, תדברי עם גדי פרץ, תנסי להבין ממנו אם הרן באמת מדליף לו? מה שעוד אמר לי מומו זה שהרן הולך לכל מיני, כנראה מקומות, זה לא כתוב, אמר לי שמות של אנשים שמילה, יחיאל הדובר, זה לוביסטים של בזק, כל מיני אנשים שבאו ואמרו לו הרן מסתובב ואומר מצאתי דרך להפיל את מומו ואת הבוס שלו אז הוא היה חם עליו רצח, מכל מיני כיוונים אותו משפט הגיע אליו, אני זוכרת את זה כאילו זה היה אתמול. אוקי?
- ת. אוקי.
- ש. אני מניח, מה תשובתך? אתה התבטאת בצורה הזאת או דומה לה, או בקירוב?
- ת. לא. להפיל את המנכ"ל שלי? לא.
- ש. כן, להפיל
- ת. לא
- ש. דיברת עם אנשים?
- ת. דיברתי עם אנשים על להפיל את המנכ"ל שלי?
- ש. כן, או משהו ברוח הזו?
- ת. לא. משהו ברוח הזאת אם אני חסר שביעות רצון מהמנכ"ל שלי זה יכול להיות שדיברתי עם אנשים, להפיל את המנכ"ל שלי? לא, מה פתאום, מי אני?
- ש. נכון. למה, אתה משיג על החקיקה אבל, על דברי ההסבר ועל דו"חות, הכל בסדר
- ת. זה בסדר, זה מקצועי, אני יכול להגיד, זכותי, שלדעתי עשו טעות.
- ש. בסדר גמור, זה דווקא טוב לנו. עכשיו בוא נתקדם אז עדי הלכה לדבר עם גדי פרץ, בוא נראה מה היא אומרת על השיחה שלה עם גדי פרץ.
- ת. מעולה
- ש. מה אתה חושב שהיא אומרת על השיחה שלה עם גדי פרץ?
- ת. אין לי מושג מה היה בשיחה שלה עם גדי פרץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בוא נראה מה היא אומרת, צריך להתרשם ולשמוע ולהבין. ברקוד 3586 בעמוד 93-94. 1
- אני אקריא לך, כתבתי לו, לו זה גדי פרץ, פנוי? אז הוא אומר לי בשבילך תמיד. אומר לי כבוד, 2
- פעם ראשונה שדיברנו בטלפון, פעם ראשונה שדיברתי עם עיתונאי. אז אמרתי לו תראה, זה 3
- כבר פחות חשוב, אז הוא אמר לי לגבי הרן לבאות, אז הוא אמר לי הרן בכל השיחות שלי 4
- איתו מאז שמומו הגיע אמר לי טה, טה, כלומר כמו כל מיני דברים 5
- ת. הוא משקר 6
- ש. רגע שנייה 7
- ת. לא היה לי שיחות איתו מאז שמומו הגיע אפילו לא שיחה אחת, תביא אותו לפה 8
- ש. אבל בוא נראה את התודעה של עדי ושל מר פילבר. באותה שנייה היא אומרת הבנתי שהרן 9
- שיקר, הוא שיקר גם לי ואני לא יכולה להסביר לך את גודל הבגידה שחשתי ממש. זה מה 10
- שהיא מתארת. 11
- ת. טוב 12
- ש. היא מתארת את כל העניין, את ההדלפה, את הפנייה אליך, את ההכחשה היא אומרת שאתה 13
- מוכשר אבל, 14
- ת. היא שאלה אותי ואמרתי לה שלא, ואחרי זה היא הלכה לעיתונאי והוא אמר לה שיחות טה, 15
- טה, טה ואז היא הרגישה שאני הדלפתי. 16
- ש. לא, היא הרגישה שכנראה, 17
- ת. זה היה מהלך העניינים 18
- ש. כן, מהלך העניינים היה שהיו כתבות שחשבו שזה אתה, שאתה הכחשת, שנטו להאמין ואחרי 19
- זה הלכו לבדוק עם העיתונאי והוא אמר כל השיחות שלי עם הרן. 20
- ת. טוב, תביאו אותו לפה 21
- ש. כן, זה מה שהיא סיפרה 22
- ת. שיגיד את זה בשבועה. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- ש. נכון, כן. עכשיו בוא נדבר על 2016 ואחרי זה נגיע לירח דבש בסדר?
ת. סבבה.
ש. אתה אישרת לחברי שישבת בבית קפה עם מנכ"ל פרטנר איציק בנבנישתי
ת. נכון
ש. זוכר?
ת. כן
ש. אתה זוכר שהיה עוד גורם בפגישה הזו?
ת. נח חכים סמנכ"ל רגולציה של,
ש. סמנכ"ל רגולציה של פרטנר?
ת. של פרטנר, כן
ש. ויושבים בבית קפה, אוקי. עכשיו תראה, הראו לך את ההתכתבויות?
ת. הראו לי
ש. שבה פרטנר מדווחים לפילבר על המידע שהגיע ממך זוכר?
ת. נכון
ש. אתה גם אמרת בחקירה הראשית שלך בעקבות האירוע הזה, זה בעצם היה הטריגר שגרם לפילבר לבקש ממך, למעשה שלא להאריך את ההסכם נכון? תקופת ההסכם?
ת. אני לא זוכר את זה, אבל כן
ש. אוקי.
ת. אני לא זוכר שזה נאמר
עו"ד יהודית תירוש: הוא לא אמר שזה בעקבות האירוע הזה, הרי הוא העיד כאן בחקירה,
ת. זה לא היה קשור וגם האירוע הזה גם לא היה כזה ביג דיל כמו שאתם מציינים אותו, פצצה,
לא זוכר שום פצצה.
ש. אז בוא נראה מה אומרת עדי קאהן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. עדי קאהן זה כבר סיפור אחר כי היא יודעת, כי היא דיברה עם מומו
2. ש. בוא נראה, יש לנו פה הצלבה בסדר? יש לך את הגרסה שלך, אתה יודע מה? אני גם לא עוסק,
3. ת. היא בעיניים שלי
4. ש. תראה, אתה זוכר שאמרת לעדי קאהן שפילבר דיבר איתך. מה אמרת לו אתה זוכר?
5. ת. מתי?
6. ש. אז?
7. ת. ב-2015?
8. ש. ב-2016, פרטנר
9. ת. פילבר דיבר איתי על זה בפרטנר? מה הוא אמר לי?
10. ש. מה אמרת לו, הוא שאל אותך תגיד מה קרה עם פרטנר, מה אמרת לו, אתה זוכר? אם אתה
11. זוכר את השיחה?
12. ת. לא זוכר שהייתה שיחה
13. ש. לא זוכר שהייתה שיחה?
14. ת. לא
15. ש. אוקי. אני אראה לך את העדות של עדי קאהן. ברקוד 3586 בעמוד 61.
16. עו"ד אמיר טבנקין: לדעתי זה החקירה לא בברקוד, רק תאריך החקירה. הברקוד הזה הוא לא
17. הברקוד של השיחה
18. ש. מאה אחוז. טוב, בסדר, תודה. מומו התקשר למנכ"ל פרטנר לאיציק בנבנישתי ואמר לו מה
19. קורה? למה אתם כל כך מאיימים עלי? למה אתם, כאילו מה זה כל הכתבות האלה, מה זה
20. כל ההתלהמות? אז הוא אומר לו אתה לא יודע? אומר לו מה אני לא יודע? אומר הרן זימן
21. אותי ביום חמישי לשימוע ישב איתי בבית קפה ברוטשילד 7, החוקר מתקן אותו שזה
22. רוטשילד 12. אז קודם כל אתה זימנת את מנכ"ל פרטנר?
23. ת. אני ביקשתי להיפגש, זה לזמן?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן
- 2 ת. את איציק בנבנישתי אף אחד לא יכול לזמן, אני ביקשתי להיפגש
- 3 ש. אה, הבנתי, ואז היא ממשיכה מה שאומר מנכ"ל פרטנר לפילבר. הגעתי עם נח, זה מאוד
- 4 פשוט,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זה מאוד מאוד פשוט רק אני מציינת לפרוטוקול עם ההסתיוגויות שלנו זה עדות
- 6 על עדות ושמועה על שמועה.
- 7 ש. יש בתיק הזה, גם שמועות אין לכם ואתם בונים משהו.
- 8 אז היא מתארת את השיחה איתו, אנחנו בונים את התסריט לאט לאט, זה אקספוזיציה ומיד
- 9 זה יגיע. הגעתי עם נח, נח מפרטנר ואז אתה אמרת השר החליט לעשות הפרדה תאגידית לבזק
- 10 והנה אני נותן לך את האפשרות להגיד מה שאתם רוצים והוא לא דיווח למומו על זה וגם זה
- 11 לא היה נכון כי השר לא החליט. הם סתם יצאו, עשו את כל התעמולה התקשורתית את כל
- 12 הבלגאן.
- 13 קודם כל בוא נבהיר רגע את העניין
- 14 ת. מי זה הם?
- 15 ש. פרטנר
- 16 ת. פרטנר יצאו עם התעמולה התקשורתית.
- 17 ש. כן, בעקבות השיחה, האם אתה זוכר
- 18 ת. לא, כי הרגע ראינו את התכתובות שפרטנר מאשימים אותי שאני יצאתי עם התעמולה
- 19 התקשורתית לא? זה מה שהיה בהתכתבות.
- 20 ש. אני חושב תשמע, בוא נשים את זה, זה נורא פשוט. אתה מזמן,
- 21 ת. אני לא מזמן אני מבקש פגישה עם מנכ"ל פרטנר תדבר איתו על ביטול ההפרדה המבנית, אני
- 22 לא זוכר כמו שאמרתי את כל התוכן הפגישה, אני זוכר מה הייתה מטרתה. אני זוכר שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הסכמנו בשום דבר, שהוא כעס, יצאנו לא חברים מהפגישה הזאת אמרתי לו שבסוף השבוע
- 2 שהמטרה היא שהם יעשו עבודה מקצועית כאשר יהיה שימוע, וזהו.
- 3 ש. הבנתי, אתה דיווחת למנכ"ל שאתה הולך לפגישה הזאת?
- 4 ת. לא, לא ועוד מאתיים פגישות אחרות שעשיתי שלא דיווחתי גם כן.
- 5 ש. תרשומת על הפגישה יש?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. וזה כמובן לפני שהשר החליט?
- 8 ת. אני לא אמרתי לו שהשר החליט
- 9 ש. טוב, אוקי, יכול להיות שהם הבינו את זה בגלל זה הם יצאו בכל התעמולה התקשורתית.
- 10 הלאה בוא נתקדם, ואז היא אומרת השר לא החליט והם סתם יצאו ועשו תעמולה תקשורתית
- 11 וכל הבלגאן ואז ביום ראשון חזר מיילים, כנראה שלח מיילים, לא משנה, של מומו שהוא
- 12 שאל מי הדליף? מי הדליף? אז הרן נכנס למומו ללשכה והוא אמר לי עדי ואי איך לא נעים לי
- 13 לראות את המיילים האלה. קודם כל נכנסת ללשכה אחרי שמומו שאל מי הדליף?
- 14 ת. לא זוכר את זה
- 15 ש. לא זוכר, ואז היא אומרת, אה, ואתה אומר לה שאמרת לה אני הרמתי טלפון לאיציק ביום
- 16 חמישי ואמרתי לו, אתה אמרת לה שאתה התקשרת טלפונית נכון?
- 17 ת. לא זוכר שאמרתי לה שהתקשרתי טלפונית.
- 18 ש. לא זוכר
- 19 ת. אמרתי לה שנפגשתי
- 20 ש. רגע, תראה מה היא אומרת אולי תגיד שהיא אומרת לא אמת.
- 21 ת. לא יודע, אולי היא לא זכרה.
- 22 ש. דווקא נראה שהיא זוכרת לא רע. אז היא אומרת כן, יש שם דיווח לפילבר, בוא נתקדם, אני
- 23 הרמתי, היא מתארת אותך, אני הרמתי טלפון לאיציק אמרתי לו, אמרתי לו שאנחנו שוקלים,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואז היא אומרת ואז הוא שיקר גם למומו, הוא אמר למומו שהוא רק הרים לו טלפון והוא
2 לא אמר לו שהוא קרא לו לשימוע ולא אמר לו שהשר אמר לזה וזה הקש ששבר את גב הגמל
3 מבחינת מומו.
- 4 ת. הוא אמר לו שהוא קרא לו לשימוע? תגיד, אני יכול לקרוא למישהו? זה רק מראה לך מה
5 שווה הדבר שכתוב פה. אני יכול לקרוא למישהו לשימוע.
- 6 ש. אתה לא יכול לקרוא למישהו לשימוע
7 ת. אני לא יכול לקרוא למישהו לשימוע, אין לי סמכות כזאת בכלל
8 ש. אנחנו יודעים שאתה לא יכול לקרוא למישהו לשימוע
9 ת. יפה, אז זה לא היה טלפון ולא אמרתי טלפון ולא זימנתי, ביקשתי פגישה ולא אמרתי שזה
10 היה בטלפון ואם זה מה שהם זוכרים, זה מה שהם זוכרים, אין לי מה לעשות עם זה. בכלל
11 לא זוכר שנכנסתי ולא זוכר אפילו שדיברתי איתה
- 12 ש. תראה, אני אגיד לך גם היא וגם פילבר אומרים וזה אגב באופן ששניהם נחקרים באופן נפרד
13 ונותנים את התיאור שזה הקש ששבר את גב הגמל, והקש ששבר את גב הגמל אני לא חושב
14 שמישהו חושב שפורמאלית זימנת לשימוע, הקש ששבר את גב הגמל שאתה יוזם פגישה ואתה
15 מציג איזשהם דברים מסוימים שמעוררים סערה, אתה לא מדווח ושואלים אותך, אתה אומר
16 זה היה בסך הכל שיחה טלפונית ואז הסתבר שזה לא היה שיחה טלפונית, זה מה שקרה שם,
17 כן, לא, לא זוכר?
- 18 ת. לא זוכר ולא, לא אמרתי שהיה טלפון ואני לא זוכר בכלל שנכנסתי אליו לחדר ושדיברו איתי
19 על זה.
- 20 ש. כן, אתה לא זוכר אבל הם זוכרים. בוא נתקדם.
21 אנחנו נדבר כרגע על פסח 2016.
- 22 ת. כן, פסח 2016, חזרנו בזמן
23 ש. כן, אמרתי לוקחים שני מורדות עכשיו אנחנו ביחסים טובים. עכשיו האם אתה זוכר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כבודכם הגענו לאיזושהי נקודה אפשר לעשות עכשיו את ההפסקה.

2 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה נשאר לנו?

3 ש. אני אעשה חשבון בערך משולש, שעה וחצי פלוס. אולי שעתיים, אני צריך לעשות גם את

4 ההערכה

5 **כב' השופט ע' שחם:** ואחרי זה מי?

6 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה חקירה חוזרת לא?

7 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה מה קורה עם העד הבא?

8 **עו"ד יהודית תירוש:** תהיה חקירה חוזרת.

9 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה מצבנו עם העד הבא?

10 **עו"ד יהודית תירוש:** העד הבא בכוננות קריאה אבל אני חושבת שלקרוא לו לשעה זה יהיה,

11 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה זמן החקירה הראשית שלה עד הבא?

12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מניחה שחצי יום.

13 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ומה נמצא בכוננות, באיזה מקום בארץ?

14 **עו"ד יהודית תירוש:** שעה,

15 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא בירושלים? אין לי טענות אני רק שואלת פיזית איפה

16 הוא?

17 **עו"ד יהודית תירוש:** פיזית הוא בירושלים.

18 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בירושלים? טוב נחזור מההפסקה תנו לנו שוב הערכה כמה

19 זמן נשאר ואז נחליט.

20 ש. בסדר גמור.

21 ה פ ס ק ה

22 לאחר ההפסקה

23 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור אחרי שיצאנו להפסקה יש לנו הערכה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יש לנו כבודה, זה בערך כשעה וחצי.
- 2 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שעה וחצי?
- 3 ש. כן, פחות או יותר, כן.
- 4 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וכמה זמן החקירה החוזרת? חצי שעה גג?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, חצי שעה.
- 6 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עדיין נגיע לשתיים וחצי, שלוש, כבר אין טעם אז תודיעו לו
- 7 שהוא משוחרר ומחר בבוקר,
- 8 ש. אני נמצא בפסח 2016 וזה המועד שבו אתה מקיים משא ומתן עם נציגי בזק ביחס למחירי
- 9 הריסיל בסדר?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אתה זוכר שקיימת משא ומתן?
- 12 ת. זוכר את המשא ומתן הראשון, אני יודע שהיה שני, אני זוכר אותו במעורפל אבל היה כזה.
- 13 ש. אז בוא אני אראה לך כי יש לנו גם התכתבויות בינך לבין פילבר
- 14 ת. היה, היה כזה
- 15 ש. שמתייחס לנושא הזה. אתה זוכר שנפגשת עם נציגי בזק במהלך חג הפסח של שנת 2016, בחול
- 16 המועד, סליחה?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. אני אומר שיש לנו בהתכתבויות תיעוד לכך שהפגישה הראשונה שלך עם נציגי בזק היא ב-26
- 19 באפריל 2016 שזה חול המועד פסח, זה מעוגן, כתוב.
- 20 ת. טוב
- 21 ש. האם אתה זוכר שבזק מלכתחילה דיברה על הנחה של 25% במסגרת המשא ומתן שקיימת
- 22 איתם, הם הגיעו ל-40%?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, זה לא היה המשא ומתן וזה בכלל לא רלוונטי למודל שאני דיברתי עליו. אחוזי הנחה
- 2 האלה אני לא עשיתי בגינם משא ומתן, זה מה שנקרא ריטייל מינוס, זה לא היה פתרון שאני
- 3 עמדתי מאחוריו וגם לא נשלחתי לנהל עליו משא ומתן.
- 4 ש. ניהלת על מספרים על עלות חודשית קבועה?
- 5 ת. בדיוק עלות חודשית קבועה ועלות לדקה
- 6 ש. אז עלות חודשית קבועה אתה זוכר שאתה דיברת על 18 שקלים לחודש?
- 7 ת. כן
- 8 ש. והם דיברו איתך על 22 שקלים לחודש?
- 9 ת. אני מניח שזה נכון, לא זוכר אבל זה היה איפשהו שם.
- 10 ש. בין 18 ל-22 נכון?
- 11 ת. לא זוכר את ה-22. את ה-18 אני זוכר.
- 12 ש. אז בוא נסתכל. אני רוצה להראות לך, האם אתה זוכר שבסמוך לדיונים שלך עם בזק יש
- 13 כתבה שמתווספת של גדי פרץ?
- 14 ת. לא. אני לא קורא ולא קראתי גדי פרץ
- 15 ש. אז אני אראה לך התכתבות שלך עם פילבר, אגב, הוא מאמין לך שזה לא אתה, תיכף אני
- 16 אראה לך זה כתוב. ב-9 במאי 2016 כבודכם זה נ/2663, תראה, הוא כותב ב-9 במאי 2016, זה
- 17 אליך בסדר?
- 18 ת. אוקי
- 19 ש. הוא כותב דליפות כאלה במערכת בשלב כל כך רגיש מחבלות ביכולת ההצלחה. על זה אתה
- 20 משיב לו אני לא מבין מאיפה זה הגיע, זה בהחלט מחבל בתהליך, הוא מקטין משמעותית את
- 21 סיכויי ההצלחה, זה בוודאות לא הגיע ממני או מעדי. רואה? אלה הדברים שנכתבו.
- 22 ת. טוב, זה עדי קופלוביץ'.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. אז קודם כל נסכים לכך גם ממה שאני רואה פה שזה הדלפות לפעמים זה דבר שיכול לפגוע
בפעילות התקינה נכון?
- ת. כן, בהחלט
- ש. עכשיו,
- ת. זה אחד לפני, הוא שולח לי את הכתבה?
- ש. כן.
- ת. כי אני לא קורא גדי פרץ
- ש. אז הוא שולח. אתה יודע שהיו תקופות שהוא לא האמין להכחשות והיו תקופות שהוא האמין
ותיכף אני אראה לך.
- ת. אוקי.
- ש. במאי 2016 פה אנחנו נמצאים בוא תראה למי זה מיוחס. הוא כותב כך בהודעה, אני יכול
להדגיש לך, איך שנוח לך אתה יכול להסתכל. דיברת עם אסף, אסף מי זה?
- ת. אסף וסרצוג מהאוצר
- ש. מהאוצר, על הסיכומים מאתמול כי זה שיר הלל ליכולתם "המאגית" של פקידי האוצר
ובמיוחד שלגדי אין דריסת רגל למשרד כבר כמעט חצי שנה. בוא נפרק ונבין כי זה קצת
ליודעי... אסף זה אסף וסרצוג שהוא רפרנט תקשורת במשרד האוצר נכון?
- ת. רכז תקשורת אני חושב, כן.
- ש. הוא אומר לך אחרי שהשיח מתחיל מההדלפה מה שהוא כותב לך אם דיווחת לאסף על
התהליך אז המקום היחיד שהיה יכול לצאת, הדלפה כזאת יכולה לצאת זה מהאוצר הוא גם
אומר תראו, גם לגדי פרץ אין דריסת רגל למשרד התקשורת, אני מוסיף לתקשורת, זו הכוונה,
כבר כמעט חצי שנה. רואה?
- ת. ככה הוא אומר, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ככה הוא אומר ומה שהוא אומר לך זה לא פרשנות אבל זה התוכן, זה המשמעות של התוכן
של הדברים נכון?
ת. זה מה שהוא חושב נכון לכתוב אותם דברים.
ש. אנחנו מבינים שיש הדלפות,
ת. הדלפות מטבעם אתה אין לך אף פעם מושג מאיפה הן מגיעות
ש. נכון, אבל מכיוון שאתה מנהל את המשא ומתן,
ת. נכון
ש. ומכיוון שיש כתבה ואתה לא הדלפת,
ת. נכון
ש. אז הוא אומר מי זה יכול להיות? הרי דיווחת לאוצר נכון?
ת. כן. אני לא יודע אם במקרה הזה אבל היינו בקשר עם האוצר
ש. אוקי, כעובדה דיברת עם האוצר?
ת. לא יודע אם במקרה הזה
ש. תיכף תראה, הוא כותב דיברת עם אסף על הסיכומים מאתמול, אתה רואה? עכשיו, לפי הלך
רוח שלו אחרי המשבר שראינו של האפיזודה או של החגים של 2015 חולפים שישה-שבעה
חודשים, קצת יותר אולי, ההדורים יושבו, לכתב הזה אין דריסת רגל במשרד חצי שנה, קודם
כל תאשר לי שהיחסים בינך לבין פילבר באותה תקופה היו שפירים, נקרא זה.
ת. אני לא יודע לאשר את זה, אני יודע שהוא ביקש ממני לעשות משהו והייתי מאוד מרוצה
מלעשות אותו, לגבי יחסים לא זוכר מתי ואיך, ולמה, וכמה. הם חוו עליות ומורדות.
ש. אז נדמה לי שזו אחת העליות. בוא נסתכל מה אתה משיב לו. כן, דיברתי עם אסף אתמול
בערב על המחירים של ה-18 ש"ח, זוכר שדיברנו קודם על ה-18 שקלים?
ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז הנה אתה כותב לו, דיברתי על המחירים של 18 שקלים בשביל לקבל הסכמה עקרונית
ולראות שהם איתנו בתהליך כולל, צריך להיות של, לא משנה, של ביטול הפרדה מבנית. הוא
התחייב שלא יעדכן את שירה או אמיר לוי עדיין כדי לשמור על דיסקרטיות.
עכשיו בוא נפרק את המשפט הזה ברשותך. קודם כל מה אמרתי לך קודם על 18 שקלים זה
אנחנו רואים שזה מה שדיברת עם בזק נכון?
ת. נכון.
ש. אתה אומר אני פניתי לאסף וסרצוג כדי לקבל את ההסכמה העקרונית נכון?
ת. נכון
ש. הסיבה היא אגב כי גם משרד התקשורת וגם משרד האוצר ככל שזה יגיע לתקנות חותמים
ביחד על התקנות נכון?
ת. נכון
ש. ואתה רוצה לוודא, כך אנחנו רואים שאתה כותב שהם, האוצר איתנו בתהליך כולל, הוספתי
של, ביטול הפרדה מבנית נכון? זה מה שאתה כותב?
ת. נכון
ש. יפה. ולמה ביקשת מאסף לא לעדכן בשלב הזה את שירה שתגיד תיכף את שמה ואת אמיר
לוי שתגיד את תפקידו?
ת. אמיר לוי היה הממונה על התקציבים. שירה ואללה לא זוכר, אולי הייתה הסגנית שלו.
ש. למה ביקשת ממנו לא לעדכן בשלב זה?
ת. לא זוכר, יכול להיות שכמה שיותר אנשים מעורבים כך הסיכוי שהדברים ייוודעו לכולם.
ש. אתה ביקשת כדי לשמור על דיסקרטיות נכון? כי החשש הוא חשש מהדלפות נכון?
ת. נכון.
ש. בסדר גמור, ואז פילבר כותב לך אז כנראה משם, חבל, הוא מוסיף הלאה אבל אתה פעלת
כשורה, רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. טוב
2. ש. ונאמנים עליו דבריך שזה ברגע שזה יצא החוצה משם זה הגיע נכון?
3. ת. כן.
4. ש. אוקי. עכשיו בוא נראה איך אתה משיב לו, אתה משיב לו כך, בשלב זה הרגשתי שאני חייב
5. ליצור איתו קשר בנוגע למחירים ולראות שהם לא מתנגדים רעיונית לביטול ההפרדה
6. המבנית, יש להם רעיונות לא טובים לעניין הזה, אני מנסה להוריד אותו מזה.
7. ת. כן
8. ש. אז בוא נבין מה אתה כותב כאן בנושא הזה, אתה כותב לפילבר שאתה מנסה לשכנע את נציגי
9. האוצר להתקדם לביטול ההפרדה המבנית נכון?
10. ת. נכון
11. ש. ויש להם גם אולי רעיונות לא טובים בהקשר הזה ואתה מנסה להוריד אותם.
12. ת. אני לא זוכר מהם אבל אם כתבתי אז כנראה היה להם רעיונות לא טובים לדעתי.
13. ש. נכון, וזו הייתה העמדה שלך אז נכון?
14. ת. נכון, כן.
15. ש. בוא נראה מה אתה ממשיך וכותב, אתה כותב לא קראתי את הכתבה חוץ מהכותרת, רואה?
16. ת. כן
17. ש. אבל אני חושב שאנחנו צריכים להתקדם. שים לב לשיח, אתה כותב לפילבר האם דיברת עם
18. סטלה? יש לנו סיכום מבחינתכם, כלומר מבחינתה של בזק, והוא כותב לך, תראה, דיברתי
19. איתה, התכוונתי אחר הצהריים, עכשיו זה יעשה צרות, עכשיו זה אחרי הכתבה נכון?
20. ת. מאיפה אני יודע?
21. ש. זה המשמעות, בכל אופן שניכם מתכתבים
22. ת. אני לא זוכר מה התכוונתי, אבל אולי, כן.
23. ש. סביר נכון? פילבר כותב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. מאיפה אני יודע, אל תשאל אותי למה הוא התכוון, אני לא יודע
2. ש. בוא נראה מה אתה כותב, אתה שואל אותו אם הוא דיבר עם סטלה?
3. ת. כן
4. ש. על מה הוא צריך לדבר עם סטלה כשאתה קורא את ההתכתבות?
5. ת. על האסקלציה, זה נקרא אסקלציה במשא ומתן. אני לא הצלחתי הוא צריך לסגור כי הוא
6. המנכ"ל.
7. ש. אתה רוצה שהיא תסכים ל-18 נכון?
8. ת. כן
9. ש. ואז הוא אומר, כותב שהוא טרם דיבר, לכן אתה שואל אותו, אתה יודע שהוא מדבר איתה
10. אתה שואל אותו אם הוא דיבר איתה נכון? עם סטלה בעניין הזה, אמת?
11. ת. כן.
12. ש. טוב. אחרי זה אתה אומר שדיברת עם בזק בבוקר, הם יודעים שסטלה צריכה ליצור איתך
13. קשר עוד מהבוקר מוקדם אני מופתע שהיא לא התקשרה עדיין, לאמור, אתה יודע שצריך
14. ללחוץ עוד קצת על בזק כדי להגיע ליעד של ה-18 שקלים נכון?
15. ת. כן
16. ש. ולכן אתה רוצה שסטלה תדבר עם המנכ"ל כדי לסגור את הסוגיה הזאת נכון?
17. ת. שהם ידברו אחד עם השני והנחתי שאני מופתע כי היא הייתה די לחוצה על זה אולי אפילו,
18. לא יודע.
19. ש. בסדר גמור, אז אתה גם כותב ככה, שלא קראת את הכתבה חוץ מהכותרת, אז קראת את
20. הכותרת אבל אתה חושב שצריכים להתקדם נכון?
21. ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מוסיף וכותב לו כל מה שאנחנו עושים, אנחנו מאמינים בו מקצועית ומופיע במסמך
המדיניות ולכן אני חושב שנדע לשכנע את כולם בצדקתנו. ככל שזה יעניין מישהו שהוא לא
מהברנז'ה, רואה?
ת. כן
ש. אז בשלב הזה הפעולות שנעשו אתה נמצא בתואם נקרא לזה, עם פילבר נכון?
ת. כן
ש. ומאמין מקצועית למה שנעשה?
ת. נכון
ש. נכון מאוד ואתה גם אומר שהדברים שנעשים זה בהתאם למסמך המדיניות של כחלון?
ת. כן
ש. ושאתה מוסיף בסוף ככל שזה יעניין מישהו, שאתם צודקים אבל ככל שזה יעניין מישהו שהוא
לא מהברנז'ה, מי זה הברנז'ה הזו?
ת. זה כתבי התקשורת שאוהבים לסקר תקשורת ואף אחד לא קורא. זה הבוטם ליין.
ש. זה הבוטם ליין, זה איזשהו התקשורת, הם השחקנים בשוק,
ת. לא, לא מדובר על שחקנים בשוק, אם זה היה שחקנים בשוק הייתי אומר השחקנים בשוק
ש. הברנז'ה זה התקשורת שאתה, אם אני מבין, אומר בעצם תראו אנחנו פועלים לפי מסמך
מדיניות כחלון,
ת. כן
ש. אנחנו פועלים נכון לפי המסמך הזה, אנחנו צודקים בעמדה המקצועית שלנו,
ת. נכון
ש. לא בטוח שהברנז'ה תראה את זה עין בעין נכון?
ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה. עכשיו אנחנו במאי 2016, רק בוא נמקם אותנו בתהליך. אגב, אתה זוכר, אני אראה לך
אחרי זה, אתה זוכר לשימוע, הרי היה צריך שימוע בסוף, איזה מספר היה בשימוע? הם רצו
22, אתם רציתם 18, מה?
ת. לא.
ש. יפתיע אותך שזה היה 16?
ת. לא.
ש. לא.
ת. לא יפתיע אותי בכלל
ש. אתה רצית 18, בזק רצתה יותר, בסוף השימוע יצא 16, לא הפתיע אותך?
ת. לא.
ש. מצוין. אני רוצה רגע לעבור בקצרה לדו"ח חייק בסדר?
ת. דו"ח חייק?
ש. כן
ת. אוקי.
ש. אני כבר אומר לך שחקרנו, קודמך נחקרו בעניין לכן אנחנו לא נרחיב והקראנו גם את המצגת
שלך והדו"ח עצמו, דו"ח הוועדה הוגש זה נ/3090. תאשר לי שהדו"ח התייחס באופן
משמעותי,
ת. אני לא הייתי במשרד התקשורת כשהדו"ח היה כן?
ש. בסדר
ת. אז לאשר לך אני לא יודע לאשר לך
ש. קראת אותו?
ת. קראתי אותו כשהייתי באקספון ב-2011 אני מניח
ש. ואחר כך בתוך תקופתך במשרד התקשורת?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מניח שרפרפתי, כן
- 2 ש. אבל גם ראינו שיש מסמך מדיניות שמאמץ חלק מההמלצות של הדו"ח נכון?
- 3 ת. חלק, כן
- 4 ש. אז ככל שקראת אתה אומר ייתכן שקראתי חלק
- 5 ת. קראתי אותו בוודאות, זה רק היה ממש מזמן ואני לא בטוח תחת איזה אכסניה
- 6 ש. בסדר גמור, לגיטימי. תהא האכסניה אשר תהא אני מניח שאתה יודע שהדו"ח התייחס גם
- 7 לחשיבות תשתית פס רחב למשק?
- 8 ת. לא זוכר אבל אם אתה אומר אז זה כתוב
- 9 ש. נכון, כי זה כתוב אחרת לא הייתי מרשה לעצמי להגיד.
- 10 ת. ברור
- 11 ש. האם אתה יודע שבסוף 2011 עוד לפני תקופתך חייק ראה חשיבות להגיע למהירות של 100
- 12 מגבייט או אפילו 1 גיגה?
- 13 ת. לא, אני לא יודע, זה לדעתי גם לא רלוונטי
- 14 ש. בסדר, אני רק,
- 15 ת. הם רק סיימו לפרס את ה-NGN ב-2011 כשהדו"ח הזה נגמר
- 16 ש. אבל הוא ראה, אמרתי, הוא ראה חשיבות, אתה אומר איזה 1 גיגה? אני אומר לך הראינו פה
- 17 גם מצגת לבית המשפט שזה תקציר של הדו"ח, הצגנו את זה לקודמך שהוא הגורם המקצועי
- 18 שדן בעניין לכן הוא אומר אני רואה חשיבות והוא מסביר את כל ההיבטים המשקיים,
- 19 החברתיים למה חשוב שתהיה רשת סיבים אופטיים אינטרנט שתגיע למהירות של 100
- 20 מגבייט או 1 גיגה שזה רחוק ממה שהיה אז בפועל נכון?
- 21 ת. לא יודע מתי התחילו לשווק 100 מגבייט. מגיגה זה בטוח רחוק
- 22 ש. והיה פה חקאק נדמה לי שדיבר על 15 מגה בתקופה הזאת שזה היה,
- 23 ת. לא יודע, אפשר לבדוק את זה בשנייה באינטרנט, חבל, גוגל יגיד לך הכל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- ש. אם הוא נפתח אז הכל בסדר, את זה אפשר לעשות את ה-100 מגה זה אפשר עם סיבים
- אופטיים נכון?
- ת. ל-100 מגה לא צריך סיבים אופטיים בכלל גם לא ל-200, לגיגה זה כבר מגבלה שדורשת סיב
- אופטי עד הבית
- ש. עד הבית?
- ת. כן
- ש. אני אראה לך את תמצית המנהלים של הדו"ח ב-2011 זה אותו מוצג
- עו"ד ז'ק חן: יש מצב שאתה מגיע אלי הביתה לבסוף לעזור לי לחבר סוף סוף,
- ת. תגיד לי איפה אתה גר, למי אתה מחובר נטפל בך.
- ש. ברור, הוא גר באזור עדיפות לאומית מבחינת ההשקעה של בזק מקומות שהם פחות... מעו"ד
- חן
- ת. מפתיע
- ש. כן, כי הוא גר בתל אביב. הנה השוואה בינלאומית ואז שים לב מה קורה כבר ב-2011 שקצב
- הפיתוח המהיר של האפליקציות החדשות הביא בעשור האחרון להגברת הביקוש של פס רחב.
- הגידול הצפוי בביקוש נובע מהשימוש הגובר ביישומים שונים ברשת האינטרנט ומהצפי
- להתכנסות כלל שירותי התקשורת לתמסורת לגבי רשת האינטרנט. ישראל סובלת ממהירות
- גלישה נמוכה במקום ה-21 ב-O.E.C.D אחוז הגולשים הוא כזה וכזה ויש מקומות באולם
- שיש שירותים מתקדמים, אני קצר מקצר, עושה פרפראזה ובישראל זה נמצא בשלבי תכנון
- בלבד, רואה?
- ת. כן. רואה
- ש. והמסקנה ממה שאנחנו רואים כאן
- ת. מסקנה של חייק
- ש. כן, המסקנה של חייק



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אחרי זה הוכח שעושים I.P.T.V מצוין גם על 15 מגה.
- 2 ש. אני רואה שאתה,
- 3 ת. בסדר אבל הוא נלך עם המסקנה של חייק
- 4 ש. נכון, כי מה לנו, תמיד יש לנו אתה יודע
- 5 ת. כן, זה פשוט כתוב.
- 6 ש. כתוב, בדיוק, כתוב, אומץ בחלקו, ראינו אחרי זה דיונים במשרד שלכם בסוגיה הזו בסדר?
- 7 אוקי. אז בעמוד 12 לדו"ח יש גם את חשיבות תשתית הפס הרחב למשק.
- 8 ת. טוב
- 9 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נקבל את זה שזה מה שכתוב.
- 10 ש. כן.
- 11 ת. זה כתוב, אתה שואל אותי אם זה כתוב? תראה לי, אקרא, כתוב
- 12 ש. מה שכתוב בוא נבין רגע אחד אני אומר את זה, מסתכל עליך אבל אני אומר את זה בעניין
- 13 הזה, אנחנו פה דנים ופילבר אמר, עשה כך או אחרת אבל בסוף אנחנו רוצים לראות, אני
- 14 משתף אותך כי משהו לא נפגש איתו או שיש לזה עמדה, גיבוי מקצועי בסדר? זו התפיסה
- 15 העמוקה והרחבה, זה הדיון שלנו בסדר? אז אנחנו
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** של ההגנה.
- 17 ש. של ההגנה וכל העולם חוץ מבית קרדן. אנחנו מחפשים את הסיב האופטי שיגיע מפילבר עד
- 18 נתניהו וידליק את העניין, אנחנו כל הזמן בנחשת של שנות ה-70 בסדר?
- 19 חשיבות תשתית הפס הרחב למשק, ואז מסבירים לנו שיש קונצנזוס בעולם של פיתוח תשתית
- 20 פס רחב, תועלות כלכליות, חברתיות חשובות, רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. מחקרים, אני לא אלאה כרגע בסוגיה של המחקרים אחרי זה סקירה של התועלות שישנם,
- 23 אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. אוקי, ואחרי זה, אני מקצר קצת ואז אשאל אותך שאלה בעמוד 96-92, בוא תסתכל, יש לנו
- 3 גם בתרשים בעמוד 95 מה הסטטוס בכל מדינה לגבי המהירות רואה? מה היקף הפריסה ומה
- 4 שנת היעד.
- 5 ת. כן, תסתכל מדהים, זה טבלה מדהימה. ארצות הברית 100 מגבייט שנת היעד 2020. אתה
- 6 הגעת ל-100 מגבייט ב-2011. יפן שהיא תמיד הייתה מסבסדת, זה בכלל חצי ממשלתי שם
- 7 מגיעים ל-1 ג'יגה מהר. גם דרום קוריאה אותו דבר
- 8 ש. תראה, זה מאוד יפה. כמה היה במדינת ישראל ב-2020?
- 9 ת. 2020 כבר היה 1 ג'יגה לדעתי.
- 10 ש. לכמה אנשים?
- 11 ---- לבן אדם אחד.
- 12 ת. לא, לא, ממש לא לבן אדם אחד
- 13 ש. לכמה אנשים?
- 14 ת. לא זוכר כמה פרטנר, אני לא רוצה להטעות, כמה מאות אלפים, לא זוכר
- 15 ש. בסעיף 2019,
- 16 ת. רגע למה אתה הולך רחוק? יש דו"ח עכשיו של משרד התקשורת שפרסם שב-2022 זה גם היה
- 17 הטענה שלי שאנחנו נקצר טווחים הכי מהר בעולם, הכי מהר בעולם והם כותבים את זה והם
- 18 אומרים שב-2022 אנחנו מהמדינות המובילות בעולם וכל זה אם אתה אומר שהיינו באפס ב-
- 19 2020 תוך שנה וחצי. זו הייתה הטענה, שאנחנו מדינה צפופה עם תשתית טובה שאפשר
- 20 לצמצם את הטווחים מהר מאוד ולא צריך עשר שנים.
- 21 ש. ברור, לא צריך שום דבר. עכשיו תראה, כשנכנס אדון פילבר ואני אראה לך עוד ועוד נתונים,
- 22 אני חוסך בלהראות את הנתונים מה המטרות ומה המדיניות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** עו"ד בן צור אני מבין את התכלית של החקירה מבחינת שאדוני מבקש להציג
- 2 לבית המשפט, לאשר באמצעות העד זה דבר,
- 3 ש. בסדר, אני מקבל. האם אתה יודע שבמשרד התקשורת לפני ברגר, בתקופת המנכ"ל עדן ברטל
- 4 ת. אני עבדתי עם עדן, הוא היה מנכ"ל שלי, כן.
- 5 ש. נכון, חשב שהדרך היא להקים את I.B.C?
- 6 ת. כן
- 7 ש. והמנכ"ל עדן ברטל ראה את פריסת הסיבים האופטיים כאינטרס לאומי.
- 8 ת. בהחלט
- 9 ש. ולכן על דעת כך שמדובר באינטרס לאומי חשבו שהפתרון יהיה I.B.C.
- 10 ת. נכון
- 11 ש. וזה פרויקט שקורם עור וגידים ב-2011, 2012 במעורבות של משרד התקשורת והחלטת
- 12 ממשלה?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. ועדן ברטל שמסיים את הכהונה שלו, את התפקיד שלו הוא גאה בשניים, יש פשוט כתבה,
- 15 נגיש אותה, הוא גאה ברפורמת הסלולר ובמיזם הסיבים האופטיים, זה מה שאתה זוכר גם
- 16 שהיה?
- 17 ת. אני זוכר שהיה מאוד גאה ברפורמת הסלולר, אני לא יודע אם הוא היה גאה בסיבים
- 18 האופטיים, אני כן זוכר שהוא עבד על זה הרבה.
- 19 ש. הנה תראה, אפשר לסמן כבודם?
- 20 ת. כן, כתוב אז כתוב.
- 21 ש. אישרת.
- 22 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מוצג חדש?
- 23 ש. כן, זה חדש כבודם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסמן אותו נ/3105.

- 1 ש. אז הנה מה שאמרתי לך מוצא ביטוי במה שאני מראה לך נכון?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. יפה. אוקי. עכשיו, אתה זוכר כמו שדיברנו שעיקרי ההמלצות או חלק מההמלצות של ועדת
- 4 חייק והוא מצרף את מסמך המדיניות של כחלון זה ת/529.
- 5 ת. ברור שאני זוכר, אני לא זוכר את פרטי הפרטים של המסמך המדיניות, אתה תסלח לי אבל
- 6 אני זוכר שהיה מסמך כזה ואף פעלנו לאורו.
- 7 ש. יפה מאוד, בוא נראה עד כמה. כתוב גם בסעיף 1 למסמך, מסמך המדיניות שהוא מאמץ את
- 8 עיקרי ההמלצות של הוועדה לבחינת מבני תעריפי בזק, רואה? ועדכונם
- 9 ת. כן
- 10 ש. בראשות חייק נכון? הכל באופן שיפורט להלן.
- 11 ת. מאמץ את עיקרי, כן
- 12 ש. אמרתי
- 13 ת. על המילה עיקרי, ואו, ואו, היו הרבה דיונים
- 14 ש. הרבה דיונים אבל אימץ את עיקרי ההמלצות נכון?
- 15 ת. כן, שברור שזה לא כל ההמלצות, זה עיקרי ההמלצות.
- 16 ש. עיקרי ההמלצות, הכל יפה מאוד. אם אני זוכר וזה בסדר שאתה, לא, לא חשוב. עזוב, למה
- 17 לריב?
- 18 עכשיו תראה, בוא נסתכל בסעיף 17 המשרד, יש דירקטיבה המשרד יגבש בתוך תשעה
- 19 חודשים הסדרה שמטרתה הגברת השקעה בתשתיות התקשורת הניחות בישראל ובשדרוגן.
- 20 רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. זה מתייחס בדיוק למה שכתוב, הגברת השקעה בתשתיות נכון?
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. וזה התשתיות הנייחות נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. כלומר להפוך את רשת הנחושת לרשת סיבים.
- 5 ת. לקדם פריסה של רשת סיבים, לא להפוך את רשת הנחושת לרשת סיבים, לקדם פריסה של
- 6 רשת סיבים.
- 7 ש. לקדם פריסה של סיבים אופטיים, יפה, וזה כבר 2012 נכון?
- 8 ת. כן
- 9 ש. ואז אומרים תוך תשעה חודשים הסדרה נכון? כתוב.
- 10 ת. כן
- 11 ש. יש הסדרה?
- 12 ת. לא זוכר, יכול להיות שהוא, לא יודע, לא מעלה השערות ולא כלום, לא זוכר
- 13 ש. בסדר, אבל אני כבר אומר אנחנו לא רואים הסדרה סדורה ואנחנו יודעים שמוקמת I.B.C.
- 14 ת. I.B.C
- 15 ש. I.B.C מוקמת. אתה הכנת איזה מסמכים כלכליים בנוגע לחבר הזו, ל-I.B.C?
- 16 ת. לא שזכור לי, אני לא זוכר
- 17 ש. אני אגיד לך למה, האם אתה זוכר שהמדינה העניקה לחברה 150 מיליון ש"ח תמריץ?
- 18 ת. בהחלט
- 19 ש. האם אתה זוכר שאפשרו לחברה להשתמש בתשתיות של חברת החשמל?
- 20 ת. בהחלט
- 21 ש. כמובן זה חוסך השקעה מאוד מאסיבית.
- 22 ת. כן, התגלה בדיעבד שלא אבל, כן. אז חשבו שכן
- 23 ש. אז חשבו שכן ואתה לא זוכר אם הכנת איזשהם מסמכים או רקע כלכלי בסוגיה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני לא זוכר. החלטת הממשלה עברה לדעתי טרום תקופתי אם תבדוק את הכרונולוגיה.
2. ש. אני אראה לך מה קורה בתקנות, האם אתה יודע שבשביל לאפשר את ההקמה של החברה
3. היה צריך מהלך בפרלמנט כדי לאשר תקנות?
4. ת. לא.
5. ש. בשנת 2012?
6. ת. לא זוכר את זה
7. ש. אז בוא אני אראה לך, אולי זה יזכיר לנו. אני אומר לך שהתקנות אושרו בתקופת בחירות,
8. חודש לפני הבחירות ב-19 בדצמבר 2012, הבחירות הם ב-22 בינואר 2013 ואז האם אתה יודע
9. שבתקופה כזו מאוד קשה לכנס ועדת כנסת, חודש לפני בחירות ולכן יש פה הליך חריג?
10. ת. חוויתי אותו עכשיו כמה פעמים בשנים האחרונות אבל יכול להיות שאז זה היה חריג.
11. ש. עכשיו אני אראה לך מה הוצג לכנסת על ידי עורכת דין דנה נויפלד ואני אשאל אותך מה אתה
12. יודע. אני רוצה להבין מי נתן בסיס כלכלי לדברים שנאמרו.
13. ת. טוב
14. ש. אומרת עורכת דין דנה נויפלד, זה נ/2417, תראה, אומרת הגברת נויפלד שמסבירה המועד
15. להגשת הצעות נדחה מספר פעמים, נקבע למחר 20 דצמבר, הפרויקט שלא מדובר הוא פרויקט
16. תשתית בעל חשיבות עליונה.
17. ת. תשתית שלישית, כן
18. ש. כן. והדרך להכניס תשתית שלישית למדינת ישראל נכון? אבל קודם כל הנושא של הסיבים
19. זה נושא שמוגדר פה כפרויקט תשתית בעל חשיבות עליונה, כפי שראינו שמופיע בעוד אי אילו
20. מקומות נכון?
21. ת. כן
22. ש. ואז היא מסבירה, אומרת שכרגע פועלות שתי חברות, בזק והוט וזו האפשרות להכניס בעל
23. תשתית שלישית. המיזם מחייב השקעה ניכרת של מיליארדים. עכשיו אני מניח שגברת נויפלד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 לא ישיבה עם אקסל ועשתה איזשהו חשבון כעורכת דין, ומישהו גיבה אותה בנתונים
- 2 הכלכליים, מי זה?
- 3 ת. אין לי מושג
- 4 ש. מי יכול היה?
- 5 ת. בכל מקרה תשתית שלישית לפרוס באמת עולה מיליארדים, לא צריך להיות גאון
- 6 ש. אבל מי נתן לה את הנתונים?
- 7 ת. לא יודע.
- 8 ש. שאלתי אם אתה עשית עבודה, אמרת אני לא חושב.
- 9 ת. לא יודע, לא חושב, לא זוכר, לא יודע, תבחר. לא יודע.
- 10 ש. אבל אנחנו מסכימים שהגברת נויפלד לא הגיעה מעצמה,
- 11 ת. באיזה תאריך היה הדיון?
- 12 ש. דצמבר 2012.
- 13 ת. דצמבר 2012?
- 14 ש. כן. לא היית בדיון?
- 15 ת. לא
- 16 ש. הלאה, עכשיו במהלך 2013 מתחלף המנכ"ל, פורש עדן ברטל ומגיע מר ברגר נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. אנחנו, אני אחרי זה אראה לך אם תתעקש שברגר לא פעל באופן אקטיבי לייצר הסדרה
- 19 לסיבים אופטיים אבל הרגע ראינו... מסמך. שאלתי אותך תשעה חודשים היה משהו?
- 20 ת. לא
- 21 ש. הוא לא פעל באופן אקטיבי בנושא הזה נכון?
- 22 ת. לא חושב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אנחנו יודעים שהתקוות הגדולות שנשאו את העיניים ל-I.B.C התקוות הללו כגודל
התקווה, גודל השברון נכון?
ת. באותו זמן בהחלט
ש. באותו זמן, אנחנו רק באותו זמן, בהחלט.
אתה יודע מתי התחילו הסכסוכים בין בעלי המניות והתחילו הליכים,
ת. לא
ש. בוא אני אראה לך כי זה קצת קשור,
ת. אני לא התעסקתי בזה בכלל
ש. בוא נראה מה אתה יודע מה קורה נניח בסוף 2014, אני אציג כתבה מוצג חדש
כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נ/3106.
ש. הנה כבר אנחנו כאן בשלהי 2014, זה בחוץ כבר שיש צרות בחברת הסיבים, ספקי ... רואה?
ת. כן
ש. אני מניח שאתה
ת. אני זוכר שהם לא פרסו את מה שהם התחייבו
ש. יותר מזה שהם לא פרסו את מה שהם התחייבו, אני אראה לך יותר מזה. הרי אנחנו יודעים
כבר, זה לא רק שהם לא פרסו אלא אנחנו יודעים שהם שרויים לא רוצה להשתמש במילה
דיפ משהו אבל הם בעצם נמצאים בסיטואציה שהם לא מסוגלים, יש סכסוכים, הם לא
מצליחים להרים את עצמם, נגמר הכסף, זוכר את זה?
ת. כן
ש. השאלה תיכף נראה מה צריך לעשות כתוצאה מהעניין, בוא נזכור יש חשיבות, אמרו אולי זה
יהיה הפתרון, זה לא הפתרון. יש חשיבות לכן אנחנו צריכים להבין את האקלים, את ההקשר
בסדר? ופה החשיבות החלקית בעניין הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 אני מראה לך עוד כתבה מכלכליסט שנה וקצת אחרי נ/2434 הנה מיזם הסיבים מחפש
- 2 משקיעים ועוצר תשלומים, רואה?
- 3 ת. כן
- 4 ש. הוא מספר לנו פה שהמיזם שרף 350 מיליון שקלים אבל בעלי ה... כבר קיבלו את הכספים
- 5 חזרה ואז כדי להימנע מקריסה פנו ל... למצוא משקיע חדש להכריז כמו בית הבראה שכוללת
- 6 עצירת תשלומים האטה בפריסה, רואה?
- 7 ת. טוב
- 8 ש. מה שאנחנו רואים בתוך הכתבה אם נסתכל אנחנו, תזכור, אנחנו נמצאים בתחילת 2016 אני
- 9 מחזיר אותך לדיון בכנסת, לתקנות, הדיון המהיר הזה דצמבר,
- 10 ת. הוא בכלל היה הרבה לפני אמרת
- 11 ש. בדיוק, אני אומר בוא נראה מה קרה אחרי למעלה משלוש שנים. מה שקרה אחרי שלוש שנים
- 12 הוא שהשקיעו 350 מיליון ש"ח ופרסו למועד ההוא 2,500 לקוחות וזה כנראה עוד גם מנופח
- 13 קצת.
- 14 ת. כך כתוב?
- 15 ש. כך כתוב. כתוב
- 16 ת. אוקי 2016, אין ספק נחל כישלון
- 17 ש. אתה מביא 2500 בתי אב גם אם נלך על המספר המנופח משהו זה,
- 18 ת. אתה דיברת על 2020.
- 19 ש. סליחה?
- 20 ת. לא משנה
- 21 ש. אנחנו עושים את זה אתה יודע, לפעמים הולכים, חוזרים, אז אנחנו רואים שב-2015, 2,500
- 22 בתי אב עשינו את החשבון הוא פשוט, זה פרומיל מבתי האב במדינת ישראל, אפס למעשה
- 23 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ת. כן, זה לא רלוונטי
- 2 ש. לא רלוונטי, יפה. בשלב הזה גם הצליחו לשרוף 350 מיליון ש"ח, כך אנחנו ראינו נכון?
- 3 ת. זה מה שכתוב
- 4 ש. אני רק רוצה להבין האם אדוני מתוקף תפקידו כאגף כלכלה במשרד התקשורת שאנחנו
- 5 יודעים את החשיבות מודע לחובה שהונחה בתוך מסמך המדיניות לכישלון החרוץ שקוראים
- 6 לו I.B.C.?
- 7 ת. כן
- 8 ש. בכך שלא פורסים
- 9 ת. אני מודע לכישלון של I.B.C באותה עת, כן
- 10 ש. ולחובה שקיימת
- 11 ת. איזה חובה.
- 12 ש. ממסמך כחלון, ליצור תוך תשעה חודשים הסדרה.
- 13 ת. כבר עברו ארבע שנים, התחלפו שני שרים, השרים הבוסים רוצים לעשות הסדרה, לא רוצים
- 14 לעשות הסדרה, עושים מה שעושים.
- 15 ש. עושים מה שעושים, אם לא עושים אז לא עושים
- 16 ת. נכון ויכול להיות שהם החליטו גם שלא צריך
- 17 ש. אז הגיע מישהו שחושב שצריך לעשות. ברגר ראינו לא עושה אבל הגיע מישהו שחושב שצריך
- 18 לעשות.
- 19 ת. מאה אחוז
- 20 ש. אני רוצה להראות לך מה אומר פילבר על שיחה שלו איתך ומבקש את ההתייחסות שלך
- 21 בסדר?
- 22 ת. מעולה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה חקירה מ-23 באוקטובר, ת/605 אני שאלתי את הרן וביקשתי לדעת חלק מהתהליך הזה, 1
- אמרתי להם תגידו עשיתם דיון כתוב פה בסעיף 17, סעיף 17 אני מזכיר לך זה סעיף של תשעה 2
- חודשים של הסדרה של פריסת הסיבים 3
- ת. כן 4
- ש. ממסמך המדיניות של כחלון אז הוא בא אלי עם הסיפור של I.B.C ואז התחיל דיונים על 5
- I.B.C. אמרתי להם מה זה מעניין מה אתם רוצים מ-I.B.C! זה גווייה מתה, תסתכלו עליה 6
- הם עוד כולם, גווייה מתה, בוא נעצור. 7
- אז עכשיו האם זכור לך שבמסגרת שיחות שלך עם פילבר שמתייחסים לסוגיה של פריסת 8
- הסיבים האופטיים שהוא מפנה גם למסמך המדיניות פנה אליך ותשובתך הייתה יש לנו את 9
- I.B.C? 10
- ת. לא, אין סיכוי בעולם, אין סיכוי בעולם שהתשובה שלי הייתה יש לנו את I.B.C זה הפתרון 11
- מכיוון שאני הרגע העדתי וכבר אמרתי לך שב-2016 היה ברור לכולם ש-I.B.C זה כישלון. 12
- ש. זה מה שהוא אומר, הוא אומר זה גווייה, אמרתי מה זה מעניין, זה גווייה מתה. 13
- ת. לא, רק שלא יובן פה לא, אתה יודע, זה בן אדם אומר זה, אני אומר לך שאין סיכוי שאמרתי 14
- לו הפתרון הוא I.B.C. 15
- ש. אז מה היה הפתרון? סליחה אם אמרת לו, 16
- ת. אז היה ימי האסטרטגיה והחליטו שזה הוט, מה אני יודע? 17
- ש. מה אני יודע? 18
- ת. החליטו שזה הוט, היה ימים, ישבו, חשבו, היה צוות 19
- ש. יפה מאוד, עכשיו, אפשר היה להבין גם מהשיחה איתך וגם ממה שאתה אומר לנו כרגע 20
- שלמעשה סעיף 17 לא יושם, סעיף 17 מקפל בתוכו, 21
- ת. הוא יושם, הוא כשל 22
- ש. הוא כשל 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא יושם וכשל
- 2 ש. וגם אין לנו הסדרה. היה איזשהו ניסיון (פלופ) יש שיגידו ...
- 3 ת. למה יש שיגידו שהיום הוא דבר פנטסטי.
- 4 ש. צא מהפוזיציה שאתה יועץ שלהם עכשיו,
- 5 ת. אני לא, אמרתי הוא כשל ב-2016 הוא כשל
- 6 ש. כשל, והצורך קיים?
- 7 ת. אגב גם עליו חשבו אם אני זוכר נכון, לשנות, לתת בדיוני האסטרטגיה לתת ל-I.B.C להיכנס,
- 8 אחת הטענות הייתה שהוא כשל זה שאין שם שחקנים מהשוק ובדיוני אסטרטגיה אחד
- 9 הטענות הייתה לתת למה שהיה אסור לתת לפרטנר ולסלקום להיכנס למיזם כי באותה עת
- 10 זה היה אסור.
- 11 ש. אז אם אני מסכם את הנקודה הזאת, רק תאשר לי
- 12 ת. זה גם שינוי הסדרה שהיה אפשר לעשות
- 13 ש. שהנושא של הסיבים האופטיים עומד על סדר היום בשורה של מופעים. ראינו את ועדת חייק
- 14 ואת מסמך המדיניות, ראינו גם את עדן ברטל שאומר שזה אחד משני הנושאים המרכזיים
- 15 שלו נכון?
- 16 ת. כן
- 17 ש. הוא העסיק,
- 18 ת. כן, עדן היה I.B.C
- 19 ש. הוא העסיק גם את פילבר בתקופה שהיית איתו.
- 20 ת. אז אני אומר עוד פעם, שמתוך מאות ישיבות אם הייתי צריך למנן את מספר הישיבות שהייתי
- 21 בהם שנדונו, שבהם נדון פריסת תשתיות הייתי אומר שזה אחוז נמוך מסך הישיבות בסדר?
- 22 אם בכלל, זה מה שאני, אתה אומר מספר מופעים, יש, כן, הראית מופעים אבל היה,
- 23 ש. יש שהציגו את זה כתכנית עבודה, דיונים, פרוטוקולים, אסטרטגיה בסדר? זה הכל מופיע



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. הכל מופיע, לא רק, לאורך כל התקופה ועכשיו אני אומר זה נושא, זה תכנית עבודה של 2016
- 3 ולכן אנחנו אומרים שזה נושא מבין נושאים שמעסיק את פילבר נכון?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. האם אתה יודע שגם אחרי זה, אחרי שפילבר מסיים את תפקידו זה נושא שמעסיק גם את
- 6 המנכ"ל נתי כהן?
- 7 ת. ב-2017?
- 8 ש. אחרי.
- 9 ת. תגדיר
- 10 ש. הוא מקים את הצוות הבין משרדי
- 11 ת. אני אמרתי 2017 מהרגע שעזבתי לא עסקתי בתחום התקשורת בשום היבט ובשום תחום
- 12 שהוא והוא גם לא עניין אותי כך שהשאלה הזאת תשאל אותי לנתי כהן 2019 סוף אני אגיד
- 13 לך.
- 14 ש. עניין אותו ב-2019?
- 15 ת. בסוף תפקידו כשפגשתי אותו עניין אותו
- 16 ש. זה המפגש שלך איתו?
- 17 ת. כן, בסוף תפקידו, כן
- 18 ש. אתה לא יודע מה היה לפני זה?
- 19 ת. לא יודע
- 20 ש. וגם את לירן אבישר בן חורין
- 21 ת. הנוכחית, כן, מעניין אותה מאוד
- 22 ש. מעניין אותה מאוד
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אם אני מסתכל באיזשהו מיפוי פנורמי נקרא לזה, הגורם שפחות מתעניין כי אישרת לי
- לפני שלוש דקות שפחות מתעניין בסוגיה הזאת זה אבי ברגר. הוא מנכ"ל יש לו תפיסות
- מדיניות ואני לא מתווכח כרגע עם העניין הזה אבל כעניין שבעובדה שאני מראה לך את
- האינוונטר של ההתפתחויות במשך העשור האחרון הוא הכי פחות התעניין בנושא הזה
- מבחינת פעולות שלו.
- ת. בתקופתם של עדן ברטל ואבי ברגר, עדן ברטל טיפל בנושא I.B.C אבי ברגר טיפל בנושא
- סלולר ושוק סיטונאי, פחות בהשקעות בסיבים.
- ש. תודה. הלאה, בוא נעבור לנושא אחר. האם אתה זוכר, אני חוזר לוועדת חייק שהוועדה מצאה
- קושי או בעייתיות שמשרד התקשורת מחייב את בזק למכור במחירי מינימום?
- ת. לא, אני לא זוכר
- ש. אז אני אראה לך, אגב, השמענו כבר, אני רוצה לחסוך
- ת. על מה אנחנו מדברים? מחיר מפוקח של טלפוניה?
- ש. כן
- ת. אז אנחנו עוברים עכשיו לטלפוניה?
- ש. כן
- ת. אוקי, סבבה. לא, הוא היה נחמד, הוא אמר לי תמיד שעוברים תחום אני צריך עכשיו להבין
- לבד.
- ש. טוב, הריני להודיעך שאנחנו עוברים
- ת. לטלפוניה, כן הפיקוח על הטלפוניה זה איש, כן
- ש. זה איש אז בוא נבדוק את האיש.
- עו"ד ז'ק חן: אפשר לעבור לסיכומים?
- ש. האם אתה זוכר שהוועדה מצאה שיש בעייתיות בכך שמשרד התקשורת מחייב את בזק למכור
- במחירי מינימום?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ת. לא זוכר
- 2 ש. אז השמענו כאן מצגת, אני כבר אומר לך של חייק שזה אחד הדברים,
- 3 ת. אני בטוח שזה היה
- 4 ש. ברור, אחרת התביעה גם שלא צריך הייתה זה,
- 5 ת. ברור
- 6 ש. אבל אני רוצה להראות לך מכיוון שזה לא רק דברים שנאמרו באיזושהי מצגת, את הדו"ח
- 7 עצמו בתמצית שלו בעמוד 10 הנה, תראה אני נותן את הכותרת רק, פיקוח על מחירים ועל
- 8 חבילות שירותים, רואה?
- 9 ת. זה פיקוח קמעונאי, כן, אני מזכיר, אין שוק סיטונאי, אין סיטונאי, אין כלום. זה פיקוח על
- 10 המחיר לצרכן.
- 11 ש. נכון לצרכן
- 12 ת. זה אירוע אחר לגמרי
- 13 ש. זה מה שאני אומר, הוא לא אחר משום דבר זה בדיוק מה שאני שואל אותך עכשיו.
- 14 ת. אוקי
- 15 ש. אז הוועדה ממליצה אחרי שהיא סוקרת את הפרקטיקה הבינלאומית ומה עושים
- 16 הרגולטורים בהתאם לפרקטיקה הבינלאומית המתוארת לעיל יש לבטל באופן מיידי את
- 17 הפיקוח על מחיר המינימום החל על תעריפי בזק. יש לשמר מנגד את הפיקוח על מחיר
- 18 המקסימום עד להתבססותו של שוק סיטונאי.
- 19 ת. טוב
- 20 ש. אז אנחנו רואים שיש המלצה יסודית, מודגשת אפילו בבולד לבטל את מחיר המינימום
- 21 בטלפוניה.
- 22 ת. הקמעונאית, לצרכן, טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. עכשיו מה המשמעות? בוא נבין רגע, יש איזה הקשר מבחינתנו גם על מה שאנחנו דנים
באופן רחב יותר, המשמעות היא שבעצם מכריחים את בזק למכור במחיר יקר לחלק מהשוק,
זה מחיר המינימום.
ת. נכון מאוד
ש. עכשיו תאשר לי שחרף ההמלצה הזו אתם, אתם משרד התקשורת, נגיד את זה כך לא ביצע
את זה לא ב-2012, 2013, 2014, 2015, 2016
ת. אנחנו עשינו עבודה מאוד מאוד מקיפה עמוקה מאוד על שינוי מבנה פיקוח המחירים
הקמעונאי ואנחנו סיימנו את העבודה באגף כלכלה, היא לא התקדמה לשום מקום.
ש. אז בוא נראה כך, תיכף אני אראה לך את השיחות עם פילבר
ת. מי שהיה אחראי על זה, זה עמי גילה
ש. האם אתה יודע שלפי דברי פילבר גם דני רוזן, דני רוזן היה מנכ"ל בעברו
ת. מכיר היטב את דני רוזן
ש. נחשב למנכ"ל משמעותי נכון? איש מקצוע? אדוני מסתייג?
ת. אני אשמור את דעתי
ש. תשמור את דעתך, אני רואה שיש לך הרבה דעות, טוב שיש דעות עם אמרו על זה. אוקי. מכל
מקום הוא המליץ לפילבר לבטל את הצו שמונע מבזק להוריד מחירים.
ת. אוקי
ש. האם אתה זוכר שפילבר שאל אותך למה אנחנו לא יכולים לבטל את הפיקוח ולאפשר לבזק
להוריד את המחירים?
ת. אני זוכר שעשינו על זה עבודה מקצועית. העבודה המקצועית הזאת הוצגה לו, מה, איך
מקצועית אמור להשתנות הפיקוח כולו כי אי אפשר להסתכל, היה שם רשימה של מאות
שירותים מפוקחים, מאות שכבר חלקם לא היו צריכים להיות בפיקוח בכלל ועשינו בטבלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה לא בכלל, מה צריך להישאר במחיר מקסימום ומה לא צריך להישאר במחיר מינימום ולא
- 2 מקסימום אלא להפוך למחיר פיקס. מה היה, ואיך היה? אני כבר לא זוכר
- 3 ש. אני אגיד לך, כדבר מרכזי זה מחיר פיקס של 60 שקלים לחודש, מחיר מאוד משמעותי למשקי
- 4 בית שמשמשים ולכן הוא שואל, יש הנחיה להוריד לבטל את הפיקוח הזה כי אנשים
- 5 משלמים ביתר,
- 6 ת. לא היה 60 שקל
- 7 ש. לא היה 60 שקל, כמה זה היה?
- 8 ת. עוד פעם, יש קו קל זה 25 שקלים. יש סלי שירותים שמתחילים ב-39 שקלים, זה תלוי לפי
- 9 שימוש, גם הם מפוקחים כי הם עוברים אישור ויש כאילו, אני אומר עוד פעם רשימה של
- 10 מאות,
- 11 ש. יש גם 60.
- 12 ת. יכול להיות שהיה 60
- 13 ש. אז בוא אני אראה לך את השיחה שלך איתו, מה הוא אומר על השיחה איתו.
- 14 ת. מה הוא אומר?
- 15 ש. כן. אגב, אתה יודע שזה בוטל, מתי זה בוטל הפיקוח הזה?
- 16 ת. הוא לא בוטל, אני אגב
- 17 ש. בוטל
- 18 ת. התייעצו איתי אמרתי שצריך לבטל אבל למיטב זיכרוני לפני כמה חודשים הוא שונה
- 19 והופחתו, הורדו המחירים, הוא לא בוטל, אולי היה צריך לבטל אותו אבל הוא לא בוטל.
- 20 ש. הוא הורד לעשרים, עשרים ומשהו
- 21 ת. כן. היה צריך לבטל אותו.
- 22 ש. אני אגיד לך מה אומר פילבר, ההתייחסות שלו לגבי השיחה שלו איתך בסדר?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מפנה כבודם לפרוטוקול בעמודים 14,623 ו-14,624. הוא אומר כך פילבר - היה פה עיוות
- שהמשרד יצר במשך כמעט 15 שנה במקום לתת ... של קו הטלפון הוא 60 שקלים, במקום
- לקבוע שזה המחיר המקסימלי להגיד אוקי, תעשו תחרות, בזק רוצה תמכור ב-40, 50 בכמה
- שהיא רוצה, אמרו לה לא, את תמכרי ב-60.
- ת. מאיפה זה מגיע?
- ש. מהעדות שלו
- ת. אז זה פשוט לא נכון מכלום, משום דבר. אני אסביר, קודם כל בזק עצמה היה לה מחירים
- גבוהים מששים שקל והיא דרשה שיהיו מחירים גבוהים מששים שקל כי אם מישו מתקשר
- 1500 דקות אז המחיר היה 120 שקל אז ברור אז מה זה ששים שקל? ולא היה מחיר ששים
- שקל, היה גם מחיר של 39 שקלים ואני אומר לך שגם 25 שקלים אז אני לא מבין מה זה היה
- פה עיוות שהמשרד יצר, במקום לתת, לקבוע שהמחיר הוא 60 שקלים, במקום לקבוע שזה
- המחיר המקסימלי, מה זה המחיר המקסימלי, היה גם 39.
- ש. האם היה שאומרת הוועדה יש פה,
- ת. אבל זה לא העניין, העניין הוא שנעשתה עבודה
- ש. אני שואל בפועל, אומר פה פילבר שיש פה חברות אחרות, שיש פה חברה, שיש פה מחיר
- מינימום גבוה, ואז הוא אומר גם שהוא שאל אז אמרו לו שרוצים להכניס במרווח חברות
- אחרות ומה אתה זוכר על זה?
- ת. ממש לא נכון.
- ש. טוב
- ת. ממש לא נכון
- ש. לא נכון. אוקי
- ת. ממש לא נכון, אנחנו עשינו עבודה, רצינו להסיר פיקוח מרוב המחירים של הטלפוניה, להסיר
- אותם בכלל ורצינו לבטל חלק מכל הסלים האלה כי לא חשבנו שאנחנו כבר עכשיו צריכים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 לאשר כל סל, אנחנו האמנו שיש מחיר סיטונאי אם המחיר הסיטונאי הוא נכון ידעו להתחרות
- 2 בכל מקרה. זה מה שהיה ולא היה 60 שקל.
- 3 ש. פילבר שאל אותך אם אפשר לבטל את הפיקוח על מחיר המינימום, דיבר איתך על זה?
- 4 ת. נעשתה על זה עבודה אז אני מניח שהוא דיבר איתי
- 5 ש. אז אם נעשתה עבודה אז הוא דיבר על זה?
- 6 ת. כן, נעשתה עבודה
- 7 ש. מה שהוא מדבר זה לבטל מחיר מינימום גבוה נכון? לבטל מחיר מינימום,
- 8 ת. אני חוזר ואומר, זה חסר משמעות מה שכתוב פה מכיוון שכשיש לך סט של מאתיים שירותים
- 9 מפוקחים שחלקם הגדול הוא בטלפונים וחלקם גם לא, קשה לומר למה הוא התכוון ואני
- 10 אומר לך שאין סיכוי שהוא ניהל איתי דיון כזה מכיוון שאתה לא מצליח לנהל איתי דיון כזה,
- 11 עכשיו הוא גם לא הצליח כי אין סיכוי שאני אמרתי לו מה זה ששים שקל. היה דיון, הייתה
- 12 עבודה, אפשר לשים בתקנות את כל המשפחות של השירותים המפוקחים, יש סלים של
- 13 שירותים הם במחירים שונים, לא ככה מנהלים דיון מקצועי על ביטול מחיר.
- 14 ש. פילבר משוחח איתך כללית, שלם, אני אקריא לך את הכל את הקטע על העניין של
- 15 ת. של הסרת הפיקוח
- 16 ש. של הסרת הפיקוח?
- 17 ת. יכול להיות מאוד שכן. אני לא זוכר אבל יכול להיות
- 18 ש. המשמעות של הסרת הפיקוח זה בעצם שהמחירים יהיו יותר טובים לצרכן.
- 19 ת. אני מאמין שכן
- 20 ש. וכשהמחירים יותר טובים לצרכן המשמעות היא שבזק מרוויחה פחות.
- 21 ת. ברור
- 22 ש. ברור, תודה רבה, זה מה שרצית להראות.
- 23 ת. תיאורטית אתה צודק, אם היית שואל אותי תיאורטית הייתי עונה לך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה הנושא, אמרת שהוא קיים דיון
- 2 ת. לא, הראית לי ששים שקל
- 3 ש. אתה נתפס פה לסוגיה קטנה ואני אסביר לך למה אני שואל את השאלות, כי אם פילבר מדבר
- 4 איתך על הסרת פיקוח המחירים יורדים כתוצאה מהסרת הפיקוח, תקשיב טוב רגע למה
- 5 שאני אומר לך, וזה אתה אומר זה מאוד סביר שזה היה,
- 6 ת. נכון
- 7 ש. עשינו על זה גם עבודה כך אמרת?
- 8 ת. נכון
- 9 ש. וזה בעקבות שיחות עם המנכ"ל, נכון שזה נעשה?
- 10 ת. זה אחת מהמחויבויות שהיינו צריכים לעשות
- 11 ש. אחת המחויבויות ואז אני אומר לך וזה כרגע לא לך, לעזוב את זה? עזבנו הלאה
- 12 ת. אבל זה לא קרה, אני לא יודע למה זה לא קרה
- 13 ש. אנחנו נכנסים פה לגדר הוויכוח, לא מי צדק או לא צדק, עברנו לנושא אחר, נושא המתג נקרא
- 14 לו, טכנולוגיה. אוקי?
- 15 ת. מתג בבזק?
- 16 ש. בזק, כן. אתה זוכר שבזק טענה הרבה שיש להם בעיה הנדסית עם המתג נכון?
- 17 ת. זוכר
- 18 ש. האם אתה יודע שהנושא הזה, זו הייתה העמדה של בזק גם בשנים מאוחרות יותר למשל
- 19 2018?
- 20 ת. לא. אני לא יודע
- 21 ש. אז יש לנו דו"ח כספי של בזק נ/2691 אפשר לראות פה מה בזק כותבת, אני מקצר כאן שהיא
- 22 בזק מבהירה שהמתכונת בתיק השירות אינה ישימה מבחינה טכנולוגית, זו הייתה העמדה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העקבית של בזק, היא מחייבת החלפת מתג, זו הייתה עמדתה של בזק שאתה זוכר אותה
2 כשהיית במשרד התקשורת?
3 ת. במשרד התקשורת הם טענו את הטענה הזאת ב-2014
4 ש. וגם אנחנו רואים ב-2018 הדו"ח הזה מתפרסם ב-27 למרץ 2019.
5 ת. כן
6 ש. עכשיו, אומר גירון, אני אקצר את מה שאומר גירון, הוא אומר פה וגם אתה אומר, אני אקצר
7 אולי את הסוגיה, האמצעי של משרד התקשורת זה להטיל קנס, עיצום
8 ת. כן
9 ש. ובין אם העמדה של בזק היא נכונה ובין אם העמדה לא נכונה עיצום כספי מוגבל בגובה שלו.
10 ת. נכון, יש לו איזה נוסחה, כן
11 ש. יש איזושהי נוסחה ולכן זו יכולה להיות גם מה שקראתם לו, זה הפרה משתלמת?
12 ת. נכון
13 ש. הפרה יעילה נכון?
14 ת. כן.
15 ש. ועכשיו אני רוצה להראות לך שהדיונים שלך, אתה זוכר 2016, 18 שקלים, 22 שקלים, אתה
16 זוכר את הנתונים?
17 ת. כן
18 ש. אמרתי לך שאני אראה לך את השימוע
19 ת. שפרסמנו, שרצינו לפרסם
20 ש. כן, נכון. אז בשימוע אמרתי לך, שאלתי אותך אם אתה זוכר מה היה המספר שהוא 16
21 שקלים,
22 ת. שנייה, אני חייב שתדייק אותי
23 ש. אדייק אותך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היה טיוטת שימוע ואז היה את האמירה, את המייל הזה שהוא כתב את התעריפים תשאירו
2 כרגע אני בבחינה, ואז לא פורסם השימוע,
3 ש. זה ב-2015
4 ת. לא, לא, זה ב-2016 אני לא טועה, אני לא טועה. ב-2016 אנחנו כתבנו שימוע, לדעתי בשימוע
5 שכתבנו שם היה כתוב 18 ו-2 אג' לא בטוח אבל אפשר לבדוק את זה בשנייה, יש לכם את זה
6 בניירות ואז היה את המייל הזה שאני לא יודע גם את זה הראו לי פשוט ביום רביעי, תשאיר
7 את זה פתוח ואז בעצם הלכה למעשה לא פורסם השימוע אז אני לא בטוח שאני יודע איך
8 פרסום השימוע. הוא לא פורסם,
9 ש. האם אתה יודע שהמספר שננקב הוא נמוך ממה שבזק רצתה ונמוך גם ממה שאתה דיברת
10 עליו?
11 ת. אני לא יודע
12 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון מה שאתה אומר
13 ש. 16 שקלים זה לא הופיע?
14 עו"ד יהודית תירוש: 16 שקלים זה היה שימוע שהם כתבו.
15 ש. מכוח מה? מכוח השיחות שלו עם פילבר, מכוח מה זה 16
16 ת. לא, לא, הוא נולד מעבודה מקצועית. אני אסביר ממה הוא נולד, העבודה של פרונטיר חילקה
17 את הרשת למקטעים היא תמחרה כל מקטע ומקטע, מלבד כל המקטעים שהיא תמחרה היא
18 תמחרה גם את רכיבי הטלפוניה כי בוועדת פרונטיר אנחנו הכנסנו גם את קישור הגומלין של
19 הטלפוניה שיהיה בגובה אגורה, זה היה חלק מעבודת פרונטיר ולכן כל הרכיבים היו
20 מתומחרים לנו, לכן כשקבענו 16, 18 או מה שזה ושתי אגורות ולא אגורה זה נבע מתוך
21 תמחור, לא משיחות שלי עם מישהו, היה משא ומתן כי בתוך תמחור אפשר לזוז לפה ולפה.
22 ש. יפה, עכשיו אנחנו בתקופת השר צחי הנגבי
23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לך היו פגישות עם השר הנגבי?
- 2 ת. רק אלה שאמרתי עליהם, אחת הייתה אצלו בכנסת ואחת עם כולם, כל ההנהלה אצלו במשרד
- 3 בירושלים לדעתי, זה מה שאני זוכר באופן ברור
- 4 ש. וממה שאתה זוכר היו אצלו דיונים מקצועיים?
- 5 ת. היו אצלו את שני הדיונים האלה
- 6 ש. שני הדיונים האלה, אבל אם רצית לכתוב לו משהו, להגיד לו משהו בנוסף לא הייתה מניעה?
- 7 ת. לא הייתה מניעה, אני לא חושב שעשיתי את זה אבל לא הייתה מניעה
- 8 ש. עכשיו אנחנו בדיון ב-22 בדצמבר מכתב שכותב פילבר לבזק בתוך תקופת השר צחי הנגבי,
- 9 הוא דן, כל הדיונים שלו אני כבר אומר לך כעניין שבעובדה הם רק בינו לבין המשרד לבין
- 10 השר הנגבי ואז דיברו על המכתב שיצא ב-21 לדצמבר 2016 זה ברקוד 3725.
- 11 ת. איזה מכתב?
- 12 ש. מכתב הכוונות
- 13 ת. אה, אוקי, מכתב הכוונות שזה היה, יצא אחרי הישיבה שאני לא הכרתי אבל זה יצא אחרי
- 14 הישיבה בכנסת עם השר.
- 15 ש. נכון. יפה. עכשיו, האם אתה יודע, בוא נציג, זה המכתב, לפניך נכון?
- 16 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה סומן, אתה זוכר?
- 17 **עו"ד עדי גרופי:** ת/631 או ת/681.
- 18 ש. עכשיו, אם תסתכל
- 19 ת. צריך לגלול למטה
- 20 ש. תרדי למטה בבקשה, זה מכתב כוונות
- 21 ת. כן
- 22 ש. תיכנס ליסעיף 2 ו-3 בבקשה יש דיון, יש תיאור של דיונים ושרוצים לקבוע שירות, תכנית
- 23 פריסה מואצת ל-76% מבתי האב תוך שלוש שנים. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אוקי
2. של סיבים אופטיים כמובן זו הכוונה?
3. כן, זה 2 לא?
4. כן, 2, עכשיו בוא נסתכל בסעיף 3, בסעיף 3 כתוב כאן שלאור פניות חוזרות למשרד בשנה האחרונה בבקשה שיחל ביישום תהליך ההפרדה המבנית, כאמור מסמך המדיניות של כחלון, בהמשך לישיבה מ-13 באוקטובר, הדגשתם את החשיבות של בזק עם מיזוג בזק-YES המשרד מקדם בשלב הראשון את ביטול ההפרדה התאגידית באופן שפעילות החברות הבנות של בזק תהיה תחת מבנה תאגידי של חברה אחת אך תוך הפרדה חטיבתית בין הפעולות השונות כאשר בשלב זה יישמרו כללי ההסדרה הקבועים היום כיום ברישיונה לעניין ההפרדה המבנית בהיבטים התחרותיים בין הפעולות השונות.
11. אז קודם כל מה שאנחנו רואים כאן, ההפרדה המבנית כהפרדה מבנית הכוונה הזו נשמרת. כתוב. נכון?
13. אתה שואל אותי?
14. כן
15. כתוב שיישמרו כללי ההסדרה הקבועים הקיימים ברישיונה לעניין ההפרדה המבנית
16. נכון זה מה שכתוב, שומרים
17. שומרים על הכללים, כן
18. ש. בוא נסתכל על סעיף 4. האמור בסעיף 3 כלומר הכוונה לפעול בקשר להפרדה התאגידית תוך שמירת כללי הסדרה,
19. קושרים את זה בזה
20. קושרים את זה? בוא נסתכל, קושרים את הכוונה בסעיף 3 להתחייבות של בזק להשקעה בתשתית כאמור בסעיף 2.
22. בתשתית כאמור בסעיף 2.
23. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תאשר לי לקראת ההמשך שזה לא נשאר רק בגדר כוונה או דקלציה, ההתחייבות של בזק להשקעה כפי שכתוב בסעיף 2, 76% תוך שלוש שנים, תעוגן במסגרת תיקון הרישיון לעניין ביטול חובת ההפרדה התאגידית ותכלול תיקון של הנספח ההנדסי ברישיונה של החברה לעניין תכנית הפריסה של רשת הסיבים, לרבות לוחות זמנים, שימת דגש על פריפריה, בנייה לא רוויה שתיושם במקביל לתהליך ביטול ההפרדה המבנית.
- כלומר, מה שכאן
- ת. מה אני צריך לאשר לך?
- ש. תאשר את הדבר הבא, ככל שיש התקדמות הדברים צריכים להיות מעוגנים ומפורטים בתוך נספח הנדסי שיהיה חלק מתיקון הרישיון של בזק. זה התהליך.
- ת. ככל שהתהליך קושרים משהו במשהו, רוצים לקשור, לתת משהו ולקשור במשהו אחר ורוצים לעגן את זה, במקרה הזה המקום הנכון היה לעגן את זה, זה כחובה ברישיון של בזק.
- ש. וזה בדיוק מה שכתוב כאן?
- ת. אני לא כתבתי את המסמך הזה
- ש. אבל זה מה שכתוב?
- ת. אבל אם שאלת אותי אז זה מקצועית מה שאני חושב
- ש. ומקצועית זה מה שכתוב במסמך נכון? נכון?
- ת. כן
- ש. ועד שלא יתקנו, מכיוון שהדברים כרוכים ושלובים זה בזה, 2 ו-3 כמובן שעד שלא יתקנו או יסדירו ברישיון בצורה מפורטת ויעגנו את ההתחייבות של בזק עם כל הכללים הרלוונטיים לגבי ההתחייבות לא ימשיכו בתהליך של הביטול של ההפרדה התאגידית כפי שכתוב במסמך כפי שהצגתי אותו. נכון?
- ת. אני לא יודע לענות על זה
- ש. אתה לא יודע



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על מה שעכשיו אמרת אין לי מושג
- 2 ש. המסמך, בוא נגיד כך, עזוב תודה
- 3 עכשיו אני עובר איתך לנושא האחרון מבחינתי. תראה אתה היית, תזכיר לבית המשפט מתי
- 4 הגעת למשרד התקשורת?
- 5 ת. עד פברואר או מרץ, או תחילת מרץ או סוף פברואר הייתי במשרד התקשורת.
- 6 ש. שנת? תזכיר לבית המשפט
- 7 ת. סיימתי 2017
- 8 ש. לא, לא, מתי התחלת?
- 9 ת. אה, אותו דבר, או תחילת או סוף מרץ 2012.
- 10 ש. 2012, בתקופה הזו מי היה השר תזכיר לבית המשפט?
- 11 ת. השר היה כחלון
- 12 ש. ואחרי זה השר גלעד ארדן?
- 13 ת. גלעד ארדן
- 14 ש. יפה, והשר גלעד ארדן אם אתה זוכר אז הקדנציות של השרים היו ארוכות יותר, הקדנציה
- 15 שלו הייתה אמורה להיות אז, בהנחה שהממשלה ממשיכה כארבע שנים.
- 16 ת. בהגדרה זה כך היה
- 17 ש. בהגדרה, נכון. האם אתה זוכר שבעצם השר ארדן סיים את תפקידו בגלל שהייתה התפטרות
- 18 שהייתה מפתיעה של השר גדעון סער,
- 19 ת. הוא הלך להיות שר הפנים זה מה שאני זוכר
- 20 ש. יפה, נכון. כי לנו יש חשיבות, הוא הלך להיות שר הפנים במקום השר גדעון סער שהתפטר וזה
- 21 היה תהליך מפתיע שישנו, עד כאן אתה זוכר אני מניח?
- 22 ת. מי התפטר?
- 23 ש. השר גדעון סער היה שר הפנים, שר הפנים התפטר ואז השר ארדן נכנס



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, הוא הלך להיות שר הפנים, הוא לא הלך להיות השר לביטחון פנים, הוא הלך להיות שר
2 הפנים, אני לא יודע מי התפטר אבל זה חשוב?
- 3 ש. זה לא חשוב, אבל יש טעות קטנה בידי התביעה, קורה. הוא הלך להיות שר הפנים, משרד
4 גדול לכן הוא התקדם. עכשיו תאשר לי בטובך, אנחנו יודעים קבל את זה כנתון ותיכף אשאל
5 מה אתה עשית שהשר ארדן רוצה עוד שבועיים להישאר בתפקיד כדי להשלים רפורמה
6 מסוימת.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה באופן הזה. יש כאן הצגה מטעה, שהעד יצא.
8 ש. לא, אני אנסח את זה אחרת אם זה חשוב. השר ארדן נשאר, אני לא רוצה להתווכח, חבל על
9 הזמן. השר ארדן נשאר עוד שבועיים בתפקיד והוא משלים, אני שואל אותך תיכף, הוא
10 משלים את התקנות שקובעות את מה?
11 ת. את התעריפים של השוק הסיטונאי
12 ש. יפה. שאלה ראשונה, אני מניח שנעשתה עבודה כלכלית כדי לקבוע נכון? הרי זה לא מעצמו
13 כתוב בתקנות
14 ת. מה זה אתה מניח? זה כתוב בכל החקירה שלי, נעשתה מ-2012 שלוש שנים עבודה
15 ש. יפה, לכן
16 ת. עברו ארבע או חמישה שימועים, כן
17 ש. מצוין, ולכן היה חשוב להשלים, מבחינתו של השר ארדן היה חשוב לו להשלים את אותה
18 רפורמה של השוק הסיטונאי שמעוגנת בתקנות שמעוגנת בעבודה הכלכלית שנעשתה, תיאור
19 נכון?
20 ת. אני לא יודע מה היה חשוב לו, אני שמחתי שזה נחתם
21 ש. יפה, הוא חותם על זה אנחנו יודעים ביום האחרון לכהונה שלו?
22 ת. כן
23 ש. אנחנו גם יודעים, תתקן אותי אם אני טועה, אבל אתה יודע שבזק מאוד לא אהבה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. נכון?
- 3 ת. כן. ברור, היא רצתה לדחות את זה לנצח, אם זה לא נחתם יבוא מישהו אחר. אותו דבר אגב
- 4 הוא עשה לדואר ביום האחרון הוא חתם אחרי רפורמה שעבדנו שנה וחצי הוא חתם על תקנות
- 5 הדואר באותו יום.
- 6 ש. אוקי. תאשר לי גם
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני מקבל אישור מגוגל או מה?
- 8 ש. לא, הקטע הזה של החקירה הוא פשוט נשמט לי ולכן אני מסתכל, אני לא קורא את Y-NET
- 9 תוך כדי החקירה.
- 10 בוא נזכור גם עוד דבר, מהניסיון שלך לפעמים מתחלף שר והוא אומר תשמע, ולא נסגר
- 11 איזשהו עניין יש לו כל מיני אפשרויות, הוא רוצה ללמוד את הדברים בדרך כלל?
- 12 ת. אם מגיע שר חדש?
- 13 ש. כן, אם מגיע שר חדש
- 14 ת. תמיד רוצה ללמוד את הדברים
- 15 ש. תמיד רוצה ללמוד את הדברים?
- 16 ת. כן
- 17 ש. ויכול להיות שהוא יחליט, תשמע, המדיניות הזאת נראית לי, לא נראית לי. אני עם כל הכבוד
- 18 יש לי תפיסת עולם אחרת, נכון?
- 19 ת. בהחלט
- 20 ש. ולכן גם היה יכול להיות מצב במסגרת הזאת שאם יגיע, אם העבודה לא מושלמת, לא נחתמו
- 21 התקנות, יגיע שר חדש ואלוהים יודע מתי זה יקרה, אם זה יקרה ואיך זה יקרה.
- 22 ת. ברור שזה יכול לקרות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

ש. אני חושב, אני סיימתי, כי אנחנו נמצאים בתוך איזושהי תקופת שוחד שטוענים מ-2012 לכן
היה חשוב לי להתייחס לסוגיה אבל זה לא חשוב אליך.

אני סיימתי כבודכם, אני קצת קיצרתי ולכן זה היה קצת פחות. תודה.

כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה. גברתי חוקרת חוזרת?

עו"ד יהודית תירוש: כן

ע"ת 31 - מר הרן לבאות לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת

ש. ראשית, יכול להיות שאני ארצה להציג משהו,

עו"ד ז'ק חן: אני מזכיר לכם שבמסגרת הכריכה והתליית שירות בשירות אנחנו הגשנו רשימת נוני

מעודכנת ואתם הבטחתם להביא רשימת תווים מעודכנת.

ש. נכון. זה היה במשרד כמה שבועות כבר

עו"ד ז'ק חן: וגררתם רגליים.

ש. ולא גררנו רגליים והודענו לעורכת דין

כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש יש לגברתי חקירה חוזרת?

ש. כן. חברי מסיט אותי מהדיון. אני מתנצלת בשמו.

עו"ד ז'ק חן: ואני סולח לך.

ש. אני אתחיל דווקא ממשהו שככה לקראת הסוף חברי הציג לך את ת/631 שאתה בטח לא יודע

מה זה ת/631 באופן מוזר אבל זה מכתב הכוונות בסדר?

ת. כן

ש. אתה לא חייב לראות את זה לצורך העניין, זו שאלה עקרונית. הוא הציג לך בעצם הראה לך

מתוך הכתוב שהמשרד נתן לבזק בעצם מכתב שהוא מקדם את ההפרדה התאגידית וככל

שזה יתקדם זה יהיה כרוך בהתחייבות שתהיה ברישיון שלהם.

ת. נכון, זה מה שהיה כתוב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שזה משהו עתידי, מה שאני שואלת אותך כשאלת הבהרה בהקשר הזה, אז בעצם אני רוצה
להבין המשרד נתן לבזק מכתב כוונות, או יותר נכון בשאלה מה קיבל המשרד באותה עת
מבזק מה קיבל המשרד באותה עת מבזק תמורת מתן מכתב ששווה לבזק לשיטתם כסף?
עו"ד בעז בן-צור: אני מתנגד
ת. אני לא יודע
עו"ד בעז בן-צור: אני מתנגד לשאלה, הייתה גם שאלה, אני לא רוצה לתת לו את התשובה אבל
ש. אז אל תיתן תשובה, אני שאלתי את העד. מה הבעיה בשאלה
עו"ד בעז בן-צור: אין דבר שנשאר לא בהיר בסוגיה הזו של החקירה, זה לא משהו שנשאר סתום, העד
השלים את תשובתו באופן מלא, הדבר היחיד שלא בהיר זו השאלה.
ש. לא ויתרנו, העד אמר שהוא לא יודע, אני עוזבת.
עוד שאלה, כבר אתה נאנח עו"ד חן?
עו"ד ז'ק חן: איך את יודעת שזה אני?
ש. אני אשאל עוד שאלה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את לא חייבת.
ש. לא, לא, יש לי כמה שאלות אני רק מחפשת בסדר גברתי? סליחה.
שאל אותך חברי על נושא התמריצים הציג לך מתוך מסמכים שהיה כתוב, מהדו"ח שהיה
כתוב עידוד באופן פעיל של תמריצים, אתה זוכר?
ת. כן. אני לא הכרתי את הפעיל, אבל כן
ש. בסדר ואתה אמרת בעניין הזה, אמרו לך שעידוד באופן פעיל של, סליחה, אמרו לך שעידוד
באופן פעיל של השקעות בסיבים משמע תמריצים
עו"ד בעז בן-צור: יכול להיות גם תמריצים זה מה שאמרתי
ש. כן, אמרו לך שיכול להיות שזה סוגים של תמריצים
ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ש. ואתה אמרת שעידוד פעיל זה לפעמים לא לתת תמריצים
- 2 ת. נכון
- 3 ש. למה התכוונת? אתה יכול להסביר?
- 4 ת. מספיק שגורם אחד אתה יודע על, אני אחשוב על דוגמא אפילו, מספיק שאני לא אשנה את
- 5 הפיקוח על המחירים היום, הנה דיון טוב, יש עכשיו דיון סביב הפיקוח על המחירים של
- 6 הסיטונאים של בזק, המחירים לדעת המשרד צריכים לעבור בחינה, מספיק, אבל המחירים
- 7 טובים, כולם משקיעים, יש שוק מלא השקעות, מספיק שהמשרד יגיד ששנתיים הוא לא עושה
- 8 בחינה הוא הלכה למעשה מעודד את השוק להמשיך להשקיע.
- 9 **עו"ד בעז בן-צור:** באופן פעיל כמובן
- 10 ת. בסדר, מספיק שהוא לא יעשה כלום
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** אמרתי את זה בציניות באופן פעיל
- 12 ש. אמרו לך, בהקשר הזה אני רוצה לשאול אותך גם עוד שאלת הבהרה. עד כמה תמריצים
- 13 לטובת השקעות הם בהכרח הקלות רגולטוריות? חברי שאל אותו הרבה על עניין התמריצים
- 14 ומה זה עידוד פעיל
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** זה לא המבחן
- 16 ש. אני שואלת שאלת הבהרה בעניין הזה
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** זו לא הבהרה
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** זה לא מבהיר שום דבר
- 19 ש. ודאי שכן
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, כי לא היה שום דבר שנשאל וגם בית המשפט אמר לי תקצר
- 21 ש. איזה סוג של תמריצים אתה מדבר? אי אפשר לדבר רק במושגים כלליים.
- 22 **כב' השופט מ' בר-עם:** היא שואלת באופן עקרוני איזה סוג של תמריצים
- 23 ש. כן, איזה סוג של תמריצים העד מדבר עליהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
05 דצמבר 2022

- 1 ת. יש מגוון רחב מאוד של תמריצים, זה יכול להיות
- 2 עו"ד בעז בן-צור: אבל בחוזרת?
- 3 ש. כן
- 4 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה, שיענה
- 5 ת. בשני משפטים, זה יכול להיות מהקלות רגולטוריות כאלה ואחרות ועד סובסידיה ישירה
- 6 מתקציב המדינה.
- 7 ש. בסדר. אני עוברת איתך רגע לעניין ביטול ההפרדה המבנית שדיבר איתך חברי עו"ד חן בשבוע
- 8 שעבר. הוא הציג לך שקיימתם ישיבה בנושא ביטול ההפרדה המבנית,
- 9 עו"ד ז'ק חן: ישיבות הצגתי
- 10 ש. אני מדברת על ישיבה ספציפית שתיכף אני אפנה למוצג שלה, נ/2377 אתה לא זכרת אותה
- 11 אבל אישרת נוכח הכתוב. בישיבה הזאת, וזה מה שהוצג לך שדובר כבר אז ואנחנו מדברים
- 12 על אמצע או תחילת, תיכף נראה מה אחרי ... 2016 שכבר כאן דובר על מכתב כוונות שיצא
- 13 בעתיד בסדר? זה מה שהוצג באותו דיון בפרוטוקול הכתוב. אתה אמרת שאתה לא זוכר את
- 14 הישיבה אבל אתה אישרת נוכח הכתוב, אני ביקשתי שיראו לך את סיכום הישיבה כי גם הוא
- 15 עוסק במכתב הכוונות, חברי כעס כנראה ואמר לי שאין סיכום, שהוא לא רוצה להראות, אני
- 16 לא נכנסת לזה אבל אני כן מכיוון שאמרו כאן שהיה כאן תהליך סדור ותקני אני רוצה שנראה
- 17 את הסיכום שלא ביקשו להראות לך ולשאול אותך שאלה ביחס לזה.
- 18 ת. מתי זה היה?
- 19 ש. אני אציג את זה כי אין לי את זה, ההצגה היא אצלנו כבודכם?
- 20 כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. ההצגה אתם רוצים אותה?
- 21 ש. כן. כדי שאני אדע.
- 22 ת. 26 למאי 2016.
- 23 ש. 26 למאי 2016 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. תוכל לראות את ההתחלה
- 3 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תראו לו אולי קצת למעלה על מה מדברים
- 4 ש. זה הפרוטוקול, זה מסמך שהם אמרו לך
- 5 ת. כן, זה הראו לי
- 6 ש. נכון והציגו לך כאן שמר פילבר אומר פה במסמך אם תוכל להסתכל כאן, הוצאת מכתב, רק
- 7 בחינת מבהיר, בסדר? זה דיון. מה שלא הראו לך זה את הסיכום אז אני מבקשת להראות לך
- 8 את הסיכום,
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** כן הראיתי לו את הסיכום.
- 10 ת. זה לא הסיכום?
- 11 ש. הסיכום אני ביקשתי להראות את הסיכום ואתה התעצבנת ואמרת אני לא רוצה להראות את
- 12 הסיכום אז אני מראה לך את הסיכום, בסיכום כתוב מסמך לבזק יצא לאחר פרסום
- 13 הטלפוניה, השאלה שלי היא מאוד פשוטה האם מכתב הכוונות שיצא לבזק בדצמבר 2016
- 14 יצא לאחר פרסום הטלפוניה?
- 15 ת. לא זכור לי, לא זכור לי שפורסם, אני אומר בתקופתי אני לא זוכר שפרסמו בכלל את,
- 16 ש. תקופתך זה עד מרץ 2017 נכון?
- 17 ת. כן, את רשימות הטלפוניה
- 18 ש. בסדר.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא רוצה להפריע
- 20 ש. אז אל תפריע
- 21 **כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אל תפריע עו"ד חן
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, אני חייב להגיד, אני רק רוצה לתת רזרבציה
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני לא מסכים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: הרזרבציה היא שאני לא מסכים לחיבורים שהיא עשתה בין מה שכתוב לבין הפרשנות
- 2 למילה מסמך לבין הסיכום והפרופוזיציה שהיא עשתה כאן אבל כי אני לא רוצה להפריע אז
- 3 אני לא מתנגד, שלא יתפרש,
- 4 כב' השופט ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מודים לך
- 5 עו"ד ז'ק חן: צריך להתקדם השעה שלוש וחצי.
- 6 ש. שאלה אחרונה גברתי.
- 7 ת. סליחה, שלוש וחצי?
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: לא, לא.
- 9 ש. בחקירה הראשית אמרת שהופתעת במסמך המדיניות אם אתה זוכר את מסמך המדיניות
- 10 שהגיע אליך בחופשה
- 11 ת. כן, זוכר
- 12 ש. אני אומרת לפרוטוקול ת/472 ממספר דברים אמרת בחקירה הראשית, מתוכן המסמך
- 13 המדיניות שעלתה בו וגם מההפרדה התאגידית. בחקירה הנגדית הוצג לך מסמך נ/2369,
- 14 אנחנו לא צריכים להציג אותו כרגע, אני אומרת את זה לפרוטוקול שהגיע אליך אם אתה
- 15 זוכר באפריל 2016?
- 16 ת. כן
- 17 ש. כחצי שנה לפני מסמך המדיניות הזה שהיית בחופשה
- 18 ת. זה שהראו לי שכתב יאיר חקאק?
- 19 ש. הראו לך שעדי שולחת לך אותו ואומרת שהיא מסתמכת על חלק ממה שכתב יאיר חקאק
- 20 והראו לך שבפנים יש פרק שעוסק בהפרדה תאגידית אל מול הפרדה חשבונאית ולכן הוצג לך
- 21 שלא הופתעת מהתאגידית. אתה השבת טוב וגם אמרת שהופתעת מכל מסמך המדיניות
- 22 ומהתוכן שלו.
- 23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מבקשת להבהיר בנקודה זו תוך הפניה למספר מסמכים ולשאול אותך, במסמך המדיניות
שהגיע אליך היה כתוב בסעיף 10.1 שמוצע לבטל באופן מיידי את ההפרדה התאגידית בבזק
וב-YES. אני מציגה לך את כל הדיונים שעשיתם בספטמבר 2016 חודש שסמוך למכתב קבלת
החופשה, אני יכולה להגיד אותם לפרוטוקול ולהציג לך. זה נ/2379 ; נ/2380 ; נ/2381 ו-נ/2382.
כל הדיונים שאתם מקיימים בעקבות המכתב יריית הפתיחה ששלחתם ב-30 ליוני,
ת. כן
ש. בכל הדיונים האלה שאתם מקיימים באופן גלוי עד כמה בדיונים האלה עלה מצד המנכ"ל
שיש כוונה לבטל באופן מיידי את ההפרדה התאגידית בלי שיש טלפוניה ובלי שיש ...
עו"ד ז'ק חן: כבודכם זה לא יאומן, אני רציתי להתנגד לסיכומים וגם לא להסכים איתם ולסכם
מטעמי אבל זה כבר מאוחר מדי כי הרכבת יצאה לפני שאנחנו וכבודכם הספיק להגיב
להתנגדות שלי, אז זה מיותר אבל מה שנעשה כאן זה לא חקירה חוזרת.
ש. אין לי יותר שאלות.
כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, הוא ענה משהו?
ש. לא עלה.
עו"ד ז'ק חן: אני לא מבין, התשובה
ש. כבודה שאלה מה הייתה התשובה, אמרתי לה
כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלתי מה הייתה התשובה
עו"ד ז'ק חן: אבל אם גברתי לא שמעה את התשובה זה עוד יותר טוב משום שזו לא הייתה שאלה
בחקירה חוזרת.
כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו אני גם יודעת את התשובה
עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו גברתי יודעת את התשובה לשאלה הלא לגיטימית בחקירה החוזרת אבל היא
לא שמעה את הסיכומים שלי עדיין.
כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגיע לכל בסוף.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

05 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** מר חן לעניין הוצאות אתם תפנו אחר כך

2 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אני חושב שבשלה השעה לחזור לכתב האישום

3 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר לבאות אנחנו מודים לך, סיימת איתנו. תעבור בדרך

4 בקומה הראשונה במזכירות תמסור להם פרטים, יפסקו לך הוצאות עבור העדות בסדר?

5 ת. תודה רבה.

6 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מניחה אדון מימון שמילה כבר לא באזורנו

7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נראה לי גברתי ועד שהוא יגיע, השעה שתיים

8 **כב' השופת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אז תיהנו מהיום המקוצר

9 **עו"ד יהודית תירוש:** תודה רבה.

10 **הישיבה נעולה**

11

12

13

הוקלד על ידי דקל חמד

