



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד עדי
גרופי
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר; עו"ד שי אילון
ב"כ נאשם 4 עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 31 – מר הרן לבאות – הסתיימה חקירתו הנגדית של עו"ד ז'ק חן.

הוגשו מוצגים: נ/3102 עד נ/3104.

החלטה

הדיון הבא קבוע ליום 5.12.2022, לסיום עדות של ע"ת 31 מר הרן לבאות, ובמידת אפשר לתחילת עדותו של ע"ת 32 מר מימון שמילה.

ניתנה היום ו' כסלו תשפ"ג, 30/11/2022, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום 30 בנובמבר 2022.

תיק פלילי 67104-01-20.

על הדוכן מר הרן לבאות. שלום לך, בוקר טוב. האזהרה מאתמול בתוקף עד שאתה מסיים אתה עדות.

המשך חקירה נגדית לעו"ד חן בבקשה

ע"ת 31 - מר הרן לבאות לאחר שהוזהר כדין, משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בהמשך חקירה נגדית

ש. בוקר טוב כבודכם, בוקר טוב מר לבאות.

ת. בוקר טוב

ש. אנחנו היינו אתמול ממש בסוף היום ועשינו את זה די מהר ואני רוצה לתת לך לראות את זה בנחת, יש עוד דברים שאני אראה לך דברים שאמרת בהודעה לגבי איך התייחסת ל... בסדר? אני נותן לך גם את כל מקבץ המסמכים שנתתי לך שזה הפנייה של רשות ניירות ערך, הנייר שאתה הכנת, המכתב של פילבר ומה שביניהם ההתכתבויות, בסדר?

ת. אוקי

ש. אחרי זה אני אשאל שאלות לגבי המסמכים האחרים אבל שיהיה בפניך.

זה הקטע אני מזכיר לך בסדר? שנתחבר, שבו מציגים לך את נייר העמדה שלך בתשובה לרשות ניירות ערך שאתה מעביר לעורכת הדין דנה נויפלד, כשאתה מסביר שמה מדוע, את התשובה שלך לניירות ערך בסדר? לשאלה שלהם בעניין התנאים והתניות ואתה מתייחס.

בוא נעשה לרגע סדר, מעירים לי בסדר?

כב' השופט מ' בר-עם: כשאדוני מדבר עם עורכת הדין והמיקרופון פתוח אדוני צריך לקחת בחשבון שעשויים לתמלל את זה.

ש. זה בסדר, אין לנו סודות. תודה אדוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נעשה רגע סדר בסדר? נתאפס. בקטע הזה בחקירה שלך אתה מתייחס למה שאתה כתבת
- 2 שהיה הבסיס לתשובה לרשות לניירות ערך לשאלה הראשונה, סעיף 6(ג) במכתב רשות ניירות
- 3 ערך שאלה בפניך, לעניין ההתניות בסדר? אתה איתי?
- 4 ת. אני רוצה לחדד שהבנתי. אני לא מתייחס לנייר ההתניות שכתבתי ביוני אני מתייחס לתשובה
- 5 שלי לניירות ערך באוגוסט, זה מה שאתה אומר?
- 6 ש. לא, לא.
- 7 ת. אני מתייחס לנייר ההתניות של יוני בשאלות פה
- 8 ש. נכון
- 9 ת. כי לי מעולם לא הראו את התשובה לרשות ניירות ערך
- 10 ש. שאתה כתבת
- 11 ת. אוגוסט שאני כתבתי את חלקה.
- 12 ש. את סעיפים ג' עד ו'?
- 13 ת. כן, את חלקה
- 14 ש. כפי שראינו?
- 15 ת. נכון
- 16 ש. בסדר
- 17 ת. אוקי?
- 18 ש. אוקי. מאה אחוז
- 19 ת. סבבה
- 20 ש. זה המסמך אתה רואה שמסומן כך וכך בשורה 13. אני מפנה להודעה שלו השנייה בעמוד 7
- 21 שורות 16-32.
- 22 פה אנחנו ראינו כבר אתמול שאתה אומר שאתה זוכר את התנאים האלה, אתה רואה?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה היו דברים שהתרתם מתחילת ההליך, כל התנאים או היו בהגבלים או שכאילו בסוף לא
1
הייתה איתם בעיה, מעניין, אני לא זוכר את הטיים ליין, אתה רואה?
2
ת. נכון
3
ש. ואז מדובר במסמך מ-17 ביוני שכותרתו תנאים לאישור בזק-YES אתה רואה?
4
ת. כן
5
ש. ואתה אומר, אתה מתלבט לגבי התאריך כי לא זכרת את הטיים ליין
6
ת. כן
7
ש. אבל אתה זוכר את השיח אתה אומר, אתה רואה?
8
ת. כן
9
ש. ואתה ממשיך ואומר שרוב התנאים אפילו באותה עת התקיימו בצורה כזו או אחרת, אפילו
10
באותה עת של ה-17 ביוני נכון? סליחה?
11
ת. זה מה שכתוב פה, כן
12
ש. וזה אתה אמרת?
13
ת. ואת זה אני אמרתי, ללא ספק
14
ש. וכשאתה אמרת, אתה אמרת דברים נכונים בחקירה נכון?
15
ת. אני מניח שכן
16
ש. אתה מניח שכן, יש לך סיבה להניח אחרת? שאמרת דברים לא נכונים?
17
ת. כל נושא בזק-YES בחקירה ואני חושב שאפשר לראות את זה אם קוראים את זה באופן
18
רציף היה מאוד מבולבל. אני לא זכרתי את הטיים ליין ואף אחד לא עבר איתי על הטיים ליין.
19
ש. מה שאנחנו עושים עכשיו.
20
ת. מה שאנחנו עושים עכשיו, בדיוק. הניירות שהוצגו בפני חלק הצלחתי לקרוא ולהעמיק וחלק
21
אני מודה, אמרתי את זה לפני כן בעדות אני נוהג לקחת הביתה ולעבור שבע פעמים לפני שאני
22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מחליט מה קורה ולכן אני לא אומר שזה לא מה שאמרתי, זה בהחלט מה שאמרתי אבל אם
2 רוצים לעשות סדר אז אפשר לעשות סדר.
- 3 ש. מאה אחוז. עכשיו, לא רק שאתה אמרת את זה, אלא, ולכן נתתי לך את מקבץ המסמכים
4 הזה, אנחנו נראה שזה מה שכתבת בזמן אמת תיכף, בסדר?
- 5 ת. בסדר גמור
- 6 ש. ולכן זה לא בחקירה באמצע 2017 אלא אתה כתבת את זה באוגוסט, באוגוסט 2015 חודשיים
7 אחרי התרחשות האירועים. אנחנו מיד נראה אבל מתחילים עם החקירה.
- 8 ת. מאה אחוז
- 9 ש. אתה אומר שרוב התנאים אפילו באותה עת כבר התקיימו בצורה כזו או אחרת
- 10 ת. כן
- 11 ש. ואז שואלים אותך למה אתה כותב את העמדה? אז אתה אומר אני לא זוכר. קודם כל נדרשתי
12 לכתוב עמדה אז כתבתי עמדה וזה אירוע שכן צריך להתייחס אליו אבל אני מסתכל על מה
13 שרשמנו לא רק בדיעבד ואני זוכר את הלך הרוח באותה עת. אין פה ניצול הזדמנות, כל
14 התנאים הם תנאים טקטיים, טכניים או תנאים שהיו עוד לפני כן, כך אתה אומר, אתה רואה?
- 15 ת. כן
- 16 ש. מאשר את הדברים?
- 17 ת. כן
- 18 ש. לכן אני רואה את הנייר אבל אני אפילו חושב שאני זוכר אותו בצורה כזו או אחרת אבל יש
19 פה תנאים טקטיים, שוליים. אתה עומד מול המסמך, מול נייר העמדה שלך.
- 20 ת. כן
- 21 ש. טקטיים, שוליים, אני לא חושב שהם מהותיים, לא חשבתי גם אז שהם מהותיים. כך אתה
22 אומר נכון?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואז החוקרת שואלת אז למה כתבת עמדה שיש להחיל תנאים? אתה אומר אין לי תשובה לזה
- כי בסופו של דבר ואני זוכר את זה כשנשאלתי האם התנאים האלה הם ייהרג ובל יעבור? אז
- הם לא, הם לא תנאים שבלעדיהם התחרות תיפגע משמעותית או שלא ניתן יהיה להחיל
- אותם יותר מאוחר. זאת אומרת עכשיו יש לנו גם אלמנט נוסף, לא רק שולי וטקטי ולא מהותי
- והם מופיעים גם, והוחלו כבר ונמצאים בתנאים של רשות התחרות אלא שכל שנצטרך גם
- נוכל להחיל אותם יותר מאוחר, נכון?
- ת. נכון
- ש. הם תנאים טכניים שניתן להחיל אותם בתוך, זה מה שחשבתי בתאריך הזה ביוני שזה היה
- בסמוך לדעתי למועד שבו המיזוג אושר, אז חשבתי שאילו היו תנאים אבל לא תנאים
- מהותיים.
- ת. נכון
- ש. והחוקרת שוב מקשה עליך שהיא לא מצליחה להבין שאם אכן זה כך למה אתה מכין את
- המסמך של התנאים מ-17 ביוני? ואתה חוזר ואומר שהם לא תנאים מהותיים ואז אנחנו
- מגיעים לשורה 10 שאתמול אחזנו בה, שאמרת אבל זה המהות, אתה אומר שכתבת תנאים
- מקצועיים שסברת שהיה טוב אם היו נכנסים, נכון?
- ת. נכון מאוד
- ש. אבל אם היו שואלים אותך אם הם לא נכנסים, האם המיזוג צריך להיות מאושר או העברת
- אמצעי שליטה לא צריך להיות מאושר? אני אומר לא.
- ת. נכון
- ש. כלומר לא תנאי נכון?
- ת. לא, כלומר,
- כב' השופט ע' שחם:** מר חן לא עברנו על כל הדברים האלה אתמול?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, אבל אני הבטחתי לו לעד, מכיוון שזה היה מאוד מהיר העד ביקש לחזור לשורה 10 אז אני
- מגיע איתו לשורה 10 כדי לתת לו את ההזדמנות ולא לקטוע אותו באמצע התשובות שלו.
- ת. תנאים רצויים, לא הכרחיים באותה עת.
- ש. נכון, וככה זה ההתייחסות הראשונה שלך בחקירה לתנאים.
- ת. כן
- ש. עכשיו אני רוצה להראות לך שהעמדה שלך ושוב, משום שאתה היום לא זוכר ומשום
- שבחקירה כמו שאתה אומר באמצע 2017 גם הדברים היו טיפה לא מסודרים ולא הציגו לך
- אותם בצורה מסודרת, אני רוצה לעבור ולדבר הזה יש חשיבות מאוד גדולה לראות כיצד אתה
- עומד בחקירה שלך על אותה אמירה בסדר? אז אני עובר איתך לקטע הבא.
- ת. זה היה החקירה שלי לא?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא אישר ש... בחקירה?
- ש. כן
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אז למה אנחנו צריכים לחזור על זה?
- ש. צריכים לראות משום שיש משמעות עצומה, אם חברתי אומרת, אם חברתי תבוא ותאמר כאן
- שאין ויכוח יותר לגבי,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אם הוא אמר משהו אחר בחקירה אני מבינה אם מעמתיים
- אותו אבל אם הוא אמר אותו דבר לאורך כל החקירה אז למה צריך לחזור על כל,
- ש. אז התשובה לזה היא מכמה טעמים. ראשית, משום שיש תוספות בקטעים הנוספים.
- 19 **כב' השופט ע' שחם**: אם יש תוספות בסדר גמור.
- ש. קודם כל יש תוספות
- 21 **כב' השופט ע' שחם**: אם זה חזרה אז נדמה לי שדי באמירה הכללית שהוא חזר עליה בהודעה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: וחזר עליה עכשיו.
- 23 **כב' השופט ע' שחם**: מה אנחנו נתרמים מזה שהוא אומר כן, גם פה אמרתי את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. משום שאני חושב שכאשר עד אל מול לחץ בלתי
- 2 עו"ד יהודית תירוש: שהעד יצא?
- 3 ש. כן, כן, בבקשה
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר לבאות התחלנו
- 5 ש. את התעמלות הבוקר.
- 6 ראשית בכל קטע שאני אראה לו יש תוספת וחידוד ואני רוצה להראות לו את התוספת
- 7 והחידוד כדי לבצר את התשובה הזאת שנמצאת במחלוקת.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תוספת זה בסדר אבל כשהוא חוזר על עצמו,
- 9 כבודכם אני חייב לומר, מעבר לתוספת ולחידוד בעינינו משום שהשאלה הזאת היא במחלוקת
- 10 מהותית ומופיעה בכתב האישום, מהותית, מי אחראי להוריד את התנאים ולמה? וכבודכם
- 11 יראה בסעיף 79 לכתב האישום מכיוון שכך, העובדה שהחוקרים מתעקשים איתו שוב ושוב
- 12 ושוב,
- 13 כב' השופט ע' שחם: למה יש צורך בכל הדבר הזה כשאדוני שואל שאלת תם? אי אפשר להגיש את
- 14 החלקים הרלוונטיים של ההודעה ונתקדם?
- 15 ש. אדוני, אם אדוני זוכר אתמול כאשר חברתי חקרה על זה,
- 16 כב' השופט ע' שחם: אני לא אומר את זה בלי זיכרון, אני שואל, אני חוזר על השאלה.
- 17 ש. אז אנחנו נרכז את אותם קטעים
- 18 כב' השופט ע' שחם: כי אני לא מתרשם שהעד משנה ממה שהוא אמר
- 19 ש. לא, לא, ודאי לא משנה
- 20 כב' השופט ע' שחם: אז מה אנחנו נתרמים מזה שאדוני מקריא לו קטעים והוא אומר נכון, אמרתי.
- 21 נכון, אמרתי.
- 22 ש. אנחנו נתרמים מזה לראות את הזיכרון החי שלו בזמן הזה על הלך הרוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** לגוף העניין אנחנו מבינים רק שזה לא ניצול מיטבי של זמן של חקירה נגדית,
2 זה כל מה שאנחנו מעירים.
- 3 ש. בסדר, אנחנו גם את החקירה הנגדית הזאת,
4 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו מדברים פה על דרך להציג את הדברים, לא האם להציג את הדברים.
- 5 ש. אדוני גם את החקירה הנגדית הזאת אנחנו ישבנו אתמול עד שעה מאוחרת, צמצמנו אותה
6 לפחות בארבעים אחוז, לפחות, בעקבות החקירה הראשית שלו.
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** המטרה היא לא להוריד דברים מהותיים, המטרה היא לנצל בצורה מיטבית את
8 המשאבים שיש לנו.
- 9 ש. אני מבין, ועשינו את זה למיטב הבנתנו, יכול להיות וכבודכם יהיה איתי סבלן שלמרות,
10 למרות שעשינו את זה יש עוד שפיל שאולי חמישה או שבעה אחוז היה צריך להוריד ולא
11 הורדנו, טעות לעולם חוזרת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומר עוד משהו, ההודעות לא מוגשות כראייה, כך שאם
13 באיזשהו מקום בהודעות יש גם דברים אחרים אנחנו לא רואים אותם. מה שעלה בחקירה
14 הראשית, עלה. אדוני שואל אותו עכשיו מה ששואל ואחרי שהוא אמר פעם אחת ואדוני אומר
15 לו זו עמדתך, זה מה שאמרת לאורך כל החקירה? אנחנו לא נראה משהו אחר כי אין לנו את
16 ההודעות, אז באמת אפשר לחסוך, לא צריך לחזור על זה, זה לא שאיפשהו נראה משהו אחר,
17 אנחנו לא נראה את מה שיש בהודעות.
- 18 ש. כבודכם אתם בחקירה הראשית ראיתם משהו אחר, כך התחלנו,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי מעבר לזה
- 20 ש. מעבר לחקירה הראשית. עכשיו אני בחקירה נגדית ואני מראה,
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה, אנחנו רק מנסים לומר שאם הדברים חוזרים ואין
22 ערך מוסף לשאלה,
23 ש. אני חושב שיש לזה ערך מוסף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק אם יש תוספת

ש. יש תוספת ויש הדגשה ויש התעקשות של העד מתוך זיכרון חי וכאשר נתווכח בסיכומים עם התביעה אנחנו נראה, נראה, ולא נוכל להראות אם לא נציג את זה לבית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תפנו, תפנו

ש. שפעם אחר פעם, אחר פעם, אחר פעם והוא עיקש בעמדתו שהתנאים לא היו מהותיים ושוליים וטקטיים והיה צריך להוריד אותם וכו'.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן עברנו את זה אתמול בעניין אחר, בנושא אחר עברנו

את זה, גם פה אמרת כך, גם פה אמרת כך, גם פה אמרת כך, אז זה חזר וחזר וחזר. אם הוא מאשר שזו עמדתו ואדוני יכול להפנות כך העד אמר גם פה ופה ופה, אז יהיה לנו.

ש. בסדר, אז אני אשתדל לעשות את זה מהר ורק איפה שיש דברים חדשים, אני אנסה לעשות את זה.

כב' השופט מ' בר-עם: איפה בסעיף 79 אדוני מכוון, לאיזה פסקה?

ש. 71 טעיתי אדוני, יראה אדוני את סעיף 71. 79 עוד נגיע, עשינו אתמול את 58 אם אדוני זוכר ההנחיות של צפרייר שלא היו הנחיות

כב' השופט מ' בר-עם: נכון

ש. זה היה סעיף 58 עכשיו סעיף 71.

עו"ד יהודית תירוש: רק רציתי לומר לדבריו של חברי הוא ציטט אתמול בעניין של ההבחנות אז

אנחנו גם ראינו בחקירה של אבי ברגר שהוא מספר על הנחיות שקיבל צפרייר, זו רק הייתה הדגמה לכך שאנחנו לא מסכימים עם הפרופוזיציות של חברי

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא בעדות של אבי ברגר, השאלה מה הוא אומר

עו"ד יהודית תירוש: זה הוצג אתמול למר לבאות, הוצג שגם העד צפרייר, העד ברגר אמר שלא היו הנחיות מצפרייר.

ש. את עושה סבוטאז' של החקירה הנגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה לא עניין של סבוטאז', אני מדברת עם בית משפט, הוא לא נמצא כאן, אני
- 2 אומרת לגבי משהו שאמרת אתמול שכב' השופט בר-עם התייחס לזה שלא היו הנחיות אז אני
- 3 אומרת העד ברגר דווקא דיבר על הנחיות.
- 4 ש. כתב האישום מדבר בסעיף 71 על הנחיות שנתן צפריר בשמו של ראש הממשלה נתניהו לברגר
- 5 ולהרחן לבאות. עכשיו נחקר הרן לבאות, הרן לבאות אתמול שלל מכל וכל שהוא קיבל איזושהי
- 6 הנחיה
- 7 כב' השופט מ' בר-עם: נכון.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמענו את זה פעם, אחרי פעם, אחרי פעם.
- 9 ש. סעיף 71 ביחס לזה. עכשיו, ברגר
- 10 כב' השופט מ' בר-עם: מה נשאר?
- 11 ש. נשאר עוד הרבה אדוני
- 12 כב' השופט מ' בר-עם: לא, ביחס ל-71. אני קורא את 71 אם אין הנחיות, אדוני אומר שמיצה
- 13 ש. לא, 58 זה ההנחיות
- 14 כב' השופט מ' בר-עם: ומה ב-71?
- 15 ש. סעיף 71 מדבר על העניין של ההשפעה כדי להוריד את התנאים וההנחיה להוריד את התנאים.
- 16 עכשיו צריך לעמוד על איך קרה שירדו התנאים וזה מה שאני עושה איתו עכשיו בניגוד למה
- 17 שכתוב בכתב האישום ששם העולם הוא שטוח, עדיין לא גילו שהוא עגול וחד מימדי והירח
- 18 הוא פלקט ואין מאחוריו שום צד אז כתוב שמה שהאדון פילבר נתן הנחיה על מנת להיטיב
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לא, איפה זה כתוב?
- 20 ש. אין לי את כתב האישום בפני.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אז אולי נקריא, חבל באמת ככה.
- 22 ש. אני מתנגד למה שקורה, לא כתוב כלום. אני מתנגד שכל פעם יפריעו לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן רק רגע, מה שכתוב בכתב האישום זה פעל מול
- 2 לבאות על מנת שזה ייתן את הסכמתו,
- 3 ש. איזה יופי של בוקר, מאה אחוז.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז קוראים לזה הנחיה או לא קוראים לזה הנחיה, פעל מולו
- 5 ש. סליחה?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מקריאה את הנוסח של כתב האישום
- 7 ש. שמה? מה הנוסח של כתב האישום
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פעל פילבר מול לבאות על מנת שזה ייתן את הסכמתו
- 9 לאישור העסקה ללא תנאים.
- 10 ש. נו?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומרת זה מה שכתוב.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** העד אמר אתמול כאן על דוכן העדים את מה שהוא אומר גם היום שזה היו
- 13 תנאים רצויים ולא הכרחיים זה משפט שהוא אמר גם אתמול והוא אומר אותו גם היום.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל מה שניסינו לעשות זה לחסוך זמן ולא לעורר,
- 15 ש. אבל חברתי ניצלה את ההזדמנות כדי להתחיל לערבל על הבוקר ואני חייב עכשיו להתכנס
- 16 חזרה אבל כדי שהדברים לא יישארו תלויים באוויר, לא יישארו תלויים באוויר, סעיף 71,
- 17 שוב, וזה מה שאני אומר, העולם הוא לא שטוח, מה שמוצג כאן זה שפעל פילבר אצל לבאות
- 18 להוריד את התנאים, אני רק בתחילת הדרך להראות כיצד התנאים ירדו וזה מופרך. לגבי
- 19 הפעולה של פילבר אצל לבאות להוריד את התנאים, מופרך.
- 20 דבר שני, צריך לעמוד על מהותם של התנאים, הרי מה כל הרעיון של כתב האישום,
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן אנחנו אפשרנו את זה, הכל בסדר.
- 22 ש. נכון, אבל חברתי לא מאפשרת את זה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא היא מחליטה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אם כך אז מצוין אז בית המשפט קיבל את בקשתי.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל מה שאנחנו מבקשים זה שכחוזרים באותו עניין לחזור
- 3 אם יש, אם זה מוסיף משהו, לא אם זה אותו דבר.
- 4 ש. גברתי אבל רואה יפה מאוד שאני מקבל את הערת בית המשפט, אני סיפרתי שצמצמתי, יש
- 5 דברים חשובים, גם ההקפדה היא חשובה אבל גברתי רואה שאגב זה כמה התביעה ומתחילה
- 6 לערבב פה בסיר, מה שקורה הדבר הזה הוא מאריך את הזמן, מוציא את העד החוצה ומנתק
- 7 את חוט המחשבה שלי ולכן מה שיקרה רק שזה יאריך כי עכשיו אני אחזור אחורה כי כבר
- 8 שכחתי מה שאלתי ואני רוצה לשמוע את זה עוד פעם.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** רק לפני שהעד ייכנס, אנחנו עובדים לפי כתב האישום וכתב האישום אפשר
- 10 להסתכל אפילו על 71 ולקפל בתוכו,
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** כתב האישום 71 פתוח בפנינו
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** ולכן ב-71 מתחיל בסטייטמנט הבא שהייתה עמדה מקצועית שיש להתנות את
- 13 התנאים. עכשיו אומרים שזה טקטי, לא מהותי, זה נמצא אצל הממונה, זה היבט אחד.
- 14 2. יש סיפור שאומר,
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן צור אנחנו לא בסיכומים
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** רק להסביר את ה... של החקירה.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו ערים למטה של החקירה, אנחנו מבינים את הקונטקסט ואנחנו מציעים
- 18 שנתקדם.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור ההערה הייתה רק שלא לחזור על דברים שוב
- 20 ושוב, זה הכל, לא נכנסנו לגופם של השאלות. זו הייתה ההערה
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר גמור, וגם כדי להראות שהוא אומר שזה טקטי ולא מהותי גם לתהליך
- 22 שבתוך התכתובות שחברי יראה אותם אני מניח שתראו איך זה עבד בפועל.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, זה בסיכומים, זו הייתה כל ההערה שלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב, אז הראיתי לך קטע אחד, אנחנו נעבור במהירות על הקטעים האחרים ונעמוד ככל שיש
בהם דברים חדשים, רק לעמוד עליהם ואחר כך נעבור במהירות בסדר?
ת. מאה אחוז
ש. אני מנסה לצמצם בזמן שבזבז עכשיו. תראה בהודעה השנייה בעמוד הראשון שורות 23-26
הנה התוספת, אתה פה מדגיש שלתנאים האלה לא היה קשר לתחרות, אתה רואה? אתה
אומר כאשר חברה מגיעה ורוצה הקלה בתנאי הרישיון אתה שופט קודם כל את הבקשה
מבחינה מקצועית ואז אתה בודק אם לתת לה תנאי שהוא מבחינת ניצול הזדמנות להגיע
להסכמה עם החברה. יכול להיות שחשבנו במקרה הזה לנצל הזדמנות ולקבל תמורה על
האישור של המיזוג אבל לא היה לתנאים האלה קשר לתחרות.
התוספת על הקטע שהראיתי לך קודם היא בשניים 1. משהתנאים הם שוליים ולא מהותיים
וכו' וממילא נכללו ואפשר להפעיל אותם אחר כך זה ראינו קודם, אבל אתה אומר שני דברים:
1. אם ככה יכול להיות שמבחינתנו זה יכול להיות ניצול הזדמנות ו-2. אתה מדגיש שלתנאים
האלה לא היה קשר לתחרות, אלה הם דברייך, תגובתך?
ת. פה נתת לי את המסמך שלי גם?
ש. כן, הכל בפניך.
ת. אני שנייה אמצא אותו. לא, אין פה את המסמך שלי, לא המענה לרשות ניירות ערך.
ש. אז איזה מסמך?
ת. המסמך של התנאים. אפשר עוד טיפה לעלות למעלה שאני אקבל קונטקסט?
ש. כן, אפשר להעלות לו טיפה? כבודכם אגב ההערה הנה התוספת, שני דברים, ניצול הזדמנות
ולתנאים לא היה קשר לתחרות, כך העד מעיד באמצע שנת 2017
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאה אחוז, על זה אין טענות.
ש. דרך אגב, השורות שלפני כן רק מחזקות את אותה מסקנה שלך בשורות שהקראתי לך תוכל
לראות, אני חייב להודות, עשינו איזושהי עבודה אבל ניסינו לנסח תנאים שסברנו באותה עת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיעזרו לחזק את ההפרדה בין בזק לבין YES וככל שהתקדמנו בעבודה הגענו למסקנה שרוב
2 התנאים שחשבנו בהתחלה שהם רלוונטיים,
3 כן, כן, זה קראתי ת.
4 או שהם לא ייתנו מענה או שהם לא רלוונטיים כי הם קיימים בצורה זו או אחרת ברישיונות,
5 לכן כשהמנכ"ל והשר ביקשו לאשר את המיזוג הזה אז גם ללא קביעת תנאים לא חשנו שיש
6 כאן סיכון לפגיעה בתחרות בשוק נוכח המיזוג. אני מדגיש, וזה חשוב בעיני ניצול הזדמנות
7 בעת מיזוג לקבוע תנאים נוספים עלולה ל... אני לא אומר שזה תנאי הכרחי לאישור. אז אתה
8 מסביר שוב את הקטע שהראיתי לך, אתה בודק אם לתת לתנאי שמבחינת ניצול הזדמנות
9 אחרי שאתה רואה שאין מניעה למיזוג ויכול להיות שחשבתם כך לעשות במקרה הזה ולקבל
10 תמורה אבל אתה מדגיש, לתנאים האלה לא היה קשר לתחרות, כך אתה אומר באמצע 2017,
11 פעם נוספת. אתה מסכים עם הדברים של עצמך?
12 ת. יכול להיות שלא, אני בודק שנייה, אני רוצה לעבור, תנאים נדרשים.
13 ש. בבקשה. אני לא רוצה להחיש בך אבל יש לנו עוד כמה קטעים כאלה אז
14 ת. אין בעיה, תן לי שנייה.
15 **כב' השופט מ' בר-עם:** במה אדוני מעיין? רק שזה ייאמר לפרוטוקול.
16 ת. אני מנסה ליישב את האמירה הזאת עם העבודה כי ברמת העיקרון לפחות כשאני נדרשתי
17 לכתוב תנאים הם כמעט תמיד נגעו רק להקשרים תחרותיים ואם כתבתי תנאים אז התנאים
18 שכתובים הם תנאים בדרך כלל שיש להם הקשרים תחרותיים אז האמירה, נעזוב שנייה את
19 ניצול ההזדמנות, אבל לא היה לתנאים האלה קשר לתחרות אז אני מנסה להבין איזה תנאים
20 בדיוק רשמתי, להיזכר איזה תנאים אני יכול לרשום שאין להם קשר לתחרות ואני מוכרח
21 להגיד שהתנאים האלה הם כולם בהיבטים גם תחרותיים בסדר?
22 ש. אני אתן לך פתרון לחידה מר לבאות, פתרון החידה זה שאתה מסביר,
23 ת. ולכן האמירה הזאת כאמירה גורפת היא, אז לא היה צריך להיות כתוב פה כלום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אתן לך פתרון לחידה מר לבאות, ברור שאתה לא כותב איזה נייר אם אלה הם חיי ומציג
 1 כותרת תנאים שנשקול לאישור המיזוג, ברור שאתה חושב בהיבטים שמנחים אותך כראש
 2 אגף כלכלה בהיבטים הספציפיים שאתה עושה, נעזוב לרגע את תפקיד רשות התחרות מול
 3 התחרות שמול העבודה שלכם שדואגים לתחרות, זו לא השאלה, אבל אתה הסברת למה
 4 התנאים האלה אין להם קשר לתחרות כי אתה אומר הם נכללים, הם נכללים בתנאים של
 5 הממונה על ההגבלים העסקיים, אני אראה לך שאלה כבר ... חלקם טכניים גם אם הם
 6 קשורים לתחרות ואפשר להחיל אותם אחר כך ולכן הם לא קשורים לתחרות בהקשר שהם
 7 חייבים להיות תנאי או ייהרג ובל יעבור כפי שאישרת.
 8
 9 ת. אז זה הסבר לא מדויק.
 ש. בבקשה תדייק
 10
 11 ת. וזה מה שרציתי לעבור אתמול.
 ש. מאה אחוז תעבור, אתה מתווכח עם עצמך כרגע לא איתי, כן? תזכור את זה
 12
 13 ת. לגמרי, עיני אל מול זה בסדר?
 ש. בבקשה, קדימה, מר לבאות תתווכח עם הרן
 14
 15 ת. איסור ביט קפ, אני מקריא עכשיו
 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על מה אתה מסתכל כרגע?
 17 ת. אני מסתכל עכשיו על הנייר שאני כתבתי ביוני
 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך הוא מסומן?
 19 ת. נייר התנאים, סווג ת/733.
 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** מיוני 2016?
 21 ת. יוני 2015, כן. זה המסמך שבו בעצם בהתחלה אני מפרט את התנאים שקבעה רשות התחרות,
 22 ניתן לה את הכותרת בדיוק, התנאים שקבעה הממונה על ההגבלים העסקיים לאישור המיזוג
 23 ואחרי זה יש סעיף 3, תנאים נדרשים נוספים לאישור המיזוג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תנאי א' אזור בית קפ הוא תנאי מאוד מאוד חשוב, אני לא חד משמעית באותה צורה, לא
- 2 מאזכר אותו בתנאים שלי כי מבחינתי הוא איסור חשוב והם קבעו אותו.
- 3 ש. מי זה הם?
- 4 ת. הממונה על ההגבלים העסקיים. כל מה שאני מקריא עכשיו א', ב', ג' עד ו' זה תנאים של
- 5 הממונה על ההגבלים העסקיים, בסדר?
- 6 ש. בסדר
- 7 ת. מנגנון נורמטיבי לחישוב תשלומי ... על מנת למנוע
- 8 ש. אבל בוא אני אגיד לך מר לבאות, מהמסמך שלך אנחנו כבר סיכמנו כי זה מה שאמרת בחקירה
- 9 שיש פה מסמכים של הממונה על רשות התחרות, זה לא רלוונטי לנו לכאן
- 10 ת. רלוונטי כי אתה שאלת אותי. האם אתה הצעת פרשנות שהתנאים שאני נתתי
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** השאלה אם זה תנאים נוספים, זה הופיע מעבר לתנאים של רשות התחרות?
- 12 ת. זה בדיוק מה שאני מנסה לומר
- 13 ש. בדיוק, אז תלך לשם
- 14 ת. אה, בלי לחזור עליהם?
- 15 ש. אין צורך, חבל על הזמן. תצביע על איזה תנאים הם תנאים עודפים על התנאים של רשות
- 16 התחרות והחלק הזה של התנאים שכבר קבעה רשות התחרות אתה בעצמך אמרת בהודעה,
- 17 ראינו וכשתגיע, אני כבר נותן לך ספוילר, כשתגיע לתנאים העודפים תידרש להתייחס למה
- 18 שאתה אמרת שהם תנאים שוליים, טכניים, טקטיים שאפשר להוסיף אותם אחר כך.
- 19 ת. אני אומר עוד פעם, אני לא משנה את מה שאמרתי ואת דעתי. התנאים היו תנאים שרצוי
- 20 שייכנסו, תנאים שוליים גם, אם לא ייכנסו אפשר היה להכניס אותם יותר מאוחר והם
- 21 בהחלט לא היו התנאים שבגינם צריך לקבוע אותם כמסמרות ערב המיזוג.
- 22 ש. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר? מזה אני לא חוזר. יש פה אמירה שאני מנסה ליישב אותה כי היא אמירה שיכול להיות
- 2 גורפת שיכול להיות שטעיתי, בסדר? יכול להיות שטעיתי שהיא אומרת שבעצם סעיף 3 שכתוב
- 3 פה הם תנאים שאינם נוגעים לתחרות וזה לא סביר שסמנכ"ל כלכלה ששופט מיזוג ויבקש
- 4 לקבוע תנאים שלא נוגעים לתחרות, אז למה אני שם?
- 5 ש. אבל מר הרן לבאות, יש לי בקשה שוב להסבר שאני מציע לך לאמירה הזאת וזה מיישב כפתור
- 6 ופרח את כל הדברים,
- 7 ת. אבל הוא לא נכון.
- 8 ש. אתה עקשן, תקשיב עד הסוף, אחרי שתקשיב תגיד לי זה לא נכון בסדר? תקשיב, ואני מצטער
- 9 שאני אולי לא מייצג מספיק טוב את הרן לבאות של אמצע 2017 אבל אני מנסה להסביר לך
- 10 אותך. כשאתה אומר אלה לא תנאים שקשורים לתחרות אתה לא אומר מה שכתבתי בנייר
- 11 הזה אין לו קשר לתחרות, אתה מסביר את האמירות הקודמות שלך שהצגתי לך כשהחלק
- 12 שקשור לתחרות נמצא בתנאי הממונה, אחד. והחלק האחר שהוא קשור לתחרות אבל שולי,
- 13 טכני, לא מהותי, טקטי שאם נרצה אפשר יהיה להוסיף אותו אחר כך, זה ההסבר ללא קשור
- 14 לתחרות ולכן במובן הזה אני מסכים איתך שאם אתה קורא את האמירה הזאת כפי שהיא,
- 15 היא גורפת אבל ההסבר של מה שאתה אמרת כאן וזה מה שאתה מנסה לשכנע את החוקרת
- 16 זה שאמנם אלה תנאים תחרותיים אחרת למה אתה כותב נייר?
- 17 ת. נכון
- 18 ש. אבל חלקם ממילא בתנאי הממונה והחלק האחר זה תוספת שולית שאם נרצה אפשר להוסיף
- 19 אחר כך.
- 20 ת. בסדר גמור
- 21 ש. אתה מסכים איתי?
- 22 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יפה, אז אמרתי לך קודם תקשיב ואל תהיה עקשן. אתה מבין? אני יכול להבין למה עצבנת את פילבר.
- עכשיו תראה את הקטע הבא בעמוד 3, אם היה ספק, אני הראיתי לך את הקטע הראשון, עכשיו הקטע השני, עכשיו אני אראה לך את הקטע השלישי. פה הדגש זה שאתה אומר אני בדקתי את הנושא, בסדר? אני מפנה לעמוד 3 שורות 16-20. ככל שבדקתי את הנושא, אתה רואה בשורה 18? אתה אומר בהתחלה חשבתי שיכולה אולי להיות בעיה ושאוּלִי כדאי לנצל הזדמנות וצריך לזכור שאנחנו בתקופה של שוק סיטונאי, אנחנו עובדים מול בזק בכל הכוח ונתקלים בלא מעט קשיים, הקונטרה של בזק אז חשבתי שאולי צריך לנצל הזדמנות ולבחון מקצועית. אתם ככה איתנו? בואו נבדוק את התנאים ואני בודק אבל ככל שבדקתי את הנושא, אתה אומר, ככל שבדקתי, עשיתי עבודה מקצועית ראיתי שאין באמת חשש מפגיעה בתחרות ושלא נכון לנצל הזדמנות במקרה הזה, בסופו של דבר חשבתי, אתה ולא אחר, אתה ולא מלאך או שרף, שאין חשש אמיתי לפגיעה בתחרות, זו הייתה העמדה שלי. נכון?
- ת. נכון, נכון.
- ש. עכשיו אני רוצה להראות לך קטע נוסף שבו התוספת היא שמה שאתה מעיד ממש ממש זכור לך, מדוע מדובר באירוע מהותי? אתה אומר זה בעצם העברת תנאי האחוז לבזק. אני מזכיר, חודשיים קודם או שלושה חודשים קודם בזק יש לה אופציה עולה ל-58.5% כך זה YES ... ועכשיו אישור העברת השליטה שעומד על הפרק ביוני זה לה... אחזקה של דמי ערוץ בסדר? אז אתה אומר,
- ת. לבזק כבר הייתה שליטה לצורך העניין
- ש. נכון, לבזק כבר הייתה שליטה על דרך של מימוש האופציה וזה נתון חשוב, אתה מקדים פרק שנגיע אליו עוד מעט. זה בעצם העברת תנאי אחוז לבזק, חשבנו שזה כן חשוב ולא אירוע שאפשר להתעלם ממנו אבל אני חוזר ואומר לאורך כל הדרך כתבנו ניירות על תנאים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כשהסתכלנו עליהם אתם הסתכלתם עליהם לאורך הדרך, ראינו שרוב התנאים היו לא
2 מהותיים או לא נדרשים בכלל. זה ממש זכור לי בהלך הרוח של העבודה המקצועית.
3 ת. אני רק רוצה לחדד לגבי או לא נדרשים בכלל. בנייר הזה אין את התנאים שלא נדרשים בכלל,
4 התנאים שלא נדרשים בכלל נמחקו בעבודת המטה בסדר? רק שזה יהיה ברור.
5 ש. בסדר, אני אראה לגבי הנייר הזה ישיבה שמתקיימת ביולי כדי לוודא שמא אפשר היה לאשר
6 את זה בלי תנאים ואז אתם יושבים, אני מקדים ואומר לך, פשוט חבל,
7 ת. לא, רק רציתי להבהיר, זה לא פינה, רק מבהיר את התהליך
8 ש. מר לבאות משום שאני באמת רוצה שהדברים יהיו שקופים... אני אחר כך אראה לך ישיבה
9 שמתקיימת אחרי יוני שבה אתם כולכם מסכימים, כולכם מסכימים שאין מקום להוסיף
10 תנאים,
11 ת. זה לא סותר
12 ש. אני לא אמרתי שזה סותר
13 עו"ד יהודית תירוש: מה זה לא, לא לא? אפשר שהעד יצא אבל מה זה לא, לא?
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע, השאלה עוד לא נגמרה, אני אחר כך אראה לך ש...
15 מה ההתנגדות?
16 עו"ד יהודית תירוש: לא, הוא אמר ישיבה שאתם דנים בה
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אז אם יראה, יראה
18 עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל אנחנו כבר יודעים, אני לא רוצה להגיד בפני העד
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז שישלים את השאלה. מר לבאות אל תענה לשאלה בסדר?
20 אל תענה כרגע, נשמע את השאלה עד הסוף.
21 עו"ד יהודית תירוש: רק שתראה אז נדון במה שאתה מראה כי אנחנו יש לנו להגיד על מה שאתה
22 מראה. נשמור את הדבר הזה לאחרי זה ואנחנו נתנגד לזה כשיגיע הרגע כדי לא להכביד עכשיו.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה עו"ד חן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ההתמקדות היא בכך שממש זכור לך, כך אתה מגיב באמצע 2017 בהלך הרוח של העבודה המקצועית שכלל שעבדתם על הניירות ועל התנאים והסתכלתם עליהם ראיתם שרוב התנאים היו לא מהותיים או לא נדרשים בכלל, אתה מאשר את הדברים האלה?
- ת. אני רציתי לחדד מה זה אומר
- ש. לא, קודם כל אם אתה מאשר, אחר כך תחדד
- ת. כן
- ש. מאשר
- ת. עכשיו אני יכול לחדד?
- ש. עכשיו תחדד
- ת. כמו שאמרנו זה תהליך, אני רק רוצה להבהיר כדי שבית המשפט יקבל תמונה מלאה, היו כמה ישיבות, היה נייר, כנראה איזושהי טיוטה ראשונית שמשום מה היא איננה פה אבל הייתה טיוטת עבודה. היו בה הרבה תנאים, התנאים האלה חלקם היו לא מהותיים בכלל, הם נמחקו.
- ש. אתה צודק
- ת. ואז נשאר מה שנשאר שחשבנו שהם תנאים שרצוי שיהיו ואותם העלינו על הכתב
- ש. והם לא הכרחיים?
- ת. והם כמו שאמרתי שמונה פעמים לא היו הכרחיים
- ש. בדיוק.
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** שמונה פעמים
- ש. אז עכשיו, אדוני זה מאוד חשוב לחדד את הדברים. מה שאנחנו נחסוך עכשיו נתווכח אחר כך.
- 22 עוד קטע בעמוד 3 שורה 23-27 אני חייב להודות עשינו איזושהי עבודה וניסינו לנסח תנאים שסברנו באותה עת שהם יעזרו לחזק את ההפרדה בין בזק לבין YES וככל שהתקדמנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בעבודה הגענו למסקנה שרוב התנאים שחשבנו בהתחלה שהם רלוונטיים או שהם לא ייתנו
2 מענה או שהם לא רלוונטיים כי הם קיימים בצורה כזו או אחרת ברישיונות. אתה מאשר את
3 הדברים האלה?
4 ת. כן
5 ש. פה התוספת והחידוד הוא שסברתם שעל התנאים שאתם חושבים שהם חשובים יש ממילא
6 מענה ברישיונות נכון?
7 ת. בוא נשאר את זה בחלק, חלק מהם היה להם מענה ברישיונות.
8 ש. חלק היה להם מענה ברישיונות?
9 ת. כן
10 ש. עכשיו בוא נמשיך עוד קטע בעמוד 3, שורות 23-27 אתה נשאל למה חשבת שזה נכון לנצל
11 הזדמנות במקרה הזה? אתה אומר שניצול הזדמנות מגיע בסינרגיה לדרישה לאירוע
12 רגולטורי, הכוונה היא שמנצלים הזדמנות כשיש שני דברים קשורים,
13 ת. נכון
14 ש. לא שאתה מבקש משהו אחד ואני שולף לך מהבוידם משהו שלא קשור לנושא, נכון?
15 ת. נכון
16 ש. אתה לא מבקש דרישה שלא קשורה לאירוע. לדוגמא, במיזוג בזק-YES יש הקשרים של
17 תשתית, לוויין, אינטרנט, טכנאים משותפים אבל דברים אחרים לא, כשבדקנו את הנושא
18 ראינו שהשוק הסיטונאי נותן פתרון של תשתית. לעניין התוכן, ההגבלים כבר שמו תנאים,
19 לא ראינו סיבה להוסיף עליהם אז כשאתה בוחן את כל הדברים שיש בהם סינרגיה ועובר
20 עליהם אחד אחד אז אתה רואה שאין פה שום תנאי שהוא מועיל ולהשית סתם תנאים זה
21 מזיק.
22 ת. נכון
23 ש. אתה עומד מאחורי הדברים האלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. עכשיו הקטע, עכשיו אני מפנה לעמוד 5 וזה הקטע האחרון שאני מראה לך, מר לבאות, ואתה
- 3 רואה שבכל קטע אנחנו מוסיפים זווית מסוימת שאתה מסביר את העמדה שלך אתה רואה?
- 4 אני לא זוכר זמן, אני לא זוכר תהליך, ככל שהתקדמנו עם הבדיקה וכתבנו תנאים על הנייר
- 5 אז הם נמחקו ונמחקו עד שלא נשאר בהם שום דבר רגולטורי או כלכלי, כך אני זוכר
- 6 את תהליך החשיבה.
- 7 כלומר, אחרי שמחקתם, ומחקתם ומחקתם, כך אתה אומר,
- 8 ת. נשאר זה
- 9 ש. נשאר זה אתה אומר היום, הרן לבאות זה ברור, עכשיו אני רוצה להראות מה אתה אומר
- 10 כשנשאר זה באמצע 2017 אז ברשותך עוד פעם סבלנות ואז תענה.
- 11 ת. אוקי
- 12 ש. הם נמחקו ונמחקו ונמחקו ובאמצע 2017 אתה אומר לא נשאר, בחקירה רשמית, לא
- 13 נשאר בהם שום דבר רגולטורי או כלכלי, זו תשובתך
- 14 ת. נשאר זה, זו תשובתי. גם את זה אני כתבתי נכון?
- 15 ש. זה ת/733.
- 16 ת. התנאים שאני כתוב ומסביר מה התנאים שאני חושב שרצוי שייכנסו, לא חובה, לא ייחרג ובל
- 17 יעבור, תנאים, זהו, זה מה שכתוב בעת שזה קרה, זה מה שזכרתי בהתרשמות
- 18 ש. ואחרי שאמרת את זה אני חוזר על שורה 13 ונמחקו ונמחקו ונמחקו
- 19 ת. נכון, כי היו הרבה יותר
- 20 ש. עד שלא נשאר בהם שום דבר רגולטורי או כלכלי. עכשיו אני מציע לך הצעה אחרת, לא יודע
- 21 אם נתתי לך מוצא פרשני ללא קשורים לתחרות, אימצנו את זה, עכשיו אני נותן לך מוצא
- 22 אחר, לא מוצא, פרשנות אחרת. האם אתה חוזר בדך ממה שאמרת כאן? שזה מה שאתה אומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו או שלא? פה זה בינארי, בסדר? נמחקו ונמחקו ונמחקו עד שלא נשאר בהם שום דבר
- 2 רגולטורי או כלכלי, חוזר בך מהדברים האלה?
- 3 ת. חוזר בי מהדברים האלה.
- 4 ש. או. עכשיו נתקדם.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** כבודכם אני מציעה לא לאמיתות התוכן אבל לנוכח החקירה של חברי שממנה
- 6 נשמע, אני רוצה להגיש את כל ההודעות כדי לראות איזה עוד קטעים יש שם. אני חושב שכן,
- 7 נוכח, יש הלכות בעניין הזה
- 8 ש. זה פשוט לא יאומן
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** הרצל כהן, זה מה שאני זוכרת אבל יש עוד מאז דברים יותר חדשים כנראה ואם
- 10 חברי מציג את הקטעים האלה ומציג את זה ככה לעניין חוזר וסתירות,
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה צריך היה לחשוב קודם לא? הייתה הצעה מוקדמת
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה לא אותו דבר, זה בעילה שונה. ההצעה של כובדכם הייתה שהיא תהיה
- 13 חלף חקירה, גם ההצעה של חברי עד שלב מסוים שזה היה שלב, אני עומדת מאחורי זה אני
- 14 חושבת שזה גם חשוב שבית המשפט ישמע את העד גם בחקירה ראשית אבל אני אומרת
- 15 שההצעה הייתה חלף חקירה ראשית, ההצעה שונה, עכשיו אני אומרת לא לצורך אמיתות
- 16 התוכן, לא הייתה לנו בעיה לא להגיש את ההודעות גם אבל אם חברי מציג שכביכול העד
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** לאיזה תכלית חברי מציג?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אומר כאן לעד שהוא חוזר בו מהודעתו, אז חשוב שבית המשפט יראה מה עוד
- 19 הוא אמר בהודעתו כי אחרת אין משקל לטענה הזאת, זה מה שהפסיקה אומרת למיטב
- 20 זיכרוני וגם חברי פה זוכרים את זה, אני זוכרת מהרצל כהן ופסיקה נוספת.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה עמדת ההגנה?
- 22 ש. עמדת ההגנה אומרת שחברתי עכשיו לא צודקת, נאמר את זה ככה בלשון המעטה, רציתי
- 23 להגיד מילים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה עמדת ההגנה להגיש את ההודעות
- 2 ש. ההצעה היא התנגדות טוטאלית משום שאנחנו, קודם כל בית המשפט הציע לתובעת חלף
- 3 חקירה ראשית להגיש את ההודעות, היא סירבה. אחר כך אנחנו הצענו לפחות שלוש פעמים
- 4 שתעשה את זה, היא סירבה. אחר כך אנחנו הצענו שנרכז אפילו בפרק התנאים, בפרק הזה
- 5 את כל האמירות שלו, את כל האמירות שלו ונגיש והיא סירבה. אחרי שהיא סירבה והגענו
- 6 לאחר מחציתו של יום בסביבות השעה אחת, ממש שעתיים לפני סוף החקירה הראשית היא
- 7 אמרה שהיא תשקול. אמרנו לה זה כבר מאוחר מדי, מדוע? משום שלא יכול להיות כפל
- 8 מבצעים, שהחוקרת חוקרת, חוקרת, לא מקצרת,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הסיבה להתנגדות או סיבה,
- 10 ש. אני לא התנגדתי, אני משיב להתנגדות.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, שאלתי מה העמדה ואמרתם לא מסכימים.
- 12 ש. נכון
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הסיבה שלכם לזה שאתם לא מסכימים?
- 14 ש. אני רק מתחיל אותה, זה פרק א' של הסיבה. שהרכבת כבר יצאה מהתחנה ולכן התביעה לא
- 15 יכולה לעשות פה בבית המשפט את סדרי הדין שנוחים לה וכאשר היא רוצה, היא לא רוצה
- 16 היא תעיד אותו ונבזבזו כולנו את זמננו על אף ההצעות בהקשר הזה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנימוק עכשיו הוא אחר עו"ד חן, הנימוק הוא שמוצגים
- 18 קטעים ולעמדת התביעה הם לא משקפים את הכל.
- 19 ש. גברתי הנימוק היחיד, ועכשיו אני מגיע לנימוק השני אבל לפני כן אני אומר, הנימוק שהתביעה
- 20 יכולה לעשות פה כל מה שבדעתה לעשות.
- 21 עכשיו אני אענה עניינית למה שהיא אומרת
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** חברתך יכולה להגיש בקשה לבית המשפט, זה המצב כאן. אנחנו מגישים בקשה.
- 23 זה לא שהתביעה יכולה לעשות כל מה שהיא רוצה, התביעה מבקשת מבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש לא חייבים להגיב על כל דבר.
- 2 ש. יש בקשות גם ... של בית המשפט שמוטב היה שלא ייאמרו
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן ועו"ד תירוש את ההתנצחויות ביניכם תעשו בחוץ.
- 4 ש. אבל היא מפריעה לי באמצע דברי גברתי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה התשובה?
- 6 ש. פסק דין כהן מדבר על סיטואציה אחרת לגמרי. פסק דין כהן בא ואומר שכאשר מרעננים
- 7 זיכרוננו של עד ומציגים לו דברים מתוך החקירות שלו אז אי אפשר להציג לו, אם יש אכן
- 8 טענה כזאת, את הדברים באופן שעלולים להטעות לגבי המצג של מה שהוא אמר שם. אתם
- 9 לא שמעתם בנימוקי התנגדותה של חברתי אפילו אמירה אחת שאני הטעיתי או שאני הצגתי
- 10 מצג לא נכון בקשר לאותו משפט שבו הוא אומר אני חוזר בי, שמחקנו ומחקנו ומחקנו ובסוף
- 11 לא נשאר שום דבר רגולטורי או תיבה נוספת, שום דבר בעניין הזה לא שמעתם, לא ראיתם
- 12 שאני מטעה.
- 13 עכשיו, אם חברתי הייתה קמה ואומרת תראו עשר שורות למטה, זה פסק דין כהן, שם הוא
- 14 חוזר בו למשל באותה אמירה ואת זה לא הצגת לו, זה פסק דין כהן, אני הצגתי מצג לא נכון
- 15 בפני העד שזה מה שהוא אמר בחקירה וזה עלול להטעות את בית המשפט אבל אין טענה
- 16 כזאת ולכן אני כועס כי זה ניצול הזדמנות של לערב מין בשאינו מינו ולנסות אגב כך בלי
- 17 להראות לבית המשפט ולהניח את דעתי שיש משהו, משהו במה שהצגתי לעד שהוא לא מדויק
- 18 לבוא ולהגיד אני עכשיו רוצה להגיש, לכן לגבי שורה 13 כבודכם נידרש לבקשה הזאת צריך
- 19 לפנות לא אלי, אלא לתביעה ולהגיד הוא הציג לו את השורה הזאת והציע לו פרופוזיציה, לפי
- 20 מה שאתה אומר פה עכשיו על הדוכן,
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן כל מה שמדובר פה זה הצעה של התביעה שנראה את כל התמונה להגיש
- 22 את כל ההודעות.
- 23 ש. אבל זה כל התמונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** הבנתי, בסדר גמור, אתם מתנגדים.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל יש מחלוקת,
- 3 ש. אבל גברתי לכן אמרתי שהתביעה עושה מה שהיא רוצה, זה שהיא אומרת שיש מחלוקת זה
- 4 לא אומר שבאמת יש מחלוקת. עכשיו בית משפט צריך לפנות לתביעה ולשאול מה לא נכון?
- 5 מה לא נכון במה שעו"ד חן הציג לעד לגבי שורה 13 מחקנו, מחקנו, מחקנו,
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם:** מר חן סליחה רגע, אני שמעתי את תחילת הדברים, יכול להיות שיש אסקלציה
- 7 בהם, טיעון, אמרה המדינה אני מציעה הצעה, אדוני לא יכול לקבל את ההצעה, מתקדמים.
- 8 אם תהיה בקשה נצטרך לשקול אותה.
- 9 ש. אבל אני אמרתי שלא ובית המשפט ביקש לנמק. אז אם זה הצעה אני מתנגד לה.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** אגב, רק כדי לסבר את האוזן ההודעות ...
- 11 ש. אם זו ההצעה אני מתנגד לה.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** זו לא הצעה, זו בקשה
- 13 ש. הנה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו כרגע נוכח ההתנגדות לא נאפשר את הגשת ההודעות
- 15 אבל תוכלו להעלות בחוזרת אם אתם חושבים שיש דברים שלא משקפים את תשובות העד
- 16 בחקירה. תשאלו בחוזרת.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** נכון.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** כמובן גב' תירוש אם גברתי רוצה להציע הצעה או בקשה כדאי שמלכתחילה
- 20 תאמר את זה כי אני סברתי שההצעה נדחית ומתקדמים הלאה אבל אם גברתי מעלה בקשה,
- 21 בקשה זה משהו אחר.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני התכוונתי לבקשה וגם אני חושב
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** שמעתי הצעה, אולי לא שמעתי נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אולי זו טעות שלי ולא אמרתי בקשה, אבל זה היה ברור, לא אמרתי את זה אבל
- 2 אני כן חושבת שאם כבודכם מוכן לפני החלטה אני,
- 3 ש. אבל זו ההחלטה
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אבל סליחה אני מדברת לבית המשפט, לא לחברי. אני חושבת שאני יכולה להגיב
- 5 לדברים שאמר חברי מאחר שזו הייתה בקשה שלנו ואני מבקשת להגיב על הדברים בסדר?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אם כבודכם יעמוד על ההחלטה שלו, יעמוד אבל אני רוצה,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה להגיב אבל לגופו של עניין בלי כל המסביב.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: רק לגופו של עניין.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אולי תגיבי גם למה שאני אומר. זה קשור
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חוזרת ושואלת האם צריך להוציא את העד החוצה?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אפשר להוציא את העד, כדאי
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי הולכת לצטט קטעים
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, אני לא הולכת לצטט אבל אפשר שהעד יצא, יותר פשוט ואז אם משהו,
- 15 לא צריך לברור מילים.
- 16 אני אומר ככה, ראשית חברי, אני לא אתייחס לאיך שחברי אמר את הדברים אבל חברי
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו לגופו של עניין.
- 18 ש. מה זה איך שהדברים, מספיק כבר
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אל תצעק עלי.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן א. מספיק כבר לא אומרת לפרקליט באולם.
- 21 ב. קצת סבלנות, נשמע את התשובה.
- 22 ש. אז אני מבקש את הגנת בית המשפט ושל גברתי במיוחד מול דברים שאומרים עלי פה. מספיק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: חברי מציג לעד לטעמי חברי מערבבים בין חוסר רצון שלנו להגיש את ההודעה

2 לעניין חלף חקירה ראשית לבין ההלכה ואני אפנה למספר

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם לא מערבבים, תגיבי לגופו של עניין.

4 עו"ד יהודית תירוש: אז לגופו של עניין אני אומר ברגע שחברי מציגים לעד מקטעים מסוימים

5 מההודעות שלו תוך אמירה לעד, אם זה היה רק מקטעים והעד מתייחס עד אז לא ביקשנו

6 להגיש את ההודעה שלו, את ההודעות שלו כי מותר לחברי כמובן בחקירה נגדית להציג

7 ושהעד יתייחס אבל ברגע שבשלב מסוים מוטחת בפני העד האמירה שהוא סותר את הדברים

8 שהוא אמר בהודעה שלו, כשיש בהודעה שלו מנעד רחב של דברים שאי אפשר,

9 ש. אבל זה לא,

10 עו"ד יהודית תירוש: רגע, תן לי להשלים את הדברים, שאי אפשר לראות דברים במנותק אלא צריך

11 לראות תמונה כוללת,

12 כב' השופט מ' בר-עם: אמרנו שגברתי תעשה את זה בחקירה חוזרת, אני לא מבין. חקירה חוזרת,

13 לא שללנו את האפשרות הזו, כל מה שעשו,

14 עו"ד יהודית תירוש: אני מבינה, אני עדיין חושבת שבחקירה חוזרת אני אוכל להראות לו מקטע או

15 מקטע כי כבודכם אפשרו לי לעשות את זה אבל ככל שתהיה החלטה אני גם אעשה את זה

16 אבל אני חושבת שיש ערך בקריאה רציפה של ההודעות, בהבנת הלך הרוח, בהבנת הדברים

17 באופן כולל כדי, לא בשביל לקבוע ממצא לתוכן הדברים כי זה בית משפט יכריע על סמך

18 עדותו אבל כדי להבין האם הוא חוזר בו מהדברים שהוא אמר בהודעה, יש משמעות לכך

19 שבית משפט יראה תמונה שלמה ואני מפנה בעניין הזה לא רק להרצל כהן שלא אומר את מה

20 שחברי אמר אלא אני מפנה גם ל-ת.פ. 19696-12-10 אמנם במחוזי, אך מה שיפה שם שהוא

21 סוקר פסיקה ארוכה של העליון בעניין הזה, כמו למשל בשירי, ערעור פלילי 406-78. יהודה

22 כהן, 759-80 וגם, ואומר את זה במפורש שזאת הלכה מבוססת בפסיקה של בית משפט עליון

23 ואשר נוהגת בפועל בבתי משפט מחוזים כדי שבית המשפט לא יתחרט בסופו של דבר שאין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בידי את התמונה הכוללת כשמיטחים בעד כשהוא חוזר בו מהודעותיו, זה הדגש, אחרת אין
- 2 צורך שתהיה התמונה המלאה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי טוענת שהשאלה לעד לא מדויקת? זו הטענה? שיש
- 4 בהמשך דברים אחרים שבגינם מה שנאמר לעד לא נכון?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אומרת,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רוצה להבין מה הטענה של גברתי.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אומרת שהמקטע שחברי הציג לעד חלילה
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא מדברים על המקטע, גברתי לא דיברה על המקטע
- 9 אלא על האמירה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני בהחלט חושבת שסך כל התמונה תואמת את הדברים שאומר העד כאן
- 11 ואומר בעדות שלו, בראשית ובנגדית עד כה, סך הכל התמונה שעולה מההודעות ואני חוששת
- 12 שסך כל התמונה הזאת לא יהיה בפני בית המשפט בבואו להכריע בעניין הזה.
- 13 עכשיו, אני אוכל להפנות לקטעים ספציפיים אחרים בחוזרת וכך אני אעשה אם זה מה שביט
- 14 משפט יכריע.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון לעכשיו, למצבנו עכשיו אנחנו נשאיר את זה כאפשרות
- 16 לחקירה חוזרת, ככל שמשו משתנה ותהיה בקשה חוזרת,
- 17 ש. אבל כבודכם אני בכל זאת, ממש בקצרה ולא על דרך של התנצלות כי הדברים לא יכולים
- 18 להישאר תלויים. אני חושב שחברתי מבלבלת בין שניים, אני הצגתי לעד הרבה קטעים,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל אחד חושב שהצד השני התבלבל.
- 20 ש. יש צד אחד שבאמת חושב ככה ויש צד אחר שלא באמת חושב ככה.
- 21 עכשיו, אני לא הצגתי לעד לגבי כל קטע וקטע שהוא חוזר בו מהדברים שהוא אמר, ההיפך,
- 22 אני הראיתי לו את הקטעים, הוא חזר עליהם במקומות שהוא רצה לחדד נתתי לו לחדד,
- 23 הצעתי לו פתרונות והוא קיבל אותם, בכלל היא מתארת תמונה כאילו הצגתי לו מגוון של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קטעים ואחר כך הטחתי בו אז אתה חוזר בד מהדברים שאמרת במשטרה? לא היה ולא
2 נברא. הקטע היחיד, היחיד שאני אמרתי לו לנוכח התשובה האחרונה שלו האם אתה חוזר
3 בד מהדברים האלה, התייחס לשורה 13, ואני מצטט בהודעה 71(ב) עמוד 5, שורה 13 אז הם
4 נמחקו, נמחקו, נמחקו עד שלא נשאר בהם שום דבר רגולטורי או כלכלי. זה היה נוכח
5 התשובה שלו נמחקו נמחקו עד שנשאר בהם זה, והוא מצביע על מסמך ת/733
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על זה הוא אמר
7 ש. על זה אמרתי לו, פה אני כבר לא יכול לתת לך מוצא, כתוב עד שלא נשאר שום דבר רגולטורי
8 או כלכלי, על זה אתה חוזר בד? אז הוא אמר כן. אם יש לחברתי, אדרבא, לא באופן כללי ולא
9 למספר מקום אחר שבו הוא אומר לגבי זה, לגבי זה משהו שונה ממה שאני הצגתי לו,
10 הקראתו לו מתוך דבריו שלו, לא שלי, מתוך דבריו שלו אדרבא אני מבקש ממנה שתראה את
11 זה לבית המשפט אבל היא לא עושה את זה כי אין.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, מראש אמרנו שאנחנו לא מתחילים כל פעם לקום ולהגיד איפה הוא עוד
13 מפנה
14 ש. אבל אני מבקש עכשיו שתעשי ותראי איפה הוא אמר משהו אחר מהמשפט הזה.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא עקבתי בדיוק אחרי מה שאתה אומר
16 ש. טוב, היא לא עקבה ולכן כבודכם נחשף מה שקרה כאן. אני לא הצגתי לו,
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, ההחלטה שלנו כרגע היא שנתנו, ככל שישתנה משהו,
18 ש. בסדר גמור
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון לעכשיו זו ההחלטה.
20 ש. התיאור היה מדויק ביותר ללא שום קטע אחר שסותר את המשפט הזה שקראתי לו.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי יכול לתת ציונים לחקירה של עצמו עד מחר. אני לא עומדת מאחורי זה,
22 אני עומדת מאחורי כל הדברים שאמרתי.
23 **עו"ד בועז בן-צור:** ואתם חזקים מאוד בעמידה מאחורי הדברים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

ש. ראינו עכשיו בשידור חי כיצד האמירה שלכם הייתה אמירה לא נכונה, בשידור חי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בזה סיימנו, עו"ד תירוש

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, בזה סיימנו? כשחברי אומר בפני העד אמירה של התביעה לא נכונה, אני עומדת מאחורי מה שאמרתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש גמרנו, אולי פעם אחת כשמבקשים מכם להפסיק תפסיקו, גמרנו, נתנו לכם להגיב. סיימנו, כשמבקשים די, אז די. אנחנו חוזרים לעד.

ש. מר לבאות הבקשה של התביעה נדחתה ועכשיו אנחנו ממשיכים.

עו"ד יהודית תירוש: היא לא נדחתה, חבל על המלל הזה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבקשה להגשת ההודעות נדחתה. היא נדחתה.

ש. עכשיו אנחנו חוזרים. תראה בבקשה את נ/1877 שנמצא בפניך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק תגיד לנו מה זה נ/1877

ש. נ/1877 זה הנייר שנכתב במענה לרשות ניירות ערך.

ת. כן

ש. אתה רואה? זה המסמך שאתה כתבת, אנחנו מזכירים לעצמנו נכון?

ת. כן

ש. סליחה?

ת. כן

ש. אתה מעביר אותו במייל לדנה נויפלד?

ת. כן

ש. אני רק מחבר את בית המשפט לעניין

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חשבתי שאדוני משנה משהו אחר. כן.

ש. מצ"ב עמדת האגף לשאלת הרשות, עמדת האגף זה עמדת האגף כלכלה נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא אותו מסמך שאדוני התייחס אליו קודם?
- 3 ש. לא.
- 4 ת. לא.
- 5 ש. זה היה אתמול גברתי
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את זה ראינו אתמול, תשובות ג', ד', ה', ו'.
- 7 ש. נכון, בדיוק ואנחנו אוחזים ב-ג' ונגענו בנקודה אחת ב-ג'
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי. בסדר
- 9 ש. עכשיו אני עובר לנושא אחר ב-ג'. עכשיו, במכתב הזה שאתה כתבת זה התייחסות של אגף
- 10 כלכלה לסעיפים 6(ג), 6(ו) נכון?
- 11 ת. נכון
- 12 ש. ראינו והתעסקנו בניסיון ... מסמכים נוספים בנושא התנאים לאישור המיזוג, דיברנו על זה,
- 13 הקראתי לך קטעים ארוכים שאמרת בהודעה לגבי זה
- 14 ת. נכון
- 15 ש. הוחלט בשל משך ההליך הצפוי להחלת תנאים נוספים, ואז אתה מסביר בסוגריים (שכרוך
- 16 בין היתר, בין הליך שימוע). אתה רואה את זה?
- 17 ת. נכון
- 18 ש. לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים, נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. עכשיו אני רוצה להציג לך בהקשר הזה אחרי שראינו מה משקלם של התנאים בענייך, מה
- 21 שאמרת אמרת, עכשיו בוא נראה עוד הסבר מדוע החלטתם שלא לכלול את אותם תנאים
- 22 כשהם לא ייהרג ובל יעבור
- 23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מסביר את זה בכך שצריך היה, אם הייתם מכניסים את זה, שימוע. שימוע עושים
לתנאים מהותיים, לא לתנאים טקטיים שאם נצטרך נעשה אחר כך, נכון?
ת. לא חושב
ש. בסדר.
ת. אני חושב ששימוע צריך בכל מקרה.
ש. לא, בסדר, אבל אתה אומר מהרגע,
ת. לא, חשבתי שהבנתי שאתה אומר שאם הם מהותיים צריך שימוע ואם הם לא מהותיים לא
צריך שימוע.
ש. לא, לא, מה שאני אמרתי שמכיוון שאתם החלטתם שהתנאים הם לא מהותיים
ת. לא הכנסנו בכלל
ש. לא הכנסתם בכלל
ת. אז לא צריך שימוע
ש. אז לא צריך שימוע
ת. לתנאים
ש. ואם הייתם עושים שימוע אז זה היה דוחה את כל ההליך האישור נכון?
ת. זה מה שכתוב פה.
ש. זה מה שכתוב פה?
ת. נכון
ש. יפה, אז עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2312
ת. זה נייר אחר?
ש. לא, לא, באותו עניין.
ת. לא, נייר שאלתי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הסימון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נ/2312. זה נ' שאתה כתבת למיימון שמילה אתה רואה? תסתכל מלמטה זה מייל שאתה כותב
- למיימון שמילה,
- ת. כן
- ש. על גבי המייל שלך ממש שורה שורה, משפט, משפט, פסקה פסקה מיימון שמילה כותב את תשובתו.
- ת. שנייה, זה תמיד נורא מבבל, סליחה. אנחנו חוזרים בזמן אחורה? פה, ההתכתבות שאתה מראה לי, הרגע דיברנו על התשובות שלי באוגוסט לממונה על ההגבלים. עכשיו אתה מראה לי התכתבויות שהם חוזרות בזמן ליוני טרום המיזוג? אני שואל.
- ש. התשובה היא כן, למה?
- ת. כי אני מנסה להבין איפה אני עומד. הטיים ליין בכל האירוע הזה הוא נורא מבבל. כל פעם תעזור לי טיפה
- ש. אז אני אעזור לך טיפה. אני הראיתי לך שאתה כתבת, אחרי שעמדנו על מהם התנאים סיימנו,
- ת. אני מנסה לשחזר זיכרון.
- ש. אני אעזור לך, אנחנו עמדנו על המשפט הבא שאתה מסביר לרשות ניירות ערך בנייר שלך באוגוסט שאתה אומר שהוחלט בשל משך ההליך הצפוי להחלת תנאים נוספים שכרוך בין היתר, בהליך שימוע, אחר כך נדבר על המשמעויות הכלכליות בעיכוב האישור עבור חברת YES לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים. אתה רואה?
- ת. כן
- ש. כלומר, עכשיו אנחנו אוחזים בהסבר שאתה נותן לא במהות התנאים, על זה עמדנו אלא בהליך השימוע, בסדר?
- ת. טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, כדי להבין מה כתוב כאן שכרוך בין היתר, בהליך השימוע, כי לא התעכבו איתך על זה 1
- בחקירה הראשית, על זה דילגו, אז עכשיו אני רוצה לחזור רגע ולהסביר את הנושא של 2
- השימוע. זה לא סתם תלוש מהאוויר. 3
- ת. טוב 4
- ש. מה שכתבת כאן 5
- ת. טוב. 6
- ש. בסדר? 7
- ת. טוב 8
- ש. אז עכשיו אנחנו חוזרים אחורה, 9
- ת. תודה 10
- ש. דף ראשון שאני מראה לך זה נ/2312 שבו אתה כותב מייל לשמילה, אתה רואה אותו? 11
- ת. כן, צריך לקרוא את זה מאיפה לאיפה? מהסוף להתחלה או שזה מסודר? 12
- ש. צריך לקרוא את מה שאני אראה לך וזה מסומן בצהוב ואני מסביר לך מה זה המסמך הזה. 13
- ת. כן, התכתבות 14
- ש. התכתבות בינך לבין שמילה 15
- ת. את זה הבנתי, אוקי 16
- ש. ושמילה כותב את התשובות שלו לשאלות או לטרוניות שלך בסדר? 17
- ת. כן 18
- ש. יופי. עכשיו תראה את הקטע שאני מראה לך שאתה כותב על פי חוות הדעת של דנה אם 19
- מעוניינים לקבוע תנאים צריך לעשות שימוע, ככל שאנו מוגבלים בזמן אין לנו זמן ראוי לבצע 20
- שימוע, כך אתה כותב לשמילה. אתה רואה? 21
- ת. כן 22
- ש. אלה דברים שאתה כתבת לשמילה בזמן אמת נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. זאת אומרת, הרעיון שמופיע באוגוסט בתשובה שלך לרשות ניירות ערך הוא נכון ואמיתי
- 3 בזמן אמת, אם רוצים להכניס תנאים צריך שימוע, כך אתה כותב נכון?
- 4 ת. כן
- 5 ש. עכשיו, עוד דבר אנחנו למדים מ-ת/450 שזה ת/733 ו-נ/2312 שזה ההתכתבות הזאת שעכשיו
- 6 הראיתי לך, כשהתנאים האלה שאנחנו מדוברים בהם הועברו לחוות דעת של הלשכה
- 7 המשפטית, נכון? לעיון הלשכה המשפטית.
- 8 ת. התנאים שאני כתבתי?
- 9 ש. כן
- 10 ת. כן. איפה לומדים את זה? כי כאילו היא אמרה שזה דורש שימוע? זה נגזר?
- 11 ש. זה נגזר מזה שראינו שלמסמך שאנחנו קוראים מסמך התנאים אתה מעביר אותו לדנה
- 12 נויפלד, לעורכת הדין דנה נויפלד
- 13 ת. אוקי
- 14 ש. אתה רואה? אתה מעביר אותו לעורכת הדין דנה נויפלד נכון?
- 15 ת. איפה רואים את זה?
- 16 ש. ת/450.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** למה אתם מפנים סליחה? מה יש בפני העד?
- 18 ת. לי יש רק את ההתכתבות ביני לבין שמילה.
- 19 ש. אני לא יכול לענות לשלושתכם ביחד. רגע, רגע, עו"ד תירוש, מה שיש בפני העד זה כל
- 20 ההתכתבות עם רשות ניירות ערך ועכשיו הוספנו לו גם את ההתכתבות עם שמילה.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה ת' או נ' זה?
- 22 ש. אז עכשיו אני אמרתי שאנחנו נראה סימן לכך שזה עבר או צריך לעבור ללשכה המשפטית
- 23 לדנה נויפלד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** שמילה זה נ/2312.
- 2 ש. בכל מקרה טיוטת תנאים אם צריך שימוע ואם עורכת הדין דנה נויפלד אומרת שצריך שימוע
- 3 אז, מן הסתם, היא אומרת שצריך שימוע על בסיס טיוטת התנאים שהעברת נכון? או על
- 4 בסיס הרעיון שיש תנאים.
- 5 ת. אם דנה אומרת שצריך שימוע, צריך שימוע, את המעבר אני לא יודע להגיד, כי אני לא יודע,
- 6 לא הייתי,
- 7 ש. בסדר, נסתפק בזה בסדר? זה לא כל כך חשוב כי ברור מההקשר של הדברים כי הוא מדבר
- 8 דנה אמרה שצריך שימוע כשהוא דיבר איתה על הרעיון הזה נכון?
- 9 ת. כן, אם על פי חוות הדעת של דנה אז כנראה ידעתי
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** די ברור זה קשור לתנאים?
- 11 ש. ברור, ברור. לכן אני רוצה להתקדם, זה בדיוק מה שאני אומר.
- 12 תראה ב-18 ביוני בשעה תשע ואני מפנה ל-2313 זה בפניך?
- 13 ת. לא. לי יש 2312.
- 14 ש. אני מראה לך עכשיו את 2313 עורכת הדין דנה נויפלד כותבת להבנתי משיחה עם הרן
- 15 **כב' השופט מ' בר-עם:** כותבת למי?
- 16 ש. היא כותבת את זה למחלקה המשפטית שלה, לעורכות הדין, מנדלסון ומלם. זה ב-18 ביוני
- 17 כלומר יום למחרת ת/450 מסמך התנאים בבוקר, ב-9.24 בבוקר, הזמנים הם חשובים אני
- 18 כבר אומר לכם. היא כותבת להבנתי משיחה עם הרן הוא יורד מכוונתו לכלול תנאים באישור.
- 19 אם עורכת הדין דנה נויפלד כותבת שכך היא הבינה מהשיחה איתך שאתה יורד מכוונתך
- 20 לכלול תנאים באישור אתה לא כופר בזה נכון? אין לך סיבה לכפור במה שהיא כותבת כאן
- 21 נכון?
- 22 ת. אני לא זוכר את זה, מהיכרותי את דנה היא לא הייתה אומרת משהו שהיא לא דיברה איתנו
- 23 ש. ולכן אין לך שום אינפורמציה או סיבה לכפור בזה נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון, נכון
- 2 ש. עכשיו תחזור ל-2312/נ שזה ההתכתבות שלך עם שמילה אתה שואל למי יש מגבלת זמן? מי
- 3 הגוף המוביל? למה יש מגבלת זמן? מי הגוף המוביל, אתה רואה?
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** המגביל, המגביל
- 5 ש. מי הגוף המגביל, סליחה אדוני. בסדר?
- 6 ת. סליחה זה ב-2312?
- 7 ש. כן, זה בהתכתבות שלך עם שמילה.
- 8 ת. תן לי עמוד, תקצר לי כי אני לא מוצא.
- 9 ש. בבקשה
- 10 ת. תודה
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה חלק שהוא כותב? הוא כותב לשמילה?
- 12 ש. הוא כותב לשמילה למה יש מגבלת זמן, מי הגוף המגביל?
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, זה החלק ששמילה עונה לו. החלק שהוא שואל זה למטה.
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא עונה לשאלה שהוא נשאל קודם.
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** זה שמילה כותב את השאלות והוא עונה עליהן, שאלה-תשובה. שאלה-תשובה.
- 16 ש. השאלות הן השאלות של,
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** השאלות של העד תסתכלו זה בשעה A.M9.02 מה שאתם עכשיו מקריאים לו,
- 18 אתם מקריאים A.M 9.28 תשובות שמילה.
- 19 ש. כן, אבל המשפט למה
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** זה אדוני צודק, אם רוצים להראות לעד אבל את השאלות שלו אז תלכו תשדורת
- 21 אחת למטה.
- 22 ש. אז הנה, אתה רואה? ירדנו תשדורת אחת למטה
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תסתכל על המסמך רגע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקי, הוא עונה לי כאילו בגוף השאלות
- 2 ש. בדיוק
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** נכון, נכון, הוא כותב שאלה ועונה, שאלה ועונה.
- 4 ש. אתה רואה? זה שאלה שלך למה יש מגבלת זמן?
- 5 ת. כן
- 6 ש. מי המגביל? זה שלך בסדר?
- 7 ת. אוקי
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא חוזר על השאלה ונותן את התשובה.
- 9 ת. נכון
- 10 ש. בסדר? לשאלה הזאת משיב שמילה הבנתי שהגוף לא אצלנו ולא בשל מגבלת ההגבלים
- 11 העסקיים שאמור לאשר את המיזוג מתכנס, לשם כך דורש לקבל את אישור השר עד ה-24
- 12 ביוני, אתה רואה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. עכשיו אני רוצה להתייחס לשאלה שלך, למה יש מגבלת זמן? ומי הגוף המגביל? בסדר? אני
- 15 רוצה להציג לך את נ/1887 מ-25 במרץ 2014 אנחנו הולכים עוד אחורה וזו החלטת הממונה.
- 16 כבודכם רק לפרוטוקול נ/1887 זה גם ת/287 וגם נ/2224.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** רק שלוש פעמים.
- 18 ש. סליחה?
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** רק שלוש פעמים
- 20 ש. רק שלוש פעמים. עכשיו יראה אדוני שזה הוגש פעמיים כמוצג הגנה ורק פעם אחת כמוצג
- 21 תביעה אז זה אומר איזה צד חושב שהמסמך הזה משרת אותו.
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו נסיק מכך את המסקנה.
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** קצת הומור שמבקש עו"ד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אפשר ... מוצגי הגנה מול מוצגי תביעה זה גם כן,
- 2 ש. זו החלטה של הממונה על ההגבלים העסקיים, אתה רואה? ביום 25 במרץ 2014. תסתכל
- 3 במסך
- 4 ת. סבבה, אני לא מכיר את המסמך הזה, זה הוצג לי המסמך הזה בחקירה עצמה?
- 5 ש. לא.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסתכל על המסך רגע.
- 7 ש. אתה רואה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. עכשיו, על פי החלטת הממונה ניתנו תנאים לבזק, אתה מתייחס, ראינו התכתבות שאתה
- 10 מדבר על תנאי הממונה נכון?
- 11 ת. כן
- 12 ש. ראינו קודם ותנאי הממונה פה בהחלטה הזאת. אתה רואה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. והם נדרשים להשלים את התנאים האלה עד 25 במרץ 2015 ההחלטה היא מ-25 במרץ 2014
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה זה מופיע במסמך המועד?
- 16 ש. מיד אנחנו נראה. ההחלטה היא מ-25 במרץ 2014 וניתנת להם, נרשמת רשימה של תנאים
- 17 ונדרשים לעמוד בהם תוך שנה.
- 18 כב' השופט ע' שחם: איפה זה כתוב באמת השנה הזו?
- 19 ש. אנחנו מיד נראה
- 20 כב' השופט ע' שחם: אם אפשר להפנות אותנו?
- 21 ש. כן, כן, מיד. הנה, אתה רואה? תוקף האישור לתקופה של עד שנה או עד להשלמת ביצוע
- 22 העסקה לפי המוקדם.
- 23 ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. האישור של הממונה ניתן ב-25 במרץ 2014 ותוקפו לשנה או עד להשלמת העסקה לפי המוקדם, אתה רואה?
- ת. כן. רואה.
- ש. עכשיו עורכת הדין נויפלד, אני אומר את זה לפרוטוקול היא העידה כאן שהיא הכירה את הדיווח הזה, אני מפנה לעמוד 11,202 בעדותה כאן ולך אני אומר שבזק מילאה את כל התנאים האלה וב-25 במרץ 2015 היא מדווחת גם לבורסה שהיא עמדה בתנאים האלה, זה גם מוצג שהוגש נ/1897. 25 במרץ 2015 בזק מודיעה לבורסה והציבורית מחויבת שהיא עמדה בכל תנאי הממונה, אם אפשר להראות, אתה רואה? מכיר?
- ת. מכיר את החובה לדווח. את המסמך
- ש. לא, לא, שדנה אמרה,
- ת. לא זוכר אם ראיתי את זה אז או לא
- ש. אתה לא זוכר האם ראית את זה אבל זה מראה על אירוע שהיא טוענת... וזה שהיא אומרת לתנאי הממונה וזה שהיא מפנה לאותה החלטה. זה נתון, זה הוצג פה בבית המשפט.
- ת. אוקי.
- ש. היא מודיעה בהודעה הזאת שביום, ההודעה היא במגנה משודרת ב-26 במרץ, היא מודיעה שב-25 במרץ 2015 היא הודיעה לממונה על ההגבלים העסקיים על קיום תנאי המיזוג שקבע בהחלטתו מיום 25 במרץ 2014, זה מה שהראיתי לך קודם ובהתאם לכך החברה הודיעה ל- YES על מימוש כתבי האופציה שבידה להקצאה. בסדר?
- את הדיווח אמרת שאתה לא זוכר מזמן אמת,
- ת. לא, לא זוכר לא את הנייר ולא את הדיווח.
- ש. כן, אבל אתה כן זוכר את הנושא המהותי שהיה מימוש?
- ת. כן, שהיה איזה מימוש של אופציה אני זוכר, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, העסקה הזאת אושרה באסיפה הכללית של בזק כך כתוב ותבוצע לאחר קבלת אישור
- שר התקשורת נכון? זו ההודעה לבורסה, אתה רואה? תראה את הפסקה האחרונה - השלמת
- עסקת הרכישה אושרה על ידי האסיפה הכללית במרץ ותבוצע לאחר קבלת אישור שר
- התקשורת, אתה רואה?
- כן, רואה.
- ש. ואז כתוב שבשלב זה הוארך, בהמשך, הסיפא של המשפט הזה הסכם הרכישה עם יורוקום
- D.B.S בתשעים ימים נכון?
- כתוב
- ש. ואם אנחנו סופרים תשעים ימים מ-25 במרץ 2015 אנחנו מגיעים לתאריכים שאנחנו מדברים
- עליהם כאן, 23 ביוני 2015 שזה מה שמכונה כאן הדדליין
- כב' השופט מ' בר-עם: 24 אני חושב**
- ש. 24, כן, יום אחד פחות הדדליין, על פי החלטת האסיפה הכללית ובהתאם להודעה לבורסה,
- נכון?
- ת. נכון. לא הכרתי את הדדליין, אבל נכון לפי מה שאתה אומר עכשיו.
- ש. לא, לגבי הכרתי או לא הכרתי תיכף אני אראה לך דברים
- ת. סבבה, תראה לי
- ש. אנחנו כבר סיכמנו שעדיף להמתין מאשר אחר כך שנעשה פה רבע שעה של התקשקשויות.
- ת. התשובה היא כן
- ש. אבל לפי מה שאתה רואה, ככה אני רק רציתי לשרטט לך כיצד הגיעו לדדליין של ה-24 ביוני
2015. בסדר?
- ת. מאה אחוז
- ש. עכשיו תראה, שמילה, אני חוזר לאותו נ/2312 עכשיו אנחנו יכולים להבין את התשובה שלו
- לשאלה שלך, למה יש מגבלת זמן? מי הגוף המגביל? הבנתי, אחרי שראינו את זה שהגוף לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אצלנו ולא בשל מגבלת הגבלים עסקיים שאמור לאשר את המיזוג, כלומר הדירקטוריון של
2 בזק בהתאם לאסיפה הכללית נתנה תשעים יום ממרץ, מתכנס לשם כך ודורש לקבל את
3 אישור השר עד ה-24 ביוני. עכשיו התשובה עושה שכל, נכון?
4 ת. התשובה של שמילה, כן, בהחלט
5 ש. על הרקע של מה שהראיתי לך?
6 ת. כן
7 ש. יופי. עכשיו אתה נשאל על זה במפורש בהודעה שלך ובוא תראה מה אתה אומר. אני אזכיר
8 לך מה אמרת בהודעה שלך בסדר? זה ההודעה השנייה, בעמוד 12 בשורות 3-5.
9 שאלה
10 ת. אני לא רואה עדיין
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם אנחנו לא רואים
12 ש. זה בגללכם, בגלל הפס הרחב ובגלל שלא עשיתם את העבודה שלכם.
13 ת. זה פנימי פה ואין לזה שום קשר לפס הרחב.
14 ש. קודם התייחסת לדדליין, תשובה - אני מניח שהיה, אני לא זוכר משהו כזה. כן, אני זוכר
15 נדמה לי שההגבלים אמרו שיש לכם שנה מהרגע שאנחנו אישרנו לבצע בפועל את המיזוג,
16 לדעתי זה היה הדדליין וזה כל מה שהראיתי לך עכשיו נכון?
17 ת. כן
18 ש. בלי התוספת שהם עמדו בתנאים בשנה ודיווחו לבורסה שהאסיפה הכללית נתנה להם תשעים
19 יום, אבל לגבי החלק הראשון שנה מאז אישור ההגבלים העסקיים זה גם מה שזכרת בחקירה
20 נכון?
21 ת. כן
22 ש. לכן אמרתי לך תמתין רגע, אני אראה מה זכרת ומה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן לכאורה היה אפשר באמת לוותר על כל העניין הזה, משום שהחלק
- 2 המרכזי של התשתית שאדוני הציג שאותה אנחנו מכירים, כבר שמענו עדויות קודמות זה לא
- 3 היה בפניו וגם לא עולה מההודעה אז אנחנו מכירים את זה. אנחנו יודעים את השתלשלות
- 4 העניינים ואת השנה ואת השלושה חודשים, כל זה כבר עלה יותר מפעם אחת. יכול להיות
- 5 שזה משהו שאפשר היה לחסוך.
- 6 ש. יכול להיות שזה ב-5-10% שאמרתי שתהיו סבלניים איתי כי קיצצתי 40% ופספסתי ב-5%.
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** אמרתי את זה ב...
- 8 ש. בסדר, אני מקבל את ההערה ואני מקווה שנשארו לי עוד 4%, זה אחוז אחד היה.
- 9 ת. 4% להודעה שלי או בכלל לכל המשפט?
- 10 ש. אני מקווה שנסיים היום. ככה, אז אתה כותב לשמילה, אני חוזר למה שאתה כתבת לשמילה
- 11 לקבל את ההתייחסות שלך, עד היום לא קיבלנו את ההתייחסות שלך, בית משפט לא קיבל
- 12 את ההתייחסות שלך לתהליך החשוב הזה. בקיצור, אם אתם מעוניינים לחתום, אתה כותב
- 13 לשמילה, בכל מקרה בשבוע הבא, אחרי שהוא מסביר לך מה הדדליין והוא מזכיר לך מה
- 14 הדדליין, אני חושב שעדיף שלא ישאלו אותנו כלום. להזכיר גם ככה אני רק במקרה שמעתי
- 15 על התהליך, עוד פעם אתה שומע על הדברים במקרה.
- 16 ת. מה לעשות?
- 17 ש. לא, תיכף נראה, לכן אמרתי לך לאט לאט, איזי, איזי. חתימה או לא, הינה בסמכות השר.
- 18 ת. זה התשובה
- 19 ש. אה, זה הטרוניה שלך בסדר?
- 20 ת. נכון
- 21 ש. אבל תראה מה שמילה שהוא היה ממלא, טוב, תראה מה שמילה אומר לך, מה הוא היה
- 22 אנחנו יודעים. הוא כותב לך ככה, לגבי הש... על התהליך בסדר? אתה מפתיע אותו, לא אתה
- 23 מופתע הבקשה הגיעה לשר ארדן ולממלא מקום יושב ראש המועצה, אני, כמכותב לידיעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני יותר מחצי שנה, זה הבקשה של רון אילון ורק לפני חודשיים בערך הועבר מכתב לשר
2 נתניהו, למרות שזה הגיע לפי חצי שנה ליושב ראש המועצה ולמשרד ובעקבותיו התקיימה
3 ישיבה עם אריק.
4 כלומר אם אני מבין נכון, תגיד לי גם אם אני צודק מר שמילה אומר לך, בוא, מה זה הפתעה?
5 מדובר בבקשה ישנה נושנה שלא טופלה אז אנחנו עם כל הכבוד זה אצלנו חונה, לא,
6 ת. קודם כל ברור שזה אצלנו חונה אם הייתה
7 ש. לא, חונה, ... הכוונה הוגשה פה בקשה
8 ת. נכון, גם לא טיפלנו בבקשה
9 ש. אז מה שהוא אומר לא נכון לבוא ולהתלונן ולהגיד הפתעה, הפתעה כאשר הבקשה כבר לפני
10 חצי שנה הוגשה,
11 ת. אתה יודע כמה בקשות מוגשות כל יום למשרד? ברגע שהמשרד לא מטפל, אם פתאום משהו
12 נשלף ורוצים אותו מהר מהר לא מתייחסים לזה שזה הוגש לפני חצי שנה ובמהלך החצי שנה
13 זה ברור שאתה עסקת בו חצי שנה ולכן ההפתעה כי לא עסקנו בו.
14 ש. בסדר גמור, רק שבעניין הזה,
15 ת. הוא פתאום נשלף, אז,
16 ש. אבל אנחנו רואים שיש הבדלי גישה בעניין הזה בינך לבין שמילה
17 ת. אה, כן
18 ש. שמילה לא חושב כמוך אז מה אם לא עשינו כלום חצי שנה, אדוני אני לא הלכתי לגלוש, אני
19 עבדתי עד 12.00 בלילה, עשיתי דברים אחרים חשובים אז לכן ימתינו נא אלא שמילה חושב
20 מכיוון שזה לא טופל ומכיוון שזה היה לפתחנו אין בזה 1. התעה ו-2. אנחנו לא יכולים להלין
21 על מרווח הזמן הקצר לאישור. זו תפיסתו, אתה מסכים איתי?
22 ת. לא יודע מה תפיסתו
23 ש. אתה לא יודע, אז הוא יבוא ויסביר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. שמילה יבוא ויסביר את תפיסתו
2. ש. כך אני הבנתי את מה שהוא כתב
3. ת. טוב
4. ש. אבל אתה הכרת את הפנייה של רון אילון שזו ששמילה מדבר עליה מלפני יותר מחצי שנה
5. לאשר את אמצעי העברת השליטה מבזק ל-YES, הפנייה של רון אילון לשר התקשורת,
6. ת. גלעד ארדן
7. ש. גלעד ארדן, אתה הכרת את זה?
8. ת. אני ידעתי שהיה דבר כזה
9. ש. אתה ידעת שהיה דבר כזה. עכשיו אני רוצה להראות לך כדי שזה לא יהיה תלוי באוויר,
10. מרפרף ומימי ידעתי שהיה דבר כזה,
11. ת. ידעתי שהיה
12. ש. להראות לך חיבור קצת יותר קונקרטי מהאווירה, מהדבר המרפרף הזה
13. ת. מעולה
14. ש. אני מפנה כבודכם ל-1874/נ אבל לפני כן כבודכם רק כדי שנדע על מה אנחנו מדברים המכתב
15. של רון אילון מיוני 2014 הוא נ/2308.
16. עכשיו תראה, מאת אבי ברגר, אז היה המנכ"ל לדנה נויפלד ואליך, אתה רואה?
17. ת. כן
18. ש. אני לא מאשים אותך, הזיכרון הוא זיכרון, גם הרבה מסמכים לא הראו לך בחקירה ולא
19. הראו לך בחקירה הראשית, לא הראו לך את זה נכון?
20. ת. לא, לא הראו לי
21. ש. וכך כתוב - בהמשך לפגישה אתמול אצל השר דנה והרן מימשו את ההמלצה שנדרש מבזק
22. להגיש, שנדרש מבזק להגיש בקשה למשרד ושנושא תחרות בראיית השוק הכוללת מכוח סעיף
23. 4 לחוק אם אני לא טועה, כפי שעולה בשיחות ודיונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה נזכר בפגישה שהייתה אתמול, כלומר ב-15 ביולי 2014 אצל השר ארדן שבעקבותיה באה
- 2 הפנייה הזאת?
- 3 ת. לא. אני יודע שהייתה פגישה כזאת, אני גם אמרתי מאז ומעולם ידעתי והייתי מודע לפנייה
- 4 שנעשתה לגלעד ארדן לבקשה למיזוג, כנראה, אני חשבתי אוגוסט, מסתבר שזה היה ביוני
- 5 ש. יולי, יולי
- 6 ת. יולי, הייתה פנייה כזו, הייתי מודע אליה, יכול להיות שגם הייתי בחדר, כתוב אז כנראה הייתי
- 7 בחדר, לא מכחיש, סבבה, לא זוכר את הישיבה.
- 8 ש. אבל אין לי טענה גם אני לא הייתי זוכר, אני רק אומר אי אפשר להשאיר את דברים באוויר,
- 9 כן, אולי ידעתי, אולי לא ידעתי כפי שיצאנו מהחקירה הראשית ואני צריך פה וזה חשוב
- 10 להראות שאתה היית מודע לפנייה הזו בזמן אמת. מה זה בזמן אמת? ב-14 ביוני כשהתקבל
- 11 מתקיימת פגישה בעניינה אצל השר ארדן בסדר?
- 12 ת. מאה אחוז
- 13 ש. אתה נזכר בזה עכשיו? בזה שהייתה פגישה על הפנייה של רון אילון?
- 14 ת. לא, אני לא זוכר את הפגישה שהייתה עם רון אילון.
- 15 ש. בסדר. עכשיו אני ממשיך עם המענה שלך לרשות ניירות ערך נ/1877 אתה מסביר וזה מאוד
- 16 לגיטימי אחרי שראינו מה משקל התנאים בעניין ואחרי שראינו שאם הייתם שוקלים תנאים
- 17 אז מה המשמעות מבחינת העיכוב, אתה גם מסביר שלעיכוב הזה יש משמעות כלכליות
- 18 בעיכוב האישור עבור חברת בזק YES זה אתה כותב נכון?
- 19 ת. נכון
- 20 ש. וזה שיקול לגיטימי אצל רגולטור
- 21 ת. לגיטימי
- 22 ש. לא לעשות נזק איפה שלא חייבים לעשות נזק.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך האם, תסתכל ב-2508, לא נעשה עכשיו מבחן זיכרון, פשוט
נציג לך ישר. זו התכתבות שממנה עולה, היא בשעה 13.21 כפי שאמרתי קודם הזמנים הם
חשובים. ראינו שבבוקר בשעה 9.25 עורכת הדין דנה נויפלד אומרת שמשיחה איתך היא
הבינה שאתה יורד מהתנאים נכון? אתה זוכר שהראיתי לך את זה?
ת. כן
ש. יותר מאוחר באותו יום של ה-18 ביוני בשעות הצהריים, 13.21 אלי קמיר כותב לפילבר שהוא
מתחיל איתך פגישה בעוד חמש דקות. אתה רואה?
ת. אוקי
ש. אתה נזכר בפגישה שהייתה לך עם קמיר?
ת. אין סיכוי
ש. אין סיכוי
ת. היו הרבה
ש. זה אני מבין, אבל עכשיו בוא ננסה,
ת. ביום הזה, לא
ש. בוא ננסה עד כמה שיש לדברים משקל, אם אתה נפגש ביום הזה של ה-18 ביוני אחרי שדנה
אמרה שאתה ירדת מהתנאים עם אדון קמיר ואנחנו יודעים שקמיר בשלב הזה מייצג את בוק
לא את פרטנר נכון?
ת. בהחלט
ש. ואנחנו יודעים, אנחנו יכולים להניח שהנושא שדיברתם ביניכם היה נושא של עמדת משרד
התקשורת לקראת ישיבת מועצת הכבלים והלוויין ונושא של עסקת בזק-YES?
ת. הכל יכול להיות, אין לי שום זיכרון מהפגישה הזאת.
ש. בסדר, פייר אינף
ת. הכל יכול להיות. באיזה שעה זה היה? תשע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, בתשע עורכת הדין נויפלד כותבת, בתשע וחצי שירדת מהתנאים
- 2 ת. באיזה שעה נפגשתי איתו?
- 3 ש. הוא כותב בשעה 13.21 בעוד חמש דקות, כלומר
- 4 ת. אחת וחצי
- 5 ש. כלומר באחת וחצי
- 6 ת. אוקי
- 7 ש. אני רציתי להגיד ב-1.26 הוא נפגש איתך
- 8 ת. לא משנה. טוב.
- 9 ש. אבל בחקירה אתה התייחסת לשאלה האם יכול להיות שדיברת עם נציגי בזק בנוגע לתנאים
- 10 ואתה גם לא זכרת,
- 11 ת. לא זכרתי
- 12 ש. כבר אז באמצע יולי אבל אתה אומר תשובה, אם יורשה לי, הרנית טיפוסית שהיא אומרת
- 13 את הדבר הבא, אם לא עשיתי את זה אני אהיה מופתע.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: איפה אתה מפנה?
- 15 ש. ב-71(ב). אני רוצה שתסביר את האמירה הזאת. 71(ב) זה הודעה שנייה בעמוד 7 שורות 11-13.
- 16 עמוד 9, שורות 11-3 אני אראה לך שנייה אחת, אני אבקש רק שתסביר את זה ונמשיך
- 17 הלאה, כשבחנת את התנאים לא דיברת איתם? הכוונה עם נציגי בזק? תשובה - אני לא זוכר,
- 18 זה בדיוק מה שאמרת לפני חמש שנים כבר אז לא זכרת ואז אתה אומר אם לא עשיתי את זה
- 19 אז אני אהיה מופתע כי זה משהו שמקצועית אמור להתקיים, אבל אני לא זוכר שהיה, אולי
- 20 היה, לא זוכר.
- 21 ת. אנחנו מדברים על בזק?
- 22 ש. כן. כן
- 23 ת. אה, חשבתי שאנחנו מדברים על אלי קמיר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אלי קמיר הוא הנציג של בזק.
- 2 ת. אבל פה שואלים אותי על בזק
- 3 ש. נכון. שואלים אותך
- 4 ת. כאילו על סטלה, על שמוליק, על דודו, על כל מי שעובד
- 5 ש. אלי קמיר שנפגש איתך ב-18 בשעה 1.125, אחת וחצי, נציג בזק, יכול להיות שבמקביל נפגשת
- 6 לא רק עם אלי קמיר, גם אם סטלה, גם עם דודו גם עם פליישר, גם יכול להיות.
- 7 ת. אפשר לשאול שאלה?
- 8 ש. בבקשה
- 9 ת. האם בחלק הזה של החקירה שואלים אותי האם דיברתי עם אלי קמיר על הדבר הזה?
- 10 והתשובה שלי היא שאם לא דיברתי איתו על זה אני אהיה מופתע. כי זה מה שהבנתי ממה
- 11 שאתה אומר. זה תשובה קצת פחות אופיינית לי אז אני, אז תסביר.
- 12 ש. אני מראה לך למה התכוונת
- 13 ת. אז תסביר עוד פעם.
- 14 ש. אתה נשאלת אם דיברת עם נציגי בזק.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תעלו לו עוד טיפה את,
- 16 ש. גברתי זה התחכמות, אני מבין מה הוא עושה כאן אבל בוא
- 17 ת. אני לא מתחכם
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא מתחכם, הוא שואל אם שאלו אותו ספציפית על
- 19 אלי קמיר?
- 20 ש. לא, הוא שואל את זה כדי להבין את השאלה שלי אז אני אנסח מחדש את השאלה שלי ואז
- 21 לא צריך לעלות טיפה, לרדת הרבה, זה למרוח זמן. אפשר להבין את השאלה כפי שהיא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אמרתי לך שהם משתתפים בנוסח הטריקים ולכן הראיתי לך בבוקרו של יום, בבוקרו של
2 יום בדיוק על האירוע הזה בהורדת התנאים, ראינו מה עורכת הדין דנה נויפלד אמרה בתשע
3 וחצי,
4 ת. כן
5 ש. שאתה נפגש בצהרי היום, מאוחר יותר עם אלי קמיר שהוא נציג בזק, את זה הראיתי לך?
6 ת. כן
7 ש. אז כדי לתת לך סימן שבאותו יום נפגשת עם נציגי בזק ואז שאלתי אותך שאלה פתוחה האם
8 יכול להיות שדיברת עם אלי קמיר על העסקה ועל התנאים או על כל דבר אחר.
9 ת. יכול להיות שגם ישבנו ואכלנו צהריים באותו יום.
10 ש. בסדר, ויכול להיות שדיברתם על אלף דברים.
11 ת. נכון. זה לא התשובה אבל
12 ש. בוא, למה קשה? קל. שאלתי אותך ועל זה ענית, הכל יכול להיות, לא זוכר.
13 ת. נכון
14 ש. שמנו בצד, אני רוצה לבדוק שמא זה מתחבר לזה באיזה אופן? אתה אומר אני לא זוכר
15 שנפגשתי עם נציגי בזק, לא זוכר,
16 ת. נכון
17 ש. אבל אם לא עשיתי את זה אני אהיה מופתע. בסדר? ועכשיו השאלה שלי לא מתמקדת רק
18 בקמיר אלא בכל נציג בזק אחר, לי היה סימן לקמיר באותו יום אז הראיתי לך.
19 ת. אז אני אגיד למה אני מתכוון כשאני עונה פה
20 ש. בדיוק, שאלה פתוחה
21 ת. אם לא עשיתי את זה אני אהיה מופתע כי זה משהו שמקצועית אמור להתקיים ולכן זה לדעתי
22 לא אלי קמיר, מקצועית אמור להתקיים זה עם נציגי החברה שהם פה מבינים במקצועיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1. אגב, פה אתה מקדים וחבל, אני מיד אראה לך שאתה מדבר בהודעות שלך על דברים
2. מקצועיים עם אלי קמיר שקשורים בבזק, אז למה אתה,
3. ת. לא, אלי קמיר הוא מגשר, טוב, סבבה
4. ש. אני אראה לך מקצועית, למה? למה? אין טריקים
5. ת. אין טריקים
6. ש. אז לאט לאט
7. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חן בוא נתקדם למופע הבא, אדוני שיראה לו, בוא
8. נתקדם.
9. ש. על כל פנים אתה מאשר את דברים האלה שאתה לא זוכר,
10. ת. את זה אמרתי בוודאות
11. ש. את זה אמרת בוודאות?
12. ת. כן
13. ש. בסדר. ואתה עומד מאחוריהם?
14. ת. כן
15. ש. אני רוצה להראות, תראה הודעה שנייה בעמוד 4 שורות 7-3. קודם כל הקטע הראשון, ביום
16. של הסרת התנאים אלי קמיר דיבר איתך? לא זוכר. אתה לא זוכר? אני לא זוכר. אני לא זוכר
17. שבנושא הזה הוא בכלל דיבר איתי אי פעם, זה עד כדי כך חסר תכלית. עד כדי כך חסר תכלית
18. מה?
19. ת. לא יודע למה התכוונתי פה
20. ש. אתה לא יודע למה התכוונת?
21. ת. לא
22. ש. נמשיך. על מה היו השיחות שלך עם אלי קמיר? תשובה - אלי קמיר מבחינתי הוא לוביסט
23. הוא מייצג את האינטרסים של קבוצת בזק ובמקרים רבים שאו שאתה רוצה להעביר מסר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. או להוציא את העגלה מהבוכ במקרה שמונופול מתנהל בצורה מסוימת או להגיע להסדר אז
- 3 הוא אחת הכתובות שאתה משוחח איתם בהחלט.
- 4 ת. נכון
- 5 ש. תיאור מהימן ונכון?
- 6 ת. מאה אחוז
- 7 ש. לכן אמרתי לך,
- 8 ת. לא, אבל זה בכלל לא היה מה שהתכוונתי מקודם.
- 9 ש. אם כך אני לא הבנתי אותך, אז אתה בשיחות, בנושאים מקצועיים כשהעגלה תקועה פונה
- 10 לאלו קמיר שיעזור לך להוציא את העגלה מהבוכ נכון?
- 11 ת. לא. אני אסביר לך כי מה שאמרת הוא בדיוק הקו שבו זה עובר. אתה מכניס לי מילים לפה
- 12 ואני אוציא אותם מהפה
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** המילה מקצועי היא הרלוונטית.
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** אולי נשמע את העד?
- 15 ש. בבקשה, אני חשבתי עד עכשיו שלהוציא את העגלה מהבוכ כאשר המונופול תוקע רגליים זה
- 16 משהו מקצועי, עכשיו אני אלמד שבכלל לא התכוונת לזה.
- 17 ת. לא, אתה לא תלמד שלא התכוונתי לזה, אני אסביר לך מה היה, כי זה הכי קל
- 18 ש. לא מה היה, למה התכוונת?
- 19 ת. לא, אני אסביר לך מה היה, זה נורא קל כי זה מקרה ספציפי
- 20 ש. זה נראה כמו טרגדיה יוונית פתחנו במקלה ואני מבין את הטרגדיה אבל אין,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר לבאות בבקשה
- 22 ת. כשמדובר על טלפוניה 18 שקל או שני שקלים יושבים עם שמוליק סעידון, יושבים עם סטלה
- 23 אנשי מקצוע מהחברה שמסבירים למה שני שקל צריך להיות 1.20 שקל ולא שני שקל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והטענות שלהם בדרך כלל למה שני שקל צריך להיות 2.20 נובעים בהתחברות מתודולוגית
- 2 כלכלית מקצועית או הנדסית מקצועית. לאלי קמיר אין את היכולות האלה, אוקי? היכולות
- 3 שלו
- 4 ש. אולי יש לו אבל אין מחלוקת שלא על זה הוא מדבר איתך
- 5 ת. לא על זה הוא דיבר איתי, זה אני קורא מקצועי, לזה אני קורא מקצועי, בסדר
- 6 ש. הבנתי, אבל הסוגיות
- 7 ת. להוציא עגלה מהבוקר לפעמים כשיש 18 ו-12 לכולם יש קווים אדומים הוא יכול להוביל אותנו
- 8 ל-1.80 שקל בסדר?
- 9 ש. אז הנה עוד פעם שאנחנו מבינים אחד את השני. כשאתה אומר עם אלי קמיר זה לא היה
- 10 בנושאים מקצועיים אנחנו מבהירים, לא בנושאים המקצועיים פרופר כלכליים, ההנדסיים,
- 11 כן המקצועיים שהסוגיות שדיברנו עליהן קשורות בבזק ובמערכת היחסים שבמשרד
- 12 התקשורת הרגולטור לבין בזק.
- 13 ת. במערכת היחסים, בהחלט.
- 14 ש. בסוגיות שבין בזק למשרד התקשורת?
- 15 ת. בהחלט, ברור, ברור
- 16 ש. ולכן כשאמרת קודם יכולתי לאכול ארוחת צהריים עם אלי קמיר אז מן הסתם בין ביס לביס
- 17 בין זנב דג מלוח ל... דיברתם על הנושאים המקצועיים שקשורים לבזק האלה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שוב אנחנו נגיע לזה? הוא אמר מה שאמר.
- 19 ש. כן, נגיע לזה
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יגיד מקצועי ושוב יגיד זה לא מקצועי
- 21 ש. לא, לא, הוא כבר הסביר מה לגבי,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אם הוא הסביר אז נתקדם
- 23 ש. בסדר. נתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נחזור שוב
- 2 ש. אני נהנה לשמוע את זה שוב
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא. נתקדם.
- 4 ש. אני יודע, נתקדם. אנחנו ב-נ/... ולכן מהסיבות האלה שמנינו ועמדנו עליהם העמדה של אגף
- 5 כלכלה היא לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים על התנאים שקבע הממונה נכון?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. וראינו את זה, חברתי הראתה לך, אני יכול לחסוך, סעיף 12 למכתב שמועבר לשר התקשורת
- 8 וראש הממשלה, המכתב הנלווה כאשר מביאים לו את המלצת מועצת הכבלים והלוויין ואת
- 9 ההמלצה של המשרד זה בסעיף 22
- 10 **כב' השופט ע' שחם:** סעיף 12
- 11 ש. סעיף 12 סליחה, סמנכ"ל בכיר, סמנכ"ל תדרים, סמנכ"ל פיקוח ... וסמנכ"ל בכיר לכלכלה
- 12 שזה אתה
- 13 ת. נכון
- 14 ש. מסרו כי מבחינתם אין מניעה לאשר את הבקשה. נכון?
- 15 ת. נכון
- 16 ש. נוכח כל מה שראינו כאן
- 17 ת. נכון
- 18 ש. בסדר. עכשיו עוד נקודה שצריך לעמוד עליה כדי לייעל בהמשך, כתוב, וזה עוד שיקול שהנחה
- 19 אותך שבכל מקרה בידי המשרד יש את הכוח להחיל תנאים נוספים ככל שיגובשו. כלומר הם
- 20 לא מגובשים כעת, בלשון עתיד ככל שיגובשו במסגרת סמכותו לבצע תיקוני... וכו' נכון?
- 21 ת. נכון
- 22 ש. זה עוד שיקול נכון?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1. אגב, אם תסתכל ב-2316/נ' שזה הנייר שאתה כותב כעמדת משרד הכלכלה אתה ראית שאתה
2 כתבת בכל עת, נכון?
ת. 3. כן
ש. 4. כשאתה מעביר את זה למחלקה המשפטית התיקון היחיד של עורכת הדין דנה נויפלד לגבי
5 הנייר שלך שהיא מוחקת את המילים בכל עת וכותבת בזהירות האופיינית לה, ככל שיידרש.
6 אתה זוכר את זה?
ת. 7. לא.
ש. 8. בואו נראה את זה רגע, זה התיקון היחיד היחיד, לא פסיק, לא אות, לא נקודה שמישהו שינה
9 בנייר העמדה של האגף שלך שאתה כתבת.
ת. 10. מאה אחוז
ש. 11. אני מפנה ל-2316/נ' בעמוד 4, אתה רואה?
ת. 12. אם יידרש, בסדר
ש. 13. היא הורידה בכל עת, אם בכלל יידרש, אם יידרש, סליחה, בסדר?
ת. 14. בסדר גמור
ש. 15. זה בעמוד 8. טוב. והנה מפה אנחנו רואים עוד סימן לשותפות של המחלקה המשפטית בנייר
16 שאתה כותב
ת. 17. בדרך כלל כך עובדים, כולם מדברים עם כולם, כל המחלקות מעורבות, זה בדרך כלל הליך
18 תקין.
ש. 19. נכון. עכשיו אני רוצה לחזור לסעיף קטן ד' שאתה כתבת ב-1877/נ' כאמור התייתר הצורך
20 המידי לסיים את העבודה המקצועית לגיבוש תנאים מגבילים למיזוג פונקציונאלי של
21 החברות ולכן העבודה כאמור לא הושלמה, נכון?
ת. 22. כן
ש. 23. אין צורך מידי, העבודה לא הושלמה נוכח מה שכתבת ב-ג' נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. עכשיו תראה את ה', המשרד שקל להוסיף תנאים נוספים מעבר למגבלות שהוטלו על ידי
- 3 הממונה שאלה עיקרם: 1. הבטחת הפריקות.
- 4 ת. כן
- 5 ש. ו-2. עם ניצול הכוח התחרותי והשיווקי של בזק, ואתה נותן דוגמא על איסור שנקבע ברגיל
- 6 או הפוך, הוא איסור על תנאי ... וכו' נכון?
- 7 ת. כן, שזה תחרותי.
- 8 ש. עכשיו, לאט לאט, כאמור, עניינים אלה נשקלו, כך כותב הרן לבאות, אך המשרד טרם הכריע
- 9 בשאלת הנחיצות בהם ושוקל את האפשרות לקבוע תנאים אילו ואחרים ברישיון... בזק ככל
- 10 שיידרשו נכון?
- 11 ת. נכון מאוד
- 12 ש. מצוין. עכשיו אני רוצה להראות לך שאת הנייר הזה שאתה כתבת שעבר למחלקה המשפטית,
- 13 שהשינוי היחיד שמחלקה משפטית הכניסה בו זה החלפת המילים בכל עת במילים ככל
- 14 שיידרש עובר אחרי התיקון של המחלקה המשפטית למנכ"ל פילבר נכון?
- 15 ת. ברור
- 16 ש. המנכ"ל פילבר מעתיק את המכתב שלך, את נייר העמדה שלך אחד לאחד, משל עצמו הוא לא
- 17 מוסיף כלום, לא מתקן כלום ולא מביא כלום, זה מילה במילה כבודכם, הנה עוד קיצור, עוד
- 18 אחוז, אין צורך לעשות השוואה, זה נתון בסדר? זה נ/2315. בסדר? פשוט מילה במילה, אות
- 19 באות.
- 20 ת. לאן הוא מעביר?
- 21 ש. אתה הכנת לו את העמדה, דנה נויפלד תיקנה ככל שיידרשו, מעתיקים את מה שכתבת, הוא
- 22 חותם ומעביר לרשות ניירות ערך בסדר?
- 23 ת. מאה אחוז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הליך תקין, על בסיס עבודת אגף כלכלה שאתה הכנת נכון?
- 2 ת. כן
- 3 ש. עכשיו תראה, בנ/1876 אני חוזר, סעיף ו', עשינו את ג', ד', ה', נ/1876 שואלים אותך באיזה
- 4 מועד הובאה בפני החברה האינדיקציה לכך שבכוונת המועצה ו/או משרד התקשורת להמליץ
- 5 לשר לאשר את רכישת אחזקות יורוקום ככל שניתנה אינדיקציה, במידה וניתנה אינדיקציה
- 6 כלשהי לעניין המלצת המועצה והמשרד, האם זו הייתה אינדיקציה להמלצה לאישור
- 7 הרכישה תוך הצבת תנאים ומגבלות נוספים מעבר לאלה שנקבעו על ידי,
- 8 ת. שואלים אותי או את המשרד?
- 9 ש. את המשרד, או אינדיקציה לאישור הרכישה ללא שידרשו תנאים נוספים, אבל אתה מתייחס
- 10 גם לשאלה הזו בסדר?
- 11 ת. הגדלתי ראש, טוב
- 12 ש. אתה מתייחס גם לשאלה הזאת. עכשיו תסתכל מה אתה כותב - בפגישה שהתקיימה ב-19
- 13 במרץ 2015 בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, תזכיר מי זה היה?
- 14 ת. מרץ? אבי ברגר לדעתי.
- 15 ש. יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין זו עורכת הדין יפעת בן-חי שגב,
- 16 ת. אוקי
- 17 ש. נציגי אגף כלכלה אנחנו יודעים עליך,
- 18 ת. כן
- 19 ש. אבל מי הנציג הנוסף, אולי קופלוביץ' ביררנו את זה איתו, אולי, לא בטוח
- 20 ת. אוקי
- 21 ש. ומנכ"ל חברת YES רון אילון הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג, זה לגבי
- 22 העמדה העקרונית לשאלת העברת אמצעי השליטה אינו רואה מניעה אך שוקל האם יש צורך
- 23 להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אילו שקבע הממונה. זה שלושה חודשים לפני מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שעשינו מתחילת הבוקר וראינו את תהליך השקילה אבל שלושה חודשים קודם בתקופת ברגר
2 זו העמדה העקרונית של המשרד נכון?
3 ת. זה מה שכתוב פה, כן
4 ש. כן, זה מה שאתה כותב
5 ת. סבבה
6 ש. וזה מה שמעתיק פילבר, הרי הוא לא היה ב-19 במרץ המנכ"ל, מי שהיה המנכ"ל זה ברגר
7 ת. אבי ברגר, כן
8 ש. אז הוא סומך על מה שאתה מספר לו ולכן מעתיק את זה כלשונות בתשובה שלו לרשות ניירות
9 ערך, ב-2315/2, כך הוא כותב בסדר?
10 עכשיו יש לי שאלה אליך האם אתה זוכר ואם כן, האם אתה יכול לשתף אותנו מה היה מקור
11 האינפורמציה שלך, פרוטוקול, החלטה, נייר, שיחות, לגבי אותה פגישה שהתקיימה ב-19
12 במרץ, אמרנו שהייתה פגישה כזאת אנחנו יודעים את זה מהריאיון של ברגר בסדר?
13 ת. מעולה. אני רציתי לשאול אם הייתי בפגישה כי אני לא זוכר אותה.
14 ש. כן, היית
15 ת. אני לא זוכר
16 ש. היית. יש ביומן של ברגר, אנחנו נתקלנו בעדות של קופלוביץ' כבר את מספר המוצג, אין לי
17 אותו כאן, את הישיבה הזאת
18 ת. יש פרוטוקול הישיבה
19 ש. אז מה שאני שואל אותך האם אתה זוכר את הפרוטוקול או את ההחלטה שעל בסיסה כתבת
20 את אשר כתבת?
21 **כב' השופט מ' בר-עם:** האם אתה זוכר שהשתתפת בישיבה כזאת?
22 ת. אני לא זוכר שהשתתפתי בישיבה כזאת ואין לי ואני לא זוכר לא פרוטוקול ולא תכתובת על
23 הישיבה, אם תראו לי אני אאשר או,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז על סמך מה כתבת את זה?
- 2 ת. כנראה באותה עת היה משהו.
- 3 ש. אתה לא ממציא
- 4 ת. לא המצאתי ישיבה ב-19 למרץ 2015 יכולתי להמציא ב-19 לאפריל נכון? ואז לא היית מוצא
- 5 אותה ביומן רק שכתוב פה נציגי אגף כלכלה אז אני מנסה להבין אם זה הייתי אני, אם זה
- 6 היה משהו אחר.
- 7 ש. אתה ביומן של ברגר מופיע בתור מי שהשתתף בישיבה.
- 8 ת. אוקי, יכול להיות שהייתי בישיבה, אני לא זוכר
- 9 ש. אבל בכל מקרה כאשר כתבת את זה סמוך לאירועים באוגוסט 2015 לא המצאת את הדברים
- 10 האלה נכון?
- 11 ת. לא. לא
- 12 ש. אתה לא נוהג להמציא דברים?
- 13 ת. לא
- 14 ש. בטח לא כאשר זה ליושב ראש?
- 15 ת. לא קשור, אם כתבתי אז הסתמכתי על משהו.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** גם הצעת לכתוב גם מי השתתף בישיבה
- 17 ת. כן. כן
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם:** זאת אומרת יש מידע קונקרטי, פוזיטיבי מעבר למועד.
- 19 ת. לגמרי, אני מניח שהייתה ישיבה.
- 20 ש. וזו הייתה העמדה העקרונית של משרד התקשורת באותה תקופה נכון? כך כתוב?
- 21 ת. כן, כך כתוב
- 22 ש. יפה. עכשיו, תאשר לי רק שבחקירות שלך, לא בשלוש חקירות ברשות ניירות ערך שאתה
- 23 נשאל בעל פה על השתלשלות העניינים, על עמדת משרד התקשורת בזמן ברגר, על עמדת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משרד התקשורת בזמן פילבר, על כל נושא התנאים בכל החקירות שלך לא הראו לך את
2 המסמכים האלה שנכתבו בזמן אמת שאני מראה לך עכשיו, את פניית רשות ערך, את הנייר
3 שהכנת,
- 4 ת. לא זוכר שהראו לי את המסמכים האלה
5 ש. לא זוכר, קבל נתון, לא הראו לך, לא הראו לך.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא לא זוכר
7 ש. אני אומר נתון, לא זוכר, אני אומר נתון
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר, זה לא שאלה אליו
9 ש. לא, אבל אני חייב להציב לו,
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אין בעיה
11 ש. חייב להציב לו, לא הראו לך את זה ולכן מה שאתה העדת שם היה מתוך זיכרון, על זה רשום,
12 זה רשום בניירות שאתה כתבת בזמן אמת נכון?
13 ת. כן
14 ש. ואתה לא כותב סתם דברים אמרנו כבר. אפשר להתקדם.
15 כששואלים אותך ואתה עונה בעל פה, לגבי אירוע ולגבי עמדות ולגבי מה היה והשתלשלות
16 העניינים וראינו כבר בעיות של זיכרון, לא שיש לך בעיות של זיכרון
17 ת. לא, אולי יש לי בעיות של זיכרון, לא זכרתי, מה לעשות?
18 ש. לכולנו, לכולנו, האם את האירועים עצמם האם אתה חשבת לומר לחוקרים תראו אתם
19 שואלים אותי פה שאלות בעל פה, אני לא הכל זוכר, בטח לא את לוח הזמנים,
20 ת. אמרתי לדעתי
21 ש. אולי תראו לי מסמכים כי אני זוכר שכתבתי מכתב באוגוסט 2015 שמתאר את כל השתלשלות
22 העניינים, למה לנחש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אדוני הפרקליט אני לא נחקר מקצועי לשמחתי הרבה, מה שהראו לי, הראו לי, מה ששאלו
2. אותי עניתי, מה שלא שאלו אותי לא עניתי, זה מה שהיה.
3. ש. אוקי, מצוין. אני מסכים איתך שהאחריות היא של החוקר ולא שלך, בראש ובראשונה אלא
4. אם כן אתה יודע משהו שהוא ממש משמעותי ואתה זוכר אותו ואתה מעדיף לא להגיד אותו,
5. אבל את זה אתה לא זוכר שהיה נכון?
6. ת. לא.
7. ש. הבנתי. ולכן העמדה שלך שאנחנו ראינו אותה לא הייתה שאין לאשר את המיזוג אלא בעמידה
8. בתנאים אלא שאין מניעה לאשר את המיזוג,
9. ת. נכון
10. ש. ואתם תשקלו תנאים בעתיד נכון?
11. ת. נכון
12. ש. כבודכם זה היה סעיף 58 לכתב האישום. עכשיו אני רוצה לעבור איתך על מימוש האופציה,
13. חודשים מרץ עד אוגוסט 2015 בסדר? הראיתי לך קודם
14. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד פעם, איזה חודשים?
15. ש. מרץ עד אוגוסט 2015
16. ת. אני זוכר במעורפל, כן.
17. ש. היה רמז מוקדם אני הראיתי לך אם אתה זוכר,
18. ת. כן, זה אני זוכר שהראית לי ואז קיבלו אישור מהרשות ואז הם נכנסו לפוזיציה וכתבו שזה
19. מותנה, הם כתבו שזה מותנה?
20. ש. כן. חלק מהמניות של YES היו מוחזקות אצל נאמן עורך דין דוד אפרתי ומה שראינו קודם
21. על החלטת הממונה זה שהוא בעצם אומר שמתקיים תנאים מסוימים בתוך שנה אם בזק
22. תעשה כך וכך יש לה אופציה לרכוש את המניות האלה. מדובר במניות בכמות כזו שהעבירו
23. את בזק באחזקה ל-58.5% נכון: 58.5 או 58% במימון שלו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** רכישה עד מאה אחוז זה היה מאוחר יותר.
- 2 ש. זה מה שעשינו עד עכשיו, זה מועצת הכבלים והלוויין ביוני עם עמדות הגורמים המקצועיים,
- 3 ראינו סעיף 12, הולכים לשר התקשורת אומרים לו תחתום כאן זה 23 ביוני 2015 אחרי
- 4 האופציה שעוברים מ-57 אחרי מימוש האופציה למאה אחוז בסדר?
- 5 עכשיו אנחנו ב-57, הולכים אחורה בזמן בסדר?
- 6 ת. מאה אחוז, אני לא מבין משהו אבל בסדר
- 7 ש. תוך כדי תבין
- 8 ת. סבבה
- 9 ש. האם אתה זוכר את האירוע, אני כבר אומר לך זה היה ב-25 במרץ 2015 ש-YES מודיעה
- 10 במכתב לראש הממשלה ושר התקשורת שהיא מימשה את האופציות? ככה אאוט אוף דה
- 11 בלו,
- 12 ת. אני זוכר שהיה במשרד אירוע סביב הדבר הזה, אתה יודע, זה לא איזה זיכרון מאוד עירני
- 13 אבל אני זוכר שזה,
- 14 ש. אתה זוכר את האירוע, אתה הרי לא יכול להגיד לי 25 במרץ דווקא
- 15 ת. לא זוכר גם בדיוק איך פעלנו אבל היה אירוע, כן
- 16 ש. בסדר, זה היה ב-25 במרץ?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. בחקירה הראשית הראו לך בפרוטוקול מ-12 במאי, זה הפרוטוקול המפורסם כבודכם מחודש
- 19 מאי שיש לו שני נוסחים, שני נוסחים, אחד מוקדם, אחד מאוחר ושואלים אותך, דיברו על
- 20 חודש מרץ זה הישיבה החשובה שהראיתי לך בתשובה שלך לעמדת המשרד במרץ, הלכו ישר
- 21 לחודש מאי, 12 למאי. אז קודם כל ראינו מה הייתה עמדת המשרד במרץ, עכשיו אני רוצה
- 22 שנסתכל על אותה ישיבת 12 במאי מזווית אחרת, אגב האירוע על מימוש האופציה. מה זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עשה במשרד בסדר? אתה זוכר כעס או התרעמות של מימוש האופציה בלי לבוא קודם ולבקש
2 אישור של שר התקשורת?
3 ת. לא יודע אם כעס או התרעמות זו המילים המדויקות אבל אני חושב שזה היה, כן, זה היה
4 אירוע לא,
5 ש. היה אירוע?
6 ת. היה אירוע לא טוב, זאת אומרת צפינו, פה אני אמרתי אני לא בטוח שזה שאתה מעביר נכסי
7 רישיון אתה צריך לקבל את אישור השר לפי הרישיון אז אני לא יודע מה אפשר להם לעשות
8 את זה אבל זה היה מאוד מאוד מוזר שבעצם שליטה, העברת שליטה קורית בלי שהתבקש
9 אישור.
10 ש. אני כבר אומר לך מה אני לא אחקור אותך, אני לא אחקור אותך עכשיו על ההסברים שהם
11 עשו את זה כשבזק טוענת... זה לא הנושא כאן כי יש אישור קודם, כי יש אישור של מרדכי
12 מרדכי ושהממונה זה היה מולו וזה היה שקוף וזה היה מדווח כל המהלך. הרי המנכ"ל הקודם
13 אמר להם שעד עשרה אחוז,
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא תשאל על כל זה?
15 ש. לא, אני שם את זה בצד.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** ... על הדרך.
17 ש. חסכתי שלוש שעות את רוצה שאני אעבור על כל זה שלוש שעות עכשיו? בית המשפט אומר
18 לי לקצר.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, בסדר
20 ש. אז הכל כדי לקצר, אני מנסה להכניס במשפט אז זה גם לא טוב
21 **כב' השופט מ' בר-עם:** וכדי להניח את דעתו של העד
22 ש. כן, וכדי להגיד לו לאן אני הולך. זה אני לא אשאל אותך, לא על אישור המנכ"ל ולא על כולם
23 ידעו ולא הממונה ולא עמידה בתנאים ולא דיווחים לבורסה, נשים בצד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. טוב
- 2 ש. אבל אתה זוכר שבכל זאת המשרד רצה לבדוק האם יש כאן הפרה, ואם כן, מה זו ההפרה?
- 3 גם זה כבודכם אני לא הכנתי לעד אבל זה מסמך שהוצג, אבי ברגר פונה ללשכה המשפטית
- 4 ואומר תבדקו האם יש בזה הפרה ואם כן, מה ההפרה? הוגש, נשים בצד. בסדר?
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אתה זוכר? שאלו אותך אם אתה זוכר.
- 6 ת. שמה, שהיה מכתב כזה? אבי ברגר, לשכה משפטית? לא, לא הכרתי
- 7 ש. לא, שרציתם לבדוק האם יש הפרה?
- 8 ת. כן, כן, במשרד רצו לבדוק האם יש משמעות של הפרה בתהליך הזה, כן
- 9 ש. וגם פה נעשה ספוילר לסוף כי מה שמעניין אותי זה התהליך ולא אם הייתה הפרה ומה
- 10 התוצאה, גם ספוילר נוסף, בסופו של דבר מעולם לא נקבע שהייתה כאן הפרה במימוש
- 11 האופציה. האם אתה יודע את זה?
- 12 ת. לא יודע את זה.
- 13 ש. אז אני אומר לך נתון, מעולם לא נקבע על ידי משרד התקשורת שהייתה הפרה.
- 14 ת. מאה אחוז
- 15 ש. עכשיו, אחרי שניקינו מהצד את כל מה שאני לא אשאל אותך וזה קיצר לנו הרבה מאוד
- 16 מהחקירה, עוד אחוז, בוא נראה רגע את התהליך.
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** רק אחוז?
- 18 ש. מה לעשות אדוני, זורקים פה כל מיני דברים וכותבים כל מיני דברים אז אני צריך להתמודד
- 19 איתם, רק על סמך מסמכים, רק על סמך מסמכים מזמן אמת וזו הזווית. התהליך שאני רוצה
- 20 עכשיו שנסתכל בעיניים חדשות על הישיבה של ה-12 במאי שהראו לך אותה בראשית מזווית
- 21 אחרת בסדר?
- 22 ת. אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1. אולי לפני כן רק כדי לסגור באמת את המעגל גם לגבי התנאים הקודמים, גם לגבי התנאי הזה
2. וגם לגבי סעיף 7 המפורסם נראה לך רגע את נ/1881 חברתי גם קמה ואמרה כשנגיע לנקודה
3. הזאת אז עדיף לראות את המסמך ולדייק ואני חב לה את החובה הזאת, נשים אותה פה
4. בלוח. זו הישיבה ביולי, אתה רואה? זה אחרי ישיבת מועצת הכבלים והלוויין מיוני ואחרי
5. האישור של שר התקשורת שהובא אליו לחתימה לאשר את העברת אמצעי השליטה,
6. מתקיימת פגישה בראשות פילבר, אתה משתתף בה, משתתפים בה גורמים ממועצת הכבלים
7. והלוויין גם וגורמים מקצועיים נוספים ממשרד התקשורת, לרבות המחלקה המשפטית שלה,
8. אתה רואה?
9. כן ת.
10. ש. ואתה בפגישה הזאת.
11. ת. כן, אני רואה
12. ש. אתה זוכר את הפגישה הזאת?
13. ת. שנייה, יש פה סיכום, תן לי לקרוא ואז אני אנסה לראות, אולי זה יזכיר לי
14. ש. אז אני אנסה לרענן את זיכרוניך, תקרא בבקשה את הפרוטוקול הזה, הוא חשוב משום
15. שעכשיו אתם מתכנסים פורמאלית שמא וליתר ביטחון ואולי בכל זאת צריך עכשיו לקבוע,
16. עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד, אתה מציג את זה לא נכון, אני רוצה שהעד יצא.
17. ש. את צודקת, לא צודקת שאני מציג לא נכון את צודקת שאני לא צריך להציג, כתוב. אז תקרא
18. בבקשה, נחסוך את היציאה שלו.
19. ת. אני לא זוכר את הישיבה הזאת, אני מתנצל
20. ש. אתה לא זוכר אבל לפי הכתוב השתתפת בה?
21. ת. לפי הכתוב השתתפתי
22. ש. וכתב אותה מיימון שמילה?
23. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תראה מה כתוב כאן בסיכום המנכ"ל בסדר? ואני לא אעשה סיכום כדי שחברתי תגיד שאני
מציג לא נכון, נקרא מה כתוב.
ת. נשאלתי על הישיבה הזאת?
ש. ודאי שלא, למה שתישאל?
ת. אוקי, בסדר
ש. למה שתישאל? לא, רוב מה שאני מציג לך כאן, הרוב המוחלט של מה שאני מציג לך כאן לא
נשאלת ואני מציג לך עוד מסמכים, ראיית מנהרה אמרנו? לא אשמתך, ראינו זיכרון, ראיית
מנהרה.
סיכום המנכ"ל לאחר דיון והתנאים שהוצגו על ידי הרשות להגבלים עסקיים אין סיכונים
בטווח הקצר ומיידית ולכן אין צורך בעדכון מכתבי השלמות לאישור שיצא. מזכיר לך משהו?
ת. לא, אבל זה מה שכתוב בניירות בעצם שאין תנאים,
ש. בסדר, בכל זאת רצו לבדוק, להיות בצד הבטוח נכון?
עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לזה.
ש. אני באמצע שאלה, אני לא מבין
עו"ד יהודית תירוש: אז אני מתנגדת לשאלה ואני מבקשת שהעד יצא. בכל זאת רצו להיות בצד
הבטוח, רצו לבדוק שאין בעיה, נכון? זה מה ששאלת על התנאים?
ש. סימן שאלה והוא יכול להגיד לי אתה מדבר שטויות. מה פסול בשאלה שלי?
עו"ד יהודית תירוש: כי אני חושבת שאתה מניח פה בפני העד תשתית לא נכונה. השאלה יכולה להיות
גם מכילה דברים שהם מטעים בלי להתכוון אפילו.
ש. מה הכלתי?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תוסיף האם לשאלה.
ש. ההתנגדות הקבלה ואני צריך להוסיף האם לשאלה ששאלתי אותך
עו"ד יהודית תירוש: זו לא ההתנגדות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז מה ההתנגדות?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אם מבקשים מהעד לענות אז שיקרא את כל המסמך אולי זה ירענן אותו
- 3 ש. אבל אני נתתי לו את כל המסמך כדי שיקרא אותו, אז מה את מנסה להגיד לו עכשיו?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא מנסה להגיד שום דבר, שיקרא את המסמך
- 5 ש. אבל אני נתתי לו את המסמך
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר תנו לו רגע לקרוא, מה הרן אתה קורא?
- 7 ש. אבל גברתי אני מבקש לציין לפרוטוקול, העד אני נתתי לו לקרוא את המסמך, המתנתי עם
- 8 השאלה שלי עד שסיים לקרוא את המסמך והחזיר לי אותו ואז אמרתי לו בוא נקרא עכשיו
- 9 את סיכום המנכ"ל.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, הוא רוצה לראות את זה
- 11 ש. לא, לא הוא רוצה, התובעת קמה ואמרה לו תקרא, לא, התובעת קמה ואמרה ואז הוא ביקש
- 12 את הנייר, גברתי לא ראתה ולכן אני מבקש לשקף את זה לפרוטוקול, אז אחרי שהתובעת
- 13 אמרה לו לאט לך עם התשובות לעו"ד חן, תקרא עוד פעם את הנייר החזרתי לו את הנייר
- 14 ועכשיו אחרי שהוא יקרא אותו פעם נוספת לבקשת התביעה, אני אמשיך ואשאל אותך בסדר?
- 15 ת. אני יכול לבקש ממך בקשה?
- 16 ש. כן
- 17 ת. אמרת שאין שפנים, הטיים ליין לא מסתדר לי, אתה יכול רק לציין לי עוד פעם בדקה אני
- 18 פשוט מנסה להבין את זה מהמסמכים פה והכל כל כך הרבה, זה כל כך מבולבל, זה, זה, היה
- 19 לנו את ההתכתבות שלי עם שמילה זה היה ב-18 ביוני. אחרי זה דנה עונה שאני משיחה עם
- 20 הרן זה עדיין ב-18 ביוני
- 21 ש. ב-9.25 בבוקר ב-18 ביוני דנה אומרת משיחה עם הרן הוא ירד מהתנאים
- 22 ת. כן, ואז שליחות מכתבים זה עדיין ב-18 ביוני
- 23 ש. הכל ב-18 ביוני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ואז כל הדבר הזה נדלג שבוע קדימה כי זה ה-23 ביוני ואז יש את הישיבה שאנחנו מדברים
2 עליה כרגע.
- 3 ש. מכיוון שלפרוטוקול מה שאמרת עכשיו זה לא יהיה ברור, בוא נעשה, השלב הבא 23 ביוני
4 התכנסות של מועצת הכבלים והלויין שמחליטה להמליץ לשר לאשר את בקשת אי הצלבת
5 אמצעי השליטה, בסדר? זה 23 ביוני
- 6 ת. אוקי
- 7 ש. ועכשיו באה הפגישה הזאת מ-5 ביולי
- 8 ת. זה עוד שבוע אחרי
- 9 ש. בדיוק
- 10 ת. והמכתב שלי נשלח,
- 11 ש. המכתב שלי אתה מתכוון ל-?
- 12 ת. של אגף כלכלה
- 13 ש. למה אתה מתכוון, לאיזה מהם? לרשות ניירות ערך?
- 14 ת. לא, לא, זה אוגוסט, לא, אני לא מדבר על אוגוסט
- 15 ש. אתה מדבר על התנאים?
- 16 ת. על התנאים, כן
- 17 ש. 17 ביוני, עוד לפני
- 18 ת. עכשיו הבנתי את הטיים ליין
- 19 ש. זה הטיים ליין
- 20 ת. בסדר
- 21 ש. עכשיו שפנים איפה?
- 22 ת. לא, רציתי להבין,
- 23 ש. שאין שפנים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. אז אין שפנים
- 3 ת. אוקי. עכשיו מה השאלה?
- 4 ש. עכשיו אני מדגיש לך את סיפור המנכ"ל, עכשיו אנחנו בישיבה ב-5 ביולי
- 5 ת. כן, את זה אני קראתי עכשיו פה למעלה, את זה אני מבין. אני בישיבה ב-5 ביולי עם כל
- 6 המשתתפים האלה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו זה סיכום המנכ"ל?
- 8 ת. כן
- 9 ש. סיכום המנכ"ל?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אתה רוצה לשמוע בדיוק למה אמרו לך להיזהר רגע, לחפש שפנים והכל פתוח?
- 12 ת. לא אמרו לי מעולם להיזהר ולחפש שפנים
- 13 ש. אז עכשיו אני אשאל אותך על סיכום המנכ"ל.
- 14 ת. זה אינסטינקט בסיסי
- 15 ש. יש לך אינסטינקט נדחה
- 16 ת. יכול להיות
- 17 ש. אז לאחר דיון בתנאים שהוצגו על ידי הרשות להגבלים עסקיים אין סיכונים בטווח הקצר
- 18 מייד וכן אין צורך בעדכון מכתבי האשמות לאישום שיצא, שאלתי וענית, זה ראינו גם ביוני
- 19 נכון? סליחה?
- 20 ת. כן
- 21 ש. עכשיו 2. ככל שיידרשו עדכונים בטווח הארוך הנושאים ייבחנו באופן מערכתי על השוק כולו
- 22 ... שידורים על ידי המשרד והמועצה, אם נצטרך משהו בעתיד נעשה את זה בעתיד.
- 23 ת. בגלל שהם רואים את שלהם ואנחנו רואים את שלנו, בגלל זה זה כתוב ככה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, אבל כרגע משאירים בסך הכל אמירה שאם נרצה אי פעם משהו נעשה את זה בעתיד, נכון? 1
- ת. כן 2
- ש. בכל מקרה המנכ"ל יציג ויעדכן השר בעניין זה שכרגע ב-1 ו-2 ... נכון? 3
- ת. כן 4
- ש. 4. סוגיית מימוש כתבי האופציות, זה מה שראינו המעבר מ-57.5% ל-58.5%, 58.4% בחודש 5
מרץ שעורר שאלה האם היה מותר, האם זו הפרה, האם זו לא הפרה? האם צריך אישור או 6
לא אישור 7
- ת. כן 8
- ש. שבוצע ללא אישור השר יבחן בנפרד יחד עם סוגיות אחרות בנושא אכיפה, כך כתוב. 9
- ת. אוקי. 10
- ש. אני אומר לך נתון נוסף, זה מעולם לא, מעולם לא בא לכלל קביעה במשרד התקשורת גם לא 11
אחרי ה-5 ביולי שהייתה הפרה. אתה יודע נתון אחר? 12
- ת. לא, לא עסקתי זה אז ברור שאני לא יודע נתון אחר 13
- ש. ברור שאתה לא יודע נתון אחר. עכשיו, אחרי שראית, בסדר. עכשיו אני עובר איתך לסעיף 7, 14
- ת. אוקי. 15
- ש. גם על זה נחקרת בחקירה הראשית. תסתכל על 4(ב) בנ', מה שהראיתי לך עכשיו, 16
- ת. אני את הישיבה הזאת לא זוכר, אני אומר, מה שעברנו הרגע, 17
- ש. אני עכשיו אחבר לך דברים שכן זכרת דברים בחקירה הראשית לישיבה הזאת. 18
- ת. אוקי, טוב 19
- ש. מה שהראיתי לך, המשפט האחרון בסעיף 4 בסיכום המנכ"ל שהסוגיה של מימוש כתבי 20
האופציות תיבחן בנפרד וכו' בקונטקסט של זה. הקונטקסט הוא סעיף 7 המפורסם 21
שבהתחלה בנוסח ההמלצה של מועצת הכבלים והלוויין היה סעיף מה שאנחנו קוראים לו 22
בעגה שלנו סעיף 7, שאומר שנשמור את הזכויות להליך אכיפה בגלל מימוש האופציה וכו' 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וכו' והיה חשוב לבזק להוריד את זה כי זה מפריע לה בתהליכי האישור וויכוח במשרד
- 2 התקשורת אם בכלל צריך את זה. אתה גם היית בעמדה שזה הערת שוליים ולא צריך, אתה
- 3 לא עסקת בזה, ברוריה עסקה בזה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** זה ממש לא נכון
- 5 ש. אני אראה לו, אני אראה לו, בבקשה. זה בדיוק נכון מילים שלו מילה במילה. מילה במילה,
- 6 אז זה סתם מטעה אותו.
- 7 עכשיו חוזרים לשאלה הזאת, סעיף 7 הורד, ביולי מתקיימת ישיבה מה עושים עם זה? שמירה
- 8 על הזכויות ואז אומרים נבחן את זה בעתיד, ואמרתי לך מעולם לא נבחן,
- 9 ת. זה סעיף ברוריה מה שנקרא?
- 10 ש. בדיוק.
- 11 ת. אני לא עסקתי בסעיף ברוריה.
- 12 ש. אבל אתה נשאלת בחקירה הראשית על זה
- 13 ת. אז מה עניתי בחקירה הראשית על סעיף ברוריה?
- 14 ש. אתה לא זוכר מה ענית בחקירה הראשית על סעיף ברוריה?
- 15 ת. מתנצל
- 16 ש. כי זה היה רק שלשום.
- 17 ת. לא, לא זוכר
- 18 ש. אתה לא זוכר
- 19 ת. עניתי על סעיף ברוריה
- 20 ש. אז אני אזכיר לך מה ענית על סעיף ברוריה,
- 21 ת. יאללה תראה לי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אבל בחקירה הנגדית, אני אזכיר לך גם מה אמרת בחקירה הראשית לגבי סעיף ברוריה, גם
מה אחרים אמרו לגבי סעיף ברוריה וגם מה אתה אמרת לגבי סעיף ברוריה מה שלא בחקירה
הראשית אלא בחקירות שלך ברשות ניירות ערך.

ת. זה אותו דבר.

ש. לא, הייתה לך גם התייחסות שמבחינתך זה הערת שוליים ולא יותר. תיכף אני אראה לך
בסדר? זה לא אמרת בחקירה ראשית.

אפשר להראות בבקשה קודם את מה ששמילה אומר לגבי סעיף 7?

עו"ד נועה פירר: כן

ש. שמילה אומר למה להתעקש על אותו סעיף 7 מפורסם על שמירת הזכויות של משרד
התקשורת, לבדוק ולבוא חשבון על ההפרה של ה...במימוש האופציה אם מדובר בהפרה
שבעבר ואם נרצה לפקח אז ממילא נוכל. שלישית שאנחנו לא אשמים, מפקח... אנחנו לא
עושים איתנו כלום, זה מה ששמילה, אתה הכרת את זה?

ת. לא.

ש. יופי. הוא הגורם הפיקוחי נכון?

ת. כן, הוא אחראי על זה, לא אני, כן

ש. זה עמדתו של מי שאחראי על זה, ברור, אם רוצים לפקח תמיד אפשר, זה מה שהוא אומר.

ת. ברור

ש. ואז שואלים אותו למה בסופו של דבר הוא לא יצא להליך של פיקוח, אתה רואה?

ת. כן

ש. הוא אומר כי זה זוטי זוטות בעיני. כלומר בדקת את העניין והגעת למסקנה שזה זניח? תשובה

- כן, וגם המועצה לא עשתה עם זה שום דבר. אגב, היה לי מקרה דומה עם חברות אחרות,

חברת הוט, יצאנו עם ציון כספי על הוט בלבד מאחר והייתה לה היסטוריה של הפרות, אתה

רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, זה העדות של שמילה
- 2 ש. העדות של שמילה, כן, זוטי זוטות בעיניו.
- 3 ת. סבבה
- 4 ש. עורכת הדין בן פורת אני רוצה להראות לך מה היא אמרה לגבי אותו סעיף 7, הרי המחלקה המשפטית עשתה את המסמכים, היא אומרת בדקנו את האישור שעו"ד ויסוקר אז טען שיש להם, גילינו שהאישור לא רלוונטי אז החלטנו לבדוק את הבקשה לגופה, לבדוק את הבקשה לגופה ולבדוק האם להתחיל עם גם הליך פיקוח או לא? אנחנו עברנו לבדוק בקשה מהותית וכמובן שתוצאות הבדיקה היו, אם תוצאות הבדיקה היו שאנחנו מאשרים אז היינו צריכים להתמודד עם בעיה יותר קשה של איך מבטלים את מה שקרה בפועל אבל מאחר שהגורמים המקצועיים וזה הדגש והחשוב של המחלקה המשפטית לא ראו בעיה, הסוגיה המשפטית הייתה פשוטה יותר. אתה רואה? ואז היא נשאלת למה נדרש סייג זה? היא אומרת הוא לא נדרש, סעיף 7, למה צריך את סעיף 7, היא אומרת הוא בכלל לא נדרש. זה מוצה, אני מבקשת לדייק, זה לשקיפות ש-YES תדע שהאישור הזה לא מונע פתיחה של הליך פיקוח נגדה ושלא יבואו וינפנו באישור ויגידו נתתם אישור ואתם לא יכולים לפתוח בהליך פיקוח, זה דיסקליימר שניתן לשקיפות.
- 15 הנושא הזה עלה גם בתקופת ברגר בחקירות שלו וכו', על מה המשמעות של אותו סעיף 7 שכולם אומרים שהוא לא חשוב, דיסקליימר בסדר?
- 18 ת. אוקי
- 19 ש. והיא ממשיכה ואומרת שזה אין לו המון משמעות, אתה רואה? וגם אם המשפט לא קיים אפשר לפתוח בהליכי פיקוח, בדיוק, ובעיני אין לזה הרבה משמעות משפטית, אתה רואה? אפשר עוד למטה? איפה זה בעיני אין לזה הרבה משמעות משפטית, זה בעמוד 7.
- 22 **כב' השופט מ' בר-עם:** למה אדוני מציג לו את כל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, לא, אני עכשיו הראיתי את עמדת שמילה שזה התפקיד שלו, אומר זוטות, לא חשוב. 1
- הראיתי שהמחלקה המשפטית אומרת שאין לזה משמעות משפטית, אני שם את זה עכשיו 2
- בצד. אני מקבל את הערת בית המשפט, אני לא אציג לך עוד עמדות אפילו של המנכ"ל ברגר 3
- מה הוא אמר על הדבר הזה, אני רק אפנה לפרוטוקול עמוד 6,724 שיהיה לנו את הנושא הזה 4
- ארוז, שגם הוא לא ראה בעניין הזה שום חשיבות. עורכת הדין נויפלד שהעידה שזה טכני 5
- בעמוד 11,200. אני מגיע להתייחסות של העד עצמו לדבר הזה ובזה אני סיימתי את סעיף 7, 6
- בסדר? זאת אומרת, כל גורמי המקצוע המשפטיים, האחרים, הרגולטוריים הבכירים אמרו 7
- שזה זוטות, אין לזה משמעות, זה לא חשוב ועכשיו תראה מה אתה אומר אני רוצה 8
- להראות לך, אני אקריא לך בסדר? 9
- זה היה סעיף שהיה נחמד שיהיה 10
- עו"ד יהודית תירוש: מאיפה אתה מקריא? 11
- ש. מהודעה שנייה בעמוד 11 שורות 5-6. אתה אומר זה היה סעיף שהיה נחמד שיהיה אבל לא 12
- מעבר לזה. אתה רואה? מופע ראשון, אתה רואה? 13
- ת. כן 14
- ש. יש דברים שנחמד שיהיו אבל לא מעבר. 15
- ת. תעלה רגע למעלה, אני רוצה לראות מה קרה אחרי שהיא מקריאה לי את הדיסקליימר 16
- להיזכר. 17
- ש. הכל בסדר 18
- ת. בסדר לא? אתה עושה פרצוף כאילו רצחתי אותך. 19
- ש. קודם כל אתה עושה לי פרצופים נחמדים ואני לא מפרש אותם כמו שאתה מפרש אותם, 20
- נתחיל בזה. דבר שני, קח את הזמן, דבר שלישי, היחידים שלוחצים עלי זה בית המשפט אז 21
- אני מנסה לעבור איתך לקטעים שאני רוצה להראות לך. 22
- ת. אפשר לרדת שלוש או ארבע שורות בבקשה? אוקי. סבבה 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר?
- 2 ת. כן
- 3 ש. אז הראיתי לך שאתה אומר זה הסעיף היה נחמד שיהיה אבל לא מעבר לזה, ועכשיו
- 4 ההתייחסות הבאה שלך לסעיף הזה אתה נשאל, הודעה שנייה בעמוד 13 שורות 11-12 שאלה
- 5 - האם מישהו מאנשי בזק או מנציגיהם דיברו איתך לגבי הבעייתיות מבחינתם של סעיף 7
- 6 לאישור או 18 במזכר? תשובה - לא דיברו איתי על זה, מבחינתי סעיף ברוריה, הנה הביטוי
- 7 סעיף ברוריה, היה סוג של הערת שוליים, לא יותר ולא פחות. זוכר שאמרתי לך שדייקתי
- 8 כשאמרו לי שזה לא מה שאתה אמרת? מילה במילה.
- 9 ת. אותי הוא באמת לא עניין
- 10 ש. וסוג של הערת שוליים נכון? כך אמרת במשטרה?
- 11 ת. כן, אותי הוא באמת לא עניין.
- 12 ש. זו הייתה עמדתך. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לנושא אחר, גמרנו את בזק-YES
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא אמר משהו בחקירה הראשית בניגוד לדברים שהוא אמר פה?
- 14 ש. לא, בחקירה הראשית הוא אמר אה, זה סעיף ברוריה.
- 15 **כב' השופט מ' בר-עם:** זהו?
- 16 ש. זהו. הוא לא עסק בזה
- 17 ת. לא עסקתי, זה לא עניין אותי
- 18 ש. חשוב שבית משפט ידע גם מה ההתייחסות הערכית שלו לזה. זה מאוד חשוב, מדוע? משום
- 19 שזה, עוד פעם, אנחנו חוזרים לכתב האישום לעולם השטוח.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הנושא הבא שאנחנו עוברים אליו?
- 21 ש. הנושא הבא יש לנו הרגל פה של הסנגוריה תמיד אומרת לנחקרים לאן הם הולכים בסדר? אין
- 22 שפנים. הנושא הבא הוא טלפוניה.
- 23 ת. מאה אחוז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מקודם דיברתי על סעיף 79 וזה היה עכשיו סעיף 71, עכשיו זה סעיף 79.
- 2 תראה, גם פה לשם הקיצור, יש לנו שיטה חדשה שאנחנו מנסים אותה פה בבית המשפט
- 3 שעובדת לא רע בעצת בית המשפט
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** עובדת לא רע זה בסדר
- 5 ש. לקצר
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, שעובדת לא רע אני אומר
- 7 ש. כן, עובדת לא רע, זה לתת רשימה של מסמכים, אנחנו יודעים לקרוא אותם לבד שאין צורך
- 8 שאתה תתייחס אליהם שתומכים בפרופוזיציה שאני אציג לך בסדר?
- 9 ת. טוב
- 10 ש. אני מפנה ל-3078/נ; 3079/נ; ת/539-2605 מהם עולה מה שאני הולך להגיד לך זה פשוט
- 11 שבמהלך הדיונים בבג"ץ במחצית שנת 2015 הייתה הצעה שתשבו ביחד עם בזק לנסות להגיע
- 12 לפתרון בעניין שהיה ויכוח מאוד גדול עם בזק אגב שיטת הפרי-סלקשן, נכון?
- 13 ת. אתה סגור על זמנים אבל ישבנו עם בזק
- 14 ש. אז לכן אני הפניתי את המסמכים
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה התאריכים שאדוני אמר? אמצע?
- 16 ש. אמצע 2015. עכשיו בוא נראה רק
- 17 ת. אתה בטוח שזה היה אמצע 2015?
- 18 ש. כן. כן.
- 19 ת. כי אנחנו ישבנו עם בזק ומי שישב עם בזק איתנו היה אבי ברגר ואמצע 2015 אני לא בטוח
- 20 שהוא כבר היה.
- 21 ש. היה, הבג"ץ הוגש הרבה לפני
- 22 ת. וישבנו איתם על פתרון הטלפוניה לפני
- 23 ש. ישבתם, תיכף אני אראה לך במסמכים מתי. ישבתם בפרוטוקולים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. סבבה, אני אומר אני לא זוכר מה בא לפני מה, תצטרך לעזור לי.
2. ש. בסדר, רק במסמכים בסדר
3. ת. בסדר, רק במסמכים
4. ש. אתה יודע מה? בוא נסכם שמתני זה היה נשאר מעורפל עד שתראה את זה במסמכים בסדר?
5. ת. טוב
6. ש. אבל את הנושא אתה זוכר?
7. ת. כן
8. ש. שישבתם כדי למצוא פתרון לשיטה שבה תונהג הטלפוניה נכון?
9. ת. ב-2015 אני לא זוכר אבל תזכיר לי
10. ש. לא, אמרתי לך תשים רגע בצד את הזמנים, אני מיד אעבור על הזמנים, שים אותם בצד, אתה
11. זוכר שישבתם בתוך התהליכים של הברור הבגצ"י עם בזק כדי למצוא פתרון אחר לשיטה
12. נכון?
13. ת. כן
14. ש. עכשיו תראה, ואני ארענן את הזיכרון כי זה לא מבחן זיכרון מדברים שאמרת בהודעה לפני
15. חמש שנים
16. ת. או, יופי
17. ש. אני מפנה להודעה מיום 26 בספטמבר בעמוד 15, אפשר להקרין לו, שואלים אותך מתי עלה
18. לראשונה הרעיון לעבור לשיטת מכירה חוזרת ריסייל? תאשר לי כאן רגע לפני שאתה ממשיך
19. לקרוא, לעבור לשיטת הריסייל משיטת הפרי-סלקשן שעליה דובר קודם, נכון?
20. ת. כן. אני,
21. ש. אתה קורא את התשובה שלך
22. ת. אני קורא את התשובה, אני רוצה להגיד משהו בזהירות הראויה בסדר? אפשר?
23. ש. אבל אתה רוצה, טוב, תגיד נו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, תמשיך
- 2 ש. לא, אני רציתי שקודם תענה לשאלה שלי ואז תגיד בזהירות הראויה
- 3 ת. מה השאלה?
- 4 ש. השאלה הייתה, רק תאשר לי ברמת השאלה שנדע על מה אנחנו מדברים ועכשיו תגיד את
- 5 ההסתייגות שלך בסדר? מהדברים שאתה קורא עכשיו, השאלה הייתה מתי עלה לראשונה
- 6 הרעיון לעבור לשיטת מכירה חוזרת, להלן ריסייל, תייחס למעבר מהפרי-סלקשן לריסייל.
- 7 ת. כן, זה עלה בתקופת ארדן כמו שכתוב פה על ידי חיים גירון.
- 8 ש. ואתה מספר שזה הליך
- 9 ת. ב-2014, כן
- 10 ש. השאלה מתי עלה לראשונה
- 11 ת. כן
- 12 ש. אתה אומר זה הליך מורכב. קודם כל במשרד עצמו התפיסה הועלתה עוד בתקופת ארדן,
- 13 ארדן אתה מאשר לי, מסכים איתי שזה מ-2014 נכון?
- 14 ת. כן
- 15 ש. לדעתי העלה אותה חיים גירון זיכרונו לברכה, נכון?
- 16 ת. נכון
- 17 ש. הוא אמר שאם הם לא יכולים אז לא צריך סיטונאי, נעשה את זה בלי החיבור הטכנולוגי,
- 18 החיבור הטכנולוגי זה שיטת הפרי-סלקשן נכון?
- 19 ת. זה שניהם חיבורים הנדסיים, אחד יותר מעמיק והשני פחות
- 20 ש. אבל כשכתוב פה, כשאתה אומר שעורך דין חיים גירון אמר שנעשה את זה בלי החיבור
- 21 הטכנולוגי הכוונה לחיבור ההנדסי המעמיק יותר.
- 22 ת. נכון, בלי המתג
- 23 ש. אלא פשוט וחשבונית נכון? מוצר קמעונאי לחלוטין נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, רק צריך לשים לב פה למה הכוונה קמעונאי לחלוטין, שלא יהיה בלבול בשום פנים ואופן
- 2 בין זה לבין ריטייל מינוס, זה לא אותו מוצר בכלל.
- 3 ש. אנחנו עכשיו,
- 4 ת. לא, פשוט שלא יהיה בלבול עם המילה קמעונאי פה
- 5 ש. רגע, מי אמור להתבלבל ממה? אנחנו לא מדברים על זה עכשיו.
- 6 ת. סבבה
- 7 ש. אנחנו מדברים על המעבר משיטה לשיטה בסדר?
- 8 ת. מעולה
- 9 ש. ואנחנו יודעים לקרוא, טוב, לא משנה, זה כבר לא עניינך, מה שכתוב כתוב שמה זה לא עניינך.
- 10 עכשיו יש שאלה, מתי היה המעבר ומי אחראי למעבר? בסדר?
- 11 ת. אוקי
- 12 ש. אגב, בחקירה הראשית מה שאתה אמרת אתה לא זוכר אם זה היה ביוזמת, אמרת בחקירה
- 13 הראשית פה בתשובה לשאלות של חברתי, לא רעננו את הזיכרון שלך מהדברים האלה, אתה
- 14 אמרת שאתה לא זוכר אם זה היה ביוזמת המשרד או ביוזמת בזק.
- 15 ת. נכון
- 16 ש. נכון, עכשיו אני מראה לך את הקטע הראשון שאתה אומר שהרעיון לעבור לשיטה נדון במשרד
- 17 כבר אז אבל נפסק, נכון?
- 18 ת. מאה אחוז
- 19 ש. על ידי עורך דין חיים גירון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. בסדר. אז אתה אומר שהנושא עלה בעוצמה גדולה יותר ביולי-אוגוסט 2015, אתה זוכר
- 22 שאמרתי לך נשאר את הזמנים לאחר כך כי נכון שזה עלה ב-2014 כמו שאמרת אבל זה עלה
- 23 בעוצמה גדולה יותר באמצע 2015. אתה רואה את אמצע 2015? כך זכרת גם, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אוקי
2. ש. איך הוא עלה? אתה אומר אני לא זוכר. אני חושב שזה כתוצאה מדיונים עם בג"ץ, התקיימו
3. דיונים אצל מומו גם עם משרד האוצר, לדעתי כל הגורמים המעורבים במשרד היו שם ואנחנו
4. הצענו מודל חילופי, אתה רואה?
5. ת. כן
6. ש. אנחנו זה משרד?
7. ת. התקשורת, כן
8. ש. כן, הצענו מודל חילופי שלא נותן מענה מושלם מבחינה הנדסית אבל נותן מענה מצוין מבחינה
9. שיווקית, אתה רואה?
10. ת. כן
11. ש. פילבר אישר את המודל מולנו עקרונית אבל הוא ביקש שננהל משא ומתן עם בזק כך שיתקבל
12. בהסכמה עם בזק, מהתפיסה שלא עושים בכוח אלא ברגישות. אתה רואה?
13. ת. כן
14. ש. אז זה סדר הדברים שזכרת במחצית
15. ת. 2015 זה כבר בעדות, סבבה
16. ש. לא, רציתי להגיד במחצית 2017, הבעיה היא, אני הסתכלתי על תאריך הלידה שלך, לא משנה
17. התבלבלתי, אנחנו מדברים על מחצית, על ספטמבר 2017, לפני חמש שנים אתה מתאר את
18. התהליך. ב-2014 כפי שהראיתי הנושא עלה לדיונים במשרד, חיים גירון תמך בו, המעבר
19. מפרי-סלקשן לפתרון של ריסייל אבל אנחנו העדפנו שלא. זו הייתה הצעה שלו ואנחנו הלכנו
20. על פתרון אחר, פרי-סלקשן
21. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ב-2015 כשהנושא עולה בעצימות גדולה יותר, אגב הדיונים בבג"ץ אנחנו העלינו את זה, משרד
- התקשורת ופילבר אמר אוקי, העליתם את זה תדברו עם בזק לראות אם זה מקובל עליהם
- נכון? כך אתה מתאר את הדברים לפני חמש שנים.
- ת. כן, לא היה שירות טלפוניה אז מנסים למצוא את הנקסט בסט
- ש. אין טענה, גם בית המשפט הזה לא יושב כאן כוועדת חקירה
- ת. לא, אני מסביר את ההשתלשלות.
- ש. אנחנו בהשתלשלות העניינים וההתנהלות
- ת. סבבה. כן
- ש. אתה גם העדת, אני רוצה לשים את זה רק בקונטקסט הזה אם תרצה אני אראה לך גם בעדות
- שלך בחקירה שפילבר אמר שיש עליו לחצים או, לא, אני רוצה לדייק, לא אמר לחצים, הוא
- אמר שהוא דיבר עם המנכ"לים של סלקום ופרטנר שאמרו לו אנחנו רוצים פתרון, אתה זוכר?
- ת. לא זוכר
- ש. כן, העדת על זה
- ת. לא, לא העדתי על זה, העדתי על זה שכשהוא הציע את הריטייל מינוס בדצמבר הוא הלך
- אליהם והם אמרו לו שזה פתרון טוב, לא העדתי על זה אתמול, זה שני דברים שונים לחלוטין.
- אני עומד מאחורי מה שאמרתי אתמול, אני זוכר שבדצמבר באמת הוא אמר שהוא פנה
- למנכ"לי סלקום ופרטנר על הריטייל מינוס וזה מקובל עליהם
- ש. והם אמרו שזה,
- ת. פה אתה מדבר על משהו אחר, על הפרי-סלקשן, ארבעה חודשים לפני
- ש. כן, כן, אני מדבר על המעבר לריטייל
- ת. כן, פרי-סלקשן זה ריטייל, בסדר גמור
- ש. לכן יש אלטרנטיבה אחרת שהיא בהסכמה עם בזק אתה רואה?
- ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו תראה, אתה ממשיך גם בהודעה שלך, אתה אומר שהם אמרו לו, הייתה שיחה עם
פילבר שמה שחשוב להם זה אספקת שירות באופן מהיר ופחות המחיר. אתה זוכר את זה?
ת. לא, אבל אתה יכול להעלות את זה?
ש. אם אפשר להראות מההודעה השנייה בעמוד 17 שורות 5-7. אני רק רוצה להראות לו שהוא
גם אמר את זה בחקירה, לא רק בעדות הראשית. זה לגבי החלק הראשון, אתה רואה? באופן
מהיר ולא המחיר אבל את החלק השני שהצגתי לו, אתה רואה?
ת. זה לדעתי מגיע מאוחר יותר, אני לא יודע, אתה רוצה להיכנס לזה?
ש. לא, לא כרגע. מה שאותי מעניין, אותי מעניין שזה דברים שאמרת בחקירה הראשית
כן, זה מה שאני אמרתי זה כאילו פלש, כי אני זוכר מהחקירה הראשית, מה לעשות? אני זוכר
שמהחקירה הראשית שהאמירה הזאת מתייחסת, זה מתייחס למקרה השני, לא למקרה
הראשון, כך אני זוכר. עכשיו יכול להיות שאני לא זוכר נכון היום אז אם רוצים אני יכול
להסתכל אם זה מהותי בעיניך.
עו"ד יהודית תירוש: לפרוטוקול שיסביר מה זה מקרה שני
ש. אני רגיל שכולם מנהלים לי את החקירה הנגדית, אני מבקש לא להפריע לי ולא לנהל אותה
עכשיו. עכשיו אני מנסה גם להקשיב לעד.
ת. אם זה מעניין אותך כי אני לא זוכר עכשיו, אני רוצה לראות באיזה הקשר אני אמרתי את
זה, זה הכל. אם זה מהותי בעיניך ועל זה אתה מחליט אני רוצה לראות אם ההתייחסות שלי
בארבע שורות האלה מתייחסות למקרה הראשון או למקרה השני, אני רוצה להסביר מה
ההבדל בין המקרה הראשון למקרה השני.
המקרה הראשון זה שאתה אמרת לי תקשיב במאי, יוני, לא יודע מה, יולי של אותה שנה
נאמר לנו תקדמו פרי-סלקשן בסדר? הפרי-סלקשן הזה נפל זה המקרה הראשון, עברו
לריטייל מינוס, לריטייל מינוס אני התנגדתי נחרצות זה המקרה השני, למיטב זיכרוני גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחקירה בעדות ויכול להיות שאני לא זוכר היום נכון אז אפשר לחזור ולקרוא את זה שמומו
- 2 אמר לי שהמנכ"לים אמרו לו שזה טוב, אני מייחס למקרה השני של ריטייל מינוס.
- 3 ש. אתה צודק, עכשיו שים את זה בצד כי זה לא מה שמעניין,
- 4 ת. אז למה,
- 5 ש. זה לא אני אמרתי, זה היא ביקשה שתסביר אז ישבתי בשקט, הסברת, סיימת, לא קשור
- 6 לשאלה שלי.
- 7 ת. טוב
- 8 ש. אני חקרתי אותך ועניין אותי המעבר משיטה לשיטה, משיטת הפרי-סלקשן לריטייל,
- 9 הראיתי, התייחסתי, אנחנו הצענו במשרד, הקראתי לך, שים את זה בצד
- 10 ת. נכון
- 11 ש. עכשיו הזכרתי לך שבחקירה הראשית אתה סיפרת שפילבר סיפר שהוא דיבר עם המנכ"לים
- 12 של סלקום ופרטנר והם אמרו לו שהפתרון הוא טוב, פחות חשוב להם המחיר, יותר חשוב
- 13 להם מימוש הטלפוניה כמה שיותר מהר, אתה מדגיש, אתה אומר שני דברים: 1. זה נכון.
- 14 ת. נכון
- 15 ש. 2. זה מתייחס לשיטת התמחור אחרי שעברו שיטה
- 16 ת. לשיטה ההנדסית ושיטת התמחור אחרי שיטה לשיטה שאני התנגדתי אליה.
- 17 ש. בדיוק
- 18 ת. כן, נכון
- 19 ש. זה מה שנקרא השלב השני?
- 20 ת. נכון
- 21 ש. בסדר?
- 22 ת. מאה אחוז
- 23 ש. טוב. עכשיו, אתה זוכר שבסופו של דבר בסוף 2015 יצא שימוע בעניין הזה והוא נגנז?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. בהקשר הזה אתה אומר ואמרת את זה גם בחקירה הראשית, שאתה לא מבין למה בזק חזרה
- 3 בה כי חשבת שזה השיטה המועדפת עליה
- 4 ת. כן, נכון
- 5 ש. כי לפי הבנתך זה היה טוב לה, אתה לא מבין למה היא התנגדה נכון?
- 6 ת. נכון, כן.
- 7 ש. לא רק בזק, אלא גם המתחרות של בזק
- 8 ת. כולם התנגדו
- 9 ש. כולם התנגדו?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. כולם מתנגדים אז השימוע נגנו נכון?
- 12 ת. נכון
- 13 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2606 שם בזק מסבירה למה היא התנגדה אולי זה ירענן
- 14 את זיכרוןך, אולי לא. היא נותנת שלוש סיבות מדוע היא מתנגדת.
- 15 ת. זה המענה שלה לשימוע?
- 16 ש. כן
- 17 ת. אני לא עסקתי בזה אז אני לא יודע
- 18 ש. אה, זה חשוב שאמרת
- 19 ת. טוב
- 20 ש. הסיבה הראשונה שהיא נותנת זה לגבי שיעור ההנחה
- 21 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. היא באה ואומרת אנחנו הסכמנו, או הצגנו 15-20% הראיתי לך שהיו דיונים במשרד שדיברו על 30% אבל השימוע יצא ב-40%. זה כפליים ממה שהם היו מוכנים, סיבה ראשונה המחיר. מזכיר לך משהו?
- ת. לא, אבל נשמע לי הגיוני
- ש. נשמע לך הגיוני. הסיבה השנייה זה שבזק אמרה אני לא מרוויחה כלום כשמדובר בפתרון זמני כן? ואחר כך אני אצטרך להשקיע את אותו כסף שכאילו אני חוסכת עכשיו בפתרון ההנדסי היותר יקר אז בסך הכל אני דוחה לעצמי את הבעיה. נשמע לך מוכר?
- ת. לא.
- ש. אבל הגיוני?
- ת. לא, אבל זה כבר דיון מקצועי, מעיין אותך לקיים דיון מקצועי על זה?
- ש. האמת לא
- ת. בדיוק, אז עזוב
- ש. אבל אני אגיד לך כשאמרת הגיוני לגבי שיעור ההנחה זה כולל...
- ת. בדיוק
- ש. לכן אתה אומר לי תשמע זה אתה יכול להבין, לגבי העניין הזה אני חושב שלא הבנת אותי, יכול להיות שאתה צודק, יכול להיות שבזק טועה, יכול להיות שגורם מקצועי כזה, זהו, זה לא משנה
- ש. יכול להיות שלא אבל זה מה שהיא אומרת, זה מה שכתוב במסמך.
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן אז לשם מה זה מוצג לעד עכשיו המסמך הזה?
- ש. משום שבחקירה ראשית העד אמר, הוא נשאר תלוי אוויר, יצא שימוע אבל הוא נפל כי המתחרות של בזק התנגדו לו וכי בזק התנגדה והאמת אף פעם לא הבנתי למה.
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** אז העד לא הבין ואולי גם ימשיך לא להבין, בסדר גמור.
- ש. לא, אני רוצה שבית משפט יבין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אבל זה נמצא במסמך שבפנינו
- 2 ש. כן
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** במסמך בפנינו העד איננו צד לו,
- 4 ת. לא צד
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** יפה, ולפי מה שהבנתי ממנו גם לא היה לו צד בזמן אמת
- 6 ש נכון
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** אז אולי כדאי להתקדם?
- 8 ש. אז אני מקבל את הערת בית המשפט, מקבל.
- 9 בכל זאת אני חייב להסביר, אני מקבל, אני לא אחזור לזה אבל אני חייב להסביר לפעמים
- 10 מדוע אנחנו בכל זאת עוברים עם עדים על,
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** אין לי טרזניה בעניין הזה
- 12 ש. אני יודע שאין טרזניה אבל אני רוצה להסביר למה אנחנו עושים את זה במקומות מסוימים.
- 13 אם היה מדובר במשפט כמו שהיה ... שהיה אומר שבאים ויוצאים מהדיון באותו רגע ונגמר
- 14 הזיכרון הדיוני של כולנו, שומעים בתחילת היום, בסוף היום יוצאת החלטה או פסק דין
- 15 אפילו, אחרי שבועיים, חודשיים ושלושה אנחנו נמצאים באירוע אחד וכשאנחנו נמצאים
- 16 בסאגה מתגלגלת שאני מודה ומתוודה אני לא יודע איך אתם ... אני בטוח לא, כן? חושב שיש
- 17 לי את היכולת בעוד חמש או שש או שבע שנים מהיום להתחיל לחבר את כל הנקודות ולזכור
- 18 היטב היטב כל סוגיה וכל מחלוקת, מה העיד העד הזה ומה העד הזה? ולכן לטובת הזיכרון
- 19 הדיוני לטובת מלאכת השכנוע, מלאכת השכנוע של כבודכם זה גם אגב זה שהם רואים את
- 20 הדברים בזמן התרחשותם אנחנו חושבים שחשוב להביא אותם גם בסיטואציות כאלה.
- 21 בנקודה הזאת אני מסכים שמדובר בנקודת קצה אז לכן אני חולף על המסמך הזה אבל זה
- 22 מה שמנחה אותי במקומות שלפעמים למה אני צריך לעבור את זה? בואו תפנו אותנו
- 23 בסיכומים בשנת 2027



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה היא תמיד אותה שאלה, מהי תרומתו של העד בצומת הזאת והאם זה
- 2 מצדיק את,
- 3 ש. העד ברגע שהוא אומר לא הבנתי למה? אז,
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** טוב, בסדר
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** בשולי הדברים שייאמר שאנחנו חולקים על הערכות הזמנים של חברי.
- 6 ש. אנחנו קראנו בעיתון מסוים שהתביעה סגורה שפרשת התביעה תהיה מהירה יותר, בינתיים
- 7 אנחנו רק שמענו כיצד מאריכים אותה אז אנחנו חושבים שהיא תהיה יותר ארוכה
- 8 מההערכות הראשוניות שלנו, אבל מה זה משנה? בכל מקרה זה ארוך מדי.
- 9 אז אני מדלג על הסיבות של בזק, הם מסבירים מה הסיבות שלהם, בקיצור, אבל אתה לא
- 10 הכרת את המסמך הזה, סליחה?
- 11 ת. לא
- 12 ש. לא הכרת אבל הם מסבירים מה שאתה מקבל או לא מקבל אבל לא הכרת.
- 13 עכשיו אני רוצה לדבר איתך בעניין הטלפוניה אז דיברנו על המעבר משיטה לשיטה, סעיף
- 14 79(א) הרישא שלו. עכשיו עוברים, זה לבית משפט בינוני, לסעיף 79(א) הסיפא שלו וזה העיכוב
- 15 ביישום הטלפוניה. בסדר? זה שיח שלנו, לא קשור אליך אבל ההתרחשויות שהביאו לעיכוב
- 16 ביישום אתה העדת עליהם פה בחקירה הראשית ואיתם אני רוצה לעמוד בסדר?
- 17 השלב הראשון בעיכוב מסתבר שהשינוי בעמדתה של בזק שאתה לא הכרת ולא הבנת
- 18 והראיתי עכשיו מייצר בעיה, מכיוון שהיא מתנגדת למתווה שהוצע והמתווה הוא לא
- 19 בהסכמה אז זה משפיע על מקור הסמכות לתת הוראות לתיקון הרישיון, אתה מכיר את זה?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. בסדר. אתה ידעת שהייתה פנייה לעו"ד אבי ליכט המשנה ליועץ המשפטי לממשלה דאז בעניין
- 22 הזה?
- 23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואני אומר לך וזה חשוב אבל לא הציגו לך גם פנייה כזאת בחקירות שלך?
- 2 ת. לא. את הפנייה?
- 3 ש. את הפנייה למשנה ליועץ המשפטי לממשלה, לא הציגו לך?
- 4 ת. באיזשהו שלב אמרו לי שהיה דבר כזה ואמרתי שאני לא הכרתי. אני חושב שהם, זה עלה
- 5 באיזשהו שלב בחקירות.
- 6 ש. כן, אז אני רוצה להראות לך אם כך את ת/545 חוות דעתו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
- 7 שניתנה ב-20 לאפריל 2016 רק מבחינת הזמנים שנהיה ממוקדים, ראינו אמצע 2015 שיח
- 8 ומשא ומתן, מסכימים להצעת משרד התקשורת לעבור שיטה אבל אז נתקעים מסיבות
- 9 אחרות. סוף 2015 תקועים עם הסירוב של כל החברות המפוקחות לשימוע ועכשיו נדרש
- 10 היועץ המשפטי לממשלה באפריל 2016 נותן המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, אתה רואה?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת להצגת המסמך לעד, סליחה
- 12 ש. ואו
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מכיוון, זה לא ואו פשוט העד אמר בהתחלה שהוא,
- 14 ש. אבל אפשר שלא בנוכחותו?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: כן, בטח. זה היה אחרי תשובת העד
- 16 ש. אז זה אחרי תשובת העד
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אבל עדיף שיצא, ככה אני לא בוררת מילים.
- 18 זה לא ואו,
- 19 ש. סליחה על הוואו
- 20 עו"ד יהודית תירוש: חברי שאל לפני כן אם הוא ידע על זה, הצגת את זה, העד אמר שלא. מהרגע שזה
- 21 המצב אני מבינה את הרצון של חברי לשטוח פה את הסיכומים ואת כל ההתנהלות ואת סדר
- 22 הדברים מה שהוא לא רצה שאנחנו נעשה בחקירה ראשית אלא רק שנגיש את החקירה אבל
- 23 מהרגע שהעד אמר שהוא לא עסק בזה אני לא מבינה מה התכלית להציג לו את כל הדבר הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל עוד לא שמענו שאלה, הוצג ועוד לא שמענו מה השאלה.

2 ש. אז אסביר. ראשית העד אמר לשאלתי,

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות היא להצגה בלי ששמענו שאלה.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, להצגת הנושא, מהרגע שהעד אמר שהוא לא מכיר את זה

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל לא שמענו מה השאלה.

6 ש. אז אני מבקש להסביר. ראשית, העד אמר בתשובה לשאלתי שאמרו לו משהו כזה בחקירה,

7 זה 1.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הוא אמר שהוא לא עסק

9 ש. אבל את מפריעה לי. זה ממש לא מנומס, אני משתדל לא להפריע לך

10 **עו"ד יהודית תירוש:** אם אתה מציג את מה שהוא אמר אז תציג באופן שלם

11 ש. שנית כבודכם העד העיד בחקירה ראשית תחת הפרופוזיציה שאת הטלפוניה פילבר לא קידם

12 למרות שהיה בכוחו לקדם, לא קידם, למרות שהיה בכוחו לקדם זה 1.

13 2. עיכוב היישום של הטלפוניה גם תאם את האינטרסים של בזק. משתי הנקודות האלה

14 מבקשת חברתי להסיק אחר כך נסיבתית את אשר היא טוענת לו בכתב האישום, סעיף 79(א)

15 סיפא מדובר במפורש על מה שאני אומר לכם עכשיו, על עיכוב יישום הטלפוניה והעד נשאל

16 על ידה בחקירה הראשית.

17 עכשיו, העד בתשובות לשאלות שלה אמר אכן התעכב, אכן חנה אצל המנכ"ל ואני לא יודע

18 למה? אכן תאם את האינטרסים של בזק, עכשיו אני מבקש להציג לו את האירועים שהביאו

19 לעיכוב האמיתי בניגוד למה שכתוב בכתב האישום שהם סיבות אקסוגניות לפילבר ובניגוד

20 לפרופוזיציה שהציגה לו בחקירתו כאשר לאותן סיבות אקסוגניות אני רואה שהשופט שחם

21 מסתכל עלי, נו, אותן סיבות אקסוגניות קשורות לעד.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה תהיה השאלה לעד?

23 ש. זה לא שווה ב-2027 שאנחנו ניזכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אולי נעשה מה שעשינו בסוגיות אחרות, במקום שאדוני עכשיו יציג לו כל מסמך
- 2 ומסמך שהוא לא היה צד להם והוא לא מכיר אותם, יגיד לו פרופוזיציה אני אומר לך מהחומר
- 3 עולה שהיו סיבות אקסוגניות ל... מה התשובה? האם אתה יודע לשלול את זה, האם אתה
- 4 יודע לאשר את זה? ישאל אדוני כחוכמתו ונתקדם משם, כי אחרת מה שיקרה זה דבר פשוט,
- 5 העד ישב ויבקש לעיין ובצדק במסמך שהוא לא מכיר של המשנה ליועץ המשפטי דאז ואז ייתן
- 6 את חוות דעתו המלומדת, כן תרם לעיכוב, לא תרם לעיכוב וכו', ובסוף הערך הראיתי
- 7 של כל המהלך הזה נראה מפוקפק למדי אז אולי אפשר להתקדם כך ולא נופלת שעה
- 8 משיערות ראשו של איש.
- 9 ש. אני רק רוצה להבין מה שבית משפט אומר פה, שאדוני אומר שהערך הראיתי מפוקפק למדי
- 10 זה לא לעצם העניין
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא
- 12 ש. אלא מה הוא טוען?
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** בדיוק ככה
- 14 ש. אז אנחנו נשתמש בשיטה הזאת ננסה אותה גם כאן, כמובן רק שיהיה ברור לא רק שחברתי
- 15 הראתה לעד קבוצות מסמכים שהוא לא קשור אליהם, אם זה לגופו של עניין זה בא מטעמים
- 16 אחרים.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר, אני לא אמרתי שאני מקבל את ההתנגדות, הצעתי הצעה. הצעתי הצעה
- 18 פרקטית ונתקדם, זה הכל.
- 19 ש. אני מקבל אותה, שהיא לא קשורה להתנגדות של חברתי.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להכניס אותו עו"ד חן
- 21 ש. כן, כן, אני מכניס אותו.
- 22 אז החלטנו על מתווה במקום שאני אראה לך מסמכים שלגבי חלקם לא היית חלק אתה גם
- 23 לא מכיר וגם לא הראו לך אותם אפילו לא בחקירה כשמזמינים אותך להעיד על נושא מסוים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והם רלוונטיים לאותו נושא אני אציג לבית המשפט את מספר המוצג אני אציג לך את
2 הפרופוזיציה ואני אשאל אם יש לך משהו לומר על זה בסדר?
3 מאה אחוז ת.
4 ואז זה יקצר. אני מפנה את כבודכם ל-ת/545 חוות דעתו של עו"ד אבי ליכט מיום 20 באפריל
5 2016, כשהשורה התחתונה בה היא אישור למשרד התקשורת להתקדם בנושא יישום
6 הטלפוניה. זה מסמך אחד.
7 המסמך השני אבל שצריך לקרוא אותו לצידו זה אחרי שהמשנה אבי ליכט הוריד את בלם
8 היד ואפשר להתקדם מיד מרימה אותו, כמה ימים אחר כך משנה אחר של היועץ המשפטי
9 לממשלה עורכת הדין דינה זילבר ואני מפנה את כבודכם ל-נ/2608. שם היא מרימה את בלם
10 היד ואומרת להם תעצרו, אל תיישמו את הטלפוניה, שורה תחתונה שלי.
11 אתה מכיר את האירוע הזה?
12 לא. ת.
13 אז ממילא אין לך שום אינפורמציה לתרום לנו לא בעד ולא נגד? ש.
14 אין לי. ת.
15 ולא כלום? ש.
16 אין לי ת.
17 אין לך בסדר, אז זה סיבה אחת אקסוגניית. סיבה שנייה אתה מכיר את נושא ניגוד העניינים
18 הבנתי, ניגוד העניינים של ראש הממשלה נתניהו שנבדק נכון?
19 מכיר זה מילה רחבה, אני יודע שהיה דבר כזה ת.
20 תודה. לזה התכוונתי. אתה יודע שהיה דבר כזה? ש.
21 כן ת.
22 האם אתה יודע להגיד לנו כיצד שאלת בדיקת ניגוד העניינים של ראש הממשלה נתניהו ש.
23 השפיעה או לא השפיעה על העיכוב ביישום הטלפוניה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא יודע להגיד
- 2 ש. עכשיו אני מראה לך, זה מסמך הוא שותף לו, את נ/2609 שהיא פגישה בנושא הטלפוניה ב-
- 3 10 במאי 2016 אתה רואה?
- 4 ת. 8 במאי
- 5 ש. כן, נכון 8 במאי 2016 ונרשמת ב-10 במאי, אתה רואה? אתה משתתף בה נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. גם קופלוביץ' וקאהן גונן אצל פילבר
- 8 ת. כן
- 9 ש. תלך לסוכם, סוכם כי סט המסמכים בעניין הטלפוניה יועבר ליועצת המשפטית על מנת
- 10 שתעביר להחלטת משרד המשפטים בנוגע לסוגיית ניגוד העניינים של השר לעניין זה. אתה
- 11 רואה?
- 12 ת. אוקי
- 13 ש. לעניין הזה, בין היתר, זה התקדמות בנושא יישום הטלפוניה, צריך להעביר סט מסמכים אבל
- 14 צריך להעביר את זה לאישור משרד המשפטים קודם בגלל שיש לנו כאן סוגיה של ניגוד
- 15 עניינים, מזכיר לך משהו?
- 16 ת. לא, אבל הייתי בישיבה הזאת, אני זוכר שהתקדמנו בתהליכים האלה למודל חדש, זה כבר
- 17 שלוש. היה אחד, שתיים, שלוש, זה תהליך שלוש
- 18 ש. כן, אבל עכשיו האם אתה זוכר שצריך להעביר עכשיו מודל החדש, המודל השני, המודל
- 19 הראשון, לא חשוב מה, אנחנו לא אוחזים במודל עכשיו, צא רגע מהסמטה הזאת ותתחבר
- 20 לסמטה שאני שואל אותך
- 21 ת. לא זוכר את הסמטה
- 22 ש. האם אתה זוכר שיישום הטלפוניה היה כרוך, בין היתר, בקבלת אישורים ממשרד המשפטים?
- 23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וזה עלה, בין היתר, אגב, נושא בדיקת ניגוד העניינים של ראש הממשלה נתניהו?
- 2 ת. אז אני זוכר שהייתה בדיקה כזאת, אני לא זוכר איך זה השפיע עלי בעבודתי
- 3 ש. לא שאלתי איך זה השפיע עליך
- 4 ת. לא, אז לא זוכר את זה נו
- 5 ש. אני הראיתי לך עכשיו מסמך שאתה משתתף בו
- 6 ת. בסדר, בסדר גמור, לא זוכר את הסעיף שאתה מדבר, מה, לא זוכר
- 7 ש. למה לזכור? מאה אחוז אבל הראיתי לו מסמך שהוא משתתף, סיבה אקסוגנית נוספת,
- 8 בודקים את נושא ניגוד העניינים ולכן הכל צריך ללכת יד ביד למשרד המשפטים האם אפשר
- 9 לקדם או לא, זה אתה לא זוכר?
- 10 ת. לא, לא זוכר שהלכנו יד ביד למשרד המשפטים.
- 11 ש. למרות המסמך שהראיתי לך?
- 12 ת. כן, למרות
- 13 ש. שבו אתה משתתף בפגישה נכון?
- 14 ת. נכון
- 15 ש. אוקי. עכשיו תראה, בחודש יוני נ/2611 אני רוצה להראות לך עוד פגישה שאתה נוכח בה,
- 16 אתה רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ'?**
- 19 ש. נ/2611. נעבור לטלפוניה עיקרי הדברים נרשמים בפגישה בהשתתפותך והרשימה מאוד מאוד
- 20 ארוכה של גורמים מקצועיים ממשרד התקשורת, אם יאשרו במשרד המשפטים תצא
- 21 ההחלטה והשימוע, במידה ולא תתקבל החלטה נוציא את השימוע לבד, אתה רואה? בעניין
- 22 הטלפוניה. כאן אנחנו מדברים על השימוע השני, המאוחר יותר נכון? היה שימוע בסוף 2015
- 23 עכשיו אנחנו מדברים על השימוע השני נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. וכתוב אם יאשרו במשרד המשפטים, אתה רואה? מרענן את זיכרוןך?
- 3 ת. ולא יאשרו נוציא את השימוע בלבד, לא, אני לא
- 4 ש. לא מרענן את זיכרוןך?
- 5 ת. לא
- 6 ש. בסדר, כתוב. נפלאות הזיכרון
- 7 ת. עדיף שכתוב
- 8 ש. עדיף שכתוב, זה גם נכון. אז זה סיבה שנייה. דיברנו על סיבה אחת, דיברנו על סיבה שנייה,
- 9 עכשיו בוא נראה גורם נוסף.
- 10 אתה זוכר את מינוי השר הנגבי בוודאי נכון? הוא נכנס לתפקיד שלו באמצע חודש יולי נכון?
- 11 ת. אני לא זוכר מתי הוא נכנס לתפקידו, אני זוכר שהוא היה,
- 12 ש. שהוא היה השר הממונה
- 13 ת. השר הממונה
- 14 ש. לעניינים האלה, נקרא לזה ככה
- 15 ת. מה זאת אומרת לעניינים האלה
- 16 ש. של בוק
- 17 ת. אה, לא זכרתי את זה, חשבתי שהוא היה באופן עקרוני שר התקשורת
- 18 ש. לא, הוא לא היה שר התקשורת, החידוד הוא שבשל סוגיית ניגוד העניינים של ראש הממשלה
- 19 נתניהו הוא קיבל לעצמו את הסמכויות מטעם הממשלה לדון בכל העניינים שנתניהו מנוע
- 20 מלטפל בהם.
- 21 ת. אוקי
- 22 ש. בין היתר בנושא הטלפוניה.
- 23 ת. טוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, הוא נכנס לתפקיד, הוא למד את הנושא, לוקח זמן ללמוד את הנושא, 1
- ת. ברור 2
- ש. והוא מקבל את החומר ואת המסמכים, כמובן שמכינים לו הגורמים המקצועיים והוא מאשר 3
- לצאת לשימוע בטלפוניה בחודש ספטמבר. את זה זכרת? 4
- ת. שיצאנו בספטמבר? לא זכרתי ספטמבר, זוכר, 5
- ש. לא, שהשר למד, נכנס לתפקיד, למד את הנושא ואישר לצאת לשימוע רק בחודש ספטמבר, 6
- זכרת? 7
- ת. לא 8
- ש. אז אני מראה לך את ת/547 זה עוד מסמך שאתה מעורב בו, עדי קאהן גונן כותבת, אתה 9
- בראש רשימת המכותבים, אתה רואה אבל גורמים מהאגף שלך, מהמחלקה המשפטית, אתה 10
- רואה? גורמים מאגפים אחרים במשרד התקשורת, אתה רואה? 11
- ת. כן. כן 12
- ש. וכותבת, התאריך הוא חשוב, 25 בספטמבר 2016 השר הנגבי אישר עקרונית את תוצאת 13
- ההחלטה פלוס שימוע פלוס הוראת שעה לעניין הטלפוניה, ראו מכתב החלטה וגומר. בסדר? 14
- זה מזכיר לך? 15
- ת. אני רוצה לחדד מה אני זוכר, אני זוכר שהכנו את המסמכים, אני זוכר שגם סיימנו את 16
- העבודה המקצועית, אני זוכר שאישרו לנו לצאת עקרונית לשימוע, כן, את זה אני זוכר 17
- ש. אז זה היה בספטמבר 18
- ת. אם זה היה ספטמבר או אוקטובר, נגבי, לא הנגבי את זה לא מחודד 19
- ש. אני יודע, אבל למה אני מראה לך את זה מר הרן, בוא נציין את התפקיד שלכם, למה אני 20
- מראה לך? אתה הרי העדת בחקירה ראשית שנושא הטלפוניה היה מוכן מימים ימימה, עוכב, 21
- חנה בלשכת פילבר ואתה לא מבין למה הוא לא קודם, כך אמרת לחברתי 22
- ת. אם זה רק המילים ימים ימימה אני לא בטוח שהשתמשתי בהם כי זה היה כמה חודשים. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 הבנו, אז עכשיו אנחנו מסבירים את החודשים
- ת. 2 אוקי
- ש. 3 ואנחנו נשארים עם האמירה פילבר לא קידם, בוא נראה מה קרה בסדר? אז אני עכשיו רק
- 4 לגבי מסמכים, לא לגבי זיכרון
- ת. 5 סבבה
- ש. 6 רק מסמכים. אז עברנו מה ... של משרד המשפטים וראינו את התקופה של בדיקת ניגוד
- 7 העניינים וראינו את הפגישה של השר הנגבי נכנס לתפקידו ושרק ב-25 בספטמבר 2016 הוא
- 8 אומר לכם אבל אתם עבדתם, אתם הייתם מוכנים, זה אין ספק
- ת. 9 אוקי. כן
- ש. 10 הבנתי. אתמול מראה לך, אתמול, רק אתמול מראה לך עו"ד תירוש את המסמך הזה, אתה
- 11 זוכר שהיא הראתה לך אותו?
- ת. 12 כן
- ש. 13 את המסמך ואת הצרופה שלו
- ת. 14 סבבה
- ש. 15 כן?
- ת. 16 את הצרופה? מה הייתה הצרופה שלו?
- ש. 17 לא, את המסמך הזה
- ת. 18 כן, אוקי
- ש. 19 בסדר? והיא אומרת לך זה המסמך הסופי, הנה עכשיו 25 בספטמבר 2016 עכשיו השר הנגבי
- 20 אישר, עכשיו אפשר לצאת. יש לך ידיעה, נכון שזה לא יצא, אמרת נכון,
- ת. 21 נכון
- ש. 22 ומדוע זה לא יצא? אמרת אני לא יודע, נכון?
- ת. 23 נכון, נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז קודם כל בוא נתקן, זה לא המסמך הסופי, הוצג לך מצג שזה המסמך הסופי, זה לא
המסמך הסופי, אני רוצה להפנות אותך ל-3082 מסמך חדש ב-9 באוקטובר, אנחנו מדברים
על שבועיים אחר כך מומו שלום, בהמשך לבקשתך מצ"ב המסמכים הבאים, מסמך המלצות,
ענת כבר הכינה לחתימה הוא גם מהווה את המכתב שלך לשר הנגבי, ... לצרף טיוטת התקנות,
טיוטת תיקון הרישיון במייל נוסף אעביר את המסמכים שעל השר הנגבי לחתום עליהם ואני
מזכיר מסמך המלצות נתונים סודיים, זה סוד מסחרי כמובן נשחיר אותם. אז קודם כל אנחנו
רואים שהמסמכים הסופיים לא היו ב-25 בספטמבר, המסמכים הסופיים היציאה לשימוע
היו ב-9 באוקטובר.
- ת. מה היה חסר?
- ש. אתה יודע שהוצג לך כאילו כל סט המסמכים לחתימת השר ויציאה לשימוע ב-25 בספטמבר,
עו"ד יהודית תירוש: הוצג לו מסמך ושאלו אותו על המסמך.
- ש. לא, הוצג לך מסמך שאומר זה הנוסח הסופי המוכן לחתימה של השר ומכאן אם יש לך הסבר
למה זה התעכב? אז אני מדייק, אני מראה מסמך שלא הוצג לו מ-9 באוקטובר הוא לא אשם
כמובן, שבו עולה בטעות כמובן אולי פספסתם כמו שפספסו דברים אחרים שלא 25 בספטמבר
הוא התאריך שמתייחס לשאלה שלך אלא 9 באוקטובר זמן אחר כך, אתה רואה?
- ת. מה השאלה?
- ש. קודם כל האם אתה זוכר? זה הועבר אליך.
- ת. האם אני זוכר שהיה עוד אינטראקציות?
- ש. 1 ו-2. אם אתה זוכר,
- ת. אז אינטראקציות על המסמך המקצועי שלי אני לא זוכר שהיו עוד. אני זוכר כן שכבר היה
את טיוטת התיקון והזה, כשזה הוגש בפעם הראשונה היה את מסמכי הליבה, את תיקון
התקנות, כל מה שצריך, המלצת השר, כל הזה, בדרך כלל את המושחר אנחנו משאירים לדקה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התשעים כי זה עשר דקות עבודה וזה עולה לאינטרנט, לא יודע מה ההבדל ביניהם אבל כן,
- 2 יכול להיות שהיה לזה עוד אינטראקציות אבל,
- 3 ש. יכול להיות שהיה עוד אינטראקציות אבל אתה לא זוכר?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. לא זוכר.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן כשאדוני יגיע למקום שאפשר לעשות בו הפסקה,
- 7 ש. כן, עד שאני מגיע לגורם הנוסף.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אז נעשה הפסקה.
- 9 ש. הכוונה היא מיד, רק אני רוצה להגיע לגורם, יש עוד כמה גורמים.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אמרתי כשאדוני יגיע לנקודה שמתאים לעצור בה.
- 11 ש. כן. כן. אפשר בנקודה הזאת לעצור, אנחנו ב-9 באוקטובר, אחרי ההפסקה אני כבר אומר לך
- 12 אנחנו נמשיך עם גורמים נוספים ונעלה במעלה הזמן ונראה מה גרם לעיכוב.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חצי שעה הפסקה.
- 14
- 15 ה פ ס ק ה
- 16 לאחר ההפסקה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה המשך חקירה נגדית.
- 18 ש. היינו ב-9 באוקטובר. אנחנו רואים שמסמכים סופיים מועברים אז לחתימת השר כדי להוציא
- 19 את השימוע, בסדר?
- 20 ת. כן
- 21 ש. עכשיו יש פה שני מסמכים שאתה לא מכותב אליהם, אני אגיד לך מה יש בהם, אני לא אציג,
- 22 אני רק אקריא ואתן בהנחיית בית המשפט את מספר המוצג לבית המשפט. זה נ/2614 אבל
- 23 אתה כן קשור אליהם בצורה עקיפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד נועה פירר: גם התשובה שם

- 1
- 2 ש. כן, גם התשובה שם. זה מייל ממשד האוצר אסף וסרצוג למנכ"ל המשרד פילבר שהוא אומר
- 3 לו אנחנו ממתנינים לשחרור סוגיית הטלפוניה אבל לפני שאתה משחרר, זה מ-6 באוקטובר,
- 4 זה חשוב, 6 באוקטובר, אנחנו ממתנינים לשחרור סוגיית הטלפוניה אבל לפני שאתה משחרר
- 5 אנחנו רוצים לראות עוד פעם את המסמכים, את התעריפים, את השיטה וכו'. אז פילבר עונה
- 6 לו ב-2614 על מה אתה מדבר? אנחנו מתעכבים בגלל סוגיית ניגוד העניינים, כבר מאפריל
- 7 הכל היה מוכן ונמסר לי מאגף כלכלה שבכלל עבדתי איתם ואתם מתואמים איתם על
- 8 המחירים תתקשר לאגף כלכלה, מפה תבוא השאלה שלי אליך, ותברר איתם שלא נעכב עוד.
- 9 זה כבר תוספת שלי על מה שכותב פילבר בסדר?
- 10 עכשיו השאלה אנחנו רואים שהמנכ"ל שולח את משרד האוצר לדבר אתכם כדי לראות שלא
- 11 יעכבו, הם כבר מתואמים אתכם מימים ימימה והכל מוכן כבר מימים ימימה ובואו נצא
- 12 לדרך, אתה זוכר פנייה של וסרצוג ממשד האוצר אליך?
- 13 ת. אני זוכר שישבתי עם משרד האוצר, אני לא יודע להגיד מתי על השימוע הזה.
- 14 ש. השאלה אם זה בעקבות הפנייה של פילבר?
- 15 ת. אני לא זוכר
- 16 ש. פייר אינף, בסדר. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לגורם נוסף, אנחנו עדיי באוקטובר. תזכור
- 17 שהמסמכים הסופיים מועבר לשר הנגבי ב-9 באוקטובר ואני רוצה להראות לך את 2395 זה
- 18 חשוב רגע שתראה ואני רוצה לשאול אותך אם זה מרענן את זיכרונו לגבי סיבה נוספת
- 19 לעיכוב. תראה זה פנייה של מבקר המדינה מ-26 באוקטובר, אתה רואה?
- 20 ת. כן
- 21 ש. והוא מבקש ממנו לעצור את הכל.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני לא חושב שמה שכתוב כאן זה לעצור את הכל.
- 23 ש. אני ניסיתי לחסוך, חברתי צודקת, אני אקריא לך בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאחר שלא מן הנמנע שלהחלטה שכזאת צפויה השפעה של ממש
- 2 עו"ד יהודית תירוש: לא החלטה שכזאת, תסתכל למעלה. תן לו לקרוא
- 3 ת. אני יכול לקרוא?
- 4 ש. כן. זה מה שקורה כשרוצים למהר, אם אפשר להעלות לו את זה למעלה.
- 5 כב' השופט ע' שחם: מה שאתה מבקש לראות זה את סעיף 3 במסמך לא? לקבל החלטה, המילה
- 6 החלטה היא המילה,
- 7 ש. כן, אבל אדוני יראה את סעיף 1
- 8 כב' השופט ע' שחם: כן, כן, ראיתי
- 9 ש. ואדוני גם זוכר את עדותו של העד, ולא רק העד הזה שבסופו של דבר כל הדברים כרוכים,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אבל אתה מסכם
- 11 ש. אבל אני באמצע משפט
- 12 כב' השופט מ' בר-עם: הוא משיב לבית המשפט
- 13 ש. די, זה כל כך, באמת
- 14 עו"ד יהודית תירוש: באמת, שאלת אז תן לו
- 15 ש. אבל את יודעת שבסוף אני צודק
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא צודק בכלל
- 17 ש. אני מאוד צודק, ואני עונה לבית המשפט ואל תפריעי לי בבקשה, עכשיו בית המשפט הוא כבר
- 18 לא טבולרסה ושמע עדויות שהכל כרוך בהכל
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו
- 20 ש. ואי אפשר לקדם את ביטול ההפרדה המבנית ככה העד העיד בטרם פתרון בעיית הטלפונים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו עו"ד חן
- 22 ש. אבל אני משיב לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שאני מציג לך זה שמבקר המדינה עצר במכתב הזה, תיכף אני אראה לך שככה גם הבין
2 השר הנגבי, אני אקריא לך מעדותו שאותה מכירה חברתי גם את יישום הטלפוניה משום
3 שהוא פתח בבדיקה.
4 עכשיו יותר מזה אני אומר לך, אתה העדת שקידום ההפרדה המבנית היה מותנה ביישום
5 הטלפוניה שלא התקדמה, כך אתה ענית לחברתי בשאלה ולכן הנושא ובנושאים המשיקים לו
6 כותב המבקר בסעיף 4 תעצרו בטרם תתקבל החלטה, לא את העבודה, העבודה ראינו
7 שהושלמה אלא בטרם תתקבל החלטה. אתה מסכים איתי?
8 ת. לא
9 ש. בבקשה, תסביר. הנה זה אני מראה שקפיצה לא במקום לפרשנות לא נכונה ועכשיו אנחנו
10 נצטרך לפרפר חצי שעה. זה מה שאת חושבת, זה לא מה שהעד חושב.
11 **כב' השופט ע' שחם:** מה מספר המוצג?
12 ש. זה כל כך הרי היאחזות בקש, תיכף נראה לו במסמכים ונראה לו איך השר הנגבי ראה את
13 זה,
14 **עו"ד יהודית תירוש:** התחלנו בזה שאמרת לו מהי ההחלטה ואני ביקשתי שתראה לו את המסמך
15 ש. לא, אנחנו התחלנו בזה שאמרת שזה לא קשור ואז הוא קפץ ואמר זה לא קשור לטלפוניה.
16 עכשיו הוא טיפס על עץ שהוא צריך לרדת ממנו ואת עושה לו נזק.
17 ת. אני לא מטפס על עץ, אני בסך הכל
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר הרן אל תענה, אי אפשר ככה
19 ש. אבל היא מפריעה לי גברתי
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר כך
21 ש. אז גברתי זו הזווית, היא מפריעה לי, אני חוקר, אני לא אחקור, אני לא מבין.
22 **כב' השופט ע' שחם:** המסמך אותך, בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כך, למיטב הבנתי המסמך מדבר על ביטול ההפרדה המבנית, ביטול ההפרדה המבנית שהם
2 ביקשו לעשות מבקר המדינה מבקש כרגע לא לקבל החלטות בסדר?
3 עכשיו, לגבי הנושאים המשיקים לו
4 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, עוד לפני כן, בסעיף 1 אמר בנוסף על כך אנו בוחנים בהיבטים,
5 המגזר הנייח פה זה הכוונה לאינטרנט, כל מה שהוא נייח
6 ש. כל מה שהוא נייח זה אינטרנט ומה?
7 ת. וטלפוניה
8 ש. אה, נחמד. אתה יודע יש מערכון כזה של ששש.... כי קשה לומר את הדבר המפורש. אז המגזר
9 הנייח זה אינטרנט וטלפוניה.
10 ת. בנוסף על כך אנו בוחנים היבטים הנוגעים לביטול ההפרדה המבנית בבעלות התשתית הנייחת
11 בסדר?
12 ש. וסעיף 4
13 ת. מפרסום בתקשורת, לא יודע מה זה, עולה כי בכוונת משרד התקשורת לקבל בזמן הקרוב
14 החלטה בנוגע לביטול ההפרדה המבנית בקבוצת בזק או בנוגע לעריכת שינויים מבניים
15 משמעותיים בקבוצה
16 ש. כן
17 ת. זה לא קשור לטלפוניה
18 ש. תמשיך
19 ת. מאחר שלא מן הנמנע כי להחלטה שכזו צפויה השפעה של ממש על התחרות בשוק התקשורת
20 בכללותו לרבות על המגזר הנייח נבקשכם להמתין עד לקבלת טיוטת הדו"ח העוסק כאמור
21 גם בנושא ביטול ההפרדה המבנית ובושאים המשיקים לו בטרם תתקבל החלטה כלשהי
22 בנושא.
23 ש. יפה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם.**
- 2 ת. פרסום שימוע אינו קבלת החלטה, זה צריך לדעת. פרסום שימוע אינו קבלת החלטה.
- 3 ש. הבנתי, אז אם השר הנגבי ראה וכך הוא מעיד בפנייה הזו של המבקר סיבה, השר הנגבי יבוא
- 4 להעיד כאן וכך הוא העיד בחקירתו במשטרה סיבה לכך שהוא לא יכול לקדם את השימוע,
- 5 את ההחלטה לשימוע,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו על זה? על השר הנגבי?**
- 7 ש. סליחה?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעד על מה שהשר הנגבי אמר**
- 9 ש. אני רוצה לשאול האם הוא זוכר, האם הוא שמע, האם הוא יודע שאחת הסיבות לעיכוב
- 10 ביציאה בהחלטה לצאת לשימוע של השר הנגבי, הרי הביאו לו את המסמכים, עכשיו הוא
- 11 צריך להחליט, יוצא, לא יוצא, בהחלטה של השר הנגבי לצאת לשימוע הוא ראה בזה שהמבקר
- 12 אמר לו תעצור את הסוסים.
- 13 ת. אין לי מושג
- 14 ש. אין לך מושג, אוקי. האם שמעת על סיבה נוספת שהביאה את השר הנגבי להורות לפילבר
- 15 לעצור את התהליך הזה של שימוע גם בנושא הטלפוניה, בכלל בטיפול בנושא וזה ביטול
- 16 ההפרדה המבנית, הטלפוניה וכל הנושאים, כל הטיפול בסוגיה הזאת בגלל סוגיה מדינית
- 17 רגישה?
- 18 ת. לא, לא מכיר
- 19 ש. שקשורה בסבן ולקשר שלו להילרי קלינטון ונוכח הבחירות בארצות הברית שבפתח. סבן
- 20 בעלים של פרטנר ולא רוצים להרגיז אותו אז בוא נעצור רגע את הסוסים. שמעת על זה?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. אז גם על זה הוא מעיד, גם פילבר העיד כבר בבית המשפט ויעיד השר הנגבי כאשר יבוא
- 23 ואנחנו נשמע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר אבל הוא לא יודע
- 2 ש. בסדר, אבל הייתי צריך לברר איתו. שאלתי, לא שמע. יבוא צחי הנגבי.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** גם מה שהוא לא יודע והוא נתון זה רלוונטי בעינינו
- 4 ש. בטח כאשר העד אומר אני לא יודע מה הסיבה שזה חנה בלשכת המנכ"ל. הרי גברתי זוכרת
- 5 מה נקודת המוצא.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן כל מה שהערת על ההמשך, מה יבוא ויעיד ומה
- 7 יגיד, הוא אמר שהוא לא יודע, נתקדם.
- 8 ש. אבל אני ממשיך, גם לשמוע את האני לא יודע זה חשוב על עד שמזמינים אותו בראשית לבוא
- 9 ולהגיד חונה בלשכת המנכ"ל.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני ימשיך
- 11 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך מסמך אחד, נ/2618 פשוט להילחם באמת זה כל כך קשה, פשוט,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה המסמך.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** להילחם בשדים, לא באמת, שדים ורוחות.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המסמך הזה?
- 15 ש. נ/2618 זה מסמך כבודכם שאתם ראיתם לא מזמן שקפולוביץ' העיד לגביו שהוא כתב אותו
- 16 יחד עם עורכת הדין יעל מלם
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אפשר רק להעלות אותו למעלה שנראה מה הכותרת.
- 18 ש. הכל בסדר, אני לא מספיק, גברתי רגע, אני עושה את זה
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה, סליחה.
- 20 ש. זה מזכיר לי לפני כמעט ארבעים שנה שהיו לנו עשרים שניות להקיף את הברזייה, רגע, שנייה.
- 21 הזדקנתי מאש
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מסמך ממאי 2017, אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, מסמך ממאי 2017 מדגיש בית המשפט, שים לב לתאריך הוא לא חשוב וכשהנושא שלו
- 2 הוא טלפוניה בזק אתה רואה? וזה מכתב שנכתב על ידי יעל מלם
- 3 ת. אני כבר לא עובד במשרד
- 4 ש. זה לא חשוב, לכן אמרתי לך התאריך לא חשוב תיכף תראה למה
- 5 ת. אוקי
- 6 ש. תיכף תראה למה שהעיד כאן קופלוביץ' שהוא ניסח אותו יחד עם איתה, קופלוביץ' היה עובד
- 7 שלך נכון?
- 8 ת. כן
- 9 ש. עכשיו אני רוצה להפנות אותך לפסקה האחרונה. בפסקה האחרונה כתוב כך, בדיוק הנושא
- 10 שבמחלוקת, למה נגרם העיכוב ביישום הטלפוניה? סעיף 79(א) סיפא לכתב האישום. בשולי
- 11 הדברים נציין כי עיקר העיכוב בקבלת ההחלטה נבעה מחילופי שרים במשרד התקשורת,
- 12 הראיתי לך עד שבא צחי הנגבי, ומתקופה בת מספר חודשים שבמהלכה נמנע השר הקודם
- 13 מלטפל בנושא שבנדון בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, הראיתי לך את המעורבות של
- 14 היועץ המשפטי לממשלה, אגב בחינת ניגוד העניינים, עקב מורכבות הנושא וההליכים
- 15 הקודמים בעניינו נדרש פרק זמן לשר הנוכחי ללמוד את הדבר ולגבש את עמדתו, גם את זה
- 16 הראיתי לך, ואז הוא יצא, ואז מביאים לו את המסמכים הסופיים באוקטובר. עיכוב נוסף
- 17 נגרם עקב ההליכים הפנים ממשלתיים להתקנת תקנות הכרוכים בקבלת אישורים משר
- 18 האוצר וממשרד המשפטים, את זה לא הראיתי לך אבל הראינו לקופלוביץ', אני חוסך לך, עם
- 19 זאת, חשיבותה של אספקת שירותי הטלפוניה באופן מיידי ובחלוף שנתיים מאז החל היישום
- 20 בשוק הסיטונאי על גבי רשת חברת בזק לא פחתה.
- 21 הראה לך בית המשפט שכותבים את זה כשאתה כבר לא במשרד בחודש מאי 2017 אבל זה
- 22 תשובה ליועץ המשפטי לממשלה מדוע זה לא יושם עד כה ואת הכל, חוץ מאשר את ההליכים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הפנים ממשלתיים להתקנת תקנות, לקבלת אישורים משר האוצר וממשרד המשפטים
- 2 הראיתי לך את הכל במסמכים מזמן אמת.
- 3 עכשיו, את זה כתב קופלוביץ' מאגף הכלכלה.
- 4 ת. בסדר גמור, מה השאלה?
- 5 ש. יש לך סיבה להסתייג מהדברים שקופלוביץ' כתב כאן?
- 6 ת. האם אמרתי באיזשהו שלב שאני יודע למה זה התעכב?
- 7 ש. לא. תודה רבה אני עובר נושא אבל השאירו את השאלה הזאת תלויה באוויר ויש כתב אישום
- 8 מולה. עכשיו נמשיך.
- 9 אני עובר להפרדה המבנית בסדר? ככה, אני אומר לך מה הנושא שאני רוצה לחקור אותך בו
- 10 בעניין ההפרדה המבנית והוא קשור בטבורו למה שהוצג לך בעניין שלו בחקירה הראשית
- 11 בסדר? אין הפתעות, אין שפנים, תדע.
- 12 אתה מספר שבעת חופשה,
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה מה שהוא אמר בחקירה הראשית?
- 14 ש. כן, בחקירה הראשית, שבעת חופשה שאתה שהית בה בחו"ל אתה מקבל בהפתעה, אני חושב
- 15 שזה היה יום שישי, ב-7 לחודש טלפון מהעוזר שלך, עמי גילה נכון?
- 16 ת. עובד באגף כלכלה, הוא לא עוזר שלי
- 17 ש. כן, הוא המשנה, סליחה, אני מתנצל, המשנה שלך באגף כלכלה טלפון שאומר ראה מסמך,
- 18 זה מה שנקרא פה מסמך מדיניות ההמשך שכתב פילבר והוא מבקש את ההערות שלנו עד יום
- 19 ראשון או משהו כזה, נכון?
- 20 ת. כן
- 21 ש. אתה סיפרת עוד בחקירה הראשית שהמסמך הזה נפל עליך בהפתעה נכון?
- 22 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה עוד סיפרת וענית ואישרת לחברתי לשאלותיה בחקירה הראשית שפעם ראשונה שאתה
2 רואה הפרדה תאגידית בכלל.
- 3 ת. נכון
- 4 ש. עכשיו, בדיוק על האירוע הזה אני רוצה לחקור אותך בסדר?
- 5 ת. בסדר
- 6 ש. ועל מה שאמרת כאן בחקירה הראשית כפי שאישרת לי עכשיו.
- 7 קודם כל תאשר לי שהעמדה שלך לאורך כל הדרך, ונשים את זה בצד, אני חושב שאמרת את
8 זה גם בחקירה הראשית אבל חשוב לשמוע את עמדתך שברמה העקרונית ביטול ההפרדה
9 המבנית גם אתה תמכת בה.
- 10 ת. נכון
- 11 ש. הוויכוח הוא לא על עצם הביטול, הוא השאלה מתי אגב התקדמות השוק הסיטונאי וההגנות
12 התחרותיות שצריכות להיות כדי שנרגיש בטוחים לבטל את הדבר הדרקוני הזה ואיך? נכון?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. יותר מזה, תאשר לי שלא רק אתה היית בעמדה הזאת אלא כולם היו בעמדה הזאת?
- 15 ת. לא יודע מה כולם
- 16 ש. אתה כן ידעת בחקירה שלך לפני חצי שנה, אני אזכיר לך, נעשה את זה מהר. 25 בספטמבר
17 2017 עמוד 19
- 18 ת. מי זה כולם רק?
- 19 ש. אתה תגיד לי, אתה אמרת, אני מצטט אותך רק. 25 בספטמבר 2017 החקירה שלך ברשות
20 ניירות ערך בעמוד 19, אתה נשאל, הנושא התעורר כי מומו רצה לקדם את ביטול ההפרדה
21 המבנית? תשובה - כולם רצו לבטל את ההפרדה. אתה רואה? מילים שלך. שאלת אותי מי זה
22 כולם? תגיד אתה מי זה כולם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. משרד האוצר רצה לבטל את ההפרדה המבנית, אגף כלכלה חשב שצריך להחליף אותה
- 2 במשהו אחר, לבטל אותה בפורמט הנוכחי בטח,
- 3 ש. מה שדיברנו קודם
- 4 ת. מי עוד יכול להיות בכולם? זהו, פחות או יותר. פרטנר וסלקום מן הסתם, לא רצו
- 5 ש. רק כדי להשלים, אתה אמרת גם בחקירה הראשית, לא, עזוב את מי שלא רצה, אתה מדבר
- 6 על מי שכן רצה,
- 7 ת. זהו, אני אומר כולם, כן
- 8 ש. במשרדים הממשלתיים?
- 9 ת. כן
- 10 ש. עוד דבר שאתה הוספת ואמרת את זה בעדות הראשית אבל נשלים את כולם, רשות התחרות,
- 11 רשות הגבלים עסקיים דאז, היא בכלל חשבה שהיא מיותרת לחלוטין
- 12 ת. כן, כן, בתפיסה שלה היא מיותרת, נכון
- 13 ש. בתפיסה שלה?
- 14 ת. נכון
- 15 ש. הרעיון הוא ברגע שיש בעל בית אחד שהוא מלמעלה מה זה משנה? אתם משחקים בהגנות של
- 16 נדמה לי.
- 17 ת. נכון, בכל מקרה הוא ישפיע איך שהוא רוצה על כל הדבר
- 18 ש. נכון. אז כולם, ראינו מי זה כולם, זה כל גורמי הממשלה והרגולטורים. נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. שרצו לבטל את ההפרדה המבנית. עכשיו, אני רוצה להציג לך מסמך ולשאול אותך אם אתה
- 21 מכיר אותו. קודם כל העיד כאן חקאק שהיה מנהל אגף מדיניות לתקופה מסוימת הוא איש
- 22 מקצוע בעיניך?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני רוצה להראות לך מסמך שהוא ערך, ת/555 זה ברקוד 3726 והוא מעביר אותו יחד
- עם עדי קאהן שאיתה הוא כתב את המסמך, זה מסמך שכתבו גם עדי קאהן והוא ביחד
- למנכ"ל פילבר, הנושא, הפרדה מבנית בזק טלפוניה, אתה רואה?
- כן
- ש. אפשר לראות את התאריך? 27 לספטמבר 2015, היי מומו, יאיר, זה חקאק, ואני ישבתי אמש
- וחשבנו על שתי הסוגיות הפרדה מבנית וטלפוניה, התוצר במסמך ראשוני שעושה סדר
- בסוגיית ההפרדה לרבות חששות עיקריים והמלצות שלנו, מסמך עם מידע נדרש מאגף כלכלה
- לניסוח פתרון הריסייל בטלפוניה מצ"ב, מקווים שזה מקדם, נשמח להתייחסות, להערות.
- אנחנו בשלב מאוד מוקדם ספטמבר 2015 עבודה מקצועית שנעשית במשרד ותוצרתה זה
- מסמך ראשוני של חקאק גורם מקצוע, הדיקן הוא גורם מקצוע ומעבירים לפילבר. אני רוצה
- להפנות אותך שלא נשחק בחידות למסמך הזה שאותו תיאר כאן חקאק בעדותו כמסמך
- דיסקרפטיבי ובעמוד 4 שלו, תסתכל בבקשה, הפרדה תאגידית מול הפרדה חשבונאית.
- כלומר, עכשיו אני אוזר רק בעצם ההפתעה שהייתה לך שנה אחר כך, כך העדת שמעולם לא
- שמעת על הפרדה תאגידית
- ת. מה זה שנה אחר כך?
- ש. ספטמבר 2016. עכשיו אנחנו בספטמבר 2015 בדיוק שנה
- ת. ספטמבר 2015?
- ש. כן.
- ת. אני ראיתי את המסמך הזה?
- ש. על זה אני שואל אותך
- ת. אני לא חושב שאני מכיר את המסמך הזה
- ש. אתה לא חושב שאתה מכיר אותו?
- ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב,
- 2 ת. אתה בטוח שזה ספטמבר 2015?
- 3 ש. כן. תעלי בבקשה, העד מופתע
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** העד מאוד מופתע מההתרחשות ממועד המסמך
- 5 ש. כן, 27 בספטמבר 2015 בשעה 12.15 קראתי לך את מה שכותבת עדי קאהן על המסמך שהיא
- 6 הכינה עם יאיר, זה המסמך המצורף, אין מחלוקת, ספטמבר 2015
- 7 ת. בסדר
- 8 ש. זה המסמך שחקאק העיד עליו לגבי בחינת ההפרדה המבנית במודלים שונים כמסמך
- 9 דיסקרפטיבי, יש התייחסות להפרדה תאגידית אותה הפתעה שנחתה עליך שנה אחר כך.
- 10 ת. אני לא זוכר את זה
- 11 ש. האם אתה מכיר את המסמך הזה?
- 12 ת. לא זכור לי שראיתי את המסמך הזה.
- 13 ש. לא זכור לך?
- 14 ת. לא
- 15 ש. אבל אתה מופתע, הופתעת עכשיו?
- 16 ת. כן
- 17 ש. הופתעת בסדר, אז נעשתה עבודה מקצועית, נעבור הלאה, בסדר, פייר אינף. ספטמבר 2015
- 18 לא זכור לך שראית את המסמך הזה.
- 19 עכשיו בוא תראה, אני רק אפנה לפרוטוקול, מר פילבר מתאר על הדיונים שאצלו במשרד
- 20 בעמוד 13,224. לא צריך, נוכח מה שהוא אומר, הוא לא מכיר, הוא לא שמע על זה, מה זה
- 21 יעזור שאני אראה מה שפילבר אמר, אז פילבר אמר.
- 22 עכשיו, אתה ידעת גם שהיו ימי אסטרטגיה לפני הוצאת תכנית העבודה השנתית לשנת 2016?
- 23 ת. בימי אסטרטגיה שהייתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, כן, בטח היית, כל המשרד היה
- 2 ת. הייתי כן, הייתי בימי אסטרטגיה של המשרד, כן
- 3 ש. ובעקבותיה אתה גם מכיר את תכנית העבודה השנתית שיצאה בחודש פברואר 2016?
- 4 ת. אני לא זוכר אותה אבל אני מניח שהכרתי אותה
- 5 ש. בסדר, ועל מנת לקצר, שוב, אנחנו הראינו את המסמכים האלה באריכות בעדויות של אחרים
- 6 בתכנית הזאת במפורש אחד היעדים והמטרות שעד סוף שנת 2016 יצא מסמך מדיניות
- 7 שמדבר על עידוד ההשקעה בתשתיות, את זה הכרת? קוטר 4, עידוד ההשקעה בתשתיות עד
- 8 סוף שנה.
- 9 ת. לא זוכר, אבל
- 10 ש. נתון
- 11 ת. נתון
- 12 ש. נתון, בסדר, ואנחנו בתחילת 2016 אז ראינו ספטמבר 2015 יש עבודה על ביטול ההפרדה
- 13 המבנית, מקצועית, ראשונית, מפורטת מאוד במסמך מקצועי שמועבר לפילבר על ידי חקאק
- 14 ועדי קאהן. אתה לא זוכר שראית את המסמך הזה או שלא ראית אותו,
- 15 ת. נכון
- 16 ש. יש ימי אסטרטגיה, יש ימי עבודה שנתית שמדברת על עידוד ההשקעה בתשתיות עם דדליין
- 17 סוף השנה יוצא מסמך מדיניות. אתה לא זוכר אבל זה כתוב במסמכים, נתון. בסדר.
- 18 ת. מאה אחוז
- 19 ש. עכשיו אני מניח ותתקן אותי אם אני טועה שכאשר יש עד כזה של עידוד ההשקעה בתשתיות
- 20 עד סוף השנה להוציא מסמך, אגף כלכלה זו תכנית העבודה, אלה ה... זה מה שצריך לעשות,
- 21 הוא נכנס לעבודה. אתה כראש אגף נכנס לעבודה על מנת ליישם את המדיניות נכון?
- 22 ת. תלוי, התשובה לזה היא תלוי
- 23 ש. תלוי במה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תלוי באיך מתנהלת תכנית העבודה בשוטף במהלך השנה.
- 2 ש. הבנתי.
- 3 ת. זה לא סופר, אתה יודע, בית מרקחת, נכנס מפה, נכנס משם, זה תופס סדר עדיפות ראשון,
- 4 השני. תלוי
- 5 ש. תלוי אבל בוא, א. אתה צודק, אתה בן אדם עם רגליים על הקרקע, אתה לא רק איש של
- 6 אקסלים, זה בסדר. דבר שני, אתה מחובר למציאות נקרא לזה, זה הרושם שלי. דבר שני,
- 7 בטח לא איזה טהרן, דבר שני, אתה אבל בכל זאת כדי שנעשה כבוד לתכנית עבודה שנתית
- 8 שמוצאת לכל השוק וכל החברות המפוקחות גם מתייחסות אליה אתה לא מקבל בזה ראש,
- 9 זה מהלך פורמאלי רשמי של משרד ממשלתי שמאותת לשוק, שאומר לשוק מאיפה אנחנו
- 10 באים ולאן אנחנו הולכים. כשאתה אמרת תלוי, זה לא כי אתה מקל בזה ראש זה כי החיים
- 11 הם מורכבים ויש הרבה דברים אחרים.
- 12 ת. נכון, תכניות העבודה יש בהם הרבה דברים שקרו והרבה יותר דברים שלא קרו לאורך השנים.
- 13 ש. לצערנו, לצערנו
- 14 ת. וככה צריך להתייחס לזה
- 15 ש. נכון, ולצערנו הרב, הרב, אבל יום אחד אנחנו נשתפר בסדר? יום אחד נשתפר.
- 16 עכשיו תסתכל, אני רוצה להראות לך מייל שקיבלת, סליחה, סליחה, אני רוצה להראות לך
- 17 דיון שמתקיים ב-27 במרץ 2016 אנחנו נגיש אותו, אנחנו מתקדמים, אחרי פרסום תכנית
- 18 העבודה השנתית מתקיימת ישיבה במשרד התקשורת מתוך תקווה אולי תמימה
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה הוגש? זה לא הוגש?
- 20 ש. לא הוגש
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לסמן?
- 22 ש. מתוך תקווה אולי תמימה
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יהיה נ/3102.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו תסתכל על המסמך אם אפשר להקרין אותו, אתה רואה, תסתכל בבקשה, הפרדה 1
- מבנית קווים מנחים, אתה רואה? 2
- כן 3
- ש. קווים מנחים. ביטול הפרדה בין בזק בינלאומי לבזק תכלול מערך להתמודד עם חובת האי- 4
- קולקסס על מנת לוודא שספקיות האינטרנט וכו', 5
- ת. אתה קופץ לעמוד השני? 6
- ש. כן, כן, איפה שכתוב קווים מנחים, נקודותיים ואז יש בולטים, אתה רואה? 7
- ת. הפרדה מבנית, קווים מנחים, אוקי 8
- ש. ואז יש פירוט. ביטול הפרדה מבנית עם YES ופלאפון, חשיבה על תנאים, מגבלות. בניית 9
- האסטרטגיה תתבצע בהתאם למסמך המדיניות בנושא הרחבת התחרות בתחום התקשורת. 10
- הוזכר כי בפגישה בין מנכ"ל המשרד לממונה על התקציבים יציג עמדתו ביחס לפיתוח 11
- תשתיות בהמשך לתכנית שהציג המנכ"ל, זה תכנית העבודה כמובן. התכנית תכלול גם מתווה 12
- ליישום נייר המדיניות של השר כחלון לעניין ביטול ההפרדה המבנית, אתה רואה? 13
- כן 14
- ש. כלומר נכנסים לעבודה. הנה יש ישיבה במרץ כולם כמו שראינו קודם סבורים שצריך לבטל 15
- את ההפרדה המבנית, עכשיו השאלה רק איך עושים את זה? והנה מתכנסים הגורמים 16
- המקצועיים ומתחילים לתת, מה שנקרא, להתפזר לעבודות. קודם כל יעדים ואחר כך 17
- מתפזרים לעבודות, כל אחד בתחום אחריותו נכון? 18
- ת. הסיכום קצת אחר, אני לא יודע 19
- ש. בבקשה 20
- ת. סוכם להתכנס בעוד שלושה שבועות לראות אם יש הסכמות על המהלכים הללו וכיצד 21
- ממשיכים, זה סיכום הדיון. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, מעולה, אנחנו נראה לך גם את הישיבה שמתקיימת עוד שלושה שבועות, תודה רבה
- שהפנית. רציתי אחר כך אבל טוב שנזכור, אבל הנה יש לנו פה מן מפת דרכים של נקודות
- ונושאים לבחון בעבודה המקצועית המשרדית לביטול ההפרדה המבנית וסוכם להיפגש עוד
- שלושה שבועות לראות אם יש הסכמות כדי לראות איך מקדמים, נכון?
- ת. כן
- ש. ואתה משתתף בישיבה הזאת?
- ת. כתוב, כן.
- ש. ואתה מסכים איתי שלאגף כלכלה בראשותך יש נגיעה לכל הנושאים האלה, הוא זה שבעיקר
- צריך לעשות את העבודה המקצועית כדי להתקדם למה שכולם רצו והוא ביטול ההפרדה
- המבנית.
- ת. נכון
- ש. אוקי. עכשיו אני רוצה להראות לך מייל שקיבלת מעדי קאהן ביום 10 לאפריל 2016, מיד
- בסמוך לאחר הישיבה הזאת ולפני הישיבה שנקבעה לעוד שלושה שבועות כפי שהפנית,
- נ/2369. היי הרן ועמי, אתה רואה?
- ת. כן
- ש. ראו טיוטה שיכולה להוות בסיס למדיניות לעניין השוק הנייח בישראל, חלקים מזה נכתבו
- בשיתוף עם יאיר בזמנו. רינג ז' בל?
- ת. לא
- ש. עכשיו בוא נראה מה היא מעבירה לך, זוכר שהראיתי לך את המסמך שכתב יאיר חקאק עם
- יעל מלם שהיא מעבירה בספטמבר 2015 לפילבר ושם מופיע נושא המודל של הפרדה
- תאגידית? זוכר שהראיתי לך לפני כמה דקות?
- ת. יעל מלם?
- ש. עם עדי קאהן, סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עם עדי קאהן
- 2 ש. כן, זוכר שהראיתי לך ושם מופיע הפרדה תאגידית, זוכר?
- 3 ת. כן, הפרדה תאגידית מול הפרדה חשבונאית, אוקי.
- 4 ש. עכשיו השאלה שלי, קודם אמרת הופתעת, אמרת איזה שנה זה? אמרתי לך ספטמבר 2015,
- 5 אמרת לא זוכר,
- 6 ת. לא זכרתי
- 7 ש. לא ראיתי, לא זכרת, עכשיו אני מראה לך אפריל, אפריל זה חצי שנה לפני ההפתעה הגדולה
- 8 בספטמבר כאשר אתה ברודוס מקבל ביום שישי, אופס, הפרדה תאגידית, אני מראה לך
- 9 עכשיו באפריל, כתוב אליך ברחל בתך הקטנה
- 10 ת. ההפתעה בכלל לא הייתה על ההפרדה התאגידית
- 11 ש. כך אמרת בראשית
- 12 ת. לא
- 13 ש. ואישרת לי את זה
- 14 ת. לא, ההפתעה הייתה על כל נייר המדיניות
- 15 ש. אה, זה בסדר לתקן, אז עכשיו אנחנו ממקדים, ההפתעה היא לא מעצם בחינת המודל של
- 16 ההפרדה התאגידית, ההפתעה היא מעצם זה שקיבלתי את נייר המדיניות.
- 17 ת. נכון
- 18 ש. גם את זה אני אראה לך שזה לא נכון אבל תיכף
- 19 ת. אוקי
- 20 ש. אבל קודם כל, עכשיו אם הבנו לא נכון שהופתעת כי אמרת כאן בראשית אני אף פעם לא
- 21 שמעתי על מושג כזה הפרדה תאגידית אז קודם כל אנחנו מדייקים, אתה בוודאות שמעת על
- 22 זה לפחות באפריל.
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** בחקירה הוא אמר שהוא אף פעם לא שמע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, במילים האלה, חד משמעית
- 2 ת. לא זכרתי ששמעתי על הדבר הזה.
- 3 ש. סליחה?
- 4 ת. לא זכרתי בחקירה, לא זכרתי גם אתמול שאי פעם שמעתי על הביטול
- 5 ש. אבל בשביל זה אנחנו פה בשביל להזכיר לך
- 6 ת. ולא עסקתי בו, אז סבבה
- 7 ש. אבל בשביל זה אנחנו פה בשביל להזכיר לך במסמכים, לא בעל פה. למשל מר הרן אני לא
- 8 מפקפק בכך שאם היו מראים לך את המסמכים האלה בחקירה אז לא היית אומר שמעולם
- 9 לא שמעת על ההפרדה התאגידית, מסכים איתי?
- 10 ת. כנראה שהייתי אומר שלא זכרתי שהיה דבר כזה
- 11 ש. בדיוק, אז תראה איך הטעות מתגלגלת, מכיוון שלא הראו לך מסמכים כי הם בראיית מנהרה,
- 12 עכשיו הטעות הזאת מתגלגלת לתביעה שבחקירה ראשית מזמינה אותך לחזור על אותו דבר
- 13 שהוא טעות כי גם הם לא הראו לך את המסמך הזה. עכשיו, אני מראה לך את המסמך הזה
- 14 ואנחנו מסכימים שההפתעה היא לא ההפרדה התאגידית, בחינת מודל ההפרדה התאגידית,
- 15 היא משהו אחר וזה עצם הנייר שהוציא פילבר בסדר? דייקנו.
- 16 ת. תוכן הנייר שהוציא פילבר
- 17 ש. תוכן הנייר מדבר על הפרדה תאגידית
- 18 ת. לא, הוא מדבר על הרבה מאוד דברים, לא רק על הפרדה תאגידית
- 19 ש. מאה אחוז, אבל דייקנו שמההפרדה התאגידית אתה לא מופתע
- 20 ת. הפתיע אותי כל תוכן הנייר
- 21 ש. הבנתי, אבל עכשיו אם
- 22 ת. לא הכרתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל אם אמרת שהופתעת מהקונספט של הפרדה תאגידית, שפעם ראשונה שאתה שומע
 1 הפרדה תאגידית זה עכשיו הוכחנו שלא, רק לא זכרת והטעו אותך כי לא הראו לך את
 2 המסמכים נכון?
 3
 4 ת. טוב.
 ש. טוב. עכשיו אני רוצה להראות לך עוד ישיבה, נ/2377 אנחנו מתקדמים בזמן, ראינו ישיבה
 5 במרץ עם ... בהתאם למדיניות שמפורסמת לכלל השוק, צריך לעבוד על ביטול ההפרדה
 6 המבנית, ראינו ישיבה שמתקיימת במרץ עם ממש נקודות לעשות שאומרת עוד ישיבה בעוד
 7 שלושה שבועות. ראינו שבאפריל לקראת אותה ישיבה ולקראת העבודה שאתה צריך, האגף
 8 שלך צריך לעשות,
 9
 10 ת. לדעתי הוא גם עשה עבודה נכון?
 ש. מה?
 11
 12 ת. נעשתה גם עבודה
 ש. אני אראה לך הכל. אמרנו, לפחות באפריל אתה ראית על בסיס עבודה מקצועית שנעשתה על
 13 ידי חקאק במשרד על הפרדה תאגידית ועכשיו מתקיימת ישיבת ההמשך ביום 26 במאי 2016.
 14 אתה רואה את זה? אתה משתתף בישיבה הזאת, נכון?
 15
 16 ת. כן, כן, שנייה
 ש. הנושא שלה הוא הפרדה מבנית. אתה רוצה רגע זמן לקרוא את זה?
 17
 18 ת. כן
 ש. בסדר, סליחה אני טיפה דוחק בו מה שנקרא, טוב אני לא אגיד את הביטוי של פילבר אבל
 19 פשוט כי אתם דוחקים בי.
 20
 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נמשוך קצת את היום אם נצטרך.
 22 ש. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** שאלתי אם אדוני יכול להפנות אותנו לסעיף בכתב האישום שעוסק בסוגיה
- 2 הזו כרגע של ההפרדה המבנית.
- 3 ש. של ההפרדה המבנית? כן, מיד, אני לא זוכר בעל פה, מיד אאתר את זה.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** 79(ג).
- 5 **עו"ד נועה פירר:** 79(ג)
- 6 ש. תודה. אנחנו חלפנו עם העד הזה על 58, 71, 79 א'. ג' עכשיו.
- 7 ת. טוב
- 8 ש. בסדר? עיינת בו?
- 9 ת. כן
- 10 ש. תראה, אתה מדבר פה, אתה אומר שתהליכית אגף כלכלה חושבים שהמתכונת הקיימת
- 11 לביטול ההפרדה המבנית אינה משמשת את השוק בסדר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. מעוניינים לבנות מודל צופה פני עתיד אשר משרת את השוק
- 14 ת. נכון
- 15 ש. כלומר, כבר בתאריך הזה על בסיס תכנית העבודה, ימי האסטרטגיה, על בסיס העמדה של
- 16 כולם שצריך לבטל את ההפרדה המבנית, השאלה רק איך ומתי? הנה אתה מביע את אותו
- 17 רעיון וגם נרתם למשימה, אגף כלכלה, ראינו לפי תכנית העבודה שהייתה במרץ,
- 18 ת. כן
- 19 ש. על סמך מסמכים שאתה מקבל, בין היתר, מעדי קאהן שזה מסמך העבודה של חקאק וקאהן
- 20 וזה מה שאתה אומר. עכשיו אתה אומר את העקרונות, אתה רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. אחד העקרונות שמעניין אותי, תסתכל, זה בחינה עם תמריצים להשקעה עתידית יהיו חלק
- 23 מהמתווה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. הנה אנחנו מגיעים לעולם שגם עליו נחקרת כאן בחקירה ראשית, האם תמריצים זה חלק
- 3 מהמתווה לעידוד ההשקעה נכון? בסדר, ואז המנכ"ל מסכם מה תהיה מתודולוגיית העבודה.
- 4 קודם כל צריך לבחון מה האינטרסים הכי חשובים לבזק כדי לזהות את התמריצים נכון?
- 5 אחרי זה בחינת לוחות זמנים, אתה רואה כאן הוצאת מכתב כוונות? שגם עליו העדת בחקירה
- 6 הראשית?
- 7 ת. כן, שלא הכרתי אותו
- 8 ש. יופי שלא הכרתי, תיכף אנחנו
- 9 ת. זה התפקיד שלי לעשות את מכתב הכוונות?
- 10 ש. לא, שום דבר הוא לא התפקיד שלך, התפקיד שלך אולי זה להיות ברודוס. עכשיו אני מראה
- 11 לך את ראש אגף כלכלה בישיבה בהתאם לתכנית ההפרדה של המשרד,
- 12 ת. אז אני חוזר ואומר
- 13 ש. אבל לא סיימתי, אני רק רוצה לסכם את מתודולוגיית העבודה שמסכם המנכ"ל בישיבת
- 14 עבודה בהתאם לתכנית על, שמבוססת על בסיס ימי האסטרטגיה ועבודה מקצועית שנעשית
- 15 במשרד כדי ליישם מדיניות שלו, קביעת לוחות זמנים, הוצאת מכתב כוונות, יציאת מסמך
- 16 משלים למדיניות של כחלון שכולל את המתווה של לוחות הזמנים, מבנה הדירוג, מגבלות
- 17 ותנאים, אתה רואה? זה אגב רמז אפי מוקדם למסמך מדיניות המשך שאנחנו נראה בהמשך,
- 18 גם מסמך הכוונות נראה בהמשך מדצמבר, גם מסמך מדיניות ההמשך כתוב כאן שאנחנו
- 19 צריכים לעשות וכל זה בהתאם לתכנית העבודה.
- 20 קודם כל האם זה נכון או שמא הפרוטוקול הזה מתוך זיכרון שיש לך לא משקף את הישיבה
- 21 שהייתה?
- 22 ת. לא זוכר את הישיבה, אם זה הפרוטוקול, זה הפרוטוקול. יצא לוחות זמנים אחר כך?
- 23 ש. כן, הכל אני אראה לך. אולי בכל זאת צריך להזכיר את הביטוי של פילבר, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו אנחנו כבר בחודש מאי 2016 כן?
- 2 ת. אנחנו ביוני 2016, סליחה שאני מתקן אותך
- 3 ש. ביוני, עוד יותר טוב.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, זה ממרץ
- 5 ש. לא אדוני, אני הראיתי לו, אני זוכר מה,
- 6 ת. הסיכום יצא חודש אחרי הישיבה, בסדר. הפגישה מיוני, הסיכום יצא חודש אחרי.
- 7 ש. לא, בנחת
- 8 ת. כן.
- 9 ש. לא, הפגישה נערכה ב-26 במאי והסיכום יוצא ב-21 ביוני בסדר?
- 10 ת. כן
- 11 ש. עכשיו אנחנו הכי מדויקים בעולם. עכשיו, בחקירה הראשית, ציטוט, אני אקריא לך עכשיו
- 12 אתה שאלה ששאלה אותך חברתי הטובה עו"ד תירוש ואת התשובה שלך.
- 13 ת. כן
- 14 ש. שאלה - עד כמה התבקשתם, שוב, מהמסמכים, על סמך זיכרון, אני מנסה לחבר אותך
- 15 למציאות, לעולם. עד כמה התבקשתם לעשות בחינה על נושא השקעות הסיבים אם נושא
- 16 השקעות הסיבים יהיו חלק מהמתווה? בדיוק מה שכתוב שם בישיבה של מה שהראית לך.
- 17 תשובה - לא שאני זוכר. אז עכשיו אתה נזכר שהתבקשתם?
- 18 ת. זה כתוב
- 19 ש. זה כתוב
- 20 ת. אני לא זכרתי
- 21 ש. זה כתוב, בסדר, אתה לא אשם, זה מה שאני אומר, קוראים לזה ראית מנהרה שנובעת
- 22 מהטיות אישור ומהטיות אחרות לא עלינו.
- 23 עכשיו, בהתאם למה שסוכם פה בישיבה יוצא ב-30 ביוני 2016 את מכתב בשלה השעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: לא בסיכום

- 1
2 ש. בסדר אין סיכום, את צודקת, אין סיכום ולכן כולם הולכים הביתה ולרודוס. עכשיו אני
3 מראה לו, מעולה, מה שאני מכיר אני מראה לו ומה שאני רוצה אני מראה לו, את לא הראית
4 לו כלום. עכשיו מה שאני רוצה אני מראה לו, אני גם לא יודע על איזה סיכום את מדברת אבל
5 לא חשוב.
6 ביום 30 ביוני 2016 יוצא מכתב כאן שאנחנו כינינו אותו מכתב בשלה השעה, אבל שוב, אנחנו
7 אצלנו זה, אתה מבין? היה פעם באיזה עיתון שהיה צריך לחבר נקודות, נורא אהבתי את זה
8 בתור ילד ואז יוצאת לך תמונה אז זורקים לך פה, זורקים לך פה, זורקים לך פה, התפקיד
9 שלנו זה לחבר את התמונה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה היה הסימון שלו?

- 10 ש. זה ת/480 דובר בו הרבה, מנותק מההקשר, אנחנו שמים אותו בהקשר. ראינו מה הוביל אליו
11 עם העד, תכנית עבודה, אסטרטגיה, דיונים. עכשיו יוצא מכתב, תראה את סעיף 3 בו, בכוונתנו
12 לזמנכם, זה מכתב שיוצא לבזק, מכתב בשלה השעה, לזמנכם באופן מיידי לשם ניהול דיונים
13 במסגרתם נצפה כי תגיעו עם פתרונות אפשריים לסוגיות הבעייתיות המוצגות לעיל. כלומר,
14 תדעו לכם בזק אנחנו רוצים לבחון את ביטול חובת ההפרדה המבנית,
15
16 ת. נכון
17 ש. יש סוגיות שמאוד מטרידות אותנו שאלה ההגנות בעצם על השוק, הנה אחד, א' עד ז', בסדר?
18 ת. נכון
19 ש. אנחנו מזמינים אתכם לשיח, תבואו עם פתרונות אפשריים כדי שאפשר יהיה לקדם את זה
20 תוך שמירת ההגנות, מה שמטריד אותנו, נכון?
21 ת. כן. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתם גם מוסיפים כאן כדי שיהיה ברור שלא יחשבו שמזה הם מתחמקים, וזה הנושא הקודם
- שדיברנו בו, כל שינוי לעניין חובת ההפרדה המבנית כפוף למציאת פתרון לסוגיית אספקת
- שירותי טלפוניה. עכשיו זה בכלל לא קשור אם אנחנו קוראים לזה ניצול הזדמנות,
- ת. לא, זה לא ניצול הזדמנות
- ש. לכן אמרתי, זה לא קשור אם נקרא לזה ניצול הזדמנות או שמבחינתכם הטלפוניה הייתה
- יסוד מוסד בשוק הסיטונאי ולכן תנאי לקידום ההפרדה המבנית, ביטול ההפרדה המבנית
- ת. נכון
- ש. זה קיום הטלפוניה אבל שלא יתבלבלו, אתם מציינים את זה בסעיף 4 נכון?
- ת. כן
- ש. כך זה קשור לנושא הקודם שדיברנו וראינו למה זה התעכב. לא נתעכב על זה אנחנו.
- עכשיו, אתה אתמול העדת כאן שהמכתב הזה שהציגו לך אותו הוא בעצם יריית הפתיחה
- לתהליך.
- ת. נכון
- ש. עכשיו של הידברות
- ת. נכון
- ש. ראינו מה הביא אתכם בדיונים במשרד, עבודות מקצועיות שנעשו, חלקן לא זכרת ועכשיו
- הזמן לצאת לבזק במכתב של כוונות, זה מה שאתם מתכוונים לעשות אז בואו להידבר נכון?
- ת. כן
- ש. עכשיו אני רוצה להראות לך, קודם כל לשאול אותך פה כשאתם מזמינים את בזק להידברות
- זו תקופה שמערכת היחסים שלך עם פילבר היא טובה, הוא נותן בך אימון ושולח אותך לנהל
- את הדיבור עם בזק נכון? לפי זיכרוןך, כך פילבר העיד פה אבל לפי זיכרוןך.
- ת. לא.
- ש. חבל שאמרתי שכך פילבר העיד פה. היססת לרגע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, היסטתי לרגע לא בגלל, בגלל נתן בי אימון או לא אימון, לא יודע, התקופה הזאת לא
- 2 זכורה לי כתקופה טובה ביני לבין פילבר
- 3 ש. ולמרות זאת, אז עוד יותר טוב, למרות שזה לא תקופה טובה ביני לבין פילבר הוא שולח
- 4 אותך להידבר עם בזק כפי שראינו בהתאם למכתב בשלה השעה נכון?
- 5 ת. כן, זה עבודה מקצועית שצריך לעשות.
- 6 ש. ברור, ברור, והוא שולח אותך לעשות את זה. כבודכם אני רק מפנה לפרוטוקול לצרכנו
- 7 לעמודים 14,602 עד 14,609 ולא מתעכב איתו על זה.
- 8 ת. הוא לא שולח אותי, הוא כותב, הוא חתום, הוא כותב למנכ"לית שאנחנו, איך אמרת? יש
- 9 יריית פתיחה, הוא לא אומר מי יעשה, מה יעשה, איך יעשה? כלום.
- 10 ש. אחרי זה אני אראה לך, אתה זוכר שהלכת לדבר בעבודה המקצועית עם בזק?
- 11 ת. אני ניסיתי לעשות עבודה מקצועית כמה שניתן.
- 12 ש. מי כתב את המכתב הזה שהראיתי לך ת/480?
- 13 ת. אנחנו היינו חלק בכתיבת המסמך הזה ללא ספק.
- 14 ש. ללא ספק, ולכן כשאתה חלק מכתיבת המכתב ואתה מדבר עם בזק ואומר לה הנה אנחנו
- 15 רוצים לבטל את ההפרדה המבנית בכפוף לעקרונות האלה, נא להביא לנו נתונים, מן הסתם,
- 16 אתה לא כתבן, אתה ראש אגף כלכלה, אתה מקדם את התהליך.
- 17 ת. זה לא אני, זה פילבר פה
- 18 ש. כן, אבל אתה כתבת את המסמך
- 19 ת. הם לא יודעים שכתבתי את המסמך.
- 20 ש. לא אמרתי שהם יודעים, אני לא מדבר על מצב דעתם, אנחנו לא בתיק אחר, אנחנו בתיק הזה,
- 21 מצב דעתם פה לא מעניין אותי, מה שמעניין אותי זה אתה, מצב דעתך ומצב דעתך הוא שבתור
- 22 מי שכתב את המכתב ראש אגף כלכלה כולה במשרד התקשורת,
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מכין את המכתב הזה לחתימת פילבר שיצא לבזק בשלה השעה לקדם את ביטול חובת
2 ההפרדה המבנית,
ת. נכון
ש. בשמירה על העקרונות האלה בואו ניכנס להידברות. נכון?
ת. נכון. דעתי הייתה שזה מה שרציך לעשות
ש. בדיוק, בואו ניכנס להידברות. יותר מזה אני אומר לך, בצד של ההידברות אתה קיימת
7 בעקבות המכתב הזה את ההידברות עם בזק. נכון?
ת. לא זוכר, אבל אם היה, הייתה הידברות עם בזק
ש. הייתה הידברות עם בזק
ת. הייתה? מעולה
ש. טוב. אוקי. אתה זוכר את התשובה של בזק למכתב הזה?
ת. לא
ש. אז אני רוצה להציג לך את ת/503. סטלה הנדלר שגם היא לא פה וכעדה אולי גם לא תהיה
14 למרות שכל ההתכתבויות איתה והציר הלא פורמאלי איתה ועוד סוגיות מהותיות ביותר
15 במשפט שצריכות בירור זה איתה,
16 עו"ד יהודית תירוש: זה לעד?
ש. לא, זה לתסכול שלי, את צודקת, סליחה, אני חוזר בי ממה שאמרתי, אז אנחנו רואים את
18 התשובה של ה-7 ביולי 2016, בזק עונה, סטלה הנדלר עונה למנכ"ל פילבר על המכתב בשלה
19 השעה ובמילים שלי, בסדר? רק תאשר לי אחרי שתעיין במכתב היא אומרת לך, לכם, באמת
20 תודה רבה, אתם הייתם צריכים לבטל את ההפרדה המבנית כבר מזמן מזמן לפי מסמך
21 מדיניות כחלון, זה מה שהיא אומרת. אתה לא מסכים איתה אבל זה מה שהיא אומרת
22 במכתב הזה נכון?
ת. כן. אני לא מסכים איתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל זה מה שהיא אומרת? 1
- ת. כמו שלא הסכמתי איתה על עוד הרבה דברים 2
- ש. כמו שלא הסכמתי איתה אבל הערכת אותה, כך אמרת בחקירות. 3
- ת. נכון. אמרתי אני לא מסכים איתה, זה לא נוגע שום דבר לגבי הערכה. 4
- ש. בדיוק, אבל זה חשוב לומר את זה מידי פעם. 5
- עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר את זה בראשית. 6
- ש. נכון, אבל הוא אומר לא הסכמתי איתה בעוד הרבה סוגיות אז אני אומר אבל אנחנו זוכרים 7
- שהערכת אותה מאוד. נכון? 8
- ת. כן 9
- ש. וזה בעצם מה שהמכתב אומר, ביטול ההפרדה המבנית, הוא אומר עוד הרבה דברים, אבל, 10
- בין היתר, את ביטול ההפרדה המבנית מזמן כבר הייתם צריכים לעשות, נכון? אתה כמובן 11
- לא הסכמת עם זה? 12
- ת. ברור 13
- ש. אבל זה מה שהיא אמרה? 14
- ת. כן 15
- ש. אתה זוכר מה נעשה בעקבות התשובה של בזק למכתב בשלה השעה? 16
- ת. נדמה לי שנפגשנו איתם כמה פעמים 17
- ש. בדיוק, אז אני מראה לך 18
- ת. בפורום עם המנכ"ל ועם משרד האוצר 19
- ש. בדיוק, בדיוק, אז בוא אני אראה לך כדי שנעשה בצורה מסודרת ולא נבנה על הזיכרון ועל 20
- השעות ועל רוחות ועל שדים אלא על מסמכים בתייעוד מזמן אמת. 21
- אני מציג לך את נ/2379 פגישה אצל המנכ"ל, אתה רואה? ב-9 באוגוסט 2016, הסיכום הוא 22
- מ-1 בדצמבר 2016 אתה רואה? אתה משתתף מטעם משרד התקשורת, גם הגברת עדי קאהן, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ממשרד האוצר אסף וסרצוג ומבזק הגברת סטלה הנדלר וגברת שרון פליישר סמנכ"לית
2 רגולציה, לא נתבלבל עם הגברת מיכל פליישר סמנכ"לית רגולציה של הוט. אתה רואה?
3 ת. כן
4 ש. אוקי. ושוב, יצא המכתב בשלה השעה כך אומר פילבר ונותן את עמדת משרד התקשורת
5 המקצועית, אתם באים כל אחד, אתה רואה? נותן את העמדה שלו. הוא אומר יצא מכתב
6 בשלה השעה ליישום ביטול הפרדה מבנית במדורג עם מגבלות, אני נצמד למתווה של מסמך
7 המדיניות של כחלון מ-2012 עם התאמות. שלחנו את המכתב על מנת לשמוע את דעתכם
8 ולשמוע פתרונות, אחת החלופות על הספקטרום היא שביטול הפרדה מבנית תוחלף בהפרדה
9 חשבונאית כפי שכתובה במסמך המדיניות. אמנם זה לא כלי מספק להערכת. הצד השני של
10 הספקטרום הוא הפרדה מבנית בין חברה קמעונאית לסיטונאית. אתה רוצה רגע להסביר לנו
11 מתוך המומחיות שלך, שלא ניתן להתחרות בה, מה זה, מה הפירוש של מה שהוא אומר כאן
12 הפרדה מבנית בין חברה קמעונאית לסיטונאית? הוא אומר יש כל מיני אופציות לבחינה,
13 הפרדה חשבונאית, זה אנחנו יודעים שמענו, עכשיו מה זה הפרדה מבנית בין חברה קמעונאית
14 לסיטונאית בעברית?
15 ת. הפרדה חשבונאית דיברנו על זה, זה דו"ח חשבונאי,
16 ש. כן, מה זה מבנית בין חברה קמעונאית לסיטונאית?
17 ת. זה אומר שמפרידים בין תשתית לשירותים כשאומרים את זה במובן הזה, זה לא אומר שיהיה
18 שינוי בבעלות, זה רק אומר שתהיה חברה אחת שהיא תטפל רק בקנים ובסיבים והיא תמכור
19 במחיר אחיד לכל האחרים או למי שיהיה שינוי בהכרח בבעלות.
20 ש. יפה, זאת אומרת שבעצם בא פילבר ואומר תראו, יש על הספקטרום הזה כמה חלופות
21 אפשריות בסדר?
22 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הכיוון הוא יציאה באמת לביטול הפרדה מבנית אבל אנחנו צריכים להציב תנאים באמת
- ש. שיישמרו את השוק ואז הוא אומר ביקשתי מהרן שיבחן מה קורה בעולם. אתה זוכר את זה?
- ת. כן
- ש. בחנת מה קורה בעולם?
- ת. כן. הסתכלנו מה קורה בעולם
- ש. סתם שאלה, אתה יודע למשל שבעולם יצא דירקטיבה שביטלה את הטלפוניה, את הדרישה
- ש. לטלפוניה בשוק הסיטונאי?
- ת. באותה עת היו מדיניות שביטלו את הדרישה הזאת, כן. הרי אתה יודע שזה בסופו של דבר
- ש. המלצה וכל מדינה עושה מה שהיא רוצה, ככה זה עובד.
- ש. ברור, ברור.
- ת. יש מדיניות שכן, ויש מדינות שלא אבל,
- ש. ברור, ברור שכל מדינה עושה מה שהיא רוצה, אוי ואבוי אם אנחנו לא נעשה מה שאנחנו
- ש. רוצים.
- ש. עכשיו, יש לי עוד שאלה אחת, כשאתה בחנת מה קורה בעולם ובחנת חלופות, האם אתה
- ש. הכנת מסמך, כי ביקש ממך המנכ"ל מראש האגף שלו תכין מסמך שבוחן חלופות וכו', האם
- ש. הכנת מסמך כזה?
- ת. למיטב זיכרוני היה מסמך לתנאים החדשים שאנחנו חושבים שהם סבירים לביטול ההפרדה
- ש. המבנית.
- ש. זו לא השאלה. מה קורה בעולם?
- ת. לא
- ש. שאלה ממוקדת
- ת. לא זוכר אם הכנתי מסמך השוואה בינלאומי.
- ש. לא זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. מה שאני זוכר זה שהכנתי מסמך מה התנאים לביטול ההפרדה המבנית
2. ש. מה המדיניות שלך זה אנחנו יודעים, אתה מכין מסמכים מה המדיניות שלי, ביקש ממך
3. המנכ"ל להכין מסמך מה קורה בעולם.
4. ת. לא. ביקש ממני המנכ"ל לעשות עבודה מקצועית מה צריך להיות התנאים לביטול ההפרדה
5. המבנית וזה מה שעשיתי.
6. ש. יפה
7. ת. הוא לא חייב לקבל את זה אבל הוגשה לו עבודה עם תנאים.
8. ש. בסדר גמור, עכשיו אני שואל משהו אחר. ביקשתי מהרן שיבחן מה קורה בעולם. אמרת
9. שאתה הכרת, בחנת נכון?
10. ת. בחנו כן, ביררנו.
11. ש. השאלה אם הכנת נייר והצגת בפניו מה קורה בעולם?
12. ת. לא זוכר אם הצגתי
13. ש. לא זוכר?
14. ת. לא, לא חושב
15. ש. לא חושב, בסדר. עכשיו בוא נראה מה סטלה הנדלר משיבה, ביטול ההפרדה המבנית צריך
16. היה כבר להיות מבוצע על פי מסמך המדיניות של כחלון אך אנחנו מבינים את החששות של
17. המשרד וצריכים גם ללמוד כיצד לענות על החששות. כלומר, למרות אותה עמדה שאנחנו
18. ראינו שהיא הציגה במכתב שלה, מכתב המענה למכתב בשלה השעה בישיבה היא חוזרת על
19. אותה עמדה שהיא צריך כבר לבטל את ההפרדה המבנית, מצד שני הם מבינים את החששות
20. של המשרד והם אומרים, הם בעצם מושיטים יד ואומרים אנחנו מבינים את החששות
21. וצריכים למצוא משהו שיענה על החששות האלה נכון? כך היא אומרת?
22. ת. זה מה שהיא אומרת, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ובמובן הזה מי שמתקפל מהעמדה שלו זה בזק. בזק אומרת מזמן היה צריך לבטל את חובת
ההפרדה המבנית אבל פה היא מתקפלת, עקרונית היא מתקפלת מהעמדה שלה, אומרת טוב,
אנחנו עכשיו צריכים למצוא חלופה אחרת כדי לענות על החששות, לא ביטול ההפרדה
המבנית ללא תנאים, נכון?
ת. כן.
ש. עכשיו בוא נראה מה אתה אומר בפגישה הזאת, איך החברה המאוחדת תציג לי דו"ח הכנסות
והוצאות,
ת. זה ספציפית לדיונים על הפרדה חשבונאית.
ש. כן
ת. כן, דיברנו על זה, כנראה שרון העלתה את זה וענית
ש. נכון, ענית, ומה שחשוב לנו להבין מזה, רק תאשר לי אם אני צודק זה שכדי לעשות עבודה
מקצועית פרופר כפי שאתה רגיל לעשות אתה צריך לקבל נתונים, אם אני לא טועה, אתה
דיברת על זה שהרבה מאוד מהנתונים אתה תלוי במה בזק ייתנו לך נכון?
ת. כן
ש. וזה מבטא את אותו רעיון. אתה אומר אנחנו צריכים לקבל נתונים נכון?
ת. במקרה הזה, עוד פעם, אני לא זוכר את הטיים ליין
ש. בלי נדר
ת. לדעתי זה קרה לפני הישיבה הזאת בכלל, בעקבות הישיבה או שזה קרה מיד אחרי, אנחנו
לקחנו חברת ייעוץ,
ש. אני חושב שמיד אחרי אבל בלי נדר גם אני,
ת. אני אומר עוד פעם, לא זוכר, לקחנו חברת ייעוץ את B.D.O לצורך בניית הדו"ח של ההפרדה
החשבונאית, פנינו לבזק כי רצינו לעשות איתם את זה יד ביד והנתונים או האינפורמציה
שקיבלנו מבזק לדו"ח הזה היו ממש גרועים והרגשנו שאנחנו עושים את זה בעצמנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, איך זה מתקשר בדיוק פה לדיון אם זה היה אחרי או לפני, או אתה תראה לי אחר כך
- 2 עוד פעם ואגיד, אין לי מושג, אני רק אומר שזה מה שהיה לגבי ביטול ההפרדה החשבונאית.
- 3 ש. מתישהו, במקטע כלשהו. נכון?
- 4 ת. לא יודע אם זה היה חודשים לפני או חודשים אחרי.
- 5 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2380 שזה המהלך הבא בעקבות, אם תראה בסיכום
- 6 הקודם, זה אצלך, זה לא על הלוח, לא חשוב אבל כתוב איך מתקדמים אז אתם קובעים דיון
- 7 פנימי עם משרד האוצר, זה עבודה פנימית שאתם עושים ופגישה נוספת שתהיה עם בזק
- 8 בתחילת ספטמבר, אתה רואה? לפני דיון עם בזק, דיון פנימי עם האוצר ועם בזק דיון לתחילת
- 9 ספטמבר, אתה רואה?
- 10 ת. אוקי.
- 11 ש. עכשיו בוא תראה שזה בדיוק מה שקורה. אני מראה לך קודם כל את הדיון הפנימי המקדים
- 12 עם האוצר שאתם מקיימים בעקבות אותה פגישה, עבודה ממש מסודרת אתם עושים, נ/2380
- 13 מ-28 בספטמבר, הרן לבאות, עדי קאהן גונן, ישיבה מ-1 בספטמבר, אתה רואה?
- 14 ת. כן
- 15 ש. אתה היית בה?
- 16 ת. כן
- 17 ש. אנחנו רואים שמשרד האוצר מעלה את החששות שלו, הוא אומר בטווח הארוך צריך להיות
- 18 ביטול של חובת ההפרדה המבנית אבל החששות ששם פחות חשוב לי להיכנס לרזולוציה
- 19 הזאת. אתה רואה?
- 20 ת. כן
- 21 ש. ושוב, אתם מדברים גם על איזה סוג של הפרדה לעשות נכון? תסתכל בנחת בנייר הזה.
- 22 ת. כן, אני מבין את עמדת האוצר.
- 23 ש. בסדר? איזה סוג של הפרדה לעשות נכון? אתם דנים עם האוצר נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. עכשיו, פה מה שחשוב לנו בנייר הזה גם כן זה דבר נוסף, זה שפה פילבר מעלה מול משרד
- 3 האוצר בפעם נוספת בנוכחותך את נושא הכריכה בין התמריצים לעידוד השקעות וזה משום
- 4 שמשרד האוצר שואל למה בכלל צריך לכוך? אפשר להראות לו? למה הוא בכלל קושר, למה
- 5 פילבר במדיניות שלו קושר בין תמריצים לעידוד השקעות? אנחנו יודעים שזה נושא שדובר
- 6 עליו מקדמת דנא עם ימי האסטרטגיה וכו' וכו' וידוע בשוק ונאומים של פילבר בקבוצות
- 7 עבודה והכל, אבל משרד האוצר עדיין שואל בספטמבר למה אתה כורך? אתה רואה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. אוקי. עכשיו, הפגישה הזאת אני רוצה להזכיר לך הייתה פגישה מאוד קשה, הנייר לא מדבר
- 10 את זה כל כך, הוא לא צועק אבל זו הייתה פגישה מאוד קשה.
- 11 ת. אני לא זוכר.
- 12 ש. אתה לא זוכר?
- 13 ת. לא
- 14 ש. טוב. רק להשלמה שלנו זה בעמוד 13,278 לפרוטוקול. עכשיו אני רוצה להראות לך התכתבות
- 15 מזמן אמת לבין עדי קאהן כי פה יש משהו שמתייחס אליך ואני רוצה את תגובתך גם מחמת
- 16 ההגינות וגם כי זה חשוב. מבחינתי אני כבר אומר שתדע זה בכלל לא חשוב לי אם זה הוא
- 17 צודק או לא, לא חשוב, מה שחשוב זה מצב דעתו האוטנטי כפי שהוא מתכתב עם היועצת
- 18 הבכירה והקרובה אליו עדי קאהן בזמן אמת, לא בהמצאות,
- 19 ת. מי זה הוא?
- 20 ש. פילבר
- 21 ת. התכתבות בין פילבר לעדי?
- 22 ש. כן, מזמן אמת ושוב אני אומר מר לבאות תשים לב, פילבר מה שהוא אומר מבחינתי אפשר
- 23 לשים בשורש ולחלק באני לא יודע מה, זה לא מעניין. זה גם בכלל לא חשוב לנו לצורך העניין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם זה נכון או לא, מה שחשוב זה מצב דעתו בזמן אמת וביחס לזה השאלה שלי אליך לפני
2 שתקרא אם אתה ידעת שזה מה שהוא חושב בסדר?
3 ת. טוב.
4 ש. אני אעשה לך את זה קצר,
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממתי?**
6 ש. ההתכתבות היא בדיוק אחרי הפגישה הזאת שהראיתי לו מ-1 לספטמבר, זה יום למחרת
7 אותה פגישה שהראיתי לעד מ-1 בספטמבר נ/2380. ההתכתבות היא מ-2 בספטמבר, זה
8 נ/2554 ומתייחס לפגישה שהייתה יום קודם עם משרד האוצר.
9 אומר בציניות
10 ת. ברור
11 ש. ברור, סיכום הפגישה עם אסף אתמול, אסף זה אסף וסרצוג, הרן עשה אחלה רגולציה, רק
12 ייתן לשמילה לאכוף אותה, אתה יכול בינתיים לצאת לחופש שנתיים, תחזור ב-2019 והכל
13 יהיה בסדר. מה זה משל?
14 ת. אין לי מושג.
15 **כב' השופט מ' בר-עם: מה שצריך להוכיח.**
16 ש. לא הכרתי, טוב. היא עונה לו, זה שאין לקיחת אחריות זה ברור, לא היה מספיק בזמן בשם
17 שוק כדי להבין דינאמיקה
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה רגע, אני מנסה להבין, זה מ-2 בספטמבר נ/2380**
19 אה, זה 1 בספטמבר אוקי.
20 ש. כן. יש להם הרגל במשרד התקשורת.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שוב טעות בגלל תאריכים.**
22 **עו"ד בועז בן-צור: קחי חודש אחורה את התאריך במקרה הטוב**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואז מגיעים גם לתקלות עם אותו מסמך של שני נוסחים של מאי, הפגישה במאי. ראינו הם
2 רושמים במחברות ואז מתעדים בדיעבד.
3 אז הוא מדבר בציניות, הוא מאשים אותך שבעצם באופן אמיתי אתה מבחינתך הוא מיותר
4 לחלוטין, שיצא לשנתיים חופש אתם תסדרו בלעדיו, אתה רואה?
5 ת. זה לא מה שהוא אומר
6 ש. הוא לא אומר אתה יכול בינתיים לצאת לחופש שנתיים, תחזור ב-2019?
7 ת. כן, הוא אומר שהרגולציה שהיא כנראה לתת לשוק לעשות את שלו אומרת שהוא יכול לצאת
8 לחופש כי השוק יעשה את שלו, זה מה שהוא אומר בעצם
9 ש. שאפשר להסתדר בלעדיו?
10 ת. שהוא יכול לצאת לחופש כי השוק יעשה את שלו.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** כל זה בציניות
12 ת. בציניות, הכל בציניות
13 ש. ברור, ואין לקיחת אחריות אומרת עדי קאהן,
14 ת. אין לקיחת אחריות זה ברור, אסף ילד כן? זה על אסף, לא עלי. רק שיהיה ברור מה אנחנו
15 קוראים.
16 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר, אפילו לא הקראנו בקול רם את זה.
17 ת. סבבה
18 ש. כן, אני ניסיתי לחסוך את זה ואתה לא. בסדר.
19 ת. טוב, מה השאלה?
20 ש. הטעות הכי גדולה זה שהם כיסחו את סלקום ופרטנר וציפו שהם יתחרו בענקית בזק,
21 התעסקו בזוטות במקום בגדול, ירו לכל הכיוונים עם I.B.C שראינו פה, כבר אמרו לנו שזה
22 פלופ,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, מר לבאות למה אתה צוחק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. למה אני צוחק? כי היא הייתה אחראית על סלולר ברגולטור שאחראי על סלולר שעשה את
- 2 הרפורמה בסלולר, אז הם כיסחו את סלקום ופרטנר? משרד האוצר, אגף תקציבים, הם בכלל
- 3 לא הרגולטור האחראי על זה.
- 4 ש. אז מכיוון שהיא גם אחת מהעדות שתבוא הנה כאשר בעזרת ה' יהיה רצון
- 5 ת. תשאלו אותה
- 6 ש. אז אנחנו נשאל אותה למה היא התכוונה, מי זה הם? למה היא אומרת את זה בתור מי שכתבה
- 7 את הרפורמה של כחלון על סלולר? מה משרד האוצר עשה לה אז כדי לעכב ולתקוע מקלות
- 8 בגלגלים באותה רפורמה, אנחנו נשמע את הכל ממנה, זה גם ידוע.
- 9 ת. מעולה
- 10 ש. בסדר?
- 11 ת. כן
- 12 ש. ירו לכל הכיוונים עם I.B.C .I.B.C היה פה מישוהו שאמר שזה פלופ היה וזה לא הצליח,
- 13 עו"ד בועז בן-צור: גם הוא אמר
- 14 ש. אתה אמרת אני חושב את המילה פלופ
- 15 ת. ללא ספק באותה עת פלופ
- 16 ש. כן, אם חשבתם שהם יפרסו סיבים ושוק סיטונאי והכל נעשה בטור ולא רלוונטי כבר. תמחור
- 17 של שוק סיטונאי, הוט לקח כמה שנים, יהיה רלוונטי לפחות, לא יודע, לפחות שנים ממה שזה
- 18 לקח צריך לרוץ בכל הכוח על הפאסיבי ולראות לאן זה לוקח בסדר? בקיצור שיח של אחד
- 19 מתלונן אצל יועצתו עליכם באופן אמיתי, נכון?
- 20 ת. בסדר גמור
- 21 ש. אתה ידעת שלפילבר היו טענות נגדך, הישיבה הזאת הייתה קשה שאתה עשית יד אחת, בין
- 22 היתר, עם משרד האוצר לתקוע לו מקלות בגלגלים, לעכב את העבודה שלו, להפריע לו
- 23 בעבודה, ידעת שיש לו בליבו עליך בעניין הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כמו שאמרתי מקודם, עוד לפני הישיבות האלה הייתה לי תחושה שהוא היה לו בליבו עלי, על
2 מה בדיוק, ואיך ולמה? לא יודע
- 3 ש. אז הנה אנחנו בודקים על מה, ואיך ולמה, וכו'.
- 4 עכשיו להשלים שוב, פילבר בהתייחסות לזה עמוד 13.278.
- 5 עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/3080 מ-3 בספטמבר, יש ב-1 לספטמבר ישיבה, ביום שני
6 התבכיינות, ביום שלישי עוד ישיבה, 3 בספטמבר, ישיבה רבת משתתפים, יש בה נציגי אוצר,
7 אתה, נציגים אחרים ממשרד התקשורת, אתה רואה?
- 8 ת. אוקי
- 9 ש. עכשיו תלך לסעיף 4 בבקשה, סיכום והחלטות, בין היתר, הפרדה מבנית בהובלת הרן לבאות
10 במייד. תיקון הרישיון יבוצע מאוחר יותר. כלומר מדברים על ההפרדה המבנית ועל העבודה
11 שצריך לעשות, כבר מקדמא דנא, חודשים ארוכים ארוכים מדברים, אנחנו כבר ב-3
12 בספטמבר עוד ישיבה שאומרת ביטול חובת ההפרדה המבנית, עבודה בעניין הזה הרן לבאות
13 אחראי במייד, נכון? אתה זוכר את הישיבה הזאת?
- 14 ת. לא זוכר את הישיבה אבל בסדר, מקבל את הפרוטוקול.
- 15 ש. כן, המועד המידי נקבע ליום ג' 8 בספטמבר, נדחה לאחר מכן ליום 17 בספטמבר, אתה רואה?
16 כן?
- 17 ת. כן
- 18 ש. טלפוניה יעשה עדי קופלוביץ' ואתה תקדם את נושא ביטול ההפרדה המבנית.
- 19 ת. הוא קיבל את הנייר שלי בעת הזו כבר?
- 20 ש. אתה שואל אותי?
- 21 ת. כן, אני לא זוכר. אני לא זוכר
- 22 ש. אז בוא נעשה רגע היפוך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לחזור חמש שנים אחורה בטיים ליין אנחנו כל הזמן מדברים חודש פה, חודש פה, יומיים פה,
2 יומיים פה,
3 ש. אבל מר לבאות עכשיו אני כבר לא פה, אתה מדבר עם הקיר אז נעשה את זה הפוך, נסדר.
4 שאלה, סנגור - הוא קיבל אז את הנייר שאתה הכנת לו?
5 ת. לדעתי כן, אני לא יודע, לא זוכר
6 ש. עכשיו סידרנו לא יודע, לא זוכר, לדעתי כן
7 ת. כן. בדיוק.
8 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה להראות לך ישיבה נוספת במשרד התקשורת ב-13 בספטמבר הרבה
9 הרבה ישיבות ובתדירות מאוד גבוהה כן? כדי לנסות לקדם את נושא הבדיקה של ביטול חובת
10 ההפרדה המבנית וגם פה שותפים לה משרד האוצר, אגף כלכלה, אגף מדיניות, אגף רגולציה,
11 נ/2381. אתה רואה? סיכום דיון בנושא הפרדה חשבונאית, 13 בספטמבר, אתה נמצא, אתה
12 רואה?
13 ת. כן
14 ש. מדבר פילבר המנכ"ל, מנסה לברר איפה יש סוגיות תקועות, אתה רואה? הסגן שלך מסביר
15 לו, דו"חות בוק לא מותאמים וכיוצא באלה דברים, אתה רואה?
16 ת. כן, זה תוך כדי עבודה עולות סוגיות
17 ש. עולות סוגיות?
18 ת. כן
19 ש. ופילבר עם אצבע על הדופק רוצה לראות איך זה מתקדם נכון? כי מדברים על זה כבר חודשים
20 ואני מזכיר שנושא עידוד ההשקעה בתשתיות בעקבות ימי האסטרטגיה מופיע בתכנית
21 העבודה של המשרד בפברואר 2016 עם מפת דרכים שבסופה, בסוף השנה כבר אמורים לצאת
22 לדרך, נכון?
23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו,
- 2 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע, אני חושבת שיש לך טעות נ/2380 או שאנחנו לא על אותו מסמך אם אני
- 3 לא טועה זה מסמך מ-2015 ולא מ-2016 זה מוצג נ/3080, יש רצף של דיונים,
- 4 ש. את זה הצגנו לו?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: כן
- 6 ש. אז טעות שלנו, חברתי צודקת. יש לי פה ברצף, הכל בסדר, לא קרה כלום, טעות לעולם חוזרת.
- 7 הראינו לעד, תודה חברתי, בטעות מסמך מספטמבר 2015 ואנחנו ברצף בספטמבר 2016
- 8 בסדר?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 2381 הוא מ-13 בספטמבר, 81 לא 80
- 10 ש. הנה זה, כן, זה המסמך, 2381. המשמעות של הרן, אני באמת מודה לחברי, אני לא שמתי לב,
- 11 תודה, שכבר בשנת 2015 או עוד אפילו לפני תכנית העבודה כבר בספטמבר 2015 אתם שמתם
- 12 על השולחן את הנושא העבודה והבחינה המקצועית ללכת לכיוון ביטול ההפרדה נכון? זה
- 13 המסמך הקודם שראית, לא משנה, עזוב, זה מסקנה שלנו, ראית אותו קודם, אנחנו נראה
- 14 אחר כך.
- 15 עכשיו אנחנו ב-13 בספטמבר 2016 תראה אם אתה יכול לראות רק את,
- 16 ת. כן, סיום דיון בנושא הפרדה חשבונאית.
- 17 ש. נכון?
- 18 ת. כן
- 19 ש. ואם אפשר לרדת למטה בבקשה, יש להעלות את הנושא מול בזק מבקש המנכ"ל, יש ליצור
- 20 מסמך בין שני עמודים עם עקרונות הפעולה להפרדה חשבונאית, אתה רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. זה מזכיר לך אם הנייר שלך היה מונח בפניו באותו שלב או שזה טרם?
- 23 ת. זה לא אותו נייר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. 1
- ת. ההוא היה על ביטול הפרדה מבנית שהיה מונח לפניו לדעתי בשלב הזה וההפרדה חשבונאית 2
- אגב, אנחנו כבר בעבודה כנראה, אז כנראה כי אנחנו שואלים שאלות מקצועיות בעניין הזה, 3
- אז מה מונח בפניו ומה לא? אני לא יודע אבל אנחנו בתהליך עבודה. 4
- ש. בתהליך עבודה? 5
- ת. כן 6
- ש. והוא ביקש מסמך בן שני עמודים עם עקרונות פעולה להפרדה חשבונאית 7
- ת. כן 8
- ש. אתה זוכר אם נייר כזה הוכן עבורו? 9
- ת. אני לא זוכר איך זה התקדם. 10
- ש. אתה לא זוכר איך זה התקדם? 11
- ת. לא 12
- ש. בסדר. עכשיו תראה, יומיים קדימה, 15 לספטמבר ישיבה, הפעם עם בזק גורמים מקצועיים 13
- ובזק, ישיבה משותפת ת/2382. אתה רואה 15 בספטמבר 2016 סיכום דיון עם בזק, אתה 14
- רואה? ואתה נמצא? 15
- ת. ביטול הפרדה מבנית, כן. 16
- ש. ביטול הפרדה מבנית ובזק זה גב' סטלה הנדלר ושוב סמנכ"לית רגולציה גב' פליישר נכון? 17
- ת. כן 18
- ש. הייתה פגישה אחרונה שראינו עם בזק באוגוסט אני מזכיר לך ועכשיו פגישה בספטמבר. אני 19
- אמרתי לך תזכור, באוגוסט, בסיכום היה כתוב ניפגש בספטמבר, אתה זוכר? 20
- ת. כן 21
- ש. והנה הפגישה בספטמבר עם בזק. 22
- ת. שנייה, שנייה, תראה לי. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לזה יש לנו גם נייר אם אתה רוצה
- 2 ת. לא, אני רואה שהמנכ"ל בקיא מאוד במה זה ההפרדה החשבונאית אז כנראה שהוא קיבל
- 3 איזשהו נייר ועמי מדבר בעצם על זה.
- 4 ש. אוקי, אתה רואה?
- 5 ת. כן. אין רלוונטיות ל... עוד פעם, מדברים פה על הפרדה חשבונאית, שתדעו רק כל ההתחלה.
- 6 ש. תודה
- 7 ת. מפתחות הקצאה.
- 8 ש. אוקי. בסדר?
- 9 ת. כן
- 10 ש. ואתם ממשיכים בישיבה הזאת, רק תאשר לי, לבחון איך עושים את אותה, מה יחליף את
- 11 ההפרדה המבנית, איך מבטלים את ההפרדה המבנית נכון? מר לבאות?
- 12 ת. שנייה, ייקבע דיון בנושא העברת מידע לאחר פגישה של בזק עם אגף כלכלה, כן, כי היה לנו
- 13 בעיות איתם בהעברת מידע, הם לא העבירו מידע, בסדר, כן. מה השאלה? סימנת את זה
- 14 בצהוב
- 15 ש. כן, כן, אבל לפני שסימנתי את זה בצהוב אני שאלתי אותך את השאלה והשאלה הייתה זה
- 16 שהדיון הזה הוא עוד דיון, הפעם עם בזק שדנים בחלופות איך מבטלים את חובת ההפרדה
- 17 המבנית, מה יחליף אותה נכון?
- 18 ת. כל ההתחלה הייתה על הפרדה חשבונאית
- 19 ש. אז זה מה שאני אומר,
- 20 ת. לא, אבל היה עוד רבדים
- 21 ש. אני לא אומר שלא, זה בדיוק העניין,
- 22 ת. אני חושב שהכותרת אולי לא נכונה אבל בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, אז עוד פעם, שפה משותפת שלך ושלי עכשיו, יש הפרדה מבנית דנים, כולם מסכימים
שצריך לבטל את ההפרדה המבנית?
ת. כולם מסכימים, כן
ש. עכשיו השאלה באיזה מודל, זה כל מה שראינו עד עכשיו.
ת. הפרדה חשבונאית הוא לא מודל לביטול ההפרדה המבנית, הוא נדבך אחד בצורך לפיקוח
אחרי שתבטל את ההפרדה המבנית
ש. מצוין
ת. ולכן אתה צריך לפתור את הנדבך הזה עם עוד הרבה מאוד נדבכים שבסוף כשתבטל לא יהיה
חשש לפגיעה בתחרות.
ש. בדיוק, זה לא ההפרדה המבנית מול הפרדה חשבונאית
ת. לא, זה לא
ש. אלא הפרדה חשבונאית כראוי, כתנאי לביטול ההפרדה המבנית לצד דברים אחרים, בסדר?
ת. כן, כן, נכון
ש. תודה על הדיוק, בסוף אני אבין את זה. בסיכומים.
עכשיו, פילבר אומר שההפרדה החשבונאית היא כלי בסיסי כדי לבטל את ההפרדה המבנית,
בדיוק מה שאתה אמרת עכשיו, אתה רואה?
ת. כן.
ש. אני אומר פילבר אומר, בוא תראה, כלי בסיסי כדי לבטל את ההפרדה המבנית, זה בעצם מה
שאמרת עכשיו. נכון?
ת. כן
ש. הוא מביע את העמדה שלך. בהמשך דנים על אי אפליה ואתה מספר על איך פותרים את
הסוגיה הזאת בעולם, ואתה מדבר על חומה סינית מלאה בין החטיבות בחברה, זה נורא חשוב
לך, זה חלק מההגנות, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. אתה רואה?
- 3 ת. כן
- 4 ש. זה בעניין המידע. אתה אומר גם שנתונים כאלה או דו"ח כזה מבזק צריך להיעשות על ידי
- 5 רואה חשבון, תסתכל, נכון? איפה רואה החשבון פה?
- 6 ת. את החשבונאית, הוא צריך להיות מפוקח על ידי רואה חשבון בשביל, בסדר,
- 7 ש. הנה אתה רואה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. ואז תסתכל על סוף הישיבה, פעולות המשך
- 10 ת. בגלל עיקרון האחריות כאילו, בסדר, כן, שיהיה
- 11 ש. פעולות המשך, כלכלה, העברת חומרים ללשכת המנכ"ל בנוגע להשוואה בינלאומית בנושא
- 12 העברת מידע, בסדר? אתה זוכר, פילבר ביקש שהרן יבדוק מה קורה בעולם?
- 13 ת. זה בנושא העברת מידע
- 14 ש. אז זה עוד נושא?
- 15 ת. כן
- 16 ש. עשית את זה? את העבודה ההיא אתה לא זוכר,
- 17 ת. לא זוכר
- 18 ש. ואת זה?
- 19 ת. לא זוכר
- 20 ש. לא זוכר. וייקבע דיון פנימי, אתה רואה? בנושא העברת מידע לאחר פגישה של בזק עם אגף
- 21 כלכלה, אתה רואה?
- 22 ת. כן
- 23 ש. זה כדי לקבל נתונים, אמרת קודם נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. עכשיו אני רוצה להציג לך נתון, אין לנו בחומר החקירה, תדע, זה לא אומר שאין בעולם אבל
- 3 אנחנו לא מכירים ולכן גם התביעה לא מכירה איזושהי פגישה שלך עם בזק אחרי ה-15
- 4 בספטמבר בנושא הזה, בהתדיינויות, כלומר כאן כתוב שאתם תיפגשו עם בזק, אין לנו בחומר
- 5 דבר כזה בסדר? נתון.
- 6 ת. יש לפני?
- 7 ש. לא, מה שהיה לפני הראיתי לך
- 8 ת. לא, לא עם פילבר אצל פילבר, שלי יש לפני? לכם, נתון?
- 9 ש. לא שאני מכיר. עכשיו אני אומר לך אין בחומר שום פגישה של החברה עם בזק, סליחה של
- 10 משרד התקשורת עם בזק אחרי ה-15 בספטמבר, כלום.
- 11 ת. אוקי
- 12 ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך, האם אתה יודע לעזור לנו ולומר האם התקיימה פגישה כזאת
- 13 בהתאם לסיכום פה של המנכ"ל?
- 14 ת. של העברת מידע?
- 15 ש. כן, אחרי ה-15 בספטמבר
- 16 ת. כן, היה שיח, אני רוצה לדייק, על העברת מידע היה שיח תמידי במהלך שנה וחצי עם בזק כל
- 17 הזמן בכל נושא, אין סוף. אני לא יודע לשים את האצבע אם זה ביום זה אבל זה ממש היה
- 18 אירוע עם החברה הזאת כל הזמן, כל הזמן, בכל תחום, בכל נושא.
- 19 ש. מצוין ולכן מכיוון שזה היה כל הזמן
- 20 ת. סביר מאוד להניח שהיה
- 21 ש. סביר להניח גם אם אתה לא זוכר למקס 15 בספטמבר עם נקודה,
- 22 ת. בטוח שלא
- 23 ש. סביר שהיה, או אין לך סיבה לחשוב שלא היה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, פנייה ומענה מאוד סביר שהיה.
- 2 ש. בסדר, עכשיו אבל אני כן אגיד לך שבאותו יום של הישיבה של ה-15 בספטמבר עם בוק קורה
- 3 פיצוץ גדול, גדול, מאוד, פיצוץ ענק, אתה זוכר? זה לא משהו ששוכחים.
- 4 ת. 15 בספטמבר 2016?
- 5 ש. כן.
- 6 ת. איזה פיצוץ? יש לי חיים בן אדם. מה אני אמור לזכור עכשיו על 15 בספטמבר 2016,
- 7 ש. זה על החוף עם הגלשנים
- 8 ת. איזה פיצוץ?
- 9 ש. 15 בספטמבר אני מזכיר לך אתה נפגשת בבית קפה עם נציגי פרטנר, סיפרת להם לאן פילבר
- 10 הולך בביטול חובת ההפרדה המבנית. הם ראו בזה שימוע בעל פה שאתה עושה להם וזה הצית
- 11 בעירה מאוד מאוד גדולה, פילבר האשים אותך, בעקבות זה יצאה כתבה בכלכליסט, פילבר
- 12 האשים אותך קודם כל מה פתאום אתה יושב איתם? אחר כך האשים אותך בהדלפה
- 13 לכלכליסט כדי לסכל את העבודה על ביטול ההפרדה המבנית, פילבר, ככה הוא חושב.
- 14 ת. אז אני לא זוכר את זה, אני אגיד לך מה אני כן זוכר ואני בכלל לא בטוח שזה היה ב-15
- 15 בספטמבר, אני אגיד בכללי מה אני זוכר בסדר?
- 16 ש. כן, כן
- 17 ת. אני זוכר שנפגשתי עם מנכ"ל פרטנר, בפגישה עם מנכ"ל פרטנר אמרתי לו שאנחנו בוחנים את
- 18 ביטול ההפרדה המבנית, הוא מאוד מאוד לא אהב את זה, אמרתי לו שאנחנו נבטל את
- 19 ההפרדה המבנית אבל צריך לקבוע תנאים ושאיני נפגש איתו כי אני מצפה שהוא יענה לשימוע
- 20 בנושא הזה בעבודה מקצועית ראויה, זהו, זה מה שאני זוכר מהישיבה הזאת.
- 21 ש. אז עכשיו אני צריך להזכיר לך
- 22 ת. לא קיבל פרטים ולא שום דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מה, אתה מקדים שאלות שלא חשבתי לשאול אותך? אתה רק מתחיל לגרות אותי לשאול
אותך מה אמרת לו? פרטים, וציר חשאי, בשביל מה לך זה טוב? אז חכה.
עכשיו נשאר לנו קודם כל למקם את זה בזמן כי אתה לא זוכר 15 לספטמבר ביום של הישיבה
הזאת עם בזק, אני אראה לך ואתה גם לא זוכר פיצוץ כתוצאה מזה או שאתה כן זוכר פיצוץ?
ת. לא, אני לא זוכר פיצוץ, איזה פיצוץ?
ש. אז אני אזכיר לך, בינך לבין פילבר
ת. טוב, פילבר דיבר איתי על זה?
ש. אני אזכיר לך
ת. אוקי, תזכיר
ש. מה היה? וזה חשוב, זה אירוע חשוב, אני אגיד לך למה זה חשוב, בוא גם פה, אין שפנים אין
סודות, מתחבר לעדות הראשית שלך לכתב האישום בשלב מסוים פילבר מחליט, בשלב
מסוים, לא ב-15 בספטמבר, קצת אחר כך, שאיתך הוא,
13 **עו"ד יהודית תירוש: סליחה**
ש. טוב, הם לא רוצים, אני רציתי להגיד לך לאן אני הולך אבל אני אוותר על זה בסדר? נלך צעד
צעד. חבל, חשבתי שזה יעזור לך.
ת. טוב
ש. קודם כל אני רוצה להראות לך כתבה בגלובס שהוגשה, סליחה זה לא הוגש, נגיש אותה
עכשיו ונסמן אותה, היא עדיין לא הוגשה.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה נ/3103.**
ש. תשים לב 15 בספטמבר 2016 יום הישיבה שלכם ב-15 בספטמבר 2016, גד פרץ הידוע לנו כבר
נכון? אתה רואה?
ת. כן
ש. כותרת ראשית צחי הנגבי מקדם את ביטול ההפרדה המבנית בבזק, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממתי הכתבה?
- 2 ש. מ-15 בספטמבר 2016. מתחת לכותרת, זה ביום הישיבה שהראיתי לך קודם. גם כתוב שמשרד
- 3 התקשורת החל לזמן מפעילים לשיחות בנושא ביטול ההפרדה המבנית. עכשיו שמענו ממך
- 4 שבאותו יום, לא, סליחה, אנחנו עוד לא יודעים אם זה באותו יום כי אתה לא ידעת למקם
- 5 את זה בזמן אבל שמענו ממך שאתה נפגשת עם מנכ"ל המפעיל פרטנר לשיחה בנושא ההפרדה
- 6 המבנית בבזק, תיכף נחבר את זה למועד בסדר?
- 7 ת. כן
- 8 ש. אבל הנה אנחנו רואים שלפחות גד פרץ יודע את זה.
- 9 ת. החל לזמן מפעילים לשיחות בנושא ביטול ההפרדה המבנית בבזק, זה אני מזכיר, זוכר את
- 10 מסמך יריית הפתיחה? שלושה חודשים קודם?
- 11 ש. כן
- 12 ת. כבר אז מבחינתו היה שיחות עם כל מיני אנשים
- 13 ש. כן, כן, אבל שלושה חודשים ככל הנראה לא הייתה הדלפה ועכשיו אנחנו מגיעים ל-15
- 14 בספטמבר מישהו היה לו עניין לפוצץ, עכשיו המישהו הזה יכול להיות פרטנר למשל כי אתה
- 15 נפגשת עם המנכ"ל נכון?
- 16 ת. יכול להיות
- 17 ש. כל מיני גורמים מעוניינים נקרא לזה, יכולים להדליף את מה שלושה חודשים לא הודלף אלא
- 18 עבודה פנימית במשרד, נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. ומזמינים את המפעילים לדון בנושא הזה בעיקר את עמדות פרטנר, סלקום לגבי האמצעים
- 21 שיחליפו את ההפרדה המבנית הנהוגה היום בין בזק לחברות הבת שלה, אתה רואה?
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו המטרה של משרד התקשורת היא לשמוע את עמדות המפעילים ובעיקר את עמדות פרטנר וסלקום לגבי האמצעים שיחליפו את ההפרדה המבנית הנהוגה היום בין בזק לחברות הבנות שלה, זה קצת מזכיר את מה שאתה סיפרת לנו על השיחה שלך עם מנכ"ל פרטנר שאמרת לו תדע, זו הכוונה, אנחנו עובדים על זה אנחנו רוצים שלשימוע תבוא כשמשנתך ערוכה היטב.
- ת. כן
- ש. נכון? קצת מהדהד. עכשיו בוא נראה את, אני רוצה להראות לך התכתבות בין אדם צ'סנוב, מי זה היה, היושב ראש של פרטנר נכון?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה חדש?
- ת. כן, אני לא מכיר אותו אבל,
- ש. כן, כן, אבל הוא מכיר את המנכ"ל שלו שנפגש איתך
- ת. ברור
- ש. אז אנחנו נראה עכשיו את היושב ראש של פרטנר שאותו אתה לא מכיר,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נ/3104.
- ש. כן, כותב לפילבר, שלום מומו, התאריך הוא חשוב, בוא נראה, 15 בספטמבר, אנחנו עדיין באותו יום בסדר? ישיבה שראינו, כתבה בגלובס ראינו ועכשיו נזעק יושב ראש פרטנר כותב למנכ"ל,
- כב' השופט מ' בר-עם: בעקבות פרסום הכתבה אני מניח?
- ש. כן, כי מהתשובה של פילבר הוא אומר המידע שפורסם אני לא יודע, אין לי מושג, כך עונה לו פילבר אבל לפני כן אני בהודעה שלו אליו. שלום מומו, האם אתם מקדמים ביטול הפרדה מבנית ומתחילים שימוע? כידוע אנחנו מתנגדים נחרצות לכל ניסיון להקלות פה, תודה, אדם.
- בסדר? עונה לו פילבר - אין לי מושג מהו המידע שפרסם גדי אודות פנייה למפעילים, ראינו את הפרסום נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. שאתם מתחילים לדבר ולהיפגש עם מפעילים, וביקשתי לברר מי פנה ובאיזה עניין? כלומר
- 3 בעקבות הפרסום הזה פילבר בתוך המשרד אומר מי פנה למפעילים ובאיזה עניין? כך הוא
- 4 כותב לאדם צ'סנוב, ככלל אין שינוי ביחס לעמדתי אודות ההפרדה המבנית כפי שפירטתי
- 5 בשיחתנו ביום שישי האחרון. אתה רואה?
- 6 ת. כן
- 7 ש. עכשיו, אתה אומר שאתה כן נפגשת עם מנכ"ל פרטנר רק לא ידעת למקם את זה בזמן.
- 8 ת. כן, אני כמעט משוכנע שזה היה אחרי.
- 9 ש. טוב, אז בוא נבדוק
- 10 ת. אבל זה עניין עובדתי, נראה לי שאפשר לבדוק את זה
- 11 ש. מה?
- 12 ת. עניין עובדתי לא? יש לו ביומן.
- 13 ש. ביומן של מי?
- 14 ת. של מנכ"ל פרטנר
- 15 ש. אתה צודק, אז מיד אני אצא מכאן, אני אדפוק בדלת של מנכ"ל פרטנר ואני אבקש את היומן
- 16 שלו, מהחומר החקירה כשאני מבקש יותר קשה לי. אתה לחצת על המתג שלי.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: על נקודה רגישה
- 18 ש. גם מתג, נקודה רגישה, בסדר. אז בוא נראה עכשיו את ההתכתבות הבאה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם מגישים את זה לחוד?
- 20 עו"ד נועה פירר: אפשר לחבר אותם
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה המשך לא?
- 22 עו"ד נועה פירר: כן
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נחבר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אה, זה יהיה אותו מוצג?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, נחבר אותו, זה המשך, לפחות על המסך זה נראה כמו
- 3 המשך.
- 4 ש. כן. ב-18 בספטמבר, שים לב לתאריך זה שלושה ימים אחר כך, נכון? היינו קודם ב-15?
- 5 ת. כן
- 6 ש. אדם צ'סנוב כותב לפילבר אתם לא רציניים!!!
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** פילבר כותב
- 8 ש. סליחה, פילבר כותב לאדם צ'סנוב אתם לא רציניים, ביקשנו ממך לפני עשרה ימים פירוט
- 9 לאי-מייל שלי האם יש איזושהי בעיה עם הפריסה? לא קיבלתי. זימנתי את יובל ואיציק היום
- 10 לקבל תמונת מצב, ביטלו את הפגישה, מעדיפים לדבר דרך כלכליסט? גם בסדר.
- 11 היה כאן איזה פרסום בכלכליסט, פילבר מתלונן. אז עונה לו או כותב לו באותו יום אדם
- 12 צ'סנוב, תודה מומו, לא ענית לי על השאלה מומו לגבי ההפרדה המבנית. אתם זוכרים שלושה
- 13 ימים קודם הוא שאל אותו שאלה?
- 14 ת. כן
- 15 ש. לגבי הפריסה מסתבר שאיציק הלך פגש סמנכ"ל שלך לאחר שקרא, שביקש פגישה דחופה
- 16 וכעבור שעותיים אותו סמנכ"ל כבר הדליף לעיתונות.
- 17 ת. טוב
- 18 ש. אז אומר יושב ראש פרטנר קודם כל לא ענית לי לגבי ביטול ההפרדה המבנית מה שדיברנו
- 19 לפני שלושה ימים, עכשיו אני דיברתי עם המנכ"ל שלי, שהוא, תזכיר לי איך קוראים לו?
- 20 המנכ"ל של פרטנר?
- 21 ת. איציק
- 22 ש. איציק מה?
- 23 ת. בנבנישתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ש. ואותו איציק בנבנישתי זה מה שאתה סיפרת לנו לפני שהראיתי לך את כל ההתכתבות הזאת
2. שאתה נפגשת איתו?
3. ת. כן
4. ש. אז עכשיו מספר יושב ראש פרטנר למנכ"ל משרד התקשורת שסמנכ"ל שלך נפגש עם איציק
5. בנבנישתי, אחד ועוד אחד שווה הרן?
6. ת. כן
7. ש. אז זה הרן
8. ת. וכעבור שתיים אותו סמנכ"ל
9. ש. וכעבור שתיים אותו סמנכ"ל כבר הדליף ככל הנראה, אמר לו בוא נביא את,
10. הוא עשה, מה את רוצה שאני אתאר את הפרצוף שהוא עשה?
11. ת. לא הדלפתי לעיתונות, הנה מענה
12. ש. אז יכול להיות שאפילו איציק בנבנישתי שבא אליו אדם צ'סנוב, אז הוא אומר לו זה לא אני,
13. זה הרן?
14. ת. לא, זה הסקת מסקנות שהדלפתי לעיתונות
15. ש. בדיוק, אתה לא דיברת עם גדי פרץ?
16. ת. אני לא דיברתי עם גדי פרץ
17. ש. כן, מעולם?
18. ת. לא מעולם, כשעדן ברטל ביקש ממני לדבר איתו, דיברתי איתו, כשאבי ברגר ביקש ממני לדבר
19. איתו, דיברתי איתו, כן
20. ש. ובתקופת פילבר לא דיברת איתו?
21. ת. לא דיברתי איתו
22. ש. אף פעם בתקופת פילבר?
23. ת. אף פעם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה אדוני חוקר אותו? איזה מן חקירה עכשיו לגבי הדלפה?
- 2 ת. אני אשמח
- 3 ש. לא, זה לא חשוב, נאמנה עלי תשובתך, תופתע. בסדר?
- 4 ת. אני רגוע בעניין הזה
- 5 ש. מאה אחוז אבל אני צריך לשאול כי מאשימים אותך והנה אני נותן לך גם הזדמנות להגיב.
- 6 לא אתה הדלפת?
- 7 ת. לא
- 8 ש. אבל אתה זוכר מה אמרתי לך, מה חשוב לנו? מה מצב דעתו של פילבר
- 9 ת. של מומו, כן
- 10 ש. ופילבר בטוח שאתה הדלפת, גם אומרים לו שאתה הדלפת, נכון?
- 11 ת. נכון
- 12 ש. ועל זה אתה סיפרת בחקירה הראשית,
- 13 ת. הוא היה גם בטוח שהדלפתי ב-2015
- 14 ש. כן, כן, אבל על זה אתה סיפרת
- 15 ת. גם אז לא הדלפתי אבל הוא היה בטוח שהדלפתי
- 16 ש. בוא, אנחנו לא מחלקים עכשיו מדליות, לא הדלפת, פעם אחת, אמרתי לך שאני מאמין לך,
- 17 איזה כיף, יאללה בוא נדלג.
- 18 ת. על מצבו של מומו, לא על מצב שלי
- 19 ש. אבל עכשיו אנחנו מדברים על מצב דעתו של פילבר
- 20 ת. כן
- 21 ש. לא אם אתה הדלפת או לא
- 22 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 ופילבר בטוח שאתה הדלפת, אתה סיפרת את זה פה בחקירה ראשית רק לא קשרת את זה
2 לאירוע הזה.
- ת. 3 את מה? מה סיפרתי בחקירה הראשית?
ש. 4 שפילבר היה בטוח שאתה הדלפת לעיתון.
- ת. 5 הלכת שנה אחורה
ש. 6 לא, אבל גם פה
- ת. 7 לא, פה לא נשאלתי בחקירה הראשית וזה בכלל לא אותה סוגיה ובנושא הטלפוניה במשא
ומתן הראשון בשנת, בספטמבר, זה מאוד מבלבל כי זה בדיוק באותם תאריכים, כנראה
8 בדיוק ביום הולדת שלי אני נוהג לדבר עם עיתונאים. 14 ספטמבר זה היום שבו נוהג לדבר
9 איתם, אתה יכול לפנות אליהם, לשאול אותם
- ש. 10 כשאתה לא ברודוס?
ת. 11 כשאני כל הזמן מבלה כן? אנחנו צריכים לבדוק את הטיסות בינינו רק לשם השוואה. לא
12 הדלפתי אז, לא הדלפתי עכשיו וכשבאתי, כשדיברנו על חוסר אימון ואמרת לי 2016 לא
13 התכוונתי שזה בגלל שהדלפתי כי לא הייתי מודע שמאשימים אותי בהדלפות כי אני לא מכיר
14 את זה. ב-2015 הוא אמר לי באופן מפורש מומו שהוא מאשים אותי בהדלפות, את הדבר הזה
15 אני לא מכיר כי זה לא נעשה בפני, שם הוא הכניס אותי לחדר ואמר לי אתה הדלפת. אמרתי
16 לו לא הדלפתי. לכן הייתי מאוד מופתע שזה ב-2016 כשמדובר, אתה מבין למה הייתי מופתע?
ש. 17 הבנתי, אבל אני לפחות מראה לך שמבחינת פילבר בין אם אמר לך או בין אם לא,
18 זה כבר הסטייט אוף מיינד שלו, אני לא יודע להעיד על זה כלום
- ש. 19 אבל אני מנסה כבר כמה דקות לומר לך. 1. לא הדלפת, מקבל. בסדר? גם לא מעניין.
ת. 20 לא מעניין באמת
- ש. 21 מעניין מצב דעתו של פילבר, אני מראה לך שיושב ראש פרטנר אומר לפילבר ב-18 בספטמבר
22 שהמנכ"ל שלו נפגש איתך ושאתה הדלפת את הכתבה לגדי פרץ
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר גמור
- 2 ש. זה מצב דעתו המוכח, הכתוב בסדר?
- 3 ת. מאה אחוז
- 4 ש. וליבו עליך על זה.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: ... משמועות וכל מיני דברים ורוחות ושדים?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: מה זה?
- 7 ת. מה זה קשור
- 8 עו"ד בועז בן-צור: זה מתכתב עם האמירה הזאת
- 9 ת. שמועות למה? תגדיר, אני אענה
- 10 ש. תגדיר. עכשיו, מי שלח אותך לדבר עם איציק בנבנישתי ביום הפגישה?
- 11 ת. אף אחד לא שלח אותי לדבר עם איציק בנבנישתי, ברוב המקרים שאני עושה עבודה לא שולח
- 12 אותי אף אחד
- 13 ש. איפה התקיימה הפגישה?
- 14 ת. התקיימה בבית קפה מתחת למשרד
- 15 ש. האם אתה מכיר את הוראות התקשי"ר בעניין הזה שחלות גם על הסמנכ"ל אם מותר, אסור?
- 16 ת. לא
- 17 ש. העירו לך על זה פעם?
- 18 ת. לא. נתנו לי המלצה חברית אולי פעם אבל לא העירו לי על זה, לא.
- 19 ש. המלצה
- 20 עו"ד יהודית תירוש: הוא רוצה את התקשי"ר?
- 21 ש. אני שאלתי אותו אם הוא מכיר את הוראות התקשי"ר
- 22 ת. אני לא מכיר את הוראות התקשי"ר
- 23 עו"ד יהודית תירוש: שאלת פה כל מיני דברים על התקשי"ר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מתנגד להתנגדות הזאת כבודכם,
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** זאת לא הייתה התנגדות, אפשר להמשיך
- 3 ש. אז אפשר להמשיך, אז הייתה הפרעה, אני לא מכיר משהו אחר.
- 4 אני עכשיו כבר לא זוכר איפה הייתי.
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** היינו בתקשי"ר
- 6 ש. לא, עברנו, היינו בבית קפה.
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** בבית קפה מתחת למשרד
- 8 ש. היינו בבית קפה. יש תרשומת של השיחה הזאת?
- 9 ת. לא
- 10 ש. אתה לא נוהג לערוך תרשומות של פגישות כאלה בבתי קפה?
- 11 ת. רוב המקרים, לא.
- 12 ש. וזו הייתה פגישה מקצועית, אנחנו רואים שגם פגישה חשובה כי אתה מודיע למנכ"ל פרטנר
- 13 על מהלך מאוד מאוד חשוב שאתם עובדים עליו במשרד התקשורת והוא ביטול חובת
- 14 ההפרדה המבנית והדבר הזה אנחנו רואים,
- 15 ת. היא לא הייתה פגישה חשובה.
- 16 ש. היא לא חשובה?
- 17 ת. לא
- 18 ש. אנחנו רואים שהיא מעוררת מהומה.
- 19 ת. לא אצלי
- 20 ש. לא, בסדר, הבנתי, תודה. אני עובר
- 21 ת. מה שמעורר מהומה זה ההדלפה, זה מה שמעורר מהומה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. פה כן אני רוצה להציג להתייחסותך וכן אני לא אסתפק בהפניה של הדברים לפרוטוקול, 1
דברים שפילבר העיד פה בבית משפט. הוא אומר ככה, ביום חמישי היה אצלי דיון על ההפרדה 2
המבנית, כנראה בעקבות זה 3
כב' השופט ע' שחם: איפה הוא אומר? 4
ש. בעמוד 13,285. יום חמישי היה אצלי דיון על ההפרדה המבנית, כנראה בעקבות זה היה את 5
הזימון הדחוף של אנשי פרטנר, בעקבות זה הייתה הדלפה בגלובס, בעקבות זה היה את 6
הוצאת האי-מייל שלי לאנשי המשרד מי דיבר? כי הוא פנה, מי שאל? אנחנו ראינו ב-15 7
לספטמבר הוא אומר אני שאלתי מי דיבר? הרן לבאות שלא אמר שום דבר, כלומר לא אמר 8
שזה הוא, ויום שני שאחרי זה התברר לי דרך מנכ"ל פרטנר, כלומר ה-18 לספטמבר, הראיתי 9
לך התכתבות שבעצם היה לו איזה מן מיני שימוע בשדרות רוטשילד על ידי הרן לבאות ואז 10
כשחזרתי אחורה אז אמר לי צחי הנגבי שכל הסוף שבוע הוא הסתמס עם אדם צ'סנוב ועם 11
הודעות זועמות. אנחנו ראינו גם הודעות זועמות של אדם צ'סנוב עם פילבר עצמו. ככה זוכר 12
את זה פילבר. 13
ת. טוב 14
ש. שהוא פנה לתוך המשרד ואמר מי הדליף? אף אחד לא בא אליו, אף אחד לא אמר זה אני, אף 15
אחד לא אמר אני קשור. לא היית צריך לבוא אליו כי אתה לא הדלפת. 16
ת. אני לא הדלפתי 17
ש. כן, ולכן לא ענית 18
ת. לא זוכר בכלל שהוא פנה 19
ש. לא זוכר שהוא בכלל פנה. תראה מה עדי קאהן אומרת, לא, לא צריך את עדי קאהן. היא 20
תהיה פה, נשאל אותה, אין צורך. 21
מבקשת חברתי שאני אומר שלא אכפת לנו מההדלפה, לא רק שלא אכפת לנו, מקבלים את 22
תשובתך, שים בצד הרעיון הוא שבליבו של פילבר, אמרתי לך את זה כבר נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני אמר
- 3 ת. הבנתי
- 4 ש. הבנת, בסדר. הדברים האלה אני מזכיר לך, עכשיו נחבר את זה לנושאים שאנחנו דנים פה
- 5 היום, כאילו בראשית וכו', אותה נסיעה שלך בחגים לחו"ל שאתה מקבל מסמך ואתה מופתע
- 6 זה בסמוך לאחר מכן נכון? זה 15 בספטמבר,
- 7 ת. זה ליד ראש השנה, לא יודע מתי הוא נפל באותה שנה
- 8 ש. אני אגיד לך בדיוק, זה באוקטובר, תחילת אוקטובר ב-18 בספטמבר יושב ראש פרטנר
- 9 "מלשין" שאתה מדליף לעיתון ואתה נפגשת עם המנכ"ל שלו בעניין ההפרדה המבנית.
- 10 ת. אני חוזר ואומר,
- 11 ש. רק בסמיכות של הזמנים אני מביא אותנו
- 12 ת. אני חוזר ואומר אני מעיד על עצמי, לא הייתה שום מהומה בסדר? מבחינתי.
- 13 ש. אבל בכל הכבוד מר הרן לבאות אתה תסיים את העדות שלך בעזרת ה' בקרוב, תחזור לחייך
- 14 הטובים והשלוים גם זה בעזרת ה',
- 15 ת. בעזרת ה'
- 16 ש. תמשיך לעשות ספורט והכל יהיה בסדר, עם כל הכבוד זה פחות מעניין אותנו, מעניין אותנו
- 17 מצב דעתו של פילבר, עד מדינה פה
- 18 ת. בסדר גמור
- 19 ש. והעדות שלך על הפתעות אז ראינו כבר את ההפתעה של התאגידית, שמנו בצד. תיכף הבטחתי
- 20 לך שנברר את הפתעת המסמך נכון? אנחנו מגיעים
- 21 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל עכשיו צריך לברר למה העבודה חרקה שם ופילבר עובד לבד ופה אני נמצא עכשיו בסדר? 1
- זה הכל קשור אז אני מראה לך מה האירוע הגדול שקרה באמצע ספטמבר כשהמנכ"ל נמצא 2
- במצב שבו הוא חושב שאתה חותר תחתיו. 3
- טוב 4
- ש. הוא חושב, ולא בצדק אבל הוא ככה הוא חושב, זה מה שאתה אומר נכון? 5
- כן. 6
- ש. וזה מגיע גם לשר הנגבי בהודעות תכופות של יושב ראש פרטנר, הראיתי לך בעדות של פילבר 7
- נכון? בסדר. עכשיו תראה, אני רוצה להראות לך, שוב, אגב מצב דעתו של פילבר ואגב האופן 8
- שבו הוצגו הדברים בנושא מה שנקרא טענת מידור ופתאום נוחת עליך אני לא יודע מאיזה 9
- סיבות את האירועים האמיתיים שהביאו להתרחשות הקלוקלת הזאת. 10
- אני מראה לך את ת/479 התכתבות מ-30 בספטמבר, אנחנו מתקדמים שבועיים בזמן, הפעם 11
- בין דנה נויפלד לפילבר גלוי, על השולחן, ליועצת המשפטית. רק תאשר לי. קודם כל תאשר לי 12
- שזו הייתה יועצת משפטית קפדנית ומקצועית ומקצוענית מאוד נכון? 13
- כן. 14
- ש. תאשר לי שאתה סמכת עליה מאוד נכון? 15
- כן. 16
- ש. ותאשר לי שעבדת איתה בצמוד משום שסמכת עליה נכון? 17
- כן. 18
- ש. ולכן כאשר המנכ"ל פונה ליועצת המשפטית שאתה קרוב אליה, סומך עליה, מאמין בה והיא 19
- מקצוענית זה מבחינתו פנייה שהוא שם על השולחן וגם יכולה להגיע אליך, בסדר? 20
- ת. מה, לא הבנתי, סליחה, איבדתי את זה, תחזור, לא הבנתי. 21



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז חברתי צודקת פעם שנייה היום. עכשיו בוא תראה, תיכף אני אחבר אותך גם לפרופוזיציה
- שאמרתי לך עכשיו אבל נשים אותה לרגע בצד כדי לא לעורר ויכוח ולהתקדם. בוא תסתכל
- מה כותב לה פילבר.
- כן
- ש. אנחנו מדברים על 29 בספטמבר בסדר?
- כב' השופט ע' שחם: שעה?**
- ש. 9.10 בערב. ההערה שלך בשיחתנו הערב אני מבינה שזה מה שבזק חושבים ממש פגעה בי
- והמחיש לי שוב עד כמה אפילו את עם האינטגריטי שלך חושדת ורומזת שמישהו האכיל
- אותי, הפוך, אחרי שיחתנו והערתך על העבר הלכתי לבדוק בעצמי מה נכתב במסמכי הוועדה,
- הוועדה זה ועדת חייק, אני אומר לך, ביררנו את זה בסדר? ונדהמתי לראות את הפער בין
- הדברים הכתובים. הגשנו את מסמכי הוועדה כבודכם אתמול כמדומני, או שבוע שעבר, את
- הפער בין הדברים הכתובים במפורש ולטעמי באופן שאינו משתמע לשתי פנים לדרך שבה
- הציגו לי אגף כלכלה לא פעם וכנראה גם לך את ההמלצות ויצאתי בתחושה עד כמה מציגים
- לי מידע באופן מגמתי ולא מדויק עד שאני לא עושה את העבודה בעצמי, מתסכל.
- כלומר, מצב דעתו של פילבר נכון למחצית-סוף שנת 2019. זה שאתה חותר תחתיו, נפגש
- ולא מדווח לו עם מנכ"ל פרטנר ומדווח לו על ההפרדה המבנית וגם אומר לו איך להתכוון
- לשימוע כדבעי, ואחר כך בעקבות זה נדלקת לו שריפה בתקשורת ומתנפלים עליו יושב ראש
- פרטנר ובנוסף לכל, כך הוא אומר ליועצת המשפטית זה שאתה גם לא נותן לו את הנתונים
- המדויקים שהוא צריך לצורך עבודתו והוא צריך לעשות את העבודה לבד וזה מתסכל אותו,
- זה מצב דעתו.
- שאלתי אליך האם עורכת הדין דנה נויפלד היועצת המשפטית של משרד התקשורת
- המקצוענית, המקורבת אליך, זו שאתה סומך עליה באה אליך ואמרה לך תקשיב יש בעיה עם
- המנכ"ל, כך הוא אמר לי שהוא חושב עליך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא
- 2 ש. לא אמרה לך?
- 3 ת. לא
- 4 ש. הוא אומר לה שהלקח העיקרי שלי היום זה להעמיק את המעורבות שלי בפרטים ובתהליך הדיונים ואת התיק הזה אני אנהל ישירות אצלי ומול הדרגים הבכירים, דרגי סמנכ"לים, נדבר, לילה טוב. כלומר אני לוקח את זה אלי, זה מה שהוא אומר לה. האם על זה היא דיווחה לך שזה מה שהוא אמר לה ליועצת המשפטית?
- 8 ת. לא
- 9 ש. האם הוא אמר לה, תקרא למטה, שהוא מתכוון לקחת את ההובלה בנושא חוות הדעת?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם היא אמרה לך שהוא אמר לה
- 11 ש. האם היא סיפרה לך שהוא אמר לך שעכשיו בנושא הקונקרטי ספציפי שאנחנו מדברים עליו,
- 12 ת. לא זכור לי שהיא אמרה לי
- 13 ש. שהוא מתכוון לקחת את ההובלה בנושא חוות הדעת הכלכלית?
- 14 ת. לא זכור לי שהיא אמרה לי
- 15 ש. באותו יום ב-25 בספטמבר, לא זכור?
- 16 ת. לא זכור
- 17 ש. זאת אומרת, אבל הוא שם על השולחן שזה מה שהוא מתכוון לעשות אגב הפתעה ליועצת המשפטית, לקחת את ההובלה כי הוא לא סומך עליך, כך הוא אמר.
- 18 ת. הוא עשה את זה בכל הדיונים שהראית פה
- 19 ש. יפה. עכשיו
- 20 ת. לפני
- 21 ש. אבל אמרנו שמצב דעתו זה מה שמעניין
- 22 ת. נכון
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, אבל אתה יודע אנשים רכים, גם אני רך לפעמים ואני כל פעם חושב שאולי יש סיכוי
2 שאני אשתפר.
- 3 כבודכם אני לא אציג לו שוב התייחסות, אני רק מפנה לעמוד 13,132, אני מקצר מה פילבר
4 אומר בדיוק על האירוע הזה. נקצר. הוא מתאר את הדינאמיקה וחילוקי הדעות וכיצד זה,
5 אין צורך.
- 6 ת. זה מ-29 לספטמבר ההתכתבויות האלה?
7 ש. כן. כן. ספטמבר 2016
- 8 ת. כן, כן, אוקי
- 9 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך 5 באוקטובר, מתקדמים בציר הזמן, ת/574, אנחנו זוכרים
10 שאתה סיפרת פה בחקירה ראשית שעמי גילה המשנה שלך מתקשר אליך הפתעה, הפתעה
11 מסמך מסמך, ראינו כבר ההפתעה היא, תיקנת את הזיכרון שלך בעקבות המסמך מאפריל
12 לא לעניין
- 13 ת. המסמך המתאר נכון? איך קראו לזה באנגלית
14 ש. הדיספרקטיבי
- 15 ת. הדיספרקטיבי, כן. אין שם מדיניות, יש שם תיאור, כן
16 ש. המסמך הזה הוא כלום,
17 ת. לא, יש הבדל בינו לבין מדיניות
18 ש. עכשיו אני בציניות אמרתי
19 ת. אני הבנתי לגמרי בגלל זה עניתי לך לא בציניות
- 20 ש. יפה, אז עכשיו זו לא השאלה שלי, הבנתי שהלכת עם זה בהפסקה, חזרת ועכשיו אתה שואל
21 את עצמך רגע, איפה אני מכניס את זה? הכנסת. עכשיו אני שואל אותך משהו אחר, דיברנו
22 על ההפתעה שהיא לא הפתעה, לא זכרת, לא באשמתך לא הראו לך לעניין התאגיד אבל אמרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בכל זאת הייתה לי הפתעה לגבי האירוע שמתקשרים אלי כשאני בחו"ל בבוקר ומודיעים שלי
2 שפילבר כתב מסמך. הראיתי לך את מצב דעתו של פילבר שנאלץ לכתוב מסמך.
3 עכשיו אני רוצה לדבר איתך על ההפתעה שאתה מדבר עליה, שמנו את ההפתעה התאגידית
4 בצד, אנחנו עכשיו מדברים על ההפתעה המבנית בסדר? עזוב, זה לא יעבור בפרוטוקול, עכשיו
5 אנחנו מדברים על ההפתעה מעצם האירוע שפילבר כתב מסמך בשיחת הטלפון שגילה התקשר
6 אליך בסדר?
- 7 טוב
8 ת. אני מראה לך את ת/574. יש דיון אצל מנכ"ל המשרד ב-5 באוקטובר, אנחנו כמה ימים לפני
9 ההפתעה
- 10 ת. לא, יום. או באותו יום או, הוא התקשר אלי ערב הדיון, זה גם מה שלדעתי אני עונה בחקירה.
11 ש. זה חשוב מה שאמרת עכשיו
- 12 ת. זה לדעתי גם מה שאמרתי בחקירה
13 ש. לא, לא,
14 ת. כן, בוא נחזור לחקירה
- 15 ש. מר לבאות זה מאוד חשוב מה שאמרת עכשיו, זה פרט חדש תיכף נברר אותו, מאוד חשוב.
16 ת. זה היה באותו יום בערב
- 17 ש. אז מצוין מה הרן, אני שמעתי אבל אפשר לתקן שההפתעה הייתה כשהיית בחו"ל כשמתקשר
18 אליך
- 19 ת. הייתי בחו"ל, בגלל זה לא הייתי בדיון
- 20 ש. רגע, שמתקשר אליך המשנה שלך ואומר לך ומעביר לך גם את מסמך המדיניות של, טיוטת
21 מסמך המדיניות, המשך שהוא בעצם המלצה לשר שכתב פילבר לבדו. כך העדת בחקירה
22 ראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא כך העדתי והעדתי בחקירה ראשית אבל אפשר לחזור ולברר אם כמה זכרתי או לא זכרתי
- 2 ואני אומר למיטב זיכרוני זה הכל עניין של ערב ויום והבוקר שלמחרת, למיטב זיכרוני זה
- 3 חמישי ושישי, הפגישה, לדעתי עמי מתקשר אלי בחמישי בערב ארוחת ערב, את זה אני זוכר
- 4 בוודאות,
- 5 **כב' השופט ע' שחם**: 5 לחודש או יום חמישי?
- 6 ת. לא, יום חמישי, נדמה לי.
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם**: ערב הדיון?
- 8 ת. אבל לדעתי אפשר לבדוק את זה
- 9 ש. אז 5 באוקטובר אומרים לי כאן יוצא יום רביעי
- 10 ת. רביעי בדיוק, אמרתי זה או רביעי או חמישי
- 11 ש. בסדר, טעות לעולם חוזרת, הכל טוב
- 12 ת. ואז ביום חמישי או משהו כזה אנחנו מדברים כבר על לראות את המסמך, המסמך לא נפתח,
- 13 אני אפילו לא יודע אם הוא נשלח אלי באותו ערב, לדעתי לא אלא הוא דיבר איתי על הדבר
- 14 הזה ואז הצלחתי או לא הצלחתי לפתוח את המסמך ואנחנו יושבים וכותבים את המסמך
- 15 שני עמודים העקרוני אחרי הסתמסות עם פילבר או כל הזה, זהו
- 16 ש. ושאריו כותבים מסמך נוסף
- 17 ת. נכון
- 18 ש. ומתקיימת ישיבה ועוד ישיבה אצל השר עד דצמבר
- 19 ת. נכון
- 20 ש. נגיע לזה. טוב מאוד. כלומר, עכשיו אם מה שאמרת בחקירה הראשית שים בצד בסדר? עזוב,
- 21 אנחנו לא באים חשבון על זיכרון
- 22 ת. לא, אפשר לבדוק
- 23 ש. אנחנו נבדוק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך המסמך מסומן?
- 2 ש. המסמך הזה ת/574. כלומר אם אני הבנתי אז הבנתי לא נכון שההפתעה שלך הייתה ביום
- 3 שישי בבוקר ב-7 באוקטובר כאשר עמי גילה מתקשר אליך ואומר לך תראה את המסמך
- 4 שפילבר הכין. עכשיו אנחנו הולכים כמה ימים אחורה, אין עוד מסמך, המסמך הוא ביום
- 5 שישי, כמה ימים אחורה ועכשיו אנחנו כבר ביום רביעי ערב הדיון הסמנכ"לים שעליו אגב לא
- 6 שמענו מילה בחקירה הראשית על הדיון שאתה ידעת עליו אם הוא התקשר אליך ערב קודם,
- 7 ת. לא, לא
- 8 ש. אז תעזור לי
- 9 ת. אז אני אסביר, הסברתי את עצמי גרוע, הוא התקשר אלי אחרי הישיבה,
- 10 ש. אמרת בערב הישיבה
- 11 ת. לא, לא, בערב הישיבה הכוונה אחרי שהייתה הישיבה, בערב
- 12 ש. אה, הבנתי.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** באותו יום בערב
- 14 ת. באותו יום בערב, סליחה, טעיתי, במחילה ממך טעיתי.
- 15 ש. הכל בסדר
- 16 ת. הוא התקשר אלי אחרי הישיבה, למה שיתקשר אחרי הישיבה? הוא התקשר אחרי הישיבה
- 17 ש. הבנתי
- 18 ת. הייתה ישיבה, קרה כך וכך זהו, אפשר לעבור על הפרוטוקול לראות מה קרה בישיבה.
- 19 ש. הבנתי, תיכף נעבור על הפרוטוקול אבל לפני כן תן לי שנייה, מתקיימת ישיבת סמנכ"לים.
- 20 ת. כן
- 21 ש. עד עכשיו לא שמענו עליה מילה בעדות שלך וזה חשוב לאירוע ההפתעה. בערב של הישיבה
- 22 הוא מתקשר אליך לא להגיד לך תראה את המסמך של פילבר כי זה אנחנו יודעים שהוא עבר
- 23 ב-7 לחודש, אלא כדי להגיד לך, לספר לך על הישיבה זה מה שאתה אומר עכשיו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני אומר, אתה יכול לגולל את זה?
2. ש. לא, אתה סיפרת לפני שאני מגלגל, עכשיו פעם ראשונה תרשה לי לא להסכים למה שאתה מבקש. עכשיו אתה אמרת שהוא התקשר לספר על הישיבה
3. ת. הוא התקשר אלי, אמר לי הייתה ישיבה, בישיבה הזאת אמרו שיש מסמך מדיניות, יש מדיניות חדשה, המסמך הזה יופץ זה מה שהוא אמר לי.
4. ש. טוב.
5. ת. אבל עמי הוא עד לא?
6. ש. לא רק עמי הוא עד, גם אתה היית עד בחקירה ראשית, הדברים מוקלטים ורשומים עלי פרוטוקול, אנחנו נשווה מה אמרת בראשית לבין זה אבל גם זה,
7. עו"ד יהודית תירוש: הוא לא עד
8. ש. אה, עמי לא עד? עמי לא עד אבל אנחנו נזמין אותו לעדות. אנחנו נזמין אותו לעדות.
9. על כל פנים אנחנו עכשיו מבררים יותר את ההפתעה כי ניתן, אני לפחות, לחשוב אחרת שבשישי בבוקר במסמך טלפון מעמי גילה הפתעה הפתעה. תאגידי ראינו הפתעה לא הפתעה
10. רעננו את הזיכרון, עכשיו אתה בא ואומר עזוב, ההפתעה היא לא קשורה כרגע למסמך שראיתי, אני לא זוכר אם נפתח לי או לא נפתח לי, היא קשורה לזה שהוא מספר לי שהייתה ישיבה,
11. ת. ושיהיה מסמך
12. ש. ושיהיה מסמך.
13. ת. שיוגש מסמך ושביום ראשון הוא כבר יבוא לשר.
14. ש. פנטסטי.
15. ת. מקשקשים, מקשקשים, מגיע המסמך, הפתעה.
16. ש. מגיע המסמך למחרת או אחרי יומיים
17. ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הפתעה, אתם כותבים 1
- ת. בוא נגדיר איפה ההפתעה, זה באמת חשוב? 2
- ש. לא 3
- ת. הרי זה בסיטואציה שבין רביעי לראשון מבחינתי ראיתי משהו שאתה חושב שלא הייתי אמור להיות מופתע כלפיו, אני ראיתי משהו שמאוד מאוד הפתיע אותי, זהו, ולא הייתי מעורב בו. 4
- ש. אני חושב שאחרי שיש מדיניות שהמנכ"ל הכניס בתכנית השנתית של משרד התקשורת כבר בפברואר, אחרי עבודה מקצועית במשרד, אחרי ישיבות אין סופיות שאני מראה לך שנעשה בפורום פנימי במשרד ויחד עם בזק, אחרי שמדברים שוב ושוב יחד עם משרד האוצר גם על ביטול חובת ההפרדה המבנית, אחרי שאין נייר למרות שהמנכ"ל היה צריך לקבל נייר כדי להביא אותו בפני השר, אחרי שיש אובדן אימון הראיתי לך מבחינת מצב דעתו של פילבר בספטמבר מולך כפי שמתועד בזמן אמת, אחרי שמודיע פילבר שהוא לוקח לעצמו לכתוב את חוות הדעת, אחרי שכבר ב-26 במאי כתוב נ/2377 יציאת מסמך משלים למדיניות של כחלון, הראינו היום, אני חושב שלדבר על הפתעה מנותק מההקשר ובלי לברר אותה לפרטיה עלול לייצר רושם לא נכון. כך אני חושב לשאלתך, עניתי. 14
- עכשיו אנחנו מפרקים כדי לראות את הרושם הנכון. אז ראשית ההפתעה שקשורה במודל של ההפרדה התאגידית, ביררנו, הזיכרון היה קלוקל, לא אשמתך, לא הראו לך, כבר באפריל המסמך אצלך. שישה חודשים קודם. עכשיו בוא נראה איזה הפתעה יש לנו מהנייר. 17
- עו"ד יהודית תירוש: זו שאלה?** 18
- ש. עניתי לשאלה שלו, הוא שאל אותי, אני בחקירה אז אני מסביר. 19
- עכשיו בוא נראה את הישיבה הזאת. בישיבה הזאת פילבר מודיע שהולך לצאת נייר, הוא מדבר על העקרונות שיהיו בנייר, כלומר הוא לא מבטיח לסמנכ"לים, הוא מספר להם שיצא נייר ומספר להם מה העקרונות שיהיו בנייר ומקבל הערות מהסמנכ"לים, כולל מהמשנה שלך. 22
- הוא מספר גם שהנייר הזה יבוא וייתן לשר את הרקע המתאים בסדר? כהצעה לשר בעניין 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שינוי המדיניות, אם אפשר לרדת עוד טיפה כדי שהוא יראה הכל, הוא מדבר על העקרונות
- 2 שיהיו בו, בנייר, הוא ממש מתאר אותו, עוד לרדת בבקשה, כן, את האני מאמין שלו והוא
- 3 מתאר מה יהיה בו ומה הוא יביא בפני השר והכל, אנחנו לא נתעכב על זה עכשיו עוד. פה אני
- 4 יותר מעניין אותי להראות לו שהסמנכ"לים משתתפים ומעירים כל אחד את דגשיו
- 5 ורעיונותיו, מיימון שמילה, המשנה שלך עמי גילה, היועצת המשפטית דנה נויפלד, שוברט,
- 6 עו"ד חיים גירון זיכרונו לברכה וכו'. אתה רואה? אתה ראתה אי פעם את המסמך הזה? הראו
- 7 לך אותו?
- 8 ת. כן
- 9 ש. סליחה?
- 10 ת. כן
- 11 ש. הראו לך את המסמך הזה? איפה?
- 12 ת. סיכום הדיון אני לא זוכר באיזה שלב אבל הראו לי.
- 13 ש. אוקי. בסדר. עכשיו, אתה לא בישיבה הזאת?
- 14 ת. לא. הייתי בחו"ל.
- 15 ש. אבל המנכ"ל אפילו לא ידע שאתה נוסע לחו"ל
- 16 ת. זה מה שהוא אומר
- 17 ש. זה מה שהוא אומר?
- 18 ת. כן
- 19 ש. מתי הוא אומר את זה?
- 20 ת. בוואטסאפם שהראו לי הוא כותב שהוא עונה לי שלא ידעתי
- 21 ש. בדיוק, כלומר מתקיימת ישיבה, מזמינים אליה סמנכ"לים, אתה אמור להיות בישיבה, אגב,
- 22 הפתעות, ומי שמופתע?
- 23 ת. לא, הוא ידע שאני בחו"ל כי יש נוהל דיווח מראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אבל אני מתאר לעצמי שהמנכ"ל עם כל הכבוד, אני גם עבדתי פעם במשרד ממשלתי,
- 2 ת. לא, למנכ"ל
- 3 ש. עד שנוהל הדיווח מראש מגיע לנייר שאתה ממלא למנכ"ל אתה כבר סיימת את גלישת הבוקר
- 4 ת. לא. לא
- 5 ש. בסדר, על כל פנים הוא אומר שהוא לא ידע אז הוא משקר?
- 6 ת. לא, לא אמרתי שהוא משקר, הוא לא ידע, הוא לא הסתכל
- 7 ש. לא רק שהוא אומר שהוא לא ידע, הוא כותב בזמן אמת שהוא לא ידע ואני רוצה להציג לך,
- 8 עכשיו בוא נראה את ההפתעה, מי מופתע ומי לא מופתע? מבחינת המנכ"ל אף אחד לא אמור
- 9 להיות מופתע, אתה מוזמן לישיבה כמו יתר הסמנכ"לים שהגיעו לישיבה.
- 10 אם לא נאתר את המוצג אתה זכרת נכון שהציגו לך שהמנכ"ל כאשר הוא מתכתב איתך אחרי
- 11 שאתה מקבל את הנייר והוא מבקש ממך להעיר הערות בתחילת השבוע, ת/741 כבודכם, אז
- 12 הוא אומר לך הייתה ישיבה עם הסמנכ"לים, אני לא ידעתי שאתה בחו"ל, נכון? זה מה
- 13 שראיתי?
- 14 ת. נכון
- 15 ש. אז זה גם מזמן אמת שהוא מתעד את ההפתעה שלו, על כל פנים הוא לא התכוון להפתיע אף
- 16 אחד, הוא זימן ישיבה, דיבר על המסמך, פרס את העקרונות, אמר מה יהיה בו, קיבל הערות,
- 17 אין הפתעות. הוא הופתע שאתה לא פה.
- 18 ת. ככה אתה חושב, אם הוא העיד שהוא הופתע אז כבר
- 19 ש. כן, הוא העיד שהוא הופתע, מה לעשות? הוא גם כותב שלום הרן, אני מבין שאתה בחופשה,
- 20 לא הייתי מעודכן מראש. זה מה שקראת?
- 21 ת. כן. כן
- 22 ש. קיימתי השבוע דיון אצלי, זה הוא כותב ב-23 ביוני 2016
- 23 ת. בסדר גמור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. קיימתי השבוע דיון אצלי בנושא מדיניות האצת, ב-7 לאוקטובר, סליחה, 7 לאוקטובר 2016 1
- קיימתי השבוע דיון אצלי בנושא מדיניות האצת, וכו' וכו' בסדר? 2
- ת. הוא לא כותב שהוא מופתע, הוא לא ידע אוקי. המילה הפתעה היא, 3
- ש. איזה יופי, אנחנו... עם הפתעה שהיא לא הפתעה ועכשיו אני מסכים איתך שקצת קשה לשמוע 4
- הפתעה אז בוא לא נקרא לזה הפתעה, הוא לא היה מעודכן בסדר? הוא? 5
- ת. כן 6
- ש. הוא לא היה מעודכן. טוב. זה בעולמות ההפתעות. 7
- עכשיו תאשר לי גם שאחרי שאתה מקבל את המסמך ביום שישי, אז קודם כל עכשיו ביררנו 8
- שעמי גילה מתקשר אליך אחרי הישיבה וכבר מספר לך עליה נכון? 9
- ת. כן 10
- ש. ואז אתה כבר יודע שאתה עומד לקבל מכתב בקרוב כי זה מה שאמר המנכ"ל נכון? 11
- ת. נכון 12
- ש. לכן כשאתה מקבל אותו בקרוב אתה לא מופתע 13
- ת. לא 14
- ש. כי הכין אותך עמי 15
- ת. לא, ברור, קיבלתי אותו 16
- ש. קיבלת אותו אז עכשיו אין הפתעה ואתה מקבל את המכתב, הדבר היחיד שבאמת לא נעים, 17
- זה אני מסכים איתך, להיות בחופשה ובסוף שבוע לכתוב הערות לנייר הזה. 18
- ת. זה לא הנקודה, חשבתי שתהיה יותר זה, אבל לא, מה שבאמת לא נעים זה לקבל משהו 19
- ש. הגענו לשלב המחמאות? 20
- ת. עב כרס שהוא עבודה שאתה היית אמור להיות חלק ממנה, ואתה לא, זה באמת לא נעים, 21
- חשבתי שזה מה שתגיד שלא נעים, אז שישי-שבת בחופשה זה לא ביג דיל, נסתדר 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני לא רציתי להיכנס לזה משום שאם אני נכנס לזה אני אגיד לך שמה שבאמת לא נעים זה
- שהמנכ"ל צריך להתחנן שראש האגף שלו יעשה עבודה על בסיס מדיניות מוצהרת של המשרד,
- ת. נעשתה עבודה
- ש. ונעשתה גרירת רגליים אחת ארוכה
- ת. לא
- ש. ובנוסף הוא מאבד בך אימון עד שהוא צריך לקחת את זה ולעשות בעצמו.
- ת. נעשתה עבודה, יש עבודה, נעשתה עבודה, היא הוצגה לו והוא קיבל אותה
- ש. כן, בטח, ראינו את העבודה. ראינו את העבודה.
- ת. העבודה שנעשתה היא, ייעץ בה גם פרופ' ראובן גרונאו, עבודה עבודה.
- ש. ייעץ בה פרופ' גרונאו, טוב. אני לא אלך לשם, אסור ללכת לשם.
- עכשיו תסכים איתי, שים עכשיו את כל ההפתעות בצד והכל, המסמך הזה הוא מסמך, גם
- כתוב עליו המלצה לשר נכון?
- ת. כן
- ש. תסכים איתי, אני חושב שהסכמת איתי אפילו קודם שזה מסמך בעצם יריית הפתיחה, מפה
- מתחילה העבודה שנעשתה, קיבלו את ההערות, ראשית יש את השלושה עמודים כמדומני
- שכתבת עם עמי גילה הערות ראשוניות לנייר?
- ת. כן, זה הערות ראשוניות, כן.
- ש. אחר כך נעשית עבודה משמעותית באגף כלכלה
- ת. כן
- ש. שזה כבר מגיע למסמך עב כרס נכון?
- ת. כן
- ש. מתקיימת ישיבה עם השר הנגבי לבקשתך, לא לקיים ישיבה כשאתה בחו"ל
- ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אלא על בסיס זה, מתקיימת ישיבה ראשונה ב-25 באוקטובר כמדומני, 2016
- 2 ת. עם כל ההנהלה, כן
- 3 ש. עם כל ההנהלה, ומתקיימת ישיבה נוספת ב-20 בדצמבר 2016 עם השר בנושא הזה?
- 4 ת. כן
- 5 ש. נכון? ויש עוד ישיבה, אני דיגלתי על אחת ב-13 באוקטובר ישיבה. זה שלוש ישיבות עם השר,
- 6 שתיים מהן ה-25 באוקטובר ו-20 בדצמבר שם אגף כלכלה הוא, אתה תיארתי ארבעים דקות
- 7 שתיארת
- 8 ת. הוא מציג את העמדה המקצועית שלו, יועץ מקצועי לשר, כן
- 9 ש. נכון, ובסוף השר מחליט
- 10 ת. לגמרי
- 11 ש. כלומר יש את פילבר, יש אתכם והשר מחליט
- 12 ת. מאה אחוז
- 13 ש. כבודכם מכיוון, אני רק אתן את מספרי מוצגים כי הוא אישר לי את זה אז לא צריך עכשיו
- 14 לעבור איתו ולהראות לו את זה בניירות. ת/498 זה הישיבה של ה-25 באוקטובר. בין לבין אני
- 15 אתן רק עוד נתון שהוא לא אישר לי אבל זה מופיע במסמכים, רשות התחרות אומרת, עוד
- 16 פעם, שמבחינתה אין שום בעיה לביטול ההפרדה המבנית זה ת/332 במסמך רשמי. נ/2400 זו
- 17 הישיבה של ה-20 בדצמבר בסדר?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.**
- 19 ש. לישיבה האחרונה ב-20 בדצמבר אתה סיפרת שהבהרת בהודעות שלך שהבהרת לשר הנגבי
- 20 שזו שירת הברבור שלך, כך תיארתי.
- 21 ת. שסיימתי במילא אז שייקח את זה בחשבון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שסיימת, שייקח בחשבון ואתה גם אומר בחקירה שלך בתחילת הישיבה הבהרתי לשר
ולמנכ"ל שמבחינתי זו שירת הברבור שלי בנושא הזה ואני לא מתכוון לעסוק בו יותר, כך
כתוב.
ת. נכון
ש. כלומר ב-20 לדצמבר אתה מודיע אני לא מתכוון לעסוק בנושא הזה יותר נכון?
ת. כן
ש. עכשיו,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן שאלה רק, אנחנו שוקלים לעשות הפסקה, מה
מצבנו?
ש. קודם כל אין לי עוד הרבה, ממש מעט אבל שבע דקות אם אפשר.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה קורה עם עו"ד בן צור?
עו"ד בועז בן-צור: אני אצטרך גברתי את יום שני, לא יותר
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יום שלם?
עו"ד בועז בן-צור: כן.
ש. אני גם הטעיתי את עו"ד בן צור, אני אמרתי לו שאני ככל הנראה אגלוש ליום שני, אבל שוב,
קיבלתי את הצעת בית המשפט שעזרה וזה הצטמצם, די הפתעתי אותו פה אני חייב לומר אז
אני צריך עוד כחצי שעה ממילא.
כב' השופט מ' בר-עם: אז נסיים בזמן אדוני מעריך?
ש. כן, כן, בוודאי, אני מסיים היום.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה שבע דקות?
ש. הפסקה. זמן מטכ"לי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, חשבתי זמן לשאלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. יכול להיות שזה יהיה שווה אבל אני מעדיף הפסקה לפני שאני מסיים, לראות שלא פספסתי
משהו.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנעשה עכשיו הפסקה?
ש. אם אפשר כמה דקות. בכל מקרה אנחנו נסיים לפני הזמן בכמה דקות.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נעשה עשר דקות הפסקה.

6
7 **ה פ ס ק ה**

8 לאחר ההפסקה
ש. יש לי שני נושאים קצרים. אני רק אזכיר מה הנושא ואני אפנה למסמכים. אני אגיד גם מה
9 העד העיד בחקירה הראשית שהוא ... לעשות את הטכניקה הזאת, הנושא הוא ההדדיות. העד
10 נשאר בחקירה הראשית והשיב שנושא ההדדיות כפי שהסביר אותו היה מוכן עוד בתקופת
11 ברגר אבל מכיוון שהיו חילופי ממשלה והייתה החלטה של המנכ"ל לא לקדם, אבל אז מהרגע
12 שנגמרו הבחירות והתמנה חצי שנה אחר כך מנכ"ל חדש, ביוני, מבחינתו הוא לא יודע למה
13 זה לא התקדם, זו הייתה העדות שלו בחקירה הראשית. לא מביע עמדה למה, ולא אומר למה
14 ולא, לא התקדם, אם כתב האישום לא התקדם התביעה תבוא ותגיד למה, לא הוא, מכיוון
15 שכך הם יודעים לעשות את הטכניקה הזאת, אני רק אפנה לסיבות האקסוגניות בניגוד למה
16 שנאמר בכתב האישום בשני דברים, 1. זה שהסיבות לעיכוב יישום רפורמת ההדדיות לא היו
17 תלויות בפילבר והדבר השני זה שפילבר מחליט בעניין רפורמת ההדדיות, ההחלטות שלו
18 קשות ומרות לבזק ואני מפנה ל-587, לעדות ברגר בעמוד 6523, לעדות פילבר בעמוד
19 13,550, לעדות פילבר ב-13,556 לשני מוצגים נוספים נ/2593 ו-נ/2594, לעמוד 13,575 לעדות
20 של פילבר. ל-2595 מוצג נוסף ולעמוד 13,577 והמוצג האחרון זה ת/... שסוגר את האירוע
21 של הדחייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני רק רוצה לומר וזה חשוב בעמוד 13,589 התובעת הצהירה שאין מחלוקת, אין טענה החל
- 2 ממחצית 2016, זאת אומרת המוצגים שנתתי הפניות בעמודים לסיבות האקסוגניות
- 3 מתייחסות לתקופה הרלוונטית שזה ...
- 4 עכשיו הנושא האחרון אליך בסדר?
- 5 כן. ת.
- 6 וזה אני חייב לומר לא קשור לכתב האישום בשום פנים ואופן אבל מצאו לנכון לשאול אותך
- 7 ואני חושב שמחמת ההגינות לא כדאי להשאיר את זה ככה באוויר בלי לשים את זה
- 8 בקונטקסט וגם לתת לך הזדמנות להגיב וזה השיחה שאתה תיארת שהייתה לך עם שאול
- 9 אלוביץ' ועם ברגר, אתה זוכר
- 10 כן. ת.
- 11 אתה תיארת כאן בחקירה הראשית שבשלב מסוים הייתה לך שיחה
- 12 לא לי, ישבנו ביחד
- 13 ישבתם ביחד עם שאול אלוביץ', אתה וברגר
- 14 כן. ת.
- 15 והוא סיפר סיפור על מישוהו מסוים
- 16 כן. ת.
- 17 שעשה איזה משהו ואז לא מצא עבודה בשוק, כך אמרת.
- 18 שהוא אמר שהוא לא יעסיק אותו בחיים ושהוא נשאר בלי עבודה בשוק, כן
- 19 כן, לא יעסיק אותו בחיים ונשאר בלי עבודה בחוץ
- 20 כן. ת.
- 21 ואז אתם יצאתם החוצה אתה וברגר ואמרתם מה זה הדבר הזה? היה פה איום?
- 22 כן. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והוספת ואמרת בהגינותך שלא אתה ולא ברגר התייחסתם לזה, זה לא באמת איים עליכם
- 2 או שיחק תפקיד נכון?
- 3 ת. נכון
- 4 ש. זה מה שהעדת בחקירה ראשית. עכשיו שוב, כדי לשים את הדברים בקונטקסט המלא יותר
- 5 שלהם שלא סותר את מה שאתה אמרת בעיקרם של דברים אבל אני חושב נכון לעשות את
- 6 זה.
- 7 קודם כל האם אתה זוכר שבשיחה הזאת השתתף גם קמיר?
- 8 ת. כן
- 9 ש. אז זה תוספת כי זה לא היה בחקירה הראשית,
- 10 ת. לא, אמרתי לדעתי אפילו שנשאלתי שאני חושב שאלי קמיר
- 11 ש. האם אתה זוכר שבשיחה הזאת אתה צעקת על שאול אלוביץ'?
- 12 ת. לא
- 13 ש. אז אני רוצה להראות לך
- 14 ת. על מה?
- 15 ש. מה קמיר אומר כי הוא מתייחס אליך ולפגישה הזאת ולבקש את תגובתך.
- 16 ת. טוב
- 17 ש. קמיר גם הוא אחד העדים שאם ירצה ה' פעם יבוא להעיד אחרי שהתביעה תחליט האם היא
- 18 מביאה אותו.
- 19 ת. טוב
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 21 ת. זה תשעים שניות הפוגה כזה?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז זה פה סוגר עלי מכל הכיוונים, אומרים לי רק להגיד לך שקמיר מספר את הקונטקסט של
הדברים והוא מספר שבשיחה הזאת אתה התנפלת בצעקות רמות, נקרא לזה ככה על שאול
אלוביץ' במשך דקות ארוכות ואז הוא קרא לישיבה הזאת סוף, ביקש משאול בוא נצא מפה,
זה קודם כל לגבי מה שהתרחש ומה שהוא מייחס לך.
- ת. טוב, אני לא זוכר שזה קרה
- ש. אתה לא זוכר אבל אם קמיר סיפר ואתה מספר שעם קמיר אתה במערכת יחסים ארוכת שנים
כי אז מן הסתם הוא לא ממציא את הדברים.
- ת. את זה אני דווקא לא אומר
- ש. יכול להיות שהוא ממציא?
- ת. אם דנה הייתה אומרת את הדבר הזה הייתי אומר שכן, שאני מקבל את מה שהיא אומרת
וכנראה אני לא זוכר לגבי אלי קמיר, לא.
- ש. כלומר אתה לא זוכר,
- ת. אני לא זוכר ואני לא אאשר שהוא צודק ושהוא אומר אמת.
- ש. הבנתי, בסדר, אז יעלה להעיד כאן ונשמע אותו. בסדר?
- ת. פנטסטי
- ש. עכשיו עוד דבר נשים בקונטקסט של השיחה הזאת ותגיד לי, כי לא דיברנו על מה היה נושא
הפגישה בכלל.
- ת. כן, אני לא זוכר ממש.
- ש. אז אני אזכיר לך. אתה זוכר שהיה ויכוח וטענה שתצהיר שהוגש לבג"ץ בכל הנושא של היכולת
של בזק לחבר את המתחרות למתגים
- ת. כן, תצהיר של סמנכ"ל ההנדסה של בזק
- ש. כן, שאול אלוביץ' טען שזו הטעיה של בית משפט והיו לו טענות קשות ביותר נגד זה.
- ת. התצהיר שבזק הגישה זה הטעיה של בית משפט?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, לא, הטענה שאפשר להתחבר הייתה לו טענה קשה, אתה זוכר?
- 2 ת. אני זוכר שאבי אחרי שהוא בדק את המתג של בזק מכל הכיוונים והוא סמנכ"ל הנדסה טען
- 3 בכל תוקף שהתצהיר הזה הוא שקרי.
- 4 ש. זה על התצהיר של בזק?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. עכשיו, האם אתה זוכר שמנגד היה תצהיר שהתיימר לספר מה חברת פרונטיר שעשתה עבודה
- 7 כלכלית בנושא הייתה טענה של בזק שזה תצהיר שקרי?
- 8 ת. על פרונטיר?
- 9 ש. לא, על התצהיר שהוגש לבג"ץ שמתאר את העבודה הכלכלית שעשתה פרונטיר, אתה זוכר
- 10 דבר כזה?
- 11 ת. לא. יכול להיות שהיה כזה דבר
- 12 ש. היה וזה גם כתוב
- 13 ת. אין בעיה, מה הם טענו?
- 14 ש. הטענה הייתה שאתם הצגתם מצג לא נכון לבג"ץ לגבי העבודה הכלכלית שנעשתה. אתה
- 15 שמעת דבר כזה?
- 16 ת. יכול להיות שהם טענו את זה
- 17 ש. ואגב זה של טענת ההטעיה של בג"ץ בתצהיר לא נכון נקרא לו, אגב זה סיפר שאול אלוביץ'
- 18 על אירוע שהיה עם מנכ"ל קודם, קודם, קודם של משרד התקשורת שנקלע לאירוע
- 19 שעל פי הטענה הגיש תצהיר לא נכון לבג"ץ ובשל כך הוא לא מוצא עבודה. אני לא רוצה להגיד
- 20 את השם סתם לפגוע באנשים אבל זו הייתה הטענה.
- 21 ת. אז קודם לא היה מעולם שום תצהיר ושום דבר שקרי לבית משפט, בית משפט גם לא קבע
- 22 אחרת ודבר שני,
- 23 ש. אתה יודע על מה אני מדבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. לאלי קמיר יש זיכרון מדהים אז אני לא יודע
- 2 ש. אבל אתה יודע על מה אני מדבר?
- 3 ת. על הטענה של בזק שאנחנו הגשנו תצהיר שקרי לבית משפט?
- 4 ש. לא, זה חלפנו כבר, ואז אגב זה סיפר שאול אלוביץ'
- 5 ת. לא, אני לא זוכר
- 6 ש. היה מנכ"ל קודם, קודם, קודם, קודם, לא נזכיר שמות שהסתבך בהגשת תצהיר לא נכון
- 7 לבג"ץ ובשל כך הוא לא מוצא עבודה.
- 8 ת. אז אני לא מכיר את הסיפור, אני אמרתי זה מעורפל הסיפור שאתה מספר לגבי המנכ"ל
- 9 הקודם הקודם אני לא זוכר גם אם תגיד לי את השם אני לא אגיד שאני מאשר כי אני לא
- 10 זוכר. לגבי זה שזו הייתה הסיבה ששאול אלוביץ' אמר את זה, אני בטח לא זוכר.
- 11 ש. הבנתי. תודה כבודכם, אני סיימתי ותודה לעד.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לשמוע מה העד אמר?
- 13 ת. אני אומר אם אלי קמיר זוכר בפרטי פרטים ככה את הישיבה אז יש לו זיכרון מדהים.
- 14 ש. אני מבין שהחקירה החוזרת הקדימה את החקירה של עו"ד בן צור אבל אני סיימתי, תודה
- 15 כבודכם. אני סיימתי ואני מודה לעד, ותודה רבה.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: נדבר על הסדרים ברשות בית המשפט, אז אם אנחנו עוסקים בהפתעות, חברי
- 17 הפתיע אותי, חברי היה אמור לחקור עוד כשעתיים, אני אומר אני מופתע ... זה לא שאחרי
- 18 זה יהיו עוד דיונים, נגמר זה נגמר, זה לא שאחרי זה אצל הנגבי יש עוד דיון ועוד דיון ועוד
- 19 דיון אבל נשים את זה בצד.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לשחרר את העד?
- 21 עו"ד בועז בן-צור: כן אפשר לשחרר את העד אנחנו עכשיו בסמול טוק
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר לבאות תודה רבה, אנחנו נראה אותך בעזרת ה' ביום שני
- 23 בבוקר. בתשע בבוקר. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: רק אני אגיד לגבי הסדרים, אני אמרתי לחברתי כך, אנחנו נדע בשבת, גם אנחנו
- 2 עובדים במועדים כאלה כמה זמן תהיה החקירה שלי באופן יותר מדויק אני חושב שזה היה
- 3 ברור שזה יהיה סדר גודל של ארבע שעות לפחות ולכן עוד שתיים של חברי זה היה אמור
- 4 לתת את היום השלם, אנחנו נעשה את ה... ונאמר לחברתי. נדמה לי שאם זה היה מצב שבו
- 5 אנחנו נחקור את מרבית היום ואז לא יודע כמה זמן תהיה החוזרת אז מר שמילה יגיע ביום
- 6 שלישי, אם אני אגיד לה שזה יהיה פרק זמן עם תוכן אז אני אודיע לה לפני כן ולכן ביקשתי
- 7 שתשים אותו בסטנד ביי.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בכל מקרה מבקשים מאחר שכמו שאדוני אמר הוא
- 9 הופתע, יש איזושהי דינאמיקה ויש מצב שגם אם אדוני יאריך משך זמן מסוים בחקירה אולי
- 10 בסוף זה יהיה יותר קצר, אני לא מתכוונת שאולי הוא יהיה יותר ארוך, אולי הוא יהיה יותר
- 11 קצר ואז יכול להיות שהזמנים מתקצרים ואנחנו מבקשים שמר שמילה שהוא העד הבא יהיה
- 12 בטווח של שעה התרעה מראש נגיד במקרה שבכל זאת שהכל מתקצר ונוכל לשמוע אותו.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: בסדר, רק עוד דבר אחד להשלמות. יש לנו את הסדר של ההמשך, קובסיאני נדחה
- 14 זה כבר דיברנו על זה
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אחרי שמילה מי?
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אחרי שמילה מגיעה גב' יפעת בן-חי שגב ואחרי זה ככל הנראה,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: קודם כל אני מתנצלת גברתי, הבטחנו לגברתי רשימה מסודרת.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר רק תשלחו אותה בזמנכם הפנוי
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נשלח אותה ברח לנו מהראש. הסדר הוא שכרגע שמילה אחרת זה גב'
- 20 יפעת בן-חי שגב ואחר כך אמור להעיד קובסיאני אבל מאחר שיש לו אילוץ אז חשבנו להקדים
- 21 את פולינה במקום קובסיאני אם לא נגיע ... שהוא יכול להתחיל העיד רק מה-19 מאחר שהוא
- 22 נמצא
- 23 עו"ד בועז בן-צור: בכל מקרה זה עדות קצרה שלו, זה יום מלא לכולנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

30 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה כולל ראשית, אם לא נגיש את הראשית אולי
- 2 כב' השופט ע' שחם: שמילה יש מצב שנסתפק בהודעות שלו חלף עדות ראשית?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אדוני אני לא חושבת אבל אנחנו נבדוק בסוף שבוע
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: והגברת חי שגב
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אחרי גב' יפעת חי שגב אז אמור להיות קוביסאני שהוא צריך להעיד רק מה-19
- 6 ואחריו גב' פולינה.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אם תרשה לי חברתי אנחנו אמרנו לגבי גב' פולינה
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קחו בחשבון שאולי הזמנים מתקצרים.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: בסדר, אנחנו פחות או יותר יודעים ימינה, שמאלה ברמה של יום רק אני אומר
- 10 לגבי הגברת פולינה מכיוון שהיא עדה בשליטה, בשליטה לא במובן של שליטה אבל יותר קל,
- 11 יכול להיות שאנחנו בתיאום עם חברינו ומכיוון שאנחנו מתקשים להשלים את חקירתה בגלל
- 12 שהוא הוקדמה ואנחנו נמצאים במקביל אז שתידחה עדותה מעט אחרי חלק מהעדים
- 13 הנוספים אבל זה אנחנו נדע בהמשך.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת אומרת יהיה שינוי בסדר העדים, שינוי מוסכם בסדר
- 15 העדים?
- 16 עו"ד בועז בן-צור: נכון, נכון. דבר אחרון לגבי מר חכמון אז עשינו הבהרה בלי להיכנס לפרטים אז
- 17 הוא צריך איזשהו פרק זמן אז או שזה יהיה בסוף הקבוצה הזו או בתחילתה של הקבוצה
- 18 הבאה, זה פחות או יותר מה שאוכל להעביר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, אז תודה לכולם.
- 20 **הישיבה נעולה**
- 21 הוקלד על ידי דקל חמד