



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבקנין; עו"ד אסף עיסוק
 ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור
 ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר; עו"ד שי אילון
 ב"כ נאשם 4 עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 29 – מר עדי קופלוביץ' – הסתיימה עדותו.

הוגשו מוצגים: מטעם נאשמים 2 ו-3 – נ/3084, נ/3085. מטעם נאשם 1 – נ/3086 עד נ/3089.

החלטה

הדיון הבא קבוע ליום 28.11.2022, לשמיעת עדותו של ע"ת 30 מר יאיר חקאק.

ניתנה היום כ"ט חשוון תשפ"ג, 23/11/2022 במעמד הנוכחים.


 עודד שחם, שופט


 משה בר-עם, שופט


 רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום 23 בנובמבר 2022.

תיק פלילי 67104-01-20. על הדוכן מר קופלוביץ' שלום לך.

אנחנו מסיימים את החקירה שלו עו"ד חן. בבקשה.

ע"ת 29 - מר עדי קופלוביץ' לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בהמשך חקירה נגדית

ש. בוקר טוב לך.

ת. בוקר טוב

ש. תראה, אתמול היה איזה משהו שאמרת והפתיע אותי. שאלתי אותך על הפריסה הסיבית של

רשת הסיבים של הוט, פריסה אוניברסאלית ואמרת שאתה לא זוכר מה קורה היום, אם הם

פרסו או לא פרסו? אם פתרו אותם או לא פתרו אותם? אם האריכו להם או לא האריכו להם,

פשוט לא זכרת. אני מניח שזה העסיק גם אותך, עכשיו אתה נזכר?

ת. חשבתי על זה קצת אתמול, אני חושב שבסופו של דבר היה, בין היתר, אפשרות לרכוש שליטה

ב-I.B.C להוט, אני חושב שהיה סיפור שקשור לזה עם פריסת סיבים, פורסים דרך I.B.C אם

אני זוכר נכון או בשיתוף עם I.B.C ולגבי היקף הפריסה שמחויבים לו אני לא יודע מה הם

מחויבים, לא זוכר מה הם מחויבים דרך I.B.C ומה הם מחויבים על רשת ה... שלהם.

ש. אז אני אנסה מעט להזכיר לך ואני אגיד לך כי זה באמת הפתיע אותי אבל בסדר, עניין של

זיכרון. אתה עזבת יחסית לא מזמן את משרד התקשורת, אתה עסקת בזה, זה נושא מרכזי,

זה נושא שמשרד התקשורת עסק בו לדעת מה המצב אם בסופו של דבר הם פרסו, עמדו

בחובה שלהם לפריסה האוניברסאלית או שלא עמדו, זה היה נדמה לי כמעט טריוויאלי אז

זה גם אותי העסיק כפי שאתה אומר העסיק גם אותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז ראיתי שהיה פרסום לפני כמה ימים, אגב, אתה עוסק בייעוץ נכון? בתחומים שעסקת בהם
2 במשרד התקשורת?
3 ת. אני עוסק בייעוץ לא בנושאים שקשורים לתקשורת.
4 ש. הבנתי, אבל אתה עוקב אחרי העיתונות הכלכלית?
5 ת. לעיתים רחוקות, משתדל להתרחק
6 ש. משתדל להתרחק, אז אולי בגלל זה לא ראית כי ממש לפני יומיים-שלושה התפרסמה ידיעה
7 בעיתונות הכלכלית, אני מביא דוגמא אחת רק על כך שממש עכשיו הוט נקנסה לשישה מיליון
8 שקל משום שהיא לא, יש שם ידיעה על שני עיצומים שננקטו כלפיה, מה שמעניין אותנו זה
9 אחד מהם לא של הרשות להגנת הצרכן אלא של משרד התקשורת, כך את העותק שלי, בדיוק
10 בנושא שעסקנו בו.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה סומן?
12 ש. מה המוצג האחרון וזה יהיה א', ב'.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתת לנו חבילה שמסומנים עד 3083, זה היה האחרון יש
14 לכם עוד חוץ מאלה? או שאני ממשיכה עם,
15 ש. לא, אז אפשר 34
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 3485?
17 ש. כן.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הראשון הודעה בדבר הטלת עיצום יהיה הראשון, נ/3084.
19 ש. ממש לפני כמה ימים, אתה רואה ב-20 לנובמבר
20 **כב' השופט מ' בר-עם:** הרישא, לא הסיפא
21 ש. בדיוק, מספרים כאן לא על הקנס הראשון שהיא קיבלה, זה של הרשות להגנת הצרכן אלא
22 הקנס שמשרד התקשורת הטיל עליה, מנכ"לית המשרד בעקבות המלצת הוועדה המייעצת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בשל כך שהיא לא עומדת גם היום בפריסה של הרשת, בפריסה האוניברסאלית שהוטלה עליה
2 אבל פה בחידוד כי השאלה עכשיו אם גם ביטלו לה את חובת הפריסה או רק דחו? אתה זוכר?
3 נכון. ת.
4 ופה מה שלמדנו מכאן זה שבשלב מסוים אחרי הרבה מאוד דחיות הוחלט להמיר את החובה
5 שלה לחפור תשתיות משום שהיא הבטיחה שהיא תצליח לעשות את זה באמצעים אלחוטיים
6 להתחבר לאותם 220 יישובים שבפריפריה, בעיקר אוכלוסיות מוחלשות, יישובים ערבים
7 וחרדים ולחבר אותם ועל אף הבטחתה, כלומר פטרו אותה מהנחת התשתית מה שדיברנו
8 ששווה הרבה מאוד כסף תמורת פתרון אחר שהיא הבטיחה שהיא תציב והיא לא עמדה גם
9 בו, ואז נקעה נפשו של משרד התקשורת, עכשיו, עכשיו ב-2022 הרבה שנים חיכו להם, הם
10 הטיילו עליהם קנס, ואו, שישה מיליון שקל, אגב, עמדתך לעניין הקנסות. את זה לא ידעת?
11 ת. את זה שהייתה המרה של טכנולוגיה אחת לטכנולוגיה אחרת אני נזכר, לגבי התהליך של
12 הקנס אני לא זוכר, לא זוכר אם הייתי חלק ממנו.
13 ש. לא, זה עכשיו הקנס, בוודאי שאתה לא חלק ממנו, אתה לא במשרד התקשורת.
14 ת. לא, אבל תהליך של פיקוח מתחיל ויש לצורך העניין שימוע, יש הליך פיקוח ראשוני, דו"ח
15 פיקוח משני, אני לא זוכר אם הייתי חלק ממנו או לא, יכול להיות שזה היה בתקופתי או כבר
16 התחיל, יכול להיות שאחרי, לא זוכר.
17 ש. יש לי שאלה, אם זה היה בתקופתך ואנחנו מדברים לא מזמן והנושא הוא חס גם במשפט, גם
18 קשור לעדות שלך, גם פריסה אוניברסאלית אם נטלת בו חלק, באמת אני שואל יכול להיות
19 שאתה לא זוכר אם היה לך חלק בפיקוח, בתהליך? האם להטיל קנס על הוט בשל כך שהיא
20 לא עומדת בחובה שלה?
21 **כב' השופט מ' בר-עם:** מתי סיימת במשרד התקשורת?
22 ת. סיימתי רשמית בספטמבר 2021, ביולי 2021 כבר לא הגעתי למשרד.
23 **כב' השופט מ' בר-עם:** שנה פלוס. התהליך הזה התחיל קודם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הכל יכול להיות, אני מאוד מצטער, דברים שאני הובלתי והיו בהובלתי מבחינה מקצועית יש
- 2 לי זיכרון מאוד טוב לגביהם, דברים שאני סייעתי בהם יש לי זיכרונות כאלה ואחרים, מול
- 3 בית המשפט אני מנסה לדייק כמה שיותר וזו המציאות.
- 4 ש. הבנתי, אז יכול להיות שנטלת חלק, זאת אומרת אם אנחנו נלך לפשפש בניירות ונגיע לניירות
- 5 נמצא אותך משתתף אבל אתה לא זוכר את זה?
- 6 ת. אני, עוד פעם, מדייק, בתהליך שגם הדברים שאתה הזכרת עכשיו בתהליך בוודאי לקחתי
- 7 חלק, אני מאמין שיש יותר משיבה אחת שבה השתתפתי. תהליך קבלת ההחלטות אני מניח
- 8 שהיו גם מקומות שהבעתי את עמדתי או סייעתי מקצועית אבל אני לא זוכר את הפרטים.
- 9 ש. הבנתי, אז עכשיו אתה נזכר שנטלת חלק בהליך, ביעוץ, בדרך כזו או בדרך אחרת, הטלת
- 10 הקנס על הוט מכיוון שהיא לא עמדה בחובת הפריסה האוניברסאלית,
- 11 ת. בהטלת הקנס על הוט לא אמרתי, סליחה שאני קוטע אותך, לא זוכר בכלל אם הייתי חלק
- 12 בתהליך הזה. אני כן זוכר תהליך כזה של השאלה של פריסה אוניברסאלית של הוט והשאלה
- 13 של המשמעות של המרה לטכנולוגיות אחרות איפה שהיא לא פרוסה. אגב, אדוני אתמול אמר
- 14 ביטלו לה את חובת הפריסה, אמרתי שאני לא זוכר את הפרטים או השאלה אם ביטלו לה,
- 15 או המירו לה, או דחו לה ועובדה גם אדוני ציין שביטלו לה ופה עולה שלא ביטלו לה,
- 16 ש. לא
- 17 ת. ולכן אני אומר שאני לא זוכר, לא זכרתי את הפרטים
- 18 ש. שנייה, שנייה, אנחנו דייקנו הבוקר ואתה הזכרת, כך אמרת שאכן המירו, כלומר ביטלו לה
- 19 את החובה להניח את התשתיות מה שדיברנו ששווה הרבה מאוד כסף תמורת הבטחה היא
- 20 תביא טכנולוגיה אלטרנטיבית, אותה טכנולוגיה תחבר את אותם 220 יישובים באמצעים
- 21 אלחוטיים נכון?
- 22 ת. נכון
- 23 ש. בזה נזכרת הבוקר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. רק כדי להשלים את זה ושה לא יישאר באוויר ואנחנו זוכרים שאנחנו מדברים עכשיו על
- 3 שנת 2022, נובמבר 2022 שהיא לא קיימה את החובות המוטלות עליה, כבר לא לחפור
- 4 ולהשקיע מיליארד שקל אלא להביא טכנולוגיה אלטרנטיבית, גם בזה היא לא עמדה. 2022
- 5 כאשר אנחנו זוכרים שהחובה הוטלה עליה עוד,
- 6 ת. אדוני שואל לפי הפרסום בתקשורת?
- 7 ש. לא לפי הפרסום, לפי,
- 8 ת. לא, אם אתה רוצה לבדוק את הפרטים העיצום שמוטל עכשיו אי אפשר לדעת על איזה תקופת
- 9 זמן הוא הוטל ולכן צריך להסתכל על דו"ח הפיקוח ולהבין על מה הוטל העיצום.
- 10 ש. דו"ח הפיקוח עדיין לא,
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** רשום, הפרת החלטת שר התקשורת מ-28 ביולי 2019 לפי הפרסום.
- 12 ש. שזו ההחלטה האחרונה שאחרי תקופת,
- 13 ת. כן, זה מה שאני אומר זה מה שרשום פה, אני לא יודע.
- 14 ש. אז זהו, אז כדי להשלים מסמך פורמאלי, פורמאלי ולא דיווח בתקשורת אבל הוא בבסיס
- 15 לדיווח בתקשורת אנחנו הגשנו את זה נ/3084 כמדומני שזו ההודעה הרשמית של משרד
- 16 התקשורת, זה עדיין לא דו"ח הפיקוח אבל זו הודעה רשמית של משרד התקשורת,
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** בדבר הטלת עיצום כספי?
- 18 ש. כן, את זה אנחנו הורדנו אתמול בערב מאתר משרד התקשורת. זה 3084 זאת אומרת עכשיו
- 19 זה ממש מפי משרד התקשורת, אנחנו יכולים לראות בגין מה זה.
- 20 עכשיו, רק כדי להשלים את השאלה, אנחנו נלך וננסה להגיע לתיק הפיקוח ולראות מי נטל
- 21 חלק מהתהליך, מה היה התהליך? באיזה שלבים היו התהליכים וכו', האם יש סיכוי, אתה
- 22 לא זוכר עכשיו אבל האם יש סיכוי שאנחנו נמצא שאתה נטלת חלק כלשהו בבחינת ההפרה
- 23 הזו בגינה הוטל עכשיו העיצום בשלב מסוים שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. סיכוי בהחלט יש. ת.
2. סיכוי יש בהחלט. אוקי. עכשיו אנחנו בהפרדה המבנית והטלפוניה בסדר? כך, עם כניסתו של ש.
3. פילבר לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת הוא כינס את פורום ההנהלה, דיברנו על זה בהקשר
4. אחר אתמול, אתה זוכר? נכון?
5. המסמך עם ההדלפות? ת.
6. כן, אתמול זה התמקד בעניין של ההדלפות, דובר בעניין ההדלפות, זה נ/2513, עם כניסתו ש.
7. הוא כינס את פורום ההנהלה דיברנו על זה אתמול נ/2513 בסדר?
8. אתמול באמת ראינו את דבריו בעניין ההדלפות ובעניין מה הוא יעשה אם, ושהוא מבקש
9. לבדוק משפטית אם אפשר וכו', דיברנו, לא נחזור על זה אבל עיקר העיקרים באותו מסמך
10. זה שהוא מודיע לפורום ההנהלה איך הוא מגבש את התפיסה שלו, מה המדיניות? לאיזה כיוון
11. הוא הולך במשרד התקשורת מול המפוקחים, נכון?
12. אפשר לראות את המסמך? ת.
13. כן. אפשר להעלות על המסך, הוא מודיע שמעכשיו ההתנהלות מול כל המפוקחים תהיה ברוח ש.
14. אחרת לגמרי של הידברות, זה מזכיר לך עד שתראה את המסמך?
15. אני חושב שגם העדתי על זה, אני זוכר שזו הגישה שהוא הביא למשרד. ת.
16. אוקי. אז זה מספיק לי לצורך הזה, אין צורך להראות את המסמך, מה שכתוב בו, כתוב בו. ש.
17. מה שאמרת עכשיו זה מספיק לי שאתה יודע או שאתה זוכר שזה מה שהוא הביא למשרד.
18. עכשיו, רק תאשר לי שזה היה שינוי משמעותי לעומת הגישה הקודמת של המנכ"ל הקודם
19. ברגר?
20. אני חושב לפחות לעמדתי, אני חושב שגם המנכ"ל ברגר נפגש עם כל הגופים. אני חושב ת.
21. שהשינוי המרכזי הוא לא שאלת ההידברות אני חושב שהייתה הידברות והליכים תקינים
22. ושימועים ושיתוף ציבור גם בתקופה של ברגר והעמדות של בזק נשמעו והעמדות של הוט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נשמעו, אני חושב שהתפיסה החדשה היא שהיחסים הופכים להיות יחסים של שיתוף פעולה,
2 ללכת יד ביד ולא יחסים של מפקח-מפוקח.
- 3 ש. לגבי הסיפא אפשר להתווכח, פילבר ודאי לא מסכים איתך אבל שוב, זה לא מענייננו אבל עם
4 החלק הראשון אני מסכים איתך, זאת אומרת, שיתוף פעולה ללכת יד ביד, הסכמות כמה
5 שניתן יותר רחבות. בוא בלי ציונים לזה אבל זו התפיסה.
- 6 ת. אני לא נתתי ציונים אני ניסיתי לדייק את הדברים כמו שאני זוכר
7 ש. מאה אחוז, מקובל ואת זה אתה זוכר וזה שינוי הגישה שאתם באגף כלכלה גם תאשר לי שאת
8 זה אתה זוכר פחות אהבתם נקרא לזה? לא הסכמתם לזה?
- 9 ת. אנחנו חשבנו שזה לא צפוי להיות אפקטיבי אבל חשבנו שזה שינוי עמדה סבירה ואפשר לנסות
10 בדרך שלו.
- 11 ש. בזק כמובן ביחס לכל השוק, ביחס לכל המפוקחים זה מה שהצהיר ועשה פילבר נכון?
12 ת. נכון
- 13 ש. וזה לא היה סוד, כל השוק ידע על זה ולא רק משרד התקשורת ידע על זה ופורום ההנהלה
14 הבכירה, גם מי שלא השתתף במשרד התקשורת בפורום ההנהלה הבכירה ידע על זה. זה הרוח
15 החדשה, כל השוק ידע על זה נכון?
- 16 ת. אני מניח שכן
- 17 ש. זה לא סוד. עכשיו, כשהוא נכנס לתפקיד הוא כונן שלושה ימי עיון אתה זוכר? אסטרטגיה
18 הוא קרא לזה.
- 19 ת. אני זוכר
- 20 ש. אתה זוכר, אני רוצה להציג לך את נ/2543 קודם כל אתה רואה יום עיון מרוכז 2, היו שלושה,
21 אתה נוטל, פחות או יותר כל הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת נטלו בהם חלק נכון?
22 ת. ברמה של ראשי צוותים לדעתי, כן.
- 23 ש. לא יודע אם הרבה מאוד אנשים אבל הנה הרשימה וגם אתה משתתף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. ואתה היית בצוות השוק הנייח נכון?
- 3 ת. נכון
- 4 ש. עכשיו, תראה מה פילבר אמר לנו ואני רוצה את התייחסותך לזה, את אישורך שכך היה או
- 5 שלא פה בבית המשפט בעמוד 13217 הוא מספר שהיו שם להערכתו כמה עשרות עובדים, מה
- 6 שנקרא פה עדכון המדיניות. עשיתי איזשהו תהליך של תכניות עבודה ועיבוד. נכון? בא מנכ"ל
- 7 חדש, רוצה לעשות צוותי חשיבה אסטרטגיה גדולים בהשתתפות הרבה מאוד גורמים
- 8 מקצועיים מתוך משרד התקשורת לחשיבה מחודש ועיבוד, כך הוא אומר. אתה מסכים עם
- 9 זה?
- 10 ת. כן
- 11 ש. ואפילו לקחו חברה מקצועית, אתה זוכר? שתייעץ?
- 12 ת. אני חושב אולי רותם
- 13 ש. אבל אתה זוכר שלקחו חברה מקצועית? אני לא זוכר את השם שלה.
- 14 ת. אני חושב שכן
- 15 ש. כן. אתה היית בצוות השוק הנייח נכון? אם אפשר לחזור למוצג הקודם.
- 16 ת. תשתיות התקשורת בשוק הנייח, כן.
- 17 ש. ופילבר ושמילה, גם שמילה, הנה אני מוסיף לך מעידים, שמילה עדיין לא העיד כאן אבל
- 18 בחקירות שלו, ופילבר פה בבית המשפט שבימי העיון האלה כבר דובר, כבר בימי הדיון
- 19 והאסטרטגיה האלה דובר על רעיון שהמשרד שואף לעודד את הוט ובזק באופן פרטיקולארי
- 20 כי יש להם את הכיס העמוק, חברות התשתית, להכניס את היד לכיס בפריסת הסיבים. אתה
- 21 זוכר את זה?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. זה רעיון שעלה ממש ממש בתחילת הדרך עם כניסתו של מר פילבר לתפקיד בחודש יולי 2015.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. והרעיון הזה של האצת התשתיות הוא מספר לנו פילבר עלה בצוות של שמילה, צוות של
- 3 שמילה תאשר זה הצוות שאתה השתתפת בו של השוק הנייח?
- 4 ת. מאשר
- 5 ש. אתה מאשר אז אני לא אקריא לך את הציטוט אני רק אפנה לפרוטוקול, זה בעמוד 13,219.
- 6 שמילה כשהוא יבוא, הוא אישר אז זה לא משנה, כשהוא יבוא אנחנו נחקור אותו על זה, הוא
- 7 יאשר את זה.
- 8 פילבר אומר לנו כאן שעל בסיס המדיניות החדשה הזאת שלו ושינוי הכיוון הוא התייחס לשני
- 9 צירי פעולה מול החברות הגדולות, הוט ובזק כי הן היו החברות החזקות והגדולות בשוק עם
- 10 הכיס העמוק, להשקיע בתשתיות אתה זוכר את זה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. עכשיו, ימי האסטרטגיה האלה לא נשארו באוויר, זה לא שמתכנסים, מדברים, שומעים על
- 13 המדיניות של המנכ"ל, בצוות שלך עולה הרעיון של האצת התשתיות כפי ששמילה מספר
- 14 ופילבר מספר ואתה אישרת, אלא הדבר הזה גם קורם עור וגידים. אתה זוכר באיזה אופן?
- 15 ת. לא זוכר את התהליך.
- 16 ש. לא זוכר את התהליך, אז אני אזכיר לך את התהליך משום שגם בחקירה שלך ברשות ניירות
- 17 ערך וגם בחקירה הראשית לא עברו איתך בכלל על התהליך, אנחנו רק שמענו על הפתעות,
- 18 הפתעות, הפתעות אז מאוד חשוב לעמוד על התהליך כולו כדי לשים את הדברים בקונטקסט
- 19 הנכון.
- 20 הגיבוש הראשון של זה, או האופן שבו זה קרם עור וגידים ולא נשאר בגדר דיבור במלון על
- 21 בורקס ושתייה קלה זה בתכנית העבודה של משרד התקשורת, מכיר?
- 22 ת. מכיר תכניות עבודה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקי. אז תכנית העבודה של משרד התקשורת בעקבות ימי האסטרטגיה האלה במפורש
מגבשת לתוכה עם יעדים, לוחות זמנים ומטרות את מה שהתגבש באותם ימי אסטרטגיה,
אתה זוכר?
ת. נשמע סביר.
ש. נשמע סביר אז לא נשאר את זה בגדר הסביר, בוא נראה לך את נ/2545 בבקשה ואני מתמקד
ברעיון הספציפי להשקעה בתשתיות אל מול ביטול ההפרדה המבנית בסדר? בזה אנחנו
אוחזים. הרעיון הזה של התמריץ על מנת לעודד ולהאיץ את ההשקעה בתשתיות, לא, אוף,
אנחנו מופתעים בסוף שנת 2016 אלא ימי עיון ואסטרטגיה ממש סמוך לכניסתו לתפקיד
הרבה דיבור ועבודה במשרד, תחילת 2016, פברואר 2016 תחילת השנה מודיעים לכל עם
ישראל אלה היעדים שלנו במשרד התקשורת, זו תכנית עבודה מחייבת, זה מסמך פורמאלי,
אתה זוכר?
ת. כן.
ש. כן. ובתחילת השאלה אתה רואה גם בדברי המנכ"ל,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המסמך הזה מסומן?
ש. כן, נ/2545.
כב' השופט מ' בר-עם: עברנו על זה בחקירה של מר פילבר נכון?
ש. כן. אבל פה אנחנו קפצנו על כל זה בחקירה הראשית ושמענו, אופס, אני מופתע אז עכשיו
אנחנו חוזרים חזרה כדי לאמור את מידת ההפתעה ואת ההכנה והעבודה המקצועית והליווי
ומי עסק בזה.
כב' השופט מ' בר-עם: כל זה שמענו מפילבר, את ההכנה, זאת אומרת העניין לגופו כבר נשמע כאן
נכון? אני שואל?
ש. העניין לגופו נשמע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני מביא את זה כדי לראות איך העד מתמודד עם הדברים שנאמרו בחקירה
- 2 הראשית כרגע?
- 3 ש. נכון ומול מסמכים, שום דבר לא בעל פה, כפי שאמרתי לפילבר, רק במסמכים.
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** גם שם היו מסמכים אנחנו כבר מכירים את זה.
- 5 ש. בסדר, רק במסמכים. אתה רואה? בשנת 2016 התמקד משרד התקשורת בבניית מסגרות
- 6 רגולטוריות שתעודדנה השקעה מואצת בתשתיות אולטרא רחבות פס. שווה תמריץ, נכון?
- 7 ת. איפה אנחנו קוראים?
- 8 ש. בפסקה השנייה, יחד עם הקפדה על כללי התחרות וקידום רווחתו של הצרכן באמצעות איזון
- 9 מושכל במחירי השירותים, נייחותם, ופיתוח תשתיות, כל זאת לצד הגשר, שרידות המערכת
- 10 הן בשגרה והן בעיתות חירום.
- 11 ת. כן.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בחלק של ההקדמה אתה רואה?
- 13 ת. כן. כן.
- 14 ש. זאת אומרת המנכ"ל מודיע קבל עם ועולם במסמך פורמאלי שזו תכנית עבודה של משרד
- 15 התקשורת, לא סתם נייר אלא זה אמור להיות כלפי השוק כולו, כלפי כל החברות המפוקחות
- 16 תדעו לאן אנחנו הולכים, נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. וזה הרעיון, אנחנו מעודדים את האצת התשתיות מה שהיה בעבודת ימי האסטרטגיה בצוות
- 19 שלך תמורת ביטול ההפרדה המבנית נכון?
- 20 ת. פה עשית קצת קפיצה אני חושב.
- 21 ש. אז לא, לא עשיתי קפיצה, אני מראה לך את האמירה שלו, איך מעודדים לדעתך בתכנית
- 22 העבודה? יש בתכנית העבודה ביטוי לאיך מעודדים? כי זה הקדמה.
- 23 ת. אני לא זוכר, צריך לקרוא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז בוא אני אראה לך, בוא אני אכוון אותך, תסתכל על יעד 1.1.
- 2 ת. כן
- 3 ש. אתה רואה? זה קביעת מדיניות שר התקשורת בעניין פריסת תשתיות אולטרא רחבות פס,
- 4 אתה רואה?
- 5 ת. כן
- 6 ש. תראה בעיקרי תכנית העבודה עוד למטה, אתה רואה קביעת מדיניות בנושא פריסת הסיבים
- 7 על ידי שני המפעילים האוניברסאליים בזק והוט, אנחנו רואים פה גם את הוט ובזק במפורש
- 8 נכון?
- 9 ת. נכון
- 10 ש. ותיקון רישיונות החברות בהתאם למדיניות פריסת הסיבים, נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. ומה זה תיקון הרישיונות? באיזה היבטים?
- 13 ת. יכול לקרות כל מיני היבטים רגולטוריים, השאלה אם עושים את זה בהכרח דרך ביטול של
- 14 הפרדה מבנית או דרך שאלות רגולטוריים אחרות, אני לא רואה את זה פה. יכול להיות
- 15 שנמצא בהמשך, אפשר לקרוא.
- 16 ש. אז אמרתי לך, אתה יודע, לאט לאט
- 17 ת. לאט לי
- 18 ש. לאט לך. בסדר? אל תעורר אצל עצמך תקוות שווא. לאט לאט, אמרתי לך הכל במסמכים לכן
- 19 אני מדבר כרגע רק על השקעה בתשתיות, עזוב את ביטול ההפרדה המבנית, תיכף אנחנו נחזור
- 20 ונגיע אליה, על ההשקעה בתשתיות, האצת הפריסה של הסיבים זה רעיון שאתה שמעת אותו
- 21 מפילבר, זה רעיון שאתה עבדת עליו בקבוצת העבודה של שמילה בימי האסטרטגיה, זה רעיון
- 22 שקיבל ביטוי בתכנית העבודה כפי שהראיתי לך ממש סמוך לכניסתו של פילבר לתפקיד על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סמך עבודה מקצועית שנעשתה במשרד התקשורת באותם ימי אסטרטגיה וביטוייה בתכנית
2 העבודה נכון?
3 ת. נכון.
4 ש. עכשיו תסתכל את מדדי התפוקה, דיברנו על מסמך המדיניות, אתה זוכר נחקרת בחקירה
5 ראשית על מסמך המדיניות שנכתב והובא לכם להערות זמן קצר, לא היה לכם מספיק זמן
6 וכו', נכון?
7 ת. נכון
8 ש. עכשיו בוא תסתכל על מדדי התפוקה, תסתכל בבקשה, העברת טיוטת מסמך מדיניות לשר
9 התקשורת, אתה רואה? קורטר 4, בחודש דצמבר 2016. כלומר בתחילת שנת 2016 פילבר
10 המנכ"ל על בסיס עבודה שאתה מכיר שהוטמעה בתכנית העבודה מודיע שעד סוף השנה
11 תועבר טיוטת מסמך המדיניות לשר התקשורת נכון?
12 ת. נכון
13 ש. ובאחריות מי להתחיל לעבוד, להכין, הרי המנכ"ל מודיע על סמך עבודה מקצועית משותפת,
14 קובע יעדים שעלו בצוות של מילה, בין היתר, מתפרסם כלפי כל השוק, זה מה שאנחנו
15 מתכוונים לעשות, מי עכשיו אמור להפשיל שרולים ולהתחיל לעבוד ולהכין את המסמך?
16 ת. סביר שאגף כלכלה.
17 ש. סביר שאגף כלכלה ומי לא עשה את זה?
18 ת. לא הביאו מסמך סופי?
19 ש. כן, מי לא עשה את זה?
20 ת. אגף כלכלה.
21 ש. אגף כלכלה, אוקי. ולכן אנחנו נמצאים עכשיו במציאות ש-א. המדיניות מוצהרת כלפי כל
22 השוק לא רק כלפי משרד התקשורת, היא מבוססת על עבודה מקצועית שנעשתה בשיתוף כל
23 גורמי המקצוע מרמת ראשי צוותים ראינו בימי האסטרטגיה ומוטמעת בתכנית העבודה. מי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שצריך לעשות ולעמוד ביעדים של המנכ"ל ושל השר להכין מסמך מדיניות ולעשות את כל
- 2 העבודה עד סוף השנה זה אגף כלכלה ומי שלא עושה את זה ומפשיל שרוולים ולא פועל בעניין
- 3 הזה כדי לעמוד באותו יעד של הממונים, זה אגף כלכלה, ועכשיו בוא נראה, אגב, גם את
- 4 המסמכים האלה לא הראו לך בחקירה נכון?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. וגם לא בראיון העד בפרקליטות ואנחנו יודעים שגם לא פה בחקירה ראשית
- 7 ת. לא.
- 8 ש. נכון. אתה יודע שהשוק הגיב לתכנית העבודה הזאת, אתה יודע שהשוק הגיב לתכניות
- 9 העבודה האלה, זה עניין רציני, זה לא צחוק. כבודכם, שוב, לשם קיצור כי הוכחנו את זה כאן
- 10 במסמכים אני לא אציג לו סלקום ואחרים ופניות שלהם בעקבות פרסום תכנית העבודה
- 11 והפרסומים בתקשורת שהיו בעקבות זה, נ/374 בסדר?
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** אתה יכול להתמקד ברלוונטיות של העד כאן כי כפי ששאלתי מקודם, אדוני
- 13 אישר לנו שזה כבר הועבר לנו, זאת אומרת באמצעות פילבר כל מה שנעשה אנחנו קיבלנו את
- 14 זה.
- 15 ש. אני יכול אבל אדוני את זה ברשות בית המשפט, זה באמת אני לא יכול לומר בנוכחות העד.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, בסדר, אני יודע לאן אדוני מכוון.
- 17 ש. כמובן אני צריך להסביר אבל זה לא בנוכחות העד כי זה, זה התביעה לא תרצה שהוא ישמע.
- 18 ת. לצאת?
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** חשבתי אולי פה אני אוכל להרחיב קצת יותר. אדוני, אני מבין את הכיוון של
- 20 אדוני אני רק אומר השאלה באיזו מידה שאדוני מציג את המציאות כפי שאדוני ביקש להציג
- 21 לנו באמצעות מנכ"ל פילבר באיזו מידת רזולוציה צריך להציג אותה לעד? יכול להיות שאפשר
- 22 להגיע מיד לתגובתו ולעמדתו כפי שאדוני יעבור לשורה התחתונה. הדברים לגופם הובאו לנו,
- 23 אם לא היו מובאים צריך לעשות את הדברים סטפ ביי סטפ אבל זה הובא, זו השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני אסביר. יש לנו בעצם שתי חזיתות להתמודד איתן, שלוש. האחת זה כתב האישום, כל
- מי שקורה את כתב האישום מקבל תמונה מסוימת, ושוב, אני אמנע מהתשובות לבית המשפט
- לנצל את זה כדי לומר מה אני חושב על זה אז אני מקבל תמונה מסוימת. אנחנו כופרים בה
- מכל ועיקר לחלוטין. זה מה שהיה עם העד הזה אתמול, הראינו סעיפים בכתב האישום כיצד
- הם עומדים בכל מה שקשור לעמדת משרד התקשורת, לעמדת הגורמים המקצועיים וביחס
- לפילבר האם שינה, הפך, הכריח וכו',
- עו"ד יהודית תירוש:** איפה כתוב בכתב האישום שהוא הכריח? לא, באמת אתה אומר כאן דברים
- שאני לא,
- ש. עזוב להכריח, מאה אחוז, אז אנחנו מציבים לעצמנו רף עוד יותר גבוה בסדר? תקראי את זה,
- תרענני את זיכרוןך בכתב האישום. עזבי, זה לא חובה, אי אפשר במצוקה,
- עו"ד יהודית תירוש:** אני ממש לא במצוקה אבל כשאתה מסכם ואתה מסכם
- ש. אני לא מסכים, אני משיב לבית משפט, אני חושב שהתשובה, בית המשפט רוצה לדעת בסופו
- של דבר איך מנהלים את הדיון הזה הכי יעיל שאפשר, כך אני מבין את שאלת בית המשפט
- בסדר? אני מסביר מדוע אני נאלץ לעבור עם העד שלב שלב וכו' וזה בקצרה.
- א. יש לנו את כתב האישום שלשיטתנו מבטא ראייה חד מימדית, שטוחה לחלוטין ומופרכת,
- אבל מופרכת מכל מופרכת שהיא מתעלמת מהמסמכים שבתיק שנותרו על רצפת חדר
- העריכה ולא הוצגו לעדים בחקירה וזו החזית השנייה. משהם לא הוצגו לעדים בחקירה קרו
- שני דברים, היו עדים שעל סמך זיכרון, היום קיבלנו דוגמא על זיכרון מתעתע על דברים שהיו
- לפני כמה חודשים בנושא סופר מהותי לתפקידו שהוא לא זוכר, אבל הוא נדרש באמצע יולי,
- באמצע שנת 2017 לדבר מזיכרון על דברים שקרו שנתיים, שנה וחצי,
- כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני רוצה את כל המסכת שאני מבין אותה, אדוני חוזר על דברים שאני
- מודע להם, השאלה אם אדוני מבקש לבסס באמצעות חזרה על נושאים או נקודות או נתונים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שקיבלנו אותם באמצעות מר פילבר למשל כדי לחזק את עדותו של פילבר, כדי להפריך או
2 לסתור את עדותו של העד כאן.
3 ש. לכאן אני מגיע אדוני. קודם כל צריך לומר את התשתית ואז אני אכוון את זה למה שאדוני
4 אומר, אז יש לנו את החזית השנייה וזה להתמודד עם עדויות של עדים שמתבססות על דברים
5 שאמרו בחקירות שלהם שהיו חקירות בעיקר בעל פה, מנותקות מהמסמכים שאנחנו צריכים
6 לחבר אותם למציאות באמצעות אותם מסמכים.
7 עכשיו, כאשר אנחנו רואים את שני הדברים האלה ביחד ההגנה עומדת במצב שבו היא צריכה
8 לעשות שני דברים: 1. ואני אמרתי כבר בחקירתו של פילבר בשעת ראשון, אני לא מדובשו
9 ולא מעוקצו ולא מאף מילה שלו שלא נתמכת במסמך ולכן כל החקירה שלי בעידן הרגולציה
10 התבססה על מסמכים אבל עדיין הוא עד מדינה, עדיין העמדה שלי לגביו ידועה, עמדה של
11 התביעה מסתבר שגם היא ידועה ואני לא יכול לסמוך על דברים שהוא אומר בתגובה
12 למסמכים מבלי לחזק בחיזוק נוסף באמצעות עדי תביעה את אותם דברים שזה לא יישאר
13 רק פילבר אומר, נכון, אתה מראה לי את המסמך, אני נזכר אלא צריך לקבל על גבי המסמך
14 עדויות נוספות אז זה מטרה אחת.
15 המטרה השנייה אדוני וזה מאוד חשוב, זה מאוד חשוב, יש אני חושב חשיבות עצומה, עצומה
16 לכך שלהגנה תינתן אפשרות במסגרת ההליך ההוגן לחקור בחקירה נגדית עד שהתביעה
17 מבקשת להציג באמצעותו את סוף הדברים במנותק מהמסמכים והוא כבול בדברים שאמר
18 בחקירות בעל פה נאלץ לחזור כתוכי עם ריענוני זיכרון תכופים על דברים שהוא אמר במנותק
19 מהמסמכים.
20 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, יש איזשהו גבול לסיכומים האלה, זה לא מענה לשאלה של אדוני, לא
21 מענה. היה כאן ריענון זיכרון אחד בלבד עם מזכר שהוגש. העד לא נראה כאן אני חושבת כמי
22 שמדלקם משהו כמו תוכי.
23 ש. שומעים אותך בחוץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: העד לא נראה כמי שמדקלם משהו כמו תוכי,
- 2 כב' השופט מ' בר-עם: הדברים ברורים, ניתן לעד להמשיך.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמענו ונמשיך, הכוונה לא הייתה לזה שניכנס עד כדי כך
- 4 אם אני מבינה נכון.
- 5 כב' השופט מ' בר-עם: הבנתי את ההבהרה, הכל בסדר, נקרא לעד.
- 6 ש. להגנה אין דרך אחרת חוץ מאשר לבוא ולחקור את העד בחקירה הנגדית כאשר הוא אומר
- 7 במצב הדברים א' אני מופתע, אני לא ידעתי,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אנחנו ממשיכים, בסדר, אדוני נתן תשובה אנחנו
- 9 ממשיכים.
- 10 כב' השופט מ' בר-עם: אפשר לקרוא לעד?
- 11 ש. כן. אתה יודע גם, אני הייתי צריך להסביר לבית משפט מאיפה אני בא ולאן אני הולך בסדר?
- 12 לא קשור אליך.
- 13 אתה יודע גם שבחודשים מאי ויוני 2015 התנהל הליך בג"צי שבזק הגישה וזה כבר כשפילבר
- 14 נכנס לתפקיד, יש בג"ץ תלוי ועומד על נושא הטלפוניה כאשר היא מתנגדת לחובה שהוטלה
- 15 עליה על ידי משרד התקשורת לספק את שירותי הטלפוניה הסיטונאית.
- 16 ת. נכון
- 17 ש. כן, רק לפרוטוקול זה בג"ץ 8976-14 זה הליך שהתקיים.
- 18 עכשיו פה, ואתה תעזור לי כאן בסדר? כדי שנעשה את זה גם מהר ובצורה בהירה ונהירה
- 19 ת. אני אשתדל.
- 20 ש. אתה איש המקצוע בסדר? עכשיו אני רוצה לדבר איתך ולהבהיר כמה מושגים כי זה קשור
- 21 ללב העדות שלך בחקירה הראשית בנושא הטלפוניה למעבר משיטה לשיטה. כבודכם זה גם
- 22 קשור לכתב האישום כי הוא עושה ...
- 23 שני המוצגים הראשונים שאני רוצה לאחוז בהם, שיטה א' פרי סלקשן, שיטה ב', ריסייל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סביבה אחר כך יש מושגים ומושגי משנה שקשורים גם בטבורם לשאלת התעריפים, זה עניין
2 אחר, ריטייל או קוסט פלוס או ריטייל מינוס וכו', נדבר על זה כשנגיע אחר כך אבל בגדול
3 הפרי סלקשן מול הריטייל נכון?
4 ת. העיקר פרי-סלקשן וריטייל. קרייר פרי סלקשן C.P.S שיטה אחת והריטייל שיטה שנייה.
5 ש. וריטייל, רק תאשר לי ואם אתה רוצה להוסיף עוד כמה משפטים כדי להסביר לי ולבית
6 המשפט גם אבל ממש בכמה משפטים קצרים מבחינה מקצועית שיכול לשפוך אור שהפרי-
7 סלקשן היה מבוסס בעיקרון על פתרון הנדסי, בזק שיש לה את התשתיות נותנת לחברות
8 מתחרות שאין להם את התשתיות ורוצות לספק ללקוחות שלהם חבילות של דאבל או טריפל,
9 לא רק שירותי אינטרנט אלא שירותי טלפוניה, להתחבר באמצעות קופסה, תיכף תראה את
10 השם שלה לתשתיות של בזק כדי שהיא תוכל למכור את שירותי הטלפוניה ללקוחות שלה,
11 זה הפרי-סלקשן, פתרון הנדסי שמאפשר לחברות למכור ישירות כשהיא רוכבת על התשתיות
12 של בזק את המוצר שלהם ללקוח.
13 ת. המהות בהבדל בין השיטות זו השאלה דרך איזה מתג המידע עובר, האם הוא עובר אך ורק
14 דרך המתגים של בזק וזה אומר שיש לה שליטה על כל התכונות של השיחה או שהוא עובר
15 מהמתג של בזק למתג של החברה המתחרה ובחברה המתחרה היא עושה את כל הפונקציות
16 שהיא רוצה לעשות וממשיכה את המשך השיחה.
17 ש. כן, אבל אני אגיד לך מדוע אני רוצה לחדד כי מה שאתה אמרת עכשיו לא יעזור, כמובן ... כלי
18 להתחיל להתמודד איתך אבל אני רוצה לתרגם את זה לעולם המעשה שאיתו אנחנו
19 מתמודדים. הרעיון הוא ששיטת הפרי-סלקשן, אני אגיד מה ההבדל והוא יאשר לי את זה,
20 אני מתרגם את זה לעברית מדוברת.
21 בשיטת הפרי-סלקשן יש פתרון הנדסי, המשמעות של הפתרון ההנדסי הזה, זה לתת לחברה
22 של מתחרה לבזק להתחבר למתג של בזק אבל אז לעמוד ישירות מול הלקוח ולמכור את
23 השירות הזה כאילו הלקוח לא יודע מאיפה זה בא ... את השירות הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בשיטת הריסייל הדגש הוא פחות על הפתרון ההנדסי למרות שזה עובר בצורה הנדסית המתג
2 של החברה המתחרה אבל שיטת התמחור, הבינג מול הלקוח היא אחרת. בזק מוכרת חבילה
3 כזו, אחרי זה נדבר על החבילות, חבילה כזו או חבילה אחרת כאילו היא מוכרת ללקוח קצה
4 שלה את אותו שירות במחיר מסוים והחברה המתחרה שקנתה את השירות, את החבילה
5 הגדולה מוכרת ללקוחות שלה. אני רוצה שתתמקד בהבדל לא התמחורי,
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה? מול הלקוח להבדיל מבין שתי החברות? מה
7 קורה מול הלקוח? מה השאלה אליו?
8 ש. השאלה היא האם בין בזק לבין הלקוח של החברה המתחרה עומדת החברה המתחרה,
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה מה יש מול הלקוח?
10 ש. אז ההבדל הוא בשיטת התמחור איך מתמחרים את זה, זה ההבדל שאני רוצה להדגיש כרגע
11 הנובע מההסבר ההנדסי שהוא סיפר עכשיו בין שתי השיטות.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יסביר.
13 ת. אז אני אנסה להסביר. למיטב הבנתי ותגיד לי אם זה מספק את מה שרצית לשאול, בשיטת
14 הריסייל בעצם בזק מספקת את כל השירות מקצה לקצה, ... מספקת אותו ללקוח היא
15 מספקת אותו לחברה המתחרה שהיא בתורה מוכרת את אותו שירות ללקוח. זאת אומרת,
16 במובן הזה החברה המתחרה היא פשוט ריסיילר, היא מוכרת מחדש את אותו שירות
17 שמספקת בזק לעומת השיטה הקודמת שבה יש היבט של שליטה ושל שימוש גם בתשתיות
18 של החברה המתחרה, זאת אומרת, הם אמורים לתת איזשהו, החברה המתחרה אמורה לתת
19 איזשהו ערך מוסף על בסיס המערכות שלה. עונה?
20 ש. עונה מאוד. בהמשך זה יהיה עוד יותר ברור אבל כדי שנוכל להתקדם זה מספיק לי עכשיו.
21 הבג"ץ היה בדיוק על זה, בזק טענה אין לי את היכולת ההנדסית, התשתיתית, מסיבות
22 אחרות גם, לא שווה לי, עולה לי יקר מדי וכו' לספק את החיבור למתגים שלי ושאותם חברות
23 מתחרות ימכרו ישירות ללקוח שלהם בשיטת הפרי-סלקשן, לא מסוגל לתת את הפתרון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההנדסי הזה ועל זה היה ויכוח גדול. משרד התקשורת חשב שזה לא נכון והיא בהחלט יכולה
2 לספק את הגישה פתרון הנדסי קל לחברות המתחרות, היא רק לא רוצה נכון?
3 ת. זו הייתה אחת הטענות שהעלו בזק בבג"ץ.
4 ש. נכון.
5 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה עניין של שליטה, לבזק יש יותר שליטה, זה הרי ברור.
6 ש. בדיוק, פשוט אני עשיתי את המבוא הקצר הזה כדי שנבין קודם כל את סעיף 79 לכתב
7 האישום ומה הטענה שם. עכשיו, אנחנו מדברים על הנושא שאנחנו מדברים עליו, זה המעבר
8 משיטת הפרי-סלקשן לשיטת הריסייל בסדר?
9 ת. כן
10 ש. הנושא שאנחנו חוזרים אליו עכשיו בסדר? בפועל העניינים לא נחתכו בבג"ץ, היו דיונים
11 ודיונים ודיונים והזמן עובר ולא נחתך נכון?
12 **עו"ד יהודית תירוש:** בסוף נחתך.
13 ש. אני לא מדבר על בסוף נחתך, בסוף הכל נחתך, גם המשפט הזה בסוף ייגמר.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון
15 ש. אבל בינתיים יש דיונים ודיונים
16 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרת שזה לא נחתך, שיהיה ברור
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון לאיזה נקודה אולי, נכון למתי אולי תגיד. לא אנחנו,
18 הבג"ץ.
19 ש. כן, כן, אז היו הרבה דיונים, העניין שאנחנו הולכים לדבר דיברת על זה בחקירה הראשית
20 נכון?
21 ת. כן.
22 ש. ובשלב מסוים יש החלטה לעבור משיטת הפרי-סלקשן לשיטת הריסייל נכון?
23 ת. בשלב מסוים, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני רוצה להאיר באמצעות מסמכים את המעבר משיטת הפרי-סלקשן לשיטת הריסייל בסדר? במסמכים שאני אציג לך, לא בעדות בעל פה, לקפוץ ראש לעברו לפתרון שבזק העדיפה ומי אחראי לו בסדר? אלא במסמכים, מה המסמכים מגלים בזמן אמת.
- אני רוצה להראות לך קודם כל את המסמכים שלא הראו לך לא בחקירה שלך ולא בעדות הראשית בסדר? המסמכים אומרים ... לכל שאלות האלה, את נ/3078 אני כבר אומר לך המסמך שמסומן אצלנו נ/3078 זה סיכום של מספר פגישות עומק שהתקיימו במשרד בין בזק לבין משרד התקשורת וגורמים נוספים גם מחוץ למשרד התקשורת בתאריכים, חשוב לי לציין את זה לפרוטוקול, 30.6.15 ; 2.7.15 ; 14.7.15 ו-29 ביולי 2015 ובכולם, אתה מעיין במסמך עכשיו ותאשר לי עולה נושא הטלפוניה ועדיין לא מתקבלות החלטות נכון? כתוב במפורש דנים בנושא הטלפוניה ולא התקבלו החלטות, לא התקבלו החלטות, לא התקבלו החלטות נכון?
- ת. כן.
- ש. אתה לא נוכח בפגישות האלה נכון? אבל המנהל שלך כן נוכח, הוא רשום כמשתתף.
- ת. נכון.
- ש. הרן בהודעות שלו מספר על הפגישות האלה, זו הודעה מ-26 בספטמבר 2017 בעמוד 16, אין צורך להקריא, הוא אומר שהתקיימו פגישות הדיונים האלה אצל מומו גם ממשרד האוצר, לדעתי כל הגורמים המעורבים במשרד היו שם בנושא הפתרון לטלפוניה, הרבה פגישות, דיוני עומק, הרן מתייחס לזה, יש פרוטוקול נכון?
- ת. אני רואה את הפרוטוקולים
- ש. כן. לגבי הדיון של ה-29 ביולי 2015 גם מצורף פרוטוקול, אני רוצה להציג לך אותו, זה נ/3079. אמרנו שהמסמך הזה שאתה מציג נ/3078 זה ריכוז הדיונים כולם שהקראתי לך, לגבי דיון אחד מ-29 ביולי יש גם פרוטוקול, אתה רואה אותו.
- ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תעבור בבקשה, גם בדיון הזה דרך אגב אתה לא נוכח, נכון?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. תסתכל בבקשה תחת הרובריקה טלפוניה, אבל הרן לבאות נוכח, תסתכל על הטלפוניה, זה
- 4 מה שמעניין אותנו ויש כאן תיאור, אנחנו רואים שגם משרד האוצר, אתה רואה עופר מרגלית
- 5 נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. וגם משרד התקשורת, אתה רואה מה אומר שמילה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. שניהם מציינים שהם מבקשים מבזק, הם מבקשים מבזק, הם מבקשים מבזק לבוא עם פתרון
- 10 אחר לפתרון הריסייל אתה רואה?
- 11 ת. כן
- 12 ש. כלומר מה שאנחנו רואים בכתובים זה לא הדהוד של בזק רוצה לעבור לשיטת הריסייל
- 13 באמצעות הפה שלה פילבר אלא דיונים ארוכים בנושא הטלפוניה באמצעות כל הגורמים
- 14 המקצועיים שגם משרד האוצר וגם משרד התקשורת לבזק אומרים באותם דיונים לכו תביאו
- 15 לנו, אנחנו פתוחים לשיטה אחרת, תגידו איזה שיטה.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** היו גם בבג"ץ הדיונים האלה? זה היה בעקבות הבג"ץ שהוגש?
- 17 ש. זה בעקבות הדיונים שהיו בעקבות הבג"ץ, כן, ואז גם משרד התקשורת וגם משרד האוצר
- 18 פונים לבזק ואומרים אנחנו פתוחים להצעות, תביאו לנו את ההצעה שלכם בסדר?
- 19 ת. כן, זה מה שרשום
- 20 ש. זה מה שכתוב פה נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אנחנו פתוחים, ביקשנו מכם להגיב כיצד ניתן לעשות זאת. הציעו פתרונות כיצד ניתן ליישם
- 23 את הטלפוניה, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. זה הכיוון. הדבר הזה הוא חשוב אני כבר אומר לך, אני כבר ראיתי כיצד נכון לדבר איתך
- 3 בסדר? זה הדבר, אתה מעיד על פי זיכרוןך ועל פי מסמכים שמוצגים לך ואני כבר אומר לך
- 4 בלי תכסיסים ובלי קונצים, זה כבר מפגיש אותי עם משהו שאתה אמרת פה ואולי אתה רוצה
- 5 להסביר פה בחקירה הראשית שבנושא הטלפוניה ואנחנו נגיע לזה, אני שוב אומר, יש הרבה
- 6 מסמכים, בחקירה הראשית הסיכום היה יום אחד מגיע פילבר ואומר לנו זה מה בזק רוצה
- 7 לעשות.
- 8 ת. זה מה שהבנו.
- 9 ש. זה מה שהבנו, עכשיו אני מראה לך איך התהליך הזה קורה
- 10 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שנאמר בחקירה ראשית. נאמר בחקירה הראשית שפילבר אמר,
- 11 ש. זו הפוזיציה שלי, זה מה שהבנתי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, תשאל את השאלה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אתה מצטט את מה שאמר בחקירה הראשית
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש עו"ד חן משנה את ניסוח השאלה.
- 15 ש. אני אנסח את ניסוח השאלה. אני הבנתי וכפי שאתה רואה ככל הנראה בטעות שהתביעה
- 16 הזמינה אותך, הרי השבת ששינוי השיטה מהפרי-סלקשן לריסייל שעצם השינוי היה יוזמה
- 17 של פילבר, יוזמה של פילבר כאשר מי שעמד מאחורי היוזמה הזאת הייתה בזק.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע, סליחה
- 19 כב' השופט מ' בר-עם: הוא מציג לו את זה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע שלא יצא, שהוא יסביר מה היה, אל תצא, פשוט תסביר
- 21 על מה שנאמר, פשוט תתייחס לזה.
- 22 ש. יכול להיות שאני טועה ולא הבנתי נכון.
- 23 ת. למיטב זיכרוני והפרוטוקול של מה שאמרתי לא נמצא בפני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. גם לא בפני
- 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם לא בפנינו.
- 3 ת. אז למיטב זיכרוני מה שהיה ואם זה מדייק את מה שאמרתי קודם מה טוב, הנקודה שעמדתי
- 4 עליה זה שאת הצורך בפתרון חלופי פילבר הציג כעולה מהשוק, זאת אומרת מהמתחרות של
- 5 בזק ושיש ניסיון להגיע לפתרון חלופי, זה מה שהוא מציע כדי לתת את אותו פתרון לחברות
- 6 שמבקשות אותו, שזה צורך מיידי. אני חושב שגם אמרתי שהדבר הזה כשהוצג ככה, הצורך
- 7 להגיע לפתרון מיידי לתת איזשהו מענה מבחינתנו, מבחינתי כשמבקשים שאני אדייק היה
- 8 נתפס כעמדה סבירה אם זה נעשה נכון. לגבי השאלה אם ההצעה הגיעה קודם מבזק או קודם
- 9 ממשא ומתן, או קודם בישיבות האלה, אני לא זוכר שהתייחסתי.
- 10 ש. מצוין. עכשיו לגבי החלק הראשון הצורך בפתרון שהגיע מהמתחרות זה נכון, מתי, ולמה,
- 11 והאם במקביל לתהליך הזה פילבר שומע מסלקום ופרטנר, תקשיבו אתם מקשקשים יותר
- 12 מדי, בינתיים אין לנו פתרון אז תגיעו לשיטה אחרת העיקר שנוכל להתחבר, זה נכון איפשהו
- 13 ברצף הזמן אבל זה לא קשור לוויכוח בין התביעה לביננו ולעדות שלך, מה שקשור ועליו אני
- 14 מתמקד זה שמה שהראיתי לך כאן עכשיו בתאריך בג"ץ שולח אתכם להידבר על השיטה
- 15 ומשרד התקשורת ומשרד האוצר אומרים לבזק ומזמינים אותה להביא הצעה לפתרון,
- 16 הראיתי לך את זה כתוב נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. יפה. אתה ידעת על זה? לא היית בישיבה אבל שמעת מהרן על זה?
- 19 ת. עוד פעם את המסגרת של התהליך אני זוכר
- 20 ש. אתה זוכר את התהליך, כי לא העדת על זה בחקירה הראשית ובחקירות אפילו לא התבקשת
- 21 נכון?
- 22 ת. אני לא זוכר מה אמרתי בחקירה הראשית, עניתי על שאלות ששאלו אותי
- 23 ש. הראשית הייתה לפני יומיים. על התהליך הזה אתה ידעת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על התהליך הזה לא, על הישיבות האלה לא
- 2 ש. אבל זכרת אותם ולא התייחסת כי לא שאלו אותך נכון?
- 3 ת. לא שאלו אותי.
- 4 ש. טוב. אחרת היית אומר כי זכרת. עכשיו שים לב וזו נקודה מאוד מאוד חשובה שנושא הפתרון
- 5 שמזמינים את בוק לחזור אליהם ולהציע משרד התקשורת ומשרד האוצר נכרך בנושא
- 6 ההפרדה המבנית, אתה רואה? עופר מרגלית הנה למשל אומר - כדי להתקדם עם ההפרדה
- 7 המבנית ולהתחיל לספור את הזמן לכיוון שוק סיטונאי צריך לפתור את שאלת הטלפוניה.
- 8 כלומר, אתם רוצים את ביטול ההפרדה המבנית? בואו נפתור את שאלת הטלפוניה, תעזרו
- 9 לנו לפתור את שאלת הטלפוניה נכון?
- 10 ת. אפשר להכניס לקונטקסט?
- 11 ש. בבקשה
- 12 ת. שוב, אני חושב,
- 13 ש. אני לא אקטע אותך, בקצרה כדי שנתקדם.
- 14 ת. אני חושב שמה שעופר מרגלית מתייחס אליו זה שוב מסמך המדיניות של כחלון מ-2012
- 15 שקובע שם איך יהיה התהליך של הפרדה מבנית הוא קובע קבועי זמן מכיוון לשוק סיטונאי
- 16 כי שוק סיטונאי הוא תנאי מוקדם לשאלה של ביטול ההפרדה המבנית ולכן כשעולה השאלה
- 17 שכל הזמן עולה וזה לא נמצא כאן אבל אני מניח שזה,
- 18 ש. שנייה אני עוזר לו, זה נמצא והוא צודק גם פה, אנחנו רואים מדברי סטלה הנדלר שהיא בכלל
- 19 אומרת זה לא קשור אבל היא מתייחסת לצורך לבטל את ההפרדה המבנית עם טרוניה שמזמן
- 20 היה צריך לעשות את זה.
- 21 ת. אז הטענה החוזרת של בוק היא באמת משרד התקשורת אתם התחייבתם מזמן לעשות את
- 22 זה ועופר מרגלית אומר המועד שממנו בכלל אפשר להתחיל לספור את הזמן כפי שמציע
- 23 במכתב כחלון, במסמך כחלון זה רק, כולל גם את הרכיב הזה של הטלפוניה בשוק סיטונאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה רבה לך, זה באמת מכניס את הדברים לקונטקסט אבל לא במיקוד של השאלה שלי. 1
- המיקוד של השאלה שלי וזה מה שמעניין כאן זה הכריכה של נושא ביטול ההפרדה המבנית, 2
- מתי נתחיל לספור אותו או לא נתחיל לספור אותו זו שאלה אחרת, נגיע גם אליה, כרגע זה 3
- הכריכה בין נושא ביטול ההפרדה המבנית לעניין הטלפוניה. אתה רואה את זה בפרוטוקול? 4
- ת. נכון, לעניין השוק הסיטונאי באופן כללי ובטלפוניה בפרט. 5
- ש. נכון. בסדר. עכשיו תראה מה אומר ראש האגף שלך הרן לבאות בדיון הזה. אנחנו לוקחים על 6
- עצמנו פרויקט, אומר הרן לבאות, המשרד הציג המתכונת המלאה של ההפרדה המבנית כולל 7
- המשמעות של ביטול ההפרדה על התאריכים, רואה? 8
- ת. איפה אתה קורא בבקשה? 9
- ש. תסתכל, 4, החלטה, יתקיים בשבוע הבא דיון בן שלוש שעות במסגרתו משרד התקשורת יציג, 10
- זאת אומרת אלה שיעורי בית שלנו, המשרד יציג המתכונת המלאה של ההפרדה המבנית כולל 11
- המשמעות של ביטול ההפרדה על התאריכים, רואה? 12
- עו"ד יהודית תירוש: איפה הרן לבאות? לא הבנתי. 13
- כב' השופט מ' בר-עם: משרד התקשורת, זו ההחלטה, זה לא הרן לבאות. 14
- עו"ד יהודית תירוש: הרן אומר משהו אחר 15
- ש. בסדר, חברתי צודקת, יכול להיות שבלבתי וייחסתי את זה, החלטה, החליט המחליט, רוחו 16
- של הרן לבאות, פילבר, הרן לבאות, כן, הרן לבאות מדבר שם, בדיון הבא ניתן לסגור חמישה 17
- נושאים. 18
- כב' השופט מ' בר-עם: אנחנו רואים מי כתב את ההחלטה, זה לא חשוב. 19
- ש. זה לא חשוב, זו עמדתו, משתתף, החלטה 20
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו 21
- עו"ד יהודית תירוש: הרן לבאות אומר משהו אחר, אתה אומר משהו אני מבקשת לדייק. 22
- עו"ד בועז בן-צור: כל כך מדייקים פה, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש שאלה לעד? מה השאלה אליו?
- 2 ש. אני קודם כל מציג לו ואחר כך באה השאלה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, כן, אחרי שנגמר הוויכוח, מה שכתוב, כתוב.
- 4 ש. שוב מפריעים לי והזמן גובר, אנחנו לא נסיים. המשרד הציג את המתכונת המלאה של
- 5 ההפרדה המבנית, המשרד לקח על עצמו את האחריות להציג את המתכונת המלאה של
- 6 ההפרדה המבנית כולל המשמעות של ביטול ההפרדה והתאריכים. אתה רואה את זה?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. בזק תציג את הפתרון שלה לנושא הטלפוניה, לא פרי-סלקשן, אז מה כן? נכון?
- 9 ת. כן
- 10 ש. אז יש ישיבה נוספת ב-26 באוגוסט 2015, תזכור אנחנו ממש עוד בשנת 2015 ברצף של ישיבות
- 11 מרתוניות, של הכריכה, של היוזמה של משרד התקשורת ומשרד האוצר לבזק להגיד תביאו
- 12 לי פתרון, ההחלטות והכריכה בין ההפרדה המבנית לבין הטלפוניה ועכשיו דיון ב-26 באוגוסט
- 13 2015 אתה רואה אותו?
- 14 ת. אני רואה את הדיון
- 15 ש. וגם פה אתה לא נוכח נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. אבל הרן נוכח?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אגב, בהרבה פגישות חשובות אתה לא נוכח, זה נושא הטלפוניה שבו, אתה לא נוכח למה?
- 20 ת. לא יודע.
- 21 ש. אתה לא יודע. אבל זו דוגמא למה שאישרת לי בעל פה בהתחלה שאמרתי לך אתמול שהיו
- 22 הרבה מאוד ישיבות שאתה לא היית נוכח בהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה שכולם פה דרג של סמנכ"לים ומנהלים, זאת אומרת
- 2 אם הוא אומר שהוא לא יודע, נראה שזה הדרג של המשתתפים. סמנכ"ל, סמנכ"ל, מנהל.
- 3 ש. אתה לא בדרג הנהלה ומנהלים?
- 4 ת. אני לא בדרג הנהלה, אני לא בפורום הנהלה.
- 5 ש. אז זו הסיבה שאתה לא נוכח?
- 6 ת. יכול להיות, אני לא יודע.
- 7 ש. אתה לא יודע, טוב. הפגישה הזאת היא פגישת המשך לרצף הפגישות שהיו קודם בין בזק
- 8 שהתבקשה להביא את הפתרון שלה, בין היתר, ואפשר לראות את זה גם בסיכום הדיון הזה.
- 9 ת. אפשר רגע לקרוא?
- 10 ש. כן. בבקשה. קח בחשבון שאנחנו צריכים לסיים היום בסדר? אז יהיה שלב שאני אגיד לך
- 11 סמוך עלי, אתה לא תוכל לקרוא את כל המסמך, אני צריך לרוץ כי אחר כך אני עומד מול בית
- 12 המשפט וצריך לסיים, טוב?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אבל הוא זה שצריך לבוא במיוחד אז יש לו אינטרס.
- 14 אדוני ממילא פה, הוא יש לו אינטרס.
- 15 ש. אז בוא תעזור לי לעזור לך טוב?
- 16 ת. כן
- 17 ש. אתה רואה? חברת בזק טוענת כי קיים חסם טכנולוגיה ... לספק את השירות עלתה לאחרונה
- 18 ... שאינה מחייבת שינויים טכנולוגיים שהתבסס על בילי... כך שתאפשר הגדרת הלקוח כ...
- 19 של הסחה ... בזק התבקשה להתייחס לחלופה זו. שוב אנחנו רואים שמי שמתבקש להתייחס
- 20 לחלופה הריסיוול שתחליף את השיטה הקודמת מי שביקש ממנה לעשות את זה, זה אתם
- 21 משרד התקשורת ומשרד האוצר בישיבות שאתה לא היית נוכח בהם נכון?
- 22 ת. זה מה שעולה מכאן.
- 23 ש. זה מה שעולה גם מכאן, גם מכאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן מה התרומה של העד עכשיו? אני תוהה, הוא לא תורם כלום, אני קורא
- 2 את המסמך אני שומע אותו, מה הוא הוסיף לי? כשאני קורא את המסמך והוא מסביר לי מה
- 3 קראתי, זה נחמד כשלעצמו אבל איפה הערך המוסף?
- 4 ש. לא, מעבר לנחמד, כי אנחנו יכולים להשתעשע אבל זה לא הזמן
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** אני שואל מה הערך המוסף פה?
- 6 ש. אני יודע
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי אני אוסיף גם, העד כל מה שהוא עונה, הוא אומר זה
- 8 מה שעולה מהמסמך, זאת אומרת הוא מפרש לנו את המסמך.
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** שירותי הקריאה של העד לא נחוצים. אנחנו המסמכים מונחים, ככל שלא
- 10 מונחים, יונחו, נתקדם. אין צורך, אדוני שואל אותו מה כתוב במסמך, הוא מאשר נכון, כתוב
- 11 כך, כתוב אחרת, בסדר גמור, הבנו.
- 12 ש. לא, אבל אדוני יש פה אני חושב בעיה. העד העיד בחקירה ראשית, בחקירה הראשית הוא
- 13 מתאר, ושוב, אם זה מפריע לתביעה שיצא, לי זה לא מפריע שישאר אבל אם זה מפריע
- 14 לתביעה שיצא.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת מה אתה הולך להגיד.
- 16 ש. לא נעים לי לטרטר אותו. אני הולך לענות לבית משפט.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי נוסיף לשאלה, אדוני רוצה שהוא יאשר שככה היו
- 18 הדברים או שהוא מסכים איתם או שהוא רק יגיד שזה מה שכתוב במסמך שזה מה שהוא
- 19 עושה?
- 20 ש. קודם כל מסתבר לנו מכל מה שהצגתי לו עד עכשיו שיש הרבה מאוד דיונים שמדברים על
- 21 הרעיון של המעבר משיטת הפרי-סלקשן לשיטת הריסיל
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** אין ויכוח



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שמופיע בסעיף 79 שלא בנוכחותו ואני רוצה לבדוק את ידיעתו לגבי זה, זה שאלה ראשונה, 1
ככל שהוא יודע. 2
- כב' השופט ע' שחם:** הוא לא היה בדיון, הוא לא משיב עכשיו על משהו שהוא זוכר, הוא משיב על 3
משהו שאדוני מציג לו והוא אומר נכון, באמת כתוב, בסדר גמור. 4
- ש. בסדר ועכשיו אני רוצה לשאול אותו אחרי שאספנו את כל המקובץ הזה בסופו של דבר, 5
שבסוף בסוף אל כל המקובץ הזה מה ידעת מכל זה? 6
- כב' השופט מ' בר-עם:** זה מה ששאלתי את אדוני מקודם 7
אבל ללכת ישר לשם, הרי מה יקרה? אני אשאל ישר הוא יגיד לי לא, אז אני אצטרך לחזור 8
עכשיו להתחלה. אני חוסך זמן כבודכם, אני לא מבזבז זמן. 9
- כב' השופט ע' שחם:** אדוני יציג לו את הפרופוזיציה, יגיד לו שהוא לא יודע מזה ויתקדם, הרי ממילא 10
הוא לא מופיע, 11
- ש. זה בדיוק מה שאני עושה אבל בשביל זה אני צריך לאסוף את הבסיס לפרופוזיציה ומה קורה? 12
באה חקירה ראשית, כבודכם 13
- כב' השופט ע' שחם:** אבל הבסיס לפרופוזיציה נמצא במסמכים, המסמכים בפנינו, ככל שהם לא 14
בפנינו יהיו בפנינו 15
- ש. בחקירה הראשית אף אחד מהם לא בא בפניכם. 16
- כב' השופט ע' שחם:** הכל בסדר, אנחנו מבינים 17
עכשיו אני בחקירה נגדית, לא בחקירה ראשית. 18
- כב' השופט ע' שחם:** אנחנו מבינים 19
- ש. אז אני לא מוכן לחכות ארבע שנים לסיכומים ולהשאיר את הזירה רק לחקירות ראשיות, יש 20
לנו תפקיד פה להציג את התמונה בפני בית המשפט בתגובה לדברים שנשמעו בחקירה 21
הראשית ובהתייחס לכתב האישום אדוני. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אין בעיה עם זה אבל להציג לו רק כדי שיגיד שזה

2 מה שכתוב אנחנו לא צריכים, שישתכל ואדוני ישאל אותו משהו לגביו מה אדוני רוצה ממנו

3 לגבי המסמכים?

4 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן אם יש תזה שרוצים להציג לו להתייחסותו,

5 ש. אבל אני חייב להניח את התשתית קודם כל במסמכים את התזה הזאת, אבל עכשיו אני מבין,

6 סליחה אדוני יכול להיות שלא הבנתי בהתחלה וזה הובהר לי עכשיו בשאלת גברתי. השאלה

7 נוגעת לדרך, באיזה מובן? אתה תפנה אותנו למסמכים, אפילו תניח אותם בפניו ואז תציג

8 שאלה מסכמת האם הכרת, האם אתה יודע? מה תגובתך לדבר הזה?

9 **כב' השופט ע' שחם:** מאה אחוז

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למשל

11 ש. ואל תקרין לנו את זה כל הזמן על המסך, תתחיל להקריא ונעשה את כל ההקראות האלה,

12 נכון שבחקירה ראשית מראים לו אלוביץ' שולח לשאול אלוביץ' ואני מקריאה לך ושמה צהוב

13 ויש פה דוברים שמעבירים ... וכותרות, זה נכון אבל עכשיו אנחנו בחקירה נגדית, אנחנו לא

14 עושים הצגות אז אנחנו נציג לו קלסר ועל הקלסר הזה נגיד לו תעיין עכשיו חצי שעה, יש לי

15 שאלה מסכמת על הכל, כמה שפחות דיבורים. נפעל בשיטה הזאת. נפעל בשיטה הזאת, אין

16 בעיה, אין בעיה, אנחנו נפעל בשיטה הזאת.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה אדוני מתעצבן?

18 ש. אני אומר לגברתי מדוע, משום שהחקירה הראשית יש לבית המשפט סבלנות אין קץ לשמוע

19 ובכל דרך שהיא, בהצגת מסמכים, בשאלות לעד, בחריגה מכל הכללים של דיני הראיות של

20 החקירה הראשית, כל דבר שרוצים להציג אין התנגדות אחת שלנו שמתקבלת, כשמגיעה

21 החקירה הנגדית כבר בשאלה השלישית בית המשפט אומר לי תקצר, תקצר, תקצר. עם מה

22 אני צריך להתמודד? אני צריך להתמודד עם עדות בעל פה בחקירה מכוונת מטרה בראיית

23 מנהרה שלא הראו לעד מסמכים בזמן אמת שבחקירה הראשית עושים רפיטיציה של הדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הזה בניגוד למסמכים שכתובים בתיק וכשאני רוצה להציג את המסמכים שכתובים בתיק
2 אומרים לי בשביל מה? הם בפנינו. אני אומר לכם אני מרגיש כמו במשחק ... ורד, גם כשאני
3 לא אסתובב זה לא יעזור לי.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אין לנו שום השגה לדברים
5 ש. אני מתנצל כבודכם אבל באמת שאני מנסה לעשות את זה בצורה היעילה ביותר.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן א. אנחנו מבינים שאדוני מנסה לעשות בצורה
7 היעילה ביותר, מה שאנחנו מציעים להראות לעד ואדוני הרי בסוף רוצה את עמדת העד, לא
8 שהעד יגיד כן זה כתוב, כן זה כתוב, זה לא מה שאדוני רוצה מהעד כי את זה אדוני הראה
9 לנו, אדוני רוצה לשמוע מה העד ידע או מה הוא יודע או מה עמדתו? אז,
10 ש. בכדי לעשות את זה אני צריך להראות לו את המסמך, עכשיו בית המשפט מעיר לי שלא צריך
11 להקריא.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הדרך, לא את המטרה של הדיון
13 ש. מה שאנחנו נעשה זה את הדבר הבא,

14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אני רציתי להוסיף עוד הערה שחוזרת לשאלה הראשונה ששאלתי קודם
15 שביקשתי לשמוע מאדוני את המסמכים שהוגשו באמצעות העד פילבר, ביקשתי לדעת את
16 התכלית של החקירה. הבנתי את מה שאדוני אמר, נדמה לי שאם אדוני רוצה לעמת את העד
17 עם גרסה שנאמרה בחקירה ראשית אדוני ילך ישר לעימות. לא צריך לאשר את מה שכתוב
18 במסמך, זה המסמך מוגש, כבר התקבל אבל אדוני מבקש לדעת אם הוא חוזר מגרסתו, לא
19 חוזר מגרסתו? מבהיר את גרסתו? כי אחרת אם אדוני רק מבקש להציג לעד את המסמכים
20 שכבר הוגשו והעד אומר ראיתי, ראיתי, אנחנו לא מתקדמים.

21 ש. אבל אדוני ההתרשמות שלי מהעד הזה יכול להיות שיש עדים מסוימים שאיתם זו בהחלט
22 הדרך הנכונה, יש מסמכים ואז אני מציג לו פרופוזיציה שאיזה עד אמר שלגביו יש שאלות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לגבי המהימנות שלו ויגיד מה שהוא רוצה, בסוף יש מסמכים שהולכים בפרופוזיציה הזאת
2 או אחרת, הצדדים יסכמו, זה עובד ככה זה גם מקצר ומייעל.
- 3 יש עדים אחרים, זו ההתרשמות שלי מהעד הזה שמכיוון שלא הראו לו בחקירות שלו את כל
4 המסמכים, מכיוון שלא הראו לו את כל המסמכים ולא הראו לו את זה גם בריענון ולא הראו
5 לו את זה בחקירה הראשית ולא הציגו בפניו ושאלו אותו שאלות על פי הזיכרון שהביאו אותו
6 לתאר את הדברים במיקוד המדויק לפי מיטב זיכרוני חשוב לי לרענן את זיכרוני, חשוב לי
7 לרענן את זיכרוני ואז מהעד הזה אנחנו כבר למדנו וראינו את זה אתמול בצורה מאוד מאוד
8 טובה, כי כשמציגים לו מסמכים, קודם כל יש לו אפשרות לדייק אפילו את ההבנה שלנו ואני
9 מקבל את זה, הוא איש מקצוע ודבר שני הוא לא מתבייש לומר אוקי. אז את זה לא זכרתי,
10 את זה אני לא יודע למה לא אמרתי, את זה לא שאלו אותי אבל עכשיו כשאתה מראה לי כן
11 השתתפתי, לא השתתפתי. כן ידעתי, לא ידעתי אבל אני חייב להציג לו את התשתית הזאת.
12 אנחנו נסכם בפילבר אמר? זה קל.
- 13 אני מבקש להתנצל קודם, אני באמת מבקש להתנצל באמת אני מבקש להתנצל על האופן
14 שעניתי קודם לבית המשפט, אני מאוד התרגשתי בעניין הזה, אנחנו באמת מנסים להראות
15 בצורה היעילה ביותר כדי לקצר ולייעל והכל וזה לא היה במקום, אני מתנצל.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: רק משפט אחד, אם העד בחקירה הראשית אומר הרושם שלי היה שפילבר שיקף
17 את העמדה של בזק, ככה זה הסב-טקסט של החקירה הראשית. עכשיו יש ... שלם שמראה
18 לו ... ולא שום דבר, תהליך מובנה, תהליך סדור, דיונים שישנם אז לאמירה, איזה ערך יש לה
19 נשים את זה בצד, העד שיקף, פילבר שיקף להערכתו את העמדה של בזק שמניחים לו את סט
20 המסמכים עם התהליך המובנה, עם מה שחברי מציג צעד אחר צעד, נדמה לי שהאמירה הזאת
21 אין לה מקום אבל בשביל להגיע לתוצאה הזאת, יכול להיות שהעד אמר את זה כי הוא שכח,
22 יכול להיות פשוט שלא היה מודע.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אלה דברים שלא היה צריך להגיד בפני העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור לפחות מבחינתי ברור לי למה מראים לעד את

2 המסמכים, אני חושבת רק שהשאלות כאן עלו כשהעד מתחיל להגיד זה כתוב, כן אני מאשר

3 שזה כתוב, זה לא מקדם. להראות לו זה בסדר גמור.

4 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל זה מוכח גם בחקירה שלו וגם להתעמת עם איזושהי אמירה שנוטעת איזושהי

5 רושם, אולי לא לבית המשפט אבל כן,

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נמשיך

7 **עו"ד יהודית תירוש:** גברתי אני כן רוצה להגיד משהו, יש איזושהי מהלך כזה אצל חברי שכל פעם

8 שבית משפט,

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש

10 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, אני רוצה להגיד משפט אחד

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אין צורך כי אז נשמע עוד חמישה משפטים. עו"ד תירוש

12 הערנו,

13 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לי איזושהי בקשה גברתי, בקשה ספציפית.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בקשה זה דבר אחד, אם זה הערות על מה שאומר עו"ד חן

15 אז לא.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** בקשה ספציפית, אני מבקשת מאחר שנאמר כאן לא פעם שהביאו את העד לומר

17 דברים, שההודעות יוגשו לבית המשפט אחרת איך בית משפט יוכל להעריך את האמירה

18 הזאת שחוזרת שוב ושוב הביאו את העד לומר דברים? לא הביאו את העד ולא את העדים

19 האחרים לומר דברים, אם רוצים לומר את זה אז ככל שאומרים דבר כזה צריך להגיש את

20 ההודעות בפני בית משפט שבית משפט יתרשם האם מדובר היה בזיכרוננו של העד או שהביאו

21 אותו,

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אמר שלא הביאו ועכשיו אנחנו ממשיכים.

23 ש. לא מגיב, כל המסמכים שהראיתי לך עכשיו הראו לך אותם בחקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. הנה באה התשובה שלך
- 3 עו"ד יהודית תירוש: מה זה קשור? זה לא הביאו אותנו לומר דברים.
- 4 כב' השופט מ' בר-עם: ביקשה את ההודעות אבל לא חשוב, נתקדם
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי פרשנויות מסביב. הלאה, שאלות
- 6 ש. לא הביאו ולכן מן הסתם אם לא הביאו אז גם לא שאלו אותך שאלות על העובדות האלה,
- 7 לא ענית תשובות, לא סיפרת שום דבר,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא לא היה, הוא לא היה,
- 9 ת. לא ענית על שאלות בהקשר של הדיונים האלה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא אמר דברים בישיבות שבהם הוא לא נכח.
- 11 ש. עכשיו בוא, בית משפט מבקש ממני, אתה ראית ישיבות שלא היית חלק מהן, אתה יודע
- 12 לקרוא כמונו אז כדי לעשות ערך לדבר הזה, בוא רק תגיד לי האם העובדות שיוצאות
- 13 מהמסמכים האלה שראינו עד עכשיו היית מודע להן וידעת אותן? ראשית, זה דבר חשוב לי,
- 14 שמי שיזם את הפנייה לבזק להביא את הפתרון שלה שיחליף את הפרי-סלקשן זה משרד
- 15 התקשורת ומשרד האוצר? האם ידעת מזה?
- 16 ת. אני לא זוכר אבל זה מה שעולה מהמסמכים. אני לא זוכר מאיפה הגיע הרעיון הראשון,
- 17 היוזמה של לנסות למצוא פתרון חלופי היא יוזמה של המשרד
- 18 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני זכר בחקירה ראשית לא את היוזמה אבל את ההצעה הזו, את המתכונת
- 19 את הדרך הזאת הציע מר פילבר, כך אדוני נדמה לי אמר, פילבר הציע את הדרך שהוא ...
- 20 יותר לבזק.
- 21 ת. אני חושב שאני אמרתי בחקירה הראשית שהיה שיח ענייני בנושא בהתחלה, בתקופה
- 22 הראשונה ושהציגו את הפתרון אני לא זוכר אם אמרתי פילבר או לא אבל יכול להיות שזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שזכרתי באותה עת, זה בסדר, אני כאילו זה מה שזכרתי אבל כן, זאת אומרת זה שעלתה
2 יוזמה מתוך המשרד להציע פתרון חלופי זה עולה בקנה אחד אני חושב עם מה שאמרתי.
3 ש. עכשיו, אם אפשר לרדת טיפה אנחנו רואים בפרוטוקול הזה ואני רוצה לשאול אותך האם
4 אתה ידעת מזה ואתה זוכר שבעקבות הבקשה שלכם כפי שעולה וכפי שאישרת בזק, כלומר
5 סטלה הנדלר המנכ"לית חוזרת עם פתרון בהתאם למה שמבוקש מהם ואז היא אומרת
6 בפרוטוקול מול אנשי משרד התקשורת, לא בצינורות סודיים ובערוצים נסתרים משרד
7 התקשורת ומשרד האוצר - ההצעה שלנו היא ריטייל מינוס.
8 ת. זה עולה בקנה אחד, כן.
9 ש. והמחירים וביחס לתעריפים המחירים יהיו מופחתים בין 15 ל-20% בהתאם לחבילות
10 המוצעות היום וכו'. אתה רואה?
11 ת. כן
12 ש. סיכום המנכ"ל הצעת בזק נרשמה, המשרד ישקול ויודיע על כוונותיו. בשלב זה אין שינוי
13 מהמדיניות הקיימת. את זה אתה ידעת?
14 ת. כן
15 ש. שלבקשת המשרד בזק חוזרת עם הצעת הריטייל?
16 ת. כן, ואני זוכר גם שבחנתי אותה
17 ש. תיכף נגיע לזה אבל קודם כל אתה זוכר ואת זה אישרת שבהמשך לבקשת המשרד בזק חוזרת
18 עם הצעת הריטייל למשרד באופן פורמאלי כפי,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה אם זה בהתאם לבקשת המשרד או אם בזק הביאה
20 פתרון, הצעת פתרון? מה השאלה אליו?
21 ש. לא, לא, אנחנו ראינו מהפרוטוקול
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר, מה השאלה אליו אני שואלת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. השאלה אם הוא ידע? והוא אישר שהוא ידע שבעקבות הצעת המשרד שהוא אישר גם בתשובה
לשאלותיי ושאלות בית משפט שזו הייתה הצעת המשרד למצוא פתרון,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלתי מה הייתה השאלה האחרונה אליו, מה אדוני שאל
אותו בשאלה האחרונה?
ת. השאלה האחרונה אם הוא יודע שבעקבות ההצעה של משרד התקשורת ומשרד האוצר לבזק
להביא הצעה שיחליף את הפרי-סלקשן
עו"ד יהודית תירוש: לא נאמר שיחליף את הפרי-סלקשן, פתרון, זה מה שנאמר בפתרון. באמת, אתה
אומר שאתה עם מסמכים?
ש. פתרון ליום השבתון, דנו שם הרי בשיטה והוא אישר לי, העד אישר לי ששלחו אותם להביא
פתרון לשיטת הפרי-סלקשן, הוא אישר לי את זה כבר. פה אנחנו רואים שבזק חוזרת בהתאם
לאותה הצעה עם פתרון שהיא שמה על השולחן, נכון?
ת. כן.
ש. עכשיו, זה מה שקורה ראינו בחודש אוגוסט, חודשים יולי-אוגוסט 2015 האם ידעת, האם
ידעת שרעיון הבייל... כלומר הפתרון שמבוסס על ריסייל זה רעיון שעלה עוד הרבה הרבה
הרבה קודם על ידי בכירי משרד התקשורת.
ת. כן.
ש. אוקי. מה ידעת, תספר?
ת. למיטב זיכרוני זה הייתה הגישה שהייתה לחיים גירון זיכרונו לברכה שהוא חשב שזה פתרון
שהוא עדיף ובמסגרת הזאת הוא העלה אותה שוב.
כב' השופט מ' בר-עם: הריסייל?
ת. הריסייל, כן.
ש. והאם אתה ידעת שבעמדתו של חיים גירון בניגוד לעמדתו של הרן לבאות שחשב שלא גם
תמך שמילה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכר.
- 2 ש. אתה לא זוכר, יבוא שמילה יגיד. עכשיו חסכת לי, רציתי להראות לך, באמת אתה צודק שזו
- 3 הייתה העמדה במשרד עוד הרבה קודם על ידי חיים גירון זיכרונו לברכה. אתה בעצמך אמרת
- 4 וחזרת על זה גם היום שהמעבר מהפרי-סלקשן לריסייל כפי אנחנו רואים המעבר משיטה
- 5 אחת לשיטה השנייה בהזמנת משרד התקשורת וההצעה לבזק להציע את ההצעה הזאת, לא
- 6 רק שעלה שנים קודם על ידי גירון, התקבל על ידי משרד התקשורת עכשיו בהתאם להצעה
- 7 של בזק ואתה אמרת שזה סביר, נכון?
- 8 ת. כפתרון חלופי-זמני אם הוא נעשה נכון
- 9 ש. כל דבר בעולם הוא נכון אם הוא נעשה נכון אם הוא נעשה לא נכון אז הוא לא נכון.
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש שני פרמטרים, אם הוא זמני ונעשה נכון.
- 11 ש. הזמני יש לנו פרק. עכשיו, זה מעבר משיטה לשיטה אז ראינו את היוזמה, ראינו את העמדות,
- 12 ראינו שבזק הוזמנה, ראינו שבזק חזרה על פי הזמנתה, שמה את זה על השולחן בערוץ
- 13 פורמאלי אמנם בישיבות שאתה לא השתתפת אבל שמה את זה. ראינו שאתה זכרת גם אם
- 14 לא השתתפת בישיבות את ההחלטה הזו, אישרת את זה נכון?
- 15 ת. נכון
- 16 ש. ועכשיו אנחנו שמים לרגע בצד את המעבר משיטה לשיטה, עכשיו אנחנו מדברים, יש עוד
- 17 אלמנט וזה התעריפים. לא מספיק לעבור לריסייל עכשיו צריך לראות באיזה מחיר נכון?
- 18 ת. נכון
- 19 ש. ראינו בפרוטוקול הקודם שהראיתי לך שסטלה הנדלר מציעה הנחה של 15-20% נכון?
- 20 ת. נכון
- 21 ש. וחריגות. המשמעות היא שאנחנו במקום לומר סתם לדוגמא בסלקום חבילה, כאשר המחיר
- 22 שבה נמכור את החבילה לסלקום כדי שהיא תוכל למכור ללקוחותיה את החבילה יהיה
- 23 המחיר שאנחנו מוכרים ללקוחות שלנו בהנחה של 15-20% נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. האם אתה זוכר שבמשרד היו דיונים ביחס למחיר, עמדות שונות ביחס לזה?
- 3 ת. כן
- 4 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2605 מ-31 באוגוסט 2015, זו ישיבה שאתה כן נוכח בה
- 5 בסדר?
- 6 ת. כן
- 7 ש. נמצא גם עופר מרגלית, הוא הרפרנט של משרד האוצר נכון?
- 8 ת. רכז אני חושב, כן
- 9 ש. רכז וגורמים נוספים ממשרד התקשורת?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. בין השאר, הרן לבאות, ו... גונן כאן, חיים גירון זיכרוננו לברכה, שמילה, נכון?
- 12 ת. נכון
- 13 ש. כל צמרת המשרד וזה מספר ימים אחרי מה שראינו קודם שבזק באה עם הפתרון שאותו
- 14 הזמינו אותה להציג, סביר בעיניך שעלה עוד קודם במשרד על ידי חיים גירון נכון?
- 15 ת. נכון
- 16 ש. בפגישה הזאת אני אומר לך, תסתכל בבקשה ותאשר שאין מחלוקת שהמשרד הולך, מסכים, מקבל את שיטת הריסיל, הפתרון החשבונאי, הדיון הוא בשאלת התעריפים.
- 17 ת. נכון
- 18 ש. האם זה יהיה על בסיס חבילות בלבד או האם על בסיס מעורב, נכון?
- 19 ת. אני חושב שהיו שני היבטים שדנו בהם, האם על חבילות או מעורב ומה גובה המרווח
- 20 ש. גובה ההנחה, נכון. תסתכל למשל לגבי גובה ההנחה אם אני לא טועה שמילה מדבר על 20-
- 21 30% הנחה נכון? סטלה דיברה על 20-15 הוא מדבר על 30-20 למשל.
- 22 ת. כן
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר? הנה שמילה, צריך ריטייל מינוס 20-30% בחבילות, אתה רואה?
- 2 ת. זו עמדתו במסמך.
- 3 ש. כן. עכשיו, מה שחשוב כאן תשים לב שאנחנו נמצאים חודש לפני חג הסוכות, אתה רואה?
- 4 ת. כן
- 5 ש. חודש לפני חג הסוכות. סטלה הנדלר בהצעתה בפרוטוקול הקודם באה ומציגה לא רק את
- 6 הפתרון של הריטייל, לא רק את גובה ההנחה אלא גם אומרת שההנחה תהיה על החבילות
- 7 האלה והאלה, ראינו את זה בפרוטוקול הקודם נכון?
- 8 ת. נכון
- 9 ש. הרן לבאות בישיבה הזאת מתייחס להצעה של סטלה הנדלר ביחס לגובה, אחוז ההנחה
- 10 והחבילות,
- 11 ת. נכון
- 12 ש. וכך יתר הגורמים המקצועיים נכון?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. ולכן מה אמרת שיש שני דברים שעומדים על השולחן, החבילות וגובה אחוז ההנחה.
- 15 ת. נכון
- 16 ש. תשים לב לתאריך. אנחנו 31 לאוגוסט 2015, למה אני מציין את זה? כי אנחנו נמצאים חודש
- 17 לפני חג הסוכות, אם אתה זוכר בחקירה הראשית בלי לראות את כל התהליך הזה, כולל לא
- 18 את הפרוטוקול הזה שאתה משתתף בו, אתה נוטל בו חלק, לא מציגים לך אותו בחקירה
- 19 הראשית, התמונה שהצגת ושוב, תתקן אותי אם אני הבנתי לא נכון היה שהיה סיכום מסוים
- 20 ערב סוכות, אתה יוצא לעבודה כדי להכין את האקסלים, תעריפים לתמחור, אתה חוזר
- 21 מסוכות ויש שינוי גישה של פילבר, כך הבנתי מהחקירה הראשית שלך.
- 22 ת. זה מה שאני זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יפה, אבל עכשיו אני מראה לך בפרוטוקול שאתה השתתפת בו, חודש לפני חג הסוכות שבו
2 מדברים קודם כל על הפתרון, מוסכם על כל הנהלת המשרד בהתאם להצעת בזק שהיא
3 נתבקשה להביא מוסכם על כל הנהלת המשרד הוויכוח הוא רק האם זה יהיה בחבילות או
4 לא בחבילות, או מעורב, סליחה, לא חבילות או לא חבילות, צריך להיות תמיד האם זה
5 חבילות או מעורב נכון? ומה גובה אחוז ההנחה, נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. ועל זה התבקשת
- 8 עו"ד יהודית תירוש: סליחה
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה עוד לא הסתיימה
- 10 עו"ד יהודית תירוש: תשלים.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע השאלה לא נגמר, אחרי שאתה רואה את הפרוטוקול?
12 ש. ואת זה אתה התבקשת ללכת ולעשות עבודה כדי לעשות תחשיבים נכון?
- 13 ת. אני חושב שפה כתוב שעדיין אין הסכמות,
- 14 ש. לא, לתעריפים
- 15 ת. שנייה, אדוני שאל, תן לענות. אני לא יודע כי אין לי את כל היומן פה ואין לי את כל סיכומי
16 הישיבות אבל אני חושב שלא בטוח שזו הייתה הישיבה האחרונה בנושא לפני חג הסוכות.
- 17 ש. קודם כל זה פחות או יותר ישיבה שלוש מאות יותר ממה שהציגו לך בחקירה ובעדות שלך
18 הראשית,
- 19 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, דווקא
- 20 ש. דבר שני, זה לא הפרוטוקול האחרון שאני הולך להציג לך, אני הולך להציג לך את כל מה
21 שברשותנו בסדר?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: רק רגע, אני רק אדייק שהפרוטוקול של הישיבה הזאת למיטב בדיקתי הוצג לו
23 בחקירה ולכן זה לא נכון להגיד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בחקירה הראשית?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: כן
- 3 ש. אז אני מתנצל אם הוצג לך,
- 4 ת. ספציפית על הדבר הזה לא שאלת אותי אם זה הוצג לי או לא הייתי עונה לך שכן.
- 5 ש. היא צודקת ואתה טועה, אני כן אמרתי לך שזה לא הוצג לך
- 6 עו"ד יהודית תירוש: ואמרת את זה עכשיו שוב שזה עוד מסמך על פני אחרים שלא הוצג
- 7 ת. אבל לא ביקשת ממני לאשר אבל בסדר.
- 8 ש. פעם שלישית שעו"ד תירוש צודקת.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בתוך יומיים.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: זה בדרך כלל עניינים אזוטריים להפליא כן? שלא נפרש את זה אחרת אחרי שלא
- 11 הגשתם עוד מסמכים, אה, את זה הגשנו, ואו.
- 12 ש. רק מדייקים אותי, בפרוטוקול הקודם וכל הפרוטוקולים שקדמו לא הוצגו לך לא בראשית
- 13 ולא בחקירות. הפרוטוקול הזה כן הוצג אבל לא עברו איתך עכשיו על מה שאני עובר איתך.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא קרא את זה במשרד, מה זאת אומרת לא עברו איתך?
- 15 ש. כל הכבוד, קשה קשה חשיפת האמת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן
- 17 ש. כל כך קשה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן שאלה הבאה
- 19 ש. עכשיו אני מנסה לזכור את השאלה. אוקי. אז ידעת לומר איזה משהו, אני חושב ששנינו
- 20 קטענו אותך, התחלת להגיד לגבי המסמך הזה שאמנם הוא משקף את מה שהצגתי לך אבל
- 21 לא בטוח שזה הפרוטוקול האחרון, הבנתי נכון מה שאתה אומר?
- 22 ת. למיטב זיכרוני, שוב, אני חושב שהיה סיכום בהמשך.
- 23 ש. אז נתקדם עוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בבקשה ת.ת.
- 2 אבל מה שכאן יש וכתוב ואנחנו יודעים לקרוא זה לא מה שהתכוונת שהיה את הסיכום לפני ש.
- 3 חג הסוכות?
- 4 זה חלק מאותו תהליך ושיח ענייני שאמרתי שהתקיים לפני כן. ת.ת.
- 5 הבנתי, אבל לא את זה הפכו לך פתאום בהפתעה... ש.
- 6 לא את זה ת.ת.
- 7 לא את זה, זאת אומרת בהנחה שזה הסיכום ושולחים אותך עכשיו לעבודות להכין את ש.
- 8 התחשיבים וזו הישיבה האחרונה אז בטעות זכרת אתה אחר כך?
- 9 לא הבנתי את השאלה, אני מתנצל. ת.ת.
- 10 נאמר שאין ישיבת המשך, זו הישיבה האחרונה ושולחים אותך עכשיו לעשות את התחשיבים ש.
- 11 ולעשות טבלת אקסל אז אין מקום לאותה הפתעה אחרי חג הסוכות.
- 12 אני זוכר את ההפתעה ואני זוכר את הסיכום, אני לא מבין את השאלה. ת.ת.
- 13 מה הסיכום? ש.
- 14 הסיכום הוא שהתמחור יהיה על בסיס חבילות ושנחנו נציע את המרווח, אני חושב, שנחנו חושבים שהוא סביר ונשלים את כל המסמכים שצריך בשביל לצאת לשימוע בנושא. ת.ת.
- 15 הבנתי, זאת אומרת הסיכום שאתה זוכר בין אם זה מתוך הישיבה הזאת ובין אם מתוך ש.
- 16 ישיבה אחרת זה שזה יהיה ריסייל על בסיס חבילות ובתעריף איזה?
- 17 אני לא זוכר את המספרים אני זוכר שסדרי גודל היו 16 או 18 שקלים לתעריף קבוע ועוד ת.ת.
- 18 איזה אגורה פסיק משהו לדקת שיחה.
- 19 לפי איזה אחוז ההנחה? ש.
- 20 השאלה היא אל מול איזה חבילות אתה צריך לחשב כל חבילה מה אחוז הדקות, השאלה אם ת.ת.
- 21 אתה מסתכל על חבילה של שנה ראשונה או חבילה של שנה שנייה, זה סוג הדברים שבדקנו,
- 22 היה לנו אקסל מפורט על הנושא.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל לפי איזה אחוז הנחה? מה כלל האצבע לגבי כל חבילה, 20%, 15% עד 20% כפי שרצתה
1
2 סטלה, 20-30 כפי שרצה חיים גירון? לפי מה?
- ת. המתודולוגיה שלנו הייתה אם אני זוכר נכון זה קודם כל להסתכל על מה קורה בעולמות של
3
4 דאבל כדי שלא יגזרו פעמיים מחיר לתשתית שזה גם מופיע אפילו בסיכום הזה בסדר? לכן
5 רצינו לגזור מחיר שיאפשר תחרות גם בעולמות שבזק לא תקבל תשתית פעמיים ובסופו של
6 דבר הייתה טבלה מפורטת שאומרת איך לגזור את זה, מה אמור להיות מבחינת רווח לבזק,
7 מה אמור להיות מבחינת שיעור הנחה, שיעור רווח סביר גם לחברות בתוך הדבר הזה, אני
8 חושב שזה יצא אם אני זוכר 25 או 30% אבל מהמתודולוגיה הזאת.
- ש. עכשיו אני אראה לך את הישיבה הבאה שיש אחרי הישיבה הזאת, אתה תשווה בין הישיבה
9
10 הזאת לבין הישיבה הבאה ותגיד לי האם קיים הבדל ביניהם בסדר? וזה הישיבה של ה-3
11 בספטמבר נ/3080 ואתה נוכח גם בישיבה הזאת, שוב, לפני חג הסוכות שקורה שלושה שבועות
12 אחר כך.
- בפגישה הזאת קודם כל תאשר לי אתה נוכח נכון?
13
14 ת. נכון
- ש. ובפגישה הזאת אתה מגיע עם אקסלים ומציג אותם?
15
16 ת. נכון
- ש. כלומר בין הישיבה הקודמת כפי שאמרתי לך אתה יוצא לעבודה ובישיבה הזאת אתה כבר
17
18 מגיע עם תוצריה נכון?
- ת. כך עולה
19
ש. סליחה?
20
ת. כך עולה
21
ש. כלומר הסיכום היה בישיבה הקודמת כפי שהצגתי לך ועל בסיס אותו סיכום אתה יצאת
22
23 לעבודה והגעת עם האקסלים נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. הבנתי, אז דייקנו את הזיכרון שלך בהקשר הזה, תסכים איתי?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. תודה. לפה אתה כבר מגיע עם התוצרים. אתה מציג אקסל. פילבר מסכם אתה רואה?
- 5 טלפונייה והובלת הדיקו... במייד.
- 6 ת. נכון
- 7 ש. הכוונה היא שעל בסיס התחשיבים שאתה עשית יוצאים להכין מה? את ניירות,
- 8 ת. מסמך השימוע
- 9 ש. את מסמך השימוע וזה מה שלקחת על עצמך עכשיו להכין, את מסמך השימוע נכון?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. אוקי. שימוע של ריסייל על פי הצעת בזק כפי שהראיתי לך בתוך התהליך שנתבקשה להביא
- 12 אותה על פי עבודה בתעריפים שאתה הכנת.
- 13 ת. נכון
- 14 ש. אוקי.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: רק אני רוצה להבהיר את השאלה, כשחברי
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה תשובה
- 17 עו"ד יהודית תירוש: כן אבל אני רוצה
- 18 כב' השופט מ' בר-עם: הוא ענה, הוא השיב
- 19 ש. אם זה מתייחס לתשובה שלו כי הוא כבר ענה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל אם הוא בא עם הניירות ואם על בסיס הניירות
- 21 הוא צריך להכין את מסמך השימוע? והוא ענה שכן.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: לא, הוא נשאל שאלה ארוכה על פי הצעת בזק, אז שהעד יצא, אני אשאל בחוזרת
- 23 אין בעיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וכולנו בעסק של חיפוש האמת, כבר בשלב הזה בואי נראה את סעיף 79 ומה שכתוב שם אילו
מסמכים שלא עשיתם בהם שום שימוש ועכשיו מול תשובות העד קשה לך?
עו"ד יהודית תירוש: לא קשה לי, האלה מאוד ארוכה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מספיק עם הוויכוחים השאלה עו"ד חן, השאלה הבאה לעד.
ש. שאלה הבאה, עכשיו דיברת על זה אתמול ושלשום ודיברת על זה גם קודם שהפתרון הזה
שמדברים עליו הרעיון הוא שהוא פתרון זמני לשנה נכון?
ת. נכון
ש. תראה את נ/3081 זה באותו יום של הישיבה הזאת, זה מייל של עו"ד ברוריה מנדלסון
מהלשכה המשפטית לדנה נויפלד ואחרים אתה רואה כתוב לפני כמה דקות העלו אותי לשיחה
עם המנכ"ל, עדי, הרן, עדי ועופר. העדי השני זה עדי אתה נכון?
ת. סביר להניח
ש. לשיחה טלפונית ובשיחה הוחלט כי ביום שלישי הקרוב יוגשו למנכ"ל טיוטה סופית של
שימועים בנושאים הבאים ופה אנחנו רואים שיבוץ טלפוניה ביניהם נכון?
ת. נכון.
ש. באותו יום אנחנו ראינו שזה עליך הוטל נכון?
ת. נכון.
ש. הפתרון הזמני רק תאשר לי זה כדי לעקוף כרגע את הקשיים שבזק מערימה במישור ההנדסי,
בואו נעשה את זה כפתרון זמני העיקר שהמתחרות יוכלו להתחבר כבר?
ת. נכון
ש. כן. עכשיו תראה את נ/2604 שוב ישיבה שאתה נוכח בה וזה דיון שהתקיים שוב, שלושה ימים
אחר כך ב-6 באוקטובר
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה נ' זה?
ש. נ/2604



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מקודם זה לא היה ספטמבר?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: מקודם זה היה ספטמבר וזה אוקטובר אחרי סוכות.
- 3 ש. כן. תודה אני ראיתי שלושה ושישה לא ראיתי איזה חודש.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה חודש אחרי, כן
- 5 ש. חודש ושלושה ימים אחרים אתה רואה?
- 6 ת. כן
- 7 ש. פה חלפו עברו להם החגים, המשרד על דרגיו הבכירים התכנס שוב אתה רואה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. יש בג"ץ צריך לתת תשובה. אני רוצה להפנות אותך לדברי המנכ"ל, הבג"ץ כל הזמן נושף
- 10 בעורפכם צריך לתת תשובות ועדכונים לבג"ץ איך אתם מתקדמים, נכון?
- 11 ת. נכון
- 12 ש. תשובה לבג"ץ, אתה משתתף בפגישה, ... הציגה את הרקע נקרא אותו לבד ופילבר אומר יש
- 13 להעביר לבית משפט תמונת מצב קיימת כפי שהיא, אני אדיש לבג"ץ, אדיש לא במובן המזלזל
- 14 חס וחלילה אלא במובן של העמדה שלי היא עמדה עניינית, כך אני מבין את דבריו, כך גם
- 15 אתה הבנת נכון? סליחה? הנה עמדת בג"ץ צריך לתת תשובה עניינית.
- 16 ת. כן
- 17 ש. לא בגלל זה, זה,
- 18 ת. נכון
- 19 ש. ניהלנו הרבה פגישות ובדיקות מכניסתי לתפקיד, אגב, גורמים מקצועיים, פגישות, בדיקות
- 20 על דעתם או לא על דעתם, ההחלטה כרגע היא להוציא שימוע בטלפוניה ריסייל במצב ביניים
- 21 זמני נכון?
- 22 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כל שאר הדברים עומדים בעינם, יש להציג את שינוי המדיניות בעקבות כניסתי לתפקיד
ולהביא לפתרון ישים במקום להתווכח על פתרון האקטואלי אני רוצה להביא פתרון ליצירת
חבילות, אתה רואה?
ת. אני רואה.
ש. עכשיו, האם כאשר אמרת שהופתעת כי אתה זוכר את ההפתעה נובע מהדברים האלה? או
קשור לדברים האלה?
ת. אני אומר שההפתעה שאני זוכר אותה זה השינוי משיטת התמחור שסיכמנו עליה קודם לחזור
לעולם של חבילות למרות הדיון שהיה לנו בנושא והחלטות שהתקבלו לגביו.
ש. רק ברשותך כשאתה מדבר על שינוי שיטת התמחור זה לא השינוי מפרי-סלקשן לריסייל אלא
זה בתוך הריסייל נכון?
ת. נכון
ש. לא השינוי הזה, אלא שינוי בתוך הריסייל
ת. נכון
ש. חבילות או חבילות מעורבות נכון?
ת. חבילות או מצב שבו יש תשלום קבוע ותשלום משתנה שמאפשר גמישות שיווקית.
ש. עכשיו זה ברור. עכשיו אנחנו ב-6 באוקטובר
כב' השופט מ' בר-עם: בכל מקרה לא מדובר פה בשינוי מדיניות, זה משהו פנימי נכון? זה לא משהו
אקסוגני, זה לא שינוי לגמרי במדיניות של משרד התקשורת בשלב הזה?
ת. זה שינוי שלפחות לדעתי הוא מהותי כי השאלה המרכזית היא שאלה של מה המשמעות של
המעבר מבחינת המחיר.
כב' השופט מ' בר-עם: לא אמרתי שזה לא מהותי, שאלתי אם זה שינוי מדיניות, הרי ברגע שהולכים
לריסייל זו המדיניות ש... בפנים יכול להיות שיש פתרונות כאלו ואחרים, אני אומר את מה
שאדוני אומר אבל זה לא שינוי מדיניות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני חושב שגם היה חשוב למשפטנים באותו שלב להדגיש גם בתשובה לבג"ץ שאנחנו לא
- 2 משנים את המדיניות, אנחנו לא משנים את התפיסה שלנו לגבי מה הפתרון הראוי, אנחנו
- 3 מוכנים לקבל פתרון שייתן מענה לשוק באופן מיידי לתקופה זמנית ולכן היה מאוד חשוב
- 4 להדגיש שלא מדובר פה בשינוי מדיניות.
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז לשאלה שלי זה כן שינוי מדיניות?
- 6 ת. אני חושב, שוב, אני לא יודע מה זה אומר שינוי מדיניות או לא מדיניות, אני חושב שזה פתרון
- 7 סביר, באותו זמן חשבתי שהפתרון כשלעצמו הוא סביר כי הוא נותן מענה לשוק ושוב אני
- 8 אומר, אני חושב שהשאלה של איך משלמים עליו, כמה זה יעלה? ומה זה מאפשר לחברות
- 9 המתחרות הוא קריטי לשאלה אם הפטור הוא נכון או לא נכון.
- 10 ש. כן, גם ... אומרת שאין כאן שינוי מדיניות.
- 11 ת. זה מה שאמרתי עכשיו לכבודו
- 12 ש. התבססת על זה, חשבתי שאתה מתבסס על הזיכרון שלך מבג"ץ. אוקי.
- 13 עכשיו אני טעיתי קודם, אמרתי לך שחלפו שלושה ימים מהשיבה הקודמת, זה חודש ושלושה
- 14 ימים זה היה לפני סוכות וזה אחרי סוכות, הישיבה שמתקיימת אחרי סוכות אנחנו רואים
- 15 את השינויים האלה. אנחנו זוכרים שלפני סוכות אתה קיבלת משימה להכין במידי את
- 16 מסמכי השימוע?
- 17 ת. נכון
- 18 ש. בנקודת הזמן הזאת, עכשיו אנחנו אחרי סוכות אנחנו יודעים שאין מסמכי שימוע.
- 19 ת. לדעתי יש
- 20 ש. איפה הם?
- 21 ת. אני הכנתי אותם.
- 22 ש. איפה הם?
- 23 ת. אם הייתי עכשיו מול המחשב והמייל שהיה לי במשרד התקשורת הייתי מראה לך אותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ביקשו ממך במשטרה להביא את המסמכים, בכלל במשטרה דיברו איתך על כל הנושא הזה? 1
- ת. קודם כל לא הייתי במשטרה, הייתי ברשות לניירות ערך 2
- ש. לא משנה 3
- ת. אני חושב שתיארתי בחקירה הראשית את הנושאים, 4
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו יודעים מה דיברו איתו, יש לנו, 5
- ש. לא, אני יודע שלא דיברו איתו על זה בכלל, אני יודע 6
- עו"ד יהודית תירוש:** מה זה המילה זה? 7
- ש. זה, כל מה שאני עושה איתו במאמץ רב מהבוקר על כל המסמכים שהראיתי לו מהבוקר, על 8
- התהליך שמאיר את עיני בית המשפט מדברים שאל הועברו קודם במסמכים שלא הוצגו 9
- קודם לא בחקירה ולא בעדות שלו ולכן אני שואל, כל זה, כל מה שאני חוקר מהבוקר לשם 10
- הקיצור לא הוצג לו לא בראשית ולא בנגדית, לא במשטרה סליחה, לא ברשות לניירות ערך 11
- ולכן ממילא, רק תאשר לי כדי ששוב לא נתווכח כי מנסים לתפוס אותי על פסיקים ונקודות 12
- ואני מבין את מצוקתם, אז עזוב את הפסיקים והנקודות בענייני הניסוחים כי זה קל מדי אבל 13
- זה מגלה את מערומיכם, אז עכשיו רק תגיד לי האם הנושא של מסמכי השימוע, מתי הכנת 14
- אותם? האם הבאת אותם לרשות לניירות ערך או למשטרה? האם מישהו ביקש ממך להביא 15
- אותם או לחפש אותם כשאתה יושב מול המחשב שלך? 16
- ת. לא ביקשו ממני להביא אותם, אני אמרתי שזה מה שהיה. 17
- ש. בסדר, אוקי, אז עוד פעם על מסמכי השימוע והשימוע אתה לא נחקרת ברשות לניירות ערך, 18
- עו"ד יהודית תירוש:** על השימוע הוא נחקר, הוא סיפר על זה. מסמכי השימוע, אפשר שהודעות גם 19
- יהיו בפני בית המשפט אני שוב חוזרת על זה. 20
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה אם על מסמכי השימוע האם נחקרת? 21
- ת. שוב, למיטב זיכרוני אני לא זוכר איזה שאלות ישירות נשאלתי, אני חושב שדיברתי על 22
- העובדה שהייתה הסכמה בכל הכיוון הזה ושאני הכנתי את הכל והמסמכים האלה, אני לא 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יודע אם המסמך עצמו אושר, אני כבר לא זוכר או רק התעריפים כמו שהצגתי אותם אושרו
- 2 אבל היה אישור שיוצאים עם זה לשימוע ואני חושב שהמסמכים הכנתי אותם בזמן ולכן
- 3 הייתה ההפתעה שלי שאחרי שעשינו את כל העבודה הזאת והייתה החלטה לפני סוכות שזה
- 4 המתכונת של שימוע שיוצאים, כשחוזרים מסוכות זה משתנה ועל זה הודעתי ואז, לא יודע,
- 5 לא חשוב, ואז מה שקרה שכשהסברתי את זה בהודעה שלי ברשות לניירות ערך אמרו לי יש
- 6 לך תיעוד לאותה ישיבה שבה הופתעת? ניסיתי לחפש אותה, מצאתי את המסמך הזה
- 7 והעברתי לחוקרים.
- 8 ש. את המסמך?
- 9 ת. הזה, לדעתי אם אני זוכר נכון מה שעכשיו הצגת לי
- 10 ש. של ה-6 באוקטובר?
- 11 ת. כן
- 12 ש. הבנתי, זאת אומרת המסמך של ה-6 באוקטובר זה המסמך שמגלם את ההפתעה שלך?
- 13 ת. שמגלם את ההפתעה שלי, אני רק אומר עוד משהו ששלחתי את זה לחוקר אמרתי שלמיטב
- 14 זיכרוני המסמך הזה לא משקף כי אין בו, לא מופיע בו את כל הדיון על זה שחוזרים אחורה
- 15 בהתנגדות שלנו לעניין הזה.
- 16 ש. זאת אומרת, אם אני מבין נכון אתה מספר בעל פה על הפתעה אחרי סוכות בלי שמציגים לך
- 17 את כל התשתית שקדמה ואני הראיתי לך מהבוקר, אתה מתבקש ללכת להביא תימוכין
- 18 לטענתך אתה מביא להם את הפרוטוקול הזה אבל עם סייג שהמסמך הזה לא משקף? זה
- 19 תיאור הדברים?
- 20 ת. זה תיאור הדברים.
- 21 ש. זאת אומרת עכשיו אנחנו צריכים לסמוך על כך שהמסמך הכתוב, הפרוטוקול הכתוב שלא
- 22 משקף, אתה ביקשת לתקן אותו פעם?
- 23 ת. אני לא זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה לא זוכר? 1
- ת. אבל אני כן יכול להגיד משהו על הנושא הזה אם אדוני שאל, הייתה תקופה שהיה נהוג שפרוטוקולים של ישיבות עוברים למי שהשתתף בישיבות בגרסת וורד כדי להעיר עליהם ולתקן אם צריך ולדייק אותם והיה שלב שאני לא יודע לשים אותו בנקודת זמן שהנוהל הזה הפסיק והתחילו לשלוח PDF והיו פעמים שניסינו להגיד רגע זה לא משקף ולהעיר על זה ולא היו הרבה תיקונים. אני לא התעקשתי על הדברים האלה ובאופן ספציפי אם אני זוכר נכון לגבי המסמך הזה אני גם כתבתי בהודעה שלי שלקח לי זמן למצוא אותו כיוון שלא כתבתי אליו, זאת אומרת לא הייתה לי נגישות אליו קודם. 8
- עו"ד בועז בן-צור: מה זה קשור? 9
- עו"ד יהודית תירוש: למה זה לא קשור? שאלו אותו, מה זאת אומרת? 10
- עו"ד בועז בן-צור: מדובר על הזיכרון שלו בעל פה כנגד מסמך, ... כרגע אין מסמך, את מכירה את הכללים נכון? 11
- עו"ד יהודית תירוש: סליחה? שעדויות בעל פה הן נחשבות ראייה בבית משפט? סליחה, מה זה האמירות האלה? 12
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אדוני סיים עם העד? 13
- ש. לא, אני לא סיימתי, מפריעים לי מהבוקר, אני מנסה להתקדם, אני חושב שהחקירה היא מאוד מסודרת, מנסים להוציא את האיוון מהסדר שלה וזה רק מאריך ובסופו של דבר, 14
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה לעד עו"ד חן. 15
- ש. אתה הכרת את התשובה שנתתם לבג"ץ נכון? 16
- ת. נכון. 17
- ש. התשובה לבג"ץ אני עכשיו אומר לך תואמת אחד לאחד את מה שכתוב במסמך הזה שאתה טוען שהוא לא מדויק, מה אתה אומר על זה? 18
- ת. אני לא זוכר שבתשובה לבג"ץ יש לנו איזושהי אמירה על התעריפים במבנה החבילות 19



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי, ולכן כשאנחנו נגיש את התשובה לבג"ץ ואנחנו נראה שהיא מתבססת על הפרוטוקול
- של 6 באוקטובר במידה והיא מתבססת אחד לאחד אז אחד משניים, או שהתשובה לבג"ץ
- היא שקרית, היא לא משקפת את האמת כפי שאתה טוען לגבי הפרוטוקול הזה או שאתה
- טועה, טועה והפרוטוקול הזה כן משקף מציאות. מה אתה אומר? איזה משתי האפשרויות
- אתה זוכר או יודע להעיד עליו פה בבית המשפט בביטחון?
- ת. אני לא מבין את הדיכטומיה שאתה מציג פה
- ש. הדיכטומיה שאני מציג היא פשוטה ועכשיו לא משחקים משחקים,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מציג לו שאלה על תוצאות לא על עובדות, מה התוצאה
- של כזה מצב או של כזה,
- ש. לא, אני הצעתי לו לבחור בין שתי אופציות, אני לא רואה אופציות נוספות ואם יש אופציה
- נוספת תבוא ותציג לי יש גם אופציה שלילית ורביעית. בסדר? ההיגיון שלי עכשיו מגיע על
- שתי אופציות אבל אני לא כל כך מתוחכם.
- אתה בא ואומר שהמסמך הזה הוא, אופס, ראה זה פלא במקום שאתה פתאום מופתע ונדרש
- להביא אסמכתא לא מגלה את ההפתעה שלך ולא תומך בגרסה שלך בעל פה, פתרון, המסמך
- לא נכון. אני אומר לך ומציג לך שהתשובה לבג"ץ מתבססת על הפרוטוקול של ה-6 באוקטובר
- ולכן יש שתי אפשרויות, או שהתשובה לבג"ץ איננה נכונה משום שהיא מתבססת על
- פרוטוקול,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סליחה רגע, אדון קופלוביץ', אתה מכיר את התגובה
- שהועברה לבג"ץ?
- ת. כן. כן
- ש. שאלתי שאלה מקדימה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא צריך להגיד או שזה כך או שזה כך
- ש. אבל אני שאלתי אותו כשאלה מקדימה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אדוני עכשיו רוצה לשאול אותנו אם זה מה שזה היה
- 2 או שזה שקר?
- 3 ש. גברתי אני רוצה להראות וזו מטרתה של החקירה הנגדית, הוא עשה לי פה מעקף אז יש
- 4 אסמכתא? האסמכתא הזו היא לא נכונה, עכשיו יש מעקף נוסף אני אומר לו למה לא תיקנת?
- 5 כי לא הייתי מכותב אז עכשיו מצאנו עוד מעקף, המעקף זה התשובה לבג"ץ שהוא כן מכיר
- 6 וכן היה מכותב. האם בתשובה לבג"ץ אתה הערת?
- 7 ת. כן. מה זאת אומרת? הייתי חלק מהכתיבה
- 8 ש. לא, אני שואל האם אתה תיקנת ואמרת התשובה הזאת לא נכונה כי היא מבוססת על
- 9 הפרוטוקול של ה-6 באוקטובר, האם בתשובה לבג"ץ שהיית מעורב בו במענה שלו אמרת אני
- 10 לא יכול,
- 11 ת. שנייה רגע, אני מרגיש שקצת מושכים אותי פה להגיד דברים שאני לא יכול
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מושכים אותך, מבקשים תשובה עניינית, התשובה לבג"ץ
- 13 שאני מבינה שאתה מכיר אותה כי גם היית מעורב בכתיבתה משקף נכון את הדברים?
- 14 ת. התשובה לבג"ץ משקפת נכון את הדברים, אני כן מבקש להוסיף משהו, אני רוצה להסביר
- 15 איך אני רואה את הדברים. ההפתעה שלי או מה שלא משקף פה זה את הדיון או ההתנגדות
- 16 שלנו כאגף כלכלה לשינוי בעולם התמחור זה שאגף כלכלה מתנגד לא אומר שבסופו של דבר
- 17 המנכ"ל מחליט, המנכ"ל החליט לעבור לדבר הזה, אכן זו עמדת המשרד ולכן זה מה שעובר
- 18 לבג"ץ, מה שלא משתקף פה זה ההתנגדות שלנו לדבר הזה, זה מה שאני, ולכן,
- 19 ש. יש לך מנכ"ל ויש לך את גירון ויש שמילה ויש את כל העולם וכולו שעושה דיונים, שאפילו לא
- 20 טורח להזמין אותך כי אתה לא בהנהלה ומביאים את בזק להציע שיטה ומקבלים אותה
- 21 ובסופו של דבר מחליטים על איזה שיטת תמחור בתוך השיטה הזאת הם הולכים אז עם כל
- 22 הכבוד לך זה לא מקובל עליך, את זה הבנו וזה בסדר, יכול להיות שאתה צודק וכולם טוענים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אבל זה לא המשפט פה. המשפט פה הוא אחר, המשפט פה הוא שכל עוד התהליך לא מראים
2 לך ומציגים לך תזה שאתה הלכת איתה בחדווה בחקירה הראשית בלי לציין את כל התהליך
3 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להגיש את ההודעה
4 ש. אני מדבר על חקירה ראשית.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש אנחנו רוצים, עו"ד תירוש בקשה כזו גברתי
6 תוכל לבקש בסוף
7 ש. מזמינים אותך לתזה בחקירה הראשית,
8 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לדרך הצגת הדברים, מזמינים אותך לתזה.
9 כב' השופט מ' בר-עם: גברתי על איזה טעם את מתנגדת, זו חקירה נגדית.
10 עו"ד יהודית תירוש: אבל סליחה מציגים לך תזה אני זוכרת שבחקירה ראשית נשאלו שאלות בכללי
11 חקירה ראשית, לא הוצגה לעד תזה והעד ענה, נשאלו שאלות פתוחות, בית משפט לא העיר
12 על זה, העד ענה מזיכרונו ואיך שהוא זוכר את הדברים, לחזור פעם אחרי פעם אני לא אגיד
13 לאיזה תכלית על הדבר הזה שהוביל אותך, הציגו לך תזה, הזמינו אותך להגיד, אני מוחה על
14 הדברים האלה עם כל הכבוד ואני חושבת שאם זה מה שנאמר כאן טוב שיש פרוטוקול אבל
15 אפשר גם, שוב אני אחזור להגיש את החקירות.
16 ש. אפשר גם לתקן את כתב האישום
17 עו"ד יהודית תירוש: לא, כתב האישום אנחנו עומדים מאחוריו על כל תג ותג.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אדוני צריך קצת הפסקה? בסדר?
19 ש. אני צריך קצת סוכר
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת אם אדוני צריך הפסקה זה מה שאני שואלת?
21 ש. אתה טענת שהטיוטה שהוציאה עדי קאהן תוך שבוע שונה באופן מהותי מהשימוע עליו עבדת,
22 אתה זוכר את זה או שבמקרה אני טועה בהבנת השמיעה בחקירה הראשית? יכול להיות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני לא זוכר את ... הזמן אמרת הטיוטה שהוציאה תוך שבוע, המנגנון של התמחור הוא שונה, כן. הוא חוזר לעולם של חבילות ומתבסס על חבילות של בזק עם גזירת אחוז מסוים מהם.
2. עכשיו, הנוסח של הרשימות שעדי קאהן חתמה כך אני מציג לך תאם את הודעת המשרד לבג"ץ במדויק.
3. בהקשר שהמשרד רוצה להוציא פתרון זמני לשנה? כן.
4. ושהוא עובד על התעריפים?
5. נכון
6. שזה הנושא שעכשיו אנחנו מדברים עליו בסערת נפש
7. ת, עמדת המשרד באותה עת שאפשר להוציא את הפתרון הזה במתווה של החבילות האלה של פתרון מוסכם, כן, זה משקף.
8. ולכן רק כדי להבין ולדייק כדי שלא נטעה בזה אין לך טענה שעדי קאהן שינתה איזשהו משהו, זו טענת המשרד.
9. ת. כן
10. ש. וגם זה לא נעשה במחשכים, עדי קאהן מוציאה טיוטה של מה שהיא כותבת ומעבירה את זה להערות, אתה רואה את זה ואפילו מעיר הערות נכון?
11. ת. נכון.
12. ש. ת/513 למשל גם הרן לבאות מעיר על ההערות המקצועיות שאתה נתת על המסמך של עדי קאהן.
13. ת. נכון
14. ש. ולכן המסמך של עדי קאהן שהיא עבדה עליו נעשה בשיתוף פעולה עם אגף כלכלה שעבד איתה נכון?
15. ת. נכון, על אף ההתנגדות שלנו לדבר הזה אנחנו המשכנו לשתף פעולה
16. ש. בסדר, אנחנו מחליטים לא להתווכח, התנגדתם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר
- 2 ש. הדברים נשמעו אבל יש מי שמחליט, אתה המשכת כעובד ציבור נאמן לשתף פעולה על פי
- 3 החלטה שהתקבלה?
- 4 ת. נכון, יש מדיניות ואני משתף פעולה איתה.
- 5 ש. בסדר. עכשיו, באותה תקופה אתה זוכר מה היה איזה משבר שהתגלה בין פילבר לבין הרן
- 6 לבאות בעקבות הדלפה מסוימת לתקשורת אז?
- 7 ת. אני לא זוכר את המועדים אבל אני זוכר את ההאשמה שיש הדלפות לתקשורת, האשמה
- 8 ספציפית כלפי הרן.
- 9 ש. הייתה האשמה ספציפית כלפי הרן על כתבה ספציפית בדיוק באותה תקופה ופילבר מאוד
- 10 מאוד כעס, היה שמילה שניסה לתווך בין הצדדים, הם העידו על זה, אני שואל אותך אבל אם
- 11 אתה מכיר בדיוק אז?
- 12 ת. אני לא זוכר את הזמן
- 13 ש. כאשר עדי קיבלה להכין את המסמך הזה עליו אתה הערת ודווח לבג"ץ כעמדת המשרד, אתה
- 14 זוכר?
- 15 ת. אני לא זוכר באיזה מועד זה היה.
- 16 ש. בסדר. לפרוטוקול אני אומר פילבר העיד על זה אבל יעידו על זה גם אחרים כשיגיעו
- 17 **עו"ד יהודית תירוש: כשיגיעו**
- 18 ש. סליחה?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש: כשיגיעו**
- 20 ש. כשיגיעו, אלה שהתביעה דיווחה בסופו של דבר להביא, להביא לאלה שהיא בוחרת שלא
- 21 להביא יעידו על זה, בינתיים אני מפנה לפרוטוקול בעמודים 12,285 ; 13,485 ו-86.
- 22 עכשיו אני רוצה לעבור איתך לשימוע שיצא ב-10 בדצמבר בסדר?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 2015. המשרד, עמדת המשרד הייתה פתרון של ריסייל נכון? זמני?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. בהנחה של מינוס 40 נכון?
- 4 ת. זה נשמע לי נכון, כן, כן
- 5 ש. זה מתוך המסמך
- 6 ת. כן
- 7 ש. כלומר אם עמדתה של סטלה הנדלר מלכתחילה הייתה ריסייל בהנחה קטנה יותר שתינתן
- 8 למתחרות עכשיו המשרד יוצא בעמדה של הנחה הרבה יותר גדולה, הרבה יותר משמעותית
- 9 נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. כלומר לא מה שבזק רצתה או הציעה אלא הנחה משמעותית שמגלמת הרבה מאוד כסף,
- 12 הרבה יותר משמעותית נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אז זה לא עמדת בזק, זה עמדת המשרד נכון?
- 15 ת. זה ההצעה המוסכמת שגיבשו במשא ומתן מול בזק
- 16 ש. לא, לא כל כך מוסכמת אחר כך אנחנו נראה את זה אבל בכל מקרה,
- 17 ת. למיטב ידיעתי
- 18 ש. אבל בוודאי לא ההצעה שהציעה סטלה הנדלר של הנחה של 15-20%?
- 19 ת. נכון
- 20 ש. אנחנו רואים ש-40 זה כמעט כפול.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. זה כפול פלוס, בסדר. ראינו ששמילה דיבר אפילו על 20-30% הנחה נכון? ראינו בפרוטוקול?
- 23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ופה זה אפילו יותר קיצוני משמילה זה 40% הנחה.
- 2 ת. נכון
- 3 ש. אתה זוכר שבשימוע בזק התנגדה לתעריף הזה?
- 4 ת. לא לתעריף, לאיזושהו היבט אחר שקשור לדבר הזה אבל משהו שהיה חלק בהצעה שברגע
- 5 שהיא התנגדה לו בשימוע זה הוריד את האפשרות לעשות את התהליך בהסכמה, זה מה שאני
- 6 זוכר.
- 7 ש. כן, זה נכון אבל לגבי ההתנגדות של בזק היא בעצם הייתה על שלוש רגליים. 1. זה שההנחה
- 8 היא כפולה ממה שהיא הציעה נכון?
- 9 ת. אוקי.
- 10 ש. השני זה שהיא לא מרוויחה כלום כי מדובר בפתרון זמני
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אוקי, זה אומר כן?
- 12 ת. אני לא זוכר, אני לא זוכר את היבט התגובה
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה הייתה מה זה אומר אוקי? אז אתה לא זוכר, כן.
- 14 ש. אני מציג לו פרופוזיציה שבזק התנגדה בשימוע משלושה טעמים,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: לא, הוא אומר אוקי, תמשיך או אוקי, מאשר.
- 16 ש. אה, הבנתי בית המשפט, חשבתי שאתה מאשר את זה.
- 17 ת. אני מצטער, אני לא זוכר את כל היבטי התשובה של בזק, אני רק זוכר שלמעשה המשמעות
- 18 שלה הייתה למשוך את ההצעה או את ההסכמה.
- 19 ש. היבטי התשובה שלה מה שאתה קורא להם הם שלושה, אני אציג לך ואם אתה לא זוכר זה
- 20 גם בסדר אבל אני אציג לך אותם בכל זאת. 1. זה שהמחיר הוא יותר מכפול ממחיר ההנחה
- 21 שהיא הייתה מוכנה לו כפי שראינו בהצעה של סטלה נכון?
- 22 ת. אולי, אני מקבל את זה שאם אתה אומר אני מניח שזה נכון. אני לא יודע, אני לא יודע.
- 23 ש. אמרת שאתה לא זוכר, מאה אחוז. זה 1.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 2. בזק אמרה שהיא לא מרוויחה כלום כי אם זה זמני ואחר כך היא צריכה לחזור לרי-סלקשן
- 2 אז ממילא היא תצטרך לעשות את אותה עבודה ואז היא בעצם מפסידה פעמיים, אחד על
- 3 ההנחות והשיטה הזמנית הזאת והשנייה ההשקעות לא ... נכון?
- 4 ת. שוב, אני לא זוכר מה היא כתבה.
- 5 ש. אוקי. 3. שימוע שיצא היה שילוב לא רק חבילות אלא גם מה שנקרא שיטת הקו הקל, כלומר
- 6 חישוב התעריף על בסיס דקות שימוש נכון?
- 7 ת. לא זוכר.
- 8 ש. לא, אבל אתה זוכר מה זה קו קל?
- 9 ת. קו קל אני זוכר
- 10 ש. אז את זה אתה זוכר אז אולי תסביר כי זה ממסמכים, אני מקבל את הצעת בית המשפט אני
- 11 לא מראה לך כדי לשאול אותך אם אתה זוכר, זה ממסמכים יודעים לקרוא לבד. מה זה קו
- 12 קל?
- 13 ת. קו קל זו חבילה ספציפית שיש לבזק למשתמשים מאוד מועטי שימוש שלדעתי אז עלתה 25
- 14 שקלים כולל מע"מ אבל אני לא זוכר, שבעצם לצורך העניין המשמעות של זה פשוט עלות
- 15 החיבור לעמדת בזק.
- 16 ש. הבנתי והיא מכיוון שהיא לא הסכימה בחבילה, היה חבילות, על בסיס חבילות וקו קל לפי
- 17 דרגות שימוש מה שהסברת עכשיו גם זה מבחינת בזק לא היה מוסכם בשימוע?
- 18 ת. שוב, לא זוכר
- 19 ש. בסדר, מה שכתוב כתוב, מה שאני אומר לך זה לפי המסמך, נמצא כרגע במסך אבל אנחנו לא
- 20 נקריא לך, מקבל את הערת בית המשפט לקרוא אנחנו יודעים לבד, אבל בכל מקרה, בכל
- 21 מקרה אתה זוכר ויודע שהשימוע שיצא בדצמבר, בדצמבר 2015 לא היה שימוע שתאם את
- 22 עמדתה של בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון, רגע, אני מבקש אולי לדייק אני לא יודע באותו זמן מה הייתה ההסכמה ואם אכן זה
2 שיקף את, הטענה הייתה שזה משקף את ההסכמה מול בזק כי כל התהליך הוא בהסכמה
3 ולכן הייתה הפתעה במשרד איך יכול להיות שתהליך שהוא מוסכם שיש פה הצעה של בזק
4 כשאנחנו יוצאים בסופו של דבר היא מושכת אותו חזרה ולכן לפחות להבנתי בשלב היציאה
5 לשימוע כן הייתה הסכמה מצד בזק למבנה התעריפים הזה.
6 ש. על ההסכמה הזאת דיבר פילבר, איפה ההסכמה הזאת מתבטאת? ראינו את עמדת סטלה
7 הנדלר 15-20% ... שהיא מפרטת. פה אתם מציגים שימוע שרחוק מאוד גם בשאלת המחיר,
8 גם בשאלת תמהיל החבילות עם הקו הקל ממה שהיא הסכימה לו, בתווך אתה אומר הסכמה,
9 אני שואל אותך מה אתה יודע על הסכמה כזאת? מי סיפר לך על הסכמה כזאת? מי תיווך
10 לכם הסכמה כזאת?
11 ת. מי שתיווך לנו על הסכמה כזאת לצורך העניין אני עבדתי מול עדי קאהן ואנחנו אמרנו לה,
12 אני אמרתי לה לדעתי מה הפערים ועל מה צריכים לשים דגש למשל על איזה חבילות להסתכל
13 עליהם אם מסתכלים על מחירי שנה ראשונה או שנה שנייה, הנחות שבזק נותנת, זאת אומרת
14 מה צריך להיות הבייס ליין שממנו גוזרים את האחוזים, מה צריך להיות גובה האחוז, ואני
15 מאמין, מקווה שעם חלק מההערות האלה מה שהיא קיבלה היא הלכה והמשיכה לעשות את
16 המשא ומתן מול בזק כמו שאמרתי בהודעה שלי, אני מקווה שאם מנהלים משא ומתן הוא
17 מתבסס על עמדות וטיעונים מקצועיים ולא כמו סחר בשוק ומה שאני מבין הוא שהציעו
18 למשרד זה המתכונת שמוסכמת.
19 ש. כלומר אתה ידעת וזה הדבר שמעניין אותי שבתווך בין אותה עמדה שסטלה הנדלר הציגה
20 לבין הוצאת השימוע בדצמבר התנהל משא ומתן ויש שיח?
21 ת. נכון
22 ש. ומכיוון שאמרת שעדי קאהן אמרה לך השיח הוא ברמת המנכ"ל?
23 ת. אני לא יודע באיזה רמה הוא אבל אמרתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אמרת שעדי קאהן ואתה מקווה שיש לה אחרי זה משא ומתן, עדי קאהן היא בלשכת המנכ"ל. 1
- ת. כן, לשכת המנכ"ל, אני לא יודע אם זה ברמת המנכ"ל, היא מלשכת המנכ"ל, כן. כן. 2
- ש. אני אומר לך שיכול להיות שאי ההבנה נבעה מכך, אנחנו יש לנו מסמך ת/178 כבודכם מה 3
- שידוע בכינויו פגישת התאנים והיין ויש שם הסכמה לגבי 40% הנחה של שאול אלוביץ', לא 4
- על דעת החברה ולכן סטלה הנדלר אחר כך אומרת השתגעת? מה פתאום? זה יותר מדי, זה 5
- לגבי המחיר אבל זה עניין אחר פנימי בתוך בזק, נדבר בו. אין פה שום הסכמה לעניין החבילות 6
- והדבר הזה משנה את כל התמונה, השאלה מה ייכלל כפי שאתה הדגשת ובצדק קודם, לא ... 7
- בפרטים, על מה אתה נותן אחוז ההנחה, משנה הרבה מאוד את גובה ההנחה, אתה מסכים 8
- איתי? 9
- ת. כן. 10
- ש. ויש תרשומת של השיחה הזאת, היא לא מדברת על חבילות ושמה ככל הנראה מתוך אותה 11
- אי הבנה זה נפל, על כל פנים בזק לא הסכימה בדצמבר 2015 למה שביקשתם בשימוע לעשות 12
- נכון? 13
- ת. כך מסתבר. 14
- ש. נכון. אני רוצה להציג לך את נ/2609 בוא נשתדל באמת, למרות שזה לא תלוי בך ולדעתי זה 15
- גם לא תלוי בי כל כך לרוץ קצת, אנחנו צריכים להשאיר זמן לחברנו כדי לא להטריח אותך 16
- ביום שני שוב. תסתכל בבקשה על נ/2609 זו ישיבה שמתקיימת בחודש מאי בנוכחותך נכון? 17
- ת. טלפונית, כן. 18
- ש. כן, אבל אתה משתתף בישיבה? 19
- ת. אני משתתף בישיבה, כן. 20
- ש. הפגישה הזאת מתקיימת ב-8 במאי 2016 אתה רואה? 21
- ת. כן, כתוב 8 במאי, כן. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ובפגישה הזאת זה פגישה ברשות שלמה פילבר המנכ"ל, הרן לבאות, עדי קאהן היועצת
2 המקצועית נכון?
3 ת. נכון.
4 ש. לא הציגו לך את הישיבה הזאת עד כה, נכון?
5 ת. לא שזכור לי
6 ש. לא שזכור לך וגם לי לא זכור, אני מציג לך את זה. עולות הנקודות הבאות. קודם כל מנכ"ל
7 נעזר בהרן ובך על מנת לקדם את השימוע בעניין הטלפוניה, אתה רואה?
8 ת. רואה
9 ש. הכוונה לשימוע השני שנקרא לו קוסט פלוס נכון? עכשיו מבחינת התעריפים עברו משיטה
10 מריסייל מינוס לקוסט פלוס,
11 ת. אני לא חושב שעברנו לקוסט פלוס, עדיין היינו בעולמות של ריטייל אבל במתודולוגיה אחרת,
12 זה לא חשוב כרגע מה, אולי תגיד לי מה זה, אני חושב שהדגש בסופו של דבר זה באמת
13 שהתוצאה היא שאנחנו לא מתמחרים עבור כל חבילה איזשהו אחוז הנחה אלא כן לוקחים
14 איזושהי חבילה מייצגת וממנה עושים הנחה ואת התוצאה שיש לנו אנחנו בעצם מפרקים
15 לרכיב קבוע ומשתנה כדי שעל בסיס הדבר הזה יוכלו להרכיב איזה חבילות שהם רוצים.
16 ש. כן. עכשיו, הרן לבאות ואתה מכירים היטב את סט המסמכים נכון?
17 ת. כן
18 ש. הרלוונטיים שהמשרד מכין והכין לקראת השימוע?
19 ת. כן
20 ש. ובמאי 2016 פה אנחנו רואים שהרן מספר או מדווח לכם על משא ומתן עם בזק ומסביר את
21 הפערים שהוא לא מצליח להגיע משום שתעריף של 18 שקלים לחודש ו-2 אג' לדקה הם
22 המחירים הגבוהים ביותר שאגף כלכלה יודע לנמק את קביעתם אולם בזק אינם מסכימים
23 למחירים האלה, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. וסוכם שפילבר יבדוק מול סטלה הנדלר איפה הדברים עומדים נכון?
- 3 ת. כן
- 4 ש. עכשיו, עמדת אגף הכלכלה במשרד התקשורת זה שבשלה השעה, זה מושג שבעקבותיו יוצא
- 5 המכתב, בשלה השעה, שבשלה השעה להתחיל ביישום ביטול ההפרדה המבנית נכון?
- 6 כך כתוב. הרן, מפי הרן.
- 7 ת. כן, אני מחפש את המילים בשלה השעה.
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** הגיעה העת.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הגיעה העת, תסתכל על המסך
- 10 ת. כן, כך רשום.
- 11 ש. בסדר?
- 12 ת. כן
- 13 ש. כך רשום שהרן אומר בשיחה איתך, אתה מאשר את הדברים?
- 14 ת. כן
- 15 ש. או שגם הפרוטוקול הזה לא מדויק?
- 16 ת. לא, לא. אין לי סיבה להניח שהוא לא מדויק.
- 17 ש. ובסעיף 5 כתובים שלבים, אנחנו לא נחזור עליהם פה לצורך הקיצור למרות שהם חשובים
- 18 מאוד אבל נדלג עליהם, במידת הצורך נחזור אליהם, שיישלח מכתב. קודם כל לעשות ישיבה
- 19 פנימית ויישלח מכתב שבשלה השעה, אתה רואה את סעיף 4?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. הנה בשלה השעה, הגיעה העת ובשלה השעה ובעקבות הדיונים יגובש מסמך מדיניות אתה
- 22 רואה, אפילו מדברים פה על מסמך מדיניות שיגובש. הראיתי לך שבתחילת השנה בתכנית
- 23 העבודה בעקבות ישיבות אסטרטגיה שאתה שותף להן כשהרן הוא בצוות שלך נקבע יעד שעד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דצמבר יצא מסמך מדיניות עכשיו אנחנו נמצאים כבר בחודש מאי 2016 באמצע השנה, אנחנו
2 רואים שהיעד הוא עד דצמבר אז הנה עוד תזכורת.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
4 ש. יגובש מסמך מדיניות נכון? אתה רואה?
5 ת. כן.
6 ש. אתה רואה?
7 ת. רואה
8 ש. כולם שלבים שמוליכים לביטול ההפרדה המבנית נכון? צריכים להתקיים שאין שלבים בדרך
9 לביטול ההפרדה המבנית.
10 ת. בכפוף לתנאים, כן.
11 ש. כן, כן, הכל תמיד כפוף לתנאים ולכך שזה נכון ושעושים את זה נכון בסדר?
12 ת. כן, אבל אני רק אסייג, ביטול הפרדה בהתאם למתווה מדיניות כחלון יש היבטים שונים של
13 ההפרדה המבנית, יש חברות שונות שהתנאים לגביהם הם שונים אבל מה שאני מבין פה
14 שבשלה השעה להתחיל את התהליך ואני חושב שלפחות מבחינת הרן אם אני זוכר נכון את
15 העמדה שלו כל מה שקשור בין בזק לבזק בינלאומי זה משהו שמבחינתו היה אפשר לקדם
16 עוד קודם לכן.
17 ש. הבנתי, ובעקבות מסמך המדיניות ... שנה של בזק... לוחות הזמנים לביטול ההחלטה בכפוף
18 לתנאים שיפורטו בו ומילוי התנאים יהיה תלוי בבזק. נכון?
19 ת. נשמע סביר
20 ש. כך כתוב?
21 ת. כך כתוב
22 ש. בישיבה שבה אתה השתתפת?
23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בתחילת חודש מאי 2016?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. בהתאם לתכנית העבודה של המשרד, לטעמי קצת באיחור כי אמרנו שישי היה צריך להתחיל
- 4 לעבוד על זה כבר קודם אבל על כל פנים במאי יש תזכורת נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. הבנתי. עכשיו, מה קרה במציאות? בדצמבר 2016 יצא מכתב הכוונות נכון?
- 7 ת. בדצמבר 2016?
- 8 ש. הראו לך אותו, העדת עליו
- 9 ת. ב-21, נכון, כן. כן
- 10 ש. נכון?
- 11 ת. כן
- 12 ש. כלומר בחודש מאי אתה יודע, משתתף בישיבה בהתאם למדיניות המשרד שתוציאו מכתב
- 13 כוונות לבזק ולכן מכתב הכוונות שיוצא בחודש דצמבר 2016 הוא בוודאי לא יכול להיות בגדר
- 14 הפתעה עבורך נכון?
- 15 ת. אני חושב שמה שקרה בתווך הוא חשוב.
- 16 ש. אבל אנחנו, אני קודם מציע לך, לאט לאט, יש מסמכים אבל עכשיו לשאלתי, לא שאלתי מה
- 17 חשוב כי אתה לא יודע למה אני מתכוון ומה משמש אותנו במשפט כחשוב, פה אתה כבר חורג
- 18 מתפקידך כעד
- 19 ת. אני מתנצל,
- 20 ש. לא, לא צריך להתנצל, אתה לא יודע.
- 21 ת. אדוני מניח שאני,
- 22 ש. לא, אני שאלתי
- 23 עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני שאלתי, בחודש מאי מדובר על תהליך ושיצא מכתב כוונות לבזק ולכן כשיוצא מכתב
כוונות לבזק בהתאם לתכנית העבודה, בהתאם למדיניות המשרד, בהתאם לתזכורת המנכ"ל
בחוודש מאי שכך יהיה, אתה בהגדרה לא יכול להיות מופתע?
ת. לכן אני חושב שאתה מציג לי איזושהי הנחה או טענה שלא יכול להיות שקרה שום דבר בתווך
ושעצם הוצאת המכתב זה שיש כוונה להוציא אותו במאי והוא יוצא בדצמבר השאלה גם על
מה ההפתעה? האם הוא דובר? האם הוא לא דובר? אני לא יודע. אתה מציע לי להגיד שאני
לא יכול להיות מופתע, אני לא יכול לקבל את ההנחה הזאת אני מתנצל אדוני.
ש. הבנתי, אז אתה בכל זאת היית מופתע?
ת. אני לא זוכר מה הייתה ההרגשה הסובייקטיבית שלי, אני זוכר את הנושא של השימוע שהוא
היה נושא שדובר.
ש. אתה לא זוכר שהיית מופתע מהוצאת מכתב הכוונות בסדר? אתה יכול לאשר לי פוזיטיבית,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא לא זוכר
ש. בסדר, אני מסתפק אני רק רוצה לברר את התשובה שלו, זה שהוא אומר לי שהוא לא מקבל
את הפרופוזיציה שלי וזה שהוא לא יכול להיות והוא מסביר גם למה לא אומר שהוא גם
פוזיטיבית היה מופתע.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הוא אומר שהוא לא זוכר אם היה מופתע.
ש. בסדר גמור, עכשיו הבנתי, לקח לי זמן.
עכשיו, אחרי הישיבה הזאת ובהתאם למה שהוחלט כאן יצא המכתב גם בשלה השעה, את
זה אתה זוכר?
ת. לא זוכר.
עו"ד יהודית תירוש: הוא לא יודע שאנחנו קוראים לו מכתב בשלה השעה.
ש. אני מצטט מהפרוטוקול.
עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל הוא לא יודע איך קוראים למכתב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא רואה את זה בפרוטוקול
- 2 ש. הוא גם עוקב אחרי המשפט אז אני מניח שהוא יודע מה זה מכתב בשלה השעה, כך הוא
- 3 מספר.
- 4 ת. כן, את המכתב הזה אני זוכר
- 5 ש. וזה בהמשך לאותה ישיבה לפי מה שסיכמנו נכון?
- 6 ת. נכון
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** ת/564 לדעתי.
- 9 **עו"ד נועה פירר:** לא, ת/480.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** 480 זה מכתב הכוונות עצמו לא? כן גברתי מכתב הכוונות זה 480 וזה ת/564.
- 11 **עו"ד נועה פירר:** כן, כן, ת/564 זה פשוט ברקוד אחר.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/480 זה ברקוד 3734, זה זה.
- 13 ש. זה פשוט ברקוד אחר.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המסמך שאתם הפניתם אליו? עו"ד תירוש
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** 564.
- 16 **עו"ד נועה פירר:** זה ברקוד אחר?
- 17 ש. אצלנו זה כתוב ברקוד אחר.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 564 זה ברקוד 3318 וזה נראה אותו הדבר.
- 19 ---- זה שונה מ-480 גברתי
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** 480 הוא אחר אצלנו, זה מכתב הכוונות.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם מאותו תאריך, אני לא יודעת הם נראים אותו דבר.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו נבדוק את זה, תודה גברתי.
- 23 ש. בסדר, זה עניינים שלנו, בכל אופן יצא המכתב שאתה רצית, אמרת שאתה זוכר אותו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זוכר
- 2 ש. ואתה זוכר ומכיר אותו מפני שזה לא מכתב שנכתב כלאחר יד, הוא מכתב שיוצא אחרי עבודה
- 3 ודיונים פנימיים במשרד וכו', נכון?
- 4 ת. נכון
- 5 ש. ואתם הגעתם להחלטה באגף הכלכלה בעבודות ובדיונים לקראת הוצאתו?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. ובסעיף 3, תסתכל בבקשה כתוב שבכוונתנו לזמנכם באופן מיידי ל... דיונים במסגרתם נצפה
- 8 כי תהיו עם פתרונות אפשריים לסוגיות הבעייתיות המוצגות לעיל, לא צריך לקרוא את כל
- 9 הסוגיות הבעייתיות המוצגות לעיל, אבל אתם מזמינים את בזק עכשיו לקיים דיון נכון?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. והכל במסגרת כפי שראינו לקראת ביטול ההפרדה המבנית על פי השלבים ששרטטתם שם,
- 12 זה אחד השלבים?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. ובדיוק כפי שכתבתם פה במכתב אני מפנה עכשיו ל-2379/ב-9 באוגוסט מתקיים דיון ברשות
- 15 המנכ"ל עם גורמים במשרד התקשורת, משרד האוצר ובזק בהתאם לאותה הזמנה לקיים
- 16 דיונים רציניים, חשובים ומכובדים, פגישות עבודה כדי להתקדם ולפתור את הסוגיות
- 17 שבמחלוקת. אתה רואה?
- 18 ת. רואה
- 19 ש. ותשווה בין הנושאים שעולים כאן לסעיף 2 למסמך שאתה מכיר ועבדת עליו, כך תיארתי
- 20 הראיתי לך אותו קודם, לא זוכר איזה ת' זה בסוף, מה הוא סוכם אבל מכתב בשלה השעה
- 21 תשווה לסעיף 2 אלה בדיוק אותם נושאים שנדונים פה בדיון.
- 22 ת. אני לא יודע אם זה בדיוק, זה חלק מהם.
- 23 ש. זה חלק מהם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא בדיוק
- 2 ש. בסדר. עכשיו בדיון הזה הרן לבאות נמצא, אתה רואה?
- 3 ת. רואה
- 4 ש. אבל אתה לא נמצא, למה?
- 5 ת. לא יודע.
- 6 ש. אם היו מזמינים אותך היית בא?
- 7 ת. לא יודע. אני לא יודע, יכול להיות שהזמינו אותי ולא יכולתי לבוא, אני לא יודע.
- 8 ש. הבנתי, עוד דיון שאתה לא נמצא בו אבל הרן מנהל האגף שלך נמצא?
- 9 ת. נכון
- 10 ש. כן. אתה רואה שיש פה שיח שלם בין סטלה הנדלר ושרון פליישר סמנכ"לית הרגולציה של
- 11 בזק בינן לבין הרן לבאות בסוגיות, חלק מהסוגיות שעלו בסעיף 2 למכתב בשלה השעה, אתה
- 12 רואה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. וכאן כבר מעלים את האפשרות שביטול ההפרדה המבנית שזה, אם אתה רוצה זה
- 15 האופטימום מבחינת בזק נכון?
- 16 ת. ביטול מוחלט? כן
- 17 ש. ביטול מוחלט של ההפרדה המבנית הוא האופטימום מבחינת בזק נכון?
- 18 ת. כן
- 19 ש. אבל מכיוון שזה מאוד קשה ודורש כל מיני שינויים לקראת האיזון כדי לשמור על התחרות
- 20 וכו' כפי שהסברת פה באריכות, אני לא אחזור, אז מדברים על האפשרות למשהו שהוא פחות,
- 21 וזה ביטול ההפרדה החשבונאית נכון?
- 22 ת. כן
- 23 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מעוניין רגע לדייק, בסדר? אני לא יודע אם להחליט, אני חושב שקיומה של ההפרדה
2 החשבונאית זה תנאי הכרחי לכל שאלה של ביטול של הפרדה מבנית.
3 ש. כן, אבל אם זה תנאי הכרחי ודאי שזה שלב בדרך
4 ת. זה שלב בדרך אבל השאלה אם זה תנאי מספיק, אבל הדיון פה אם להחליף את זה בזה? אני
5 לא בטוח שזה משתקף במציאות.
6 ש. תראה, אנחנו סיכמנו כבר אתמול שביטול ההפרדה המבנית מעולם לא היה גם לא היום נכון?
7 זה נתון?
8 ת. נכון
9 ש. עכשיו אני מדבר איתך על השלבים בדרך אז אנחנו באמצע שנת 2016 אנחנו ראינו שכבר
10 מתחילת שנת 2016 זו המדיניות של המשרד כתמריץ לטובת, בהתקיים התנאים של השוק
11 הסיטונאי כמובן, לטובת האצת פריסת התשתיות כמדיניות של המשרד, במאי אנחנו רואים
12 שמנסים לקדם את זה ואנחנו רואים שכאן כשלב בדרך באים ואומרים אוקי, בואו נעשה סטפ
13 ביי סטפ בואו נבחן ביטול הפרדה חשבונאית בדרך הסופית, בדרך לגן עדן, אתה יודע, ... להגיע
14 לשם, יכול להיות שיש יותר מדי מדרגות לגן עדן לא הגענו, לבינתיים הפרדה חשבונאית נכון?
15 ת. אני יכול לדייק את אדוני?
16 ש. כן, בבקשה
17 ת. אתה הכנסת בדרך כחלק מהתמריצים לפריסת תשתיות שגם דיברת על זה בהתחלה ואת זה
18 טרם הראית לי את הכריכה הזאת.
19 ש. אה, בסדר, אני אראה לך,
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן שאלה אליך
21 ת. ביקשת ממני לאשר הרבה דברים, זה היה מובלע שם ולכן,
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה, אנחנו שוקלים מתי לעשות הפסקה, מה המצב של
23 אדוני?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני רוצה לסיים עם העד אבל אני לא רוצה לוותר על ... בחקירה הנגדית שאני חושב שהם
חשובים שבגלל מצוקת זמנים, מבחינתי אפילו לא לעשות הפסקה
- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה אדוני מעריך עוד את החקירה? השאלה כמה זמן נשאר
2 לאדוני?
3 ש. כמה זמן נותר לי?
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. כן. אם זה חמש דקות או שעה או חצי שעה, על מה אנחנו
5 מדברים?
6 ש. לא, אנחנו מדברים בערך על שעה וחצי. הייתי צריך להגיד שלוש שעות
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הייתי עושה ואי יותר גדול. אז אם זה מתאים לנקודה
8 בחקירה נעשה עכשיו הפסקה.
9 ש. כן, אפשר עכשיו, אפשר אחר כך.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נצא להפסקה, אנחנו נשב היום עד שנסיים.
11
- 12 **ה פ ס ק ה**
13 לאחר ההפסקה
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חן.
15 ש. אני מבקש להציג לך את ת/472 מסמך המדיניות מינואר 2016 סעיף 7.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המספר?
17 ש. ת/462. סליחה סליחה, אוקטובר 2016 שמפנה לדיון מינואר 2016. התבלבלתי. המסמך הוא
18 מאוקטובר 2016 שמפנים לדיון שהתקיים בינואר 2016 בסדר? סעיף 7.
19 תראה מה שמעניין פה אתה רואה שכך נכתב שבעקבות זאת הוצג הנושא גם בדיון בתכנית
20 העבודה של ... המשרד עם חברי הנהלה ביום 5 בינואר 2016 אתה רואה? ואז כתוב המהלך
21 ילווה ב... מתכונת לשוק סיטונאי לגבי תשתיות אילו ובביטול חובת ההפרדה המבנית של
22 חברות בזק והוט, אתה רואה את התמיכה?
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך מסמך נוסף, ביקשת שאני אראה לך, עשינו הפסקה, אני מראה
- 3 לך את המסמך מפברואר 2016, אתה יודע מה? אני לא אפנה אני רק אפנה לפרוטוקול.
- 4 בפברואר 2016 פילבר עונה לפניו מהמתחרות של בזק והוט בטענה על הכוונה לבטל את
- 5 ההפרדה המבנית ועונה להם, מפנה אותם לסעיף 17 למסמך כחלון ואומר להם הכריכה
- 6 והכוונה הזאת תמורת השקעה בתשתיות היא גם ללכת לכיוון ביטול ההפרדה המבנית
- 7 בהתקיים התנאים של השוק הסיטונאי, כך הוא עונה לכם.
- 8 כבודכם זה נ/2374, הוגש.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אבל אם אתה רוצה שהעד יתייחס לדבר הזה,
- 10 ש. אני שואל אם אתה מכיר את זה?
- 11 ת. באופן ספציפי אני לא זוכר אבל סביר שראיתי את זה.
- 12 ש. סביר שראיתי את זה, ואני מפנה למסמך נוסף מ-26 במאי 2016 ברקוד 3733 אין לנו עותקים
- 13 להגיש, זה לא בפני כבודכם זה בעמוד 21, ברקוד 3733 ביום שני אנחנו נגיש את זה בעותקים,
- 14 ב-26 במאי אבל כרגע אנחנו נקריין את זה. הרן לבאות מדבר על בחינה אם יוצאים להשקעה
- 15 עתידית תהיו חלק מהמתווה, אתה רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. בנוסף אני רוצה להראות לך בספטמבר 2016 נ/2380 כבודכם זה חלק מ-466 היה עוד דיון
- 18 בנושא ההפרדה המבנית ב-1 בספטמבר בו אתה לא נוכח אבל הרן לבאות נוכח. דיון בהפרדה
- 19 המבנית, אתה רואה?
- 20 ת. כן, את הכותרת אני רואה.
- 21 ש. כותרת, אתה רואה שהרן לבאות משתתף הדיון הוא מ-1 לספטמבר אתה רואה?
- 22 ת. רואה
- 23 ש. בנושא ביטול ההפרדה המבנית נ/2382 מסמך נוסף פה אתה כן משתתף בדיון, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. וגם בדיון הזה מדברים על ביטול ההפרדה המבנית, אתה רואה?
- 3 ת. כן
- 4 ש. תסתכל על עוד מסמך בבקשה, נ/2384, יש עוד מסמכים כבודכם, אני מראה לו רק מספר
- 5 מסמכים לאורך התקופה במהירות על הכריכה ועל הדיון בהפרדה החשבונאית שהייתה
- 6 לאורך התקופה הזאת במסגרת המתווה להאצת התשתיות. נ/2384 זה התכתבות מייל מ-20
- 7 לספטמבר אחרי תלונות,
- 8 ת. אני שוב לא רואה
- 9 ש. כן, אבל מיד יעלה לך, אני אתאר לך על מה מדובר. יש תלונות מאנשי הוט שמגיעות למשרד
- 10 התקשורת על קידום ההפרדה המבנית אל מול בזק גם הם רוצים להיות חלק מהעניין ואתה
- 11 אחד מהאנשים שמקבל את המכתב הזה, את המכתבים של הוט ועדי קאהן מבקשת ממך
- 12 לכתוב ולנסח את התגובה להוט, אתה רואה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. כשהעקרונות שאתה אמור לכתוב עליהם, כך כותב לך פילבר בהתאם למסמך כחלון תבוטל
- 15 ההפרדה עם יישום השוק הסיטונאי, זה בדגש שלנו, וקביעת תכנית ההשקעות, קביעת תכנית
- 16 ההשקעות זו האצת התשתיות, נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. אז הנה עוד ביטוי של הכריכה שבה אתה גם נוטל חלק. עכשיו זה מתחבר לאמירה שלך
- 19 בחקירה הראשית שכאשר אתה קיבלת את המסמך באוקטובר, באוקטובר מבחינתך
- 20 והתבקשתם להעיר את הערותיכם עליו תוך מספר ימים ספורים, שניים-שלושה ימים
- 21 כמדומני אתה אמרת כל הנושא הזה היה מבחינתך הפתעה כי אתם לא עבדתם על זה ולא
- 22 היה תהליך של עבודה ולא דובר על זה.
- 23 ת. אני לא חושב שזה מה שאמרתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקי, אז פייר אינף, זו הייתה ההבנה שלי אבל אתה יודע יכולה להיות טעות, בבקשה תדייק. 1
- ת. אני חושב שאמרתי בחקירה הראשית ואני חושב שאמרתי גם בהודעות ואני לא זוכר בדיוק 2
- מה אמרתי שם שהנושא של הכריכה בין ההפרדה המבנית לתשתיות והתכנית של פילבר 3
- לעניין הזה היא דוברה ונדונה ולא על זה הייתה ההפתעה, על עצם המכתב, המסמך כמו שהוא 4
- כתוב עם הנתונים שנמצאים שם וזה שהוא מופץ בלי שהיינו שותפים לעבודה על המסמך הזה 5
- וזה שנתנו לנו מספר מאוד מועט של ימים להגיב על זה הייתה ההפתעה בהחלט, לא על הנושא 6
- של הכריכה. 7
- ש. אז אני מאוד מאוד לך על הדיוק. מאוד מודה, זה מאוד חשוב. כלומר, על עצם העובדה שזה 8
- היה המדיניות של המשרד, זה ידעת תמיד נכון? 9
- ת. אני יודע שזה משהו שאנחנו בוחנים, כן, זה חלק מהעבודה 10
- ש. וכששלחת אותי לשיעורי בית לפני ההפסקה ואמרת לי עוד לא הראית לי את הכריכה 11
- שהבטחת שתראה לי עכשיו הראיתי לך, זה גם נכון? 12
- ת. לא, גם פה אני אדייק, אתה אמרת שזה כבר דובר בתכנית העבודה בימי האסטרטגיה ואת 13
- זה אני לא זכרתי ולא התווכחתי, רק אמרתי אני לא זוכר ואמרת שזה נמצא שם, זה כל מה 14
- שאמרתי. 15
- ש. אז זה אי הבנה בינינו. אני אמרתי לך שבתכנית העבודה אני הראיתי לך את ההאצה בתשתיות 16
- לעודד האצה בתשתיות 17
- ת. שעל זה לא התווכחתי 18
- ש. כי זה כתוב, הלעודד זה התמריצים, את התמריצים אנחנו רואים בביטויים שלהם לאורך 19
- שנת 2016 כפי שהראיתי לך עכשיו במסמכים. 20
- ת. נכון 21
- ש. וזו הכריכה שהיית מודע לה נכון? 22
- ת. נכון 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. והדיבור של ביטול ההפרדה המבנית לצד כתמריץ לטובת האצת פריסת התשתיות נכון? 1
- ת. על זה דובר 2
- ש. על זה דובר ועכשיו אתה ממקד, לא עכשיו, עכשיו אני מבין שאתה ממקד את ההפתעה שלך 3
- רק בנייר שהוכן והופץ להערות שלכם כשאתם לא הייתם שותפים לכתבתו כשנותנים לכם 4
- זמן קצר להגיב עליו נכון? 5
- ת. נכון. 6
- ש. אוקי. עכשיו תאשר לי מה הסיבות, למה עדי קאהן עשתה את זה ולמה זה הופץ כפי שהופץ 7
- וכי' זה חלק מזה עמדנו מולך בפרקים אחרים וקודמים, לא נחזור על זה. חלק יבואר עם 8
- עדים אחרים שיבואו הרן לבאות ועדי קאהן אם תבוא מתישהו, זה גם נברר הם יכולים להעיד 9
- מכלי ראשון מה היה שם ולמה, פילבר כבר העיד על הנושא הזה, לא נתעסק בו איתך אבל זה 10
- כמעט עניין מבחינתך, עניין, עזוב, לא רוצה לתת לזה ציונים, זה לא כרגע עניינך. זה כרגע לא 11
- עניינך אבל הדיוק הוא שאתה מופתע מהמכתב שהוכן ולא מעצם הנושא שנדון כל השנה 12
- בעבודה מקצועית בשיתוף שלכם, נכון? 13
- ת. הנושא דובר וגם אני חושב שציינתי שחלק מהפרטים במכתב אנחנו הכרנו. 14
- ש. אתם הכרתם, בסדר. עכשיו, עצרנו בחודש מאי בישיבה שהתקיימה ב-8 במאי ופה בעניין הזה 15
- אני רוצה רגע לשוב כי היה, סעיף 79 לכתב האישום מדבר על 1. החלפת השיטה ו-2. הדחייה, 16
- הוא לא מדבר על כל מה שהתקשקשנו איתך בין לבין בעקבות דברים שעלו בחקירה הראשית, 17
- ככל הנראה לזה התכוונו הערות בית המשפט, זאת אומרת מול כתב האישום צריך להתמודד 18
- עם שני החלקים האלה. 19
- את החלק הראשון אנחנו כבר סיימנו, החלפת השיטה, ראינו מי היוזם, מאיפה זה בא וכיצד 20
- זה מתועד. מה שבין לבין אני סיימתי עכשיו אני עובר לחלק השני כבודכם וזה העניין של 21
- הדחייה, בסדר? הדחייה שמופיעה בכתב האישום. 22
- השאלה אם היה עיכוב ענייני או לא ענייני בסדר? זה הנושא שאני רוצה לברר איתך אוקי? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אוקי.
2. ש. ושוב, לא הציגו לך אבל אני רוצה להראות לך מסמכים שאי אפשר להזמין אותך לדבר על
3. העיכוב ותחושותיך לגבי העיכוב, זו הפרופוזיציה שאני מציג לך בלי לראות את מסמכים
4. האלה. הראשון הוא ההתערבות של היועץ המשפטי לממשלה בשל סוגיית ניגוד העניינים
5. אתה מכיר?
6. ת. זכור לי
7. ש. זכור לך אבל לא דיברנו על זה עד עכשיו כסיבה לעיכוב.
8. ת. אני חושב שבמכתב שהציגו לי בראשית של יעל מלם זה מצוין כאחד הנושאים לעיכוב.
9. ש. כן, אבל אתה לא התייחסת לזה כאחד הנושאים לעיכוב, עכשיו אתה מאשר שזה אחת
10. הסיבות לעיכוב? פנייה של היועץ המשפטי לממשלה שבשל בחינת ניגוד העניינים של ראש
11. הממשלה כרגע לא מגיעים לזה ולא מקדמים?
12. ת. אני חושב שכתבנו שם ודיברנו בראשית
13. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתה אומר עכשיו, זו אחת הסיבות לעיכוב?
14. ת. אחת הסיבות לעיכוב זה הסיבה הזאת, כך כתבנו, זו הייתה עמדת המשרד
15. ש. כך כתבתם, אני אציג לך את המסמך הזה בסוף אני אגיד לך מדוע עכשיו אני מ... אותך על
16. הדרך, כי לגבי המסמך שהוא בסוף במה שאתה כתבת יחד עם יעל מלם אני אראה לך את זה
17. התייחסת לאותה פסקה ואמרת נתלינו במה שהוצג למבקר וכתבנו, נכון?
18. ת. נכון
19. ש. הדיבור שלך היה בנתלינו
20. ת. אני לא יודע מה המילה, אבל כן, אני מקבל את מה שאתה אומר
21. ש. נתלינו משמיע, הציגה לך התובעת בחקירה הראשית, היה עיכוב אתה טענת או היא הציגה
22. לך ואתה אישרת מסיבות לא ענייניות שנגרמו בשל פילבר אבל אז אתה מעומת עם אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסמך ואומר אבל פה לא כתוב בשל פילבר מסיבות לא ענייניות, כתוב יועץ משפטי, כתוב כך
- 2 וכתוב אחרת ועל זה אמרת נכון נתלינו בדברים האלה, נכון?
- 3 ת. כן
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** ואני מבקשת שוב אחרי שהעד ענה שאתה אומר לו הציגה לך התובעת שהיה
- 5 עיכוב מסיבות לא ענייניות ואתה אישרת אני מבקשת שאם אמרתי כזה דבר בפרוטוקול היה
- 6 עיכוב מסיבות לא ענייניות והעד אישר, שתפנה אותנו כי אני חושבת שאני שאלתי את העד
- 7 שאלות פתוחות, אני שבה ואומרת העד אמר את מה שהוא אמר ואני לא אמרתי לו, אנחנו
- 8 לא אמרנו לעד ולא מציגים לו שאלה בחקירה נגדית, חוזרת עוד פעם על האמירה הזאת.
- 9 ש. אני לא מצטט עכשיו ארבעה עמודים של חקירה ראשית שמביאים למסקנה הזאת, אם חברתי
- 10 קמה ואומרת אני לא אמרתי לו פרופוזיציה היה עיכוב מסיבות לא ענייניות שקשורות בפילבר
- 11 והוא מאשר ועכשיו אני מציגה לך מסמך שרואים סיבות אחרות ואתה אומר נתלינו אם זה
- 12 מה שמוכן מדברי אני חושב שזה לא מה שהובן מדברי אז היא צודקת. חברתי, ואני אדייק,
- 13 הציגה סדרה של שאלות לגיטימיות בחקירה הראשית כאשר השאלות האלה בבסיסן
- 14 הפרופוזיציה ואת זה העד אישר ואת זה נראה בפרוטוקול שהעיכוב נבע מסיבות לא ענייניות
- 15 ואז יש קושי. אם אכן כך, כיצד מופיע מסמך שהעד אומר אני השתתפתי בכתיבתו עם יעל
- 16 מלם מהלשכה המשפטית שמציין סיבות מאוד ענייניות ועל זה העד אמר נתלינו ואני רוצה
- 17 להבין איתך עכשיו, קודם כל זה תיאור מדויק של מה שהיה?
- 18 ת. כן
- 19 ש. כן. עכשיו אני רוצה לברר איתך בנקודה הזאת, אי אפשר להשאיר את זה ככה, מה זאת
- 20 אומרת נתלינו? תסביר, תפרש, שיקרנו, לא דייקנו, היה לנו נוח להציג מציאות לא נכונה?
- 21 בשפתך.
- 22 ת. אני לא חושב ששיקרנו ולא חושב שלא דייקנו, אני חושב שאת הוויכוחים הפנימיים, את
- 23 העמדות בתוך המשרד לא שיקפנו החוצה ועמדת המשרד כמו שהיא הובאה על ידי המבקר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואת זה לא סתרנו היא שזה ההסבר לעיקר העיכוב בלי להיכנס לתהליכים הפנימיים בתוך
2 המשرد.
- 3 ש. נכון, אבל אם, אם יסתבר שאכן כתבתם אמת וזו הפרופוזיציה שלי אליך יחד עם עורכת הדין
4 יעל מלם מהלשכה המשפטית שיש סיבות אקסוגניות לפילבר, מניעיו והדיונים או המזכרים
5 יש סיבות אמיתיות לעיכוב, זה שכתבתם אותם כאן זה מה שגרם לעיכוב, זה הפרופוזיציה
6 ועכשיו אני הולך להראות לך אחד אחד מדוע מה שכתוב שם על ידך ועל ידי היועצת המשפטית
7 הוא נכון, אלה הסיבות לעיכוב. מה אתה אומר?
- 8 ת. בוא נראה.
- 9 ש. אתה מסכים שהיו סיבות אקסוגניות שלא קשורות לפילבר שגרמו לעיכוב?
- 10 ת. היו סיבות, כן, היה שלב שלא היה אפשר לקבל החלטה. היה שלב של כניסת שר ולדעתי
11 בספטמבר כבר,
- 12 ש. אין לך מסמכים אבל אתה מסכים איתי שאלה כללית לפני שאני מראה לך שהיו סיבות
13 אקסוגניות לשיקולים כאלה ואחרים של פילבר שגרמו לעיכוב, כלומר פילבר לצורך העניין
14 לא רלוונטי לעיכוב כדי שאני ארחיב באופן מדויק, אני אראה לך שלב שלב במסמכים ונתקדם
15 במנהרת הזמן, שהיו סיבות שאינן תלויות בפילבר שגרמו לעיכוב.
- 16 ת. באיזה מובן אינן תלויות בפילבר?
- 17 ש. למשל אם נבדקת סוגיית, סתם דוגמא ואני אראה לך עוד אירועים אבל לדוגמא וזה הנקודה
18 שאני אוזן בה עכשיו, אם למשל משרד המשפטים, היועץ המשפטי לממשלה בא ואומר תעצרו
19 כאן, אל תתקדמו כי נבדקת סוגיית ניגוד העניינים של השר אי אפשר להתקדם עכשיו.
- 20 ת. נכון
- 21 ש. אז זו סיבה אקסוגנית לפילבר?
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אתה מקבל עכשיו, אני חוזר לשאלתי לפני שאנחנו עוברים למסמכים ולאירועים עצמם
- 2 שהסיבות לעיכוב נבעו מאותן סיבות?
- 3 כן
- ש. תודה. ולכן המסקנה נתלינו בצדק ומה שכתבנו שם הוא אמת, לא שיקרנו.
- 5 לא, לא שיקרנו.
- ש. עכשיו אני אראה לך את הסיבה הראשונה נ/2608 זה שלושה ימים לפני הדיון של ה-8 במאי
- 7 הוא לא הוצג לך ולכן נשארנו עם הניתלינו והרושם שזה עובר, פילבר מעכב מסיבות לא
- 8 ענייניות שתואמות את האינטרסים של בזק שמרוויחה הרבה מאוד כסף מהעיכוב ואתה
- 9 אומר נתלינו אבל עכשיו בוא נראה כמו שאמרת לא שיקרנו וזה לא נתלינו במובן של שיקרנו
- 10 אלא נתלינו מסיבות אקסוגניות שאינן קשורות לפילבר וגרמו לעיכוב, אז הראשון זה בלם יד
- 11 של משרד המשפטים, הייעוץ המשפטי לממשלה שאומר לכם תעצרו את הסוסים. אתה רואה
- 12 את נ/2608?
- 13 רואה את המסמך.
- ש. ואתה רואה שכאן אומרים לכם שניתן לקבוע כי יהיה צורך להעביר לשר אחר את הטיפול
- 15 בעניינים הבאים המופיעים בתכנית העבודה של המשרד. א. מעניין אותנו יישום מדיניות
- 16 השוק הסיטונאי על חברת בזק, תעריפים, תיק ... ביטול הפרדה מבנית, אתה רואה?
- 17 רואה
- ש. ואתה מסכים איתי שמבחינת משרד התקשורת הייעוץ המשפטי, דנה נויפלד העידה על זה,
- 19 פילבר העיד על זה, זו הסיבה רגע, לא להתקדם בתהליך?
- 20 נכון
- ש. ולכן כשאתה כותב באותו מסמך שנגיע אליו מסמך הנתלינו שכתבת עם עורכת הדין עדי
- 22 קאהן שאחת
- 23 יעל מלם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יעל מלם, סליחה, כשאתה כותב את אותו מסמך עם יעל מלם עורכת הדין עורכת הדין יעל
מלם ואתם מציינים שמה שאחת הסיבות היה עצירה כתוצאה מבחינת ניגוד העניינים של
ראש הממשלה הנה אני מראה לך בנייר שאכן כך היה באמת.
- ת. נכון
- ש. וזה גרם לעיכוב?
- ת. נכון
- ש. אתה הכרת את זה נכון?
- ת. נכון.
- ש. טוב. עכשיו אני רוצה להראות לך נתון נוסף. עכשיו, זה לא הוצג לך נכון? לא בראשית, לא
בחקירה, לא כלום?
- ת. המכתב של
- ש. של דינה זילבר לא הוצג, אני אומר לך
- ת. לא, זה ספציפית לא הוצג אבל הנושא שאנחנו מדברים עליו כן הוצג
- ש. כן, אבל בלי מסמכים שמראים שזה לא נתלינו אלא זה אמת. לא קשור לפילבר.
- ביום 22 במאי 2016 הוחלט במשרד המשפטים להעביר את הטיפול בתעריפי בזק לשר יריב
לוי, אתה זוכר?
- ת. את זה אני לא זוכר
- ש. אוקי, אז אני רוצה להציג לך את נ/610 ולשאול אם עכשיו אתה נזכר?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ' כמה?**
- ש. נ/2610. אנחנו עדיין תחת בחינת ניגוד העניינים ועיכוב של כל הטיפול בנושאים התלויים
באוויר ב... הרגולטוריים של בזק ואז יש רעיון כי זה מאוד דחוף לטפל בעניינים האלה
מבחינת משרד התקשורת, אנחנו רואים שפילבר דוחף את זה דווקא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני כן, נ/2609 זה המסמך של ה-8 במאי שהראיתי לך קודם, אתה רואה? סוכם כי סט
- 2 המסמכים יועבר ליועצת המשפטית על מנת שתעביר להחלטת משרד המשפטים בנוגע
- 3 לסוגיית ניגוד העניינים של השר לעניין זה, המנכ"ל יצרף נימוקים ליועץ המשפטי לממשלה,
- 4 אתה רואה את זה?
- 5 ת. רואה
- 6 ש. התאריך הוא 8 במאי נכון? 2016?
- 7 ת. אני מניח שכן, אני לא
- 8 ש. אנחנו לפחות אוחזים במאי 2016 כרגע נכון?
- 9 ת. נכון
- 10 ש. בסיבות אקסוגניות לפילבר נכון?
- 11 ת. נכון
- 12 ש. ועכשיו ב-22 במאי פסחתי על זה, ב-22 במאי נ/2610 אנחנו רואים שסוכם שהסמכות לעסוק
- 13 בטיפול בתקנות העוסקות בעדכון התעריפים של בזק ואשר יש דחיפות באישורן ופרסומן
- 14 לפני סוף חודש זה באשר לרפורמות בשוק הסיטונאי וכו', ואתם עומדים לקראת השלמת
- 15 חוות דעת ובהתחשב בכך וכו' וכו', סוכם שהשר יריב לוין יקבל את הטיפול בנושא. בסדר,
- 16 אתה רואה?
- 17 ת. אני רואה שכתוב, כן
- 18 ש. אתה נזכר בזה משהו?
- 19 ת. לא.
- 20 ש. אז יפתיע אותך אם אני אספר לך, אולי גם זה יזכיר לך שהשר לוין סירב לקבל את הטיפול
- 21 בנושא?
- 22 ת. אני לא זוכר את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. על כל פנים אי אפשר היה לקדם גם ב-22 במאי משום שהשר יריב לוין סירב לקבל את הטיפול
בנושא. מזכיר לך?
ת. לא, אני לא זוכר
ש. לא משנה אבל על כל פנים ב-22 במאי אנחנו עדיין תקועים בגלל סוגיית ניגוד העניינים נכון?
ת. נכון
ש. לא קשורה לפילבר נכון?
ת. נכון
ש. ואז ביום 14 ביולי 2016 מתקבלת החלטת ממשלה, העברת סמכויות משרד התקשורת לשר
צחי הנגבי, הוא כן היה מוכן לקבל את הסמכויות. זה נ/2612 אין צורך להוציא את החלטת
הממשלה אבל זה התאריך וזה מוצג, בסדר?
ת. כן
ש. את זה אתה זוכר?
ת. את זה אני זוכר
ש. והשר הנגבי יושב ולומד גם את ענייני הטלפוניה. נכון?
ת. נכון
ש. נכון?
ת. כן
ש. ועכשיו תהליך הלמידה שלו והכניסה שלו לנושא גם היא דורשת זמן, נכון?
ת. נכון
ש. וגם זו סיבה אקסוגנית, לא קשורה לפילבר למהלכיו, לרצונותיו, לשאיפותיו ובאינטרסים של
בזק נכון?
ת. נכון
ש. וזה גם גורם לעיכוב, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. ואנחנו כבר בסוף יולי 2016. עכשיו, דבר נוסף, אגב כבודכם, טוב, תיכף נגיע לזה. לפני כן בואו
- 3 נאגד. אתם בחודשים האלה לא יושבים על הידיים, אתם עובדים במרץ במשרד התקשורת
- 4 כדי לנסח מסמכים של שימוע של הטלפוניה, אני מדבר על החודשים יולי, אוגוסט, ספטמבר,
- 5 כבודכם אני מפנה ל-2614/נ-ו-2613/נ כלומר נעשית עבודה מבחינתם במקביל ל... נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך את 2614/נ זה התכתבות מול השר וסרצוג ממשרד האוצר מיום
- 8 6 באוקטובר 2016. הציגה לך חברתי שמשרד האוצר הוא לא גורם מעכב,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** הציגה לו גם את המסמך הזה חברתך?
- 10 ש. זה מה שכתוב לי כאן, בסדר? אז אני מבין שאת לאט לאט סוף סוף מציגה מסמך אז את רוצה
- 11 לציין את זה, אבל תני לי לסיים אתה שאלה. זה כן מסמך שהוצג להבדיל מכל שאר המסמכים
- 12 עכשיו שהם הסיבות האקסוגניות לעיכוב שכולם אמיתיות ולא נתלינו. פה מסתבר שמר
- 13 ורסצוק ממשרד האוצר מבקש באופן מפורש וזה מסמך שהוצג בפניך על ידי חברתי לעכב את
- 14 הפרסום לעבור מחדש על הנתונים והמחירים, אתה מכיר את זה?
- 15 ת. את המסמך הראו לי, כן.
- 16 ש. את המסמך הראו לך, אתה רואה? כאמור, כך כותב למנכ"ל פילבר משרד האוצר, משרד
- 17 האוצר, לא סטלה הנדלר בטרם שימוע שימוע, החלטה ושימוע עלינו להסכים על המחיר, אנא
- 18 העבר את מסמכי ההחלטה לשימוע את המחירים על מנת שנוכל לוודא אותם טרם הפרסום.
- 19 כלומר תעצרו רגע את הסוסים, אנחנו רוצים לראות את הכל מחדש. נכון?
- 20 ת. זה מה שהוא כותב
- 21 ש. אתה יודע רגע מה פילבר ענה לו, זה שרוצה לעכב? ראינו שזה לא עובד בגללו אבל עכשיו מה
- 22 הוא רוצה? מי יודע מחשבותיו של איש? גם על זה עומדים לדין לפעמים בשיטות משפט
- 23 אחרות אבל מה פילבר אומר כדי שנראה אם הוא רוצה או לא רוצה, מה פילבר עונה לו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע
- 2 ש. אז בוא נראה. הוא אומר ככה, את זה הראית לו בחקירה הראשית? אני לא זוכר
- 3 עו"ד יהודית תירוש: גם במשטרה הראו לו את זה,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הסימון של זה?
- 5 ש. המסמכים מוכנים כבר מחודש אפריל ונתקעו רק בגלל סוגיית ניגוד העניינים שמשרד
- 6 המשפטים עיכב. המידע שאגף כלכלה מסר לי כבר לפני חצי שנה הוא שהמחירים תואמו
- 7 וסוכמו איתכם והמידע הזה הוא כבר במסמכים, תבדוק איתם. כלומר, הוא אומר למר
- 8 וסרצוג באוקטובר תקשיב, אנחנו תקועים עם התהליך הזה ואנחנו רוצים לקדם אותו אתה
- 9 לא יכול עכשיו לעכב לי את זה עוד על דברים שראית כבר, כך אומר לי אגף כלכלה, ותואם
- 10 איתכם כבר מזמן. זה בדיוק הפוך, זה לא קח מסמכים וקח עוד מסמכים כדי שתעכב לי עוד
- 11 קצת, לשמחתה של בזק שמרוויחה כסף בינתיים על ידי זה שזה לא, לא מתקדמים עם
- 12 הרפורמה. תגובתך? את זה אתה הכרת?
- 13 ת. איזה חלק הכרתי?
- 14 ש. אתה הכרת את הפנייה של משרד האוצר למנכ"ל והכרת גם את התשובה של המנכ"ל למשרד
- 15 האוצר?
- 16 ת. עוד פעם את התשובה אני לא זוכר אבל את הדבר הזה הראו לי בחקירות. אני עומד מאחורי
- 17 מה שכתוב פה, לצורך העניין אנחנו סיכמנו איתם את המחירים, אישרנו מולם כמה חודשים
- 18 לפני כן ואני לא קורא פה את מה שאדוני מציע שבהכרח יש פה משהו שאומר תעצרו את
- 19 הסוסים אלא רק בואו נראה שבאמת הכל בסדר.
- 20 ש. לא, זה בסדר אבל התשובה של פילבר, כשאתה אומר אני לא רואה פה זה בפנייה של וסרצוג
- 21 נכון?
- 22 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מסכים איתי שכדי לראות אם כותבים בטרם שחרור החלטה אתה מסכים איתי שכדי
לראות מחדש את כל הנתונים וההחלטה וכדי ללמוד ואתה מוסר למשרדי הממשלה בשלב
הזה במידה מסוימת,
ת. אני קורא את זה כאילו שאין פה שינוי ממה שסוכם בעבר, הוא רק רוצה לוודא שאין שינוי
ממה שסוכם בעבר, כך אני קורא את מה שכתוב פה.
ש. גם כדי לוודא שאין שינוי במה שסוכם בעבר עכשיו זה אומר אל תשחררו את ההחלטה אנחנו
רוצים לעבור על זה, גם זה צורך זמן, נכון?
ת. כן
ש. ועכשיו, תסכים איתי גם שהתשובה של פילבר היא בדיוק הפוך לכיוון התנועה של עיכוב. הוא
אומר מה זאת אומרת? למה לעכב עוד? זה התעכב מספיק בגלל שעצרו אותנו משרד
המשפטים וממילא זה סוכם אתכם תדברו איתם ישירות, יזכירו לכם, בואו נתקדם, כך אני
מבין את מה שפילבר אומר. אתה מבין אחרת?
ת. לא.
ש. תודה. טוב, יש עוד מסמכים, אני מקבל את הערות בית המשפט, אני לא אראה לו, מה שכתב
פילבר וכו' וכו', פרוטוקולים, אני מתקדם, אני מקבל לגמרי, אני מתקדם.
ביום ה-9 באוקטובר 2016 זה אני כן אראה לך נ/3082 אתה מעביר לפילבר את הנוסח האחרון
של השימוע של הטלפוניה ב-9 באוקטובר זה הנוסח האחרון.
ת. אני לא רואה מולי כלום. אתה שואל? אתה מראה לי? לא ידעתי אם לחכות למסך או לא?
ש. הזמן קצר,
ת. כן, אני זוכר, הראו לי את זה גם בחקירה.
ש. הראו לך גם בחקירה, זה הנוסחים שאתה הכנת נכון? והעברת לפילבר נכון?
ת. כן
ש. וזה הגרסה שאינה סופית, היא מועמדת כגרסה הסופית של מכתב ההמלצות נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. עכשיו, אתה יודע שפילבר מאמץ את הקביעות המקצועיות של אגף כלכלה לגבי התעריפים
- 3 ומודיע לבזק שזו ... אתה יודע את זה?
- 4 ת. לא, אני לא יודע
- 5 ש. אתה לא יודע את זה, טוב. בסעיף 9 אתה אמרת
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 9 למה?**
- 7 ש. מסמך ריענון העד שהתיקונים, דיברת על זה לדעתי גם בראשית, אני לא בטוח אבל ליתר
- 8 ביטחון אתה אמרת בהמשך להצגת ברקוד 3836 התיקונים במסמך אלה התיקונים של בזק
- 9 על מה שאתה כתבת בסדר?
- 10 ת. במה שהציגו לי.
- 11 ש. כן, במה שהציגו לך
- 12 ת. כן
- 13 ש. הציגו לך את המסמך, את התיקונים של בזק על המסמך הזה.
- 14 ת. כך הציגו לי אם אני זוכר נכון
- 15 ש. כשהתיקונים במסמך מחלישים את משרד התקשורת מול בזק נכון?
- 16 ת. כן
- 17 ש. ואתה אמרת שאתה לא יודע להשוות בדיוק בין התיקונים במסמך למסמך הסופי שיצא?
- 18 ת. נכון, כי זה לא היה מולי
- 19 ש. סליחה?
- 20 ת. כי זה לא היה מולי.
- 21 ש. אה, כי זה לא היה מולך. הבנתי, אז אנחנו עשינו את העבודה הזאת, אני לא מבין מה הייתה
- 22 הבעיה לשים את זה מולך כדי להשוות ואני אומר לך, קבל נתון, ופה אני אפנה גם כדי לעשות
- 23 את זה קצר לשני מוצגים כי את ההשוואה אנחנו יכולים לעשות גם בלעדיך בסדר? ההשוואה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היא בין נ/3082 לבין נ/2616. אני אומר לך שאף אחד מהתיקונים שבזק, בין ת/516 שזה
2 השימוע הסופי של בזק, השימוע הסופי של בזק, ת/516, אנחנו לאט לאט נעשה את זה, אם
3 תעירי לי יותר מדי זה רק יאריך.
4 אתה אמרת שאתה לא יודע להשוות בין המסמך הסופי של השימוע שיצא לבין התיקונים
5 שבזק הציגו למסמך שלך, נ/2616.
6 ת. נכון
7 ש. ועכשיו הסברת שזה משום שלא הציגו לך. הם לא הציגו לך את זה על מנת לעשות את
8 ההשוואה?
9 ת. נכון
10 ש. אני לא אבקש איתך עכשיו לעשות את ההשוואה, באמת זה ייקח הרבה מאוד זמן כי יש הרבה
11 מאוד תיקונים שבזק רצתה להכניס למסמך אבל קבל, אנחנו נעשה אותה לבד, קבל ממני
12 פרופוזיציה שהייתה חסרה בעדות שלך כי לא הציגו לך את המסמך הסופי כדי שתוכל לעשות
13 את ההשוואה נכון?
14 ת. נכון
15 ש. שאף תיקון של בזק ביקשה לא התקבל במסמך השימוע הסופי, אתה יודע על זה?
16 ת. לא.
17 ש. אוקי, אבל זה העיקר כי את זה אנחנו חוקרים האם באמת הייתה הטייה לטובת בזק, אני
18 חושב שזה נתון מאוד רלוונטי שיהיה בפני בית המשפט כשמציגים את חצי הדרך, הנה בזק
19 מקבלת מסמך פנימי מעירה הערות ומשאירים את זה ככה תלוי באוויר. נתון, שום תיקון
20 שבזק ביקשה לא,
21 עו"ד יהודית תירוש: אני רק רוצה להבין על מה אתה מדבר כי אין את זה מולנו, אתה מדבר על שימוע
22 שיצא במאי 2017? בסופו של דבר אחרי שדו"ח מבקר המדינה התחיל לעבוד וזה? על זה אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מדבר? אני רוצה להבין כי באמת זה לערבב מין שאינו במינו, זה לא נמצא בתקופה של כתב
2 האישום.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: ואו, זה לא נמצא בתקופה של כתב האישום?
- 4 ש. מה שאנחנו יודעים היום עורכת הדין תירוש שהמצג שהוצג בפני בית המשפט זה מצג שעלול
5 היה לגרום למישהו לחשוב אבל למישהו לחשוב שמשמך פנימי של משרד התקשורת שהכין
6 העד עובר להערות בזק, בזק מעירה רבות מהערותיה ובכך, ובכך אנחנו רואים ביטוי נוסף
7 להטבה שבזק מקבלת באמצעות אותו ציר ישיר שיש, אז נעזוב את זה שצירים כאלה אנחנו
8 ראינו במקומות אחרים אבל מה שחסר וזה אני מבקש להוסיף, ואם לא הייתה כוונה כזאת
9 בגלל כל מיני סיבות שמחוץ לכתב האישום, ומבקר ויבואו בוודאי עדים, לא אלה שדחיתם,
10 שיעידו על הנסיבות, מה שאנחנו יודעים היום זה שאף בקשה, תיקון, רצון של בזק לא הוטמע
11 במסמכי השימוע, זה נתון שאתה יודע?
- 12 ת. לא, לא יודע
- 13 ש. אז אנחנו נעשה את ההשוואה, אנחנו נדע לבד, זה נתון שאני אומר לך שאין עליו ככל הנראה
14 גם מחלוקת.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אל תתייחס למחלוקות.
- 16 ש. בסדר, אז לא נתייחס למחלוקות. אנחנו נתייחס לכתב האישום כבודכם, התייחסנו לכתב
17 האישום בסעיף 79 יש שני חלקים, גם המעבר מהשיטה דיברנו וגם לעיכוב סיבות אקסוגניות
18 שאינן קשורות לפילבר קיבלנו, בתווך היו שיטות של תעריפים, ראינו מסמכים והתוספת של
19 הערות בזק על טיטות השימוע נוסף ל... שזה מעולם לא הוטמע בשימוע שיצא לבזק. עכשיו
20 נתקדם.
- 21 אתה דיברת על עוד היבט אם אתה זוכר שיצר לכם בעיה בחקירה הראשית.
- 22 ת. כן
- 23 ש. וההיבט הנוסף שיצר לכם בעיה זה העניין של פרשנות בזק לעניין הזמניות נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, זה שלמיטב זיכרוני נוספה אמירה בשלבים הסופיים שלא דנו בה לגבי המשמעויות שלה
2 שבתום התקופה תתבצע בחינה.
3 ש. שבתום התקופה תתבצע בחינה מחודשת של התהליך נכון?
4 ת. של משהו, כן,
5 ש. ואתה אומר שבתום התקופה באה בזק ואמרה מה פתאום עכשיו אתם רוצים לשנות לי את
6 השיטה? קודם כל תעשו בחינה מחודשת.
7 ת. נכון
8 ש. ועכשיו מכיוון שהעדת מתוך זיכרון ולא מתוך מסמך שהציגו לך, אני אציג לך את המסמך
9 שאומר בדיוק על מה שכתוב לגבי, וזה שונה לגמרי ממה שזכרת אבל טעות לעולם חוזרת, זה
10 מה שקורה כשסומכים על זיכרון ולא מציגים לעד מסמכים.
11 **כב' השופט מ' בר-עם:** איזה מסמך זה?
12 ש. המסמך הזה הוא נ/2616 עמוד 6 סעיף 3.2 אתה רואה?
13 ת. כן.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר את הכותרת שנדע על איזה מסמך
15 ש. זה מסמך השימוע שהוא התייחס אליו, שהוא אומר הוסיפו ברגע האחרון זמניות
16 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מסמך השימוע, זה מסמך ההמלצות נכון?
17 **כב' השופט ע' שחם:** המלצותינו.
18 ש. כן, המלצותינו בדבר ... של אירועי בזק. את צודקת, סליחה, לזה התייחסת כאשר אמרת
19 הוסיפו?
20 ת. אני לא זוכר למה התייחסתי אבל אני צריך להתחיל לעבור על זה.
21 **כב' השופט ע' שחם:** עמוד 6 סעיף 3.2



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עמוד 6 סעיף 3.2 וחברתי באמת צודקת ואני גם מודה לה, עכשיו אני ממש מודה לה על הקימה
1 הזאת משום שפתאום אנחנו רואים שני דברים. 1. שזה לא הוסף ברגע האחרון, זה הוסף כבר
2 במרץ הרי השימוע היה במאי, עכשיו תסתכל מה כתוב
3 **עו"ד יהודית תירוש:** אם לזה העד מתייחס, תשאל אותו
4 ש. אל תתני לו תשובה, זה לא יפה
5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא נותנת, הוא אמר לפני זה שהוא לא זוכר.
6 ש. עכשיו הוא לא זוכר אבל כתוב. אז בוא נקרא מה כתוב. בשלב הראשון כהסדר זמני המהווה
7 פתרון ביניים המאפשר השקה של שירות טלפוניה לספקיות השירות שבמהלכו ניתן יהיה
8 לבחון האם ההסדר המוצע ייתן מענה מספיק לתכליות ההסדרה. אתה רואה?
9 ת. כן
10 ש. כלומר רעיון הבחינה של הפתרון הזה שהוא פתרון ביניים זמני ייבחן תוך כדי, כך כתוב כאן
11 נכון?
12 ת. נכון
13 ש. וזה כבר במרץ נכון?
14 ת. נכון
15 ש. ולא ברגע האחרון, כי אתה אמרת ברגע האחרון הוסיפו לנו משפט שאומר שאנחנו נבחן, כך
16 אמרת.
17 ת. יכול להיות שהכוונה שלי, אני מנסה להסביר אותה
18 ש. עזוב את הכוונה שלך, הכוונה שלך אתה צריך להסביר אותה
19 ת. השאלה אם זה נוסף למסמך הזה וההחלטה יצאה במאי והמסמך הזה כבר חתום אז יכול
20 להיות שברגע האחרון היה רגע לפני, בחתימה הסופית על הדבר הזה היא במשהו שלא נדון.
21 ש. האמת? לא הבנתי
22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני אנסה להסביר שוב. השאלה של מה שאני זוכר זה שנוסף למשפט המסמך הזה היה, לצורך
- 2 העניין הוכן על ידינו זה היה עבור, הוא עבר גם כמה גלגולים כיוון שבאמצע ביקשו מאיתנו
- 3 לעשות אותו בחתימת הסמנכ"ל ואז שוב חתימת פילבר ובנוסח הסופי שנחתם וזה הכוונה
- 4 ברגע האחרון, נוסף הדבר הזה, זה מה שאני זוכר.
- 5 ש. אבל אני מראה לך שבמרץ נוסף הדבר הזה.
- 6 ת. אבל מתי המסמך נחתם אדוני?
- 7 ש. אז עכשיו השאלה מתי הוא נחתם?
- 8 ת. המסמך הזה, מסמך על הוצאות נחתם נכון?
- 9 ש. נו?
- 10 ת. יפה, באיזה שלב הוא נחתם? הוא נחתם במרץ נכון?
- 11 ש. אז מה?
- 12 ת. אז השאלה היא המשפט הזה שנוסף פה האם זה משפט שנדון לפני החתימה שלו או שהוא
- 13 נוסח ברגע האחרון לפני החתימה שלו.
- 14 ש. אבל אתה התייחסת לרגע האחרון על מסמך השימוע במאי לא על הרגע האחרון במסמך
- 15 השימוע של ההמלצות ולפי שיטתך באופן רציונאלי, תסלח לי אימא שלי, גם היא הופתעה
- 16 מלידתי, תמיד יש איזה עם ראשונה שקורה משהו אבל מה שאתה אמרת בחקירה הראשית,
- 17 בחקירה הראשית שבמסמך השימוע הופתעת לראות את העניין שנוסף ברגע האחרון ששימש
- 18 אחר כך את בזק לדחייה נוספת. אני מראה לך שחודשיים קודם בעזרתה של חברתי זה נכנס
- 19 וגם בניסוח אחר שזה ייבחן תוך כדי, אבל זה כבר הפך להיות תפל.
- 20 ת. כן, אני מבין את השאלה, אני לא זכרתי את הפרטים, לא זכרתי איפה זה נמצא ועכשיו אני
- 21 מסביר שכנראה כוונתי לזה.
- 22 ש. הבנתי. אז נתקדם חבל עכשיו להתווכח.
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** כוונתי לזה לא הבנתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. למסמך של מאי הוא התכוון
2. לא למסמך של מאי, למסמך שיש, יש פער,
3. **כב' השופט מ' בר-עם:** הכוונה למסמך במרץ שאדוני הופתע?
4. כן, המסמך החתום הסופי, כן.
5. טוב. שוב, מה שבין פילבר לבין השר אני לא משתף, יש פה מסמכים, אני מקבל את מה שבית
6. המשפט העיר, חבל על הזמן בהמשך התהליך, אבל בסופו של עניין אחרי המועדים האלה
7. שאנחנו עוסקים סביב אוקטובר העניין הוסיף והתעכב משלוש סיבות נוספות ואני רוצה
8. להזכיר לך אותם. הראשונה מבקר המדינה, אתה זוכר?
9. כן
10. לא הוזכר עד עכשיו על ידך, בוא תזכיר מה אתה זוכר ולמה זה עיכב?
11. אני זוכר שהייתה בדיקה של מבקר המדינה לגבי מה נעשה במשרד התקשורת.
12. ומה אמר למשרד התקשורת לעשות עד הכנת הטייטה של הביקורת?
13. אני לא זוכר
14. אז אני אומר לך שהוא אמר אל תעבדו ואל תקדמו בסדר?
15. **עו"ד יהודית תירוש:** על מה?
16. על הטלפונים. כבודכם נ/2395 אין צורך להראות לו
17. **כב' השופט מ' בר-עם:** הדברים מדברים בעדם
18. זה מדבר בעד עצמו, אנחנו נקרא את זה לבד. אז נזכרת בזה, כתוב נא לא לעבוד על עניין
19. הטלפונים, הוראה של המבקר.
20. סיבה שנייה אולי גם בה תיזכר היה חוק ההסדרים אתה זוכר?
21. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. פילבר העיד כאן ואני רוצה את התייחסותך, אולי זה יזכיר לך, יכול להיות שלא, שהשר הנגבי
- ביקש מהם לחכות עם העניין הזה עד להעברת התקציב, אני מפנה לפרוטוקול בעמוד 13,444
- שורות 7-10 ולהודעה שלו ת/614(א) במשטרה, הגשנו את זה בעמוד 89. מרענן את זיכרוןך?
- ת. לא
- ש. לא. זה סיבה שנייה שגורמת לעיכובים. 1. מבקר המדינה, השני להכניס את זה במסגרת חוק
- ההסדרים ותקציב המדינה.
- הסיבה השלישית הייתה סיבה פוליטית מדינית, זה ודאי שמעת כי זה מעניין, זה תוסס,
- שמעת על רצון של השר הנגבי, הייתה שמועה כזאת במשרד לעצור את הסוסים ולא להתקדם
- שכן אנחנו לפני הבחירות בארצות הברית? הילרי קלינטון מאוד מקורבת או הפוך לאדון חיים
- סבן הבעלים של פרטנר, כרגע אנחנו לא רוצים לקדם ולהתקדם עם כל הרפורמה לרבות
- ההפרדה המבנית למגינת ליבו של חיים סבן בעקבות כך, אתה זוכר דבר כזה?
- ת. לא מכיר.
- עו"ד יהודית תירוש: מה זה כל הרפורמה לרבות ההפרדה המבנית, אתה אומר דבר שלא קיים
- בהודעות.
- ש. זו התנגדות?
- עו"ד יהודית תירוש: כן, זו התנגדות, אתה מציג תזה
- כב' השופט מ' בר-עם: הוא השיב שהוא לא מכיר
- עו"ד יהודית תירוש: שלא מבוססת בראיות בשום צורה. הדבר הזה כל הרפורמה.
- ש. אז אני רוצה להפנות, קודם כל לפילבר שהעיד על כך על בסיס נתונים הראינו לו מתוך
- חקירות, לרבות של השר הנגבי, לרבות של השר הנגבי אבל לא רק בעמודים 13,445 ו-13,444
- שאומר שסבן הבעלים של פרטנר פנה אליו וביקש ממנו לא להוציא את ההפרדה המבנית
- שבשלב הזה הייתה כרוכה בטלפוניה שאם לא כן, ייגרם נזק למדינת ישראל ברמה המדינית
- כי סבן היה ידוע כתורם משמעותי להילרי קלינטון שבאותו שלב סברו שיש לה סיכוי לזכות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בנשיאות ארצות הברית. לכן תעצרו את הסוסים. מעיד על זה צחי הנגבי, חברתי יודעת על
- 2 זה היטב, העיד על זה פילבר על בסיס מה שסיפר לנו צחי הנגבי אנחנו גם הצגנו לו והוא אכן
- 3 אישר את זה ולכן זה מבוסס ראיות.
- 4 השאלה אם אתה שמעת איזושהי שמועה שהסתובבה במסדרון שזו עוד אחת הסיבות
- 5 לעיכוב?
- 6 לא. ת.
- 7 בסדר, גם זה בסדר. עכשיו, אני רוצה להראות לך את נ/2618 שזה היחיד מהמסמכים
- 8 שהראיתי לך עד עכשיו איך היא תוצג לך אותה פסקה למטה אל מול העדות בעל פה, לפילבר
- 9 היו כל מיני סיבות עלומות לעכב. אמרו לך אבל איך זה מסתדר עם הדבר הזה שאתה הוספת
- 10 ואמרת אני גם השתתפתי בכתיבתו יחד עם הגברת יעל מלם כתוב ככה - בשולי הדברים נציין
- 11 כי עיקר העיכוב בקבלת ההחלטה נבעה מחילופי שרים במשרד התקשורת, הראיתי לך נכון?
- 12 נכון. ת.
- 13 ומתקופה בה מספר חודשים שבמהלכה נמנע השר הקודם מלטפל בנושא שבנדון בהנחיית
- 14 היועץ המשפטי לממשלה, הראיתי לך נכון?
- 15 נכון. ת.
- 16 עקב מורכבות הנושא וההליכים הקודמים בעניינו נדרש פרק זמן לשר הנוכחי ללמוד את
- 17 הדבר ולגבש את עמדתו, הראיתי לך נכון.
- 18 נכון. ת.
- 19 עיכוב נוסף נגרם עקב ההליכים הפנים ממשלתיים להתקנת תקנות הכרוכים בקבלת
- 20 אישורים משר האוצר ומשרד המשפטים, גם את זה הראיתי לך את העובדה בחודשים יולי,
- 21 אוגוסט, ספטמבר נכון?
- 22 נכון. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עם זאת חשיבותה של אספקת וכו' וכו', לא פחתה וזה כבר פחות קשור לסיבות העיכוב
- ולכן כל מילה שכתובה כאן שנכתבה על ידך ועל ידי יועצת משפטית במשרד התקשורת היא
- נכונה נכון?
- ת. נכון
- ש. טוב. בא לי לעשות מסקנות מזה אבל נעזוב.
- אני אראה לך רק עוד מסמך חד זה נ/2400 אם אפשר להקרין אותו, שוב, רק כדי לסגור עוד
- איזושהי פינה. אני עובר לנושא ההדדיות.
- כב' השופט ע' שחם:** מר חן אנחנו יכולים גם לגלוש היום, זה בסדר.
- ש. כן, זה הבנתי, כן.
- כב' השופט ע' שחם:** אז אין סיבה.
- ש. תודה. נ/2400 אתה רואה סיכום פגישה עם השר צחי הנגבי בנושא מסמך המדיניות מ-20
- בדצמבר 2016, התקיימה פגישה אתה סיפרת עליה בעל פה, השתתפת בה, אתה זוכר?
- ת. כן.
- ש. הצגתם להם את מה שנקרא חוות הדעת המורחבת שלכם נכון?
- ת. נכון.
- ש. כן. אני רוצה להפנות אותך לכמה משפטים של הרן לבאות רק להתייחסותך ונדלג הלאה.
- ההתרשמויות על הדיון הרציני והמעמיק וכו', אנחנו נקבל מהרן לבאות, לא צריך ממך אבל
- תראה אומר הרן לבאות, ככל שמתנים את ההפרדה התאגידית וככל שנשארות כל המגבלות
- של הפרדה מבנית אין לאגף כלכלה התנגדות לפעולה. אתה רואה את זה?
- ת. מאיפה אתה מקריא?
- ש. זה במסך, זה בעמוד 3 אתה רואה? אגף כלכלה אין לו שום התנגדות להפרדה התאגידית כפי
- שאחר כך התבטא גם בטיוטת תיקון הרישיון ששמר על החסמים שמבטיחים את התחרות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אגף כלכלה אין לו התנגדות. כך אתם אגף כלכלה בראשות ראש האגף מציגים לשר הממונה,
2 הנגבי, נכון?
3 ת. אנחנו אומרים שככל כל ההגבלות נשמרות בצורה אחרת אז אין פה עניין תחרותי, אין פה
4 פגיעה בתחרות.
5 ש. אבל הוא אומר עוד דבר בנוגע להפרדה התאגידית, מכיוון שאנחנו לא משחקים במכבסת
6 מילים לאגף כלכלה הנושא לא נראה מהותי, אתה רואה? אתה מסכים איתו?
7 ת. כן. אני לא זוכר את כל הטיעון אבל אני מקבל את מה שכתוב כאן.
8 ש. הבנתי, אז גם את הפינה הזאת סגרנו. אני עובר לנושא האחרון שהוא מאוד קצר וזה נושא
9 ההדדיות. התייחסתי לשינוי בשיטה בסעיף 79 לחלק הראשון, הדחייה והעיכוב ראינו סיבות
10 אקסוגניות בחלק השני, בתוך דברים שהם לא בכתב האישום אבל עלו בראשית אז הייתי
11 חייב להתייחס אליהם ועכשיו הדדיות.
12 תראה, במהלך העדות של פילבר נראה פה שיטה אחרת בסדר? נראה שיטה אחרת.
13 במהלך העדות של פילבר כך אני מציג לך, הוכחנו כאן לא מפיו אלא באמצעות מסמכים שהוא
14 נאלץ לאשר, רק מסמכים שני דברים: 1. שהסיבות לעיכוב ליישום רפורמת ההדדיות לא היו
15 תלויות בו, כמו שראינו שהסיבות לעיכוב בטלפוניה ואישרת לא היו תלויות מסיבות
16 אקסוגניות כך גם העיכוב ביישום רפורמת ההדדיות והייתה התשובה בפילבר. אתה רוצה
17 לפני שאראה לך את המסמכים,
18 עו"ד יהודית תירוש: תסיים את השאלה
19 ש. הכל לשיטתנו,
20 עו"ד יהודית תירוש: לא, כשאומרים הוכחנו לעד זה נשמע כאילו בית משפט הכריע. ברור לאדוני אבל
21 יש כאן עד שלא היה במשפט פלילי אף פעם כשחברי אומר הוכחנו שלא ישתמע שיש הכרעה
22 של בית המשפט.
23 כב' השופט ע' שחם: הוא מניח בפניו פרופוזיציה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט מ' בר-עם: לטענת ההגנה

ש. אני מציג את הפרופוזיציה הזאת בשתי צורות שונות. האחת לקוחה מחקירות משטרה על פי חומר החקירה שבידינו אני מודיע לך שהוכחנו שאתה אשם, נו באמת, הכל פרופוזיציה.

עו"ד יהודית תירוש: לא, צריך להגיד את זה

ש. יש שיטה אחרת, אני אומר לך שהוכחנו שכתב האישום הזה מופרך, כל מה שאני אומר זה עמדתי אז ברור שאני מציג את עמדתי לכן אמרתי שבמהלך העדות של פילבר באמצעות מסמכים לא באמצעות הבל פיו שנאלץ להודות במסמכים אנחנו הוכחנו (סבורים שהוכחנו) בסדר? שעוכב ויישום רפורמת ההדדיות לא הייתה בגלל פילבר.

עכשיו אני שואל אותך באופן כללי לפני שנראה מסמכים כמו שראינו בפרק הקודם על עיכוב הטלפונים. האם אתה יכול לעמוד כאן בפני בית משפט ולהעיד מתוך ידיעה אישית שמה שאני אומר הוא לא נכון?

ת. מה שאני העדתי למיטב זיכרוני וידיעתי שהיה אפשר לקדם את זה קודם וזה לא קודם. ש. לא, אבל זו לא הייתה השאלה שלי, תקשיב טוב, האם אתה יכול לבוא ולהגיד לבית המשפט שבניגוד למה שאני אומר לך עכשיו שעוכב רפורמת ההדדיות לא היה,

עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה על זה

ש. לא, הוא לא ענה על זה, הוא ענה על זה ככה בסדר, אני רוצה ישר, למה להתחמק? בעניין הזה והוא מדייק במילים שלו, לא סתם הוא אומר, הוא רוצה לדייק מאוד ואני חושב שאפשר לעשות דברים הרבה יותר למשל לקדם את המשפט הזה יותר מהר, גם אני חושב ככה, אז מה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מדברים בקשר לפילבר, לא בכללי אם אפשר היה.

ש. אני שואל אותך האם יש לך נתון או ידיעה מידיעה אישית שהעיכוב ברפורמת ההדדיות הייתה בגלל פילבר?

ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה. יותר מזה אני רוצה להגיד לך שאנחנו הראינו במסמכים שהם בידינו ואני אראה לך
אותם שכאשר פילבר החליט דברים בקשר עם רפורמת ההדדיות ההחלטות שלו היו קשות
ומרות לבזק נגד האינטרסים שלה והיא הלינה על זה מאוד. יש לך עכשיו ידיעה אישית לסתור
את דברי?
ת. לא.
ש. אז כבודכם בזה אני קיבלתי את הצעת בית המשפט. עכשיו אני רק אקריא לפרוטוקול, זה
יהיה נוח לכולנו בלי לשאול אותו אף שאלה, את המוצגים שמבססים את זה שזה לא יישאר
כב' השופט ע' שחם: תעשה על דרך ההפניה, בסדר
ש. בסדר? אפשר גם בלי זה אבל אני חושב שזה יהיה יותר קל אחר כך.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר
ש. בסדר? ת/587. הדבר השני זה עדות ברגר בעמוד 6523. הדבר השלישי זה עדות פילבר בעמוד
13,550. אחר כך פרוטוקול הדיון ב-13.556.
נ/2593 ו-נ/2594. אחר כך עמוד 13,575. נ/2595. עמוד 13,577. ת/590. עמוד 13,535 ; 13,407 ;
נ/2557 והצהרת המאשימה ואולי זה הדבר הכי חשוב בדומה למה שהוא אמר אתמול שאחרי
כל הדיון על כמה נאריך ש... זה שבעמוד 13,589 שם אמרה התובעת שאין מחלוקת על מה
שקרה מאמצע שנת 2016.
תודה רבה על הסבלנות.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה עו"ד חן. בבקשה עו"ד בן צור.
עו"ד בועז בן-צור: תודה.
ת. אפשר לבקש דקה לשירותים?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בהחלט. נעשה חמש דקות הפסקה.
ה פ ס ק ה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לאחר ההפסקה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור בבקשה

ע"ת 29 מר עדי קופלוביץ' לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד בועז בן-צור בחקירה נגדית

ש. תראה אתחיל בכמה דברים כלליים ברשותך. תסכים איתי שמשרד התקשורת מופקד על

הרגולציה בשוק התקשורת של מדינת ישראל?

ת. מסכים

ש. ואם נמנה את המטרות, בוא נגיד שתי מטרות עיקריות של המשרד, 1. זה קידום תחרות ו-2.

לקדם את תשתיות תקשורת במדינת ישראל?

ת. קידום תחרות זה כלי, הכוונה היא, המטרה של הרגולטור זה להבטיח שהתועלת המשקית

תמוקסם, אחד הכלים זה התחרות, אין ספק שאחד ההיבטים של למכסם את מה שהציבור

והמשק יכול לקבל זה התשתיות מתקדמות של תקשורת.

ש. מצוין. עכשיו בסוגיית התחרות, הכלי כמו שקראת לזה תסכים איתי שגם משרד התקשורת

הוא לא שחקן יחיד, יש לנו רשות שבתקופה האחרונה מכונה רשות התחרות שהיא פועלת

לקידום התחרות או לשמירת כללי התחרות בכלל המשק.

ת. מסכים.

ש. מסכים, אוקי, ופה לכן אתם לא שחקן בלעדי. במה שנוגע לתשתיות התקשורת תסכים איתי

שזה בסמכות הייחודית של משרד התקשורת? לפעמים צריך היבטים שקשורים למשרד

האוצר, שקשורים בחקירה אבל,

ת. משרד התקשורת אמון על זה, כן.

ש. ויש לפעמים מתח בין שני ההיבטים הללו כי אם ניקח לדוגמא, למשל בוא נגיד שאם ניקח

לדוגמא את חברות סלולר שיש את הכלי של תחרות ואז יכול להיות שתעריפים יורדים באופן

משמעותי וזה טוב, אבל מצד שני יכול להיות כשל בהשקעות כי לא תישאר אגורה שחוקה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לחברות הסלולר להשקיע בתחום תשתיות הסלולר ולכן אנחנו נמצאים פה בתוך איזשהו
2 ספקטרום?
3 ת. כן, אבל אפשר להרחיב?
4 ש. בקצרות
5 ת. בקצרות. התחרות יכולה להיות כלי גם לעידוד השקעות, השאלה מהו כלי התחרות ואיך היא
6 התנהלה.
7 ש. זה בסדר, אנחנו לא מדברים כרגע על הטכניקה אנחנו מדברים כרגע על יכולת תחרות וזה
8 טוב, תחרות יכולה להוביל להורדת מחירים זה לכאורה זה טוב אבל לפעמים יש היבטים
9 נוספים כי אם בסוף צריך שחברות הסלולר תשקענה כספים ולפתח את תחום תשתיות
10 הסלולר ולא היה להם איפה להשקיע כי התעריפים ירדו נניח במידה מאוד ניכרת אז אנחנו
11 צריכים פה למצוא איזושהי נקודת איזון או שיווי משקל. נכון?
12 ת. שוב, זה לא אומר בהכרח שצריך להצר את התחרות, זה אומר שצריך להביא למצב, זה
13 התפקיד של משרד התקשורת שתחרות לא תהיה רק על מחיר אלא גם על איכות.
14 ש. גם איכות, מחיר, בסדר, אוקי. עכשיו, כשאנחנו מדברים כאן בסוגיה של האפשרויות בין
15 תחרות, מחירים, תשתיות זה עניין של מדיניות נכון?
16 ת. מסכים
17 ש. ומי שנושא באחריות בסופו של דבר אם התוצאות לא מוצלחות ואחרי זה נראה תוצאות
18 קצת, זה בדרך כלל השר, או השר והמנכ"ל, פחות באים בסוף לגורם פיקוח פלוני או לגורם
19 באגף הכלכלה אלמוני נכון? הם נושאים באחריות?
20 ת. מסכים.
21 ש. עכשיו בוא ... את משרד התקשורת, בוא ניתן לזה איזשהו הקשר, פרופורציות. יש כ--150
22 160 עובדים?
23 ת. סדר גודל, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ואני ספרתי נניח איזה 15 נקרא לזה אגפים או מחלקות, אני יכול למנות לך אותם.
2. 15? לא יודע, ... אבל אני מקבל את מה שאתה אומר
3. תראה, יש לך את לשכת השר, ולשכת המנכ"ל ואגף כלכלה, ואגף פיקוח, מנהל הנדסה, ואגף רישוי וייעוץ משפטי, וכספים, וטכנולוגיות והמועצה לכבלים ולוויין ומשאבי אנוש, וכספים
4. ועוד ועוד ועוד, בסדר? בוא נשים את הדברים נכון?
5. כן
6. ואתה נמצא באחד מתוך אותם, אני לא מדבר על החשיבות אבל אחד מתוך אותם כ-15
7. סגמנטים שזה אגף כלכלה.
8. נכון
9. יפה, ואם אני מבין דיבר על זה חברי ולכן אני לא אאריך שמעליך נמצא הרן לבאות
10. בתקופה הרלוונטית, כן
11. וגירון נמצא מעליך, לצידך נניח, מעליך אדמיניסטרטיבית נכון? אם הבנתי נכון את דבריך?
12. כן, לצורך העניין.
13. בסדר, יש לנו כאן איזשהו מיקום ואתה תאשר לי שאתה כמובן מעולם לא היית בקשר עם
14. מר נתניהו?
15. נכון
16. וגם לך אין שום מושג ירוק מה נתניהו ידע, לא ידע, דיבר, לא דיבר, נכון?
17. נכון
18. עכשיו, אתה ממילא לא יודע למשל שנתניהו הותיר לבקשתו של השר ארדן לחתום על תקנות
19. שנוגעות לבזק?
20. סליחה?
21. עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה הרגע שהוא לא יודע
- 22.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הוא השיב שהוא לא יודע, מה הוא לא יודע זה עניין שבעובדה שיש לו לטעמנו השלכה על מוטיבציות או על אינואנדואים שאתם מעלים פה במסגרת כתב האישום,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור אדוני יחזור על השאלה רק?
- ש. האם ידוע לך, או אני מניח שלא ידוע לך ואם כן זה גם טוב שמר נתניהו הותיר את השר ארדן תקופה נוספת אחרי שהממשלה שם שינתה את פניה
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** שבועיים.
- ש. בשבועיים האלה ביקש השר ארדן, בדיוק שבועיים זה חשוב כי בשבועיים האלה זה לא רק שבועיים להגיע לזה כי בשבועיים האלה השר ארדן רצה לחתום על התקנות שנוגעות לבזק. ידוע לך או לא?
- ת. זה זכור לי.
- ש. זכור לך, ולמשל שישנה פגישה לפי דברי שמילה ששימש לזמן קצוב ממלא מקום בין ברגר לבין פילבר יש פגישה בין השניים, בין נתניהו לבין שמילה ששמילה מספר בלשונו מה נתניהו שואל אותו לגבי בזק ומה נתניהו אומר לו לגבי בזק. אומר לו אני בעד קידום רפורמות והמשך התחרות. הנה, זה כבודם הודעה מ-20 בפברואר 2018 ברקוד 501 עמוד 5 שורות 147-148.
- 15 רואה?
- ת. רואה
- ש. רואה, גם זה כמובן לא ידוע לך?
- ת. לא
- ש. כי הרי אחד מתוך 160 עובדים וזה בסדר, אתה גם בתחילת דרכך וכולנו תמיד התחלנו באיזושהי דרך ולכן גם לא מתקבל על הדעת שאתה תדע את כל העולם הזה נכון? את כל העולם הגדול הזה?
- ת. לא יודע אם זה לא מתקבל על הדעת, אני לא ידעתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כעניין שבעובדה לא ידעת, אז בעצם אנחנו מנסים לחשוב למה הביאו אותך לפה, אני אגיד לך
רק כי זה קצת הקדמה להמשך ואני מציג לך את זה, הביאו אותך לפה כי אנחנו יודעים, אנחנו
עוסקים כרגע במה קורה במשרד התקשורת, אם פילבר פעל באופן חריג או לא חריג, והוט,
וגופים אחרים ויוגב, וסלקום וכל מיני פריטים ואז אומרים רגע האם פילבר פעל באופן חריג
כן או לא לא קשור לנתניהו, אין לו מושג אם הוא נפגש בבתי קפה או מדבר עם ההוא או מדבר
עם ההם אבל אם הוא פעל באופן חריג אז זו נסיבה שאולי אפשר להקיש ממנה כי הוא הנחה
אותו או שלא הנחה אותו, אם דיבר איתו ארבעים שניות שהוא לא דיבר אותם ארבעים שניות
אז אם הוא פעל אז אולי זה מעיד על משהו שמלכתחילה לא קיים ולכן אתה נמצא פה.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת להתנגד לדבר שנמצא פה.
- ש. אז אני אשאל שאלת.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, סליחה
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא חזר בו
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא גברתי, זה שההגנה שוב ושוב מחקירותיה הנגדיות עושה סיכומי ביניים ואז
הם חוזרים כי אני קמה ואומרת שזה סיכום ביניים בעצם זה לא אומר שלתביעה אי אפשר
לענות על הדברים האלה באיזשהו שלב כי יש כאן הצגה מעוותת לגמרי של הדבר. אנחנו לא
צריכים ראיות נסיבתיות להנחיה, יש לנו ראייה ישירה להנחיה
- ש. מי זה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** יש גם ראיות נסיבתיות אבל יש גם ראייה ישירה.
- ש. מפילבר?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** הדברים שקרו אחר כך בשום מקום בכתב האישום לא נאמר שהם חריגים.
אנחנו לא בדקנו את כל מה שפילבר עשה
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה סיכום ארוך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו בדקנו האם הוא היטיב עם בזק כמו שהוא אמר כשהיה לו בראש גם את
- 2 שיקול ההנחיה, זה מה שנבדק
- 3 ש. אם אין הנחיה אז מה קורה?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אם חברי מציג דברים למה הביאו אותו או למה לא הביאו אותו אני מציעה
- 5 לחברי להימנע מזה כי אחרת אני כן צריכה בשלב מסוים לקום ולהסביר את הדברים אחרת,
- 6 אומרים כאן גם חברי עו"ד חן התחיל להסביר על עדי אווירה, לא מדובר בעדי אווירה מדובר
- 7 בעדים שמספרים על דברים שהם ראו וחוו בזמן עבודתם.
- 8 ש. אגב, אתה גם לא יודע ששמילה מחתים את נתניהו על אישור להעברת אמצעי שליטה בבזק
- 9 שיש חוות דעת מאוד מפורטת שהכל לדעתם של גורמי המקצוע שגם נתניהו מתחקר אותו,
- 10 את זה אתה גם לא יודע?
- 11 ת. שהוא מתחקר? לא.
- 12 ש. לא, אוקי. תודה. עכשיו תראה בוא נעבור נושא, אחרי שהתכתשנו קלות כדי להבין מה קורה
- 13 כאן בתיק הזה ואני אומר לך שאם אין הנחיה ואין ארבעים שניות ושנה וחצי של פעולות לא
- 14 יכול להיות אבל חבל, חבל, אני חוזר בי עכשיו מהאמירה הזאת.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: זה מוגזם אז אני אבקש לסכם אחרי כל עד באמת.
- 16 ש. אגב, אפשר לעשות סיכום אחרי כל עד.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור
- 18 ש. אני אתקדם כבודה, אני אתקדם
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא רק להתקדם, מראש לא לשאול את השאלות שאדוני
- 20 יודע ממילא שיחזור בו.
- 21 ש. בסדר, אני מקבל. תראה אנחנו יודעים שפילבר כעניין שבעובדה נושא התשתיות היה נושא
- 22 מאוד מאוד מאוד, השקעה בתשתיות מהותי, בתקופה של השנתיים שלו נכון?
- 23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו בוא נסתכל קצת על העובדות מלמעלה. אתה יודע שבשנת 2012 יש מסמך מדיניות של
- משרד התקשורת בתקופת השר כחלון שמתייחס לסוגיה של ההשקעה בתשתיות?
- ת. כן
- ש. מה המסמך קובע? מתי צריך לגבש הסדרה בנושא ההשקעה באינטרנט?
- ת. אני לא זוכר
- ש. או, אז בוא נזכיר נשכחות כי אני רוצה רגע להבין איך המשרד עובד. קודם כל שיש קביעה של
- השר כחלון מ-2012, מן הסתם, צריך לממש את הקביעה נכון?
- ת. נכון
- ש. ומי שצריך להוציא לפועל את הקביעה כל אחד לפי תחום פעילותו או סמכותו?
- ת. נכון.
- ש. יפה, אז אנחנו רואים כרגע, המסמך הוא מ-2012 בוא נסתכל על המסמך, כבודם זה ת/529
- ברקוד 3229 זה מסמך המדיניות מחודש מאי 2012, זה מסמך מחייב נכון?
- ת. כן
- ש. בוא נסתכל בסעיף 17
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ת/529?**
- ש. ת/529 ברקוד 3229 כבודה לפי הכתוב לי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הבלוק הצהוב**
- ש. לא, לא, זה מסמך מדיניות.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לפחות מה שסרוק אצלנו.**
- כב' השופט ע' שחם: אצלנו זה מסמך בכתב יד.**
- ש. אז אולי נסמן את זה בנפרד כדי שלא יהיה אחרי זה דין ודברים. נוכל להגיש את זה.
- עו"ד יהודית תירוש: אפשר לסמן את זה. יכול להיות שכל הברקוד נשאר אצלנו למשמורת, אני לא**
- יודעת אבל אולי כדאי לסמן את זה בנפרד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. מסמך מדיניות כבודכם אין רשמי ממנו אז אפשר להגיש עותק אחד למען הסדר
2. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנו לי אחד שאני אסמן אותו. אני אסמן אותו נ/3086.
3. ש. עכשיו, בסעיף 17 למסמך המדיניות המחייב קביעה, המשרד יגבש בתוך תשעה חודשים
4. הסדרה שמטרתה הגברת ההשקעה בתשתיות התקשורת הנייחות
5. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה רגע, הדף הראשון הוא אכן ת/529 אבל החומר
6. שנלווה אליו הוא לא אותו, אולי אני אוריד את הדף הראשון?
7. ש. כן, כן, בהחלט
8. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחרת יהיו לנו שניים שמתחילים אותו דבר ושוב תהיה
9. בעיה.
10. כן, סליחה עו"ד בן צור
11. ש. אז צריך לגבש הוראה תוך תשעה חודשים הסדרה שמטרתה הגברת ההשקעה בתשתיות
12. התקשורת הנייחות בישראל ובשדרוגן, רואה?
13. ת. רואה
14. ש. מה זה לגבש הסדרה?
15. ת. לגבש את כל מכלול ההחלטות, הנורמות, מדיניות, מה שצריך לעשות כדי להכין את השוק
16. לעולם הזה.
17. ש. נכון, בקיצור צריך להכין, לעשות עבודה מקצועית ואחרי העבודה המקצועית היא מסתכמת
18. בסוף בהחלטות נכון?
19. ת. נכון
20. ש. יכול להיות תקנות, יכול להיות בפורמולה אחרת אבל מסמך רשמי אחרי תהליך עבודה פנימי,
21. נכון?
22. ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, התקשורת לגבש, להגביר את ההשקעה בתשתיות בתקשורת הנחיית בישראל, 1
- הנניחות בישראל אנחנו מדברים על אינטרנט נכון? אתה רוצה אני אראה לך את זה משבעה 2
- מקורות או אפשר לחסוך. 3
- ת. אינטרנט וטלפוניה, זה לא הסלולר 4
- ש. זה בטח לא הסלולר, אני כבר אומר לך שאיפה שהיה טלפוניה כתוב טלפוניה אבל אתה 5
- מתווכח אתה אומר גם אינטרנט, אני אומר רק אינטרנט, אתה מכיר את המסמך הזה אגב? 6
- ת. כן, מכיר אותו היטב. 7
- ש. אוקי. עכשיו, מה שאנחנו יודעים, בוא רק נבין על איזה רקע זה נכתב, אנחנו ב-2012 היו 8
- רשתות אינטרנט שנפרשו על ידי בזק והוט יודע, זוכר? 9
- ת. כן 10
- ש. איזה מהירויות ממוצעות לצרכן היו אז? 11
- ת. בתקופה הזאת אני מאמין שסדר גודל של 20, 30 מגה 12
- ש. 20, 30 מגה בייט זה מאוד מאוד מיושן בטח במונחים של חלוף השנים ואיטי נכון? 13
- ת. באותה תקופה באופן יחסי זה לא היה כל כך איטי 14
- ש. אז תיכף נראה מה קרה בהמשך, בוא נראה מה קרה בעשור הזה בהמשך. נראה מאיפה 15
- התחלנו ולכן ירדנו. אז עכשיו מכיוון שצריך לעשות עבודה יש מסמך מדיניות, שצריך היה 16
- לסכם אותו בהסדרה, כל התהליך הוא תהליך של הסדרה שצריך לצאת מסמך פורמאלי מה 17
- נעשה עד הגעתך במשרד התקשורת לפי מה שאתה יודע, אם נעשה, ככל שנעשה ואני אומר 18
- שלא נעשה. 19
- ת. אז למיטב הבנתי וידיעתי כל מכלול ההסדרה של השוק הסיטונאי הוא התכנית העבודה שבין 20
- היתר, אמורה להביא גם בשדרוג בתשתיות. 21



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא. זה לא קשור. אני רוצה לדעת שהוט צריכה לפרוס X ובזק צריכה לפרוס Y וצריך להגיד, 1
- לקבוע, קראת לזה קבועי זמן, יש כזה ביטוי במשרדים וכמובן אם זה 50 גיגה או 250 גיגה 2
- עזוב אותי מהצד הטכנולוגי, איפה זה מופיע? איפה זה נעשה? כנגד מה? 3
- ת. אדוני יסלח לי, 4
- ש. אני סולח לך 5
- ת. אבל אני לא חושב שזה בהכרח מה שמשתמע מפה ואני לא חושב שבהכרח כתפיסה של 6
- רגולטור הוא אמור להכתיב לשוק אתה תפרוס ככה, אתה תיתן קצב כזה, רמת שירות כזאת, 7
- בכל זאת מדובר פה בשוק פרטי ולכן התפקיד של הרגולטור זה לייצר את מערכות התמריצים 8
- הפנימיות, בין היתר, הגישה הייתה על ידי התחרות כדי להגיע לשדרוג משמעותי של 9
- הרשתות. זה למיטב ידיעתי והבנתי את תפקידו של הרגולטור. 10
- ש. עכשיו אני רוצה רגע להבין, הגיע לפה פילבר ואומר תראו, אני באתי ושאלתי את הרן, אני 11
- מפנה כבודכם ל-ת/605 חקירה מ-23 לאוקטובר 2017 בעמוד 314. אני רוצה לשאול אותך מה 12
- ידוע לך, שאלתי את הרן אומר, ביקשתי לדעת חלק מההליך, אמרתי להם תגידו עשיתם 13
- דיון כתוב פה בסעיף 17 במסמך המדיניות של כחלון? אז הם באו אלי עם הסיפור של I.B.C 14
- ואז התחילו הדיונים על I.B.C אמרתי להם מה זה מעניין מה אתם רוצים, I.B.C זה גוויה 15
- מתה, תסתכלו עליה. עכשיו, אומר לנו פילבר שוחחתי עם הרן יש לנו את נושא ההשקעה 16
- בתשתיות, צריך לעשות הסדרה בתוך תשעה חודשים, שאלתי מה עשיתם אמר לי תסתכל 17
- שזה אחת, I.B.C תיכף נדבר על I.B.C כמה משפטים האם יש לך מושג בעניין הזה או לא, 18
- מה ידוע לך על כך? 19
- ת. על מה? 20
- ש. על השיח, על הנושא, על I.B.C על מה הרן אמר, על זה שלא היה שום דבר? 21



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על זה ש-I.B.C. הייתה חלק מאותה תכנית בניסיון להאיץ, שוב, דרך יצירת תחרות שדרוג
- 2 תשתיות מכיר את הנושא של I.B.C מכיר את זה שזה חלק מהדברים שמשרדי הממשלה ניסו
- 3 לקדם.
- 4 ש. האם אתה יודע ש-I.B.C בתקופה הזאת הייתה בחזקת גווייה?
- 5 ת. לא יודע מה זה אומר גווייה
- 6 ש. למשל שיש, אני אגיד לך מה זה אומר גווייה, זה לא רק שאני אומר גווייה וזה נשמע לתפארת
- 7 המליצה, למשל יש לחברה דו"חות כספיים לחברה יש לפעמים הערות עסק חי, יש דברים
- 8 שמלמדים על כך שהחברה עומדת בסוף דרכה, בטח חברה שצריכה להשקיע סכומי עתק
- 9 בפיתוח תשתיות ולכן אין לה מקורות, ולכן להגיד יש לנו I.B.C וזה נותן לך מענה להסדרה
- 10 שלא הייתה זה מוקשה עד מאוד. התייחסותך?
- 11 ת. אני יודע ש-I.B.C לא התרוממה ולא הצליחה למלא את הייעוד שניסו להשתמש בה.
- 12 ש. טוב, אז אנחנו כרגע היינו, התחלנו במאי 2012 בוא נסתכל מה היה המצב בשנים, תיכף נראה
- 13 גם מה המשמעויות, בשנים 2015-2016 איפה ישראל הייתה מול מדיניות אחרות בעולם
- 14 בהשקעה בתשתיות של סיבים אופטיים שקשורות באינטרנט כשהמדינה יושבת על זה פחות
- 15 או יותר?
- 16 ת. התחילו להיות מדיניות שיש בהם סיבים אופטימיים עד הבית, בישראל לא היה בכלל.
- 17 ש. כמה אחוז, אם אתה יודע, יש לך נתונים, אחרי זה אני אראה לך את דו"חות מחקר של הכנסת
- 18 דברים של מנכ"ל משרד התקשורת בהמשך, באיזה מקום נמצאנו? ובאיזה תהליך הידרדרות
- 19 היינו בשלב הזה, אתה יודע?
- 20 ת. אני יודע, כן. היינו במקום נקרא לו טוב באמצע והידרדרנו בכל מה שקשור לפריסת סיבים,
- 21 אגב, בקשר של מהירויות ממוצעות עדיין לדעתי לא היינו מאוד מאוד רחוקים, בל בהיקף של
- 22 היבטי פריסה היקף פריסה ללא ספק היו מדיניות שהיו להם היקפי פריסה ולנו לא היה בכלל.
- 23 ש. כשאתה אומר לא היה לנו בכלל היקפי פריסה תדבר איתי באחוזים. בוא, אתה כלכלן בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. לא בטוח שאתה, זה בסדר, זה לגיטימי אתה יודע כלכלן צעיר אז בתחילת דרכך, באת לתת
- 3 פה ציונים לכל העולם ואשתו, זה נראה לך נאות, לא תקין, כן סביר, בסדר, זכותך בלי שנגיד
- 4 לזה
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור
- 6 ש. אני שואל שאלות פשוטות
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור זה לא יפה כלפי העד.
- 8 ש. בסדר גמור, הוא נשאל והוא ענה
- 9 אז תגיד לבית המשפט מה היה אחוז הפריסה בשנים 2015-2016?
- 10 ת. של סיבים עד הבית? אפס.
- 11 ש. אפס
- 12 ת. או ממש פרומילים, זה ששת אלפים של I.B.C.
- 13 ש. ואיפה אנחנו נמצאים באפס הזה, אגב, הוא טיפה מעל אפס אבל קרוב לאפס כן? שלא
- 14 נתבלבל, איפה אנחנו נמצאים ביחד למדינות ה-O.E.C.D נניח, או מדינות לא מפותחות
- 15 בעולם?
- 16 ת. רחוק רחוק
- 17 ש. יפה, אוקי, אז עכשיו יש סיבה כמובן, אנחנו רואים כחלון צופה את זה, מנחה, המצב כמו
- 18 שאמרת אפס לכן יש חשיבות להשקעה בתשתיות נכון?
- 19 ת. מסכים
- 20 ש. מסכים, אוקי. עכשיו בוא נבין את המשמעויות, אתה כלכלן אז לכן קל לי לשאול אותך. אתה
- 21 מסכים איתי שזה קודם כל פריסת סיבים אופטיים שתשמש, אולי תגיד לנו, קודם כל נסכים
- 22 שזה אינטרס לאומי, לאומי נכון?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו תגיד לבית המשפט בטובך מה הנתונים, מה היחס בין השקעה, בין שיעור החדירה נניח 1
- ש. של 10% של תשתית פס רחב אינטרנט לבין עליה בתוצר? 2
- ת. היה לנו את העבודות על זה, אני כבר לא זוכר את המספרים. 3
- ש. אומדן. 4
- ת. אני חושב שהאומדן זה 0.1% בתוצר על כל, 5
- ש. בין 1.2 ל-1.35 נכון? 6
- ת. תודה על הדיוק 7
- ש. נכון? מספרים דרמטיים נכון? 8
- ת. נכון 9
- ש. מאוד דרמטיים. אולי תדבר איתנו עכשיו בכסף, תתרגם עכשיו תוצר לכסף? 10
- ת. מדברים על מיליארדים 11
- ש. מיליארדים? 12
- ת. נכון 13
- ש. אז עכשיו אני אפנה אותך בנושא הזה וגם את בית המשפט לדו"ח מכון המחקר של הכנסת 14
- זה נ/2440 הדו"ח הוא משנת 2020 והוא דן בנתונים של עד סוף שנת 2019 אז בוא נבין על מה 15
- אנחנו פה מדברים בסדר? אנחנו נעיין קצרות, הנה עליה של 10% בשיעור חדירה של תשתית 16
- פס רחב קבועה תביא לעליה של 1.2 בתוצאה של מדינה מפותחת. אחרי זה יש כאן היבטים 17
- נוספים שאנחנו כרגע לא נהרהר בהם כי נדמה לי שאנחנו מסכימים בסדרי הגודל שזה דרמטי, 18
- שזה מוליך במקומות מסוימים לעליה בתוצר של 2.7 עד 3.9% אחרי שפורסים את התשתית, 19
- אתה רואה? 20
- ת. כן 21
- ש. בוא נתקדם גם לעמוד 39 אתה יכול לעיין 22
- ת. לא, אני זוכר את המסמך, אני זוכר את הנתונים 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הסכומים הם עגומים, עגומים מאוד מבחינת הפריסה בישראל וההשלכות הן עצומות נכון? 1
- ת. נכון 2
- ש. בחישוב של מנכ"לית משרד התקשורת שנמסר לכנסת אנחנו נגיש את זה כבודם זה מוצג חדש 3
- היא מציגה שהעדר פריסת תשתית אינטרנט מתקדמת גורמת למשק, אולי אתה תיתן את 4
- האומדן? 5
- ת. אני חושב שאמרנו בסדר גודל של 10 מיליארד שקל 6
- ש. 13, אבל מה ... שלושה מיליארד שקל, בשנה? 7
- ת. כן, בשנה. 8
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התקבל וסומן נ/3087.**
- ש. אני אגיד לך שיש דיון כי יש למשל מכון אהרון שמכון המחקר של הכנסת מצטט אותו הוא 10
- מתייחס לפער של 25 מיליארד שקל בשנה אבל נניח שזה בין 13 ל-25 זה סכומים 11
- אסטרטגיים נכון? 12
- ת. מסכים 13
- ש. אוקי. ולכן יש דיון אצל פילבר באותה תקופה שהוא משמש כמנכ"ל משרד התקשורת 14
- בהשקעה בסיבים שזה הדבר המרכזי שהוא מנסה לקדם זה יושב 1. על קרקע מוצקה של 15
- צורך עליון ועל קרקע חרבה של אפס פריסה נכון? 16
- ת. כן 17
- ש. טוב. עכשיו פילבר עוזב את משרד התקשורת ביולי 2017 נכון? 18
- ת. לא זוכר את החודש אבל מקבל, כן. 19
- ש. מה קורה בפריסה אחרי פילבר? 20
- ת. לדעתי, 21
- ש. אני מדבר על 2018, 2019. 22
- ת. לדעתי הגענו לסדר גודל של 19 אני חושב של 20% פריסה אם אני זוכר נכון 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טעית באפס, אני אראה לך למה, כלומר זה 2% אני מראה לך את הטבלה בסוף 2019 וזה
- מאוד מעניין, אתה כלכלן זה התחום שלך שכחת שיש פריסה אוניברסאלית של הוט שהיא
- לא מבצעת, סיבים שזה נושא דרמטי, חשבת שהגעת ל-20%, הגענו ל-2% הנה הנתונים.
- ת. ב-2020 הגענו ל-20%.
- ש. אני דיברתי בסוף 2019
- ת. כן, אבל
- ש. תקשיב טוב, שנתיים וחצי אחרי שפילבר עוזב איפה אנחנו נמצאים. אנחנו נמצאים במקום,
- אני לא אשתמש בביטוי חריף, עלוב מאוד למטה נכון? שני אחוז.
- ת. כן
- ש. אוקי. אז אני רוצה להבין מה נעשה? פילבר רוצה לקדם את זה, שנתיים וחצי, מ-2012-2015
- לא ראינו שום דבר מספרים לנו על I.B.C איזה גווייה. הוא מנסה לקדם את זה, הולך, רץ,
- כן נפגש עם ההוא, לא נפגש עם ההוא ומנסה להביא את התוצאה הזו, מנסה, אחרי שהוא
- נמצא שנתיים, לא נמצא שנתיים וחצי ומבחן התוצאה, אתה כלכלן בסוף, התוצאה היא מאוד
- מאוד עלובה ופוגעת במשק נכון?
- ת. לדעתי מה שנעשה לשאלתך, כדי שהמשרד בהובלה של נתי כהן המנכ"ל אז התחיל לפתור את
- החסמים של הפריסה הפאסיבית, החל לפתור את החסמים של שימוש בתשתיות הפאסיביות
- ובעקבות העבודה הזאת היה שיפור מאוד משמעותי ונוצר הלחץ התחרותי על בוק לפרוס
- בעצמה ואם לא זכרתי מתי הגענו ל-20% ב-2019 או 2020 העובדה שהפקק השתחרר היא
- קיימת.
- ש. אני ניסיתי להבין מה קרה עד 2020, שמונה שנים אני רואה שהתוצאה היא אפס. שהיחיד
- שמנסה להזיז משהו בתקופה הזאת ואין לי שום הגנה על פילבר, הוא עד מדינה שלהם שניסו
- להביא אותו נגדנו, לא שלי, וההתנהלות שלו לא בספקטרום שלי אבל אני רואה שבסוף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בפעולות המהותיות שלו הוא מנסה לקדם נושא שנכשל כישלון חרוץ במשך לפחות שמונה
2 שנים במדינת ישראל נכון?
3 ת. הוא מנסה לקדם, כן.
4 ש. תודה ויש כישלון חרוץ, הנתונים בסוף בסוף זה מבחן התוצאה. זה מבחן התוצאה מה קרה.
5 פעם אשתי אמרה לי אני לא חיה עם הסיבה, אני חיה עם התוצאה.
6 ת. אז אני מסביר שמבחן התוצאה היא שהכלי המרכזי לקידום תשתיות פאסיביות פריסה
7 והתשתיות הפאסיביות של בזק זה לא קודם בתקופה של פילבר בכלל ואת התוצאות אנחנו
8 רואים, אני מסכים איתך עם התוצאות.
9 ש. מה קשור פילבר? אני מראה לך שפילבר נמצא שנתיים מתוך העשור, תיכף אני אראה לך מה
10 נכתב על העשור, שנתיים בתוך העשור הזה, אם אני רואה מישו שמנסה לקדם זה פילבר את
11 נושא ההשקעה בתשתיות ואתם דנים באגף כלכלה בכל מיני אקסלים, זכותכם אבל בסוף
12 בליבה של התפקיד שהגדרנו שזה תפקיד מרכזי של משרד התקשורת הסדרה של השקעה
13 בתשתיות אינטרנט, זה מופיע כהוראה מפורשת במסמך כחלון במחצית מאי 2012 בסוף אתם
14 אחראים לזה, זה לא אתם, אתה כלכלן לא רוצה להגיד זוטא אבל הביאו אותך כדי לייצג לי
15 פה איזה עמדה רחבה יותר אז בצד שאתה מביא אותו הכישלון הוא כישלון עצום בכל אותן
16 שנים ארוכות, נכון?
17 ת. נכון, בסופו של דבר לא קודם.
18 ש. לא קודם
19 ת. אבל אני כן מנסה לעמוד על, אדוני אומר לא נעשה כלום, אני מנסה לעמוד על הניסיונות שלו
20 היו צולחים קודם היו מביאים לאותן תוצאות קודם.
21 ש. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 ו-20 עד יש לנו חוק, כל זה לא נעשה. נכון או לא?
22 ת. עבדו על השוק הסיטונאי, עוד פעם,
23 ש. עבדתם על קווים נייחים אם לא הבנת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב

- 1
- 2 ת. כשאתה מייצר הסדרה ואתה מייצר תכנית פעולה לוקח זמן ליישם אותה, יש לך חסמים
- 3 בדרך, אתה צריך להתמודד איתם,
- 4 ש. תשעה חודשים אמרו לכם. קבע לכם כחלון תשעה חודשים הסדרה.
- 5 ת. באותו מסמך הוא קבע קבועי זמן דומים להרבה היבטים של ההסדרה כולל השוק הסיטונאי
- 6 שלא התממשו, שהם היו הבסיס,
- 7 ש. אבל לא עשיתם כלום, תקשיב
- 8 ת. אני לא מסכים עם הטענה שלך, בבקשה אדוני אני לא אתווכח איתך
- 9 ש. תראה לי מסמך הסדרה תוך תשעה חודשים, תראה לי מסמך הסדרה בהתאם לסעיף 17
- 10 מסמך המדיניות, כך אני רוצה לראות כותרת כזו להלן מסמך ההסדרה של משרד התקשורת,
- 11 השקעה באינטרנט, תראה לי משהו דומה. יש דבר כזה?
- 12 ת. מסמך הסדרה אני לא זוכר שיש.
- 13 ש. טוב, בסדר
- 14 ת. אבל אני כן רוצה לומר משהו
- 15 ש. בבקשה אדוני
- 16 ת. מסמך המדיניות של כחלון אומר להגיע לחברות התשתית בזק והוט, להגיע להצעת מדף של
- 17 שוק סיטונאי, זה תהליך שניסינו לקדם, המשרד ניסה לקדם מול חברות בזק והוט, התהליך
- 18 הזה לא צלח, כל לוחות הזמנים התארכו מהתקופה הזאת ולכן המשרד ברגע שהתהליך הזה
- 19 לא צלח עובד על ההסדרה של השוק הסיטונאי שהיא אבן היסוד לכל מה אדוני מדבר עליו
- 20 וההסדרה הזאת בסופו של דבר רשימת השירותים יוצאת לדעתי בסוף 2013, כל ההסדרה של
- 21 השוק הסיטונאי זה תהליך שלוקח זמן אבל מסמכי המדיניות נמצאים שם, העמדות של
- 22 המשרד, השינויים והכל עד לנובמבר 2014 זו הייתה תכנית העבודה לעניין עידוד השקעות,
- 23 אני לא מקבל את האמירה לא נעשה כלום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה שאתה אומר לנו נעשה ונכשל בתקופה,
- 2 **כב' השופט מ' בר-עם:** על פי מבחן התוצאה בחלוף לא מעט שנים הגענו לאן שהגענו ומפה יש הסברים
- 3 על כל דבר, זה נכון אבל הוא רואה את מבחן התוצאה.
- 4 ת. מבחן התוצאה השקעות בתשתיות הם משהו שלוקח הרבה זמן וצריכה להיות הסדרה במקום
- 5 ולא הייתה מספיק הסדרה או לא מימשו את ההסדרה מספיק ולכן בתקופות שהוא מדבר
- 6 עליהם עדיין אין פריסה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שמונה שנים זה זמן סביר? זה זמן קצר, זה זמן ארוך?
- 8 ת. היה אפשר לעשות את זה קודם.
- 9 ש. הייתה חובה לעשות את זה קודם
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה קודם?
- 11 ת. לדעתי לפחות שלוש שנים קודם.
- 12 ש. או הרבה יותר משלוש שנים כי אני אגיד לך למה, כי העולם יודע לעשות את זה, כי מדינת
- 13 ישראל הידרדרה באופן עקבי כולל בשנים של ברגר מנכ"ל משרד התקשורת שלא עושים כלום
- 14 אלא מידרדרים נכון?
- 15 ת. אני לא מקבל את האמירה שלא עושים כלום.
- 16 ש. תשמע, מידרדרים.
- 17 ת. נכון
- 18 ש. תודה. בוא נדבר קצת אפילו על מכון המחקר גם מה קורה בתקופת הקורונה, תקופת הקורונה
- 19 זה 2020 אתה זוכר? מתחילה תקופת הקורונה.
- 20 ת. נכון
- 21 ש. נדמה לי שיש זיכרון חווייתי פה לפחות עם מרבית הנוכחים אבל אני אפנה נניח לעמוד 42,
- 22 אם תגיד לי אם זה מוסכם עליך שתשתית אינטרנט היא הכרחית, ההדגשה במקור, כדי
- 23 שמספר רב של משקי בית ומשתמשים כפי שקרה במהלך משבר הקורונה יוכלו לעבוד וללמוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מרחוק. זה כמובן היבט אחד נכון? תלמידים בקורונה אבל זה משקף את כלל הצרכים
- 2 המשקיים נכון?
- 3 מסכים ת.
- 4 וזה אנחנו מדברים כרגע כבר על אחרי נכון? ש.
- 5 נכון ת.
- 6 ולכן כשהנכד שלי בא ואומר שהוא רוצה לגלוש באינטרנט לראות כדורגל אומר לי מה לעשות ש.
- 7 ואני אומר לו תשאל את קופלוביץ' אז אין תשובה אמיתית נכון? זה לא רציני, אתה מסכים
- 8 איתי?
- 9 אני לא מבין את השאלה ת.
- 10 לא הבנת, תמחק. הלאה. עכשיו בוא נדבר על הרפורמה ב-2021. ש.
- 11 כן ת.
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** רק לפני, מה המצב היום בפריסה?
- 13 אז אני אראה אדוני, יש חוק, בסוף יש חוק, זה השתפר בטח לא בקצבים שישנם אבל אין ש.
- 14 ספק כי אני אראה לאדוני את החוק, יש מצב כזה. אני אלך רגע אחורה ומיד זה יתקדם.
- 15 כמובן שהגופים שצריכים לפרוס, הגופים המרכזיים זה בזק והוט נכון?
- 16 נכון ת.
- 17 והגישה המרכזית של משרד התקשורת לאורך השנים הייתה שיש חובת פריסה ש.
- 18 אוניברסאלית.
- 19 נכון ת.
- 20 חובת פריסה אוניברסאלית משמעה אל תפרוס רק באזורי ביקוש ששם תהיה תועלת כלכלית ש.
- 21 גדולה יותר ותזניח פריפריות, יישובים מרוחקים, לפעמים מוחלשים יותר אלא רחב,
- 22 אוניברסאלי.
- 23 נכון. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והשירות צריך להיות שירות זהה
- 2 ת. נכון
- 3 ש. זו הייתה התפיסה כי אנחנו מדינה אחת. עכשיו, בסופו של דבר יש לנו בדצמבר 2020 נחקק
- 4 חוק, לא בסופו, תוך כדי נכון? אתה זוכר שנחקק חוק?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. חוק התקשורת בזק ושידורים, תיקון רשת מתקדמת. נכון?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. והחוק הזה נועד בעצם להטמיע את הרפורמה או את ההשקעה בסיבים אופטיים שזה יצא
- 9 החוק, החוק הוא לא דקלרציה אחורה הוא אומר מה צריך לעשות נכון?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. יפה. בחוק הזה בוא נבין רק מה קרה, הוטלה חובת הפריסה האוניברסאלית
- 12 ת. היא הומרה
- 13 ש. היא הומרה אחרי זה בקרן, נדבר קצת על הקרן, כן, הבנתי את הסיפור, אגב תיכף נדבר על
- 14 ההטבות שנובעות מכך לחברות התקשורת תשתית. קודם כל היא בוטלה/הומרה נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. כלומר לא צריך יותר לפרוס, אין חובה לפרוס רחב אוניברסאלי?
- 17 ת. יש חובה של כלל המשק, זה לא חובה שמוטלת על חברה אחת.
- 18 ש. או, עכשיו יש קרן שתעשה איזשהו שיפוי אם לא פורסים במקומות שאין להם אינטרס לפרוס
- 19 נכון?
- 20 ת. יש קרן שמבטיחה שבכל מקום בכל נקודה בארץ יהיו סיבים.
- 21 ש. הבנתי. בכל מקום בארץ יש סיבים?
- 22 ת. עדיין לא
- 23 ש. עדיין לא, במקומות של ביקוש יש סיבים עכשיו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בחלקם
- 2 ש. בחלקם נכון? עכשיו אתה יודע שזה זכה לביקורת של גורמים שהיו במשרד התקשורת ההמרה
- 3 של ההסדר האוניברסאלי שמשפר מאוד את מעמדם של חברות התקשורת?
- 4 ת. איזה ביקורת?
- 5 ש. למשל של חיים גירון איש שהיה עשרות שנים במשרד התקשורת נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. בר סמכא, בקיא מאוד נכון?
- 8 ת. כן
- 9 ש. אז אני אציג לך מאמר שלו, אפשר לסמן אותו, אנחנו כרגע לא נעשה דוקטורט ונבין את
- 10 הניואנסים ואת ההיבטים
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התקבל וסומן נ/3088.**
- 12 ש. המאמר שלו דובר בעד עצמו, יש לו היבטים שונים של ביקורת על ההסדר,
- 13 **עו"ד יהודית תירוש: זה כתבה בעיתון**
- 14 ת. כן, הוא גם העיר במהלך העבודה, היה לנו קולות קוראים והיה לנו צוות בין משרדי ואני
- 15 מניח, אני זוכר שהייתה לו גם תגובה רשמית לעבודה של הצוות.
- 16 ש. טוב. עכשיו, זה דובר בעד עצמו אני רק אשאל אותך מה קרה מדצמבר 2020 עד היום לגבי
- 17 מניות בזק, אתה יודע?
- 18 ת. לגבי מניות בזק?
- 19 ש. כן, מה היה השינוי?
- 20 ת. אני לא יודע.
- 21 ש. עלו במאה אחוז בסדר?
- 22 ת. בסדר
- 23 ש. מה קרה בתקופת פילבר אתה יודע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא
- 2 ש. ביחס לשוק אתה יודע?
- 3 ת. לא
- 4 ש. לא, בסדר. חשבתי שאם נותנים הטבות זה בדרך כלל צריך להשתקף במחיר המניה ביחס
- 5 למחיר השוק כמובן, אין לך מושג?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. אוקי. ממש ממש לא שם. אתה לא יודע לגבי המפוקח הכי גדול שלך? אתה כלכלן, אני לא
- 8 ציפיתי, אתה יודע אתה לא אחראי על מתגים ועל טכנולוגיה, אין לך ידיעה על זה?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. טוב, חבל.
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** כמה היה אז?
- 12 ש. אם אני זוכר נכון 16% אני אבדוק, אני לא רוצה להטעות, נדמה לי 16 אבל אני רוצה לבדוק
- 13 שאני אדייק בעניין.
- 14 בעקבות הרפורמה גם בזק מפרסמת דו"חות על הכנסות השיא שלה, רווחי השיא שלה
- 15 בעקבות הרפורמה של הסיבים, יודע?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. הנה זה הרווח וההכנסות, תסתכל על הכותרת של בזק עלו, מספר מנויי הרשת הסיבים
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התקבל וסומן נ/3089.
- 19 ש. נעבור נושא. נדבר קצת על טלפוניה סיטונאית בסדר? האם אתה יודע שהעמדה של הרפנט
- 20 של משרד האוצר הייתה שמסמך המדיניות של כחלון לא מסדיר במפורש ולא שולל במפורש
- 21 טלפוניה שוק סיטונאי?
- 22 ת. לא.
- 23 ש. אתה לא יודע, אז יש סיכום פגישה של פילבר עם עופר מרגלית, מי זה עופר מרגלית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רכז תקשורת באותו זמן
- 2 ש. רכז תקשורת
- 3 ת. באגף תקציבים.
- 4 ש. כן, זה ת/529. נומרטור 55, עופר, במסמך המדיניות של כחלון לא הופיע במפורש ולא נשלל
- 5 במפורש טלפוניה-שוק סיטונאי, רואה?
- 6 ת. רואה.
- 7 ש. פילבר לא קיבל את זה, פילבר העמדה שלו הייתה שבזק מחויבת להסב רפורמה, את
- 8 הרפורמה בטלפוניה נכון? למרות שהטענה הזו של עופר מרגלית וגם זו הייתה הטענה, תאשר
- 9 לי, של בזק שהנושא הזה לא מוסדר במסמך כחלון, נכון?
- 10 ת. אתה שואל אותי לגבי העמדה של פילבר על מסמך כחלון?
- 11 ש. העמדה של בזק הייתה שזה לא חל.
- 12 ת. נכון
- 13 ש. העמדה של עופר מרגלית לא הופיע במפורש ולא נשלל, מן איזושהי לקונה, יכול להיות כך,
- 14 יכול להיות אחרת.
- 15 ת. מי מסכם את זה?
- 16 ש. פילבר
- 17 ת. לפי הסיכום של פילבר זה מה שעולה
- 18 ש. נכון. העמדה של פילבר הייתה משעה שהוא נכנס לתפקיד שלו שזה חל, נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. בניגוד לעמדה של בזק
- 21 ת. נכון
- 22 ש. ואולי בניגוד למה שיכול להשתמע מהעמדה של הרפרנט של משרד האוצר.
- 23 ת. כפי שהיא מופיעה פה, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כפי שהיא מופיעה פה, יפה. עכשיו, העמדה שפילבר הביע שבזק מחויבת ליישם את הרפורמה
בטלפוניה הייתה עמדה מוצהרת ופומבית של פילבר נכון?
ת. נכון
ש. אני אראה לך רק פרסום אחד אבל ידעתם את זה בתוך המשרד, אמת?
אנחנו לא נקרא את כל הכתבה, אתה יכול להסתכל,
עו"ד יהודית תירוש: נ'?
ש. נ'! כבר נסתכל, תסתכל שם, הנה רפורמת השוק הסיטונאי סוללת את ענף, שיצאה לפני
חודשים לדרכה, זאת אומרת ענף האינטרנט הביתי לתחרות ואז פילבר מרוצה מהמהלך,
השוק הוכיח את עצמו ואז הוא ממשיך שהטענות של החברה הגדולה שהיא המחזיקה
בתשתיות שזו בזק שטוענת שזה בלתי אפשרי יוכחו אחרת, אנחנו נמצאים תחת בג"ץ,
מקיימים סדרת מפגשים, צריך שתהיה יצירתיות, רואה?
ת. רואה
ש. אוקי. זו עמדה של פילבר המוצהרת פנימה והחוצה הייתה שהרפורמה חלה ומחייבת את בזק
נכון?
ת. נכון
ש. למרות טענותיה של בזק?
ת. נכון
ש. הוא גם אומר הטלפוניה חייבת להיות חלק מהמהלך הזה.
ת. נכון
ש. יפה. גם פילבר בשלב הזה ככה אנחנו למדנו ממנו, הרי יש לנו גם הליכים שבזק עתרה נגד
התכנית נכון?
ת. כן
ש. והיא אמרה, היא טענה שזה לא ישים טכנולוגית, זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זוכר
- 2 ש. ופילבר אומר לנו שהטענות, כך הוא למד שהטענות של בזק שיש בעיה הנדסית יסתברו כלא
- 3 נכונות,
- 4 ת. איפה הוא אומר?
- 5 ש. באותו ראיון ובכלל וגם בבית המשפט.
- 6 ת. פה זה מה שמופיע, כן.
- 7 ש. זו מה שהייתה העמדה שלו נכון?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** בבית משפט הוא אמר משהו יותר מורכב אז אם אתה רוצה להתייחס לעמדה
- 9 הפורמאלית,
- 10 ש. בבית המשפט הוא אמר שאחרי זה הוא בדק ומצא שהטענות, הוא ביקש לדעת מי חתם על
- 11 העניין הזה על העניין ההנדסי, הוא אמר באו אנשים ואמרו אני לא יודע, אני לא מכיר את זה
- 12 וזה שלושה אנשים, בדקתי ואף אחד לא היה מוכן להתחייב על העמדה שהציגו בפני. זה מה
- 13 שהוא אמר אבל בהתחלה בתקופה שהוא מאמין כך לדבריו הוא אומר חל, מחייב, העמדות
- 14 של בזק לא נכונות הנדסית נכון? זה מה שאתה ידעת בתקופה ההיא במשרד התקשורת?
- 15 ת. כן
- 16 ש. לפי הנתונים כבודם, הוא ממונה ביוני 2015, המחיר של המניה כנראה 497, כשהוא עוזב ביולי
- 17 2017 כנראה 457 כלומר ירידה אבל אני רוצה לבדוק את זה פעם נוספת וגם להסתכל מה עשה
- 18 השוק. אני אתן את זה בפעם הבאה.
- 19 עכשיו, אז בתקופה נניח של מספר חודשים, נניח כשישה חודשים, הוא ממונה במחצית 2015
- 20 פילבר לא מקבל את הטענות של בזק בנושא הזה נכון?
- 21 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יפה. האם אתה יודע, ואחרי זה פילבר סיפר לנו פה שהוא מתחיל לבדוק את זה והוא ראה
1 שיש ממש ככל הנראה בטענות של בזק אבל אני שם את זה כרגע, אתה יודע על תהליך של
2 בדיקה שהוא עשה?
3
ת. אני יודע שהיה שלב שלפי דעתי אני פירשתי אותו אחרת מזה שהוא בא למהנדסים של המשרד
4 ואמר אתם מוכנים לעמוד מאחורי זה בבית משפט? זה אני זוכר.
5
ש. נכון, זה לגיטימי. נותנים הצהרה טכנולוגית לבית משפט עליון או לכל בית משפט ואומרים
6 יש טענה של גוף שאומר זה לא ישים טכנולוגית, עם מי אתה רוצה שיבוא לעמוד מאחורי
7 העניין הזה? הוא אמר באתי באמת שיעמדו מאחורי ההצהרה הזאת האם זה אפשרי או לא?
8 זה לא עניין של הערכה, זה עניין של מדע, של הנדסה.
9
ת. כן, אבל לבוא ולהזכיר את האפשרות שיהיה חקירה אישית של האנשים בבית משפט יכולה
10 להיתפס גם אחרת.
11
ש. זו לא חקירה אישית ובג"ץ לא חוקר, אל תהיה מומחה, אתה הופך למומחה לחופש המידע
12 ומומחה, מומחה, מומחה, אין חקירות,
13
ת. סליחה אדוני שאל מה אני מכיר
14
ש. הוא אמר האם תהיו מוכנים לעמוד מאחורי זה?
15
ת. בחקירה בבית משפט, זה מה שהוא אמר.
16
ש. אתה היית בשיחות האלה?
17
ת. את זה אני שמעתי, כן
18
ש. ממי?
19
ת. מפי פילבר
20
ש. מפי פילבר עם אותם אנשים?
21
ת. כן
22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז כנראה הנושא המשפטי קצת לקוי אצלכם, אגב, זה בסדר גמור. אנשים אחראים למה
2 שמצהירים ואם צריך לעמוד לחקירה ושהיא לא תקרה כי זה בית משפט עליון, בג"ץ אז זה
3 בסדר גמור, אחריות.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת שאלה לעד?
- ש. 5 לא, זה להסביר קצת איך החיים מתנהלים.
6 עכשיו תראה, פילבר עוזב ביולי 2017 נכון?
- ת. 7 כן
- ש. 8 האם אתה יודע שבזק, אני מציג לך את הדו"ח התקופתי לשנת 2018 שפורסם ב-27 במרץ
9 2019 סעיף 2.16.4.5 מציינת את הדברים הבאים, זה נ/2691. תעיין ואני אגיד לך מה עולה
10 כאן. עולה כאן שב-2018 וב-2019 בחלק הראשון יש דיונים בין משרד התקשורת לבין בזק
11 לגבי העניין הטכנולוגי, נכון?
- ת. 12 אני מבקש לקרוא
- ש. 13 בבקשה, זה מודגש על המסך אבל אתה יכול לקרוא, בבקשה, מה שאתה רוצה.
- ת. 14 כן
- ש. 15 אנחנו לא נעשה כרגע דיסרטציה עמוקה על הנושא הזה, אנחנו רואים מהדו"ח הכספי של בזק
16 תחילת 2019 שיש דין ודברים בין המשרד לבין בזק לגבי העניין הטכנולוגי, נכון?
- ת. 17 נכון
- ש. 18 יפה. עכשיו תראה, בוא נבין, ואנחנו רואים שאתם עושים את זה גם ב-2018 לפי דבריו, אתם
19 משכנעים, צריך לרכוש מתג חדש ואכן אתם האמנתם, אתם לא עושים דברים ריקים, סרק,
20 כלומר אם יש, אתם עומדים שתעשו את הפתרון הזה, או הפתרון האחר כי חשבתם שיש בזה
21 צורך נכון?
- ת. 22 נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז בוא נראה מה קרה, כמו בסיבים, אפס. בוא נראה מה קרה כשהחליפו, סידרו את כל
1 המתגים בסוף
2
ת. אני לא מקבל את זה שבסיסים אפס
3
ש. ברור, החיים מתקדמים אבל בשנה ועוד שנה, ועוד שנה, לקח תשע שנים וחלק ממדינת ישראל
4 עד היום וכנראה בעוד שלוש שנים או חמש שנים, אפס. דיברנו על סיבים, הראיתי לך נתונים,
5 זה לא אני, זה הכנסת, מכון המחקר של הכנסת, מקור מהימן.
6 עכשיו אני מראה לך מה קרה עם הנושא שאתם התעקשתם עליו, גיליתם בו אתה ואולי עוד
7 אנשים בנושא הזה בניגוד לתפיסתו של פילבר המציאות היא שאחרי שהוסרו החסמים
8 הטכנולוגיים שגם בשנת 2018 אתם מתדיינים מול בזק וזה מוסדר, מה היו התוצאות?
9
ת. אפס
10
ש. אפס, טוב. הלאה. אז עכשיו, ואני רק אראה לך, גם אתה לא, כלומר,
11
ת. סליחה?
12
ש. אם זה אפס אפילו אתה לא עשית את זה, אישית?
13
ת. מה זאת אומרת לא עשיתי אישית?
14
ש. לא הצטרפת, טוב, לא חשוב. יש לי הומור מוזר פנימי, לא קשור אליך בסדר? אין מחלוקת
15
16 אבל התוצאות הם לא עם הומור.
17
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא מופנה אליך.
18
ש. לא, זה לא אליך. אז הנה אני אראה לך את הנתונים מהדו"חות הכספיים של בזק, 2018,
19 2019, 2020, 2021 אפס ביקוש. כבודם זה מופיע בדו"ח למשל הדו"ח מ-22 מרץ 2022 זה גם
20 אחורה, נ/2667 ועוד כהנה וכהנה.
21 עכשיו, אז אם אני מבין אתה יודע מלמעלה, אני כזה דייר נאיבי בעניין הזה אז הגישה של
22 פילבר שאמרה צריך להשקיע בתשתיות סיבים כי זה צורך לאומי, בבסיס שלה היא גישה
23 נכונה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסכים. ת.
- 2 ומבחן התוצאה לגבי העניין של הטלפוניה, לא משנה כרגע כן סיבה ולא סיבה כי אני ראיתי ש.
- 3 שגם ב-2018 אתם ממשיכים להתדיין מול בזק, מבחן התוצאה אין ביקוש.
- 4 נכון. ת.
- 5 תודה. ש.
- 6 ב-2018, 2019 אין ביקוש. ת.
- 7 ב-2018 ו-2019, כן. האמת שב-2021 ניסו לשנות איזושהי מתכונת אבל נעזוב את זה כרגע. ש.
- 8 עכשיו תראה, עוד שני נושאים קטנים. הנושא הראשון בחקירה הראשית שלך אתה עמדת על כך שבחודש מרץ 2015 היה את העמדה של משרד התקשורת בתקופת המנכ"ל ברגר, חברי עמד על כך בהרחבה, המגמה היא ליישב את המיזוג ככל שיהיה צורך לקבוע תנאים, אתה זוכר?
- 11 זוכר?
- 12 אני זוכר את הדיון, כן. ת.
- 13 עברתי על החקירה שלך ברשות ניירות ערך ולא ראיתי שהתייחסת לכך נכון? ש.
- 14 אני לא זוכר למה התייחסתי ומה לא. ת.
- 15 אני אומר לך, קבל את זה כנתון, חברתי אמונה על התיקונים הטכניים והלא רלוונטיים אבל חברי אומר צודקת, אני אומר לא רלוונטי אבל לא משנה כרגע, ש.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא מקבלת את הדברים האלה. אני חושבת שהעמדה נאמרה, הוא לא אמר מרץ 2015. ת.
- 17 אני אומר לך ואני רוצה להבין מאיפה מפציע לך הזיכרון בדוכן בשלהי 2022 שבמרץ 2015 זה מה שקרה? המון פעמים ראיתי שאתה לא זוכר תאריכים וזה בסדר אבל בנושאים שכבר עבדת והתייחסת איך פתאום הפציע לך הזיכרון מרץ 2015? מה ראית? איפה ראית שגם לך להתייחס לכך? ש.
- 22 אני לא זוכר. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אפילו את זה אתה לא זוכר? 1
- ת. לא זוכר. הנושא גם נאמר אתמול שאמרתי שפגישה ספציפית במרץ ואני אמרתי אני לא זוכר 2
- שאמרתי את זה, יכול להיות שאמרתי את זה, אני לא זוכר פגישה ספציפית ואמרתי בהקשר 3
- של אותו דיון ואני חוזר ואומר הנושא של מיזוג בזק-YES נדון לא פעם ולא פעמיים במשרד 4
- כולל בפגישות מול סטלה ומול רון אילון בכל פעם שהם הגיעו לדון במשרד. 5
- ש. אני אגיד לך מאיפה זה בא, אני אתן לך אפשרות. הנושא הזה מאיפה חברי למדו על כך? 6
- ממסמכים שהופנו לרשות ניירות ערך באוגוסט 2015, שהיה איזה אורדיל, אורדיל זה מסע 7
- מייסר כזה לקבל אותם, להשיג אותם ואז ראו שבאמת יש מסמכים שרשות ניירות ערך 8
- שואלת שאלות את משרד התקשורת, משרד התקשורת משיב בנושאים שהם בליבת 9
- המחלוקת בתיק שלנו. 10
- ת. לא הראיתם לי את זה אתמול 11
- עו"ד יהודית תירוש: סליחה, סליחה, חברי מציג שלמדו את זה מהתשובות לרשות ניירות ערך אבל 12
- חברי יודע שרון איילון בהודעתו מספר על הפגישות האלה. אתה אומר כעובדה, לומדים את 13
- זה מאיזה משהו מהרשות? לא, יש עד שמספר על הדבר הזה. 14
- ש. אני חושב ככה שיש עד שמספר שלא רוצים להשמיע אותו זה עניין אחד 15
- עו"ד יהודית תירוש: אף אחד לא אמר שלא רוצים להשמיע אותו, אנחנו בוחנים את הצורך בו. 16
- ש. אני כרגע לא צריך שעד, 17
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור ההתנגדות הייתה שאדוני מייחס דברים, 18
- ש. לא, אני חושב שההערה הייתה ממש לא במקום כי אני אגיד, יש עמדה רשמית של משרד 19
- התקשורת שיוצאת ברשות ניירות ערך, מסמכים, מסמכים כתובים שמתייחסים לנושאים 20
- שבמחלוקת. אנחנו צריכים ללמוד שרון איילון יספר על העמדה של משרד התקשורת? הוא 21
- יכול לספר אולי על מפגש שלו אבל כעמדה מה נעשה? 22
- עו"ד יהודית תירוש: חקרו אותו על העמדה הזאת. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להתקדם
- 2 ש. אני אתקדם, מה שחברתי ניסתה, אתה לא מכיר את העדות של רון איילון נכון?
- 3 ת. לא.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור תשנה קצת את הניסוח
- 5 ש. אני אשנה את הניסוח. אתה לא מכיר את העדות של רון איילון?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. ואתה בחקירה שלך לא התייחסת למסמכים שנשלחו לרשות ניירות ערך בחודש אוגוסט
- 8 2015 שזכרו גם את המדיניות של המשרד במרץ 2015.
- 9 ת. למיטב זיכרוני, לא.
- 10 ש. לא התייחסת, ואתה בעדות שלך כאן התייחסת לעמדה ממרץ 2015,
- 11 ת. התייחסתי לעמדה שאני לא יודע לנקוב בנקודת הזמן שלה, אבל כן.
- 12 ש. אני מציע לך שאת זה, מכיוון שזיכרוניך לפעמים
- 13 ת. לא פעם ולא פעמיים, כן, אני אומר שזה מה שאני זוכר
- 14 ש. אתה לא ראית את זה בדיווחים בתקשורת, באיזשהו מקום שזה תוך כדי המשפט ואז הלכת
- 15 איזשהו צעד אחורה משהו?
- 16 ת. אני לא יודע.
- 17 ש. אתה לא יודע, טוב. במחצית 2016 וזה הנושא האחרון, מתמנה השר הנגבי לשר התקשורת
- 18 נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. יפה. אני מניח שהרקע המיניסטרילי של השר הנגבי מוכר לך, הוא שר ותיק, שר משופשף,
- 21 שר מיומן, מילא שורה של תפקידי שרות בעבר.
- 22 ת. כן
- 23 ש. אתה נכחת בחלק מהפגישות שהיו אצל השר הנגבי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני זוכר לפחות אחת
2. ש. לפחות אחת, כשבפגישות האלה, בפגישה שנכחת לפחות אחת וגם אני מניח שהרן יודע שהרן
3. נכח ביותר פגישות אצל השר הנגבי, נכון?
4. ת. סביר שכן
5. ש. יש ישיבות, ישיבות מקצועיות ויש דיונים נכון?
6. ת. נכון
7. ש. וכל צד, והשר הנגבי הוא גם לא, הוא אחראי על משרד התקשורת מאפשר דיון רחב, דיון
8. נרחב נכון?
9. ת. כן
10. ש. ומקבל את ההחלטות שלו נכון?
11. ת. נכון
12. ש. יפה. עכשיו, אם נניח המנכ"ל הייתה לו עמדה א' ולאגף כלכלה הייתה עמדה ב' ולאגף פיקוח
13. הייתה עמדה ג' כשיש דיון מקצועי כל צד מציג את העמדה.
14. ת. נכון
15. ש. ואף אחד לא אומר כן תשמיעו או לא תשמיעו נכון? כל אחד מציג את זה באופן מלא את
16. עמדתו נכון?
17. ת. כן
18. ש. ואז עכשיו חלק ניכר מההתנהלות שהציגו לך בחקירה הראשית, אני כרגע לא אמנה כי זה
19. קצת, גם השעה מאוחרת, מתייחס לתקופה, נקרא לזה שירותו של השר הנגבי נכון?
20. ת. כן
21. ש. ולכן כל הדברים שנעשו בתקופה ההיא, בתקופה של השר הנגבי אני מניח שלך אין איזושהי
22. טענה, אין לך שום טענה לא על פילבר ולא נתניהו אבל גם אין לך איזושהי טענה לגבי השר
23. הנגבי נכון? ישב, שמע, קיבל החלטות מתוקף סמכותו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין לי טענה.
- 2 ש. אני סיימתי תודה כבודכם.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקירה חוזרת?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, ממש לא הרבה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה עו"ד בן צור.
- 6
- 7 **ע"ת 29 - מר עדי קופלוביץ' לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת**
- 8 ש. אולי רק לפני זה שאלת המשך, אמרת לעו"ד בן צור במענה לתשובות ולשאלות שלו על פריסת
- 9 הסיבים וכל מה שקרה אחר כך אמרת לו שזה לקח זמן כי עבדתם על השוק הסיטונאי ובין
- 10 היתר, רשמתי לעצמי, השוק הסיטונאי זה הבסיס.
- 11 ת. נכון
- 12 ש. אני רק מבקשת שתסביר ממש בקצר מה זאת אומרת המשפט הזה, השוק הסיטונאי זה
- 13 הבסיס?
- 14 ת. התחלתי להסביר את זה ביום הראשון של החקירה הראשית ועצרו אותי. בבסיס הנושא של
- 15 השוק הסיטונאי עומדת תזה שנקראת סולם ההשקעות, הרעיון הוא לאפשר לחברות
- 16 מתחרות שאין להם תשתית משל עצמן להתגבר על חסמי פריסה מאוד מאוד משמעותיים,
- 17 חסמי פריסה שיש בשוק התקשורת, להקיש סדר גודל של לקוחות שמאפשר להם פריסה
- 18 ולאט לאט להחליף את מקטעי התשתית שהם חוכרים מבזק בתשתית שהם פורסים באופן
- 19 עצמאי וכך הם יכולים להתקדם עקב בצד אגודל, לגדול, לפרוס תשתית ולייצר תחרות לא
- 20 רק ברמת השירות אלא גם ברמת התשתית, זה התזה שעומדת בבסיס השוק הסיטונאי, זה
- 21 המשמעות החשובה של השירותים הפאסיביים. זאת אומרת, הרעיון הוא שבהתחלה לוקחים
- 22 את שירות ה-B.S.A שהוא שירות פשוט, רוב התשומות נלקחות מבזק, יש תשלום מאוד
- 23 מאוד גדול לבזק אבל הוא פר לקוח, זה בק טו בק, משלמים סדר גודל נגיד 60, 70 שקל עבור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל מקטעי התשתית, לוקחים מהלקוח 80 שקל, זה המרווח שלהם אבל ככל שיש יותר
2 לקוחות ויותר מידע שעובר אז הם יכולים להחליף חלק מהתשומות ולשלם לבזק רק 20 שקל
3 על מקטע מסוים ועוד איזשהו תשלום על שימוש בתשתית הפאסיבית ועדיין משתלם להם
4 להגיע עם הסיב בעצמם. זה הרעיון וזה לפחות להבנתי הייתה התפיסה של משרד התקשורת
5 לעניין עידוד השקעות כי ברגע שיש פריסה של תשתיות עצמאיות אחרות אין ברירה לאין
6 קמנט לבוא ולשדרג את התשתיות שלו כי עד אז יש סטגנציה, כולם תלויים אך ורק בתשתיות
7 שלו.
- 8 ש. תודה, הוצג לך נ/2616 שזה מסמך ההמלצות על השימוע החדש במרץ 2017, הוצג לך על ידי
9 חברי עו"ד חן לגביו אתה אמרת, הוא הציג לך שכבר שם נכתב משהו שמסתייד בעצם הנושא
10 איזושהי פרפראזה, מסתייד בעצם מכך שזה לפרק זמן זמני ואחר כך יהיה המשך ואתה
11 השבת במענה לזה בעצם, אני רק מכניסה אותנו לקונטקסט בסדר? זו לא השאלה, אתה
12 השבת במענה לזה שככל הנראה השינוי שדיברת עליו שהוכנס בעניין הזה ללא דיון היה
13 לקראת המסמך הזה של מרץ 2017, זה הקונטקסט של הסיפור, זו עוד לא השאלה.
- 14 הוצג לך על ידי חברי לגבי ת/731 שזה המסמך שבזק תיקנו עליו, מסמך התיקונים נקרא לו
15 כאן, של בזק, הוצהר כאן בצורה מאוד מאוד נחרצת יש לומר שלא היה שום שינוי למסמך
16 הזה למסמך הסופי שהתקבל, המסמך הסופי זה שהתקבל והם בדקו והם ראו.
- 17 אני רוצה להראות תמונה מלאה בנקודה הזו כי חברי אמרו שהם עשו השוואה מוקפדת בין
18 הדברים אז אנחנו,
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** נשאלת השאלה אבל למה אנחנו צריכים את זה מהעד? השוואה בין שני מסמכים
20 שהם בפנינו, איפה העד?
- 21 ש. אז אני אשלים, אני אשלים. העד ענה בעניין הזה שהוא לא עשה השוואה בין הגרסאות אבל
22 הוא גם אמר שהוא זוכר שהיה איזשהו שינוי בעניין הזה, אני חושבת שברגע שלא הוצגה
23 תמונה נכונה ואפשר לראות בדיוק את השינויים שבזק עשתה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** השאלה שלי רק הייתה איך העד תורם לנו בעניין? אם שני המסמכים בפנינו אז
- 2 לכאורה זה עניין לעורכי הדין להשוות בין המסמכים ולהגיד לנו כן היה שינוי, לא היה שינוי
- 3 מהותי, לא מהותי וכו', העד לא מוסיף לנו כלום.
- 4 ש. אבל אני סבורה בכל זאת שמהרגע שמוצגת שאלה בפני העד עם נתון חזיתי
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** הוצגה שאלה ונדמה לי שהגברת אמרה שהעד לא ידע להשיב לשאלה אז על אחת
- 6 כמה וכמה שלא ברור למה זה צריך לעלות בחוזרת?
- 7 ש. אבל אולי הוא יכול להצביע
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** חוזרת לכאורה זה משהו שיורי שמיועד
- 9 ש. אדוני צודק אבל אולי העד יוכל להצביע על הדבר שהוכנס מזיכרון שלו שהוא זוכר שזה,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא לא זוכר
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** גם אם אני אניח שזה נכון, עדיין לכאורה,
- 12 ש. אני מציעה לחברי לא לצחוק, הם כן הניחו את התשתית המאוד לא מדויקת הזאת
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** עדיין לכאורה הדרך הטובה ביותר להגיע למסקנות זה פשוט להשוות בין
- 14 המסמכים ולא לסמוך על זיכרוננו של העד, יהיה טוב ככל שיהיה.
- 15 ש. אז אני מבקשת להפנות לסעיפים במסמכים כדי שזה יהיה בפרוטוקול בכל זאת ולא להציג
- 16 את זה לעד
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר
- 18 ש. בסדר אדוני? אני מקבלת את מה שאדוני אומר. סעיף 1.9. סעיף 3.2 בשני המסמכים, אמרתי
- 19 את התווים והנונים וגם בהערה לטקסט, א. זה שני המסמכים אבל גם בהערה לטקסט בצד,
- 20 זה לא הערת שוליים, זה הערה לטקסט בצד ... שהיא דוגמא לנושא גם שהיא הערה 32 במענה
- 21 לטענה 3 ו-2, הכל, כל ההערות האלה וכל מה שקשור שם התייחסו לעניין משך הזמן ומה
- 22 יקרה אחרי הזמן.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המסמכים קיימים, אנחנו לא בסיכומים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רק הפניתי, בסדר גמור. עוד שני דברים קטנים
- 2 עו"ד ז'ק חן: זה לא מדויק, ראינו את זה במרץ.
- 3 ש. מאוד לא מדויק, אני לא אענה לך כאן, מאוד שונה כי יש תיקונים שממש בדיוק אלה ששינו
- 4 ומתיישבים עם הגרסה, התיקונים של בזק.
- 5 עו"ד ז'ק חן: יש תיקונים של הלשכה המשפטית,
- 6 ש. יש תיקונים של בזק במסמך, אתה הצגת בשאלה וזה נכון, זה תיקונים של בזק במסמך
- 7 שהתקבלו בדיוק במסמך הזה הסופי שאתה אמרת ששום תיקון לא התקבל אבל לא חשוב.
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: טוב, עוד משהו?
- 9 ש. כן אדוני, עוד שני דברים קטנים. חברי הציגו נושאים שקשורים לדוגמאות שקשורות להוט,
- 10 התכתבויות של מר פילבר עם גב' טל גרנות ועם גב' מיכל פליישר שנקראת מיכל פליישרמן
- 11 בהתכתבות, אנחנו שבים ועומדים על עמדתנו,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו שאלה לעד?
- 13 ש. כן
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו חוזרת.
- 15 ש. כן, אני רק אומרת איזה דיסקליימר
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תשאל את העד שאלה, אנחנו לא,
- 17 ש. אבל חברי עשו את זה הרבה, אני לא אומרת אני רק אומרת איזשהו דיסקליימר קטן מאוד.
- 18 אנחנו רק אומרים שלטעמנו לא היה צריך לחקור את נושא ההתנהלות של פילבר בהוט, זהו,
- 19 אני לא מרחיבה למה ועדיין משחברי הציגו מספר דברים אני רוצה להעמיד את הדברים על
- 20 דיוקם מתוך חומרי החקירה.
- 21 חברי הפנו ל-2588/2588,
- 22 עו"ד בועז בן-צור: מה השאלה לעד?
- 23 ש. רגע, סליחה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי שואלת על המסמך שאליו הפנו אותו?
- 2 ש. אז אני אומרת, כן. חברי הציגו לעד את נ/2588 הציגו לו פגישה, אמרו לו ששם מתאמים עמדה
- 3 של המשרד עם מפקח, העד אמר אני יכול לחשוב לפי המלל שיש פה פעולה של הוט שהיא
- 4 רוצה להסביר למומו כי היא לא רוצה שהוא יופתע. חברי הוסיף ואמר היא מדברת על הודעה
- 5 שתיסגר עם משרד התקשורת, ככה הוא אמר, אני רוצה להציג לעד, קודם כל נראה את נ/2588
- 6 כי אני אומרת שהמסד העובדתי שהונח בפני העד הוא מסד עובדתי לא נכון.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** ההיפך, הוא אמר שזה תלוי בהקשר
- 8 ש. הוא אמר שזה תלוי בהקשר אבל ההקשר לא הוצג לו למרות שזה קיים בחומרי החקירה אז
- 9 אני מבקשת להציג כדי לדייק את הדבר הזה.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** אתם לא הראיתם כלום, אפס.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** די, שתי שאלות וסיימו.
- 12 ש. אמרתי אנחנו לא חושבים שצריך היה לחקור את הוט אבל משהוצגו דברים
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה גברתי מציגה לו?
- 14 ש. אני מציגה לו את נ/2588.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, מה גברתי נתנה לו בנוסף, זה נ/2588
- 16 ש. נכון
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה גברתי נתנה לו, מה גברתי מציגה לו?
- 18 ש. פה אמרת אני יכול לחשוב לפי המלל שיש פה פעולה של הוט שהיא רוצה להסביר למומו ועל
- 19 זה אמר חברי שזה מדובר כאן על הודעה שתיסגר עם משרד התקשורת, אם אתה זוכר?
- 20 אני מציגה לך גם את נ/2536 שהוצג על ידי חברי אבל לא במחובר, בהקשר אחר, אגב, לא
- 21 אמרתי, השיח עם טל גרנות היה מ-9.6 כאן יש התכתבות מ-10.6 עם אדם צ'סנוב שהוא
- 22 מנכ"ל
- 23 ---- מה הקשר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. רגע, תיכף תראי מה הקשר, שהוא מנכ"ל פרטנר והוא מספר לך יום אחרי שלא מומו מקבל
רציתי להבהיר שאנחנו מתנגדים נחרצות לתרגיל האחרון של גולן עם הוט. אנחנו נחוישים
שהמהלך היחידי האפשרי כניסה וכו' וכו'. אני שואלת אותך אם זה מזכיר לך איזה פעולה
של הוט בתקופה הזאת שהיא מדווחת לו עליה?
ת. לא.
ש. זה לא מזכיר לך, אוקי. אני מבקשת להגיש אם ככה
עו"ד בועז בן-צור: את בחקירה חוזרת
ש. אני חושבת שצריך להעמיד את הדברים באופן מדויק כשמעמידים אותם.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, לא הבנתי, מה גברתי רוצה להגיש?
ש. אני רוצה להגיש מסמך שמראה מה הייתה הפעולה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אי אפשר
ש. למה אי אפשר?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי גברתי שאלה אותו, הוא אומר שהוא לא יודע אז בזה,
ש. אבל אנחנו לא יכולים להעמיד את המסד העובדתי,
כב' השופט ע' שחם: אולי אתם יכולים אבל לא באמצעותו.
עו"ד בועז בן-צור: ולא בחקירה חוזרת.
כב' השופט ע' שחם: אולי כן ואולי לא, אבל לא באמצעותו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר דרכו.
כב' השופט ע' שחם: הוא לא זוכר
ש. כשחברי אמר שמדובר על הודעה שמשרד התקשורת, מסכמים על הודעה שמשרד התקשורת
יגיש וכשהדבר הזה הוא לא נכון פשוט אז אני חושבת שצריך להעמיד את הדברים כמו הם.
כב' השופט ע' שחם: אולי כן ואולי לא, אבל לא דרך העד הזה.
כב' השופט מ' בר-עם: מסמך מגישים באמצעות עד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מקבלת. האם ידעת שחודש אחרי,
- עו"ד ז'ק חן: רק להשיב ל... של חברתי, אני הצגתי לו את כל ההתכתבויות האלה, אני אמרתי לא שאני לא מבין אותם יותר טוב ממנו וזה מנותק מההקשר מה היה בהתחלה ומה היה בסוף בדיוק באופן שהציגו לו התכתבויות אחרות שקשורות לבזק אבל מכיוון שהוא כן... ביחס לבזק האם עמדתו דומה? לא יודע מה ההקשר, גם הוא לא ידע מה ההקשר, לא קיבלנו הסברים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, הלאה.
- כב' השופט ע' שחם: אנחנו לא נוקטים עמדה בעניין הזה, זה פשוט לא דרך העד הזה, זה הכל.
- כב' השופט מ' בר-עם: גברתי אמרה עוד שאלה אחת.
- ש. כן, עוד שאלה אחת אדוני. חברי הציג לך את נ/2534 שזה התכתבות של פילבר עם גב' מיכל פליישר ו-נ/2535 שזה המשך ההתכתבות, אני רק מפנה,
- עו"ד ז'ק חן: זה ... אני לא מבין מה קורה?
- ש. לא, אני אמרתי חברי הפנה לשני המסמכים האלה של התכתבויות של מר פילבר עם הגב' מיכל פליישר שלפי מה שחברי הציג בפניך, לפי מה שעולה מההתכתבויות האלה אם תוכל להסתכל מומו שלום, עיינו בהמלצות הוועדה יש תיקון נוסח קטן שאנחנו מציעים, זה זה?
- כב' השופט ע' שחם: כן, כן, מס' 29
- ש. לא, זה לא זה, רגע. זה 2534, מתחיל ב-254 בסעיף 45 שלמה שלום, ראיתי עכשיו את הודעת הדוברות של המשרד בעניין פריסה, יש בה טעויות מהותיות וכו' וכו', הוא אומר לה תדברי עם עדי, בכל מקרה המסמך הקובע הוא הודעה לציבור ואז כתוב כאן, זה לא כל כך ברור לי אבל כאן כתוב את יכולה לשלוח אליה וכו' ובעמוד הבא... תגובה עם הערותיי על ההודעה
- עו"ד ז'ק חן: ואנו נענה כי המחייב הוא ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון ובסעיף 42 בהמשך ב-2535 כתוב הדבר היחיד המשמעותי בהודעה הזאת הוא הפניה
לאתר המשרד כדי לתת תשומת לב להודעה. היא אומרת לו רק משיכת ההודעה כדי שלא
יתפרש דברים וכו' וכו'.
- שאל אותך עו"ד חן אם זה פסול ואתה אמרת שזה נראה לך פסול,
- עו"ד ז'ק חן: זה לא מה שהוא אמר
- ש. זה מה שהוא אמר זה מופיע לי בתמליל
- עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא היה קו החקירה שלי
- ש. רגע, סליחה
- כב' השופט ע' שחם: נשמע את השאלה
- ש. קו החקירה שלך היה, קו החקירה של מר חן היה אמנם שהדברים לא נחקרו אבל על הדרך
הוא גם ביקש ממנו ל... ואני חושבת שכדי לדעת אם זה פסול, רגע תן לי לגמור את השאלה
באמת, לא לקפוץ כל כך, מה קרה?
- עו"ד בועז בן-צור: הבעיה שאת קופצת ושוברת את כללי החקירה החוזרת.
- ש. ממש לא, כי מהרגע שהוצגה ההתכתבות הזאת ויש התכתבות המשך לנקודה הזאת של מר
פילבר עם הגברת עדי קאהן אני חושבת שחברי מכיר אותה כי הם מכירים היטב את כל
החומרים, אני חושבת שמן הראוי היה להציג לעד את ההתכתבות המשך בדיוק לדבר הזה
עם הגברת עדי קאהן של מר פילבר כדי להראות תמונה שלמה לפני ששואלים אותו אם זה
פסול או לא ואת זה לא נעשה וזה כל מה שאני מבקשת להציג.
- עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד, באמת ישבתי בסבלנות, קודם כל היא אומרת היה ראוי? אני חושב שמוטב
שתיטול קורה מבין עיניה לפני שהיא מחלקת את הראוי כאשר בחקירה בהעמדה לדין,
בבחירת העדים, במצגים בעדים, ברעיוני העדים ובחקירות הראשיות שלהם ההצגה היא
חלקית ביותר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן הטענה כרגע היא שהציגו לעד שני קטעים, שאלו

2 אותו שאלה ואם הוא חושב שזה פסול ולא הראו לו מסמך שלישי רלוונטי לאותה שאלה.

3 **עו"ד ז'ק חן:** אז ראשית אני דוחה את הלא ראוי, היא פנתה ואמרה שזה לא ראוי, מה שהיא עשתה

4 זה לא ראוי.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תעזוב לא ראוי. תניחו הצידה את לא ראוי, עניינית.

6 ש. אז היא חוזרת בה מהלא ראוי, עכשיו אני אתן את נימוקי להתנגדות לגופה. קו החקירה שלי

7 אני חושב שפה מתווסף משהו כנראה לא ביטאת אותו מספיק, אני לא באתי ונקטתי עמדה

8 לגבי אף אחת מההתכתבויות בקביעת עמדה ראוי, לא ראוי. מותר, אסור, לגיטימי, לא

9 לגיטימי וכו', הקו היה, אנחנו לא יודעים מה הקונטקסט כי זה לא נחקר, אנחנו לא יודעים

10 מה ההתחלה אנחנו לא יודעים מה הסוף, אנחנו לא יודעים כלום, הראו לך בחקירה באותו

11 אופן קטעי דברים שגו..., השתמשתי בביטוי הזה וביקשו את חוות דעתך לגביהם. עכשיו אני

12 מראה לך קטעי דברים ... הנה תראה, הנה תראה, מה אתה אומר? והוא אמר אותו דבר ואת

13 זה אני רציתי להניח את התשתית.

14 עכשיו מה היא אומרת? היא באה ואומרת עכשיו אני אראה לך מה שלא עשו בחקירה בעניין

15 בזק ומה שאני לא עשיתי בחקירה הראשית בעניין בזק, בוא אני אתן לך עכשיו תשובה שלמה

16 שמגנה על ההתכתבות בעניין הוט.

17 **כב' השופט ע' שחם:** אחת מהן.

18 ש. אחת מהן, הרי אני את הנקודה שרציתי להראות זה שהראו לו קטעי דברים כמו שעכשיו אני

19 מראה לו קטע דברים מנותק מההקשר אז היא באה ורוצה להראות שעכשיו היא שמה את

20 הכל בהקשר? היא רק מוכיחה את הטענה שלי ולכן אני מתנגד. חוץ מזה, זה לא לחקירה

21 חוזרת. אם היא הייתה חוקרת בחקירה ראשית משהו ואני בחקירה נגדית מתמודד עם

22 המשהו ונוצרת אי בהירות אז זה חקירה חוזרת אבל אם היא נמנעת מלחקור בחקירה חוזרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מלהזכיר את הוט בראשית, מלהזכיר את הוט ולו במילה אז עכשיו היא עושה חקירה נגדית
על החקירה הנגדית שלי? אני לא מבין את זה.
ש. גברתי, כבודכם אני חושבת שחברי שאל כל מיני שאלות על הדבר הזה, לא היה לו רק קו אחד
של להראות שלא חקרנו, גם היה לו קו להראות שלא חקרנו ואני עומדת מאחורי אי חקירת
התנהלות פילבר בהוט, אבל גם היה לו קו של לשאול וזה כתוב לי בתמליל שאנחנו עשינו
לעצמנו האם זה פסול, אבל מאחר שזה נמצא בחומרי החקירה, חומרי החקירה גם שהוגשו
לבית המשפט בתוך כל ההתכתבויות של מר פילבר עם הגב' עדי קאהן אני מוכנה להפנות רק
לפרוטוקול כל ההתכתבות

9 **כב' השופט ע' שחם:** מאה אחוז, כפי שעשיתם קודם. בסדר גמור
ש. אני מפנה ל-SMS עם הגברת עדי קאהן שזה בעמוד, זה SMS אני אגיד את היום ואתה שעה
פשוט, SMS מיום 18.8.16 אותו יום בשעה 19.28 ואילך. אני מפנה את זה בתוך הפרוטוקול,
זה מספיק.

13 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר גמור

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי סיימה עם העד?
ש. כן

16 **עו"ד ז'ק חן:** ברשות בית המשפט, זה אתם חייבים לאפשר לי משום שאחר כך,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאפשר מה?

18 ש. על המסמכים

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אז רק שנייה, אולי אפשר לשחרר את העד?

20 **עו"ד ז'ק חן:** כן, בהחלט

21 **עו"ד יהודית תירוש:** וגם האם אפשר לפסוק לעד הוצאות?

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, רק שאין מזכירות, אני אפסוק לו אחר כך, לדעתי אין

23 כבר מזכירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט מ' בר-עם: אתה סיימת

ת. תודה רבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לך.

עו"ד ז'ק חן: כיוון שחברתי הצהירה לפרוטוקול אגב חקירה חוזרת על כך שהצגתי מצג לא נכון בפני

העד לגבי בקשות בזק שהתקבלו, כבודכם שמענו את ההצהרה, אנחנו נעשה את ההשוואה,

אנחנו לא צריכים אותה, נעשתה בדיקה על ידינו. אני עומד על ההצגה שהערות בזק לא

התקבלו חד משמעית אבל אנחנו נסכם במהלך

כב' השופט ע' שחם: בסדר, בסדר

עו"ד ז'ק חן: פשוט נעשתה בדיקה

כב' השופט ע' שחם: בסדר, אנחנו לא נקבע היום שום ממצא בעניין הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש מי מגיע ביום שני?

עו"ד יהודית תירוש: מר יאיר חקק

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואתם מעריכים את החקירה הראשית שלו?

עו"ד יהודית תירוש: שלוש שעות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק אולי תעשו, אני מניחה שהחקירה שלו כבר מוכנה כי

הוא היה אמור להגיע

עו"ד יהודית תירוש: נכון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעשו סינון ותראו שבאמת העד נשאל על דברים שמידיעתו

האישית, זה יחסוך הרבה הרבה גם בחקירות של הסנגורים אני מניחה, תתמקדו בזה, זה

יחסוך הרבה עניינים אחרים.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה.

הישיבה נעולה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

23 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1
2

הוקלד על ידי דקל חמד

