



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר; עו"ד שי אילון
ב"כ נאשם 4 עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 29- מר עדי קופלוביץ – החלה החקירה הנגדית.

הוגשו מוצגים: ת/737; נ/3076 עד נ/3083.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 23.11.2022, לסיום עדותו של מר קופלוביץ, וככל האפשר לתחילת עדותו של ע"ת 30.

ניתנה היום כ"ח חשוון תשפ"ג, 22/11/2022 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. היום
4 ה-22 בנובמבר 2022. אנחנו ממשיכים עם מר קופלוביץ'. שלום לך. האזהרה לומר את האמת ורק
5 את האמת בתוקף גם אם אני לא אומר אותה שוב מיום ליום, אז גם מחר היא בתוקף. קח את זה
6 בחשבון. אנחנו מסיימים את החקירה הראשית.

7

8 **ע"ת 29 - מר עדי קופלוביץ', לאחר שהוזהר כדיון, משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בהמשך**

9

חקירה ראשית:

10 **עו"ד יהודית תירוש:** רק אני ממסגרת אותנו שוב לאיפה שאנחנו נמצאים בנושא שלנו. אנחנו
11 מדברים על ההפרדה המבנית, על מסמך מדיניות שקיבלת. כתוב עליו ה-7 באוקטובר, ראינו
12 אתמול, לא זכרת בדיוק מתי קיבלת אבל סביב התאריך הזה, אנחנו נמצאים בעולמות האלה,
13 וההפרדה התאגידית שעל הפרק. אני מציגה לך שני מסמכים ביחד, אחד אחרי השני. האחד
14 ת/484, ואני מציגה אותו ביחד עם ת/629. כבודכם, לגבי ת/629 אני רוצה לומר שמה שאנחנו ראינו
15 שבפרוטוקול, ת/629 נקרא ת/629, זאת אומרת נקבע שזה המוצג, אבל,

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מתאים למוצג שנסרק?

17 **עו"ד יהודית תירוש:** לא ראינו אותו סרוק, וגם אני אגיד שבפרוטוקול של יום אחר כך, בטעות,

18 וזאת כנראה הייתה טעות שלי, קראתי למסמך אחר ת/629, שגם הוא לא נסרק משום מה.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל טוב שאף אחד מהם לא סרוק. זה יפתור את

20 הבעיה. נבדוק את זה.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תבדקו את זה מול דקל אחר כך. בסדר?

23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אבדוק. בסדר. אבל לצורך הנוחות כאן נקרא לזה ת/629 או 629/א.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה הראשון או זה השני שהוגש?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** זה הראשון שהוגש.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הוא יהיה ת/629.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** ואת השני נבדוק מה עושים איתו.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני משאירה את הסימון ואני ארשום עליו 'לסרוק' למרות
- 6 שהוא לכאורה כבר סרוק. המסמך השני, אולי תתנו העתק לדקל, תסמנו אותו.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. נבדוק שם. אם הוא לא סרוק למשהו אחר, נבדוק רגע אם הוא סרוק
- 8 בטעות למשהו אחר, ואם לא אז נבקש שיחזרו לכבודכם לסמן אותו אחרת.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. מתי זה הוגש?
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** ת/629 ב-4.4. השני לא חשוב כרגע. הוא הוגש יום אחרי זה פשוט.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חשוב כרגע.
- 12 ש. בסדר. אז אני מציגה לך את שני המסמכים. הראשון ת/484 שזה,
- 13 **(עניינים טכניים)**
- 14 ש. יש לך כאן שני מסמכים. המסמך הראשון בזמן שכתוב עליו למעלה ת/484, זה מסמך שכמו שאתה
- 15 יכול לראות, פילבר מעביר לאנשי בזק, לגברת הנדלר, טיוטה של, מה זו הטיוטה הזאת, אתה
- 16 רואה את המסמך? אתה מזהה טיוטה של מה זה?
- 17 ת. כן. זו ההתייחסות של הלשכה המשפטית למכתב שבסופו של דבר ייצא לבזק לגבי השאלה אם
- 18 אנחנו נשקול לבטל את ההפרדה המבנית.
- 19 ש. נכון. אז בעצם המכתב הזה עובר לבזק והמכתב השני, חוזר ממר אלוביץ' לגב' הנדלר, כתוב כאן
- 20 "לדעתי אם הוא הולך לשימוע אפשר לקבל ממנו נוסח שלא יגביל את ההיבטים התפעוליים
- 21 ושישארו רק ההיבטים התחרותיים והיבטים של העברת מידע". השאלה שלי אליך היא עד כמה
- 22 אתם, אתה כחלק מאגף כלכלה, התבקשת לבדוק את הנושא הזה של הורדת הנוסח, השלכות
- 23 כלכליות אם לא יהיה נוסח כזה של היבטים תפעוליים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא התבקשתי.
- 2 ש. ידעת בכלל על התכתובת הזאת?
- 3 ת. לא ידעתי על התכתובת.
- 4 ש. אוקיי. כדי להשלים תמונה מאתמול, גם חבריי אמרו על זה משהו, אז באמת כדי להשלים את
- 5 התמונה, אני מציגה לך שני מסמכים. אחד הצגנו אתמול, שאלתי אותך על זה שאלה אחרת,
- 6 ת/494, לנוחות אנחנו נביא את זה כי אנחנו מניחים שאין לכם את זה כרגע, ת/494 ות/493. בסדר.
- 7 ב- 494 תסתכל רק על החלק שאתה מכותב כי מה שאתה לא מכותב זה פחות מעניין, והחלק הזה
- 8 אז זה יגיע אליכם.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה 493. לי יש 493.
- 10 ש. 494 אין?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 494 היה לנו אתמול?
- 12 ש. היה אתמול. כנראה שבטעות לא הבאנו אותו אבל יש אותו על המסך, אבל תראה לנו קודם את
- 13 493 כי זה קודם בזמן, אם אתה יכול, אמיר.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. היה אתמול.
- 15 ש. אז ב-493 אתה רואה שאתה מכותב כאן, נכון? ויש כאן מייל מצורף. התאריך הוא ה-9 לאוקטובר.
- 16 מר פילבר מכתב את איה פורת ויש כאן מכותב, תראה את הצרופה גם, שזה נוסח מסוים גם של
- 17 מכתב. נכון? איזה מכתב זה?
- 18 ת. זה המכתב אני מניח שעמי גילה שלח, אחרי שאנחנו ראינו את ה-, איזו שהיא התגלגלות של
- 19 המכתב,
- 20 ש. תסתכל למעלה מאיפה קיבלת את המסמך הזה. מה זה המסמך וממי קיבלת אותו. אני מדברת
- 21 על ת/493.
- 22 ת. ת/493, מי ששולחת לנו את המכתב זו איה בן פורת שהיא עורכת דין בלשכה המשפטית של
- 23 המשרד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. ואיזה מכתב?
- 2 ת. זה מכתב מה שאתם קוראים לו 'מכתב הכוונות'.
- 3 ש. בסדר. וזה מגיע אליך מאיה בן פורת. והמכתב השני של ת/494 שזו הייתה ההערה אתמול של
- 4 חברי, תסתכל בחלק השני, עד כמה זה מענה למכתב הראשון בעצם, לפי מה שאתה רואה פה?
- 5 ת. אני מבקש רגע לקרוא אותו.
- 6 ש. אוקיי.
- 7 ת. סליחה, אפשר לחזור על השאלה?
- 8 ש. מה זה המייל הזה. רק כדי להשלים את התמונה.
- 9 ת. זה בעקבות שהעבירו לנו את מכתב הכוונות, המייל של איה, אז עמי גילה, הסגן של הרן, שלח
- 10 מייל שבעצם עבדנו עליו ביחד, שבו הוא מפרט את העובדה שלפחות לדעתנו לא נעשתה עבודה
- 11 מספקת כדי לעמוד מאחרי הדברים שנאמרים שם ויש סוגיות משמעותיות שעדיין צריך לבדוק,
- 12 בפרט יש שם נקודות שמופיעות שלפחות לדעתנו לא נכונות. זאת אומרת האמירה שבהינתן שוק
- 13 סיטונאי עובד לדעתי רשום שם,
- 14 ש. מה שרשום. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אוקיי. אתה יכול לשים את זה בצד. זה היה כדי להשלים את התמונה וכדי שתהיה את
- 17 ההתייחסות שלך. אני רוצה לחזור איתך רגע, כשדיברנו על מסמך המדיניות והתשובות שאתם
- 18 הכנתם באגף הכלכלה, שהיית מעורב בהן, אחת הקצרה, השניה ארוכה, אז אמרת לגבי הארוכה
- 19 אם אני לא טועה, שבשלב מסוים הצגתם את זה גם בפני השר הנגבי. אתה יכול רק לספר בכמה
- 20 מילים על הישיבה הזאת?
- 21 ת. כן. הגענו לישיבה עם השר הנגבי בכנסת, יחד עם מומו, התאפשר לנו להציג בצורה מסודרת את
- 22 העמדה שלנו, הרן לבאות הציג אותה, עמד על הנקודות המרכזיות שלדעתנו הן בעייתיות במסמך
- 23 המדיניות. השר הנגבי שמע, למיטב ידיעתי בנקודת הזמן הזאת לא התקבלה החלטה, זאת אומרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא שאל כל מיני שאלות אבל לא היה דיון שבסופו הייתה איזו שהיא הכרעה. נתנו לנו את
2 האפשרות להשמיע את עמדתנו.
- 3 ש. אוקיי. אתה זוכר מה שאל השר הנגבי את הרן לבאות בישיבה הזאת, על ההפרדה התאגידית?
4 ת. אני חושב שכן הייתה התעכבות על השאלה האם במעבר מהפרדה תאגידית להפרדה חטיבתית יש
5 בהכרח פגיעה בתחרות. אני לא זוכר את הניסוח בדיוק של השאלה, אבל זה היה סביב הנושא
6 הזה, ואנחנו אמרנו שלא בהכרח תהיה פגיעה בתחרות, אבל זה מאוד תלוי באיזה מנגנונים יהיו
7 במקום, ואני זוכר שהיתה שיחה ביני ובין הרן אחרי הישיבה הזאת, שבעצם אנחנו אומרים בסדר,
8 הם קיבלו מאיתנו את האמירה שאין למעשה פגיעה בתחרות שזה אולי הייתה המטרה של
9 הישיבה.
- 10 ש. אוקיי. אני רוצה להציג לך את ת/480.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** ... הפרוטוקול של הישיבה הזאת? עם השר הנגבי?
- 12 ש. הפרוטוקול לא הוצג לו, במסגרת מגבלות ההצגה של המסמכים שלו אנחנו לא הצגנו לו את
13 הפרוטוקול, הוא לא הוצג לו בחקירה.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** בראיון.
- 15 ש. לא, אז אני אומרת. בחקירה לא הוצג לו, ובראיון במסגרת המגבלות שלקחנו על עצמנו נוכח
16 החלטת בית המשפט, זה לא אחד מהמסמכים שהצגנו לו. זה יוצג.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אבל בחקירה זה לא הוצג לו.
- 18 ש. לא. אז קודם כל לגבי המסמך הזה, הוא נשלח ב-21 בדצמבר. עד כמה בישיבה אצל השר הנגבי
19 נאמר המועד שבו יישלח המכתב? דובר על זה שלמחרת יישלח מכתב?
- 20 ת. לא זכור לי.
- 21 ש. אתה זוכר מה קרה במשרד לאחר שיצא המכתב הזה?
- 22 ת. אני חושב שכשיצא המכתב הזה הייתה, לא יודע אם צעקה, התמרמרות גדולה, שהמכתב הזה
23 יוצא בצורה שהיא לא טובה, אני חושב שהנושא הכי מרכזי שהפריע לאנשים שראו איך המכתב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יצא זה היה נושא השימוע ולכן התעקשו מאוד להוציא באופן מיידי תיקון כבר ב-, עם הוצאת
2 המכתב לדעתי הייתה הודעה מצד בזק למשקיעים או באיזו שהיא מסגרת לגבי מכתב הכוונות
3 הזה, זאת אומרת הם כבר התחילו לגלגל איזשהו מהלך בעקבות המכתב, ולכן היה לנו מאוד מאוד
4 חשוב להגיד מאוד מהר 'תקשיבו, הכל צריך להיות, קודם כל זה צריך להיות בכפוף לשימוע', זו
5 הייתה הנקודה המרכזית שהפריעה.
- 6 ש. אתה רואה שבכותרת של המכתב הזה כתוב 'סימוכין: מכתבי מיום 30.6.16' וזה גם כתוב בסעיף
7 הראשון. יש רפרנס למכתב מיום 30.6.16. אתה רואה את זה?
8 ת. כן.
- 9 ש. נציג אותו רגע, זה ת/564. תעיין בו רגע אם אתה צריך. מה שאני רוצה לשאול אותך, תספר לנו
10 בבקשה על נסיבות שליחת המכתב הזה. זה מחזיר אותנו קצת אחורה, אבל,
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה, הראשון?
- 12 ש. כן. ת/564. ה-30.6. הראשון בזמן. מה הביא אתכם לשלוח את המכתב הזה, מה הייתה מטרת
13 שליחת המכתב הזה?
- 14 ת. המטרה של המכתב הזה זה איזו שהיא התנעה של עבודה מול בזק, להגיד 'אנחנו מוכנים לשקול
15 את נושא ההפרדה המבנית', הנושא של ההפרדה המבנית, זה נושא שהמשרד כן מתעסק בו באופן
16 רציף, וכמו שאמרתי אתמול, שואל את עצמו באופן רציף מתי האם ואיך, ובעצם זה מכתב שאנחנו
17 מוציאים לבזק ואומרים 'אנחנו מוכנים להתחיל לעשות עבודה בעניין הזה, אבל הנה כל הנקודות
18 או החששות שיש לנו שאנחנו מעוניינים לדון בהן, כי אלה נקודות שעלולות להוות בעיה או בעיה
19 תחרותית עם שינוי המשטר, אנחנו מוכנים לדון בפתרונות אפשריים', ומציינים את הנושאים.
- 20 ש. והנושאים שאתה אומר שציינתם כדברים שצריכים להיפתר, אלה הנושאים, איזה נושאים הם?
21 תפנה למכתב, אתה לא חייב לחזור על כולם, רק תפנה למכתב.
- 22 ת. הם מפורטים בסעיף 2. אני רואה שיש פה שבעה נושאים. כבר הנושא הראשון זה הרגליים
23 הנוספות של השוק הסיטונאי מעבר ל-BSA שזה הטלפוניה והפסיבי, יש פה כל מיני נושאים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנוגעים לאי אפליה או פרקטיקות אנטי תחרותיות שונות שאפשר לעשות, היכולת לעשות אותן
2 ייתכן והיא מתגברת אם יש שינוי במשטר ההפרדה המבני ולכן זה דברים שאנחנו היינו רוצים
3 לקבל עליהם מענה, ויש פה נקודות שמדברות על המעבר או האפשרות לספק שוק סיטונאי גם
4 בטכנולוגיות מתקדמות יותר.
- 5 ש. אוקיי. אני רוצה להציג לך את נ/2382. אתה יכול להסתכל עליו קצת, אבל השאלה שלי, וב-15
6 לספטמבר, זאת אומרת היינו ב-30.6 אנחנו ב-15 לספטמבר, אני מציגה לך אחד מהדיונים שהיו
7 בתקופה הזאת, ב-15 לספטמבר, והשאלה שלי אליך היא אם עד למועד זה או בסמוך אליו או
8 לאחר מכן בסמוך אליו, נפתרו הסוגיות שעלו במכתב של ה-30.6, אם הדברים בעצם,
9 ת. מה שאני רואה בסיכום הישיבה הזה זה שחלק מהנושאים במכתב עדיין בדיון, זאת אומרת עליהם
10 בוודאות אין פתרון, ולמיטב זכרוני גם כל הנושאים האחרים עדיין לא נפתרו, בטח לא לשביעות
11 רצון המשרד.
- 12 ש. אוקיי. אני מציגה לך סיכום ישיבה מיום 2.1.17, זה ברקוד 3336, נומרטור 34-36, אני אומרת לכם
13 אבל תיכף אציג לכם, שאת זה אני אבקש לסמן.
- 14 **סיכום ישיבה מיום 2.1.17 מוגש ומסומן ת/737**
- 15 ש. ישיבה שאתה נוכח בה, נכון?
16 ת. כן.
- 17 ש. אוקיי. תסתכל עליו קצת. זה מתחיל בדברים של מר פילבר, שמדבר על ביטול ההפרדה התאגידית
18 וכולי. תסתכל על הסיכום לעניין פעולות המשך שצריך לעשות, סעיף 4, ותאמר לי עד כמה בשלב
19 הזה למיטב זיכרוני, הבנתך, המשרד מגובש בנושאים האלה של מה המשרד רוצה לראות מבחינת
20 התחייבות להשקעות, מה נדרש ברישיון, עד כמה זה פוגע בתחרות, לא פוגע בתחרות וכולי?
21 ת. אז כמו שכתוב בסיכום, זה כל מיני action items שצריך לבדוק ולבחון ולהגיע להמלצות לגביהם,
22 זאת אומרת בוודאי המשרד לא מגובש, צריך עוד לעשות עבודה ולנהל עליהם דיונים ולהגיע
23 להחלטות בנושא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקיי. אני רוצה לעבור איתך למשהו אחר. אתה יכול לשים את זה בצד. תספר לי בבקשה על
ישיבה שקיימתם עם חברי, כל חברי, חלק, תיכף תספר אתה, מוועדת חייק. אתה זוכר ישיבה
כזאת?
ת. כן. אני זוכר את הישיבה, אני זוכר שהתבקשו,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מתי אנחנו מדברים? תאריך?
ש. על מתי אנחנו מדברים, אתה זוכר?
ת. לא, אני לא זוכר את התאריכים.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנה, חודש, סביב?
ת. אני חושב שזה סביב, אולי 2016, סוף 2016, אני לא בטוח בכלל. לא זוכר את המועד של הישיבה.
ש. אני יכולה לומר לכבודכם כי זה הוצג בראיות בעניין פילבר, אני לא חושבת שיכולה להיות
מחלוקת. בפברואר 2016 בערך, משהו כזה. או מרץ 2016.
ת. בכל מקרה, מה שאני כן זוכר לגבי הישיבה, זימנו את כל הגורמים במשרד שהם חלק בצוות שוק
סיטונאי, זאת אומרת האגפים השונים שמתעסקים בנושא, כדי לשמוע מה הייתה עמדת חברי
ועדת חייק, ועדת חייק הייתה בעצם ועדת המשך לוועדת גרונאו, היא הייתה ועדה שהיתה אמורה
בעצם לקבוע את התעריפים הסיטונאיים ברשת בזק והיא עשתה את העבודה שלה ובסוף החזירה
את הכדור של קביעת התעריפים בחזרה למשרד, אבל כן פרסמה דו"ח. ובעקבות הדו"ח הזה בעצם
אימץ השר כחלון את המסקנות בשינויים שהוא אימץ אותם, ומזה יצא מסמך המדיניות של
כחלון. זה הסיכום של התהליך של ועדת חייק. אז זימנו אותנו כדי לשבת עם חברי הוועדה כדי
לשמוע,
ש. מי זימן? יוזמה של מי זה?
ת. לשכת מנכ"ל. כדי לשמוע לצורך העניין מה התכוון המשורר מחברי ועדת חייק, איך הם ראו את
הדברים, אולי איך הם רואים אותם עכשיו בחלון הזמן, אני אגיד כך, נקודה אחת שלי באופן
אישי הפריעה הייתה קודם כל שזה בסדר, זה טוב לשמוע את האנשים האלה אבל צריך לזכור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שבסופו של דבר המדיניות של כחלון אימצה את מסקנות הוועדה בשינויים. זאת אומרת הוא לא
קיבל את כל מה שהוועדה אמרה, ודבר שני שלי באופן אישי מאוד הפריע, זה שאנחנו ידענו שכחלק
מהוועדה הזאת היה חבר גם אסף כהן שהיה סמנכ"ל כלכלה אני חושב לפני הרן, הוא היה חבר
בוועדה, וספציפית על הנקודות שעליהן חברי הוועדה דיברו, שזה נושא ההפרדה המבנית ואיך הם
רואים את ההפרדה המבנית, הוא כתב חוות דעת מיעוט. אז קצת חרה לי באופן אישי שהם
מביאים את חברי הוועדה אבל לא מביאים את כולם, בפרט מישהו שלא תמך בעמדת הרוב
בוועדה. מאוחר יותר אני ויאיר חקק מאוד התרעמנו כי בעצם הבנו שלאמיר חייק באותה עת
הייתה התקשרות עם בזק וציפינו שלכל הפחות יהיה גילוי נאות כשבאים ומציגים לנו עמדה לגבי
העניין הזה. אמרנו את זה לעדי, אני חושב ש... והיא אמרה גם על זה שהיא לא ידעה שום דבר על
העניין הזה והיא מתנצלת.

עו"ד ז'ק חן: סליחה, לא שמעתי. מי אמר שמתנצלת?

ש. עדי קאהן, הוא דיבר עם עדי קאהן, עדי קאהן אמרה שהיא לא ידעה שום דבר והיא מתנצלת.

עו"ד ז'ק חן: אוקיי. זה עדי קאהן שתבוא או עדי קאהן שנדחתה?

עו"ד בעז בן צור: עדי לא כאן. נכון? עדי לא כאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רבותיי, בבקשה. שלא נתחיל את הבוקר כאן.

עו"ד ז'ק חן: גבירתי, התעמלות בוקר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התעמלות בוקר...

ש. חבריי אמרו לי שהם באו רדומים הבוקר ואני אמרתי להם שאני לא בונה על ההירדמות.

עו"ד בעז בן צור: אחרי חצי שעה נטו, באמת עמדנו בחצי שעה נטו. נכון? זה היה...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעברו עוד שעה נטו.

עו"ד ז'ק חן: בשביל זה אני צריך כדור.

כב' השופט משה בר עם: גברת תירוש, אנחנו לקראת הסוף אבל.

ש. כן. ממש לקראת הסוף. ואני כן קיצרתי אתמול אפילו בערב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו החצי שעה נטו.
- 2 ש. אני אשאל אותך שתיים-שלוש שאלות אחרונות. דיברנו עד עכשיו, סקרנו כל מיני אירועים. אני
- 3 רוצה רגע להסתכל במבט כולל ותגיד לי מה הייתה העמדה שלך בזמן אמת ביחס להתנהלותו של
- 4 פילבר בקשר לבזק.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנצל. אני מתנגד לשאלה הכללית הזאת שמבקשת ממנו עכשיו לתת לנו פה
- 6 הערכות וחוות דעת. גם צריכים להכיר את מקומו, כאשר הראו לעד מסמכים שהוא קשור אליהם
- 7 והתנגדו והוא הביע את דעתו באופן קונקרטי,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה בדיוק גבירתי מצפה?
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** גבירתי רוצה שייתן ציון לגבי,
- 10 ש. לא, זה לא עניין של ציון ולא עניין של מוכשר. קודם כל אולי לא כדאי לדבר על זה בפני העד, אבל
- 11 זה לא עניין,
- 12 **(העד יוצא מהאולם)**
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי רוצה איזו שהיא הערכה כללית?
- 14 ש. לא, לא עניין של הערכה כללית וזה לא עניין של ציונים. זה רק מתוך עובדות שהוא ראה. הוא ענה
- 15 על שאלה ונתן, בחקירה שלו הוא נתן דוגמאות ועובדות לדברים ש-,
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** זה מה שאת עושה פה במשך יום שלם.
- 17 ש. אבל הוא דיבר על זה באופן כללי.
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** שמענו את זה. הוא סקר כל דבר ודבר לגופו,
- 19 ש. אני אפרק את השאלה למשהו יותר ספציפי אם צריך.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. שימי לב שזו לא תהיה שאלה מדריכה.
- 21 ש. בסדר גמור.
- 22 **(העד חוזר לאולם)**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אין תועלת רבה ביציאה החוצה של עדים בזמן ההתנגדויות כי שומעים הכל בחוץ,

2 במיוחד לאור הרמות הקול של התביעה. הכל שומעים שם.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרו גם לי.

4 ש. הצחוק לא נשמע בפרוטוקול. אז אני אגיד שהיה פה צחוק בקהל.

5 כב' השופט משה בר עם: גבירתי יכולה לוותר על שאלה כללית כי שמענו את הדברים באופן

6 מפורט.

7 ש. עד כמה מר פילבר היה קשוב במהלך כל הדרך לטיעונים המקצועיים שלכם ביחס לבזק?

8 עו"ד ז'ק חן: שלך.

9 ש. שלך, ולמה ששמעת כשישבת בישיבות, לטיעוני אגף הכלכלה. גם הוא ישב בישיבות. הוא יכול

10 להגיד גם את זה.

11 ת. אני חושב שהיה מהלך הדרגתי, בתחילת הדרך עוד היה נראה שמתקיים שיח ענייני שהועלו טענות,

12 בחלק מהמקרים הצלחנו לשכנע, בחלק מהמקרים לא, היו טענות גם כנגד, והיה שלב, אני חושב

13 שבאופן הדרגתי, שאני הרגשתי שהטענות שפילבר מעלה הן טענות של בזק שהוא מצדד באופן

14 כמעט אוטומטי בעמדה של בזק, בכל מיני דיונים, זו הייתה הרגשה אישית שלי.

15 ש. נתת דוגמאות בחקירה שלך. אתה זוכר? אני אשאל אותך, עד כמה שיקפתם בפני מר פילבר שיש,

16 עו"ד בעז בן צור: שיקפת. לא שיקפתם.

17 ש. עד כמה אמרתם שיש,

18 עו"ד בעז בן צור: אמרת.

19 ש. די נו.

20 עו"ד בעז בן צור: לא,

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה ואנשים אחרים מהמחלקה שאותם שמעת.

22 ש. ששמעת אותם. שיש בעיות מצד בזק בנושא יישום השוק הסיטונאי?

23 ת. אני חושב שזה דברים שאנחנו הצפנו כל הזמן, היה צוות שלם שעסק ביישום שלו. אני חושב ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואיך פילבר הגיב לזה? 1
- ת. אני חושב שבאיזה שהוא שלב זה התחיל להיות כזה יותר, 'יש פה כל מיני חברות שאני לא צריך 2 להיות גונת שלהן, כולם רוצים להכניס אצבע בעין אחת לשניה יותר מאשר לפתור את הבעיות, 3 אתם מתעסקים בטפל ולא בעיקר, אין באמת בעיות, בוא נראה דוגמאות ללמה זה כן עובד', שזה 4 בעצם מה שבזק טענה כשניסינו להתעמת איתם עם הדברים. אני גם אגיד שבהתנהלות שלי מול 5 בזק בתוקף התפקיד שלי, דברים שהייתי מבקש מידע או מנסה להבין דברים כדי לגבש המלצות 6 או לעשות את העבודה שלי, היה לי לפחות, היו לי שני מקרים שאני יכול לציין אותם במפורש 7 מזיכרון, שבהם רציתי לעבוד מול בזק והתשובה שקיבלתי זה 'אתה לא מנהל אותי, אני לא עונה 8 לך, אם אתה צריך משהו רק דרך המנכ"ל ודרך המנכ"ל זה לא קרה למרות שביקשתי. שני 9 המקרים היו: אחד בנושא של השוק הפסיבי, כשבזק טענה טענות על זה שאנחנו צריכים לבחון 10 את מבנה ההסכמים שיש להם והמשמעויות של מה שאנחנו עושים במעבר לפאסיבי, אז ביקשתי 11 את זה משרון פליישר והיא אמרה לי בפירוש 'אני לא נותנת לך את זה', שלא מעניין אותה מה אני 12 מבקש, אם זה לא מגיע מלשכת מנכ"ל היא לא מסייעת, והיה נושא שניסינו להתמודד עם נושא 13 של מעבר בין מנויים בשוק סיטונאי /לא שוק סיטונאי, ורצינו לזמן את החברות לשולחן עגול 14 בנושא ולפני השולחן העגול רצינו לקבל את העמדות שלהן, וכשביקשנו את העמדה של בזק גם כן, 15 בניגוד לכל מה שהחברות עשו, זו התשובה שקיבלתי, לדעתי התשובה הזאת היא אפילו במייל. 16
- ש. נתת דוגמה נוספת שקשורה להליך פיקוח. אתה יכול להרחיב? 17
- ת. כן. כשפילבר נכנס היינו בתהליך של פיקוח על נושא השוק הסיטונאי, על נושא ה-BSA, לא על 18 נושא הטלפוניה, על כל מיני חסמי מעבר שבזק הקימו והם לא פעלו לפי תיק השירות בחודשים 19 הראשונים של הפעולה של השוק הסיטונאי, את התהליך הזה התחיל ברגר והוא תהליך שכרוך 20 בהוצאת דו"ח ראשוני, דו"ח שני, זה מעין הליך שימוע כשבסופו של התהליך אנחנו מתכנסים יחד 21 עם ועדה מייעצת לעניין העיצומים, הוועדה המייעצת אומרת את עמדתה ובסוף המנכ"ל הוא זה 22 שמקבל את ההחלטה לגבי גובה העיצום. אז אנחנו, המשרד בדו"חות שלו ביקש להטיל עיצום 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מקסימלי, כשהיה דיון מול הוועדה היו אמירות של פילבר שאומר 'אני לא רוצה להיכנס לתהליך
- 2 שהתחלתם לפני, אני לא רוצה להשפיע עליו, אבל נראה לי כך וכך',
- 3 ש. מה זה כך וכך?
- 4 ת. כך וכך, טענות ללמה הניקוד צריך להיות יותר נמוך. ובסופו של דבר באמת זה מה שהיה בדיון,
- 5 הניקוד ירד ולכן לא הוטל עיצום מקסימלי, עדיין הוטל עיצום אני חושב של 8.5 מיליון שקלים,
- 6 אבל אני חושב ש-, אני באופן אישי, אני חושב שיש אמירה ערכית נורמטיבית בזה שאתה מטיל
- 7 את מלוא העיצום שאתה יכול להטיל, אפילו אם הפער לא גדול, אני חושב שזה משהו כמו 11
- 8 מיליון.
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** יש איזו פעולה או מעשה שנקט המנכ"ל, שאתה במהלך התקופה
- 10 שהיית בקשר איתו, שאתה סבור שהוא פעל בניגוד לדין, בניגוד לנוהל? לא הרגשה ולא משהו כללי.
- 11 הוא המנכ"ל, זאת אומרת בכל הכבוד,
- 12 ת. אז הייתה נקודה אחת, אמרתי, בהקשר של הטלפוניה וקביעת המחירים שאני חשבתי באופן אישי
- 13 שההתנהלות היא לא סבירה ולכן אני שמתי את הקו האדום שלי.
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** ... סבירות, משהו קצת יותר פורמלי. סבירות זה,
- 15 ת. במהלך העבודה שלי שם, במנותק ממה שהראו לי אחרי זה בחקירה, לי לא הייתה אינדיקציה לזה
- 16 שהוא פעל בניגוד לדין. אני כן חושב שהוא פעל, וזו תופעה שהיא די מוכרת בספרות של רגולציה,
- 17 שהוא פעל כרגולטור שבוי. ואני חושב שזה חבל, אבל זה לא הופך את הפעולות שלו, לפחות לי אין
- 18 מידע על משהו לא תקין.
- 19 ש. אין לי שאלות נוספות.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה לגבירתי.
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** רק הערה לסדר, בקבוצת העדים הזו, חברי ואני חילקנו את מרבית העדים,
- 22 במובן זה שכל חקירה של אחד תיחשב כחקירתו של אחר. לכן חברי יתחיל ויחקור את החקירה
- 23 המרכזית את מר קופלוביץ', אני מניח שתהיה לנו חקירה לא ארוכה בהמשך. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 29 - מר עדי קופלוביץ', לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית:

ש. באחת התשובות האחרונות שלך אמרת שבתחילת הדרך, תשובה לשאלה של חברתי, בתחילת הדרך או בשלבים הראשונים, העבודה איתו, עם המנכ"ל, הייתה עניינית, הוא הקשיב לכם, היה שיתוף פעולה וכולי ובמורד הדרך אתה הרגשת שזה הולך ומתקלקל או מתרחק או העבודה פחות עניינית. אני צודק פחות או יותר בתיאור הזה?

ת. פחות או יותר כן.

ש. אם מר פילבר נכנס לתפקידו ביוני 2015, החודשים הראשונים אני מניח שזה בסדר, ואחר כך, אתה יכול לשים את האצבע איפה זה התחיל בעיניך לחרוק?

ת. מבחינת הזמן לא, אבל אני חושב שנקודת שבר אחת זה הנושא באמת של הטלפוניה. הנושא שבו בהתחלה יש שיח ענייני, יש הסכמות, יש דיון, ואז יש מצב שבו יש שינוי עמדה ושינוי עמדה שהוא מנוגד לחלוטין לכל הדיונים הקודמים שהתקיימו.

ש. תתקן אותי אם אני טועה כי אני מדבר בעל פה, פרק הטלפוניה נגיע אליו בהרחבה בהמשך, אבל תתקן אותי פה אם אני לא מדייק, הנושא של הטלפוניה או הקלקולים סביב נושא הטלפוניה בעמדות השונות זה סביב ספטמבר-אוקטובר 2016. נכון?

ת. אני חושב שאנחנו הוצאה לבג"צ באוקטובר 2015, אם אני זוכר נכון, לגבי זה שאנחנו הולכים למתכונת שונה. אם אני זוכר נכון, תקן אותי אם אני טועה, ואת השימוע הראשון בנושא הטלפוניה שיצא בסופו של דבר שזה מה שהוציאה עדי, היא הוציאה בדצמבר 2015.

ש. נכון. אבל אתה אמרת שבשלב הראשון היה שיח, הייתה הבנה וכולי,

ת. נכון, אבל השבר,

ש. הכל,

עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות. שאלת אותו לפני כן, אני רוצה ל..., אמרת לפני כן ולא קמתי,

שהשבר היה בספטמבר-אוקטובר 2016, והוא,

כב' השופט משה בר עם: לא צריך לעזור. הוא יתקן. בסדר. גברת תירוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: צריך לתת לעד לענות מתי היה השבר. לא רק להניח לפניו משהו,
- 2 עו"ד בעז בן-צור: הוא היה באמצע השאלה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא היה באמצע תשובה. לא באמצע השאלה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: הכל בסדר. לא התכוונתי גם להפריע לתשובה שלך, ואני הפרעתי לה, אז אני בינתיים
- 5 סופג את זה בנחת, אנחנו עדיין תחת השפעת הבוקר, הכל בסדר. אני רוצה להבין,
- 6 עו"ד יהודית תירוש:
- 7 עו"ד ז'ק חן: אבל אני נותן לו.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברת תירוש, העד ישלים את התשובה. גבירתי לא צריכה
- 9 ל... העד ישלים את תשובתו.
- 10 ש. אבל אם אני לא אתן לו, תקומי. בסדר? אל תדאגי. הוא ישלים את תשובתו. אני לא הולך לשום
- 11 מקום, הוא לא הולך לשום מקום, ברוך השם יש לנו פה כמה ימים ביחד. מר קופלוביץ', אני פשוט
- 12 מנסה למקם בזמן, ובאמת אני אומר לך, אני בלי המסמכים, אני לא זוכר את התאריכים ואני
- 13 רוצה שתדייק. אז אתה מדבר על אוקטובר-נובמבר 2015, בג"צ שימוע ראשון. בסדר? בלי
- 14 להתחייב על התאריך, זה יכול להיות נובמבר, זה יכול להיות ינואר, זה לא כל כך חשוב, אני מדבר
- 15 על התקופה. בתקופה הזאת כבר ניגלה השבר, ועכשיו תגיד מה שאתה רוצה. אני פשוט ממקם
- 16 אותך.
- 17 ת. כן. אני חושב שבתקופה הזאת הצטברו המקרים, גם הנושא של ההדדיות וגם הנושא של הטלפוניה
- 18 שבו אחרי שיש מראית עין של דיון ענייני ושיש החלטות ואז יש שינוי עמדה שההסבר שלו, לפחות
- 19 לדעתי, הוא לא טוב, הוא לא מניח את הדעת, ולא מתקיים לדעתי דיון מספיק טוב אחרי זה על
- 20 המשמעויות, שאנחנו כבר מרגישים שיש פה משהו שעובד אחרת.
- 21 ש. אוקיי. אז אנחנו באוקטובר-דצמבר 2015 שאז יש את מה שאתה קורא לו שינוי העמדה, אחרי
- 22 הדיונים הטובים. נכון? סדר גודל, בלי להתחייב על חודש לכאן או חודש לשם. נכון?
- 23 ת. סדר גודל, אם אני לא טועה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו, אני רוצה להתחיל איתך כך, תראה, אתה נחקרת פעמיים ברשות לניירות ערך, נכון?
2 ת. נכון.
- 3 ש. עכשיו, גם כאדם שהיה במשרד התקשורת ועסק ברגולציה אתה מכיר את כמויות המסמכים שיש,
4 אגב כל סוגיה שהעדת עליה כאן, בזק-יס, טלפונייה, הדדיות, הפרדה מבנית, הפרדה תאגידית,
5 ישיבות, ניירות עמדה וכולי וכולי, אנחנו מדברים בהרבה מאוד מסמכים. נכון?
6 ת. נכון.
- 7 ש. בשתי החקירות שלך ברשות ניירות ערך, תאשר לי, גם ספרנו, הראו לך פרומיל מכל המסמכים
8 שנוגעים באירועים עליהם העדת. נכון?
9 ת. אני לא יודע אם פרומיל, סביר שלא את כולם.
- 10 ש. לא, אני אומר לך פרומיל, כי אתה יודע היטב כמה מסמכים יוצאים, אני נותן לך עוד הזדמנות,
11 אחרת אני אתן לך את החקירות ואנחנו נספור ביחד, אתה יודע כמה מסמכים, ואגב, אני בחקירה
12 שלי אראה לך עשרות מסמכים שלא הראו לך בחקירה יש בכל נושא, ואני אומר לך שבכל נושא
13 שנחקרת עליו הראו לך פרומיל של המסמכים שיש ונוגעים לאותו נושא. תגובתך?
14 ת. תראה לי. אתה אומר שזה אחד לאלף, אני לא יודע.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה. עו"ד חן הוא ענה.
16 ש. ואם זה אחד ל-900?
17 ת. תראה לי.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, הוא ענה.
19 ש. כמה מסמכים הציגו לך?
20 ת. אני מניח שכמה עשרות.
- 21 ש. הראו לך כמה עשרות. אוקיי. בכל נושא מהנושאים שהעדת, הערכה שלך, הכי גסה בעולם, כמה
22 מסמכים אם הייתי בא למשרד התקשורת, יש, שנוגעים לאותו נושא שהעדת עליו? כמה מאות?
23 כמה אלפים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אפשר לשאול למה אתה מתכוון למסמך? כל תכתובת?
- 2 ש. אני אגיד לך בדיוק. תכתובות, מכתבים פנימיים, מכתבים למפוקחים, ישיבות וסיכומי ישיבות,
- 3 מסמכים או טיוטות של מדיניות, של כוונות וכולי. מסמכים מכל סוג שהוא, מהסוגים שהראו לך
- 4 בחקירה.
- 5 ת. טיוטות עוברות כמה פעמים, אז כל טיוטה בטח יש לה כמה עותקים, כמה גירסאות. תכתובות גם
- 6 כן, יש שרשרת שלם. אני מניח שיש דברים נוספים ממה שהראו לי.
- 7 ש. אז אני אומר לך שבכל נושא מהנושאים שהעדת עליהם, חברתי עשתה בצורה מסודרת, בנושאי
- 8 הרגולציה עליהם העדת. אני אומר לך שיש אלפי מסמכים, לא מאות. אלפי מסמכים בכל נושא,
- 9 והראו לך בכל נושא בודדים, לפעמים אפילו לא הראו לך כלום. עכשיו, זה כתוב, זה בהודעות שלך.
- 10 אנחנו רואים מה הציגו לך ומה לא הציגו לך. יש לך סיבה לכפור ב-,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הוא ענה.
- 12 ש. אני מבקש את התייחסותו. יש לך סיבה, כי אני לא הגשתי את ההודעות.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, הוא ענה כבר ארבע פעמים לשאלה. אם לאדוני
- 14 יש נתונים אז יש לאדוני נתונים, הוא יציג לנו אותם.
- 15 ש. גבירתי, אני לא חושב שהוא ענה לשאלה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה לשאלה. אדוני שואל אותו פעם אחרי פעם יש
- 17 אלפי מסמכים, הציגו לך כמה עשרות, יש אלפי מסמכים הציגו כמה עשרות. הוא ענה.
- 18 ש. ומה התשובה?
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** התשובה לא הייתה בהירה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה 'אני מניח שיש מסמכים שלא הציגו'. הוא אמר
- 21 שהוא לא יודע כמה מסמכים היו.
- 22 ש. זו לא תשובה. למה גבירתי רוצה שאני אסתפק בזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה שאדוני לא ישאל שוב ושוב אותה שאלה. שאדוני

ישאל שאלה אחרת.

ש. אבל אני רוצה תשובה מהעד. גבירתי, אני רוצה לומר לבית המשפט משהו. אני מבקש את סבלנות

בית המשפט. באמת. אני חושב שאני חוקר חקירה נגדית לגיטימית, אני שאלתי את השאלה ולא

קיבלתי תשובה מהעד, אני אשאל פעם נוספת ואתן לו הזדמנות. לא יענה, אני עובר לשאלה הבאה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, לשאול שלוש פעמים זו סבלנות מכאן ועד הודעה

חדשה. יש גם גבול לכמה פעמים אפשר לשאול אותה שאלה.

ש. אבל למה זה ככה, אנחנו רק התחלנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו כבר שמים אבני דרך. לא לשאול ארבע פעמים

אותה שאלה. הוא נשאל הוא ענה, הוא נשאל והוא ענה. אם אדוני רוצה להציג לו נתונים, יציג לו.

אם הוא יודע הוא יאשר אם הוא לא יודע הוא לא יאשר. עד עכשיו הוא לא אישר, אבל לאדוני עוד

תהיה...

ש. אז אני רוצה פעם אחרונה לתת לעד הזדמנות לענות, אחר כך אני אספור, אני אתן את המספרים

לבית המשפט של המסמכים שהוצגו לו בחקירה ואנחנו נשווה מול עדותו של העד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.

ש. אני אומר לך שבחקירתך הראו לך מסמכים ספורים בכל נושא, אפילו לא עשרות, בודדים בכל

נושא, אם בכלל, בעוד שבכל נושא, המסמכים שדנים בסוגיה הזאת, מאזכרים את הסוגיה הזאת,

מתעסקים בסוגיה הזאת מכל הסוגים שמנינו קודם ואני לא אחזור, הם אלפים. תגובתך.

ת. שוב, אני לא יודע להגיד מה סדרי הגודל, אני חושב שיש כנראה יותר מסמכים ממה שהציגו לי.

ש. הבנתי. עכשיו התשובה שלך מתחמקת, עכשיו אני אתן את הנתון לבקשת בית המשפט. בכל

החקירות שלך, בשתי החקירות שלך, הציגו לך 38 מסמכים בכל הנושאים. 38 מסמכים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואני שואל אותך, עכשיו כשיש לך את הנתון הנוסף הזה, 38 מסמכים, ואתה יודע כמה מסמכים
יש וכמה מסמכים המשרד מייצר מהסוגים שמנינו עכשיו, שדנים בדיוק באותם נושאים, האם
אתה מאשר שהראו לך את המעט שבמעט של המסמכים שנוגעים לנושא?
ת. אני מסביר שוב ואני מבקש גם את הסבלנות שלך. כמו שאמרתי, טיוטות שמוחלפות במשרד, כל
טיוטה יש לה כמה גירסאות, ואם מראים לי טיוטה, כנראה שיש את המסמך הזה בכפולות של
חמש או עשר לפחות. אם יש התכתבויות, יש להן שרשורים, גם זה מופיע. יש סיכומי דיון שאני
מניח שהיו שלא הראו לי. מסמכים שהם לא גירסאות נוספות של אותם דברים או לא גילגולים,
דברים כאלה, שיש אלפי מסמכים נוספים שאני לא זוכר, אני לא יודע, זה לא נשמע לי כמו סדר
גודל סביר, סביר שיש דברים נוספים שהם לא רק גילגול של גירסאות שלא הראו לי. מה סדר
הגודל, אני לא יודע להגיד.
- ש. בסדר. אז התשובה הזו שלך אני לא מקבל אותה, היא מתחמקת. ברור לחלוטין, המסמכים הוצגו
לבית המשפט, אבל בשביל זה אנחנו לא צריכים אותך, תודה רבה על התשובה, אנחנו נמשיך.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא חושבת ... אחרי חמש פעמים שהוא נשאל להגיד לו
שהתשובה מתחמקת. זה אדוני יגיד לנו אחר כך. אדוני יתקדם איתו. לא צריך לחלק לו עכשיו
ציונים תוך כדי. הוא נשאל פעם, הוא ענה, הוא נשאל פעמיים הוא ענה, הוא נשאל שלוש פעמים.
- עו"ד יהודית תירוש:** אי אפשר ל...
עו"ד בעז בן-צור: חברי ירשה לי, אי אפשר להגיד לעד, אגב ששלוש שנים שמשרד התקשורת,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו לא שאלה. נגמר נושא, נותנים לו ציון ומתקדמים הלאה.
- עו"ד בעז בן צור:** גבירתי תרשה לי, אני קמתי בנימוס רב. שלוש שנים משרד התקשורת
בשורה של נושאים, מייצרים אלפי מסמכים. זה כעניין שב-,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: סליחה גבירתי. ולא משנה אם זה 2,000 או 3,000 או 5,000 מסמכים, ומכיוון
- 2 שהציגו 38 מסמכים אז זה בהגדרה, גם אם זה לא פרומיל, זה אחוז. עכשיו, נדמה לי שמותר
- 3 לחברי שחוקר להטיח בפניו 'אתה לא מדייק כן', ולכן,
- 4 כב' השופט משה בר עם: מר בן צור, הנקודה מוצתה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריך לתת לו להגיב גם.
- 6 כב' השופט משה בר עם: הנקודה מוצתה. הנתונים הוצגו, הבנו, אפשר להתקדם.
- 7 עו"ד בעז בן צור: אפשר להתקדם, וגם שעד בא ומתבצר בעמדה כל כך,
- 8 כב' השופט משה בר עם: מר בן צור, אנחנו מציעים ...
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה. השאלה הבאה.
- 10 עו"ד בעז בן צור: כמעט רלוונטי כמו מה דעתו על.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: בחקירה נגדית,
- 12 כב' השופט משה בר עם: גברת תירוש אין צורך.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: בסרנדה אפשר להחליף את ה...?
- 14 עו"ד בעז בן צור: זו לא סרנדה. זו חתונה יוונית ש...
- 15 ש. מר קופלוביץ', באיזו שנה סיימת את לימודיך? תואר ראשון ושני, ראיתי שלמדת באוניברסיטה
- 16 העברית. פירטת את מה שלמדת.
- 17 ת. תואר ראשון לדעתי ב-2007, תואר שני אני חושב ב-2019.
- 18 ש. ובחברת פרטו התחלת לעבוד מתי?
- 19 ת. ב-2010 אם אני זוכר נכון.
- 20 ש. ובין לבין,
- 21 ת. תואר שני למדתי שלוש שנים ולא השלמתי את התזה, השלמתי אותה רק, לא השלמתי, ולכן
- 22 לקראת סוף הלימודים של התואר השני, לא סוף התואר, שזה 2010, התחלתי לעבוד בפרטו.
- 23 ש. הלימודים שלך מרשימים. אני פשוט רוצה, הנקודה היא הזמן. אני מנסה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שהתחלתי לעבוד בפרטו בפברואר 2010 אם אני זוכר נכון.
- 2 ש. ובמשרד התקשורת באוגוסט 2014?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. הבנתי. ובאוגוסט 2015, ביוני 2015, כמה חודשים אחרי שאתה נכנס למשרד התקשורת, שזה
- 5 בעצם במהלך לימודי התואר השני שלך, אחרי שהיית בשוק הפרטי ארבע שנים לפי החשבון הזה,
- 6 פברואר 2010 עד אוגוסט 2014, אתה מצטרף למשרד התקשורת. נכון?
- 7 ת. אמרת הרבה דברים בבת אחת. שניה. כשהיית בפרטו זה היה במהלך לימודי התואר השני.
- 8 ש. זה מה שאמרתי.
- 9 ת. כשהייתי במשרד התקשורת כבר לא למדתי, פשוט דחיתי את סיום התואר, אם זו השאלה.
- 10 ש. לא, השאלה היא כמה זמן, אני מנסה לשים פשוט על הרצף. אתה למדת תואר ראשון ותואר שני
- 11 באוניברסיטה העברית, עבדת בחברת פרטו מפברואר 2010 עד אוגוסט 2014, שהצטרפת למשרד
- 12 התקשורת,
- 13 ת. קצת פחות. היו לי כמה חודשים בחו"ל.
- 14 ש. זה לא חשוב. ולמשרד התקשורת הצטרפת באוגוסט 2014.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. כלומר הניסיון המקצועי שלך, כאשר אתה מצטרף למשרד התקשורת, הוא ארבע שנים בחברת
- 17 פרטו?
- 18 ת. ארבע וחצי.
- 19 ש. ארבע וחצי שנים. בסדר? למשרד התקשורת. וכמה חודשים אחרי שאתה מצטרף למשרד
- 20 התקשורת, שזה התפקיד הראשון שלך בשירות הממשלתי, נכון?
- 21 ת. במגזר הציבורי. כן.
- 22 ש. במגזר הציבורי. כן. פילבר נכנס לתפקיד ביוני 2015. לתפקיד המנכ"ל.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אפשר לומר, אם אני מבין נכון, שמוכשר ככל שתהיה, ואתה אדם מוכשר, כך אני התרשמתי
לפחות, אם זה שווה משהו, אתה מצטרף למשרד התקשורת אחרי לימודים משמעותיים אבל זמן
מאוד קצר, צעיר וזמן מאוד קצר בשוק הפרטי, ואם אני משווה את מעמדך למעמדו של פילבר,
פילבר המנכ"ל, תיארתי גם את ניסיונו בחקירה הראשית, אתה עובד זוטר באותה נקודת זמן שהוא
מצטרף למשרד, נכון?
- ת. אני בעבודה שלי בפרט, למרות שזו חברת ייעוץ פרטית, העבודה שלי כמו שצינתי בהתחלה,
הייתה קודם כל בעיקר מול המגזר הציבורי, בהרבה נושאים של רגולציה. אז אני לא חושב שיש
לי אפס ניסיון במגזר הציבורי כשאני מגיע לעבוד במשרד התקשורת.
- ש. לא אמרתי אפס. השאלה הייתה מאוד ממוקדת.
- ת. אין ספק שלמר פילבר יש יותר ניסיון מלי, ואין ספק, בלי שום קשר לניסיון או לא ניסיון, שיש לו
פררוגטיבה ומנעד שיקולים אחר משלי וזה לגיטימי.
- ש. הבנתי. ושיא התקופה עליה אתה העדת כאן, במשך יום וקצת, נוגעת לתקופה שמאז שהצטרפת
למשרד התקשורת או מעט אחר כך, אנחנו מדברים על 2015-2016, אנחנו מדברים על שנתיים.
- נכון?
- ת. סך כל התקופה של פילבר במשרד אני חושב שהיא שנתיים וקצת.
- ש. זו התקופה שאתה העדת עליה מהזמן שאתה פחות או יותר מצטרף למשרד, עד סוף שנת 2016.
- בסדר? זה סדר גודל של שנתיים. השנתיים הראשונות שלך במשרד התקשורת, אחרי ארבע שנים
שאתה בכלל בשוק העבודה במגזר הפרטי עובד מול המגזר הממשלתי?
- ת. נכון.
- ש. עכשיו, רגע אני רוצה להבין אותך בתוך האגף. מי המנהל הישיר שלך?
- ת. הרן לבאות. בתקופה הרלוונטית.
- ש. ועמי גילה איפה נכנס?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. עמי גילה הוא הסגן, אבל האגף בנוי בצורה שבעצם יש את הרן, יש לו את עמי כסגן שעוזר לו אני
2 מניח בדברים מינהלתיים, לא דברים שהתעסקתי בהם אף פעם, אבל אנחנו מתפקדים כשלושה
3 ראשי צוותים. עמי אני וטל אלימלך.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עמי, אתה ו-?

5 ת. טל אלימלך, שהוא התעסק בנושאים של הנייד.
6 ש. הבנתי. כלומר זה מין ניהול די שטוח. יש את המנהל באופן אמיתי ויש מעגל קצר בינו לבין
7 העובדים זוטרים או בכירים ככל שיהיו באגף.

8 ת. יש מנהל ויש שלושה צוותים, בכל צוות יש כלכלן או שניים נוספים.

9 ש. הבנתי.

10 **כב' השופט משה בר עם:** אתה כיהנת כראש צוות?

11 ת. כראש צוות.

12 ש. כן. אז הוא אמר, בכל צוות שיש שניים או שלושה.

13 ת. לא, אמרתי אחד או שניים.

14 ש. אחד או שניים. אוקיי. אז זה אגף כלכלה. הבנתי.

15 ת. בתקופה הזאת. אחרי זה עוד סטודנט וזה, אבל אני מניח שזה לא מה שחשוב.

16 ש. הבנתי. טוב, אז קיבלנו פחות או יותר תמונה לתחילת עבודתך ומעמדך בתוך המערכת, ניסיוןך

17 המקצועי כשאתה נכנס לתפקיד. ובהקשר הזה אני רוצה להפגיש אותך עם משהו שקצת הדהד לי

18 ואני חייב לומר, מעט הפריע לי, ואני רוצה גם פה לעשות קצת צדק עם מישהו אחר. אתה

19 התייחסת לעדי קאהן באחד הנושאים שדיברת עליהם ואמרת, אם אני לא טועה זה היה בטלפוןיה

20 ובשאלת התמחור של החבילות, אמרת 'אתה לא יכול להגן על זה' ואז פילבר נתן לעוזרת שלו עדי

21 קאהן לעשות את זה, נכון?

22 ת. אני לא זוכר את התמלול המדויק, אבל הוא העביר את זה לעדי קאהן.

23 ש. לא, אין לנו תמלול, אבל מה שאמרתי הוא נכון? קראת לה 'עוזרת'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היא היועצת המקצועית של המנכ"ל. אם אתה מבקש שאני אדייק בתפקיד שלה.
- 2 ש. כן. עכשיו בוא נדייק קצת יותר. בסדר? בוא נדייק קצת יותר. מי אתה ומאיפה באת, שוב, כל אחד
- 3 מאיתנו התחיל איפה שהוא, בלי לזלזל בכישוריך ובדברים אחרים, בוא נראה רגע למי העביר
- 4 המנכ"ל את העבודה שאתה אמרת שאתה לא יכול להגן עליה. בסדר? אתה לא יכול להגן עליה.
- 5 שמה עדי קאהן גונן. אתה יודע כמה שנים היא הייתה במשרד התקשורת? באיזו שנה היא התחילה
- 6 לעבוד במשרד התקשורת?
- 7 ת. לא, אבל היא הייתה הרבה שנים, הרבה שנים גם באגף כלכלה. ואולי אני אחסוך, היא בחורה
- 8 מאוד מוכשרת, היא העבירה רפורמות מאוד מאוד חשובות בעולמות של הטלפוניה הניידת, את
- 9 כל רפורמת כחלון ודברים שהיא הובילה מתוך אגף כלכלה.
- 10 ש. אני מודה לך, זה הוגן, אבל מול העוזרת שפילבר מעביר לה, אני רוצה טיפה יותר להעמיק, במיוחד
- 11 שאמרו ששוקלים לוותר על עדותה או שכשהיא תעיד אני לא יודע באיזו שנה. אז היא התחילה
- 12 בשנת 2002 לעבוד במשרד התקשורת, כלומר כשאתה מגיע בשנת 2014, היא כבר 12 שנים במשרד.
- 13 אתה ידעת את זה?
- 14 ת. ידעתי שיש לה הרבה שנים במשרד. כן.
- 15 ש. אתה ידעת שהיא עובדת בכירה, עבדה במשך כל השנים כעובדת בכירה באגף כלכלה. ידעת את
- 16 זה?
- 17 ת. אני לא יודע מה זה עובד בכיר, כשהיא עבדה באגף כלכלה היא עבדה באותו מעמד כמו שאני
- 18 הייתי, וגם אני עוד אעזור לך, היא הייתה היועצת המקצועית של אבי ברגר, עוד לפני מומו.
- 19 ש. תיכף אנחנו נדבר על זה. היא הייתה שנה לפני פילבר. גם נדבר על זה אבל בנחת. אז היא הייתה
- 20 12 שנים באגף הכלכלה לפני שאתה הצטרפת לאגף הכלכלה. היא לקחה חלק ברפורמות מאוד
- 21 חשובות, הרפורמה בסלולר היא בעצם הייתה הגורם המקצועי שכתב את הרפורמה, נכון?
- 22 ת. עד כמה שאני יודע כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היא הייתה מאוד מאוד מוערכת גם על אבי ברגר המנכ"ל הקודם, והוא ביקש ממנה לבוא להיות
2 היועצת המקצועית שלו. אתה יודע את זה?
- 3 ת. אני יודע שהיא הייתה היועצת המקצועית שלו.
- 4 ש. כן. זה בערך שנה לפני שפילבר הגיע למשרד, היא הייתה בערך שנה עם אבי ברגר, כלומר היא
5 הייתה באגף הכלכלה 12 שנים, שנה עם אבי ברגר כיועצת מקצועית שלו, לקחה חלק ברפורמות
6 מאוד חשובות ופילבר שמגיע כמנכ"ל, בלי היכרות קודמת, פשוט קיבל אותה כיועצת מקצועית
7 והשאיר אותה בתפקיד, היועצת המקצועית של ברגר והשאיר אותה בתפקיד. נכון? אתה יודע את
8 זה?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. נכון. עכשיו, אתה הקדמת אותי ואתה אמרת שמבחינתך, שוב, רואים אותך, ראינו את עדי קאהן,
11 כל אחד במקומו וניסיונו, ואמרת גם שהמנכ"ל מותר לו לקבוע מדיניות וזה בסדר גמור וזו
12 פררוגטיבה שלו, נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. וגם בחקירות שלך אתה אמרת 'תראו, הוא יכול להתייעץ עם הגורמים המקצועיים, הוא יכול
15 להתוות דרך או כיוון, להתייעץ עם הגורמים המקצועיים, לשקול את עמדתם, אבל לא לקבל
16 אותה'. נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. גם זה לגיטימי לגמרי, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. גם כשהוא ממשיך מדיניות קודמת וגם כאשר הוא משנה מדיניות. נכון?
- 21 ת. גם כשהוא ממשיך וגם כשהוא משנה, אני חושב שכשמשנים מדיניות צריך להיות לזה הסבר
22 מספק. לא רק בשביל עדי, עדי זה לא מה שחשוב פה, אלא יש פה איזה שהוא מהלך, יש פה שינוי
23 משמעותי, צריך להיות הסבר שמניח את הדעת, כלומר זה צריך לעמוד בכל מיני מבחני סבירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, אבל אני שואל אותך מר קופלוביץ', עכשיו כעד תביעה במשפט הזה, שבעברו שימש בתפקיד
באגף הכלכלה, לא כשופט או נותן חוות דעת משפטית אחרת או בחוות דעת האם או מה צריך
לעשות. אני שואל אותך האם האמירה שלך בחקירות שלך בהקשר הזה כולל בהקשר של שינוי
מדיניות, שהשר יכול להתוות מדיניות, יכול לשנות מדיניות. מהרגע שהוא חותם הוא אחראי,
ומהרגע שהוא אחראי, הוא אחראי על המהלך הזה, בתוכו הוא מתייעץ וצריך להתייעץ עם
הגורמים המקצועיים, אבל הוא לא חייב לקבל את דעתם וזה לגיטימי.
- ת. זה מאוד לגיטימי לא לקבל את דעתם אבל אני חושב שמה שלגיטימי הוא לספק את ההסבר ללמה
הוא לא מקבל את דעתם.
- ש. בסדר. אז יכול להיות שלך, תסכים רגע בדבר הבא. יכול להיות שלמר קופלוביץ' הוא לא סיפק
הסבר או הסבר מניח את הדעת, אבל זה לא אומר שזה עדיין לא לגיטימי. אתה מסכים איתי
שיכול להיות מצב תיאורטי כזה בעולם?
- ת. למר קופלוביץ' הוא לא חייב לספק שום הסבר, לעולם הוא כן חייב לספק הסבר. לשוק הוא חייב
לספק הסבר.
- ש. מצוין. אז לעולם ולשוק, אנחנו נתעסק עם העולם והשוק. אבל למר קופלוביץ' הוא לא חייב לספק
הסבר. תודה. נתקדם. בתשובה לשאלת בית המשפט אתה אמרת שאתה לא ידעת על שום דבר
שנעשה שלא כדין על ידי מר פילבר, בחקירות ובריענון אתה היית הרבה יותר precise, לצד
הביקורת שהיתה לך על המנכ"ל שהדים שלה שמענו פה בחקירה שלך, אתה אמרת ואני מצטט:
"שהיתה לך אולי הרגשה שמומו", כך אתה קורא לו, "מנסה להיטיב עם בזק ואתה זוכר את
התחושה האוטנטית" שהעדת עליה כאן, מהריענון סעיף 22.ג, 'אבל אתה לא זוכר שהיא נבעה
מהחשד שקיימת הוראה מלמעלה'. אתה מאשר את הדברים?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שהיתה לו תחושה שמה? אדוני לא אמר שמה.
- ש. מה שהוא אמר כאן, שהיתה לו תחושה אולי שמומו, כך הוא קורא לו, מיטיב. ציטטתי פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת פשוט כי יהיה לנו אחר כך חצי משפט. לכן אני

2 שואלת. מה המשפט המלא?

3 ש. אני אצטט אחרי זה. בסדר?

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך להקריא. רק או פספסתי או שלא נאמר. תחושה

5 שמה?

6 ש. העד אמר שהיתה לו הרגשה,

7 **כב' השופט משה בר עם:** הרגשה. לא תחושה.

8 ש. ואמרתי לו שזה מה שהוא הדהד, הרגשה או תחושה, אני לא יודע, לא דייקתי במילה.

9 **כב' השופט משה בר עם:** הרגשה שמה?

10 ש. שמומו, כך הוא קרא לו, היטיב עם בזק.

11 **כב' השופט משה בר עם:** בסדר. זה מה שהיה חסר.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** מנסה להיטיב.

13 ש. אה, מנסה להיטיב. בסדר? את הוצאת מהציטוט המדויק. 'מנסה להיטיב עם בזק', ואני הוספתי

14 משלי, שזה ההדהוד גם שהרושם שאני קיבלתי מהעדויות שלו בחקירה הראשית, שאותה אנחנו

15 נבדוק, אבל 'הוא לא זוכר שהיא נבעה מהחשד שקיימת הוראה מלמעלה'. זה ציטוט מדברך.

16 ת. אני רק אגיד שהגעתי לריענון וקראתי את ההודעה שלי וראיתי שבהודעה שלי כתוב שהיתה

17 תחושה שזה מגיע מלמעלה, אני דייקתי ובאותה עת אמרתי 'את זה אני לא זוכר', 'את הפרט הזה

18 אני לא זוכר, לא זוכר את ההרגשה'.

19 ש. הבנתי. ולכן אי ידיעה על מניעים זרים או פסולים בהקשרים האלה של מומו מנסה להיטיב, שזו

20 ההרגשה עם בזק, אין לך לגבי אף אחד. נכון? לא רק,

21 ת. לא הבנתי את השאלה.

22 ש. לא רק מומו פילבר, אין לך ידיעה אישית על מניעים זרים פסולים לא חוקיים פליליים, זה לא רק

23 מומו פילבר. אין לך לגבי אף אחד, בכל המאורעות האלה שאנחנו מדברים עליהם פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בשלב הזה אני לא יודע כלום.
- 2 ש. אתה לא יודע כלום. בסדר. עכשיו תאשר לי גם שאתה לא היית שותף לכל הישיבות, לדיוני
- 3 המדיניות ולשיקולים באותם דיונים שנעשו במשרד, בהרכבים משתנים?
- 4 ת. בהחלט לא הייתי שותף בכל הישיבות.
- 5 ש. לא היית שותף בכל הישיבות. בנושאים שהעדת עליהם כאן.
- 6 ת. גם בנושאים שהעדתי עליהם כאן.
- 7 ש. גם בנושאים שהעדת עליהם כאן. בחקירה שלך ברשות ניירות ערך הראו לך התכתבויות בעיקר
- 8 בין המנכ"ל פילבר לבין סטלה הנדלר שגם היא, אני אומר לבית המשפט, לא כאן כדי להסביר לנו
- 9 אותן, אבל נניח את זה בצד, נכון?
- 10 ת. הראו.
- 11 ש. ואתה לא הכרת את ההתכתבויות האלה?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. אתה גם לא הכרת את ההקשר שלהן. לא ידעת מה קדם להן, ולא ידעת מה בא אחריהן. הראו לך
- 14 התכתבות כמו שהראו לך כאן. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. ולא הציגו לך גירסאות, לא של פילבר לגבי אותן התכתבויות ולא של סטלה הנדלר לגבי אותן
- 17 התכתבויות. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אבל ביקשו את ההתייחסות שלך בהתייחס לכל התכתבות כזו בלי ההקשר שכרגע דיברנו עליה,
- 20 באופן ספציפי, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ותאשר לי גם שהחקירה שלך התמקדה רק בענייני בזק.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. נכון. לא הראו לך התכתבויות דומות של פילבר עם אף גורם אחר אצל המפוקחים. לא בהוט, לא
בפרטנר, לא בסלקום.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אתה מניח בשאלה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי צריך להוציא אותו לפני שגבירתי אומרת, אולי כדאי

שהוא ייצא. אני שמעתי 'מניח בשאלה', אני מניחה מה הולך להיאמר אז,

ש. גבירתי, אני לא מתנגד שהעד יישאר פה, אני לא מתנגד בכל ההתנגדויות שלה שהוא יישאר פה.

חבל על הזמן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה מה הולך להיאמר אז,

(העד יוצא מהאולם)

עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת שאתה, נדמה לי שבניסוח השאלה, אתה מניח שהיו

התכתבויות כאלה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן העד בחוץ.

עו"ד יהודית תירוש: ועכשיו אני ארשה לעצמי להגיד משהו שלא התכוונתי להגיד בפני העד אבל

once העד יצא, מר פילבר היה כאן בבית המשפט אגב, ואמר שהוא לא התכתב באופן הזה עם

חברות אחרות. אז אני רק אומרת שאתה מניח שהיו לפילבר התכתבויות כאלה בלי מכותבים,

אחרים.

עו"ד בעז בן צור: זה נ/ אין סוף.

עו"ד יהודית תירוש: אין סוף לא. אני לא ראיתי.

עו"ד בעז בן צור: אין סוף. כי נ/ אחד יכול להכיל מאה התכתבויות.

ש. קודם כל אני לא מקבל את התיאור של חברתי לגבי מה מר פילבר העיד או לא העיד אבל אני לא

מתכוון לפתוח ויכוח כי זו סתם הצהרה פה.

עו"ד יהודית תירוש: זה לשאלת השופטת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. דבר שני, אני לא מבין את ההתנגדות, משום שברור שכל שאלה, ואני הצגתי לו את ההנחה בשאלה
וזה היה נורא ברור, 'לא הציגו לך התכתבויות דומות'. מה שאמרתי לו 'לא הציגו לך התכתבויות
דומות עם אף אחד מהגופים או מהחברות המפוקחות האחרות. זה לא מניח שום הנחה, חוץ
מאשר 'לא הציגו לך'. זה גם לא הנחה. זה עובדה. יכול להיות שיש התכתבויות, יכול להיות שאין
התכתבויות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

כב' השופט עודד שחם: אנחנו מתירים את השאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

עו"ד בעז בן צור: כאשר גם מכירים את ההתכתבויות.

כב' השופט עודד שחם: מר בן צור, הייתה התנגדות ונתנו החלטה.

עו"ד בעז בן צור: נכון.

כב' השופט עודד שחם: אז מה חסר?

עו"ד בעז בן צור: אני עדיין חי את ה-,

(העד נכנס לאולם)

ש. אני אחזור על השאלה מר קופלוביץ'. לא הציגו לך התכתבויות אחרות של המנכ"ל פילבר עם
חברות מפוקחות אחרות. הוט, סלקום, פרטנר. נכון? רק בזק.

ת. נכון.

ש. נכון. ממילא לא ביקשו שתשווה ותעמוד על רמת חריגות כזאת או רמת חריגות אחרת, או תתן
חוות דעת האם זה בסדר או לא בסדר, תוך כדי השוואה כזו, נכון?

ת. בהשוואה לא.

ש. נכון. עכשיו, הביקורת שאתה השמעת על ההתכתבויות במסלול הלא פורמלי בין המנכ"ל פילבר
שאתה לא הכרת, לסטלה הנדלר, היה לך רעיון מסדר, תאשר לי אותו, שאתה, מאיפה נובעת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הביקורת שלך? אתה אומר שהרעיון הוא שזה נותן איזה שהוא יתרון לחברה מפוקחת אחת על
2 פני רעותה שהיא לא צד להתכתבות, ואז זה פוגע או עלול לפגוע בעקרון השוויון. נכון? אני מדייק?
3 ת. זה היה היבט אחד שציינתי.
4 ש. ועוד איזה היבט? בוא נקבל תמונה מלאה?
5 ת. דיברתי על זה שלהעביר טיוטות פנימיות עם הערות של אנשים מתוך המשרד, יש לזה אפקט מצנן,
6 זה בעייתיות שזה מאוד מאוד מחזק חברה מול התהליכים שתעשה מול המשרד, לא רק ביחס
7 לחברות אחרות.
8 ש. אוקיי. תראה, אפשר להתווכח על ה'מחזק חברה בתהליכים מול הרגולטור', הרי בסופו של דבר
9 זה לא איזה שהיא התמודדות וכיפופי ידיים, אתם רוצים להגיע לתוצאות הנכונות, אבל אני לא
10 רוצה להתווכח. אני מבין מה אתה אומר. אתה אומר שזה עלול לתת יתרון תחרותי לחברה אחת,
11 זה שיקול אחד, והדבר השני זה אפקט מצנן. כי איך צריך להרגיש פקיד ציבור נאמן שעושה עבודה
12 רצינית כאשר מגיע אליו מפוקח ומבחינת יחסי הכוחות הוא כבר יודע על טיוטות שהוא כתב,
13 עבודה שהוא עשה, מכיוון שמישהו נקרא לזה 'מדליף לו', נכון?
14 ת. נכון.
15 ש. אוקיי. אז אלה שני ההיבטים. אני מניח שאין לך, יכול להיות בליבך, אבל זה בוודאי לא משנה את
16 עמדתך המקצועית העניינית, אבל אין בליבך שום דבר אישי נגד בזק או נגד פילבר.
17 ת. לא.
18 ש. נכון?
19 ת. לא.
20 ש. אין לך. ולכן אם אני אראה לך דברים שלא הראו לך בחקירת המשטרה, ציר לא פורמלי כזה של
21 פילבר גם עם המפוקחים האחרים, התנהלות דומה, הביקורת היא אותה ביקורת כי אין אצלך
22 איפה ואיפה. אם יש בזה פגיעה בעקרון השוויון במתן יתרון לחברה מפוקחת אחת, שבמקרה היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא בזק, היא למשל הוט או פרטנר או סלקום, אז הביקורת שלך בעינה עומדת. אתה עיוור צבעים
2 פה בביקורת. זו הכוונה.
- 3 ת. נכון. אני חושב שזה יהיה לא ראוי באותה מידה, לעמדתך.
4 ש. גרוע באותה מידה לעמדתך.
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** לא ראוי.
- 6 ש. לא ראוי. סליחה. גרוע זה בזק, ירדנו ל'לא ראוי', אבל זה גם בסדר. לא ראוי באותה מידה זה
7 מביא אותנו לגרוע. זה טוב. זה בסדר, גם פילבר בא, אנחנו לא התווכחנו עם פילבר אם הוא היה
8 בסדר או לא בסדר. אמרת 'לא בסדר', רק השאלה היא החריגות ולא ה'לא בסדר' כלפי זה. אבל
9 תיכף נעמוד על זה. וכמובן שזה גם נותן להם בשיקול השני שאתה מנית, מדוע זה לא בסדר, או
10 לא ראוי באותה מידה, משום שזה גם מחליש את אותם עובדי ציבור שכפופים למנכ"ל, מול
11 החברה המפוקחת, נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. לא הציגו לך לא רק את הסבריו של פילבר או את הסבריה של סטלה הנדלר לאותה התכתבות שכן
14 הראו לך בעניין של בזק, לא הראו לך, ותאשר לי, את ההתייחסות של טל גרנות מנכ"לית הוט
15 למשל, נכון?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. ושל מיכל פליישר סמנכ"ל רגולציה של הוט למשל?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. אני מתכוון התייחסות לציר הלא פורמלי שהיה להן עם פילבר, לא הציגו לך התייחסות כזאת
20 שלהן?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. או של אדם צ'סנוב מפרטנר, לא הציגו לך התייחסות שלו. נכון?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לציר לא פורמלי שהיה לו עם פילבר. ושל ניר יוגב מסלקום?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. גם כן לא. בעצם לא הציגו לך התייחסות של אף מפקח אחר גם לא של בזק, אבל גם של אף מפקח
- 4 אחר, לציר לא פורמלי עם פילבר, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. טוב, זה לא מפתיע כי הם לא נחקרו. אז לא יכלו להציג לך. אבל אותך יכלו לשאול, ואתה אישרת
- 7 שלא שאלו אותך אפילו לא שאלה אחת. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ולא הראו לך אף מסמך. נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. נכון. ולזה קוראים ראיית מנהרה ועכשיו אנחנו נעשה דריל-דאון כדי לראות מה הצלחנו להציל
- 12 מרצפת חדר העריכה, להציל, בלי שזה נחקר, ונבדוק, ויש הרבה. ככה, קודם כל האם אתה ידעת
- 13 שלמנכ"ל פילבר הייתה מדיניות של דלת פתוחה אצל כל המנכ"לים או מנהלי החברות המפוקחות
- 14 בשוק?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. כן. ואתה ידעת שהוא נהג להיפגש במסגרת מדיניות הדלת הפתוחה, לא רק לכמעט לכל מי שביקש
- 17 ממנו להיפגש איתו, אלא גם בפגישות לא פורמליות מחוץ למשרד, אתה ידעת את זה?
- 18 ת. לא ידעתי על זה, שמעתי על זה אחר כך.
- 19 ש. מתי שמעת על זה אחר כך?
- 20 ת. בתקשורת.
- 21 ש. שמעת שהוא נפגש בפגישות אישיות בבתי קפה עם מפקחים, כן?
- 22 ת. שוב, מאוחר יותר.
- 23 ש. מאוחר יותר. זאת אומרת כשהיית במשרד לא ידעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ידעתי איפה הוא נפגש, ידעתי שהוא נפגש.
- 2 ש. ידעת שהוא נפגש, ידעת על מדיניות דלת פתוחה.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. פחות אם זה בחוץ, בבתי קפה, בקרן רחוב חשוכה. את זה לא ידעת?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. בסוויטה של מלון. את זה לא ידעת?
- 7 ת. לא ידעתי.
- 8 ש. עכשיו פילבר, גם אומר, כבודכם, לפעמים אני רק לצורך היעילות שלנו אחר כך, אני אציין מספרי
- 9 עמודים לפרוטוקול כדי שנוכל לכנס את הדברים, זה לא לעד. פילבר מעיד על מדיניות הדלת
- 10 הפתוחה הזאת שלו ושכולם ידעו על כך בשוק, בעמוד 13141 לפרוטוקול. למשל, אתה ידעת שהוא
- 11 נפגש עם אדם צ'סנוב מחוץ למשרד, יו"ר פרטנר?
- 12 ת. שהוא נפגש איתו מחוץ למשרד?
- 13 ש. כן. מחוץ למשרד.
- 14 ת. לא ידעתי על אף פגישה ספציפית שלו איתו, אני אומר שזה לא היה מפתיע אותי לו הייתי מגלה
- 15 שהוא נפגש איתו, כי ידעתי שהוא נפגש עם כולם.
- 16 ש. כבודכם, אני מפנה לעמוד 13153 לפרוטוקול ולהודעה של פילבר ת/601 בעמוד 2. האם אתה יודע
- 17 שצ'סנוב יו"ר פרטנר גר בארה"ב והוא היה מגיע לארץ מדי פעם, שמעת על זה, ידעת את זה?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. האם אתה ידעת שמכיוון שמקום מגוריו בארצות הברית, פה בארץ הוא התגורר בבתי מלון? אתה
- 20 ידעת?
- 21 ת. לא ידעתי.
- 22 ש. לא ידעת. לא מפתיע. ושפילבר נפגש איתו בחדרו במלון. ידעת?
- 23 ת. לא ידעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא ידעת. אתה ידעת שהמנכ"ל פילבר היה נפגש עם עמי הראל יו"ר סלקום בפגישות בארבע עיניים
- 2 מחוץ למשרד?
- 3 ת. לא ידעתי.
- 4 ש. אני מפנה לעמוד 13145 לפרוטוקול כבודכם. עד 13146 וחקירת מר פילבר ת/601 בעמוד 2. הוט
- 5 הייתה החברה השניה בגודלה בשוק. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. והאירועים שעליהם אתה העדת כאן נוגעים או כורכים את הוט בתוכם, משפיעים עליה מאוד,
- 8 נכון?
- 9 ת. מאוד.
- 10 ש. נכון. מעבר לזה היה לה את נושא הפריסה האוניברסלית, אנחנו נקדיש לזה פרק נפרד ונדבר עליו,
- 11 זאת אומרת נושא רגולטורי כבד משקל משל עצמו, נכון?
- 12 ת. הפריסה האוניברסלית נושא חשוב מאוד.
- 13 ש. נושא חשוב מאוד שהיה על שולחנו של פילבר כאשר הוא נכנס כמנכ"ל. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אתה הכרת פגישות של פילבר המנכ"ל עם גיל סספורטס מנכ"ל הוט טלקום?
- 16 ת. שוב, לא פגישה ספציפית, אני יודע שהוא נפגש איתו.
- 17 ש. אתה ידעת באיזה מקומות?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. מחוץ למשרד? בבתי קפה?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. בנוכחות מי? מה התדירות שלהן?
- 22 ת. לא. לא ידעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא ידעת. אתה ידעת על קשר לא פורמלי שהיה לפילבר עם מיכל פליישר סמנכ"לית הרגולציה של
הוט?

ת. לא ידעתי.

ש. לא ידעת. אז ממילא אתה גם לא ידעת מה הקשר הזה כלל, מבחינת מקומות מפגש, שעות מפגש,
כן בסוף שבוע לא בסוף שבוע, התכתבויות?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא בוודאי לא ידע. הוא לא ידע..

ש. אז אמרתי ממילא, כך הקדמתי. אמרתי ממילא גם את זה אתה לא תוכל לשפוך אור, נכון?
ת. נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ברור.

כב' השופט משה בר עם: בעיקר תכנים שהיו ככל שהיו.

ש. לפעמים יש דברים ברורים שצריך להדגיש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא בסדר, אם הוא לא יודע על פגישה אז הוא בוודאי לא
יודע איפה מה,

ת. תכנים של פגישות בוודאי לא,

ש. את זה אני רוצה להדגיש, גבירתי.

כב' השופט משה בר עם: לא, ... מאוחר יותר, ... שקשורות.

ת. לא, אז מאוחר יותר יכול להיות שבעקבות פגישות או לא בעקבות פגישות אז כן היו עדכונים לגבי
'תקשיבו, אנחנו הבנו שכך וכך, אנחנו חושבים שכך וכך, סיפרו לנו שכך וכך', אלה דברים שיוורדים
מלמעלה למטה לעתים. אבל בלי לצורך העניין אני לא זוכר שראיתי אף סיכום פגישה או איזו
שהיא אמירה 'בפגישה הזאת והזאת נאמר כך וכך', אלא לפעמים,

כב' השופט משה בר עם: גם בדיעבד.

ת. לא, גם לפעמים אומרים לנו 'תקשיבו, הוט מוסרים שזה וזה, ישבתי עם טל גרנות והיא אמרה כך
וכך', איפה ישבת, מה ישבת, לא שאלנו לא ידענו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. ודוגמה, אגב אתה מאוד מדייק, משום שדוגמה אחת ראינו בחקירה הראשית במסמך שהוצג
לך, אנחנו נגיע אליו ונראה לך אותו שוב, את הדיווח מלמעלה למטה, בפרוטוקול ישיבה אפילו
לפעמים הדברים נרשמים. 'כשישבתי עם אנשי בזק הם סיפרו לי ש-', הוא מביא עמדה לשולחן
הדיונים במשרד. ומכאן אתם למדים שהיה גם קשר קודם, נכון?
ת. נכון.
ש. ולזה התכוונת, אותו דבר היה עם הוט, אותו דבר עם בזק, עם סלקום, עם פרטנר, לפעמים, לא
תמיד, יש, אבל אתה לא ראית פרוטוקול של פגישה בקפה קפית.
ת. נכון.
ש. או בחדרו של צ'סנוב בסוויטה אני לא יודע באיזה בית מלון?
ת. נכון.
ש. אתה ידעת על קשר לא פורמלי ענף שהיה למר פילבר עם טלי גרנות מנכ"ל הוט?
ת. אני ידעתי שיש קשר אבל אני לא יודע מה זה קשר לא פורמלי ענף. תסביר לי.
ש. מהסוג הזה שהראו לך בחקירה בקשר לקשר שלו עם סטלה הנדלר מנכ"ל בזק למשל.
ת. אני לא ידעתי מה היקף התדירויות, ההתכתבויות המקומות שלו עם טלי גרנות.
ש. כן. מצוין. אתה לא ידעת למשל שהוא נפגש איתה בתדירות של פעם בשבוע-שבועיים, בפגישות
בבתי קפה, אתה לא ידעת?
ת. לא ידעתי.
ש. כן. לבית המשפט, אני לא אראה לעד כי הוא לא ידע, אבל שוב לפרוטוקול וכדי שאתם תוכלו
לראות, למשל נ/2585 בעמודים 2, 3, ונ/2586 בעמוד 7.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה לי שאם לא מביעים איזו שהיא התנגדות או לא
חולקים על הדברים אז זה יעבור גם בלי הציון של המקום הספציפי.
ש. זה יהיה חשוב לכולנו,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו יוצאים מתוך הנחה שזה מוסכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. קודם כל אני לא יודע אם זה מוסכם, יותר קצר לי לציין את זה לפרוטוקול מאשר לבקש הסכמה
כל פעם.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם עו"ד תירוש לא קמה ו.... אז אפשר להניח שהיא לא
חולקת על זה.
- עו"ד יהודית תירוש:** אין הסכמה.
- ש. והיא אמרה שאין הסכמה.
- עו"ד יהודית תירוש:** לא, אנחנו לא במצב שאני צריכה להסכים.
- ש. גבירתי, אני עכשיו מייצג את חברתי תירוש שבתשובה לשאלת בית המשפט 'אני לא במצב שאני
יכולה להסכים'. אז אני אציין את זה לפרוטוקול.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך שנוח לאדוני. בסדר.
- עו"ד יהודית תירוש:** אני לא רוצה להפריע לחקירה הנגדית אבל ברור שלחלק ניכר מהשאלות
שחברי שואל אני לא מסכימה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אז אדוני ימשיך.
- דוברת:** אנחנו לא מסכימים עם כתב האישום.
- ש. אתה ידעת שהוא נוהג להיפגש עם טל גרנות מנכ"לית הוט בימי שישי, שבת?
ת. לא ידעתי.
- ש. מוצאי שבת? הכל לא בשבת עצמה. עד כניסת השבת ומוצאי שבת.
ת. לא ידעתי.
- ש. לא ידעת. שוב, לבית המשפט, נ/2483. אלה ההתכתבויות של פילבר עם, אין צורך שאני אציג לו.
איפה שאני לא רוצה התייחסות שלו לתוכן, אלא רק לציין העובדה. אתה ידעת או שהיתה לך
תחושה או הרגשה שבחלק מהפגישות הלא פורמליות של פילבר עם טל גרנות מנכ"לית הוט, היא
ביקשה להיפגש איתו כהכנה לקראת פגישות מקצועיות שהיו לה איתכם במשרד?
ת. אני לא ידעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה עונה על שוויון ועל מתן כוח? בהנחה שזה נכון מה שאני אומר לך כמובן.
- 2 ת. בהנחה שזה נכון, אם פילבר נפגש עם טל גרנות ועזר לה להתכונן לאיך להציג דברים מול הצוות
- 3 המקצועי במשרד, אני חושב שזה טעם לפגם גדול.
- 4 ש. וזה פוגם בשני עקרונות, אחד שוויון כי הוא נותן לה יתרון, כמו שאמרת,
- 5 עו"ד בעז בן צור: לכאורה.
- 6 ש. הכל לכאורה. בהנחה שזה נכון, על פני מפקחים אחרים כי הוא מדבר איתה מקצועית על משהו
- 7 שאחרים לא שקוף להם, זה לא מתועד, זה לא שקוף להם, לא יכולים להגיב, להתמודד, לאתגר.
- 8 נכון?
- 9 ת. זה מקנה להם יתרון, כן.
- 10 ש. כן, וגם על הראש השני שאתה אמרת, זה מקנה לחברות המפקחות יתרון, טוב או רע, לא חשוב
- 11 כרגע, מול גורמי המקצוע במשרד התקשורת?
- 12 ת. מסכים.
- 13 ש. מסכים. אני מפנה בעניין הזה לנ/2484, זה המסרונים של פילבר עם טל גרנות בעמוד 8. אבל בכל
- 14 מקרה דבר מכל מה שהצגתי לך, רק בכותרות, לא הציגו לך בחקירות שלך. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. אני רוצה להציג, ואת זה אני כן רוצה להראות לך להתייחסותך, את נ/2588. כבודכם, אנחנו
- 17 התנגדנו למסמך אחרי מסמך שהראו לו בעניינים של בזק, אמרנו יש לו אמירה כללית
- 18 'זה לא בסדר', אבל אמרה חברתי 'חשוב להציג לו כל מסמך להתייחסות'.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לא הצגתי לו כל מסמך, הצגתי לו,
- 20 ש. בסדר. את המסמכים שהיא הראתה, חשוב לה להציג להתייחסות בשל תוכנם. אנחנו רק מציניים
- 21 לפרוטוקול מסמכים אחרים שמבססים את מה שאומרים בלי להראות לו, אבל במקומות שאני
- 22 רוצה להתייחס לתוכן באותה הרוח, אז אני רוצה להקרין ולהראות לו. נ/2588.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו את זה סרוק. זה עמוד אחד, טבלה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. זו טבלת שיחות. זאת אומרת זה טבלת, זה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, זה עמוד אחד. יש את זה סרוק.
- 3 ש. תראה, למשל ב-9 ביוני, כבודכם, אנחנו הכנו, יש בנייר קשיח... לדעתי שלא סומן, ובדיסק-און-
- 4 קי מצורף, להכניס את זה למערכת, מוצגים, לא הדפסנו ת/ו-נ/ שכבר הוגשו לבית המשפט,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מוצגים שהוגשו כבר.
- 6 ש. שהוגשו. אבל הם סרוקים, אז יכול להיות שאולי אין צורך.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם סרוקים, אז,
- 8 **דוברת:** למשל המוצג הזה נמסר כמס' 1 בדיסק-און-קי.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נמסרו. הוא סרוק לנו.
- 10 ש. אבל הוא סרוק. אז אנחנו נוריד את הדיסק-און-קי, אין צורך ממילא... ניתן רק את הניירות.
- 11 בסדר, עכשיו תראה,
- 12 **כב' השופט משה בר עם:** מה זה המסמך הזה?
- 13 ש. זו התכתבות בין המנכ"ל פילבר לטל גרנות. אני רוצה להפנות להתכתבות מה-9 ביוני 2016,
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** התכתבות מה, מסרונים? מטלפון נייד?
- 15 ש. של פילבר. שארית הדברים שליקטנו מלמטה, כי לא נעשה באופן אמיתי, לא נעשתה חקירה
- 16 בנושאים האלה ולכן זה מאוד חסר החומר.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאתה נותן לנו הכל דברים שכבר סומנו, נכון?
- 18 ש. לא.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אלה חדשים?
- 20 ש. אלה חדשים. פשוט אתם ביקשתם לקבל מראש.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור.
- 22 ש. כשכל פעם נגיע, אז אנחנו ניתן לחברתי עותק ונפנה למסמך. כשנגיע כל פעם למסמך אנחנו נפנה
- 23 את תשומת הלב וניתן לחברתי עותק והיא תראה מה הגשנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור.
- 2 ש. עכשיו אני חוזר לנ/2588, תראה את ההתכתבות הלא פורמלית, הנה, יש לנו על אותו דף במקרה
- 3 גם קביעת פגישה בקפה קפית, אבל לא בשביל זה אני מראה לך את זה, כי ב-9 ביוני 2016 כותבת
- 4 לו טל גרנות "מומו", אני מדגישה שוב, כל מה שדיברנו בינינו היה חשוב לי באופן אישי שתבין את
- 5 התמונה המלאה, פרטים שדיברנו לא יוצאים החוצה מאיתנו גם לא בהודעה שתצא שייסגר, אסור
- 6 שייצא החוצה, זה יעשה לי נזק באופן אישי. פשוט בגלל מערכת היחסים היה לי חשוב, ברור
- 7 ומיותר להגיד, אני באמת סומכת עליך, תודה" וכולי. על פני הדברים, בלי הקשר של התחלה וסוף
- 8 והסברים של טל גרנות או של פילבר לגבי ההתכתבות הזאת, בדיוק כפי שהציגו לך קטעי מילים
- 9 שבורים בהתכתבות בין פילבר לסטלה הנדלר,
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, הוצג לו מסמכים, סליחה. הוצגו לו מסמכים עם טיוטות של מסמכים
- 11 פנימיים שהיו במשרד התקשורת או של מסמכי שימוע, לא קטעי מילים. רק תדייק. זה המצב.
- 12 ש. מבלי שהציגו לך התחלה אמצע וסוף, אני מיד, גם בשאלות שלי, אין לי בעיה שתישאר פה כשהיא
- 13 מתנגדת, אבל אני כן מציע לך שתישאר נקי, כי אני אחר כך אציג לך נתונים, אז לא צריך, זאת
- 14 אומרת אל תתחייב לעמדה, תקשיב נקי ופתוח. בסדר? שלא תטעה, אין לנו עניין להכשיל אותך.
- 15 בסדר? אז על אותה דרך של קטעי מילים מחוץ להקשר, או קטעי התכתבות מחוץ להקשר, בלי
- 16 ההתחלה והרקע ובלי הסוף ומה אחר כך, ובלי ההסברים של הנוגעים בדבר מומו פילבר וסטלה
- 17 הנדלר מצד אחד, ומצד שני, גם פה אני מבקש ממך לצורך התרגיל אותו דבר, התייחסות רק מה
- 18 אנחנו מבינים מהפשט שיכול להיות בהחלט שאתה ואני טועים. האם הדבר הזה על פניו, על פניו,
- 19 בלי ההקשר הכולל שלו, יכול להצביע, היא מדברת על התמונה המלאה שהיא פרסה בפניו,
- 20 המנכ"לית של הוט, ומבקשת לשמור את זה בחשאיות ובסוד. הדבר הזה על פניו משמיע לי איזה
- 21 שהוא שיח לא פורמלי בין מנכ"ל חברה מפוקחת למנכ"ל המשרד, כשאתה כך נדמה לי, יצאת די
- 22 חוצץ נגדו כי הוא עלול להקנות למישהו איזה שהוא יתרון, אם מציגים לו תמונה מלאה במעמד
- 23 צד אחד במסמך לא כתוב ולא רשום. מה אתה אומר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. קודם כל אני אדייק למקרה שאולי השתמע משהו אחר ממה שאמרתי, בסדר? עצם העובדה
2 שפילבר נפגש עם גורמים בשוק, מדיניות הדלת הפתוחה כמו שהאדון קרא לה, היא כשלעצמה
3 נראה לי מבורכת. אני חושב שסקיפות זה חשוב ולא להכלל אני מודע, אני גם חושב ש-,

4 **כב' השופט משה בר עם:** לא זו השאלה. עצם המפגש,
5 ת. לא, אבל ה-,

6 **כב' השופט משה בר עם:** השאלה מה קורה,
7 ת. האדון שאל מה קורה אם מעבירים את העמדות שלנו, אם הם מגיבים לעמדות שלנו, אם נותנים
8 להם ידע מראש, על הדברים האלה אני אמרתי שלדעתי זה בעיה בטח אם אנחנו לא יודעים אותם.
9 פה ספציפית מראים לי התכתבות שהיא בהחלט לא פורמלית, אני לא יודע על מה ההתכתבות
10 הזו, אני יכול לחשוב ספציפית לפי איך שהמלל הזה כתוב, אם הייתי צריך לשער, יש פה איזו
11 שהיא פעולה מהצד של הוט שהם הולכים לעשות והיא רוצה להסביר את זה למומו כי במסגרת
12 יחסי האמון היא לא רוצה שהוא יופתע מזה. זה מה שהייתי מנחש ממה שכתוב פה, אבל אני לא
13 באמת יודע ולכן בלי הקונטקסט שעל מה הם דיברו, אני לא יכול להגיד. עצם העובדה
14 שההתכתבות הזאת קיימת היא כשלעצמה לא הדבר שעליו דיברתי מקודם.

15 ש. תשובה הוגנת. וכמעין המתגבר. נמשיך. אגב, יש לך השערה או ידיעה מי זה מיכאל שמגיע בשעה
16 15:00?

17 ת. לא, לא עולה לי כרגע.
18 ש. לא עולה לך. בסדר. fair enough. היא מדברת על הודעה שתיסגר, 9 ביוני 2016, זה עוזר לנו למקם
19 בזמן, הודעה שתיסגר, אני מניח משרד התקשורת, הוט, איזו סגירה מוקדמת. אומר לך משהו,
20 מצלצל לך משהו?

21 ת. לא.

22 ש. לא. אוקיי. עכשיו אני רוצה להראות לך את 2592. עוד התכתבות של המנכ"ל,

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המספר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נ/2592.
- 2 ת. זה זה או משהו אחר?
- 3 ש. לא, זה משהו אחר. משהו שמיד נציג לך וזה על הלוח גם. אתה יכול לראות. אנחנו ב-31 בינואר
- 4 2017, ושוב אני מדגיש, אני אומר את זה גם לבית המשפט, מה שאני מראה לך זה דוגמאות בלבד
- 5 מעשרות רבות של מסמכים שכבר הוגשו במהלך חקירת פילבר. אנחנו לא נראה לו את כולם. רק
- 6 דוגמאות. בסדר? 'אפשר שנעשה את השיחה', כותבת לו טל גרנות, לפילבר, 'של יום א' על
- 7 הסיטונאי ביום א' בבוקר פרונטלי? מיכל תבוא לקפית'. מיכל זו מיכל פליישר, סמנכ"לית
- 8 הרגולציה. כלומר יש כאן הזמנה למנכ"ל פילבר לבוא לעשות פגישת עבודה בנושא השוק
- 9 הסיטונאי בקפה קפית בנוכחותו ובנוכחותה והסמנכ"לית רגולציה שלה. אתה רואה את התמונה
- 10 הזאת?
- 11 ת. רואה את ה...
- 12 ש. עד כמה זה מקובל, או שנעשה את זה אחרת. עד כמה אתה ידעת, נתחיל בזה. עד כמה אתה ידעת
- 13 שמתקיימות פגישות עבודה פרונטליות מחוץ למשרד לא מתועדות בקפה בין מנכ"ל המשרד לבין
- 14 מנכ"לית של חברה מפוקחת וסמנכ"לית הרגולציה שלה?
- 15 ת. אמרת הרבה דברים שם.
- 16 ש. לא לא, עד כמה אתה ידעת את זה?
- 17 ת. עד כמה ידעתי שמתקיימות פגישות פרונטליות בין מנכ"ל המשרד מחוץ לשעות העבודה ומחוץ
- 18 למשרד, זה ידעתי. זה היה common knowledge אני חושב במשרד. ספציפית בקפה או לא קפה,
- 19 זה לא ידעתי. מה עוד? איזה עוד דברים?
- 20 ש. פגישת עבודה בנושא, באופן ספציפי 31 בינואר, בנושא השוק הסיטונאי בין פילבר לבין מנכ"לית
- 21 הוט וסמנכ"לית הרגולציה שלה. אתה ידעת?
- 22 ת. על הפגישה הספציפית הזאת אני לא יכול להגיד אם ידעתי או לא ידעתי.
- 23 ש. אתה לא יכול להגיד אם ידעת או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני לא זוכר אם סיפרו לי או לא סיפרו לי עליה.
- 2 ש. הבנתי. עכשיו, קבל ממני שאין לנו תיעוד של פרוטוקול הפגישה הזו ומה היה בה בנושא השוק
- 3 הסיטונאי. אין לנו דבר כזה, ולכן אין תיעוד לשיחה הזאת, האם בעיניך זה תקין שמנכ"ל נפגש
- 4 בנושא השוק הסיטונאי, נושא רגולטורי, עם מנכ"לית חברה מפוקחת, הסמנכ"לית שלה בענייני
- 5 רגולציה, עזוב איפה, ואין לדבר הזה איזה שהוא תיעוד אפילו בצט"ה?
- 6 ת. אני חושב שכדאי שיהיה תיעוד, זה עוזר.
- 7 ש. הבנתי.
- 8 ת. וזו לא תהיה הפגישה הראשונה שאין לה תיעוד, וגם לפגישות שאני עשיתי לפעמים אין תיעוד.
- 9 ש. הבנתי. יפה יפה. העולם הוא תמיד הרבה יותר מורכב ועגול ולגיטימי.
- 10 ת. סליחה?
- 11 ש. אני אומר, העולם הוא הרבה יותר עמוק, מורכב, רב פנים, רב רבדים כשחופרים בו. והוספתי,
- 12 לגיטימי. אתה הרי לא לא כתבת תיעוד על פגישה כדי להסתיר משהו, נכון? בוא רק נבחר את זה.
- 13 ת. נכון. בדיוק.
- 14 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2580. התכתבות של המנכ"ל פילבר עם אותה סמנכ"לית
- 15 רגולציה של הוט מיכל פליישר, מה-27 בנובמבר 2016. פה מיכל פליישר מבקשת ממנו,
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** פליישר.
- 17 ש. זה טעות. זה מה שביבל אותי גם אצל, יש שתי סמנכ"ליות רגולציה, אחת בהוט אחת בבזק,
- 18 שתייהן פליישר, אחת מיכל אחת שרון. זו מיכל פליישר. הוא בטעות כתב בהתחלה ברשימת אנשי
- 19 הקשר אבל לא שינה את השם.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** הנה עובדה שאינה במחלוקת.
- 21 ש. הנה עובדה שאינה במחלוקת התקדמנו ב-144 שלנו. עכשיו תסתכל, היא מבקשת ממנו בהתכתבות
- 22 הזאת, תסתכל לאן שהפניתי אותך, אני רואה שאתה מדפדף למעלה/למטה,
- 23 ת. כן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אולי כדי להבין את ההקשר. זה בסדר גמור, תרגיש חופשי אבל בכל זאת זה די פשוט. היא מבקשת ממנו שלקראת פגישה מקצועית שתהיה לה במשרד התקשורת, היא מבקשת לוודא שהיא תשב עם פורום מצומצם, שהפגישה המקצועית תהיה בפורום מצומצם והוא מסכים לתכתיב הזה. כלומר, היא גם קובעת כמפוקחת, אני רוצה את עמדתך יכול להיות שזה בסדר, יכול להיות שזה לא בסדר, יכול להיות שאתה לא מבין מה ההקשר, יכול להיות שלפעמים זה בסדר, לפעמים זה לא בסדר, כל תשובה טובה. גם 'אני לא מכיר את ההקשר כדי לתת לך חוות דעת' זה גם תשובה טובה. הצעתי לך ממש מגוון. תגיד לי אבל מה עמדתך ביחס לבקשה או דרישה של מפוקח ממנכ"ל המשרד עם מי לשבת בפגישות מקצועיות במשרד.
- ת. אפשר לקרוא?
- ש. חשבתי שקראת. בבקשה. שלוש שורות.
- ת. כן.
- ש. קודם כל האם הכרת אירוע כזה? שלמפוקח אומר למנכ"ל עם מי הוא מעדיף לשבת, פורום מצומצם, פורום רחב.
- ת. אני לא חושב שיש פה בקשה עם מי לשבת, אני חושב שאם היה כתוב פה 'אני מבקשת שלא יהיה א' או ב'', זה היה הרבה יותר ... מה שכאן, אני חושב שזה קורה הרבה שאומרים 'אנחנו רוצים פורום מצומצם כי יש חשש להדלפות ולכן לא רוצים לפתוח את זה בפני כולם' אבל פורום מצומצם יכול להיות שלושת הסמנכ"לים במשרד, וזה יכול להיות לגיטימי.
- ש. מצוין. דרך אגב, אני מברך על המאמצים שלך גם להיות זהיר בתשובות גם כשאין לך את הקונטקסט, מה קדם מה אחר כך, כי אתה מדבר זכות בבני אדם וזה בסדר גמור, ואמרתי לך, כל תשובה טובה. אז נתת את התשובה שלך. זה בסדר. אבל אתה הכרת את האירוע הזה או שאתה זוכר אותו?
- ת. לא זוכר אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. עכשיו, אתה ידעת שהיו פגישות לא פורמליות, לא פורמליות. אנחנו עדיין בעולם הפגישות
ועדיין לא בעולם התכנים, זה רק טעימות, תיכף ניכנס ממש לעולם התכנים. אתה ידעת שהיו
פגישות לא פורמליות גם של סמנכ"לים עם מפקחים, לא רק של פילבר המנכ"ל? למשל של הרן
לבאות?
ת. אני חושב שידעתי שהרן לבאות לעתים נפגש מחוץ למשרד עם גורמים מפקחים.
ש. הרן לבאות, שמילה, ידעת?
ת. שמילה אני לא יודע.
ש. שמילה לא ידעת. הרן לבאות ידעת שהוא נפגש מחוץ למשרד עם גורמים מפקחים.
ת. נכון.
ש. אתה ראית תרשומות של הפגישות האלה אחרי שהן התקיימו?
ת. לא, אבל בדרך כלל הרן היה מספר לנו מה בפגישות.
ש. על מה שהוא היה מספר לך שהוא נפגש. כלומר אתה לא יכול לשלול שהוא נפגש ולא ידעת שהוא
נפגש?
ת. נכון.
ש. נכון. ועל מה שהוא סיפר לך שהוא נפגש אתה אומר שבדרך כלל הוא היה חוזר ומספר לך בעל פה
מה היה.
ת. כן.
ש. למשל אני אקריא לך משהו שהרן אומר בחקירה שלו, תאשר לי אם אתה מסכים לזה, יודע או
חיית את החוויה הזאת תחת הנהלתו. שואלים אותו על ממשקים 'פרט על ממשקים בינך לבין
חברות מפקחות' אז הוא אומר 'יש לי שימועים, דיונים' ואז מה שמעניין אותנו 'פגישות א-
פורמליות. זו הנורמה, זו העבודה במשרד. אנחנו לא רובוטים'. הוא מדבר על נורמה ממש של
פגישות א-פורמליות עם מפקחים. אתה מכיר נורמה כזאת?
ת. כנורמה לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי. חדש לך?
- 2 ת. שוב, אני יודע שהרן היה נפגש מחוץ לשעות המשרד ומחוץ למשרד.
- 3 ש. הבנתי. אתה יודע למשל שגם הוא נפגש, נהג להיפגש בבתי קפה עם מפוקחים?
- 4 ת. אני חושב ששמעתי על פגישות כאלה שהוא קיים בבתי קפה.
- 5 ש. כן. תודה. לבית המשפט, אין צורך להקרין, נ/2521 למשל. אתה יודע שהוא נפגש עם לוביסטים
- 6 של חברות תקשורת?
- 7 ת. תסביר לי לוביסט?
- 8 ש. למשל אלי קמיר בזק.
- 9 ת. לא. לא ידעתי.
- 10 ש. לפני כן אלי קמיר פרטנר. למשל.
- 11 ת. על פגישות כאלה לא ידעתי.
- 12 ש. לא ידעת. אז זה לא ... לך, כל הפגישות שלו.
- 13 ת. רגע, שניה אני רוצה לדייק את עצמי. אני לא זוכר את הרשימות אבל אני חושב שלפחות במסגרת
- 14 ששלחו אותנו לעשות את המשא ומתן החוזר מול בזק על נושא הטלפוניה, יכול להיות שהוא הזכיר
- 15 אנשים שהם לא רק אנשים של הרגולציה שבדרך כלל אנחנו נפגשים עמם, אבל אני לא בטוח.
- 16 ש. אתה לא בטוח. אתה זוכר דיווח שלו על פגישה עם לוביסט? למשל, אתה זוכר באופן ספציפי שהוא
- 17 מדווח לך, אתה אמרת שלעתים הוא היה מדווח על שיחות שהוא ערך לא פורמליות מחוץ למשרד
- 18 עם גורמים מהחברות המפוקחות. האם באופן קונקרטי אתה זוכר דיווח כזה שנוגע לפגישה שלו
- 19 עם לוביסט אלי קמיר?
- 20 ת. לא זוכר.
- 21 ש. לא זוכר. תראה מה הוא אומר ביחס לפגישות הלא פורמליות האלה קצת יותר בהרחבה בעדות
- 22 שלו, הרן לבאות, אני מפנה לעדות מה-26 בספטמבר 2017, עמוד 10 שורות 16-31, אני מקרין לך
- 23 ואני רוצה לשאול אותך האם יש לך נתונים לסתור, האם אתה מסכים, לא מסכים, האם אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יודע דברים אחרים, מה ידעת מכל זה. תרגיש חופשי להתייחס לזה איך שאתה רוצה. 'עם אלי
2 קמיר, איפה היית נפגש?', 'כל מיני מקומות' גם אצלו בבית?' 'לא לא הייתי אצלו בבית'. 'אז איפה
3 כן? יכול להיות בית קפה, מסעדה, במשרד שלנו, אצלו במשרד'. 'היית מתעד ביומן את הפגישות?'
4 'אני לא זוכר, חלק כן, חלק לא, חלק הן ספונטניות, לא יודע'. 'מישהו עוד מאגף כלכלה היה נפגש
5 עם אלי?' 'לא'. 'המנכ"ל ידע שאתה נפגש איתו?' 'בחלק מהמקרים כן בחלק מהמקרים לא'.
6 קזיואל. 'למה שהוא לא ידע?' 'הוא לא ידע על הרבה מאוד פגישות שלי'. בסדר? זה פחות חשוב
7 להתייחסותך. כלומר, התנהלות כזו של הרן לבאות שהוא מתאר אותה, אתה הכרת?
8 ת. לא.
9 ש. אתה רוצה לומר משהו ביחס אליה? אתה יכול שלא, אתה יכול שכן, אני לא יודע מה אתה רוצה
10 לומר, אם בכלל. אתה רוצה להתייחס לזה? יש לך מה להתייחס לזה?
11 ת. מה השאלה?
12 ש. האם אתה רוצה להתייחס, חוץ מזה שלא ידעת, האם אתה רוצה להתייחס למה שקראת כאן?
13 **כב' השופט משה בר עם:** ראוי, לא ראוי?
14 ת. אני לא הייתי נוהג ככה, אני חושב שיש בזה טעם לפגם.
15 ש. הבנתי.
16 **עו"ד בעז בן צור:** תגיע לתקשיר.
17 ש. כן. תיכף נגיע לתקשיר. תראה, עוד סמנכ"ל בכיר שראינו בחומר החקירה שהיה מנהל פגישות לא
18 פורמליות מהסוג הזה והוא כן חושב שזה בסדר, בדיוק כמו הרן לבאות שחושב שזה בסדר ולא
19 מבין מה הצדקנות וגלגול העיניים, 'זו הייתה נורמה במשרד' אומר הרן לבאות, זה מימון שמילה.
20 בסדר? אז שוב, אני לא אראה לך איפה הפגישות, בתי קפה וכולי, זה נ/2522, עמודים 1 ו-2 למשל.
21 זה לפרוטוקול, אבל אני אציג לך מה הוא אומר על זה, אני מפנה להודעה שלו בעמוד 15 שורות
22 28-30, חבריי. 'אני אגיד לך על עצמי, סטלה גרה במכבים, אני גר ברעות, מדי פעם אנחנו נפגשים,
23 היינו צריכים להיפגש, לא הסתדר לנו להיפגש, נפגשנו בבית קפה ברעות, נפגשתי גם יובל קינן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מפרטנר, עם טל מהוט', טל זו טל גרנות. קורה לפעמים. השמיים לא נפלו. הודעה 89.א. מה אתה
- 2 אומר? יש לך התייחסות לדבר הזה?
- 3 ת. אותו דבר. אני חושב שעדיף שהדברים האלה יתנהלו במשרד ושיהיה עליהם תיעוד. אבל שוב, אני
- 4 כן רוצה שוב, אתה מציג את זה בקונטקסט של פגישה א-פורמלית, פגישה א-פורמלית היא
- 5 כשלעצמה לדעתי בעייתית אבל זה לא הבעיה שעליה דיברנו.
- 6 ש. תיכף נגיע. אמרתי לך, הצעתי לך קודם, אתה יכול לא לקחת את העצה שלי. תמתין. בסדר?
- 7 תמתין. הרי אנחנו לא רוצים אחר כך להתווכח 'אבל אמרתי'. נראה ואז תתייחס. טוב? אתה יודע
- 8 שגם המנכ"ל הקודם אבי ברגר נהג לקיים הרבה מאוד פגישות לא פורמליות עם מפקחים, הנהלה
- 9 של מפקחים, בכל מיני מקומות במשרד ומחוץ למשרד, חלק מתועדות חלק לא מתועדות, חלק
- 10 לא מתועדות ביומן אפילו. אתה ידעת את זה?
- 11 ת. לא.
- 12 ש. אתה ידעת שהוא נפגש עם לוביסטים?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. למשל עם אלי קמיר. אתה ידעת שהוא נפגש?
- 15 ת. רק בעקבות דיווחים בתקשורת על המשפט.
- 16 ש. הבנתי. טוב, כבודכם שוב לחסוך, אני לא אראה לו את מה שאבי ברגר אומר על זה, אני רק רציתי
- 17 לדעת אם הוא יודע על זה. 6432, 6434. תגיד לי איך מצאו אותך? 'זה לא בסדר, זה לא בסדר, זה
- 18 לא בסדר'. באמת אני שואל עכשיו ולא כדי להקניט. מי שמך? הם סמנכ"לים בכירים מנוסים,
- 19 ותיקים, הרן לבאות עם כל הכבוד, אני יודע שאתה גם מעריך אותו מאוד, הוא שועל ותיק, חי
- 20 במשרד התקשורת הרבה מאוד שנים, שמילה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא כל כך הבנתי את השאלה.
- 22 ש. מאיפה באה הביקורת הזו שלו? בתור מה הוא מבקר? בתור הניסיון הרב שלו? בתור קצין ציות
- 23 במשרד התקשורת, בתור יועץ משפטי? בתור מה? זו השאלה שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אתה שאלת אותו.
- 2 ש. אני שאלתי, אתם הבאתם אותו להעביר ביקורת על כל העולם של בזק. סטלה אגב שאותה, היא
- 3 לא תיתן פה הסברים.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא צריך לשאול אותו. צריך לשאול את מי ששאל אותו
- 5 על הביקורת.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אני מתנגדת לשאלה.
- 7 ש. אז אני אחקור אותה. זה עוד מעט.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה עוד מעט? אתה רוצה להסביר מתי עוד מעט תחקור אותי?
- 9 ש. בהפסקה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אה, לא, אני רק רוצה להבהיר.
- 11 ש. נראה לך שעכשיו אני אתחיל לשאול אותה למה חקרת?
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** כשאנחנו שאלנו הייתה לנו שאלה אם זה ראוי, כששאלנו על משהו אם זה
- 13 ראוי, כבוד השופט וכבודכם אמרו לי לא לשאול אם זה ראוי, לשאול אותו דברים אחרים ואני
- 14 שאלתי דברים אחרים.
- 15 ש. אני מדלג על השאלה. היא צודקת. היא צודקת.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי שאל אותו קודם אם זה ראוי, הוא ענה, ועכשיו הוא אומר לו 'מי שמך'.
- 17 אתה שמת אותו. אתה שאלת אותו.
- 18 ש. היא צודקת. היא צודקת. פעם רביעית.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אוהבת לשמוע את זה.
- 20 ש. אצלי בבית הכלל הוא שלוש פעמים 'היא צודקת' וזהו. איתך זה חמש. צדקה, אני חוזר בי
- 21 מהשאלה. אל תענה. בסדר? אתה ידעת שמבחינת התקשי"ר, אתה מכיר את הוראות התקשי"ר
- 22 בעניינים האלה מה מותר ולמי בקשר לקיום פגישות ואיפה?
- 23 ת. אני מניח ש-, אני מכיר שיש הנחיות, לא זוכר אותן בעל פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, אבל מה אתה כן זוכר? לא בעל פה. בקשר למה שהראיתי לך, של איפה ולמי מותר להיפגש?
ת. של איפה ולמי מותר להיפגש? אני לא חושב ש-, אני לא זוכר אם יש הבחנה בתקשי"ר, עובדי
מדינה אמורים להיפגש במשרד פגישות רשמיות ואמורים לתעד אותן. אם זה כתוב כך בתקשי"ר
אני לא זוכר.
ש. אז בוא אני אעזור לך. בתקשי"ר, ואני מפנה לסעיף 42.23 לדעתי זה אפילו הוגש בחקירתו של
ברגר, אם אתם זוכרים עשינו דיון משפטי על עניין התקשי"ר.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוגש.
ש. למנכ"ל למשל, על פי הוראות התקשי"ר מותר להיפגש עם כל אדם בכל מקום. כך כתוב בתקשי"ר.
אבל זה למנכ"ל. להבדיל מעובדי מדינה אחרים ששם יש מגבלות. אתה הכרת את זה?
ת. לא.
ש. כלומר לסמנכ"לים למשל אסור מה שמותר למנכ"ל, להיפגש עם כל אדם בכל מקום.
ת. לא, לא הכרתי.
ש. לא הכרת. עובדי מדינה אחרים במפורש כתוב כשהם נפגשים, הם צריכים במשרדים. אתה ידעת
את זה?
ת. זה נשמע לי כמו ... שאני זוכר.
ש. הבנתי. אז רק למנכ"ל. כלומר רק לפילבר, להבדיל מאשר הרן לבאות למשל, הסמנכ"ל.
ת. לפי התקשי"ר, כן.
ש. לפי התקשי"ר כן. אוקיי. עכשיו, דיברתי איתך על הפגישות והראינו עכשיו שלא רק פילבר נפגש,
אלא גם אחרים, הראינו את המקומות. כן פורמלי, לא פורמלי, מי פועל לפי התקשי"ר ומי לא,
בתי קפה, מוצאי שבת, שישי, כמה דוגמאות מהתכתבויות, השאר הפנינו בפרוטוקול ויש עוד
הרבה מאוד דוגמאות אחרות. אבל עכשיו אני רוצה להיכנס איתך יותר לתכנים שהם יותר, נקרא
לזה 'הדליקו אותך'. העברת מידע, תיאום עמדות, נכון? אלה המקומות שבעיניך, זאת אומרת שם
התמקדה הביקורת שלך על מסמכים שהראו לך בהקשר של פילבר ובזק, סטלה הנדלר. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. על העברת טיוטות.
- 2 **כב' השופט משה בר עם:** זה המשהו האחר שאמרת קודם?
- 3 ת. כן, אמרתי. ההבדל הוא העברת טיוטות ומה התוכן.
- 4 ש. אז הטיוטות, הגענו לעוד רזולוציה. אבל רק מידע ותכנים. נתחיל בזה. אמרתי לך לכן לאט לך.
- 5 בוא תראה, אתה ידעת, קודם כל שאלה כללית, על פגישות לא פורמליות ראינו, על פגישות לא
- 6 פורמליות שבהן תואמו עמדות בין המנכ"ל לבין מנהלי החברות המפוקחות חוץ מבזק?
- 7 ת. על תיאום עמדות לא ידעתי.
- 8 ש. על תיאום עמדות לא ידעת. עכשיו אני רוצה להציג לך דוגמה, נ/2528. גם במסרונים שבין פילבר
- 9 המנכ"ל לטלי גרנות מנכ"ל הוט. בסדר? תראה, זו התכתבות מה-2 בספטמבר 2016. כותבת לו טלי
- 10 גרנות 'אוקיי, העמדת את יפעת על טעותה', יפעת זו יפעת בן חי שגב, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין.
- 11 בסדר? ביררנו את זה בבית המשפט, קבל נתון. אוקיי? מר קופלוביץ', אני עוזר לך. יפעת זו יפעת
- 12 בן חי שגב יו"ר מועצת הכבלים והלוויין. בסדר?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אז אני מצטט 'אוקיי, העמדת אז את יפעת על טעותה בנוגע למבצעי טלקום? היא מתכוונת להוציא
- 15 בירור ומאיימת בקנס לכל לקוח וזה מבצע של האינטרנט פרופר, לדעתי עד שלא תשמע ממך היא
- 16 תתחיל שוב להתחפר'. עונה לה פילבר 'טרם. ביקשתי שתשלחו אלי ואליה מכתב פורמלי שטוען
- 17 שאין לה סמכות'. 'שולחת' כותבת לו טל גרנות. פה אני רואה תיאום עמדות קלאסי כגון זה שנגדו
- 18 יצאת חוצץ, אבל שיש בו אפילו מרכיב נוסף. זה המפוקח מתלונן על גורם מפקח אחר, עובד מדינה
- 19 בכיר, בפני מנכ"ל משרד התקשורת, והם מתאמים ביחד שהמפוקח ישלח למנכ"ל משרד
- 20 התקשורת מכתב שבו הוא יטען שאין לה סמכות לעסוק בזה. והיא מקבלת את עצתו הטובה. זה
- 21 גם תיאום עמדות, גם הזמנת מכתב של החברה המפוקחת, והכל מעל לראש של מפקחת אחרת.
- 22 הכרת?
- 23 ת. את ההתכתבות לא הכרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את האירוע הזה?
- 2 ת. את האירוע הזה לא זכור לי.
- 3 ש. ובעיניך? התייחסות?
- 4 ת. התייחסות? שוב, אני חושב שמאוד חשוב פה הקונטקסט. בסוף מה שאני יכול לקרוא מפה זה יש
5 פה מפוקח שמתלונן על פעולה של הרגולטור בפני המנכ"ל, רגולטור אחר, מבקש את הסיוע שלו,
6 והרגולטור אומר 'בוא תסביר לי בצורה פורמלית מה אתה טוען ואני אבדוק את זה או אני אטפל
7 בזה'.
- 8 ש. לא, זה לא מה שהוא כותב. זה היה ניסיון יפה, אבל בוא, אתה בדרך כלל דייקן מאוד. כך
9 התרשמתי. הוא כותב 'תכתבי מכתב פורמלי שאין לה סמכות' וזה בתשובה לזה שיש תלונה
10 פרטנית על זה שהיא מאיימת בקנס על כל לקוח ואז היא תתחפר, שלא מדובר בכלל על סמכות.
11 ואז הוא אומר לה 'תכתבי שאין לה סמכות'. היא מקבלת את עצתו ושולחת. מה אתה אומר על
12 זה?
- 13 ת. אני אומר שאם הפרשנות שלך נכונה, אז כן, אז הוא מצייד אותה בכלי של איך להתמודד עם
14 הבעיה שיש לה.
- 15 ש. ושוב, במסגרת פינתנו כל תשובה בסדר, 1. אתה אומר 'אני לא מכיר את הקונטקסט', נכון?
16 ת. נכון.
- 17 ש. 'ולכן קשה לי להביע עמדה אם זה תקין או לא תקין', נכון?
18 ת. כן.
- 19 ש. 'על פניו האירוע הזה נראה לי חריג', נכון?
20 ת. נכון.
- 21 ש. יפה. תודה, נסתפק בזה, נמשיך הלאה. כבודכם, בעמוד 13165 פילבר מסביר את דבריו פה ואומר
22 שהוא בעצם אומר למנכ"לית הוט 'תטעיני אותי בנימוקים כדי שאני אוכל לעזור' זה ההסבר שלו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למה שהיה כאן. 'תטעיני אותי בנימוקים'. נדמה היה לי שאתמול אנחנו שמענו ביקורת שלך בדיוק
- 2 בעניין הזה, נכון? בהקשר של בזק?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. מה פתאום המנכ"ל מזמין חברה מפוקחת להטעין אותו בנימוקים מול הדרג המקצועי, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אז זו אותה ביקורת.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אמרתי לך, אין אצלך איפה ואיפה.
- 9 ת. אני משתדל.
- 10 ש. טוב. אבל בכל מקרה, לא ידעת לא על זה לא על זה, לא על זה, ובשמות לא על בזק, לא על הוט,
- 11 תיכף אני אראה לך גם חברות אחרות, ועוד בהוט, סמנכ"לים ומנכ"לים, כל זה לא ידעת.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. נכון. אוקיי. וזו הסיבה שאתה גם לא ביוזמתך מעלה את זה בחקירות. למשל כשמראים לך
- 14 התכתבות לא פורמלית, רק התכתבות לא פורמלית דומה, בין פילבר לבין סטלה הנדלר, אתה לא
- 15 בא ואתה אומר להם 'פוס', אני יודע שכך הוא נהג גם עם הוט וכולי', לא יכולת לומר להם כי לא
- 16 הכרת דבר כזה.
- 17 ת. לא הכרתי.
- 18 ש. אבל החוקרים הכירו. ובכל זאת תאשר לי שהם לא הציגו לך כלום מזה. נכון? לא בכתב ולא בעל
- 19 פה.
- 20 ת. לא הציגו.
- 21 ש. לא הציגו. אוקיי. עכשיו אני רוצה להציג לך את נ/2529, עוד התכתבות של פילבר עם טל גרנות
- 22 מה-10 באפריל 2016. פה היא מבקשת ממנו 'אוף רקורד', האם יש אפשרות לקבל מידי צו שעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על מה ששוחחנו' אופס, אוף רקורד, קודם כל לגישתך שכבר למדנו זה כבר לא טוב, כי דברים
2 צריכים להיות גלויים, שקופים, מדווחים רשומים. נכון?
3 ת. שקיפות יש לה ערך. כן.
4 ש. שקיפות יש לה ערך. וכשאתה בא, גם מבחינת התוכן של הדברים, זה מפוקח, מנכ"לית הוט,
5 מבקשת צו שעה, על מה? 'על מה ששוחחנו' כי נזהרים בתכתובת וואטסאפ אני מניח, לא כותבים
6 'כל מה ששוחחנו בעל פה', גם בכתב. זה נראה לך?
7 ת. החלק שאמרת,
8 ש. שאמרתי אם זה נראה לך שמנכ"לית הוט מבקשת אוף-רקורד במידי צו שעה ממנכ"ל המשרד.
9 ת. הבקשה לקבל משהו מידי ולהדגיש שזה 'אוף רקורד', נראית לי בעייתית. כן.
10 ש. נראית לך בעייתית. אבל לא הכרת את זה גם.
11 ת. נכון.
12 ש. לא הכרת אירוע כזה.
13 ת. לא.
14 ש. וזה לא מהדהד לך גם מתוך העבודה שלך במשרד, עכשיו אני מבין, אני לא מחבר לך כלום, למה
15 פילבר יום אחד פנה אלינו באמצעות עדי קאהן או ישירות ואמר תוציאו לי איזה צו שעה, אם יש
16 לכם ספייר במגירה.
17 ת. לא, אני לא זוכר.
18 ש. אתה לא זוכר דבר כזה. עכשיו תראה, אבל זו סגירה מוקדמת, כי גם על האלמנט הזה עמדת.
19 סגירה מוקדמת לא פורמלית, שלא בידיעת אנשי המקצוע. זה אוף רקורד, נכון?
20 ת. נכון.
21 ש. והיא לכשעצמה פסולה בעיניך.
22 ת. יש בה טעם לפגם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש בה טעם לפגם. עכשיו אני רוצה להראות לך, כבודכם שוב למען שלמות התמונה, פילבר כשהוא
מתייחס לזה, זה בעמוד 13167 ושם הוא אומר שכפי שהוא התנהג כאן, הוא התנהג כך עם כולם
בשוק, זו ההתנהלות הרגילה שלו כמו עם בזק וכולי. זה בעדות שלו בפניכם. עכשיו תראה דוגמה
נוספת, נ/2530. שוב, מסרים עם טל גרנות מנכ"לית הוט, אנחנו מדברים על ה-14 בינואר 2016.
פה היא מבקשת לתאם איתו את מועד הפרסום של מסקנות ועדה מסוימת. מסיבות רגולטוריות
ואחרות נוח לה שזה יהיה אחרי השעה 18:00 בערב, אתה יודע על מה מדובר? זו התכתבות, תעבור
מלמטה למעלה, תראה, היא די ענפה. אתה מכיר את האירוע הזה?
ת. אם אני צריך לנחש אני מניח שזה קשור לוועדת פילבר אבל אני לא בטוח.
ש. לפי התאריך, ינואר 2016.
ת. סדרי גודל ... שמדברים פה על מסקנות ועדה. אז זה הניחוש שלי.
ש. תראה, ההודעות לשוק, תסכים איתי, אנחנו מכירים את זה גם מדיני ניירות ערך, יש להן משמעות
ויכולה להיות להן משמעות על כל השוק. נכון?
ת. יכולה להיות. כן.
ש. ולכן גם מועד ההוצאה שלה, הרבה פעמים אנחנו מכירים את זה גם בדיני ניירות ערך, כל הנושא
של דיווחים מידיים וכולי, כשיש אירועים מהותיים שיכולים להשפיע על משקיעים, על השוק,
המועד של הוצאת ההודעה, הדיווח וכולי, הוא מאוד קריטי יכול להיות לחברה בשוק. אתה מכיר
את העולם הזה?
ת. של חברה או הודעה לתקשורת של משהו שמשפיע על החברה?
ש. משהו שמשפיע על החברה. אירוע מהותי שעלול להשפיע על עסקיה. אתה מכיר את העולם הזה
של דיווחים?
ת. לא.
ש. אז אני לא אשאל אותך.
עו"ד בעז בן צור: מסחר, מתי זה נסגר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, אבל הוא לא יודע אז אנחנו לא נחקור אותו על דברים שהוא לא יודע, אבל בכל זאת אני אשאל אותך, האם מבחינתך אתה הכרת אירוע של תיאום הודעות לתקשורת או המלצות של ועדה שלפי דרישת המפוקח מתאמים מתי זה ייצא בדיוק?
- ת. אני חושב שהרבה מאוד עבודות של משרד התקשורת, יש חשיבה של איך ומתי לדברר אותן, איך להוציא אותן לשוק,
- ש. זה...
- ת. שניה אני אשלים. מנסים לחשוב בין היתר מה יהיה האימפקט, אם זה עדיף שזה יהיה בזמן כזה או בזמן אחר, ואני גם חושב שכשיש נושאים שמשפיעים מהותית על החברות, אז כן נותנים להן heads up ואומרים להם 'תדעו, זה הולך לצאת, תיערכו לזה' אני חושב שזה משהו שנעשה. לגבי תיאום ספציפי של המועד, אני לא מכיר שעושים.
- ש. אתה לא מכיר ספציפית שעושים. אני רוצה להציג לך את נ/2531, פה היא מלינה בפניו, היא רק רוצה לוודא שאחרי כל התקשורת שהיתה, אני מניח כתבות בתקשורת הכלכלית, אתם לא מוציאים גם הודעת דוברות. 'ברור שזה מיותר עכשיו. ההודעה באתר משרד התקשורת תחת הודעות לתקשורת ממילא פורסמה כבר בהרחבה בתקשורת' פילבר מרגיע אותה, הוא אומר לה 'אל דאגה'. אז היא אולי לא דואגת לפרק זמן מאוד מצומצם ואז מבינה שיוצא משהו בכל זאת, למרות שהוא הרגיע אותה. ואז הוא מסביר לה 'אני מצטער, אבל התחייבתי למשפטים', זו הלשכה המשפטית, 'וזה רק יתקן את הדיווחים המעוותים', כלומר בתקשורת הכלכלית, על זה היא הלינה מלכתחילה. היא לא מסכימה איתו, היא טוענת שזה סתם יעשה רעש. שיח מסוג זה בין המפוקח למנכ"ל בנושא של הודעות לתקשורת שהיא מבקשת בקשות שלא יצאו הודעות וכולי, אתה הכרת?
- ת. לא הכרתי.
- ש. שהוא משתף אותה בדיונים הפנימיים עם למשל האגף המשפטי שלו, למה יצאה הודעה ובגלל התחייבות שלו לאגף המשפטי או משהו, אתה הכרת?
- ת. אני לא הכרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שיתוף שלו את מידע הפנים הזה 'לגבי מה קורה במשרד' אתה לא הכרת שהוא משתף את
- 2 המפוקחים?
- 3 ת. לא הכרתי.
- 4 ש. לא הכרת. ותראה גם את נ/2532, מכיוון שזה יצא, הם התווכחו אם זה טוב או לא טוב, או אמור
- 5 לצאת, אז היא אומרת '....עומד לצאת' הוא מנסה לשכנע אותה שזה יתקן דווקא את הדיווחים
- 6 המעוותים, אז היא ממש דורשת 'שיוציאו משהו לקוני לפחות'. אתה רואה?
- 7 ת. איפה אני קורא? אה, זה ההמשך של אותה התכתבות.
- 8 ש. כן כן. זה ההמשך. 'תוציאו משהו לקוני לפחות'. בסדר? היא חושבת שאתם עושים לה נזקים עם
- 9 ההודעות שלכם לתקשורת.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. על כל פנים, אותה תשובה כמו קודם, לא הכרת בכלל את האירוע הזה ואת מה שהוא מייצג. את
- 12 חלופת האינפורמציה הזאת.
- 13 ת. לא הכרתי.
- 14 ש. בסדר. פילבר אומר, זה לבית המשפט, לא לך. בעמוד 13169 בהתייחס לדברים האלה ואחרים הוא
- 15 אומר שהוא 'עשה את זה בשביל לא לריב עם הוט'. היה לו חשוב לקדם דברים יותר גדולים איתם,
- 16 אז לא לריב איתם על כל צעד ושעל, זה ההסבר שלו לאותם מהלכים לא פורמליים שהוא עשה מול
- 17 המנכ"לית.
- 18 **עו"ד בעז בן צור:** תשאל אם הוא הכיר את זה.
- 19 ש. כן. אתה הכרת? הוא אמר שלא. הוא אמר שלא. שאלתי. בסדר. תראה בבקשה את נ/2533.
- 20 התכתבות של פילבר עם סמנכ"ל רגולציה פליישר. זה בעמוד 2. זה התכתבות מה-2 במרץ 2016,
- 21 מיכל פליישר סמנכ"לית רגולציה של הוט, מזכירה למנכ"ל פילבר לשלוח לה מענה ביחס לפריסה,
- 22 'הכיוון לדעתי צריך להיות', עכשיו היא גם מכתיבה לו את המענה שמשרד התקשורת יענה לה
- 23 ביחס לפריסה האוניברסלית. 'תודה על המענה'. צריך לשמור על נימוס, אז אל תשכח להודות לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 'אנו פועלים בימים אלה לכינוס הוועדה המייעצת ולמתן ארכה כמוסכם וגם אופרטיבית ניתן לכם
2 את האורכה שאתם מבקשים'. זה גם מהדהד איזו שהיא, לפחות בחלקו, זאת אומרת פה יש יותר
3 ממה שהראו לך במקרה של בזק באחד הניירות, שממש מכתבים מכתב שהמנכ"ל, משרד
4 התקשורת ישלח לחברה המפוקחת. גם שיתן לה אורכה וגם את הניסוח ממש של המכתב של
5 פילבר. אז אני מניח, בוא נקצר, שהביקורת שהערת שם בהקשר של משהו דומה בהקשר של בזק,
6 שריר וקיים גם כאן מבחינתך?
7 ת. מבחינתי כן.
8 ש. מבחינתך כן. בסדר. אפשר לקצר. עוד פעם, הדוגמאות שבחרנו זה כל מיני סוגים שונים,
9 **כב' השופט משה בר עם:** יש עוד הרבה דוגמאות?
10 ש. זה סוגים שונים, מה לעשות, הוא היה מאוד פעיל, פילבר, מול המפוקחים האחרים שהם לא בזק.
11 וצריך להראות את זה בכתב אישום שמדבר על חריגות רק על בזק ולא חקר כלום מעבר לזה.
12 חיפש מתחת לפנס.
13 **כב' השופט משה בר עם:** לא, אבל התכלית של הדוגמאות כדי לקבל מהעד את עמדתו ביחס
14 להתנהלות מר פילבר,
15 ש. התכלית היא נורא פשוטה.
16 **כב' השופט משה בר עם:** לא, אבל אם הוא מאשר את זה כבר בשלב הזה, אז השאלה היא
17 באיזו מידה נדרשים לעוד דוגמאות. זו השאלה.
18 ש. אני אומר לאדוני משני טעמים. 1. הטעם שחברתי השתמשה בו כאשר אני התנגדתי ואמרתי
19 'אפשר להשתמש באופן כללי ולא צריך להראות לו כל פעם מסמך' היא אמרה 'לא, לגבי המסמכים
20 שאני אראה לו וזה דוגמאות, אני רוצה את ההתייחסויות הספציפיות שלו לדוגמה הספציפית, יש
21 לזה ערך נוסף'. אז זה טעם אחד. מבחינה עובדתית,
22 **עו"ד יהודית תירוש:** מבחינה עובדתית למה הוא יודע, מה הוא עשה, מה הוא קיבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. זה פעם אחד. פעם שניה, זה כמו יהלום, יש הרבה פאסטים לזה. פעם זה העברת
אינפורמציה מהמפוקח,
כב' השופט משה בר עם: לא, אבל זה בסדר. אני אומר, העובדה שאתה מציג דוגמאות,
ש. אז אני לוקח דוגמה אחת מכל אחד כזה.
כב' השופט משה בר עם: אני מבין, יש תכלית לעובדה שאדוני מציג את הדוגמאות האלה.
ש. בוודאי.
כב' השופט משה בר עם: אבל אם בסופו של יום, זה עוד לא סופו של יום, אני לא רוצה להגיד
כרגע, אינני יודע אם זה יגמור את השעון לאדוני, אבל אם העד כבר בשלב הזה מאשר את העובדה
שגם כאן מדובר בטעם לפגם וזה לא סביר וכך הלאה, אז יכול להיות שאדוני השיג את התכלית
ביקש באמצעות עוד דוגמאות ולא צריך דוגמאות נוספות. אני ככה תוהה. הכל תלוי מה העד משיב
בסופו של דבר.
ש. אני חייב להגיד לאדוני, עוד פעם, לא מדדתי ולכן אני רוצה להיות זהיר בעניין של הכמויות. ...
החקירה, אני מאוד מדויק, זה 38 מסמכים מול אלפים. אבל פה אני רוצה להיות מאוד זהיר ביחס
לכמויות. היחס הוא פחות או יותר, ממה שנשאר על רצפת חדר העריכה, אני מציג לעד, והרמנו
דוגמאות שהן אולי 5%. ממש. בחרנו בהן משום שהן מייצגות דברים אחרים. פעם זה ..., פעם זה
התיאום, פעם זה כשעובר מהמפוקח למפקח, פעם זה הכתבה של המפקח למפוקח, או של הודעות
לתקשורת או של מכתבים בהקשרים לאירועים רגולטוריים, אבל מכל אחד כזה לקחנו אחד כדי
לכסות את כל הזה.
כב' השופט משה בר עם: השאלה אם נשאל את העד בשלב הזה ולפי זה אדוני יראה אם
יתקדם. לא מה שהוצג לאדוני שגם פה אדוני מצא שהתנהלות טעם לפגם וכיוצא באלה אמירות
ערכיות שאדוני הציג, האם אדוני סבור שבנקודה הזאת כאשר מוצגים לאדוני דוגמאות לגבי
מפוקחים אחרים, אדוני כבר לא ממש יודע לומר שמדובר באיזו שהיא התנהגות חריגה כלפי בזק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דווקא, משום שראינו אולי התנהגות, כפי שאדוני הגדיר את החרیגה, גם כלפי מפקחים אחרים?
2 או שיש משהו אחר?
- 3 ת. ההתנהגות כשלעצמה לדעתי היא חריגה, אני לא חושב שאני טענתי שההתנהגות חריגה כלפי בזק.
4 לי הציגו את המצג של בזק,
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** קדימה, אדוני אמר התנהלות חריגה, אולי שהרושם שהיה
6 לאדוני שהמנכ"ל מיטיב עם בזק. כך אדוני אמר.
7 ת. הרושם שהיה לי בהחלטות שהמנכ"ל קיבל בכל מיני נקודות במהלך ההתנהלות שלו זה שהן
8 החלטות שמטיבות עם בזק. כן.
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** וזה גם נובע מהעבודה שהיתה איזו שהיא התנהלות מוקדמת
10 מתואמת, העברת מידע,
11 ת. את זה בשעתו לא ידעתי.
- 12 **כב' השופט משה בר עם:** לא, אבל כאשר אדוני אומר את הדברים היום, מה שאמר אותם
13 בחקירה לאחר שהציגו לאדוני את אותם מסמכים, האם אדוני אמר או הסיק את המסקנה הזו
14 על יסוד מה שהציגו לו ביחס להתנהגות המנכ"ל כלפי בזק?
15 ת. אני חושב שלכן ניסיתי לדייק. אמרתי שההרגשה שיש התנהלות מיטיבה עם בזק, זו הרגשה
16 שהיתה לי עוד בעבודתי במשרד התקשורת טרם החקירה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כלומר זה בזמן אמת בלי קשר למסמכים שמציגים? זה מה
18 שאתה אומר?
- 19 ת. נכון. נכון. כן. וכשהציגו לי את המסמכים אז הציגו לי דוגמאות שבהן ההתנהגות היא פסולה
20 וההתנהגות הפסולה הציגו לי לגבי בזק. לא טענתי ולא הראו לי לגבי התנהלות דומה מול חברות
21 אחרות.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא רואה הבדל בהתייחסות שלך אם זה בזק או כל
23 חברה אחרת. ההתייחסות היא להתנהגות ולא כלפי מי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. ככל ש-,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חברות מפוקחות,
- 3 ת. ככל שהיתה התנהלות דומה מול חברות אחרות שבהן הציגו להן טיטות,
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** לא, לא 'ככל'. הציגו לאדוני דוגמאות.
- 5 ת. אבל אני חושב שהציגו דוגמאות והאדון אמר שיש לו עוד דוגמאות והוא רוצה להראות עוד אופנים
- 6 שבהם זה קרה. אז אני אומר, יכולות להיות דרגות לפחות בתחושה האישית שלי של כמה זה
- 7 פסול או לא פסול או ראוי או לא ראוי. אבל ההתנהלות עצמה לפחות לעמדתי יש בה טעם לפגם,
- 8 וככל שבאמת היו מקרים נוספים שבהם חברות אחרות העירו על מסמכים והציגו לצוות המקצועי
- 9 את ההערות של הגורמים המפוקחים כאילו הן הערות של לשכת מנכ"ל, זאת אומרת לא הביאו
- 10 דבר בשם אומרים, דברים כאלה, אז כן, זה פסול באותה מידה.
- 11 ש. כן. והטעינו בטיעונים.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. והכתיבו מכתבים.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. נכון. כל מה שראינו. נכון? כן. עכשיו דייקת מאוד בתיאור שלך לשאלות בית המשפט הנכבד
- 16 באמת, את התחושה שלך בחקירות כפי שהבעת אותן מזמן אמת, שהוא מיטיב, והחיזוק או
- 17 הביקורת שמתחת כאשר הראו לך מסמכים, התכתבות לא פורמלית עם סטלה הנדלר שאותה לא
- 18 הכרת קודם?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. וזה שלא הראו לך שום דבר ממה שאני הראיתי לך למשל היום מול חברות מפוקחות אחרות,
- 21 נכון?
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל כן בחקירה אתה דיברת, ואני אראה לך, על תחושה של תרגיל שהוא עשה לך גם עם הוט. 1
אתה זוכר? שעשו לכם תרגיל גם עם הוט. 2
ת. אני אבקש שתרענן את זכרוני. 3
ש. בסדר. אני מעט הקדמתי את המאוחר, אני חייב להודות, אבל זה היה בעקבות שאלת בית המשפט. 4
ייקח לי רגע לאתר את זה. נקרין לו פשוט, שיראה בדיוק מה שאלו אותו ומה הוא אמר. קצת לא 5
מתוכנן אבל נראה את ההתייחסות שלו. 6
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. זו לא הייתה שאלה שלי, רציתי רק לוודא שזה מה 7
שהוא אומר. 8
ש. לא, אני מודה לבית המשפט, אני רק אומר, אין מה לעשות. הוא אמר אז רק נשלים את זה. אחרי 9
זה יהיה לנו קשה לקשור. לגבי התחושות בזמן החקירה, 10
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בזמן אמת. 11
ש. לגבי התחושות שהוא מביע בזמן החקירה על מה התחושות שלו בזמן אמת. 12
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה התחושות בזמן אמת. 13
ש. כן. בדיוק. עמוד 22 בהודעה הראשונה. זו החקירה שלך ברשות לניירות ערך. אתה רואה? 14
ת. כן. 15
ש. 'זה נכון, יש הרבה נושאים שבהם הרגשנו שיש תרגילים שעשו לנו גם עם הוט'. בסדר? אתה רואה 16
את ההתבטאות הזו שלך? 17
ת. כן. אני יכול לראות מה קרה בעמוד הקודם שאני אקרא את כל הקונטקסט? 18
ש. כן. אתה מדבר על מיסמוס החלטות. הקנסות, נושא שהעדת עליו היום, שפילבר היה פחות נלהב 19
ממך בלתת את הקנס המקסימלי והוא נתן רק 8.5 מיליון שקל מתוך 11 מיליון, אגף הפיקוח. 'יש 20
הרבה נושאים שהרגשנו שיש תרגילים שעשו לנו גם עם הוט'. בוא תסביר לנו איזה נושאים הרגש 21
שעשו לך תרגילים גם עם הוט. ברשותך, כל פעם שאתה מדבר בלשון רבים, אני אעשה את זה 22
בלשון יחיד. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם עותק נייר שהוא יוכל לדפדף בזה? כדי שהוא יוכל
2 לראות מה. אנחנו בעמוד 22.
3 ש. יש תרגילים בהוט, הרבה,
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיקרא ואז הוא יוכל לענות.
5 ש. הפרוטוקול לא משקף את כל ההפסקות האלה, אבל לא משנה. יש הרבה נושאים, אז בוא, תתחיל
6 למנות אותם, שהרגשת שעשו לך תרגיל גם עם הוט'.
7 ת. אני לא זוכר,
8 ש. היום אתה לא, אבל אז,
9 ת. היום אני לא זוכר, אז זכרתי יותר טוב.
10 ש. אני אגיד לך מה הקושי. שאת החוקרים זה לחלוטין לא עניין, החוקרים ולכן הם גרמו לנו נזק
11 ראייתי, משום שאם הם היו חוקרים אתה היית זוכר אז לספר להם.
12 (מדברים ביחד)
13 ש. מר קופלוביץ', אם היו שואלים אותך אז, היום אתה לא זוכר מה זה הנושאים. כך אתה אומר לנו.
14 אז זכרת, כי אחרת לא היית אומר. והרבה נושאים, שעשו לכם תרגילים. נכון?
15 ת. כן. כך אמרתי.
16 ש. כך אמרת. אמרת שאתה גם לא זוכר עכשיו להגיד לנו.
17 ת. לצערי לא.
18 ש. אבל אם היו חוקרים אותך אז יכולת להגיד להם, אחרת לא היית אומר. נכון?
19 ת. אני מניח שכן.
20 ש. כן. אבל זה לא עניין אותם. כי הם חקרו אותך רק על בזק, כפי שאישרת לי.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם עניין אותם הוא לא יודע. הוא לא נשאל.
22 **כב' השופט עודד שחם:** זה אולי לא שאלה לעד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. אתה צודק. בית משפט תמיד כשאני מגיע לאזור לוח הכפל בבודדים אומר לי 'די, את זה
אנחנו יודעים לעשות לבד. לא צריך להגיד ש-2 ועוד 2 שווה 4'. אוקיי. נ/2591. אני אראה לך.
נ/2591. אתה רואה? 'לגבי המצגת שלך, תעביר לי שנראה', ואז הוא אומר לה 'אני בדיון עכשיו,
בהמשך. אני בדיון, בהמשך נעביר לך. זו מצגת של משרד התקשורת שאותה מבקשת טל גרנות
מפילבר. מכיר דבר כזה?
ת. לא מכיר. אני גם לא יודע על איזו מצגת מדובר.
ש. אתה גם לא יודע על איזו מצגת מדובר. פילבר אומר שזה לוועדה המייעצת. מזכיר לך עכשיו
משהו? יותר ממוקד? אתה היית הרי בוועדה המייעצת, היו מצגות שהוקרנו שם של משרד
התקשורת, מצגות פנימיות.
ת. ועדה מייעצת לעניין פריסה אוניברסלית?
ש. כן.
ת. בחלק מהדיונים בוודאי הייתי.
ש. ואתה זוכר מצגות פנימיות שהוצגו שם?
ת. אני לא זוכר מצגות, אבל אם זה מצגת שהוא התכוון להציג בפני הוועדה וזו מצגת שהוא העביר
קודם להוט, לדעתי מאוד פסול.
ש. לדעתך זה מאוד פסול. פילבר אומר שזה לוועדה המייעצת בעמוד 13546 לפרוטוקול. כמובן שגם
את כל המסמכים האלה לא הראו לפילבר בהודעות. הוא ניסה כל פעם להגיד לחוקרים 'אבל זה
לא רק בזק, אני לא הייתי בסדר, אבל זה עם כל החברות בשוק', אבל זה לא עניין אותם.
עו"ד יהודית תירוש: סליחה, זה לא מה שהוא אמר בחקירות שלו במשטרה.
ש. זה בדיוק מה שהוא אמר בחקירות שלו.
עו"ד יהודית תירוש: אני לא רוצה לפני העד, אבל אל תניח מה שפילבר אמר כאן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, אני אמרתי את זה לבית משפט, חברתי אומרת שזה לא נכון. מה שיש בחקירות שלו כולו
- 2 מוצג בפני בית המשפט, מה שיש בפרוטוקול מוצג בפני בית המשפט, סיכומים יהיו ונראה מי
- 3 צודק.
- 4 ת. אין בעיה.
- 5 ש. בסדר. אם זה ממשיך כמו כתב האישום שלכם, אז אני חושב שאפשר להניח שאני אהיה צודק.
- 6 והחקירה שלכם, המכוונת מטרה הזאת. אני רוצה להראות לך את נ/2534 התכתבות של פילבר
- 7 עם מיכל פליישר, סמנכ"לית הרגולציה של הוט. שוב, בוא אני אקצר לך. אני רוצה לזרז את זה
- 8 קצת, זה קצת מסרים ארוכים אבל זה בנושא דוברות. בסדר? סמנכ"לית הרגולציה של הוט מרשה
- 9 לעצמה לומר למנכ"ל ולהעביר ביקורת על הודעות דוברות עם טעויות שעושות להם נזק מהותי.
- 10 הוא שולח אותה לדבר עם עדי, אני מניח שעדי זו עדי קאהן, לא אתה, נכון?
- 11 ת. מניח שכן.
- 12 ש. כן?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. ומתאם איתה מה היא תעשה. 'את יודעת מה, את תשלחי לנו תגובה על ההודעה ואנחנו נענה שמה
- 15 שמחייב זה מה שמופיע באתר'. אתה הכרת אירוע כזה?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. גם לא תיאום המשלוח מכתב והתגובה של משרד התקשורת למכתב?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. וכדי לקצר, שם קוד 'לא תקין, ביקורת' מה שאמרת פה שייך גם לכאן, מוסכם?
- 20 ת. מוסכם.
- 21 ש. הכל לשיטתך כמובן. נ/2535 אני רוצה להראות לך.
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** מר חן כמה דוגמאות אדוני עוד יציג? נכון שיש הרבה אבל אם העד
- 23 כבר גיבש מסקנה שאדוני ביקש לחלץ ממנו, למה צריכים עוד דוגמאות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שתיים-שלוש דוגמאות נוספות להעברות מידע ואז עוברים לפרק אחר. עוד שתיים-שלוש. נ/2535, 1
אבל אדוני ראה, גם אני עושה את זה מהר. נ/2535, אתה רואה, פה כותבת לו סמנכ"לית הרגולציה 2
לפילבר, 'רק משיכת ההודעה כדי שלא יתפרש דברים', 3
ת. סליחה אדוני, זה לא המשך של מה שהראית לי מקודם? זה נראה לי אותו נושא, נכון? גם באותו 4
פרק זמן. 5
ש. כן. זה נראה לי המשך. כי הוא אומר 'תשלחי לי מכתב ואנחנו נענה שמה שמחייב זה באתר' ואז 6
היא אומרת לו 'לא לא, רק למשוך את ההודעה'. אתה רואה? 7
ת. כן. זה המשך של אותה התנהלות שאני חושב שאמרתי שהיא, לפחות לדעתי, פסולה. 8
ש. כן. הבנתי. נמשיך הלאה. בסדר. אלה העובדות. עכשיו, זה היה באמת דוגמאות מצומצמות, עם 9
פרטנר כדי להראות שזה גם הוט, הוא לא היטיב רק איתה אלא גם עם חברות אחרות. אני משתמש 10
במונחים שלו. אמרתי במרכאות 'היטיב'. עכשיו אני רוצה להראות לך את 2536, דוגמה אחת 11
להתכתבות עם אדם צ'סנוב, יו"ר פרטנר. הוא מעביר לו את עמדת פרטנר בסמס פרטי, כן? שבה 12
הוא מלין על מהלך רגולטורי שקורה בין גולן לבין סלקום, מכיר את האירוע? 13
ת. לא, אני לא מכיר את האירועים בנייד. 14
ש. סליחה? 15
ת. אירועים שקשורים לנייד אני פחות מכיר. 16
ש. אתה פחות מכיר. אז לא ניכנס לנושא עצמו כדי שתרחיב לגביו, אלא רק מה שעולה מההודעה 17
כאן, והוא שהמפוקח נותן עמדה במסלול פרטי למנכ"ל כאשר החברות עליהן הוא מלין, גולן 18
וסלקום, זה לא שקוף להן והן לא יכולות להתמודד או להתווכח עם הטיעונים שלו כנגד המהלך 19
הרגולטורי הזה. 20
ת. אני חושב שפה אתה עושה קפיצה, אבל אני שנייה אסיים לקרוא ואני אגיד לך, כי היה קשה 21
להתרכז בקריאה תוך כדי שאתה מסביר. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בבקשה. כמה זמן שאתה צריך. כבודכם, אפשר לעשות הפסקה עכשיו? יש לי עוד דוגמאות. זה לא
שאני הגעתי לנקודה בלי הדוגמאות ואני מקדם, אני גם אראה מה אני יכול לקצר מהן בהפסקה
כדי לעשות פחות, יש עוד הרבה.
ת. אני רק אענה לגבי הנקודה הזו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לו רק לענות ואז נעשה הפסקה. נקדים את ההפסקה.
ש. ועוד דוגמה אחת אומרים לי, הם יודעים מה הם אומרים, ואז נעשה את ההפסקה. בסדר?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
ת. לפחות במה שסימנתם אתם מציגים לי, אני לא רואה פה את אותו פסול שדיברנו עליו קודם. יש
פה גוף מפוקח שמלין, מעביר ביקורת, אומר 'יש פה משהו לא תקין שקורה'. אני אומר באופן כללי
אמרתי שאני חושב שעדיף שהדברים האלה יהיו בערוצים פורמליים, אני יודע שכמו שהראיתם
שזה קורה גם בערוצים לא פורמליים, שזה כשלעצמו, אני באופן אישי מעדיף שקיפות, אבל זה
לפחות בפרופורציות לא מתקרב לדברים אחרים שדיברנו עליהם.
ש. שהראיתי לך.
ת. נכון.
ש. נכון. עכשיו אני מראה לך את נ/2537 ונצא להפסקה, ונראה מה אני יכול לצמצם עוד מהדוגמאות
שיש לי.
כב' השופט עודד שחם: אולי מר חן אחרי ההפסקה כדאי לעבור לנושא, יש תחושה שהבנו את
העקרון, אדוני רצה להציג לו כפי שהמדינה הציגה, הבנו, כיבדנו, בסדר גמור, מאה אחוז. נראה
שהמהלך הזה לצורך הצגת התמונה יש לנו אותו, ממילא מדובר בדברים שהעד לא היה חשוף
אליהם בזמן אמת, זאת נקודת ההתחלה של כל הדברים.
ש. של ההתנגדות שלי בראשית.
כב' השופט עודד שחם: בסדר, אנחנו זוכרים הכל מר חן. לכאורה יש לכל דבר גם איזה שהם ממדים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני כל כך יודע שאתם צודקים. מה הקושי שלי? זה שאתם תמיד מפריעים לי ליהנות. אני נהנה
עכשיו ואתם רוצים לקצר אותי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן נצא להפסקה.
- כב' השופט עודד שחם: אז נתנו לאדוני את המרחב, נדמה שהגענו למקום סביר.
- ש. אני אצא להפסקה עם הקלסר,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה אחרונה.
- ש. טוב, אפשר להראות את נ/2537 בבקשה. זו התכתבות עם ניר יוגב מסלקום. אתה רואה? עכשיו
תראה, זה מאוד מעניין כי זה נוגע, האירוע הזה, וזו דוגמה חשובה באמת גם אני אצמצם אחר, כי זה מתקשר לאירוע שהוא העיד עליו. אני אתן לך את הקונטקסט. יש לנו פה דיון בכנסת בוועדה
בראשות איתן כבל,
- ת. ועדת כלכלה חוק הסדרים.
- ש. נכון. פילבר נמצא בדיון אבל עם ערוץ פתוח לסלקום, לא לבזק. לסלקום, ניר יוגב, שידוע מה קורה
בדיון, עוקב אחריו ומזין את פילבר בזמן אמת בטענות נגד בזק. אתה רואה? הנה דוגמה: 'אפשר
לנטרל את הטענה של בזק שאנחנו נכנסים לה למטענים, שבכך שיבחר קבלן שממילא היא עובדת
איתו כמו רג'א'.
- ת. אנחנו יודעים אם פילבר השתמש בטענה הזאת בדיון?
- ש. כן.
- ת. כן?
- ש. כן. מה אתה אומר?
- ת. שמאוד חבל. אותה הצורה. אם העמדה המקצועית שלו היא עמדה שמציגה את הטענה של סלקום
ולא כטענה שלו, זה חבל.
- ש. זה חבל באנדרסטייטמנט.
- ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. טוב. אני חושב שהגיע הזמן לצאת להפסקה. תודה.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה עו"ד חן.

ש. תודה על ההפסקה. אני קיצרתי הרבה... והרבה מאוד דוגמאות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שזה יועיל לסיים היום אנחנו נוכל להסכים למשוך

קצת את היום.

ש. לא, זה לא יהיה במפתח מקובל של יום חקירה בחקירה ראשית ועוד שעתיים כפול שלוש, אבל,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אני רק מעירה שככל שזה רלוונטי, שאם כן נגיע

לסוף וצריך עוד קצת זמן אנחנו יכולים להאריך.

כב' השופט משה בר עם: אדוני יראה לקראת הסוף, אם יצטרך עוד איזה שהוא פרק זמן

קצר.

ש. אני כמובן אעדכן אותך איפה אני נמצא, אבל זה לא יקרה. אנחנו לא נהיה שם.

כב' השופט משה בר עם: אם לא אז לא.

ש. כבודכם זוכר מה נאמר בתחילת המפגש המיוחד שלנו, הערך הפרובטיבי של קבוצת עדי

הרגולציה, אנה אנו הולכים. אבל מה לעשות, עכשיו צריך לכסות את הנושאים שהעיד העיד עליהם,

שהתעקשו להעיד אותו עליהם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

ש. אבל קיצרתי. גם אתמול קיצרנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו עוברים לנושא אחר?

ש. לא, זה עדיין באותו נושא אבל קיצרתי הרבה מאוד מהדוגמאות, נשאר עוד כמה התייחסויות

שאני אבקש ממנו שהן חשובות, אבל קיצרתי הרבה. תראה, בנושא תיאום עמדות עם מפקח אני

רוצה להקרין לך ולהציג לך דברים, שאומר פילבר פה בבית המשפט בעמוד 13161, בדיון מה-2



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 במאי 2022. תראה את התשובה שלו. נפסח על השאלה, בסדר? מהתשובה שלו מבינים מה הכוונה.
- 2 אנחנו מדברים על תיאום עמדות עם מפקח. הוא אומר 'דוגמה מאוד בולטת שאני זוכר ששם
- 3 הייתה אינטנסיביות כזאת של הלוך-חזור הייתה באמת עם גולן טלקום עם סלקום כשהיא רכשה
- 4 את גולן טלקום, ששם היו מעורבים הרבה מאוד משרדי עורכי דין והיה שם הרבה מאוד ניואנסים
- 5 כאלה ואחרים של החזקות ושל משמעויות ועשינו את זה אגב מול היועצת המשפטית הקודמת
- 6 של משרד התקשורת, עו"ד נגה רובינשטיין, שהיא זו שקיבלה את המסמכים. בסדר? זה הקטע.
- 7 אתה מכיר את האירוע הזה?
- 8 ת. אני לא מכיר את האירועים שקשורים לנייד.
- 9 ש. שמעת עליהם? אתה במשרד התקשורת.
- 10 ת. אני מאמין שכן. כן.
- 11 ש. ואתה ידעת על העברת מסמכים וטיוטות לגורם המפוקח בהקשר לאותו אישור רגולטורי לרכישת
- 12 גולן טלקום על ידי סלקום?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. לא הכרת. בסדר. עכשיו, תהיה כאן עו"ד נגה רובינשטיין, אנחנו נשאל אותה, היא כמובן לא
- 15 נחקרה על זה מילה ולא הציגו לה אף מסמך, אבל אנחנו נשאל אותה, אז יהיה מעניין. אבל תראה
- 16 מה עדי קאהן, דיברנו עליה קודם, אני רוצה להראות לך התכתבות שלה מ/2771. אתה רואה? ניר
- 17 יוגב, תזכיר לנו מי הוא?
- 18 ת. סמנכ"ל רגולציה בסלקום.
- 19 ש. סמנכ"ל רגולציה בסלקום, פונה לעדי קאהן, 'היי עדיקה מה נשמע, שלחתי לך למייל את טיוטת
- 20 המענה למכתב שלך. אשמח שנשוחח על כך מאוחר יותר, תהיי פנויה וכולי, ואז הוא מעדכן אותה
- 21 שטיוטת ... אצלה במייל, מה שאנחנו מבינים מהקטע הזה שאני מראה לך שמפוקח, במקרה הזה
- 22 סלקום, שולח ללשכת המנכ"ל באמצעות עדי קאהן במייל טיוטה של מכתב, טיוטה, לא חתום,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כדי לדבר איתה על המכתב. אני מבין, ככל שנדרש לשנות ולתקן, לפני שהוא נחתם ואז שולחים
2 אותו בצורה רשמית. אתה מכיר מוד פעולה כזה?
- 3 ת. שוב, אם הכוונה, אתה הנחת פה איזו שהיא הנחה שלא נובעת ממה שאנחנו רואים לפנינו. אם זו
4 הסיבה והם מתאמים איך לכתוב את המכתב, לתקן את המכתב בהתאם, לדעתי זה בעייתי. אם
5 הוא כותב לה מכתב, אני רוצה לכתוב את המכתב הזה, אני רוצה לדבר על סוגיות, אולי זה ייתר
6 את הצורך בשליחת המכתב, אולי אנחנו מבינים לא נכון, אני רוצה לדייק דברים לפני שזה, אנחנו
7 נמצאים בעולם אחר. אני לא יודע למה הוא עשה את ה-, למה הייתה את ההתכתבות הזאת.
- 8 ש. הסבר יפה. שוב, אתה לא מכיר את ההקשרים של כל ההתכתבויות האלה משום סוג שהראו לך,
9 נכון? ולכן מאוד קשה לך על פניו להביע דעה נחרצת, זה מה שאתה אומר, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. אם היו חוקרים היינו יודעים, היינו יודעים להציג לך יותר נתונים אבל זה לא נחקר כמובן ולא
12 נתפס כמובן כדי לדעת האם זו אופציה 1 או אופציה 2. אבל גם אופציה 2 היא תהיה בסדר
13 מבחינתך, אם זה מקבל הליך של פירמול ושקיפות בתוך המשרד. זה לא דברים שנסגרים, טוב,
14 אז מפקח לא ישלח מכתב בקשר לאלקטרה כי הוא סגר עם עדי קאהן לפני כן דברים שייתרו
15 אותו.
- 16 ת. אני חושב שזה הופך את הסיטואציה לפחות בעייתית. כן.
- 17 ש. הבנתי. פחות בעייתית, אנחנו במדרג הבעייתיות. תראה בבקשה את נ/2775. שוב, אנחנו מדלגים
18 על דוגמאות, אני אתעכב איתך רק בדברים מסוימים. תראה בבקשה בנ/2775. מיכל פליישר,
19 סמנכ"לית רגולציה בהוט אנחנו זוכרים, נכון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. מתכתבת עם עדי קאהן, מסמך שהוגש כאן. ומה שעולה כאן מהמכתב 'תנסו לראות אם אתם
22 יכולים להוציא לנו התייחסות ביחס לעבודת רגולציה. בזמנו השארתי לך טיוטת מכתב'. כלומר,
23 מיכל פליישר סמנכ"ל רגולציה, זה מה שאני מבין, פונה לעדי קאהן מלשכת המנכ"ל ואומרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 'השארתי לך טיוטת מכתב שתראו אם אתם, עבורכם, שאתם תחתמו ותוציאו לנו, התייחסות
2 ביחס לעבודת רגולציה שידורים וטלקום'. אתה רואה?
3 ת. אני רואה מה שכתוב, אני לא בהכרח מקבל את הפרשנות שלך. אם זו הפרשנות הנכונה, אז אני
4 חושב שזה לא בסדר.
5 ש. ושוב אנחנו מסכימים שמנותק מההקשר, בלי שזה נחקר, בלי תגובות האנשים לדברים האלה,
6 בלי הסברים שלהם, בלי מסמכים שנתפסו בלי ללכת לבדוק, אז אתה מסייג את זה מחמת זהירות
7 מבורכת. נכון?
8 ת. היה ארוך.
9 ש. אין לך את כל ההקשר.
10 ת. לי אין את כל ההקשר של מה שמופיע כאן.
11 ש. עכשיו תסתכל, גם נמצא על המסך, הודעה מ-4 ביולי. הקודמת הייתה מה-14 בפברואר 2017, זו
12 מה-4 ביולי 2016. 'לגבי ועדה מייעצת שלוש נקודות חשובות: 1. דחיה של 12 חודשים', כותבת
13 פליישר לעדי קאהן, 'ממועד החלטת השר עד נובמבר 2017. 2. לעניין שידורים, חשוב שהנוסח
14 יהיה שהוועדה המייעצת תורה תנחה אותנו לספק את שירות השידורים המסופק מכח רישיון
15 כללי לשידורי כבלים באזורים שאינם מחוברים באמצעות רשת בזק ציבורית רחבת פס 3. לגבי
16 החלופה לפריסה שתיבחן במהלך השנה צריך לציין משהו כללי כמו שידורג הרשת לרשת
17 מתקדמת, בלי לכבול לטופולוגיה'. אתה רואה? והיא כותבת גם ומדגישה שה'נוסח לעניין
18 השידורים חשוב מבחינה משפטית ורגולטורית'. כלומר מתוך מה שכתוב כאן היא מתאמת עמדות
19 עם לשכת המנכ"ל לגבי מה יהיה כתוב במסמך ההמלצות של הוועדה המייעצת על פי מה שמאוד
20 מאוד חשוב להוט מבחינה משפטית ורגולטורית. מסכים איתי?
21 ת. כך עולה מה-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כך עולה. ומבחינתך נוכח כל מה ששמענו, לא נחזור על זה, נקצר שם קוד, עבודה כזו ישירות מול
המפוקח במסלול לא פורמלי שלא משתקף בסופו של דבר על השולחן, זה בסדר או לא בסדר?
מבחינת העקרונות שדיברת עליהם, שוויון וכוח מול ה...?
ת. שוב, למיטב הבנתי הספציפית לנושא הזה, הוא לא נושא שקשור להיבט תחרותי מול השוק אבל
יכול להיות שאני טועה, אלא קשור לשאלות של חובת הפריסה האוניברסלית, זאת אומרת זו
בהחלט שאלה מהותית בהקשר של הוט אבל מול הציבור ופחות מול חברות אחרות, לכן הנושא
של הליך שוויוני מול חברות אחרות פחות רלוונטי. כן אני חושב שאם יש את העמדה של הוט כמו
שהיא מתבטאת פה ומה שחשוב לה ומציגים את זה לצורך העניין לוועדה המייעצת ואומרים
'תקשיבו חברי הוועדה המייעצת, לעמדת הוט הנקודות האלה חשובות' ומסבירים שזו עמדת הוט
אז זה פחות נורא. אם מה שקורה זה שהיא אומרת לה את זה, 'זה מה שאני רוצה שתכתבו' ובסוף
זה מה שכותבים בלי להציג את החשיבות של זה עבור הוט ואת הסיבה לזה שכותבים, אז זה
פסול.
ש. בגלל הסיבה השניה. אם,
ת. כן. יש הרבה אם, אבל,
ש. כן, בגלל הסיבה השניה שזה בעצם איזה שהוא מסלול פרטי מול המפוקח, שמול המשרד עצמו
והגורמים המקצועיים לא משוקף ולכן יש בזה טעם לפגם. כך אתה אומר, אם אם אם ואם.
ת. כן. אם מציגים עמדה של הוט לא כעמדה של הוט אלא כעמדה פנימית שלנו, ואני.... להגיד, שמענו
את העמדה של הוט לדבר הזה והשתכנענו ואנחנו חושבים שהם צודקים ולכן זה בסדר, זה עולם
אחד. ואם זה נעשה במסלול אחר, שהוא לא שקוף ולא יודעים על ההתנהלות הזאת, אנחנו בעולם
אחר.
ש. מסכים איתך. לגמרי. ועכשיו רק בקשר לחלק הראשון, רגל השוויוניות, אני רוצה רק להבין מה
שאתה אמרת. האם אמרת שלנושא הפריסה האוניברסלית של הוט אין משמעות תחרותית?
ת. לא, זה לא מה שאמרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בעז בן צור:

זה מה שאמרת.

ש. אז נדמה היה לי ששמעתי צליל כזה.

ת. אז אני אדייק, בסדר? כשאנחנו מדברים על היבט השוויוניות בשימועים, אנחנו מדברים על איך האינטראקציה או ההחלטה שלנו עלולה לפגוע בכל מיני גורמים ולכן לכל הגורמים שעלולים להיות מושפעים מההחלטה הזאת צריכה להיות איזו שהיא זכות להשמיע את עניינם. יש החלטות שבהן העניין של אחת החברות הוא משמעותית יותר קריטי ולכן לצורך העניין במסגרת השימוע, וזה קורה הרבה, אם למשל נותנים לאחת החברות יותר זמן או יותר מקום לשטוח את הטענות שלה, לצורך העניין נותנים לה שעה וחצי פגישה כי לאחרות נותנים חצי שעה פגישה, זה קורה הרבה. לא במובן הזה מתבטל העניין של השוויוניות. השאלה בקונטקסט הזה ואת זה כן אני רוצה להגיד בהשוואה לשוק הסיטונאי. שוק סיטונאי במהות שלו זה הסדרה שמדברת על האינטראקציה בין החברות בעולם סיטונאי איך כל אחת מהן תהיה מושפעת, איך יתנהלו הממשקים ביניהן. לבוא ולהגיד לחברה אחת 'יש לך איזה שהוא יתרון פה' זה משמעותית חמור ממצב שבו זה נכון, השאלה עד כמה הוט פרוסה משפיעה על הציבור, משפיעה על השוק משפיעה על חברות אחרות כי זה כלים שלובים, השוק יש לו הרבה מאוד היבטים שמושפעים אחד מהשני, אז אנחנו לא מדברים על אותו עולם כמו עולם של יחסי גומלין בין החברות.

ש. הבנתי. זאת אומרת, זה פוגע בשוויון, זה פוגע בשוויון, אבל זה פוגע בשוויון בצורה יותר חמורה וזה פוגע בשוויון בצורה פחות חמורה. זה מה שאתה אומר.

ת. שוב, ספציפית לעניין הזה,

ש. ספציפית לעניין הזה.

ת. ספציפית לעניין הזה אני חושב שהשאלה של פריסה אוניברסלית של הוט השיקול שאני חושב שהוליד את המשרד זה היה עניין של הציבור על נגישות לשירותים. יש היבט תחרותי כמובן כי יש פריסה של בזק באזורים מסוימים שיש רק בזק ולא נמצאת הוט אז נשאלת שם גם השאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התחרותית, אבל לא באופן שהשאלה האם הפריסה האוניברסלית של הוט פוגעת מהותית בעניינה
2 של בזק.
- 3 ש. לא, בסדר. אני לא מדבר ביחס לבזק, אני מדבר ביחס לחברות אחרות, ביחס לציבור. אנחנו
4 מדברים על דחייה של 12 חודשים, חובת הפריסה, ביחס ל-,
- 5 ת. ביחס לציבור בהחלט אמרתי ביחס לציבור ראוי היה שזה ישוקף שזו עמדתה של הוט.
- 6 ש. בסדר. עכשיו תסתכל בבקשה. בכל מה שקשור להעברת מידע בין מפקח למפוקח, אני רוצה
7 להראות לך מה הרן לבאות מי שהיה המנהל הבכיר שלך אומר בהודעה שלו מה-12 ביולי בעמוד
8 3 שורה 31. הוא אומר ש'בדרך כלל לא מעבירים טיטות, יש מקרים בודדים אבל זה לא מקובל'
9 ואז שואלים אותו 'מהם אותם מקרים בודדים' אז הוא אומר 'אני אתן לך דוגמה. כתבנו את
10 מסמך המדיניות של השר כחלון ושר האוצר לפיד שזה מסמך פומבי, מופיע באתר המשרד ממאי
11 12'. כשניסחנו את המסמך, מכיוון שהוא נגע ישירות לחברות בזק והוט, לדעתי לשכת המנכ"ל,
12 השר, הפיצו חלקים ממנו לחברת בזק להערות וגם להוט, לדעתי, לא משוכנע במאה אחוז'. 'למה
13 בזק או הוט צריכים לתת הערות על מסמך מדיניות של המשרד' 'כי הוא לא עובר שימוע המסמך
14 הזה' ובהמשך הוא אומר 'כאשר שר או מנכ"ל חותמים על מסמך מדיניות כזה משמעותי שנוגע
15 למה יקרה לחברות הוא נוהג לדבר עם הקברניטים מקבלי ההחלטות בחברות לדוגמה במסמך
16 המדיניות כתוב שלפני שהמשרד יקבע מחיר לשוק הסיטונאי תינתן לחברת בזק עוד שישה
17 חודשים לביצוע משא ומתן על המחירים עם החברות אם הן יגיעו להסכמה אז תקבע הצעת מדף,
18 יתייחר הצורך להתערבות של המשרד בנושא התעריפים. מנגנון כזה במשך הזמן שישה חודשים
19 הוא לא הופיע בוועדת חייק כמנגנון מקובל ולכן והמנכ"ל הביאו את הרעיון בפני הוט
20 ובזק' וזהו. 'ויתקיים משא ומתן ובעקבות זה' וכולי וכולי. ובסוף זה לא הבשיל. גם אתה העדת
21 על זה, 'ונאלצנו לקבוע תעריפים'. כלומר הוא לא פוסל אפריורי העברת מידע ואפילו טיטות
22 במקרים המתאימים. אתה מסכים איתו?
- 23 ת. אני חושב שמה שהוא מתאר פה זה שהם עשו הליך שהוא מעין שימוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אבל הוא מדבר על העברת הטיטות. הוא לא מדבר על מסמך חתום.
- 2 ת. אז אני חושב שגם אמרתי אתמול. במסגרת השימועים, כשימוע, כחלק מהשימוע באופן רשמי
- 3 פומבי לכולם, לפעמים אנחנו מעבירים טיטות, טיטות של הנורמות שאנחנו רוצים לקבוע. במובן
- 4 הזה זה טיטה שמועברת להערות הציבור. ואני חושב שמה שהרן מתאר כאן שעל מסמך המדיניות
- 5 מול בזק והוט, כי זה נושא קריטי לעניינים, הם עשו הליך שהוא מעין שימוע. זה היה שקוף, הם
- 6 ידעו על זה? זה נעשה במחשכים? האם היו מכותבים לזה עוד גורמים במשרד? היה ברור מה
- 7 העמדה של הוט ובזק? זו השאלה שלדעתי רלוונטית האם האירוע הזה הוא פסול.
- 8 ש. בסדר. ומה התשובה לזה? מה אתה יודע על זה?
- 9 ת. אני לא יודע. לא הייתי במשרד אז.
- 10 ש. לא היית במשרד. ודבר נוסף, הרן לבאות בניגוד למה שאתה עכשיו מחדד פה, בא ואומר 'לא היה
- 11 שימוע לבזק והוט'.
- 12 ת. לא, הוא אמר 'כיוון שלא היה שימוע' ואם אני זוכר נכון, אני אשמח שתשים את זה שוב לפניי,
- 13 הוא אמר 'כיוון שלא היה שימוע היה חשוב לנו לעשות הליך מולם'.
- 14 ש. זה הדיוק. מכיוון שלא היה שימוע אז היו להם טיטות.
- 15 ת. שוב, במובן של לערוך מעין שימוע. להגיד 'זה בכוונתנו להוציא את הדבר הזה האם יש לכם
- 16 הערות'. זה לערוך מעין שימוע, אפילו אם זה לא שימוע פורמלי,
- 17 ש. בסדר, ולכן השורה התחתונה, זה שכתוב 'טיטה' עם סימני מים או בלי סימני מים זה לא חזות
- 18 הכל. צריך להסתכל על מה מדובר בדיוק ולראות האם במקרה הספציפי הזה כמו הדוגמה שהרן
- 19 לבאות 'זה היה לגיטימי להעביר, ובמקרה אחר זה לא לגיטימי להעביר' זה פעם אחת או קומה
- 20 אחת. פעם שניה,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אולי שיענה על זה.
- 22 ש. אז קומה אחת תענה. אני פשוט רוצה להבין שאנחנו מדברים על אותו דבר. יש מקרים שאפשר,
- 23 יש מקרים שאי אפשר. זה מה שאתה אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לפחות לעמדתי, שוב, להעביר לחברות להערוותיהן בהליך שהוא שקוף ופומבי,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא מה שכתוב, ההנחה היא שזה שכתוב, מה
- 3 שמבקשים את תגובתך אם הבנתי נכון, זה שכתוב על זה 'טיוטה' זה לא אומר אוטומטית שזה
- 4 פסול. נכון? מה ולמה זה לא,
- 5 ת. אני אדייק. המילה 'טיוטה' זה לא מה שחשוב, מה שחשוב זה השאלה אם זה המסמך הגמור או
- 6 המסמך בהכנה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ולמה הוא מועבר. באילו נסיבות.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. בדיוק. ועל כל פנים את האירוע הזה שהוא מעיד עליו באופן אישי אתה לא מכיר, אתה לא מכיר
- 10 את הנסיבות שלו.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. הבנתי. תראה גם בעמוד 6 באותה הודעה, שואלים אותו האם היו מקרים נוספים שהועברו
- 13 טיוטות לבזק. בסדר? והוא אומר כן, אז 'האם הועברו מסמכים לעיונה של בזק' התשובה היא
- 14 'כן. בתהליכים ומקרים מסוימים בחרנו להעביר לבזק מסמכים מקצועיים לקבל את הערותיה
- 15 לפני שאנחנו מתקדמים להליך הרשמי. אני שומע, ויאשר את זה הן כשיגיע לכאן, 'לפני שאנחנו
- 16 הולכים להליך רשמי זה אומר מסמך בהכנה. אני ממשיך לצטט 'ואני אתן דוגמה, ביטול הפרדה
- 17 חשבונאית. זה הליך שבו לדו"ח הכספי מתווסף דו"ח רגולטורי שמטרתו לבחון לאורך זמן האם
- 18 בזק נוקטת בפרקטיקה אנטי תחרותית של צמצום מרווחים, לאחר שעשינו עבודה גדולה במשרד
- 19 התקשורת במעמד צד אחד, הגענו למסקנה שבלי שבזק תהיה מעורבת בגיבוש המסמך
- 20 החשבונאי, עכשיו אנחנו מדברים על גיבוש המסמך החשבונאי כאמור, 'נתקשה ליישם פתרון
- 21 אפקטיבי. לפיכך קיימנו פגישה עם בזק, הסברנו את המתודולוגיה, ביקשנו מהחברה להעיר
- 22 הערות על המסמך שלנו ושלחנו את המסמכים לחברה'. זו דוגמה אחת שהוא נותן למקרה שבו
- 23 שלחו מסמכים לחברה. מסמכי עבודה. אתה מכיר את האירוע הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. את האירוע הזה אני מכיר.
- 2 ש. ומבחינתך זה בסדר, ששלחתם את המסמך בתהליך גיבוש העבודה החשבונאית?
- 3 ת. נכון, כי חלק מהעבודה המקצועית הייתה להבין האם המסמך הזה הוא טוב או לא טוב ולצורך
- 4 העניין היינו צריכים מאוד את בוק כדי להבין שאנחנו עושים עבודה מקצועית טובה.
- 5 ש. מצוין. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2367 א, ואני חושב שבוזה כבודכם, אני צמצמתי את
- 6 הדוגמאות של המסמכים שאני מראה לו, האחרון.
- 7 **כב' השופט משה בר עם:** האחרון.
- 8 ש. כן. אחרון בפרק הזה. יהיו עוד הרבה מסמכים בפרקים האחרים. פה אני אתן לך טיפה רקע, עדי
- 9 קאהן נחקרה בין היתר על המסלול הלא פורמלי, ושוב, גם היא רק בהקשר של בוק, היא כן
- 10 מתרעמת כי היא כן מכירה שכך היה נהוג גם עם חברות אחרות ובסוף החקירה היא שולחת מייל
- 11 לחוקר. זה מייל שהיא שולחת לחוקר, ואומרת לו 'בהמשך לחקירה בה ביקש ממני יריב' יריב זה
- 12 יריב עמיעד, 'להעביר אליו דוגמאות למיילים שהעברתי באמצעות ההוט מייל שלי לגורמים
- 13 אחרים בשוק פרט לבזק, מצ"ב מייל ליו"ר IBC דורון כהן'. אתה מכיר את IBC?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. כן. 'היישר מההוט מייל שלי'. הפרטי, לא המשרדי, 'עם מסמכים בגדר טיוטה. מאחר והטיוטה
- 16 לא נשלחה בפורמט שאפשר היה לפתוח בזמן אמת, בסמוך לכך שלחתי לדורון צילומי מסך
- 17 בוואטסאפ, את זה כמובן תוכלו לאמת באמצעות הפלאפון שלי המצוי אצלכם. עוקב למייל זה
- 18 אשלח לך מייל נוסף מתאריך אחר ששלחתי בעניין הקובץ שלא נפתח רלוונטי גם אליו, כנ"ל לגבי
- 19 צילומי המסך בוואטסאפ'. אז יש לך מה להגיב או להתייחס לדברים האלה או לטענה הזו של עדי
- 20 קאהן?
- 21 ת. שוב, שלעמדתי האישית חבל שזה הערוץ המקובל.
- 22 **עו"ד בעז בן צור:** חבל.
- 23 ש. בסדר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: לא, כל פעם...
- 2 ש. זה כשהוא יבוא. זה בסדר. כשהיא תבוא, אם תבוא, כשהוא יבוא. דורון כהן לא נחקר, עדי קאהן
- 3 רוצים לוותר עליה. את המייל הנוסף שהיא שלחה לא הועבר לנו בחומר החקירה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כל מה שהיה לנו וכל מה שהיא העבירה הועבר בחומר החקירה.
- 5 ש. לא, לא כל מה שהיא העבירה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כל מה שהיא העבירה. כל מה שהיא העבירה הועבר לכם בחומר החקירה.
- 7 ש. פה כתוב שיש מייל נוסף שהיא שולחת.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: היא כותבת שהיא תשלח. 'אשלח לך מייל נוסף'. אבל אני אומרת לכם שכל
- 9 מה שהיא העבירה והיה בידי החוקרים, גם אנחנו העברנו.
- 10 ש. אבל אני לא טוען שיש לך ולא העברת לי בכוונה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אין בחקירות, אנחנו בדקנו.
- 12 ש. לזה אני לא מאמין. תדברי בשם עצמך. החקירות גם אמרו שאין פניות לסיקור אצל אף אחד אחר
- 13 חוץ מאשר נתניהו ואז לחצתי קיבלתי מערת עלי באבא.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהם אמרו.
- 15 ש. אז הם אמרו.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהם אמרו, הם העבירו חומרי חקירה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח. הלאה.
- 18 ש. לא, כי יש ויכוח שזה חומר חקירה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: הנקודה הזאת...
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי לא נצא מהוויכוח הזה.
- 21 ש. כבודכם, אני לא אציג לעד, אני רוצה להתקדם. בעמוד 13181 פילבר מתייחס למייל הזה ואומר
- 22 שזו הפרקטיקה. זו פרקטיקה. מימון שמילה, גם על זה אני מוותר, הוא יגיע לכאן ויעיד, אני חושב
- 23 שהנקודה נצרבה, אפשר לדלג. את הפרק הזה אני סיימתי. באמת יש עוד הרבה מאוד דוגמאות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נוספות אבל הבנו את העיקרון אני חושב. עכשיו אני רוצה לגעת איתך בעניין אחר. אתה זוכר
2 שהשר הנגבי קיבל את האחריות על משרד התקשורת ב-15 ביולי 2016. זה התאריך.
3 ת. מקבל.
4 ש. אין,
5 ת. לא, אני לא זוכר את התאריך המדויק אבל,
6 ש. אני אומר לך שזה ה-15 ביולי 2016. בסדר? עכשיו, בתקופה הזאת אתה כבר שנתיים במשרד. נכון?
7 ת. סדר גודל.
8 ש. צברת פז"מ, מה שאומרים אצלנו בצבא. יש לך פז"מ של שנתיים, עוד מעט חופשת שחרור. אתה
9 שרתת במשרד התקשורת חצי שנה מתחת ברגר, תקופת ביניים שבה הייתה סוגיית ניגוד העניינים
10 של ראש הממשלה נתניהו, עד הכניסה של צחי הנגבי במחצית 2016 והעדות שלך מתייחסת
11 לאירועים עד סוף 2016, כלומר חצי שנה בתוך תקופתו, העדות שלך ברשות לניירות ערך, אני פשוט
12 עושה רק את לוח הזמנים, היא במחצית 2017.
13 ת. נשמע נכון.
14 ש. נשמע מדויק. אתה יודע כמה, ואם כן גם תסביר מה מקור הידיעה שלך, השר הנגבי היה מעורב
15 בהחלטות משרד התקשורת?
16 ת. לא יודע.
17 ש. אתה לא יודע. תראה, פילבר היה כאן וסיפר על פגישות של עשרות רבות של שעות בנושאים האלה
18 עליהם העדת כאן, הנושאים שהם נושאי המשפט, עם השר הנגבי, על כל צעד ושעל מהרגע שהוא
19 לקח על עצמו את התפקיד, הוא ישב איתו, תיאם איתו הכל, לא היה צעד שהוא לא עשה יחד
20 איתו, כל צעד ושעל, כך הוא העיד. יש לך איזה שהוא נתון לסתור? אתה לא יודע?
21 ת. אני לא יודע.
22 ש. אתה לא יודע. ושיתף אותו בכל התהליכים וכולי. אתה לא יודע. טוב, הוא לא יודע, אין טעם.
23 נעבור גם על הפרק הזה, נחלוף עליו. מה שאתה לא יודע אתה לא יודע. תראה, דיברנו בחקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הראשית על זה שלא שיתפו את אגף כלכלה בזמן תמיד בכל המהלכים הרגולטוריים, לפי העניין,
2 אני לא רוצה כרגע לדבר על אירוע כזה או אירוע אחר, אבל באופן כללי הייתה טענה כזאת שעלתה
3 גם בחקירה הראשית. בסדר? אנחנו מסונכרנים?
4 ת. כן.
5 ש. כן. קודם כל תסכים איתי שהאמירה הזאת כפי שאני הצגתי לך אותה או כפי שהיא עולה, שאלת
6 המידור של אגף כלכלה, היא מאוד כוללנית וגורפת. כלומר אתם הייתם שותפים, ואתה יודע
7 שהייתם שותפים בתהליכים כולם, בשלבים כאלה או אחרים שלהם, הטענה מתייחסת למקטע
8 מסוים לגבי תהליך מסוים שבו לא שיתפו אתכם במלוא התהליך או באו אליכם בסופו, במרווחי
9 זמן קצרים להביע את עמדותיכם.
10 ת. אם אתה מתייחס ספציפית למסמך מדיניות ההמשך, אני חושב שמה שהיה שם היה חריג מאוד,
11 שבו איזה שהוא מסמך מאוד משמעותי,
12 ש. אנחנו נגיע אליו, באופן קונקרטי.
13 ת. לא, כי דיברת על מה שלא... אז אני רק רציתי לשאול אם לזה אתה מתייחס.
14 ש. לא, אני מתייחס לאמירה הגורפת של אי שיתוף אגף כלכלה. מילה קשה יותר – מידור אגף כלכלה
15 מתהליכים במשרד.
16 ת. אני השתמשתי במילה הזו?
17 ש. לא, לא אתה. אני אומר לך, האמירה הזאת היא כוללנית וגורפת. כשיש לך טענה ספציפית לגבי
18 אירוע חריג כזה או אירוע אחר, לגבי שלב מסוים שלא שותפתם בו, או זמן קצר מדי שנתנו לכם
19 להיערך לעבודה מקצועית, אמרת את מה שאמרת בחקירה הראשית.
20 ת. אני ציינתי את המקרים שאני זוכר במפורש ואת ההרגשה הכללית שהיתה.
21 ש. בסדר. ונגיע אליהם בפרקים. את המילה 'מידור', אתה השתמשת בה, אבל לא אמרת מידור כללי
22 וגורף וכולי, אלא כשהיתה לך טענה, דיברת עליה בחקירה הראשית, נכון? ונעמוד על זה בהקשרים
23 הקונקרטיים כשנגיע. בפרק הזה מה שאני רוצה לעמוד איתך עליו זה על הידיעה שלך על הסיבות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לכך שזה כך קרה. בסדר? על הסיבות. נדמה לי שהיום כבר התחלת לרמוז על זה, היום, כשהראיתי
2 לך אחת ההתכתבויות הלא פורמליות, כאשר טל גרנות מבקשת מהמנכ"ל פילבר שהישיבה תהיה
3 בפורום מצומצם יותר, אמרת 'זה יכול להיות כי היא חששה מהדלפות', נכון? את זה אתה אמרת.
4 ת. אני אמרתי.
5 ש. כן. אז נושא ההדלפות לא זר לך. הנה, אתה העלית אותו ביוזמתך אגב הסבר אפשרי שנתת
6 להתכתבות שאתה לא מכיר את ראשיתה ואת סופה ואת סיבותיה. נכון?
7 ת. נכון.
8 ש. יופי. מה אתה יכול להגיד לנו על נושא ההדלפות במשרד התקשורת?
9 ת. שהיתה הרגשה שיש הדלפות.
10 ש. עכשיו, זה לא רק הרגשה שיש הדלפות, אתה ידעת על טענות קשות ביותר של המנכ"ל פילבר על
11 הדלפות על ידי הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת. נכון?
12 ת. אני חושב שאני זוכר שהוא האשים את הרן פעם או פעמיים בנושא הזה. אין לי ידיעה מה היה
13 שם.
14 ש. זה גם נושא שדובר ביניכם. עם המחלקה המשפטית, עם הרן.
15 ת. יכול להיות.
16 ש. אתה דיברת עם עיתונאים?
17 ת. אני לא דיברתי עם עיתונאים.
18 ש. אף פעם?
19 ת. אף פעם. סליחה רגע, אני רוצה לדייק, אני מתנצל, יש,
20 ש. אני מדבר על הדלפות, האם שוחחת עם עיתונאי, תדרכת?
21 ת. כשביקשו ממני לעשות תדרכי רקע דיברתי עם עיתונאים, אני אף פעם לא דיברתי לא אוף רקורד
22 ולא און רקורד עם עיתונאים בלי ששלחו אותי לדבר איתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הכי לגיטימי בעולם. לא על זה אני מדבר. אני מדבר על הדלפות שהן סבוטאז'. יש מדיניות מנכ"ל,
של השר, יש עבודה שנעשית ואז פתאום יש הדלפה בקשר למהלך מסוים שנועד לתקוע מקלות
בגלגלים, זה הנושא המדובר. אתה מכיר אותו. אתה מכיר את הטענות בעניין הזה.
ת. אני מכיר את הטענות בעניין הזה.
ש. אז גם פה אפשר לקצר וללכת ישר ל-essence. אני רק אציין לפרוטוקול לא לך, עמוד 13125
בפילבר ודנה נויפלד שהכירה את הטענות האלה ואת התופעה עצמה של הדלפות, זה בעמוד 11433
לפרוטוקול. גם בחקירה שלך יש איזה רמז שאתה אמרת והתייחסת לעניין של ההדלפות. כמו פה
היום.
ת. תרענן אותי?
ש. זה בהודעה שלך ב-80/א עמוד 4. שורות 5-6 ועמוד 10 שורה 6. אתה התייחסת לזה ממש בשולי
הדברים, בדרך עקיפה שנועדה לרמז שאולי הדרך שבה פילבר התנהל זה כי הוא חשש מהדלפות.
אתה רואה מה אתה אומר?
ת. כן. אני זוכר את ההקשר.
ש. ואז זה סוג של אפילו הסבר כמעט סנגוריאלי שאתה בא ואתה אומר 'מה שאתם מראים לי כאן
על זה זה היה אגב האווירה החשדנית הכללית שהיתה במשרד', אגב, גם הרן אומר את זה, שיכולה
להסביר חלק מהמידור.
ת. כן. לא הייתה עבודה הרמונית במשרד.
ש. לא הייתה עבודה הרמונית. בסדר. עכשיו רק לפרוטוקול ולבית המשפט, נ/2512 התכתבות עם
הנדלר מזמן אמת בעניין הזה על טענות פילבר בנושא ההדלפות, נ/2514 התכתבות עם השר צחי
הנגבי, נ/2524 התכתבות עם ברוריה מנדלסון מהלשכה המשפטית, בכולן בזמן אמת פילבר מעיד
על מה שדיברנו בו עכשיו ולא צריך לחזור. ובפרוטוקול בעמוד 13120, הטענות שלו שכל פעם שהיה
משהו שלא מצא חן בעיניהם אז הם הדליפו וטירפדו לו את המהלכים. עכשיו אני רוצה להראות
לך מסמך, נ/2513, זה מסמך שמתעד ישיבה ממש בסמוך לכניסתו של מר פילבר לתפקיד מנכ"ל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משרד התקשורת מה-20 ביולי 2015. אתה שמעת על הפגישה הזאת? זו הייתה פגישה עם כל דרג
2 ההנהלה. אולי כדאי לעלות למעלה לראות את הנוכחים, כל דרג ההנהלה פה, אתה רואה, כל
3 הסמנכ"לים, כל נושאי התפקיד הבכירים, ראשי אגפים, המדען הראשי, מבקר הפנים, מנהל
4 התחום. אתה רואה?
5 ת. כן. זו ישיבת פורום הנהלה.
6 ש. ישיבת פורום הנהלה. אתה לא היית בפורום ההנהלה, נכון? ב-15 ביולי 2015?
7 ת. גם לא אחר כך.
8 ש. וגם לא אחר כך. אז אתה לא השתתפת בישיבה?
9 ת. בישיבה הזאת לא.
10 ש. אבל בוודאי שמעת את הדיה, משום שבאופן חריג פרק שלם בה עוסק בנקודה רגישה, כך כתוב,
11 תראה בעמוד השני אם אפשר. 'הדלפות'. אתה רואה? זה מתועד.
12 ת. רואה.
13 ש. 'מודע ומכיר את התופעה', אני לא אקריא לך את הכל. אבל תראה בסוף, הוא כותב 'אם יהיה
14 צורך יתחיל מידור במשרד' כלומר זה ממש חד-חד ערכי. יש כאן תופעה של הדלפות שפוגעת
15 בעבודה, שמסכלת אותה, ואם זה ימשיך אז יהיה מידור. אתה רואה?
16 ת. רואה שזה כתוב.
17 ש. כן. רואה שזה כתוב. אני מניח שהדבר הזה עורר הרבה הדים ורעש בקרב הגורמים המקצועיים
18 וגם באגף כלכלה. התרגשתם מזה, לא?
19 ת. אני לא זוכר.
20 ש. אתה לא זוכר התרגשות.
21 ת. אני לא זוכר את הקונטקסט, כאילו את המכתב, אם הוא הועבר אלינו הסיכום, את האמירה
22 הזאת שיהיה מידור, אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא זוכר. אתה לא זוכר שיח סביב הדבר הזה, אתה לא זוכר שנרשמה התרגשות בקרב
2 הגורמים המקצועיים באגף כלכלה, שהמנכ"ל מתרגש מהדלפות. אתה לא זוכר?
3 ת. את זה אני לא זוכר.
4 ש. אתה לא זוכר בדיקה משפטית למשל מה ניתן לעשות כנגד מדליפים, שנתבקשה עו"ד דנה נויפלד
5 לעשות או שמעת על זה אולי?
6 ת. אני חושב שזה כן מצלצל לי משהו.
7 ש. אתה יכול למקד אותנו קצת יותר?
8 ת. לא.
9 ש. מצלצל מוכר?
10 ת. כן.
11 ש. בסדר. ובעניין הזה שוב, לפרוטוקול לא לך, אני מפנה לעמוד 13125 ההתייחסות של פילבר
12 לפרוטוקול הזה ולסיבות לו. אתה אמרת שהטענה שלו הייתה גם נגד הרן באגף כלכלה, זה גם
13 חוסך לי להראות לך שהטרוניה הספציפית הייתה לאגף כלכלה בראשות הרן לבאות. את זה נתת.
14 אולי בכל זאת אני אציג את נ/2368, שזה תיעוד מזמן אמת, לא מהעדות שלו או של אחרים, איך
15 הדברים משתקפים בהתכתבות שלו עם היועצת המשפטית של משרד התקשורת. בסדר? עו"ד דנה
16 נויפלד העידה כאן. היא מדברת על כך שמסמך מסוים, מסמך שדיברנו בו בהרחבה, הפרדה מבנית
17 תאגידית בחברת בזק, 'צריך לעבור כמובן לאגף כלכלה', והוא כותב לה, 'בהמשך כמובן', תראה,
18 ב-8 בנובמבר 2016, 'בשלב זה חושש שזה יהיה אצל גדי פרץ לפני שיגיע לתיוק אצל המזכירות
19 שלהם'. מי זה גדי פרץ?
20 ת. עיתונאי.
21 ש. איפה?
22 ת. בגלובס.
23 ש. והוא כיסה את תחום הרגולציה של התקשורת, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. וזה מזמן אמת. אתה הכרת את האירוע הזה? שמעת על הדים מעו"ד דנה נויפלד, שאולי סיפרה
להרן שאולי סיפר לך?

ת. אני לא זוכר.

ש. על העברת מסמך החלפת ההפרדה המבנית בהפרדה תאגידית בחברת בזק?

ת. אני לא זוכר.

ש. אתה לא זוכר. טוב, אז אין מה לשאול אותך עוד הלאה על זה. אתה הכרת את הטענה הספציפית
של פילבר הנוספת, זה שאתם לא מספקים לו, כחלק מהעבודה הלא הרמונית כדבריו, הוא תיאר
את זה במונחים הרבה יותר קשים, אבל כחלק מהעבודה הלא הרמונית שאתה העדת עליה, הייתה
לו טענה, וכרגע לא מעניין אותי אם היא נכונה או לא נכונה, צודקת או לא, אבל שהיתה לו טענה,
האם אתה מכיר טענה שעליה הוא העיד כאן, שאתם לא סיפקתם לו נתונים כלכליים אמניים
נכונים וחיוניים לעבודת המשרד?

ת. אני לא מכיר ש-, אני לא זוכר שהוא אומר שאנחנו מסתירים ממנו מידע.

ש. אתה לא זוכר.

ת. אני לא זוכר.

ש. הוא העיד כאן, כבודכם, בעמוד 13132, אם אתה לא זוכר אין טעם שאני אראה לך. אבל אולי,
שמילה העיד על זה גם כן, לא רק פילבר. בחקירה מה-18 ביולי 2017 עמוד 3-2. אני רק אקריא לך
את הקטע הזה כדי לשאול אם אתה מכיר ולקבל את התייחסותך, זה בסדר גם אם לא, זה בסדר
אם כן, מה שאתה רוצה. הוא יעיד כאן. 'היית אומר לו שיביא גם את הרן לבאות וגם את דנה
היועמ"שית, הוא היה אומר שהוא לא מקבל מהם תוצרים בזמן שהם כל הזמן אופוזיציה שהם
לא מתיישרים עם המדיניות והדבר הכי חמור שהיה בעיניו זה הדלפות לתקשורת'. אתה רואה?
זה מה ששמילה מעיד על מה היה הלך רוחו של פילבר בזמן אמת. אתה הכרת את זה משמילה?

ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל את הטענה הזאת הכרת? על ההדלפות כן, אבל על שאתם לא נותנים לו נתונים, לא הכרת
אתה אומר?
- ת. לא כתוב פה שאנחנו לא נותנים לו נתונים, כתוב 'אנחנו לא מקבלים תוצרים בזמן, שהם כל הזמן
אופוזיציה, של מתיישרים עם המדיניות'. אז לגבי לא מקבלים מהם תוצרים בזמן לא זוכר
ששמעתי משהו, איזו שהיא טענה בנושא, זה שלשיטתו אנחנו היינו אופוזיציה ולא מתיישרים עם
מדיניות, את הטענה הזאת אני מכיר.
- ש. בסדר. אז עכשיו כדי לדייק עוד, כי עברנו על טענה-טענה,
כב' השופט משה בר עם: זה ... העדות הקודמת ביחס לאמירות של המנכ"ל בעניינה של בזק
שאדוני פירש את זה במובנים, שזה יכול להצטייר מהמדיניות? ... במהלך הזמן הייתה איזו שהיא
אסקלציה במובן הזה שהמנכ"ל, כך אדוני התרשם, שמיטיב עם בזק בהחלטות שהוא מקבל מבלי
שניתן הסבר מספק. כך אדוני אמר. אולי זה מתקשר לעניין של המדיניות?
- ת. אולי, אני לא יודע, אבל אני קורא את זה כ-, לפחות להבנתי, התפקיד שלנו כצוות מקצועי זה
להציג את העמדה המקצועית ואת השיקולים שלנו, התפקיד של מקבל ההחלטות זה לבוא ולכתוב
או להחליט בהתאם למנעד השיקולים, ואם זה לא, וגם אם הוא לא מקבל את עמדתנו המקצועית
זה בסדר, כל עוד הוא מנמק ומסביר מה השיקולים האחרים, והמנעד הוא רחב. אנחנו תמיד
אומרים שהמנעד של הסבירות הוא רחב. אז אני אומר, אני קורא את מה שכתוב פה, ועוד פעם,
אני לא נכנס לראש של שמילה כי אני לא יודע מה נאמר פה, אבל לא להתיישר עם מדיניות זה
יכול להיות, טוב, אנחנו לא כותבים את מה שרוצים שנכתוב, וזה אני חושב היושרה המקצועית
שלנו לא לכתוב את מה שאנחנו לא מאמינים בו.
- ש. זה ברור. אבל זה לא הטענה שלו. פה זה קצת,
- ת. אני לא יודע, זה מה שאני קורא פה.
- ש. לא לא, זה לא מה שאתה קורא פה. זה פרשנות שלך על מה שאתה קורא פה וזה לא מה שכתוב
פה. בסדר? אבל יותר מזה, אני אראה לך את הטענה הקונקרטית שהיתה חסרה לך, בסדר? לגבי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הנתונים, העברתם באופן מלא או סלקטיבי או חלקי או לא נכון. זו הייתה הטענה שלו. אגב,
2 לשאלת בית המשפט, פילבר בהחלט קשר שהוא עבד עם המפוקחים בין היתר מהסיבה הזאת,
3 הוא מידר מהסיבה הזאת. וכפי שראינו גם הרן לבאות, גם שמילה, גם העד עצמו רומזים שחלק
4 מההסברים באמת למידור הזה היה חוסר האמון.

5 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מסכם עכשיו?
6 ש. סליחה, את צודקת. כשאת צודקת את צודקת, וזו כבר פעם שניה ביומיים. עכשיו אני רוצה
7 להמשיך הלאה. אני רוצה להראות לך את ת/479, יש פה ויכוח מתועד בזמן אמת מספטמבר 2016
8 על התכתבות בין היועצת המשפטית עו"ד דנה נויפלד לשלמה פילבר, שוב, מזמן אמת, וטראה מה
9 הוא מייחס. הוא מתייחס באופן אישי ונעלב מכך שהיא שידרה לו דרך הערה שלה את מה שאתה
10 הידהדת כאן, יחס או שהוא מביע עמדות של בזק. בסדר? הנה, בזמן אמת היא אומרת לו 'זו
11 התחושה אצלנו'. הוא אומר לה 'זה ממש פגע בי והמחיש לי שוב עד כמה אפילו את עם האינטגרטי
12 שלך חושדת ורומזת שמישהו האכיל אותי. הפוך. אחרי שיחתנו והערתך על העבר הלכתי לבדוק
13 בעצמי מה נכתב במסמכי הוועדה ונדהמתי לראות את הפער בין הדברים הכתובים במפורש
14 ולטעמי באופן שאינו משתמע לשתי פנים, לדרך שבה הציגו לי אגף כלכלה לא פעם וכנראה גם לך
15 את ההמלצות ויצאתי בתחושה עד כמה מציגים לי מידע באופן מגמתי ולא מדויק עד שאני לא
16 עושה את העבודה בעצמי. מתסכל. והלקח העיקרי שלי היום זה להעמיק את המעורבות שלי
17 בפרטים ובתהליך הדיונים ואת התיק הזה אני אנהל ישירות אצלי ומול הדרגים הבכירים דרג
18 סמנכ"לים. נדבר. לילה טוב'. כלומר, יש כאן שיקוף של תחושה שלו בזמן אמת שמבסס את מה
19 שאני הצגתי לך. זה לא מהרהורי ליבי ועל דרך פרשנות, שזה בדיוק מה שהוא אומר. אתם תקעתם
20 לו מקלות בגלגלים.

21 **דוברת:** ...
22 ש. אה כן, אגב העברה לעדי. 'בנסיבות האלה שפירטתי אני מתכוון לקחת את ההובלה בנושא חוות
23 הדעת הכלכלית' אגב אפרופו הנחות העבודה הכלכליות 'מתכוון לתאם את זה עם צחי כחלק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהליך הסדור על בסיס תקדימי העבר'. שוב. אנחנו לא בעולמות של צודק/לא צודק, ראוי היה/לא
2 ראוי היה, זה בסדר/זה לא בסדר, הוא הגזים/הוא לא הגזים. כל זה לא מעניין אותנו כקליפת
3 השום. מה שמעניין אותנו זה שזה תיעוד, לא מהזמן האחרון אלא מזמן אמת, לטענה שהועלתה
4 על ידו גם פה בעדות, שאתם פגעתם בעבודתו. אגף כלכלה באופן ספציפי. עכשיו אני שואל אותך,
5 עכשיו, זה ליועצת המשפטית, זה שקוף. זה לא בחדרי חדרים. האם את הטענה הזו אתה שמעת?
6 סיפרה לך עליה עו"ד דנה נויפלד? זה אירוע. המנכ"ל יש לו טענה קשה וחמורה ביותר לאגף כלכלה
7 שמסכל את עבודתו. ראינו את זה בכתובים. האם אתה שמעת הדים לאותה טענה קשה וחמורה?
8 ת. כן.
9 ש. או. אז נזכרנו. ספר. עכשיו יש לו טענה קשה וחמורה שאתם מסכלים את העבודה שלו, בין היתר
10 בשיקוף לא נכון של דברים שקרו, הראיתי לך, במקרה הזה על מה התרחש בוועדת חייק,
11 התהליכים, ההמלצות המסקנות וכולי שהוא בדק בעצמו, תגובתך. לא תגובתך, ספר מה היה,
12 אתה אומר שאתה נזכר.
13 ת. אני נזכר בהדים של טענה כזאת, אני לא זוכר את המקרים הספציפיים ממי שמעתי ואיך. אני
14 חושב שהיא לא נכונה. מה עוד היית רוצה שאני אספר?
15 ש. יכול להיות שאתה צודק. אפילו יכול להיות שאתה צודק. לא מעניין. מעניין אבל ששמעת בזמן
16 אמת את הטענות האלה. עכשיו, אתה זוכר שנעשה משהו עם הטענות האלה באגף כלכלה? ישבתם
17 מול המנכ"ל? ניסיתם להסביר לו? אתה זוכר האם היה תיווך של היועצת המשפטית? האם אתה
18 זוכר אם נכתבו מסמכים? האם אתה זוכר אם היו דיונים פנימיים? תשמע, אנחנו נמצאים כאן
19 באירוע, משרד ממשלתי ממומן מכספי משלם המיסים, יש חוסר אמון משווע בין המנכ"ל לאגף
20 כלכלה שלו בדרך של לא חשוב באשמת מי העבודה נפגעת, הדים של זה אנחנו שומעים כבר יום
21 שלם בחקירה שלך אתמול, השאלה מה עשיתם עם זה?
22 ת. אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה לא זוכר. טוב. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לעוד נושא, הוט והפריסה האוניברסלית. בסדר? 1
- לא קשור לדוגמאות שראינו בקשר הלא פורמלי שיש בין פילבר לטלי גרנות מנכ"לית הוט, בין 2
- היתר בנושא הפריסה האוניברסלית, הנושא שאנחנו הולכים לעסוק בו עכשיו, אלא לנושא עצמו, 3
- לגופו. בסדר? אתה מכיר את הנושא הזה היטב? 4
- ת. מכיר אותו. כן. 5
- ש. מכיר אותו. הראיתי לך קודם ואמרת שאתה לא זוכר היום מהם התרגילים עליהם דיברת שעשו 6
- לכם עם הוט. 7
- ת. נכון. לא זוכר. 8
- ש. כמו עם בזק. את ההרגשה. היום אתה לא זוכר. 9
- ת. נכון. 10
- ש. אם היו חוקרים אותך, אז היית זוכר, אפשר היה ללכת לבדוק, להרחיב, 11
- ת. סביר להניח. 12
- ש. לבדוק האם חריג או לא חריג ביחס לבזק וכדומה. אבל לא עשו את זה וזו לא אשמתך. אתה עמדת 13
- בחובתך ואמרת מה שאתה יודע לחוקרים. נכון? 14
- ת. נכון. 15
- ש. הבנתי. אתה אומר 'עשו לנו תרגילים עם הוט'. מי זה לנו? אגף כלכלה? 16
- ת. הצוות המקצועי, אני חושב שדיברתי ב'לנו'. 17
- ש. הצוות המקצועי באגף כלכלה? 18
- ת. גם. יכול להיות גם הלשכה המשפטית. אני לא זוכר למה התכוונתי כשאמרתי 'לנו'. אני אומר את 19
- זה בדרך כלל כמשרד, אבל אני לא יודע בקונטקסט הספציפי למה התכוונתי. 20
- ש. בסדר. חוץ מהאמירה הזו שלך, אתה לא אמרת וגם לא נשאלת כלום על הוט בחקירות שלך ברשות 21
- לניירות ערך? 22
- ת. אני לא זוכר, אבל אם אדוני אומר. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה חברתי תתקן אותי, אם חוץ ממה שהראיתי לך על הוט שלא נבדק, היה עוד איזה נושא קשור
להוט עליו נחקרת ועליו השבת או שביוזמתך העלית, זה מה יש. נתון. בסדר? אתה לא זוכר אחרת.
ת. אני לא זוכר אחרת.
ש. בסדר. המקום היחיד ששוב בדרך אגב עולה העניין של הוט, זה בעמוד 30 בהודעה מה-16 ביולי
2017 שלך, 'היה מהלך של פילבר שלא לחייב את פילבר לפריסה כלל ארצית אלא רק לאזורי
ביקוש?' לא. היה להוט מהלך כזה במסגרת התמריצים שלו להוט היה מהלך להקל עליה בחובת
הפריסה האוניברסלית. אוקיי? זה האזכור הנוסף והאחרון, היחיד. בסדר?
ת. אוקיי.
ש. אני אומר לך, פה זו נקודה חשובה כי אנחנו מדברים על מהלך של פילבר, מדיניות שלו, מה שאנחנו
קוראים לו 'תמריצים' תמורת הנעת שידרוג, אם אתה רוצה, הרשת על ידי החברות המובילות
הוט ובזק, זה מהלך משולב גם מול בזק גם מול הוט, נכון?
ת. כך הוא הציג את העניין.
ש. כך הוא הציג את העניין. ולכן כאשר חוקרים בזק ובודקים את הסבירות של הדבר הזה ואם
כתוצאה מזה אפשר להצביע על חריגות שכתוצאה מזה זו ראייה נסיבתית לאיזה משהו, אז מן
הסתם במיוחד כשאתה נותן להם קצה חבל בהגיונותך, אתה אומר להם 'תקשיבו, הצד השני זה
הנושא של ההקלות הרגולטוריות, התמריצים של פילבר להוט'.
ת. זו שאלה אלי?
ש. למה שאלה אליך, משום שהמהלך הבא של החקירה, אגב הנושא החשוב והקריטי הזה, היה
'החקירה הודפסה ונמסרה לנחקר לקריאה'. כלום לא עשו עם זה. לא שאלו אותך אף שאלה, כך
אני מציג לך. מה אתה אומר?
ת. שלמיטב זכרוני לא שאלו אותי שאלות המשך בנושא הזה.
ש. לא שאלו אותך שאלות המשך בנושא הזה, אבל אם היו שואלים, כפי שאמרת קודם, אתה מכיר
היטב את הנושא, היה לך הרבה מה לספר להם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מכיר את הנושא. הייתי מספר מה שהיו שואלים.
- 2 ש. כן. ואז אולי היית נזכר גם בתרגילים שהוט עשו לכם עם המנכ"ל, שאתה לא זוכר לספר היום.
- 3 נכון?
- 4 ת. יכול להיות.
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני לא יודע דבר על היחסים עם הוט?
- 6 ת. לא, הוא שאל אותי, כך הבנתי את השאלה, לו היו שואלים אותי על אותם תרגילים שאני לא זוכר
- 7 אז, אז אני מניח שהייתי מסביר על מה דיברתי והיום אני לא זוכר אנקדוטלית איזה נקודות
- 8 אמרתי לגבי אותם תרגילים. לגבי ההתנהלות מול הוט, וזה גם אמרתי בהודעה, העובדה שהיה
- 9 מהלך מקביל של לנסות להביא את הוט לשידרוג משמעותי של הרשת שלה תמורת הקלות
- 10 רגולטוריות, את המהלך הזה אני מכיר. אני גם מכיר נייר שהוט העבירו למשרד באיזה שהוא שלב
- 11 שאומר זה סט כל הדרישות שלהם מבחינה רגולטורית כדי לצאת למהלך הזה, אני חושב שאנחנו
- 12 אפילו התייחסנו אליו כאגף כלכלה. הנושא נמצא גם במסמך מדיניות ההמשך של פילבר, הנושא...
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** ... הטבות רגולטוריות להוט של סיבה מוצדקת, כפי שאדוני גם
- 14 מבין את זה.
- 15 ת. לדעתי זו לא הייתה סיבה מוצדקת, אני חושב שהמהלך הזה הוא לא נכון,
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** לשיטת המנכ"ל.
- 17 ת. לשיטת המנכ"ל, הוא עשה מהלך גם מול בזק וגם מול הוט.
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני יודע לומר, וזה אדוני יודע כן לומר היום שהמהלך נעשה גם
- 19 מול בזק וגם מול הוט. אז אולי זה ההסבר להתייחסות של אדוני לשינוי בעמדת המנכ"ל כלפי בזק
- 20 במהלך התקופה? אולי זה בעצם נועד להבטיח גם איזו שהיא קבלת טרייד-אוף לקבל מבזק כפי
- 21 שנעשה מהוט, אולי יש הסבר כזה?
- 22 ת. אני לא יודע, זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** אבל זה אפשרי לאור העובדה שכן ניתנו תמריצים או הקלות
- 2 רגולטוריות נקרא לזה, להוט, ייתכן אולי גם לבזק, כחלק מאיזו שהיא מדיניות כוללת שנועדה
- 3 להבטיח גם לקבל מבזק בתמורה?
- 4 ת. סלח לי,
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** אני כל הזמן מהדהד אצלי מה שאדוני העיד שבמהלך הזמן היה
- 6 שינוי בהתייחסות של המנכ"ל כלפי בזק, אדוני אמר שגם לא ניתנו הסברים או הנמקות והאדון
- 7 לא יודע להסביר את זה. השאלה שאני שואל את אדוני, אולי ההסבר טמון בכך שנעשו פעולות,
- 8 לשיטת אדוני, כלפי בזק כפי שנעשו כלפי הוט, סוג של הקלות רגולטוריות כדי להשיג איזה שהוא
- 9 משהו בתמורה?
- 10 ת. אני לא חושב שאני קושר את התנועה הזאת שעליה אני עומד לכיוון האופן שבו התקבלו החלטות
- 11 שלפחות להרגשתי היו יותר ויותר לכיוון של בזק ככל שהזמן נקף,
- 12 **כב' השופט משה בר עם:** אולי זה ההסבר. לא לכל דבר אדוני היה שותף, מסיבות אחרות של
- 13 הדלפות וכיוצא בזה, נעזוב את זה, אבל ייתכן שהיו סיבות להתנהלות של המנכ"ל ביחס לבזק
- 14 שאדוני היום מפרש אותן 'הרגשה לא טובה, הרגשתי שיש הטבות', אולי יש לזה הסבר שבין היתר
- 15 מתייחס למה שנעשה כלפי הוט?
- 16 ת. אבל אני לא מבין את הקשר להוט. אני מצטער.
- 17 **כב' השופט משה בר עם:** הקשר הוא שניתנו הקלות רגולטוריות להוט במסגרת אדוני
- 18 הסביר את זה לפני. אני אומר, האם זה לא אפשרי שאותו עניין נעשה גם ביחס לבזק?
- 19 ת. אני אדייק. הדיון על הקלות רגולטוריות של הוט בעבור פריסה או שידרוג פריסה, היו החלטות
- 20 שהיטיבו עם הוט שיכול להיות שקשרו אותן גם לפריסה אבל זה לא היה חלק מאותו דיל כולל,
- 21 עוד היה שינוי בכל מיני הנחיות או הערכות אני חושב לפריסה האוניברסלית ואפשרות לספק
- 22 שירותי OTT, שזה גם כן לצורך העניין הקלה עבור הוט, וזה שזה חלק ממהלך כולל של מתן
- 23 תמריצים לחברות מפוקחות לטובת שידרוג פריסה, בהחלט סביר שזה היה הקונטקסט שבו גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דובר על זה, ועדיין אני, שוב, להרגשתי האישית, התנועה הזאת שדיברתי עליה אני לא חושב שיש
2 בה יותר מדי קשר אבל אולי, אולי הוא קיים, אני לא יודע, לא יכול לפסול אותו.
3 ש. מר קופלוביץ', תראה, בהגינותך אתה בא ואתה, הרי דיברנו כבר שמבחינתך אין איפה ואיפה.
4 דיברת שעם הזמן ההרגשה הזו התפתחה אצלך ואתה לא יודע שיש מאחוריה משהו, גם על זה,
5 והכל בהגינות. עכשיו, אני כל פעם אומר לך שהפעם היחידה שאתה מזכיר את הוט, וזה מה שקורה
6 כשיש צוות כזה מעולה וטוב, ואני פחות, אז אני פתאום מגלה כבר בפעם השלישית שאתה מזכיר
7 את הוט בחקירות שלך ואולי זה קשור. אתה כרכת בין בזק והוט בדיוק בהקשר הזה. ואתה,
8 הביקורת שהיתה לך על ההטבות הרגולטוריות, על המדיניות הזו של התמריצים, לא הטבות
9 רגולטוריות, מדיניות התמריצים, אתה כרכת בנשימה אחת את בזק ואת הוט. הנה אני מראה לך,
10 זה המקום השלישי כבר שגם הוא לא נחקר. זאת אומרת זה לא פעם אחת שאמרת והחוקרים
11 ברחו מזה ולא ברחו, אלא פעם, עם נזק ראייתי, כי עכשיו אתה כבר לא זוכר מה אמרת להם על
12 התרגילים. פעם שניה הראיתי לך לפני רגע ועכשיו פעם שלישית שהם לא עושים עם זה כלום.
13 כשאתה יש לך ביקורת על מדיניות פילבר, בסדר? נשכח לרגע שהוא המנכ"ל ואתה שנה או שנתיים
14 במשרד, עזוב את זה, אבל יש לך ביקורת עקרונית ובביקורת אתה לא מפריד בין בזק להוט. תקרא
15 מה אתה אומר. 'אנחנו חושבים שזה לא נכון להתנהל במערכת תמריצים מול בזק והוט. זה לא
16 נכון לנהל כך רגולציה'.
17 ת. עומד מאחרי המשפט הזה.
18 ש. עומד מאחרי מה שכתבת. בזק והוט. הוט ובזק. נכון? לא נכון? נכון?
19 ת. נכון. זה מה שאמרתי.
20 ש. זה מה שאמרת. אבל, להבדיל מבזק, שתי חקירות על עשרות עמודים כל אחת, את כל נושא
21 התמריצים להוט לא ביקשו לברר איתך. לא חקרו אותך, לא שאלו אותך שאלה אחת למרות
22 שאתה נותן להם פעם ועוד פעם,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא ניהל את החקירה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל אני מתרגש. אני עכשיו בשלב של התרגשות.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יכול לענות מה עשו או לא עשו החוקרים.
- 3 ש. כן סליחה. בית משפט צודק. אתה לא צריך לענות לי על זה. לא עשו. קבל נתון.
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** ... למה לא עשו?
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** מר בן צור, כשיגיעו לכאן האנשים המתאימים אדוני ישאל אותם.
- 6 ש. כן. חלקם גם עבר מעבר להרי החושך.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** יש ארבעה חוקרים מאוד משמעותיים בקבוצת העדים הזאת.
- 8 ש. ועדים מאוד משמעותיים נוספים.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** ... יואב תלם, ראש .. חקירות,
- 10 ש. נכון. ועדים משמעותיים נוספים שקשורים בדיוק גם להחלטות בעניינים האלה, ולחקירות
- 11 המהותיות של נאשמים, לרבות אחד מהם. עכשיו אני אגיד מילה קשה, סדיסט, שלגביו נקבעו
- 12 קשים על ידי בית משפט, ... לגבי עדותו, אותו זרקו מעבר להרי האררט.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן, מר חן.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מתלהב וגולש.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן, נתקדם.
- 16 ש. במשרד התקשורת זה לא היה כזה לוחט.
- 17 ת. היו רגעים.
- 18 ש. קשה לי לדמיין, למען האמת. בסדר. אני אחסוך גם את פילבר ועדותו ביחס להוט זה בזק, בזק
- 19 זה הוט,
- 20 **כב' השופט משה בר עם:** אפשר לחסוך.
- 21 ש. אפשר, זה רק לפרוטוקול להגיד, עמוד 13497, למשל ועוד הרבה מקומות, הוט זה בזק, בזק זה
- 22 הוט בכל נושא התמריצים. ועכשיו לגופו של עניין, על דחיית הפריסה האוניברסלית. אני רוצה
- 23 להציג לך את ת/472, זה מסמך מדיניות ההמשך של פילבר. דיברנו עליו הרבה, אתה התייחסת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אליו שוב בהקשר של בזק, אבל שוב בהגיונותך לפני כמה רגעים, בתשובה לשאלת בית המשפט,
- 2 אתה אמרת 'הנה, במסמך מדיניות ההמשך של פילבר אפילו, הוא מדבר על בזק והוט'. לזה
- 3 התכוונת? תסתכל ותאשר לי?
- 4 ת. נכון. כן.
- 5 ש. כללים והוראות לביטול ההפרדה המבנית של ספק התשתית בזק והוט, נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. הנה תימוכין למה שאמרת בעל פה בתשובה לבית משפט. עובדה שבמסמך מדיניות ההמשך פילבר
- 8 מתייחס לא רק לבזק אלא גם להוט, אנחנו מדברים על בזק, הזמינו אותי להעיד על בזק, אבל יש
- 9 גם הוט. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. עכשיו, במסמך הזה נרשם, תסתכל בעמוד 2, ש'כבר במסמך כחלון נקבעה החלת שוק סיטונאי על
- 12 תשתיות חברת הוט'. אתה רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. וזה נכון לפי היכרותך את הנושא?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. ועוד נרשם שהשימוע התקיים בדצמבר 2015. זה בעמוד 2 למסמך. אתה רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. הליך של שימוע, ופילבר ציין במסמך המדיניות שהמטרה שלו היא תכנית להגברת ההשקעה
- 19 בתשתית הנייחת בישראל תוך מתן הקלות רגולטוריות לחברות בזק והוט. אתה רואה? גם בעמוד
- 20 2. אתה מאשר?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. שוב, הוט ובזק, בזק והוט. עכשיו תראה בסעיף 6 במסמך הזה, 'פעולות שנקט המשרד בנושא
- 23 האצת תשתיות'. עמוד 13 סעיף 6.1 הוט פריסה אוניברסלית כחלק מתפיסת משרד התקשורת כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יש צורך בהתערבות רגולטורית, יצירת תמריצים להאצת ההשקעה בתשתיות, התמריצים, זה
2 הרעיון שאתה התנגדת לו בהקשר של בזק ובהקשר של הוט, אבל זו המדיניות של המנכ"ל, נכון?
3 ת. נכון.
- 4 ש. כן. אותם תמריצים שהוא מדבר עליהם, 'יום מנכ"ל המשרד כיו"ר הוועדה המייעצת לשר
5 התקשורת בנושא הפריסה האוניברסלית דחייה בחובת הפריסה האוניברסלית של חברת הוט כפי
6 שנקבע בהחלטת הוועדה המייעצת בשנת 2014, עיקרי ההצעה הם דחייה של שנה בחובת הפריסה
7 כפי שנקבעה בשנת 2014 תוך התחייבות של החברה לספק שירותי שידורים בטכנולוגיית OTT.
8 פה שניה אחת נקודה, שתי שאלות. הדחיה הזאת משמעותה הרבה כסף. אתה העדת אתמול על
9 הרבה כסף לטובת בזק כתוצאה מתמריץ רגולטורי, עכשיו אני מבקש, אני אראה לך גם במסמכים
10 בהמשך, שתאשר לי שאתה יודע מידיעתך שהמשמעות של דחיית חובת הפריסה האוניברסלית
11 להוט מבחינתה זה אומר חסכון של הרבה הרבה מאוד כסף, מדובר במיליארד שקל, בהשקעה
12 בתשתית שהיתה מחויבת על פי החלטה רגולטורית של משרד התקשורת כבר בסוף 2014.
- 13 ת. רק אני אבקש לדייק. אכן הייתה לה חובה לפרוס עד פרק זמן מסוים, ולמיטב זכרוני 220 ישובים
14 שהיא לא פרסה בהם, אני לא זוכר את המספרים,
15 ש. זיכרון מעולה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... הרבה כסף.
- 17 ת. אני רוצה להסביר, בגלל זה היה חשוב לי רגע לדייק. אם עכשיו היא פורסת לכל אותם ישובים זה
18 הרבה כסף. כסף שהיא לא השקיעה.
- 19 ש. מדובר על מיליארד שקל. נכון?
- 20 ת. אני לא זוכר את סדרי הגודל.
- 21 ש. אז אני אומר לך, נראה את זה במסמך, מיליארד שקל. אבל שניה,
- 22 ת. רק תן לי להשלים בבקשה אדוני.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, תן לו להשלים את התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה שאני חושב, ככל שיש חובה רגולטורית שכרוכה בהשקעה, הדחייה עצמה שווה כסף כי יש
2 משמעות אם אתה משקיע את זה היום או מחר, בוודאי, שהכסף הזה יושב אצלך במקום שאתה
3 משקיע אותו. אבל זה לא שיש פה, אנחנו מוותרים לכם לגמרי על כל ההשקעה הזאת ולכן בסדרי
4 גודל אני לא יודע להגיד, אני לא זוכר את העבודה שנעשתה, להעריך מה המשמעות של אותה
5 דחייה מבחינה כספית.
- 6 ש. תראה, מבחינת ההשקעה בתשתיות, בהנחה שזה בוטל בכלל החובה שלה, מדובר על מיליארד
7 שקל של השקעה בתשתיות.
- 8 ת. אם זה אכן בוטל, אני לא זוכר.
- 9 ש. שניה. בהשקעה בתשתיות יש לך איזה נתון לסתור את מה שאני אומר לך עכשיו?
- 10 ת. ההשקעה בתשתיות היא מאוד מאוד יקרה.
- 11 ש. אז אני אומר לך מיליארד שקל, במספרים, זה מופיע בכתובים. אם יש צורך נראה. אתה מדבר על
12 דחייה, אתה יכול להגיד לבית המשפט שלא מדובר רק בדחייה אלא בסופו של דבר גם לא בביטול
13 החובה שלה לפרוס לאותם 220 ישובים?
- 14 ת. אני לא זוכר.
- 15 ש. ואם אני אומר לך שבסופו של דבר הדחייה כמנהגכם בקודש הפכה להיות באופן אמיתי גם ויתור
16 על הפריסה האוניברסלית להוט, בוודאי בהיקפים האלה ל-220 ישובים, מה יש לך לומר על זה?
- 17 ת. שזה באמת משמעות כספית מאוד מאוד גדולה.
- 18 ש. ומה קרה בפועל?
- 19 ת. אני לא זוכר.
- 20 ש. אתה לא זוכר. אתה לא עוקב?
- 21 ת. אני לא זוכר ספציפית את ההחלטה. אני לא זוכר.
- 22 ש. בסדר. אז העדים שיהיו כאן שאולי יזכרו יוכלו לסבר את אוזנינו. על כל פנים יש משמעות בעלות
23 הכסף בדחיה, הכסף אצלי ולא בקופה אחרת, ריביות וכיוצא באלה דברים, הפנייה להשקעות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נושאות פרי וכולי, יש לזה משמעות אחת גדולה, מדובר בהרבה מאוד כסף, ויש לזה משמעות
2 עצומה אם אני מבטל בסופו של דבר את ההחלטה הרגולטורית שמחייבת אותם לחפור.
3 ת. אני מסכים.
4 ש. אתה מסכים. ויש גם משמעות באי אכיפה.
5 ת. מסכים.
6 ש. כלומר. אם נתנו להם עד תאריך לפרוס והם לא פורסים, אם אני נאמן לשיטתך ולמדנו כבר שאתה
7 קפדן, אתה האמנת, כך אמרת הבוקר לחברתי בעניין הקנסות של בזק, אדוני, יש קנס מקסימלי,
8 אני מאמין בקנס מקסימלי. כך אתה אמרת.
9 ת. אני לא בטוח שזה ה-, אמרתי שיש שם משמעות נורמטיבית לאמירה אם הקנס מקסימלי או לא.
10 זה לא אומר שכל קנס צריך להיות קנס מקסימלי.
11 ש. הבנתי. ועל זה הלנת שהקנס שהוטל על בזק היה רק 8.5 מיליון שקל ולא 11 מיליון שקל שזה
12 הקנס המקסימלי שניתן היה להטיל עליה או להשית עליה בגין ההפרה עליה דיברת בבוקר. עכשיו,
13 האם אתה יודע האם בגין אי העמידה החוזרת והנשנית של הוט בחובת הפריסה האוניברסלית עד
14 שזו נדחתה, עד שזו נדחתה, הושת עליה קנס כלשהוא?
15 ת. למיטב ידיעתי לא.
16 ש. למיטב ידיעתך לא הוטל.
17 ת. לא הושת.
18 ש. לא הושת. למה? יש לך הסבר?
19 ת. לא.
20 ש. לא. זה גם סוג של הטבה.
21 ת. באיזה מובן זה הטבה?
22 ש. במובן שלא קרה לי אף פעם שהתחננתי לפקח והוא אמר לי 'טוב אני אוותר לך'. בסדר? אז במובן
23 שאני לא צריך לשלם קנס. במובן הזה. אני לא יודע להסביר את זה יותר טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. במובן של, שוב, אני לא זוכר.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא חושבת שהוא צריך ל...
- 3 ש. טוב בסדר. זה ה-2 ועוד 2 שווה 4. נעבור הלאה.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני מתקדם, כן?
- 5 ש. כן. זה בדיוק מה שאני רוצה לעשות.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר קופלוביץ' הכל בסדר?
- 7 ת. ברוך השם.
- 8 ש. אולי רק להשלים, העדות של פילבר על הוויתור על הפריסה והמשמעות הכספית וההטבה
- 9 הרגולטורית להוט וכולי בעמוד 13505 למשל, עדותו, 13502, עכשיו אני אומר לך שההקלה
- 10 הרגולטורית הזו שנתן פילבר להוט שהיתה שווה הרבה מאוד כסף בהיקפים עצומים לפי פילבר,
- 11 ההקלה הרגולטורית בכסף לבזק ולהוט בסופו של דבר כאשר הוט פוטרה מהחובות שלה על
- 12 פריסת התשתית האוניברסלית הם פחות או יותר באותם סדרי גודל עצומים, פילבר אומר שהוא
- 13 קידם את ההסכמות עם הוט בדיוק כפי שהוא קידם אותן עם בזק. בדלת פתוחה, בשיח לא
- 14 פורמלי, בקשר ישיר עם המנכ"לית.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** ... בעדותו.
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** איפה, שיגיד. בחדרי חדרים?
- 17 ש. גם בחקירה במשטרה, רק לא רצו לחקור את זה. זה מוצג, בשביל זה הגשנו את כל ההודעות שלו.
- 18 אבל על זה כאמור נסכם. אתכם זה לא עניין, השארתם את זה על הרצפה. אבל גם בעדות שלו.
- 19 והדבר האירוני ביותר, זה שאני עכשיו צריך להגן על עד המדינה שלהם. שאני מראש אמרתי שאני
- 20 לא מאמין לו למילה, אלא רק על פי מסמכים, ולא היה דבר שאני לא קיבלתי ממנו שלא בוסס
- 21 במסמך מזמן אמת. להבדיל מסיפורי המעשיות בעל פה שמתנגשים במציאות ובמסמכים.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו שאלה לעד.
- 23 ש. היא... העירה. אני מצטער בשמה, היא קטעה לי את חוט המחשבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: תתנצל בשמך. זה בסדר. כל אחד מתנצל בשם עצמו.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אדוני יחזור על השאלה כי היא בטח כבר נשכחה.
- 3 ש. כן, אומרת לי חברתי שאם יש ויכוח על אותה דרך חוץ מאשר עדותו, אז אנחנו עכשיו נראה את
- 4 המסמכים בין היתר שהראינו לפילבר על ההתכתבויות ששם הוא אומר 'טוב, אני אדחה לכם'
- 5 וכולי. יש צורך? אמרתם לי לקצר.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, תשאל את העד שוב את השאלה רק. אם היא
- 7 עדיין רלוונטית.
- 8 ש. בסדר. אתה הכרת את השיח הלא פורמלי, הלא מתועד מחוץ למשרד, עם המנכ"לית ועם
- 9 סמנכ"לית רגולציה בנושא דחיית הפריסה האוניברסלית שהיה לפילבר איתן?
- 10 כב' השופט משה בר עם: מדברים על הוט.
- 11 ש. כן.
- 12 ת. כמו בזק, ידענו שהוא מנהל משא ומתן גם עם הוט.
- 13 ש. אבל אתה הכרת את פרטי המשא ומתן ומה הוא הבטיח להם ובאיזה אופן הוא הבטיח להם ומה
- 14 הם ביקשו?
- 15 ת. אני לא זוכר, כמו שאמרתי מקודם אני זוכר שהשלב שקיבלנו נייר שהציגו לנו שזה מה היה סט
- 16 הדרישות מבחינה רגולטורית,
- 17 ש. מה הם סיכמו עם הוט.
- 18 ת. לא יודע אם זה היה סיכום, אני חושב שזה היה טרם הסיכום, זה היה מסמך שאומר שזה הבקשה
- 19 בעצם, כי על זה הערנו. אני לא חושב שזה היה מסמך סיכום.
- 20 ש. כן, אבל מה הוביל לאותה בקשה בטיקו-טקו בין פילבר לבין, זה אתה לא מכיר בכלל. אתה לא
- 21 יכול להעיד?
- 22 ת. אני לא יכול להעיד, אני יודע שהתקיים משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה יודע שהתקיים משהו. בסדר. אבל לא נחקר אז גם אנחנו לא נדע. או שנדע ונראה את זה
באמצעים אחרים. הראינו גם באמצעות פילבר ונוסיף ונראה באמצעות עדים אחרים. כולנו נהיה
במתח. אחרי זה היה הפירמול שאתה מדבר עליו, שמביאים את זה לוועדה, מציגים את תוצרי
המשא ומתן, מציגים את עמדת הוט ואז מתקיים הליך רגולטורי מקצועי במשרד התקשורת
שמביא לאותה החלטה של דחיית הפריסה האוניברסלית. נכון?
- ת. נשמע סביר.
- ש. הפירמול. שגם עליו דיברנו כאן. אני מציג לך עכשיו את נ/2571. זה מכתב ההתחייבות של הוט.
הרי אמרנו, תמריצים מול התחייבות. נכון? אני מזכיר לך עוד פעם, הנושא שעסקנו בו יום שלם
בחקירה ראשית של התביעה, יומיים בחקירת רשות ניירות ערך, זה תמריצים של הקלות
רגולטוריות תמורת התחייבויות של החברה העשירה בזק, רק בזק. אני מראה לך עכשיו הוט,
לקדם את התשתית, וזה הצד השני של המשוואה. אל מול התמריצים דחיית הפריסה
האוניברסלית, הנה מכתב התחייבות של הוט. אתה מכיר אותו?
- ת. הוא מוכר לי. כן.
- ש. הוא מוכר לך. כבודכם, לבית המשפט, הוא מוצג פה, אנחנו הצגנו אותו במהלך החקירה של פילבר
נ/2571, הוא לא בחומרי החקירה, כי במסגרת אי-החקירה של תמריצים תמורת הקלות בהקשר
של הוט, זה לא נתפס.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מניחה שאמרתם את זה כבר אז. הצגתם את זה כבר.
- כב' השופט משה בר עם:** הגשתם את זה.
- ש. מתי זה היה? אם גבירתי תגיד לי שדעתי יכולה לנוח מזה שבית משפט זוכר הכל, בחיי שאני לא
אחזור על עצמי. אני כל הזמן מרגיש שאני צריך להזכיר לכם. במיוחד,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** א. לא, אבל זה בטוח יחזור בסוף שוב.
- ת. אני רוצה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שניה, תיכף נדבר על המסמך הזה, אבל משפט אחרון לבית המשפט, במיוחד כך כאשר עושים לנו הפסקות כפוויות של חצי שנה, חצי שנה, חצי שנה, בין סוגיות רגולטוריות סבוכות.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, בוא נתקדם עם העד.
- ש. אבל בסדר, גם זה לא אשמתך. אבל אם היית מעיד בזמן אולי היית זוכר את התרגילים של הוט. אבל 'בהמשך' לשיחותינו בנושא ולבקשתכם, הריני להעלות על הכתב כי הוט תוכל להיערך להספקת שירותי טלוויזיה רב ערוצית בטכנולוגיה חלופית באזורים בהם רשת הכבלים אינה פרוסה עד סוף שנת 2016. הפתרון יאפשר אספקת שירותי הטלוויזיה של הוט בכל רחבי הארץ ותוך זמן קצר תוך מתן מענה על סוגיית הפריסה האוניברסלית על מנת לקדם האישור הפורמלי על מנת שנוכל להיערך וכולי. כן, מה רצית להגיד על המסמך הזה לפני שאני אשאל אותך עליו?
- ת. אז אולי אתה תשאל ואני, לא, אני למיטב זכרוני המסמך הזה בעצם הוא, הטענה בראש ובראשונה נגד הוט שיש את התכלית של הפריסה האוניברסלית, אחת מהן זה לאפשר שידורים בכל מקום. ולכן ככל שניתנת להם דחיה, אז לכל הפחות הם צריכים לדאוג להעביר גם את שירותי הטלוויזיה כי יש טכנולוגיה שמאפשרת את זה, שזה תנאי. אני חושב שזה הקונטקסט של המכתב, זה בהחלט נכנס בתוך הסוגייה הכוללת של פריסה אוניברסלית.
- ש. אתה אמרת בהקשר דומה ביחס לבזק שההתחייבות הנגדית שלה לאותו תמריץ, זה גם היה בסיס ההתנגדות שלך, אחד מבסיסי ההתנגדות שלך לכל עולם התמריצים, זה שמי כף לידינו יתקע שאותה חברה במורד הדרך תקיים את ההתחייבויות שלה. אתה מכיר עולם הפוך, קודם כל תני את ההתחייבויות, אחר כך נשקול לתת לך משהו. כך אמרת ביחס לבזק כמדומני. תתקן אותי, תדייק אותי?
- ת. למיטב זכרוני אמרתי שההתחייבות של בזק היא לא קונקרטי, אפשר להעביר אותה בהרבה דברים, זה מאפשר לה הרבה מקום להרבה מאוד תרגילים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. עכשיו אני מראה לך את ההתחייבות של הוט. עכשיו בוא תגיד לי למה ההתחייבות הזאת, 1
אם בכלל, אני מציע לך פרופוזיציה אבל אתה כמוכן רשאי לא לקבל אותה, למה ההתחייבות 2
הזאת היא יותר קונקרטית, כאשר הוט מקבלת את ההקלה הרגולטורית שלה? במישור העקרוני. 3
ת. במישור העקרוני גם פה יש הרבה פרטים שצריך למלא. 4
ש. כלומר התשובה היא אותו דבר. הוט ובזק, בזק והוט, סימטריה. כפי שיש לך ביקורת בנושא 5
התמריצים לבזק, אני מראה את ההתחייבות של הוט בפרק של הוט, ואתה אומר 'תשמע, זה פחות 6
או יותר אותו דבר'. אני אגב לא מסכים איתך, ואני חייב לומר לך למה. עמד כאן פילבר העיד, 7
אבל לא היינו צריכים אותו שיעיד, זה העולם שלנו המשפטנים, שברגע שיש התחייבות של חברה, 8
בוודאי חברה כמו הוט ובזק, לרגולטור, שקשורה להקלה רגולטורית שהוא מקבל, הרי זה עולם 9
התמריצים וההקלות, זה בר אכיפה. אפשר לנקוט נגדה בפעולות משפטיות ולקבל סעדים שיכולים 10
להיות גם קשים. לכן זה לא נייר שאפשר לעשות ממנו עפיפון. אז אני לא מסכים איתך לגופו. אבל 11
מה שמעניין אותי בעמדתך, שים את זה בצד, אולי אני צודק אולי אני טועה, זה שזה אותו דבר, 12
בזק והוט בהקשר הזה. 13
ת. למיטב זכרוני בהיבט הזה הייתה קונקרטיזציה. זאת אומרת המשרד נתן תנאים לגבי איך ייראו 14
החבילות שהם יספקו, מחירים שהם יספקו את החבילות האלה. לדעתי היה פה הרבה עבודה 15
קשה. 16
ש. אתה מכיר את תנאי הרישיון שבסופו של דבר יצאו לבזק? 17
ת. לא יצאו תנאי רישיון לבזק בסופו של דבר. 18
ש. משום שמה לא קרה? הייתה הפרדה מבנית? 19
ת. לא הייתה הפרדה, לא היה שינוי ב... 20
ש. לא היה שינוי. ולכן גם לא היה צריך לתקן את תנאי הרישיון של בזק. נכון? 21
ת. סליחה, אני לא מבין את השאלה. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מכיוון שלא הייתה הפרדה מבנית בסופו של דבר. בזק לא קיבלה את אותה הטבה רגולטורית
2 שהייתה מעוניינת בה מאד בתור איזה שהוא נכס מס, היא התפשרה על הפרדה תאגידית. נגיע לזה
3 בהרחבה. היא לא קיבלה את זה לבסוף. אתה מכיר את העובדה הזו שהיא לא קיבלה בסוף את
4 אותו תמריץ?
5 ת. כן, תנאי הרישיון שלה בהקשר של ההפרדה המבנית לא שונו.
6 ש. לא שונו. ואת התמריץ היא לא קיבלה. נכון?
7 ת. נכון.
8 ש. כלומר אנחנו מדברים גם כאן על אילו ואם בזק הייתה מקבלת את התמריץ שהובטח לה, פה
9 הביקורת שלך 'זה לא בסדר כי אין מה שיבטיח את ההתחייבויות שלה מנגד', נכון?
10 ת. נכון.
11 ש. אבל היא לא קיבלה. נכון?
12 ת. נכון.
13 ש. יופי. הגיע הזמן לומר את זה גם אחרי יומיים. אנחנו מתעסקים בעולם של אילו ואילו. לעומת
14 זאת הוט כן קיבלה. נכון? את דחיית הפריסה האוניברסלית?
15 ת. כן.
16 ש. הבנתי. גם את זה הגיע הזמן לומר אחרי יומיים. ועכשיו בעולם של הקונקרטיזציה, הנייר הזה
17 שאני הראיתי לך, שהוא ההתחייבות מנגד של הוט תמורת אותה דחיית פריסה אוניברסלית, נתון,
18 הנייר הזה אתה אמרת 'מבחינתי גם בו יש חורים וזה התחייבות שאי אפשר לאכוף' או שאני
19 טועה?
20 ת. אמרתי, זו התחייבות שבלי שממלאים את הפרטים, לא אומרת הרבה.
21 ש. שזה ביטול האכיפה. דיברנו על זה גם. נכון?
22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה הוספת עוד משהו בקשר ל-OTT, בתשובה לשאלת בית המשפט, אני זכרתי את זה ואמרתי
2 שאני אשאל אותך, שגם בזה ראית הטבה והקלה.
3 ת. זה הסיפור של ה-OTT, המסמך הזה.
4 ש. שזו ההטבה שהתכוונת אליה?
5 ת. כן.
6 ש. הבנתי. אז אתה מבין, אנחנו דנים פה על מה היה קורה אילו עם הרגשה של נטייה לטובת בזק
7 שלא התממשה, בעוד שאיפה שזה כן התממש, זה בכלל לא נחקר. בהיקפים עצומים של כסף. טוב.
8 אבל זו לא אשמתך. ההתייחסות של פילבר, שוב, לפרוטוקול, לא לעד, עמוד 13501 למכתב הזה.
9 **כב' השופט משה בר עם:** הנושא הבא?
10 ש. יש עוד ממש מעט, רק כדי לסגור את זה, כדי לא להיות חסר בתמונה המלאה, אחרת אני לא מציג
11 לו תמונה מלאה. אז אני אעבור איתו על כמה מסמכים, נעשה את זה מהר. אני רוצה להציג לך
12 את, קודם כל האם אתה זוכר שהחלטה הסופית במשרד התקשורת על דחיית הפריסה
13 האוניברסלית להוט הייתה בספטמבר 2016?
14 ת. תאריכים אני לא זוכר.
15 ש. כן. אבל אתה זוכר שהיא הייתה?
16 ת. כן.
17 ש. והיא הייתה בסוף 2016 פחות או יותר?
18 ת. אני לא זוכר.
19 ש. אתה לא זוכר. ב-20 באפריל 2016, אני רוצה להראות לך את נ/2574, מתקיימת ישיבה של ועדה
20 מייעצת. אתה לא נוכח בה אבל בה פילבר מציג לוועדה את ההסדר שהוצע להוט. אתה רואה?
21 אתה זוכר, דיברת על 62 ישובים ואחר כך 220 וכולי, יש בהמשך המסמך. אנחנו נראה. אתה לא
22 בפגישה הזאת, יש בה את עמי גילה סגן מנהל אגף בכיר לכלכלה, אבל אני מניח שבעבודה שלך,
23 ואמרת שאתה מכיר את הנושא, אתה נתקלת בפרוטוקול הישיבה הזאת. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכר את הפרוטוקול של הישיבה.
- 2 ש. בסדר. לא הראו לך אותו על כל פנים בחקירה שלך במשטרה. אמרנו שלא נחקרת על הוט בכלל,
- 3 בוא נקצר. כל המסמכים שאני אראה לך עכשיו של הוט, לא הראו לך.
- 4 ת. למיטב זכרוני לא.
- 5 ש. לא, לא הראו. נתון. לא רק זיכרון. ופילבר מבקש להתחיל תהליך של עדכון של הוועדה. אנחנו
- 6 יודעים והראיתי לך דוגמאות לא ממצות של המסלול הלא פורמלי עם מנכ"לית הוט וסמנכ"לית
- 7 רגולציה של הוט בנושא הזה, שקדם לעדכון שלו, לפירמול שלו את הוועדה. זה התהליך שאתה
- 8 דיברת עליו קודם, שמדברים, מנהלים משא ומתן ואז מביאים את זה לשולחן לתהליך של פירמול?
- 9 ת. לתהליך של עבודה פנימית. כן.
- 10 ש. לתהליך של עבודה פנימית. כן. אוקיי. ב-5 ביולי 2016 נ/2578, גם בישיבה הזו אתה לא נוכח גם
- 11 אותה לא הראו לך, אבל פה גם הרן לבאות וגם עמי גילה משתתפים מהאגף. למה לא השתתפת
- 12 בישיבות האלה אגב?
- 13 ת. עד כמה שאני חשוב ופיבוטלי במשרד התקשורת, אני לא מטפל בכל הנושאים. הנושא של פריסה
- 14 אוניברסלית,
- 15 ש. יש גבול למה שאתה יכול לעשות.
- 16 ת. הנושא הזה הוביל אותו לדעתי עמי גילה, אני לא יודע אם בתקופה הזאת אבל היועץ שלו היה רם
- 17 אורנבך ובכל מיני סוגיות בוודאי התייעצו איתי אבל זה לא נושא שהובלתי ולכן לא הייתי בכל
- 18 הישיבות.
- 19 ש. עכשיו תשים לב. שלמה פילבר אומר בישיבה הזאת 'אני מבקש לנסות לבחון את האפשרות לדחות
- 20 בשנה את חובת הפריסה האוניברסלית'. רואה?
- 21 ת. רואה.
- 22 ש. אתה אמרת, כשהצגתי לך קודם התכתבות בין מיכל פליישר לפילבר, למעשה עדי קאהן, מלשכתו,
- 23 שהיא אומרת לה, 'אני רוצה שהוועדה המייעצת תחליט ל-12 חודשים', זה נ/2775, אתה אמרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 'תראה, יש שני מצבי עולם. יש מצב עולם אחד שבו הוא מביא את זה למשרד ואומר 'זו עמדת
- 2 הוט' ויש מצב אחר, שזה אולי לא בדרך הזאת, אני לא זוכר את ההסתייגויות שלך, אבל בסוף זה
- 3 מובא למשרד כעמדת הוט, שזה פחות חמור, 'לבין מצב שבו הוא מביא את העמדה כעמדה שלוי
- 4 שבעיניך זה לא שקוף, זה פוגע בכל העקרונות שדיברת עליהם וכולי. פה אני מציע לך, רואים אל
- 5 מול נ/2775 ששם הוט מבקשת ממנו מה לעשות, שכשהוא מביא את זה למשרד, הוא בא ואומר
- 6 'אני מבקש לנסות לדחות' לא הוט. מה אתה אומר על זה?
- 7 ת. אני יכול לקרוא את המסמך?
- 8 ש. בבקשה. למה רצית לקרוא את המסמך?
- 9 ת. כי אני רוצה לראות מה כתוב בו.
- 10 ש. ולמה, אנחנו לא פה בשעת קריאה.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אתה שואל אותו שאלות על ישיבה שהוא לא היה נוכח בה. שגם זה
- 12 כבר, אבל אנחנו שותקים,
- 13 ש. אין לי טענה. אני רק שואל למה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו שואלים את עצמנו גם למה. אנחנו שותקים, בכל זאת יש איזה שהוא
- 15 גבול.
- 16 ש. 90% מהמסמכים בחקירה ראשית שהראו לו זה מסמכים שהוא לא צד להם. זה לא יאומן.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** ועכשיו כשהוא מבקש לקרוא ישיבה שהוא גם לא נכח בה אז שואלים אותו
- 18 שאלות למה הוא מבקש לקרוא. באמת.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אנחנו נותנים לו לקרוא. תקרא מה שאתה צריך.
- 20 ש. אמרתי 90% אני הטעיתי את בית המשפט. 95% מהמסמכים שהראו לו בחקירה ראשית הוא לא
- 21 היה צד להם.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, אין צורך. הוא קורא את המסמך. נתנו לו את
- 23 המסמך והוא קורא את המסמך. רק תחזור על השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני שאלתי, וזה בסדר גמור שביקשת לקרוא, אני כבר התרשמתי שאתה אדם יסודי ושאתה אדם
- 2 זהיר ושאתה רוצה לקרוא ואין לי שום טענה וגם נתתי לך את המסמך שתקרא ולא האצתי בך.
- 3 סתם סיקרן אותי מדוע אתה רוצה לקרוא אותו, מה חיפשת שם?
- 4 ת. רציתי לראות אם כן יש אזכור לדיון הקודם הזה שהיה לו מול הוט.
- 5 ש. נ/2775. אפשר להעלות אותו? לא דיון, אלא הבקשה של הוט במסלול הלא פורמלי מפילבר. ומה
- 6 מצאת?
- 7 ת. לא מצאתי שיש לזה אזכור.
- 8 ש. תודה. ולכן מבין שתי האפשרויות, הפחות חמורה והיותר חמורה אנחנו נמצאים היום לפחות על
- 9 פניו, ביותר חמור. נכון?
- 10 ת. אני חושב שעוד פעם, יש פה ממד של שיקוף כלפי החוץ של יש פה איזה שהוא רעיון, אני חושב
- 11 שיש פה טעם לפגם שלא נאמר לחברי הוועדה ויכול להיות שכן נאמר וזה לא מופיע בפרוטוקול,
- 12 אני לא יודע,
- 13 ש. הלוואי שהיית כל כך נדיב עם בזק שהראו לך מסמכים. ההתרשמות שלי זה שאתה לא מיטיב עם
- 14 בזק.
- 15 ת. אני חושב שיש פה טעם לפגם בזה שחברי הוועדה לא נאמר להם 'תקשיבו, כבר מתנהל שיח בנושא
- 16 והגענו לעולם כזה או אחר', אני חושב שזה מה שהיה צריך לשים בפני חברי הוועדה.
- 17 ש. תשים לב לתאריך. יום לפני זה ההתכתבות הלא פורמלית בין מיכל פליישר לפילבר, ה-4 ביולי,
- 18 יום אחרי מתקיימת הישיבה. מה אתה אומר?
- 19 ת. את מה שאמרתי לפני.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר. יש טעם לפגם. הוא אמר.
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** יש מודוס אופרנדי שעובד. אני לא יודע מה רוצים מנתניהו בזה, אבל..
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** לאדוני יש עוד דוגמאות ביחס להוט? הדברים די ברורים אני חושב.
- 23 ש. אדוני רואה שתוך כדי חקירה, בחיי, אני חוקר עמוד ומדלג על שניים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** אפשר לדלג על יותר.
- 2 ש. אתמול בלילה קיצרתי בנושא אחד חצי. אחר כך אני אתן מספרים. אני פשוט יותר מדי טוב, אני
- 3 מכיר עורכי דין שעומדים אומרים להם 'תקצרו' אומרים 'בסדר בסדר', ומתקדמים. אני ממש, זה
- 4 החינוך. זהו.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נושא חדש?
- 6 ש. נושא חדש.
- 7 **כב' השופט משה בר עם:** חשבתי שסיימנו.
- 8 ש. אדוני, גמרנו כבר שלושה-ארבעה נושאים.
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** כמה נושאים יש עוד?
- 10 ש. הנה, אני גם אגיד לעד. יש את נושא עסקת בזק-יס שנתייחס אליו, וגם הוא מאוד מאוד מקוצר.
- 11 אחרי העדות שלך בחקירה הראשית ממש ממש קיצרנו אותו אז הוא לא יהיה ארוך מאוד. יש את
- 12 נושא ההפרדה המבנית והטלפוניה, ובתוכו עוד סוגיות שנגענו בהן. סיימנו כבר כמה נושאים,
- 13 אנחנו מתקדמים יפה. אם אפשר עשר דקות הפסקה, זה יעזור לי להתארגן פה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 15 ש. תודה.
- 16 (הפסקה)
- 17 (לאחר ההפסקה)
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חן.
- 19 ש. אנחנו בעסקת בזק יס. בעקבות החקירה הראשית שלך קיצרתי בצורה מאוד משמעותית, תסלח
- 20 לי מראש אם כתוצאה מזה גם יהיה אי סדר קטן, אתה תעזור לי פה, בסדר. אבל קיצרתי אותה
- 21 מאוד. תראה, ב-12 במאי 2015, ישיבה שאנחנו ניגע בה אחר כך בהרחבה, הציגו לך אותה אתה
- 22 זוכר, בחקירה הראשית, ישיבה ב-12 במאי 2015 במשרד התקשורת.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** הציגו לו שזה בראשון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. התאריך, סליחה, הטיוטה הוא ה-12 במאי, אבל מתייחס לשיבה שהיתה ב-1 במאי. אני
אראה לך את זה אחר כך, לבית משפט אני רק אומר שהציגו לעד את נ/2309 ביחס לאותה פגישה,
אני קמתי בחקירה ראשית ואמרתי שיש טיוטה אחרת מתקדמת יותר, היא ת/367, ויש שינויים
בין הטיוטות שהם חשובים, נעמוד עליהם, אבל זה לא הנושא עכשיו. שני המוצגים הם טיוטות
שמתייחסות לאותה ישיבה מה-1 במאי. אנחנו נגיע אליה ונדבר ובנקודה הזאת,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כלומר שב-367 כתוב שהישיבה היא ב-12 במאי?
ש. כן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
ש. בישיבה הזאת אני אומר לך, אם אתה תרצה לראות כהרגלך אז אנחנו גם נקריין לך אחת משתי
הטיוטות או את שתיהן, לא חשוב, שהמנכ"ל מורה להרן לבאות להכין את טיוטת התנאים
המדוברים. אתה זוכר את זה?
ת. אם אני מזהה נכון על איזה מסמך אתה מדבר, אז כן. אבל אני אשמח לראותו לפני כדי שאדע
למה אני מתייחס.
ש. אני מנסה לחסוך זמן, אבל,
ת. לא, אני,
ש. לא, זה בסדר. זה לגיטימי. נראה לך את זה ונראה לך את אותו קטע. זה בסדר. קבל ממני שמה
שאני אומר לך נכון, ישיבה ב-12 במאי,
ת. ראיתי את הטבלה, אני חושב שאני יודע על מה אתה מדבר.
ש. אחר כך אנחנו נראה אותו גם בהרחבה אז נזכור את הקטע הזה ואז תראה את מה שאני אומר לך
עכשיו בעל פה. בסדר? שהמנכ"ל מורה להרן לבאות להכין טיוטת תנאים. 12 במאי. הטיוטה
היחידה של התנאים שיש בחומר החקירה שאנחנו קיבלנו, מה שאתה קראת לו 'גילגול', הוא נושא
תאריך של ה-17 ביוני. זה נ/2310. בעקבות אותה ישיבה של ה-12 במאי, המנכ"ל מורה להרן 'תכין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 טיוטת תנאים' המנכ"ל זה ברגר, 'תכין טיוטת תנאים' וטיוטת התנאים היחידה שיש בחומר
- 2 החקירה היא מה-17 ביוני, כחודש אחר כך. שאתה זיהית כטיוטה שאתה כתבת אותה.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. נכון. גם שם כבודכם, התביעה ביקשה להגיש אבל בסופו של דבר זה לא הוגש, את ברקוד 3838
- 5 כי זה לא העד המתאים, והמסמך הנכון שהוגש הוא נ/2310.
- 6 עו"ד יהודית תירוש:
- 7 ש. בסדר. יש משמעות לאיזו מן הטיוטות, אני כבר אומר, אתה יודע מה, אני אגיד לך מראש אולי זה
- 8 יחסוך לנו עוד בהמשך, כי בטיוטה שהוצגה לך שעליה נחקרת בסיכום, היה כתוב שבאחריות האגף
- 9 המשפטי לגבש עמדה לגבי המיזוג ותנאים וניסוח תנאים, אתה רואה? 'לגבש את הנאמר לעיל
- 10 כעמדת המשרד', ואילו בטיוטה המתקדמת שהיא ת/367 זה באחריות כלכלה לגבש עמדה לגבי
- 11 המיזוג ותנאים מתאימים ככל שהעמדה היא לאשר. אתה רואה?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. והאחריות היא על הרן מוטלת. נכון?
- 14 ת. כן.
- 15 כב' השופט עודד שחם: אדוני עכשיו באיזה מוצג?
- 16 ש. ת/367
- 17 ת. אדוני יכול להגיד לי מה המוקדם ומה המאוחר?
- 18 ש. ת/367 הוא המאוחר. מה שאתה רואה עכשיו.
- 19 ת. תודה.
- 20 ש. ומכאן אחרי שאישרנו את זה, ואת הפער, פער אחד שיש בין המסמכים, הוא רלוונטי לעניין שלנו,
- 21 אנחנו למדים על המשימה שברגר הטיל על הרן לבאות לגבש טיוטה של תנאים, ואנחנו מחברים
- 22 את זה לאותה טיוטה שהוצגה לך גם היא מה-17 ביוני של התנאים שאותה אמרת שאתה כתבת,
- 23 נ/2310. אנחנו נחזור למסמכים האלה אבל כרגע אנחנו שמים את זה בצד. רציתי פשוט למקם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותך באזור. עכשיו תראה, ב-19 במרץ, חודשיים קודם, 2015, מתקיימת ישיבה במשרד
- 2 התקשורת עם המנכ"ל ברגר, עם ד"ר יפעת בן חי שגב, עם הרן לבאות עם דנה נויפלד, עם רון
- 3 אילון, כמדומני אתמול אתה הזכרת את הפגישות עם רון אילון במהלך התקופה, הזכרת שהיתה
- 4 פגישה במרץ. אתה זוכר?
- 5 ת. אני לא זוכר שהזכרתי פגישה ספציפית, אמרתי שלאורך התקופה גם בפגישות מול רון אילון שהוא
- 6 היה ביס וגם מול הנציגים של בזק הנושא של ההפרדה המבנית, סליחה, בהקשר הזה של המיזוג,
- 7 עלה באופן תדיר.
- 8 ש. כן. רק שני דברים. אתה הזכרת פגישה שהיתה במרץ, זה רשום בפרוטוקול וזה מוקלט,
- 9 ת. אם הזכרתי אז הזכרתי. אני לא זוכר שהזכרתי.
- 10 ש. הזכרת אז הזכרת, זה כתוב בפרוטוקול אז נראה, זה מוקלט בכל מקרה, תיכף נעמוד על זה. ודבר
- 11 נוסף רק כדי לדייק את המושגים בינינו, כשאתה אומר 'מיזוג', אתה מתכוון להעברת אמצעי
- 12 שליטה, נכון? כי המינוח המקצועי המדויק הוא העברת אמצעי שליטה, לא מיזוג.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. ואת הישיבה הזו אתה מכיר. הזכרת אותה.
- 15 ת. שוב. את הישיבה הספציפית הזאת אני לא זוכר,
- 16 ש. כי אמרת 'ישיבה במרץ'. זו הייתה הישיבה היחידה במרץ.
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. אז אתה מכיר אותה. שמעת עליה. אולי אפילו השתתפת בה.
- 19 ת. יכול להיות. אני לא זוכר שאמרתי במרץ, את התאריך. אבל אני אשמח שתראה לי.
- 20 ש. אבל זה מוקלט.
- 21 ת. אני לא זוכר, זה מוקלט, בבקשה. אני לא זוכר.
- 22 ש. לא קרה כלום. הכל בסדר. אנחנו נראה לבית משפט, הרבה אחרי שתלך. בסדר. אבל אמרת 'מרץ'.
- 23 עכשיו, בישיבה הזאת, אולי זה ירענן את זיכרוןך, הודיעו בכירי משרד התקשורת שאמרנו שהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המנכ"ל ברגר, הרן לבאות, השתתפה שם גם ד"ר יפעת בן חי שגב, לרון אילון, שכבר ענה פעם אחר
2 פעם אחר פעם אחר פעם בבקשה לאישור העברת אמצעי שליטה, עוד ממחצית השנה הקודמת
3 בשנת 2014, שהמשרד לא רואה מניעה באישור המיזוג, אך שוקל אם יש צורך להתנות את זה
4 בתנאים. תנאים נוספים על תנאי הממונה, שיהיה ברור על איזה תנאים אנחנו מדברים. אתה
5 זוכר?
- 6 ת. כעמדה אני זוכר אותה. כן.
7 ש. אז אתה זוכר את זה?
8 ת. כן.
9 ש. איך נזכרת בישיבה הזאת? הרי אתה לא מזכיר אותה בחקירות שלך.
10 ת. שוב, כעמדה אני זוכר את זה. אני זוכר את העמדה. גם אמרתי שאני זוכר שזה נאמר.
11 ש. יש לך הסבר מדוע לא הזכרת את העמדה הזאת במילה ובחצי מילה בחקירות שלך ברשות ניירות
12 ערך כשנחקרת על נושא מיזוג בזק-יס? כי לא זכרת את זה אז?
13 ת. סליחה, אני,
14 ש. בחקירותיך ברשות לניירות ערך, הכל בסדר. לאט לאט. בחקירותיך ברשות ניירות ערך לא זו
15 הראשונה וגם לא זו השניה, כשבשניה אתה נחקר בנושא בזק-יס, בראשונה מן הסתם זה לא היה
16 רלוונטי, לא מציגים לך את אותה ישיבה שהיתה במרץ, בתקופת המנכ"ל ברגר, שבה יש עמדה כל
17 כך חשובה של המשרד שהוא לא רואה מניעה באישור המיזוג, ואך שוקל באותו שלב ב-19 במרץ,
18 האם יש צורך להוסיף תנאים על תנאי הממונה. לא החוקרים מציגים לך ישיבה כזאת ולא אתה
19 מספר להם כשאתה נחקר על בזק-יס, על עמדת משרד התקשורת שלושה חודשים לפני תקופת
20 פילבר, ביוזמתך. על זה שאלתי אם יש לך הסבר. חשבת שזה לא חשוב? חשבת שזה לא רלוונטי
21 או שאז לא זכרת את זה?
- 22 ת. אני חושב שלא הזכרתי ישיבות ספציפיות באופן כללי ואני חושב שאת העמדה שלנו כמשרד
23 התקשורת, שאנחנו חושבים שיש צורך לשים תנאים נוספים על תנאי הממונה, עליה דיברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: ואחרי שהעד ענה, בהודעה שלו,
- 2 דובר: רגע, זה צריך להיות פה?
- 3 ש. לא, אין לי בעיה. אנחנו לא בסודות. ואם טעיתי שתתקן בפניו.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בדברים שהעד אומר, הוא ציין גם בהודעה שלו.
- 5 ש. שמה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר את העמדה הזאת, שהוא לא נקב בתאריך ספציפי של ישיבה.
- 7 ש. אבל אני שאלתי על התקופה של ברגר.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אבל אתה מציג לו ש'לא אמרת את העמדה הזאת', אז הוא כן אמר את
- 9 העמדה הזאת.
- 10 ש. אולי לא הייתי מספיק ברור לחברתי אבל אני חושב שהייתי מאוד ברור לך. אני שאלתי אותך
- 11 ובמפגיע על ישיבה ב-19 במרץ, שלושה חודשים לפני שפילבר מגיע למשרד התקשורת תחת
- 12 המנכ"ל ברגר על עמדה רשמית של משרד התקשורת, שהוא לא רואה בעיה באישור המיזוג. זה
- 13 מה שהצגתי לך. ואמרתי לך שבאותו שלב המשרד אומר,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא רואה בעיה ושוקל להוסיף תנאים.
- 15 ש. את לא נותנת לי לסיים משפט. הוספתי ואמרתי לך שבאותו שלב המשרד אמר שהוא שוקל אם
- 16 יש צורך להוסיף תנאים על תנאי הממונה. בדיוק רב הצגתי לך את המיקוד הזה וביחס לזה חוזרת
- 17 שאלה למקומה. האם, וזה בסדר גמור, אין פה האשמה. יכול להיות שלא קפץ לך, יכול להיות
- 18 שלא זכרת, יכול להיות שזה לא היה הקונטקסט של העדות שלך כי דיברת רק על התנאים, יכול
- 19 להיות הכל. אבל האם יש לך הסבר מדוע הישיבה הזאת בתקופת ברגר עם עמדה של משרד
- 20 התקשורת לגבי המיזוג, ולגבי השאלה האם יש בכלל צורך בתנאים נוספים, לא הוזכרה בעדותך?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה.
- 22 ת. לי אין הסבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין לך הסבר. טוב. מכיוון שאמרת שאתה מכיר אותה או אתה מכיר את העמדה, אתה יכול טיפה
- 2 לרענן את הזיכרון איך שמעת עליה? יכול להיות שהשתתפת בפגישה הזאת?
- 3 ת. יכול להיות שהשתתפתי בה.
- 4 ש. אוקיי. עכשיו, בחומר החקירה שהעבירו לנו, הפרוטוקול של הישיבה הזאת מכל הפרוטוקולים
- 5 שהעבירו לנו, הוא חסר, הוא לא נמצא. אין לנו שום פרוטוקול של הישיבה הזאת. כלום. לא עבר
- 6 לנו. אני יודע שאתה באותה תקופה שאתה נחקר ברשות לניירות ערך, אתה גם מציע ומעביר
- 7 מסמכים לחוקרים. נכון?
- 8 ת. למיטב זכרוני מסמך אחד.
- 9 ש. השאלה היא האם במהלך המעבר שלך על המסמכים שקשורים למסמכי בזק-יס נתקלת במסמך
- 10 שהוא תיעוד של הישיבה הזאת?
- 11 ת. אני לא חיפשתי מסמכים כאלה, אני חושב שהזכרתי במהלך ההודעה שלי את האירוע הספציפי
- 12 שהיה בהקשר של הטלפוניה ושאלו אותי אם יש תיעוד לישיבה הזאת ואמרתי שאני אחפש ואנסה
- 13 למצוא, זה מה שניסיתי לחפש, וזה מה שחושב שמצאתי את הפרוטוקול של אותה ישיבה, ואותה
- 14 שלחתי.
- 15 ש. אוקיי. נגיע לזה. עכשיו,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אין, איך אתם יודעים על הישיבה הזאת בפרטים, מי
- 17 השתתף, מתי היא הייתה?
- 18 ש. זהו, זה בדיוק מה שעמדתי עכשיו להפנות את בית המפשט על הסימנים, זה המבצע הבלשי. אבל
- 19 סימנים לגבי עצם קיומה אני מיד נותן לבית המשפט את המוצגים.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אני סתם שואלת, אם אין מסמך מאיפה אתם יודעים
- 21 על הישיבה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני אומר, היו סימנים. זה מבצע בלשי אבל הפתרון הוא יותר מכעיס מהירואי. הסימנים הם
כך: קודם כל יומן ברגר, נ/1785 בעמוד 154, מצויינת הישיבה הזאת, לא כתוב, אני לך אומר
שתדע, שאתה מוזמן אליה. אבל זה עדיין לא אומר שלא השתתפת. כי כתוב הרן, אז יכול להיות,
עו"ד יהודית תירוש: אין מחלוקת שהיתה ישיבה.
ש. אבל אני עונה לשאלת בית המשפט.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, שאלתי מאיפה צצה הישיבה.
עו"ד יהודית תירוש: ...
ש. שניה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, היא עלתה מיומנים ומדברים של עדים? סתם
הייתה שאלה,
ש. כן, אבל לא היה לנו את הפרוטוקול, וגם דברים של עדים, זה רב הנסתר על הגלוי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. רק רציתי לדעת איך היא צצה, הישיבה.
ש. אז אמרתי, נ/1875 בעמוד 154. אבל זה רק היה ההתחלה כי אז הלכנו לחפש. ואוי אוי מה
גילינו. שזה תיכף אני מגיע. שוב, אני מניח שאתם מבינים למה זה חשוב כי נוכח הנטען בכתב
האישום בעמדות של משרד התקשורת בתקופה אחת לעומת תקופה אחרת וכולי והמעבר, ומתי
היה, ולכן תיעוד עמדת משרד התקשורת הרשמית בחודש מרץ, שלושה חודשים לפני שפילבר
מגיע, זה בוודאי נתון מאוד מהותי לסוגיות ששנויות פה במחלוקת. בסוף יוחלט ככה, יוחלט
אחרת, לא משנה מה, אבל זה ודאי נתון מהותי שצריך לדון בו.
עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני מתנגדת לעצם הצגת השאלה באופן הזה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו לא הייתה שאלה.
ש. זו לא הייתה שאלה. אני עניתי לבית משפט.
עו"ד יהודית תירוש: כן, אבל הוא גם הציג את זה לעד. ההנחה המובלעת ואולי פחות מובלעת
בתוך הדברים שאומר חברי כאילו הייתה כאן עמדה רשמית מגובשת של משרד התקשורת במרץ



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 2015, היא לכל הפחות, שיאמר שזו הנחתו, כי אין עובדה כזו שזו הייתה העמדה הרשמית, עובדה
2 שאחר כך במאי הם ממשיכים לדון על זה, אז בוודאי לא הייתה עמדה רשמית של משרד
3 התקשורת כל שהיא, אפילו לשיטתך, זה היה המשפט שהוא אמר בישיבה, שרון אילון לא...
4 ש. עו"ד תירוש אני עניתי לבית המשפט מה הסימנים ואני גם דקדקתי כאן שוב בחלוף הזמן בגלל
5 שאתם כל הזמן מערבבים לנו את העדים, מה הסוגיה ועל מה אני חוקר עכשיו ולמה זה חשוב. את
6 ניצלת עכשיו את הזמן, אני אומר את זה בעדינות ובחברות רבה, כדי לומר דברים שלא היית
7 צריכה לומר עכשיו בטח לא באזני העד, אבל בואי לא נריב. טוב! אבל זה היה מיותר.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו אדוני רוצה לשאול את העד על הישיבה הזו, או על
9 ההחלטה הזו, על העמדה הזו על משהו? או בזה סיימנו?
10 ש. לא בזה סיימנו.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את הישיבה ההיא. ממרץ 2015.
12 ש. לא סיימנו, זו ישיבה מאוד חשובה. לא סיימנו אותה. אני מצר על כך שהעד שמע את עמדת
13 התביעה,
14 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר שהוא לא היה בישיבה הזאת.
15 ש. אז זה ...
16 (מדברים ביחד)
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אומר והוא עושה כבר שישאלו אותו שאלות.
18 **עו"ד בעז בן צור:** ... סימנים ... אחרי שהוא אמר שככל הנראה הוא לא היה בישיבה.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא לא זוכר. הוא אמר שיכול להיות שהוא
20 היה.
21 ש. ואז צריך להגיד לו מה העמדה של התביעה לשאלות הבאות שלי? הרי כולנו רואים מה קורה כאן,
22 נכון? לא צריך להתווכח על זה. אבל החלטנו שאנחנו לא רבים. אלא אם כן יגידו לי שאני טועה
23 בהערכה שלי של מה שצריך היה להיות פה, ועכשיו נבזבז 10 דקות למה אני צודק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה לעד.
- 2 ש. בסדר. אז אני אסתפק בזה שאני הערתי לך ולא בית משפט העיר לך, אבל זה היה מיותר. עכשיו,
- 3 אז בכתובים, ואני אראה לך, זו הייתה העמדה הרשמית של המשרד, שהמשרד אינו רואה מניעה,
- 4 כך כתוב. אני מצטט מילה במילה: 'אינו רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל להוסיף תנאים
- 5 נוספים על אלה של הממונה', זו הייתה העמדה ב-19 במרץ וברגר. שם ... הזו לפני שהפריעו לי.
- 6 בסדר? עכשיו, האם אתה זוכר שקרה משהו לאחר מרץ,
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אני שוב אומר,
- 8 (מדברים ביחד)
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אין בעיה שהעד יצא. בכל זאת, זכותי להתנגד לשאלה.
- 10 (העד יוצא מן האולם)
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל השאלה התחילה ב'האם אתה זוכר'. גבירתי התנגדה
- 12 עוד לפני שהיא שמעה את השאלה. אולי כדאי שהיא תשמע את השאלה קודם, תגיד לנו מה
- 13 השאלה. העד בחוץ, תחזור עליה אחר כך.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל יש גם רישא לשאלה שהוא אמר אותה. 'זו הייתה העמדה הפורמלית
- 15 של משרד התקשורת, אני אומר לך, אני אוכיח לך את זה בכתובים'. ואז זו ההנחה, ואני שואל
- 16 אותך שאלה'.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז יוכיח לו את זה בכתובים.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא יוכיח לו את זה בכתובים.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא יודעת.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** מבקשים שאנחנו נקבע עכשיו מה הוא יוכיח או לא יוכיח?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל בסדר,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי כן ואולי לא, הוא יוכיח – טוב, לא יוכיח אז לא יוכיח.
- 23 מה אדוני רצה לשאול אותו, עו"ד חן. לפחות שנדע על ההתנגדות שלפני השאלה, מהי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מה שקורה זה, אני אמקם אתכם כבודכם, אבל בינתיים ראו מסמך שאותו גילינו במסגרת אותו
מבצע בלשי, שלא הוצג,

עו"ד יהודית תירוש: הוא בחומר החקירה.

ש. תיכף אנחנו נראה איפה היה בחומר החקירה ואיך הוא היה בחומר החקירה ואיך הוא הוסלק ולא
הוצג לאף עד בחומר החקירה, מסמך דרמטי. 'בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ בה השתתפו מנכ"ל
המשרד',

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה המסמך הזה?

ש. אני מיד אומר. רגע. קודם כל נקריא את העמדה כי חברתי מתנגדת לנקודת המוצא וללגיטימיות
של הפרופוזיציה שהצגתי

עו"ד יהודית תירוש: הצגת את זה בבית המשפט, זה לא שלא הצגת.

עו"ד בעז בן צור: אז על מה את ...

ש. אני לא מבין למה את מפריעה לי. זה לא בסדר.

כב' השופט עודד שחם: אולי אפשר לקרוא לעד ונתקדם?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אדוני רוצה לשאול אותו עכשיו, אם הוא כבר בחוץ לפני
שישמיעו שוב התנגדות?

כב' השופט עודד שחם: אדוני פתח באיזה משפט פתיחה שלזה התנגדה עו"ד תירוש, ולכן לא,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אמר שזו הייתה העמדה הרשמית, עכשיו אנחנו
רואים שכתוב שם ...

ש. אני שאלתי אותו האם הוא זוכר שאחרי שזו הייתה העמדה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם היה עוד משהו אחרי, התחלת לשאול אותו.

ש. אז אמרתי. האם הוא זוכר שאחרי שהוצגה העמדה הזו של משרד התקשורת, שהוא אמר שהוא
זוכר אותה, את העמדה, לרון אילון, קרה משהו ואם הוא זוכר, מה קרה ששינה את העמדה, אם
שינה את העמדה של משרד התקשורת. זו הייתה השאלה. אבל על זה היא קמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני בטוחה שלזה אין התקדמות. אפשר להחזיר את העד.

2 ש. אני אקרא לו.

3 (העד חוזר לאולם)

4 ש. לא נשארו עוד אנשים באולם שיתנדבו לבוא לקרוא לך. נגמרה החקירה הראשית. אני חוזר על

5 שאלתי. אחרי מרץ, אחרי מה שאמרתי לך שהיתה ישיבה ב-19 במרץ 2015, בה הוצגה עמדה

6 שאמרת שאתה זוכר את העמדה של המשרד, שהמשרד אינו רואה מניעה לאישור המיזוג אבל

7 שוקל שמא צריך להוסיף תנאים נוספים על תנאי הממונה, האם אתה זוכר שלאחר מכן קרה איזה

8 שהוא אירוע שמאוד הכעיס את אבי ברגר, ושבעקבותיו עמדת המשרד התקשחה כלפי בזק ויס?

9 ת. אני אגיד ככה, קודם כל לפחות מה... שבו אני מבין את מה שמוצג פה ואת המסמך שאני קורא

10 את הפגישה,

11 ש. עוד לא הצגתי לך את המסמך.

12 ת. שניה רגע, אני רק אסיים ברשותך. אני לא רואה במהלך הדברים כמו שאתה ציינת שינוי עמדה.

13 זה שבישיבה מול הגורם המפוקח אנחנו אומרים שאנחנו חושבים שאין מניעה לאשר ואנחנו

14 שוקלים להטיל תנאים, וברקע יש את הטיוטה שלנו שאומרת שלדעתנו ר אוי לאשר בתנאים, זה

15 רק זהירות מתבקשת באופן הצגת הדברים לגורם המפוקח, כי התנאים עוד לא נדונו, עוד לא

16 גובשו באופן סופי, זה עדיין בדיון ולכן זה הדרך שאתה תרצה להוציא את זה החוצה, ולכן באופן

17 שבו אתה הצגת את הדברים אני לא רואה עדיין שינוי עמדה.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי מה ההבדל בין מה שאתה אומר עכשיו למה

19 שכתוב. השאלה הייתה אחרת, אם הבנתי. כאן יש איזו שהיא הצגת עמדה, האם אתה זוכר אירוע

20 מאוחר יותר ששינה את הדברים? אלא אם אתה אומר ש... לשנות.

21 ת. אדוני הניח בשאלה שהשתנתה עמדה. אז רציתי להגיד ש-

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, הוא שואל אם השתנתה עמדה.

23 ש. כתוצאה מאירוע שהיה.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט משה בר עם:

1. האם היה אירוע ו-ב. האם בעקבותיו השתנתה?

ת. אוקיי. אני כן זוכר אירוע שאני לא יודע למקם אותו בציר הזמן, שבו בעצם הבנו שבזק עשתה איזו
שהיא פעולה של העברת אמצעי שליטה בלי האישור המוקדם של המשרד, זאת אומרת היה אירוע
שמבחינה רגולטורית לא היה אמור לקרות. האם בעקבות זה השתנתה העמדה שלנו לגבי אופן
האישור או אופי התנאים, את זה אני לא זוכר.
ש. אוקיי. פייר אינאף. עכשיו, האירוע, אתה באמת בכיוון ואני מודה לך, בזק באמת עלתה לשליטה
כאשר היא בעצם עוד רכשה או מימשה 8% ממניות יס שהיו מוחזקות אצל הנאמן והתקיימו
התנאים שאפשרו לה לקחת ואז היא עברה ל-58.5% שליטה ביס. אתה זוכר את האירוע הזה?
ת. את האירוע אני זוכר, את המספרים המדויקים לא.
ש. המנכ"ל, ושוב, אני לא אראה לך את כל המסמכים, הם מונחים בפני בית משפט, זו סוגיה שלמה
שלא נוגעת אליך, גם לא העדת עליה בחקירה הראשית, מעניין אותי עצם האירוע וההתרגשות
סביבו, המנכ"ל מאוד כעס שלא פנו קודם לבקש היתר וביקש מהלשכה המשפטית לבדוק האם
הייתה הפרה ואם הייתה הפרה, מה ההפרה. זה, אתם זוכרים את ההתכתבות הזאת, בהתכתבות
מייל. האם הייתה הפרה בכך ואם הייתה הפרה מה ההפרה, אני כבר אומר לך את סוף הסיפור,
לא הייתה הפרה, לא ננקט צעד, התברר שהיה אישור מוקדם של מנכ"ל קודם מרדכי שעד
10% בכלל זה צריך לחזור, הממונה אישר, וכולי.

עו"ד יהודית תירוש:

סליחה, אני,

ש. תמחק את כל מה שאמרתי עכשיו. אני רוצה לחסוך התנגדויות. זה לא חשוב. זה פשוט כי הוא
אמר אם זה בסדר, לא בסדר.

כב' השופט משה בר עם:

מר חן, מה השאלה לעד?

ש. תמחק את כל הדבר הזה. פשוט מכניסים לי כל הזמן...

כב' השופט משה בר עם:

בסדר, מה...

ש. אז אני אומר לך האם זה האירוע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש:

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא נתקדם אולי נצליח בכל זאת ל... בוא נתקדם.

ש. האם זה האירוע שהתייחסת אליו עכשיו שאתה אמרת שאתה חושב שאתה זוכר שכן היה אירוע

אחר כך שהמנכ"ל ברגר כעס עליו. האם על זה?

ת. כן.

ש. נכון?

ת. כן.

ש. יופי. ואז באה ישיבת ה-12 במאי. אם אפשר להראות לו, ושוב, באיזה נוסח,

כב' השופט עודד שחם: מוצג ת/367?

ש. כן. אותו אחד שהתחלתי איתו. ת/367, אם אפשר לעלות למעלה בבקשה. לדברי המנכ"ל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו ישיבה מה-1 במאי?

ש. מה-12 במאי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אמרתם אחד שהוא לא 12, 12 שהוא לא 12.

ש. הבעיה היא שהטיטוטות האלה עברו ונכתבו בחודש יוני, אני חושב שבית משפט אפילו העיר איך זה

קורה כל-כך הרבה זמן. אבל אין מחלוקת, זה ה-12.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מישהו אמר שזה 1.

ש. זה ההבדל, אבל אין מחלוקת שמדובר באותה ישיבה. פשוט פעם אחת נכתב שהיא התקיימה ב-1

במאי והוצגה באופן מסוים ופעם שניה נכתב שהיא התקיימה ב-12 במאי. אבל זו אותה ישיבה,

אין מחלוקת בינינו לבין התביעה. עכשיו, אם אפשר לראות את עמדת המנכ"ל, הרקע של הפגישה

הזאת, זה בדיוק מה שדיברנו עליו כאן עכשיו. לפני כן, הרקע של הפגישה זה הרכישה של האופציה

והאירוע הזה. בסדר? בלי להראות את ההתכתבות הפנימית שם והכעסים של הרן,

דוברת: לעבור על כל הרקע?

ש. כן. רק כדי שהוא יוכל לראות. אתה רואה? מדברים כרגע על מימוש האופציה, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. איה סוקרת בדיוק את הנושא שדיברנו עליו עכשיו. אז כדי לעשות סדר, ואני מתנצל אמרתי לך
אם זה היה טיפה מבולבל, יש לנו ב-19 במרץ ישיבה שהמשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג
אך שוקל, באותה, כמו שאמרת, מחמת הזהירות הוא חייב לומר את זה כשהוא מוציא את זה
החוצה, אך שוקל להוסיף תנאים נוספים על תנאי הממונה. יש לנו את אירוע בזק שעל פי הטענה
לא פנו לאישור מוקדם כשהם עולים על דרך של מימוש האופציה לשליטה, ואז מתקיימת ישיבת
12 במאי שמציינים את האירוע הזה. רואה?

ת. רואה.

ש. ואז באותה ישיבה, אם תראה בהמשך, פתאום באמת out of the blue, המנכ"ל, וזה שוב, אני לא
מראה לך את ההתכתבויות הפנימיות אני אחסוך לך, אבל המנכ"ל בא ומעלה, לטעמנו מרוב זעמו,
בכלל אם דובר קודם על אין מניעה למיזוג, עכשיו הוא מדבר בכלל 'אני רוצה לבדוק את האופציה
לפרק את בזק לחברת תשתית וטלפוניה'. זה ממש נשמע כמו צעד עונשי. נזכר במשהו כזה?

ת. אני חושב ש-, אני אנסה לשים קונטקסט כפי שאני מבין את הדברים ולמיטב זכרוני. בסדר?

ש. בבקשה.

ת. עוד במסמך המדיניות של כחלון מ-2012 כתוב שם בפירוש שאם יש בעיות ביישום השוק
הסיטונאי, אם הוא לא מתקיים עד שנתיים מיום המסמך, אחת האופציות שצריך לשקול זה
האפשרות לפרק את בזק מה שנקרא הפרדה פונקציונלית, לחברת תשתית וחברת שירותים. אז
האפשרות הזאת הייתה מונחת על השולחן והאפשרות הזאת דוברה באופן כללי לאור האופן שבו
בזק מתנהלת ביישום השוק הסיטונאי כאופציה שאנחנו יודעים שהיא קיימת. ובקונטקסט הזה
כשמתנהל מזה שלושה חודשים, אמור להתנהל שוק סיטונאי ויש איתו בעיות ויש עיצום שאנחנו
מקדמים או הליך פיקוח שמתקדם על הנושא הזה ודנים על העברת אמצעי שליטה, שמשמעותה
היא איחוד ולא פירוק, אז המנכ"ל מציין את האופציה הזו. לכן אני לא חושב שבהכרח הפרשנות
שאתה מציע, שזה כתגובה לכעס, למהלך ההוא, זה הפרשנות של מה שקורה כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. פייר אינאף, אבל פחות חשוב בכל הכבוד, משום שאנחנו יודעים כנתון שמעולם לא החלו במהלך
של פירוק בזק לחברת תשתית וטלפוניה בתקופת ברגר כאשר הוא היה המנכ"ל הרבה זמן, כאשר
השוק הסיטונאי היו לו טענות כלפי בזק ושיתוף הפעולה שלה בשוק הסיטונאי ועמידה שלה בתנאי
השוק הסיטונאי, לא קרה דבר כזה.
- עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת. אני רוצה שהעד ייצא בבקשה כדי שאסביר את ההתנגדות שלי.
(העד יוצא מהאולם)
- עו"ד יהודית תירוש:** חברי מניח בפני העד שמעולם לא עסקו בפירוק בזק ויס בגלל השוק
הסיטונאי, חברי יודע היטב שב-17 במאי 2015, בדיוק באותה תקופה מונחת הצעת חוק על ידי
השר לשעבר ארדן, לפירוק בזק לתשתיות בדיוק כמו שמציע המנכ"ל באותה עת, רק שהוא לא שר
באותה עת של משרד התקשורת, לכן רק להציג לו את זה שזה מעולם לא היה, לא דובר, זה פשוט
לא נכון. אז רק לדייק בשאלה. אולי שהמנכ"ל אבי ברגר, אנחנו לא יודעים שהוא הציע את זה
קודם,
- כב' השופט עודד שחם:** נדמה לי שהשאלה הייתה על זה שמר ברגר לא קידם פעולות בכיוון הזה. כך
אפשר היה להבין. אז אולי רק לדייק את זה בצורה הזאת.
- ש. אני אמרתי במשרד התקשורת ודיברתי במדויק על ברגר. אז צריך לומר עוד פעם ברגר, אני אגיד
עוד פעם ברגר.
- כב' השופט עודד שחם:** כך זה גם הובן. אבל בסדר.
- ש. אני אגיד עוד פעם ברגר. אבל אני חייב להגיב לדברי חברתי משום שחברתי גם ידעה שבחומר
החקירה, קודם כל השר ארדן הוא כבר לא שר התקשורת.
- עו"ד יהודית תירוש:** אמרתי את זה הרגע.
- ש. זו הצעת חוק פרטית וזה לא קשור לעבודה שנעשתה במשרד התקשורת.
- כב' השופט עודד שחם:** אנחנו הבנו את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני לא אכניס תוכן כדי שעוד פעם לא זה, אבל בעדות של ארדן שיהיה פה בקרוב הוא גם
התייחס לזה והוא מסביר למה הוא עשה את זה. לא קשור לא לשיקולים ענייניים ולא לכלום.
אבל הוא יעיד על זה, זה בהודעה שלו.
עו"ד יהודית תירוש: לא קשור לשיקולים ענייניים?
ש. כך הוא אומר. מה לעשות. כך הוא אומר. וזה בהודעות שלו, את יודעת את זה. אבל בכל מקרה זה
לא קשור לעבודה של משרד התקשורת שהצגתי לפני.
כב' השופט עודד שחם: חברים אנחנו בהתנגדות. אפשר להמשיך.
(העד חוזר לאולם)
ש. כל זה פשוט, זה צידי לנקודה שאיתו אני ... זה עניין של השינוי גישה שאליה אני רוצה להגיע.
טוב, מר קופלוביץ', אני חוזר על השאלה, ההתנגדות נדחתה. אני הצגתי לך פרופוזיציה שמשרד
התקשורת וברגר לא עשה כלום כדי לפרק את בזק לחברת תשתית וטלפוניה, תגובתך.
ת. האופציה הזאת היא מה שנחשב כאופציה גרעינית. זה מהלך מאוד מאוד חריג. אנחנו לא חשבנו,
לא התחלנו לקדם אותו דה-פקטו, למרות שהאפשרות הייתה על השולחן.
ש. אוקיי. תודה רבה. תשובה הוגנת ונכונה גם. אבל תראה את הפסקה השניה. 'לאור האמור, על
המשרד לשקול האם להתנגד למיזוג בין בזק ל-DBS'. עכשיו שים לב לשוני. 19 במרץ, כך הצגתי
לך בציטוט מדויק, המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג, המשרד מודיע, שוב, באותה לשון
זהירה שאמרת, שהוא ישקול האם יש צורך להוסיף תנאים מעבר לתנאי הממונה. זה 19 במרץ.
12 במאי, לא רק ששמים מחדש את האופציה משנת 2012 של מסמך כחלון לפרק את בזק מה
שאתה אומר 'אופציה גרעינית', לא יאומן, שלא עשו איתה כלום, לפרק אותה, איום. אלא עכשיו
גם שוקלים האם להתנגד למיזוג. אני רואה בזה שינוי מדיניות. או שינוי גישה. שנובע בתוך, אני
מזכיר לך, כך אני מפרש, מהעלייה של בזק ללא אישור מוקדם. היא לא הייתה צריכה אישור
מוקדם אבל לשליטה על ידי מימוש האופציה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ואני חושב שפרשנות יותר סבירה לאור הדברים שאני זוכר, היא שבתקופה הזאת אנחנו רואים
2 את ההתנהלות של בזק בשוק הסיטונאי, אנחנו רואים שהיא מקימה חסמים ולא מקיימת את
3 ההוראות שלה, אנחנו יודעים שבאותו שלב התנאים שאנחנו מדברים עליהם זה תנאים שבין היתר
4 נועדו להבטיח את הפעילות התקינה של השוק הסיטונאי ולכן זה הקונטקסט שבו זה נמצא ולא
5 בקונטקסט של אותה העברה של ה-8% שאתה מדבר עליהם.
- 6 ש. הבנתי. ותראה את המשך המשפט. בסדר, תשובה שלך, סבבה. סליחה על השפה, אבל שמענו עדים
7 אחרים, נשמע עוד עדים. אני לא מתכוון להתווכח איתך ותשים לב, 'על המשרד לשקול האם
8 להתנגד למיזוג בין בזק ל-DBS' בסוגריים, זה שבוצע בפועל, זה שלגביו טרם ניתן אישור השר,
9 זה העלייה של מימוש האופציות, אתה מסכים איתי?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. או לאשרו במקביל להחלת סט של תנאים טקטיים. אתה רואה? תנאים טקטיים.
- 12 ת. רואה את המילה 'טקטיים'.
- 13 ש. עכשיו תעשה טובה, יתייחסו לזה עדים אחרים, יוסיפו וייתייחסו לזה, התייחס לזה גם בחקירות
14 שלו הרן למה הוא התכוון בתנאים טקטיים, אני מייד אציג לך. אבל תגיד לי אתה, כשמדובר על
15 תנאים טקטיים מה אתה מבין או מה הבנת? בתור מי שכתב את טיוטת התנאים ב-17 ביוני.
- 16 ת. אני חושב שגם אז וגם בהודעות שלי וגם כאן אמרתי שבתנאים שאני כתבתי היו שני חלקים. 1.
17 תנאים של איזה שהוא מענה לחששות תחרותיים כאלה ואחרים, וב. היה פה כן עניין, ואמרתי גם
18 שלהערכתני זה חלק מסט הכלים של הרגולטור, להשתמש בבקשה הזאת כמנוף לחץ לממש את
19 החובות של בזק.
- 20 ש. כלומר ה'טקטיים' השנייה, מנוף אם אני מבין נכון מה אתה אומר, שהוא קיים בארגז הכלים של
21 הרגולטור, מבחינתך גם מנוף לגיטימי. שוב, אני לא מתווכח איתך על זה, זה אנחנו נביע את
22 העמדה שלנו בפני הגורמים המוסמכים, כדי להפעיל על בזק לחץ שתקיים את חובותיה כפי שאתם
23 ראתם אותם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. ושוב, וחובות שהם באותו עולם תוכן לשאלה שנשאלת כאן.
- 2 ש. כן. שבסופו של דבר, ושוב בהגינותך, אמרת שהם נמצאים ממילא בתנאי הרישיון. נכון? החששות.
- 3 לקדם מפני החששות.
- 4 ת. אנחנו קיבלנו את העמדה שאפשר לתת להם מענה מתוך תנאי הרישיון. כן.
- 5 ש. הקיימים. בלי צורך להוסיף תנאים טקטיים, נכון?
- 6 ת. לא, אני מדייק אותך שוב. אמרתי, שוב, אני בנייר שלי היו לנו כמה סטים של תנאים, חלק מהם
- 7 הם טקטיים וחלק מהם הם תנאים התנהגותיים לגבי למשל שאלות של ה-stickiness, גם על זה
- 8 דיברתי, פרקטיקות אנטי תחרותיות שאפשר לעשות או שהמוטיבציה לעשות אותן מתעצמת
- 9 בעקבות הדבר הזה, ואותן פרקטיקות, להן קיבלנו את הטענה שיש להן מענה בתנאי הרישיון.
- 10 ש. כן. עכשיו אני רוצה להראות לך מה הרן אומר. הרן בהודעה מה-26 בספטמבר 2017, בעמוד 1
- 11 שורות 23-26, אני מבקש את התייחסותך, המנהל הבכיר שלך, ראש האגף, איך הוא מתייחס
- 12 לתנאים הטקטיים. פשוט תשים לב שאני לא מתווכח איתך. כל תשובה טובה. אחרי שהוא מדבר
- 13 שבעיניו הדגש אצלו תנאים טקטיים זה ניצול הזדמנות לקבוע תנאים נוספים, אולי לגיטימי, אבל
- 14 לא אומר בהכרח שזה תנאי הכרחי לאישור, הוא מסביר ש'כאשר חברה מגיעה ורוצה הקלה בתנאי
- 15 רישיון או מיזוג, אתה שופט קודם כל את הבקשה מבחינה מקצועית ואז אתה בודק אם לתת לה
- 16 תנאי שהוא מבחינת ניצול הזדמנות להגיע להסכמה עם החברה. יכול להיות שחשבנו במקרה זה
- 17 לנצל את ההזדמנות ולקבל תמורה על האישור של המיזוג, אבל, וזה הנושא החשוב, 'לא היה
- 18 לתנאים האלה קשר לתחרות'. אני כמעט הוספתי 'שום קשר לתחרות'. לא היה להם קשר לתחרות.
- 19 כך אומר הרן לבאות, המנהל שלך הוותיק המנוסה, זה שאתה מעריך, איש המקצוע. בניגוד למה
- 20 שאתה אומר כאן. מה אתה אומר על זה?
- 21 ת. שאני לא מסכים.
- 22 ש. שאתה לא מסכים. בסדר. התקדמנו. וקיצרת לי כי אתה לא מסכים. עכשיו תסתכל, ביום ה-17
- 23 ביוני בנ/2310, אני אזכיר לך, זה מסמך טיוטת התנאים שאתה כתבת. רואה? עכשיו תסתכל, מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שמעניין אותי, את טיוטת התנאים אנחנו כבר ראינו בחקירה הראשית, תסתכל אבל למי אתה
2 מעביר את זה. אתה רואה? אתה מעביר את זה לעדי קאהן במייל. רואה?
3 ת. כן. רואה.
4 ש. 'טרם קיבלנו הערות לשכה המשפטית'. נכון?
5 ת. כן.
6 ש. כן. כלומר מדובר באמת בטיטה, תסכים איתי שתנאים כאלה חייבים לעבור את הלשכה
7 המשפטית להערותיה, נכון?
8 ת. סביר מאוד שכן, כן.
9 ש. ואתה מעביר את זה לעדי קאהן, העוזרת המקצועית, היועצת המקצועית של המנכ"ל פילבר,
10 לעדכונה. נכון?
11 ת. כן.
12 ש. כן. וגם פה אתה כותב לה שמדובר בטיטה. נכון?
13 ת. כן.
14 ש. כן. עכשיו נתקדם בזמן, אני רוצה להראות לך את 2312/2. דרך אגב, המסמך הזה לא הוצג לך
15 בחקירה שאתה מעביר את טיוטת התנאים שאתה כותב בהמשך לאותה ישיבת 12 במאי, שבה
16 הרן מקבל את המשימה לכתוב את טיוטת התנאים, זה לא הוצג לך, שאתה מעביר את זה ללשכה
17 המשפטית. אומרת דנה נויפלד, את זה אנחנו לומדים במייל של שמילה. מה שאנחנו רואים כאן
18 זה מייל של שמילה להרן לבאות ב-18 ביוני, כלומר יום לאחר זה שאתה כותב ומעביר את הטיטה
19 לעדי קאהן מלשכת המנכ"ל 'על פי חוות דעתה של דנה, אם מעוניינים לקבוע תנאים צריך לעשות
20 שימוע'. אתה רואה?
21 ת. לא, כי יש פה הרבה תכתובות אז, איפה החלק של דנה?
22 ש. אז אולי תסתכל על המסך. בסדר?
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה מן מייל, אני רק אסביר לך מה המייל הזה, אולי אתה מכיר את זה אבל נסכים בינינו, זה בעצם
2 תשובות של שמילה לאמירות או טענות של הרן אליו, ואז יש קטע של הרן, זה המייל המקורי, ויש
3 תשובה של שמילה לגבי אותו קטע.
- 4 ת. לגיטימי שאקרא את הכל כדי להבין את הקונטקסט?
5 ש. לא. זה אני נותן לך, אתה לא צריך לקרוא את כל הקונטקסט. בסדר?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תגיד מה אתה שואל אותו. ואז הוא ... אם לקרוא או
7 לא.
- 8 ש. אני שאלתי אותו קודם, פשוט ראיתי ש-, קודם כל אתה לא מכיר את המסמך, נכון?
9 ת. אני לא זוכר אותו אבל יש פה דברים שמזכירים לי ברמה של דברים שדיברנו עליהם. אז אולי
10 ספציפית את ה-,
11 ש. לא את הנושאים. את המסמך אתה מכיר?
12 ת. אני לא זוכר אם ראיתי את המייל הזה או לא. יש דברים שהם נראים לי פה שאני מכיר, אבל לא
13 יודע מאיפה דיברתי איתם עליהם.
- 14 ש. אוקיי. אבל, וכאן אני מגיע לנקודה, בחקירה הראשית אתה סיפרת על כל מיני סיבות שבעטיין
15 בסופו של דבר, אני לא נכנס לזה כרגע, ירדו, או הייתה החלטה שהיתה מקובלת עליכם מבחינה
16 מקצועית לא להתנות את המיזוג בתנאים. אבל לא שמעתי שאחת הסיבות הייתה שלפי חוות
17 דעתה של עו"ד דנה נויפלד, אם רוצים להתנות בתנאים צריך שימוע, ואין לנו זמן לעשות שימוע.
18 זה לא שמעתי. עכשיו השאלה אם זה מזכיר לך את עמדת הייעוץ המשפטי? האם אתה נזכר שזו
19 הייתה עמדת הייעוץ המשפטי?
20 ת. לא. אני לא זוכר.
- 21 ש. אוקיי. בסדר גמור. אמרתי לך, יש הרבה דברים שלא הראו לך, גם את זה לא הראו לך ולכן לא
22 הראו לך את כל התמונה. אתה לא זוכר, אתה לא זוכר אם דיברת על זה עם הרן לבאות ולא זוכר
23 כלום. עו"ד נויפלד, את זה אני אומר לפרוטוקול, ושוב, לא מציג לך כדי לקצר, זה בעמוד 11092



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפרוטוקול, ואני ממשיך. בערבו של אותו יום, ב-17 ביוני, שהוא יום רביעי בשבוע, שים לב, כל
2 המסמכים שאני מראה לך עד עכשיו, זאת אומרת המסמך הזה וישיבת ה-19 במרץ, אלה דברים
3 שלא עמדו איתך עליהם ולא הראו לך אותם בחקירה שלך וגם לא בעדות הראשית כשמציגים את
4 נושא הורדת התנאים בפני בית המשפט, והעמדות של משרד התקשורת. אז אני חייב להשלים את
5 הפאזל כדי לקבל תמונה אמיתית ומהימנה. בסדר? עכשיו תראה את נ/2326, זה ערבו של אותו
6 יום ה-17 ביוני בשעה 17:33. שמילה שולח מייל שבו הוא מבקש שהכל יהיה מוכן עד לסוף השבוע,
7 עד ה-18-19 ביוני. בסדר? בין השאר נוכח ההיעדרות הצפויה של פילבר מהארץ וגם של הרן לבאות.
8 בסדר? אתה רואה? הוא כותב 'דנה שלום, המועד האחרון להחתמת השר על המיזוג ככל שיחליט
9 לאשר הינו יום רביעי הבא ב-24 ביוני' אבל אז תראה, הוא כותב,
10 ת. סליחה, זה לפני זה או אחרי זה?
11 ש. זה לפני כן, זה ב-17:00 בערב ב-17 לחודש. אתה רואה? למעלה כתוב 17 ביוני 17:33. מה שכתוב
12 כאן זה ככה: 'הרן הכין טיוטת מסמך הכוללת תנאים רלוונטיים למשרד בתחום הטלקום כתוספת
13 לתנאים שהוגדרו על ידי הרשות להגבלים עסקיים שנכון להגדירם במסמך האישורי'. מזכיר לך
14 שב-17 ביוני יש את טיוטת התנאים שלך שראינו, נ/2310. אוקיי? פה שמילה מתייחס לזה ופונה
15 לדנה ואומר לה 'הנה, הרן הכין', הרן הכין, הכוונה אתה. נכון?
16 ת. נכון.
17 ש. כן. אבל אז הוא אומר, 'להבנתי הכיוון הוא לאשר את הבקשה בכפוף למגבלות תנאים מסוימים',
18 זה על פי מסמך התנאים שהוא קיבל, נכון?
19 ת. כן.
20 ש. ואז הוא אומר 'נא להתקדם לעמוד בלויז', להכין טיוטת מסמך עד סוף השבוע, זאת היעדרותם
21 הצפויה' וכולי. אבל תראה מה היא עונה לו, היועצת המשפטית, יום לפני, ב-17 ביוני בערב.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו זזים אחורה כל הזמן?
23 ש. לא כל הזמן. פעם אחת גבירתי. למה כל הזמן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בזמן. בזמנים של ההתכתבות. אנחנו זזים קדימה או

2 אחורה?

3 ש. לא. עכשיו קדימה. עכשיו היא עונה לו. 'דנה שלום' ועכשיו התשובה של דנה. אלא אם כן היא

4 קראה את מחשבותיו אז היא מתנדבת לענות לו,

5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, ביחס לי.... זה היה יום אחרי.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא יודעת מה אתם מגלגלים, מה לפני ומה אחרי.

7 ש. אז אני אעשה סדר כי אני חושב שאני בלבתי קצת.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אין בעיה. היא עונה לו עכשיו.

9 ש. ב-17 ביוני אנחנו ראינו את נ/2310, העד כתב טיוטה של תנאים, אנחנו ראינו ששמילה פונה,

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 2312.

11 ש. כן. ועכשיו,

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 2326 עכשיו.

13 ש. נכון. ועכשיו אנחנו ב-2313. שיש בו גם את התשובה של דנה נויפלד לפניה של שמילה אליה מאותו

14 יום, ב-17 לחודש. היא עונה לו ב-18 על הפניה מה-17. הוא פנה אליה בערבו של יום ה-17, היא

15 עונה לו ב-18 ביוני בבוקר, ב-24:9. זה חשוב השעות פה גם. היא עונה לו כך: 'להבנתי משיחה עם

16 הרן הוא יורד מכוונתו לכלול תנאים ...' הכרת את זה? זה יועצת משפטית, הרן לבאות. היא

17 מודיעה לשמילה, סמנכ"ל בכיר.

18 **דוברת:** ...

19 ש. מתקנים אותי, היא עונה למשפטיות. אתם רואים? המכותבים שם זה כל הצוות שלה. אבל על גבי

20 המייל של שמילה.

21 ת. מה השאלה?

22 ש. האם הכרת את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שוב, את ההתכתבות הזאת אני לא זוכר. את העובדה שהרן שוכנע שאפשר לוותר על התנאים,
2 ציינתי, את זה אני מכיר.
- 3 ש. אוקיי. עכשיו האם אתה זוכר באופן קונקרטי, כי פה הזמנים הם חשובים, ב-17 אתה כותב את
4 טיוטת התנאים, אנחנו רואים ששמילה מצרף את זה ב-17 ב-17:00 בערב ואומר 'נא להכין את
5 העבודה' ובבוקר יום ה-18 ביוני, השעה היא חשובה, 9:24, דנה כבר שוחחה לפני כן עם הרן לבאות
6 והבינה ממנו שהוא מתכוון לרדת מהתנאים. האם אתה זוכר למקד בזמן את פרק הזמן שעבר בין
7 טיוטת התנאים שאתה הכנת ב-17 לבין 'הרן שוכנע לרדת מהתנאים'. מתי הוא שוכנע?
8 ת. לא. לא זוכר.
- 9 ש. אתה לא זוכר. אוקיי. ואתה לא יודע מה קדם למה. איזה פגישות קיים הרן עם מי לפני ה-18 ביוני
10 בשעה 9:24 כדי להשתכנע לרדת מהתנאים, איזה פגישות הוא עשה אחר כך, עם מי הוא דיבר לפני
11 ועם מי הוא דיבר אחרי. כל זה אתה לא יודע.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. נכון. אוקיי. עכשיו תראה, העמדה של דנה נויפלד, אתה נזכר עכשיו, אני מדבר על העמדה של דנה
14 נויפלד עכשיו, לא מדבר על של הרן לרדת מהתנאים. של דנה נויפלד שאם רוצים תנאים צריך
15 שימוע, אתה נזכרת? אני כבר לא זוכר מה ענית לי. נזכרת בזה?
- 16 ת. אני לא זכרתי אז אבל אני עכשיו כאילו נזכר בזה שכעמדה כללית. עוד פעם, מציבים תנאים
17 לחברה, צריך לתת להם את יומם להעיר על התנאים האלה.
- 18 ש. כן הבנתי. אה, אבל זה כעקרון, זה לא שאתה נזכר באירוע.
- 19 ת. לא, אני לא נזכר באירוע שהיא אמרה ספציפית על הדבר הזה.
- 20 ש. זה נראה לך הגיוני שזו העמדה של המשפטית?
- 21 ת. שלה כמשפטנית. כן.
- 22 ש. מתוך דרך העבודה של המשרד. אוקיי. עכשיו תראה מה אומר שמילה, וזה חשוב, על מה שקרה
23 ועל עמדת הרן לבאות. זו הודעה של שמילה מה-27 ביולי 2017 בעמוד 2. הראיתי לך מה הרן אמר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהתנאים מבחינתו לא קשורים לתחרות, מה דנה אומרת, שצריך שימוע, מה נזכרתם. מה דנה
2 אומרת שהרן אמר לה יורד מהתנאים, עכשיו נראה מה שמילה אומר. 'הוכן מסמך על ידי אגף
3 כלכלה שהיו שם התניות', שזה הטייטה שלך, נ/2310, אותם תנאים, 'חלקן חוזרות על ההתניות
4 של ההגבלים העסקיים ונוספו גם התניות נוספות. עכשיו אני שאלתי את הרן ממה נובעות
5 ההתניות, הוא אמר לי שההתניות של ההגבלים לא מספיקות וצריך להוסיף עוד התניות. שאלתי
6 אותו אם יש עוד התניות והוא אמר שאולי כן. אז הצעתי להוסיף 'בכפוף לכל דין' אבל דנה אמרה
7 שלא רשמים דבר כזה. עברתי על ההתניות ואמרתי להרן שכל ההתניות מופיעות בעצם בתיק
8 השירות או הרשיונות. אז הרן אמר ש'אם ככה, אז אכן מיותר או משהו כזה'. אפשר לראות את
9 זה במיילים'. הנה הוא סוגר לנו מעגל, וזה מתחבר גם לעדות שלך כאן שהוא שוכנע לרדת, שאותן
10 תוספות או התניות שאתה חושב שהרן טועה כאשר הוא אומר שהם בכלל לא קשורים לתחרות,
11 אבל אנחנו לא מכריעים במחלוקת ביניכם, ממילא מופיעות בתיק השירות או הרשיונות ואז הרן
12 אמר שאפשר לרדת מזה. כך מספר לנו שמילה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה השאלה אליו? אם הוא מכיר והוא יודע?

14 ש. כן, אם הוא מכיר ויודע, האם לזה הוא התכוון בעדותו כאשר הוא אמר שהרן השתכנע לרדת
15 מההתניות.

16 ת. לא יודע לגבי, כמו שאמרתי לפני רגע, לא יודע איזה פגישות הוא ערך. הטיעונים האלה זה
17 הטיעונים שגם אני ציינתי, שבעקבותיהם הרן השתכנע.

18 ש. שבעקבותיהם הרן השתכנע. תודה. ולכן מה שאנחנו ראינו עד עכשיו, ובנושא הזה שוב, קיצרתי
19 הרבה, אבל יש לי עוד כמה שאלות לשאול אותך רק בנושא הזה, אנחנו רואים פה בעצם תהליך.

20 במרץ אנחנו רואים שהמשרד, עמדנו, כך הוא מודיע לגורם חוץ ולכן זה פורמלי מאוד, הוא לא
21 רואה מניעה לאישור המיזוג, הוא שוקל האם יש צורך להוסיף תנאים נוספים, וזה מחמת הזהירות
22 כפי שהסברת לבית המשפט. בחודש מאי מטילים על הרן לבחון את שאלת התנאים הנוספים
23 ולכתוב מה הם, וראינו את זה בעקבות ה-12 במאי, ב-נ/2310 אתה ככל הנראה קיבלת את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשימה, אנחנו רואים את התנאים הנוספים, ומעידים כל הנוגעים בדבר, לרבות אתה, שבסופו
2 של דבר הגעתם למסקנה מקצועית משותפת, שאין צורך לכלול את אותם תנאים. לא הרן, לא
3 שמילה, כתנאי לאישור המיזוג. תיאור נכון ומדויק של מה שהראיתי לך?
4 ת. רק לגבי לוחות הזמנים, את העבודה כמו שאמרתי בעדות שלי, העבודה על המסמך הזה, גילגולים
5 שלו התחלתי כבר עם כניסתי למשרד, זאת אומרת לא קיבלתי את ההנחיה לכתוב אותו רק במאי
6 בעקבות הדבר הזה. זאת אומרת הייתה לנו עמדה מגובשת, לפחות פנימית בתוך האגף כאגף
7 כלכלה, זה דיוק אחד שאני רוצה לעשות.
8 ש. ולשאלתי?
9 ת. לשאלתך, אנחנו קיבלנו את זה שזה סביר לא להטיל תנאים. אם זו הייתה המלצה שלנו? העמדה
10 הזאת כעמדת מדיניות, חשבנו שהיא סבירה.
11 ש. כלומר אתה מתאר תהליך נורמלי ורגיל, סביר, שבו אתם שוקלים, עוד לא החלטתם אם להטיל
12 תנאים, בוחנים את השאלה הזאת, מכינים עבודה עליה, ראינו את התוצרים שלה, דנים ביניכם
13 לבין עצמכם ומחליטים ומגיעים למסקנה מקצועית סבירה כפי שתיארת כאן. תהליך רגולטורי
14 בתוך המשרד, רגיל ותקין. נכון?
15 ת. כן.
16 ש. כן. עכשיו תראה את נ/2314. זה מסמך של היועצת המשפטית עו"ד דנה נויפלד, שמתלווה להמלצת
17 מועצת הכבלים והלוויין לאשר את המיזוג, ולנוסח המכתב שראש הממשלה ושר התקשורת צריך
18 לחתום עליו, הם כתבו לו את המכתב עבורו, ויש מזכר נלווה. מכתב נלווה למסמך הזה, שהוא
19 הסבר מה אנחנו מצרפים ולמה. ואני מפנה אותך לסעיף 12 באותו מכתב שעומד בקנה אחד עם
20 כל מה שתיארנו כאן לגבי התהליך ולגבי הורדת התנאים ולגבי הכל. 'עמדת גורמי המקצוע במשרד
21 התקשורת'. תקרא את סעיף 12. כבודכם, זה נ/2314 שזה גם ת/463.
22 **כב' השופט עודד שחם:** זה בפנינו. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אנחנו עשינו איזו עבודת השוואה בין מוצגים כי הם סומנו גם כמה פעמים. אני אשתדל לומר כל
פעם כשזה מופיע בכפילות. אתם רוצים את זה?
עו"ד יהודית תירוש: אנחנו העברנו לכם טבלת מוצגים.
ש. עוד לא העברתם.
עו"ד יהודית תירוש: את שלנו העברנו, מחכים לטבלת המוצגים שלכם.
ש. אז תקבלו. אנחנו נעשה,
כב' השופט עודד שחם: תעבירו העתק גם אלינו.
ש. נעשה את זה בחפץ לב ונעביר את כל מה שהופק.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו שנ/2314 זהה לת/463?
ש. כן. אז 12 'עמדת גורמי המקצוע במשרד התקשורת'. סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי, סמנכ"ל בכיר
ניהול ספקטרום ורישוי תדרים, סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה, סמנכ"ל בכיר כלכלה, שאלה כל
האנשים שדיברנו בהם כאן, זה שמילה, הרן לבאות, חיים גירון ז"ל, נכון?
ת. לדעתי נתי.
ש. ונתי שיסלח לי, אני לא זוכר את שמו. מסרו כי מבחינתם אין מניעה לאשר את הבקשה, אין מילה
וחצי מילה על תנאים, על הסתייגות, על שום דבר, של גורמי המקצוע הבכירים ביותר של כל
האגפים הרלוונטיים. נכון?
ת. נכון.
ש. אוקיי. עכשיו תראה, אנחנו למדנו על הפגישה מה-19 במרץ, ובזה אני רוצה לסיים את נושא בזק-
יס, ממסמכים שאיתרנו בחומר החקירה שלא הוצגו לאף עד ושהיו סימנים בתיק שהם, נגיע לזה
גם למה לא הוצגו לאף עד, מאוגוסט 2015. באוגוסט 2015 רשות ניירות ערך, בגלל שהיא דנה
בסוגיה מסוימת שבזק פונה אליה לצורך החלטה, פונה למשרד התקשורת ומבקשת לקבל פרטים
על כל התהליך של אישור ראש הממשלה ושר התקשורת, מתי הייתה עמדת משרד התקשורת
שאין מניעה במיזוג. בקיצור, היא רוצה לקבל את הסיפור של המיזוג ממשרד התקשורת. זו פניה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 של רשות ניירות ערך, מחלקת תאגידים, ה-5 באוגוסט. זה נ/1876. בסעיף 6 אם אנחנו נלך לסעיף
2 6, אני אעזור לך, אתה רואה 'פירוט העובדות והנסיבות ששררו במשרד התקשורת במועד מימוש
3 האופציה וממועד אישור האופציה עד מועד אישור השר ביחס לפרטים הבאים, וממש על כל
4 התהליך של אישור ראש הממשלה ושר התקשורת, שמתי הייתה עמדת משרד התקשורת שאין
5 מניעה במיזוג, בקיצור, היא רוצה לקבל את הסיפור של המיזוג ממשרד התקשורת. זו פניה של
6 הרשות לניירות ערך, מחלקת תאגידים, 5 באוגוסט. זה נ/1876. בסעיף 6, אם אנחנו נלך לסעיף 6,
7 אני אעזור לך, אתה רואה פירוט העובדות והנסיבות ששררו במשרד התקשורת במועד מימוש
8 האופציה וממועד מימוש האופציה עד למועד אישור השר ביחס לפרטים הבאים, וממש שאלות
9 פרטניות באיזה מועד התגבשה החלטת המועצה, באיזה מועד התגבשה החלטת הנהלת המשרד
10 להמליץ לשר לאשר את הרכישה, באיזה מועד נתקבלו חוות הדעת הסופיות וכך הלאה וכך הלאה,
11 בדיוק השאלות שנמצאות כאן כבודכם, במחלוקת, אגב תיאור השתלשלות העניינים אל מול כתב
12 האישום. רשות ניירות ערך רוצה לדעת. סעיף ו', 'באיזה מועד הובאה בפני החברה אינדיקציה
13 לכך שבכוונת המועצה ו/או משרד התקשורת, על ה-ו/או השופט חיים כהן כתב משהו, 'להמליץ
14 לשר לאשר את רכישת אחזקות יורוקום, ככל שניתנה אינדיקציה כזו'. במידה וניתנה אינדיקציה,
15 האם הייתה זו אינדיקציה להמלצה לאישור רכישה או הצבת תנאים, מגבלות נוספות'. שאלה
16 פתוחה של רשות אחת לרשות אחרת, אנחנו רוצים לקבל את כל השתלשלות העניינים הרלוונטית
17 שהיא רלוונטית גם לנו מאוד מאוד מאוד במשפט הזה. עכשיו אני כבר אומר לך ואני אנסה גם פה
18 לקצר, שהמסמך הזה מועבר לאגף כלכלה להרחן לבאות, אתה זוכר את המסמך הזה?

19 ת. אני חושב שכן.

20 ש. אתה חושב שכן.

21 ת. כן.

22 ש. הוא לא הוצג לך בחקירה?

23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה לא העלית אותו ביוזמתך בחקירה?
- 2 ת. לא העליתי אותו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מופנה להרן לבאות.
- 4 ש. לא, בתוך המשרד לוקחים את הפניה של רשות ניירות ערך ואומרים לאגף כלכלה 'בואו תענו
- 5 לשאלות, תגבשו לנו מכתב תשובה שאותו אנחנו נעביר לחתימת המנכ"ל פילבר לרשות ניירות
- 6 ערך'. אני מקדים ואומר, מה שהכין הרן לבאות, אות באות, מילה במילה כולל הפסיקים והעימוד
- 7 והפסקאות, עובר ככתבו וכלשונו בחתימת פילבר לרשות ניירות ערך. מי שכתב את התשובה זה
- 8 הרן לבאות. יש שינוי אחד של המחלקה המשפטית של הזהירות, הם החליפו את המילים 'בכל
- 9 עת' ליככל שיידרש'. זה השינוי היחיד. וזה המחלקה המשפטית, לא פילבר, וזה מחמת הזהירות
- 10 לטובת בזק, אם נקרא לזה ככה. בסדר? עכשיו תראה, הרן לבאות שולח עם העתק אליך לדנה
- 11 נויפלד 'מצ"ב עמדת האגף לשאלות הרשות לעיון'. השאלות הדרמטיות האלה שאנחנו מתווכחים
- 12 עליהן פה במשפט. עכשיו תסתכל איך הוא מציג את הדברים ואיך הוא מתאר את השתלשלות
- 13 העניינים.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה מוצג זה?
- 15 ש. זה נ/1877. הוא אומר ש'המשרד לא גיבש מסמכים סופיים בנושא התנאים לאישור המיזוג,
- 16 הוחלפו טיוטות, אך הוחלט בשל משך התהליך הצפוי להחלת תנאים נוספים שכרוך בין היתר
- 17 בהליך שימוע', אתה זוכר שראינו דנה נויפלד, שימוע, מה זה תנאים? זוכר?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. והמשמעויות הכלכליות בעיכוב האישור עבור חברת בזק, שיקול רגולטורי לגיטימי, כך שמענו
- 20 במשפט. נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. 'בעת ההיא, לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים על התנאים שקבע הממונה. זאת בהינתן
- 23 העובדה כי החברות מחויבות בהפרדה מבנית וכי בידי המשרד להחיל תנאים נוספים ככל שיגובשו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 במסגרת סמכותו לבצע תיקוני רישיונות בכל עת'. זה התיאור של הרן לבאות בס"ק ג', אתה רואה
2 את זה?
3 ת. כן.
4 ש. אתה כתבת את זה?
5 ת. יכול להיות שהייתי שותף לכתיבה.
6 ש. אוקיי. תראה בסעיף ו' 'בפגישה שהתקיימה', אתה זוכר שאמרתי לך שאנחנו למדנו על פגישה
7 שהייתה והלכנו לחפש אותה והנה פה מצאנו אותה, מפי הרן לבאות ומפיד, אם היית שותף
8 לכתיבה. אבל אתה מכותב למכתב. 'בפגישה שהתקיימה ביום 19 במרץ 2015', תקופת ברגר,
9 שלושה חודשים לפני פילבר, 'בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין, נציגי
10 אגף כלכלה', אמרתי לך שיש סימן שאולי טעית כי אתה לא ביומן של ברגר, כתוב הרן לבאות,
11 אבל פה כתוב נציגי אגף כלכלה ברבים, אני מניח שמי כבר יכול להיות? עמי גילה, אתה והרן, נכון?
12 ת. סביר להניח שזה האופציות.
13 ש. שזה האופציות. ולכן אמרתי שיכול להיות שהיית פה. 'נציגי אגף כלכלה ומנכ"ל חברת יס, הובהר
14 כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים
15 נוספים על אלה שקבע הממונה' ואני אמרתי לך והבטחתי לך גם שעמדת המשרד כפי שאני מציג
16 לך אותו בעל פה, היא ציטוט מדויק אחד לאחד ממה שאתם כתבתם לפילבר. אתה רואה את זה?
17 ת. כן.
18 ש. כן. האם אגב, משום שזכרת את המסמך הזה שעכשיו אמרת שאתה זוכר אותו ומכיר אותו,
19 אתמול אתה אמרת 'הייתה גם ישיבה במרץ עם רון אילון'. ככה נפלט לך בפרוטוקול. יכול להיות
20 שזה הקישור?
21 ת. אוקיי, אני שוב, לא זוכר, יכול להיות. אני לא זוכר שזכרתי ישיבה ספציפית.
22 ש. בסדר, אבל ..
23 ת. בסדר, אם אמרתי, ואמרתי, אני לא יודע מאיפה הבאתי את,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל אם אמרת שהיתה גם ישיבה עם רון אילון במרץ, לזה אתה מתכוון?
- 2 ת. אם אמרתי שהיו גם ישיבות עם רון אילון יכול להיות שזו אחת הישיבות שהיא מדברת עליהם
- 3 אבל לדעתי דיברתי על ישיבות ברבים.
- 4 ש. לא, דיברת על מרץ.
- 5 ת. יכול להיות.
- 6 ש. שאתה מתכוון לזה. כי אתה גם מכיר את המסמך?
- 7 ת. את המסמך הזה אני מכיר. כן.
- 8 ש. ולמה לא חשבת כאשר אתה נחקר על בזק -יס ואתה רואה מה במחלוקת, יש חקירת משטרה,
- 9 רשות לניירות ערך, סוגיות מאוד חשובות על עמדות משרד וחילופי עמדות והתפתחות עמדות,
- 10 לציין מכתב כזה קריטי שנכתב בזמן אמת שמתאר את הדברים דבר דבור על אופניו, ממש לאשורו,
- 11 מסמך בכתב לא תלוי בזיכרון, לא תלוי בפוזיציה, לא תלוי בהטיות, לא קשור במלחמות פנימיות
- 12 ובאגו ובנרטיבים. למה לא חשבת לציין 'רבותיי, יש מסמך שמתאר את התהליך'. אנחנו לא
- 13 רחוקים ממנו. אתה הרבה יותר קרוב בחקירה למסמך הזה מאשר לספר להם בעל פה על עסקת
- 14 בזק יס ואישור מועצת הכבלים והלוויין שקרתה כמה חודשים קודם לכן. בסדר? זה באוגוסט,
- 15 האישור היה בחודש יוני. אז להגיד להם, 'למה השאלות באוויר האלה, בואו, יש מסמך שהכל
- 16 מתואר מפינו, של כל התהליך?' תשובה?
- 17 ת. אני לא זוכר למה לא.
- 18 ש. אתה לא זוכר למה לא חשבת.
- 19 ת. לא יודע.
- 20 ש. טוב. אוקיי.
- 21 **כב' השופט משה בר עם:** זהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רק אגיד לפרוטוקול כדי לעשות את זה 'זהו', שאני אמרתי קודם בעל פה שהשינוי היחיד שהיה
2 במה שכתב הרן לבאות והעביר לחתימת פילבר כמכתב של פילבר, זה הערה של עו"ד דנה נויפלד
3 להחליף את המילים 'בכל עת' ליכול שיידרש'.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני אמר.
5 ש. אז אני רק אפנה למסמך. זה נ/2316.
6 **כב' השופט משה בר עם:** טוב.
7 ש. סיימת...
8 **כב' השופט משה בר עם:** ... את העד?
9 **עו"ד בעז בן צור:** עד 15:00.
10 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני יסיים עד 15:30?
11 ש. לא, אבל אני חושב שכדאי לעשות הפסקה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אם נמשך עוד קצת אדוני יצליח אולי לסיים?
13 ש. לא. אין סיכוי שאני אצליח לסיים כי עכשיו אני אצטרך להיכנס לטלפונים, להדדיות, להפרדה
14 המבנית. זה סוגיות,
15 **כב' השופט עודד שחם:** השאלה כמה זמן צריך לקחת. אנחנו יכולים למשוך, אנחנו פשוט לא רוצים
16 להביא את העד לעוד יום.
17 ש. אם אני ממשיך היום אפשר לסיים לדעתי, אם אני לוקח, אני צריך עוד, זה בערך חצי חקירה מה
18 שעשיתי היום, בהנחה שחקרתי 6-7 שעות, עוד 6-7 שעות מהיום. אדוני, זה שני המשחקים הבאים.
19 אבל אני גם עייף. אז זה ממש לתוך הלילה.
20 **כב' השופט עודד שחם:** על איזה משחקים אנחנו מדברים?
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה זמן אדוני עוד צריך?
22 ש. אני חשבת שאנחנו נצטרך אותו גם לשני הבא, אנחנו נעבור היום כדי לקצר גם את זה. אני אסיים
23 מחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שאפשר מחר להתחיל עוד עד.
- 2 ש. אז זהו, שעו"ד,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... חקירה קצרה.
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** יש לי חקירה של עד שעה. לכן אני אסיים עם העד בזמן.
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** תסיימו שניכם.
- 6 ש. כן. ואני אקצר.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה זמן אדוני מעריך שתיקח החקירה?
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** אחרי הקיצור.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שעה אדוני יסיים?
- 10 ש. לא גבירתי. אנחנו רצינו, אבל תדע גבירתי שדיברנו באמת כל היום, חברתי גם בעקבות החלטת
- 11 בית המשפט, ושמנו את חקק בכוננות. העדכון היה שאין צורך שיהיה בכוננות כי נצטרך את כל
- 12 היום. אבל אנחנו על זה. שיהיה כל הזמן עד שיהיה רצף. אנחנו נצטרך אבל את מחר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיהיה בכוננות, אם אנחנו כן מסיימים מוקדם, אז שיהיה
- 14 לנו עד בכוננות. כי באמת זה הולך יפה, זה רץ מהר.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** כוננות זה לא להביא אותו לכאן גבירתי, אלא לומר לו שיהיה בכוננות,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיהיה בסטנד-ביי במרחק של שעה נסיעה. שאם עו"ד בן
- 17 צור מתחיל מוקדם, אז העד יכול להגיע אחריו.
- 18 **עו"ד בעז בן צור:** אני חושב שזה פחות סביר, אבל בסדר. הערה נכונה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיהיה בטווח של שעה.
- 20 **כב' השופט משה בר עם:** לכן אדוני רוצה הפסקה עכשיו ולהמשיך מחר ונסיים.
- 21 ש. כן. אני חושב שיש בזה טעם. את החצי שעה היום שאני מקצר לפני הזמן אני אחסוך בקיצור
- 22 החקירה ובמיקוד שלה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו בכל זאת נביא אותך מחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני מצטער, אני בכל מקרה באיזה שהוא שלב גם צריך ללכת לאסוף ילדים קטנים אז גם אני
2 מוגבל היום בזמן.

3 ש. היית צריך להתחיל עם זה.

4 ת. לא רציתי להתפרץ לדברים. אני ממש מתנצל.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חיכית שמישהו אחר יעשה את העבודה וזה בסדר.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** זו המומחיות של מר חן לחכות שמישהו אחר יבקש, במקום להגיד שמישהי

אחרת...

7 ש. לא להיפך. הוא נתן עכשיו תשובה מדוע הוא לא הזכיר את המסמך בחקירה. לא שואלים אותו,

הוא לא אומר.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הוא ייקח את הילדים, ורק שיהיה לנו מחר עד

בסטנד ביי. תודה רבה.

12

13

14

- הדיון הסתיים -

15

16

17

18

הוקלד על ידי דקל חמד

