



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין;
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר; עו"ד שי אילון
ב"כ נאשם 4 עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 29 – מר עדי קופלוביץ – החלה החקירה הראשית.

הוגשו מוצגים: ת/729; ת/730 (מתוך ת/466); ת/731; ת/732 (סיכום דיון מיום 1.5.2015 ולא
1.5.2014 כפי שכתוב במסמך); ת/733; ת/734; ת/735; ת/736.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 22.11.2022, להמשך עדותו של העד עדי קופלוביץ.

ניתנה היום כ"ז חשוון תשפ"ג, 21/11/2022, במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. ברוכים השבים. שלום לכולם. היום 21 בנובמבר 2022. ת.פ. 67104-01-20.

עו"ד יהודית תירוש: גברתי, ביקשתי מהעד להמתין כמה דקות בחוץ כיוון שרצינו לומר משהו לבית המשפט ולא רצינו שזה יהיה בנוכחות העד.

מאז שהתחיל המשפט אנחנו מאוד מאוד משתדלים, אני חושבת שכולנו, לשמור את האולם הזה סטרילי ממה שקורה בחוץ. לפעמים, ככה אנחנו חושבים עכשיו, כשמה שקורה בחוץ עלול להשפיע בצורה מסוימת על מה שקורה בפנים, אנחנו מרגישים צורך כן ליידע את בית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, לפני שגברתי אומרת. הסניגורים יודעים מה גברתי הולכת להגיד?

עו"ד יהודית תירוש: לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי היה כדאי לעדכן אותם קודם? אני לא יודעת מה גברתי הולכת להגיד אבל אולי כדאי לעדכן אותם.

עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שאנחנו הולכים להודיע משהו לבית משפט. אם ירצו להגיד משהו, יאמרו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדאי בדרך כלל לעדכן קודם.

עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. בסדר. אבל גם גברתי אמרה עוד בתקופת העד ישועה שכשהוא קיבל איזושהי הודעה שהוא תפס אותה כמאיימת, שיכולה להיות לזה השפעה על התנהלות העד. בשנה וחצי האחרונות יש הרבה מאוד הכפשות ודברים קשים ברשתות החברתיות על מרבית העדים שנשמעים כאן. זה לא עד ספציפי אחד. אתמול עלתה עליית מדרגה נוספת מבחינתנו, לטעמנו, כשגורם מסוים כתב הודעה שבה הוא קורא לשר מיועד או שרה מיועדת לסיים את עבודתה של עובדת שעובדת באותו משרד שהעידה לפני מספר חודשים. אנחנו חושבים שדברים כאלה, עשויה להיות לזה השפעה לא טובה על עדים במיוחד שבקבוצת העדים הקרובה יש עדים שעובדים במשרדי ממשלה או עובדים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עם משרדי ממשלה ובכלל. אנחנו כמובן בוחנים - גורמי האכיפה, לא אנחנו הצוות – מה צריך לעשות
- 2 בדברים האלה מחוץ לאולם בית המשפט, אבל אנחנו כן חושבים שלפעמים אי אפשר לעשות את
- 3 ההפרדה הטוטאלית וצריך לדעת גם את מה שקורה בחוץ לעדים האלה. יש עדים שמוצאים לנכון
- 4 להגיד אבל יש גם הרבה עדים שלא מוצאים לנכון להגיד את זה כאן בבית המשפט ובית המשפט צריך
- 5 לדעת את זה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה את רוצה שנעשה עם זה? מה אנחנו יכולים לעשות עם
- 7 זה? אנחנו הבנו מכל מיני עדים שעמדו כאן שהם קיבלו כל מיני מסרים והודעות. אני לא רוצה להיכנס
- 8 לזה.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו בשלב הזה לא רוצים שבית משפט יעשה דבר אבל אנחנו כן חושבים שבית
- 10 משפט צריך לדעת את הדברים האלה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הסנגוריה יודעת במה מדובר? מי העדה?
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא חושבת שאני רוצה להדהד את הדבר הספציפי כלפי העדה. יותר מזה,
- 13 זאת עדה שסיימה להעיד ולגביה זה לא העניין אבל עדים נחשפים לדברים האלה ושומעים את זה
- 14 ועשויה להיות לזה משמעות והשפעה. אנחנו רצינו להניח את הדבר הזה בפני בית המשפט כדי שבית
- 15 המשפט ידע לאו דווקא לצורך פעולה כרגע כזאת או אחרת.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי אומרת הודעה. מה זאת הודעה? הודעה לעדה או
- 17 הודעה לתקשורת או הודעה לבית משפט או הודעה למדינה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** הודעה ברשתות החברתיות.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו לא יודעים איפה להתחיל בכלל. אולי חברי ידע לענות.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לנו אין מה לדון בזה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב קודם כל ברוח מפויסת. אני חושב שככל שיש קריאות שחורגות לא רק מגבול
- 22 הטעם הטוב אלא אפילו מעבר לזה ברשתות החברתיות - משני הצדדים אני חייב לומר, זאת אומרת,
- 23 אסור שיתקבל הרושם שמדובר באיזשהו מסע חד צדדי של צד אחד לעומת משנהו – מפוזריות שונות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו כמובן מצטרפים לדברי חברתי. יש כאן הליך משפטי, אנחנו צריכים להשתדל כולנו, יש אחריות
2 מאוד גדולה לשמור על טוהר ההליך. אנחנו יודעים גם שמאוד מאוד קשה לבודד את ההתרחשויות
3 בבית המשפט בגלל הרגישות של המשפט הזה. הקושי הוא באמת בשליטה על ציבורים בתקופת
4 הרשתות החברתיות ושוב אני מדגיש מה שקורה שם, ואנחנו נחשפים לחלק מהדברים, ודאי לא
5 לכולם, זה משהו מטורף, הוא מכל הכיוונים. מכל הכיוונים. במשפט הזה יש פוזיציות ומכל הכיוונים
6 ואסור לצייר את זה כמשהו חד צדדי.
- 7 אנחנו נתקלנו בהמון פרסומים לא נאותים, חורגים מהגבול שאסור שיהיו מצד אחד, שאני מניח שלזה
8 חברתי מכוונת ואנחנו לגמרי מצטרפים לזה – לגמרי, ואם אפשר להרגיע, אז אנחנו מצטרפים לזה –
9 אבל חשוב לדעת שאנחנו נתקלים בגל עצום, כבר חמש שנים, עוד לפני שהתחיל המשפט, מהצד השני,
10 גם ברשתות החברתיות וגם בתקשורת הממוסדת עם הוראות הפעלה ממשיות לבית המשפט, לעדים,
11 לתביעה. ממש ככה.
- 12 אני באמת מציע, ואני חושב שאולי עכשיו נתחיל עם פרק חדש. אם יכולה לצאת קריאה משותפת שלנו
13 ולנסות להרגיע, ואולי אפילו דווקא בעת הרגישות הזאת במשפט הרגיש הזה, אז אנחנו מצטרפים
14 לגמרי. אבל מעבר לזה, אין מה לעשות. פשוט צריך להרגיע.
- 15 **עו"ד בעז בן צור:** חברי אמר ואני לא אוסיף רבות על דבריו. אני כמובן שותף מלא. כלומר, אם יש
16 איזה שהן קריאות לא לגיטימיות, אז אדרבה, זה לא תקין ולא נאות. אבל ניסיון חד צדדי לצייר את
17 זה כאילו צד אחד – סביר הוא שאני לא יודע באיזה עדה מדובר, מי אמר, מי הגורם שאמר, אין לי
18 מושג ירוק ברשתות החברתיות לאיזושהי במה מאוד מאוד רחב – אבל זה לא חד צדדי, זה לא חד
19 סטרי. ההפך. זה לא חד צדדי ולא חד סטרי כי – בלי להיכנס כרגע לשמות של כלי תקשורת אבל בכלי
20 תקשורת נקרא לזה הוראות הפעלה, הוראות הפעלה, הנחיות, כיוונים, מה יגידו, איך צריכים להגיד,
21 למה צריך להתקדם, מה יקרה אם לא יגידו ומה יהיה גורלו של עד פלוני או אלמוני.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מוסכם על כולם שזה לא צריך להיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בעז בן צור: נכון אבל זה חל על כולם ולכן חברתי הייתה צריכה להיות זהירה בדבריה ואם היא
2 הייתה צריכה לציין את זה, היא צריכה לציין שזה תקף לגבי כולי עלמא.
3 עו"ד יהודית תירוש: כל העדים.
4 עו"ד בעז בן צור: כן. כל העדים וכל ההתנהגויות.
5 עו"ד יהודית תירוש: כל העדים. אמרתי שאתמול הוגדשה הסאה...
6 עו"ד בעז בן צור: הסאה הוגדשה בהרבה מאוד מקומות ובהרבה מאוד הקשרים. הוא הוגדשה וגדשה
7 על גדותיה הרבה מאוד פעמים.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מוסכם שאנחנו חוזרים לדיון.
9 עו"ד בעז בן צור: אנחנו נהיה רגועים ושלווים ואחרי כן נתקדם. אמרנו שמצבנו טוב.
10 עו"ד ז'ק חן: כיוון שחברי סיפר מסוד השיח, אני חייב להוסיף את החצי השנה, שאנחנו עושים את זה
11 לפני כל דיון וזה מחזיק עשר דקות. גילוי מלא.
12 עו"ד בעז בן צור: אני חושב שיעניין את בית המשפט, ובעיניי זה יותר חשוב. אנחנו נכנסים עכשיו
13 לקבוצת עדים שנייה. בית המשפט בשיטה שלנו שבהיבטים האלה אולי דורשת איזושהי מחשבה
14 לאיזושהו תיקון, אתם האחרונים לדעת כל דבר, אולי תבוא התביעה ותיתן לבית המשפט כמה מילים
15 מי קבוצת העדים הזאת, לאן אנחנו הולכים.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נתקלנו תוך כדי בשמות האלה.
17 עו"ד בעז בן צור: גברתי, אני לא סתם אומר את זה.
18 עו"ד יהודית תירוש: אם זה דיבור על קבוצת עדים, אנחנו מנסים לא להגיד לעד, לא להראות לו כתב
19 אישום, לא להגיד על מה הוא מעיד או לא מעיד אלא לשמוע.
20 עו"ד בעז בן צור: בהזדמנות כשהעד יצא. לא נוציא אותו עכשיו.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר עדי קופלוביץ', בוקר טוב לך. כמו כל עד אתה חייב להעיד
22 את האמת, כל האמת, רק את האמת, אחרת אתה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.
23 אתה יכול לשבת, לעמוד, מה שנוח לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 29 מר עדי קופלוביץ לאחר שהוזהר כדין, משיב בחקירה ראשית לעו"ד יהודית תירוש

עו"ד יהודית תירוש: תודה גברתי. שלום. בוקר טוב מר קופלוביץ'. ספר על עצמך לבית המשפט, רקע מקצועי, השכלה.

מר עדי קופלוביץ': שמי עדי קופלוביץ', אני בן 40, למדתי תואר ראשון פילוסופיה, כלכלה ומדעי המדינה, תואר שני בפילוסופיה, הכול באוניברסיטה העברית. במקביל ללימודי תואר שני למדתי במרכז לחקר רציונאליות באוניברסיטה העברית, עולמות של קבלת החלטות ותורת משחקים. התחלתי את העבודה המקצועית שלי – אני סדר גודל של 12 שנים בעולמות של כלכלה ואסטרטגיה – בחברת ייעוץ פרטו. עבדתי שם מספר שנים. הרבה עבודה מול משרדי ממשלה, הרבה עבודה בעולמות של הרגולציה, מול רשות החשמל, משרד האנרגיה, המשרד להגנת הסביבה, הם היו הלקוחות המרכזיים שלי. באוגוסט 2014 עברתי למשרד התקשורת. עבדתי שם שבע שנים באגף כלכלה. היום אני עובד בחברת ייעוץ MNF, בשנה האחרונה.

במשרד התקשורת עבדתי באגף כלכלה. הטייטל הרשמי שלי היה מנהל תחום בכיר רגולציה במחקר בינלאומי. הייתי בעצם אחד משלושה ראשי צוותים באגף והאחריות שלי הייתה העולם של תשתיות נייחות. רגולציה כלכלית של התשתיות הנייחות.

עו"ד יהודית תירוש: תחזק לנו. מתי הגעת לשם?

ת. הגעתי למשרד באוגוסט 2014 ועבדתי שם שבע שנים.

ש. מי היה הבוס שלך?

ת. בהתחלה הרן לבאות, בהמשך בתקופה מאוד קצרה עמי גילה כממלא מקום ואחר כך ד"ר עופר אלטרו.

ש. ספר לנו בבקשה מה היה הקשר בעבודה שלך, עד כמה עבדת על נושא השוק הסיטונאי.

ת. השוק הסיטונאי היה אחד הנושאים הראשונים שהתעסקתי איתו במשרד. זה היה פרויקט הדגל של המשרד והנושא המרכזי שהתעסקתי איתו בשנים הראשונות שלי שם.

ש. מה זאת אומרת התעסקת? תן לנו מושג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. השוק הסיטונאי, יש לו שתי רגליים, יש לו רגל כלכלית תחרותית ויש לו רגל הנדסית. הוא
2 צריך לבצע את הדברים, את כל העולמות התחרותיים, את כל העולמות של התמחור, את כל השאלות
3 הכלכליות. אלה דברים שאני הובלתי.
4 ש. בתקופתו של מי התחלת את ההובלה הזאת?
5 ת. באוגוסט 2014, המנכ"ל היה אבי ברגר, השר היה גלעד ארדן.
6 ש. בנושא השוק הסיטונאי, אמרת גם שהיית בטייטל שלך מחקר בינלאומי, אם אני לא טועה.
7 עד כמה בנושא השוק הסיטונאי שאבתם את הפרקטיקות או מידע ממדינות אחרות? עד כמה מדינות
8 אחרות אימצו פרקטיקות של שוק סיטונאי?
9 ת. השוק הסיטונאי, הרעיון הגיע עוד ב-2008 בוועדת גרונאו, ועדה ציבורית שישבה הרבה מאוד
10 זמן וחשבה איך נכון לקדם תשתיות בישראל ואת המצב התחרותי של תשתיות. אחרי זה גם הייתה
11 ועדת חייק. כולם, אני מניח, שעשו הרבה עבודה השוואתית בינלאומית. משרד התקשורת, עוד לפני
12 התקופה שלי, לקראת היישום והמימוש של השוק הסיטונאי, עשה פרויקט טווינינג. פרויקט טווינינג,
13 זה אומר שעושים פרויקט של שיתוף פעולה עם רגולטורים באירופה, מביאים אותם לסדרה מאוד
14 ארוכה של מפגשים בארץ עם כל אנשי המשרד לנסות להבין מה ה-בסט פרקטיס באירופה ואיך נכון
15 ליישם אותו בישראל. גם אחרי זה, בשלב היישום עצמו, כל עבודה שלנו נשענת הרבה מאוד על
16 השוואות בינלאומיות גם כדי לקבל בנצ'מרק וגם כדי להבין איך עשו, איזה טעויות עשו ומה אפשר
17 ללמוד, מה נכון ליישם כאן. זה רכיב מאוד מאוד משמעותי בעבודה.
18 ש. נעבור לדבר רגע על אופן העבודה שלכם במשרד בתקופה שאתה היית מול חברות מפקחות.
19 אני רוצה בבקשה שתתאר לי בכלל – לא רק מול חברות מפקחות – תהליך קבלת החלטות במשרד
20 התקשורת בכל הנוגע להסדרה. איך זה מתנהל?
21 ת. בדרך כלל מה שקורה זה שעולה איזשהו צורך או יכול לעלות מלמטה מהשטח, יכול לעלות
22 ממחקרים או בדיקות שאנחנו עושים, ממגמות שאנחנו מזהים, וזה יכול לרדת מלמעלה ברמה של
23 מדיניות. אנחנו מזהים איזושהי בעיה ואז אנחנו מנסים לחשוב מה הדרך הכי נכונה להתמודד עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הבעיה הזאת. כמו שאמרתי, אנחנו אוספים הרבה מאוד מידע מהשטח ומדברים עם החברות,
2 מבקשים מהן מידע אם צריך, דורשים מהן מידע, עושים את ההשוואה הבינלאומית, בודקים מה קרה
3 בחו"ל בעולמות האלה, לראות אם יש ניסיון רלוונטי שאנחנו יכולים ללמוד ממנו. מגבשים עמדה -
4 אם צריך לעשות עבודות כלכליות ועבודות תמחורות, עושים גם אותן. כשאנחנו מרגישים שהעמדה
5 שלנו מאוד מגובשת והיא ברמה טובה ואנחנו יודעים מה להמליץ, את הדבר הזה אנחנו מעלים למעלה
6 למי שהסמכות שלו בעצם לקבל את ההחלטה וזה יכול להיות השר או המנכ"ל, לפי העניין.
7 אז את הדבר הזה, אם אנחנו מקבלים אישור וזה מקובל על מי שמקבל את ההחלטה, בדרך כלל אנחנו
8 יוצאים לשימוע שזה הליך שיתוף ציבור. הרעיון בשימוע הוא כפול. קודם כל, אנחנו אף פעם לא יודעים
9 שכל האמת אצלנו. אנחנו לא חושבים שזה כך ואנחנו תמיד יכולים ללמוד עוד ותמיד יש דברים
10 שיכולים לפספס. אז אנחנו רוצים להוציא את ההגדרות בצורה הכי טובה שאפשר ולכן אנחנו פונים
11 לציבור שזה גם החברות וגם בעלי עניין נוספים וגם כל מי שיש לו איזשהו משהו להוסיף לנו וללמד
12 אותנו. הסיבה השנייה שיוצאים לשימוע היא שאם אנחנו מקבלים החלטות בענייני הסדרה שעלולות
13 לפגוע בעניינים של גורמים מסוימים, אז מגיע להם את יומם ולהסביר את עמדתם. זה התכלית של
14 השימוע.
15 אנחנו מקבלים את כל העמדות האלה. לומדים אותן. אם צריך, מבקשים השלמות, מנסים לברר את
16 הדברים עד הסוף, מטייבים את ההחלטות שלנו ומעלים אותם שוב הלאה לקבלת החלטה סופית. אם
17 יש שינויים מאוד מאוד גדולים בין מה שחשבנו שנכון בהתחלה למה שחשבנו אחרי תהליך השימוע
18 או אם אלה נושאים מאוד מאוד מורכבים, ראשונים וקריטיים, לפעמים תהיה החלטה לפי העניין,
19 לעשות עוד הליך של שיתוף ציבור. עוד הליך שימוע.
20 ש. אמרת איסוף מידע מהשוק, מהחברות. איך מתבצע איסוף המידע?
21 ת. זה יכול להתבצע בצורה יותר פורמלית ופחות פורמלית. אנחנו עושים הרבה מאוד פגישות
22 עם השוק. אנחנו יוצאים להבין מה כואב להם, אם יש להם נתונים להציג – אנחנו מבקשים מהם
23 להציג אותם, זאת אומרת שלא יגידו דברים בעלמא. אנחנו משתדלים שלא יגידו דברים בעלמא. אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו רוצים דברים קצת יותר ממוסמכים, אנחנו יכולים להוציא ממש דרישות מידע, שזה ההבדל
2 בין בקשות מידע, שדרישות מידע – תקשורת – יש לנו סעיפי סמכות בחוק עם עיצומים וקנסות
3 ואזהרות למקרה שהמידע שמועבר אלינו הוא לא נכון. זה גם הליך שאנחנו משתמשים בו. אנחנו
4 עושים סיורי שטח. אנחנו הולכים לראות את המתקנים של החברות. זה בגדול.
5 ש. מי מהמשרד בדרך כלל מעורב בדברים האלה?
6 ת. זה תלוי בעניין. תלוי באופי של השאלות. יש נושאים, בטח בשלבי הגיבוש, שאנחנו נערב את
7 כל הגורמים שחברים בצוות. לדוגמה, בעולמות של שוק סיטונאי, זה צוות שכולל מהנדסים,
8 כלכלנים, משפטנים. הם יהיו נוכחים ברוב הפגישות. אם זאת בקשה קצת יותר נקודתית או השלמה
9 שצריך, זאת יכולה להיות פגישה גם יותר מצומצמת. יהיו מקרים שאנחנו פשוט מוציאים מייל לפיו
10 המשך למה שדיברנו, אנחנו מבקשים שתמסמכו לנו נושא כזה או אחר. זה באמת תלוי לפי העניין.
11 ש. במסגרת הזאת של ממשק עם החברות, את המתכתב עם הגורמים המפוקחים?
12 ת. כן. אני מתכתב איתם די הרבה. אני עושה איתם פגישות, אני עושה איתם שיחות טלפון, אני
13 מתכתב איתם במייל. לעיתים מאוד רחוקות אני מתכתב איתם ב-וואטסאפ, ממש לעיתים רחוקות
14 ובמקרים שרק רציתי להבהיר איזו נקודה או לתאם פגישה ואז זה יכול לקרות. אני משתדל שהדברים
15 יהיו בצורה יותר מסודרת במייל. כשאני כותב מיילים, אני בדרך כלל אכתב לפחות עוד מישו
16 במשרד.
17 ש. תאר בבקשה דרך עבודה רגילה של גיבוש מסמכים בתוך המשרד, למשל מסמכי מדיניות. למי
18 הם עוברים במשרד, איך זה מתנהל מול המשרד, בפנים.
19 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה ואני מבקש שהעד יצא.
20 (העד יוצא מהאולם).
21 עו"ד ז'ק חן: כאן אני מבקש גם עוד שתי דקות לומר מה שרציתי לומר קודם כדי שנדע אנא אנו באים.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: תשאיר את מה שהיה. טוב?
23 עו"ד ז'ק חן: טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דבר על ההתנגדות.

2 **עו"ד ז'ק חן:** העד לא הובא הנה כעד מומחה. הוא ככל הנראה אדם מאוד מוכשר, כמובן בלי לפגוע
3 בכבודו, צעיר, הצטרף למשרד באוגוסט 2014. פילבר מצטרף למשרד באמצע 2015 ועכשיו אנחנו
4 צריכים לשמוע ממנו על דרך ההתנהלות במשרד. אגב, גם השאלה הקודמת לגבי מיילים ומה הוא נוהג
5 ומה הוא לא נוהג - לא רלוונטי לאירוע שלנו בשלב בו הוא היה במשרד. הוא מעיד על אירועים פחות
6 או יותר כאשר הוא בוותק של שנה במשרד התקשורת, שנה, בדרג מאוד זוטר, רק התגייס למשרד
7 התקשורת בלי ניסיון קודם בשירות הציבורי.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה עילת ההתנגדות?

9 **עו"ד ז'ק חן:** ההתנגדות היא שהעד הזה הוא לא עד מומחה. העדות שלו, ובמיוחד עכשיו, זה מה שגם
10 רציתי להוסיף, שאנחנו נמצאים אחרי כברת דרך במשפט ואנחנו יודעים מה הסוגיות במחלוקת,
11 צריכה להיות ממוקדת לעניינים שנוגעים לכבודכם. ראינו שעדים שנוגעים ומוזכרים בכתב האישום
12 כולם, אותם שישה, עפו ועליהם מוותרים אבל עדים - - -

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה היא שזה לא רלוונטי? מה הטענה?

14 **עו"ד ז'ק חן:** הטענה היא שזה לא רלוונטי.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא נותן תמונת רקע.

16 זק חן: כבודכם, הרי בסופו של דבר יקרה מה שכבודכם יחליט. העניין הוא אחר. אנחנו עכשיו נמצאים
17 במשפט שנמשך הרבה מאוד זמן. יש נאשמים שעינוי הדין שלהם הוא קשה מאוד. היינו כבר בדיון
18 הזה לגבי סדר עדים והחלטתם את אשר החלטתם. ביקשתי בקשה שבפתקית אמרו לי, גם בלי
19 להתייחס לצד החלופי בה, כתגובת התביעה שלא מתייחסת לנסיבות הספציפיות על עדים מהותיים
20 עליהם התביעה מוותרת, גם את זה חלפנו.

21 עכשיו מביאים לכאן עד ואתם צריכים לדעת את זה. אתם צריכים לדעת את זה. עכשיו מביאים עד
22 שאם היו שואלים אותו לגבי הנגיעה שלו במשרד התקשורת לאירועים שקשורים במחלוקת בכתב
23 האישום, אז אני מבין, אבל שנה וחצי לתוך ההוכחות בתוך בתיק 4000 להביא עד אווירה, זוטר וצעיר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כדי שיספר, ואתם תראו בחקירה הנגדית, הרי זה מה שיקרה, זה מה שיקרה כבודכם, אנחנו נפתח
2 את זה ואנחנו נראה במה בדיוק הוא התעסק ובמה הוא עסק באותם שלבים. לא היום, שבע שנים
3 במשרד התקשורת אלא אז, כשהוא כמה חודשים בתפקיד, סיים את הלימודים ועבד בחברה פרטים
4 ומעולם לא בשירות המדינה.
- 5 תת חוות דעת מומחה, אווירה, כאשר מה התכלית? כל עדי הרגולציה של הקבוצה הזאת – וזה מה
6 שרציתי להגיד וכבודכם חשוב שידע את זה – אין אחד מהם, וחברתי תסכים איתי שנותן אמרה
7 מפלילה. מה הם? הם צריכים לבוא להצביע על חריגות שהיא תשמש כראיה נסיבתית לפגישת ההנחיה
8 של פילבר. אז מה שהיה בפגישת ההנחיה של פילבר, ראינו. מה הוא העיד על הדרך שבה הוא נהג, גם
9 כן ראינו. על ראיית המנהרה בחקירה שחקרה רק בזק לא חברה הוט וכולי, ופילבר מתנהג איתם, גם
10 את זה ראינו. אז הערך הראייתי, הפורמטיבי, של עדי אוויר זוטרים שיבואו ויכניסו רק אווירה לבית
11 המשפט, אין להם שום אמירה, שום אמירה שהיא רלוונטית לסוגיות במחלוקת והערך הראייתי,
12 להסיק מסקנה נסיבתית מאידך ש העד הזה נוהג במיילים, לכתב או לא לכתב אל מול העדויות ששמענו
13 עד היום – אני פה פשוט מרים דגל, כבודכם. אני חושב שמאוד חשוב שבית המשפט ידע לאן אנחנו
14 הולכים בחודשיים-שלושה הקרובים עד שנעשה עוד פעם הפסקה כפויה ונחזור לתיק 1000 כי לשם
15 אנחנו הולכים. זה שטר ואני אפרע אותו.
- 16 ההתנגדות שלח היא לעדות המומחה של העד.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני יכולה להשיב כבודכם?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** העד הזה היה במשרד התקשורת גם הרבה אחרי שפילבר סיים את תפקידו. יש
20 לו פרספקטיבה רחבה אבל זה לא העניין. העניין הוא כזה: ראשית, העדות שלו היא בהחלט על
21 אירועים שהוא היה בהם ותכף נגיע. אנחנו מדברים כאן ברקע. הוא בהחלט מדבר על אירועים שהוא
22 היה בהם. אנחנו צריכים לזכור שפילבר טען כאן על דוכן העדים שהוא פירמל את כל הקשר שלו עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בזק ואת כל הדברים שהוא דן בהם עם בזק, הוא פירמל אותם אחר כך במשרד. אז יש כאן דברים
2 לבדוק מה הוא פירמל ומה הוא לא פירמל, אם בכלל הוא פירמל.
3 שנית. בכתב האישום, אני מפנה לסעיף 78 בסיפא, כתוב במפורש ש"פילבר פעל תוך... קשריו עם ...
4 בזק... תוך יצירת מצג כוזב שבמינהל תקין. פעולותיו אלה של פילבר חרגו באופן קיצוני מהתנהלות
5 המצופה ממנכ"ל משרד ממשלתי וכולי וכולי". אי אפשר לצפות כמו שחבריי רוצים, וזה מה שחברי
6 בעצם רוצה, חברי רוצה שבית המשפט ישמע על דרך הפעולה במשרד התקשורת רק מהעד פילבר
7 שהיה כאן עד - לא אגיד עליו עד עוין כי הוא לא הוכרז כעד עוין אבל סטה מגרסאותיו במשטרה
8 ואנחנו יודעים את זה, ולכן חבריי, זה מה שהם רוצים, שבית המשפט ישמע על דרך הפעולה במשרד
9 התקשורת רק מהעד הזה.
10 מעבר לזה שהעד יעיד על דברים שהוא עשה ומה נאמר לו ומה לא נאמר לו, בהחלט יש גם חשיבות
11 שבית המשפט ישמע איך הייתה ההתנהלות בדברים כלליים בדרך כלל במשרד התקשורת כדי שלבית
12 משפט יהיה בנצי'מרק גם לקבוע את העובדה הזאת שכתובה בכתב האישום. האם ההתנהלות שלו
13 הייתה התנהלות סבירה או לא סבירה. אי אפשר גם שחבריי ציטטו לפילבר מכל מיני עדים, גם מ-הרן
14 לבאות וגם מ-שמילה, עדים שנמצאים בקבוצת העדים השנייה. ועכשיו כשהם באים להעיד ולספר
15 איך הדברים נראו מהעד שלהם בזמן אמת, בזמן השנה וחצי האלה, אז לבוא ולהגיד לא, אלה עדי
16 אווירה, שבית משפט לא ייחשף אליהם ולא ישמע. לא, בואו נחיה רק מפי העד פילבר.
17 עו"ד בעז בן צור: אני אבקש רק משפט אחד. קודם כל, אני מזכיר שהיה כאן פילבר והיה כאן מר אבי
18 ברגר.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה שהיו עדים אחרים, זאת לא עילה לפסול עדות. אולי
20 אפשר לקבל את ההודעה שלו במשטרה ובזה נגמר.
21 עו"ד בעז בן צור: ההודעה שלו רצופה סברות. חברתי אמרה שבית המשפט שמע, שלא סביר שהוא
22 ישמע רק מפילבר, אגב, הוא היה עד מדינה שלהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אלי"ף, אני אומר שכאן היו עדים מדרגה יותר גבוהה מאשר עד שהגיע מספר חודשים לפני מינויו של
2 פילבר. זה נתון מספר אחד. נתון מספר שתיים, זה הופך את זה לקצת יותר עגום כי יש עדים מהותיים
3 בכירים יותר. בית המשפט ישמע את שמילה וישמע את הרן לבאות שהיו בדרגה יותר בכירה. שלוש,
4 יש עדים כמו עדי קאהן שהייתה אז ותיקה מאוד במשרד התקשורת.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן צור, העילה להתנגדות הייתה רלוונטיות, אם
6 הבנתי נכון.

7 **עו"ד בעז בן צור:** נכון.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה שיש עדים אחרים, לא עושה את זה ללא רלוונטי.

9 **עו"ד בעז בן צור:** זה לא רלוונטי במובן זה שהעד לא יכול להגיד על נוהל במשרד התקשורת, על

10 התנהלות משרד התקשורת. הוא יכול להגיד על עצמו. הוא לא יכול לתת חוות דעת - - -

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת לא חוות דעת.

12 **כב' השופט מ' בר עם:** הדברים שלו הם לא חוות דעת.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא מספר מה שהוא מכיר.

14 **עו"ד בעז בן צור:** עם כל הכבוד ישאלו אותו איך מתנהל המשרד שלי?

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יכול להגיד מה הוא רואה. מה הוא מכיר.

16 **כב' השופט מ' בר עם:** אנחנו בתחילת הדיון.

17 **עו"ד בעז בן צור:** בסדר, אבל זה לא ייגמר לעולם.

18 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם צודק, אבל זה לא ייגמר לעולם. זו הבעיה.

19 **עו"ד בעז בן צור:** אני שומע את בית המשפט. שיתייחס לטריטוריה המצומצמת שלו בזמן המצומצם

20 שלו ולא ייתן איזה חוות דעת כלליות.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יכול להתייחס למה שהוא יודע.

22 **עו"ד בעז בן צור:** למה שהוא יודע מעצמו. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא נדרש לתת חוות דעת. הוא נדרש לתאר מה שהוא

2 ראה.

3 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, כמה זמן נצטרך לעמוד עכשיו בחקירה נגדית על אותה נקודה איזוטרית

4 שהמסקנה המקסימלית שלה היא נסיבתית ואנחנו יודעים היום שזאת לא המסקנה היחידה

5 שמתבקשת לנוכח עדויות אחרות שנשמעו. כמה זמן נצטרך לעמוד בחקירה נגדית כדי להוציא את

6 האבן הזו מהבאר?

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, שמענו את ההתנגדות. אנחנו דוחים אותה.

8 נשמע את העד. אפשר להכניס אותו.

9 (העד חוזר לאולם).

10 **עו"ד ז'ק חן:** לא שלא נעים לנו אתכם, כבודכם, זה בסדר.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו משתדלים שיהיו יותר זמן כי נעים לכם כאן. אני

12 בטוחה שאם כל מה שהוא יגיד לא רלוונטי, החקירה הנגדית תצטמצם למינימום שבמינימום.

13 **עו"ד ז'ק חן:** הרי זה בדיוק הפיכת סדרי עולם. בואו תפליגו עכשיו למחוזות, אנחנו נעשה אפילו את

14 מסע מגלן מסביב לעולם. ההגנה, תשבו. זה לא יקרה.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממשיכים.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו נמשיך. אני אשאל אותך עוד פעם את השאלה כי אולי שכחת. מההיכרות

17 שלך בתקופה שאתה היית במשרד התקשורת, נכון לתקופתך, ממה שאתה מכיר –

18 אולי לא תנסחו לי את השאלה. אם בית משפט ירצה להתערב, הוא יתערב.

19 ממה שאתה מכיר, איך התגבשו מסמכים במשרד התקשורת שאתה היית שותף להם, למשל מסמכי

20 מדיניות, מסמכים אחרים.

21 **מר עדי קופלוביץ:** בדרך כלל הגורם המקצועי שהתחום הזה נמצא באחריותו, בהובלתו, זה שכותב

22 את המסמך. הוא מגבש את מסד הידע שהוא צריך כדי לכתוב אותו ולגבש המלצה, משתף את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הגורמים הרלוונטיים שבדרך כלל יהיה כל מי ששותף איתו לעבודה בצוות ומתחיל סבב של הערות על
2 המסמכים האלה.
- 3 ש. של מי?
4 ת. בדרך כלל הגורמים המקצועיים שמפעיל הצוות. בדרך כלל האגפים הרלוונטיים, יכולים
5 להיות אגף הנדסה, אגף כלכלה, אגף פיקוח לפעמים, תלוי לפי העניין, ותמיד תמיד לשכה משפטית.
6 תוך כדי כתיבת המסמך, גם לפני שהמסמך מושלם, ההמלצה כבר מגובשת. זאת אומרת, עדיין צריך
7 אולי לעשות שפצורים בנימוקים אבל כשההמלצה היא מגובשת ובסך הכול מוסכמת על ידי הגורמים
8 המציעים, מעלים את זה למקבל ההחלטות בדרך כלל יהיה המנכ"ל כדי לאשר את הכיוון שהולכים
9 אליו. שם, בדיון הזה, גם יכולים להישמע כל מיני דעות. אם לצורך העניין שותפים בצוות וחושבים
10 שהכיוון צריך להיות, אחד חושב א' והשני חושב ב', יעלו את העמדות למעלה כדי לקבל החלטה. אם
11 מתקבלת החלטה, יש אישור לכיוון או לעמדה, אז עושים את הפיין טיונינג של המסמך. יש מסמך
12 סופי, הוא עובר עוד אי אילו סבבים של הערות בין כל הגורמים כולל לשכת מנכ"ל. יש את ה-פינל
13 SAY בסוף, מי שחותם על המסמך, צריך להגיד שכך המסמך צריך להיראות מבחינת וזה מה שבסופו
14 של דבר נחתם ויוצא לשוק.
- 15 ש. עד כמה הייתם בתהליך העבודה הזה מעבירים טיוטות של מסמכים פנימיים?
16 עו"ד בעז בן צור: אני לא יודע מי זה הייתם. בית המשפט אמר שהוא יתייחס לעצמו. אתה היית כי
17 אנחנו יודעים מר הרן לבאות העביר.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אבל אי אפשר את הדבר הזה. אי אפשר את העדות. זה ממש להפריע במהלך
19 עדות של עד ולהכניס דברים שלשיטת מר בן צור אומר עד אחר, אנחנו לא יודעים מה הוא אומר, מה
20 הוא לא אומר ובוודאי לא צריך להכניס את העד הזה. באמת. אני מבקשת שבכל פעם שמר בן צור
21 ועורך דין חן מתנגדים, שהעד יצא. אין מנוס.
- 22 עו"ד בעז בן צור: זה מיותר.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מיותר כי אתה מכניס כל מיני דברים שלא צריכים להיכנס כאן כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: תשאלי אותו "אתה". לא "הייתם". הייתם זה כללי. אתה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: עד כמה הכרת בעבודה שלך, בגיבוש המסמכים שתיארת עכשיו, מצבים שאתה
- 3 או מישהו מחברי הצוות שלך שידעת על זה העברתם מסמכים פנימיים בשלב גיבושם לאחת מהחברות
- 4 המפוקחות?
- 5 מר עדי קופלוביץ: אני אישית לא העברתי, לא זכור לי שהעברתי מסמך שהוא טיוטה או מסמך שיש
- 6 עליו הערות פנימיות של הצוות לגורם מפוקח.
- 7 ש. הכרת, ידעת על מישהו אחר בצוות שעושה את זה?
- 8 ת. בשלב מסוים, היה שלב שאפילו התבקשתי להתייעץ על סוגיה מסוימת עם בזק. אני חושב
- 9 שזו הייתה עדי קאהן שביקשה ממני להתייעץ עם בזק על סוגיה מסוימת ואמרתי לה שאני לא חושב
- 10 שזה נכון בשלב הזה לעשות את זה, אפשר להוציא את זה לשימוע ולשמוע מה הם אומרים, והיא
- 11 אמרה לי שמבחינתה זה מקובל עוד בשלבים האלה כן להוציא דברים החוצה ושהיא עשתה את זה,
- 12 אבל אני לא ראיתי אף פעם מסמך שיוצא כך. רק בדיעבד הראו לי בחקירה.
- 13 ש. ספר לנו בבקשה על מקרה שבו אתה, כחלק מהמשרד, נאבקת, נאבקתם על זכותכם בבית
- 14 המשפט שלא למסור טיוטה לבזק.
- 15 עו"ד בעז בן צור: זה מדריך באופן קיצוני. האמת היא שאני רוצה לומר משהו. אל"ף, זה מאוד מדריך,
- 16 מקרה שנאבקתם. אני מייצג את מר נתניהו. כל ההתנהלות של פילבר ומשרד התקשורת - - -
- 17 עו"ד יהודית תירוש: זה קשור לעד? זה שחברי מייצג את מר נתניהו, מה קשור אליו?
- 18 עו"ד בעז בן צור: אני אסביר. לכן אני יכול לשבת ולא אכפת לי.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אז תשב.
- 20 עו"ד בעז בן צור: לא. אם פילבר עשה כך או אחרת, זה באמת לא מענייני. אם הייתה פגישת הנחיה
- 21 או לא הייתה פגישת הנחיה, לנו אין עניין רב בסוגיה הזאת. אבל יחד עם זאת יש לי עניין שהמשפט
- 22 הזה יתנהל לפי הכללים. ולפי הכללים, שאלה מדריכה היא שאלה שפסולה בחקירה ראשית.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תנסח אחרת את השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אנסח אחרת. מה אתה יודע על בג"ץ שהתנהל מול בזק בעניין מסירת

2 טיוטה?

3 **מר עדי קופלוביץ:** למיטב זיכרוני, זה היה הליך מינהלי. בזק הגישה בקשת לפי חוק חופש המידע

4 לקבל מודל כלכלי שהכנו במסגרת החלטת הקש"ג. לטענתה המודל שפרסמנו לצורך שימוע והחלטה

5 היה מודל חלקי והם ביקשו לקבל את המודל המלא. אנחנו כמשרד טענו שבמסגרת העבודה על השוק

6 הסיטונאי, החלטה של השר ארדן לפצל את ההחלטה לשני היבטים, הייתה עבודה מאוד מאוד

7 מסיבית על היבט אחד וההיבט השני עדיין לא הושלם ונשאר בגדר טיוטה ולכן המודל כולו הוא בגדר

8 טיוטה ואנחנו לא מחויבים במסגרת חוק חופש המידע להעביר אותו. אם זוכר נכון, בית המשפט

9 המינהלי קיבל את עמדתנו. בזק עתרה כנגד ההחלטה הזאת ואמרה שלא יכול להיות שמשרד

10 התקשורת מקבל החלטה על סמך טיוטה. הסיכום או ההחלטה של בג"ץ בעניין הזה, שהלכנו ניקח

11 מתוך אותו מודל את אותם היבטים שעל בסיסה נתקבלה החלטה, בעצם נפצל את המודל, ונראה להם

12 את כל הנתונים האלה כי אלה נתונים גמורים ואי אפשר לערער עליהם. שהתקבל עליהם החלטה, אז

13 הם לא יכולים להיחשב בגדר טיוטה. אותם נציג. את הדברים האחרים שהם היו עדיין בעבודה

14 מבחינתנו וההחלטה לא הסתמכה עליהם, אותם אנחנו לא מחויבים להעביר.

15 ש. עד כמה העמדה שלכם, לפי מיטב ידיעתך, שלא למסור טיוטות השתנתה בעקבות הבג"ץ?

16 ת. אני לא חושב שהיא השתנתה. אני לא חוש שנקון שאנחנו נעביר טיוטה. אני חושב שיש את

17 חוק חופש המידע שהוא שם סייגים מאוד מאוד ברורים למה שצריך להעביר או לא צריך להעביר.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה לא הייתה מה אתה חושב אלא איך נוהגים.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, האם קיבלת הנחיה או משהו כזה לשנות ממנהגך בעניין הבג"ץ?

20 **מר עדי קופלוביץ:** אמרתי. היה את המקרה האחד הזה שבו ביקשו ממני לעשות עוד התייעצות או

21 עוד סיבוב. אני לא קיבלתי הנחיה אחרת להעביר איזושהי טיוטה החוצה.

22 ש. מה הייתה עמדתו של פילבר בנושא הזה?

23 ת. אני לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה זוכר שדיברת על זה בחקירה שלך? אני שואלת על עמדתו של פילבר לגבי הבג"ץ. 1
- ת. לא. אני לא זוכר מה הייתה עמדתו של פילבר. אני לא חושב שהוא ניסה, דחף להעביר את 2
- הטיוטה או לא דחף להעביר אותה. אני לא זוכר. 3
- ש. אני ארענן את זיכרונו. חקירה ראשונה, גיליון 3. שאלו אותך מה הייתה עמדת פילבר בעניין 4
- הזה. אתה אומר "העניין הזה התחיל עוד לפני שהוא היה. כשהוא הגיע, הוא שוכנע שזה משהו שלא 5
- צריך להעביר" וכולי וכולי. מזכיר לך משהו? זה הגיוני? 6
- ת. זה נשמע לי סביר. כן. 7
- עו"ד ז'ק חן: הוא אמר שהוא ... את ההחלטה. גם את זה הוא אמר בחקירה שלו. 8
- עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר גם כן. 9
- עו"ד בעז בן צור: בג"ץ הפך את ההחלטה. 10
- עו"ד ז'ק חן: שהייתה בתקופה לפני פילבר. 11
- עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לשאול אותך. אמרת שממה שאתה ידעת אתה לא מעביר טיוטות 12
- למפוקחים וחוף מהאירוע של עדי, לא הכרת שמעבירים טיוטות. למה? 13
- מר עדי קופלוביץ': הסיבה שלא מעבירים - - - 14
- עו"ד בעז בן צור: למה, זה בעולמו שלו. 15
- עו"ד יהודית תירוש: אנחנו עוברים לעולמות שלו. 16
- עו"ד בעז בן צור: אנחנו יודעים למשל - - - 17
- עו"ד יהודית תירוש: לא. אם אתה רוצה להגיד משהו שאתה יודע, אז שהעד יצא. 18
- עו"ד בעז בן צור: לא, אני לא רוצה שהוא יצא. 19
- עו"ד יהודית תירוש: אז אל תגיד מה שאתה יודע. מה הבעיה עם זה שהוא נשאל למה הוא לא מעביר 20
- טיוטות? 21
- כב' השופט מ' בר עם: למה הוא לא מעביר, זה בסדר. לא באופן גורף. 22
- עו"ד יהודית תירוש: למה לא. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר עדי קופלוביץ: אני לא מעביר טיוטות משתי סיבות. אני חושב שתי סיבות מרכזיות. קודם כל,
- 2 אני חושב שראוי שדיונים פנימיים בתוך המשרד יישארו במשרד.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: יש הנחיה בעניין הזה לגבי טיוטות?
- 4 מר עדי קופלוביץ: למיטב הבנתי, זה חוק חופש המידע והסייגים בו, זה מה שאני מבין שנאמר שם
- 5 לגבי טיוטות ואני מסכים עם העיקרון שם. בסופו של דבר יש גם את הנושא של האפקט המסנן. בסוף,
- 6 אם יש דיונים פנימיים שנחשפים החוצה, אולי אנשים לא ידברו בכזאת פתיחות אם יהיה ידוע איך
- 7 פרסונלית מי אמר מה ולמה.
- 8 שנית, אם יש למשרד עמדה וכמעט כל עמדה שלנו בסופו של דבר נתקפת בבית משפט, זכותן של
- 9 החברות לתקוף את ההחלטות המינהליות שלנו בבית משפט, אז אם הם רואים את כל הדיון הפנימי
- 10 ואת ההתנגדויות בפנים, זה מאוד יחזק אותם בהליך. המטרה של המשרד היא לצאת בעמדה מגובשת
- 11 אחת ושלא יראו את כל הריבים הפנימיים.
- 12 הנושא השלישי, שאני חושב שהוא גם מאוד חשוב, שבסוף הליך השימוע, האופי שלו, הוא חייב להיות
- 13 הליך שוויוני. צריכה להיות הזדמנות שווה לכל בעלי העניין והגורמים הרלוונטיים להגיב למסמכים
- 14 שאנחנו מוציאים. אם אני מוציא טיוטה ואני מקבל עליה איזושהי התייחסות, אני בטוח לקבל עליה
- 15 איזושהי התייחסות, זה אומר שמישהו קיבל הזדמנות נוספת או מוקדמת לעומת המתחרים שלו,
- 16 לבוא ולהשפיע. זה יכול לשנות את כל הפריימינג בסופו של דבר של איך תצא לשימוע. זה יוצר החלטה
- 17 שגם אם כולם עם כוונות טובות ורוצים להוציא את ההחלטה הכי טובה שאפשר, היא מוטה לטובת
- 18 האינטרס של מי שהגיב.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: דיברת על טיוטות של מסמכים. רק ממה שאתה ראתה והכרת, עד כמה מועברות
- 20 לחברה טיוטות לתיקוני רישיון?
- 21 ת. תיקוני רישיון זה נושא קצת יותר מורכב כי תיקון רישיון יכול להיות מאוד מאוד משמעותי
- 22 והוא יכול להיות תיקון יותר טכני. הוא יכול להיות תיקון שהוא רק עניינה של החברה שמבקשת את
- 23 תיקון הרישיון וזה יכול להיות תיקון רישיון שהוא נושא שהוא בליבת התחרות והאינטראקציה עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גורמים אחרים. לכן זה באמת משתנה. הרבה פעמים חברות יבואו ויגידו יש לכם ברישיון אות מתה,
2 יש לכם דברים שהם לא רלוונטיים, יש לכם דברים שהם מאוד מאוד מכבידים עלינו. המשרד יבחן
3 את הנושא הזה ונגיד שיחשוב שנכון לו לעשות תיקון רישיון, והרבה פעמים את האופן שבו יתוקן
4 הרישיון, יהיה איזשהו פינג פונג בין המשרד לחברה. הוא יגיד לה, אוקיי, אנחנו מתכוונים לתקן את
5 הרישיון שלך בצורה כזאת, והם יגידו: לא, אתם צריכים לתקן אותו אחרת, זה עדיין מפריע לנו, זה
6 נותן מענה, לא נותן מענה לצורך. יהיה איזשהו תהליך כזה.
7 בנושאים יותר מהותיים, בנושאים שיותר משפיעים בצורה עמוקה על השוק ועל חברות אחרות, אני
8 חושב שדרך המלך היא להוציא תיקון הרישיון הזה כחלק ממסמכי השימוע, שוב, באופן שוויוני
9 לכולם, זה התיקון הראשון שהמשרד מבקש להוציא, בואו כל החברות באופן שוויוני, תגיבו עליו.
10 ש. מי עבד בדרך כלל על תיקון רישיון?
11 ת. יש את אגף רישוי שהוא אחראי על תיקון הרישיון. על כל הוצאת רישיונות, הוא אחראי
12 עליהם. יש במשרד צוות שנקרא צוות רישוי שבו חברים נציגים מכל האגפים המקצועיים. כשעולות
13 בקשות לתיקוני רישיון, בדרך כלל הן נדונות שם אלא אם כן, שוב, זה נושא של הגדרה יותר רחבה
14 ואז הצוות שמוביל את זה הוא מתעסק בזה.
15 ש. בוא נדבר על הטלפוניה. אמרת שהתחלת לעבוד באוגוסט 2014.
16 ת. כן.
17 ש. ספר לנו בבקשה על התהליכים בנוגע לטלפוניה הסיטונאית בהם עבדת, היית מעורב,
18 בתקופתו של אבי ברגר, שכרגע אנחנו מתרכזים.
19 ת. אוקיי. אני נכנסתי למשרד באוגוסט 2014. זה היה ממש, אני חושב שבועיים לפני שהמשרד
20 רצה להוציא את השימוע הרשמי לעניין השוק הסיטונאי, כשהטלפוניה הייתה נדבך מאוד מרכזי בשוק
21 הסיטונאי. כשאני נכנסתי, בעצם החלפתי את יאיר חקאק. הוא היה כלכלן מאוד מוכשר באגף שעבר
22 לאגף ה-... עברתי חפיפה אצלו ולקחתי ממנו את המושכות ועדיין עבדנו על דברים ביחד בשביל
23 הרציפות. זה אומר שעיקר העבודה הייתה באמת לנסות ולהבין את כל ההערות שקיבלנו לשימוע הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהיו הערות מכל הגורמים בשוק, בכל המישורי, המישורים ההנדסיים הטכניים, גם במישורים
2 הכלכליים, היו להם הרבה הערות משפטיות אני חושב. זה אומר לאגד את כל הידע הזה, להבין את
3 המודלים שלנו, איזה דברים צריך לשנות בהם, מה צריך לעדכן בהם, להוציא את זה לשימוע. הוצאנו
4 את זה לשימוע משני. עשינו עוד תהליך של שיתוף ציבור. קיבלנו שוב סט מאוד גדול של התייחסויות.
5 אני אציין גם - שכחתי לומר - את כל העבודה הכלכלית. אנחנו נעזרו בחברת ייעוץ בינלאומית,
6 בחברת פונטייר. שבנתה לנו את המודלים הכלכליים ובעצם אני ניהלתי את העבודה מולה.
7 אחרי שקיבלנו את כל ההתייחסויות, גם ההנדסית, גם הכלכלית, את ההגדרה הסופית הוצאנו ב-17
8 בנובמבר 2014, אם אני זוכר נכון, חתם עליה גלעד ארדן. כיוון שיש כאן היבטים שקשורים לקביעת
9 תעריפים בתקנות, הזדקקנו גם לחתימה של שר האוצר. הוצאנו את ההחלטה והתחלנו על העבודה
10 של היישום של השוק הסיטונאי. ההחלטה אומרת שאתם צריכים החל מחודש זה וזה להתחיל לספק
11 את השירות במתכונת כזאת, יש תקופת היערכות, אז היו כל מיני שירותים - שירות ה-BSA היה
12 השירות הראשון שהם היו צריכים לספק. שירות הטלפוניה, אני חושב שרק במאי, אם אני זוכר נכון.
13 התחלנו לעבוד על זה. כשראינו שבזק לא מתקדמת בקצב שלהערכתנו יאפשר לספק את השירותים
14 במועד הנכון, אבי ברגר כינס שולחנות עגולים כדי לוודא שיש את כל הפרטים שלא כתובים ברחל בתך
15 הקטנה בתיקי השירות, שאלה הנחיות של בזק איך לספק את השירות, עד שכל הפרטים האלה
16 מסוכמים ולכולם ברור איך צריך לעבוד כדי שהדברים יתחילו לעבוד בזמן. בכל הזמן הזה בזק טוענת
17 שהכול טוב ויפה אבל אין שום היתכנות לספק את שירות הטלפוניה הסיטונאי כי אין להם מתג תואם.
18 במקביל הם הגישו בג"ץ כנגד ההחלטה. התקיימו דיונים בבג"ץ. בין היתר בג"ץ ביקש מאיתנו לעשות
19 - אני חושב שהוא קרא לזה - מעין שימוע מאוחר. הוא אמר שבסוגיית הסבירות של המחירים
20 ובסוגיית היתכנות של הטלפוניה, אנחנו מבקשים ממוסד התקשורת לעשות עוד סיבוב מול בזק
21 ותנסה להבין ותגיד לנו אם אתה עומד על עמדתך. עשינו את הסיבוב הזה. עשינו סבב של פגישות גם
22 במישור הכלכלי וגם במישור ההנדסי, כולל ביקור בבזק, ובעצם הוצאנו הודעה לבג"ץ שאומרת שבכל
23 מה שקשור לסוגיות הכלליות, שמענו אותם, הנה התיעוד של כל הסוגיות הכלכליות שבזק העלתה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אנחנו לא מקבלים את כולן פרט לשתיים – שתיים מצאנו לנכון כן לשנות – ואמרנו שאף על פי שאנחנו
2 מוצאים לנכון שיש מקום לחשוב על זה שנית, אנחנו עדיין צריכים לשמוע גם את שאר השוק. את
3 התהליך הזה עשינו מול בזק ולכן בשתי הסוגיות האלה אנחנו נוציא גם שימוע. זה בהיבט הכלכלי.
4 בהיבט ההנדסי של אספקת הטלפוניה, המשרד כתב עמדה שחתומים עליה שלושת המהנדסים
5 הבכירים שהיו במשרד באותו זמן שזה היה אבי ברגר כמנכ"ל, חיים גירון שהיה סמנכ"ל הנדסה
6 והמדען הראשי של המשרד, שאני מצטער, אני לא זוכר את שמו. נראה לי אדלר אבל אני לא בטוח.
7 הם חתמו על מסמך הנדסי שאומר שאין בעיה לספק את שירות הטלפוניה. גם אם הייתה בעיה, היינו
8 מצפים שהם היו מתחילים לעבוד כדי להחליף את המתג למרות שלדעתנו זה לא נדרש והנה להבנתנו
9 שלוש תכונות של המתג שלכם, שאתם כבר משתמשים בו, שעל בסיסן גם אפשר לספק את השירות.
10 זאת אומרת, בניגוד למה שמשרד התקשורת בדרך כלל עושה, שהוא לא אומר לחברות איך לעשות את
11 ההנחיות שלו כי אנחנו לא חושבים שזה התפקיד שלנו. במקרה זה אפילו אמרנו שהנה יש שלוש
12 אפשרויות. בזק טענה שכל האפשרויות האלה לא טובות. כתבו חוות דעת מתנגדת.
13 ש. בוא נעצור כאן. אנחנו מגיעים לתקופה של המנכ"ל הבא אבל רגע לפני זה, כי הבלעת שם
14 איזה מונח. אמרת שהטלפוניה הייתה צריכה להיעשות במאי בערך ואמרת BSA, קודם. נכון?
15 ת. כן.
16 ש. אז רק תזכיר לנו את ה-BSA, מה זה ואם היה עוד משהו שהיה צריך להתקיים.
17 ת. לשוק הסיטונאי יש שלוש רגליים מרכזיות. אחת, זה שירות ה-BSA שזה למעשה האפשרות
18 להשתמש בתשתיות של בזק כדי לספק שירות אינטרנט. זה העברת נתונים על בסיס התשתיות של
19 בזק ללקוח קצה, לקוח של החברה שרוכבת על התשתית של בזק. זה שירות יחסית פשוט. הוא רוכש
20 את מירב התשומות מבזק.
21 הרגל השנייה של השוק הסיטונאי זה שירות הטלפוניה. האפשרות להשתמש שוב ברשת של בזק כדי
22 לבצע השלמה, העברת שיחה ללקוחות הקצה.
23 השירות השלישי, הנדבך השלישי הוא הנדבך של השירותים הפסיביים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זה חשוב כי השוק הסיטונאי, התזה שעומדת בלב השוק הסיטונאי נקראת סולם ההשקעות. הרעיון
2 הוא לאפשר לחברות שמתחרות של בזק לייצר תחרות אמיתית שהיא לא רק על המחיר. איך עושים
3 את זה? יש חסמי כניסה מאוד מאוד גדולים בעולם הזה. אנחנו מדברים על עולמות שהם עתירי
4 השקעה עם החזר ראשוני מאוד נמוך. לוקח הרבה מאוד זמן - - -
5 עו"ד בעז בן צור: כבודכם, רק שידע שאת ההרצאה המלומדת הזאת – באמת מלומדת, אני לא אומר
6 בציניות - אנחנו שומעים בפעם הראשונה. זה כיף אבל אני לא יודע איך זה קשור למשפט, אני לא
7 יודע למה העד מוכשר לתת את זה ואני לא יודע למה אנחנו צריכים להיות מופתעים כאן עכשיו כדי
8 לשמוע את ההרצאה הזאת.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... מתייחס לזה?
10 עו"ד יהודית תירוש: כן, הוא מתייחס לשלושת הרגליים של השוק הסיטונאי.
11 עו"ד בעז בן צור: לא, לא, לא.
12 עו"ד יהודית תירוש: רגע. לא בהרחבה.
13 עו"ד בעז בן צור: לא על השקעות, לא על הסולם. הסדר ראשוני נמוך, הסדר משני גבוה.
14 עו"ד יהודית תירוש: אני לא אומרת שהעד לא מרחיב.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תכוון אותו.
16 עו"ד יהודית תירוש: לא משנה לא דעות. הוא מספר מה הידע שלו. ביקשתי ממנו להסביר מה זה ה-
17 BSA והעד הסביר.
18 עו"ד בעז בן צור: שמענו הרצאה.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי רואה שהוא חורג ממה שהוא אמר ויכולה לצפות
20 התנגדות.
21 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
22 עו"ד ז'ק חן: אל תשכחי גם שזה מיקרופון שמהדהד ואחר כך כותבים על זה ואנשים נהנים גם לדבר
23 הרבה. זה כיף. מתי יש להם מיקרופון כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. עורך דין חן, בסדר.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: השאלה עד כמה גם אנחנו צריכים לשמוע על עניינים שהם בתחום אולי
- 3 מומחיות העד מהתקופה שהוא עסק ופחות נוגעים לעניינים שבידיעתו. אני לא יודע. אני שואל.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אדוני, עם כל הכבוד, השוק הסיטונאי, מסמך כחלון, זה בסיס לכל הדבר שגם
- 5 פילבר, אנחנו מיד נראה במסמכי מדיניות, קבע שהם מסמכי המשך למסמך כחלון. העד היה מוביל
- 6 הרפורמה של השוק הסיטונאי והוא בהחלט עסק בדברים האלה. הוא הוביל. לא מוביל הרפורמה
- 7 מבחינה רעיונית אלא מבחינה פרקטית, מבחינה מעשית הוא טיפל בזה ובוודאי הוא יודע מה זה השוק
- 8 הסיטונאי, מה הייתה התכלית ומה עמד מאחוריו.
- 9 מספיק כבר עם ההערות האלה. הבנו.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם לאדוני יש התנגדות, אדוני יקום. אם לאדוני אין
- 11 התנגדות, אדוני יאפשר לדבר.
- 12 עו"ד בעז בן צור: אני מתנצל. אני שואל את עצמי למה זה קורה לי.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אחר כך אני אסביר לך.
- 14 השאלה הבאה לעד. מה קורה לאחר שהמנכ"ל פילבר נכנס לתפקיד. מה עמדתו של המנכ"ל פילבר
- 15 לאחר שנכנס לתפקיד בכל הנוגע לעניין הזה. מה קורה עם המשך הרפורמה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממה שאתה שמעת.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: ממה שהוא יודע. רק ממה שהוא יודע. אני אעשה את זה כדיסקליימר אבל זה
- 18 חל כל הזמן. זה בוודאי רק ממה שידעת בעצמך מידיעה אישית, נחשפת לזה בעבודה שלך.
- 19 מר עדי קופלוביץ: אני גם אעשה דיסקליימר. כל מה שאני אומר הוא למיטב זיכרוני. למיטב זיכרוני
- 20 כשפילבר נכנס למשרד ביוני 2015, הוא עשה סדרה של פגישות עם כל הגורמים המקצועיים במשרד.
- 21 הוצגו לו כל מיני נושאים שונים והוא אמר שאחד הנושאים שאני רוצה לקדם זה הנושא של הטלפוניה,
- 22 הוא תקוע בבג"ץ, כרגע אין שירות בכלל, כולם נפגעים מזה, המשרד משקיע המון, המון, המון תשומות
- 23 בהליכים האלה בבג"ץ ואולי יש אפשרות לקדם את הדברים האלה בצורה יותר טובה, בצורה של –



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הגישה שלו הייתה - ללכת יד ביד עם החברות, לעשות את הדברים בצורה יותר מוסכמת, שהיא פחות
2 התנצחות ראש בראש שלטענתו לא מביאה לתוצאות או מביאה לתוצאות ב-ליית של זמן הרבה יותר
3 מאוחר אבל אפשר להגיע לאותן תוצאות בצורה הרבה יותר מהירה.
4 הוא בעצם הציע שנלך לפתרון שהוא פתרון רך יותר, שהוא פתרון זמני שבמסגרתו בעצם ניתן לבזק
5 לספק שירות שהוא קצת פחות טוב אבל אי אפשר לחלוק עליו שזה משהו שהוא יכול לספק מיד. זאת
6 אומרת, זה שומט את הקרקע מכל הטענות המשפטיות שלהם או הטענות על ישימות. זה משהו
7 שאפשר לעשות אותו בהליך מוסכם ומהיר ולכן הציבור והתחרות יקבלו לפחות חלק מרכזי מהתועלת
8 שאמורה להיות במהלך הזה וזה ייתן שהות ויהיה פרק זמן שבמסגרתו בזק תוכל להיערך ולספק את
9 השירות כמו שהוא אמור להיות מסופק בהמשך.
10 ש. השהות, הכוונה שבזמן שזה יהיה את ה-ריסייל, הם ייערכו בינתיים לשירות המקורי.
11 ת. ל-קרייר סלקשיין, כן. הוא גם אמר שהצורך באספקת שירות באופן מיידי זה צורך שעולה לו
12 מפגישות עם החברות המתחרות של בזק שהוא אמר שהן אמרו שמה שחשוב זה שיהיה שירות טלפוני,
13 אם זה במכונת א' או במתכונת ב', קודם כל שיהיה שירות.
14 ש. איזה חברות הוא ציין?
15 ת. פרטנר וסלקום. אנחנו אמרנו בסדר, זו הגישה של המנכ"ל וזו פררוגטיבה שלו, אפילו שיש
16 לנו את כל ההליכים בבג"ץ, הכול בסדר. התחלנו לעבוד בעצם על איך תיראה ההסדרה הכלכלית של
17 אותו שירות כי אחד המאפיינים של השירות הזה, זה שהוא משתמש בעצם ברכיבי רשת אחרים של
18 בזק ולכן אולי יש כאן שאלות אחרות מבחינה תמחירית.
19 ש. רגע. אני עוצרת אותך לשנייה. מה אתם חשבתם?
20 עו"ד בעז בן צור: אתה. מי זה אתם?
21 עו"ד יהודית תירוש: אתה. אתה יושב ומתנהל בתוך אגף כלכלה, ויכול להיות שיש להם דיונים, אז
22 אני שואלת מה הייתה עמדתכם, עמדתך, בתוך אגף כלכלה בעניין המתכונת של ה-ריסייל.
23 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אני מתנגד ואני מבקש שהעד יצא רגע. שוב, זו נקודה חשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שוב, כדי לחדד את ה-אתה ו-אתם. מאגף כלכלה יעיד מי שהיה הרבה הרבה דרגות מעליו, הרן
לבאות. יעיד שמילה.

עו"ד יהודית תירוש: שמילה לא היה...

עו"ד ז'ק חן: תני לי לסיים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם כל, מה בסיס ההתנגדות?

עו"ד ז'ק חן: הבסיס להתנגדות הוא שהשאלה היא לא לגיטימית משום שהיא שואלת אותו, היא
מבקשת ממנו התייחסות של אחרים. ככל שמדובר על עמדתו - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא תיקנה את השאלה.

עו"ד ז'ק חן: היא לא תיקנה את השאלה, גברתי. אם היא תיקנה את השאלה והיא שואלת אותו רק
מה עמדתו, בסדר. אם השאלה היא מה עמדת אגף כלכלה, שזה מה שאני שמעתי, אז זה לא בסדר
ולזה אני מתנגד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא יכולה לשאול על עמדתו ואם הוא שמע מאחרים, מה
הוא שמע מהם.

עו"ד יהודית תירוש: ואם הוא יושב בתוך אגף כלכלה ויושב בישיבה עם הרן לבאות ועמי גילה והם
דנים ויש להם עמדה והוא יודע את זה, הוא יכול להעיד על זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא יכול להעיד מה הוא שמע.

עו"ד יהודית תירוש: מה הוא יודע ומה הוא שמע. נכון. לא מה הייתה עמדתו של הרן.

עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי, מה שאתם לא יודעים אבל חברתי יודעת, ואנחנו נראה את זה בחקירה
הנגדית, שאותם אנשים נחקרו על עמדתם ועל עמדת אגף כלכלה. היא לא יכולה להזמין אותו להעיד
דברים שמנוגדים לדברים שעולים - - -

עו"ד יהודית תירוש: אני לא מבינה אותך.

עו"ד ז'ק חן: בניגוד למסמכים. אתם תראו את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אם הוא נשאל בחקירה ואם יש לזה תיעוד,
2 היא יכולה לשאול אותו מה הייתה עמדתו ומה הוא שמע מאחרים על עמדתם.
3 **כב' השופט מ' בר עם:** ואם אחרים יסתרו את עדותו, אנחנו נחליט.
4 **עו"ד ז'ק חן:** גם בחקירה שהוא אומר הרן לבאות אמר ככה וככה.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא אומר את זה.
6 **עו"ד ז'ק חן:** אין דבר כזה.
7 **כב' השופט מ' בר עם:** אני מניח שהוא מדבר באופן גורף.
8 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי. אנחנו ואנחנו ואנחנו. מה הערך של זה? מה אתם תפיקו מזה - - -
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשאול על מה הוא יודע.
10 **עו"ד ז'ק חן:** כשיש עדים מהותיים שמעידים.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אפשר לשאול מה שהוא יודע, חושב, הוא אישית
12 מה עמדתו, מה הוא יודע, ואם הוא ראה דברים במסמכים - הוא יכול להעיד מה הוא ראה.
13 **עו"ד ז'ק חן:** זה בדיוק העניין. שאת המסמכים אני אציג לו כי לא הציגו לו בחקירה ולא בריענון.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.
15 **עו"ד ז'ק חן:** אני אראה לו.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה תעשה את הכול. עוד שטר שאני שם לפניכם, כמו שעשינו בכל העדים עד
17 כה. כל מה שלא הראו לו, אנחנו נציג.
18 **כב' השופט מ' בר עם:** גברת תירוש, הדיונים מתועדים בכתובים? כשהוא אומר ישבנו בישיבות וכך
19 הלאה, יש תיעוד לדיונים?
20 **עו"ד יהודית תירוש:** לא הכול.
21 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא להכול.
23 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו נראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני נשאלתי.
- 2 עו"ד ז'ק חן: בחקירה הנגדית אנחנו נראה את המסמכים. תזכרו את הוויכוח הזה. נראה את
- 3 המסמכים שלא הראו לו בחקירה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני נשאלתי. דיון בתוך אגף כלכלה אין. יש מסמכי דיונים של המשרד, כל
- 5 מיני. אבל דיון בתוך אגף כלכלה ככל שהיה כזה, אין.
- 6 אני שואלת אותך שוב - שאלו אותך את זה גם בחקירה ואני שואלת אותך - עמדתך, ככל שידעת
- 7 מידיעה אישית על עמדת אגף כלכלה לגבי ההצעה לעבור ל-ריסייל או העמדה של המנכ"ל לעבור ל-
- 8 ריסייל במקום טלפוניה סיטונאית. מה חשבתם על זה? מה הייתה עמדתכם?
- 9 מר עדי קופלוביץ: עמדתי האישית ולמיטב זיכרוני גם החברים באגף כלכלה, אנחנו חשבנו - - -
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה אנחנו חשבנו?
- 11 מר עדי קופלוביץ: עלי. אני חשבת.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם שמעת מאחרים, אתה יכול להגיד מה שמעת מהם.
- 13 עו"ד בעז בן צור: ממי? מתי?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לא לצעוק באוזן שלי?
- 15 עו"ד בעז בן צור: אף אחד לא צעק באוזן שלך.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: רק אתה.
- 17 עו"ד בעז בן צור: את הולכת ל-... אישיות?
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדון קופלוביץ', עמדתך. עמדה שלך אחרים ככל שאתה
- 19 יכול להגיד מי אמר ומה אמר, שאתה שמעת.
- 20 עו"ד בעז בן צור: ומתי אמר.
- 21 מר עדי קופלוביץ: אני לא יודע להגיד מי אמר ומתי. אני כן מניח שהיו לנו על זה לא מעט שיחות
- 22 ודיונים פנימיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** שיחות לא פורמליות? יש פרוטוקולים? יש תיעוד? שיחות מסדרון? שיחות

2 בבית קפה?

3 **מר עדי קופלוביץ':** כשאנחנו יושבים באגף כלכלה, כשישבנו באגף כלכלה על נושאים מסוימים, לא

4 הוצאנו סיכום לדיונים הפנימיים של תוך האגף. עשינו הרבה מאוד ישיבות וסיעורי מוחות. הולכים

5 לחדר של הרן, יושבים ומדברים שם על הנושאים, מנסים לחשוב מה נכון לעשות. זה קורה כל הזמן.

6 זה לא בהכרח יהיה רשום בלוח ולא יהיה לזה סיכום ישיבה בסוף. לכן אני לא יכול להגיד.

7 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל כשזאת עמדה מגובשת של האגף?

8 **מר עדי קופלוביץ':** כן. אני כן יכול שבסופו של דבר, קודם כל אני אגיד על העמדה האישית שלי.

9 העמדה האישית שלי היא שלדעתי זאת טעות וזה חבל כי אנחנו נמצאים בהליך מול בג"ץ, אנחנו עבדנו

10 מאוד מאוד קשה כדי להגיע למצב הזה היום ויש טעם לפגם בזה שהרגולטור בא, כשהוא כל כך קרוב

11 להשלמה וכל כך קרוב להחלטה עצמה שהתקבלה, קצת משנה מדיניות. אבל על אף שזאת טעות, לא

12 חשבתי שזה בלתי סביר. זאת אומרת, בא המנכ"ל עם מדיניות חדשה, עם הרבה ניסיון בעולם העסקי

13 וגם בעולמות של רגולציה ואומר אני יודע להביא תוצאות בדרך אחרת, ואני מבקש שכולכם קצת

14 תשנו דיסקט ותעבדו על הדברים בצורה אחרת. אם באמת לתפיסתי – ואני חושב שזה גם כולל את

15 הרן אבל תשאלו אותו כשהוא יגיע – אנחנו מדברים כאן על פתרון שקודם כל הוא זמני, הוא רק

16 מספק היערכות, הוא מיידי, הוא נותן מענה מיידי לשוק, והוא נעשה נכון, הייתה מאוד חשובה השאלה

17 של איך זה ייעשה, אז זאת יכולה להיות חלופה שלי אישית, אני חושב שהיא לא אידיאלית, אבל היא

18 בהחלט סבירה ולכן בואו נקדם אותה כדי שבאמת השוק ייהנה ממה שהוא יכול ליהנות.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרת שפילבר ציין פנייה של חברות סלקום ופרטנר. עד כמה הוא ציין שזאת

20 הייתה בקשה של בזק? פנייה של בזק?

21 ת. בשלב הזה? אני לא זוכר אם הוא ציין שזאת בקשה של בזק. אני חושב שהוא ציין שזה פתרון

22 שהוא יכול להביא אותו בהסכמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני רוצה לרענן את זיכרונך בעניין הזה כי אמרת שאתה לא זוכר. חקירה שנייה בעמוד 1
- ראשון, שורה 10-11, שואלים אותך: "הוא אמר שפרטנר וסלקום הם שפנו אליו ולא בזק"? ואתה 2
- אומר: "נכון. הוא דיבר על סלקום ופרטנר, על ספקיות השירות עצמן ולא בזק". 3
- ת. אני חושב, אם אני זוכר נכון, שהוא אמר שהצורך לתת פתרון מיידי עולה מהשוק, עולה 4
- מפרטנר וסלקום ולכן הוא מנסה לקדם פתרון חלופי. 5
- ש. בסדר. אמרת, התחלת להגיד, תלוי אם זה יעשה נכון. אני רוצה לשאול אותך באמת על 6
- אפשרויות התמחור בעניין הזה של ה-ריסייל, מה האפשרויות השונות שקצת תסביר לנו ומה הייתה 7
- ההצעה של בזק, מה הייתה עמדתך, עמדת האגף. 8
- ת. התחלנו בשיח מול בזק לגבי איך נכון לתמחר את זה. אני חושב שלנו היה מאוד מאוד ברור 9
- בתוך אגף – לי - כלכלה. היה מאוד מאוד ברור שהסיפור הוא בראש וראשונה סיפור כלכלי. זאת 10
- אומרת, אם במסגרת ההחלטה המקורית של השוק הסיטונאי היו אמורים לקבל שישה שקלים 11
- תשלום קבוע, זאת אגורה לכל דקת שימוש, השאלה היא כמה הדבר הזה, כמה אפשר מבחינת בזק 12
- לנפח את זה כדי שחלק מאוד מאוד מרכזי מהרווחים השנתיים שלהם ייפגעו כמה שפחות. אני חשבתי 13
- שזה הסיפור מבחינתם. לפחות מבחינתי אחד הנושאים היה אם המטרה של השוק הסיטונאי, של 14
- העולמות של הטלפוניה, היא בין היתר לטפל ברנטה המונופוליסטית המאוד מאוד גבוהה שיש לבזק 15
- מעולם הטלפוניה, ושהמחיר יהיה מחיר כזה שמאפשר לחברות להציע שירותים מתחרים בתעריף 16
- שיחייב את בזק בהמשך כי התוכנית הייתה בהמשך לבטל להם את הרגולציה על המחירים הקבועים, 17
- שהם בעצם יורידו את המחיר למחיר תחרותי והוא יהיה נמוך משמעותית מהמחיר היום שמציעים 18
- לצרכן. זו הייתה נקודה אחת, מה גובה התעריף. 19
- הנקודה השנייה שהייתה חשובה לנו, לי, זה איך ייראו החבילות. זאת אומרת, מה יהיה אופי התמחור. 20
- שוב, בשוק הסיטונאי המקורי, בהחלטה המקורית, היה לנו רכיב קבוע ורכיב משתנה. מה שזה 21
- מאפשר, זה מאפשר לכל חברה שרוכבת על התשתיות של בזק לייצר איזה חבילה שיוקית שהיא רוצה 22
- לעצמה ואז זה מגדיל את מגוון האפשרויות שיש לצרכן, כל אחת יכולה לחשוב מה הדרך הכי נכונה, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 איזה חבילות היא רוצה להציג, בין היתר להציע חבילות שהן אן-לימיטד. החבילות של בזק, הן
2 החבילות שבזק קובעת לפי איך שהיא מבינה את השוק, לפי איך שהיא יכולה למקסם את הרווחים
3 שלה וזה בסדר גמור.
4 מה שאנחנו חשבנו שנכון הוא לא לחייב את החברות לעבוד רק לפי סט החבילות של בזק כי אז זה
5 בעצם משמר את האופן שבו בזק רוצה לתמחר.
6 אלה היו שני ההיבטים שהיו חשובים לנו מבחינה תמחורית: אחד, שבאמת סך כל התשלומים הם
7 תשלומים שיאפשרו לחברות להיכנס, שרמת המחירים תהיה יותר נמוכה מהרמה היום. והשנייה,
8 שתהיה להם גמישות שיווקית.
9 ש. על מה התבססתם בקביעת העמדה?
10 ת. על ההבנה שלנו.
11 ש. נעשתה עבודה בעניין הזה? באגף.
12 ת. הייתה עוד חשיבה פנימית באגף.
13 ש. מה היה הפתרון המועדף על בזק?
14 ת. בזק בשלב הזה אמרו הנה החבילות שלנו, זה החבילות שלנו, קחו אותם, תורידו מהן איקס
15 אחוז – אני לא זוכר מה המספר שהם הציעו בהתחלה, וזה מה שנקרא ריטייל מינוס – זה מה יש.
16 כולם יציעו את אותו דבר. הנה האיקס אחוז הזה, המינוס אחוז הזה מאפשר את המרווח לחברות
17 לבוא ולהיכנס, אז הם יוכלו להציע שירותים. שוב, על הדבר הזה אמרו המינוס הוא לא גדול מספיק
18 ואנחנו לא רוצים שהם יהיו מקובעים למבנה של החבילות האלה.
19 ש. למי הוצגה העמדה שלכם? מתי?
20 ת. אני לא זוכר מתי אבל היא הוצגה כאילו לפורום של הצוות, הוא הוצגה למנכ"ל, היא הוצגה
21 בישיבה עם אגף תקציבים.
22 ש. אגף התקציבים באוצר.
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ומה הייתה העמדה בשלב הזה? העמדה הסופית.
- ת. היה שלב שבו העמדה של אגף כלכלה, למיטב זיכרוני, התקבלה. מומו אמר, בסדר, אני מקבל את זה.
- כב' השופט מ' בר עם:** שלמה פילבר.
- מר עדי קופלוביץ':** סליחה. מר פילבר. אמר אני מקבל את זה ובואו תכינו לנו את כל המסמכים.
- עו"ד יהודית תירוש:** איזה מסמכים?
- מר עדי קופלוביץ':** בדרך כלל למסמך החלטה יש לו את הפן המקצועי, מסמך השימוע שאומר מתוקף סמכות זו וזו בכוונת המשרד לעשות ככה וככה, הנה ההמלצה, זה הסיבות למה אנחנו מתכוונים לעשות את מה שאנחנו מתכוונים לעשות. אם יש פה היבט של קביעת נורמה, אז בדרך כלל אנחנו נצרף את הטיוטה של הנורמה. לצורך העניין, אם אנחנו אומרים שהדבר הזה הוא תעריף שנקבע בתקנות, אז כך ייראו התקנות. זה חלק מהשימוע שהשוק... עליו. את זה בעצם אני הכנתי על בסיס אותן הסכמות.
- הייתה לנו, אני חושב, ישיבה בה הצגנו את התוצאה הסופית, הנה, עשינו את כל העבודה וזה מה שאנחנו חושבים שסביר. קיבלנו אישור שעם זה יוצאים. יצאנו לחג, אני חושב שזה היה חג סוכות, וכשחזרנו מסוכות, פילבר אומר: חשבתי על זה בחג וזה נראה לי מסובך מדי, מורכב מדי, אני רוצה שנחזור לעולמות של חבילות. בשלב הזה אני אמרתי שעל זה אני לא יודע להגן. היו לנו דיונים על זה, היו לנו הסכמות, אנחנו הסברנו, כולל גם אגף התקציבים הסביר, למה הנושא הזה של הגמישות השיווקית הוא מאוד מאוד חשוב. כיוון שאני לא יודע להגן על זה, פילבר החליט שבעצם את הנייר הזה, את השימוע במסגרת החבילות, עדי קאהן תכתוב, היא הייתה יועצת שלו. הם יצאו לדרך עם הדבר הזה.
- ש. רגע. אני עוצרת אותך או שאתה באמצע המשפט. סליחה.
- ת. אני אשלים משהו. כיוון שדרך המלך לקבוע תעריפים היא בתקנות והתקנות מחייבות אישור של שר אוצר, צריך את אגף התקציבים שיהיה איתנו והם גם התנגדו. מרגע שהם התנגדו, המשרד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חיפש פתרון אחר שלא מחייב את האישור של שר האוצר ויש פתרון כזה. בעצם אם יש שירות שחברה
2 מפוקחת חייבת לספק, לא בהכרח לפני אבל לא בהכרח חייבים לקבוע לה תעריף מפוקח. אם היא
3 חייבת להציע את השירות הזה, אז היא חייבת להציע אותו במחיר סביר. יש בחוק התקשורת אפשרות
4 למשרד התקשורת לבוא ולבחון סבירות של תעריף, אם אני זוכר נכון זה סעיף 17, ובמסגרת הזאת
5 אנחנו בעצם לא צריכים אישור של אף אחד, אלא יכולים להגיד לבזק שהתעריף שהצעתם הוא סביר
6 ולא סביר. לכן כל המנגנון היה שהנה עכשיו זה לא משרד תקשורת קובע בתקנות שאלה יהיו
7 התעריפים לשירות הטלפוניה החדש הזה אלא הנה ההצעה של בזק. אנחנו נציע את השירות הזה
8 בתעריפים כאלה וכאלה, המשרד בוחן את ההצעה, עושה עליה קווצ' או לא עושה עליה קווצ' ומוציא
9 ואתה לשוק ואומר: להערכתנו, לדעתנו, ההצעה הזאת היא סבירה, בואו תגידו לנו שוק איך אתם
10 רואים את זה כדי שבהנחה שאנחנו לא טועים וזה באמת סביר, הכול בסדר, אז בזק מציעה את
11 השירות במחיר שהיא הציעה והשוק נהנה.
- 12 ש. יש לי קצת חובות של מסמכים כי התקדמת בסיפור. בסדר. תכף נחזור לחובות אבל אם
13 התקדמת, אני שואלת אותך כדי להבין. אמרת שמר פילבר חוזר מחג סוכות ואומר מה שאמרת,
14 חוזרים לחבילות. כדי להבין את העניין של החבילות. הסברת את זה קודם אבל רק שהפרוטוקול יהיה
15 ברור. החבילות, זאת הייתה העדפה של בזק?
- 16 ת. ההצעה של בזק. כן.
- 17 ש. כשהוא חוזר מהחג, אמרת שהוא אומר שהוא חשב על זה. עד כמה הוא אומר לכם שזה
18 בעקבות שיח, התייעצות שהייתה לו בחג? לך. האם אתה שמעת באיזשהו שלב בדבר הזה? אתה שמעת
19 מה שהוא אמר מה הוא חושב? האם הוא אמר באותה ישיבה שהיה לו בחג שיח, התייעצות, פגישה
20 עם בזק וזה מה שגרם לו לשנות את דעתו?
- 21 ת. לי הוא לא אמר ולמיטב זיכרוני בפגישה בפורום רחב שבה הוא אמר שהוא רוצה לעבור
22 למתכונת פשוטה יותר, הוא לא אמר שזה בעקבות איזושהי פגישה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה להציג לך, אני חוזרת קצת אחורה, ללפני החג, שני סיכומי דיון. האחד
הוא מתוך ת/466. אחד הוא מיום 31 באוגוסט 2015, מתוך ת/466. השני הוא סיכום ישיבה מיום 3
בספטמבר 2015, עמודים 13-14 לברקוד 3334 שאותו אני אבקש לסמן. ה-ת' האחרון, אמרו לי חבריי,
היה ת/728. הדיון מה-3 בספטמבר צריך להיות ת/729.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לי יש כאן 6 בספטמבר ו-10 בספטמבר.
כב' השופט מ' בר עם: אבל זה דיון מה-31 באוגוסט.
עו"ד יהודית תירוש: כן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסמן ת/729. גברתי לא רוצה לסמן את המסמך הנוסף?
עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. אפשר לסמן ת/730.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסמך מ-31 באוגוסט יהיה ת/730.
זק חן: יש לי את ה-10 בספטמבר.
עו"ד יהודית תירוש: ה-10 בספטמבר זה הדיון של ה-3 בספטמבר. מסמכים שהגשנו כבר לא הבאנו
בעותקים מספיקים. בית משפט סימן אותו כ-ת/730 ואנחנו נעביר אותו. הוא מסומך מתוך ת/466
עכשיו היא יקבל סימון נפרד.
אני אומרת לך, אם תסתכל, תראה שבישיבה הראשונה שהיא מה-31 באוגוסט, בסוף, הסיכום,
הסיכום הוא פתוח. בישיבה השנייה של ה-3 בספטמבר 2015 כתוב בסוף, בסיכום: טלפוניה בהובלת
עדי קופלוביץ' במידי. אתה כמה אתה זוכר את הישיבות, עד כמה אתה זוכר שזה תואם את מהלך
העניינים כמו שאתה זוכר את זה לפני החג?
מר עדי קופלוביץ': את הישיבות הספציפיות אני לא זוכר. אני גם לא זוכר את פערי הזמנים, מה עבר
בין ישיבה לישיבה. אני כן זוכר כמהלך כללי שהיו לנו דיונים על איך נכון לעשות את זה, שבסופו של
דבר כן הייתה הסכמה על זה שהמדינה תצטרך להיות מבנה שהוא לא של חבילות ושאיני כתבתי את
העבודה לגבי התמחור, איך נכון לתמחר. כל עבודה שעשיתי, הצגתי בפורומים האלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אני לא אפריע לך אבל חשוב לי לומר שלא תיחשב הסכמה שלי למשהו. אני מבקש שהעד

2 צא.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שמעתי את השאלה.

4 עו"ד ז'ק חן: אני שאלתי אותה אם היא ממשיכה בנושא של החבילות והתמחור. לא רציתי להפריע

5 לבית המשפט. היא אמרה לי שכן. עכשיו אני קם לא כדי להפריע לרצף ולא רציתי להשמיע באוזניו

6 של העד אלא לומר לבית המשפט. זה שאנחנו יושבים והעד מעיד על נושא החבילות והוויכוח שהיה

7 בתוך המשרד או ההסכמה שהייתה בתוך המשרד וכולי, אין בזה משום הסכמה שלנו לעניין

8 הרלוונטיות בשים לב לברירת המחלוקת שמוגדרת בסעיף 79 לכתב האישום, וכבודכם יראה, 79(א),

9 בכל נושא הטלפוניה המחלוקת שם היא מאוד פשוטה. זה המעבר משיטת ה-פריסלקשן לשיטת ה-

10 ריסייל. על פני הטענה בסעיף 79(א) המעבר הזה נעבר כחלק מאותם יחסי תן-קח. כלומר, המעבר

11 משיטה.

12 כל השאלות של עשר הדקות האחרונות וככל הנראה של מה שחברתי ממשיכה עכשיו לקבל מהעד

13 בהתייחסותו, נובעת עכשיו לשימועים שנעשו בתוך השיטה החדשה של ה-ריסייל. זה לא בכתב

14 האישום ואין טענה בכתב האישום ביחס לזה.

15 לכן אני קם ואומר, אחד, זה לא רלוונטי, ודאי לא לזירת המחלוקת, ולכן אני מתנגד לכל קו השאלות

16 הזה.

17 עו"ד יהודית תירוש: אם צריך להשיב, אני אשיב. כמו שהקראנו קודם גם בסעיף - - -

18 עו"ד ז'ק חן: אולי תתני זמן לבית משפט לקרוא את סעיף 79א.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא פתוח.

20 עו"ד יהודית תירוש: מי אמר שבית משפט צריך ממני את הזמן? אם בית שפט ירצה שאני אעצור,

21 הוא יגיד לי.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה להשיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת שכבר הפניתי קודם שבסעיף 78 סיפא יש דיבור, ייחוס כללי,
2 התייחסות כללית להתנהלות של פילבר במשרד התקשורת ביחס לבזק ועד כמה היה ערוץ חשאי או
3 לא היה ערוץ חשאי. וגם שמענו כאן את פילבר שטען – שוב אני אחזור על זה – שהוא פירמל את כל
4 הקשר שלו, שהוא פירמל את הדברים, שאם היו לו דברים הוא חזר ודן איתם ועשה. לכן הסיפור
5 שהעד מספר על זה שהם יצאו לחג, חזרו מהחג, שאנחנו באולם הזה – העד לא יודע - אבל אנחנו
6 בעולם הזה יודעים מה קרה 2015 והשיח והסיכום שהיה לו עם בזק אפילו על גבי פתק שאותו הוא
7 חזר למשרד, הוא לא אמר לא דיברתי, לא זה, זה מה שהם אומרים, בואו נדבר. לטעמנו זה כן קשור
8 לעובדות כתב האישום וסעיף 78 בוודאי. חבריי יטענו אחר כך שלא. זכותם, אבל אי אפשר להגיד שאין
9 בזה רלוונטיות. בוודאי שיש בזה רלוונטיות.

10 עו"ד בעז בן צור: אני מבקש להתייחס לתשובתך. חברתי מציגה איזשהו סעיף כללי, סעיף 78, ודרך
11 הסעיף הכללי רוצה בעצם לשאול את השאלות. כשיש כללי ופרטי וקונקרטי, נדמה לי שהכלל הוא
12 שהולכים לקונקרטי.
13 שנית, נדמה לי שהעד כאן גם פילבר, בדיוק בסוגיה. עכשיו אנחנו שואלים את העד שהוא בסדר שלישי
14 או רביעי או חמישי – אני לא יודע איזה סדר אפשר להגיד – על דברים שלא מופיעים בצורה ברורה
15 בתוך כתב האישום שפילבר התייחס - - -

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 79 הוא התייחסות. 78 הוא כללי. 79 אומר גם. לא אומר
17 רק.

18 עו"ד בעז בן צור: על ה-גם הזה אנחנו עכשיו פתוחים לכל טענה וטענה?
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא לכל טענה.

20 עו"ד ז'ק חן: ... המילה "גם" שדרכה אפשר עכשיו להפוך את בית המשפט לוועדת חקירה.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שכתוב.

22 עו"ד ז'ק חן: לסוגיות שאנחנו לא יודעים שאנחנו צריכים להתמודד איתן בכלל ועכשיו אנחנו נלמד
23 שצריך להתמודד איתן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** 78 מדבר על התנהלות, כך לפי הנטען, של הסתרה או מצג כוזב וכיוצא באלה
2 דברים. אם העד נתבקש להשיב בעניין הזה, בסדר, אבל היא שאלה לגבי פעולות מסוימות.
3 **עו"ד ז'ק חן:** הן לא קשורות לעדות של העד עכשיו.
4 **כב' השופט מ' בר עם:** גברת תירוש, העד אמור להעיד בהקשר הזה לגבי סעיף 78, לגבי ההתנהלות
5 הכללית?
6 **עו"ד יהודית תירוש:** עדי משרד התקשורת, גם העד הזה. העד הזה לטעמנו, מעדותו, הוא היה אחראי
7 על נושא הטלפוניה, מעורב מ-א' ועד ת'.
8 **כב' השופט מ' בר עם:** אני שואל על העדות שלו כרגע.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** העדות שלו משליכה בוודאי.
10 **כב' השופט מ' בר עם:** העדות של העד היא בעניין התנהלותו של מר פילבר ביחס למה שנטען כלפיו
11 בכתב האישום? זו השאלה שאני שואל.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אל"ף, כן. וגם בעניין הטלפוניה. לא רק. גם וגם. כן. אחר כך הוא גם יעיד על
13 ההפרדה המבנית, מה שהוא יודע והיה חלקו ועל מיזוג בזק-יס ועניינים כאלה ואחרים בתשתיות
14 הפסיביות וההדדיות. אבל כן, על חלקו, מה שהוא יודע. לא באוויר ובשמים.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ניתן לו להשיב, רק תישארו צמודים ולא להתרחב.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להכניס אותו.
18 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אנחנו נחזור על ה-...
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יהיה צורך, תחזרו.
20 **עו"ד ז'ק חן:** יש כבר צורך.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יהיה צורך, תחזרו.
22 **עו"ד ז'ק חן:** הצורך נולד מהראשית. בית המשפט אפשר.
23 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אפשר די? הבנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** תשתדלו למקד את העד על נושאים באופן שלא תהיה הרחבה.
- 2 זק חן: אני לא רוצה שיקצרו אותי אחר כך בנגדית עם הוראות הפעלה.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה אומר שבית המשפט פועל לפי הוראות הפעלה?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין, אנחנו ממשיכים עם העד. לא עם הערות הצדדים.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** הראינו את ברקוד 4040 ואני אבקש שלסמן אותו ו-נ/604-2. ברקוד 4040 זה
- 6 מסמך שלך. נ/604-2.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כבר מסומן כ-נ'?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** ה-נ' מסומן.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני פשוט עוד לא קיבלתי. אז אני לא יודעת על מה גברתי
- 10 מדברת. איזה מהם זה נ'?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא כתוב. אנחנו צריכים לכתוב. מה שאנחנו מגישים כבר מסומן
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 4039: איזה מהם סומן כ-נ'?
- 13 הודית: איפה שיש דיון מיום 6 באוקטובר 2015, שכתוב בצד תאריך 3 בנובמבר. זה נ/604-2. המסמך
- 14 השני 4040, אני אבקש לסמן אותו.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/731.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** תקרא רגע את שני המסמכים.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסמך אחד הוא מסמך שלו.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. מסמך שלך ששלחת.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסמך שני הוא סיכום ישיבה.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** סיכום ישיבה מה-6 באוקטובר שלפי התאריכים זה לאחר סוכות. עכשיו תסביר
- 21 בבקשה. סיפרת כאן שאתה אמרת בדיון שאתם לא יודעים להצדיק מחירים כאלה. נכון? התחלת
- 22 קודם להגיד את זה. וזה הועבר לעדי.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** הוא לא אומר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: שאתה לא יודע להצדיק מחירים כאלה ולכן המנכ"ל ביקש, אמר שגברת עדי
2 קאהן תעשה את זה, נכון? אני שואלת אותך עד כמה זה בא לידי ביטוי בפרוטוקול הזה ולמה היה
3 צורך לכתוב את המסמך הזה?
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למי המסמך הזה נשלח?
5 עו"ד יהודית תירוש: לחוקר.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לזאב שלום.
7 עו"ד יהודית תירוש: החוקר.
8 עו"ד ז'ק חן: ת/731 - - -
9 עו"ד יהודית תירוש: זה מסמך שהוא כתב.
10 עו"ד ז'ק חן: הוא כתב כחלק מהחקירה. זה לא מסמך שנכתב בזמן אמת.
11 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא נכתב בזמן אמת.
12 עו"ד ז'ק חן: לכן זה כמו להכניס חלק מהודעה. אין לזה דין שונה.
13 עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושב שזה כמו הודעה. זה מייל שהוא שולח לחוקר.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה חלק מהחקירה. זה לא חלק מהפעילות שלו במשרד
15 התקשורת.
16 עו"ד ז'ק חן: נכון.
17 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. נוציא את זה.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נוציא אותו. הוא כבר לא ת/731.
19 עו"ד יהודית תירוש: בכל מקרה, אם זה כמו חקירה, בוודאי העד יכול היה להתרענן מהחקירה הזאת.
20 הוא קרא את זה במשרדים שלנו.
21 עו"ד ז'ק חן: רק לשמוע שבוטל ת/731.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוטל. אמרתי. אין לנו כרגע. כרגע אנחנו ב-ת/730.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בוטל. אני מציגה לך את פרוטוקול הדיון ואני שואלת אותך אם בעצם אתה
- 2 רואה כאן, אם יש בפרוטוקול הזה, עד כמה בפרוטוקול הזה מופיע מה שסיפרת קודם. אני אומרת לך
- 3 שזה לא מופיע כאן, מה שסיפרת קודם, שאתם סירבתם להוביל את זה וזה הועבר לעדי.
- 4 עו"ד בעז בן צור: הוא לא השתמש בביטוי סירבו.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא אמר קודם שסירבו. הוא אמר שמאחר שהוא אמר
- 6 שהוא לא יכול להגן על זה, זה עובר.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כן, נכון. סליחה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: אבל אנחנו נסערים ועכשיו צריך ללכת לפרקים שלמים בחקירות נגדיות.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: הכול היה בהודעות שלו. שתי הודעות.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי על השאלה בלי הפרעות.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת אותך על הפרוטוקול הזה ואיך זה מסתדר עם הדברים שסיפרת לנו
- 12 כאן שקרו לאחר סוכות.
- 13 מר עדי קופלוביץ': אין כאן ביטוי לשאלה מי יכתוב ומה יכתוב. אני כולל את הביטוי לזה שעדי הולכת
- 14 להוביל את הנושא הזה. יש פה כן את העניין של החלטה של פילבר ששוק סיטונאי יורד בסדר
- 15 עדיפויות, שהוא רוצה לעבור לחבילות. זה כן נמצא כאן.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לשאול אותך עד כמה למיטב זיכרונוך נתקלת במקרים נוספים במהלך
- 17 התקופה שעבדת תחת מר פילבר כמנכ"ל שהתקבלה על ידי פילבר עמדת המשרד ולאחר מכן מר פילבר
- 18 מודיע על שינוי שמיטיב עם בזק ללא הסבר או דיון מקצועי נוסף.
- 19 עו"ד ז'ק חן: כמה הנחות יש בתוך התזה הזאת.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת אם זה קרה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אני אנסח את השאלה אחרת. עד כמה נתקלת במקרים נוספים בהם התקבלה
- 23 על ידי פילבר עמדת משרד ולאחר מכן הוא מודיע על שינוי בעמדה ללא הסבר או דיון מקצועי נוסף?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מר עדי קופלוביץ': אני לא יודע להגיד ללא הסבר או דיון נוסף. אני חושב שלפחות בחלק מהמקרים כן יש איזושהו הסבר.

כב' השופט מ' בר עם: השאלה אם מדובר במקרים, בנסיבות דומות כי יתכן שכל אירוע שונה מאירוע אחר. כמה מקרים דומים היו כבר לעניין הזה שאפשר להשוות? כל מקרה ונסיבותיו, לא?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי היו עוד מקרים שמר פילבר שינה. אני מבינה שהיו.

מר עדי קופלוביץ': אני אציין אחד. היה נושא שנקרא נושא הדדיות. זה בעולמות של השירותים הפסיביים של השוק הסיטונאי. משרד התקשורת יצא לשימוע שאומר שבעצם כל החברות יוכלו להשתמש בתשתיות של כל החברות וזה משהו שלא הושלם בתקופה שלו. לכן זה עלה שוב בתקופה אחר כך. עמדת המשרד הייתה שאנחנו רוצים כמה שיותר להתיר חסמים ולאפשר לכל חברה שרוצה לפרוץ, אם יש תשתית זמינה, שתוכל להשתמש בתשתית הזאת. למיטב זיכרוני בפעם הראשונה שהצגנו את זה לפילבר, אז הוא הסכים ולאחר מכן הוא שינה את דעתו. אני מניח שהיה איזושהו הסדר. עד כמה הוא טוב או לא טוב, אני לא זוכר.

עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת לרענן את זיכרונו של העד בעניין הזה של ההסדר. אני מפנה לחקירה שנייה, גיליון 14, שורות 6, הדיון על ההדדיות בתשתיות הפסיביות. היה דיון למה המשרד הלך לכיוון של הדדיות. היכן התהליך נעצר, התרומה למשק. בסוף הדיון הוא קיבל את עמדת המשרד. יומיים לאחר מכן הוא החליט שהוא חשב על זה שוב, הוא קיבל החלטה חדשה הפוכה מבלי להסביר את עמדתו. מדובר על אזור יוני-יולי כשרק נכנס לתפקיד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אל תענה. אין בעיה? או קיי. תענה.

עו"ד יהודית תירוש: זה מזכיר לך?

מר עדי קופלוביץ': כשנחקרתי, כשמסרתי את ההודעה, הדברים היו יותר טריים בזיכרון שלי. אני לא זוכר להגיד בוודאות אם היה הסבר או לא היה הסבר.

עו"ד ז'ק חן: לפני מי ההסבר.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר בלי ההערות האלה? אפשר בלי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: למה? אפשרנו לך לשאול. הייתי צריך להתנגד לרענן את זיכרונו.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: עד כמה הערתם על המסמך שכתבה עדי קאהן?
- 3 מר עדי קופלוביץ': הערנו. אפילו שעדי לקחה את ההובלה על המסמך הזה, כן רצינו להיות חלק
- 4 מהתהליך. שוב, הכוונה היא שאם כן תצא הסדרה, גם אם אנחנו לא מסכימים איתה, שהיא תצא
- 5 כמה שיותר טוב. העברנו הערות מקצועיות. אמרנו שגם עם עושים את זה בדיוק במתודולוגיה הזאת
- 6 שעדי מובילה עכשיו, יש היבטים שחשוב להסתכל עליהם, חשוב להסתכל מאיפה נגזר, מה המחיר
- 7 שממנו יורד המינוס וצריך להסתכל על מה המינוס. הייתה שאלה אם להסתכל אם זה מחיר שנה
- 8 ראשונה או מחיר שנה שנייה או ממוצע. יכול להיות שהיו עוד היבטים שהערנו עליהם. זה משהו שאני
- 9 זוכר.
- 10 ש. אני רוצה להציג לך את ת/513. למען הסדר הטוב, להמשך, כבודכם רוצים שנהיה ערוכים גם
- 11 מסמכים שהוגשו כבר? שנביא העתקים?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מבחינתנו, אם זה סרוק, אין צורך אבל כאן המסמך אני
- 13 רואה שהוא מאוד ארוך. אני מסתכלת על המסמך במחשב, הוא כולל הרבה פלטים.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: ת/513?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, 513? אוקיי. בעיקרון יש לנו את זה, אז לא צריך להגיש
- 16 שוב. אם זה סרוק. אם תראו שזה סרוק, אין צורך.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אתם רוצים שנגיע להסכמה בעניין? אתם רוצים שלהבא נגיש? תגישו גם אתם דברים
- 18 שכבר הוגשו.
- 19 עו"ד בעז בן צור: אני אגיד לך מה אנחנו עשינו בעניין הגשות. אנחנו מייצרים קלסרים על קלסרים
- 20 וזה לא סביבתי וזה גם המון עבודה. מה שעשינו זה, הכנו דיסק.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זה כבר סרוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: סרוק, אבל מכיוון שלפני כן קיבלתם קלסר גם על דברים שנסרקו לצורך הנוחות, הפעם,
- 2 כדי שלא עוד פעם להפעיל את מכונת השכפול בהמון, המון, המון מסמכים, הבאנו דיסק. אנחנו נפנה
- 3 למספר המוצג.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מוצגים שכבר הוגשו?
- 5 עו"ד ז'ק חן: מוצגים שהוגשו ויש לנו עותקים חדשים.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא כל כך יכולים לצפות בדיסק.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לכן אני שואלת. אם לבית המשפט יש גישה קלה לדברים שכבר הוגשו.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה שסרוק, כן. מה שסרוק, אנחנו יכולים לראות. כל מה
- 9 שנסרק, אנחנו יכולים לראות.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כמו שאתה יכול לראות, זאת טיוטת מסמך שימוע שמעבירה לגברת קאהן
- 11 מפילבר. ממנו זה עובר למייל של פילבר הפרטי וממנו זה עובר לאלי קמיר. אני שואלת אותך מה ידעת
- 12 על כך שמבזק מקבלת את מסמכי השימוע האלה לפני ההוצאה שלהם.
- 13 מר עדי קופלוביץ': לא ידעתי.
- 14 ש. כאשר מדובר בשימוע שנערך בהתאם להסכמה עם המפוקח, עד כמה למיטב הבנתך, למיטב
- 15 היכרותך, מועברת לו כל טיוטת השימוע, כולל הערות פנימיות?
- 16 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מתנגד, וזאת התנגדות עקרונית. אני מבקש שהעד יצא.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התנגדות למה, לשלב מה הוא ידע על העברת מסמכים?
- 18 עו"ד ז'ק חן: להצגת מסמכים שהוא לא צד להם. זו הצגה חלקית של הדברים ומטעה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה כמה הוא ידע שמסמך הועבר.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אפשר לשאול עד כמה הוא ידע שהועברו מסמכים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חוץ מזה שהוא צד למסמך.
- 22 עו"ד ז'ק חן: לא. הוא לא צד להעברה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא להעברה אבל למסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: השאלה מתייחסת להעברה, גברתי.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא נשאל כמה הוא ידע שהמסמך מועבר.
- 3 עו"ד ז'ק חן: זה מסמך ראשון גברתי. תכף תראי איך נפתח הסכר.
- 4 אבקה: מה הפסול בשאלה אם הוא ידע או לא ידע על העברת המסמך?
- 5 עו"ד ז'ק חן: אין פסול אבל זה לא מה שנעשה כאן. מציגים לו עכשיו מסמך שהוא לא צד לו, לא שאלה
- 6 כללית. לכן אני קם עכשיו בראשון ולא אקום במספר 15 ואז גברתי תגיד לי אבל לא קמת 14 פעמים
- 7 קודם. אז עכשיו אני קם בראשון. יש שאלה כללית, עד כמה אתה ידעת על העברת מסמכים מפילבר
- 8 לסטלה הנדלר. השאלה הזאת, יש לנו הרבה מאוד טענות אבל היא בוודאי לגיטימית. הטענות הן מסוג
- 9 סטלה הנדלר, שאנחנו שוקלים לוותר עליה, שהיא לא מסבירה פה לבית המשפט את התכתובת הזאת,
- 10 למה לא שאלו אותו על הוט וסלקום וכולי אבל השאלה הזאת היא לגיטימית. זו שאלה שמקיפה את
- 11 הכול. מהרגע שהוא לא יודע על העברת מסמכים במסלול לא פורמלי בין פילבר לבין כל גורם בשוק –
- 12 סטלה הנדלר, הוט, אחרים וכולי – דינו עוברים פרק.
- 13 עכשיו מה שחברתי עושה, זה משהו אחר. היא באה ומראה לו מסמך מסמך ומבקשת את ההתייחסות
- 14 שלו להעברה הספציפית הזאת. הוא לא צד לזה. זה מנותק מההקשר. הוא לא קיבל הסברים לא
- 15 מפילבר, כבודכם לא שמע הסברים מסטלה וגם לא ישמע - - -
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שתשאל אם הוא יודע על העברת המסמך.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי, אני לא התנגדתי לשאלה אם הוא יודע על העברת מסמך.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לשאול ספציפית אם הוא יודע על העברת מסמך.
- 19 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, יש עובדה מוסכמת - - -
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מנסה להבין במה השאלה לא לגיטימית. שואלים אותו
- 21 על מסמך איקס, אם הוא יודע שהוא עבר או לא יודע שהוא עבר.
- 22 עו"ד ז'ק חן: גברתי, כיון שאני יודע את מה שגברתי עדיין לא יודעת, שאחרי מסמך איקס יבוא מסמך
- 23 ואי וכולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה העילה לפסול את השאלה.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אני אסביר. יש עובדה מושכלת לצורך יעילות הדיון, לצורך הגינות הדיונים, לזוטר הזה
- 3 שהוא לא יודע על העברת מסמכים. תשאל, אני יושב. היא השיגה את המקסימום שהיא יכולה לקבל.
- 4 זה לא מה שהיא רוצה. היא רוצה עכשיו להעביר את אותם מאה מסמכים ולהגיד את זה לא ידעת,
- 5 עכשיו תסתכל על המסמך, היית צריך לדעת, לא היית צריך לדעת? כל השאלות, תכף נשמע אותן.
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** אם הוא לא צד למסמך והוא לא מכיר את המסמך, ממילא אני מניח שהוא גם
- 7 לא יוגש.
- 8 זק חן: אבל יש שאלה כללית, הוא לא יודע על העברת אף מסמך. זו עובדה מוסכמת. הוא לא יודע.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל אם הוא כן צד מכותב למסמך?
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** הוא לא מכותב.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא למייל. למסמך.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** למסמך זה לא משנה. הוא לא יודע על מסמכים שהוא היה מכותב, הוא לא יודע על
- 13 מסמכים שהוא לא היה מכותב.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יודע על שום העברה של שום מסמך?
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי שלא. הוא לא ב-... לדעת.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, רק בגלל זה, כי כל האחרים ידעו. נו, באמת. כמה אפשר?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** הוא ארבעה חודשים במשרד, הוא מבקש רשות להעביר מסמכים? זה לא קורה. זאת
- 18 עובדה מושכלת שהוא לא ידע.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא ידע בגלל שלא ביקשו ממנו רשות, הרן לא ידע בגלל שהוא ממודר,
- 20 הלשכה המשפטית לא ידעה כי לא בא להם. באמת. אם חברי מתחיל לטעון כך, גם אני יכולה להתחיל
- 21 לטעון.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש הסכמה שהוא לא יודע על העברות המסמכים, למה
- 23 צריך לעבור מסמך מסמך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד. יש מסמכים שהוצגו לו בהודעות שאנחנו לא הכנסנו לחקירה

הראשית. מסמכים כאלה. אפשר בלי ההערות לכל משפט שאני אומרת?

יש מסמכים, יש איזשהו תהליך עבודה. לפעמים אנחנו נראה במסמך מסוים, יש הבדלים גם בין

המסמכים השונים ולפעמים נראה במסמך מסוים – ואני כן רוצה להציג לו את זה ושהוא יגיד אם

הוא ידע – שהיו תיקונים. אני רוצה לדעת אם פילבר הביא את התיקונים האלה לישיבה משותפת ודן

בהם. זה לא ידעת את המסמכים כמו שחברי רוצה שלא יראו, שנעלים את הסיפור הזה כאן.

עו"ד ז'ק חן: איך נעלים? זה מוצגים.

עו"ד יהודית תירוש: מספיק כבר. אני עכשיו עם העד. יש תהליך עבודה שהעד הזה היה מעורב בו.

אנחנו שואלים אותו רק לגבי מסמכים שבתהליך עבודה הוא היה מעורב בו. הציגו לו גם מסמכים

אחרים, אותם אנחנו לא מראים לו. אבל במסמכים שבתהליך העבודה הוא היה מעורב בהם, כן יש

מקום להציג לו את המסמך.

כב' השופט מ' בר עם: אם הוא לא מכיר את המסמך, אפשר להציג את זה כשאלה מחוץ למסמך.

עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא מכיר את המסמך הזה. זה במקרה מסמך שהוא אפילו גם מכותב אליו.

יש לפעמים מסמכים שהוא לא מכותב. הוא עבד עליהם אבל לא רואים שהוא מכותב כי זה מועבר רק

בין פילבר לגברת הנדלר ואז גברת הנדלר מחזירה אליו עם תיקונים. אני אנסה לשאול אותו לא באופן

כללי כל המסמכים, ידעת או לא ידעת, אלא גם יש מסמכים מסוימים שיש פולו-אפ, שאין פולו-אפ.

יש חשיבות להציג לו את הדברים האלה. ככל שלא תהיה חשיבות באותו רגע, אני אדלג. אבל יש

מקומות שיש משמעות להצגת המסמך ולמעורבות שלו בזה, האם הוא ידע, האם הוא לא ידע ואם

הוא קיבל איזשהו פולו-אפ כתוצאה מהדבר הזה.

עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להשיב בקצרה.

עו"ד יהודית תירוש: רגע, אני מוסיפה עוד דבר. בנוסף, אני שוב אומרת שגם, חוץ מהדבר הזה, יש

שני דברים בעדות של העד שהם חשובים. אל"ף, בתהליך העבודה, מה הוא ידע, מה הוא לא ידע, מה

חזרו אליו או לא חזרו אליו כתוצאה מהשיח עם בזק. זה דבר אחד. בנוסף, אני כן חושבת, זה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הדבר המרכזי וזה לא הדבר המרכזי של השאלות שלנו כפי שבית המשפט יראה, אנחנו לא מבקשים
2 מהעד חוות דעת משפטית על תקינות ההליכים אבל אנחנו כן חושבים שיש גם חשיבות שבית המשפט
3 יראה את העדות של פילבר בעניין הזה ואת טענות הסניגורים בעניין הזה. הבנצ'מרק של איך
4 מתייחסים לזה עובדי משרד התקשורת שעבדו שם שנים הוא בנצ'מרק שהוא חשוב. איך בית משפט
5 יכול לקבוע רק מעצמו אם פילבר זה לגיטימי לשלוח דברים כאלה או זה לא לגיטימי לשלוח דברים
6 כאלה. יש משמעות למה שפילבר אמר, בית המשפט ישקול את זה, אבל יש גם משמעות לשמוע את
7 העדים בהקשר הזה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, יש לי ממש תשובה קצרה. לא הייתי קם אפילו להשיב אלמלא חברתי אמרה
9 שמה שאני אומר בקשר למסמכים זה להעלים - זה המשפט שהיא השתמשה בו – מבית המשפט את
10 המסמכים עצמם. ראשית, המסמכים מוצגים בבית המשפט ואי אפשר להעלים אותם. דבר שני, באמת
11 שתיטול התביעה קורה מבין עיניה משום שמי שהעלים מסמכים מהעדים, זאת המשטרה בחקירתה
12 כאשר היא טוענת להיענות חקירה בגולציה. לא הראו לעד שום מסמכים דומים לאלה שעכשיו בלית
13 ברירה נצטרך להראות לו בחקירה נגדית, עם חברת הוט, עם סלקום, עם פרטנר. כלום. ראיית מנהרה.
14 זה להעלים. מי שבחקירות נגדיות עד כה, לפני הפגרה שנכפתה עלינו, העלים מבית המשפט בחקירות
15 הראשיות מסמכים מהותיים ביותר שאנחנו הבאנו מאות שלהם בחקירות הנגדיות כדי לשלף את
16 האבן הזאת מהבאר, זאת התביעה.
- 17 לכן התביעה לא תעמוד, גברתי. היה לנו הסכם. הבוקר אנחנו באים רגועים ולא מתקוטטים עם
18 התביעה אבל לא יכול להיות שכתוצאה מזה התביעה תנצל את ההזדמנות ותזרוק עלינו אבנים ותגיד
19 אנחנו מעלימים. הייתה התנגדות לגיטימית. ההתנגדות הלגיטימית אומרת שיש לנו משפט ארוך.
20 אנחנו מנסים לייעל. יש הסכמה עובדתית. עכשיו אומרת חברתי, לא, אני רוצה מעבר להסכמה
21 העובדתית להשיג מטרות נוספות. אדרבה. אדרבה. בואו נראה אותה בחזקתה. תציג את המסמכים
22 ונראה את המטרות הנוספות מעבר לאותה הסכמה עובדתית. עניין הזה, אני חוזר בי מההתנגדות.
23 אנחנו נחקור בחקירה נגדית ונראה מה התביעה העלימה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם כל, ההתנגדות הוסרה. אז לא צריך לתת החלטה.
2 שנית, יש לנו איזה שהם אילוצים שאנחנו צריכים להקדים את הפסקת הצהריים. אנחנו נעשה אותה
3 עכשיו.

ה פ ס ק ה

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ממשיכים.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** היינו במסמך השימוע. מה הייתה תגובת בזק בשימוע?

7 **מר עדי קופלוביץ:** בזק שלחה תגובה לשימוע שיש שם איזשהו היבט

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי החליפה שאלות?

9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. היינו ב-ת/513. שאלתי את העד לפני כן אם הוא ידע שזה מעובר לבזק. מה

10 הייתה התגובה של בזק?

11 **מר עדי קופלוביץ:** התגובה של בזק הייתה שיש שם איזשהי נקודה – אני לא זוכר מה היא הייתה –

12 שהיא לא מקובלת עליה וברגע שהיא כתבה את זה כתגובה רשמית, זה אומר שההצעה לא נמצאת על

13 השולחן. זאת אומרת, זאת לא הצעה של בזק, ולכן המשרד לא יכול להמשיך לקדם את זה במסגרת

14 סעיף 17. זה כבר לא הצעה שאנחנו מאשרים את הסבירות שלה. מהרגע שנמשכה ההצעה ורצינו

15 להמשיך באותו מסלול של הטלפוניה במתכונת החדשה הזאת, היינו צריכים לחזור לעולמות של

16 תעריפים מפוקחים. תעריפים מפוקחים, שוב, אינטרס של שר האוצר ובעצם חזרנו למתודולוגיה

17 הראשונה שלנו ולעבודה הכלכלית שלי.

18 ש. שעה לפני סוכות בעצם.

19 ת. כן.

20 ש. מתי זה חזר אליכם בערך?

21 ת. אני לא זוכר תאריכים.

22 ש. אם אני ארענן את זיכרונך בעניין הזה ואני אגיד לך. אני מפנה לחקירה שנייה, גיליון 5, שורות

23 13 ואילך: "בעקבות התנגדותה של בזק, לא ניתן היה להמשיך באמצעות סעיף 17 ואז היה צריך את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אישור האוצר ולכן היה צורך לעבוד מולנו שוב. ברגע שהכדור חוזר אלינו באזור פברואר 2016 אנחנו
2 חוזרים למתודולוגיה" וכולי וכולי וכולי, כל מה שאמרת.
- 3 ת. אני חושב שהשימוע הזה יצא בדצמבר, לקח זמן עד שקיבלנו את התגובה.
4 **כב' השופט מ' בר עם:** זה יצא בדצמבר. בפברואר הם קיבלו את התגובה.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** בדצמבר יצא, בפברואר זה חזר אליכם כבר אחרי התגובה שלהם.
6 **מר עדי קופלוביץ':** זה נשמע לי סביר מבחינת לוחות הזמנים.
- 7 ש. מה קרה לאחר מכן? עד כמה יש הידברות עם בזק בתקופה הזאת וככל שכן כמה ומי ביקש?
8 ת. אני חושב שמה שהיה זה שחזרנו למתודולוגיה שלנו ועדיין נתבקשנו על ידי המנכ"ל לעשות
9 עוד סיבוב מול בזק כדי כן לראות אם אנחנו מגיעים להסכמה. אני חושב שהיה נראה מאוד מאוד
10 מוזר, אחרי שכבר עשינו תהליך אחד כזה ובזק בעצם משכה את ההצעה שלה, לחזור לאיזשהו מסלול
11 מוסכם אבל המנכ"ל ביקש מהרן להוביל הפעם את הסבב הזה של ההידברות מול בזק. היה דיון – עד
12 כמה שאני יודע כי בפגישות האלה לא נוכחתי – של הרן מול סטלה או מול גורמים אחרים בבזק. אני
13 בצד שלי החלפתי דיונים, עמדות מקצועיות מול שמוליק סידון שהיה ברגולציה של בזק. הסברתי לו
14 איך אנחנו רואים את הדברים, הוא הסביר לי איך הם רואים את דברים ועל בסיס זה בעצם המשכנו
15 לבנות את הנייר ואת המתודולוגיה.
- 16 ש. אם אמרת שבפברואר זה חוזר אליכם בהודעות שלך וזה נשמע לך היום סביר, מתי פילבר
17 מבקש מכם לחזור למשא ומתן?
- 18 ת. אני לא יודע לשים על נקודת זמן ספציפית.
- 19 ש. אתה זוכר שזה בסמוך לזה שזה חוזר אליכם למתודולוגיה?
20 ת. לא. לא זוכר.
- 21 ש. אני אבקש לרענן את זיכרונוך. חקירה שנייה, גיליון 18, אתה אומר בשורה 22: "אני יכול לומר
22 לך שהיה לנו מוזר באזור מרץ 2016 שפילבר שלח אותנו שוב לעשות משא ומתן עם בזק".
23 **עו"ד בעז בן צור:** רצית לומר שחזר בפברואר ושלחו אותנו במרץ?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת את העד. אפשר בלי הערות?
- 2 עו"ד בעז בן צור: זאת לא הערה. זה להבין. אני מצטער.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. שאלתי את העד אם הוא זוכר מתי החזירו אותו למשא ומתן. הוא
- 4 אמר שהוא לא זוכר. ביקשתי לרענן אותו.
- 5 עו"ד בעז בן צור: במוזר או במרץ?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: לא. במוזר הוא אמר כבר קודם.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: במרץ.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: מה היו תוצאות המשא ומתן הזה עם בזק?
- 9 מר עדי קופלוביץ': אני חושב שמהפך המקצועי, שוב, הדיון היה לנסות מהצד של בזק לדחוף את
- 10 המחירים כמה שיותר למעלה, אני לא זוכר את הפרטים. אני כן זוכר שבסופו של דבר שמוליק סידון
- 11 מולי העלה ארבע טענות מקצועיות שמתוכן אחת אני קיבלתי ואני לא זוכר את הפרטים. הטמענו את
- 12 הדבר הזה במתודולוגיה שלנו ועשינו את התחשיב וזו הייתה בעצם ההמלצה שלנו. אבל לא הגענו
- 13 להסכמה. עדיין היינו צריכים לפעול במסגרת של קביעת תעריפים בתקנות.
- 14 ש. תסביר אולי רק לאחר שנשמעו כאן מחירים שונים, למה לא לחתוך באמצע? אם אתם רוצים
- 15 16, 18, והם רוצים 24, למה לא לחתוך, מה כל כך מסובך, לחתוך ב-20?
- 16 ת. אני לא יודע מה היה במשא ומתן בין הבכירים של המשרד, בכלל זה הרן או פילבר.
- 17 עו"ד בעז בן צור: הוא לא יודע. עכשיו תהיה השערה?
- 18 מר עדי קופלוביץ': אני יודע מה אני נדרשתי להכין ולעשות לצורך המשא ומתן. עד כמה שאני מבין,
- 19 המשא ומתן לא מתנהל כמו בשוק שהוא אומר מספר ואנחנו אומרים מספר. יש כאן דיון שאמור
- 20 להתנהל ברמה מקצועית בו אנחנו מסבירים את העמדה שלנו ואת קולות הגזרה שלנו, למה חושבים
- 21 שמהלך כזה נכון.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: אדוני לא יודע מה היה בפועל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר עדי קופלוביץ: אני אומר שכך זה אמור להתנהל וכך מהצד שלי, בהיבטים שבהם אני התעסקתי,
- 2 שאני עבדתי מול המקבילה שלי לצורך העניין בבזק על הנושא הזה, אנחנו ניסינו להציג אחד בפני
- 3 השני טיעונים מקצועיים ונתונים שאמורים לתמוך בעמדה שלנו בהם אנחנו מסבירים, אני מסביר
- 4 לשמוליק סידון, למה אני לא חושב שנכון שהמשרד ירד ממחיר איקס ולמה הוא חושב שמחיר ואי
- 5 הוא מחיר הרבה יותר נכון והרבה יותר משקף, ועדיין אפשר לייצר בו תחרות. זאת הייתה רמת השיח
- 6 שלי.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מי היה מעורב באגף בקביעת התמחור?
- 8 מר עדי קופלוביץ: בעבודה שאני עשיתי – זאת עבודה שאני עשיתי בעזרתה של תמר ארז – עם
- 9 אימפוטס והנחיות שקיבלנו מהרן ומעמי גילה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: מה הייתה עמדת המנכ"ל לעניין גובה התמחור, לעניין המנעד?
- 11 זק חן: הוא העיד פה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת האמירה הזאת הוא העיד פה? אז בוא נסתפק בעדות שלו. יש כאן
- 13 רשימת עדים.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: הוא מעיד מידיעתו.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: ברור מידיעתו אבל מה זה הוא העיד פה? מה זאת האמירה הזאת?
- 16 עו"ד ז'ק חן: כי הראינו לו מסמכים. אין בעיה.
- 17 מר עדי קופלוביץ: אני לא זוכר מתי נאמר ואיך נאמר.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: על ידי מי?
- 19 מר עדי קופלוביץ: על ידי המנכ"ל. אני חושב שכן עדי שהייתה יועצת של המנכ"ל נכנסה בנעליים של
- 20 לנסות לגשר ולכן כן לנסות לשכנע שאנחנו יכולים לחיות עם תעריפים קצת יותר גבוהים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה על עמדת המנכ"ל.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה שמעת משהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מר עדי קופלוביץ: אני אמרתי שבשיח המקצועי, עדי נכנסה וניסתה לגשר. לגבי המנכ"ל, אני לא זוכר
2 שהמנכ"ל אמר כך או אמר אחרת. אני כן זוכר שבאיזשהו שלב היה שינוי ארגוני במשרד. מי שהיה אז
3 – אני חושב שהוא היה מנהל מינהל הנדסה, מימון שמילה - הפך להיות המשנה למנכ"ל ובעצם,
4 ביקשו מאיתנו לעבוד ולאשר את הדברים מולו.

5 עו"ד יהודית תירוש: תכף נגיע לזה. אנחנו מתקדמים בזמן ונגיע. שאלתי אותך לגבי המנכ"ל ואמרת
6 שאתה לא זוכר, אז אני רוצה לרענן את זיכרוןך בדברים שמסרת ותגיד איך אתה מייחס לזה. אני
7 מפנה לחקירה שנייה, גיליון 5, שורה 21 ואילך, או שורה 20: "חשוב לציין שאנחנו הסברנו למומו
8 שאם אנחנו לא הגענו להסכמה ואנחנו נצא לשימוע, ברור שלא ניתן לצאת עם הרף העליון במחיר
9 במנעד הסבירות וזה משהו שגם מומו וגם עדי ניסו כל פעם לדחוף את המחיר כלפי מעלה כאשר הם
10 עושים שימוש בטענות המקצועיות שהעלה שמוליק, שלהן נתתי מענה ולא הסכמתי עם רובן למעט
11 אחת".

12 זק חן: אני מתנגד.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שמעתי שנאמר כאן עמדת המנכ"ל.

14 עו"ד יהודית תירוש: לא, הוא אמר וזה משהו שגם מומו וגם עדי. קודם כל, אנחנו הסברנו למומו –
15 זה ענין אחר. זה היה רק רקע. ואז הוא אומר "וזה משהו שגם מומו וגם עדי ניסו כל פעם לדחוף את
16 המחיר כלפי מעלה כאשר הם עושים שימוש בטענות המקצועיות שהעלה שמוליק". שיסביר את
17 הדברים. האם הוא שמע את הדברים. מה הוא יודע על הדברים האלה. אבל כאן הוא אמר, לגבי
18 המנכ"ל הוא אמר שהוא לא זוכר. בהודעה הוא אמר משהו מסוים לגבי המנכ"ל. אני חושבת שביט
19 משפט צריך לשמוע מה הוא אומר על זה.

20 כב' השופט מ' בר עם: אני חושב שהוא אומר שהוא לא זוכר לגבי המנכ"ל. הוא אמר שעדי היא זו
21 שניסתה לגשר.

22 עו"ד יהודית תירוש: לגבי המנכ"ל הוא אמר שהוא לא זוכר ולכן רעננתי אותו.

23 עו"ד ז'ק חן: גם כאן הוא לא אומר שום דבר קונקרטי, חוץ מאשר החבילה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שהוא אמר בהודעה. שיסביר.
- 2 עו"ד ז'ק חן: השאלה לא לגיטימית.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: מה לא לגיטימי?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, גברתי לא צריכה להתנצח. זה מרענן
- 5 משהו את זיכרוןך לגבי עמדת המנכ"ל?
- 6 כב' השופט מ' בר עם: מעבר לדברים שאמרת.
- 7 מר עדי קופלוביץ': לגבי ההרגשה שהמנכ"ל דוחף כלפי מעלה, מאחורי זה אני יכול לעמוד. לגבי
- 8 באיזה אירוע, באיזו נקודה, באיזו פגישה הוא אמר דברים – אני לא זוכר. אני יכול רק להגיד שאת
- 9 ההודעה הזאת מסרתי כשהדברים היו הרבה יותר טריים בזיכרון שלי.
- 10 עו"ד בעז בן צור: אחרי שהעד אמר, אני רק רוצה לומר דבר אחד.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לפני העד אתה צריך להגיד את זה?
- 12 עו"ד בעז בן צור: את רוצה, שיצא החוצה. כן. בבקשה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אם זאת הערה כללית, אני מעדיפה שהוא יצא.
- 14 עו"ד בעז בן צור: היא כללית. היא נוגעת לעניין הזה.
- 15 אנחנו יודעים כעניין שבעובדה שהרן נשלח לנהל משא ומתן, הרן הגיע להבנות עם בזק ואחרי זה פילבר
- 16 החליט שהתעריפים יהיו יותר נמוכים מהדרישה של הרן.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: והוציא את השימוע הזה? אם אנחנו בסיכומים, אז אנחנו בסיכומים. אני לא
- 18 מבינה את ההערה.
- 19 עו"ד בעז בן צור: את לא מבינה כי לא שמעת עד הסוף. יכול להיות שתשמעי עד הסוף וגם לא תביני.
- 20 זה קורה לפעמים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן צור.
- 22 עו"ד בעז בן צור: כל מה שאני אומר כעניין שבעובדה. מזמינים כאן עד שאין לו ידיעה. הוא חושב,
- 23 הוא מעריך. אולי. אין לו שום דבר שיכול לתרום לדיון. הדיון נתרם במסמכים ובראיות ובעדויות של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בעלי הדבר שאמרו שהרן נשלח, הציע תעריף מסוים, פילבר בא וקבע תעריף נמוך יותר. אלה העובדות
- 2 שלא יכולות להיות שנויות במחלוקת.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן צור, אם אתם מגיעים לעובדות מוסכמות,
- 4 בבקשה. אם לא, העד יכול לספר מה שהוא יודע.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי שכן. העד מדבר על מה שהוא ידע, שמע, היה מעורב.
- 6 **עו"ד בעז בן צור:** את יודעת מה הרן דרש.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זאת אומרת?
- 8 **עו"ד בעז בן צור:** את יודעת מה בסוף פילבר דרש.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אני חולקת על כל דרך ההצגה של חבריי את הדברים. לשיטתו, אין כאן
- 10 עובדות מוסכמות, ממש לא. העובדות הן ממש לא מוסכמות. כל עד שיעיד על הסיפור הזה ובית
- 11 משפט יכריע מה הן העובדות.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** זה יתרום לדיון. העד בחוץ.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא תורם לדיון. העד אומר מה שהוא יודע.
- 14 **עו"ד בעז בן צור:** הוא בעיקר לא יודע.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שהוא לא יודע, הוא לא יודע.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** עכשיו הוא דווקא יודע.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גברתי, אם אפשר.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, לא, אי אפשר. אם יש התנגדות, תקומו ותתנגדו.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל יש לי התנגדות.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר. אנחנו חצי מהדיון באמירות.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה לא באשמתנו. אם הדברים היו מתנהלים כסדרם, לא היינו קמים.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, כרגע אין התנגדות. העד ענה מה שענה, העד
- 23 עונה על מה שהוא יודע וכך עומדים הדברים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אני מקבל בהכנעה את הוראת בית המשפט. אני מבקש בניסיון אחרות לומר
- 2 לגברתי, לא בעולם של הווכחנות אלא לענות למשהו שעורכת הדין תירוש אמרה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, לא. עורך דין חן, לא. התשובה היא לא. גברתי
- 4 תכניס את העד. אנחנו ממשיכים. יש התנגדות, תקומו. אם לא, נשמע מה שנשמע.
- 5 עו"ד בעז בן צור: אי אפשר להתנגד לכל שאלה. אנחנו רוצים לאפשר אבל אין גבול ואין שיעור. הכול
- 6 נפרץ כאן.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מה נפרץ? העד מעיד על מה שהוא היה.
- 8 עו"ד בעז בן צור: שואלים על הרגשה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: ממתי אי אפשר להעיד עד על מה שהוא עשה?
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי לא התבקשה לענות.
- 11 עו"ד בעז בן צור: על רגשות.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: איזה הרגשה? הוא אומר הוא שמע. הוא לא יודע להגיד איפה ומתי. מה השטויות
- 13 האלה?
- 14 עו"ד ז'ק חן: הוא לא אומר שהוא שמע. תראי לי שהוא אמר שהוא שמע.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: ממש כך.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חזרנו אליך. גברתי תשאל על דברים שהוא יודע ונשמע את
- 17 התשובות.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת רק על דברים שהוא יודע. כשאמרת לפני רגע שלגבי זה שמומו, מה
- 19 שהקראתי לך - אמרתי מומו כי כך זה כתוב, ברור שאנחנו מדברים על מר פילבר - ואמרת שאתה לא
- 20 זוכר באיזו ישיבה, מתי, אני שואלת רק אם אתה יודע להגיד שהדברים נאמרו. אנחנו מנסים להבהיר.
- 21 אתה לא יודע להגיד איפה ומתי.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. למי הם נאמרו?
- 23 כב' השופט מ' בר עם: לא, סליחה. הוא אמר שהוא לא זוכר אם הדברים נאמרו. הוא דיבר על הרגשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נכון. זה לא מה שהוא אמר. הוא אמר אני יכול לעמוד מאחורי הדברים

2 האלה, אני לא יכול להגיד באיזו ישיבה.

3 **עו"ד ז'ק חן:** הוא דיבר על הרגשה.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא שמעתי את זה כך, אבל יש פרוטוקול, נעזוב את השאלה ונתקדם הלאה.

5 יש פרוטוקול. אני אשאל עוד פעם. כשאתה אמרת, זה משהו שגם מומו וגם עדי ניסו כל פעם לדחוף

6 את המחיר כלפי מעלה כאשר הם עושים שימוש בטענות המקצועיות שהעלה שמוליק, אלה דברים

7 שאתה שמעת אותם? שמעת אותם מדברים?

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מדובר כאן על מר פילבר.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. שמעת את מר פילבר.

10 **כב' השופט מ' בר עם:** הוא השיב.

11 **מר עדי קופלוביץ':** אני חושב שאני יכול לעמוד מאחורי מה שנאמר בהודעה. אני חושב שהיא משקפת

12 טוב את מה שזכרתי אז. אני לא זוכר ספציפית את הדיון. אני כן זוכר לצורך העניין שאנחנו כאגף

13 הצגנו טווח שלדעתנו הוא סביר, הוא מהווה את גבולות גזרה, שעל סמך זה אנחנו יכולים לקיים משא

14 ומתן. ואני כן זוכר את הלחץ, אני לא זוכר איך הוא התבטא, אני מתנצל, של לנסות לדחוף את המחיר

15 כמה שיותר למעלה בגבולות גזרה האלה ועדיין לא הצלחנו להגיע להסכמה בתוך גבולות הגזרה.

16 ובהקשר של מה שהיא הקריאה, באמת אמרנו משלא הגענו להסכמה שאלה גבולות הגזרה שלנו, לא

17 נכון לצאת לשימוע דווקא בעולמות של הטווח העליון כי בשימוע עוד דברים ישתלבו, נצא מחוץ לטווח

18 שנראה לנו סביר. לכן, אם יש לי איזשהו משא ומתן, יש לי איזשהו ממד של פשרה שאפשר להסכים

19 באמצע, בסדר, אבל לא הגענו להסכמה, אנחנו עדיין צריכים לעשות את כל התהליך, אנחנו עדיין

20 משלמים בזמן שעובר ולכן מן הראוי שנצא דווקא בתעריף שהוא בטווח התחתון, לפחות כנקודת

21 פתיחה לשימוע.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להציג לך את ת/547.

23 **עו"ד ז'ק חן:** ... החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: מזמן לא שמענו את זה. בפעם הבאה אנחנו נתארגן יותר. זה מסמך שהוצג, אז

2 החלטנו עלינו את הכלל של לא להעביר.

3 עו"ד ז'ק חן: אין בעיה. טעות טכנית.

4 עו"ד יהודית תירוש: תסביר לנו בבקשה על המסמך. אם אתה יכול להסתכל עליו גם למטה, מי כתב

5 אותו.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה, על המייל?

7 עו"ד יהודית תירוש: לא על המייל. על המסמך שמצורף למייל.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה המלצותינו בדבר.

9 עו"ד יהודית תירוש: כן. המלצותינו בדבר אספקה וכולי. אתה מכותב למייל הזה, נכון?

10 מר עדי קופלוביץ: כן.

11 עו"ד יהודית תירוש: תסביר את הנסיבות של המסמך הזה.

12 מר עדי קופלוביץ: המסמך שמצורף למייל זאת הטיוטה של מסמך השימוע.

13 כב' השופט מ' בר עם: רק הערה אחת. שמענו קודם על דצמבר, שמענו פברואר וכאן אני רואה

14 ספטמבר. אלה לוחות הזמנים?

15 מר עדי קופלוביץ: בדצמבר יצא השימוע שהציג את ההצעה של בזק, שזה מה שעדי קאהן הכינה.

16 השימוע הזה, היו לו גם כן שני היבטים. היה לו שימוע עצם העובדה שאנחנו עוברים למתכונת אחרת,

17 מתכונת הנדסית, ושימוע שמציג לציבור, לבעלי העניין, את פרטי ההצעה של בזק ולמה משרד

18 התקשורת חושב שהיא הצעה סבירה.

19 לדבר הזה בזק ענתה ואמרה שלא מקובל עליה ההצעה כפי שהיא מובאת ולכן לפחות על ההיבט של

20 התעריפים, אם משרד התקשורת מעוניין לקבוע תעריפים בתקנות, הוא צריך להוציא שימוע

21 לתעריפים האלה שזה המסמך הזה. הוא בעצם מסכם – זה עוד לא השימוע, זאת טיוטה - - -

22 כב' השופט מ' בר עם: ספטמבר.

23 מר עדי קופלוביץ: זה עולה בספטמבר לשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 16.
- 2 מר עדי קופלוביץ': כן. ספטמבר. זה עולה בספטמבר לשר, זה מסכם את העבודה הכלכלית ואת
- 3 ההמלצות שלנו כולל דברים שנאמרו וגם, אם אני לא טועה – אני צריך להסתכל אם זה היה בשלב
- 4 הזה או בשלב אחר, אני חושב שבאיזשהו שלב עברנו למתכונת של החלטה עם שימוע מאוחר. אז אני
- 5 לא יודע אם זה כבר בשלב הזה או לא. יכול להיות שזה גם מסכם את המענים להיבטים ההנדסיים.
- 6 כן. כן. יש כאן את ההבדל של עריכת שימוע מאוחר. סעיף 5.
- 7 בעצם אמרנו שמפאת הזמן שעבר, אנחנו לא רוצים לחכות עד שנסיים את כל הליך השימוע. יש לנו
- 8 צורך מיידי. אנחנו עובדים על זה כל הזמן. ולכן קיבלנו, אני חושב, אישור משרד המשפטים לצאת
- 9 להחלטה כבר לקביעה בתקנות ולערוך את השימוע בדיעבד ולעשות התחשבות רטרואקטיבית שזה
- 10 בעצם מסכם את ההמלצה הזאת. יש כאן דיון על ההחלטה על ההיבטים ההנדסיים, יש כאן דיון
- 11 משפטי למה המתכונת הזאת של החלטה ושימוע מאוחר היא סבירה בנסיבות העניין ויש כאן את
- 12 העבודה הכלכלית על עצם התעריפים.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מי כתב את המסמך הזה?
- 14 מר עדי קופלוביץ': המסמך הזה הוא מסמך שאני כתבתי בשיתוף עם האגפים המקצועיים.
- 15 ש. עד כמה עבר על המסמך הזה גם אגף הכלכלה? הרן.
- 16 ת. בוודאי. עברו. כן.
- 17 ש. עד כמה מדובר פה בשימוע שמבוסס על הסכמה?
- 18 ת. הסכמה מול בזק?
- 19 ש. כן.
- 20 ת. לא. זה שימוע שאומר זה התעריפים שמשרד התקשורת מעוניין לקבוע בתקנות.
- 21 ש. ומתודת המחירים שמופיעה כאן, היא מתודה שאתה דיברת עליה קודם, שלכם.
- 22 ת. נכון. זו מתודה שגיבשנו באגף כלכלה והצענו אותה כמתודה סבירה.
- 23 ש. אני מציגה לך גם את נ/2613.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: עד שזה יוגש, השר זה השר הנגבי שכתוב במסמך.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זה מסמך שאתה כותב ב-29 בספטמבר 2016. תסתכל עליו רגע.
- 3 מר עדי קופלוביץ': כן. קראתי.
- 4 ש. בשלב הזה מבחינתכם, מבחינתך, מבחינת האגף, למיטב הבנתך, עד כמה אפשר לצאת לדרך
- 5 עם שימוע טלפוניה?
- 6 ת. בשלב הזה, כמו שמשתקף כאן, יש לנו כבר הסכמה של השר או ממלא מקום השר שהוא
- 7 הסמכות לקבוע את העניין. כל המסמכים מוכנים. בעצם צריך לשים אותם על נייר לוגו של המשרד
- 8 ולפרסם את השימוע.
- 9 ש. למיטב ידיעתך מדוע השימוע לא יוצא?
- 10 ת. אני לא יודע. לא יודע להסביר.
- 11 ש. איזה הסבר סיפק מר פילבר, אם סיפק, לתחום של הוצאת השימוע - - -
- 12 ת. אני לא יודע אם סיפק.
- 13 ש. לך.
- 14 ת. אני לא זוכר שהוא סיפק הסבר.
- 15 ש. אוקיי. עד כמה ציין שזה קשור בהסכמה?
- 16 כב' השופט מ' בר עם: הוא אמר שהוא לא יודע.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא לא יודע.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. מה הייתה האינטראקציה שלכם, שלך, עם פילבר באותו זמן בנוגע
- 19 לטלפוניה?
- 20 מר עדי קופלוביץ': אני מניח – שוב, אני לא זוכר שיחות ספציפיות – ששאלנו איפה זה עומד אבל אני
- 21 לא זוכר שיחה ספציפית.
- 22 ש. בקשות מצידו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שהיו שלבים שהוא ביקש להוסיף עוד מידע או לבדוק עוד דברים. היה שלב שהוא
2 אמר שהוא רוצה לבדוק איך זה עומד ביחס ל-... ומה ההשפעה של זה על השוק הזה. היה שלב שאני
3 לא יודע למקם את זה בציר הזמן, היה שלב שבעצם הוא ביקש מאיתנו – למרות שהדבר הזה כבר
4 אושר – שהמלצה, אותה המלצה שבמקור הייתה אמורה להיות חתומה על ידו, שהיא תיכתב
5 בחתימת הגורמים המקצועיים. אז ערכנו את המסמך מחדש וחתמו עליו הרן ואני חושב שזה היה
6 חיים גירון. אני חושב שהוא היה סמנכ"ל הנדסה באותו זמן כי שוב, יש פה היבטים מקצועיים
7 כלכליים והנדסיים. היו עוד סבבים של עבודה על הנושא הזה. אני כן זוכר שהיו כמה מקרים – אני
8 לא זוכר את נקודות הזמן – בהם נאמר לנו מהלשכה: טוב, עכשיו מוציאים את זה. ואני זוכר כל פעם
9 כזאת שיעל מלס, שהיא משפטנית במשרד, ואני עוברים שוב על כל המסמכים ומוודאים שאין דברים
10 שצריך לעדכן מבחינת שינויים שעברו בחודשים האלה ומכינים שוב את המסמכים לחתימה. זה קרה
11 לדעתי לפחות פעמיים ועדיין זה לא יצא.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** זה לא משהו חריג לפני שמוציאים החלטה בסדר גודל כזה, מבחינת העובדה
13 שהוא היה צריך לבדוק ולראות. או שכן. אני שואל.
- 14 **מר עדי קופלוביץ:** חריג או לא חריג, אני לא יודע להגיד. אני לא מכיר שאחרי ששר כבר נותן אישור
15 והכול מוכן, מחכים עוד סדר גודל של שנה.
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** שנה?
- 17 **מר עדי קופלוביץ:** בסוף ההחלטה הזאת יצאה לדעתי במאי 2017. שמונה חודשים, אם אני זוכר נכון,
18 אם השר אישר את זה בספטמבר. אני לא זוכר מקרים כאלה. כן סביר, אתה יודע, לפעמים השר אומר,
19 עוד לפני שהוא מאשר, הוא יגיד: בסדר, יפה שהצגתם לי את כל זה, אבל האם חשבתם על א', האם
20 חשבתם על ב'? בואו תעשו לי איזושהי השלמה. אז עושים את ההשלמות אבל אחרי האישור, אני
21 פחות מכיר מקרים כאלה.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** המסמך ת-547 מסומן במילה טיוטה. למה סימנת אותו כך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מר עדי קופלוביץ': הייתה לנו הרגשה בשלב מסוים, הרגשה, שדברים יוצאים החוצה. ניסינו להקפיד

יותר, להבהיר מה זה מסמך סופי ומה זה מסמך לא סופי.

ש. על מה התבססה ההרגשה? הרגשה מבוססת על דברים מסוימים שקורים.

ת. לי ספציפית היה מקרה בהקשר של המסמך הזה. אני עובד עליו, אני עובד עליו מול הגורמים

המקצועיים במשרד במשך איזושהי תקופה, שבועיים-שלושה, משהו כזה, אני מעביר את המסמך

ללשכת מנכ"ל כי בסוף הם צריכים לאשר את זה ומאוד סמוך לזה אני מקבל טלפון מבזק שמתחילים

לטעון כנגד דברים שנאמרים במסמך ואלה לא דברים שהם היו במסגרת השיח המקצועי שהיה קודם.

השיח המקצועי היה על ההיבטים הכלכליים התמחיריים - - -

כב' השופט מ' בר עם: מי שקרא את המסמך יכול לראות.

מר עדי קופלוביץ': זו ההרגשה שקיבלתי. אמרתי בהודעה גם, באותה תקופה גם יצאו הרבה מאוד

דברים לתקשורת, היו הרבה מאוד הדלפות, ולכן אז, כשזה קרה, לא יכולתי לפסול את האפשרות

שאת המידע שהם קיבלו הם קיבלו דווקא דרך התקשורת ולא במסלול אחר. אני רק זוכר שכן פניתי

לעדי בנושא הזה ואמרתי לה: תקשיבי, זה נורא מוזר, שנייה אחרי שאני שולח לכם מתקשרים אלי.

עדי אמרה שהיא לא יודעת מזה וזה בוודאי לא מהם.

עו"ד יהודית תירוש: עד כמה משרד האוצר הכיר את התמחור שבחרתם בו? בחרת בו במכתב השימוע

הזה? עד כמה עבדתם בשיתוף פעולה מול האוצר?

מר עדי קופלוביץ': כל עבודה כלכלית כזאת נדרשת בסוף, אמרתי, לאישור של משרד האוצר. לכן

אנחנו צריכים לערב את אגף התקציבים.

כב' השופט מ' בר עם: זה נעשה בתיאום עם משרד האוצר, אני מניח.

מר עדי קופלוביץ': תיאום, השאלה למה אתה קורא תיאום. אנחנו מנסים שתהיה לנו אוטוריטה

מקצועית, אנחנו כן מנהלים איתם שיח מקצועי, כן שומעים את דעתם. יש עבודות שיחסית בשלב

מאוד מאוד מוקדם אנחנו עובדים איתם יד ביד ויש עבודות שאנחנו מציגים להם רק כשהן בשלב

קצת יותר בשל. אבל בכל מקרה, בסופו של דבר, אנחנו כן מנהלים איתם שיח מקצועי על העבודה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומקבלים את הסכמתם. בכל המסמכים האלה וכל השימועים וההחלטות, יש לנו איזה משפט שאומר
- 2 שזה מקובל על הגורמים המקצועיים במשרד האוצר, שזה נעשה בשיתוף איתם או משהו כזה. יש לנו
- 3 אמירה כזאת. את זה אנחנו כותבים רק אחרי שזה נעשה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מציגה לך את נ/2614. אולי נרד מלמטה למעלה. תסתכל על זה רגע.
- 5 מסתכלים על מייל מלמטה, מהדף האחרון ללמעלה.
- 6 **מר עדי קופלוביץ':** "מומו, שלום, בהמשך לשיחתנו?" זה?
- 7 ש. כן. השאלה היא שלי היא מה זכור לך על פניית משרד האוצר לאגף כלכלה בתקופה הזאת.
- 8 ת. לא זכורה לי הפנייה הזאת.
- 9 ש. אוקיי. ועד כמה למיטב הבנתך, כמי שהיה בתוך התהליך, משרד האוצר הוא שעיכב את
- 10 הוצאת השימוע.
- 11 ת. למיטב הבנתי, לא משרד האוצר היה הגורם המעכב. אני חושב שזה חנה אצלנו במשרד.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** יש רפרנט קבוע במשרד האוצר?
- 13 **מר עדי קופלוביץ':** אסף וסרצוג, היה לדעתי בשלב הזה רכז תקשורת במשרד האוצר.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להציג לך את ת/516. ההודעה המקורית שלך בעמוד הראשון למטה.
- 15 אתה שולח את המייל הזה למר פילבר ביום 9 באוקטובר. תסביר בבקשה מה אתה שולח.
- 16 **מר עדי קופלוביץ':** אני כותב לו ששלחתי לו בטעות את הגרסה הלא הכי אחרונה כי היא לא גרסה
- 17 מעוצבת. אני שולח לו את הגרסה האחרונה.
- 18 ש. אם נעלה למעלה נוכל לראות שהמייל הזה מועבר בהתחלה לעצמו ואחר כך מר פילבר מעביר
- 19 את זה לגברת הנדלר, "מצ"ב מסמך הטלפוניה, בזהירות רבה". אני שואלת אותך מה ידעת על כך
- 20 שהמסמך שלך מועבר לבזק כמה ימים, כמעט שבוע אולי, לאחר מכן לפני שמפורסם.
- 21 ת. לא ידעתי.
- 22 ש. לא ידעת. עד כמה המסמך הזה רלוונטי לחברות אחרות בשוק? חברות נוספות בשוק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. מאוד רלוונטי כי הוא מדבר על היחסים הכלכליים של אספקת שירות ברמת סיטונאית של
2 בזק לחברות אחרות.

3 ש. אני מציגה לך מסמך – עוד לא הוצג – מסומן ברקוד 3836. אני מבקשת לסמן אותו. אני
4 אומרת לחבריי. תכף נגיש אותו.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר? אפשר? מסומן ת/731.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מסמך שהוצג לך גם בחקירה. מסמך עם תיקונים, הערות, תיקונים של בזק.
7 תסתכל עליו.

8 **כב' השופט מ' בר עם:** זה הוגש כבר?

9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוגש עכשיו.

11 **עו"ד ז'ק חן:** מתייחסים למסמך שהוא לא צד. כמובן בהסתייגויות. אנחנו לא מתנגדים שזה יוגש
12 ויסומן אבל בהסתייגויות.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא צד לזה.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי מפנה אותו למייל או למסמך שמתחתיו?

15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה אותו למסמך שהוא כתב שעל גביו יש הערות של בזק.

16 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא מתנגד שהמייל יסומן, זה מה שאמרתי, למרות שהוא לא צד לו, כמובן
17 בהסתייגויות.

18 **עו"ד בעז בן צור:** יוגש על תנאי...

19 **עו"ד יהודית תירוש:** ברור.

20 **עו"ד בעז בן צור:** שמענו שהם רוצים לוותר עליה.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** יש כאן גם את נאשם 2. אם אתה רוצה להגיד שנאשם 2 לא מעיד, זה גם עניין.
22 אפשר להגיש את זה גם לנאשם 2.

23 **עו"ד בעז בן צור:** תתעסקו עם העדים שלכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: גם אתם תתעסקו עם העדים שלנו.
- 2 עו"ד בעז בן צור: אנחנו לא יודעים מי העדים שלנו כי אנחנו לא יודעים מי העדים שלכם.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: אולי קודם נשאל את העד אם הוא מכיר את המסמך.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כן. בהמשך לשאלת בית משפט. עד כמה אתה הכרת את התיקונים האלה.
- 5 הועבר אליך מסמך התיקונים האלה עם התיקונים האלה של בזק לדיון או משהו או משהו בסגנון?
- 6 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לאופן שבו הוצגה השאלה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תחזור על השאלה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני שאלתי עד כמה הוא הכיר את התיקונים האלה שהועבר אליו המסמך עם
- 9 התיקונים של בזק לדיון.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לאופן של הצגת השאלה. מי שיכול להעיד על תיקונים של בזק, מי ערך בכלל
- 11 את התיקונים ואם בזק ערכה את התיקונים - - -
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא שאלה אם הוא מכיר את המסמך.
- 13 עו"ד ז'ק חן: לא. הוא נשאל עם הנחה בתוך השאלה אם הוא מכיר את התיקונים של בזק.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: נשאל אותו אם הוא מכיר את המסמך.
- 15 עו"ד ז'ק חן: סטלה הנדלר, שמענו שהיא לא רוצה להעיד. אז העד עכשיו, שלא מכיר את המסמך,
- 16 צריך להכניס תוכן לבית המשפט שזאת סטלה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר קופלוביץ', את המסמך שיש עליו תיקונים, מחיקות,
- 18 הערות, אתה מכיר?
- 19 מר עדי קופלוביץ': המסמך כמו שהוא ראה כך, לא.
- 20 עו"ד ז'ק חן: שסטלה תבוא ותעיד.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אולי מספיק כבר?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או שהיא תבוא, או שהיא תסביר או שלא תסביר. גמרנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כמו שאמרת לא הכרת את המסמך ואת התיקונים. עד כמה זכור לך – ובטח לא
- 2 ישבת ועשית השוואות וזה לא תפקידך – אבל אני כן שואלת אותך מזיכרון משלבים מאוחרים אם
- 3 זכור לך איזשהו שינוי, אם בכלל, שמר פילבר עמד עליו בהמשך הדרך.
- 4 מר עדי קופלוביץ: אני כן זוכר נקודה אחת שגם דיברתי עליה בהודעה או בריענון עד. בסופו של דבר
- 5 הלשכה הוציאה את המסמך הסופי בחתימתו של מר פילבר, נוצרה איזושהי אמירה שאומרת שבסופה
- 6 של השנה, הסדר זמני לשנה, שבסוף השנה תיערך בחינה מחודשת של ההסדרה או של הצורך או אני
- 7 לא זוכר את המסמך המדויק. הנחת המוצא שלנו כל הדרך הייתה שההסדר הזה הוא הסדר זמני. זה
- 8 מה שהופך אותו לסביר, שהוא זמני. כך זה הוצג למרות שהיו בהמשך – עכשיו אני נזכר, זה קשור
- 9 שלא לה קודמת – שכן היה דיון במשרד אולי בכל זאת להפוך אותו לקבוע. אבל כשזה יצא כהסדר
- 10 זמני, התפיסה אומרת שברירת המחדל שבסוף השנה הזאת, זה ניתן להם כזמן היערכות, עוברים
- 11 למתכונת המקורית וברגע שיש איזושהי אמירה כזאת שבסוף השנה הזאת תיערך בחינה, אז פתאום
- 12 זה הופך את היוצרות לברירת המחדל ואנחנו כמשרד נצטרך להוכיח שוב ולהיות במהלך דיונים עם
- 13 בזק האם באמת יש צורך או אין צורך ורק משם נתקדם. כל זמן שהוויכוח הזה יתקיים, זה היה
- 14 החשש שלנו, שלדעתי התברר כנכון במציאות, שבזק תשתמש במשפט הזה כדי שבסוף השנה היא
- 15 עדיין תעכב ועדיין תגיד: רגע, אבל לא עשיתם את הבחינה, כן עשיתם את הבחינה, הבחינה שעשיתם
- 16 היא לא מקצועית מספיק וכולי, כדי שבזמן הזה לא ייתן השירות במתכונת המקורית.
- 17 כב' השופט מ' בר עם: אבל זה לא סביר שאמירה כזאת אולי מתווספת מטעמי זהירות, בכל זאת יש
- 18 כאן עניין חדש, יכול להיות שיש הצדקה עניינית.
- 19 מר עדי קופלוביץ: יכולה בהחלט להיות הצדקה עניינית, יכולה להיות גם ברמה של מדיניות וגם
- 20 ברמה מקצועית. יכולים להגיד: תקשיבו, יעבור מספיק זמן, צריכים לבדוק את עצמנו מחדש. כאמירה
- 21 , זה לא בלתי סביר. מה שאני חושב, מזיכרוני, מה שהיה, שהאמירה הזאת היא אמירה שנוספה בלי
- 22 שהיה עליה אתה דיון הזה, בלי ההצדקה הזאת. בסופו של דבר היה מסמך שבעצם הכנו לחתימה,
- 23 שזה המסמך הסופי שמאושר על ידי כל הגורמים ובסופו של דבר נחתם מסמך עם התוספת הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** מנכ"ל כמנכ"ל, יכול להיות שיש חשיבה, הוא נושא באחריות הכוללת, הוא
- 2 מבקש לשמור על זהירות. אני שואל באופן עקרוני.
- 3 **מר עדי קופלוביץ':** יכול להיות, זה לא חייב להיות - - -
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** זה לא חייב להיות בדיון שלפני, אולי זה בדיון שאחרי. כמנכ"ל יש לו את
- 5 הפררוגטיבה לעשות את זה.
- 6 **מר עדי קופלוביץ':** בהחלט יש לו את הפררוגטיבה להעלות את זה. אמרתי, בהחלט יכולה להיות
- 7 עמדה סבירה. אני חושב שהיה יותר סביר, מרגע שיש מסמך סופי ומסוכם, אם מכניסים בו עוד שורה
- 8 כזאת שיש לה משמעויות, לפחות לתת הזדמנות לצוות המקצועי להגיד, רגע, תקשיב, יכול להיות שזה
- 9 כן סביר אבל זה מעמיד אותנו בכל מיני סיכונים כאלה ואחרים. זה לא התבצע, גם לא ברמה של בואו
- 10 נדבר על זה. ההמלצה נחתמה עם התוספת הזאת ושחררה לשוק.
- 11 **כב' השופט מ' בר עם:** ... שיחה מוקדמת.
- 12 **מר עדי קופלוביץ':** אתי לא.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** עם אדוני לא, אבל עם גורמים אחרים, בכירים יותר.
- 14 **מר עדי קופלוביץ':** אני לא יודע.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** למשל מי הכניס את זה.
- 16 **מר עדי קופלוביץ':** אני חושב שאני לא הייתי היחיד שמופתע מהתוספת הזאת. לפחות יעל מלם
- 17 שעבדה אתי בצמוד על הנושאים האלה, לדעתי גם היא הייתה מופתעת מהמשפט הזה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** הקריאו לך בחקירה תכתובות שונות בין מר פילבר לסטלה הנדלר. אני מדברת
- 19 על ת-550 בעמוד 001. אני רוצה לקצר ולא להקריא לך אותן, את כולן. אבל הקריאו לך שם שהוא
- 20 מבקש מהם מסמך טענות נגדי קצר. זוכר את זה או שאני צריכה להראות לך.
- 21 **מר עדי קופלוביץ':** אני מעדיף שתראי לי.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תאמרי מה השאלה לגבי זה.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** רציתי לשאול אותו עד כמה מר פילבר שיקף בפניכם - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את מה? את ההתכתבות?
- 2 עו"ד בעז בן צור: אני לא יודע מה זה לפני כן.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: עוד לא סיימתי אתה שאלה. אולי תחכה עם ההתנגדות.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה לשמוע את השאלה.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: מה ידעת על כך שמר פילבר מבקש מבזק בשלב הזה מסמך טענות נגדיות קצר
- 6 למסמך שאושר כבר על ידי השר.
- 7 מר עדי קופלוביץ: לדעת, לא ידעתי כלום.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. נחסוך את הצגת התכתובות. זה מיותר.
- 9 באותה תקופה, אני מדברת אחרי נניח, ראינו מיילים שעוברים באוקטובר, אני מדברת משם עד סוף
- 10 2016 נניח. מה קורה בפועל עם הנושא הזה של הטלפוניה? איפה זה עומד?
- 11 ת. למיטב זיכרוני הוא פשוט בהקפאה.
- 12 ש. בהמשך, מה היה תפקידו של שמילה בעניין הזה, למיטב הבנתך?
- 13 ת. למיטב זיכרוני, כמו שאמרתי, היה שלב שבו שמילה מונה למשנה למנכ"ל ובעצם אנחנו
- 14 נדרשנו להעביר את הכול דרכו, עוד חיץ בינינו לבין לשכת מנכ"ל, ובעצם לאשר דברים קודם מולו.
- 15 הוא ניהל באיזשהו אופן את העבודה.
- 16 ש. ומה היה העיסוק בנושא הטלפוניה, ככל שהיה?
- 17 ת. אני חושב שהיו שני דברים שקרו. האחד, עלה שוב הדיון לגבי מה אנחנו רוצים כמשרד
- 18 שתהיה המתכונת הקבועה, וזו המתכונת המקורית - - -
- 19 ש. אתה מדבר על אחרי 2016, על 2017?
- 20 ת. אני לא זוכר את לוחות הזמנים. אני זוכר את הנושא שבעצם נדרשנו שוב לשאלה כמשרד
- 21 האם המתכונת המקורית שעליה המלצנו היא המתכונת העדיפה או עדיף מתכונת אחרת. זו הייתה
- 22 שאלה אחת שעלתה והשאלה השנייה, שוב, הייתה שאלה של המחירים והאם לא נכון לקבוע מחירים
- 23 שהם יותר גבוהים מההמלצה שלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עד כמה הועברו בשלב היותר מאוחר טיוטות נוספות של מכתב השימוע?
ת. אני לא זוכר.
ש. ביניהם, בין המשרדים, בתוך המשרד.
עו"ד ז'ק חן: באיזה שלב?
עו"ד יהודית תירוש: בשלב של אחרי תקופת ההקפאה נניח, מינואר 2017.
עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. אולי אני לא מבין את השאלה. אני מסייג. כתב האישום מדבר עד סוף 2016.
העד, אני ראיתי שהוא לא כל כך יודע וחברתי מכוונת אותו ל-2017 ועכשיו עברה לפי-2017 שאז זה מחוץ לתקופת כתב האישום. אז יכול להיות שיש משהו שאני לא מבין. אם היא רוצה להסביר, אבל לא בנוכחות העד, נשכיל כולנו.
יהודית : אני אשאל בלי תאריכים כי גם העד לא אמר תאריכים.
עו"ד ז'ק חן: אבל אם את מכוונת - - -
עו"ד יהודית תירוש: אני לא מכוונת לשום דבר.
עו"ד ז'ק חן: זה מחוץ לתקופת כתב האישום.
עו"ד יהודית תירוש: חברי מייחס לי דברים שהם - - -
עו"ד ז'ק חן: מה זה? את אמרת 2017.
עו"ד יהודית תירוש: אז אני חוזרת בי.
עו"ד ז'ק חן: את חוזרת בדך. היא משנה את השנה. עכשיו גם הזמן גמיש.
עו"ד יהודית תירוש: אני לא מכוונת לשנה. אני שואלת באופן כללי האם לאחר תקופת ההקפאה – שאני לא יודעת בדיוק מתי זה היה כי גם אתה לא ידעת לומר – האם בשלב מסוים מועברות טיוטות נוספות בעניין השימוע?
מר עדי קופלוביץ: אני מאמין שכן. ככל שהמשיך להתקיים דיון מקצועי בתוך המשרד ועם טענות כאלה ואחרות גם לעניין מה צריכה להיות המתכונת ההנדסית וגם לעניין המחיר, אז אני מניח שיש המשך של תכתובות על זה אבל אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא זוכר. אני מבקשת לרענן את זיכרונו של העד.
- 2 עו"ד בעז בן צור: לפני שאת מקריאה, את יכולה להפנות אותנו למקום?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: כן. חקירה שנייה, גיליון 27. לא, חקירה ראשונה. שורה 11. אני רק אגיד
- 4 שמהתקופה הזאת זה שוב נכנס לסוג לך הקפאה ועובר לאגף שלך שמילה שמתחיל לנהל את העניין
- 5 הזה, מתחילות לעבור טיוטות במשרד שבמקום שזה יהיה הסדר זמני, זה יהיה הסדר קבוע עם כל
- 6 מיני טענות של בזק ששמענו אותן בבג"ץ שלהם ודחינו אותן אבל זה יוצא כטיוטות פנימיות של השרד.
- 7 עו"ד ז'ק חן: זאת תקופה מחוץ לכתב האישום.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא יודעים באיזו תקופה זאת.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אם את לא יודעת, איך את יכולה לשאול אותו?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי. העד מספר על זה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אז מה אם הוא מספר? הוא יכול לספר מה הוא עשה ביום שבת בים. מה זה רלוונטי
- 12 למשפט?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כשגברתי תסיים להקריא, הוא יגיד לנו על איזו שיחה
- 14 מדובר.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: "זה גם כן נבלם כשגם אנחנו וגם האוצר כותבים את דעתנו על הטענות הללו.
- 16 נוצר לחץ במקרה הזה מצד שמילה לקבוע מחירים יותר גבוהים".
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזו תקופה אתה מתייחס.
- 18 מר עדי קופלוביץ': אני לא זוכר.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: את התהליך הזה אתה זוכר?
- 20 מר עדי קופלוביץ': את התהליך אני זוכר היטב. כן.
- 21 עו"ד בעז בן צור: סליחה, אני באמת לא רוצה להפריע, אבל כששמילה ממלא מקום?
- 22 מר עדי קופלוביץ': לא. הוא משנה למנכ"ל. הוא הופך להיות משנה למנכ"ל. עדיין מר פילבר המנכ"ל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הציגו לך בחקירה - ואני גם אחסוך את זה כאן, את כל הציטוטים האלה, את
- 2 כולם, אבל אני כן רוצה לשאול משהו בסוף - תכתובות בין שאול אלוביץ' לגברת הנדלר - שמהן עולה
- 3 שבזמן פגישה עם שאול בביתו, מר פילבר כותב לסטלה הנדלר שהוא מקבל את כל התיקונים שלהם
- 4 לגבי המסמך. וכן מצטטים בפניך עוד ציטוט ואני אקריא אותו בדיוק. הקריאו לך ציטוט: "לבסוף
- 5 החלטנו על הדממת הנושא עד גמר הליך ההפרדה המבנית ורק אז נחליט מתי מחזירים את הנושא
- 6 ושולחים את המכתבים שלנו ושלו", והוא ממשיך: "משתיקים את כל עניין הטלפוניה בינתיים כדי
- 7 שביטול ההפרדה המבנית לא יופרע". הקריאו לך את הדבר הזה.
- 8 רציתי לשאול עד כמה אתה ידעת באותו זמן שמר פילבר מקבל תיקונים וקיבל תיקונים מבזק.
- 9 מר עדי קופלוביץ': לא ידעתי.
- 10 ש. ועד כמה נאמר לך באיזשהו שלב שמשתיקים את נושא הטלפוניה או מורידים את נושא
- 11 הטלפוניה, מדמימים - לא יודעת באיזה ביטוי להשתמש - עד לסיום נושא ביטול ההפרדה המבנית.
- 12 ת. לא נאמר לי.
- 13 ש. עד כמה הכרת את זה מהעבודה שלך, שהערות של גוף מפוקח לא עוברות דרך האגף
- 14 המקצועי, דרך מי שכתב את המסמך?
- 15 ת. אני לא מכיר. אני גם לא מכיר את המסלול הזה של הערות.
- 16 ש. מה עמדתך לגבי העברת תיקונים כאלה, קבלת תיקונים ואי שיתוף הגורמים המקצועיים
- 17 בנושא?
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: כבודכם רואה, בלי לפגוע כמובן, העדות שלו היא עובדתית על מה שהוא היה
- 20 ומה שהוא עשה, וזה בסדר, אבל אני כן חושבת שחשוב שגם בית המשפט ישמע מה העד - כמו כל
- 21 העדים של משרד התקשורת, לא העד הזה באופן ספציפי - סבורים, היתרון שיוצא לחברות, ככל
- 22 שיוצא יתרון לדבר הזה, התקינות של הדבר הזה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה דבר אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני אתקן את השאלה. עד כמה זה תקין להעביר הערות - - -
- 2 כב' השופט מ' בר עם: שאלות של תקינות לכאורה לא לעדים.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני מסכימה עם אדוני.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: אם לגברת יש שאלה עובדתית שיכולה לעזור להחליט בשאלה, זה בסדר. אם
- 5 הגברת עושה את ... נורמטיבית, אז לא ברור מה המשקל.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. השאלה הבאה שחשבתי שנכון לשאול אותך, מניסיוןך בתהליכים כאלה,
- 7 עד כמה יש בזה, אם בכלל, להקנות יתרון לחברה שמקבלת - - -
- 8 עו"ד בעז בן צור: ... זה נוגד את ההנחיה הקודמת.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת. אני חושבת שזה עובדתית. האם לחברה יש יתרון. הוא מכיר.
- 10 העד מכיר.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאלי קודם את השאלה. אל תענה עוד.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: עד כמה מתן אפשרות לחברה מפוקחת לתת תיקונים למסמך והטמעתם ללא
- 13 עירוב הגורמים המקצועיים, עד כמה יש בזה כדי להקנות לה יתרון?
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אל תענה. בסדר?
- 15 עו"ד ז'ק חן: זה לא בסדר. אבל אני לא מתנגד.
- 16 עו"ד בעז בן צור: אני מתנגד. איזה מסמכים, איזה נתונים, מה קורה בשוק.
- 17 היא מניחה בתוך השאלה שלו המון הנחות שהעד לא יודע. הטמעתם, שזה בא מברגר, שזה לא שיתוף
- 18 הגורמים המקצועיים וכולי. מראים לו דרך כוונת הרובה נקודה דמיונית, כולה שחורה, לא פותחים
- 19 את הפריזמה, לא מראים לו את המסמכים האחרים, את השיקולים האחרים, את העדויות האחרות,
- 20 מה שאנחנו נראה בחקירה הנגדית. את זה לא מראים לו. ועכשיו מבקשים להביא את בית המשפט
- 21 ... אבל ממש ככוון את הרובה, להסתכל לאותה נקודה שחורה עמומה ולהביא לבית המשפט, מה?
- 22 חוות דעת, סברה, כן תקין, לא תקין, לא בסדר, כן בסדר.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: היא לא שאלה על תקין. היא שאלה על יתרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בעז בן צור: גם היתרון, הוא לא יכול להעיד כאשר אין לו את כל הנתונים העובדתיים. הם לא
2 בידיעתו.

3 כב' השופט מ' בר עם: כמו שסיכמנו קודם, הוא יכול להעיד על מה שהוא יכול להעיד, עלך מה שהוא
4 יודע. מה שהוא לא יודע, הוא לא יעיד.

5 עו"ד בעז בן צור: אבל אם מזמינים אותו להעיד על מה שבהגדרה הוא לא יכול להעיד ולא יודע.

6 כב' השופט מ' בר עם: הוא יגיד שהוא לא יודע.

7 עו"ד בעז בן צור: הוא יגיד שהראו לו רק חלק מהדברים ושהטעו אותו.

8 כב' השופט מ' בר עם: זאת כבר התנגדות אחרת.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היו דברים שהוא אמר שהוא לא יודע.

10 כב' השופט מ' בר עם: מה הוא לא יודע, הוא לא יודע. מניסיונו, מעבודתו במשרד, מהיכרותו את
11 הנושא. יכול להיות שזה חלקי - - -

12 עו"ד בעז בן צור: לא, לא יכול להיות. כמו שעשינו עם כל העדים האחרים.

13 עו"ד יהודית תירוש: לא צריך להגיד לעד. תציגו לעד בחקירה נגדית.

14 עו"ד בעז בן צור: היא גם אמרה לו שזה הוטמע במסמכים וזאת הטעיה כי זה לא הוטמע במסמכים.

15 עו"ד יהודית תירוש: אני לא אמרתי.

16 עו"ד בעז בן צור: אני חושב שבית המשפט השווה, כך נדמה לי, כדי לראות מה הוטמע.

17 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שאמרתי.

18 עו"ד בעז בן צור: בית המשפט ימצא שלא הוטמע דבר אבל זה היה בשאלה. אמרת שזה הוטמע.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה יכול לענות?

20 מר עדי קופלוביץ': אני כבר לא בטוח מה השאלה.

21 עו"ד בעז בן צור: תתחיל בזה שהיא אמרה שזה הוטמע. אם אתה יודע שזה הוטמע.

22 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי האם אתה יודע שזה הוטמע. שאלתי אם יש יתרון בהעברת

23 המסמכים האלה כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: שהוטמעו בהם הערות של בזק. כך אמרת. כלום לא הוטמע.
- 2 מר עדי קופלוביץ: אני חושב שאמרתי קודם. ההליכים של המשרד, כמו שאני מבין אותם, חייבים
- 3 להיות שוויוניים. ראוי שתהליכים שמשפיעים על כל החברות, לכל החברות תינתן הזדמנות שווה
- 4 להגיב עליהם. אני חושב שאם יש חברה שמגיבה לפני חברות אחרות, היא יכולה למסגר את כל הטיעון
- 5 באופן שמשרת אותה ולכן זה מטעה את התהליך. יכולות להיות לזה הצדקות לפעמים, במקרים בהם
- 6 העניין שלה הוא הרבה יותר קריטי מהעניין של כלל השוק. אני לא חושב שזה אחד מהמקרים האלה.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: הוא פתח במונח ראוי. בסדר. נתקדם.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: עד סוף 2016 - השימוע, אמרת קודם, הוא רק ב-2017 - נושא הטלפוניה לא יצא
- 9 לדרך. נכון?
- 10 מר עדי קופלוביץ: למיטב זיכרוני, לא.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: על איזה סדר גודל של רווח לשיטתך מדובר? ככל שיש רווח בעובדה הזאת.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהקפאה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: כן, בהקפאה. העד סיפר שזה היה צריך להתחיל בדצמבר. אולי נעשה את זה
- 14 כמו שעשו לך את זה בחקירה. בחקירה הציגו לך התכתבות בין מה פילבר לבין עדי קאהן וביקשו ממך
- 15 להתייחס. אומרים לך שפילבר כותב לעדי במרץ 2017 שבזק בהיסטריה מהטלפוניה, ועדי קאהן
- 16 משיבה שבזק שנתיים הרוויחו מזה שאין טלפוניה. שאלו אותך על איזה רווח היא מדברת. אז אני
- 17 אשאל גם.
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא יכול להעיד על מה היא מדברת?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לכן אני שאלתי את זה אחרת.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: יש שאלות שגברתי מבקשת לגבש מסקנות שלכאורה - - -
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אלה לא מסקנות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** העד העיד קודם לגבי השינויים ועד כמה יש בזה תרומה לצד כזה או לצד
2 אחר. אז ברור שאם יש שינוי שלכאורה פוגע בבזק והוא נדחה כמה שנים, הוא יוכל לטעון שיש לזה
3 משמעות כלכלית

4 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל השאלה אם בדקת את זה.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר בחקירה מה המשמעות הכלכלית?

6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. השאלה עד כמה אתם ידעתם מעבודתכם על - - -

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא ידעתם. אם ידעתם.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** מה ידעת, מה בדקת, ככל שידעת וככל שבדקת וככל שקיים איזשהו רווח לבזק
9 מההקפאה.

10 **עו"ד ז'ק חן:** איפה עדי קאהן, שתגיד...

11 **כב' השופט מ' בר עם:** לא שואלים אותו עליה.

12 **עו"ד ז'ק חן:** בפריזמה של עדי קאהן.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא בפריזמה של עדי קאהן. אני שואלת אותו עליו.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה מעיד על עצמך. בסדר.

15 **מר עדי קופלוביץ:** את זה הבנתי.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין לי ספק שהבנת.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** האם בדקתם את זה? ידעתם את זה?

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם אתה יודע, ראית נתונים, משהו?

19 **מר עדי קופלוביץ:** הערכה של אגף כלכלה באותו זמן שסדר הגודל של הרווח העודף של בזק שיש לה
20 מעולמות הטלפוניה, זה סדר גודל של מיליארד שקל בשנה. זה מה שהיה אמור להיחתך למשק
21 במתכונת של הטלפוניה המקורית. במתכונת השנייה, מה שהיא מרוויחה בכל שנה הוא קצת יותר
22 נמוך אבל אנחנו עדיין מדברים על אותם סדרי גודל.

23 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם שם לב שהוא על עצמו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אי אפשר להעיר.
- 2 עו"ד ז'ק חן: זאת הייתה הנחיה מפורשת של בית המשפט: מה אתה עשית, מה אתה בדקת, ולעומת
- 3 זאת, עכשיו, מה שאת קיבלת - - -
- 4 עו"ד יהודית תירוש: למה אתה צועק?
- 5 עו"ד ז'ק חן: את צודקת. סליחה. אני מוריד עכשיו שני טונים. את צודקת לחלוטין.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה מקור הידיעה שלך?
- 7 מר עדי קופלוביץ': עבודה כלכלית שנעשתה באגף הכלכלה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה עשית את זה?
- 9 מר עדי קופלוביץ': אני חושב שהייתי שותף לתחשיבים האלה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: חושב.
- 11 מר עדי קופלוביץ': אני לא זוכר מי מילא תו באקסל. אני חושב שזאת עבודה משותפת שלנו, של גילה,
- 12 הרן ושלי.
- 13 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אנחנו לא מכירים את זה בחומר, לא הו עבר לנו בחומר החקירה. זאת פשוט
- 14 שערורייה. עכשיו אנחנו נביא בפרשת ההגנה מומחה שישתור את הדברים האלה. בבוקר כמה סברה
- 15 שכל מטרתה הייתה לתפוס כותרות בעיתונים והיא אכן תפסה כותרות בעיתונים. אלה היו כותרות
- 16 ראשיות. אז עכשיו יש כותרת ראשית שלא מבוססת לפי דיני הראיות על כלום, לא על חומר שהועבר
- 17 להגנה, לא על תחשיבים, לא על אקסל, לא על מה שהעד עשה. רכלנות שאנחנו נסתור אותה ונראה עד
- 18 כמה זה מופרך.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, אנחנו עוברים לשאלה הבאה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת מבית משפט לשמור גם על העד עם הצרחות האלה של חברי. באמת,
- 21 יש גבול.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הצרחות קודם כל הן לא כלפי העד.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: הן לא כלפי העד אבל הן בפני העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תסתדר לבד.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אני לא צריכה שישמרו עלי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא יודע שזה לא כלפיו. מה השאלה הבאה? אם יש לך
- 4 איזושהי תחושה לא נעימה, תגיד לנו אבל שום דבר לא מכוון אליך.
- 5 מר עדי קופלוביץ': אני אחכה עם התחושות למחר.
- 6 עו"ד ז'ק חן: למה?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: די להפריע. אי אפשר כך. אני חייבת לומר גברתי שאני אמרתי בבוקר – אני
- 8 אומרת בכנות – לחבריי שהם יתחילו היום לחקור נגדית כי כך חשבתי. אנחנו נמצאים עכשיו באמצע
- 9 חקירה ראשית, באמצע, כשחשבנו שנהיה הרבה אחריה כי באמת אם צריך להתנגד, להתנגד, אבל יש
- 10 כאן כל הזמן הערות שמאריכות את הזמן של הדבר הזה.
- 11 עו"ד בעז בן צור: אלה התנגדויות.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא, אלה לא התנגדויות
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חצי מזה, אלה לא התנגדויות.
- 14 עו"ד ז'ק חן: והחצי האחר קוראים לו לא חקירה ראשית.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ביקשתי שאדוני יענה לי.
- 16 עו"ד ז'ק חן: זאת לא חקירה ראשית.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כך זה נראה מכאן לפחות. תתנגדו כשיש סיבה. אל תעירו
- 18 הערות באמצע שלא לצורך.
- 19 עו"ד ז'ק חן: שלא תשאל שאלות שהן לא לחקירה ראשית.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני מציגה לך מסמך. הרי דיברת על כל העניין הזה בחקירה שלך – שום דבר לא
- 21 חדש לחבריי, רק הדרמה – אני מציגה לך מסמך שהוצג לך בחקירה, ברקוד 4038.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסמך חדש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: כן. זה הוצג לו בחקירה. אני מפנה אותך לסעיף 22 למסמך. אני קודם כל מפנה
2 אותך רק להסתכל.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא היה שותף לעריכת המסמך הזה?
4 עו"ד יהודית תירוש: זה בדיוק מה שרציתי לשאול אותו אבל כדי לשאול אותו אני צריכה שיתכל
5 גם על הסעיף הזה. מי ביצע את התחשיבים הכלכליים במסמך, מי הכין אותו, ועד כמה אתם סייעתם,
6 אם בכלל.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם – אתה.
8 עו"ד יהודית תירוש: אתה.

9 מר עדי קופלוביץ: למיטב זיכרוני, את התחשיבים האלה הכין - - -
10 כב' השופט מ' בר עם: נתחיל עוד קודם. אדוני מכיר את המסמך.
11 מר עדי קופלוביץ: כן.

12 כב' השופט מ' בר עם: ממתי אדוני מכיר את המסמך? באיזה הקשר? לא בחקירה אני מתכוון אלא
13 עוד קודם.

14 מר עדי קופלוביץ: אנחנו עסקנו - - -
15 כב' השופט מ' בר עם: מי זה אנחנו

16 מר עדי קופלוביץ: אגף כלכלה במשרד התקשורת, עסק כל הזמן בשאלה האם, מתי ואיך יש לשנות
17 את הכללים של ההפעלה המבנית בבזק. במקרה כזה היה ברור לנו שיישום של שוק סיטונאי זאת אבן
18 דרך מאוד משמעותית בשאלה של מפת התחרות בשוק ולכן היא מאוד כרוכה בשאלה של האם, מתי
19 ואיך לשנות את התנאים של ההפעלה.

20 באופן ספציפי מי שהוביל את העבודה על הפרדה המבנית באגף הכלכלה היה עמי גילה, הסגן של
21 הרן ולדעתי הוא היכן את המסמך הזה. ספציפית, את התחשיב שיש כאן בשורה 22 – צריך להבין
22 שכשאתה מחשב את הרווח, יש לזה - - -

23 כב' השופט מ' בר עם: אדוני היה שותף לעריכת המסמך? שותף לתחשיב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מר עדי קופלוביץ': כן. אני בטוח שהעברתי הערות על המסמך הזה. לא זוכר מתי, אבל בטוח
2 שהעברתי הערות למסמך הזה ואני בטוח שהייתי שותף לעריכת התחשיב ואני אסביר. כשאתה מנסה
3 לחשב מה הרווח העודף של החברה כתוצאה מפעילות מסוימת, אתה צריך מצד אחד להבין כמה
4 הכנסות יש לה מהפעילות הזאת ומהצד השני להבין מה העלויות שלה. לצורך העניין, עמי שהיה
5 אחראי על ההיבטים הקמעונאיים, הוא אסף את כל המידע וכל הידע על רגל אחת של החישוב, ההיבט
6 הקמעונאי, ואני הייתי אחראי על החישוב של היבט העלויות, בין היתר בהתבסס על המודל שהכינה
7 לנו חברת הייעוץ לגבי כמה עולה לספק את השירותים על בסיס תשתית בזק. הרווח בסופו של דבר
8 הוא אחד פחות השני.

9 עו"ד יהודית תירוש: כשכתוב כאן 964 מיליון שקלים, לאיזה תקופה זה?

10 מר עדי קופלוביץ': לשנה.

11 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה הזאת ואני מבקש שהעד יצא.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.

13 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, במסמך הזה לא עמי גילה - זה אוגוסט 2015 - ולא העד מכותבים לא בהעתק

14 ולא ברשימת התפוצה.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא העיד שהוא מעורב בהכנתו.

16 עו"ד יהודית תירוש: בחקירה שלו.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הרגע הוא העיד על זה.

18 עו"ד ז'ק חן: שנייה. זה רק היה הפתיח. הוא לא ברשימת התפוצה. גם אני שמעתי שהוא אמר העיד

19 אבל שואלים אותו שאלה ספציפית.

20 עו"ד יהודית תירוש: זאת התנגדות?

21 עו"ד ז'ק חן: כן. חד משמעית.

22 עו"ד יהודית תירוש: אם נניח - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני לא מצליח לסיים. או שבית משפט לא נותן לי לסיים או שאת לא נותנת לי לסיים.
- 2 אני יכול ללכת הביתה, לחזור עוד שלושה חודשים, היה חופש נעים. תני קצת להביע את עצמי. אחר
- 3 כך תדחי את ההתנגדות שלי. תדחי את ההתנגדות שלי אחר כך אבל קודם כל אני רוצה להתנגד.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: למה שלושה חודשים?
- 5 עו"ד בעז בן צור: בקבוצה הזאת, כארבעה חודשים, כבודו. בית המשפט כיון קדימה. לא אחורה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחר כך דברו על לוחות זמנים. מה ההתנגדות?
- 7 עו"ד ז'ק חן: ההתנגדות היא שהעד אומר במפורש בחקירתו שהוא לא הכין את התחשיב. הוא לא
- 8 הכין את התחשיב. זה נתון שהוא בפני התביעה. אני מקריא: "אני לא הכנתי את התחשיב". "אני
- 9 מפנה אותך לסעיף 22". שואלים אותו אתה אעלה שחברתי שואלת. "אני מפנה אותך לסעיף 22
- 10 למסמך המוצג בפניך לפיו הרווח העודף של חברת בזק משירותי טלפוניה ואינטרנט עומד על סך של
- 11 964 מיליון ₪, האם אתה הכנת את התחשיב?" "אני לא הכנתי את התחשיב". "האם אתה מכיר?"
- 12 הוא גם לא מכיר. הוא מכיר סדרי גודל.
- 13 כב' השופט מ' בר עם: אתה מקריא מההודעה.
- 14 עו"ד ז'ק חן: זאת הודעה שלו.
- 15 כב' השופט מ' בר עם: אבל כאן הוא אמר שהוא היה שותף. אני שאלתי אותו.
- 16 עו"ד ז'ק חן: על זה קמתי ובשביל זה יש מישהו שמתעקש להושיב אותי. אבל זה בדיוק העניין. לאן
- 17 אנחנו הולכים? אתם לא ועדת חקירה. הרי רק על הפרק הזה, כבודכם, אתם מנוסים כל כך, רק על
- 18 זה עכשיו, לדחוף לו בכוח לתוך הפה, כמו לפטס אווז במשהו שאפילו לא בהודעות שלו ובניגוד
- 19 למסמכים, אני עכשיו אצטרך לחקור חצי יום. למה? אלה סברות ושמעות, תחשיבים שהוא לא עשה,
- 20 שהוא אומר שהוא לא עשה אותם ועכשיו הולכים אתו גם לרזולוציה גבוהה כשאומרים לו עכשיו:
- 21 תגיד לי עכשיו, למרות שזה לא כתוב בסעיף 22, האם זה לשנה, זה לא לשנה, איך הגיעו ל-964 והוא
- 22 מתחיל להסביר את זה, זה פחות זה. הוא לא שותף לזה בכלל והוא אומר. זה כתוב שחור על גבי לבן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אני רציתי להפנות את תשומת ליבכם לדבר הזה. אם בעיניכם זה בסדר ושוב אנחנו זוכרים, מה?
אנחנו זוכרים שבסוף, בסוף, ניקח את כל הדח-רגולציה, אף אחד מהם לא אומר שום דבר
מפליל, נגיע למסקנה שפילבר פעל כפי שפעל כי אמרו לו לפעול.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. זה לא קשור עכשיו לדיון.

עו"ד ז'ק חן: כן קשור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. מה יהיה בסוף לא קשור.

עו"ד ז'ק חן: לא, כי מה אנחנו עושים כאן?

עו"ד יהודית תירוש: הערה מקדמית. אני לא מכירה שמתנגדים בגלל שהעד אומר משהו אחר

מהדברים שלו בהודעה. חברי יכול להציג לו מה שהוא רוצה. זאת שאלה של בית משפט. זאת הייתה

שאלה של כבוד השופט וחברי יכול להציג לו אחר כך בנגדית מה שהוא רוצה. שנית, גם בהודעה שלו

לפני כן הוא אומר שיכול להיות שבחלק מהמקרים נעזר גם בנו ומסביר ואומר שזה מוכר לו, וזה סדר

הגודל, והעניין של רווח לשנה, זה כתוב בסעיף הקודם. זאת הייתה תשובה לשאלת בית משפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת הייתה השאלה שלנו וזה מה שהוא ענה. זה מה שיש.

תכניסו אותו. המסמך הזה מסומן ת/732.

עו"ד ז'ק חן: אני לא מתנגד לשאלת בית המשפט. אני מתנגד לשאלת ההמשך של חברתי.

כב' השופט מ' בר עם: לא הבנתי.

עו"ד ז'ק חן: אני לא התנגדתי כמובן לשאלת בית המשפט. התנגדתי לשאלה של חברתי. חברתי עכשיו

שאלה אותו שאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו היא יכולה לשאול. ברגע שהוא אמר משהו, היא יכולה

גם לשאול אותו.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו ממשיכים. בסוף, מתי הופצו ההמלצות?

עו"ד בעז בן צור: סליחה, אני רק מבקש, המסמך הזה הוגש על תנאי. זאת אומרת, התנאי שעורכו

יגיע. נדמה לי שעורכו הוא לא עד תביעה. לכן אני מסב את תשומת הלב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: עמי גילה הוא לא עד תביעה. יש עדים שמוותרים עליהם ויש עדים שהם לא עדי תביעה
2 בכלל.

3 עו"ד בעז בן צור: אני מבקש לא להגיש את המסמך. אם יבוא עד שאנחנו יודעים שיגיע, ניחא, זה חלק
4 מזרם החקירה או זרם התודעה הזה. אבל אם זה עד שלא יגיע, אז לא. פעם אחת נעבוד לפי כללי
5 קבילות.

6 עו"ד יהודית תירוש: העד העיד כאן לשאלת בית המשפט שהוא היה מעורב בהכנת התחשיב הזה.
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא מכשיר את הגשת המסמך. אני לא יודעת מה עוד יש
8 במסמך הזה, אני לא יודעת מה הוא יודע על המסמך הזה. זה לא נוסף עכשיו שאלות.

9 עו"ד יהודית תירוש: אפשר למחוק את כל המסמך ולהשאיר את הסעיף. אם הוא היה מעורב בתחשיב
10 הזה והוא וידע מידיעה, מבדיקה שלו בתוך האגף שאלה היו הסכומים, הרי לצורך זה אנחנו מגישים
11 את זה.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר לנו כאן שהוא היה מעורב בתחשיב ושזו הערכה
13 שלו. לא צריכים את המסמך כי אין לנו דרך להכשיר אותו.

14 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. שיירשם בפרוטוקול שהוצג מסמך, שנעשתה בדיקה.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהעד התייחס למסמך שאולי ביום מהימים יוגש מה-4
16 באוגוסט 2015, מסמך תנאים לביטול ההפרדה המבנית וכולי, רשימת תפוצה, ברקוד 4038. אנחנו
17 מסירים גם את המסמך הזה מרשימת המוצגים.

18 כב' השופט מ' בר עם: בהקשר הזה, לאור ההערות וההסתייגויות שניתנו בעבר לגבי מסמכי
19 שמוגשים, כאשר יש הנחה שלאחר מכן יבוא העד הרלוונטי ויאשר, אולי הייתי מבקש להימנע מלהגיש
20 מסמכים כשגברתי יודעת שלא יהיה מי שיבוא להכשיר את המסמך.

21 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מבחינתנו לא צריכים להכשיר את המסמך יו תר כיוון שהעד אמר שהוא
22 מכיר את התחשיב. זה הכול.

23 עו"ד בעז בן צור: הוא אפילו לא אמר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר את זה לשאלת בית משפט.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לשאלה הבאה.
- 3 עו"ד בעז בן צור: שהוא חושב אולי.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: מתי בסופו של דבר הופצו ההמלצות בעניין הטלפוניה? אתה זוכר?
- 5 מר עדי קופלוביץ': אני חושב שההחלטה עם השימוע מאוחר, פורסמה במאי 2017. אני לא בטוח.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להציג לך את ת/533. אני חושבת פסקה אחרונה. "עיקר העיכוב נבע".
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה לי שאנחנו לא באותו מסמך.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: 553. יש מייל.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לנו יש רק מייל.
- 10 מר עדי קופלוביץ': מה שנתת לי, זה לא כאן.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 3312. זה הברקוד. שלנו.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: 3312 ואצלנו זה מופיע כ-ת/553.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: "מאיר ולידור בוקר טוב, לבקשתכם".
- 14 עו"ד יהודית תירוש: "בשולי הדברים". השאלה הראשונה שלי היא מה הקשר שלך למסמך הזה, כי
- 15 אני לא רואה אפילו שאתה מכותב.
- 16 מר עדי קופלוביץ': זה מסמך שכתבה יעל מלס, מכתב שכתבה לייעוץ וחקיקה, אני חושב, במשרד
- 17 המשפטים. לידור הייתה אז רכזת, על השתלשלות העניינים.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: לא שאלתי מה תוכן המסמך. אדוני מכיר את המסמך?
- 19 מר עדי קופלוביץ': מכיר את המסמך.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: ממתי אדוני מכיר את המסמך?
- 21 מר עדי קופלוביץ': עזרתי ליעל לערוך אותו ולכתוב אותו.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו אני מפנה אותך לפסקה האחרונה בה כתוב: "בשולי הדברים נציין כי
- 23 עיקר העיכוב בקבלת ההחלטה נבע מחילופי שרים במשרד התקשורת".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: רק כדי להבין. המסמך שמוצג לו, כי אין לנו את עותק הנייר שלו, הוא רק למסך, זה

2 המסמך הזה?

3 עו"ד יהודית תירוש: כן. ת/553.

4 עו"ד ז'ק חן: השאלה היא כשהוא אומר עזרתי ליעל לערוך אותו, זה המסמך שעכשיו על הלוח. המייל.

5 עו"ד יהודית תירוש: כן.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. הוא אמר שהוא מכיר אותו.

7 עו"ד ז'ק חן: אבל מייל.

8 עו"ד יהודית תירוש: כן. מייל.

9 בפסקה הזאת, "בשולי הדברים נציין כי עיקר העיכוב בקבלת ההחלטה" וכל הפסקה שכתובה כאן.

10 אני שואלת אותך על מה התבססתם במענה.

11 הערה: זה לא שלו.

12 עו"ד יהודית תירוש: מה לא שלו? הוא אמר שהוא עזר ליעל לכתוב את זה.

13 זק חן: הסיבות לעיכוב בטלפוניה?

14 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת על מה התבססתם במענה.

15 מר עדי קופלוביץ': מבחינת לוחות הזמנים, אני רק אזכיר, באוקטובר 2015, אני חושב, המשרד מודיע

16 לבית המשפט העליון שאנחנו שוקלים פתרון חלופי והולכים להוציא שימוע או החלטה בנושא.

17 ההחלטה בסופו של דבר יוצאת במאי 2017.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפני שגברתי ממשיכה. ת/533 הוא ברקוד 3313. זה לא

19 המסמך הזה.

20 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. בוא נסמן אותו ליתר ביטחון. נרשום לעצמנו שיש איזושהי טעות. נסמן

21 אותו ואנחנו נעשה בדיקה אם יש לו כפל סימון כי לדעתי הוא הוצג.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אני אראה, אולי הוא סומן 552. זה ת/552.

23 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, זה ת/552.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: שיהיה בפרוטוקול ולא תהיה לנו בעיה בסיכומים.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא מתאים גם לברקוד.
- 3 עו"ד ז'ק חן: זה נ/2618 והגשנו את זה בדיוק בגלל ההסבר לעיכוב.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אל תמשיך להעיד.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל אופן, זה סרוק.
- 6 עו"ד ז'ק חן: נ/2618. יש כאן הסבר לעיכוב.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מתקנת עליו את המספר. זה גם ת', אז זה 552.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי על מה התבססתם במענה.
- 9 מר עדי קופלוביץ: התחלתי להסביר. קודם כל, נתתי את הפריים של הזמן בו מדובר. השאלה מה
- 10 קורה בין אוקטובר 2015 למאי 2017, מתי שהמשרדים לוקחים את ההחלטה. ההחלטה הזאת נשענת
- 11 על העובדה שיש בהילות, יש דחיפות להוציא את ההחלטה ובעקבותיה לערוך שימוע, שכבר יהיה
- 12 השירות הזה בשוק עם מחיר. קיים קושי לבוא ולהסביר אם יש דחיפות ובהילות, מה ישבתם על זה
- 13 שנה וחצי. ההסבר המרכזי שנתלינו בו זה ההסבר שאומר שהייתה תקופה ששר התקשורת נתניהו
- 14 היה מנוע מלטפל בדברים, לא יכול לקבל החלטה בנושא, ואז הגיע ממלא מקום, הנגבי – או שרק
- 15 הואצלו לא סמכויות, אני כבר לא זוכר את הסדר שהיה – ובעצם הוא היה צריך ללמוד את הנושא.
- 16 אנחנו כותבים שזה עיקר העיכוב.
- 17 אני גם אציין שבאותה תקופה יש דוח של מבקר המדינה נגד משרד התקשורת שהוא קובל על העיכוב
- 18 וזו הייתה העמדה הרשמית של המשרד כפי שנוסחה גם על ידי לשכת מנכ"ל ואנחנו השתמשנו בה פה
- 19 במענה הזה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: ... למה שיקרנו?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אפשר די? זה לא מתאים ההערות האלה והציונים. לא מתאים.
- 22 עו"ד ז'ק חן: לא מתאים להעיד עד בניגוד למסמכים כתובים אחרי שהוא ...
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, גברתי לא תפנה לסניגורים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אולי אפשר לבקש מבית משפט שיורה לסניגורים לא להעיר הערות מהיציע בזמן
2 שהעד אומר, לא לחלק לו ציונים לגבי העדות שלו.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי צודקת. מאה אחוז. לא להעיר הערות ולא לחלק
4 ציונים.

5 עו"ד ז'ק חן: אחד-אפס לטובתה. כשאני אבקש את עזרת בית המשפט, יהיה אחד-אחד. בסדר.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כשנצטרך להעיר לתביעה לא להעיר הערות לעד תוך כדי
7 החקירה, נעשה גם את זה.

8 עו"ד יהודית תירוש: לאחר הוצאת מכתב השימוע, אמרת שזה הופץ במאי.
9 מר עדי קופלוביץ: לדעתי כן.

10 ש. מאי 2017. רק כדי להשלים את התמונה, עד כמה הטלפוניה יושמה?
11 ת. עם הפרסום של ההחלטה, עדיין היו טענות מצד בזק לגבי אי ישימות. זה נגרר עוד – לדעתי
12 סדר גודל של חודשיים-שלושה – עד שהם באמת השיקו את השירות. בפועל לא היו לוקחים בכלל.
13 לא היו טייקרים. לא נעשה שימוש בשירות בפועל.

14 עו"ד ז'ק חן: ...

15 עו"ד יהודית תירוש: הרגע בית משפט ביקש לא להעיר הערות וכאילו לא ביקשו.

16 עו"ד ז'ק חן: הערתי למה שהוא אמר.

17 עו"ד יהודית תירוש: נוכח העובדה שבסופו של דבר ב-2017, בעומק 2017, לא היה שימוש – זה בעצם
18 מה שאמרת כרגע – במתווה של הטלפוניה, איך אתה מסביר את העמדה שלכם לגבי הטלפוניה, את
19 האינטרס של המשרד לקדם את זה?

20 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה אבל לא בנוכחות העד, אם אפשר.

21 כבודכם, אנחנו עכשיו מבקשים חוות דעת על דברים שלא אירעו. כלומר, אפס ביקוש אגב סעיף 22
22 והציפייה שהייתה באותה טיוטה שהוא כן מכיר, לא מכיר.

23 עו"ד יהודית תירוש: ... בתקופה לא רלוונטית לכתב האישום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בתקופה לא רלוונטית לכתב האישום כאשר אין לדבר הזה זכר בהודעות שלו. איפה יש
- 2 לזה זכר? יש לזה זכר בריאיון העד. למה זה בריאיון העד? העד אומר מיוזמתו, וזה דבר מדהים שעוד
- 3 לא ראינו, וזה ודאי בית משפט להכשיר: עקבתי בתקשורת אחרי העדות של פילבר ועכשיו אני רוצה
- 4 להגיד משהו על שאלת הביקוש בסוף 2017.
- 5 אני חושב שלתביעה אסור, ובית המשפט בוודאי לא יכול לתת לזה יד בכל הכבוד, להכשיר כאן
- 6 אמירות של עדים שלא מופיעות בחקירה על בסיס של משהו שלא אמור לקרות וזאת קריאה של העד
- 7 עדויות שמתנהלות כאן במשפט ובצורה מעוניינת לבוא ולתקן אותן כאן בבית המשפט בעדות שלו.
- 8 חברתי יודעת את זה כי הוא מסביר: אני קראתי את העדות של פילבר ועכשיו אני רוצה מיוזמתי
- 9 לבוא ולהגיד משהו ביחס לזה.
- 10 יש לזה כל מיני שמות, אני לא רוצה להפליג כי העד ודאי תמים, הוא לא חי בעולמות המשפטיים, אבל
- 11 בטח שבית המשפט לא יכול להכשיר דבר כזה ולו כמדיניות שיפוטית.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: להכשיר מה, את זה שהוא קורא את העדויות או ההסבר
- 13 שהוא קורא את העדויות או זה שהוא רוצה להגיד משהו בעקבות?
- 14 עו"ד ז'ק חן: גברתי, בוודאי. התשובה היא כן. בוודאי. בית משפט בישראל הרי לא ירשה לעד לשבת
- 15 כאן בזמן שעד אחר מעיד. אז אם עכשיו העד יושב שם וקורא את מה שהעד מעיד, אז בית משפט יגיד
- 16 עכשיו זה בסדר שיבוא ויתקן עדויות של עד אחר? הרי זה בדיוק מה שהמחוקק קבע, שאסור לעד
- 17 לשמוע את עדותו של עד אחר ולהתייחס אליה כדי שלא להיות מושפע, כדי לא להטות משפט. אז
- 18 עכשיו מה עושים בחסות התביעה הכללית? מבקשים ממנו התייחסות בריאיון העד, שהוא השלמת
- 19 חקירה, לדברים שהעד העיד שהוא אומר ביוזמתו: שמעתי בתקשורת ואני מעוניין לתקן, מה שהוא
- 20 אסור בתכלית האיסור מבחינה חוקית.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: בחקירה ראשית אפשר היה לשאול את העד שיתייחס לעדותו של מר פילבר?
- 22 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, יכול להיות שזה משעשע אבל בחקירה ראשית אפשר היה לעשות את זה
- 23 בהתמלא תנאים אחרים. למשל שלהגנה יש איזושהי תשתית שניתנת לה אחר כך בחקירה נגדית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להתמודד עם התשובות שלו, אם היא כך בוחרת או לא. יכול להיות שהוא ישתכנע גם מהעמדה שלו
2 בניגוד לעמדת מר פילבר. הרי אמרנו גם שממר פילבר צריך להוציא שורש. אנחנו כולנו זוכרים. אבל
3 יש תשתית מסוימת. כאן מדובר על אירוע אחר לגמרי. יש עד שכאילו ישב כאן באולם בזמן עדותו
4 של פילבר ועכשיו הוא מתנדב, קופץ קדימה ואומר: כבודכם, אני רוצה להגיד לכם משהו, משהו שלא
5 נחקרתי עליו במשטרה, משהו שלא הועבר להגנה, משהו שהוא לא מבוסס מסמכים, אני רוצה להגיד
6 לכם. אתם לא הייתם נותנים לדבר כזה לקרות כי מלכתחילה הוא לא היה יושב באולם.
7 אז עכשיו אני חושב שבית משפט בישראל לא יכול להרשות שבדרך עוקפת יעקפו את הוראת החוק
8 הזאת שיש לה הגיון וטעם. מעבר לעניין של עד משפיע על עד ועד מעוניין יש גם עניין של איזושהי
9 סופיות. הרי מה יקרה עכשיו? מה יקרה אם כבודכם יאפשר את ההתייחסות, את ההתנדבות שלו
10 להתייחס לדברים שהוא שומע, שהוא עוקב אחרי עדותו של עד, דבר שהוא אסור. ואתם תאשרו את
11 זה כאן באולם שלכם תחת סמל המנורה, מה יקרה? אנחנו עכשיו נחקור חקירה נגדית על מניעיו, על
12 היותו מעוניין, על המוטיבציות שלו, למה זה היה דחוף לו, מה פתאום הוא עקב, עם מי הוא דיבר, עם
13 איזה עדי תביעה אחרים הוא טיכס עצה וכולי ואחר כך לגופו של עניין נראה מדוע הוא טועה. נתחיל
14 להביא עכשיו עדויות הזמה לניסיון שלו להזים דברים אחרים. אין לדבר הזה סוף.
15 שוב, אם הייתה לזה איזושהי תשתית במסגרת כללי המשחק הרגילים והברורים במשפט, ההגנה
16 מקבלת חומר חקירה, בחומר החקירה יש את כל התייחסויות העדים והמסמכים והיא מכינה את
17 החקירה הנגדית ובכפוף לקבילות הרלוונטית - - -
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני הולך קצת רחוק מדי. אדוני רוצה שנפתור שאלה כי
19 העד העלה מיוזמתו נתון על סמך מה שהוא קרא בתקשורת.
20 **עו"ד ז'ק חן:** על עדותו של עד אחר, דבר שהוא אסור. אני חושב שאי אפשר להכשיר עדות כזאת.
21 באמת כבודכם, אני לא רוצה לתת שמות אבל זה באמת אוי ואבוי. זה באמת לאן הגענו. בואו נפתח
22 את השערים, נעשה את זה עכשיו שימוע ציבורי ולא משפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, מרגע שהמשפט הזה פתוח והדברים
2 מתפרסמים, למרבה הצער אנשים רואים.
3 **עו"ד ז'ק חן:** אז בית משפט צריך להכשיר את זה.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא אומרת שבית משפט צריך להכשיר. אני אומרת שאם
5 זה לא בדלתיים סגורות, הדברים מתפרסמים יום ביום בכל העיתונים ובכל מקום וזה לא העד הראשון
6 שראה דברים שהתפרסמו. כבר היו כאן עדים שאמרו שהם קראו בתקשורת. אדוני חושב שאף אחד
7 לא קורא מה שמתפרסם?
8 **עו"ד ז'ק חן:** לא. אני חושב שבית משפט לא יכול להכשיר את זה. אני חושב שיש כללי משחק. זה
9 שקוראים את זה בתקשורת, ושיש אנשים. תראו, כבודכם, בתקשורת למשל אני קראתי הוראות
10 הפעלה של עיתון מסוים שמופנות להרכב שלכם. אז מה, בגלל שכתבו את זה בתקשורת אז עכשיו זה
11 כשר כי כתבו את זה בתקשורת? זה בסדר.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא אומרת שזה כשר, אני רק אומרת שברגע שהדברים
13 כאן מתפרסמים, כפי שאמרו גם עדים אחרים, הם רואים בעיתונים, הם רואים באתרים, הם רואים
14 את זה. אם לא העידו בדלתיים סגורות כאן, זה מה שיקרה. אם הדיון לא מתנהל בדלתיים סגורות,
15 אנשים קוראים בעיתונים.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק רוצה לדייק את חברי כי דווקא לגבי הנושא הזה, זה לא נושא שהוא בא
17 איתו מהבית וזה גם עולה במזכר בצורה מפורשת. סעיף 11. "לשאלתנו אם לאחר הוצאתה החלטה
18 בעניין ה-... השיב העד כי לקח זה. ביחס לטענה שהצגנו לעד כי בדיעבד לא היה ביקוש לטלפניה
19 הסיטונאית, ציין העד וכולי וכולי". זה דבר אחד.
20 מה שחברי אומר, הוא מתבלבל פשוט, הוא לא לגמרי לא מדייק, עם סעיף אחר, בעניין אחר שעוד נגיע
21 אליו לגבי מתווה הסיבים שהעד פילבר אמר שמתווה הסיבים בסופו של דבר שמשרד התקשורת אימץ
22 תואם לחלוטין את המתווה שלו, אחרי חקירה של מר בן צור בעניין הזה – על זה אמר העד את מה
23 שהוא אמר, שהוא קרא והיה לו חשוב להגיד אבל באותה מידה יכולנו גם להציג לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו אנחנו בעניין הזה של הטלפוניה. בעניין של הטלפוניה עולה טענה מצד חבריי והם חקרו את זה,
2 שבעצם הטלפוניה היא מוצר לא נדרש, כך זה התברר בסופו של דבר ומכאן הם ירצו לגזור כל מיני
3 דברים. בנסיבות כאלה, ועל פי ההנחיות שלנו לפחות, זה לגיטימי, כשהעד מדבר על הטלפוניה, זה לא
4 נושא שהוא לא דיבר עליו בחקירות. הוא עוסק בטלפוניה מלפני ולפנים ולמה זה היה חשוב ולמה זה
5 לא היה חשוב. אפשר להציג לו את הטענה ושהוא יגיב עליה וכך הוא עשה במזכר ריענון שהעברנו
6 לחברנו ולשיטתנו בהחלט אפשר לשאול אותו על זה, ויותר מזה גם חשוב שבית משפט ישמע מה
7 שהעדים האלה, שהיו שם מעורבים בתהליכים האלה, יגידו על הדבר הזה כי אחרת בית משפט,
8 כשיבוא לקבוע את הדבר הזה, ישמע רק את הדברים שחבריי אומרים בלי לשמוע את העדים שהיו
9 שם, מה הם אומרים על הדבר הזה.
- 10 לכן אני חושבת שזה מותר לנו לעשות את זה. עשינו את זה במקרה הזה – זה גם לא בא ממנו – אבל
11 גם במקרה השני, בהחלט היינו שואלים אותו, הוא פשוט אמר את זה מעצמו. אני חושבת שזאת שאלה
12 שבוודאי בית המשפט צריך לאשר אותה וצריך לשמוע מה יש לעד להגיד על הדבר הזה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, קודם כל אני מודה לחברתי על התיקון. הטעמים האלה של מה שהעד שמע
14 והוא אף רץ - - -
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו אין לנו שאלה. נגיע אליה.
- 16 עו"ד ז'ק חן: גברתי תראה איך זה מאריך. מה שהייתי צריך לומר עכשיו זה עוד משפט. עכשיו אני
17 אגיד עוד שנים. האחד, למה זה מאריך ועכשיו המשפט שרציתי לומר. ההתנגדות הזאת שמורה לאותו
18 נושא כשתרצה להעלות אותו, אם תרצה להעלות אותו, אני מקווה שלא תעלה אותו משום שזאת דרך
19 להכשיר דברים שהעד שומע בחוץ מאיזה מקור.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך לחזור על מה שאדוני אמר.
- 21 עו"ד ז'ק חן: בסדר. זה אחד. לגבי סעיף 11, זאת ההתנגדות - אם כבודכם זוכר – הישנה נושנה שלנו,
22 שלגביה הבטחנו לא לקום כל פעם אבל אנחנו מזכירים לכם שאנחנו טוענים שכל הריענונים באופן
23 שיטתי שחבריי עושים לעדים, הם השלמת - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... לא לקום כל פעם.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** דנו בהתנגדות שלי. אני אומר עוד פעם שהטעמים של ההתנגדות שמורים לנושא כאשר
- 3 יעלה.
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** בקיצור, אדוני חוזר מההתנגדות תוך שמירת ההתנגדות הכוללת הכללית
- 5 הראשונה.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** זה לגבי הנושא הזה.
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** כשנגיע לעניין השני - - -
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא חוזר בי מההתנגדות לגבי הנושא השני. תודה. אני מודה לחברתי על התיקון.
- 9 פעם אחת היא צודקת.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** פעם אחת? נפרוש בשיא. אתה בטח לא זוכר את השאלה. דיברנו על זה שאתה
- 11 סיפרת שזה יושם כמה חודשים אחרי מאי 2017 כי עוד היו דיונים. בסופו של דבר לא היה לזה קונים,
- 12 נקרא לזה בלשון העם, למתווה. שאלתי אותך נוכח העובדה הזאת, איך אתה מסביר את העמדה שלכם
- 13 בזמן אמת לגבי חשיבותה של הטלפוניה.
- 14 **מר עדי קופלוביץ:** קודם כל, כשזה יושם, זאת הייתה מתכונת חלופית שהייתה יקרה יותר
- 15 מהמתכונת המקורית. אז, בזמן אמת, מה שאנחנו חשבנו, שהסיפור הוא קודם כל הסיפור של הפער
- 16 במחיר. למרות המאמצים שלנו לייצר מתודולוגיה שמייצרת מחיר סוגר ומאפשר תחרות, זה לא היה
- 17 מספיק אטרקטיבי לחברות.
- 18 אבל אני חושב שהסיבה האמיתית היא כנראה שאנחנו כמשרד קצת פספסנו את הרכבת. הדבר הזה
- 19 היה אמור לצאת לדרך שנתיים וחצי קודם או שנתיים קודם אם אני אמור להיות מדויק, שהייתה
- 20 תנופה באמת של ... לקוחות בשוק הסיטונאי בעולמות של ה-BSA. באותה תקופה אני חושב שאם
- 21 זה היה יוצא לדרך במתכונת המקורית, היו לזה הרבה יותר קונים עם אימפקט תחרותי הרבה יותר
- 22 גדול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

חשוב להגיד שנתנו את המתכונת הזאת לשנה. בסוף השנה הזאת, שוב, אחרי עוד דין ודברים עם בזק, בסופו של דבר בזק הייתה צריכה לספק את השירות המקורי במתכונת המקורית, זה גם נקבע, וגם לשירות המקורי – אנחנו בסוף 2018 – לא היו קונים. בזק טענה בהמשך, כשהטלנו עליה עיצום - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא זאת השאלה של גברתי.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, תכף נגיע ל-2022. עכשיו אנחנו ב-2018.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה הבאה?

רבותיי, אתם יכולים אולי לשמור על שקט ולתת לחקירה להתנהל בלי הערות? כשיש התנגדות, תקומו ותתנגדו. כשאין התנגדות, בבקשה, בלי הערות.

עו"ד ז'ק חן: כן. אני מקבל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תכתבו לכם אותן, אם אתם לא יכולים להתאפק.

עו"ד ז'ק חן: המחברת פשוט – בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו עוברים נושא. יורדים מהטלפוניה ועוברים למיזוג בזק-יס. בוא נדבר על הבקשה להעברת אמצעי שליטה בחברת יס. נלך צעד צעד. תקופה תקופה. מתי אתה זוכר שראית אותה או שקיבלת אותה, מה התבקשת לעשות בעניינה ככל שהתבקשת לעשות? אני מדברת על התקופה הראשונית, התקופה של השר ארדן.

מר עדי קופלוביץ': כשנכנסתי למשרד, אחת המשימות הראשונות שהיו לי יחד עם השוק הסיטונאי זה לכתוב נייר עמדה על הנושא הזה של העברת אמצעי שליטה. אני באופן אישי למדתי את הנושא, קראתי את ההחלטות של הממונה, דיברתי עם אנשים שעסקו בזה במשרד קודם וכתבתי בעצם נייר – אני לא זוכר מה אורכו – שבסופו של דבר אומר זה להערכתי מה שיקרה מבחינת המוטיבציות והשוואה תחרותית ולכן אם רוצים לאשר את האזהרה הזאת, ראוי שנוסיף תנאים נוספים על התנאים שהציב הממונה.

ש. עד כמה זה קודם, הנושא הזה, בתקופת השר ארדן? מה קרה? אוקיי, כתבת ו-?

ת. לא התקבלה החלטה. זה מה שאני יכול לומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. למה?
- 2 עו"ד ז'ק חן: אם הוא יודע.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אם הוא יודע. ברור. רק אם הוא יודע. אתה יודע למה לא התקבלה החלטה?
- 4 מר עדי קופלוביץ': לא. אני לא יודע.
- 5 ש. לאחר שהשר ארדן עזב ועד לכינונה של ממשלה חדשה, עד כמה הנושא קודם בזמן הזה?
- 6 ת. אני זוכר שהיו דיונים אני לא יודע למקם אותם על ציר הזמן, אבל היו דיונים בהם הצגנו את
- 7 העמדה ודיברנו בהם. אני זוכר שזה נושא שבכל פגישה שהייתה מול בזק או מול רוני אלון שהיה אז
- 8 המנכ"ל, היושב ראש של יס, הנושא הזה עלה. אנחנו את העמדה המקצועית שלנו ואת הצורך בתנאים,
- 9 אנחנו בתקופה הזאת עמדנו עליה.
- 10 ש. תכף נדבר גם על זה. עד כמה עלה הנושא של ממשלת מעבר בתקופה הזאת?
- 11 ת. אני לא זוכר אבל סביר שזה עלה. לא מקבלים החלטות כאלה ברמה של מדיניות בתקופה של
- 12 ממשלת מעבר אלא מאפשרים לשר הבא לקבל אותן.
- 13 ש. אני רוצה להציג לך מסמך, טיוטת דיון בנוכחותך, ממאי 2015. יש בה חומרים שהוגשו, את
- 14 הדיון הסופי אבל לעד הוצגה הטיוטה הזאת, אז אנחנו נסתפק בזה. 3797. צריך לסמן אותו כי הוא
- 15 לא סומן.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/732.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני גם אומרת לצורך הפרוטוקול, אני חושבת שאין על זה מחלוקת, גם מתוך
- 18 הדף שכן יש בתיק וגם מתוך דף הלוואי, שמדובר כאן על דיון שהתקיים ב-1 במאי 2015 ולא כמו
- 19 שכתוב כאן 1 במאי 2014, בדף השני, מכיוון שהבקשה רק הוגשה ביולי 2014. זאת פשוט טעות סופר
- 20 כאן.
- 21 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מבקש לדייק משהו אחד. שוב, שלא תהיה אי הבנה לבית המשפט. חברתי
- 22 הציגה שמכיוון שהציגו לעד את המסמך הזה שמתיימר לסכם את הדיון מה-1 במאי, היא לא מציגה
- 23 לו - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא הצגנו לו .
- 2 עו"ד ז'ק חן: הכול בסדר. היא לא מציגה לו מסמך של הדיון הסופי. זה התיקון. אנחנו לא מכירים
- 3 דיון סופי אחרי ה-1 במאי. אנחנו מכירים נוסח אחר – זה הדיוק – לאותה ישיבה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני מסכימה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על זה היא דיברה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שהתכוונתי.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: זאת הייתה הכוונה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: זה לא דיון סופי. זה נוסח אחר לאותה ישיבה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אם לא הסברתי.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אין טענה אבל מכיוון שחלילה עלול להתקבל רושם אחר.
- 11 כב' השופט מ' בר עם: אדוני צודק.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא עלול אדוני. חברי צודק ולא התכוונתי. אם הסברתי את עצמי לא טוב, זאת
- 13 טעות שלי. הכוונה שיש שני נוסחים, אחד מוקדם יותר, אחד מאוחר יותר, של אותו דיון. בנוסח אחד
- 14 כתוב ה-1, בנוסח אחר מאוחר כתוב 12, אבל מדובר על אותו דיון. לעד הוצג בחקירה זה ואנחנו לא
- 15 מצאנו לנכון להציג לו דווקא את השני, זה שבחלק של הסיכום לפחות הוא אותו הדבר. לא עשינו את
- 16 הדבר הזה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זה לא אותו דבר.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. זה מה שהצגנו לו.
- 19 עו"ד ז'ק חן: זה בסדר, אבל בסיכום זה לא אותו דבר.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. לפי מה שכתוב כאן אתה נוכח בישיבה הזאת.
- 21 מר עדי קופלוביץ: כן.
- 22 ש. בסוף הדיון אומר המנכ"ל, בעמוד לפני אחרון, לפי הסיכום הזה: "לאור האמור על המשרד
- 23 לשקול האם להתנגד למיזוג בין בזק ל-DBS, זאת אומרת יס, זה שבוצע בפועל וזה שלגביו טרם ניתן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אישור השר או לאשרו במקביל להחלת סט של תנאים טקטיים שיש לקיימם אשר יחול על בזק ו-
2 DBS ומטרתם להבטיח אי פגיעה בתחרות בשוק סיטונאי אפקטיבי עובד".
- 3 אני שואלת אותך כמי שנכח בדיון, למיטב הבנתך למה הכוונה "או במקביל להחלת סט של תנאים
4 טקטיים". על מה אתה הבנת שמדובר?
5 ת. ההבנה שלנו הייתה - - -
6 עו"ד ז'ק חן: לא שלנו. שלך.
- 7 מר עדי קופלוביץ: ההבנה שלי הייתה שהמיזוג הזה הוא יכול לעורר קושי תחרותי, שזה לא קושי
8 בלתי עביר. אם פרויקט הדגל שלנו הוא לקדם שוק סיטונאי ובעצם המיזוג הזה, המיזוג עצמו, יכול
9 לפגוע ביישום של השוק הסיטונאי או להביא למצב שהמצב התחרותי יהיה פחות טוב – לצורך העניין
10 דיברנו על אפשרות שיהיה טיקנס בין השירותים. כלומר, אפשר דרך ציוד קצה כדוגמה, אם יש ציוד
11 קצה אחד לכל השירותים, שמישהו אחרי זה ירצה להתנתק ולעבור לשירות אחר, צריך להחליף את
12 ציוד הקצה ולכן תמיד ... מעבר. אמרנו שאם מאשרים את המיזוג הזה, בנוסף לתנאים של הממונה,
13 כדי לתת כל מיני תנאים שימנעו חסמי מעבר שעלולים לצוץ בעניין הזה.
- 14 זה היה סט אחד של תנאים. כלומר, תנאים ממש של מניעת פרקטיקות אנטי תחרותיות. נקודה שנייה,
15 אמרנו שיש לנו כאן חברה שאנחנו מצפים שתבצע רפורמה מאוד מאוד משמעותית ואנחנו יודעים מה
16 האינטרס שלה לא לבצע את הרפורמה הזאת, ויש כאן מצד שני אירוע שהוא מאוד חשוב לה שהיא
17 צריכה את אישור הרגולטור, ולכן אמרנו שיש כאן אירוע שיש לו משמעות תחרותית. לכן אנחנו נקדם
18 אותו ככל שהרפורמה הזאת תתקדם ותיושם כמו שצריך.
- 19 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אנחנו מבקשים לפרוטוקול, הנוסח האחר הוא ת-367 לאותו מסמך.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני מפנה אותך גם לדברים של הרן שמופיעים בעמוד הבא שאומר:
21 "מדובר באירוע מהותי ולאור ניסיוננו בחצי שנה האחרונה לעניין השוק הסיטונאי, ככל שמאשרים
22 את המיזוג, יש להעמיד תנאים". זה הסיכום. למה, כמיטב הבנתך כמי שישב בישיבה, הכוונה, מה
23 קרה ועל מה מדובר? מה קרה בחצי השנה האחרונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. סליחה, לא הבנתי את השאלה.
- 2 ש. כתוב ש"מדובר באירוע מהותי ולאור ניסיונו בחצי שנה אחרונה לעניין השוק הסיטונאי,
- 3 ככל שמאשרים את המיזוג, יש להעמיד תנאים".
- 4 ת. אנחנו מדברים בתקופה שהחלטה של השוק הסיטונאי יצאה בנובמבר 2014, הייתה צריכה
- 5 להיות – לפחות חלקים ממנה – מיושמת בפברואר 2015 ובתקופה הזאת ראינו את כל החסמים שבזק
- 6 ניסתה להעמיד כדי לספק את השירותים שהיא צריכה לספק. היו לנו את כל הדיונים בשולחנות
- 7 העגולים, הייתה את כל ההרגשה של גרירת הרגליים של בזק ואני חושב שהרעיון מדבר: תראו, אנחנו
- 8 רואים שבזק מערימה קשיים ביישום. על הקשיים האלה הוא מדבר ולכן הוא אומר שיש לנו כאן כן
- 9 מנוף לחץ להפעיל על בזק בהקשר הזה.
- 10 ש. מנוף לחץ ממה? מה היה החשש? לצורך מה? לצורך יישום הדברים?
- 11 ת. ליצור שוק סיטונאי, זו רפורמה תחרותית במהותה. המיזוג יכול לעורר קשיים ברמת
- 12 התחרות ולכן, כדי לא להעמיק את הקשיים שיש כבר עכשיו, העמדה שלנו, שלי, הייתה שצריך
- 13 להעמיד תנאים שיאפשרו את אותו שימוש מבזר בתשתיות של בזק באופן שלאט לאט יפרק את הכוח
- 14 המונופוליסטי שלו.
- 15 ש. עד כמה פעלתם מול חברות אחרות בנושא של להתנות מילוי חובות במקביל ולפני התייחסות
- 16 לבקשות שלהם כרגולטור?
- 17 ת. אני חושב שזה משהו שמשרד התקשורת ורגולטור בכלל עושה לעיתים וספציפית בהקשר של
- 18 דברים שאני הייתי קשור אליהם.
- 19 עו"ד בעז בן צור: איפה זה מופיע בחקירה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה למזכר. סעיף 20.
- 21 עו"ד בעז בן צור: מזכר הריענון?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: כן, לא קראת אותו מר בן צור? אם אתה רוצה לומר משהו, תאמר אותו.
- 23 עו"ד בעז בן צור: כן. אני מתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אז למה צריך את כל הדרך הזאת של המבחן הזה? שהעד יצא?

2 עו"ד ז'ק חן: כן. לי לא מפריע שהוא יישאר.

3 עו"ד יהודית תירוש: הוא יצא. עדיף.

4 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, בצורה מדהימה כל החקירה הזאת שעסקה רק בבזק, בהתעלם לחלוטין
5 מהחברות האחרות בכל מה שקשור לציר הלא פורמלי, בכל מה שקשור ליחס של פילבר, בכל מה
6 שקשור - - -

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?

8 עו"ד ז'ק חן: כן. ואהבת לרעך כמוך. אי אפשר על רגל אחת. לאט לאט. כל זה נעלם מהספר כאשר
9 הטענה בלב כתב האישום היא על חריגות. חריגות בסיכום, חריגות ברגולציה אבל לא חקרו את
10 החברות האחרות. המקום היחיד בעולם ובסביבה של תיק 4000 הגדול - - -

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?

12 עו"ד ז'ק חן: אני מגיע. המקום היחיד זה השלמת חקירה לא לגיטימית ולא חוקית שנעשית במשרדי
13 הפרקליטות כאשר בפעם הראשונה ששואלים על הוט, הפעם היחידה ששואלים על הוט, זה לבוא
14 ולהגיד נכון שהתניית השירות בשירות הלא חוקית הזאת, המנוגדת לחוק, נעשתה גם עם הוט.
15 הודית: לא שאלנו על הוט. זה מה שהעד השיב.

16 עו"ד ז'ק חן: אני אשיב כי אין לי סודות מבית משפט. לשאלתנו, קודם כל זאת שאלה שלהם, המקום
17 היחיד שהם רוצים לגזור גזרה שווה בטענה על היענות חריגה, ששם הם לא חקרו בכלל - - -

18 עו"ד יהודית תירוש: תקריא, תקריא.

19 עו"ד ז'ק חן: המקום היחיד זה העד ציין כי כאשר לחברה יש חובות רגולטוריות שהיא אינה עומדת
20 בהם, אז מפעילים את המנוף וכולי.

21 עו"ד יהודית תירוש: לא. תקריא, תקריא.

22 עו"ד ז'ק חן: אל תגידי לי מה לעשות. הלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אמרת שאנחנו שאלנו אותו על הוט. אם תקריא, יהיה ברור שהעד עצמו סיפר
2 על הוט כדוגמה.

3 עו"ד ז'ק חן: אבל לשאלתנו.

4 עו"ד יהודית תירוש: השאלה על מה.

5 עו"ד ז'ק חן: אחר כך יגידו שצועקים ואחר כך יגידו שמתווכחים ואחר כך מאריכים זמן. אני לא
6 ציינתי. זה כל כך לא מנומס. אז אני כועס כי אני מצטער, זה כשל אישיותי אצלי, כשמפריעים לי אני
7 כועס ואז באים אלי בטענות מדוע אני כועס. אני כל כך מנסה להיות נחמד אליך. היא רוצה שאני
8 אקריא. אני לא רוצה להקריא אלא אם כן בית המשפט יורה לי להקריא, אז אני בהכנעה אעשה את
9 זה.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אומר שזה המקום היחידי ששואלים אותו.

11 עו"ד ז'ק חן: זאת בדיוק הבעיה. על זה בוכה הנביא. זה בדיוק מה שרציתי להקריא. הדבר היחיד
12 שכתוב זה "לשאלתך".

13 עו"ד יהודית תירוש: לא, תקרא את ההמשך, אז יהיה ברור שלא שאלו על הוט.

14 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, בואו נעשה את זה פשוט. אני אתן לכם לקרוא בעצמכם כדי שתראו אתם
15 בעצמכם – הרי אין לנו סודות מבית המשפט – ותראו בדיוק על זה בוכה הנביא. הרי מה כתוב: כתוב
16 "לשאלתנו: ואז דיפרנציאציה של העד. אנחנו לא יודעים מה הוא נשאל, אנחנו לא יודעים איך כיוונו
17 אותו, זו השלמת החקירה האסורה. זה במקום שלא נחקר בחקירות שלו במשטרה.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני רוצה לתת לנו?

19 עו"ד ז'ק חן: הייתי בדרך. אני לא יכול לעשות שני דברים ביחד, גם זה וגם זה.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה סעיף?

21 עו"ד ז'ק חן: סעיף 20. "לשאלתנו". הרי אם זה היה בחקירת משטרה, זה מעמד פורמלי, בדיקה ידועה
22 ואנחנו יודעים גם מה השאלה ולא רק מה התשובה.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ממש לא נראה כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: מה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: "בעניין זה נתן כדוגמה".

עו"ד ז'ק חן: נו?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נתן כדוגמה.

עו"ד ז'ק חן: אבל ביחס למה? מה השאלה? השאלה אם כך נהוג עם חברות אחרות.

כב' השופט מ' בר עם: השאלה לא מצוינת במזכר.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק. על זה בוכה הנביא. זו השלמת החקירה האסורה. הרי אם היינו שומעים את

השאלה, הרי הוא לא בא ביוזמתו ואמר התניית שירות בשירות לא הייתה רק במקרה של בזק ונעשתה

גם במקרה של הוט או חברה אחרת. אומרים לו : תקשיב, יש טענה במשפט שאתם באתם והתנייתם

שירות בשירות כנגד בזק, תתייחס לזה. אז הוא אומר : זה גם עם חברות אחרות. שוב, זה היפוך העולם

על ראשו, מדוע? משום שכתב האישום הזה מדבר על חריגות שלא נבחנה. לא נשאלה אף שאלה ולא

נחקרו אף עדים ממנהלי החברות האחרות בכל מה שהם טוענים שהוא יחס מועדף לבזק. שמענו

והראינו מסמכים שנפלו על רצפת העריכה ואנחנו נראה את זה בחקירה הנגדית שלו מכיוון שכבודכם

התיר לו לדבר על זה בהרחבה, אנחנו נראה בהרחבה מה נעשה עם חברות אחרות רק מהשאריות

שנותרו על הרצפה. דמיינו מה יש כאן. אבל זה בלב העניין כי הם רוצים להסיק נסיבתית באותה

חריגות כלפי בזק משהו על פגישת ההנחיה. אבל לא נחקר בכלל מה הוא עשה עם החברות האחרות.

כלום. הפעם היחידה ששואלים אותו על חברות אחרות, זה בהשלמת החקירה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תזכיר לנו מה הייתה השאלה. השאלה כאן לא השאלה

שהייתה או לא הייתה שם.

עו"ד יהודית תירוש: כמה זה מקובל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הוא נשאל?

עו"ד יהודית תירוש: עד כמה פעלתם מול חברות אחרות להתנות כאן מילוי החובות לפני התייחסות

לבקשות - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: עכשיו היא גם מתווכחת, זה לא מה ששאלנו, זה מה שהוא ענה, היא מגלה עכשיו בשאלה
- 2 שלה בדיוק את השאלה שהיא שאלה בראיון.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא נכון. זה מה ששאלתי אותו פה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אז באתם לפיקניק והעד אמר פתאום משהו שהזכיר לך לשאול בבית משפט. נו, באמת,
- 5 עברנו את הגיל הזה. די. אפשר להיות רציניים. זו השלמת חקירה פסולה - - -
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אתה אומר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: בנושא לא נחקר במשטרה, כל הנושא של התניית שירות בשירות ועל רקע זה שכלום
- 8 בחריגות לא נשאל במשטרה – אבל כלום ודבר לא, וכל כתב האישום מבוסס על זה – אני מתנגד
- 9 לשאלה הזאת.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: העד אמר בחקירות שלו שזה מנוף, שהיה גם את ההיבט של מנוף לחץ.
- 11 עו"ד ז'ק חן: תשאל אותו אם זה לגבי חברות אחרות.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: שאלנו אותו אם זה מקובל. זה מה ששאלנו אותו. זאת שאלה לגיטימית.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו דוחים את ההתנגדות. שיענה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: השאלה שלי אליך היא, אתה זוכר אותה?
- 15 מר עדי קופלוביץ': תזכירי.
- 16 ש. עד כמה זה מקובל מבחינתכם לפעול כך כשחברה מבקשת מהרגולטור דברים ויש לה חובות
- 17 לרגולטור לעמוד על מילוי החובות בטרם יתייחסו לבקשות? או במקביל.
- 18 ת. אני חושב שזה חלק מארגז הכלים הלגיטימי שיש לרגולטור. הרבה פעמים כלי אכיפה שלנו
- 19 אינם מספיקים ולכן כשחברה צריכה מאוד את הרגולטור, הרגולטור יכול לבוא ולהגיד שעם כל
- 20 הכבוד, קודם תבצעי א' או ב' ואחר כך תפני אלינו בבקשה כזאת או אחרת. זה נעשה הרבה, זה נעשה
- 21 במשרד התקשורת זה נעשה גם במשרדים אחרים. בהקשר של משרד התקשורת זה נעשה למשל
- 22 בהקשר של הוט שהם רצו אני חושב משהו שקשור לספק שירותים עסקיים באיזשהו בנדל והם טענו
- 23 שיש כאן פגיעה מאוד משמעותית גם בתחרות וגם בציבור במצב העניינים הנוכחי. זה עוד אבי ברגר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אמר להם: כרגע יש להם חובות גם ברמה של פריסה אוניברסלית וגם ברמה של שוק סיטונאי ואנחנו
2 לא רואים שאתם נוקפים אצבע בהקשר הזה, ועד שלא נראה שאתם מתחילים לעבוד כמו שצריך
3 בהיבטים האלה, שלא תפנו אלינו עם בקשות מהסוג הזה.

4 ש. בסיכום שהראיתי לך של הדיון - - -

5 עו"ד בעז בן צור: זה משהו שנכתב להוט? אמרו את זה בעל פה? היית בפגישה? רק כדי שנבין במה -

6 - -

7 עו"ד יהודית תירוש: תשאל אותו בחקירה הנגדית. בשביל זה יש לך חקירה נגדית.

8 בסיכום שהראיתי לך קודם של הדיון, נכתב בסעיף 2 "באחריות כלכלה לגבש עמדה לגבי המיזוג
9 ותנאים מתאימים ככל שהם די לאשר".

10 מר עדי קופלוביץ: כן.

11 ש. הסיכום. אני רוצה להציג בפניך מסמך מסומן בברקוד 3838 - שהוצג לך גם בחקירה - ואני
12 אבקש לסמן אותו. אולי לפני שאני אבקש לסמן אותו כדי שלא יהיה ספק, תסתכל על העמוד השני
13 ותגיד לי אם אתה מכיר את המסמך הזה.

14 ת. כן. זה אחד הגלגולים של נייר העמדה שאני כתבתי.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה אומר אחד הגלגולים?

16 מר עדי קופלוביץ: זאת אומרת שהיו לו כמה גרסאות לאורך הזמן. הוא התחיל בתור נייר מאוד מאוד
17 גדול שסוקר הרבה יותר את הרקע ועם הזמן החלטנו לתמצת אותו יותר.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לך חלק גם בגלגול הזה?

19 מר עדי קופלוביץ: כן, כן.

20 עו"ד ז'ק חן: לא גם. זה המסמך היחיד כבודכם.

21 עו"ד יהודית תירוש: אבל מה זאת אומרת?

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שכמה גלגולים של המסמך שהוא הכין.

23 עו"ד ז'ק חן: אני עוזר לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא עוזר כרגע.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זה לא המסמך היחיד. העד מעיד שהיו גלגולים. אתה מכיר מסמך אחד וגם אני
- 4 אבל העד מעיד שהיו גלגולים.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ביקשנו מגברתי להשיב.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא צריכים עזרה. בבקשה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני אבקש לסמן את זה. 733.
- 9 כב' השופט מ' בר עם: זה מסמך שאתה הכנת או ערכת. והוא הועבר לגורם המוסמך?
- 10 מר עדי קופלוביץ': לחתום עליו. נכון. נייר עמדה שחותם עליה סמנכ"ל כלכלה במשרד אבל את
- 11 העבודה בעצם אני הכנתי והעליתי לאישור. אני חושב שהוא מעולם לא נחתם.
- 12 כב' השופט מ' בר עם: לא נחתם.
- 13 מר עדי קופלוביץ': לא נחתם.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: תכף נדבר על זה.
- 15 כב' השופט מ' בר עם: משרד הכלכלה לא מוסיף, מתקן?
- 16 מר עדי קופלוביץ': בוודאי שכן.
- 17 כב' השופט מ' בר עם: אז אדוני יודע לומר שבמסמך הזה יש תיקונים שאולי הוא ערך, הוא עשה?
- 18 מר עדי קופלוביץ': אני מניח שהיו לו הערות ושינויים ואלה דברים שדיברנו עליהם ביחד ובסופו של
- 19 דבר הגענו לנוסח. אני גם לא יודע איזה שלב בהכנת הטיוטה זה נמצא. דיברנו על גלגולים. בהחלט
- 20 הוא מעיר את עמדתו.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: עד כמה למיטב ידיעתך המסמך הזה – אנחנו עוברים לתקופה של מר פילבר –
- 22 הועבר לפילבר? אני מדברת על זה, על התנאים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **מר עדי קופלוביץ':** לדעתי זה הוצג לו באחת מפגישות החפיפה אבל אני לא יודע להגיד בדיוק מתי
2 ואיך.

3 ש. בדף למעלה, דף מייל, מצוינים כאן אנשים שקשורים לבזק – מר קמיר, מר אלוביץ', למטה
4 מישהו בשם עינת אייל, אור אלוביץ' – אתה העברת את המסמך הזה לאנשי בזק?
5 ת. אני לא העברתי.

6 **עו"ד ז'ק חן:** יש עוד שמות.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** הקראתי את השמות שמופיעים כאן על המסמך. אני לא רואה שם נוסף.

8 אני שאלתי רק עד כמה אתה העברת את המסמך למישהו מהאנשים האלה.

9 **מר עדי קופלוביץ':** אני לא העברתי לאף אחד מהאנשים האלה.

10 ש. עד כמה מבחינתך, כמי שכתב את המסמך, זה מסמך שאמור היה להגיע לבזק?

11 ת. לעמדתי לא. זה עדיין מסמך, כמו שאמרתי, שהוא לא נחתם, הוא לא פורסם והוא ברמה של
12 דיונים פנימיים.

13 ש. ומה ידעת על כך שזה הועבר לבזק?

14 ת. לא ידעתי.

15 **עו"ד בעז בן צור:** הוא השיב שלוש פעמים שהוא לא ידע.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. די עם כל ההערה. באמת, אי אפשר להתקדם כך.

17 **עו"ד בעז בן צור:** אפשר. אם לא תשאלו שלוש פעמים, אפשר יותר מהר.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו בתקופה של מר פילבר. אני שואלת אותך האם הועמדו תנאים בסופו של

19 יום? האם התנאים האלה תוכננו?

20 **מר עדי קופלוביץ':** בסופו של יום לא הועמדו תנאים.

21 **כב' השופט מ' בר עם:** תנאים לבזק.

22 **מר עדי קופלוביץ':** לא הועמדו תנאים לאישור המיזוג.

23 **כב' השופט מ' בר עם:** לצורך המיזוג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר עדי קופלוביץ': כן.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: למה?
- 3 מר עדי קופלוביץ': הטענה הייתה - - -
- 4 כב' השופט מ' בר עם: טענה של מי?
- 5 מר עדי קופלוביץ': אני חושב שטענה של שלמה פילבר אבל טענה שאנחנו קיבלנו כאגף כטענה סבירה.
- 6 הטענה הייתה שבסופו של יום התנאים או החששות התחרותיים שאנחנו מעלים הם לא מספיק
- 7 חזקים כיוון שהטענה שלנו שיש שינויים במוטיבציה במעבר לבעלות מלאה בעולם האמיתי, אין
- 8 באמת הבדל אם זה נאמן או... ישירות, אז מהרמה התחרותית אין כאן שינוי משמעותי. ברמה של
- 9 התנאים הטקטיים, הטענה הייתה שאותם תנאים ואותן דרישות, אנחנו יכולים להעמיד או נגזרים
- 10 כפי שהם מהחובות הקיימים של בזק ולכן אין צורך בהעמדת תנאים נוספים.
- 11 ש. מי הביע את הטענה הזאת?
- 12 ת. אני חושב שזו טענה שהייתה של - - -
- 13 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה הזאת. חברתי יודעת יפה מאוד שאין לו ידיעה אישית.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: סליחה. מה זאת אומרת?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. מה הייתה השאלה?
- 16 עו"ד ז'ק חן: מי הביע את הטענה הזאת.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: שחברי לא יעיד במקום העד, בבקשה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה לחזור על השאלה?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני אשאל. למיטב ידיעתך - - -
- 20 עו"ד בעז בן צור: מה מקור ידיעתו?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: ומה מקור ידיעתך מי העלה את הטענה הזאת, מי גרם לחשוב על הצורך בתנאים
- 22 האלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מר עדי קופלוביץ: הדיון המקצועי שהתנהל בין היתר עם מר פילבר, בדיונים האלה הוא העלה את
2 הניסיון העשיר שיש לו בעולמות עסקיים ושאלה של מה המשמעות של נאמן ולא נאמן ולכן אין כאן
3 את ההיבט התחרותי. הוא שאל, אני זוכר את השאלה – אבל שוב, אני לא יודע להגיד באיזה דיון -
4 האם את כל התנאים ההתנהגותיים שאנחנו מבקשים, האם הם כבר מובלעים וניתן לגזור אותם
5 מהסדרות אחרות שיש לנו. הוא קיבל תשובה מהאגף המקצועי - שזה אגף הנדסה שאמון על תיקי
6 השירות – שזה המצב. ולכן הוא אמר, לעמדתני אין צורך בתנאים. את הטענה הזאת אנחנו כאגף
7 קיבלנו.

8 עו"ד יהודית תירוש: מה חשבתם עליה? מה הייתה עמדתכם?

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר. הוא אמר קודם שהם קיבלו.

10 עו"ד יהודית תירוש: עד כמה מבחינתכם אתם חשבתם, מה חשבתם שרצוי שיהיה במסמך.

11 עו"ד בעז בן צור: אני מתנגד כי יש סופיות...

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שהם חשבו, הם כתבו. בסוף הוא אמר שהעמדה הייתה

13 סבירה.

14 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני מקבלת.

15 עד כמה הוסבר לכם על ידי מר פילבר סיבה או צורך לאשר את זה בלי תנאים?

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הרגע הוא ענה.

17 כב' השופט מ' בר עם: הוא השיב. הוא הסביר והוא נתן את הנימוקים. נראה שהעדה המקצועית הזו

18 התקבלה על ידי הדרג המקצועי.

19 עו"ד יהודית תירוש: אני אחדד את השאלה. עד כמה הוסבר לכם צורך שיש באישור ללא תנאים

20 דווקא? האם הוסבר לכם משהו כזה, שיש חשיבות לאשר את זה ללא תנאים?

21 מר עדי קופלוביץ: לא.

22 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו עוברים לתשתיות הפסיביות. הפסקה קצרה? יש בקשה מהקהל החביב.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** אנחנו מסיימים היום, נכון?

2 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת, אדוני.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גברתי תנצל את ההפסקה שהקהל החביב מבקש.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אנסה אבל אני לא יודעת.

5 **עו"ד ז'ק חן:** הוא העיד על תשתיות, הוא העיד על בזק, על טלפוניה.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא העיד על הפרדה מבנית.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השבוע נסיים עם העד.

9 **ה פ ס ק ה**

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממשיכים. בבקשה עורכת הדין תירוש.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** ספר לנו בבקשה מה זכור לך לגבי יישום השוק הסיטונאי על ידי בזק בעניין

12 התשתיות הפסיביות בכל הנוגע לחיבור רשתות סלולריות.

13 **מר עדי קופלוביץ:** בעצם בקשת הרישיונות לדעתי שהגיעו לבזק לעשות שימוש בשירות הזה,

14 האפשרות להשחיל סיבים בקנים של בזק, בזק טענה שהיא לא מוכנה לעשות את החיבור הזה. היא

15 אמרה שהסיבה שבגללה מגישים את הבקשה הזאת, לא עולה עם התכלית של השוק הסיטונאי, לא

16 לשם כך זה נוצר ולכן היא מסרבת. היא אמרה: תראו את הנון צדיקים, רוצים לחבר אתרים סלולריים

17 ולכן אנחנו לא מעוניינים לחבר, לא בשביל זה זה נעשה.

18 עמדת המשרד הייתה שהטענה הזאת היא לא נכונה. זאת טענה שבזק העלתה לגבי התכליות של מתי

19 ואיך אפשר להשתמש בקנים, היא העלתה את זה עוד במסגרת השימועים – היו שני שימועים על

20 הנושא של התשתיות הפסיביות - - -

21 **עו"ד יהודית תירוש:** מתי? על איזה תקופה אתה מדבר? מתי זה עלה?

22 ת. להחלטה של השוק הסיטונאי קדמה החלטה שנקראת החלטת רשימת השירותים. ההחלטה

23 הזאת יצאה בינואר 2014. זאת אומרת שהשימוע לגבי רשימת השירותים שצריך לשוק סיטונאי יצאה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עוד קודם - אני לא זוכר את התאריכים, זה גם היה עוד לפני תקופתי – וגם כבר שם בזק אמרה שירות
2 פסיבי לא יכול להינתן כדי לחבר מתקני, אני לא זוכר בדיוק מה היה הניסוח שלה. אנחנו כתבנו שזה
3 לא עניינה של בזק, זה אמור לאפשר לכל חיבור וכל דבר שמרחיב את פריסת התשתית הוא מבורך
4 מבחינתנו. אז העלתה את הטענות האלה שוב כשעשינו את השימועים עצמם על הרכיב הפסיבי, על
5 תיק השירות הסיטונאי. זה היה במהלך 2014, בתחילת 2015 לדעתי השימועים האלה עוד התקיימו
6 עד שהתקבלה החלטה בעניינם. אני חושב שהחלטה הסופית על תיק השירות הפסיבי יצאה בינואר
7 2015. אני לא בטוח בתאריכים.
- 8 בכל מקרה, כשהגיע שלב היישום, גם כאן ניתנה תקופת היערכות באוגוסט 2015 והתחילו להגיע
9 בקשות אז היא טענה שוב את הטענה הזאת. עמדתנו הייתה שטענה זאת נשמעה, נשקלה, נדחתה
10 ושבזק תתכבד ותספק את השירות. כתבנו לה את זה במכתב. בזק הגיבה על המכתב ואמרה שאתם
11 לא לקחתם בחשבון א', לא לקחתם בחשבון ב'. כתבנו לה עוד מכתב. הוסיפה עוד עמדה שזה בניגוד
12 להסכמים מסחריים שיש לה. הם הוסיפו באיזשהו שלב עמדה של חברת ייעוץ שעשתה סקירה
13 בינלאומית של הסדרות באירופה שטענו שלא לזה התכלית. בעצם הייתה התמשכות של הנושא הזה
14 של הנושא הזה, אני לא זוכר כמה זמן זה נגרר אבל כמה חודשים טובים. יצאו כמה מכתבים בדרך
15 שאומרים לה שמענו אתכם, בבקשה תספקו את השירות, שמענו אתכם, בבקשה תספקו את השירות
16 ובשום שלב לא היה מצב ששמים אתה רגל ואומרים סטופ, סיימנו להתווכח, או שתעו את זה או
17 שיהיה איזשהו תהליך מינהלי של עיצום.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להפנות אותך לסיכום ישיבה מיום 18 בספטמבר 2016, מתוך ברקוד
19 3335, עמוד 41-43. אני אבקש גם לסמן את זה. זאת ישיבה בנוכחותך.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/734.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה אותך לסעיף 3 במסמך - אנחנו בספטמבר 2016 - בו אתה סוקר את
22 כל הדברים פחות או יותר ויותר מפורט מכאן. לא נחזור על זה כדי לקצר. רציתי לשאול אותך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקופה שעוברת בין אוגוסט 2015 שאמרת ששם בעצם אמרתם להם לראשונה – לא לראשונה -
2 שזאת בעצם ההחלטה, ועד ספטמבר 2016, הזמן שחולף, על פי מה שתיארת בקשות, פניות.
3 מר עדי קופלוביץ': לא הבנתי את השאלה. כמה זמן עבר?
4 עו"ד יהודית תירוש: לא. אני אומרת עברה כשנה מאז אוגוסט 2015 שהזכרת את זה - - -
5 עו"ד ז'ק חן: השאלה לא ברורה. אין צורך שיצא. אני לא מבין מה נקודת היחס הראשונה.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי היא תחזור על השאלה.
7 עו"ד ז'ק חן: אני רק אומר מה אני מבקש להבין כי העד בתשובותיו הקודמות התייחס לשינויים
8 הראשונים שקדמו עוד לתקופתו במשרד התקשורת בכלל.
9 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
10 עו"ד ז'ק חן: אחר כך התייחס למה שהיה בינואר 2015 עוד בתקופת המנכ"ל ברגר. ולכן עכשיו,
11 כשחברתי אומרת מה בין זה לבין ספטמבר, לאיזו תקופה ראשונה היא מתייחסת? האם כבר מ-2014
12 עו"ד יהודית תירוש: לא.
13 עו"ד ז'ק חן: ינואר 2015 או רק כאשר פילבר נכנס.
14 עו"ד יהודית תירוש: לא. אני מדברת מתקופתו של פילבר. לפי סיכום ישיבה אתה רואה שבסוף
15 העמוד הראשון כתוב על החלטה בספטמבר 2015, נכון? אז אני שואלת למה עבר כל כך הרבה זמן
16 מספטמבר 2015 לספטמבר 2016. אני שואלת אם זה מה שהסברת קודם.
17 מר עדי קופלוביץ': אני רק אדייק. שוב, יש את המועד שבו בזק צריכה להתחיל לספק את השירות
18 אחרי שיש את ההחלטה וניתנת לה תקופת היערכות. לדעתי המועד הזה זה אוגוסט 2015. באוגוסט
19 2015 היא אמורה להתחיל לספק את השירות ולכן הבקשות מתחילות להגיע וכשהן מתחילות להגיע
20 בזק טוענת שהיא לא צריכה לעשות את החיבורים כמו שספקיות השירות מבקשות. יש, אני חושב,
21 סדר גודל כמו שעולה כאן של לפחות שנה שבו יש בק אנד פורט' בין המשרד לבזק לגבי אם ומתי ואיך
22 היא צריכה לספק את אותו שירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. במכתב הזה כתוב שבספטמבר פרסם שמילה מענה מפורט לטענות הללו וחזר והבהיר את
עמדת המשרד. אני קוראת מסוף הדף הראשון. אני רוצה להציג לך, האם אתה זוכר מתי התקבלה
החלטה בעניין הזה שכך שמילה הודיע?
ת. אני חושב שכאשר קיבלנו את הטענה הראשונית של בזק, או יותר נכון קיבלנו את התלונה
של ספקיות השירות שבזק לא עומדת בתיק השירות, אז הפורום של שוק סיטונאי במשרד התקשורת
התכנס וניסה להבין מה המהות של התלונה. הייתה הסכמה שבזק צריכה לספק את השירות וזה לא
מעניינה מה התכלית בגינה הם רוצים להשתמש בשירות. זה המכתב הראשון ששמילה הוציא.
ש. אני מציגה לך את ת/588, ישיבת דיון מיום 9 באוגוסט. אם נסתכל, לפי הסיכום: "להוציא
מכתב לבזק שלא מתקבלת עמדתם לעניין אי השחלה של סלקום ופרטנר". זאת ההחלטה? על זה
מדובר?
ת. סביר שכן.
ש. למה זה נמשך כל כך הרבה זמן בין אוגוסט 2015 לספטמבר 2016?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שגברתי שאלה קודם.
עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. אני שואלת לעמדתך, מה היה על משרד לעשות בעניין הטענות האלה של
בזק בנושא החיבור עם הסלולרי?
ת. לעמדתי היינו צריכים הרבה יותר מוקדם לחתוך את הדיון ולהגיד שמענו אתכם, אתם מעלים
את אותן טענות שוב ושוב.
עו"ד ז'ק חן: לעמדתו, לאגף כלכלה יש תפקיד מסוים?
עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת לעמדתו.
עו"ד ז'ק חן: יש פיקוח, יש גורמים, יש סמנכ"לים?
עו"ד יהודית תירוש: עמדתו כאגף הכלכלה. אני לא מבינה מה הבעיה עם השאלה הזאת. מה למיטב
זיכרוני הייתה מעורבותו של מר פילבר ככל שהייתה בעניין מכתב שיצא בנושא זה לבזק? אתה זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר עדי קופלוביץ: אם אני זוכר נכון, הייתה אסקלציה. זאת אומרת, באיזשהו שלב הוחלט
- 2 שהמכתבים מפסיקים לצאת מטעם שמילה, סמנכ"ל פיקוח ותחזוקה, ויוצאים מטעם המנכ"ל. בדרך
- 3 פילבר רצה לוודא לחלוטין שאנחנו צודקים במה שאנחנו אומרים. הוא ביקש מהלשכה המשפטית
- 4 להכין לו חוות דעת משפטית על כל הדבר הזה. הוא קיים על זה דיונים, ביקש שנענה לטענות שבזק
- 5 העלו.
- 6 אני באופן אישי זוכר שוב מקרה – צריך להסתכל על המסמכים – שהיה מכתב שהכנו לו להוציא ברוח
- 7 הדברים כמו המכתב ששמילה הוציא, רק בחתימתו, וגם שם בסופו של דבר נכנס איזשהו צ'ופצ'יק
- 8 שעל בסיסו בזק נתלתה והוציאה עוד מכתב. זאת אומרת, נשאר שם איזשהו פתח בעקבות שינוי שהוא
- 9 עשה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: צ'ופצ'יק. הקומקום.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אפשר בלי הערות? אנחנו לא נתקדם כך.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באמת אפשר בלי?
- 13 עו"ד ז'ק חן: אני מכבד את גברתי, אבל איזה ערך יש - - -
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אבל את הערך או לא ערך אתה תטען אחר כך. מה זה קשור עכשיו?
- 15 מה הצ'ופצ'יק הזה שאתה מתאר? מה הוא שינה במסמך?
- 16 מר עדי קופלוביץ: אני לא זוכר. אני רק זוכר שהיה מסמך שאנחנו ניסינו להציע שיהיה כתוב בצורה
- 17 חלוטה וסופית והשינוי השאיר פתח לדיון המשך. זה מה שאני זוכר. צריך לראות את הטיטות ואת
- 18 המסמך הסופי שיצא כדי להצביע לך בדיוק על הנקודה הזאת.
- 19 ש. כיצד התנהל מר פילבר בנושא הביטחון בעניין התשתיות הפסיביות?
- 20 ת. אחת הסוגיות שעלתה, שהייתה סוגיה חשובה, השאלה מי מותרת לו גישה לתשתיות, מי
- 21 יכול לבצע את העבודות. היו לנו כמשרד דיונים עם מערכת הביטחון והגורמים המנחים לעניין הזה,
- 22 גם לעניינים אחרים. בסוף כל חברות התקשורת הן חברות מונחות על ידי גורמי הביטחון. האינטרס
- 23 של בזק כאן הוא מאוד מאוד ברור. הם רוצים קודם כל שכל העבודות יתבצעו על ידם, זה אומר שהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שולטים בקצב של העבודות והם שולטים בעלויות שלהם ויכולים להקים אי אילו חסמים. לכן אנחנו
- 2 מבחינה תחרותית חושבים שהעדיפות הראשונה היא שהעובדים של חברות התקשורת המתחרות
- 3 ייכנסו לתשתיות ויעשו את העבודות בעצמם. עלתה טענה מצד גורמי הביטחון שהם רואים בזה
- 4 סיכון גדול ובאיזון בין השאלה התחרותית לשאלה של הביטחון, זה בסוף משהו שמכריעים אותו לא
- 5 ברמות שלנו, שלי לפחות.
- 6 אני כן אומר שגם בתקופה לפני פילבר וגם בתקופה אחרי פילבר, כשהיה שיח כזה עם גורמי הביטחון,
- 7 היו מקרים שהצלחנו להבקיע. זאת אומרת, לשכנע או להגיע למצב שבו הדרישות הביטחוניות הן יותר
- 8 נמוכות. בהקשר הזה פילבר אמר שעם גורמי הביטחון לא מתעסקים. הוא אמר שזה משהו שהוא
- 9 התייעץ איתו עם נתניהו שהיה שר התקשורת אז. מבחינתו אם יש הנחיה של גורמי הביטחון, לא
- 10 מתווכחים ואת זה מקבלים. וקיבלנו.
- 11 **כב' השופט מ' בר עם:** לא עמדה בלתי לגיטימית לומר את זה.
- 12 **מר עדי קופלוביץ:** שוב, בסוף מי שמקבל את ההחלטות צריך לאזן בין כל מיני שיקולים.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** אדוני לא מכיר את כולם.
- 14 **מר עדי קופלוביץ:** אני לא מכיר את שיקולי הביטחון. אני מכיר את ההיבט השני ואני חושב שזה
- 15 התפקיד של מי שמקבל את ההחלטות לאזן ביניהם וזה לגיטימי.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** נושא קצר אחר אבל לא אחרון. תכף נגיע להפרדה המבנית. נושא קצר הוא נושא
- 17 ההדדיות. קצת טעמנו ממנו כי דיברת עליו בהתחלה. תסביר בקצרה על הסדר ההדדיות, על מה
- 18 מדובר.
- 19 ת. הסדר הדדיות אומר שכל חברה תוכל להשתמש בתשתית של כל חברה אחרת לצורך השחלת
- 20 כבילה של תקשורת, בין אם אלה סיבים או נחושת או כל דבר אחר. הרעיון שעומד מאחורי זה הוא
- 21 שבכל מקרה אנחנו לא צריכים עוד לחפור. אם יש קנה והוא נגיש, אנחנו רוצים שכולם יוכלו להשתמש
- 22 בו וזה לא משנה כרגע אם הוא של בזק או של הוט או של סלקום ופרטנר כי גם להם יש קנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כמובן שמי שיש לו את הפריסה הכי מסיבית והכי נרחבת זה בזק ולכן לא כל כך סביר שבזק תעדיף
- 2 להשתמש בתשתית אחרת שהיא לא שלה ורוב החברות כן ישתמשו בתשתית של בזק, אבל זה לא
- 3 משנה את העובדה שההסדרה הזאת זה מה שנקרא בעולמות של בסט פרקטיס האירופאי, זה מה
- 4 שנקרא הסדרה סימטרית. בניגוד להסדרות שהן מוטלות על מי שהוא בעל הכוח המרכזי ויש חובות
- 5 אליו כלפי החלשים, פה זה משימה שמוטלת על כולם ואנחנו בעצם רצינו להעתיק את ה-בסט פרקטיס
- 6 הזה לכאן.
- 7 כיוון שהשימוע הראשון שעשה לעניין התשתיות הפסיביות לא כלל את ההיבט של ההדדיות וזה נכנס
- 8 כתוספת רק בשימוע משני והשימוע המשני הזה אחר כך, אני חושב שלוחות הזמנים היו שהוא היה
- 9 בעצם בתקופת ממשלת מעבר, ההמלצה של הייעוץ המשפטי שלנו אמרה שיש פה היבט של שינוי
- 10 מדיניות ולכן על אף שכל העבודה בשלה ויש החלטות שאפשר לקבל, שארדן יכול לקבל, את ההחלטה
- 11 הזאת עדיף שהוא לא יקבל ונשמור את זה לממשלה הבאה. לכן את ההצעה הזאת העלינו לפילבר
- 12 באמת כשהתחלפה הממשלה. כמו שאמרתי, בהתחלה הוא קיבל את העמדה שלנו ואחר כך הוא חשב
- 13 על זה שוב והתחיל להעלות טענות שזאת לא באמת הדדיות, כולם משתמשים של בזק, זה רק דרך
- 14 להעביר כסף מכיס לכיס. זה היה אופי הטענות. אנחנו לא הסכמנו איתו. בכל מקרה, הנושא הזה לא
- 15 התקדם.
- 16 אני חושב שבאיזשהו שלב אגף תקציבים אמר שזה נושא שמאוד מאוד חשוב לנו, משרד התקשורת
- 17 לא מקדם את זה ולכן אנחנו עושים מה שאנחנו הרבה פעמים עושים כאגף תקציבים והולכים על
- 18 הראש של משרד התקשורת להעביר את זה בחוק ההסדרים. אנחנו, אני, חשבתי שזה מאוד נכון
- 19 להעביר את ההסדרה הזאת. אני באופן אישי חשבתי שהשימוש בכלי של חוק ההסדרים הוא לא נכון
- 20 ולא כדאי וניסיתי לשכנע את הקולגות שלי מאגף תקציבים למה לא נכון לעשות את זה בצורה הזאת,
- 21 אבל - הם יגידו בעצמם – ההרגשה הייתה שהם לא סומכים על משרד התקשורת שיקדם את זה ולכן
- 22 הם רוצים לקדם את זה בכל מקרה.
- 23 ש. עד כמה העמדות של פילבר בכל הנושא של ההדדיות תאמו את העמדות של בזק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שהן די הדהדו את העמדות של בזק. שוב, הטענה היא שזאת לא באמת הדדיות
2 ורק בזק נותן גישה לכולם, ושלחוט יש חובת פריסה אוניברסלית בדיוק כמו בזק ולכן אין סיבה שהיא
3 תהנה מהתשתיות של בזק, שתפרוס אותן בעצמה. אלה טענות ששמענו כבר בעבר מבזק לגבי כל
4 הנושא של הדדיות.
- 5 ש. לגבי המחיר, מה הייתה עמדתו?
6 ת. שזה הגיע לחוק ההסדרים, אז הטענה הייתה שלכל הפחות המחיר צריך להיות שונה. אני
7 רוצה רגע לקחת צעד אחורה וקצת להסביר מבחינת התפיסה שלנו, של איך אנחנו קובעים את המחיר.
8 אנחנו קובעים את המחיר לפי עלות השימוש. אנחנו מעריכים את עלות השימוש ואומרים זה כמה
9 עולה לספק את השירות ולפי זה אנחנו קובעים את זה. במובן הזה אין הבדל מבחינת העלות שמושתת
10 על בזק אם זה סלקום או פרטנר או הוט עושים שימוש בתשתית הזאת. מבחינתנו כבנצ'מרק
11 נורמטיבי, אם זאת עלות בבזק, זאת גם העלות ב-הוט. המחיר צריך להיות אותו מחיר.
12 נעשה ניסיון לבוא ולומר: תקשיבו, במקרה של הוט אנחנו רוצים לייצר מערך תמריצים אחר כי בכל
13 זאת היא מחויבת בפריסה אוניברסלית ולכן יכולה להיות הצדקה לקבוע מחיר שונה שהוא לא מחיר
14 מבוסס עלות. לא הייתה על זה הסכמה במהלך חוק ההסדרים ובחוק נקבע שמשרד התקשורת יקבע
15 בהמשך תעריף וככל שהתעריף יהיה שונה מהתעריף שקיים היום, אז יהיה קיזוז בעתיד.
- 16 ש. תגיד לי מה הייתה עמדתו של פילבר בתוך הדבר הזה בעניין המחירים?
17 ת. פילבר ניסה לדחוף שיהיה מחיר יותר גבוה. אני חושב שבתקופה הזאת עדי ביקשה ממני
18 לנסות לחשוב על הסברים והצדקות למה המחיר צריך להיות שונה. חלק מההצדקות האלה, אני
19 חשבתי עליהן בזמנו ואמרתי שיכול להיות, זה מה שצריך לבדוק, אבל ברגע שהוצאתי את המילים
20 מהפה כבר השתמשו בזה בכל הכוח. אבל למשל אמרתי הוט תפרוס באזורים שאחרות לא פורסות,
21 זאת אומרת אזורי ביקוש יותר נמוכים, ולכן מספר המשתמשים בתשתיות של בזק יהיה יותר נמוך
22 ולכן המכנה של בכמה מחלקים את העלות יכול להיות יותר גבוה. זאת יכולה להיות הצדקה אפשרית
23 לזה שיהיה מחיר שונה אבל אמרתי בכפוף לבדיקה. צריך באמת להבין מה המשמעויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מציגה לך ברקוד 3859. מסמך שאתה מכותב לו במקור.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר מסומן?
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** לא גברתי.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יהיה ת/735.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** בדף הראשון למטה אתה מכותב למייל. אתה זוכר מה זה?
- 6 ת. עד כמה שאני רואה, מדובר כאן בסט הערות שריכזו בלשכה המשפטית לגבי הנוסח של
- 7 ההסדרים במשרד האוצר.
- 8 ש. אנחנו רואים בהמשך שזה מועבר לגברת הנדלר, מפילבר מועבר לעצמו וזה מועבר דקה אחר
- 9 כך לגברת הנדלר ומשם זה עובר הלאה. מה ידעת על כך, שהמסמך הזה מועבר לבזק?
- 10 ת. לא ידעתי.
- 11 ש. אנחנו עוברים להפרדה המבנית. אני חוסכת מסמכים אחרים שהוא לא היה מעורב בהם
- 12 ועוברת להפרדה המבנית. אני מבקשת להציג לך את ת/477, כותרתו הפרדה מבנית בקבוצת בזק מיום
- 13 28 בספטמבר 2016. אתה רואה את זה? מה ידעת באותה עת, 28 בספטמבר 2016, על קיומו של
- 14 המסמך הזה? על כך שבזק מעבירה את זה עם תיקונים?
- 15 ת. אני לא הכרתי את המסמך הזה.
- 16 ש. עד כמה פילבר ציין שהוא מקבל מסמך מבזק?
- 17 ת. סליחה, מה הייתה השאלה?
- 18 ש. כמה ידעת מפילבר שהוא מקבל מסמך עם הערות מבזק לעניין טיוטת מדיניות.
- 19 ת. לא ידעתי.
- 20 ש. לא ידעת. אני מציגה לך את ת/478. תיקון רישיון שנוגע לביטול ההפרדה התאגידית.
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** אם העד בחקירה מוקדמת מאשר שהוא לא היה ער לאיזושהי תקשורת כזו
- 22 או אחרת בין המנכ"ל לבין הגברת סטלה הנדלר, כל השאלות הפרטניות, הוא לא יודע. זאת אומרת,
- 23 לא צריך עוד פעם לשאול כמה ידעת, לא ידעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מיד נדבר על התפתחות הדיון בעניין הפרדה תאגידית ולתאריכים ולמה
- 2 שחברה אחת ידעה ומה שהעד ידע או לא ידע. יש לזה משמעות.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: מה שהעד יודע, נשאל אותו.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: רישיון חברת בזק, ביטול הפרדה תאגידית – מגברת הנדלר לפילבר. היא כותבת:
- 5 מצ"ב התיקון. מה ידעת בשלב הזה על כך שמתבצעת עבודה במשרד על תיקון רישיון של ביטול הפרדה
- 6 תאגידית באותה נקודת זמן?
- 7 ת. אני לא ידעתי שיש עבודה קונקרטיה על תיקון רישיון.
- 8 ש. ממילא לא ידעת שזה מועבר בין בזק לפילבר.
- 9 ת. לא. לא ידעתי.
- 10 ש. דיברת לפני כן על תיקוני רישיון טכניים ותיקוני רישיון לא טכניים. הסברת לגביהם, מי עושה
- 11 אותם. זה תיקון רישיון טכני, לשיטתך?
- 12 ת. לשיטתי זה תיקון רישיון מהותי.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אפשר די עם ההערות מהעד?
- 14 עו"ד בעז בן צור: אנחנו מדברים בינינו.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: זה מאוד רועש.
- 16 אני מציגה לך מסמך אחר, ת-472. זה מסמך מה-7 באוקטובר, קוראים לו מסמך מדיניות, המשך.
- 17 תספר לנו בבקשה מתי נחשפת למסמך הזה ומה הנסיבות.
- 18 מר עדי קופלוביץ: את המסמך הזה ראינו, אני לא זוכר את התאריך, קיבלנו אותו פעם ראשונה בזמן
- 19 שלדעתי הרן היה בחופשה בחו"ל. נדמה לי שזה היה סוף שבוע, אבל אני לא בטוח. בקשה להגיש תוך
- 20 פרק זמן של יומיים-שלושה. זה מסמך גדול. יש כאן הרבה מאוד נתונים ויש כאן סקירה השוואתית,
- 21 סקירת חו"ל, יש פה נתונים על מצב תשתיות, יש פה כל ההיבטים, סקירה היסטורית, סקירה חוקית
- 22 ודברים כאלה. אני לא הייתי מעורב בכתיבת המסמך הזה. למיטב ידיעתי אף אחד באגף כלכלה לא
- 23 היה מעורב בכתיבת המסמך הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עד כמה מקובל בדרך כלל שאתם מעורבים במסמכים כאלה?
- 2 ת. אני חושב שדי מקובל. בדרך כלל אגף כלכלה הוא אגף שעושה את הסקירות ההשוואתיות,
- 3 עושה את הבדיקות מול מה שקורה בחו"ל, אם יש כל מיני היבטים תחרותיים בדברים שהוא כותב,
- 4 יש פה שאלות של השתלשלות הנושא של ההפרדה המבנית ומה המשמעות התחרותית שלו. גם אם
- 5 אנחנו לא נהיה אלה שכותבים את המסמך, בדרך כלל בשלב הכתיבה שלו יהיה איזשהו הליך היועצות
- 6 איתנו.
- 7 ש. אני מפנה לסעיף 8 במסמך המדיניות ומציגה לך גם בהקשר הזה מכתב של הגברת הנדלר
- 8 למנכ"ל פילבר. סעיף 8 מדבר על הצעת השקעה בתשתיות. סעיף 8 במסמך המדיניות. כתוב כאן על
- 9 היקף הפריסה, הדלקה מיידית של הסיבים. כל הדבר הזה בפסקה הראשונה. וגם אחר כך שבשלב
- 10 ראשון סוכם על ביטול ההפרדה התאגידית בלבד. אני מפנה אותך ל-569/ת, מכתב מיום 29 באוגוסט
- 11 2016 ואני שואלת אותך עד כמה המכתב - - -
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** הוא מכיר את המכתבים האלה? את מכתב המדיניות?
- 13 **מר עדי קופלוביץ':** אם ראיתי את המכתב הזה בזמן אמת, אני לא זוכר. את התוכן שלו באופן עקרוני
- 14 אני מכיר כי זה דובר. פילבר כן הציג את המתווה שלו שהוא אומר אנחנו נעשה איזושהי הקלה
- 15 בהפרדה מבנית בתמורה למשא ומתן שננהל מול בזק כדי להכריח אותם להדליק סיבים ואת
- 16 המספרים שמופיעים כאן, שאם יש 6 אחוז, אלה מספרים ששמענו קודם. לא יודע אם את המכתב
- 17 עצמו אני ראיתי או לא.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** ידעת שבספטמבר מוחלפת טיוטה, מועבר מכתב מהמנכ"לית בהקשר הזה?
- 19 **מר עדי קופלוביץ':** אני לא זוכר.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** הוא צריך לדעת כל דבר?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מציגה לך גם את ברקוד 985 שזה נוסח ראשוני של המכתב מיום 14
- 22 בספטמבר 2016.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. **כב' השופט מ' בר עם:** אני מתקשה קצת להבין לגבי הערך של המסמכים בשלב הזה. העד
- לא מכיר את המסמכים, הוא לא שותף להם.
- עו"ד יהודית תירוש:** זה חשוב שהוא יגיד שהוא לא מכיר את המסמכים. זה גם דבר שהוא מעניין,
- שהוא לא מכיר את המסמכים.
- כב' השופט מ' בר עם:** ... שואלים על מסמכים שכן... כמו שהוא אמר אני לא מכיר אבל אני יודע
- משהו אחר.
- עו"ד יהודית תירוש:** יש דברים שאנחנו נשאל אותו אבל יש דברים שגם עצם הדבר שמוחלף נוסח -
-
- כב' השופט מ' בר עם:** אבל הוא לא יודע.
- עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא מכיר אותם.
- כב' השופט מ' בר עם:** הוא לא יודע להעיד על כך, מלבד העובדה שאת מציגה לו.
- עו"ד יהודית תירוש:** אם אני מציגה לו והוא אומר אני לא ידעתי שהוחלף נוסח, זה דבר אחד שבעיניי
- יש לו משמעות.
- כב' השופט מ' בר עם:** הוא ידע שהוא לא ידע על שום ערוץ תקשורת בין בזק לבין המנכ"ל, באופן
- גורף.
- עו"ד בעז בן צור:** אני אבקש מחברתי. זה לא הוגש למר פילבר. המסמך. אי אפשר להגיש את זה דרך
- העד שאומר שהוא לא מכיר אותו. זה מסמך שהוחלף בין פילבר לגברת הנדלר. את פילבר לא שאלתם,
- עם סטלה תחליטו. תודיעו שהיא מגיעה, אז נסכים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נפנה לברקוד של המסמך.
- עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. ברקוד 3985.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כרגע הוא לא מסומן והוא לא ראיה כרגע.
- כב' השופט מ' בר עם:** נאמץ את הכלל לגבי מסמכים נוספים במידה ויש.
- עו"ד ז'ק חן:** ... חוסר הערנות שלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: לגבי המסמך הזה שהנחתי בפניך שיש לו ברקוד בפרוטוקול, אתה ידעת על

2 תכתובת מיילים בעניין הזה?

3 מר עדי קופלוביץ': לא. אבל הטענה הייתה, כן שמענו, שמתנהל משא ומתן. לא ידעתי מה כתוב ומה

4 לא.

5 ש. אני מציגה לך – חוזרת רגע למסמך המדיניות, המשך – ת/472. מסמך מדיניות ההמשך.

6 בסעיפים הבאים הוא מדבר בעצם על מסמך כחלון כמקור. אני רוצה לשאול אותך עד כמה לפי מיטב

7 עמדתך מדיניות ההמשך ממשיך את מסמך כחלון מ-2012.

8 ת. להבנתי המסמך הזה כמדיניות המשך הוא מוציא דברים מתוך הקונטקסט מתוך הנייר של

9 כחלון. מסמך המדיניות המקורי דיבר על איך ייראה עולם התחרות ואיך נגיע לשם.

10 עו"ד ז'ק חן: אני מצטער. בשנת 2012, זה היה - - -

11 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא עבד לפי מסמך כחלון. הוא יכול להגיד מה ההבנה שלו.

12 עו"ד ז'ק חן: שנייה. לגבי המסמך שמבקשים את התייחסותו, הוא בכלל לא כתב אותו ועכשיו

13 מבקשים ממנו חוות דעת.

14 עו"ד יהודית תירוש: לא חוות דעת.

15 עו"ד ז'ק חן: בוודאי חוות דעת. אני לא מכיר הגדרה אחרת.

16 עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר.

17 עו"ד ז'ק חן: מבקשים ממנו חוות דעת לגבי משהו שכתוב במסמך שהוא לא כתב והאם הוא אכן

18 תואם מסמך שנכתב שנתיים לפני שהוא הצטרף למשרד התקשורת. על זה מבקשים שהוא יחוה את

19 דעתו. לא שהוא טיפל בזה, לא שהיה דיון שדן בזה.

20 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן. אני אהפוך את סדר הדברים כדי להניח את דעתך. ראשית, בוא

21 נתחיל בשאלה עובדתית. בתקופה הזאת של אוקטובר ואפילו ספטמבר, כשמישהו אחר העביר רישיון

22 של הפרדה תאגידית, תאמר לי עד כמה הרכיבים או השוק הסיטונאי היה כבר מתפקד באותו הזמן

23 על רכיביו. באיזה תחומים כן, באיזה תחומים לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **מר עדי קופלוביץ':** כמו שאמרתי, היו שלוש רגליים לשוק הסיטונאי. היה את ה-BSA, היה את הנושא
- 2 של הטלפוניה והיה הנושא של הפסיבי. מתוך הרגליים האלה, רק ה-BSA בינתיים מתפקד.
- 3 ש. עד כמה לטלפוניה ולפסיבי הייתה משמעות בתוך השוק הסיטונאי?
- 4 ת. לעמדתנו משמעות מאוד מאוד גבוהה. הם היו נדבכים מאוד חשובים של השוק הסיטונאי
- 5 והם לא קודמו.
- 6 ש. אמרת שהתבקשתם – אני תכף אחזור למסמך כחלון כי זה עולה במסמך אחר – להתייחס
- 7 מהר. מה עשיתם כתוצאה מזה? אתה זוכר?
- 8 ת. היה לנו פרק זמן מאוד מאוד קצר להגיב למסמך שהוא מסמך גדול עם הרבה טענות והרבה
- 9 נתונים. מה שעשינו, עמי ואני – והרן בשלט רחוק מהחופשה שלו לדעתי, יכול להיות שהוא הספיק גם
- 10 לחזור, אני כבר לא זוכר – כתבנו מסמך ראשוני, זה עיקרי הדברים שמפריעים לנו. זה מסמך של שני
- 11 עמודים. ביקשנו שהות כדי להשלים ולהעמיק את העמדה שלנו כאגף כלכלה.
- 12 ש. נראה את המסמך הראשוני ואחר כך נדבר על המסמך הנרחב שאתה אומר שכתבתם. אני
- 13 קופצת רגע - כדי להראות את המסמך הראשוני - ל-494. אני אפנה כאן רק לחלק שאתה מכותב
- 14 לו. יש שם המשך אבל יש חלק שאתה מכותב לו.
- 15 איזה ברקוד זה?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 3665.**
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתייחסת לחלק במייל שהוא הכי תחתון לדעתי והוא רק היכן שאתה
- 18 מכותב לו. תסתכל על זה ותגיד לי האם זאת ההתייחסות הקצרה. מי שחתום עליה זה עמי גילה אבל
- 19 תקרא ותגיד לי אם לזה אתה מתכוון. האם זאת ההתייחסות הקצרה, שהגבתם מהר.
- 20 **מר עדי קופלוביץ':** לא. אני חושב שמעבר לזה היה מסמך ממש לא במייל שכתבנו בערך שני עמודים
- 21 בו ציינו את עיקר העמדה שלנו ואמרנו שנסיים בהמשך. כן, זה גם עמי שלח די מהר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כתוב כאן "עלינו לבחון ביסודיות את המשמעות המעשית של ביטול ההפרדה התאגידית".
- 2 אני שואלת אותך עד כמה בשלב הזה הושלמה, גיבשתם עמדה במשרד והאם דיברתם על סוגיית
- 3 ההפרדה התאגידית.
- 4 ת. הסוגיה של ההפרדה התאגידית דוברה. אם ניתחנו והבנו את כל המשמעויות שלה? בוודאי
- 5 שלא.
- 6 ש. אני רוצה להגיד לך מה אמרת בריענון בעניין הזה. להזכיר לך ותגיד מה אתה אומר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: הוא לא אמר שהוא לא זוכר.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה לרענן אותו גם אם הוא לא אמר שהוא לא זוכר.
- 9 עו"ד ז'ק חן: לפי איזה כלל משפטי ידוע?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אם יש משהו שהוא שונה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. תקריאי לו.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: "לעד הוצג ת/494. ביחס לכך ציין העד כי עד לשלב זה לא הושלמה בדיקה בנושא
- 13 הפרדה תאגידית והוא לא זוכר אם התחילה כלל".
- 14 מר עדי קופלוביץ': אז לא זכרתי.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אז, זה היה לפני כמה ימים.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: לא כמה ימים.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זאת לא החקירה שלו.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: שבוע.
- 19 מר עדי קופלוביץ': אני לא זוכר באיזה שלב התחלנו לעשות את הבדיקה הפורמלית של המשמעויות
- 20 של הפרדה תאגידית. אני יודע שהדבר הזה דובר. לא יודע אם זה היה לפני או אחרי המסמך הזה. אני
- 21 חושב שהחלק החשוב זה שבוודאי לא השלמנו עבודה, לא היו לנו מסקנות לא ידענו מה המשמעויות.
- 22 ש. בוא נדבר על התגובה המהותית שלכם, עמדתך ועמדת האגף כפי שאתה היית חלק ממנה, רק
- 23 לגבי השיחות ביניכם, ביחס למתווה הנוסף, לגבי ביטול ההפרדה המבנית תמורת השקעה בתשתיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני יכולה גם להציג בפניך את ת/571. תגיד לי אם זאת העמדה המורחבת או העמדה הקצרה. עזוב
- 2 את המיילים הנלווים. רק תסתכל על המסמך.
- 3 ת. השאלה היא לגבי המזכר בחתימת הרן.
- 4 ש. כן.
- 5 ת. זו העמדה הקצרה. עמדה שאנחנו בהמשך נפתח לנייר יותר רחב.
- 6 ש. בוא נדבר על זה מהותית. תכף נחזור למסמך הזה. מה הייתה עמדתך ועמדת האגף, ככל
- 7 שדובר איתך, בשיחות איתך - - -
- 8 עו"ד ז'ק חן: סליחה, זה איזשהו בירור שיכול להקדים התנגדות אבל יש כאן משהו לא ברור. אני
- 9 מעדיף לא לעשות את זה בנוכחות העד כי זה דורש התייחסות למסמך.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: צריך להבהיר לנו ולבית המשפט כי כל שאלות ההמשך נובעות מזה. המסמך הקודם
- 12 שסומן ת/494, מעמי גילה: "מומו שלום, לבקשתך להלן התייחסותנו לטיוטת מכתב הכוונות לבזק
- 13 המצורף".
- 14 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר שזה לא זה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: מכתב הכוונות לבזק המצורף. ראשית, אין מכתב מצורף שנוכל לדעת לאיזה מסמך זה
- 16 מתייחס כי הוצג לו שזאת התייחסות לטיוטת מסמך מדיניות ההמשך. עכשיו השאלות שנובעות הלאה
- 17 מתייחסות למסמך מדיניות ההמשך.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר.
- 19 עו"ד ז'ק חן: תסבירי בבקשה לאיזה מסמך אנחנו מתייחסים על בסיס מסמך שעמי גילה כותב.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי אותו אם זו התגובה הקצרה שלהם. הוא אומר לי, לא, זאת לא התגובה
- 21 הקצרה.
- 22 עו"ד ז'ק חן: הוא אמר שיש עוד מסמך, שני עמודים.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: יש מסמך קצר ויש גם תגובה ארוכה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: את המסמך הקצר אנחנו לא מכירים.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: כן מכירים. ת/570. כרגע הצגתי לו את ת/570 והוא אמר שזאת העמדה הקצרה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: הקצרה. שני עמודים.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כן. לגבי זה כל מה ששאלתי אותו אחרי שהוא אמר - - -
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ת/570 או ת/571?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: ת/571. סליחה. לגבי זה כל מה ששאלתי אותו אחרי שהוא אמר שזאת לא
- 7 העמדה הקצרה, זה לגבי המשפט של ביטול ההפרדה התאגידית שעלינו לבחון ביסודיות את
- 8 המשמעות. על זה הוא אמר את מה שהוא אמר.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אוקיי. רק כדי להבהיר. זה לא מסמך מדיניות ההמשך.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: נכן. נחזור לזה אחר כך.
- 11 עו"ד ז'ק חן: תודה. זהו. רק לדעת על מה אנחנו מדברים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להכניס את העד.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אמרת שאתם גם מציגים אחר כך מסמך רחב יותר. אחר כך נראה את המסמך
- 14 הרחב יותר, אבל אני שואלת על התגובה המהותית, בין אם זה במסמך קצר ובין אם זה במסמך ארוך.
- 15 מה הייתה עמדת ועמדת האגף ביחס למתווה המוצע שבעצם הוא ביטול ההפרדה המבנית בשלבים –
- 16 קודם התאגידית ואחר כך – תמורת השקעה בתשתיות, שזה בכותרת?
- 17 מר עדי קופלוביץ: סליחה, לא הצלחתי לעקוב אחרי השאלה.
- 18 ש. אין בעיה. אני שואלת מה הייתה תגובתכם המהותית, תגובתך, עמדתך ועמדת האגף בנוגע
- 19 למתווה שהוצג במסמך המדיניות המשך שעיקרו, אם אני צריכה לשרטט את זה, זה ביטול ההפרדה
- 20 המבנית בשלבים תמורת השקעה בתשתיות.
- 21 ת. אני חושב שאנחנו עמדנו על שלוש נקודות מרכזיות. האחת, הנחת המוצא של מסמך מדיניות
- 22 המשך לא מתקיימת. כלומר, הוא מניח שיש שוק סיטונאי מתפקד ומבחינתנו שתי רגליים קריטיות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של השוק הסיטונאי לא קיימות, בפרט הנושא הפסיבי שהוא המפתח לכל התחרות של האצת השקעה
- 2 בתשתיות. זו הנקודה הראשונה.
- 3 הנקודה השנייה, אמרנו שלדעתנו הרעיון של דיל רגולטורי, אנחנו לא אוהבים אותו. אנחנו חושבים
- 4 שאפשר להשיג את המטרות בצורה אחרת. אנחנו חושבים שדרך פיתוח של תחרות אפשר להשיג את
- 5 אותן מטרות.
- 6 הנקודה השלישית היא שאם כן עושים דיל, אז צריך לשים לב לכמה נקודות קריטיות. האחת היא
- 7 שבעצם הצד של מה שבזק מספקת הוא מאוד מאוד עמום ובכלל לא ברור מה המשק הישראלי מקבל,
- 8 מה ההתחייבות של בזק בדבר הזה, דברים צריכים להיות הרבה, הרבה, הרבה יותר קונקרטיים כדי
- 9 שנוכל להעריך את התמורה עבור הדיל הזה. מהצד של משרד התקשורת מאוד מאוד ברור מה הוא
- 10 מוותר כבר בשלב ראשון, מתוך איזושהי תקווה שבהמשך דברים יסתדרו. אמרנו שגם אם עושים דיל,
- 11 לא כך הוא צריך להיראות. הדברים צריכים להיות הרבה הרבה יותר קונקרטיים וצריך לוודא שיש
- 12 מנגנונים אין פלייס שיחליפו את אותם מנגנונים שאנחנו מוותרים עליהם לפני שאנחנו הולכים
- 13 למהלך של ביטול הפרדה מבנית.
- 14 ש. השתמשת בחקירה שלך בביטויים של גזר ומקל. אתה יכול להגיד עד כמה לשיטתך המקל בא
- 15 לידי ביטוי במסמך הזה של שינוי המדיניות?
- 16 ת. במסמך של פילבר, לדעתי בסופו של דבר אין מקל. יש את הנה אנחנו נותנים לכם את כל
- 17 המאווים שלכם מבחינת הרגולציה, מוותרים לצורך העניין או מבטלים את כל ההגנות שיש לנו על
- 18 התחרות בשוק התקשורת ובתמורה אתם אולי בעתיד תפרסו, תגיעו, תחברו לא תחברו.
- 19 ש. אני רוצה לשאול אותך. עלתה טענה במהלך הדיונים כאן כי לאחר תקופת כתב האישום,
- 20 בסוף היום, המשרד בחר לאמץ למעשה דרך דומה, מתווה דומה לזה שהציע פילבר במסמך המדיניות
- 21 הזה. האם תוכל להאיר את עינינו בנקודה הזאת?
- 22 ת. אני חושב שבסופו של דבר מתווה הסיבים שקידם משרד התקשורת ב-21020 הוא שונה
- 23 בתכלית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מחזיר את ההתנגדות למקומה. הוא עכשיו נותן לנו חוות דעת על 2020. זה סעיף 17
- 2 המפורסם. הוא עוקב אחרי המשפט ואחרי עדויות של פילבר ובא ביוזמתו עכשיו ולפני שהתביעה
- 3 מספיקה לשאול אותו עוד שאלה, כך אמרה התובעת, הוא קופץ עליה עם התובנות שהוא רוצה
- 4 להסביר בבית המשפט.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להשיב. אפשר שהעד יצא?
- 6 עו"ד ז'ק חן: הוא קרא ברשתות החברתיות.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בפרוטוקול של בית המשפט מיום 1 ביוני, מצא לנכון עורך דין בן צור לחקור
- 8 את מר פילבר על הנושא הזה של עד כמה המתווה שנבחר לאחר תקופה הרלוונטית לכתב האישום
- 9 תואם למעשה את החזון ואת המתווה שבחר מר פילבר. מי שחשב שזה רלוונטי לשמוע את הדבר הזה
- 10 וזה רלוונטי לתמוך בעמדה של פילבר מקצועית, הוא חברי מר בן צור.
- 11 כב' השופט מ' בר עם: נדמה לי שההתנגדות היא לא בהכרח שזה לא רלוונטי אבל השאלה אם זה
- 12 רלוונטי באמצעות העד הזה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומר שהשאלה היא בהקשר של איך זה עלה מפי העד.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אני אומר לגבי שני הדברים. ראשית, זאת נקודה שהיא רלוונטית. העד הזה היה
- 15 בתקופה הזאת במשרד התקשורת. הוא פשוט יכול להאיר את עינינו.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא נשאל על זה בחקירה.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: בחקירה הוא לא נשאל על זה. בחקירה הוא נשאל הרבה, ואנחנו נדבר על זה, על
- 18 עניין של מתווה ההשקעות שפילבר הציע, מה היה, מה לא היה ומה היה לא פתור כמו שהוא אמר.
- 19 הוא לא נשאל על מה קרה לזה בסוף, כמו שהוא לא נשאל על מה קרה לטלפוניה בסוף. אבל אני כן
- 20 חושבת שמהרגע שחבריי באים ואומרים מה שקרה אחרי כתב האישום, יש לזה בדיעבד, אחר כך,
- 21 אולי לפעמים אחרי תקופת החקירה, יש לזה השלכות לגבי מה שקרה תוך כדי ויש לנו כאן עדים
- 22 ממשרד התקשורת שהיו בתקופה הזאת ויכולים לספר עובדתית מה המתווה שנבחר - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא בטוחה שהם מתנגדים, אם בריענון היה כתוב שזה

2 מה שאתם שואלים אותו.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל לא הספקנו לשאול. העד בא עם זה מהבית. זאת הייתה שאלה שאני הייתי

4 שואלת מאחר שהיא בהחלט עלתה והיא בהחלט סוף מעשה. אם העד פילבר בחר להגיד שזה בדיוק

5 אותו דבר וחברי גם חקר על זה באריכות כדי להסביר שזה בדיוק אותו דבר, ללא קשר לעובדות יש

6 לומר – אז אם הוא בחר לעשות את זה, הייתי שואלת את זה. עכשיו, העובדה שהעד מעצמו בא וסיפר

7 על זה, האם זה מה שהופך את זה לבלתי ניתן לשאול אותו על זה, בגלל שהעד בא וסיפר על זה מעצמו?

8 העד בא וסיפר על זה מעצמו בוודאי ואנחנו מיד העברנו את זה לחבריי כמו כל דבר שהוא מספר לטוב

9 ולרע, אבל בהחלט זאת לא הסיבה בעינינו שבגללה נימנע ובית המשפט יימנע מלשמוע התייחסות של

10 עד מקצועי שהיה שם למה הוא העובדות שהיו.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אני מבינה נכון, זה לא כי הוא בא לספר מעצמו אלא כי

12 הוא מתעדכן בעדויות של עדים אחרים. אומר עורך דין חן שלא צריך לתת הכשר לעדים להקשיב

13 לתקשורת קודם לעדותם לכל מה שמעידים אחרים.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שדברים כאלה נוגעים לכל היותר למשקל של דברים ושל עדויות.

15 אני לא חושבת שבזה שמונעים שאלה ומונעים מבית המשפט לשמוע עובדות, זה להעניש את העובדות

16 שנשמעות כאן ואת מה שבית משפט ישמע, בגלל שהעד בא וראה מה שקורה.

17 אגב, אף אחד לא אסר עליו לעקוב אחר התקשורת. זה משפט מפורסם שמתפרסם ואי אפשר למנוע

18 את זה מהעדים, להסתכל על עיתונות ועל מה שקורה. היה שם איזה משהו שהקפיץ אותו, אז הוא

19 מצא לנכון להתייחס. יכול חברי לטעון על הריענון, יכול חברי לטעון על זה שעדים קוראים דברים

20 ומה המשקל של עדותם, אבל לא בגלל זה בית המשפט לא ישמע ולא יבחן בעצמו אחר כך איזה

21 משקל לתת לדברים האלה והאם לקבל את הגרסה של פילבר שאמר דברים כאלה ואחרים או לשמוע

22 מה עד אחר מספר עובדתית על מה שהיה שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אם אפשר לומר תשובה קצרה. יש נתון שאני רוצה להוסיף לכם. יש נתון
2 שהייתי רוצה שכבודכם ישמע לפני או לפחות לברר לפני שתקבל החלטה. אומרת חברתי שני דברים.
3 אחד, זה עד שהיה באותו זמן במשרד התקשורת, אז הוא שמע או לא שמע, לא הספקנו לשאול וכולי.
4 זה הנדבך השני.

5 לפי החישוב שלנו, לפחות על סמך דבריו, הוא לא היה במשרד התקשורת. כלומר, נתון הבסיס בכלל,
6 לשאול אותו לפי דברי חברתי, הוא לא מתקיים. הוא באוגוסט 2014 התגייס למשרד התקשורת, לפני
7 כן הוא לא עבד בשום מקום ממשלתי, והוא אמר שהוא היה כשבע שנים. יכול להיות, אני לא יודע כי
8 לא ביררו איתו בדיוק מתי הוא עזב את משרד התקשורת, אז יכול להיות שבאמת חברתי צודקת, לא
9 לפי החישוב המתמטי על סמך עדותו. כלומר, לפי החישוב שלנו במהלך שנת 2021 הוא בכלל עזב את
10 משרד התקשורת.

11 עכשיו, אם אכן זה נכון, זאת אומרת, ההתנגדות שלנו גם בלי קשר לזה עומדת בעינה אבל היא
12 מתחזקת לנוכח הנתון הזה ועל סמך תשובתה של חברתי, כי אם זה נכון, אז יושב אדם, הוא כבר לא
13 במשרד התקשורת, עד מעוניין לפי דבריה אגב המשקל - - -

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שקרה אחר כך, הוא לא מידיענו האישית.

15 עו"ד בעז בן צור: נכון. זה הטעם השני.

16 עו"ד ז'ק חן: נכון. זה הטעם השני. יושב אזרח, הוא כבר לא במשרד התקשורת.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה משהו שאפשר לברר.

18 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. את זה צריך לברר. בלי קשר לזה, זה רק מחזק את ההתנגדות שלנו, המשפט
19 שנכתב כאן, חשוב להקריא אותו, המשפט מהריענון. אני קודם נתתי לכם סעיף, אני כבר לא זוכר
20 איזה, ועכשיו זה הסעיף הנכון. סעיף 12. "העד ציין כי הוא מכיר את הטענות שעולות ברשתות
21 החברתיות".

22 עו"ד יהודית תירוש: הטענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: מה שאת כתבת. מה לא בסדר? הכול בסדר. היא חשבה שאמרתי משהו אחר. "העד ציין
- 2 כי הוא מכיר את הטענות שעולות ברשתות החברתיות לפיהן מתווה הסיבים" וכולי. זה בעקבות
- 3 העדות של פילבר. כלומר, אנחנו חיים עכשיו מפי תגובת עד שצריך לברר אם בכלל הוא היה במשרד
- 4 התקשורת או לא כי זה לב העוגן של תשובת חברתי, על דברים שהוא שומע ברשתות החברתיות.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבירור.
- 6 עו"ד ז'ק חן: כן. זה משלים. הראשונה עומדת בעינה והשנייה מוסיפה לנוכח תשובת חברתי.
- 7 עו"ד בעז בן צור: אחרת זה הופך להיות שימוע ציבורי, הדיונים בבית המשפט.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לגבי ההתנגדות הראשונה, אנחנו דוחים אותה. אנחנו דוחים
- 9 את ההתנגדות בחלקה מהנימוק הראשון שעלה אבל לגבי החלק השני צריך לברר אם הוא יודע את זה
- 10 מידיעתו האישית ולא גם את זה מהתקשורת.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. אם הוא יודע את הדברים מידיעתו האישית.
- 12 עו"ד בעז בן צור: לא.
- 13 עו"ד ז'ק חן: גם אני יודע מידיעה אישית.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: האם הוא היה במשרד בתקופה הזאת.
- 15 לפני כן שאלתי אותך שאלה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתי עזבת את המשרד.
- 17 מר עדי קופלוביץ': עזבתי את המשרד, אני חושב שביוני 2021 יצאתי לחופש, ניצלתי ימי עבודה כימי
- 18 חופשה ובספטמבר רשמית.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ספטמבר 2021.
- 20 מר עדי קופלוביץ': אם זיכרוני לא מטעני.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: השאלה השנייה שאני רוצה לשאול, לפני שאני שואלת אותך על איזה דרך בחר
- 22 המשרד וכולי בעניין מתווה ההשקעות, כמו שהצגתי קודם, היא עד כמה בתקופתך במשרד התקשורת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 היית מודע, מעורב במתווה החדש שבחר משרד התקשורת כדי שנדע אם אנחנו יכולים לשאול אותך
2 על זה.

3 עו"ד ז'ק חן: אז אני אתנגד עוד פעם. ממש לא.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה מקור הידיעה שלו.

5 עו"ד יהודית תירוש: מה מקור הידיעה שלך על המתווה החדש?

6 עו"ד ז'ק חן: מה קרה בשנת 2020. השאלה הייתה מה קרה בשנת 2020. לכן ביררנו את התאריך.

7 עו"ד יהודית תירוש: הוא עזב ב-2021.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשנת 2020, אין בעיה.

9 עו"ד יהודית תירוש: מה מקור הידיעה שלך? כשאתה מדבר על מתווה ההשקעות ואם הוא תאם,

10 כשאמרת את הדברים שאמרת לי בריענון, לנו בריענון, על מתלווה ההשקעות ואם הוא תאם או לא

11 תאם את מה שפילבר אמר, השאלה של בית המשפט למעשה היא מה מקור הידיעה שלך. האם אתה

12 יודע את זה מהעיתונות או ממעקב שלך לאחר מכן או שמקור הידיעה שלך הוא אחר? זאת השאלה.

13 מר עדי קופלוביץ': אני חושב שבהקשר הזה הייתי שותף מוביל בייצור והגיבוש של המתווה הזה.

14 הייתי חלק מהצוות הבין-משרדי, גם הובלתי תהליך חקיקה בכנסת של מה שכרוך בזה, גם את נייר

15 המדיניות או הקול קורא שהיווה את תוכנית האב לכל מתווה הסיבים וזה משהו שעשיתי ביחד עם

16 תמר ארז שהייתה עובדת שלי. במובן הזה אני חושב שיש לי יד ורגל בנושא.

17 ש. עכשיו אני חוזרת לשאלה המקורית. בעצם עד כמה מתווה הסיבים שבסופו של דבר המשרד

18 בחר תואם את מתווה הסיבים שהציע מר פילבר במדיניות שלו?

19 ת. קודם כל, אני אקדים ואומר שהוא שונה בתכלית ואני מבקש טיפת סבלנות כי הוא שונה

20 בהרבה מאוד רבדים ואני רוצה להסביר את כולם, לפחות למיטב הבנתי. כשפילבר נכנס למשא ומתן

21 הזה מול בזק, הוא עושה את זה מעמדת חולשה בשתי נקודות חשובות. האחת, בזק היחידה שיכולה

22 לספק לו את מה שהוא רוצה. זאת אומרת, את הפריסה. בזק לא מעוניינת מבחינה תחרותית, אין גוף

23 אחר שיכול לפרוס תשתיות, הפסיבי לא עובד ובזק יודעים את זה. לבזק אין אינטרס עצמי לבוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ולפרוס. יש לה נתח שוק של 70 אחוז מהלקוחות וכל לקוח שיעבור לפיו על תשתית בזק, הוא בסבירות
2 גבוהה היה הלקוח של בזק קודם, אז היא תקבל את הציופצייק, את האקסטרה שהיא תקבע כפרמיה
3 על סיב לעומת מה שהיא קיבלה קודם, שזה ממילא היה בסדר גודל דומה.
4 יותר מזה. יש לה חשש משמעותי שאם היא תציע שירות סיבים, יהיה לה לגליזציה לשוק העסקי.
5 הרבה מאוד שירותים עסקיים שנשמכים על היכולות של הסיב ושם התשלומים הרבה הרבה יותר
6 גבוהים. הם בעצם יעברו לשירות, נקרא לזה, הפשוט של הסיב ויקבלו אותה רמת שירות ברמת מחיר
7 הרבה יותר נמוכה. זה מובן אחד שבו נכנס חלש.
8 המובן השני שנכנס חלש זה שכל הידע נמצא אצל בזק. בזק יודעת באמת כמה זה יעלה לה. בזק יודעת
9 להעריך מה הביקושים, בזק יודע איך היא תבנה את התמחור, היא יודעת מה המצב של הטכנולוגיה,
10 היא יודעת הכול. היא גם יודעת הרבה יותר טוב ממנו או מאיתנו. באופן כללי זאת נקודת מוצא של
11 כל רגולטור, שהשוק יודע הרבה יותר טוב מאיתנו מה קורה. אנחנו תמיד ב-לג אחר. לכן כשהוא נכנס
12 למשא ומתן והיא אומרת לו 76 אחוז או 70 אחוז או 80 אחוז בתמורה לאיקס, ואי או זד, אז הוא
13 בסוף נסמך כמיטב ידיעתו - ויכול להיות שעשה את כל הבדיקות בעולם - הוא עדיין לא יודע באמת
14 מה הערך של זה עבור בזק. אלה נקודות המוצא שהוא נכנס אליהן.
15 צריך להבין גם מה התוצאה. התוצאה בסופו של דבר, העולם שיוצא כתוצאה מהדיל שפילבר מציע,
16 זה עולם שיש בו פריסת סיבים. בוא נניח רגע עובד טוב והם עומדים בלוחות הזמנים ובאמת מחברים
17 ועושים את זה במחיר סביר והכול נכון, אנחנו נמצאים בעולם שבו יש להם בלעדיות על התשתית, אין
18 שוק סיטונאי, זה היה חלק מהדיל, שתהיה להם איזושהי תקופה בה רק הם יכולים ליהנות מהסיבים
19 - - -
20 עו"ד יהודית תירוש: לא להתנגד לדברי העד. העד יסביר ואחר כך יש לכם חקירה נגדית.
21 מר עדי קופלוביץ: בעולם שבו יש הקלות משמעותיות בעולמות של הפרדה מבנית. זה להבנתי איך
22 נראה הדיל שפילבר מציע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אנחנו, כשעשינו את מתווה הסיבים, אנחנו נמצאים בעולם אחר. למה יש עולם אחר? כי הפקענו סוף
2 סוף את הנושא של השירותים הפסיביים. יש סדר גודל של 30 אחוז, לדעתי, אם אני זוכר נכון, של
3 תשתיות עצמאיות שנפרסות, 30 אחוז ממשקי הבית, של מתחרים של בזק. בזק לראשונה מאבדת
4 לקוחות בתקשורת הנייחת, מאבדת נתחי שוק. עכשיו האינטרס נמצא בצד של בזק. בזק בא למשרד
5 התקשורת ואומר למשרד התקשורת: תקשיבו, אנחנו נמצאים פה בבעיה. אנחנו רוצים להתחרות,
6 אנחנו מאבדים נתחי שוק, אנחנו לא יכולים כי יש להם רגולציה מגבילה, רגולציה של הפריסה
7 האוניברסלית.

8 אנחנו עושים את הבדיקה ואומרים, נכון, בעולם כזה שבו יש הרבה יותר תחרות, נוצר איזשהו עיוות
9 בזה שבזק לא יכולה להתחרות והרגולציה של הפריסה האוניברסלית באמת רגולציה מגבילה שלא
10 מתאימה. לכן מה שאנחנו מציעים הוא לשנות את מערך החובות של כל השחקנים בשוק והתמריצים
11 שאנחנו מייצרים במתווה, אנחנו לא מתחילים לסחור עם בזק שתמורת זה תתנו לנו עוד 5 אחוז פריסה
12 או פחות 5 אחוז פריסה. אנחנו אומרים לבזק: תקשיבו, זה הולך להיות המצב החדש. אנחנו,
13 מבחינתנו, יוצרים מערך תמריצים שהמטרה שלו – וזה משהו שעמדנו עליו לאורך כל הדרך – אני לא
14 קובע, לא יודע מה השיקולים העסקיים של בזק, אני לעולם לא אדע מה השיקולים העסקיים של בזק.
15 אני רוצה לייצר מצב שבו יש מה שאנחנו קוראים לו גילוי אמת. אני רוצה שבזק תפרוס את
16 המקסימום שהיא יכולה בהתאם לשיקולים העסקיים שלה ואני לא אגיד לה מה סביר ומה לא סביר.
17 לכן אנחנו אומרים שזה יהיה מערך ההסדרה. דעי לך בזק, זה מה שקורה במקומות שאת תגידי שאת
18 מעוניינת לפרוס. אלה יהיו החובות שלך. זה מה שיקרה במקומות שאת אומרת שאת אומרת שאת
19 לא רוצה לפרוס - - -

20 **עו"ד יהודית תירוש:** מה יקרה במקומות שהיא לא תרצה לפרוס?

21 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, כל עשר הדקות האחרונות אלה דברים שאנחנו שומעים יחד איתכם לראשונה
22 במסגרת ועדת החקירה הממלכתית שתאם תצטרכו להחליט בה בסופו של דבר בעניין הפריסה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ובעניין הטלפוניה ובעניין הסיבים ובעניין הכול. אין לנו את הכלים הנהוגים במשפט הפלילי במסגרת
ה- - לקבל.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר להגיש את המזכר. שם הוא אמר את הדברים.

עו"ד ז'ק חן: לא, ממש לא.

עו"ד יהודית תירוש: העד מרחיב. הוא לא למד בעל פה את המזכר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם הוא דיבר באופן כללי בריענון זיכרון, זה דבר
אחד. אם הוא נתן שם הסבר לפרטי פרטים כמו שהוא נותן כאן.

עו"ד יהודית תירוש: לא. הוא לא נתן הסבר לפרטי פרטים אבל הוא מסביר לבית המשפט. סעיף 12.

אולי אני אשאל אותך כמה שאלות מכוונות.

עו"ד ז'ק חן: תראו את הפער.

עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. אפשר גם להגיש את סעיף 12.

עו"ד ז'ק חן: האם כך צריך להתנהל משפט.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא שולטים על דברי עדים. העד מסביר בהרחבה.

עו"ד ז'ק חן: את מזמינה אותו לזה. מה זה לא שולטים על דבריו? מספיק עם ההיתממות הזאת.

עו"ד יהודית תירוש: היתממות אלך תגיד לי.

עו"ד ז'ק חן: את מזמינה אותו לזה. את פותחת לו שערי ענק.

עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת אותו שאלה וזכותו להסביר במילים שהוא בוחר.

עו"ד ז'ק חן: חקירה שכל כולה התמקדה בראיית מנהרה שבה אתם לא מראים כלום לעד. גברתי, גם

אם אני אקריא את הדבר הזה בתרגום סימולטני ליפנית, זה יהיה יותר קצר מ-10 הדקות שקיבלנו
עכשיו.

עו"ד יהודית תירוש: העד יכול לדבר כמו שהוא בוחר. המהות נמצאת כאן. אין הבדל בין מה שהעד

אומר במהות. אפשר לעשות דרמה עד מחרתיים.

עו"ד ז'ק חן: באמת, זאת לא דרמה. מה שאתם עושים זה כל כך לא הוגן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: כן, זה לא הוגן. זה הוגן רק כשבית משפט יישאר עם האמירות של פילבר ושל

עורך דין בן צור על איזושהי קרן השקעות ותמריצים.

עו"ד ז'ק חן: אני לא מבין את זה. הם לא חקרו את הנושא הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמענו. אנחנו נחליט.

עו"ד ז'ק חן: הם בראיון עושים את זה אחרי פילבר ועכשיו הם מתלוננים למה פילבר..., עד המדינה

שלהם. זה פשוט עולם הפוך. איך מתמודדים עם טענות כאלה? כבודכם, אתם יודעים כמה עדים

פוטנציאליים יש על הסוגיה הזאת של הסיבים שהיו יכולים להיחקר ואז לא היינו חיים מפיו?

עו"ד יהודית תירוש: הם נחקרו.

עו"ד ז'ק חן: בראיון בשנת 2022. כמה עדים היינו יכולים להעיד רק על הסוגיה הזאת של הסיבים.

עשרות. מבזק. אז אלה של בזק, הם בכלל רוצים לוותר עליהם. סטלה. היא בכלל לא פה. אבל עדים

ברגולציה של בזק, במשרד התקשורת, שעסקו בנושא הזה, כמה עדים היו נחקרים במשטרה אם זו

הייתה סוגיה חשובה להם. עכשיו הוא בא, זורק כאן איזה משהו לבית המשפט - - -

עו"ד יהודית תירוש: מהרגע שחברי העלה אותה, היא בהחלט רלוונטית. אני לא חושבת שצריך לא

לאפשר לעד לדבר על זה. ובית המשפט כבר החליט בעניין הזה, שאפשר לשאול אותו על הדבר הזה.

אני יכולה לשאול אותו שאלות ממוקדות.

כב' השופט מ' בר עם: גברת תירוש, העד העיד קודם שלמעשה מדבריו עולה שיש גם שינוי נסיבות

מהותי מהתקופה של המנכ"ל לבין התקופה היום. השאלה אם השינוי הזה הוא שינוי שלא תלוי

בהתנהלות המנכ"ל אלא בנסיבות אחרות, עד כמה הוא מקדם את התביעה בנושא הזה.

עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא עניין של התנהלות המנכ"ל. יש כאן טענת הגנה למעשה שבעצם

המתווה שפילבר קידם הוא אותו מתווה שאחר כך נבחר בגלל המילה תמריצים שנמצאת בשני

המתווים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אפשר להסתפק באמירה שלו שזה לא אותו מתווה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני רוצה לשאול עוד שתי שאלות. אם המזכר לא נמצא בפנים, אז יש לי
2 שאלות נקודתיות שאני כן רוצה לשאול.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלא אם מישהו יגיש אותו. זה באמת מרחיב יותר.

4 עו"ד יהודית תירוש: אני לא רוצה רק את הכותרת אלא אני רוצה דברים ספציפיים בתוך הדבר הזה
5 ואני אשאל.

6 כב' השופט ע' שחם: לא בטוח שזה נכון להרחיב את זה במערך השיקולים של ההסדר שאומץ בסוף
7 ב-2021.

8 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

9 כב' השופט ע' שחם: ... זה משהו יחסית ממוקד.

10 עו"ד יהודית תירוש: נכון אבל גם בממוקד שזה לא יישאר לגמרי בכותרת.

11 כב' השופט ע' שחם: כבר קיבלנו מתווה. של מערך השיקולים שהיה אז. אחרי ששמענו את זה,
12 לכאורה עכשיו כבר אפשר לקצר.

13 עו"ד יהודית תירוש: אני אקצר מאוד.

14 אני רוצה לשאול עד כמה מערך התמריצים שלכם כלל הטבה רגולטורית שמבססת כוח ויתרון
15 תחרותי לבזק.

16 עו"ד ז'ק חן: גם מדריך וגם לא רלוונטי.

17 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת. בהחלט רלוונטי. אני יכולה לנסח את השאלה אחרת. עד כמה
18 התמריצים היו בסוף עולם מתווה הסיבים והפריסה או שניתנה תמורה רגולטורית חיצונית למתווה
19 הסיבים והפריסה?

20 עו"ד בעז בן צור: זאת פריצת כל הגבולות, כבודה. נדמה לי שבית המשפט הנחה. עכשיו השאלה הייתה
21 מדריכה, עכשיו התשובה תהיה בהתאם בנושא הזה.

22 כב' השופט ע' שחם: מדוע שהוא לא יאמר בפשטות מהו ההסדר שאומץ ב-2021. בשני משפטים.

23 עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול לענות על שאלת בית המשפט? מה המתווה שאומץ?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר עדי קופלוביץ: המתווה שאומץ בסופו של דבר ממיר את חובת הפריסה האוניברסלית שהייתה
- 2 לבזק לחובת פריסה בהיקף שבזק תבחר לפי השיקולים שלה. שווי מקביל, כל השוק מממן דרך קרן
- 3 את הפריסה במקומות שבזק ברה לא לפרוס בהם. כך שבכל מקום בארץ יש גוף אחד שיש לו חובה
- 4 לפרוס עם חובת אספקת שירות סיטונאי במחיר מפוקח שהמשרד קובע. יש לפחות תשתית אחת ויש
- 5 עליה תחרות. זה המתווה שאומץ.
- 6 ש. מי החברה העיקרית שמממנת את קרן ההשקעות הזאת?
- 7 ת. בזק כיוון שיש לה... של 50 אחוז מהכנסות בשוק.
- 8 אני יכול לומר משהו? סליחה כבודם, נאמר כאן שהיה שינוי נסיבות. רק רציתי לומר ששינוי הנסיבות
- 9 המרכזי זאת האפשרות לעשות שימוש בהיקפים טובים בתשתיות הפסיביות וזה משהו שבתקופה של
- 10 פילבר נחסם. למה נחסם ואיך נחסם – לא אני אחראי.
- 11 ש. אני מפנה אותך ל-571/ת שהרגע לדעתי הסתכלנו עליו, שזה מה שקראת לו העמדה הקצרה.
- 12 המסמך הזה, שזה מה שהגדרת העמדה הקצרה, עד כמה המסמך הזה נכתב מבחינתכם, עד כמה הוא
- 13 מסמך פנימי או שהוא מסמך שאמור לעבור לחברות מפקחות?
- 14 ת. זה מסמך פנימי.
- 15 ש. אנחנו רואים שהוא הועבר לגברת הנדלר. עד כמה נאמר לכם, לך, כמה ידעת שההתייחסות
- 16 הקצרה שלכם למסמך עשויה לעבור גורמים מפקחים או לבזק?
- 17 ת. לא נאמר לנו. לא נאמר לי.
- 18 ש. מה הייתה תגובתו של פילבר לנייר העמדה הראשוני שלכם?
- 19 ת. אם אני זוכר נכון, אני גם חושב שזה מופיע כאן, הוא שלח לנו תגובה מאוד מאוד חריפה,
- 20 הרבה מאוד האשמות. אנחנו בנייר הגדול שהרחבנו על הנייר הזה, אני חושב שהרן כתב שהוא לא
- 21 רואה בנושא הזה תקיפה אישית והוא רואה את זה כחלק מהשיח המקצועי. היה ניסיון להנמיך
- 22 להבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש עוד מסמכים, שהמסמך הזה עוד מועבר לבזק עם תגובות. אני מוותרת על זה. אמרת
שאתה לא יודע על זה. נוותר.
ראינו את התשובה שלכם למסמך המדיניות שנשלחה לבזק ואמרת שלא ידעת. אני מציגה לך את
ת/570, או יותר נכון אני לא אציג אלא אני רק אשאל עד כמה ידעת שטיוטת מסמך המדיניות המשך
– לא רק התשובה שלכם – הועברה לאנשי בזק בימים האלה שאתם שולחים התייחסות ראשונית, ב-
9 באוקטובר.
ת. לא ידעתי. היה לנו חשד. היה לי חשד.
ש. מדובר בהליך מקובל ושגרתי של גיבוש מסמכים במשרד?
ת. למיטב ידיעתי זה לא מקובל, לא בשלב הזה. אפשר לעשות היועצויות ואפשר לדון בפגישות
אבל טיוטות מסמכים ולקבל הערות, אני לא מכיר שעושים.
ש. אני מציגה לך את ברקוד 3681. אני אבקש לסמן אותו, ככל שאתה מכיר את המסמך הזה.
זאת הגרסה הארוכה שלכם?
ת. כן.
ש. היית מעורב במסמך הזה?
ת. כן.
ש. אני אבקש מגברתי לסמן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ת/736.
עו"ד יהודית תירוש: אמרת בגדול את הקווים הכלליים שלו. עד כמה התייחסתם בו גם לעלויות
ההשקעה למשל?
מר עדי קופלוביץ: עשינו ניתוח של עלויות ההשקעה המוערכות לפי ההצעה של בזק. קיבלנו סדרי
גודל שונים ממה שפילבר טען שזאת ההתחייבות שלהם להשקעה.
ש. מסמך המדיניות המשך מדבר על ביטול ההפרדה התאגידית בשלב מיידי. כמה היו לכם
השגות מקצועיות לעניין זה? חששות לעניין זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הטענה הייתה, אם אני זוכר נכון, שאפשר לשמור בדיוק את אותן הגנות תחרותיות ולעבור
2 במקום הפרדה תאגידית להפרדה חקירתית. אנחנו בשלב זה לא ידענו לענות אם זה נכון או לא נכון,
3 איזה הגנות נוספות יש לנו בזה שיש תאגידים מופרדים, דירקטוריון מופרד, דברים שעל פניו נראה
4 לנו שיש בזה ערך ואנחנו צריכים לבדוק. זה עונה על השאלה?
5 ש. שאתם צריכים לבדוק. בסדר. מה היו החששות שלכם או ההתייחסות שלכם ביחס
6 להתחייבויות של בזק שהוצגו במסמך המדיניות כהתחייבויות להדלקת סיבים? עד כמה חשבתם
7 שההתחייבויות האלה יביאו בוודאות לתוצאות אליהן המשרד מתכוון?
8 ת. החשש המרכזי שלנו היה שההתחייבות היא לא קונקרטית. זאת אומרת, לא ברור ממה
9 שנכתב שם, מה זה אומר קירוב והגעה או הדלקה של סיבים, בפרט שאין כל אמירה לגבי המחיר ואין
10 שום מכשיר תחרותי או אחר שמגדר את המחיר. בסופו של דבר בזק יכולה להגיד הגענו לכל מקום,
11 כל מי שמבקש – אנחנו נחבר אותו בכל יומיים, אבל המחיר הוא 600 שקל. היא יכולה לעשות את זה
12 באופן עקרוני. אז אף אחד לא ידרוש את זה והם יעמדו בחובות שלהם כי הם מחברים את כל מי
13 שמבקש לחבר. אמרנו שבלי שנבין את הפרטים האלה, אנחנו לא יכולים להבין באמת מה ההתחייבות
14 של בזק.
15 ש. מה ההבדל בין קירוב והגעה? אתה יכול הסביר?
16 ת. למיטב הבנתי בהקשר של המסמכים האלה שנכתבו, זאת הייתה שאלה של באיזה טכנולוגיה
17 משתמשים. היו כמה טכנולוגיות שעמדו על הפרק באותו זמן. יש טכנולוגיה שמביאה את הסיב עד
18 לבניין ואז בתוך הבניין יש שימוש בחוטי הנחושת שכבר מותקנים שם, אז אפשר לקרוא לזה קירוב
19 או הגעה או אני לא יודע מה. יש טכנולוגיה שלוקחת את הסיב רק עד ארון התקשורת בחוץ אבל
20 משדרגת מאוד את היכולת של קווי הנחושת מאותו ארון עד לבית. זה נקרא וקטורים. זו גם הייתה
21 אפשרות. אנחנו לא יודעים למה היא התכוונה. ויש טכנולוגיה שאומרת שהסיב מגיע מקצה לקצה
22 ממש עד לבית של הלקוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא הייתה כאן איזושהי התחייבות לטכנולוגיה. אני גם לא חושב שזה מתפקיד המשרד לקבוע איזו
2 טכנולוגיה. הוא צריך לקבוע סטנדרט.
- 3 ש. הציגו לך – אני אחסוך מאיתנו את זה – כל מיני התכתבויות בסוף בוק לעניין אחוזי הפריסה.
4 אני רק אתמצת את זה. אחד מהגורמים, מר אלוביץ', אומר שהם פורסים כבר 70 אחוז בערך. זאת
5 התכתבות פנימית שהוצגה לך. אני שואלת אותך מה ידעתם על רמת הפריסה של בוק עד למועד - - -
6 ת. אני חושב שאחת הטענות שטענו זה שלאורך התקופה הזאת, סיורים בבזק ופגישות עם בזק,
7 הם הראו לנו את היקף הפריסה שיש להם כבר. זאת אומרת, סיבים שמושחלים ומגיעים קרוב מאוד
8 להיקף מסוים של משקי בית. אני חושב שכשהראו לנו את זה, זה היה אז 60 אחוז בסדרי גודל ועבר
9 זמן, אז הנחנו שיש סיכוי שהפריסה היא כבר עוד יותר רחבה, מה שמעלה שאלה האם כדי לחבר 76
10 אחוז ממשקי הבית, מה היקף ההשקעה התוספתי שנדרש על מה שהם כבר השקיעו.
- 11 ש. עד כמה הסברתם את העניין הזה למר פילבר?
12 ת. ניסינו להסביר את זה גם למר פילבר וגם כשהביאו אותנו לישיבה אצל ממלא מקום השר,
13 הנגבי - או השר הנגבי, אני לא זוכר מה היה התפקיד שלו באותה עת - הלכנו אליו, הרן ואני, לישיבה
14 בכנסת והצגנו לו בצורה, הרן הציג בצורה מאוד מסודרת את הנייר הזה שלנו.
- 15 ש. לגבי העלויות, ההשקעה, שדיברת עליהן קודם שהתחשיב שלכם או ההערה שלכם הייתה
16 שהיא נמוכה יותר, עד כמה הוצגו לכם תחשיבים ונתונים מדויקים בעניין הזה מצד בזק?
17 ת. לא. לא הציגו.
- 18 ש. דיברנו על נקודות שעולות ממסמך המדיניות, הפרדה תגידים, פריסת סיבים, הדלקת סיבים,
19 מדיניות של תמריצים כאלה ואחרים. עד כמה הנושאים האלה קשורים לעבודתכם באגף הכלכלה?
20 ת. אני חושב שזה חלק מרכזי מהאחריות שלנו. אנחנו אמורים לדאוג לכל ההסדרה של שוק
21 התקשורת הנייחת, גם הניידת, אבל בהקשר שלי זה הנייחת. חלק מזה זה לוודא שהשוק מתקדם
22 ושרמת השירות היא גבוהה, שההשקעה בתשתיות תספק את הצרכים של המשק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני חוזרת רגע אחורה בזמן, לפני שנגיע למכתב הכוונות. אני מציגה לך שני מיילים, האחד הוא ת/476, והמסמך הנוסף מסומן בברקוד 3939. אלה מיילים מאוד אחורה בזמן. אנחנו חזרנו לפברואר 2016. תכף נחזור בחזרה אבל חזרתי לרגע לפברואר 2016. אחד מהם אני אבקש לסמן כמובן בכפוף - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מייל שלו?

עו"ד יהודית תירוש: לא.

אני יכולה לשאול אותו גם שאלה כללית בלי להציג את המסמכים. גם זה אפשר. אני יכולה להגיד לפרוטוקול שזה מתייחס ל-ת/476 וברקוד 3939 בלי שנסמן אותו והוא יסומן בבוא היום. אני שואלת אותך עד כמה בפברואר 2016 ידעת על העברה או קיבלת ממר פילבר מסמכים בנוגע להפרדה המבנית שהגיע מבזק.

מר עדי קופלוביץ: מסמכים שהגיעו מבזק, לא הועברו אלי.

ש. ידעת על מסלול כזה?

ת. לא ידעתי שיש מסלול כזה.

ש. אני חוזרת בזמן. זו הייתה קפיצה קטנה אחורה. אני רוצה להציג לך את ת/493 ואת ת/494 שהתייחסת אליו קודם. ת/494 אמור להיות לכבודכם ואצלך. לחלק הזה של עמי גילה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, כמה זמן נשאר לגברתי? יש לנו בעיה של זמנים ולכן אני שואלת.

עו"ד יהודית תירוש: לדעתי יש עוד במקסימום חצי שעה. במקסימום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נסיים.

עו"ד יהודית תירוש: אולי זה אפילו יתקצר נוכח הסיום. אני אעבור על השאלות ואני אראה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי רוצה להשלים עכשיו את השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: לא. אני אבדוק את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נסיים עם זה. לשמור את כל המסמכים האלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

21 נובמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: מה שלא סומן, אם אפשר להחזיר.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש יותר מאחד.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אם אפשר להסביר לעד שאסור לו לדבר עם אף אחד, גם לא במקום העבודה שלו, על
- 4 נושא העדות שלו.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. אל תקרא לא עיתונים ולא ברשתות החברתיות, תסגור
- 6 את הטלויזיה בזמן החדשות. עד שתסיים את העדות תתרחק מפרסומים. לא לדבר עם אף אחד על
- 7 העדות. נראה אותך בע"ה מחר. תודה.
- 8 הדיון הסתיים
- 9
- 10 הוקלד על ידי דקל חמד

