



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד אלון גילדין; עו"ד קרן צבירן – לצטר; עו"ד הדר וינשטיין;
 עו"ד גל פורה. עו"ד יהודית תירוש (הצטרפה בחלקו השני של
 הדיון).
 ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד ישראל
 וולנרמן.
 עו"ד בעז בן-צור; עו"ד כרמל בן-צור (הצטרפו בחלקו השני של
 הדיון).
 ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר (הצטרפו בחלקו
 השני של הדיון).
 ב"כ נאשם 4 עו"ד נויט נגב; עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי.

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 18 – יונתן חסון – הסתיימה החקירה הראשית.

התקיים דיון בעניין סדר העדת עדי המאשימה ובחלקו בעניין המועד לשמיעת בקשות להגנה מן הצדק.
הוגשו מוצגים: ת/709א, ת/709ב – צילום (מטושטש מאוד) של קבלה. המסמך המקורי נשאר בדי
 המאשימה.

החלטה

1. הדיון הבא קבוע מחר, 25.10.2022, לחקירתו הנגדית של מר יונתן חסון.
2. המאשימה תגיב, עד ליום חמישי 27.10.2022, לבקשת ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד לגבי מתן
 הוראות בעניין המקום בו יתקיים ראיון עם העד מר ארנון מילצ'ין.
- ניתנה היום כ"ט תשרי תשפ"ג, 24/10/2022 במעמד הנוכחים.


 עודד שחם, שופט


 משה בר-עם, שופט


 רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם, שבוע טוב, שנה טובה. חזרנו לשגרה.

היום 24 באוקטובר 2022 אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20.

בוקר טוב. על הדוכן?

ת. בוקר טוב, יונתן

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יונתן חסון?

ת. יונתן חסון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חסון בוקר טוב לך

ת. בוקר טוב

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמו כל עד אתה חייב להעיד את האמת, כל האמת, רק את

האמת אחרת אתה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. בסדר?

ע"ת 18 מר יונתן חסון לאחר שהוזהר כדיון משיב לשאלות עו"ד קרן צבירן-לצטר בחקירה ראשית

ש. בוקר טוב. יונתן בוקר טוב

ת. בוקר טוב

ש. אני מבקשת שתספר על עצמך קצת לבית המשפט, בן כמה אתה? במה אתה עובד עבור מי

אתה עובד?

ת. יונתן חסון, בן 34 אני עובד אצל מילצין ופאקר

ש. באיזה תפקיד?

ת. בתפקיד נהג ומנהל נכסים. מנהל הנכסים שלהם, כן

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה אומר?

ת. הבתים שלהם

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, הנכסים, מה זה נקרא מנהל נכסים? כמו אב בית?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, יש לנו גם אב בית, אני נמצא מעליו, אחראי על כל הלוגיסטיקה
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: על כל העובדים?
- 3 ת. ועל כל העובדים, כן.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ממתי אתה עושה את זה ואת זה? את הנהג ואת מנהל
- 5 הנכסים?
- 6 ת. התחלתי בתור נהג ולאט לאט זה התקדם.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ממתי אתה עובד?
- 8 ת. אצל ארנון אני עובד משנת 2011
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ואצל מר פאקר?
- 10 ת. ואצל פאקר מ-2013.
- 11 ש. אני שואלת אותך יונתן על התקופה מ-2011 עד 2016 שהיא התקופה הרלוונטית שלנו בכתב
- 12 האישום. בוא תספר לבית המשפט איך הגעת לעבוד אצל ארנון מילצין?
- 13 ת. אצל ארנון הגעתי לעבוד בהתחלה התחלתי לעבוד שם בתור גנן דרך אבא שלי, לאחר מכן
- 14 מילצין התחיל להגיע לתקופות יותר ארוכות לארץ, קנה רכב, המשיך להשתמש במוניות,
- 15 חיפש נהג והציעו לי את התפקיד וכך התחלתי.
- 16 ש. ואיך הגעת לעבוד אצל גיימס פאקר?
- 17 ת. סביב 2012, 2013 גיימס הגיע פעם ראשונה לארץ גם בהתחלה הגיע לביקור קצר לכמה ימים,
- 18 אחר כך קצת יותר, כך נהייתה לי ההיכרות כי עבדתי מן הסתם דרך ארנון, הוא היה אורח
- 19 של ארנון, לאחר איזה תקופה מסוימת אני החלטתי שאני עוזב את העבודה אצל מילצין כי
- 20 זה לא הייתה עבודה קבועה והוא רצה להחזיר אותי והוא החליט שאני אעבוד אצל שניהם
- 21 ביחד בתור משרה מלאה.
- 22 ש. מי זה הוא?
- 23 ת. ארנון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ש. זאת אומרת מי הציע לך את העבודה אצל פאקר?
- 2 ת. ארנון.
- 3 ש. התחלת טיפה לענות אבל תגיד לי איזה בתים מר מילצ'ין מחזיק בישראל?
- 4 ת. מחזיק מתחם גדול של כמה בתים במושב בית ינאי ועוד דירה בהרצליה.
- 5 ש. ומה כולל, קצת נגעת אבל אולי תרחיב טיפה יותר מה כולל תפקיד של ניהול הבתים של
- 6 מילצ'ין?
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** סליחה רגע, אתה עדיין מנהל הנכסים?
- 8 ת. אמת
- 9 **כב' השופט מ' בר-עם:** זאת אומרת כל מה שתיארת עד עכשיו זה גם נכון להיום?
- 10 ת. נכון להיום, עוד לא פיטרו אותי. העבודה כוללת אחריות על כל העובדים שנמצאים במתחם,
- 11 אחריות על כל הלוגיסטיקה, עניין הנהג עדיין מתקיים, זהו פחות או יותר.
- 12 ש. עד כמה התפקיד כולל גם אחריות להצטיידות ולרכישות של הציוד לבית?
- 13 ת. מאה אחוז
- 14 ש. איזה בתים מחזיק מר פאקר בישראל או החזיק בתקופה הרלוונטית?
- 15 ת. בתחילתו פה בישראל הוא היה לו דירה במלון רויאל ביץ' בירקון, הייתה דירה שכורה, לאחר
- 16 מכן הוא בנה בית בקיסריה שהיום זה הנכס היחידי שלו.
- 17 ש. תתייחס לתקופה לפני רויאל ביץ'?
- 18 ת. לפני הרויאל ביץ' הוא השתכן במלונות.
- 19 ש. ומה כולל תפקידך אצל פאקר?
- 20 ת. בהתחלה כשהוא היה רק בתור אורח זה היה סוג של מארח שלו וגם נהג שלו לאחר מכן שהיה
- 21 לו כבר, כשהוא כבר שכר את הדירה אז אני הייתי אחראי על כל הדירה וכאשר הוא סיים
- 22 לבנות, לשפץ את הבית בקיסריה אז הכנסנו בחורה אחרת לתפקיד.
- 23 ש. מי זאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. שני קוסקס, שהיא מנהלת בית שמה.
2. ותסדר לי בבקשה, תתייחס להיררכיה בינך לבין שני?
3. מבחינת ניהול הבית שם אנחנו בערך באותו מעמד, אני טיפה מעליה כי אני עם הקשרים שם
4. נמצא תקופה יותר ארוכה אבל מבחינת תקן אנחנו יחסית באותו מעמד.
5. ש. תתייחס רגע לתדירות שאתה מגיע לתדירות של מר פאקר ומר מילצין?
6. ת. כיום או אז?
7. ש. הכל בתקופה הרלוונטית 2011 עד 2016?
8. ת. אז כמעט כל יום אני נמצא בכל הבתים.
9. ש. ומה קורה בתקופות שמר פאקר לא נמצא בארץ?
10. ת. באותה תקופה שהוא לא נמצא בארץ לפחות שלוש פעמים בשבוע, כי גם הפרקים שהוא לא
11. נמצא בין תקופה לתקופה הם מאוד קצרים.
12. ש. עד כמה שימשת למר פאקר בתור נהג?
13. ת. מאה אחוז
14. ש. ולאיזה מטרות היית מסיע את מר פאקר בארץ?
15. ת. כל נסיעה רלוונטית שהייתה לו
16. ש. תן לי דוגמאות.
17. ת. אם זה לפגישות עסקים, אם זה סתם לטיולים. נסיעה לחברים, כל דבר.
18. ש. מי זה גיגי לוי? ספר לי על נסיעה שקשורה?
19. ת. זה היה איזה, זה איזשהו משקיע שיצר קשר עם פאקר ניסה לגייס אותו לכמה השקעות והיו
20. איזה שתיים-שלוש פגיעות שנסענו אליו.
21. ש. מה שמה של החברה של גיימס פאקר הפעילה בישראל?
22. ת. מה זה?
23. ש. מה השם של החברה של גיימס פאקר בישראל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. C.P.H.
- 2 ש. ואילו עובדים C.P.H העסיקה בישראל?
- 3 ת. אותי, את שני, הדס, עורכת דין בת אל. יש את זאביק פלדמן והמשרד שלו שגם משולבים
- 4 בתוך הדבר הזה. היה את רומן
- 5 ש. מי זה רומן ומה שם המשפחה שלו?
- 6 ת. לא יודע, לא זוכר מה שם המשפחה שלו, הוא בחור שבשלב מסוים נכנס לעבוד כביכול למצוא
- 7 השקעות לגיימס, תקופה מאוד קצרה, זהו, לא נראה לי שפספסתי מישו.
- 8 ש. מה אתה יודע על האופן שבו הוא הגיע לעבוד עבור פאקר ומאיפה אתה יודע את זה?
- 9 ת. אני יודע שהוא הגיע לעבוד דרך הקשרים עם משפחת נתניהו, מן הסתם, קודם כל הכרתי את
- 10 רומן עוד לפני שהוא התחיל לעבוד עם גיימס בתור חבר של יאיר, אני מסביר לך את הקשר
- 11 כי היינו יוצאים לבלות ביחד גיימס והם, אני לא יודע בדיוק איך הגיעה הבקשה שהוא יעבוד
- 12 אבל אלה הדברים.
- 13 ש. אני רק בשביל להבהיר כמה ההשקעות שדיברת עליהם הם השקעות בישראל, שפאקר
- 14 עו"ד נועה מילשטיין: הוא לא דיבר על השקעות.
- 15 ש. הוא סייע
- 16 עו"ד עמית חדד: אנחנו מדברים בעד שהוא עם כל הכבוד שמענו מה תפקידו, לא גורע ולא מוסיף.
- 17 יהיו עדים רלוונטיים שישאלו אותם את השאלות האלו, הרבה מהדברים
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? עוד לא שמענו את השאלה עד הסוף?
- 19 ש. אני שותקת כי עו"ד חדד זעם עלי.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה לשאלה בינתיים, נשמע את השאלה, אם תהיה
- 21 התנגדות אז תענה
- 22 ש. דיברת על כך שהסעת את מר פאקר לפגישות עם בחור בשם גיגי כדי לבחון השקעות, גיגי לוי,
- 23 איפה ההשקעות האלה למיטב ידיעתך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה אדוני יודע על ההשקעות, תשאלני משהו כללי יותר.
- 2 ש. לא, אני שאלתי רק אם זה, אני מכוונת אפילו יותר,
- 3 **עו"ד עמית חדד:** אולי הוא היה בפגישה?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלתי אם אדוני מתנגד לשאלה של השופט בר-עם?
- 5 **עו"ד עמית חדד:** אני ממש לא התנגדתי, אני המשכתי.
- 6 ת. אני יכול לענות?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן
- 8 ת. אז בפגישה אחת אני כן הייתי וזה היה פגישה למשקפי מציאות רפודה כזאת.
- 9 ש. אוקי. עד כמה ידוע לך אם ההשקעה הזאת הייתה בארץ?
- 10 ת. בארץ, חברות ישראליות
- 11 ש. טוב. תסביר בבקשה למי אתה כפוף במסגרת עבודתך?
- 12 ת. להדס, לארנון ולגיימס
- 13 ש. במקרים בהם קיבלת הוראות מארנון ומגיימס עד כמה היית מעדכן את הדס?
- 14 ת. כמעט ברובם
- 15 **עו"ד עמית חדד:** זה ממש לא חקירה ראשית. אני עוד פעם, זה לא שאלות של חקירה ראשית.
- 16 ש. למה, עד כמה הוא יכול לענות לי
- 17 **עו"ד עמית חדד:** לא, תקריאי שוב את השאלה, זה כתוב לך
- 18 ש. שאלתי, עו"ד חדד בסדר
- 19 **עו"ד עמית חדד:** יש שם הנחה שהוא מקבל הוראות, אני לא מתנגד כל הזמן לאורך כל החקירה הזאת
- 20 עדיין, רק אני מבקש, הוא כבר ענה אז אני לא מתנגד אני רק מבקש שלהבא להקפיד, זה הכל.
- 21 ש. תתאר לי את הממשק בין לבין קליין, את תדירות השיחות, את תדירות המפגשים
- 22 הטלפוניים, השיחות הטלפוניות, את תדירות המפגשים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 במהלך שגיימס וארנון היו פה בארץ תדירות יומית טלפונית ובוא נגיד ארבע פעמים בשבוע
2 מתראים.
- 3 ש. ממי משולם השכר שלך?
- 4 ת. כיום משולם מארנון מילצין כל השכר לפני זה, זה היה מחולק דרך תחפ"ל החברה של זאביק
5 אחר כך היה שם איזושהי הפרדה זה היה מכל חברה בנפרד ובסוף הם איגדו את זה.
- 6 ש. בסדר. אתה נחקרת לראשונה ב-6 באוקטובר 2016, מתי זומנת לחקירה הזאת?
- 7 ת. כמה זמן לפני זה הודיעו לי? כמה דקות.
- 8 ש. ובמה עסקה החקירה הזו בעיקרה?
- 9 ת. אני זוכר שהקו המנחה בהתחלה היה בעיקר לברר מה גיימס עושה פה בארץ.
- 10 ש. אז בוא תספר לי באופן כללי על דברים שניקנו על ידי ארנון מילצין וגיימס פאקר לבני הזוג
11 נתניהו אליהם נחשפת במסגרת עבודתך?
- 12 (כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: משהו מצלצל פה, תבדקו את עצמכם, יש פה צלצול)
- 13 ש. בוא תספר על דברים שניקנו על ידי ארנון מילצין וגיימס פאקר בשם ארנון מילצין וגיימס
14 פאקר וניתנו לבני הזוג נתניהו שנחשפת אליהם במסגרת עבודתך?
- 15 עו"ד עמית חדד: שוב שאלה מנחה
- 16 ת. רוב הדברים שניקנו זה שמפניות וסיגרים. זה כאילו העיקרי, היו דברים אחרים בודדים כמו
17 מעילים,
- 18 עו"ד עמית חדד: שנייה אחת, אנחנו שוב מתנגדים כמובן לכל דבר שהוא מחוץ לכתב האישום.
19 ההחלטה של כבודכם בהקשר הזה דיברה, דרך אגב, אני מזכיר היא צמצמה את האפשרות
20 לדון בנושאים האלה במימדים של חברות, לאור ה... של העד הזה מהאפשרות בכלל לטעון
21 בשאלת החברות אנחנו חושבים שאין מקום לחזור עם העד הזה על נושאים שהם מחוץ לכתב
22 האישום, במיוחד לאור ההחלטה של כבודכם מ-11 ביולי. אני מפנה את כבודכם להחלטה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לעובדה שלמעשה ההרכב הנכבד שלל את האפשרות לשאול את השאלות האלו למעט בנושא
- 2 הספציפי שאמור להוכיח או לסתור את טענת החברות.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מדברים לא על השאלה אלא על מה יעשה אחר כך עם
- 4 התשובה, מה המשמעות של התשובה.
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** למה אדוני מתייחס, למעילים? למה? אני שואל
- 6 ש. הוא רק סוקר אדוני, אני עוד לא הגעתי
- 7 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו הרי מקדימים תרופה למכה, לא מכה, אבל לשאלה שבו תבוא ואנחנו כדי
- 8 להתמודד עם זה אני כבר מציין את העובדה שכובדכם דיבר על הנושא הזה באספקט מאוד
- 9 מסוים, ודאי שככל שהתביעה לא יכולה אפרוירית להשתמש בדברים האלה לצורך הנושא
- 10 היחיד הגדוש שהותר לה בתוך ההחלטה אז ממילא השאלות גם לא רלוונטיות ולכן זה לא
- 11 רק התשובה זו גם השאלה אבל כשנגיע לשם באופן ספציפי, אם נגיע, יכול להיות שבכלל
- 12 התביעה לא תיקח אותנו במשעולים האלו אבל ככל שנגיע אנחנו נשוב על הדברים.
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה שהיא מבקשת להעיר לאדוני שאדוני בתשובותיו מתייחס לעניינים,
- 14 לנתונים שבידיעתו בסדר?
- 15 ת. חד משמעית. דברים שראיתי במו עיני.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** רק על הדברים האלה.
- 17 ש. תודה אדוני,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התחלת לומר מעילים
- 19 ת. מעילים ותיקי יוקרה, אלה הדברים שאני ראיתי.
- 20 ש. מה לגבי תכשיטים?
- 21 ת. תכשיטים אני לא ראיתי באופן אישי חוץ מסקיצה אחת של תכשיט מסוים
- 22 ש. אנחנו נגיע
- 23 ת. מעבר לזה, זה רק ממה ששמעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אומר כבר עכשיו שלהערה של עו"ד חדד אני עוזבת את זה כרגע אז אני אעיר בהמשך אני חושבת שבפריזמה מסוימת אנחנו כן נבקש לחקור ויכולים לחקור בהתחשב גם בחקירה הנגדית של עו"ד חדד, בינתיים אני עוברת הלאה.
- דיברת על סיגרים ושמפניות עד כמה מילצ'ין ופאקר היו מודעים לכך שאתם נותנים שמפניות וסיגרים לבני הזוג נתניהו?
- ת. היו מודעים במאה אחוז
- ש. אתה יכול לעשות לי הפרדה בין מר מילצ'ין לבין מר פאקר?
- ת. כן, מילצ'ין היה מודע לכל דבר הכי קטן שיוצא מהבית שלו, כל דבר הכי קטן שנקנה דרכו. לגבי פאקר הוא גם ידע על כל הנושא הזה רק הוא פשוט ביקש לא ליידע אותו בכל דבר קטן.
- כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני אומר מודע זה עניין אחד, מודע זה הנחייה, זה הכוונה, זה בקשה? רק מודעות? יש משהו אחר שקיבל את ההחלטה?
- ת. זה תלוי, בחלק מהמקרים הם קיבלו את
- כב' השופט מ' בר-עם:** מי זה הם?
- ת. או ארנון או פאקר קיבלו את הבקשה או שהם החליטו לתת בפני עצמם והעבירו את זה הלאה ובחלק מהמקרים זה דרך הדס.
- כב' השופט מ' בר-עם:** זה היה יוזמה של הדס?
- ת. כן, אף אחד מעולם לא דיבר איתי וחוף מאיזה כמה פעמים שבטח נגיע אליהם אבל באופן אישי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זאת אומרת אף אחד לא דיבר איתי באופן אישי? מי זה
- אף אחד, ועל מה?
- ת. לא, אני אומר שבתוך העדות יש איזה שני חלקים ספציפיים שנגיד בקשה לשמפניה או סיגרים לא הגיע דרך,
- כב' השופט מ' בר-עם:** מה זאת אומרת בתוך העדות? לא הבנתי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בתוך מה שאני סיפרתי בחקירה, סליחה
2. כב' השופט מ' בר-עם: אדוני יספר עכשיו את האמת שאדוני מכיר אותה.
3. ש. תיכף אדוני ירשה לי אני רוצה להוליד אותו,
4. עו"ד עמית חדד: להוליד אותו בשאלות מדריכות
5. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כשאתה אומר אף אחד לא דיבר איתי באופן אישי, מי זה
6. אף אחד?
7. ת. אף אחד ממשפחת נתניהו.
8. ש. אבל אני רוצה רגע לחזור, קודם כל התשובה שנתת לבית המשפט ולבקש שתסביר מה זאת
9. אומרת הדס יזמה, הדס אמרה? בוא תבהיר בבקשה לבית המשפט למה אתה מתכוון?
10. עו"ד עמית חדד: שנייה, אני מתנגד. כבודכם העדות של העד הזה תהיה רצופה בעדויות שמיעה,
11. למעשה היא כבר רצופה בעדויות שמיעה והיא תמשיך להיות. לעד הזה כפי שהוא אמר עכשיו
12. בהגינותו הוא לא דיבר עם משפחת נתניהו, הוא לא שמע את, הוא אמר פה חוץ מכמה דברים,
13. עוד מעט יישאלו שאלות ספציפיות נבחן מה כן ומה לא, אבל הוא לא דיבר עם משפחת נתניהו.
14. כשהוא מקודם סיפר למשל על פאקר, על יוזמה, לא יוזמה או על מילצין יוזמה או לא יוזמה
15. או שיחה שהם קיבלו או לא קיבלו אילו לא דברים שהוא מכיר מידיעה אישית, זה מופיע
16. היטב היטב בהודעות שלו, זה ברור, לא שאלו אותו כי אף אחד לא רצה לדעת אם זה עדות
17. שמיעה או לא, אני אומר לכבודכם אנחנו נפרע את השטר הזה בהמשך אם יש צורך למרות
18. שלדעתי הוא יבהיר את זה כאן ועכשיו אבל גם עכשיו כל השאלות האלה שרוצים לשאול יש
19. כלל שאוסר עדויות שמיעה ולכן מקור הידיעה הוא חשוב, ברגע שזה לא חשוף לשיחות בין
20. מילצין לבין נתניהו, לא משנה אם זה מר או גברת או בין פאקר לבין מר או גברת נתניהו או
21. שיחות שהיו או לא היו עם הדס או לא היו, או שיחות בין ארנון להדס שגם הוא לא חשוף
22. אליהם, לא שואלים את זה, מתקדמים קדימה, שם ההתנגדות שלי שלא שואלים את
23. השאלות האלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות היא לדברים מסוימים שהוא לא נחקר עליהם

2 או ההתנגדות היא לעדויות שמיעה, אם זה לעדויות שמיעה, אנחנו נראה,

3 **עו"ד עמית חדד:** לעדויות שמיעה, לעדויות שמיעה גברתי.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, ההתנגדות נרשמה, הכללים הם הכללים הרגילים

5 ונמשיך לשמוע אותו.

6 ש. בוא תבהיר בבקשה עד כמה אתה שוחחת עם הדס, מה הדס אמרה לך לגבי, אמרת לבית

7 המשפט הנתניה של השמפניות ושל הסיגרים, מה ידעת לגבי זה תבהיר?

8 ת. כמו שהסברתי מקודם, הדס בהיררכיה היא מעלי לכן לפני שיצאתי לכל משימה כלשהי לתת

9 סיגרים או שמפניות או כל דבר שהוא בעבודה שלי מגיע כהוראה ממנה או מארנון או מפקאר

10 באופן אישי, לרוב זה ממנה.

11 ש. עד כמה שמעת מהדס או עד כמה ידוע לך אם בכלל, ממי הדס נתבקשה לשלוח

12 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, זה אי אפשר לשאול.

13 **עו"ד עמית חדד:** זה מה שאני אומר.

14 **כב' השופט מ' בר-עם:** ממי הדס שמעה זה מה שהעד יעיד?

15 ש. לא מהדס.

16 **כב' השופט מ' בר-עם:** סליחה רגע, באופן פוזיטיבי מה שאדוני מתאר פה ואני מבין שאדוני התבקש,

17 קיבל הנחיה, בקשה מהדס לעשות פעולה מסוימת אדוני מתוקף תפקידו ועבודתו ביצע אותה

18 ובזה הסתיים העניין. אדוני לא דיבר כפי שאדוני אמר לא עם משפחת נתניהו, לא שמע שיחות

19 שהתנהלו בין נתניהו לבין גורמים אחרים בהקשר הזה, פעלת לבצע את ההוראות שקיבלת

20 מהדס?

21 ת. חד משמעית.

22 ש. נכון אדוני אבל כשהוא קיבל את ההוראות מהדס יכול להיות שנאמר לו למה, וזה מה שאני

23 שואלת, האם נאמר לו, ככל שנאמר לו למה מבוצעת השליחות? מי ביקש את השליחות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד עמית חדד:** זה עדות שמיעה
- 2 ש. סליחה, זה לא עדות שמיעה, זה עדות ... שיכול להיות שהתקיימה או לא התקיימה בין
- 3 השניים.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** זו עדות שמיעה
- 5 ש. ומה נאמר בשיחה הזאת ובעצם יש לזה משמעות
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד מתוכן הדברים זו עדות שמיעה אבל האמירה זה
- 7 לא עדות שמיעה ולפעמים האמירה כשלעצמה חשובה בפרט שהאנשים הם גם עדים פה ואחר
- 8 כך ...
- 9 ש. ובפרט שגברת קליין אמרה דברים מסוימים בהקשר הזה.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** אפשר להמשיך?
- 11 ש. לא יודעת, זה הפוך
- 12 **עו"ד עמית חדד:** אבל אני מדבר. זה התנגדות שלי אז זה לא הפוך את חייבת להשיב לזה בסדר אבל
- 13 אני עוד לא הבעתי את ההתנגדות שלי.
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אפשר לשאול שאלה פתוחה מה הוא שמע מגברת קליין והאם ככל ששמעת
- 15 אז נשמע את העד.
- 16 ת. כן, אז או ששמעתי ממנה ששרה דיברה איתה, או שהתקשרו מהלשכה ככה וככה וכאלה
- 17 דברים, או ששמעתי ממנה שהיא התבקשה על ידי ארנון, היא התבקשה על ידי פאקר, אילו
- 18 רוב הדברים.
- 19 ש. אוקי. כשאתה מדבר על סיגרים שניתנו על ידי מילצ'ין ופאקר על איזה סיגרים מדובר?
- 20 ת. על שני סוגים, אחד פרטאגס 2E וסוג שני קוהיבה 54.
- 21 ש. באיזה צורה מגיעים הסיגרים?
- 22 ת. בחבילות שלמות סגורות הרמטית.
- 23 ש. כמה סיגרים יש בחבילה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. בפרטאגס 2E יש 25 סיגרים ובקוהיבה 54 יש עשרה.
- 2 ש. תתייחס לאפשרות שיש עשרים סיגרים בקופסה של פרטאגס?
- 3 עו"ד עמית חדד: מה זה? זו חקירה נגדית? מה זה
- 4 ש. הוא יכול להתייחס
- 5 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא עובד ככה
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה זה חקירה נגדית?
- 7 ש. למה זה חקירה נגדית?
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: היא רוצה לרענן את זיכרונו, אני לא מבין
- 9 עו"ד עמית חדד: למה זה חקירה נגדית? כי לבוא ולהגיד לעד ששאלו אותו שאלה פתוחה, הוא נתן
- 10 תשובה פתוחה, הוא נתן תשובה, עכשיו לבוא ולהגיד לו למעשה יש משהו אחר בוא תתייחס
- 11 את תשובתו זו חקירה נגדית, זו לא חקירה ראשית.
- 12 כב' השופט ע' שחם: לא נאמר שיש משהו אחר, היא שאלה שאלה פתוחה.
- 13 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא שאלה פתוחה
- 14 כב' השופט ע' שחם: יש עשרים או אין עשרים, ישיב מה ששיב.
- 15 עו"ד עמית חדד: א. גם תשובה של כן ולא זה וודאי לא חקירה ראשית.
- 16 כב' השופט ע' שחם: לא בהכרח, לא בהכרח
- 17 עו"ד עמית חדד: בהכרח שום דבר הוא לא בהכרח הכללים הם אף פעם לא בהכרח
- 18 כב' השופט ע' שחם: נכון, לכן אפשר להתקדם
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה.
- 20 ת. עד כמה שאני זוכר יש 25.
- 21 ש. טוב. באיזה כמות סיגרים נתתם כל פעם שנתתם בשם מילצין ופאקר?
- 22 ת. בהתחלה זה היה רק חבילה אחת, כשזה התחיל מארנון זה היה רק חבילה אחת, לאט לאט
- 23 זה עבר לשני חבילות אחת מכל סוג, ופאקר כבר היה בעולם של שני חבילות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- ש. מי קונה את הסיגרים אצל פאקר ואצל מילצ'ן? מי אחראי על ההצטיידות של הסיגרים?
- ת. **כב' השופט מ' בר-עם**: אם אדוני יודע
- ת. יודע. נתחיל ממילצ'ן, כשהתחלתי לעבוד אצלו הדס הייתה רוכשת אותם באופן פיזי, לאחר מכן היא הייתה רוכשת ואני פשוט הייתי אוסף מהחנות. בשלב מסוים אני הייתי כבר אחראי על הזמנות. לגבי פאקר מלכתחילה אני הייתי זה שעושה את ההזמנות וכששני נכנסה לעבודה, שני קוסקס היא כבר טיפלה בזה.
- ש. למי מיועדים הסיגרים שהיית קונה?
- ת. לביבי.
- ש. עד כמה, או תתייחס לאפשרות,
- ת. ספציפית לגבי הקופסאות האלה שהם 99% מכל הרכישות שלנו מיועדות לביבי.
- ש. תתייחס לאפשרות שמישהו אחר השתמש בזה? שמישהו אחר עישן סיגרים?
- ת. היו לנו כמה סיגרים בתפזורת, ממש כמות מעטה ששימשו בבתים לאירוח במידה ומישהו מגיע ומבקש.
- ש. אוקי. איך מר נתניהו היה מכנה את הסיגרים?
- עו"ד עמית חזד: סליחה, מעולם
- כב' השופט מ' בר-עם: גברתי יכולה ...
- עו"ד עמית חזד: סליחה אומר העד בהודעתו, לא, כי יש פה דבר
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמעת את מר נתניהו
- ש. ככל ששמעת בעצמך
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמעת ממר נתניהו איזושהי התייחסות לזה?
- ת. לאיך קוראים לסיגרים?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן
- ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: תרענני גם מהמקומות שהוא אומר שהוא לא דיבר איתו מעולם
- 2 ש. עד כמה מילצ'ין ופאקר מעשים סיגרים?
- 3 ת. לא מעשנים, רק סיגריות.
- 4 ש. אתה מעשן סיגרים?
- 5 ת. לא
- 6 ש. איך אתה מחליט מתי לקנות סיגרים? אמרת שאתה אחראי על ההצטיידות אז בוא תסביר
- 7 לי איך אתה מחליט מתי לקנות סיגרים, עד כמה אתה מחזיק מלאי של סיגרים, תסביר את
- 8 המצב?
- 9 ת. בתחילת הדרך היינו קונים ספציפית פר בקשה או כשארנון הולך לביקור, או משהו כזה.
- 10 כשהתחיל להיות לעיתים תכופות יותר כבר התחלנו לרכוש כמויות גדולות יותר כדי שתמיד
- 11 יהיה לנו ספייר, אבל גם ספייר זה כאילו שתי חבילות ספייר, לא מעבר לזה.
- 12 ש. איפה אתה קנית את הסיגרים? מאיזה ספקים?
- 13 ת. הספק הראשון היה קבינט בהרצליה, אחר כך רכשנו גם מחינאווי גם בהרצליה ובמקרים
- 14 בודדים ממש מהחנות של עמית וויין וייז אם אני זוכר את השם שלה נכון.
- 15 ש. תראה על חינואווי ועל י.ד. עסקים שמענו כבר הרבה וראינו חשבוניות אז אני רוצה לקחת
- 16 אותך אחורה בשנים ולהתמקד בקבינט שהזכרת אותה פה אז בוא תספר מה קניתם שם ומתי
- 17 הגעת לשם לראשונה?
- 18 ת. סמוך לתחילת העבודה שלי אצל מילצ'ין אני חושב שבהתחלה רכשנו רק את הפרטאגס 2E
- 19 שם, אני חושב שמדי פעם ניסה גם למכור לנו כל מיני סיגרים שהוא מייבא אבל זה לא היה
- 20 בחבילות, זה סתם היה בתפזורת, לא משהו מוכר.
- 21 ש. מי זה הוא?
- 22 ת. בעל החנות, קוקי.
- 23 ש. קוקי זה שם משפחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. גרשון?
- 2 ש. ומי זאת עינב סגל?
- 3 ת. עובדת שהייתה בחנות
- 4 ש. ואמרת שהתחלת ב-2011
- 5 ת. כן, קיץ 2011
- 6 ש. עד איזה שנים, באיזה שנים? עד מתי?
- 7 ת. כמה זמן רכשנו שמה?
- 8 ש. כן, מתי הפסקתם בעצם?
- 9 ת. לא יכול להגיד לך בוודאות, לא זוכר, משהו אולי שנתיים או שנה וחצי, עד בערך, לא בערך,
- 10 שהוא החליף בעלים, שהוא מכר את החנות לא קנינו שם יותר חוץ מפעם אחת.
- 11 ש. אני רק אבקש לרענן את הזיכרון שלך ב-25 לינואר 2018 אתה אומר זה סוף שנת 2011 עד
- 12 תחילת שנת 2014.
- 13 ת. אוקי, אז כמו שאני אומר בערך שנתיים, משהו כזה, אבל בוודאות הוא מכר את החנות, לא
- 14 קנינו שם יותר.
- 15 ש. הסיגרים שרכשתם בחנות קבינט למי הם היו מיועדים הקופסאות?
- 16 ת. לנתניהו
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** לפני שאדוני נשאל למי הם מיועדים יותר חשוב לשמוע למי אדוני התבקש
- 18 למסור, מיועדים,
- 19 ש. אדוני סליחה שאני זה אבל אני תיכף אגיע
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה תפקידו.
- 21 ש. הוא יספר על זה, יהיו לי המון שאלות אני מניחה שבית משפט יגיד לי גם לצמצם.
- 22 הזכרת, באמת דיברנו על הסוגים, אני כן אבקש טיפה יותר גם את הסוג, גם את המחיר של
- 23 הסיגר, תתייחס למחיר של הסיגר ותתייחס לכמות בקופסה שקניתם בקבינט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1. ת. אוקי
2. ש. בוא נתחיל עם הקוהיבה
3. ת. הקוהיבה זה עשרה סיגרים בחבילה שהמחיר צריך להיות בין 400 ל-500 שקל לסיגר אחד אז
4. כפול עשר.
5. ש. ותתייחס לפרטאגס 2E.
6. ת. כן, 2E אמרתי קודם 25 סיגרים בחבילה שהמחיר שלהם צריך להיות, לא זוכר בדיוק אבל זה
7. משהו כמו 200-150 שקל לסיגר.
8. ש. להערכתך מה היה סכום הקנייה בכל קנייה שביצעת שם?
9. ת. שמונת אלפים שקל. משהו כזה.
10. ש. באיזה תדירות הגעת לשם לבצע קניות?
11. ת. בתקופה של הקבינט זה היה לרוב כפוף לביקורים של מילצין בארץ אני מתאר לעצמי שזה,
12. לא יודע, אחת לשלושה חודשים משהו כזה. לא זוכר בוודאות
13. ש. אז אני אבקש לרענן את זיכרונו, מ-25 בינואר 2018 גיליון 2
14. עו"ד עמית חדד: סליחה, תבקשי ואז תמתיני.
15. ש. אתה לא תחלק לי הוראות, אתה תבקש ממני, אתה תבקש, אני אמתין אבל אתה תבקש
16. עו"ד עמית חדד: אני תמיד מבקש בסדר? אנחנו לא נשחק פה בהורדת ידיים, אין צורך.
17. ש. אז לא בטון הזה
18. עו"ד עמית חדד: אני תמיד מבקש
19. ש. אז לא בטון הזה.
20. עו"ד עמית חדד: אין בעיה
21. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש התנגדות?
22. עו"ד עמית חדד: כן
23. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה ההתנגדות?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חזד: שהוא לא אמר שהוא לא זוכר, קו החקירה ב-2018 היא כמובן גם לא מוקלטת כך
- 2 שאנחנו לא יודעים בדיוק מה נאמר שם, למרות דרך אגב, שחקירה קודמת היא כן מוקלטת
- 3 זאת בעיה קשה פה דרך אגב, אנחנו נראה לכבודכם, תהיה לנו חגיגה שלמה סביב העניין הזה
- 4 אבל זו חקירה שהיא לא מוקלטת. אמר את מה שאמר, עכשיו רוצים לשנות, אבל הוא נתן
- 5 תשובה הוא אמר. דרך אגב, ב-2018 הוא זכר יותר טוב מ-2011? דרך אגב, הוא גם נתן סימן,
- 6 אנחנו נראה דרך אגב, אנחנו נבחן את הסימנים האלו.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאירו משהו לחקירה הנגדית, נשמע עכשיו
- 8 עו"ד עמית חזד: לא, הוא אמר סביב הביקור של מילצ'ן, אנחנו יודעים מתי מילצ'ן הגיע ב-2011.
- 9 כב' השופט מ' בר-עם: לא כל פעם שהעד מעיד איזושהי אמרה מסוימת שהוא מעיד באופן פוזיטיבי
- 10 ומלא צריך לרענן את הזיכרון, זה צריך לבוא בעקבות נסיבות שהוא פחות זוכר אולי כי אנחנו
- 11 מסתמכים על עדותו כאן והיא הקובעת כמובן.
- 12 ש. אדוני כמובן צודק אבל בפרטים כאלה אדוני יודע שלפעמים גם הזיכרון ודבר שני העד סיים
- 13 את המשפט בזה שהוא לא כל כך זוכר ולכן אני אבקש להגיד לו שיתייחס.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי. תזכירי לו.
- 15 ש. הוא אמר שהוא לא כל כך זוכר
- 16 עו"ד עמית חזד: בכל זאת זה עשר שנים אחורה
- 17 ש. אתה אומר לא כל כך גדולה, זה לא כמו בתקופה האחרונה, לא יותר מאחת לחודשיים אם
- 18 מחלקים את הזמן לאורך התקופה.
- 19 ת. אני אמרתי אחת לשלוש
- 20 עו"ד עמית חזד: נו?
- 21 ת. אוי, אוי, אוי.
- 22 ש. זה מתאר נכון?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- ש. תודה. וכמה פעמים יצא לך באופן כללי להגיע להערכתך לקבינט?
- עו"ד עמית חדד: גם אם זה מתאר נכון זו וודאי לא שאלה של חקירה ראשית. אני שוב מציין, זה מתאר נכון, העד אומר גם, אמרתי לך שאני עומד על אחת לשלושה חודשים,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד אולי תשאיר משהו
- עו"ד עמית חדד: למה? אבל יש כללים גברתי, נכון, לכן אני לא קם בכל פעם אבל יש כללים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש כללים
- עו"ד עמית חדד: אז נכבד אותם
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא משהו עקרוני אז תן לנו לשמוע אותו קצת.
- עו"ד עמית חדד: אני רוצה שנשמע אותו הרבה, לא קצת, גברתי אני מבקש
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגיע גם להרבה אבל בוא נתחיל מקצת
- עו"ד עמית חדד: גברתי אני רוצה לא קצת, הרבה רק אני מבקש כדי שלא נצטרך כל פעם לקום, יש כללים בחקירה ראשית כולנו מרגישים שזו לא חקירה ראשית, שהתביעה תכבד בבקשה את הכללים גם אם זה לא עקרוני, גם כשזה לא עקרוני היא צריכה לכבד את הכללים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כולנו, אני מציעה שאדוני יסייג את כולנו אבל תן לנו לשמוע, מצד שני, גברתי לא חייבת על כל פיפס לחזור על מה שהוא אמר.
- אתה יכול להישאר לשבת אם יותר נוח לך.
- ת. תודה.
- ש. כמה פעמים להערכתך הגעת לחנות קבינט לקנות סיגרים?
- כב' השופטת מ' בר-עם: אם אדוני זוכר, זו לא הערכה, זה זיכרון, אדוני יספר על התדירות על הפעמים מתוך זיכרונו מה שאדוני יודע לומר לנו.
- ת. בטח הייתי שם עשר פעמים
- ש. אוקי. איך התבצע התשלום על הקניות בקבינט?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. לרוב הדס רכשה, אני לא יודע איך זה בוצע, אני רק הגעתי לאסוף. פעם, פעמיים יחידות אני
- 2 הגעתי ושילמתי במזומן, סליחה פעם אחת, ועוד פעם אחת עם אשראי של עובד של גיימס
- 3 איאן מוריס.
- 4 ש. אוקי. כששילמת במזומן עד כמה קיבלת החזר, ממי קיבלת החזר?
- 5 ת. לא, יש לי קופה
- 6 **עו"ד עמית חדד:** סליחה, איפה זה מופיע בחקירה שלו? שהוא שילם במזומן, רק תפני אותי.
- 7 ש. אני מפנה אותך ל-25 לינואר 2018 שורה 37
- 8 **עו"ד עמית חדד:** אז איפה כתוב?
- 9 ש. בגיליון 4 שורה 2 ו-74 יש התייחסות מאיפה המזומן
- 10 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא, שאלת על החזר.
- 11 ש. מאיפה היה לך מזומן.
- 12 **עו"ד עמית חדד:** בסדר, כי את זה לא זכרתי שזה מופיע.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מאיפה היה הכסף?
- 14 ת. אז אנחנו מחזיקים, אני מחזיק קופה קטנה לצורך ביקור, אין לי כרטיס אשראי של העבודה
- 15 לכן אני מקבל סכום מסוים, איתו רוכש, מגיש את כל הקבלות.
- 16 ש. רק תבהיר עד כמה הקופה הקטנה היא על שמך? מה זה אני מחזיק? איפה היא נמצאת?
- 17 ת. לא. אני מקבל סכום מסוים או מארנון או מהדס או שהם שולחים אותי עם יפוי כוח למשוך
- 18 מהבנק סכום שאני צריך לביקור או שאפילו אני מוציא כמה פעמים בביקור ודרכו אני מגיש
- 19 להם את הקבלות.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למי זה להם?
- 21 ת. להנהלת חשבונות. הם יודעים בדיוק כמה לקחתי ומה הגשתי חזרה.
- 22 ש. למי עוד יש קופה קטנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בעבר היה להדס, היא משתמשת כיום בכרטיס אשראי. הבית שנמצא תחתית בתקופות גם הוא מחזיק קופה קטנה
- ש. ומה ארנון?
- ת. כן, גם ... אנחנו מוציאים
- ש. אני מציגה לך שש קבלות
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם הוגשו כבר?
- ש. לא גברתי, אני שנייה לפני שאני מגישה אני קודם רוצה להציג לעד שש קבלות, בוא רק נסתכל עליהם מהתחלה.
- 9 **עו"ד עמית חזד:** שאל בית המשפט שאלה אם הוגשו כבר
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שלא
- 11 **עו"ד עמית חזד:** אני יודע ואז הנחתי שהמשך התשובה היא
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שהיא עוד לא מגישה גם.
- 13 **עו"ד עמית חזד:** זהו, זה נרמז שהיא לא מגישה
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא רק מראה לו
- 15 ש. בוא תסתכל על הקבלות האלה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי לפני שהוא מסתכל גברתי תגיד לו מה השאלה כדי שידע על מה להסתכל.
- ש. אני מציגה שלו שש קבלות ואני רוצה לדעת עד כמה הקבלות האלה מוכרות לך?
- ת. יש פה שתי קבלות
- 20 **עו"ד עמית חזד:** רק שיהיה לפרוטוקול שנדע באיזה קבלות מדובר, מדובר בקבלות של קבינט?
- ש. אני מיד אעשה את זה.
- 22 **עו"ד עמית חזד:** בסדר אבל את כבר מציגה לו והוא כבר עונה, עדיף קודם כל, שהפרוטוקול יהיה מסודר
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בוא תגיד לי איזה קבלות אתה מזהה ואז
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד יודע מה גברתי מראה?
- 3 **עו"ד עמית חדד:** כן, אני יודע, רק שנדע שאלה קבלות מהקבינט
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אתה יודע זה בסדר
- 5 ש. מבין הקבלות האלה שזה קבלות של חנות קבינט איזה קבלות אתה מזהה ומכיר?
- 6 ת. יש פה שתי קבלות עם חתימה שלי עליהם, כל השאר אני לא מכיר
- 7 ש. גברתי את זה אני אבקש להגיש
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה זה את זה? שתי הקבלות?
- 9 ש. את הקבלה עם החתימה של העד
- 10 **עו"ד נועה מילשטיין:** הוא אמר שתי קבלות
- 11 ש. אחת היא עם...
- 12 ת. אוקי
- 13 **עו"ד עמית חדד:** עדיף לא את המקורית, תגיש צילום, אין לנו בעיה עם זה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה המקורי? אני אסמן את זה.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** את יכולה להראות לנו גם את המקורי?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שתיהם אותו דבר
- 17 **עו"ד עמית חדד:** אחד זה צילום דהוי, אחד זה צילום יותר טוב.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נסמן את שניהם ת/709(א) ו-(ב).
- 19 ת/709(א) זה הדהוי לגמרי שלא רואים בו כלום ו-ת/709(ב) זה שאפשר לראות משהו פה
- 20 **עו"ד עמית חדד:** יש ורסיה אחת שאפשר לראות.
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** במקור אפשר לראות, אולי אפשר להגיש תעתיק או משהו כזה
- 22 **עו"ד עמית חדד:** אז אולי אפשר לצלם את זה בצילום כזה. זה קשה לקרוא,
- 23 **כב' השופט ע' שחם:** צריך למצוא דרך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חדד: הנה דרך, קחי טלפון ותצלמי את זה, זה יותר טוב מכל קופי כזה ואז אין לנו בעיה
2 שתגישו את זה.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסו לקבל את ההצעה של עו"ד חדד יש סיכוי שזה יהיה
4 יותר טוב.

5 ש. זה לעצם העובדה שהקבלות האלה הוצגו ונראה תיכף את השאלון
6 כב' השופט ע' שחם: אי אפשר להגדיר את הדבר הזה כראייה, מדובר על חתימה שיש על המסמך.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רושמת שהמקור נשאר בידכם
8 ש. ומה באמת אומרת החתימה שלך על הקבלה?

9 ת. שאני רכשתי את זה.

10 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני מאשר שמדובר בקבלה? כי אנחנו לא יודעים אם זה קבלה.

11 ת. כן, אני רואה שזה קבלה, אני לא מזהה מה רשום בקבלה אבל אם אני חתום אז אני רכשתי
12 את זה.

13 ש. אני מבקשת שתקריא מתוך הקבלה מה שאתה כן מצליח לקרוא, המקורית. שם של החנות
14 למעלה?

15 ת. ברינדר קורט שזה הקבינט

16 עו"ד עמית חדד: אנחנו יודעים לקרוא

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיקריא לפרוטוקול

18 ת. ויש פה איזה שם של סיגר, פואגו או משהו שזה לא סיגר שאני מכיר אותו. כתוב פה סכום של
19 1400

20 עו"ד עמית חדד: אנחנו יודעים לקרוא, תקריאי את זה את

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הסכום שכתוב?

22 ת. 1475, מתחת כתוב 295.

23 ש. אדוני שאל על הקבלה אז אני אסתפק בזה בשלב הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקראת לבית המשפט, יש בקבלה שמות של סיגרים, עד כמה הקבלה משקפת רכישה שאתה
2 ביצעת מבחינת השמות של הסיגרים שמופיעים?
3 ת. מבחינת השמות של הסיגרים זה לא משקף רכישה שלי כי אני לא מכיר את הסיגרים האלה
4 אבל אני יודע שקוקי היה גם רושם דברים אחרים על הקבלה כי זה,
5 עו"ד עמית חדד: אנחנו מתנגדים לשאלה ולתשובה ולידיעה מה קוקי רושם או לא רושם בסיגרים.
6 קוקי דרך אגב הוא עד תביעה. א. זה לא מופיע בהודעות שלו, זה מופיע דרך אגב בהודעה של
7 מישהי אחר, זה באמת נורא מוזר שזה נאמר פה, אנחנו נתייחס לזה אבל קוקי עד תביעה
8 ונשאל אותו.
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה מקור הידיעה שלך למה שאתה אומר עכשיו? שהוא
10 רושם דברים אחרים?
11 ת. כי אני יודע שהוא היה יבואן של סיגרים
12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יודע מאיפה?
13 ת. ממנו שבאותה תקופה הוא ייבא סיגרים שהוא מייצר בעצמו בחו"ל ולמה הוא החליט לרשום
14 ככה? אני לא יודע.
15 ש. בוא תתייחס לאפשרות שקנית בקבינט גם עבור גיימס פאקר? איך זה שולם? הזכרת אירוע?
16 ת. כן, גם בשביל גיימס פאקר קניתי שם, באחת הפעמים שילמתי באופן אישי עם הכרטיס של
17 איאן מוריס שהוא היה עוזר אישי של גיימס שהגיע איתו מחו"ל.
18 ש. בחקירות שלך אחרי שנתת הערכה לסכום שקנית בכל רכישה אמרת לנו פה 8,000 שקלים
19 הציגו לך הערכה של עינב סגל וקוקי גרשוני שהם בחקירות שלהם העריכו את הרכישות
20 שאתם ביצעתם בחנות קבינט בסך של 8,000 עד 10.000 שקלים
21 ת. לרכישה
22 ש. כן
23 ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בטווח של חודש-חודשיים ואני מבקשת שתייחס להערכה הזאת?
- 1
- עו"ד עמית חדד:** סליחה כבודכם, איזה מן חקירה ראשית זאת? דיברנו על הכללים, זו חקירה ראשית?
- 2
- ש. כן
- 3
- עו"ד עמית חדד:** לא, זה שבחקירת משטרה עשו משהו שהוא דומה לחקירה נגדית לא אומר שאפשר לבוא פה בחקירה ראשית ולשכפל את אותו דבר, יש כללים גברתי, אנחנו מתנגדים לשאלה הזאת. א. שמענו את ההערכה שלו, עכשיו רוצים שהוא יתייחס להערכה של מישהו אחר
- 4
- 5
- 6
- 7 בחקירה ראשית? מי שמע דבר כזה?
- 8
- כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני יכול להעיד על דברים שבידיעתו
- 9
- עו"ד עמית חדד:** חוץ מזה שזו סברה מה אתה אומר על מה שמישהו אחר אומר וכו' לאורך כל הדרך אנחנו בורחים מהכללים של חקירה ראשית, בטח עכשיו.
- 10
- 11
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי תשאל אותו על מה שהוא יודע
- 12
- כב' השופט מ' בר-עם:** על מה שהוא יודע.
- 13
- ש. אבל, טוב, בסדר, אני מקבלת.
- 14
- אני עוברת איתך לשמפניות
- 15
- כב' השופט מ' בר-עם:** לא לגבי השמפניות, גברתי לא מתכוונת לשאול לגבי התדירות, ההיקפים, באיזה תקופה? נשמע קצת נתונים כאלה, זה ספוראדי, לא ספוראדי? משהו.
- 16
- ש. אדוני אני אגיע גם לזה אני קודם רוצה את הסוגים, באמת שאני אגיע
- 17
- 18
- כב' השופט מ' בר-עם:** אני המתנתי לסוף
- 19
- ש. לא, עכשיו אני מתייחסת לשמפניות אני שואלת במובן הסוגים מה רכשת? באיזה סוג שמפניות מדובר? מסגרת קודם אדוני.
- 20
- 21
- ת. השמפניות שנרכשו זה מסוג מואט שרדונה, לא סוג אחר, רק זה.
- 22
- ש. מי לרוב הזמין את השמפניות מספקים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אם זה הזמן מ-י.ד. עסקים הדס הזמינה את זה, היו פעמים שאם היא לא יכלה לטפל בזה
2. אז אני הזמנתי אבל זה רק מחינאווי.
3. ש. ובאופן כללי באיזה צורה מגיעות השמפניות?
4. ת. באריזה סגורה של שש שבפנים כל בקבוק ארוז בפני עצמו.
5. ש. עד כמה אתם החזקתם בבית מלאי, בבית של מילצין, בבית של פאקר?
6. ת. בבית של מילצין כל קנייה של שמפניות הייתה סביב אני חושב, שמונה-עשרה ארגזים משהו
7. כזה.
8. ש. אני שאלתי עד כמה זה הוחזק כמלאי, עד כמה החזקתם מלאי אצל פאקר ועד כמה החזקתם
9. מלאי אצל מילצין?
10. ת. אצל פאקר החזקנו אני חושב פחות, סביב השישה ארגזים, משהו בסדר גודל הזה.
11. ש. ולמה בעצם החזקתם מלאי כמו שאתה מתאר?
12. ת. באופן חד משמעי בבית של פאקר רק לצרכי הזוג נתניהו ובבית של ארנון היה שימוש אבל
13. שימוש קל מאוד, כלומר בשבוע אולי נשתו שני בקבוקים.
14. ש. עכשיו אני שואלת,
15. ת. באופן סדיר כן?
16. ש. נשתו שתי בקבוקים על ידי מי?
17. ת. על ידי המשפחה
18. ש. עכשיו, כשאתה לפני התקופה, רק שנסגור את זה, לפני התקופה שלמר פאקר היה בתים
19. בישראל ולא היה איפה להחזיק מלאי איך הצטיידתם אז?
20. ת. לרוב ממש שנייה לפני הביקור שלו כבר הייתי מחזיק שני ארגזים באוטו.
21. ש. למיטב ידיעתך, שוב, מה שאתה יודע, מה ששמעת ותסביר גם לבית המשפט איך, מי יזם את
22. הנתניה של השמפניות ושל הסיגרים?
23. ת. מי יזם את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד עמית חזד:** סליחה, אני מתנגד, שוב מזמינים עדות שמיעה.
- 2 **כב' השופט מ' בר-עם:** זו שאלה שיש נתניה
- 3 **עו"ד עמית חזד:** שוב לא חקירה ראשית, אנחנו בחקירה נגדית, גם עדות שמועה, גם עדות סברה
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, הוא גם אמר שמעולם לא פנו אליו.
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא פנו אליו
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי יזם על בסיס מה הוא אמור להעיד?
- 7 ש. גברתי אם הוא יתאר,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שלא פנו אליו
- 9 ש. כן גברתי אבל הוא לא חייב לדעת
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** למה שגברתי לא תשאל שאלות פתוחות ולא תניח בשאלות איזשהם הנחות
- 11 שאולי ה... לא מקבל אותם, שיספר את ההשתלשלות מה שהוא יודע, איך כל נושא השמפניות
- 12 ממה שהוא יודע מהתהליך שהוא היה מעורב בהם אז הוא יספר ולא דווקא מנתינה ולקיחה,
- 13 למה?
- 14 ש. העד השתמש במושג נתנו ואני ממשיכה את המושג של העד אדוני ואני שאלתי מה הוא יודע,
- 15 ככל שהוא יודע על השאלה מי יזם את הנתינה הזאת.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** איך התבצע תהליך רכישת השמפניות, אדוני יספר את כל התהליך מהיכרותו
- 17 ומידיעתו, נשמע מה אדוני יודע.
- 18 ת. אז קודם כל הליך רכישת השמפניות כבר הסברתי.
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז נתקדם
- 20 ש. אני ביקשתי לדעת, הוא סיפר על זה שהם נותנים, אני מתחילה את הדבר הזה ואני רוצה
- 21 לדעת,
- 22 ת. איך כל העניין הולך?
- 23 ש. כן, איך זה קורה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך מה? על מה גברתי שואלת?

2 ש. איך נתניהו כזאת יוצאת לדרך?

3 ת. אוקי. אז קודם כל נתחיל מהסוג, אני המוצא האחרון שמביא את זה אוקי? אני מקבל הוראה

4 או מהדס או מארנון או מג'יימס לגבי הדבר, אם יש בבית, נמצא, אני לוקח

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה הדבר?

6 ת. שמפניות וסיגרים. אם נמצאים בבית ויש במלאי אני לוקח נוסע, נותן

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה לוקח, מה זה נוסע, מה זה נותן?

8 ת. לוקח שמפניות, לפעמים עם סיגרים, לפעמים בלי, מעמיס לרכב, נוסע לבלפור או נוסע

9 לקיסריה לבית שלהם בהדר ומוסר את הדבר. לפעמים, במקרים מאוד ספציפיים נכנס לתוך

10 הבית שלהם וברוב המקרים,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלהם זה?

12 ת. של הזוג נתניהו, ברוב המקרים אני יוצר קשר עם אב הבית, הוא מתאם לי את הכניסה

13 למתחם, הוא יוצא אלי לאסוף. אם הוא לא נמצא בבית אז אחד מראשי האבטחה.

14 **כב' השופט מ' בר-עם:** מי זה אב הבית באותה תקופה?

15 ת. היו כמה, היה את אפי, היה בחור בשם עידן, היה תקופה מאוד קצרה מישהו בשם יאיר אם

16 אני לא טועה, זהו, לא זכור לי עוד איזה מישהו.

17 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני יכול לספר לנו את התדירות, כמה פעמים אדוני נסע לקח שמפניות

18 בתקופה לקבל איזושהי,

19 ת. לאורך כל התקופה?

20 **כב' השופט מ' בר-עם:** כן, מה שאדוני מעורב?

21 ת. חד משמעית, פעמים שאני נוסע לבד בלי אף אחד זה לא ביקור זה נסיעה,

22 **כב' השופט מ' בר-עם:** ייעודית?

23 ת. בדיוק, סביב 20-25 פעם במהלך כל התקופה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** כל פעם שאדוני נוסע אדוני לוקח ארגז אחד, שתיים, פחות?
- 2 ת. מינימום ארגז אחד, מקסימום שתיים ובחלק מהפעמים גם סיגרים
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** בחלק מהפעמים?
- 4 ת. בחלק מהפעמים כי לרוב זה נסיעות של שמפניות.
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** שלוש, ארבע, חמש פעמים? אדוני יכול לספור?
- 6 ת. בוא נגיד שמונה פעמים
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** בכל התקופה?
- 8 ת. כשאני נוסע בנסיעה ייעודית, כן.
- 9 ש. בית המשפט קיבל כבר חלק מהגרסה אני רק אשלים חלק מהדברים,
- 10 **עו"ד עמית חזד:** מה זה חלק מהגרסה?
- 11 ש. חלק ממה שאני מבקשת לשמוע לכן אני אשלים פרטים נוספים שאני חושבת שצריך. הזכרת
- 12 את אב הבית, הזכרת את אפי, את עידן ואת יאיר. איך אתה יודע מה לשים במשלוח? איך
- 13 אתה אם לקחת שמפניה, כמה שמפניה? אם לקחת סיגרים, כמה סיגרים?
- 14 ת. לפי מי שהעביר לי את הפקודה לקחת. אמרו לי שתיים, אמרו לי סיגרים, אמרו לי כל דבר
- 15 אחר.
- 16 ש. תתייחס לתכיפות של המשלוחים, מה הייתה התדירות של הנסיעות לירושלים?
- 17 **עו"ד עמית חזד:** סליחה רגע הוא אמר 20-25 נכון?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, כן
- 19 ש. אני אבקש את הפיזור, את התכיפות איך זה, אם היה איזשהו היגיון, אם היה תקופות?
- 20 תתייחס לזה?
- 21 **עו"ד עמית חזד:** אם אתה זוכר
- 22 ת. אני זוכר. בתחילת העבודה שלי אצל ארנון לרוב זה התבצע סביב ביקורים שלו, באירועים
- 23 ספציפיים כמו אולי יום הולדת או משהו כזה של אחד מבני הזוג אז נסיעה נוספת וככל שהזמן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 התקדם היו נסיעות שהם ללא כל אירוע מסוים ולקראת סוף התקופה הזוג הרבה יותר נקט
- 2 בביקורים בבית ינאי או בקיסריה ואז לא היה צורך בנסיעות.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשאתה מדבר על תחילת התקופה אמרת 2011?
- 4 ת. קיץ 2011
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשאתה מדבר על סוף התקופה, מה זה סוף התקופה?
- 6 ת. 2016.
- 7 ש. עד כמה התקיימו משלוחים בתקופות שמילצ'ן ופאקר לא היו בישראל בכלל?
- 8 ת. אז אמרתי, בתחילת התקופה יותר סביב אירועים ספציפיים כמו ימי הולדת וכאלה ולאחר
- 9 מכך זה התעצם לביקורים ללא תכלית. בוא נגיד שבכל התקופה אין להם 25 ימי הולדת.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** הוא אמר 20-25
- 11 ת. אמרתי בין לבין
- 12 ש. תספר לי על מקרים ככל שהיו כאלה שנסעת להביא רק סיגרים?
- 13 ת. כשנסעתי להביא רק סיגרים יש מקרה אחד שנסעתי וזה לא לבלפור, לאחד ממשרדי ראש
- 14 הממשלה ושם יצא, אני לא זוכר מי, איזה נציג לקחת, לאסוף את זה ממני. מעבר לזה או שזה
- 15 הגיע ביחד עם שמפניות או שבביקורים זה ניתן.
- 16 ש. אוקי. ברוב הנסיעות שלך 20-25 פעמים כמו שאמרת לשופט, ברוב הנסיעות שלך בלי
- 17 ביקורים, רק נסיעות משלוחים מה שאנחנו קוראים אדוני, מטעם מי זה היה? מטעם מילצ'ן
- 18 או מטעם פאקר?
- 19 ת. אני לא יכול לקטלג לך את כל העשרים וחמש פעמים.
- 20 ש. מה היחס?
- 21 ת. לפי דעתי זה הרוב מילצ'ן, הגיוני גם כי אני עובד איתו הרבה יותר זמן.
- 22 ש. תתייחס לסוגיה של המלאים ממי לקחתם, השלמה של מלאים? בין פאקר לבין מילצ'ן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1. מן הסתם, בתקופה שעבדתי רק עם מילצין זה רק ממילצין, לאחר מכן כשפאקר היה רק
בביקורים אז אמרתי קניתי ספציפית לגבי הביקור שלו ובתקופה היותר מאוחרת אם לאחד
מהם היה חסר היינו משלימים מהשני אם לא הספקנו לקנות ואחר כך גם מחזירים אחד
לשני.
- ש. עד כמה אתם הקפדתם על,
ת. מאה אחוז, יש רשימות לכל.
- ש. עכשיו אני רוצה, דיברת על המשלוחים אני מבקשת שתספר על אירועים ככל שהיו כאלה
שהבאת משלוח אבל לא הגעת עד לבית ראש הממשלה בבלפור אלא מסרת אותם בדרך
לירושלים.
- ת. נכון
- עו"ד עמית חדד: רגע שנייה, זה שוב
- ש. אני קצת מכוונת אותו
- עו"ד עמית חדד: לא, לא, זה לא קצת מכוונת.
- כב' השופט מ' בר-עם: את לא צריכה לכוון.
- עו"ד עמית חדד: זה לא קצת מכוונת, יש כללים, אי אפשר קצת לחרוג מהכללים וקצת וקצת וקצת,
דרך אגב גברתי, קצת וקצת הופכים להיות הרבה בסוף כמו שאנחנו רואים פה. אנחנו
מבקשים, יש כללים לחקירה ראשית, תכבדי את הכללים האלה, לא צריך קצת לכוון אותו.
- ש. אז ככל שהיה אירוע
- עו"ד עמית חדד: לא ככל שהיה, באמת, ככל שאמרתי בדיוק
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסח מחדש, מה לעשות? יש התנגדות.
- ש. תספר עד כמה היו משלוחים שבהם לא הגעת עד בלפור אלא פגשת, מסרת במקומות אחרים,
אם בכלל?
- עו"ד עמית חדד: וזאת לא שאלה מנחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מנחה, תענה לשאלה.
- 2 ת. אני זוכר שלושה מקרים כאלה. מקרה אחד באיזה יום של בחירות
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יום של?
- 4 ת. בחירות התבקשתי להביא שתי שישיות של שמפניות ומן הסתם, לא רצינו לא אנחנו ולא הזוג
- 5 שחלילה מישהו יראה אותי בדרך וניפגש, ושאני אביא את זה בצורה רגילה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תעיד על מה אחרים רצו אלא אם הם אמרו לך את זה,
- 7 אם נאמר לך תגיד מה נאמר לך.
- 8 ת. אני אומר מה שנאמר לי
- 9 ש. על ידי מי נאמר לך? בוא תסביר
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תגיד מי אמר לך ומה אמר?
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** אם אמר אז אדוני יגיד, נשמע, או שאדוני גם עשה את זה לבד, הכל בסר
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי קודם תתאר את האירוע ואז תגיד מי אמר, מה אמר?
- 13 ת. אין בעיה, אז באותו אירוע, באותו יום נסעתי ונפגשתי עם הנהג של שרה ויקטור באחד
- 14 המושבים בעלייה לירושלים, משם הוא אסף את זה ממני, זה מקרה אחד ספציפי.
- 15 **כב' השופט מ' בר-עם:** שני ארגזים?
- 16 ת. שני ארגזים, כן.
- 17 ש. אתה רוצה להשלים רק סליחה?
- 18 ת. אני אומר שהסיפור מאחורי זה היה כדי שביום הבחירות לא יראו אותי חלילה מביא ארגזים
- 19 לבלפור
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** סיפור של מי?
- 21 ת. אני לא זוכר אם זה הדס או ארנון אמרו לי את זה אבל אחד מהם.
- 22 ש. זה היה אירוע אחד. תספר על אירוע נוסף?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אירוע נוסף היה מתישהו באחד ערבי חג שזה היה ממש קרוב כאילו לכניסת החג ואני לא
2 רציתי לנסוע עד לירושלים אז נפגשתי עם נהג בשם ירון בכביש המוביל למתקן אדם וגם שם
3 הבאתי לו שמפניות.
4 ש. כמה שמפניות?
5 ת. או ארגז אחד או שניים, אני לא זוכר.
6 ש. אוקי
7 ת. ואירוע שלישי אחרון זה ביום הולדת שלי ב-2016 זה היה, כן, נראה לי, ב-4 לדצמבר שזה דרך
8 אגב גם יום ההולדת של אפי אזולאי נפגשנו ליד משרד החוץ ושם הבאתי לו שתי שקיות עם
9 שני בקבוקים בכל שקית. סך הכל ארבעה
10 ש. תיכף אני אחזור איתך לזה אבל אני רוצה לשאול עד כמה היו אירועים שאתה מסרת שמפניות
11 ישירות לגברת נתניהו או למר נתניהו?
12 ת. לגברת נתניהו פעם אחת בבלפור אני מסרתי ישירות, הגעתי לבלפור, היא חיכתה לי ברחוב
13 מסרתי לה, אני אפילו זוכר ששאלתי אותה כאילו איך היא תיסחב את הדבר הזה? היא אמרה
14 לי שהיא תסתדר, חוץ משלום, מה נשמע? בדיוק אירוע של שתיים וחצי דקות ואני נסעתי
15 משם.
16 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה מסרת לה?
17 ת. את שני ארגזי השמפניות.
18 **כב' השופט מ' בר-עם:** שני ארגזים?
19 ש. אני חוזרת לשבוע של 4 בדצמבר שסיפרת שזה יום הולדת שלך,
20 **כב' השופט מ' בר-עם:** עם מר נתניהו לא נפגשת, לא מסרת, לא התבקשת?
21 ת. אה, רגע, נכון, פעם נוספת התבקשתי להביא שני ארגזים של שמפניות לבית בקיסריה, הגעתי
22 לשם, לא היה שם אב בית, השומר הכניס אותי פנימה ומי שפתח את הדלת זה מר נתניהו
23 שאלתי אותו איפה לשים, כיוון לכיוון המטבח, שמת, הלכתי, נגמר האירוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ש. מה לשים?
- 2 ת. שני ארגזי שמפניה.
- 3 ש. כמה אתה מעדכן אחרי זה מישוהו כשאתה מבצע את המשלוח?
- 4 ת. תמיד, תמיד, איך שאני יוצא מהמסירה אני מעדכן שזה נמסר
- 5 ש. את מי?
- 6 ת. את הדס
- 7 ש. אני חוזרת לשבוע של יום ההולדת ואמרת
- 8 **עו"ד עמית חדד: של מי?**
- 9 ש. גם שלו וגם של מילצין וגם של אפי
- 10 ת. וגם של גייזי
- 11 ש. זה כבר מעל להיכרות
- 12 **עו"ד עמית חדד: של גייזי?**
- 13 ת. כן.
- 14 **עו"ד עמית חדד: חשוב. אנחנו לא מציינים את זה פה אז נתחיל לציין את יום ההולדת הזה.**
- 15 ש. אז סיפרת על ה-4 בדצמבר שזה יום ההולדת שלך שפגשת את אפי
- 16 ת. נכון
- 17 ש. למה בעצם אתה פוגש את אפי באמצע הדרך?
- 18 ת. כי בתקופה הזאת כבר התחילו החקירות אם אני זוכר נכון זה כבר אחרי החקירה הראשונה
- 19 שלי ולא רצינו שאני אגיע עד לשם, זה היה הסיפור.
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם: לא רצית?**
- 21 ת. אני לא רציתי
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה לשם?**
- 23 ת. לתוך רחוב בלפור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מי מתאם את ההגעה? מי מתאם עם אפי?
- 2 ת. אני
- 3 ש. ומה אתה אומר לאפי?
- 4 ת. זה היה כבר הוראה מהדס שהיא אמרה לשרה שאני לא אגיע עד לבית בבבלפור, אני לא זוכר,
- 5 היא המציאה לה איזשהו משהו תירוץ שזה יום ההולדת שלי ואני בחצי יום חופש או משהו
- 6 כזה ולכן אני לא אגיע עד לבית.
- 7 ש. מה היה בהמשך של אותו שבוע?
- 8 ת. בהמשך של אותו שבוע היה יום הולדת של ארנון
- 9 ש. מתי יום ההולדת של ארנון?
- 10 ת. ב-6 לדצמבר
- 11 ש. שזה יום שלישי באותו שבוע?
- 12 ת. כן. באירוע הזה היה יום הולדת בבית שלו, בני הזוג היו מוזמנים. אני זוכר גם שהבת שלו
- 13 אלינור ובעלה היו שם ובסוף האירוע גם נתתי לזוג שני ארגזי שמפניות.
- 14 ש. מה זה נתתי להם?
- 15 ת. שמתי להם באוטו.
- 16 ש. ממי קיבלת את ההנחיה?
- 17 ת. באותו ערב אני לא זוכר אם זה היה משרה באופן ישיר או שארנון אמר לי אבל מה שבטוח
- 18 שלפני שהם הלכו היא שאלה אותי אם דאגתי להם לשמפניות.
- 19 ש. מי זאת היא?
- 20 ת. שרה
- 21 ש. אז בוא אני אבקש לרענן את זיכרונו מ-27 בדצמבר 2016
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לגבי מה?**
- 23 ש. מי ביקש ממנו לשים את השמפניות גברתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד עמית חדד:** באיזה עמוד?
- 2 ש. עמוד 81. שורות 25
- 3 **עו"ד עמית חדד:** לנו אין שורות. אפשר לראות את הקטע ואז אני אחפש את זה אצלי?
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** אתה רוצה לשתות? אפשר לדאוג לעד לשתיה.
- 5 ת. תודה רבה.
- 6 ש. אתה אומר ככה - ארנון ביקש ממני, ארנון אמר לי, הוא לא ביקש שהגברת ביקשה שנשים
- 7 לה שתי שישיות ברכב.
- 8 ת. אוקי.
- 9 ש. אתה מאשר את הדברים?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מזכיר לך משהו?
- 11 ת. אני מתאר לעצמי שכן, אם אמרתי את זה אז כנראה שאז זכרתי יותר טוב אבל כן.
- 12 ש. תתייחס לדברים נוספים ככל שהיו כאלה שנתבקשת לשים ברכב באותו ערב?
- 13 ת. באופן ספציפי על ידי שרה?
- 14 ש. על ידי ארנון?
- 15 **עו"ד עמית חדד:** סליחה, זה סתם רכילות
- 16 ש. לא, זה לא רכילות
- 17 **עו"ד עמית חדד:** אין בעיה, בסדר
- 18 ש. תתייחס לדברים נוספים שנתבקשת באותו ערב לשים ברכב לתת לזוג?
- 19 ת. אם לשים ברכב זה רק את השמפניות אבל כל עניין הסיגרים בביקורים זה ניתן לחדר פגישות
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה אם אתה זוכר עוד משהו שנתבקשת לשים
- 21 ברכב באותו ערב, זו השאלה.
- 22 ת. יכול להיות שהתבקשתי לשים באותו ערב ארגז של טקילה אולי
- 23 ש. איזה סוג של טקילה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. של טקילה פטרון
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אתה זוכר?
- 3 ש. בוא אני אקריא, אני ארענן מ-27 בדצמבר 2016 עמוד 82. אתה אומר שאתי את שאריות
- 4 האוכל הארוזות שגברת ביקשה, גברת נתניהו ביקשה מהמלצרית ובהקשר, ובהמשך אחר כך
- 5 התבקשתי לשים בקבוק של טקילה פטרון
- 6 ת. נו, זיכרוני אינו מטעני.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** אמרת ארגז ופה זה בקבוק אז הזיכרון שלך מטעה גם מטעה
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ארגז קטן.
- 9 ת. אבל הטקילה מגיעה בתוך ארגז
- 10 **עו"ד עמית חדד:** אה, מגיע בתוך ארגז? טוב.
- 11 ש. התחלת להזכיר ואני מבקשת שתרחיב על הפנייה של גב' נתניהו אליך באותו ערב בעניין
- 12 השמפניות, התחלת לספר לאדוני?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא התחיל וסיים, הוא אמר
- 14 ת. שבסוף לפני שהיא הלכה היא ביקשה, שאלה אם דאגתי לה
- 15 ש. ומה היא אומרת לך?
- 16 ת. אמרתי לה שדאגתי לה והיא הוסיפה שזה לטובת המדינה. מה זה אומר? אני לא יודע.
- 17 ש. אוקי.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** מאוד חשוב
- 19 **כב' השופט מ' בר-עם:** מתקדמים?
- 20 ש. כן, כן. עד כמה אתה לאורך השנים שמעת ממילצ'ן ביטויים שהוא רוצה לתת להם שמפניות
- 21 וסיגרים או כל דבר דומה שמלמד על רצון לתת?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא יותר מדי אבל מן הסתם, יש מקרים ספציפיים, כאילו הוא לא בא ואומר לי איך בא לי לתת היום או משהו. הולכים לביקור, הוא אומר לי יונתן תדאג לשים שמפניות לקחת, חלק בקירור, חלק לא בקירור, לפעמים גם, עוד פעם, זה מעדות שמיעה לגמרי
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** פה תעצור
- 5 ממנו
6. לא אדוני, סליחה, סליחה באמת, אני מבקשת לתת לו להשלים. קיומה של שיחה בין שני עדי תביעה שבמהלך השיחה העד שומע דבר כזה או אחר העד יכול לספר על עצם קיומה של השיחה ומה נאמר בה, איזה מסקנה אחרי זה או איזה ממצא אפשר לקבוע זה אפשר, שנוי אולי במחלוקת בינינו אבל עצם קיומה של השיחה ועצם אמירתם של הדברים,
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** בסדר, גברתי רוצה להיכנס לתכנים שהעד, אם מישו מבקש עדות שמיעה, ש. אבל זה חשוב, זה חשוב למהימנות כי עומדת פה, זה חשוב לי גם למהימנות אני רוצה שיהיה ברור, סליחה רגע בהקשר הזה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גברתי יכולה לשאול
14. לצורך העניין שארנון אומר לי שרה ביקשה שמפניות אז אני שומע את זה ממנו, לי אין מושג אם היא ביקשה או הוא רוצה לתת.
16. אתה שמעת משפט כזה מארנון?
- 17 **עו"ד עמית חזד:** אני מתנגד, אני מתנגד גברתי לפני שאתה עונה בסדר? שרה היא לא עדה במשפט בסדר? היא לא עדה במשפט ולכן הוא לא יכול להעיד על דברים, דרך אגב, ההרכב הזה כבר קבע בנושא הזה כמה החלטות
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יכול להעיד על מה?
- 21 **עו"ד עמית חזד:** הוא לא יכול להעיד ביחס לעדות שמיעה שארנון מספר לו על מה הוא שמע משרה, זה שמיעה מכלי שני, לא נוכל להביא את זה למבחן ביקורת, שרה היא לא עדה בתיק וכבודכם
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם:** מילצין כן עד



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 עו"ד עמית חדד: כשמילצ'ן יבוא ויעיד דרך אגב גם אז זה לא נקי מספקולציה
- 2 כב' השופט ע' שחם: אבל העד מעיד על עצם אמירת הדברים.
- 3 עו"ד עמית חדד: שוב אדוני, יש ממש החלטות של כבודכם בעניין הזה,
- 4 כב' השופט ע' שחם: לא בדיוק
- 5 עו"ד עמית חדד: לדעתי בדיוק בדיוק.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זו החלטתנו כרגע, שיענה לשאלה.
- 7 ש. אני רק אומר, בניגוד לחברי אני ריכזתי את כל ההחלטות שבית משפט אמר בדיוק את אותו
- 8 דבר שהוא אמר עכשיו שלעצם קיומה של השיחה אפשר לשמוע את העד. בבקשה, עד כמה
- 9 אתה שמעת ממר מילצ'ן
- 10 כב' השופט מ' בר-עם: מה שמעת?
- 11 ש. משפטים כאלה כמו שרה ביקשה?
- 12 ת. בוא נגיד שבמאה אחוז הפעמים ששמעתי מהדס זה מה ששרה ביקשה
- 13 עו"ד עמית חדד: צריך להפנות את זה לעדות של הדס שגם היא שמעה את זה מארנון
- 14 ת. וחלק מהפעמים באופן ישיר מארנון, אמר שרה ביקשה שניקח איתנו לביקור, האם היא
- 15 ביקשה, האם הוא רוצה לתת? מאיפה לי?
- 16 ש. אוקי. לאורך השנים איפה היו עיקר הפגישות של מר נתניהו ושל מילצ'ן בירושלים או בבית
- 17 ינאי?
- 18 ת. לא יודע להעיד במספר, בהתחלה כשאני עבדתי הרבה ביקורים בירושלים, בטוח שהביקורים
- 19 בחורף בקיץ הם היו באים לבית ינאי וכמו שאמרתי מקודם לקראת סוף התקופה של התיק
- 20 הזה הם היו מרבים יותר לבוא לבית ינאי מאשר ביקורים בירושלים.
- 21 ש. אז אם אתה יכול להתייחס לתדירות באמת בתקופה האחרונה, נניח קיץ 2016 אם אתה יכול
- 22 להתייחס לתדירות של הביקורים של משפחת נתניהו בבית ינאי?
- 23 ת. בקיץ האחרון משהו כמו איזה עשר פעמים הם היו בבית ינאי, סך הכל של התקופה? עשרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וכשהזוג נמצא, הגיע לביקור איפה אתה נמצא, אם אתה נמצא שם ומה התפקיד שלך? 1
- ת. כן, אני תמיד נמצא, נמצא עוד צוות שלם אם זה שפים אם זה חלק מהפעמים מלצרות, אב 2
- בית, שתי מנקות אז אני פשוט שם לגיבוי של כל דבר. 3
- ש. אוקי. אז אנחנו, אני רק רוצה לסגור את אותו שבוע, דיברנו על יום ההולדת, אני חוזרת 4
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה אותו שבוע? 5
- ש. תיתן לי בבקשה להשלים את המשפט 6
- עו"ד עמית חזד: שאלתי את מה שבית המשפט שאל, מה זה אותו שבוע? 7
- ש. אז לבית המשפט אני עונה, השבוע של ה-4 ו-6 זה אותו שבוע, 4 זה ביום ראשון, ה-6 היום 8
- הולדת היה ב-6 בדצמבר זה יום שלישי, 9
- ת. נכון 10
- ש. סיפרת על הטקילה פטרון, על שתי שישיות 11
- ת. נכון 12
- ש. ועכשיו אני שואלת אם היה המשך, ככל שהיה, בוא תספר. 13
- ת. כן, היה המשך בסוף השבוע כי ביום הולדת של ארנון היה זר פרחים כזה בוואזה לכבוד 14
- הגברת נתניהו, שכחה לקחת אותו בסוף הביקור בבית ינאי, ביקשה שנביא את זה לקיסריה 15
- ובנוסף עוד ארבעה בקבוקים. 16
- ש. ומי הביא? 17
- ת. אני. 18
- ש. מי לוקח את זה ממך? 19
- ת. אם אני זוכר נכון אחד מראשי האבטחה שם. 20
- ש. אני מבקשת שתתייחס עכשיו באופן כללי, הזכרת שהזוג ביקר בביתו של מילצין כעשר פעמים 21
- אמרת בקיץ של 2016 וגם פעמים קודמות ואני מבקשת שתתייחס באופן כללי למתן של 22
- סיגרים ושמפניות אגב המפגשים האלה ככל שזה היה? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אוקי. אז בבית, במתחם המגורים של מילצין יש אחד הבתים שהוא בית לפגישות, זה בית
2 שתמיד הכנו לפני הביקור של הזוג ששם ארנון יושב, לפעמים ביבי, לפעמים ביבי ושרה ושמה
3 היינו מניחים את הסיגרים או שביבי היה מגיע ויושב עם ארנון וארנון היה מרים טלפון אלי
4 או לאב בית שנמצא אם אפשר לקבל בבקשה סיגרים
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיגרים פתוח או סיגרים סגור? על מה אנחנו מדברים?
6 ת. מה?
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אריזות פתוחות או סגורות?
8 ת. סגורות, תמיד סגורות, תמיד, אין אריזות פתוחות.
9 ש. מי זה מניחים? מה החלק שלך בזה, אם יש?
10 ת. או שאני לוקח את הקופסה ונכנס לחדר פגישות ומביא להם או ששמים את זה מבעוד מועד.
11 בחלק מהפעמים גם ארנון היה, רצה שגם שתייה תהיה שם מוכנה, שני ארגזים של השמפניות
12 והסיגרים ובחלק מהפעמים זה רק הסיגרים היו והשמפניות ניתנו אחר כך.
13 **כב' השופט מ' בר-עם:** השתמשו בסיגרים? עישנו שם, הוא עישן, אתה יודע?
14 ת. כן, כן, לרוב היה פותח קופסה מעשן סיגר או שניים ואז לוקח את היתר הביתה. אף פעם לא
15 היה לוקח עם קופסה תמיד היה מרוקן אותה לתוך שקית, הקופסאות היו נשארות ריקות.
16 ש. מאיפה הייתה לו שקית?
17 ת. בהתחלה התבקשנו להביא שקית, ארנון היה אומר להביא שקית ולומדים מהר, שמנו שקית
18 מתחת.
19 ש. אז כשאתה אומר לומדים מהר, מה לגבי הסיגרים?
20 ת. מה זאת אומרת?
21 ש. לגבי קופסאות הסיגרים תתייחס לעד כמה נערכתם? עד כמה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. כשיודעים שהזוג צריך להגיע או שיש לנו כבר מוכן מראש או שקונים, לפחות יש, לא יודע, כמה שעות טובות לפני שאתה יודע שהם באים, גם באים מקדימים, בודקים את השטח והכל, זה לא שמרים טלפון ובאים.
2. **כב' השופט מ' בר-עם:** יש משתתפים נוספים באותם מפגשים? בחלק מהם? גורמים אחרים שיושבים שם?
3. בפגישות של ארנון וביבי לרוב לא.
4. עד כמה הדבר הזה של מתן הקופסאות הפך, היה קבוע בפגישות?
5. קבוע עד שהוא הפסיק לעשן סיגרים.
6. שזה היה מתי?
7. ת. ב-2016
8. ש. איך אתה יודע את זה?
9. ת. כי הוא אמר באופן אישי
10. ש. מתי ב-2016 באיזה נסיבות הוא אמר לך באופן אישי?
11. ת. אני חושב שזה היה ביום הולדת של ארנון.
12. ש. עכשיו סיפרת על הסיגרים באופן כללי ועכשיו אני מבקשת שתתייחס לשמפניות.
13. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להתייחס מה?
14. ש. שאגב המפגשים היינו אגב המפגשים
15. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המפגשים בבית ינאי
16. ש. בבית ינאי, העד דיבר על עשרה מפגשים ולדוגמא בקיץ של 2016
17. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר רק שאלתי מה השאלה אליו
18. ש. אז אני מבקשת, שאלתי אותך באופן כללי על מתן שמפניות וסיגרים במפגשים האלה, סיפרת לי על הסיגרים שהכנתם קופסאות ושמר נתניהו לקח איתו בשקית,
19. ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו אני מבקשת שתתייחס לשמפניות.
- 2 ת. אז השמפניות או שניתנו בסוף ביקור היישר לרכב של הגברת או שהיו מונחים בחדר פגישות
- 3 שציינתי מקודם.
- 4 ש. כמה שמפניות מדובר?
- 5 ת. לרוב שני ארגזים.
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם:** שתו שמפניה במפגשים האלה?
- 7 ת. כן, אבל זה לא קשור לארגזים, זה אחר כך, אחרי הפגישה שלהם הפרטית היו עוברים לבית
- 8 אחר לעשות איזה ארוחה או משהו ומן הסתם, שמפניות היה שם.
- 9 ש. עד כמה זה היה קבוע מתן השמפניות?
- 10 ת. תמיד, כל ביקור.
- 11 ש. ובכמה שמפניות מדובר?
- 12 ת. אם זה ארגז אחד זה שש, אם שני ארגזים זה 12.
- 13 ש. עד כמה גברת נתניהו תיארת ביום ההולדת אז אני שואלת מעבר לזה באופן כללי, עד כמה
- 14 גברת נתניהו פנתה אליך באופן אישי בעניין השמפניות?
- 15 ת. בעניין השמפניות פעמיים
- 16 ש. באילו נסיבות?
- 17 ת. פעם אחת בארוחה היא שלחה את אחת המלצריות לשאול אם דאגתי לה? ומן הסתם, דאגתי
- 18 לה זה דאגתי לשני ארגזים של שמפניות.
- 19 ש. ודאגת?
- 20 ת. כן, כן, ברור. היה עוד איזה מקרה אבל אני לא כל כך זוכר.
- 21 ש. תתייחס, אני אבקש לרענן את זיכרונו, אני מרעננת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אה, היה פעם אחת שהיא פנתה אלי בזמן ארוחה ואני התקשרתי לנהג האחרון שלה שאני חושב שאני מכיר, מושיקו וקראתי לו לבוא, הוא לא היה נוכח כי אני חושב שבאותו יום היא הגיעה עם ביבי והוא הגיע ואסף שני ארגזים.
2. ש. מה זה היא פנתה אלי? תרחיב רגע, מה זה היא פנתה אלי במהלך ארוחה? מה, היא אומרת לך? מי נמצא, באיזה סיטואציה?
3. ת. ישבו בארוחה
4. ש. מי זה ישבו?
5. ת. אני לא זוכר ספציפית מי היה, היא, ביבי, אמנדה, ארנון, יכול להיות שהיה איזה אורח נוסף, לא זוכר והיא קראה לי אז אני באתי, נכנסתי לבית שם והיא אמרה לי לדבר עם מושיקו ושאני אדאג לה, אז התקשרתי אליו והוא בא לקחת שני ארגזים.
6. ש. עד כמה ידוע לך לגבי בקשות של מר נתניהו לסיגרים?
7. ת. מה זאת אומרת?
8. **כב' השופט מ' בר-עם:** אתה לא שוחחת עם מר נתניהו לגבי סיגרים?
9. ת. מעולם הוא לא ביקש ממני סיגרים
10. ש. ומה ידוע לך בעניין?
11. **עו"ד עמית חדד:** עוד פעם?
12. ש. בשיחות שלך, עד כמה בשיחות שלך ושל הדס או בשיחות שלך ושל ארנון עלה הנושא שמר נתניהו מבקש סיגרים?
13. **עו"ד עמית חדד:** שנייה, שאלה שלא מתאימה לחקירה ראשית, שוב, יש את ההנחה שיש בקשות של סיגרים, עוד פעם אנחנו מניחים את המבוקש. דבר שני, אמר העד בהגינותו לא דיברתי עם מר נתניהו אז אנחנו גם בשאלה מנחה וגם בהזמנה לעדות שמיעה כשאנחנו שמענו גם את הדס, אני מזכיר לכבודכם, אנחנו יודעים גם את הדברים מהדס ואת מה שהיא אמרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא מעיד לגבי מה שהוא שמע, לא לגבי תוכן הדברים אלא

2 לגבי אמירת הדברים, היינו שם לפני כמה דקות.

3 **עו"ד עמית חזד:** אנחנו כל פעם מתרחקים מהמרכז של המשפט

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו חוזרים לעדות על אמירת הדברים

5 **עו"ד עמית חזד:** לא, אנחנו חוזרים לחקירה נגדית שהיא בתחפושת של חקירה ראשית כי יש פה

6 הנחה שהיו בקשות כאלו, זה נאמר, הפרוטוקול לא משקר. דרך אגב, כשקוראים את

7 החקירות הראשיות אז רואים את זה כל הזמן, זה עובר כחוט השני, לא כך מנהלים חקירה

8 ראשית.

9 ש. אבל העד יכול להגיד לא היו ולא שמעתי.

10 **עו"ד עמית חזד:** זה לא שאלה של חקירה ראשית.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה של היה או לא היה זה שאלה של חקירה נגדית.

12 ש. אני שאלתי עד כמה

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עד כמה זה את יוצאת מנקודת הנחה שהיו. גברתי תנסח

14 אחרת את השאלות.

15 ש. תתייחס בבקשה מה ידוע לך, ככל שידוע לך על

16 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה היה בארוחות?

17 ש. מה עלה בשיחות, ככל שעלה בשיחות, סליחה רגע, ככל שעלה בשיחות על בקשות של מר

18 נתניהו?

19 **עו"ד עמית חזד:** שוב אני מתנגד

20 ש. הוא יכול לענות כן או לא.

21 **עו"ד עמית חזד:** אני יכול להתנגד בכל זאת, מותר לי?

22 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חזד: גם אם את חושבת שאת ... מותר לי, אני לא מתנגד המון. הדרך לעשות את זה, כך
- 2 לפחות מבית מדרשי זה לשאול מה היה בארוחה? לספר מי דיבר עם מי? וכו', כך מנהלים את
- 3 זה, זו חקירה ראשית שאלות פתוחות, השאלות הפתוחות מובילות לתשובות שאמורות
- 4 להתקרב לאמת כאשר חקירה ראשית היא למעשה כזאת שמניחה כל הזמן את זה שהיו
- 5 אירועים מסוימים אז הערך שלה והמשקל שלה הוא בהתאם למרות שבכלל אסור לעשות את
- 6 זה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חסון אם שמעת משהו בעניין הזה מגב' קליין,
- 8 ת. אני לא כל כך מבין את השאלה.
- 9 ש. מה ששמעת, ככל ששמעת
- 10 עו"ד עמית חזד: עוד פעם?
- 11 ש. מגב' קליין, מהדס וממר מילצין על בקשות של נתניהו לסיגרים?
- 12 ת. אני פשוט יודע מהם שהוא ביקש סיגרים שנביא לו. פעם הייתה איזה הבלגה לא יודע איזה
- 13 סוג ספציפי אחר שלא היינו קונים במקום 54, 56
- 14 ש. אז איך אתה יודע? מתי שמעת את זה? איפה שמעת את זה? באיזה נסיבות?
- 15 ת. לא זוכר, לא יודע, הדס אמרה לי שביקשו, שהוא רצה שהיא תמצא לו סיגר אחר 56 במקום
- 16 54.
- 17 ש. כמה זה היה תדיר? כמה שמעת את זה באופן שגרתי?
- 18 כב' השופט מ' בר-עם: הוא אמר פעם אחת.
- 19 ת. פעם אחת שמעתי
- 20 ש. פעם אחת של הסוג, אני שואלת כמה באופן שגרתי שמעת?
- 21 ת. מן הסתם, כל פעם שהבאתי סיגרים אז ביקשו ממני להביא סיגרים כאילו, אז, או שאמרו
- 22 שביבי ביקש או שפשוט לקחנו, אני לא יודע.
- 23 כב' השופט מ' בר-עם: או שלא.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. או שלא, בדיוק. או שארנון רצה לתת.
2. ש. ורק תבהיר כשאתה אומר שהיו קופסאות סיגרים במפגשים שמר נתניהו הגיע לבית ינאי על
3. כמה קופסאות מדובר?
4. ת. בהתחלה זו הייתה רק קופסה אחת של הפרטאגס 2E ואחר כך זה הפך לשני קופסאות.
5. פרטאגס וקוהיבה.
6. ש. תתייחס לאיזה נכסים החזיק ארנון בישראל?
7. ת. הוא מחזיק דירה בהרצליה
8. עו"ד עמית חדד: שאלת את זה?
9. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלת בהתחלה, הוא אמר דירה בבית ינאי ודירה בהרצליה.
10. ש. לא זוכרת ששאלתי. מר פאקר החזיק את הדירה בהרצליה, תתייחס לביקורים של מר נתניהו
11. אצל מילצין בהרצליה?
12. ת. ביקורים ספורים לאורך כל
13. עו"ד עמית חדד: אני רק אומר עוד פעם שיש פה הנחה, אני לא אתנגד יותר בעניין הזה
14. ש. עד כמה היו ביקורים?
15. עו"ד עמית חדד: רגע, אני רוצה לומר משהו בהקשר הזה כבודכם, כל פעם בחקירה ראשית היא מניחה
16. את זה שהיו ביקורים, כשאומרים לו תתייחס לביקורים אז שוב זו לא חקירה ראשית אבל זו
17. התנגדות כללית אני רוצה שזה יהיה, אנחנו לא מסכימים לאופן ולצורה הזאת וכדי לחסוך
18. לכולנו את הזמן כדי שנוכל להתקדם.
19. ש. עד כמה היו ביקורים של מר נתניהו בדירה בהרצליה?
20. ת. לעיתים רחוקות, אולי ארבעה ביקורים.
21. ש. ועד כמה מר נתניהו קיבל סיגרים בביקורים האלה בהרצליה?
22. ת. קיבל
23. ש. מה הוא קיבל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1. ת. את הסיגרים המדוברים.
2. ש. מה זה הסיגרים המדוברים?
3. ת. 2E וקוהיבה.
4. ש. שזה שתי קופסאות?
5. ת. כן
6. **עו"ד עמית חזד: שוב כבודכם**
7. ש. הוא אמר 2E וקוהיבה זה שני סוגים שונים.
8. **עו"ד עמית חזד: זה לא קילומטראז' אני לוקח את... כמו שאמרתי, אני אסביר, אמר העד בהתחלה**
9. הייתה רק קופסה אחת, בשלב מסוים זה הפך לשתי קופסאות, ארבע בכל התקופה אולי חלק
10. מהתקופה של קופסה אחת אבל כשחברתי באה ואומרת, לא, לא, יש גבול, אבל כשחברתי
11. באה ואומרת לו שתי קופסאות והוא עונה כן ואנחנו ממשיכים רגיל כאילו לא קרה פה שום
12. דבר חמור זה לא בסדר, זה לא בסדר. אנחנו לא יודעים מתי היו ארבע הפגישות האלו, האם
13. זה בתקופה המוקדמת או בתקופה המאוחרת, האם הוא זוכר או לא זוכר? אנחנו לא יודעים
14. כלום.
15. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר חסון אולי נבחר את זה. דיברת על ארבעה ביקורים**
16. בהרצליה על סיגרים, על ארבעה ביקורים בהרצליה באילו תקופות? ומה אתה יודע על
17. הסיגרים?
18. ת. אני לא זוכר את כל התקופות אבל ספציפית זה גם היה משהו סביב הרכבת ממשלה כי ישבו
19. שם מספר אנשים שזו הייתה מטרת הפגישה.
20. **כב' השופט מ' בר-עם: אנשים אחרים, גורמים אחרים אולי עישנו סיגרים, לקחו סיגרים, אדוני יודע?**
21. לא יודע? אדוני לא היה שם?
22. ת. אני לא עליתי לתוכן הפגישה
23. **כב' השופט מ' בר-עם: לא השתתפת בפגישה?**



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אחד מהם אני חושב, לא משנה
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כשאמרת שני קופסאות יכול להיות קופסה אחת ולא
- 3 שתיים?
- 4 ת. לא, לא, זה שתיים, באותה פגישה ספציפית
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז הייתה פגישה אחת או ארבע פגישות?
- 6 ת. לא, היו ארבע, בפגישה אחת ספציפית שאני זוכר כי היא הייתה פגישה מאוד מיוחדת
- 7 כב' השופט מ' בר-עם: שהיו בה עוד משתתפים?
- 8 ת. בדיוק, אז היו שתי קופסאות.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ובפגישות אחרות אולי לא היו סיגרים?
- 10 ת. היו תמיד.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי קופסה אחת?
- 12 ת. יכול להיות שזו הייתה רק קופסה אחת.
- 13 כב' השופט מ' בר-עם: את צריכה להשתדל אולי לשאול שאלות פתוחות ולא עד כמה? כי עד כמה בא
- 14 מהנחה שגלומה בשאלה, שואלים שאלות פתוחות אז העד ישיב את מה שהוא יודע, זה נראה
- 15 נכון יותר, זה גם קביל יותר.
- 16 עו"ד עמית חדד: זה הכללים אדוני, יש כללים.
- 17 ש. מה עוד הוא קיבל בביקור הזה ככל שהוא קיבל בביקור הזה? תתייחס לדברים נוספים שהיו,
- 18 אם היו?
- 19 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני יודע מה היה בפגישה? בסיומה? בהקשר הזה? אדוני יספר אם אדוני
- 20 יודע, לא מה קיבל או לא קיבל, לא יודעים. כן.
- 21 ת. בפגישה אחת ספציפית גם התחיל העניין הזה שהוא ביקש מאיתנו להוסיף לסיגרים בקבוק
- 22 של ליקר קוונטרו
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה הוא ביקש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. בנימין נתניהו
- 2 עו"ד עמית חזד: ממך?
- 3 ת. עוד פעם, לא ממני.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה שמעת?
- 5 ת. כן, כן, אני הבאתי את זה
- 6 כב' השופט מ' בר-עם: זה הוראה שקיבלת?
- 7 ת. זה הוראה שקיבלתי.
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: ממך?
- 9 ת. מהדס
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אתה לא שמעת את מר נתניהו מבקש?
- 11 ת. לא.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמעת את הדס נותנת לך הנחייה להביא?
- 13 ת. חד משמעית.
- 14 ש. הדס אמרה לך שמר נתניהו ביקש?
- 15 ת. כן
- 16 ש. אדוני אני שואלת מהפריזמה של העד, אני לא רוצה להיכנס למה היה בפגישה כי אני הרי
- 17 יודעת שהעד,
- 18 כב' השופט מ' בר-עם: לא, אבל יש תחושה קצת לא נוחה שגברתי באופן תדיר בעצם במרבית המכריע
- 19 של השאלות גברתי מספרת ככל שאתה יודע ואז מניחה בדיוק את מה שהיא מבקשת לשמוע
- 20 וזה קצת בעייתי אני חייב לומר, צריך לשאול את העד שאלות פתוחות והוא יעיד על מה שהוא
- 21 יודע, ככל שאתה יודע ומה הוא יודע גברתי מניחה בשאלה, זו בעיה.
- 22 עו"ד עמית חזד: אפילו בשאלה האחרונה ששואלים הדס אמרה לך שמר נתניהו ביקש ממנה? זו לא
- 23 חקירה ראשית מה אפשר לעשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא סיפר את זה פה
- 2 עו"ד עמית חדד: לא, הוא לא סיפר את זה, הוא לא סיפר, הרי אנחנו יודעים שהדס גם, אנחנו יודעים
- 3 שהדס לא שמעה את זה ממר נתניהו, אנחנו יודעים את הדבר הזה היא העידה פה,
- 4 ש. זה דיון אחר
- 5 עו"ד עמית חדד: לא, זה לא דיון אחר כי לבוא ולהניח דבר שגם ידעה שהוא לא נכון, אתם יודעים
- 6 שארנון אומר שזו יוזמה שלו, גם את זה אנחנו יודעים, זה לא דיון אחר אבל כשמטעים את
- 7 העד בסוף הוא אמור להעיד על מה שהוא יודע.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד השאלה הייתה רק ממי הוא שמע.
- 9 עו"ד עמית חדד: זה נכון גברתי ואז הייתה עוד שאלה, האם הדס אמרה לך שהיא שמעה מנתניהו
- 10 שהוא ביקש? זאת הייתה אחר כך השאלה הנוספת.
- 11 ש. הוא סיפר שהוא יודע שמר נתניהו ביקש, אז שאלתי, בית משפט שאל
- 12 עו"ד עמית חדד: בית משפט מעיר, אני מעיר, כולם מעירים, אני לא צריך לעשות לך טובות, צריך
- 13 שתקפיד על הכללים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה הבאה.
- 15 עו"ד עמית חדד: אם יש שאלה הבאה
- 16 ש. יש, יש. אני מבקשת שתתייחס ותספר על ביקורים של מר מילצ'ין בירושלים בבלפור.
- 17 סיפרת מקודם שהיית מסיע אותו, בוא תתייחס.
- 18 ת. כל הסיפור שלי בתוך הביקורים זה להסיע את מר מילצ'ין לבלפור תמיד מצטייד בשמפניות
- 19 חלקן הוא לוקח בצידנית עם קרח שיהיה כבר קר למפגש שלהם עם, לא יודע, הוא נפגש עם
- 20 שרה בפנים, נפגש עם ביבי, אני יודע שהוא נוסע לזוג. לפעמים זה רק צידנית עם שש מקוררים
- 21 בפנים ולפעמים זה צידנית עם שש מקוררים ועוד ארגז בנפרד סגור הרמטי. בחלק מהפעמים
- 22 גם לוקח איתו סיגרים.
- 23 ש. כמה סיגרים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. חלק מהפעמים קופסה אחת, בחלק מהפעמים שתי קופסאות.
- 2 **כב' השופט מ' בר-עם:** כמה פעמים בסך הכל הסעת את מר מילצ'ין למר נתניהו לירושלים?
- 3 ת. גם לאורך כל התקופה, לא יודע, בין 15 ל-20 פעם.
- 4 ש. אתה סיפרת על, אמרת סיגרים 99.9% למר נתניהו ממילצ'ין, סיפרת על שמפניות, אני רוצה
- 5 על מנת לדייק במתנות ובכמויות תתייחס לסיגרים ושמפניות שנותרו בבית ינאי אחרי
- 6 הפסקה של משלוחים ואחרי ביקורים בעקבות החקירה.
- 7 ת. אז נשארו לנו עד היום שתי קופסאות של סיגרים, אחת של קוהיבה ואחת של פרטאגס, בסוף
- 8 התקופה נשאר משהו כמו שמונה ארגזי שמפניה עד היום נשארו שתיים כי במהלך התקופה
- 9 הזאת שארנון לא פה בארץ היו מבקרים, היו המשפחה שלו, היו חברים שצרכו את זה, שצרכו
- 10 את השמפניה.
- 11 ש. אז אני עוברת הלאה. תתייחס לכמה פעמים הסעת את מר פאקר לפגישות בבלפור?
- 12 ת. גם לא מספר ספציפי אבל גם משהו כמו איזה עשר, שתיים עשרה פעמים היינו בבלפור.
- 13 ש. וכשמר פאקר מגיע לפגישה עם מי הוא מגיע?
- 14 ת. לתוך הפגישה? היו פגישות שהוא בא עם עוד מכרים, היה איזה שדרן ספורט אוסטרלי, היה
- 15 את מריה קארי, היה פגישות שהוא נכנס עם הדס וארנון והיו פגישות שהוא גם נכנס לבד.
- 16 ש. תספר לי על פגישה כזאת, תספר לי על נסיעה כזאת מאיפה אתם יוצאים, מה אתם לוקחים,
- 17 איפה אתם ישנים? בוא תספר לי
- 18 ת. זה מחולק, בתחילת השהות שלו בארץ הוא היה ישן במלונות אז היינו ממלון בתל אביב או
- 19 מלון בירושלים נוסעים לבלפור, אחר כך שהוא שכר את הדירה בתל אביב אז מהדירה מתל
- 20 אביב היינו יוצאים ואחר כך או מהדירה מתל אביב או מהבית בקיסריה.
- 21 ש. ואיפה אתם לנים בביקורים?
- 22 ת. עוד פעם?
- 23 ש. תתייחס ללינה בירושלים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד עמית חזד:** שוב כבודכם עוד פעם, חקירה ראשית, חקירה נגדית וכו' אבל אמרתי זה רק הערה.
- 2 ת. לינה בירושלים לנו במצודת דוד.
- 3 ש. ומה אתה יכול לספר על שמפניות וסיגרים בביקורים כאלה?
- 4 ת. כלום, נוהל רגיל. אני מביא איתי, עוד פעם, אם זה
- 5 ש. מה אתה מביא?
- 6 ת. אם זה בתקופה שאין לו שום נכס פה בארץ אז אין לנו איפה לשים את זה אז הקנייה מתבצעת
- 7 יום לפני, באותו יום שהוא נוחת בארץ, זה נמצא בבגאז'
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קנייה של מה?
- 9 ת. של שמפניות וסיגרים.
- 10 ש. כמה שמפניות וכמה סיגרים?
- 11 ת. או ארגז או שני ארגזים
- 12 ש. ולגבי סיגרים?
- 13 ת. אותו דבר, או קופסה אחת או שתי קופסאות למרות שפאקר זה קצת יותר מאוחר מארנון
- 14 כאילו בזמנים של החקירה אז לרוב זה שתי קופסאות, זה כבר התחיל הנוהל של שתי
- 15 קופסאות אז או שקונים אותו לפני, אוספים אותו מהשדה והולכים למלון. בדרך כלל אם
- 16 היינו הולכים למלון אז כדי למנוע לי את ההתעכבות שם הייתי קובע עם אפי ומוסר את
- 17 הדברים לפני זה, חוזר למלון,
- 18 ש. מוסר איפה?
- 19 ת. בבלפור, נוסע למלון ובערב חוזרים לפגישה.
- 20 ש. אוקי. מה אתה יכול לספר על ביקורים של הזוג נתניהו בקיסריה? בבית של פאקר?
- 21 ת. שהיה להם יד חופשית שמה היה להם שלט לשער, לתקופה מסוימת היה להם גם מפתח לבית.
- 22 היו מגיעים לשם גם כשפאקר לא נמצא, מגיעים לבלות שם אם זה בברכה אם זה בפנית
- 23 מדורה שיש שמה או סתם לשבת בסלון שלו, כמובן שברוב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** היית שם באותו מועד?
- 2 ת. כן
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה, כי ביקשו ממך להיות שם? כי חשבת שצריך להיות שם? כי זה חלק
- 4 מהתפקיד?
- 5 ת. לא, כי זה חלק מהעבודה הייתי כל הזמן בין הבית של ארנון לבין הבית של פאקר ואם אני
- 6 לא הייתי שם אז שני מנהלת בית הייתה שמה.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** אז אתה לא היית שם.
- 8 ת. אני אומר אם לא הייתי.
- 9 ש. אתה עונה או לבית המשפט או כמובן לי. לעו"ד חדד יהיה את הזמן.
- 10 ת. וזהו, ושם מה שהם מבקשים היו מקבלים, אם זה ארוחת צהריים, אם זה שתייה
- 11 ש. מה זה שתייה?
- 12 ת. קודם כל זה יכול להיות כל דבר, לא בהכרח שמפניה, זה יכול להיות מים, קפה, קולה, לא
- 13 משנה מה, ספציפית בבית של פאקר גם יש בסלון באותה תקופה יומידור של סיגרים לאירוח
- 14 אז היה משתמש בהם חופשי. זהו, כשהיו הולכים לפעמים היו לוקחים איתם שישיות של
- 15 שמפניה, לפעמים היו יוצאים עם סיגרים. אני לא יכול להעיד שכל פעם שהם היו נלקח וגם
- 16 היו מקרים שכאילו, לא יודע, שרה הייתה נכנסת, לא מקרים, היה מקרה אחד שנכנסה לבד
- 17 עם המאבטח לקחו שתייה ויצאו.
- 18 ש. כשאמרת ששייה וכשלקחו סיגרים אז רק כשלוקחים, אמרת לא בכל פעם, אבל כשלוקחים
- 19 אז איך לוקחים?
- 20 ת. במאזנים הסגורים, לא מה שבתפוזות.
- 21 ש. אתה יכול להתייחס למספר הפעמים שאתה יודע שהזוג נתניהו,
- 22 ת. היו בבית?
- 23 ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. לא, לא. אין לי מספר שאני יכול להגיד אבל כאילו, לא יודע, שבע, שמונה.
- 2 ש. אז אני אבקש לרענן את זיכרונו של העד, 27 בדצמבר 2016 עמוד 45
- 3 **עו"ד עמית חדד:** את יכולה להראות לי איך זה מתחיל?
- 4 ש. כן, בטח. אתה אומר, אתה נשאל ואתה אומר, אתה נשאל על הסיגרים ואתה אומר כן, תמיד,
- 5 אפילו שתיים, כן, אצל פאקר בבית בקיסריה איזה עשרים פעמים בכל הפעמים שהם היו לבד.
- 6 **עו"ד עמית חדד:** לא, גם כשהם היו לבד, זה גם כשהם היו לבד
- 7 ש. גם כשהם היו לבד, בסדר, יש לי עוד ציטוט, תן לי
- 8 **עו"ד עמית חדד:** אבל את מקריאה ציטוט את גם משנה בדיוק את הנקודה הקריטית, אתה משנה את
- 9 הנקודה הקריטית,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר
- 11 **עו"ד עמית חדד:** גברתי הכל בסדר, חקירה ראשית כנגדית זה בסדר, ושאלות מנחות זה בסדר ולשנות
- 12 ציטוט שמשנה את התוכן שלו ואת המשמעות שלו הכל בסדר
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא קיבלה את ההערה.
- 14 ש. אני יודעת שאתה רואה את הטקסט כאילו, אני לא, אני קוראת
- 15 **עו"ד עמית חדד:** אז אפשר להטעות אם אני רואה את הטקסט?
- 16 ש. לא, עו"ד חדד
- 17 **עו"ד עמית חדד:** אני לא מייחס זדון חלילה
- 18 ש. זה היה נשמע לרגע. אני מקריאה לך את הציטוט
- 19 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל יש גם ציטוטים אחרים שהוא אומר
- 20 ש. אז אתם תפנו. אני מרעננת לחלק שאני מבקשת מהעד, יש פה כבר הרבה מאוד החלטות של
- 21 בית משפט בעניין הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד עמית חדד: ואת כל פעם בנגדית אנחנו רואים שאתם מתנגדים ואתם מבקשים שאנחנו נפנה
2 למקומות אחרים, אני מזכיר לך, יש הבדל בין ראשית לנגדית. את בכל זאת רוצה להפנות,
3 אמרת שיש עוד מקום
4 ש. אני מפנה עכשיו לזה ב-27, כן, אני שאלתי את העד על כמות הפעמים שהוא יכול לדבר עליהם
5 שידוע לו שהזוג היה בקיסריה ועשה שימוש וקיבל שמפניות או סיגרים, זה מה שאני ביקשתי
6 מהעד והוא אמר גברתי שהוא לא זוכר ואז אני מבקשת להפנות.
7 עו"ד עמית חדד: לא, הוא לא אמר
8 ש. בהתחלה הוא אמר אני לא בדיוק זוכר, קשה לי להעריך ואז הוא אמר שבע פעמים
9 עו"ד אלון גילדין: שהיו לבד
10 ש. שהיו לבד ואני ביקשתי לרענן ואמרתי שיש תשובה אחרת ואני מבקשת לרענן.
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה תשובות אחרות יש?
12 עו"ד נועה מילשטיין: יש תשובה שגם אומרת פחות ביותר מחצי.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תפני אותו לאמרות שלו
14 עו"ד נועה מילשטיין: הוא אומר במקום בהתחלה, בחקירה הראשונה שלו הוא פעמיים-שלוש.
15 עו"ד עמית חדד: יש תשובה, פעמיים-שלוש, יש תשובה אחרת.
16 ש. יבוא עו"ד חדד בחקירה הנגדית
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, אבל גברתי כשיבוא עו"ד חדד זה יפה אבל
18 כשגברתי מציגה לעד ריענון זיכרון אי אפשר לומר לו בחקירה אמרת כך וכך כי הוא אמר גם
19 דברים אחרים אז אולי דברים אחרים צריכים להיות ריענון הזיכרון הנכון? גברתי מרעננת
20 את זיכרונו כשיש כמה דברים שונים?
21 ש. לא, גברתי אני מרעננת מתגובה של חקירה מאוחרת יותר, יש פה הליך של זיכרון שהעד עשה
22 ואני מבקשת לרענן ממקום אחד שהוא במקום מתקדם בחקירה שזאת התשובה לפחות
23 האחרונה שאני ראיתי. עכשיו, ככל שעו"ד חדד ירצה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, לא, אי אפשר לעשות באופן חלקי, זה עשוי חלילה להטעות.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי מרעננת זיכרון אז ... שגברתי רוצה לרענן את זיכרונו?
- 3 ש. אז אני אשאל את זה בצורה אחרת ונראה, כמה פעמים אתה יודע, ידוע לך שהזוג נתניהו קיבל
- 4 שמפניות וסיגרים אצל פאקר בבית גם כשהם היו לבד.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סך הכל כמה פעמים?
- 6 ת. כשהם היו לבד? לא שני? מה הכוונה בלבד?
- 7 ש. בלי פאקר
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסך הכל כמה פעמים ניתנו דברים שם בבית שמר פאקר לא
- 9 נמצא ושהוא כן נמצא, בסך הכל
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** ושאתה נכחת
- 11 **עו"ד עמית חדד:** שיענה
- 12 ת. כשאני נוכח ואני רואה את זה במו עיני לא יודע, משהו גם סביב השמונה פעמים.
- 13 ש. אז גברתי זאת השאלה ואני אבקש לרענן אותו מהחקירה שלו, בחקירה שלו יש תשובה אחרת
- 14 ואני מבקשת להציג לו את התשובה שיש לו בחקירה ומבקשת את ההתייחסות שלו.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש תשובות אחרות, יש כאן ספציפית שגברתי רוצה
- 16 לומר לו בחקירה אמרת משהו אחר, בחקירה אמרת כך וכאן אחרת, אולי תבחר עכשיו מה
- 17 מזה נכון?
- 18 ש. אני אבקש, אני חושבת שהתשובה שאני יכולה להגיד לו גם את זה
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גברתי פשוט תשאיר את מה שהוא אמר?
- 20 ש. לא, אני מבקשת
- 21 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני תיכף אראה לכבודכם
- 22 ש. אני מבקשת להציג לו את המספרים, אין בעיה, חברי רוצה אני אציג לו גם את הפעמיים-
- 23 שלוש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד עמית חזד:** לא, אני לא רוצה להציג לו את הפעמיים-שלוש, תסיימי, תסיימי, סליחה
- 2 ש. אני אציג לו את כל המספרים שאני מכירה שנאמרו ואני אבקש מהעד להתייחס שיבחר
- 3 ויסביר לי על סמך מה,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, גברתי תציג לו את כל המספרים. אז תגידי לי איפה,
- 5 **עו"ד עמית חזד:** לא, לא אגיד, ניתן לבית משפט שיראה, לא להגיד.
- 6 ש. אתה לא עונה כרגע שום דבר בלי אישור של בית משפט.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שמענו כבר פעמיים-שלוש לבין? מה המקסימום?
- 8 **עו"ד אלון גילדין:** עשרים אבל הפעמיים-שלוש הם לא על,
- 9 **עו"ד נועה מילשטיין:** האם ראש הממשלה התארח בביתו של פאקר בקיסריה? כן, שלוש או ארבע
- 10 פעמים שפאקר היה בבית וכמו שאמרתי עוד שלוש או ארבע פעמים כשהוא נכנס לבריכה
- 11 כשפאקר לא היה.
- 12 ש. סליחה רגע
- 13 (כולם מדברים יחד, לא ניתן לתמלל)
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גמרנו גברתי תתקדם. אם את רוצה לרענן את זיכרונו מחלק,
- 15 תתקדמי.
- 16 ש. אוקי.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני בטוחה שזה גם יעלה בחקירה הנגדית ואתם תתנגדו כי
- 18 אז זה יופיע פעמיים.
- 19 ש. אז אני מבקשת להפנות אותך למקום אחר
- 20 **עו"ד עמית חזד:** יש גם שלוש-ארבע גברתי.
- 21 ש. כשאתה נשאל את השאלה ששאלתי אותך עכשיו בדיוק, ואתה אומר
- 22 **עו"ד עמית חזד:** אמרו לך להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להתקדם, שאלה הבאה, סיימנו עם הנושא הזה. אנחנו כבר
- 2 הבנו מה נאמר שם. שאלה הבאה
- 3 ש. אני לא חושבת שאתם צודקים, סליחה, אם יורשה לי
- 4 **עו"ד עמית חזד:** בית משפט מקבל החלטה, את לא חושבת אז את לא חושבת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה הבאה, שאלה הבאה.
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** סליחה רגע
- 7 **עו"ד עמית חזד:** מה זה סליחה רגע? עכשיו מישהו אחר קם מהכיסא?
- 8 **עו"ד אלון גילדין:** חברתי הקריאה טקסט שלא עונה על השאלה הזאת, הטקסט השני שמתייחס
- 9 לשאלה ששאלה עו"ד צבירן הוא לא הוקרא לבית המשפט ואז בית המשפט אומר הבנו מה
- 10 שנאמר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חסון צא רגע החוצה.
- 12 **עו"ד עמית חזד:** בית משפט יכול לראות בעצמו, יש לנו סודות מבית המשפט?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך, אין צורך. כן
- 14 ש. אני אבקש גברתי, הייתה בינינו מחלוקת העד נתן תשובה מסוימת שהיא לא התשובה הזו,
- 15 אני ביקשתי להראות לעד תשובה אחרת שהוא נתן בחקירה שלו ולבקש התייחסות שלו
- 16 לתשובה הזאת, אני חשבתי שעל סמך מה שהיה פה החלטות של ההרכב עד עכשיו אני יכולה
- 17 לעשות עם זה מאחר וזה ציטוט מסוים, אני בטוחה שחברי כמו בהרבה מאוד אירועים נוספים
- 18 שהיו יש לו ציטוט אחר שהוא מבקש להפנות אליו והוא יבקש להפנות. אני לא ביקשתי
- 19 להצמיד אותו לתשובה הזאת התכוונתי לבקש שתייחס לפער, זה כל מה שביקשתי.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פער בין מה למה?
- 21 ש. בין התשובה שהוא נתן פה לבין התשובה שקיימת לאותה שאלה בחקירה שלו.
- 22 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל יש כמה תשובות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עכשיו קם חברי ואמר אני מבקש שתהיה התייחסות לעוד תשובה אז אמרתי אני מוכנה להניח
בפניו את שלושת המספרים שיש, ואני מבקשת שהם יונחו בפניו, הוא ידע, הוא הרי לא זוכר
כרגע, הוא כבר היה אומר אם היה זוכר, הוא לא זוכר, אני מבקשת להניח בפניו את כל
המספרים

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו הוא שבע-שמונה

ש. את התשובות בחקירה הוא לא זוכר. אני מבקשת להניח בפניו את שלושת המספרים
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שלושת המספרים? בין שש פעמים לעשרים פעמים?
ש. לעשרים

עו"ד נועה מילשטיין: אבל את אומרת דברים שהם לא נכונים, בין פעמיים,

ש. אני אציג את כולם. גב' מילשטיין תני לי לענות לבית המשפט ואחר כך תשיבי
כב' השופט מ' בר-עם: אולי אחרי שהעד השיב את אשר השיב, אולי אחרי שמיצינו את התשובה
הזאת

ש. אני חושבת שלא ואני חושבת גם שזה מטעה כי אני חושבת שבית המשפט לא יכול לקבל פה
ולא יכול להתרשם מהתשובה של העד ומאיך הוא גם הגיע למספרים האלה, הרי אני יודעת
שיש שתי תשובות אחרות כרגע בחקירה, אני חושבת שאם בית משפט רוצה לקבל תשובה
שהיא מבוססת ושאפשר אולי גם לקבל עליה ממצא אחרי זה הוא צריך להניח בפניו את
שלושת האפשרויות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תראו לנו את הטקסטים

ש. בבקשה.

עו"ד עמית חזד: הכי פשוט שבית משפט יראה.

עו"ד נועה מילשטיין: פה זה שורות 73-74 ו-145-146

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הפניה אחת?

עו"ד עמית חזד: זה שתי הפניות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1 עו"ד נועה מילשטיין: פעם אחת הוא אומר פעמיים-שלוש... מר פאקר ואחר כך הוא אומר עם מר

2 פאקר שלוש או ארבע

3 עו"ד עמית חדד: זה בדיוק התשובה שנתן פה

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה שש-שבע.

5 כב' השופט ע' שחם: זה אומר בכל הפעמים גם כשהם היו לבד. ופה נשאל?

6 עו"ד עמית חדד: גם וגם

7 כב' השופט ע' שחם: יש עוד גרסה? גרסה שלישית?

8 עו"ד עמית חדד: לכן אני לא מבין את ריענון הזיכרון, זה מתאים להודעה שלו במשטרה אז איך אפשר

9 לבוא ולעשות לו חקירה נגדית.

10 ש. אני ביקשתי שהעד יתייחס

11 עו"ד עמית חדד: לא, את לא יכולה מה לעשות? אילו הכללים.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די גמרנו, שבו רגע, גמרנו.

13 טוב, גברתי תקריא לו את שניהם כמו שהוא אמר את הדברים ושיתייחס

14 ש. זה מה שהתכוונתי.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להכניס אותו? גברתי מוכנה להכניס אותו?

16 מר חסון נתת לנו תשובה אחת שנתת פעמיים התייחסת לאותם דברים בחקירות, יקריאו לך

17 את שני הדברים ותגיד לנו מה אתה בוחר מכל התשובות האלה בסדר? שיגיד מה התשובה.

18 כב' השופט מ' בר-עם: מה שאדוני יודע מזיכרונו

19 עו"ד עמית חדד: הוא כבר העיד, הוא העיד תשובה.

20 ש. יונתן אני אקריא לך תשובה שמסרת ב-6 בדצמבר 2016 אתה נשאל, אתה אומר בעצם ראש

21 הממשלה בא לשחות פעמיים-שלוש בבריכה בבית בקיסריה, לפעמים ראש הממשלה בא לבד

22 ולפעמים עם אשתו, זה ציטוט אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ציטוט נוסף האם ראש הממשלה התארח בביתו של פאקר בקיסריה? כן, שלוש או ארבע
2 פעמים כשפאקר היה בבית וכמו שאמרתי עוד שלוש או ארבע פעמים כשהוא נכנס לבריכה
3 כשפאקר לא היה.
4 עכשיו, בחקירה של ה-27 בדצמבר אני מקריאה לך מהתמליל, אתה אומר אצל פאקר בבית
5 בקיסריה, זאת אומרת מדברים איתך על סיגרים וקוונטרום אבל סיגרים בקופסאות סגורות,
6 שואל אותך סיגרים בקופסאות סגורות? אתה אומר - כן, תמיד או אפילו שתיים ואצל פאקר
7 בבית בקיסריה גם איזה עשרים פעמים, בכל הפעמים גם כשהם היו לבד, ואז עשרים פעמים
8 אתה מדבר איתי לא רק על התקופה האחרונה עכשיו נכון? כן, מאז שהבית קיים, בטח.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה ההתייחסות שלך?
10 ת. העשרים פעמים זה כולל הכל מהכל
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה הכל מהכל?
12 **עו"ד עמית חדד:** נסיעות לבלפור
13 ת. לא, לא נסיעות לבלפור, כולל ביקורים של ביבי לבד כשהוא בא רק לשחות, כולל ביקורים
14 שהוא פוגש את מר פאקר, כולל שהזוג עצמו מגיע לבד וכולל ששניהם באים כשפאקר נמצא.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וכשאמרת שבע-שמונה פעמים?
16 ת. אז התכוונתי לפעמים שהוא נמצא שם, כשהם באים שאין שם אף אחד.
17 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, אמרת גם וגם, אתה הפרדת
18 ת. לא, כשהם באים לבד, כשהוא בא רק לשחות או שהם באים לבד לשמה.
19 **עו"ד עמית חדד:** באמת נו?
20 ש. זה מסתדר עם,
21 **עו"ד אלון גילדין:** זה כל כך לא מכובד לצחוק לעד בפנים. אני מבקש שבית המשפט יעיר על זה.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב זו התשובה.
23 **כב' השופט מ' בר-עם:** זו התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תתייחס למתן של שמפניות וסיגרים לזוג נתניהו בקיסריה? בבית שלהם בקיסריה?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה בדיוק השאלה?
- 3 ש. תתייחס, ככל שזה היה, כמה זה היה? מי היה? מי נגע בזה? מי היה אחראי על זה?
- 4 ת. לרוב לאספקה בקיסריה שני הייתה אחראית
- 5 ש. לבית של הזוג בקיסריה של נתניהו בקיסריה?
- 6 ת. לא, התכוונת,
- 7 **עו"ד עמית חזד:** תני לו להמשיך אבל, תני לו להמשיך
- 8 ת. אני אומר שרוב, לא רוב, כל הדברים שניתנו בבית בקיסריה הם ניתנו על ידי שני.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זאת אומרת בבית של קיסריה, באיזה בית?
- 10 ת. הוא שכן של ביבי, הם גרים בית צמוד לבית
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, כשאתה אומר בית, אתה מתכוון לבית של משפחת
- 12 נתניהו או לבית של,
- 13 ת. של ג'יימס פאקר
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה כאן לדעתי על העברת דברים לבית של משפחת
- 15 נתניהו
- 16 ת. אז לא הבנתי.
- 17 ש. אתה יודע עד כמה אתה הבאת, אם הבאת? תספר ככל שהיו?
- 18 ת. שאני הבאתי לבית בקיסריה?
- 19 ש. לבית של הזוג נתניהו בקיסריה?
- 20 ת. כן, אז היו כמה פעמים שבמקום לנסוע לבלפור הונחיתי לנסוע לבית בקיסריה.
- 21 ש. בוא תספר לי על הפעמים האלה, מה הבאת, למי הבאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. חלק מהפעמים הגעתי לשם, הבאתי לראש האבטחה שמה. מקרה אחד ספציפי הבאתי מהבית
2 של ג'יימס פאקר לבית של הזוג נתניהו וראש האבטחה הכניס אותי פנימה, הבאתי שני ארגזי
3 שמפניות בלי סיגרים וביבי פתח לי את הדלת
4 **עו"ד עמית חזד: זה סיפרת**
5 **כב' השופט מ' בר-עם: העדת על זה**
6 ת. אבל זה מה ששאלתם אותי
7 ש. אם היו אירועים נוספים.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה היה מקרה אחד**
9 ש. היה אירוע נוסף?
10 ת. אירוע נוסף שג'יימס בא לביקור בבית בקיסריה ונכנסנו אני, איאן והדס והבאנו איתנו
11 שמפניות וסיגרים ואוכל לארוחה
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבאתם לאן?**
13 ת. לתוך הבית
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של?**
15 ת. של הזוג נתניהו. הבאנו איתנו גם אוכל שיהיה להם לארוחה שבושל לפני זה
16 ש. מי בישל?
17 ת. לא יודע איזה שף ספציפי אבל אחד השפים שעבד איתנו. משם כאילו הנחנו את זה בבית
18 וג'יימס נשאר לפגישה ואנחנו יצאנו.
19 ש. סיפרת על שמפניות באופן כללי, על שמפניות מסוג מואט והזכרת גם קוונטרו שהיה עד כמה,
20 כמה היו, ככל שהיו אלכוהול נוסף?
21 **עו"ד נועה מילשטיין: שאלת שאלה מפורשת וענה**
22 **עו"ד עמית חזד: א. ענה. ב. מחוץ לכתב האישום, רלוונטיות.**
23 ש. יכול להיות שניתן אלכוהול נוסף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד נועה מילשטיין:** אבל שאלת.
- 2 **עו"ד עמית חזד:** אם זה בהנחה שניתן אז בסדר
- 3 ש. ככל שניתן
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיענה.
- 5 ת. במקרים בודדים הליקר קוואנטרו שהבאנו וכמה פעמים בודדות שהבאנו גם טקילה פטרו.
- 6 ש. עכשיו אני עוברת איתך לנושא אחר. איזה קשר היה לך, ככל שהיה לך לקנייה של מעילים
- 7 מסוג קולומביה עבור הזוג נתניהו?
- 8 **עו"ד עמית חזד:** שוב כבודכם אנחנו מתנגדים, מחוץ לכתב האישום.
- 9 ש. אני מבקשת, א. הייתה הכרעה של כבודכם בנוגע להיבט ואני שתי שאלות רק בשביל להשלים
- 10 כי גב' קליין גם מסרה פה גרסה וגם נחקרה ארוכות על הדבר הזה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל.
- 12 ת. לא אני קניתי את המעילים האלה
- 13 ש. איזה נגיעה יש לך ככל שיש לך?
- 14 ת. הנגיעה שלי זה שלקחתי אותם לבלפור
- 15 ש. למי?
- 16 ת. לאפי, והם לא תאמו, החזרתי לחנות והזדכיתי על זה.
- 17 ש. אוקי. בוא נעבור הלאה, כאשר מילצין, מר מילצין או מר פאקר מגיעים לביקור בבית ראש
- 18 הממשלה בבלפור כמו שסיפרת איפה אתה נמצא? איפה אתה ממתין? עם מי אתה ממתין?
- 19 ת. בתשעים אחוז מהמקרים אני ממתין בחוץ ברכב, מקרים ספציפיים שגם הדס ואיאן היו
- 20 ונכנסו פנימה ואנחנו הבאנו מטעמנו גם שף אז ישבתי במטבח.
- 21 ש. מה לגבי סידורי האבטחה? תתייחס, אתה עובר את המאבטחים, אתה לא עובר את
- 22 המאבטחים? אתם נבדקים, אתם לא נבדקים?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, נכנסים עם הרכב, כל יושבי הרכב נבדקים מי נמצא ברכב, בודקים את הרכב מכל
2 הכיוונים, בודקים את הבגאז' רואים מה יש לי בבגאז' וזהו, ומי שנכנס הלאה לתוך הבית גם
3 עובר בידוק פנימי בתוך הבית.
- 4 ש. בביקורים של מילצ'ין ופאקר כמו שסיפרת מי היה מבשל?
5 ת. היה לנו את השפית לימור ליקובסקי, פה ושם היו כל מיני שפים בודדים כאילו במקרים
6 בודדים אבל רוב הפעמים זאת היא הייתה.
- 7 ש. כמה פעמים?
8 ת. כמה פעמים היא הייתה?
9 ש. לימור בירושלים, אנחנו מדברים על לימור בירושלים?
10 ת. נראה לי שש.
11 ש. תספר מה שידוע לך, הזכרת תכשיטים בהתחלה אז בוא תספר לי מה ידוע לך על תכשיטים?
12 עו"ד עמית חדד: את הזכרת תכשיטים
- 13 ש. לא, אחד הוא אמר, אתם התנגדתם, אני שאלתי מה לגבי תכשיט והוא אמר. תספר מה ידוע
14 לך לגבי תכשיטים? איזה נגיעה הייתה לך, רק מה שאתה עשית?
15 ת. נגיעה למקרה הראשון ממש בתחילת התקופה שהתחלתי לעבוד ב-2011 הדס אם אני לא
16 טועה שלחה פקס לבית ינאי עם איזשהו סקיצה של תכשיט, לא אמרה לי שום דבר, אמרה לי
17 תיקח את זה לסטודיו במושב היוגב, נתנה לי טלפון של בחורה, התקשרתי, היא לקחה. נסעתי
18 משם, מעולם לא אספתי את התכשיט הזה חזרה. אחר כך עם הזמן באחת השיחות היא
19 אמרה לי שזה תכשיט שמיועד לשרה נתניהו.
- 20 ש. ולמיטב ידיעתך איך נוצר הקשר לסטודיו בצפון שנשעת אליו?
21 ת. לפי מה שהדס סיפרה לי דרך הבת של ארנון, אלינור.
22 ש. מי זה איאן מוריס?
23 ת. איאן מוריס זה עוזר אישי לשעבר של גיימס פאקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- ש. 1. תספר לי מה ידוע לך על תכשיטים שרכש איאן מוריס בהקשר של הזוג נתניהו, אם ידוע לך?
- ת. 2. ידוע לי ממה שהוא סיפר לי, לא משהו שאני ראיתי. מקרה אחד שישנו במצודת דוד
3. **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא יהיה פה? הוא יעיד?
- ש. 4. הוא עד תביעה אדוני
- ת. 5. לנו במצודת דוד, הוא אמר לי שאני ארד איתו לחנות במלון לחפש שם תכשיט לקנות לשרה,
6. הוא לא מצא שם, הוא אמר לי שהוא הולך לממילא, אמרתי לו שאני לא ממשיך איתו. האם
7. הוא קנה בממילא תכשיט? אני לא יודע.
- ש. 8. אתה יודע עבור מי הוא חיפש תכשיט?
- ת. 9. כן, הוא אמר לי לשרה.
- ש. 10. מה ידוע לך על אירוע של החלפת תכשיט, אם ידוע לך?
- ת. 11. של החלפה?
- ש. 12. של החלפת תכשיט, אם ידוע לך?
- ת. 13. אני יודע מהדס
14. **עו"ד עמית חזד:** שוב ההתנגדות שלנו לחקירה מנחה וכו'. כמובן גברתי יודעת שהיא מזמינה עדות
15. שמיעה.
16. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמובן.
- ת. 17. אז אני יודע מהדס לגבי תכשיט מסוים לא יודע אם זה התכשיט שאני חושב שאולי הוא קנה
18. או לא קנה,
- ש. 19. לא חושב, מה אתה יודע?
20. **עו"ד עמית חזד:** הוא לא יודע כלום
- ת. 21. שהיא הזדכתה על הדבר הזה בירושלים ויש לה זיכוי של זה.
- ש. 22. איך אתה יודע את זה?
- ת. 23. ממנה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ש. מה היא אמרה לך בהקשר הזה? ספר לי על השיחה ביניכם?
- 2 **עו"ד עמית חדד:** ממש חקירה ראשית
- 3 ת. שאת התכשיט שאינן קנה היא הלכה, ששרה לא רצתה אותו והיא הלכה והזדכתה מול זה
- 4 ושעד היום יש לך את הזיכוי לזה.
- 5 ש. מתי היא סיפרה לך את זה?
- 6 ת. כשהיא קיבלה את הזיכוי. התקשרו אליה מהחנות להגיד לה שיש לה זיכוי
- 7 ש. ומתי היא סיפרה לך שהיא נוסעת להחליף?
- 8 ת. לא זוכר.
- 9 ש. לא זוכר? אני אבקש לרענן את זיכרונו
- 10 **עו"ד נועה מילשטיין:** הוא לא זכר גם אז
- 11 **עו"ד עמית חדד:** הוא לא זוכר גם אז
- 12 ש. אני זוכר שהדס סיפרה לי שהיא נוסעת לירושלים להחליף איזשהו תכשיט.
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל מתי?
- 14 **עו"ד עמית חדד:** למה גברתי מפריעה לתובעת עם העובדות
- 15 ש. אני פחות חשוב לי הזמן, יותר חשוב לי הכריכה
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה מתי? הוא אמר שהוא לא זוכר, גברתי
- 17 אומרת לו מתישהו?
- 18 ש. לא, אני מבקשת בזמן שהיא נוסעת, היא אומרת בזמן שהיא נוסעת לירושלים, זה מה שהוא
- 19 אומר, זו התשובה שהוא נותן. אתה אומר מתישהו כשהיא נוסעת לירושלים להחליף איזשהו
- 20 תכשיט
- 21 ת. אוקי, אבל אני לא זוכר מתי האירוע הזה קורה
- 22 ש. אבל את העובדה שהיא מתקשרת אליך בזמן הנסיעה אתה זוכר?
- 23 **עו"ד עמית חדד:** נו באמת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה זאת אומרת בזמן הנסיעה?
- 2 ש. סמוך לנסיעה, סליחה, סמוך לנסיעה
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא... שהיא נוסעת עכשיו
- 4 ש. לא, אבל זה סמוך גברתי
- 5 **עו"ד עמית חזד:** לא, זה לא סמוך זו הנחה שלך
- 6 ש. רק שנייה אני אסביר, אני מסכימה רק שיהיה ברור עד כמה זה היה בזמן אמת או בדיעבד,
- 7 זה כל מה שאני מבקשת לדעת מהעד, עד כמה זה בזמן אמת סביב האירוע של ההחלפה או
- 8 עד כמה זה בדיעבד תקופה אחורה?
- 9 ת. אני לא יודע להגיד אבל סביר להניח שהיא אמרה לי או יום לפני או כשהיא נוסעת. אני לא
- 10 יכול להגיד מתי היא אמרה לי לכן ציינתי מתישהו.
- 11 ש. מה עוד ידוע לך על תכשיטים, ככל שידוע לך על תכשיטים?
- 12 ת. ידוע לי שאינן הלך ורכש תכשיט מאוד מאוד יקר, אני מעולם לא ראיתי את התכשיט הזה.
- 13 ש. מאיפה אתה יודע את זה?
- 14 ת. ממנו
- 15 ש. ממנו זה מאינן?
- 16 ת. כן
- 17 ש. מה זה יקר?
- 18 ת. לפי מה שראיתי בחשבונית 45 אלף דולר.
- 19 ש. מה ידוע לך על המסירה של החשבונית או מה ידוע לך על החשבונית הזאת?
- 20 ת. זה שני דברים שונים. מה ידוע לי על התכשיט? אני מעולם לא ראיתי אותו ואני גם לא ראיתי
- 21 אותו נמסר. אני בחקירה שלי אמרתי שאם הוא נמסר לדעתי זה נמסר לבלפור,
- 22 ש. אני שואלת
- 23 **עו"ד עמית חזד:** תני לו להמשיך בבקשה, תני לו להמשיך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** שיסיים
- 2 **עו"ד עמית חדד:** תני לו להמשיך מה זה הקטיעה הזאת?
- 3 ש. למה אתה צועק עו"ד חדד?
- 4 **עו"ד עמית חדד:** כי את יודעת למה את קוטעת אותו.
- 5 ש. לא לצעוק אבל
- 6 ת. אני אומר שאני טענתי בחקירה שאם התכשיט ניתן הכי הגיוני לי זה שהוא ניתן בבלפור כי
- 7 איפה אינך יכול להיפגש עם שרה נתניהו?
- 8 **עו"ד עמית חדד:** אבל?
- 9 ש. לא, לא אבל, אתה תשאל מה שאתה רוצה בחקירה הנגדית. אני שאלתי על החשבונית, הזכרת
- 10 את החשבונית ואני בכלל שאלתי על החשבונית.
- 11 ת. את החשבונית אני לקחתי את הדס ראיתי את החשבונית במו עיני להראות אותה לשרה.
- 12 ארנון רצה ששרה תראה כמה התכשיט עלה והוא תירץ את זה שהדס תגיד לשרה שזה יהיה
- 13 לצרכי ביטוח.
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה אתה שומע מהדס, לא ממר מילצ'ן?
- 15 ת. אמת
- 16 **עו"ד עמית חדד:** אדוני יראה כשנגיע לזה בנגדית
- 17 ש. עד כמה שמעת ממר מוריס למי התכשיט מיועד?
- 18 ת. עד כמה שמעתי?
- 19 ש. מה שמעת ממר מוריס? למי התכשיט מיועד, ככל ששמעת?
- 20 ת. שהוא אמר לי שהוא קונה תכשיט לשרה.
- 21 ש. ואמרת מקודם אירוע שמר מוריס חיפש תכשיט בממילא ונתת את האירוע הזה עכשיו שזה
- 22 רכישה של תכשיט בחמישים אלף דולר, מבחינת הזמנים של האירועים מה קדם למה?
- 23 ת. אני זוכר שאמרתי שאני חושב שהאירוע של ממילא הוא האירוע הראשון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- ש. בחקירה הראשונה שלך אתה נשאל על מתנות ואתה מעלה מיוזמתך את נושא השמפניות
והסיגרים, למה אתה לא מספר שם על רכישת התכשיטים?
ת. מכיוון שנושא השמפניות והסיגרים זה היה העניין העיקרי, זה היה בשוטף, זה היה הסיפור
של הכל
ש. כשאתה אומר העניין העיקרי למה אתה מתכוון?
ת. שזה משהו שקרה כמעט, זה היה נוהל הדבר הזה. מלחץ של פעם ראשונה בחקירה שלא הייתי
בחיים שלי לא זכרתי הכל.
ש. באיזה שלב אתה נזכר?
ת. כשקוראים לי לחקירה שוב, מציגים לי את זה.
10 **כב' השופט מ' בר-עם:** מציגים לך את מה? מה זה את זה?
ת. את השאלות, שואלים אותי ספציפית. בחקירה האחרונה שהייתי שאלו אותי ספציפית לגבי
תכשיטים.
13 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז מה מציגים לך? אמרת מציגים לי את זה? הציגו שאלה או הציגו,
ת. לא, הציגו לי שאלה ולאחר מכן הציגו לי גם את החשבונית של התכשיט היקר.
ש. ומה לגבי התכשיטים האחרים, לגבי התכשיט לגבי היוגב, לגבי התכשיט בצפון?
ת. לא יודע מה עלה בגורלו.
ש. לא, באיזה שלב אתה נזכר, למה אתה לא מספר?
ת. עוד פעם, אמרתי כי בתחילת החקירה זה פשוט לא עלה לי, מלחץ של הדברים כנראה פספסתי
את זה.
ש. סיפרת על תיקים בהתחלה, תרחיב לי לגבי התיקים שניתנו לגברת נתניהו?
ת. כגיימס ואיאן הגיעו לראשונה לארץ וידעו שהם הולכים לבקר את הזוג נתניהו אז איאן אולי
זה נוהל שמתנהל אצלו בכל העולם הוא הביא איתו תיקי יוקרה.
ש. מה זה תיקי יוקרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **עו"ד עמית חדד:** זה מחוץ לכתב האישום, לא רלוונטי בשום צורה
- 2 ת. מה זה תיקי יוקרה? תיקים של מותגים כמו ... וכלה
- 3 ש. למי היו התיקים?
- 4 ת. לשרה
- 5 **עו"ד נועה מילשטיין:** מאיפה הוא יודע?
- 6 ת. כי אני הבאתי אותם
- 7 ש. כמה תיקים הבאת?
- 8 ת. בכל נגלה היו שתי תיקים, היו בערך איזה שלוש נגלות ופעם אחת שלא היה לו תיקים, הוא
- 9 לא הספיק לקנות הוא שלח אותי לכיכר המדינה לקנות תיק אחד
- 10 ש. מה זה הבאת?
- 11 **עו"ד עמית חדד:** רגע, רגע, כבודכם חוץ מהתקשורת הרי אין לזה שום משמעות, זה כותרות בעיתון
- 12 אחר כך, אין לזה שום משמעות, זה לא בכתב האישום, את ההחלטה של כבודכם זה לא
- 13 משרת בשום צורה הרי כבודכם יראה את ההחלטה, זה סתם, אז מילא שואלים שאלה,
- 14 חברתי אמרה שאלה-שתיים, שאלה-שתיים.
- 15 ש. אני רק שאלתי, עוד שתי שאלות גברתי בנושא הזה, אחרי שהוא אמר הבאתי אז אני מבקשת
- 16 שיבהיר מה זה הבאתי?
- 17 ת. זה נמצא אצלי בבגאז' ברכב שאני נוהג
- 18 ש. ולאן אתה לוקח את זה?
- 19 ת. לבלפור.
- 20 ש. התחלת לספר על תיק שאתה רכשת?
- 21 ת. תיק אחד ספציפי, כן. אז אמרתי לא היה לו תיק להביא, הוא לא הביא מחו"ל אז הוא שלח
- 22 אותי לכיכר המדינה לקנות אז קניתי תיק אחד.
- 23 ש. מי שילם? איך שילמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שילמתי בכרטיס אשראי של איאן.
- 2 ש. אנחנו נבקש חמש דקות הפסקה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי בסיום?
- 4 ש. אני קפצתי אז אני רוצה גברתי לעבור על החקירה רגע לראות אם יש דברים שפספסנו,
- 5 שחסרים לנו.
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** יש לי שאלה אולי, הרי עוד שבע דקות אמור להתחיל דיון אחר, חבל שבשביל עוד
- 7 ארבע שאלות הוא יחכה, אפשר אולי שככל שיש המשך לחקירה ראשית המשך,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא כמה זמן אמור לקחת הדיון הזה?
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** אז אני מהמר
- 10 **עו"ד עמית חזד:** יש לי עניין במה שחברי אומרים אם מותר לי לתמוך בהם, אם תהיה הפסקה של
- 11 חמש דקות, שבע דקות, יבדקו שאין עוד שאלות וישחררו את העד, הרי העד סיים.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא בטוחה שאנחנו משחררים את העד, זה דיון קצר,
- 13 נדמה לי שאדוני ביקש הבהרה והנושא הובהר שאם אנחנו בדיון לא ארוך אז העד ימשיך אחר
- 14 כך.
- 15 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו כמעט סיימנו עם חקירה ראשית.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל מה עם חקירה נגדית.
- 17 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אני חושבת שאנחנו יודעים שחברי לא מתכוון נגדית
- 18 **עו"ד עמית חזד:** אנחנו לא חוקרים, כבודכם אין פרוטוקול כתוב הרי, אנחנו מנסים לכתוב משהו,
- 19 אנחנו אוספים, מלקטים מכל מיני מקלידים כאלו ואחרים את הכל ואז יש לנו לא פרוטוקול
- 20 אלא מעין פרוטוקול, צריך להתאים כי היו פה המון המון שינויים מהחקירות במשטרה.
- 21 כבודכם ראה נקודה אחת
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני רוצה לומר שהוא לא מוכן היום לחקירה נגדית?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד עמית חזד: לא, זה לא עניין של ערוך, זה שאלה של מה נכון. אנחנו מחר בבוקר נתחיל חקירה
2 נגדית.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה זמן הדיון
4 עו"ד עמית חזד: בכל מקרה הדיון הוא לא דיון קצר, יש גם את הבקשה שהגשנו אתמול בלילה
5 לכבודכם.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה הדיון בלי הבקשה שהוגשה?
7 עו"ד עמית חזד: הם לא יודעים.

8 עו"ד קרן צבירן-לצטר: אנחנו לא יודעים? זה לא אנחנו, אם זה תלוי בנו, חמש דקות.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל התשובות אצלכם

10 עו"ד אלון גילדין: אני לא אומר לחברי ז'ק חן, כבר הייתי נוכח פה מספיק כשהם קמים לטעון זה לא
11 קצר, בוא נגיד ככה.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, נעשה חמש דקות, נשחרר את העד ואז נראה.

13 עו"ד קרן צבירן-לצטר: אז נבקש עשר דקות גברתי?

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים שעכשיו נעשה את ההפסקה? אתם רוצים עכשיו

15 את ההפסקה שאנחנו עושים בדרך כלל בשתיים עשרה?
16 עו"ד קרן צבירן-לצטר: בסדר

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נעשה עכשיו את ההפסקה אחר כך תמשיכו את החקירה

18 ונעבור הלאה.
19 עו"ד קרן צבירן-לצטר: תודה.

20 ה פ ס ק ה

21 לאחר ההפסקה

22 עו"ד קרן צבירן-לצטר: יונתן יש לי עוד שתי שאלות. ממה שידוע לך באיזה מידה מילצ'ן ידע

23 כב' השופט מ' בר-עם: דרך אגב אנחנו גם נקיים דיון ביום שני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד עמית חדד: אז בהקשר הזה כבודכם יש לנו פנייה משותפת
- 2 כב' השופט מ' בר-עם: תיארתי לעצמי
- 3 עו"ד עמית חדד: אני אומר לכבודכם, לא משותפת.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחר כך
- 5 ש. ממה שידוע לך באיזה מידה מר מילצין ידע על כך שפאקר נותן שמפניות וסיגרים ומה הקשר
- 6 שלו למתן הזה?
- 7 עו"ד עמית חדד: לא שמעתי את השאלה
- 8 ש. ממה שידוע לך באיזה מידה מילצין ידע על כך שפאקר נותן שמפניות וסיגרים, אם בכלל הוא
- 9 ידע ומה הקשר שלו לכך?
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, על תענה
- 11 עו"ד עמית חדד: שוב, זו שאלה כזו שמזמינה בין סברה לעדות שמיעה
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הוא שמע משהו ממר מילצין?
- 13 עו"ד עמית חדד: נשמע מה הוא שמע ממר מילצין, גם אז זו עדות שמיעה אבל נשמע.
- 14 ש. עוד פעם יונתן, באיזה מידה ממה שידוע לך מילצין ידע על כך שפאקר נותן שמפניות וסיגרים
- 15 לזוג נתניהו וככל שהוא ידע על כך, מה הקשר שלו לנתינה הזאת?
- 16 ת. הוא ידע באופן כללי, לא פר כל נתינה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה אתה מבסס את מה שאתה אומר?
- 18 ת. על הנראה לעין, על כל ההתנהלות
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה אומר על מישהו אחר שידע, מאין לך שהוא ידע?
- 20 ת. מנין לי שהוא ידע? כי זה שיחות המסדרון שלנו, כאילו ממנו אני יודע אוקי?
- 21 ש. ומה הקשר של ארנון מילצין לכך שפאקר נתן או התחיל לתת?
- 22 ת. קודם כל הוא לימד את פאקר את הנוהל
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך אתה יודע את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ת. כי הוא אמר לו בפעם הראשונה שהולכים לבית של בלפור
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: איך אתה יודע את זה?
- 3 ת. ממנו
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: שמעת?
- 5 ת. כן. שמעתי ממנו
- 6 ש. ממנו זה?
- 7 ת. מארנון.
- 8 ש. עוד שאלה אחת. אתה סיפרת מקודם על משלוחים שאתה עשית לשמפניות ולסיגרים לבלפור
- 9 ואני שואלת אותך לגבי המשלוחים מה הייתה התכיפות, באיזה מרווחים הגעת לשם?
- 10 ת. אז אמרתי שבהתחלה זה היו מרווחים גדולים
- 11 ש. מה זה גדולים?
- 12 ת. יכול להיות שעבר חודש וחצי או חודשיים בין משלוח למשלוח
- 13 ש. ואחר כך?
- 14 ת. סביב ימי הולדת, סביב אירועים מסוימים, דברים כאלה ואחר כך היו נסיעות הרבה יותר
- 15 תכופות
- 16 ש. מה זה יותר תכופות?
- 17 ת. יותר תכופות זה שלוש פעמים בחודש, משהו כזה
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם**: אני מזכיר לך שהעדת קודם שבמהלך כל התקופה היו בין 20 ל-25 פעמים
- 19 ת. כן, אבל
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם**: אז עכשיו זה מסתדר עם שלוש פעמים בחודש? במהלך חמש שנים? זה קצת
- 21 לא,
- 22 ת. כן, כי עוד פעם, בהתחלה זה היה רק סביב אירועים, סביב ביקורים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** אני מדבר על מספר הפעמים כרגע, אני פשוט זוכר מה שאמרת קודם, אמרת
- 2 בין 20 ל-25 סך הכל, אתה עדיין עומד?
- 3 ת. אני עדיין עומד ובתקופות מסוימות זה שלוש פעמים בחודש
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** ... לדעת בין 20 ל-25?
- 5 ת. חד משמעית
- 6 ש. אני שאלתי על הפיזור, אני ביקשתי לדעת את הפיזור ואת התכיפות כי כשהוא מדבר על זה
- 7 שזה הרבה יותר ביקשתי לדעת מה זה אומר? ואמרת לי שלוש פעמים בחודש. זהו.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חסון זכית להשתחרר היום, נתראה בעזרת ה' מחר בתשע
- 9 בבוקר
- 10 ת. בסדר גמור
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא יכול לדבר עם אף אחד על העדות בסדר?
- 12 **עו"ד עמית חזד:** כבודכם עוד דבר, עם אף אחד, לרבות הדס בסדר? לא לדבר, לרבות מילצ'ן, לרבות
- 13 כל אדם אחר
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא לדבר עם אף אחד
- 15 **עו"ד עמית חזד:** לא בשיחה, לא בהתכתבות, לא ב-SMS
- 16 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** בנושא העדות רק כמובן.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי על העדות, לא לדבר עם אף אחד על העדות, זה מה
- 18 שאמרתי. מותר לך לדבר עם אנשים ללא קשר למשפט.
- 19 ת. ברור. חד משמעית ברור לי
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, תודה, יום טוב.
- 21 **עו"ד עמית חזד:** צריך לקרוא לבועז. אני אקרא לו.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מחכים לעו"ד בן צור כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1 עו"ד ז'ק חן: כן, קראנו לו הוא מגיע, שאלתי את עצמי מה השתנה בפרק הזמן הזה. המסיכות
2 כבודכם.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עברו החגים, הגיעה שנה חדשה.

4 עו"ד ז'ק חן: אין מסיכות.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור צהריים טובים.

7 עו"ד בועז בן צור: צהריים טובים כבודכם.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממתינים לך ומתחילים איתך.

9 עו"ד בועז בן צור: כן, אפשר?

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

11 עו"ד בועז בן צור: תודה כבודכם. הבקשה שאנחנו הגשנו מתייחסת להודעה שהגישה המאשימה

12 ועניינה של ההודעה הוא בשניים, בעניין סדר העדים וסדר שמיעת הפרשות. לטעמנו מדובר

13 בעניין מאוד מהותי והשאלה שבעצם נשאלת היא באיזה פסים המשפט הנוכחי אמור

14 להתקדם.

15 אני רוצה להזכיר את הרקע ואת ההשתלשלות העניינים ואז אני אתייחס גם למסגרת

16 המשפטית הנורמטיבית שחלה בעניין הזה.

17 אני אתחיל בכך שאנחנו הגשנו בקשה, המסמכים צורפו לבקשה שלנו וב-11 באוגוסט 2022

18 כלומר לפני כחודשיים העבירה המאשימה מסמך

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממתי הבקשה, שנאתר אותה.

20 עו"ד בועז בן צור: הבקשה הוגשה לדעתי יום אחרי זה ב-12 או ב-13 לאוגוסט 2022. הכותרת של

21 הבקשה כבודכם היא בקשה לקביעת ישיבת תזכורת בעניין סדר שמיעת המשפט והעדים.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בסדר

23 עו"ד בועז בן צור: 12 באוגוסט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

1 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש לכם את מספר הבקשה בנט?

2 **עו"ד בועז בן צור:** בסדר כבודכם

3 **כב' השופט מ' בר-עם:** כן

4 **עו"ד בועז בן צור:** אם כובדם יעיין בנספח 1 לבקשה, נספח 1 זה הודעה של המאשימה מ-11 לחודש

5 אוגוסט ששם המאשימה מעדכנת שהיא ערכה שינויים לטעמנו מהותיים עד מאוד בסדר

6 הבאת העדים. מהם השינויים? השינויים הם לפחות בשניים אלה, 1. המאשימה דחתה את

7 העדות של מספר עדים מהותיים שהיו צריכים להעיד במסגרת הקבוצה השנייה בהתאם

8 לסדר העדים המקורי, אני מיד אתייחס לסדר העדים המקורי ואני אתייחס לעדים ומה

9 הרלוונטיות שלהם בקבוצה השנייה ובנוסף ציינה המאשימה, כבודכם אני מפנה לסעיף 4

10 להודעה שלאחר שמיעת, אני מצטט - "קבוצת העדים המפורטת לעיל לאמור קבוצת העדים

11 השנייה באישום שקרוי פרשת 4000 תישמע קבוצת עדים המתייחסת ככלל לאישומים השני

12 והשלישי" כלומר אחרי שיסיימו את קבוצת העדים השנייה ב-4000 יהיה דילוג למה שקרוי

13 1000 ולמה שקרוי 2000.

14 עכשיו אני רוצה לעמוד על סדר הדברים כי סדר הדברים לטעמנו מחייב את ההתערבות ואת

15 ההתייחסות של המשפט לסוגיה. ב-10 באוגוסט 2020 הגישו הנאשמים 2,3, בקשה לבית

16 המשפט הנכבד במסגרתה הם עתרו לבית המשפט להורות למאשימה להודיע מה סדר העדים

17 שבדעתה להעיד ומה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות. ב-10 באוגוסט 2020

18 ניתנה החלטה של בית המשפט, ההחלטה קבעה ואני מצטט - "עד ליום 15 בספטמבר תמסור

19 המאשימה לבאי כוח הנאשמים את סדר העדים שבכוונתה להעיד לגבי האישום הראשון וכן

20 תודיע מה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות".

21 ההחלטה הזו לטעמנו היא החלטה מהותית, מה התכלית שלה? התכלית שלה היא לאפשר

22 להגנה וגם לבית המשפט לדעת ולהיערך כדבעי לשמיעת העדויות בתיק שהכיל אגב חומר

23 חקירה כפי שאני מניח שאפשר להסיק רחב היקף. בעקבות ההחלטה של בית המשפט ניתנה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הודעה על ידי המאשימה ב-15 בספטמבר ואני מפנה כבודכם לנספח 2 לבקשה שאנחנו הגשנו
- 2 ומה הודיעה המאשימה? המאשימה הודיעה כך, אני אתמצת, היא חילקה את העדים בפרשה
- 3 הקרויה פרת 4000 לארבע קבוצות והיא הודיעה כך ואני מצטט - "סדר העדים המפורט להלן
- 4 בקבוצת העדים הראשונה הוא לפי סדר העדות המתוכנן. סדר העדים בתוך כל אחת
- 5 מקבוצות העדים הבאות יימסר לאחר תיאום העדים זמן סביר לפני העדותם", לאמור, אני
- 6 פותח סוגריים חברי עו"ד חן ביקש שלא להתחיל בפרשת 4000 המאשימה מכוח הפררוגטיבה
- 7 שלה ואני מניח שנרחיב על כך לא מעט, מכוח הפררוגטיבה שלה הודיעה שזו הבחירה שלה
- 8 ואנחנו אין לנו אלא בעניין הזה לכבד את בחירתה של המאשימה.
- 9 עכשיו מה המשמעות של ההודעה של המאשימה בעניין סדר העדים, העדות העדים באישום
- 10 הראשון, היא חילקה כמו שאמרנו לארבע קבוצות. היא הודיעה קבוצה ראשונה זה מבנה
- 11 קשיח, לגבי הקבוצות האחרות אלה הקבוצות, סדר העדים בתוך כל קבוצה וקבוצה עשוי
- 12 להשתנות.
- 13 עכשיו, יש כאן וזה חשוב להבין, יש כאן כשאנחנו מסתכלים על רשימת העדים ונדמה לי
- 14 שבית המשפט גם מצוי בשלב שהוא יכול להעריך, יש היגיון מסדר. אם כבודם יעיין בקבוצת
- 15 העדים הראשונה, קבוצת העדים הראשונה עוסקת ככלל בסיקור, השמות שמופיעים בקבוצה
- 16 הזאת הם עדים שעוסקים בסיקור, ישועה, אלעד, קליין, אשל, ברגר, כך וכך, חפץ, אני מדלג
- 17 קצת, המהות של הקבוצה הראשונה הדוברים, המהות של הקבוצה הראשונה היא קבוצת
- 18 הסיקור. יש סטיות קלות ימינה ושמאלה.
- 19 הקבוצה השנייה עניינה רגולציה ככלל, כלומר הקבוצה השנייה ההיגיון המסדר של
- 20 המאשימה היגיון שיש לו הצדקה, שיש לו רציונל אמר אנחנו נעבור מהסיקור לעניין
- 21 הרגולטיבי, עוד הודיעה המאשימה במכתב שבנוסף על העדים המפורטים בתכנית לעיל
- 22 ישולבו, זה בפסקה לפני אחרונה, ישולבו עדויות חוקרים נוספים שיובאו לצורך הוכחת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

קבילותם של מוצגי התביעה, אני מדלג, ולצורך מתן עדות לגבי פעולות חקירה שבוצעו. הייתה החלטה של בית המשפט, כך ההחלטה הזו מומשה על ידי המאשימה. ב-28 בפברואר 2021 אני מפנה פה לנספח 3 עדכנו אותנו, שלחו הודעת עדכון והודיעו במסגרת הודעת העדכון, הלא זה נספח 3, הודיעו שהחליטו להקדים עדות של שני עדים מהקבוצה השנייה לקבוצה הראשונה, מר פילבר ועורכת הדין דנה נויפלד. עוד הודיעה המאשימה וזה חשוב, במכתב ואני מצטט - "לאחר קבוצת עדים זו נחזור לשמוע את יתר, הדגש מבחינתי על המונח יתר עדי האישום הראשון, זה 4000,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סדרה של עדי האישום השלישי?

עו"ד בועז בן צור: השלישי, נכון, נחזור לשמוע את יתר העדים בפרשת 4000, כאשר תחילה תושלם שמיעת עדי הקבוצה השנייה ולאחר מכן עדי הקבוצות האחרות בהתאם להודעה. כלומר, אמרו לנו אנחנו בתוך 4000 אנחנו עשינו איזושהו שינוי מסוים בתוך הסדרים של 4000 אנחנו נשמע כפי שהודענו על פי החלטת בית המשפט הנכבד את פרשת 4000 ואנחנו עושים פה איזושהי סטייה מסוימת אבל אנחנו נמשיך עם יתר האישום הראשון. כלומר, על פי ההודעה של המאשימה מ-28 לפברואר 2021 לאחר העדים, קבוצת עדים שנשמעת ביחס לאישום השלישי המשפט חוזר להתנהל ביחס לכלל העדים בפרשת 4000, קבוצת העדים השנייה ושתי הקבוצות שלאחריה.

בהודעה הזו לא נעשה שום ניסיון לשנות את סדר העדים בתוך הקבוצות ולא נאמר מה שעכשיו הודיעו, עכשיו לפני חודשיים, שלאחר הקבוצה השנייה יישמעו האישומים הראשון והשני

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השני והשלישי

עו"ד בועז בן צור: השני והשלישי, סליחה, אמת. ב-29 לנובמבר 2021 אני מפנה את כבודכם לנספח 4 נשלחה הודעה נוספת ושם הודיעו לנו שעדויות של שני חוקרים מר עמיעד וגב' גוזמן קריב,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החוקרים של מר פילבר, בין היתר, תידחה למועד מאוחר יותר ולא תישמע במסגרת קבוצת
- 2 העדים הראשונה כפי שהודע מלכתחילה.
- 3 עכשיו, אני חוזר כרגע להודעה שניתנה ב-11 באוגוסט 2021 שזה נספח 1 ושם כבודם נעשה
- 4 לטעמנו ניסיון לערוך שינוי מהותי באופן שאין מהותי ממנו ביחס לסדרי ניהול המשפט הן
- 5 בעניין הבאת העדים, סדר שמיעת העדים והן בעניין סדר שמיעת האישומים. מה עשתה כאן
- 6 המאשימה? או התיימרה לעשות כי לטעמנו היה צריך להגיש בקשה ולא על דרך הודעה, אולי
- 7 חברי ירחיב קצת בסוגיה הזו, קודם כל הוסרו מספר עדים מהותיים שהיו מלכתחילה עד 11
- 8 באוגוסט בשנה הזו, עדים מהותיים שהיו צריכים להישמע בקבוצה השנייה.
- 9 מי העדים שהסירו אותם וזה שמות שבית המשפט לטעמנו כבר שמע ויודע על מה מדובר,
- 10 אנחנו לא נמצאים ביום הראשון של המשפט. איתן צפרי, גבי עדי קאהן, גבי סטלה הנדלר,
- 11 אלי קמיר ורון איילון, כלומר חמישה עדים מהותיים שתיכף אני אראה מה הזיקה שלהם
- 12 למה שנשמע עד עכשיו ומה המשמעות של הניסיון להרחיק את עדותם, סעדי במרומים לא
- 13 יודע לכמה זמן אבל זה לא מעט זמן לפי השיטה החדשה של המאשימה, אנחנו רוצים, כך
- 14 המאשימה, להרחיק אותם. בנוסף, כפי שאמרנו בתחילה המאשימה הודיעה שהיא אחרי
- 15 קבוצת העדים השנייה שנגרעו ממנה כפי שאמרנו עדים מהותיים שהיו מלכתחילה שיש להם
- 16 קשר אינטגרלי, אני אדגים, למה שבית המשפט שמע עד עתה הודיעו עכשיו שאנחנו אחרי
- 17 העדים בקבוצה השנייה המקוצצת והחסרה נשמע את האישומים השני והשלישי.
- 18 עכשיו, נדמה לי קודם כל שבית המשפט הוא לא תיבת דואר כלומר אי אפשר לתת הודעה,
- 19 בטח כשבית המשפט לא הפעיל את סמכותו והחליט תודיעו, אפשר לבקש אבל זה לא שבית
- 20 המשפט הוא רק מקבל הודעה ואנחנו מתקדמים, אני מיד אראה את הסמכות הפורמאלית
- 21 והמהותית והטבועה של בית המשפט בסוגיה.
- 22 עכשיו, נתחיל בשני הקשיים המהותיים, שלושת הקשיים המהותיים ליתר דיוק שנובעים
- 23 מהמהלך האחרון שהמאשימה מבקשת לעשותו. אני אתחיל בסדר העדים. כמו שאמרנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חמישה עדים מהותיים המאשימה החליטה להרחיק את עדותם, מנינו את השמות, להרחיק
2 את עדותם למועד בלתי ידוע. עכשיו אני מזכיר מי השמות, זה צפרייר, קמיר, הנדלר ועדי
3 קאהן ורון איילון. אני נוטה להניח בדרכו של עולם שבית המשפט ששמע כבר את העדים
4 הקודמים מודע לחשיבות ולקשר שבין העדים שהורחקו לבין סוגיות, פלוגתאות ועדויות שעלו
5 עד עתה בפני בית המשפט, כלומר העדים שהסירו אותם מהקבוצה השנייה. העדים הללו
6 ונדמה לנו, אני אחרי זה ארחיב מעט בסוגיה הזו שלבית המשפט יש כעת את הכלים
7 להתייחס, העדים הללו הם עדים מהותיים ביחס לפלוגתאות מהותיות וסוגיות שנשמעו ואני
8 אדגים אחד לאחד בנושא הזה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור שאלת הסמכות אני שמה אותה לרגע בצד אבל
10 איפה זה יוצר לכם בעיה? זו אולי השאלה הראשונה, מבחינתכם,
11 **עו"ד בועז בן צור:** אני אדגים, זה יוצר לנו קושי ולטעמי גם לבית המשפט במובן זה שאמנם יש
12 פרוטוקול והדברים כתובים אבל יש כמובן עניין,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש שנשמעים וכתובים
14 **עו"ד בועז בן צור:** אבל איך הדברים יוצרים קושי וכמובן השאלה על מה ולמה? כלומר כשעושים את
15 השינוי, ניתנה החלטה, אחר כך נראה את זה בצד הפורמאלי אבל כשניתנה החלטה אנחנו
16 נערכנו, אני מיד אראה מה ההיערכות, מה זיקה בין העדויות צריך איזשהו טעם רציונאלי,
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מניחה שאם לא הייתה לכם בעיה עם השינוי אז למרות
18 כל הטענות על סמכות וההודעה לבית משפט או לא בית המשפט לא הייתם אומרים כלום.
19 **עו"ד בועז בן צור:** ברור
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** צריך ללכת לסוף לדעת איפה,
21 **עו"ד בועז בן צור:** אני מיד אדגים את הקשיים ואני כבר אומר לכבודה שהיו בדרך מספר שינויים אבל
22 הם היו שינויים יותר מקומיים, אני אראה ואנחנו לא בכינו. ישבנו, קצת צקצקנו במשרדים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

על מה ולמה נעשים שינויים מסוימים אבל אנחנו חשבנו שזה עד ימינה, עד שמאלה אי אפשר לעשות מזה עניין. פה זה כבר עניין רבתי, מיד אני אדגים את הנושא הזה.

העדים שהורחקו אותם חמישה עדים שהורחקו

כב' השופט מ' בר-עם: הם נזכרים אגב באיזה נספח העדים?

עו"ד בועז בן צור: בנספח 2 כבודו ב-15 בספטמבר יש קבוצת עדים שנייה

כב' השופט מ' בר-עם: נכון

עו"ד בועז בן צור: ואז כבודם אם אנחנו משווים בין נספח 2 ונספח 1 אנחנו רואים מי בעצם מורחק מהקבוצה השנייה שצריכה להעיד בתום הסיישן הזה

כב' השופט מ' בר-עם: נספח 2 הוא קבוצה מצומצמת יותר

עו"ד בועז בן צור: נכון, נכון. אני רוצה כרגע גם להתייחס לשאלה של כבודה בסוגיה הזאת. אני אתן מספר דוגמאות כדי שתבהרנה על מה אנחנו מדברים.

אלי קמיר, שמו של אלי קמיר, מן הסתם, זכור לבית המשפט שעלה בהקשרים שונים בעיקר, אך לא רק, בעדות של מר פילבר. ראינו למשל את העימות שהתקיים בין קמיר לבין פילבר, אם צריך להפנות לברקודים אני אפנה, אם מיותר, זה ברקוד 1853, לא צריך, אוקי, בנקודה מאוד מהותית שמר פילבר נחקר עליה ארוכות שבליבת האישום שכרוכה, זאת אומרת שזכתה לשם פגישת ההנחיה. אני מזכיר הייתה לפילבר גרסה, הגרסה של פילבר הייתה שהוא הגיע לקמיר על פי הנחיה שהוא קיבל או דירקטיבה או הוראה שהוא קיבל מראש הממשלה ושהוא אמר את זה לקמיר. קמיר בעימות שלו וגם בהודעה שלו שלל את הדברים, אמר לא היה ולא נברא, לא נאמר כדבר הזה וגם הראינו בחקירה גם חברינו וגם אנחנו שהיו לפילבר ולקמיר פגישות נוספות עוד לפני אותה פגישה נטענת שלא הייתה.

עכשיו, קמיר מתייחס לעניין מהותי, כי אמרנו זה בליבת האישום הייתה הנחיה? לא הייתה הנחיה? ביחס לעדות של המדינה פילבר ושולל אותה, יש עוד שלילות כרגע לא אתייחס לשלילות שבית המשפט צריך לקבוע ממצא בסופו של דבר, גרסתו של מי אמינה יותר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהימנה יותר? מתוקפת יותר? האם אמר כפי שאמר לקמיר או לא היה ולא נברא כפי
2 שלטעמנו גם מהעדויות של קמיר וגם עוד בערך עשרים ראיות נוספות.
- 3 עכשיו, בית המשפט יקבע כחכמתו לאחר שישמע את המכלול. מלכתחילה היה היגיון מסדר
4 אמרנו כי גם קמיר וגם פילבר הופיעו בקבוצת העדים השנייה, כלומר התביעה הבינה, הבינה
5 שיש ערך להשמעה רציפה ועניינית של עדויות
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואם שמים מלכתחילה ברשימה הראשונה ואם שמים אותו
7 בסוף?
- 8 עו"ד בועז בן צור: א. אני כבר אומר את הדבר הבא היינו יכולים לזקוף גבה אבל אנחנו מדברים כרגע
9 על מה שנעשה ומה שנעשה אנחנו מראים, בית המשפט החליט, הם הודיעו, הם מיצו כבר
10 לטעמנו ועכשיו אני אראה שאנחנו מכינים גם חקירות ומקבלים החלטות בהתאם לסדרים
11 שהתביעה מכינה את מי לשאול? למה לחכות? מה לא לשאול? מה להציג, איזה מסמכים
12 להציג? אנחנו נערכים, זה לא מהאוויר, דברים שהם תלויים מהאוויר. יש תכנון שמצא את
13 הביטוי שלו בהחלטה של בית המשפט בהודעה של המאשימה ובהתאם ההגנה נערכת, היא
14 נערכת בהתאם כי היא יודעת מה סדר העדים ואני אמרתי אנחנו לא נבוא חשבון אם עד אחד
15 יוזז כך או אחרת, לא שם, אנחנו כרגע מדברים על שינוי רדיקלי שנעשה. אני אדגים רק את,
16 וגם ראינו את הקו המקורי, הקו המקורי היה שיש לנו סיקור, בית המשפט שמע את סוגיית
17 הסיקור, אנשי וואלה, דוברי ראש הממשלה, היה לזה טעם, עכשיו היה צריך לעבור לרגולציה
18 אז קצת הקדימו מהרגולציה, בסדר, עכשיו אנחנו אומרים שאנחנו נכנסים מתישהו לקבוצה
19 השנייה, עכשיו אנחנו מרחיקים כבר, אני ממשיך ואני אראה את זה.
- 20 יש חשיבות לשמיעה רציפה והגיונית ועניינית של המשפט ונדמה לי אגב שחלק מהשאלות
21 צריכות להיות מופנות לתביעה, מה עשיתם? מה עשיתם? מה אתם עושים? על מה ולמה?
22 איזה ערך ישנו? תיכף אני אראה מה עומד מאחורי זה לטעמנו אבל כרגע אנחנו חיים
23 מהתוצאה, לא חיים עם הסיבה. למשל איתן צפריר עלה שמו פעם אחר פעם במסגרת העדויות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהיו בבית המשפט. איתן צפיר היה צריך להיות בקבוצה השנייה והרחיקו אותו, אני מזכיר
- 2 הוא היה רמ"ט משרד התקשורת, הוא ערך חפיפה לפילבר בטרם הכניסה שלו, הוא מתייחס
- 3 למשל לעדויות שבית המשפט עוד לא שמע,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור סליחה שאני חוזרת לאותה שאלה אבל נראה
- 5 לי שאין מחלוקת על זה שאם מלכתחילה הרשימה הייתה נראית אחרת כמו שאדוני אמר,
- 6 חוץ מלהרים גבה אדוני לא היה יכול לעשות כלום.
- 7 **עו"ד בועז בן צור:** אני לא משוכנע גברתי, סליחה שאני, אם היו שזה מן הזה, משהו אקלקטי
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי, אבל אנחנו יודעים שבדרך כלל מי שקובע את סדר
- 9 העדים, כל צד קובע את סדר העדים שלו אלא בהתאם למה שקבוע בחוק. בקשה כזו כרע אני
- 10 שמה הצידה את השאלה אם היא צריכה להיות הודעה או צריכה להיות בקשה, בקשה כזו
- 11 כרגע אולי להראות שנגרם איזשהו נזק שלא היה להגנה במקור אם סדר העדים היה שונה
- 12 והשינוי גורם איזשהו נזק להגנה שמצדיק לשקול התערבות, אם תרצו, אפשרות בכלל
- 13 להצדיק לשקול, זו מבחינתי השאלה. אני מדברת בשמי, אני לא מדברת בשם חברי.
- 14 **עו"ד בועז בן צור:** בהמשך הטיעון אני אראה את הסוגיה של הסמכות ושלבית המשפט בהחלט יש
- 15 סמכות חוקית, טבועה להתייחס לסוגיה הזו. 2 כבודה, כבודה אומרת לי מה היה קורה אם
- 16 מלכתחילה חפיסת הקלפים הזאת הייתה מעורבת לחלוטין, מה הייתם עושים אז? אז אני
- 17 אומר זה כבר סוגיה תיאורטית משהו כי היא לא הייתה מעורבת, היא הייתה הדוקה, היא
- 18 הייתה עניינית ושתיקפו אותה פעם אחר פעם, אני גם הראיתי בנספחים, זה לא שפעם אחת
- 19 הודיעו ואחרי שנתיים, לא, הם חזרו והודיעו איך הם מתכוונים להעיד את העדים ומה
- 20 ההחלטות שלהם ואנחנו חיים כרגע עם ההחלטות לגבי סדר שמיעת העדים.
- 21 עכשיו, אני רוצה גם להראות ואני אראה גם תיכף איך זה משפיע עלינו כי לטעמנו זה אמור
- 22 להשפיע גם על בית המשפט במובן זה שיש סוגיות מהותיות שעלו בעדויות של חלק מהעדים,
- 23 לפעמים צדדים לאותה פגישה, נניח שלושה צדדים לאותה פגישה, בא עד ומספר על הצד שלו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באותה פגישה. עד אחר סותר את זה לחלוטין, לשמוע את א' בתאריך נקוב לפני חודשיים או
- 2 שלושה ולשמוע את העד הרלוונטי הנוסף שהיה באותו מפגש, זה לא פעם אחת, זה בשורה של
- 3 מקרים בעוד שנה וחצי או שנתיים זה מאבד במידה רבה את הערך.
- 4 עכשיו אנחנו הרי יכולנו לשתוק, להגיד מבחינת ההגנה יכולנו לשבת במשרד, במשרדים שלנו
- 5 ולחשוב רגע, בעצם, הם מבלגנים את המשפט, עדים ימינה ושמאלה, פרשות, מדלגים בין
- 6 פרשות, אולי זה טוב כל העמימות הזאת שנוצרת, הערפול, אולי זה טוב. אנחנו נאשמים, הנה
- 7 זה מן כזה בלגאן מאוד מאורגן, אולי יכול לשרת את ההגנה, אנחנו החלטנו שלא, אנחנו
- 8 נאמנים לשיטה שלנו שאנחנו חושבים א. שצריך להגיש את כל המסמכים. ב. לשמוע את כל
- 9 הראיות ו-ג. שיהיה סדר, שהסדר הזה יהיה סדר הגיוני, כלומר יש לנו אינטרס כהגנה יש לנו
- 10 אינטרס כהגנה כי בסוף הרי צריך להגיע לחקר האמת כמובן בצורה יעילה ובצורה הוגנת,
- 11 צריך להגיע לחקר האמת. הדבר האחרון שאפשר להגיע ולהתייחס לבלגאן המאוד מאורגן
- 12 שמתיימרת התביעה כעת לעשות, שוב, אפשר להגיע לחקר האמת בצורה יעילה והגונה, ברגע,
- 13 ואני רוצה לתת עוד כמה דוגמאות כדי שהדברים יהיו נהירים ואז אני אולי ... מסדר הלא
- 14 ראוי שעומד ביסוד הניסיון האחרון מאוגוסט של התביעה. נניח שרן, שרן הוא בקבוצתה
- 15 עדים השנייה, הוא יגיע מן הסתם למסור את העדות, יש למשל, דיברנו על צפרייר, צפרייר היה
- 16 צד למפגש עם שרן, לשרן יש גרסה, לא משנה, הייתה לו גרסה א', אחר כך גרסה ב', אני לא
- 17 נכנס כרגע לפרטים כי בית משפט עוד לא שמע אבל צפרייר כבר התייחס לסוגיה הזאת
- 18 במסגרת החקירות שלו במשטרה, לא בהכרח בהלי... עם שרן, חשוב שבית המשפט ישמע
- 19 פחות או יותר בצוותא חדא, בלוח זמנים סביר והגיוני שדברים טריים בזיכרונות ונמצאים
- 20 ולא אחרי שנתיים כי כולנו יודעים גם כשאנחנו מכינים חקירות אנחנו יודעים מה המשמעות
- 21 להידרש לנושא או לפלוגתא אפילו בהכנה של החקירות בחלוף, אני לא מדבר על שבוע-
- 22 שבועיים, חודש-חודשיים, אני מדבר בחלוף שנים, שנים, ליטרלי שנים, מה הערך? מה
- 23 המשמעות? כמה זמן יש לנו את תהליך הכניסה המחודש לתהליך? חזקה שגם בית המשפט



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאמנם מטבע הדברים הוא יותר פאסיבי אבל הוא שומע את הדברים, יש דברים שנמצאים
- 2 בזיכרון, יש דברים שבית המשפט נדרש אליהם, שאל שאלות, עורר קושיות מסוימות לכאן
- 3 ולכאן ומה המשמעות שעדים יגיעו בחלוף שנים ביחס לאותן סוגיות?
- 4 אני תמיד רוצה לשאול אתה שאלה איזה ערך זה משרת? זאת אומרת איזה ערך משרת
- 5 הניסיון לבצע את הפריש-מיש הזה ולנהל את המשפט בדרך החתחתים שהתביעה כך תוצאה
- 6 מבקשת להוליך אותנו וגם את בית המשפט.
- 7 אני אתן עוד מספר דוגמאות, כתבנו הרבה, אני אתן עוד מספר הודעות. למשל עלה ברגר כאן,
- 8 העידו את ברגר, ברגר התייחס למפגשים שלו עם צפריר, צפריר יש לו גרסה, יש לו עמדה
- 9 בסוגיה הזו, עכשיו אנחנו נשמע את צפריר בחלוף שנתיים וחצי, אמרתי אנחנו לא יודעים
- 10 בדיוק כמה זמן זה ייקח אבל בחלוף שנים ביחס לעדות של מר ברגר ואני מניח כבר שאולי גם
- 11 בית המשפט כרגע, לפחות אנחנו צריכים לחשוב לרגע מה בדיוק ברגר אמר, אז זה נכון, אפשר
- 12 להסתכל על הפרוטוקול, תמיד אפשר להסתכל על הפרוטוקול אבל הדברים הם דברים
- 13 טריים, אחרת אפשר את כל המשפט הפילולי לעשות על דרך ההתכתבות אבל זה לא עובד כך
- 14 בדרך כלל.
- 15 אחרי זה צפריר למשל מתייחס לחפיפה עם פילבר סוגיה שהייתה מאוד מהותית, איך פילבר
- 16 גיבש את עמדתו ביחס לבזק, האם בפגישה שלא הייתה לטעמנו עם נתניהו או מדברים שהוא
- 17 שמע מעדים שהיו אמורים להעיד, למשל צפריר.
- 18 עדי קאהן הייתה בקבוצה הראשונה ושמה עלה תדיר
- 19 עו"ד נועה מילשטיין: בקבוצה השנייה
- 20 עו"ד בועז בן צור: מה אמרתי? הקבוצה השנייה, שמה עלה תדיר במסגרת החקירות שהתנהלו בפני
- 21 בית המשפט למשל לגבי פילבר איך הוא פעל עם בזק, כיצד הוא פעל עם גורמים מפקחים
- 22 אחרים. שמה עלה בחקירות של דנה נויפלד מספר פעמים, בעדות של מר ברגר זה עדים שהיו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עדים קיימים. העדה הזו שהיא חלק אינטגרלי מהראיות שנשמעו, שוב מורחקת שנים
2 קדימה, על מה ולמה? אין סיבה, בסוף צריך איזשהו טעם.
3 עכשיו, אם זה היה מלכתחילה כבודה שואלת מה הייתם עושים מלכתחילה? מלכתחילה היינו
4 מעניינים ואם היינו חושבים שמשחו לא מתקבל על הדעת מן הסתם, היינו מניחים אותו בפני
5 בית המשפט, זו סוגיה תיאורטית כי התביעה כבר הניחה, הייתה החלטה והתביעה הניחה
6 בפני בית המשפט ובפנינו את הסדרים ולא מצאנו באמת תום באופן עקרוני, תיכף נדבר על
7 החוקרים אבל בעיקרון זה עשה לנו איזשהו שכל, אמרנו עד אחד זו לכאן, זו לכאן לא על זה
8 צריך להתייחס לזה.
9 סטלה הנדלר ורון איילון זה שני שמות נוספות שנגרעו מהקבוצה השנייה. גם העדים האלה
10 שתייהם עלו, שמותיהם לא במובן של חברים מספרים על, עניינים שכרוכים בהם עלו בעדויות.
11 ניר חפץ התייחס לפגישה שלו עם גב' סטלה הנדלר, היא מתייחסת לסוגיה הזו. נערך עימות
12 בין חפץ שכבר העיד לבין סטלה הנדלר, עלו סוגיות ביחס לפילבר.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שהטענה הזו הובנה
14 **עו"ד בועז בן צור:** הטענה הובנה ולכן מה שאנחנו רואים כאן, הדוגמאות הן רבות יותר ונדמה לי שאין
15 הרבה צורך להרחיב כי בית המשפט מודע, זאת אומרת השמות האלה נמצאים אני מניח
16 בזיכרון השיפוטי נקרא לזה של בית המשפט על פי חומר הראיות שהוא שמע עד עתה.
17 עכשיו, לכן אמרנו היה, קראנו לזה פעם היגיון מסדר בסדר שמיעה שנקבע על ידי התביעה
18 ועכשיו יש היגיון מסדר אחר אבל הוא היגיון מאוד מאוד עקום. בואו נרחיק עדים מאוד
19 רלוונטיים אפשר אולי להניח שהעדויות פחות נעימות מבחינתה של המאשימה,
20 **כב' השופט מ' בר-עם:** זו השערה שאדוני משער?
21 **עו"ד בועז בן צור:** זו ידיעה כי אני יודע מה העדים האלה אמרו בהודעות שלהם ואפשר לשאול גם את
22 התביעה על מה ולמה פתאום העדים שהכנסתם שהם יהיו שם לתוך הסדר הזה, מה קרה? זה
23 לא עד שצריך לנסוע פתאום לחוץ לארץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לשאלות האלה נגיע

2 **עו"ד בועז בן צור:** כן, אבל זה לא עדים שיש להם איזה מניעה טכנית לשמוע בתאריך נקוב ולכן עושים

3 איזושהו שינוי בסדר שלהם, ההרחקה שלהם נועדה להרחיק את העדות שלהם, לא משהו

4 אחר.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו טענה של אדוני.

6 **עו"ד בועז בן צור:** זו התוצאה גברתי, זו התוצאה. עכשיו ישאל השואל, הרי אם מלכתחילה היו עדי

7 סיקור ועדי רגולציה ועכשיו לוקחים לנו כרגע את עדי הרגולציה ביחס לסוגיות מהותיות

8 שחלק מהן כבר עלו, חלק ניכר מהם כבר עלו, תיכף נדבר על ההיערכות שלנו בעניין הזה

9 ומרחיקים אותם גם מהקבוצה השנייה ואומרים לנו עכשיו תדעו לכם דרך אגב, גם אתם וגם

10 בית המשפט הנכבד, דעו לכם שגם אנחנו נבוא אחרי זה לשמוע פרשות אחרות, שנחזור,

11 מתישהו נחזור ונשמע את פרשת 4000.

12 עכשיו, זה מוליך אותנו לעניין השני שזה סדר שמיעת הפרשות. דיברנו עד עכשיו כבודכם על

13 השינוי המיומר שנעשה ביחס לשמיעת עדים מהותיים מהקבוצה השנייה. עכשיו סדר שמיעת

14 הפרשות מה הודיעה לנו המאשימה באותו מסמך ב-11 באוגוסט שאחרי קבוצת העדים

15 השנייה אנחנו, אני מצטט - "לאחר שמיעת קבוצת העדים המפורטת לעיל שזו הקבוצה

16 השנייה, תישמע קבוצת עדים המתייחסת ככלל לאישומים השני והשלישי".

17 מה המשמעות? זה משפט אחד אבל זה עולם שלם נושא בחובו. המשמעות היא שאנחנו בבית

18 המשפט ישמע למקוטעים, בדילוגין את שלושת הפרשות שמרכיבות כאן את האישום, זו

19 המשמעות. המשמעות היא שיש לנו כאן סלט, סליחה אין לי מונח מוצלח יותר, יש לנו כאן

20 סלט ראייתי דיוני וענייני במקום לשמוע כפי שהוחלט, כפי שהם הודיעו מכוח אז הפררוגטיבה

21 שלהם באיזה אישום מתחילים, מה סדר השמיעה ושמסיימים אותו כפי שהם הודיעו ואחרי

22 זה עוברים לאישום אחר אז נדמה לי שזה אינטרס שלנו, שוב, אני לא יכול לדבר בשם בית

23 המשפט אבל דומה הדבר שזה גם האינטרס של בית המשפט לשמוע,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** שומעים עדים בפרשת האלף
- 2 **עו"ד בועז בן צור:** אני מבין, נכון, שומעים עדים בפרשת אלף, היה איזה טעם מסוים שנתנו אותו למה
- 3 שומעים את פרשת 1000 אז נניח אנחנו נעשה ברייק, הפסקה מסוימת ב-4000 לשמיעת קבוצת
- 4 עדים שהם הודיעו עליה בפרשת 1000 אבל זה עניין קצוב בזמן, כלומר זה עניין של מספר
- 5 חודשים, כרגע אנחנו כבר לא מדברים בחודשים, אנחנו כבר עברנו לשנים כי אם אחרי
- 6 הקבוצה השנייה ישמעו את יתר העדים בפרשות 2000 ו-1000 אנחנו נחזור ל-4000 אלוהים
- 7 יודע מתי, בעוד הרבה מאוד זמן, כלומר מה שיקרה, שמענו את 4000 בצורה רחבה, 1000
- 8 מספר חודשים נניח, נחזור ל-4000 לקבוצה שנייה ואז נדלה דילוג קל, נמהר לפרשות אחרות
- 9 ואז נחזור ל-4000 ונשמע את 4000 רק הזמן בין העדים שנשמעו, העדויות שנשמעו,
- 10 הפלוגתאות שבית המשפט אמור להידרש אליהם לבין העדים הרלוונטיים הוא זמן מי ישורנו?
- 11 אני מזכיר, אנחנו בסוף עוסקים בחקר האמת, זאת אומרת זה הביזנס, סליחה על הביטוי,
- 12 שאמור להנחות כמובן כפוף לכללים, כפוף לחובות, לזכויות שישנם, יש לזה ערך לשמיעת
- 13 ולהגיע לחקר האמת? ההפרדה הזאת תורמת במילימטר לחקר האמת? לא, היא רק מרבה
- 14 מבוכה, סרבול, ערפול בלתי נדרשים, בלתי נצרכים. אני מזכיר, זה לא שהמאשימה פעם אחת
- 15 הודיעה, הראיתי שהמאשימה אחרי ההחלטה של בית המשפט הודיעה נאמנה להחלטה
- 16 ונאמנה לשיטתה מה היו ההסברים, היא לעולם לא אומרת שפרשת 4000 תתחיל ותסתיים.
- 17 עכשיו אני רוצה להגיד משהו על ההגנה שלנו כשגברתי שאלה, אנחנו כשאנחנו מכינים את
- 18 החקירות ובוחנים את העניין אנחנו בוחנים את זה בהתאם לסדר העדים שנמסר לנו. אנחנו
- 19 יודעים שאחרי עד פלוני יגיע עד אלמוני או בעוד שבועיים או שלושה, או חודש הכל תלוי
- 20 במשך החקירה ושאנחנו נערכים אנחנו נערכים ומסתמכים על סדר העדים שנמסר לנו, לא על
- 21 משהו אחר, סדר שהם הכתיבו אותו, לכן כשאנחנו מחליטים אולי נחכה עם שאלה מסוימת,
- 22 נחכה עם סוגיה מסוימת, נציג מסמך א' ולא נציג את מסמך ב' ואנחנו רוצים להציג את כל
- 23 המסמכים אנחנו עושים את זה, הבחירה הזאת שלנו היא בחירה כדי להציג תמונה רחבה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בפני בית המשפט מה לשאול, כיצד לשאול, את מי לשאול, איך לשאול? היא נסמכת על מה?
- 2 על המסד שנמסר לנו, זה המסד שנמסר לנו ואני הראיתי ונדמה לי שבית המשפט כבר בשלב
- 3 הזה לפחות של ההליך יכול גם להתרשם שהעדים שכרגע הרחקת עדותם הם עדים רלוונטיים
- 4 לפלוגתאות שכבר נשמעו בפני בית המשפט קל וחומר לגבי זריקת תיק 4000 לעוד תקופה
- 5 בלתי נודעת.
- 6 עכשיו אני עובר לעניין השלישי, לעניין של החוקרים. כבודכם עד עכשיו נשמעו שני חוקרים,
- 7 חוקרים של מר חפץ. בהודעה האחרונה שקיבלנו אמרו לנו שיגיעו עוד שלושה חוקרים. בעיון
- 8 בכתב האישום כבודם יש 125 חוקרים, 125 חוקרים, אני נוטה להניח שלא את כולם נצליח
- 9 לחקור, בסדר? ככה זה עובד בדרך כלל אני גם נוטה להניח או מניח שחלק לא מבוטל מהם
- 10 נצטרך לחקור כך זה עובד אבל אני צריך לקחת בחשבון, אנחנו שכרגע שמענו רק שני חוקרים
- 11 ואומרים לנו שבקבוצה השנייה יהיו עוד שלושה ואחרי זה נעבור לפרשות אחרות המשמעות
- 12 כבודם היא אנחנו נמצאים בתיק 4000, בתיק 4000 נשמעו X עדים אבל זה לא עניין של ספירת
- 13 ראשים או ספירת גולגולות כי העדים שנשמעו חלק ניכר מהם היו עדים מהותיים והעדים
- 14 הללו, כלומר חפץ, ישועה, פילבר עדים מהותיים זאת אומרת או במשקל כבד, לא ביחס לעדות
- 15 אלא ביחס לאורך, למשך הזמן שכרוך בעדויות שלהם ואנחנו מניחים שחלק לא מבוטל
- 16 מהעדים אחרי זה אפשר גם ביום לשמוע עד אחד או שניים, כלומר יש עדים הרבה יותר
- 17 קצרים. מה שאני מנסה לומר כבודם זה למרות שיש ארבע קבוצות של עדים ומיצינו את
- 18 הקבוצה הראשונה מבחינת כבדת הדרך שעברנו בתיק 4000 זה לא לקחת את מספר העדים
- 19 שנשמעו ולחלק למספר העדים הכולל ולהגיד עברנו אחד חלקי 4 או אם נשים את החוקרים
- 20 אחד חלקי 7, אני עושה אריתמטיקה גסה אלא עשינו כבר כבדת דרך בתיק 4000 וזה מה זה
- 21 מחבר אותנו לסוגיה של החוקרים? זה מחבר אותנו לסוגיה של החוקרים שבצמח התביעה
- 22 בהחלטה יוצרת ריחוק לטעמנו מאוד מכוון, מאוד לא אסתטי בין השמיעה של העדים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנחקרו על ידי חוקרים שנעשו לגביהם פעולות חקירה שהיו במחלוקת על ידי חוקרים, אנחנו
- 2 מרחיקים את העדויות של החוקרים לסעדי במרומים לא יודע לכמה זמן.
- 3 עכשיו, הריחוק הזה ואני מזכיר בדרך כלל, בדרך כלל, תמיד אפשר לסטות אבל באופן סביר
- 4 אנחנו מעלים עדים מהותיים ואחרי זה מגיעים חוקרים, לפני זה מגיעים חוקרים, אחרי זה
- 5 מגיעים חוקרים, הנה לגבי חפץ הם עשו את זה, הגיעו שני חוקרים של חפץ בסמוך לעדותו של
- 6 חפץ כך צריך להיות כי אז גם כשחפץ מתייחס לפעולה א' ופעולה ב' או שההגנה שואלת מספר
- 7 שאלות מעמתים אותם מול החוקרים שנעשו.
- 8 מה התביעה מנסה כרגע ליצור? היא מנסה בעצם להרחיק את החוקרים את המרבית
- 9 המוחלטת של החוקרים, שוב, למעבר להררי החושך ואז שיעלה החוקר ותיכף נדבר על
- 10 הזיכרון של החוקר וייתייחס לפעולות חקירה שנעשו ביחס לעד פלוני שהעיד שנתיים לפני כן
- 11 איזה ערך זה? מה זה משרת? מה משרת? כרגע להיזכר מה אמר העד? בוא נפתח את
- 12 הפרוטוקול תסתכל בעמוד כך וכך, לא בעמוד כך וכך הוא אמר אחרת ואז אנחנו נבלה
- 13 בדיאלקטיקה הזאת תקופה מאוד מאוד ממושכת.
- 14 אני גם אזכיר, הראינו את חפץ, היו שני חוקרים שלו. פילבר מלכתחילה אמרו לנו שיהיו לנו
- 15 שני חוקרים, שחקרו בין היתר אותו, יש עוד, יריב עמיעד ופאולינה גובזמן יעידו בקבוצה
- 16 הרלוונטית הראשונה, כרגע הרחיקו אותם לקבוצה השנייה ועכשיו את הגברת פאולינה
- 17 הרחיקו לא יודע לאן, למועד בלתי ידוע.
- 18 עכשיו, אני מזכיר בקבוצה השנייה שנתנו לנו, נתנו, זה לא תכנית כבקשתך מבחינתם יש בסך
- 19 הכל שלושה חוקרים, אמרתי מתוך שניים, עוד שלושה מתוך 125 חוקרים, אני מוסיף אנחנו
- 20 לא נצטרך ככל הנראה לחקור את 125 החוקרים שהיו
- 21 **כב' השופט מ' בר-עם:** כמה חוקרים מהותיים יש? אדוני הרי מכיר את,
- 22 **עו"ד בועז בן צור:** אני מניח שעשרות בודדות, נגיד את זה כך בסדר? אבל זה בטח לא למעלה ממאה
- 23 חוקרים מבחינת החקירה. למשל חוקרים שחקרו נאשמים, שחקרו עדים מהותיים, שעשו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פעולות חקירה מהותיות לשם אנחנו מכוונים, כך זה עובד ואז בעצם במקום להצמיד כמקובל
- 2 נחקרים עדים ואת חוקריהם, החוקרים פתאום מורחקים ואני מזכיר, בהליך הזה זה גם
- 3 מתקשר לבקשה שהגיש חברי יש משמעות לפעולות חקירה, יש כאן בקשה שהוגשה יש
- 4 משמעות לפעולות החקירה, למהלכי החקירה שנעשו, זו סוגיה נכבדה שתעמוד, עומדת
- 5 להכרעתו של בית המשפט.
- 6 עכשיו אני רוצה גם להגיד עוד דבר, הרי פעולות החקירה נניח נעשו ב-2018 חלק מהדברים
- 7 לא מתועדים אנחנו יודעי, אנחנו כרגע ב-2022, נניח 2023 אבל אם החוקר יגיע ב-2025 ותייחס
- 8 לפעולות חקירה שהוא עשה ב-2018 וחלק מהם לא מתועדות ויגיד שהוא לא זוכר כבר אז
- 9 יכול להיות, סביר, לא סביר אבל מה הטעם בחלוף, בהוספת נדבך זמן מהותי שירחיק עוד
- 10 יותר את העדות של החוקרים מפעולות החקירה שנעשו, בטח ביחס לאותם עדים שהם
- 11 חוקרים אותם ואנחנו גם אמרנו וכבר הונחה תשתית בבקשה של חברי ביחס להגנה מן הצדק,
- 12 אנחנו חשבנו, זו העמדה שלנו שנכון יהיה שבית המשפט ישמע לא את כל החוקרים אבל
- 13 לפחות עוד חוקרים מהותיים שיושמעו ושישאל את עצמו בית המשפט, ועוד מספר עדים
- 14 מהותיים שהיו בתוך הקבוצה השנייה, שהיו בתוך הקבוצה השנייה אז אנחנו חשבנו שהעיתוי,
- 15 שהמועד המתאים זה להשלים את הבקשה שלנו ולבקש את ההכרעה של בית המשפט באותו
- 16 שלב אבל כרגע בעצם מה שעושה התביעה, היא מרחיקה את אותם עדים מהותיים, היא
- 17 מרחיקה גם את החוקרים וישאל את עצמו בית המשפט ואולי, שוב, אני לא מייעץ לבית
- 18 המשפט אבל על מה ולמה?
- 19 עכשיו אני רוצה לדבר על הצד המשפטי ולהראות שלבית המשפט יש סמכות להתייחס וליתן
- 20 הוראות מתאימות בסוגיה של סדר שמיעת העדים. עכשיו, אנחנו לא חלוקים על כך ככלל
- 21 שלמאשימה כצד למשפט יש שיקול דעת בקביעת סדר העדים או בקביעת סדר הפרשות, לא
- 22 שנוי במחלוקת. הפררוגטיבה הזאת לעולם כפופה לביקורת שיפוטית. בדרך כלל הצד השני
- 23 למשפט הוא זה שמעורר, לפעמים גם בית המשפט יכול לעורר אבל בדרך כלל הצד השני



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מעורר. החובה של המאשימה היא קודם כל לציית להחלטת בית המשפט וניתנה החלטה כפי
- 2 שראינו, היא צריכה גם לפעול בהגינות, היא צריכה לפעול בתום לב דיוני במטרה להגיע לחקר
- 3 האמת לפי הצהרותיה שלה.
- 4 עכשיו, כשבית המשפט החליט את אשר החליט לפני שנתיים ימים לגבי סדר העדים וניתנת
- 5 הצהרה מה המשמעות? כלומר האם בעצם זו אות מתה שאפשר ללוש אותה וניתן להם ממנה
- 6 ולהגיד בסדר, אז ניתנה החלטה, הודענו על פי ההחלטה, אנחנו עכשיו משנים את דעתנו,
- 7 המשמעות היא שהופכים את ההחלטה של בית המשפט ועושים ממנה פלסטלינה, הופכים
- 8 אותה לאות מתה, אין לה שום משמעות כי אפשר לקחת את הפרוגטיבה ולהגיד בסדר,
- 9 הודענו, החליט בית המשפט אנחנו הודענו, ההגנה נערכה, לא קרה כלום, אנחנו משנים, למה?
- 10 לא יודע למה, אפשר לשאול אותם. תיכף אני אגיד למה אני חושב שהם משנים.
- 11 עכשיו, אכן ההודעה האחרונה בעצם מרוקנת מתוכן את ההחלטה שניתנה ואת ההצהרות
- 12 שניתנו מספר פעמים.
- 13 עכשיו, אני אראה בצד הנורמטיבי הכללי שנכון שיש זכות דיונית לבעל דין לקבוע את סדר
- 14 עדיו אבל הזכות הזאת היא לא זכות מוחלטת, הזכות הזאת היא זכות יחסית כי היא צריכה
- 15 לציית למספר כללים אז אני אפנה למשל לתום לב, להגינות דיונית וליעילות, אני אפנה לפסק
- 16 דין כללי לבג"ץ 3054-19 ד"ר שוורץ נגד בית הדין לעבודה מ-4 במרץ 2021 אני מצטט - "להווה
- 17 ידוע כי מערכת המשפט אשר לא קובעת כללי מסגרת דיוניים פוגעת ביכולתה לנהל הליכי
- 18 משפט מסודרים ויעילים, כמו כן, מוסכם כי בעל דין נושא באחריות על בחירותיו הדיוניות
- 19 המשפיעות על ניהול ההליך וכי עליו לנהוג בתום לב, הגינות או סבירות" מפני לפסק הדין
- 20 היסודי של כב' הנשיא דאז ברק בעניין שילה נגד א... ולא פסיקה ויושם הלב, כך קובע בית
- 21 המשפט כי גם עמידתו של בעל דין על זכותו הדיונית צריך שתיעשה לאור עקרונות אלה,
- 22 כלומר מה העקרונות? העיקרון אנחנו צריכים לנהל הליך משפטי מסודר, יעיל, הבחירה היא
- 23 בחירה שבה מי נושא בתוצאות של הבחירה, אגב, נושא בתוצאות זה בדרך כלל משמש,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקונוטציה היא שלילית, לא, פה הבחירה הייתה בחירה מושכלת עם טעם טוב ואנחנו
- 2 מבקשים לשמר, אנחנו מבקשים לשמר את הטעם.
- 3 עכשיו, אם השינוי של סדר העדים פוגע והוא פוגע ביעילות הדיונית, בהגנותו של ההליך,
- 4 בסדר הנכון שנקבע לשמיעת העדים באופן שנוצרת כאן מרקחת דיונית ראייתית בלתי ראויה
- 5 בעליל, זה בדיוק המקום שבית המשפט צריך להתערב בו. מכוח מה בית המשפט יכול
- 6 להתערב? בית המשפט יכול להתערב כי בסעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי נקבע שבכל עניין של
- 7 סדר דין שאין עליו הוראה בחיקוק ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית
- 8 צדק ולבית המשפט גם, זו גם סמכות הפורמאלית מכוח הדין. יש גם סמכות טבועה,
- 9 אינהרנטית של בית המשפט לפעול לניהול תקין וסדיר וסדור של ההליך תוך הקפדה על
- 10 שמיעה הוגנת וראויה.
- 11 אני אפנה בעניין הזה לבג"ץ 7768-12 צ'רני נגד בית המשפט המחוזי בתל אביב, מ-26
- 12 אוקטובר 2012 לגבי סדר שמיעת העדים - החלטות מעין אילו נתונות באופן מובהק, אני
- 13 מצטט, לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית ומצויות בתחום סמכותה הטבועה לניהול
- 14 תקין וסדיר של ההליך המתנהל לפניה תוך שמירה על זכויות הנאשמים להליך הוגן, כלומר
- 15 בית המשפט העליון קובע את הדברים המובנים מאליהם שלערכאה הדיונית בעניין קביעת
- 16 סדרי שמיעת העדים נתון באופן מובהק לשיקול דעת רחב וסמכות טבועה לקבוע את הכללים
- 17 שחלים בסוגיה ואגב, בית המשפט העליון שמתייחס להחלטה הדיונית של בית המשפט
- 18 המחוזי שם לגבי שמיעה מסוימת של ההליך קובע שחזקה על בית המשפט המחוזי כי יבחן
- 19 את כלל השיקולים הצריכים לעניין על רקע שינוי הנסיבות וימצא את האיזון הראוי בין
- 20 שיקולי היעילות, תקינות ההליך, זכויות הנאשמים ויכולתם של באי כולם לספק להם הגנה
- 21 ראויה, כלומר השיקולים שבית המשפט העליון מונה אותם הם יעילות ופה הדבר האחרון
- 22 מיעילות כלומר הערך של יעילות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר-עם:** שבית המשפט המחוזי יתערב בסדר העדים שהציבה המדינה? או שהוגשה

2 בקשה לשינוי ושם בית המשפט

3 **עו"ד בועז בן צור:** שם בית המשפט המחוזי דובר בעדות של דכנר בית המשפט המחוזי שם קבע שעד

4 שעה שתיים יישמע דכנר ואחרי זה יישמעו עדים נוספים.

5 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** הוא לא קבע את זהות העדים, הוא פשוט קבע לייעל את הדיון שלא יישאר

6 בדל של... מספר ימים

7 **עו"ד בועז בן צור:** הכל בסדר

8 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** הוא לא התערב בזהות העדים.

9 **עו"ד בועז בן צור:** כל מה שאני אומר שבית המשפט, הרי מה אני רוצה להוכיח? אנחנו בדרך כלל

10 סגורים אנחנו מגישים את העתירות, אנחנו לא מגישים עתירה להחלטה של כב' השופט רוזן

11 בעניין של דכנר כל מה שאנחנו אומרים שבית המשפט העליון קבע שהסמכות מסורה לערכאה

12 דיונית ומה השיקולים שהערכאה הדיונית, אם זה לא מובן אז אני מבהיר את זה וחבל שזה

13 לא מובן מלכתחילה.

14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני לא מפנה אותם לתקדים של בית המשפט העליון שמתערב בהחלטה,

15 ערכאה דיונית, סליחה, בית משפט מחוזי שינה את סדר עדות העדים ובית המשפט העליון

16 אישר את זה.

17 **עו"ד בועז בן צור:** אני עוד מעט בהליכים אזרחיים וגם לא מצאנו מקרה מקביל שבית המשפט קבע

18 שתודיעו את סדר העדים, כשניתנה הודעה פעם אחר פעם על סדר העדים ואחרי זה נעשה

19 שינוי לא מינורי, לא מקומי אלא שינוי רדיקאלי גרנדיוזי בסדרי השמיעה, גם כדבר הזה לא

20 מצאנו ואז אנחנו אומרים שלבית המשפט יש את הסמכות לבחון ולהחליט. אני אומר שיקול

21 הדעת הוא כללי, כלומר בית המשפט צריך לבחון האם זה יעיל באמת,

22 **כב' השופט מ' בר-עם:** גם על המבחנים לא חולקים אני מבין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן צור: והאם זה תקין ומה זכויות הנאשמים? זה בדיוק כל הכללים הללו אנחנו בוחנים
- 2 אותם במקרה שלנו, מצייתים לחובה של המאשימה לקיים את מה שהיא בחרה וגם את זה
- 3 אנחנו כן מכירים שבחירות דיוניות של בעל דין הן בחירות שככלל הוא אמור לעמוד בהם,
- 4 בטח כשהבחירות הללו משפיעות בהשפעה משמעותית על צד אחר למשפט, קל וחומר
- 5 נאשמים. הרי הבחירות הללו,
- 6 כב' השופט מ' בר-עם: אם יש טעם שיכול להצדיק את הסטייה אולי זה עוד לא שמענו.
- 7 עו"ד בועז בן צור: נשמע האם יש טעם להרחיק עדים, להרחיק חוקרים לשמוע פרשה, לדלג לפרשה,
- 8 נחזור לעוד פרשה, נחזור בעוד שנתיים, באמת אולי יש טעם.
- 9 כב' השופט מ' בר-עם: הדברים ברורים
- 10 עו"ד בועז בן צור: יש טעם? ולמה העדים האלה? אולי יש באמת טעם, באמת חיפשנו אותם, חיפשנו
- 11 מה יש טעם אולי בסוף, הרי לא נצטרך להגיד את זה, הרי בסוף התביעה קיבלה, לטעמנו היא
- 12 לא הייתה יכולה לעשות את זה באופן חד צדדי כי כבר התייחסנו לזה, אולי יש לה טעם, טעם
- 13 טוב אפילו, כן, חוץ מערפול הבלגאן ולהרחיק את העדים הלא טובים לשלבים מאוחרים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, עוד משהו?
- 15 עו"ד בועז בן צור: כן, אני מסיים עוד דקות ספורות כבודם
- 16 עכשיו, אני מזכיר אנחנו לא נמצאים ולא בכינו על שינויים מקוריים יותר, היו שהיו, אני לא
- 17 יודע אפילו אם בית המשפט מודע לזה, אולי הוא מודע לזה כי הוא עודכן אבל לא מחינו על
- 18 כך, אנחנו באנו לפה, התייצבנו, משעה שנעשה מה שנעשה עכשיו.
- 19 עכשיו, אני אפנה בעניין הזה כבודם לשאלה, כן, לתיק פלילי מחוזי תל אביב 40013-05 מדינת
- 20 ישראל נגד, זה בהקשר אחר משהו, אני כבר אומר, זה בהקשר של 177 לחסד"פ ושם קובע
- 21 בית המשפט בניגוד לעמדת התובע הנני סבור כי בית המשפט רשאי לשנות מסדר חקירה זה,
- 22 שם זה עניין של סדרי חקירה שיש מספר נאשמים אבל זה כן מתכתב עם העניין שלנו,
- 23 משיקולים שונים וזאת בהתאם לסעיף 177 לחסד"פ המסמך את בית המשפט להורות על



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 סדר חקירה אחר לבקשת בעל דין. השיקולים שהנחו את בית המשפט לשנות מסדר החקירה
- 2 לא צוינו בסעיף זה ואף לא בסעיפים אחרים, ניתן לשער כי מדובר בשיקולי יעילות הדיון או
- 3 אף לשם מניעת עיוות דין למי מבין הנאשמים. אלה הכללי, אנחנו ראינו שבית המשפט העליון
- 4 וגם הערכאות הדיוניות הגבוהות כך מתייחסות.
- 5 עכשיו נגיד כמה מילים על הליכים אזרחיים. בהליכים אזרחיים, אני מזכיר פלילי, זכות
- 6 נאשמים, הסיכונים הם יותר משמעותיים אז בהליכים אזרחיים מקובל ואני אראה פסיקה
- 7 שלבית המשפט יש סמכות פיקוח וסמכות התערבות בהחלטות של בעל דין לגבי סדר העדת
- 8 העדים, למשל אני אפנה לרשות ערעור אזרחי מחוזי ירושלים, 21-05-22788 ניצני אריאל נגד
- 9 שבתאי ואני מצטט, זה ניתן במאי 2021 - "כאן המקום להבהיר שלא כטענת המבקשת לא
- 10 עומדת לה הזכות להכתיב לבית המשפט את סדר העדת העדים מטעמה בניגוד להפרדה
- 11 הנוהגת בין ראיות התביעה לראיות ההגנה, ברור זו הפרדה, אני מוסיף, ברורה מאלה, על כך
- 12 שהנתבע יביא את ראיותיו לאחר שהתובע ישלים את הבאת הראיות. בכל הנוגע לסדר העדים
- 13 מטעמו של צד, זה המקרה שלנו, בית המשפט רשאי לקבוע סדר אחר, אני מוסיף במאמר
- 14 מוסגר, זה שלי, בית המשפט אפשר לתביעה לקבוע את סדר העדים שלה, אפשר לתביעה הנחה
- 15 אותה לקבוע איזה פרשה תישמע ראשונה והתביעה הודיעה, בחרה את אשר בחרה.
- 16 אני ממשיך - בכל הנוגע לסדר העדים מטעמו של צד בית המשפט רשאי לקבוע סדר אחר,
- 17 סמכות זו להורות על סדר העדים שיתייצבו לדיון או יציגו מסמכים, משך זמן, חקירות וכו'
- 18 וכו',
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני נתן לנו את ההפניה, אדוני צריך לסיים.
- 20 **עו"ד בועז בן צור:** אני מסיים בעוד שלוש דקות, בסדר גמור.
- 21 פסק דין נוסף, תיק אזרחי מחוזי מרכז, 10-09-28744 פולק, מקום בו עלול מי מהצדדים
- 22 להיפגע עקב קביעת סדר זה בסמכות בית המשפט להתערב ולשנות את מועדי מתן העדות של



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מי מהעדים. אנחנו אומרים פה מקל וחומר, בית המשפט בהליך אזרחי יכול להתערב, קל וחומר והראינו גם את מקור הסמכות, בהליכים הפליליים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולסיום?

עו"ד בועז בן צור: לסיום כבודם, לסיום אני רוצה להתייחס לחלוף הזמן. ביום הראשון של המשפט

דרכו של עולם שבית המשפט לא נחשף, היכולת האפקטיבית של בית המשפט לדעת ולהבין

מה המשמעות של עד פלוני או עד אלמוני היא מטבע הדברים בגלל ההליך האדברסרי ובגלל

שבית המשפט רואה את מה שמונח בפניו ולא יכול לראות, להסתכל ולהרהר אחורה אז ברור

שהיכולת, יכולת, נקרא לזה הפיקוח של בית המשפט היא יכולת מוגבלת, היא מוגבלת

אינהרנטית אבל אנחנו נמצאים כבר במקום שונה, אנחנו נמצאים בתחילת הראיות לפני שנה

וחצי, באפריל 2021 כרגע לבית המשפט יש את הכלים, יש את הכלים להידרש ולבחון את

אופן הפעלת שיקול הדעת מלכתחילה ואת מה שרוצים לעשות כאן, במובן זה שבית המשפט

כבר מודע לצדדים הראייתיים, מודע למשמעות של העדים, מודע לכל הדברים הללו גם אם

זה לא מודעות מוחלטת, כיוון שזה נתונים שצריך להשמיע אבל בית המשפט כבר פסק כבר

דרך מאוד לא מבוטלת בהליך הזה ולכן זו הבקשה שלנו ואני מסכם, אנחנו מבקשים מבית

המשפט להורות לתביעה להיות נאמנה לשיטתה לא יותר ולא פחות, אנחנו לא מבקשים מהם

לשנות את סדר העדים וגם אנחנו לא נבוא חשבון אם יהיה עד שיזוז ימינה או שמאלה אבל

אנחנו מבקשים מבית המשפט להורות לתביעה שאין לה שום טעם למה שהיא עושה ולהיות

נאמנה לשיטתה, אחרי שמסתיים הסייג של תיק 1000 להמשיך את תיק 4000, לשמוע כפי

שהיא הודעה את יתר העדים בתיק 4000, לשלב חוקרים לא במסורה כי הם הודיעו שהם

ישלבו חוקרים, לשלב חוקרים באופן סביר ולא גם את עדותם לזרוק מעבר להררי החושך וזו

הבקשה שלנו, היא בקשה צנועה, היא תעזור לבית המשפט.

כב' השופט מ' בר-עם: זה מסמך מ-15 לספטמבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן צור: נכון אדוני, נכון, ולכן הבקשה שלנו היא בקשה צנועה, היא תסייע לניהול המשפט,
- 2 היא לא תפגע בזכויות שלנו שהתכוננו, נערכנו בהתאם והיא תאפשר לבית המשפט לעשות
- 3 משפט בצורה ראויה יותר. תודה רבה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עו"ד בן צור. עו"ד חן.
- 5 עו"ד ז'ק חן: צהריים טובים כבודכם. לפני שאני אטען בעניין הבקשה של המדינה לשינוי סדר
- 6 הפרשנות והעדים אני מבקש רק להזכיר אגב זיכרון דיוני ושיפוטי את ההחלטה שלכם
- 7 שניתנה ב-6 בספטמבר בעניין הבקשה הגשנו, עמלנו עליה קשות והגשנו בעניין הבקשה להגנה
- 8 מן הצדק. אתם כתבתם כך, בכל הנוגע לטענה המקדמית להגנה מן הצדק שהוגשה מטעם
- 9 נאשמים 2 ו-3 ולעמדה שהובעה מטעם נאשם 1 טענה זו צריכה בירור ראייתי שטרם הושלם
- 10 לא על טענה שלנו אלא הוא ביקש להוסיף טענות ואמר שהוא צריך עוד עדים, אנחנו הסכמנו
- 11 שהטענה תישמע כמקשה אחת, לא לפצל אותה לגבי היקף העיתוי והבירור הראייתי נידרש
- 12 בתום עדותה של הגברת הדס קליין.
- 13 אנחנו בעיצומה של עדותו של העד חסון ולכן אני מבקש רק להזכיר לכבודכם שגם העניין הזה
- 14 נמצא בפניכם לקביעת סדרי דין, שמיעת הבקשות, טענות והחלטה, אני לא בטוח שנכון
- 15 לעשות את זה היום, אפשר במועד אחר, אפשר היום, מה שכבודכם יחליט אבל זה נושא
- 16 שאתם הוריתם שבהזדמנות,
- 17 כב' השופט מ' בר-עם: ... של זיקה בין מה שאדוני כרגע מבקש לבין ההתייחסות של עו"ד בן צור
- 18 לכך שלהבנתו ראוי שהבקשה תישמע לאחר שמיעת החוקרים ובעניין הזה זה קשור לסדר
- 19 העדים, זאת אומרת הא בהא תליא.
- 20 עו"ד ז'ק חן: יש זיקות ולכן אני מעלה את זה כאן אבל אם אני הבנתי נכון את מה שעו"ד בן צור אמר
- 21 וטען בפניכם גם מהטעם שברשימת העדים הראשונה, קבוצת העדים הראשונה היו שני
- 22 חוקרים שהועברו מעבר להרי החושך, פאולינה גובזמן ויריב עמיעד שני החוקרים של פילבר,
- 23 הם הוצמדו אליו אבל בעקבות מה שהתרחש עם פילבר פתאום הופ, נעלמו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון, זה נקבע לפני שמר פילבר העיד
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, סליחה, חברתי צודקת, היא מתקנת אותי, בעקבות מה שהתרחש עם עדי חפץ
- 3 הרי נשמע חפץ, הביאו שני עדים, ראינו מה התרחש בעדותם של החוקרים של חפץ ועכשיו
- 4 לא חוזרים על טעות פעמיים אז נשמע פילבר והעדים שלו נשמע אותם אחר כך. אגב, תום לב
- 5 דיוני. גם אם אני הבנתי נכון אומר עו"ד בן צור מלבד שני העדים האלה שהיו צריכים כבר
- 6 להעיד בקבוצת העדים הראשונה, בקבוצת העדים השנייה יש רשימה של חוקרים שלפחות
- 7 אחד מהם או אחת מהן, פאולינה שהודיעו שהיא עוברת לשנייה, עכשיו היא דילגה שוב ומעבר
- 8 לזה בהודעה ההיסטורית לפני שנתיים כבר בעקבות החלטת בית משפט התביעה אמרה
- 9 שבקבוצות העדים האלה ישולבו החוקרים הרלוונטיים לצורך הוכחת קבילות של מסמכים,
- 10 אגב, זה קשור לדיון לפי 144, לצורך הוכחת קבילות של מסמכים ומהלכי חקירה ולכן אלה
- 11 הזיקות, כלומר להשאיר את סדר העדים כפי שהוא היה מלכתחילה, נקבע על פי החלטה של
- 12 המאשימה שבית המשפט נתן לה לממש את הפררוגטיבה שלה זו בקשתו של עו"ד בן צור וזו
- 13 הזיקה
- 14 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני מצטרף לבקשה, הערה, התייחסות של עו"ד בן צור שהבקשה להגנה מן
- 15 הצדק ראוי לה שתישמע, אם בכלל, אבל שתישמע לאחר חקירת החוקרים, לא במועד מוקדם
- 16 יותר?
- 17 עו"ד ז'ק חן: ככל שתתקבל הבקשה ואני מיד אתייחס אנחנו נמצאים כאן בטקט דיוני שאנחנו קמנו
- 18 לטעון ראשונים, כך ביקשתם אבל זו בקשה של המאשימה, היא הודיעה אבל זו הבקשה שלה,
- 19 תיכף אני אתייחס לזה. ככל שתתקבל בקשתה של המאשימה לשנות שוב ולערבב מחדש את
- 20 חפיסת העדים משיקוליה שאותם היא לא פירטה לכן זו הודעה ולא בקשה כי אם זו הייתה
- 21 בקשה צריך לתת גם נימוקים אז אנחנו עומדים על דיון בבקשה שלנו להגנה מן הצדק כי
- 22 אנחנו סבורים שבשלה השעה עכשיו ואנחנו הנחנו לזה תשתית, אנחנו עמלנו קשות על הבקשה
- 23 הזאת יש סוגיה וחצי בבקשה שהתשתית לה, שהתשתית לה, אני מקדים ואומר, התשתית לה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וזה מה שקשור למפגש אור, שאול ועוד שתי פסקאות, אחת שקשורה לצפריר ואחת שקשורה
- 2 להראל לוקר שמופיעות בבקשה שהתבססנו על דברים שנשמעו בבית משפט אבל לא בשמיעת
- 3 ראיות אלא אגב הדיונים לפי סעיף 74 או אגב חקירות נגדיות של עדים אחרים אבל לבד מזה
- 4 כל השאר כבר הונחה התשתית ואנחנו מפנים בבקשה הזו, אין שום דבר שאנחנו אומרים
- 5 באוויר. לכל שורה, לכל הפניה, לכל טענה יש אסמכתא על דברים שהתבררו במלואם בפני
- 6 בית המשפט בצורה מספקת לצורך העלאת הבקשה מכיוון שאנחנו חושבים שוב, לצורך
- 7 היעילות שגם אנחנו מחויבים לה כאשר גם לנאשם 1 יש בקשה להגנה מן הצדק משלו ותוספת
- 8 על הוא מצטרף לבקשה שלנו, אבל יש לו תוספת של טענות למשל, אישורי יועץ זו טענה של
- 9 נאשם 1 והוא לצורך העניין הזה צריך להניח תשתית נוספת אז בלית ברירה אם תרצו מבחינת
- 10 הלקוחות שלנו אמרנו שאין טעם להתנגד לזה ואפשר לשמוע את הכל בכריכה אחת והוא
- 11 מצטרף ממילא לטענות שלנו ויש לו טענה נוספת אבל אם המחיר של זה הוא לדחות גם את
- 12 הטענה שלנו להגנה מן הצדק שבשלה השעה לשמוע אותה והונחה לה התשתית רובה ככולה
- 13 למעט,
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אם העדים יישמעו אז אדוני,
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אז שוב, אחרי קבוצת העדים הראשונה, לא בתום המשפט כי עד קבוצת העדים הראשונה
- 16 צריכים להישמע מספיק חוקרים כדי לבסס את הטענות הנוספות של עו"ד בן צור. הוא גם
- 17 לא התכוון,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הבעיה של אדוני בעניין מועד שמיעת טענת הגנה מן
- 19 הצדק?
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** כן
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נצטרך לקבל החלטה גם בזה אז חשוב שאנחנו
- 22 שומעים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אז לכן הזכרתי את החלטתכם כבודכם שאם אתם רוצים לקבל החלטה גם בזה ולקיים

2 דיון גם בעניין הזה כי עו"ד בן צור לא התייחס לזה אז אני מתייחס לדברים האלה.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור הביע עמדתו בכתב שזה לא הזמן.

4 כב' השופט ע' שחם: הנחת העבודה היא שהדברים כרוכים אחד בשני נכון?

5 עו"ד ז'ק חן: כן

6 כב' השופט ע' שחם: אין עילה על פני הדברים לפצל את הדברים בין העניין האחד,

7 עו"ד ז'ק חן: לכן העליתי את זה כבודכם, הזכרתי.

8 כב' השופט ע' שחם: טוב עשית

9 עו"ד ז'ק חן: אם אנחנו מדברים על זיכרון דיוני ושיפוטי וזה היה רק לפני חודש, הם מבקשים שאתם

10 תזכרו סוגיות מהותיות, מהותיות שהתבררו כאן במסגרת פרשת 4000 שיש בה מספר סוגיות

11 מהותיות שמופיעות בכתב האישום, לא נמנה אותם בעוד שנתיים-שלוש, אחרי שהן נפתחו

12 כבר ונשאר לנו לשמוע עוד עד אחד כדי לסגור סוגיה, עוד שני עדים כדי לסגור עוד סוגיה, את

13 זה אגב הזיכרון הדיוני והשיפוטי אתם תשמעו בעוד שנתיים, מדוע? ממילא הכל בפרוטוקול

14 אבל אני אתייחס לזה אבל זו הייתה הערה ראשונה, אני עניתי, יש זיקה ואמרתי מה עמדותי.

15 כב' השופט מ' בר-עם: לגבי עיתוי הדיון בבקשה בהקשר הזה של,

16 עו"ד ז'ק חן: לגבי העיתוי בדיון בבקשה, שוב, ככל שישתנה סדר העדים אני מבקש לדון ולקבל הכרעה

17 בבקשה שלנו להגנה מן הצדק כבר עכשיו.

18 כב' השופט מ' בר-עם: ככל שלא?

19 עו"ד ז'ק חן: ככל שלא, בתום קבוצת העדים הראשונה אחרי שכבודכם

20 כב' השופט מ' בר-עם: החוקרים גם

21 עו"ד ז'ק חן: יש חוקרים כבר

22 כב' השופט מ' בר-עם: אמר מר בן צור שיש חוקרים נוספים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, יש שלושה. בעניין הזה, שלושה נוספים, תבוא בקשה מעו"ד בן צור להביא את
2 אותם עדים נוספים כדי לבסס משהו שנוסף שהוא רוצה לבסס זה כבר בקשה שלנו, שלו, הוא
3 ישמיע אותה כבודכם יחליט, אבל זה שלושה עדים, זה לא שינוי סדרי עולם לא של פרשות
4 ולא של עדים.

5 כב' השופט מ' בר-עם: ברור.

6 עו"ד ז'ק חן: זו הייתה ההערה הראשונה אבל הכרוכה בעניין הבקשה של המאשימה לשנות את סדר
7 הפרשנות והעדים. הערה מקדימה ואני עובר לטיעון.
8 אנחנו לא מייצגים את נאשם 1, אנחנו מייצגים את נאשמים 2 ו-3 לדבר הזה יש חשיבות
9 משום שנאשם 1 הוא נאשם בשלושה אישומים הוא יכול, הוא נאשם באישום הראשון,
10 באישום השני,

11 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני מייצג בעצם גם את נאשמת 3

12 עו"ד ז'ק חן: נכון, כן.

13 כב' השופט מ' בר-עם: אז היום הייצוג אצל אדוני 2 ו-3?

14 עו"ד ז'ק חן: כן, כן.

15 כב' השופט מ' בר-עם: בסדר, רק להבהיר את זה

16 עו"ד ז'ק חן: הם נאשמים רק באישום הראשון ולכן מבחינתם הפגיעה שמבקשת, לא מבקשת אבל
17 שנוצרת כתוצאה מבקשת המאשימה בשינוי סדר הפרשות והעדים היא כפולה ומכופלת. על
18 עינוי דין אני לא צריך להרבות מילים אבל צריך לחיות את זה כדי להבין את המשמעות של
19 הדברים, כאשר אדם יושב ומשפט כזה מרחף מעל ראשו כחרב מתהפכת ונשמעים עדים
20 ופתאום הוא קם בבוקר להודאה, שיחכו עכשיו, חכו עכשיו

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גם אם יישמעו עדים קודם הכרעת הדין לא תפצל

22 עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא משנה

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה תחושת הלחץ, המתח



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כן, אבל זה בדיוק העניין גברתי, בעניין הזה אם תרשה לי להיות עד מומחה בתור מי
- 2 שהוא גם סנגור ולא רק היה תובע, בטח לא שופט מה זה חייו של נאשם, זה לא רק לחכות
- 3 להכרעה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יותר קל לחכות לסוף מאשר לדחות את הכל.
- 5 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, זה לא רק זה, יש לחיות האנשים שיש נגדם כתב אישום חיים אותו, הם הולכים
- 6 לישון איתו, הם קמים איתו בבוקר והוא מלווה אותם כל היום, העיסוק בו הוא מאוד מאוד
- 7 אינטנסיבי רגשית ונפשית, הקשר עם עורכי הדין, ברגע שאתה כבר נכנס לתוך הפרשה הזאת
- 8 ואתה כולך טבול בתוכה אתה כולך טבול בתוכה ויש לזה המון המון... אני לא רוצה להיכנס
- 9 לזה אבל זה במערכת היחסים עם בני המשפחה שלך, עם עורכי הדין שלך
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ברור
- 11 עו"ד ז'ק חן: אני לא מדבר על המשאבים הכספיים כי אז כבודכם על המשאבים הכספיים שזה דורש,
- 12 יש לזה השלכה גם על משאבים כספיים שהם מקצים לצורך ההגנה, לא רוצה להיכנס מחמת
- 13 צנעת הפרט ליותר מדי פרטים בעניין הזה אבל גם פה יש לזה השפעה והם יודעים שאו.קי.
- 14 בניגוד לבקשתם התחילו עם הפרשה שלהם אני מיד אראה מה ביקשנו אז בזמנו ומה התביעה
- 15 עמדה שלא לעשות.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אבל אם אני אצטט גברתי תחיה את זה מחדש.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני זוכרת, תאמין לי
- 19 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אז אני אחסוך אבל אני מסתפק רק במשפט, אבל מבחינתם של נאשמים 2 ו-3
- 20 משהוחלט על ידי התביעה להתחיל בפרשה שלהם בניגוד לבקשתם כי הם רצו שיינתן להם
- 21 זמן ארוך יותר להתכונן לפרשה הגדולה, אפילו בית משפט העיר לתביעה שוב,
- 22 כשהפררוגיטיבה היא אצלם וכמו שחברי אמר באותו שלב בית המשפט אין לו, לא רק שליטה
- 23 אלא ידיעה לכוון ולהגיד להגנה תעשי כך או אחרת אבל בית המשפט אני זוכר את גברתי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שואלת למה דווקא עם התיק הזה אתם מתחילים? הכי גדול, זה כמו במשחק ההשכלות של
2 הילדים, מנסים להכניס דרך הבסיס הרחב לתוך החור הקטן, למה? תנו לנו גם זמן להתכונן,
3 תעשו את הדברים בצורה יותר יעילה אבל אז נשמע מה שלימים הסתבר כתירוץ שהם שקלו
4 פעם אחר פעם שביקשנו והיועץ המשפטי לממשלה אני לא זוכר באיזה ביטוי השתמשו,
5 חביבנו שהוא מאוד מוטרד עד כדי כך ששנתנו נודדת מ... של עדי המדינה ולכן מכיוון שעדי
6 המדינה הם באישום ראשון יישמע על כל הצער שבדבר למרות שפרק הזמן להכנה מבחינת
7 ההגנה הוא הרבה יותר קצר באישום הגדול, נתחיל עם האישום הראשון אבל מה לעשות
8 שעדי המדינה משהתחיל המשפט, לכן אמרתי תירוץ, הם התעכבו, התעכבו. העד הראשון היה
9 אילן ישועה, הוא לא עד מדינה, אחריו עוד קבוצת עדים, אחרי הרבה מאוד זמן חפץ ובכלל
10 בקבוצת העדים השנייה שהוקדם לאחרון קבוצת העדים הראשונה, פילבר אז מסתבר שעדי
11 המדינה יכלו לחכות.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב.

13 **עו"ד ז'ק חן:** אז לכן מדוע היה חשוב לי לומר?

14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני לא ממש מצטער שהתחילו בפרשה 4000

15 **עו"ד ז'ק חן:** הדלתות מסתובבות אדוני, אדוני יודע איפה הייתי אם היו מתחילים בפרשת 1000? אני
16 לא יודע, אני בוודאי מצטער מהמקום שאדוני שואל אותי שמהתחלנו ב-4000 עכשיו
17 ממסכים לי את תיק 4000 בעשן סיגרים ובבועות של שמפניה, לזה ודאי אני מצטער אם
18 אנחנו מדברים על תום לב דיוני ומה המטרה מלכתחילה בלפתוח פה ולדחוף עדויות עסיסיות
19 שיטבלו קצת סוגיות מורכבות שאני חושב שכבודכם כבר התרשם שיש בפרשת 4000 אם
20 אנחנו מדברים על המטרה שלשמה ניתנת הפרוגטיבה לתביעה והשימוש ההגון היעיל
21 בשיקול הדעת שלה.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, הבנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אנחנו לא נולדנו אתמול, כבודכם רואה כבר את הדברים גם לא פחות טוב מאיתנו.
- 2 על כל פנים בנקודה הראשונה אנחנו לא נאשם 1 לנו יש מעבר לכל מה שעו"ד בן צור פירט
- 3 כאן ואני, הוא צמצם לי הרבה בטיעון שלי, אני אצמצם את שלי בעקבות כך, יש לנו טיעון
- 4 נוסף ולדעתנו ראשון במעלה לזה שמצבם של נאשמים 2 ו-3 הוא שונה הם רוצים לסיים את
- 5 עינוי הדין הנורא הזה מבחינת שמיעת סדר הפרשות האלה ולהתפנות לפחות עד הכרעת הדין
- 6 לחייהם שהפסיקו כבר תקופה מאוד ארוכה. המשמעות עכשיו של קבלת בקשת התביעה היא
- 7 תהיה לדחות ולהשאיר
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן הבנו את הטענה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: בסדר, עכשיו, אכן לתביעה יש את הפררוגטיבה לקבוע את סדר הפרשות שלה ואת סדר
- 10 העדים שלה והיא השתמשה בפררוגטיבה הזאת, היא השתמשה בה, היא קבעה את סדר
- 11 העדים ואת סדר הפרשות והייתה החלטת בית משפט, לא נחזור עליה שחברי הפנה אליה
- 12 באוגוסט, החלטה מאוגוסט 2020 שמורה לה תני את סדר הפרשות.
- 13 מה משמעות של קבלת פרשת התביעה עכשיו? כשאותה החלטה מאוגוסט 2020 תני את סדר
- 14 הפרשות ואת סדר העדים? היא אות מתה, הרי אם התביעה עושה מה שהיא רוצה ועוד על
- 15 תקן של הודעה אז המשמעות שבית משפט הורה לה תני את סדר הפרשות ואת סדר העדים,
- 16 יש משמעות להחלטות של כבודכם, הן מחייבות ולכן אין מקום לבוא עכשיו ולהגיד זה
- 17 פררוגטיבה שלי, זה שיקול שלי, איפה הפררוגטיבה הזאת אחרי שכבר עשו בה שימוש הייתה
- 18 יכולה לבוא לידי ביטוי? והיא באה לידי ביטוי ולא התווכחנו איתה. יש בעיה לעד להופיע
- 19 במועד מסוים, אז מה מאיתנו יהלוך? בוודאי שגם אם היה הולך אז בית המשפט היה אומר
- 20 בוודאי שלא לזה התכוונו כל עוד זה משרת בצורה עניינית את הערך של גילוי האמת ויעילות
- 21 הדיון תוך שמירה על זכויות הנאשמים אז שינויים כאלה טקטיים תוך כדי שמתבקשים
- 22 מכיוון שאלה הם החיים אנחנו לא התנגדנו וגם לא נתנגד אבל כאן זה שינוי סדרי עולם וכך
- 23 צריך להסתכל על הבקשה הזאת, זה ערבוב חבילת הקלפים מחדש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עכשיו, לכן אמרתי שזו המסגרת הדיונית האמיתית, משעשתה שימוש בפררוגטיבה ומשניתנה
2 החלטה של בית משפט אם היא רוצה לשנות היא צריכה לבוא בבקשה, היא לא באה בבקשה,
3 היא באה בהודעה, אם היא הייתה באה בבקשה אגב, היא גם הייתה כותבת ומספרת אלה
4 מוכי הבקשה ומנסה לשכנע את בית המשפט מהם
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נשמע אותם
6 **עו"ד ז'ק חן:** אז עכשיו מבחינת סדר דיוני אנחנו נשמע את ההסברים שלהם אחרי שאנחנו נסיים
7 לטעון את טענותינו שלנו אבל אני לא נאחז בסדרי דין, מדוע? משום שלא צריך להיות חכם
8 גדול כדי להבין שההחלטה הזאת היא שרירותית בלי לתת לה כוונות מזימתיות אבל היא
9 שרירותית, מדוע? משום ששאלה שאתם בוודאי תשאלו אותם אם סדרי הדין היו נכונים אז
10 היינו שומעים כבר את התשובה מראש אבל אנחנו נשב ונקשיב, שאלה של בית משפט וודאי
11 ישאל את התביעה קחו למשל את עדי הרגולציה של הקבוצה השנייה ותספרו לנו עכשיו,
12 תשכנעו אותנו מה הרעיון המסדר שאמר אלה העדים שיישארו בקבוצת העדים הרגולטוריים
13 אחרי ששמענו כבר רגולציה עם חפץ ופילבר וברגר ודנה נויפלד ואלה העדים צפרי, סטלה
14 הנדלר, קמיר, עדי קאהן שאותם אתם העברתם זה לא מעבר להררי החושך, זה מעבר להרי
15 אררט עד שמקווים שייכלו המים, לשם הם העבירו אותם זו שאלה שבהגינותה התביעה
16 תצטרך לעמוד כאן ולהסביר לבית המשפט, אנחנו נקבל כל הסבר שלהם כשאנחנו מאמינים
17 להם, הם לא יסבנו את בית המשפט למה דווקא העדים האלה? ולמה השאלה הזאת היא
18 חשובה? משום שבהפעלת שיקול הדעת היא צריכה לעשות בהתאם לכללים ואני לא אחזור
19 עליהם שפירט עו"ד בן צור, הכללים לא כוללים תכסיסנות הם לא כוללים שיקולים לא
20 עניינים שלא משרתים את ערך גילוי האמת ויעילות הדיון אבל זו שאלה למשל אחת, יש לי
21 רשימה של עוד הרבה מאוד שאלות אבל כבודכם ודאי ישאל,
22 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני צריך להעביר את זה לעו"ד...
23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, בית המשפט ישאל את זה מיד, כך אני מניח.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, בכותרות מדוע אנחנו מתנגדים, מה מאיתנו יהלוך? שזה גם בדרך כלל סדרי דין אז
- 2 מה אכפת לך? מה ממך יהלוך? אז מאיתנו יהלוך קודם כל משום שהתיק הזה הוא לא ככל
- 3 התיקים הוא מנה תיק מבחינת ההיערכות של ההגנה גם אם בתיקים אחרים למרות שבניגוד
- 4 לסדרי הדין באה התביעה ומערבבת חפיסת קלפים קטנה פה זה לא חפיסת קלפים קטנה זה
- 5 חפיסת קלפים מאוד מאוד גדולה, זה היערכות שלנו, זה החלטה איזה שאלות אנחנו שואלים
- 6 את העד הזה דווקא, איזה שאלות אנחנו משאירים או סוגיות משאירים לעדים הבאים
- 7 ובאיזה סדר, ברגע שמערבבים לנו כל הזמן את הסדר מתערבים לנו במעשה ההגנה ובהכנה
- 8 ופוגעים לנו בהליך ההוגן. זה קודם כל.
- 9 הדבר השני, אגב, זו גם הסיבה שבית המשפט מלכתחילה הורה על סדר העדים, הרי הם יכלו
- 10 לבוא ולהגיד לבית המשפט ולהודיע אנחנו נתחיל בתיק 4000 אבל יכול להיות שנעשה שינויים
- 11 באמצע ונכניס את תיק 1000 ונכניס את תיק 2000 בואו נתגלגל ונראה ונתארגן תוך כדי תנועה
- 12 כנהוג במקומותינו, ... שכפ"ץ תוך כדי תנועה אבל לא, בית משפט אמר אוקי, אתם החלטתם
- 13 שאתם מתחילים בפרשת 4000 אני זוכר את זה, גברתי זה היה לפני שנתיים, הרי אחרי שאלת
- 14 גברתי הם אמרו לך מתחילים ב-4000 למרות התהייה אז אמרת אוקי, אנחנו הגשנו בקשה
- 15 לסדר העדים, אמרתם שהחלטתם 4000 מכיוון שזה מנה תיק על מנת לאפשר היערכות ראווה
- 16 להגנה אבל בעיקר גם כדי לקדם את המשפט. כבודכם רצה לקדם את המשפט והיה צריך
- 17 ללמוד תיק ענק אז כדי להקל וכדי שאפשר יהיה לקדם את המשפט במהירות אתם תתנו סדר
- 18 עדים, ההגנה לא תישמע באני לא יודעת, לא הכנתי, לא שמעתי, יש לי ערפל בקידבק, אין
- 19 ערפל, סדר עדים, זה היה חלק מהטעמים שעמדו ביסוד ההחלטה הראשונה שלכם.
- 20 הטעם השני הוא וחברי גם נגע בו ולכן אני לא ארחיב עליו שבית המשפט נמצא במקום אחר
- 21 ממה שהוא נמצא בתחילת הדרך בכל מה שקשור לביקורת ולפיקוח על שיקול הדעת של
- 22 התביעה שתמיד מסור לבית המשפט, על ההחלטות שהיא מקבלת גם כאשר הם במסגרת
- 23 הפררוגטיבה שלה, עכשיו זה בית המשפט וזה בדיוק הדיון שהוא מקיים עכשיו יכול לשקול



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה הטעמים הענייניים שמצדיקים חזרה או שינוי מהחלטת בית המשפט ומה שהיא משמיעה
- 2 ומחייבת.
- 3 השלישי ונגעתי בו זה שלא הנחה שום תשתית עניינית, שום הסבר לא קיבלנו עד היום למה
- 4 פתאום הכל משתנה נוכח הראשון והשני? והרביעי גם בו נגעתי כאשר עשיתי את ההבחנה גם
- 5 בין נאשמים 2 ו-3 לבין נאשם 1 זה בכל מה שקשור לזכותם של נאשמים 2 ו-3 משהתחילו
- 6 בפרשתם למרות בקשתם או בניגוד לבקשתם לא להתחיל עם הפרשה שלהם שאוקי, כך
- 7 החלטתם אז אל תשאירו אותנו תחת החרב המתהפכת הזאת כל כך הרבה שנים ואני מזכיר
- 8 אנחנו שמענו חמישה עשר עדים הסכמנו לעוד ארבעה במסגרת פרשת 4000 מקבוצת העדים
- 9 הראשונה, שניים הועברו ועל שניים הם ויתרו במשך שנה ושלושה חודשים, שנה ושלושה
- 10 חודשים. יש לנו עוד סדר גודל של ששים עדים עוד (אנחנו חייבים אני חושב גם התביעה וגם
- 11 אנחנו תשובה לבית משפט) מה עשינו בפרק הזמן הזה כדי לנסות לקדם 144 שמתחילת הדרך
- 12 אנחנו מבקשים אותו גם לעניין הזה יש לנו עדכון, נעדכן את בית המשפט אבל אנחנו מדברים
- 13 על פרק זמן מאוד מאוד ארוך, ממילא שתיק 4000 צריך עוד להישמע והעדים בו צריכים
- 14 להישמע ואם עכשיו רוצים עצירה מתודית באמצע של 1000 ועוד איזה עשרים ומשהו עדי
- 15 2000 אז הכל נדחה בעוד שנה, זה קשה להלום את הסבל, זה סבל, זה לא פחות מסבל שאנשים
- 16 חיים עם הדבר הזה על הראש שלהם.
- 17 עכשיו כבודכם את השתלשלות האירועים אני חושב שחברי נתן, אני יכול לדלג עליו וגברתי
- 18 ביקשה שאני לא אצטט מתוך הפרוטוקול, אני רק אפנה לתאריכים אם גברתי תרצה לראות,
- 19 זה כבר בישיבת ההקראה ב-24 במאי 2020 אני קמתי וביקשתי שהתביעה תודיע את סדר
- 20 הפרשות והעדים, הם לא עשו את זה במשך חודשיים, הפעם הבאה זה ב-19 ביולי 2020 שוב
- 21 קמתי וביקשתי את סדר העדים זה בעמוד 36 לפרוטוקול של ה-19 ביולי, הפרוטוקול הקודם
- 22 מ-24 במאי לא נתתי את מספר העמודים, זה עמוד 14 כבודכם ובישיבה של ה-19 ביולי זה
- 23 בעמוד 36. בעמוד 39 התביעה מודיעה בפעם הראשונה ביולי שהיא החליטה לפתוח בתיק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 4000 זה בעמוד 39 לאותו פרוטוקול מיולי מאותם טעמים שאני אמרתי כאן, שנתם נדדה,
2 טוב, אנחנו הגבנו כבודכם עד עמוד 40-41 יש דיון בנושא הזה כאשר אנחנו ממש מפצירים
3 ומבקש לא להתחיל בפרשה הגדולה אבל הם התעקשו מלעשות ובעקבות זה ניתנה החלטה
4 של בית המשפט ב-10 באוגוסט 2020 שחברי הפנה אליה.
5 25 בספטמבר 2020 המכתב של התביעה בהמשך להחלטת בית המשפט גם על זה כבודכם
6 תראו, אנחנו לא מתחשבים כי אם כבודכם ישו בין ההחלטה יראו את סדר הפרשות וסדר
7 העדים למכתב התביעה שאמור לענות על ההחלטה כבודכם יראה פער.
8 עו"ד יהודית תירוש: הגשתם בקשה והיא נדחתה.
9 עו"ד ז'ק חן: לא, היא לא נדחתה, תחפשי ואת תראי שהיא לא נדחתה.
10 עו"ד יהודית תירוש: יש לי אותה מול העיניים, מינואר, סדר הבאת העדים די בהודעת המאשימה.
11 עו"ד בועז בן צור: הנה מסתבר שלא די
12 עו"ד ז'ק חן: מסתדר שלא די
13 עו"ד בועז בן צור: נכון
14 עו"ד ז'ק חן: זה בדיוק העניין
15 עו"ד בועז בן צור: אתם עושים צחוק עכשיו.
16 עו"ד ז'ק חן: אני מודה לחברתי פעם נוספת וכיוון שכך אני מבקש לומר שני משפטים, זו בדיוק הבעיה,
17 כבודכם לא היה צריך לדחות את, לא זכרתי
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממתי ההחלטה?
19 עו"ד יהודית תירוש: ההחלטה של כבודכם ביחס לבקשה של חברי ההחלטה היא מ-16 בספטמבר
20 בית המשפט כותב די לנו בהודעת המאשימה,
21 כב' השופט מ' בר-עם: להודעת המאשימה מ-15 בספטמבר כשהיום כל מה שהם מבקשים זה
22 להיצמד להודעה הזו. זה ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** לכן אני מודה לחברתי משום שהנה זה אחת מהבעיות מהפיכת סדרי הדין, עכשיו אני למד מה היא הולכת לטעון, יש לי הזדמנות עכשיו להשיב לטענה עוד טרם שמעתי אותה. אז ב-15 בספטמבר בעקבות זה שביקשנו אבל התביעה החליטה לדחות את בקשתנו ובכל זאת להתחיל בתיק 4000 בית משפט נתן החלטה, סליחה ב-20 באוגוסט בית משפט נתן החלטה אתם תודיעו סדר פרשות והעדים, כולם, בכל תיק 4000. ב-15 בספטמבר המאשימה עשתה דין לעצמה ועשתה ככה, חלוקה לארבע קבוצות, בקבוצה הראשונה סדר העדים קשיח, לגבי שלושת הקבוצות האחרונות משתנה, בתוך הקבוצה, הם נתנו את סדר הקבוצות אבל הם אמרו לגבי סדר העדים בכל קבוצה אנחנו נודיע זמן סביר מראש, בהחלטה של כבודכם ב-20 באוגוסט היה מרכיב נוסף שלכל עד צריך לצרף את רשימת המסמכים שנוגעת לו ובהודעה שלהם מ-15 בספטמבר שאמורה לענות על החלטת בית המשפט גם פה הם עשו דין לעצמם ואמרו סמוך לעדותו של כל עד אנחנו נעביר את רשימת המסמכים, אגב, 144, ואז אנחנו הלנו, כשקיבלנו את זה זעמנו, אמרנו יש כבר החלטה של בית משפט, אתם החלטתם תיק 4000, יש החלטה של בית משפט אז אפילו לא מכבדים אותה עד הסוף ועל זה וכבודכם בכל הכבוד הראוי ואני מודה לחברתי שקמה באה הטעות הראשונה, בית המשפט אמר די לנו בהודעת המאשימה למרות שהיא לא ענתה על החלטת בית המשפט, אמרתם די לנו. די לנו הזה כל כך מעצים אותם שעכשיו זה כבר לא בקבוצת העדים 2,3 ו-4 לא ניתן את הסדר המדויק, זה כבר לא לא ניתן לכם את המסמכים מראש שתוכלו להיערך למשפט אלא בסמוך לעדותם של העדים, עכשיו אנחנו נעשה מה שאנחנו רוצים, אנחנו כבר לא נבוא בבקשה לבית משפט, אנחנו בניגוד לסדר העדים שהודענו אנחנו אפילו לא ניתן תירוץ ולא נסביר כלום, אנחנו נקשיח את ליבנו ונעשה מה שאנחנו רוצים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, הלאה.
- עו"ד ז'ק חן:** תודה. אם מלכתחילה הם היו עומדים בקפדנות על החלטת בית המשפט אז גם היום הם היו יודעים שהם צריכים לבוא בבקשה בדחילו ורחימו בפני בית המשפט ולבקש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת את זה כבר
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר אז לא צריך להעיר לי הערות מהאגף
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, לא צריך, הלאה
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** זה רק משפר אותי. על הטענות של עו"ד בן צור אני לא אחזור עליהם, אני אמרתי שאני
- 5 מצטרף לכל טענותיו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, ברור.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** כן. כבודכם הסיבה, אני רק אתן מראה מקום לדברים שרשמתי לי והקדמתי ואמרתי
- 8 אותם שהם נתנו מדוע הם מתחילים לתיק 4000 כי הם דואגים לוול בין של עדי המדינה היא
- 9 בפרוטוקול הדיון מ-19 באוגוסט 2020 בעמוד 41
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני מבקש לאמץ את ההודעה או ההחלטה של בית המשפט מ-15 לספטמבר
- 11 כפי שמר בן צור מבקש?
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** כן, בוודאי, בוודאי, אני רק עכשיו מוודא שאני לא חוזר על טענותיו של בן צור, אני
- 13 בעמוד 12, דילגתי על עשרה, יש לי עוד שישה עמודים לראות שאני לא מפספס טיעון.
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** כן, בבקשה
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם רואה, אני עובר מהר ואני גם מקזז את הזמן הבטחתי לכם חצי שעה של
- 16 בן צור ואני לוקח ברבע שעה, אני מאזן, אני מקצר את שלי ברבע שעה.
- 17 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני מבקש להשמיע תשובה מהמדינה?
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** כן. הדוגמאות של העדים גם חברי נתן, גם הפיצול, אגב, שאלה אחת שאבקש אתכם
- 19 לשאול את התביעה כי הם לא סיפרו ומההודעה שלה זה לא ברור, הם אמרו ואולי יתקנו
- 20 אותי אם לא הבנתי נכון בהודעה שלהם לבית המשפט בתום קבוצת העדים הראשונה של תיק
- 21 1000 תישמע קבוצתה עדים הזו, המוגבלת של תיק 4000 האישום הראשון ואחר כך
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אישומים שני ושלישי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אישומים שני ושלישי אבל הם לא אומרים שהם יסיימו עם אישומים שני ושלישי, זאת
- 2 אומרת אנחנו לא יודעים אם מדובר בקבוצה אחת ואז חוזרים לארבעת אלפים ואז חוזרים
- 3 לאלף ואז חוזרים לאלפיים, זאת אומרת את הסוף הם השאירו, גם הסוף יש סרט כזה שנתנו
- 4 אופציה לבחור איזה סוף אתה רוצה אז גם הסוף לא ברור לנו, זאת אומרת אנחנו אפילו לא
- 5 יודעים לאיזה אופן אנחנו מפליגים. אין לנו מושג.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מקווה שאת זה תדעו תיכף
- 7 עו"ד ז'ק חן: שזה מה?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפחות את זה תדעו עוד מעט
- 9 עו"ד ז'ק חן: כן, לכן אני רק מזמין שאלות כי הם לא הסבירו ולא הסבירו.
- 10 עו"ד אלון גילדין: זה לא כל עדי השני והשלישי
- 11 עו"ד ז'ק חן: אז אני בטוח שאתה מטעה את בית המשפט כי כשקראתי את זה בפעם הראשונה חשבתי
- 12 שזה לגמור את 2, 3 ואז חוזרים ל-4000 עו"ד בן צור כשדיברתי איתו הוא אמר לי שהוא הבין
- 13 כמוד, כלומר הוא הבין מה שאמרנו אבל בית המשפט מהחשש
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, נשמע את זה תיכף. תסיים ונשמע אותם.
- 15 כב' השופט ע' שחם: זה ריקוד בלתי פוסק
- 16 עו"ד ז'ק חן: זאת אומרת כבודכם זה לא ערבוב, הם באו לפניכם
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תיכף נשמע תשובה
- 18 עו"ד ז'ק חן: בסדר אבל עכשיו הטיעון, עכשיו הטענה, לא הטיעון, זאת אומרת הם לא באים אליכם
- 19 עכשיו אחרי החלטה, אחרי סדר, אחרי קביעה, אחרי הכל ועושים דין לעצמם, מודיעים לבית
- 20 המשפט נעשה מה שאנחנו רוצים, עושים ערבוב של החפיסה בסדר הפרשות ובתוכו עושים
- 21 ערבוב של קלפים לגבי כל, עכשיו הם כבר אומרים לכם ובסוף יהיו עוד הרבה ערבובים, אנחנו
- 22 נמשיך עכשיו לפזר את הקלפים ובעניין הזה ובזה אני מסיים כבודכם
- 23 כב' השופט מ' בר-עם: זה הם אומרים בהודעה האחרונה לא ב-15 בספטמבר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן: כן, כן, בהודעה האחרונה, בניגוד למה שאני הבנתי, אני חשבתי שעכשיו חוזרים ל-1000,
- 2000, מסיימים חוזרים ל-4000, מתקנים אותי ואומרים לי לא, זה תהיה עוד קבוצה קטנה של עדים ואחר כך חוזרים עוד פעם ל-4000. הדבר הזה מעצים ובוזה אני רוצה לסיים, טיעון של עו"ד בן צור ולכן אני לא רוצה לחזור על כולו ולעשות את זה ממש בתמצית, יש היגיון שהם החליטו, אנחנו סבורים שהיעילות מחייבת, המשימה של גילוי האמת מחייבת העבודה שמוטלת על כתפיכם מחייבת להנגיש את המטריה ואנחנו יודעים שלפחות חלקה היא לא פשוטה בתיק 4000, היא מורכבת כבודכם אני הייתי פונה לקהל כאן מכבוד בית המשפט אני לא אפנה אל בית המשפט בשאלות כן? אבל בואו נעשה קוויז אחרי ששמענו במשך חודשים מי זוכר מה זה הדדיות? מי זוכר מה זה דאבל כפול? איך זה נקרא? בנדל כפול הנה אני אפילו לא זוכר איך קוראים לזה אני אזכר בזה בעוד שלוש שנים, התחלנו בזה צללנו, נפרדנו כבר מהמצופים, לבד שחינו בברכה הזאת אז בעוד ארבע שנים וזה לא כמו לרכב על אופניים אנחנו לא שוכחים אף פעם, חולף זמן.
- דבר אחרון שאני רוצה לומר לכם כבודכם לכן גם הזיכרון הדיוני והיעילות ומה שמוטל על כתפיכם וכניסה לסוגיות ופתאום מתחילים לפזר לכם ומערבבים לכם, הדבר הזה הוא כבד משקל והדבר האחרון שאני רוצה לומר לכם כבודכם ובעניין הזה אי אפשר גם להקל ראש, יש לנו משרדים לנהל ויש לנו גם לקוחות אחרים ותיקים אחרים, אנחנו נערכים ועם כל הכבוד גם את זכותנו זו, זכותנו זו שקשורה לזכויות גדולות ורציניות צריך לכבד החלטתם את אשר החלטתם? בסדר. הודעתם על הסדר גם כן בסדר, אנחנו נערכים ברמה של לוקחים תיק, לא לוקחים תיק ברמה של הודעות לבתי משפט מתי אנחנו פנויים לתיקי הוכחות כאלה ואחרים, המשרדים נערכים סביב זה ולכן אנחנו לא יכולים להיות גם במצב, ושוב, הכל על רקע שהיה שימוש בפררוגטיבה וכבר הודיעו מראש מה סדר העדים והפרשות שפתאום באים אלינו ואומרים לא, לא, פוס, אז מה אם התכוננת? אז מה אם ניהלת את משרדך, אז מה אם החלטת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא לקחת תיקים? גם הזכויות שלנו המייצגים הם שיקול מאוד מאוד חשוב שצריך לקחת
- 2 אותו בחשבון.
- 3 רק לראות שלא שכחתי כלום. מזכירה לי עו"ד פירר, תודה רבה שאנחנו חייבים לכם תשובה
- 4 מה עשינו בנוגע ל-144 אבל זה לא קשור עכשיו, זה אחר כך או פעם אחרת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא חייב עכשיו, אפשר להתקדם.
- 6 **עו"ד נויט נגב:** כבודכם ברשות כבודכם לשתי דקות גם בעקבות שאחר כאן חברים,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי רוצה להתייחס?
- 8 **עו"ד נויט נגב:** גם אנחנו נמצאים פה
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי אתם חלק מההודעה
- 10 **עו"ד נויט נגב:** בהחלט, אז ברשות כבודכם באמת בקצרה את נקודת המבט שלנו ודברים שלטעמנו
- 11 בית המשפט והמאשימה בעיקר צריכים לקחת בחשבון אגב התייחסות לסוגיה שעולה כאן.
- 12 בעניין השמיעה ההגיונית ההוגנת והעניינית אני לא אוסיף על דברים שאמרו פה חברי אבל
- 13 אני רוצה לשתף את בית המשפט גם בתחושות שלנו ובמשמעויות לגבינו. הדברים נובעים מכך
- 14 שפרשת 2000 שאני לא חושבת שיכולה להיות מחלוקת שמבחינת ההיקף והגודל קטנה אני
- 15 לא יודעת להגיד, עשרות מונים, קטנה פי כמה מפרשת 4000 ואולי אפילו מפרשת 1000 אבל
- 16 בטח משתיהן יחד, נכרכה כאן בעצם ואוחדה ביחד עם התיק כולו והדבר הזה יש לו מבחינתנו
- 17 משמעויות אדירות שאי אפשר להתחיל לתאר אותם. חברי התחיל לתאר אותם לגבי
- 18 הלקוחות שלו הדברים לגבי הלקוח שלנו מועצמים עוד יותר אני גם חייבת לומר שככל שהיו
- 19 לנו הערכות זמנים לגבי הימשכות ההליך כאן בתחילת הדרך ככל הנראה שגינו והדברים
- 20 ארוכים פי כמה. המחירים שהלקוח שלנו משלם עקב הימשכות ההליכים עקב הכריכה הזאת
- 21 קשה להתחיל לתאר אותם ואני לא רוצה גברתי גם אמרה בצדק, לא להיכנס לתוך עומק
- 22 הדברים אבל בהחלט אלה מחירים קשים וכבדים מאוד שהם קיימים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המאשימה החליטה על איחוד התיקים, אני מניחה שיש לה את הנימוקים וההסברים שלה
- 2 אבל צריך לקחת בחשבון גם את המחירים שאנחנו משלמים שלטעמי הם לא
- 3 פרופורציונאליים.
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** אז מה גברתי מבקשת בדיוק? מה גברתי מבקשת?
- 5 **עו"ד נויט נגב:** ראשית כבודו לא תמיד אני יודעת לבקש, באמת, שכבודכם אומרים לי מה גברתי
- 6 מבקשת זה מה אני מציעה, לא בהכרח
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מציעה, מה עדיף מבחינת האינטרסים שלכם?
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** כי אני רואה שהמכתב מ-15, ההחלטה או ההודעה של המדינה בעניין החלטה
- 9 ב-15 לספטמבר מתייחסת על סדר העדת העדים באישום מס' 1 שזה לא נוגע לגברתי
- 10 **עו"ד נויט נגב:** לא מדויק כבודו, לא מדויק. אני אומר לכבודו אנחנו עוד במרץ 2020 קיבלנו מייל
- 11 מהתביעה, אפרופו חומר החקירה כי יש, כבודכם אולי יודעים, יש רשימת חומר חקירה בתיק
- 12 4000 ויש רשימת חומר חקירה בתיק 1000 ו-2000 מאוחד, ביחד 1000 ו-2000 ללא הפרדה
- 13 ביניהם ובהקשר הזה כתבו חברי במפורש שהחומר מורכב משתי רשימות, אחד של 1000 ו-
- 14 2000 והשנייה של פרשת 4000 מבחינתנו החומר כולו הוא חומר חקירה בתיק ביחס לכלל
- 15 הנאשמים, אלא אם צוין אחרת ברשימת החומר, כלומר חברי,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דובר על זה פה
- 17 **עו"ד נויט נגב:** הדברים האלה דוברו וכבודכם גם רואים שאנחנו גם נמצאים פה, אנחנו נמצאים פה
- 18 יש לנו אינטרסים. יש עדים שאולי חברי חושבים שהם רלוונטיים רק לפרשה מסוימת, גם לנו
- 19 יש מה לומר עליהם, לפעמים כן ולפעמים לא אבל אנחנו מחויבים להיות פה ולעקוב ולשמור
- 20 על זכויותינו.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מבחינת הסדר, לבחור את הסדר, מה גברתי בוחרת?
- 22 **עו"ד נויט נגב:** גברתי שואלת מה אנחנו בוחרים? אנחנו בוחרים שענייננו יתנהל בנפרד, זאת הבחירה
- 23 שלנו, עכשיו בעניין הזה יש לדברים משמעויות גם לכאן וגם לכאן ברור שבנושא של שמיעה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כפי שחברי דיברו, אני אתחיל כך, ראשית צריך לדעת ולתכנן מראש, זה גם חשוב ללקוח
- 2 שלנו, זה חשוב לנו, השינויים התכופים יוצרים קושי משמעותי.
- 3 שנית, כל מה שחברי אמרו כאן אני לא יכולה לעלות עליהם בעניין הזה, בעניין שמיעה הוגנת,
- 4 שמיעה עניינית הם דברים שהם קיימים.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן מביע עמדה מאוד ברורה, יש לי לקוחות שקשורים
- 6 לתיק 4000 התחלנו ואני רוצה לגמור את זה, אחר כך יחכו להכרעת הדין כמה שיחכו אבל
- 7 שידעו שהם את חלקם במשפט סיימו.
- 8 **עו"ד נות נגב:** כבודה אני מבינה את זה ואני לצערי לאור מה שאמרתי אני לא אוכל לומר את זה, אני
- 9 לא אוכל לומר את זה, גם אם נניח מחר יחליטו שמשמיעים רק את העדים של תיק 2000,
- 10 חלק ניכר מהעדים אגב שרלוונטי לתיק 2000 הם מעורבים, סליחה כבודו
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** כן, בבקשה
- 12 **עו"ד נות נגב:** חלק מהעדים שהם רלוונטיים ל-2000 הם גם רלוונטיים לעדים אחרים אז זה מעורב,
- 13 אני לא במצב שאני אוכל לומר את זה גם אם מחר נעשה את זה.
- 14 **כב' השופט מ' בר-עם:** אני רוצה לשאול. הוגשה בקשה מטעם נאשם 1 ביחס לקריאת סדר העדים,
- 15 ביחס לאישום הראשון, בעניין הזה נקבעה ישיבת תזכורת וזה בעצם הבקשה שכרגע מונחת
- 16 לפנינו, אז ייתכן בהחלט שסדר העדות העדים ביחס לאישום הראשון גם רלוונטי לגבי אישום
- 17 2 אולי אבל גברתי עכשיו מעלה בקשה חדשה, בקשה אחרת או מצטרפת?
- 18 **עו"ד נות נגב:** לא, לא, בהקשר של הבקשה של עו"ד בן צור אם הבקשה תכלול את כל הרשימה של
- 19 הקבוצה השנייה או לא את כל הרשימה שבקבוצה השנייה, זה לא עניין שנוגע לנו
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם:** גברתי מעלה עכשיו בקשה חדשה?
- 21 **עו"ד נות נגב:** לא כבודו, אגב כך עלה פה עניין, נקרא לזה הערבוּב לצורך העניין או הדילוג בין
- 22 הפרשות, אני מניחה שההחלטה של כבודכם תתייחס גם לסוגיה הזו, בסוגיה הזו של הדילוג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 בין הפרשות אני חושבת שאני חייבת להביא בפניכם את המצב מבחינתנו, אין לי לצערי
2 תשובה או פתרון כי "ההצעה" שגברתי הציעה כרגע
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא הצעתי, אני שאלתי
4 **עו"ד נויט נגב:** נכון, זה ניסוח לא נכון "ההצעה" האפשרות
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הייתה שאלה מה ההעדפה שלכם כי שמענו העדפות מאוד
6 ברורות מהאחרים.
7 **עו"ד נויט נגב:** כבודה הקושי שלי הוא שבכל אחד מהפתרונות האלה אנחנו נמצאים משלמים מחירים
8 כבדים, זאת הבעיה, זאת הבעיה
9 **כב' השופט ע' שחם:** לכן אתם רוצים לפצל.
10 **עו"ד נויט נגב:** ראשית כשאני אמרתי שהדברים צריכים להילקח בחשבון לא רק על ידי בית המשפט
11 אני מכוונת את דברי גם בעיקר למאשימה שצריכים לקחת את הדברים בחשבון ולצמצם ככל
12 הניתן את הפגיעה, למנוע אותה הם לא יצליחו.
13 **כב' השופט ע' שחם:** השאלות שלנו נוגעות לתת לכם הזדמנות כדי להציג את האינטרסים שלכם
14 בעניין.
15 **עו"ד נויט נגב:** אז אני הצגתי אותם
16 **כב' השופט ע' שחם:** מאה אחוז, בסדר גמור
17 **עו"ד נויט נגב:** בסדר גמור, תודה
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה לגברתי.
19 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני לא שמעתי שהאינטרס הוא לפצל.
20 **עו"ד עמית חדד:** לא, ממש לא
21 **עו"ד ז'ק חן:** הפוך, לפחות לשמור על הסדר, זה מה שאמרו.
22 ---- עו"ד נויט אמרה ששתי האופציות פוגעות בה, זה מה שהיא אמרה.
23 **עו"ד עמית חדד:** לא לפצל כפי שהמאשימה מציעה עכשיו סוג של ריץ' רץ'



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט מ' בר-עם: לא, לא

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, זה לא עומד על הפרק בכלל.

כב' השופט מ' בר-עם: היא השתמשה בביטוי לערבב ולא לפצל

עו"ד ז'ק חן: בין הפרשות.

עו"ד יהודית תירוש: טוב כבודכם

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי לפני שנתחיל רק נשמע הבהרה לעניין הזה. מה

שכתבתם שאחרי סיום שמיעת העדות של ... יהיו לנו זוג אחר כך תישמע השני והשלישי.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומר איך אנחנו מתכוונים לטעון כאן כי אני כבר אומרת, אני אבהיר לבית

המשפט, הכוונה שלנו במשפט שגברתי הקריאה זה לאחר קבוצת העדים הבאה של 4000

תבוא קבוצת עדים של אישומים השני והשלישי, קבוצת עדים, לא סיום כל עדי 1000 ו-2000

וזה לא נכתב כך אבל הכוונה היא בהחלט שאחר כך נחזור לקבוצת עדים של 4000 זאת אומרת

כן, הכוונה היא לעשות שינוי במובן של שמיעה של התיקים לסירוגין, זאת הכוונה ואני גם

אומר לגברתי, רק אני אשלים ואומר שאת החלק הזה של הטיעון מאחר שזה בעיקר צורך

שעלה באישומים 1000 ו-2000 וזאת הסיבה לשינוי הזה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה אומר? זאת הסיבה?

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת מאחר שזה צורך שעלה מתיק 1000 ו-2000 הסיבה לחזור בהמשך

לקבוצת עדים נוספת לכן חברי הוא זה שידבר על החלק הזה בבקשה של חברי, זאת אומרת

העניין של הסירוגין ידבר חברי, אני אדבר על שני דברים אחרים. דבר אחד זה על קבוצת

העדים השנייה והשינויים בתוך קבוצת העדים השנייה והדבר השני שאני אדבר זה הבקשה

של חברי להקדים חוקרים משמעותיים למעשה כמו שאני מבינה את הבקשה גם כדי שנוכל

אחר כך לקבל הכרעה, בית המשפט יוכל לקבל את ההכרעה בעניין הבקשה להגנה מן הצדק.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה עמדתכם לעניין הזה גם? מה המועד הנכון מבחינתכם

לדון בבקשה להגנה מן הצדק?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו חושבים שבניגוד למה שהציג עו"ד חן לא רק הבקשה של, כדי לבסס את
- 2 הבקשות של עו"ד בן צור צריך לשמוע עוד חוקרים כמו שהציג את זה חברי עו"ד חן אלא
- 3 לצורך קבלת הכרעה בטענות הגנה מן הצדק, כל 220 העמודים נדמה לי שנכתבו צריך לשמוע
- 4 א. כמות נכבדה יותר של חוקרים, אני ספרתי כעשרה חוקרים מהותיים ומעבר לכך צריך
- 5 לשמוע עוד עדים רבים נוספים ואני אדגים אם זה אם צריך רק ככה בשביל לסבר את האוזן,
- 6 יש לחברי שם טיעון על כל מה, כל ראיית המנהרה ומחדלי חקירה שנעשו בתיק הזה במובן
- 7 לא של מה שנעשה לעדים מסוימים אלא מה שחדלו החוקרים לעשות, לא עשו בוואלה, לא
- 8 מצאו בוואלה וכל מיני דברים כאלה במובן הזה בוודאי שבית המשפט חייב לראות קודם כל
- 9 את כל היש לפני שהוא מחליט מה נגרע? זה דבר ראשון ובניגוד לאיך שחברי הציג את זה
- 10 ממש לא קבוצת העדים הראשונה עסקה בסיקור ואני אסביר את זה. קבוצת העדים הראשונה
- 11 למעשה נתנה את הסיפור בזעיר אנפין על מנת שכשבית המשפט יבוא לשמוע את עדי המדינה
- 12 כמה שיותר מהר שאפשר הוא יבין ויוכל לקבל מושג נכון יותר לגבי עדותם, אין מקום לשמוע
- 13 את חפץ לפני ששומעים קצת על הסיפור, מבינים מה זה פגישת ההגבלים את כל הדבר הזה
- 14 ואין מקום לשמוע את פילבר לפני ששומעים קצת על מה היה ברגולציה לפני פילבר. חברי
- 15 יודע את זה שיש עוד רשימה ארוכה של עדים מוואלה שלא נשמעו ולכן להגיד שקבוצת העדים
- 16 הראשונה יוחדה לסיקור היא לא נכונה ורק אני אומרת, חוזרת זה היה פתח סוגריים אבל
- 17 אני חוזרת לשאלת בית המשפט אנחנו חושבים שכדי להכריע בבקשת ההגנה מן הצדק של
- 18 חברי עו"ד חן ומה שעוד יבוא מעו"ד בן צור ואנחנו זוכרים גם טענות מקדמיות בהקשר הזה
- 19 לא רק שחייבים לשמוע את עשרה החוקרים המהותיים או אחד עשר החוקרים המהותיים
- 20 שאני ספרתי ככה לעצמי מתוך הבקשה, יש עדים רבים שחייבים לשמוע כדי להכריע בהם
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהם לא חוקרים?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: שהם לא חוקרים, שהם עדי וואלה ועדי רגולציה כי גם שם יש טענות מטענות
- 23 שונות על ראיית המנהרה ומעבר לכך ואני תיכף אגע בזה משפטית ככל שיש צורך ויש צורך



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לטעמי מעבר לכך חייבים לדעתי מהרגע שמדובר בטענות של הגנה מן הצדק שדורשות בירור
2 עובדתי והם לא יכולות להיות מוכרעות ללא בירור עובדתי הדרך הנכונה והמקום הנכון
3 להכריע בהם הוא בהכרח בסוף ההליך, בהכרח אחרי שבית המשפט ישמע את מכלול הראיות
4 ומכלול הנסיבות ואני אגיש על כך פסיקה. מאחר שמעבר לשמיעת הראיות והעדים עצמם
5 שבית המשפט צריך כדי לבחון את היש ולבחון את כל הטענות מעבר לזה מלאכת האיזון
6 מלאכת האיזון שההלכה של הגנה מן הצדק מחייבת בין הפגם ככל, אנחנו חולקים על כך
7 שהיה פגם מהותי שיורד לשורש העניין שפוגע בתחושת ההגינות והצדק אבל גם אם בית
8 משפט יחשוב אחרת מאיתנו עדיין, עדיין הוא צריך לאזן את הפגם שהוא ימצא לנכון ואת
9 עוצמתו כפי שהוא ימצא לנכון לבין הראיות שהוכחו בפניו לגבי נסיבות ביצוע העבירה,
10 הנזקים, החומרה, המשמעותיות ואת כל הדבר הזה הוא יכול לעשות רק בסוף ההליך ולא
11 בתחילתו ולא בשלב הזה, לא בתחילתו, אנחנו לא בתחילתו אבל גם לא בשלב הזה שבו אנחנו
12 מצויים, זאת אומרת גם לצורך ההחלטה אם נפל פגם אבל גם לצורך מלאכת האיזון ויותר
13 מזה, גם לצורך בחינה מה הסעד הראוי? ואני אגיד כבר עכשיו שהסעד שחברי מבקשים של
14 ביטול כתב אישום הוא סעד כל כך קיצוני על פי הפסיקה, כל כך נדיר שמתקבל כל כך נדיר
15 בטח במקום של מחדלי חקירה שיכולה להיות להם משמעות אחרת, משמעות ראייתית אחרת
16 אם חדלה המאשימה מלהביא את ראיותיה, לא הצליחה, כן הצליחה, בטח במובן הזה ובטח
17 ובטח אני כבר מקדימה ואומרת כשהחלק השני של הראש של הטיעונים של חברי הוא שניים,
18 מחדלי חקירה שראיית מנהרה מה לא נעשה והפגיעה בעד מדינה נניח מרכזי.

19 עו"ד ז'ק חן: אל תטעני לתמצת

20 עו"ד יהודית תירוש: לא מתמצתת

21 עו"ד ז'ק חן: אני מתאר לעצמי שב... בשקיקה את ה-220 עמודים מה שהיא מתארת זה לא נכון, לא
22 נכון.

23 כב' השופט מ' בר-עם: אפשר לחזור לסדר העדת העדים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד יהודית תירוש: רק שנייה אדוני, אני אחזור, אני אחזור חשוב לי רגע לומר על הדבר הזה
- 2 כב' השופט מ' בר-עם: לא, כי זה הדיון שנקבע לסדר העדת העדים
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא רק, לא רק גם סדרי הדין בעניין הגנה מן הצדק, אני אגיד גם שכאשר מדובר
- 4 בכל זאת הייתי במקום הזה שאומר שהסעד הוא כל כך קיצוני וכל כך נדיר במקומותינו
- 5 ובפסיקה ובדין במיוחד כשמדובר במחדלי חקירה שיש פסיקה נרחבת על כך שמחדלי חקירה
- 6 במקרים מאוד מאוד נדירים מובילים לצעד כל כך קיצוני וגם במקרה שהפגיעה הנטענת היא
- 7 פגיעה בעד שבמובן הזה אמנם לעניין פרשת יששכרוב אבל הדברים משיקים. הפסיקה הביעה
- 8 דעתה באופן נחרץ בעניין פרשת שויש שיש משמעות נדרשת פגיעה עוצמתית יותר בעניינו של
- 9 עד מאשר בעניינו של נאשם.
- 10 עו"ד בועז בן צור: על מה משיבים כרגע? אני לא מבין
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני אדבר לבית המשפט וחברי בגלל שלא הגשנו בקשה אז חברי יכולים
- 12 להשיב לי ולכן הם ישיבו לי. בית המשפט שאל אותי אם אנחנו חושבים מתי, בית המשפט
- 13 שאל שאלה ואני עניתי לשאלת בית המשפט מה עמדתנו
- 14 עו"ד ז'ק חן: אני לא נתתי לך להפריע לי אז למה את מפריעה לי להפריע לך? אני לא הפרעתי לך, אני
- 15 קם כבר כמה פעמים
- 16 עו"ד יהודית תירוש: כי אתה מלאך
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לה שתסיים
- 18 עו"ד יהודית תירוש: זה היה בציניות לפרוטוקול
- 19 עו"ד ז'ק חן: היא הפריעה לי מספר פעמים אז אני בסך הכל רציתי לומר שמה שהיא עושה עכשיו
- 20 אנחנו לא התכוונו לו, כל הדיון הנרחב הזה לא קיבלנו עליו לא טיעון, לא תגובה, לא שום
- 21 דבר, אנחנו מעבר לתגובה שנגיב עכשיו נרצה גם לנוכח הדברים שיישמעו גם
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ניתן לכם להגיב אבל תן לה לסיים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: יהיה לנו עוד פרק זמן נוסף כדי להגיב ולהתייחס כי במסגרת ההפתעה, הודעה על סדר
- 2 פרשות וסידור עדים אז יש לנו עכשיו קלף נוסף של הפתעות ואגב, זה יהיה פרק הנוסף בטענה
- 3 של הגנה מן הצדק והאופן שבו מתנהלים הדיונים כאן.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, בלי איומים. אני עניתי רק לשאלת בית משפט בעניין של מה עמדתנו,
- 5 מתי המועד הנכון? ואמרתי שהמועד הנכון הוא בסוף ההליך ונתתי בריף פשוט של מה המועד
- 6 הנכון. זה הכל.
- 7 מעבר לזה לעניין סדר העדים קביעת סדר העדים היא פררוגטיבה של התביעה
- 8 כב' השופט מ' בר-עם: אפשר להתחיל מהשלב שגברתי הודיעה מ-15 לספטמבר? אין מחלוקת שזה
- 9 פררוגטיבה השאלה מ-15 בספטמבר זה מתחיל להשתנות.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אדבר על זה.
- 11 כב' השופט מ' בר-עם: מקשיבים, אין מחלוקת
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא, מסכימים, מקשיבים כבודכם אבל אחרי שהם מסכימים הם מבקשים
- 13 שלמעשה התביעה תיתן פה את כל ההסברים שלה למה קבעו כך, למה קבעו כך, למה שינו
- 14 את זה ולמה שינו את זה ואת העד הזה ובואו נבקש את העד הזה ובית משפט יסביר למה
- 15 הזיזו את קמיר ולמה הזיזו את זה, אז אני קודם כל כן באה ואומרת מושכלות יסוד שבכל
- 16 זאת זו פררוגטיבה של התביעה ואני לא מכירה מצב, ולא סתם חברי לא הציגו ולו מקרה אחד
- 17 לשאלת בית המשפט האם בית משפט נתן לתביעה להזיז עד כזה או אחר
- 18 עו"ד ז'ק חן: כי מעולם לא הייתה התנהגות שערורייתית כזאת
- 19 עו"ד יהודית תירוש: מספיק אי אפשר עם זה, אני לפחות לא צעקתי, תשמור לעצמך
- 20 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל תשימי לב
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא אשים לב, אני מדברת ועונה לשאלת בית משפט אני מבקשת שלא
- 22 תפריע לי. לא סתם המקרה היחיד שחברי הצליח להביא הוא מקרה שעל פי הסמכות יש, על
- 23 פי החוק יש סמכות מפורשת לבית המשפט כי מדובר בפרשת הגנה ויש סעיף שמדבר על כך,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קודם כל כתוב נאשם ועדיו ואחר כך אז כבר מדברים על איזוהו סדר בפרשת הגנה ואחר כך
2 יש סעיף מיוחד שמדבר על אפשרות של בית משפט, לבקש מבית משפט לשנות את הסדר אז
3 זה המקרה היחיד שחברי מצא להגיד.
4 עכשיו, ההערה של חברי מאחר ואנחנו הולכים שנים אחורה חברי יודע שבכל משפט שאני
5 הופעתי בו וגם חברי וגם ראיתי שינוי סדרי עדים הוא דבר שבשגרה ואני אפנה להודעה מטעם
6 הרשימה שחברי עו"ד בן צור ביקש להתייחס אליה, למכתב ששלחנו לו וגם לסעיף בתוך
7 המכתב, אני מפנה לנספח 2 לבקשה שלהם שחברי משום מה בחר,
8 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה הודעה מ-15 לספטמבר?
9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא, נספח 2 לבקשה של חברי עכשיו, זה מכתב זה ההודעה, סליחה אדוני,
10 זה המכתב אני תיכף אחזור להודעה אבל זה המכתב וראו זה פלא, חברי התחיל מהסוף של
11 הפסקה הרביעית, סדר העדה... אני כתבתי לעצמי וגם ראיתי את זה בבקשה שלו. סדר העדת
12 העדים בתוך כל אחת מקבוצות העדים הבאות תימסר לאחר תיאום העדים זמן סביר לפני
13 העדתם, הא ותו לא, רק מה? בתחילת ההודעה הזאת כתוב ראוי להדגיש כי בשלב זה ניתן
14 להציג תכנית העדת עדים ראשונית בלבד שכן, טרם התקבל מענה מפורט של הנאשמים
15 לאישום, טרם התחדדה זירת המחלוקת, טרם נוצר קשר ראשוני עם מרבית העדים ברשימה
16 ואני מוסיפה גם זו תכנית ראשונית כי דברים הם דינאמיים. לא סתם האמירה הזאת שזה
17 פרוגטיבה של התביעה היא לא כי יש לתביעה כוח אלא כי התביעה יש עליה את החובה
18 להוכיח את כתב האישום שהיא בחרה להגיש מתוך הראיות שלה כפי שהיא מבינה אותם
19 ומכירה אותם גם בהתאם לדינאמיות שמתרחשות כאן באולם ולהוכחות שמתקבלות כאן.
20 אני חושבת שאנחנו לא צריכים לבוא ולהסביר בתוך הדבר הזה שכתבתנו את זה כאן, אגב,
21 חברי עו"ד חן הבין יפה מאוד מה כתבנו כי בתשובה שלהם אלינו, אני מקווה שיש לי את זה
22 כאן, בתשובה שלהם אלינו
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גברתי תגיד מה היה שם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

עו"ד יהודית תירוש: כן גברתי

עו"ד ז'ק חן: היא מזמינה אותי להפריע בשלישית. עכשיו היא מפרשת את,

עו"ד יהודית תירוש: אני לא מפרשת אני מקריאה ממכתב שנשלח אלינו מ-18 בינואר 2021 ושם כתוב

בסעיף 5, על מנת לוודא שהחלטת בית המשפט הנכבד תיוותר רקמה פתוחה, הם כתבו לנו

שככה הם הבינו את ההודעה שלנו אליהם ותיכף אני אגע בהודעה לבית המשפט, אתם יודעים

מה? כדי לעשות סדר, באותו יום גם הודענו לבית המשפט בהודעה מיום 15 לספטמבר וכתבנו

בסעיף 1 עשויים עם זאת מטעמים שמפורטים להלן, עשויים לחו"ל שינויים בסדר העדים

שנמסר, בסדר העדים שנמסר.

עכשיו, אני מזכירה שלקבוצות השניות והשלישיות והרביעיות לא נמסר סדר עדים ולכן ברור

שהעובדה שיכול להיות שינויים בסדר העדים שנמסר הוא בכלל סדר העדים ולא ייחדנו את

זה לקבוצה כזו או לקבוצה אחרת אלא אמרנו והסברנו כאן שיכול להיות שינוי בסדר העדים

כי זה שלב נורא נורא מקדמי לתת את כל העדים קדימה אז נותנים קבוצה ראשונה של עדים

שבה בסך הכל לכל היותר, הזזנו קדימה דווקא את פילבר ואת דנה נויפלד מהקבוצה השנייה

כי היה אילוף של תיק 1000 ולא רצינו לדחות את עד המדינה יתר על המידה לאחר מכן אבל

בסך הכל קבוצת העדים הראשונה נותרה אבל ברור שהתכנית הכוללת היא תכנית מוערכת,

היא תוכנית משוערת.

כב' השופט מ' בר-עם: גב' תירוש אני רוצה להבין דבר אחד

עו"ד יהודית תירוש: סליחה

כב' השופט מ' בר-עם: לא, סליחה, יש דבר שאני לא מבין. יש מכתב שצורף פה כנספח 2 לבקשה,

מכתב שנאמר בהתאם להחלטת בית המשפט, המכתב נושא תאריך 15 בספטמבר 2020 אתם

מפרטים את סדר העדים ביחס לאישום הראשון,

עו"ד יהודית תירוש: נכון

כב' השופט מ' בר-עם: מה שגברתי אומרת כרגע שזו הייתה תכנית מקדמית? לא מחייבת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

עו"ד יהודית תירוש: אני לא אומרת את זה עכשיו, אני אמרתי את זה גם במכתב, גם בהודעה לבית

המשפט

כב' השופט מ' בר-עם: את לא מקשיבה לי וחבל, אני שואל את גברתי וגברתי לא מקשיבה לי.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה

כב' השופט מ' בר-עם: אני רוצה להבין, יש את הפלטפורמה הזאת 15 בספטמבר 2020 מה שגברתי

כרגע אומרת שהעובדה שהמכתב הזה נשלח לעורכי הדין על פי החלטת בית המשפט שביקש

לקבל את סדר העדת העדים, גברתי אומרת אוקי. שלחנו מכתב אבל זה תכנית ראשונית,

בסיסית, לא מחייבת, תלויה בכל מיני שיקולים כאלה ואחרים ואין איזשהו טעם מיוחד או

אחר שמסביר למה אנחנו סוטים מהרשימה הזאת, נכון? אני מבין נכון? זה בהתאם

לפררוגטיבה,

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת שני דברים. אני אומרת ראשית זה לא שעכשיו או באיזשהו שלב

אנחנו אומרים זה רקמה פתוחה, אמרנו מראש גם לצדדים גם לבית המשפט בהודעה מ-15

לספטמבר הודעה שעליה

כב' השופט מ' בר-עם: ב-15 לספטמבר 2020 זה לא מופיע פה

עו"ד יהודית תירוש: לא מכתב, יש הודעה הם לא הגישו אותה

כב' השופט מ' בר-עם: אבל אני מסתכל על המכתב הזה כי זה המכתב שיצא בעקבות,

עו"ד יהודית תירוש: סליחה אדוני אני אעשה סדר. אנחנו שלחנו מכתב לחברינו, זו ההודעה ששלחנו

לחברינו ב-15 לספטמבר נספח 2 שבו כתבנו שזו תכנית ראשונית בעקבות ההחלטה. באותו

יום גם,

כב' השופט מ' בר-עם: סליחה רגע, אני רוצה לדעת אנחנו מדברים על אותו מכתב מ-15 לספטמבר

2020?

עו"ד יהודית תירוש: כן, כן

כב' השופט מ' בר-עם: לא נאמר תכנית ראשונית, נאמר תכנית הבאת עדי התביעה באישום הראשון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, ראוי להדגיש כי בשלב זה ניתן להציג תכנית העדת עדים ראשונית בלבד,
- 2 בהחלט ובאותו יום שלחנו הודעה לבית המשפט שגם בה, למרות שהמכתב הזה הוא מכתב
- 3 לצדדים אבל הודענו שהודענו וגם כאן כתבנו שזו תכנית שעשויים לחול שינויים בסדר העדים
- 4 וכו'. הודענו את הדבר הזה לבית המשפט מראש ובית המשפט למרות בקשות של חברי כתב,
- 5 כב' השופט מ' בר-עם: הסתפק בהודעה
- 6 עו"ד ז'ק חן: כי היא הייתה מנוגדת להחלטה
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אבל מספיק להפריע לי עכשיו. חברי תמיד חושב שהצדק אצלו, אני מאוד שמחה
- 8 על כך אבל בית המשפט הוא זה שקובע. חברי חשבו שהחלטה, שההודעה שלנו מנוגדת
- 9 להחלטת בית המשפט והגישו על כך טרזניה אבל בית המשפט, מה לעשות? הוא הגורם
- 10 המחליט והוא זה שאנחנו מתווים את דרכינו לפיו והוא החליט שלעניין סדר הבאת העדים
- 11 די לנו בהודעת המאשימה ובשלב זה אין מקום להוראות נוספות ולא נאמר בשום מקום על
- 12 ידי בית המשפט, לא, למרות שהתביעה אומרת שזה תכנית ראשונית אנא מכם ראו בזה
- 13 כתכנית מחייבת, זה גם לא הגיוני שבית משפט יאמר דבר כזה כי מטבע הדברים וכך קורה
- 14 בכל משפט וחברי יודעים את זה, יודעים את זה, אני לא אהיה זאת שמייחסת להם מזימות
- 15 כמו שהם עושים לנו אבל חברי יודעים היטב שבכל משפט סדר העדים הוא דבר שנתון
- 16 לתזוזות מכל מיני סיבות, כן, משיקולים של התביעה, בוודאי.
- 17 אם אני שומעת את העד פילבר ואיך שהוא מתנהג והוא מדבר על עדי קופלוביץ' כהרן קטן
- 18 ועדי קופלוביץ' נמצא בקבוצה השלישית, הרן קטן בגיחוך ועדי קופלוביץ' נמצא בקבוצה
- 19 השלישית אז לטעמי כתובעת אני חושבת שנכון להביא אותו עכשיו ביחד עם עוד עדי משרד
- 20 התקשורת ויאיר חקק שהקדמתי אותו מהקבוצה השלישית גם.
- 21 עכשיו, יש הרבה מאוד עדים רלוונטיים בקבוצה השלישית יש גם את מומחי האיכונים אי
- 22 אפשר אבל להביא את כולם לקבוצה השנייה אז אנחנו עושים לעצמנו חשיבה מה הדבר
- 23 שהתביעה צריכה לטעמה בשלב הזה כדי להוכיח?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר-עם: ואת זה אתם מודיעים כמובן לנאשמים ברגע שאתם יודעים את הסדר הנכון.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ברגע שעשינו לעצמנו, הסתיים הקבוצה הראשונה, הסתיימה עדותו של פילבר
- 3 היינו צריכים לעשות עם עצמנו רגע איזושהו חושבים והערכה מחודשת כי אנחנו כולנו יודעים
- 4 שהעדות של פילבר הייתה עדות מורכבת, נאמר את זה כך ובהחלט חשבנו מה נכון לעשות.
- 5 עכשיו, אני אפנה מיד לפסיקה אבל הפסיקה מדברת ולי יש,
- 6 כב' השופט מ' בר-עם: לפני הפסיקה הודעתם לנאשמים בכל שלב נתון שאתם,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: הודענו בשלב שידענו על כך, ב-11.8 הודענו
- 8 עו"ד ז'ק חן: 2022
- 9 עו"ד יהודית תירוש: ב-11.8 הודענו על כך, אני מדגישה, עשרה עדים מתוך קבוצת העדים השנייה
- 10 נותרה על כנה היו 16 עדים, עשרה עדים נותרו על כנם, נאמר כך והוספנו עד מהקבוצה
- 11 הראשונה שזה יריב עמיעד והוספנו שלושה עדים מהקבוצה השנייה ששניים מהם נקבתי
- 12 בשמם ועוד אחת שהיא הייתה במחלקה המשפטית שגם אותה רצינו בעצם להביא, את
- 13 הקבוצה הזאת של עדי הרגולציה מבחינת משרד התקשורת להראות דברים שהעד עצמו לא
- 14 סיפר וזה מה שרצינו לעשות, למרות שאני חושבת שאנחנו לא צריכים לספר את השיקולים
- 15 של התביעה לצדדים ולהסביר למה אבל הנה אני מסבירה רק כדי להפיג קצת את הבלונים
- 16 שמופרחים כאן לאוויר.
- 17 עכשיו, לגבי עדים שנדחו עם כל הכבוד את זה בכלל אני לא מבינה איך חברי יכולים לבקש
- 18 מבית המשפט לשאול אותנו שאלות למה דחינו או לבקש שנעמוד על סדר העדים. הרי
- 19 התביעה יכולה גם לוותר על עד תביעה, היא יכולה לוותר על עד תביעה, התביעה יכולה לוותר
- 20 על עד תביעה והמשמעויות של זה,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... משנה מי העדה בשלב כזה או אחר אז מוותרים
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני בוודאי יכולה לדחות את העדים האלה כדי לשקול את הנחיצות שלהם.
- 23 אני אומר לבית המשפט בצורה גלויה בתוך רשימת העדים שדחינו אני חושבת שכולם נחקרו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באזהרה יש הרבה מאוד עדים שם שאנחנו כתביעה לא האמנו לדברים שהם אומרים מטבע
- 2 הדברים אחרת לא היינו כותבים בפגישת ההנחיה, בכתב האישום שהייתה פגישת הנחיה או
- 3 שהיינו אומרים מה פילבר אמר לקמיר אם היינו מאמצים את דברי קמיר והתביעה לא חייבת
- 4 להביא לבית המשפט עד שהיא לא נותנת בו אימון. בתוך כל עדות כזאת יש דברים שחשבנו
- 5 שאולי כן אנחנו צריכים להביא ואנחנו נדרשים לצורך הכרעת האישום ואנחנו נשקול את
- 6 הדברים האלה בהתאם להתפתחות ולצורך של זה. יכול מאוד להיות שאנחנו נוותר גם על
- 7 עדים ויכול להיות שחברי ירצו להביא אותם ולחקור אותם נגדית, זו זכותם ואם יש לכך
- 8 משמעויות ראייתיות שחברי ירצו לייחס לנו יוכלו לייחס משמעויות ראייתיות אבל אי אפשר
- 9 לכפות על תביעה, זה בכלל מדרג אחר, להביא עדים שהיא כרגע רוצה לשקול אם יש צורך
- 10 בהעדתם. זה עדויות ארוכות מאוד, עדויות של עדים שנחקרו באזהרה כמו שכבודכם ראה,
- 11 עדויות ארוכות מאוד שיכול להיות שמבחינתנו אין טעם לייגע בכל הדבר הזה ובית המשפט
- 12 יכול להיות שמבחינת חברי כן, אז הם יביאו אותם אחר כך אם אנחנו, כשאנחנו נקבל את
- 13 ההחלטה ואנחנו עוד לא קיבלנו את ההחלטה ואני אומר לגברתי שזכותנו לא לקבל את
- 14 ההחלטה ולשמוע את כל הראיות שלנו ולהחליט אם יש צורך בהם או אין בהם צורך.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש מה לגבי ערוב האישומים? אומר עו"ד חן,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני חייבת בדבר הזה, חברי יענה כי זה באמת עניינים של 1000, 2000 שאני
- 17 לא רוצה להיכנס לדברים האלה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם בחרתם להתחיל ב-4000,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אנחנו בחרנו
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני זוכרת
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני מדברת על השינוי עכשיו,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מבחינת הערוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר אני אומרת. אנחנו בחרנו להתחיל ב-4000 כי רצינו להביא מהר את עדי
- 2 המדינה ובניגוד למה שחברי אמרו עשינו הכל כדי להביא אותם מהר, רק היינו צריכים להניח
- 3 איזושהי תשתית בפני בית המשפט כדי שהוא יבין את העדים, זה הכל.
- 4 לאחר מכן, בגלל אילוצים בתיק 1000 הוחלט להביא קבוצת עדים הראשונה שאנחנו שומעים
- 5 אותה עכשיו וגם עכשיו בגלל שיקולים של תיק 1000, 2000 שבגלל זה אני רוצה שחברי ירחיב
- 6 בעניין הזה מבקשים בעצם לעשות את השינוי
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם לחזור, ושוב ללכת ושוב לבוא?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן, אני אתן לחברי ברשות בית המשפט לדבר על זה אבל אני אבקש להשלים
- 9 כמה דברים בעניין של העדים אם אפשר. אני כן רוצה ברשותכם ואני אעשה את זה ממש קצר
- 10 כדי לתת לחברי לדבר, אני כן רוצה לדבר על העניין הזה, קודם כל אני,
- 11 כב' השופט ע' שחם: גברתי רוצה להוסיף על מה שטענה?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא להוסיף, חס וחלילה. אני רוצה להפנות לאלטמן רק בעניין הפררוגטיבה
- 13 אני רוצה להפנות רק, כמובן שיש את ההחלטה המפורסמת של השופט לוי בז'אנו אבל אני
- 14 רוצה גם להפנות לעניין מחוזי ירושלים באלטמן 11-12-49530 מחוזי כאן שם היה רצון לדחות
- 15 עדותם של חמש עדים שהם נאשמים בתיק אחר בגלל שתיפגע הגנתם אם הם יעידו בתיק הזה
- 16 ובית המשפט אומר ככה - בעניין זה צודק ב"כ המאשימה באומרו כי תמונת הראיות הכללית
- 17 מצויה בידי המאשימה ואינה מצויה בידי בית המשפט, גם שם נשמעו כבר ראיות בשלב הזה,
- 18 מתווה את שיקול הדעת של התביעה להחליט לגבי סדר העדת העדים תוך התחשבות
- 19 בדינאמיקה הפנימית המתפתחת של המשפט. נתונים אלה אינם מצויים בשיטתנו
- 20 האדברסרית בפני השופט הדן עד לסיום ההליך ולפיכך יכולתו לבקר את שיקול הדעת של
- 21 התביעה בעניין זה מוגבלת ביותר. אינני סבור כי לתקדימים עליהם הסתמכה ההגנה יש
- 22 השלכה ישירה לענייננו והוא מתייחס כאן לצירני שהובא כאן על ידי חברי שבאמת חברי
- 23 הקריא בקטע מסוים אבל הסיבה המרכזית קודם כל שבית המשפט לא יתערב הייתה כי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מדובר בהחלטת ביניים בהליך פלילי שהמבחנים שם, זה חוסר סבירות קיצונית ואנחנו לא
- 2 מדברים על זה והוא מתייחס כאן, שעסקה בהוראת בית המשפט המחוזי לתביעה להיערך
- 3 להיעדת עדי תביעה נוספים במקביל לעדותו של עד מדינה שיכולתו להעיד ברציפות צומצמה
- 4 בשל בעיות רפואיות וכו'. יש כאן עוד הבחנות לכל מיני דברים אחרים שהביאו אבל מה שאני
- 5 כן רוצה להוסיף, זה היה רק חוב שלי של פסיקה, כן יש פסיקה נוספת בעניין הזה אבל נראה
- 6 לי שז'אנו אם צריך זה בג"ץ 11339-05 אבל בית המשפט אמר שהעניין הוא לא הפררוגטיבה
- 7 אלא העניין הוא יותר ביחס למה שהודענו, אז הסברתי ביחס למה שהודענו.
- 8 אני כן רוצה לדבר על הבקשה של חברי להקדים חוקרים, אני חושבת שזה הדבר הנוסף שלא
- 9 דיברתי עליו. כמו שאני אמרתי, ראשית צריך לומר בקבוצה הזאת יש שלושה חוקרים
- 10 משמעותיים, יש את יריב עמיעד לא חוקר קטן, יריב עמיעד שחקר בתקופת הפרשה ברשות
- 11 ניירות ערך, חקר את פילבר, נכנס לפילבר, כולנו זוכרים את הטענות של חברי לגביו והוא לא
- 12 הורחק מעבר להרי החושך וגם לא מעבר להרי אררט.
- 13 יש את יואב תלם שהוא ראש, שימש כראש זרוע החקירות זה מס' 2 של היחידה הזאת והוא
- 14 בכיר מאוד והוא נמצא בקבוצה הזאת וכך גם שלומי חכמון שהוא עד שחקר את פילבר וראינו
- 15 אותו בכל החקירות שלו.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** מתי נשמע אותם לפי התכנית פחות או יותר?
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** באמצע, בקבוצה הזאת אבל מתי? לא בתחילת הקבוצה אבל באמצע ואילך. גם
- 18 אילוצי עדים, עד אחד חוזר מחו"ל אחרי שנה וכו'.
- 19 הבקשה של חברי למעשה להקדים את שמיעת עדים משמעותיים, אני לא יודעת מה זה אומר
- 20 עדים משמעותיים, ככל שיש לזה איזושהי תכלית והיא תכלית לצורך החלטה בטענת הגנה
- 21 מן הצדק אז כבר אמרתי שלשיטתי לא די בחוקרים אבל מעבר לזה, מעבר לזה אני רוצה לומר
- 22 כי חברי יכול להגיד אוקי, בואו נפריד את הבקשה להגנה מן הצדק כל מה שצריך עדים נוספים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נדון בזה אחר כך, כל מה שצריך חוקרים נדון עכשיו, אני נותנת לו רעיונות והנה עשרה, תביאו
2 עשרה-אחד עשרה חוקרים אז אני רוצה לומר בעניין הזה.
3 ראשית אני לא רואה את התכלית וכאן כן נכנס העניין הזה של הסעד הקיצוני ואני מצטערת
4 שזה מפתיע את חברי אבל זה לגמרי חלק מהטיעון שכשהתכלית, כשהסעד הוא כל כך קיצוני
5 והסיכוי שיבוטל כתב אישום בגלל טענות מהסוג שחברי טען הוא סיכוי כל כך קלוש, כן
6 נשאלת השאלה מדוע יש צורך לעשות את השינוי הזה בסדר העדים.
7 מעבר לזה, חברי למעשה רוצים לעצור את המשפט, את הבירור המהותי של העובדות למעשה
8 הלכה למעשה כי לשמוע עכשיו עשרה-אחד עשרה עדים כבודכם מבינים שזאת קבוצת עדים,
9 זה מספר חודשים שנעצור את הבירור של ההליך המהותי ושל האשמה של הנאשמים ונדון
10 עכשיו "באשמת המאשימה". נעשה עכשיו קבוצת עדים שלמה של מספר חודשים ונדון
11 באשמת המאשימה. מישהו פעם תבע את הביטוי לחקור את החוקרים אז זה נשמע לי די
12 דומה ואני חושבת שהפסיקה הזהירה ברחל בתך הקטנה במספר פסקי דין גם בעניין רותם
13 וגם בעניין, בתיקים אחרים, גם בעניין רותם, גם בדיון נוסף של רותם בפסק דינו של עמית
14 ולפני כן של סולברג וגם בפרשת קשקוש, אני אפנה, רע"פ 7052-18 מדינת ישראל נגד רותם,
15 העברת המוקד מהדיאלוג בדבר אשמתו ואחריותו של נאשם אל עבר בירור התנהלותה של
16 המדינה תחטא למהותו של ההליך הפלילי, היא תגרום לכך שהמסר החברתי הרצוי לא יועבר
17 לא לנאשם וגם לא לחברה. הנאשם יעבור מעמדת הגנה לעמדת התקפה, מהמצב בו ירוכזו
18 הוכחות אשמתה של המדינה ואילו הכרה בחטא וחזרה למוטב יקופחו. אין חולק על החשיבות
19 הרבה שבניהול הליך הוגן, בשמירה והקפדה על זכויות חשודים ונאשמים, ברם, הליך הוגן
20 לחוד והיפוך סדרי הדין בפלילים לחוד. ההליך הפלילי יכול לסבול מאשימה אחת בלבד. גם
21 בדיון הנוסף 5387-20 חסרה לי הפסקה - בנקודה זו אני בהחלט רואה מקום לדאגה ולחששות
22 עו"ד יהודית תירוש: עו"ד תירוש תני לנו את מראה המקום.
23 עו"ד יהודית תירוש: בסדר וגם בפרשת קשקוש 7485-19 אני מקווה שאני אומרת נכון את השם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

עו"ד ז'ק חן: קישקוש

עו"ד יהודית תירוש: קישקוש, שיהיה קישקוש, בסדר ואני חושבת שהאמירות האלה הן כן רלוונטיות

לנו כשבית המשפט בא להחליט האם עכשיו נשב ונשמע חודשים ארוכים את כל החוקרים

לתכלית שהיא לא ברורה בכלל והיא לא נדרשת כרגע, היא לא תוכל להתממש יותר נכון,

מכיוון שגם אם נשמע את כל החוקרים האלה ברצף ונפגע באותם אזהרות שבית המשפט

העליון מזהיר אותנו שוב ושוב גם אם נעשה את זה בסופו של דבר בית המשפט יגיע למקום

שבו הוא אומר לעצמו לטעמי אני לא יכול עדיין להכריע, אני לא יכול עדיין להכריע או

לחילופין הוא יגיד, אני לא יכול להכריע גם כי לא נשמע הכול, אני לא יכול להכריע כי אני לא

יכול לעשות את מלאכת האיזון הנדרשת כי אין לי את כל הראיות שהוכחו וגם אני לא אבטל

את כתב האישום כי מה שהוכח הוא בעינינו הוא לא פגמים מהותיים היורד לשורש העניין

גם אם יש דברים שאנחנו לא חושבים שאולי היה מושלם כן?

אני רוצה בעניין הזה כן להפנות גם לשני פסקי דין האחד בעניין של השופטת נאוה בן אור

בעניין אסף לוזון שאחרי שבהסכמה, שוב, לא בהחלטה של בית משפט אלא בהסכמה הוחלט

להביא קודם מספר חוקרים ונשמעו החוקרים באה ואומרת בסופו של דבר אני לא יכולה

עדיין לקבל את ההחלטה הזאת גם מסיבות עובדתיות שם אבל גם מן הטעם, ואם צריך אני

רגע אראה את זה, אני מפנה ל-ת.פ. ירושלים 3148-07 לפסקה 21 ושם היא מפרטת שהטענה

של הגנה מן הצדק מחייבת עריכת איזון בין ערכים שונים ואינטרסים. מפנה לפסיקה שבית

המשפט בוודאי מכיר ואומרת בסופו של דבר בפסקה 22 - עינינו הרואות כי הבחינה

המתחייבת אמורה להביא בחשבון שיקולים אשר ניתן לתת להם את המשקל הנכון רק לאור

מערכת הראיות הכוללת, כך במקרה שלפני מתחייבת בחינת הראיות הנוגעת לחומרת

הפגיעות וכו'.

אני מפנה גם ל-ת.פ. מחוזי תל אביב 24518-06-19 ארז שמואלי, אמנם בקשה לדיון והכרעה

בבקשה לפסילת ראיות באמצע פרשת התביעה אולם בית המשפט בעצמו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד בועז בן צור: אני לא מצליח להבין, אני רוצה לומר משהו, אנחנו
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע
- 3 עו"ד יהודית תירוש: רגע אני באמצע משפט
- 4 עו"ד בועז בן צור: באמצע לדחליל שכרגע חברתי
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא נכון, חברי דיבר על כך שצריך אולי לשמוע את כל החוקרים כדי להכריע
- 6 בהגנה מן הצדק ואני אומרת,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור אדוני ייתן לה להשלים
- 8 עו"ד יהודית תירוש: ואני אומרת שאי אפשר להכריע בזה בשלב הזה כרגע, אי אפשר ואני מפנה בעניין
- 9 הזה גם
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך לצטט
- 11 עו"ד יהודית תירוש: ת.פ. 19-06-24518, מדינת ישראל נגד שמואלי ואומרת שגם שם למרות שמדובר
- 12 בבקשה לפסילת ראיות באמצע פרשת תביעה אבל גם בגלל מחדלי חקירה וכו', ובית המשפט
- 13 עצמו אומר שזה דומה לעניין של טענות מקדמיות וקובע שלא ניתן,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו את הטענה. הבנו.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. אני אסתכל אם יש לי משהו נוסף לומר ואם כבודכם רוצה לשאול משהו
- 16 נוסף אז אני אשמח לענות.
- 17 אני כן אגיד שיש מן הגיחוך בעיני בטענת חברי
- 18 עו"ד ז'ק חן: למה המחמאות האלה?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אחרי כל המחמאות שאתם נותנים לי פה, עכשיו הוא אמר אולי תגידי משהו
- 20 לעניין, נו, באמת. בכל מקרה אני כן חייבת לומר כדי לדבר על ההמשך אני כן חייבת לומר כי
- 21 כן חברי דיבר כאן עו"ד בן צור על החוקרים שיש ושכלל מקרה אתמול או ביום ראשון קיבלנו
- 22 מכתב מחברי אחרי ששלחנו להם את כל המזכרים של כל החוקרים בתיק כדי שיגידו למה
- 23 הם מוכנים להסכים על מנת לייתר חוקרים וקיבלנו תשובה לגבי כל המזכרים ואני לא אלאה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את כבודכם אבל כבודכם יניח שיש מזכרים מאוד מאוד טכניים גם בתוך הדבר הזה שהם מוכנים להגשה טכנית לבית המשפט בכפוף להיעדת כל החוקרים לכן כל העניין הזה על חלוף הזמן ואנחנו רוצים לייעל ואנחנו רוצים הכל זכותם, כמובן שזו זכותם לגמרי, רק אפשר בלי כותרות לדבר הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמע את עו"ד גילדין.

עו"ד יהודית תירוש: תודה כבודכם

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין למה ערבוב בפרשות?

עו"ד אלון גילדין: הייתה לי תחושה שזו תהיה השאלה. אני אסביר את הטעמים לשיקול שלנו, אני

אתחיל רק במילה משפטית ואז נפרט את הטעמים. אני חושב שנקודת המוצא של כל חברי

בעצם, כולל עו"ד תירוש שדיברו לפני היא די דומה, הפררוגטיבה לקביעת סדרי העדים היא

של המאשימה והמאשימה כמובן מחויבת לפעול בתום לב ובהגינות. יש פה איזה שאלה מה

נכלל בתוך תום הלב וההגינות, אני סבור ששכלל מתן אפשרות להגנה להיערך לחקירת עדי

התביעה כפי שהתביעה בוחרת להביא אותם בפני בית המשפט היא בעצם ככלל היא לרוב

מסכמת, התביעה יוצאת ידי חובתה כאשר היא נותנת חובת היערכות.

עכשיו, נקודת המוצא, לכן עולה שאלה בגלל שלפעמים היא נוגעת גם לצדדים שלישיים עד

כמה אני צריך בכלל לפרט את הטעמים אבל אני אפרט מה שאני יכול, ודאי כאשר בית

המשפט שואל.

נקודת מוצא אולי חשובה לדברים שלי היא שאני לפחות, אני חושב שכל חברי בחלק הזה של

האולם ב-2020 אנחנו היום העד הראשון נשמע לפני כיותר משנה וחצי ואנחנו בעד מס' 18,

יש 350 עדים בכתב האישום, אני לא אומר שזה יחסי אבל אנחנו בעד מס' 18. אני, אנחנו לא

הערכנו שזה יהיה המצב, יכול להיות שזו טעות, יכול להיות, אנחנו לא חשבנו שאחרי שנה

וחצי אנחנו נהיה בעד מס' 18 וחלוף הזמן לפעמים מחייב יצירת התאמות, זאת אומרת חלוף

הזמן הוא שינוי, הוא שיקול רלוונטי ואני אפרט אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

השיקול בעצם ליצירת יותר רוטציה בהשמעת הפרשות בפני בית המשפט נובע משניים. האחד
הוא עניין הנוגע לעדים הוא עניין אולי העיקרי ואחד הוא עניין נושאי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האחד הוא עניין עיקרי והשני?
עו"ד אלון גילדין: השני הוא עניין נושאי, אני תיכף אפרט. לגבי עדים יש לפעמים צרכים של עדים,
אילו צרכים של עדים שיקולים הנוגעים לעדים המצדיקים הקדמת השמעתם בפני בית המשפט,
האחד המרכזי אולי שיחסית קל בהחלט להבין בעניין הזה ולא דורש אפילו כניסה לאיזשהו
פרטיות הוא עד מדינה וגם בפרשת מה שמכונה 1000, 2000 יש עד שהוא עד מדינה בשם ארי
הרו ויש כל מיני מודלים פה שכבודכם ודאי יודע להסכם עד מדינה. ההסכם עם עניינו של
ארי הרו הרי עד מדינה קיבל איזושהי טובת הנאה תמורת עדותו ההסכם בעניינו של ארי הרו
מוגש נגדו כתב אישום, הוגש נגדו כתב אישום מתוקן ועניין כתב האישום נדחה מעת לעת,
הוא לא יוצא פטור בלא כלום, הוא אמור להיות אחרי שמיעת עדותו ועמידתו בתנאי עד
המדינה הוא מקבל, בעצם הוא יודה בכתב האישום שהוגש נגדו ויש עונש שמוסכם. כאשר
אנחנו נמצאים,
עו"ד עמית חדד: ... להחזיק בגרון
עו"ד אלון גילדין: אפשר לטעון כל דבר, זה הסכם עד, זה מאוד מאוד מקובל בהסכם עד מדינה מודל
שאדם לא רק יוצא בלי כלום אלא הוא מודה בכתב אישום, מקבל בעצם עונש מופחת. המצב
הזה מעמיד אותו, את עד המדינה בסיטואציה שכאשר הזמן נמשך ונמשך ואנחנו אחרי שנה
וחצי בעד מס' 18 ואם נשמע את כל העדים של האישום הראשון נתרחק עוד ועוד המצב הזה
בעינינו מעמיד אותו במצב בלתי נסבל. חברי יגידו לי אז תביא רק אותו, למה לא הבאתם
אותו בהתחלה?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא העד היחידי שיוקדם?
עו"ד אלון גילדין: לא, לא. אני אומר, יגידו לי למה התחלתם ב-4000, למה לא התחלת איתו? אז
התשובה היא פשוטה, אמרה חברתי היו שני עדי מדינה שהיה צורך עמוק להביא אותם. למה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא תביא רק אותו? אני שואל את השאלות ועונה, למה לא תביא רק אותו? אז התשובה היא
- 2 שיש עוד שיקולים מאוד עניינים ונכונים לתביעה בוודאי שלא מתקרבים לאיזושהי פגיעה
- 3 בהגינות, שתביעה לא רק יכולה אלא גם צריכה לשקול איך היא מביאה ראיות בפני בית
- 4 המשפט והוא הקשר לייצר לבית המשפט איזושהו רצף, איזושהו קשר. אם ארי הרו מדבר
- 5 בשליחות נאשם 1 לנאשם אחר כדי להעביר לו מסר של תיאום דחו איזה הצעת חוק וקידמו
- 6 אותה בוועדת שרים לענייני חקיקה אז אני אביא את החוקר שישמעו שנאשם 1 אומר נפגשתי
- 7 איתו והבנתי שמחר ידחו את זה בוועדת שרים. אני אביא את מי שהייתה יושבת ראש ועדת
- 8 שרים לענייני חקיקה שתגיד למחרת נקראתי לחדרו של ראש הממשלה בו אמר לי תקדמי, כל
- 9 הדברים האלה אני יש לי עניין שהוא ממש מחובתי להביא את הדברים לבית המשפט באופן
- 10 שבית המשפט יבין, כמו שחברתי אמרה בצדק, אני רציתי להביא את עדי המדינה אבל הייתי
- 11 חייבת לצקת איזושהי מצקת עובדתי, איזושהו מצע עובדתי שבית המשפט יוכל להבין אותי
- 12 אז גם אני אומר אותו דבר, אני לא אוכל להביא, לא רוצה להביא עד תלוש אז אני רוצה
- 13 להביא איזושהי מסכת ראייתית.
- 14 ישאלו אותי עוד שאלה, אני כבר יודע, למה לא הבאת אותו? עכשיו אתה מביא עדים בפרשת
- 15 1000, כל כך חשוב לך עד המדינה הזה, למה לא התחלת אז? אם כבר קפצת באמצע למה לא
- 16 התחלת בפרשת 4000? ואני עונה, יש עוד שיקולים, שיקולים נוספים שקשורים בעדים,
- 17 לפעמים קשורים בעדים עצמם. העדים, אני לא צריך להכביר מילים, התיק הזה הוא תיק
- 18 תקשורתי, האנשים שמעורבים בו קשורים עדים בו, גם הנאשמים כמובן כמו שאומר עו"ד
- 19 חן אבל גם כמובן כמובן אבל גם, אני אגיד כמובן, אתה תגיד כמובן לא נצא מפה,
- 20 עו"ד ז'ק חן: אני מתכוון לזה ואתה לא.
- 21 עו"ד אלון גילדין: כמובן גם נאשמים אבל גם עדים ויש אנשים שם שהמעמסה הנפשית היא קשה להם
- 22 מאוד. אני אגיד יותר מזה, יש לפעמים ולכן לפעמים אנחנו מקדימים עדים כדי להביא את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הדברים לאפשר להם לבוא ולומר את הדברים בפני בית המשפט, חלק מהדברים בית המשפט
- 2 כבר שמע וגם אז אנחנו רוצים להביא את הדברים כמקשה אחת, לא באופן תלוש.
- 3 אני אגיד אפילו יותר, יש ארבעה, כשתיק נמשך כל כך הרבה זמן יש עוד שיקולים לחלוף
- 4 הזמן, יש ארבעה נחקרים בתיק הזה בפרשות 1000 ו-2000 שלצערנו נפטרו, שניים אחרי
- 5 הגשת כתב האישום, אמרתי בהומור עצוב לחברי שאני מעכשיו מביא את העדים בפני בית
- 6 המשפט לפי הגיל אז יש, בעצם מה שאני רוצה לומר בדבר הזה שיש מארג שיקולים שהם
- 7 עניינים, שהם יכולים להשתנות בחלוף הזמן. משפט מה שקרה בספטמבר 2020 לא בהכרח
- 8 נכון לספטמבר 2022, אנחנו כבר אוקטובר 2022.
- 9 העניין השני שהוא באמת שיקול, יש עניין, אני חושב שבתיק כזה לא נכון, אנחנו חשבנו שלא
- 10 נכון שפרשה, בהתחלה אמרנו אוקי, תהיה פרשה אחת, תיגמר שנה, ייגמר החלק שלה בפרשת
- 11 התביעה תתחיל פרשה אחרת, נניח שאנחנו נמצאים בשלב איפה שאנחנו נמצאים ובראייה
- 12 מפוקחת קדימה אנחנו לא סבורים שזה נכון. זה נראה לי שיקול, יכול להיות שחברי חולקים
- 13 עליו אבל זה נראה לי שיקול ענייני ולגיטימי בהחלט של המאשימה שפרשות, שפרשה לא
- 14 תחכה שלוש שנים עד שהיא תישמע, נכון יותר שראיות ממנה ובוודאי ראיות מהותיות ממנה
- 15 מפרשת 1000 או פרשת 2000 יובאו בפני בית המשפט בשלב מוקדם יותר, זה גם שיקול, יכול
- 16 להיות שאם חברי היו מנהלים את התיק היו חושבים אחרת, היו פועלים אחרת אבל בוודאי
- 17 שיקול ענייני וסביר של המאשימה, לא זו אף זו, שבעצם כמו שאחד מחברי הקריא בנוגע
- 18 לחומר חקירה הפרשות האלה לא תלושות אחת מהשנייה, וודאי האישום הראשון והשני יש
- 19 ביניהם קשר. כבודכם כבר ראה שיש עדים משותפים, כבודכם גם יראה בהמשך שיש עדים
- 20 שמעידים על יותר מפרשה אחת ולכן גם כאשר יש קשר בין הפרשות יש היגיון גם להביא
- 21 אותם בפני בית המשפט ביחד.
- 22 לעניין עינוי הדין, אני וודאי מבין את הקושי של נאשם בפרשה כל כך ארוכה, זה ... זה ברור
- 23 מאליו, אני לא יודע מה יותר, כבודכם שאל את חברי עו"ד חן מה זה משנה, אם הוא יסיים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו ואז הוא יצטרך לחכות שנה, והוא נתן תשובה היא כמובן תשובה סובייקטיבית
2 ולגיטימית, אני רק אומר היא לא מובהקת. איך אני אומר היא לא מובהקת אובייקטיבית,
3 סובייקטיבית אני ודאי לא חולק, מה שהוא אומר מקובל עלי כמובן כי אנחנו שמענו את עו"ד
4 נגב, עו"ד נגב סיפרה על נאשם אחר שוודאי כאילו לכאורה אומרים למה בעצם דמו סמוך
5 פחות או סמוך יותר, למה רק נגאל את ייסורי נאשמים 2 ו-3 אבל הוא מסכן יחכה, והנה היא
6 באה ואומרת אני לא יודעת לענות, אם הבנתי נכון כמובן, אבל אין לי תשובה חד משמעית
7 מה אני מעדיפה.
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** היא ביקשה פיצול.
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** ואין שאלה של להיות נאשם בהליך, בטח בהליך כזה זה נזק נפשי, אני לא מזלזל
10 ולא חולק אני רק אומר שזה לא מובהק ולכן לטעון שהמאשימה עושה עינוי דין בפועלה
11 בצורה כזאת או בצורה כזאת שאף אחת מהן לא מובהקת, מה יותר מייצר נזק לאדם,
12 לנאשמים אני חושב שזה מפחית מעוצמתו של הטיעון, זה הכל, אלה בעצם הנימוקים שלנו.
13 ראינו את הדברים אחרת תוך כדי התקדמות המשפט סברנו שנכון להביא את הדברים בצורה
14 כזאת, הם לא מעבר להרי החושך, זה קבוצת עדים, מטבעם של כל חברי, כולם נראה לי
15 מסכימים פה שמטבעו של התפתחות המשפט ככלל, אורך העדים הולך ומתקצר כי בכל זאת
16 התחלנו מעדים בכל הפרשות, מעדים מהותיים לכן הקבוצות המתקדמות יותר, אני יכול
17 להגיד את זה קבוצות אצלנו, בפרשות 1000, 2000 יכול להיות שמספר עדים לא יפחת אבל
18 הם עדים יותר ממוקדים.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הצפי מבחינת הסדר? התחלנו ב-4000, עברנו ל-1000
20 אחרי 1000 אנחנו חוזרים לקבוצה של 4000
- 21 **עו"ד אלון גילדין:** ואחר כך נשמע קבוצת עדים למשל ארי הרו גם ב-1000 וגם ב-2000
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עדים בודדים? אחר כך עדין בודדים וחוזרים ל-4000?
- 23 **עו"ד אלון גילדין:** אחר כך נשמע עוד קבוצת עדים, אין לי עוד תשובה שמית



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחרי הסדר הזה של העדים שצריך לגמור אותם יותר מהר,

2 לא יודעת אם מהר זו המילה הנכונה, לתת עדיפות גם לו, עדיפות מבחינת הסדר... יגמור את

3 4000. אחר כך יש לנו קבוצה מ-2000

4 עו"ד אלון גילדין: לא, בגלל שארי הרו מעיד גם על זה היא תהיה קבוצת עדים שתהיה קשורה של

5 2000, 1000

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואחרי זה אנחנו חוזרים וגומרים את 4000? נשארים

7 וגומרים את 1000 או גומרים את 2000?

8 עו"ד יהודית תירוש: גברתי שמעה, יש הרבה מאוד עדים,

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אני שואלת מה אנחנו עושים, מה אחרי זה?

10 עו"ד אלון גילדין: אז אני אומר מה שאני יודע לענות כרגע. אני אצטרך עוד לתת תשובה לבית המשפט

11 אבל זה משהו מאוד רחוק.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה הצפי?

13 עו"ד אלון גילדין: מבלי כרגע להתחייב כי לא ישבנו עוד,

14 כב' השופט מ' בר-עם: יש לכם תכנית אסטרטגית לגבי כל ההליך?

15 עו"ד אלון גילדין: בגדול, ככלל

16 עו"ד ז'ק חן: ראשונית, ראשונית אדוני.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראשונית ונתונה לשינוי.

18 עו"ד אלון גילדין: עו"ד חן אני חייב להגיד משהו, אני לא רגיל כי אני רוב הזמן מופיע מול עו"ד חדד,

19 עו"ד חדד זה נראה כמו, אתה לא יודע, כמו שיעור... באוקספורד, הוא אף פעם לא מפריע לי

20 באמצע, הוא תמיד נותן לסיים משפט, נורא מוזר לי מה שקורה כרגע.

21 כמו שאמרתי, אנחנו חושבים שלא נכון מבחינה באמת של חלוף הזמן לפרקי זמן מאוד

22 ארוכים שפרשה אחת נשמעת והפרשות האחרות לא נשמעות לכן הרציונל הוא לא בקבוצות

23 נורא קטנות, לא לעשות בלגאן בבית המשפט, בית המשפט רואה, הנה, עכשיו אנחנו בקבוצה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו כבר הרבה זמן נמצאים פה בפניכם אבל כן הרעיון הוא להביא את עדי התביעה
2 בקבוצות לסירוגין, איזושהי רוטציה בין הפרשות, שוב, ההפרדה היא לא מלאה ויש עדים
3 שקשורים גם וגם כדי שאפשר יהיה להביא בפני בית המשפט ראיות מהותיות.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם מחזיקים אפילו את משרדי עורכי הדין בחוסר וודאות
5 כי אם הם לא י... כלום אז הם כל הזמן תלויים בכמה, במועדים, מתי מגיעים לעדים שלכם.
6 עו"ד אלון גילדין: להבנתי גברתי אני מוכן להעריך בפני חברתי אבל וודאי לא להתחייב אני כבר
7 אמרתי פה בפני בית המשפט שרוב ההערכות שלי, התחלתי בזה, ההערכות לא בהכרח
8 יתממשו, אני מוכן להעריך אבל זה לא,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה עם ההיבט הזה שמשרדי עורכי הדין,
10 עו"ד אלון גילדין: אז אני רוצה לומר שכאשר נשמעות הוכחות בהליך פלילי בכל תיק שאני מכיר גם
11 אם יש לפעמים עורך דין אחד פחות רלוונטי לעד מסוים ויותר רלוונטי לעד מסוים אכן, אני
12 לא מכיר לפחות שהמאשימה מביאה את העדים בצורה כזאת כדי ששידור העבודה של אותו
13 סנגור יהיה יותר נוח כדי שהוא יסיים ואז יהיה מוכן סנגור אחר אלא יש,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדברים בכמה אישומים.
15 עו"ד אלון גילדין: אבל כמו שאמרתי גם האישומים שלובים וגם אמרתי שיש מארג שיקולים. כבודכם
16 אין פה סודות, בהתחלה סברנו שנכון יהיה להביא את הדברים בצורה כזאת, לאחר מכן
17 סברנו כמו שאני מתאר בפני כבודכם שיש שיקולים אחרים שגוברים על אותו שיקול שהיה
18 בהתחלה, השיקולים האחרים, כוחם מתחזק לאורך חלוף הזמן.
- 19 כב' השופט מ' בר-עם: אתם גיבשתם הסכמות, שמענו פה הערות שוליים בכל זאת אפשר,
20 עו"ד אלון גילדין: אני לא בטוח שאני, אני מוכן לענות, אני לא יודע את התשובה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: חברתי עדכנה אתכם על דרך הטרוניה בהקשר לזכ"דים אז א. אני אעמיד דברים על
22 דיוקם ואני אעדכן במה שהיא לא עדכנה.
- 23 כב' השופט מ' בר-עם: אנחנו נשמע את עו"ד תירוש



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו וב"כ נאשמים 2 ו-3 היינו בקשר בעניינים האלה בתקופה האחרונה
- 2 ובאמת ניסינו להגיע לכל מיני אפשרויות בעניין הסכמות כאלה ואחרות. מעו"ד בן צור שמענו
- 3 במכתב ביום ראשון שקיבלנו וקיבלנו שם איזשהו מתווה אבל בעיקרו, הוא בעיקרון לא
- 4 באמת לשיטתנו עושה איזשהו, נותן אופטימיות לקיצורים כלשהם, אני אומר את שלי וחברי
- 5 יאמר את שלו. אם צריך להיכנס ליותר פרטים אז אני אכנס.
- 6 כב' השופט מ' בר-עם: לא צריך
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אוקי, אז בגדול. קיבלנו גם אמירה מעו"ד חן שבאמת כן היה איתם בקשר
- 8 וניסינו להגיע לאיזשהם הסכמות אבל כן קיבלנו אמירה משמעותית בעיני שלקוחותיו וזכותם
- 9 לא מסכימים להגשת הודעות בהסכמה, זאת אומרת זה רק, אפשר להגיש הודעות חלף חקירה
- 10 ראשית, עם חקירה נגדית זה אפשר אבל הם לא מוכנים להגיש הודעות בהסכמה שגם לזה יש
- 11 משמעות בעניין ההסכמות וזו זכותם כאמור.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מעבר לזה יש רשומות מוסדיות שהסכימו, יש רשימות של דברים שהסכימו
- 14 חברי להגיש אבל במהות לא נחסך בשלב הזה עדים מעבר לעדי הרשומות המוסדיות.
- 15 עו"ד בועז בן צור: זה יהיה קצר ואני אשתדל למקד את זה בדיון שעומד על הפרק ואני אשתדל לא
- 16 להפריע לי כרגע בסוגיה מה המועד הרלוונטי להכריע בהגנה מן הצדק ולא במזכרים ובכתבות
- 17 מוואלה שרוצים להגיש בלי חוקרים וגם לא בשאלה שלנו אם יש עדים שמוותרים עליהם
- 18 ושאפשר להגיש אותם,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המועד הרלוונטי להגנה מן הצדק רלוונטי.
- 20 עו"ד בועז בן צור: מיד אני אגיע לזה כבודה. עכשיו אני רוצה להגיד כך, יש פה שלוש פרשות, הנחת
- 21 העבודה הייתה שהפרשות תישמענה ככלל אחת, שתיים, שלוש. עכשיו מההודעה האחרונה
- 22 לכל הפחות, לכל הפחות איזה מידה ושיעור בית המשפט ישמע בשמונה דילוגים, בשמונה
- 23 דילוגים את שלושת הפרשות וזה שמונה לכל הפחות. על מה ולמה? התחלנו ב-4000, עכשיו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה ב-1000 נחזור ל-4000 נמשיך ל-1000 נחזור ל-2000 נחזור ל-4000 אז 1000, 2000 ואולי
- 2 יותר. זאת אומרת שלשיטתה של התביעה שנודעה לה באוגוסט 2022 בגלל חלוף הזמן סיפורי
- 3 הרי ארו ומעמסות נפשיות על עדים, תיכף אני אתייחס לאינבנתר של הטיעונים אנחנו נשבש
- 4 שיבוש רבתי את השמיעה הרציפה. אמרתי לכל הפחות שמונה מהלכים, מכיוון שהם לא
- 5 מוכנים לתת שום אמירה קונקלוסיבית אז זה כנראה שמונה למצער.
- 6 אחרי זה כבודכם הם אמרו תראו, עשינו שיקול דעת, חלף זמן אז ערכנו איזשהו שיקול דעת
- 7 וכתבתנו
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** סליחה אדוני רק הערה, ההודעה הראשונה בעקבות החלטת בית המשפט היא
- 9 באמת נושאת תאריך מאוד מוקדם ולכן,
- 10 **עו"ד בועז בן צור:** אני אתייחס תיכף להודעה הראשונה ותיכף להחלטה, אני אתחיל בזה דווקא. ניתנה
- 11 החלטה של בית המשפט תודיעו את סדר העדים לגבי האישום הראשון, על זה כבודם ניתנה
- 12 הודעה, ההודעה היא, חברתי נתלית באמירה שזו תכנית עדים ראשונית, קודם כל זו לא
- 13 תכנית כבקשתך בוא נתחיל עם הדבר הזה, זה ממש לא תכנית כבקשתך.
- 14 2. כבודכם הכותרת היא סדר העדים באישום מס' 1 כלומר זה המהות, מתייחסים לסדר
- 15 העדים באישום מס' 1 ולא פרשות שונות ולכן הם גם שימרו לעצמם וזה לגיטימי למרות שזה
- 16 לא מצטייר אחד לאחד עם ההחלטה אבל בסדר, הם שימרו לעצמם, אמרו תראו יש קבוצה
- 17 ראשונה, אחרי זה יש לנו עוד עדים מחלקים אותם לקבוצות וקחו בחשבון שיכול להיות מנעד
- 18 בתוך הקבוצות, זאת אומרת זה לא מקרה שבו הם אמרו תראו, זו תכנית ראשונית ואחרי זה
- 19 הרשות נתונה בידינו לעשות כאוות נפשנו, זה לא קיים אז יש לנו את ההחלטה, יש את
- 20 ההודעה. מה שקורה פה, רק צריך לראות את הפער בין ההחלטה וההודעה (שתיקפו אותם
- 21 גם בנספח 3, נספח 3 זה הודעה מסוף פברואר 2021) הם אמרו אוקי. אנחנו עושים שינוי,
- 22 נשמע קבוצה ב-1000 ואז נחזור ליתר עדי האישום הראשון, ליתר עדי האישום הראשון, זה
- 23 מה שהם אמרו בנספח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופט מ' בר-עם:** בפברואר 2021?
- 2 **עו"ד בועז בן צור:** בפברואר 2021
- 3 **עו"ד עמית חזד:** בסוף פברואר, 28 בפברואר.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** וכתוב שם בסוף ככל שיהיו שינויים נעדכן
- 5 **עו"ד בועז בן צור:** ברור, ככל שיהיו שינויים, אמרתי לכם זה תכנית כבקשתך, אנחנו רוצים לשנות
- 6 אנחנו נשנה, אנחנו רוצים לערפל
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני רוצה להשיב עכשיו?
- 8 **עו"ד בועז בן צור:** עכשיו אני אשיב. אחרי זה אמרו לנו תראו, חלף זמן ובעקבות חלוף הזמן אנחנו
- 9 ערכנו חשיבה וכתבתי את הטעמים שלהבנתי הם מנו בעניין אז הם אמרו אנחנו רוצים ליצור,
- 10 אני מצטט את חברי עו"ד גילדין, לייצר רצף שבית המשפט יבין. תהיתי לעצמי איזה רצף ומה
- 11 בית המשפט יבין אם אנחנו מדלגים מפרשה לפרשה, הדבר האחרון שאפשר לקרוא לזה זה
- 12 רצף והדבר האחרון שאפשר לקרוא לזה, זה הבנה, זה ערפול.
- 13 אחרי זה אני רשמתי לעצמי שהם אמרו שארי הרו, ארי הרו תחכה, כבודו של עד המדינה ארי
- 14 הרו במקומו מונח הוא מחכה, הוא לא מחכה, אני לא רוצה להגיד שהוא ... זה שיקול מכריע?
- 15 זה איזשהו שיקול שארי הרו מחכה? המשפט פה מתנהל, יש פה נאשמים, יש פה עדים, ארי
- 16 הרו שיחכה, שיחכה עוד קצת, מה זה קשור בכלל, בשביל ארי הרו שמחכה אנחנו נשבש את
- 17 כל סדרי השמיעה?
- 18 אחרי זה הם אמרו תראו, אנחנו חשבנו שזה יהיה יותר מהר אז א. אני אמרתי זה לא ליניארי,
- 19 ככל שנשמעו ... ראשיים אז זה נראה שזה עוד הרבה מאוד זמן, חברי אומר חלק מהותי
- 20 מהעדים המרכזיים נשמע, אבל חלוף הזמן לא משנה אחרי זה חברי אמר תראו, יש עדים שיש
- 21 להם העמסות נפשיות, דיבורים ריקים, איזה עד יש לו איזה מעמסה נפשית ואפשר כן למסור
- 22 את העדות שלו ואם יש עד פלוני או אלמוני אז בסדר, יעשו את זה אבל זה סיבה? זה אמירות
- 23 ריקות, זו סיבה לשנות את כל הסדרים שישנם?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרי זה דיברו איתנו על הגנה מן הצדק, העמדה שלנו הייתה פשוטה, העמדה שלנו הייתה
- 2 שבדרך הטבע תוך כדי השמיעה תושלם התשתית, כלומר אנחנו לא אמרנו כרגע, אני, ז'ק חן
- 3 יש לו את העמדה שלו, אנחנו אמרנו יש לנו עוד מספר חוקרים מהותיים שצריך לשמוע אותם
- 4 בדרך הטבע, אל תידחו אותם, תשלבו אותם תוך כדי, תוך כדי, אגב, גם להגנה מן הצדק וגם
- 5 לפעולות חקירה שנעשו, זה לא רק למשמעויות שישנן, זאת אומרת זה גם להגיד איך הודעה
- 6 נגבתה, מה נקבע, איזה פעולה נעשתה, איזה פעולה לא נעשתה, אני אומר זה לשני הצרכים
- 7 הללו אבל זה היה צריך להיות חלק אינטגרלי מלכתחילה, הם יודעים מלכתחילה בצדק,
- 8 אנחנו נשלב חוקרים תוך כדי.
- 9 עכשיו, בדרך כלל יש עד מרכזי, חוקרי מגיעים, לפני, אחרי, בסמוך, הדבר היחיד שאפשר
- 10 להגיד על מה שהם עשו כאן, שמתוך 125 חוקרים, 125 חוקרים זה מספר מפחיד, חלק לא
- 11 מבוטל אמרתי שעל פניו אפשר יהיה או לבטל או לצמצם אבל לבוא ולהגיד שאנחנו כרגע
- 12 שמענו שני חוקרים ובקבוצה השנייה הנוספת נשמע שלושה חוקרים זה לעג לרש, זה לעג לרש
- 13 בנסיבות הללו. אגב, חברתי כבר הרחיבה לטעון מה המועד ואם זה תיק חמור ולא תיק חמור,
- 14 אני לא יודע אם פגישת ההנחיה שהייתה או לא הייתה, בעיקר לא הייתה וכתבות שלא בדקו
- 15 בשום כלי תקשורת אחר כמה זה חמור, אני כן יודע אבל כן יודע שאם הפרתם חוק יסוד זה
- 16 מאוד מאוד חמור, אם מסרתם הצהרות לא נכונות לבית משפט בסוגיות מהותיות זה מאוד
- 17 מאוד חמור על מועדים שנעשו להתעלל בעדים כדי להוליך אותם לגרסה זה מאוד מאוד חמור,
- 18 אני לא אדגים את העניין הזה כרגע, כל מה שאנחנו כאן ומה שאנחנו אמרנו שאנחנו חושבים
- 19 וזה נראה לי יעיל ונכון ומושכל, זה יהיה חלק אינטגרלי מהשמיעה, כלומר כן יש עוד מספר
- 20 חוקרים שצריך לשמוע אותם.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני שם לב שעמדת המדינה היא ששני החוקרים לא
- 22 תאפשר עדיין החלטה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן צור: אני מאוד מכבד את ההחלטה של המדינה, של המאשימה, המאשימה עמדתה היא
2 שצריך להכריע בסוף, עמדתנו היא, אגב, זה לא אות מתה גם בסעיף 149(10) לחוק סדר הדין
3 הפלילי והערכה שאומרת שאפשר להכריע בכל עת זו, אפשר להכריע ואנחנו היינו מספיק אני
4 חושב מפוקחים שלא, למרות שזיהינו כבר ביום הראשון אחרי שקיבלנו את החומרים שיש
5 קשיים, הגשנו בקשה ראשונה, הנחנו את ההשלמה וכן אפשר יהיה אחרי זה לאזן את זה אם
6 צריך לאזן את זה, אם צריך בכלל לאזן את העוצמה של ההפרות כי הם הפרו חוק יסוד נדמה
7 לי שאפילו בית משפט בהחלטת ביניים כבר קבע את ההתייחסות אבל אני אומר כרגע אנחנו
8 לא מקדימים את המאוחר ואני כרגע לא טוען לשאלה או נכנס לגוף העניין, כל מה שאמרנו
9 תמשיכו את הסדר שהתוויתם אותו.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זה אדוני כבר אמר
11 עו"ד בועז בן צור: אני רוצה להמשיך כבודה. אחרי זה אמרו לנו תראו, יש חמישה עדים שלטעמנו הם
12 מהותיים, הם גם נחקרו באזהרה, זאת אומרת זה לא עדים מינוריים שאנחנו כרגע דוחים
13 אותם ואנחנו נשקול, אולי נוותר עליהם, שמענו את זה לראשונה, זה עניין מאוד מאוד לא
14 פשוט, אני אגיד מדוע, זה עניין לא פשוט כי אתם רוצים לוותר עליהם אז תודיעו שאתם
15 מוותרים עליהם, יש לזה משמעויות. העדים האלה מופיעים בכתב האישום, העדים האלה
16 שמם עלה חזור ועלו, ועלה, במסגרת הדיונים שהתקיימו עד עכשיו ואז אמרו אנחנו גם לא
17 רוצים לייגע, אני מצטט את הדברים של חברי, לא רוצים לייגע את בית המשפט בעניין הזה,
18 אנחנו מאוד רוצים להתייגע במובן זה שזה עדים סופר מהותיים החמישה האלה הם עדים
19 סופר מהותיים, הניסיון כרגע לבוא ולהגיד אנחנו נשמע איזשהם עדים שוליים בקבוצה
20 השנייה ואת העדים האלה אנחנו נשמור לנו את מרחב התמרון, זה לא עובד כך. העדים הללו
21 כבודם הם עדים מהותיים, העדים הללו אם אתם רוצים לוותר עליהם תוותרו עליהם לבוא
22 ולשמור את הכל, ואנחנו מניחים ואנחנו הנחנו שגם חקירתו של פילבר נעשתה בהנחה
23 שהעדים האלה יגיעו ולכן כבודם כל מה שאנחנו אומרים זה את הדבר הבא, לא שמענו תשובה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רצינית ולא תשובה מהותית לסוגיה של שינוי סדר הפרשות וזה לא שינוי מינורי, זה שינוי
2 בסדרי בראשית של המשפט ולטעמנו זה גם שינוי בסדרי בראשית של הליך משפטי בכלל.
3 אני גם לא מצאתי ואפשר לעיין וייתכן שלא עיינו בכל אבל לא מצאנו גם דוגמא לסוגיה,
4 דוגמא למה שנעשה כאן בהליך מורכב. לפעמים יש שאלה כן להקדים חוקרים, לא להקדים
5 חוקרים, עד פלוני, עד אלמוני, מה שנעשה כאן בעמדה האחרונה של התביעה המאשימה הוא
6 חסר תקדים.
- 7 2. אנחנו אכן עומדים על הבקשה שלנו שהשמיעה תהיה שמיעה רציפה, אם צריך לשנות עד
8 כאן או עד שם,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כבר אמרת.
- 10 **עו"ד בועז בן צור:** מאה אחוז ולכן העמדה שלנו היא שצריך לשמוע את זה באופן רציף.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הבנו את הטענה. עכשיו רק שאלה טכנית-מהותית.
12 המדינה בעצם השיבה, מסרה את עמדתה לגבי המועד שבו צריך לדון בבקשה להגנה מן הצדק
13 מבלי להיכנס לטענות לגופן, עמדת המדינה היא שהזמן הנכון הוא בסוף ההליך, עו"ד חן אמר
14 באיזשהו שלב שהוא רוצה להשיב לזה, אז השאלה אם מישוהו מכם רוצה להשיב.
- 15 **עו"ד בועז בן צור:** אני אומר לגברתי מה העמדה שלי ועו"ד חן יאמר את עמדתו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנתי שעו"ד חן לא ערוך, הופתע או לא יודעת מה
17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, יש כמה סוגיות. לגבי מה ששמענו עכשיו אני אשיב, כל מה שאמרתי לבית
18 המשפט
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, אנחנו צריכים להחליט בשאלה או לא להחליט או
20 מה שלא יהיה, לקבוע משהו לגבי המועד, זו השאלה.
- 21 **עו"ד בועז בן צור:** אז אני אגיד מה העמדה הבסיסית שלנו. קודם כל לא הגשנו את החלקים שלנו
22 הכתובים, עוד לא הגשנו, יש לנו פרקים שלמים שאנחנו צריכים להגיש אותם. אנחנו הנחנו
23 אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבקשה החדשה כרגע היא הבקשה של עו"ד חן
- 2 **עו"ד בועז בן צור:** נכון, אנחנו הצטרפנו לבקשה
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הצטרפתם ואמרתם שתוסיפו.
- 4 **עו"ד בועז בן צור:** נכון, עכשיו אנחנו הנחנו, מה ההנחה שלנו? ואני חושב שזה צריך להיות באופן
- 5 מושכל, אנחנו הנחנו שהעדים יישמעו כפי שהופיע ברשימות העדים המקוריות שחזרו עליהם,
- 6 זו הייתה ההנחה שלנו כולל עדי קאהן, כולל צפריר, זה עדים שהם בדיוק היו בקבוצה השנייה
- 7 והם הרחיקו אותם עכשיו, זו הייתה הנחה אחת. פאולינה, הכל בסדר וחוף מזה יש לכם עוד
- 8 מאה חוקרים להביא והכל יהיה בסדר.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור אדוני לא צריך לענות לעו"ד תירוש.
- 10 **עו"ד בועז בן צור:** אז אנחנו הנחנו שהעדים יגיעו כסדרם ולכן הגיוני וענייני מטעמנו להגיד אנחנו נגיש
- 11 אחרי שיגיעו אותם עדים מהקבוצה הזאת עוד שלושה חודשים, פחות חודשיים.
- 12 2. גם לגבי החוקרים אנחנו הנחנו שהם יקיימו את הכלל ונדמה לי שגם בית המשפט בשלב
- 13 מסוים תהה למה לא תביאו יותר חוקרים? זאת אומרת זה נאמר תוך כדי העניין, שישלבו
- 14 חוקרים בצורה עניינית, כלומר שלא ישלבו בתקופה כזאת רק שניים ועוד שלושה אלא ישלבו
- 15 עוד חוקרים שקשורים לעדים.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני לא עונה לי, אולי השאלה שלי לא הובנה. אני אולי רק
- 17 אשלים אותה, אדוני הביע את עמדתו שצריך לשמוע את החוקרים לפני שטוענים הגנה מן
- 18 הצדק
- 19 **עו"ד בועז בן צור:** לא את כל החוקרים
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא את כל החוקרים. יש כאן עמדה אחרת של המדינה, אם
- 21 אדוני רוצה להגיב לה?
- 22 **עו"ד בועז בן צור:** העמדה של המדינה להכריע בסוף בסוף בסוף?
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן צור: התשובה היא לא, אני לא חושב שצריך להכריע בסוף בסוף, התשובה היא שמבחינתי

2 גם חברתי אני חושב שאמרה נכונה, אני לא סופר לה את זה, היא אמרה שיש לה עשרה-אחד

3 עשר חוקרים מהותיים אני חושב שיש יותר אבל זה בטח לא למעלה ממאה אבל יש קבוצה

4 של חוקרים מהותיים. אני חושב שהסדר הנכון וזה מתייחס גם לעדים שנשמעו והעדים

5 הקרובים שיישמעו,

6 כב' השופט מ' בר-עם: השאלה אם אנחנו נתחיל לשמוע עדים נוספים בין על פי הבקשה של אדוני או

7 המשותפת לגבי סדר העדים או בין עמדת המדינה כפי שהציגה אותה בהודעה מאוחרת לאדוני

8 האם אדוני מצפה בשלב מסוים לפנות בבקשה נוספת לגבי עיתוי ההכרעה בבקשה להגנה מן

9 הצדק?

10 עו"ד בועז בן צור: התשובה היא אדוני שאנחנו נגיש את הבקשה שלנו, יש החלטה בבקשה שלנו

11 שנסבור שיש את התשתית המלאה כשאני כבר אומר יש תשתית מלאה לטעמי ממה שישנו.

12 אני אתן דוגמא אחת,

13 כב' השופט מ' בר-עם: אז מה שאדוני,

14 עו"ד בועז בן צור: אז כל מה שאני אומר כרגע, אני גם לא יודע מה מתקיים ולא מתקיים

15 כב' השופט מ' בר-עם: נכון

16 עו"ד בועז בן צור: זאת אומרת כי כשאנחנו חשבנו מה סדר העדים, אני יכולתי לשער פחות או יותר

17 כמה זמן זה ייקח. אני עכשיו לא יודע מה בית המשפט יחליט לגבי סדר העדים, אני יכול לתת

18 תשובה יותר מושכלת כשאני אראה את ההחלטה של בית המשפט אני אדע מה התכנית,

19 תכנית העדות שישנה ואז אני אוכל להגיד. אני כן חושב שלטעמי, לטעמי אני צריך השלמה

20 מסוימת של מספר חוקרי ורצוי שהעדים שזרקו אותם יחזרו למקום שלהם כי צריך לא רק

21 להגנה מן הצדק, גם לצורך שמיעה נכונה וגיבוש המסקנה, זו העמדה שלי.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו העמדה של אדוני. עו"ד חן.

23 עו"ד ז'ק חן: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העמדה של אדוני כפי שהבנתי היא שלכאורה מאחר
- 2 והחוקרים נדחו אז צריך עכשיו להכריע בזה אם הבנתי נכון אבל אפשר לקבל את העמדה של
- 3 עו"ד בן צור שצריך לחכות לחוקרים?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** בהנחה שהבקשה של המדינה נדחת. אין לי התנגדות לחכות שעו"ד בן צור יניח את
- 5 התשתית לטענות שלו שמצטרפות לטענות שלנו אבל כל זה בעקבות אחרי קבוצת העדים
- 6 השנייה כסדרו, לא בהיפוך הסדרים, לא של הפרשות ולא של העדים.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ככל שיהיה היפוך סדרים?
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** ככל שהבקשה של המאשימה מה שהיא קראה לה הודעה תתקבל במלואה אז אני עומד
- 9 על כך, כמובן בית משפט יחליט אבל אני אבקש בעניין הזה כי אני לא חושב שאפשר יהיה
- 10 למצות את זה עכשיו על רגל אחת, עכשיו זה רק כיוון.
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה אדוני יבקש?
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אני אבקש לקיים דיון כדי להסביר מדוע הבקשה שלי בשלה, אנחנו נעבור על הבקשה,
- 13 נעשה דיון כמו שצריך זה עניין רציני מאוד, זו טענה מקדמית שצריכה בכלל והיא יכולה
- 14 להישמע בתחילת המשפט.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רוצה להבין משהו, אדוני רוצה לטעון בעל פה לבקשה
- 16 להגנה מן הצדק כדי להסביר...
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא גברתי, בגלל שהדברים כרוכים ובגלל הזיקות אנחנו עכשיו נוגעים בזה אבל
- 18 בשאלה האם נעשה הפרדה ואני אשמע את טענת, נדון בטענת ההגנה מן הצדק זה דורש יותר
- 19 מזה ולא על רגל אחת. לזה אמרתי אני אשיב בקצרה עכשיו אבל ככל שבית המשפט יסבור
- 20 שעדיין לא בשלה העת להחליט בעניין של מתי נדון בבקשה להגנה מן הצדק לי יהיה מה
- 21 להוסיף.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ואם בית משפט יחשוב שכן בשלה העת אדוני רוצה לטעון
- 23 משהו לפני כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אז אני אטען עכשיו גברתי ואני אנסה להסביר מדוע לא ניתן לקבל את עמדת המדינה

2 להשאיר את זה לסוף

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.

4 עו"ד ז'ק חן: אבל מה שאני מבקש זה שכל שבית המשפט יסבור אחרת בשלב הזה ישאיר דיון לעניין

5 הזה של המועד, לא יקבע מסמרות. כלומר אם בית המשפט

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אדוני לא יטען עכשיו, אנחנו לא מסכמים על תנאי, אני

7 מנסה לשכנע ואם לא ישתכנעו אז אני רוצה עוד דיון?

8 עו"ד ז'ק חן: כבודכם קודם כל התסבוכת הדיונית הזאת נעשתה משום ותחילה בגלל האופן שבו,

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן סליחה אבל לא הבנתי את אדוני. אני אטען עכשיו,

10 אם בית המשפט לא ישתכנע אני רוצה לטעון, או אם בית המשפט יחשוב אחרת שייתן לי

11 הזדמנות לטעון שוב?

12 עו"ד ז'ק חן: לא, זו לא הבקשה

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי, אמרתי שלא הבנתי

14 עו"ד ז'ק חן: לא, בית משפט אומר שהוא רוצה עכשיו, עכשיו,

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יכול להיות שאנחנו נגיע למסקנה שיש לנו עמדה ואנחנו

16 יכולים להכריע.

17 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שבית המשפט כרגע לא בשל להחליט וזה מה שאני רוצה להשיב, בשאלה מתי

18 תידון הבקשה להגנה מן הצדק. אני עניתי לשאלת בית המשפט בטיעון שלי כששאל אותי לגבי

19 הזיקה, אמרתי שכל שהם עומדים על בקשתם לשינוי סדר העדים ושינוי סדר הפרשות ובית

20 המשפט יסבור לתת להם אני אעמוד על הכרעה בבקשה שלי במנותק מההסכמה הראשונית

21 שלי להצטרף.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה אדוני מציע?

23 כב' השופט מ' בר-עם: אז אדוני יבקש לקיים דיון בשאלה הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד ז'ק חן: כן, התשובה היא בוודאי.
- 2 אני עכשיו אשיב ואני אסביר, לא אסביר, אני אבקש לשכנע את כבודכם לא לקבל החלטה
- 3 בעניין הזה, לא לקבל החלטה בעניין הזה ככל שאתם תחליטו להיעתר לבקשת המדינה.
- 4 כב' השופט מ' בר-עם: אלא מתי ובאיזה תנאי?
- 5 עו"ד ז'ק חן: מצידי בעוד יומיים, בעוד שבוע
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שנחליט להיעתר לבקשת המדינה שמה?
- 7 עו"ד ז'ק חן: בעניין סדר העדים. זה לא קשור להגנה מן הצדק
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מסתובבים סביב הודעת המדינה ובקשת המדינה,
- 9 עו"ד ז'ק חן: נכון זו בקשה, זה שהיא לוקחת לעצמה את החירות לקרוא לזה הודעה זה בסדר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ההצעה של אדוני היא,
- 11 עו"ד ז'ק חן: אני מציע שאני אומר כמה דברים בעניין הזה
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יכול להיות שחבל עכשיו
- 13 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, יש לי תשובה לגופו ובעניין של הגנה מן הצדק יש לי שלושה משפטים אז פשוט
- 14 הבירור של מה יהיה כלול באותם שלושה משפטים הוא יותר ארוך מלומר את אותם שלושה
- 15 משפטים.
- 16 כב' השופט מ' בר-עם: מה שחשוב שאדוני יצטרך לטעון בעניין האם בית המשפט מתבקש שלא לקבל
- 17 החלטה על פי הבקשה, ללא לקיום דיון בין אם נקבל את עמדת המדינה או לא נקבל את עמדת
- 18 המדינה, שאדוני מבקש להקדים דיון בעניין הזה?
- 19 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 20 כב' השופט מ' בר-עם: זה מה שרציתי לשמוע
- 21 עו"ד ז'ק חן: כן, זה מה שאמרתי אבל יש לי לפני כן שלושה משפטים לומר בתשובה לדברים שאמרה
- 22 חברתי בעניין של הגנה מן הצדק לכן אחד לא מוציא את השני.
- 23 כב' השופט מ' בר-עם: אז למה אדוני צריך להיכנס לזה כרגע אם אדוני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד ז'ק חן: משום שחברתי כרכה את הדברים בטענה ובית המשפט שאל שאלות בעניין הזיקות.
- 2 כב' השופט מ' בר-עם: אדוני עשוי להיקלע לסיטואציה שאדוני יטען לעניין הגנה מן הצדק באופן
- 3 שמאפשר לבית המשפט אולי לקבל החלטה בבקשה בלי לקיים דיון נוסף ואדוני מצד שני
- 4 אומר שרוצה לקיים דיון בשאלה הזאת.
- 5 עו"ד ז'ק חן: נכון
- 6 כב' השופט מ' בר-עם: אז אולי כדאי להמתין ולא לטעון
- 7 עו"ד ז'ק חן: אבל אני לא טועה, אני בסך הכל שלושה משפטים שמגיבים לדברים עובדתיים שחברתי
- 8 העלתה כאן, זה בסך הכל זה, הכל יתבהר כשאני אומר את אותם שלושה משפטים, כבודכם
- 9 יראה שזה לא טיעון ממצה למה לקיים עכשיו ולא לקיים אחר כך וכו'.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שלושת המשפטים?
- 11 עו"ד ז'ק חן: ולא התייחסות לפסיקה ולא לכלום, אבל לפני הגנה מן הצדק הרי אנחנו לא התכנסנו
- 12 כאן בראש ובראשונה לצורך הגנה מן הצדק, זה היה ... זה היה לעניין סדר הפרשות וסדר
- 13 העדים אז יש לי כמה נקודות שאני רשמתי ואני מבקש לעבור עליהם כמה שיותר מהר, אין
- 14 לי יותר מדי זמן.
- 15 צריך תמיד לזכור את נקודת ההתחלה כי אחרת אנחנו עלולים בתוך מכבסת מילים לשכוח
- 16 מאיפה באנו, לאן אנחנו הולכים ומה הדבר הנכון לעשות. נקודת ההתחלה זה שהמדינה
- 17 כלכלה את צעדיה באופן שבו היא כתבה את כתב האישום, באופן שבו היא החליטה מה סדר
- 18 הפרשות ובאופן שבו היא החליטה מה סדר העדים, זאת אומרת כל מה ששמענו אחר כך
- 19 בעיקר בכל מה שקשור לסדר הפרשות בדבריו של עו"ד גילדין זו מחשבה מאוחרת שניתנה
- 20 לאחר החלטה מסודרת כאשר ההגנה מראש התריעה מפני סיטואציה כזאת, כלומר, אנחנו
- 21 נמצאים במצב שבו אנחנו התחננו כמו שנאמר בשיר בבקשה אל תתחילו בתיק 4000, תנו לנו
- 22 זמן להתכונן והם אמרו לא, מק... טעמים. אולי טעם אחד שבסוף יסתבר שגם הוא לא
- 23 יתקיים. אומר חברי בהגינותו במורד הדרך ובחלוף הזמן חשבנו אחרת אבל כל מה שביקשנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מלכתחילה אם כך אתם מחליטים בתיק 4000 להתחיל אז תודיעו לנו את סדר העדים ובית
- 2 המשפט תיקף את זה בהחלטה, הוא אמר אם החלטתם ב-4000 תתנו את סדר העדים
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה חוזר על הטענות.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני לא חוזר על טענות, אני משיב לדברי חברי ונבנה עליהם ומסתמך עליהם.
- 5 **כב' השופט מ' בר-עם:** אם אדוני לא נותן משקל לעובדה שההודעה נמסרה עוד טעם התחילו לשמוע
- 6 את העד הראשון באוגוסט או בספטמבר 2020 ואז אני אומר אם אדוני לא נותן משקל לעובדה
- 7 הזו ביחס לאפשרות של שינוי ושל שינוי נסיבות, לא נסיבות,
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אז על זה יש לי שלושה דברים לומר. 1. ואמרתי את זה גם בטיעון אבל זה הדבר הראשון,
- 9 המשקל הנכון לתת לזה זה שאם יש עניין נקודתי, יש עניין שהוא לצורך העניין פוסט מז'ור
- 10 להקדים, להחליף עד, להביא אחד, להוציא שני אז כמובן אנחנו לא מקובעים בתוך איזושהי
- 11 פלטפורמה מכיוון שאז ניתנה אותה החלטה מקדמית אבל כשניתנה את אותה החלטה
- 12 מקדמית על סדר העדים, ניתנה על רקע מסוים שצפה כבר שזה נגטיב, שזה תיק גדול, שההגנה
- 13 צריכה להיערך, שהמשרדים צריכים להיערך, עינוי הדין של הנאשמים, של שמיעת המשפט
- 14 כסדרו ובאיזה פרשה מתחילים, כלומר מראש לקחנו את כל זה, זה הדבר הראשון. הדבר
- 15 השני כבודכם זה שיש החלטה של בית משפט, אי אפשר להקטין אותה, זה שהתביעה מרגילה
- 16 אותנו שלמרות שיש החלטה של בית המשפט הם מרשים לעצמם לכתוב תכנית ראשונית, זה
- 17 ניחא אבל לא יכול להיות שעכשיו אנחנו מתחילים את התכנית הראשונית כי הם אמרו תכני
- 18 ת ראשונית.
- 19 הדבר השלישי זה באוגוסט 2021 כשהם מודיעים שישתכללו נסיבות לעשות איזשהו פסק זמן
- 20 בתיק 4000 ולהכניס לתוכו את תיק 1000 עכשיו אנחנו לא נמצאים באוגוסט 2020 אנחנו
- 21 נמצאים שנה אחר כך הם לא באים לבית המשפט ואומרים באוגוסט 2021 תדעו לכם חלף
- 22 זמן, ראינו כמה זמן זה לוקח, יש לנו את ארי הרו, כל מה ששמענו פה, איפה זה היה באוגוסט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 2021? אז נניח אדוני ישירות לשאלת אדוני שזה לא היה באוגוסט 2020 אז באוגוסט 2021
- 2 שנה אחר כך כל מה שהם אמרו פה הם יכולים היו לומר אז אבל הם לא אמרו את זה.
- 3 **כב' השופט מ' בר-עם:** אלא?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** הם אמרו לבית המשפט אנחנו עכשיו מביאים קבוצה מצומצמת של עדים בתיק 1000
- 5 וחוזרים למשפט כסדרו לתיק 4000. יראו כבודכם את ההודעה מאוגוסט 2021 היא חשובה
- 6 ביותר
- 7 **עו"ד עמית חזד:** פברואר 2021
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** פברואר 2021 סליחה, היא חשובה ביותר. עזבו מה אני חושב על אותה הודעה בסדר?
- 9 אבל אז כל מה, ההוכחות התחיל באפריל 2020 הם ראו את משך הזמן
- 10 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא, אפריל 2020 זה לא התחיל
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה, אפריל 2021.
- 12 **כב' השופט מ' בר-עם:** פברואר 2021 לעומת ספטמבר 2020 או אוגוסט 2021 אני אומר עדיין יש מספר
- 13 חודשים.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, מה שאני זוכר אבל יכול להיות שכרגע אני התבלבלתי. אני זוכר שהיינו בעיצומן
- 15 של הוכחות.
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה מה שאני סברתי
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אז יכול להיות שאנחנו לא מדברים על אותו דבר. אני זוכר שהיינו בעיצומן של הוכחות
- 18 כאשר פתאום קרה מקרה שכמובן עבר דרך התקשורת, התפרסם ואחר כך כבודכם אפילו
- 19 אמר, הביע תרעומת על העניין הזה ובאו ואמרו בשל אותן התרחשויות אנחנו רוצים להכניס
- 20 פנימה קבוצה של עדים שקשורה בתיק 1000. זה היה בעיצומן של,
- 21 ---- לא, לא, זה היה ב-28 לפברואר 2021 חודשיים לפני תחילת ה... שיש לו.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם איך אתם תכתבו הכרעת דין? לוחות הזמנים בסדר, התרחשות האירועים
- 23 הדברים כבר התערפלו איפה אנחנו נהיה? על כל פנים את כל השיקולים האלה שמנו כאן



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חברי הם יכולים היו לעשות לא באותה הודעה למרות שהם היו חייבים, זה הנקודה השנייה
- 2 שהייתה לי, הם היו חייבים לעשות אותה כבר באוגוסט 2020 אני כבר לא רוצה להגיד
- 3 תאריכים, אני מתבלבל שוב אבל באותה הודעה מפורסמת מה שהם קוראים התכנית
- 4 הראשונית בספטמבר זה היה את כל זה הם היו יכולים מראש כבר לקחת בחשבון כי זה נלקח
- 5 מראש בהחלטת בית המשפט כל זה שזה נגטיב, ושמתיחילים ב-4000 ושההגנה צריכה להיערך,
- 6 ועינויי הדין, הכל נלקח בחשבון אז מה הם התעוררו פתאום? אז הם רצו גם להתחיל ב-4000
- 7 למרות בקשתנו ואחר כך לשמור לעצמם את הזכות שבניגוד למה שהם מספרים לבית המשפט
- 8 כסיבה שהם מתחילים ב-4000 למרות חוסר הנוחות שלנו וחוסר היכולת שלנו להיערך כדבעי
- 9 למשפט לבוא עם אותן טענות שהם היו יכולים לשקול ולהגיד אתם יודעים מה? אז טעינו,
- 10 חשבנו אחרת, המשפט לוקח זמן, אמרנו שהמשפט ייקח זמן, מה הם חשבו כאשר מביאים
- 11 שלוש פרשות כאלה בראשם משה תיק של תיק 4000 עם 330 עדים, שהמשפט לא ייקח זמן?
- 12 זה היה הטעם השלישי בתשובה לשאלת אדוני.
- 13 לגבי מה שהם אמרו לגבי ההגנה מן הצדק אני מקבל, אני רשמתי לעצמי כמה נקודות, אני
- 14 לא מסכים לדבר ממה שחברתי אמרה, לא לגבי המועד להעלאת הטענה, לא לגבי האפשרות
- 15 שקבועה בחוק, משורטטת בחוק זה טענה מקדמית, אחר כך בחוק כתוב שאפשר להעלות
- 16 אותה בהמשך המשפט, לא בסוף המשפט, וזה מילות המחוקק ובבקשה שלנו אם כבודכם
- 17 עדיין לא קרא אותה יקרא אותה, אנחנו מניחים את התשתית שהונחה כבר בניגוד למה
- 18 שחברתי אומרת, אז מה אם חברתי אומרת שלא הוגש? בדבר אחד היא צודקת כשיבואו עוד
- 19 עשרה חוקרים ועוד עשרים עדים אני מבטיח לכם כבודכם מבטיח לכם שיהיו לי עוד שני
- 20 כרכים של בקשות להגנה מן הצדק כי אתם עוד לא ראיתם מה עשו להראל לוקר ואתם לא
- 21 ראיתם מה עשו לסטלה הנדלר ואתם לא ראיתם מה עשו לאיתן צפריה, כל אלה שנדחפו מעבר
- 22 להרי אררט, לא סתם ואתם עוד לא שמעתם חלק מהחוקרים על פעולות חקירה שנעשו כלפי
- 23 הנאשמים. כבודכם בבקשה שלי אני ציינתי שתי אפיזודות שהוכחו והונחה להם תשתית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 מחקירת איריס אלוביץ' לא נכנסתי למה שעשו לשאול אלוביץ' במובן הזה היא צודקת,
2 כשאתם תשמעו עוד עדים אני מבטיח לכם עוד שני כרכים ואוזניים תיצלנה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב**
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** במובן של האיזונים נקודת המוצא של הטענה של הגנה מן הצדק זה כתב האישום AS
5 IS תנו את כל החומרה שאתם רוצים לתת לכתב האישום התקדימי הזה של היענות חריגה
6 לפעולות שלטוניות, לא סיקור אוהד, לא בדקו את זה ולא הטבות רגולטוריות גם את זה עף
7 בשימוע כי הם אמרו שזה קשקוש.
- 8 **כב' השופט מ' בר-עם:** אבל יש החלטה של בית משפט שנדרש פה איזושהו בירור ראייתי או לצורך
9 ראייתי, זה נאמר בהחלטה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** ביררנו
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** בסדר ואז השאלה אם אדוני בעניין הזה של עיתוי החלטה בבקשה אפשר ליתן
12 על סמך בקשה שאדוני הגיש ואז אפשר לקבוע דיון בבקשה לגופה או שמא אדוני סבור,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אני סבור שכן, ואני חייב את זה ללקוחות שלי, הם רוצים שבית המשפט ישמע אותם
14 אחרי שכל הזמן אני אומר להם, הרי אנחנו, אני רק אזכיר לכבודכם הגשנו את טענת הגנה
15 מן הצדק בתחילת המשפט כשהיא כללה עמוד. היו שתי טענות, אחת של אכיפה סלקטיבית
16 של גב' אלוביץ' לעומת הגב' שרה נתניהו ולעומת אילן ישועה, היום אתם גם יותר חכמים
17 בשני ההיבטים האלה כי שמעתם ראיות גם לגבי זו וגם זה לזה אבל את זה אני אמרתי נשים
18 רגע בצד וטענה שהיא בדיוק הטענה הזאת שבה אנחנו מודיעים שכשתונח התשתית
19 הראייתית, אנחנו הרי הכרנו את החומר, לפחות את חלקו שתונח התשתית הראייתית
20 בהמשך המשפט, לא בסופו אנחנו נבוא עם הבקשה, הודענו מראש והונחה התשתית, נשמעו
21 עדים. אתם שמעתם חוקרים, אתם שמעתם עדים אחרים הכל מפורט בבקשה עם
22 אסמכתאות על פני 220 עמודים שהם לא חזרה של דבר על דבר. מתומצתים. אנחנו סבורים
23 שדי בזה, בהנחה שתיתנו את כל החומרה שניתן לתת לאישום הראשון, תנו את כל החומרה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהתביעה מבקשת לתת לא צריך לחכות עד סוף המשפט. הנה האישום הראשון, כל מה
2 שכתוב כאן אמת, הכל אמת, איך הדבר הזה עומד מול ההפרות הסיסטמטיות, הקיצוניות
3 ביותר של זכויות הנאשמים? אומרת חברתי ובית המשפט שמע אותה בקשר רב שהסעד הוא
4 כה קיצוני, כה קיצוני כבודכם ראה הפרה שיטתית כל כך? אני אומר לכם שלא ראיתם, אני
5 גם רץ על המגרש הזה איזה שלושים שנה. הפרה כל כך שיטתית לאורך כל כך הרבה זמן
6 בצורה כל כך חריפה.
- 7 אני צריך להזכיר לכם איזה שאלות שאלו את המקורבת?
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו לא נכנסים עכשיו לגופו של עניין.
9 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אבל אני נסחף
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רואה ואנחנו צריכים
11 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, בהקשר הזה המשפט הבא שאני רוצה להגיד זה כבודכם לעניין של העיתוי ובשלות
12 הבקשה יש לי הרבה טיעונים אז נשאר למועד אחר. סעד כה קיצוני.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימת?
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, שנייה. אומרת חברתי גם שלא לחינם אנחנו לא הבאנו מקרה אחד שבו בית
15 המשפט התערב בסדר הבאת העדים, קודם כל הבאנו והפנינו לגבי הסמכות, לגבי הסמכות
16 אבל דבר שני מה שכן הבאנו זה שהדבר הזה נתון לשיקול הדעת בית המשפט מתי להתערב
17 ומתי לא להתערב לא לחינם, כל עוד לא מוגשמות המטרות שלשמן ניתנה הפררוגטיבה
18 לתביעה בית המשפט לא מתערב אבל כשהן לא מוגשמות בוודאי שבית המשפט מתערב.
19 עכשיו, לא מכיר פרשה, באמת לא מכיר פרשה ולכן גם אין הכרעה שבה הייתה התנהלות
20 כזאת, יש החלטה של בית משפט אחרי בקשה שלו, אל תתחילו בפרשה הכי גדולה, והם
21 מחליטים להתחיל בפרשה הכי גדולה כשכל הנתונים היו יכולים לצפות מראש אבל עשו את
22 הבחירה הדיונית שלהם ועכשיו הם היה להם שנה לשנות את דעתם לגבי כל הטיעונים שחברי
23 עמד פה ואמר שקלנו, ושקלנו וארי הרו, והם לא עשו את זה ועכשיו כאשר נערכנו, כאשר זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נמשך כל כך הרבה זמן, כאשר שני נאשמים שהם רק באישום אחד ולא בשלושה אישומים
- 2 ומערבבים להם את הכל באישומים אחרים עם כל הפגמים, אני לא אחזור על כל הטיעון יש
- 3 מקום לבוא ולהגיד אוקי, אז תנו לי עכשיו חישוב חוזר? מה הערך של ההחלטה שנתתם לגבי
- 4 סדר העדים כאשר היא ניתנה? מה הערך שלה?
- 5 בואו נאמר שאנחנו מקבלים את כל מה שטענה עורכת הדין תירוש וטען עו"ד גילדין במיטב
- 6 כישרונם בפני כבודכם, בעצם הטענות שלהם אומרות זו השורה התחתונה אז מה אם
- 7 החלטתם? אין שום דרך פרשנית אחרת, החלטתם אז, אז מה? אני כתבתי ראשוני.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לסיום עו"ד חן, ממש לסיום.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** שנייה כבודכם, אני מדלג, מדלג. מעולם לא הייתה התנהלות כזאת, מעולם בתי משפט
- 10 לא נדרשו להחלטות כאלה ועכשיו לא הבאתם דוגמאות.
- 11 לגבי העדים אומרת חברתי יש שישה עדים שאנחנו החלטנו להביא אותם, הם היו בקבוצת
- 12 העדים השנייה והחלטנו להעביר אותם מעבר מעבר ואחד השיקולים זה אולי נוותר עליהם?
- 13 כבודכם ישימו לב, עכשיו, לא לפני שנה, לא לפני שנה ושלושה חודשים, עכשיו הם מודיעים
- 14 לנו כהיי לישנא, שישה עדים שהם כפי שחברתי רמזה הם נחקרו תחת אזהרה משמע הם לא
- 15 בדיוק אומרים את מה שהם רוצים ולכן שוקלים לוותר עליהם, היו אצלנו ברשימת העדים
- 16 כשבויים כדי שאתם לא תדברו איתם, לא דנו על זה לפני שנה אנחנו מה שהיינו צריכים
- 17 לעשות, לוותר עליהם כדי שאתם תוכלו לדבר איתם כדי לקבל מהם אינפורמציה, כדי לטייב
- 18 את החקירות הנגדיות של העדים האחרים שמעידים על אירועים שבהם הם משתתפים, הם
- 19 אצלי, הם שלי, אני אודיע לכם מתישהו אפילו לא עכשיו, אפילו לא שנה וחצי אחרי הגשת
- 20 כתב האישום, מתישהו אני אודיע לכם אם אני אוותר עליהם או על חלקם. מה יוצא מזה?
- 21 יוצא מזה שתראו כבודכם כמה זה עוול על עוול, אל תתחילו מ4000, התחילו. סדר
- 22 עדים ראשוני, עדים שאני מעבירה בין הקבוצות זה כי אולי אני אוותר עליהם בהמשך, פעם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ראשונה שאנחנו שומעים את זה עכשיו משום שלא מגישים בקשה אלא הודעה אז כל מה ששמענו כאן היה חדש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב

עו"ד ז'ק חן: על הנימוקים שלהם ואנחנו נערכים לחקירות בהתאם. אגב, ובהקשר הזה כבודכם מכיוון שזה טיעון חדש אז לא הכנו אז אני אומר את הדברים עם כוכבית כי צריך לבדוק אותם אבל אני מזמין אתכם לבדוק, אם הייתה בקשה אז היינו בודקים לפני ומסייעים לכם בזה. כמה הסכמות דיוניות ראייתיות עד היום היו בהתבסס על זה שחלק מהעדים האלה יעידו? למשל, במיוחד עדי קאהן, יש ספר של התכתבויות שחלק נכבד מהחקירה הראשית התבסס עליה על אותה גב' עדי קאהן שעכשיו אומרים ששוקלים לוותר עליה ואנחנו נדרשנו להסכים מה מאיתנו יהלוך? היא תבוא ותעיד אז ממילא זה יוכשר אז עכשיו אנחנו נחזור אחורה ולראשונה אנחנו שומעים אחרי שנה וחצי שיכול להיות שהם לא יביאו את עדי קאהן ויכול להיות שהם לא יביאו את קמיר שגם לגביו היו הסכמות דיוניות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אנחנו גולשים

עו"ד ז'ק חן: לא, לא גברתי, אנחנו גולשים זה תשובה עניינית מדוע היא לא יכולה לעשות את מה שהיא עושה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה עכשיו היא לא אם הם יכולים לוותר על עדים או לא יכולים לוותר על עדים

עו"ד ז'ק חן: והעיונות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו שאלה אחרת

עו"ד ז'ק חן: לא, אבל היא טענה לעניין הזה של הוויתור על העדים אז אני לא אשיב על זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה היה כחלק מהטענה של הזזת עדים אבל אנחנו לא בשאלה עכשיו אם המדינה יכולה לוותר על עדים או לא? אדוני עכשיו נכנס לסוגיה אחרת.

עו"ד עמית חדד: אז שיואלו התביעה להגיד את מי הם,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא הערתי את זה כדי להוסיף טענות אלא כדי להוריד

2 טענות.

3 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני חייב להסביר את עצמי, אם גברתי העירה לי ואני מכבד את גברתי, היא יודעת

4 את זה ולכן אני מנסה להבין איפה שגיתי בהעברת המסר? התשובה ששגיתי בהעברת המסר

5 שאני לא נכנס לשאלה אם היא יכולה או לא יכולה לוותר על עדים, בוודאי שהיא יכולה, אם

6 מחר היא מחליטה לא להביא את סטלה ואת זה ואת זה ואת זה, היא יכולה לוותר על עדים,

7 זו לא השאלה בכלל, אני לא מקיים דיון אם היא יכולה או לא, אני מקיים דיון בשאלה מתי

8 אתם לומדים על זה שהיא שוקלת לוותר על עדים כאשר הם נאלצים לתת תשובה שהם לא

9 נותנים כי זה היה במסגרת הודעה ולא במסגרת בקשה, אגב, עוד תכסיסנות דיונית ועכשיו

10 שומעים על זה לראשונה, לראשונה אגב זה שהיא רוצה להשאיר לעצמה את האופציה הזאת,

11 בהקשר של האופציה אני אומר בית המשפט יכול להתערב ולהגיד לה גברתי, אתם לא

12 משאירים את האופציה, אתם רוצים לוותר על עדים? עכשיו, שנה וחצי אחרי תגידו להגנה על

13 איזה עדים אתם מוותרים, אתם לא יכולים להשאיר אותם שבועיים, אתם רוצים לוותר על

14 עדים? עכשיו תודיעו. שנה וחצי הסתרתם את זה, סליחה, לא הסתרתם, לא השתמשתי

15 במילה הסתרתם פעם אחת ובפועל הזה לבקשה בהגנה מן הצדק, אני לא אתחיל עכשיו אבל

16 החרשתם את זה ושמרתם לעצמכם את האופציה, שנה וחצי אחר כך אגב הודעה לבית משפט

17 משאתם נאלצים לתת נימוקים אתם אומרים שיש עדים מהותיים שאתם מוותרים? עכשיו.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אנחנו מסיימים, משפט אחרון וסיימנו.

19 **עו"ד ז'ק חן:** כן, לגבי ארי הרו ואני מסיים, אמר חברי,

20 גברתי אני חייב לתת תשובה לגבי 144 אתם חייבים לדעת, חייבים לדעת מה היה אתם על זה

21 שמעתם, ביקשתם תשובה

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו שלא הגעתם,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, זה לא ככה גברתי זה ממש לא ככה זה בדיוק דוגמא למשחק בלשון שמצייר

2 תמונה הפוכה מהמציאות ואני אסביר, אבל לפני כן ארי הרו משפט אחד ואני אדבר על 144.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מציעה ש-144 אנחנו נקבע דיון כמו שניסינו כבר כמה

4 פעמים

5 עו"ד ז'ק חן: אז אני רוצה משפט אחד על ארי הרו ומשפט אחד על 144 גברתי, אי אפשר לתת לתביעה

6 לומר מה שהיא רוצה וכשמגיע תורנו אז את זה נשמע אחר כך ואת זה לא נשמע עכשיו וזה

7 אין צורך, אי אפשר להשאיר את הדברים תלויים באוויר. אתם מקבלים רושם לא נכון פשוט.

8 כב' השופט מ' בר-עם: מר חן אדוני יאמר

9 עו"ד ז'ק חן: לגבי ארי הרו עם כל הכבוד וההתרגשות וכו' וכו' מתוך בחירה שלהם לעשות הסדר

10 חריג וקיצוני שמשאירים בן אדם תלוי על עץ ואומרים לו אחרי שיסתיימו ההליכים פה ונראה

11 איך אתה מעיד נקיים איתך את ההסדר ולכן הוא תלוי על עץ, בכייה שלהם, הם רצו לעשות

12 הסדר כזה. היום הם באים לבית המשפט ואומרים בגלל שעשיתי הסדר כזה הוא מסכן, הוא

13 ממתין, ומה עם נאשמים 2 ו-3? שרוצים להפוך להם את הסדרים? אז האחד.

14 עו"ד אלון גילדין: כל עד מדינה,

15 עו"ד ז'ק חן: לא, לא כל עד מדינה, מה שעשיתם הוא חריג. תלמד, חריג.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: משפט אחרון.

17 עו"ד ז'ק חן: להשאיר עד תלוי באוויר זה חריג

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן מה אדוני רוצה לומר על 144?

19 עו"ד ז'ק חן: לגבי 144 דרך הצגת הדברים הפוכה. אנחנו פנינו פעם אחר פעם, אחר פעם

20 לתביעה בבקשה להגיע להסכמות לפי 144, אחרי הרבה פעמים שפנינו באנו למשרדיהם

21 ושאלה ראשונה ששאלנו זה על איזה עדים אפשר לוותר? קבוצה ראשונה. אמרה חברתי

22 ותאשר אין לנו עדים אנחנו יכולים, התשובות הם רק לגבי הקבוצה הראשונה כי היא לא

23 יכולה לתת לגבי כל העדים, אז לגבי הקבוצה הראשונה אין עד שאני יכולה לוותר עליו,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לוותר אתה מציע,
- 2 עו"ד ז'ק חן: שנייה, אני לא הצעתי אני שאלתי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא הסכמה, זה לא הסכמה
- 5 עו"ד ז'ק חן: אבל שנייה, שאלתי על איזה עד אפשר לוותר, אמרה התביעה שפה עמדה ולא סיפרה את
- 6 זה אבל סיפרה על מה אני לא מוכן לוותר, אמרה התביעה אני לא מוותרת על אף עד חלף
- 7 ראשית ונגדית, זה אחד. לא שמענו אז דרך אגב דבר על שישה עדים, עכשיו שמענו לראשונה.
- 8 2. אמרנו מאה אחוז, איזה עדים, כתוב לי, איזה עדים אפשר להגיש את ההודעות שלהם
- 9 בחקירה, את ההודעות שלהם חלף חקירה ראשית ורק לחקור אותם בחקירה נגדית, על זה
- 10 גם קיבלנו תשובה מהתביעה, אף אחד. כל העדים שיבואו בקבוצה הראשונה אנחנו נחקור
- 11 אותם ונחקור אותם בחקירה ראשית, בזה גמרנו עם העדים. אמרנו להם מאה אחוז.
- 12 עכשיו מסמכים בואו תנו לנו את כל רשימת המסמכים שאתם מתכוונים להגיש, לפחות של
- 13 הקבוצה הראשונה שנוכל להתכונן לפני, לתת לכם הסכמות ולהתקדם, אמרו לנו כמקובל את
- 14 רשימת העדים שמתייחסת לכל עד תקבלו כשנהיה מוכנים וזה בסמוך לעדותם, זה לגבי
- 15 המסמכים. מה הדבר היחיד שהתביעה עשתה אחרי שפנינו פעם אחר פעם, אחר פעם, אחר
- 16 פעם, שלחה לנו, אני אראה לך כי זה גם כתוב במיילים,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: מה פעם אחר פעם, אחר פעם?
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני אראה לך כי זה גם כתוב במיילים
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו
- 20 עו"ד ז'ק חן: חוצפה כזאת
- 21 עו"ד יהודית תירוש: חוצפה?
- 22 עו"ד ז'ק חן: חוצפה, מה עשתה, אני בבית משפט מתחילת הדיונים עוד לפני תחילת ההוכחות ביקשתי
- 23 144, מה עשתה? כי הלקוחות שלי הם סובלים, לא אתם, קיבלנו זכ"דים רשימת זכ"דים, על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 רשימת הזכ"דים הם קיבלו תשובה, אמרנו אנחנו מסכימים לרובם ככולם למעט ברקוד זה,
- 2 ברקוד זה
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** להגשה טכנית בכפוף להעדת החוקרים
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** מכיוון שהחוקרים במילא מעידים
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא כולם צריכים להעיד
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם מבין עשרים חוקרים, זה בדיוק המשחק במילים, הם קיבלו הסכמה להגיש את
- 7 הזכ"דים, הדבר היחיד שהם הביאו להסכמתנו זה רשימת זכ"דים והם קיבלו הסכמה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, עו"ד תירוש, א. אני מציעה שאדוני יירגע קצת. ב.
- 9 אין לנו טענות לאף אחד, הבנו שלא הגעתם להסכמות, אין לנו טענות לאף אחד, אנחנו נקבע
- 10 לכם דיון נפרד לפי 144 נשמע אז כל מה שיש, לא צריך להילחץ
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אין מנוס, זה בית משפט יצטרך לעשות. אנחנו, לא התביעה, אנחנו ניסינו כל מה
- 12 שאנחנו יכולים לקצר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו שהיה ניסיון,
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** משחק כזה עם הלשון הם לא הסכימו לזכ"ד כזה, זה התיאור האמיתי.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן זה מיותר, ניסינו לקבוע חשבנו בסוף שתצליחו,
- 16 חשבתם תצליחו להגיע להבנות לבד, אז אנחנו נקבע לכם תאריך.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז ואז כבודכם ישמע פה את כל מה שהצגתי לכם, ישמע בשידור ישיר ולא יהיה
- 18 ויכוח. תודה רבה, אבל כבודכם,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה לחקור את העד?
- 20 **עו"ד עמית חזד:** אני אשמח
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** שנייה כבודכם, גברתי אמרה שהיא תקבע דיון ל-144 כבודכם יקבע דיון גם לעניין מתי
- 22 נדון בבקשה להגנה מן הצדק.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נשקול מה לעשות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אנחנו השקענו בזה המון עבודה, המון עבודה ואנחנו רוצים להשמיע את עמדתנו בעניין
2 הזה.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או שנקבע דיון או שניתן לכם להתייחס לזה בכתב. אנחנו
4 יודעים שאדוני השקיע, לא נקבל החלטה בלי לשמוע את התשובה האחרונה של אדוני, לפני
5 שניתן לאדוני להגיב.

6 עו"ד עמית חדד: עניין קצרצר או שני עניינים קצרצרים. 1. אני מזכיר שאנחנו נמצאים בתיק 1000
7 כיוון שהודיעה המאשימה שיש עניין מיוחד בעד אחד שקוראים לו מילצ'ין ולכן קטענו וגדענו
8 את הרצף כדי לשמוע את מילצ'ין. אנחנו כבר חודשים בתיק 1000 מילצ'ין לא נראה באופק,
9 אני יכול להפנות, גם בתדרוכים שלכם לתקשורת זה מה שנאמר וגם בהודעה. אפשר שנייה?

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, גמרנו
11 עו"ד עמית חדד: דיברת על ... אוקספורדי אז אתה לא יכול לקבל את הציון הזה היום. בכל מקרה
12 בנושא שלנו אנחנו רוצים לדעת מה קורה עם העד הזה שקוראים לו מילצ'ין, האם הוא מגיע?
13 האם הוא לא מגיע? לא יכול להיות שאנחנו ניזונים מהתקשורת שב-17 בנובמבר הפרקליטות
14 עושה לעצמה שבת וטסה לסוף שבוע כיף בלונדון כדי לבלות עם העד. הגשנו בקשה בנושא,
15 אנחנו מבקשים שהעניין יידון לפני שהם טסים כבר ואנחנו נעמוד מול שוקת שבורה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד מכוח מה אנחנו דנים, ממתי אנחנו מתערבים
17 בשאלה איפה יתקיים ראיון עד? אני מבינה שאנחנו נצטרך אולי, אולי לא נצטרך לדון בשאלה
18 איפה העד הזה יעיד אבל ממתי אנחנו מתערבים בשאלת ראיון העד?

19 עו"ד עמית חדד: מאוד מאוד פשוט כבודכם

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שזה נכון

21 עו"ד עמית חדד: כבודכם מאוד מאוד פשוט. יש הנחיית פרקליט מדינה בנושא, התביעה חייבת לפעול
22 לפי הנחיית פרקליט המדינה, זה גודר לה את שיקול הדעת ומי שמוודא גם מראש וגם בדיעבד
23 שפועלים לפי החוק זה בית המשפט ולכן בוודאי שיש סמכות, אנחנו נביא אם יש צורך בעניין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 אוקטובר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הזה והבאנו אסמכתאות, גם החלטה של כב' השופט סובל, גם החלטה של כב' השופט לימור
2 מרגולין, נפנה גם לעליון בהקשר הזה,
3 **כב' השופט מ' בר-עם:** יש הודעה פורמאלית שזו המתכונת שצריכה להיות? כי אדוני הפנה לערוץ 13,
4 ערוץ 14.
5 **עו"ד עמית חדד:** התשובה היא שאנחנו יודעים, הנה הם פה, שיקום האדם ויאמר.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני הפנה להנחיית פרקליט המדינה ... לא צירף את
7 המסמך
8 **עו"ד עמית חדד:** נצרף את המסמך, נגיש את המסמך קיבלנו את זה אתמול בלילה, זה הנחיית פרקליט
9 המדינה נגיש אותה גם לבית המשפט.
10 **כב' השופט מ' בר-עם:** אנחנו מצפים לציטוט עובדתי, כי אנחנו לא עוסקים בתקשורת.
11 **עו"ד אלון גילדין:** גם אני לא עוסק בתקשורת
12 **עו"ד עמית חדד:** אז בוא תגיד
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** במילה אחת רק האם אכן יש תכנית לראיין את מר מילצין
14 בחו"ל?
15 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו רגע לפני נראיין את מר מילצין, אנחנו מדברים עם כל עדי התביעה על מתי
16 הם
17 **עו"ד עמית חדד:** ערפל, ערפל
18 **עו"ד אלון גילדין:** נדבר עם מר מילצין אני עוד לא יודע להגיד כרגע, עוד לא יודע את הפרטים ואני לא
19 יודע אם תהיה נסיעה ואם תהיה נסיעה ויהיה ראיון.
20 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני יודיע כאשר תיפול החלטה לגבי...
21 **עו"ד עמית חדד:** מספיק זמן מראש
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** די עו"ד חדד
23 **עו"ד עמית חדד:** לא, למה גברתי? רוצים מספיק זמן מראש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 עו"ד אלון גילדין: ... באוקספורד לא אומרים דברים לא נכונים. ברגע שאני אדע אני איידע את חברי
- 2 כמובן וברגע שככל שייווצר צורך להגיש איזושהי בקשה ברגע שאני אדע משהו שנכון שצריך
- 3 על פי הדין ובהתאם לזה להודיע לחברי אני איידע את חברי וככל שייווצר צורך באיזושהי שלב
- 4 בקשה לבית המשפט אני עוד לא יודע אם ייווצר צורך אני אגיש בקשה ואעדכן.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שיהיו לכם נתונים לגבי הבקשה שהוגשה, אני אומרת
- 6 כרגע הוגשה לנו בקשה בעניין המקום של ראיון עד, אם וכאשר תדעו ואם וכאשר הבקשה הזו
- 7 תהיה רלוונטית תגישו הודעה בצירוף תגובה.
- 8 עו"ד אלון גילדין: עוד פעם? בית המשפט מבקש שככל שיש תכנית לקיים ראיון עד עם מילצ'ן שנודיע
- 9 לפני? מכוח מה בעצם?
- 10 כב' השופט מ' בר-עם: לא לעצם הריאיון
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש כאן בקשה שצריך להגיב לה.
- 12 עו"ד אלון גילדין: אז אולי תנו לנו להגיב, כבר להודיע שאנחנו צריכים להודיע? כי הרי משמעות הדבר
- 13 ברורה ככל שיש הודעה לפני נוצר מערכת לחצים מאוד גדולה על עד.
- 14 עו"ד עמית חדד: נו באמת, באמת
- 15 עו"ד אלון גילדין: אם צריך להודיע אני אודיע, אם יש חובה להודיע אני אודיע אבל יכול להיות שצריך
- 16 להגיש תגובה בצורה מסודרת.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין אנחנו עכשיו צריכים לסיים את הדיון, תלוייה
- 18 ועומדת כרגע בקשה של עו"ד חדד בעניין הזה ואתם תוכלו להגיב לה אז תגיבו בכתב היום,
- 19 תגיבו בכתב מחר, תגיבו בכתב אם תדעו שזה תיאורטי או שזה,
- 20 עו"ד אלון גילדין: בסדר, אנחנו נכתוב בקשה.
- 21 עו"ד עמית חדד: גברתי שלושים שניות ברשות בית המשפט. חברי אמר שהוא יודיע שאם יש צורך
- 22 לפי בקשה כדין וכו', יש מחלוקת, אנחנו רוצים לדעת אם הפרסום הוא נכון. א. אני אומר
- 23 שהוא נכון בוודאות, אנחנו יודעים את זה, חברי יודע את זה כבר היום, חבל שהוא לא קם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 ואומר כן, בכוונתנו לטוס ללונדון ב-17 בנובמבר כפי שפרסם עיתונאי מסוים, חבל שהוא לא
- 2 אומר את זה אנחנו מבקשים לדעת מספיק זמן מראש. לטעמנו יש בהחלט סמכות לבית
- 3 המשפט לבדוק האם מותר לעשות דבר כזה, יש לנו טיעון סדור בעניין, צודקים כבודכם
- 4 שצריך לדעת קודם כל אם כן או לא, זה בינארי, כן או לא, חבל לדון בבקשה ביחס לעניין
- 5 שלא יבוא לעולם ולטעמנו ולצערנו התביעה חושבת וזה דבר חשוב שנבין שראיון עד היא
- 6 צריכה לעשות פנים אל פנים אבל את המשפט, את העניין המהותי, את העדות אנחנו כולנו
- 7 נסתפק ב-V.C. הנסיעה שלהם כן עומדת על הפרק לצערי, לא רק שהיא עומדת על הפרק היא
- 8 כבר הואצלה קבל עם ועדה בתקשורת, בערוצים הרשמיים כנראה, רק אנחנו כרגיל
- 9 האחרונים לדעת.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** רגע לפני שנפרדים, אולי זה לא היה ברור, כך חברותי אומרות, עולה שאלה שאנחנו
- 12 יש לנו עמדה שלנו, לעו"ד חדד יש עמדה אחרת, נדרשת הודעה מקדימה. אני לא מכיר דין
- 13 שמחייב את המדינה
- 14 **עו"ד עמית חדד:** הנה עכשיו אומר בית המשפט.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוא נעשה אחרת, תגישו לנו עד מחר או בתוך יומיים, תגישו
- 16 תגובה לבקשה.
- 17 **עו"ד אלון גילדין:** אפשר ביום חמישי שאנחנו במשרד כדי שנוכל להכין ולהגיש ביום חמישי בערב?
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם:** מר גילדין אבל אם אדוני יודע עובדתית מצב אחר אני מציע שאדוני יספר
- 19 לבית המשפט.
- 20 **עו"ד אלון גילדין:** אני אומר לאדוני כפי שאמרתי מקודם, אני כרגע אינני יודע.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תגיש ביום חמישי
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** אבל לשאלה עקרונית אפשר להגיב ביום חמישי, בסדר, קיבלנו כבודכם.
- 23 **עו"ד עמית חדד:** קודם כל כמובן שאנחנו מסכימים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
24 אוקטובר 2022

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד סיימנו**
- 2 **עו"ד עמית חדד: סיימנו, בסדר.**
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לכולם.**
- 4
- 5 הישיבה נעולה
- 6
- 7
- 8 הוקלד על ידי דקל חמד