



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד ליאת בן – ארי; עו"ד יהודית תירוש; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד  
הדר וינשטיין  
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד עמית  
חדד; עו"ד נועה מילשטיין  
נאשם 2 (בהיעדר נאשמת 3) וב"כ עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר;  
עו"ד שניר כלימי; עו"ד שי אילון; עו"ד יהל דאר  
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבז

**פרוטוקול**

**פרוטוקול הדיון הוקלט**

**העיד:** ע"ת 13 מר שלמה פילבר – המשך חקירה נגדית על ידי עו"ד ז'ק חן.

**החלטה**

הדיון הבא קבוע ליום 9.5.2022, להמשך עדותו של מר פילבר.

ניתנה היום ב' אייר תשפ"ב, 03/05/2022 במעמד הנוכחים.

  
עודד שחם, שופט

  
משה בר-עם, שופט

  
רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

**תמליל פרוטוקול מוקלט**

1  
2

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב. היום 3 במאי 2022. אנחנו בתיק פלילי 67104-

4 01-20. בוקר טוב מר פילבר.

5 **מר שלמה פילבר:** בוקר טוב

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב עו"ד חן. בבקשה.

7 **עו"ד ז'ק חן:** בוקר טוב.

8

9 **ע"ת 13 מר שלמה פילבר, משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בהמשך חקירה נגדית:**

10 ש. בוקר טוב מר פילבר.

11 ת. בוקר טוב.

12 **כב' השופט משה בר עם:** מה סדר היום מר חן? תן לנו איזה פריוויו קצר?

13 ש. אני מקווה לסיים היום עם ההפרדה המבנית. חשבתי שזה יצטרך להיגרר ליום שני כי זו חקירה

14 מאוד ארוכה, ומרובת מסמכים, במובן הזה מתישה מאוד אבל אין מה לעשות, אבל צמצמתי עוד.

15 אז אני מקווה שאסיים היום.

16 **כב' השופט משה בר עם:** את החקירה כולה?

17 ש. לא, את ההפרדה המבנית.

18 **כב' השופט משה בר עם:** צפוי עוד המשך, אבל,

19 ש. אדוני שוב, במשפט הפלילי החדשני הזה בו לסניגוריה אין סודות, אני גם אספר, אתם רוצים

20 פריוויו אני אגיד לכם מה יהיה בשבוע הבא. בשבוע הבא אנחנו צריכים להתייחס לנושא הטלפוניה,

21 אנחנו צריכים להתייחס לנושא ההדדיות, זו ההפרדה המבנית. אנחנו צריכים להתייחס לעוד כל

22 מיני פרקים ונושאים קטנים שעוטפים את אלה או לצידם. אבל ההערכה שלי היא שאני חושב

23 שביום שלישי אני אסיים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** אוקיי.
- 2 ש. היום זה ביטול ההפרדה המבנית. שוב, משפט פלילי, עובדות, ראיות, מסמכים שנוכל לחזור
- 3 אליהם ולבחון את כל התמונות שמציירים כאן בדברים שבעל פה אל מול דברים שבכתב. זה הקו,
- 4 אין פה סודות. תראה מר פילבר, ביום ה-29 בספטמבר 2016 בזק מעבירה למשרד המשפטים, לך,
- 5 לשר צחי הנגבי ולמימון שמילה את אותו מכתב התחייבות שדיברנו בו. נכון? אתה זוכר?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. זה נ/2385.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. והמכתב הזה הוא תולדה של באמת של המתווה שלך, השיחות שאתה קיימת מול בזק, הצד שלה
- 10 במתווה. אותה התחייבות,
- 11 ת. ההתחייבות.
- 12 ש. שאתה דרשת ממנה להפקיד. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. נטען כלפיך שהמסמך הזה, בעדות הראשית, הוא בעצם לא שווה כלום. אנחנו,
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נטען כלפיו, צוטט לו מהחקירה שלו.
- 16 ש. אה,
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, רק מדייקת את הניסוח.
- 18 ש. מר פילבר, נעשה את זה אחרת. אתה מסרת אלפי עמודי חקירה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. ציטטו לך כל דבר שאמרת בחקירה?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. יפה. יש דברים שאמרת בחקירה מן הסתם שהתביעה לא מסכימה, היא גם הציגה לך בהרבה
- 23 שעות של החקירה הנגדית שהיא לא מסכימה עם דברים שאמרת, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. יפה. אז עכשיו נטען בפניך, וחברתי תודה לה, אני משלים על סמך דברים לא נכונים שאמרת
- 3 בחקירה שהמכתב הזה לא שווה כלום. דרך אגב, לא אמרת את זה ככה, נתחיל פה, שלא תתבלבל,
- 4 אבל אני מציג לך שאתה השבת בחקירה לעו"ד תירוש שהמכתב הזה כן שווה. ועוד אני מציג לך
- 5 שאתמול אתה הסברת למה הוא שווה. אתה רוצה לחזור על ההסבר הזה?
- 6 ת. אני חושב שהוא שווה מאוד. אני חושב שהתחייבות פורמלית חתומה של מנכ"לית של תאגיד
- 7 ציבורי שנותנת התחייבות כזאת למדינה מבחינת המדינה, אני יכולתי על בסיס זה מחר בבוקר
- 8 לוותר על שימוע או להגיד להם 'חברים, התחייבתם, זה מה שנתתם, על בסיס זה המדינה, אני
- 9 נתתי את מה שנתתי ואתם חייבים לעמוד בדברים האלה' או פשוט לשים את זה ברישיון שלהם
- 10 ונגמר הסיפור. זאת אומרת, היינו בשלב של חילופי נקרא לזה, מכתבי כוונות, בסדר? יש
- 11 פורמליסטיקה מוחלטת של איך מפרמלים את הרגולציה מבחינת משרד התקשורת זה להוציא
- 12 רישיון והחברה באותו רגע מחויבת לרישיון ואז גם אפשר להפעיל עליה הליכי פיקוח וכולי. לא
- 13 היינו בשלב הזה עוד כי נעצרנו, עצרו אותנו, אבל מבחינתי זו התקדמות משמעותית מאוד, המכתב
- 14 הזה.
- 15 ש. בוודאי שהיא התקדמות משמעותית. אני גם לא מבין את ההיגיון שזה לא שווה גם מטעם נוסף.
- 16 אתה הרגולטור, בזק לא מקיימת את ההתחייבות שלו בהתאם למתווה, אתה נוקט נגדה בכל מיני
- 17 צעדים, מן הסתם או שהיא תתקוף אותך או שהיא לא תתקוף אותך בבית משפט. נכון?
- 18 ת. נכון. אני מעריך שאם הייתי בא עם,
- 19 ש. היה תוקפת אותך, אתה בא עם המסמך הזה לבית משפט, אתה אומר 'היינו במתווה מסוים, אני
- 20 התחייבתי לפעול בו בדרך מסוימת ולתת ודאות רגולטורית, בזק התחייבה לעשות את מה שהייתה
- 21 צריכה לעשות, הא בהא תליא. הרי כל רעיון המתווה, דבר קשור בדבר, היא לא מקיימת את
- 22 התחייבותה אז הייתי רשאי לקבל את החלטתי. למשל, הנה דרך שבה המכתב הזה שווה הרבה
- 23 מאוד, זה מסמך משפטי. זה לא משהו אחר. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. נכון. לא, אני אומר, על בסיס זה מבחינתי אני יכול מחר להוציא רישיון לבזק, להודיע לה 'זאת  
2 החלטת המדינה, זאת חובתכם', עכשיו תתקפו אותי. היו הולכים לבג"צ הייתי מוציא את המכתב  
3 הזה ואומר לבג"צ, 'זה מה שהחברה התחייבה'.  
4 ש. נכון. עכשיו, נותנים את המכתב הזה, חברה גדולה ורצינית, לשר התקשורת. נכון?  
5 ת. כן.  
6 ש. העתק למנכ"ל, העתק למימון שמילה שהוא סמנכ"ל הפיקוח, נכון?  
7 ת. לא, זה מכתב אלי עם העתק לשר.  
8 ש. מכתב אליך עם העתק לשר, מכתב אליו גם מימון שמילה כמדומני, נכון?  
9 ת. גם מימון שמילה וסמנכ"ל פיקוח ואכיפה.  
10 ש. וסמנכ"ל פיקוח ואכיפה. גם לזה יש איזו שהיא אמירה. ומכתב דומה, גם על זה עמדנו אתמול,  
11 אנחנו נראה את זה כבודכם ואני אמרתי לגבי השבוע הבא, מלבד הטלפוניה וההדדיות יש גם פרק  
12 של הוט ופרק של פרטנר ובפרק של הוט, נראה את זה בשבוע הבא, ב-18 בפברואר 2016, כי אצלם  
13 המתווה רץ יותר מהר, ב-18 בפברואר 2016 יש מכתב התחייבות של הוט, נכון?  
14 ת. למיטב זכרוני, אני לא,  
15 ש. אנחנו נראה את זה בשבוע הבא. יש מכתב התחייבות של הוט באותו אופן. מה שהמשותף,  
16 המשותף לשתי החברות במתווה שלך זה שהן מפקידות את אותה התחייבות ואתה פועל לקידום  
17 ה-,  
18 ת. נכון. זה חלק מיישום שיטת העבודה שאמרתי ודיברתי עליה אתמול שלי שבנויה על איזה שהוא  
19 סוג של אמון וקיום התחייבויות בין מפוקח לבין רגולטור.  
20 ש. אין גם דרך אחרת. כי מה יהיה, הרי לשתי החברות מול הרגולציה יש גם יחסים, בצדק או שלא  
21 בצדק, זה לא חשוב, אתה נתקלת במצב שהחברות המפוקחות בטח בזק והוט, היו יחסי חשדנות  
22 כלפי הרגולטור במשרד התקשורת. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. האלטרנטיבה, אמרתי אותה בהרבה פעמים קודמות, זה פשוט שחברות שוכרות משרדי עורכי דין  
2 גדולות ומתחילות לגרור את המדינה לאין סוף התכתשויות משפטיות שלוקחות לפעמים שנים  
3 גם.  
4 ש. כלומר זה לא היה ריאלי, לא מבחינת ההיגיון העסקי, לא מבחינת הרקע והיחסים בין החברות  
5 האלה, הוט ובזק, לבין משרד התקשורת, לצפות שהן ילכו ויכניסו יד לכיס, אין שם את הסכומים  
6 האלה, אבל יגייסו הון בהיקפים העצומים האלה, ישקיעו בתשתיות, יסיימו בעוד שלוש שנים ואז  
7 יקבלו את אותו תמריץ. נכון?  
8 ת. ברור. זה היה הרציונל שעמד מאחורי המשא ומתן והדיונים.  
9 ש. וכמו שהיה בבזק, כך היה בהוט. נכון?  
10 ת. נכון.  
11 ש. וכמו שהיה בהוט, כך היה בבזק. אותו דבר, אותו רציונל, אותה התנהלות, אותו סדר דברים  
12 ואותה התנהלות. נכון?  
13 ת. כן.  
14 ש. כן. כבודכם, התשובות של העד, טוב, אני אומר את הדברים האלה רק כדי לעזור לנו ולכם,  
15 ההתייחסות שלו לנושא הזה בפרוטוקול החקירה הראשית הוא בעמוד 12543. רק לשייך את זה  
16 אחר כך. בסדר. יום למחרת ה-29 בספטמבר, ההתקדמות של המהלכים הוקפאה בהוראת השר  
17 הנגבי שביקש ממך לדאוג לכיסוי משפטי נוסף למהלך. אתה זוכר את זה? אתה רוצה שאני אראה  
18 לך?  
19 ת. תראה לי, אני זוכר באופן כללי את התהליכים, אני לא, תראה לי בדיוק.  
20 ש. בסדר. אז בוא נלך לאט לאט. כי גם זו נקודה חשובה שנעמיד את הדברים בדיוק אל מול מה  
21 שהוצג לך בחקירה הראשית שלך. מיד נראה. נתחיל בהתכתבות עם עדי קאהן ב-26 בספטמבר  
22 2019. זה נ/2556 כבודכם.  
23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עדי קאהן רושמת רשימה של דברים, אני מניח לתזכורות לעשות, או נושאים לטפול. נכון?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. יש שם טלפוניה, הפרדה, וכולי וכולי. והיא כותבת 'הנגבי – לבדוק דופק'. מה המשמעות של הנגבי
- 4 – לבדוק דופק?
- 5 ת. אנחנו, א. עדי הייתה איתי כמו שאמרתי, בהרבה מאוד שיחות, עשרות שעות של שיחות שבהן
- 6 אנחנו הצגנו לשר הנגבי את כל המתווה, את הרציונל, את כל המערכת בצורה הכי מקיפה שאפשר.
- 7 והוא היה די זהיר, כמו שראינו את זה גם בדברים אחרים, וכל פעם הוא שחרר חבל אבל הציע גם
- 8 הצעות איך להתקדם ומה לעשות כדי שנהיה מכוסים מכל הכיוונים מה שנקרא, שם הייתה
- 9 תקופה שבה הוא בא ואמר, נדמה לי ששסוף ספטמבר, אה, סליחה רגע,
- 10 ש. זה ה-26 בספטמבר.
- 11 ת. 26 בספטמבר. עוד לא. בסדר.
- 12 ש. אני אראה לך עוד מסמכים.
- 13 ת. לא, בסדר. בשביל זה רציתי לדייק את עצמי. זה היה שלב שבו באופן כללי קיבלנו אור ירוק, אמרנו
- 14 לו 'אנחנו מתקדמים בעניין הזה' אבל התקדמנו אני ועדי בלי יותר מדי לעדכן את השר, והיה צריך,
- 15 היה ברור שברגע שאנחנו מוכנים עם הכל, אנחנו באים אליו לאישור.
- 16 ש. אז זה ה-26 בספטמבר.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. למחרת, בסדר? ככל הנראה במהלך פגישה מול השר הנגבי, אתה כותב לעדי קאהן, אני רוצה
- 19 להראות לך, זה נ/2556.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. 'יש לי הסכמת צחי לצאת ללא פרה-רולינג משפטי'. אתה רואה את זה?
- 22 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. כלומר באותם ימים ממש אתה מקדם את המהלך, מעלה אותו על פסים, אתה בעבודה מקצועית  
במשרד ולצידך השר, אתה מדבר איתו, הוא נותן לך אור ירוק כללי אבל כל הזמן צריך לבדוק את  
הדופק, לראות איפה הוא נמצא בכל נקודה,  
ת. נכון.  
ש. בנקודה הזו בזמן ב-27 בספטמבר הוא נותן לך אור ירוק, כך אתה כותב, "יש לי הסכמת צחי לצאת  
ללא פרה רולינג משפטי", זו העמדה שלו בתאריך הזה. נכון?  
ת. אני אמרתי גם בחקירה הראשית, אני לא זוכר את זה, אבל ככל שזה כתוב, אני לא שיקרתי את  
עדי ולא המצאתי דברים אז כנראה שהיה שם משהו שבעקבותיו אני חשתי שעדיין זה בסדר  
מבחינת, אנחנו צועדים על נתיב בטוח בעניין. זאת אומרת יש לי גיבוי שלו.  
ש. זה לא בדיוק מה שהיה בראשית, אני מיד אראה לך מה היה בראשית, אבל נגיע לזה. אי אפשר  
לזכור מה היה פה לפני שלושה שבועות, בטח לא לפני כל כך הרבה שנים. אבל בוא נראה. ב-29  
בספטמבר, אתה רואה? יומיים אחר כך, "צחי משך את ידית הבלם הבוקר".  
ת. נכון.  
ש. זאת אומרת קודם אמר "יש לי הסכמה לצאת ללא פרה-רולינג משפטי". כך אתה כתבת לעדי, ב-  
27,  
ת. כן.  
ש. והנה זה מבטא את מה שאתה תיארתי, הוא מעודכן, הוא יודע, הוא נותן לנו אור ירוק, אנחנו  
בודקים את הדופק, ב-27 לחודש יש לי הסכמה לצאת ללא פרה רולינג, אבל ב-29 אתה מעדכן  
אותה "צחי משך את ידית הבלם הבוקר".  
ת. נכון.  
ש. "לא אישר לפני שיהיה לנו כיסוי משפטי".  
ת. כן. הייתה לי איתו שיחה באותו בוקר, או יום לפני או באותו בוקר ממש, ובאיזה שהוא שלב הוא  
שינה את דעתו, זה זכותו ולגיטימי לחלוטין,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זכותו.
- 2 ת. כשר, ואמר, 'אני רוצה לשמוע את חוות הדעת של המשפטית בעניין הזה' למרות שאני הסברתי לו
- 3 את גישתי שבה לטעמי אין צורך פה לא בשימוע ולא ב-, זאת אומרת הצגתי לו את התמונה כמו
- 4 שאני ראייתי אותו וכמו שאני הבנתי אותה, אבל מטעמי זהירות הוא ביקש אז לשמוע גם את
- 5 העמדה של הלשכה המשפטית, אמרתי לו עד כמה שאני זוכר, שניסיתי לערב את ברוריה וזה לא
- 6 הסתדר וזה לא הסתייע וכל מיני דברים מהסוג הזה ואז הוא אמר שהוא רוצה לדבר עם דנה, הוא
- 7 דיבר עם דנה ואחרי שהוא דיבר עם דנה המהלך הזה נעצר.
- 8 ש. מדוע אני מתעכב על זה? כי אנחנו הרי יודעים את סוף הסיפור. עו"ד דנה נויפלד בישיבות עם השר,
- 9 כשכל העמדות מוצגות, עמדתך, אנחנו ראינו אתמול בתחילת הדרך שלא צריך שימוע כי השימוע
- 10 צריך למהלך הגדול מחוץ לתקופה הרלוונטית לכתב האישום, אני מזכיר לך, ביטול ההפרדה
- 11 המבנית, לצורך ההפרדה התאגידית לא צריך, אבל היא הייתה עיקשת בעמדתה שצריך שימוע,
- 12 במסגרת הדיונים הפנימיים איתך, נראה את זה, במסגרת הדיונים עם השר, השר אימץ את
- 13 עמדתה. הכל בסדר.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. מצוין. אבל למה אני,
- 16 ת. אם כי מה שאתה מזכיר זה דיונים שנערכו בהמשך.
- 17 ש. בהמשך, בוודאי.
- 18 ת. שבועיים-שלושה אחר כך.
- 19 ש. נגיע לזה. למה אני מתעכב איתך פה בכל זאת? משום שבעדות הראשית הנקודה הזאת, כבודכם,
- 20 הפרוטוקול של העדות הראשית בעניין הזה הוא בעמוד 12475, באים ומציגים לך, אתה אמרת
- 21 שמעולם לא שיקרת את עדי. ומציגים לך 'יש לי הסכמת צחי לצאת ללא פרה-רולינג משפטי'.
- 22 והפרופוזיציה שמציגים לך זה לא נכון, צחי הנגבי דרש פרה רולינג משפטי והנה ראייה לכך שאתה
- 23 לא מדייק או לא אומר אמת גם לעדי קאהן. זו הייתה הפרופוזיציה. אתה לא הסכמת עם



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 הפרופוזיציה הזאת. עכשיו אני מראה לך את השתלשלות העניינים עם תאריכים ובצורה מלאה  
2 ומדויקת. כולל ההתכתבות המוקדמת ב-26, 'צריך לראות את הדופק של צחי', שממה אני מבין  
3 שהוא בשלב העדכונים, התחבטויות, לא עמדה סופית, 'יש לכם אור ירוק, תתקדמו', אבל צריך  
4 לבדוק את הדופק, ב-27 הוא אומר לך 'אתה יודע מה, לא צריך',  
5 ת. הוא לא אומר לי. אני הבנתי מהדברים. זאת אומרת אני,  
6 ש. אתה הבנת.  
7 ת. כן. כך אני הבנתי.  
8 ש. שניה. 'יש לי הסכמת צחי לצאת ללא פרה רולינג משפטי' אני מניח, לא כתוב 'הבנתי', לא כתוב  
9 'רמז לי', לא כתוב 'אני משער' כתוב 'יש לי הסכמת צחי'. בסדר?  
10 ת. כן.  
11 ש. אז מן הסתם אמר 'יש לך אור ירוק, צא לדרך'. כאשר עוד פעם, האם הוא אמר לך את זה בשפה  
12 כזאת, שפה אחרת, זה פחות חשוב. זה מה שאתה הבנת ממנו, נכון?  
13 ת. מבחינת הנושא הזה, הבעיה הזאת הוסרה מ-,  
14 ש. ולכן כשאתה כותב את זה לעדי קאהן ב-27 אתה לא מבליף אותה, אני גם לא רואה בזה שום טעם  
15 והגיון.  
16 ת. לא.  
17 ש. מה הטעם? אז מחר יבואו לשר והשר לא יאשר בלי פרה רולינג משפטי. אני לא מבין את המהלך  
18 בכלל, לבלבל לה במוח. יש לך הסכמת צחי לצאת ללא פרה רולינג משפטי, זה מה שבאותה נקודת  
19 זמן חשבת, נכון?  
20 ת. נכון.  
21 ש. ויומיים אחר כך, כאשר אתה מקבל את האמירה האחרת מהשר, ואתה מעדכן אותו, 'הוא משך  
22 את ידית הבלם' לא אישר לפני שיהיה לנו כיסוי משפטי. נכון?  
23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. השתלשלות עניינים רגילה, לא רוחות ושדים, עיסוק בין בני אדם שהיום זה ככה, בין אם הבנת  
2 בטעות, בין אם הוא אמר לך, ויומיים אחר כך אמירה אחרת. אין פה ערבוב.  
3 ת. התנהלות שוטפת של הדברים.  
4 ש. של אנשים.  
5 ת. כן.  
6 ש. שהיום אתה חושב ככה, מחר אתה חושב אחרת, ואתה משקף את זה. אתה לא משקר לעדי, אני  
7 גם לא רואה את התכלית. למה אתה צריך לשקר לה?  
8 ת. לא.  
9 ש. טוב. בעקבות השיחה שלך עם השר צחי הנגבי אתה נפגשת עם עו"ד דנה נויפלד, אתה זוכר את  
10 זה?  
11 ת. כן. אני קראתי לה לחדרי בתל אביב והצגתי לה לראשונה את כל הסוגיה על כל שלביה, זה גם היה  
12 לבקשתו. עד אז אני לא עירבתי אותה מיוזמתי, אני גם אמרתי שהבנתי עד אותו שלב שהיא מנועה  
13 בגלל ניגוד עניינים ואמיתית גם העבודה התנהלה מול הצוות שלה ולא מולה. עד אותו שלב.  
14 ש. ראינו למשל אתמול מייל שאתה שולח לברוריה מנדלסון, אני לא שאלתי אותך, אבל זה למשל  
15 ביטוי למחשבה שלך אני מניח,  
16 ת. נכון. של עדי ושלי. כן.  
17 ש. שבנושא הזה היא מנועה.  
18 ת. כן.  
19 ש. עכשיו, פותח סוגריים בקשר למניעות של עו"ד דנה נויפלד. יכול להיות שהיא לא הייתה מנועה,  
20 יכול להיות שהיא כן הייתה מנועה, זה עניין, אני מציג לך כפרופוזיציה שלי, זה היה .... אני פשוט  
21 לא רוצה להתווכח, סבוך. סבוך בתקופה מתי, סבוך באיזה נושאים בדיוק, בנושאים  
22 משיקים, נושאים שיכולים להשפיע. נושא מורכב. אתה לא ידעת ברזולוציה גבוהה בדיוק מה היא  
23 יכולה ומה היא לא יכולה, ואם ידעת, התבלבלת. אנחנו מוצאים לזה סימנים שבחלק, נגיד בנושא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1    ההפרדה המבנית, בחלק מהפעמים אתה מדבר איתה, ראינו אתמול מייל שאתה שולח לברוריה  
2    מנדלסון ולא לה. זה נובע מאי הבהירות הזאת?
- 3    ת. אני לא ראייתי את הסכם ניגוד העניינים שלה אבל בעבודה השוטפת ביני לבין עדי, עדי שיקפה לי  
4    את העניין הזה והציפה לי אותו, שבאופן כללי היא מנועה וגם עדי שהייתה מזמנת את הפגישות  
5    או קובעת, אומרת למזכירות את מי לזמן לדיונים וכולי, בדרך כלל לא זימנה אותה, זימנה נציגים  
6    אחרים מהלשכה המשפטית.
- 7    ש. וזה יכול להיות ההסבר מדוע חלק מהמיילים למשל אתה שולח לברוריה מנדלסון סגניתה?  
8    ת. כן. די ברור. בעניין הזה של הלערב את ברוריה ולא אותה, במיוחד שברוריה איננה וברוריה חולה  
9    ואי אפשר להשיג אותה וזה, הייתה מהסיבה הזאת.
- 10    ש. לעומת זאת באותם נושאים, אנחנו מוצאים מיילים או שיחות, למשל זו שאתה מתאר עכשיו,  
11    שאתה כן משקף אותה.
- 12    ת. פה עשיתי את זה לבקשת השר. הוא דיבר איתה, היא דיברה, ובאמת אחת הסוגיות הראשונות  
13    שהעליתי בשיחה איתה אמרתי לה 'תשמעי, את מנועה'. אז היא אומרת לי 'לא, מה פתאום, אני  
14    לא מנועה'. אז אמרתי לה 'לא יודע, עד עכשיו מבחינתי את מנועה'.
- 15    ש. הבנתי. זאת אומרת חשבת, והתברר לך שהיא לא מנועה.
- 16    ת. כן. בסוף היא היועצת המשפטית ואני יוצא מנקודת הנחה שהיא יודעת לפרש את ההסכם שלה.  
17    אם היא אומרת שהיא לא מנועה, אני לא יכול לכפות עליה, אני גם לא ראייתי את זה, אני לא  
18    עשיתי את הסדר ניגוד העניינים.
- 19    ש. אני חושב שאתה צודק. אני חושב שאתה צודק. ואז אתה משוחח איתה, אתה מעדכן אותה בשיחה  
20    עם השר, בהתפתחויות, נכון?
- 21    ת. אני מספר לה את כל התהליך, מספר לה את השיקולים שלי את מה אני רוצה לעשות, ואז מתפתח  
22    בינינו ויכוח מאוד,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. לפני הוויכוח ברשותך מר פילבר, זו פעם ראשונה שאני עוצר אותך אבל רק לפני הוויכוח אני רוצה  
שלא נתבדר פה יותר מדי. בשיחה עם השר הנגבי, רק תאשר לי, עלתה הבקשה שלו גם לעדכן את  
עו"ד אבי ליכט, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה.  
ת. אחרי.  
ש. זה אחרי השיחה עם דנה נויפלד?  
ת. היו שם כמה שיחות. הוא אומר לי שהוא רוצה לשמוע את דעתה של דנה. עשה שיחה עצמאית עם  
דנה. דנה אמרה לו את מה שאמרה לו, אני לא יודע מה היא אמרה לו. בעקבות זה הוא אמר לי  
'תדבר איתה' ואז זימנתי אותה וקראתי לה ואז התחיל הדיאלוג ביני לבינה. בהמשך לזה אחר כך  
היה שלב שבו הוא אמר לה או היא אמרה לו או שהיא הציעה, או אני לא יודע בדיוק איך זה עבד,  
לדבר עם אבי ליכט.  
ש. הבנתי. ואז אבי ליכט מעודכן במהלכים,  
ת. כן.  
ש. אנחנו גם נגיע לזה ונראה את ההתכתבויות. בסדר? אוקיי. עו"ד נויפלד אישרה בבית המשפט  
שבעקבות השיחה הזאת שלך ושלה, אתה והשר צחי הנגבי קיבלתם את עמדתה לגבי השימוע.  
עמוד 11513 לפרוטוקול.  
ת. לא מדויק. צחי הנגבי קיבל, אני גם קיבלתי דה-פקטו אבל תחת מחאה, זאת אומרת היה לי איתה  
ויכוח גדול בעניין הזה. אבל כיבדתי גם את ההחלטה של השר.  
ש. לא, לא אמרתי שאתה השתכנעת שהיא צודקת.  
ת. הבנתי. שקיבלנו את ההחלטה. נכון. בעקבות זה אנחנו עצרנו את התהליך, כן.  
ש. שקיבלתם, מה לעשות, היועצת המשפטית אומרת שצריך שימוע, אז צריך שימוע. אז השר מקבל  
את, אני לא יודע אם הוא חשב שהיא צודקת, אבל זה היועצת המשפטית, עובדתית קיבלתם.  
ת. כן. עובדתית כן. שורה תחתונה קיבלנו את העמדה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. עכשיו, אני רוצה להציג לך התכתבות איתה בנ/2556, לא איתה, סליחה. עם עדי קאהן, 1  
נ/2556. שם אתה מספר לעדי קאהן שאתה השבעת את עו"ד דנה נויפלד שלא תדבר עם אף אחד. 2  
אתה רואה? 3  
ת. נכון. כן. 4  
ש. למה? 5  
ת. זה חוזר בדיוק לכל מה שראינו אתמול. 6  
**כב' השופט משה בר עם:** איפה אדוני רואה את זה? 7  
**עו"ד נועה פירר:** 88423. 8  
ת. זה חוזר למה שראינו אתמול, שנקרא לזה עמידות, תקרא לזה עבודה בדיסקרטיות, תקרא לזה 9  
לנטרל כל מיני גורמים שעלולים, 10  
ש. ציר חשאי. 11  
ת. לא, לא ציר חשאי, הפוך. לעשות את העבודה כמו שצריך, אבל לעשות אותה עם מי שצריך ולא 12  
לעשות אותה עם מי שלא צריך, כדי שזה לא יתקלקל. אגב, שיקפתי את זה לשר בצורה מאוד 13  
ברורה, זאת אומרת, כשאני אומר שדיברתי איתו, לא רק דיברתי איתו על העניינים המהותיים, 14  
דיברתי איתו גם על האינטריגות במשרד ועל מלחמות הכוח ועל הפוליטיקה הפנימית ועל כל 15  
הדברים האלה ועל איך אני עובד עם האנשים וכולי. ולכן גם היה צוות מצומצם שעבד על העניין 16  
הזה, ובמקרה הזה אחרי שהוא ביקש שאני אכניס אותה, ולגביה היה לי כל הזמן יחס אמביוולנטי. 17  
זאת אומרת מצד אחד היא עורכת דין ויועצת משפטית ומחויבת וברמת ארון גבוהה, מצד שני 18  
פיזית היא יושבת בחדר בגודל של 6 מ"ר עם הרף לבאות בתל אביב. היו שם משרדים מקבילים 19  
למשרדים בירושלים שהם מאוד מצומצמים שיושבים מחשב מול מחשב, שיחות הטלפון די 20  
חשופות, זאת אומרת אם היא צריכה עכשיו לשבת, לחזור לחדרה ולהתעסק בעניינים האלה, 21  
הסבירות שהדברים ייחשפו, יצופו, יעלו, הם כמעט בוודאות. ולכן היה חשוב לי להגיד לה 22  
יתקשיבי, אני אכניס אותך, אבל את שותפת סוד בעניין הזה'. 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כמו שראינו שכתבת לעו"ד ברוריה מנדלסון, סגניתה,  
2 ת. נכון. 'לעיניך בלבד'.  
3 ש. המייל שראינו אתמול 'זה לעיניך בלבד',  
4 ת. כן.  
5 ש. ועוד תוספות שהיא מתבקשת לשמור את זה ולא להפיץ את זה. נכון?  
6 ת. נכון.  
7 ש. כן. וזה הסברת כבר, הרקע הוא ההדלפות, המקלות בגללים,  
8 ת. כל הניסיונות שאני פגשתי פעם אחרי פעם של לנסות,  
9 ש. אבל מר פילבר, אני חייב להגיד לך, יש איזה שהוא רושם מצטבר אצלי שהיית מאוד חשדן. אתה  
10 סיפרת לנו על רשות ניירות ערך שהראיתי לך מסמכים, אמרת בכלל מי שבחש שם היה אדון ברגר,  
11 זה פניה של בזק בכלל. אחר כך באת וסיפרת לנו על מבקר המדינה, מי שבחש שם, ואחר כך על  
12 צירוף המקרים המוזר שביום שאתה נחקר אז פתאום מפרסמים את דו"ח המבקר ועכשיו אתה  
13 מספר לנו תיאור פיזי על שניים יושבים יחדיו בחדר, מה קרה? ויש איזה,  
14 ת. הפוך. הייתי אומר. הפוך, הפוך, אם הייתי יותר חשדן בתקופה ההיא ונותן פחות אמון באנשים,  
15 לא הייתי גם עומד פה היום. זה חלק מהבעיה. היום אני יודע שפוליטיקה פנימית כזאת לא  
16 מסתיימת איפה שהיא מסתיימת ובאמת קורים צעדים מסוימים. אז עובדה, אמרתי גם באיזה  
17 שהוא שלב, אני הגעתי למשרד, לא החלפתי את הצוות, את עדי, עזוב, היא הייתה היועצת  
18 המקצועית של ברגר. בסדר? הדבר הכי אלמנטרי של חשדן זה להגיד 'סליחה, תחזרי לאגף  
19 כלכלה', לקחת מישהו אחר. לא עשיתי את זה. כל הצוות שהיה חוץ משתי מזכירות השארתי  
20 איתי. עבדתי עם האנשים באופן מלא, באתי אליהם בישיבת הנהלה ראשונה אמרתי 'חברים', אני  
21 זוכר עד היום, סיפרתי להם את הסיפור שהיה לי כשהייתי בן 23 עם איזה פקיד ציבור בכיר,  
22 אמרתי להם 'חבר'ה אני נותן אמון עד שמשקרים אותי פעם אחת'. אבל לאורך הדרך אתה לאט



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לאט מגלה שאתה נמצא במאורה של נחשים ושלא כולם עובדים למענך ולא כולם זה, אז אתה  
2 לאט לאט מתחיל,  
3 ש. ואז המידור,  
4 ת. אנחנו מדברים פה כבר כמעט שנה פלוס אחרי.  
5 ש. הראיתי לך התכתבויות,  
6 ת. נכון.  
7 ש. שבה אתה אומר 'הנה כתבה שהייתי בישיבה, הנה כבר כותרת ראשית באחד העיתונים',  
8 ת. נכון. אחרי 15 חודשים אתה מתחיל להבין באיזו סביבה אתה חי.  
9 ש. לא, הבנת עוד לפני כן. הראיתי לך גם התכתבויות מלפני כן. תוך כדי ודרך.  
10 ת. אני אומר, אני מתחיל מהשלבים הראשונים אבל זה הולך ומתפתח כי אתה מרגיש פעם אחרי פעם  
11 אחרי פעם שאתה נפגש בכל מיני סיטואציות שהן לא טריוויאליות.  
12 ש. ולא שיערת עד כמה. זה מה שאתה אומר גם.  
13 ת. נכון.  
14 ש. כי באמירה שלך, אני רוצה לפרש את האמירה 'אם הייתי יודע עד כמה', כמו שאתה אומר, 'אם  
15 הייתי חשדן עד הסוף לא הייתי עומד כאן', אתה מתכוון 'לא שיערתי עד כמה רחוק אנשים יכולים  
16 ללכת' זה מה שאתה אומר.  
17 ת. נכון. כשאני הייתי ברשות לניירות ערך אני אמרתי מאוד בזהירות את סיפור פרטנר, כי זה היה  
18 מבחינתי ברמת שמועה. בהמשך גם כי נחשפו בתקשורת עדויות של אנשים אחרים, כולל השר צחי  
19 הנגבי, וגם כי שמעתי כל מיני דברים אחרים, אני יודע היום להגיד בוודאות שהתנהלה שם תעשייה  
20 שלמה על הראש שלי.  
21 ש. של פרטנר. מול השר.  
22 ת. כן. לא רק מול השר. מול מערכת שלמה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. טוב. נגיע גם לפרטנר. טוב. אתה רואה, שורה למעלה, עדי קאהן, התשובה שלך 'השבעתי אותה  
שלא תדבר עם אף אחד' זה בתשובה למה שעדי קאהן כותבת לך 'השאלה מתי הרן ישמע על זה'  
אתה רואה?  
ת. או. בדיוק. לא שמתי לב. זה החשד.  
ש. כן. ושוב, לא ציר חשאי, לא מחשבות קונספירטיביות, לא שום דבר פלילי, אנחנו רואים את זה  
בתכתובת שלך החוצה 'לעיניך בלבד' מול הוט, מול סלקום, מול בזק, סטלה, אנחנו רואים את זה  
בתוך המשרד, לברוריה 'לעיניך בלבד', 'השבעתי אותה שלא תדבר עם אף אחד', פה אתה כבר  
מרגיש שיש לך בעיה בעבודה שלך...  
ת. עכשיו אני רואה גם את ההודעה הבאה 'הכנסתי אותה כיועמ"שית לסיפור של הרן כדי להבהיר  
את הסיבה שנאלצתי לעשות הליך סודי'. 'ובנוסף', כתבתי לה. זאת אומרת אני חושף לעדי בדיוק  
את הסיבה למה אני עושה את זה.  
ש. ואת ההליך הסודי. בדיוק. ואז ההודעה שאתה מעביר למטה, אתה רואה, 'סליחה, אבל אני עדיין  
די סוער מהשיחות היום', זה הודעה שעמדנו עליה כבר, הראיתי לך אותה, הראו לך אותה בעדות  
הראשית, עו"ד דנה נויפלד העידה עליה, זו הודעה שאתה כתבת לדנה נויפלד. אתה פשוט משתף  
את עדי במה שכתבת לדנה נויפלד.  
ת. זה נכון כי חלק מההליך, מהרגע שדיברתי עם דנה, חלק מהשיחה הזאת מעבר לצדדים  
המקצועיים של מה אני רוצה לעשות וחילוקי הדעות המקצועיים בינינו, אני גם שיתפתי אותה  
ושיקפתי לה את הסיבות שאני עובד בצורה שבה אני עובד, ואמרתי לה והצגתי לה במפורש. אני  
כותב את זה פה, זה מרענן אותי שהסיבה העיקרית היא באמת הניסיונות לסיכול, בעיקר של אגף  
כלכלה.  
ש. ומה שחשוב זה שאתה הרגשת או שנאמר לך או שהרגשת, שכאילו מייחסים לך איזה שהוא הליך  
סודי מול בזק שנועד להסביר,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. הייתה כל הזמן, וזה מי שליבה את זה בצורה חזקה מאוד כל הזמן, זה היו הכותרות בתקשורת  
2 ואמרתי את זה, כל הזמן יצרו מין ארומה פלילית כזאת. של 'אלוביץ'-נתניהו, 'אלוביץ'-נתניהו,  
3 כשבשלב הזה אני לא מבין מהחיים שלי כלום, לא יודע כלום, אני אפילו,  
4 ש. זה סינית בשבילך בשלב הזה.  
5 ת. לא מכיר כלום מהסיפור הזה, לא יודע עליו, ואומר או לפחות, המינימום שבמינימום מבחינתי  
6 זה, בוא נאמר כך, זה לא נכנס בשערי התקשורת כהוא זה. ואני מרגיש הרבה פעמים ואני אמרתי  
7 את זה גם, כשאני נגיד מזמן דיון על נושא מסוים שיש בו נגיעה, נתתי דוגמה על דמי הקישוריות,  
8 בסדר? שזה דבר שהשר הנדל עכשיו ביטל אותו, במחי יד, בלי שום זה, אני מקבל כותרת בדה-  
9 מרקר 'מתנה לאלוביץ' 150 מיליון שקל'. אתה מגיע לדיון כזה, אף אחד מהעובדים לא מוכן להיות  
10 יצירתי, לחשוב מחוץ לקופסה, לשנות פרדיגמה, לעשות משהו, הוא בטוח שאני עכשיו גורר אותו  
11 לתוך פרשיית שוחד אימתנית. ככה עובדים, וזה בלתי אפשרי לעבוד ככה.  
12 ש. ולא היה לזה שחר.  
13 ת. ולא היה לזה שום דבר. הפוך. זאת אומרת הכתב של דה מרקר גם אידיוט כי מי שמרוויח מזה זה  
14 חברות,  
15 ש. ...  
16 ת. סליחה על הביטוי, כי אני ניסיתי גם להסביר לו והוא התעקש איתי על זה אז אני בזמן אמת,  
17 ואתה יכול למצוא את זה בהודעות, שלבזק זה סכום אפס. זאת אומרת זה לא משנה, זה מתקזז,  
18 דווקא מי שמרוויח מזה זה חברות הסלולר הגדולות. אבל זה לא חשוב, אני אומר, ברגע שזה קורה  
19 בצורה כזאת פעם אחרי פעם, זה בלתי אפשרי לעבוד ככה.  
20 ש. כן. תראה, גם בתוך המשרד מפיצים את הארומה הזאת.  
21 ת. נכון.  
22 ש. מה שסיפרת למשל על הוויכוח, ששמילה בא וסיפר לך,  
23 ת. נכון. שהרן לבאות אומר 'מה זו השחיתות הזאת'. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, אבל באופן ספציפי הוא אמר, שם שמעת בפעם הראשונה משמילה שמספר מה הרן אומר על  
התכתבות כביכול שיש בין איריס אלוביץ' לשרה נתניהו.  
ת. נכון. זה שמעתי פעם ראשונה מהם והסתכלתי על זה כאל הזיות.  
ש. הזיות.  
ת. אז. באותה תקופה.  
ש. כן. הזיות. טוב. אחרי הפגישה עם דנה נויפלד אתה כותב לשר צחי הנגבי,  
ת. אגב, רק כדי למקם את עצמנו, למיטב זכרוני זה היה עוד לפני אפילו הכתבה של גידי וייץ. האירוע  
הזה שאתה מדבר עליו.  
ש. אנחנו מדברים על ספטמבר 2015.  
ת. ספטמבר 2015 פחות או יותר, פלוס מינוס, כי אני זוכר, זה היה ברקע של הדיונים על תקלות בשוק  
הסיטונאי. זה היה ממש בהתחלה כאילו. הכתבה של גידי וייץ הייתה להערכתי איזה חודש אחר  
כך או משהו כזה.  
ש. אז רכילויות ובחשנים וחשדנות, נניח את זה עכשיו רגע בצד, נתקדם הלאה. אתה כותב אחרי  
הפגישה עם דנה נויפלד לשר הנגבי את ההודעה הבאה ב-30 בספטמבר, נ/2387 "לא אטרידך ביום  
עמוס זה, עדכון קצר. הייתה שיחה ארוכה ביני לדנה הבוקר", עוד פעם, אני חשבתי שהשיחה עם  
דנה נויפלד הייתה ב-29, אתה אומר לו 'הבוקר', יכול להיות שזה, לא יודע.  
ת. לא לא. 29 היה המכתב. 30 היה צריך להיות הדד-ליין, היום שבו אנחנו מוציאים את זה. ב-30  
בבוקר התקשרה אלי סטלה וזה והכל הכל מה שהתרחש שם. ב-30 הייתה שיחת העדכון האחרונה  
שלי עם צחי, אני לא יודע, אני אגיד לך למה רשום שם 29. יכול להיות. דנה הייתה בבנגקוק, הייתה  
בחו"ל, ויכול להיות שזה הפרשי, סליחה, עדי קאהן הייתה בחופשה ויכול להיות שזה, התאריכים,  
הפרשי השעות. לא יודע.  
ש. יכול להיות.  
ת. בכל מקרה מדובר, אני לא זוכר, או 29 או 30.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה שחשוב לי זה סדר האירועים. שר, דנה, עכשיו אתה מעדכן את השר בשיחתך עם דנה.  
2 ת. נכון.  
3 ש. "עדכון קצר. הייתה שיחה ארוכה ביני לדנה הבוקר, קבענו,"  
4 ת. אגב, זה 2:00 בלילה?  
5 ש. לא יודע.  
6 עו"ד בועז בן צור: זה PM.  
7 ת. סליחה, שתיים וחצי בצהריים. אוקיי.  
8 ש. 14:00.  
9 ת. כן.  
10 ש. "הייתה שיחה ארוכה ביני לדנה הבוקר, קבענו על פגישה עם מנכ"לית בזק והיועמ"שים",  
11 ת. "ביום ראשון ב-12:00", כן.  
12 ש. "ללמוד את לוחות הזמנים שלהם לאישור המיזוג ודיון האם ואיך יבוצע שימוע. הצעתי לדנה  
13 מתווה של החלטה מהירה שנקבל אחרי תהליך פנימי במשרד, ובעקבותיה ייצא אישור עקרוני  
14 לבזק על ההסכמה למיזוג תאגידי כפוף לשימוע. אעדכן". אתה רואה את ההודעה הזאת?  
15 ת. כן.  
16 ש. זאת אומרת, שאחרי הפגישה עם דנה נויפלד אתה מעדכן את השר הנגבי, קודם כל לגבי לוחות  
17 הזמנים שנקבעו, נכון?  
18 ת. כן.  
19 ש. ובנוסף, אלמנטים של שימוע.  
20 ת. אני מה שנקרא מחשב מסלול מחדש. הולך ל-PLAN B. מה שנקרא.  
21 ש. ש-PLAN B,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. שה-PLAN B הוא בעצם 'אוקיי, אז בוא נשב עם בזק, נשמע מה יש להם להגיד'. כי המון דברים  
2 שעלו בשיחה עם דנה היה שבעצם היא לא יודעת כלום ובגלל הלא יודעת כלום וחוסר הוודאות  
3 והחשש שלה, אז הפתרון הכי קל שלה היה 'טוב אז נצא לשימוע ואז נשמע את כל האינפורמציה'  
4 וזה היה בדיוק מה שלא רציתי. חלק ממשפט שאמרתי לה שם היה 'את ברגע זה מוסרת את  
5 מפתחות ניהול המשרד לפרטנר' ברגע שהולכים לשימוע. זה החלום הרטוב שלהם, ובזה נגמר  
6 הסיפור. זהו. אני יכול לצאת ל-2019, כמו שהראית לי אתמול, לחופשה. ועל זה מאוד התעקשתי  
7 וזה היה המאבק שלי איתה. אבל לא הייתה לי ברירה, השר קבע אז יצאתי ל-PLAN B ו-PLAN  
8 B אומר 'בוא נעשה עכשיו את זה בהליך מזורז, ממוקד, על הנקודות הרלוונטיות ונעשה את זה  
9 בדרך הזאת'.  
10 ש. כן. ואתה מעדכן את השר.  
11 ת. כן.  
12 ש. גם לגבי לוחות הזמנים וגם לגבי השימוע. נכון?  
13 ת. נכון.  
14 ש. משיחתך עם דנה. נכון?  
15 ת. כן.  
16 ש. ובמסגרת אותו PLAN B שאתה מספר עליו, אתה מקיים פגישה ב-2 באוקטובר עם בזק, אני  
17 רוצה להראות לך, נ/2388,  
18 ת. כן.  
19 ש. עם דנה נויפלד, התרשומת היא מה-5 באוקטובר אבל הפגישה היא מה-2 באוקטובר.  
20 ת. כן.  
21 ש. רואה? דנה נויפלד, סטלה הנדלר, שרון פליישר ואתה. אתה רואה?  
22 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה PLAN B. אתה,
- 2 ת. מתחיל להתניע את PLAN B
- 3 ש. מתחיל להתניע את PLAN B. עכשיו תראה את הסיכום של הישיבה. אתה רואה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. מנחה את דנה לבדוק מול רשות התאגידים את לוחות הזמנים ואת המהויות שצריכות להיות
- 6 ברישיון. מיד לאחר החג, רביעי, ה-6 באוקטובר דנה תעמוד בקשר עם שרון ואמיר נחליאלי
- 7 יועמ"ש בזק לגבי נוסח נדרש למכתב כאשר מכוונים לחתימה עליו עד ה-9 באוקטובר ומנחה
- 8 לקיים פגישה בנושא עם הגורמים המקצועיים במשרד מיד לאחר ראש השנה, 6 באוקטובר. זה
- 9 PLAN B.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אתה מניע את התהליך, לוחות זמנים, מי נפגש עם מי, מי מסדר מה. תיאומים בין כל אלה כדי
- 12 שאפשר יהיה להתקדם בתכנית שלך. נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. כן. דיברו על הישיבה הזאת בעדות הראשית שלך איתך, אני מפנה לעמוד 12506. ומדובר בדיון
- 15 שבו גם סטלה הנדלר וגם עו"ד דנה נויפלד מביעות כל אחת את עמדתה. אתה רואה?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. סטלה הנדלר, לא נקריא את כל מה שהיא אומרת, אבל היא חוזרת ואומרת שההפרדה המבנית
- 18 היא עבור בזק נטל כלכלי ושיווקי, זה גם לא נהוג בעולם. גם עכשיו כשרוצים ללכת את הצעד
- 19 הראשון לכיוון בזק זה בהתניה להשקעה ופרישת תשתיות ומחויבות נוספת של בזק. עמדנו על זה
- 20 אתמול, זה התוספת שלך על מתווה כחלון. נכון?
- 21 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ה"קנס" שלך שאתה מטיל על בזק תמורת ביטול ההפרדה המבנית שדובר עליה כבר שנים קודם.  
2 נכון?  
3 ת. כן.  
4 ש. וסטלה מרירה בעניין הזה. נכון?  
5 ת. כן. ראינו את זה גם אתמול שהם מבחינתם, אחרי שהוצאו את מכתב ה-,  
6 ש. ולכן מבחינת,  
7 ת. בשלה השעה. הם גם כן ראו בזה רגרסיה.  
8 ש. נכון. ולכן מבחינת בזק אנחנו ראינו את התגובה שלהם למכתב 'בשלה השעה' אתמול, הם כועסים  
9 ומרירים, זה מזמן צריך היה להיות ובחינם, היא מביעה את העמדה הזאת כאן, היא בוודאי לא  
10 חושבת שאתה הולך לקראתם אל מול הגשמת שאיפותיהם ובקשותיהם. ביטול ההפרדה המבנית  
11 הם רוצים אבל המחיר הוא שעכשיו צריך גם להכניס יד לכיס, מה שהם לא תכננו לעשות, ולהשקיע  
12 הרבה מאוד כסף. נכון?  
13 ת. נכון.  
14 ש. ועו"ד דנה נויפלד בדיון היא מתקנת את דברי סטלה במהות, האם מתווה כחלון כך הבטיח או לא  
15 כך הבטיח, זה בהקשר של השימוע, כי גם לשימוע התייחסה סטלה הנדלר ואומרת שמתווה כחלון  
16 נכתב לאחר שימוע ולכן לא צריך שימוע נוסף. אתה רואה בסוף דבריה?  
17 ת. זאת הייתה עמדתם. כן.  
18 ש. אבל עו"ד דנה נויפלד, שלה חשוב השימוע, אומרת 'מכתב כחלון לא נכתב לאחר שימוע אלא היה  
19 אימוץ מסקנות ועדת חייק'. ועדת חייק ודאי היה שימוע, אבל יכול להיות שחלף זמן, לא מעניין,  
20 אבל בסופו של דבר היא משמיעה את עמדתה לגבי הצורך בשימוע. נכון?  
21 ת. כן.  
22 ש. דנה נויפלד. כלומר עכשיו השר קבע 'יהיה שימוע', אתה קיבלת את הנחיית השר למרות שעניינית  
23 חשבת שזו הכבדה מיותרת ולא צריך, בוודאי לא כשמדובר בהפרדה תאגידית, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. בזק סבורה שבכלל לא היה צריך כי כל הנושא של ביטול ההפרדה המבנית, כבר דובר עליו שנים
- 3 קודם,
- 4 ת. כן. הם רואים בו התחייבות שלטונית שכבר ניתנה.
- 5 ש. ובכל זאת, לכולם ברור, כי זו עמדת היועצת המשפטית של משרד התקשורת, שיהיה שימוע. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. וכולם מתכווננים על הוצאת המכתב מהמשרד לבזק, שישנה כוונה לאפשר הפרדה תאגידית. נכון?
- 8 ראינו בסיכום המנכ"ל.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. בתאריך הזה.
- 11 ת. מכתב הכוונות מה שנקרא. כן.
- 12 ש. כלומר, כבר בתאריך הזה, והתאריך הוא חשוב, של המכתב, ב-2 באוקטובר, ברור ליועצת
- 13 המשפטית, ברור במשרד, ברור לכולם, יש כבר החלטת השר, אנחנו יוצאים להוציא את המכתב
- 14 הזה לבזק, שבו אנחנו מדברים על הפרדה תאגידית. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. 2 באוקטובר. עכשיו תראה, יום למחרת אתה מקבל מהשר צחי הנגבי מייל, נ/2557. סליחה,
- 17 אמרתי יום למחרת. זה ב-5 באוקטובר. בסדר?
- 18 ת. ב-5. כן.
- 19 ש. זה שלושה ימים אחר כך. הישיבה הייתה ב-2 באוקטובר. "היי מומו, ביום ראשון נדבר על הכל.
- 20 כמובן בינתיים נתקדם כפי שנראה לך תואם את המדיניות שגיבשת". אתה רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. הוא אומר לך 'תמשיך, תתקדם'.
- 23 ת. כן. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. "העיקרון המנחה צריך להיות גיוס השחקנים הרלוונטיים משרד התקשורת ומשרד המשפטים, אם ניתן לקבל גיבוי או לפחות היעדר הסתייגות מהאוצר זה משמעותי", כי האוצר, אנחנו זוכרים, עמדת .... וכולי,
- ת. כן.
- ש. "כמובן שאם יש לנו כלים לשכנע את סלקום ופרטנר שהמדיניות שלנו מחויבת לאפשר בשוק תחרות הוגנת, זה הזמן לעשות זאת". זאת אומרת הוא גם לא היה מתאבל, נאמר, אם סלקום ופרטנר היו מורידים מעליו את הלחץ.
- ת. נכון. הוא גם הכיר, הוא הכיר את ההסתייגויות שלהם. נפגשנו איתם, דיברנו איתם, שיקפתי לו את מה ש-,
- ש. אבל השורה התחתונה זה שהוא נותן לך אור ירוק להמשיך.
- ת. כן. נכון.
- עו"ד נועה פירר .... למטה.
- ש. עכשיו, נרד רגע למטה, מעירים לי פה שהפכתי את הסדר אבל זה לא כל כך חשוב, הדברים כתובים. תראה ב-3 באוקטובר, זה יומיים קודם ויום לאחר הפגישה מה-2 באוקטובר, כותב לך השר הנגבי "קודם כל אני מאחל שנה טובה לך ולכל יקיריך, לעניין הפרישה האוניברסלית והוט, קראתי את כל המסמכים, מציע שניפגש במשרד ראש הממשלה ביום ראשון 9 בחודש בשעה שנוחה לשנינו ושתתואם בין לשכתך לדורית". אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. זה הוט. הוא קרא את כל המסמכים, מציע פגישה. "תדאג להביא איתך דיסק-און-קי עם נוסח המכתב המוצע לחתימתי ודורית או מישהו מהצוות שלך יבצע בו מספר תיקוני הגהה". אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. המכתב הוא מכתב בנושא בזק.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. נכון?

ת. לא. המכתב לא. המכתב הוא המכתב לפרישה האוניברסלית של הוט. מה שהוא אומר. ש'תביא בדיסק-און-קי את המכתב' זה בעצם הוא קרא את הנוסח, יש לו עיניים חדות מאוד והוא תופס שם גם שגיאות כתיב, הוא רגיש גם לניקוד ופיסוק, אז הוא העיר כמה הערות, כמה הגהות לשון וביקש שאני אביא את זה מתוקן.

ש. אז בוא נראה רגע את התשובה שלך לשר. "אקבע עם דורית ואגיע עם הקובץ. במחשבה שניה המהלך שלך בשבוע שעבר היה נכון וחכם. ישבתי עם דנה ונציגי בזק בערב החג", זה היה יומיים קודם, ה-2 באוקטובר, ראינו.

ת. אהה.

ש. יש לנו את הפרוטוקול של הישיבה, "לוח הזמנים הנדרש הוא להוציא להם מכתב אישור עקרוני עד ה-10 לחודש ולהשלים הליך שימוע לשוק ואישור סופי עד ה-15 בנובמבר". אתה רואה?

ת. נכון.

ש. ואז אתה מספר לו איך אתה מתארגן ללו"ז. אתה תעשה ישיבת הנהלה, אתה מספר לו גם מבחינת התוכן על ביטול ההפרדה בהוט אחרי יישום השוק הסיטונאי, שינוי מבנה הבעלות על מיזם הסיבים, וכן תוכנית אב להאצת תשתיות, הוט פרישה אוניברסלית ותכנית פרישה חדשה, בזק השקת הסיבים ופרישה בשלוש שנים 76%. אתה רואה?

ת. כן כן.

ש. ואתה גם מעדכן אותו באותה הזדמנות שאתה מכין מסמך מדיניות המשך מפורט ותרצה לעשות אצלו ישיבות במשרד. נכון?

ת. כן.

ש. מכל המקובץ מה אני למד? שבאותה עת שני דברים מתרחשים מולך ומול השר. אחד בעניין של הוט, והפריסה האוניברסלית. והוא מבקש 'תביא לי מכתב לחתימה'.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. זה כבר יוצא לדרך.
- 2 ש. זה כבר יוצא לדרך. הדבר השני לגבי בזק, נתקעתם מעט בגלל הדרישה של היועצת המשפטית
- 3 לעשות שימוע שאתה חשבת שהוא לא נחוץ, אבל היועצת המשפטית אומרת אז נעשה, ואז מה
- 4 שקראת לו PLAN B, אתה קובע לוחות זמנים, אתה מעדכן בהם את השר. אנחנו רואים ממש
- 5 מדי יום.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. וגם לגבי מה אתה מתכוון לעשות. להוציא את מכתב הכוונות, נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. לו"ז, נכון?
- 10 ת. דיון בתוך המשרד, דיון מקדים שלי ודיון אצלו. כן.
- 11 ש. ומסמך מדיניות המשך מפורט, גם אותו אנחנו נפגוש. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. הכל אתה מעדכן את השר. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. השימוע, אתה מתכוון להשלים אותו עד ה-15 בנובמבר. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. זה היה קצת יומרני, הייתי אומר.
- 18 ת. כמו שאמרתי פעם, במשרד פרטי בשוק העסקי זה היה קורה.
- 19 ש. אבל זה לא קרה במשרד התקשורת.
- 20 ת. זה לא קרה, זה גם היה אני מזכיר תקופת חגים וחצי משרד לא עבד.
- 21 ש. כשאתה כותב לשר 'המהלך שלך היה נכון וחכם', אני מנחש שזה להגיד, בוא, אתה חושב שלא
- 22 צריך שימוע, יכול להיות שאתה צודק, אבל היועצת המשפטית אומרת שצריך שימוע, בוא תעזוב
- 23 את זה, אז אל תהיה צודק, תהיה חכם. אז תעשה שימוע ותגמור עם זה, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אה, כן, אני לא יודע,
- 2 ש. זה מתייחס לשימוע?
- 3 ת. זה מתייחס למה שקראנו, מה שהראית קודם 'משך בידית הבלימה'. זה שהוא אמר לי 'חכה חכה
- 4 אני רוצה לשמוע את הייעוץ המשפטי ואחרי זה הוא גם אמר לי, חלק מהסיכום היה 'בוא נעשה
- 5 דיון במשרד, בוא ניתן לכולם', זאת אומרת אני כל הזמן משקף לו את הבעיה של אגף כלכלה, אז
- 6 הוא אומר 'אין בעיה. תביא אותם, שידברו, שיגידו את כל מה שיש להם להגיד, נרשום את זה,
- 7 נסדר את זה',
- 8 ש. נשמע.
- 9 ת. כן. וזה מה שעשינו באמת.
- 10 ש. הבנתי. בסדר. עכשיו, מהמקובץ, באותם ימים, מה שאני למד זה שאתם מניעים מהלך, אתה
- 11 והשר, השר ואתה, אתה בגיבוי השר, מהלך שמיישם מדיניות גדולה, זה מהלך גדול לכל השוק,
- 12 לכל המשק, שהוא לא רק בזק. הוא גם הוט. זה מהלך משולב.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. בהתאם לכל מה שדיברנו עד עכשיו.
- 15 ת. זה מה שמופיע בעצם בשני העמודים האחרונים של מסמך מדיניות ההמשך שכתבתי. זאת אומרת
- 16 שם יש רשימת התכניות לביצוע ששם יש גם את הוט וגם את בזק, יש שם גם, ואני כותב את זה
- 17 פה גם, מיזם הסיבים ופרטנר בפרישה חלקית. זאת אומרת, גם לחברות הקטנות חסרות התשתית
- 18 אנחנו נתנו פתרון ושילבו אותן בתוך המתווה הזה.
- 19 ש. לכן זה לא, אני הצגתי לך בזק והוט, השחקניות הגדולות והמתווה הגדול. אבל בוא לא נשכח, זה
- 20 מה שאתה אומר לי, גם את החברות האחרות, הנה, אפילו המייל שלי לצחי הנגבי מדבר על הפתרון
- 21 עם החברות האחרות, פרטנר, למשל. נכון? וסלקום.
- 22 ת. אני להם ראיתי משימה אחרת בתוך המתווה הזה, אני הערכתי, זאת הייתה ההערכה המקצועית
- 23 שלי והיא באמת התממשה במציאות שלא לפרטנר ולא ל-IBC בגלגולה דאז, היום זה סלקום, אין



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 את היכולת לפרוש פרישה אמיתית בכל הארץ. מה הן היו עושות? מה חשבתי שהן יעשו וזה מה  
2 שהן עשו? שהן ילכו לאזורי הביקוש הגבוה. כשאתה מגיע לשכונת מגדלים אז אתה בא עם סיב  
3 אחד לתוך הבניין ובתוך הבניין אתה לוכד 50 דירות, שזה כלכלי. ואני הערכתי שבאזורי הביקוש  
4 זה מה שהם יעשו. לא באזורים רחוקים ולא באזורים צמודי קרקע. היתרון לשוק בתהליך הזה  
5 הוא שהם יתחרו על המחיר וברגע שהם יקבעו מחיר נמוך בקרית אונו, בזק תהיה מחויבת לתת  
6 מחיר נמוך יותר ממה שהיא אולי חשבה, וגם ללקוח בקרית שמונה. וזה היתרון הגדול לשוק.  
7 ש. כן. את זה הסברת לנו גם בישיבה קודמת. עכשיו עוד שני דברים ביחס למה שאתה מארגן כאן, או  
8 דגשים, 1. זה שאתה אומר לו שאתה תרצה לעשות איתו פגישה אצלו במשרד יחד עם חברי  
9 ההנהלה הרלוונטיים של המדיניות, מדיניות ההמשך. נכון? אנחנו נגיע לפגישות האלה.  
10 ת. כן.  
11 ש. יש כמה פגישות כאלה שמתנהלות אצלו.  
12 ת. נכון.  
13 ש. נגיע אליהן. ואז להוציא את האישור העקרוני ולצאת לשימוע אודות ביטול ההפרדה התאגידית.  
14 אתה כותב, וזה הדבר השני 'דנה קואופרטיבית ובקצת דחיפה תעמוד בלוי'. אתה רואה?  
15 ת. נכון.  
16 ש. עכשיו, נושא הלו"ז עומד בינך לבין השר. השר יודע שזה עניין דחוף, אנחנו נראה את זה אחר כך  
17 גם בפרוטוקולים, נכון?  
18 ת. נכון.  
19 ש. זה מופיע בתכנית העבודה כיעדי המשרד כבר בתחילת 2016 שעד דצמבר אתם מסיימים את  
20 המהלך הזה. נכון?  
21 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. ולכן כאשר אתם מדברים על הלקדם ומהר ולו"ז ודחוף, במיוחד עכשיו כשפתאום יש איזה שהוא  
מקל בגלגלים, חיובי, לא חיובי, זה לא כל כך חשוב, אבל שמביא אותך ל-PLAN B בדמות שימוע,  
אז אנחנו מתארגנים מחדש כדי לעמוד בלו"ז. נכון?  
ת. כן. אמת.  
ש. מתוך תכנית המשרד, נכון? שראינו אותה בתכנית העבודה לשנת 2016 מתחילת השנה, כולל  
התאריכים והיעדים, נכון?  
ת. כן.  
ש. מתוך האינטרסים של המשרד להשלים את המהלך הזה בשנת 2016, נכון?  
ת. נכון. מתוך מה שאני הצגתי בתחילת השנה וכמו שאמרתי נוצר עיכוב אקסוגני,  
ש. של החצי שנה הראשונה.  
ת. של חצי שנה שבעצם הקפיא את המהלך הזה ולא נתן לי להתקדם בו.  
ש. נכון. ואתם מתכנסים במסגרת היעדים לעבוד מהר, גם אין סיבה לעבוד לאט.  
ת. נכון. די פשוט כאילו המהלך הזה.  
ש. ובוודאי על רקע כל העבודה הגדולה שכבר נעשתה, ההיסטוריה וזו שהתלבשה עליה, במהלך שנת  
2016 כפי שראינו עד עכשיו, בישיבות ובדיונים ובניירות עמדה וכיוצא באלה.  
ת. עכשיו זה השלב לקבל החלטות.  
ש. עכשיו זה השלב לקבל החלטות. ואין סיבה שקבלת ההחלטות תידחה עוד. נכון?  
ת. נכון.  
ש. וזה השיח שלך עם השר. והשר מבין אותך היטב. אנחנו נראה בפרוטוקולים שאני אראה לך אחר  
כך, בישיבות עם השר, שהוא מדבר על הלו"ז ואומר לאנשי ההנהלה 'זה הלו"ז ותעמדו בו'. בשפה  
אחרת, אני אראה את זה. בסדר?  
ת. כן. אוקיי.  
ש. אבל זה השיח שלך עם השר הנגבי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. מתוך צרכי המשרד. טוב, עכשיו בוא נראה מה עונה לך השר צחי הנגבי. ב-5 באוקטובר. כבודכם,
- 3 זה בשירשור אותו מייל, זה באותו מוצג. הראיתי לך קודם. פשוט הקדמתי את המאוחר.
- 4 ת. אוקיי. אין בעיה. בסדר.
- 5 ש. זה שהוא אמר 'ביום ראשון נדבר על הכל', פשוט הפכתי את הסדר. בסדר?
- 6 ת. אין בעיה.
- 7 ש. נראה את המדיניות, והוא מדבר איתך על העיקרון המנחה, זה באמת לגייס את מי שאפשר לגייס
- 8 לתמיכה, ראינו את זה. נכון?
- 9 ת. כן. הוא אמר לי 'אתה תעבוד במקביל'. אתה תמשיך לעבוד ואנחנו ניפגש,
- 10 ש. אבל הוא נותן לך אור ירוק להמשיך לעבוד. אוקיי?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. יש לך אור ירוק להמשיך. עכשיו, למה על הנקודה הזאת אני מתעכב? אור ירוק להמשיך, במייל
- 13 הזה? כי בחקירה הראשית, בעדות הראשית של עו"ד תירוש היא הראתה לך את מה שראינו קודם,
- 14 את ההתכתבות עם עדי קאהן שאתה אומר 'השר הנגבי הרים את ידית הבלם'. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. זה בעמוד 12506 כבודכם. והיא אומרת לך שלמרות הבלם שקיבלת אתה ממשיך לקדם את זה
- 17 במהירות. 1. ממשיך לקדם. 2. במהירות. מה שהראיתי לך מול השר הנגבי שאתה לא ראית
- 18 במסגרת התמונה הכללית בעדות הראשית, זה שבמסגרת בדיקת הדופק, בהתחלה אמר לך 'לא
- 19 צריך ליווי משפטי' אחר כך אמר לך 'כן צריך ליווי משפטי'. אתה אמרת 'זה הרמת הבלם', אבל
- 20 אנחנו ראינו את המשך ההתקדמות שהוא נותן לך אור ירוק. 1. להמשיך וב. בלוי'ז שלך. שאתה
- 21 מעדכן אותו. נכון?
- 22 ת. כן. הוא כותב לי 'תתקדם כפי שנראה לך תואם את המדיניות'.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. ולכן הצגת הדברים בלי המסמכים האלה עלולה הייתה ליצור את הרושם, חס וחלילה, שלמרות  
2 שהשר הנגבי מרים לך את ידית הבלם כמו שראינו בהתכתבות, אתה משיקולים זרים מקדם,  
3 בניגוד לעמדת השר ובמהירות, לטובת בזק. נכון?
- 4 ת. אני את המהלך הזה של ההפרדה המבנית עשיתי מתואם מלא ברמה של 99 פסיק משהו, רק עם  
5 השר הנגבי.
- 6 ש. כן אבל זו פחות הנקודה. הנקודה היא, ואני מבקש שתקשיב טוב, בעדות הראשית מוצגת לך  
7 תמונה. 12506, שבה אומרים לך 'אני רואה מההתכתבות שלך עם הגברת עדי קאהן שהשר הנגבי  
8 אמר לך להרים את ידית הבלם. מה פתאום אתה ממשיך לקדם למרות הוראתו המפורשת של  
9 השר, ועוד במהירות'. בסדר? עכשיו עשיתי פרפראזה. הציטוט המדויק הוא "למרות הבלם  
10 שקיבלת אתה ממשיך לקדם את זה במהירות".
- 11 ת. אז מה שאתה מראה לי פה זה שהוא אחרי חמישה ימים, כשבתוך זה נדמה לי יש את ראש השנה  
12 עוד באמצע, אמר לי 'תתקדם', 'תמשיך להתקדם'.
- 13 ש. זה בלוי"ז.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. דיברת איתו. הוא אומר לך, א. אתה מעדכן אותו בכל דבר, ראינו.
- 16 ת. אהה.
- 17 ש. ב. הוא אומר לך 'תתקדם'. נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אין פה ידית בלם. 'תתקדם' זה הפוך מידיית בלם. זה הוא הוריד את ההנד-ברקס, נכון?
- 20 ת. זה 'אחרי שעצרנו, בוא נתניע מחדש'.
- 21 ש. וכאשר, כן, כשבהם עצרתם כדי לאכול זנב דג מלוח בארוחת החג.
- 22 ת. כן.
- 23 ש. ובדרך אתם מדברים על הלוי"ז ביניכם. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. כן. זו הסכנה, עוד פעם. וזו אחת התשובות לשאלת בית המשפט. מדוע אין מנוס אלא לעבור ולרצף את כל האירועים במסמכים. אתם עלולים לטעות, חס וחלילה. תראה את התשובה שלך לעו"ד תירוש כשהיא אומרת לך, בלי המסמכים האלה שאנחנו רואים שהוא נתן לך אור ירוק. מה אתה משיב. אתה אומר "זה לא קשור אחד בשני. צחי לא אמר לי 'תחכה עכשיו שלושה חודשים'. הוא אמר לי 'בוא נעשה תהליך'". את המסמכים האלה לא זכרת, אני מניח. נכון?

ת. לא. לא ראיתי אותם.

ש. לא זכרת. אבל זכרת שאתה בתוך תהליך. זה לא שהוא אמר לך עכשיו 'תעצור, נגמר האירוע'.

ת. נכון.

ש. כלומר הפרשנות של להרים את ידית הבלם כפי שכתבת לעדי קאהן, היה רק בהקשר של דנה נויפלד שימוע, לא 'תעצור את התהליך'. נכון?

ת. נכון.

ש. ואנחנו עם המסמכים רואים גם שאכן זה מצב הדברים. הוא אומר לך 'תתקדם'. נכון?

ת. כן.

ש. כן. עכשיו תראה, ביום 5 באוקטובר מתקיימת ישיבה בראשותך עם כל הסמנכ"לים של המשרד. אתה רואה?

ת. רואה. כן.

ש. וגם זה בהתאם ללוח הזמנים שהצגת לשר במייל שכתבת לו.

ת. נכון. אמרתי לו שאני הולך לכנס ישיבה מקדימה.

ש. כן. עכשיו אתה רואה את כל רשימת הסמנכ"לים שמשותפים כאן? מימון שמילה, שוברט, חיים גירון ז"ל,

ת. כן. כל האנשים הרלוונטיים.

ש. עו"ד דנה נויפלד, רן שטרית, עמי גילה, גדעון שיטרית, רואה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. עכשיו, בעמוד 12513 לפרוטוקול, עדות ראשית, חברתי מציגה לך את הנייר אבל אומרת 'מיד אני  
אדלג על זה, פשוט רק אמרתי לך שבעצם בעקבות ההנחיה של הנגבי אתה מקיים ישיבה עם  
הסמנכ"לים'. כלומר, ההנחיה של הנגבי לעצור, אתה לא שועה לפקודתו, ומה פתאום אתה מקיים  
דיון. אז כבר ראינו שהוא לא עצר אותך. נכון?

ת. כן.

ש. סליחה?

ת. נכון.

ש. הוא לא עצר אותך, ולכן אתה מקיים דיון ברשות וסמכות,

ת. לא, הוא אמר לי 'תתקדם'.

ש. לא רק שלא עצר אותך, הוא אמר לך 'תתקדם'. אתה מקיים דיון ברשות וסמכות, נכון?

ת. כן.

ש. עכשיו, אני אגיד לך את האמת, זה אפילו לא משנה,

ת. לכן אני גם כותב לו 'מחר אני עורך ישיבת הנהלה לתקף את המדיניות בנושא של שינויים מבניים  
בשוק'. ועל זה הוא אומר לי 'תתקדם'.

ש. אז אתה גם מעדכן אותו על כוונתך לעשות את הישיבה הזאת. יותר מזה. אז בוודאי שאי אפשר  
להציג לך שמה פתאום אתה מתקדם ועושה ישיבה למרות ההוראה של השר 'תעצור'. אתה גם  
מעדכן אותו ברחל בתך הקטנה שאתה הולך לעשות את הישיבה הזאת. נכון?

ת. נכון.

ש. זה ראינו במייל הקודם. זה עניין אחד. אבל משום שחברתי אמרה 'אני אדלג על זה פשוט רק  
אמרתי לך שבעצם בעקבות ההנחיה של השר אתה מקיים ישיבה עם הסמנכ"לים', יש לזה גם  
היבט אחר. אני לא רוצה לדלג. אני רוצה שנראה מה היה בישיבה הזאת, לגופה. למה לדלג? ישיבה  
מאוד חשובה. בסדר?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. זה לא רק ישיבה, אחת הישיבות הקריטיות.

ת. הנה אני רואה פה עכשיו משהו. אוקיי.

ש. אחת הישיבות הקריטיות. קודם כל תראה מי חסר ברשימת המשתתפים. אתה רואה?

ת. הרן לבאות איננו כי הוא היה בחו"ל והוא שלח במקום זה את עמי גילה סגנו.

ש. זאת אומרת נציגות לאגף הכלכלה יש, הסגן שלו,

ת. הייתה. והיה גם קשר ביניהם. היה במקביל, אני התכתבתי עם הרן ישירות במיילים והיה שם,

ש. בוא, אני אעשה לך סדר. נגיע לזה, התכתבות עם הרן לבאות זה אחר כך, אני אומר לך

שמההתכתבות הזאת עולה גם שהוא בכלל לא ביקש את רשותך ולא עדכן אותך, דווקא בזמן

הקריטי הזה שהמנכ"ל והשר, והשר, נמצאים בלוח הזמנים של משרד התקשורת, רוצים לקדם

מהלך, סמנכ"ל כלכלה נוסע לחו"ל, הוא לא מבקש את רשותך. אתה כותב לו בעניין הזה טרוניה,

אנחנו נראה אחר כך, "נסעת לחו"ל אפילו לא ידעתי". נכון?

ת. בכל מקרה עמי גילה הסגן שלו,

ש. לא, קודם כל אתה זוכר את מה שאני אומר?

ת. אני זוכר שזה היה לי די מפתיע. זאת אומרת הוא לא ביקש,

ש. די מפתיע, נראה את זה בכתובים. אבל הוא שלח את סגנו. כלומר מקומו של אגף הכלכלה לא

נפקד בישיבה הזאת. נכון?

ת. נכון.

ש. עכשיו תעבור בבקשה על הישיבה, אתה אמרת ש'עכשיו אני רואה שיש שם איזה שהוא משהו', אז

קודם כל תגיד ואחר כך אני אשאל אותך.

ת. לא, זה משהו, לשניה ראיתי,

ש. טוב. אז אני אשאל אותך. בסדר?

ת. טוב.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. קודם כל בפתח הישיבה, כפי שאתה מעדכן את השר הנגבי שאתה הולך לשבת עם הסמנכ"לים,  
2 ראינו יום קודם, עכשיו אתה מעדכן אותם שאתה רוצה להביא את הדברים לשר. נכון?  
3 ת. כן. אני אומר, זאת ישיבת הכנה לקראת דיון אצל השר. זה כמו שכתבתי לו במייל,  
4 ש. כתבת לו, כך אתה אומר להם.  
5 ת. שאנחנו, שאני עושה עבודת הכנה, עבודת מטה, ואני אבוא אליו עם כולם.  
6 ש. עבודת הכנה, עבודת מטה מסודרת לפני שבאים לשר ומציגים לו את הסוגיה. נכון?  
7 ת. כן.  
8 ש. שוב, בנייר הזה מה שבולט זה שבמסגרת המהלך שלך, המדיניות שלך, אתה מדבר על הוט ובזק  
9 כאחד. זה לא מהלך בזק לטובת בזק, ה'לטובת' בוא נמחק. זה מהלך שלך לא קשור לטובת בזק,  
10 זה לטובת האינטרס הציבורי שאתה מקדם במסגרת המדיניות,  
11 ת. אני כותב 'שתי חברות גדולות ורווחיות בזק והוט'.  
12 ש. זה שתי חברות. אתה רואה?  
13 ת. כן.  
14 ש. שתי חברות גדולות רווחיות בזק והוט.  
15 ת. כן.  
16 ש. מצד שני סלקום ופרטנר שהן בעלות רווחיות נמוכה ויכולת השקעה מצומצמת.  
17 ת. נכון.  
18 ש. בסדר? אתה פורש את משנתך, ששמענו אותה, לא נחזור עליה. נכון?  
19 ת. נכון.  
20 ש. כן. לפי מה שאני רואה בדיון הזה, כולם מדברים שם בפתיחות ובמקצועיות. נכון? אתה סתמת  
21 את הפה למישהו? מישהו לא הביע את דעתו? מישהו לא היה רשאי לומר מה שהוא חשב?  
22 ת. לא. כולם קיבלו זכות דיבור מסודרת.  
23 ש. וכולם אמרו. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. זה מה שמופיע פה.
- 2 ש. כן. היועצת המשפטית, אנחנו רואים, בגיזרתה, כפי שהיא אמרה לשר, כפי שהיא אמרה בפגישה
- 3 איתך, חוזרת גם כאן. 'צריך שימוע'. נכון?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. אבל תראה, זה מעניין מה היא אומרת. אני רוצה רגע להתעכב. "אני חשבתי שנכון לצאת לשימוע.
- 6 אמנם מדובר לכאורה בשינוי טכני ולא מהותי, אך ייתכן שישנם היבטים שמישהו מהשוק או
- 7 מהציבור יעלה שאנחנו לא הבאנו בחשבון". כלומר, אתה יודע, כשיוצאים לשימוע,
- 8 ת. זה מה שאמרתי בעדות הראשית והשופטת, כבודה שאלה אותי על העניין הזה. לשימוע טכני
- 9 שאמרתי ושאלה אותי מה זה שימוע טכני. זאת אומרת יש שימועים שאתה הולך לדרמה חדשה
- 10 ואתה בא ואומר 'אני רוצה לשמוע את השוק, אני לא מכיר את כל ההיבטים'. זו הייתה סוגיה
- 11 שהיינו רגילים לעשות אותה, מה שנקרא שינוי מבנה ההון או שינוי ארגוני בתוך חברה שבדרך
- 12 כלל נדרש אישור של המשרד וכמעט, אף פעם לא עשינו שימוע על דברים כאלה, וזה היה גם
- 13 הוויכוח שלי עם דנה בעניין הזה. אם המקרה הזה שאנחנו מדברים על אין שינוי בבעלות,
- 14 באחזקות, יש רק שינוי במבנה הפנימי של חברה, האם נדרש במקרה הזה שימוע לשוק.
- 15 **כב' השופט משה בר עם:** היא מסבירה למה. היא לכאורה אומרת ש-
- 16 ת. היא אומרת שהיא לא יודעת. זה היה חלק מהשיחה שלי איתה. הוא דילג על זה קודם, מבחינתי
- 17 היא חדשה במשחק. אני שנה שלמה ראינו, מנהל דיונים, היא לא מכירה את כל הדיונים האלה,
- 18 היא לא מכירה את כל הניואנסים, היא לא מכירה את ההפרדה התאגידית וההפרדה החשבונאית
- 19 ועשרות השעות שאני שרפתי עם אגף כלכלה על כל, על ניואנסים של ניואנסים של הכל. אנחנו
- 20 מכירים מצוין את הדברים, את ההשלכות, עד לרמת הבורג. אנחנו יודעים בדיוק על מה מדובר.
- 21 וקבענו את העיקרון כשבאנו ואמרנו 'לא נעשה שום שינוי שיש לו השפעה בהיבטים התחרותיים.
- 22 אנחנו כרגע בעצם בצורה הכי פשוטה בעולם לוקחים חברה אם שמופרדת לשלוש חברות בנות



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומאחדים את החברות הבנות ברמה התאגידית לחטיבות ואת החטיבות משאירים as is. כל אחת  
2 ממשיכה לפעול מבחינת הכללים הרגולטוריים שלה, איך שהיא עבדה קודם.  
3 ש. יש שימוע. מה שאתה אומר אם אני מבין נכון אבל אני מדבר ברמת העיקרון, לא בפרטים, יש  
4 שימועים שאתם יודעים שאתם יוצאים למהלך שהוא משפיע ואתם רואים את ההשפעות ואומדים  
5 את ההשפעות במסגרת ההכנה שלכם, על השוק, ועדיין אתם חושבים שהמהלך הזה הוא נכון  
6 לעשות כי ההשפעות הטובות, בשביל זה אתם עושים את זה כרגולטור, אבל יכולים להיפגע  
7 מהמהלך הזה ואתם רואים גם איפה חברות,  
8 ת. בדיוק.  
9 ש. ואז אתם נותנים להן, 'בואו תשמיעו את עמדתכן כנגד'. ויש שימועים כדוגמת זה, שהיועצת  
10 המשפטית אומרת 'מדובר בשינוי טכני ולא מהותי', היא לא יודעת למה, את זה אני למד מהמשך  
11 המשפט שלה, היא לא יודעת איך, למרות שזה טכני ולא מהותי, אם זה יפגע בכלל במישהו, אבל  
12 יכול להיות שיש היבטים שלא חשבנו עליהם ולכן אנחנו נעשה שימוע.  
13 ת. נכון.  
14 ש. שזה גם לגיטימי לגמרי, אבל זה שימוע מסוג אחר. זאת אומרת זה השימוע הטכני שאתה אומר  
15 שבסופו של דבר יכול להביא לגרירת רגליים ולעיכובים שלא מן הצורך, לבירוקרטיה,  
16 ת. זה פתיחת דלת למתנגדים בשוק כדי עכשיו לקחת את הזנב הזה ועם הזנב הזה למשוך את המשרד  
17 ואת הרגולציה שנתיים בבתי משפט.  
18 ש. בבתי משפט. יתנהל הליך שימוע, בתי משפט וכולי. ואז המהלך שאתה, הבייבי שלך, מה שקראת  
19 לו, יורד לטמיון. נכון?  
20 ת. נופל.  
21 **כב' השופט משה בר עם:** ... שנעשה ללא שימוע לא יכול להביא להליכים בבתי משפט?  
22 ת. לא. לא במקרה זה. אף פעם לא עשינו. על מקרה כזה של שינוי מבנה הון בחברה או שינוי בעלויות  
23 של חברה אף פעם לא היה שימוע. פה במקרה הזה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

**כב' השופט משה בר עם:**

העובדה שלא נעשה שימוע ומתקבלת החלטה, זה כשלעצמו לא יכול

לגרור,

ת. אם חברה מצליחה להוכיח בבית משפט שהיא נפגעה,

**כב' השופט משה בר עם:**

היא פונה לבית משפט.

ת. לא, פונה, אז היא אומרת 'נפגעת'. אז המשרד אומר 'לא הייתה שום פגיעה בחברה, אין טעם'.

**כב' השופט משה בר עם:**

ועל זה יהיה דיון אולי גם שנתיים. לא?

ת. לא, בדרך כלל,

**כב' השופט משה בר עם:**

מבחינת אלמנט הזמן, כי אדוני אמר 'שימוע ייקח זמן'.

ת. לא, שימוע בדרך כלל לא מתחיל בבתי משפט. שימוע מתחיל במשרד ובזכות לתת טיעון ולתת זמן

לחברות להגיע ואז אתה צריך לענות במענה מפורט על כל טענה וטענה. ואז יש בדרך כלל שימוע

משני, ואחרי שיש שימוע משני ודחית בצורה מקצועית את כל הטענות, אז באים עורכי הדין

ומתחילים למצוא לך את הקניפלעך למה אתה לא צודק ובוא נלך להתווכח עכשיו בבית משפט על

הסעיף הקטן הזה אם הוא באמת, באמת אתה נוקט שם כראוי או לא.

ש. אני מניח, טוב, אנחנו פה באיזה שהוא שיעור, אני מניח שהצד השני בסיטואציה כזאת זה חברות

רצות ומוציאות צו מניעה מטבע הדברים, בלי הליך השימוע המקדים ובלי העתירה המנהלית אחר

כך או עתירה אחרת, הליך של צו מניעה הוא הרבה יותר קצר, מצומצם ותחום.

**עו"ד בועז בן צור:**

זה צו ביניים בבג"צ בדרך כלל,

**כב' השופט משה בר עם:**

זה נגמר מהר.

ת. ייאמר לזכות המשרד, ופעם דנה אמרה לי את זה, היא אמרה לי "אנחנו אף פעם לא הפסדנו

בבג"צ". הבעיה היא אחרת. הבעיה שמהרגע שאתה מגיש את העתירה לבג"צ ועד הרגע שבג"צ

קובע את הדיון, גם בשביל לדחות, זה יכול להיות חמישה חודשים. אז גם זה זמן שהולך לאיבוד.

ש. כן. צו ביניים בבג"צ. על כל פנים, ושוב, הדבר החשוב,

(חילופי דברים עם נוכחת באולם)



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן : אמרו לך שהיה מרתק פה היום אז באת לראות? את כל המסמכים.
- 2 דוברת : באתי לשמוע. ... חקירה שלך.
- 3 עו"ד ז'ק חן : שווה לשמוע.
- 4 דוברת : נכון.
- 5 עו"ד ז'ק חן : ולהכיר את המסמכים. זה נפלא.
- 6 ש. כך או אחרת, הנקודה היא שעמדת דנה נויפלד בכתב היא שאמנם מדובר לכאורה בשינוי טכני ולא
- 7 מהותי אך ייתכן שישנם היבטים שמישהו מהשוק או מהציבור יעלה, שאנחנו לא הבאנו בחשבון.
- 8 זה הסוג הזה של השימוע.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אבל זה לא משנה, כי כבר החליט השר 'נעשה את זה'. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. אוקיי. עכשיו בוא תראה את העמדה של חיים גירון ז"ל. והוא תומך בד. "אני סבור שחשיבות
- 13 ההשקעה בתשתיות", שזה הרעיון המסדר של מה שאתה מקדם "עולה על המחיר הסופי". פרש
- 14 בבקשה, "של כמה שקלים לצרכן".
- 15 ת. חיים היה באמת אכן תמך מאוד בדעתי ואם אנחנו צריכים בקליפת אגוז להגיד את המחלוקת בין
- 16 אגף כלכלה נאמר לבינו כסמנכ"ל הנדסה, אז אגף כלכלה בא ואמר 'עד שלא יהיה שוק סיטונאי
- 17 אפקטיבי ומושלם, שזה בעצם אומר שכל לקוח וכל צרכן שרוצה יכול להרוויח כמו שהוא אומר
- 18 פה כמה שקלים, בלי שאף אחד מערים עליו קשיים וכשהכל עובד חלק וזה, זה לא נקרא שוק
- 19 סיטונאי אפקטיבי, וחיים בא ואומר 'עם כל הכבוד', ואנחנו כבר ידענו אז כבר, היינו אחרי מצב
- 20 של להערכתנו בין 300,000 ל-350,000 איש כבר עברו לשוק הסיטונאי, זאת אומרת הוויכוח הוא
- 21 לא אם זה עובד או לא עובד אלא באיזו מהירות ובאיזו עוצמה, אז חיים אומר פה בצדק, וזו גם
- 22 הייתה התפיסה שלי שלעבור עכשיו להטיל את משקל הכובד על השקעה ותשתיות הרבה יותר



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 חשוב מאשר להמשיך להתעסק בהאם אפשר עוד לשפר את השוק הסיטונאי כדי שעוד צרכנים  
2 ירוויחו עוד כמה שקלים.
- 3 ש. עכשיו, שוב, כשאנחנו לא מדלגים על המסמך הזה אלא אנחנו מתעסקים בו, אנחנו קוראים את  
4 העמדות האחרות שמוצגות בו, אין אף סמנכ"ל שבא, מרים לך דגל שחור, דגל אדום, ידית בלם,  
5 צפירות אזעקה ואומר לך 'מה פתאום, חס וחלילה, בשום פנים ואופן לא'. חיים גירון מבטא את  
6 העמדה התומכת, האחרים בוודאי לא מסתייגים.
- 7 ת. נדמה לי שגם שמילה שם אמר, אני לא יודע אם זה כתוב או לא כתוב,  
8 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר לראות מה שמילה אמר.
- 9 ש. היה כדאי בחקירה הראשית ולא להציג לו שאת זה הוא מקדם בניגוד לעמדת השר. אז עכשיו אני  
10 גם מקבל הערה שכדאי להציג לו מתוך מסמך שחברתי אמרה,  
11 **עו"ד יהודית תירוש:** ...
- 12 ש. ציטוט, טוב שהזכרת לי, ציטוט: "אני אדלג על זה פשוט, רק אמרתי", ולכן את מראה לו את  
13 המסמך, "שבעצם בעקבות ההנחיה של השר הנגבי שראינו, להרים את ידית הבלם, אתה מקיים  
14 ישיבה עם הסמנכ"לים", הכיצד העזת.
- 15 **כב' השופט משה בר עם:** ...
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** הכיצד העזת כתוב שם?  
17 ש. זה אני הוספתי.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אה, אוקיי. רק שיהיה ברור.
- 19 ש. לא, אז אתה מקיים בצדק, למרות שאתה לא מקיים את הוראת השר ישיבה עם הסמנכ"לים.  
20 בואי לא נתקוטט. היינו בסדר אתמול, בואי נמשיך היום גם כן. אבל באמת, בסיטואציה כזאת  
21 הייתי מצפה שגם לא תגידי לי מה לשאול אותו. על מסמך שאת החלטת לדלג עליו ואת מציגה  
22 אותו לא נכון.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הלאה, הלאה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: העד אמר, העד התחיל להגיד,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 3 ש. העד. תמיד זה אחרים אשמים. אתם מתמחים בזה. 'זה העד, זה לא אני', 'זה בית משפט, זה לא
- 4 אני', 'זה בצפון זה לא פה', 'זה במזרח ולא במערב'. כולם אשמים חוץ מכם.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, עו"ד תירוש, רק שניה אחת. עו"ד תירוש, כל
- 6 הערה כזאת של גבירתי מעוררת פה, אם יש התנגדות, גבירתי תקום. אם אין התנגדות, גבירתי
- 7 תשמור את ההערות.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני מקבלת, אבל מצד שני אם העד התחיל להגיד אז לא חייבים גם לעצור
- 9 אותו ולעבור הלאה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אין התנגדות, גבירתי תשמור את ההערות האלה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, אבל יש חוזרת. אין שום בעיה.
- 12 עו"ד בועז בן צור: ... אנחנו נתעסק איתו בהמשך.
- 13 ש. כבודכם, ספרים ייכתבו על 'אני אדלג איתך על זה רק אני שואלת אותך איך אתה מקיים ישיבה
- 14 לנוכח הוראת השר' כדי להגיד עכשיו 'אם העד רוצה לדבר אז תיתן לו'. זה פשוט לא יאומן כי
- 15 יסופר. ספרים ייכתבו על זה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, סיימנו עם זה. הלאה. סיימנו עם זה. השאלה
- 17 הבאה.
- 18 עו"ד בועז בן צור: ...
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני מתאפקת הרבה מאוד זמן. באמת. כל החקירה שלך אני מתאפקת.
- 20 באמת.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגידו אתם צריכים חמש דקות הפסקה כדי להוריד קצת
- 22 את ה-? מספיק. השאלה הבאה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. אז הצגתי לך שכאשר אני עובר על הפרוטוקול הזה אני רואה שאף אחד לא אומר, לא דגל אדום,  
2 לא דגל צהוב, לא דגל שחור, 'לא יהיה במשמרתנו, זה נזק לשוק, זה אסור לעשות דבר כזה', וכולי.  
3 ראינו את עמדת חיים גירון שבעד, האחרים לא התנגדו. נכון?
- 4 ת. א. בסגנון המאוד קיצוני שאתה אומר את זה אפילו אגף כלכלה לא אמר את זה. אגף כלכלה  
5 כביכול,  
6 ש. לא הגעתי לאגף כלכלה, אני תיכף,  
7 ת. אבל אני אומר, ודאי שאף אחד לא אמר, אגף כלכלה אמר 'כן, אבל', גם כן. זאת אומרת היו לו  
8 הסתייגויות אחרות, אבל אף אחד לא הרים כמו שאתה אומר, דגל אדום או התנגד בצורה נחרצת  
9 למתווה ולמהלך ולרציונל.
- 10 ש. עכשיו אמרנו כבר, דיברת על אגף כלכלה. למרות שהרן לבאות לא נמצא שם, נמצא שם סגנו. נכון?  
11 ת. נכון.
- 12 ש. לא קוטל קנים.  
13 ת. הוא מכיר היטב את החומר, הם עובדים ביחד כולם על זה. הוא מצוי בחומר.  
14 ש. בסדר. איש מכובד,  
15 ת. ונדמה לי שהוא גם דיבר איתו טלפונית בישיבה.
- 16 ש. זה אני לא יודע. איש מכובד ומקצועי. אף אחד לא סתם לו את הפה שם בדיון.  
17 ת. לא. רק זה, גם היה עוד, ספציפית, אולי אני עושה איך שאתה אומר ספוילר וזה, אבל עשינו  
18 עם אגף כלכלה, צחי הנגבי ואני עוד ישיבה לפחות או שתיים נוספות ספציפיות על הטענות שלהם.
- 19 ש. נגיע. נגיע. אמרתי לך. לא נכחד. שוב, בית משפט עדיין לא יודע את זה בשלב הזה, הוא יידע את  
20 זה עוד מעט ונראה את הפרוטוקול.
- 21 ת. עמי קיבל זכות דיבור כמו כל אחד אחר.
- 22 ש. יפה. ויותר מזה, אתה בעצמך מציף את החשש שעמד ביסוד העמדה המסתייגת של אגף כלכלה  
23 שלא אמר 'לא', אבל אמר 'אנחנו חוששים ממשהו', כשאתה אומר, אתה מציף את נושא התחרות



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ואומר 'אני סבור שתחרות לא תתפתח מספיק מהר ולא תפתור את הפרישה האוניברסלית. לכן
- 2 צריך לקבוע מחויבויות ולהעניק תמריצים להשקעות. תחרות לבדה לא תתרום להשקעות במקום
- 3 שהרווח הכלכלי שלהן הוא נמוך'.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. כלומר אתה מציף את לב המחלוקת בעצם עם אגף כלכלה. נכון?
- 6 ת. אגף כלכלה והאוצר. שניהם, זאת הייתה,
- 7 ש. מה עמדתך לעומת עמדתם בסוגיה הזאת. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ובקשר לתחרות, שוב, ההתייחסות שלך היא לדואופול. גם להוט וגם לבזק. אין להם מספיק
- 10 תמריצים, זה מה שאתה בעצם אומר, להשקיע בתשתיות, ולכן לאחד אתה דוחה את הפרישה
- 11 האוניברסלית, אתה נותן לו את הסוגיה הזאת, ולשני לא את ביטול ההפרדה המבנית. זה רחוק
- 12 באופן. רק ביטול ההפרדה התאגידית. בשלב הזה, נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. כדי לתמרץ. ואז הדיון מגיע לסיכום. אמרתי לך שנתעכב על המסמך. "המנכ"ל אינו מקבל", עם
- 15 כל הגופים המקצועיים, "המנכ"ל אינו מקבל את טענת התחרות בלבד" לא שלא מקבל את טענת
- 16 התחרות, אם אני מבין נכון, תתקן אותי, לא מקבל את טענת התחרות בלבד, כלומר ככזו שעומדת
- 17 רק היא לבדה.
- 18 ת. טענת התחרות בלבד, זה מה שעמד בלב הטענה של אגף כלכלה, של האוצר ובסוף גם של מבקר
- 19 המדינה בדו"ח שלו, שמדיניות התמריצים לא נחוצה. גם בלי תמריצים תתפתח תחרות בשוק,
- 20 אדרבה, תבלמו את בזק, תנו לחברות האחרות להיכנס בלי שבזק מפריעה להן, תראו שהן יפרשו.
- 21 **כב' השופט משה בר עם:** מה שלא קרה בפועל.
- 22 ת. מה שלא קרה בפועל ארבע שנים וזה אולי אחד המקרים הבודדים שבו הניסוי, הייתה אפשרות
- 23 לראות לפני שאנחנו מגיעים לפה לראות את התוצאות בפועל. זאת אומרת, בפועל אני 2017, 2018,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 2019, 2020, ארבע שנים בזק ישבה בצד למרות שאמרו 'תראו, היא תפרוש גם בלי הפרדה מבנית',

2 היא לא פרשה,

3 **כב' השופט משה בר עם:** והיום הפרישה איך נעשית?

4 ת. היום בעצם השר יועז הנדל אימץ בגדול את המתווה שלי של תמריצים, רק הוא קרא לזה, נתן

5 תמריצים מסוג אחר. אני נתתי את ביטול ההפרדה המבנית, הוא נתן לבזק פטור על ה-30% של

6 האזורים הלא-כלכליים, ובעצם נתן להם את האפשרות לעשות את זה ב-50% מחיר. איזו שהיא

7 קופה שבעצם מסבסדת את ההשקעות שם.

8 ש. תמריצים. מסוג כזה, מסוג אחר.

9 ת. תמריצים. בסוף זה תמריצים.

10 ש. תמריצים. חיכו ארבע שנים וחזרו לתמריצים.

11 **עו"ד בועז בן צור:** ככה זה קורה בכל העולם.

12 ת. נכון. זה מה שאמרתי בהתחלה. נכון, נכון.

13 **עו"ד בועז בן צור:** קוראים לזה ...

14 ת. כן.

15 ש. לא, אצלנו אבל קוראים לזה בשם אחר.

16 **כב' השופט משה בר עם:** ...

17 ש. כן. והוא בכלל לא יודע שהוא כזה. בסינית הזאת. אוקיי. אחר כך בסעיף השני, אז אתה מדבר על

18 ה-, התחרות לבדה היא לא עומדת לבדה, וממסכת את הראייה שלנו במצב השוק ומצב התשתיות,

19 צריך לתמרץ את החברות בעלות היכולת הכלכלית להשקיע. הסעיף השני זה 'תהליך ביטוח

20 ההפרדה המבנית של בזק',

21 ת. 'ביטולי זה צריך להיות.

22 ש. 'ביטולי זה צריך להיות. ביטול ההפרדה המבנית של בזק, ביטול ההפרדה התאגידית והחלת

23 הפרדה חשבונאית בעבודה של כלכלה מול בזק, החלפת ההפרדה המבנית בהסדרה מסוג שונה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 שתאפשר המשך תחרות בשוק, בנושא זה יהיה שימוע נרחב. תאשר לי, דיברנו על זה אתמול,  
2 שההפרדה המבנית הגדולה שדובר עליה עוד במסמך המדיניות של כחלון, זה מחוץ לתקופה  
3 הרלוונטית שלנו בכתב האישום. זה סעיף 2.  
4 ת. נכון.  
5 ש. בתקופה הרלוונטית אנחנו מדברים רק על ההפרדה התאגידית שראינו כבר במחזור הזה שאתה  
6 סברת שבכלל לא צריך שימוע, ודנה נויפלד אומרת 'זה אמנם טכני אבל אנחנו לא יודעים מה  
7 מישוהו עלול לחשוב'.  
8 ת. נכון.  
9 ש. בסדר? אוקיי. 'לביצוע מיידי יש לפעול לביטול ההפרדה התאגידית של בזק כך שחברות הבת יוכלו  
10 להפוך לחטיבות בחברה דגש על יס',  
11 ת. כן.  
12 ש. זה דיברת על זה, חטיבות.  
13 ת. כן. מעבר מחברות בנות לחטיבות.  
14 ש. עם מטה אחד אבל הן לא משתפות פעולה ביניהן במובן של להציע מוצר שהוא מוצר של שלושתן.  
15 ת. נכון. עדיין נאמר כך, החומות בנושא התחרות או השיווק, נשמרות.  
16 ש. נשמרות. "4. יובהר כי מבחינת התנהלות המשרד מול בזק והתנהלותה של בזק בכלל תהיה  
17 הקפאת מצב. כל החובות החלות על בזק ועל חברות הבת שלה העלולות לפגוע בתחרות, יחולו גם  
18 במידה והחברות יהפכו לחטיבות וזאת עד ליציאה לשימוע נרחב בנושא זה", סעיף 2, שזה אמרנו  
19 מחוץ, המבני, מחוץ לתקופה הרלוונטית.  
20 ת. כן.  
21 ש. כלומר, אתה לא מקבל את העמדה הטוטאלית הגורפת, בעיניך, השטחית, המיושנת, הלא  
22 מתחשבת במצב השוק ותוקעת את המהלך הגדול שאתה רוצה לעשות של השקעה בתשתיות של  
23 מלוא הארץ תחרות מסמא את עינינו רק זה, אלא אתה בא ואתה אומר 'שימוע יהיה, אנחנו נשמור



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 על התחרות, גם על ידי זה שכרגע אנחנו עושים את זה בשלבים, רק ביטול הפרדה תאגידית,  
2 ושומרים את חומות התחרות, ובכל מה שקשור להיבטים אחרים של תחרות, זה ייעשה, אנחנו  
3 שומרים על כל הכללים שמחייבים את בזק'. נכון?
- 4 ת. אני אגיד את זה בשפתי. בעצם זה לא רק 100% תחרות ותנו לשוק לסדר את עצמו ואנחנו לא  
5 צריכים להתערב בתמריצים, אלא זה איזונים בין תמריצים לקדם השקעות לבין שמירה על  
6 התחרות.
- 7 ש. כן. הדגש הוא פה בסעיף 4 ובסעיף 3, בקידום ההפרדה התאגידית תוך שמירה על התחרות.  
8 ת. נכון.
- 9 ש. בסדר. אם אני קורא את הפרוטוקול הזה למשל, אני יכול להגיע למסקנה שהמהלך הזה שלך, על  
10 כל אחד מההיבטים שלו – ביטול ההפרדה התאגידית, הלו"ז, השיח מול בזק, כל היבט שלו שאתה  
11 עוד יכול לחשוב עליו ולא קפץ לי עכשיו בראש - היה בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים?  
12 ת. לא, הוא היה בשיח עם כלל המשרד כשבסוף יש אחד שמקבל החלטות, ולא כולם, זה לא היה פה  
13 אחד, אבל זה היה בהחלט תוך מתן,  
14 **כב' השופט משה בר עם:** אגף הכלכלה זה הגורם,  
15 ת. זה הגורם היחיד שהתנגד. כן. כל השאר,  
16 ש. ולכן, אם כתוב באיזה שהוא מקום 'בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים', מה שאתה אומר עכשיו,  
17 ושוב, אתה גם סייגת, זה לא שהוא התנגד למהלך, הוא בא והכניס סייגים שאותם אתה לא קיבלת.  
18 נכון?  
19 ת. נכון.  
20 ש. זאת אומרת, זה בהסתייגויות אגף כלכלה. נחליף עכשיו 'גורמים מקצועיים' ב'הסתייגויות אגף  
21 הכלכלה', נכון?  
22 ת. נכון. כן. יותר מדויק.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. אבל יש עוד אנשים בעולם הזה שהם גם הם רלוונטיים לקבלת ההחלטות. למשל השר, שראינו  
2 שהוא מלווה אותך על כל צעד ושעל, נכון?  
3 ת. נכון.  
4 ש. הוא מתווה מדיניות גם. לא נתבלבל. נכון?  
5 ת. הוא המחליט.  
6 ש. הוא המחליט. יש אותך, שאתה,  
7 ת. נכון. הממליץ.  
8 ש. הוגה הרעיון, מנכ"ל, משרת אמון של השר. נכון?  
9 ת. נכון. ממליץ לשר.  
10 ש. ממליץ לשר. יש אגפים נוספים שהם האגפים שמסתכלים על ההיבטים האחרים של המהלכים  
11 שלך, נכון?  
12 ת. נכון.  
13 ש. וכל אותם גורמים סברו שהמהלך הזה, שוב, מול מצב התשתיות בארץ, היה נחוץ.  
14 ת. נדרש.  
15 ש. נדרש.  
16 ת. כן.  
17 ש. הבנתי. עכשיו תראה, באותו יום, וגם את זה לא הראו לך, אתה לא שומר, כשמדברים על צירים  
18 חשאיים וקידום מהיר, ראינו – קידום מהיר זה תכנית העבודה מ-2016 של המשרד, וחשאי זה  
19 לא חשאי, הסברנו, זה בתוך המשרד ולא בתוך המשרד, 'לעיניך בלבד', הדלפות ומקלות בגלגלים,  
20 גם את זה העפנו. וזה גם לא רק מול בזק או מול כל מיני גורמים. אנחנו רואים שאתה משתף את  
21 כולם. ואתה עושה תהליך שקוף. אתה גם יוצא מחוץ למשרד. אתמול ראינו את הדיונים עם משרד  
22 האוצר, נכון?  
23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. שהבאת לשולחן לשמוע את עמדתם, המתנגדת לך. דיברנו על זה אתמול. נכון?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. ועכשיו אני רוצה להראות לך שאתה עושה עוד דבר חשוב, כי מדברים על תחרות. ואתה שולח
- 4 מכתב לממונה על ההגבלים העסקיים,
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. הגברת מיכל הלפרין ת/332.
- 7 ת. גם נפגשתי איתה וגם פניתי אליה.
- 8 ש. ומשוחח איתם טלפונית גם. נכון? נפגשתי, מכתב, והיה גם טלפון. נכון?
- 9 ת. כן. והייתה גם איזו שהיא פגישה אפילו שהבאנו אותם, את הצוות שלה למשרד עצמו. אני רק לא
- 10 זוכר אם זה היה באותה תקופה או בתקופה אחרת, אבל,
- 11 ש. הנה, 5 באוקטובר. באותו יום ממש. אגף כלכלה מעלה סוגיית תחרות. 'אני לא מקבל את עמדתו
- 12 אבל אני רוצה לשמוע את עמדת רשות התחרות'. יש רשות במדינת ישראל שאחראית בכלל על
- 13 הנושא הזה וגם יש לה מקצועיות מיוחדת בעניין הזה. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. בוא נעשה רגע את הסוף. היא מרימה לך בלם?
- 16 ת. לא. הפוך. היא באה ואומרת שמבחינתה כל סיפור ההפרדה התאגידית מה שנקרא, הוא שטויות.
- 17 הם לא מתייחסים אליו בכלל בהיבט התחרותי. מבחינתם ברגע שיש בעלים אחד לחברה, לא
- 18 מעניין אותם אם ההפרדה היא הפרדה תאגידית, זאת אומרת חברות בנות, או שזה הפרדה
- 19 חטיבתית. הם מסתכלים מבחינתם בהיבט המאוד מקצועי ונקודתי של התחרות, של השירות של
- 20 המוצר. אם המוצר הזה פוגע בתחרות או לא פוגע בתחרות. אם שיטת השיווק שלו פוגעת בתחרות
- 21 או לא. לא מעניין אותם איך זה מתבצע למעלה.
- 22 ש. כלומר עם כל הכבוד לאגף הכלכלה על הסתייגותו, לא התנגדותו, הסתייגותו המדוברת בנושא
- 23 התחרות, באופן שאתה רצית לבצע את זה, אותה הפרדה תאגידית, בסדר? עמדת רשות התחרות,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז הגבלים עסקיים. אגב, התשובה של הגברת מיכל הלפרין מצורפת למוצג. יש את הפניה ויש את
- 2 התשובה. אתה מציף בפניה את הסוגיה, אתה רואה? "במסגרת דיונים עלו טענות ... חברות בשוק
- 3 כי לאחר ביטול ההפרדה התאגידית תשתנה הגישה של הרשות להגבלים עסקיים בכל הנוגע
- 4 למהלך אנטי תחרותי או מחירים ... ככל שיינקטו על ידי בזק" תהיה פגיעה בתחרות. ולכך היא
- 5 מתייחסת בתשובתה.
- 6 ת. היא כותבת ש"לשאלת ביטול ההפרדה המבנית דיני ההגבלים העסקיים מעניקים משקל מועט
- 7 ביותר".
- 8 ש. לאן אתה מפנה, רק שנדע?
- 9 ת. במכתב תשובה שלה אלי מה-25 באוקטובר, היא אומרת "לשאלת ביטול ההפרדה המבנית דיני
- 10 ההגבלים העסקיים מעניקים משקל מועט ביותר להפרדה מבנית בין חברות הנמצאות תחת
- 11 שליטה של גורם אחד".
- 12 ש. נכון. ולכן, שורה תחתונה, 'אין לי מה להתערב פה'. 'לא מרימה לך בלם יד'.
- 13 ת. כן. נכון. אני אגב פניתי כי הייתה תופעה במשרד של אנשים שהתעסקו במה שהם לא צריכים
- 14 להתעסק. זאת אומרת גם אגף כלכלה הפך להיות איזה מן מיני-משרד להגבלים עסקיים, מתחיל
- 15 לעשות כל מיני דיוני הגבלים עסקיים והייתה לי את אותה תופעה עם אגף הפיקוח שהחליט שהוא
- 16 מחליף את הרשות לסחר הוגן. יש את הרשות לסחר הוגן במדינת ישראל שבדקת איך מתייחסים
- 17 ללקוחות, והם התחילו להביא לי כל מיני רגולציות עצמאיות שלהם וכולי, וגם כן אותו דבר, אני
- 18 ניסיתי, אמרתי 'חברים, בשביל זה יש שיתוף פעולה בין-משרדי ויש משרדים מומחים' וזו גם
- 19 הסיבה שאני פניתי.
- 20 ש. ולכן היא כותבת ש"בהתאם הניתוח התחרותי מניח ממילא כי חברת אם וחברת בת הם ישות
- 21 כלכלית אחת, בנוסף ביטול ההפרדה המבנית אינו גורר שינוי של החובות המהותיות החלים על
- 22 בזק מכח דיני ההגבלים העסקיים, על כן אינני רואה מניעה בביטול ההפרדה כאמור".
- 23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אור ירוק.
- 2 ת. מצד שני למשל, וזה סתם רק בשביל להשלים,
- 3 ש. לא, אבל לפני הצד השני. בוא שניה נצלול,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אתה לא נותן לו להשלים.
- 5 ש. אבל,
- 6 ת. הצד השני של ההגבלים העסקיים,
- 7 ש. אי אפשר לומר שאני לא נותן לעד לומר את מה שהוא רוצה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, תן לו לגמור את המשפט.
- 9 ת. לא, אני אומר, יש דוגמה הפוכה של ההגבלים העסקיים בעולם אחר אצל בזק, בשוק הסיטונאי
- 10 עצמו שבו בהסדרים הפנימיים בין בזק לבין החברות כשרשות להגבלים עסקיים היה חשש שאולי
- 11 בזק מקשה שם או מערימה קשיים על החברות האחרות ביישום של ההוראות של השוק
- 12 הסיטונאי, אז היא כן התערבה בצורה משמעותית וקנסה וזה, אבל ספציפית בסיפור הזה של
- 13 ההפרדה המבנית, לא עניין אותם.
- 14 ש. ולכן, הביטוי הנכון, אני מודה לחברותיי ולבית המשפט שאיפשר את שאלתן, זה לא מצד שני.
- 15 ההנגדה הזאת רק מלמדת שרשות התחרות לא הייתה רדומה. כשהיא חשבה שצריך להתערב,
- 16 בדיוק בהיבטים האלה של מבנה החברות,
- 17 ת. סיכול תחרות אמיתית.
- 18 ש. של סיכול תחרות בתוך חברה על אגפיה, חטיבותיה וחברותיה השונות, היא עשתה את זה, היא
- 19 לא היססה. היא לא הייתה ביישנית, לא הסמיקה מבושה, ובמקרה הזה שאתה מביא בפניה, היא
- 20 לא חושבת שצריך. היא כותבת במפורש "אינני רואה מניעה בביטול ההפרדה". נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. עכשיו זה מסמך דרמטי. כי עכשיו אנחנו מקבלים מרשות מוסמכת של מדינת ישראל, רשות
- 23 התחרות, את העמדה שלה ביחס לטענות על, בניגוד לגורמים המקצועיים. כך הם מציגים לעם



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ישראל ולבית המשפט הנכבד הזה את הסוגיה. "בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים". זה לא רק  
2 שזה לא בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים – הראיתי לך קודם – זה אפילו בסמכות ובאישור  
3 של השר – הראיתי לך גם קודם – ומעבר להכל זה אחרי בדיקה שלך עם רשות התחרות, הרשות  
4 המוסמכת בענייני תחרות,  
5 ת. נכון.  
6 ש. האם אפשר או אי אפשר, והיא אומרת לך שאין מניעה. דרמטי. לסוגיה שבמחלוקת. למה אתה  
7 לא מדבר על זה? סליחה, אני מתקן. אתה בשבוע שעבר בחקירה הנגדית שלי הזכרת את הפניה  
8 שלך לממונה. הזכרת. אבל בעדות הראשית שלך, אפילו לא במילה. למה?  
9 ת. לא זוכר. לא שאלו אותי, לא יודע.  
10 ש. לא שאלו אותך. אבל אני מראה לך מתוך חומר חקירה. יותר מזה, אני אראה לך שברשות ניירות  
11 ערך, ושם לא רעננו את זיכרוןך, אתה מדבר עלזה. קובץ 3497 ת/601/ב בעמוד 18 שורה 17. אתה  
12 מספר להם. הנה, "היא כתבה אותה במכתב". אתה מדבר על מכתב של ההגבלים העסקיים,  
13 ש"היא ענתה לי בסוף אוקטובר", אני לא יודע אם התאריך מדויק, פשוט אין לי את מסמך  
14 התשובה שלה.  
15 ת. 25 לאוקטובר.  
16 **כב' השופט עודד שחם: 26 לאוקטובר.**  
17 ת. 25 לאוקטובר. נכון.  
18 ש. תודה. "נדמה לי שבו היא אמרה 'אין לנו בעיה עם ההפרדה התאגידית'" שזה בדיוק מה שהיא  
19 אמרה. זכרת טוב.  
20 ת. אהה.  
21 ש. "העמדה שלך הוצגה לשר?" "כן, בטח". זאת אומרת אתה גם נותן לזה ביטוי, לעמדה שלה בעניין  
22 הזה. בחקירות שלך, וזה נשאר גם זה על רצפת חדר העריכה. "בניגוד לעמדת הגורמים



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המקצועיים". לכן אני חוזר את שאלתי למקומה, אתה זכרת את זה בחקירות שלך, ראינו  
2 שבחקירה הנגדית שלי אתמול הזכרת את זה. למה בעדות הראשית פתאום זה נמחק מזיכרון?  
3 ת. כמו שאמרתי. שאלו, מה, עניתי על מה ששאלו אותי.  
4 **כב' השופט משה בר עם:** אבל זה לא מספיק חשוב שאדוני סבר שיש מקום להבהיר במשפט  
5 הזה? ...  
6 ת. לא זוכר בדיוק באיזה שלב בחקירה הראשית זה היה, אבל, אתם זוכרים מה היה פה בחקירה  
7 הראשית, אני השתדלתי להיצמד למה שהתובעת שאלה אותי.  
8 ש. במסגרת הקווסט שלנו לחיפוש האמת. כן. עכשיו אני ברשותך עובר לטקסט הבא. ראינו שסיפרת  
9 לשר הנגבי, אתה מודיע לו מראש שאתה עמל על מכתב שהוא מסמך המשך, מסמך מדיניות  
10 ההמשך, בסדר? המדובר פה,  
11 ת. אהה, כן.  
12 ש. אתה מקיים את הישיבה עם הסמנכ"לים אחרי שאתה מודיע לו שזה מה שתעשה, שום בלם יד  
13 שלו, ההיפך, הוא אומר לך 'תתקדם'. גם את זה ראינו. ועכשיו אני רוצה להגיע לאותו מסמך  
14 מדיניות המשך. בסדר? השימוע דיברנו.  
15 ת. לאיזה תאריך אתה קופץ?  
16 ש. 6 באוקטובר. בסדר?  
17 ת. אוקיי.  
18 ש. אתה קצת מתבלבל כי אחזנו קודם את תחילת אוקטובר, 5 באוקטובר, פשוט קפצנו לתשובת  
19 הממונה שהיא מה-26.  
20 ת. כן.  
21 ש. עכשיו אנחנו חוזרים ל-6 באוקטובר. בסדר?  
22 ת. בסדר.  
23 ש. גם זה יום ה'.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. זה היה יום עבודה, אחד מימי העבודה הבודדים שם, שכמו שעשיתי את ישיבת ההנהלה באותו
- 2 זמן גם פניתי,
- 3 ש. מה, אתה זוכר מה עשית ב-6 באוקטובר?
- 4 ת. לא זוכר. אני זוכר שבאופן כללי, ואמרתי את זה פעם בריענון בחצי בדיחה, שכל התאריכים האלה
- 5 בסוף נפלו, כולם התנקזו לחגים. שבהם אף אחד לא עובד וכולם בחופש. אבל,
- 6 ש. הבנתי. אז ב-6 באוקטובר, אתה רואה, יום חמישי, בשעות הצהריים, בשעה 13:00, אתה מעביר
- 7 ללשכה המשפטית "איה, יעל, טיוטה גולמית חלקית אבל עשויה לעזור בהבנת הרקע".
- 8 ת. כן.
- 9 ש. כן. יש סיבה מיוחדת מדוע דנה נויפלד לא מכותבת כאן? אין לי בעיה עם זה, כי זה עובר למחלקה
- 10 המשפטית, זה בסדר. אבל פשוט משום שדיברנו קודם,
- 11 ת. אני חושב שהן היו הגורמות שעבדו על זה פיזית והן שתיהן בעצם בפועל עשו תמיד את העבודה,
- 12 היו הרפרנטיות של עולם השוק הסיטונאי/בזק,
- 13 ש. הבנתי. כלומר כבר ביום חמישי בשעות הצהריים אתה מעביר טיוטה גולמית חלקית אבל עשויה
- 14 לעזור בהבנת הרקע, של, נראה, טיוטת המדיניות. מסמך המדיניות. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אנחנו הראינו במהלך העדות של עו"ד נויפלד, כי מה ששוקף כאן בבית משפט זה שהיא מקבלת
- 17 את זה ביום שישי, מופתעת וכולי, ונדרשת גם להשיב עד יום ראשון. הראינו שהיא קיבלה את
- 18 הטיוטה של הנייר, כבודכם זוכר את הוויכוח, את השרשור, איזה סוג של וכולי, גם לפני כן.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** ... זה במחלוקת.
- 20 ש. בבקשה. אני שמעתי שחברתי אומרת שזה במחלוקת. אז זה במחלוקת, בסדר? אז זה במחלוקת.
- 21 זה לא במחלוקת. אבל זה במחלוקת.
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** בסדר. מחלוקת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל אפשר להתקדם. בסדר? צא מנקודת הנחה שמה שאני אומר לך, כל מה שאני אומר לך, הוא
- 2 במחלוקת. בסדר?
- 3 ת. אוקיי.
- 4 ש. למשל המחלוקת הכי גדולה זה שאני חושב שכתב האישום הזה מופרך מלמעלה עד למטה.
- 5 מחלוקת. בסדר? אני לא מדבר בשמן. אני עכשיו בחקירה נגדית.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. אז העידה כאן,
- 8 **עו"ד בועז בן צור:** ... מסמכים.
- 9 ש. ולהבדיל מהחקירה הראשית, אומר חברי ובצדק, שוב, אני רוצה לצרוב את הנקודה הזאת עד בלי
- 10 די, כל מה שאני מציג לך הוא במסמכים. רק במסמכים. בסדר?
- 11 ת. כן.
- 12 **עו"ד בועז בן צור:** בלי קפיצות.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** ... את כל המסמכים. אני כן אחלוק כאן בדבר הזה,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אבל השאלה אם זה דרוש לחלוק בשלב הזה. זה מה
- 15 שמר חן מלין. הוא אומר 'הכל במחלוקת', זה סוג של הערה, כך אני מבין, חצי צינית, הוא אומר
- 16 'ברור שזה במחלוקת, אבל הוא בחקירה נגדית. הוא לא זקוק להערות של גבירתי.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור. ראשית נאמרים כאן דברים בצורה ברורה, אני כן רוצה להגיד, אני
- 18 לא קמה כל רגע ב ניגוד למה שחברי אומר, אני באמת מתאפקת ימים שלמים ולא קמה מתוך
- 19 החלטה להקל, כמו שחברי ניסה לעשו תגם הוא, אני חושבת שאני עושה את זה טיפה ביתר
- 20 הצלחה, אבל סליחה שאני נותנת לעצמי ציונים.
- 21 ש. הנה מחלוקת.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** הנה עוד מחלוקת. חברי מציג מסמכים מסוימים, הוא לא מציג את כל
- 23 התמונה, הוא לא מציג מסמכים מסוימים שאנחנו הצגנו, זה בסדר, זאת זכותו. אני חולקת על



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 דרך האמירה שלו שחוזרת על עצמה כל הזמן שוב ושוב שבעצם הם אלה שמרצפים, מציגים את  
2 כל התמונה, וגם בדבר הזה של האם זה ניתן, האם ניתנה לסמנכ"לים ולדנה נויפלד זמן מספיק  
3 להיערך לשיבות האלה עם החומרים האלה, אנחנו חלוקים. אני לא עכשיו אציג את המסמכים  
4 כי חברי בחקירה נגדית. אבל מותר להגיד וצריך להגיד, אנחנו חלוקים על הנקודה הזאת.  
5 ש. בסדר. עכשיו אני רק, שוב, כדי לא להרבות ויכוח אני רוצה את הנחיית בית המשפט. אני אגיד  
6 מדוע. חברתי הראתה מסמכים בחקירה ראשית. אגב, את רובם אני מראה. נתחיל בזה. אני  
7 אמרתי שאני מרצף בין מה שהראו לו את מה שלא הראו לו והוא מהותי באופן שמשנה תמונה. זו  
8 חקירה נגדית. אם כבודכם רוצה שנחזור גם על החקירה הראשית בחקירה הנגדית, שזה מה  
9 שאומרת חברתי בעצם,

10 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שאני אומרת.

11 ש. כלומר, 'א. תציג לו את המסמך שלי. ב. תציג לו את התזה שלי'.

12 עו"ד יהודית תירוש: ממש לא.

13 ש. 'ג. תציג לו את התשובות שלי בחקירה ראשית ועכשיו אם אתה רוצה להוסיף, אני לא אתנגד,  
14 כמובן', והיא לא תתנגד, 'אתה רשאי להוסיף לו גם מסמך שאתה חושב שהחסרת'. כך אני מבין  
15 את מה שהיא אומרת, כמובן שזה מגוחך, כמובן שלא כך מנהלים חקירה נגדית. אין טעם בהערה  
16 הזאת גם היא, אני אומר לכבודכם, ההיפך. מתחילת המשפט ועד סופו, כך יהיה, אתם רואים את  
17 זה, אי אפשר לחדד, אנחנו אלה שבאים ומציפים את כל ההודעות של העדים, לא כנהוג. ואת  
18 המסמכים, מציפים את הכל. כי הכל בעדנו. לא היינו עושים את זה אם זה היה נגדנו. זכותנו. הם  
19 לא. אגב. הם לא. זה לא זכותם. זו זכות הסניגוריה.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.

21 ש. כן. אז הייתי ב-,

22 עו"ד נועה פיר: זה לא שנוי במחלוקת שזה מועבר מיעל לדנה.

23 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כן, אומרת לי חברתי, לפעמים פשוט, מה שבמחלוקת הוא לא במחלוקת כי הוא כתוב. הנה, יעל ואיה,

3 **כב' השופט משה בר עם:** ... ביום חמישי ולא שישי,

ש. לא, הן מעבירות לדנה נויפלד. זה כתוב. אין מחלוקת. אני מתנגד להתנגדות חברתי. אין מחלוקת. כתוב למעלה, הפנו את תשומת לבי שיעל מלם יפה מעבירה ביום חמישי לדנה נויפלד את המסמך. בסדר? זה כל מה שרציתי לרענן את זכרונו של בית המשפט מתוך זכרוני. זה כתוב. בסדר?

7 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר...

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** די גמרנו. מספיק.

9 ש. אתה רואה?

10 ת. כן כן.

11 ש. אז המחלקה המשפטית כולה ביום חמישי מקבלת טיוטה של המסמך. נכון?

12 ת. זה מסמך שבעצם הייתי אומר, קודקס שמסכם בראשי פרקים את כל העבודה, לא את כל, את הרוב הגדול של העבודה שנעשתה בשנה שלפני. זאת אומרת הם יכולים לקחת כל שורה פה וממנה להגיע למסמכים ולישיבות ולאינפורמציות נוספות וגם להבין כמובן את הרציונל, כי הכל פרוש פה בצורה מסודרת, זה מסמך של 15 עמודים.

16 ש. ואז ביום 7 באוקטובר, שמכאן התחילה ההיסטוריה לשיטת מישהו, אתה מעביר מהמייל הפרטי שלך בבוקר בשעה 7:00 בבוקר לעו"ד דנה נויפלד, כשאתה מכתב את צחי הנגבי ואת תיבת הדואר המשרדית שלך את המייל הבא, תיכף אראה לך, ת/473. זו הפתעה. אתה פונה, אז אחרי שהעברת יום קודם טיוטה של המסמך למחלקה המשפטית, למחרת ביום שישי בבוקר אתה שולח ספציפית לעו"ד דנה נויפלד פרק. את הפרק התהליכי. תסתכל בבקשה על המסמך הזה. תעיין בו איזה שתי דקות.

22 ת. איזה, אתה מדבר על המסמך הנוכחי שנתת לי? על ה-473?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. מה-7 באוקטובר בבוקר. 'שלום דנה, במסגרת הכנת מסמך מדיניות כולל הכנתי פרק העוסק  
 בתהליכים הפרוצדורליים' כי חשבת שלזה המחלקה המשפטית צריכה להתייחס.  
 ת. כן.  
 ש. נכון? לא האם צריך בנדל הפוך או תיבת ממסר כזאת או אחרת. להיבט התהליכי, שהיא תתייחס  
 אליו. נכון?  
 ת. כן. מיד, רגע, ביקשת שאני אעיין אז אני מעיין רגע.  
 ש. תעיין.  
**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם זה כתוב. אתה שואל אותו אם כן או לא.  
 ש. לא, לא ניסחתי נכון את השאלה שלי. אתה רואה?  
 ת. כן. כן, אני רואה את ה-,  
 ש. הוא פשוט ביקש לעיין במסמך. אז אני בינתיים ממלא את השתיקה המביכה. רק תגיד לי כשאתה  
 מוכן.  
 ת. מיד. אוקיי. טוב. לא קראתי מילה במילה אבל, את העיקרון המסדר ראיתי. כן.  
 ש. והעיקרון המסדר הוא, ראשית תאשר לי שא תה מעביר לה את ה-,  
 ת. מייל הזה.  
 ש. אחד. שתיים – אתה מעביר לה את התיאור התהליכי הפרוצדורלי של כל המהלך, כי אתה חושב  
 שזה מה שהלשכה המשפטית צריכה להסתכל עליו. נכון?  
 ת. כן. אני הרגשתי ממנה שהיא חסרת בטחון בשיחה שהייתה איתה וגם בהמשך כשהיא באה  
 ואומרת 'אני לא יודעת, ולא יודעת מה השוק אומר ולא יודעת מה קורה וצריך לשמוע', זו הייתה  
 רוח הדברים שלה, שזה הנימוק לשימוע בעצם, למרות שזה לכאורה שימוע טכני. ומה שרציתי  
 לעשות פה זה בעצם להרגיע אותה. לבוא ולהגיד לה 'גברת, אולי את לא יודעת אבל בואי תראי  
 מה עשינו פה, עבדנו פה קשה בשנה האחרונה', ואני מציג בפניה את כל התהליכים שעשיתי לאורך  
 השנה הזאת שנגעו ספציפית לסוגיה הזאת, כולל דיונים עם החברות האחרות, עם פרטנר וסלקום,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כולל הדיונים עם האוצר, כולל דיונים עם אגף כלכלה, כולל דיוני אסטרטגיה של המשרד כולו
- 2 וכמובן את ההמלצות ואת השורה התחתונה של מה שהגענו בכל המקרים האלה.
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** החלטת להניח את דעתה בסוגיית התחרות שזה ההתלבטות
- 4 שהייתה לה?
- 5 ת. לא רק בסוגיית התחרות, בסוגיית הוודאות שאני צועד פה בכיוון בטוח אחרי שעשיתי עבודת מטה
- 6 מאוד מסודרת, נגדתי בכל הסוגיות הרלוונטיות, דיברתי עם כל הגורמים הרלוונטיים שעשויים
- 7 אולי להתנגד, שמעתי את דעתם, נתתי את דעתי לדעתם וכולי ואני,
- 8 **כב' השופט משה בר עם:** אבל החשש שהיא הביעה זה נגע לעניין התחרות, גם במייל של,
- 9 ת. לא, לא, בתחרות, עוד פעם,
- 10 **כב' השופט משה בר עם:** היא לא התייחסה לעניין התחרות?
- 11 ת. לא, את זה הבהרתי בצורה, אלא אם כן היא לא הבינה את זה, אבל זה הובהר גם בישיבות שהיא
- 12 השתתפה בהן וגם לה, כשבאתי ואמרתי 'אנחנו בסך הכל עושים פה שינוי מבנה ארגוני בתוך
- 13 החברה',
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** ברור שזו הייתה עמדתך, השאלה אם עניין התחרות זה נושא
- 15 שאחרי... דרוש ...
- 16 ת. לא, הטענה שעמדה ברקע, נאמר כך, שסלקום ופרטנר העלו, זה שבזק עשויה להרוויח כסף
- 17 מהתייעלות פנימית של איחוד מטות וכל מיני דברים כאלה וזה ייתן לה עוד כסף ועוד כסף לבזק
- 18 זה עלול לסכן את התחרות. התשובה שלי לעניין הזה הייתה שזה כסף שבזק תשקיע אותו. ולכן
- 19 זה יתקזז.
- 20 **כב' השופט משה בר עם:** אבל בכל זאת פנית לגב' הלפרין. בכל זאת פנית לרשות התחרות.
- 21 ת. פניתי לרשות התחרות על ההיבט של להבין האם יש לסוגיה של ביטול המבנה התאגידי של
- 22 החברה, שישבה על התחרות.
- 23 **כב' השופט משה בר עם:** שישבה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. כדי לקבל את הקלירנס.
- 2 **כב' השופט משה בר עם:** אבל המכתב הזה יצא לפני התשובה שהתקבלה מהגברת הלפרין,
- 3 ת. נכון. נכון.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** כי למה? זאת אומרת, אם אדוני פנה הוא סבר שיש מקום אולי
- 5 לשמוע את עמדתם, לא?
- 6 ת. אני רציתי, כמו שאמר לי צחי הנגבי, במייל הזה שהראו לי לפני כשעה, 'יתקדם כפי שתואם,
- 7 העקרון המנחה צריך להיות גיוס השחקנים הרלוונטיים ומשרד התקשורת, משרד המשפטים, אז
- 8 לי גם עלה בראש רשות התחרות אז פניתי גם אליה, 'אם ניתן לקבל גיבוי או לפחות היעדר
- 9 הסתייגות מהאוצר, בקיצור, שהוא, רוח הדברים של מה שהוא אמר לי גם בעל פה היה 'בוא ננסה
- 10 לגייס', היה ברור שאנחנו נמצאים פה במחלוקת, בסוגיה,
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** לא, מה שלא ברור לי שאדוני סבר אולי בצדק שיש מקום לפנות
- 12 לרשות התחרות ולכן יצא המכתב.
- 13 ת. אה, לא, לא בגלל זה. זה היה יותר כדי לקבל קלירנס. כדי שיהיה לי עוד,
- 14 **כב' השופט משה בר עם:** והקלירנס לא התקבל לפני ה-26 באוקטובר.
- 15 ת. אני הערכתי שאין, ולכן אמרתי גם, אני לא יודע להגיד, אפשר לבדוק את זה אולי אבל יכול להיות
- 16 שהייתה גם שיחה מקדימה ביני לבין מיכל הלפרין שבה אני שאלתי אותה באופן כללי אם יש להם
- 17 היבט בעניין והיא אמרה לי 'לא' ואז אמרתי לה 'טוב, אז אני אשלח לך מכתב ותעני לי' או משהו
- 18 כזה.
- 19 ש. הבנתי. ואתה במסגרת מה שתיארת עכשיו בתשובות לשאלות בית המשפט אנחנו רואים, כך אני
- 20 מבין גם את סעיף א', שצריך להעביר את זה לידיעתו ועיונו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה
- 21 שלדעתך אינו חשוף לכל התהליך. אתה רואה?
- 22 ת. נכון. כן. המעורבות של אבי ליכט הייתה כזאת מן נוכח-נפקד בכל הסיפור הזה. זאת אומרת אני
- 23 במסגרת גיוס, הייתי מאוד שמח שהוא ייתן על השולחן בצורה כתובה, את עמדתו. אבל הוא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 העדיף שלא. הוא העדיף לעבוד דרך דנה והוא כל הזמן שיקף לדנה או שידר לדנה, בגדול הוא בא  
2 ואמר לה 'אם אתם עושים שימוע הכל בסדר, אני לא מתערב בכל שאר הדברים'. זו הייתה השורה  
3 התחתונה של הדברים שלו. אני כן, בדיוק בגלל שידעתי שאני נערך לקרב גדול נגד האוצר נגד  
4 אחרים וכמו שאמר השר הנגבי, רציתי לגייס כמה שיותר שחקנים. מבחינתי אני הייתי שמח שאבי  
5 ליכט היה נותן בכתב את הדברים שלו, ואגב, אני גם לחצתי את דנה ואמרתי לה 'תבקשי ממנו  
6 תגובה בכתב, אפילו אם לא מכתב אז אפילו תגובה במייל'. וגם זה לא קיבלתי.  
7 ש. אתה סיפרת לשר הנגבי על הפגישות שלך ועל ההתכתבויות שלך עם שרון פליישר ועם הגברת טל  
8 גרנות?  
9 ת. לא.  
10 ש. אתה סיפרת לאבי ליכט, לדינה זילבר, למישהו במשרד המשפטים על השיחות והפגישות שלך  
11 בבתי קפה במוצאי שבת, 'לעיניך בלבד' עם טל גרנות ושרון פליישר?  
12 ת. אני לא דיברתי, לא, את שיטת העבודה שלי לא שיקפתי לאף אחד מהגורמים שדיברתי איתם.  
13 בסוף שמתי סוגיה על השולחן לקבל תשובה ועמדה מקצועית.  
14 ש. ומכאן אני מבין שהתשובה היא 'לא שיקפתי כי לא הייתי צריך לשקף. מה זה הגנון הזה?'  
15 ת. נכון.  
16 ש. אני לא עשיתי משהו אסור שאני צריך לרוץ ולספר ו'מורתי אני גם רוצה לספר שאתמול נפגשתי  
17 בבית קפה עם הגברת טל גרנות, או עם שרון פליישר'. נכון?  
18 ת. אני חושב שזה גם לא מעניין אותם.  
19 ש. חושב שזה גם לא מעניין אותם. בסדר. ובסעיף ב' תראה, אתה כותב שאתה מעביר לה גם את  
20 הדיון המסכם שנערך שלשום עם מרבית הסמנכ"לים, אנחנו ראינו אותו קודם. נכון?  
21 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שאתה כותב לה ש'אתה מתכוון לקבל גם את עמדת הרן לבאות שנמצא בחופשה כשידוע מדיונים  
רבים קודמים כי עמדתו אינה רואה עין בעין איתי את כל מרכיבי המתווה'. כלומר הכל על השולחן  
בפני היועצת המשפטית.
- ת. גילוי נאות מלא.
- ש. אם היא לא סיפרה לו לבדה.
- ת. כן.
- ש. אז אתה מספר לה. 'יש בינינו מחלוקת'. נכון?
- ת. נכון.
- ש. זו אותה ישיבה שראינו שהוא לא השתתף בה והשתתף בה סגנו. נכון?
- ת. נכון.
- ש. ועכשיו אתה מבקש ממנה הערות. יועצת משפטית, הנה ההליך הפרוצדורלי, אנא הערותיך  
הספציפיות'. נכון?
- ת. כן.
- ש. והמייל הזה מבחינתך הוא מייל חשוב. נכון?
- ת. הוא מאוד משמעותי כי הוא בעצם, נקרא לזה כך, מסדר, לא רק בצורה פורמלית גם בצורה  
מפורטת,
- ש. ומדויקת.
- ת. את כל תמונת המצב שדנה הייתה צריכה לקבל כדי להביא התייחסות.
- ש. אז, מה-, אנחנו זוכרים קודם, 'אני מראה לך מסמך אבל אני אדלג על זה, אני רק מראה לך איך  
המשכת למרות בלם היד' והראינו את תמונת המצב האמיתית והתעכבנו על אותו מסמך חשוב,  
'ישיבה עם הסמנכ"לים', עכשיו אני רוצה להקריא לך מתוך הפרוטוקול בעמוד 12514 איך  
מתייחסים למייל החשוב והקריטי הזה.
- כב' השופט משה בר עם: באיזו שורה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אם אפשר להקרין את זה אפילו. אני אקריא לך את זה. בסדר?
- ת. אוקיי.
- ש. "אני אציג כמה מיילים" אומרת לך חברתי, "בצורה מהירה יחסית", כמו קודם. קודם היו דילוגים, עברנו לריצה קלה, "על מנת לקצר. אתה מעביר מייל שכולל סעיפים העוסקים בתהליך הפרוצדורלי לגברת נויפלד, לעורכת הדין, ברקוד כך וכך, ת/463, אמור להיות אצל כבודכם, ואתה גם מקבל ממנה התייחסות מפורטת ביום 8 באוקטובר". ראה זה פלא, למייל הזה שלך, כן? ששמים בפניך, לא מבקשים שום התייחסות. עוברים, כמו שרשום כאן, בצורה מהירה על מנת לקצר. לא את כל התהליך שאתה מתאר, הסדור, שעברת ואנחנו נאלצים לעבור איתך בעינוי ממש, זה עינוי דין לכל הנוכחים כאן, כל המסמכים האלה. אבל,
- ת. הרגולציה הזאת זה באמת עינוי למי שלא,
- ש. מ-2015 ולאורך שנת 2016. אתה מתאר את זה במסמך הזה מה עשית, מה נפגשת וכולי, את כל התהליך הפרוצדורלי. זה לא מעניין את התביעה. היא ישר עוברת לתשובת עו"ד נויפלד, זה בדיוק ההמשך של אותו קטע. 'את זה אני נותנת לך מהר' אבל אתה מקבל ממנה התייחסות מפורטת ביום 8 באוקטובר וב-8 באוקטובר בוא נדבר על התשובה שלה. על מה אומרת דנה. אני דווקא מעוניין קודם כל במה אתה אומר כשאתה מתאר את התהליך הפרוצדורלי. אתה העד כאן, לא דנה. דנה נחקרה על התשובה שלה ואני גם אציג לך כמה דברים מהתשובה שלה. אבל אני רוצה להתמקד איתך על מה שאתה אומר.
- ת. על מה אני אומר לגבי מה? לגבי המסמך הזה?
- ש. אני עכשיו רוצה לא לדלג, לא למהר, לא לחסוך בזמן בית המשפט, כדי להציג לך מה עד אחר אומר, אלא אני רוצה להתמקד איתך על מה שאתה כותב, על מה שהוא חשוב בכל מה שקשור לגיבוש המדיניות שלך שמוצגת כאן באיזו מדיניות שרלטן בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים. ולכן אני חושב שהגיע הזמן, אתה העד הרלוונטי, להתעכב על מה שאתה כתבת בזמן אמת. בכתובים. נעבור סעיף-סעיף.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר גמור.
- 2 ש. לא לקצר. להאריך. איפה שצריך. בסדר? גיבוש מדיניות דיונים אודות מתווה למתן תמריצים
- 3 להאצת תשתיות. עכשיו תראה מר פילבר, אני יודע שזה מאוד מפתה אותך, אבל מה שאני אשאל
- 4 אותך זה יותר, אתה מדבר על הרבה דיונים, על מפגשים וכולי, את זה תתאר. לא עכשיו נשמע
- 5 תיאורים טכניים על הכבל הזה ועל הכבל הזה. בסדר?
- 6 **כב' השופט משה בר עם:** הייתה פה הרצאה של שעתיים.
- 7 ת. לא, אני מבין את העיקרון ואני אקצר.
- 8 ש. לא, זו לא הייתה, עד עכשיו לא הפרעתי לך. אני רק אומר, העניינים הטכניים פחות מעניינים
- 9 אותנו. מעניין אותנו העניין הפרוצדורלי, התהליכי.
- 10 ת. התהליכי. הבנתי. אז אני קודם כל מציג לה באופן כללי את מה שנעשה לאורך השנה מאז כניסתי
- 11 לתפקיד, אנחנו מדברים על 15 חודשים ואני אומר לה שהמדיניות הזאת שהיא מדיניות של האצת
- 12 תשתיות באופן שיסגור את פערי הטכנולוגיה, היא לא חדשה מבחינת המשרד וגיבשתי אותה בשנה
- 13 האחרונה בעשרות דיונים, מפגשים, החלטות שנערכו בתוך משרד התקשורת, בדיונים עם
- 14 רגולטורים נוספים שזה משרד האוצר, הממונה על ההגבלים, היה לנו כנראה מפגש עם הממונה
- 15 על ההגבלים, עם הצוות שלהם. אני זוכר שהיה, אני לא יודע את התאריך אבל זה כנראה היה
- 16 לפני, ובדיונים ציבוריים ופרלמנטריים ואני מפרט פה גם פרומים ציבוריים שבהם הצגתי,
- 17 ש. אז ברשותך, סעיף 1.1 ראינו, נכון? הראינו לך את ההרצאה שלך בפני "Israel defense", אפילו
- 18 הקרנו אותך. נכון?
- 19 ת. נכון. דיון בוועדת הכלכלה של הכנסת במרץ,
- 20 ש. דיון בוועדת הכלכלה גם הראינו לך. נכון?
- 21 ת. כן. שם זה היה הרבה יותר מפורט דרך אגב, אתה הראית קטע קטן. אני נתתי שם,
- 22 ש. אבל הגשנו את הפרוטוקול והראיתי לך קטע,
- 23 ת. כן. בסדר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הראינו לך את הדיון בפורום להגבלים עסקיים באוניברסיטת תל אביב. נכון? זוכר?
- 2 ת. כן. זאת גם הרצאה שמופיעה באינטרנט.
- 3 ש. מודה ומתוודה, כל זה כמובן לא הראו לך בשום, מיותר לומר, גם לא להתייחס למסמך שלך שאתה
- 4 מפרט מה עשית ומה אמרת ולהראות שזו לא מדיניות חדשה, הראיתי לך עוד דברים אגב. את
- 5 האמירות שלך למבקר המדינה, את החלטת ממשלה 157 וכולי וכולי, אתה לא כתבת פה הכל,
- 6 אבל אני הראיתי לך,
- 7 ת. אלה דברים שאספנו אותם אחרי.
- 8 ש. אני מודה שאת הדברים שלך בכנס גלובס-מד לא,
- 9 ת. לא מצאת. אני אגיד למה, כשגדי פרץ יהיה פה תבקש ממנו כי הוא היה המנחה של המושב הזה.
- 10 זה היה מושב צד במסגרת כנס גלובס-מד של גלובס, שאני לא זוכר, אני חושב, כן, זה היה אפילו,
- 11 אני יודע מול מי ישבתי שם, ישבתי שם מול מנכ"ל IBC דאז, דורון כהן. וזאת הייתה סוגיה חמה
- 12 על סדר היום בעניין הזה אז IBC מאוד ניסו לדחוף את עצמם כאילו כאלטרנטיבה, ושם אני
- 13 הצגתי בדיוק את התזה הזאת שנדבר עליה פה שבסוף יש שתי חברות שנתנו להן אגוזים רק אין
- 14 להן שיניים, שזה סלקום ופרטנר שאין להן כסף להשקיע למרות שנותנים להן את כל האפשרויות,
- 15 מצד שני מי שיצטרך לשאת בנטל בשנתיים הראשונות זה הוט ובזק,
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** בשביל שיניים צריך אגוזים.
- 17 ת. כן. והצגתי שם את כל התזה הזאת שדיברנו עליה פה רבות ומפורטות אתמול גם כן שם, אני גם
- 18 חיפשתי אגב באיזה שהוא שלב את העניין הזה ולא מצאתי את זה. זה היה כנס צד כזה. מושב צד
- 19 כזה.
- 20 ש. כן. בסעיף 1.2 אתה מספר על הדרישות של בזק לביטול ההפרדה המבנית, אתה רואה? כפי שנקבע
- 21 במסמך המדיניות של השר כחלון. אתה מספר על פגישות עם החברה. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אני באמת, את כל הדיונים שהיו בנושא של, בוא נאמר כך, את הדו שיח בין בזק לבין המשרד  
2 האם כבר יש שוק סיטונאי אפקטיבי לעומת תנאי מסמך כחלון שעל בסיסו צריך להתחיל ביישום  
3 ביטול ההפרדה המבנית.  
4 ש. הנה אתה מפנה כאן לאותו סעיף 17 מפורסם.  
5 ת. כולל סעיף 17 שזו סוגיה שאני כל הזמן העליתי אותה והם כל הזמן התעלמו ממנה.  
6 ש. אבל אתה מציף בפני היועצת המשפטית שהיו פגישות שונות עם החברה. נכון?  
7 ת. נכון.  
8 ש. כלומר לא שיח חשאי סודי.  
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, זה כתוב. אדוני מבקש ממנו לחזור על מה שכתוב?  
10 ש. שיאשר. אולי זה לא נכון?  
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז שיקרא את המסמך ושיאשר. אנחנו צריכים לעבור  
12 אחד-אחד?  
13 ש. אבל אני רוצה לשמוע את זה גבירתי. למה לא לשמוע? אני יודע שהתביעה לא רצתה לשמוע את  
14 זה ולכן היא אמרה לו 'עכשיו אנחנו ממהרים ומקצרים ועוברים'.  
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, ללא קשר למה שהתביעה עשתה או לא עשתה,  
16 אנחנו לא צריכים שהוא יקריא את המסמך.  
17 ש. הקריאו לו את התשובה של דנה, גבירתי, שורה בשורה. אני לא ראיתי שהייתה פה, על עדה אחרת.  
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני באמת לא זוכרת מה היה.  
19 ש. אז אני רוצה להקריא לו את מה שהוא אמר בזמן אמת והביא בפני היועצת המשפטית בזמן אמת,  
20 אל מול מה שנטען בכתב האישום, לא בזמן אמת.  
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אני לא מנהלת עם אדוני ויכוח. אני מעירה שהעד  
22 חוזר על מה שכתוב במסמך, והמסמך לפניו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שיחזור על זה. טוב. בשביל זה, מה, אנחנו צריכים עדים שיחזרו על מה שהם כתבו. אם הם אמת.  
ואם הם לא אמת או הם מסתייגים, אז שיגידו 'אני מסתייג וזה לא אמת'. הרבה יותר מעניין אותי  
לשמוע מה העד הזה אומר על מה שהוא עשה במשך שנה שלמה כאשר מאשימים אותנו ואותו,  
ראיתם בכתב האישום, זה הסוגיה שבפניכם, ולא מה דנה אומרת על מה שהיא חושבת שהעד  
עשה או לא עשה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אל תיתן לו להקריא ממסמך שהוא כתב כבר.  
ש. סליחה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הוא לא צריך להקריא אבל ממסמך שהוא כתב בו  
את הדברים. הוא יכול לאשר את הדברים.
- ש. אז בסדר, אתה רואה את סעיף 1.2? תקרא אותו בבקשה, תגיד לי כשאתה מסיים לקרוא אותו,  
נעשה את השיטה הזאת. תקרא אותו בשקט בלב.
- ת. סיימתי.
- ש. סיימת? אתה מאשר את כל מה שכתוב כאן?
- ת. כן. אכן.
- ש. אני עובר איתך עכשיו לסעיף 1.3.
- ת. 'מתווה זה נדון וגובש...'
- ש. תקרא אותו בלב. בלב. בלב.
- ת. בסדר. קראתי גם אותו.
- ש. בלב. אנחנו לא צריכים לשמוע את זה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תקרא אותו בשקט. לא בלב.
- ש. מה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא קוראים בלב. שיקרא לעצמו. איך שירצה.
- ש. כבודכם, ככה כל הזמן העירו לי בבית.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. סיימתי לקרוא.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. מה השאלה, אם זה נכון?
- 3 ת. זה נכון. כן. אכן. זה מפרט את הסוגיה בנקודה הזאת. כן.
- 4 ש. כן. עכשיו אתה רואה, אתה מדבר בסעיף 1.3 על ימי אסטרטגיה, נכון? עברתי אתך על זה אתמול,
- 5 על ימי אסטרטגיה?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. נכון.
- 8 ת. 60 מנהלים מכל המשרד בדרגים שונים.
- 9 ש. כן. עכשיו הדבר היחיד שאני רק אומר לך, שואל אותך, אולי אתה יכול גם להאיר את עינינו, אתה
- 10 מדבר על תכנית העבודה השנתית של המשרד, הצגתי לך אותה. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. ועם היעדים עד סוף 2016 וכך יהיה וכולי. והכל על השולחן בשקוף. רק שאין לנו את הדיון בתכנית
- 13 העבודה. זאת אומרת איך מגבשים את תכנית העבודה? אתה יושב עם אנשים?
- 14 ת. תכנית העבודה זה דרישה, כתבתי פה, זה אגף מדיניות וחברה במשרד ראש הממשלה, זה איזה
- 15 שהוא אגף מטה שאוסף מכל משרדי הממשלה את היעדים שלהם ואת המטרות. ישבנו איתם, עוד
- 16 רגע אני אזכר בשם, סמנכ"ל במשרד ראש הממשלה, ואנחנו מציגים לו את העניין הזה ובסוף
- 17 בדיונים איתם מחליטים מה נכנס מה לא נכנס, לא כל שטות צריכה להיכנס, דברים מהותיים
- 18 יותר. זהו. ועל בסיס זה, זאת אומרת המשרד מציג על בסיס תכניות העבודה הפנימיות שלו
- 19 לממשלה מה הוא רוצה.
- 20 ש. הבנתי. והציטוט כאן, רק תאשר לי, הוא מתוך פרוטוקול הדיון בתכנית העבודה שהצגתי לך. את
- 21 הפרוטוקול אין לי. אבל,
- 22 ת. לא, אני עשיתי, כמו שאמרתי, ב-5.1.2016 ימי אסטרטגיה בתוך המשרד, אמרתי, עם רותם
- 23 אסטרטגיה, עם 60 מנהלים, שולחנות עגולים, דיונים, היו שם,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. וזה ציטוט הוא משם?
- 2 ת. הציטוט הוא משם, מהסיכום ההוא, ובעקבותיו אנחנו גיבשנו את אותם ארבעה יעדים מרכזיים
- 3 של המשרד שדיברת עליהם.
- 4 ש. אוקיי. אז אין צורך לקרוא עכשיו שורה בשורה על מה דיברתם באותם ימי אסטרטגיה, את זה
- 5 אנחנו ראינו אתמול,
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. אנחנו רק רואים שזה מתייחס לא רק לבזק אלא גם להוט. אתה רואה?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. נכון?
- 10 ת. כן כן. כמו שראינו אתמול.
- 11 ש. פה אתה מספר לה גם שתכנית העבודה הזאת שולבה במסגרת תכניות העבודה של כל משרדי
- 12 הממשלה, נכון?
- 13 ת. נכון. זה מה שהראית אתמול,
- 14 ש. מה שהראיתי לך אתמול, נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. סעיף 1.4 אתה מדבר על הפרסום על התכניות. זה לא בסוד, זה בתכנית עבודה ויש פרסום של
- 17 התכנית. נכון?
- 18 ת. כן. הנה, אני כותב פה,
- 19 ש. אנחנו ראינו גם ב-,
- 20 ת. הן בתקשורת הן באתר המשרד והן בפורומים מקצועיים וגם בדיון בוועדת הכלכלה.
- 21 ש. ואתמול אנחנו ראינו גם שהשוק מגיב לפרסום הזה,
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. ראינו את הפניה של שטרן מפרטנר וראינו את הפניה של,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני נותן פה, אני אומר בדגש על סלקום ופרטנר.
- 2 ש. וראינו את הפניה של סלקום אליך בעקבות,
- 3 ת. ואני מציף לה פה גם את החששות שלהן. החברות הציגו את חששן מ"ההקלות שיפגעו בתחרות
- 4 המתהווה בעיקר בהרכשת לקוחות באינטרנט ובטלוויזיה, בכל הדיונים טרח המשרד לציין כי זו
- 5 מדיניותו כפי שגם הוצגה בתכנית העבודה ובבוא העת תינתן לשוק הזדמנות להציג את עמדתו
- 6 בדרך המקובלת בשימוע", וזה היה השימוע הגדול שאמרת שהוא מחוץ ל-,
- 7 ש. מחוץ לתקופה הרלוונטית לכתב האישום.
- 8 ת. מחוץ לסוגיה שאנחנו מדברים עליה. כן.
- 9 ש. מחוץ לטיים-זון,
- 10 ת. ואכן זו ההמלצה של מסמך זה בסעיף 9. אני כאילו משקף לה איפה אני הכנסתי,
- 11 ש. בסעיף 1.5 אתה מספר לה גם על הדיונים עם האוצר, נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ויותר מזה, אתה מדגיש בפניה שהאוצר הביע עמדה מנוגדת. כלומר הכל על השולחן,
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אסף וסרצוג, אם אפשר באמצע הפסקה, לא נקרא את הכל,
- 16 ת. "האוצר הביע עמדה מנוגדת שדוחה את עקרון תמרוץ החברות ומותירה לכוחות השוק והתחרות
- 17 לבדם להבטיח את ההשקעות".
- 18 ש. נכון. ובסעיף 1.6, ברוח כלל הדיונים הנ"ל, מכתב כוונות לבזק ב-30 ביוני, גם עליו אנחנו עמדו
- 19 ועצרנו ופתחנו וראינו,
- 20 ת. כן.
- 21 ש. מכתב 'בשלה השעה'. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אה, כן. נכון. זה מכתב בשלה השעה. נכון. שהוא היה על בסיס העקרונות הבאים ופה אני בעצם  
2 סוגר את המהלך של מה שהביא למכתב בשלה השעה, זאת אומרת זה כל הדיונים המקדימים עם  
3 אגף כלכלה ועם האוצר ובתוך המשרד על,  
4 ש. נכון. ואתה מפרט פה את כל התהליך שעשיתם,  
5 ת. נכון.  
6 ש. בסעיף 1.7 אתה מספר גם על דיונים פנימיים. דיונים פנימיים זה בתוך המשרד.  
7 ת. נכון.  
8 ש. לגיבוש פרטי המתווה. אתה רואה? "נערכו ישיבות רבות של צוות בראשות המנכ"ל ובהשתתפות  
9 נציגי אגף כלכלה".  
10 ת. אגף כלכלה, אגף מדיניות, נציג האוצר כמשקיף במרבית הדיונים, חלקם פנימיים, חלקם נציגי  
11 בזק, על סוגיות שפורטו במכתב, ... בדיונים נידונו סוגיות רבות שמהוות את ההסדרה החלופית  
12 ביום שלאחר ביטול ההפרדה המבנית".  
13 ש. ואנחנו ראינו אגב, ביום שחלף אתמול, התחלנו לראות היום, ביטוי לאותם דיונים פנימיים. נכון?  
14 ת. כן. זה חוזר בכל מיני דרכים.  
15 ש. פרוטוקולים, ישיבות, ועוד נוסף ונראה. בסדר? ביחס בדיוק לסוגיה הזו כפי שאתה מתאר, אתה  
16 גם משקף לה בפסקה הזאת את חילוקי הדעות ביחס, תראה, "לעיתוי תחילתה, היקף ההקלות,  
17 אורך זמן יישום ההסדרה" אתה רואה?  
18 ת. כן.  
19 ש. מאידך, "הייתה הסכמה כי השוק הסיטונאי וכולי, בהיקף משמעותי, ניתן להניע הסדרה חלופית".  
20 ראינו שהרן בעצמו אומר את זה במסמך שהראיתי לך אתמול שהמבנה הוא כבר לא מתאים, צריך  
21 לחשוב על מבנה אחר. נכון?  
22 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. כן. כלומר, אתה משקף לה באופן אמיתי את העבודה שנעשתה במשרד, מחוץ למשרד, לא מדובר  
במדיניות חדשה, משך הזמן, שער בת רבים, הכל משוקף לה כאן. נכון?  
ת. כן.  
ש. כולל כל התהליך, כולל כל הבעיות והעמדות השונות, ככל שהיו.  
ת. כולל פירוט של שלושה שימועים שאמורים להתפרסם בהמשך שהם מעבר לאקט הראשוני הזה  
של ביטול ההפרדה התאגידית. מדובר על מתווה של הפרדה חשבונאית, ועל שני שימועים, אחד  
זה margin squeeze, מה שנקרא מחירים טורפניים, והשני זה צמצום מרווחים, שני הדברים  
האלה שאמורים בעצם לסגור את הפינה הזאת שבזק לא תשתמש בכוחה העודף על מנת לגנוב  
לקוחות מחברות אחרות.  
ש. עכשיו אני רוצה להציג לך את זה כך, בניגוד לאופן שבו מוצגים הדברים בכתב האישום, אני אעשה  
את זה שוב, לשון המעטה, אני אומר לך שמכל מה שראינו עד עכשיו ונוסיף ונראה בהמשך, על  
בסיס מה שאתה מפרט פה במכתב לא רק שאתה לא פעלת בהיחבא וציר חשאי סודי, בגניבת  
סוסים או בכל ביטוי שלילי אחר, אלא עשית תהליך שקוף, ארוך, מסודר, בדיונים כשכל הדעות  
בו נשמעות, כל המחלוקות עולות ומוצפות, לא כיחדת בתוך המשרד ומחוץ למשרד. תגובתך?  
ת. זה מה שאני אמרתי בימים הקודמים, שזה היה סלע המחלוקת ביני לבין הפרקליטות בחקירות  
שלי.  
ש. כן, אבל עכשיו לא מעניין אותי,  
ת. אז אני אומר, לא, בדיוק בסוגיה הזאת, שאני לא החבאתי שום דבר. אני עשיתי את הדברים,  
ש. כל מה שהצגתי לך עכשיו בפרופוזיציה שלי הוא בכתובים.  
ת. נכון. כל מה שהצגת לי הוא נכון והוא התקיים.  
ש. לא בהבל פיה.  
ת. לא, הוא התקיים, בפועל.  
ש. הכל בניירות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אנחנו רואים את המסמכים. המסמכים מדברים בעד עצמם.
- 2 ש. המסמכים מדברים בעד עצמם. ומרביתם בסוגיה הזאת שבמחלוקת, לא הוצגו לך.
- 3 ת. לא הוצגו לי בחקירות.
- 4 ש. או שהוצגו לך ואמרו לך 'עכשיו אנחנו נקצר ונעבור על זה מהר, נעבור לדנה'.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. עכשיו, לא רק שכל התהליך הזה שאנחנו ראינו שאתה מפרט נעשה על ידך, אלא שאתה משתף בו
- 7 את השר הנגבי, נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. להבדיל ממר נתניהו, ואת הייעוץ המשפטי, במקומות שהייעוץ המשפטי צריך לתת את דעתו. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. וכשהייעוץ המשפטי נותן את דעתו בשלב המסוים, המטעים ואומר 'בניגוד לעמדתך מר פילבר,
- 12 ולמרות שאני חושבת שמדובר בעניין טכני צריך שימוע', השר מקבל את עמדתה ונקבע שיהיה
- 13 שימוע. נכון?
- 14 ת. אני מקבל את עמדתו ואני, כן. ואני הולך לשימוע.
- 15 ש. בסדר. ועכשיו לתגובת עו"ד נויפלד. ת/473. אני מתנצל, זה ת/474. היא אומרת לך שהיא לא נכנסת
- 16 לשאלת המדיניות, עם כל הכבוד לה זה גם לא מקומה, נכון?
- 17 ת. נכון. בדרך כלל, הלשכה המשפטית לא מתערבת במדיניות. אלא אם כן,
- 18 ש. היא אומרת לך 'זו התייחסותי הראשונית מבחינת הפרוצדורה'. אבל ראה זה פלא, ההתייחסות
- 19 הזאת לא מתייחסת סעיף-סעיף למה שאתה כתבת שעשית, אלא יש מן אמירה כללית, שאני לא
- 20 יודע מאיפה היא הביאה אותה, כן? שלא עשית. כאילו בהתעלם ממה שכתבת. אני אומר לך ושוב,
- 21 במחלוקת, אני אומר לך. ככל שאני לא מדייק גם לתשובה שלך אין שום ערך, שבחקירתה של
- 22 הגברת נויפלד המחלוקת איתה הצטמצמה מאוד. "אני לא אומרת שלא עשית, התלוננתי רק על
- 23 המסמך עצמו, תהליך הכנת המסמך עצמו שלא היינו שותפים לו. להבדיל מהביקורת שמשתמעת



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהמייל עצמו כולו שבכלל לא נעשה תהליך". אז שאלתי הראשונה, קודם כל, בניגוד למה שהיא  
2 אומרת או משהו עלול לחשוב ממה שהיא אומרת, תהליך נעשה?  
3 ת. התהליך נעשה. ראינו פה את כל התהליך.  
4 ש. ראינו אותו כאן ואתה עומד מאחורי הדברים אחד לאחד.  
5 ת. נכון.  
6 ש. ולגבי טרונייתך של 'מה זה אתה כותב מסמך לבד, מניח אותו על השולחן ביום חמישי או ביום  
7 שישי, מבקש התייחסות עד יום ראשון', תגובתך? טרונייה לגיטימית.  
8 ת. יש פה שני דברים. יש פה את כתיבת המסמך באופן עצמאי יוצא דופן ויש פה את הזמן שאתה  
9 מדבר. אז על כתיבת המסמך באופן עצמאי, אמרה לי פעם עדי בתור בדיחה שהם לא רגילים  
10 שמנכ"ל כותב מסמכים, היא אומרת שבדרך כלל היה הם היו כותבים מסמכים לצורך העניין,  
11 המנכ"ל היה מביא להם פיצות. הם היו יושבים במשרד, וכותבים, והוא לא הבין בזה כלום והיה  
12 מביא פיצות. היא הביאה דוגמה לגבי אחד המנכ"לים הקודמים, לא ברגר חס וחלילה, וכולי. לא  
13 רוצה להוציא לעז. אז אני לא חושב שזה גריעותא, אני חושב שזה רבותא. אני חושב שאם אני  
14 מסוגל לכתוב מסמך במקום כלכלן באגף כלכלה, זה לא מפחית מהעוצמה של המסמך הזה,  
15 להיפך, זה מעצים אותו. זה אומר שאני ראיתי את התמונה הכללית ואני יודע אותה ואני משלב  
16 בה את המדיניות ואני עושה את כל מה שצריך. זאת אומרת אני לא חושב שזה בכלל איזו שהיא  
17 טענה על זה שאני כותב את זה באופן עצמאי. עכשיו, אני ריכזתי במסמך הזה, אני לא המצאתי  
18 שם שום דבר חדש, כל מה שכתוב בנוי על כל מה שראינו פה לאורך זמן ושהצגתי אותם, זאת  
19 אומרת בסך הכל ישבתי וניסחתי בצורה מסודרת את הדברים. לגבי היום ראשון לא יום ראשון,  
20 שוב, אני האצתי את התהליכים. ראינו את זה, דיברנו, חוץ ממנה,  
21 ש. בידיעת השר, ראינו,  
22 ת. כן. בידיעת השר,  
23 ש. על פי הדד-ליין של תכנית העבודה של תחילת השנה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חוץ ממנה שלא הייתה בלופ כל השנה הקודמת, אני לא יודע, או שהייתה חלקית וכולי, כל  
2 האחרים הכירו את הכל. זאת אומרת זה לא היה חדש להם, זה לא היה סוד להם, אולי לקרוא  
3 מסמך של 15 עמודים מיום חמישי ליום ראשון זה לא דרמה כזאת גדולה ולבוא מוכנים לדיון,  
4 אבל כל אחד מהאנשים שישבו שם בדיונים הכיר את הנושאים,  
5 ש. אנחנו נראה שאף אחד מהם לא העיר ולא עשה שום דרמה, רק חלק לך מחמאות. נגיע לזה.  
6 ת. לא, אני אומר, כולם הכירו את הכל. בוא נאמר כך.  
7 ש. הגורמים המקצועיים. אבל הגברת נויפלד לא הייתה צריכה לקרוא 15 עמודים אפילו. היא הייתה  
8 צריכה לקרוא רק את הדבר שהייעוץ המשפטי אמור להתייחס אליו.  
9 ת. נכון.  
10 ש. וזה ההיבט התהליכי שאותו אתה מעביר לה, 'קחי', ביום שישי בבוקר, למרות שטיוטה של  
11 המסמך העברת כבר ביום חמישי בצהריים.  
12 עו"ד יהודית תירוש: רגע. חברי בוודאי יודע ועשה את ההשוואה ויודע שהמסמך שהועבר, המייל  
13 הזה, התוכן שלו, לא קיים ככה ב-, שוב, לא שאני מתייחסת לדברים, אבל רק שיהיה ברור שיש  
14 טיוטת מדיניות שהועברה יום קודם ללשכה המשפטית וממנה לדנה נויפלד ויש את המייל הזה  
15 שכולל עוד מידע, נכון? לזה התכוונת.  
16 ש. מה הצגתי אחרת?  
17 עו"ד יהודית תירוש: לא, רק להבין אם זה מה שאתה אומר.  
18 ש. אני אפילו אמרתי את זה באותם מלים. אמרתי שביום שישי בבוקר אתה מביא לה לא 15 עמודים,  
19 אלא את המייל הזה על הקטע התהליכי אליו היא נדרשת להתייחס. נכון? כאשר יום קודם, ביום  
20 חמישי, אתה מעביר ללשכה המשפטית את טיוטת מסמך המדיניות. נכון?  
21 ת. כן.  
22 ש. מדויק על הפסיק.  
23 ת. במייל הזה אני הוספתי דברים אני חושב. אני לא עשיתי השוואה, אתם בטח עשיתם.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: והוא ביקש התייחסות לטיטות המדיניות גם.
- 2 ש. סליחה?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: וגם לטיטות המדיניות הוא ביקש התייחסות ממנה.
- 4 ש. היא,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא, אתה מציג שהוא ביקש התייחסות רק למייל הזה. יש כאן איזה משהו,
- 6 בסדר, המייל נמצא, אין בעיה.
- 7 ש. אני מציג לך, מר פילבר, בוא נעשה את זה פשוט בשפה פחות מכובסת. אני מציג לך מה שאני רוצה.
- 8 עכשיו אני מציג לך מה שאני רוצה, זו זכותי בחקירה נגדית, למרות ההרגלים הרעים שהשתרשו
- 9 פה במהלך הזמן כי היינו נחמדים מדי, ואני אומר לך שאתה מציג בפני הגברת דנה נויפלד ביום
- 10 שישי בבוקר להתייחסותה, אחרי שאתה מעביר טיטה, הנושא הוא לא חדש, של מסמך המדיניות
- 11 יום קודם, טיטה. לא אותו דבר, פחות פסקה, יותר פסקה, לא חשוב, למחלקה המשפטית, זה לא
- 12 רעם כיום בהיר, ואתה מעביר לה את זה להתייחסות שלה וזה מאוד קצר וזה עניין פרוצדורלי וזה
- 13 עניין תהליכי ואפשר לענות עליו בשעה. כך אני מציג לך.
- 14 ת. אני מסכים. היא לא הייתה צריכה להיכנס למדיניות ולא הייתה צריכה להביע עמדה על המדיניות,
- 15 היא הייתה צריכה לראות דבר אחד שבו היא העלתה כספק מולי באותה פגישה ראשונה,
- 16 ש. אגב, אוקיי, סליחה תמשיך. קטעתי אותך.
- 17 ת. זה בעצם של 'לא עשינו עבודה'. אז על ה'לא עשינו עבודה' עניתי לה 'עשינו עבודה גדולה מאוד'.
- 18 ש. או. לגבי ה'לא עשינו עבודה' וגם מכיוון שעו"ד וולקן קמה אז היא גם הזכירה לי, כאשר בעדות של
- 19 עו"ד נויפלד הציגו לה את המסמך שלך, והיא אמרה והתייחס ל'לא נעשה כלום', פחות או יותר,
- 20 אני מציג לך תימצות, נכון? בית המשפט הנכבד הזה, כבוד השופטת רבקה פלדמן פנתה אליה
- 21 ואמרה לה "אבל תתייחסי לסעיף 1.7. לא לכל השאר. 1.7. כתוב 'דיונים פנימיים במשרד'" אמרה
- 22 התובעת "גבירתי, אנא שלא יענה, אני אנגיש לו את זה, הוא יענה אחר כך". עד רגע זה היא לא
- 23 ענתה. עד רגע זה היא לא ענתה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: זה לא נכון.
- 2 ש. זה נכון כאור בצהריים.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: זה פשוט לא נכון.
- 4 ש. ואת מה שהיא החסירה אני עשיתי בחקירה הנגדית. אולי לזה היא מתכוונת.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו.
- 6 ש. וגם שם הזכרתי את המהלך הזה. פרוטוקול כתוב.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: "נשאלה והבהירה את עמדתה"
- 8 ש. פרוטוקול כתוב. "נשאלה והבהירה את עמדתה" זה מכבסת מילים. בית משפט שאל שאלה ואת
- 9 עצרת אותו. ואת אמרת "אני מבקשת שהיא לא תענה על זה עכשיו". זה מה שהיה.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: גבירתי, באמת, אני לא ... ככל שנהגתי לא כשורה, אני...
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש פרוטוקול. באמת לא חייבים להעיר. יש פרוטוקול.
- 12 ש. ותפסיקו להפריע לי גם.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: מי הפריע לך?
- 14 ש. אתם. את קמת עם המחשב והתחלתם,
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אז מה, מותר לה לקום עם המחשב. באמת אבל, מה זאת אומרת? מה זה
- 16 צריך להיות? אולי אפשר גם להפסיק להתייחס לגופם של אנשים. זה גם לא יזיק.
- 17 ש. אתם מתייחסים. אתם הראשונים שמגלגלים עיניים ומתייחסים לגופם של אנשים. והורסים
- 18 חייהם של אנשים.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: טוב בסדר.
- 20 ש. מתייחסים לגופם של אנשים. פרח 'אל תיגע בי'. עם הכוח שלכם מה אתם עושים לאנשים. בשפה
- 21 מכובסת.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, יש שאלה לעד?
- 23 ש. הערות פה, אני שמעתי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן תתעלם מההערות. יש שאלה לעד? כן. מה רצית

2 לשאול אותו?

3 ת. אני אולי אגיב על מה שמסומן פה, מבחינה פרוצדורלית. עולם השימועים ובתי המשפט ועתירות

4 מנהליות תמיד נוגע בנושא הזה. זאת אומרת, כמעט אף פעם בית המשפט לא התערב לנו בשיקול

5 הדעת המהותי. אבל בדרך כלל, או כמעט תמיד, אם היו איזה שהן החלטות מנוגדות או משלימות

6 או כאלה,

7 **כב' השופט משה בר עם:** לגבי תהליך.

8 ת. הם היו לגבי התהליך. לכן ללשכה המשפטית תמיד היה מאוד חשוב למסמך את התהליך

9 במקסימום האפשרי כדי להראות שנעשה פה מאמץ נכון מלא וכולי.

10 ש. אז היו לי שתי שאלות ביחס לתשובה של עו"ד דנה נויפלד. ראשית, בכל מה שקשור לתהליך,

11 לשיתוף הגורמים, לשקיפות, לקבלת כל העמדות, לדיונים שפירטת ותיארת, למרות שיש לה

12 ביקורת על זה איך הוא נעשה, מישהו יכול להבין שזה מה שהיא כותבת, אתה דוחה את תגובתה,

13 כל מה שכתבת הוא אמת.

14 ת. יומיים שלמים ראינו פה את כל התהליכים שעשיתי לאורך כל השנה.

15 ש. בכתב.

16 ת. כן.

17 ש. יפה. זו שאלה אחת. בכל הקשור לכתיבת המסמך על ידך, הסברת שאתה כתבת כי אתה מכיר את

18 כל התהליך, לא מסובך מדי,

19 ת. נכון.

20 ש. ואתה לא רואה בזה פגם אלא תועלת. זה נכון?

21 ת. נכון. אני גם,

22 ש. עכשיו יש לי שאלה. האם אתה כתבת את המסמך הזה בעצמך כדי להסתיר את זה ממישהו?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. אני כתבתי אותו כי בדרך כלל השתרשה פרקטיקה במשרד שמי שמכין מסמכים כאלה זה  
2 אגף כלכלה בסיוע יעל מלם לצורך העניין נגיד, במקרה הזה כיוון שכמו שאמרתי שיתוף פעולה  
3 פורה ומדויק לא הייתי מקבל מהם, אז במקום להתחיל לריב או לחפש גורם אחר במשרד שיוודע  
4 להתנסח ומכיר את הכל ולהסביר לו, היה לי הרבה יותר קל לעשות את זה בעצמי.
- 5 ש. אז אני רוצה להציג לך את הפרופוזיציה הבאה והיא שלי. בסדר? והיא פרופוזיציה העולם ההפוך.  
6 אתה חשבת, וזה בכלל לא חשוב עכשיו, אם בצדק או שלא בצדק, אנחנו לא מנהלים ועדת חקירה  
7 ביחסים שלך בתוך המשרד, אבל ככה חשבת. ראינו את זה בביטוי כתוב גם הוא לאורך כל הדרך,  
8 שתוקעים לך מקלות בגלגלים בכוונה ובצורה לא נאותה. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. ואתה יודע שאם אתה תיתן, גם על זה דיברנו, על האיטיות שעד שמוציאים דברים, במיוחד אם  
11 רוצים לתקוע לך מקלות בגלגלים, שאם תיתן לכתוב את המסמך הזה לאגף כלכלה, הדבר הזה,  
12 אתה יכול להגיד לו שלום. כמו שאמרתי, לצאת לחופשה, לחזור בשנת 2019. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. ולכן אתה יושבת, מכיוון שאתה מכיר את הכל ועשית את כל התהליך וכתבת את המסמך בעצמך.  
15 נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. ואז אתה מעביר אותו גם להתייחסות כל הגורמים. זה לא שאתה מכניס אותו למגירה או שולח  
18 אותו לסטלה. אתה מקבל התייחסויות לנייר שלך.
- 19 ת. אני גם שולח אותו לסטלה. אבל זה,
- 20 ש. נכון, אבל, זה בדיוק. עכשיו תראה את העולם ההפוך, כשזה מצב הדברים שראינו אותו כל כולו,  
21 כל תג ופסיק שלו פה בכתובים, באים אליך ואומרים לך 'תראה מר פילבר, אתה בניגוד לעמדת  
22 המקצועיים פעלת, ואתה ניסחת מכתב כי ידעת שהם מתנגדים לו והעברת אותו בהיחבא ובציר  
23 חשאי לסטלה הנדלר, מהי תגובתך על הצגת הדברים באופן הזה על ידי התביעה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. הפוך. אני דחיתי את זה גם בחקירות. אני אמרתי, אני כתבתי את המסמך הזה כדי שזה יתנהל  
2 מהר וכדי שזה יהיה מדויק והעברתי את זה לסטלה כי כמו שאמרתי היינו באיזה תהליך של דו  
3 שיח שרצינו להגיע להסכמות ולהבנות, וכדי שהמסמך בסוף כשהוא יוצא לא ייתקל בהתנגדויות  
4 אז חלק מהתהליך היה גם לתאם אותו בסוף עם הגוף המפוקח שעליו אמורה לחול ההסדרה  
5 הזאת.
- 6 ש. טוב. עכשיו, המסמך הזה ת/473 שאתה כותב ואתה מפרט את כל התהליכים שאנחנו ראינו ופרטנו  
7 אותם לפרוטות וראינו אותם במסמכים, זה לא המצאה, אחד-אחד, אחרי שאתה עושה את זה זה  
8 לא סוף התהליך. נכון? ככל שהשר הנגבי יאשר את מסמך המשך המדיניות, זה רק הצעד הראשון  
9 של התהליך. נכון? בהמשך יגיע שלב תיקון הרישיון, נכון?
- 10 ת. לפני כן עוד צריך לצאת מכתב הכוונות.
- 11 ש. שימוע,
- 12 ת. מכתב הכוונות, שימוע ותיקון הרישיון.
- 13 ש. אז יוצא מסמך המשך המדיניות, מכתב כוונות, שימוע, תיקון רישיון. זה סדר הדברים. ולכן  
14 המסמך הזה של המשך המדיניות זה בעצם הודעה לשוק כולו 'זה מה שאנחנו מתכוונים לעשות  
15 עכשיו' ברזולוציה מאוד גבוהה.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. הודעת בתכנית העבודה והודעת קבל עם ועולם וראינו כל הזמן על הכוונה. אבל עכשיו אתה מגבש  
18 את זה ברזולוציה גבוהה יותר.
- 19 ת. מסמך המדיניות היה אמור להתפרסם. כן.
- 20 ש. כן. וב-7 באוקטובר בצהריים אתה מעביר את מסמך מדיניות ההמשך גם לשר צחי הנגבי.
- 21 ת. כן.
- 22 ש. כלומר לא רק לגורמים המקצועיים במשרד, אלא גם לשר הממונה. אתה רואה?
- 23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. "שלום צחי, עמלתי אישית על הכנת המסמך המצ"ב לקראת פגישתנו ביום ראשון וכמסמך ...  
2 להחלטות שאני מבקש לקדם. המסמך מסכם בפירוט את המתווה שאותו הצגתי גם לסמנכ"לים  
3 הרלוונטיים ושעליו דנו השבוע. אני מתכוון להעביר אותו לעיונם במקביל היום להערות והשלמות.  
4 אני מוודא עם דנה כי המסמך יועבר לאבי ליכט", ראינו, "כמצע להבנת המהלך", כתבת לה,  
5 ת. כן.  
6 ש. "הוא ביקש לראות ניירות. אשמח לשמוע הערות עוד לפני הפגישה, טיסה נעימה, מומו". זה מה  
7 שכתבת לשר. נכון?  
8 ת. נכון.  
9 ש. עכשיו תקשיב. באותו יום שישי אתה מעביר לא רק לגורמים המקצועיים את המסמך שאמור  
10 להיות פשוט וקל כי הם בתוך התהליך הזה כבר הרבה זמן, למי שיש הערות עד יום ראשון זה לא  
11 לשתות את מי ים המלח, אלא גם לשר הממונה אתה שולח באותו יום שישי. ברגע שזה מוכן אתה  
12 שולח.  
13 ת. נכון.  
14 ש. לא הצפנת מפני גורם אחד ושלחת לגורם השני. מוכן, שלחת לשר, הוא לא, לא היה לו את הכבוד  
15 לראות את המסמך הזה לפני שאתה מעביר אותו ליתר הגורמים. נכון?  
16 ת. נכון.  
17 ש. וגם אותו עם כל הכבוד לשר, ואנחנו מחויבים בכבוד לשר, אתה המנכ"ל, אתה אומר לו "אני  
18 מבקש", הוא גם טס, אולי בטיסה במקום לקרוא ספר טיסה, שיקרא את המסמך המלומד שלך  
19 15 עמודים ואתה רוצה עד יום ראשון הערות. נכון?  
20 ת. גם לו אני מבקש. אם אני יכול. כן.  
21 ש. זאת אומרת שכשאתה פונה ואתה אומר להם 'הנה קחו מסמך, תעבירו לי הערות עד יום ראשון'.  
22 זה ענין ענייני. זה 1. לא קנטרני 2. לא לשים אותם במצוקה של זמן, זה אותו יחס גם כלפי השר.  
23 נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה היה לפי לוחות הזמנים שסיכמנו עליהם, שעובדים בצורה מואצת, כי היה לנו איזה סוג של  
2 דד-ליין שרצינו לעמוד בו.  
3 ש. כן, אבל, עוד פעם,  
4 **כב' השופט משה בר עם:** זה לא מסלול חריג שעקפת.  
5 ת. לא לא. וזה גם באופי שלי, שוב, בסגנון העבודה, כמו שאמרת, סוסים עצלים. זאת אומרת אחד  
6 הדברים ששיגעו אותי היה באמת הקצב האיטי עד זרא שעובדים עובדים בהם, אתה מבקש משהו,  
7 במקום שהוא יהיה תוך יומיים, הוא לוקח שבועיים. ויותר.  
8 ש. וכל זה אתה ושלך על פי תכנית העבודה, על פי הלוי"ז, בגיבוי השר, בקצבים שאתה רצית, PLAN  
9 B מהרגע שאמרו לך 'שימוע' מתוך שיקולים שלך. לא כי עמד שאול אלוביץ' ואמר לך 'אדוני מה  
10 קורה זה מתמהמה'. שיקולים שלך. נכון?  
11 ת. לא. כן. זה היה בהמשך לפגישה הזאת שעשינו גם דנה וגם אני עם אנשי בזק שבה אנחנו בהסכמה,  
12 על השולחן גם אמרנו את זה לעובדים, היה איזה שהוא סוג של חלון זמן של חודשיים-שלושה  
13 שצריך לעמוד בו, ורצינו לעמוד בו כמו במקרים אחרים,  
14 ש. לגיטימי לגמרי.  
15 ת. כמו במקרים אחרים שבהם אנחנו עובדים בקצב מואץ לעמוד בدد-ליינים של חברות.  
16 ש. לגיטימי לגמרי.  
17 ת. מבחינת המשרד כן.  
18 ש. ובהתאם לתכנית העבודה של המשרד, נכון?  
19 ת. בהחלט.  
20 ש. ובהתאם לאינטרסים של המשרד, זה הכי חשוב, כי כמו שאמרת צריך לקדם את המהלך הזה  
21 מהר, התשתיות תקועות. נכון?  
22 ת. בהתאם למדיניות שאני גיבשתי והובלתי ובאישור השר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואל מול הווקטור שכל הזמן מנסה לעכב אותך ולשים לך מקלות בגלגלים.
- 2 ת. מול גורמים ... מסוימים. כן.
- 3 ש. אוקיי. ויש פה איזה משהו אפל? קונספירטיבי?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. פלילי? לא בסדר?
- 6 ת. תהליכים שמתרחשים כל יום במשרד ממשלתי.
- 7 ש. הבנתי, כן. נכון. אבל בסדר. אבל פה הגיע לכתב אישום. עכשיו תראה, באותו יום חוץ מאשר לדנה
- 8 נויפלד, את אותו קטע שאתה מבקש את התייחסותה, וראינו שטיטה של המסמך העברת יום
- 9 קודם למחלקה המשפטית, באותו יום שישי 7 לחודש, לא רק לשר אתה שולח אלא לכלל הגורמים
- 10 המקצועיים במשרד. אתה רואה? אני מפנה לנ/2389, להערותיהם. אתה רואה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. וגם מהם, כמו שביקשת מהשר, בצורה לא חריגה, בשים לב לכל מה שאמרנו עד עכשיו, אתה
- 13 מבקש מהם הערות, השלמות מהותיות. זאת אומרת 'אל תעשו לי פה זה', אבל דברים מהותיים
- 14 או הערות,
- 15 ת. 'אל תתקנו לי את העברית'
- 16 ש. עד יום ראשון בצהריים. נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. לא חריג. הם מכירים את המטריה, הם השתתפו בשנה שלמה, אנחנו רואים דיונים, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. כן. ושוב, מבחינתך ההתייחסות היא להוט ולבזק. אתה רואה? "בדגש על תשתית קווית הוט
- 21 ובזק".
- 22 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, אתה זוכר שהראיתי לך סמס לעו"ד דנה נויפלד שבו אמרת לה "אני מתכוון, אמנם קיימתי  
פגישה עם הסמנכ"לים אתמול", ראינו שהיה נוכח בה הסגן של הרן לבאות, "אבל אני רוצה לקבל  
גם את עמדתו של הרן שידוע לי שהוא לא רואה איתי עין בעין"?  
ת. נכון.  
ש. זאת אומרת לא הסתפקת באותה ישיבה שעשית עם כל הסמנכ"לים שהרן לא בא, tough luck,  
הגיע הסגן שלו, אלא פנית אליו באופן ספציפי, כפי שאמרת לדנה נויפלד שאתה מתכוון לעשות,  
אני רוצה להציג לך את נ/2366.  
ת. כן.  
ש. "שלום הרן" אתה כותב לו "אני מבין שאתה בחופשה", אמרתי לך קודם שאתה לא היית מעודכן  
מראש. אתה זוכר? נפל עליך בהפתעה.  
ת. כן.  
ש. "לא הייתי מעודכן מראש. קיימתי השבוע דיון אצלי בנושא מדיניות האצת ההשקעות בתשתית  
מול הקלות רגולטוריות" וכולי, "באופן האופרטיבי דיברו על ביטול הפרדה תאגידית בשלב זה  
תוך הבהרה ברורה כי בשלב זה לא יהיה שום שינוי באף אחד מהסדרי הרגולציה האוסרים על  
בזק שת"פ עם החברות הבנות, לא תפעולי, לא שיווקי, לא העברת מידע, או כל שינוי מהקיים עד  
לקביעת הסדרה אלטרנטיבית אחרי שימוע רציני לשוק. אני מעריך על סמך פגישות קודמות כי יש  
לך הסתייגויות עקרוניות ממהלך כזה. אבקש כי תעיין בטיוטת המסמך שהעברתי לכל  
הסמנכ"לים ואודה על קבלת הערותיך לפחות באופן כללי ועקרוני על המסמך והרציונל שהוא  
מציג, אודה על קבלת", וכולי, בעיני זה over doing. עשית ישיבה עם הסמנכ"לים, אתה אפילו  
לא ידעת שהוא נסע, מופיע הסגן שלו, שקיבלת, היו עמדות, הכנת נייר, אתה מעביר להערות. מה  
עכשיו צריך לפנות גם להרן באופן ספציפי, ועוד לכתוב לדנה שאתה מתכוון להעביר לו. אני יודע  
שהיא יושבת בצד השני של השולחן, אבל עכשיו הוא טס. מה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, אני רציתי לתת לו למצות את כל ההליך, את כל האפשרות לתת לו להביע את ההסתייגויות  
2 שלו,  
3 ש. כשאתה יודע שהוא מתנגד.  
4 ת. כשאני יודע שהוא מתנגד, כדי שזה יהיה גם רשום בפרוטוקול, כדי שאני גם אוכל להתייחס לזה  
5 וגם נוכל להביא את העמדה המלאה כולל המתנגדים, לשר.  
6 ש. הבנתי. ולכן זה לא כשאתה יודע שהוא מתנגד. כי אתה יודע שהוא מתנגד. אתה רצית שיהיה ביטוי  
7 מלא.  
8 ת. אני כותב פה "אני מעריך על סמך פגישות קודמות כי יש לך הסתייגויות עקרוניות ממהלך כזה".  
9 ש. זה גם מה שכתבת לדנה נויפלד שאתה מתכוון לעשות, כי הוא לא רואה איתך עין בעין.  
10 ת. כן.  
11 ש. ואתה רצית לשקף לשר את מלוא התמונה, כולל ההסתייגויות שהכל יהיה שם. נכון?  
12 ת. נכון.  
13 ש. כן. גם את הסמס הזה אגב לא הציגו לך בעדות הראשית שלך וגם לא בחקירות שלך. ובכל מקרה,  
14 כיוון התנועה הוא כיוון הפוך לגניבת סוסים או מה שיכול להשתמע מזה, נכון?  
15 ת. אני השתדלתי לעשות הכל בשקיפות בעניין הזה.  
16 ש. הבנתי.  
17 ת. מול העובדים. עוד פעם, דיברנו על זה שלא סיפרתי להם לא עם מי נפגשתי, איפה נפגשתי ובאיזה  
18 שעה ואיזה מקום ומה היה הכיבוד על השולחן, אבל את האאוט-פוט של הפגישות האלה שיקפתי  
19 וכמובן גם,  
20 ש. לא רק בעניין של בזק שיקפת. שיקפת גם את האאוט-פוט של הפגישות הלא פורמליות, 'לעיניך  
21 בלבד', בבית קפה, בסוויטות של מלונות, גם בעניינים של פרטנר, של הוט ושל סלקום.  
22 ת. את ההבנות שהגעתי אליהן וגם את חוסר ההבנות אם מדובר על חברות מסוימות בנושאים  
23 מסוימים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. הבנתי. עכשיו נראה את התגובות שלהם. בסדר? ה-8 באוקטובר, שמילה כותב, הוא הספיק. "סך הכל מסמך טוב, ממצה ומגדיר את שינוי הכיוון שנדרש לבצע במדיניות. אולי נכון להוסיף שאילו חברת בזק", ו"מזלנו" וכולי וכולי, פחות מעניינים אותי הפרטים של 'אולי כדאי להוסיף פה אולי כדאי להוסיף שם פרט'. אבל סך הכל, א. הוא מספיק להגיב. נכון?
- ת. כן.
- ש. סמנכ"ל פיקוח, לא פחות עסוק מהגברת נויפלד ומהרן לבאות. נכון?
- ת. כן.
- ש. יפה. גם הוא בתהליך כמו שהרן לבאות היה בתהליך כל הזמן עד עכשיו. נכון?
- ת. בגדול כן. אפילו יותר בדברים מסוימים ששייכים להוט דווקא.
- ש. כן. בהקשר של הוט.
- ת. כן.
- ש. והוא נותן לך חוות דעת על מסמך המשך המדיניות. "מסמך טוב ממצה ומגדיר" נכון?
- ת. כן.
- ש. זה 2391/. עכשיו תראה שהוא מוסיף התייחסות נוספת, נ/2558, שוב, התמונה המלאה שתהיה לגבי הערותיו של שמילה על המסמך, נ/2558. "חשוב לציין שסיבה נוספת לעדכון", לא, זה כבר ב-9 באוקטובר בבוקר.
- ת. כן.
- ש. ב-8, במוצאי שבת בלילה הוא כתב,
- ת. זה הפרוצדורה, כי היה שם את האפשרות, היה שם דיון שלם אם בזק תציע בעצמה איזה שהוא, במסמך כחלון הופיע שם עניין של הצעת מדף. והוא מדבר על זה שמבחינה פרוצדורלית אנחנו יכולים להיתלות בזה שהם לא הציעו אז אנחנו יוזמים.
- ש. זה החלק הראשון, החלק השני "הייתי מחדד המשמעות האמיתית של ההפרדה התאגידית. שפרקטית כנראה אינה פוגעת בתחרות או במתחרות" וגם זה יבורר בשימוע. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. נכון.
- 2 ש. זה שמילה. ב-10 באוקטובר גם חיים גירון ז"ל משיב. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. תקרא את זה, נ/2389. התייחסות עניינית. נכון? "שמתמקדת גם בחשיבות של המדיניות לנוכח
- 5 עליה בקצב הגלישה" נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. וגם הוא מדגיש שמדובר במסמך ברמה העקרונית "שהפרטים שלה יובאו בפירוט בהוראות
- 8 ברורות ובהוראות אכיפה ברישיון. נכון? אלה היו ההערות שלו.
- 9 ת. כן. הוא מסתכל מההיבט של תיקי השירות ההנדסיים.
- 10 ש. נכון. זה מה שהיה לו לומר. אז גם הוא הצליח להגיב. אמנם לא עד יום ראשון, עד יום שני, אבל
- 11 הוא הגיב. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. טוב.
- 14 ת. אגב, מי מעביר לי את זה? שחר. שחר הוא בסדר, הוא הסגן שלו. מאה אחוז.
- 15 ש. וב-9 באוקטובר הרן מגיב. ת/571. עכשיו מה שמעניין בתגובה של הרן וגם את זה אני רוצה לעמוד
- 16 איתך, כי הנושא הזה גם הוא לא בורר. מראים לך את ההתייחסות של הרן, זה התייחסות
- 17 ראשונית, היא בת שלושה עמודים, בסדר?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. מפורטת על פני שלושה עמודים. יותר מאוחר אני כבר אומר לך, שלשר בישיבה הרבה יותר
- 20 מאוחרת הוא מעביר התייחסות נוספת עבת כרס, נגיע גם אליה,
- 21 ת. בין היתר בגלל זה ביקשנו את הפגישה הנוספת.
- 22 ש. את הפגישה אצל השר.
- 23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בדיוק. זה לא סוף. נקודה טובה, זה לא סוף הסיפור ההערות האלה. יש גם דיונים אצל השר,  
2 ת. כן.  
3 ש. וגם אצל השר אפשר עוד להוסיף עמדות, הסתייגויות,  
4 ת. היה דיון של שעה וחצי בערך שם.  
5 ש. נכון.  
6 **כב' השופט משה בר עם:** לא צריך היה להיות דיון אבל ביום ראשון? אצל השר? הרי אדוני  
7 ביקש הכל עד יום ראשון כי זה לצורך,  
8 ת. לא דחינו את זה בסוף, נדמה לי זה תחילת החודש, הדיון בסוף נדחה ל-25, לאחר החגים.  
9 ש. ב-25 באוקטובר.  
10 ת. כן.  
11 **כב' השופט משה בר עם:** וזו הייתה הסיבה שאדוני ביקש את התייחסות...  
12 ת. אני בהתחלה כמו שראינו, חלמתי, פינטזתי שאני אצליח עוד לפני מה שנקרא יום כיפור או סוכות,  
13 להוציא, להשלים את כל התהליך, ועשיתי תהליך מזורז. באיזה שהוא שלב הבנתי שהנסיבות הן  
14 כאלה שכבר, שצריך זמן, ואז בהתייעצות עם הנגבי אני, עד כמה שאני זוכר, דחינו את זה לאחר  
15 החגים.  
16 ש. והייתה ישיבה ב-25, אנחנו נגיע אליה. אבל הנקודה שאתה אחזת בה היא נקודה חשובה כי גם  
17 'תגיבו עד יום ראשון', שאתה אומר לשר, אתה אומר לדנה, אתה אומר לשמילה, לכל המכותבים  
18 שם, להרן, לכולם, לחיים גירון ז"ל, זה לא סוף הסיפור. 'עכשיו אני נועל את המסמך שולח אותו'.  
19 זה הכל לקראת ישיבה אצל השר, נכון?  
20 ת. נכון. כן.  
21 ש. ושם יישמעו העמדות. מי שלא הספיק, יוסיף. נכון?  
22 ת. אכן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ודוגמה טובה זה שבאמת עד יום ראשון הרן לבאות מעביר לך מסמך בן שלושה עמודים שמביע  
את ההסתייגות שלו, את עמדתו האופוזיציונית למהלך שלך, לא למהלך, את ההסתייגות לאופן,  
ת. לצורת ה-, להצעה כמו שהיא על השולחן.  
ש. להצעה כמו שהיא על השולחן, אבל בישיבה עם השר הוא כבר מגיע עם ספר עב כרס עוד יותר.  
נכון?  
ת. ועם כל הצוות שלו.  
ש. ועם הצוות שלו, טוב, אנחנו נגיע לשם. העניין נדון שם ברצינות וכולי וכולי. אבל אני רוצה דווקא  
להתעכב פה בשלב הזה. בסדר?  
ת. אוקיי.  
ש. תראה שבשלב הזה הרן ששולח לך את אותם שלושה עמודים, הוא כותב לך בסעיף 6, ונקודה  
מאוד חשובה. "לסיום, במישור העקרוני חשוב מאוד שכל מתווה באשר הוא, יאפשר תחרות על  
מקטע התשתיות החדשות הנפרשות כמו על אלו הוותיקות, במתכונת של שוק סיטונאי ללא כל  
תקופת בלעדיות כדי לאפשר פיתוח התחרות ולא להעצים את היתרונות הקיימים בלאו הכי  
לבעלות התשתית". אני אראה לך מסמכים פה בקשר לזה, השאלה אם זה מזכיר לך משהו.  
ת. בטח זה מזכיר. הייתה סוגיה במסגרת הדיונים שלי עם בזק עם שאול אלוביץ', כשאני דרשתי את  
ההשקעה בסיבים האופטיים ודובר על זה שזה יעלה הרבה מאוד כסף ושאל שיקף לי מה  
המשמעות של 'יעלה הרבה כסף', נדמה לי שאמרתי את זה באחת העדויות הקודמות שלי, שבעצם  
כשאתה מתחיל תהליך אתה נכנס לבניין, אתה חייב להתקין שם מערכות שעולות הרבה מאוד  
כסף, אז הם עלו גם הרבה יותר ממה שהן עולות היום, ובסוף אם יהיה לך מנוי אחד אז אתה  
בעצם בעלויות של אלפי שקלים כדי להרכיש מנוי וכולי. ואז לתקופה מסוימת, זאת אומרת היה  
ברור שיהיה שוק סיטונאי. שעוד פעם, לא מייצרים, כמו שראיתם אתמול, אני לא התכוונתי לייצר  
מונופול חדש שרק הוא ימכור סיבים אלא הרעיון היה שכולם ישתמשו בזה, אבל הייתה לי מחשבה  
בשלב כלשהוא לתת להם,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** תקופת בלעדיות.
- 2 ת. תקופת בלעדיות, דיברנו על עד 20% נתח שוק ואחר כך זה ייפתח לכולם או משהו כזה. הרן התנגד
- 3 לזה, קיבלתי את דעתו וירדתי מההצעה הזאת.
- 4 ש. שורה תחתונה, ונעשה את זה פשוט בשני משפטים, הדרישה של בזק הייתה לתת לה איזה גרייס
- 5 של זמן עד שנותנים לאחרים להיות,
- 6 ת. לפני שפותחים את זה לכל השוק.
- 7 ש. ואז הם מקבלות מן 'פור' בשפת הילדים.
- 8 ת. נכון. בדיוק.
- 9 ש. ... ופור.
- 10 ת. כן. שאמור לכסות להן איזה שהן השקעות גדולות מאוד של ההתחלה. לכן הציגו את זה.
- 11 ש. הרן אומר מ-day 1.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. יש תשתיות, כולם, ביום שבזק מדליקה, כולן מדליקות. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. מחלוקת. אתה זוכר איך הכרעת במחלוקת הזאת?
- 16 ת. אני זוכר שירדתי מזה בסוף. אני לא זוכר בדיוק,
- 17 ש. איך הכרעת במחלוקת.
- 18 ת. אה, לא.
- 19 ש. אז אני אזכיר לך. קיבלת את עמדתו של הרן לבאות.
- 20 ת. זה מה שאמרתי עכשיו. קיבלתי.
- 21 **כב' השופט משה בר עם:** הוא אמר 'ירדתי'. הוא אמר לפני דקה.
- 22 ת. אמרתי לפני שתי דקות.
- 23 ש. אה, אז אני לא הקשבתי. סליחה. אני מתנצל.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ירדתי מההצעה הזאת וקיבלתי את עמדתו של הרן.
- 2 ש. אז אני מתנצל מר פילבר, פשוט אני לא שמעתי. קיבלת את עמדתו של הרן. וזו הייתה נקודה מאוד
- 3 מאוד מהותית לבזק ששווה הרבה הרבה מאוד כסף, אם אנחנו מתרגמים את היתרון התחרותי
- 4 הזה, הם ביקשו 20%,
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. לכסף אם אפשר להוון את זה, אז מדובר בעניין מאוד מאוד חשוב ויקר לבזק. היתרון התחרותי
- 7 הזה.
- 8 ת. כן. זה דוגמה למשל לאיך עבד המוח שלי בתהליכים האלה. זאת אומרת אפרופו הטבה לבזק/לא
- 9 הטבה לבזק. זה לא היה השיקול. השיקול מבחינתי היה לצאת לדרך ולהיכנס ולא אכפת לי אם
- 10 בזק תפסיד בהתחלה ותררויח בהמשך והשוק יאזן אותה בצורה כזאת או אחרת. זאת אומרת אני
- 11 כל הזמן חיפשתי את נקודת האיזון שבה אני מפתה אותם להיכנס, ככל שאני יכול לעשות, לקבל
- 12 את עמדות המשרד בדברים מסוימים וזה עדיין לא יפיל את המתווה, אז אני עושה. ובמקרה הזה
- 13 הם ביקשו 20%, הרן התנגד, אני לא זוכר במפורט אבל בדקתי כנראה עם בזק וראיתי שזה לא
- 14 מפיל את העסק אז הודעתי 'לא יהיה'.
- 15 ש. עכשיו, התהליך, ואני מיד אראה לך את זה, היה שהייתה ישיבה ב-25 באוקטובר, העמדה הזאת,
- 16 כולל הדגשה של הנקודה הזאת מ-day 1 או כפוף לדרישת בזק 20% וכולי עלה בישיבה,
- 17 ת. כן.
- 18 ש. בישיבת ההמשך ב-20 בדצמבר אתה מקבל את העמדה.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. בסדר?
- 21 ת. זה הפגישה של אגף כלכלה.
- 22 ש. נכון. וגם את הישיבה הזו והפרוטוקול שלה אנחנו נראה לך. בסדר?
- 23 ת. אוקיי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה התהליך. טיפה הקדמתי את המאוחר, כדי שלא יהיו פה, נגיע לשם. אי אפשר את כל התורה  
על רגל אחת. להבדיל אלף אלפי הבדלות. אבל לנושא הזה של הדרישה של בזק ואי ההיענות שלך  
לדרישה שלהם בנושא שהוא מאוד מאוד חשוב לבזק ושווה הרבה מאוד כסף לבזק, התייחסת  
אליו לא פה, בחקירה שלך ברשות לניירות ערך, ת/605, בעמוד 412. מטיחה בך החוקרת תזה  
שאתה באמת לא הקשבת להערות של הגורמים המקצועיים, זה כאילו הכל היה כאילו סתם.  
'בסדר, נשחרר לכם, תעירו הערות עד יום ראשון, תודה רבה, החלטתי, אני רץ קדימה'. קודם כל  
האם זה משקף את המציאות?  
ת. ממש לא.  
ש. ממש לא. ואתה אומר לחוקרת שאתה ביצעת תיקון אחד משמעותי מאוד. עשית תיקונים אחרים,  
אבל תיקון אחד משמעותי מאוד נתקע לך בראש. אני חושב שהתיקון הכי משמעותי שהיה גם  
הדיון שהוא גם היה אבן היסוד של בזק, תראה עד כדי כך זה חשוב, 'אבן היסוד של בזק, שבזק  
אמרו על הסיבים 'אתה תעשה לנו עוד פעם מה שעשה לנו אבי ברגר, אתה תיקח את זה, תיתן את  
זה במחיר סיטונאי, אנחנו נבנה את כל התשתית, אחרים ייקחו ואז אנחנו דיברנו על הרעיון של  
הבלעדיות לעד 20%", שזה מה שדיברנו עכשיו, נכון?  
ת. כן.  
ש. ואתה מספר "הרן דיבר נגד זה בצורה מאוד חריפה, הציע לי הצעות אחרות, אני קיבלתי את זה,  
הורדתי את ה-20% בסדר?  
ת. כן.  
ש. "הוא דיבר שם על פתרון אחר, אני לא מכיר, אני יודע שפשוט יש",  
ת. אני לא זוכר אותו בדיוק אבל כשאני אראה את הפרוטוקול אני, זאת אומרת אני זוכר במעומעם,  
אני אדע להסביר את זה.  
ש. בסדר. "פולינה: סבבה" "פילבר: זה משמעותי. זה הערה מאוד משמעותית". ככה התייחסת אליה  
בחקירה. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. פה בבית המשפט פעם ראשונה שאנחנו שומעים על זה. שהחלטת בניגוד לבזק בדבר שהוא אבן
- 3 היסוד באירוע הזה. כך אתה מתאר. סליחה?
- 4 ת. לא לא, אני ממתין לך.
- 5 ש. לא, מה התשובה.
- 6 ת. אה, כן. אכן. זה מה שאמרתי לה ואני באמת עומד מאחרי זה. זאת אומרת, זו דוגמה טובה,
- 7 ש. זו לא הייתה השאלה אם אתה עומד מאחרי זה. השאלה הייתה כיצד זה על דבר שהוא אבן היסוד
- 8 במימוש המתווה הזה, כשמדברים על ביטול הפרדה מבנית שעליה מדברים עוד מתקופת כחלון
- 9 ובסוף מקבלים רק הפרדה תאגידית בכפוף לשימוע למרות שמדובר בעניין טכני ואף אחד לא יודע
- 10 למה, ובאיחור של שנים, על זה אנחנו שומעים, אלוהים ישמור. אבל על הדבר שהוא אבן היסוד
- 11 פה שבזק ביקשה, למה הוא לא העלה את זה? הוא יודע את זה. העד העוין של התביעה.
- 12 ת. אבל יש פה דוגמאות נוספות.
- 13 ש. זה היה בלשון שגי נהור.
- 14 ת. יש דוגמה נוספת שאני גם אותה העליתי בשלבים כאלה ואחרים, שזה סיפור ההדדיות שגם שם
- 15 אני קיבלתי החלטה מנוגדת לבזק ונדמה לי שזה כן עלה בחקירה הראשית, בסיפור של חיבור
- 16 אתרים סלולאריים שהייתה התנגדות מאוד קשה של בזק וטענו שזה לא ההסדר המקורי של
- 17 השוק הסיטונאי, לקח חצי שנה אבל הכרעתי בסוף,
- 18 ש. לא, אנחנו נגיע להדדיות.
- 19 ת. והפתיחה לפרטנר. לא, אני אומר ועוד פעם, מבחינתי הרציונל שלי בהליכים האלה איפה לוותר
- 20 ואיפה להתעקש היה איפה זה מקדם את ההשקעות ואיפה לא. אז בהדדיות למשל זו דוגמה מאוד
- 21 קלאסית שבה אני התנגדתי לכל הבקשות של בזק והחמרתי כי ראיתי שם את המפתח לפרישה,
- 22 להשקעות וגם פה באותה מידה.
- 23 ש. מבחינתי מר פילבר, אם אני אעשה השאלה על מה שאמרתי,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. למרות שזה פוגע בבזק, בסדר? זה המשפט שרצית לשמוע? לא, אני מנסה,
- 2 ש. מבחינתי מר פילבר, לא ענית לשאלה שלי אבל זה גם בסדר. אפשר להמשיך הלאה. זה כל מה
- 3 שרציתי להגיד.
- 4 ת. אוקיי. השתדלתי.
- 5 ש. אני עשיתי שיקול, כמו שאתה אומר בלשונך, במה זה מקדם אותי או לא מקדם אותי, שאלתי
- 6 אותך פעמיים, לא ענית, נתקדם. עובדה שזה לא עלה. נמשיך.
- 7 ת. עניתי לך. עניתי. אה, למה זה לא עלה? סליחה. לא זכרתי.
- 8 ש. כן. ולא נשאלת.
- 9 ת. לא נשאלתי. נכון.
- 10 ש. לא רעננו את זיכרוןך. למה לרענן זיכרון בדברים שהם באבן יסוד בדרישות בזק? זה היה רטורי.
- 11 נמשיך. אבל על זה כן נשאלת, במסגרת המסלול החשאי והתמונה המעוותת שהוצגה לך. ת/570,
- 12 אתה מעביר את מסמך המדיניות ב-9 באוקטובר גם לסטלה הנדלר.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. לא כל מה שראינו עד עכשיו בעבודה המקצועית, לא כל שיקול הדעת העצמאי שלך, לא תכנית
- 15 העבודה, לא עשרות הישיבות, לא מאות הדיונים. כלום. למה סטלה?
- 16 ת. אתה שואל?
- 17 ש. לא. זה היה פתיח. מה שפחות התעכבו איתך עליו זה את התגובה של שאול. הראו לך שאתה מעביר
- 18 את זה לסטלה הנדלר, סטלה הנדלר משרשרת את זה למר אלוביץ', אגב, כל העבודה שלך היא
- 19 מול סטלה הנדלר, נכון?
- 20 ת. רוב מוחלט.
- 21 ש. רוב מוחלט הוא מול סטלה הנדלר.
- 22 ת. רק במקרים של קרייססים משמעותיים יותר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. אחרי, כן. כן. ואתה מעביר לסטלה הנדלר אחרי שהעברת את זה לכל הגורמים במשרד, אחנו  
רואים, ה-9 באוקטובר, נכון?
- ת. כן.
- ש. להם אתה מעביר ב-6 וב-7 באוקטובר. נכון?
- ת. כן.
- ש. והיא משרשרת את זה הלאה ל-, בין היתר לשאול אלוביץ', אבל עם העתקים גם לאחרים, עמיקם  
שורר, אור אלוביץ', אלי קמיר, אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. ותראה את התגובה של שאול אלוביץ' "מסמך קשה שאי אפשר לקבלו ללא שינויים משמעותיים".  
אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. מסמך קשה. כלומר, הבשורה שמועברת במסלולים חשאיים, אין מסלולים חשאיים, הבשורה  
הזאת בכלל נתפסת על ידי בזק שראינו שכל מה שאתה עושה כאן זה לקדם את האינטרסים של  
המשרד, לא שלה, ובסוגיות מהותיות ועקרוניות אל מול דרישתה אתה מעדיף את האינטרסים של  
המשרד, לא שלה, מבחינתו זה בכלל לא בשורה. אתה רואה? כתוב.
- ת. שאול אמר לי פעם באחת הפגישות שלנו, אומר לי "זה נורא נחמד שאתה לא משית עלינו את אותן  
גזירות שאבי ברגר השית עלינו אבל תזכור שאבי ברגר שם עלינו 100%, אתה שם רק 15%, אבל  
אני עכשיו צריך לעשות 115%".
- ש. כן. התשובה שאתה נתת אגב להעברת המסמך לסטלה, רק כדי להשלים את התמונה, כי קיבלתי  
קודם הערה שצריך להציג גם את החקירה הראשית אז הנה אני מציג, התשובה שאתה נתת  
לחברתי למה אתה מעביר לה את המסמך הזה וכותב לה "לעיניך בלבד" אחרי שראינו במשך  
שלושה ימים "לעיניך בלבד", הרבה עיניים בלבד היו פה. נכון, מר פילבר? בתוך המשרד ומחוץ  
למשרד, שהן לא סטלה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היו עוד כמה. כן.
- 2 ש. היו עוד כמה לעינייך בלבד, בתוך המשרד ומחוץ למשרד, אחרי שאתה מעביר לה את המסמך,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אתה רוצה להזכיר כי אולי שכחתי והבעיה היא אצלי, למי הוא העביר מחוץ
- 4 למשרד את המסמך ואמר 'לעינייך בלבד'? את זה אני פספסתי או ששכחתי. אמרת בתוך המשרד
- 5 הוא העביר את המסמך,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש זו התנגדות?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כן. זו התנגדות לאופן הצגת השאלה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז העד צריך להיות פה או בחוץ?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כן, זו רק התנגדות לאופן הצגת השאלה. לי אין בעיה שהעד יישאר ואין בעיה
- 10 גם שהעד ייצא.
- 11 ש. חבל, את לא שמעת נכון. חבל שייצא. ולא אכפת לי שהוא יודרך על ידי ה-,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תחזור על השאלה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אני שמעתי שחברי אמר, אין לי בעיה להיות מודרכת. אני אמרתי, אני לא זוכרת
- 14 ששמתי לב, אולי פספסתי, בבקשה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור על השאלה.
- 16 ש. לא, לא פספסת. עכשיו את מקדימה מסקנה לטעות ב-,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: בהבנה.
- 18 ש. לא בהבנה, בשמיעה. היה לי הרבה יותר קל בחיים אם הייתי חושב שיש לך טעות בהבנה פה ושם.
- 19 אבל פה אני חושב שהייתה טעות בשמיעה פשוט.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי.
- 21 ש. הטעות בשמיעה הייתה שאני לא אמרתי שאת המסמך הזה אתה העברת לעוד 'ענייך בלבד'
- 22 לאנשים אחרים. מה שייכת טל גרנות ושרון פליישר וההוא מפרטנר וההוא מסלקום, ובתוך



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המשרד. אני ההיפך, ציינתי, לגורמים, אתה כותב לה 'לעינייך בלבד', כפי שראינו 'לעינייך בלבד'  
2 בתוך המשרד ומחוץ למשרד עד היום בהתכתבויות. נכון?  
3 ת. היו עוד מספר, מספר ....  
4 ש. ועכשיו השאלה. את המסמך הזה שאתה מעביר לסטלה 'לעינייך בלבד', התשובה שלך לתביעה  
5 הייתה,

6 עו"ד יהודית תירוש: ..

7 ש. מה הבעיה?

8 עו"ד יהודית תירוש: אני מקשיבה. מותר לי גם לשוחח עם חברתי.

9 ש. בסדר, אבל נחה דעתך? הכל בסדר?

10 עו"ד יהודית תירוש: לא נחה דעתי מאופן החקירה שלך, אבל תמשיך.

11 ש. זה אני יודע. זה ברור שלא. זה ברור שלא.

12 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז אני כן רוצה,

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמע את התשובה עד הסוף.

14 עו"ד יהודית תירוש: את השאלה. תשלים את השאלה עד הסוף ואני אוכל להגיב.

15 ש. סוגרים את הסוגריים על 'לעינייך בלבד', בסדר? בימים החולפים ראינו שאתה מעביר מסמכים,

16 ת. בעוד מקרים 'לעינייך בלבד'.

17 ש. בעוד מקרים של 'לעינייך בלבד'. נשים את זה בצד.

18 עו"ד יהודית תירוש: לא רגע, אני רוצה להבין,

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד,

20 עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא מבינה את השאלה.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל עוד לא שמענו את השאלה.

22 עו"ד יהודית תירוש: אבל זו הייתה השאלה. הוא אמר 'את זה אני שם בצד'

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, לא שמענו את השאלה עד הסוף.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא כבר הניח אותה.
- 2 ש. לא, אני לא שאלתי. אני אמרתי שבחקירה הראשית ביקשו את התייחסותך לכך שאתה מעביר את
- 3 המסמך הזה לסטלה הנדלר וכותב 'לעינייך בלבד'. הקדמה. סוגריים. ראינו כבר בכתובים שכתבת
- 4 בתוך המשרד ומחוץ למשרד ואגב העברת מסמכים 'לעינייך בלבד', הנה אני מוסיף כדי להבהיר
- 5 את זה, במקרים אחרים גם כן.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אז על זה אני מתנגדת. סליחה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד, לא סיימנו לשמוע.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אבל הוא אומר 'אני שם זה בסוגריים ואז אני אשים את השאלה'. זה
- 9 הסוגריים.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גבירתי תשב רגע, מר פילבר אל תענה לשאלה.
- 11 ש. אני מקצר גבירתי, אני מוחק את כל ה'לעינייך בלבד'. בסדר? באמת באמת חבל, זה כל כך
- 12 קטנוני.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אבל אם אתה אומר אני רוצה,
- 14 ש. מה 'אתה אומר' אני הראיתי מסמכים כתובים. אני רוצה להתחיל את החקירה מהתחלה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: שהוא העביר מסמכים לצדדים אחרים ואמר להם 'לעינייך בלבד' בנושאים
- 16 אחרים לטל גרנות, האם העברת כאן שהוא העביר מסמכים למישהו מצד אחר ו'לעינייך בלבד'?
- 17 הוא העביר מסמכים? זה מה שאמרת?
- 18 דובר: הוא אומר שכן.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לא שהוא אומר. הוא אמר 'אנחנו הראינו כאן את הדבר הזה' לא הראינו
- 20 כאן ואין להראות בעולם או בסביבה, כדברי חברי. שהוא העביר מסמכים.
- 21 ש. מחקתי את ה'לעינייך בלבד'.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מחקת. בוא נתחיל מהתחלה. שאלה חדשה.
- 23 עו"ד בועז בן צור: הראינו בארבע עיניים...



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גמרנו. מה שהראיתם הרי יש לנו כבר, ראינו.
- 2 ש. נכון, והטיוטות של IBC וראינו עם עדי קאהן והדוגמאות, אבל נעזוב את זה.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** שהוא העביר להם מסמכים? זה מה שאתה טוען שעבר?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, גמרנו.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל גבירתי אי אפשר להציג עובדות לא נכונות. אפשר לשאול הכל אבל עם
- 6 עובדות ובסיס נכונות, גם ...
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, אני לא יכולה להתגבר על הקול של גבירתי.
- 8 הוא מחק את השאלה, אנחנו הולכים לשאלה חדשה. גמרנו. שאלה חדשה.
- 9 ש. אוויר. אגב מה מציגים ומה לא מציגים, אוויר. עכשיו שאלה, נשכח מה'לעינייך בלבד', בסדר?
- 10 נשכח מזה. הציגו לך ואמרתי לך, פשוט חברתי העירה קודם, למה אתה לא מציג מה שהיה
- 11 בחקירה הראשית, ובחקירה הראשית הציגו לך,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שאמרתי גם.
- 13 ש. טוב. אז אני לא, גם את המילה 'חברתי' אני מוחק. בסדר? הציגו לך בחקירה הראשית את המסמך
- 14 הזה, בסדר? שנושא את ה'לעינייך בלבד', וביקשו את ההסבר שלך. וההסבר שלך היה שעשית את
- 15 זה כדי לא לצאת אידיוט אחר כך.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** איפה אנחנו רואים את זה?
- 17 ש. סליחה, אמרתי בחקירה, אני קורא ת/605, זה הציגו לך בחקירה. אני מציג לו את הדברים שהוא
- 18 אמר בחקירה. תיכף נגיע לעדות הראשית.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** איזה עמוד בת/605?
- 20 ש. עמוד 414. זה על המסך. אני הצלחתי להתבלבל. זה בחקירה. ושואלים אותך למה אתה עושה את
- 21 זה. אתה מעביר את המסמך וכותב עליו 'לעינייך בלבד', והתשובה שלך הייתה "כשאני הולך להציג
- 22 אותם על הזה מסוכמים, כדי לא לצאת אידיוט אחר כך, כשיש משהו לא נכון שבזק לא מוכנה
- 23 לעשות עליו, לא מוכנה בשום פנים לבוא ולעשות את זה, אז 'לעינייך בלבד' זה סוג של דיסקרטיות



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 כאילו אני נותן את זה כאילו זה במסגרת יחסי האמון בינינו שאנחנו מגבשים את העניין הזה ושה  
2 לא יופץ החוצה". מה שאני מבין מהדברים האלה, והם דורשים פירוש, תסכים, תדחה, לא חשוב,  
3 זה שאתה מסביר להם, 'אני עושה פה מתווה שאני צריך את ההסכמה של בזק. מכיוון שאני  
4 רתמתי אותם למהלך הזה והם צריכים לתת הרבה מאוד דברים אל מול הדבר שהם מקבלים,  
5 ביטול ההפרדה התאגידית, אני רוצה לוודא שהדברים האלה מקובלים עליהם לפני שאני הולך  
6 לקבל את אישור השר ולקבל את כל האישורים הנדרשים כדי שאני לא אצא, כמו שאתה אומר  
7 בלשונך 'אידיוט' אחר כך.  
8 ת. כן. מדויק. זאת הייתה הסיבה כי השאלה שנשאלתי זה 'איך אתה מעביר אליהם לפני שאתה  
9 מעביר לשר'.  
10 ש. אז ראינו שלגורמים המקצועיים העברת לפני שהעברת אליהם, לקבלת הערותיהם.  
11 ת. טוב, בסדר, זו עבודה פנימית בתוך המשרד, זה מקובל. אבל מה פתאום אתה מעביר לגורמים  
12 חיצוניים לפני שאתה,  
13 ש. לא, ברשותך, אל תמשיך אותי. אני עכשיו עושה סדר. לגורמים המקצועיים במשרד העברת לפני  
14 שהעברת לבזק, נכון?  
15 ת. נכון.  
16 ש. לבזק אתה מעביר ב-9 בחודש משום שהם הפרטנר שלך, נכון? הם הפרטנר שלך לקבלת ההסכמה  
17 למה שכתוב שם בשמם, מה המחויבות או מה הדרישות מהם, לפני שהולכים ומקבלים את  
18 הסטמפה של השר. נכון?  
19 ת. זה כמו שכתבתי לעובדים, לדנה, שאני מבקש התייחסות, הערות, זה באותו מודל, באותה נוסחה.  
20 ש. עכשיו, לשר אתה העברת טיוטה. אנחנו ראינו ביום שישי, גם של מסמך המדיניות.  
21 ת. כן.  
22 ש. ככל שיש לו הערות, אבל זה מהצד המיניסטרילי שלו. פה אתה רוצה לדעת שבזק רתומה למהלך  
23 שלך לקראת הדיונים אצל השר, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. נכון. זאת הייתה הסיבה. לדעת שאנחנו מתואמים ומסכימים על מה שמופיע במסמך.
- 2 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2559, זו התשובה של סטלה הנדלר למה שהעברת לה.
- 3 קודם כל מהתשובה שלה אני מבין, אני גם אראה לך אחר כך, שאתה מעביר לה גם את מה שהרן
- 4 כתב לך. נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. את השלושה עמודים להתייחסות.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אתה בעצם מעביר לה שני מסמכים. אתה מעביר לה את מסמך מדיניות ההמשך, הטיוטה שאתה
- 9 כתבת לה, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. וגם את הטיוטה של הרן להתייחסותה. נכון?
- 12 ת. נכון. לקבל את ההתייחסות שלהם לטענות שמופיעות שם. שזה בעצם טענות אגף כלכלה.
- 13 ש. טענות אגף כלכלה. נכון?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. 'ככל שיש לכם להוסיף התייחסות אל מול הטענות של אגף כלכלה, אנא התייחסותכם'.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. 'א. תגיבי על מסמך המשך המדיניות שכתבתי שבו את מחויבת לעשות ככה וככה, וב. גם את מה
- 18 ש-, תתייחסי למה שהרן כותב'. אתה רואה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אתה גם מעביר להם את המענה שלך למה שהרן כתב לך.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. שגם אליו אנחנו נגיע תיכף. נכון?
- 23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כלומר אתה שם בפניה את הכל. את מה שאתה כתבת, את הטענות בתוך המשרד, את התשובה  
2 שלך להרן לבאות על הטענות שלו, להתייחסותה. נכון?
- 3 ת. כמו שעשיתי עם דנה. נותן את כל התמונה הכללית כדי לקבל את ההתייחסות המלאה.  
4 ש. ובכל זאת, מנכ"לית בזק זה לא היועצת המשפטית של משרד התקשורת, אבל,  
5 ת. מסכים, נכון, אבל היא השותפה שלי.  
6 ש. אבל היא השותפה שלך במתווה הזה. נכון. וזו הסיבה שאתה משתף אותה בתהליך. נכון?  
7 ת. נכון.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** מר פילבר, זה עבר גם להוט?  
9 ת. לא.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** מדוע?
- 11 ת. כי עם הוט אנחנו כבר סיכמנו את הדברים קודם וזה יצא לדרך קודם, עוד לפני המתווה הזה  
12 בעצם, נקרא לזה, פירמל בדיעבד את התהליכים שכבר התבצעו עם הוט. זאת אומרת השר הנגבי  
13 חתם, אתה זוכר שהיה שם, 'תעביר לי את המסמכים לחתימה', בעצם כל המתווה של הוט מופיע  
14 במכתב שהנגבי הוציא להם אני חושב בתחילת ספטמבר, אוקטובר, מתי זה היה שם?  
15 ש. ולגוף העניין, עד שזה יצא, בהמשך לשאלת בית המשפט, בחקירות שלך אתה נשאל ואתה אומר  
16 שזה היה בדיוק אותו דבר. שמעתי פה צחקוקים אגב שאלת בית המשפט. בדיוק אותו דבר. כך  
17 אתה אומר בחקירות שלך. אני אפנה.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** לא הבנתי 'אותו דבר'. מה זאת אומרת אותו דבר?  
19 ש. מה שהוא עשה עם בזק, הוא עשה עם הוט. כך הוא אומר. שואלים אותו. אותה שאלה.  
20 **כב' השופט עודד שחם:** הרגע הוא נשאל אם הוא שלח להוט והוא השיב בשלילה.  
21 ש. כן, אבל הוא, אז שהוא יסביר.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** אז זה כנראה לא אותו דבר.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא הסביר עכשיו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, שיסביר את הפער.
- 2 ת. אני הסברתי שאת המסמך הזה לא היה צורך לשלוח להוט כי אצל הוט היינו בשלבים הרבה יותר
- 3 מתקדמים שבהם כבר היה ניסוח של מסמכים לביצוע כאילו. פה אנחנו מדברים על מדיניות ועל
- 4 קווי מדיניות ואצל הוט, המסמך הזה בעצם משקף בדיעבד את הסיכומים שהיו לנו עם הוט ושכבר
- 5 יצאו לדרך.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** זה מה שאדוני אמר פה.
- 7 ת. כן כן.
- 8 ש. אם אפשר אדוני, רק כדי להשלים את התמונה בהמשך לשאלת בית המשפט ולצחקוקים שנשמעו
- 9 מספסל התביעה כי הם מפריעים לי עם זה, אז אני מפנה לחקירה שלו מיום 12 ביולי 2017,
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** מי זה 'שלו' של העד.
- 11 ש. של העד. כן. קובץ מס' 3497, החל מעמוד 14. אין לנו את הת/ עכשיו.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** מאה אחוז.
- 13 ש. המעניין שם זה שהוא אומר שהוא לא רואה את הפער בהתייחסות להוט ולבזק, כפי שלא ראינו
- 14 אותו אגב עד עכשיו במשך כמה ימים. בכתב, לא במסלול הפגישות הלא פורמלי, לא בבתי הקפה,
- 15 לא בכמות הפגישות לא ב'לעיניך בלבד', לא בתהליכים בתוך המשרד, בישיבות ובפגישות
- 16 ובמהות.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, כשיתאים לך לעשות הפסקה, אם זה עכשיו, או
- 18 שאתה באמצע נושא, תגיד לנו.
- 19 ש. בסדר, אני אעשה ברשותכם הפסקה רק אני על מה שכתוב שם, החל מעמוד 14, העד גם מסביר
- 20 וגם בעניין הזה היו מסמכים, למשל מכתב ההתחייבות הוא מפברואר כמדומני או משהו כזה,
- 21 שלב הרבה יותר מוקדם, כשההליך מול הוט היה כבר בשלב הרבה יותר מתקדם.
- 22 ת. הוא כבר יצא לדרך בעצם.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. למשל, לצורך העניין, תמונת ראי של השאלה הזאת של בית המשפט תהיה כאשר יעמדו כאן, 1  
למשל הרן לבאות, ונשאל אותו, 'תגיד לי, אתה תקעת מקלות בגלגלים בעניין של הוט כמו שתקעת 2  
מקלות בגלגלים בעניין של בזק?' למשל. אבל אנחנו ראינו הכל במסמכים. הכל במסמכים. היחס 3  
השווה, ההתנהלות הדומה, מה שהוא אמר במשטרה, ומבחינתי, מבחינת העד הזה כל תשובה 4  
טובה. הכל טוב. אני לא מקנא בכם. 5

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הפסקה עו"ד חן. הפסקה. 6

ש. תודה. 7

(הפסקה) 8

(לאחר ההפסקה) 9

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ממשיכים. בבקשה עו"ד חן. 10

ש. צהריים טובים מר פילבר. לפני ההפסקה אנחנו אחזנו בטיוטת מסמך מדיניות ההמשך, ראינו 11  
שהעברת אותה לגורמים במשרד להערותיהם, שמאוחר יותר העברת אותה גם לסטלה הנדלר, 12  
יחד עם הערות הרן והתשובה שלך להערות הרן. נכון? 13  
ת. נכון. 14

ש. שם אחזנו. עכשיו אני רוצה להתעמק בדבר שלא נתבקשה התייחסות שלך אליו עד עכשיו, מסמך 15  
מזמן אמת, זו ההתייחסות שלך להערות הרן. 16

ת. אוקיי. 17

ש. כבודכם, ת/571. 18

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו אותו פה? 19

ש. כן. הוא הוגש, אני נותן לצורך הנוחות שהעד יסתכל. תראה, בעמוד השני באמצע ב-13 באוקטובר 20  
המזכירה שלך מעבירה את המענה לכל הגורמים המקצועיים במשרד. בסדר? 21  
ת. כן. 22



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אולי רגע לפני שאני אתייחס לתוכנו, נזכיר שגם לפני ההפסקה אתה הסברת מדוע העברת לסטלה, כי היא הפרטנר שלך במהלך הזה, אתה העברת כדי לא לצאת בלשונך, הראיתי לך, "אידיוט", כך אמרת בחקירה. ועכשיו תראה שאת המענה שלך, הוצג שלך שהעברת לסטלה הנדלר אבל אני מציג לך שזה הועבר לכל הגורמים במשרד, המענה שלך. נכון?
- ת. אני רואה עכשיו, כן.
- ש. אתה רואה עכשיו. כן. לכל הגורמים במשרד. את התייחסות המנכ"ל למזכר מיום 9.10.16, המזכר מיום 9.10.16 זה המזכר של הרן לבאות,
- ת. כן.
- ש. ההערות שלו על טיוטת מדיניות ההמשך שלך.
- 10 **כב' השופט משה בר עם:** מסמך של שלושה עמודים בקצרה?
- ש. השלושה עמודים. פשוט הוצג שהוא העביר לסטלה הנדלר, אני רק מתחיל ומראה שזה הועבר לכל הגורמים המקצועיים במשרד. הוא הסביר למה לסטלה. עכשיו אני מבקש שתיקח, אני מצטער, אני צריך לעשות הפסקה מתודית אולי גם כדי לקצר קצת ולא להתחיל להקריא שורה-שורה, קח כמה דקות בבקשה תעיין בו, זה מסמך ארוך ומפורט. בסדר? ואז אני אשאל אותך שאלות על זה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה שואל אותו על המענה שלו להרן.
- ש. המענה שלו להרן. מאוד מפורט.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** זה נמצא בקלסר?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא ראיתי בקלסר.
- 19 **עו"ד נועה פירב:** ת/571 כולל את מענה הרן והמענה של מר פילבר להרן.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** 571 אני זוכר שראינו אותו קודם.
- 21 ת. אוקיי.
- 22 ש. אין לכם את 571?
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו אותו קודם כל סרוק. אם יש בעיה אז זה סרוק.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. תגיד לי כשסיימת.
- 2 ת. בסדר.
- 3 (לאחר זמן מה)
- 4 ת. אני רץ עליהם מהר כי אני מכיר את הסוגיות, אני רק מסתכל,
- 5 ש. תחזור מהתחלה עכשיו. זה חשוב כדי שבית המשפט ישמע בפעם הראשונה את הדיון העקרוני
- 6 והמהותי והמעמיק שניהלת עם הרן לבאות.... בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים וסיבותיהם.
- 7 שסיכמנו כבר שזה בניגוד לעמדת הרן.
- 8 ת. שניה אחת, אוקיי. בסדר. עברתי על העניין. אפשר לחזור. כן.
- 9 ש. תחזור בבקשה להתחלה. תראה, קודם כל המסמך הזה הוא, השקעת בו. קיבלת את עמדת הרן,
- 10 נתת מענה מאוד מפורט, נכון?
- 11 ת. כן. הגענו למאני-טיים, הגענו לשלב שלא דנים בסוגיות הקטנות בביטס אנד בייטס, אלא צריך
- 12 לקבל החלטות. צריך להסתכל על רמת המקרו והכל עולה לשר אז שהכל יהיה מסודר.
- 13 ש. מסודר. והשקעת במסמך הזה.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. כלומר התייחסת לעמדתו של הרן לבאות לפרטיה. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. דבר דבור על אופניו, נכון?
- 18 ת. כן, כן. גם על הסוגיה ברמת המקרו וגם על הטענות ברמת המיקרו.
- 19 ש. עכשיו בתחילת המכתב, עוד לפני שאתה מתחיל לפרט סעיף-סעיף, הערה-הערה, ברמת המקרו
- 20 וברמת המיקרו, אתה אומר שאתה מאוכזב מההערות שלו, מהתשובה שלו. למה?
- 21 ת. כי אני מצפה לדיון מקצועי אמיתי ולא לסיסמאות, נגיד ככה. זאת אומרת בסוף במסמך שלי עלו
- 22 סוגיות. סוגיות שעד היום המשרד לא דיבר עליהן בעבר ומאתגרות כל מיני תהליכים שיש במשרד,
- 23 כמו שאנחנו נראה את זה בהמשך בתשובות שלי. הייתי מצפה ממנו שייתן, אני מציג בעיות ונותן



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להן פתרונות. אתה לא מסכים עם הפתרון שלי, תן פתרון אלטרנטיבי או תסביר למה הסוגיה היא  
2 כן או לא בעייתית. הוא התחמק מזה לטעמי.
- 3 ש. הבנתי. אז זה מאפיין אחד של ביקורת כללית שיש לך לנייר של הרן. ביקורת שניה שיש לך, כללית  
4 על הנייר של הרן, מיד נתייחס לתשובות לגופו של עניין,
- 5 **כב' השופט משה בר עם:** צריך שנתייחס לגופו של עניין? אדוני מזמין אותנו להכריע אולי  
6 באיזו שהיא מחלוקת עניינית מהותית מה היה טוב יותר? זה פחות דרוש, לא?  
7 ש. זה פחות דרוש אדוני, אבל אני אסביר מדוע חשבתי שנכון לעשות את זה. הרי הטענה בכתב  
8 האישום היא,
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** שהוא פעל בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים, מה העמדה שלהם,  
10 כבודם במקומם מונח. זאת אומרת עכשיו אני צריך לבחון את עמדת הגורמים המקצועיים לגופה  
11 ולהכריע האם מבחינה מקצועית עניינית העמדה הזו עדיפה על פני עמדה אחרת למשל.  
12 ש. ברור שלא. כבודכם לא יושב כאן כוועדת חקירה ולא גם במסגרת מותב שיושב בהליך אחר שצריך  
13 להכריע עכשיו ולהוציא צווים. זו בוודאי לא הכוונה. אבל כאשר אתם תידרשו להחליט בסוף  
14 הדרך האם כטענת התביעה הרן כותב מה זה מהר ועד המדינה עומד כאן ושואלים אותו 'אבל  
15 העברת את זה לסטלה', ועכשיו השאלה אם הוא נהג כיאות או לא נהג כיאות.
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** זה אדוני מדבר על התהליך.  
17 ש. לא, גם על העובדות. גם על העובדות. ואומרים 'פעלת בניגוד לעמדת הגורם המקצועי', יש הבדל,  
18 יש שני מצבי עולם. אחד – שהעד לא יודע להסביר את עמדתו המקצועית, הרי הוא המנכ"ל, הוא  
19 המוסמך להחליט ולהמליץ לשר. לא הרן לבאות, עם כל הכבוד לו. אחד – הוא לא יודע להסביר,  
20 וזה מביא את בית המשפט להסיק מסקנה מסוימת לטובת התביעה. עדיין לא סוף הסיפור, אבל  
21 נוטה. יש מצב עולם שהעד יודע להסביר, להסביר היטב מה עמד בבסיס ההמלצה שלו וההחלטה  
22 שלו וזה הכל חוץ מאשר להיטיב עם בזק. הכל חוץ מזה. ואז המסקנה של בית המשפט תהיה, לא  
23 הונחה תשתית מספיקה. זה במקרה הטוב, אנחנו מצפים להרבה יותר מזה. לטענת התביעה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שעמדתו של מר פילבר הייתה נגועה. איך עושים את זה? אפשר, יש שיטה אחת שאנחנו ספרנו  
2 בינתיים 100,000 מסמכים, נגיש 100,000 מסמכים, כל צד יסכם כרצונו בבוא העת ובית המשפט  
3 ילך ינבור ב-100,000 המסמכים האלה וילמד את התורה לבד. יש דרך אחרת שאותה אנחנו  
4 מכירים, במיוחד אחרי שהייתה כבר חקירה ראשית, אז מה, אני אלך הביתה? צריך גם חקירה  
5 נגדית. כאשר,

6 **כב' השופט משה בר עם:** בסדר, עו"ד חן. בסדר.

7 ש. בסדר? אז אין מנוס. אין מנוס. זה הרבה זמן אבל, כמובן שאנחנו לא נבקש, ואני גם הדגשתי  
8 במהלך כל החקירה אדוני שאנחנו לא נבקש, זה לא הקו שלנו לבוא ולהגיד מי צדק בוויכוח הזה  
9 על התחרות, והאם העד בנקודה הזאת, הטיעונים שלו משכנעים יותר מהטיעונים של הרן. אבל  
10 אנחנו חייבים להראות שנעשתה עבודה רצינית שהיא שוללת מתוכה או לפחות מצטרפת לראיות  
11 אחרות ששוללות מתוכן, את הטענה שמדובר בשרלטן שהובא מהרחוב למלא רצון אדוני ולשרת  
12 את האדון אלוביץ'. לא דובים ולא יער. וזה לב המחלוקת.

13 **כב' השופט משה בר עם:** טוב.

14 **עו"ד בועז בן צור:** אולי בית המשפט לא יצטרך להכריע, אבל השוק הכריע. רק להגיד במשפט  
15 אחד. השוק, בדיעבד, הכריע. אנחנו נראה את הנתונים, אולי זה פחות בטריטוריה שלנו, אבל  
16 נראה, השוק בדיעבד, ההחלטות הרגולטוריות, המצב בשוק,

17 **כב' השופט משה בר עם:** שאלנו את מר פילבר מה קורה היום, הוא הסביר.

18 **עו"ד בועז בן צור:** כן אבל יש לזה גם, זה לא אמירות בעל פה.

19 **כב' השופט משה בר עם:** ברור. ברור.

20 **עו"ד בועז בן צור:** השוק והמשרד...

21 ש. עוזרת לי עו"ד פירר המעולה ומפנה אותי לכך שבכתב האישום, סעיף 79ג כתוב שהוא גם לא  
22 התייעץ. זה לא רק בניגוד. זה גם ללא שהוא התייעץ עם הגורמים. עכשיו, איך אפשר היה לכתוב  
23 דבר כזה אל נוכח מה שהראיתי לכם פה בעמל רב וזה לא נעים להיות עכשיו חוקר נגדית ולהתחיל



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסמך אחרי מסמך. באמת, אני מעדיף חקירות נגדיות אחרות, לכן לפעמים אני אוהב את העימות
- 2 איתו, שיהיה קצת מעניין. אבל אין מה לעשות. איך אומרים 'בלי להתייעץ, בלי לעבוד, בניגוד
- 3 לעמדת הגורמים המקצועיים' מול ההר הזה שנמצא בחומר הראיות ומה שלא נמצא בחומר
- 4 הראיות כי לא רצו ללכת לחפש אותו, שמצביע על דיונים מתועדים בפרוטוקולים ושיחות ושינויי
- 5 עמדות. ונימוקים. כל זה נעלם מהספר. אז אנחנו חייבים להשלים את זה, אני מצטער.
- 6 **כב' השופט משה בר עם:** טוב.
- 7 ש. אז הנימוק הראשון, הביקורת הכללית הראשונה שלך הייתה שהוא נמנע להתייחס לסוגיות עצמן.
- 8 בסדר?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. הביקורת המאפיינת השניה אם אני רואה כאן, זה שגם אתה הגעת למשרד שראית שהרבה מאוד
- 11 חלקים, שהמדיניות לפי עובד המשרד היא חלקית וחסרה ודורשת התייחסות ותשומת לב לחלקים
- 12 שלא טופלו ולא הוסדרו על ידי המשרד. נכון?
- 13 ת. נכון. הזכרתי את זה גם בקצרה בעבר, שהרבה מאוד סוגיות שמשיפיעות, כמו שאמרתי, זה אקו-
- 14 סיסטם שאחד משפיע על השני, הרבה מאוד סוגיות שמאיימות על השוק או גורמות לו, לא טופלו
- 15 במשרד ולא נלקחו בחשבון.
- 16 ש. וזה משפיע גם על ההערות שלו.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. והביקורת השלישית העקרונית שלך, לפני שאתה יורד לפרטים ומתייחס סעיף-סעיף, זה שיש לנו
- 19 גם מציאות שצריך להסתכל עליה לפעמים, להרים את הראש מעל האקסל, וזה המשפט האחרון
- 20 שלך, 'התוצאות מתחילות להתגלות והכתובת כבר על הקיר'. נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. למה התייחסת פה באמירה הזאת?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שיש תחזית שהוכנה, זאת אומרת כשאתה עושה תחזית כלכלית, אתה עושה תחזית כלכלית ואחר
- 2 כך אתה מיישם ומסתכל. במקרה הזה, אני לא זוכר בדיוק על מה התכוונתי, יכול להיות שזה
- 3 בהמשך, אבל נגיד על הטלפוניה, על חוסר הביקוש או מולטי-קאסט או כל מיני דברים כאלה. זאת
- 4 אומרת אתה מכין איזו שהיא רגולציה ואתה חושב שהיא תתנהל בצורה X, בסוף היא מתנהלת
- 5 בצורה אחרת לגמרי. כוחות השוק עובדים אחרת.
- 6 ש. בסדר. עכשיו אני עובר איתך לחלק השני של העמוד הראשון, לא נקרא את זה, קראת את זה כבר.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. לא נעשה קריאה מודרכת. אבל אתה ממקד, אחרי שאתה ממפה את ה-,
- 9 ת. את שלושת הרגליים שאני רואה בהן את האיזונים,
- 10 ש. שלושת הרגליים שאתה מאזן בתוכם,
- 11 ת. בדיוק, את האיזונים שנדרשים בתפיסה הרגולטורית.
- 12 ש. אתה ממקד את הדיון ואומר, את הדיון, הדיון אצל השר, נכון? הרי לכבוד זה אנחנו מתכנסים,
- 13 ללכת לשר הנגבי, נכון?
- 14 ת. כן. אני גם באיזה מקום מסכם לו אחת ולתמיד אחרי עשרות שעות של דיונים בדיטיילס,
- 15 בפרטים, בפרטי-פרטים, איך בסוף נראית מדיניות המקרו שלי. לאן אנחנו צריכים לשאוף ואיך
- 16 אני כמי שמתווה את המדיניות, מוביל אותה.
- 17 ש. והדיון אצל השר שמתמקד בשאלה האם התחרות לבדה תסדיר את כל האינטרסים שפירטת
- 18 למעלה, או שנדרשת מעורבות של הרגולטור בנקודות זמן מסוימות. נכון?
- 19 ת. זאת שאלת המפתח. כן.
- 20 ש. כן. ולכן אתה בא ואתה אומר שאתה מבקש ליישם במשרד מדיניות המשך לאותה מדיניות של
- 21 כחלון,
- 22 ת. של השוק הסיטונאי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. של השוק הסיטונאי בכחלון, בחייק, על פי החלטת הממשלה, אבל כשאתה לוקח בחשבון שמאז
- 2 התקופה הפרה-היסטורית של אותן החלטות ועד היום נוצר גם פער,
- 3 ת. נוצרו פערים בגלל שינויים,
- 4 ש. נוצרו פערים גם בשוק וגם בהתמודדות של המשרד עם השוק המשתנה. נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. זה מה שאתה אומר לו.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. ולכן אתה רוצה ליישם מדיניות שמגשרת על הפערים האלה, משלימה אותם וצועדת קדימה. נכון?
- 9 ת. נכון. וגם במצב של החברות, גם את זה צריך לזכור. זה מופיע בסעיף ג'.
- 10 ש. כן, אבל סיכמנו כבר שא'ב'ג' במה שאתה קראת בתוך האקו סיסטם, זה שלוש רגליים שאחת
- 11 משפיעה על השניה,
- 12 ת. לא, אני כבר עברתי לדף הבא. לפה, לג'.
- 13 ש. בסדר. עכשיו אתה אומר לו שאם חושבים רק מהזווית הצרה, היא חשובה, זו זווית אחת, אבל
- 14 היא זווית אחת, של המחיר לצרכן, מפספסים את הרעיון. נכון?
- 15 ת. נכון. זה מה שבמשפט אחד אמר חיים גירון כשהוא התייחס לטיוטה. שלא כמה שקלים לצרכן זה
- 16 חזות הכל אלא צריך להסתכל גם על הדברים האחרים.
- 17 ש. כן. ועוד פעם הדוגמה הקלאסית של מה שקרה בסלולר.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. חשוב וטוב אבל קיצוני כדי כך שהוא בסופו של דבר היה יכול להביא גם לתוצאות קשות ולא
- 20 טובות, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ושחייבים מתוך כך לשמור גם על האיתנות של החברות. זה עוד שיקול. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. כי האיתנות של החברות היא המפתח להשקעות כי החברות הן אלה שמשקיעות, בניגוד לתשתיות  
2 אחרות לאומיות.
- 3 ש. לא יהיו חברות, לא יהיו השקעות.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. ולכן מה שמעניין אותך פה זה לא האיתנות הפיננסית של בזק בגלל העיניים היפות של סטלה  
6 הנדלר או של מר שאול אלוביץ' ולא מעניינת אותך האיתנות הפיננסית של הוט בגלל העיניים  
7 היפות של הגברת טל גרנות או של שרון פליישר, או של בעלי המניות שלה.
- 8 ת. או של פטריק דריי. כן.
- 9 ש. או של פטריק דריי. מה שמעניין אותך, זה כדי להצליח במשימת קידום התשתיות, אתה צריך  
10 חברות שיכולות לעשות את זה והן לא יכולות לעשות את זה אם הן לא איתנות. נכון?
- 11 ת. אני קראתי לזה ודאות רגולטורית להחזר של ההשקעות.
- 12 ש. ובתשובה לשאלה שלי, זה היה שיקול ענייני טהור.
- 13 ת. לגמרי. חד וחלק.
- 14 ש. לא קשור לטובתם של פרסונות כאלה ואחרות. נכון?
- 15 ת. אמרתי אתמול שלא קיבלתי אף החלטה שלא האמנתי בה בכל ליבי שהיא לטובת שוק התקשורת.
- 16 ש. אני שואל במפגיע, מר פילבר, ואנחנו לא במשחק פה. זה לא החלטה תלויה פרסונות, הנימוק הזה  
17 של איתנות החברות?
- 18 ת. במקרה הזה לא. חד וחלק.
- 19 ש. יפה. חד וחלק. ואז אתה אומר ככה: שאתה תמליץ לשר בטיטה, אבל אתה מדגיש ש"לאחר לימוד  
20 מעמיק של הנתונים והמציאות שמתגבשת", אתה רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. "בצורה ברורה, לנקוט במדיניות אקטיבית שמתערבת לא רק בעולם המחירים אלא גם בעולם  
23 התמריצים להשקעות". זו השורה התחתונה, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. כן. עכשיו, תראה בסעיף א' למענה שלך, אתה אומר שלא מצאת שום מסמך המלצות או דיונים
- 3 שמנתח את רמת התשתיות. האמנם?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. הכוונה לא מצאת שום מסמך במשרד, מקצועי,
- 6 ת. לא מצאתי במשרד שום עבודת מטה, שום כלום.
- 7 ש. שמנתח את רמת התשתיות. אל מול המציאות שאנחנו רואים שאנחנו מפגרים מאחור ואנחנו
- 8 הולכים אל עברי פי פחת. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. זה סוג של פער. דיברנו קודם על הפערים שמצאת במשרד, זה פער מאוד גדול. נכון?
- 11 ת. פער או הזנחה. תקרא לזה איך שאתה רוצה, כן.
- 12 ש. הזנחה מייצרת פער.
- 13 ת. זאת אומרת חוסר טיפול. חוסר התייחסות, חוסר טיפול.
- 14 ש. כן. תראה בסעיף ב', אתה מדבר על עוד דבר שהוזנח, אל מול המגמה העולמית ובישראל. אתה
- 15 רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. של התגבשות החברות לחברות תקשורת שמוכרות סל שירותים. גם בעניין הזה הייתה צריכה
- 18 להיעשות עבודה כלכלית כדי להבין את המשמעויות של זה. נכון?
- 19 ת. נכון. הייתה קונסולידציה, הייתה מגמה מאוד ברורה בשוק, דיברתי על זה בחצי משפט, של מעבר
- 20 מחברות שנותנות שירות פרטני לחברות שנותנות חבילות. וכשאתה נותן חבילות כל השוק
- 21 משתנה, כל ההתנהגות של השוק משתנה, כל השיווק של השוק משתנה, ובמקרה הזה זה הופך
- 22 להיות הרבה יותר אקוטי ובולט, ההפרדה המבנית, כי זה בעצם פוגע בתחרות של הלקוח לקבל
- 23 נגיד שלוש הצעות טריפל מסודרות.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וגם זה סוג של פער מאוד חשוב. נכון?
- 2 ת. כן. נכון.
- 3 ש. שמייצר חוסר התמודדות של משרד התקשורת כי לא נעשתה עבודה,
- 4 ת. פוגע בצרכנים בסוף.
- 5 ש. פגיעה שעלולה לפגוע בצרכנים. בסדר? עלילות תספיק לנו.
- 6 ת. עלולה לפגוע.
- 7 ש. עכשיו, הציגו לך שאתה היית רגולטור שבוי. בוא נאמר את הדברים כפי שהם. אפילו במילים
- 8 האלה. 'רגולטור שבוי'.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. מה שאני רואה כאן בביקורת שלך כלפי משרד התקשורת כפי שאתה מצאת אותו וכלפי עמדת
- 11 אגף כלכלה, זה שהם רגולטור שבוי, אבל שבוי בקונספציה.
- 12 ת. הם היו מקובעים. כן.
- 13 ש. קוראים לזה 'שבוי'. בקונספציה. נכון?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. אתה היית שבוי, תאשר לי, לנוכח כל המסמכים שראינו עד עכשיו, ברצון שלך לקדם את המדיניות
- 16 שלך ולפרוש את התשתיות, נכון?
- 17 ת. אני השתדלתי לבוא עם ראש פתוח ולאתגר כל אחת מהקונספציות הקודמות ולבדוק אותה ביחס
- 18 למציאות בפועל עכשיו.
- 19 ש. טוב. ועכשיו נעבור לסעיף ג'. אתה אומר ש"קרו שני דברים הפוכים ומנוגדים שמסכלים את
- 20 ההתקדמות הטבעית על בסיס התחרותיות".
- 21 ת. כן. מה שאמרתי הבוקר של,
- 22 ש. 1. הורדה דרמטית חדה מהירה מאוד של מחירי הנייד, נכון?
- 23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שהביא את שתי החברות המרכזיות סלקום ופרטנר לסף הרווחיות,
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. שלא לדבר על חוסר היכולת שלהן להיכנס להשקעות בתשתית, מה שאמרת בעל פה, אנחנו רואים
- 4 בכתב, להרן. נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. ומצד שני התעלמות ודחייה של יותר משבע שנים בטיפול במחירי השוק הנייח.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. עד כמה שאתה יודע זה נקבע אי-שם ב-2008,
- 9 ת. אני מדבר על המחירים, זה בעיקר בלט בטלפוניה ואחר כך בדברים אחרים שמשרד התקשורת
- 10 עכשיו לא מזמן השר הנדל התגאה בעניין הזה שבאיחור של 15 שנה, המשרד החליט לעבור ממחיר
- 11 מפוקח ממחיר פיקס שבו הוא קבע שקו טלפון יעלה 60 שקלים, למחיר מקסימום, שיבוא ויגיד
- 12 'תקבעו איזה מחיר שאתם רוצים, לא יותר מ-60 שקלים'. וזה בעצם יצר איזו מן רווחיות עודפת,
- 13 מלאכותית. כי המשרד בעצם, הרגולטור קבע את המחיר ונתן לבזק להרוויח במשך שבע שנים.
- 14 שבע שנים לפני.
- 15 ש. כן. וכאן זה הכל בכתובים. שוב, לא בעל פה, הבל פיה בבית המשפט, כדי להסביר מורכבות. כתוב.
- 16 ולהרן, ובזמן אמת.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. עכשיו בסעיף ד', אתה רואה? אתה מספר על התהליך של רפורמת השוק הסיטונאי ואתה אומר
- 19 שהוא היה תהליך ארוך. אתה רואה? "שגם אם מלכתחילה הייתה מחשבה שהיא הייתה יכולה
- 20 לפתח תחרות משמעותית בשנת 2010", נוכח הנסיבות האלה שפירטת בשנת 2016-2017, כבר,
- 21 ת. פחות רלוונטית.
- 22 ש. היא פחות רלוונטית. נכון?
- 23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. זה עוד בעיה. כלומר מה שהכנו אז, צריך גם אותו להתאים למציאות המשתנה. זה בשורה  
2 התחתונה. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. זה הרעיון שאתה,
- 5 ת. לא רק זה, זה מתחבר גם לסעיף ה' אחר כך על הריטייל מינוס, ועל ה-, כל שיטת התמחור של  
6 השוק הסיטונאי הייתה כל כך מורכבת ומסובכת, מה שדיברתי אתמול, שהיא א. לקחה הרבה  
7 מאוד זמן עם הרבה מאוד שימועים, נדחתה בהרבה מאוד שנים במקום פשוט לבנות רגולציה, את  
8 אותו רעיון, אולי לא במדויק על עשירית האגורה, אבל הרבה יותר מהר והרבה יותר גמיש.
- 9 ש. עכשיו ה', ו', ז' נדלג. נחזור לזה בפרק הרלוונטי. זה קשור בעולמות הטלפוניה, הוט, הדדיות,  
10 דילגנו. בסדר?
- 11 ת. אוקיי.
- 12 ש. אבל תזכור את המסמך הזה כשנגיע לאותם פרקים ביום שני. בסדר?
- 13 ת. בסדר.
- 14 ש. עכשיו אתה מעיר לו הערות ממוקדות למזכר שלו.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. כשאתה אומר, 'תקשיב, קודם כל עוד הערה כללית. ההערות הממוקדות שלך מניחות כל מיני  
17 הנחות שאני מרגיש איתן מעט לא בנוח כי נראה לי שהתבלבלנו קצת. זה הנחות ששמורות לקובעי  
18 המדיניות ולא לך באגף הכלכלה'.
- 19 ת. זה אחד, ושניים, זה בדרך כלל הנחות היה מניח לפני שאתה רואה את המציאות. זאת אומרת  
20 כשאתה מכין תכנית, לא כשיש לך מול העיניים את האפשרות לבדוק מה קורה.
- 21 ש. כן. בסדר, ואז, הדברים האלה,
- 22 ת. אבל כן יש פה בהחלט רמיזה שבאה ואומרת שהוא מנסה מעבר, שהוא מנסה לקבוע בעצמו  
23 מדיניות, זה מדיניות אחרת משלי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. דברים דומים אנחנו ראינו – אני מזכיר לכם כבודכם – בשבוע שעבר, כשהראינו את התשובה של  
שמיילה להרן לבאות, ואמר לו 'עם כל הכבוד, זה השר מחליט, לא אתה'. בתשובה שלו בפרק בזק-  
יס. בסדר? אני מזכיר. אותה הערה גם מצד שמיילה. בקלסר שלכם כבודכם יש ציוץ מהטוויטר,  
נ/2560, עם ביקורת על צורת העבודה במשרד. אין צורך להתעכב על זה עכשיו, אני רוצה להמשיך  
עם המסמך, אבל נתנו עותק לחברתי. עכשיו תראה את הנקודה השניה.

**עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מאותה תקופה. זה לא קשור,

ש. סליחה, לא שאלתי אף שאלה ביחס לזה, הודעתי שיש נ/2560,

**עו"ד יהודית תירוש:** לא, פשוט אין כאן תאריך מלא.

ש. יש תאריך.

**עו"ד יהודית תירוש:** לא מלא. אתה יכול להגיד לי שנה?

**עו"ד נועה פירר:** ה-9 באוגוסט 2019.

**עו"ד יהודית תירוש:** תודה.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזו שנה?

**עו"ד יהודית תירוש:** 2019 אומרת חברתי.

ש. אני שאלתי שאלה על זה?

**עו"ד יהודית תירוש:** הגשת מסמך, אני יכולה לשאול ממתי זה. אני לא מבינה למה חברי כל כך

רגיש היום.

**כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם אם אתם מגישים, אפשר לברר ממתי המסמך, עו"ד חן.

ש. טוב. סעיף 2 גם אתה קראת אותו קודם בשקט. נכון?

ת. כן.

ש. הוא נכון? אתה עומד מאחוריו?

ת. כן בהחלט. רציתי להציג לו את ההבדל בין מה שהיה לבין מה שקורה עכשיו. למה בעבר לא היה

צריך תמריצים ועכשיו צריך.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. אז סעיף חשוב שמסביר למה בעבר לא היה צריך תמריצים ועכשיו צריך. עכשיו הנקודה
- 2 השלישית. אתה כותב ש'ההנחה', מן הסתם ההנחה של הרן לבאות, "שלמשרד אין כלי אכיפה
- 3 אינה מקובלת עלי וסותרת מהלכים שהמשרד עושה כשהוא מעוניין. ובכל מקרה זו לא טענה
- 4 קבילה שלא לפעול בכיוון שנכון לשוק לפעול".
- 5 ת. נכון. הוא ניסה לטעון שקודם החברות יבצעו את מחויבותן ואז תינתן להן ההטבה כביכול, כי אם
- 6 ההטבה תינתן לפני, לא תהיה יכולת למשרד לאכוף. על זה עניתי לו.
- 7 ש. הבנתי. והסברנו גם למה, כמו עם הוט,
- 8 ת. כן.
- 9 ש. כמו עם הוט, זו הייתה הדרך היחידה להתקדם מול ההתחייבות שלהם ומתן התמריצים. נכון?
- 10 ת. ושאני לא חושש. בסוף למדינה יש כוח ואם היא רוצה היא יודעת לכפות על חברות, ברמה כזאת
- 11 או אחרת. דיברו על קנסות, דיברו על, יש לא מעט כלים, נאמר כך.
- 12 ש. כן. יש לא מעט כלים. שהשתמשת בהם, אגב?
- 13 ת. בחלק מהם כן.
- 14 ש. למשל סתם עכשיו אני נזכר, אתה קנסת את בזק. נכון?
- 15 ת. קנסתי, ואמרתי שאני מחזיק כרגע בשיא העולם בקנסות לבזק. 17 מיליון שקל.
- 16 ש. ואבי ברגר מעולם לא קנס אותם בסכום הזה.
- 17 ת. אבי פתח את הליך הפיקוח על 10 מיליון מתוך זה, אני זה שהטלתי בפועל את הקנס וחתמתי עליו.
- 18 ועל עוד 3-4 הליכי פיקוח אחרים שלא דווקא קשורים לשוק הסיטונאי או לנושאים,
- 19 ש. אבל קנסת אותם גם בהליכי פיקוח אחרים.
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כן. והם לא אהבו את זה, הם התרעמו.
- 22 ת. הם מאוד לא אהבו את זה, על חלק הם גם עתרו בעתירה מינהלית. היו הרבה דיונים משפטיים
- 23 סביב העניין הזה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו סעיף 4. אתה מדבר על היקף ההשקעות. אתה רואה?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. וזה מענה ל-,
- 4 ת. לכך שאין סכום.
- 5 ש. בדיוק. לכך שאין סכום.
- 6 ת. אני אמרתי שבמקום לקבוע סכום אני קובע מסגרת. אני בעצם נותן נקודת התחלה ונקודת סיום
- 7 ואני אדיש לאיך החברה תעשה את זה ולמה היא תעשה את זה. ברגע שהיא חייבת לעשות את
- 8 נקודת ההתחלה ואת נקודת הסיום די ברור לי שהיא תשקיע.
- 9 ש. וגם פה אני רוצה להתעכב איתך קצת. כי לפעמים אנחנו נתקלנו בזה שמעט מתבלבלים. אנשים
- 10 עסוקים במקום בתוצאה, בכמה זה עולה לך. מה שאתה מביע כאן זו עמדה, שוב, יש כאלה שיבואו
- 11 ויגידו 'אני רוצה לדעת שזה עולה לך הרבה'. עמדה. לגיטימית, לא לגיטימית, לא חשוב. אתה בא
- 12 ואתה אומר 'מה אכפת לי כמה זה עולה להם. אני רוצה תוצאות'.
- 13 ת. לא, אנחנו כן ידענו, ואגב גם על זה הייתה לי מחלוקת איתו, שמדובר פה על סדרי גודל של
- 14 מיליארדים.
- 15 ש. בסדר, אבל לא על זה, זה ברור.
- 16 ת. אבל לא לדעת את הסכום המדויק, לא עניין אותי.
- 17 ש. הוא אומר 'אנחנו לא יודעים כמה זה הסכום המדויק'. על זה אתה אומר 'זה לא מעניין אותי. אני
- 18 לא סופר להם את המעות בכיס, אני צריך שיביאו לי את התוצאה הזאת'. אתה יודע שהיא עולה
- 19 הרבה מאוד כסף, אבל כמה בדיוק זה פחות מעניין אותך. אתה מעוניין בתוצאה. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. זו גם גישה לגיטימית, אגב, שיש בה גם ניצנים של חשיבה גם מהעולם של השוק הפרטי שכסף
- 22 למשל זה לא מילה מגונה. ומי שמחזיק ארנק בכיס הוא לא עבריין בפוטנציה עד שנתפוס אותו.
- 23 נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. נכון, אבל גם כי אני לא חושב שיש למשרד או לעובדי המשרד איזה שהוא כלי בכלל לא להעריך  
2 ולא לפקח. אני הרבה פעמים באתי בטענה שהחבר'ה בעיקר באגף כלכלה התבלבלו בין לפקח על  
3 השוק לבין לנהל את השוק. אני חושב שזו הייתה הטעות הכי גדולה של ברגר. הוא בפועל ירד  
4 לרזולוציה שהוא ממש ניסה לנהל את התהליך בין החברות במקום פשוט לתת כללים מלמעלה  
5 ולפקח.  
6 ש. ולכן זה גם פחות חשוב לך, לא רק הכסף אלא גם הנתונים. ברגע שאתה קובע יעד, הרי אתה יודע  
7 כמה פרוש כמה לא פרוש. ברגע שאתה קובע יעד ואליו צריך להגיע, זה מה שמעניין אותך.  
8 ת. נכון.  
9 ש. בסדר. תראה את סעיף 5. אתה רואה?  
10 ת. כן.  
11 ש. פה זה ממש אתה מתפלא.  
12 ת. זה שחקני הווטו. זה דוגמה קלאסית לשחקני הווטו שדיברנו.  
13 ש. הסבר.  
14 ת. שברגע שאתה מעלה איזו שהיא הצעה אז באים החבר'ה ושולפים לך כל מיני טיעונים או הסברים  
15 למה זה לא נכון ולמה אסור ולמה אי אפשר וכל מיני דברים מהסוג הזה. זה, בעצם בוא נאמר כך,  
16 טענה ששמעתי לראשונה אחרי עשרות או יותר של דיונים עם הרן פתאום שהוא בא ואומר  
17 שהפרדה תאגידית היא דרמטית ומשמעותית.  
18 ש. כלומר להרן אתה אומר 'תקשיב אני יושב איתך שנה שלמה ואנחנו יושבים בדיונים ואני שומע  
19 אותך, וזה פעם ראשונה שאני שומע',  
20 ת. 'לא זו ההנחה ששמעתי ממך לאורך כל הדיונים בנושא ההפרדה המבנית'.  
21 ש. 'לא זו ההנחה ששמעתי'. הנה. חדש. עכשיו, את זה אתה כותב להרן. אתה לא כותב לאיזה מישהו  
22 והרן לא יכול להגיב על זה. זה אתה כותב להרן.  
23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. חדש. מפתיע. ואתה גם מזמין אותו 'אם שינית את דעתך אשמח לקבל מסמך כלכלי מנומק המציג את הנתונים'. בעצם בזה אתה אומר לו, אני לא יודע אם זו עקיצה או הזמנה אמיתית, אבל אתה אומר לו 'תקשיב, אי אפשר להיות שבשבת',
- ת. הוא נענה לעניין.
- ש. בסדר, רק רגע. זה המסמך, אנחנו ראינו שה-,
- ת. לא, זה המסמך שיהיה שיגיע לצחי הנגבי שבו הוא החליט שההפרדה המבנית שווה לבזק בין 300-600 מיליון, הוא עשה לי את החשבון שגם פרישת הסיבים לא תעלה יותר מ-600 מיליון אז הם יכולים להיות אדישים ולא צריך לתת להם את ה-,
- ש. בסדר. אז הקדמת קצת את המאוחר כי רציתי להגיע לזה כשנדבר על הישיבה אצל השר, אבל על כל פנים פה אני אוחז בזה שבכל הדיונים שהיו עד עכשיו, ושוב, הראיתי לך עשרות על עשרות מסמכים ומיילים ופרוטוקולים ודיונים, ויש פגישות במשרד מתועדות ולא מתועדות, מסדרונות ולא, אתה לא שמעת ממנו אף פעם שההפרדה התאגידית היא דרמטית ומשמעותית.
- ת. נכון.
- ש. ועכשיו פתאום אתה שומע את זה בפעם הראשונה. נכון?
- ת. נכון.
- ש. ואתה גם מזמין אותו. אדרבה. 'אם שינית את דעתך אז תראה', כי אנחנו אנשים רציניים, 'תביא לי מסמך כלכלי מנומק שמציג את הנתונים'.
- ת. תביא חישוב כלכלי.
- ש. אז אחרי שהוא שינה את דעתו הוא הלך להכין את אותו מסמך שאתה מספר,
- ת. גם, הוא לא הכין מסמך. הוא פשוט הביא הנחות עבודה מסוימות. הוא הציג אותן שם.
- ש. נגיע אליו. בסדר. ותראה את סעיף 6. אתה מדבר פה על שינוי דירקטיבה אירופאית. אני חושב שמכל המסמכים שהלכנו לדוג וחיפשנו ומצאנו בחומר החקירה ומחוץ לו את זה לא מצאנו, זה לא אומר שאין.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. יש. אני זוכר שהיה. לא שינוי דירקטיבה, הייתה כוונה. זאת אומרת היו דיונים בצד האירופאי כל  
2 הזמן, הם הבינו שסיבים זה עסק יקר מאוד ושצריכה להיות בשונה ממה שעד עכשיו שזה כאילו  
3 השוק הפרטי פרש תשתיות, בנושא של סיבים המדינות יצטרכו להתערב. יכול להיות שזה מופיע  
4 בתשובה למבקר המדינה יותר מאוחר, אם לא, אפשר לחפש את זה. אבל היה דבר כזה.  
5 ש. וזה מתייחס לתפיסה, כפי שאתה הבנת אותה, שרווחת בעולם.  
6 ת. שצריך תמריצים, שבלי תמריצים זה לא יזוז.  
7 ש. וזה לא המצאה ישראלית של כיכר החתולות. נכון?  
8 ת. אמרתי את זה גם באחת העדויות הקודמות, בעובדה במזרח אסיה ששם יש את התשתיות הכי  
9 מתקדמות, המדינה עצמה פורשת. היא לא נותנת לחברות כי זה לא יקרה ובאמת שם יש פרישה  
10 של קרוב ל-100% ובארצות הברית זה היברידי, ובאירופה בגלל, חוץ מגרמניה אני חושב שכן  
11 נכנסה, אז באמת התשתיות שם הן רק במרכזי ערים או במקומות רווחיים כלכליים ולא בכל  
12 המדינה.  
13 ש. כן. ואז אתה מסכם את עמדתך. נכון? אתה רואה?  
14 ת. כן.  
15 ש. לא נקריא אותה, שוב, אתה עומד מאחרי הדברים?  
16 ת. כן.  
17 ש. אז והיום?  
18 ת. בהחלט.  
19 ש. כן. עכשיו אני מפנה אותך לנ/2561. מה עדי קאהן שהייתה העוזרת של אבי ברגר, השארת אותה  
20 בתפקיד כפי שסיפרת, ותיקה מאוד במשרד, עבדה באגף כלכלה, מקצוענית, נכון?  
21 ת. כן.  
22 ש. תראה מה היא כותבת לך. "מומו, ראשית מסמך מטורף. מרשים בטירוף בעומק בנימוקים בהיקף,  
23 בסדר הדברים". נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. זו חנפנות?

ת. לא. עדי גם ידעה לתת לי על הראש כשצריך היה לתת על הראש וכשצריך היה לחלק מחמאות אז היא חילקה מחמאות, אבל זה היה באמת ברמה המקצועית.

**כב' השופט משה בר עם:** זה התשובה ללבאות שזה מסמך מטורף?

ת. על מה שאני עניתי, כן. כנראה, זאת אומרת, במענה למזכר אגף כלכלה. כן.

ש. זה על המענה. אדוני יראה בנושא "מענה למזכר אגף כלכלה". ואחרי שהיא מביעה את הערכתה לעומק המסמך, שוב, נכון/לא נכון, מתובל בחנופה, לא מתובל בחנופה, יכולנו להתרשם מהמענה שלך לבדו, בכל מקרה נעשתה עבודה רצינית על ידך. נכון?

ת. כן. אני עשיתי פה משהו שאני מפעם לפעם עושה אותו ואני חושב שבו יש לי סוג של יתרון יחסי, בהרבה מקומות שאני עובד בהם, וזה לעשות בסוף איזו שהיא ראיית מקרו, איזה שהוא ניתוח מקרו מלמעלה. זאת אומרת לעשות יכולת ניתוח אנליזה כללית. אז פה עשיתי את זה אחרי הרבה מאוד זמן שאני נגררתי אחריהם לדיונים פרטניים בכל מיני תתי סעיפים, אז ניסיתי לתת לו את התמונה הגדולה ממעוף הציפור וברמת מדיניות.

ש. כן. ולבסוף אמרת שגם לא נמנעה מלהעיר לך הערות ואתה השתמשת בביטוי 'לתת לך על הראש'. תראה את ההערה בפסקה השלישית.

ת. ראינו את זה.

ש. היא אומרת לך "לא לגיטימי לשאול אותו אם עמדתו זו היא על דעת כלכלני האגף כי הוא הבוס שלהם. זה נראה אמוציונלי, לא ענייני, אין בכך צורך כי המסמך באמת מעולה".

ת. זה דוגמה למה ש-,

ש. "אני לא בטוחה שיאיר ישמח שעשית בשמו שימוש" אתה לא נוקב בשמות שם אבל זה ברור ככל הנראה למי, בשפה הפנימית שלכם, על מי אתם מדברים 'כלכלני האגף',

**עו"ד יהודית תירוש:** כתוב את השם.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. תודה. "אני לא בטוחה שיאיר ישמח שעשית בשמו שימוש ולגביי אמרנו שתשאיר אותי רחוק מזה"
- 2 נכון?
- 3 ת. זה מה שהיא ביקשה.
- 4 ש. כן. והיא ביקשה, היא העידה, הקראנו לדנה נויפלד, אתה גם אישרת בעקבות זה שעשו לה חיים
- 5 מאוד מאוד מאוד קשים במשרד. נכון? בלשון המעטה.
- 6 ת. כן. חברים שלה לשעבר באגף היו מאוד עוינים אותה, נאמר כך.
- 7 ש. עוינים אותה משום שהיא חשבה כמוך.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ותמכה בך. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. הקראנו. אני יכול להקריא שוב. ולכן אנחנו לא מדברים אחרי כל מה שראינו כאן, אתה לא מדבר
- 12 על הנחתה ובשעת לילה מאוחרת של שום דבר סודי שנסגר בחדרי חדרים, אתה מציף את כל
- 13 הסוגיות, אתה דן בכל הסוגיות, אתה מתייחס לכל הסוגיות וזה גם לא נקודת הסיום כי זה הכל
- 14 לקראת ישיבות המשך אצל השר ששם שוב אנשים, תיכף נראה, יתבטאו, ידברו, יסתייגו, יסכימו,
- 15 יתמכו. נכון?
- 16 ת. כן כן.
- 17 ש. עכשיו תראה, אני אראה לך עכשיו ישיבה שהיא ישיבה נוספת שלא הוצגה לך בעדות הראשית,
- 18 וזה מדהים ממש, שוב, מתוך, חוזר בי. לא מתוך, אלא זה עלול היה לייצר רושם שלא הייתה
- 19 עבודה מקצועית. בסדר?
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. אז אחרי כל מה שראינו אני מוסיף עוד אחת. זו ישיבת הכנה לדיון אצל השר. בסדר?
- 22 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. זה לא 'שלחתי מסמך, אנא הערות' מקבל /לא מקבל, הולכים לשר, חותמת גומי, חותם. זה לא  
2 התהליך שאנחנו רואים פה. אתה מסכים איתי?  
3 ת. כן. נכון.  
4 ש. עכשיו הנה ישיבת הכנה לדיון אצל השר, ת/495.  
5 ת. כן.  
6 ש. לא הוצג לך בעדות הראשית שלך.  
7 ת. נדמה לי, אני לא זוכר. בעדות הראשית לא, בחקירה נדמה לי שכן.  
8 ש. לא, בעדות הראשית לא הוצג לך.  
9 ת. לא.  
10 ש. בעדות הראשית לא הוצג לך. אבל זוהי ישיבה מאוד חשובה, כי שוב אתה מכנס את הגורמים  
11 המקצועיים לפני הליכה לשר, אחרי שהעברת מסמך מדיניות, טיוטה שלו, אחרי שאתה דן על  
12 ההערות עם אגף כלכלה, אחרי שאתה במפגעי רוצה שדווקא האדרורסר שלך יראה אותו באופן  
13 ספציפי ולא להסתפק בישיבה שקיימת עם הסמנכ"לים בלעדיו כי הוא בחו"ל, ואתה מבקש ממנו  
14 התייחסות ספציפית, אתה מקיים גם ישיבה ספציפית. אתה רואה? תראה את כל הנוכחים.  
15 ת. יש פה משהו הרבה יותר משמעותי בישיבה הזאת שאתה לא נוגע בו כאילו וזה,  
16 ש. נתחיל עם המשמעותי פחות. זה נכון מה שאני אומר?  
17 ת. כן כן.  
18 ש. אוקיי. אז עכשיו, שמתי לב בינינו, זה לא שאתה לא מסכים עם משהו שאני אומר, אלא אתה כבר  
19 עונה לשאלה שאתה שואל את עצמך. אז נתחיל עם השאלות שלי. בסדר?  
20 ת. זאת עוד ישיבה עם כל צמרת המשרד, עם כל הדרג המקצועי מה שנקרא, לקראת, בנושא של  
21 השקעות בתשתית של סיפור ביטול ההפרדה המבנית תמורת השקעות וכולי.  
22 ש. ואתה מביא לישיבה הזאת גם את בזק. נכון?  
23 ת. נכון. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. אותה בזק שקיבלה את מסמך המדיניות כדי שגם היא תוכל. שהעברת לסטלה, רוחות ושדים, 1  
דיברנו, אין רוחות ושדים, כדי שעכשיו אחרי שהיא קיבלה את טיוטת מסמך המדיניות כי היא 2  
פרטנר, אחרי ההערות של הרן שגם אותן נתת להם ואת התשובות שלך, הם יוכלו לבוא לדיון עצמו 3  
מושכלים לדיון המשותף. נכון? 4  
ת. אני רוצה, תקרא לזה להטיח את הראשים שלהם אחד בשני. רוצה להפסיק להיות המתווך 5  
באמצע. 6  
ש. אבל קודם כל נכון? 7  
ת. כן כן. אני מביא לפה את בזק כדי שבזק יגידו את טענותיהם לאנשי הנהלת המשרד, לא טענותיהם, 8  
את עמדתם, שאנשי הנהלת המשרד יוכלו להציג לבזק את מה הם רוצים, אבל בעיקר 9  
שהסמנכ"לים ישמעו בכלי ראשון בדיוק ויוכלו לשאול כל שאלה שהם רוצים ולא ירגישו שמישהו 10  
מונע מהם איזה שהוא מידע או משהו. 11  
ש. אוקיי. ואני עצרתי אותך כי אמרת שראית עוד משהו. 12  
ת. לא, זה מה שרציתי. 13  
ש. אז אמרנו את אותו דבר. 14  
ת. כן. העניין הזה של להפגיש את אנשי בזק עם אנשי המשרד לתת להם את האפשרות לברר בכלי 15  
ראשון מה שהם רוצים. 16  
ש. עכשיו תראה, בפתח הדיון אתה כבר מצהיר ואומר בפני כולם 'אני בהתחלה חשבתי שלא צריך 17  
שימוע להפרדה התאגידית' נכון? 18  
ת. נכון. 19  
ש. 'אבל היועצת המשפטית סבורה שיש, שהיה צורך, והשר קיבל את עמדתה', שקיפות מלאה של 20  
היועצת המשפטית, 'ולכן יהיה שימוע'. נכון? 21  
ת. כן. 22  
ש. קודם כל החלטה. נכון? 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. טוב. אחר כך, היא גם מציגה את עמדתה. אתה רואה?

3 ת. מי? דנה?

4 ש. כן. לכן פה זה עוד ביטוי, אולי ביטוי מסוים, אולי מזווית אחרת, של פירמול. זה מונח שאתה  
5 טבעת בחקירות שלך. אתה מדבר בארבע עיניים, מעביר מסמכים, מקבל הערות, מדבר עם זה  
6 מדבר עם ההוא, בסוף מכנס את הכל ושם את הכל על השולחן.

7 ת. כן.

8 ש. זה דוגמה לפירמול.

9 ת. זה תהליך של לייצר פורמליזציה של הסכמות.

10 ש. ובמהלך הדיון לינור יוכלמן שהיא מזכירת החברה, היא מחלקת מצגת. נכון?

11 ת. כן.

12 ש. שסוקרת את התהליך. אני רוצה להציג לך,

13 ת. את התהליך ונדמה לי שבעיקר את לוחות הזמנים. כן.

14 ש. אמרתי את זה בפתיחת הישיבה. גם בזק שומעים שיהיה שימוע, נכון?

15 ת. כן. כן.

16 ש. אמרתי בפתיחת הישיבה. אתה אומר את זה.

17 ת. אמרתי את זה בחקירות כששאלו אותי אם סטלה יכלה להבין, לא יכלה להבין, אמרתי שאמרתי  
18 בצורה מפורשת לסטלה שזה כולל שימוע.

19 ש. בסדר. וכפי שאמרתי, לינור יוכלמן, אם אתה רואה, מחלקת מצגת.

20 ת. כן.

21 ש. המצגת כבודכם היא ת/496. וכמו שזכרת כי אמרת את זה לפני שהראיתי לך, אולי לא זכרת, אני  
22 לא יודע, במצגת הזאת היא מחלקת את לוח הזמנים שבזק ביקשה למיזוג.

23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. על השולחן, לפני כולם, במנותק מלוח הזמנים שאתה רצית לקדם, ראינו עד אותה נקודת זמן, 1  
משיקוליד, תכנית העבודה, מצב התשתיות וכיו"ב דברים, העיכוב שהיה חצי שנה, החגים באמצע, 2  
כל מה שהסברת. עכשיו בזק באה ואומרת 'הנה לוחות הזמנים שאני מבקשת'. נכון? 'זה איתי 3  
עושים את העסק הזה'. 4  
ת. נכון. 5  
ש. נכון. אתה רואה? 'הנחת המוצא של בזק, המיזוג צריך להיות מושלם עד יום 31.12.16'. אומרת 6  
את זה לינור יוכלמן במצגת כתובה, בישיבת הכנה לקראת הישיבה אצל השר, במסגרת הליך 7  
פירמול שבו יושבים כל הנציגים של המשרד עם נציגי בזק, על השולחן, לא ציר סודי, לא באוזן, 8  
לא במייל חשאי, לא כלום. הנה, 'אנחנו צריכים להיות, זה צריך להיות מושלם מבחינת בזק עד 9  
ה-31 בדצמבר'. ואפילו מספרים למה. לא שושו, לא סודות, לא רוחות ושדים, 'בכדי שבזק תוכל 10  
להתחיל לנצל הפסדים החל מהרבע הראשון של שנת 2017'. לגיטימי. לא מילה גסה, לא מילה 11  
מגונה. נכון? 12  
ת. כן. 13  
ש. מה? 14  
ת. כן. זה מה שנאמר שם. 15  
ש. לא, אני פונה לתביעה, אני חושב ששאלו משהו. ואם תראה בשלב מסוים של הדיון אתה מוציא 16  
את אנשי בזק, נשאר עם אנשי משרדך. 17  
ת. לא, אבל לפני, אני חושב שהעמוד הבא הוא לא פחות חשוב. 18  
ש. איזה? 19  
ת. העמוד הבא של המצגת. כי זה מה שהם העלו שם, שממכתב הכוונות צריך 50 יום של עבודה של 20  
דירקטוריונים של בזק. 'תעודת המיזוג יכולה להינתן לא מוקדם מ-50 יום לאחר הגשת הצעת 21  
המיזוג' והם אמרו שהגשת הצעת המיזוג, נדמה לי שזה ב-, זה מופיע בעמוד הקודם, השעון יתחיל 22  
לרוץ מהרגע שאנחנו ניתן את מכתב הכוונות. 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. ושוב הכל על השולחן,
- 2 ת. הנה. "הסכם המיזוג יובא לאישור הדירקטוריונים של החברות המתמזגות רק לאחר שהתקבל
- 3 מכתב כוונות ממשרד התקשורת בדבר הכוונה לתיקון הרישיון של בזק".
- 4 ש. הקראת מכאן.
- 5 ת. מעמוד קודם.
- 6 ש. מפה. נכון?
- 7 ת. כן כן.
- 8 ש. ושוב, הכל על השולחן. גלוי וידוע. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. בסדר. לפני שבזק יוצאים מהדיון אתה אומר "הכוונה היא לצאת לשימוע מצומצם וממוקד לעניין
- 11 ביטול ההפרדה התאגידית עם יס ושימוע נרחב יותר בהמשך", שוב, אצלנו, שפת הקוד שלנו מחוץ
- 12 לתקופה הרלוונטית לכתב האישום.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. "בשימוע המצומצם" יובהר כמובן שזהו שלב ראשון בתהליך נרחב יותר. נכון?
- 15 ת. נכון. אגב, בדיון הזה התברר, זה מה שאמרתי אתמול בחצי משפט, שכל הדיונים והזמן שאנחנו
- 16 השחתנו, אגף כלכלה הציג לי כביכול שאם אנחנו נבצע את ביטול ההפרדה התאגידית אז יועבר
- 17 מידע מחברה לחברה, זה היו הטענות שאמר אותן, אמרה שם כאילו כמשיחה לפי תומה, אני לא
- 18 זוכר אם זו הייתה מזכירת החברה, אני חושב שזו הייתה מזכירת החברה, היא אמרה 'זה מה
- 19 שקורה היום'. היא אומרת 'כל חברה, חברת בת בעצם, לפי איזו שהיא החלטה, הנחיות שהתקבלו
- 20 כבר בבזק בחברות הבנות ב-2007 וקיבלו את אישור רשות לניירות ערך, כל עסקה מעבר להיקף
- 21 מסוים או שעסקה שהיא לא בהתנהלות השוטפת עולה לוועדה בדירקטוריון בזק'. זאת אומרת
- 22 בפועל דירקטוריון בזק היום מנהל דה-פקטו,
- 23 **כב' השופט משה בר עם:** זה נובע מהקניין.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא בסדר, אין בעיה, אבל אני אומר, כל מה שניסו להציג לי שכביכול היום יש חומות סיניות ומידע  
2 לא עובר והכל, אז בסוף כל הדירקטורים של בזק כבר שמונה שנים לפני התקופה הזאת רואים  
3 את הכל, יודעים את הכל, מבינים את הכל.
- 4 ש. בסדר. ואחרי שבזק יוצאים אומרת עו"ד דנה נויפלד, גם משפט חשוב בעיני, שוב, כדי שגם ניכנס  
5 לפרופורציות ונבין על מה אנחנו מדברים. "חשוב להבין כי מסמך הכוונות הוא ללא משמעות  
6 רגולטורית. זו הצהרת כוונות על יציאה לשימוע". אתה רואה את זה?  
7 ת. כן. אני רואה.
- 8 ש. זה מסמך הכוונות, כבודכם, שבכתב האישום. לפי היועצת המשפטית של משרד התקשורת אין לו  
9 משמעות רגולטורית, זה רק ברמה ההצהרתית.
- 10 ת. הצהרת כוונות.
- 11 ש. הצהרת כוונות. כן. אבל אין לו משמעות רגולטורית קונקרטית. עכשיו יש שם נתון, מעבר ל-76%,  
12 מה זה ה-76% האלה פה בישיבה ב-13 באוקטובר?
- 13 ת. זה היה ההיקף של הפרישה שסוכם עליה בין בזק לבין המשרד. שבזק מתחייב שב-3 השנים  
14 הראשונות הוא יגיע להיקף פרישה של 76% מבתי האב במדינת ישראל.
- 15 ש. אז אני מניח שבישיבה הזאת, גם אם אני לא מוצא לזה ביטוי מספרי כי אני מניח שהישיבה ארכה  
16 זמן, לא כל מילה נכתבה, דיברו על נתונים שקשורים לפרישה של בזק. נכון?
- 17 ת. אני לא מבין את השאלה.
- 18 ש. האם בישיבה הזו אתה זוכר שדיברו על נתונים שקשורים להיקף הפרישה של בזק,  
19 המספר הזה עלה.
- 20 ש. רגע.
- 21 ת. המספר הזה עלה. לא ירדנו לפרטים איך ומה אבל,
- 22 ש. בסדר. טוב. נגיע למספרים גם אחר כך. ולכן בשלב הזה בזק לא מקבלת שום דבר, אלא רק הצהרת  
23 כוונות, לא החלטה רגולטורית. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. מכתב הכוונות אמור בינתיים בשלב הראשון רק, כשמו כן הוא, כמו בשלה השעה. 'אנחנו  
2 מתכוונים ללכת על זה, אנחנו רציניים. אנחנו הרגולטור במדינת ישראל אומרים משהו, אנחנו  
3 באמת מתכוונים לזה.
- 4 ש. התשובה שלך לגדעון שטרית שמדבר שהוא מוטרד מעצירה ב-76% אתה אומר 'תקשיבו, זה לא  
5 מעניין אותי מה הם רוצים', שוב, אתה לא משוטה. חברה עסקית, אתה לא בונה על מה שיש בנבכי  
6 ליבה או כוונותיה הנסתרות. אתה אומר 'אני הרגולטור, תתרגלו. רוצים 76%, רוצים פחות מ-  
7 76%, אני רוצה 100% לא יעשו את זה, יש לי כלים'.
- 8 ת. לא, אמרתי שם משהו דומה, אמרתי '76% מדובר על שלושת השנים הראשונות. על חלון הזמן  
9 שאני מאוד מכווץ אותו, במקום חמש שנים לשלוש שנים'.
- 10 ש. אבל תראה את המשפט הבא.
- 11 ת. את התוספת של פרישה אוניברסלית סוכם שזה יהיה סוג של פרק ב' של השלמה ל-100%.
- 12 ש. נכון.
- 13 ת. אגב זה, זה הדבר שאם אדוני שאל על מה המשרד היום עשה, הוא בעצם ויתר על זה. הוא בעצם  
14 המיר את זה באיזה מן קופה של כלל החברות שמסבסדת את הפעילות הזאת. אני מבחינתי  
15 התכוונתי שזה אמנם לא יקרה עד 2019 אבל בשלוש-ארבע-חמש שנים העוקבות אחרי הם ישלימו  
16 את הפרישה ל-100%.
- 17 ש. הם ישלימו את הפרישה ל-100%. ואתה משחרר את כולם, מבקש מהם לחשוב על כל מה ששמעו  
18 כאן ולהגיע מגובשים ומנומקים לפגישה עם השר.
- 19 ת. כן.
- 20 ש. ב-14 באוקטובר, אתה כותב לצחי הנגבי, נ/2562, בנושא הראשון זה עניין הוט. התנועה לאיכות  
21 השלטון מאיימת בבג"צ על מה שנתתם להוט. נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. הטענה העיקרית – ההליך. יש להם טענות לגבי האופן בו התקדמתם בתהליך מול הוט. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. כן.
- 2 ש. אמנם לא הגיע לכתב אישום אבל לתנועה לאיכות השלטון יש טענה לגבי ההליך מול הוט. אגב
- 3 שאלת בית המשפט לפני ההפסקה שעוד נחזור אליה, בפרק של הוט ביום שני. אבל אתה מעריך
- 4 שהסיכון הוא נמוך מאוד. הכל נעשה על פי הספר ובליזוי דנה הייעוץ המשפטי, נכון?
- 5 ת. נכון. כן, שם אגב היא עשתה שימוע קטן מה שנקרא. זאת אומרת קיבלנו את ההחלטה ואז התחילו
- 6 התקפות מהשוק של עתירות כאלה ואחרות, היה עוד איזה גוף ציבורי ואז היא אמרה לי 'בוא
- 7 נעשה שימוע, נפרסם באתר המשרד את האפשרות לתת תגובות במשך 10 או 15 יום, נגיב לכל אחד
- 8 מה שהוא אמר ובזה נשלים את העניין'. זאת אומרת כשרוצים אפשר לעשות שימוע ב-10 ימים
- 9 ושהוא רץ מהר. אגב, את המודל הזה אני רציתי להעתיק לשימוע הקטן הזה שדיברנו עליו על
- 10 ההפרדה המבנית.
- 11 ש. מהוט לבזק.
- 12 ת. מהוט לבזק.
- 13 ש. את המודל של הוט לבזק. בהצלחה.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. כן. זה כמו שסתום חד כיווני אצלנו. זה לא עובד לשני הכיוונים. ועכשיו בעניין בזק, זה הנושא
- 16 השני,
- 17 ת. אגב, שם באמת היו נפגעים. היו 62 ישובים שהיו אמורים, זה כמה אלפי משפחות בישראל שהיו
- 18 אמורות לקבל לפי החלטות קודמות של המשרד שירות של הוט, וזה נמנע מהם.
- 19 ש. כן אבל אני מניח שגם שם זו לא הייתה החלטה שירותית כי סיפרת,
- 20 ת. לא, אנחנו נימקנו אותה,
- 21 ש. לא, אני אפילו לא מדבר על זה. אני מדבר על סמך מה שאמרת כאן, כי אתה נימקת. תראה, אצלנו
- 22 העולם הוא לא שחור ולבן, בסדר? להבדיל מעולמות אחרים. אתה סיפרת לפני ההפסקה שממילא
- 23 הוט שמה פס ולא פרשה במשך שנים ארוכות את מה שהייתה צריכה לפרוש, נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אז הנפגעים היו נפגעים שמונה שנים גם קודם. הם פשוט המשיכו להיות נפגעים ברגע שפטרם
- 3 אותם מלעשות את מה שממילא הם לא עשו ולא התכוונו לעשות.
- 4 ת. נתנו להם תחליף. אבל בסדר.
- 5 ש. כי היית צריך מהם משהו אחר.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. בסדר. אבל אנחנו לא בתיק של הוט. ואז אתה מדווח לשר, וזה החשוב לנו, על הפגישה של
- 8 הסמנכ"לים כולל דנה עם הנהלת בזק והיועצים המשפטיים שהציגו את המשמעות המשפטית של
- 9 המהלך. אתה רואה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. 'הם הציגו החלטת משרד והרשות לניירות ערך משנת 2007 נותנת מענה להרבה שאלות של עו"ד
- 12 נויפלד',
- 13 ת. הנה, אפילו לא זכרתי את זה. כן.
- 14 ש. אבל גם זה היה. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. "גם ההגבלים אמורים להעביר מיד אחרי החג מכתב", הנה התשובה לבית המשפט כיצד אתה
- 17 יודע, אז אתה יודע. כתוב. ואכן ראינו שאחרי החג הגיע מכתב. "ובנוסף הכנתי מכתב תשובה
- 18 מקצועי ומפורט לעמדת הרן שהופצה אתמול לכל הסמנכ"לים לעיון והערות". אתה לא כותב שזה
- 19 הופץ לבזק.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. "קבעתי עוד ישיבת סיכום לפני הישיבה איתך בבוקר ה-25 כדי שכולם יגיעו מוכנים עם עמדותיהם
- 22 לדין אצלך. הולך לפגוש היום את כבל גם על חוק ההסדרים וגם על", דיינו. בסדר?
- 23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. טוב. אז אתה מעדכן את השר לגבי הפגישה עם הסמנכ"לים והתקדמות ההליך, שהוא נתן לך אור  
ירוק להמשיך בו. נכון?

ת. כן.

ש. בניגוד למצג שהוצג לך בעדות הראשית שלך לפיה הוא עצר אותך מלהתקדם בו. נכון?

ת. הוא נתן לי את האישור להמשיך. כן.

ש. ואת זה אנחנו ראינו היום בחקירה הנגדית כשהראיתי לך בכתובים את האישור להמשיך. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. אני לא הראיתי לך את זה בציר סודי, הראיתי לך את זה פה בבית המשפט. על השולחן,  
במוצגים.

ת. כן.

**כב' השופט משה בר עם:** למה אגב לא הודעת או לא דיווחת שהעברת לבזק?

ת. אני עוד פעם, אף פעם לא דיווחתי לאף אחד,

**כב' השופט משה בר עם:** לשר.

ת. לא, גם לשר מבחינת, הוא יודע שאני,

**כב' השופט משה בר עם:** זה לא איזה שהוא גורם נוסף במשרד.

ת. לא, הוא יודע שאני עומד בקשר איתם. אני אומר לו שאני מדבר איתם, אמרתי, נתתי לו סקירה  
של עשרות שעות. גם לו אני לא מפרט איך אני נפגש, מת.

**כב' השופט משה בר עם:** ...ניתן פירוט לגבי גורמים, ...אפשר לכאורה,

ת. זה לא נבע מהסתרה כל שהיא. זה נבע, ראיתי בזה אולי צורך שלי להכין את עצמי יותר טוב  
לקראת הפגישה איתו.

ש. נכון. ומכיוון שהדבר הזה עלה כבר כמה פעמים היום, הוט בזק- בזק הוט, והראיתי לך בהרחבה  
הרבה התכתבויות שלך על צירים לא חשאיים במובן השלילי שלהם אבל דומים לצירים עם בזק,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האם כאשר עשיתם את התהליך מול בזק סיפרת לו על פגישה זו ואחרת ביום זה ובמוצאי שבת  
2 בקפה קפית כאן או אחרת עם טל גרנות על ההתכתבויות שלך עם,  
3 ת. אתה מדבר על הוט. תהליך מול הוט.  
4 ש. אמרתי מול בזק, זה מול הוט. מול הוט, טל גרנות, בארבע עיניים, שניידר וכולי.  
5 ת. לא. מבחינתי זה כמו שאמרתי, אני לא פותח לו את המטבח איך אני מבשל את הנקניקיות. אני  
6 מביא את התוצאות בסוף. אני בא ואומר לו 'הגעתי להבנות כאלה, הגעתי לסיכומים כאלה',  
7 דברים מהסוג הזה.  
8 ש. בסדר גמור. וכמו שבהוט לא דיווחת לו, כך על בזק לא דיווחת לו.  
9 ת. נכון.  
10 ש. לא סיפרת לו. אבל זה לא שהסתרת את זה.  
11 ת. לא. זה too much information.  
12 ש. בסדר. ואז ב-25 באוקטובר 2016 מתקיים דיון אצל השר ושוב נמצאים בו כל בכירי משרד  
13 התקשורת, ת/498. עכשיו, הדיון הזה כן הוצג לך בעדות הראשית אבל אני אזכיר לך באיזה הקשר.  
14 בסדר?  
15 ת. אוקיי.  
16 ש. הוטח בך שהנתונים שם שקשורים לכמות הפרישה של הסיבים שקיימת, זה נתונים שאין לך  
17 עליהם מסמכים כתובים וככל הנראה הבאת אותם מבזק והסתמכת על מה שהיא אמרה.  
18 ת. נכון.  
19 ש. זה בעמוד 12535. זו הזווית וההתייחסות שלך למסמך הזה שהראו לך אותו. בסדר?  
20 ת. כן.  
21 ש. עכשיו, קודם כל אני רוצה להציג לך שהאופן שניתן היה להציג לך את הפרופוזיציה הזאת  
22 שהנתונים על הפרישה פה ב-25 באוקטובר הם לא על בסיס נתונים ידועים אלא על סמך מה  
23 שסיפרו לך בבזק התאפשרה משום שדילגו איתך על המסמך שהראיתי לך קודם, מסמך ההכנה



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ל-13 באוקטובר. עכשיו אני מבקש שתיקח אותו בחזרה, מסמך שאותו לא הראו לך. 13
- 2 באוקטובר, דיון ההכנה לקראת המסמך הזה, שם בזק נמצאים, שם כבר ראינו שמדברים על
- 3 הפרישה הנדרשת וזה נושא שעולה ושם כל משתתף, כל סמנכ"ל יכול היה, שדנים על אחוזי
- 4 הפרישה המצוי מול הרצוי, לאן צריך להגיע, שלבים, 76-100, מה קורה היום, יכול היה לשאול
- 5 איזה שאלה שהוא רוצה את בזק ולקבל תשובה. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. עכשיו יכול להיות שזה גם נעשה, פשוט מכיוון שמדובר לא בהקלטה אלא ברישום כזה, אז אנחנו
- 8 לא רואים את זה, אבל יש לנו לזה סימנים. תראה, אני רוצה להראות לך למשל מה שרון פליישר
- 9 אומרת "מהבדיקה שלנו אין מדינה באירופה שהגיעה אפילו ל-20% של פרישת סיבים" כלומר,
- 10 להבדיל מהם, אנחנו כבר יותר. נכון?
- 11 ת. כן. כן ולא. זאת אומרת סטלה מדברת שם לפני כן על המגבלות הטכניות, על מה שדיברנו, על
- 12 הציוד האקטיבי. כן, שם כנראה היה דיון על היקף הפרישה.
- 13 ש. שם היה כנראה דיון על היקף הפרישה. ולכן עוד פעם, לא סודות, לא חסמב"ה, לא לוחשים לך
- 14 באוזן ואתה בלי בדיקה מביא את זה לשר התקשורת, אלא דיון מקדים שלא הראו לך אותו
- 15 בחקירה הראשית שבו אנחנו רואים סימנים, סימנים לכך שאתם משוחחים בדיוק על הנושא הזה,
- 16 אבל הדבר הכי חשוב הוא שנמצאים שם כל הסמנכ"לים שיכולים לשאול כל שאלה שהם רוצים
- 17 לגבי הנתונים, נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. בין אם שאלו ובין אם לא שאלו בלקבל את הנתונים בעצמם. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. לא החבאת את סטלה ואת לינור יוכלמן ואחרים במגירה שלך פרטית. אתה מפגיש אותם עם
- 22 הנהלת המשרד והגורמים המקצועיים והם משוחחים על הפרישה. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. ובעיקר בדיון שיש אחרי זה שאנחנו רואים שזה אחד הנושאים המרכזיים שהיה, אנשים דנים  
2 אחרי שבזק עזבה, לגבי היקף הפרישה.  
3 ש. כן. עכשיו תחזור לדיון של ה-25 באוקטובר אצל השר בבקשה, זה גם דיון חשוב, ארוך, מעמיק,  
4 מחזיק בעצמו, הפרוטוקול שלו לא מוקלט. 11 עמודים, אתה רואה?  
5 ת. היה כמעט ארבע שעות הדיון הזה.  
6 ש. כן. גם השר הנגבי אומר שמדובר בדיון מעמיק. בסוף. אתה רואה?  
7 ת. כן.  
8 ש. אוקיי. אתה שב ומחלק בפתח הדיון, אם תראה בהתחלה, את טיוטת מסמך המשך המדיניות לכל  
9 הנוכחים, אתה רואה?  
10 ת. כן.  
11 ש. שהיא המצע לדיון, אותה טיוטה שמתגלגלת כבר מה-6 לחודש,  
12 ת. שבועיים שלושה קודם. כן.  
13 ש. 6 לחודש, אנחנו ב-25 לחודש, אתה נותן עוד טיוטה ומחלק לכל המשתתפים,  
14 ת. כן.  
15 ש. אתה מסביר פה, שוב, מה שאמרת בעל פה, אמרתי לך שנראה הכל בכתב, שהייתה הקפאה שפגעה  
16 בלו"ז בשל בדיקת ניגוד העניינים. אתה רואה?  
17 ת. כן.  
18 ש. ושהיה צורך בגורם מיניסטרילי ולכן זה חלק מהעניין שאתם נכנסים ללו"ז צפוף בהתאם ליעדים  
19 שנקבעו בתכנית העבודה של המשרד. נכון?  
20 ת. נכון.  
21 ש. כן. ואם אני מסתכל, ושוב, לא נעבור עכשיו על הכל כי חבל על הזמן, אנחנו יודעים לקרוא, אבל  
22 עוד פעם, אלא אם כן תהיה מחלוקת, כל מי שרצה לדבר, דיבר שם?  
23 ת. כן. בהחלט.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סתמו למישהו את הפה?
- 2 ת. לא לא. השר ניהל את הישיבה ולהיפך, הוא רצה התייחסות של כולם.
- 3 ש. וגם הרן התייחס בהרחבה לעמדתו?
- 4 ת. כן. הוא היה נדמה לי אפילו הראשון שפתח. אם אני זוכר נכון. כן. אחריי, כן.
- 5 ש. גם עו"ד נויפלד הביעה את עמדתה, נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. בסוגיות שקשורות אליה.
- 8 ת. בהחלט.
- 9 ש. נכון? ועכשיו בעניין של לחץ הזמנים. אז עו"ד נויפלד, אנחנו יודעים שהיא אווזת בשניים מבחינה
- 10 תהליכית. אחד בעניין של השימוע, עמדתה התקבלה.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. עכשיו בעניין של לוחות הזמנים. היא מלינה על הזמנים. למרות שהסברת. יש לנו עיכוב של חצי
- 13 שנה מהמתוכנן בגלל בדיקת ניגוד העניינים. בפתח הישיבה היא עדיין מלינה על לחץ הזמנים.
- 14 ת. כן. מה שדיברנו פעם על ה-, כל אחת מעורכות הדין שלה כשתסיים לעבוד במשרד ותעבור
- 15 למשרדים הפרטיים, תכין את המסמכים האלה בשבוע.
- 16 ש. אבל תראה את התשובה של השר הנגבי. זה אפילו לא תשובה שלך. פה השר דופק על השולחן. לא
- 17 שאול אלוביץ', לא סטלה הנדלר, לא פילבר "השליח" של שאול אלוביץ' או של סטלה הנדלר. השר
- 18 הנגבי. אנחנו לא עובדים בדחיפות. הוא דוחה את הטענה עצמה. "ברגע ששוכנענו שזה נושא רבעוני
- 19 אין דחיפות מהפן הזה. אבל יש דחיפות מבחינתנו לקדם את ההפרדה ה מבנית ושתהיה השקעה
- 20 בתשתיות". פשוט.
- 21 ת. כן.
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** הוא כמוהו מתכוון להפרדה התאגידית.
- 23 ת. כן. כן. פחות מצוי, או שמי שכתבה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא לא פחות מצוי,
- 2 ת. לא, הוא מצוי. מי שכתבה את הזה,
- 3 ש. לא, ממש לא פחות מצוי, אדוני, אני אסביר. זה יכול להיות מה שאתה אומר אבל זה גם מטעם
- 4 אחר. כשמציגים לשר, מציגים לו תכנית גדולה של הפרדה מבנית מעבר לתקופה בשלבים. השלב
- 5 הראשון הוא השלב של ההפרדה התאגידית. לכן הוא מתייחס להכל,
- 6 **כב' השופט משה בר עם:** התאגידית.
- 7 ת. הרבעוני. נכון.
- 8 ש. מה שחשוב לי זה שביחס לטענה של למה יש דחיפות, מהי המטרה והתכלית, קידום השקעות?
- 9 השר משיב. זה הוא מחליט גם. 'זה דחיפות שלי, כן'.
- 10 **כב' השופט משה בר עם:** זה השקעה בתשתית.
- 11 ש. כן. פשוט. לפעמים יש דברים פשוטים. "הלחץ הוא שלי" אומר השר "לא של בזק ולא של אף אחד
- 12 אחר" נכון?
- 13 ת. זה מה שהוא אומר פה.
- 14 ש. כן. טוב. הרן לבאות קיבל את כל הבמה לומר את כל מה שהיה לו לומר, הוא גם אומר את זה
- 15 בהודעה שלו, אין צורך להפנות, הוא יהיה פה ונעיד על כך, ואני רואה שהוא מנצל את הבמה גם
- 16 ומעלה שוב את החששות שלו, נכון? שבזק והוט ישתלטו על השוק, שוב, הטענה של התחרותיות.
- 17 נכון?
- 18 ת. כן. הייתה פה איזה, לאורך כל הדרך איזה מן מדיניות איתרוג הייתי אומר ל-IBC של אגף
- 19 כלכלה/האוצר.
- 20 ש. תראה, ככל שזה קשור לעניין שלנו מבחינת דאבל סטנדרט מול בזק, ככל שזה השפיע על ההחלטות
- 21 בעניין של בזק של אותם גורמים שתקעו לך מקלות בגלגלים, אני מבקש שתפרט. אם לא,
- 22 ת. אני חושב שזה חשוב, כן, לא, זה חשוב בעמדה של האוצר. האוצר, אם המתווה הזה הבייבי שלי
- 23 אז IBC זה הבייבי של האוצר. הם גם בתחילת השנה העבירו את מחצית השניה של המענק ל-



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 IBC למרות התנגדותנו, זה המשיך אחר כך בחוק ההסדרים על סעיף התשתיות המפורסם, על
- 2 קרב האדירים הזה שהיה בין הממונה על התקציבים באוצר אמיר לוי, שאנשיו כשהגיעו לוועדת
- 3 הכלכלה לנמק כל הזמן הציגו את IBC כחזון הגודל של השוק, כתשתית השלישית שצריך להרים
- 4 אותה, צריך לעודד אותה, וכשאני באתי ואמרתי 'אוקיי, סבבה, רוצים הדדיות? אני בעד. שכולם
- 5 ייכנסו לבזק, אבל ש-IBC יתנו גם להוט לעלות על הרשת שלהם' אז הם נעמדו על הרגליים
- 6 האחוריות ופתאום אין הדדיות ופתאום הם לא הסכימו לסעיף התשתיות וכל מיני דברים מהסוג
- 7 הזה. זאת אומרת הייתה שם כל הזמן איזו מן גישה מאוד אוהדת, וגם אתמול הראית בטבלה של
- 8 ה-XV ששלחתי למבקר המדינה, אני הצגתי שם מן טבלה שבאה ואמרה 'מה הטענות של מבקר
- 9 המדינה כלפי על הטיפול בבזק, ובוא נראה איך האוצר טיפל באותה תקופה ב-IBC ואתם
- 10 מתעלמים מזה.'
- 11 ש. אוקיי. ואתה עונה לו. הרן מעלה את עמדתו בהרחבה, ואתה משיב לו. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. הכל ברוח הדברים ששמענו עד זרה מה הרן חשב ומה אתה חשבת במענה. נכון?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. טוב. וכשהשר שומע את הוויכוח הזה שנעוץ באיזה שנה אפשר להגיע או תאריך היעד של 2020
- 16 כתאריך יעד לפרישת התשתיות, הוא מכריע. הוא אומר השר הנגבי, אחרי שהוא שומע את כל
- 17 העמדות, ושוב, בהרחבה. הרן מדבר שם המון. "העמדה שמציע המנכ"ל שלפיה הפרדה תאגידית
- 18 עדיפה מהישארות בסטטוס קוו". אתה רואה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. כלומר הרעיון המרכזי המסדר זה אנחנו מפסיקים עם הסחבת, אם המחיר הוא, ושוב, אף אחד
- 21 לא הצביע על מחיר, שגם זה רוחות ושדים, אבל בהנחה, כתוב 'לא ברורה המשמעות' וכולי. אבל



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 בהנחה שיש איזה שהוא מחיר להפרדה תאגידית שאף אחד לא ידע להצביע עליו אפילו, עדיף כבר  
2 לתת את זה ולהתקדם עם התשתיות כדי להגיע ליעד. נכון?
- 3 ת. כן. מה שהרן הציע זה בעצם, בואו נפסיק לפרוס את זה לפרוסות, בוא נלך על התהליך הגדול,  
4 ייקח שלושה עד שישה חודשים נעשה את זה מהר, כמו שמבטיחים תמיד, ויחכו ונעשה את זה.  
5 ועל הזה השר אומר 'עדיף על סטטוס קוו בשיטה שאנחנו החלטנו עליה'.  
6 ש. וזה מה שאתה אומר, תראה, "המנכ"ל: הרעיון הוא להתחיל להתקדם, לא להתמהמה. בינתיים  
7 מתוך רצון לעשות הכל בצורה מושלמת, נשארים במצב שהוא לא טוב לכל הדעות. אני מעוניין  
8 להתניע את התהליך של ההשקעות גם אם הוא לא מושלם, ולהשלים את הפרטים בשימוע הגדול  
9 בהמשך" זו הייתה העמדה שלך.
- 10 ת. זו התשובה שלי להרן.
- 11 ש. זו התשובה שלך להרן. עכשיו תראה את עמדתו של חיים גירון ז"ל, סמנכ"ל מכובד ומבין דבר או  
12 שניים בעניינים אלה. הוא אומר ש"איכות האינטרנט בארץ מאוד ירודה, ישנה הידרדרות  
13 משמעותית בדירוג של ישראל מבחינת טכנולוגיות התקשורת מהמפגרים בעולם" זה הוא אומר,  
14 זה לא אתה אומר. אתה רואה?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. "לא סיפקו את הסחורה בתחומים של התשתיות המתקדמות וההשקעה בתשתיות" והמסקנה  
17 שלו, זו העמדה שלו שהיא העמדה שלך להבדיל מעמדת הרן, "ההשקעה בתשתיות גוברת על  
18 הסיכון בפגיעה מסוימת בתחרות". כלומר הוא מאמץ את העמדה שלך במלואה לעומת עמדת הרן.  
19 נכון?
- 20 ת. נכון. כן.
- 21 ש. וגם מוני שמילה מביע את העמדה שלו בדיון ומזכיר ש"כבר ביום האסטרטגיה דיברנו שהמהפכה  
22 תגיע מבזק והוט ולא מהחברות הקטנות יותר", מתאר שצומת ההחלטה שאתם נמצאים בה, והוא



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 אומר שלהבנתו בכלל על מה מדברים, ההפרדה התאגידית היא צילום מסך של המצב הרגולטורי  
2 הקיים ולכן הוא מסכים עם חיים גירון. נכון?  
3 ת. כן.  
4 ש. בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים? זה בתמיכה מלאה. לא רק של הגורמים המקצועיים, גם של  
5 הגורמים הממונים. השר הנגבי.  
6 ת. שניהם גורמים מקצועיים והייתי אומר אפילו יותר מזה, כי לא מעט מהטענות של אגף כלכלה היו  
7 טענות שזלגו לתחום של הנדסה, של פרישה, של תשתיות. כי זה התחיל מההיסטוריה שהרן וברגר  
8 קבעו את תיקי השירות. בעצם חיים גירון שהוא סמנכ"ל הנדסה 20 שנה היה ממודר מהתהליך  
9 הזה. אז את כל השוק הסיטונאי, אם יחברו את המתג כך או אחרת זה ברגר המהנדס קבע יחד  
10 עם הרן, והרן עוד המשיך באותו תהליך שהוא קובע גם את הסטנדרטים, יכולים לראות פה, דובר  
11 פה על ג'י פאסט ועל כל מיני פתרונות שהם פתרונות הנדסיים שאגף כלכלה נותן עליהם עמדות.  
12 ש. אז לא בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים אלא בתמיכת הגורמים המקצועיים הרלוונטיים  
13 ולמרות הסתייגות הרן. נכון?  
14 ת. הסתייגות הרן ואגף כלכלה. כן.  
15 ש. ולא היו, ללא התייעצות? כל מה שאנחנו רואים במשך כל היום, אני מתנצל שוב ושוב ושוב, אין  
16 לי מספיק מילים להתנצל על זה, אבל אין לי ברירה. כל מה שאנחנו רואים במשך היום זה רק  
17 דיונים והתייעצויות.  
18 ת. נכון.  
19 ש. עם הגורמים המקצועיים. נכון?  
20 ת. כן. בהחלט.  
21 ש. אני רוצה להציג לך את נ/2563. תסתכל רק, מסמנים לי כאן שיש עוד משפט. השר הנגבי מסכן  
22 את הדיון "יש לוודא שהמהלך", עליו הוא החליט, "יבוצע בצורה שתחייב את בזק ושנוכל לוודא  
23 שבזק תקיים את המחויבות שלה". אתה רואה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2563. התכתבות שלך עם עדי קאהן. היא שואלת אותך איך היה

הדיון. אתה רואה?

ת. כן.

ש. "היה קשה וארוך, אבל חיובי. חיים ומוני תמכו בי ללא סייג. הרן הציג בהרחבה הסתייגויות ודנה

רקדה על כל החתונות אבל הביאה תשובה מאבי ליכט שזו סוגיית מדיניות והם לא יתערבו".

ת. כן. "עלו כמה סוגיות".

ש. "עלו עד כה צריך להיות".

ת. לא "עלו כמה סוגיות טכניות".

ש. אה, "עלו כמה סוגיות טכניות שהוא ביקש לבדוק", הוא זה השר.

ת. כן. הוא, או הרן, לא יודע.

ש. "מחירים, שוק סיטונאי וכולי, ייתן תשובה סופית תוך יום-יומיים, בינתיים שנעבוד על השימוע".

כלומר אור ירוק, תמשיך בתהליך. נכון?

ת. נכון. כן.

ש. וזה תיאור הוגן מבחינתך, שוב, במנותק מהפרוטוקול של מה שהיה בדיון. נכון?

ת. כן. זאת התרשמותי בסוף הדיון.

ש. וזו הייתה עמדתו של אבי ליכט כפי שסיפרה לך על עמדה זו עו"ד נויפלד?

ת. נכון. כן.

ש. כאן אתה מתעד אותה בזמן אמת.

ת. זה משמעותי כי כמו שאמרתי לפני כמה דקות, היה בסוף קרב אדירים ביני לבין האוצר על

מדיניות, ובעצם הוא בא ואומר 'תעשו מה שאתם רוצים רק תעשו את זה בהתאם לעבודה

במשרד'. זאת אומרת 'אנחנו לא נתערב במדיניות, לא נכריע ביניכם לבין האוצר'.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכאורה, אחרי כל ההכנות ואחרי כל הלימוד ואחרי כל הדיונים וכולי, יושבים אצל השר כל  
הגורמים הרלוונטיים, יש לך אור ירוק להתקדם עם השימוע ולהניע את התהליך, אבל בום טראח,  
משהו עם בלון שהתפוצץ. לא קרה. נכון?  
ת. נכון.  
ש. כי למחרת, מה קרה, בדיוק למחרת הדיון הזה?  
ת. אני לא יודע,  
ש. מה שלא עוזר בלשכנע את השר עוזר ב-?  
ת. אני לא יודע למה אתה מתכוון.  
ש. לפנות למבקר המדינה.  
ת. אה, אוקיי.  
ש. מה קרה יום אחרי הדיון הזה?  
ת. הגיע מכתב של מבקר המדינה.  
ש. הגיע מכתב של מבקר המדינה. בוא נראה. נ/2395. זו כבר עדות שיטה.  
ת. כן.  
ש. "לכבוד השר צחי הנגבי. כבוד השר, ביקורת משרד מבקר המדינה. משרדנו עורך בימים  
האחרונים" וכולי, וכך ואחרת, "מפרסומים בתקשורת עולה כי בכוונת משרד התקשורת",  
ת. ככה קוראים לזה היום.  
ש. כן. "מפרסומים בתקשורת עולה כי בכוונת משרד התקשורת לקבל בזמן הקרוב החלטה בנוגע  
לביטול ההפרדה המבנית בקבוצת בזק או בנוגע לעריכת שינויים מבניים משמעותיים בקבוצה"  
אתה רואה, מי שפה הזין אותו יודע על מה הוא מדבר, כי אנחנו לא מדברים על הפרדה מבנית  
המהלך הגדול מחוץ ללוח הזמנים של כתב האישום. פה זה כבר מישהו שיודע לעשות את ההבחנה  
ומבין את הפרטים ואת השלבים והפרדה תאגידית וחטיבות, שינויים מבניים. אז הוא מדייק.  
ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. "מאחר שלא מן הנמנע כי להחלטה שכזו צפויה השפעה של ממש על התחרות בשוק התקשורת  
בכללותו" שוב, אנחנו ראינו שהממונה על ההגבלים העסקיים בכבודה ובעצמה סבורה שדווקא  
לא נכון. נכון?  
ת. נכון.  
ש. במסמך דרמטי שלא הוצג לך. נכון?  
ת. נכון.  
ש. אנחנו ראינו שאת כל הוויכוח אם יש פגיעה בתחרות או אין פגיעה בתחרות וראינו מה העמדות  
במשרד ואף אחד לא חשב, מגורמי המקצוע במשרד התקשורת, שתהיה למה שאתה מתכנן לעשות  
השפעה דרמטית, השפעה של ממש על התחרות בשוק התקשורת. נכון?  
ת. היה אחד שאמר את זה. שראית שהתייחסתי לאמירה הזאת שלו.  
ש. לא, זה אחרי שהוא שינה את דעתו. כי לפני כן הוא לא אמר לך את זה, על ההפרדה התאגידית.  
גם את זה לא ...  
ת. נכון. המכתב הזה יצא שבועיים אחר כך.  
ש. כן. אז נוכח ההשפעה הזאת, הנה, נעצור.  
ת. אגב, שזה הליך שאני לא מכיר אותו בחוק מבקר המדינה ואנחנו כיבדנו כמובן והשר הנגבי כיבד  
חלקית אבל אין סמכות למבקר המדינה לתת הוראות מינהליות לשרים או ל-, וזה מופנה לשר.  
אנחנו כיבדנו את זה לתקופה מסוימת, השר הנגבי ניסה לדבר איתו וכולי, אבל אני חושב, כמו  
שאמרתי אתמול לגבי העובדה שדו"ח מבקר המדינה יצא למרות ובניגוד להוראת החוק שאומרת  
שאם יש חשש למעשים פליליים צריך לעצור את הדו"ח ולהעביר את זה לגורמי האכיפה, הוא גם  
הוציא את הדו"ח וגם העביר אותו לגורמי האכיפה.  
דובר: אנחנו בשאלות של סמכות וכללים, יש שאלות כלליות של דוקטרינות,  
ת. בסדר, אני אומר, לא, אבל אחר כך כששואלים אותי למה אני הרגשתי רדיפה, זה בדיוק הדברים  
האלה. אני קיבלתי טיפול VIP ממבקר המדינה ששום גורם מינהלי אחר לא קיבל.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן צור: ... סמכות.
- 2 ש. כן. תאר לעצמך מה היה קורה אם היית מחליט להיות מפכ"ל.
- 3 ת. כנראה. כן.
- 4 דוברת: הערה מיותרת ביותר.
- 5 ש. ממש לא מיותרת ביותר.
- 6 דוברת: ועוד איך מיותרת.
- 7 ש. מאוד לא מיותרת. מאוד לא. אני לא מדבר על סמך פרסומים. אני מדבר על סמך הכרת החומר כי
- 8 אני מייצג גם שם. הערות מיותרות, טוב, עזבי, חבל לפתוח את זה. יש לי קיטבג של הערות
- 9 מיותרות שמשפיעות על ההליך כאן.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאיר אותו למקום אחר.
- 11 ש. כן. לאפסן אותו. לא לפתוח?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא פה.
- 13 כב' השופט משה בר עם: יש שימוע קודם.
- 14 ש. בסדר. אבל שם לא יתקעו את התהליך. שם זה מהר מהר.
- 15 ת. אגב הדו"ח הסופי זה לא ימים בודדים, יצא ביום שנעצרתי שזה יולי. זאת אומרת אנחנו מדברים
- 16 על תשעה חודשים אחר כך, שבעצם זו לא איזו עצירה מתודית לשבוע-שבועיים. זה היה תשעה
- 17 חודשים של עיכוב.
- 18 ש. בסדר. ועכשיו אז ראינו, אחרי שכבר חשבתם שזהו, יוצאים לדרך, אחרי כל ההכנות, פונקט יום
- 19 למחרת לא יוצאים לדרך. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. וזה מסביר מדוע אנחנו נדחקים עכשיו לחודש נובמבר.
- 22 ת. נובמבר-דצמבר. כן.
- 23 ש. כי השר הבטיח למבקר שעד קבלת הטיוטה להתייחסות הוא לא נוגע בזה והכל נעצר. נכון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. משהו כזה. כן. אני לא זוכר אם זה היה ימים או נתן תקופה מסוימת או נתן,  
2 ש. אני אראה לך בכתובים, עד קבלת הטיטה,  
3 ת. יכול להיות. אבל הייתה החלטה של השר לעצור עד ל-. והוא פנה למבקר עצמו. וזה היה תהליך  
4 שהוא עשה אותו, אני לא הייתי מעורב.  
5 ש. נכון. ואז, אני מקדים את המאוחר, כשמשחרר הפקק או יורד בלם היד נקרא לזה, בנובמבר,  
6 אתה עכשיו יש לך פרק זמן עוד יותר קצר להשלים את המשימה, נכון?  
7 ת. כן. ואז נכנס סיפור חוק ההסדרים והתקציב שבו השר ביקש ממני להמתין עד לאישור של  
8 התקציב.  
9 ש. נכון. שזה העוד אירוע.  
10 ת. זה עיכוב נוסף. כן.  
11 ש. עיכוב נוסף. סתם שאלה וגם היא מקדימה את זמנה, היה גם איזו שהיא התלבטות שקשורה ב-,  
12 ת. פרטנר.  
13 ש. בבחירות בארצות הברית.  
14 ת. כן.  
15 ש. איך הבחירות, 60 שניות על הקשר בין הבחירות בארצות הברית לבין ביטול ההפרדה התאגידית  
16 שהיא דבר טכני לא מהותי אבל שמא אולי צריך שימוע. 60 שניות.  
17 ת. כשיצאנו מהדיון הזה, כמו שאתה רואה שכתבתי לעדי, אני מוציא מהתיק שלי את מכתב הכוונות  
18 מוכן כבר ואני אומר לשר 'אני חותם אני שולח אותו', הוא אומר לי 'לא לא לא, חכה'. אני אומר  
19 לו 'מה חכה'. הוא אומר לי 'תקשיב, יש לי פניות ולחצים גדולים', הוא רמז על זה, הוא היה מאוד  
20 זהיר, הוא אמר לי, 'פרטנר',  
21 ש. הוא מעיד על זה. אז אתה יכול להיות חופשי.  
22 ת. בסדר.  
23 ש. אז הוא פחות רמז.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, בסדר, אני שומר על כבודו. אז הוא אומר לי 'תקשיב, פרטנר לוחצים מאוד, הם אפילו  
2 מאיימים ברמה כזאת או אחרת שזה עשוי לפגוע ברמה המדינית במדינת ישראל בקשר העתידי  
3 של ראש הממשלה עם הילארי קלינטון', שאז היה ברור לכולם שהיא נבחרת, 'אז בוא נחכה קצת,  
4 בוא נחכה תקופה',  
5 ש. מה הקשר של הילארי קלינטון להפרדה התאגידית?  
6 ת. חיים סבן הוא אחד התורמים הגדולים של הילארי קלינטון והוא בפירוש העביר, אני הקטן אגיד,  
7 סוג של סחיטה באיומים על שר בישראל, 'אם אתה תוציא את ההפרדה המבנית אני אתקע לך את  
8 המהלכים המדיניים'.  
9 ש. וזה נעצר.  
10 ת. ולכן הוא אמר לי 'בוא חכה'. ואז, יכול להיות שהיינו מתחילים לדבר או לא לדבר, אבל למחרת  
11 הגיע הנייר הזה אז זה כבר חסך מאתנו את הדיון על פרטנר.  
12 ש. אבל נגיע לפרק פרטנר, עשינו סתם פריוויו. גם זה, נחזור לזה. אלה היו 60 שניות. עכשיו, אני רוצה  
13 להראות לך את 2396. מוצג נ/2396. התכתבות שבה אתה שם את ההודעה מהשר הנגבי. נכון?  
14 ת. רק שניה.  
15 ש. תפענח לנו. זה התכתבות עם השר צחי הנגבי, אתה רואה?  
16 ת. אה, אוקיי.  
17 ש. הוא כותב לך.  
18 ת. "תגובה שנתתי לקרן מרציאנו. אשלח את השאלות מיד". זאת אומרת כנראה שמבקר המדינה  
19 הדליף לקרן מרציאנו את המכתב או משהו,  
20 ש. עזוב את התוספות האלה.  
21 ת. לא, אני לא יודע. אני אומר, כי הוא אומר לי, הייתה אליו פניה מקרן מרציאנו על המכתב הזה,  
22 ממה שאני מבין. אז הוא אומר לי מה הוא הוציא כתגובה. "הנחיית מבקר המדינה הייתה להימנע  
23 ממהלכים עד קבלת טיוטת הדו"ח. כך עשינו. הטיוטה נמסרה לו. תגובתנו לטיוטה נמסרה למבקר



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 והנחייתו כבר אינה בתוקף". עכשיו יש עוד משהו אחד לעניין המנכ"ל, "המנכ"ל קיבל את האישור  
2 למכתבו לבזק וכמובן הוא נכתב על דעתי כשר הממונה", אה, לא, זה רבה יותר מאוחר.  
3 ש. כן כן.  
4 ת. סליחה. אני חשבתי שמדובר על הזה,  
5 ש. לא, לא. מדובר על זה בהקשר,  
6 ת. "קרן מרציאנו נשאלת אם פילבר הפתיע אותך בעניין בזק".  
7 ש. אתה זוכר שדיברנו על הרמת בלם היד על ידי המבקר?  
8 ת. לא, מה שאנחנו רואים פה זה כבר אחרי הוצאת המכתב. אחרי הוצאת מכתב הכוונות.  
9 ש. לא, לא, תקשיב. דיברנו על הרמת הבלם באוקטובר על ידי המבקר. נכון? עד לאחר קבלת הטיוטה.  
10 נכון?  
11 ת. נכון.  
12 ש. אמרתי לך 'אני מקדים את המאוחר, זה נעצר ובנובמבר-דצמבר ממשיך'. נכון?  
13 ת. התאריך הזה כמו שאני רואה אם אני מבין נכון, הוא,  
14 ש. הוא 26 בדצמבר,  
15 ת. אחרי שמכתב הכוונות יצא.  
16 ש. אחרי שהמהלך מונע שוב. נכון?  
17 ת. נכון. והמכתב יצא ואז יש פניה כנראה מקרן מרציאנו ואז עליה הוא מגיב בשתי סוגיות. אחת –  
18 זה האם לכאורה לא אמר לעצור, ואז הוא אומר לה 'אמר לעצור, קיבלנו את התגובה, המשכנו'.  
19 ש. או. אמרתי לך זה בכתובים, הוא משחרר את בלם היד.  
20 ת. נכון. והדבר השני האם אני קיבלתי ממנו להוציא את המכתב או לא, הוא אומר 'כן'.  
21 ש. כלומר מכתב הכוונות לבזק נכתב על דעתו כשר הממונה.  
22 ת. יצא על דעתו.  
23 ש. יצא.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכתב ויצא. כן.
- 2 ש. בסדר? על דעתו כשר הממונה.
- 3 ת. בפועל הוא גם נשלח מלשכתו בכנסת.
- 4 **עו"ד בועז בן צור:** נתן את האישור.
- 5 ש. כן כן. הוא נתן את האישור, על דעתו, הוא יודע, נותן לך גב, הכל בסדר, בכתב ידו, בוואטסאפ מה-
- 6 26 בדצמבר כתוב, חומר ראיות בפניך. זכרת אותו? ידעת אותו?
- 7 ת. לא ידעתי על זה בכלל.
- 8 ש. לא ידעת. אבל שוב, בהיבטים שאנחנו מדברים עליהם עכשיו,
- 9 ת. סליחה, הוא כתב לי את זה והייתי אמור לדעת, אבל לא זכרתי.
- 10 ש. לא זכרת. טוב. עכשיו אני רוצה לחזור איתך טיפה אחורה לפגישה שלך עם מבקר המדינה.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אפשר לדלג על הפרק הזה כבודכם, זה השיחות, אני גם תמיד לא יודע עד הסוף כמה, אני אציג
- 13 את המסמכים, אתן עותק לחבריי, אבל אני לא אשאל שאלות על זה. הוא פשוט מתכוון יחד עם
- 14 עדי קאהן, אני נותן איזה שהוא תיאור, מתכוון יחד עם עדי קאהן לשיבות אצל מבקר המדינה,
- 15 זה בא לידי ביטוי בכתובים, בנושאים האלה, זה נ/2563, כולם בנ/2563. יש שלושה או ארבעה
- 16 מסמכים. ניתן עותק לחבריי. השורה התחתונה זה שאתה התרשמת, בוא אני אקצר לך רק, בסדר?
- 17 כדי שנסיק, אני מקווה לסיים היום את מה שתכננתי בהתאם לתכנית העבודה. הנקודה היא
- 18 שאתה היית ברושם שמבקר המדינה מוזן בנתונים סלקטיביים ולא מכיר את כל התמונה.
- 19 ת. נכון. כל פעם כשהם הגיעו אלי עם נקודות מסוימות אז אני ראיתי, היה שם הדהוד של טענות
- 20 ששמעתי אותם ממקומות מסוימים והם לא היו אובייקטיביים.
- 21 ש. אבל גם שם, בלי שיש את התמונה המלאה שנפרשת בפני המבקר, מסמכים ותהליכים, נכון?
- 22 ת. לא. שום דבר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שום דבר. וזה בא לידי ביטוי באותה התכתבות. בסדר? נחסוך את ההצגה השיטתית שלהם, בינך  
2 לבין עדי קאהן.
- 3 ת. היה יותר מזה אצל המבקר. אצל המבקר היה איזה מן, לי הייתה מין תחושה שאני חשוד מידי.  
4 הוא נכנס למשרד, עוד כמה חודשים קודם, והתחיל לפנות לסמנכ"לים ומנהלים במשרד ואני  
5 מקבל פידבק שמבקר המדינה נמצא ואני מרים טלפון לאקשטיין או מי שזה לא היה שם, לא זוכר,  
6 ש. זה חשוב מר פילבר? אני שואל. אנחנו לא במשפטו של מבקר המדינה.
- 7 ת. אה, סליחה, בסדר. אוקיי.
- 8 ש. אם זה קשור לעניין שלנו, אני לא רוצה לעצור אותו סתם, אני מתנצל, אבל בוא, בסדר?  
9 ת. לא, הבנתי. בסדר. אין שום בעיה.
- 10 ש. אם זה קשור לעניין שלו.
- 11 ת. לא, זה היה אסוציאטיבית בגלל שאתה אמרת שהוא לא קיבל אינפורמציה.
- 12 ש. אני יודע שאדם קרוב אצל עצמו, עמדנו על זה, אבל זה לא הנושא פה.
- 13 ת. לא, שהוא לא קיבל אינפורמציה אז אני אומר, הוא מראש בא אלי לקבל אינפורמציה, הוא לקח  
14 אותה, הוא בחר אותה איך שהוא רצה. הכי קצר.
- 15 ש. אנחנו לא יודעים איך שהוא רצה, איך שנתנו לו, איך שראה, אנחנו לא מנהלים על זה דיון עכשיו.  
16 ת. אין בעיה.
- 17 ש. הרושם שלך וזה מה שחשוב לי, זה שיש לו תמונה חלקית בלבד,  
18 ת. נכון.
- 19 ש. וזה בא לידי ביטוי בהתכתבויות שלך עם עדי קאהן.
- 20 ת. אמת.
- 21 ש. נ/2563. זה הכל. נקודה קצרה ופשוטה.
- 22 ת. אוקיי. קצר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. רק תאשר לי בבקשה שלצד ההקפאה הזמנית כפי שסוכם בין השר הנגבי לבין המבקר, של קידום  
2 המדיניות ביחס לבזק, לא הייתה הקפאה מקבילה של קידום המדיניות ביחס להוט?  
3 ת. נכון.  
4 ש. כלומר הוט, לכן אמרתי שסתום חד כיווני. זה גם כפל מבצעים ראינו אתמול וגם איתם ממשיכים  
5 אין שום בעיה.  
6 ת. נכון.  
7 ש. יופי. בזק עוצרים.  
8 ת. נכון.  
9 ש. בזק מקלות בגלגלים.  
10 ת. כן.  
11 ש. עכשיו לישיבה של ה-20 בדצמבר 2016 אצל השר, זה נ/2400. בפתח הפגישה אומר השר שהוא  
12 קיבל לידו את המסמך שהם הכינו ובכוונתו להעמיק בו לאחר הפגישה, לפגישה הזו, אני מקווה  
13 שאני לא טועה, אבל אני לא טועה, מדובר במסמך המפורט יותר של הסתייגויות הרן לבאות?  
14 ת. זו הייתה פגישה ממוקדת עם אגף כלכלה עם כל הטענות הכלכליות שלהם שביקשנו מהם שהם  
15 יכינו, ולתת להם את יומם ואת זמנם לפני השר, להביע את כל מה שהם רוצים.  
16 ש. וזו הפגישה הזאת,  
17 ת. כן.  
18 ש. של ה-20 בדצמבר.  
19 ת. הנה, ה-regulatory holiday, זה הבלעדיות. בסדר.  
20 ש. עכשיו בעניין של הבלעדיות תשים לב שאתה מתייחס לטענות של הרן לבאות, לא לטענות,  
21 לטיעונים. אנחנו קוראים לזה 'טענות', התרגלנו לדבר בשפה לא טובה. לטיעונים של הרן לבאות.  
22 דיון מקצועי.  
23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- ש. ובקשר לאותה נקודה שאחזנו בה לפני ההפסקה בוויכוח בינו לבין בזק, בזק אומר רק אחרי 20% 1
- והוא אומר מ-day 1, פה אתה לא סותר אותו. פה אתה לא מתנגד לעמדה שהוא הציג. נכון? 2
- ת. קיבלתי את הגישה הזאת שבאה ואומרת 'אנחנו נקבע כללים, אנחנו ניתן להם באופן וולונטרי 3
- לקבוע מחירים ורק אם נראה שהם מנצלים את זה לרעה אנחנו נתערב'. 4
- ש. כן אבל אני אגיד לך מדוע אני שואל ומדקדק, שוב, בעניין הזה אנחנו חייבים להיות מאוד מאוד 5
- מאוד מדויקים במשפט הזה, אין לנו את הפרוטוקול להסתפק – מבחינת ההגנה אני מדבר – 6
- ביכך אנחנו מבינים, אנחנו צריכים להוכיח פה מעבר לספק. בסדר? אני לא רואה שאתה כותב את 7
- מה שאמרת כאן. לא כתוב בפרוטוקול את מה שאמרת כאן. לא כתוב 'אני מקבל את עמדת הרן 8
- בניגוד לעמדת בזק' אלא יש ויכוח איתו על נקודות שהוא מעלה, בנקודה הזאת אין ויכוח איתו. 9
- ת. נכון. 10
- ש. יותר מזה, אני מוסיף לך פרט, בחקירה שלך ברשות ניירות ערך – והקראתי לך אותה קודם אם 11
- יש צורך אני אקריא לך אותה שוב – אתה אומר לפולינה שקיבלת את עמדת הרן ולא את עמדת 12
- בזק. 13
- ת. נכון. 14
- ש. זו התמונה המלאה. נכון? 15
- ת. נכון. 16
- ש. יופי. ועל הרקע הזה של ההיכרות של השר הנגבי עם מכתב הכוונות, ראינו מה הוא כתב לך גם 17
- באותה התכתבות, שהוא כתב לגברת קרן מרציאנו בתשובה לשאילתה בנקודה השניה, שמכתב 18
- הכוונות על דעתו, 19
- ת. כן. 20
- ש. אני לא זוכר את הביטוי המדויק, אבל על דעתו, יוצא מכתב הכוונות ביום ה-21 בדצמבר. נכון? 21
- לבזק. 22
- ת. כן. 23



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. וכל התהליך הזה שראינו. נכון?
- 2 ת. כן. הוא יוצא נדמה לי ב-18:00 אחרי שלפנות בוקר הכנסת מאשרת בקריאה שלישית את תקציב
- 3 המדינה לשנת 2017-2018.
- 4 ש. זה בשעה 18:00. אבל למר הנגבי, לשר, אני מציג לך את ת/505. אתה מעביר קודם לכן. אתה
- 5 רואה?
- 6 ת. לפני הצהריים. כן.
- 7 ש. לפני הצהריים. "שלום צחי. מצ"ב נוסח סופי של המכתב בהתאם לדיונים שנערכו איתך". אתה
- 8 רואה?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. וכולי. אתה גם מציין שם את מה שצריך לציין שם. אתה רואה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. "וזה הכל בהתאם לדיונים שנערכו עם השר", כלומר אתה כותב לשר שזה בהתאם לדיונים שנעשו
- 13 איתו, והכל ממוסמך על השולחן, נכון?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. טוב. לא צריך לעבור על כל הכתוב, אנחנו יודעים לקרוא לבד. אבל במסמך הכוונות בנוסח הסופי
- 16 שלו אתה השמטת,
- 17 ת. שיניתי והשמטתי שניים וחצי דברים, שלושה דברים.
- 18 ש. כן. את השימוע.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. וזה עשה המון המון המון רעש.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. עד עכשיו ראינו שעמדת השר היא שצריך שימוע. בהתאם לעמדת היועצת המשפטית. נכון?
- 23 ת. נכון.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. ראינו שהעמדה הזאת נודעת לכל הגורמים המקצועיים במשרד, נכון, במשרד ישיבות שהראיתי  
2 לך. נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. היא גם נודעת לאנשי בזק. ראינו גם שלא רק בזק יודעת, ולא רק בתוך המשרד כולם יודעים אלא  
5 גם כל השוק יודע, כי אם אתה זוכר אתמול, אנחנו דיברנו על השיחות שהיו לך עם פרטנר כמדומני  
6 ואחרים,
- 7 ת. כן. נכון.
- 8 ש. שאמרת שאתה לא תפתיע אותם, יהיה שימוע, גם בעניין הזה יש מסמך בכתב.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. לכן גם השוק יודע. נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה להראות לך מה אתה כותב לברוריה מנדלסון. נ/2564. בשורה אחת זה  
13 שאף אין ולרגע אחד לא הייתה כוונה לאשר את תיקון הרשיון ללא שימוע. אתה רואה את זה?
- 14 ת. איפה? כן.
- 15 ש. כן?
- 16 ת. כן כן.
- 17 ש. זה בהמשך לשיחה איתה. ופה אמרתי לך בכתב, אז הנה עוד סימן בכתב שהשוק יודע את זה, כך  
18 גם נאמר בנוכחותך על ידי השר הנגבי למנכ"לי ובעלי חברות סלקום ופרטנר, המתחרות, אתה  
19 רואה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. שבכוונת המשרד לקדם את הביטול וכולי, ובכפוף לשימוע. נכון?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. כי בין היתר נאמר להם כי תינתן להם זכות השימוע לעניין. אתה רואה את זה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תסמן לי. כן. כן.
- 2 ש. הנה. בשורה השלישית. "בין היתר נאמר להם כי תינתן להם זכות השימוע בעניין".
- 3 ת. כן כן.
- 4 ש. כלומר במשרד כולם יודעים. אנשי בזק יודעים. המתחרות בשוק יודעות שיהיה שימוע, נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. ולכן אתה כותב לעו"ד מנדלסון "לא הייתה כוונה ולו לרגע אחד להימנע מהשימוע". נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. "שעליו הורה השר." עכשיו,
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני אמר שבמכתב שיצא לא נזכר,
- 10 ש. במכתב הכוונות הראשון. לא נזכר השימוע.
- 11 ת. לא נזכר שימוע על הפרדה תאגידית.
- 12 ש. על הפרדה תאגידית.
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** הבנתי. מה זה הנספח מה-23 ביולי 2017 שצורף להודעה שאדוני
- 14 שלח לשר? כתוב 'חובת ההפרדה המבנית בקבוצת בזק'.
- 15 ת. זה המכתב. זה מכתב הכוונות.
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** פשוט הוא נושא תאריך יולי 2017.
- 17 ת. לא לא, זה עוד פעם,
- 18 ש. זה מועד החקירה יולי 2017. אדוני. עוד פעם אותו באג. זה מועד החקירה.
- 19 **כב' השופט משה בר עם:** אוקיי. בסדר. אז יש להניח שזה יצא בסמוך לאחר הוצאת המייל
- 20 או משהו?
- 21 ת. כן. זה יצא, במקור זה 21 לדצמבר 2016.
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** ושם נאמר בסעיף 6 שיש כוונה לבצע שימוע.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. או, זה כל הוויכוח. בסעיף 6 מופיע שיהיה שימוע, את השימוע הגדול שדיברנו עליו שהוא מחוץ  
2 לעניין,

3 **כב' השופט משה בר עם:** שהוא של המבנית.

4 ת. זה באופן כללי כאילו על השלב ב' מה שנקרא, ואני לא זוכר באיזה סעיף זה היה,

5 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא ירד, הוא לא נמצא כאן.

6 ת. לא, אבל איפה הוא היה במקור. אני לא זוכר. אבל באחד הסעיפים הופיע כאילו שהמשרד יעשה,

7 המשרד מתכוון, או, היה לי שם עוד ויכוח. בכוונת המשרד לקדם, הם רצו, אני החלפתי את המילה

8 'לקדם' כי הייתה שם מילה 'שוקל'.

9 **כב' השופט משה בר עם:** המסמך שצורף כטיוטה זה לא מה שיצא בסופו של דבר?

10 ת. לא, המכתב, זה המכתב שיצא,

11 **כב' השופט משה בר עם:** ... 'בכוונת המשרד לצאת לשימוע'. מה שיצא בלי ה-,

12 ת. אז זהו, לא לא, זה,

13 **כב' השופט משה בר עם:** אז מה כן בסוף?

14 ת. רגע.

15 **דוברת:** סעיף 6.

16 ש. שלא נתבלבל,

17 ת. לא, בסעיף 6 לא היה שום שינוי. סעיף 6 נשאר כמו שהוא. בסעיף 4 במקור היה כתוב 'המשרד

18 שוקל לקדם בשלב ראשון ביטול הפרדה מבנית בכפוף לשימוע' ואני החלפתי את המשפט ל'בכוונת

19 המשרד לקדם בשלב הראשון ביטול ההפרדה המבנית בקבוצת בזק'. בלי המילה 'שימוע'. הכוונה

20 הייתה לצאת לשימוע, ולא הייתה כוונה לרגע אחד,

21 **כב' השופט משה בר עם:** אבל מה שהשר אישר לבקשת היועצת המשפטית זה שימוע כבר

22 בשלב הראשון?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. בשלב הזה. עכשיו הוויכוח שלי עם היועצות המשפטיות היה אם להכניס את זה בתוך המכתב  
2 או לא להכניס את זה בתוך המכתב, היה דיון שלם ש-,  
3 **כב' השופט משה בר עם:** בסדר, אבל כרגע במכתב שיצא בסופו שלדבר לגבי ההפרדה  
4 התאגידית אין שימוע, ורק הצהרת כוונות לגבי העתיד, ההפרדה המבנית.  
5 ת. לא, אבל הייתה כוונה גם במעשה שלי וגם בהצהרות לעשות, למרות שלא, הוויכוח היה האם זה  
6 צריך להיות כתוב בגוף המכתב או לא,  
7 **כב' השופט משה בר עם:** למה לא בעצם, אם הפרדה מבנית..  
8 ת. כי פה, בשניה אחת, המכתב הזה כמו שראינו במצגת קודם, היה אמור להיות מכתב שמשכנע את  
9 הדירקטוריון של בזק להתחיל את התהליך של המיזוג שלוקח 50 יום. ומה שנאמר לי על ידי סטלה  
10 זה 'אם אתם תכתבו עוד פעם שימוע, ואנחנו כבר לא מאמינים לכם ויש יחסים לא טובים והכל',  
11 **כב' השופט משה בר עם:** במכתב לא צריך להגיד את האמת שכן יהיה שימוע?  
12 ת. זה בדיוק היה הוויכוח לגבי גם כן מול סטלה. אני אמרתי, סטלה יודעת את זה וסטלה, אני נותן  
13 מכתב שבו אני אומר 'הנה, אנחנו רציניים', הרי זה מכתב כוונות. היה דיון אם יש תוקף למכתב  
14 או אין תוקף למכתב. אז אני אומר, אני נתתי את המכתב ובמקביל אנחנו אמרנו וזה מה שאמר  
15 גם עו"ד ..., שיצא שימוע. רק לא כתבנו את זה בגוף המכתב. על זה היה דיון שלם.  
16 **כב' השופט משה בר עם:** על סטלה שאמרה לאדוני 'אל תכתוב...'  
17 ת. שאמרה 'אם זה יהיה כתוב בפנים הדירקטוריון יגיד 'טוב בסדר, קודם שהמשרד יחליט ואחר כך  
18 נחליט אנחנו'', ואני רציתי שזה יתקדם במקביל.  
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שוב, מה התאריך הנכון של המסמך הזה?  
20 ש. ה-21 לדצמבר 2016. אני חושב שמקור הבלבול אדוני בהתחלה, אני רוצה רגע להתייחס לדברים  
21 האחרונים, שסעיף 6 מדבר על שימוע אחר, זה השימוע הגדול.  
22 **כב' השופט משה בר עם:** כן. זה ההפרדה המבנית. אני הבנתי.  
23 ש. זה ההפרדה המבנית.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר עם:** את זה הבנתי. רק בעקבות ההערה הזאת שכן צוין הפרדה מבנית, אז תהיתי

2 מדוע נשמטה העובדה ש-,

3 ש. ההפרדה התאגידית.

4 **כב' השופט משה בר עם:** נכון.

5 ש. אז העד הסביר.

6 **כב' השופט משה בר עם:** הוא הסביר מה שהסביר.

7 ש. נכון. סטלה באה ואמרה לו 'אל תרבה לי פה בלגן'. כך העד מספר.

8 ת. 'אל תשים לי דיסקליימרים שיפחידו את הדירקטורים'.

9 ש. אבל בדברים שהשבת, גם אמרת, שהתייחסתם לשאלה של התוקף של המסמך הזה. ראינו שעו"ד

10 נויפלד אמרה שהמסמך הזה אין לו שום תוקף רגולטורי. נכון?

11 ת. נכון. הצהרת כוונות.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, סליחה. אני מתקנת.

13 ש. וואו.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** וואו? לא וואו. זאת חקירה נגדית, ומותר,

15 ש. לא, נבהלתי. זה הכל.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אז ראינו בדיוק את מה שדנה נויפלד אמרה במשפט שאין תוקף רגולטורי כי

17 זה מכתב כוונות בכפוף לשימוע. זה מה שכתוב שם. זה הדבר. בגלל זה אין לזה תוקף רגולטורי.

18 לא שאין לזה בפני עצמו תוקף רגולטורי. אם לא אומרים שיהיה שימוע, אולי המשמעות אחרת,

19 זה לא מה שהיא אמרה. אם אתה מתייחס בדברים שלך למה שהיא אמרה, אז צריך להתייחס

20 למה שהיא אמרה בסיכום דיון הזה, שאני שמחה שפתאום אתה מקבל שהוא משקף את הדיון

21 שהיה, היא אמרה שאין תוקף רגולטורי כי צריך, כי זה מכתב כוונות שהוא כפוף לשימוע.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מתייחס לזה כאל התנגדות. בסדר? שתי נקודות. האחת, לפני רגע הנחנו תשתית בכתובים, לא  
2 בעל פה, שכולם ידעו שיהיה שימוע. גם החברה, גם אנשי משרד התקשורת וגם השוק. הראיתי  
3 מסמך שישבו עם ה-,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** מסמך שכותב העד. מה זה בכתובים כולם ידעו?  
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גבירתי תיתן לו לענות?
- 6 ש. מסמך שכותב העד בזמן אמת למיטב ידיעתי שווה קצת יותר מדברים שאומר בהבל פה כשחיינו  
7 קרסו ואחרי שישה חודשים של חקירת עיניים. אז נתחיל בזה. אז אני מתייחס לזה קצת יותר  
8 ברצינות. אז מסמך שהעד כתב זה מסמך בכתובים, עוד לא שמעתי דבר כזה, שמסמך שהעד כתב  
9 בכתובים לא טוב, אבל מה שהוא אומר בהבל פה זה כן טוב. אבל עוד פעם, הסיטו אותי. 1. כולם  
10 ידעו. 2. הוא פשוט בדיאלוג שהיה בין בית המשפט לעד הוא דיבר על התוקף הרגולטורי, לא תוקף  
11 רגולטורי בכפוף לשימוע כמו שדנה אמרה. אז לתוקף הרגולטורי הפניתי אותו, לזה שהראיתי לו  
12 שעו"ד נויפלד אמרה שלמכתב אין תוקף רגולטורי.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה שהיא אמרה. אני רק דייקתי את חברי במה שהוא ציטט את דנה  
14 נויפלד. אם מצטטים מדנה נויפלד,
- 15 ש. אני חושב שהדיוק היה לא במקום. אבל עכשיו מר פילבר, שמעת את התוספת, הרי זה חסר  
16 משמעות לשאלה שלי. שמעת את התוספת, נכון? הייתה לי הזדמנות לענות לך, והנה, אומרים  
17 שאם אנחנו כבר בעולם הדיוקים, אנחנו בסוף נחדד את העיפרון הזה, אנחנו כבר לא בשלב של  
18 הדק, אנחנו כבר בשלב המיקרון. אם כבר מדייקים, ת/495, "דנה: חשוב להבין כי מסמך הכוונות  
19 הוא ללא משמעות רגולטורית", זה מה שאני אמרתי ביחס, רק באופן קונקרטי לחילופי הדברים.  
20 תוספת הפרקליטות הייתה בכפוף לשימוע הנוסח הנכון "זו הצהרת כוונות על יציאה לשימוע".  
21 ניתוק. 1. אין לו תוקף רגולטורי,
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, הניתוק אתה עושה. יש שם פסיק? יש שם נקודה?



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. יש יש, יש דווקא. שכחתי להקריא את הפסיק. אני אקריא שוב. "דנה: חשוב להבין כי מסמך  
2 הכוונות הוא ללא משמעות רגולטורית (פסיק) זו הצהרת כוונות על יציאה לשימוע". בסדר? אז  
3 זה הדיוק של הדק מן הדק. וכל זה לא רלוונטי למה שאמרתי לך. המסמך הוא הצהרת כוונות ולא  
4 מסמך רגולטורי מחייב. נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. תודה. עכשיו אומרת חברתי, 'מה זה השגת מסמך בכתובים, מה שהעד כתב? הראיתי לך שאתה  
7 כתבת על זה שהיית עם השר בפגישות עם שני מנכ"לים ובעליהם של סלקום ופרטנר ושם אמרת  
8 את מה שאמרת, לרבות הכוונה לצאת לשימוע. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. יופי. יותר מזה. ב-14 בינואר, יש עוד מסמך בכתובים, הראיתי לך, אני לא מוצא אותו עכשיו,  
11 ששם במפורש עולה שהחברות המתחרות יודעות על הכוונה לצאת לשימוע. נמצא אותו, אני אראה  
12 לך אותו גם עכשיו. בסדר?
- 13 ת. אוקיי. יש פה משהו הרבה יותר דרמטי שאתם דילגתם עליו, אפרופו כן ראינו/לא ראינו. אני רואה  
14 את זה פעם ראשונה. שאני שעה אחרי שאני שולח את הנוסח הזה לצחי הנגבי אני שולח לו נוסח  
15 מתוקן ואני כותב לו "עשינו שני תיקונים, תיקוני נוסח בסעיפים 4 ו-5, לא מהותיים". שזה התיקונים  
16 שאני עושה,
- 17 ש. אבל למה אתה חושב שלא עלינו על זה? עוד לא הגענו לזה.
- 18 ת. אוקיי.
- 19 ש. כי התווכחו איתי פה על פסיקים פרשנויות נקודות.
- 20 ת. בסדר. לא, כי אני על זה נחקרתי ארבעה ימים בערך.
- 21 ש. לא, לא ארבעה ימים, לא שבוע, א. כל השוק יודע, כל העולם יודע, יהיה שימוע. סטלה בינה לבינך,  
22 לא קשור אלי, לא קשור לשולחי, לא קשור לאף אחד, כן רוצה לא רוצה לעשות כך או אחרת,  
23 הפרקליטות תשאל אותה למה. היא תבוא להעיד כאן. היא עדה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. בסדר.
- 2 ש. היא תשאל אותה למה. אבל במה שקשור אליך, אתה אומר 'בואו רבותי, טעות טעה טועים, היא
- 3 ביקשה, נערתתי, בעיני זה לא היה בעל משמעות. הנה אני מתקן ואני מודיע על כך'. לא מהותי.
- 4 ת. לא, הפוך. פה הורדתי.
- 5 ש. פה הורדת את מה?
- 6 ת. פה הורדתי לבקשתה את השימוע ואת ה-,
- 7 ש. לא, בהודעה שלך לתקשורת שעה אחר כך אתה מתקן,
- 8 ת. לא, תסתכל איזה תאריך זה. זה אותו יום,
- 9 ש. עכשיו הבנתי. אתה מפנה אותי לזה שעדכנת את השר הנגבי שאתה מוריד את העניין של השימוע.
- 10 ת. אני נחקרתי על שני דברים. 1. על זה שבכלל התכוונתי לא לעשות שימוע.
- 11 ש. לא, זה באמת דרמטי, זה ...
- 12 ת. ויום וחצי אני מתווכח עם פולינה שאני מתכוון לעשות שימוע ואני הודעתי לכל העולם שיהיה
- 13 שימוע ואחרי יום וחצי היא מראה לי את החלק התחתון שבו אני שולח את המייל לצחי שבו כתוב
- 14 'מסוכם שהליך יהיה בשימוע לשוק והכנת מסמך שימוע לשוק', ואני אומר לה 'הנה תראי, את
- 15 רואה, לרגע אחד לא התכוונו להוריד את השימוע. אז זה שהורדנו אותו מהכתובים לא הורדנו
- 16 אותו מהראש ולא הורדנו אותו מהכוונה עצמה'.
- 17 ש. זה מופיע במייל לשר.
- 18 ת. זה יום וחצי. ועד היום מעולם ותמיד הציגו לי שאני עשיתי את זה בלי ליידע את השר ועכשיו אני
- 19 רואה בפעם הראשונה שאני מיידע את השר.
- 20 ש. אוקיי. אכן חייב להודות, נשמע דרמטי.
- 21 ת. בסדר, ומבחינתי,
- 22 ש. אבל לא בדקתי. אתה מתייחס למשפט, רק שלא תהיה טעות 'עשינו שני תיקוני נוסח בסעיפים 4
- 23 ו-5',



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מעריך שזה זה.
- 2 ש. 'לא מהותי', אתה מעריך שזה זה, לא בדקתי, נשאר את זה בצריך עיון.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. אני מדבר על משהו אחר. אני מדבר על אחרי שהורדת,
- 5 ת. נכון. ואחרי שהיו תלונות.
- 6 ש. ואחרי שהיו תלונות, הבאז הזה,
- 7 ת. מיד הוצאנו הבהרה.
- 8 ש. מיד הוצאת הבהרה ותיקנת. אני מדבר על התוספת. נכון?
- 9 ת. נכון. ביום שישי בצהריים. זה היה ביום חמישי, שהוצאנו את המכתב, יום חמישי לפנות ערב או
- 10 ערב ויום שישי בצהריים אחרי שהיה רעש גדול מהשוק של סלקום שכמובן יודעים שזה כפוף
- 11 לשימוע ופנו אלינו דרך, ישירות ודרך אבי ליכט, אז הוצאנו את ההבהרה.
- 12 ש. וכמו שאתה מבהיר לעו"ד ברוריה מנדלסון שזה בסך הכל מסמך כוונות, כדי להתניע תהליך,
- 13 **כב' השופט משה בר עם: מי זו אלידור?**
- 14 ת. אלידור היא היועצת של אבי ליכט. היא ממשרד המשפטים. היא באיזה שהוא שלב נדרשה לעשות
- 15 בדיקה מעמיקה מה בדיוק היה פה.
- 16 **כב' השופט משה בר עם: זאת אומרת מה שאדוני העביר בזמנו זה גם עבר אחרי זה ל-,**
- 17 ת. אחר כך היה תחקיר של משרד המשפטים ותחקיר של מבקר המדינה ובסוף חקירה של הרשות
- 18 לניירות ערך.
- 19 ש. וחקירה של משטרה. וכתב אישום.
- 20 ת. וחקירת משטרה. וכתב אישום.
- 21 ש. כן. וחקירה ראשית. ועכשיו אנחנו בנגדית. הגיע הזמן באמת שנצלול קצת לעומק. זה מזכיר את
- 22 סעיף 7 קצת. בבזק-יס. וכפי שאתה אומר לעו"ד מנדלסון אחרי שזה יצא בלי השימוע והיה רעש,
- 23 אתה אומר "אין ולרגע אחד לא הייתה כוונה לאשר את תיקון הרישיון ללא שימוע. מאידך נקטתי



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 בזהירות דווקא מול ניסיון של חברות אחרות בשוק לסכל את מדיניות המשרד המוסכמת" יותר  
2 מזה, אתה בא ואתה אומר ש"יובהר כי מכתב הכוונות היה בכדי להניע תהליך" זה המיקוד  
3 מבחינתך, לכן נענית לאותה בקשה של סטלה הנדלר שזה עניין של התביעה מולה, לבקשה הזאת.  
4 אתה רואה? "בכדי להתניע במקביל תהליך בדירקטוריון חברת בזק של דיון והחלטה שיאשרו  
5 עיגון חובות ההשקעה והפרישה שדורש המשרד" הוא לא בא במקום הרישיון הכוונה. נכון?  
6 ת. נכון. הוא בא כדי להתחיל להניע את ה-50 יום שדיברנו עליהם.  
7 ש. הרישיון. זה המסמך ה-,  
8 ת. הרישיון יתקבל בסוף אחרי שתהיה החלטה מסודרת ואנחנו גם התכוונו לעשות בעצמנו את  
9 השימוע את השימוע וגם לעשות את הנושא של נספח פרישה וכולי.  
10 ש. עכשיו תראה גם, אני מצטער, עכשיו אנחנו שומעים שאז העד כתב לעצמו אבל אני צריך להראות  
11 לך עוד משהו שכתבת, בנ/2565 בזמן אמת כמובן. דברים דומים אתה אומר לעדי קאהן, אתה  
12 רואה? ב-22 לדצמבר, "טלי תוציא מהאימייל שלה, זה ייראה קצת מוזר, זה קורה בשישי בבוקר,  
13 רק שתדע". אומרת לך עדי קאהן, זה כשאתה מדבר איתה על התיקון, אתה רואה?  
14 ת. כן.  
15 ש. על המכתב. סליחה.  
16 ת. כן.  
17 ש. "זה אומר שעבדנו היום עד מאוחר" "בעיני מי זה מוזר" "עוד שבוע זה יהיה היסטוריה. יאללה  
18 בלגן". אתה רואה?  
19 ת. כן.  
20 ש. כלומר היה דחוף לך להוציא את המכתב, נכון?  
21 ת. אנחנו חיכינו שנה שלמה ועוד עיכוב ועוד עיכוב היה ברור שברגע שלוחצים play זה,  
22 ש. הכל, כל הלויז, תכנית העבודה, לסיים עד דצמבר. השר, נכון? ראינו את זה בכתובים, נכון?  
23 ת. כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה לא רוצה לתת את התענוג לאחרים לעכב עוד. נכון?
- 2 ת. אין גם סיבה אמיתית.
- 3 ש. אין סיבה אמיתית. סליחה, אני רוצה להראות עוד משפט שאתה כותב לעדי קאהן "ותבהירי שזה
- 4 מכתב הסכמות כדי שיאשרו את התחייבות הפרישה לתשתיות". זאת אומרת איפה המיקוד שלך?
- 5 תבהירי שזה מכתב הסכמות כדי שהם יאשרו את התחייבות הפרישה לתשתיות.
- 6 ת. מבחינתי כל התהליך הזה נעשה כדי לקבל את החלטת דירקטוריון בזק על פרישת הסיבים.
- 7 ש. נראה את זה גם כתוב, שוב, ככל שהתביעה חושבת שיש ערך למה שכתבת בזמן אמת, "... ותבהירי
- 8 שזה מכתב הסכמות כדי שיאשרו את התחייבות הפרישה לתשתיות" אתה רואה?
- 9 ת. כן. זה אני כותב כשאני כותב לה להוציא את ההבהרה.
- 10 ש. את ההבהרה. אנחנו מדברים עכשיו על ההבהרה.
- 11 ת. נכון. אז אני אומר לה שתפרט בהבהרה את הסוגיה הזאת.
- 12 **כב' השופט משה בר עם:** אדוני לא ראה איזו שהיא בעייתיות שלמרות שסטלה כך ביקשה ולמרות
- 13 שזה לכאורה עומד בניגוד למה שהוחלט, שלא לכתוב כבר מלכתחילה את העובדה שזה כפוף
- 14 לשימוע?
- 15 ת. אז כמו שאמרתי, זה היה ידוע לכולם,
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** את זה הבנתי, השאלה אם אדוני לא ראה בהתנהלות הזאת איזו שהיא
- 17 בעייתיות ... אולי?
- 18 ת. לא, אני ראיתי, אני אמרתי, בסוף אתה צריך להעריך איפה אתה שם את הקש ששובר את גב
- 19 הגמל. אז כשאתה שם עוד משפט ועוד משפט ועוד דיסקליימר ועוד דיסקליימר באיזה שהוא שלב
- 20 זה קורס. אני מאוד מאוד פחדתי, כתבתי את זה, אמרתי את זה, שאם המכתב הזה שהוא יתפרסם
- 21 בצורה הזאת יהיה כתוב 'כפוף לשימוע',
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** שהוחלט. זה לא,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ת. לא, זה יהיה הסדק בדלת שדרכו פרטנר וסלקום ייכנסו ויתקעו את כל המהלך. עכשיו, כשאני  
2 הולך לעשות שימוע ואני מרגיע אותם ואומר להם 'חבר'ה יהיה שימוע, תקבלו את יומכם'. אז אני  
3 אומר להם את זה, אבל אני אומר להם את זה בנפרד. הם לא יכולים ללכת לבית משפט או ללכת  
4 לגוף אחר ולהגיד 'התחייבת לשימוע'. זה היה הרעיון. הרעיון היה לעשות את ההפרדה בין שני  
5 הדברים. זה דומה למה שאני קיבלתי החלטה אז בסעיף 7 שבאתי ואמרתי 'בסדר, אין טעם  
6 להעמיס את הכל על אותו מסמך, בוא נפריד את הדברים. בוא נטפל בנפרד, פרה-פרה'.
- 7 ש. עכשיו, מכיוון שאנחנו לא עוסקים במחטפים, אני אנסה להציג לך את מה שהבנתי בצורה מלאה.  
8 תדייק אותי.
- 9 ת. אוקיי.
- 10 ש. עד שאלת בית המשפט אמרת שאתה הסכמת לבקשת סטלה בגלל שהיא צריכה להציג בפני  
11 הדירקטוריון בלי יותר מדי תוספות של משפטים. בתשובה עכשיו לבית המשפט אתה בא ואתה  
12 אומר 'זה בכלל היה שיקול שלי כי זה היה חשוב לי לא להעמיס יותר מדי מול פרטנר וסלקום  
13 שלהם אמרנו בעל פה 'יהיה שימוע', אבל לא צריך יותר מדי מסמכים פורמליים שאיתם הם יוכלו  
14 ללכת לבית משפט.
- 15 ת. זה גם וגם.
- 16 ש. זה 1 או 2 או 1 פלוס 2 שווה 5?
- 17 ת. זה שניהם ביחד.
- 18 ש. שניהם ביחד.
- 19 **כב' השופט משה בר עם: גם וגם. זה שמענו.**
- 20 ת. כן. זה גם וגם כזה. אני בסוף כל הזמן,  
21 ש. אה גם וגם. חזרנו לגם וגם.
- 22 ת. אני כל הזמן הולך על חבל דק ומנסה כאילו להבקיע בין כולם.  
23 ש. אתה מנסה להבקיע בין כולם. בסדר.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כלומר ברגע שהם הציגו לי את זה כקזוס בלי, ואמרו לי 'אם זה יהיה אז אני לא מביאה את זה
- 2 לדירקטוריון כי הדירקטוריון לא יסכים לדון',
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** 'אני לא מביאה את זה לדירקטוריון אפילו'.
- 4 ת. משהו כזה כאילו. אני לא יודע אם במילים האלה ממש, אז היה ברור לי שזה חייב לרדת.
- 5 ש. ואז אמרת 'זה כבר יכול לשרת אותי גם כי זה תואם את האינטרסים שלי'.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. זו התשובה המלאה.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. בסדר.
- 10 ת. שמלכתחילה זה היה שם, כי גם, נקרא לזה תחת מחאה שמתי את זה, כי דנה התעקשה על העניין
- 11 הזה.
- 12 ש. לא, כי השר הורה.
- 13 ת. השר הורה. דנה התעקשה והשר הנחה.
- 14 ש. אנחנו צריכים לדייק. השר הורה.
- 15 ת. השר הורה. נכון.
- 16 ש. השר הורה כי עו"ד נויפלד התעקשה.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. עו"ד נויפלד שאמרה שזה לא מסמך, ציטוט, אני לא זוכר בעל פה, בסדר? מה שהראיתי לך קודם,
- 19 ושגם הראיתי לך במסמך אחר שהיא אמרה שהוא לא עקרוני, אני גם לא זוכר כבר את הציטוט
- 20 עכשיו, אבל שזה לא עניין, שהשימוע לא נדרש מסיבות שהיא יודעת עליהן אבל אולי מישהו בשוק
- 21 יכול לחשוב על סיבה שהיא לא חשבה עליה. מילים שלי. בסדר?
- 22 ת. אוקיי.



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

**03 מאי 2022**

**ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**

- 1 ש. אוקיי. אז עוד סוג של much ado about nothing, שהופך להיות ממש בממדי מפלצת. סעיף 7,
- 2 ראינו, בבזק-יס, למען הסר ספק ועכשיו סעיף השימוע שממילא כל השוק כבר יודע עליו. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. עכשיו, נ/2403, עכשיו על דבר השטות הזה, תקלה, מסמר ברגל, over doing, יוזמה פרטית,
- 5 קשקוש, לא חשוב איך נקרא לזה, על הדבר הזה עכשיו אנחנו עמלים לתקן מהר מהר, אתה רואה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. אתה שולח לכל המשרד, אתה רואה את זה?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. "למען הסר ספק, בהמשך למכתב שנשלח אמש, תיקון הרישיון לעניין ביטול חובת ההפרדה
- 10 התאגידית ייעשה לאחר הליך שימוע, כפי שמובא גם בהודעה לתקשורת מטעם המשרד". כלומר
- 11 אתה בעצם אומר להם 'תקשיבו, זה לא שניסיתי פה להגניב איזה משהו מתחת לאף שלכם, אנחנו
- 12 כולנו סיכמנו והשר החליט שזה יהיה בכפוף לשימוע גם ליתר בטחון אם לא צריך וכולי, אולי
- 13 מישו יחשוב על משהו, אבל כי כך רוצה היועצת המשפטית, אבל גם הודענו את זה לכל העולם.
- 14 מפה, זה הטעם שאתה מצרף את ההודעה לתקשורת. נכון?
- 15 ת. כן. זה בעצם נותן את התמונה הכללית. כן.
- 16 ש. זה התיקון.
- 17 ת. וזה התיקון לגבי אי הורדה של השימוע או נגיד ככה, הכוונה לעשות שימוע.
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** ואיך זה היה משליך על העמדה של בזק לאחר שהדירקטוריון קיבל החלטה
- 19 על בסיס מצב נתונים מסוים ולאחר מכן הסתבר...
- 20 ת. זה היה הדיון הגדול, זו הייתה החקירה הגדולה שבעקבותיה אני גם, כשאני נעצרתי גם הואשמתי
- 21 בפרט מטעה מבחינת חוקי ניירות ערך. אמרתי שזה לא רלוונטי מבחינתי, אנחנו מעולם לא
- 22 מסתכלים בניירות שאנחנו כותבים או בתהליכים שאנחנו עושים מול חברות, גם חברות ציבוריות,



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

03 מאי 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה ההשלכות שלהן להודעות שלהן לבורסה. זו אחריות שלהן. בשביל זה יש מזכיר חברה, בשביל  
2 זה יש את כל המנגנונים של החברה. זאת אומרת, ואני גם אמרתי בחקירה שמבחינתי סטלה  
3 הייתה צריכה להגיד להם בעל פה 'חבר'ה, תדעו, דיברו איתנו, אמרו לנו 'יהיה שימוע', משהו כזה.  
4 זאת אומרת אני לא אחראי על איך סטלה מציגה לדירקטוריון דברים.  
5 **כב' השופט משה בר עם:** טוב.  
6 ש. אגב, כן שימוע לא שימוע, נחזור על זה שוב, שגם, פרופורציות, נדע על מה אנחנו מדברים, עד היום  
7 לא הפרדה מבנית, לא הפרדה תאגידית, לא הפרדת כלום.  
8 ת. ידידנו מבקר המדינה הופיע אחרי שבוע ימים עוד פעם ועצר את הכל. הפעם בוועדת הכלכלה של  
9 הכנסת והפעם לצמיתות.  
10 ש. הפעם לצמיתות. כבודכם, אפשר? אני צריך דקה להתארגן. יש לי נושא שאם אני מתחיל אותו  
11 עכשיו אז הקיטוע שלו לא יהיה בשעה 15:30 וזה לא טוב. אני רוצה לגמור אותו,  
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה לסיים עכשיו?  
13 ש. אני חושב שזה גם נסיבות מקלות שהימים האלה של ההפרדה המבנית, נסיים מוקדם יותר.  
14 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא ישפיע על לוח הזמנים לסיום החקירה?  
15 ש. אני חושב שזה מקצר. אני חשבתי שאת זה אני לא אסיים היום, לא משנה, אחר כך צמצמתי, אני  
16 לא מאריך.  
17 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור.  
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אז אנחנו נפגשים ביום שני הבא. חג עצמאות שמח.  
19  
20  
21 **- הדיון הסתיים -**  
22 הוקלד על ידי דקל חמד