



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד
הדר וינשטיין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד עמית חדד
נאשם 2 (בהיעדר נאשמת 3) וב"כ עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר;
עו"ד שניר כלימי
ב"כ נאשם 4 עו"ד מיכל שורר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העידה: ע"ת 12 עו"ד דנה נויפלד – המשך חקירה נגדית לעו"ד ז'ק חן.
הוגשו מוצגים: נ/2347 עד נ/2405.

החלטה

המשך הדיון קבוע מחר, 15.3.2022, בשעה 10:00, להמשך עדותה של עו"ד דנה נויפלד.

ניתנה היום י"א אדר ב' תשפ"ב, 14/03/2022, במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום 14 במרץ 2022. אנחנו בתיק פלילי 67104-

01-20. לפני שאנחנו ממשיכים עם העדה, בסוף הדיון הקודם היו דיבורים על מי ישמע, את

מי אנחנו שומעים, מתי אנחנו שומעים. עלתה שאלה לגבי העד שי חייק והסנגורים אמרו

שהם רוצים לשמוע אותו לפני עדותו של מר פילבר. ונשמעה כאן איזה שהיא אמירה יום

רביעי שלוש שעות. זאת אומרת, הייתה מן אמירה כזאת וזה קצת, אנחנו רוצים לבדוק את

לוחות הזמנים. קודם כל, מתי אנחנו מסיימים עם העדה הזו? כי אותה אמירה של יום

רביעי נשמע את שי חייק אומרת שהיום ומחר גומרים עם העדה הזו. אני מנסה פשוט

לבדוק, כי זה משהו שאמרתם בישיבה האחרונה. או שלא הבנתי נכון, אבל זה מה שהבנתי.

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, כבודכם. היום ומחר לא נסיים עם העדה הזו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

עו"ד ז'ק חן: במיוחד בשבוע מקוצץ. אני חושב שהאפשרות של העד חייק עלתה משום שיום

רביעי נקבע עד 12:00 ואז אמרנו החל מ-12:00. כלומר, יש גם את יום רביעי. אבל אני בכלל

לא בטוח שנסיים גם ביום רביעי איתה, כי הימים הם די מקוצצים והחקירה הראשית

התארכה ויש לנו, וכך גם החקירה הנגדית. אבל אני,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אנחנו בשאיפה לסיים השבוע.

עו"ד ז'ק חן: לא כבודכם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לסיים השבוע ולהתחיל בשבוע הבא עם מר פילבר.

עו"ד ז'ק חן: לא, לא כבודכם. החקירה הראשית התארכה,

כב' השופט מ' בר עם: אדוני לא יודע, אדוני אומר יעשה מאמץ. בואו נתקדם.

עו"ד ז'ק חן: נעשה מאמץ.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אמר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: זה לא רק חברי. צריך לזכור שיש גם את עו"ד בן צור וגם אותי, בעקבות
- 2 הנושאים החדשים שנפתחו, שהמדינה החליטה לפתוח באמצעות העדה.
- 3 עו"ד בעז בן צור: לי יש חקירה של כיום לגב' נויפלד.
- 4 עו"ד עמית חדד: אנחנו, שוב, אנחנו כותבים עם החקירה הזאת, כיוון שלא חשבנו שייכנסו
- 5 לנושאים שלא בכתב האישום. אבל משעה שנכנסו אליהם, אמרתי, נצטרך לבוא ולנקות
- 6 אותם. אין מנוס.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, מלכתחילה, אני רק אזכיר, ההערכה שלנו הייתה, ושוב, זה במסגרת
- 8 הערכה בלבד, שהחקירה הנגדית שלי תהיה שלושה ימים. אבל החקירה הראשית התארכה
- 9 מאוד מיום אחד לשלושה ימים. ואז כבודכם שאל אותי הערכה מחודשת. ואז דיברתי על,
- 10 שוב, זה לא במכפלות, אבל לפחות על תוספת של יום, אני מדבר על ארבעה ימים. ושוב, ככל
- 11 הנדרש, אני לא אאריך.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. אבל החקירה הראשית התארכה כי היא לא נשמעה
- 13 ברצף. אם החקירה הנגדית תישמע ברצף, עם פחות התנגדויות, אז אנחנו יכולים להיכנס
- 14 למסגרת.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כן, אבל גברתי, אני בעניין,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין סיבה שלא ניכנס. עד עכשיו היו התנגדויות. אבל אם
- 17 אנחנו רוצים לקדם, אז אולי אפשר להפחית קצת את ההתנגדויות ואז אנחנו כן נצליח
- 18 לסיים את זה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אז גברתי, כמובן שההתנגדויות,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו רוצים לסיים השבוע.
- 21 עו"ד ז'ק חן: כמובן שההתנגדויות גם של ההגנה וגם של התביעה מאריכות את העדות. אבל לא
- 22 ביחס של יום לשלושה ימים, זה בטוח שלא. דבר נוסף, לצערי, בעקבות החקירה הראשית,
- 23 העיקר היה חסר מן הספר ואנחנו צריכים לפרוס את התמונה המלאה בפני בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.
- 2 עו"ד ז'ק חן: זו המטרה העיקרית ולא להאריך כמובן סתם. כמובן שככל שחברותיי,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אז הנושא, אנחנו כל השבוע לפחות אנחנו מסיימים
- 4 את השבוע עם עו"ד נויפלד.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה הראשונה. השאלה השנייה הייתה, עלה
- 7 כאן הנושא של הפסקה בעדות של מר פילבר ואפשרות שהדס קליין תעיד.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הצענו את זה כאפשרות מאחר ואנחנו פשוט אומרים לבית המשפט
- 9 שיהיו שם ארבעה מועדים שמר פילבר, שהוא נמצא,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, מועד אחד כבר נחסוך לכם, כי יום רביעי שצמוד
- 11 לפסח, שהוא כמעט ערב פסח, אנחנו לא נקיים דיון.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אז זה שלושה מועדים.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז יש לנו יומיים באותו שבוע ויום שני שאחרי פסח.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: יומיים באותו שבוע ויום שני שאחרי זה. אז אנחנו הצענו את האפשרות
- 15 הזאת, כאפשרות לייעל, לא לבטל דיונים. אבל,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין הסכמה לזה או יש הסכמה?
- 17 עו"ד עמית חדד: לא, לא. אין הסכמה לזה בכלל.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין הסכמה?
- 19 עו"ד עמית חדד: אנחנו צריכים להכין גם את החקירה של גב' נויפלד, גם את החקירה של
- 20 פילבר.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד אחר קצר שאפשר יהיה להכניס שם?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אפשר יהיה להכניס שם את חייק.
- 23 עו"ד עמית חדד: או חייק. או שאפשר אולי, יש לנו עוד בקשות שאנחנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו 144 שלא עשינו ואנחנו נעשה, ננצל,
- 2 עו"ד עמית חדד: יש 144, יש עתירה לגילוי ראייה ביחס לתיק 2000. אתם דנתם בנקודה
- 3 מסוימת. עוד לא הגשנו את זה, כי לא ראינו שיש דיונים פנויים בהקשר הזה. אבל אנחנו
- 4 יכולים להזדרז ולהגיש את זה ואז לא נבזבז פה דיונים. אפשר למצוא מה להכניס פה. אבל
- 5 לבוא ולקחת את העדה הדס קליין, שהיא עדה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, לא, לא, לא. אז כבר נגיד ככה: יום רביעי של
- 7 כמעט ערב פסח לא נקיים דיון. אנחנו ננצל את הימים שמתפנים ל-144. תהיו ערוכים.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני אומר לגברתי, אני אומרת בזהירות, אני לא יודעת מה עם חבריי. אבל
- 9 אני מתקשה להאמין שאנחנו נוכל לקיים דיון משמעותי ב-144 ומה שרצית באותם מועדים,
- 10 מאחר שכדי לקיים דיון ב-144 יעיל צריך להיות דיאלוג בינינו ובין חברינו, שאני חושבת
- 11 שהוא יכול להיות פורה. ורצינו לנצל את התקופה שיישמע תיק 1000 כדי לעשות את זה.
- 12 דיברנו על כך בינינו. ושאוּלי בתוך התקופה הזאת יימצא יום אחרי שנבוא בדברים ויכול
- 13 להיות שגם נייתר ונוכל להגיש דברים מוסכמים בכתב או להגיב. לקיים דיון בלי שיהיה
- 14 בינינו זמן לדיאלוג ועל הזמן של החקירה של מר פילבר קשה לי להניח שיהיה לנו פנאי
- 15 לדיאלוג אמיתי בעניין הזה. ואני חושבת שהמטרה של הדיון הזה הוא יהיה באמת לייעל.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבעיה היא שאנחנו שוב ושוב נתקלים כאן בהתנגדויות
- 17 ובסוגיות שהיו צריכות להיפתר באותו 144,
- 18 עו"ד יהודית תירוש: בהחלט.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם לא היינו דוחים אותו שוב ושוב. כל ההתנגדויות
- 20 על מה יוגש, מה לא יוגש, איזה תיקי מוצגים, מה כן ומה לא.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: בהחלט גברתי צודקת.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נתקלים בהם כי לא עשינו את זה וכי זה נדחה מעת
- 23 לעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני מבינה לגמרי.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא נעשה משהו שאתם לא ערוכים לו, כי אין טעם אם
- 3 אתם לא ערוכים. אבל השאלה אם אי אפשר כן להיערך לזה כדי שנוכל לקדם את זה?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומר לגברתי. אני חושבת שגברתי בוודאי צודקת בעניין הזה. ואני
- 5 באמת חושבת שלסט העדים הבא, לקבוצת העדים הבאה אנחנו צריכים להגיע כבר לאחר
- 6 דין ודברים אמיתי. אבל בתקופה הזאת, בשלושה שבועות שיש לנו עד המועדים שגברתי
- 7 מכוונת אליהם, מועדים מאוד מאוד עמוסים יהיו בחקירה של מר פילבר. אני מתקשה
- 8 להניח שלא אנחנו ולא חברינו יהיו פנויים לדיאלוג אמיתי. וזה גם לא יקדם את העדות, את
- 9 המוצגים כבר בקבוצת העדים הראשונה. אכן נעשה כל מאמץ משותף כדי לקדם את העניין
- 10 הזה לקראת קבוצת העדים השנייה, כדי שנוכל לייתר מחלוקות.
- 11 עו"ד ז'ק חן: דעה שלישית, דעה רביעית. כבודכם, אני מזכיר, יש ארבע קבוצות עדים. זה כ-100
- 12 עדים שקיבלנו רשימה שלהם לתיק 4000. נסיים את הקבוצה הזאת עם העד ה-22. שגם
- 13 לגביו אנחנו הסכמנו תוך כדי תנועה לארבעה או חמישה עדים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אבל יש לנו לפני העד ה-22 צוות כל פעם בעיות שצריך
- 15 לטפל בהן ושאפשר היה אולי לחסוך אותן.
- 16 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאנחנו אומרים. עכשיו אנחנו נצא למעין, סוג של, כבודכם לא, אבל אנחנו
- 17 כן, לסוג של פגרה כשישמע תיק 1000. ואז יהיה פרק זמן מספיק כדי שנשב על כל קבוצת,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתי יישמע תיק 1000? אחרי מי?
- 19 עו"ד ז'ק חן: התביעה הודיעה שאחרי פילבר היא מתחילה את תיק 1000.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אחרי פילבר, הדס קליין. למה הצענו את הדס קליין? לא סתם.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי היא הבאה בתור?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: כי היא העדה הבאה בתור. שמעתי את חברי, אני לא אומרת על זה, אבל
- 23 זאת הסיבה שהוצע. כי יש קבוצת עדים של תיק 1000 שהיא הבאה בתור. ולכן חשבנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר, זה לא חשוב, משום שההצעה הזאת היא לא, אז היא תישמע אחרי פילבר.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, אני רק מסבירה שיש קבוצת עדים.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, בכל אופן אתם אומרים שאף אחד לא יהיה ערוך
- 4 לקיים דיון כזה בפסק הזמן שנהיה לנו עם הנסיעה של מר פילבר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אבל יותר מזה. ככל שזה, ככל שזה תלוי בהגנה, ואני מאמין אחרי שאני שומע את
- 6 חברתי גם בתביעה, יהיה לנו פסק זמן אחרי עדותו של פילבר לשבת על כל קבוצות העדים
- 7 הנותרות בתיק 4000. כך שגם אם מתוך,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חסרים עדים אתה אומר.
- 9 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, מבלי לקיים דיון לפי 144 אנחנו חמישה עדים כמדומני, ארבעה או חמישה
- 10 עדים אנחנו התרנו את שמיעתם בהסכמות, מתוך קבוצת ה-22 הראשונה. אנחנו כך
- 11 תחושתי נוחה להסכים לאיתור עדים והסכמה על עדים בכמות הרבה יותר גדולה לגבי
- 12 יתרת העדים של תיק 4000, כשיהיה לנו זמן לשבת. את זה היה צריך לעשות לפני המשפט.
- 13 לא הצלחנו, כך יצא.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שכן, תקיימו ביניכם איזה שהוא שיח לגבי מסמכים
- 15 שאתם מציגים בעדות של מר פילבר. כדי שאנחנו לא ניתקל כאן בהתנגדויות כאלה ואחרות.
- 16 כדי שנהיה יותר יעילים, שמה שצריך שיוגש.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומר לגברתי, אנחנו,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעשו תיאומים ביניכם בעניין הזה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני אומר. אנחנו העברנו לחברינו כבר לפני למעלה מחודש לדעתי תיק
- 20 מוצגים, כמו שהעברנו בעניינה של דנה נויפלד. אני בהחלט אשמח, אם זה לא היה ברור עד
- 21 כה. אני אשמח לקבל מחבריי אימפוטים לגבי ציפיות שלהם או מסמכים שהם לא רוצים
- 22 שנציג אותם, שיש להם קושי. ושנדבר עליהם. ואם יהיו, ברור שאם תהיה מחלוקת שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ניתן לגשר עליה, היא תובא בפני בית המשפט. אנחנו כן יש דברים שכבר עשינו בעצמנו,
2 שאם יש תכתובת בתוך תכתובת מאוד גדולה, אז אנחנו מגישים,
3 עו"ד ז'ק חן: לא צריך להגיש 100 עמודים בשביל תזה.
4 עו"ד יהודית תירוש: ככל שהם לא צד להם, כן.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בקיצור, תקיימו את השיח הזה לפני עדותו של מר פילבר,
6 כדי שלא ניתקל כאן, כדי שניתקל בכמה שפחות מוקשים. ונוכל לשמוע את זה כמה שיותר
7 באופן שוטף.
8 עו"ד ז'ק חן: כך נעשה. כך נעשה גברתי.
9 עו"ד בעז בן צור: אני רק רוצה לומר כבודם, כך. מבחינת התביעה, רק נאמר, זה שאחרי
10 פילבר זה עובר ל-1000 ויש נדמה לי איזה 12 עדים שם ב-1000 רק שקיבלנו. לא משנה כרגע
11 המעבר. אני לא יודע אם הוא נהיר, אבל זה לא משנה. עכשיו, מבחינת המועדים, ואת 144,
12 כפי שאמר חברי, הרחב לגבי 4000 נוכל בפרק הזמן שמתום עדותו של פילבר ועד שנחזור
13 לתיק 4000 ננצל באופן מושכל.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
15 עו"ד בעז בן צור: לגבי אותם שניים או שלושה מועדים שישנם, שמר פילבר נוסע לחו"ל.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלושה.
17 עו"ד בעז בן צור: שלושה מועדים. אז אחד יש מר חייק, וזה בסדר, זה יהיה כיום חקירה
18 ובוזה מיצינו גם את הדיון בינינו. שתיים, נדמה לי שחשוב, יש לנו גם זמן, להביא את החוקר
19 של מר פילבר, בין החקירה הראשית לחקירה הנגדית.
20 עו"ד יהודית תירוש: לא.
21 עו"ד בעז בן צור: סליחה? יש, רוצים לנצל את הזמן. זה להביא את החוקר של מר פילבר, כי
22 זה חשוב אולי לשאלות של מסמכים ושל קבילות ושל מה שנעשה בחקירה. זה גם אינטגרלי
23 לעדות של מר פילבר. אז לא צריך להחביא אותו מעבר להרי החושך. שיעיד ביום חקירה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יומיים חקירה. אנחנו נחקור אותו, בית המשפט ישמע את הדברים. זה קשור קשר
- 2 אינטגרלי לעדות של מר פילבר. אין סיבה שלא נשמע באותם מועדים, נעשה את השמיעה.
- 3 זה עד רלוונטי. זה גם סימטרי לדברים. אז אדרבא, שיביאו אותו. אנחנו ניערך לחקירה
- 4 שלו. אז נחקור את חייק ונחקור את החוקר של פילבר. וגם בית המשפט קבע מקומות
- 5 מסוימים שאין עדיין תשתית ראיתית ויש תשתית ראיתית, אז אדרבא.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו הצענו להביא את העד הבא שהיה מתוכנן בסדר העדים. יש לנו סדר
- 7 עדים שתכננו. אנחנו לא מביאים אף אחד מעבר להרי החושך. יש סדר של עדים והעדים
- 8 האלה, לא רק חוקר אחד אגב היה חוקר של פילבר. היו מספר עדים. אנחנו לא יכולים
- 9 להכין עד עכשיו. בכל זאת, צריך, חוקר, צריך להכין אותו.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם לא ערוכים לזה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא ערוכים לזה. יש סדר של עדים, הוא יבוא. הוא לא מעבר להרי
- 12 החושך.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. אז נראה מה יהיה.
- 14 עו"ד בעז בן צור: מה, מה?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: מה "מה"? ככה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תראו, חבל, חבל. אנחנו לא, חבל על הוויכוח. עלתה
- 17 הצעה, תשקלו. כמו שאתם העליתם הצעה שנדחתה. תשקלו. כן, כן, נחשוב.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: אבל יש הסכמה. אנחנו מדברים על שלושה מועדים, שמועד אחד ממילא
- 19 כרגע נופל, אז יש שני מועדים.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, ארבעה שאחד נופל.
- 21 עו"ד ז'ק חן: ארבעה, שאחד נופל.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: למה ארבעה? אנחנו מדברים ב-11, שבוע לפני פסח, לא?
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחד אחרי פסח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** אה, אחד אחרי פסח. הבנתי. אז שלושה מועדים. ויש הסכמה על חייק
- 2 שיבוא להעיד.
- 3 **עו"ד בעז בן צור:** כן, צריך להעיד. היה צריך להעיד אחרי, אבל לא משנה. אז חייק זה מועד,
- 4 חייק יהיה יום. אני עדיין חושב,
- 5 **כב' השופט מ' בר עם:** ראשית ונגדית.
- 6 **עו"ד בעז בן צור:** ראשית, לא, הם ויתרו על החקירה הראשית.
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** אה, ויתרו על החקירה הראשית.
- 8 **עו"ד בעז בן צור:** כן, ויתרו על החקירה הראשית. זה רק חקירה נגדית, שתארך כיום או
- 9 מעט פחות מיום. אבל יום, יום חקירה.
- 10 **כב' השופט מ' בר עם:** נשארו שני מועדים.
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** נשארו שני מועדים. אני עדיין חושב שגם בסדר של העדים שהתביעה
- 12 הביאה אותו, אז א' היו שני חוקרים שהחליטו, למרות שהם היו בקבוצה הראשונה ולמרות
- 13 ההחלטה של בית המשפט,
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** הם לא החוקרים של מר פילבר.
- 15 **עו"ד בעז בן צור:** אני ער לכך.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אה, אוקיי.
- 17 **עו"ד בעז בן צור:** אני רק אמרתי שבסדר העדים, בעקבות ההחלטה של בית המשפט להציג
- 18 את קבוצות העדים, שני חוקרים הופיעו בקבוצה הראשונה והתביעה החליטה מטעמיה
- 19 שהם לא יישמעו בקבוצה הראשונה, למרות שיש החלטה לקבוע את סדר העדים. שתיים,
- 20 בגלל שצריך גם לנהל את העניין, כך אני חושב, אני לא רואה סיבה אמיתית ונכוחה
- 21 שהחוקר של מר פילבר לא יעיד בין החקירה הראשית של מר פילבר לחקירה הנגדית של מר
- 22 פילבר. אני חושב שזה דבר נכון.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. אדוני הציע הצעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: זאת הצעה. אבל בוא נגיד היא הרבה יותר הגיונית מההצעה לשמוע את,
- 2 לעבור לתיק 1000.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: את העדה הבאה בתור. זה הרבה יותר הגיוני מאשר לשמוע את העדה
- 4 הבאה בתור, נכון.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, חבל על הוויכוח. אנחנו צריכים הסכמות לעניין
- 6 הזה. זה, תשקלו את זה. יש לנו עוד זמן עד אז.
- 7 עו"ד בעז בן צור: טוב, שישקלו את זה. טוב, חבל.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשקלו את זה. יש לנו זמן.
- 9 עו"ד בעז בן צור: זה נראה לי שזו ההצעה הנכונה ביותר שאפשר להעלות על הדעת כרגע
- 10 בנסיבות שישנן. פשוט מיותר שלא לעשות את זה. יש לנו זמן של יומיים, סדר גודל של
- 11 כיומיים או שלושה. אז אדרבא, שיגיע החוקר הזה. מה, מה?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמעה הצעה. הם ישקלו אותה. טוב, אנחנו ממשיכים עם
- 13 העדה.
- 14 דובר: נשאלה שאלה מאחור לגבי תחזית השלג של מחר.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עוד לא ניחנו בסגולות שנוכל להגיד לכם מה יהיה
- 16 מחר.
- 17 דובר: זה ציטטתי את החזאים.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה?
- 19 דובר: זה ציטטתי את החזאים.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה צריך להביא אותם לכאן. יהיה מה שיהיה, בכל
- 21 ירושלים. בכל בתי המשפט. אם אפשר יהיה לשמוע, אפשר. אם מנהל בתי המשפט יחליט
- 22 להשבית את הדיונים, אז לא יהיו דיונים.
- 23 דובר: בכל זאת זה מתחיל מחר ב-10:00, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופט מ' בר עם: מחר ב-10:00, כן.

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מחר מתחיל ב-10:00, למרות שאני לא בטוחה שנושא

3 התחפושות עדיין רלוונטי, כי הקדימו חלק להיום. אבל אנחנו נקבע לנו משהו אחר על

4 בסיס, אז מחר ב-10:00. אנחנו ממשיכים. רק מסכות. אפשר?

5 עו"ד ז'ק חן: כן.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. עו"ד נויפלד, בוקר טוב. אנחנו ממשיכים איתך.

7 אותה אזהרה מהפעם הראשונה עדיין בתוקף. כן?

8

9 עו"ד דנה נויפלד, לאחר שהוזהרה והתחייבה כחוק, משיבה לעורך הדין ז'ק חן בהמשך חקירה

10 נגדית:

11 עו"ד ז'ק חן: בוקר טוב עו"ד נויפלד.

12 ת: בוקר טוב.

13 ש: בסוף היום הראשון של החקירה הנגדית בשבוע שעבר עסקנו בעמדת המשרד, משרד

14 התקשורת, שהובעה כבר בפגישה ביום ה-19 במרץ 2015. לפיה המשרד אינו רואה מניעה

15 באישור העסקה. ושוקל האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלה של

16 תנאי הממונה. הראינו מסמכים בעניין הזה. אני פשוט ממקם אותך איפה אנחנו נמצאים

17 עכשיו, בסדר? טוב. ראינו את דרישתך שאם מוסיפים תנאים צריך שימוע, ראינו את זה

18 במסמכים. כבודכם, רק למען הסדר הטוב, אני מפנה ל-2312. אין צורך להציג את זה,

19 הצגנו את זה בישיבה קודמת. ואת המייל שכתבת לשמילה שהרן ירד מהתנאים. נ/2313

20 כבודכם. זה לגבי המייל שהעדה כתבה לשמילה, שהרן ירד מהתנאים. הראינו לך גם מה

21 שאמרת במשטרה בתשובה לשאלה מדוע ירדו התנאים והקראנו לך את הדברים מפיך. שזה

22 עניין של שיקול דעת אם רוצים לאשר את זה בתנאים, כי לכאורה אין קשר ישיר בין מיזוג

23 בזק yes לבין השוק הסיטונאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: לא, עו"ד חן, אני מתנצלת. אני אשתדל לא להרבות בהתנגדויות, אבל זאת לא
- 2 הייתה התשובה של העדה. זאת לא הייתה. אתה מסכם את הדברים בפרופוזיציה שלך, זה
- 3 לא היה הדברים שהעדה אישרה. היא הבהירה בדיוק מה הייתה העמדה המשפטית שלה
- 4 ומדוע התנאים ירדו ומה נאמר לה.
- 5 עו"ד עמית חזד: זאת חקירה נגדית.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל אי אפשר להגיד דברים שלא נאמרו.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: היא אמרה שהוא אמר,
- 8 עו"ד ז'ק חן: אני ציטטתי מתוך העדות שלה. אני לא מבין מה פשר הקימה.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: אבל היא מעידה כאן. היא מעידה כאן. אנחנו מדברים על,
- 10 עו"ד ז'ק חן: אז מה? אני,
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אז אל תגיד דברים שהיא לא אמרה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד להתנגדות של חברי. אני הצגתי לה שהצגנו לה את הדברים שהיא אמרה
- 13 בחקירה. לכן אני לא מבין מה פשר הקימה הזאת. עכשיו, מכיוון שחברתי כופרת בדברים
- 14 וכדי שלא יישארו הדברים כאילו ציטטתי לא נכון. אני ציטטתי, רשום אצלי "זה עניין של
- 15 שיקול דעת אם רוצים לאשר את זה בתנאים, כי לכאורה אין קשר ישיר בין מיזוג בזק yes
- 16 לבין השוק הסיטונאי" וזה ציטוט מדויק של שורות 29, 30 ו-31 באמור בהודעתה מיום 13
- 17 בספטמבר 17 עמוד 1, שורות כפי שאמרתי.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: נכון מאוד, רק שהעדה הסבירה שבפגישה,
- 19 כב' השופט מ' בר עם: אבל למה גברתי מפריעה?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: בגלל שזה הוצג בצורה לא נכונה, אני מצטערת.
- 21 עו"ד עמית חזד: הצגה לא נכונה של הודעה במשטרה?
- 22 עו"ד ניצן וולקן: לא,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כרגע זה מה ששואלים אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: זאת ההודעה, בסדר גמור. לא העדות של העדה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כרגע על זה שואלים אותה, אוקיי?
- 3 עו"ד ז'ק חן: טוב, אחרי התעמלות הבוקר שעשינו, עכשיו אני רוצה להמשיך בדיוק בנקודה שבה
- 4 עצרנו. בסדר? אני רוצה להפנות אותך למסמך נוסף שסומן אצלנו נ/2322. זה ברקוד 388.
- 5 ולהשתלשלות העניינים שמתוארת בו בקשר לנושא התנאים והורדתם. ההתכתבות היא
- 6 מיוני 2015. את רואה? יש לך את הנייר בידייך? כן.
- 7 ת: כן.
- 8 ש: אנחנו רואים שסגניתך, עו"ד ברוריה מנדלסון כותבת ברשימת תפוצה רחבה של
- 9 הסמנכ"לים במשרד התקשורת, אבל גם של היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין
- 10 דודו קובסניאנו ויושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין יפעת בן חי שגב, אלייך ואל יועצים
- 11 משפטיים אחרים מהלשכה שלך. שלפני כן, ב-18 ביוני, הנה הבקשה של yes לביצוע שינוי
- 12 החזקה בחברה באופן שחברת בזק בעלת מניות תרכוש את יתרת הונה המונפק של yes
- 13 באמצעות מימוש כתבי אופציה המצויים ברשות בזק ורכישת יתרת מניות yes שבבעלות
- 14 יורוקום. באופן שלאחר הרכישה בזק תחזיק במלוא הון המניות של חברת yes ואילו
- 15 יורוקום תחדל מלהחזיק במניות החברה. נודה על קבלת התייחסותכם עד השעה 2:00
- 16 לבקשה האמורה וכו'. עכשיו, זה הפתיח. אני הקראתי את זה כדי לראות כיצד מתגלגלת
- 17 השיחה למעלה, אני מניח שקראת אותה כבר. ברוריה ב-22, כמה ימים אחר כך, ארבעה
- 18 ימים, מתזכרת את שמילה, שהיא עדיין ממתנה להתייחסותו. ואם אפשר להעלות עוד
- 19 בבקשה. ואז כותב ב-22 ביוני מימון שמילה לברוריה מנדלסון, במענה לשאלותיה, את
- 20 הדברים הבאים, וזה הדבר החשוב: "כחבר מועצה" עמדנו על זה בישיבות קודמות, שמימון
- 21 שמילה היה אחד משלושת חברי, אחד משלושת נציגי משרד התקשורת במועצה לכבלים
- 22 ולוויין. אז הוא כותב לה ככה: "כחבר מועצה, אתייחס מחר בישיבה לאחר שתוצג בפנינו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חוות דעת כלכלית של חברת הייעוץ. עם זאת, קיימנו התייעצות בנושא. המנכ"ל" שבאותה
2 עת הוא פילבר, "הרן ואנוכי, הכיוון הוא לא להתנגד לבקשה. עלו מספר התניות, בעיקר
3 מצדו של הרן, אך החליט לבסוף", הרן, "שלא להעלות על הכתב מתוך כוונה שנוכל, אם
4 נרצה, להגדיר אותם גם בעתיד ככל שיידרש. ראה התכתבויות במייל בנושא". עכשיו,
5 בישיבה הקודמת את אישרת לי שהרן כשירד מהתנאים, אחת מהסיבות, חוץ מאשר פרק
6 הזמן, חוץ מהתנאי שלך לשימוע לפני תנאים, זה שבכל מקרה אפשר להעלות את התנאים
7 בהמשך ככל שיידרש. נכון? הוא גם כותב את זה. נכון?
8 ת: זה מה שכתוב כאן.
9 ש: לא, אבל בישיבה הקודמת אני הראיתי לך את המסמכים מאוגוסט, במענה לרשות ניירות
10 ערך. ואחד הדברים שרשומים שם, אם יש צורך אני אראה לך את זה שוב, זה שהנימוקים
11 שלא להעלות את התנאים שהרן כותב לך ואת מעבירה לפילבר, זה שאת התנאים ממילא
12 ניתן יהיה, ככל שיידרש, להעלות בעתיד.
13 ת: זה מופיע במכתב. אגב, אתה יכול להביא לי שוב את המכתב שלי?
14 ש: כן.
15 ת: כן?
16 ש: בבקשה.
17 ת: תודה.
18 ש: אז עד שהם מוצאים, זה מופיע במכתב. ולכן תאשרי לי בבקשה שהעיקרון הזה או הרעיון
19 הזה לרדת מהתנאים משום שממילא ניתן יהיה להעלותם בעבר, בעתיד, סליחה, ככל
20 שיידרש, מתכתב עם מה שכותב כאן שמילה מפיו של הרן באותה ישיבה.
21 עו"ד יהודית תירוש: למה היא יכולה לאשר את זה?
22 ש: נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: רגע, סליחה, אני מתנגדת. סליחה. לא הבנתי למה היא אמורה לאשר
- 2 העדה הזאת משהו שכותב שמילה לגבי מה שקרה בישיבה שהיא לא נכחה בה. לא הבנתי,
- 3 איך היא יכולה לאשר אם זה מתיישב עם הדברים שקרו בישיבה שהיא לא נכחה בה?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן?
- 5 עו"ד ז'ק חן: העדה הייתה בזמן אמת באירועים האלה. היא העידה עליהם, כולל מה שהרן אמר
- 6 לה באשר להורדת התנאים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: שהוא לא רוצה לריב איתו, זה מה שהיא העידה רק שהוא אמר לה. אז
- 8 עכשיו אתה מבקש ממנה להעיד על תוכן הישיבה שהוא לא היה והיא העידה רק מה הוא
- 9 אמר לה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות הובנה, עו"ד תירוש.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: היא התייחסה לכל אותו אירוע של הורדת התנאים. היא הייתה צד לתשובות
- 13 שניתנו, צד משמעותי, שגם תיקן,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: בדיעבד.
- 15 עו"ד בעז בן צור: אבל אני לא מצליח,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 18 עו"ד ז'ק חן: היא הייתה צד להתכתבות עם רשות ניירות ערך ולתשובות שניתנו לרשות ניירות
- 19 ערך. ובנוסף, היא גם מכותבת לכל ההתכתבות הזאת של המיילים. אם אפשר טיפה להעלות
- 20 ולראות לכל השרשור הזה. כל השרשור הזה עובר אליה. התשובה היא כן, מהסגנית שלה
- 21 ברוריה מנדלסון אליה, כפי שכבודכם יכול לראות בראש הדף. ולכן, מהותית היא מכירה
- 22 את הנושא. היא שוחחה עם הרן. הרן, כך העידה בפעם הקודמת, סיפר לה על אותה ישיבה,
- 23 כך היא אמרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל היא אמורה להעיד על דברים שהיא שמעה מעד
- 2 אחר?
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** אבל היא העידה על כך גברתי.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** היא לא העידה שהוא סיפר לה על הישיבה.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני מתמודד עם דברים,
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** הוא לא סיפר לה על הישיבה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** היא העידה שהוא אמר לה שהוא לא רוצה לריב. זה מה שהיא העידה כאן.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** היא, אין לי בעיה, כבודכם, אני, אני מוכן,
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** אדוני ינסח את השאלה באופן שהיא לא תצטרך להעיד על אמירה או
- 10 משפט מסוים שהיא שמעה באוזניה מצד ג' על דברים שהיו בתחום עבודתה, בתחום
- 11 ידיעתה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או על ישיבה שהיא לא נכחה בה.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני לא שאלתי על הישיבה. מה שאני אמרתי זה שאנחנו רואים כאן, בדיווח
- 14 על אותה ישיבה, מכיוון שהיא העידה בעל פה על דברים שאמר לה הן בדבר אותה ישיבה.
- 15 **עו"ד ניצן וולקן:** על מה קרה, אבל לא על הישיבה. זה לא נכון.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, באמת,
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** טוב, לא נתמקד בישיבה, בסדר, נעזוב את הישיבה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אדוני ינסח את השאלה מחדש.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** הנה. אז תעלי בבקשה את המסמך. אני מפנה את כבודכם ל-2315/נ, נעשה את זה
- 20 אחרת. כבודכם, אבל אני רושם בפניי גם את הערת בית המשפט וכך אני אנסח את
- 21 שאלותי, שהעדה כל עדות שלה על דברים שהיא שמעה מפי עד אחר לא שואלים אותה.
- 22 ואם היא ענתה בחקירה הראשית, מה שהוא 90% מחקירתה הראשית, יימחק. לא שווה
- 23 כלום, אין לו משקל. אנחנו את זה נזכור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני ינסח את השאלה מחדש.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, מאה אחוז.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה תלוי איך מנסחים את השאלה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אז אנחנו נעשה כל דבר יותר לאט. אני מפנה ל-2,315. אני מבקש אם אפשר,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו את זה בקלסר?
- 6 ת: אפשר לקבל אותו, את המסמך?
- 7 ש: כן. לאט לאט. לאט לאט נעלה אותו, גם תקבלי אותו. הכל יהיה בסדר. אנחנו הרי בפעם
- 8 הקודמת סיכמנו שאת מקבלת כל נייר, מספיק שתבקשי. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: וקיבלת.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנה הוא, דף בודד. בודד.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** 2,315 זה שני עמודים.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** זה שני עמודים.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא לפי הסדר.
- 15 ש: עכשיו, אני מפנה אותך לעמוד השני.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** אין לה מסמך ואין לה מסך.
- 17 **עו"ד נועה פירר:** יש לה גם מסמך וגם מסך.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, המסך שלה לא עובד.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, בסדר? אפשר? אני בכלל מציע קצת יותר ברוגע, עו"ד וולקן.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** תודה על העצה עו"ד חן.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** בבקשה.
- 22 ת: תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: זה מסמך התשובה של משרד התקשורת לחתימת המנכ"ל פילבר לרשות ניירות ערך
כבודכם, בחודש אוגוסט 2015. המסמך הזה, כפי שהראינו בישיבה הקודמת, מתבסס על
מה שהרן כתב לפילבר והעביר דרך העדה נויפלד. הוא העביר לה, היא העירה את הערותיה
ושלחה את המסמך לפילבר. ובעקבות זה פילבר ענה. אם יש צורך, אנחנו נראה שוב.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם אולי עוד עותק ממנו? עוד עותק חסר לנו, אם יש.
- עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני (רעש)
- כב' השופט מ' בר עם:** את המסמך נ/315 לא צריך שלושה העתקים.
- עו"ד ז'ק חן:** לא, זה נ/1876 זאת פנייה (רעש). מה שמוקרן קודם, שהקרנו קודם על המסך,
הייתה התשובה. עכשיו, המסמך הבא זה המסמך,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אין לנו את זה בקלסרים שלכם? לא.
- עו"ד ז'ק חן:** יש.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש? אוקיי. תן לי מה שיש לכם עודף ונחזיר.
- עו"ד ז'ק חן:** זה התשובה, זה המסמך שהרן הכין ומעביר לעדה כבסיס לתשובת פילבר שהקרנתי
קודם. וזה מה ששולחת העדה,
- כב' השופט ע' שחם:** לפילבר, 2316.
- עו"ד ז'ק חן:** מה ששולחת העדה לפילבר בעקבות העמדה של הרן לבאות שגם הוא נמצא בפני
כבודכם. וכל זה, שלושת המסמכים שנתתי עכשיו הם הבסיס לתשובת פילבר לרשות ניירות
ערך. ובתשובה של מר פילבר לרשות ניירות ערך בעמוד השני, יש, הנה, זה המסמך
שכבודכם ביקש עוד עותק.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תן לשופט.
- עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, הכל הוגש כבר ועשינו את זה בפעם הקודמת.
- כב' השופט מ' בר עם:** עסקנו בזה בדיון הקודם, לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** נכון. אבל בעקבות הקימה של חברתי שאני מציג לעדה דברים שהיא לא מכירה או לא יודעת או לא שותפה בהם, אני עכשיו נאלץ לעשות את כל הסיבוב הזה מחדש, כי בית המשפט אמר לי לנסח את השאלה מחדש. אז אנחנו נעשה את כל הסיבוב מחדש כדי להראות את מידת מעורבותה העמוקה של העדה בכל מה שקשור להורדת התנאים. בידיעתה, כולל תיקונים שלה שאותם היא מעבירה למנכ"ל פילבר, שעל בסיסם הוא כותב את המכתב לרשות ניירות ערך. והשורה התחתונה, אם אפשר עכשיו לחזור לשאלתי כבודכם, זה הצגתי לך והוא נמצא בפנייך, את המסמך של המנכ"ל, בעקבות מה שהכין הרן, עבר אותך, תוקן על ידך ונשלח למנכ"ל. ובעמוד השני כתוב "תנאים אלו נשקלים, אך המשרד טרם גיבש מדיניות וטרם הכריע בשאלת הנחיצות בהם ושומר את האפשרות לקבוע תנאים אלו או אחרים ברישיון חברת בזק ככל שיידרשו". אוקיי? זה הקטע שאני מראה לך עכשיו. בעקבות הקטע הזה, שאותו את הכרת היטב, אגב המעורבות שהראיתי עכשיו. בזבזנו כמה דקות. אני חוזר בבקשה למייל, שגם אותו את מכירה, כי הוא הועבר אלייך, של שמילה, לסגניתך ברוריה מנדלסון. ואת רואה שכתוב שם שהרן החליט לא להעלות את התנאים מתוך כוונה שנוכל, אם נרצה, להגדיר אותם גם בעתיד, ככל שיידרש. את רואה את הקשר בין מה שכתב הרן, עבר אותך, עבר לפילבר, ששלח לרשות, בנושא העלאת התנאים בעתיד, אם יידרש, כולל התיקון שלך "ככל שיידרש", לבין מה שמתועד כאן במייל שהועבר גם אלייך?
- ת:** אני לא מבינה את השאלה אדוני. יש במכתב הזה תיאור דברים של נימוקים שהיו. לא כתוב, במכתב הזה כתוב, יש תיאור וכתוב מה, זה מסביר מה שהיה. המייל הזה הוא מסביר דברים שהיו. אני לא מצליחה להבין מה אדוני שואל אותי.
- ש:** האם נכון שגם במכתב של המנכ"ל, בהתבסס על עמדת הרן, כפי שעברה אותך והועברה על ידך למנכ"ל וגם במייל הזה דובר על כך שאת התנאים כרגע הוחלט להוריד, מתוך מחשבה שאם נרצה, כך כתוב, נוכל להגדיר אותם ולהציג אותם בעתיד, ככל שיידרש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא יודעת מה זה אומר על בסיס עמדת הרן. המכתב שהרן הכין או שהכינו תיאור תיאור
- 2 היסטורי של מה שהיה והסיבות למה שהיה. אני לא יודעת מה זה אומר עמדת הרן. הוא
- 3 מתאר את מה שהיה.
- 4 ש: אז אני שואל פעם נוספת ואני אמשך לשאלה הבאה. אני אתן לך הזדמנות להשיב. לא
- 5 חייבים להתעכב, הכל בסדר עו"ד נויפלד. גם אם את לא מבינה, לא זוכרת, לא יודעת
- 6 להשיב. זה בסדר, נדלג הלאה. ניתן לך הזדמנות נוספת. בסדר? אני רואה בתיעוד המייל
- 7 הזה מיוני שהועבר אלייך והיה בידיעתך, תיאור שהרן החליט לא להעלות את התנאים על
- 8 הכתב מתוך כוונה שנוכל אם נרצה להגדיר אותם בעתיד ככל שידרש. ואני שואל אותך,
- 9 ראשית, האם את המייל הזה ראית ואת זוכרת את האמירה זאת של הרן, כפי שהועברה
- 10 אלייך בכתב מתוך ישיבה שבה לא היית נוכחת?
- 11 ת: אני זוכרת את המייל. אני לא זוכרת את השיחה שהרן הסביר לי את זה. אני זוכרת את
- 12 המייל ורואה מה שכתוב בו.
- 13 ש: ורואה מה שכתוב בו.
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל יש במייל שגברתי שלחה למנכ"ל טיוטת מענה לרשות, בהתבסס על
- 15 התשתית שהכין הרן.
- 16 ת: תשתית.
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** וזה מייל שגברתי חתומה עליו. אז אני יכול להניח שגברתי הכינה טיוטת
- 18 מענה לרשות.
- 19 ת: רגע. ראיתי את טיוטת המענה.
- 20 **כב' השופט מ' בר עם:** ובטיוטת המענה לרשות.
- 21 ת: הרן הכין אותו.
- 22 **כב' השופט מ' בר עם:** עוד רגע, עוד רגע.
- 23 ת: אז מה שיוצא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** עוד רגע.
- 2 ת: אה, סליחה אדוני.
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** אני אומר, בטיוטת המענה שגברתי הכינה למנכ"ל, בהתבסס על חוות דעתו
- 4 של מר הרן, יש התייחסות לעניין התנאים? שגברתי הכינה את הטיוטה.
- 5 ת: קודם כל, את הטיוטה הזאת לא אני הכנתי.
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** לא זאת. אני שואל, אני מסתכל על מייל, נ/316.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** אם אפשר,
- 8 **כב' השופט מ' בר עם:** רשום לבקשתך טיוטת מענה לרשות.
- 9 ת: מה זה?
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, זה לא בפניה, אני אתן לה את המסמך.
- 11 **כב' השופט מ' בר עם:** בבקשה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אני אתן לה את המסמך. אנחנו מיד נקריין לעדה, כי נתנו את העותק האחרון שלנו
- 13 לכבודכם, אבל נקריין את זה. בסדר?
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** יש פה איזה שהוא מסמך שנחזה להיות טיוטה. אפשר להציג לעדה.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** הנה. זה נ'?
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** 231.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני יכול את זה לקחת.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** 2,321.
- 19 **כב' השופט מ' בר עם:** אצלי רשום 2,316. אדוני צודק.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** 2,316, אדוני צודק.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** המסך שלנו לא עובד.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** עובד.
- 23 **עו"ד ניצן וולקן:** עובד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** אז יש, בקבוצת המסמכים שקיבלנו כאן, ראשית נאמר באותו מייל
- 2 "לבקשתך, טיוטת מענה לרשות". אז אני יכול להניח שהואיל וגברתי חתומה על המייל שזו
- 3 גברתי הכינה את הטיוטה.
- 4 ת: לא, אני מזכירה מהפעם הקודמת, את התשתית הכין הרן.
- 5 **כב' השופט מ' בר עם:** וגברתי עברה על הטיוטה הזאת?
- 6 ת: עברתי,
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** ועשתה תיקונים.
- 8 ת: תיקון, כמה תיקונים.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** ובהתייחס לתנאים? יש פה איזה שהוא מסמך שמתוקן. מי עשה את
- 10 התיקונים? אדוני רוצה להציג? בסעיף ג'.
- 11 ת: אני לא רואה.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** אז אני יכול להציג לגברתי את המסמך.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנה, הם יציגו לה.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** הנה, אנחנו מראים.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** בטיוטה. יש מסמך. גברתי רוצה לראות על דף פשוט?
- 16 **עו"ד נועה פירר:** המסך מולך עובד כבר, עו"ד נויפלד.
- 17 ת: נכון, אז אפשר לראות,
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** הנה, הנה.
- 19 **כב' השופט מ' בר עם:** כן, אבל מי עשה את התיקון שם?
- 20 ת: את שני התיקונים האלה,
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** אז זהו, כך אני הבנתי. שזה גברתי עשתה. והתיקון שגברתי עשתה מתייחס
- 22 לתנאים, אז גברתי הייתה,
- 23 ת: כן. הוא מתייחס ככל שיידרש, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** כן.
- 2 ת: כן. התשובה כן.
- 3 ש: ולכן דיברתי על זה גם הבוקר וגם בפעם שעברה ושבוע שעבר שאת עשית את התיקון ואפילו
- 4 תיקון מחמיר. זה לא שתוכלו במסגרת סמכותו לבצע תיקוני רישיונות והוספת תנאים
- 5 בעתיד בכל עת. את היית זהירה והוספת "ככל שיידרש" נכון?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: אוקיי. עכשיו, אמרת שאת הטיוטה הזאת את מעבירה למר פילבר בעקבות התשתית שהכין
- 8 הרן, נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: אוקיי. בנקודה שבה אנחנו אוחזים של הורדת התנאים תוך שמירת הזכות, ככל שיידרש
- 11 להעלות בעתיד, אני רוצה עכשיו להראות לך את התשתית שהכין הרן. גם זה הראיתי לך
- 12 בפעם הקודמת, אבל נראה שאנחנו צריכים לקשור את הכל ולהזכיר לעצמנו שוב. זה גם
- 13 העברתי, נתתי לכבודכם במקבץ. זה הנייר תשתית שמכין הרן לתשובת רשות ניירות ערך.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך הוא מסומן?
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אני מיד אומר לכבודכם. אני העברתי לכם, יש את הסימון למעלה.
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** אחד הצרופות ל-2,316, אדוני צירף את כל, בין היתר גם את,
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל יש, אני נתתי לגברתי שלושה מסמכים. אחד מהם הוא רק המסמך הזה
- 18 של הרן. שהרן מעביר לעו"ד נויפלד.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סימנתם אותו 2877.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** 1,877, אולי גברתי?
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 1877.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** 1877. אז אני מראה לך את נ/1877, את אותה תשתית שהעביר לך הרן
- 23 שבעקבותיה הכנת את הפנייה למר פילבר שראינו קודם. ואת רואה שאת כותבת, שהרן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כותב סליחה, "כאמור תנאים אלו נשקלו, אך המשרד טרם הכריע בשאלת הנחיצות בהם
2 ושומר את האפשרות לקבוע תנאים אלו או אחרים ברישיון חברת בזק ככל שיידרשו". ולכן,
3 שוב אני חוזר, הראיתי לך הבוקר שרשור של מיילים שמתעד בדיוק את ההחלטה של הרן
4 לא להעלות את התנאים על הכתב מתוך כוונה שנוכל אם נרצה להגדיר אותם גם בעתיד,
5 ככל שיידרש. זה שרשור של מיילים שאת הכרת, כי את מכותבת עליו. ראינו את מה שהרן
6 כתב, בדיוק את אותו דבר, בתשתית לתשובה לניירות ערך. ראינו שהרן מעביר לך את זה
7 במייל וראינו שאת מעבירה את זה למנכ"ל פילבר, על מנת שיוכל להשיב לרשות ניירות ערך.
8 והנושא הזה, ההחלטה לא להעלות את התנאים מתוך כוונה שניתן יהיה להעלות אותם
9 בעתיד בניסוח של הרן, בכל עת, בניסוח שלך ככל שיידרש, זה בדיוק אותו נושא. פה במייל,
10 בתשתית של הרן, בתשובה שלך, במענה, במסמך שכתבת לפילבר ובמענה של פילבר לרשות
11 ניירות ערך. נכון?
- 12 ת: אני לא מבינה למה אתה שואל אותי את הדבר הזה.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** אולי אני אשאל אחרת. אפשר להניח, אולי אדוני ירשה לי.
- 14 ת: אפשר אולי להניח, אני לא יודעת.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** אפשר להניח מהטיוטה שגברתי העבירה למנכ"ל על כך שהיא מאמצת את
16 העמדה של מר הרן בקטע הרלוונטי. זה תיקון שגברתי כך מסרה קודם אכן עשתה, שמחקה
17 את המינוח המתאים ורשמה "אם יידרשו". זאת אומרת, ההגדרה הזאת מקובלת על
18 גברתי, בהיבט הזה. שתנאים כאלה בעתיד ייעשו אם יידרשו.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: טוב, תודה. עכשיו אני רוצה להראות לך סיכום דיון מה-5 ביולי 2015. גם זה, סליחה,
21 סליחה, אני מבקש כבודכם להישאר רגע. תודה רבה. בואי נראה רגע את מה כותב שמילה
22 גם, מיד אחרי שהוא כותב לברוריה מנדלסון שכחבר מועצה הוא התייחס וכו', לחוות הדעת
23 הכלכלית ומספר שהרן הוריד את התנאים מתוך כוונה להעלות אותם בהמשך ככל שיידרש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא כותב "למען הסר ספק, כסמנכ"ל פיקוח במשרד איני רואה מניעה במתן אישור
2 המבוקש". כן? זה חמש דקות אחר כך. בתור מי שהייתה מכותבת, מי שהייתה בתוך
3 האירועים, מי שנדרשה לעמדה של משרד התקשורת לרשות ניירות ערך. מי שקיבל את
4 המייל הזה, מסגניתך, ברוריה מנדלסון. מה זה "כסמנכ"ל"? מה הבנת כשהוא כותב
5 "כסמנכ"ל פיקוח במשרד איני רואה מניעה במתן האישור המבוקש"? איזה אישור?
6 ת: עוד פעם, הוא כתב כי למטה הוא כתב כחבר מועצה. ופה הוא כותב כסמנכ"ל פיקוח. כי
7 היא שלחה, ברוריה שלחה את המייל לכולם לבקש את ההתייחסות שלהם. אז זו
8 ההתייחסות שלו.
9 ש: ועכשיו השאלה שלי. איזה אישור? על איזה אישור הוא מדבר?
10 ת: הוא מדבר על האישור להעברת אמצעי שליטה.
11 ש: יפה. כלומר, אחד, הרן אמר שהוא יורד מהתנאים. שניים, כסמנכ"ל פיקוח, לא רק כחבר
12 מועצה, אני לא רואה מניעה במתן האישור המבוקש להעברת אמצעי השליטה של yes
13 לבזק. כלומר, אישור המיזוג. נכון?
14 ת: כן.
15 ש: כן. עכשיו אני מבקש, אם אפשר להעלות עוד טיפה, רק כדי שתהיה כל ההשתלשלות כאן עד
16 הסוף, כן? שזה עובר אלייך מברוריה מנדלסון בזמן אמת. טוב, עכשיו אני מבקש להראות
17 לך סיכום דיון מה-5 ביולי, שגם אותו לא ראינו בחקירה הראשית. כבודכם, זה מסומן
18 אצלכם בקלסר נ/1881. אנחנו רואים כאן סיכום פגישה בראשות המנכ"ל שלמה פילבר,
19 כשמתתפים בה גורמים ממועצת הכבלים והלוויין. יפעת בן חי שגב, היועץ המשפטים דודו
20 קובסניאנו, ריקי וייסמן, העוזרת של דוד קובסניאנו, עורכת הדין טלי אייזנפלד.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה אדוני רואה את כל אלה?
22 **עו"ד ז'ק חן:** בסעיף 2 גברתי.
23 **כב' השופט מ' בר עם:** משתתפים בפגישה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: משתתפים בפגישה. זה סיכום פגישה מיום 5 ביולי 2015. בנושא אישור העברת
- 2 שליטה בחברת yes. עכשיו, אנחנו זוכרים כבודכם שאישור העברת השליטה נחתם על ידי
- 3 שר התקשורת וראש הממשלה ב-23 ביוני. כלומר שבועיים קודם או כמה שזה לא יהיה, 10
- 4 ימים קודם. בעקבות המלצת מועצת הכבלים והלוויין לאשר את העברת אמצעי השליטה
- 5 ללא תנאים.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא בעקבות. היו שני גופים שונים, זה ממליץ וזה מאשר. לא בעקבות.
- 7 עו"ד בעז בן צור: זאת הטענה שלה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אמרת משהו שהוא פשוט לא בדיוק מדויק.
- 9 עו"ד ז'ק חן: איפה טעיתי?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: שם, במילה "בעקבות".
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: במילה "בעקבות", זאת הייתה ההערה.
- 12 עו"ד בעז בן צור: לא, זה לא טעות.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: זו טעות.
- 14 עו"ד ז'ק חן: מה, נעשה עכשיו דיון על זה?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יכול להמשיך.
- 16 עו"ד ז'ק חן: טוב. אז בעקבות המזכר ששלחת לראש הממשלה ונוסח האישור שאת כתבת
- 17 והבאת לחתימתו ובעקבות ישיבת מועצת הכבלים והלוויין ובעקבות המלצתה להמליץ
- 18 לראש הממשלה ושר התקשורת להעביר את אמצעי השליטה ב-yes לבזק. וכל זה ראינו,
- 19 ללא תנאים. חותם ראש הממשלה ושר התקשורת על האישור שמובא אליו לחתימתו, לא
- 20 רק בעקבות אחד, זה חמישה "בעקבות". ועכשיו אנחנו שבועיים קדימה, ב-5 ביולי 2015.
- 21 ומתקיימת פגישה אצל המנכ"ל, בנושא אישור העברת שליטה בחברת yes. הראיתי לך את
- 22 המשתתפים. גם ממועצת הכבלים והלוויין, כולל הייעוץ המשפטי. לא סיימתי להראות לך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אבל גם גורמים בכירים במשרד התקשורת, סמנכ"לים ובעיקר מימון שמילה, הרן לבאות
2 וגם בהשתתפותך. את רואה? היועצת המשפטית. את זוכרת את הישיבה הזאת?
3 ת: כן.
4 ש: תודה. האם את זוכרת בעקבות מה באה הישיבה הזאת? ולמה היה נדרש לקיים אותה?
5 ת: כן.
6 ש: בבקשה.
7 ת: הישיבה הזאת התקיימה כיוון שבאישור שאנחנו הכנו עבור, הכנו לבקשתו של מומו, מתוך,
8 בגלל שהכל נעשה מהר מהר והחלטת המועצה הועברה ברגע האחרון, הושמטה ההתייחסות
9 לתנאים שהמועצה ביקשה להכניס. המועצה ביקשה להכניס לתוך ההחלטה, בהמלצתה,
10 היא ביקשה להכניס ששינויים בתנאים של,
11 ש: הממונה.
12 ת: של הממונה על התחרות, היא גם, היא תצטרך גם היא לאשר אותם.
13 ש: ככל שיהיו, זה צריך לחזור אליה. נכון?
14 ת: אני לא זוכרת נוסח מדויק.
15 ש: אוקיי.
16 ת: אם אתה רוצה להביא לי את ההחלטה, אז אני יכולה להקריא ממנה. את ההחלטה של
17 המועצה, את ההמלצה של המועצה.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש כאן ציטוט מתוך ההחלטה.
19 ת: אוקיי. והישיבה הזאת התכנסה, כשאנחנו גילינו שהייתה תקלה מיד כתבנו על זה מייל.
20 והוחלט, וביקשנו שתתקיים מיד ישיבה כדי לראות מה לעשות. לכן הישיבה הזאת נקבעה
21 ב-5 ביולי, בראשותו של המנכ"ל. ומה שמוצג כאן זה בעצם ההתייחסות לתנאים של
22 הממונה ורצינו לבדוק מה המשמעות של אי הכללה באישור המקורי, אי הכללת התנאים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בהתאם להמלצת המועצה. כיוון שהכל נעשה מהר מהר והנושא הזה לא נדון, אז זה הדיון
- 2 שאמור היה להתקיים בעצם טרם האישור. והוא התקיים ב-5 ביולי.
- 3 ש: ומה הוחלט?
- 4 ת: והסיכום דיון מדבר על כך,
- 5 ש: אם אפשר לעבור לסיכום, שנוכל לראות אותו.
- 6 ת: בסיכום המנכ"ל. המנכ"ל החליט שאין סיכונים בטווח הקצר מידי ולכן אין צורך בעדכון
- 7 או מכתבי השלמות לאישור שיצא. כי מה שהטריד אותנו זה האם יש צורך לעדכן את
- 8 האישור או להשלים אותו בעקבות. אז הוא ערך את הדיון והחליט שלא.
- 9 ש: לא, לא. איזה יופי זה עו"ד דנה נויפלד. הוא ערך את הדיון והחליט שלא. עכשיו, מכיוון
- 10 שאמרת את המשפט הזה,
- 11 ת: כתוב סיכום המנכ"ל, אדוני.
- 12 ש: אבל שמעת מה אני אומר? כיוון שאמרת את המשפט הזה.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, לא, בגלל המילה החליט.
- 14 ש: מכיוון שאמרת את המשפט הזה, אז אנחנו נתעכב עליו כמה דקות.
- 15 ת: אוקיי.
- 16 ש: אנחנו נתעכב כל פעם, כל פעם,
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** בלי לאיים.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** בלי לאיים על העדה. אתה צועק, תשאל.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו נתעכב כל פעם,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה, מה השאלה אליה?
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** כשאני אחשוב שיש איזה שהוא משפט שאת עונה שלא שאלתי אותך, אבל משום
- 22 מה היה דחוף לך לומר. באופן שבו את מנסחת אותו. ראשית, תאשרי לי שבדיון הזה
- 23 משתתפים גורמים רבים ממועצת הכבלים והלוויין במשרד התקשורת. נכון?



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 11184



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל היא הייתה שם. לא, אין לנו.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: לא, בסדר. לכן אני שואל. זה בסדר.
- 3 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל זה הכל בא בעקבות הערת העדה.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: כן, על ה-החליט. הבנתי.
- 5 עו"ד ז'ק חן: המנכ"ל החליט. הוא ישב בבית, החליט וכתב שמות. אז עכשיו אנחנו נתעכב על זה.
- 6 האם את זוכרת שמישהו הביע הסתייגות כלשהי ממה שמתואר פה בפרוטוקול על מהלך
- 7 הדיון ועל הסיכום בו?
- 8 ת: אני לא,
- 9 ש: אם כן, מי? בבקשה שמות.
- 10 ת: אני לא זוכרת שהייתה הסתייגות לו.
- 11 ש: כן. עכשיו, את גם לא זוכרת, נכון? את לא זוכרת שאת הסתייגת באיזה שהוא אופן מסיכום
- 12 המנכ"ל, נכון?
- 13 ת: לא, לא הסתייגתי מסיכום המנכ"ל.
- 14 ש: לא הסתייגת מסיכום המנכ"ל. עכשיו תסתכלי בבקשה בפרק, בתת הפרק שכתוב בו מהלך
- 15 הדיון, סעיף 2. עכשיו הוא מדבר על התייחסות המשתתפים. "עולה כי מרבית התנאים
- 16 שקבעו ההגבלים העסקיים מקבלים ביטוי בחקיקה או ברישיונות", נכון? זה לא המנכ"ל,
- 17 זה אומרים המשתתפים, גורמי המקצוע. נכון?
- 18 ת: כתוב התייחסות המשתתפים, כן.
- 19 ש: השתתפות המשתתפים. שמרבית התנאים שקבעו ההגבלים העסקיים מקבלים ביטוי
- 20 בחקיקה או ברישיונות. זה המשתתפים אומרים למנכ"ל ולא המנכ"ל לעצמו. למעט שני
- 21 נושאים. ואז יש התייחסות לאותם נושאים כנושאים לא רלוונטיים. נכון? "מהדיון עולה
- 22 כי: 1. 2" אלה שני הנושאים שהם פחות רלוונטיים. ואז בא הסיכום, נכון?
- 23 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. אותו סיכום שאת לא זוכרת הסתייגות כלשהי, מקצועית, של מישו או שלך ממנו, 1
נכון? 2
- ת : ההסתייגות שלי היא לא יכולה להיות לזה, בגלל שאני יועצת משפטית ואני לא קובעת את 3
התנאים, אבל לא משנה. 4
- ש : נכון. אבל מאוד משנה שאת גם לא זכרת, וכך אמרת לפני שתי דקות, שאת זוכרת הסתייגות 5
של מישו מהגורמים המקצועיים מסיכום המנכ"ל על הדברים שהביאו בפניו גורמי 6
המקצוע. נכון? 7
- ת : אני לא זוכרת הסתייגות כזאת. 8
- ש : את לא זוכרת הסתייגות כזאת. טוב. אז עכשיו חמש דקות פתחנו סוגריים על אותה הערה 9
של "המנכ"ל החליט". עכשיו נחזור לכך, נחזור לכך, לנקודה שבה אנחנו אוחזים כרגע. 10
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכל בסדר?
- ת : הכל בסדר. 12
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- ש : עכשיו נחזור לנקודה שבה אנחנו אוחזים כרגע עו"ד נויפלד. לפני הישיבה ראינו שהייתה 14
עמדה עקרונית של המשרד לאשר את המיזוג עוד במרץ. בכל מה שקשור לתנאים שעלו 15
ראינו שהרן החליט להוריד אותם, על דעת שמילה. ואם יידרשו, ככל שיידרש, אפשר יהיה 16
להעלות אותם בעתיד. עכשיו אנחנו בעתיד, אחרי מועצת הכבלים והלוויין והאישור שלה 17
ללא תנאים. עם אותו חשש שמא לא הייתה התייחסות לתנאי הממונה, מתקיימת ישיבה 18
וגם את זה מנקים, אין עם זה בעיה. נכון? ואין צורך לתקן את הרישיון בהתאם או להחזיר 19
את הנושא לדיון במועצה. נכון? זה מה שעולה מהישיבה של ה-5 ביולי. נכון? 20
- ת : חיברת פה כל מיני דברים ביחד, אז אני לא מצליחה להבין מה אני אמורה לאשר. אני 21
מצטערת. אם אתה רוצה להסביר לי מה אני אמורה לאשר? למה אני צריכה לאשר? 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : למה? כי את היית שם. כי את היועצת המשפטית של משרד התקשורת, כי את השתתפת בדיונים וכי את יודעת על מה אני מדבר.
- ת : לא, אבל את כל הקישורים שאדוני עושה, אני לא מבינה למה אני צריכה לאשר אותם.
- ש : בסדר. אז את הקישורים אנחנו נעשה. את הקישורים אנחנו נעשה. אנחנו רשמנו בפנינו שאת הקישורים את לא רוצה לעשות. נשווה את זה לחקירה הראשית ולקישורים ששם כן עשית.
- כב' השופט מ' בר עם : לא, העדה מוסיפה שאם יש אישור שנערך במסמך על ידי מספר גורמים, זה לא אישור של העדה. העדה השתתפה, אבל זה לא בהכרח אישור שלה. זה אישור שאולה מהמסמך.
- עו"ד ז'ק חן : לא, לא הצגתי שזה אישור שלה. אני אומר שכרגע מהמסמך מה שעולה שגם אותו, מה שאת קראת לו תקלה, שבמועצת הכבלים והלוויין לא דנו בהתקיימות תנאי הממונה,
- ת : לא, לא במועצה לא דנו, אנחנו לא דנו.
- ש : אתם לא דנתם. ב-5 ביולי הנושא הזה גם הוא סודר. זה הפרוטוקול שמבהיר שסודר וזה בסדר. נכון?
- ת : אני לא, אני לא מצליחה להבין מה זה אומר "סודר". אני עוד פעם,
- ש : אז בואי תסבירי מה זה,
- ת : אז אני, אני יכולה,
- ש : בשפתך, את צודקת.
- עו"ד ניצן וולקן : אבל תן לה לענות.
- ת : כן, אבל אדוני, אם אדוני ייתן לי להשיב לשאלות,
- עו"ד ז'ק חן : עו"ד וולקן,
- ת : זה יהיה לי יותר קל. כי הבאת אותי לשאול אותי שאלות ואתה לא נותן לי לענות. אז אם תיתן לי להשיב, אני אוכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אני לא נותן לך לענות? טוב.
- 2 ת : המשתתפים בישיבה הזאת היו המשתתפים מהמועצה לשידורי כבלים ושידורי לוויין גם
- 3 הם. הם אלו שביקשו להוסיף את זה לתווך ההחלטה. ולכן לשאול אותי האם, אני לא
- 4 זוכרת את ההסתייגויות שהיו בדיון,
- 5 ש : לא היו, את אמרת שלא היו.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: תן לה להשיב.
- 7 ת : אבל אדוני, תן לי לענות.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לה לענות. תן לה לענות.
- 9 עו"ד ז'ק חן: בסדר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?
- 11 ת : אם הם הגיעו לישיבה וזאת הייתה עמדתם, אז אני לא יודעת מה זה אומר. כי אדוני אומר
- 12 לא היו הסתייגויות. הרי מלכתחילה הישיבה נדרשה כיוון שאותם אנשים ביקשו להכניס
- 13 לאישור תנאים שבסופו של דבר לא נכנסו ובשגגה הם לא נכנסו בגלל המהירות של התהליך.
- 14 אז אני לא זוכרת הסתייגויות לדיון, אבל לבקש לאשר כל מיני דברים אני לא יכולה. בגלל
- 15 שהקישור שאתה עושה כבר לא הגיוני, אני מצטערת, מהשאלה, לשאול,
- 16 ש : הכל בסדר.
- 17 ת : כיוון שהמשתתפים בדיון הם אלה שביקשו להכניס מלכתחילה את התנאים. אז להגיד,
- 18 לעשות, להגיד שזה מסדר, או, אני לא מבינה מה זה אומר. אני מצטערת אדוני.
- 19 ש : אז אני אנסה לנסח מחדש ולעשות את הדברים הרבה יותר פשוטים.
- 20 ת : אוקיי.
- 21 ש : בסדר? אני חושב שאת כן מבינה, אבל נעשה את זה בדרכך. הסברת מדוע נדרשה הישיבה
- 22 הזאת. נכון?
- 23 ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן. ואז מתקיימת הישיבה הזאת, כפי שאנחנו רואים, נכון?
- 2 ת : כן.
- 3 ש : כן. וסיכום של הישיבה הזאת זה שאין, שהנושא שהיה חסר, שהיה חסר מבחינת עמדת
- 4 משרד התקשורת והדיון במועצת הכבלים והלוויין וזה בנושא התקיימות תנאי הממונה,
- 5 באו על מקומם בשלום כפי שמשתקף מסיכום המנכ"ל. נכון?
- 6 ת : אני לא יודעת מה זה אומר "באו על מקומם".
- 7 ש : את לא יודעת מה זה אומר.
- 8 ת : אבל אני אגיד את מה שאני יכולה להגיד ולא מה שאדוני אומר לי להגיד, בסדר?
- 9 ש : בבקשה. בבקשה.
- 10 ת : אני מבינה שהנושא נדון. ואני מבינה שהיה סיכום.
- 11 ש : כן.
- 12 ת : ואחרי הדיון הסיכום היה שאין, וזה מה שאני מקריאה מתוך הסיכום דיון.
- 13 ש : אוקיי.
- 14 ת : "לאחר דיון בתנאים שהוצבו על ידי הרשות להגבלים עסקיים אין סיכונים לטווח הקצר
- 15 מייד וכן אין צורך בעדכון או מכתבי השלמות לאישור שיצא". זה מה שכתוב.
- 16 ש : בסדר גמור. לא מסובך. זה מה שביקשתי. אולי בצורה מסורבלת, אני מודה לך על הדיוק.
- 17 בסדר? ונשתדל לחזור לנחת שאפינה את החקירה בשבוע שעבר. בסדר? אני אשתדל לפחות.
- 18 טוב, עכשיו אני מבקש, נחזור גם לנושא הזה יותר מאוחר ובהקשר אחר לנושא התנאים,
- 19 למרות שארזנו אותו, גם את עמדת המשרד ממרץ וגם את נושא התנאים, העלאתם,
- 20 הורדתם, הרן וכו'. יעידו פה עוד עדים נוספים, גם הרן, גם ד"ר יפעת בן חי שגב, גם אחרים.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?
- 22 ש : וגם פילבר. עכשיו אני רוצה, לא שאלה. אני רוצה לומר לה מה הפרק הבא, כדי שתוכל
- 23 כהרגלי, לדעת לאן אני הולך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 2 ש: בסדר? ושנהיה מחוברים. הנושא הבא שאני אדבר איתך עליו זה נושא מימוש האופציה,
- 3 סעיף 7 והורדתו. בסדר? נחקרת על זה ארוכות במשך שעות בחקירה הראשית. את זוכרת?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: כן. אבל, ואולי בתחילת הדברים אני אומר לך, בחקירה הראשית את לא נשאלת ולא הוצגה
- 6 בפנייך או לא הוצגו בפנייך העיקרים שקשורים בנושא האופציה ומימוש סעיף 7. בדיוק כפי
- 7 שראינו בפרק הקודם של עסקת בזק yes. למשל, אולי שאלה פתוחה לפני כן. הרי את זוכרת
- 8 מה נשאלת בחקירה הראשית ואת נושא האופציה את מכירה היטב. את זוכרת להגיד לנו,
- 9 לפני שאני מראה לך, איזה דברים למשל היו חסרים בהצגת התמונה לבית המשפט בכל
- 10 הנושא של האופציה? לפני שאני מראה לך. בתשובות שלך. בשאלות ובתשובות שנתת?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** איזו מן שאלה זו?
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** זו השאלה שאני שואל.
- 13 ת: אני לא יודעת לענות על השאלה של אדוני.
- 14 ש: את לא יודעת לענות. טוב. מה השם מרדכי מרדכי אומר לך?
- 15 ת: מרדכי,
- 16 ש: למשל?
- 17 ת: מרדכי מרדכי היה מנכ"ל משרד התקשורת בעבר.
- 18 ש: כיצד מנכ"ל משרד התקשורת בעבר, בעבר, לפני ברגר, מרדכי מרדכי, קשור בנושא
- 19 האופציה?
- 20 ת: אני,
- 21 ש: אני מיד אראה לך במסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, אני יודעת. אתה תכף תראה לי את המסמך. הסיבה שאני עונה, אני אשמח לראות את
2 המסמך, אבל הוא היה בתקופה, אם זיכרוני לא מטעני, בתקופה שמר אלוביץ רכש א בוק
3 לראשונה. אני פשוט מנסה לסדר לי את לוחות הזמנים.
4 ש: ולשאלתי כיצד, אני לא מדבר על לוחות זמנים, כיצד הוא קשור לנושא האופציה? בכותרת.
5 אחר כך אני אראה לך ונדבר על מרדכי מרדכי.
6 ת: יש מסמך שלו, כן, אני אשמח שתיתן לי את המסמך. יש מסמך שלו,
7 ש: ש-?
8 ת: שמתקשר לכך.
9 ש: שמתקשר לכך. זה למשל נושא שלא בא זכרו בחקירה הראשית ואנחנו נתעכב עליו. אבל
10 הוא היה רלוונטי לשאלת האופציה והצורך באישור השר.
11 עו"ד ניצן וולקן: לשיטתך. לשיטתך.
12 עו"ד יהודית תירוש: אגב, הוא נמצא במסמכים שרצינו להגיש לבית המשפט וחברי התנגד
13 מחוסר רלוונטיות. אני מניחה שהוא יציג כאן כרגע.
14 ת: אגב אדוני, אני לא בטוחה זה, המסמך לא הוצג,
15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם,
16 ת: אבל,
17 עו"ד ז'ק חן: הקימה של חברתי עו"ד תירוש הייתה מיותרת. ולא רק מיותרת, גם לא נכונה. לא
18 נכונה משום שאני לא התנגדתי מחוסר רלוונטיות, אני התנגדתי מטעמים אחרים שכבודכם
19 גם החליט בעניין הזה וקיבל החלטה. ולכן אני לא מבין. אני מבין את התסכול, אבל אני לא
20 מבין מדוע זה צריך לבוא לידי ביטוי עכשיו בהערה המיותרת הזאת. שהיא גם לא התנגדות,
21 אגב. עכשיו, מרדכי מרדכי קשור בשאלה, כרגע לא נותנים תשובה, נגיע לזה. קשור בשאלה
22 האם נדרש אישור משרד התקשורת והשר או שמא ניתן אישור כזה היסטורי ולא נדרש
23 אישור משרד התקשורת והשר לצורך מימוש האופציות. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני, דיברתי על בחקירה. כן דיברתי על זה בחקירה הראשית. אני אסביר על מה, כי זאת
- 2 הייתה השאלה. הרי אמרנו שהייתה שאלה משפטית מה המשמעות של מימוש האופציה.
- 3 והסיבה שהייתה בין היתר שאלה משפטית כזאת היא בגלל אותו מסמך של מרדכי מרדכי.
- 4 ש: כן. רק שהוא לא הוזכר בחקירה הראשית, כי הוא מאתגר את התשובה שלך ואת השאלה
- 5 של התובעת. אז אנחנו נציג לך ונתעכב עליו. אבל זו כותרת. זה נושא אחד שהיה חסר.
- 6 שהיה אישור לשיטת בזק למימוש האופציה, ללא צורך באישור נוסף של משרד התקשורת
- 7 והשר. וזה "פוף" נעלם. נושא אחר שנעלם.
- 8 ת: אבל לא הבנתי למה זה "פוף" נעלם אדוני אם אני אומרת לך שאנחנו, כל השאלה הייתה
- 9 לבחון, וגם דיברתי על זה, מה המשמעות של מימוש האופציה. הסיבה שהייתה שאלה לגבי
- 10 מימוש האופציה בין היתר הייתה בגלל אותו מכתב.
- 11 ש: כן. רק שזה, בית המשפט לא שמע בחקירה הראשית ולכן אנחנו נתעכב בחקירה הנגדית
- 12 ונמלא את החלל הזה. בסדר? למשל, לא הראו לך ולא נשאלת על אישור הממונה על הגבלים
- 13 עסקיים לבטל את חובת המכירה והחזקת המניות בנאמנות ושהוא נתן לבזק אישור לעלות
- 14 להחזקה של 58.4 במניות. נכון?
- 15 עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה. זה מוצג כאילו הושמטו בכוונה פעם אחר פעם דברים
- 16 מהחקירה הראשית. כמו שבית משפט זוכר, אני מקווה, העיד כאן עד שאנחנו הבאנו, עד
- 17 תביעה, בנושא הזה, במשך יום שלם. וחבריי חקרו אותו נגדית. לא הועלם שום דבר. היא
- 18 לא עובדת ברשות להגבלים עסקיים ואנחנו לא חשבנו שזה רלוונטי. זה נראה לי בסדר.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אני לא מבין את טעם ההתנגדות.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: זה לא נעלם משום דבר,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות הייתה למה שאולי משתמע מניסוח השאלה.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: נכון.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שכאילו בכוונה הסתירו משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: מסתירים, מחביאים.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תהיו, תורידו קצת את סף הרגישות.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: מה זאת הסתרה? זאת מסקנה,
- 4 עו"ד ז'ק חן: גברתי, השאלה הייתה, השאלה הייתה מאוד פשוטה. העדה העידה במשך שעות,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אדוני יכול להמשיך. זו הייתה ההתנגדות.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אוקיי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא ישתמע שניסו להסתיר משהו בכוונה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: כל מה שאני אמרתי,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה ההערה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: כל מה שאני אמרתי זה שנושאים מהותיים, ליבתיים שקשורים לאופציה,
- 11 למימושה ולהורדת סעיף 7 לא בא זכרם בחקירה הראשית של העדה הזאת. זה מה
- 12 שאמרתי.
- 13 כב' השופט מ' בר עם: בסדר, בואו נתקדם.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המדינה מנהלת את החקירה שלה כמו שהיא מבינה
- 15 ואדוני מנהל את שלו כמו שאדוני מנהל.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: חברי נותן כל הזמן ציונים בחקירות שלו, אז זה מזמין את ההערות האלה.
- 17 זה הכל.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרתי, תורידו את סף הרגישות, זה הכל. בבקשה עו"ד
- 19 חן.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אפשר גם להוריד,
- 21 עו"ד ניצן וולקן: את סף העיונות.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: גב' תירוש, אנחנו לא מתרגשים מציונים והערות, אנחנו מתרכזים
- 23 בשאלות. הכל בסדר. כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, בבקשה.
- 2 ש: כן. אז עכשיו תאשרי לי בבקשה שהנושא של אישור הממונה לעלות להחזקה של 58.4%
- 3 לבזק גם הוא רלוונטי כשאנחנו דנים בנושא האופציה, מימושה והשאלות שעמדו בפניכם
- 4 האם הייתה הפרה או לא הייתה הפרה.
- 5 ת: מבחינת רגולציה של משרד התקשורת האישור של הממונה לא רלוונטי. כי האישור שלנו
- 6 ניתן על פי סמכויות שלנו, לא שלנו, של השר. והסמכות של השר לא, האישור של הממונה,
- 7 אז זה היה, ממונה לא מעלה ולא מוריד לעניין הזה.
- 8 ש: לא, לא, הוא מעלה ומוריד לשאלת ההפרה ולשאלת סנקציה מנהלית שתינקט נגד בזק, אם
- 9 בכלל. ולשאלת תום הלב,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אומרת,
- 11 ת: לא, לא מעלה ולא מוריד.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שזה לא מטעם המשרד. אולי הממונה יש לו את העניינים
- 13 שלו. מבחינת המשרד,
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל גברתי, אני לא,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אומרת שמבחינת המשרד זה לא רלוונטי, זה עניין
- 16 אחר.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אבל,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני ניסח את השאלה מבחינת המשרד, על זה היא
- 19 ענתה.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי שמבחינת המשרד. אני מזכיר לכבודכם,
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** אז אולי מר חן נאפשר לעדה שתסביר. אני מבין שזה תנאי ברישיון וכך
- 22 הלאה. מהם השיקולים הרלוונטיים שמבחינת המשרד חשוב היה לקבל או להתייחס לעניין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה? ואז נידרש לאישור הממונה, עד כמה הוא מהווה, יש לו שיקול או בעל משקל
2 בהתייחסות של משרד התקשורת.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** בבקשה, אם זו שאלת בית המשפט, בבקשה תעני. כן?
4 ת: אוקיי. אז כמו שאמרתי, השאלה אם יש הפרה או לא היא נגזרת של ההוראות הרגולטוריות
5 של המשרד. וההוראות הרגולטוריות של המשרד הן לא תלויות בהחלטות של הממונה. יכול
6 להיות מצב שבו הממונה מאשר והמשרד אינו מאשר. או שיש תנאי או שנקבע, כמו שאגב
7 המקרה הזה היה,
- 8 **כב' השופט מ' בר עס:** מהם השיקולים שהמשרד מאשר? אם אכן יש בקשה מוקדמת כזאת?
9 ת: שוב, לדוגמה במקרה הזה, גם אחרי שהממונה אישר את העברת ההחזקה במאה אחוז,
10 עדיין יש בחינה אם רוצים לקבוע תנאים. לדוגמה, אם המשרד היה סובר שיש לקבוע
11 תנאים תחרותיים נוספים, הרי הממונה קבע, אני לא זוכרת אם זה היה ממונה או ממנה,
12 סליחה. נקבעו תנאים תחרותיים שקבע הממונה. אם המשרד היה רוצה להוסיף עליהם,
13 כמו שאכן נשקל, זו סמכות נפרדת. היא לא קשורה לסמכות הממונה. והתכליות של
14 הממונה למנות נאמן ולעשות כל מיני,
- 15 **כב' השופט מ' בר עס:** לא, אבל רציתי להבין. אני הולך למהות לא לסמכות.
16 ת: כן.
- 17 **כב' השופט מ' בר עס:** מה למשל, איזה דרישות רגולטוריות,
18 ת: שוב, למשל דרישות תחרותיות. למשל, זה יש הרי סמכות שהיא מקבילה. והממונה,
19 **כב' השופט מ' בר עס:** הממונה על ההגבלים הוא לא שוקל שיקולים של תחרות?
20 ת: הוא שוקל. אבל הוא שוקל שיקולים תחרותיים, שוב, היה דיון, אני חוזרת אחורה בזמן,
21 שכבר דיברנו, כבר נשאלתי על זה, אבל אני אענה שוב. הרי מדוע היו, נעשתה בחינה
22 במקביל על תנאים נוספים, כי המשרד סבר שהתנאים של הממונה לא הספיקו לצורך
23 הסדרת נושאים נוספים שהמשרד רצה להסדיר. במקרה כזה המשרד יכול היה ואף שקל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לעשות שימוש בסמכותו הנפרדת. להסדיר היבטים נוספים תחרותיים שהממונה לא הסדיר.
- 2 התנאים האלה הם יותר, ההסדרה של משרד התקשורת היא יותר קרובה למפוקחים. יש
- 3 דין ודברים שוטף בין המשרד כרגולטור ענפי בין המשרד לבין המפוקחים שלו. ולכן לפעמים
- 4 יש תנאים אחרים שנקבעים. סתם, אני אתן, אני יכולה לתת דוגמה לא קשורה לפה בכלל,
- 5 העברת מידע שוטפת. זה פחות מעניין את,
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** ואישור הממונה יש לו משקל?
- 7 ת: בעניין שלנו אם הייתה הפרה או לא, אין משקל.
- 8 ש: עכשיו עו"ד נויפלד, בסדר, נפרק את, נפרק את התשובה שלך לשניים. ראשית, בואי נעשה
- 9 הבחנה בין הפרה שהייתה או לא הייתה, ובזה התמקדה התשובה שלך לבית המשפט. הפרה
- 10 של הוראות רגולטוריות של משרד התקשורת, להבדיל מהפרה של הוראות רגולטוריות, כן
- 11 או לא, של הממונה על הגבלים עסקיים. זו שאלה אחת. שאלה שנייה, שבה אני אוהז עכשיו,
- 12 על זה השבת. שאלה שנייה זה איזה צעדים ננקטים, מנהליים, אכפתיים, על ידי משרד
- 13 התקשורת, כתוצאה ממה שאתם רואים כהפרה או לא. נכון? יש שאלה. עכשיו מה עושים.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: נכון? כן. בשאלה מה עושים תמיד יש שיקול דעת. נכון?
- 16 ת: כן, יש שיקול דעת.
- 17 ש: יש שיקול דעת, נכון? זה לא,
- 18 ת: זה לא,
- 19 ש: זה לא 'סובארו, תעמוד בצד'.
- 20 ת: לא, אם תיתן,
- 21 ש: נכון? יש שיקול דעת.
- 22 ת: רגע, אז אני אסביר.
- 23 **כב' השופט מ' בר עם:** סובארו? דווקא סובארו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: מה?
- 2 כב' השופט מ' בר עם: סובארו תעמוד בצד?
- 3 ת: מבחינה מנהלית, אם נתאר את זה שנייה רגע תיאורטית, זה לא מדויק אדוני. למה? כי
- 4 לפעמים הרשאי הופך להיות חייב. אם היינו חוזים בהפרה מסוג מסוים, אז נכון שיש שיקול
- 5 דעת. אבל זה ממש יכול להתחייב שיש לבדוק או לאכוף הפרות מסוימות. אז לכן אני
- 6 היססתי בתשובה. אז רשאי לפעמים יכול להיות גם חייב.
- 7 ש: יפה. ובמקרה הזה, כיוון שזה תיאורטי אנחנו לא עכשיו בספרו של,
- 8 ת: שאלת אותי שאלה תיאורטית.
- 9 ש: פרופ' ברק לגבי מתי רשאי הופך להיות חייב ומתי לא. עכשיו המקרה הקונקרטי הזה של
- 10 מה שנתפס על ידיכם כמימוש האופציה ללא בקשת רשות מוקדמת. כאשר יש לנו טענה על
- 11 אישור מוקדם של מרדכי מרדכי, מיד אנחנו נראה את זה. וכאשר יש לנו מדינת ישראל,
- 12 בכובע אחר שלה, אומרת תעלו, אנחנו מרשים לכם לעלות ל-58.4. נראה גם כאשר יש גם
- 13 דיווח מוקדם לציבור ולבורסה בדבר העלייה ומימוש האופציה. ונראה עוד מסמכים. האם
- 14 בסיטואציה כזאת, ואני לא מבקש ממך עכשיו לקבוע אם הייתה הפרה או לא הפרה ולא
- 15 לקבוע שום דבר, אלא לומר האם במקרה הזה הרשאי לא חייב להיות חייב בנקיטת צעד
- 16 אכיפתי. זה חלק ממכלול הנתונים שאתם באים ואתם אומרים לעצמכם אתם יודעים מה?
- 17 בכלל הנסיבות, תכף, מיד אני אוסיף לך עוד כמה נסיבות מהותיות, אנחנו לא נאכוף
- 18 מנהלית את מה שאולי בפרשנות מסוימת יכול להיחשב כהפרה.
- 19 ת: אדוני, אני לא מבינה מה אתה רוצה כרגע. שאני אערוך דיון תיאורטי בשאלה האם, באיזה
- 20 נסיבות היה, אני לא מצליחה להבין.
- 21 ש: אז את צודקת. לא נעשה,
- 22 ת: אני, יכולתי לקבל עובדות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : את צודקת. עו"ד נויפלד, את צודקת. למה דיון תיאורטי? תאשר לי עוד דבר שמשום מה
נעלם לגמרי, שמעולם לא ננקט צעד אכיפתי נגד בזק בגין השאלה אם הייתה הפרה או לא
הייתה הפרה במימוש האופציות. נכון?
ת : צעד אכיפתי לא.
ש : לא ננקט. או, אז הנה, זה מעשי לא תיאורטי. לא ננקט. תאשר לי גם שאחד השיקולים בלא
לנקוט צעד אכיפתי מלבד מה שמניתי עד עכשיו, שקראת לו תיאורטי, נתון מאוד מהותי, זה
שבאישור העברת אמצעי השליטה ב-23 ביוני 2015 לשליטה של מאה אחוז מהמניות,
השאלה אם חודשיים קודם עלו ל-58.4 כבר הפכה להיות לא כל כך מהותית. נכון? כי
ממילא המרובה מחזיק את המעט.
ת : אני לא מסכימה עם מה שאתה אומר, סליחה. יכול היה,
ש : זה במסמך, מה שאמרתי לך,
ת : לא, יכול להיות מסמכים,
ש : עו"ד ניצן וולקן: אבל תן לה לענות. תן לה לענות.
ש : עו"ד ז'ק חן: אבל למה להכשיל אותה?
ש : עו"ד ניצן וולקן: אז למה לא תיתן לה לענות?
ש : אני אומר לך שהכל נראה במסמכים.
ש : עו"ד יהודית תירוש: אז תן לה לענות.
ש : בבקשה, תעני, תגידי מה שאת רוצה. אחרי זה נראה לך במסמכים.
ת : לא, אני לא חייבת לענות. אתה יכול לעבור לשאלה הבאה אם אתה רוצה.
ש : הבנתי. אז בואי נעבור לשאלה הבאה.
ש : עו"ד ניצן וולקן: לא, אני מצטערת.
ש : עו"ד ז'ק חן: בבקשה. התביעה מבקשת שתעני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן מאיים, מאיים, מאיים מסמכים. אתה רוצה, תראה מסמכים. אתה לא

רוצה, שאלת שאלה, היא רוצה להשיב, תן לה להשיב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי מה ההתנגדות? היא נשאלה, היא נתקשה

תאשר לי והיא ענתה שהיא לא מאשרת.

עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל היא התחילה לומר גברתי שהיא לא מסכימה עם הפרופוזיציה של עו"ד חן

ונקטעה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון. היא אמרה שהיא לא מסכימה.

כב' השופט מ' בר עם: אמרה שהיא לא מסכימה.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני סיכמתי עם העדה בפעם הקודמת,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת הייתה השאלה.

עו"ד ז'ק חן: אני חושב שזה פשוט רק מהגינות כלפי העדה. שאין לי עניין לתפוס אותה בפינות

ויש דברים שהיא זוכרת, יש דברים שהיא לא זוכרת, יש דברים שהיא מסכימה או לא

מסכימה, אבל בסוף הם מתועדים במסמכים, כל מה שאני אראה לה.

עו"ד יהודית תירוש: להבנתך.

עו"ד ז'ק חן: לכן אני מציע לה, רגע, כדי לא סתם שיהיה בפרוטוקול אחר כך אמרת ככה, אבל

יש מסמך שאומר ככה. אז אני רציתי לטובתה, אבל התביעה מתעקשת, בבקשה. יש לך

משהו להוסיף?

ת: לא.

ש: סליחה?

ת: לא, אין לי מה להוסיף.

ש: אין לך מה להוסיף. בסדר.

ת: רגע, אתה יודע מה אדוני? אני חוזרת בי, יש לי מה להוסיף.

ש: בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: באופן כללי, היועצת המשפטית איננה אחראית על האכיפה במשרד התקשורת. ולכן אני
- 2 חושבת שאם אתה רוצה לשאול שיקולים לגבי השיקולים של כן לנקוט או לא לנקוט
- 3 באכיפה, כדאי להזמין את הגורם שמוסמך לכך וזה לא אני.
- 4 ש: הבנתי. זאת אומרת, fair enough. כלומר, מי שיגיד לנו מדוע או לא ומה היו השיקולים זה
- 5 מר, רק ניתן שמות, מימון שמילה. נכון?
- 6 ת: כן. אני יכולה לענות עובדתית על שאלות אם אני יודעת אותן. ואני יכולה לענות לך, יכולה,
- 7 אתה יכול לשאול אותי שאלות משפטיות. אבל לגבי,
- 8 ש: שיקולים לגופו.
- 9 ת: שיקולים שנשקלו במקרה הזה,
- 10 ש: תשאל את שמילה.
- 11 ת: תשאל את שמילה. אבל יכול להיות, שוב, אני כן אומר, טוב, אתה יודע מה? לא אומר.
- 12 ש: בסדר. נשאל את שמילה. נשאל את שמילה, זה גם קיצר את החקירה אגב. בכל זאת, שעות
- 13 העדת לא שלחת את התביעה לשאול את שמילה, אבל זה בסדר. נזכור את זה גם כשנבחן
- 14 את התשובות שלך בחקירה הראשית,
- 15 ת: בדברים מסוימים שלחתי לשאול, אבל בסדר.
- 16 ש: ל-תשאל את שמילה. בחקירה הראשית אנחנו אבל זוכרים שאחרי שעות של חקירה בסוף
- 17 סוכם והסכמת עם בית המשפט, תאשרי לי רק, שמדובר היה בסעיף 7 שדיבר על זה שאנחנו
- 18 שומרים על זכותנו לבוא חשבון במסגרת אכיפה מנהלית שלא הייתה בסוף עם בוק, שזה
- 19 היה למען הזהירות, טכני. כי בכל מקרה יש לכם את הסמכות לעשות את זה. נכון?
- 20 ת: אמרתי,
- 21 ש: כך השבת בחקירה הראשית לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן, השבתי שני דברים לשאלתו של השופט. א' זה משהו שאנחנו כותבים אותו כעניין
2 שבשגרה, כאשר מדובר במצבים שבהם עדיין יש ספק לעניין הפרה. ושתיים, שמשפטית
3 המשמעות של לכתוב אותה היא למען הסר ספק.
- 4 ש: היא?
5 ת: למען הסר ספק.
6 ש: למען הסר ספק.
7 ת: למען הידיעה, שוב,
8 ש: למען הסר ספק.
- 9 ת: אני חושבת זה יותר מזה, רגולטור צריך לפעול כלפי המפוקחים שלו גם אם יש לו סמכות
10 פורמלית והוא לא צריך לציין את זה, ראוי שיציין את זה וישקף, יגלה את אשר אולי הוא
11 חושב לעשות.
- 12 ש: כן. ושלא נעשה בסוף. ושלא נעשה בסוף.
13 ת: אבל,
14 ש: ושאת כתבת,
15 ת: אבל בשלב שהכללנו את זה לא ידענו.
16 ש: ושאת כתבת במזכר, לא, אתם גם ידעתם, אני מיד אראה לך.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אם אתה אומר את זה, אז תן לה לענות.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** אני מיד אראה לה. אבל אני רוצה שתענה על מסמכים, בסדר?
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה כרגע?
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** תמחקי את המשפט האחרון שלי. אני פשוט לא רוצה להכשיל אותך, זה חבל על
21 הזמן. ושכתבת במזכר שלך לשר התקשורת ולראש הממשלה, לא את כתבת, במזכר, שיש
22 את העניין הזה שהמשרד ישקול בעתיד האם לנקוט בצעד אכיפה כתוצאה מההפרה הנטענת
23 הזאת, כן או לא. את זה את זוכרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. זה היה במזכר, אחרי שהורדנו את הסעיף,
- 2 ש: במזכר. כן, את זה אמרנו. סעיף 7 ירד, אנחנו נגיע לזה. אבל לראש הממשלה ולשר
- 3 התקשורת את כתבת את זה, נכון?
- 4 ת: בעקבות ההורדה של סעיף 7, כן.
- 5 ש: בעקבות ההורדה של סעיף 7. טוב. אז עכשיו בואי נמלא את החורים בגבינה השוויצרית
- 6 הזאת. ב-5 במרץ 2015 הממונה על הגבלים עסקיים מאשר את בקשת עליית בזק ל-58.4%.
- 7 מה שהצגתי לך קודם. וכבודכם, זה נמצא ב-ת/291. זה ברקוד 342. כן, מתכתב עם זה
- 8 כבודכם, פשוט רק כדי שהתמונה תהיה מלאה, הבקשה של עו"ד דרור שטרס בשם בזק,
- 9 ת/290, זה המסמך הקודם. כלומר, ההחלטה של הממונה באה בעקבות פנייה של עו"ד דרור
- 10 שטרס, שהיא ת/290. בסדר? אני אומר את זה גם לפרוטוקול וגם לכבודכם, שיראה את
- 11 הפנייה. עכשיו, עו"ד דרור שטרס העיד כאן, בסדר? חברתי כרגע סיפרה. והוא מעיד כך,
- 12 כדי לקצר קצת את הצגת הפנייה שלו ואת המענה של רשות להגבלים עסקיים. הוא אומר
- 13 כך, אם אפשר, אני מפנה לעמוד 7,040 בפרוטוקול.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: אתה יכול להפנות לתאריך בבקשה?
- 15 עו"ד ז'ק חן: 8 בנובמבר 2021. "מה ביקשת במכתב הזה לגבי חובת המכירה?" המכתב הזה של
- 16 חובת המכירה כבודכם זה ת/290. "תשובה: לגבי חובת המכירה נדמה לי שעיקר המכתב
- 17 הוא האופציה. כך אני רואה גם בסעיף 4". זו האופציה שאנחנו מדברים בה עכשיו, של
- 18 העלייה ל-58.4. "נדמה לי שעיקר המכתב הוא האופציה ואני גם רואה את הסיפה. נבקש כי
- 19 תאשרו לנו בחוזר שלאור אישור המיזוג המתוקן אין צורך להגשה בעתיד של הודעות מיזוג
- 20 נפרדות בגין שלבי הביצוע, אין צורך בהגשת הודעת מיזוג בגין מימוש האופציה ולא יהיה
- 21 צורך בהגשת הודעת מיזוג נוספת בגין רכישת מניות יורוקום", זה בדיוק מה שאני תיארתי.
- 22 ואז הוא מופנה לעיין בתשובה או בהחלטה של הממונה, זה ת/291. והוא אומר "כן, זו
- 23 התשובה של רשות התחרות או רשות ההגבלים למכתב שלי". ואז בסעיף 6 ל-ת/291 הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאשר, הוא אומר "הריני לאשר כי הממונה לא יעמוד על הגשת הודעת מיזוג, רכישת יתר
2 המניות" וכו'. ובכך הוא פירש את מכתב הממונה כמי שמאשר לו, לבזק, לעלות ל-58.4.
3 ראשית שאלתי אלייך. האם הכרת את פניית בזק לממונה על הגבלים עסקיים ואת תשובת
4 הממונה על הגבלים עסקיים?
5 ת: לא זכור, לא, לא את הפנייה הזאת.
6 ש: לא הכרת. טוב.
7 ת: אני כן אגיד שאנחנו ידענו שיש פנייה לעניין לממונה, את הפנייה של דרור שטרום הזאת אני
8 לא מכירה.
9 ש: בסדר. האם את הכרת את הדיווח המיידני של בזק מיום 23 במרץ 2015? אני אקריין לך את
10 זה שוב, כדי שאולי הזיכרון, אולי יהיה לך זיכרון חזותי, שבו היא מודיעה על קבלת תנאי
11 הממונה ומימוש האופציות שבידי בזק למניות yes ועלייה ל-58.4%. והתאריך הוא חשוב,
12 ה-23 במרץ 2015. הכרת את זה?
13 ת: אני חושבת שידעתי שהיה דיווח. אני לא זוכרת אם ראיתי אותו או ששמעתי עליו. אני
14 יודעת,
15 ש: או ששמעתי עליו. זה גם הגיוני, כי העדת בחקירה ראשית על השאלה עד כמה אתם עוקבים
16 לדיווחים של חברות ציבוריות לבורסה, אז אמרת בנושאים חשובים שמעניינים אותנו
17 אנחנו עוקבים או מובא לידיעתנו, אבל זה נושא שצף. פחות או יותר. אין לי מילה במילה
18 מה שאמרת, אבל זה הרושם שקיבלתי מדברייך. זה נכון?
19 ת: כן. יכול, אני יודעת, אני זוכרת שידענו על המימוש. אני לא זוכרת איך הוא נודע לי
20 לראשונה. אני גם יודעת ש-yes או בזק, yes הודיעו לנו, אני מניחה שגם ידעתי על ההודעה.
21 לא יודעת אם באותו יום או בסמיכות אליו, אבל ידעתי על מימוש האופציה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. עכשיו, זו הודעה לציבור ב-23 במרץ, עם מימוש האופציות. מיד מודיעים, כמתחייב
בחק. ויומיים אחר כך, ב-25 במרץ, רון אילון כותב מכתב לשר התקשורת ולמנכ"ל המשרד
אבי ברגר "אנא קדמו, אני פניתי כבר ביולי", אבל באחד הסעיפים במכתב הוא גם מציין ש-
yes מימשה את האופציות ושבזק עלתה לשיעור החזקות של 58.4. אני מבקש להציג לך את
המכתב. כבודכם, זה נ/2324.
ת : תודה.
ש : ובמסגרת המכתב הזה, ב-25 במרץ 2015, יומיים אחרי ההודעה לבורסה : "ברצוני לעדכןך",
כך הוא כותב לשר התקשורת, "כי ביום 25 במרץ, בהתאם להודעה שהתקבלה בחברה בדבר
מימוש כתבי האופציה למניות החברה שבידי בזק הוקצו לה" כך וכך. "לנוכח כך גדל שיעור
ההחזקה של בזק בהונה המונפק והנפרע של החברה משיעור החזקה הנוכחי ל-58.4% תוך
דילול" וכו' וכו'. בסדר? זאת אומרת, זה גם מודיעים. אם אפשר להראות למי המכתב
וההעתיקים. המכתב הוא לשר התקשורת, ראש הממשלה ושר התקשורת והעתקיו למר אבי
ברגר, מנכ"ל משרד התקשורת. את המכתב הזה את הכרת? הוא הגיע לידיעתך? אבי ברגר
העביר לך אותו?
ת : אני מניחה שכן.
ש : מניחה שכן. יש לך איזה זיכרון ממנו?
ת : כן. זה מוכר לי. אני לא יודעת אם זה המכתב הספציפי הזה או מכתב אחר, אבל כן.
ש : מוכר. עכשיו אנחנו מתקדמים בזמן. שוב, כדי שיהיה לנו רצף של כל נושא האופציה. ב-26
במרץ בשעה 9:24, זה יום אחרי קבלת המכתב הזה. אבי ברגר כותב להרן לבאות, אלייך,
ליפעת בן חי שגב : "יפעת, הרן ודנה ראו, צריך לבדוק טוב האם יש פה הפרה ושל מה".
דיברנו על זה עם אבי ברגר כאשר הוא עמד כאן, אני לא אחזור על השאלות שהוא נשאל,
הוא הרי כתב את הדברים ולא את. הוא כותב, יש פה בפועל העברת שליטה. "מיכל, תיוק,
אבי". את זוכרת את המייל הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** איך זה סומן?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** זה סומן ת/356.
- 3 ת: כן, זוכרת.
- 4 ש: את זוכרת.
- 5 ת: יש גם את הצרופה, את המכתב, שאלת אם קיבלנו, אז כן.
- 6 ש: אה, כן, אוקיי, תודה רבה. למייל הזה מצורף באמת המכתב שראינו קודם של רון אילון.
- 7 בסדר? עכשיו, לפני שנמשיך, ספוילר, אישרת אותו קודם, אבל אני חושב שזו גם נקודה,
- 8 לאשר את זה שוב. כותב אבי ברגר ב-26 במרץ, שלושה ימים אחרי הדיווח לבורסה, יומיים
- 9 אחרי או יום אחרי המכתב, סליחה, יום אחרי המכתב של רון אילון שבו הוא מדווח על
- 10 העלייה, על מימוש האופציה. "צריך לבדוק טוב האם יש פה הפרה ושל מה". ספוילר,
- 11 מעולם לא נקבע שיש הפרה ומעולם לא ננקטה סנקציה כנגד בזק בגין מימוש האופציה. זה
- 12 אישרת כבר, נכון?
- 13 ת: שמעולם לא ננקטה? נכון, לא ננקטה.
- 14 ש: נכון, נכון.
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** אבל למעשה הפנייה היא ללשכה המשפטית לבדוק אם יש הפרה.
- 16 ת: נכון.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** אז בדקתם את זה.
- 18 ת: לענות?
- 19 ש: כן, כן.
- 20 ת: השלב שאנחנו עסקנו בזה, ואני חושבת שכבר דיברתי על זה, אנחנו חשבנו בעניין, כבדיקה
- 21 ראשונית, שהייתה הפרה. זאת אומרת, אבל וגם דיברנו על זה. ההחלטה אבל שוב, לגבי מה
- 22 פותחים בפיקוח ואכיפה,
- 23 **כב' השופט מ' בר עם:** זה השלב הבא. אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה לא זה. אנחנו סברנו, בגלל זה גם רצינו שזה ייכנס לאישור. כי חשבנו שיש פה, שוב, אני
- 2 מקדימה את המאוחר, כי אדוני כבר אמר שהוא יציג את המכתב.
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** אתם הודעתם למנכ"ל שבעקבות בדיקה?
- 4 ת: כן. שאותו נדרשנו לבדוק ולאתר מסמכים אחורה. זה מכתב מ-2009 או 2010. היינו צריכים
- 5 לאתר,
- 6 ש: 2010.
- 7 ת: 2010. ונדרשנו לבדוק מה היה ולנסות להבין מה המשמעויות. אנחנו סברנו,
- 8 **כב' השופט מ' בר עם:** למעשה (מדברים ביחד) את ההפרה שלא התבקש אישור מוקדם בטרם
- 9 מימוש האופציה.
- 10 ת: ואם, היו שם, היו שם שני רכיבים: אחד זה ביטול הנאמנות. כי אני חושבת שבאחד
- 11 האישורים, שוב, אין לי את זה מולי ואני מצטערת שאני מהזיכרון, שגם ביטול הנאמנות
- 12 כרוכה באישור. וגם מימוש האופציה, כאשר, טוב, היה שם דיון משפטי בנוגע להעברת
- 13 השליטה. אבל היה, היה לנו דיון פנימי בעניין הזה.
- 14 ש: כן. אני אראה לך מה שיש לי מתוך חומר החקירה. מתוך חומר החקירה ותשימי לב
- 15 לתאריך שהוא פונה אליכם, ב-26 במרץ, המסמך הבא שאני רוצה להציג לך הוא חודש וחצי
- 16 אחר כך, ב-3 במאי. בסדר? אנחנו מדברים על סיכום דיון איתך. הוא כתוב ב-4 במאי, אבל
- 17 הוא סיכום דיון מה-3 במאי. את רואה? סיכום.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה?
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן?
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** זה נ/2325 כבודכם. אין לנו כאן יותר מידי תוכן. זה עובר מאחד בתאריך זה וזה
- 22 התקיימה פגישת עבודה בין המנכ"ל שהוא אבי ברגר לגב' דנה נויפלד ושתיים סיכום. כן?
- 23 ובסיכום בסעיף הראשון כתוב "העברת שליטה ב-yes, השלמת עמדה משפטית לגבי מימוש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האופציה". כלומר, מלשון הכתוב כאן, לפחות אני מסיק שעד ה-3 במאי לא הייתה עמדה
2 משפטית למצער מושלמת. מדובר על השלמת עמדה, כמשימה, ב-3 במאי. נכון?
3 ת: כן.
4 ש: סליחה?
5 ת: זה מה שאומר,
6 ש: זה מה שאומר המסמך.
7 ת: כן.
8 ש: בסדר, אז התקדמנו. אז ב-3 במאי מבקש ממך המנכ"ל, מטיל עליך המנכ"ל עד ה-10
9 במאי, את רואה בלוי"ז? שבוע, להשלים עמדה משפטית לגבי מימוש האופציה. אני אומר לך
10 עו"ד נויפלד ומיד אני אראה לך גם מסמכים שמעידים על כך, שלא ב-10 במאי ואף לא אחר
11 כך השלמת עמדה משפטית לגבי האם מימוש האופציה מהווה הפרה, כן או לא. תגובתך?
12 ת: שוב, אמרתי את העמדה המשפטית הראשונית שלי.
13 ש: אמרת.
14 ת: אמרתי אותה.
15 ש: בכתב?
16 ת: אני לא זוכרת אם זה היה בכתב.
17 ש: טוב.
18 **כב' השופט מ' בר עם:** עמדה משפטית ראשונית.
19 ת: נכון.
20 **כב' השופט מ' בר עם:** אני שאלתי את גברתי אם גברתי הודיעה למנכ"ל מה עמדתה, גברתי
21 אמרה שכן.
22 ת: עוד פעם, הסיבה שזה נכתב כאן, למיטב הבנתי וזיכרוני, זה שאמרנו את העמדה הראשונית.
23 ואני לא זוכרת אם הייתה עמדה סופית בכתב. אני כן זוכרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא הייתה.
- 2 ת : היו התכתבויות בעניין הזה.
- 3 ש : מיד אראה לך את ההתכתבויות.
- 4 ת : אוקיי, אז תראה לי.
- 5 ש : עמדה בכתב מעולם, אבל מעולם, אין חוות דעת שלך או עמדה רשמית שלך או עמדה מחייבת שלך, באיזה שהוא אופן אחר, בכתב. למה?
- 6 ת : אני לא, לא זוכרת מה, למה לא הייתה אז עמדה. אני כן זוכרת ש-א', ראשית אמרנו אותה.
- 7 ב', אם אדוני שם לב לתאריכים, אתה יודע מה? אדוני, אני אבקש ככה: כיוון שהייתה ההתכתבות הזאת ואני זוכרת את ההתכתבות עם שמילה, הייתה התכתבות על העניין הזה.
- 8 ורק תשים לב שבין לבין יחסית שבוע אחר כך, אחרי 10, מר ברגר עזב. אם אתה זוכר.
- 9 ש : סליחה?
- 10 ת : ברגר עזב בשבוע שלאחר מכן.
- 11 ש : כן, אבל פה הוא מבקש ממך עד ה-10 במאי להשלים עמדה משפטית. לא השלמת.
- 12 ת : יכול להיות שלא עמדתי בלוחות הזמנים.
- 13 ש : לא, לא יכול להיות. לא השלמת. זה אני אומר לך, מתוך החומר שהועבר אלינו. זה עובדה.
- 14 נכון?
- 15 ת : אתה אומר אותה. אני לא זוכרת על ההשלמה.
- 16 ש : מה זה אני אומר? את כרגע מספרת לי מה היה אחרי 10,
- 17 ת : אני אומרת לך מה שאני,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: היא אמרה שהיא לא זוכרת.
- 19 **עו"ד ז'ק חן**: לא, אבל גברתי, זה לא משתלב עם מה שהיא אמרה קודם.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אולי, אבל זו תשובתה.
- 21
- 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז אני, אז אני רוצה להתווכח כרגע עם תשובתה. מותר לי, אני בחקירה נגדית
- 2 צולבת.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אדוני מתווכח והיא אמרה לאדוני 'זה אתה אומר'.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל גברתי, אבל אם גברתי תיתן לי בבקשה את הסבלנות, כי יש פה כמה
- 5 כדורים באוויר שהעדה זרקה ועכשיו אנחנו ננחית אותם.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כדור ראשון שזרקת, תשים לב ששבוע אחר כך ברגע נכנס, סליחה, ברגר עזב.
- 8 ת: כן.
- 9 ש: למה אמרת את המשפט הזה? כי זה מסביר מדוע לא הושלמה העמדה?
- 10 ת: כי זה, אני אסביר.
- 11 ש: כן?
- 12 ת: כי בדרך העבודה הרגילה שהייתה עם המנכ"ל, כאשר הייתי מגיעה לישיבת ליין נוסף אז
- 13 היינו מסתכלים מה לא הושלם, ככל שהוטלה משימה. אז בגלל זה אני אומרת את זה. כי
- 14 אם הוא היה יכול להיות שהיה עוד follow up לדבר הזה.
- 15 ש: הבנתי.
- 16 ת: עכשיו אני אגיד דבר נוסף.
- 17 ש: לא, לא, אבל שנייה, לפני הדבר הנוסף. כלומר, מכיוון שמר ברגר עזב כשבוע אחרי ה-10
- 18 במאי ואז נכנס פילבר לתפקידו, ישיבת follow up לא הייתה ולכן, לכן זאת הסיבה שלא
- 19 הושלמה העמדה, כך את אומרת.
- 20 ת: אני אומרת, שוב, העמדה המשפטית הראשונית הייתה.
- 21 ש: לא הראשונית.
- 22 ת: אז מה אדוני רוצה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : המבוקש פה, בסעיף 1.
- ת : המבוקש הזה,
- ש : כן.
- ת : שוב, אני לא זוכרת שכתבנו חוות דעת משפטית מלאה בעניין הזה.
- ש : בסדר. ולכן ממילא, וגברתי, זו בדיוק הייתה הנקודה, מכיוון שהיא אמרה את הנתון על ברגר, אז ממילא עד ה-10 במאי לא יכול להיות שהיה משהו מוכן שהפסיק להיות מוכן שבוע אחרי ה-10 במאי. זה מה שרציתי לומר. אז היא אמרה, אז היא ענתה, נכון. צריך ליישב את הנתונים שהיא אומרת. אוקיי, עכשיו נמשיך. יומיים אחרי, ולכן אמרתי לך לאט לאט אני אראה לך את כל המסמכים. יומיים אחרי המועד הזה שננקב כדד ליין להכנת העמדה המשפטית התקיימה ישיבה במשרד התקשורת, בראשות ברגר, ב-12 במאי. נכון?
- בהקשר אחר עמדנו עליה בשבוע שעבר, על אותה ישיבה.
- ת : נכון.
- ש : את זוכרת? זו אותה ישיבה שהראיתי לך.
- ת : נכון.
- ש : שיש שני נוסחים של פרוטוקולים.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, הייתה טיוטה ויש פרוטוקול, לא שני נוסחים.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** ואגב, יש עוד טיוטות. ואתה יודע את זה גם.
- ש : נוסח אחד, ועם שינויים מהותיים ביניהם. נוסח אחד נכתב פרק זמן של ארוך מאוד אחרי אותה ישיבה, כחודש כמדומני. ונוסח אחר נכתב עוד יותר רחוק לאחר אותה ישיבה. אני מיד אראה לך אותם שוב, כדי שלא יהיה ויכוח עכשיו זה טיוטה, לא טיוטה, מתי נכתב ואיך. בסדר? אבל שני הנוסחים מתיימרים לתאר את אותה ישיבה של ה-12 במאי.
- ת : הסברתי את זה שאחת כתבה המזכירה ואת השנייה,
- ש : סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אחת כתבה המזכירה שכתבה את סיכום הדיון והשני נכתב, ההערות נכתבו על ידי עובדת
2 מהלשכה המשפטית.
- 3 ש: בסדר. עכשיו אני אראה לך, כדי שלא נישען רק על הזיכרון שלנו מהשבוע שעבר, את נ/2309
4 שזה גם ת/449 כבודכם. שזו התכתבות מיילים בינך לבין עורכת הדין איה,
5 **כב' השופט מ' בר עם:** יש לכם העתק של המסמך הזה? לא נמצא בחבילה של המסמכים. לפחות
6 לא בעותק שלי.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** זה אצלכם בקלסר. פשוט אומרים לי כאן שזה פשוט נמצא,
8 **כב' השופט מ' בר עם:** הקלסר, מסתבר שההתאמה שלו למה שקורה היא לא שלמה לחלוטין. גם
9 הסידור הפנימי הוא לא בדיוק,
10 **עו"ד ז'ק חן:** לא מיטבי.
- 11 **כב' השופט מ' בר עם:** לפי הסדר של הזה. אבל אני לא, אני לא מציק לאדוני בכוונה בעניין הזה,
12 כדי,
13 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מבקש שאדוני יציק לי, אני מתנצל. זה הניסיונות שלנו.
14 **כב' השופט מ' בר עם:** אדוני אמר שזה ת/449?
15 **עו"ד ז'ק חן:** כן.
16 **כב' השופט מ' בר עם:** בסדר.
- 17 ש: את שואלת אותה ב-25 במאי, אנחנו נמצאים שבועיים פחות יום אחרי אותה ישיבה של ה-
18 12 במאי "איה בוקר טוב. מה היה הסיכום בישיבה האחרונה אצל אבי לגבי אופציית
19 yes?". כלומר שבועיים אחר כך את לא זוכרת בכלל מה היה הסיכום באותה ישיבה
20 שהתקיימה שבועיים קודם לכן.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה ישיבה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בדיוק בנושא הזה לגבי אופציית yes. בישיבה מה-12 במאי. נכון? כך עולה? את כותבת. אני
- 2 שואל אותך על מה שאת כותבת.
- ת : אני שואלת מה היה הסיכום בישיבה, כן.
- ש : כן. כלומר, את לא זוכרת מה היה הסיכום אם את שואלת את איה מה היה הסיכום. נכון?
- 5 פשוט. נכון?
- ת : אני שואלת מה היה הסיכום.
- ש : כלומר? כלומר את לא זוכרת מה היה הסיכום, אחרת למה את שואלת?
- ת : יכול להיות שלא זכרתי את השורה התחתונה של הדיון.
- ש : הבנתי.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** ומה עוד יכול להיות?
- ש : חברי עוזר לי כאן. ומה עוד יכול להיות?
- ת : לא שמעתי מה,
- ש : אמרת 'יכול להיות ש-'. מה עוד יכול להיות?
- ת : לא יודעת.
- ש : אז למה את אומרת יכול להיות? הכתוב מדבר בעד עצמו אני חושב.
- ת : אז אם הכתוב מדבר בעד עצמו, למה אתה שואל אותי?
- ש : משום שאני רוצה שאת תאשרי, כי את כתבת את זה. ככה הכללים הנהוגים אצלנו. שבמועד
- 18 הזה ב-25 במאי את לא זוכרת את הסיכום בישיבה אצל אבי ברגר בנוגע לאופציית yes. כך
- 19 כתוב. מה כל כך מסובך?
- 20 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי יכולה להבהיר את המינוח "הסיכום" למה התכוונה אם היא
- 21 זוכרת?
- ת : אני לא זוכרת מה היה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** לא זוכרת.
- 2 ת: כנראה שאלתי את מה שרציתי לשאול באותו רגע. אני לא מבינה מה אדוני רוצה שאני,
- 3 ש: אני חושב שאת מבינה היטב, כי זה היה בעברית פשוטה. אבל את לא רוצה לענות, נמשיך
- 4 הלאה, זה בסדר. לפעמים גם להיעדר המענה יש משמעות.
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון, רק העדה כבר ענתה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו התנגדות?
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** זו התייחסות למה שחברי אומר.
- 8 **כב' השופט מ' בר עם:** מתקדמים הלאה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התנגדות. אנחנו לא בהתייחסות. אם יש התנגדות, טוב.
- 10 אם התייחסות, תתייחסו בסוף.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר. התנגדות.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** למה?
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** בניגוד למה שחברי אמר, את לא זוכרת, את לא זוכרת, ומניח בפניה שהיא לא
- 14 זוכרת, עולה בבירור שאיה היא זו שעורכת את המסמך הזה. זה חברי הציג,
- 15 **עו"ד עמית חדד:** מה זה? זה תשובה במקום העדה?
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** חברי הציג בדיון הקודם. ולכן הוא אומר איזה עוד סיבה יכולה להיות? חברי יודע
- 17 איזה סיבה יכולה להיות.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל גברתי לא יכולה לענות במקומה.
- 19 **עו"ד עמית חדד:** כשגם עו"ד נויפלד נמצאת כאן?
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד. גברתי לא יכולה להשיב במקומה. היא עונה
- 22 מה שהיא עונה, היא זוכרת טוב, לא זוכרת.
- 23 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון גברתי. ולכן עניתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא עונה מה שהיא עונה.
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** ולכן עניתי,
- 3 **עו"ד עמית חדד:** במקומה.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** לכן התייחסתי לאחר שהיא השיבה לשאלה בלי להתערב.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד.
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מבקשת שיהיה לפחות עקביות עם מה שהוצג בדיון הקודם.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, הלאה. עו"ד חן, לאה. אם יש לכם התנגדויות תקומו
- 8 להתנגד.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גברתי, בסדר גמור.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא באמצע.
- 11 ש: האם את רוצה לתקן או להוסיף על תשובתך, אחרי ששמעת את דברי חברתי התובעת?
- 12 ת: לא.
- 13 ש: סליחה?
- 14 ת: לא, אין לי מה להוסיף.
- 15 ש: לא. בסדר, אז נתקדם. את יודעת למה, שאלה, האם את יודעת מה פתאום ב-25 במאי 2015
- 16 הדבר הזה צף אצלך כשאלה מה סוכם בישיבה שהייתה שבועיים קודם? עד כדי כך שאת
- 17 שולחת מייל ושואלת את עו"ד בן פורת מה היה הסיכום? האם את זוכרת,
- 18 ת: אני מנסה להיזכר אדוני.
- 19 ש: יש כאן בעיה, משום שאני שאלתי אותך שאלה שלא קשורה למה שעל המסך. אני חושב
- 20 שלא שמעת את השאלה שלי.
- 21 ת: לא, אני מנסה, אני מנסה להיזכר פשוט.
- 22 ש: אז בדיוק, סליחה, אני מתנצל. זה היה מסיח. בסדר? אז מיד נחזיר את זה.
- 23 ת: אגב, כתוב שם למה שאלתי את השאלה, אם אתה שאלת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ולכן אמרתי שזה היה מסוּח, אנחנו מיד נחזיר את זה. אני שואל האם את זוכרת מה הציף
לך את זה? למה נזכרת לשאול שבועיים אחרי הישיבה מה היה הסיכום אצל אבי בעניין
אופציית yes. ב-25 במאי.
ת : לא, אני לא זוכרת. אבל אולי אתה תוכל לרענן את זיכרוני. אני לא זוכרת.
ש : את לא זוכרת. את גם לא זכרת בחקירה שלך מה הציף לך את זה. שאלו אותך מה הציף לך
את זה? למה את נזכרת אחרי שבועיים לשאול? וענית שאת לא יודעת למה העלית את
הנושא "לא יודעת מה הציף לי את זה", זה ציטוט ממך. בסדר? זה היה מאוד קונסיסטנטי.
עכשיו, אם אפשר לחזור בבקשה למסך, לאותה התכתבות. עונה לך עו"ד איה בן פורת "אני
הבנתי שהמשרד שוקל אם לאשר את המיזוג ובאילו תנאים. לדעתי הרן אמור לגבש עמדה.
איני יודעת מה תהיה ההשלכה של חילופי המנכ"לים". קודם כל תאשר לי שהתשובה היא
לא לשאלה, כי את שאלת על אופציית yes והיא מדברת על המיזוג והתנאים. נכון?
ת : לפי מה שעולה מהשאלה אחר כך אני התכוונתי לשאלה אחרת.
ש : התכוונת לשאלה אחרת. לא, זה גם לפי מה שעולה מהשאלה הפשוטה שלך לגבי אופציית
yes. היא עונה לך במשהו אחר. ואז את חוזרת ושואלת "מה מבחינת האופציה? אני לא
זוכרת מה הוא רצה לעשות לעניין זה של מימוש האופציה". מה הוא רצה לעשות. מי זה
"הוא"?
ת : אני מניחה, אני מניחה שזה אבי.
ש : אבי ברגר, תסכימי איתי. את לא זוכרת מה אבי ברגר רצה לעשות לעניין מימוש האופציה.
עכשיו, אני רוצה רגע להבין איתך מה זה "מה הוא רצה לעשות". התפקיד שלך כלשכה
משפטית זה לבדוק. ראינו וזו המשימה שקיבלת גם. האם הייתה הפרה או לא הייתה
הפרה. זה המשימה שלך. למה זה כל כך חשוב לך מה אבי ברגר, המנכ"ל, רצה לעשות? הרי
מה שהוא יכול לעשות ייגזר מחוות הדעת המשפטית שלך. לא הפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אז אני אגיד עוד פעם. ב-12 לחודש, באותה ישיבה, אם תוכל להציג לי את סיכום הדיון אני
2 אשמח.
- 3 ש: מיד, מיד אני אראה לך. מיד.
- 4 ת: אני כבר הצגתי לדעתי בעל פה, בישיבה הזאת דובר בחוות הדעת שאמרתי, שסיפרתי עליה
5 כחוות דעת הראשונית כבר היותר מגובשת. כי התחלנו לבדוק, כמו שאמרתי, את
6 המסמכים. ואני גם אבהיר עוד דבר. לא כל חוות הדעת שאנחנו נותנים הן תמיד חוות דעת
7 ממוסמכות, כתובות כמו שהעלו פה שבוע שעבר את נושא השימוע. שיכולים לשאול אותי
8 שאלה ואני יכולה לענות. וזה לא מגובה ב-20 עמודי פסיקה והתייחסות. בישיבה של ה-12,
9 שוב, אם אדוני יוכל לתת לי את סיכום הדיון שאיה הכינה, אני חושבת שעולה ממנו שדובר,
10 שאני הצגתי בישיבה את העניין של המשמעות של מימוש האופציה.
- 11 ש: אז בואי נעבור,
- 12 ת: אם אני זוכרת נכון.
- 13 ש: אז בואי נעבור באמת ונראה את זה.
- 14 ת: אם אני זוכרת נכון.
- 15 ש: זה נ/2309 כבודכם. אולי בהפסקה, בעקבות הערת, אולי בהפסקה נסדר את זה בצורה
16 יותר?
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** אולי צריך להשלים דברים. אבל בסדר, חבל לקטוע את,
- 18 ש: נ/2309, זה גם ת/449.
- 19 ת: אפשר לתת לי את זה?
- 20 ש: יש לנו עותק נייר? אם אפשר לתת לעדה. אני אתן לך את, כדי שתוכלי לראות את למעלה
21 למטה. לא, לא, קודם כל 2309. זה.
- 22 **כב' השופט מ' בר עם:** 2309 זו הייתה התכתבות שעכשיו אדוני דיבר.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אה, סליחה, סליחה. זה ת/367.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** ת/367.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** ה-2309 הייתה ההתכתבות שראינו קודם.
- 3 ת: תודה רבה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** ת/367 זה הטיוטה של אותו דיון.
- 5 ת: כן, הנה, זה מה שזכרתי.
- 6 ש: בסדר? את רואה בסעיף 4 התייחסות המשתתפים. "דנה", דנה זו את. "מתעוררות שאלות",
- 7 כך כתוב, "לגבי משמעות השינוי בהחזקות שתואר וכן בנוגע לביטול הנאמנות בשים לב
- 8 להוראת האישור להעברת אמצעי שליטה (לא ברור) yes ביום כך וכך לפיו על אף האמור לא
- 9 יעשה כל שינוי, אלא אם אישר השר בהתייעצות עם המועצה לשידורי הכבלים את השינוי
- 10 מראש".
- 11 ת: נכון. זו השאלה שלמעשה מתעוררת. מה שהסברתי בעל פה מהזיכרון.
- 12 ש: איפה העמדה? איפה חוות הדעת?
- 13 ת: אני בישיבה אמרתי את זה.
- 14 ש: איפה זה?
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** מתעוררות שאלות.
- 16 ש: מתעוררות שאלות.
- 17 ת: נכון. אנחנו מתנסחים בצורה זהירה. כיוון שלפעמים יש משמעות לנאמר. אבל אני כן
- 18 גם יכולה להגיד שזה לא משקף אף פעם, סיכומי הדיון הם לא סטנוגרמה של הישיבות. הן
- 19 אמורות לבטא את הדברים שנאמרו בישיבה, את רוחם וכו'. אני חושבת שבישיבה, אם אני
- 20 זוכרת נכון, הייתה אמירה קצת יותר, טיפה יותר נחושה.
- 21 ש: טיפה יותר נחושה.
- 22 **עו"ד עמית חדד:** היא זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. כלומר, אנחנו נמצאים במקום שבו כל מה שהראיתי לך עד עכשיו על פני הרצף, ושוב, על
סמך מסמכים שיש לנו וחומר חקירה שיש לנו, זה שבשום מקום אנחנו לא רואים חוות דעת
שלך. בשום מקום אנחנו לא רואים קביעה שלך שמדובר בהפרה, כלום. אנחנו עכשיו
נמצאים ב-12 במאי, מה שאנחנו רואים זה "מתעוררות שאלות" בכתב. אבל את מוסיפה
בעל פה. פתאום יש לך זיכרון שבעל פה הייתה לך אמירה קצת יותר נחושה. זו המציאות
שאת מתארת?
- ת : קודם כל, אני לא רואה סתירה בין הדברים.
- ש : לא אמרתי סתירה. שאלתי אם זו המציאות שאת מתארת.
- עו"ד ניצן וולקן: תן לה להשיב. תן לה להשיב. היא התחילה "קודם כל".
- עו"ד ז'ק חן: אני מבקש לא להפריע לי.
- עו"ד ניצן וולקן: אבל אני מבקשת לתת לה להשיב.
- עו"ד ז'ק חן: אבל הכל בנחת, אז למה לקלקל?
- ת : אבל אדוני, גם אתה לא בנחת.
- ש : ממש לא.
- עו"ד עמית חדד: מה את מחלקת ציונים?
- ש : למה את אומרת שלא?
- עו"ד ניצן וולקן: כי זה נכון.
- ת : כי אני יודעת מה זה נחת, זה לא נחת.
- ש : טוב, אז כנראה שאת לא יודעת מה זה אני.
- עו"ד יהודית תירוש: זה נכון, על כך אני יכולה להעיד.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה, הלאה.
- ת : סליחה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שוב, אני חוזרת, ואני לא יודעת איך זה, שוב, אני עונה כמו שאני מבינה. הייתה שאלה לגבי
2 האם מדובר בהפרה בעצם מימוש האופציה. כפי שעולה מכאן, מהנוסח של הסעיף גם
3 שמצוטט, חשבנו שיש, יכולה להיות פה הפרה. חשבנו זה אני חשבתי ואיה שהיא עבדה
4 איתי, אוקיי?
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה הורדתם? למה סגרתם את המסך?
6 **עו"ד ז'ק חן:** לא, כי אני ביקשתי ממנה לראות משהו, מסמך אחר במסך.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אה, אוקיי.
8 **עו"ד ז'ק חן:** אז אי אפשר גם לראות וגם להקרין. מיד נחזיר אותו.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, בשבילה פשוט.
10 **עו"ד ז'ק חן:** אנא המשיכי, אני לא רוצה להפריע פשוט.
- 11 ת: אוקיי. אז לאורך כל הדרך, אני חוזרת ואומרת, הייתה, שוב, היה את האישור שניתן ל-yes.
12 ביטול הנאמנות נעשה, קיבלנו עליה הודעה ולא נתנו אישור לכך. בסדר? ולכן הייתה שאלה.
13 השאלה התחדדה גם בגלל שהיה את האישור שניתן ל-DBS, אותו אישור שעו"ד חן דיבר
14 עליו ואני מניחה שיציג אותו. בסדר? ולכן לא השלמנו את ההתייחסות המלאה בנוגע
15 למשמעות ההפרה.
- 16 ש: בסדר.
17 ת: אוקיי?
18 ש: אוקיי. עכשיו אני רוצה להראות לכם,
19 ת: ולכן גם כתוב, היה כתוב בתוך האישור את מה שהיה אמור,
20 ש: כן, אבל פה אנחנו מקדימים טיפה את המאוחר. אנחנו נגיע גם לאישור, כמו שאת
21 אומרת ואת צודקת. אני אראה לך את כל המסמכים. לא נישאר בערפל בעניין הזה. הראיתי
22 לך עד עכשיו. עכשיו אנחנו אווזים בישיבה של ה-12 במאי. לא מדלגים. וב-12 במאי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הראיתי לך טיוטה אחת של הסיכום. אחרי שלא זכרת מה היה, גם את זה הראיתי לך
- 2 במיילים. נכון? ב-25 במאי. עכשיו אני רוצה להראות לך טיוטה אחרת של הישיבה מה-12
- 3 במאי. כבודכם, זה ב-2309/נ זה מופיע למטה כבודכם. יש לנו,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שראינו קודם.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אבל ראינו את חילופי הדברים. לא ראינו את טיוטת הישיבה של ה-12 במאי.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, כשאתה אומר 'טיוטת' אז אתה יודע שיש עוד טיוטות. נכון?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טיוטה נוספת.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקיי.
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** 2,309 מתייחס לפגישה שהייתה ב-1.5.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, יש שם טעות. כשכתוב 1 זה ה-12 במאי וזה לא במחלוקת.
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא 14.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא. ואין מחלוקת, זה מדובר בפגישה של ה-12 במאי.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון אדוני, זה גם לא 14.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** מדובר ב-12 במאי.
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** 1.5.14 זה 12.5.15.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** כן.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** יפה מאוד.
- 18 **עו"ד עמית חדד:** הגיוני סך הכל.
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, בסדר גמור.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם יראה את התאריך. אם אפשר לעלות רגע למסמך. זו טיוטה שמכינים
- 21 אותה בחודש יוני, נכון?
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** לפי המייל זה מה-25.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: סליחה, זה ב-25 במאי. מכינים, 25 במאי 15 מכינים את הטיוטה הזאת. היא
- 2 בוודאי לא מתייחסת לשנת 2014.
- 3 כב' השופט ע' שחם: איך אנחנו רואים ש-25 במאי?
- 4 עו"ד ז'ק חן: כי היא מצורפת להתכתבות.
- 5 כב' השופט ע' שחם: איפה אנחנו רואים שהיא מצורפת להתכתבות? אני רואה, "קבצים
- 6 מצורפים". בסדר, "קבצים מצורפים".
- 7 עו"ד ז'ק חן: הנה. "מצ"ב טיוטת הסיכום שאני עוברת עליה בדיוק עכשיו".
- 8 כב' השופט ע' שחם: מאה אחוז.
- 9 עו"ד ז'ק חן: עו"ד איה בן פורת צירפה לחילופי המיילים עם עו"ד נויפלד את הטיוטה הזאת.
- 10 כב' השופט ע' שחם: אני רואה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: קודם ראינו טיוטה אחרת של אותה פגישה של ה-12 במאי. עכשיו אני מראה לך
- 12 את הטיוטה שכתבה איה בן פורת. בסדר?
- 13 ת: זה לא מה שאיה בן פורת כתבה.
- 14 ש: זה כן. ב-12 במאי זה מה שהיא כתבה ומצרפת. זה מה שאנחנו יודעים.
- 15 ת: לא. היא צירפה לי את הטיוטה ששלחו לה, שעליה היא צריכה להעיר הערות.
- 16 ש: אה, יכול להיות.
- 17 ת: כן.
- 18 ש: אבל זה מה שהיא מצרפת לך. בסדר?
- 19 ת: זה לא מה שאיה כתבה.
- 20 דוברת: לא, לא ברור. זה לא ברור.
- 21 ת: לא, אני יודעת כי,
- 22 עו"ד עמית חזד: כי מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא, שנייה. בואי נעשה סדר. עו"ד נויפלד, אני מנסה רגע להתייחס ברצינות למה שאמרת על
הנחת.
ת : על מה?
ש : אז אני,
ת : אה, על הנחת.
ש : אני מנסה להתייחס ברצינות על הנחת, אז במקום שאת רואה שטיפה לא בנחת, אני אעשה,
ת : הכל בסדר. הכל בסדר.
ש : הכל בסדר. לא הייתה ודאי כוונה. לנו יש שתי טיוטות של אותה ישיבה. האחת שמצורפת
לשרשור המיילים בחודש מאי ב-25,
עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל זה לא טיוטה, זה סיכום סופי.
עו"ד יהודית תירוש: סיכום סופי. למה,
עו"ד ניצן וולקן: פעם שלישית, זה סיכום סופי וחתום על ידי,
עו"ד יהודית תירוש: וגם אין לכם רק שתי טיוטות, יש יותר. יש גם את ההערות של איה, פשוט
לא הגשתם אותן, זה הכל.
עו"ד עמית חדד: והיא שומעת את זה, אז זה,
עו"ד ניצן וולקן: למה לקרוא לזה טיוטה?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה מהם זה המסמך הסופי?
ת : אתה יכול להוריד את הגלילה למטה, כדי שאני אראה עד הסוף?
עו"ד יהודית תירוש: ה-ת'.
ת : עד הסוף. עד הסוף. עוד, עוד, עוד, עוד. עוד. אוקיי. הטיטה,
עו"ד עמית חדד: (מדברים ביחד) זה חתום.
ת : פשוט, זה לא הסופי,
ש : את פשוט ממשיכה, כן? אני עדיין לא שאלתי אותך שאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אה. לא, כי דיברת על טיוטה סופית.
- 2 (מדברים ביחד)
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חן, זאת הייתה התנגדות.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אבל העדה רוצה לענות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הייתה התנגדות למינוח.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** אז (מדברים ביחד)
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה התנגדות לניסוח שיש שני סיכומים.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** שתי טיוטות.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שתי טיוטות, שני סיכומים.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** כן. ואני אסביר, כדי ששאלתה של גברתי.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא שאלתי שאלה.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** גברתי שאלה אותי על המוצג. אולי הבנתי לא נכון, אז אני רק אגיד מה,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא שאלתי.
- 15 **עו"ד ניצן וולקן:** לא.
- 16 **עו"ד עמית חדד:** למה שישאלו אותך?
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** אם לא שאלו, אז אני לא,
- 18 **עו"ד עמית חדד:** חקירה נגדית, למה שישאלו אותך על מוצגים?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן?
- 20 ת: זה נוסח ראשוני של הסיכום. שאם אני מבינה נכון את ההשתלשלות מי שכתבה אותו
- 21 הייתה אורטל. אורטל הדר היא מנהלת לשכת מנכ"ל, היא יושבה בישיבה. ואחר כך העבירה
- 22 אותו לאיה, כיוון שיש פה, אפשר לראות בטיטה הזאת יש כל מיני דברים לא מדויקים וגם
- 23 לא נכונים. אחרי זה אמרנו שלדוגמה משימה 2 תוקנה וזה לא היה באחריות המשפטית. אז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שאיה עשתה, בשביל לסייע, וכך גם מקובל, שהיא מכירה את החומר, היא ישבה
2 בישיבה ותיקנה את מה שצריך כדי שהסיכום יסקף את מה שהיה. וזה מה שאני אוחזת
3 ביד. וזה לא זה.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** מה שהגברת מחזיקה זה המסמך מה-17 ביוני?
5 ת: אני מחזיקה את המסמך מה-17, כן.
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** אוקיי, מאה אחוז.
7 ש: אז עכשיו נעשה סדר. ב-25 במאי יש את הטיוטה הזאת שאיה בן פורת מעבירה לך. לא היא
8 כתבה אותה. נכון?
9 ת: נכון. זה מה שאני מבינה.
- 10 ש: אוקיי. את יכולה להפנות בבקשה, כדי שיהיה מסודר, לפני שנעבור למסמך הקודם
11 שהראיתי, מה ההתייחסות פה לאופציה? איפה יש כאן התייחסות לאופציה? תפני לסעיף.
12 אני לא, אנחנו מחכים פשוט להפניה שלך, כדי ש-, המסמך בפניך.
- 13 ת: לי יש את, לא את זה.
14 ש: סליחה?
15 ת: אין לי את זה.
16 ש: אין לך את זה?
17 ת: בגלל זה אני מנסה להבין.
18 ש: אה, כי נתנו, אוקיי. אז נעלה רגע לראש המסמך, בסדר.
19 ת: כן.
20 ש: בסדר? את רואה, זה נרד, נרד, נרד. תעצרי אותי איפה שיש התייחסות לעניין האופציה.
21 ת: "המצב דה פקטו שנוצר הינו למעשה שליטתה של חברת בזק בחברת yes, הן כבעלת מניות
22 עיקריות מעל 51% ובעלת שליטה". פה זה כבר כנראה ההתייחסות. שוב, אני, זה מה שאני
23 מבינה ממה שכתוב כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. עכשיו, מי אמרת שכתב את הטיוטה הזאת?
1
- ת : לפי מה שאני מבינה, כי פשוט בסיכום האחרון כתוב,
2
- ש : כן?
3
- ת : "הסיכום נרשם על ידי אורטל הדר ואיה בן פורת". למעשה מבטא את זה שאת הטיוטה
4 הראשונית הכינה אורטל.
5
- ש : לא, במסמך הזה, מי כתב את זה?
6
- ת : אני מבינה, אני חושבת שאורטל כתבה את זה.
7
- ש : איפה זה כתוב? ביקשת לרדת עד הסוף כדי לראות אורטל, לא כתוב אורטל.
8
- ת : אז אני אראה לך. תראה, מה שאני מבינה, אם תרד,
9
- ש : כן?
10
- ת : פשוט אין לי את המסמך.
11
- ש : אפשר בבקשה?
12
- ת : אז היא כותבת לה "איה, תשלימי בבקשה", תעלה. "האם תוכלי לכתוב בכמה מילים על
13 סקירת האירועים" כי זה מה שהיה בישיבה והיא מבקשת, אורטל, לפי מה שאני מבינה
14 כאן, כותבת לאיה "האם תוכלי לכתוב" כי כנראה היה קשה לאורטל לעקוב אחרי. כי
15 הנושאים האלה הם לא בתחומי מומחיותה כמו איה. אז היא כתבה לה "האם תוכלי לכתוב
16 כמה מילים על סקירת האירועים" כמו שהיא סקרה אותה בישיבה.
17
- ש : ופירוט בקצרה,
18
- ת : ואז אחר כך,
19
- ש : שנייה. ופירוט בקצרה,
20
- ת : כתוב את הסקירה.
21
- ש : שנייה. ופירוט בקצרה על מסמך תשובתו של מרדכי מרדכי בנושא ההחזקות. הנה, פעם
22 ראשונה שהוא צף לנו כאן.
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: יפה. אבל את הפנית למעלה, אם אפשר לחזור שוב. והסקת שמי, שקודם כל יש התייחסות
- 3 לנושא האופציה בסעיף 3(ב), נכון? "המצב דה פקטו שנוצר הינו למעשה שליטתה של חברת
- 4 בזק בחברת yes וחברת DBS הן כבעלת מניות עיקרית מעל 51% ובעלת שליטה נגטיבית".
- 5 את רואה?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: וכאן יש התייחסות לעלייה ל-51%, נכון? סליחה?
- 8 ת: כן. נראה ככה, כן.
- 9 ש: נראה ככה, כן. עכשיו, אורטל, מה תפקידה?
- 10 ת: היא מנהלת הלשכה. היא הייתה מנהלת הלשכה של אבי, אחראית על היומן.
- 11 ש: הבנתי. והאם מה שאת אומרת לבית המשפט שמי שכתב את, מי שאמר את המשפטים
- 12 האלה, או מי שכתב את המשפטים האלה מפיו של מישהו זו אורטל.
- 13 ת: אני מניחה.
- 14 ש: את מניחה. כלומר, אורטל כתבה שהמצב דה פקטו, מנהלת הלשכה, שנוצר, הוא שליטה של
- 15 חברת בזק הן כבעלת מניות עיקרית, מעל 51% ובעלת שליטה נגטיבית. היא לא שמעה את
- 16 זה מבעל מקצוע שאמר את זה, אלא היא העלתה את זה,
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן, כתוב שם,
- 18 ת: מה? אתה רוצה ממני?
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** כתוב למעלה איה סקרה, בשורה אחת מעל כתוב איה סקרה. לכאורה
- 20 אפשר להבין שזה מתאר את הסקירה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק. לא, כי פשוט העדה מתעקשת שמי שכתב את הטייטה זו מזכירה.
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, לא.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים ביחד) מי שכתב את הסקירה.
- 2 כב' השופט ע' שחם: מה שאומרת העדה, ככל שאפשר (מדברים ביחד) זה שמי שרשם את זה
- 3 אולי לא היה מעורה בפרטים עד הסוף. ככה, זו השערה שלה, שוב, כי היא לא הייתה
- 4 בדיאלוג הזה בכלל.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 6 ת: לא, רגע, אני,
- 7 כב' השופט ע' שחם: ולכן התבקשה אותה איה להשלים את מה שהושלם לכאורה במסמך
- 8 המאוחר יותר. כך אומרת העדה. יכול להיות שיהיה כדאי לשאול את שני הצדדים לדבר
- 9 הזה ולא את העדה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אז צד אחד הוא עד, צד אחד לא. אבל הצד שהוא עד אנחנו נשאל אותו. על כל פנים,
- 11 הנקודה היחידה שאני רוצה כאן לזקק ואני מיד ממשיך הלאה, זה רק לבדוק, לבדוק מה
- 12 שמשמע מתוך אותה פרופוזיציה כפי שאדוני חזר אליה. זאת אומרת, המסמך הזה כתבה
- 13 אותו מזכירה, אין עליו שום אחריות ושום כלום. הרי היא לא בודה מהרהורי ליבה. היא
- 14 שומעת דברים.
- 15 כב' השופט ע' שחם: מר חן,
- 16 עו"ד ניצן וולקן: זה לא מה שהיא אומרת.
- 17 כב' השופט ע' שחם: אין לו שום משמעות העדה לא אמרה, אבל נדמה לי שגם בית המשפט לא
- 18 אמר.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אוקיי. בסדר.
- 20 ת: אני לא מבינה מה אתה רוצה.
- 21 ש: מצוין.
- 22 כב' השופט ע' שחם: העדה צריכה להסביר מנקודת הזווית שלה מה השתלשל פה. אני לא חושב
- 23 שיש לה ידיעה אישית בעניין, אבל תשאל אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר, מצוין. אז רשמה מי שרשמה, רשמה מי שרשמה את הדברים מתוך מה
- 2 ששמעה מפי איה בסעיף א'. נכון? כך אני מבין.
- 3 ת: כנראה, למיטב הבנתה את מה שהיא הבינה,
- 4 ש: למיטב הבנתה, את מה שהיא הבינה מסקירת הדברים על ידי איה. וזו ההתייחסות. למטה
- 5 ראינו והפנית את תשומת ליבנו,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד, סליחה, עו"ד נויפלד, את זוכרת את הישיבה הזו?
- 7 ת: אני זוכרת את הישיבה, אני לא זוכרת מי כתב את הפרוטוקול, את,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל מה שאת מתייחסת עכשיו למה שכתוב זה ניסיון
- 9 להבין מתוך הכתוב או משהו מתוך הזיכרון?
- 10 ת: יש דברים שהם יותר זכורים לי. אבל מי כתב את הסיכום של הדיון זה אני לא זוכרת. זה
- 11 מתוך,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חוץ ממי כתב, הדברים הכתובים זה דברים שאת זוכרת?
- 13 ת: אני זוכרת את הישיבה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זוכרת?
- 15 ת: אני לא זוכרת אותה לפרטי פרטים. אני זוכרת שהצגנו את הנושא. אני זוכרת שאנחנו
- 16 התלבטנו בשאלת ההפרה. מצוין פה גם המכתב של המנכ"ל, של,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי לחלק מהתשובות את קוראת את מה שכתוב.
- 18 ת: נכון. אני מנסה לחבר את כל,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אני שואלת, אם את קוראת את מה שכתוב, בהנחה
- 20 שזה מה שהיה או שאת זוכרת וזה משקף את מה שאת זוכרת?
- 21 ת: אז זה שילוב בין הדברים.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שילוב? אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שילוב. אוקיי. אז זה ב-25 במאי. קיבלתם טיוטה שנרשמה על ידי מנהלת הלשכה, ככל
- הנראה, כך את מבינה, כך את מבינה, של המנכ"ל, ששמעה את הדברים מפי איה. רשמה
- מה שהיא הבינה, יתכן ולא הבינה הכל. על כל פנים, זו התרשומת שלה. ברור שמדובר
- בטיוטה מוקדמת, שנעשית שבועיים ככל הנראה אחרי אותה ישיבה. נכון?
- ת : נכון.
- ש : הישיבה הייתה ב-12 במאי. ועכשיו חולף לנו עוד זמן. אנחנו מגיעים ל-17 ביוני. עכשיו אנחנו
- נמצאים,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה הבעיה?
- כב' השופט ע' שחם :** מה קרה?
- עו"ד יהודית תירוש :** זה לא מוצג הכל ואנחנו נציג. הוא אמר 17 ביוני.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** הוא אמר אנחנו עוברים ל-17 ביוני.
- כב' השופט ע' שחם :** 17 ביוני.
- עו"ד ניצן וולקן :** אם זה מה שחברי אומר, אז אני רק אעיר, אנחנו נראה את זה בחקירה חוזרת. אני
- כן, אני מתנגדת לניסוח של השאלה. ולכן אני אומרת שבין הפרוטוקול הזה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** יש עוד טיוטה?
- עו"ד ניצן וולקן :** כן. יש בין הפרוטוקול שחברי הציג לתאריך הזה יש עוד פרוטוקול.
- עו"ד ז'ק חן :** כבודכם, יש עוד מאה פרוטוקולים. אני רוצה להציג לה את ה-17 ביוני.
- עו"ד יהודית תירוש :** אז שזה יהיה,
- עו"ד ז'ק חן :** אבל מה? מה? מה הדבר החשוב? החשוב הוא שבחקירה הראשית אנחנו ממלאים
- חורים עצומים מהותיים ביותר של אירועים, מסמכים, פרוטוקולים, שהתביעה דילגה
- עליהם. לכן אני לא מבין על מה היא מלינה. למשל ה-19 במרץ, בפרק הקודם. למשל שאלות
- רשות ניירות ערך והתשובות של משרד התקשורת שהיא הייתה מעורבת בהם. אין מחלוקת
- שמדובר במסמכים מהותיים ביותר. ולכן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: יש מחלוקת.
- 2 עו"ד ז'ק חן: כשקמה, יש, ברור שיש מחלוקת.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: יש מחלוקת.
- 4 עו"ד ז'ק חן: תעמוד המדינה,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: יש עדים שיבואו ויעידו על אותם מסמכים.
- 6 עו"ד ז'ק חן: תעמוד המדינה פעם אחת ותגיד טעיתי? הרי היא לא תעשה את זה. צר לי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 8 עו"ד ז'ק חן: על כל פנים, אני אומר,
- 9 עו"ד ניצן וולקן: אתה תעשה את זה?
- 10 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שכן, ואני עושה את זה כל הזמן. ולכן, ולכן מכיוון שזו לא תחרות אישית
- 11 בין תובעים לבין סנגורים, אלא לגבי מה צריך להיות ומה לא צריך להיות, התביעה היא זו
- 12 האחרונה שיכולה לבוא ולדבר כאן עכשיו שכשאתה מציג לה פרוטוקול של, טיטת
- 13 פרוטוקול של ישיבה ועובר להציג לה טיטת אחרת ב-17 ביוני - יש כאן משום, אני לא יודע
- 14 מה אפילו טעמי ההתנגדות, משום שבדרך לא הצגת לא עוד טיטות. כי ככה אני רוצה. כי
- 15 מותר לי בחקירה הנגדית. מה שאסור לתביעה לעשות בחקירה הראשית זה להציג בפני בית
- 16 המשפט באמצעות העדה תמונה לא נכונה, על ידי דילוג על העיקרים של כל פרשה.
- 17 כב' השופט ע' שחם: מר חן,
- 18 עו"ד ז'ק חן: ואנחנו נראה את זה בכל פרק ופרק של החקירה שלה.
- 19 כב' השופט ע' שחם: מר חן, זאת לא הייתה התנגדות, משום ש-ת/367 או איך שזה סומן, זה
- 20 הוצג על ידי המדינה. אז ממילא אדוני יכול לשאול עליו. אפשר להתקדם.
- 21 עו"ד ז'ק חן: אז למה הם עושים את זה?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתקדם.
- 23 כב' השופט ע' שחם: לא, הם אומרים שיש מסמכים נוספים, הם רוצים להציג בחוזרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל הם לא הציגו אפילו אחר בחקירה הראשית שלה.
- 2 כב' השופט ע' שחם: יכול להיות. בסדר,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 4 עו"ד ז'ק חן: זה לא יאומן. אני מוסיף על המחדלים שלהם ועכשיו הם באים ואומרים תוסיף
- 5 עוד.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, הם לא מבקשים להוסיף עוד, הם רק מבקשים
- 7 שלא יובן שאלה המסמכים שיש.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: נכון, זה הכל.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אני לא אמרתי. וסיכמנו לפני רבע שעה שאלה לא כל המסמכים שיש גברתי. ולכן
- 10 לבוא ולעשות עכשיו הפרעות מהקווים, שכל המטרה שלהם היא להפריע, היא לא מועילה
- 11 בכלום. זה היה ברור כבר קודם שיש טיוטות וטיוטות ולכן הם יכולים לחזור על זה
- 12 במצוקתם הרבה, פעם אחר פעם אחר פעם, האמת נגלית לכל אדם הגון באולם
- 13 הזה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. עכשיו,
- 15 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, אחרי שהראיתי טיוטה אחת מה-25 במאי, אני שנייה לוקח אוויר, עו"ד
- 16 נויפלד, אני בנחת, מולך. אני פחות בנחת כלפי התביעה בעקבות ההפרעות שלה. בסדר? אז
- 17 אני שנייה אחת, רגע, בסדר? מאסף. הראיתי לך את טיוטת הישיבה הזאת, של ה-12 במאי
- 18 מיום ה-25 במאי. עכשיו אני מראה לך טיוטה מיום 17 ביוני. נכון? אני לא טועה, 17 ביוני.
- 19 פה אנחנו מדברים על מועד רחוק עוד יותר מתאריך הישיבה של ה-12 במאי. אם ה-25 במאי
- 20 היה שבועיים אחר כך, פה אנחנו מדברים על עוד כמעט חודש אחר כך. זה כבר חודש וחצי
- 21 אחר כך. פה מתקנים את התאריכים, את רואה? 12 במאי 2015 למשל. בסדר? ואם תרדי
- 22 למטה אז אנחנו נגיע להתייחסות המשתתפים, מה שהראיתי לך קודם. ביוני, 17 ביוני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרי שתיקנתם טיוטה אחת ושתיים ומאה ואלף, זה הנוסח המתייצב. הנוסח המתייצב
- 2 הוא "דנה: מתעוררות שאלות". בדרך היו אלף טיוטות. "דנה: מתעוררות שאלות".
- 3 ת: כן.
- 4 ש: זה הראיתי לך בתחילת הדברים, כדי שתהיה לך את כל התמונה, כדי שלא נתפוס אותך
- 5 בפינה. אוקיי? יופי. לכן, מנקודת הזמן הזאת, כפי שכבר אישרת לבית המשפט, אחרי
- 6 שתיקנת את הפרוטוקול חודש וחצי אחרי הישיבה, עדיין לא כתוב שהייתה חוות דעת
- 7 מסודרת, ודאי לא כתוב עמדה סופית, ודאי לא כתוב את נימוקי העמדה. בנקודה הזאת, 17
- 8 ביוני, אין חוות דעת של הלשכה המשפטית בדבר הפרה במימוש האופציות. מעבר למה
- 9 שכתוב כאן.
- 10 ת: עו"ד חן,
- 11 ש: וכמו שחברותיי עזרו לי, היו הרבה מאוד הזדמנויות לעשות את זה, כי היו הרבה מאוד
- 12 טיוטות.
- 13 ת: רגע, עו"ד חן, אבל אתה לא, משהו פה לא, זה ברור שגם אם סיכום הדיון היה יוצא שנתיים
- 14 אחר כך, אנחנו לא היינו משנים את המסקנה שהייתה בישיבה כשהיא נדונה ב-12 במאי.
- 15 ש: בוודאי שלא.
- 16 ת: אז מה הקשר? אתה שואל פה שתי שאלות שונות.
- 17 ש: אז הקשר הוא, לא, לא.
- 18 ת: אתה יכול לשאול שאלה מה היה ב-17 ביוני לגבי זה, אבל אנחנו בוודאי לא נתקן,
- 19 ש: עו"ד דנה נויפלד,
- 20 ת: לא נתקן אחורה.
- 21 ש: בנחת אני אומר לך, התביעה קצת מפריעה לי, כי קשה לה.
- 22 עו"ד ניצן וולקו: לא קשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: את, בבקשה, פה זה דבר חדש כשאת אומרת לי 'אתה יכול לשאול'. אז אני שואל מה שאני רוצה. השאלה שלי היא שגם ב-17 ביוני, חודש וחצי אחרי הישיבה, אחרי הרבה מאוד טיטות, חברותי עזרו לי, שעברו הלך חזור, אני לא יודע אם הרבה מאוד או פחות.
- עו"ד יהודית תירוש:** עוד אחת שלא הראית.
- עו"ד ז'ק חן:** עוד אחת. הצטמצמו, איזה יופי. עוד אחת. נשארנו אוחזים בזה שביום 12 במאי כל מה שעלה, לא עלה בטיטות הראשונה, אבל עלה בטיטות חודש וחצי אחר כך וזה בסדר גמור, זה שהתעוררו שאלות לגבי משמעות השינוי בהחזקות. נכון או לא נכון?
- ת: כן, זה נכון. ב-17 ביוני עדיין זה היה הנוסח של הסיכום דיון. הוא משקף את מה שהיה בדיון.
- ש: יפה, תודה. ראית את תנועת האקורדיון? הרבה טיטות, יש, פתאום טיטות אחת. בסדר. בסדר. עכשיו, ראינו גם בישיבה הקודמת בהקשר אחר את נ/2326, אני רוצה להציג לך אותו. זה דברים שכותב מימון שמילה ביום 17 ביוני, ממש באותו יום. כשיצא סיכום ישיבה שמתעוררות שאלות. ועכשיו אני מציג לך את זה שוב, בסדר? הוא פה עומד על התאריך שב-24 ביוני תהיה הישיבה. המועד האחרון להחתמת השר. סליחה, המועד האחרון להחתמת השר ביום שלישי הבא, 23 ביוני, יוצגו המשמעויות לאישור המועצה. וכדי להתקדם ולעמוד בל"ז נכון יהיה להכין טיטות מסמך עוד השבוע, זאת עקב היעדרותם הצפויה של פילבר והרן לבאות בשבוע הבא. כמה דקות אחר כך הוא כותב, רק כדי שתביני מדוע אני מכניס את זה גם תחת הפרק של מימוש האופציה, אני אראה לך את הכל. כמה דקות אחר כך הוא כותב, כבודכם זה 2,327, נ/2327. "חשוב גם לבחון הסוגיה של אישור בדיעבד ואם יש חשש להפרה, נכון יהיה לתזכר זאת במכתב האישור שהנושא ייבדק והטיפול יהיה ככל שיימצא ויוחלט. כמו כן, צריך להשאיר פתח לאפשרות עתידית של הפרדת החברה לחברת תשתיות ושירותים" וכו' וכו', "שלא יהיה צעד אל חזור", בסדר? זה כי אני שם לך את כל התמונה ולא מחסיר, שיהיה לך. נכון ל-17 ביוני זה מה שכותב שמילה. והוא נזכר גם ומציין שלבחון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את הסוגיה של אישור בדיעבד ואם יש חשש להפרה. מה שאני מבין זה שנכון ל-17 ביוני
2 שמילה, שתפקידו, תזכירי לנו. הוא סמנכ"ל ה-?
3 ת: סמנכ"ל הפיקוח.
4 ש: הפיקוח. כלומר, תפקידו לעסוק בדיוק בהפרות האלה. נכון?
5 ת: נכון.
6 ש: סליחה?
7 ת: נכון.
8 ש: נכון. ב-17 ביוני, לפי מה שהוא כותב, הוא מדבר עדיין על בחינה של סוגיית האישור
9 בדיעבד. והוא מדבר עדיין על חשש להפרה ולא מדבר על קביעה או עמדה או חוות דעת שיש
10 נכון לאותו תאריך. נכון? כך את מבינה את זה?
11 ת: כן.
12 ש: נכון. אז התקדמנו. זה לגבי מה שהערת קודם, 12 במאי, 17 ביוני, אנחנו ב-17 ביוני. עכשיו,
13 שוב, כדי להציג לך את התמונה ולא במקוטע, 2338, סליחה, 2328, נ/2328, אנחנו עדיין ב-
14 17 ביוני. בסוף אותו יום פונה פילבר, את רואה? אל שמילה, אלייך, אל עדי קאהן, להרן
15 לבאות והוא אומר שוב, זה במענה לפנייה הקודמת שהראיתי לך של שמילה אלייך. אם
16 אפשר להעלות בבקשה למה. פילבר כותב "אכן", זה בעקבות שמילה, "מבקש להתארגן עם
17 המסמך הסופי לחתימת רוח"מ אם אפשר עוד מחר". את רואה את זה?
18 ת: כן.
19 ש: כן. ויום לאחר מכן, עכשיו אנחנו ב-18 ביוני, אני מצטער שאני ככה מלאה אותך, אבל אני
20 רוצה לתת לך פשוט שתהיה לך תמונה כמה שיותר מלאה. בסדר? שלא נתחיל להתווכח
21 אחר כך מה ראית ומה לא. ב-8 ביוני שמילה כותב, שוב, לאותה תפוצה: "בוקר טוב.
22 במחשבה נוספת וכדי לפשט וגם כדי לא לבצע טעויות או לשכוח משהו, מגבלה או תנאי,
23 מציע שנוסח המכתב של השר יהיה קצר כדלקמן: מאשר את הבקשה. אישור זה הינו בכפוף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לכל דין, הוראה או מדיניות. תוספת זו מכסה לדעתי את כל ההוראות בחוק, תקנות,
2 רישיונות ומסמכי מדיניות". אוקיי? זו הייתה עמדתו ב-18 ביוני. לגבי הצורך להוסיף, פה
3 אנחנו אוחזים בשאלת סעיף 7, צורך להוסיף את השאלה אם הייתה הפרה או לא הפרה, אם
4 אתם בוחנים הפרה, אם אתם שומרים זכויות כדי לבחון ואז להחליט אם לנקוט בהליכים,
5 כותב שמילה ב-18 ביוני "מחשבה נוספת לפשט. אישור זה כפוף לכל דין, הוראה או
6 מדיניות" וזה יספק. את זוכרת את זה?
7 ת: כן.
8 ש: את זוכרת מה ענית לו?
9 ת: לא בעל פה. אבל את רוח הדברים שחשבתי שזה לא, אין, שכל אישור בכפוף לדין והוראות
10 מדיניות. אני מניחה שיש לך את התכתובת, אם תוכל להראות לי,
11 ש: כן, כן, אני מיד אראה לך.
12 ת: במקום שאני אנחש.
13 ש: בסדר. fair enough, כך סיכמנו, בנחת. עכשיו אני מראה לך אבל לפני כן גם את פילבר פה
14 בעניין, 2,320 כבודכם.
15 **כב' השופט ע' שחם: 2,330.**
16 **כב' השופט ע' שחם: 30.**
17 **עו"ד ז'ק חן: 2,330**, סליחה. הוא כותב פילבר "מאמץ את הגישה של מוני". מוני זה מוני שמילה.
18 כלומר, שמילה הציע לפשט ולא לכתוב את אותו סעיף 7, אלא הוראות הדין יחולו. פילבר
19 כותב "מאמץ את הגישה של מוני", של פילבר, "זאת גם הדרך הטובה שבה ראש הממשלה
20 לא יאלץ לרדת וללמוד פרטים שאינם מענייניו". את זוכרת את התשובה הזאת?
21 ת: כן.
22 ש: כן.
23 ת: אני גם השבתי לו על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: וזה מה שאני מראה לך. זה הדבר הבא. זה 2,331 כבודכם.
- 1
- 2 **כב' השופט מ' בר עם:** כן. סברת שאין צורך. טוב.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** פשוט שוב, אנחנו נאלצים למלא את החורים בהנזל וגרטל הזה.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, רק שהמסמך הזה הוגש.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** איזה יופי, הוגש. בסדר, במסגרת 100,000 המסמכים שהוגשו ולכו חפשו את
- 6 המטמון.
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** זה הוצג לעדה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** נכון, אבל כל היתר והשתלשלות העניינים כפי שאני מראה לא הוצג לעדה.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** לא נכון.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי. אז אם לא נכון, אז אני טועה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הלאה. אפשר הלאה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** בשביל זה יש פרוטוקול מוקלט ברוך השם.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, ברוך השם.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק. ואז נשווה בין הראשית לנגדית ונראה מה הוצג ומה לא. ואז את כותבת לו
- 15 במין, הייתי קורא לזה לא ציניות, אבל, "שמילה, כל אישור הוא בכפוף לכל דין. לא ניתן
- 16 לגבור באישור על הוראות הדין, אז לא הבנתי מה זה מוסיף". זאת אומרת, זה שאתה רוצה
- 17 עכשיו לכתוב שהאישור כפוף להוראות כל דין זה המיותר בעצם, זה מה שאת אומרת לו.
- 18 נכון?
- 19 ת: כן. לא הבנתי מה, אני לא הבנתי מה הוא רצה להגיד בזה.
- 20 ש: לא הבנת מה הוא רצה להגיד.
- 21 ת: כן.
- 22 ש: אבל הוא עונה לך. מכיוון שאת לא הבנת, הוא ענה לך. אני מפנה לתשובתו. אפשר להראות?
- 23 ת: נדמה לי שגם עניתי למומו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה מסמך?
- 2 כב' השופט מ' בר עם: איזה מסמך אדוני מראה?
- 3 כב' השופט ע' שחם: לאחר מכן יש לנו את הטיוטה אחרי זה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, אני פה כנראה פספסתי את הציון של המסמך. אדוני, היום אנחנו לא
- 5 מצטיינים בסדר. אנחנו משתדלים לעמוד במשימה הגדולה הזאת.
- 6 כב' השופט ע' שחם: נהפוך, היום פורים, אז הכל נהפוך.
- 7 ת: לא באים מחופשים, נכון?
- 8 כב' השופט ע' שחם: איפה המסמך הזה? מחפשים אותו?
- 9 עו"ד ז'ק חן: מחפשים אותו. בינתיים אני אקריא לך מה הוא אומר, בסדר? אחר כך נשלים ונציג,
- 10 פשוט כדי לחסוך זמן.
- 11 כב' השופט ע' שחם: זה לא היה משהו שראינו בראשית?
- 12 ת: אתה גם מציג את מה שעניתי למומו? או מה שעניתי לשמילה?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, מה ששמילה ענה.
- 14 כב' השופט ע' שחם: מה ששמילה ענה לה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הוא לא ענה? הוא בטוח ענה? כי זה הכל באותו יום.
- 16 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, הוא ענה לה בטוח. כתוב אצלי פשוט את הציטוט בלי הפניה למסמך.
- 17 כב' השופט ע' שחם: זה לא הוצג במסגרת הראשית? אולי זה בפנינו משם?
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני לא זוכר. אבל אני לא רוצה לומר שלא, אני פשוט לא זוכר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטיוטה היא מאותו יום, 18.6, הכל מאותו יום פה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, הכל מאותו יום. זה איזה ברקוד?
- 21 עו"ד נועה פירר: 4, בעמוד 67.
- 22 עו"ד ז'ק חן: זהו, ברקוד 4 הוא ברקוד שאוגד בתוכו המון מסמכים. אז זה בעמוד 67 בברקוד 4.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לנו ברקוד 4.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: זה 2,331, לא צירפתם את כל המסמכים?
- 2 (מדברים ביחד)
- 3 עו"ד ז'ק חן: בסדר, הכל בסדר. לא קרה כלום, הכל בסדר.
- 4 כב' השופט ע' שחם: 2,331 זה אלה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אז הנה, אני מראה את המסמך על הלוח כבודכם ואנחנו נשלים את ההגשה שלו.
- 6 בסדר? הנה, תסתכלי, זה על הלוח.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק תחזיר לנו, שנראה את המייל שלה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: הנה, אם אפשר בבקשה. לא, לא. היא רצתה לראות שזה תשובה למייל שלה.
- 9 "שמילה, כל אישור בכפוף לכל דין לא ניתן לגבור באישור על הוראות הדין" ואז שמילה
- 10 עונה. בסדר? אמרה העדה 'אני לא הבנתי מה התוספת ולכן כתבתי לך' ועכשיו הוא משיב לה
- 11 "כדי שיהיה ברור שאין באישור זה כל ויתור על הוראה או הסדרה קיימת ולהימנע מהוספת
- 12 תנאים טכניים שממילא קיימים. אגב, האם כל דין תופס גם מסמכי מדיניות?" שאלה
- 13 אחרת. בסדר? אז הנה, הוא ענה לך. כיצד הבנת את התשובה שלו? אם הבנת אותה.
- 14 ת: הוא,
- 15 ש: כי לזה לא מצאנו כבר שאת מגיבה.
- 16 ת: לא זוכרת. אז לא הבנתי מה אתה שואל לגבי,
- 17 ש: אין פה הצעה שלך. הוא מסביר לך למה הוא העלה את ההצעה שלו. אחרי שאת שואלת מה
- 18 זה מוסיף. הוא מסביר לך.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: במקום להוסיף תנאים טכניים שממילא קיימים, לעשות את זה פשוט. שהאישור הזה הוא
- 21 בכפוף לכל הזכויות, נקרא לזה כך, שנובעות מדין או, בסדר? אז הוא מסביר מה הוא
- 22 התכוון. יכול להיות שמיותר, יכול להיות שלא מיותר. אבל זה מה שאני הבנתי שהוא
- 23 הסביר. את מבינה אותו דבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני הבנתי, כן, שהוא שאל למה צריך להוסיף את זה. כן.
- 2 ש: הבנתי. אוקיי. ולזה את כבר לא מציעה ב-18 ביוני הצעה משלך. אין הצעה משלך ב-18
- 3 ביוני, אלא כפי שאני אראה לך במסמכים הלאה בתאריך יותר מאוחר, אותו סעיף 7.
- 4 ת: כן. במזכר,
- 5 ש: אני אראה לך.
- 6 ת: נכון.
- 7 ש: אבל זה אחר כך. פה אנחנו אווזים כמה ימים לפני כן, ב-18 ביוני. פה אין הצעה. בסדר?
- 8 שלך במענה. עכשיו, סליחה, אמרתי לך כמה ימים אחר כך, הטעיתי אותך. באותו יום,
- 9 באותו יום, אבל בתוך סירקולציה של הלשכה המשפטית, כן? המחלקה המשפטית מנסחת
- 10 את טיוטת האישור לחתימת שר התקשורת נתניהו. ולראשונה מופיע שם הסעיף, מה
- 11 שקראנו לו סעיף 7, בטיטה הזאת הוא סעיף 8. כבודכם זה ב-332/2.
- 12 **כב' השופט ע' שחם: 2,332.**
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** כן. סעיף 7 המפורסם בטיטה הזאת הוא סעיף 8. וה-18 ביוני וזו פעם ראשונה
- 14 שנוסח הסעיף עולה כאן. אבל הוא בסירקולציה של הלשכה המשפטית. בסדר? כלומר, זה
- 15 עובר בין אנשי הלשכה המשפטית, אבל לא החוצה. ראינו את ההתכתבות עם שמילה ועם
- 16 פילבר. מה הם הציעו. מה שמילה הציע בעצם ופילבר מסכים איתו. ופה באותו היום יש
- 17 סירקולציה בתוך הלשכה המשפטית עם התוספת של "אין באישור זה כדי למצות את
- 18 הבדיקה או לגרוע מכל הליך אחר שמקיים או יקיים המשרד מול החברה, בנוגע למימוש
- 19 כתבי האופציה" וכו', אנחנו מכירים את נוסח סעיף 7. בסדר? הוא נוסח על ידי המחלקה
- 20 המשפטית. נכון?
- 21 ת: הנוסח הזה? כן.
- 22 ש: כן, אין נוסח אחר, זה הנוסח שאושר על ידי המחלקה המשפטית. זה אותו סעיף 7
- 23 מפורסם שאחר כך ירד. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: כן. ומה שהראיתי לך עכשיו זה סירקולציה בתוך המחלקה המשפטית, נכון? לא החוצה.
- 3 ת: נכון. בתוך הלשכה.
- 4 ש: נכון. ביום ראשון 21 ביוני, אנחנו שלושה ימים אחר כך. כבודכם, נ/333. פילבר כבר בחו"ל.
- 5 אנחנו זוכרים ששמילה אמר לסיים עם נוסח האישור לפני שהרן ופילבר נוסעים. פה
- 6 בתאריך הזה פילבר כבר בחו"ל. ואז המחלקה המשפטית פונה לכלל הגורמים. אם אפשר
- 7 להראות את כל המכותבים. שזה הסמנכ"לים, כולל היועץ המשפטי של מועצת הכבלים
- 8 והלוויין ויושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין, חברי הלשכה המשפטית והמנכ"ל. בסדר?
- 9 בהצעה להכליל את הסעיף. הנה. "נכלול בסעיף: אין באישור זה כדי למצות את הבדיקה או
- 10 לגרוע מכל הליך אחר שמקיים או יקיים המשרד", נכון? בסדר. עכשיו, בעניין הזה כמה
- 11 שאלות. קודם כל, זו פעם ראשונה, אם אני טועה בבקשה תתקני אותי, ב-21 ביוני, אנחנו
- 12 יומיים לפני ישיבת מועצת הכבלים והלוויין, שבכלל עולה בתפוצה סעיף 7 המפורסם.
- 13 ההצעה לכלול את סעיף 7. זה כותבת ברוריה, סגניתך, לכלל המכותבים. להבדיל מה-18
- 14 ביוני, שלושה ימים קודם, שזה היה בתפוצה מצומצמת של הלשכה המשפטית.
- 15 ת: כן. אני לא, לא מבינה את השאלה.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** שאלת התפוצה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אני חושבת שיש כאן איזה שהוא בלבול.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** בבקשה.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** ב-18 ביוני לפי המסמך שאתה הצגת, זה לא מדבר על אופציות, זה מדבר
- 20 על התנאים של הרן. זה היה המייל הראשוני. ב-21 זה מדבר על האופציות. אני חושבת
- 21 שאתה טועה. לא בכוונה, אבל נראה לי שזה, רואים מהמייל שמתחיל לפני זה, מה שהיא
- 22 כותבת ועל זה הם מתדיינים, שלא מדובר שם על אופציה, מדובר על התנאים.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני חושב, קודם כל תודה. באמת תודה. אנחנו מנסים לברר בינינו אי הבנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** ב-18 לחודש כן מדברים על אופציה.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק. אבל ב-18 כתוב בפירוש מימוש האופציה.
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** "בנוגע למימוש כתבי האופציה".
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** סעיף 8.
- 5 **כב' השופט מ' בר עם:** כן, כן. זה פתוח בפנינו.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** חברתי לא שמה לב שכתוב שם על מימוש האופציה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא מדברת על זה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני מדבר על זה.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, אני דיברתי על התכתבות אחרת, אוקיי.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** הכל בסדר. לכן אני עושה את זה גם נורא לאט ומשמין, שלא נתבלבל. בסדר?
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** ובנחת.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** ובנחת, גדולה מידי.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** טוב, כן?
- 14 ש: בסדר. טוב, אז אני חוזר איתך ל-21 ביוני, יומיים לפני ישיבת מועצת הכבלים והלוויין.
- 15 בפעם הראשונה בתפוצה רחבה, גם של גורמים בכירים במועצת הכבלים והלוויין וגם של
- 16 משרד התקשורת, הסמנכ"לים והמנכ"ל. אתם מכניסים את הנוסח של מימוש האופציה.
- 17 נכון? וכותבת ברוריה "ככל שאתם סבורים כי יש לפעול בדרכים נוספות, אנא ציינו זאת".
- 18 נכון? את מאשרת את מה שאני אומר.
- 19 ת: אני רואה את המייל. אז אני לא,
- 20 ש: יש לך סיבה להסתייג ממה שהצגתי לך על סמך המסמכים שאני מראה לך? את זוכרת
- 21 משהו אחר?
- 22 ת: אני לא זוכרת. פה רואים את זה בתפוצה שיוצאת, שוב, אני לא יודעת למה אדוני מכוון.
- 23 רואים פה שזה נשלח לתפוצה רחבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. ואני אומר לך שלפני כן זה לא נשלח לאף אחד, חוץ מהלשכה המשפטית, לראשונה ב-
18 ביוני. האם מה שאני מציג לך,
ת : אני לא זוכרת אם הייתה תפוצה אחרת או לא. אבל אני יכולה לראות,
ש : אז אני אומר לך שאין.
ת : אוקיי.
ש : על פי חומר החקירה, מה שאני מציג לך זה מצב הדברים לאשורו.
ת : בסדר, יכול להיות.
ש : האם יש לך סיבה לומר שמה שאני אומר הוא לא נכון? מתוך זיכרון או מתוך ריענון זיכרון
שעברת בפרקליטות או מכל סיבה אחרת?
ת : לא זוכרת. זה היה יום חמישי וזה היה יום ראשון. יכול להיות, יכול להיות.
ש : אוקיי. עכשיו, הדבר השני זה בואי נסתכל רגע, אנחנו כל הזמן מדברים על סעיף האופציה
והורדת סעיף האופציה. אבל ב-21 ביוני אנחנו כבר, וכתוב אפילו בסעיף שאתם ניסחתם,
ראינו ב-18 ביוני וראינו פה מה שברוריה שולחת, שאין באישור זה כדי למצות את הבדיקה.
נכון? משמע אני מבין שבשלב הזה לפחות, יומיים לפני מועצת הכבלים והלוויין אתם עדיין
בודקים שמא מדובר בהפרה או לא הפרה. ואתם רק שומרים זכויות. נכון?
ת : לא. זה אומר שלא מיצינו את הבדיקה, כן.
17 **כב' השופט מ' בר עם :** מיצינו.
18 ת : לא מיצינו.
19 **כב' השופט מ' בר עם :** אני אומר למר חן, מיצינו, זה (מדברים ביחד) של המילה מיצינו.
20 ש : אז אני מיציני גם את השאלה שלי. כלומר, לא מיצינו את הבדיקה זה מספיק טוב. בשלב
21 הזה ב-21 ביוני. אוקיי. ועכשיו אני רוצה להציג לך התכתבות S.M.S בין פילבר לשמילה,
22 נ/334, בהתייחס למייל זה שאתם שולחים.
23 ת : S.M.S בין מי למי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : בין שמילה לפילבר.
- 2 ת : אוקיי. זה לא, אני לא צד לו. נכון?
- 3 ש : לא קוראים לך שמילה ולא קוראים לך פילבר.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: נכון. ולכן,
- 5 ש : זה בסדר, אבל,
- 6 כב' השופט מ' בר עם: בואו נשמע את השאלה. רגע, רגע.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי קמה עוד לפני שיש שאלה.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: בגלל שגברתי, אני מזכירה שוב שלא, בית משפט קבע שלא ניתן להציג לעדים,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אנחנו עוד לא שמענו שאלה.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: אבל הוא מציג לה את המסמך.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד נויפלד אל תעני על השאלה. נשמע את השאלה,
- 12 נראה אם יש התנגדות. אל תעני. עו"ד חן, בבקשה.
- 13 ש : בדברים האלה, אני לא מקבל את דרך הצגת הדברים גם שלה מהחקירה הראשית, אגב.
- 14 אבל אפשר להציג את זה שוב ושוב באופן הזה. אני לחלוטין לא מקבל שזה מה שכבודכם
- 15 החליט, אבל הייתם פה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו אגב חשבנו,
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אנחנו חשבנו אחרת.
- 18 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אתם לא חשבתם אחרת. אתם מנסחים לעצמכם את ההתנגדויות, את
- 19 התשובות להתנגדויות וגם את ההחלטות. מה שאת מתארת זה לא מה שקרה בחקירה
- 20 הראשית. אני מציג לך שפילבר מתרעם על מה שאת עשית בהעברת, לא אישית, אלה
- 21 המחלקה המשפטית, אני מתקן. המחלקה המשפטית, שמעבירה את אותו תנאי או הגבלה
- 22 ברגע האחרון. וכותב שתמוה בעיניו שהבעיה צצה ביום ראשון האחרון, למרות שכבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שבועיים אני מבקש לקבל את כל החומר הרלוונטי ומכאן באות השאלות שלי. ראשית, אם
2 את זוכרת שפילבר ביקש מהלשכה המשפטית לבקש כבר שבועיים את החומר? סליחה?
3 ת: לא.
4 ש: לא.
5 ת: רגע, הוא נכנס לתפקיד רק בשבוע השני של יוני, אז אני לא יודעת איזה שבועיים הוא ביקש.
6 אבל,
7 ש: אנחנו אווזים, תסתכלי,
8 ת: הדבר הראשון שאני זוכרת, ואני חושבת שזה,
9 ש: תסתכלי רגע שנייה בתאריך שהוא כותב. זה 23 ביוני.
10 עו"ד ניצן וולקן: שוב חברי מפנה את העדה לתכתובת. אני מצטערת, לא, לא די.
11 כב' השופט מ' בר עם: הוא רשאי לשאול את העדה שאלות,
12 עו"ד יהודית תירוש: שזה יהיה גם לגבינו, שיחול על שני הצדדים. אנחנו מסכימים אגב.
13 עו"ד עמית חדד: זה לא פועל לשני הצדדים.
14 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מסכימים.
15 עו"ד בעז בן צור: מה זה ראשית נגדית?
16 עו"ד ניצן וולקן: אנחנו מסכימים, דיני ראיות חלים במידה שווה.
17 עו"ד בעז בן צור: לא בראשית ולא בנגדית.
18 עו"ד ז'ק חן: בואו, זה גם לא, אני לא, אבל שנייה, אפשר, אפשר להציע הצעה? שתוריד רגע את
19 המתח ותחזיר את הנחת. בסדר? תכבי בבקשה את המסך. עכשיו אני אשאל אותך שאלות
20 פתוחות, בסדר? האם את זוכרת שפילבר פנה אלייך על מנת לקבל מסמכים שנוגעים בנושא
21 שאנחנו אווזים בו עכשיו, בנושא האופציה. כן או לא? הוא יעיד פה מה שיעיד.
22 ת: בנושא האופציה אני לא,
23 ש: סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בנושא האופציה אני לא זוכרת שהוא ביקש מסמכים.
- 2 ש: בנושא האופציה את לא זוכרת. האם את שוללת שהוא פנה? כי כך הוא טוען.
- 3 ת: אז אתה יכול לשאול אותו.
- 4 ש: אני אשאל אותו. אבל כדי שאני אשאל אותו ולא תהיה סתם התנגשות מיותרת, כי יכול
- 5 להיות שאת לא זוכרת והוא זוכר. אני שואל האם את שוללת? זה שאת לא אומרת זה אומר
- 6 שלא היה דבר כזה או שאת לא זוכרת אם היה דבר כזה?
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** איזה משקל יש לתשובה של עד שאומר שהוא לא זוכר אם אתה לא שוללת?
- 8 הוא לא זוכר. הוא לא זוכר. אם הוא היה זוכר הוא גם היה שולל.
- 9 ת: אני רק אגיד מבחינת הלו"ז.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, היא לא זוכרת. אני מתקדם.
- 11 ת: הלו"ז לא כל כך מסתדר, כי הוא נכנס לתפקיד רק שבועיים לפני זה. אז אני לא כל כך
- 12 יודעת. הפעם הראשונה שהוא שעל,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תניחי, תניחי את המסמך.
- 14 ת: לא, אני לא יודעת מה לראות פה, בכל מקרה אני לא מבינה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ירד מהפרק המסמך כרגע.
- 16 ש: בסדר. אז את לא זוכרת.
- 17 ת: לא, אבל גם הוא רק ביקש לראשונה את החומר הרי ב-15. אז איך, לא יודעת. על, על
- 18 הבקשה להעברת אמצעי שליטה.
- 19 ש: הבנתי. אז הוא ביקש את החומר ב-15 ויתכן שלכך הוא מתייחס,
- 20 ת: לא, אז העברנו את החומרים הגולמיים. הוא ביקש את זה ורק ב-18 הוא אמר תכינו אישור.
- 21 ש: נו, אבל הוא ביקש, לא מדבר להכנת האישור עו"ד נויפלד, הוא מדבר על קבלת החומר. אז
- 22 את כרגע מזכירה לנו שב-15 הוא ביקש לראות את החומר.
- 23 ת: את החומרים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : סליחה?
- 2 ת : הוא ביקש לראות את הבקשה ואת התגובות של הגורמים המקצועיים, אני לא זוכרת את
- 3 המייל בעל פה.
- 4 ש : כלומר, הוא ביקש את החומר.
- 5 ת : לא, היה שם פירוט מה הוא רוצה.
- 6 ש : הבנתי. ואם אנחנו נמצא בפירוט מה, אבל הוא לא יכול לדמיין למשל תוספת שבאה ב-21
- 7 ביוני לראשונה, שאומרת לו בוא נסיף סעיף לעניין מימוש האופציה. את זה הוא לא יכול
- 8 לנחש. לכן כשהוא מבקש באופן כללי מסמכים ב-15, הוא היה מצפה,
- 9 ת : לא, אבל הוא ביקש,
- 10 ש : שאם יש לכם משהו בעניין האופציה,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : היא אמרה שהיא לא זוכרת.
- 12 ת : אבל אני אומרת משהו אחר. הוא ביקש לראשונה שנכין את זה ב-18, זה מה שיוצא
- 13 מהמיילים. תכינו את זה כבר, את הטיוטה, ב-18 לראשונה. אז איך זה יכול היה להיות
- 14 לפני? והמייל של שמילה הוא מ-17.
- 15 ש : כן. אז אני רוצה מכיוון שהזכרת,
- 16 ת : אז אני לא יודעת למה אדוני מכוון.
- 17 ש : אבל מכיוון שהזכרת את ה-15 והזיכרון שלך מסתבר הוא פנטסטי, בניגוד למה שחשבתי עד
- 18 עכשיו, אז אני אראה לך את המסמך שפילבר פונה לבקש את החומרים.
- 19 ת : לא, זה היה מייל שהראו לי.
- 20 ש : סליחה, אני מפנה. אני מפנה מצוין. את זכרת מצוין. אני מפנה למייל שלו. את זכרת פשוט מצוין.
- 21 **כב' השופט מ' בר עם** : זה בפנינו?
- 22 **עו"ד ז' ק חן** : זה הוגש?
- 23 **כב' השופט מ' בר עם** : איך זה סומן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** אין לנו את זה כאן עכשיו. לא התכוונתי להראות את זה לעדה. אבל משהיא הזכירה אני מראה לה. זה ברקוד 390 לזיהוי, אם לא נמצא כרגע לומר לפרוטוקול את מספר המוצג. זה ברקוד 390. אז כותב פילבר אלייך ולשמילה "לקראת פגישתי עם השר היום", את זה הוא כותב ב-15 ביוני, "אודה אם תוכלו להעביר לי את כל המסמכים",
- ת: "הנוגעים לנושא".
- ש: "כולל", זאת אומרת כל המסמכים, "כולל הבקשה, הוראות החוק הרלוונטיות, עמדה או התייחסות בכתב או בעל פה של גורמים אחרים, אגף תקציבים, הממונה על ההגבלים וכדומה". תודה מומו. זאת אומרת, הוא אומר יש נושא של העברת אמצעי שליטה. יש נושא של כינוס מועצת הכבלים והלוויין בעניין הזה. יש נושא שאני נדרש אליו ממש צעד ראשון אולי כשאני נכנס לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת, ממש בסמוך לכך. אני הולך להיפגש עם השר. אני מבקש שתעבירו לי את כל המסמכים הנוגעים בנושא. ואני אומר לך שהוא מלין על כך שלמרות שהוא ביקש את כל המסמכים הנוגעים לנושא, נכון, הוא אמר שבועיים ב-23 ביוני, ואם נעשה 23 ביוני ונראה שהוא ביקש את זה ב-15 אז זה לא שבועיים. אז זה לא יודע לעשות את החשבון, אז זה שבוע ויום או יומיים. בסדר? מצוין. אז הנה תפסנו אותו. אבל אחרי שתפסנו אותו על השבועיים או שבוע,
- ת: אתה שאלת אותי על השבועיים, אז עניתי. אדוני, אני לא יודעת מה אתה רוצה.
- ש: אז את לא יודעת, אז הנה אני מסביר. אז הוא אומר, הוא מלין על כך, למה ברגע האחרון. למה ביום ראשון צריך לקבל עכשיו את העז הזאת של סעיף 7 כאשר אני כבר שבועיים מבקש לקבל, או 10 ימים. הוא אומר שבועיים, זה 10 ימים. הוא מבקש לקבל את כל החומר הנוגע לעניין. האם את יודעת שהוא התלונן על זה?
- ת: לא ידעתי. ואני גם לא מבינה את השאלה שלך למה זה עז. עשינו את העבודה שלנו, מצאנו, כתבנו טיוטה. ביקשו שנכתוב אישור, כתבנו את המזכר. הכנסנו את מה שחשבנו שהוא רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : הבנתי.
- 2 ת : למה, למה להגיד שזה עז?
- 3 ש : משום שאת ראית ששמילה אומר שלדעתו אפשר להסתפק בנוסח שאומר שיש שמירת
- 4 זכויות וגמרנו.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש :** זה לא היה על זה.
- 6 ש : משום שאת העדת פה בחקירה ראשית שזה עניין טכני למען יתר הזהירות. מכיוון שאנחנו
- 7 נמצאים יומיים לפני כינוס מועצת הכבלים והלוויין. זה למה. ועכשיו אני אראה לך גם שאת
- 8 ידעת מה גורמי המקצוע באמת חושבים על נושא ההפרה. בסדר? אחרי שראינו גם את כל
- 9 שאר הדברים.
- 10 ת : אדוני רוצה לתת לי,
- 11 ש : קודם כל,
- 12 ת : לענות לשאלה אבל ששאלת?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רגע.
- 14 ש : כן, כן. את שאלת, את שאלת אותי אני עניתי לך. עכשיו אני אראה לך מה כל גורמי
- 15 המקצוע,
- 16 **עו"ד ניצן וולקן :** לא,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** שנייה, את רוצה לומר משהו?
- 18 ת : כן, אני רוצה לומר.
- 19 ש : בבקשה.
- 20 ת : בכל הכבוד למה שנאמר, המזכר הוא היה מזכר, מסמך שלי. הוא משקף את העבודה
- 21 שאנחנו עשינו. הוא משקף את העמדות שלנו בעניין הזה. והוא לא שונה, ההערה הזאת היא
- 22 לא שונה מאישורים קודמים, אגב, לרבות האישור של המועצה לשידורי כבלים ולוויין,
- 23 באותו נושא אף היא כללה את ההערה הזאת. ולכן אני לא מבינה את, את כל המסגור של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה כעז. הרגע האחרון אני גם לא מבינה. ביקשו מאתנו להכין את הטיוטה, לעמוד בלוחות
2 זמנים. ניסינו לעמוד בלוחות הזמנים ולכתוב את מה שאנחנו חושבים שהוא נכון.
3 ש: מצוין. עכשיו, אנחנו נראה מה עמדת גורמי המקצוע שאת הכרת ושהם,
4 ת: אבל המזכר הוא שלי, אדוני. המזכר הוא שלי. אני הצעתי את ההצעה אחרי,
5 ש: אבל את זה סיכמנו. אני לא מבין מה זה קשור למה שאני רוצה לשאול אותך.
6 ת: כי אתה מדבר על גורמי המקצוע, והמסמך שהוכן הוא שלי. הוא היה בחתימתי והוא שלי.
7 אז לכן,
8 ש: אני אמרתי לך שלא? לא הבנתי.
9 ת: וזה שגורמי מקצוע חשבו שזה,
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בואי תקשיבי לשאלה.
11 ש: אני אמרתי לך שהמסמך הוא לא שלך? לא הבנתי.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חכי, תקשיבי לשאלה עד הסוף.
13 ש: עכשיו במהות אני רוצה להגיד לך מה גורמי המקצוע חשבו.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה גורמי המקצוע אולי?
15 **עו"ד ז'ק חן:** גורמי המקצוע זה,
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על זה היא אמרה עכשיו מה שאמרה. למי אדוני מתכוון
17 גורמי המקצוע?
18 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתכוון לגורמי מקצוע מהמחלקה המשפטית שלה. אני מתכוון לגורמי מקצוע
19 אחרים, למשל שמילה, למשל הרן לבאות, למשל ברגר.
20 ת: אוקיי.
21 ש: למשל. זאת אומרת, גם גורמי המקצוע המקצועיים במירכאות וגם גורמי המקצוע
22 המשפטיים. בסדר? ונכון, המסמך הוא שלך, בחתימתך. שהעברת אותו, אגב, בלי אותו
23 סעיף 7. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון. אבל ההמלצה,
- 2 ש: כי מה?
- 3 ת: אני יכולה?
- 4 ש: כן, כן.
- 5 ת: אני, המסמך ב-21 משקף את ההצעה שלנו, שיקף, שוב, את העבודה הרגילה שהייתה בנוגע
- 6 לאישורים כאלה. זה לא פעם ראשונה, גם לא פעם אחרונה, שהכנסנו סעיפים כאלה.
- 7 והמסמך הוא, עלתה ההצעה שלי מטעם הלשכה המשפטית לאישור. ומזכר מלווה בהתאם.
- 8 ש: אה, ותשימי לב על מה אנחנו, אבל תשימי לב במה אנחנו אווזים ועל מה נחקרת חצי יום
- 9 על דעתי, שעתיים וחצי בדיוק, בוקר שלם של יום חקירה, בנושא האופציה וסעיף 7. נושא
- 10 שהוא למען הזהירות, למען הזהירות, שאין ספק גם בענייך ועל דעת כולם שאפשר אחר כך
- 11 לבוא חשבון אם הייתה הפרה. שעד אותו מועד לא הסתיימה, לא מוצתה הבדיקה בכלל
- 12 בשאלה אם הייתה הפרה. לא מוצתה בכלל הבדיקה אם הייתה הפרה. ושאמרת לבית
- 13 המשפט שזה למען הזהירות. בניסוח המשפטי.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליה?
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** כי היא,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?
- 17 ת: כן, מה השאלה?
- 18 ש: אז,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה.
- 20 ת: לא, אני לא מבינה.
- 21 ש: אני מוותר על השאלה. ועכשיו אני רוצה להציג לה במהות עוד נדבך על עמדת גורמי
- 22 המקצוע. בסדר? את רוצה שנעשה, לפני שאני עושה את זה, כי זה איזה סשן, את רוצה איזה
- 23 שהיא הפסקה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי עוד קצת. נעשה ב-12:00. אם אין משהו דחוף.
- 2 ת: אחרי שעו"ד בן צור אמר שצפוי לי פה עוד שבועיים, אז אני מוותרת על כל ההפסקות,
- 3 תשאלו מה שאתם רוצים.
- 4 ש: לא, לא, אם את צריכה הפסקה,
- 5 ת: אם אפשר יהיה לסיים יותר מוקדם.
- 6 ש: אם את צריכה הפסקה,
- 7 ת: אוקיי, בסדר.
- 8 ש: אז אפשר לעשות הפסקה של 7 דקות, בסדר?
- 9 ת: הכל בסדר.
- 10 ש: כשתרצי תגידי.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עד כמה שאפשר.
- 12 ש: עו"ד איה בן פורת מהמחלקה המשפטית,
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** והוא רק חושב עלייך.
- 14 ת: זה 7 דקות.
- 15 ש: 5 דקות מתוך ה-7 חשבתי עלייך. בסדר?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, לאה.
- 17 ש: אני רוצה להציג לך בבקשה את הדברים שאומרת עו"ד איה בן פורת מהמחלקה שלך. עכשיו
- 18 אנחנו מתעסקים במהות, כדי להבין על מה אנחנו מתעסקים.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אומרת איפה?
- 20 ש: בתיק שוחד, אלוהים ישמור. אומרת בהודעתה מיום 25 בספטמבר 17 בעמוד 4, שורות 17
- 21 עד 19. בתשובה לשאלה "בהמשך מציינת ברוריה כי במידה ושר התקשורת יחליט",
- 22 ת: מי, מי? זה אני אומרת או משהו אחר?
- 23 ש: לא, לא, איה בן פורת הצגתי לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: איה בן פורת, סליחה.
- 2 ש: היא נשאלת בחקירתה כשמציגים לה מסמך "בהמשך ברוריה מציינת כי במידה ושר
- 3 התקשורת יחליט לאשר את בקשת בזק יש לכלול באישור סעיף המסייג את מתן האישור
- 4 בכך שאינו מגביל כל בדיקה או הליך של המשרד לגבי מימוש האופציה או לכל העברת
- 5 אמצעי שליטה. למה נדרש סייג זה?" היא מתייחסת לאותו סעיף שראינו שברוריה מציעה
- 6 להוסיף לאישור. "תשובה: הוא לא נדרש. זה מוצע. אני מבקשת לדייק. וזה לשקיפות. ש-
- 7 yes תדע שהאישור הזה לא מונע פתיחה של הליך פיקוח נגדה, כדי שלא יבואו וינפנו
- 8 באישור ויגידו נתתם אישור ואתם לא יכולים לפתוח בהליך פיקוח. זה דיסקליימר שניתן
- 9 לשקיפות". יש לך איזה שהוא משהו להסתייג מהדברים כפי שהיא מציגה אותם עורכת
- 10 הדין מהלשכה המשפטית שלך, עו"ד איה בן פורת?
- 11 ת: אני חושבת שזה דומה לדברים שאני אמרתי.
- 12 ש: בסדר. עכשיו היא עוד אומרת, עכשיו אני עובר לעמוד 2, שהגורמים המקצועיים לא ראו
- 13 בעיה והסוגיה המשפטית הייתה פשוטה יותר.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** זה הודעה מה-25 בספטמבר 17, בעמוד 2, שורות 21-27, אני מתמצת.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, תן להם לראות.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, הכל בנחת. טוב, אפשר, דלגי על זה. אני מדלג על זה, זה לא חשוב. זה לא
- 18 חשוב. אני אומר לך שהיא אומרת בהודעה שלה, אפשר לדלג על כל הטקסט באמת, עזבי את
- 19 זה. שהגורמים המקצועיים לא ראו בעיה בהורדת הסעיף הזה. תגובתך?
- 20 ת: אני לא יודעת למה היא התכוונה.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** היא לא כותבת, לא, תצטט בדיוק.
- 22 ש: סליחה?
- 23 ת: אני לא יודעת למה היא התכוונה. אני לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: תצטט בדיוק.
- 2 ש: "כמובן שאם תוצאות הבדיקה היו שאנחנו לא מאשרים, אז היינו צריכים להתמודד עם
- 3 בעיה יותר קשה של איך מבטלים את מה שכבר קרה בפועל", זה ראינו שהיא אמרה גם
- 4 קודם. "אבל מאחר שהגורמים המקצועיים לא ראו בעיה, הסוגיה המשפטית הייתה פשוטה
- 5 יותר".
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אז, אז,
- 7 עו"ד ז'ק חן: בבקשה.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: אני יכולה להגיד לך, אם אתה מבקש ממנה לפרש דברים של עדה אחרת, אני את
- 9 הדברים שהעדה אומרת מבינה בצורה שונה. שהעדה הזאת תגיד ותעיד.
- 10 עו"ד ז'ק חן: טוב, אז תדלגי בבקשה על הקטע הזה. תדלגי על הקטע הזה בבקשה. חבל על
- 11 הוויכוח פשוט. זה נורא פשוט.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.
- 13 עו"ד ז'ק חן: זה נורא נורא פשוט. אבל חבל על הוויכוח, אני חוזר בי מהצגת הדברים ומהשאלה
- 14 שבאה בעקבותיה. בסדר? זה פשוט מה שהיא אומרת, אבל היא אומרת את זה בכל כך
- 15 הרבה מקומות. עכשיו, ה-25 בספטמבר, עמוד 4, שורות 10-11: "למה לא הגעתם
- 16 להחלטה?" בשאלה אם הייתה הפרה או לא הפרה. את רואה? מבחינתה של עו"ד איה בן
- 17 פורת לא הגיעו להחלטה בעניין הזה בכלל. אז היא אומרת "בגלל שמהותית הדרג המקצועי
- 18 לא ראה מניעה לאשר את זה. אז ההכרעה אם בוצעה הפרה או לא הייתה צריכה להתקבל
- 19 במהלך הליך הפיקוח שייפתח. זה לא היה רלוונטי לאישור". כך היא אומרת. אני מציג לך
- 20 דברים של עורכת דין מלשכתך. יש לך סיבה להסתייג מהדברים האלה? את מסכימה
- 21 איתם?
- 22 ת: אני,
- 23 ש: כי אנחנו נציג לה את זה, אז אני צריך את התייחסותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני חושבת שהכוונה, קודם כל אני מציעה, אני לא אמרתי את הדברים. אבל זה לא היה
2 רלוונטי לאישור במובן של, אם אני יכולה להציע לזה פרשנות, שזה לא מונע את האישור.
3 זאת אומרת, העובדה ש-,
4 ש: אני מקבל, אני מסכים.
5 ת: זה לא מונע את האישור. שוב, זה לא סותר,
6 ש: נכון. ראינו שהיא אומרת,
7 ת: את מה שהיא אמרה,
8 עו"ד ניצן וולקן: תן לה לענות.
9 עו"ד יהודית תירוש: תן לה לענות.
10 עו"ד ניצן וולקן: היא באמצע משפט.
11 ש: בדיוק.
12 עו"ד יהודית תירוש: תן לה לענות.
13 עו"ד ז'ק חן: אני מסכים איתה. זה לא סותר את מה שהיא אמרה קודם שהצגתי לה.
14 עו"ד ניצן וולקן: אבל תן לה לענות.
15 עו"ד ז'ק חן: וואי, מה זה? מה קרה?
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל תן לה רק לסיים את המשפט.
17 עו"ד ניצן וולקן: (מדברים ביחד) כל הנחת לא נשאר.
18 עו"ד ז'ק חן: אני יודע שזה מעצבן אותך שלקחתי את כל הנחת. אבל,
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לה רק, היא באמצע משפט.
20 כב' השופט מ' בר עם: לסיים.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה רצית?
22 ת: אני מבינה את הדברים האלה, מה שהיא אומרת זה שזה לא מהווה מניעות לאישור, גם אם
23 הייתה הפרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אמרת.
- 2 ת: זה מתיישב גם עם מה שאמרנו בכל מקרה שהשאלה עדיין לא התקבלה החלטה לעניין
- 3 הפיקוח, אוקיי?
- 4 ש: האם הייתה הפרה או לא.
- 5 ת: נכון. והדבר הנוסף הוא שמה שהיא כתבה שזה שיקוף ש-,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהתייחסות הקודמת.
- 7 ת: כן.
- 8 ש: נכון. עכשיו אני אראה לך אפילו עוד קטע. בעמוד 6, על הדבר המדהים הזה שהוא ליתר
- 9 ביטחון ושקיפות לא מרפים ושואלים. ואז בשורות 29-30,
- 10 עו"ד ניצן וולקן: באיזה עמוד, סליחה?
- 11 ש: בעמוד 6, הפנית. השאלה הייתה "אם מישהו מאנשי בזק או yes או נציגיהם דיברו אתכם
- 12 לגבי הבעייתיות מבחינתם של סעיף 7 באישור או 18 במזכר?" זו שמירת הזכויות של משרד
- 13 התקשורת. "תשובה: לא. גם אין לו המון משמעות. הוא פשוט נועד לשקיפות. זה שהוא
- 14 נמצא לא אמר שהמשרד יפתח בהליך הפיקוח". כבר סיכמנו שבאמת לא נפתח בהליך
- 15 פיקוח לימים. מעולם לא נפתח הליך פיקוח וכו'. בסדר?
- 16 ת: מה השאלה אדוני?
- 17 ש: אני פשוט מראה לך, מכיוון,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מראה לנו. ראינו.
- 19 ש: אוקיי. לא, אם היא רוצה להסתייג מהדברים של הלשכה המשפטית שלה, אני נותן לה את
- 20 ההזדמנות. תעיד פה עו"ד איה בן פורת.
- 21 ת: צריך לשאול אותה למה היא מתכוונת, לא לי.
- 22 ש: בסדר. אותו דבר בעמוד 7 כבודכם.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב אדוני, כשהיא תגיע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: בסדר. בעמוד 8 אולי בזווית אחרת, וזה חשוב, היא אומרת שגם לא היה יותר מידי דיון
בעניין הזה. זה לא היה אישיו גדול. את רואה בעמוד 8? "לא זכור לי", "איזה דיון התנהל
סביב 7 לאישור?" דיון שמתנהל פה בחקירה ראשית במשך שעות ובכתב האישום מצוין.
"תשובה: לא זכור לי שהתקיים יותר מידי דיון",
ת: אבל אם זה לא, אם זה לא אישיו גדול אז למה להוריד את זה?
ש: אבל ככה כתוב. "אני ממש לא זוכרת", לא, אבל את מתווכחת איתי?
ת: לא,
עו"ד ניצן וולקו: שאלה מצוינת.
ת: לא, כי אתה שואל אותי על זה. אבל אני שואלת אותך.
עו"ד ז'ק חן: מה זה שאלה מצוינת? היא לא מסכמת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
ש: עו"ד נויפלד, עו"ד נויפלד, בואי אני אזכיר לך,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליה?
ש: את היועצת המשפטית היום של משרד הבריאות, לפני כן של משרד התקשורת. בשום פנים
ואופן לא היית יועצת משפטית של הפרקליטות.
ת: אני לא,
ש: ולכן אני מבקש ממך לא בווכחות.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, מה השאלה אליה?
עו"ד יהודית תירוש: מה זו ההערה הזאת?
עו"ד ז'ק חן: לא, פשוט בגלל הדקלום שהיה פה מצד שמאל, זו בדיוק השאלה. אז אם לא
ידקלמו אני לא אצטרך להעיר הערה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : השאלה שלי, אומרת עו"ד איה בן פורת שסביב נושא סעיף 7 לא זכור לה שהתקיים יותר
2 מידי דיון. היא ממש לא זוכרת שזה היה אישיו גדול. תגובתך?
ת : אני לא יודעת מה היא זוכרת או לא זוכרת. שוב, אני לא מבינה מה אני אמורה להשיב.
4 **כב' השופט ע' שחם :** לא, ביקשו תגובתך,
ש : שלא היה דיון. שזה לא היה אישיו.
ת : אבל עובדה שהיה אישיו, בגלל שהיה על זה התכתבויות שאתה הבאת.
ש : זאת אומרת, את לא מסכימה איתה. את חושבת שזה כן אישיו.
ת : אני לא יודעת מה זה אומר "אישיו". היה על זה דיון. היה על זה,
ש : דיון משום שמישהו רצה להכניס,
ת : תכתובות מיילים.
11 **עו"ד ניצן וולקן :** תן לה לענות.
ש : סתם עז שם.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אבל אתה לא נותן לה,
ש : אז יש דיון.
ת : אדוני, סליחה, אני,
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אבל אתה לא נותן לה להשלים משפט.
ת : אני ממש מוחה על זה.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** תן לה להשלים.
ת : ממש מוחה. להגיד, לתאר את מה, את העבודה שלנו בתור להכניס עז, זה לא מתאר את
20 העבודה. זה לא מתאר את פרקטיקת ההתנהלות, השגרתית, הלא מיוחדת דווקא לזה.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** טוב, לא חזרנו לעז. להוציא את העז.
ת : לא, אבל הוא אמר אותה עוד פעם עכשיו עם העז. אני לא מבינה מה אדוני רוצה.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** בסדר, ענית כבר. טוב, זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: לא, כי את אומרת שזה כן היה אישיו. 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אפשר לסכם את השורה האחרונה, דעתך שונה ממה
- 3 שמשתמע פה? זה מה שאת טוענת או שאת מסכימה עם זה?
- 4 ת: שוב, אני לא יודעת מה זה המילה "אישיו". אני מתארת את העובדות,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** עמדתך, לא עמדה של העדה.
- 7 ת: עמדתי זה שהיה נכון להכניס את זה. זו הייתה עמדתי ביוני 2016, זה גם היה לפני יוני
- 8 2016, באישורים אחרים. וגם היום אם היה, אם הייתי נדרשת להכין אישור כזה הייתי
- 9 חושבת שנון לשקף את המצב כלפי מי שמקבל את האישור.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, תודה.
- 11 ש: בסדר. אומרת וזה המשפט האחרון שאני אבקש את התייחסותך לדברי העדה עו"ד איה בן
- 12 פורת, מלשכתך, שתעיד כאן. מעבר לעניין של האישיו ושלא היה דיון. לא אישיו גדול ואין
- 13 דיון. "בעיניי אין לזה הרבה משמעות משפטית" היא אומרת. תגובתך?
- 14 ת: שוב, אני, לחזור על מה שאמרתי?
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** חוזרת על הדברים.
- 16 ש: חוזרת על הדברים. בסדר. עכשיו, זה הלשכה המשפטית שלך. עכשיו אני אראה לך מה
- 17 אומר מימון שמילה בעניין הזה. סמנכ"ל הפיקוח, זה תחום אחריותו, כמו שסיכמנו קודם.
- 18 הוא אחראי על זה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, רק להבין. אדוני מראה לה מה אמר משהו אחר
- 20 לאיזה צורך? לשאול אם היא מסכימה?
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** לצורך,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או לאיזה? לנסות לשנות את דעתה או לאיזה צורך?
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, ממש לא לשנות את דעתה. דעתה נוחה לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה, מה? כל אלה יגידו כאן, כל אלה הרי יגידו כאן.
- 2 הדברים יכלו. מה אדוני שואל אותה?
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אז כבודכם, אם אפשר, אבל לא בנוכחות העדה, אני אומר ואז נצא להפסקה,
- 4 אבל אני אמשיך אחר כך להציג לה עוד וזה מאוד חשוב. אני רוצה להסביר לבית המשפט,
- 5 שלא יקטע אותי, מדוע זה מאוד חשוב להראות את,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להראות לעדה?
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, לצורך התייחסותה. היועצת המשפטית של משרד התקשורת.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. שאלתי אם אדוני רוצה לקבל את התייחסותה.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** אני בוודאי רוצה את התייחסותה ואני רוצה להסביר לבית המשפט מדוע.
- 10 **כב' השופט מ' בר עם:** אין צורך להסביר. אדוני יתקדם.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אדוני ישאל.
- 12 ש: אז עכשיו אני רוצה להציג לך להתייחסותך דברים שאומר מימון שמילה בעדותו במשטרה.
- 13 הוא גם יעיד כאן, הוא אחראי על נושא הפיקוח והפרות, ככל שהיו, ולא היו. ולכן גם לא
- 14 ננקט מעולם הליך פיקוח. והוא אומר ככה.
- 15 **עו"ד ניצן וולקן:** איזה הודעה בבקשה?
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** בהודעה מ-27 ביולי 2017, עמוד 2, שורה 27 עד עמוד 3, שורה 3.
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** זה היה נורא מהר, אז רק שנייה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה יכול לחזור על זה?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** ה-27 ביולי 2017. עמוד 2, שורה 27. "אז הצעתי לשים דיסקליימר ואז מישהו אמר
- 20 של-yes יש עוד רישיון מיוחד שנמצא באחריותנו. תנאי הרישיון הנוסף שיש ל-yes הוא
- 21 רישיון קיקיוני כזה, לא מהותי. אבל רצינו שנוסיף פסקה שמתן האישור לא מלבין את
- 22 ההפרה שנעשתה. דנה תמכה בזה. אמרה", אם אפשר לרדת למטה. "לי שכן, אתה צודק.
- 23 ואנשים שלה מצאו את הרישיון המיוחד הזה ושצריך שזה יהיה ולא טיפלנו בזה לאחר מכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למה לא טיפלתם? כי זה זוטי זוטות בעיניי. כלומר, בדקת את העניין והגעת למסקנה שזה
2 זניח? תשובה: כן. גם המועצה לא עשתה עם זה שום דבר. אגב, היה לי מקרה דומה עם
3 חברות אחרות וחברת הוט, ואז הטלנו עיצום כספי על הוט בלבד, מאחר והייתה לה
4 היסטוריה של הפרות". עכשיו הוא אומר פה שלושה דברים שאבקש את התייחסותך.
5 ראשית, שאת הסכמת איתו שזה לא מהותי להוסיף את אותה פסקה.
6 ת: אני לא יודעת על מה הוא, למה הוא כיוון.
7 ש: את לא יודעת למה הוא. מאה אחוז. הנה, דוגמה למה צריך. כי הוא יעיד פה, הוא יצטרך
8 להסביר.
9 עו"ד ניצן וולקן: למה צריך לשאול אותה?
10 עו"ד ז'ק חן: כי הוא מתייחס אליה.
11 עו"ד יהודית תירוש: יש את המיילים.
12 עו"ד עמית חדד: זו חקירה נגדית. מה השאלה הזאת?
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה, שאלה הבאה. תמשיך. תמשיך.
14 ש: הדבר השני שאני אבקש שתתייחסי, לזה שמבחינתו כל הנושא הזה של ההפרה או לא
15 הפרה, הוספת סעיף 7 או הורדתו, זה זוטי זוטות.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זה בטח היא לא יכולה לענות מבחינתו.
17 ת: אני לא יכולה לענות.
18 עו"ד ז'ק חן: אני רוצה את התייחסותה אם זה זוטי זוטות.
19 עו"ד עמית חדד: למה היא לא יכולה לענות?
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מבחינתו? אם הוא חשב,
21 כב' השופט ע' שחם: לא, לא, מבחינתה ביחס לאמירה הזאת.
22 עו"ד ז'ק חן: היא הרי העידה בחקירה הראשית שמדובר במשהו טכני למען הזהירות. הוא מנסח
23 את זה כזוטי זוטות. אני מבקש את התייחסותה לכך שהממונה על הפיקוח בנושא הזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למיטב ידיעתי ולא שמעתי עד עכשיו שמישהו ייחס לו איזה משהו לא בסדר בפרשה הזאת,
2 אומר שהנושא הזה הוא זוטי זוטות.
3 ת: אני לא יודעת מה אני אמורה להגיב לזה. לא יודעת מה זה. זו דעתו.
4 ש: הבנתי. בסדר. אוקיי, אוקיי, נמשיך. את לא מבינה מה הגבת על זה.
5 עו"ד יהודית תירוש: לא, היא אמרה זו דעתו.
6 ת: אמרת זו דעתו.
7 עו"ד יהודית תירוש: אתה מדבר, אז לא שומעים אותה.
8 ת: אדוני, מה אתה רוצה ממני?
9 עו"ד בעז בן צור: והוא ידע שזו דעתו?
10 עו"ד עמית חדד: ידע שזו דעתו, הוא אחראי על הנושא הזה. יש משמעות,
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. כרגע היא נשאלה מה יש לה לומר על זה. על
12 השאלה הזאת היא ענתה.
13 עו"ד ניצן וולקן: כן, אני מבקשת בכל זאת, בגלל שחברי ממשיך בקו הזה.
14 עו"ד עמית חדד: היא מבקשת.
15 עו"ד ניצן וולקן: אני לא יכולה,
16 עו"ד עמית חדד: באמת?
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו התנגדות?
18 עו"ד ניצן וולקן: כן. כי חברי,
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה?
20 עו"ד ניצן וולקן: לקו החקירה הצפוי של חברי, שבו הוא מציג הודעות של עדים ממשרד התקשורת.
21 כב' השופט מ' בר עם: רוצים לקבל את התייחסותה של (מדברים ביחד)
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלה אמירות של עדים אחרים, שאחר כך לא תהיה
23 הזדמנות לשמוע את תגובתה, כי היא כבר תהיה אחרי העדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: נכון.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ככל שצריך התייחסות שלה, אולי לא צריך, אבל כמו
- 3 שצריך אין ברירה אלא להציג לה את זה עכשיו.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אבל כמו שגברתי יודעת, ההודעות שמסרו נחקרים בתיק הזה, הן לא
- 5 מתמצות בשתיים וחצי שורות שעו"ד חן כרגע מראה. יש גם אמירות אחרות, ברוח שונה,
- 6 גם של שמילה, גם של עדים אחרים. ומציגים את זה,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז בחקירה חוזרת תשאלו.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: בחקירה חוזרת, בחקירה חוזרת גברתי תרשה לי להציג עדויות של עדים אחרים?
- 9 אני לא חושבת.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם, אם עד שמציגים אותו עכשיו, אם גברתי תרצה
- 11 להגיד שבעדות אחרת הוא אמר משהו אחר, אז כן, בחקירה החוזרת גברתי (מדברים ביחד)
- 12 עו"ד ניצן וולקן: והערך של תשובתה של העדה תהיה דומה לערך שיש לה עכשיו, כי היא מתבקשת
- 13 להתייחס לדברים שהיא איננה יודעת מעד שיגיע לכאן.
- 14 כב' השופט ע' שחם: כן מר חן, תתקדם.
- 15 עו"ד ז'ק חן: להשיב או להמשיך? אני לא יודע.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, תמשיך, תמשיך.
- 17 ש: האם את היית מודעת לכך שעמדתו של שמילה, סמנכ"ל פיקוח במשרד התקשורת, הייתה
- 18 שכל נושא ההפרה הזאת וסעיף 6 או 7 וזו הסיבה שגם הנושא לא טופל אחר כך, אחרי
- 19 האישור בהעברת אמצעי השליטה, זה כי זה זוטי זוטות?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת עוד פעם. אני מתנגדת. אם צריך, שהעדה תצא. זה מוצג, עמדתו של
- 21 מימון שמילה מוצגת בצורה לא מדויקת. יש אמירות שונות בהודעה שלו.
- 22 עו"ד עמית חזד: שהעדה תצא אם את אומרת את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אם אתה יכול לדלג על זה כרגע ואחרי הפסקה

2 נדון בהתנגדות הזאת?

3 **עו"ד ז'ק חן:** כן.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. הרי יש לאדוני עוד כמה דמויות.

5 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, בטח. זה פשוט לא יאומן. טוב, אבל אני אמנע מזה. זה פשוט, במה אנחנו

6 אווזים פה עכשיו?

7 ת: אבל אני גם לא מבינה מה אדוני מנסה, דרך,

8 ש: לא, זה מה שאמרה התובעת.

9 **עו"ד עמית חדד:** את לא מבינה?

10 ש: זה מה שאמרה התובעת.

11 ת: לא, אני לא מבינה.

12 ש: אז אני מסביר לך. האם בתור מי שהיה שם בזמן אמת, יועצת משפטית של משרד

13 התקשורת, שעמדה על הכנסת הסעיף, אבל בסופו של דבר גם קיבלה שאפשר להוריד אותו

14 ולא יקרה שום דבר, אחרת ודאי הייתה מתפטרת או מרימה דגל אדום, אומרת שאי אפשר.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זו כבר אדוני נותן לה שאלה,

16 **עו"ד ז'ק חן:** כן, ככה אני עושה, משום שהיא שאלה אותי שאלה ואני רוצה לכבד אותה

17 בתשובה. אז לכן גם ההורדה הייתה מקובלת עליך, כי זה רק לשם הזהירות, כפי שהעדת

18 בחקירה הראשית.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו שאלה?

20 ש: האם את ידעת שסמנכ"ל הפיקוח, אז אחר כך את תגידי מה שאת רוצה.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה עכשיו?

22 ש: האם את ידעת שסמנכ"ל הפיקוח שאחראי על הנושא הזה במשרד התקשורת סבר שהנושא

23 לא טופל כי זה זוטי זוטות בעיניו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אל תעני. כי אמרנו שבזה נדון אחרי הפסקה. אז
- 2 אמרתי תתקדם לדמות הבאה.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** אה, לשאלה הזאת?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש התנגדות לשאלה הזאת.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה כתוב. הוא אומר את זה.
- 6 **עו"ד עמית חדד:** מה, אי אפשר לשאול שאלה (מדברים ביחד).
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** היא טוענת שזה לא משקף (מדברים ביחד)
- 8 **עו"ד עמית חדד:** זו חקירה נגדית, ריבוננו של עולם.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** חזרנו לכיתה א' קראתי. "כי זה זוטי זוטות בעיניי".
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, יש התנגדות וצריך כנראה את העדה בחוץ כדי
- 11 לשמוע. ולכן אמרתי שנדון בהתנגדות הזאת אחרי ההפסקה. אז אדוני יעבור, ינסה לעבור
- 12 לשאלה הבאה.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** טוב, בסדר.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אמר שהוא יכול. זאת הייתה,
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, לא, לא, כי אני לא הבנתי שזה על הבנת הנקרא, אבל בסדר.
- 16 ת: אפשר לענות אבל משהו? אפשר לענות?
- 17 ש: את יכולה להגיד כל מה שאת רוצה תמיד.
- 18 ת: אני, רק אני אגיד זה. אני לא אענה לשאלה הזאת, אבל אני רק אגיד שיש רלוונטיות למתי
- 19 ידעתי או מה ידעתי, כי יש עוד התכתבויות שלא הוצגו כאן עד ההורדה של סעיף 7,
- 20 ששמילה אומר ייבדק כשייבדק. ולכן בשלב הזה, שוב, אתה שאלת שאלה,
- 21 ש: הצגתי לך את ההתכתבות שאומר ייבדק.
- 22 ת: אז,
- 23 ש: הצגתי לך אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לה, היה גם אחר כך,
- 2 ש: הצגתי, הצגתי לך אותה.
- 3 ת: אוקיי.
- 4 ש: ותאמיני לי, אני הצגתי לך את ההתכתבויות שהתביעה לא הציגה לך. אבל אני השלמתי את
- 5 התמונה. כולל ההתכתבות ששמילה אמר שייבדק ואחזנו בנקודה שעד ה-17 ביוני לא נבדק.
- 6 ת: יש עוד התכתבות,
- 7 ש: זה המשמעות של מה שהוא אומר.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.**
- 9 ת: יש עוד התכתבות שאומרת שם,
- 10 ש: איזה זיכרון פנטסטי יש לך.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן: תן לה לענות.**
- 12 ש: עו"ד נויפלד.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לה לענות. יש עוד התכתבות ש-?**
- 14 ת: זה עלה בחקירה הראשית, המיילים האלה הוצגו. והייתה שם עוד התכתבות ביני לבין
- 15 שמילה בקשר להורדת סעיף 7 והמשמעות של זה הוצגה בתור אגף הפיקוח האם הוא
- 16 החליט כבר לא לפקח. זה היה.
- 17 ש: עו"ד נויפלד, מה שהיה בחקירה הראשית מוקלט וכתוב. ומה שהצגתי לך ולא הוצג לך
- 18 בחקירה הראשית גם הוא מוקלט וכתוב. עכשיו אני שואל אותך משהו אחר, אבל יש
- 19 התנגדות לשאלה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נעשה משהו אחר. תצאי את עכשיו להפסקה. אנחנו**
- 21 **נצא עוד כמה דקות, נשמע את ההתנגדות.**
- 22 ת: בסדר.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר: את כבר בהפסקה עד,**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: 12: 30 ?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה, אם תעשה את זה מהר יהיה 12: 30.

עו"ד עמית חדד: נצמצם לך את ההפסקה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אני אומרת עכשיו נשמע את ההתנגדות.

עו"ד ז'ק חן: אפשר לצמצם את זה עד 7 דקות. כן.

עו"ד ניצן וולקן: אני אסביר את ההתנגדות שלי ברשות בית משפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי אמרה שיש גם דברים אחרים.

עו"ד ניצן וולקן: יש גם דברים אחרים. אבל גם, כשחברי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, שעו"ד חן יקשיב. רק רגע. כן?

עו"ד ניצן וולקן: יש כאן שני נושאים ויש כאן שתי פונקציות. העדה נויפלד היא היועצת המשפטית

והיא אמונה על ניסוח המסמך. ראינו שהיא מעבירה גם את המזכר וגם את האישור. והיא

מתייחסת לנוסח האישור שהוא בסמכותה ולהכללה של סעיף 7. כששמילה נשאל את הדבר

הזה, מזל שהעדה יצאה, הוא שואל אם הוא תמך בהכנסת הסייג והשיב שכן. את זה חברי

לא מראה לה ולא מציין בפניה. אחר כך חברי, וזה גם מה שהעדה ניסתה להגיד, הולך

קדימה בפרונולוגיה של הזמן ושואל אותה לגבי הליך הפיקוח. יכול להיות שכסמנכ"ל

פיקוח הוא הפעיל שיקול דעת וחשב שהדבר הזה הוא לא דבר שראוי לטפל בו, משיקולים

שהוא יתייחס אליהם כשהוא יגיע לכאן.

עו"ד יהודית תירוש: על זה הוא אמר זוטי זוטות.

עו"ד ניצן וולקן: על זה הוא, לזה הוא מתייחס באמירה שלו. אבל נושא שלנו כאן, וזה הנושא שעליו

דיברה העדה גם בחקירתה הראשי, הוא נוסח האישור. והדברים, גם גרסתו של שמילה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל השאלה הייתה אם היא יודעת שזה מה שהוא אמר.

שזה מה שהוא חשב.

עו"ד ניצן וולקן: אבל זוטי זוטות, אבל הזוטי זוטות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל גברתי אמרה קודם משהו אחר. ההתנגדות קודם
- 2 הייתה אחרת. הייתה הוא אמר גם דברים אחרים.
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** נכון, בוא נשמע מתי הוא אמר,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה ההתנגדות של גברתי. שזה לא משקף באמת את
- 5 מה שהוא אמר, אי אפשר לשאול אותה על זה שזה מה שהוא אמר.
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה ההתנגדות קודם.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** זה ראש אחד של ההתנגדות שלי.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** אז איפה, איפה? מתי הוא אמר דברים אחרים שלכאורה עו"ד חן בדבריו
- 10 מטעה את העדה? זה מה,
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** להקריא לאדוני? כי אני יכולה.
- 12 **כב' השופט ע' שחם:** אפשר להראות לנו את זה?
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** להראות.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, אפשר גם להראות.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** אפשר להקריא ולהראות.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז גברתי יכולה להקריא.
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** אין שום בעיה.
- 18 **כב' השופט ע' שחם:** איזה עמוד?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תפני את עו"ד חן לעמוד, להודעה ולעמוד.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** רק שנייה, זה מימון שמילה. זה ההודעה שלו מיום 27 ביולי 2017, בגיליון 8, אני
- 21 מפנה החל משורה 7 אני אקריא "מה המשמעות של ביצוע מימוש אופציה ללא אישור שר
- 22 התקשורת? תלוי. יש שאלה עד כמה אנחנו רוצים להיות מעורבים בהעברות שליטה". הוא
- 23 ממשיך כאן. ואז אני מפנה לשורה 14, שנייה. "בהמשך מציינת ברוריה כי במידה ושר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקשורת יחליט לאשר את בקשת בזק יש לכלול באישור סעיף המסייג את מתן האישור
2 בכך שאינו מגביל כל בדיקה או הליך של המשרד לגבי מימוש האופציה או לכל העברת
3 אמצעי שליטה. למה נדרש סייג זה? כדי שלא לתת הכשר להפרה לכאורה שנעשתה בעבר.
4 שלא יראו באישור של השר כוויתור על פתיחת תיק על העברה שנעשתה בעבר ללא אישור,
5 שעלולה להיות הפרה. אתה תמכת בהכנסת הסייג, נכון? כן".
- 6 עו"ד ז'ק חן: נו?
7 עו"ד ניצן וולקן: אז א' העמדה שלו שונה. ו-ב' כשהוא מדבר על,
8 כב' השופט מ' בר עם: אני סברתי שכאשר הוא מציג שעמדתו לגבי הפיקוח זה, זאת אומרת זה
9 זוטי דברים, אז הוא אומר במקום אחר (מדברים ביחד) לתנאים, לא לפיקוח.
10 עו"ד ניצן וולקן: אני חושבת שיש הבחנה בין שני הדברים האלה. הנוסח של האישור הוא,
11 כב' השופט מ' בר עם: הוא נשאל לא על התנאים. היא נשאלה על,
12 עו"ד ניצן וולקן: אבל מציגים לה שזוטי הזוטות מתייחס, אומרים לה נחקרת שעתיים וחצי על
13 האישור, על האישור. זה היום נושא החקירה.
14 עו"ד עמית חדד: זה לא יאומן.
15 עו"ד ניצן וולקן: לא, אתם,
16 עו"ד עמית חדד: אנחנו?
17 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שכתב האישום הזה הוא סבוטז'.
18 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.
19 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, עכשיו כבודכם,
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. גברתי סיימה?
21 עו"ד ניצן וולקן: כן.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נאפשר לשאול את השאלה.
23 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחרי הפסקה אנחנו מאשרים את השאלה. ועכשיו אנחנו

נצא להפסקה.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אפשר שני משפטים? על חשבון ההפסקה שלנו. אני מבקש שני משפטים,

כי הדברים שמהדהדים פה באולם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו לא רק ההפסקה שלכם, היא גם שלנו.

כב' השופט ע' שחם: היא גם שלנו מר חן.

עו"ד ז'ק חן: טוב, אז אחרי הפסקה. תודה רבה.

(הפסקת ההקלטה)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, שבו בבקשה. כן?

עו"ד ז'ק חן: כן, אנחנו ננסה להאיץ מעט, עו"ד נויפלד, אני מקווה שזה ילך. ההתנגדות נדחתה

לפני ההפסקה ולכן אני חוזר ושואל אותך, האם יש לך התייחסות כלשהי לדברי מר מימון

שמילה בהודעתו כשהוא נשאל מדוע הנושא לא טופל, ההפרה אם הייתה הפרה. ותשובתו כי

זה זוטי זוטות בעיניו, זה זניח. האם יש לך התייחסות לזה?

ת: לעצם האמירה הזאת אין לי התייחסות, זו דעתו.

ש: זו דעתו.

ת: כן.

ש: הבנתי. עכשיו אני רוצה להראות לך נושא אחר שבגינו קמה התנגדות ונדחתה. אז הנושא

האחר זה לגבי עמדתו להורדת הסעיף. זה עניין אחר. בעניין הזה אני רוצה להראות לך,

כבודכם זה לא נמצא אצלכם.

עו"ד שניר כלימי: זה נמצא, זה נמצא.

עו"ד ז'ק חן: אה, זה נמצא 2334(א). נ/2334(א).

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו. לפחות אצלי יש.

ש: תראי, אני אתחיל מהסוף, אבל אחר כך אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** גם אצלי.
- 2 ש: אני אתחיל מהסוף של ההתכתבות, אבל אחר כך נעבור מתחילתה, רק כדי לשים את זה
- 3 בקונטקסט, להסיר ספק. לא, אבל נתחיל מהסוף התכוונתי למעלה. עמדתו הברורה, בכתב,
- 4 בזמן אמת, ב-23 ביוני 2015, מבהיר שמילה ואת מכותבת ראשונה, הוא כותב אלייך, שכדי
- 5 להבהיר אין מבחינתו בעיה שהסעיף האחרון במסמך האישור של השר יוסר. הסעיף
- 6 האחרון זה סעיף 7. זה לגבי עמדתו המתועדת בזמן אמת. את רואה את זה?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: כן. עכשיו, אם את רוצה, בואי נראה את הקונטקסט, עד שהוא מגיע לומר את זה. וזו
- 9 ההתכתבות שמתחילה, זה בעצם מהסוף. אני אנסה לתמצת את זה כדי לרוץ. אם את רואה
- 10 שזה מהר מידי ואת רוצה להתעכב, אז אנא עצרי אותי בבקשה. עולה השאלה שמעלה אותה
- 11 שמילה ופילבר, שסעיף 7 יטופל במסגרת החלטת המועצה לכבלים. בסדר? ואז בעקבות זה
- 12 את שולחת לברוריה מנדלסון ולאיה בן פורת "ברוריה, האם מדובר בהפרה של הרישיונות
- 13 המיוחדים? איה, מה קרה עם האישור של קבוצת בזק" וכו'. אבל זה לא חשוב. מה שחשוב
- 14 זה האם מדובר בהפרה של הרישיונות המיוחדים. ואת שואלת שוב "מי אמור לאכוף את אי
- 15 קיום ההוראות הנוגעות להעברת אמצעי שליטה?" כלומר, אנחנו מדברים על מימוש
- 16 האופציה. ואז מעבירים לך את ההוראות הרלוונטיות. אם אפשר לעלות שוב. שולחים,
- 17 שולחת לך את זה ברוריה מנדלסון, סגניתך, לשאלתך. ואם תראי המסקנה שנובעת מכל זה,
- 18 שזה לא שאלה של מועצת הכבלים והלוויין, ההפרה, אלא שלכם, משרד התקשורת. זו
- 19 השורה התחתונה. נכון? זה בעקבות האמירה של שמילה ואחר כך פילבר, שסעיף 7 יידון
- 20 במועצת הכבלים והלוויין. לכן את נדרשת לשאלה בסמכות מי. התשובה שאת מקבלת
- 21 מסגניתך מאוד מפורטת, עם הפניה לסעיפי החוק, זה שזה סמכות של משרד התקשורת. את
- 22 מסכימה איתי?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. ועכשיו, את כותבת, אחרי הבירור הזה שאת עושה, בירור יסודי ומקצועי. את כותבת
- 1 לשמילה "ראה תוצאת הבדיקה. המועצה אינה בעלת סמכות האכיפה בנוגע לרישיונות
- 2 המשד. בשים לב לאכיפה בנושא זה שהגף שלך מבצע בעת הזו ובכלל. כך בעניין הוט,
- 3 לרבות הערה דומה שנכנסה באישור. אודה להתייחסותך". ואז הוא כותב לך במענה "כי
- 4 להבהיר, אין מבחינתי בעיה שהסעיף האחרון במסמך האישור של השר יוסר". כלומר, גם
- 5 אם נושא האכיפה נשאר אצלי, כך אומר שמילה, וראינו כבר אחרי ה-23 ביוני שלא נעשה
- 6 עם האכיפה שום דבר, כי הוא חשב שזה זוטרי זוטות, לשאלה של סעיף 7 הוא אומר, אין
- 7 מבחינתי מניעה שהסעיף הזה יוסר. עם זה התחלנו. נכון? זו עמדתו בכתב בזמן אמת.
- 8
- 9 ת : זה מה שהוא כותב. זה מה שהוא כותב, כן.
- ש : זה מה שהוא כותב בזמן אמת ב-23 ביוני. יופי. עכשיו אני רוצה לעבור גם לברגר. ברגר, ואני
- 10 אפנה שוב, רק לדברים שהוא אמר פה בבית המשפט, בקצרה אני אציג לך אותם. עמוד
- 11 6,725. משורה 11, דיון מה-1 בנובמבר 2021. "הרן אמר לך שהאופציות היו במחיר מימוש
- 12 אפס?" הייתה גם שאלה של בית משפט שיסביר מה זה אופציות במחיר מימוש אפס, והוא
- 13 הסביר. "כך שזה לא ממש משנה, נכון? הרן אמר לי את זה באחת השיחות שלנו. באחת
- 14 השיחות שלכם? כן. בסדר". ואז הוא אומר: "לשאלה הספציפית הזאת אני אומר עוד פעם,
- 15 כן, הרן הסביר לי באחת השיחות הרבות שיש לנו בינינו, הרן הסביר לי שהאופציות הן
- 16 במחיר מימוש אפס, כלומר בזק לא צריכה לשלם. ולכן הוא לא בטוח אם זה משנה". כלומר
- 17 פה ברגר העיד בבית המשפט, בהתבסס גם על דברים שהרן אמר לו, מדוע גם לדעת כלכלית,
- 18 לדעת האגף הכלכלי לא משנה כל כך מה שלא נבדק עד הסוף האם היה מדובר בהפרה או
- 19 לא. בסדר? את שמעת מהרן משהו דומה?
- 20
- 21 ת : לא זוכרת שדיברנו על זה. על הפיקוח, לא זוכרת.
- ש : הבנתי. זאת אומרת, את לא יכולה להוסיף לנו על מה שברגר מספר לנו שהרן אמר לו.
- 22
- 23 ת : לא, זה שיחה ביניהם. אני לא יכולה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא, אבל היית שם. השאלה אם גם את שמעת מהרן דברים דומים. 1
- ת : לא זוכרת שיחה כזאת, לא. 2
- ש : לא זוכרת. בסדר. עכשיו אני רוצה להפנות אותך למסמך שכבר הראיתי לך, זה אותו דיון מ- 3
- 5 ביולי. הראיתי לך את זה בהקשר של האם צריך עכשיו שינוי של האישור נוכח עמידה 4
- בתנאי הממונה או אי העמידה. את זוכרת עם אותם שני סעיפים והחלטתם שזה לא משנה. 5
- באותו דיון ב-5 ביולי יש גם התייחסות לאופציות ואני רוצה להראות לך את זה על מנת 6
- לסיים את הצגת התמונה במלואה, ביחס לסעיף 7. 5 ביולי, נ/1881 כבודכם, סעיף 3. סעיף 7
4. "סוגיית מימוש כתבי האופציה", כך נכתב בסיכום, "שבוצע ללא אישור השר ייבחן 8
- בנפרד", כלומר, ב-5 ביולי עכשיו, אנחנו לא ביוני, אנחנו ביולי, זה עוד צריך להיבחן, "יחד 9
- עם סוגיות אחרות בנושא אכיפה". זה ב-5 ביולי. וזה דיון שהיית. אני לא אחזור על כל 10
- השאלות ששאלתי, אין לך הסתייגויות לגבי אופן ניהול הדיון או הסתייגויות שהועלו על ידי 11
- אנשי המקצוע או על ידך ביחס לסיכום המנכ"ל. נכון? סליחה? 12
- ת : כן. לא, אני אומרת כן, כי זה מה שדיברנו מקודם. 13
- ש : אבל מה שדיברנו קודם נכון גם לגבי סוגיית מימון האופציות. אין לך הסתייגויות מהמתועד 14
- במסמך הזה. נכון? 15
- ת : אין לי הסתייגויות. 16
- ש : אין לך הסתייגויות. עכשיו אני עובר לנושא אחר. הנושא האחר, הזכרת אותו, אגב, אני 17
- אזכיר לך, אני אמקם אותך במקום. אגב התכתבות שדנו בה והיו התנגדויות, בינך לבין 18
- פילבר, אותן שורות 114, 115, 116 מפורסמות מתוך תשעה עמודים. 19
- ת : אני לא יודעת מה זה 115-116. 20
- ש : אז אני אזכיר לך. הייתה התכתבות בינך לבין פילבר. 21
- ת : אוקיי. 22
- ש : הוגש כאן מסמך של תשעה עמודים ובסופו של דבר הוא קוצץ לעמוד אחד. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: בעמוד הזה יש שלוש שורות של התכתבות שלך עם פילבר שהוא מביע, מבקש לקבל עדכון
- 3 איפה עומדת הבדיקה שאתם עושים בנוגע ליועץ הכלכלי. ואז את מדווחת לו נבדקו שלושה,
- 4 נפסל אחד. לגבי השניים האחרים תכף יתברר. והוא מבקש שתעדכנו אותו אחרי שהבדיקה
- 5 מסתיימת. בסדר? זו ההתכתבות שהוצגה לך. אני בנושא הזה של היועץ הכלכלי. וגם את זה
- 6 אני מקווה לחלוף מהר, כי גם פה, גם בפרק הזה לטעמי העיקר היה חסר מהספר. כך, לקבל
- 7 את התמונה המלאה בעניין היועץ הכלכלי. אנחנו מתחילים מחודש מרץ 2015 ולא
- 8 מההתכתבות בינך לבין פילבר בחודש יוני 2015, זה שלושה חודשים קודם, ת/355. זה
- 9 המכתב שבו כבודכם מופיעה, ת/355. מה זאת אומרת אין כזה ת? זה מה שאמרתי, ת/355.
- 10 מה אמרתי? לא הבנתי.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: לא משנה, בסדר.
- 12 עו"ד ז'ק חן: ת/355. בסדר? זה מכתבה של יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין, מיום 16
- 13 באפריל. ההעתק שלו נשלח גם אליך. סיכמנו את זה כבר, נכון?
- 14 ת: מה באפריל? סליחה? אין פה אפריל.
- 15 ש: סליחה? לא שומע.
- 16 ת: אמרת אפריל, אין אפריל. אה, זה משהו אחר? סליחה.
- 17 ש: אני לא יודע מה קיבלת.
- 18 ת: אה, אוקיי.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא ת/355.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אה, סליחה, ת/355 זה מכתב ההתנעה מחודש מרץ. סליחה. ת/369, זה המסמך
- 21 מה-16 באפריל.
- 22 כב' השופט ע' שחם: זה לא צורף לנו פה.
- 23 עו"ד ז'ק חן: זה לא צורף לקלסר שלכם, כי זה מוצג תביעה אדוני. אבל זה בסוף,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש סרוק.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אומרים לי כאן שזה גם לצורך הנוחות זה מופיע גם בסוף הקלסר.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל מקרה זה סרוק.
- 4 עו"ד ז'ק חן: כן, כבודכם, כל חטיבת המוצגים, אנחנו פשוט עושים איזה שהוא סדר, שינוי סדר
- 5 בחקירה. ולכן חטיבת המוצגים שאני אתייחס אליה עכשיו נמצאת מעט הלאה. עשינו שינוי
- 6 תוך כדי החקירה. אבל הכל מופיע שם, לצורך נוחות. למרות שזה מוצג תביעה. אז יש לנו
- 7 את מכתב ההתנעה מחודש מרץ ויש לנו בעקבותיו את מכתבה של יושבת ראש מועצת
- 8 הכבלים והלוויין מחודש אפריל. עכשיו, הדגש פה זה שהיא מסבירה, אם אפשר בבקשה
- 9 לרדת לפסקה הרלוונטית. היא אומרת ככה: "השלמת הטיפול בבקשה", המכתב הזה נכתב
- 10 בהמשך למכתב התנעה ממרץ. "השלמת הטיפול בבקשה, אשר מבססת את שליטת חברת
- 11 בזק בחברת DBS שירותי לוויין תלויה בבחינה כלכלית מקיפה של השלכות השינוי
- 12 המבוקש על רמת השירותים והשירותים בטלוויזיה הרב ערוצית ועל התחרות בשוק
- 13 השידורים הרב ערוצים. חרף מאמצי הרבים לקידום העסקת יועץ כלכלי מתאים לביצוע
- 14 בדיקה כאמור, הנושא מעוכב מטעמים תקציביים". שאלה פתוחה. קודם כל שאלה פתוחה.
- 15 האם את יודעת על מאמציה הרבים של יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין מולכם, מול
- 16 משרד התקשורת, לקבל תקציב על מנת להעסיק יועץ כלכלי מתאים שיוכל לעשות את
- 17 הבדיקה לקראת כינוס המועצה?
- 18 ת: אני לא חושבת שעסקתי בקושי התקציבי שלה.
- 19 ש: בסדר. fair enough. אז תגיע לכאן יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין, היא עדת תביעה.
- 20 והיא תספר לנו על אותם מאמצים. פה אנחנו בחודש אפריל. מי שהיא עובדת מולו בניסיון
- 21 לקבל סעיף תקציבי שאישר לנו ברגר שעמד על כמה עשרות אלפי שקלים, היה המנכ"ל
- 22 ברגר. בסדר? מבחינת התאריך באפריל ברגר הוא המנכ"ל, הוא אישר לנו גם פה בעדותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שבסופו של דבר הבדיקה הכלכלית המקיפה הייתה תלויה במציאת סעיף תקציבי וזה עמד
2 על סכום של עשרות אלפי שקלים, למיטב זיכרונו. עסקת בזה באיזה שהוא אופן?
3 ת: בסכום או בתקציב? לא.
4 ש: לא בתקציב. אוקיי. ועכשיו, על הרקע הזה אנחנו קופצים שלושה חודשים קדימה ואני
5 מבקש להראות לך או להקריא לך את ההתכתבות שלך עם פילבר, המנכ"ל החדש. בסדר?
6 אנחנו יודעים שבמרץ יש את מכתב ההתנעה, באפריל יושבת ראש המועצה מלינה על כך
7 שלצורך אותה בדיקה כלכלית צריך למצוא את אותו סעיף תקציבי. ועכשיו אנחנו כבר
8 בחודש יוני. וכל מה שהוא מבקש זה לקבל עדכון. נכון? תראי בבקשה את ההתכתבות איתו.
9 "מבקש לקבל עדכון איפה עומדת הבדיקה שאתם עושים בנוגע ליועץ הכלכלי". נכון? זה מה
10 שהוא מבקש, נכון?
11 ת: כן.
12 ש: כן, בסדר. שלושה חודשים אחר כך הוא מבקש לקבל עדכון. ואת מעדכנת אותו באיזה
13 נקודה באותה נקודת זמן אתם עומדים. נכון?
14 ת: כן.
15 ש: כשאת כותבת לו "ארבעה נבדקו ונמצאו בסדר שלושה, נפסל אחד" אנחנו מדברים על
16 יועצים כלכליים, נכון?
17 ת: כן, אני מניחה שכן.
18 ש: מתוך חומר שברשותנו זה כן. היו כמה שהגישו, אה, אם אפשר.
19 ת: לא, לא, זה בסדר. תודה.
20 ש: בבקשה. מתוך החומר שברשותנו אין על העניין זה מחלוקת אני חושב עם התביעה, למרות
21 שתמיד אני מופתע אבל מתוך ההתכתבויות במשרד התקשורת באמת אנחנו רואים
22 שפתחתם איזה שהיא, אני לא יודע אם זה מכרז או איזה שהיא הצעה. הגישו כמה
23 מועמדויות, בדקתם כמה, היו ניגודי עניינים, נפסלו וכו'. זה תהליך שלקח מעט זמן. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עד נקודת הזמן הזו. ואת מעדכנת את פילבר בעניין הבחירה. פה אנחנו מדברים בבחירה של
2 היועץ הכלכלי, נכון? סליחה?
- 3 ת: כן. זאת אומרת, מה שאני מעדכנת אותו זה לא על הבחירה, זה על הבדיקה של המועמדים.
4 ש: על הבדיקה של המועמדות, ברור, עדיין לא נבחר. על שניים את כותבת לו תכף יתברר.
5 בסדר?
- 6 ת: כן.
7 ש: בסופו של דבר אנחנו יודעים שנבחרה חברת ייעוץ כלכלי בשם עדליה. נכון?
8 ת: נדמה לי, כן.
- 9 ש: כן. יש לנו את המסמכים, כן. מה שמעניין זה שמיד אחרי שאת מעדכנת אותו, הוא כותב לך
10 "תודה. עדכנו כשהבדיקה מסתיימת". הוא מעדכן, ממש דקה אחר כך את יושבת ראש
11 מועצת הכבלים והלוויין, שכנראה פנתה אליו בעניין הזה. אבל את זה נברר איתם כשהם
12 יעידו פה. "תעמדי בקשר עם שמילה ויועמ"שיות. מקווה שתוכלי לצאת לדרך בשעות
13 הקרובות". כלומר, יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין לא יכולה לצאת לדרך משום
14 שעדיין אפילו לא נבחרה החברה הכלכלית באותו מועד, למרות שמכתב ההתנעה הוא
15 ממרץ. ולמרות שהיא אומרת שהיא מתעדפת את זה בתעדוף גבוה כבר באפריל, כי צריך
16 לבחור יועץ כלכלי. זו התמונה המצטיירת מההתכתבות בקונטקסט הנכון שלה. את
17 מסכימה איתי?
- 18 ת: שוב, אני יכולה להעיד ביחס לנושאים שאני טיפלת, שאני בדקתי עבורו. אז אני רואה שפה
19 דובר על היועץ הכלכלי.
- 20 ש: בסדר. בכל מה שהצגתי לך וקשור אלייך התמונה היא מדויקת. נכון?
21 ת: כן.
22 ש: כן. בסדר. עכשיו, ברגר כבודכם, אני פשוט אדלג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: אני לא התנגדתי להציג לה את התכתובת הזאת, על אף ששוב, היא לא תכתובת עם

העדה. היא תכתובת עם צד שלישי,

עו"ד ז'ק חן: אבל הסתפקתי בתשובה שלה, מכיוון שהעדה כבר מכירה את,

עו"ד ניצן וולקן: אבל הצגת לה.

עו"ד ז'ק חן: אבל העדה השיבה, מכיוון שהיא כבר מכירה את נוסח ההתנגדות 'אני יכולה

להשיב',

עו"ד יהודית תירוש: רק מבקשים שזה יחול גם עלינו.

עו"ד ז'ק חן: אבל העדה השיבה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, לא הייתה התנגדות.

עו"ד ז'ק חן: 'אני יכולה להשיב', אם לא הייתה התנגדות גברתי, אז מה זה הקימה הזאת? העדה

השיבה גם שהיא יכולה להעיד בכל מה שהיא קשורה בו. לכן היא דייקה. ואני הסתפקתי

בזה והמשכתי הלאה. בסדר? אוקיי. עכשיו, אני הצגתי לך קודם שאבי ברגר העיד כאן,

בדיוק אגב הסוגיה של בחירת היועץ הכלכלי ואותו סעיף תקציבי שהיה צריך למצוא ושזה

עלה עשרות אלפי שקלים מול יפעת חי שגב. רק לצורך שלמות אני אפנה לפרוטוקול ואני לא

אציג לך את זה מעבר לזה. זה בעמוד 6,703 משורה 6, ההתייחסות שלו לנושא הזה מופיעה.

אין צורך להציג לעדה, אפשר להמשיך הלאה. אבל אמרת כבר שאת לא עסקת בנושא

התקציבי, אז אני לא מתעכב איתך על זה, אז גם את הקטע הבא אפשר לדלג, זה 6,702

כבודכם, משורה 20. אבל אפשר לדלג על זה, פשוט היא לא עסקה בנושא התקציבי. עכשיו,

בחודש מאי 2015 גם ברגר התעורר, בסדר? אמרנו מרץ מכתב ההתנעה, אפריל מתלוננת

יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין שלמרות מאמציה הרבים היא לא מוצאת תקציב.

אנחנו רואים ביוני אתם עדיין עוסקים בבחירת היועץ הכלכלי. אבל חודש לפני כן, ב-3

במאי גם ברגר מתעורר ומאיץ בכם לסיים את הליך בדיקת בחירת היועץ הכלכלי. את

זוכרת משהו כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אפשר?
- 2 ש: אז אני רוצה להציג לך מה שמסומן אצלנו נ/2345. פה זה מייל שהרן לבאות שולח לכל מיני
- 3 גורמים, ביניהם גם אבי ברגר. את זוכרת? ולמנדלסון, סגניתך, את זוכרת? סליחה?
- 4 ת: אני מסתכלת.
- 5 ש: כן, בבקשה. הנה תראי, הרן לבאות פונה ואומר "בעקבות בקשתכם לבחון האם יש יועצים
- 6 נוספים",
- 7 ת: כן, אני זוכרת מה קרה. הם רצו, אוקיי. כן?
- 8 ש: את רואה? זה ב-3 במאי בשעה 12:10, הרן לבאות: "האם ישנם יועצים נוספים?" והוא
- 9 מציע שמות. "רמי בלינקוב והלוי דואיק". את רואה?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: ואז מה שמעניין וזה מה שאני רוצה להציג לך, ברגר מתייחס לזה וכותב, יש עוד שמות
- 12 נוספים וכו'. ואז ברגר כותב ב-3 במאי בשעה 14:00 אחר הצהריים: "חייבים לסיים
- 13 בדחיפות". את רואה?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: כן. עכשיו, גורם נוסף שמבקש מכם לסיים את הליך בחירת היועץ הכלכלי בדחיפות הוא
- 16 מימון שמילה. אני רוצה להציג לך את נ/2346. "חשוב לסיים הסבב ולחתום על הבוקר", את
- 17 רואה? זה ב-9 ביוני. נכון?
- 18 ת: רגע, כן.
- 19 ש: כן.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: יפה. אז מה שראינו עד עכשיו ששמילה סמנכ"ל פיקוח ואבי ברגר והרן לבאות, הראיתי לך
- 22 את ההתכתבות איתו ויפעת חי שגב כבר בחודש אפריל וברגר עצמו מדברים על הצורך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לסיים את הליך בחירת היועץ הכלכלי במהירות, על מנת שניתן לעשות את אותה עבודה
2 כלכלית. נכון?
- 3 ת: הם לא אומרים שזה על מנת זה, אבל הם אומרים לסיים,
4 ש: כן, אבל ברור שזה בגלל זה. לכן הראיתי לך כבר את מכתב ד"ר יפעת חי שגב מחודש אפריל
5 כדי לשים את הדברים בקונטקסט. וכל זה בתקופת כהונתו של ברגר כמנכ"ל ולפני,
6 עו"ד יהודית תירוש: לא נכון, זה,
7 עו"ד ז'ק חן: מה עכשיו?
8 עו"ד יהודית תירוש: המייל האחרון,
9 עו"ד ניצן וולקן: קודם כל, חלק מהמיילים האלה הם בכלל מתקופת פילבר כמנכ"ל ולכן ההצגה
10 איננה נכונה. וחוף מזה, חברי יודע היטב מחומר חקירה ואני זהירה במה שאני אומרת,
11 מכיר את גרסתה של יפעת חי שגב לגבי הסיבות שבגללן הדבר הזה זו. אני לא רוצה
12 להתייחס בפני העדה, אבל זה מוצג באופן לא מדויק, כאילו הסיפור,
13 עו"ד ז'ק חן: אני מניח שהיא תגיע לפה ונשמע,
14 עו"ד ניצן וולקן: אז היא תגיע. אבל בינתיים אי אפשר להציג פרופוזיציות לא מדויקות שלא
15 מבוססות על כלום.
16 עו"ד בעז בן צור: מותר לו להציג מה שהוא רוצה.
17 עו"ד ניצן וולקן: נכון, אבל כדאי לדייק.
18 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני לא הצגתי שום מסקנה שלי מהדברים, אלא שיקוף של תמונה של
19 דברים שהצגתי לעדה. וכיוון שכך, לא היה מקום, למרות ההתרגשות של התביעה, לקום,
20 עו"ד ניצן וולקן: שום התרגשות.
21 עו"ד ז'ק חן: בבעטה ונעשה את זה לאט לאט. באפריל, מי המנכ"ל?
22 ת: באפריל אבי.
23 ש: סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אבי ברגר.
- 2 ש: אבי ברגר. ובאפריל, כאשר כותבת ד"ר יפעת חי שגב, יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין
- 3 "אני נותנת לזה רמת תעדוף גבוהה" ויש את הנושא של הבחינה הכלכלית שמתעכב בגלל
- 4 משאבים, זה בתקופתו של מי? אבי ברגר. נכון?
- 5 ת: אתה צריך אותי שאני אענה?
- 6 ש: מה לעשות, לפעמים קמה התביעה קימה מיותרת אז כן צריך את עזרתך. בתקופת אבי
- 7 ברגר, אני אעזור לך. בסדר? אוקיי.
- 8 ת: כן.
- 9 ש: במאי, כאשר כותב שמילה ובמאי כאשר כותב ברגר שצריך לסיים את העניין בדחיפות.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** שמילה כתב ביוני.
- 11 ת: שמילה כתב ביוני.
- 12 ש: ב-9 ביוני. סליחה, שנייה. שנייה, הצלחת לבלבל אותי אז נעשה פרה פרה. הראיתי לך קודם
- 13 כל את מאי, נכון? במאי, הראיתי לך התכתבות ממאי. רציתי לעשות מהר, עכשיו נלך
- 14 אחורה.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: כשהרן לבאות שולח ומציע יועצים כלכליים נוספים וברגר כותב ב-3 במאי "חייבים לסיים
- 17 בדחיפות", זה ברגר כותב. נכון?
- 18 ת: כן.
- 19 ש: שחייבים לסיים בדחיפות. זה לא פילבר כותב, זה ברגר מנכ"ל המשרד כותב. נכון?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: יפה. דייקתני. עכשיו, ב-9 ביוני, ב-9 ביוני כותב שמילה, שמילה זה לא פילבר, נכון? כן. 9
- 22 ביוני גם, את זוכרת מתי נכנס פילבר לתפקידו?
- 23 ת: אני לא יודעת אם ב-6 או 7 או 8, בשבוע השני של יוני אני חושבת או משהו כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בשבוע השני של יוני. וכאשר שמילה כותב, סמנכ"ל פיקוח, ב-9 ביוני, זה לא פילבר כותב, 1
- 2 "חשוב לסיים עם הסבב ולחתום על הבוקר", גם את זה הראיתי לך, נכון?
- ת : כן. 3
- ש : יפה. אז יש לנו כבר את יפעת חי שגב, את הרן לבאות, את אבי ברגר בכבודו ובעצמו ועכשיו 4
- 5 גם את שמילה, שאומרים שצריכים לסיים עם בחירת היועץ הכלכלי במהירות. נכון?
- ת : ציינת את הרן והרן לא אמרת את זה. אבל ציינת פשוט בטעות גם את הרן. 6
- ש : לא, משום שבמייל, ב-3 במרץ הרן מתחיל עם ההצעות לשמות של היועצים הכלכליים. 7
- 8 בעקבות זה כותב ברגר "צריך לסיים עם זה בדחיפות". נכון? ב-3 במאי. הראיתי לך.
- ת : בסדר, הרן פשוט מסר שמות, זה לא קשור. 9
- ש : הבנתי. אז יש לנו, את יודעת מה? אני מקבל את החידוד שלך. אז יש לנו את ברגר בעקבות 10
- 11 הרן, יש לנו את שמילה, יש לנו את יפעת חי שגב, וכל זה בתקופה לפני שפילבר, קודם כל זה
- 12 הם וזה לא פילבר וכל זה בתקופה לפני שפילבר הוא מנכ"ל. נכון?
- ת : לא, לגבי שמילה אני חושבת שהוא כבר היה מנכ"ל. 13
- ש : ב-9 ביוני. 14
- ת : אני חושבת. 15
- ש : אבל זה לא פילבר מבקש, זה שמילה. 16
- ת : אבל שאלת אותי שאלה, אני לא מבינה למה אתה צועק. 17
- ש : את צודקת. 18
- ת : אתה אמרת אם זה היה לפני והוא לא לפני. מה אתה רוצה שאני אעשה? 19
- ש : עו"ד נויפלד, את יודעת מה? את צודקת. אני כל כך שמח על הדיוק שלך. נעשה את זה עוד 20
- 21 יותר מפורט.
- ת : שאלתי, 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: את צודקת. את צודקת, אני חוזר בי. עכשיו אני אעשה את זה עוד יותר מדויק. מה 1
- שהראיתי לך מחודש אפריל ומחודש מאי יפעת חי שגב וברגר, זה לא פילבר וזה לפני 2
- שפילבר מתמנה. נכון? 3
- ת: כן. 4
- ש: והם אומרים צריך לעשות את זה בדחיפות. נכון? יפעת חי שגב בתעדוף גבוה, היא מתעכבת 5
- בגלל הבדיקה הכלכלית וברגר "צריך לסיים עם זה בדחיפות", נכון? 6
- ת: כן. 7
- ש: יפה. וזה לא מסתיים בדחיפות. ב-9 ביוני זה שמילה כותב, "חשוב לסיים עם הסבב ולחתום 8
- על הבוקר", ב-9 ביוני. פילבר הוא, לא יודע אם יומיים או שלושה כבר מנכ"ל. אנחנו נבדוק 9
- את זה איתנו. אבל זה שמילה כותב שחשוב לסיים את הסבב ולחתום על הבוקר. נכון? 10
- ת: שמילה כותב, כן. 11
- ש: ב-9 ביוני. 12
- ת: כן. 13
- ש: יופי. אז הצלחנו להגיע להסכמה. הצלחנו להגיע להסכמה. הקונטקסט הוא כמובן בקשה 14
- מיולי 2014 שמונעת במרץ 2015, שכותבת יפעת חי שגב באפריל 2015. ועכשיו צריך לבחור 15
- יועץ כלכלי. כן. בסדר. עכשיו יש לי שאלה. במסגרת ההכנה של המזכר שלך, המסמכים 16
- שאת מצרפת לשר התקשורת וראש הממשלה לשעבר, כדי שכולל האישור שנוסח אצלכם, 17
- לחתימתו ואליו את מצרפת את המלצת מועצת הכבלים והלוויין מה-23 ביוני, את קראת 18
- את הפרוטוקול של הדיון של מועצת הכבלים והלוויין מיוני? אני לא מבקש שתזכרי עכשיו, 19
- לא, אני לא זוכרת. 20
- ש: מה כתוב בפרוטוקול. 21
- ת: אני לא זוכרת. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני שואל אם מבחינת סדרי העבודה שלך, כשאת ממליצה לשר התקשורת וראש הממשלה
תחתום על אישור הזה שמתבסס על ההמלצה, האם בין המסמכים שראית היה גם
הפרוטוקול?
ת : הפרוטוקול היה חתום אז?
ש : אם הפרוטוקול היה חתום?
ת : כי פשוט ההחלטה התקבלה ב-20, של המועצה התקבלה ב-23 וישר רצנו עם ההחלטה.
ש : את רצת. "רצנו". את הבאת את המסמך לחתימת ראש הממשלה.
ת : לא אני הבאתי אותו. לא אני הבאתי אותו לחתימה.
ש : לא, אני לא מדבר פיזית.
ת : לא, אז אני אומרת פיזית.
ש : אני מדבר את הכנת את המסמך של האישור ואת צירפת את המזכר ואת צירפת את
ההמלצה. מה זה רצנו? את יועצת משפטית. נכון?
ת : עוד פעם, אז אני אענה על השאלה.
ש : בבקשה.
ת : קודם כל רצנו, בכלל ששמילה כבר ביקש את זה, הוא כבר יצא לירושלים עוד לפני שסיימנו
את העבודה. זה דבר ראשון. דבר שני, העבירו לנו את ההחלטה ואז חתמתי על המזכר. ואני
לא יודעת, אם אני שואלת אותך, אולי אתה יודע, אם הפרוטוקול כבר היה חתום אז.
ש : אני לא יודע להשיב על השאלה הזאת למען האמת. אבל מכיוון שאת מעלה את זה, אז הגיע
הזמן באמת, זה דבר שלא ראינו עד כה. את הדיון המעמיק ביותר שהיה במועצת הכבלים
והלוויין, עוד עיקר שחסר מהספר, שלא, משום מה לא הוצג כאן ולא הוגש כאן ולא
נתבקשה התייחסותך לאותו דיון כשאת מכינה את מסמך האישור על בסיס ההמלצה. אז
הגיע הזמן שבית משפט יראה אותו. כבודכם, זה לא אצלכם. זה פרוטוקול שמחזיק 45



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עמודים. אני לא אעבור איתך עכשיו 45 עמודים, גם מחמת קוצר הזמן, גם מחמת זה שאת
2 לא זוכרת אם קראת אותו.
3 ת: אני די זוכרת שלא.
4 ש: בוודאי שב-23 ביוני הוא לא היה בדייך. מכיוון שהוא מודפס וצריך זמן להקליד אותו
5 ולהדפיס אותו, אין פה בכלל שאלה. אני שאלתי אם לימים קראת אותו.
6 ת: אה. לא,
7 ש: סליחה?
8 ת: לא זוכרת שקראתי את הפרוטוקול.
9 ש: את לא זוכרת שקראת אותו. עכשיו, יש בו את רשימת המשתתפים הארוכה של חברי
10 המועצה, אנשים מאוד מכובדים ורציניים. יש שם יועצים משפטיים.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה ההשחרות האלה?
12 **כב' השופט ע' שחם:** למה השחרות?
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה מקורן?
14 **עו"ד ז'ק חן:** אני אומר לכבודכם, משום שדווקא המסמך הזה לא נמסר לנו במסגרת חומר
15 החקירה, אלא השגנו אותו בעקבות פנייה של גורם חיצוני לתיק בכלל, בבקשה לחופש
16 מידע. כשמעבירים מסמך לפי בקשה לחופש מידע, אז מעביר המידע, לפי שיקול דעתו,
17 משחיר קטעים. זו הסיבה שיש שם את ההשחרות, זה המסמך שיש לנו.
18 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, אני מתנגדת להגשת המסמך באמצעות העדה. העדה היא, רואים כאן ברשימת
19 הנוכחים שהעדה היא גם לא חברת מועצת הכבלים והלוויין והיא לא נכחה בדיון. היא
20 ענתה, השיבה לחברי שהיא ראתה את ההמלצה והיא לא זוכרת שראתה את הפרוטוקול
21 ואני לא רואה טעם לשאול אותה על דיון שהיא לא הייתה בו.
22 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני אומר לכבודכם.
23 **עו"ד ניצן וולקן:** בוודאי לא להגיש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני אומר לכבודכם. אומרת חברתי בוודאי לא להגיש ולכן אולי אפשר לסמן אותו
- 2 ובוזה תבוא מחלוקת על סיומה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, היא אומרת לא להגיש באמצעות העדה הזאת.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אם היא אומרת שלא צריך להגיש עכשיו את המסמך ואפילו לא לסמן אותו אני
- 5 מוכן לקחת בחזרה את המסמך ולחכות לעד המתאים שהשתתף בישיבה ובאמצעותו להגיש
- 6 אותו. אבל אני חייב לציין את הדבר הבא: התביעה, התביעה כתבה כתב אישום שהמוקד
- 7 שלו והמרכז שלו זה נושא הישיבה הזאת מה-23 ביוני, העברת אמצעי שליטה לבזק. סביבו
- 8 יש לה הרבה מאוד טענות, כבודכם, זה מופיע בכתב האישום, זה לב האישום הראשון.
- 9 מדהים הדבר שהתביעה לא רק שלא מצאה לנכון להגיש את הדיון המעמיק, הרציני,
- 10 החשוב, בנוכחות הרבה מאוד אנשי מקצוע, כולל יועצים משפטיים, כולל הסבר של מי
- 11 שכתב את חוות הדעת הכלכלית המקפת מחברת עדליה לבית המשפט, כדי שזה יתמודד
- 12 קצת עם הטענות שלה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא בטוחה שאתם לא הייתם מתנגדים אם היו מנסים
- 14 להגיש את זה באמצעות מי שלא היה,
- 15 עו"ד ז'ק חן: זה לא השאלה. לכן אני הקדמתי ואמרתי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מכוח מה?
- 17 עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי, קודם כל מכוח הצדק. דבר שני, מכוח ההיגיון. דבר שלישי, מכוח
- 18 העיקר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 20 עו"ד ז'ק חן: במה אנחנו אוחזים פה? עכשיו, לכן הקדמתי ואמרתי אני מוכן לקחת את זה
- 21 בחזרה. שבית המשפט יישב בחושך, אחרי ההתנגדות הזאת. אני אשאל שאלות כלליות לגבי
- 22 המסמך הזה.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: זה על כל התנגדות שלכם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני אשאל שאלות כלליות.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: (מדברים ביחד) יושבים בחושך, נו באמת.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אבל כשבאה התביעה, היא רוצה להוכיח,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: התביעה לא טענה שמהו במועצת הכבלים והלוויין, אני לא ראיתי שכתוב
- 5 בכתב האישום שום טענה שהדיון במועצת הכבלים והלוויין לא היה רציני. לא הייתה טענה
- 6 כזאת.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 8 עו"ד ז'ק חן: זה נפלא.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא נכנסים לזה כרגע. היא לא העדה המתאימה
- 10 להגשה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אז נשאל שאלות כלליות.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבוא היום אחד משני הצדדים כנראה יגיש את זה.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אבל יש דברים (מדברים ביחד)
- 14 עו"ד ז'ק חן: למה אחד משני הצדדים? התביעה אפילו לא עשתה את זה במסגרת חומר החקירה.
- 15 ההגנה תגיש את זה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההגנה,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: זה לא רלוונטי.
- 18 עו"ד ז'ק חן: זה מאוד רלוונטי כאשר,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יבוא יום וההגנה תגיש את זה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: וזה מאוד רלוונטי כאשר טוענים טענות שמסתבר שמסתבר שמסתמא
- 21 בהקשר של מיזוג בזק yes.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: השאלה רק אם זו העדה המתאימה, זה הכל.
- 23 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אז אנחנו, אז אני אשאל אותך, את הפרוטוקול לימים את זוכרת אם קראת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא קראתי.
- 2 ש: לא קראת. עכשיו אנחנו כבר זוכרים שלא קראנו, זה גם בסדר. זה בסדר גמור. כי קודם את
- 3 לא זכרת אם קראת.
- 4 ת: כי לא ידעתי מה מדובר אדוני.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו הגשת לה את זה.
- 6 ת: עכשיו הראית מסמך של 40 עמודים,
- 7 ש: הבנתי. אז נזכרת שלא קראת. אל תדאגי, אני לא אבקש להגיש את זה באמצעותך.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את יכולה גם להחזיר אותו.
- 9 ת: בבקשה.
- 10 ש: אני לא אגיש את זה באמצעותך, את לא צריכה לחשוש, הכל בסדר.
- 11 ת: אני לא חוששת משום דבר.
- 12 ש: ברוך השם יש פה מספיק עדים במשפט הזה ונכרתו מספיק עצים במשפט הזה ואנחנו נגיש
- 13 את זה באמצעות העד המתאים. עכשיו אני מציג לך פרופוזיציה ואני אומר לך, בין אם
- 14 קראת ולא קראת, שהדיון במועצה היה דיון ארוך ביותר בשאלה של העברת אמצעי
- 15 השליטה. את יודעת משהו אחר ממה שאני אומר לך?
- 16 ת: אני לא הייתי בדיון, אני לא יודעת מה,
- 17 ש: אז התשובה היא לא.
- 18 ת: לא הייתי בדיון.
- 19 ש: אוקיי. אני אומר לך שבדיון הזה השתתפו, השתתפו רשימה ארוכה ביותר של חברי מועצת
- 20 הכבלים והלוויין, לרבות שלושה שממשרד התקשורת. מימון שמילה בראשם ועוד שניים.
- 21 לא, אבל אם אנחנו לא מראים,
- 22 כב' השופט ע' שחם: המסמך לא, אז אפשר להוציא.
- 23 (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** אז אני אגיד את זה בעל פה, מה זה חשוב? אני אציג את זה בתור פרופוזיציה שלי, 1
בסדר? היו שלושה אנשים ממשרד התקשורת שהשתתפו בדיון הזה, נכון? אני חושב שהעדת 2
על זה גם. זכרת את זה אז. 3
ת: אני לא, מי השתתף בדיון? 4
ש: זכרת שהיו שלושה נציגים למשרד התקשורת במועצת הכבלים והלוויין. את זה את יודעת, 5
כי העדת על זה. 6
ת: על המספר? אני לא יודעת. יש שלושה נציגים לשר התקשורת, אני לא יודע מי השתתף בדיון 7
באותו, 8
ש: לא שאלתי אותך מי. שלושה נציגים. 9
ת: טוב. 10
ש: כן זכרת שאחד מהם היה מימון שמילה, 11
ת: נכון. 12
ש: וכך העדת. נכון? 13
ת: כן. 14
ש: היו שניים נוספים. את זוכרת מי הם? 15
ת: לא. 16
ש: לא. אז נעבור הלאה. אבל שלושה נציגים. האם את יודעת או שאני אפתיע אותך אם אני 17
אומר ששלושת הנציגים האלה הצטרפו להחלטה פה אחד להמליץ לשר התקשורת ולראש 18
הממשלה לאשר את הבקשה ללא תנאים. תגובתך? 19
ת: אני לא הייתי שם, אני לא יודעת. 20
ש: לא שמעת שנציגי משרד התקשורת, כשאת היועצת המשפטית של משרד התקשורת הצטרפו 21
להחלטה פה אחד? 22
ת: לא. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא. בסדר, אז נמשיך. זה נתון, זו עובדה. האם את יודעת שבדיון הזה עמדת היועץ הכלכלי, 1
חברת עדליה, שאת כן ידעת מי זאת, כי אישרת לי, סקרה את חוות הדעת הכלכלית שלה, 2
ענתה לשאלות המשתתפים בדיון ובעקבות זה המועצה החליטה את אשר החליטה. 3
- ת : מה השאלה? 4
- ש : האם ידעת את זה? שהיה דיון, 5
- ת : לא, לא ידעתי. 6
- ש : שבמסגרתו גם הייתה סקירה של חברת עדליה על חוות הדעת שלה. סליחה? 7
- ת : לא, לא ידעתי על מהלך הדיון של המועצה. 8
- ש : לא ידעת על מהלך הדיון של המועצה. בסדר. בסדר. 9
- ת : ידעתי על ההחלטה, כי הובאה בפניי ההחלטה שלהם. אז אני לא מבינה מה אדוני, 10
- ש : כן, כן, כן. אז את לא מבינה, אז אני חושב שאפשר, בית משפט יראה. 11
- ת : אוקיי. 12
- עו"ד ניצן וולקן: אני לא מבינה, 13
- ש : ובבוא העת, ואם התביעה גם לא מבינה אז בית המשפט מה שחשוב לי שיבין. נכון. ובבוא 14
העת אנחנו נגיש את המסמך כבודכם באמצעות אחד מהאנשים שהשתתף באותו דיון חשוב 15
ביותר שעומד במוקד כתב האישום ולא הוגש עד כה. עכשיו אני רוצה להראות לך מסמך 16
מיום 5 במרץ 2017. אני מבקש, כבודכם, זה פה יש איזה שהוא קובץ של מסמכים, נ/2335, 17
נ/2336, נ/2337 ו-נ/2338. המקבץ הזה זה כדי לשים את נ/2338 בקונטקסט הנכון. ואני 18
אומר במה מדובר כדי שחברותיי ידעו ולא בשלוף, אם ירצו להתנגד. מדובר בעמדת המשנה 19
ליועץ המשפטי לממשלה. במענה לשאלות מבקר, 20
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מתייחס עכשיו ל-ת/338. 21
- עו"ד ז'ק חן: כן. 22
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אני הגשתי גם את המסמכים לפני כן,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן, ברור.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בשביל שיהיה רקע לדברים שהיא כותבת.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל המסמך שאדוני מדבר הוא,
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה 2,338.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אני הקדמתי עם 2335, 6 ו-7 כדי לשים את הדברים שהיא כותבת בקונטקסט
- 8 הנכון.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אדוני אמר.
- 10 עו"ד ז'ק חן: בסדר?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 12 ש: עכשיו, כותבת עו"ד דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: רגע, סליחה.
- 14 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 15 עו"ד ניצן וולקן: תפנה רגע. יש פה המון מסמכים, אני לא יודעת למה אתה מפנה.
- 16 עו"ד ז'ק חן: אז לכן אני עשיתי את זה לאט, כדי שאם תרצי להתנגד.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני לא רוצה להתנגד. אני רוצה לדעת על מה אתה מדבר, אז אם אתה יכול להפנות
- 18 למסמך הספציפי.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אז אני הפניתי. אמרתי שאני מפנה ל-2338. אבל כדי לתת את הרקע הנכון ל-2338
- 20 התחלתי ב-2335, 2336, 2337.
- 21 ת: להסתכל על 2338? על מה להסתכל?
- 22 ש: כן.
- 23 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: בסדר?

עו"ד ניצן וולקן: מה שבית המשפט רואה, מדובר במסמכים שהם חילופי דברים עם משרד מבקר המדינה. גם פניות של משרד מבקר המדינה עצמו, טיוטת דוח מבקר המדינה ומענה, להבנתי, מענה של משרד המשפטים למבקר. כידוע, סעיף 30 לחוק מבקר המדינה קובע כלל של אי קבילות לגבי מסמכים שהם טיוטות של המבקר ולגבי מה שהחוק מכנה לדעתי הודעה של גוף מבוקר. המסמכים האלה אינם מסמכים קבילים.

כב' השופט מ' בר עם: זה חוק מבקר המדינה?

עו"ד ניצן וולקן: בסעיף 30 לחוק מבקר המדינה. אני רוצה רק לומר, יכול להיות שחברי מודע לזה. היו מקרים בפסיקת בתי המשפט שכן התירו להגיש את, אני לא ראיתי לגבי, אולי יש בעצם גם לגבי טיוטות, דוח של המבקר עצמו. אבל יש סייגים מאוד ברורים לדבר הזה וזה לפי הפסיקה שבעצם אי אפשר לקבוע ממצאים לאור סעיפי קבילות, ממצאים שבעובדה על בסיס קביעות של מבקר המדינה. אז אני כן אבקש, זו תהיה גם עמדתנו בהמשך, שחברי יבהיר לצורך מה מוגשים הדברים האלה. האם רק לעצם זה שהם נאמרו? האם לעצם התוכן? הם הוא מבקש לקבוע ממצאים?

עו"ד ז'ק חן: אז אני מודה לחברתי. כמובן סעיף 30 לחוק מבקר המדינה מונע קבילותם של דוחות, מסמכים קשורים לדוח המבקר. כמובן כראיה לאמיתות התוכן. אין פה כוונה כזאת כלל וכלל. אני הצגתי את זה בפני בית המשפט. אין לי גם בעיה להוציא את זה חזרה.

דובר: לא.

עו"ד ז'ק חן: הכל טוב. אין לי בעיה גם להוציא את זה חזרה אם כך רוצה חברתי.

עו"ד יהודית תירוש: לא ביקשנו.

עו"ד ניצן וולקן: לא ביקשתי. רק ביקשתי הבהרה.

עו"ד ז'ק חן: אז אני מבהיר. לכן אמרתי, אני הבנתי שלא ביקשת. אני רק אומר, אם יש בעיה, אני גם אמשוך אותם חזרה. פשוט משום שחשבתי שלפני שאני מציג לה שאלות על עמדת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משרד המשפטים של מדינת ישראל, כולו, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה עו"ד דינה
2 זילבר, בנושא שנדון כאן במשפט. לפני שאני מציג לה שאלות בנושא הזה, על סמך מה
3 נכתבו הדברים, על בסיס מה נכתבו הדברים וכו', ראוי שהתמונה העוטפת תהיה בפני בית
4 המשפט. לא לצורך אמיתות התוכן כמובן. אלא כדי שפשוט בית המשפט ידע מה פתאום
5 כותבת עו"ד דינה זילבר את אשר היא כותבת. זו הסיבה שהקדמתי והגשתי את נ/2335 ו-
6 2336 ו-2337, כדי שכבודכם פשוט לא ייפול מהשמיים פתאום מכתב של עו"ד דינה זילבר.
7 אני לא מתכוון,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המכתב הזה במסגרת הטענות כאן בנושא הקבילות,
9 הטענות חלות גם על המכתב הזה או שזה לא קשור?
10 **עו"ד ניצן וולקן:** רק שנייה.
11 **עו"ד ז'ק חן:** זו עמדה של משרד המשפטים של מדינת ישראל, כן?
12 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון. אבל,
13 **עו"ד ז'ק חן:** לא, עכשיו אין לי בעיה גם, כבודכם,
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק שואלת. הם טענו טענה, אני שואלת אם זה חל גם
15 על זה.
16 **עו"ד ניצן וולקן:** אני אומרת, לעמדתנו כן. בגלל זו אמירה של משרד מבקר המדינה במסגרת מילוי
17 תפקידו. אני אומרת שוב, אנחנו לא מבקשים למשוך את המסמכים, זה בסדר גמור. רק
18 שהמסגרת המשפטית תהיה ברורה.
19 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר גמור. זו המסגרת המשפטית. אנחנו לא נבקש לקבוע שום דבר, שום דבר על
20 בסיס המסמכים האלה, אלא כתשתית לצורך שאלות לעדה. בסדר?
21 **כב' השופט מ' בר עם:** אוקיי.
22 **עו"ד ז'ק חן:** אלא כתשתית לצורך שאלות לעדה. כותבת עו"ד זילבר, ואם אפשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: אני רק אומר, זה מבטא עמדה של משרד המשפטים ושל משרד התקשורת
- 2 שבדקו דברים שנמצאים בליבה של כתב האישום בזמן אמת. מה המשמעויות אחרי זה, מה
- 3 נכתב שם אחרי זה. הדברים נבדקו. נבדקו עם משמעויות.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אוקיי? אני מפנה,
- 5 עו"ד בעז בן צור: קצת הפוך ממה שטוענים בכתב האישום, כן? רק כדי לסדר את התמונה.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: זה כבר מתייחס לתוכן.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: השאלה מה הגורמים האלה ידעו.
- 8 עו"ד בעז בן צור: סליחה שהפרעתי לחברי, אני רק אומר,
- 9 עו"ד יהודית תירוש: השאלה מה הגורמים האלה ידעו. אתה רוצה לדבר גם על זה עכשיו? נו,
- 10 באמת.
- 11 עו"ד ז'ק חן: פנטסטי.
- 12 עו"ד בעז בן צור: בסדר גמור. אז כרגע תביאו את העדים שלא ידעו שכתבו מה שכתבו.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נביא את כל העדים, אל דאגה.
- 14 עו"ד בעז בן צור: אותם אנשים שהיו שם וכתבו את זה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.
- 16 עו"ד בעז בן צור: אותם אנשים כתבו את זה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אני גם אראה, ועו"ד תירוש, זה שטר שאני שם פה. אני גם אראה שבדיוק את
- 18 הדברים שכותבת עו"ד דינה זילבר, שכל הפעולות הרגולטוריות שנחתמו על ידי שר
- 19 התקשורת וראש הממשלה לשעבר, נעשו על פי המלצות הגורמים המקצועיים ושהעדה
- 20 ראתה את זה.
- 21 ת: אני ראיתי?
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני גם אראה, לא אמרתי שאת דינה זילבר. אמרתי אני אראה בדיוק את אותו
- 23 רעיון שכאן שאת ידעת וראית. ומיד נגיד לזה. ולכן חבל להכשיל, כי נגיע לזה. ואני אראה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד דנה נויפלד ידעה וראתה מה, לא שדינה, לא את המכתב הזה, אבל את אותו רעיון. אני
- 2 מיד אראה. טוב, בסדר? טוב. עכשיו אני מפנה לעמוד 3 סעיף ב'. כותבת עורכת הדן,
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** ב-2338, כן?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** 2,338. כותבת עורכת הדין דינה זילבר,
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** ב' מה? 13(ב)?
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** 3(ב).
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** החלטות נוספות, 13(ב).
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** 13(ב)? אה, עמוד 3, סליחה.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** עמוד 3, סעיף 13.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** סעיף 13(ב), כן תודה. הנה, כאן הלוח. "מדובר בעניינים שונים שבהם הובהר לנו כי
- 11 מעורבותו של ראש הממשלה ושר התקשורת התמצתה בחתימה על מסמכים שהועברו
- 12 לעיונו על בסיס המלצות כתובות. אמנם כמו כל נושא שמטופל על ידי שר יש להניח שהשר
- 13 עיין בהמלצות שנמסרו לו ואישר אותן על פי מיטב שיקול דעתו. אך השתלשלות העניינים
- 14 ועובדה שהשר כלל לא היה מעורב בגיבוש העמדה ואף לא מצא לנכון להעיר הערות על
- 15 העמדה שגובשה ללא מעורבותו מעמידים את הדברים באור אחר". עכשיו, הדגש בסעיף
- 16 הזה, במה שהקראתי לך כאן זה על פי מה שנמסר לנו. בסדר? על פי מה שנמסר לנו, אני
- 17 אומר לך, פרופוזיציה, נמסר להם על ידי הגורמים במשרד התקשורת. גורמי המקצוע
- 18 במשרד התקשורת. את יודעת את זה? גורמי המקצוע. הפרוטוקול לא ירשום, אבל העדה
- 19 מעיינת.
- 20 ת: כן, אני מנסה לראות אם המסמך הזה מוכר לי ואני לא זוכרת.
- 21 ש: הבנתי. אבל אני לא שאלתי אם המסמך מוכר. אני שאלתי האם את יודעת שלצורך מענה
- 22 למבקר המדינה לשכת היועץ המשפטי לממשלה קיבלה מכם, משרד התקשורת, הגורמים
- 23 המקצועיים במשרד התקשורת, עמדה שעמדת הגורמים המקצועיים הייתה לאשר. והם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הביאו את הדברים לחתימת השר ללא מעורבותו. זה מה שנמסר למבקר המדינה מפי לשכת
- 2 היועץ המשפטי לממשלה. תגובתך.
- 3 ת: אני לא, יתכן, אני לא זוכרת.
- 4 ש: יתכן, את לא זוכרת.
- 5 ת: יכול להיות. יש מסמך שאתה יכול להראות לי?
- 6 ש: ואם אני אראה לך, תיזכרי?
- 7 ת: יכול להיות.
- 8 ש: ועכשיו את לא זוכרת.
- 9 ת: לא, יכול, מסמך,
- 10 ש: מי ברגיל,
- 11 ת: מסמך מעורר,
- 12 ש: מי ברגיל, לפני שאני אראה לך,
- 13 ת: לא, יכול להיות.
- 14 ש: לפני שאני אראה לך מסמכים. מי ברגיל עומד, ברגיל עומד, מול היועץ המשפטי לממשלה
- 15 בשאלות מן הסוג הזה?
- 16 ת: הלשכה המשפטית במשרד,
- 17 ש: הלשכה המשפטית. שלך, שאת עמדת בראשה.
- 18 ת: כן.
- 19 ש: ולכן בהחלט יכול להיות, כך התחלת לומר,
- 20 ת: יכול להיות שכן.
- 21 ש: שכשהיא אומרת "נמסר לנו" זה נמסר לה מפי הלשכה המשפטית. נכון?
- 22 ת: נכון. ולכן הייתי, אם יש מסמך אני אשמח לראות אותו.
- 23 ש: אבל עזבי, תכף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, זה יעורר את,
- 2 ש: לעורר את. אז מכיוון שדרך הדברים הרגילה היא שהלשכה המשפטית של משרד התקשורת
- 3 היא זו שעובדת מול לשכת היועץ המשפטי לממשלה ב-כגון אלה, קודם כל מסתבר שזו
- 4 הלשכה המשפטית שהעבירה את המידע, אם כך אומרת עו"ד דינה זילבר, שהיא קיבלה את
- 5 המידע. "נמסר לנו" היא כותבת. נכון?
- 6 ת: שוב, אני, זה הסקת מסקנות שהיא אפשרית, אבל אני באמת לא זוכרת. יכול להיות שאם
- 7 אני אראה את המסמך,
- 8 ש: שהיא מאוד אפשרית, עו"ד נויפלד. בואי, בואי נרד טיפה רגע לקרקע. הכל בנחת ובכבוד
- 9 הדדי. בסדר? היא לא רק אפשרית, היא גם מסתברת לפי מה שאת יודעת מדרך עבודתך.
- 10 נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: כן. עכשיו, לא, היא לא זוכרת. עכשיו כתוב כך בהמשך: "ההחלטות בעניין שינוי החזקות
- 13 ותיקון רישיון yes" אנחנו מדברים על ההחלטה ב-23 ביוני, "התקבלו לאחר תהליך שהחל
- 14 לפני כניסת ראש הממשלה ושר התקשורת לתפקיד. המלצת הגורמים המקצועיים במשרד
- 15 ניתנו לאחר התייעצות עם המועצה לשידורים כבלים ולוויין, בהתבסס על החלטות קודמות
- 16 של מנכ"ל המשרד ושל הממונה על ההגבלים העסקיים". כך נאמר על ידי כבוד המשנה
- 17 ליועץ המשפטי לממשלה דינה זילבר, בהתבסס על מידע, שמסתבר מדרך עבודתכם, שהיא
- 18 קיבלה מהלשכה המשפטית במשרד התקשורת. נכון?
- 19 ת: אני לא יכולה להתווכח עם זה.
- 20 ש: את לא יכולה להתווכח עם זה, אז אני ממשיך הלאה. עכשיו, עד המועד הזה של ה-23 ביוני,
- 21 עד המועד הזה של ה-23 ביוני היו עוד שתי החלטות רגולטוריות. שמופיעות בכתב האישום
- 22 כבודכם. אחד זה היתר השעבוד של מניות בי-קום, זה בינואר 2014 כבודכם בכתב האישום.
- 23 והשני, עסקת יד שתיים. לשני אלה אני אגיע איתך, ובעיקר למעורבותך בעניין יד שתיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מיד, זה הפרק הבא. בחודש מאי, אפריל-מאי 2014. וכאשר כותבת עו"ד זילבר בנושא הזה
- 2 של הסדר התהליכי של אישורי ראש הממשלה ושר התקשורת היא מתייחסת לא רק
- 3 לאישור בזק yes, אלא לכל ההחלטות המקצועיות ורגולטוריות שהתקבלו בתקופתכם.
- 4 נכון?
- 5 ת: איפה? סליחה, אני מנסה להבין את לוחות הזמנים. סליחה? אתה יכול לחזור?
- 6 ש: אני רוצה להראות לך את סעיף 15. זה, אני אעזור לך, בואי,
- 7 ת: כן?
- 8 ש: תראי את סעיף 15. באותו מסמך של דינה זילבר. ואת רואה שמלבד הנושא שהיא התייחסה
- 9 אליו קודם וזה נושא העברת אמצעי השליטה, בסעיף 15 היא כותבת בסוגיות אחרות
- 10 שטופלו על ידי השר. ושוב אני אומר, שתי הסוגיות האחרות, היחידות, שטופלו על ידי השר
- 11 מצאו להם מקום של כבוד בכתב האישום. אחד בינואר 2014, בי-קום והשני באפריל מאי
- 12 2014 יד שתיים. לכן בסוגיות אחרות שטופלו על ידי השר נמצאו חוזרים ביתר שאת על
- 13 העמדה הבסיסית שתוארה בהתייחסות שמסרנו לטיוטת הדוח הקודמת. ההחלטות
- 14 הנוגעות לבזק שהתקבלו על ידי ראש הממשלה ושר התקשורת לא היו כרוכות בהפעלת
- 15 שיקול דעת חריג לגבי בזק וההחלטה התמצתה באימוץ עמדת הדרג המקצועי ללא דיון.
- 16 בנסיבות אלו, גם בהינתן ההנחה שהחשש לניגוד העניינים אם צריך להסתער היה לגבי
- 17 החלטות עבר, אנחנו מדברים על ינואר 2014, בי-קום ויד שתיים. לא נראה כי האיזון הכולל
- 18 מצריך להידרש לפסלות ולבטלות של אותן החלטות. תאשרי לי שכאשר מדברים על
- 19 החלטות עבר, במעורבות של ראש הממשלה ושר התקשורת לשעבר אנחנו מדברים על בי-
- 20 קום ויד שתיים.
- 21 ת: אני לא יודעת למה זה מתייחס. סוגיות,
- 22 ש: את מכירה סוגיה אחרת מלבד בי-קום ויד שתיים, שראש הממשלה נתניהו, אני מבטיח לך
- 23 שחרשו כאן לא במסרקות ברזל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, אני לא יודעת.
- 2 ש: במסרק כינים, כל עיסוק של ראש הממשלה, בכל נושא שקשור בבזק. ומה שהצליחו לדלות
- 3 היה ינואר 2014, מיד נעמוד על זה, בי-קום ואפריל-מאי 2014 יד שתיים. אז כשמדברים על
- 4 החלטות קודמות למיזוג בזק yes אנחנו מסתמא מדברים על זה. תגובתך? אלא אם כן את
- 5 יודעת על החלטה רגולטורית אחרת.
- 6 ת: לא, אין לי תשובה אחרת.
- 7 ש: את מכירה החלטה רגולטורית אחרת שבה עסק, שהובאה לאישור, לא עסק, כי כתוב שהוא
- 8 לא עסק.
- 9 ת: לא, אבל המשפט,
- 10 ש: שהובא לאישור נתניהו?
- 11 ת: המשפט הוא כללי. סליחה אדוני,
- 12 ש: בבקשה.
- 13 ת: נתת לי ליד מסמך שאני לא זוכרת אותו.
- 14 ש: לכן נתתי לך אותו.
- 15 ת: נתת לי ואמרת לי הכותרת אומרת בסוגיות אחרות שטופלו על ידי השר. לא כתוב תאריכים,
- 16 לא כתוב מועדים, לא כתוב את כל מה שאתה אומר.
- 17 ש: לכן אני עוזר לך.
- 18 ת: מבחינתי זה,
- 19 ש: ולכן אני עוזר לך. קבלי ממני, ואם מה שאני מציג לך,
- 20 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, גברתי זוכרת סוגיה אחרת? מה שגברתי זוכרת. נעזוב רגע את השאלה.
- 21 ת: לא, אני לא זוכרת. אבל שוב, אני, אני מנסה, אני באמת מנסה לדייק ולענות מה שאני יודעת
- 22 ולא לענות מה שאיני יודעת.
- 23 ש: בצדק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שוב, המסמך, סעיף 5 אומר "וסוגיות אחרות שטופלו על ידי השר".
- 2 ש: והצגתי לך,
- 3 ת: אז בשביל זה אתה רוצה שאני אאשר את הבדיקה שאתה ערכת על כותרת אחרת שבאמת
- 4 אני לא,
- 5 ש: לא, אני אגיד לך איפה הטעות. אני אגיד לך איפה הטעות. אני לא רוצה שתאשרי בדיקה
- 6 שאני עשיתי. את היועצת המשפטית של משרד התקשורת בכל התקופה הרלוונטית. היית
- 7 בנושא בי-קום, נכון?
- 8 ת: לא, היו כמה נושאי בי-קום. אז,
- 9 ש: אני מדבר על ינואר 2014, היתר העברת השעבוד, אם את זוכרת. היה צריך להעביר את זה
- 10 מאיזה קונסורציום מכאן בעקבות הנפקה בבורסה בלונדון. היה צריך להעביר את השעבוד
- 11 לשם והיה צריך היתר פורמלי של משרד התקשורת ושר התקשורת. את זוכרת את הנושא
- 12 הזה?
- 13 ת: זוכרת.
- 14 ש: זוכרת. יפה, זה אחד.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** פה אדוני יכול לשאול אותה לגבי הטיפול של שר התקשורת באותה
- 16 תקופה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, אבל אני מיד אגע בזה. יש פה נושא בי-קום.
- 18 **כב' השופט מ' בר עם:** אם גברתי זוכרת.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** ויש נושא בי-קום. ואני אשאל אותה, כי היא זוכרת. זה הפרק הבא. אחרי זה יש
- 20 נושא יד שתיים, כי הייתה לך שם מעורבות עוד יותר אינטנסיבית שעולה בחומר החקירה.
- 21 ת: אגב, השר הזה היה ראש ממשלה, נכון? הוא לא היה שר התקשורת אם אני זוכרת נכון.
- 22 ש: נכון.
- 23 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : והנושא הבא הוא במאי 2014, נכון? של יד שתיים.
- 2 ת : כן. אני לא זוכרת תאריך. כן, מאי, נכון.
- 3 ש : עכשיו, מלבד שני הנושאים האלה, האם את זוכרת עיסוק כלשהו רגולטורי של מר בנימין
- 4 נתניהו בכובעו כשר, בכובעו כראש ממשלה, בכובעו כשר וראש ממשלה, מלבד שני העניינים
- 5 האלה, ששם הבאתם לו לחתימה 'תחתום כאן',
- 6 ת : היו,
- 7 ש : באיזה שהוא נושא. ואם כן, תפרטי בבקשה לבית המשפט מה הנושא.
- 8 ת : כשהוא היה שר התקשורת, כולל?
- 9 ש : שר, ראש ממשלה, שר וראש ממשלה. תבחרי מה שאת רוצה. מר נתניהו. האם את זוכרת,
- 10 עזבי עכשיו. עזבי תפקיד. האם את זוכרת עיסוק רגולטורי של מר נתניהו בנושא כלשהו
- 11 שקשור לבזק, מלבד,
- 12 ת : מאיזה תקופה עד איזה תקופה?
- 13 ש : אז אני אומר לך, אמרתי לך עד ה-23 ביוני, העברת אמצעי השליטה של מניות בזק, מניות
- 14 yes לבזק. הנושא שאחזנו בו כבר הרבה זמן. עד לאותו מועד. אנא פרטי את העיסוקים
- 15 הרגולטוריים של מר נתניהו בענייני בזק שאת זוכרת. אני אקצר לך, מלבד מה שאני הזכרתי
- 16 לך.
- 17 ת : לא, אני באמת,
- 18 ש : בי-קום ויד שתיים.
- 19 ת : אני באמת לא זוכרת,
- 20 ש : לא זוכרת.
- 21 ת : מה היה לפני שש שנים.
- 22 ש : אז עכשיו, אחרי שאת לא זוכרת בתור היועצת,
- 23 ת : באיזה סוגיות הוא טיפל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אבל עכשיו, אחרי שאת לא זוכרת בתור היועצת המשפטית, אני אומר לך, עכשיו אני רשאי
לומר לך שמתוך חומר החקירה שהועבר אלינו, גם מתוך מה שכתוב בכתב האישום,
העיסוקים היחידים של מר נתניהו היו בי-קום ויד שתיים, שמיד נגיע אליהם.
ת : אוקיי.
ש : ולכן הסעיף 15 יכול להתייחס רק אליהם, זו המסקנה. אבל את יודעת מה גב' נויפלד? אחרי
שעשינו את כל הדרך הזאת, אני לא צריך אותך לצורך הסקת המסקנה. אני רק צריך שלא
הכרת שום סוגיה אחרת ואת זה אישרת. נמשיך. נמשיך. עכשיו, טיטות הפרק בדוח המבקר
שנתתי לך ובעקבותיו יוצא המכתב של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה דינה זילבר נוגעת
להסדר ניגוד העניינים של נתניהו. נכון? זה במסמכים לפניך.
ת : כן, זה מה שכתוב בכותרת.
ש : כן, כן. עכשיו, העניין הזה של הסדר ניגוד העניינים של מר נתניהו נעשה מולכם, בלשכת
היועץ, שנעשה על ידי לשכת היועץ המשפטי לממשלה, נעשה מולכם, באופן ספציפי מולך.
נכון?
ת : כן.
ש : סליחה?
ת : כן. כן.
ש : את זוכרת.
ת : כן.
ש : לכן את זוכרת שאמרתי לך קודם שאני אראה לך בדיוק הכפלה של מה שכותבת דינה זילבר
מדברים שהם בטיפולך המידי וזה העיסוק בנושא הסדר ניגוד העניינים של מר נתניהו על
ידי היועץ המשפטי לממשלה. העבודה נעשתה מולך, את זוכרת. האם את זוכרת שהועברו
מספר טיטות של ההסדר הזה להתייחסותך ולהערותיך.
ת : כן, היו כמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : סליחה?
- ת : כן.
- ש : כן, את זוכרת. גם זה לא הוצג לך בחקירה הראשית, אבל אנחנו נציג לך. בנושא שהוא בלב ליבו של כתב האישום. ראשית אני מבקש להציג את נ/2339. זה מייל שנשלח להתייחסותך מלשכת היועץ המשפטי לממשלה. את רואה?
- ת : כן.
- ש : לא רק אלייך, אלא גם אל הגב' שלומית ברנע פרגו, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה. נכון?
- ת : כן.
- ש : מכותבים עורכי הדין דינה זילבר, דני חורין, אבי ליכט, אלידור ביטנר. במיוחד דינה זילבר ואבי ליכט, משנים מכובדים, רציניים, ידועים גם במקצועיותם, מלשכת היועץ המשפטי לממשלה. נכון?
- ת : כן.
- ש : כן. עכשיו, מעבירים לך טיוטה ראשונה וכותבים לך, אם אפשר בבקשה לחזור למייל, כן. וכותבים לך כך: "שלומית ודנה", דנה זו את. "אנא ראו את טיוטת חוות הדעת על הצו שאותה אנו מבקשים להעביר להכרעתו של היועץ המשפטי לממשלה בהקדם האפשרי. נציין כי גרסה מוקדמת של הטיוטה הועברה להתייחסות",
- כב' השופט מ' בר עם: סליחה, מי זה הפונה? מי זה ערן עסיס?
- ת : הוא עובד במחלקה של דינה זילבר, תחת דני חורין והוא עסק בנושא ניגוד העניינים.
- עו"ד ז'ק חן: אולי כבודכם רק נשים את זה באיזה קונטקסט, לבית המשפט אני אומר, אולי גם לעדה עם זה חשוב לה. הייתה כתבה של גידי וייץ באוקטובר, אותה שנה. דנו זה ארוכות, לא נחזור על זה. בעקבות זה הייתה פנייה של חברי כנסת ליועץ המשפטי לבדוק את ניגוד העניינים של מר נתניהו מול מר אלוביץ. הבדיקה הזאת נמשכה או עד שיצאה חוות דעת זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 נמשך מספר חודשים לתוך שנת 2016. היא התחילה בנובמבר או דצמבר 2015 ונמשכה לתוך
2 2016. פה אנחנו מדברים על טיוטה שכבר מעבירים להתייחסות של העדה, שהיא מפברואר
3 2016. וכותבים לך שצריך להעביר אותה להכרעת היועץ המשפטי לממשלה בהקדם
4 האפשרי, כי זה כבר, הכתבה הייתה באוקטובר, הפניות היו בנובמבר או דצמבר, כבר חלף
5 זמן. "גרסה מוקדמת של הטיוטה הועברה להתייחסותו של היועץ. הוא ביקש קודם לגיבוש
6 עמדתו הראשונית בנושא להרחיב את חוות הדעת וכן לקבל את התייחסותכם לדברים.
7 שלומית מלשכת יועץ (לא ברור) נבקש התייחסותך לגבי ההיבטים העובדתיים הנוגעים
8 לקשריו של ראש הממשלה עם מר אלוביץ". אני פותח סוגריים, זה נעשה מול היועצת
9 המשפטית של משרד ראש הממשלה, נציגו של מר נתניהו, לא קשור לעדה. זה מערכת
10 היחסים בין מר אלוביץ למר נתניהו. אבל לעדה מעבירים כדי להעיר את הערותיה
11 העובדתיות ביחס לסעיפים האחרים שנמצאים בתחום ידיעתה, מכוח היותה יועצת
12 משפטית של משרד התקשורת והנושאים הרגולטוריים שנדונו אז. אוקיי. ואז, זו הייתה
13 הקדמה, זה מה שמבקשים ממך. ועכשיו תראי בבקשה, לסעיף 17 באותה טיוטה. סעיף 17
14 באותה טיוטה: "לא למותר לציין כי גם בהודעה שמסרה היועצת המשפטית של משרד ראש
15 הממשלה, לצד תיאור קשרי הידידות שלך עם מר אלוביץ היא הדגישה שגם ההחלטות
16 שקיבלת עד היום היו בהתאם להמלצות הדרגים המקצועיים במשרד ואף ראתה לנכון
17 להציע הסדר לפיו תמנע מלטפל בעניינים הנוגעים לחברת בזק, תחת המנכ"ל" וכו' וכו'.
18 "להלן אתייחס בהרחבה לסמכויות". הדגש שלי זה "ההחלטות שקיבלת עד היום היו
19 בהתאם להמלצת הדרגים המקצועיים במשרד". עכשיו השאלות שלי אלייך. ראשית, האם
20 נכון, ואני מיד אראה לך, אני אקצר לך, זה נכון, זה לא מבחן זיכרון, שהערת הרבה מאוד
21 הערות על הרבה מאוד סעיפים בהסדר ניגוד העניינים. את זוכרת?

22 ת: אני זוכרת, אני,

23 ש: אני אראה לך את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני זוכרת שזה עבר. אני מניחה שהערתי. אני לא,
- 2 ש: את מניחה. אני אראה לך. בואי, לא נישאר ברמת ההנחות. יותר מזה אני מראה לך, הסעיף
- 3 שלגביו לא הערת, אני אנסח את זה מחדש כי עכשיו יתפתח ויכוח שולי, כי יכול להיות
- 4 שהיה עוד סעיף או שניים שהיא לא העירה. לסעיף הזה, להבדיל מסעיפים רבים אחרים
- 5 שכן הערת הערות, לסעיף זה שנוגע אליכם, שהחלטות שקיבל עד היום מר נתניהו היו
- 6 בהתאם להמלצות הדרגים המקצועיים במשרד, לא הייתה לך הערה ולו תחילתה של הערה
- 7 או הסתייגות.
- 8 ת: הפסקה הזאת, אגב, מתייחסת להודעה שמסרה היועצת המשפטית למשרד רוה"מ.
- 9 ש: כן, כן, אבל תשימי לב מה היא מוסרת. זה לא משנה אם זה היועצת המשפטית, אחרי שיחה
- 10 עם נתניהו או שזה סגנית היועצת המשפטית או זה מר נתניהו בעצמו. יש כאן עובדה
- 11 שנטענת,
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** לא על ידי העדה.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה?
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** לא על ידי העדה.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** לא על ידי העדה. אבל זה מועבר להתייחסותה בדיוק על מנת לדייק את העניינים
- 16 העובדתיים. ומה כתוב כאן בהיבט העובדתי? שתי ההמלצות של הדרגים המקצועיים
- 17 במשרד, בסוגיות שנדונו באותו מועד, ואני מזכיר כבודכם, עד אותו מועד יש לנו את בי-
- 18 קום, יד שתיים, בזק yes, זה מה שיש. התקבלו, ההחלטות של מר נתניהו התקבלו בהתאם
- 19 להמלצות הדרגים המקצועיים במשרד. על הסעיף הזה לא הייתה לך הערה או הסתייגות.
- 20 למשל לא המלצנו או שהוא החליט בניגוד להמלצתנו. נכון?
- 21 ת: לא היה בסעיף הזה.
- 22 ש: לא היה בסעיף זה.
- 23 ת: אם אתה אומר. אבל שוב אני אומרת, ההודעה הזאת לא אני מסרתי אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אבל, בסדר, בסדר, אני חושב שזה היה ברור. בסדר? אבל לא הייתה לך הסתייגות על המצג
העובדתי שיש שם.
- ת : אם אתה אומר. אני לא רואה את המסמך, אבל,
- ש : לא, לא, פה אין הסתייגות שלך.
- ת : לא, בהערות. אתה אמרת שהעברתי הערות.
- כב' השופט מ' בר עם : לא, אבל פה גברתי נשאלת שאלה. לא הוא אומר. גברתי צריכה להשיב על
מה,
- ת : רק על מה, להעיר על מה שהיא מסרה?
- כב' השופט מ' בר עם : אם אכן גברתי גם דעתה הייתה שהחלטות שקיבל שר התקשורת באותה
תקופה הן בהתאם להמלצות הדרגים המקצועיים במשרד. כי זו אמירה, זו אמירה, הגד
שלא גברתי מביאה אותה, מביאה אותה משהו אחר. שיש להניח שמי שהביא את זה הביא
את זה לאחר שקיבל את האינפורמציה ממשרד התקשורת. אפשר להניח. השאלה אם זה
אכן משקף את עמדתך?
- עו"ד בעז בן צור : אחרת הייתה מעירה.
- ת : שוב, אני אומרת את מה שאני יכולה להגיד ואת מה שאני מבינה. ההודעה הזאת נמסרה על
ידי שלומית ברנע וזה מה שהיא מצאה לנכון להדגיש. ואם אתה אומר, אני לא זוכרת אם
הערתי או לא הערתי, כנראה שעל זה לא הערתי.
- ש : ואם לא הערת משמע שהמצג העובדתי הזה, ככל שזה נוגע לידיעתך, הוא נכון.
- ת : לא, כנראה שלא מצאתי לנכון להעיר על זה.
- ש : בסדר. לא מצאת לנכון להעיר על זה. עכשיו אנחנו נעדה קצת drill down, שאמרתי, זה,
אבל אם תוכל להביא לי את,
- ש : חבל להישאר בעולם הסברה והזיכרון ולהשאיר את הדברים פומיים. אנחנו ננעץ את
הנקודה הזאת. ב-14 בפברואר את מעבירה את המייל הזה ואת טיוטת ההסדר ליעל מלם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבקשת שהיא תדבר איתך על זה בדחיפות. אני מפנה, כבודכם, ל-נ/2340 ומציג את זה
2 לעדה. "בוקר טוב, דברי איתי על זה דחוף. תודה, דנה". זה אנחנו מדברים ב-14 בפברואר.
3 את רואה?
4 ת: כן.
5 ש: כן. ומה שאת מעבירה זה בדיוק את הפנייה שקיבלת להתייחסותך, ככל שישנה. נכון?
6 ת: כן.
7 ש: כן. ביום 15 בפברואר, אני רוצה להפנות ל-נ/2341, זה יום אחר כך. בעקבות שיחה עם דני
8 חורין מלשכת היועמ"ש את מעדכנת את יעל מלם ואת ברוריה מנדלסון שהכנסת הערות
9 ראשוניות למסמך. ובאותו יום יעל מלם מצרפת את ההערות שלה לצד ההערות שלך.
10 כלומר, הצגתי לך קודם שזה לא שלא התייחסת למסמך, אלא התייחסת גם התייחסת אליו,
11 והוספת הערות במקומות שחשבת לנכון להוסיף. לא הוספת לצד סעיף 17. זה מה שאני
12 מציג לך כאן. ואת יכולה בבקשה לבדוק אותי. למשל, את מעירה בסעיף 4, אני אגיד את זה
13 גם לפרוטוקול וגם כדי לעזור לך. סעיף 4. את מעירה בסעיף 19, בסעיף 20, בסעיף 26,
14 בסעיף 30, בסעיף 34, בסעיף 35, בסעיף 37, בסעיף 38 ובסעיפי הסיכום עד סעיף 42.
15 **כב' השופט מ' בר עם:** ואיפה הסעיף הרלוונטי שלנו?
16 **עו"ד ז'ק חן:** סעיף 17. כלומר, עכשיו אנחנו רואים את כל ההערות של הלשכה המשפטית, גם של
17 יעל מלם וגם שלך, אין סעיף 17 הערה. את רואה את זה? את מאשרת?
18 ת: אין הערה.
19 ש: אין הערה. כלומר, את מאשרת שהערת מה שהיה לך להעיר. הוסיפה את הערותיה יעל מלם
20 איפה שהיה לה להוסיף. כבודכם, זה לא בצבע, אבל במייל כתוב שזה בשני צבעים שונים.
21 יש באדום ובירוק.
22 **כב' השופט מ' בר עם:** נזכר שם צבע ירוק, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. אבל זה לא בצבע כאן. אבל אלה ההערות של הלשכה המשפטית. סעיף 17
- 2 אין הערה ולכן הצבעים פחות חשובים. אז סעיף 17 לא הערת. אוקיי. עכשיו תראי,
- 3 ת: אגב אדוני, זה לא הרבה הערות.
- 4 ש: סליחה?
- 5 ת: לא משנה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שזה לא הרבה הערות.
- 7 ש: אני פעם אמרתי בבית ונזפו בי. כבודכם, אני פעם אמרתי בבית את הביטוי הבא ונזפו בי,
- 8 היא הנותנת. אין הרבה הערות. אז אפשר היה להעיר על סעיף 17 ולבוא ולומר הנה, רגע,
- 9 רגע, מה זה הדבר הזה שהשר חתם על פי המלצות הדרגים המקצועיים? אנחנו לא המלצנו
- 10 ב-בי-קום, אבל כן המלצנו. אנחנו לא המלצנו ביד שתיים, אבל כן המלצנו. ואנחנו גם לא
- 11 המלצנו במיזוג בזק yes והעברת אמצעי השליטה. וכפי שראינו כבר יום וחצי כן המלצתם.
- 12 המלצתם גם המלצתם ובלי תנאים. אבל אין הערה, משום שזה נכון. העברתם לו את
- 13 המלצת גורמי המקצוע והוא חתם. עכשיו נתקדם, כי זו לא ההזדמנות היחידה שנותנים לך.
- 14 אולי פספסתם את סעיף 17? אז מעבירים לכם טיוטה נוספת. הפעם סעיף 17 הופך להיות
- 15 סעיף 25, ללא שינוי. ואני רוצה להציג לכם כבודכם ולעדה, את נ/2342 מיום 31 במרץ. כן.
- 16 את רואה?
- 17 כב' השופט מ' בר עם: סעיף 25?
- 18 עו"ד ז'ק חן: כן. זה היה סעיף 17, זה הפך להיות בגלל השינוי שם סעיף 25. וגם כאן, כפי
- 19 שתראי, אין לך הסתייגות מהאמור באותו סעיף. נכון?
- 20 ת: איזה סעיף? 25?
- 21 ש: 25.
- 22 ת: ויש פה הערות אחרות שהערתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: לא. את ההערות שהיו לך קודם כבר הטמיעו. ועכשיו שולחים לך טיוטה אחרי הטמעת
ההערות ואין הערה שלך על סעיף 25. נכון?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה תשובה שלה?
- ת: לא, לא הבנתי מה אדוני שואל.
- כב' השופט ע' שחם: מה שאנחנו רואים כאן זה טיוטה או שזה בעצם הגרסה הסופית?
- עו"ד ז'ק חן: לא, זה לא גרסה סופית אדוני.
- ת: זה טיוטה עדיין. אבל אני לא,
- כב' השופט ע' שחם: זה מר פילבר שולח לעדה.
- עו"ד ז'ק חן: זה טיוטה שמר פילבר שולח. יש לי בעניין זה גם שאלות מיד.
- כב' השופט ע' שחם: בסדר.
- עו"ד ז'ק חן: אבל לפני כן, סליחה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו מענה שלה? תשובה שלה לזה?
- עו"ד ז'ק חן: לא, זה בדיוק העניין. אין לנו הסתייגות שלה. גם מהטיוטה הזאת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זה מייל שנשלח אליה. יש לנו תשובה שלה?
- עו"ד ז'ק חן: לא, אין לנו כבודכם, שום הסתייגות שלה במענה כלשהו בנייר צעטלה, פתק, רמז
או סוד. בחומר החקירה.
- כב' השופט ע' שחם: אז שאלה לעדה. המייל הזה הועבר אלייך לצורך מה בעצם? אם את זוכרת.
- ת: אני הייתי בקשר עם זה עם מר פילבר. ואני לא זוכרת ספציפית למה את המייל הזה. היו
הרבה, מה זה הרבה? היו התכתבויות לגבי חוות הדעת הזאת. אבל ספציפית את זה לא
יודעת.
- כב' השופט ע' שחם: אני לא רואה כאן שום כיתוב. לבד מהעברת המסמך אין פה כיתוב נוסף,
בגלל זה השאלה.
- ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** טוב, מאה אחוז, בסדר.
- 2 **כב' השופט מ' בר עם:** יכול היות שזה טיוטה שמשקפת תיקונים שערכת בעבר וכרגע הם הוטמעו.
- 3 ת: יכול להיות.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם, זה גם לא הנוסח האחרון.
- 5 ת: לא, היו הרבה,
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** הנוסח האחרון,
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** זה מה ששאלנו, אם זה גרסה סופית.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אה, לא, לא. הנוסח האחרון הם בכלל שינו קונספט אדוני. והם הלכו במקום
- 9 להתחיל לפרט את כל הדברים הם אמרו הנה, מכיוון שמערכת היחסים בינך לבין מר
- 10 אלוביץ לפי דבריה היא של יחסי ידידות, אז מעכשיו אתה צריך לעשות אחת, שתיים, שלוש.
- 11 קיצרו את הכל. אם תחילת הדרך ראינו על פי המייל שהיועץ המשפטי לממשלה סבר שצריך
- 12 להרחיב, בסוף הדרך חשב שצריך לצמצם. ולכן זה ייתר גם התייחסות גם לסעיף 17 או 25.
- 13 אבל הטיוטות בדרך הן חשובות, כי אין הערות שמסתייגות של משרד התקשורת ושל
- 14 הלשכה המשפטית במעורבות של העדה מציון העובדה שההחלטות הרגולטוריות התקבלו
- 15 על פי המלצת הגורמים המקצועיים. שום הסתייגות, כלום. בטיוטה אחת ראינו, למרות
- 16 שיש הרבה, מעט הערות על סעיפים אחרים, שמוטמעות בטיוטה הבאה. ובטיוטה הבאה
- 17 משום שאין שום תגובה, שום צעטלה, רמז, מכתב או הסתייגות של העדה ממה שהועבר
- 18 אליה.
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** מרץ 2016, זה כמעט שנה או קצת פחות, ממה שהיו האירועים הרלוונטיים
- 20 שלכאורה הייתה או לא הייתה מעורבות.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** נכון. אנחנו מדברים עכשיו על פברואר, מרץ 2016. היינו קודם בפברואר 2016,
- 22 עכשיו אנחנו במרץ 2016. עכשיו תשימי לב, רק שאלה צדדית, אגבית.
- 23 **עו"ד בעז בן צור:** אחרי זה כבר אין טיפול, אחרי זה כבר אין שום דבר. זאת אומרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** ברור.
- 2 **עו"ד בעז בן צור:** פשוט אמרו הנגבי.
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** טוב.
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** זהו.
- 5 ש: כן. עכשיו,
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** מאיזה ברקוד רק זה בבקשה?
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** איזה ברקוד? את יכולה לעזור לה בבקשה?
- 8 **עו"ד נועה פירר:** ברקוד 27 בעמוד 52.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** תודה.
- 10 ש: כן. עכשיו, עו"ד נויפלד, בסוף, שוב, זה שינה קונספט, ירד סעיף 17, ירד סעיף 25, ירדו כל
- 11 הסעיפים. מכיוון שהקונספט השתנה אני לא אלאה אותך בזה, זה כבר לא עוזר לנו. אבל מה
- 12 שחשוב זה הטיוטות, כפי שאמרתי לבית המשפט. בעניין הזה ראינו שאין לך הערות לסעיף
- 13 17 שהפך עורו לסעיף 25. אבל שאלה אגבית שאני רוצה להפנות אותך פה, משום שנשאלת
- 14 על זה וזה קשור לנושא אחר שגם עליו אני אתייחס בהמשך. שימי לב מאיפה שולח לך מר
- 15 פילבר את המייל הזה. את רואה שזה מכתובת הגיימייל שלו, כתובת המייל הפרטית שלו.
- 16 נכון?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: סליחה?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: כן. עכשיו, אני אציג לך בעניין הזה. יש לנו נושא, אני פשוט לא ארצה לחזור לזה, כי אוחזים
- 21 בזה עכשיו, אבל נגיע לנושא הזה. תאשרי לי בבקשה ואני אראה לך את זה, שמר פילבר נהג
- 22 לקבל ולשלוח גם אלייך מסמכים מתוך הגיימייל הפרטי שלו. נכון?
- 23 ת: פה הוא שלח לי מייל מהגיימייל הפרטי שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן, אבל אני מבקש יותר מזה, כי אני אראה לך את זה. 1
- ת : אם תראה לי אז תראה לי. 2
- ש : את לא זוכרת? שהוא עשה שימוש בתיבת המייל הפרטית שלו? הרי התייחסת לזה בחקירה 3 הראשית. אז אני שואל אותך האם את לא זוכרת שמר פילבר עשה שימוש בתיבת המייל 4 הפרטית שלו, ואת ידעת מזה, גם מולך? 5
- ת : מה שאני, 6
- עו"ד ניצן וולקן: תפנה בבקשה (מדברים ביחד) 7
- ת : בחקירה הראשית היה שם משלוח, 8
- עו"ד ניצן וולקן: שנייה, שנייה. 9
- עו"ד ז'ק חן: שנייה, היא מבקשת להתנגד לשאלה שלי. 10
- ת : אה, סליחה. 11
- עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת אם עו"ד חן יכול להפנות למקום שבו העדה אמרה את הדבר הזה 12 בחקירה ראשית. 13
- עו"ד ז'ק חן: נעשה הפוך. 14
- עו"ד ניצן וולקן: כי לדעתי לא. או שתשאל אותה פשוט שאלה פתוחה בלי לומר את הדבר הזה. 15
- עו"ד ז'ק חן: שמה? 16
- כב' השופט מ' בר עם: בחקירה ראשית. אם אדוני אמר שזה נאמר בחקירה ראשית, להפנות היכן 17 זה נאמר. 18
- ש : אז אני שואל אותך בלי קשר לחקירה הראשית. מצוין, לא, מצוין, גם קיצרנו עכשיו את כל 19 אותו פרק בחצי. פנטסטי. עכשיו אני שואל אותך שאלה אחרת. האם את יודעת שמר פילבר 20 נהג לעשות גם מולך, אומרים חבריי שהם לא ביקשו ממך להגיד שזה היה מול בזק 21 ובמסמכים שהוא העביר בגיימייל. הראיתי לך דוגמה ויהיו עוד, שנהג לעשות מר פילבר 22 שימוש בגיימייל הפרטי שלו בענייני המשרד. גם מול כל העולם, כולל מולך. תשובה? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא יודעת מה הוא נהג כלפי כל העולם. ומה, שאלה שהתעוררה מבחינתי כשראיתי את
2 המיילים בחקירה שלי היה למה לשלוח מהמייל המשרדי לפרטי ואז לשלוח החוצה. זו
3 התעוררה השאלה שלי. ולא על זה ששולחים לו למייל הגימייל והוא שולח ממייל הגימייל
4 אליי.
- 5 ש: עו"ד נויפלד,
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא הבנתי את התשובה.
7 ת: יש הבדל בין מצב שבו הוא נוהג,
8 **עו"ד ז'ק חן:** היא מסתייגת מההסתייגות של התביעה.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא,
10 **עו"ד יהודית תירוש:** מה?
11 **כב' השופט מ' בר עם:** לא הבנתי.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה אם את יודעת,
13 ת: יש הבדל בין לשלוח מהמייל הפרטי ששלחו לו את המייל הזה שלחו לו גם לפרטי וגם
14 למשרדי והוא עשה forward פשוט העביר. לבין מצב שבו שולח מהמייל המשרדי שלו
15 מסמכים למייל הפרטי שלו ומיד, בעניין של חצי דקה שולח את זה למישהו אחר. ועל זה אני
16 נשאלתי על זה בחקירה.
- 17 ש: אבל גב' נויפלד,
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה,
19 ת: על זה נשאלתי בחקירה שלי.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם היו התכתבויות, אם היו התכתבויות שלך ושל
21 גורמים אחרים,
22 ת: יכול להיות, אני לא זוכרת.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איתו וממנו בגימייל הפרטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יכול להיות. הנה, פה יש. אז היו. הוא שאל אותי אם,
- 2 ש: וגם פה, בעקבות ההערה שלך, למרות שהתביעה הסתייגה מזה ואמרה שזה לא היה אישיו
- 3 שעלה בראשית, אני גם הסכמתי לקבל את זה, אבל את מתעקשת על זה. תאשרי לי רק
- 4 שהמייל המקורי נשלח אליו קודם כל למייל במשרד. את רואה shlomofmoc,
- 5 **עו"ד ניצן וולקו:** לא, זה עותק. מה זאת אומרת?
- 6 ת: יש עותק. נשלח אליו,
- 7 ש: נו, בסדר, עותק. כלומר הוא קיבל את זה גם במייל הפרטי וגם במייל המשרדי בעותק. נכון?
- 8 ת: כן, זה מה שרואים פה.
- 9 ש: יפה. כלומר, במובן הזה הוא מקבל את זה גם במייל המשרדי וגם במייל הפרטי ולך הוא
- 10 מעביר במייל הפרטי. נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: את רואה ג'ימייל. נכון? יופי, תודה.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם:** יש משמעות לעובדה הזאת?
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם,
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** אני שואל את אדוני.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב שאין שום משמעות. הבעיה היא המשמעות הנסתרת שביקשה התביעה
- 17 לעשות בחקירה הראשית. ככל שאין כוונה כזאת, אז מתקדמים הלאה. מצוין. אנחנו
- 18 צריכים להתמודד עם מה שהתביעה מייצרת לנו כמחלוקת והעדה מסייעת בידה. עכשיו
- 19 אנחנו נראה את זה,
- 20 **עו"ד ניצן וולקו:** העדה לא מסייעת בידה. העדה מעידה. באמת.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא התכוונתי,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העדה עונה, העדה עונה מה שהיא נשאלת.
- 23 ת: אני עונה לשאלות שאדוני שואל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אוקיי. אני לא התכוונתי לפגוע בכבודך. בסדר?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן חוזר בו.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: רק בכבוד התביעה הוא מתכוון לפגוע.
- 4 עו"ד ז'ק חן: זה מרוב אהבתי. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לבי-קום.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: יש לו דרכים משונות לומר לך שהוא אוהב אותך.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אני דיברתי לעו"ד תירוש.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: כי אותה אתה אוהב, זהו.
- 8 עו"ד ז'ק חן: בסדר? לנושא בי-קום. קודם כל תאשר לי שנושא בי-קום, נושא בכתב האישום,
- 9 כבודכם, אנחנו, אני שוב מתנצל,
- 10 ת: מתישהו, חמש דקות הפסקה תהיה מתישהו?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה?
- 12 כב' השופט מ' בר עם: אם אפשר הפסקה היא מבקשת.
- 13 ת: ממש קצרה, אבל אפשר?
- 14 כב' השופט מ' בר עם: הכל בסדר.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. גברתי, 10 דקות הפסקה.
- 16 ת: לא, אפשר יותר קצר.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפני שיתחילו להתווכח.
- 18 (הפסקת ההקלטה)
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר?
- 20 כב' השופט מ' בר עם: הכל בסדר?
- 21 ת: תודה רבה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה עו"ד חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מבקש להגיש מקבץ מסמכים שאנחנו רוצים להגיש ולהציג לעדה
- 2 שנוגעים לשני הנושאים הבאים שהראינו קודם.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: הם המקבץ הקודם סיימנו?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הראיתם למדינה מה אתם הולכים להגיש לנו?
- 5 עו"ד ז'ק חן: כן, בוודאי, הם קיבלו.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 7 עו"ד ז'ק חן: שני המסמכים הראשונים הם בי-קום,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רואה כבר עמידה.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: אני רק רוצה להבין מה מוגש ולהבין איזה הסדר חל לגבי המסמכים.
- 10 עו"ד ז'ק חן: כמו שהגשתי קלסר בתחילה. כל מסמך שאני אציג לעדה תקבלו עותק.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי.
- 12 עו"ד ז'ק חן: בדיוק אותו דבר, אין חדש. שני המסמכים הראשונים הם (הפרעות בהקלטה). שני
- 13 המסמכים הראשונים הם בנושא בי-קום ויתר המסמכים הם בנושא יד שתיים. יש יותר
- 14 מסמכים. אנחנו נתייחס לזה בפרק הבא.
- 15 ת: אני גם אקבל כזה?
- 16 ש: סליחה?
- 17 ת: אני גם אקבל?
- 18 ש: בוודאי.
- 19 ת: אוקיי.
- 20 ש: סיכמנו שמה אני מציג, שמה שאני מציג אני מראה לך מסמך.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: את יכולה להוריד את זה למטה, אם זה לא נוח. יש לך מדף למטה.
- 22 ש: שנייה, שנייה.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: יש לך מדף מתחת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל מה שאין צורך אולי תיקחו ממנה.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** כן, זה מה שאני עושה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** כן. אישרת לי קודם שבתקופה שמבקשת בי-קום להעביר את, מבקשת היתר שעבוד
- 5 בעקבות תחלופת החוב שלה.
- 6 ת: אחזור חוב.
- 7 ש: את היית היועצת המשפטית. נכון?
- 8 ת: כן. אני, אם זה מה שאני זוכרת. אני אשמח לראות את המסמכים, אבל כן.
- 9 ש: בדיוק. אז אני אראה לך את הבקשה מה-23 בדצמבר 2013, זה נ/2347. סליחה, את
- 10 האישור, כן, את האישור שמתייחס לבקשה מה-23 בדצמבר 2013. זה ברקוד 404. פה
- 11 האישור להחזקת, את רואה? אישור להחזקת אמצעי שליטה מכוח שעבוד בבזק, החברה
- 12 הישראלית לתקשורת. אם אפשר לרדת לתחתית המסמך.
- 13 ת: כן.
- 14 ש: כן. נראה את החתימות רגע. את רואה? בנימין נתניהו, ראש הממשלה. גלעד ארדן, שר
- 15 התקשורת. קודם כל, מבחינת הפרוצדורה, אתם נהגתם לעשות עבודה מקצועית, נכון?
- 16 ת: כן.
- 17 ש: קודם. סליחה?
- 18 ת: כן.
- 19 ש: "נבדוק את הבקשה". אחרי שבדקתם את הבקשה אתם מעבירים את זה עם המלצה שלכם
- 20 לאשר או לא לאשר לחתימת שר התקשורת, במקרה הזה גלעד ארדן, נכון? סליחה?
- 21 ת: כן. אני מניחה שיש מסמך מלווה גם לזה.
- 22 ש: שנייה.
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ואחרי שחותם גלעד ארדן שר התקשורת מעבירים את זה לחתימת ראש הממשלה, כך
מתחייב שיהיו שתי החתימות. נכון?
ת : כן.
ש : עכשיו אני רוצה להראות לך מסמך אחר, נ/2348, שזו התכתבות שלך עם עמיקם שורר. מי
זה עמיקם שורר?
ת : הוא מטעם בי-קום. לא זוכרת מה המשרה שלו ב-בי-קום.
ש : כן. הוא שואל אותך "מה נשמע? יש לך הערכה מתי השר חותם? תודה. תשובה: לא יודעת
מת". אפשר לרדת טיפה. ואז את מעדכנת אותו "הועבר לראש הממשלה". והוא כותב לך
"תודה שוב על הסיוע. אני מתאם לנו פגישה". ואז "ראש הממשלה חתם", "שוב תודה".
נכון? זו ההתכתבות שלך עם עמיקם שורר. את זוכרת אותה או שאני מזכיר לך אותה?
ת : אני לא זוכרת אותה, אבל אני רואה אותה.
ש : והיא מקובלת. פונה המפוקח או מטעמו לגורמים המקצועיים, אין שום פסול שהוא כותב לו
בצורה לא פורמלית, בוואטסאפ "מה קורה עם הבקשה שהגשנו? איפה זה עומד?" ואת
מעדכנת אותו. נכון?
ת : וזה קצת יותר מצומצם מזה, הוא שואל מתי השר חותם. אני אומרת לו לא יודעת. ועדכני
אותו שהועבר וזהו.
ש : אבל את מעדכנת אותו "לא יודעת". ואז את מעדכנת אותו ביוזמתך אנחנו רואים, שלושה
ימים אחר כך, שזה הועבר לראש הממשלה. בלי שהוא פונה פעם נוספת. נכון?
ת : כן.
ש : כן. כי את יודעת שזה חשוב להם וזה בסדר גמור לעדכן. זה חתם ועכשיו זה הועבר לחתימת
ראש הממשלה. נכון. עכשיו, ראינו כבר את הסדר ניגוד העניינים עם אותו סעיף 17 שהפך
לסעיף 25, שראינו גם את מכתבה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה דאז, עו"ד דינה
זילבר, על פי מידע שהיא מקבלת ממשרד התקשורת, מהלשכה המשפטית, מסתבר. כי אתם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרפרנטים שלהם. שכל הפעולות הרגולטוריות של שר, של מר נתניהו נעשו על פי המלצת
2 הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת. נכון?
3 ת: זה מה שהראית לי, כן.
4 ש: סליחה? זה מה שהראיתי לך. ולכן מן סתם גם העניין הזה נעשה על פי המלצת הגורמים
5 המקצועיים במשרד התקשורת. נכון?
6 ת: אני אשמח לראות את המזכר שכתבנו, אבל אני לא זוכרת, אני לא זוכרת איזה שהיא בעיה
7 עם האישור הזה.
8 ש: את לא זוכרת שהייתה איזה בעיה עם האישור הזה. אז אני אסתפק בזה. הסיבה שאני לא
9 מראה לך את המזכר שצירפת זה לא משום שהוא מסתייג באיזה שהוא אופן, הוא לא
10 מסתייג, אלא שפשוט העברתם לחתימתו, הוא חתם. אין לנו את המזכר הזה. התביעה, אם
11 הייתה הסתייגות בוודאי הייתה מגישה אותו. אם זה היה הנושא היית ודאי נחקרת עליו
12 במילה וחצי מילה בחקירתך במשטרה. תאשרי לי שלא נחקרת על זה במילה וחצי מילה.
13 ת: אני לא זוכרת. לא זוכרת.
14 ש: אני אומר לך שלא נחקרת במילה וחצי מילה. אם אני טועה, חברתי תראה לך את זה
15 בחקירה החוזרת, אבל אני לא טועה. לא נשאלת על זה אף שאלה וגם לא נשאלת על זה אף
16 שאלה בחקירה הראשית. בזה מיצינו את נושא בי-קום המפואר שבכתב האישום. עכשיו
17 אנחנו עוברים לנושא יד שתיים. גם פה עברו איתך ביעף תוך השמטת מספר העיקרים
18 שעליהם אני אעמוד איתך בנושא הזה. כאן יש לנו יותר חומר. אבל שלא הוצג לך. קודם כל
19 תאשרי לי שאת העדת בחקירתך במשטרה שעניין, על זה כן נשאלת, להבדיל מ-בי-קום.
20 שעניין אישור מכירת יד שתיים הוא אירוע מאוד פשוט מבחינה רגולטורית ולמעשה מדובר
21 באירוע שסובל, ציטוט שלך, זה לא מבחן זיכרון, מעודף רגולציה. כך אמרת. נכון?
22 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו אני מבקש שתסבירי לבית המשפט למה התכוונת כשאמרת שהנושא הזה סובל
1 מעודף רגולציה.
2
- ת : יד שתיים בעצם היא חברה שאין בה שום אינטרס תקשורת. או לא נמצאת,
3
- ש : זה לוח מודעות.
4
- ת : נכון. הוא,
5
- ש : כן.
6
- ת : אני מקווה שהם לא יעלבו מהתיאור הזה. אבל הם, זה לא,
7
- ש : לא, הם מציגים את עצמם כך.
8
- ת : זה לא, לא חברה שיש למשרד התקשורת עניין רגולטורי בה. ולכן זה, אמרתי את מה
9 שאמרתי.
10
- ש : עכשיו בואי רק נסביר בבקשה. על פי החוק לכאורה העברת בעלות או כל מיני דברים,
11
- ת : על פי צו התקשורת, כן.
12
- ש : או כל מיני דברים מהסוג הזה של נכסים דורש חתימות של השר ושל ראש הממשלה.
13
- ת : המכירה,
14
- ש : אבל, אני רק אסיים ברשותך ואז את תוכלי להסביר את זה בצורה הרבה יותר מלומדת.
15
- אבל מי שחוקק את החוק והתקין את התקנות מתוכו התכוון לנכסים שיש למדינה עניין
16 רגולטורי בהם, בשל החשיבות של אותו מצרך חיוני. הוא בוודאי לא שיער בדעתו והתכוון
17 ללוח מודעות. נכון?
18
- ת : צו התקשורת שחל על, מסדיר את הרגולציה על חברת בזק כנותן שירות חיוני קובע צו שיש
19 צורך באישור למכירת, אני לא זוכרת אם כתוב חברות בנות או החזקה, מכירת החזקות
20 בחברות בנות. ויד שתיים נפלה בתוך ההגדרה הזאת. וכיוון שהיא נפלה באופן ישיר וברור
21 בתוך הצו אז תוך תכולת הצו, אז היא הייתה טעונה אישור במכירה של יד שתיים.
22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. ולכן פנו אליכם בבקשה לאשר. אתם אישרתם, תכף נראה את זה בהמשך. אבל כשאת
1
2 אמרת מעודף רגולציה, התכוונת בדיוק לכך שהגם שיד שתיים בחברת בת נופלת לתוך
3 הגדרת הצו, בוודאי לא לזה התכוון המשורר או המחוקק. הוא התכוון לנכסים משמעותיים
4 שקשורים לאותו מוצר חיוני, שירות חיוני לציבור ולא ללוח המודעות ששייך בשרשור
5 לחברת בזק. נכון?
- ת : אני מניחה שכתבו את הצו עוד לפני שבזק החזיקה בחברת יד שתיים ואני מניחה שלא לשם
6 כך הצו כיוון. אבל כיוון שהוא נפל בגדר הלשון אז לא הייתה ברירה אלא לאשר את,
7
ש : אין על זה מחלוקת. ולכן פנו וקיבלו את האישור. אני רק שואל שכשאת, השאלה אלייך היא
8 שכשאמרת בחקירתך במשטרה, הציטוט הוא "אירוע שסובל מעודף רגולציה", לכך
9 התכוונת, למה שהצגתי לך. נכון?
10
ת : התכוונתי לזה שבעצם אין למשרד עניין בחברה הזאת.
11
ש : שאין למשרד עניין במכירה של לוח המודעות הזה. בסדר. עכשיו אני רוצה להציג לך דברים
12 שאמרת במשטרה ואז נוכל לרוץ הלאה אם רק תאשרי אותם. ב-20 בנובמבר 2018, משורה
13 10. זו הודעה שכל כולה, כל כולה עסקה בנושא יד שתיים, אותו לוח מודעות. אותו עודף
14 רגולטורי או עודף רגולציה, אבל הוקדשה לה חקירה שלמה. את נשאלת "מה היה הטיפול
15 של המחלקה המשפטית בכלל ושלך בפרט כיועמ"ש המשרד בעסקת יד שתיים?" ואת
16 מתארת את התהליך. אבל תראי בשורה 11 את אומרת "אנחנו דוורים לחלוטין בשלב הזה".
17 קודם כל, זה נכון?
18
ת : כן. כי זה הפצת הבקשה.
19
ש : זה הפצת הבקשה ולקבל התייחסות של כל מיני גורמים. "אנחנו דוורים בשלב הזה". ואז
20 למטה יותר את כותבת, משורה 15 : "אני מראה לכם שכל הגורמים הסכימו לאישור
21 הבקשה, כשסמנכ"ל אחד במשרד סבר שאת התמורה בעבור המכירה יש להשאיר כהון
22 עצמי של חברת בזק. סמנכ"לים אחרים סברו שאין הערות לבקשה וכן שירות הביטחון
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכללי לא התנה ולא התנגד לעסקה". השם של הסמנכ"ל שסבר אחרת בעניין התמורה, לא
2 להתנגד לבקשה, אבל רק איפה ישמרו את התמורה, אבל הוא היה בדעת מיעוט, היה חיים
3 גירון ז"ל. נכון?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: "ואז הסיכום שלי כיועמ"ש", כך את כותבת, "הוא שאין מניעה משפטית לאישור המכירה.
6 אני סבורה בכלל שהאישור לעסקה הוא סוג של עודף רגולציה. נכס כמו יד שתיים לא
7 קשורה בכלל לפעילות משרד התקשורת". נכון? "אבל מה לעשות? בזק בעקיפין היא
8 הבעלים של יד שתיים ולכן נדרש לפי הצו". זה תיאור נכון של הדברים שאת אומרת
9 בחקירתך ואת עומדת אחריהם, נכון?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: כן. עכשיו אני מבקש את התייחסותך לדבריו של עד אחר שהעיד כאן בבית המשפט. ואני
12 מפנה לפרוטוקול מיום 11.5.2021, בעמודים 1,889-1,889 משורה 20 עד שורה 4 לפרוטוקול.
13 וזה אילן ישועה.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: אם לא אכפת לך לתת לנו את ההפניה עוד פעם.
- 15 עו"ד ז'ק חן: עוד פעם? פרוטוקול מיום 11 במאי 2021, בעמודים 1,889-1,889, בסדר? החל
16 משורה 20 בעמוד 1,889 עד שורה 4 בעמוד 1,890. הוא מספר על שיחות שהיו לו איתה. אילן
17 ישועה העיד על יד שתיים בהרחבה, בחקירה הנגדית כמובן. הוא, אנחנו הראינו, אנחנו
18 נסכם על זה, לא מענייננו כעת, אבל היה ארכיטקט של העסקה, הוא זה שפעל בה. והיה לו
19 עניין אישי בה, רב משמעות. זה אילן ישועה. עכשיו הוא נשאל על שיחות איתך. "היו מספר
20 שיחות שלך איתה. באחת השיחות, תשובה: זה נשמע סביר. אם אני כותב לה לנגח, אז מן
21 סתם זה נכון. באחת השיחות הקודמות לשיחה הזאת של ה-12 במאי היא אמרה לך שזה
22 טכני. תשובה: שאין בעיה, נכון. שאלה: וזה ייחתם. ובשיחה הזאת המיקוד זה יותר הזמן.
23 זה היום בערב היא תעביר את חוות דעתה או את המכתב עם המלצתה לחתימת השר ארדן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואתה מעריך, וכך מעדכנת עו"ד נגה רובינשטיין, לפי דבריה של עו"ד דנה נויפלד, שאתם
2 תקבלו את המכתב בערב או לכל המאוחר מחר בבוקר. נכון? תשובה: נכון". עכשיו אני
3 אשים את זה בקונטקסט ואני אבקש את תגובתך. הראינו לאילן ישועה התכתבות שהייתה
4 לו עם עו"ד נגה רובינשטיין. נגה רובינשטיין, רק נפתח רגע סוגריים, את מכירה אותה היטב.
5 נכון?
6 ת: מכירה.
7 ש: סליחה?
8 ת: מכירה, כן.
9 ש: מכירה. היא מילאה את התפקיד שאת מילאת במשרד התקשורת לפניך. נכון? את החלפת
10 אותה בתפקיד. נכון?
11 ת: נכון.
12 ש: ובעסקת יד שתיים כעורכת דין פרטית היא ייצגה את הצד השני לעסקה, את אקסל
13 שפרינגר, שקנה את יד שתיים. נכון?
14 ת: לא,
15 ש: אני אראה לך.
16 ת: לא זוכרת את מי היא בדיוק ייצגה, אבל היא ייצגה, כן.
17 ש: היא ייצגה מישהו, בסדר? לא את, לא את וואלה, את אקסל שפרינגר, הרוכש של יד שתיים.
18 בסדר? עכשיו יש ביניהם התכתבות ובהתכתבות הזאת הוא מזכיר לה ומדבר איתה על
19 שיחות שהיו לו איתך. שכאן הוא מאשר שהיו מספר שיחות עם אילן ישועה. תאשרי לי
20 בבקשה שזה נכון.
21 ת: אני שוחחתי איתו, אני לא זוכרת כמה שיחות.
22 ש: שוחחתי איתו, את לא זוכרת כמה שיחות. וכאן הוא אומר שאת אמרת לו שאת תעבירי את
23 חוות הדעת שלך או את המכתב עם ההמלצה שלך לחתימת השר ארדן. את זוכרת באחת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השיחות שאמרת לו אני אעביר היום בערב את המכתב, את ההמלצה שלי לשר ארדן לצורך
2 חתימה?
- 3 ת: אני לא זוכרת את השיחות שלי,
4 ש: את לא זוכרת את השיחות.
5 ת: במידת פירוט כזאת, לא.
6 ש: את לא זוכרת במידת פירוט כזה. אבל אם הוא כותב את זה לנגה רובינשטיין בזמן אמת את
7 לא שוללת,
8 ת: אין לי מושג.
9 ש: שאכן אמרת לו בטלפון ואין בזה שום רע ושום פגם. הוא מתעניין וזכותו לדעת, כי זה חשוב
10 לו ודחוף לו, איפה הדברים עומדים. ואת אומרת לו הכנתי חוות דעת, אני אעביר אותה
11 לחתימת השר. אין בזה שום פסול, נכון?
- 12 ת: אני לא אומרת, לא מדברת על הפסול. שאלת אותי אם אני זוכרת את השיחה.
13 ש: אז קודם כל נתחיל בפסול. את רואה בזה פסול אם אמרת לו כזה דבר?
14 ת: שוב, אני לא זוכרת את השיחה. אני לא יודעת מה בדיוק אמרתי בה.
15 ש: אז אני אומר לך מה הוא אמר שם.
16 ת: בסדר, הוא אמר.
17 ש: הוא מספר בעדות ובתכתובת שהוא מופנה אליה שאתם, לפי דברייך, לפי דברי דנה, אתם
18 תקבלו את המכתב בערב או לכל המאוחר מחר בבוקר. ראשית, בהנחה שהייתה שיחה
19 כזאת שאת לא זוכרת אותה, אבל הוא זכר אותה, האם את רואה פסול בכך שאמרת לאילן
20 ישועה שאת ההמלצה שלך, את חוות הדעת שלך, את תעבירי לחתימת השר.
21 ת: שוב, קשה לי לדבר על שיחה שאני לא זוכרת ועל ההקשר שלה. אני לא יודעת.
22 ש: את לא יודעת אם יש בזה פסול?
23 ת: לא, אני לא זוכרת את השיחה אני אומרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני, את זה סיכמנו כבר. 1
- ת : אוקיי. 2
- ש : בהנחה שאילן ישועה בקטע הזה לא שיקר והעיד את הדברים כפי שהם, ואת אמרת לו אכן 3
בשיחה שאת מתעתדת למסור את המלצתך וחוות דעתך לשר לצורך חתימה בערב או לכל 4
המאוחר בבוקר. בהנחה שכך היה, האם את רואה בזה פסול? 5
- ת : אני לא חושבת. 6
- ש : את לא חושבת. גם אני לא חושב, אין בזה פסול. הוא מספר שאת אמרת לו שמדובר באישור 7
טכני ושזה ייחתם על ידי השר. האם ראשית את זוכרת דבר כזה? 8
- ת : לא זוכרת. אבל אני ניהלתי הרבה שיחות עם גורמים במשך השנים. קשה לי להאמין שזה 9
האופן שאני אמרתי את זה, כאילו זה משהו שקורה. אני די זהירה. יכול להיות שאמרתי 10
שאני מעבירה, יכול להיות שיכולתי להגיד שאני חושבת אין קושי. קשה לי להאמין שאני 11
אמרתי שהשר יחתום. אבל, 12
- ש : אבל כך הוא מספר לנו. 13
- ת : כך הוא מספר. 14
- ש : מה לעשות? 15
- ת : יכול להיות שכך הוא זוכר את זה. 16
- ש : מצוין, הכל בסדר. 17
- ת : אבל אני מניחה שאני, בגלל שאני יחסית זהירה, קשה לי להאמין שאני אמרתי על משהו 18
שיקרה בוודאות שזה נשמע כאילו אני יודעת ממש בוודאות, כשאני לא הגורם המחליט. 19
- ש : מאה אחוז. 20
- ת : כי אני, עוד אוסיף משפט ואומר, כיוון שניהלתי הרבה בקשות כאלה לחברות התקשורת, 21
אני בדרך כלל נוטה להדגיש שלא אני הגורם המחליט. אבל בסדר. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר. אנחנו גם תכף נגיע לשיחות שלך עם נגה רובינשטיין בעניין של אישור יד שתיים. את
2 זוכרת שיחות איתה?
- ת : לא זוכרת שיחות ספציפיות. אני שוב, אני,
ש : שיחות ספציפיות לא. טוב, נגיע לזה. על כל פנים, הוא מספר שאת אמרת לו שמדובר
5 באישור טכני. לא רק את, אגב, מי שאמר לו שזה ייחתם זה גם השר, כי הוא גם דיבר עם
6 שר ארדן.
- ת : יכול להיות.
ש : ושה ייחתם. אז בכפוף להסתייגות שאמרת עכשיו, את לא זוכרת את השיחה, אבל הפליא
9 אותך שאמרת לו שזה ייחתם, פשוט מתוך היכרות שלך עם עצמך.
- ת : אני בדרך כלל אומרת את הדברים בזהירות, אבל שוב, אני לא זוכרת את השיחה
11 הספציפית.
- ש : לא זוכרת. אבל יכול להיות שאמרת לו שזה טכני ושה ייחתם?
ת : לעניין טכני יכול להיות שאמרת.
ש : כן.
ת : לעניין ה-ייחתם, שוב, זה פחות נשמע לי הסגנון שלי, אבל יכול להיות.
ש : אבל יכול להיות. בסדר.
ת : יכול להיות.
- ש : הבנתי. אז דיברנו על זה שהוא גם כותב לנגה רובינשטיין וגם אישר בעדות שלו, שמשיחה
19 איתך הוא גם למד על לוח הזמנים של העברת חוות הדעת שלך והמכתב לחתימת ארדן.
20 עכשיו אני רוצה להציג לך את הבקשה. זה נ/2349. ראי בבקשה את הסעיף האחרון, סעיף 6.
21 כותב שאול אלוביץ, יושב ראש דירקטוריון בזק, שלמען הזהירות מתבקש האישור לפי
22 סעיף 14 לצו התקשורת. זה לא המקום שאנחנו אווזים בו עכשיו, אז למען הזהירות.
23 ובסעיף 6 הוא כותב "נודה על טיפולכם הדחוף בפנייה זו לנוכח חתימת ההסכם למכירת"



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קורלטל צריך להיות, "ורצון הצדדים להשלים ביצוע בטווח המיידני". בסדר? זאת אומרת,
- 2 הנה, זוכרת שהראיתי לך שבוע שעבר ביום רביעי איזה שהיא בקשה שזה לגמרי לגיטימי,
- 3 שפונה הוט ואומרת דחוף לנו, דחוף לנו, נא לעשות את זה עוד היום. ואתם נעתיים וכותבים
- 4 "נא להעביר לחתימת ראש הממשלה עוד היום". גם פה הוא כותב לכם על הצורך בטיפול
- 5 דחוף בפנייה, כי זה דחוף להם בגלל מערכת ההסכמית שיש להם עם הקונה. נכון? את
- 6 המכתב זה את מכירה?
- 7 כן. ת:
- 8 כן. עכשיו, הבקשה של מר אלוביץ שאתם תטפלו בזה באופן דחוף, בקשה לגיטימית, ראינו
- 9 גם בהקשרים אחרים, כרגע הסכמת איתי, השפיעה באיזה שהוא אופן על הנכונות שלכם
- 10 לטפל בזה באופן דחוף? בשים לב שמדובר בעניין טכני. בשים לב שאת לא, שאת חשבת
- 11 שבכלל מדובר בעודף רגולציה?
- 12 כן. ככל שאין סיבה לעכב את הטיפול אז בוודאי שאין סיבה לעכב את הטיפול. ואם,
- 13 אפשר לעשות את זה מהר והם מבקשים, אז כמובן נעשה את זה מהר, כי הם מבקשים.
- 14 נכון? ש:
- 15 ככל שאין בעיה בטיפול. ת:
- 16 ככל שאין בעיה. ככל שאין בעיה. ש:
- 17 והעניין הוא עניין טכני. ת:
- 18 את יודעת מה? נקדים את המאוחר, כי אני גם אראה לך את זה. לא מצאתם בדל בעיה
- 19 באישור המבוקש. נכון? ש:
- 20 אני לא זוכרת שהייתה בעיה עם זה. ת:
- 21 את לא זוכרת שהייתה בעיה. ועכשיו, עם ההסתייגות, אחרי שבדקתם שאין בעיה, אין סיבה
- 22 לא לטפל בזה מהר. נכון? כי אם הם מבקשים, אם זה טכני, אם זה עודף רגולציה, ובדקתם
- 23 ואין בדל בעיה, אין שום סיבה לא לטפל בזה מהר. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: נכון. עכשיו, עו"ד נגה רובינשטיין, כבר אינו מי היא. את זוכרת אם שוחחת איתה בכלל על
- 3 נושא יד שתיים?
- 4 ת: אני לא זוכרת שיחה ספציפית, אבל יכול להיות ששוחחתי איתה. אני לא זוכרת.
- 5 ש: fair enough. אני רוצה להציג לך דברים שהיא אומרת בחקירתה מה-20 בנובמבר, מאותו
- 6 יום, הם עשו יום יד שתיים, גם היא נחקרה באותו יום. בשורה 125, אם אפשר בבקשה. כן.
- 7 "שאלה: אישור כזה בדרך כלל ממשרד התקשורת, כמה זמן הוא לוקח? תשובה: אני יכולה
- 8 לומר באופן כללי מהניסיון שלי", ואנחנו זוכרים שהיא גם הייתה היועצת המשפטית לפניך
- 9 של משרד התקשורת, "שזה משתנה. למשל אם אתה צריך להעביר שליטה מחברת האם
- 10 בזק זה סיפור של כמה חודשים טובים, כי צריך לעבור אישור שב"כ. יש מקרים שבהם
- 11 השאלה המשפטית היא מצומצמת או שבדיקת השירות היא קצרה או נקודתית ואז זה יכול
- 12 להיות גם עניין של מספר ימים. זה מאוד תלוי". בסדר? זה מה שהיא אומרת. עכשיו תאשרי
- 13 לי בבקשה שקודם כל מה שהיא אומרת הוא נכון.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: לפני, זו התנגדות. לגבי רובינשטיין היו אמירות נוספות בהודעה שלה, בראיות
- 15 אחרות, כמו שעו"ד חן יודע. לגבי המהירות, לגבי הקצב של האישור הזה. והדברים מוצגים
- 16 באופן חלקי. אם בית משפט יאמר לי, אם בית משפט יאמר לי, אני אציג את זה בחקירה
- 17 חוזרת. אני שמה על השולחן שזה כרגע מוצג באופן חלקי.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה יהיה מאוד חשוב, אז תציגי את זה בחקירה
- 19 חוזרת.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור גברתי.
- 21 ש: עכשיו, אחרי ששמעת את דברי התובעת, לגבי הקטע הזה, דברים אחרים של עו"ד נגה
- 22 רובינשטיין אני אציג לך בהמשך. עכשיו לגבי הקטע הזה. האופן שבו היא מתארת שזה
- 23 תלוי. אם מדובר בבקשה מסובכת של העברת אמצעי שליטה שדורש אישור של שב"כ וכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- מיני בדיקות זה יכול לקחת כמה חודשים. אם זה בקשה פשוטה שהשאלה המשפטית היא
- מצומצמת או שבדיקת השירות היא קצרה או נקודתית זה יכול לקחת גם מספר ימים. האם
- התיאור הזה הוא נכון?
- ת: התיאור הוא נכון. למרות שאני חייבת להגיד שהאישור הזה ניתן גם ביחס לאישורים
- המהירים שכנראה נגה התייחסה אליהם, זה מאוד מהר.
- ש: אני לא, פספסתי את המשפט האחרון.
- עו"ד ניצן וולקו: גם ביחס לאישורים האחרים שנגה דיברה עליהם זה מאוד מהר.
- ת: שאני מניחה שהיא דיברה עליהם, כי אני לא יודעת על איזה מקרים היא התייחסה. היא
- התייחסה למקרים שהיא מכירה, אז אני לא יודעת להגיד לאיזה נושאים היא התייחסה.
- אני כן יכולה להגיד שבכל מקרה האישור הזה ניתן מהר.
- ש: נכון. עכשיו, אנחנו שמענו את אילן ישועה וכמה לחץ הוא הפעיל, הוא ולא אחר, הוא ולא
- מלאך, הוא ולא שרף, מולך, מול השר ארדן, מול נגה רובינשטיין שתשתמש בקשריה איתך,
- כדי שהיא גם תדבר איתך, כדי שזה יהיה באמת מהר באופן מיוחד. אבל לפני שנגיע לזה, כי
- אנחנו נגיע לזה, לפני שנגיע לזה, את יודעת, לפני שנגיע לזה, משהעלית את זה, קודם כל,
- בסיטואציה שבה מדובר באישור שבכלל יש ספק אם צריך אותו או אם אין ספק שצריך
- אותו, כי הוא מופיע בצו, מה לעשות, הוא סובל מעודף רגולציה. כשהוא טכני, האם יש
- סיבה שבעולם לעכב את האישור?
- ת: לעכב?
- ש: לעכב.
- ת: אין סיבה לעכב את האישור.
- ש: אין סיבה לעכב את האישור. והאם בסיטואציה כזאת, לפני שהוספת כאן את, ואנחנו נעמוד
- על זה ונראה מי טיפל בזה ומי זירז את זה ולמי פנו כדי שיזרז את זה ומי טיפל בזה במשרד
- התקשורת, מיד נראה. ואני כבר, רמז מקדים, רמז אפי מוקדם, זו את. אז מיד נטפל בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באמת יש גבול. עכשיו, לא האם, זה כמה ימים פלוס עוד כמה ימים או לא. זה נופל בסוג
- 2 השני של הבקשות שמתייחסת אליהן עו"ד נגה רובינשטיין. הבקשות הפשוטות שלא
- 3 מעוררות סוגיה מיוחדת ושה יכול לקחת עניין של ימים. האם את מסכימה עם מה שהיא
- 4 אומרת?
- 5 ת: אני מסכימה עם כך שיש בקשות שלוקח יותר זמן לבחון אותן, יש בקשות שלוקח פחות זמן
- 6 לבחון אותן.
- 7 ש: וזו, הבקשה הזאת איפה היא נופלת?
- 8 ת: והבקשה הזאת היא בקשה יחסית פשוטה,
- 9 ש: של כמה ימים.
- 10 ת: היא לקחה כמה ימים.
- 11 ש: נכון. עכשיו תראי, אני רוצה להראות לך בעמוד 1,890 שורה 15, דברים נוספים שאומר אילן
- 12 ישועה בעדותו. שוב, בהקשר הזה, הוא מדבר על הערכות של עו"ד נגה רובינשטיין, שהייתה
- 13 הצד שני לחוזה והם שמו במסגרת ה-"הואיל-ים" בהסכם הרכישה פרק זמן של 14 ימים
- 14 כדי לקבל את האישור. ואז הוא אומר: "כן, היא הייתה לפני זה, אז היא אמורה לדעת".
- 15 היא הצד שלו לחוזה, כשהם הכניסו את ה-14 ימים. "היא הייתה לפני זה, אז היא אמורה
- 16 לדעת. אבל היא התייחסה לקבלת היתר. את אמת שהוא היתר שבא לחברת התשתיות בזק
- 17 וכדומה, בתוך תהליך וכדומה. פה זה לא הסיטואציה הייתה. הסיטואציה, אני מזכיר לך
- 18 שבהתחלה יחד באישור של נגה הקונים והמוכרים הסכימו על שבעה ימים. אני הגדלתי את
- 19 זה ל-14". כלומר, היועצת המשפטית שקדמה לך, שהיא צד להסכם, בכלל שמה על שבעה
- 20 ימים, הוא הגדיל ל-14. חשבו אפילו שזה יספיק שבעה ימים. "כשאני הגדלתי את זה ל-14
- 21 ימים זה היה משום זהירות. זאת אומרת, זה לא נגיד שהייתה מחשבה טוב, זה ייקח
- 22 שלושה חודשים. עכשיו אנחנו מתפלאים שיש פה שיא עולמי. "גם כשאתה עושה כזאת
- 23 עסקה אתה לא מכניס בין החתימה לבין ה-closing משהו שאתה לא חושב שאתה לבטח



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עומד בו. שני הצדדים לא מעוניינים בכזה דבר". כך הוא מסביר. הוא אומר מי שהיה הצד
2 השני שלי בעסקה וייצג את הקונים הייתה היועצת המשפטית לשעבר של משרד התקשורת.
3 היא בכלל כתבה שבעה ימים. אני הגדלתי לשם הזהירות ל-14. וזה מתחבר למה שאני
4 הצגתי לך כאן, כן? שזה מסוג הבקשות הפשוטות שלא עוררה שום סוגיה, כבר אישרת לי.
5 שלא הייתה סיבה לאשר בפרק זמן מאוד קצר של ימים. תגובתך?
6 ת: רק אני אגיד למען השלמת התמונה, כי אתה לא הצגת את זה,
7 ש: אני רק התחלתי עם התמונה,
8 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, תן לה להשיב.
9 ש: אבל זה בסדר. אבל אל תתערבי בבקשה בשיח שלי עם העדה.
10 עו"ד ניצן וולקן: בבקשה אל תקטע אותה, אז אני לא אתערב.
11 עו"ד ז'ק חן: אבל אני לא קטעתי אותה.
12 עו"ד ניצן וולקן: קטעת.
13 עו"ד ז'ק חן: ממש לא.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, עו"ד נויפלד, בבקשה.
15 ת: היה, שוב, אני לא יודעת מה היה הסיג ושיח בין נגה לצדדים האחרים או למה נכתב מה
16 שנכתב. אני, יש שני דברים אבל שאני כן אגיד. היה ניסיון שלהם לשכנע אותי שלא צריך
17 אישור בכלל, מה שבסופו של דבר אני אמרתי שאני לא יכולה לקבל את הפרשנות הזאת
18 נוכח אמירה מפורשת בתוך הצו. והדבר השני, שהיה עניינים עסקיים בין החברה לבין בזק
19 במובן של כל מיני סיבות עסקיות. שוב, אני לא חושבת שאני הצד להגיד מה היו הנסיבות
20 העסקיות ביניהם, אז בוודאי אני לא יכולה לבוא ולהגיד מדוע נקבע שבעה ימים, 14 יום או
21 שלושה חודשים.
22 ש: נכון. עכשיו תראי בעמוד 1,891, מדגיש אילן ישועה או מאשר הדגשה, בעקבות דברים שהוא
23 אמר "עו"ד דנה נויפלד בעצמה אמרה לך שזה טכני ולכן כל השאלה הייתה רק מתי מוצאים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זמן לחתום על האישור. נכון? תשובה: אמת". אמת. הוא שוב מתייחס אלייך. אמר שאמרת
- 2 לו שזה טכני. ולכן כל השאלה הייתה רק מתי מוצאים זמן לחתום. ואת זה הוא אומר:
- 3 אמת. עד התביעה מס' 1 בתיק. את מאשרת את הדברים שלו?
- 4 ת: אני לא זוכרת את השיחה שדיברנו. כמו שאמרתי, אני חשבתי שזה,
- 5 ש: בהנחה שהייתה שיחה שאת לא זוכרת,
- 6 ת: לא, אני לא זוכרת אותה.
- 7 ש: שאמרת לו שמדובר במשהו טכני.
- 8 ת: על מה אדוני שואל? על השיחה שאני לא זוכרת?
- 9 ש: שאם זה משהו טכני, רשאי היה אילן ישועה לחשוב שהשאלה רק מתי מוצאים זמן לחתום
- 10 על האישור.
- 11 ת: אני לא יודעת מה חשב אילן ישועה, אדוני.
- 12 ש: את לא יודעת. טוב, אז אני אדלג. עו"ד נגה רובינשטיין, על זה, אבל אני לא אציג לך. היא
- 13 פשוט לא זוכרת שהיה לחץ מיוחד לרוכשים לסיים את העסקה כמה שיותר מהר. זה
- 14 בהודעתה, אבל היא תהיה כאן, אנחנו נחקור אותה. עכשיו אני רוצה להציג לך מסמך,
- 15 2,350, מה-8 במאי. המנכ"ל הוא אבי ברגר. הוא מקבל את הבקשה של מר אלוביץ לאישור
- 16 בעודף הרגולטורי שעמדנו עליו. וב-8 במאי 2014 הוא כתב למחלקה המשפטית "נא
- 17 טיפולכם". כלומר, הוא מעביר אליכם את הטיפול בעניין. נכון?
- 18 ת: רגע, אני מנסה למצוא את זה פה.
- 19 ש: תראי במייל,
- 20 ת: ב-7 או?
- 21 עו"ד נועה פירר: בעמוד השלישי.
- 22 ת: אה, כן.
- 23 ש: עמוד 5 מתוך 18 כתוב למעלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן, נכון.
- 2 ש: את רואה?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: כתוב "נא טיפולכם".
- 5 ת: כן.
- 6 ש: בסדר?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: עכשיו שוב, לא נעשה מבחני זיכרון. ב-8 במאי ברוריה מנדלסון, סגניתך, מעבירה את
- 9 הבקשה לכל גורמי המקצוע במשרד התקשורת, בעקבות ההוראה של המנכ"ל. אני מפנה,
- 10 כבודכם, ל-351/נ.
- 11 ת: כן.
- 12 ש: 2,351.
- 13 ת: על מה להסתכל פה?
- 14 ש: תסתכלי שעוד באותו יום של ה-8 במאי, כשהמנכ"ל מבקש את טיפולכם, עוד באותו יום
- 15 סגניתך מעבירה את הבקשה לכל גורמי המקצוע במשרד התקשורת. את רואה שהיא
- 16 מעבירה את זה לחיים גירון ז"ל, נכון?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: לנתי שוברט, להרן לבאות, למימון שמילה, אלייד, ליולי קומפורט ולאבי ברגר.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: העתק. נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: את רואה? כן. ובאותו יום נ/352 סגניתך מבקשת מיולי קומפורט להוסיף את הרקע לבקשה.
- 23 את רואה? "תוסיפי בבקשה את הרקע כמו שיש במיילים שלי". את רואה? זה אותו יום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותו יום המנכ"ל מבקש, אותו יום אתם, אתן מתגייסות בהתאם להוראת המנכ"ל,
2 מעבירות את זה לכל גורמי המקצוע במשרד להתייחסות. ברוריה מנדלסון גם נותנת הוראה
3 ליולי להוסיף בבקשה את הרקע כמו שיש במיילים שלה. את רואה?
4 ת: כן.
5 ש: כן. עכשיו, ב-11 במאי איתן כסיף כותב לברוריה מנדלסון, אני מיד אראה לך.
6 ת: אגב, אני לא צד למיילים האלה אבל.
7 ש: סליחה?
8 ת: אני,
9 ש: זו הלשכה המשפטית שלך. ברוריה מנדלסון היא סגניתך, לא?
10 ת: נכון, כן.
11 ש: כן, אוקיי.
12 עו"ד ניצן וולקן: זה בסדר גמור. רק אי אפשר להגיש את זה באמצעות העדה. אני מניחה שזה יוגש
13 באמצעות עו"ד מנדלסון.
14 עו"ד ז'ק חן: הכל בסדר, אנחנו נשחק את המחבואים שלכם והכל טוב.
15 עו"ד ניצן וולקן: מסודר. הכל מסודר.
16 עו"ד ז'ק חן: לכתוב בכתב האישום ביד חופשית ובזרוע נטויה אפשר למרוח, וכשצריך להפריך
17 אז עכשיו אנחנו נציג את זה לעדה הרלוונטית.
18 עו"ד ניצן וולקן: ההתנגדויות היו שלך עו"ד חן.
19 עו"ד ז'ק חן: ההתנגדויות שלי היו לניסיונות שלך,
20 עו"ד ניצן וולקן: זו החלטה של בית משפט.
21 עו"ד ז'ק חן: להמשיך במעשה המריחה.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: זה כשעורך הדין בנחת. עו"ד חן הוא בנחת. אני מבקשת, שוב, 2,352 וכל מסמך

2 אחר שהעדה איננה צד לו, לא יוגש.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא צד. אני רואה אותה צד פה.

4 עו"ד ניצן וולקן: איפה צד? היא אמרה בעצמה.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ב-2,353?

6 עו"ד ניצן וולקן: לא, 52.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 52?

8 עו"ד ניצן וולקן: כן. אני אומרת שוב, זה לא שיש לי בעיה עם המסמך הזה לגופו של עניין, שום

9 בעיה. אבל אם זה הכלל שחל על הגשת ראיות, הוא חל באותו אופן.

10 עו"ד ז'ק חן: אין לי שום בעיה עם זה.

11 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.

12 עו"ד ז'ק חן: ב-2,353,

13 כב' השופט ע' שחם: לדעתי לא צריכה להיות ממילא התנגדות וכו'? על זה הדגש?

14 עו"ד ז'ק חן: כן, זה 2,353,

15 כב' השופט ע' שחם: זה לא מאיתן כסיף?

16 עו"ד ז'ק חן: זה מאיתן כסיף.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא מכותבת פה.

18 כב' השופט ע' שחם: בדיוק, והעדה מכותבת.

19 עו"ד ז'ק חן: כן, אבל חברתי התייחסה למסמך הקודם, ל-2,352 להוסיף את ההערות באותו יום.

20 אני מוכן אפילו לוותר על המסמך הזה. באמת זה לא כזה קריטי. אני פשוט לא רוצה לחסוך

21 מהעדה את הטיפול של הלשכה המשפטית שלה.

22 כב' השופט ע' שחם: בסדר, מה שהיא לא הייתה חשופה לו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** בסדר, שמנו אותו בצד. אבל אנחנו רואים שב-11 במאי, שלושה ימים אחר כך,
- איתן כסיף, מי זה איתן כסיף?
- ת: אז הוא היה, אני חושבת שאז הוא היה הסגן של שמילה.
- ש: הסגן של שמילה. כותב לתפוצה רחבה מאוד, נכון?
- ת: כן.
- ש: כולל הלשכה המשפטית, כולל את, את רואה את שמך שם?
- ת: כן.
- ש: כן. "לדעתי לא צריכה להיות לנו עילה להתנגדות" נכון? "ההיפך הנכון, המכירה תורמת עוד יותר ליציבותה של בזק", כך כותב סגנו של מימון שמילה במשרד התקשורת. "ליכולתיה להשקיע בתשתיות ומחזירה אותה להתרכזות בפעילות סביב עיסוק הליבה". תמוה בעיניו שרצו לספר לחבר'ה, זה אנחנו יודעים מחקירתו של אילן ישועה שבעיתונות התפרסמה, התפרסם דבר המכירה. בסדר? אבל זה לא שייך לעניין. מה שייך לעניין זה מה שמסומן שם וזה שעמדת משרד התקשורת שלא צריכה להיות עילה להתנגדות, אלא להיפך. ההיפך הוא הנכון. יש לך סיבה להסתייג מקצועית ממה שכתב הסגן של שמילה?
- ת: קודם כל, שוב, זה לא, מה שהוא כותב זה לא עניין משפטי. אבל כמו שאמרתי, לא חשבתי או לא חשבנו גם שיש סיבה להתנגד לזה.
- ש: לא חשבתם שיש סיבה להתנגד לזה. ביום 12 במאי כותב חיים גירון ז"ל שהוא לא רואה מניעה למכירת יד שתיים. את רואה? זה מה שהתייחסת בהודעה שלך ולכן אני מראה לך את המסמך הזה. כבודכם, גם פה היא לא מכותבת, אבל מה הקושי? היא העידה על סמך המסמכים האלה בחקירתה ואמרה שכולם במשרד, הקראתי לה את אותו קטע, תמכו במכירה ובאישורה. הייתה הסתייגות אחת של חיים גירון, לא למכירה, אלא לתמורה של המכירה, שייחשב כחלק מההון העצמי של בזק. אז זה פשוט, נכון שהיא לא מכותבת, אבל היא התייחסה לזה בהודעה שלה, על בסיס המכתב הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אז אני מראה לה אותו. אבל אני מוכן שגם זה בהתאם,
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אין לנו שום בעיה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: בהתאם לסייגים של המדינה מבירור האמת, גם את זה נוריד, זה בסדר.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: זו החלטת בית המשפט.
- 6 עו"ד ז'ק חן: כן, לא, בטח.
- 7 עו"ד בעז בן צור: כן, כן, ברור.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: אני לא מחליטה על קבילות ראיות באולם הזה (מדברים ביחד)
- 9 עו"ד ז'ק חן: בסדר, בסדר. הכל מצוין.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: הכל טוב.
- 11 עו"ד ז'ק חן: הכל טוב. אוקיי, עכשיו, את הכנת את טיוטת המלצת אישור העסקה, נכון? בשיתוף
- 12 עם עו"ד ברוריה מנדלסון, אני מזכיר לך. נכון? את זוכרת?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: סליחה?
- 15 ת: כן, כן.
- 16 ש: כן, כן.
- 17 ת: היא הכינה את הטיוטה, אבל אני כמובן כתבתי בזה חלקים.
- 18 ש: אז אני רוצה להציג לך את נ/2355. הנה המזכר. הוא עם מחיקות, כי ככל הנראה העבירו לך
- 19 ולברוריה איזה שהיא טיוטה והערתן את הערותיכן עליה. נכון?
- 20 ת: יכול להיות. כן, אני מניחה.
- 21 ש: כן. אבל השורה התחתונה לא משתנה. את הכנת את טיוטת ההמלצה לאישור העסקה.
- 22 ואתם ממליצים במזכר המצורף לראש הממשלה, סליחה, לשר התקשורת ארדן ואחר כך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לראש הממשלה, במזכר המצורף, לאשר. אחרי הבדיקה המקצועית שנעשתה במשרד
2 התקשורת. נכון?
- 3 ת: "אנו סבורים כי אין מניעה משפטית לאישור הבקשה בהתאם לנוסח המוצע", כן.
4 ש: אתם סבורים שאין מניעה משפטית לאישור הבקשה לפי הנוסח המוצע. והנוסח המוצע הוא
5 לאשר.
- 6 ת: הוא האישור.
7 ש: הוא האישור. נכון. כן. וזו העבודה שאנחנו רואים כאן על הטיטה, על המזכר, זו עבודה
8 עצמאית שלך ושל ברוריה, של המחלקה המשפטית. נכון? סליחה?
- 9 ת: כן.
10 ש: אני לא שומע.
11 ת: אמרתי כן.
12 ש: כן. על פי מיטב שיקול הדעת המקצועי שלך, נכון?
- 13 ת: כן.
14 ש: כן.
15 ת: רגע, יש פה כמובן גם התייחסות של הגורמים המקצועיים במשרד. שוב, כי,
16 ש: ברור.
17 ת: על בסיס העמדות האלה.
18 ש: שלא נשכח.
19 ת: נכון.
20 ש: עמדת הגורמים המקצועיים שאת בעצם איגדת ואספת. אין לך דעה מקצועית לגבי עמדתם
21 המקצועית, אבל קיבלת אותה כמתחייב. וכולם הסכימו. אמרנו, סייג אחד, מר חיים גירון
22 ז"ל, הסכים, רק שאמר שהתמורה צריכה להיחשב כחלק מההון העצמי.
23 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : חוץ מזה, כולם גם קיבלו אפילו ללא אותו סייג. נכון?
- 2 ת : כן.
- 3 ש : כן. ולכן, זה לא מסמך ארוך, זה שני עמודים. נכון? עניין פשוט. נכון? סליחה?
- 4 ת : כן, זה שני עמודים.
- 5 ש : כן, זה שני עמודים, פשוט. ולכן באותו יום יוצא מסמך ההמלצה הסופי שאת ממליצה לשר
- 6 התקשורת ארדן לאשר את מכירת יד 2 לאקסל שפרינגר. אני מציג לך את 2,356.
- 7 ת : אדוני, אני כותבת "אין מניעה משפטית לאישור הבקשה".
- 8 ש : כן, כן. אין מניעה משפטית, על בסיס העבודה המקצועית שנעשתה במשרד התקשורת, כפי
- 9 שהדגשתי. נכון?
- 10 ת : כן.
- 11 ש : לאשר את, להמליץ לשר ארדן לאשר את הבקשה.
- 12 ת : שוב, אני, אתה אומר את מה שאתה אומר, אני אומרת את מה שאני אומרת. אני אומרת
- 13 שכתוב פה, ההתייחסות הייתה שאין מניעה, שאין הערות או אין מניעה וכתבנו שאין מניעה
- 14 משפטית.
- 15 ש : כן, כן, אבל עו"ד נויפלד, בואי לא נייצר בעיה איפה שאין בעיה. כשאין מניעה משפטית ואת
- 16 ממליצה במזכר המצורף לשר ארדן לאשר ומנסחת לו נוסח אישור, זה אחרי עבודה
- 17 מקצועית שנעשתה במשרד התקשורת. עד כאן נכון?
- 18 ת : כן.
- 19 ש : כן. והעמדה המקצועית שנעשתה במשרד התקשורת, כבר ראינו ולא נחזור על זה, הייתה
- 20 שאין בעיה, אין מניעה מקצועית לאשר את הבקשה. עד כאן נכון?
- 21 ת : נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. ויותר מזה, ראינו אפילו את העמדה של הסגן של שמילה, שאומר שלא רק שאין מניעה
1
לאשר את הבקשה, אלא דווקא שזה רצוי וזה תואם את האינטרס של משרד התקשורת
2
כרגולטור לאשר אותה. נכון? הראיתי לך קודם.
3
ת : הראית לי את מה שהוא כתב במייל, זה נכון.
4
ש : נכון. טוב. אז אנחנו מדויקים. ולכן באותו יום, לא כל כך מסובך, בשים לב לסוגיה הפשוטה,
5
לעודף הרגולטורי, לעניין הטכני, לעמדות של הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת,
6
לנוסח האישור הפשוט ולמזכר המצורף הפשוט עוד יותר בן שני עמודים, יוצא מסמך
7
ההמלצה הסופי. שבו את כותבת לשר ארדן את מה שכתבת ושאין מניעה משפטית לאשר.
8
נכון?
9
ת : נכון.
10
ש : ואת זה אני מציג לך נ/2356. עכשיו, אני הצגתי לך, זה באותו יום. איך אנחנו יודעים שזה
11
באותו יום? זה מהמייל מצורף? לא, אז זה 2356 קודם בבקשה. כי אני הצגתי לה שבאותו
12
יום,
13
ת : יש לי את 6.
14
ש : סליחה?
15
ת : יש לי 2356.
16
ש : כן, 2356, תראי שזה באותו היום יצא המזכר. את רואה? 12 במאי.
17
ת : כן.
18
ש : בסדר? המזכר שלך לשר ארדן. המסמך הבא זה המסמך שחתום עליו השר ארדן, והחתימה
19
שלו היא ביום 13 במאי 2014, זה נ/2357.
20
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין עליו תאריך.
22
ת : אין פה תאריך, אבל,
23
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין תאריך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: איך אנחנו יודעים שזה 14 במאי?
- 2 עו"ד נועה פירר: מהתכתובת הבאה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: מהתכתובת, כבודכם. אפשר להראות את ההתכתובת? הכל רץ נורא מהר, זה נכון.
- 4 כי לא הייתה סיבה שלא. צריך להתהדר ולהתפאר ולהתנאות בזה. וכל הכבוד לך על
- 5 העבודה היפה והמהירה. 13 במאי, את רואה? מייל. "ברוריה שלום. מצ"ב חתימתו של השר
- 6 בעניין שבנדון. אודה לקבלת אישור למייל זה". כותבת רעות עמר, מלשכת השר אני מניח.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: איזה מסמך זה, סליחה?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 2358?
- 9 עו"ד ז'ק חן: נ/2358. כותבת רעות עמר מלשכת השר הנה חתימתו של השר, ב-13 במאי. ולכן
- 10 הצגתי לך שב-13 במאי חתם השר.
- 11 ת: איפה זה? סליחה אדוני.
- 12 ש: ב-נ/2358. את רואה רעות עמר שולחת לברוריה מנדלסון?
- 13 ת: כן. כן, אוקיי.
- 14 ש: את רואה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: אוקיי. אני מניח, אני מניח, אבל את רשאת כמובן לומר משהו אחר אם את זוכרת, שהשר
- 17 ארדן שקיבל את המזכר ב-12 במאי וחתם עליו עד ה-13 במאי, כי ב-13 המסמך מועבר
- 18 בחזרה ללשכה המשפטית בחתימתו, לא שאל שאלות, הערים קשיים, התווכח עם מה
- 19 שכתבת במזכר או עם נוסח האישור שהעברת לחתימתו, עם האמירה שאין מניעה משפטית
- 20 וסקירה של עמדת גורמי המקצוע במשרד התקשורת. הוא לא הערים קשיים על החתימה.
- 21 נכון?
- 22 ת: אני לא זוכרת שהוא הערים קשיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : את לא זוכרת שהוא הערים קשיים. נכון, כי הוא לא הערים קשיים. והוא חותם ראשון על
- 2 המכתב, בהתאם לנוהל. אחרי שהוא חותם, מעבירים לחתימת ראש הממשלה. נכון?
- ת : כן.
- ש : כן. עכשיו, אני רוצה להראות לך, כאשר, בסדר, אז אתם מביאים את המסמך לחתימת ראש
- 5 הממשלה אחרי שחתם השר. את לא זוכרת שראש הממשלה נתניהו הערים קשיים על
- 6 החתימה שלו, שבאה אחרי חתימת השר גלעד ארדן. נכון?
- ת : אני לא, לא הייתי בקשר איתו על הדבר הזה.
- ש : לא הייתי בקשר איתו. אז לכן את לא יודעת שום דבר בקשר לחתימתו. את לא יכולה לשתף
- 9 אותנו בשום דבר שקשור לנסיבות החתימה.
- ת : לא.
- ש : חוץ מאשר לעובדה שאת כתבת במזכר המצורף שאין מניעה לחתום. נכון?
- ת : כן.
- ש : חוץ מאשר העובדה שגלעד ארדן חתם לפניו ב-13, עד ה-13, במאי. נכון?
- ת : נכון.
- ש : ושראש הממשלה הוסיף את חתימתו משהביאו לו את המסמך לחתימתו. נכון? חוץ
- 16 מהנתונים האלה את לא יכולה להוסיף לנו כלום על נסיבות חתימתו של ראש הממשלה.
- 17 נכון?
- ת : אני יכולה רק להגיד שקיבלתי את זה חתום, שקיבלנו את זה חתום בחזרה.
- ש : כמו שקיבלת את המסמך של גלעד ארדן חתום בחזרה, קיבלת את המסמך חתום גם
- 20 בחתימתו של מר בנימין נתניהו חזרה. בנוהל הרגיל. נכון?
- ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. עכשיו אני רוצה להראות לך גרסה נוספת של המסמך החתום הזה, הפעם עם תאריך 1
- לצידו. 30/נ כבודכם. אז השר ארדן ב-12 במאי מעבירים לחתימתו, ב-13 במאי הוא חותם. 2
- והנה יש לנו את המסמך בחתימת השניים ביום 14 במאי. את רואה? 3
- ת : כן, אני רואה. 4
- ש : זה 30/נ כבודכם. את יודעת לספר מי מילא את התאריך הזה? 5
- ת : לא, לא יודעת מי מילא. 6
- ש : לא. עכשיו אני רוצה להראות לך, כדי לסגור את הסיבוב, נ/2358 ושוב, מה שקשור אלייך. 7
- כן? יש לנו עוד הרבה שנחקר עליו אילן ישועה ועדים אחרים. את רואה? ברוריה מנדלסון 8
- מעבירה לאמיר נחליאלי. אמיר נחליאלי, תאשר לי, הוא היועץ המשפטי של בזק. נכון? 9
- ת : כן. 10
- ש : עם העתק אלייך. את רואה? 11
- ת : כן. 12
- ש : בתאריך 15 במאי, כלומר יום אחרי חתימת ראש הממשלה. 13 במאי חתימת ארדן, 14
- חתימת ראש הממשלה בעקבות חתימת ארדן. 15 במאי הלשכה המשפטית שלכם מעבירה 14
- את זה ליועץ המשפטי של בזק. נכון? 15
- ת : נכון. 16
- ש : כן. וזה כל המעורבות שאת יכולה לספר עליה בעניין של יד שתיים. 17
- ת : המעורבות שלי. 18
- ש : כן. יש משהו שאת רוצה להוסיף? שאלה פתוחה. 19
- ת : אני לא זוכרת עוד משהו. 20
- ש : את לא זוכרת עוד משהו. כן. עכשיו, רק בעניין המהירות, שוב, אני רוצה להפנות אותך 21
- להודעתך בעניין הזה, גיליון מספר 2 מתוך 6 עמודים, שורה 37. אחרי שאת מתארת את 22
- התהליך שעשיתי איתך עכשיו את כותבת. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: איזה שורה?
- 2 ש: 37. אותו אישור טכני בעודף רגולציה, שאת מטפלת בו, שהמשרד חשב שלא רק שאין
- 3 מניעה, אלא עדיף לאשר את זה. שחותם ארדן ואחריו חותם מר נתניהו, את כותבת בשורה
- 4 37 בחקירתך במשטרה, אני אבקש שתאשרי.
- 5 ת: כותבת?
- 6 ש: בעמוד 2. "האישור היה מהיר. אבל אני רוצה לציין שלא ראיתי בזה משהו בעייתי". את
- 7 מאשרת את הדברים?
- 8 ת: זה מה שאמרתי.
- 9 ש: זה מה שאמרתי. את עומדת מאחורי הדברים? למה זה דורש כל כך הרבה חשיבה, עו"ד
- 10 נויפלד? הרי זה דברים שאת אמרת בחקירתך במשטרה.
- 11 ת: קודם כל,
- 12 ש: אז לא אמרת דברים נכונים במשטרה?
- 13 ת: לא, אני לא אמרתי כלום. עוד רק אני קוראת את, את הזה. אבל המחשב נכבה.
- 14 ש: לא, לא, הוא נכבה עכשיו.
- 15 ת: בסדר.
- 16 ש: אני הראיתי לך ושאלתי אותך האם את עומדת מאחורי הדברים.
- 17 ת: אני לא ראיתי באישור הזה משהו בעייתי.
- 18 ש: לא ראית באישור הזה משהו בעייתי. תודה רבה לך. עכשיו אני רוצה לעבור לנושא אחר
- 19 כבודכם. אגב, ראינו שגם עו"ד דינה זילבר שקיבלה את האינפורמציה מכס לא ראתה בזה
- 20 משהו בעייתי. וראינו גם שבהסדר ניגוד העניינים אף אחד לא ראה בזה משהו בעייתי.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: זאת שאלה?
- 22 עו"ד ניצן וולקן: זאת שאלה לעדה?
- 23 עו"ד ז'ק חן: טוב, אני עובר לנושא אחר. אני לא אתפתה להיכנס איתך לוויכוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הנושא?
- 3 עו"ד ז'ק חן: אה, התרגלנו שאנחנו מודיעים. אבל זה בסדר גמור.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנשמע.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה בסדר גמור. במשפט הזה ההגנה באה עם כל הקלפים על השולחן.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד עכשיו אדוני אמר מראש מה הנושא.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, ואני אמשיך לומר. אנחנו באים בגילוי מלא. ולא עושים לא מבחני זיכרון
- 8 ולא מבחני מהימנות. המסמכים מדברים. וגם מה שאין במסמכים זה מדבר. עכשיו הנושא
- 9 הבא הוא חקירה מאוד קצרה בנושא, שאלה אחת. אני אצמצם את הנושא הבא לשאלה
- 10 אחת. זה הנושא של הפסקת עבודתו של מר ברגר כמנכ"ל משרד התקשורת. בסדר? העדת
- 11 את שהעדת. הנושא הזה התברר גם בהרחבה במהלך החקירה שלו. שמענו גם הצעות מצד
- 12 התביעה ומצד ההגנה. לא אגרור אותך לכל זה. שמענו גם מה שאמרת בעניין הזה בחקירה
- 13 הראשית. שאלה אינפורמטיבית אחת שקשורה אלייך. האם את זוכרת שלאחר שנאמר למר
- 14 ברגר שהוא מסיים את תפקידו כמנכ"ל משרד התקשורת הוא התייעץ איתך ואת התרת לו
- 15 להוסיף להגיע למשרד ולתפקד כמנכ"ל המשרד. את זוכרת דבר כזה?
- 16 ת: מתי התרתי? ביחס לאיזה תקופה?
- 17 ש: אז אני ממקד שוב ולאט לאט.
- 18 ת: אוקיי.
- 19 ש: הודיעו למר ברגר שהוא מפסיק להיות מנכ"ל משרד התקשורת. התייחסת לזה בחקירה
- 20 הראשית. אמרת שהתפלאת שזה היה בשיחת טלפון. נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: כן, שיחת טלפון שמעורב בה גם מזכיר הממשלה דאז מר מנדלבליט. עכשיו, זה מה שאמרת
- 23 על נסיבות פיטוריו. הסכמת שזו משרת אמון, הסכמת שהוא נשאר בתפקידו מספר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חודשים, למרות שזו משרת אמוך. והסכמת שזו הייתה זכותו של שר התקשורת להחליפו, כי
2 זו משרת אמוך. רק אמרת שהדבר היחיד שהפליא אותך שזה היה בשיחת טלפון. זה מה
3 שאמרת בחקירה הראשית. נכון?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: אוקיי. עכשיו אנחנו ממוקדים בזה. האם לאחר אותה שיחת טלפון שהפליאה אותך, את
6 הרשית כיועצת משפטית במשרד התקשורת, למר ברגר, להוסיף ולהגיע למשרד התקשורת
7 ולקבל החלטות כמנכ"ל משרד התקשורת לאחר אותה שיחה? את זוכרת דבר כזה?
- 8 ת: אני מנסה להיזכר. אני לא בטוחה שבאותו רגע הוא היה צריך לקום ולעזוב. אני חושבת
9 שהייתה,
- 10 ש: זאת לא השאלה שלי.
- 11 ת: לא. כי אם הוא לא סיים את כהונתו באותו הרגע, אז הוא יכול היה להמשיך ולבוא. אני
12 פשוט,
- 13 ש: זו גם לא השאלה שלי.
- 14 ת: אני לא זוכרת את השיחה הזאת. אבל שוב, אני,
- 15 ש: אני שאלתי האם את,
- 16 ת: כן?
- 17 ש: נתת חוות דעת בעל פה או בכתב למר ברגר, שלמרות שהוא קיבל הודעה על הפסקת כהונתו
18 משר התקשורת הוא רשאי לבוא ולהוסיף, לבוא למשרד ולהוסיף לקבל החלטות בכובעו
19 כמנכ"ל משרד התקשורת. האם היה דבר כזה? לא האם ובאיזה נסיבות זה מותר ובאיזה
20 נסיבות זה אסור. לזיכרוןך אני שואל.
- 21 ת: אני לא זוכרת את זה.
- 22 ש: אוקיי.
- 23 ת: אבל אני, רגע, אבל אדוני מניח שבאותו רגע הוא סיים את תפקידו ואני לא בטוחה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אני לא מניח כלום.
- 2 ת : אני לא בטוחה שזה נכון.
- 3 ש : אני הנחתי,
- 4 עו"ד ניצן וולקן: תן לה לענות.
- 5 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: לא שומעים אחרי זה בפרוטוקול.
- 7 עו"ד ז'ק חן: היא פנתה אליי בשאלה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אבל לא נתת לה להשלים אפילו את השאלה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: את השאלה אני לא, כי היא לא אמורה לשאול אותי שאלות. היא אמורה לענות
- 10 לשאלות שלי.
- 11 ת : אמרתי שאתה מניח.
- 12 ש : אני לא מניח כלום. אני שאלתי אותך האם את זוכרת אירוע בו נתת חוות דעת בעל פה או
- 13 בכתב, למר ברגר, שלמרות שהוא קיבל הודעה בטלפון, אותה הודעה מפתיעה, אותך, על
- 14 הפסקת כהונתו,
- 15 ת : מתי?
- 16 ש : הוא רשאי להגיע למשרד ולקבל החלטה, עדיין כמנכ"ל משרד התקשורת. על זה אמרת
- 17 שאת לא זוכרת. ופה אני לא מניח כלום. אני שאלתי לגבי הזיכרון האם את זוכרת אירוע
- 18 כזה שנתת חוות דעת כזאת?
- 19 ת : טוב, אני לא זוכרת. אבל אדוני לא אמר בשאלתו מתי הפסקת הכהונה נכנסת לתוקף.
- 20 ש : בשיחת הטלפון.
- 21 ת : לא, אני לא בטוחה שזה מה שהיה.
- 22 ש : אבל אני שאלתי אותך,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא זוכרת את השיחה הזאת. אני לא זוכרת.
- 2 ש: זה פשוט לא יאומן.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חשוב,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** מה לא יאומן? אתה שואל שאלה והיא,
- 5 ש: אני שאלתי אותך על אירוע, האם את ייעצת בסוגיה הזאת?
- 6 ת: אני לא זוכרת אדוני.
- 7 ש: אז זהו, אז בזה זה נגמר. לא שאלתי אותך לגוף השאלה. שאלתי אותך האם ייעצת, ואת לא
- 8 זוכרת חוות דעת כזאת. על כל פנים, אין חוות דעת בחומר החקירה, אני אומר לך. חוות
- 9 דעת כלשהי כזאת שלך, בכתב. אין דבר כזה. סליחה?
- 10 ת: אם אין בחומר, אז מה השאלה?
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** גם היא לא זוכרת, אז מה?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא לא זוכרת.
- 13 ש: אוקיי. אני עובר נושא. אני עובר נושא כבודכם.
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** אני רשאי להניח שיש דברים בגו, אחרת אדוני לא היה שואל. זו לא שאלת
- 15 רקע או משהו.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** הדברים בגו עם לע על סמך חוות דעת שהעדה נתנה. על סמך דברים שנאמרו. העדה
- 17 לא זוכרת דבר כזה, זה דבר דרמטי. טוב. עכשיו, אני יכול גם להגיד, זה לא סוד. אני סיימתי
- 18 את הנושא הזה ואני זה, למחרת היום, למחרת אותה שיחת טלפון, בסדר. אז אומר חברי,
- 19 חקירה שלו נשאר לו. בסדר. עכשיו אני עובר נושא וזה נוגע להסדר ניגוד העניינים. יש לנו
- 20 הרבה הסדרי ניגודי עניינים בתיק הזה. בסדר? אז נגענו בנקודה מסוימת בהסדר ניגוד
- 21 העניינים של מר נתניהו. עכשיו אנחנו מדברים בהסדר ניגוד העניינים של מר אבי ברגר.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** של אבי?
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אבי ברגר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבי ברגר.
- 2 ש: מה הייתה, אם בכלל, המעורבות שלך בהסדר ניגוד העניינים של מר אבי ברגר, כאשר הוא
- 3 נכנס לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת?
- 4 ת: כיוון שזה הסדר של מנכ"ל אז אני מניחה שהייתי מעורבת בכתבתו. אבל,
- 5 ש: כן. את זוכרת טוב. אני אראה לך את המסמך, שלא נישאר רק בניחושים. נ/1867. "אל מר
- 6 גלעד ארדן, שר התקשורת. הסדר למניעת ניגוד עניינים". כתוב בפתח ממש שלאור ההצעה
- 7 למנותו לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת, טוב, אני אתאפק, לא נדבר על ההרצאה הזאת,
- 8 "ובהתאם לחובתו על פי דין" וכו', "ובתיאום עם היועצת המשפטית למשרד התקשורת,
- 9 משרד המשפטים ונציגות שירות המדינה". כלומר, זה היה בתיאום איתך, אבל עם עוד
- 10 גורמים. גורמים במשרד המשפטי ובנציגות שירות המדינה. הנה ההסדר. נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: כך כתוב.
- 13 ת: כך כתוב.
- 14 ש: כך כתוב. את זוכרת איזה שהן התלבטויות או סוגיות ספציפיות שקשורות בהסדר ניגוד
- 15 העניינים של מר ברגר, שאת נדרשת לתת את דעתך עליהן?
- 16 ת: לא בטוחה שאני מבינה את שאלתו של אדוני. על מה אתה שואל אותי אם זכרתי?
- 17 ש: שאלתי האם בתור מי שהייתה מעורבת בגיבוש הסדר ניגוד העניינים של מר ברגר כפי
- 18 שאנחנו רואים כאן, האם את זוכרת סוגיות מיוחדות שבהן התלבטת/התלבטתם, שקשורות
- 19 להסדר ניגוד העניינים של מר ברגר?
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם כל השאלה אם את זוכרת משהו כזה.
- 21 ת: אני פשוט מנסה לקרוא כדי להיזכר בהסדר.
- 22 ש: בבקשה.
- 23 ת: זה לפני תשע שנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון, את צודקת, זה מזמן, מי זוכר. 1
- ת : אני מנסה. 2
- ש : בנחת. 3
- ת : אוקיי. אני לא יודעת על מה, אני לא יודעת מה אני אמורה לזכור פה באופן ספציפי. אני 4
- רואה שהיה לו, יש לו הסדר ביחס לדברים שהוא עסק בהם. 5
- ש : כן. עכשיו יש לי כמה שאלות ספציפיות בנושא עניין מסוים שהוא עסק בו. קודם כל, העיד 6
- כאן מר ברגר שהוא עבד ונשא בתפקיד בכיר בחברת פרטנר. את ידעת את זה? 7
- ת : כן. 8
- ש : כן. הוא העיד כאן, אחרי שהראינו לו כמובן בחקירה נגדית, כי לא היה לזה זכר בחקירות 9
- שלו במשטרה ובחקירה הראשית, שמטעם פרטנר הוא גם הופיע בפני ועדת חייק, הזכורה 10
- לנו וחוזרת שוב ושוב, גם אגב עדותך. את ידעת את זה? 11
- ת : אני לא הייתי בתקופה של ועדת חייק. אז אני, 12
- ש : לא, זה לא מה ששאלתי. 13
- ת : אם ידעתי? אני לא זוכרת, לא יודעת אם ידעתי. 14
- ש : את לא יודעת אם ידעת. את לא יודעת אם ידעת. 15
- ת : לא, יש בדרך כלל, הדבר הזה נכתב על בסיס שאלות. אז זה לא מצורף. 16
- ש : זה נכון. 17
- ת : אני לא יודעת אז מה ידעתי. 18
- ש : זו אחת הבעיות. גם לא נחקרת על זה והוא לא נחקר על זה, ואנחנו עסוקים בליקוטים. אבל 19
- נתון הוא שמר ברגר הופיע בכובעו כנושא משרה בכיר בפרטנר בפני ועדת חייק, בנושא 20
- התעריפים של השוק הסיטונאי, שכבר אז נדונו בוועדת חייק. זה כפרטנר, לא כמנכ"ל. 21
- ת : אוקיי. 22
- ש : האם את ידעת את זה? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא יודעת.
- 2 ש: את לא ידעת.
- 3 ת: אני לא זוכרת.
- 4 ש: ועדת חייק, אני אזכיר לך, עסקה במבנה תעריפי חברת בזק ועדכונים וקביעת תעריפי
- 5 שירותים סיטונאיים בתחום התקשורת הנייחת. אוקיי? זה מזכיר לך את נושא העיסוק של
- 6 ועדת חייק?
- 7 ת: כן, ועדה,
- 8 ש: שפניה הופיעה גם פרטנר ובמסגרת זו גם מר ברגר בתפקידו כפרטנר? זה מזכיר לך במה
- 9 עסקה ועדת חייק?
- 10 ת: ועדת חייק, אגב, לא עסקה במה שהשם שלה כל כך. כי בסוף היא לא קבעה תעריפים. אבל,
- 11 ש: לא, לא, היא כן עסקה, בסוף לא קבעה. אבל היא כן עסקה בזה.
- 12 ת: היא הייתה אמורה לקבוע תעריפים, היא לא קבעה אותם.
- 13 ש: נכון. אבל היא כן דנה בזה. אבל היא לא קבעה אותם בסוף למגינת הלב של פרטנר. זה
- 14 בדיוק הבעיה.
- 15 ת: אני לא יודעת מה הבעיה אדוני.
- 16 ש: אז קודם כל השאלה האם זה מזכיר לך שוועדת חייק זה היה המנדט שלה, "לקבוע את
- 17 מבנה תעריפי חברת בזק ועדכונים וקביעת תעריפי שירותים סיטונאיים בתחום התקשורת
- 18 הנייחת", אני מצטט.
- 19 ת: אוקיי.
- 20 ש: את זוכרת את זה?
- 21 ת: שוב, אני, אני לא הייתי אז במשרד התקשורת, אבל אני מכירה את הוועדה.
- 22 ש: את מכירה, את כתבת המון מסמכים שמפנים לוועדת חייק וכו'.
- 23 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אנחנו עוד נגיע לזה כשנדבר על ביטול ההפרדה המבנית. יש לנו עוד המון התעסקות בוועדת
2 חייק.
ת : יש, יש למה לצפות.
ש : יש למה לצפות. ובפני הוועדה הזאת, שעוסקת בזה, בתעריפים,
5 עו"ד ניצן וולקו: לא, סליחה, אבל אפילו מהשם של הוועדה שאתה קראת ברור שהיא לא עוסקת רק
6 בתעריפים. יש כאן הנחה שלך שהיא לא נכונה. היא לא עוסקת רק בתעריפים.
7 עו"ד ז'ק חן: איפה? אני אמרתי את המילה "רק" בשאלה שלי?
8 עו"ד ניצן וולקו: שעוסקת, ועדת חייק שעוסקת בתעריפים. לא.
9 עו"ד ז'ק חן: ועדת חייק עוסקת בתעריפים, מה לעשות?
10 ת : ועדת חייק לא המליצה המלצות בסופו של דבר.
11 ש : אבל אני לא אמרתי שהיא המליצה המלצות. ולא צריך פה את הקונצרט הזה. אני אמרתי
12 שוועדת חייק עסקה בנושא התעריפים, זה היה במנדט שלה, זה היה אפילו שמה. היא דנה
13 בזה. וכפי שהעדה מוסיפה, בסופו של דבר גם לא המליצה בעניין התעריפים של השוק
14 הסיטונאי. אבל היא דנה בזה ושמעה במסגרת שימועים ציבוריים עמדות בעניין הזה, בין
15 היתר את עמדת חברת פרטנר. ובמסגרת חברת פרטנר את עמדתו של נושא משרה בכיר,
16 מקבל שכר בפרטנר, האדון ברגר. את זה ידעת?
17 ת : אני לא, שוב אני אומרת, אני לא יודעת, לא זוכרת מה ידעתי אז ב-2013.
18 ש : את לא זוכרת מה ידעת אז ב-2013.
19 ת : לא.
20 ש : אז נעשה ככה: בתור מי שעסק והיה מעורב בקביעת הסדר ניגוד העניינים של מר ברגר.
21 בתור מי שהיא היועצת המשפטית של משרד התקשורת. בתור מי שכיועצת משפטית של
22 משרד התקשורת יודעת שאחת הסוגיות המרכזיות, אחרת למה אנחנו כאן? זה כמו שאת
23 אומרת, יש למה לצפות. אחד הנושאים שנדונים במשרד התקשורת, בראשות המנכ"ל, זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבנה תעריפי חברת בזק ועדכונם וקביעת תעריפי שירותים סיטונאיים בתחום התקשורת
- 2 הנייחת, זה כרגולטור. האם ככזו שיודעת את כל מה שאמרתי עכשיו, את סבורה, בתור מי
- 3 שסייעה לברגר להכין מסמך ניגוד העניינים שלו, שהנושא הזה צריך היה להיכלל במסגרת
- 4 הנושאים שאסור לו לעסוק בהם כמנכ"ל משרד התקשורת?
- 5 ת: אני לא יודעת להגיד לך מה הייתי אומרת או מה זה. היה צריך לבדוק. כשאנחנו עושים
- 6 הסדרי ניגוד עניינים אנחנו בודקים בפועל ברמת בדיקה מאוד רצינית. לבוא ולבקש ממני
- 7 עכשיו חוות דעת כזאת זה לא רציני, אני מצטערת.
- 8 ש: אני לא מבין. בחקירה הראשית ביקשו ממך חוות דעת מאוד לא רצינית משפטית על כללי
- 9 התקשיר שנוגעים למשרת אמון ואיתן צפריך, לא הייתה לך שום בעיה ולא שמעתי אותך
- 10 אומרת, לא לבית המשפט ולא לתביעה, שלבקש ממך חוות דעת בשלוף, כי גם לא נחקרת על
- 11 זה במשטרה, זה לא רציני. במיוחד שבחקירה נגדית הראיתי לך שלא עשו איתך את
- 12 ההבחנה הנדרשת בין גורמי מקצוע לגורמים של ההנהלה הבכירה. אבל עכשיו בנושא שאת
- 13 עסקת בו והוא ניגוד העניינים של אבי ברגר. נושא שאת מכירה את ועדת חייק על בוריה.
- 14 ת: לא, אני לא.
- 15 ש: את לא. את לא.
- 16 ת: לא, אני לא הייתי אז,
- 17 ש: לא, נזכור את זה, מצוין.
- 18 ת: לא, אבל אני לא,
- 19 ש: לפרק הבא.
- 20 ת: לא הייתי אז כשהוא הופיע בפני הוועדה. אני לא יודעת בקשר למה הוא התייחס. חלפה שנה
- 21 וחצי. ועדת חייק דנה ב-2010, מדובר פה, הוא נהיה מנכ"ל ב-2013. זה הרבה דברים שצריך
- 22 לחשוב ולבחון אותם.
- 23 ש: מצוין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לכן אני לא יודעת להגיד בשליפה חוות דעת על זה.
- 2 ש: אז אני עכשיו שואל אותך האם בחנת אותם?
- 3 ת: אני לא זוכרת שבחנתי.
- 4 ש: את לא זוכרת שבחנת אותם. ולכן, אחרי שאת לא זוכרת שבחנת אותם, אני שואל אותך
- 5 עכשיו מתוך המקצועיות שלך, בתור מי, אבל לא תלוש באוויר כמו כללי התקשיר. אלא
- 6 בדברים שאת עסקת בו.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: לא. כמו 90 יום לאישור מועצת הכבלים והלוויין.
- 8 ש: אלא דברים שאת עסקת בהם. דברים שאת עסקת בהם. לא הבנתי את ההערה פה, אבל אני
- 9 אדלג עליה ואני אתעלם ממנה. אני אתעלם ממנה. עכשיו זה הסיט אותי מעט. בתור מי
- 10 שעסק באופן קונקרטי וספציפי בניגוד העניינים של מר ברגר ויועצת משפטית של משרד
- 11 התקשורת. לו יצויר שידעת שמר ברגר הופיע בנושא הזה בפני ועדת חייק בנושא משרה
- 12 בכיר בפרטנר, האם את סבורה שהיה טעם לפחות לבדוק את זה?
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה. זאת שאלה היפותטית, ספקולטיבית. לא מוצג בפני העדה מה
- 14 אבי ברגר אמר בפני הוועדה, לא מוצג פרוטוקול של הדיון בפני הוועדה. מבקשים ממנה
- 15 להניח שהוא הופיע והוא אמר בדיוק בנושאים ספציפיים.
- 16 עו"ד ז'ק חן: לא להניח, הראינו לו.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: ומה היא הייתה עושה אם ואילו. אין שום ערך לשאלה ואין ערך לתשובה.
- 18 עו"ד ז'ק חן: לא רק שיש ערך לשאלה ולתשובה, אני מעט מסמיק, אבל הפעם,
- 19 עו"ד ניצן וולקן: לא רואים.
- 20 עו"ד ז'ק חן: בשם בית המשפט. משום שכאשר אנחנו חקרנו את ברגר על העניין הזה הוא אמר
- 21 שאת כל הנתונים הוא הביא בפני היועצת המשפטית. ואז פנתה אליי גברתי ואמרה לי
- 22 תעמוד כאן עו"ד נויפלד, שמעת את התשובה שלו, תשאל אותה. אז עכשיו אני שואל אותה.
- 23 ואני מבקש שתשיב לשאלה שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז תשאל.
- 2 עו"ד ז'ק חן: כי אחרת יכדררו אותנו ככה עד אין סוף.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אפשר לשאול, לא, אין לי כוונה לכדרר. אבל אפשר לשאול מה היא עשתה, מה היא
- 4 ידעה. מה הובא לפניך.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אז כשאת תחקרי נגדית.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא. אבל מה הובא לפניך.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אז שאלתי.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: לא. אתה שואל אותה אם היו מביאים בפניך, אז מה את היית עושה? לא יודעים
- 9 מה הובא, לא יודעים את הפרוטוקול, לא יודעים כלום. זו שאלה היפותטית.
- 10 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מבין,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אדוני, מה אדוני רוצה לדעת? תיאורטית מה היא
- 12 הייתה עושה?
- 13 עו"ד ז'ק חן: גברתי, זה לא תיאורטי. ממש לא תיאורטית.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק שואלת.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אנחנו שאלנו את ברגר,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת.
- 17 עו"ד ז'ק חן: ברגר אמר הבאתי את כל הנתונים בפני עו"ד נויפלד.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, הכל, הכל טוב. אבל אם הניסוח של השאלה הוא
- 19 "אם היה, מה היית עושה".
- 20 עו"ד ז'ק חן: אבל אני מסביר לבית המשפט הנכבד. אנחנו שאלנו את ברגר. ברגר אמר הבאתי
- 21 את כל הנתונים בפני עו"ד נויפלד, היועצת המשפטית של משרד התקשורת. הכבדתי עליו
- 22 בשאלות האם זה בסדר שזה לא מופיע בהסדר ניגוד העניינים. בית המשפט אמר לי מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה רוצה? הוא אומר שהוא הביא את זה בפני היועצת המשפטית, תשאל את היועצת
- 2 המשפטית. שאלתי את היועצת המשפטית, היא אומרת שהיא לא זוכרת.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אם הוא הביא או לא הביא.
- 5 ת: נכון.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** בסיטואציה שהיא לא זוכרת אם הוא הביא או לא הביא אני עובר עכשיו לשלב
- 7 הבא. השלב הבא הוא לא מנותק מהמציאות כמו השאלות המשפטיות התיאורטיות שהיא
- 8 נשאלה כאן, אלא הוא מתוך המעורבות שלה בהסדר ניגוד העניינים. ומתוך המקצועיות
- 9 שלה כיועצת משפטית של משרד התקשורת.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ומה השאלה?
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** ולכן השאלה היא בעיני לגיטימית, אלא אם כן יחליט בית המשפט אחרת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, תחזור על השאלה.
- 13 ש: ולכן השאלה היא: לו יצויר, ראינו שאת לא זוכרת. אבי ברגר אומר, הנה גילינו לך, שאת כל
- 14 הנתונים הרלוונטיים הוא הביא בפנייך. את לא זוכרת. עכשיו, לו יצויר שהוא אכן הביא את
- 15 הנתונים בפנייך, האם את סבורה כיועצת משפטית,
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** איזה נתונים? איזה נתונים הוא הביא בפניה?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני מוחה באמת על ההפרעה הזאת. זה מתחילת היום ובאמת אני
- 18 משתדל לעשות את הדברים בנחת.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל הנתונים שהיא נשאלה עליהם עד עכשיו.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אין בזה ערך בהפרעות האלה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל הנתונים שהיא נשאלה עד עכשיו. בהנחה שלפיה אבי
- 22 ברגר הוא הביא את הנתונים. אז מה השאלה אליה? תשלים את השאלה. בהנחה, מאחר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואבי ברגר אומר שהוא אמר לה, ואדוני הביא עכשיו נתונים. אז מה השאלה? מה אדוני
2 שואל?
- 3 ש: האם כיועצת משפטית של משרד התקשורת, שעסקה גם בהסדר ניגוד העניינים של אבי
4 ברגר, את סבורה שראוי היה לכלול בהסדר ניגוד העניינים התייחסות כלשהי לסוגיה
5 הזאת?
- 6 ת: אדוני, אני לא יודעת מה היה, מה צוין בפניי אז כי אני לא זוכרת. השאלה אם לציין משהו
7 או לא לציין משהו, היא תלוי הנסיבות של העובדות הספציפיות. אני לא יודעת באיזה שנה
8 הוא הופיע בפני הוועדה. אני לא יודעת מה הוא אמר לוועדה. וכמו שאמרתי, למיטב ידיעתי,
9 הוועדה לא קבעה תעריפים ולא עסקה ספציפית בתחשוב של התעריפים באותה ועדה.
- 10 ש: אז אני, אז אני אומר לך, יש לנו מוצג כאן, אבל לא נאריך, שבמסגרתו העמדה של פרטנר
11 שהוצגה בפני ועדת חייק הייתה עמדה נוגדת לעמדה של בזק, בכל הנוגע למבנה התעריפים
12 של השוק הסיטונאי. זו העמדה שהוא הציג שם, בהיבטים הטכניים. הוא בא כי הוא היה
13 איש טכני.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל היא אמרה שהיא לא יודעת מה היא ידעה או לא
15 ידעה.
- 16 ת: אני לא הייתי אז.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז על בסיס מה היא תענה?
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז גברתי. אז אנחנו קיימנו את מצוות בית המשפט כאשר ברגר לא ידע
19 ואמר נתתי לה הכל, היא ידעה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** ובית משפט אמר לי לשאול אותה. עכשיו שאלתי אותה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אדוני שואל והיא אומרת שהיא לא יודעת. לא זוכרת.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז. נפלא, נפלא, זה מצוין, הכל טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שמחה שאדוני מאושר.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אני ממש מאושר, משום שאנחנו, גם אנחנו יש לנו עוד פרק. יהיה לנו עוד פרק,
- 3 איזה דברים ועל סמך מה נרשם מה שנרשם בכתב האישום. על איזה חלק בזיכרון של
- 4 העדים דברים נרשמו. כיצד החלק הזה עולה בקנה אחד עם מסמכים,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה, זה החלק בסיכומים. לא?
- 6 עו"ד ז'ק חן: זה חלק. אם נגיע לשם, גברתי, משום שבמהלך החקירה, ברגע שזה יהיה מוכן,
- 7 אנחנו גם נגיש לבית המשפט בקשה מיוחדת. כי אנחנו סבורים שגם הגיעה העת להגיש
- 8 אותה. אבל זה ודאי לא מעניינה, לא קשור אלייך. לא קשור אלייך.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא רק מיידע אותנו.
- 10 עו"ד ז'ק חן: לכן אנחנו מקווים שלא נגיע לסיכומים. על כל פנים, הגיעה העת להגיש בקשות
- 11 בעניין הזה לבית המשפט, אבל נעשה את זה בצורה מסודרת.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: כן, עו"ד חן,
- 13 עו"ד ז'ק חן: אבל אם היינו מגיעים, אז זה היה הפרק הזה.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: כן. למשל אם חוזרים לעדות של אבי ברגר, הוא בדיוק אמר שהוא לא הופיע בעניין
- 15 של התעריפים. מציגים את הדברים בצורה לא מדויקת ואחרי זה מבקשים היפותזות על מה
- 16 היה אילו.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, בכל מקרה סיימנו את שאלה, כי היא אל זוכרת
- 18 ואפשר להתקדם.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: סיימנו. אבל ההצגה הייתה לא מדויקת, למרות מה שעו"ד חן אומר.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. אנחנו באותו נושא או עוברים?
- 21 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, אנחנו עוברים עכשיו לפרק,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עברנו נושא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אנחנו עוברים לפרק אחר. היום אנחנו ממשיכים עד 16:30. אם אפשר כבודכם, ב-
- 2 15:30 להתחיל את הנושא, זה עוד שמונה דקות, כדי שנספיק להתארגן גם עם המוצגים
- 3 החדשים.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: תודה רבה.
- 6 (הפסקת ההקלטה)
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, שבו בבקשה. כן.
- 8 עו"ד ז'ק חן: כן, עו"ד נויפלד, עכשיו אני באמת עובר לנושא אחר. זו עדיין לא הנקודה (לא מדבר
- 9 למיקרופון). אחרי שראינו את בי-קום ואת יד שתיים ואת בזק yes, כולל האישור של
- 10 המשרד. לא אישור, סליחה, עמדת המשרד ממרץ ואת כל נושא הורדת התנאים ואת העניין
- 11 של מימוש האופציה והורדת סעיף 7. עכשיו אנחנו מדברים, ואני אתמקד איתך בחלק הבא
- 12 על גישתו של פילבר במשרד התקשורת.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גישתו?
- 14 עו"ד ז'ק חן: גישתו. מיד אהיה יותר ברור, אני קשה לי יותר מזה לומר. הוא נכנס לתפקיד
- 15 מנכ"ל משרד התקשורת ביום 7 ביולי 2015. אני מבקש להפנות אותך דבר ראשון לאיזה
- 16 שהיא כתבה מעיתון גלובס, של הכתב גדי פרץ. מיום 17 ביוני 2015. כבודכם, הכנו גם,
- 17 עכשיו זה, זה כולל גם את ביטול ההפרדה המבנית?
- 18 עו"ד נועה פירר: כן.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אז זה כבר כל המוצגים עד הסוף.
- 20 כב' השופט ע' שחם: אוקיי, תודה.
- 21 ש: זו כתבה שהתפרסמה מאת הכתב גדי פרץ, ביום 17 ביוני 2015, נ/2359 כבודכם. של הכתב
- 22 גדי פרץ. זה עשרה ימים לאחר שהוא מונה לתפקיד מנכ"ל התקשורת. והוא נותן את, איזה
- 23 שהיא ראייה שלו ומודיע אותה גם לציבור. והוא שהוא מתכוון, מבחינת המדיניות שלו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לרכך את היחסים עם חברות התקשורת. את רואה? בכותרת המשנה כתוב "בכוונתו לשנות
2 את היחסים עם החברות, כולל עם בזק. לעבוד בשיתוף פעולה ולהפסיק את האגרסיביות
3 כלפי החברות. יחד עם זאת, פילבר הודיע כי הרפורמות יימשכו כמתוכנן". אם אפשר
4 בבקשה עוד טיפה לרדת. ואז אני אשאל אותך קצת בעניין הזה. קודם כל, נתון, בעשרה
5 ימים האלה, כך כתוב בכתבה, הוא סיים השבוע סבב פגישות היכרות עם מנכ"לי חברות
6 התקשורת. את היית מודעת לכך שהוא קיים פגישות עם המנכ"לים של חברות התקשורת
7 המפוקחות על ידכם?
8 ת: אני לא יודעת, יכול להיות שהוא קיים. כשמנכ"ל נכנס הוא מקיים פגישות.
9 ש: לא, לא, הוא קיים.
10 ת: אני לא יודעת, כן. אז מה השאלה?
11 ש: הוא קיים. שאלתי אם היית מודעת לכך שהוא קיים סבב פגישות עם מנכ"לי משרד, מנכ"לי
12 חברות התקשורת המפוקחות על ידכם.
13 עו"ד ניצן וולקן: רק לפני שהעדה תענה, זה כמובן כתבה תקשורתית. הוא מוגשת, מבחינתי אני לא
14 מתנגדת, אבל היא מוגשת כראיה לזה שהדברים נאמרו, לא לעניין אמיתות התוכן. חברי
15 מציג כעובדה שהוא קיים סבב. אני לא יודעת.
16 כב' השופט מ' בר עם: לכן הוא שואל את העדה.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא שואל אותה.
18 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, אני מתייחסת,
19 כב' השופט מ' בר עם: מה שקובע זה מה שהעדה תאמר, לא מה שכתוב בעיתון.
20 עו"ד ניצן וולקן: אבל זה מוגש, אז אני רוצה להבהיר.
21 עו"ד ז'ק חן: אני מקבל את ההערה. זה לא לצורך אחר, זה לקבל את מה העדה יכולה לתרום לנו
22 בעניין הזה. בכל מקרה, יהיה כאן גם מר פילבר וייתייחס לזה.
23 ת: לא יודעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז השאלה אם את ידעת בזמן אמת, 1
- ת : אני לא זוכרת. יכול להיות, אני באמת לא זוכרת. 2
- ש : יכול להיות, את לא זוכרת. וכתוב כאן שמטרת הפגישות הייתה לצורך היכרות, שמיעת 3
עמדותיהן של החברות ומטרה להראות להם שדלתו פתוחה בפניהם. אבל אם את לא זוכרת 4
את הפגישות אז את ודאי לא יכולה להעיד על תוכן הפגישות. נכון? 5
- ת : נכון. 6
- ש : בסדר. מה שכן, אני גם אם את לא זוכרת את השיחות, אם אפשר לדפדף עוד טיפה למטה, 7
לגלגל למטה טיפה. "מהשיחות והרושם שקיבלו המפעילים עולה כי פילבר מבקש לטהר את 8
האווירה הלוחמנית שהייתה במשרד התקשורת ולעבוד מול המפעילים בשיתוף פעולה 9
ובהבנה במקום להתעמת עמם. במיוחד מדובר בעבודה מול בזק, שעמה הגיע המשרד 10
לעימותים קיצוניים בתקופתו של המנכ"ל הקודם אבי ברגר". פה יש נתון שאו שהוא נכון 11
או שהוא לא נכון. אולי את יכולה להביע את עמדתך ביחס אליו? שהייתה אווירה לוחמנית, 12
במיוחד מול בזק, בתקופה של המנכ"ל הקודם ברגר. ושפילבר הגיע למשרד התקשורת והוא 13
הצהיר מראש, במקרה הזה אני מראה לך בכתבה שפונה לציבור, אבל אולי את יודעת לספר 14
לנו גם על דיבורים כאלה במסדרונות משרד התקשורת, שהוא מתכוון לטהר את העבודה, 15
את האווירה, סליחה, ולעבוד מול חברות התקשורת כולן בשיתוף פעולה והבנה במקום 16
להתעמת איתן. 17
- ת : אני זוכרת אמירות כאלה שהוא אמר ביחס לבזק. 18
- ש : הבנתי. כי על זה העדת בחקירה הראשית ביחס לבזק. התרומה שלנו כאן זה שאנחנו רואים 19
שזה אמירות שלו ביחס לכלל חברות התקשורת. הוא גם יעיד על זה ואני גם אראה לך 20
מסמכים בעניין הזה, שזה ביחס לכל חברות התקשורת. 21
- ת : שאלת אותי על מה אני זוכרת, אז אני זוכרת, 22
- ש : הבנתי, כן, ברור. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: על אמירה כלפי בזק.
- 2 ש: אנחנו זוכרים בזק.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: תן לה להגיב. אתה נכנס לדברים שלה והדברים לא ייקלטו בפרוטוקול.
- 4 עו"ד ז'ק חן: כן, לא, נקלטו כבר. בזק זה מילה אחת.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: גם הציניות הזאת. היא עונה מה שהיא זוכרת, היא עונה מה שהיא יודעת, די.
- 6 עו"ד ז'ק חן: מה זה היה?
- 7 עו"ד ניצן וולקן: זה היה על ההערות שלך לעדה.
- 8 כב' השופט ע' שחם: סוף היום, אנחנו קצת,
- 9 עו"ד ניצן וולקן: זה היה גם בהתחלה, זה לא משנה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, בואו נשאל שאלות בלי שום דבר חוץ מזה. כן, שאלה
- 11 לעדה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אני ממש מרגש את עצמי כמה אני מתאפק בימים האלה של החקירה הנגדית
- 13 שלי. כי כל פעם אני רוצה להגיב, אני אומר לעצמי לא. אז נמשיך. נמשיך.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: (מדברים ביחד)
- 15 עו"ד ז'ק חן: נמשיך. אז תמשיכי את עם המימיקות ועם תאטרון הבובות הזה ואני לא אתייחס
- 16 לדברייך.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, מה השאלה לעדה?
- 18 עו"ד ז'ק חן: לא, אני שאלתי אותה והיא ענתה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, עכשיו.
- 20 עו"ד ז'ק חן: עכשיו אני עובר איתה לשאלה הבאה. "פילבר סבור", כך כתוב, "שזו הדרך העדיפה
- 21 להתנהל מול החברות המפוקחות". הוא הביע את עמדתו ואת שמעת אותה, שהדרך של
- 22 ההידברות היא הדרך הנכונה לדבר מול החברות המפוקחות ולא בשיטת המקל והמקל.
- 23 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שוב, אדוני, אני זוכרת אמירות כאלה ביחס לבזק.
- 2 ש: כי מולה באופן מיוחד התנהלתם במקל ומקל. אבל אנחנו נראה שזו הייתה שיטתו ביחס
- 3 לכל החברות. מפתיע שאת זוכרת רק את בזק. תגובתך? שוב, על סמך מסמכים. אמרתי לך,
- 4 אני לא אעשה לך מבחני זיכרון.
- 5 ת: בסדר אדוני, אבל אני עניתי. אתה חושב שזה מפתיע, זה בסדר. אבל עניתי את מה שאני
- 6 יודעת.
- 7 ש: אז אני ארענן את זיכרוןך.
- 8 ת: בסדר.
- 9 ש: אנחנו בסוף החקירה הזאת מבטיח לך שאת תראי שזו הייתה עמדתו ביחס לכל החברות
- 10 המפוקחות.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך להוכיח לה. היא אמורה להישאל שאלות. לא
- 12 צריך להוכיח לה שום דבר. בסדר?
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אני מקבל גברתי. עכשיו, הידברות, נשים רגע את פילבר בצד, נפתח סוגריים.
- 14 הידברות בין מפקח למפוקח זה לא רעיון שזר לך. נכון? בתור מי שיש לו ניסיון רב במשרד
- 15 התקשורת. נכון?
- 16 ת: אתה רוצה להסביר לי למה אתה מתכוון בהידברות?
- 17 ש: כן. בזה שיש שיח לא פורמלי, לא רק על דרך של החלטות רגולטוריות והנחיות. אלא על
- 18 דרך של שכנוע, קיום פגישות. לפעמים במקומות לא פורמליים, לפעמים באמצעים לא
- 19 פורמליים. זו הידברות, החלפת דעות, רצון לשמוע מה יש לחברות לומר. לא תמיד מקפידים
- 20 על הדרכים הפורמליות שבהן זה נאמר. זה לא רעיון שזר לך, נכון? את יודעת מה? בואי,
- 21 במקום לשאול אותך,
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לה לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בבקשה, לא, אני רציתי להקריא לה דברים מהמשטרה. אבל תאמרי ואחר כך אני
- 2 אראה לך מה אמרת במשטרה על זה. בסדר?
- 3 ת: באופן עקרוני, שוב, יש עניין של שיח ויש עניין של לא פורמלי ועד כמה זה לא פורמלי. כי כן
- 4 צריך, אם מפוקחים מגיעים לשיבות שיהיה תיעוד מסוים למה שהיה, על השיחות, על מה
- 5 דובר. שוב, זה עניין של מידה. אם הייתה ישיבה אחת שהייתה מתקיימת שלא נערך לה
- 6 סיכום דיון זה דבר אחר. אם זה משהו שהוא שיטתי זה משהו אחר. אני ככה אמרתי
- 7 למנכ"ל של המשרד, למומו, שכשהוא נפגש עם בזק שיהיה תיעוד לדבר הזה. שוב, זו שאלה
- 8 של מידה. אם הייתה מתקיימת ישיבה אחת זה עניין אחד, אם מתקיימות כאלה ישיבות
- 9 שוב ושוב זה עניין אחר.
- 10 ש: הבנתי. ואני מקבל את כל מה שאת אומרת. עכשיו, בכפוף לכל מה שאמרת, הקשר יכול
- 11 להיות במייל, טלפונית, בפגישה, נכון? בכל אמצעי תקשורת אפשרי. עכשיו אני מדבר רק על
- 12 התקשורת, תכף נדבר על התיעוד. נכון?
- 13 ת: שוב, אני, אדוני, זו מן שאלה כללית שאני לא כל כך מבינה אותה.
- 14 ש: אבל זו שאלה כללית שאת נשאלת במשטרה ולא הייתה לך בעיה להשיב עליה, כי השבת
- 15 עליה. אני מיד אראה לך. עכשיו אני שואל אותך בדיוק מילה במילה מה שנשאלת.
- 16 ת: יש שיחות,
- 17 ש: "שאלה: איך", סליחה, זה לא השוטר הציג לך, זה את אמרת. אני ציטטתי אותך אפילו.
- 18 "שאלה: איך מתבצע הקשר?"
- 19 עו"ד ניצן וולקן: מאיפה?
- 20 ש: "תשובה: זה יכול להיות במייל, טלפונית", אבל אני באמצע מילה ואני מיד מפנה אותך.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, תנו לו להקריא ואחר כך הוא יגיע מאיפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: "שאלה: איך מתבצע", זה גם מוקרן לך. "איך מתבצע הקשר? תשובה: זה יכול להיות
במייל, טלפונית, פגישה". אוקיי? פה את אמרת את הדברים ואני בסך הכל ציטטתי אותך.
אז לא צריך כל כך,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאיפה הציטוט?
עו"ד ז'ק חן: הציטוט כבודכם זו הודעה מה-12 ביולי 2017, בעמוד 1 משורה 23. שם מתחיל
הקטע. איזה שורה זה, הנה, בעמוד 2, שורה 1 "שאלה: איך מתבצע הקשר? תשובה: זה
יכול להיות במייל, טלפונית, פגישה". כך את אמרת בחקירה. נכון?
ת: זה מה שאמרתי.
ש: כן. שאלה. עכשיו אנחנו מדברים על תיעוד אופן הקשר. "ההתנהלות מתועדת בצורה
כלשהי? תשובה: שוב, זה תלוי בנושא. שאלה: "עד כאן בשאלה תשובה, אלה דברים
שאמרת ואת עומדת אחריהם?
ת: כן.
ש: כן. "שאלה: כלומר, יכולים להיות מפגשים שאין להם תיעוד. תשובה: כן". את עומדת
מאחורי התשובה הזאת?
ת: כן.
ש: כן. "שאלה: האם התקשורת עם אותן חברות מתבססת על ממשק רשמי או שמתקיימות גם
פגישות או תכתובות off record עם הגופים? תשובה: יכול להיות גם off record". את
עומדת מאחורי התשובה?
ת: כן.
ש: כן. עכשיו, הרעיון הזה של הידברות בין מפקח למפוקח הוא כמעט מובן מאלי. במקום
שאתם כרגולטור קובעים בהחלטותיכם הרגולטוריות, בהחלטות מדיניות, דברים
שמשיעים בצורה עמוקה ויסודית על חיי המפוקח, לא יכול להיות מצב של העדר תקשורת
שזורמת בין הגוף המפוקח לבין המפקח. נכון? אתם, זה מובן מאלי. אתם צריכים לשמוע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את הבעיות שלו, אתם צריכים לשמוע את הרצונות שלו. אתם צריכים לשמוע מה
2 המשמעות של החלטות שמסתמנות או שעומדים לקבל. יכול להיות שיש דברים שלא
3 חשבתם עליהם, יכול להיות שאם יש פגיעה בהחלטה מסוימת אפשר למתן אותה, אם זה
4 לא נחוץ. נכון? אתם לא באים להרע ולהקשות. ולכן הרעיון של ההידברות הזאת הוא כמעט
5 מובן מאליו. נכון?
- 6 ת: אני מצטערת אדוני, אבל אני לא מבינה את מה שאתה שואל. יש הידברות בין המפקחים,
7 ש: זה ראינו כבר שיש.
8 ת: יש.
9 ש: ככה אישרת בחקירה שלך.
10 ת: נכון. יש הידברות כזאת.
11 ש: ויש הידברות כזאת במגוון אמצעי תקשורת, כבר ראינו. וראינו שיש גם הידברות במגוון
12 אמצעי תקשורת. גם את זה אמרת בחקירה שלך מפיך. וראינו גם שלא כל הידברות כזאת
13 היא גם מתועדת וגם את זה אמרת. וגם ראינו שאמרת שיש גם הידברות off record.
14 ת: נכון.
15 ש: וגם זה בסדר.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, מה,
17 ש: עכשיו אני כורך את זה ואומר שזה בסדר גמור, שזה כמעט מובן מאליו, כשיש לכם השפעה
18 כל כך דרמטית על חיי המפוקח. נכון?
19 ת: כן. השאלה שיש,
20 ש: לא, זו השאלה שלי.
21 ת: לא, אבל אני,
22 ש: זו השאלה שלי.
23 ת: אתה רוצה לענות או שאני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: תן לה (מדברים ביחד).
- 2 ש: לא, אני רוצה שאת תעני לשאלה שלי.
- 3 ת: אבל אני לא יכולה לענות לשאלה שלך.
- 4 ש: עו"ד נויפלד, אה, אז בבקשה. אם את לא יכולה לענות לשאלה שלי, אז בואי בבקשה.
- 5 ת: כי השאלה שלך מניחה כל מיני, השאלה מניחה כל מיני,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזירי רק את המסכה.
- 7 ת: סליחה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם מיקרופון וגם מסכה.
- 9 ת: כן, כן, סליחה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר?
- 11 ת: השאלה שלך מניחה כל מיני הנחות בפנים. בגלל זה. ולכן,
- 12 של (מדברים ביחד)
- 13 ת: כן, כי יש שיח ויש גם שיח שהוא לא פורמלי והוא off record, יש שיח כזה. אבל השאלה
- 14 היא שאלה כמובן של מידה ושל הנסיבות ובמה מדובר. ויש נושאים שבהם אפשר להיות לא
- 15 פורמליים ויש נושאים שאם אנחנו לדוגמה, אני אתן דוגמה. אם אנחנו נמצאים במהלכו של
- 16 שימוע, שהוא שימוע ציבורי, צריך לנהוג, שוב, כיועצת משפטית אני הייתי מנחה שלא
- 17 הולכים ומקיימים שיחות נפרדות עם כל אחד. מגישים עמדות בכתב, אחר כך אפשר לשמוע
- 18 בעל פה. ולא מתחילים לקיים שיחות נפרדות ולא, ו-off, ולא מתועדות. אז שוב, השאלה
- 19 היא באיזה נושא,
- 20 ש: איך זה שייך לשאלה שלי?
- 21 ת: באיזה סוגיה. כי דיברת על הערה כללית שמניחה הערה כללית. ואני,
- 22 ש: שמה מניחה? מה אני הנחתי בפניך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שאפשר לעשות שיח תמיד ושיש, בגלל ההשלכות שיש בין ההחלטות של המפקח למפוקח אז
- 2 אפשר להתנהל בצורה שהיא בהידברות ובשיח כדי לשמוע אותם.
- 3 ש: לא אמרתי דבר,
- 4 ת: אז הסברתי.
- 5 ש: שאפילו מתקרב לזה.
- 6 ת: אז אולי לא הבנתי את השאלה אדוני.
- 7 ש: אז אני אחזור עליה. שמנו בצד את מה שאמרת במשטרה, לגבי אופני השיח ו-off record
- 8 וכן פורמלי ולא פורמלי, שמנו בצד. עכשיו אני אומר לך שהרעיון של הידברות, בלי
- 9 מאפיינים, בלי הנחות יסוד, בלי מתי כן ומתי לא, ומתי מותר ובאיזו מידה. כשאמרתי לך,
- 10 כל סדרת השאלות שלי התחילה בכפוף לאותה הסתייגות שאמרת בתחילת הדברים
- 11 שהצגתי לך. שזה תלוי מתי, זה ברור. הרעיון של הידברות עם המפוקח, הרעיון, בסדר? הוא
- 12 רעיון כמעט מובן מאליו, אתם צריכים לשמוע אותו. עזבי עכשיו תיעוד ולא פורמלי ו-off
- 13 record והכל. לשמוע את המפוקח אתם צריכים. זה חלק מהעניין של העבודה שלכם כגוף
- 14 מפקח, ההידברות הזאת. לשמוע את הצרכים שלו, מה כואב לו. נכון?
- 15 ת: כן. בתור גורם מפקח צריך גם לשמוע את הגורמים המפוקחים.
- 16 ש: נכון. וגם את ההשלכות שיכולות להיות למדיניות, לפעולות רגולטוריות.
- 17 ת: זו המשמעות, זו המשמעות של שימוע, אגב.
- 18 ש: אחד של שימוע ושניים של הידברות שהיא לא במסגרת שימוע.
- 19 ת: נכון.
- 20 ש: בואי נצא רגע מהקורליס, בסדר? אני רק לא מאפיין, אז את אל תאפייני. אני אומר
- 21 שההידברות הזאת נעשית גם שלא במסגרת שימוע. נכון עו"ד נויפלד?
- 22 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז למה הכנסת שימוע עכשיו? 1
- ת : כי אמרתי, נתתי דוגמה. 2
- ש : אה, את הדוגמה נתת של השימוע. הבנתי. בסדר. תשימי לב לשאלות שלי, אני לא טומן לך 3
- פח. אני שואל אותך שאלות פתוחות שתאמרי מה שאת רוצה. אבל בבקשה אל תנדבי את זה 4
- לכיוון ולהניח הנחות שאני לא מניח בפנייך. אנחנו לא בהתמודדות פה ואני לא רוצה שנגיע 5
- לזה. זו הייתה הצעה, אפשר לקבל אותה ואפשר שלא, בסדר? עכשיו, האינטראקציה, לפי 6
- ניסיוןך ממשרד התקשורת, עם החברות המפוקחות, היא הייתה אינטראקציה מאוד, נקרא 7
- לזה תדירה. נכון? 8
- ת : כן. 9
- ש : אני לא רוצה להגיד יום יומית, כי יכול להיות שעכשיו יקפצו ויגידו לי 'לא, היה יום שלא 10
- היה'. אז אני לא רוצה להיתפס בזה. אני מדבר באופן כללי. הייתה אינטראקציה מאוד 11
- אינטנסיבית עם החברות המפוקחות. עם כולן. נכון? 12
- ת : לא הייתי אומרת על כולן, כי משרד התקשורת מפקח על הרבה חברות. אבל על החברות 13
- הגדולות, המשמעותיות יותר, כן. 14
- ש : כן. בואי, תמני בבקשה את החברות הגדולות והמשמעותיות. בזק אנחנו יודעים, שמענו. 15
- בזק, בזק, בזק. יופי, אחרי בזק? 16
- ת : אני מדברת על קבוצות התקשורת הגדולות הוט, 17
- ש : הוט. 18
- ת : סלקום, פרטנר. 19
- ש : סלקום, פרטנר. 20
- ת : מה? שכחתי בטוח עוד משהו. בטוח שכחתי עוד. 21
- ש : טוב, כרגע נסתפק בזה. יש עוד אבל נסתפק בזה כרגע. בסדר? טוב. מימון שמילה אומר, ואני 22
- רוצה להציג לך להתייחסות דברים שהוא אומר בחקירה שלו ב-18 ביולי, עמוד 3, משורה 10 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עד 15. מבקשים ממנו בחקירה לפרט על מערכת היחסים בתקופת המנכ"ל פילבר בין משרד
2 התקשורת ובין חברות ציבוריות ופרטיות בתהליכי קבלת ההחלטות של המשרד. שאלה
3 פתוחה. "תשובה: המדיניות שהוא הוביל אליה זה דרך הידברות ולא איומים בעיצומים
4 ובקנסות. הוא היה נפגש", כך אומר שמילה, סמנכ"ל לפיקוח ואכיפה, "עם כל מיני נושאי
5 משרה בחברות ועם דירקטורים. הוא היה נפגש עם מנכ"לים של החברות, לא מעט. בזק",
6 שזה שמענו מפיך כל הזמן עד עכשיו. אבל הוא מוסיף "הוט, פרטנר, סלקום. לפעמים הוא
7 ביקש שאצטרף אליו ואל היועצת לדוגמה לפגישה עם הוט". מי זאת היועצת שהוא מתכוון
8 אליה? את היית בפגישה של פילבר,
9 ת: לא, אני מניחה שזו עדי קאהן.
10 ש: הבנתי. היועצת שלו.
11 ת: כן.
12 ש: אוקיי. עכשיו, יש לך משהו להסתייג מדבריו אלה של שמילה? שזה כלל החברות, לא רק
13 בזק, שזו המדיניות שמר פילבר הוביל ביחס לכל החברות האלה?
14 ת: אין לי מה לומר על זה.
15 ש: אין לך מה לומר על זה. בסדר. עכשיו אני רוצה להראות לך, אז הראיתי לך כתבה, הראיתי
16 לך דברים שאת אמרת בחקירה לגבי צורות ההידברות. עכשיו אני רוצה להראות לך,
17 והראיתי לך את דברי פילבר, סמנכ"ל פיקוח,
18 **עו"ד עמית חדד:** שמילה.
19 ש: שמילה, סליחה, סמנכ"ל, אני מתוכנת 30: 15 פשוט. פיקוח ואכיפה.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד קצת.
21 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אין בעיה, אין בעיה גברתי. אני רק צריך להזכיר לעצמי. פיקוח ואכיפה. זה כמו
22 בהארכה, פתאום הם, מוסיפים להם דקה נראה כאילו נגמר העולם. הם מתוכננים ל-90
23 דקות. אז עכשיו הוסיפו דקה, אז אני, בדקה ה-95. אני רוצה להראות לך עכשיו משהו יותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קונקרטי. זה סיכום דיון אצל השר הנגבי, ב-25 באוקטובר 2016. ובעמוד 4 לסיכום הדיון,
- 2 כבודכם, זה ת/498. לצורך הנוחות אני אגיש את זה שוב. אבל זה ת/498. אני חושב שזה
- 3 בקלסר אצלכם. הברקוד 3,675. בסדר? בעמוד 4 תראי,
- 4 ת: 4?
- 5 ש: מה? בעמוד 4, כן. בפגישה אצל השר הנגבי מתאר פילבר את המדיניות שלו, עכשיו קצת
- 6 באופן יותר קונקרטי. "כתוצאה מכל זה אני התחלתי לקדם מהלך מול החברות של תמריץ
- 7 חיובי לחברות להשקיע בתשתיות. תוף שיתוף פעולה והידברות ולא בכפייה. העדפתי לקדם
- 8 את נושא התשתיות בהידברות ובהסכמות, גם אם בוותורים קלים. זאת על מנת להימנע
- 9 ממאבקים משפטיים ממושכים ועיכובים של שנים בלוח הזמנים, כפי שקרה בשוק
- 10 הסיטונאי". את הכרת את המדיניות המוצהרת הזאת של המנכ"ל פילבר. נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: כן.
- 13 ת: כן, שמעתי אותו אומר את זה.
- 14 ש: שמעת אותו אומר את זה.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: נכון. אמרתי לך, אנחנו נתחיל מגדי פרץ ובסוף נגיע לזה שאני אראה לך שאת שמעת אותו
- 17 אומר את זה על כל החברות, לא רק על בזק. ואמרתי אני אוכיח, אבל בית משפט תיקן
- 18 אותי. עכשיו תראי את המשפט הבא: "אצל הוט המנוף היה פרישה אוניברסלית. אצל בזק
- 19 המנוף הוא ביטול ההפרדה המבנית". את זה הוא אומר ב-25 באוקטובר 2016. אצל השר
- 20 צחי הנגבי. שהוא מסביר את המדיניות שלו ומה הוא ניסה לקדם במשרד. עכשיו, שמעת
- 21 אותו אומר את זה. עכשיו רק עוד עניין אחד אולי שנדייק אותו, כי בחקירה הראשית דיברת
- 22 על בזק כמונופול. וזה מעט צרם לי, משום שאנחנו יודעים, זה בסדר, היא מונופול. אבל גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחקירות וגם בהתייחסות של ושל המשרד בזמן אמת לבזק זה היה כחברה בדואופול, שלה
2 ושל הוט. נכון?
- 3 ת: לא. הוט היא יותר דומיננטית בתחום השידורים יותר מאשר התקשורת הקווית. אבל אני
4 לא יודעת אם היא מוכרזת, בוודאי הוט לא מוכרזת בתחום התשתיות כמונופול ובזק כן.
5 אם זאת השאלה, אז,
6 ש: לא, זו לא השאלה.
7 ת: אוקיי.
8 ש: באיזה תחום הוט ובזק היו דואופול?
9 ת: אז זאת שאלה, אני יועצת משפטית. אני אומרת לך מה אני יודעת. בזק היא,
10 ש: כן, רק מה שאת יודעת. אחר כך נראה גם ממסמכים.
11 ת: בסדר. אז אולי אם אתה עושה לי בחינה,
12 ש: לא, אז אולי תאמרי בבקשה ראשית, משום שהייתה לך הסתייגות שאני לא מבין אותה.
13 אבל בבקשה, אז תסבירי. באיזה תחום,
14 ת: בתחום התשתיות בזק מונופול,
15 ש: באיזה תחום הוט ובזק, אני מבקש שנייה להשלים את השאלה. באיזה תחום הוט ובזק
16 נחשבו כחברות בדואופול?
17 ת: הוט היא מונופול הייתה בתחום השידורים ובזק בתחום התשתיות.
18 ש: הבנתי.
19 **דוברת:** לא שומעים.
20 ת: הוט בתחום השידורים ובזק בתחום התשתיות.
21 ש: הבנתי. מיד אנחנו נראה גם את תחום התשתיות אצל הוט ואצל חברות אחרות. בסדר?
22 עכשיו אני רוצה להציג לך שוב דברים, אני לא אשאל אותך בעל פה, שוב זיכרון וכדי שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יהיה, מציג לך דברים שאמרת במשטרה. בעמוד, סליחה, בהודעה מ-13 ביולי 2017, בעמוד
2 9 משורה 5. אגב, אלי קמיר, את מכירה אותו? כי פה את מתייחסת אליו. אני,
3 ת: אני?
4 ש: כן,
5 עו"ד ניצן וולקן: לא, רק רגע. שנייה, שנייה. בבקשה לפני שעדה עונה. אני אומרת שוב, יכול להיות
6 שעו"ד חן ירצה לחזור בו מההתנגדויות שלו. אבל זו תכתובת שאני רציתי לצטט אותה
7 לעדה בחקירתה הראשית. נמנעתי מזה בהתאם להנחיית בית המשפט. זאת תכתובת בין
8 (מדברים ביחד) אלי קמיר, הוצגה לה גם בחקירה, כמו שבית משפט רואה. אור ושאל
9 משוחחים על כך (לא ברור), את יודעת מי זה פרקו? רונן פרקו זה אלי קמיר. והתכתובת
10 שעכשיו מתייחסים אליה היא תכתובת בין שני צדדים שלישיים, שאמנם הוצגה לעדה
11 בחקירתה, אבל אותי חסמו מלשאל עליה. אז אני חושבת שצריך רגע להחליט מה רוצים.
12 או שמתנגדים ואז בית המשפט מקבל, או שלא מתנגדים. אבל אי אפשר גם להתנגד ואז
13 להציג את אותו דבר בחקירה נגדית.
14 עו"ד ז'ק חן: אני אסביר, אני חושב, איפה הפער בין חברתי לביני. ההבדל הראשון, המהותי,
15 הבסיסי והיסודי הוא שיש הבדל בין חקירה ראשית, על כל הכללים הנהוגים בה, לבין
16 חקירה נגדית.
17 עו"ד יהודית תירוש: זה לא היה מה שהוצג בהתנגדות גם.
18 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, מתוך ההבדל הזה, להציג לעדה מסמכים ולבקש את פרשנותה בהנחיה של
19 המדינה על מסמכים שהיא לא צד להם, זה עניין אחד.
20 עו"ד ניצן וולקן: זה לא היה הנחיה וזה לא היה פרשנות.
21 עו"ד ז'ק חן: אבל אני לא מפריע לך כשאת מדברת.
22 עו"ד ניצן וולקן: אתה מפריע לי בדרך כלל.
23 עו"ד ז'ק חן: ואני נורא מקפיד על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** מי הנחקרת פה?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** עו"ד דנה נויפלד.
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** כן, למה יש בעיה לשאול את עו"ד נויפלד שאלות על חקירתה?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו רצינו לשאול אותה.
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** השאלה, אדוני,
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, אז אולי אני לא מבין, סליחה.
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני רק אסביר, אולי לא הייתי, אולי לא הסברתי את עצמי כמו שצריך. זה
- 8 בחקירתה, אין מחלוקת שזה הוצג לה בחקירתה.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** כן.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** רק החומר שאנחנו מדברים עליו הוא התכתבות בין אור אלוביץ לשאול אלוביץ.
- 11 **כב' השופט מ' בר עם:** זו התכתבות, היא נשאלה אם היא מכירה את אלי קמיר. כן מכירה, לא
- 12 מכירה.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אדוני ימשיך לשורה 12 ויראה שמציגים לה על מה מדברים בהתכתבות וכו'. זה
- 14 עוסק בתוכנה של ההתכתבות הזאת. היא התכתבות בין צדדים שלישיים. אז אני אומרת
- 15 שוב, אני,
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, אבל אי אפשר לשאול את העדה על עניינים שבתחום ידיעתה? אם היא
- 17 מכירה את אלי קמיר, מה נסיבות,
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, אם היא מכירה את אלי קמיר, נראה לי שאין צורך להציג את התכתבות.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, זאת הייתה השאלה שנשאלה ואז גברתי קמה ולא כל
- 20 כך הבנתי כמה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זו השאלה הראשונה.
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל זו השאלה הראשונה. חברי, עו"ד חן לא יעצור שם, אם אני מבינה נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שלא. אבל ההתנגדות שלך לא תהיה רלוונטית גם לשאלות הבאות, את תכף
- 2 תראי.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אבל שוב, היא רלוונטית משום שדיני, אני אומרת שוב, אני מרגישה שאני חוזרת על
- 4 עצמי אבל נראה שאין מנוס. אם אפשר להציג התכתבות,
- 5 עו"ד ז'ק חן: (מדברים ביחד)
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא, אין מנוס. אם יש, מה, ההחלטה, אני רציתי להציג התכתבות בין צדדים
- 7 שלישיים, לא הייתה מחלוקת שהעדה איננה צד לה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא לצורך פרשנותה, זה לא היה רק צדדים שלישיים, זה
- 9 היה נאשם.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: ומה זה פה?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סגגורו, להבדיל מהמדינה.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: אבל גם לי יש,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כשסגגור מציג את העמדה של הנאשם או המדינה רוצה
- 14 להגיש,
- 15 עו"ד ניצן וולקן: גברתי, אבל הראיה היא אותה ראיה. יש כאן ראיה,
- 16 (מדברים ביחד)
- 17 עו"ד ניצן וולקן: לא, רגע. יש ראיה,
- 18 כב' השופט מ' בר עם: איפה ההתכתבות שגברתי מתנגדת?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: שוב, אני מתווכחת עם עצמי. כי אני חשבתי שאפשר להציג את הדבר הזה.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: אבל שאלות, לא, אני סליחה, אני מקדים. אני מבין שזה מבוסס על איזה
- 21 שהיא התכתבות כנראה בין שני גורמים שהעדה לא צד להם. אבל בשלב הזה, הפרלימינרי
- 22 היא נשאלת שאלות על דברים שלכאורה היא יודעת. נשמע מה היא יודעת, מה היא מכירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עדיין אין פה התכתבות, אין לנו התכתבות, לא מגישים פה התכתבות. לא מציגים אפילו פה
התכתבות. כרגע.
עו"ד ניצן וולקן: הם תכף יציגו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואם היא תישאל רק על תשובות שלה?
כב' השופט מ' בר עם: בואו נשמע.
עו"ד ניצן וולקן: אם היא תישאל, אז שוב,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק על תשובות שלה, רק על דברים שהיא אמרה?
כב' השופט מ' בר עם: בואו נראה, כשתוגש התכתבות,
עו"ד ניצן וולקן: אבל יש פה משהו, אם אפשר להציג את ההתכתבות ולשאול אותה, אז גם אני
יכולתי. אם אי אפשר, אז גם עו"ד חן לא יכול.
עו"ד יהודית תירוש: אבל אנחנו גם מוכנים שהוא (מדברים ביחד)
עו"ד ניצן וולקן: ואנחנו מוכנים לחזור בנו מההסדר הזה. להבא, בעדים הבאים, אנחנו לא חושבים
שזה הדבר הנכון וההתעקשות העקבית של עו"ד חן להציג פעם ופעם את התכתבות
האלה, כנראה שגם הוא אולי מתחרט.
כב' השופט מ' בר עם: גברתי, כרגע ההתכתבות לא מוצגת. אפשר לדבר גם על זה, אבל כרגע היא
נשאלת על עניינים שהיא נשאלה בחקירה במסגרת. על דברים שהיא מסרה בעדותה
בחקירתה.
עו"ד ניצן וולקן: טוב בסדר, מאה אחוז.
כב' השופט מ' בר עם: למה אי אפשר לשאול אותה על העניין הזה?
עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. רק אני אומרת, אם יוצגו,
כב' השופט מ' בר עם: אם יוצגו, נראה.
עו"ד ניצן וולקן: אם יוצגו חלקים שבהם מצוטטת התכתובת זה בדיוק אותו דבר.
כב' השופט מ' בר עם: בסדר, בוא נראה שתוצג התכתבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם יראה מיד שהמקום שאני אשאל אותה הוא בדיוק המקום שחברתי שאלה
- 2 והותר לה לשאול. עכשיו, רק כדי שהדברים לא יישארו ללא תגובה, אני רק אזכיר
- 3 לכבודכם. בשביל אותו קטע התכתבות בין אור אלוביץ לשאול אלוביץ הכניסה המאשימה
- 4 לתיק בית המשפט,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: קודם כל הועבר אליך.
- 6 עו"ד ז'ק חן: 100 עמודים,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: קודם כל הועבר אליך. יכולת להגיד משהו.
- 8 עו"ד ז'ק חן: יכולתי להגיד משהו.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרת כלום. הועבר כבר חודשים לפני זה מייל עם תיק המוצגים.
- 10 עו"ד בעז בן צור: מה הולך פה, זה פשוט,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: עוד פעם אנחנו חוזרים לנקודה הזאת של "הכניסה".
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אבל אי אפשר גברתי. נאמרים כאן דברים קשים כל פעם, על הכנסת
- 14 דברים, על ניסיון להכניס דברים לבית המשפט - כשזה לא היה מעולם. יש כאן תיק מוצגים
- 15 שמועבר לחברינו ומועבר לא בשביל העיניים היפות של אף אחד, אלא לצורך תגובתם. אם
- 16 הם לא מגיבים אנחנו לא יכולים להניח שיש התנגדות להגשת אמרות של נאשם שיוצגו אחר
- 17 כך במשפט. זה לא משחק סודי פה. הכל יוגש לבית המשפט הרי, חברי יודע את זה. ולכן אין
- 18 כאן טעם ונחיצות לדבר על הכנסת מסמכים. אמרתי את זה בפעם הקודמת, אני אומרת את
- 19 זה גם עכשיו. אנחנו מעבירים תיק מוצגים, אנחנו העברנו עכשיו גם לפילבר. אם יש לחברי
- 20 מה להגיד, שיגיד. שיכתוב לנו במייל איזה מוצגים לדעתו לא נכון להעביר לבית המשפט
- 21 ואנחנו לא נעביר. נציג את המחלוקת בפני הצדדים ונוכל לדבר עליה. ואני מוחה על האמירה
- 22 החוזרת של הכנסת דברים לתיק בית המשפט. כאילו יש כאן איזה שהוא ערוץ סודי וחשאי.
- 23 כמו של פילבר עם חברת בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: טוב. אז בעקבות הדברים,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. עו"ד חן, מה השאלה לעדה?
- 3 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, אני לא אתווכח איתה. גברתי, אנחנו,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעדה?
- 5 עו"ד ז'ק חן: אבל אני מיד אגיע. אני מיד אגיע, אבל אני רק בעקבות הדברים האחרונים ולא
- 6 בשביל להתווכח, באמת. לא, לא בשביל להתווכח.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אתם מכניסים את השיח ואז מוציאים אותו החוצה. זה מה שקורה כאן.
- 8 עו"ד בעז בן צור: אולי, אמרנו שיש מנוס מההתנגדויות סרק האלה. זה פשוט לא נתפס.
- 9 עו"ד ז'ק חן: לא כדי להתווכח.
- 10 עו"ד בעז בן צור: מראים לעדה מה שנאמר שם.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: זו הייתה התנגדות סרק שלכם.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, גמרנו.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: שלכם ואתם משלמים עליה, מה לעשות?
- 14 עו"ד בעז בן צור: אנחנו משלמים עליה.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: כן. כי זאת הייתה התנגדות מיותרת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני אמר שהוא הולך לשאול שאלות כמו
- 17 ששאלה המדינה.
- 18 עו"ד ז'ק חן: בדיוק.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אדוני שואל?
- 20 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. אבל גברתי, אי אפשר להשתעשע קצת? במיוחד כשאומרים לי שאנחנו
- 21 מתחרטים עליה?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני בדקה ה-95 אז עברנו את השעשועים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז הגיע הזמן להשתעשע בדקה 95. אז אני כבר מודיע, רק בעקבות הדברים
- 2 האחרונים, שלא, שפשוט, ואני ממשיך לשאלות. כבודכם יראה שאין שום בעיה. אבל רק
- 3 בעקבות הדברים האחרונים של עו"ד תירוש, חברתי התובעת. שהעבירה לנו תיק מוצגים
- 4 וגם העבירה תיק מוצגים, אני כבר מודיע עכשיו. אם הכוונה היא להכניס לתיק בית המשפט
- 5 התכתבות שהיא מעבר להתכתבות שהוצגה לעד כדי שיתייחס אליה, ולפי דיני הקבילות אי
- 6 אפשר להראות לו אותה. מעבר להתכתבות, לאותה שורה. שזה יכול להיות תשעה עמודים,
- 7 13 עמודים, 20 עמודי, 100 עמודים, אז מראש אני כבר אומר, קחו בחזרה את תיק המוצגים
- 8 שלכם, אנחנו מתנגדים לכל.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אז אני, אני אומר,
- 10 עו"ד ז'ק חן: הנה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לא,
- 12 עו"ד ז'ק חן: כדי שלא יתפסו אותנו, שלחנו לכם מייל.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל אנחנו כאן גם מדברים על איך לייעל את העניינים.
- 15 עו"ד ז'ק חן: מי העלה בדעתו,
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת לחברי, אני מבקשת,
- 17 עו"ד ז'ק חן: מי העלה בדעתו?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: שיפנה ויגיד לי על מוצגים ספציפיים שהוא מעוניין,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: שאנחנו לא נציג לבית המשפט. כי יש מוצגים שזה תכתובות של העד עצמו
- 21 ואנחנו מציגים תכתובת אחת, אבל יש גם מוצגים, תכתובות נוספות. ויש מוצגים אחרים
- 22 שזה לא רק תכתובת של העד עצמו. אז לכן אני מבקשת לא להסתפק באמירה כללית.
- 23 העברנו לכם זמן מראש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: לא, אנחנו לא עובדים אצלכם, סליחה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זה לא עניין של עובדים. בשביל זה נעשה תיק מוצגים.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל, חבל, רק רגע.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני מצטערת.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח. אנחנו מדברים עכשיו על העד הבא? רק
- 6 שאני אבין על מה אנחנו מדברים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כן. עם הפנים קדימה כמובן.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד הבא. העברתם תיק מוצגים?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כן. העברנו תיק מוצגים.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תבדקו אותו, מה שאתם מתנגדים, תודיעו. הלאה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אז אני כבר הודעתי התנגדות כללית אחת, נוסף התנגדויות. וברורה מאוד.
- 12 לפרוטוקול, שלא יהיה ספק.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעברו על המוצגים ותודיעו למדינה מה אתם רוצים
- 14 שהיא תוציא.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, כל הנושא הזה של העברנו תיק מוצגים, למרות שאמרו שיעבירו בחודש
- 16 אוקטובר, והגישו אותו רק בסוף ינואר, כן? ואני לא רוצה פשוט להכניס את בית המשפט
- 17 לגנון הזה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אנחנו לא רוצים להידרש לזה,
- 19 עו"ד ז'ק חן: זה מתוך הנחה שיש לנו עכשיו, אנחנו רק מחכים לעבור עכשיו על מסמך כזה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 21 עו"ד ז'ק חן: ולאתר שהם רוצים להגיש 100 עמודים.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, חזקה עליכם שאתם בודקים את תיק המוצגים.
- 23 עו"ד ז'ק חן: נעשה מה שאנחנו יכולים. אז מראש כדי שאם לא נספיק,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מאמינה שאתם בודקים את כל המוצגים.
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא גברתי. אנחנו, אז אני שוב אומר, החזקה הזאת היא חזקה שניתנת להפרכה. אז
- 3 ההפרכה, אני כבר אומר עכשיו, פשוט משום שאני יודע במה מדובר ועל מה אנחנו צריכים
- 4 לעבור אל מול מה שיש לנו לעשות. כן? אז אני כבר נתתי הסתייגות כללית, שתדע חברתי.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אם הייתה כוונה להגיש עכשיו מסמכים on block,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, השאלה לעדה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: בסדר.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו רוצים לסיים עם העדה הזאת.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אז השאלה לעדה.
- 11 עו"ד בעז בן צור: אני רק משפט אחד. רק, אנחנו לא יודעים גם איזה שאלות שואלים ביחס
- 12 לאיזה מסמך ומוצג. אנחנו לא מתכוונים כרגע שנתפסנו. כלומר, נתנו את ההתנגדות
- 13 הכללית. ירצו להגיש מסמך בצמוד לשאלה, נתייחס. אם נרצה להתנגד, נתנגד. זה לא, זה
- 14 כך זה עובד. לא נבנה את הסדרים פה מחדש בעניין הזה.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: לא.
- 16 עו"ד ז'ק חן: מה זה לא?
- 17 עו"ד בעז בן צור: מה לא? ככה זה עובד.
- 18 עו"ד ז'ק חן: תוך איזה ניסיון את מדברת שלא?
- 19 עו"ד בעז בן צור: אני יודע איזה שאלה את רוצה לשאול?
- 20 עו"ד ז'ק חן: אז אני מודיע עכשיו, לנוכח תגובת חברתי שזה לא כך עובד,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו, תסלחו לי.
- 22 עו"ד ז'ק חן: כלומר, הפכתי להיות עובד אצלה. ברצון טוב אני באתי.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסלחו לי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל מכיוון שהיא אומרת, אני עכשיו לא מתכוון להסתכל על תיק המוצגים ואני
- 2 אתייחס למסמך מסמך אגב החקירה.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: שאלה שאלה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן ועו"ד בן צור.
- 5 עו"ד ז'ק חן: פורצים כל גבול בניסיון לייעל גברתי.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היינו, יכולנו לחסוך את זה,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: איך אתה רוצה? למה יש תיק מוצגים?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו. גמרנו, אנחנו לא נכנסים לזה שוב. יש רשימת
- 9 מוצגים, תעברו עליה. תראו למה אתם מתנגדים ותודיעו. עכשיו אנחנו ממשיכים עם העדה
- 10 הזאת.
- 11 עו"ד ז'ק חן: מה שנסיף נעשה גברתי, בוודאי. אבל לפי הכללים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממשיכים עם העדה הזו, ובבקשה, מה השאלה אליה?
- 13 ש: בסדר. אז השאלה הראשונה זה, השאלה הראשונה היא האם את מכירה את מר אלי קמיר?
- 14 ת: באופן אישי אני לא פגשתי.
- 15 ש: באופן אישי לא.
- 16 ת: לא פגשתי אותו.
- 17 ש: לא פגשתי אותו. האם ידעת שמר אלי קמיר, כשעבד עבור פרטנר הוא זה ששידך בין ברגר
- 18 לבקשתו לבין השר ארדן, על מנת שימנה אותו לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת. האם
- 19 שמעת על זה?
- 20 ת: לא. בזמן אמת לא שמעתי.
- 21 ש: בזמן אמת לא שמעתי. גם לא כשהכנת את הסדר ניגוד העניינים.
- 22 ת: אמרתי שלא שמעתי.
- 23 ש: שלא שמעתי. מתי שמעת את זה אם כן? אמרת לא בזמן אמת. מתי כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יכול להיות שראיתי על זה באחד מהדיווחים שהיה על,
- 2 ש: על המשפט.
- 3 ת: על המשפט, כן.
- 4 ש: בסדר, הוגן. האם את ידעת שמר אלי קמיר, שהייתה לו מעורבות במינוי מר ברגר כמנכ"ל
- 5 משרד התקשורת מול השר ארדן ושעבד אצל פרטנר נפגש עם מר ברגר בענייני פרטנר גם
- 6 אחרי מינויו של מר ברגר לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת?
- 7 ת: לא חושבת. לא ידעתי, לא זוכרת שידעתי את זה.
- 8 ש: לא זוכרת שידעת את זה.
- 9 ת: לא.
- 10 ש: והפגישות האלה, הן פגישות שלא תועדו. אגב, מה, הנושא שדיברנו עליו קודם, בשום צורה
- 11 ואופן. מספק לשיטתך. יש לך מה לומר על זה?
- 12 ת: לא, מה, מה אדוני שואל? אני לא מבינה מה אדוני שואל.
- 13 ש: האם זה תקין בעיניך שפגישות שניהל מר ברגר עם קמיר, שאת מעורבותו עמדנו עליה כאן,
- 14 אין צורך לחזור עליה פעם נוספת, במינויו לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת. כשזה היה
- 15 מנהל בכיר בפרטנר וזה עבד בפרטנר, הם נפגשים שניהם כשאבי ברגר מנכ"ל משרד
- 16 התקשורת, בנושא פרטנר, והדבר לא מתועד. רישומים של מה הוא מבקש ממנו, מה הוא
- 17 עונה לו.
- 18 ת: אני לא יודעת מה היה בשיחה, אני לא יודעת על מה דובר. אז איך אני יכולה להגיב על זה?
- 19 ש: אז זאת אומרת זה יכול להיות בסדר גמור.
- 20 ת: אני, שוב, הכל תלוי בנסיבות. אני לא יודעת על מה מדובר.
- 21 ש: הכל, מאה אחוז. מאה אחוז עו"ד נויפלד, מאה אחוז. הכל תלוי בנסיבות. ולכן גם אם הם
- 22 קשורים באופן הזה שתיארתי, בלי לחזור, וגם אם הם נפגשים בענייני פרטנר, את לא יכולה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להגיד אם זה ראוי או לא ראוי המפגש עצמו. את לא יכולה להגיד אם זה ראוי או לא ראוי
2 תיעוד שלו, כולל רישום של הדברים שנאמרו שם, כי הכל תלוי בנסיבות. נכון?
3 ת: כן, זה תלוי בנסיבות.
4 ש: כן, זה תלוי בנסיבות. מצוין. עכשיו, האם זה נכון שהציגו לך בחקירה אירוע של מפגש בין
5 מר אלי קמיר, הפעם מטעם בזק, לא מטעם פרטנר, עם מר פילבר. בסדר? עם מר פילבר, לא
6 במשרד. בלי להיכנס לתוכן הדברים, כי הכל תלוי בנסיבות, כבר שמענו. את אמרת כעיקרון
7 זה לא נראה טוב שהם נפגשים ככה אצלו בבית. נכון?
8 ת: כן. על זה אמרתי.
9 ש: כפי שזה לא טוב שברגר נפגש עם קמיר בכובע פרטנר, גם לא במשרד. נכון? בבית קפה
10 למשל. כך הוא העיד כאן, שנפגשו בבתי קפה. את מסכימה איתי שזה גם לא נראה טוב?
11 ת: אני,
12 ש: סליחה?
13 ת: אני חושבת שהייתי אומרת מה שאמרתי גם בחקירה. אני חושבת שזה לא רצוי ושנכון
14 להיפגש במשרד התקשורת.
15 ש: נכון. "אני יכולה להגיד", את מוסיפה ואומרת, "שזאת לא פעם ראשונה שיש פגישה בין
16 מנכ"ל הפגישה למנכ"לי", ברבים, "של חברות", ברבים, "שלא במשרד התקשורת". כלומר,
17 את מכירה גם את התופעה.
18 ת: נכון.
19 ש: עם כמה חברות, לא רק חברה אחת. נכון?
20 ת: זה מה שאמרתי, כן.
21 ש: זה מה שאמרתי. ובהקשר הזה את אומרת "אם הוא היה שואל אותי" גם לגבי מיקום
22 הפגישה, שהוא לא נפגש וזו לא פעם ראשונה שלא נפגשים במשרד התקשורת, "הייתי
23 אומרת לו שזה לא טוב". נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: טוב. ומה שנכון לגבי פילבר וקמיר בכובע של בזק, נכון לגבי ברגר וקמיר בכובע של פרטנר.
- 3 נכון?
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: ומה שנכון לגבי פילבר וקמיר בכובע של בזק נכון לגבי ברגר או פילבר ביחס לכל חברה
- 6 אחרת. נכון?
- 7 ת: נכון. כמו שאמרתי,
- 8 ש: זה בדיוק מה שאת אומרת כאן.
- 9 ת: זה מה שאני אומרת. ושוב, זה תלוי בנסיבות.
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** כמובן.
- 11 ש: הכל תלוי בנסיבות. זה אנחנו כבר יודעים. בסדר. עכשיו, והפגם, את אומרת את זה
- 12 בחקירה, בהמשך, זאת אומרת בשורה 20-21, את יכולה לראות, זה לא, שוב, מבחן זיכרון.
- 13 אבל גם שאת רואה, שוב, בהתעלם מהנסיבות שאת לא מכירה, זה הנראות. מנכ"ל משרד
- 14 יש לו משרד. יתכבדו אנשים ויבואו למשרד וייפגשו שם. נכון?
- 15 ת: כן. שוב, זה תלוי בנסיבות. אז אם זה קורה פעם ב- זה משהו אחד. אם זה קורה באופן רב זה
- 16 משהו אחר. אבל עניתי את מה, ואני עומדת מאחורי האמירה שלי.
- 17 ש: ולכן אני חוזר לשאלתי, שאותה שאלתי אבל את דווקא לא ענית. "קודם כל בגלל הנראות"
- 18 כך את אומרת. את עומדת מאחורי הדברים?
- 19 **עו"ד ניצן וולקן:** היא אמרה שהיא עומדת מאחורי הדברים.
- 20 ת: נכון, אמרתי שאני עומדת מאחורי זה.
- 21 ש: לא, את לא אמרת. עכשיו אני אומר, האם,
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, היא אמרה. אתה פשוט ישר מדבר, אז אתה לא שומע.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אז קודם, מה זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש,
- 2 עו"ד ז'ק חן: למה זה? ואני מפגין את אהבתי הרבה אלייך? ככה, זה מה שמגיע לי? קודם כל
- 3 בגלל הנראות את אומרת. את מאשרת את הדברים. נכון?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: טוב. עכשיו אבי ברגר. בואי נראה. את יודעת מה? אני אחסוך לך. אבי ברגר מספר
- 6 שהפגישות שלו עם קמיר היו אצלו במשרד, לעיתים נדירות במשרד. יתר הפעמים בבתי
- 7 קפה. כבודכם, פשוט שלא יישאר באוויר, זה עמוד 6,343 לפרוטוקול, משורה 5 עד עמוד
- 8 6,344.
- 9 עו"ד ניצן וולקו: איזה תאריך?
- 10 עו"ד ז'ק חן: דיון מה-26 באוקטובר 2021. לעיתים נדירות במשרד הוא נפגש עם קמיר. כך מעיד
- 11 ברגר עצמו. לא פילבר, ברגר. ויתר הפעמים בבתי קפה. מה שאמרת קודם נכון גם לעכשיו,
- 12 לא אחזור עכשיו על כל רצף השאלות. נכון?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: נקצר. סליחה?
- 15 ת: כן. מה שאני אמרתי. אמרתי שעדיף שזה ייעשה במשרד. רצוי שזה יהיה במשרד.
- 16 ש: כן. כן. נשאל, את ידעת על הפגישות של ברגר? את ידעת על הפגישות של ברגר עם קמיר
- 17 בבתי קפה?
- 18 ת: אני לא זוכרת שידעתי את זה.
- 19 ש: טוב. כי הוא נשאל, באותו מוקד כבודכם, "שאלה: עד כמה, אם בכלל, הם ידעו",
- 20 הם זה את עו"ד דנה נויפלד היועצת המשפטית והרן לבאות, סמנכ"ל כלכלה במשרד, "עד
- 21 כמה, אם בכלל, הם ידעו על פגישות שלך עם קמיר ואחר כך על פגישות שנגיע אליהן, עם מר
- 22 אלוביץ'". הם הכוונה לגבי נויפלד ומר לבאות. "תשובה: אז באופן כללי הם ידעו על
- 23 הפגישות שלי. ידעו שאני נפגש, ידעו שאנחנו מכירים. אני מניח שגם להם היו פגישות עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אלי קמיר כי הוא נפגש עם יותר מבן אדם אחד. לא תמיד פירטתי על כל פגישה ספציפית,
2 אבל לא היה איזה משהו שלא היה ידוע שמתקיים". עכשיו נבחן את התשובה שלו. ראשית,
3 את אמרת גם קודם פגישות עם קמיר לא היו לך. נכון? ולכן את כבר מדייקת אותו פה.
4 ת: שלי עם קמיר?
5 ש: כי כך הוא אומר. אני מניח שגם להם היו פגישות עם אלי קמיר.
6 ת: לא נפגשתי מעולם עם אלי קמיר.
7 ש: מצוין, אז אני נותן לך הזדמנות לומר שהאמירה הזאת שלו היא לא מדויקת, כי לא היו לך
8 פגישות עם אלי קמיר. נכון?
9 ת: לי לא היו.
10 ש: בסדר. אז דייקנו את זה. דבר שני הוא אומר "הם באופן כללי, גם אם לא על כל פגישה
11 ופגישה הכירו את הפגישות או ידעו על הפגישות שלי עם אלי קמיר".
12 ת: אני לא זוכרת שידעתי.
13 ש: את לא זוכרת שידעת. בסדר.
14 **עו"ד ניצן וולקן:** (לוחשת) בהמשך.
15 ש: עכשיו, עכשיו אני עובר לתיעוד הפגישות ביומן. בסדר? של מר ברגר. האם את ידעת שלמעט
16 פגישה אחת של מר ברגר עם אלי קמיר כל יתר הפגישות שלו עם קמיר לא תועדו ביומן שלו?
17 ת: אם אני ידעתי? לא ידעתי.
18 ש: לא ידעת. האם כיועצת משפטית של משרד התקשורת בעניין הזה, דיברנו על מיקום
19 הפגישה, עכשיו אנחנו מדברים על התיעוד ביומן. לא של התוכן, לפחות שמתקיימת פגישה.
20 יש לך עמדה בעניין או שזה תלוי נסיבות ונמשיך הלאה?
21 ת: שוב, זה תלוי נסיבות. אני לא יודעת באיזה נסיבות מדובר.
22 ש: תלוי נסיבות.
23 ת: אם זה ישיבה חברתית, ישיבה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : הבנתי.
- 2 ת : הוא חבר שלו, אני לא,
- 3 ש : בוודאי שהנסיבות לא יכולות להיות, תסכימי איתי עו"ד נויפלד, שאם מדובר בפגישות בבתי
- 4 קפה בעניין בזק ואם מדובר בכך שלא מתועדות פגישות שלו עם אלי קמיר בעניין בזק, זו
- 5 לא נסיבה רלוונטית. התשובה שלך היא כללית. זה לא בסדר גם אם זה בעניינים של פרטנר
- 6 למשל ולא מתועדות פגישות שלו בנושא פרטנר למשל. נכון?
- 7 ת : שוב,
- 8 ש : סליחה?
- 9 ת : אני עניתי מה שאני יכולה לענות. אדוני,
- 10 ש : הבנתי.
- 11 ת : אני עונה, העניין הוא תלוי נסיבות.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: היא עונה, היא עונה.
- 13 ת : אם אתה רוצה לענות, אתה יכול לענות. אבל אם אתה רוצה שאני אענה, אז תן לי להשיב.
- 14 ש : לא, זה היה התפקיד של עו"ד תירוש. אני פשוט לא ראיתי שאת משיבה. אמרת עניתי מה
- 15 שעניתי, אבל תמשיכי. מצטער שהפרעתי לך.
- 16 ת : שוב, זה, השאלה היא שאלת הנסיבות. אם הם מכירים לפני ויכול להיות שהם יש להם
- 17 היכרות אחרת ואז הם ישבו שעה וחצי ביניהם בפגישה חברתית ודיברו דקה על, על או שתי
- 18 דקות או עשר דקות על פרטנר, זה מצב שונה מאשר מקיימים ממש פגישת עבודה. שוב, אני
- 19 לא יודעת. זה,
- 20 ש : על פרטנר.
- 21 ת : על פרטנר.
- 22 ש : בסדר.
- 23 ת : אז אני לא יודעת מה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לכן השאלה של הזהות של החברה היא לא חשובה, אלא העיקרון שאת מדברת עליו. מה
1
2 שלא נכון לבזק גם לא נכון לגבי פרטנר והפוך. נכון?
- ת : כן.
3
- ש : זה כל מה ששאלתי. טוב, את יודעת על קשר של אלי קמיר עם הרן לבאות? איתך אמרת
4
5 שלא היו לך פגישות וקשר.
- ת : אני לא יודעת.
6
- ש : היא איזה קשר לך, אבל לא קשור לאלי קמיר. נעזוב אותו בצד, הוא לא רלוונטי. אבל להרן
7
8 לבאות? את יודעת על קשר?
- ת : לא יודעת אם ידעתי.
9
- ש : לא יודעת. בסדר. עכשיו, דיברנו על פילבר, דיברנו על ברגר. פגישות פורמליות או פורמליות
10
11 במשרד, בבתי קפה או בבתים. תיעוד ביומן או שבלי תיעוד ביומן, אמרת את דעתך, ראינו.
12 את יודעת שלא רק ברגר ופילבר במשרד התקשורת נפגשו עם אנשים מטעם החברות באופן
13 לא פורמלי. אלא גם סמנכ"לים בכירים, למשל הרן לבאות.
- ת : רגע, אמרתי, אני חושבת שגם אמרתי בחקירה, אני יודעת שהיו מפגשים כאלה. אמרתי את
14
15 זה. אני לא יודעת להצביע על מפגש ספציפי בין סמנכ"ל ספציפי לאדם ספציפי, אבל אני
16 יודעת שהיו ישיבות.
- ש : את יודעת שהיו.
17
- ת : כן.
18
- ש : זה מצוין. הראיתי לך קודם, אבל דיברת על מנכ"לים, עכשיו את מוסיפה גם סמנכ"לים.
19
20 מצוין. אז אנחנו יכולים גם לוותר, טוב, אז אני כן אראה לך. תראי בבקשה להתייחסותך
21 את דבריו של הרן לבאות, סמנכ"ל כלכלה, מיום 12 ביולי, בעמוד 2, שורות 15-30. ואני
22 מבקש את התייחסותך. "פרט על מערכת יחסים בין משרד התקשורת לבין חברות ציבוריות
23 ופרטיות בתהליכי קבלת ההחלטות של המשרד". אנחנו ראינו קודם בדיוק את אותה שאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פתוחה, באותם מילים ממש, שנשאל שמילה. והוא עונה: "היחסים נעים במספר מישורים.
- 2 במישור הפורמלי שינויים פיקוחיים, ישיבות רבות משתתפים מכל הגוונים. כנסים וכדומה.
- 3 והמישור הא-פורמלי זה שיחות טלפון, פגישות בכל מיני מקומות, עם כל מיני אנשים
- 4 מהחברות, שבהם גם מתקיימים דיונים על הנושאים הרלוונטיים. שאלה: איפה זה נפגשים?
- 5 מה זה בכל מיני מקומות?" ואז הוא אומר: "יכולים להיפגש במשרדים שלנו או בבית קפה
- 6 מתחת למשרד, בבתי קפה, משרד של יועצים דוגמה בהוט" הוא נותן, "אז בחרנו להיפגש
- 7 בטס",
- 8 ת: טס זו חברת ייעוץ.
- 9 ש: סליחה?
- 10 ת: חברת ייעוץ.
- 11 ש: חברת ייעוץ, בעניין של הוט. אז במשרדים של חברת הייעוץ של הוט. "זה ספורדי, זה יכול
- 12 להיות בכל מיני מקומות. יכולים להתפתח יחסים כאלה שהם א-פורמליים שיכולים לתרום
- 13 לנו ברמת המודיעין והם עוזרים לנו כרגולטור להעביר רפורמות ושינויים". בסדר? והוא גם
- 14 אומר שאין אחראי להתנהלות מול החברות. מול מי מתבצע הקשר בדרך כלל? הוא אומר:
- 15 "זה תלוי נושא ועניין מול מי הקשר. רוב הפעמים זה אנשי רגולציה, אבל חוץ מזה גם
- 16 אנשים אחרים, כמו מהנדסים וכיוצא באלה דברים". זו ההתייחסות של הרן לבאות. את
- 17 מסכימה איתו?
- 18 ת: שוב, אני אמרתי ואני אומרת, אני ידעתי שיש פגישות כאלה. וזה השאלה מה צריך לעשות
- 19 ביחס לפגישה כזו או אחרת תלויה בנסיבות. אז יש,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, העדה חוזרת על אותה תשובה.
- 21 ש: חוזרת על אותה תשובה.
- 22 ת: נכון.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אנחנו מסיימים עו"ד חן? אנחנו מסיימים עו"ד חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר. הקראתי את זה לפרוטוקול, אני לא צריך אותה בשביל זה. תודה. כבודכם,
- 2 אני בעצם באמצע נושא, אבל אנחנו לא נספיק לסיים אותו בשתי דקות. אני באמצע נושא,
- 3 תת נושא.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נמשיך מחר?
- 5 עו"ד ז'ק חן: אבל אפשר להמשיך, אפשר להמשיך. אולי כבודכם, בשתי הדקות האלה אני רק
- 6 אגמור את הרן לבאות?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 8 עו"ד ז'ק חן: בסדר? זה רק שתי דקות, לא יותר. את ידעת, ואני אחסוך את ההקראה, שהרן
- 9 לבאות גם הוא נפגש עם אלי קמיר, שבין היתר היה היועץ של פרטנר, לפגישות לא פורמליות
- 10 בבתי קפה, במסעדות, אצלו במשרד. אצלו, הכוונה אצל קמיר. את יודעת מזה?
- 11 ת: אני לא זוכרת שידעתי את זה. אמרתי, אני לא זוכרת.
- 12 ש: בסדר. זה הרן לבאות בהודעה, אני רק אקריא את המראה מקום, כי הוא יגיע. ה-26
- 13 בספטמבר 2017, עמוד 10 שורות 16 עד 32. מדבר הרן לבאות על הצורך בפגישות האלה גם
- 14 לצורך גיבוש מדיניות וקידום רפורמות.
- 15 ת: אוקיי.
- 16 ש: זה הצורך. זה צורך קונקרטי. זאת אומרת, הוא ממקם את הפגישות הלא פורמליות
- 17 באופנים האלה, במקומות האלה, בלי הרישום הזה, המקום שאת מותחת עליו ביקורת,
- 18 לצורך העבודה כמובן. לצורך קידום הרפורמות והעניינים שהמשרד מעוניין בהם.
- 19 ת: אני,
- 20 ש: זה לא לצרכים אחרים. כן?
- 21 ת: אני לא מבינה מה אדוני שואל. אני אמרתי ואני חוזרת,
- 22 ש: את יודעת מה? אני חוזר בי מהשאלה הזאת. אין צורך לקבל את התייחסותך אליה והשעה
- 23 16: 30. אני הגעתי לנקודה כבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

14 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לכם.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: תודה רבה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: תודה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מחר ב-10:00.
- 5 עו"ד ז'ק חן: מחר ב-10:00, תודה.
- 6 **-הדיון הסתיים-**
- 7
- 8 הוקלד על ידי דקל חמד