



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד ניצן וולקן
 ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור
 נאשם 2 (בהיעדר נאשמת 3) וב"כ עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר;
 עו"ד שניר כלימי
 ב"כ נאשם 4 עו"ד מיכל שורר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העידה: ע"ת 12 – עו"ד דנה נויפלד – השלמת החקירה הראשית ותחילת החקירה הנגדית.

הגשת מוצגים: הוצג קלסר מוצגים מטעם ההגנה, חלקם להצגה לעדה וחלקם להגשה.

המסמכים החדשים בקלסר מסומנים נ/2308 עד נ/2346.

החלטה

לבקשת הצדדים, יחולו שינויים בשעות הדיונים הקבועים בשבוע הבא, כמפורט להלן:

הדיון הקבוע ביום שני 14.3.2022 יחל בשעה 09:00 ויסתיים בשעה 16:30.

הדיון הקבוע ביום שלישי 15.3.2022 יחל בשעה 10:00 ויסתיים בשעה 15:30.

ביום רביעי 16.3.2022, תענית אסתר וערב פורים, יחל הדיון בשעה 09:00 ויסתיים בשעה 12:00.

ניתנה היום ו' אדר ב' תשפ"ב, 09/03/2022 במעמד הנוכחים.


 עודד שחם, שופט


 משה בר-עם, שופט


 רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום 9 במרץ 2022, אנחנו בתיק פלילי 67104-

01-20.

בוקר טוב לגברת.

שני עניינים טכניים. דבר ראשון קלסר של ראיות חסויות אנחנו מחזירים לכם. החלטה

תינתן אבל את הקלסר אנחנו כבר לא צריכים.

השאלה השנייה היא,

עו"ד יהודית תירוש: והדיסק און קי?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל בפנים, שלושה דיסק און קי יש שם. הכל בפנים.

שניים במעטפות נפרדות, אחד יחד עם המסמכים.

השאלה השנייה אמרתם שאנחנו, שיחיה הבוקר איזשהו דיון במסמכים שאתם מבקשים

להגיש, השאלה שלי אם הם נמצאים בקלסרים?

עו"ד ניצן וולקן: לא גברתי

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא נמצאים, אז אנחנו מחזירים לכם את הקלסרים האלה

תוציאו משם, אחד מסודר, הקלסר שלי מסודר כמו שהגשתם אותו, תוציאו כל מה שסוכם

כאן שלא מהווה ראיה פשוט תוציאו מהקלסר.

עו"ד ניצן וולקן: גם כשאלה שהוצגו אך לא הוגשו להוציא אותם מהקלסר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן, תוציאו כרגע, תוציאו כל מה שסוכם שלא הוגש לכן

אמרנו מספרים כדי שאנחנו בהמשך נוכל לאתר אותם, תוציאו הכל, תגישו לנו חזרה

מספיק שני קלסרים, אחד ילך לסריקה אחד יישאר אצלנו, רק מה שהוגש בסופו של דבר

בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור, כן. תודה. גברתי רק אם אפשר, אין לנו עדיין פרוטוקול, יש שאלה

אחת בחקירה הראשית שאני חושבת שהחמצתי אותה. אני מבקשת לפני שהעדה תתחיל

חקירה ראשית אני מבקשת שאלה אחת נקודתית להשלים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה.

עו"ד ניצן וולקן: גם שוחחתי עם עו"ד חן לפני הדיון, יש לנו באמת את השלמת הטיעון בעניין

המסמכים הנוספים שרצינו להגיש, רציתי לשאול אם אפשר יהיה לעשות את זה בסוף היום

כיוון שהעדה כבר כאן ואז אפשר את הדיון הזה שהוא להערכתנו חצי שעה פחות או יותר,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא יודעים על מה מדובר, זה מסמכים שמוגשים

באמצעותה או לא?

עו"ד ניצן וולקן: זה אמצעים שמוגשים באמצעותה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אם היא יוצאת מוסכם שהם כאילו הוגשו באמצעותה?

גברתי מבקשת לעשות את זה אחרי שהיא תלך.

עו"ד ניצן וולקן: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההנחה היא שהם הוגשו באמצעותה, בסדר גמור.

עו"ד ניצן וולקן: מקובל גברתי?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אז אפשר בסוף היום. גברתי תשלים את החקירה

הראשית.

18

ע"ת 12 עו"ד דנה נויפלד משיבה לשאלות עו"ד ניצן וולקן בהמשך חקירה ראשית

ש. שאלה נקודתית, את ציינת שלמועצת הכבלים והלוויין יש סמכות לכלול בהמלצתה לשר

התקשורת תנאים ויש לו מרחב שיקול דעת. שאלתי היא אילו תנאים, אם בכלל המועצה

קבעה במקרה הזה שבו היא דנה באישור העברת השליטה ב-YES?

ת. יש לך את ההחלטה? כתוב בה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא כאן אבל מזיכרון?
2 ת. שוב, זה מהזיכרון שאם רוצים לשנות את התנאים של הממונה אז צריך להביא לאישורה,
3 אם אני זוכרת נכון
4 ש. אז לאיזה תנאים, מה זה תנאים של ממונה?
5 ת. זה מופיע באישור של, ניתנה החלטה של הממונה לעניין מיזוג בזק-YES עניין העברת
6 אמצעי השליטה והיא כללה, ההחלטה כוללת תנאים. המועצה המליצה להכניס תנאים,
7 להכניס בתוך האישור שלה, היא אישרה והיא המליצה לשר להכניס תנאי שאומר ששינוי
8 בתנאים של הממונה צריך לבוא גם לאישור המועצה. אני מקווה, אין לי את המסמך מולי
9 אז אני אומרת מהזיכרון.
10 ש. תודה רבה.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. עברנו לחקירה נגדית, עו"ד חן בבקשה
12 **עו"ד ז'ק חן:** תודה רבה.
13
14 **ע"ת 12 עו"ד דנה נויפלד לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית**
15 ש. בוקר טוב לכבודכם, בוקר טוב לעו"ד נויפלד. נקודה טובה להתחיל איתה אני רוצה להציג
16 לך את החלטת הממונה ממרץ 2014 לאשר את ביטול חובת המכירה שהוטלה על יורוקום
17 שדה-פקטו מאשרת את מיזוג בזק-YES בתנאים שהוא קבע בסדר? אני אציג לך, תראי, אם
18 אפשר לתת גם לעדה.
19 עו"ד נויפלד בחקירה שלי אני אציג לך כל מסמך שרשום בשאלות שלי, את תראי הכל, אין
20 סודות ומחבואים.
21 ת. אפשר לקבל את זה פיזית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כן, את תקבלי גם פיזית העתק כדי שלא תצטרכי... והנושא הראשון שתדעי לאן אנחנו
הולכים

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע שנייה, יש כאן מסמך אחד שכבר הוגש והאחרים הם
לפי הסדר, 2803 ואילך?

ש. כן, כן, נ/1887. כן זה לצורך הנוחות.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האחרון שהגשנו היה 2307. זה האחרון שסימנתי.

ש. כן, זה הוגש אצל ברגר. אחר כך זה לפי הסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי. עכשיו התווים שהגשתם כאן אני רואה מסמך
שמסומן ת'

ש. זה לצורך הנוחות אנחנו צירפנו
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, השאלה רק אם זה בין המסמכים שהתנגדתם ולא
נכנסו או זה מסמכים שנמצאים? זה מסמכים שהוגשו.

ש. כן, למיטב זיכרוני.

עו"ד ניצן וולקן: גברתי רק אם אפשר אנחנו נבקש, בית המשפט החזיר לנו את הקלסרים וביקש
שמוציגים שבסופו של דבר לא הוגשו לתיק בעצם יצאו החוצה. אני מבקשת שאותו הסדר
כמובן יחול על הקלסרים שמגישה כעת ההגנה שכל מסמך שנכללים בקלסרים של בית
המשפטי כל מסמך שנמצא בקלסר הזה הוא בחזקת לא הוגש עד שאנחנו גם נוכל לראות
את זה, להתייחס אליו וכל דבר כזה שלא יוגש באמצעות העדה אנחנו נבקש גם שיוצא
החוצה.

ש. ברור

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי יהיו מסמכים שתבקשו להגיש גם בלי העדה, כל
מסמך שתהיה לו התנגדות יוצא.

עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור, תודה גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ברור. זהו, סדרנו את המנהלות. הנושא הראשון יהיה, הפרק הראשון יהיה בזק-YES הוא
- 2 ילווה אותנו פרק זמן מעט ארוך, העדת עליו יחסית בקצרה אז המסמך הראשון שאני מציג
- 3 לך התייחסת אליו באמת בשאלת ההשלמה של חברתי בחקירה הראשית הוא החלטת
- 4 הממונה מ-26 במרץ 2014 בו יש את בעצם ביטול חובת המכירה שזה בעצם אישור מיזוג
- 5 בזק-YES בתנאים וכאן התנאים שהתייחסת בתשובה לשאלה האחרונה של חברתי
- 6 שמועצת הכבלים והלוויין קבעה בהחלטתה שהיא תמליץ לשר בהתקיים אותם תנאים ואם
- 7 יש תנאים חדשים צריך לחזור אליה נכון?
- 8 כן. ת.
- 9 ש. זה המסמך. מה שהצגתי לך נכון?
- 10 ת. כן. אם השאלה היא האם זה המסמך האישור של הממונה אז התשובה היא כן.
- 11 ש. התשובה היא כן שאליו התייחסת בתשובה אליו לתובעת, שאלה מהבוקר נכון?
- 12 ת. כן. ציינת בדיוק מה שהמועצה החליטה ואני לא זוכרת אם זה הנוסח המדויק של מה שהיא
- 13 המליצה כי המסמך לא בפני, אבל,
- 14 ש. זה ההמלצה של מועצת הכבלים והלוויין אני מדבר לגבי המסמך של הממונה עם התנאים
- 15 והאישור, זה המסמך שעליו דיברת ושמועצת הכבלים והלוויין התייחסה אליו?
- 16 ת. להבנתי, כן.
- 17 ש. עכשיו אני רוצה להציג לך עוד מכתב מיום 14 ביולי 2014 את ראית אותו, זה המכתב
- 18 המפורסם שבעצם הניע את ההליך, זו הבקשה הראשונה של רון אילון
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נ/2308, זה חדש
- 20 ש. הוא גם הוצג ויש לו מספורים אחרים בתיק
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר אבל הוא חדש פה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה מסמך שהוצג לך גם בחקירה הראשית, זו בעצם הבקשה של YES באמצעות המנכ"ל
שלה רון אילון להעברת אמצעי השליטה נכון? נקרא לה הבקשה.
- ת. כן
- ש. מ-14 ביולי בסדר? עכשיו תראי בבקשה את סעיף 6 בסעיף 6 זה גם מודגש מציין רון אילון
שקיימת דחיפות וחשיבות רבה בקבלת אישור כב' השר לשינוי ההחזקה, את רואה?
- ת. כן
- ש. והשאלה שלי אליך בעניין הזה היא שהשיקול הזה שעניין מסוים הוא דחוף וחשוב לחברה
מסחרית מפוקחת על ידכם הוא שיקול ענייני ולגיטימי שאתם לוקחים אותו בחשבון
במסגרת השיקולים שלכם נכון?
- ת. אנחנו לוקחים את זה בחשבון במסגרת השיקולים שלנו.
- ש. סליחה?
- ת. כן
- ש. וזה שיקול לגיטימי נכון?
- ת. כן
- ש. כדי להדגים את זה אני רוצה להראות לך מסמך נוסף, זה נ/1895 כבודכם שהוא דווקא
בקשה של הוט, לא של בזק, ויש כאן התכתבות שקשורה לאותה בקשה של הלשכה
המשפטית שלך נכון? היה בן פורת, היא עורכת דין בלשכה המשפטית של משרד התקשורת?
- ת. כן
- ש. נכון?
- ת. כן
- ש. ותראי מה היא כותבת. אורטל שלום, מצ"ב מזכר מאת דנה נויפלד לראש הממשלה ושר
התקשורת בנושא שבנדון למזכר מצורפים נוסחי ארבעה אישורים לחתימת ראש הממשלה,
אנא העבירו לחתימת ראש הממשלה בדחיפות. נמסר לנו מקבוצת הוט כי משיקולים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עסקיים קיימת דחיפות מיוחדת לחתימה עוד היום. את האישורים החתומים אנא השיבו
2 אלינו להפצה כנדרש. אני לרשותכם בכל שאלה.
- 3 כלומר מחילופי הדברים האלה שבמקרה הם בעניינה של הוט אנחנו רואים ביטוי לכך
4 שאתם כלשכה המשפטית של משרד התקשורת נותנים בהחלט מקום לשיקול לגיטימי של
5 חברה מסחרית שמשיקולים עסקיים צריכה חתימה עוד היום ואתם, אם אין סיבה סותרת,
6 דואגים לעשות את זה כמה שיותר מהר, נכון?
- 7 ת. התשובה היא כן. אני רק אגיד שכמובן שזה תלוי הדחיפות זה חשוב אבל יש גם את השאלה
8 מה המהות של הבקשה והתהליך שצריך לקיים בקשר אליה.
- 9 ש. ברור, אין טענה שזה על עיוור שאתם מקבלים בקשה ואומרים לכם דחוף ואתם בכלל לא
10 שוקלים ואתם מריצים את זה כי אמרו לכם דחוף. ראינו שגם במייל עורכת הדין בן פורת
11 כותבת שמצורפים ארבעה, מזכר ממך וארבעה מסמכים לחתימת ראש הממשלה ושר
12 התקשורת ולכן נעשתה עבודה, זה לא באופן אוטומטי אבל אתם נותנים והמסמך הזה
13 מבטא את הלגיטימיות, זו לא מילה מגונה, שיש לחברה מסחרית עסקית אם אין אינטרס
14 סותר שמעכב את זה לקדם את זה, למה לא, נכון? כך צריך לעבוד?
- 15 ת. כן
- 16 ש. האם את זוכרת שיום אחרי הבקשה של רון אילון שהראיתי לך אותה קודם מ-14 ביולי
17 התקיימה אצל השר ארדן פגישה עם הצוות המקצועי, כולל אותך בנושא הבקשה של רון
18 אילון? יום אחר כך.
- 19 ת. אני לא זוכרת את הישיבה אני זוכרת מהתכתובות שהיא התקיימה אבל אני לא זוכרת את
20 הישיבה.
- 21 ש. אני אנסה להזכיר לך, אני אראה לך מסמך שמסומן אצלנו נ/1874 הוא מ-16 ביולי 2014
22 יומיים אחרי הפגישה של רון אילון,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** בשלב הזה לא מוגש אף מסמך כראייה כי אדוני מפנה את העדה
2 למסמכים, אנחנו מתקדמים אבל זה בעקבות ההערה של המדינה וכל ההתדיינות הקודמת.
3 ש. לא, מה שאני מציג אם אין הסתייגות מוגש כראייה, אם יש הסתייגות
4 **כב' השופט משה בר-עם:** פשוט להבהיר את זה
5 ש. כן, כן, תודה אדוני. מ-16 ביולי 2014 אבי ברגע כותב לך ולהרן לבאות בוקר טוב, בהמשך
6 לפגישה אתמול אצל השר דנה והרן אנא גבשו את ההמלצה שנדרש מבזק להגיש בקשה
7 למשרד בשל נושא תחרות בראיית השוק הכוללת מכוח סעיף 4 לחוק, אם אני לא טועה, כפי
8 שעלה בשיחות ובדיונים.
9 עכשיו, תשימי לב ש-16 ביולי זה יומיים אחרי הבקשה של רון אילון והוא מדבר על פגישה
10 אתמול, כלומר מכאן הסקתי שהפגישה אצל השר הייתה יום אחרי הפגישה של רון אילון,
11 נכון?
12 ת. כן
13 ש. כך עולה מהנייר
14 ת. כך עולה מהנייר
15 ש. כך עולה מהנייר, ועכשיו האם המלל הזה הפנייה של אבי ברגר בעקבות אותה פגישה
16 מזכירה לך קצת את הנושא שנדון אצל השר בנושא הפנייה של רון אילון?
17 ת. כמו שאמרתי, אני לא זוכרת מה היה בישיבה אצל השר, מהתכתובת הזו עולה והתכתובת
18 הזו ראיתי אותה אז ממנה אני למדה שהייתה פגישה יום לפני אצל השר.
19 ש. הבנתי. אז עכשיו נתייחס לתוכן לפחות לפי מה שכתוב כאן. אחד הנושאים שנדונו אצל השר
20 בנושא הבקשה של YES זה למה YES מגישה את הבקשה? ולכן פונה אליך אבי ברגר
21 ולהרן ומבקש שתגבשו את ההמלצה שנדרש מבזק, נדרש מבזק להגיש את הבקשה למשרד
22 להעברת אמצעי שליטה, זה מזכיר לך משהו? הרי YES פנתה וביקשה להעביר אמצעי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שליטה בהתאם לתנאי הרישיון לבזק, ממה שאני מבין כאן תפרשי לנו, נושא שעלה לדיון זה
- 2 שבזק תגיש את הבקשה, אני טועה?
- 3 ת. אני לא זוכרת את הנושא הספציפי, את הדגש בדיון בשאלה האם בזק תגיש את הבקשה,
- 4 אני לא זוכרת.
- 5 ש. והמסמך הזה לא מזכיר לך?
- 6 ת. לא
- 7 ש. ותשימי בצד את הפרופוזיציה שלי, המלצה שנדרש מבזק להגיש למשרד את זוכרת משהו
- 8 כזה?
- 9 ת. אני לא זוכרת דגש על השאלה
- 10 ש. לא, לא דגש, האם את זוכרת,
- 11 ת. או דיון בשאלה האם בזק צריכה להגיש את הבקשה. לא זוכרת.
- 12 ש. את יכולה לפרש לנו אם כן, מה זה ההמלצה שנדרש מבזק?
- 13 ת. אני לא זוכרת.
- 14 ש. את לא זוכרת?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. טוב, אני אומר לך אבל שמתוך עיון בחומר החקירה שקיבלנו רב היקף, כולל כל החומרים
- 17 שאת הבאת למשטרה ולרשות ניירות ערך לא מצאנו המלצה שאת או הרן גיבשתם בנושא
- 18 הזה שנדרש מבזק להגיש בקשה למשרד, לא היה דבר כזה. כלומר לדבר הזה לא היה
- 19 המשך, אין שום סימן בתיק שלבקשה של אבי ברגר היה המשך כלשהו. את יודעת משהו
- 20 אחר ממה שאני אומר?
- 21 ת. אני לא זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: סליחה אני מתנגדת לשאלה, מה זאת אומרת לא היה המשך כלשהו? הוגשו כאן
- 2 מסמכים שמראים אחרת, למה הכוונה לא היה המשך כלשהו? למה הכוונה? אני מתנגדת
- 3 לשאלה כי אני חושבת שהיא לא מדויקת.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: או שהיא לא מובנת.
- 5 ש. קודם כל אני שאלתי והיא השיבה אבל בכל זאת אני אבהיר בסדר? לבקשתך. אני לא מדבר
- 6 על טיפול או אי טיפול בבקשת אמצעי השליטה מ-YES לבזק, לא על זה אני מדבר, אני
- 7 מדבר על הנושא הספציפי הזה שאנחנו רואים במייל. המלצה שנדרש מבזק להגיש בקשה
- 8 למשרד. את הדבר הזה,
- 9 עו"ד ניצן וולקן: יש המשך אבל למשפט הזה, בשל נושא התחרות בראיית השוק הכוללת, הדבר הזה
- 10 זה לא נכון לומר שלא היה שום המשך, זה אמירה לא מדויקת.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה האם יש לכם מסמך שמעיד שגובשה המלצה
- 12 שנדרש מבזק להגיש בקשה?
- 13 עו"ד ניצן וולקן: כן, אני חושבת, אבל גברתי יש פה משפט עם שני חלקים, נדרש מבזק להגיש בקשה
- 14 בשל נושא התחרות בראיית השוק הכוללת. יש כאן שני רכיבים, הנושא בהחלט הוגשו
- 15 לדעתי בחקירתו של ברגר, גם חברי הציג את זה וגם אני הצגתי לעדה שהייתה חוות דעת של
- 16 הרן לבאות שמדבר על ההמלצה בראיית השוק הכוללת אז להגיד לא היה שום דבר,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל השאלה נוגעת להגשת הבקשה על ידי בזק אם אני
- 18 מבינה נכון, לא באופן כללי לכל הנושא, לזה שבזק צריכה להגיש בקשה.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: זו הפרשנות של חברי
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר על זה הוא שואל, אם הוא מפרש נכון או לא מפרש
- 21 נכון, הוא חושב שזה מה שכתוב הוא שואל אם יש משהו לדבר הזה? לגבי זה גברתי תטען
- 22 שלא צריך להיות, זה כשנגיע לסיכומים אבל זה מה שהוא שואל.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: אז רק שחברי יבהיר שזה מתייחס רק לנושא הזה ולא לנושא של התחרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: זה מה שהוא שואל אותה עכשיו
- 2 ש. הבהרתי שלוש פעמים
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה
- 4 ש. הבהרתי שלוש פעמים, אני לא שאלתי אותך באופן כללי האם נדונה הבקשה בראיית השוק
- 5 הכוללת מכוח סעיף 4 או סעיף אחר לחוק, לא שאלתי אותך על שיחות ודיונים, שאלתי
- 6 אותך בנושא המייל הזה, הבקשה של אבי ברגר לגבי המלצה שנדרש מבזק להגיש בקשה
- 7 בראייה כזאת או בראייה אחרת, אין בתיק, אין בחומר, לרבות החומר שאת הבאת שום
- 8 סימן להתייחסות או להמלצה כזאת כפי שהוא ביקש. את יודעת משהו אחר ממה שאני
- 9 אומר?
- 10 ת. אני לא זוכרת אם יש משהו אחר
- 11 ש. טוב, אני אומר שאין, ככל שיש אז כמובן התביעה תוכל להציג לך בחקירה החוזרת.
- 12 כמה ימים אחר כך, ב-24 ביולי ואני מפנה ל-364/ת זה מוצג תביעה, זה הוצג לך קודם ב-24
- 13 ביולי המנכ"ל פונה אליך ולניר אוגולניק ממך הוא מבקש אני מצטט - "דנה לגבי התהליך
- 14 להמשך אשמח אם תוסיפי על הגדרת התהליך". את זוכרת אם את הכנת מסמך כלשהו, אני
- 15 מראה לך את התאריך 24 ליולי 2014 הפנייה של אבי ברגר שקשור להגדרת התהליך על ידך?
- 16 ת. אני חושבת שעניתי למייל הזה, אני לא יכולה לזכור, אין לי אותו אז
- 17 ש. אז אפשר להעלות לך בשרשור אם את רוצה לראות למעלה ולמטה כי לפעמים, יש לך את
- 18 המסמך בפניך
- 19 ת. יש לי אבל זה לא אומר שלא הגבתי,
- 20 ש. כאילו לא בשרשור?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אז בואי אני אעזור לך, אין בחומר כפי שאמרתי לך קודם לגבי המלצה לבקשת בזק דווקא
- 23 אין בחומר גם שום מסמך שאנחנו מצאנו או סימן, כולל לא בחומר שאת הבאת שבו את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוסיפה את הגדרת התהליך בהתאם לבקשה הזאת של אבי ברגר המנכ"ל. את יודעת משהו
2 אחר?
3 ת. אני חושבת, שוב, אין לי את המיילים בפני
4 ש. את המייל הזה את הבאת.
5 ת. את המייל הזה אני לא יכולתי להביא כי למעלה יש מרעות ואני לא מכותבת, זה לא מייל
6 ממני כי אני לא מכותבת אליו, בהתחלה, המייל הראשון מה שמופיע בעליון
7 ש. אז יכול להיות שאת צודקת. יכול להיות שאת צודקת, על כל פנים אין פה, אין בחומר משהו
8 שאנחנו מצאנו שעונה לבקשה הזאת של המנכ"ל אבי ברגר העניין הגדרת התהליך. אני
9 יודעת משהו אחר? את זוכרת משהו אחר?
10 ת. יש לי איזה זיכרון שכן הסברתי על התהליך ואפילו אולי במייל אבל אני,
11 ש. אז גם פה אני אומר שאין, כך לפי מיטב בדיקתנו אבל את יודעת טעות לעולם חוזרת, מדובר
12 בהררי חומר, יכול להיות שאנחנו טועים, ככל שאנחנו טוענים התביעה בחקירה החוזרת
13 תציג לך את המענה הזה לאבי ברגר שבו יש את הגדרת התהליך. אנחנו לא מצאנו.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש להניח שאם היה לתביעה היא כבר הייתה אומרת.
15 ש. יכול להיות שהיא לא זוכרת, גם היא צריכה להתמודד עם כמויות ענקיות של חומר.
16 **עו"ד ניצן וולקן:** תודה
17 ש. נכון?
18 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון
19 ש. אם זה מה שהיא זכרה כשהיא כתבה את כתב האישום היא הספיקה לשכוח בגלל הכמויות
20 האלה.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** בגלל הקורונה.
22 ש. כן. אם נדפדף קצת למעלה אנחנו רואים שאבי ברגר פונה, מי כותב? אפשר לראות רגע? ניר
23 אוגולניק פונה לאבי ברגר ומבקש ממנו אנא בבקשה העבר לוח זמנים להשלמת ההליך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שוב, אנחנו מדברים על ה-27 ביולי, שבועיים אחרי הבקשה של YES. האם המנכ"ל אבי
- 2 ברגר ביקש ממך להעביר לוח זמנים להשלמת ההליך?
- 3 ת. אין את זה פה אבל יש לי זיכרון שכן דיברנו על זה אבל זה לא מופיע במייל הזה.
- 4 ש. אז גם פה, וזו הנקודה השלישית אנחנו לא מוצאים בניירות שיש אצלנו, אבל שוב, טעות
- 5 לעולם חוזרת ויתקנו אותי מהתביעה ויוכלו להראות את זה גם בחקירה החוזרת אם אני
- 6 טועה, שגם לבקשה הזאת של העברת לוח זמנים להשלמת ההליך אין זכר בחומר, אין זכר.
- 7 את יודעת להגיד עכשיו מתוך זיכרון משהו שסותר את מה שאני אומר לך?
- 8 ת. אני מאוד נזהרת כי אני נסמכת על הזיכרון אבל אני כן זוכרת שדיברנו על זה. אני יכולה
- 9 להגיד מה אני זוכרת אבל אולי זה יגיע בשאלה הבאה.
- 10 ש. לא, לא, בבקשה, בבקשה תגידי מה את זוכרת.
- 11 ת. היה דיון בשאלת לוח הזמנים בגלל, אמרתי אתמול שהיה מספר עובדים מוגבל שעבד על זה
- 12 שהוא במקביל עבד גם על נושאים אחרים של השוק הסיטונאי ואני זוכרת שהרן הציג את
- 13 הקושי לעבוד על הכל במקביל ואני זוכרת, אני לא יודעת אם זה היה במיילים או בעל פה
- 14 אבל היה שיח על זה של הוא לא יגיע לזה בתקופה הקרובה והוא הסביר גם למה מבחינת
- 15 המשימות שהיו באותו זמן על השולחן.
- 16 ש. אז אני אומר לך ושוב אנחנו מדברים סביב התאריך הזה ובסמוך לאחר הגשת הבקשה שאין
- 17 מסמך כזה לפחות לפי החומר שהועבר אלינו אבל יותר מזה אני רוצה לשאול אותך, את
- 18 זוכרת את חקירתך ברשות לניירות ערך, נכון? שאלו אותך בעניין לוחות הזמנים ולמה זה
- 19 לא התקדם? האם דנתם בלוחות הזמנים? והאם יש נייר או מסמך או שאולי זכרת? זה היה
- 20 בכל זאת לפני כמה שנים, לפני ארבע שנים.
- 21 ת. אני לא זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את לא זוכרת. למיטב זיכרוני, שוב טעות לעולם חוזרת, לא שאלו אותך, את יוזמתך ודאי
לא העלית את הזיכרון הזה שאת מספרת עליו עכשיו לראשונה. אני עוררתי את הזיכרון
הזה?
ת. כן.
ש. אוקי
ת. שאלת.
ש. מאה אחוז, לא שאלו אותך אז אני שאלתי אותך כי בהחלט זו שאלה, הוגשה בקשה ב-14
ביולי 2014 אנחנו יודעים וזה לא במחלוקת שהיא לא טופלה על פני חודשים ארוכים ועכשיו
אנחנו גם נבדוק למה, וכמה ואיך, על כל פנים תיעוד בכתב למה שסיפרת עכשיו, אין, אבל
לא רק שאין לא במיילים ולא במכתבים ולא בסיכומי דיונים ולא בכלום, לא רק שאין אני
רוצה להציג לך, עוד לפני כן, דיברנו שאין במיילים ומכתבים וכו', אבל נגיד והיה דיון כזה
ודיברתם על כוח אדם ומצוקה, תעדוף, וכו',
עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן הדבר הזה מופיע בחקירתה של העדה מיום 25 בינואר ההתייחסות לנושא
הזה ולכן אני אבקש לדייק את ההתייחסות.
ש. את מדברת על גיליון 2 שורות 20-22?
עו"ד ניצן וולקן: אני מדברת גם על גיליון 3, אני מדברת על העיסוק של משרד התקשורת בשוק
הסיטונאי.
ש. אז אני מגיע לזה
עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור
ש. בסדר? אבל זה לא קשור לשאלתי, שאלתי הייתה, נגעה לדיון קונקרטי שהעידה עליו פה
בפעם הראשונה, קונקרטי, שהעידה עליו פה בפעם הראשונה ולתיעוד של הדיון הזה.
עו"ד ניצן וולקן: אין לי מחלוקת לגבי התיעוד, לגבי
ש. לגבי התיעוד אין לך מחלוקת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: ואמרת שהיא לא התייחסה בחקירה, אני חושבת שזה לא מדויק. בסדר אם תגיד
- 2 אז תגיד.
- 3 ש. עו"ד וולקן זה היה מיותר, אני מציע כמו במסמך הקודם בואי שההערות שלך יתייחסו
- 4 לשאלות שלי בסדר? השאלה שלי הייתה בנוגע לדיון הספציפי שהעדה נזכרה פה ופעם
- 5 ראשונה שאני שומע על זה כאן על דוכן העדים, באמירה בעל פה שלא מתועדת, על זה
- 6 אמרת שאין לך מחלוקת, לא במיילים, לא בסיכומי דיון ועכשיו אני רק רוצה להוסיף, גם
- 7 לא במכתב שנשלח ל-YES שאומר דעו שהגשתם אמנם בקשה לשינוי החזקות וכתבתם
- 8 בסעיף 6 שזה גם חשוב וגם דחוף ועמדנו על זה קודם שזה שיקול לגיטימי במניין השיקולים
- 9 שלכם כמשרד ממשלתי, כעובדי ציבור אז דעו שאנחנו לא מטפלים בבקשה כי יש לנו
- 10 איזושהי בעיה ואנחנו לא מתפנים לטפל בה. את זה לא עשיתם, על זה אין מחלוקת. את
- 11 יודעת להסביר למה?
- 12 ת. אני לא יודעת להסביר, זאת אומרת התשובה לשאלה שלך לא נעשה הדבר הזה, אני כן רוצה
- 13 אולי להציע לך דרך אחרת להסתכל על זה כיוון שבניגוד, האזרח פונה לקבל תשובה ממשרד
- 14 ממשלתי ואז הוא מצפה לתשובה ואין לו תקשורת עם הגורם הממשלתי אליו הוא פנה
- 15 אנחנו בקשר תדיר עם הגורמים גם בבזק וגם ב-YES אני לא יודעת ואני לא זוכרת שיחה
- 16 איתם על זה אבל אני כן זוכרת שיחות מאוחרות יותר עם רון אילון וזה גורמים שאנחנו
- 17 משוחחים איתם ונמצאים בקשר איתם ולכן,
- 18 ש. אני אעזור לך, אנחנו נגיע לזה, השיחה עם רון אילון מתקיימת באמת הרבה הרבה אחר כך,
- 19 ברבעון הראשון של שנת 2015 לא בשלב הזה. אנחנו מדברים חודשים ארוכים אחר כך,
- 20 העיד על זה ברגר. אגב, קראת על החקירה שלו, דיווחים על החקירה שלו בתקשורת.
- 21 ת. יכול להיות שכן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יכול להיות שכן. עו"ד נויפלד אז אני בתשובה לשאלה שלי אמרת שאכן מכתב כזה לא נשלח
- ל-YES שאומר להם,
- ת. אני לא זוכרת אמרתי
- ש. אין, אין, אין על זה גם מחלוקת שאין.
- ת. אוקי
- ש. עכשיו אני רוצה להראות לך מה את אומרת על הטיפול בבקשה במובן הזה של לוחות הזמנים בחקירה שלך במשטרה. אני מפנה להודעה מיום 25 בינואר 2018 גיליון 2 שורות 20-22
- ת. זה אני צריכה לראות. אני צריכה את המשקפיים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את רואה על המסך?
- ת. כן
- ש. אז שואלים אותך במסמכים שהבאת את רואה המשך טיפול בבקשה במהלך שנת 2014?
- תשובה - אצלי לא. אבל הטיפול בנושא היה אצל הרן כי הסוגיה שעלתה הייתה תחרות. הרן עבד על סוגיית התנאים. אני זוכרת שהייתה ישיבה עם אבי והרן בנושא. זו הייתה התשובה שלך בעניין של הטיפול, את בעצם אומרת שאצלך לא היה טיפול נכון? זה מה שאת אומרת?
- ת. כן
- ש. סליחה?
- ת. כן
- ש. לגבי הטיפול אצל הרן, התנאים, ישיבה אצל אבי והרן בתנאים זה הרבה אחר כך, אנחנו נגיע לזה בסדר? אבל כרגע אנחנו אווזים במחצית השנייה של שנת 2014 אצלך אין טיפול בבקשה.
- ת. זה שאלה?
- ש. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך מה אומרת עו"ד ברוריה מנדלסון היא קצת יותר, היא לא
- 3 אומרת שאין טיפול, היא משתמשת בביטוי טיפה שונה, אני מפנה להודעתה של סגניתך
- 4 עורכת הדין ברוריה מנדלסון מיום 12 בספטמבר 2014 גיליון 14 שורה 31 - מה את כן יכולה
- 5 לספר על אישור להעברת אמצעי שליטה? תשובה - שמדובר בבקשה של בזק שזמן לא
- 6 מבוטל הייתה רדומה במשרד ובשלב מסוים היה לחץ לטפל בה. זה התיאור שלה, הבקשה
- 7 הייתה רדומה. מסכימה לתיאור הזה?
- 8 ת. אני לא בטוחה שהייתי משתמשת במילה רדומה
- 9 ש. אני דווקא כן קצת מסכים איתה מתוך היכרות של המסמכים כי בשנת 2014 עוד מעט נגיע
- 10 לשנת 2015, לא מצאנו שום טיפול בה, בבקשה. אז היא קוראת לזה רדומה. לא טופלה
- 11 בסדר? בלי מאפיינים אחרים, לא טופלה, לזה את מסכימה?
- 12 ת. כן
- 13 ש. עכשיו, מה שהמנכ"ל ביקש ממך ראינו, לוחות זמנים, המלצה ועוד איזה משהו שהראיתי
- 14 לך, הגדרת התהליך, שוב, לא נעשה, הבקשה לא טופלה. האם את זוכרת שהמנכ"ל ביקש
- 15 ממך לגבש תנאים למיזוג? זה בכלל היה בתחום סמכותך לגבש תנאים למיזוג?
- 16 ת. התנאים הם תנאים תחרותיים, מי שאמור לגבש אותם זה הגורם המקצועי, מתייעצים
- 17 בדרך כלל עם הלשכה המשפטית כדי לראות אם התנאים הם בגדר הסמכות, האם זה
- 18 בסבירות, התהליך של הקביעה שלהם אבל לא על התנאים עצמם.
- 19 ש. עכשיו אני רוצה להראות לך מתוך פרוטוקול הדיון, העדות כאן, דברים שאמר ברגר בהקשר
- 20 הזה שאנחנו מדברים עליו, אני מפנה לעמוד 6395 לפרוטוקול
- 21 עו"ד ניצן וולקו: אתה יכול רק לומר מאיזה תאריך בבקשה?
- 22 ש. 26 באוקטובר 2021. עמוד 6395 אני רוצה להציג לה את שורות 11-6. הוא נשאל - התחלת
- 23 להגיד משהו על התעדוף אבל שנייה רגע, עוד לפני התעדוף, זה ביקשת ממנו, מה היועצת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפטית דנה נויפלד אמורה לעשות? תשובה - בהיבט הזה היועצת המשפטית אמורה
2 לקיים את, צריך להיות פגישה, ואת הכיוון שהוחלט אצל השר. דיברנו על הפגישה אצל
3 השר ב-15 ביולי ולעבוד ולהשיג את כל חוות הדעת ואת כל מה שצריך מכולם, לדאוג שאין
4 התנגדות או יש התנגדות ואם יש התנגדות למה להתנגדות? ולהציג את זה, אבל מעבר לזה
5 הפעולה הכלכלית היא אצל הרן.
6 כלומר מה שברגר אומר כאן הייתה פגישה יום אחרי הבקשה של רון אילון אצל השר ב-15
7 ביולי אבל מי שעכשיו אמור לעשות את הטיפול, לרכז את הטיפול לא בהיבט הכלכלי אלא
8 לרכז את הטיפול בהיבט התהליכי בלשון העם, הוא מפיל את התיק עליך, הוא אומר שזו
9 את, זה נכון.
10 ת. כמו שהסברתי כבר בחקירה הראשית המזכר באמת והריכוז של התהליך הטכני הוא נמצא
11 בלשכה המשפטית, אז אכן מה שנאמר כאן נכון. העבודה המרכזית מבלי להפחית מהעבודה
12 שהלשכה המשפטית עושה, העבודה המהותית והלב של העניין במקרה זה היה הבדיקה
13 הכלכלית לוודא את משמעות המיזוג ואם צריך לקבוע תנאים אז להציע את התנאים.
14 ש. אני מסכים איתך אבל פה הוא מדבר על מי היה צריך לעשות מה למחרת הפגישה אצל השר.
15 היועצת המשפטית, הייתה בפגישה אצל השר, היא אמורה לקדם את הטיפול בנושא, זה מה
16 שאני מבין מהדברים שהוא אומר. אנחנו יודעים שזה לא קודם במשך חודשים ארוכים
17 לתוך 2015 ונעבור ונראה ממש פרק פרק, שלב, שלב, אבן אבן מה נעשה כאן ולכן השאלה
18 שלי אליך ראשית האם את מסכימה לכך שמבחינת המנכ"ל והשר מי שצריך היה לטפל
19 ולקדם אבל לא עשה את זה, זו את? לא בהיבט הכלכלי.
20 ת. בהיבט הטכני כאשר אין עדיין את עבודת התשתית המהותית, אני אולי אסביר קצת איך זה
21 נעשה ולא דווקא המקרה הזה
22 ש. בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אנחנו מתחילים לעשות את העבודה הזאת אחרי שאנחנו כבר יודעים מה הכיוון שהולכים
2. אליו, זה לא דווקא בבקשה הזאת, האם הכיוון הוא חיובי כי לא אותו דבר לסרב כמו לתת
3. היתר, לתת היתר בתנאים אז אנחנו בדרך כלל מתחילים את העבודה הטכנית שהיא בעיקר
4. עבודה טכנית אחרי שאנחנו יודעים מה הכיוון מבחינה מהותית.
5. **כב' השופט משה בר-עם:** מי עשה את הכיוון, מי כיוון?
6. ת. אני אתן דוגמא ממיזוגים אחרים, אם הכוונה של המשרד וגורמי המקצוע להמליץ על
7. אישור, להמליץ על אישור
8. **כב' השופט משה בר-עם:** לפני שנערכה הפגישה כבר יש כיוון?
9. ת. זה עבודה שהיא מתמשכת, זה לא עבודה שנגמרת
10. **כב' השופט משה בר-עם:** יש בדיקה פרלימינרית ואז יש כיוון ואחרי זה ממשיכים לעבד את זה?
11. ת. כן, ואז אנחנו מתחילים
12. ש. ומי אחראי על הבדיקה הפרלימינרית.
13. ת. לא הבנתי, אני לא בטוחה שאני מבינה את השאלה
14. ש. השבת לבית המשפט שקודם כל יש בדיקה פרלימינרית, מחליטים על כיוון ואז יש עבודה
15. מקצועית נכון? זה התהליך?
16. ת. כן
17. ש. את בתוך התהליך הזה בשלב הראשון את מרכזת את ההיבט הטכני של חוות הדעת, של
18. התהליך עצמו של העבודה זה מעבר לטיפול ומתן מענה לסוגיות משפטיות, אני מתאר נכון?
19. ת. כן
20. ש. אז עכשיו אני חוזר לשלב הראשון לפני התוויית הכיוון בתשובה לשאלת בית המשפט מי
21. אמור לעשות את העבודה המקדמית הפרלימינרית מה שקראת לה.
22. ת. כל בקשה היא שונה,
23. ש. פה בבקשה הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בבקשה הזאת הדינאמיקה שהייתה ברורה כאן, לא הדינאמיקה, מה שהיה אמור להיות
2 ראשון וזה אכן אגב מה שקרה מאוחר יותר זה הייתה התייחסות של הרן עם הצעה של
3 תנאים וזה בהחלט מה שקרה רק מספר חודשים לאחר מכן וזה הליך שהוא, שוב, אני לא
4 רוצה להגיד רגיל כי כל בקשה היא שונה. יש בקשות שההיבט המשפטי הוא גם מהותי-
5 מקצועי יכול להיות אם יש בעיות של איך מפרשים את החוק של האם יש החזקה צולבת עם
6 מתחרה, יכולים להיות כל מיני היבטים לבקשות האלה אבל בבקשה הזאת,
7 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי אמרה שיש כיוון, אני רציתי להבין את התהליך שממשיך או
8 מתחיל מהכיוון ולכן שאלתי או הערתי את מה שהערתי.
9 ש. כלומר אם אני סוגר פה את המעגל את אומרת שנכון שבאופן עקרוני מה שאומר אבי ברגר
10 כאן זה הדבר הנכון בהיבט של הריכוז של הטיפול זו אני, המחלקה המשפטית בהיבט
11 הכלכלי זה הרן אבל אני לא יכולה להתחיל לרכז משהו שאין, כלומר נקודת הפתיחה היא
12 קודם כל איזושהי עמדה פרלימינרית או בדיקה פרלימינרית כלכלית ועל זה אפשר כבר
13 להתחיל להניע את המהלך וכל זה קרה חודשים אחר כך ולכן בחודשים האלה לא היה לי
14 מה לעשות, מה לרכז? איזה חוות דעת, נכון?
15 ת. כן.
16 ש. עכשיו תראי אני רוצה להפנות אותך לקטע נוסף שאומר ברגר בחקירה הראשית שלו מ-26
17 באוקטובר 2021 בעמוד 6398 שאלה - אילו שיחות היו לך, אם בכלל, עם הגברת נויפלד על
18 התהליך הרגולטורי בקשר לבקשת רכישת השליטה? השאלה מתייחסת לבקשה של YES
19 מיולי 2014 אבל התשובה שלו, אני מפנה את תשומת ליבך שלא נטעה כאן היא כללית יותר
20 הוא אומר באופן כללי לגבי כל תהליך העברת שליטה, לא השליטה, לא הבקשה הזאת כל
21 תהליך העברת שליטה תמיד הייתה לי שיחה עם גבי נויפלד שהיא תוביל את זה, תוודא שכל
22 המסמכים מתקיימים, תקבל את כל חוות הדעת, תרכז את העבודה זה עבודה שגרתית
23 שהייתי דורש ממנה לעשות. התיאור הזה הוא נכון באופן כללי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. באופן כללי, כן.
- 2 ש. לא לגבי הבקשה הזאת כי אותה בדיקה פרלימנרית לא נעשתה במשך חודשים ארוכים
- 3 נכון?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את רוצה שיחזור על השאלה?
- 5 ת. כן. אני מנסה
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן נראה לי שהשאלה לא הובנה
- 7 ת. אם אתה יכול לחזור על השאלה בבקשה?
- 8 ש. אני אומר הוא נשאל באופן קונקרטי, סליחה אני מתנצל, הוא נשאל באופן קונקרטי לגבי
- 9 השיחות שהיו לו איתך לגבי התהליך הרגולטורי שצריך לעשות בעקבות הבקשה של YES
- 10 הוא עונה באופן כללי כי אנחנו יודעים שזה לא קודם במשך חודשים אז הוא עונה באופן
- 11 כללי, כל הנושא הזה של העברת שליטה כדוגמת הבקשה של YES מי שמוביל את זה וכך
- 12 אני אומר לה לעשות או מורה לה לעשות, דורש ממנה לעשות כפי שהוא מפרט, לוודא שכל
- 13 המסמכים מתקיימים, את כל חוות הדעת, תרכז את העבודה וכו' זו עורכת הדין דנה
- 14 נויפלד. ראשית, האם התיאור הזה הוא נכון? שנית, התיאור הזה כפי שגם ברגר
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי שתענה שאלה שאלה. האם זה נכון?
- 16 ש. התיאור הזה נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. כן. עכשיו השאלה השנייה, במקרה שלנו הספציפי של בקשת YES זה לא קרה משום
- 19 שהייתה חסרה אותה עבודה פרלימנרית, זה מה שאמרת קודם נכון?
- 20 ת. אני לא זוכרת את כל השיחות שהתקיימו אדוני, אני מצטערת, אמרתי את זה אבל
- 21 ש. בסדר, זה היה מזמן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבל מהבחינה הזאת היה צורך בבדיקה מקדמית בשביל לדעת כמו שאמרתי לאיזה כיוון
2 הולכים וזה נעשה רק יותר מאוחר.
- 3 ש. וזה נעשה יותר מאוחר, בסדר. עכשיו אני רוצה רק כדי לחדד עוד בדיוק מה החלק שלך
4 בתהליך והאם באמת אנחנו עובדים במן דומינו כזה עד שהרן לא מסיים את הבדיקה
5 הפרלימנרית אין לכם מה לעשות, להפנות אותך לחקירה שלך מיום 13 בספטמבר 2017
6 לעמוד 2 שורות 14-16 ואולי נוסיף את הנדבך הזה גם לסדר הנתונים שראינו עד עכשיו לגבי
7 התהליך.
- 8 שואלים אותך מה בוחנים בתהליך? ואת אומרת אנחנו בוחנים עמידה בהוראות החוק
9 והרישיון, יש עניין של בעלויות צולבות ועניינים תחרותיים, יכול להיות שמעבר לבעלויות
10 צולבות. שיקול הדעת הוא די רחב זה בעיקרון מה שאנחנו בוחנים, יכול להיות שיש גם
11 רישיונות אחרים ואז אנחנו בודקים לפי חוק התקשורת. זאת אומרת יש פה עוד כל מיני
12 בדיקות שהשאלה שלי אליך האם הבדיקות האלה צריכות להמתין עד שנסיים את העבודה
13 הפרלימנרית או שהן יכולות להיעשות במקביל, כלומר למחלקה המשפטית יש עוד מה
14 לעשות עוד לפני שהרן נותן את הבדיקה הפרלימנרית שלו.
- 15 ת. התהליך הוא כזה שאחרי שאנחנו עוברים על הבקשה אנחנו לעיתים מוציאים שאלות
16 השלמה או נתונים נוספים שנדרשים ולכן תיאורטית היה אפשר לעשות את זה אולי
17 במקביל אנחנו בדרך כלל ממתנים כדי לראות מה הכיוון. אין טעם קודם כל לשלוח שאלות
18 השלמה אם הכוונה היא לסרב. אין טעם לשלוח שאלות השלמה עד שאנחנו לא יודעים מה
19 הכיוון ולראות אם אנחנו רוצים לקבוע תנאים וצריכים עוד מידע ועוד נתונים ולכן אני לא
20 אגיד שזה לא נעשה לפעמים אנחנו עובדים וגם עושים את זה באופן מקביל, זה לא שזה
21 מקביל אלא מוציאים יותר מבקשת השלמה אחת.
- 22 ש. אבל לא במקרה הזה?
- 23 ת. זה לא דרך כל כך טובה לעבוד וזה גם לא היה במקרה הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וזה לא היה במקרה הזה אבל עכשיו אני מדבר על מידע שברשותכם שלא דורש פנייה
בבקשת השלמה לקבל אינפורמציה מ-YES עוד לפני שהחלטתם על כיוון כלומר לפני
הבדיקה הפרלימנרית של הרן אלא דברים שיש ברשותכם, מידע על רישיונות, בשביל
רישיונות את פותחת קלסר, את לא צריכה לפתוח לבזק נכון? פשוט אני עובר על הרשימה
של הנושאים שדיברת עליהם בחקירה שלך, דיברת על רישיונות, בחינת הרישיונות
ותנאיהם נכון?
ת. נכון
ש. בשביל זה לא צריך לפנות בבקשת השלמה ל-YES.
ת. זה לא מדויק כי לפעמים יש שאלה לגבי איזה מספר רישיון או אם שמות השתנו אבל לא
משנה, בדרך כלל אנחנו יכולים לבדוק.
ש. אתם יכולים לבדוק. הנושא של בעלויות צולבות זה מידע די גלוי ופתוח נכון? כשמדובר
בחברות ציבוריות נכון?
ת. כן. בדרך כלל, תלוי
ש. זאת אומרת גם זה לא דורש פנייה לחברה לטעת בה איזה ציפייה שמטפלים בעוד שעוד לא
הוחלט על כיוון, אפשר היה לעשות את העבודה הזאת גם היא במקביל כדי לקדם את
התהליך מסכימה איתי?
ת. שוב, תיאורטית בגלל שפה העניין המרכזי היה שאלת התנאים ולא השאלה כיוון ש-YES
כיוון שזה לא רכישה חדשה, התשובה שעניתי היא תשובה כללית. במקרה הזה דובר על מי
שהגדיל את ההחזקות שלו בחברה ולא גורם חדש, כשמגיע גורם חדש אז השאלות האלה
שהבדיקות האלה הם של בעלויות צולבות לדוגמא הן יותר רלוונטיות מאשר פה שיש את
מר אלוביץ' ואת בזק שרק מגדילים את ההחזקות ממילא לכן השאלות האלה היו פחות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רלוונטיות בהקשר הזה, השאלה המהותית הייתה שאלת התנאים, שאלה תחרותית ושאלת
2 התנאים.
- 3 ש. כלומר לא השאלה אם תאשרו כי אתם בדרך כלל מאשרים,
4 ת. אם, כן
- 5 ש. אני רוצה לברר איתך עכשיו, ברשותך שנייה נחדד למרות שזה בא אחר כך אבל כיוון
6 שהזכרת בואי נחדד את זה רגע. יש אם ויש תנאים זאת אומרת אם נאשר באיזה תנאים
7 נכון? זו הכוונה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. אז עכשיו נתחיל עם האם. בדרך כלל ולמיטב זיכרוני גם התבטאת כך בחקירתך נדיר ביותר
10 שאתם מסרבים לבקשה להעברת אמצעי שליטה נכון?
- 11 ת. לא עשיתי סטטיסטיקה אבל רוב הבקשות, הנטייה היא כמובן לנסות ולבדוק אם יש מניעה
12 לאשר ואם אין מניעה אז לאשר.
- 13 ש. לא, בסדר אבל את מחזירה לי בשאלה. בפועל אם נטייה או בלי נטייה אתם את רוב
14 הבקשות להעברת אמצעי שליטה מאשרים? תיכף אני אראה לך, אני אעזור לך אני אראה
15 לך מה אמרת נכון?
- 16 ת. כן
- 17 ש. ואז באה השאלה השנייה כשאנחנו כבר מאשרים השאלה אם זה תנאים ואם תנאים באיזה
18 תנאים נכון?
- 19 ת. כן
- 20 ש. אבל הנטייה היא לאשר, כך היה גם במקרה הזה, זאת אומרת לפני שאנחנו יודעים שיש
21 בקשה ב-14 ביולי של YES, היא לא מטופלת חודשים ארוכים, הסברת לנו עכשיו שאין מה,
22 לפחות מבחינת הלשכה המשפטית טעם לקדם לפני שיש בחינה פרלימינרית לאיזה כיוון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הולכים, מה זאת או מרת לאיזה כיוון הולכים? הולכים לכיוון של לאשר והשאלה עכשיו רק
- 2 באיזה תנאים, מסכימה איתי?
- 3 ת. בשלב הזה שאתה דיברת עליו, שאנחנו מדברים עליו,
- 4 ש. כן, בשלב הזה שאנחנו מדברים על המחצית, בימים, בשבועות ובחודשים הסמוכים לאחר
- 5 הגשת הבקשה ב-14 ביולי. הייתה מחשבה לא לאשר?
- 6 ת. אני לא זוכרת, זה לא אומר שלא היה, אני לא זוכרת. את הדיבור על התנאים אני זוכרת.
- 7 את השיח.
- 8 ש. נגיע לתנאים יש לנו פרק על התנאים אבל את זוכרת שהייתה החלטה פרלימנרית או
- 9 כיוון שהותווה לפני עבודה פרלימנרית של השר או של המנכ"ל ברגר לא לאשר?
- 10 ת. אני לא זוכרת.
- 11 ש. את לא זוכרת דבר כזה?
- 12 ת. לא
- 13 ש. טוב. עכשיו אנחנו יודעים שבחודש, זה החודשים הסמוכים לאחר הגשת הבקשה בחודש
- 14 יולי 2014. אנחנו יודעים שבחודש נובמבר 2014, קבלי כנתון התברר כבר כאן בבית המשפט
- 15 נודע שהולכים לבחירות. אנחנו חוזרים עכשיו למספר חודשים לאחר יולי, נובמבר 2014
- 16 נודע שהולכים לבחירות.
- 17 ת. זה היה בנובמבר?
- 18 ש. כן
- 19 ת. זה היה מאוחר יותר לדעתי
- 20 ש. לא, לא היה מאוחר יותר.
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** זה היה במרץ 2015
- 22 ש. לא, לא דיברתי על ההכרזה. בנובמבר היו כבר פעמי בחירות, אנחנו קראנו לזה פעמי
- 23 בחירות היו כל מיני משברים קואליציוניים היה ברור שהממשלה מתפרקת עכשיו חיכו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

למועד ההכרזה, אני חושב שב-1 בדצמבר הייתה ההכרזה הפורמאלית אבל בנובמבר כבר היה ברור שהולכים לבחירות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליה? רק זה?

ש. לא, ממש לא, רציתי להציג את זה כנתון כדי לשאול את השאלה. אז קבלי ממני, בנובמבר כבר מדברים על בחירות, אני מיד אראה לך את זה בכתובים בסדר?
ראינו שעד אז בחומר החקירה אין שום סימן, כלום, לשום עבודה שנעשית ביחס לבקשה שהוגשה בחודש יולי 2014, כלום. האם את יודעת

עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת להצגת השאלה הזאת, אני אומרת שוב, עו"ד חן הוא זה שהפנה לפרוטוקול של מר ברגר בחלק שהוא הראה לעדה, כך שאני לא מצטטת משהו שלא הונח בפני העדה והוא בהחלט אומר אני אמרתי להרן להתחיל לטפל בסוגיית התנאים. סליחה, אז להגיד לא נעשה כלום זה גם לא מדויק, כולל בחלק שאתה הצגת לה מתוך עדותו של ברגר.

ש. אז אני אדייק

עו"ד ניצן וולקן: רק שנייה, בעניין הזה של הבחירות אני לא יודעת מי ידע מה ובאיזה שלב.
ש. לבחירות עוד לא הגענו, רגע, אני קודם כל אתקן בעקבות בקשתך, אחרי זה נגיע לבחירות ותוכלי לקום שוב. אז אני רוצה לדייק, חוץ מאשר עבודת הדוורות שקיבלה מכתב ביולי 2014 מרון אילון היה מישהו במשרד התקשורת שלקח, שם חותמת נתקבל ושם על השולחנות הרלוונטיים, זה עבודה נעשתה. חוץ מאשר פגישה עם השר שהצגתי לך שנעשתה יום לאחר מכן גם זו עבודה שנעשתה וחוץ מאשר ברגר כפי שחברתי מדייקת שאומר אמרתי להם תטפלו האמירה הזאת זה גם עבודה שנעשתה, בכל זאת הבל פה של מנכ"ל זה דבר יקר מציאות, אמר. עבודה לא נעשתה, חודשים, מהותית, לא בדיקה פרלימינרית ולא עבודה כלכלית, שום דבר, כלום, אין לזה זכר וסימן על עבודה מהותית שנעשתה. עכשיו דייקתי.
את יודעת משהו אחר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא
- 2 ש. עכשיו אני חוזר לבחירות. נובמבר 2014 פעמי בחירות בסדר? האם את יודעת או זוכרת שעל
- 3 רק זה שהבחירות בפתח אבי ברגר מנכ"ל משרד התקשורת עכשיו נתן הנחיה לא לקדם את
- 4 האין טיפול בבקשה כי עכשיו יש בחירות, עד אחרי הבחירות וחילופי השר. זכור לך משהו
- 5 כזה?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: לא לקדם את הטיפול?
- 7 ש. כן, הנחתי את זה כעובדה ואני שואל,
- 8 **עו"ד ניצן וולקן**: לא, אז זה לא עובד ככה או אתה מניח את זה כהנחה שלך, אנחנו לא מסכימים, זו
- 9 לא עובדה מוסכמת הדבר הזה. הוא מציג את זה כעובדה אז זה פרופוזיציה של עו"ד חן אבל
- 10 זה,
- 11 **כב' השופט משה בר-עם**: מציגים את זה בפני העדה לקבל את התייחסותה.
- 12 **עו"ד ניצן וולקן**: אבל הוא אומר הרד פט אבי ברגר כעובדה, זה פרשות של חברי.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם**: העדה תאמר את מה שהיא יודעת.
- 14 ש. זה הרבה יותר הרד פט מכל סעיף וסעיף בכתב האישום חוץ מאשר שמות הנאשמים.
- 15 עכשיו אני גם אציג לך מסמך בעניין הזה, אני מציג לך את זה כעובדה, כמובן שאני יכול
- 16 לטעות, את יכולה לא להסכים עם דרך ההצגה שלי אבל אני מציג לך את זה כעובדה
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה השאלה? האם יודעים שכבר יש בחירות באופק עדיין
- 18 לא עשו כלום? זו השאלה?
- 19 ש. לא, לא, זה כבר ראינו שלא עושים כלום, עכשיו אנחנו בנקודת זמן נובמבר 2014 בחירות
- 20 באופק, אני מיד אראה לך, יש לנו נתונים שמראים שבמועד הזה בנובמבר 2014 אבי ברגר
- 21 מנכ"ל משרד התקשורת נותן הנחיה לא לקדם את הטיפול בנושא. אני פתחתי סוגריים,
- 22 טיפול, ראינו שאין טיפול אבל לא לקדם את הטיפול בנושא עד אחרי הבחירות וחילופי
- 23 השר. את זה אני מציג כעובדה, עכשיו השאלה שלי לא כעובדה שאת יודעת, אני שואל אותך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: לא, פשוט לא כעובדה, כפרשנות.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: הוא מציג את זה כפרופוזיציה
- 3 עו"ד ניצן וולקן: בדיוק.
- 4 ש. בסדר, אני מציג לך את זה כפרופוזיציה עובדתית או כעובדה פרופוזיציונית בסדר? עכשיו,
- 5 האם את יודעת על הנחייה כזו שניתנה או את זוכרת אותה? או את שוללת אותה?
- 6 ת. אני לא זוכרת הנחייה כזאת.
- 7 ש. את לא זוכרת אותה. מה זה תיק חפיפה?
- 8 ת. תיק חפיפה זה תיק שמוכן במשרד לפני חילופי שלטון, להמתין נוהל העברת שלטון, יש נוהל
- 9 כזה, בין היתר, גם מכינים תיק לשר ולמנכ"ל. המנכ"ל היוצא מכין לשר ולמנכ"ל הנכנס לפי
- 10 הנוהל יש תיק ויש בו נושאים לפי הנוהל. בהתאם לנוהל.
- 11 ש. יש למחלקה המשפטית ולך באופן ספציפי חלק בהכנת תיק החפיפה?
- 12 ת. כן. אנחנו מכינים חלק משמעותי בתיק
- 13 ש. משמעותי בו. מי מרכז את הטיפול בהכנת תיק החפיפה?
- 14 ת. אנחנו מכינים חלק מסוים שזה לפי הנוהל מי מכין כל פרק, יש פרק על כוח אדם במשרד,
- 15 יש פרק על נושאים, כל מיני, אנחנו מכינים
- 16 ש. אז לכם יש את החלק המשפטי?
- 17 ת. את הפרק המשפטי וזה מועבר לשכת מנכ"ל
- 18 ש. והשאלה הבאה שלי הייתה מי מרכז את הטיפול. אוסף את החלק המשפטי, את החלק
- 19 הכלכלי, את החלק הפיקוחי, הניהולי?
- 20 ת. לשכת מנכ"ל.
- 21 ש. לשכת מנכ"ל?
- 22 ת. כן
- 23 כב' השופט משה בר-עם: מתי מכינים את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מתחילים להכין את זה כבר, עושים הנדוס לאחר מתי מגיע המועד החילופי ואז מכינים
2 את זה לפני זה, לוקח, זה יכול לקחת כמה שבועות טובים להכין, לאסוף את החומר וכולם
3 צריכים, מכינים מצגות.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה עושים לפני הבחירות או אחרי הבחירות?
5 ת. אני חושבת שכבר אחרי, אחרי שכבר הוכרז על בחירות
6 **כב' השופט משה בר-עם:** שהוכרז, לא שהתקיימו בהכרח?
7 ת. שוב, אנחנו,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם זה נעשה אחרי שיודעים שהולכים לבחירות?
9 ת. אחרי שיודעים שהולכים לבחירות, כן, ודאי
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נעשה באופן קבוע לפני בחירות?
11 ת. לא, לא, כדי שזה יהיה עדכני כי,
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז רק כשיודעים שהולך להיות חילוף במשרד?
13 ת. כן. כן. סליחה גברתי זה לא רק כשיודעים שיש חילוף כי בדרך כלל אנחנו לא יודעים מי
14 השר אבל,
15 ש. הייתה תקופה שידענו. עכשיו את יודעת שבתיק החפיפה יש גם מן סוג של טבלת כוחות
16 ומשימות נכון. טבלת סטטוס לגבי המשימות שנמצאות על שולחן המשרד, בטיפול המשרד
17 והסטטוס שלה והוראות ספציפיות לגביהם ואחריות מי לטפל מה, נכון? מן טבלה כזאת
18 מסדרת?
19 ת. לא יודעת אם זה בכל מקרה אבל זה נשמע הגיוני שיהיה.
20 ש. נשמע הגיוני שיהיה. אז אני אציג לך מסמך נ/1868 כבודכם לנוחותך, זאת טבלה
21 שהתכוונתי אליה, היא לקוחה מתוך תיק החפיפה של המשרד זה התיק כבודכם, אני רק
22 מידי פעם אחבר לבית המשפט כל מיני כי באמת יש גודש של אירועים, זה תיק החפיפה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהוחזר למשרד התקשורת, אנחנו ביקשנו במסגרת 74, בית המשפט העליון הורה להם
2 לקחת את זה בחזרה, קיבלנו אותו בחזרה ואז מצאנו את זה. בסדר?
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** ממתי זה?
- 4 ש. זה מנובמבר 2014. מה שכתוב כאן בעמוד 6
5 ת. במה להסתכל, בכל הטבלה?
6 ש. לא, לא, בעמוד 6. את רואה בהתייחס למשימה של אותה בקשה של רון אילון כתוב המשך
7 העבודה נדחה לאור החלפת השר וקיום הבחירות במרץ. את רואה את זה?
8 ת. כן, רואה
9 ש. מה זה אומר? כתוב לא בוצע גם.
10 **עו"ד ניצן וולקן:** כתוב גם קיימת טיוטה
11 ש. מיזוג פיננסי בזק-YES זו הבקשה של רון אילון זה שורה 19 בטבלה כבודכם, זה הבקשה
12 של רון אילון המוביל הוא הרן כמו שהעדת בדיוק זה העבודה הכלכלית שצריכה להיעשות,
13 כתוב אוגוסט לא בוצע נכון? ובנובמבר כתוב קיימת טיוטה המשך העבודה נדחה לאור
14 החלפת השר וקיום הבחירות במרץ. את רואה?
15 ת. כן
16 ש. לזה התכוונתי כשאמרתי לך שיש לנו תיעוד לכך שמה הצגתי לך כפרופוזיציה שלי זו בעצם
17 גם בעובדה מתוך הניירות, כלומר יש הנחיה של המנכ"ל לדחות את המשך העבודה עד
18 לאחר החלפת השר וקיום הבחירות במרץ.
19 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מתנגדת שוב לניסוחה של השאלה הזאת, המנכ"ל כבר העיד כאן כמו שבית
20 המשפט הנכבד זוכר ולא אישר את הדברים שחברי אומר. אפשר להציג את זה אחרת, אני
21 מצטערת.
22 ש. מה שעשתה חברתי עכשיו בלי כוונה, אני מבקש לפעם הבאה לשים לב בסדר?
23 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את יודעת למה אני מתכוון?
- 2 עו"ד ניצן וולקן: נדמה לי שכן אבל אתה יכול לומר
- 3 ש. הזדרזת לענות שכן, זה שבפעם הבאה שיש איזשהו תוכן שקשור לתשובה לעדה אז אפשר
- 4 שהעדה, עכשיו כבר אין טעם בשאלה.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אני אקפיד על כך כמו שחברי הקפיד על כך בחקירתה הראשית של העדה.
- 6 ש. אני מאוד מקפיד על זה.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: מאוד
- 8 ש. בוודאי
- 9 עו"ד ניצן וולקן: בקפדנות, מאוד אבל אני אנהג אחרת.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה שאלה הבאה.
- 11 ש. השאלה הזאת כבר מיותרת. אני אשאל אותך בכל זאת, יש לנו מחלוקת בין התביעה להגנה
- 12 לגבי עדותו של ברגר, אין לנו מחלוקת שהמסמך הזה נמצא בתיק החפיפה, אין לנו מחלוקת
- 13 גם שכולם פה יודעים לקרוא עברית ואין לנו מחלוקת שבעברית פשוטה כתוב שהמשך
- 14 העבודה נדחה לאור החלפת השר וקיום הבחירות במרץ, זה מה שאני יודע לקרוא בסדר?
- 15 עכשיו אני שואל אותך האם זה מרענן את זיכרוןך הכתוב מתוך תיק החפיפה תחת חודש
- 16 נובמבר
- 17 כב' השופט משה בר-עם: סליחה רגע אדוני אולי אפשר לשאול שאלה מקדימה, רישום שכזה על פי
- 18 מה שגברתי מכירה מי רושם אותו בעמודה הרלוונטית הזאת? איזה גורם במשרד מעדכן
- 19 את הטבלה? זה הלשכה המשפטית. זה לשכת המנכ"ל, מי עושה את זה?
- 20 ת. האמת שאני לא יודעת כי זה נראה כמו מעקב אחרי תכניות עבודה, זה הולך לפי חודשים,
- 21 אני לא יודעת מי הכין את זה.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: זה אומר שגורמים שונים רושמים פרטים ביחס לעמודות ובהתאם לעניין.
- 23 ת. אני מניחה, אני לא זוכרת מי הכין את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** לא זוכרת. דבר נוסף אולי אדוני יגיע לה, יש את המינוח טיוטה אז אני
- 2 מניח שאולי אדוני יתייחס לזה כאל טיוטה.
- 3 ש. כן, כן, בוודאי. אבל עכשיו אני אוחד רק בהנחיה להקפיד את האין טיפול, את העבודה עד
- 4 לאחר חילופי השר וקיום הבחירות במרץ. זה בתוך תיק החפיפה.
- 5 ת. כן. אני נזכרת במשהו בגלל,
- 6 ש. בבקשה.
- 7 ת. לא, על הקיימת טיוטה
- 8 ש. תיכף נגיע, תיכף נגיע לקיימת טיוטה
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא ביקש לעשות את זה בסדר שלו.
- 10 ש. בואי נתמקד לרגע בשאלה הזאת. האם זה מרענן את זיכרוןך שהייתה הנחיה כלשהי,
- 11 מתישהו, החלטה כלשהי שהתקבלה מתישהו להקפיד אבל בוודאי לפני הבחירות במרץ
- 12 להקפיד את המשך העבודה בבקשת רון אילון בנושא המיזוג הפיננסי בזק-YES אנחנו
- 13 רואים שעד חודש אוגוסט לא בוצע כלום לאור חילופי השרים וקיום הבחירות במרץ. האם
- 14 זה מרענן את זיכרוןך?
- 15 ת. אני לא זוכרת שהייתה הנחיה כזאת אבל העובדה שכתוב שקיימת טיוטה יכול להיות
- 16 שהתחילה העבודה הכלכלית, אני חושבת שזה,
- 17 ש. בחודש נובמבר.
- 18 ת. זה מה שזה אומר כי כשקיימת טיוטה,
- 19 ש. זה תחת הרובריקה של נובמבר?
- 20 ת. נכון
- 21 ש. חודש אוגוסט אנחנו רואים לא בוצע
- 22 ת. נכון ואז יש לי בזיכרון שהייתה, שהיה דיון על השאלה מתי המחלקה של הרן תוכל להתחיל
- 23 את העבודה ואם אני זוכרת דובר על הכיוון של חודש, של אחרי החגים שאני לא זוכרת אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה היה ספטמבר או אוקטובר כי לא נעים להגיד באוגוסט אין, בכל מקרה העובדה שכתוב
2 פה שקיימת טיוטה היא מחדדת לי שאני חושבת שהעבודה כבר התחילה.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי יודעת או גברתי מפרשת? לכן שאלתי מי רושם, מי ממלא את
4 הטבלה.
- 5 ת. הגיוני שהטבלה או שמילאו אותה מי שעבד עליה או שנמסר כי לשכת מנכ"ל הייתה עושה
6 מעקב, הייתה מבצעת מעקב אחרי ביצוע המשימות אז או שזה נמסר להם או שהם כתבו
7 את זה בעצם אבל אני לא יכולה לדעת.
- 8 ש. אז אנחנו נגיע למסמך הראשון שיש לנו מהרן נקרא לו טיוטה יותר מאוחר בחקירה ונראה
9 ממתי הוא אבל כרגע אני מתעקש לחזור איתך לנקודה הזאת ומשם נמשיך. האם הנייר
10 הזה מרענן את זיכרוןך באיזשהו אופן שהייתה איזושהי הנחיה לא לטפל בבקשה לאור
11 חילופי השר וקיום הבחירות?
- 12 ת. אני לא זוכרת הנחיה כזאת.
- 13 ש. את לא זוכרת דבר כזה. הבנתי. האם כיועצת משפטית של משרד התקשורת את חושבת
14 שאם הייתה החלטה כזאת אז ראינו מה בתקופה הקודמת חשבת בנושא הזה, עכשיו אני
15 שואל אותך את אותה שאלה אם יש החלטה כזאת כרגע לאור חילופי השר ובחירות במרץ
16 לא לטפל או לא לקדם את הטיפול בבקשה האם נכון כיועצת משפטית אני שואל אותך
17 להודיע לחברת YES פניתם ביולי, עכשיו לאור חילופי השר והבחירות בפתח אנחנו
18 מודיעים לכם שאנחנו לא מקדמים את הבקשה. במישור המנהלי כיועצת משפטית את
19 חושבת שראוי היה לומר להם דבר כזה?
- 20 ת. יש עוד, בתקופת בחירות יש, שוב, אני אומרת באופן כללי ולא לבקשה הזאת בסדר? אם
21 נשאלתי אז אני מבקשת להשיב בצורה קצת כללית. יש נושאים שנאלצים לחכות בתקופת
22 חילופי בחירות לבחירה של שר חדש ויש גם הנחיות יועץ משפטי בעניין הזה, יש פסיקה, לא
23 זכור לי שאנחנו מודיעים בכל נושא ונושא מה ממתין או לא ממתין ולכן השאלה שלך היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הייתה שאלה כללית אז אני עונה באופן כללי שאנחנו יכול להיות שבמקרים ספציפיים אבל
2 אני לא זוכרת שנושאים ממתניים, ושוב, זה קורה לנו לא מעט כשמכריזים על בחירות ואז
3 למעשה יש הולד על הכל.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** יש להניח שאם יש בקשה של גורם מפקח, או גורם מבקש שמגיש את
5 הבקשה מספר חודשים לפני ויש הנחיה שאולי לגיטימית מבחינת הפסיקה להמתין עד
6 לאחר הבחירות, מן הסתם צריכה להיות תשובה אבל מטעמי נימוס, משהו.
7 אני לא זוכרת שיש לנו תשובה שאנחנו מוציאים אותה וזה קורה לא מעט. אני לא זוכרת.
8 ש. אין, אני אומרת שאין. השאלה אם זה ראוי לא להשיב, זו השאלה? זה שאין, אין. אני שואל
9 אותך כיועצת משפטית של משרד התקשורת אחרי כל הנתונים האלה שראית, אחרי כל
10 החודשים שחלפו מאז הבקשה אחרי שהראיתי לך גם בתחילת היום שכשהוט פונה ואומרת
11 יש לי משהו דחוף עסקי הלשכה המשפטית, הגברת בן פורת מיד מצרפת מזכר שאת כתבת
12 ועבודה שאת עשית ואמרת דחוף, בהול לחתימת ראש הממשלה עוד היום משיקולים
13 עסקיים של ... עכשיו כשאנחנו לוקחים את התמונה הזאת ואורזים אותה אני שואל אותך
14 אם יש לך הסבר לזה שלא הודעתם ל-YES כלום על סמך נושא טיפול בבקשה שלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא ענתה.
16 ש. לא, היא לא ענתה למה
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה יש הרבה דברים שאנחנו מקפידים בתקופת
18 בחירות ולא מודיעים, זה מה שהיא ענתה. לא רק זה, היא אמרה אנחנו בתקופת בחירות
19 נעצרים ולא מוציאים הודעות.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא שואל אם זה ראוי.
21 ש. גברתי אני לא שאלתי, אנחנו יודעים הרי שלא נשלחה הודעה, אז זה שחוזרים על זה שלא
22 נשלחה הודעה אז זה אנחנו יודעים, זה לא עונה על השאלה, אני שאלתי אותה האם כיועצת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משפטית של משרד התקשורת זה ראוי חודשים אחרי הגשת הבקשה לא לשלוח שום
2 התייחסות של המשרד לבקשה הזו, כלום.
- 3 ת. סליחה אולי אני לא מבינה את השאלה, זו שאלה בנימוסים? מה זה ראוי להשיב. אני לא
4 מבינה.
- 5 ש. את יודעת מה? את צודקת, אני לא אשאל אותך שאלה, מכיוון, את צודקת, את צודקת
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** זה עניין של נימוסים
- 7 ש. מעכשיו אני לא אשאל אותך אף שאלה של נימוסים אנחנו ניצמד לחוק, מיד אני אראה לך
8 גם. עכשיו אני שואל אותך האם הייתם צריכים על פי הדין להודיע ל- YES מה קורה עם
9 הבקשה שהוגשה חודשים קודם? ככה אני אשאל
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להודיע על ההחלטה או על ההקפאה בבחירות או להודיע
11 באופן כללי?
- 12 ש. להודיע מה סטטוס הטיפול, להגיד אנחנו לא מטפלים כי יש לנו עומס, לא מטפלים
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז זה באופן כללי, לא דווקא בקשר לבחירות.
- 14 ש. גברתי אני יודע שאני חי במדינה שבה אני שולח בקשה למשרד ממשלתי,
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אני שואלת כדי להבין את השאלה לא כדי
16 להסביר את התשובה. אדוני שואל בהקשר לבחירות כי על זה אדוני שאל? או באופן כללי
17 בהקשר לאיחור?
- 18 ש. גברתי אם הם היו שולחים להם מכתב, בקשתך התקבלה הועברה לטיפול זו גם תשובה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שאלתי מה אדוני שואל?
- 20 ש. כל תשובה שהיא, אפילו מנג'מנט על קבלת הבקשה, הודעה על הסטטוס בטיפול, להגיד שזה
21 הוקפא כי אנחנו עמוסים ואין לנו זמן, להגיד שאנחנו לא מטפלים כי יש הקפאה בבחירות,
22 כל תשובה שהיא.
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** חובה ליתן תשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. חובה ליתן תשובה, כל תשובה שהיא
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** אם קיימת חובה כזאת
- 3 ש. נכון, לא נימוסים והליכות, כיועצת משפטית אני שואל אותך בנסיבות האלה. כן, בבקשה.
- 4 ת. אני יכולה להגיד שיש הרבה בקשות שמוגשות למשרד התקשורת שזמן הבחינה שלהם הוא
- 5 זמן ממושך,
- 6 ש. אם, אם,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע
- 8 ת. אדוני עונה או אני עונה. ואני יכולה להגיד שאנחנו לא נוהגים להוציא תשובות לגבי משך
- 9 זמן הטיפול, אנחנו נשאלים על זה, אנחנו לפעמים גם עונים בעל פה, שוב, הקשר שלנו עם
- 10 הגורמים המפוקחים הוא קשר שוטף והוא לא, שוב, ההשוואה הזאת של לשלוח אדם
- 11 שפונה בפנייה למשרד ממשלתי וזקוק לתשובה ממנו היא שובת לב אבל זה לא האופן של
- 12 ההתנהלות של המשרד אז לכן אני אומרת, עונה תשובה כללית שאומרת שאנחנו לא נהגנו
- 13 להוציא תשובות על כל פנייה שהגיעה ולגבי משך זמן הטיפול המיועד בה.
- 14 ש. אוקי. קפיצת הזמן הבאה שאני עושה היא ב-19 במרץ 2015 אנחנו יומיים אחרי הבחירות
- 15 אז מתקיימת ישיבת עבודה ראשונה, אנחנו רואים היא מתועדת בנושא הבקשה הזאת, לא
- 16 התייחסת לזה בחקירה הראשית, לא שאלו אותך על אותה פגישה מאוד חשובה, אנחנו נגיע
- 17 אליה זה פרק שלם אבל בין המועד הזה של נובמבר עד ה-19 במרץ אין לנו שום סימן ושום
- 18 טיפול לשום קידום, לשום כלום בהתאם לאותה הנחיה.
- 19 ת. חוץ מזה שכתוב שקיימת טיוטה
- 20 ש. כן, כן, אבל אנחנו תיכף נראה גם את הטייוטה בסדר? את יודעת משהו אחר? עד ה-19
- 21 במרץ?
- 22 ת. הדבר שאני רואה כאן זה שקיימת,
- 23 ש. זה אמרת, חוץ מזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חוץ מזה אני לא זוכרת.
- 2 ש. את זוכרת את הפגישה של ה-19 במרץ?
- 3 ת. אתה יכול להגיד לי מי נכח בה? על איזה פגישה אדוני מדבר?
- 4 ש. כן, הייתה פגישה עם הרן לבאות, המנכ"ל אבי ברגר, ד"ר יפעת בן-חי-שגב, את.
- 5 ת. אני חושבת שאני יודעת, אני זוכרת שהייתה בתקופה הזאת ישיבה אני זוכרת אותה אני לא
- 6 זוכרת אם זה היה ב-19 במרץ דווקא.
- 7 ש. בסדר, אז אני אציג לך אותה זה לא מבחן זיכרון, אציג לך אותה ואת תוכנה אחר כך, לא
- 8 נשאלת עליה רק, שוב, שלא לחבר שאלה וחצי שאלה בחקירה הראשית שלך, אנחנו נגיע גם
- 9 לתחנה הזו אבל לפני כן אולי שאלה מקדימה, האם את זוכרת שלא קידמתם את נושא
- 10 הטיפול בבקשת YES לא מחמת תעדוף, זה גם עם כל הכבוד עו"ד נויפלד זה לא עושה שכל
- 11 וגם לא מחמת הבחירות בפתח חילופי שרים, עמדנו על זה עם המנכ"ל ברגר, לא מדובר על
- 12 שינוי מדיניות ולא כלום שצריך להקפיא טיפול אלא מחמת רעיון שהיה לשר ולאבי ברגר
- 13 לכרוך את הבקשה שלהם או כל בקשה של בזק או YES בשיתוף הפעולה של בזק בנושא
- 14 יישום השוק הסיטונאי. לכן באותה תקופה, משום שחשבתם שבזק קצת תוקעת מקלות
- 15 בגלגלים או לא משתפת פעולה אתם הרדמתם כלשונה של עו"ד ברוריה מנדלסון סגניתך את
- 16 הטיפול בבקשה. תגובתך?
- 17 ת. אני לא הבנתי, מצטערת, אני לא הבנתי מה אתה שואל אותי?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם במודע לא קידמתם את הטיפול בבקשה כי
- 19 החליטו לכרוך את זה בשוק הסיטונאי ולא מסיבות של כוח אדם, בחירות וכיוצא באלה.
- 20 ש תודה גברתי, יותר פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה נראה לי שזה פחות מתוחכם ממה שמתואר כאן, הייתה עבודה רבה שהייתה קשורה
2 לשוק הסיטונאי, אם אתה רוצה אדוני אני יכולה לשים את זה על לוח הזמנים שמתחבר.
3 היישום של השוק הסיטונאי ככה, נתחיל
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זו לא השאלה
5 ת. אני אגיע לזה כי זה הכריכה
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם החליטו לכרוך את הדברים בשוק הסיטונאי
7 ש. עו"ד נויפלד אבל ברשותך אני,
8 **עו"ד ניצן וולקו:** אבל היא עונה, תן לה לענות
9 ש. עו"ד נויפלד אני אתן לך לומר כל מה שאת רוצה ובלי הפרעה אני רק מציע אנחנו נדבר גם
10 על יישום השוק הסיטונאי כי גם על זה זה נשאר באיזה ערפל קרב בחקירה הראשית שלך,
11 האמיני לי, אנחנו נדבר על פברואר, נדבר על התקנות של נובמבר 2014, ועל פברואר 2015
12 ועל האוטומציה במאי 2015 ובספטמבר, כל זה אני מבקש
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל שאלת אותה
14 ש. ברשותך עו"ד תירוש.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** היא התחילה לומר, תן לה להשיב
16 ש. אבל ברשותך, השאלה הייתה מאוד חדה ופשוטה האם ייתכן שלא קידמתם את הטיפול
17 בבקשה של יולי משום שכרכם בין היענות לבקשותיה של בזק לשיתוף פעולה שלה בנושא
18 יישום השוק הסיטונאי, אחרי שאמרתי שנגיע לכל לוח הזמנים של השוק הסיטונאי עכשיו
19 תעני מה שאת רוצה. לא נפסח על זה אבל תעני מה שאת רוצה גם אם רצית להתחיל בשוק
20 הסיטונאי בבקשה
21 **עו"ד ניצן וולקו:** אני מבקשת להתנגד לניסוח השאלה, בגוף השאלה עו"ד חן אומר איזה שיקולים כן
22 עושים שכל, השיקול של התעדוף לא עושה שכל, העדה סבורה שיש קונטקסט יותר רחב,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העדה תענה מה היא מבינה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר אבל בלי הגבלות של עו"ד חן
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העדה תענה מה שהיא מבינה אבל עו"ד חן מנסה למקד
- 3 אותה כי השאלה מאוד ממוקדת. לא כל נושא השוק הסיטונאי על הפרק עכשיו אלא כריכה
- 4 בין הבקשה של בזק להיענות של בזק. זו השאלה.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אני לא עונה במקום העדה
- 6 כב' השופט משה בר-עם: התשובה מאוד פשוטה לכאורה כן או לא
- 7 עו"ד ניצן וולקן: אבל העדה ככל הנראה סבורה שזה צריך להיות אחרת.
- 8 ת. אם נסתכל על לוח הזמנים הבקשה הגיעה ביולי ולפי מה שמצוין כאן ושוב זה מעורר לי
- 9 איזה זיכרון התגבשה טיטה ואז מה שקרה באותה תקופה היה צפי לסיום התפקיד של
- 10 גלעד ארדן כשר התקשורת ולכן אנחנו הזדרזנו לסיים את העבודה על השוק הסיטונאי וזה
- 11 קרה ב-17 בנובמבר אם אני זוכרת.
- 12 ש. אחרי שהוא קיבל ארכה של שבועיים מראש הממשלה נתניהו בחילופי התפקיד בדיוק כדי
- 13 לעשות את זה ב-17 בנובמבר הוא חתם על התקנות.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה רוצה תשובה נכון? אז תן לה לסיים
- 15 ש. אני מסייע לה פשוט, אני מוסיף נתונים.
- 16 ת. ואז נקבע יישום לחודש פברואר ואז התחיל בתקופה הזאת וגם לפני התחיל כל ההתנהלות
- 17 של בזק שלא ליישם את השוק הסיטונאי והם הערימו קשיים שהם במהותם קשיים
- 18 תחרותיים, יש להזכיר שהבקשה הזאת היא בקשה שמעצימה את בזק מבחינה תחרותית
- 19 ולכן היה קשר ולכן אני אומרת שאני עונה באופן הזה שאני בוחרת לענות שזה בעולם
- 20 המציאות היה קשר בהתנהלות במישור של יישום השוק הסיטונאי גם לבקשה ולכן היה
- 21 קשר בין הדברים. להגיד הייתה החלטה פוזיטיבית אני אומרת לך בעולם המעשה היה קשר
- 22 בין הדברים אנחנו כל כולנו עסקנו, לא אני באופן אישי אבל אני מדברת על האנשים
- 23 שעוסקים בשוק הסיטונאי במשרד התקשורת היו עסוקים מאוד בכל התפעול של המערכת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרגולטורית של השוק הסיטונאי ופעלו באופן, עם התנגדות מאוד עזה ליישום של הרפורמה
- 2 הזאת ואם מסתכלים על לוחות הזמנים זה משתלב עם לוחות הזמנים שאדוני הציק.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד נויפלד מה התשובה? האם בגלל ההתנגדות של בזק
- 4 והקשיים שהיא הערימה בנושא התחרותי החליטו לא לתת לה את ההטבה שהיא מבקשת
- 5 בנושא התחרות עד שהיא תתיישר או שאין קשר בין הדברים? זו הייתה השאלה.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** בהשפעת המציאות.
- 7 ת. אני עניתי כמו שאני מבינה, אני לא זוכרת שמישהו אמר לי בגלל שהם עושים X אל תיגעי
- 8 בזה, זה אני לא זוכרת הנחיה כזאת, אני לא זוכרת.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי, זו התשובה
- 10 ש. כן, אבל את ממקדת את זה במה שלא שאלתי אותך, בהנחיה או בהחלטה פורמאלית או
- 11 באיזה הוראה רגולטורית שאגב הייתה דורשת לפי הסטנדרטים שלך בוודאי הודעה, יציאה
- 12 לשימוע וכו', זו החלטה בעלת משמעות, אם היא חוקית בכלל כריכה הזאת אבל כמו שאת
- 13 אומרת במציאות, במציאות בהחלט יש יסוד לאמירה שהיה ניסיון לכרוך את הטיפול
- 14 בבקשת רון אילון עם שיתוף הפעולה של בזק בשוק הסיטונאי. מה את אומרת על זה?
- 15 ת. אני לא חושבת שזה מדויק האופן שאתה מציג
- 16 ש. לא מדויק?
- 17 ת. הניסיון לכרוך, יש קשר, אמרתי את זה כבר בחקירה הראשית שיש קשר בין היישום של
- 18 השוק הסיטונאי לשאלת התנאים ככל שיוחלט לאשר שיש להציב במקרה של אם רוצים
- 19 לקבל את בקשת האישור
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** אם הייתה החלטה כזו פורמאלית, לא פורמאלית, מפורשת, משתמעת,
- 21 לכאורה אפשר היה, האם אפשר היה לומר שהחלטה כזו ככל שהייתה מתקבלת לכאורה
- 22 סבירה בהתחשב במציאות הקיימת?
- 23 ת. קשה לי לדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** כפי שגברתי מבינה, מההיבט המשפטי כיועצת משפטית אני שואל את זה.
- 2 ת. מההיבט המשפטי בעיני ניתן לומר שיש קשר בין שתי הבקשות ולכן גם אני מניחה, לא
- 3 רוצה להקדים את השאלות של
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** אני שואל את גברתי לגבי ההצדקה,
- 5 להבנתי כריכה אפשרית מבחינה מהותית וגם זאת ההנחה שאני נתתי כאשר נשאלתי לגבי
- 6 קביעת תנאים כאלה אמרתי שככל שיש הצדקה תחרותית ויש קשר בין הדברים אז מבחינה
- 7 משפטית אפשר לקבוע תנאים כאלה ולכרוך בין הדברים.
- 8 ש. ועכשיו אני שואל אותך פחות משפטית ושוב, לא במסגור של החלטה רגולטורית פורמאלית,
- 9 הנחיה או החלטה, האם נכון, אני אנסה פעם נוספת, האם נכון לומר שלא טיפלתם בבקשה
- 10 שהוגשה ב-14 ביולי משום שניסיתם לקשור, לקשור את זה, את הבקשה של רון אילון
- 11 לנושא השוק הסיטונאי? כן או לא?
- 12 ת. אדוני זה לא שניסינו, היה קשר בין הדברים
- 13 ש. אבל אני שואל האם אתם קשרתם כן או לא?
- 14 ת. אני עונה שוב, לטעמי
- 15 ש. לא קשר תיאורטי, קשר ענייני, חוות דעת משפטית שאפשר, במציאות האם לא טיפלתם
- 16 בבקשה כי ניסיתם לקשור את זה לנושא השוק הסיטונאי, מה יותר פשוט מזה? כן או לא?
- 17 ת. אדוני אני עונה על השאלה כמו שאני מבינה אותה, היה קשר בין הדברים.
- 18 ש. סליחה?
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** היה קשר בין הדברים
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, זו התשובה
- 21 ש. הלאה, אני רוצה להציג לך, אני טיפה מקדים את המאוחר אבל נוכח התשובות שלך זה
- 22 קשה לך להסכים איתי אז אולי תסכימי עם עצמך. אז אני אציג לך דברים שאמרת בחקירה
- 23 שלך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מקווה
- 2 ש. לא, לא, כמו שאת רוצה ככה ענית בחקירה אז יכול להיות שיהיה לך יותר קל בסדר?
- 3 ת. אוקי.
- 4 ש. אני מפנה להודעה שלה מ-13 בספטמבר 2017 בגיליון 1 שורות 8-12. אני מקרין את זה.
- 5 שאלה - פרטי על נסיבות הוצאת אישור להעברת אמצעי שליטה ... שירותי לווין כך וכך?
- 6 תשובה - הנושא עמד על הפרק עוד לפני שמומו הגיע למשרד. בזק לחצו על אישור העברת
- 7 אמצעי שליטה כבר אז אנחנו ניסינו לקשור את זה בזמנו כשאבי ברגר היה,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל היא אמרה פה שהם קשרו
- 9 ש. לא, את זה היא לא אמרה כי אני השתמשתי במילים האלה והיא אמרה אני אענה כפי שאני
- 10 רוצה
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא, היא אמרה שהם קשרו אבל כשאדוני שאל אותה
- 12 עיכבתם בבקשה, עיכבתם את הטיפול על זה היא ענתה מה שהיא ענתה. היא אמרה שהם
- 13 קשרו.
- 14 ש. אז מה יותר קל משהעדה תגיד, זה בדיוק מה שאמרתי
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה שני דברים שונים
- 16 ש. אני פשוט לא מבין את הפרוצדורה, אנחנו לא בסיכומים. אני מציג לה את הדברים שהיא
- 17 אומרת ואני מבקש ממנה לאשר, היא תאשר, היא לא תאשר, היא תגיד זה בדיוק מה
- 18 שאמרתי, היא תגיד מה שהיא רוצה, אני לא,
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני השתמש במינוח עיכוב והעדה משתמשת במונח כריכה, קשר. הדבר
- 20 הזה כשלעצמו עשוי ליצור את העיכוב אבל ההחלטה שהתקבלה או המגמה שהתקבלה או
- 21 המדיניות הייתה לקשור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן הצגתי לה, לכן כל הזמן ניסחתי שוב ושוב לפני שהצגתי לה והשאלה האחרונה שלי
- לפני שהצגתי הייתה האם היה, ניסו לקשור ועל זה אמרתי לה כן או לא והיא אמרה אני
- אעשה כפי שאני רוצה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אדוני בשאלות כל פעם אומר לעכב, לא רק לקשור
- והעדה עושה הבחנה בין לקשור ולבין לעכב, אז אם אדוני רוצה לשאול אותה על לעכב אז
- אדוני שאל והיא ענתה מה שענתה, אם לקשור אז בבקשה אבל זה מה שהיא אמרה קודם.
- ש. אז היא אמרה את זה קודם אז נפלא אז היא חוזרת בצורה קונסיסטנטית בעדותה על
- דברים שהיא אמרה בחקירתה, מה יותר טוב מזה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל חבל לשאול אותה, אפשר להתקדם אם היא כבר
- אמרה את זה אז אפשר להתקדם.
- ש. הייתי מקרין לה כבר את כל הדף גברתי. הכל בסדר, אני שומר על כבודה הכל מצוין, אנחנו
- בנחת הכל מצוין. באמת הכל טוב.
- כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יכול לשאול אם הכריכה או הקשר יצר עיכוב באופן אובייקטיבי,
- יכול להיות שכן, יכול להיות שלא אבל אפשר לשאול.
- ש. קודם כל את הדברים האלה שהקרנתי לך, נעשה את זה מסודר, את מאשרת את הדברים
- שלך נכון?
- ת. זה הדברים שלי כן
- ש. סליחה, אמרת לפרוטוקול אין צורך להקריא הודעה מ-13 בספטמבר 2017 גיליון 1 שורות
- 12-8, תודה גברתי.
- עכשיו לשאלת בית המשפט, האם הכריכה הזאת או הקשר הזה יצר עיכוב?
- ת. אני לא יודעת, אני מצטערת אדוני אני לא יודעת איך לענות לשאלה הזאת, האם זה יצר
- עיכוב? כעובדה משך הזמן לקח את מה שהוא לקח כעובדה היה קשר בין הדברים, כעובדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני חשבתי שיש סמכות לקבוע תנאים שהם בקשר בין הדברים, בסופו של דבר היה הזמן
2 שזה לקח, זה הזמן שזה לקח, אני לא יודעת לענות תשובה אחרת.
3 ש. אנחנו נתקדם, אני חושב שהתשובה היא די ברורה, נתקדם.
4 האם את מכירה הוראה חוקית שמחייבת את שר התקשורת לתת החלטה לבקשה להעברת
5 אמצעי שליטה תוך פרק זמן מוגבל?
6 ת. אני לא זוכרת מה כתוב בתקנות ואם זה לעניין בקשת העברת אמצעי שליטה. אם לזה אדוני
7 מכוון.
8 ש. אז מכיוון שבאמת, קודם כל אנחנו לא עושים לך מבחני זיכרון
9 בגלל זה אמרתי אני לא זוכרת
10 ש. בדיוק, אז אנחנו נקרין את זה, תסלחי לי שאני מקרין את החוק והתקנות ומשם נוכל
11 להתקדם כי יש לזה חשיבות לעניין שלנו סדר: אם אפשר להציג לך, קודם כל את חוק הבזק
12 סעיף 6(מח) שמכוחו הוקנתה הסמכות לשר להתקין תקנות
13 ת. אגב, זה חוק התקשורת.
14 ש. כן, כן.
15 עו"ד יהודית תירוש: אמרת חוק בזק
16 ש. את רואה? האם את יודעת אם השר התקין תקנות בהתאם או מכוח סעיף 6(מח) לחוק?
17 ת. אני חושבת שיש תקנות, תקנות הלוויין
18 ש. אני אקריא לך, אנחנו לא פה במבחן הייתי נכשל ארבע פעמים במבחן כזה, זה סתם מיותר.
19 נקרין לך את התקנות. סעיף 8
20 עו"ד ניצן וולקן: אתה יכול להגיד את השם בבקשה, תקנות?
21 ש. זה תקנות התקשורת, בזק ושידורים, הליכים ותנאים למתן רישיון לשידורי לוויין. בסדר?
22 ת. כן
23 ש. את רואה את סעיף 8?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. השר רשאי לאחר התייעצות עם המועצה לתת למבקש רישיון לשידורים ולשידורים
- 3 המבוקשים כולם או חלקם בתנאים שיקבע וכן רשאי לדחות את הבקשה.
- 4 ב. החלטת השר כאמור בתקנת משנה א' תינתן למבקש תוך 90 ימים מיום הגשת הבקשה.
- 5 כלומר כן מקבל, לא מקבל וכו'.
- 6 חלפו 90 ימים הוא חייב לרשום מטעמים מיוחדים שהוא מאריך את המועד.
- 7 עכשיו אנחנו נמצאים בעולם הזה, קודם כל תסכימי איתי נכון?
- 8 ת. אני לא בטוחה, אדוני יכול להרים את התקנות טכנית? אם אדוני רוצה, אם אפשר להרים
- 9 את הכותרת.
- 10 ש. כן, תגידי עד איפה.
- 11 ת. התקנות האלה טכנית הם תקנות כאשר מוגשת בקשה ואם מסתכלים על ההגדרה של
- 12 בקשה זה הגדרה לבקשה לרישיון לחידושו או לשינויו, הבקשה שהוגשה כאן איננה בקשה
- 13 לרישיון, בקשה לרישיון מגיש גורם שאם הייתה, אני אומרת טכנית, הייתי רוצה להגיד
- 14 שאם הייתה מוגשת בקשה אז משרד התקשורת היה משיב תוך 90 יום, אני לא יודעת אם
- 15 זה נכון אבל אני רוצה פשוט לומר שלפחות טכנית אתה יכול להרים את השם של התקנות
- 16 רק שאני אזכר? כן, אז זה תקנות ו... למתן רישיון לשידורי לוויין אנחנו לא, כרגע במסגרת
- 17 המשפטית
- 18 ש. אנחנו לא נכנסים הנה?
- 19 ת. לא. הייתי רוצה להגיד ואני לא אומרת את זה שהבעיה היא שזה, שהיינו עומדים במועד גם
- 20 לו הייתה מוגשת בקשה חדשה וכיועצת משפטית אני יכולה להגיד שצריך לעמוד בהוראות
- 21 התקנות אבל אני גם יכולה להגיד, התקנות לא לידי והייתי רוצה לעבור עליהם אבל לפחות
- 22 מה שזה נחזה לפי מה שאתה מציג לי המסגרת הזאת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אגיד לך אבל מה הקושי עו"ד נויפלד, אולי אני ארענן את זיכרונוך. הרי על בסיס אותה
בקשה של רון אילון מ-14 ביולי אנחנו יודעים שב-23 ביוני 2015 מועצת הכבלים והלוויין
ממליצה לראש הממשלה לתקן את תנאי הרישיון בדיוק בדיוק כפי שהפנית כאן.

עו"ד יהודית תירוש: מפנה לסעיף 6

- ש. ומפנה לסעיף 6.
ת. אפשר לראות את סעיף 6? סעיף 6 לחוק?
ש. כן, כן.
ת. אתם רוצים להיכנס לזה? אני מוכנה.
(מדברים יחד, לא ניתן לתמלל)
ש. ברור שכן.
ת. הייתי שמחה אם היה לי את החוק, אם אתם רוצים לקבל ייעוץ משפטי ON LINE אז
הייתי שמחה אם היה לי את הסעיף ולראות מה הסעיף כי יש בתוך הוראות הרישיון יש
הוראות ספציפיות לעניין העברות אמצעי שליטה, אם אדוני רוצה, שוב אני מצטערת אני
גם לא עוסקת בזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך הוגדרה הבקשה שהוגשה למשרד התקשורת?

- ש. הבקשה מ-14 ביולי הייתה להעברת אמצעי שליטה
ת. כן
ש. העברת אמצעי שליטה הוא מחייב שינוי בתנאי הרישיון ולכן,

עו"ד ניצן וולקו: אתה מעיד?

- כב' השופט משה בר-עם:** מר חן אולי אדוני יאפשר לעדה להעיד. השאלה מאוד פשוטה והיא
בתחום ידיעותיה, האם העברת אמצעי שליטה מהווה שינוי בתנאי רישיון? שאלה מאוד
כללית בהקשר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז השיעור הראשון שלומדים זה להסתכל על החוק, אין לי פה את כל סעיפי החוק אבל
2 טוב, מזיכרוני שלא על דרך קריאת החוק זאת לא בקשה לתיקון רישיון, זאת לא הייתה
3 בקשה לתיקון רישיון כי הבקשה היא לאישור העברת אמצעי השליטה ואישור ניתן לתת
4 אותו בתנאים, לפעמים ייתכן מצב שבו האישור, באישור יש כוונה לשינוי רגולטורי
5 שבעקבותיו יכול להיות, זה לא בכל מקרה, יש צורך לתקן את הרישיון. אני לא זוכרת אם
6 פה, כן או לא, אני רק אומרת שטכנית וגם אדוני אני רוצה להיות כנה ולומר שגם לו היינו,
7 עניינו בתוך התקנות אבל להבנתי לא, אני לא יודעת אם היינו מסיימים תוך 90 יום כן או
8 לא.
- 9 ש. זו שאלה אחרת אבל אז הייתם מתעדים אם יש חובה, רשמים, מזכדים לפחות. הנקודה
10 החשובה זה לא אם יסיימו
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** מה שאומרת גברתי שמה שעשוי לשמש שינוי של תנאי הרישיון הוא לא
12 התנאים ולא הבקשה להעברת אמצעי שליטה?
- 13 ת. זה שאלה עובדתית מה כתוב.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** ייתכן שבחלק מהתנאים במתן אישור להעברת אמצעי שליטה הם כאלה
15 ש... לשינוי תנאי הרישיון
- 16 ת. יכול להיות
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** בשלב הזה אולי טרם גיבשתם את התנאים אז לכן לא ...
- 18 ת. נכון, נכון
- 19 ש. כשאנחנו נגיע
- 20 ת. אבל אני אומרת לאדוני שגם לא הייתי מתייחסת לזה כתיקון, כנכנס בגדר התקנות, לא
21 יודעת אם היינו עומדים,
- 22 ש. אבל יש פה שתי סוגיות. סוגיה אחת האם, קודם כל אנחנו מתייחסים לתחולת החוק
23 והתקנות מכוחו לקבל החלטה תוך 90 יום בהתייעצות עם מועצת הכבלים והלוויין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אז על זה היא השיבה שלא.
- 2 ש. אבל אי אפשר ככה כבודכם, באמת זה נורא קשה.
- 3 האם אנחנו נכנסים לתחולת החוק והתקנות, זה שאלה אחת אגב הבקשה של ה-14 ביולי
- 4 אנחנו כשנתקדם הלאה, אני פשוט לא רוצה לעשות עכשיו עצירה מתודית, עם הבקשה של
- 5 רון אילון וההחלטה להמליץ שמועצת הכבלים והלוויין ב-23 ביוני והמזכר שאת כותבת
- 6 לראש הממשלה לגבי תיקון תנאי הרישיון והאישור שניתן על ידי ראש הממשלה שכתבת
- 7 אותו והוא רק חתם, כל זה נגיע אחר כך ואז נחזור לשאלה הזאת בסדר? כי פשוט זה קצת
- 8 לא פייר לשאול אותך באוויר גם כשאין לך את כל החוק, את כל התקנות ואת כל התמונה
- 9 במלואה בסדר? נזכור את הנקודה הזאת.
- 10 אני חושב, אני מראש אומר לך אבל נבדוק את זה אחר כך, שאנחנו במסגרת החוק
- 11 והתקנות.
- 12 שאלה שנייה שאת מציינת כל הזמן גם אם יצויר שהיינו בתחומי התקנות אני יודעת את
- 13 החיים האמיתיים אז ב-90 ימים סביר להניח או היו מקרים שלא עמדנו אבל אז מדוע
- 14 הפניתי אותך? לא שאני מפנה כמו שאני מפנה לאותם 14 יום לחוק הנמקות אלא משום
- 15 שבכל זאת המחוקק נתן דעתו על החשיבות של בקשה כזאת של העברת אמצעי שליטה ואם
- 16 לא עומדים בזמנים לפחות מודיעים. אנחנו יודעים וראינו שבמשך חודשים ארוכים לא
- 17 הייתה הודעה ולפחות מודיעים.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: שוב אני מבקשת, המחוקק נתן דעתו בהקשר של הליכים ותנאים למתן רישיון
- 19 לשידורי לוויין, פה לא כתוב והעברת אמצעי שליטה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שהיא אמרה.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: זה מה שהיא אמרה עכשיו אז נחזור עוד פעם על מה ששונה ועל מה שהשיבה העדה
- 22 שהיא אומרת שונה מזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני לא מבין מדוע חברתי קמה? אני אמרתי שיש שתי סוגיות את האחת נלבן בהמשך
כשתהיה לך כל התמונה כי זה פשוט לא הוגן, לא הוגן עכשיו לעמת אותך עם זה, ניתן לך
את כל הנתונים ואז את תוכיחי את טענותי בסדר?
ת. אני לא אומרת שאדוני טועה אני רק אומרת על פני הדברים ממה שאני, אני לא זוכרת בעל
פה.
ש. אני לא חושב שאני טועה אבל יכול להיות שאני טועה.
ת. לא, אמרתי שעל פני הדברים,
ש. את היועצת המשפטית של משרד התקשורת, לא אני ובזה מומחיותך אבל בהחלט זו
אפשרות אבל זה אחר כך כשתהיה לך את כל התמונה. זה לא הוגן לזרוק לך כדורים באוויר
בלי כל התשתית.
עניין אחר, בהנחה, בהנחה שאני צודק אני לא מפנה אותך משום שאיך לא עמדתם ב-90
ימים אלא על רקע אי הטיפול במשך חודשים ארוכים ובלי שום תיעוד ובלי שום הודעה
לחברה מקום שהמחוקק מתייחס ברצינות גם לפרק הזמן וגם אם מעריכים אותו לנימוקים
מיוחדים מתחייב, זו החשיבות, לא רק מכללים הכלליים הגורפים של המשפט המנהלי,
מתחייב בסוגיות האלה, החשובות האלה להודיע לחברה משהו. את מסכימה איתי?
ת. לענות?
כב' השופט משה בר-עם: כן.
ת. אני מנסה לחשוב איך לענות כדי להיות מדויקת. בפועל אני יכולה להגיד שאנחנו במשך
הזמן של טיפול, שוב, אני כבר לא במשרד התקשורת, אני יכולה לדבר על התקופה דאז היא
חרגה, אני יכולה להגיד שלפעמים הטיפול בבקשות חרגו מהתקופה שאדוני ציין, זה לא היה
שונה ממקרים אחרים שבהם לא הודענו ישירות במכתב לגורם המפוקח לגבי המועד שבו
תתקבל החלטה בבקשה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שאלתי, זו תשובתך, נתקדם הלאה. אולי רק לפני שנגיע באמת נציג לך את כל המסמכים
וכו', נציג לך מסמך אחר שבתוך חומר החקירה, אולי זה יעזור לנו קצת לפענח או יזכיר לך
משהו, זה מסמך שאת ממוענת אליו מאיה בן פורת, מ-7 בנובמבר 2013
ת. כן, הנה, זה הסעיף שדיברתי עליו מהרישיון
ש. את רואה? היא כותב לך היי דנה, הוראות לעניין העברת, עכשיו בעקבות התשובות של
העדה, אני חשבתי שאנחנו נמצאים בטוח בתוך האזור הזה, הראיתי לך חוק ותקנות עכשיו
חברי מסייעים לי פה, תודה רבה, ומפנים לזה אולי כדי לרענן את זיכרוןך קצת, האם אנחנו
נמצאים בתוך האזור הזה או לא, בסדר? וזו איה בן פורת מהלשכה המשפטית שלך כותבת
לך בנובמבר 2013 - ההוראות לעניין העברת אמצעי שליטה וכו' קבועות בסעיף 6.2 של DBS
שירותי לוויין נכון?
ת. כן
ש. 6.2 העברת אמצעי שליטה יש ציטוט של זה, את רואה, שליטה, בעל הרישיון וכו' ואז את
רואה שיש משם הפניה, אנחנו נגיש אותם אחר כך.
כב' השופט ע' שחם: אין בעיה, אני שואל לצרכי רפרנס, מחר כנראה לא, ביום שני
ש. אין לנו אבל אנחנו ניתן סימנים מזהים וביום שני נגיש אותם אבל אם אפשר
עו"ד ניצן וולקן: המסמך הזה לדוגמא הוא אחד מהמסמכים שרצינו להגיש בתוך מקבצי המסמכים
וחברי התנגד להגשתם.
ש. ברור
עו"ד ניצן וולקן: ברור אבל אם אתה משתמש במסמכים האלה אז זה מעורר שאלה.
ש. אני לא יודע איזה שאלה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נדון בזה בסוף היום
ש. אני לא מבין איזה שאלה, יש מאה אלף מסמכים שהעברתם לנו ואני משתמש בשניים אז זה
מעורר שאלה? לא הבנתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה לעדה עכשיו

ש. שם הייתי אבל לא הבנתי את ההערה הזאת.

ת. אני יכולה לבקש לקבל את זה פיזית?

ש. אין לנו אבל מה שאני יכול לעשות כדי להקטין טיפה את הכתב

ת. לא, כדי לראות בדיוק את ההגדרה.

כב' השופט משה בר-עם: מה שקובע כרגע זה תנאי הרישיון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להראות לה את המסמך מהתחלה?

ש. כן, זה מה שאנחנו מנסים לעשות, הכל בסדר והכל בנחת, זה מה שאנחנו מנסים לעשות.

תראי לה גם מי כותב לה את זה.

ת. לא, זה אני הבנתי, פשוט ניסיתי לראות את,

ש. אז עכשיו תגידי לנו בקצב שלך, תקראי אבל תגידי לנו בקצב שלך לאן לרדת שיהיה לך כל

המסמך, פשוט אין לנו אותו בנייר.

עו"ד ניצן וולקן: אני חושבת שיש לנו את זה ואני יכולה לעזור לכם רק תגידו את מספר הנומרטור.

ת. מה השאלה אדוני?

ש. אני שואל האם הדבר הזה מסדר לך יותר טוב את הסוגיה ששאלתי אותך קודם לגבי האם

אנחנו נמצאים בתחולת החוק והתקנות או שמא אנחנו לא נמצאים בתחולתו, אגב הבקשה

של רון אילון מ-14 ביולי להעברת אמצעי שליטה והרישיון הספציפי סעיף 6.2.1 של YES.

את רוצה לראות את הנייר?

ת. אפשר, זה יכול לעזור

ש. בבקשה

ת. רק אני אגיד שדף כזה תומך בזיכרון שלי שההוראה שהיא זו שקובעת את ההליך של

העברת אמצעי השליטה היא הוראה ברישיון

ש. נכון, אבל מכוח מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני רואה שיש פה הפניה להגדרת בעל זכות בתקנות השאלה היא, שוב, אני לא אתן ייעוץ
2. משפטי ככה אבל או שהרישיון מפנה, לפעמים הרישיונות מפנים להגדרות בתקנות. הוראות
3. החוק ההגדרות תמיד יחולו כיוון שהסעיף הוא מכוחו של החוק, לעניין התקנות יכול להיות
4. שיש ברישיון הפניה שאומרת לעניין הגדרת בעל זכות צריך לפנות לתקנות האלה והאלה
5. ואנחנו עושים את זה לפעמים כדי לשמור על הזהות בהגדרות והמונחים אבל אני לא רוצה
6. לתת ייעוץ משפטי ככה, צריך להסתכל על נוהל הרישיון ולראות מה הוא אומר ומה
7. ההפניות.
8. ש. זה כשנגיע בסדר.
9. **כב' השופט משה בר-עם:** אני יכול לומר לאדוני שלכאורה לא מדובר בתיקון הרישיון
10. ש. זה סוג של הפניה להגדרה
11. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל זה אנחנו עוסקים כדי לדעת אם יש מגבלה של 90 פלוס
12. 90 יום? או שיש לזה מטרה נוספת לכל העיסוק בחוק ובתקנות?
13. ש. אנחנו נמצאים בעולם, אני פשוט לא רוצה פה לתת יותר מדי נאומים, בתשובה פשוטה
14. לשאלת גברתי, כן. שם אנחנו נמצאים ואני מתקדם.
15. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי נתקדם או שהיה צריך לתת תשובה, אבל נתקדם,
16. חבל על הזמן.
17. ש. התקדמתי. מכיוון שכבר נכנסו לעניין של חוות דעת משפטיות את נשאלת בחקירה
18. הראשית לתת חוות דעת משפטית בעניין אחר זה קצת קשור, את זוכרת באיזה עניין?
19. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למיטב זיכרוני התנגדתם אז
20. ש. כן, אבל למיטב זיכרוני בית המשפט דחה את ההתנגדות שלנו והורה לך להשיב לבקשה
21. לחוות דעת משפטית ואני אזכיר לך בדיוק באיזה נושא. חוות הדעת המשפטית שנתבקשת
22. לתת, לא נתת אותה בחקירות שלך אבל נתת אותה פה בבית המשפט הייתה האם לפי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוראות התקשי"ר יש איסור על נושא משרת אימון דוגמת עו"ד איתן צפריר שהיה רמ"ט
2 של השר לתת הוראות לעובדי, גורמים מקצועיים, מנהלים במשרד התקשורת, את זוכרת?
3 ת. כן, אבל לגבי איזה הוראות בדיוק כי התקשי"ר מתייחס לסוג ההוראות פשוט.
4 ש. כן, אבל את יודעת מה? אני אקריא לך את השאלה ואת התשובה כדי שנהיה מדויקים.
5 אני מפנה כבודכם לעמוד 10,372 לפרוטוקול
6 עו"ד ניצן וולקו: זה 7.2 סליחה? איזה תאריך הפרוטוקול?
7 ש. לא יודע, זה היה בחקירה הראשית לפני חודש
8 עו"ד ניצן וולקו: כן, 7.2.
9 ת. הבאתם לי את התקשי"ר תודה רבה
10 עו"ד ניצן וולקו: איזה עמוד שוב?
11 ש. 10,372. שוב, זה אני עושה אגב כי זה לא צריך לעניין אותך, אני מסכם בכלל על הרלוונטיות
12 של הסוגיה הזאת ושנתת חוות דעת משפטית אבל בעל פה, עוד פעם, זרקו לך כדור באוויר
13 אז אני רוצה לדייק אותך אם התקשי"ר בפניך וכו', ולא נדמה לי ובערך בסדר?
14 ת. כן
15 ש. 10,372 את נשאלת, אני רק אפרק את זה לשתי שאלות משנה כדי שהדברים יהיו ברורים.
16 עד כמה את מכירה כללים משפטיים בעניין הזה בשירות המדינה? העניין הזה, שוב, זה
17 היכולת של עו"ד איתן צפריר לתת הוראות לגורמים במשרד התקשורת? תשובה - אני
18 מכירה את כללי התקשי"ר וכללי התקשי"ר קובעים את, מתייחסים גם לנושא תפקיד
19 במשרות אימון ונושאי תפקיד במשרות אימון לא אמורים, אני חושבת שזה מנוסח כאיסור,
20 הכללים לא מולי אבל הם לא אמורים להנחות את הדרג המקצועי במשרדים.
21 ת. כן
22 ש. בסדר?
23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מדוע אני מביא לך את כללי התקשי"ר? קודם כל כי צדקת ובאמת יש שם הוראה שאומרת
שבאופן ישיר נושא משרת אימון לא יכול להנחות דרג מקצועי אבל הדיוק הוא וזה העולם
שאנחנו חיים בו במשפט הזה שיש הבדל בין דרג מקצועי לדרג ניהולי בכיר. האיסור הזה לא
חל בכל הקשור לדרג הניהולי הבכיר. קודם כל אני שואל אותך אם את זה את זוכרת?
ת. קודם כל אני יכולה לדייק את אדוני במה שהוא אומר?
ש. כן, בבקשה, בשביל זה אנחנו פה
ת. מבחינת התקשי"ר אז התקשי"ר אומר שנושא משרות אימון הם רשאים להשתתף בדיונים
מקצועיים שבהם משתתף הנבחר, רשאים לקיים דיונים מקצועיים הדרג הניהולי הבכיר
במשרד בלבד במקביל ואחר כך אומרים רשאים לקבל מידע מהגורם המקצועי במשרד לשם
סיוע הנבחר ולשם מילוי תפקידו, הבקשה לקבל מידע תועבר על ידי נושא משרת האימון
לדירוג הניהולי הבכיר במשרד בלבד.
ש. בדיוק, דרכם לא ישירות לדרג המקצועי שהוא לא דרג ניהולי בכיר?
ת. יש לזה המשך - מעבר לכך על נושא משרות אימון חל איסור להתערב בעבודת הגורמים
המקצועיים של המשרד ובפרט חל עליהם איסור לתת הוראות והנחיות לדרג המקצועי
במשרד הכפוף לאמור בפסקה זו.
ש. אז איפה הדיוק, לא הבנתי?
ת. כי יש פה
ש. אני מדייק
ת. יש פה מספר נושאים. יש פה, רשאים לקיים את הדיונים המקצועיים, הם לא רשאים לתת
הוראות והנחיות.
ש. אני קודם כל שאלתי אותך על ההבחנה בתקשי"ר בין גורם מקצועי לבין גורם ניהולי בכיר,
את מכירה את ההבחנה הזאת?
ת. יש הבחנה כזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כרגע הסברת לנו אותה גם
- 2 ת. יש הבחנה כזאת.
- 3 ש. במסגרת הגורם הניהולי הבכיר מנויים הסמנכ"לים למשל, נכון?
- 4 ת. נכון
- 5 ש. כלומר אם ניקח את זה, פשוט לעשות לזה קונקרטיזציה למקרה שלנו, הרן לבאות הוא
- 6 סמנכ"ל בכיר לכלכלה נכון?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. שמילה הוא סמנכ"ל נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. גירון הוא סמנכ"ל
- 11 ת. היה, כן
- 12 ש. סליחה, גירון זיכרוננו לברכה, תודה. היה סמנכ"ל נכון?
- 13 ת. כן
- 14 ש. את בדרג סמנכ"ל נכון?
- 15 ת. כן
- 16 ש. ולכן שיח של עו"ד איתן צפריר איתכם, שיח שאנחנו לא מדברים על הוראות, שיח אתכם
- 17 עם הדרג הניהולי הבכיר לפי הוראות התקשי"ר הוא לא בעייתי נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. לא רק שהוא לא בעייתי, נושא משרת אימון נחשב זרוע ארוכה של השר
- 20 ת. נכון
- 21 ש. הרי בדיוק בשביל זה הוא שם לכן השיח אתכם, עם כל אחד מכם הוא לא בעייתי נכון?
- 22 ת. עצם קיומו של שיח הוא לא בעייתי.
- 23 ש. נכון. ולכן הוא גם יכול להשתתף בדיונים, כתוב במפורש בהוראות התקשי"ר נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עם הדרג הניהולי הבכיר כן
- 2 ש. רק על הדרג הניהולי הבכיר אני מדבר כי זה הדבר היחיד שהיה רלוונטי במשפט שלנו,
- 3 אנחנו לא מדברים על דרג מקצועי אחר, לזה הוא רשאי, להשתתף בדיונים, לקבל מידע וכו'
- 4 כזרוע ארוכה של השר נכון לפי הוראות התקשי"ר?
- 5 ת. כן
- 6 ש. אוקי. את על כל פנים מעולם לא נתבקשת לתת חוות דעת לאבי ברגר או לכל גורם אחר
- 7 בנושא יישום הוראות התקשי"ר על תפקודו של עו"ד איתן צפריר נכון?
- 8 ת. אני לא זוכרת שהתבקשתי לתת חוות דעת כזאת.
- 9 ש. כן, כיועצת משפטית את לא זוכרת שנתבקשת, זה היה רק עניין קטן גברתי משנכנסו
- 10 לשאלה משפטית בעדות הראשית להבהיר כי היא נשארה מאוד לא רלוונטית לנו.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.**
- 12 ש. עכשיו אני עוזב רגע את נושא בזק-YES אני מיד אחזור אליו ואתקדם אבל כמה שאלות
- 13 קצרות בענייני מדיניות בסדר? כיועצת משפטית של משרד התקשורת את תסכימי איתי
- 14 שהתפקיד של הדרגים המקצועיים במשרד כולל הדרגים הניהוליים הבכירים המקצועיים
- 15 במשרד הוא לסייע לשר מבחינה מקצועית לגבש את המדיניות שלו וליישם את המדיניות
- 16 שלו, לתת לו כלים ליישם את המדיניות שלו והכל במסגרת גדרי החוק, נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. השר והמנכ"ל הם לא חותמת גומי של פקידים נכון? במובן הזה שהפקידים מחליטים מה
- 19 המדיניות הראויה והשר והמנכ"ל צריכים לקיים את מדיניות הפקידים, ההפוך הוא הנכון,
- 20 נכון?
- 21 ת. כן
- 22 ש. סליחה?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, את זה אפשר להגיד חזק. כן.
- 2 ויכול להיות שבחילופי שרים יש גם שינויי מדיניות נכון?
- 3 ת. כן
- 4 ש. למשל במשרד הבריאות שעכשיו את יועצת משפטית, היה שר בריאות אחד, בא שר בריאות
- 5 אחר הוא שינה את מדיניות של קודמו נכון? בהרבה מאוד נושאים.
- 6 ת. אני לא הייתי בתקופה של שר הבריאות הקודם אז אני לא יודעת.
- 7 ש. וזה דבר לגיטימי ככה זה עובד, זה מעקרונות היסוד של השיטה שלנו.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אישרה את זה.
- 9 ש. כן. התפקיד שלך כיועצת משפטית, עכשיו ניכנס לרזולוציה טיפה יותר גבוהה היא לסייע
- 10 לשר, להגשים את המדיניות שלו גם מבחינה מהותית אבל גם מבחינה תהליכית, התהליך
- 11 הוא לא פחות חשוב איך מיישמים את המדיניות נכון? הכל בגדרי החוק?
- 12 ת. הכל בכפוף לחוק, כן
- 13 ש. הכל בכפוף לחוק ובגדריו.
- 14 ת. כן
- 15 ש. נכון. עכשיו נחזור לחיים, אלה העקרונות הגדולים בחיים, מטבע הדברים לפעמים יש
- 16 אנשים משרתי ציבור נאמנים, נאמנים, פקידים נאמנים שנמצאים הרבה מאוד זמן במשרד,
- 17 יש להם כבר תפיסת עולם מגובשת על הנושא שבו הם עוסקים, בא שר והולך שר, לא תמיד
- 18 הם רואים עין בעין אנשים, הם גם מכירים את התחום, הם לא תמיד רואים עין בעין עם
- 19 השר בנושא מדיניות נכון?
- 20 ת. כן
- 21 ש. סליחה?
- 22 ת. כן, נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יכולים להיות חילוקי דעות ויכולים להיות ניסיונות שכנוע, יש שיח פתוח גם בין הדרג
הפקידותי לדרג הנבחר זה לא אומר שאין שיח, אני השר, אני בא ומנחה מדיניות. התפקיד
שלכם ואולי אפילו החובה שלכם זה להביע את עמדתכם ביחס לאותה מדיניות, יכולים
להיות אפילו חילוקי דעות אבל בסופו של דבר השר הוא הקובע, הכל בגדרי החוק נכון?
ת. כן
ש. ויש קריאת כיוון כללית של השר זה המדיניות שאני רוצה ליישם והמשרד צריך לעזור לו
להתארגן סביב, ושוב, הכל בגדרי החוק, להתארגן סביב המדיניות הזאת, לסייע לו להגשים
אותה, זו חובתכם נכון?
ת. זאת חובתנו, אפשר אולי רק לתקן משהו קטן?
ש. בוודאי
ת. אנחנו גם כגורמי מקצוע בדרך כלל כשנכנס שר חדש הוא לומד את הנושאים, זאת אומרת
זה בסדר שיש לו כיוון מדיניות, הכל בסדר אבל לפעמים יש עוד שלב ראשון שלא ציינת
אותו נוסף שהוא לומד את הנושאים ואז הוא מגבש את עמדתו ואז אנחנו כדרג פקידותי
אמור לסייע לו לבצע, בהחלט.
ש. יכול להיות שר גרוע נורא שנכנס למשרד, לא למד מספיק ובכל זאת יש לו מדיניות.
ת. נכון
ש. גם זה יכול להיות נכון?
ת. כן
ש. את לא אומרת לי שכיועצת משפטית את תבואי לשר ותגידי לו לא למדת מספיק אז כרגע
אתה לא יכול ליישם את המדיניות שלך, אין הוראה כזאת?
ת. לא, אין.
ש. פשוט רציתי להבין את ההערה שלך אבל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בכל מקרה כל מה שקשור למדיניות בו ודאי בנושאים האלה שאנחנו נתחבר למציאות שלנו,
2 משרד התקשורת, הנושאים החשובים, הרגולטוריים שאתם עוסקים בהם אלה נושאים
3 שלא נשלפים מהשרוול, הם מתועדים בכתב, יש תהליך מסודר לגיבוש אותה מדיניות, כך
4 אמור להיות לפחות נכון?
- 5 כן. ת.
6 ועוד דבר שתסכימי איתי כעיקרון מדיניות לא יכולה להיות סודית או עמומה, זה לא דבר
7 שמחביאים במגירה של השר, של המנכ"ל, של הפקידים ולא מספרים עליה לציבור או
8 למפוקחים נכון? מדיניות בהגדרה שלה היא צריכה להיות מיועדת נכון?
9 להסביר למה אני מתכוון?
- 10 כן. ת.
11 אם למשל מישו מתנה לתפקיד שר במסגרת האחריות שלו הוא רוצה לקדם נושא מסוים
12 כעניין שבמדיניות ונעשית עבודת מטה ומוחלטת, מחליטים על מדיניות, כדי להגשים אותה
13 הוא לא יכול לעשות את זה בחדרי חדרים, זאת אומרת הוא צריך שעבודת המטה תהיה
14 מקצועית, שקופה וגלויה, צריך להכריז על המדיניות, צריך ליישם אותה בצורה גלויה נכון?
15 ת. אני קצת קשה לי, אני לא בדיוק מצליחה להבין. מדיניות
16 ש. מטבעה
17 ת. מטבעה היא,
18 ש. גלויה
19 ת. שוב אני מנסה, אדוני אני מצטערת שאני לא מצליחה לרדת לסוף דעתך למה אתה מתכוון.
20 ש. את לא צריכה לרדת לסוף דעתי, את צריכה פשוט,
21 **כב' השופט משה בר-עם:** לא צריך לקבל אישור בעניינים שכולנו יודעים שהם בתחום המשפט
22 המנהלי ומוכרים והפסיקה לגבי מדיניות ואופן הפרסום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, אז תודה רבה, בית משפט עזר לי. בית משפט הבין ובאמת לא צריך לקבל אישור
למובן מאליו.
- את כיועצת משפטית כאשר את רואה שתהליכים מסוימים לא מתנהלים בצורה, בהליך
תקין, בצורה מסודרת את מתריעה, את מרימה דגל נכון? למשל דיברת בחקירה הראשית
על נושא השימוע אגב ההפרדה המבנית גם אליו נגיע, לא היום, למשל אז את מרימה דגל
ואת אומרת צריך להיות פה שימוע נכון? זה התפקיד שלך?
- ת. בין היתר, כן.
- ש. עכשיו עוד קונקרטיזציה בעקבות החקירה הראשית של אתמול דווקא בהקשר של ההפרדה
המבנית, את סיפרת שתהליך לגיבוש החלטה רגולטורית, אני מניח גם לגיבוש מדיניות אבל
לצורך גיבוש החלטה רגולטורית ודאי החלטה רגולטורית שיש לה משמעות והשפעה מתחיל
מלמטה, זה היה הביטוי שלך.
- ת. כן
- ש. בעבודת מטה בבחינת היבטים מקצועיים מסוימים ועולה קומה על קומה, השתמשת אפילו
בביטוי אדנים, אמרת שאלה אדנים שעליהם אפשר להעמיד את המגדל זה הביטויים שלך
נכון?
- ת. כן
- ש. זה היה בהקשר של ההפרדה המבנית, מה שנחקרת אתמול אמרת את הדברים האלה.
- ת. כן
- ש. השאלה שלי אליך היא האם את יכולה לספר לבית המשפט על עבודה מקצועית של
הגורמים המקצועיים מלמטה על אותם אדנים שעליהם יש מגדל בהקשר של ההחלטה
לקשור בין, לקשור בין שיתוף הפעולה של בזק לבין, ביישום השוק הסיטונאי לבין בקשתם
להעברת אמצעי השליטה של YES.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אדוני אני מנסה לענות לשאלה, אני מקווה שהבנתי אותה. אני יכולה לתאר את התהליך, 1
2. אני זוכרת ישיבה לפחות אחת עם אבי והרן שבה אני דיברנו על האפשרות לקבוע תנאים 2
3. ואני הנחיתי אותם ואמרתי שככל שיש, ניתן להצביע על קשר תחרותי או אחר בין העברת 3
4. אמצעי השליטה לבין התנאים שהם רוצים לקבוע שעניינם היה השוק הסיטונאי אמרתי 4
5. שמבחינה משפטית ניתן לעשות כן, צריך להצביע על הקשר, לראות את התנאים וככל שיש 5
6. קשר כזה אז מבחינה משפטית זה בסדר, זה שלב אחד. להמשיך? 6
7. כן, תמשיכי, סימנתי שלב 1. סליחה תגידי כשאת מסיימת את התשובה. 7
8. ת. אחר כך הרן ואנשיו התחילו לעבוד על התנאים ואני לא זוכרת באיזה שלב הם העבירו לנו 8
9. לראות בתור לשכה משפטית לראות את התנאים ובמקרה כזה התפקיד שלנו הוא להסתכל 9
10. ולראות האם, שוב, מבחינה משפטית לא מבחינה מקצועית כי מקצועית זה לא התחום 10
11. שלנו, האם ניתן, האם מבחינה משפטית ניתן לומר שבאמת מבחינת סמכות וסבירות ניתן 11
12. לקשור בין התנאים המוצעים לבין הקשר התחרותי בין הבקשה לאישור העברת אמצעי 12
13. השליטה לבין התנאים שעניינם תנאים תחרותיים. 13
14. ש. התהליך הזה שאת מתארת עכשיו ואנחנו נגיע אליו, מתי קורה? 14
15. ת. באיזה שלב? 15
16. ש. בלוח הזמנים, אני רק אמקד אתם, אמצע 2014, ביולי 2014 יש את הבקשה של רון אילון 16
17. ראינו כבר שבמשך חודשים היא לא מטופלת מכל מיני סיבות, לא נחזור לזה, ברבעון 17
18. הראשון של 2015 מתחיל הטיפול, ראינו ב-19 במרץ ישיבה ראשונה יומיים אחרי הבחירות. 18
19. ת. אז זה צריך להיות בין לבין, 19
20. ש. בין לבין מה? 20
21. ת. בין תחילת 2015 לפני 21
22. ש. לפני ה-19 במרץ 22
23. ת. באזור הזה כן 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסביבת מרץ, יכול להיות שבמרץ אפילו נאמרו הדברים האלה אבל עוד פעם הרעיון הוא לא
לתפוס אותך פה, ברבעון הראשון וסביב זה של 2015 בסדר?
ת. כן
ש. אנחנו נדייק את זה עם מסמכים, פשוט אני לא רוצה שסתם תאמרי
ת. בסדר גמור
ש. זה באמת לא מבחן זיכרון אבל סביב האזור הזה.
לכן אם, אם בשלב מוקדם יותר השר מודיע על רצונו לעשות את הכריכה הזאת זה נעשה
בהכרח בלי אותה תשתית תהליכית שאת מתארת שקרתה אחר כך נכון?
ת. עוד פעם, אני רק, אני מנסה לדייק בסדר?
ש. אוקי
ת. שאלת התנאים עוד עלתה, הרי אנחנו נמצאים בנקודה בזמן שאנחנו, אנחנו כמשרד ידענו
שהאירוע הזה הולך לקרות כיוון שהיה דיון ברשות ההגבלים, היום רשות התחרות אוקי?
גם שם הרשות שם גיבשה תנאים והייתה שאלה האם יש מקום להוסיף על התנאים האלה,
כן או לא, על התנאים שקבעה רשות התחרות. הדיון הזה התקיים עוד לפני, כבר התחיל,
שוב, זה לנסות לעשות קונקרטיזציה להתנהלות, אני מנסה להסביר את זה, כבר התחילו
ניצני דיון, אני קוראת לזה ניצני דיון כי זה לא, עוד לא היו תנאים, עוד לא הייתה
קונקרטיזציה של מה אנחנו הולכים לעשות.
ש. עוד לא היה מרץ 2015?
ת. נכון, אבל היה כבר ברור לנו במהלך הדרך שזה כנראה, לא אגיד הכיוון אבל שאנחנו נצטרך
לקבוע תנאים נוספים על התנאים שקבעה רשות התחרות וההנחיה שלי הייתה כבר לגבי
מצב ספציפי שבו כבר הייתה מחשבה אז לתנאים ואני אמרתי
ש. זה מרץ 2015 לצורך הקיצור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, היה כמו שהיה כתוב בתכנית העבודה כמו שאתה ציינת, הייתה כבר טיוטה מוקדמת
2 יותר
3 ש. בנובמבר?
4 ת. כן, אבל השיח הספציפי שאני זוכרת אותו הוא היה כבר יותר לכיוון,
5 ש. יותר באזור של הרבעון הראשון של 2015?
6 ת. כן.
7 ש. כלומר אם אני מבין את התשובה שלך, את באה ואומרת ככה קונקרטיזציה של הכריכה,
8 נקרא לזה הכריכה יכולה להיעשות אחרי שנעשית איזושהי עבודה כמו שאמרנו מלמטה,
9 כולל בחינה משפטית אם ניתן לעשות את זה, תלוי בתנאים כדי לקדם את התחרות זה גובש
10 באופן מעשי יותר באזור של 2015, ניצנים לרעיון הזה היו כבר ב-2014?
11 ת. נכון ויכול להיות שאז גם נשאלתי על זה, את זה אני לא זוכרת, חשוב לי להגיד, את השיחה
12 הספציפי שאני ממש זוכרת אותה שבה אמרתי שההנחיה שלי היא שצריך שיהיה קשר,
13 ש. אבל זה ב-2015?
14 ת. נכון, אבל זה לא אומר שזה לא דובר גם,
15 ש. בסוף 2014, בנובמבר 2014
16 ת. נכון, נכון
17 ש. מאה אחוז ולכן כל מה שקודם לזה מכיוון שלא עשתה עבודה לא משפטית ולא תשתיתית
18 בתהליך הזה שתיארת עכשיו יכול להיות רעיון אבל בוודאי לא החלטה רגולטורית מחייבת
19 כריכה כזאת נכון, מבחינה תהליכית?
20 ת. עד שאין החלטה סופית אז ... נכון
21 אפשר הפסקת שירותים?
22 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר, מה שצריך, צריך, הפסקת שירותים.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לנצל בינתיים את ההפסקה לדיון במסמכים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: גברתי אני רוצה לתפוס טרמפ על הפסקת שירותים

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כולם רוצים? טוב. נעשה עשר דקות הפסקה.

ה פ ס ק ה

לאחר ההפסקה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, שבו בבקשה. בבקשה עו"ד חן.

ש. לפני הנושא האחרון שאחזנו בו אני רוצה להראות לך שוב מה שמסומן אצלנו ת/364 אותה

התכתבות מיילים שראינו כבר פעמיים, שאלה אחת ונתקדם.

אפשר להקריין בבקשה? פה אנחנו מדברים על ה-27 ביולי 2014 כלומר הרבה לפני התקופה

שתיארת מבחינה תהליכית את נושא הכריכה מ-2015. כותב ניר אוגולניק שהוא?

ת. ... יועץ מקצועי לשר

ש. אבי, אבי ברגר, בדקתי שוב עם גלעד, גלעד זה גלעד ארדן השר, כוונתו היא כן לכרוך את

המיזוג עם יישום השוק הסיטונאי. פה אנחנו מדברים על יולי 2014. תסכימי איתי שלפי מה

שתיארת עד עכשיו לגבי התהליך שאפשר בסופו של דבר חוות דעת משפטית מצידך

שבתנאים מסוימים, זאת אומרת אפשר להוסיף לתנאים, תנאים שעושים את אותה כריכה

בשלב הרבה יותר מאוחר על סמך התנאים, את צריכה לראות אותם בבדיקה, כאן לא

מדובר בהחלטה רגולטורית שאנחנו מדברים חצי שנה קודם.

ת. נכון

ש. כלומר הדבר הזה לא מבטא שום החלטה, הוא לא יכול בהגדרה לבטא החלטה רגולטורית.

ת. החלטה רגולטורית הוא לא מבטא.

ש. הוא לא מבטא, טוב. עכשיו אני עובר נושא. הנושא הוא עדיין בתוך בזק-YES שיחת הועידה

מה שקרוי אצלנו שיחת הועידה, זו שיחה שהתקיימה בין גורמים בכירים במשרד

התקשורת, ביניהם את, לבין גורמים בכירים במשרד ראש הממשלה. אני אזכיר לך,

בחקירה הראשית נשאלת, לא ידעת למקם את זה בדיוק בזמן זה 1. ו-2. דיברת על שיחה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהשתתף בה מצד משרד ראש הממשלה הראל לוקר מנהל לשכתו והמנכ"ל. את חושבת
2 שגם הרן היה בשיחה?
3 ת. אני חושבת שאבי היה בשיחה
4 ש. סליחה?
5 ת. אני חושבת שאבי היה בשיחה
6 ש. אבי, תיכף אני אזכיר לך גם הרן, הכל בסדר אבל ההתמקדות הייתה וזו הייתה התשובה
7 שלך בחקירה הראשית שאת זוכרת שהראל לוקר בא אליכם בטענות מדוע אתם לא
8 מקדמים את הטיפול בנושא הבקשה של רון אילון מיולי 2014 נכון?
9 ת. כן
10 ש. אז קודם כל לגבי השיחה והמיקום שלה בזמן.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתי המיקום בזמן? מתי הזמן?
12 ש. אין לנו יום,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חשבתי שאדוני אמר משהו
14 ש. כן, כן, קודם אמרתי שאני מנסה למקם את זה בזמן אבל אין לנו, אני אומר לך אין לנו את
15 התאריך המדויק אבל השיחה לפי השתלשלות העניינים, כך לתפיסתנו, או פרופוזיציה שלנו
16 נעשית ברבעון הראשון של שנת 2015.
17 ת. זה שאלה?
18 ש. כן, האם את שוללת, מאשרת, מזכיר לך משהו? יש לך מה לומר ביחס לזה?
19 ת. אני זוכרת את השיחה אבל אני לא זוכרת מתי היא התקיימה, זה נשמע הגיוני אבל אני לא
20 זוכרת מתי, אני לא יכולה להגיד,
21 ש. גם אני לא. עכשיו לגבי המשתתפים תיכף ניגע בתוכן של השיחה אבל לגבי המשתתפים.
22 מהצד של משרד התקשורת היית את בשיחה, המנכ"ל אבי ברגר והרן לבאות.
23 ת. את הרן אני לא זוכרת אבל זה לא אומר שהוא לא היה, פשוט את אבי אני זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. פייר אינף. מהצד האחר היה הראל לוקר שעליו דיברת שזה נצרב לך בזיכרון שהוא שאל או
- 2 בא בטרוניה מדוע זה לא מתקדם נכון?
- 3 ת. כן
- 4 ש. אבל היה שם עוד מישהו, אמיר ברקן, זה אומר לך משהו? מכירה אותו?
- 5 ת. מכירה
- 6 ש. שהוא?
- 7 ת. הוא סמנכ"ל, אני לא זוכרת את תפקידו אז, אני חושבת שהוא היה סמנכ"ל
- 8 ש. הוא היה יועץ כלכלי במשרד ראש הממשלה
- 9 ת. יועץ כלכלי
- 10 ש. נכון, שגם הוא היה בשיחה ובשיחה הזו אני רוצה להזכיר לך קודם כל האם את יודעת כיצד
- 11 נולדה השיחה הזאת? בעקבות מה?
- 12 ת. אני לא זוכרת בעקבות בה
- 13 ש. לא זוכרת?
- 14 ת. לא
- 15 ש. האם את יודעת שרון אילון מנכ"ל YES משלא קיבל מענה לפנייתו הוא זה שפנה לאמיר
- 16 ברקן מלשכת ראש הממשלה שהוא גם חבר שלו, את יודעת את הנתון הזה?
- 17 ת. לא ידעתי את זה
- 18 ש. לא ידעת את הנתון הזה. האם את יודעת שבעקבות זה אמיר ברקן פנה להראל לוקר וביחד
- 19 הם דיברו עם אבי ברגר והוחלט על קיום אותה שיחה בפורום רב המשתתפים, האם את
- 20 יודעת את זה?
- 21 ת. לא ידעתי את זה
- 22 ש. יכול להיות שידעת ושכחת?
- 23 ת. יכול להיות שידעתי ושכחתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן השיחה הזו הגם שהיא מתקיימת בין גורמים במשרד התקשורת לבין גורמים במשרד ראש הממשלה היא מתקיימת בערוץ אחר שלא קשור לראש הממשלה ושר התקשורת על הערוץ של רון אילון, אמיר ברקן, הראל לוקר אתכם, את ידעת את זה?
- ת. אני לא זוכרת אם ידעתי למה התכנסנו
- ש. את לא זוכרת אם ידעת את זה?
- ת. נכון
- ש. ובכל אופן מבחינת תוכנה את זכרת וכך אמרת בחקירה הראשית שהראל לוקר בשיחה הזאת התרעם על כך שלא מקדמים את הבקשה, נכון?
- ת. כן
- ש. הוא לא אמר לכם תחליטו, תאשרו מיזוג, זה גם לא אמירה רצינית, זה אמירה שרלטנית נכון? לא מטפלים הוא אמר.
- ת. אני חייבת להגיד אני לא זוכרת את פרטי השיחה, אני זוכרת שדובר, הייתה טרזניה לגבי, שיחת דרבון?
- ש. לא אמרתי דרבון, אמרתי הייתה שיחה בשיחה הובעה טרזניה בקשר למשך הזמן שזה לוקח, את זה אני זוכרת.
- ש. את זה את זוכרת ועכשיו אני אזכיר לך עוד פרט או שזה יזכיר לך או שלא, אבל שבשיחה הזאת אמיר ברקן שהוא יועץ כלכלי אמר להרן לבאות שגם הוא היה בשיחה, תשמע, אם אתה לא מתפנה לעשות את העבודה הכלכלית כדי לקדם את ההתייחסות לבקשה אז אני אעשה אותה, אני כלכלן, אני אעשה אותה, את זוכרת אמירה כזאת?
- ת. לא זוכר
- ש. והאם את זוכרת שסביב האמירה הזאת באמת התלקחו חילופי דברים קשים, זה היה מתח שהיה בשיחה כאילו כניסה לתחום שלנו משרד התקשורת דרך ההצעה של אותו אמיר ברקן חבר של רון אילון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני זוכרת שהשיחה הייתה קשה, השיחה הזאת היא זכורה לי בתור שיחה לא נעימה אני לא
2 זוכרת את הפרטים שלה ואת מה שאמרת עכשיו אני לא זוכרת.
- 3 ש. הבנתי. אבל אם העידו על זה ונחקרו על זה ואנחנו הצגנו, אני אחסוך לך את זה, את לא
4 יכולה לשלול את הדברים שמי שהשתתף בשיחה אומר שזה מה שהיה בה?
5 ת. לשלול אני לא יכולה
- 6 ש. את לא יכולה. שאלה אחרונה רק בעניין שיחת הועידה. יש לך הסבר מדוע רמ"ט שר
7 התקשורת עו"ד איתן צפריר לא השתתף בשיחה הזאת?
8 ת. לא, אין לי הסבר.
- 9 ש. אין לך הסבר, הוא היה הזרוע הארוכה של השר במשרד התקשורת נכון? זה היה תפקידו
10 כמו המטה שלו ובהגדרת משרת האימון לפי כללי התקשי"ר לך אותם היום בבוקר.
- 11 ת. לא הבנתי את השאלה. הוא היה ראש מטה, כן
12 ש. הוא היה ראש מטה השר, זרועו הארוכה אבל הוא לא השתתף בשיחה ואין לך הסבר מדוע?
13 ת. לא.
- 14 ש. עכשיו אני רוצה לעבור איתך עוד נושא והוא הפגישה של ה-19 במרץ שעליה אמרתי לך
15 יומיים אחרי הבחירות, הפגישה הראשונה שאנחנו רואים ביומן שנקבעה לצורך הבקשה של
16 רון אילון והיא
17 עו"ד ניצן וולקן: סליחה, פרט לפגישה של ארדן אתה הצגת
18 ש. אבל עברתי עליה
- 19 עו"ד ניצן וולקן: בסדר אבל אמרת הראשונה שאנחנו רואים, זו השנייה.
20 ש. אני מצטער אף פעם לא הייתי טוב בחשבון, כל הבוקר הצגתי לה את הפגישה אצל ארדן ב-
21 15 ליולי
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אז זו לא הראשונה
23 ש. אז מה הבעיה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: שאמרת עכשיו שה-19.3 זו הראשונה.
- 2 ש. אמרתי אני לא טוב בחשבון, זה פגישה מס' 2, הפגישה הראשונה פחות או יותר הוחלט לא
- 3 לעשות כלום ועכשיו זה הפגישה הראשונה בנושא הבקשה. בסדר? אנחנו מסכימים על זה
- 4 שהייתה פגישה עם השר ב-15 ביולי 2014, ראינו אותה, דיברנו עליה בבוקר, עכשיו יש
- 5 פגישה ב-19 במרץ עליה לא נשאלת שאלה וחצי שאלה בחקירה ראשית, אגב, התיקון
- 6 וההערה.
- 7 לפני שאני מציג לך, את זוכרת את הפגישה הזאת?
- 8 ת. אני זוכרת שהתקיימה פגישה אני לא יודעת אם זאת הכוונה לישיבה הזאת
- 9 ש. אז את יודעת מה? לא נעשה חידון זיכרון בואי ננסה ללכת צעד צעד ולהזכיר לך, קודם
- 10 צריך ללכת לאט אני מצטער אבל פשוט לא נרצה לנחש. ראשית אני רוצה להציג לך את מה
- 11 שמסומן אצלנו נ/1875 זה חלק מ-נ/1875 כבודכם זה היומן של ברגר, זה חלק מהיומן של
- 12 ברגר ואם את רואה ב-19 במרץ 2015 מופיע בשעה שתיים את אצל ברגר בפגישה בעניין
- 13 אחר ובשעה שלוש וחצי פגישה עם רון אילון, מנכ"ל YES בנושא העברת מניות YES
- 14 מיורוקום לבזק פלוס הרן, דנה, יפעת,
- 15 ת. רשות
- 16 ש. יפעת מהרשות?
- 17 ת. לא, זה יפעת רשות, היא לא חייבת להגיע
- 18 ש. אז, יפעת רשות. סליחה. תודה. היא מתקיימת בלשכת המנכ"ל בתל אביב בסדר? את רואה
- 19 את האזכור של הפגישה, את רואה גם את משתתפיה, זה פגישה שמתקיימת גם עם מנכ"ל
- 20 YES והנושא שלה הוא העברת מניות YES מיורוקום לבזק, כלומר כפי הבקשה שלו מ-14
- 21 ביולי. אוקי? אנחנו ממוקמים בזמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האם אני מזכיר לך כשאני אומר לך שהמטרה של הפגישה הזו שהיא יומיים אחרי הבחירות
- 2 וזה מתכתב עם אותה הוראת הקפאה שראינו קודם בנובמבר היא לעשות סוג של ריסטרט
- 3 לטיפול בבקשה?
- 4 ת. כן. לא ריסטרט אבל שהיא קשורה, ריסטרט זו מילה שלך אבל שהיא קשורה לבקשה.
- 5 ש. שהיא קשורה לבקשה?
- 6 ת. כן
- 7 ש. אוקי, האם את תסכימי איתי משום שהזיכרון שלך מתעורר או משום שאת יודעת
- 8 שהפגישה התכנסה בעקבות הפנייה של רון אילון והתלונות שלו בפני החבר שלו אמיר
- 9 ברקן?
- 10 ת. זה אני לא,
- 11 ש. ושיחת הועידה?
- 12 ת. זה אני לא זוכרת להגיד שזה בגלל זה, זה אני לא זוכרת. אני זוכרת את הישיבה הזאת.
- 13 ש. הכל בסדר, אין דרישה גם שתזכרי, יהיו פה עדים ויעידו על הקשר אבל עובדה שיש פגישה.
- 14 עכשיו, את זוכרת על מה דובר בפגישה הזאת עם רון אילון?
- 15 ת. נדמה לי שהייתה פה, שבפגישה הזאת כבר דובר איתו על, אני מקווה שאני זוכרת נכון, על
- 16 התנאים שאנחנו שוקלים תנאים ויכול להיות שאפילו הרן או אבי הציגו לו במה מדובר אם
- 17 אני זוכרת נכון.
- 18 ש. כן, את זוכרת נכון את חלק מהעניין
- 19 ת. אוקי. זה מה שאני זוכרת.
- 20 ש. בפגישה הזאת גם דובר על איך מקדמים לוחות זמנים את הטיפול בבקשה?
- 21 ת. זה אני לא זוכרת.
- 22 ש. האם אני מרענן את זיכרוןך בכך שאני אומר לך שבפגישה הזאת, למרות שזו הייתה רשותה
- 23 להיות או לא להיות, הייתה ד"ר יפעת בן-חי-שגב והיא הבהירה שעל מנת להפעיל את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בדיקת המועצה נדרש מכתב משרד התקשורת, מה שאנחנו פה בז'רגון שלנו כבודכם
2 קוראים לו, נגיע לזה אחר כך, מכתב ההתנעה ממרץ. סמוך מיד לאחר מכן. מזכיר משהו?
3 ת. אני זוכרת שיפעת ביקשה מכתב התנעה, אני לא יכולה להגיד שאני זוכרת שזה היה
4 ש. שזה היה בפגישה הזאת?
5 ת. כן, אבל אני ידעתי שהיא ביקשה מכתב התנעה
6 ש. בסדר גמור, פייר אינף. עכשיו לגבי מה שאמרת אותו חלק שאת זוכרת שדובר על התנאים,
7 נשים את זה בקונטקסט מדויק יותר, האם את זוכרת שבפגישה העמדה של הגורמים
8 המקצועיים במשרד התקשורת הייתה שאין בעיה מבחינתם באישור המיזוג בכפוף, אני
9 רוצה לדייק, אך שוקל אם להתנותו בתנאים נוספים.
10 ת. אני יכולה להגיד מה שאני זוכרת, את הנוסח הזה אני לא זוכרת. אני זוכרת שכבר הוצגו לו
11 ראשית התנאים, שוב, זה כדי לראות את התגובה שלו לסוג התנאים שאנחנו שוקלים,
12 אנחנו זה המשרד, זה אני זוכרת אבל את מה שאתה אומר, את האופן שאומר,
13 ש. אני אקריא לך בדיוק את הנוסח, זה כתוב לי ואני רוצה לדייק בו, זה חשוב ואחר כך נראה
14 לה, המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל אם יש צורך להתנותו בתנאים
15 נוספים על תנאי הממונה על הגבלים עסקיים, זו התיבה, אינו רואה מניעה אך שוקל אם
16 להוסיף תנאים נוספים על תנאי הממונה?
17 ת. את אופן ההתנסחות המדויק הזה אני לא זוכרת, אבל,
18 ש. אבל נושאת את זוכרת שהמשרד אמר שהוא לא רואה מניעה באישור המיזוג?
19 ת. אני לא זוכרת את ההפרדה הזאת, אדוני עושה כאן הפרדה ואומר,
20 ש. בסדר אז אני אזכיר לך זה לא מבחן זיכרון, אני מזכיר לך אבל בפגישה הזאת כמובן אצל
21 ברגר, הוא מנכ"ל משרד התקשורת אז. אני אומר לך והשאלה אם את יכולה לשלול שכבר
22 אז המנכ"ל ברגר בישיבה הזאת, העמדה שהובעה על ידו ועל ידי הרן בלי הסתייגות של אף
23 אחד היא שהמשרד לא רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל אולי להתנותו בתנאים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נוספים. את יכולה לשלול את מה שאני אומר? זה היה שלושה חודשים לפני פילבר, אני
- 2 מזכיר לך, אולי זה יעזור לך יותר למקם. אנחנו מדברים על אישור המיזוג והמשרד שוקל
- 3 לא בתנאים, שוקל אם להוסיף תנאים.
- 4 ת. הדגש שאתה עושה וההבחנה שאתה עושה אני יכולה להגיד שאם הצגנו לו את התנאים זה
- 5 אומר שכבר אז הייתה סברה שיש לאשר את זה בתנאים אבל החידוש שאתה עושה בין
- 6 ההפרדה בין מאשר אבל שוקל בתנאים אני לא זוכרת אותה ככה.
- 7 ש. לא זוכרת, בסדר
- 8 ת. לא, באופן הזה לא
- 9 ש. אז באיזה אופן את זוכרת?
- 10 ת. ששוקל תנאים
- 11 ש. כלומר יש אישור אבל שוקל תנאים?
- 12 ת. אישור בתנאים, אני לא יודעת מה זה ההפרדה הזאת, זה אישור בתנאים
- 13 ש. את לא יודעת מה זה לא רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל להתנותו בתנאים?
- 14 ת. כן
- 15 ש. עם זה קשה לך לחיות, עם האמירה שלי
- 16 ת. כן, אני אומרת
- 17 ש. בסדר, פייר אינף, נגיע לזה.
- 18 עכשיו, חמישה ימים לאחר הפגישה שלך עם רון אילון עם ברגר ועם ד"ר יפעת בן חי-שגב
- 19 והרן לבאות זו שמופיעה ביומן שראינו ב-19 במרץ ברוריה מנסחת טיוטת מכתב פנייה
- 20 ת/361 הציגו לך את הטיוטה, זאת אומרת את העדות מיילים שאני אציג לך אותה שוב, אבל
- 21 שוב, בלי ההקשר שדיברנו עליו. התפקיד שלנו בחקירה הנגדית אולי בשונה מתיקים אחרים
- 22 זה למלא את החורים אז הנה אנחנו עוברים לאט לאט ואנחנו נמלא אותם בבטחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו אוחזים בחודש מרץ, אבי ברגר הוא המנכ"ל. אז ברוריה מעבירה, זה ת/362 כבודכם
- 2 בר-קוד 635 ו-ת/361 אנחנו רואים שברוריה מעבירה את הטיוטה נכון?
- 3 ת. כן
- 4 ש. איזו טיוטה זאת? של מכתב ההכ... הפנייה של השר למועצת הכבלים והלוויין נכון?
- 5 ת. כן
- 6 ש. עכשיו אין לנו בחומר שאת הבאת לרשות או למשטרה את הטיוטה שברוריה ניסחה יש לזה
- 7 איזה הסבר? את יודעת?
- 8 ת. למה לא העברתי? לא יודעת, העברתי המון מסמכים אז יכול להיות שזה נשמט, לא יודעת.
- 9 ש. אין בעיה אבל אין את זה, חשבתי שאולי יש סיבה. אז אין סיבה מיוחדת שאת יכולה לחשוב
- 10 עליה?
- 11 ת. לא
- 12 ש. נכון?
- 13 ת. נכון
- 14 ש. כשאני מחזיק את ת/361 תחזיקי בבקשה את ת/361 ותסתכלי על ת/362 את רואה שיש ב-
- 15 ת/361 אם אפשר לסמן שם בצהוב בפינה השמאלית העליונה מספר, את רואה יש מספור, 1,
- 16 את רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. והמוצג שהגישה המאשימה ת/362 אחריו מקבל את, זוכה למספר 3 את רואה?
- 19 ת. כן
- 20 ש. אולי את יכולה לעזור לנו לפתור את התעלומה איפה 2?
- 21 ת. אני לא יודעת.
- 22 ש. את לא יודעת?
- 23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקי. עכשיו נחזור ל-ת/362 כותב לך ברגר אין לי הערות, את יכולה להעביר, כלומר ברוריה
מעבירה אליך את הטיוטה, שוב הטיוטה הזאת היא ככל הנראה זה 2, לא הועברה עלינו
אבל היא מעבירה אליך את הטיוטה, את מעבירה אותה למנכ"ל אבי ברגר והוא כותב לך
אין לי הערות על מכתב ההתנעה, את יכולה להעביר אותו נכון? ואנחנו מדברים על 24 במרץ
2015 אבי ברגר הוא המנכ"ל, שלושה חודשים לפני שפילבר מתמנה לתפקידו נכון?
ת. כן
ש. האם את יכולה לומר לנו, ושוב, אם את זוכרת, כן, אם את לא זוכרת באמת אין טענה, אין
טענה, מדובר על הרבה שנים אחורה, האם המכתב הזה נוסח בעקבות אותה ישיבה של ה-
19 במרץ? כי איזשהו קשר של ימים אני רואה בין השניים, יש ישיבה ב-19 במרץ והנה
מכתב ההתנעה חמישה ימים אחר כך, האם יכול להיות שבעקבות אותה פגישה החלטתם
בעקבות בקשתה של ד"ר יפעת בן-חי-שגב שהיא צריכה מכתב מהשר לנסח את המכתב הזה
כפי שראינו כאן? זה עושה שכל?
ת. אני יכולה להגיד מה שאני זוכרת, אני זוכרת שיפעת רצתה כזה מכתב ובגלל הבקשה שלה
והרצון הזה נוסח המכתב, זה אני יכולה לומר.
ש. זאת אומרת ד"ר בן-חי-שגב הייתה יכולה לבקש את זה בישיבה של ה-19 במרץ, היא יכולה
לבקש את זה לפני והיא יכולה לבקש את זה אחרי?
ת. כן, נכון
ש. וזה בסדר, לא צריך שיהיה דווקא באותה ישיבה
ת. אבל אם לשאלתך זה בעקבות הבקשה שלה? אז כן
ש. כן. עכשיו אני אגיד לך בחקירה הראשית שלך את לא דיברת על כך שד"ר יפעת בן-חי-שגב
היא זו שביקשה את המכתב, עכשיו הזכרתי לך אלא דווקא דיברת על הראל לוקר, אז בואי
נסדר את זה כי גם בחקירה אני פשוט אתן לך את כל הנתונים בסדר? כי בחקירה ואני מבין
את השוני אני אסביר לך למה, כי גם בחקירה את אומרת אני לא זוכרת אם ד"ר יפעת בן-



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חי-שגב ביקשה את זה ישירות או שהיא ביקשה מהראל והראל לוקר אמר לנו שד"ר יפעת
2 בן-חי-שגב ביקשה, כלומר ישירות או בעקיפין, מכאן יכול להיות הבלבול שבחקירה
3 הראשית זו הייתה בקשה של הראל לוקר, כך הציגה לך התביעה ואילו עכשיו אני מזכיר לך,
4 בעצם את אמרת את זה ראשונה שהבקשה באה מד"ר יפעת בן-חי-שגב. אני צודק בתיאור
5 הדברים?
- 6 ת. אני מנסה לסדר את זה, אני יודעת שאמרתי שהייתה בקשה של יפעת, את זה אני יודעת.
7 האם יפעת אמרה לי את זה או שזה היה דרך הראל כמו שאתה אומר, את זה אני לא זוכרת
8 אני יודעת אבל שהייתה בקשה של יפעת בסדר?
- 9 ש. מצוין, פשוט היה צריך ליישר את הנקודה הזאת כי בחקירה הראשית היא תוכננה בלהיכנס
10 לרחוב בלפור כל הזמן אז עכשיו אנחנו קצת יוצאים מרחוב בלפור ואנחנו לא בבקשה של
11 הראל לוקר
- 12 עו"ד ניצן וולקן: ממש לא
- 13 ש. עובדה שמה שהיא אמרה במשטרה לא עלה, מה לעשות? אז אני עכשיו צריך ליישר את זה.
14 עובדה שהבקשה כפי שזכרת בצורה אותנטית, אפילו לפני ששאלתי אותה היא בקשה של ד"ר
15 יפעת בן-חי-שגב, בין ישירות ובין באמצעות הראל לוקר?
- 16 ת. אני יודעת שיפעת, יפעת רצתה לקבל מכתב מי העביר לי את זה בתור,
17 ש. אם זה ישיר או עקיף זה את לא יודעת או לא זוכרת?
18 ת. לא זוכרת.
- 19 ש. בסדר גמור. מכל מקום אנחנו רואים שהמכתב שביקשה יושבת ראש מועצת הכבלים
20 והלוויין בין ביטור ובין בעקיפין ושנוסח בעקבות כך על ידי סגנית עו"ד ברוריה מנדלסון
21 במחלקה המשפטית של משרד התקשורת והועבר על ידך לאבי ברגר מנכ"ל משרד
22 התקשורת שענה לך שאין לו הערות על המכתב, הועבר לחתימת שר התקשורת וראש
23 הממשלה, זו הפעם הראשונה שיש לו נגיעה לעניין הזה לחתימתו נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני לא יודעת להגיד אם זה פעם ראשונה שהייתה לו נגיעה לדבר הזה
2. ש. את גם לא יודעת להגיד הפוך
3. ת. אני לא יודעת להגיד הפוך, אני רק יכולה להגיד שהתהליך של הדרך שהמכתב עבר עד שהוא
4. הגיע,
5. ש. תיארתי אותו נכון?
6. ת. כן
7. ש. שאלה קטנה, רק אם אפשר שוב להקרין את חילופי המיילים. אחרי שהמסמך נחתם
8. לבקשתכם את מעבירה אותו שוב לאבי ברגר ושואלת אותו מה אתה אומר? אם את יכולה
9. לפרש לנו את השאלה הזאת?
10. ת. מה אתה אומר?
11. ש. כן, מה אתה אומר, את רואה?
12. ת. לא
13. ש. תיכף נקרין לך את זה. את רואה? זה ת/363 כבודכם. זה עכשיו אחרי שזה עשה את הסיבוב,
14. נחתם, את שואלת את אבי ברגר במייל מ-25 במרץ 2015 מה אתה אומר? כאילו את יכולה
15. לפרש?
16. ת. לא
17. ש. מה? לא שומע
18. ת. אני לא יודעת, לא זוכרת למה כתבתי את זה
19. ש. את לא זוכרת למה כתבת את זה?
20. ת. לא
21. ש. בסדר. בסדר. גם זה בסדר. עכשיו אני עובר איתך לתת פרק נוסף בתוך פרק בזק-YES
22. בסדר? שתדעי על מה אני מדבר, אני מדבר על התנאים בסדר? וההורדה שלהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מחומר החקירה עולה שביום 12 במאי 2015 עכשיו אנחנו חודשיים קדימה ממרץ, התקיים
- 2 דיון במשרד התקשורת בנוכחות המנכ"ל ברגר, בנוכחותך, בנוכחות הרן לבאות וגורמים
- 3 נוספים, את זוכרת את הפגישה של מאי?
- 4 ת. אצל אבי, כן, אני חושבת שאני יודעת על מה אתה מדבר
- 5 ש. מה את זוכרת ממנה? שוב, אם את לא זוכרת או את לא בטוחה בזיכרון יש לנו מסמכים
- 6 ואני אראה לך אותם, מה שאת מעדיפה?
- 7 ת. אני מעדיפה עם המסמך
- 8 ש. טוב, אז נלך לאט לאט נראה לך את המסמך. 25 במאי את מתכתבת עם עורכת הדין איה בן
- 9 פורת מהלשכה שלך
- 10 ת. לא, זה בתחילת מאי נכון?
- 11 ש. לא, אני רוצה את ההתכתבות בר-קוד 372 אני מיד אמצא את זה. זה נ/2309 בקלסר אצלכם
- 12 כבודכם.
- 13 ת. כן, המועד של הישיבה אני חושבת שהוא היה מוקדם יותר לדעתי.
- 14 ש. סליחה?
- 15 ת. המועד של הישיבה הוא מוקדם יותר אני לא בטוחה אם ב-25 למאי אבי עוד היה. אני לא
- 16 זוכרת תאריכים אבל לא משנה אבל הכוונה היא שזה מתחילת מאי.
- 17 ש. בואי נעבור לשנייה על המייל הזה לאט. ב-25 במאי 2015 מה היה סיכום בישיבה האחרונה
- 18 אצל אבי לגבי אופציית YES? את שואלת את איה בן פורת, זוכרת?
- 19 ת. כתוב, כן
- 20 ש. אני מזכיר לך שה-25 במאי היא בערך שבועיים אחרי הפגישה של ה-12 במאי ואז את
- 21 שואלת מה היה הסיכום בישיבה, באותה ישיבה של ה-12 במאי לגבי אופציית YES נכון?
- 22 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את מאשרת?
- 2 ת. כן
- 3 ש. את מאשרת משום שלחלופת המיילים הזו מצורפת טיוטה נכון של סיכום הדיון?
- 4 ת. נכון
- 5 ש. שנושאת תאריך 12 במאי.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: איפה אתה?
- 7 ת. הוא נושא את תאריך 1 במאי אבל יכול להיות שזו טעות
- 8 ש. זו טעות, זה 12 במאי, אני מיד אראה לך עוד מסמכים ואת תראי בסדר? וכאשר מציגים לך
- 9 את זה בחקירה שלך את אומרת, אני גם אזכיר לך מה אמרת שמה שלא נעשה מבחני
- 10 זיכרון, אני מפנה להודעה מ-25 בינואר 2015 בעמוד 2 שורות 25-27 שמראים לך את
- 11 המסמך הזה את אומרת, הנחקרת מעיינת במסמך, את אומרת זה לא זה, זה משהו אחר.
- 12 הישיבה שאני מדברת עליה הייתה רק אני, אבי והרן והיא הייתה על גיבוש התנאים למתן
- 13 אישור למיזוג. אני רואה שגם פה מדברים על זה אבל הייתה ישיבה קודמת.
- 14 אני רוצה להציע לך את פתרון החידה, זה שוב מה שהראו לך שם ומה שלא הראו לך פה
- 15 בחקירה הראשית אני הראיתי לך את הישיבה מיום 19 במרץ שזכרת שדובר בה בתנאים
- 16 ולכן כשמראים לך סיכום דיון ממאי את אומרת גם פה דובר אבל דובר גם קודם וזאת
- 17 הישיבה של ה-19 באמת שזכרת נכון?
- 18 ת. נראה לי שנכון, כן.
- 19 ש. נראה לך שנכון, אז הנה סידרנו את האי בהירות הזאת.
- 20 עכשיו, לפי הטיוטה, עכשיו אני רוצה להראות את הטיוטה שמעבירים לך של אותו דיון
- 21 מיום 12 במאי אבל שמועברת אליך ב-25 במאי הדיון הזה תעייני בו טיפה, אם אפשר טיפה
- 22 לדפדף אבל בנחת, תאשרי לי רק שהוא עוסק באופן כללי בעסקת בזק-YES ועורכת הדין בן
- 23 פורת שכותבת לך מעבירה לך את הטיוטה הזאת נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. סליחה?
- 3 ת. כן, איה העבירה לי, כן.
- 4 ש. איה העבירה לך. אם את רוצה פשוט תמשיכי לקרוא פשוט תרענני את הזיכרון שלך בסדר?
- 5 שתרגישי בנוח אני אמשך.
- 6 עכשיו בכל מה שקשור לשאלה שלך שאת מבקשת שתזכיר לך מה סוכם לעניין מימוש
- 7 האופציה גם עורכת הדין בן פורת לא זכרה, היא הבינה, אם אפשר לחזור להתכתבות היא
- 8 הבינה, הנה זה מה שהיא כותבת, אני הבנתי שהמשרד שוקל אם לאשר את המיזוג ובאילו
- 9 תנאים לדעתי הרן אמור לגבש עמדה, איני יודעת מה תהיה ההשלכה של חילופי המנכ"לים
- 10 על העניין בסדר?
- 11 עכשיו שתי נקודות ביחס למשפט הזה של עו"ד איה בן פורת. ב-19 במרץ אני הצגתי לך
- 12 פרופוזיציה שלי שאמרה אין מניעה לאשר את המיזוג, המשרד שוקל אם להתנות אותו
- 13 בתנאים, זה ב-19 במרץ, כך אני מציג לך, לא הצגתי לך מסמך כמו זה, כמו פרוטוקול
- 14 שאומר את זה בסדר? אני אומר לך. פה אנחנו כבר מדברים במאי, חודשיים אחר כך,
- 15 המשרד שוקל אם בכלל לאשר את המיזוג ובאילו תנאים, את יודעת להסביר את זה, את
- 16 הפער?
- 17 ת. אני לא יודעת להסביר את זה אני גם לא יודעת אם זה, הדיון היה, הדיון שהתקיים וזה אני
- 18 שאלתי על משהו אחד והיא עונה לי אגב על משהו אחר כי
- 19 ש. היא עונה לך על התנאים ואת שאלת אותה על אופציית YES
- 20 ת. על האופציה על מה עושים עם המימוש בלי שקיבלנו היתר
- 21 ש. ... 58.5% נגיע גם לזה בסעיף 7 נגיע גם לזה
- 22 ת. נכון, נכון
- 23 ש. והיא ענתה לך על עניין אחר, על אישור או אישור המיזוג ובאילו תנאים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון, אז אני לא יודעת למה היא ניסחה את זה ככה אבל,
- 2 ש. אבל זה מה שהיא כתבה לך
- 3 ת. זה מה שהיא כתבה, כן
- 4 ש. מה הבנת מהאמירה שלה, אני יודעת מה תהיה ההשלכה של חילופי המנכ"לים על העניין?
- 5 בעניין של אישור המיזוג ואילו תנאים? מה הבנת מזה?
- 6 ת. שזה בסופו של דבר
- 7 ש. אנחנו ב-25 במאי
- 8 ת. בשלב הזה אני כבר חושבת שידענו שמתחלף המנכ"ל אז היא כותבת שהיא לא יודעת מה
- 9 תהיה ההשלכה של חילופי המנכ"לים כי בסופו של דבר מי שמקבל החלטה או ממליץ לשר
- 10 זה המנכ"ל.
- 11 ש. היא גם כותבת לדעתי הרן אמור לגבש עמדה, בעברית פשוטה אני מבין שהוא עדיין לא
- 12 גיבש עמדה האם לאשר את המיזוג ובאילו תנאים, ומה הם התנאים.
- 13 ת. אני חושבת
- 14 ש. כך כתוב, לדעתי הרן אמור לגבש עמדה.
- 15 ת. איה דיברה מהזיכרון אבל זה עולה, אגב, זה לא סיכום דיון שיצא בסוף, זה טיוטה שלו
- 16 ש. אני מיד אראה לך גם את השני אבל אני מראה לך כרגע מה שצורף למייל.
- 17 ת. אז דובר פה על סט של תנאים
- 18 ש. הבנתי
- 19 ת. אבל למה היא ניסחה את זה ככה אני לא יודעת
- 20 ש. אבל בכל מקרה שבועיים אחר כך גם היא לא זוכרת באופן ברור מה היה בדיון של ה-12
- 21 במאי גם את לא זוכרת באופן ברור מה היה בדיון של ה-12 במאי לפחות לגבי אופציית
- 22 YES שאת שואלת אותה ואז היא מעבירה לך טיוטה שנכתבה במרחק הזמן כשהיא בעצמה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרת מה היא מבינה על דרך איזושהי הבנה שלה, לא זיכרון חי בהכרח נכון? במיוחד זה
2 נתמך בזה כמו שאת ידעת שיצא סיכום דיון אחר נכון?
3 ת. כן
4 **עו"ד ניצן וולקן:** העדה כבר השיבה אבל לא הבנתי למה היא נדרשת להשיב אם איה בן פורת כתבה
5 את הדברים על סמך זיכרונה או לא זיכרונה, וגם כתוב פה שהיא השתתפה בישיבה, שחברי
6 ישאל את איה בן פורת על סמך מה היא כתבה את סיכום הדיון.
7 ש. אגב, יכול להיות שבמחברת שלך יש רישום של אותה פגישה ב-12 במאי ואז בזמן קרוב ולא
8 נצטרך לסמוך על זיכרון?
9 ת. אני לא בטוחה. אני לא,
10 ש. תוכלי לבדוק?
11 ת. אני לא יודעת, אני מחייכת כי עברנו מאז דירה, העברנו את הכל אולי זה במחסן אני לא
12 יודעת.
13 ש. טוב, אם זו לא טרחה גדולה מדי, באמת, אם זו לא טרחה גדולה מדי ושוב, אם לא מצאת
14 אז גם לא קרה כלום, אם תוכלי לבדוק האם יש לך תרשומת של אותה פגישה מ-12 במאי
15 בסדר? לפעם הבאה, אני אודה לך.
16 ת. אני רק אגיד אם איה ישיבה לידי בישיבה וערכה תרשומת יש סיכוי יותר גדול שאני לא
17 ערכתי תרשומת אני רק אומרת אוקי?
18 ש. קשה לי להאמין שעו"ד בן פורת ישיבה לידך וערכה תרשומת משום שאנחנו רואים
19 שבשבעים אחר כך היא לא כל כך זוכרת, לפחות לפי הכתוב ומיד נראה את זה בשינוי
20 הנוסחים.
21 ת. אני רוצה להגיד לאדוני שכנראה
22 ש. אני אומר לך שכאשר איה בן פורת משרבטת את הטיוטה שהיא שולחת לך ב-25 במאי היא
23 לא זוכרת ולכן ממילא אין לה תרשומת ואני מיד אראה לך נוסח אחר, טיוטה אחרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שסותרת בדברים מהותיים את מה שכתוב כאן ולכן על פני הדברים כשיש שני נוסחים של
2 אותה ישיבה שומעים דברים שונים זה לא מתבסס על תיעוד שנרשם בזמן אמת, כך אני
3 אומר לך ולכן הייתי רשאי להניח את ההנחה הזאת בפניך.
- 4 ת. אני יכולה רק לתקן את אדוני בנקודה אחת?
5 ש. בבקשה
6 ת. אנחנו כלשכה משפטית לא היינו, זה לא סיכום דיון, שוב, אני מעריכה על סמך ההתנהלות
7 הרגילה. בהתנהלות הרגילה אנחנו לא התחלנו סיכומי דיון כנראה שזה הועבר אליה, אני
8 רוצה להגיד לך כהנחיה אנחנו בדרך כלל כשיש עורך דין בישיבה הוא עורך כן תרשומת
9 לשיחה שהייתה ולכן יש להניח, אני לא יודעת, צריך לשאול אותה שהתיקון שאיה ערכה
10 אחר כך לסיכום דיון הראשוני שהועבר, שכנראה היא לא הכינה את המסמך הזה כנראה
11 שהיא תיקנה בעקבות הרישום שלה וזה גם עולה ממה שהיא כותבת מצ"ב טיוטת סיכום
12 שאני עוברת עליה בדיוק עכשיו, והסיבה שהיא עוברת עליה, שוב, קצת לא נוח לי לעשות
13 את זה כי היא תדבר בעד עצמה אבל זה משקף מצב דברים שהוא היה קיים שמישהו אחר,
14 אורטל יכול להיות, אני רואה פה סתם, מנהלת לשכת מנכ"ל
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: טוב, היא תהיה כאן ותשאל אותה, חבל על הזמן
16 ש. אבל ההסבר שהעדה נתנה הוא מאוד מאוד הגיוני,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל אם יש לנו מישהי שהיא עדה אז למה צריך ממנה
18 הסברים, היא תהיה כאן, תאשר כן, לא תאשר אז אולי ניכנס לכל ההסברים האלה.
19 ת. אבל זה גם יכול להסביר את הפער כי לא תמיד, הנה לדוגמא כתוב פה בפנים איה האם
20 תוכלי לכתוב כמה מילים על סקירת האירועים, זאת אומרת, כנראה הנושא הזה הוא נושא
21 קצת סבוך, ויש להניח שמי שכתבה את הסיכום היא לא ידעה לתאר את זה בדיוק בעוד
22 שאיה שהייתה בישיבה ויכול להיות שערכה תרשומת היא יכלה להכניס את התיקונים
23 הנדרשים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, כל מה שאני מבקש שאם לא קשה לך ותוכלי לבדוק אם זה בהישג יד, לבדוק האם
אצלך יש תרשומת של הישיבה הזאת של מה שנעשה במאי בסדר? תודה.
עכשיו תראי, בסיכום הזה, בטיטה הזו שבהחלט יכול להיות שמישהו אחר הכין והעביר
לאיה בן פורת שהעבירה אליך כתוב בסיכום שבאחריות אגף המשפטית לגבש את הנאמר
לעיל כעמדת המשרד, את רואה? כך כתוב. הנאמר לעיל תמשיכי להחזיק את המסמך הזה
בבקשה, הנאמר לעיל זה דברי המנכ"ל זה נ/2309 כבודכם, שהוא אומר שלושה דברים. 1.
עקב מצב השוק הסיטונאי והתנגדויות מול בזק המשרד מבקש לבדוק האם ישנה אופציה
לפרק את בזק לחברת תשתית וטלפוניה. 2. סט של תנאים טקטיים שיש לקיימן ומשמעותן
אי פגיעה בתחרות ושוק סיטונאי אפקטיבי עובד ו-3. לאחר ... של עמדה מושכלת של
המשרד יוחלט אם הייתה הפרה והאם לבצע פיקוח.
קודם כל תאשרי לי רק שאם הייתה הפרה זה עליה של מימוש האופציה נכון?
כן
ש. שעצבנה את אבי ברגר עד כדי כך שהוא מדבר בכלל על פירוק בזק באותה ישיבה אבל על זה
הוא נשאל, אני לא שואל אותך, אבל את זה, הנאמר לעיל, שכתוב פה בסיכום שבאחריות
אגף המשפטית לגבש את הנאמר לעיל כעמדת משרד. סליחה?
ת. אני קוראת
ש. זו טעות, זו אחריותך כמי שעמד בראש האגף המשפטי זה לא לגבש את עמדת המשרד
בנושאים האלה נכון?
ת. אני לא יודעת למה הכוונה כאן, אני לא יודעת למה הייתה הכוונה באמירה הזאת.
ש. את לא יודעת למה הייתה הכוונה, בסדר, אני לא הייתי שם לא בפגישה, לא בסיכום שלה,
לא בפרוטוקולים ולא בהתכתבויות סביבו אבל זה מה שכתוב.
ת. אוקי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז קודם כל תאשר לי בבקשה שמעולם, אבל מעולם לא גושה עמדת משרד ביחס לפירוק
בזק לחברת תשתית וטלפוניה נכון?
ת. לא על ידי הלשכה המשפטית.
ש. מעולם לא גובשה עמדת משרד, לא יכולה להיות עמדת משרד, כך הסברת לנו כבר הרבה
ימים, כעמדת משרד שעוברת את המחלקה המשפטית לפרק את בזק לחברת טלפוניה
ותשתיות נכון? כעמדת משרד?
ת. רגע
ש. אני לא מדבר על מחשבות ולא מדבר על כעסים,
ת. לא, לא, פשוט אתה אומר מעולם היו דיונים שהתנהלו מאוחר יותר בכל מיני שלבים בעניין
הזה אז לכן אני גם, לעולם קצת מקשה עלי
ש. לא, לא, אני לא שואל על הדיונים, עורכת דין נויפלד בעניין הזה אני מאוד מדויק. את
תיארת לנו גם בחקירה הראשית וגם היום תהליכים רגולטוריים כיצד הם אמורים
להתקיים עד שמגיעים להחלטה רגולטורית, קודם כל תסכימי איתי שפירוק בזק לשתי
חברות זו החלטה רגולטורית, כופה מאוד משמעותית נכון?
ת. כן
ש. אוקי. האם את יודעת, אני אומר שאת יודעת שלא, כך אני מציג לך, שמעולם לא הייתה
החלטה רגולטורית כזו שמפרקת את בזק לטלפוניה ולתשתיות.
18 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מבקשת רגע להתנגד לניסוח של השאלה לפני שהעדה תענה, אין בעיה שהעדה
19 תצא אם כך חברי מעדיף, אין שום בעיה, מה שחברי מעדיף.
20 **כב' השופט משה בר-עם:** לא צריך
ש. זה כל כך פשוט הרי בזק לא פורקה מעולם.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** עדיף שהיא תצא.
23 **כב' השופט משה בר-עם:** היא כבר השיבה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז על מה ההתנגדות?
- 2 עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה בכל זאת, חברי מצייג לעדה את סיכום הדיון והוא אומר לה בסיכום
- 3 הדיון כתוב באחריות המחלקה המשפטית לגבש את הנאמר לעיל כעמדת המשרד. הנאמר
- 4 לעיל בכל הכבוד וזה בניגוד למה שהוצג כולל כאן שורה של דברים שהמנכ"ל אומר, לא רק
- 5 בעניין של פירוק בזק לחברת תשתית וטלפוניה חברי מניח שזה הנושא שלגביו העדה הייתה
- 6 אמורה לגבש חוות דעת, אני לא יודעת למה? יש כאן דברים,
- 7 ש. אני ... יודע לומר אם סעיף 1, אם סעיף 2, אם סעיף 3 באמירה אחת, דיברתי על סעיף 1,
- 8 הראיתי לה את שלושת הדברים שהמנכ"ל אמר עכשיו אני מתחיל אחד אחד.
- 9 1. מעולם לא גובשה, אחרי 1 יבוא 2 אחרי זה יבוא 3
- 10 עו"ד ניצן וולקן: אם חברי שואל על כל סעיפי ... זה בסדר גמור, אני מושכת את התנגדותי, תודה.
- 11 ש. הכל בסדר
- 12 ת. אני יכולה לשאול שאלה?
- 13 ש. כן
- 14 ת. יש אפשרות לקבל את הסיכום הסופי כי לפי מה שאני זוכרת, שוב אני, אבל הסיכום הסופי
- 15 היה שונה ולא בכדי מהסיכום הזה ונוסח באופן שאנחנו,
- 16 ש. התשובה היא כן, זה כבר מקדים לי את המאוחר
- 17 ת. אני פשוט לא זוכרת
- 18 ש. אבל ת/367 כבודכם
- 19 ת. זה בסדר?
- 20 ש. זה בסדר גמור. אם את נדרשת לזה לתשובה לעוד מסמך אז רק תבקשי. זה ת/367. זה
- 21 הסיכום השני של אותה פגישה. בסדר? עכשיו אם את רואה שם בסיכום זה כבר לא
- 22 באחריות אגף משפטית, זה באחריות אגף כלכלה,
- 23 ת. אבל למה אני אומרת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. רק תני לבית משפט לראות, סעיף 5 סעיף קטן 2, אם כבודכם זוכר בטיטה הקודמת זה היה
באחריות אגף משפטית ועכשיו זה עבר לאחריות אגף כלכלה. בסדר? באחריות הרן לבאות.
ת. כן, זה יותר הגיוני פשוט, בגלל זה זה הפריע לי פה כי,
ש. זה בסדר, רציתי להגיע לזה עוד הלאה ואני גם אמרתי לך שיש טיטה נוספת ושיש בה שינוי
מהותי, זה אחד השינויים המהותיים ועכשיו אני שואל, חוזר לתנאים שהמנכ"ל דיבר
עליהם, מס' 1 או הנושאים שהוא דיבר עליהם, מעולם לא גובשה עמדת משרד כהחלטה
רגולטורית ביחס לפירוק בזק לחברת תשתית וטלפוניה, נכון? אני שואל אותך, נכון?
ת. לא הייתה החלטה רגולטורית סופית כזאת, לא.
ש. עכשיו, את גם לא גיבשת את עמדת המשרד ביחס לאותם תנאים טקטיים, ראינו שפה זה
עובר לאחריות אגף כלכלה נכון?
ת. אני מנסה להבין את השאלה של אדוני. באופן, אני מנסה להיזכר בתאריכים, הרי דובר על
תנאים כמו שאמרתי אני הבעתי דעה בעניין הזה, אני לא זוכרת אם אחרי, קודם כל גובשו
תנאים אני לא זוכרת באיזה שלב אני ראיתי אותם אבל,
ש. אני אראה לך אחר כך בסדר? מבטיח
ת. אוקי
ש. אבל בינתיים על סמך הניירות האלה שאמנם נרשמו מאוחר לדיון שבועיים אחרי הדיון בכל
זאת הם נותנים לנו איזשהו סימן לגבי מה היה בדיון של ה-12 במאי מדובר על תנאים
טקטיים, מה זה תנאים טקטיים?
ת. לא יודעת מה זה אומר.
ש. את לא יודעת מה זה אומר תנאים טקטיים?
ת. לא. זה מונח שאנחנו לא משתמשים בו
ש. סליחה?
ת. זה מונח שאני לא מכירה שאנחנו משתמשים בו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בתיק הזה יש הרבה דברים שלא השתמשו בו בכל הנושא של הטיפול כאן אבל בסדר אבל
- תנאים טקטיים את יכולה אולי, זה מזכיר לך משהו? אולי מתוך הידע שלך את יכולה
- להעיר את תשומת לבנו למה זה תנאים טקטיים לעומת תנאים רגילים?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שהיא לא מכירה
- ש. לא, היא לא מכירה את התנאים הטקטיים, אני שואל אותה מה היא מבינה? הרי היא
- השתתפה בדיון, אני חושב שזו שאלה לגיטימית לשאול את מי שהשתתף בדיון ויש תרשומת
- של הדיון,
- כב' השופט משה בר-עם:** זה עלה במהלך הדיון?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו הכל ניחושים, היא אומרת שהיא לא מכירה.
- ש. אני בכל זאת ברשות גברתי מכיוון שאין לנו הרבה משתתפים בדיון הזה ואני חושב שזו
- שאלה לגיטימית לשאול את מי שהשתתפה בדיון האם היא יכולה להעלות על דעתה, יכול
- להיות שהיא תגיד שלא, 1. היא לא זוכרת. 2. היא לא מעלה על דעתה וזה בסדר, אני עובר
- הלאה אבל אני בתור מי שהשתתפה בדיון אני חושב שזו שאלה לגיטימית לשאול אותה, הרי
- יש לדבר הזה משמעות לתיק.
- אני שואל אותך שוב האם אתה מעלה בדעתך מה זה תנאים טקטיים, בתור מי שהשתתפה
- בדיון? בכלל בדיונים שקשורים במיזוג בזק-YES.
- ת. אני לא יודעת למה הכוונה
- ש. טוב. בסדר, לא זוכרת ולא מעלה על דעתך?
- כב' השופט משה בר-עם:** היא לא יודעת היא אמרה.
- ש. לא יודעת. עוד דבר ואנחנו נגיע אליו אחר כך במסגרת פרק נפרד על מימוש האופציה
- והורדת סעיף 7 נושא שנחקרת עליו שלשום כל הבוקר מה שדיברנו על העניין הטכני ליתר
- ביטחון אבל נגיע לזה כי העיקר היה חסר שם מהספר אז אין מנוס. פשוט מכיוון שזה מצוין
- כאן ושלא נשכח האמירה השלישית או הסעיף השלישי שהמנכ"ל מדבר עליו זה עמדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בעניין ההפרה במימוש האופציות של, אפשר להעלות את זה שנראה את הניסוח המדויק?
2 אני לא זוכר בעל פה את הדבר השלישי. הנה, השלישי, לאחר גיבוש עמדה מוסכמת של
3 המשרד יוחלט האם הייתה הפרה והאם יש לבצע פיקוח בנושא.
4 נקדים את המאוחר ותאשר לי בבקשה שמעולם לא גובשה עמדת המשרד או החלטה
5 שהייתה הפרה של בזק בעליה ל-58% שעליה נחקרת כל הבוקר לפני יומיים ולכן ממילא גם
6 לא נעשה פיקוח מנהלי ולא י... בעניין אותה הפרה נטענת או נחשדת. נכון? פשוט נשאר
7 כתעלומה, לא ידענו את זה בחקירה הראשית דיברנו על זה בערך שעתיים וחצי. מעולם,
8 מעולם לא נקבע שבזק הייתה בהפרה בעליה לאותה עליה של 58%. לא הושת עליה קנס
9 מנהלי, לא נערך הליך אכיפה אחר מכל סוג שהוא, שום דבר פיקוחי, כלום.
10 ת. יש פה כמה שאלות שאתה הנחת אדוני
11 ש. סליחה?
12 ת. יש כמה הנחות שהנחת בתוך האמירה שלך. השורה התחתונה שאמרת שלא הוטל קנס ולא
13 נערך הליך פיקוחי הוא נכון, אני חושבת שאני זוכרת שאני, שאיה ואני עשינו איזה בדיקה
14 וחשבנו שהייתה איזה הפרה אז לכן להגיד שמעולם זה לא נדון,
15 ש. לא, לא אמרתי שזה לא נדון, ההיפך יש גם דיון ואני אראה לך ואני אגיע אליו במסגרת
16 אותו פרק, אני מקדים את המאוחר שלא ננחש, ב-15 ביולי 2015 אחרי אישור המיזוג חודש
17 אחר כך שדנים בדיוק בעניין הזה ומחליטים לא לעשות כלום. בסדר? אז יהיה דיון ואנחנו
18 נגיע אליו.
19 ת. אוקי, אבל
20 ש. אבל לא אמרתי שלא היה דיון
21 עו"ד ניצן וולקו: אולי היא יכולה להשלים?
22 ש. בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. שוב, אני חושבת שהייתה לנו עמדה ראשונית בעניין הזה אבל אני כן יכולה להשיב בחיוב על
2 השאלה ששאלת שלא הייתה אכיפה ולא היה הליך פיקוח אז לזה אני,
3 ש. בסדר, אנחנו נגיע לזה במסגרת הפרק ההוא. אני מציין את זה עכשיו פשוט כי זה מופיע
4 בסדר הנכון של הדברים ב-12 למאי וכדי שיהיה לנו סדר וגם משום שבחקירה הראשית
5 למרות שדיברו איתך על זה חצי יום, הדבר הבסיסי האם אכן נקבע שהייתה הפרה בהחלטה
6 פורמאלית מחייבת בעקבותיה הליך פיקוח לא בוררה איתך, אז עכשיו ביררנו אותה ונמשיך
7 הלאה.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני יגיד לנו כשהוא מסיים נושא ונעשה הפסקה.

9 ש. ואו, התחלתי עם נושא ממש, אז אני אחפש את הנקודה בתוך הנושא.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר

11 ש. נקודה מדויקת פה עכשיו, אפשר לעצור כאן

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לעשות עכשיו?

13 ש. כן

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי, אז נעשה חצי שעה הפסקה.

15 ש. תודה

16 ה פ ס ק ה

17 לאחר ההפסקה

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חן.

19 ש. תודה.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק תזכרו שאנחנו צריכים זמן בסוף לדיון שהשארנו

21 ש. נסיים היום בשלוש?

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הייתי אומרת אפילו קודם, אפילו שתיים וחצי, אני לא

23 יודעת מה אתם, אנחנו לא יודעים מה אתם טוענים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו מתנגדים להגשה
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז בשתיים וחצי תסיים עם העדה ונדון בבקשה שלכם.
- 3 אנחנו לא יודעים כמה זמן זה ייקח.
- 4 ש. אוקי. נדמה לי שפחות משעה אבל בסדר.
- 5 עכשיו אנחנו עוברים לחודש יוני, ב-17 ביוני עדי קופלוביץ' מאגף כלכלה נכון? היא מאגף
- 6 כלכלה?
- 7 ת. כן, עדי קופלוביץ'.
- 8 ש. קופלוביץ' מאגף הכלכלה במשרד התקשורת מעביר במייל את נייר העמדה של הרן לבאות
- 9 לדיקן. זה נ/2310.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** זה הוגש כבר?
- 11 ש. היי עדי
- 12 **עו"ד ניצן וולקן:** זה משהו שאתה מבקש להגיש עכשיו?
- 13 ש. כן, כן, נ/2310.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** העד לא מכותבת למסמך הזה. זה לא הוגש קודם. אם לפי הסיכום כמו שהשופט
- 15 בר-עם הבהיר גם בתחילת היום זה מסמך שעדיין לא הוגש לתיק בית משפט, זה תכתובת
- 16 מייל שהעדה איננה מכותבת אליה אלא לאנשים אחרים שיהיו עדים במשפט ולכן זה לא
- 17 יכול להיות מוגש לתיק, אין לי התנגדות שיוצג לעדה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן?
- 19 ש. לא רוצה להרבות מחלוקת, אני לא חושב שאנחנו נמצאים באותו מקום אבל אין לי בעיה
- 20 שנציג אותו לעדה ואני אבקש את התייחסותה, נסמן אותה ונוציא.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז רק אנחנו נאמר שזה מסומן ובבוא היום אם יוגש,
- 22 כשזה יוגש נ/2310 והוא בר-קוד 3798. כדי שנדע איזה מסמך ואתה יכול להציג לה אותו.
- 23 ש. תודה גברתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: וכמובן הוא יצא מתיק בית המשפט כפי שסוכם הבוקר
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסוף בסוף, אולי בסוף תגיעו להסכמות?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אולי
- 4 ש. היי עדי בהמשך לבקשתך מצ"ב טיוטת נייר העמדה, טרם קיבלנו הערות לשכה משפטית.
- 5 אפשר לראות את השרשור בבקשה? את רואה את נייר העמדה המצורף שנושא תאריך 17
- 6 ביוני. תנאים לאישור מיזוג בזק-YES נייר עמדה וזה נייר תאשר לי טיוטה, זו טיוטה
- 7 שהכין הרן לבאות נכון?
- 8 ת. זה נראה כמו שטיטה
- 9 ש. שהכין הרן לבאות ראש אגף הכלכלה במשרד התקשורת, אנחנו ב-17 ביוני 2015 נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. וגם לפי אגף כלכלה ההצעה של הרן בטיטות נייר העמדה הזאת צריכה לעבור את הערות
- 12 משפטית נכון?
- 13 ת. כן
- 14 ש. ולכן טיוטת התנאים הזו היא עדיין לא עמדה רשמית של המשרד, היא טיוטה בסך הכל
- 15 נכון?
- 16 ת. כן
- 17 ש. עכשיו שנה אחרי ש-YES, אנחנו זוכרים ביולי 2014 שלחה את הבקשה שלה אנחנו עכשיו
- 18 נמצאים ביוני 2015 שנה אחרי שהיא שלחה זו טיוטת נייר העמדה אנחנו עדיין באותה
- 19 דחיפות עסקית שהייתה לבזק כפי שהייתה במכתב כבר שנה קודם בסעיף 6 שראינו נכון?
- 20 דחוף, העניין דחוף.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: לא, רגע, עו"ד חן שואל את העדה לגבי דחיפות מצידה של YES ובזק, אני לא
- 22 יודעת אם היא מסוגלת לענות על זה, תשאל את אנשי בזק ו-YES מה היה להם דחוף?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כתבו
- 2 עו"ד ניצן וולקין: כתבו בבקשה מיולי אבל עכשיו אתה אומר שאנחנו שנה אחרי, אולי דחוף להם,
- 3 אולי לא? אני לא יודעת אבל היא בטח לא יודעת גם כן.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם נאמר לה והיא ידעה משהו והיא יודעת אז היא תענה,
- 5 אם לא, אז לא.
- 6 כב' השופט משה בר-עם: אם אדוני רוצה לקבל אישור מהעדה מה שנכתב באותו מכתב אז אז מה
- 7 שכתוב, כתוב והיא לא יודעת מעבר לזה אני מניח
- 8 ש. באמת אני אתקדם זה כל כך מדבר בעד עצמו, אפשר גם לחסוך את הזמן הזה של חילופי
- 9 הדברים אבל נתקדם. אנחנו זוכרים כבודכם זה הרי לא בלי תשתית זה לא רק שבסעיף 6
- 10 בחודש יולי 2014
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן זו לא שאלה לעדה אלא אם משהו מבזק דיבר
- 12 איתה על זה, אז אם היא לא אז נתקדם.
- 13 ש. אז אם כך גברתי אז אני אחזור טיפה אחורה, חשבתי לקצר ואני אראה מדוע זו שאלה
- 14 לעדה כי ביולי הם כותבים לכם שזה דחוף את זוכרת, הראיתי לך נכון?
- 15 ת. כן
- 16 ש. לא טיפלתם בזה ראינו את הישיבה של ה-19 במרץ דיברת עליה וראינו גם הפגישה הפנימית
- 17 אצלכם במאי, האם בפגישה ב-19 במרץ עם רון אילון מנכ"ל YES עלה נושא החשיבות
- 18 והדחיפות באישור הבקשה מבחינתה של YES? הנה התשתית.
- 19 ת. חשיבות ודחיפות זה לא אותו דבר כי אני יכולה להגיד שהוא אמר על החשיבות, אני לא
- 20 זוכרת על הדחיפות אני זוכרת על חשיבות.
- 21 ש. בסדר גמור, את לא זוכרת על דחיפות את זוכרת על חשיבות
- 22 ת. יותר נכון לומר למה YES מעוניינת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עמדתי איתך על זה שהייתה גם שיחת ועידה שנתתי לך את המסלול, רון אילון מכיוון שזה
דחוף לו לא רק חשוב לו פונה לחברו אמיר ברקן שפונה להראל לוקר שפונה לאבי ברגר
שמתנהלת שיחת ועידה ושם את העדת שהרי לוקר באותה שליחות נזף בכס או דברן אתכם
או כעס עליהם למה אתם מתעכבים, מכאן אני מסיק גם את אותה דחיפות אנחנו לא
נמצאים בעולם מנותק מההקשר.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה השאלה אליה?

ש. אז האם נכון שמתוך אותה שיחה יכולת היית להבין שזה כן דחוף ל-YES? אנחנו מדברים
על השיחה ברבעון הראשון של 2015, שוב אני אומר כל כך טריוויאלי וברור, מבוסס על מה
שהעדה העידה.

ת. מהשיחה עם הראל לוקר, שוב, הדחיפות היא תחושה של מי שמגיש את הבקשה. הראל
לוקר הוא לא הגיש את הבקשה הוא דיבר על ההתמשכות של הטיפול בבקשה,

ש. כלומר מה שהבנת בזמן אמת שלהראל לוקר דחוף?

ת. לא, אני לא יודעת מה זה דחוף, דחוף יש,

ש. את לא יודעת מה זה דחוף, טוב.

ת. אני יכולה להסביר אם אדוני רוצה

ש. עו"ד נויפלד אז אני מצטער על חילופי הדברים האלה, הם היו בשל קימה של, בכל הכבוד

אני חושב שהדברים היו ברורים, ה היה דחוף, זה היה חשוב ויבואו העדים ויעידו על בסיס

מה שאת העדת, את ידעת שזה דחוף וחשוב בזמן אמת, כך אני מציג לך. את רוצה לסתור

את זה?

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה אחרת הרגע

ש. היא לא אמרה אחרת

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שזה חשוב והיא לא אמרה שהיא הבינה שזה

דחוף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, היא אמרה דחוף זה עניין סובייקטיבי יכולתי להניח שזה דחוף להראל לוקר.
- 2 ת. לא, לא אמרתי את זה
- 3 עו"ד ניצן וולקן: זה אתה אמרת זה לא מה שהיא השיבה
- 4 ש. טוב, חבל, כל כך חבל
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, שאלה הבאה.
- 6 ש. הכל נאיית עם פסיקים ונקודות, אין בעיה.
- 7 אז ב-17 ביוני בשעות אחר הצהריים שמילה שולח לך מייל עם העתקים לפילבר, לקאהן
- 8 ולהרן לבאות אני מפנה ל-2311/נ זה באותו יום שהראיתי לך את המסמך הקודם, פשוט
- 9 שעתיים מאוחר יותר,
- 10 עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן בית משפט ביקש באחת הישיבות שאם מדובר על מסמכים שכבר הוגשו
- 11 אז לציין את זה, זה מסמך שהוגש כמוצג תביעה אז
- 12 ש. את זוכרת את זה כאן?
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אני לא זוכרת את המספר רק תאמר ואני אבדוק את זה.
- 14 ש. בסדר, אז אנחנו נעשה את זה הדדי, הרבה מאוד מהתווים שהגשתם הם גם מוצגי הגנה את
- 15 תעשי את הבדיקה אני אעשה גם כן את הבדיקה ונעדכן את בית המשפט, אנחנו נכין טבלה
- 16 משותפת ונגיש לבית המשפט את טבלת ההשוואה של המוצגים.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר
- 18 ש. אז הוא כותב לך, את מעיינת במה שכותב לך שמילה?
- 19 ת. כן
- 20 ש. הוא כותב שהמועד האחרון הנדרש להחתמת השר על אישור המיזוג ככל שיחליט לאשר
- 21 הינו יום רביעי הבא, 24 ביוני, את רואה את זה? הכוונה היא שביום שלישי הבא ב-23 ביוני
- 22 יוצגו המשמעויות לאישור המועצה נכון?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואז הוא כותב להבנתי הכיוון הוא לאשר את הבקשה בכפוף למגבלות תנאים מסוימים כדי
2 להתקדם ולעמוד בל"ז נכון יהיה להכין טיוטת מסמך עוד השבוע וזאת עקב היעדרותם
3 הצפויה של שלמה והרן בשבוע הבא, תודה.
4 פנייה רגילה, טריוויאלית נכון? אין בה שום דבר מיוחד מבחינתך כיועצת משפטית?
5 ת. לא יודעת מה זה אומר משהו מיוחד כיועצת משפטית, אני לא מבינה.
6 ש. יש משהו מיוחד בפנייה הזאת? את רוצה לציין משהו ביחס לפנייה הזאת? היא חריגה
7 באיזשהו אופן?
8 ת. אני יכולה רק לציין שזה נשלח ב-17 ביוני והמועד האחרון אמור היה להיות שבוע אחר כך
9 שזה,
10 ש. לא, אבל זה צריך
11 עו"ד ניצן וולקן: תן לה לענות
12 ש. סליחה אני מתנצל
13 ת. ובשלב הזה עוד לא היה לנו טיוטת תנאים והעבודה עוד הייתה, עוד לא הייתה לנו טיוטת
14 תנאים שזה חלק מהאישור ולכן, זאת אומרת זה יום רביעי וזה עד יום רביעי אחר כך, זה
15 היה יחסית מעט זמן לעבוד על להכין אישור כזה, זה מה שאני מתכוונת.
16 ש. טיוטת התנאים אני הראיתי לך קודם,
17 ת. כתוב שהיא לא עברה משפטית
18 ש. שהיא לא עברה משפטית שאותה הכין הרן
19 ת. נכון
20 ש. כלומר אם אני מבין ממה שאת אומרת, אני לא בא בטענות שהלשכה המשפטית עיכבה את
21 אומרת,
22 ת. שאלת אם יש משהו חריג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר מה שאת אומרת שרק שבוע לפני ישיבת המועצה ב-23 ליוני מעביר לך הרן לבאות
את טיוטת התנאים להתחיל לעבוד ולהעיר הערות נכון? זה מה שאת אומרת?
ת. הוא עוד לא העביר, מה שכתוב כאן זה שמה שאנחנו רואים זה ש-17 היה מסמך של טיוטה
של הרן וכתוב טרם קיבלנו הערות לשכה משפטית ואני אומרת שלא ראינו עדיין את
התנאים להגיד לו שהמועד האחרון שנדרש זה 24 זה, שאלת אם יש משהו חריג אז זה זמן
קצר.
ש. הזמן הקצר הוא עד שקיבלתם מהרן לבאות ראש אגף כלכלה את טיוטת התנאים כדי
שתוכלו להתייחס אליו, זה מה שאת אומרת?
ת. לא, אני לא אומרת את זה
ש. אז תסבירי בבקשה אני לא מצליח להבין
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה הזמן הקצר, הדרישה לעמוד תוך שבוע לעשות
את כל העבודה זה מה שהיא אומרת.
ת. נכון, תודה
ש. אז עכשיו אין בינינו ויכוח גברתי העניין הוא בתאריכים אז אולי ננסה להסביר את עצמי
קצת יותר טוב, ישיבת המועצה של ה-23 ביוני נקבעה זמן ארוך לפני כן. אנחנו זוכרים
עו"ד ניצן וולקן: מה נקבע לפני כן?
ש. ישיבת המועצה של ה-23 ביוני.
עו"ד ניצן וולקן: על סמך מה חברי אומר את זה? על סמך מה חברי אומר שזה נקבע זמן ארוך לפני?
ש. אני מיד אגיד. בחודש מרץ ראינו את מכתב ההתנעה נכון?
ת. כן
ש. קבלי נתון מה לא הראיתי לך כי לא חשבתי שיהיה ויכוח בחודש אפריל כותבת, אם אפשר
אחר כך למצוא את זה, כותבת ד"ר יפעת בן-חי-שגב אחרי שהיא מקבלת את מכתב
ההתנעה שהיא נותנת עדיפות מרבית לקיום הישיבה בהקדם והיא בסוף המכתב שלה עוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומרת שהבעיה הייתה עד עכשיו בכינוס המועצה למרות שהפנייה הייתה מ-14 ביולי בשל
- 2 העדר משאבים שהיו לה, בסדר? זה מסדר טיפה את העניין לכן זה לא שבחודש, ב-17 ביוני
- 3 פתאום נפל מהשמיים ישיבת מועצת הכבלים והלוויין, הבקשה לכינוסה הייתה כבר בחודש
- 4 מרץ, שלושה חודשים קודם וד"ר יפעת בן-חי-שגב בחודש אפריל, חודשיים קודם אומרת
- 5 שזה מקבל תעדוף גבוה והנושא יידון בישיבת המועצה הבאה.
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה, היא כותבת, סליחה אני מתנגדת להצגת הדברים הזאת. כן, מותר להתנגד
- 7 להצגה עובדתית שלשיטתנו לא מדויקת. אני אומר מה הדברים שהם במחלוקת, זה לא
- 8 מקובל עלינו הטענה שיש ישיבת מועצת הכבלים והלוויין נקבעה זמן כל כך רב מראש ועוד
- 9 בחודש מרץ ובעינינו אין תשתית עובדתית לטענה הזאת.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, התשתית היא אחרת, התשתית מדברת על זה שבסמוך לכך ואפילו אם
- 11 אני לא טועה ב-18 ליוני מדובר על מתי תיקבע הישיבה הזאת עוד אחרי ה-17 אז אי אפשר
- 12 להציג כאילו, אתה יכול להגיד ל המשהו אחר, אתה יכול להגיד היה רצון אולי, אני לא
- 13 יודעת מה, זה לא מה שהצגת כאן, הצגת כאילו היה כבר ידוע שזה התאריך שנקבע לישיבת
- 14 המועצה כשהעובדות הן פשוט הפוכות.
- 15 ש. אני מקבל את הדיוק של חברותי ועכשיו אני אעשה את זה לאט בסדר? נלך לאט לאט. אני
- 16 חושב שאפשר לדלג על זה. בחודש מרץ אחרי שהבקשה לא מטופלת הרבה מאוד חודשים
- 17 יוצא מכתב ההתנעה, עמדנו על זה נכון?
- 18 ת. כן
- 19 ש. שמבקשת מיושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין לכנס את המועצה. נכון עד כאן, ראינו את
- 20 זה? זה בחודש מרץ
- 21 ת. כן
- 22 ש. בעקבות זה ועכשיו אני מציג לך גם מוצג שנמצא כבר בתיק בית המשפט, פונה ב-16 באפריל
- 23 עכשיו אנחנו חודשיים לפני חודש יוני, ד"ר יפעת בן-חי-שגב ואומרת לשר התקשורת וראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הממשלה דאז בהמשך למכתבך שבסמך הריני מתכוונת להשיבך כי הנחיתי את הגורמים
המקצועיים במועצה לשידורי כבלים ושידורי לוויין ובמ... הסדרת השירותים לשידור זרועה
הביצועית של המועצה לטפל בהקדם בבקשה וקבעתי רמת תעדוף גבוהה, כפי שהצגתי לך.

עו"ד ניצן וולקן: איפה הישיבה?

ש. אבל אני אמרתי שאני מקבל את התיקון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא מקבל את ההערה

ש. ולכן אני הולך עכשיו ממש בלי לדלג שלב שלב

כב' השופט ע' שחם: איפה אנחנו רואים את זה מר חן?

ש. זה מוצג

כב' השופט ע' שחם: זה פשוט לא נאמר

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש את הבר-קוד אולי?

ש. בר-קוד יש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדי שאפשר יהיה לאתר אותו

ש. זה בר-קוד 350 אבל מיד ניתן לכם גם את מספר המוצג. למטה היא אומרת שהשלמת

הטיפול בבקשה תלויה בבחינה כלכלית מקיפה, תאשרי לי בבקשה, נגיע גם לפרק הזה

שהנושא הכלכלי לא רק טופל על ידי הרן בהיבט של התנאים אלא היה צריך לחפש חברה

כלכלית נכון? אנחנו נגיע לפרק הזה, התייחסת אליו גם בחקירה הראשית, וזו הבחינה

הכלכלית המקיפה. נכון?

ת. אני מניחה, אני לא מכירה את,

ש. אנחנו נגיע לפרק של הבחירה של חברה כלכלית שנעשתה ומתי נעשתה וכו' ואז יש פסקה

נוספת למכתב אם אפשר טיפה לרדת למטה - חרף מאמצי הרבים לקידום העסקת יועץ

כלכלי מתאים לביצוע בדיקה כאמור הנושא מעוכב מטעמים תקציביים,

עו"ד יהודית תירוש: זה אפילו לא ישיבת מועצה, זה יועץ כלכלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה בסדר, אני לא מבין איפה הבעיה, זו התנגדות? הנושא מעוכב מטעמים תקציביים, דיברנו עם ברגר נגיע ונדבר גם איתך על נושא העיכוב בשל טעמים כי הרי היה צריך למצוא תקציב, ברגר חשב שמתקציב המועצה, הסבירו לו שלא בסוף הוא אמר שהוא צריך לשלם, זה כמה עשרות אלפי שקלים על זה מלינה ד"ר יפעת בן-חי שגב אבל זה כבר בחודש אפריל אחרי שהייתה פנייה של ראש הממשלה ושר התקשורת בחודש מרץ בסדר? כלומר שורה תחתונה נושא כינוס המועצה הוא קודם כל לא הפתעה, משום שיש מכתב התנעה שאתם ניסחתם אותו לכינוס המועצה ויש התייחסות של מי שעומדת בראש המועצה שהיא נותנת לזה רמת תעדוף גבוהה כבר בחודש מרץ, אפריל ולכן כינוס המועצה לצורך דיון בבקשת העברת אמצעי שליטה בזק-YES קודם כל זו לא הפתעה, תסכימי איתי?
- עו"ד ניצן וולקן:** אני מבקשת להתנגד לשאלה לפני שהעדה תשיב, אני חושבת שחברי מציג את זה בצורה לא מדויקת. מכתב ההתנעה איננו בקשה לכינוס המועצה בניגוד למה שחברי אמר, הפנייה הראשונית לטיפול בנושא, המכתב הזה שאנחנו רואים כאן, גם כאן עם כל הכבוד הנושא מעוכב, אני לא רואה שמבקשים לקבוע ישיבה ונוסף לזה, הוצג לעדה בחקירתה ת/453 שהוא מ-18.6 ובו כתוב מתי תתכנס הישיבה
- עו"ד יהודית תירוש:** לראשונה
- עו"ד ניצן וולקן:** לראשונה לכן הטיעון הזה באופן שבו נטענים הדברים הוא לא מדויק.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן השאלה אם אנחנו צריכים את כל זה כי אמרה העדה נתנו לנו שבוע לעבור על המסמך, עכשיו אנחנו יודעים שהם ידעו שיש כזו בקשה, אז אי אפשר פשוט לשאול למה הייתם צריכים לחכות לשבוע לפני ולא יכולתם לטפל בזה? קודם, או משהו כזה? זאת אומרת מה יעזור לנו המעבר הזה? אני שואלת, היא אמרה קיבלנו את זה שבוע לפני.
- ש. אני מודה לבית המשפט, אבל להציג לה למה חיכתם, זה לא היא חיכתה, היא אמרה שהיא חיכתה לנייר העמדה של הרן לבאות לא היא חיכתה אבל אני רציתי להניח תשתית אבל אין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בעיה, זה בדיוק השאלה שאני רוצה לשאול, כשאת אומרת נתנו לנו רק שבוע אז נתנו לכם
2 רק שבוע משום שהעבודה הכלכלית אצל הרן לבאות התעכבה עד ה-17 ביוני כפי שהראיתי
3 לך, תגובתך?
4 ת. אני אגיד שני דברים.
5 עו"ד ניצן וולקן: אני מתנצלת שאני מפריעה באמצע התשובה של העדה, שוב, העדה
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, זו התנגדות גם לניסוח האחרון?
7 עו"ד ניצן וולקן: כן בהחלט כי העדה דיברה בחקירתה על מה היא ידעה לגבי מועדים לאישור ...
8 הזאת לפני ואחרי כניסתו של פילבר לתפקיד אבל חברי
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז הוא שואל אותה למה? אז היא תענה זו שאלה
10 עו"ד ניצן וולקן: חברי מציג כאן הנחה, אתם התעכבתם בגלל שהעבודה של הרן לבאות לא
11 התקדמה ולכן נתנו לכם שבוע
12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהיא תענה, זו שאלה פתוחה, היא יכולה לענות, כן.
13 ש. אני שאלתי כך פשוט לאור שאלת בית המשפט שניסה פשוט לצמצם את כל זה.
14 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא הוצג באותו אופן.
15 ש. אז תעני לשאלת בית המשפט לא לשאלה שלי.
16 ת. סליחה, אני יכולה לבקש לשנייה את המזכר של האישור?
17 ש. של ה-23 ביוני?
18 ת. כן
19 ש. כן. אולי בינתיים עד שנמצא את המסמך אנחנו לא פה בעולמות של הטלת האשמות וכו',
20 פשוט עובדתי-אובייקטיב, במרץ-אפריל יש מכתב התנעה, יש עמדת יושבת ראש המועצה,
21 יש בקשה שלא טופלה הרבה זמן ועכשיו מחליטים לתת לה תעודת גבוה. הנושא לא נפל
22 בהפתעה, מבחינתך את לא יכולה לתת הערות של הלשכה המשפטית עד שאת לא מקבלת
23 את העמדה של הרן שראינו שקיבלת אותה ב-17 ביוני, אובייקטיבית זה נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רגע, זה הסיבה שאני מבקשת את המזכר לרגע
- 2 ש. בבקשה, זה הנוסח הלא חתום
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אבל הוא האחרון?
- 4 ש. כן, זה סופי
- 5 ת. אני צריכה את המזכר
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המסמך שהעדה מבקשת לעיין?
- 7 ש. היא מבקשת לעיין במזכר שהעדה צירפה לנוסח האישור כשהיא מצרפת גם את המלצת
- 8 המועצה לשר התקשורת וראש הממשלה ב-23 ביוני 2015.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש כאן איזשהו מקום שיש את המכתב מ-23 ביוני, זה לא
- 10 מצורף לזה? נ/2314 זה לא בתוך,
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה לראות מה מוצג.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: את לא ... עדיין ברשותך. אני מסתכל על המבטים
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** על מה?
- 14 עו"ד בועז בן-צור: על המבטים
- 15 ש. גברתי אני לא יודע במה גברתי אוחזת, איזה מוצג זה
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא יודעת, התאריך מתאים
- 17 ש. עו"ד נויפלד קיבלת את המזכר המלווה ב-23 ביוני
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם קוראים לזה מזכר, זה מכתב של ארבעה עמודים
- 19 ש. כן, המון
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נ/3214
- 21 ש. כשמצרפים לשר התקשורת את המלצת המועצה אז היועצת המשפטית מסבירה לו במה
- 22 מדובר ולכן זה ארוך ומפורט נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, המזכר פשוט רצייתי לראות את המועדים, לא משנה, רק רצייתי לוודא משהו עם עצמי
- 2 אבל
- 3 ש. וידאת?
- 4 ת. וידאתי וזה בסדר
- 5 ש. עכשיו לשאלתי שוב
- 6 ת. אם אפשר לחזור על השאלה
- 7 ש. אני אחזור על השאלה, בחודש מרץ יש לנו את מכתב ההתנעה, בחודש אפריל מודיעה יושבת
- 8 ראש המועצה שהיא נותנת לזה רמת תעדוף גבוהה.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** ושה מעוכב
- 10 ש. בשל בעיות תקציביות לעניין יועץ כלכלי, זה נורא קשה ככה.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור אני מבקשת שיוצג לעדה
- 12 ש. זה מאוד קשה ההפרעות האלה, ולכן העובדה שהנושא הולך לעלות בפני מועצת הכבלים
- 13 והלוויין לצורך בחינת הבקשה מיולי 2014 הוא לא חדש עבורכם, נכון? זה שאלה מס' 1.
- 14 ת. נכון
- 15 ש. את מסכימה איתי שזה לא חדש נכון?
- 16 ת. הנושא לא חדש
- 17 ש. הנושא לא חדש וזה הולך לעלות בישיבת המועצה זה גם לא חדש?
- 18 ת. מתישהו? כן.
- 19 ש. את לא יכולת לקדם את הבחינה המשפטית עד שאת לא מקבלת את מסמך התנאים של הרן
- 20 שראינו שהועבר אליך ב-17 ביוני, הראיתי לך אותו קודם נכון? הטייטה של נייר העמדה של
- 21 הרן לבאות ראש אגף כלכלה מועברת רק ב-17 ביוני, הראינו לך אותו קודם, נכון?
- 22 ת. כן. אפשר היה תיאורטית להתחיל לכתוב מה שנקרא ... אבל יותר נכון לחכות ולראות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני חושב שהבעיה היא, בדיוק זו הבעיה אולי אתם מנסים לחשוב לאן אני חותר, אני לא חותר לכלום, עובדות אובייקטיביות, את פשוט אמרת וכל מה שאני מנסה להציג לך שזה לא חדש זה בעקבות ההערה שלך שנתנו לנו רק שבוע, זה הכל, אני לא חותר לשום מקום אז אני אומר נכון, נתנו לכם רק שבוע מ-18, תודה חברתי, שאז הודיעו לכם על המועד של הישיבה עד ה-23 אבל הנושא, הבקשה הייתה שנה קודם מכתב התנעה במרץ וההודעה שזה הולך לקבל תעדוף גבוה ולעלות לישיבת המועצה הייתה כבר באפריל והנושא הוא לא חדש, עד כאן אני מדייק נכון?
- ת. אתה מדייק חוץ מזה שבאפריל אנחנו לא ידענו,
- ש. באיזה תאריך בדיוק
- ת. נכון
- ש. ועכשיו הוספת גם שאת לא יכולה את מבחינת הלשכה המשפטית, זה שוב נתון אובייקטיבי, אין פה טענה, להעביר הערות על נוסח שעדיין לא קיבלת, קיבלת אותו ב-17 ביוני של הרן לבאות נכון?
- ת. לא יודעת אם קיבלתי אותו ב-17 ליוני כתוב פה במייל שאתה העברת בטיוטה, לא כתוב שהועבר אלינו, כתוב שזה עוד לא עבר משפטית, אני לא יודעת אם זה אומר שזה עבר אלינו או לא, זה אני לא זוכרת, יכול להיות שעבר.
- ש. אז תסתכלי בבקשה
- עו"ד ניצן וולקן:** אבל היא לא מכותבת
- ת. זה לא מיילים שלי אדוני. יכול להיות שזה עבר, יכול להיות שלא, אני לא זוכרת.
- ש. יכול להיות שזה עבר, אבל בכל מקרה אם הוא חנה ב-17 ביוני את לא יכולה לפני זה, לא משנה אם הוא הועבר אליך או לא, לפני זה את לא יכולה להעיר את הערותיך?
- ת. את הערותי לזה אני לא יכולה להעיר, שוב, אני אומרת משהו עובדתית שתיאורטית אפשר היה להתחיל לכתוב משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אפשר היה להתחיל לכתוב משהו תיאורטית, אוקי. עכשיו אני מתקדם יום אחד קדימה, 18
- ביוני, אני מציג לעדה מה שסימנו כ-נ/2312 זה בר-קוד 3560
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שזה לא מופנה אליה
- ש. יום אחרי, הרן לבאות
- עו"ד ניצן וולקן:** כן, שוב, במסגרת ההסכם זה מוגש כרגע, אבל למען הפרוטוקול זה לא מסמך
- שמוגש לתיק בית המשפט
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לכן נאמר גם מספר הבר-קוד כדי שאפשר יהיה למצוא
- אותו.
- ש. אין שום בעיה. הרן לבאות מתלונן בדיוק על זה הוא אומר, הוא כותב לשמילה במענה
- למייל שלו ואומר אני לא מבין את התהליך, למה יש מגבלת זמן? מי הגוף המגביל? על פי
- חוות הדעת של דנה אם מעוניינים לקבוע תנאים צריך לעשות שימוע. ככל שאנו מוגבלים
- בזמן אין לנו זמן ראוי לבצע שימוע בסדר: את רואה את זה?
- ת. כן
- ש. שמילה משיב לו אם אפשר את התשובה של שמילה, לא הכרתי, זה בפסקה השנייה אם את
- יכולה לראות, לא הכרתי שיש חובת שימוע כדי להציג תנאים,
- ת. מי כותב את זה? אני לא מצליחה להבין
- ש. שמילה עונה להרן לבאות, הרן לבאות מתלונן על מגבלת הזמן ומספר לשמילה שהוא דיבר
- איתך ואת אמרת לו שאם רוצים להציג תנאים צריך שימוע.
- ת. לבזק, נכון,
- ש. צריך להציג שימוע, את זוכרת את זה?
- ת. אני לא זוכרת את זה אבל אני עקבית
- ש. אבל אם הרן אמר הוא לא המציא את זה
- ת. אני מניחה אני לא יודעת, אני לא זוכרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וזה גם הגיוני מבחינת סדר העבודה שלך 1
- ת. טוב, לתת החלטה לבזק שיש בה תנאים שהיא מעולם לא ראתה, לא ידעה ורואה אותם 2
לראשונה בתוך החלטה זה נשמע לי לא בסביר שבזק לא תדע מה נקבע. 3
- ש. נכון, מצוין, זה גם קונסיסטנטי עם העדות שלך כל הזמן ואז שמילה עונה לו לא הכרתי שיש 4
חובת שימוע כדי להציג תנאים נראה לי תמוה אבל אם דנה אומרת אני מניח שהיא יודעת... 5
את האוטוריטה ואם את אומרת אז כך צריך נכון? 6
- ת. אתה רוצה שאני אגיד על עצמי אם אני אוטוריטה? 7
- ש. לא, אני רוצה שתגידי אם את מכירה את חילופי הדברים ואת הדיון על השימוע? 8
- ת. אני לא זוכרת 9
- ש. את לא זוכרת אבל הנה אני מראה לך כתוב. עכשיו אני מתקדם, בסדר? 10
- קודם כל לומר לך חוץ מההתכתבות הזאת אנחנו לא מוצאים בחומר החקירה שום נייר 11
שלך או עמדה כתובה שלך שמביעה את העמדה שצריך שימוע לצורך התנאים, לא מצאנו. 12
את מכירה כזאת? 13
- ת. אני לא זוכרת אבל זה לא אומר שלא כי לפעמים שואלים אותי, 14
- ש. אני לא אומר שלא אבל בחומר שקיבלנו כולל מהחומרים שאת הבאת לא מצאנו תיעוד 15
כתוב לדבר הזה, זה לא אומר שלא היה בעל פה ששאלו אותך שאלה בעל פה, בהחלט 16
לא זוכרת. 17
- ש. עכשיו בואי נראה רגע, באותו זמן ממש, ב-18 ביוני ואני מבקש להפנות ל-2313 שהגשנו 18
בקלסר זה בר-קוד 4 זה עמודים 61-62 בברק-קוד 4 את כותבת לעורכת הדין איה בן פורת 19
ועו"ד יעל מלם וסגניתך ברוריה מנדלסון את הדבר הבא, זה 9.34, זה ממש באותו זמן של 20
ההתכתבות בן הרן לשמילה, להבנתי משיחה עם הרן הוא יורד מכוונתו לכלול תנאים 21
באישור. אז אלה דברים שאת כתבת, זה מזכיר לך משהו? 22
- ת. כן 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בבקשה
- 2 ת. הייתה לי שיחה עם הרן על העניין הזה, הייתה לו, אם אני זוכרת, אני הכל אומרת
- 3 מהזיכרון, אני מקווה שאני לא טועה בזמנים הייתה לו ישיבה עם מומו, עם שלמה פילבר
- 4 בעניין הזה
- 5 ש. את טועה בזמנים ותיכף נגיע לזה
- 6 עו"ד יהודית תירוש: תן לה לענות
- 7 ש. לא, היא מקווה שהיא לא טועה
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אז תן לה לענות באופן שלם ואז תגיד אם היא טועה או לא
- 9 ש. אבל למה הכעס הזה?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אני הגעתי כועסת עוד קודם.
- 11 ש. סיכמנו בבוקר בלי כעסים
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גב' נויפלד את יכולה להמשיך
- 13 ת. אוקי. הייתה שיחה של הרן עם מומו בעניין הזה למיטב זיכרוני, הרן הציג למומו את
- 14 התנאים ושוב, אני לא זוכרת את השיחה או את הפרטים שלה ממש אני רק זוכרת שממנה
- 15 יצא, אני חושבת שמומו לא רצה להכניס את התנאים או שהיה שם איזה דיון בקשר לזה
- 16 והרן החליט לרדת מזה. שוב, אני זוכרת משהו בקונוטציה של השיחה הזאת של היכולת
- 17 של, שהרן אמר לי שהוא יכול רק לייעץ לגבי הכללת התנאים ושבסוף, שוב, אני כתבתי פה
- 18 יורד מהכוונה, הוא לא רצה לריב על זה, אם זו הכוונה, זו הכוונה של מה שכתוב כאן.
- 19 ש. תראי, קודם כל מה שאת אומרת עכשיו, מה שאת מספרת עכשיו אין לו זכר בחקירות שלך
- 20 עו"ד ניצן וולקן: זה ממש לא מדויק
- 21 ש. אז בבקשה אולי טעיתי, אני מתנצל, אם הטעיתי אז בבקשה ואני מבקש שתקריאי את
- 22 המשפט
- 23 עו"ד ניצן וולקן: אני לא מקריאה עכשיו מתוך ההודעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1. למה? את אמרת לי שמה שהצגתי הוא לא נכון אני מבקשת שתציגי לה מה נכון
2. עו"ד ניצן וולקן: אין בעיה
- ש. 3. יכול להיות שטעיתי
4. עו"ד ניצן וולקן: אין בעיה, אז תתקדם ונחפש את ההודעה
- ש. 5. בסדר, אבל משהכנסת את זה אז אני מבקש את התייחסותך עכשיו בעל פה, נמצא את זה
6. אחר כך, נתייחס לזה בשבוע הבא ביום שני, צריך לאתר את המקום, גם הרן לבאות נחקר
7. ברשות ניירות ערך ובמשטרה וכשמציגים לו את עניין הורדת התנאים מה שהוא אומר זה
8. שמלכתחילה הם היו תנאים לא מהותיים שמדובר היה בתנאים טקטיים, כך הוא אומר,
9. תנאים טקטיים, זוכרת את התנאים הטקטיים שמה? אומר אלה היו תנאים טקטיים
10. ותנאים לא מהותיים ולכן לא הייתה שום בעיה להוריד אותם. כך הרן לבאות ראש אגף
11. כלכלה שאני מניח שהוא מקובל עליך נכון מבחינת אוטוריטה?
- ת. 12. לא יודעת מה זה מקובל עלי
- ש. 13. את לא יודעת מה זה מקובל עליך, כך הוא אומר בחקירה שלו. יש לך איזשהו נתון, זיכרון
14. או ידיעה שיכולה לשלול את האמירה הזאת של הרן לבאות שמדובר בתנאים טקטיים, לא
15. מהותיים שלא הייתה בעיה להוריד אותם?
- ת. 16. לא, אין לי, לא יודעת, זאת אומרת זה מה שהוא אמר, זה מה שהוא אמר, אני לא מבינה מה
17. אדוני שואל אותי.
18. עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא רק מה שהוא אמר
- ש. 19. אני שאלתי אותך האם את בדעה אחרת או שיש לך בסיס לדעה אחרת?
20. עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת להעיר לפני שחברי יתקדם, הרן לבאות יהיה עד כמובן במשפט הזה
21. והוא מסר כמה הודעות, אני חושבת שהגרסה שלו בנושא התנאים מוצגת בצורה חלקית,
22. כמובן הדברים יוצגו, זה הערה קדימה אני לא מתכוונת להעיר את זה יותר ביחס אליו או



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ביחס לעדים אחרים שיעידו כאן אבל לטעמי הוא הוצג בצורה חלקית ואנחנו נראה את
2 הדברים בהמשך הדרך, זה הכל.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חן
- 4 ש. גברתי אני הצגתי באופן מדויק דברים שהרן לבאות אמר בחקירה שלו, הרן לבאות כמו כל
5 עד לא אומר משפט אחד והולך הביתה, הוא נחקר על פני הרבה הודעות, אלה דברים שהוא
6 אמר והוא עומד מאחוריהם והם מדויקים מאוד מאוד,
7 **עו"ד ניצן וולקן:** הוא אמר עוד דברים
- 8 ש. אז מה אם הוא אמר עוד הרבה דברים, הוא גם אמר שהוא נולד בשנה מסוימת ומספר
9 הטלפון שלו הוא אחר, אני מציג מה שרלוונטי לשאלה שלי, אני לא מבין את ההפרעה
10 הזאת.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הוויכוח
- 12 ש. כך הרן לבאות אומר, עכשיו מכיוון שחברותי העירו, ככל שהנתונים שאני מציג בפניך הם
13 לא מדויקים או לא נכונים הרי גם אין ערך לתשובה אבל בהנחה שהם נכונים בסדר?
14 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל אם יש צורך אני יכולה להפנות את חברי למקום שבו היא התייחסה לנושא
15 הזה בהודעה שחברי אמר שהיא לא התייחסה לזה.
- 16 ש. בבקשה. שנייה רק נסיים את השאלה של הרן כדי לא לקטוע את הרצף, רק כדי לא לקטוע
17 את הרצף
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שתענה
- 19 ש. בהנחה שאני מדייק וכך הרן לבאות אמר בהודעתו שמדובר היה בתנאים טקטיים ולא
20 מהותיים ולכן גם לא הייתה שום בעיה או מניעה להוריד אותם. בשלב הזה האם לך יש
21 עמדה מקצועית סותרת?
- 22 ת. לי אין עמדה מקצועית סותרת.
- 23 ש. אין לך עמדה מקצועית סותרת. תודה רבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני רק אגיד שזה לא עמדה, עמדה משפטית לא לגופם של תנאים שזה לא עניין שלי להביע
2. אם זה נכון או לא להכניס את התנאים או מה הם צריכים להיות אם קובעים כאלה.
3. עו"ד ניצן וולקן: אתה רוצה את ההפניה?
4. ש. כן, בבקשה
5. עו"ד ניצן וולקן: ההפניה היא ב-25, אני אראה לך, 25 בינואר
6. ש. מכיוון שאני הצגתי לך שתי שאלות קודם שבהודעה שלך לא התייחסת למה שאמרת כאן
7. שהייתה שיחה בין הרב לבין פילבר חברתי מדייקת אותי ומפנה אותי למקום בהודעה שיש
8. התייחסות, תיכף אני אקריא אותה כדי שזה יהיה שלם, לעניין הזה אבל אז מיד אני גם
9. אקריא לך עוד התייחסות שלך לעניין הזה לגופו, בסדר.
10. חברתי מפנה, אני אקריא לך, להודעתך מ-25 בינואר 2018 עמוד 21 זה אני אומר
11. לפרוטוקול.
12. שאלה - פילבר קיים דיון מקצועי במשרד התקשורת בנוגע לשינוי בעמדה המקצועית של
13. המשרד לפיה יש לכרוך את אישור העברת השליטה בתנאים? זו השאלה, את רואה?
14. ת. כן
15. ש. תשובה מייל של שמילה שבו הוא כותב על כך שהייתה ישיבה שלו עם הרן אצל מומו ושם
16. הוחלט שלא להכניס את התנאים, אני לא נכחתי בישיבה. כלומר את מפנה מה מקור
17. הידיעה שלך למייל שראית, את לא היית בישיבה, זה מה שאת עונה בסדר?
18. ת. כן
19. ש. לא משיחה עם הרן אלא ממייל שראית.
20. ת. המייל שאתה הפנית אותי היה כתוב שזה משיחה עם הרן
21. ש. יפה
22. ת. שהייתה שיחה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני מפנה אותך להודעה שלך מ-13 בספטמבר 2017 בעמוד הראשון, שורה 28 את
נשאלת, שורה 28 - אז מדוע הוחלט לא לקבוע תנאים? תשובה - זה נושא שמי שבעיקר
הוביל אותו היה הרן לכן אני פחות עסקתי בו, זה גם עניין של שיקול דעת אם רוצים לאשר
את זה בתנאים כי לכאורה אין קשר ישיר בין מיזוג בזק ל-YES לבין השוק הסיטונאי, זו
תשובתך בסדר? זאת אומרת את אפילו נותנת עוד איזשהו משנה תוקף להורדת התנאים
בכך שאת אומרת שאין קשר ישיר לכאורה בין מיזוג בזק-YES לבין השוק הסיטונאי, אלה
דברים נכונים מה שאמרת?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העדה מהנהנת אבל,
- ת. לא, אני מהנהנת לזה שאתה מקריא את מה שכתוב.
ש. שזה מה שאמרת?
ת. כן
ש. מפני?
ת. אם אתה מקריא את מה שאני כותבת אז כן
ש. אז את מסכימה עם זה, כי אמרת את זה לא המצאת את זה.
ת. לא, שוב, אני חושבת שאמרתי את זה כבר מספר פעמים, המשפט שם כתוב מי שהוביל את
הנושא הזה זה בעיקר היה הרן, זה נכון, זה עניין של שיקול דעת אני חושבת שכבר אמרתי
את זה ולכאורה אין קשר כי המיזוג הוא, בקשת המיזוג הוא נפרד מהשוק הסיטונאי ושוב,
כמו שאמרתי זה לא אני מחליטה האם מכלילים את זה או לא בתוך האישור, ההנחיה שלי
הייתה ותמיד הייתה שצריך שיהיה קשר בין הדברים כדי שאם רוצים לכלול את זה ניתן
ככל שיש קשר בין הדברים. אני לא מבינה ולא סתירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את אומרת פה שלכאורה אין קשר, את אומרת את זה שלכאורה אין קשר ולכן זה בסדר 1
- להוריד את התנאים שראינו שהם מבחינת, את כותב שהרן אמר שאין לו בעיה להוריד את 2
- התנאים. 3
- ת. אבל בסדר או לא בסדר, כל מה שאמרת הוא נכון חוץ מבסדר או לא בסדר, מבחינה 4
- משפטית אני יועצת משפטית אז אין מניעה שזה יהיה ואין מניעה שזה לא יהיה במובן, 5
- ש. זה תלוי בעמדה המקצועית הכלכלית? 6
- ת. נכון 7
- ש. ומכיוון שדיברת עם הרן שאמר לך כפי שאמרתי גם בחקירה וגם במייל שהראיתי לך קודם 8
- שבשיחה איתו הוא אמר שאין בעיה להוריד, שהוא ירד מכוונתו להוריד את התנאים משמע, 9
- זו העמדה המקצועית ואין לך בעיה איתה? 10
- ת. נכון 11
- ש. סליחה? 12
- ת. מה זה אין לי בעיה, אין לי מניעה משפטית. 13
- ש. אין מניעה משפטית, בסדר 14
- כב' השופט משה בר-עם:** אז היכן אירעו כל ההיבטים התחרותיים שגברתי עמדה עליהם קודם? כל 15
- זה כבר לא קיים? 16
- ת. אני חושבת שדיברתי על זה בחקירה אם אני זוכרת את ההודעה שלי, אין לי את ההודעה 17
- אבל אני חושבת שדיברתי וגם דיברתי על זה פה וגם דיברתי בחקירה ששוב, שאם יש קשר, 18
- אנחנו חוזרים כל פעם לאותה נקודה, מבחינת העמדה המשפטית היא לא השתנתה, ניתן 19
- לכלול את זה, ניתן שלא לכלול את זה. אם יש קשר בין הדברים ניתן לכלול באישור את, 20
- כב' השופט משה בר-עם:** אבל את סברת שיש קשר? 21
- ת. זה היה על פי מה שהוסבר לי בעקבות, אני יועצת משפטית אז אני השתכנעתי שיש קשר בין 22
- הדברים ולכן אין מניעה לכלול את זה. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ובחקירה משהציגו לך את הורדת התנאים השתכנעת, את אמרת שלכאורה אין קשר ולכן
- 2 אין מניעה להוריד את זה. ככה אמרת
- 3 עו"ד ניצן וולקן: לא, כשהיא אמרה אין קשר היא לא אמרה את זה מיד
- 4 ש. עכשיו היא הוסיפה כשאני הצגתי לה היא אמרה שאין קשר אז היא אמרה אין קשר אין
- 5 מניעה
- 6 ת. משפטית
- 7 ש. בסדר, משפטית מה שאת רוצה בסדר?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב אנחנו נתקדם
- 9 ש. אפשר להתקדם?
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כדאי
- 11 ש. זה נכון ואני מתקדם, פשוט את מהנהנת ואני לא יודע, בפרוטוקול אחר כך זה לא יהיה
- 12 ברור.
- 13 ת. לא הבנתי למה לא עניתי כי חשבתי שעניתי לשאלה.
- 14 ש. ענית לשאלה? אני יכול להתקדם בסדר?
- 15 עכשיו, השיחה הזאת להבנתי משיחה עם הרן הוא יורד מכוונתו לכלול תנאים באישור היא
- 16 שיחה בין שני אנשי מקצוע, ראש אגף כלכלה וראש אגף משפטית, את. נכון?
- 17 ת. כן
- 18 ש. זה עמדה מקצועית של הרן ומבחינתך אין מניעה משפטית אם כך הוא אומר נכון?
- 19 ת. נכון
- 20 ש. האם את זוכרת שהעמדה המדויקת של הרן הייתה שהיות שמשרד התקשורת טרם הכריע
- 21 בנחיצותם של אותם תנאים טקטיים, בכל מקרה יש לו אפשרות לקבוע אותם גם אחר כך,
- 22 גם אחרי האישור, זה מזכיר לך משהו?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אולי זה משלים עוד את התמונה, נותן לה עוד איזושהו נדבך, גם לזה נגיע.
- ביום 23 במאי את מעבירה לשר התקשורת, 23 ביוני, סליחה, טעיתי, חמישה ימים אחרי שהרן בידיעתך ירד מכוונתו לכלול את התנאים וראינו את זה את מעבירה לנתניהו את החלטת מועצת הכבלים והלוויין שהתקבלה באותו היום להמליץ לראש הממשלה לאשר את הבקשה למיזוג ללא תנאים, זה אני מפנה ל-2314 כבודכם. זה המסמך שגברתי הראתה לי את זה קודם.
- ת. על מה אתה רוצה שאני אסתכל?
- ש. תסתכלי, תחזיקי את המסמך, עכשיו למכתב הזה את מצרפת את נוסח האישור שאת ניסחת נכון?
- ת. כן.
- ש. למזכר/מכתב את מצרפת נוסח אישור שהכינו במחלקתך נכון?
- ת. נכון
- ש. נכון?
- ת. כן
- ש. ויש מקום לחתימה של מר נתניהו נכון?
- ת. כן
- ש. ולכל אלה את מצרפת גם מכתב מלווה בחתימה שלך של המחלקה המשפטית נכון?
- ת. בשמי, כן.
- ש. בשמך?
- ת. כן
- ש. נכון. תסתכלי בבקשה בסעיף 12 למכתב, את יודעת מה? אני אעשה את זה הפוך. בחקירה הראשית הציגו לך את סעיף 17, סעיף 17 שבו את כותבת שלאור כל האמור לעיל אנו סבורים שאין מניעה משפטית לאשר את הבקשה בהתאם לסמכותך לפי סעיף 6.2.1 לרישיון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השידורים, סעיף 12.5 לרישיון המיוחד, סעיף 12.5 לרישיון מיוחד מס' 2 בהתאם לנוסח
2 טיוטת האישור המצורפת לנספח זה, נספח ג'. זה סעיף 17 על זה נשאלת והדגשת שפה
3 מדובר בעמדה משפטית שאומרת שאין מניעה משפטית. את לא אומרת לו אם לאשר או לא
4 לאשר, את רק אומרת לו זו ההמלצה של מועצת הכבלים והלוויין לאשר, אני אומרת לך אין
5 מניעה משפטית, זה הפרשנות של סעיף 17 נכון?
6 כן. ת.
7 סליחה? כשאני אומר לך סליחה שוב אז את יכולה להגיד בקול רם, אני שואל את זה כי זה
8 לא נקלט התגובות שלך. התשובה היא כן?
9 כן. ת.
10 את אמרת כן אז אני חוזר על הכן שלך ש.
11 כן. ת.
12 ובוזה הסתפקו, עמדה משפטית שאין מניעה אבל לא הראו לך את סעיף 12 אז אני רוצה ש.
13 לעלות איתך לסעיף 12 ובואי נראה את עמדת גורמי המקצוע במשרד התקשורת, לא את
14 עמדת המחלקה המשפטית. את כותבת, את כותבת סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי מי זה?
15 אז חיים גירון זיכרוננו לברכה ת.
16 חיים גירון זיכרוננו לברכה. סמנכ"ל בכיר ניהול ספקטרום ורישוי תדרים? ש.
17 שמו אז היה נתי שוברט ת.
18 נתי שוברט. סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה? ש.
19 שמילה, מימון שמילה ת.
20 וסמנכ"ל בכיר כלכלה? ש.
21 הרן לבאות ת.
22 השם החשוב הרן לבאות, מסרו כי מבחינתם אין מניעה לאשר את הבקשה, כלומר זה לא ש.
23 רק אין מניעה משפטית, כלל גורמי המקצוע הבכירים הנוגעים בעניין במשרד התקשורת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סומכים את ידם על המלצת מועצת הכבלים והלוויין שאותה את מצרפת לאשר את
2 הבקשה, כולם, נכון?
3 ת. אני לא יודעת אם,
4 ש. הם גורמי המקצוע
5 ת. כן, אני רק אחדד את מה שאמרת, אני לא יודעת אם הם סומכים את ידם על מה שכתבה
6 המועצה, הם אומרים שמבחינתם אין מניעה
7 ש. אין מניעה, בסדר, אני מניח שאם המועצה ממליצה ויש כלל גורמי המקצוע הבכירים ביותר
8 במשרד התקשורת אומרים שאין מניעה, זה, אני פירשתי את זה כסומכים את ידם אבל זה
9 בסדר גמור גם אם אין מניעה. בסדר? אבל את זה את מציגה לשר התקשורת ולראש
10 הממשלה לשעבר, תדע לך א. אין מניעה משפטית. ב. הגורמים הבכירים ביותר במשרד
11 התקשורת אומרים שאין מניעה מקצועית. ג. ההמלצה של מועצת הכבלים והלוויין היא
12 לאשר את הבקשה וראינו קודם שהבקשה היא ללא תנאים שהורדו במשרד התקשורת
13 משום שלא, שהרן ירד מהם, לא נחזור על זה נכון? כל מה שהצגתי לך נכון?
14 ת. נכון
15 ש. לזה רק נוסיף משהו שהזכרתי קודם והראיתי לך אותו זה שגם אמרת בהודעה שלך שנדיר
16 מאוד לא לאשר נכון?
17 ת. כן
18 ש. טוב. עכשיו אני רוצה להגיע איתך לנושא אחר, זאת אומרת עדיין אנחנו בבזק-YES אבל
19 איזשהו תת פרק אחר. אנחנו זוכרים שבחקירה הראשית לא הציגו לך את החקירה מ-19
20 במרץ ששם הצגתי לך
21 עו"ד ניצן וולקין: איזה חקירה?
22 ש. סליחה, סליחה, את הפגישה, הפגישה במשרד התקשורת עם רון אילון ב-19 במרץ 2015
23 כששם הצגתי לך שבאותה פגישה עמדת המשרד הייתה שאין מניעה לאשר את הבקשה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עמדת המשרד היא שאין מניעה לאשר את הבקשה, המשרד שוקל להתנות אותה בתנאים.
2 זוכרת את הניסוח המדויק הזה? אני הצגתי לך, את לא כל כך הסכמת עם הניסוח שלי. את
3 זכרת תנאים, לא זכרת את המניעה לאישור. אגב, מה ההיגיון? שמים תנאים על אישור, אני
4 לא מצליח להבין את החידוד הזה שלך או את ההסתייגות.
5 ת. לא, רק על האופן שבו אמרת את זה אני לא זוכרת שזה, אמרת לי זה מה שעלה מהשיבה
6 ואמרתי לך אני לא זוכרת שזה הנוסח שעלה מהשיבה באופן שבו אתה ניסחת את זה, זה
7 כל מה שאמרתי.
8 ש. אוקי, ואת זוכרת, מה שכן זכרת זה שדובר על תנאים.
9 ת. נכון
10 ש. אבל לא על זה שאין מניעה לאשר?
11 ת. נכון
12 ש. ועל אותה שיבה של ה-19 במרץ לא נשאלת שאלה אחת בחקירה הראשית.
13 עכשיו בואי נתקדם. את זוכרת פנייה מאוגוסט 2015 של רשות ניירות ערך אליכם למשרד
14 התקשורת בשאלות שקשורות לאישור עסקת בזק-YES ומה הייתה התשובה שלכם
15 לשאלות?
16 ת. אני זוכרת שהייתה פנייה, אני לא זוכרת את התאריך שלה, יכול להיות שהיא הייתה
17 באוגוסט 2015
18 ש. אני מיד אראה לך אותה, אוגוסט 2015 אז את זוכרת שהייתה פנייה?
19 ת. אני זוכרת שהייתה פנייה של רשות ניירות ערך
20 ש. אמרת שאת זוכרת שהייתה פנייה של רשות ניירות ערך בעניין בזק-YES
21 ת. כן.
22 ש. אני מניח שזה לא דבר שגרתי נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה לא שגרתי, שיש פנייה מרשות ניירות ערך?
- 2 ש. עם רשות ניירות ערך בקשר, בשאלות שקשורות לאישור עסקאות מהסוג הזה?
- 3 ת. כן, אפשר להגיד שזה לא דבר שגרתי
- 4 ש. אפשר להגיד שזה לא דבר שגרתי ולכן אני מניח שאולי אפילו בגדול את זוכרת מה הייתה
- 5 הפנייה? מה הם רצו?
- 6 ת. אם יש לך את המסמך
- 7 ש. אני אראה לך אותו מיד, את לא זוכרת, התשובה היא לא זוכרת?
- 8 ת. אני זוכרת שהייתה פנייה, אני לא זוכרת את מה בדיוק הם שאלו אם זה מה אדוני שואל
- 9 ש. לא, לא בדיוק, ביזה נושא, מה הם רצו? את זוכרת?
- 10 ת. אני לא זוכרת, הייתי מעדיפה לענות לך
- 11 ש. אנחנו לא במבחני זיכרון, אני אראה לך את המסמך
- 12 ת. תודה
- 13 ש. אין שום בעיה. השאלה הייתה, אחת השאלות אבל השאלה הייתה מתי התגבשה החלטת
- 14 הנהלת המשרד להמליץ לשר התקשורת לאשר לבזק לרכוש את החזקות יורוקום ב-YES
- 15 ללא תנאים בסדר? נשאלתם האם משרד התקשורת, אפשר להקרין את הפנייה? נ/1876
- 16 כבודכם, נשאלתם האם משרד התקשורת שקל להתנות את המלצתו לאישור החזקות
- 17 יורוקום בתנאים מהותיים נוספים. בסדר? זו הפנייה, תעייני בה בנחת.
- 18 הנה את רואה? בסעיף 6 באות השאלות
- 19 ת. כן
- 20 ש. באיזה מועד התגבשה עמדת המועצה? באיזה מועד התגבשה החלטת הנהלת המשרד
- 21 להמליץ לשר ללא תנאים נוספים? וכו' את רואה?
- 22 ת. כן, רואה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה מזכיר לך את הפנייה הזאת? זכרת את הפנייה אבל זה מזכיר לך את השאלות
הקונקרטיות?
ת. כן
ש. את זוכרת מה עניתם לפנייה הזאת? גם פה אם את לא זוכרת אז אני אראה לך
עדיף לי לראות את המסמך
ש. בסדר, אין בעיה, קודם כל אני אראה לך את התשובה של פילבר נ/2315 הוא כותב בסעיף ג'
לתשובתו - נמסר לי, כלומר הוא לא מדבר מידיעה אישית, הוא כמנכ"ל המשרד עונה
לרשות ניירות ערך והוא אומר נמסר לי כי בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ 2015, הנה
מאיפה הביטחון שלי שאני מהבוקר כבר אומר לך מה היה באותה ישיבה, בה השתתפו
מנכ"ל המשרד דאז, יושב ראש מועצת הכבלים והלוויין, נציג אגף כלכלה, מנכ"ל חברת
YES עמדנו על אותה פגישה, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל
האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אילו שקבע הממונה. בדיוק בניסוח
שאני התעקשתי איתך עליו ואת הסתייגת ממנו מעט כי לא זכרת?
ת. כי לא זכרתי
ש. אבל זה מה שכותב מר פילבר בתשובה לרשות ניירות ערך. יש לך סיבה להסתייג מהתשובה
הזאת?
ת. אם יש לי סיבה להסתייג? לא. לא יודעת על סיבה להסתייג, אמרתי אני לא זוכרת אבל,
ש. את לא יודעת על סיבה להסתייג?
ת. לא
ש. רק כדי שלא נישאר בשאלה מי מסר לו? מי מסר לו את הדברים ועל סמך מה הוא כותב את
זה, אולי לפני כן, בסעיף ו' כי זה לתשובה של פילבר הוא מבהיר שהמשרד לא גיבש
מסמכים סופיים בנושא תנאים לאישור המיזוג, זה מה אמרתי לך קודם אפשר גם אחר כך,
הוחלפו טיוטות אך הוחלט בשל משך ההליך הצפוי להחלת תנאים נוספים שכרוך בין היתר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בהליך שימוע והמשמעויות הכלכליות בעיכוב האישור עבור חברת בזק ו-YES דיברנו על
- 2 הלגיטימיות של זה גם כן בעת ההיא, לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים על התנאים
- 3 שקבע הממונה. זאת בהינתן העובדה כי החברות מחויבות בהפרדה מבנית וכי בידי המשרד
- 4 להחיל תנאים נוספים ככל שיגובשו במסגרת סמכותו לבצע תיקוני רישיונות. כל זה הוא
- 5 כותב על בסיס נתונים שנמסרים לו מאנשי המקצוע, כך אני מציג לך, הוא לא ממציא הרי,
- 6 אנחנו יודעים שבישיבה של ה-19 במרץ זה היה בתקופת ברגר, הוא לא היה בכלל,
- 7 ת. נכון
- 8 ש. אז מוסר את הדברים על פי מה שנמסר לו ולכן אני שואל אותך האם, שאלתי אותך האם יש
- 9 לך הסתייגות לסעיף הקודם, אני שואל אותך את אותה שאלה כאן האם את יודעת אם יש
- 10 אינפורמציה סותרת למה שכתוב כאן בסעיף ו'?
- 11 עו"ד ניצן וולקין: רק לדיוק וכמובן הליכי האישור שאליהם התייחס עו"ד ... מתייחסים לתקופת
- 12 היותו של המנכ"ל פילבר ולא לתקופת ברגר.
- 13 ש. אני מודה לחברותי שוב על הדיוק של הדק מן הדק זה בסדר
- 14 עו"ד יהודית תירוש: הדיוק חשוב.
- 15 ש. מה?
- 16 עו"ד בועז בן-צור: תמשיך
- 17 ש. הסעיף הקודם הוא כותב נמסר לי, זה היה בתקופת המנכ"ל ברגר, מישחו מסר לו אתה
- 18 דברים האלה או שהוא נמציא אותם. את לא חושבת שהוא המציא ואת לא יודעת מי מסר
- 19 לו נכון?
- 20 ת. נכון
- 21 ש. את לא זוכרת?
- 22 ת. אני לא זוכרת את מה שכתוב כאן, אמרתי כבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, סעיף ו' מדייקות אותי חברותי באמירה שהוא כותב דברים שכבר מתרחשים בתקופתו, אני אומר לך, אני מציג לך ותאמרי לי אם יש לך נתון לסתור את מה שאני מציג לך שגם הדברים האלה הם דברים שנמסרו לו לצורך התשובה שלו לרשות ניירות ערך על ידי גורמי המקצוע. יש לך סיבה לפקפק בכך?
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** על מה אדוני מדבר עכשיו?
- ש. סעיף ו' למכתב אדוני, המשרד לא גיבש מסמכים והוחלט וכו' וכו'.
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** הוחלט זה לכאורה מי שהחליט זה לא הוא? קודמו לא החליט, אני אומר שלא הוחלט כוונתם הפשוטה של הדברים, כוונתו לעצמו.
- 9 ת. נכון זה גם מה שהוא החליט.
- ש. אם אדוני ירשה לי להשיב לשאלה
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** לפני שמר פילבר החליט אלא אם כן החמצתי משהו, אני לא יודע על החלטה.
- ש. זה בדיוק העניין אדוני, מיד זה יתבהר, אם יורשה לי להשיב לשאלה הזאת מיד במסמך הבא. בסדר? פשוט זה נכון שהוחלט, ההחלטה הפורמאלית צריכה להתקבל על ידי מנכ"ל המשרד, אני שאלתי לגבי הנתונים שכתובים כאן,
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** היא התקבלה במועד שבו פילבר היה המנכ"ל, אני לא טועה כאן
- ש. בכלל לא טועה, בכלל לא טועה אני רק אציג מה הבסיס לדברים האלה שנכתבים. בסדר?
- יש לך, את לא זוכרת על סמך מה?
- ת. לא, אני רק מסכימה עם כבודו שהיה יותר נכון במכתב של מומו לכתוב החלטתי.
- ש. הבנתי
- ת. כי הוא החליט
- ש. אבל יותר נכון אבל הנה מצאנו עכשיו משהו קצת טיפה להסתייג ממנו אבל אני מיד מראה לך שההסתייגות הייתה מהירה מדי
- ת. שלי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שלך, מהירה מדי מדי. בסדר?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: כי הוא לא החליט?
- 3 כב' השופט משה בר-עם: בואו נראה, כן
- 4 ש. אתם רק מאריכים את המתח. בסעיף ד' הוא כותב לעניין, לא, זה לא כאן סליחה, זה הבא.
- 5 עכשיו, את הכרת את הפנייה של רשות ניירות ערך, אמרת שאת זוכרת, לא זכרת את פרטיה
- 6 ת. כן
- 7 ש. את הכרת גם את התשובה שכתב מנכ"ל המשרד לרשות ניירות ערך?
- 8 ת. אני מניחה, כן
- 9 ש. זה עבר אותך כן.
- 10 ת. לא זוכרת אבל זה הגיוני שכן.
- 11 ש. זה הגיוני שכן, כלומר אם היה בו משהו לא מדויק אז היית מעירה את הערותיך, אני מניח?
- 12 ת. אני לא יודעת להגיד מה, אני לא הבנתי מה שאלת, עוד פעם סליחה?
- 13 ש. שאם היה לך משהו להעיר על מכתבו של שלמה פילבר במענה לרשות ניירות ערך היית
- 14 מעירה? את לא מתביישת להעיר הערות.
- 15 ת. אני לא מתביישת להעיר הערות, אני לא זוכרת אם אני עברתי על המכתב הזה באופן אישי,
- 16 זה אני לא זוכרת.
- 17 ש. אז בואי נראה על מה עברת באופן אישי. אני רוצה להציג, בוודאי על תיאור הדברים שקרו
- 18 טרם זמנו של פילבר. אני רוצה להראות לך את 1877/נ, אני הפניתי לסעיף ד' אבל ראיתי
- 19 סעיף ד' אחר, יש שני ד' במשרד, אז יש ד' נוסף ששם הוא מספר שבשלבם מקדמיים נמסר
- 20 לי כי המשרד שקל להוסיף תנאים נוספים מעבר למגבלות שהוטלו על ידי הממונה, אלה
- 21 עיקריהם. כאמור, תנאים אלה יישקלו אך המשרד טרם גיבש מדיניות וטרם הכריע בשאלת
- 22 הנחיצות בהם ושומר את האפשרות לקבוע תנאים אילו או אחרים ברישיון חברת בזק ככל
- 23 שיידרשו, גם זה מתייחס לתקופה שקדמה לזמנו וכך נמסר לו למעט הסעיף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל

ש. תני לי לסיים ואת לא תצטרכי לקום.

עו"ד ניצן וולקן: תסיים

ש. למעט הסיפא כאמור תנאים אלה נשקלו אך המשרד טרם גיבש מדיניות

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו רואים מה כתוב

ש. נו, בסדר אבל היא קמה כי אני לא מקריא כל מילה, מה לעשות? אני חושב שהדברים

ברורים.

עו"ד ניצן וולקן: לא, אני אסביר, אני לא חושבת שהדברים ברורים, אני לא חושבת לאור העובדה

שפילבר קיבל את ההחלטה ולאור העובדה שחברי בכל קו החקירה שלו לא חולק על זה

שהתנאים גם הובאו בפני פילבר אז,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?

עו"ד ניצן וולקן: ההתנגדות היא שחברי אומר, מציג שבשלב מוקדמים נמסר לי זה דברים

שכאילו הוא שמע לגבי התקופה הקודמת וזאת פרשנות שלא עולה בקנה אחד עם הדברים

האחרים שהוא הציג כי זה קרה בתקופתו.

ש. אני כמעט אמרתי שאני שמח שקמת כי מיד אנחנו נגיע למקור הדברים ואנחנו נעשה

השוואה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי נגיע לדברים.

ש. אבל זה סתם מיותר, באמת זה סתם מיותר ואני מנסה גם לתת לעדה את כל הנתונים לפני

ולא שואל אותה על סמך זיכרון ולא כלום. באמת זה סתם מיותר.

עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מיותר, לא מיותר

ש. לא מיותר, בסדר ההערה שלי הייתה מיותרת בסדר?

עו"ד יהודית תירוש: זה נכון

ש. בואי נתקדם. תיכף ההשפעה פגה. נ/1877 תסתכלי בבקשה מה זה נ/1877 שמוצג לך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. להקריא?
- 2 ש. כן, מה זה המסמך הזה?
- 3 ת. זה מייל ששלח לי ארן שאומר, להקריא אותו?
- 4 ש. דנה צהריים טובים מצ"ב עמדת האגף לשאלות הרשות לעיוןך. הרן לבאות מעביר לך את
- 5 עמדת אגף כלכלה לשאלות רשות ניירות ערך נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. עכשיו תעברי דף תראי את עמדת האגף ותאשרי לי שזה אות באות, מילה במילה הדברים
- 8 שפילבר כתב במכתב שלו בתשובה לרשות. זה הרן כותב. אם את רוצה תחזיקי את שני
- 9 המסמכים יחד ותשיבי, כמובן בשינויים המחויבים אבל לגבי אותם סעיפים שהפניתי אותך
- 10 אליהם. התנאים... נמסר לי וכו'. כלומר הוא לא המציא אותם ולכן אני אמרתי אדוני אם
- 11 אפשר רגע פשוט להציג מה היה בסיס שכתבו למנכ"ל,
- 12 **כב' השופט ע' שחם**: המסמכים בפנינו הם גם עוקבים בקלסר, שני הדברים פתוחים בפנינו
- 13 ש. מצוין
- 14 **עו"ד יהודית תירוש**: יש לך גם את סוף המכתב?
- 15 ש. סליחה?
- 16 **עו"ד יהודית תירוש**: היא אמרה שזה לא סוף המכתב פשוט, זה מסמך מלא?
- 17 ש. מה זה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש**: זה כל המסמך?
- 19 ש. זה מה שיש לנו.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם**: זה מסתיים ב-ו', זה קטוע או משהו.
- 21 ש. אדוני חלק מהבעיות שלנו בתיק הזה, מה נעשה?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אין מספר עמוד אז אולי זה כן העמוד היחיד.
- 23 **עו"ד ניצן וולקן**: לא, ברור שזה מתוך איזה מסמך אחר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זה מצורף למייל.
- 2 ש. כבודכם כך אנחנו קיבלנו, אנחנו לא תלשנו. אולי יבדקו את העניין
- 3 **עו"ד ניצן וולקן**: כן כן בסדר
- 4 ש. וככל שאני לא מדייק הם יתקנו. אז הם אמרו שזה בסדר? ככה קיבלנו?
- 5 **עו"ד ניצן וולקן**: אנחנו נבדוק את זה
- 6 ש. בסדר, אמרת כן כן
- 7 **עו"ד ניצן וולקן**: כי אני מקריאת המסמך לא זוכרת אם יש עוד דף או פחות דף.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם**: נראה על פניו שצריך להיות עוד פעם, אין סיום, אין חתימה, אין כלום.
- 9 ש. כך קיבלנו את המסמך מהתביעה הכללית. אין לי טענה אליהם שהם חתכו חלילה איזה
- 10 מספר עמוד זה אבל כך קיבלנו אותו מהם.
- 11 **כב' השופט ע' שחם**: אולי נתקדם
- 12 ש. כן, אני לא מפריע לעצמי אדוני. השווית את הנוסחים?
- 13 ת. כן, ראיתי את פסקה ג' שדומה ל- ו'. מה עוד רצית? איזה פסקה עוד להשוות?
- 14 ש. אני מפנה אותך ל-ג', ל-ד' השני ול- ו' אנחנו יודעים לעשות את ההשוואה הזאת לבד, אני
- 15 אומר לך שמדובר במכתב שהוא היה התשתית, הוא הועתק למכתב הרשמי של פילבר על
- 16 בסיס מה שכתב הרן לבאות, הוא לא המציא את זה, זה מה שכתב לו ראש אגף כלכלה שלו
- 17 הרן לבאות שאת עברת עליו, זה במייל שעובר אליך נכון?
- 18 ת. אז אני אגיד מה נכון ומה אני לא יודעת. קודם כל זה מייל שעבר אלי מהרן לבאות זה נכון.
- 19 האם בסוף עברתי עליו באופן אישי? אני לא זוכרת, יכול להיות כי לפעמים אני מעבירה
- 20 הלאה לבדיקה של,
- 21 ש. בלי להתעמק בו?
- 22 ת. כן, למישהו אחר
- 23 ש. זה קורה לכולנו, גם לתביעה, זה בדיחה פנימית, כן. והדבר השלישי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוצאת אותי מריכוז. יש
- 2 ש. 1. קיבלת מהרן. 2. את לא זוכרת אם את עברת דבר בדבר, זה בסדר, בואי אני אעזור לך
- 3 והדבר השלישי אכן הבסיס למכתב של פילבר זה נייר העמדה הזה של הרן שעובר אליך.
- 4 ת. יש פה דברים מנייר העמדה הזה שמצויים כאן, זה לא הכל כי יש פה דברים שלא אבל,
- 5 ש. ברור שזה לא הכל אבל ביניהם שלושת הסעיפים שהקראתי לך?
- 6 ת. כן
- 7 ש. ד', ו'
- 8 ת. לא, ו' ו-ד' השני יש פה איזה משהו במספור, לא משנה, כן
- 9 ש. כולל כל מה שהקראתי לך, נמסר לי ונמסר לי. נכון? נכון?
- 10 ת. לא, הנמסר הראשון לא נמצא פה
- 11 **כב' השופט ע' שחם: מר חן**
- 12 ש. את ההשוואה אנחנו יודעים לעשות לבד.
- 13 **כב' השופט ע' שחם: אנחנו יכולים להסתכל בעצמנו מר חן כי העדה על פני הדברים היא לא זו**
- 14 שניסחה את המענה של מר פילבר.
- 15 ש. אדוני אני מקבל, אני עובר הלאה, אנחנו גם יכולים להשוות לבד.
- 16 **כב' השופט ע' שחם: בסדר, כי השוואה אנחנו,**
- 17 ש. יודעים לעשות לבד
- 18 **כב' השופט ע' שחם: כן**
- 19 ש. בסדר. עכשיו, לעמדת הגורמים המקצועיים כך לעמדת המסמך של הרן שבפניך היא
- 20 שהוחלט לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים נכון?
- 21 ת. כן, זאת אומרת זה חלק מהמסמך, זה לא אומר מי החליט אבל כן, כתוב הוחלט
- 22 ש. נכון וההחלטה הזאת היא גם מנומקת
- 23 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. החלת תנאים נוספים הייתה מחייבת הליך שימוע נכון? כך הוא כותב נכון?
- 2 ת. נכון
- 3 ש. ומשך התהליך שמחייב הליך שימוע אינו ארוך נכון?
- 4 ת. כן
- 5 ש. והמשמעויות והנזקים הכלכליים שהיו נגרמים לבזק ול-YES לו היה משרד התקשורת מעכב את ההחלטה עוד אחרי כל העיכובים שראינו עד לאחר השימוע נכון?
- 6 ת. אני לא יודעת, אולי עיכובים ... אבל כן
- 7 ש. ואי הוספת תנאים לא יגרום לנזק, כך כתוב היות וממילא קיימת הפרדה מבנית בין בזק ל-YES והמשרד יוכל להחיל בהמשך תנאים נוספים במסגרת תיקוני הרישיון של החברות נכון?
- 8 ת. כן. זה מה שכתוב, כן.
- 9 ש. וכפי שכתב פילבר וזו נקודה שהיא חשובה ואני מבקש שתאשר לי אותה כי אנחנו זוכרים את ה-19 במרץ שעליה לא נחקרת ולו במילה בחקירה הראשית כפי שכתב פילבר בהתבסס על מה שכתב לו הרן ב-19 במרץ עמדת הגורמים המקצועיים הייתה שאין מניעה לאשר את העסקה, נכון?
- 10 ת. זה מה שהוא כתב
- 11 ש. זה מה שהרן כתב, אוקי. זה מה שהרן כתב ופילבר, הרי פילבר לא היה באותה תקופה, על הבסיס הזה פילבר כתב נמסר לי שב-19 במרץ עמדת המשרד הייתה וכו' בסדר?
- 12 ת. כן, בסדר אני לא יודעת מה זה אבל זה מה שכתוב פה
- 13 ש. זה מה שכתוב פה, זה מה שהרן כתב פה. דרך אגב, יש תיקון אחד שאת כן הוספת, אם תסתכלי הרן לבאות כותב שניתן להוסיף בתיקון עתידי ברישיון בכל עת, אבל את מתקנת ומוסיפה אם יידרש שהוא ביטוי זהיר יותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: איפה?

ת. אני הוספתי?

ש. כן, זה עובר אליך נ/2316 זה בעמוד לפני אחרון של המסמך שאני נותן לך עכשיו לבקשתך טיוטת מענה לרשות, עכשיו אנחנו רואים שאת מעבירה לפילבר את טיוטת המענה לרשות, זה לא סתם עבר דרכך אולי הסתכלת ואולי לא, בהתבסס על התשתית שהכין הרן לכך יש לצרף את התשובה של דודו, מצ"ב המייל. כן יש שאלה אחת להשלמתך, דנה.

עו"ד יהודית תירוש: באיזה נומרטור זה, עמוד?

כב' השופט ע' שחם: נומרטור 104, בר-קוד 3355.

עו"ד ניצן וולקו: תודה.

ת. יש פה גם את

ש. את ההערה שתיקנת שם אם יידרש.

ת. כן, יש את הצרופה?

ש. שוב אני אומר לך מה אנחנו מציגים לך זה מה שקיבלנו אבל תיכף אנחנו גם נברר איך קיבלנו, דרך אגב, מיד נגיע לזה. התיקון היחיד שלך רק תאשר לי בבקשה,

כב' השופט ע' שחם: איפה אדוני רואה אם יידרש?

ש. בעמוד לפני אחרון אדוני בצרופה, הנה זה מופיע כאן במסך סעיף ג', נמחק בכל עת, כתוב אם יידרש. כלומר זה אפילו סייג זהיר יותר. הרן כותב במסגרת סמכותו לבצע תיקוני רישיונות בכל עת, ואת מוחקת וכותבת אם יידרש. בסדר?

ת. אוקי.

ש. אז את מאשרת את זה?

ת. כן, אני רואה את זה

ש. זה התיקון היחיד שעשית

ת. שוב, אם זה יצא ממני אז כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה יצא ממך ואת מעבירה לפילבר את התשובה של הרן, מכינה לו גם את המענה לרשות
- 2 לניירות ערך, הרבה יותר מזה ותיקון אחד.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב אפשר להתקדם
- 4 ש. עכשיו
- 5 ת. רגע, אבל זה לא מה שיצא בסוף נכון?
- 6 ש. הראינו את המייל מ-11 באוגוסט?
- 7 ת. זה לא מה שיצא בסוף
- 8 ש. לא, טיוטות ומחיקות בוודאי לא יוצאות
- 9 ת. לא, אבל אני רואה שהנוסח הסופי הוא נראה אחרת מזה. אני לא יודעת להשוות אבל ה-א'
- 10 הזה לא,
- 11 ש. זה מה שקיבלנו מהתביעה הכללית, אנחנו כמובן נשווה ונשאל, להשוות אנחנו יודעים, את
- 12 העדים הרלוונטיים גם נשאל.
- 13 ת. אתה רוצה לשאול אותי על זה?
- 14 ש. אותך אין מה לשאול את הרי לא זכרת את המעורבות שלך בזה בכלל.
- 15 זה המייל מ-11 באוגוסט. עכשיו יש לי שאלה אליך, נשאל את זה כך, נעשה את זה פשוט,
- 16 כשהגעת לחקירה נתבקשת להביא איתך מסמכים נכון? במספר פעמים ומספר הזדמנויות
- 17 נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. נכון?
- 20 ת. אני חושבת שהדפים שהבאתי הם אחרי שהתבקשתי להביא. כן. זאת אומרת התדפיסים
- 21 שהעברתי זה היה בעקבות בקשה בחקירה.
- 22 ש. כן, ברור. זה מה שהצגתי לך, ביקשו ממך להביא מסמכים ובעקבות הבקשות הבאת
- 23 מסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. וביקשו ממך מספר פעמים להביא מסמכים, את זוכרת שמסרת במספר פעמים? נכון?
- 3 ת. כן
- 4 ש. ב-23 בינואר למשל הם מבקשים ממך להביא כל מסמך הנוגע לטיפול בסוגיית אישור
- 5 העברת אמצעי שליטה של חברת YES מהשנים 2014, 2015
- 6 ת. כן
- 7 ש. וכך הלאה וכך הלאה, אני אקצר פשוט, את מתבקשת הרבה פעמים והכל בסוגיה הזאת.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: אבל היא התבקשה גם בסוגיות אחרות.
- 9 ש. אבל אני מתרכז בסוגיה הזאת.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: אוקי
- 11 ש. נגיע לסוגיות האחרות.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור
- 13 ש. עכשיו אני אציג לך, אני אקצר, אני לא רוצה להציג כל פעם שביקשו בסדר? נקצר את זה
- 14 אבל אנחנו עברנו
- 15 עו"ד ניצן וולקן: אבל כרגע שאלותיך מתייחסות לנושא הזה בלבד מתוך הבנה שיש עוד דרישות
- 16 בנושאים אחרים. כן?
- 17 ש. כן, אבל הנושאים האחרים כרגע לא מעניינים אותי, אני כרגע בנושא הזה.
- 18 כב' השופט משה בר-עם: זה נושא מהותי בפני עצמו
- 19 ש. הוא נושא מאוד מהותי, הרי שמענו פה במשך ארבעה ימים מה היה בתקופת ברגר, מה היה
- 20 בתקופת פילבר ועל תנאים, והורדתם ותחרות וכו'
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני רוצה להמשיך?
- 22 ש. כן.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נמשיך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עברנו על מאות המסמכים שהבאת למשטרה, עברנו גם על מאות המסמכים במיילים
שהדפסת שעליהם נדון בסוף היום, 994 מסמכים, את קובץ המסמכים הזה של פניית רשות
ערך, מענה פילבר שמתבסס על מענה הרן על ההתכתבות אין שמה. אני מניח שזה בהיסח
הדעת נכון?
ת. בוודאי שזה בהיסח, זאת אומרת או שאני,
ש. לא, זה לא שם, קבלי ממני נתון
ת. אם זה לא שם אז זה לא שם
ש. זה לא שם בסדר? אז זה בהיסח הדעת. אבל מה שכן, זה ההתכתבות היחידה גברתי, זו
ההתכתבות היחידה בכל החומר שמציגה באופן סדור במענה לפניית רשות מרשויות
המדינה על ידי רשות אחרת מרשויות המדינה באופן סדור את סיפור אישור עסקת בזק-
YES ולכן את ודאי תסכימי איתי שמדובר במסמכים מאוד מאוד חשובים כי אנחנו
לא צריכים להשלים בזיכרונות והשערות וחילופי האשמות, הדברים כתובים ברחל בתך
הקטנה מסכימה איתי?
ת. אני מסכימה עם הפרשנות שלך של המסמך אבל אני חושבת שאני הבנתי את הבקשה
שאומר כל מסמך הנוגע לטיפול בסוגיית אישור העברת אמצעי השליטה של חברת YES אני
עשיתי חיפוש על מילות חיפוש ואני מניחה שמה שאני הבנתי כי זה עולה בקנה אחד עם מה
שהעברתי לטיפול שלנו בבקשה עצמה אז יכול להיות שזאת הסיבה, לא הייתה פה איזה
מחשבה מיוחדת מאחורי זה.
ש. זה מה שסיכמנו קודם, בסדר
ת. כן
ש. זה בסדר. כבודכם אנחנו לא בפני העדה כי זה לא מעניין אותנו אנחנו נסביר בהקשר אחר
מאיפה נתפסו המסמכים האלה בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר
- 2 ש. אם אתם רוצים לדעת אני יכול להגיד לכם עכשיו אבל זה לא רלוונטי לעדה
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא בוער כרגע.
- 4 ש. בסדר. האם את זוכרת בדיקה של מבקר המדינה בנושא השקעה בתשתיות במגזר
- 5 התקשורת הנייחת והיבטים מבניים.
- 6 ת. כן
- 7 ש. והאם זכור לך שהכנתם במשרד התקשורת מענה לטיוטת הדו"ח של מבקר המדינה?
- 8 ת. כן. הכנו, כן
- 9 ש. כן. עכשיו אולי שאלה בסוגריים, במהלך החקירה הראשית כשדיברו איתך על ההיבט
- 10 התהליכי בהקשר של ביטול ההפרדה המבנית את אמרת לפרוטוקול ועובדה שלימים בא
- 11 דו"ח מבקר המדינה על פני עשרות עמודים ותמך
- 12 ת. אני לא בטוחה שזה מה שאמרתי ככה אבל
- 13 ש. מה שאמרת אבל את זוכרת שזרקת, את יועצת משפטית את יודעת שדו"ח מבקר המדינה
- 14 זה לא מסמך קביל בבית משפט לא הוא ולא מסמכים ולא ממצאיו ולא כלום נכון?
- 15 ת. כן
- 16 ש. אבל בכל זאת אמרת
- 17 ת. לא ייחסתי לזה, סליחה אדוני, את,
- 18 ש את החשיבות
- 19 ת. כן, את שאלת הקבילות או החשיבות.
- 20 ש. בסדר, אבל כשאנחנו מדברים על מבקר המדינה כפי שאמרת אז אני נאלץ בעניין הזה וזה
- 21 קשור לנושא שאנחנו מדברים בו עכשיו שהראיתי לך עכשיו להציג לך הודעת דואר
- 22 אלקטרוני שהסגנית שלך ברוריה מנדלסון שולחת לך ביום 25 ביוני 2017 אליך, אם אפשר,
- 23 **כב' השופט ע' שחם:** איך זה מסומן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 2321
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** את המסמכים לפני כן כבר מיצינו?
- 3 ש. כן אדוני, זה המסמכים לגבי הדרישות אם אני לא טועה
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** ראיתי, ראיתי
- 5 ש. אז אני פשוט רוצה לדלג על זה.
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** מאה אחוז.
- 7 ש. עכשיו, יש פה שרשור שברוריה שולחת אליך של התכתבויות בין טלי פלג לדיקן, מי זו טלי
- 8 פלג?
- 9 ת. טלי פלג הייתה עובדת בלשכת מנכ"ל. ומה עוד השאלה?
- 10 ש. והדיקן אמרנו היא עוזרת למנכ"ל נכון?
- 11 ת. נכון, טלי עבדה עם הדיקן
- 12 ש. אם אפשר טיפה לעלות למעלה רק שנראה מי שולח. עדי קאהן שולחת את ההתכתבות שלה
- 13 עם טלי פלג לברוריה מנדלסון ששולחת את זה אליך נכון?
- 14 ת. כן
- 15 ש. אני רוצה לחזור רגע להודעה עצמה, אלה נספחים שלא שלחנו וזו התשובה שמחקנו
- 16 מהמענה למבקר לבקשת משפטית. לעניין סעיפים 195 עד 207 נציין כי סוגיה זו נדונה
- 17 במשרד עוד טרם הגיע המנכ"ל, לרבות התייחסות היועצת המשפטית. כשהגיע הנושא שוב
- 18 לפתחו של המשרד בסוף התהליך הנושא לא היה אמור להיות חדש ובלתי ידוע לא ליועצת
- 19 המשפטית ולא לסמנכ"ל כלכלה, בפרק זה נבקש לעדכן את משרד המבקר במסמכים
- 20 שמצאנו כמו שאני מצאתי אותם לעניין מיזוג בזק-YES משנת 2015, התכתבויות של
- 21 המשרד עם הרשות לניירות ערך, הכל כמפורט ואז הם מצרפים את המסמכים שהראיתי לך
- 22 קודם שנותן את כל השתלשלות העניינים, כולל מה שהיה בתקופה לפני פילבר על עמדת
- 23 המשרד לאשר את המיזוג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליה?

ש. ראשית האם זכור לך שהמחלקה המשפטית ביקשה להוריד את ההתייחסות הזאת בתשובה

לדו"ח המבקר?

ת. לא. קודם כל אני לא יודעת איך ההתכתבות הזאת, מאיפה היא הגיעה

ש. איך זה הגיע אלי?

ת. כן. אני בתקופה הזאת הייתי בחופשת לידה קודם כל, לא הייתי במשרד. אני לא זוכרת למה

זה מתייחס מה זה סעיף 195 עד סעיף 207 אני לא יודעת ואני לא יודעת למה הכוונה כאן,

אני מצטערת.

ש. אבל אני אגיד לך כאן מה יותר חשוב ברשותך עו"ד נויפלד קודם כל כשהסוגיה הזאת של

אישור מיזוג בזק-YES נדונה במשרד עוד לפני הגיע פילבר וכשהגיע הנושא בסוף התהליך

הוא לא היה אמור להיות חדש לאף אחד, זה 1, חשוב, כתוב.

דבר שני מה שחשוב במסמך הזה זה המסמכים שמצורפים אליו שראינו אותם קודם שאת

הסכמת איתי שהם מסמכים חשובים ביותר להבנת השתלשלות העניינים שנוגעת לאישור

עסקת בזק-YES.

עו"ד ניצן וולקן: מתי היא הסכימה שזה חשוב ביותר. חשוב ביותר?

ש. זה כתוב, מה לעשות? היא הסכימה, אם את רוצה עכשיו בעקבות הערת התביעה לחזור בך

מזה שאמרת שהם חשובים מאוד

ת. לא יודעת אם אמרתי את המילה חשובים אבל,

ש. הסכמת איתי שהם חשובים מאוד אבל אם את רוצה להסתייג מזה זה גם בסדר, זה הכל

כתוב בפרוטוקול. חוץ מזה אני באמת לא צריך גם, בכל הכבוד את ההערכה, אני חושב

שהמסמכים הם מאוד חשובים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה השאלה אליה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אני שואל האם העובדה שביקשתם להוריד, נקרא לזה ככה,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ביקשתם?
- 3 ש. כתוב מחלקה משפטית.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל היא אומרת שהיא הייתה בחופשת לידה, לכן אני
- 5 שואלת מי זה ביקשנו?
- 6 ש. מאה אחוז, אז היא יכולה להגיד במענה לשאלתי,
- 7 **עו"ד יהודית תירוש**: זה מה שהיא אמרה שהיא הייתה בחופשת לידה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: היא אמרה הרגע.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור**: למה את משיבה במקום העדה?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: היא כבר אמרה את זה
- 11 ת. אני מצטערת אדוני אני לא זוכרת את המייל הזה.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש**: היא לא אמרה חופשת לידה
- 13 ש. היא כן אמרה, היא אמרה שהיא הייתה בחופשת לידה באותו זמן, אני לא חשבתי שזה
- 14 שהיא הייתה בחופשת לידה באותו זמן קשור לזיכרון או אי הזיכרון שלה מהאירוע לכן
- 15 חזרתי ושאלתי אבל אם היא לא זוכרת גם את האירוע, זה גם בסדר.
- 16 **כב' השופט ע' שחם**: אז אולי אדוני ישאל אותה באופן ספציפי מה הייתה המעורבות שלה בתהליך
- 17 שמתואר?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: היא לא זוכרת.
- 19 ת. אני לא זוכרת.
- 20 ש. לא זוכרת, בסדר.
- 21 את יכולה להעלות על דעתך
- 22 **כב' השופט משה בר-עם**: למה צריך לא להגיש מסמכים מבקר המדינה ללשכה המשפטית, זה
- 23 נראה לי קצת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא יודעת אין לי מושג
- 2 עו"ד בועז בן-צור: זה הלב של העניין.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זה לא הלב של העניין
- 4 כב' השופט משה בר-עם: את יכולה להעלות סיבה או משהו?
- 5 ת. אני לא יודעת מה היו הפתקאות האלה, אני לא יודעת למה הם נענו, אני בתקופה הזאת לא
- 6 הייתי, אני באמת לא יודעת.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: סך הכל זה מעורר תהיות בעניין הזה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נתקדם?
- 9 ש. כן. עכשיו אני רוצה להראות לך מאותו יום של שרשור המיילים אליך בחופשת לידה
- 10 מסגניתך ברוריה מנדלסון התכתבות שבינך לבין פילבר ב-25 ביוני 2017
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה מסמך זה?
- 12 ש. סליחה, בין ברוריה מנדלסון לפילבר מ-25 ביוני, כבודכם זה נ/2322 בעמוד האחרון.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן בין מי למי ההתכתבות הזאת.
- 14 ש. בין ברוריה מנדלסון לפילבר.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: אוקי, אז העדה לא צד להתכתבות הזאת
- 16 ש. ברור
- 17 עו"ד ניצן וולקן: סליחה, אתמול
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך באתמול, גברתי מתנגדת להגשה?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להציג לה?
- 21 עו"ד ניצן וולקן: גברתי אני כן אומר אתמול, אני ביקשתי אתמול להציג תכתובות בין גורמים
- 22 שלישיים ולא נתנו לי.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אנחנו זוכרים מה היה אתמול, זה לא כל כך מזמן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: זה נכון

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דובר כאן קודם שיש מסמכים שהוצגו והם לא מוגשים עד שיהיה באמצעות מי להגיד כמו שסוכם אצלכם.

עו"ד ניצן וולקן: גברתי אני אתמול

כב' השופט משה בר-עם: אני לא חושב שהייתה מניעה להצגה של המסמכים

עו"ד ניצן וולקן: בוודאי שהייתה. אני הוצאתי ... מתיק המוצגים ותכתובות ומיילים ולא נתנו לי להציג, דיני הראיות חלים גם על חברי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם אפשר לשאול אותה אם היא מכירה את ההתכתבות הזאת?

ת. אני לא מכירה

כב' השופט ע' שחם: אם אני מבין נכון רוצה לשאול אותה על משהו מאוד מאוד נקודתי בסוף שבו העדה נזכרת אז אולי נשמע את השאלה ואז נראה איפה אנחנו נמצאים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד לא הייתה שאלה.

עו"ד ניצן וולקן: אני מתעקשת על הדבר הזה בכל זאת, אני מבקשת

כב' השופט משה בר-עם: מותר להציג לעד במהלך חקירתו מסמך כלשהו, לא ניתן להציג ולשאול אותו אם הוא מכיר אותו?

עו"ד ניצן וולקן: אני סבורה שדיני הראיות חלים עלי ועל חברי באופן שווה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן אנחנו קודם נשמע את השאלה ואז גברתי תוכל להתנגד. עו"ד וולקן אנחנו נשמע שאלה ואז גברתי יכולה להתנגד.

ש. אני יכול לקצר את הוויכוח למרות שאני חושב שאפשר עכשיו לענות, אין צורך לענות, אני אקצר את הכל. אפשר לענות על זה, אנחנו לא נמצאים באותו מקום,

עו"ד יהודית תירוש: דיני הראיות חלים גם על ההגנה

ש. זה לא קשור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אדוני ישאל את השאלה
- 2 ש. אני רוצה לקצר, אני דיוק מנסה לכוון לדעת
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יקצר ואז נגיע לחלק שלא כולל את העדה, יש לכם
- 4 עוד חלק של הדיון.
- 5 ש. כן, רק צריך לגמור את הנקודה המהותית הזאת.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: גברתי אני אומר דבר אחד, אתמול בית המשפט הורה לנו לנסח את השאלה
- 7 באופן כללי בלי להראות את התכתובת עצמה
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל עוד לא שמענו את השאלה
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז בלי להציג את התכתובת עצמה אלא להציג ככל שבבזק דיברו על כך
- 10 וכך בלי להראות את התכתובת שבבזק מדברים על העדה או על משהו שקשור לעדה, זה מה
- 11 שבית משפט הורה לנו, אנחנו מבקשים פשוט שהדבר הזה יחול גם על ההגנה. אנחנו לא
- 12 חשבנו אתמול שצריך לעשות כך אבל משבית משפט החליט, בסדר גמור
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש לא צריך שתיים שתאמרנה אותו דבר, שמענו
- 14 את זה מעו"ד וולקן, עכשיו נשמע מה השאלה, המסמך עכשיו בצד.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה רק משפט אחד, אולי חברי ינסח את השאלה והוא עושה את זה כמובן,
- 16 אני תהיתי מתי התביעה תקפוץ כי זה נושא כאוב אז הנה הם קפצו.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: א. התביעה לא קופצת.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: זה ברור, מתי התביעה תקום על רגליה אבל פה אני רוצה להגיד זה לא איזה
- 19 התכתבות בין שני זרים שאומרים לעדה ורוצים להגיש מאה עמודים על שורה בין שניים
- 20 שלא קשורים לעדה ואומרים לה מה חוות דעתך ועל זה יש דיונים רחבים להגיש את כל
- 21 מאת העמודים, רק ראשון, פה זה נוגע לעבודה של המחלקה המשפטית, מאזכרים את
- 22 העדה, זה בתוך הטריטוריה שלה ולכן להתנגד לדברים שעל פניו, על פניו הסוגיה של מרץ,
- 23 מה הייתה העמדה של המשרד שנפקדה מהחקירה של התביעה, הניסיון להציג את תקופת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פילבר כמשהו שונה, אנחנו אומרים שזה לא ממש שונה והניסיון גם על פניו, לכאורה, אני
2 אגיד את זה כרגע בזהירות המתחייבת, אני לא בטוח שאני צריך להיות זהיר, שמישהו
3 משמיט את הנתונים האלה ביודעין, מחלקה המשפטית, העדה, בידעה,
4 עו"ד יהודית תירוש: זה סיכומים?
- 5 עו"ד בועז בן-צור: לא, זה לא סיכומים ולכן הקשר הוא כרגע ששואלים את השאלה בשאלות
6 הקרדינאליות האלה אני קיוויתי שתטעו וטעיתם ולכן אני אבקש מחברי עכשיו שיעשה את
7 זה אבל אני חושב שההתנגדות של התביעה צריך לבחון אותה באספקלריה הזו, אספקלריה
8 מאוד מאוד רלוונטית ולא מחמיאה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו רוצים לשמוע את השאלה, מה השאלה עו"ד חן?
10 ש. אני באמת כדי לצמצם את המחלוקת, אני מציג לך שיש לנו יסוד לחשוב
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תניחי את המסמכים
12 ש. לא צריך להסתכל על המסמך עצמו. שיש לנו בסיס להניח שהמסמכים הועברו אליך על ידי
13 סגניתך גב' ברוריה מנדלסון,
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה מסמכים שבמכתב הקודם.
15 ש. כן, כן, את אותו שרשור שהשמטנו מתגובת המבקר
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 195 עד 207?
17 ש. בדיוק, זה, והנספחים העברנו, יש לי בסיס להניח שסגניתך גב' ברוריה מנדלסון העבירה
18 אליך את המסמכים האלה להתייחסותך משום שהנושא טופל בזמנך.
19 ת. אני לא יודעת מה זה סעיפים 195 עד 207
20 ש. זה לא שאלתי, אבל זה לא שאלתי
21 ת. אז אני לא יודעת על מה אדוני שואל
22 ש. אז אני אחזור על שאלתי בסדר: אני פשוטי לא רוצה להציג, אני יכול להציג לך אבל אני לא
23 מציג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה תגיד לי איזה מסמכים אני מענה לך.
- 2 ש. לא, זה לא מה שהיא אמרה, היא מנסה, נעשה את זה פשוט, אני פשוט לא רוצה להאריך
- 3 בזה באמת. יש לנו בסיס להניח שברוריה מנדלסון פונה אליך עם הנושא הזה שראינו קודם
- 4 משום שהנושא טופל על ידך.
- 5 ת. איזה נושא?
- 6 ש. לצורך קבלת התייחסותך
- 7 ת. איזה נושא טופל על ידי?
- 8 ש. הנושא של הורדת אותם סעיפים מדו"ח מבקר המדינה.
- 9 ת. אני לא חושבת שאפשר להניח את זה מה שכתוב פה במייל
- 10 ש. את לא חושבת שאפשר להניח, בסדר.
- 11 ת. אני רואה שהועבר אבל,
- 12 ש. פייר אינף, עו"ד נויפלד זה בסדר, זו התשובה
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו התשובה, הלאה
- 14 ש. בסדר אז אני רוצה להתקדם כי יבואו עדים.
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** גב' תירוש אולי גברתי תבהיר לי היכן בדיני הראיות מצוי איסור להציג
- 16 לעד במסגרת חקירתו מסמך שהוא לכאורה רלוונטי שהעד ייתן התייחסות? להציג לה, לא
- 17 להגיש אותו, אני מתקשה לקבל את זה.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** אדוני ברשותך אני אתייחס, בוודאי שאין איסור אבל אם אין איסור מדוע אני לא
- 19 יכולתי להציג לעדה?
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** ממש לא. היה איסור, הוטל עליכם איסור להציג מסמכים לעדים?
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** כן.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** אני לא זוכר דבר כזה
- 23 **עו"ד ניצן וולקן:** זה קרה אתמול, אני מצטער



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** היה דיון בנושא הזה ... התקדמנו אבל לא
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** לא אדוני, הסיבה לזה שקמתי
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** בשל חוסר השוויון, לא בשל העניין הזה
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון, לא בגלל שאני מסכימה עם העמדה הזאת, אני חושבת שהבהרתי אתמול ממש
- 5 לאורך שאני לא מסכימה איתה
- 6 ש. אני חושב ששוב, רק חוסר השוויון, שוב, הכל בסדר אני מנסה פה להעביר את האירוע הזה
- 7 בלי מריבות.
- 8 בהמשך להערה שהייתה, מה שהיה אתמול ואני חשוב שכב' השופט שחם עשה את ההבחנה
- 9 בין המעגל הקרוב הנוגע שאז אפשר להציג את ההתכתבות למעגל חיצוני שהוא לא קשור
- 10 בכלל.
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** זה היה יותר ניואנסים, ההבחנה היא רלוונטית.
- 12 ש. בדיוק
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** הייתה התכתבות בין מומו פילבר לבין יו"ר מועצת הכבלים והלוויין שזה
- 14 בהחלט המעגל הקרוב, זה לא אנשי בזק שגם חברי התנגד שנציג את זה לעדה ולא יכולנו
- 15 להציג אותה אז אני מצטרפת לדברי חברתי ומצטערת שאני קמה ואני אשתדל לא לעשות
- 16 את זה גברתי כי יש לנו טוענת אחת ובכל זאת, כן, הסיבה היחידה, אין שום דבר בתכתובת
- 17 שיש לנו בעיה מהותית שתציג, שום דבר לא כואב לנו אבל אם הוחלט כך אז שזה היה
- 18 קוהרנטי, זה הכל.
- 19 ש. אני אמשיך, אני לא רוצה להתווכח.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אדוני יסיים איתה להיום.
- 21 ש. כבודכם יש ברשות כבודכם גם את נ/2322 שהיא הודעה נוספת מאותו יום
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** נ/2322 זה מה שאדוני עכשיו,
- 23 ש. כן, אבל יש הודעה נוספת בהודעות שם שהיא רלוונטית מה שמתחיל ביום 5.8.2015



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** איזה עמוד זה? איזה נומרטור?
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא מבינה, אם הראייה הזאת איננה מוגשת ואיננה קבילה אז למה מפנים
- 3 אליה? אני לא מצליחה להבין
- 4 ש. כי על בסיסה אני רוצה לשאול אותה שאלה
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל אותה שאלה
- 6 ש. אני רוצה להראות לבית משפט על סמך מה אני שואל?
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא מצליחה להבין, מתי מגישים לבית משפט כדי לראות את השאלה
- 8 ש. מאתמול שנתת מאה עמודים של אור ושאל לענות על בית המשפט, בית המשפט ראה
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הוויכוח הזה, תשאל את השאלה
- 10 ש. חבל על הוויכוח, היא מתווכחת, זה בסדר, אני מוכן להיות החניך התורן אבל אי אפשר כל
- 11 הזמן לפנות אלי
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** חשבנו שבית משפט מקצועי מספיק כדי לראות הכל, אתם הכנסתם את השיח
- 13 הזה.
- 14 ש. זה לא יפה, זה לא יפה ההערה הזאת.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה נכון מה לעשות?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל אותה בלי זה, תשאל אותה באופן כללי.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** ... שבע שעות בגלל שבית משפט מקצועי
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, בגלל שזה החוק וזה הדין. באמת תודה
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו צריכים עכשיו לעשות הפסקה?
- 20 ש. לא.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** הדיון הזה בעיני פשוט, טוב.
- 22 ש. טוב, אני מדלג, זה הקישור שאנחנו נעשה שמדובר באותו נושא בין שתי ההודעות.
- 23 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא צריך את העדה בשביל זה
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** אולי כדאי לעצור פה מר חן?
- 3 ש. זו בדיוק הנקודה שהייתי צריך לעצור, נשארו לי שלוש שאלות שאני יכול לוותר עליהם גם,
- 4 אני רק רוצה לראות אותם, אני פשוט לא זוכר אותם מרוב התרגשות.
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** לנו אין את היתרון, אנחנו לא רואים
- 6 ש. אז יכול להיות שנוותר עליהם, אחרי מה שראינו כאן אין כבר צורך.
- 7 אני מסיים כאן כבודכם, תודה רבה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה אותך ביום שני, נראה אותך בדיון הבא.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** כבודם אם אפשר שבע דקות הפסקה לפני הדיון? זו בקשה משותפת, לא מאותם
- 10 טעמים. תודה
- 11 ה פ ס ק ה
- 12 לאחר ההפסקה
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. על מה אנחנו דנים?
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** אני אסביר קודם כל על מה מדובר ומה רצינו להגיש. המסמכים שרצינו להגיש
- 15 עו"ד חן שאל על זה בקצרה את העדה, בחלק האחרון של החקירה, מדובר במקבצי מיילים
- 16 שהעדה על פי דרישות שהופנו אליה מרשות ניירות ערך הדפיסה מתיבת המייל שלה
- 17 והעבירה למחלקת חקירות ברשות ניירות ערך. המקצבים הללו סומנו
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי, מקבצי מיילים של מי?
- 19 **עו"ד ניצן וולקן:** מקבצי מיילים שהיא מכותבת אליהם והיא הוציאה אותם, עם כל מיני, עם גורמים
- 20 שונים אבל העדה מכותבת למיילים, או שהיא יכולה להיות מתכתבת אקטיבית, יכולה
- 21 להיות מכותבת פאסיבית
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא צד לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בדיוק. היא מתבקשת להביא בעצם בדרישות שמופנות אליה, אחת מהן חברי הגיש
- 2 מסמכים בעניין אישור העברת השליטה ב-YES, מסמכים בנושא היועץ הכלכלי למועצת
- 3 הכבלים והלוויין ומסמכים בנושא ניגוד עניינים של מר נתניהו, היא שולפת את המסמכים
- 4 האלה מתיבת המייל שלה והיא ממציאה אותם לרשות בעצם בשני מועדים. המועד הראשון
- 5 זה המועד שבו היא נחקרה גם ברשות שזה 25 בינואר 2018 ונגלה נוספת נקרא לזה, בעצם
- 6 מוגשת, מועברת על ידה, סליחה, ב-4.3.2018.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הועבר איך?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: היא מביאה אותם איתה. אם יש צורך אני אגיש לבית משפט יש איזשהו טופס
- 9 קבלת מסמכים שמתעד בעצם את קבלת המסמכים האלה על ידי רשות ניירות ערך. זאת
- 10 אומרת אני אומרת את הדבר הזה משום שברור שיש תיעוד גם לדרישה וגם לקבלת
- 11 המסמכים.
- 12 במישור העקרוני נדמה לי שלא יכולה להיות,
- 13 כב' השופט ע' שחם: נ/2320 שהוצג לנו פה קודם?
- 14 עו"ד ניצן וולקן: זו דרישה אחת. יש עוד דרישה ואם צריך
- 15 עו"ד ז'ק חן: אני פשוט לא רציתי בקטע הזה להתווכח עם העדה על דרישות ומסמכים. רציתי לדלג
- 16 על הקטע הזה.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני אשמח לראות מה יש אצל אדוני.
- 18 עו"ד ז'ק חן: את הקלסר שהגשנו היום לבית המשפט ניתן לחברתי.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: התכוונתי לזה. יש עוד מסמך, אני אמצא אותו לבית משפט אם צריך.
- 20 מכיוון שמדובר, אני חושבת שיש לי אותו, עוד רגע נעסוק בזה. מכיוון שמדובר בתכתובות
- 21 מייל שהעדה היא צד להם שאם לא כן היא לא הייתה יכולה לשלוח אותם, להדפיס אותם,
- 22 לדעתי לא מתעוררת שום שאלה של קבילות בעניין הזה ולפי כל מבחן, אפילו במבחנים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המחמירים יותר שהוחלו כאן היא צד לכתובת והתכתובות האלה מבחינה פרוצדוראלית הן
2 תכתובות קבילות.

3 בטיעון שחברי לא השלים לפני, נדמה לי שהוא לא השלים את זה לפני עדותה של העדה אבל
4 נדמה לי שהמוקד היה יותר השאלה של הרלוונטיות של המסמכים האלה ואני חושבת
5 שהרלוונטיות כאן היא ברורה. כב' השופט שחם ציין בדיון שהתקיים אתמול בעניין,
6 בשאלה אם העדה תוכל להעיד לגבי ערוץ 10 או לא, כב' השופט שחם אמר רלוונטיות, מבחן
7 או הסף של הרלוונטיות בשאלה שאנחנו נמצאים בה לא רף מאוד גבוה, להבנתי הכוונה היא
8 ואני חושבת שזה דבר נכון, אנחנו נמצאים בשלב שבו לא כל הראיות פרוסות בפני בית
9 המשפט, ראיות, רלוונטיות שלהם תיבחן לפי פסיפס הראיות בכללותו. בשלב הזה מה שיש
10 לפנינו זה שהעדה נתבקשה להביא מסמכים בשלושה נושאים שהם שאני חושבת שלא יכולה
11 להיות על זה מחלוקת, הם נושאים רלוונטיים, אישור העברת השליטה ב-YES, ניגוד
12 העניינים של נאשם 1 ובחירת היועץ הכלכלי למועצת הכבלים והלוויין. כפי שבית המשפט
13 הזה יודע, אלה נושאים שנכללים בכתב האישום וגם אני חושבת שברור מעדותה הראשית
14 של העדה ואפילו מהחלק ששמענו של החקירה הנגדית שמדובר בנושאים רלוונטיים, יותר
15 מזה אני אומר, חברי היום הציג לעדה מסמכים מתוך המקבצים האלה ובכך לדעתי גם
16 גילה את דעתו לגבי הרלוונטיות שלהם. בכל מקרה העדה נתבקשה להביא את המסמכים
17 האלה, היא חשבה שהם רלוונטיים לנושאים ספציפיים שאותם תיארתי.

18 אנחנו עברנו על המסמכים האלה, גם אנחנו חושבים שהם רלוונטיים. חברי ציין בזמנו
19 שבעצם, אני חושבת שהוא ידייק ואני בטוחה שהוא יתקן אחר כך אם אני לא אומרת את
20 זה באופן מדויק אבל הוא אמר העדה לא נחקרה על כל אחת מהתכתובות האלה באופן
21 ספציפי, בשביל מה צריך להגיש את זה לבית משפט? זה אומר שזה לא רלוונטי ואת הטענה
22 הזאת,

23 עו"ד ז'ק חן: זה ממש לא מה שאמרתי, זה כבר תוספת שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור, אז אני אומר מפי ולא מפיו של חברי. רלוונטיות היא לא נקבעת לפי
- 2 השאלה אם היא נשאלה או לא נשאלה על מסמך ספציפי כזה או אחר, הרלוונטיות היא
- 3 בעינינו נושאית, תוכנית, היא לא טכנית ואני חושבת שאנחנו נמצאים בשלב שבו אי אפשר
- 4 לשלול אפריורית לאור הנושאים שבהם עוסקים המסמכים האלה את הרלוונטיות שלהם.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק רוצה לשאול משהו, זו ההתכתבות, כל המיילים
- 6 הם התכתבות שלה או שהיא,
- 7 עו"ד ניצן וולקן: או שהיא צד להם, בחלק מהמקרים, ראינו, גברתי ראתה גם במיילים שכבר הוצגו
- 8 לעדה
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אבל אני רוצה לשאול משהו, נגיד מייל שהיא שלחה
- 10 אם היא לא מעידה כאן עכשיו על הדברים שזה וזה מה שהיא אמרה מה תעשו עם זה בסוף?
- 11 נניח שאם זה רלוונטי אני מניחה ששאלתם אותה, אם לא שאלתם אותה אז מה נעשה עם
- 12 זה בסוף? זה שזה כתוב מה אנחנו נעשה עם זה?
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אז אני אשיב. יש חלק מהמסמכים האלה שלדעתנו מדברים בעד עצמם. יש חלק
- 14 מהמסמכים שאליהם העדה מכותבת אבל היא לא במצב שגברתי מתארת אלא במצב אחר
- 15 שהיא מקבלת את המייל אבל היא מכותבת פאסיבית וגורמים אחרים מתבטאים ואנחנו
- 16 את הגורמים האלה נרצה לשאול שאלות לגבי המיילים האלה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הגורמים האחרים הם המתכתבים הרי שאפשר יהיה
- 18 להגיש את זה באמצעותם?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: אבל אנחנו מבחינת שרשרת ראייתית, מבחינת דיני הקבילות זו העדה שהביאה את
- 20 המסמכים האלה ושלפה אותם מתיבת המיילים שלה, הם קבילים והיא הגורם שדרכה
- 21 צריך להגיש.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם רציתם את ההגשה דרכה מאחר שהיא זו שהביאה
- 23 אותם כדי לא יגיד מישהו שפיברק מסמך שיצא משום מקום והוא לא מסמך אותנטי, האם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתם צריכים אותה בשביל זה כדי שתהיה ראייה שאלה מסמכים מהמשרד או משלה,
2 מסמכים אותנטיים ובבוא היום מי שצריך להיחקר עליהם ייחקר עליהם, או שאתם רוצים
3 סתם להגיש חבילת מסמכים? האם הסיבה היא שאתם צריכים אותה כי היא יודעת שמקור
4 המסמכים הוא מהמייל ומהמשרד ושזה לא מסמך שנאסף משום מקום? זו הסיבה שאתם
5 רוצים להגיש דרכה?
- 6 עו"ד ניצן וולקן: כן. זו סיבה אבל זו לא הסיבה היחידה, זו השרשרת הראייתית שלנו.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: יש עניין שרוצים להגיש מסמך אפשר להגיש את המסמך באמצעות עד
8 שיכול לאשר את אמיתות המסמך, זה עד שערך אותו, עד שקיבל אותו וכיוצא באלה, זה
9 שלב ראשון. שלב שני, מתייחסים לתוכן המסמך שיכול להיות עדות שמיעה ולא מקבלים
10 אותו ויכול להיות שהוא הובא לצורך אמירת הדברים, זה עניין אחר, בעניין הזה אם אנחנו
11 מתגברים על שני המבחנים אז לכאורה באמת אין מניעה להגיש את זה באמצעות העד
12 הרלוונטי שכפי שאמרתי שיכול לאשר את אמיתות המסמך.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אז אני אומרת אנחנו חלק מהמסמכים האלה לא נרצה להגיש לאמיתות התוכן,
14 אנחנו נרצה לראות תאריכים שבהם נשלחים מסמכים, תאריכים שבהם מתקבלים
15 מסמכים, לא לאמיתות התוכן מה שאדוני שואל אותי. להראות איזושהי התפתחות, אולי
16 נרצה להראות עובדה שביום ככה וככה פלוני-אלמוני קיבל א', ב', ג', אני לא צריכה את
17 העדה לשאול באופן ספציפי על הדבר הזה אפילו שהיא צד למייל.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואיך מזה שזה נמצא במייל גברתי תדע שפלוני-אלמוני
19 קיבל,
- 20 עו"ד ניצן וולקן: זו תהיה ראייה ואני ממציאה עכשיו, אני לא מתייחסת לראייה ספציפית שביום
21 23.6.16 מימון שמילה קיבל את חוות הדעת על א', ב', ג', אני אוכל לעשות את זה
22 כשהמסמך יהיה בתיק בית המשפט. אני לא חושבת שאנחנו צריכים להמתין עם ההגשה
23 הזאת לפי כללי הראיות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפי התכתבות מייל, לפי זה גברתי יכולה להפוך את זה
- 2 לקביעה שהוא קיבל מסמך ביום X, Y, Z?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אני לא חושבת שאני חייבת לשאול אם המייל מונח בפני בית המשפט והעדה שלפה,
- 4 ויש צרופה ספציפית. העדה שלפה את זה מתוך תיבת המייל שלה, אני לא שמעתי שום טענה
- 5 לגבי זה שהעדה זייפה, פיברקה תאריכים חלילה אז כן אני חושבת שאנחנו נוכל להראות לא
- 6 לאמיתות תוכנה של חוות דעת כזו או אחרת
- 7 כב' השופט משה בר-עם: שהיא קיבלה את זה במועד הרלוונטי?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: כן, שבמועד מסוים קרה אירוע מסוים, אירוע טכני, לא אירוע, לא יודעת,
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא מהות בהכרח
- 10 עו"ד ניצן וולקן: נכון, לא מהות אבל איזשהו אירוע טכני שבו מישו קיבל מייל כזה או אחר. חוות
- 11 דעת כזו או אחרת, זה דברים שלדעתנו בסופו של דבר עשויה להיות להם חשיבות ואנחנו כן
- 12 חושבים במיוחד לאור התנגדויות וגישה ראייתית מאוד מאוד דווקנית שיש כאן שאנחנו כן
- 13 זקוקים לשרשרת הראייתית הזאת, אלה ראיות קבילות, אלה ראיות רלוונטיות ואין סיבה
- 14 שהם לא ייכנסו לתיק בית המשפט.
- 15 אני רוצה רק לומר לבית המשפט אם גברתי תרשה לי להוסיף
- 16 כב' השופט משה בר-עם: מדובר במסמכים או בראיות שהעדה או שהיא קיבלה אותם או שהיא
- 17 ערכה אותם?
- 18 עו"ד ניצן וולקן: נכון אדוני כי אחרת היא לא הייתה יכולה לשלוח אותם מתיבת הדואר
- 19 כב' השופט משה בר-עם: לא, לא, בסדר, אין משהו אחר, אלה כל אחת מהקטגוריות שהעדה
- 20 הייתה יכולה לאמת את העובדה הזאת. אוקי.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה להתייחס לשתי נקודות נוספות. נקודה אחת זה נראה לי נקודה
- 22 שהטרידה את עו"ד חן אולי מטרידה גם את בית המשפט ואז השאלה של היקף המסמכים
- 23 האלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו עוד לא יודעים מה ההיקף
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** עו"ד חן כבר זרק מספר פעמים לחלל האוויר 900 מסמכים
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** את לא קופצת ואני לא זורק
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור, מקובל, עו"ד חן ציין לחלל האוויר שמדובר ב-900 מסמכים נדמה לי
- 5 הוא אמר
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** 994
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני מודה שאני לא ישבתי וספרתי, אני חושבת שמה נעשה כאן זה איזה ספירה
- 8 טכנית של עמודים, לא של מסמכים אבל אני לא חולקת על זה שההיקף, אני לא אומרת
- 9 שמדובר בשלושה-ארבעה עמודים אבל אני חושבת שמבחינת הכללים הראייתיים גם
- 10 קבילות וגם רלוונטיות לא מוכרעות לפי היקף המסמכים. אני גם אזכיר שבעניינו של אילן
- 11 ישועה אחרי השלמות החקירה שנערכו בתיק ההגנה הגישה מקבצי תכתובות בקלסרים לא
- 12 מעטות, אני לא ישבתי וספרתי את העמודים כמו עו"ד חן אבל בכל זאת קלסרים רבים,
- 13 תכתובות של ישועה, וואטסאפים של ישועה שהוא לא נחקר לגבי כל אחת ואחת מהם
- 14 ולמעשה כשהתכוננתי לדיון הזה ועברתי על פרוטוקול הדיון גם ראיתי שפעמים רבות בית
- 15 המשפט פנה לעורכי הדין שהגישו את התכתובות האלה ואמר להם למה צריך על כל דבר פה
- 16 להתעכב? תגישו את המאסה, תגישו, לא צריך על כל דבר לשאול, לא על כך מסמך אתה
- 17 צריך לשאול, זה הערות שהופנו לעו"ד בן צור וגם לעו"ד חן ולכן אני אומרת העובדה שגם
- 18 ההיקף וגם העובדה שהיא לא נשאלה ספציפית לגבי כל מסמך היא לא הפרמטר המכריע
- 19 לקבילות ולהגשה של המסמכים הללו. אם יש תוספת אז רק שנייה בבקשה.
- 20 נראה אם יש לי משהו נוסף שרציתי לומר בהקשר הזה. לא, זהו בינתיים, תודה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן מי משניכם עונה?
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני רוצה דווקא להתחיל מהסוף. בית המשפט שאל האם המטרה היא אותה
- 23 שרשרת ראייתית, חברתי אמרה זו מטרה אחת אבל לא הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לגבי המטרה הראשונה כבר נשים בצד אנחנו מסכימים, יש הסכמה דיונית, לא תיטען טענה
2 שמיל מסוים מתוך אותם מקבצים, לא תיטען על ידינו, על ידי ההגנה טענה שמיל מסוים
3 מתוך אותם מקבצים שהביאה העדה לא נמסרו על ידה, הם לא שייכים לאותם מקבצים,
4 הם לא אותנטיים בשום צורה ודרך, לא תיטען טענה כזאת אז פתרנו את הבעיה הזו של
5 המטרה הראשונה.
- 6 מה המטרה השנייה? פה אני מבקש לשים לב כי פה נעוץ עיקר ההתנגדות שלנו ואחר כך נלך
7 אחורה גם לבחינה המשפטית. אומרת חברתי לא רק, מה עוד? אולי נרצה, רשמתי ציטוט
8 מפיה, אולי נרצה בעתיד? היא אפילו אמרה, לא יודעת להגיד עכשיו אבל אני מדמינת מצב
9 כזה או אני מדמינת מצב אחר. זה מה שצריך להטריד את ההגנה ואת בית המשפט בכל
10 הכבוד, מדוע? כי אנחנו לא במשחק, אנחנו יודעים מה גדר המחלוקת על פי כתב האישום,
11 אנחנו יודעים מה חומר החקירה שיש בתיק, אנחנו יודעים לכלכל את צעדינו על פי חקירה
12 ראשית מה מציגים לעד, מה השאלות, מה התשובות? אנחנו לא יודעים לכלכל את צעדינו
13 בבואו נגיש עכשיו אלף מסמכים ובסיכומים נגלה מה עורכת הדין וולקן העלתה בדעתה
14 מהיום עד לאותם הסיכומים במהירה בימינו אמן, כי אז יכול לעלות לה רעיון.
- 15 המצב הזה אינהרנטית הוא לא מתקבל על הדעת במסגרת ההליך הפלילי, לא יכול להיות
16 שאנחנו לא נדע איזה שימוש המאשימה מבקשת לעשות במסמך. מכאן נובע גם הערך, אני
17 לא מדבר על דיני הקבילות כרגע אבל אני מדבר על הערך שכאשר עד עומד על הדוכן
18 והתביעה במהלך חקירה ראשית מציגה לו מסמך ולנו יש הזדמנות בחקירה נגדית על בסיס
19 מה שהוצג לו בהתבסס על תשובותיו לגבי אותו מסמך לחקור נגדית, או לא לחקור נגדית
20 וכל המשמעויות שנובעות מזה אבל לא יכול להיות שמביאים לפה ארגזים, מסיעים ארגזים
21 לבית המשפט שהעדה לא נשאלה אודותם שום שאלה אחת בחקירת המשטרה

22 עו"ד ניצן וולקן: זה קלסר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: 994 מסמכים, ספרנו אז אומרת חברתי קלסר, אז קלסר עב כרס כי אני לא יודע קלסר
- 2 שמכיר 994 אבל ניחא, לא רוצה להיות קטנוני, הרבה מסמכים, בסדר? הרבה מסמכים
- 3 לבית המשפט כשהעדה לא נשאלה אודותם, אודות אף אחד מהם ולו שאלה אחת
- 4 בחקירותיה שנמסרו לנו כדי שנתכנן את הגנתנו ולו שאלה אחת ובחקירה ראשית היא לא
- 5 נשאלה אודותם ולו שאלה אחת, היא הרי אמרה זה רלוונטי והיא מנתה לבית המשפט
- 6 הנכבד גם את ראשי הרלוונטיות ובית המשפט שאל אותה אם זה היה רלוונטי הייתם
- 7 שואלים, אם לא שאלתם, האם המטרה היא באמת רק לצורך השרשרת הראייתית ועל כך
- 8 ענית, ולו שאלה אחת, כלומר אנחנו חיים בחושך.
- 9 עכשיו, מתוך זה צריך לגזור בכל הכבוד את המשמעויות המשפטיות שנוגעות לדיני קבילות,
- 10 קודם כל במהות. האם אנחנו צריכים להיות בחושך ולא לדעת מה התביעה מתכננת לעשות
- 11 בין משום שהיא לא רוצה להגיד לנו, בין משום שהיא עוד לא חשבה על זה והאם כך צריך
- 12 להתנהל משפט פלילי? כאן צריך לפרש את הכל ואת הוראות החוק. אני חושב שהמחוקק
- 13 פירש.
- 14 פקודת הראיות המקום היחיד שאנחנו מכירים הגשה של מסמכים באופן הזה, זה מקום
- 15 שבו המסמך מדבר בעד עצמו ומוגש ברשומה מוסדית, כלומר לא צריך להביא עד, מביאים
- 16 תעודה של רשומה מוסדית מדפיסים פלט של חשבון בנק ומביאים לבית המשפט, זה קביל
- 17 כראייה אף אחד לא יטען, כי הרעיון שם שזה, 1. מדבר בעד עצמו, זה מספרים. זה דוגמא
- 18 של חשבון בנק, יש רשומות מוסדיות מסוג אחר פלט מחשב ו-2 שאין כאן התערבות של יד
- 19 אדם, כלומר אין כאן מישהו לא מבחינת הנתונים שבמסמך שאפשר להפיק מהם תובנות
- 20 בלי שעד נשאל, לקרוא מספרים אנחנו יודעים לבד ו-2. אין גם חשש שהייתה התערבות
- 21 במסד הנתונים באיזשהו אופן כי זה מישהו לחץ פרינט, מביאים תעודה מוסדית מוגשת,
- 22 הסנגור או התביעה ישבו בשקט. כאן מדובר בשני תנאים שלא מתקיימים וזה המקרה
- 23 היחיד שאפשר להגיש קבוצה כזאת של מסמכים לבית משפט, פה שני תנאים לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מתקיימים, שני התנאים לא מתקיימים, 1. מדובר במסמכים שדורשים עדות, פרשנות,
2 משמעויות כפי שחברתי אומרת, היא אומרת יש מסמכים שמדברים בעד עצמם, על
3 התאריך, אולי אני ארצה בעתיד לעשות קישור לכך או אחרת שאני לא יודעת היום אז וודאי
4 שאני גם לא יודע מה היא רוצה לעשות, מה שיכול להיות מדבר בעד עצמו עבורה, לא
5 בהכרח מדבר בעד עצמו עבורי, אנחנו ראינו כבודכם וכבודכם כבר למוד ניסיון במשפט הזה
6 כבר שנה שלפעמים יש ויכוח האם עד מסוים שכתב משפט מסוים התכוון לאותו משפט
7 שהוא כתב למרות שהוא מדבר בעד עצמו כאשר הוא מעיד שבעצם כל מה שכתוב צריך
8 לקרוא בלשון שגי נהור או הפוך. אז ודאי שמעצם המטריה של התכתבויות בין אנשים זה
9 לא דבר שמדבר בעד עצמו שמתאים לרשומה מוסדית.
- 10 הדבר השני, והוא דבר חשוב זה גם לא רשימה ממצה של תיבת המייל של העדה. היום
11 אנחנו הדגמנו בקטע האחרון של העדות בלי לחזור על זה יותר מדי שמסמכים שאין
12 מחלוקת, אני מעז ואומר שמאוד רלוונטיים לסוגיות שבמחלוקת בכתב האישום לא נמסרו
13 על ידי העדה במסגרת אותם 994 מסמכים, כלומר הייתה סלקציה מסוימת.
- 14 עכשיו, הסלקציה הזו הסבירה העדה, היא אמרה עשיתי מילות חיפוש, לא בכוונה, עשיתי
15 מילות חיפוש אז עכשיו אנחנו מקבלים מסמכים שבהגדרה היא מעידה עליהם שנבררו
16 מתוך תיבת המייל שלה על פי מילות חיפוש שהיא עשתה, אפילו לא חוקר מחשב מיומן,
17 אפילו לא חוקר משטרה
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אם היא הייתה עומדת כאן והיו מציגים לה מסמך
19 מסמך זה מסמך שאת קיבלת, זה מסמך שלא את קיבלת, זה מסמך מיום זה וזה, נניח שזה
20 קביל ואפשר לשאול אותה וזה בנושא המשפט ונניח, אז העובדה שאולי יש עוד מיילים לא
21 הייתה עילה להתנגדות.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אז הייתי קם, אני אגיד לגברתי זה בדיוק נכון אבל רצף הטיעון הולך בדיוק
23 למקום הזה אז נשווה בנפשנו שהיא הייתה עומדת כאן ואז היה מן טקס כזה של אני מראה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לך, זה שלך, את הפקת, את הפקת, אני מגישה, אני מגישה, אני מבטיח
- 2 לכבודכם אני מעז גם פה שאחרי עשרה מסמכים כאלה בית המשפט היה שואל את התביעה
- 3 רגע, לצורך מה? מה הנפקות? הרי היא לא מקבלת שום גרסה על המסמכים האלה, למה את
- 4 מגישה אותם?
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בית משפט אומר חבל על הזמן תגישו את הכל
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, זה אחד
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה שעשינו עם ישועה אגב.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא הפרעתי לך.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני התנגד למסמך לאיזושהי אמרת חוץ שהכלל הבסיסי שלא ניתן
- 10 להגיש אמרת חוץ שהיא בגדר עדות שמיעה, אני אומר כאחד החריגים והיה מוגש מסמך
- 11 שהעדה קיבלה אז היא מאשרת את קבלתו, יש שם סיפור שלם, ארבעה עמודים ואדוני היה
- 12 מסכים לקבל אותו אוקי, אז היה סיפור שלם אבל נניח שאדוני היה מתנגד שצריך לבוא
- 13 ולהוכיח את תוכנו כי זה אמרת חוץ, עדות שמיעה, צריך להביא אותו באמצעות עד שיכול
- 14 לספר על תוכנו, אלא אם כן זה עולה לך בחריגים ואנחנו מכירים את החריגים.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני אגיד לאדוני מה מפריע לי. א. זה לא מופיע באחד החריגים. ב. אני אגיד
- 16 לכבודכם מה מפריע לי, זה הדבר שאיתו התחלתי. אני לא יודע למה אני מסכים, זה בדיוק
- 17 העניין, אני לא יודע למה אני מסכים. מבקשת התביעה להגיש מסמכים שאני לא יודע, אני
- 18 פשוט לא יודע איזה שימוש היא מתעתדת לעשות בהם שאז אני יכול לכלכל את הגנתי
- 19 ולשאול עדים מתאימים בהתאם שאלות שבאות לקדם פני שימוש עתידי כזה לפי יריעת
- 20 המחלוקת, אנחנו פותחים פה פתח,
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** יש מחלוקת שהנושאים של המיילים האלה הם נושאים רלוונטיים להליך?
- 22 הרי המיילים האלה, אני יוצא מהנחה, נמסרו לעיונכם בהיותם חומר חקירה?
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** התשובה היא לא, אני מקדים ואומר, אין מחלוקת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אני מהרהר ביני לביני מה ההבדל המהותי בין המיילים האלה לבין אותו רול
- 2 מפורסם שיום או יומיים עיינו בו זה נמצא אצלנו, אני מניח, אני זוכר שיש שם 25 או 26 או
- 3 משהו,
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני ציין את ה-27 אלף שורות.
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** בדיוק. ככל הנראה אנחנו לא נחשפנו ולא קיימנו כאן דיון לכל שורה ושורה
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** נכון
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** ועדיין הרול נמצא
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** נכון
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** וכנראה שהצדדים כשתגיע השעה יוכלו להפנות כל אחד לשיטתו לדברים
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** זה כבר הטקט הבא אבל יש שלושה טקטים לשאלה של אדוני אני רוצה לענות על
- 11 השניים הראשונים לפני שאני שואל את השאלה.
- 12 **כב' השופט ע' שחם:** אני לא חשבתי על טקטים, זו השאלה
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני אשכח את השלישי, אז אם אפשר קודם. אני אגיד ככה, ראשית הרול הוגש
- 14 בהסכמה מתוך הצהרה של המאשימה שזה כל החומר של התכתבויות של אילן ישועה
- 15 מסודר בסדר כרונולוגי, אנחנו עוד באנו איתם בדברים כדי שאפשר יהיה לראות את הרצף,
- 16 עם מי הוא משוחח, לסמן בצבעים וכל מיני, היינו תמימים אז, דיברנו על כל צבעי הקשת.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** בהסכמה אפשר להכשיר הכל
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** בהסכמה אפשר להכשיר הכל והסכמנו, עברנו והסכמנו.
- 19 עכשיו, אילן ישועה כשאנחנו עוברים על כל הרול שלו ויש שם שאלה, ער? אז אנחנו
- 20 מסתכלים ושואלים את עצמנו איזה שימוש תעשה התביעה בשאלה ער בסיכומיה, הגענו
- 21 למסקנה שעל מנת לשמור את הרצף אין לנו בעיה שייכנס ער ואנחנו לא חוששים מזה.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** נדמה לי שהמבחן נדמה לי הוא לא השימוש שתעשה המאשימה, זה אדוני
- 23 יכלכל את צעדיו, אדוני יגיע למסקנות אלא, שכך נדמה, ונדמה לי שאדוני צריך לתת את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הדעת גם לתוכנם של מסמכים, כל מסמך ומסמך ואם יש תוכן כפי שאמרתי ואדוני סבור
- 2 שלא ניתן להכשיר אותו באמצעות עדה שרק יכולה להצהיר על אמיתות המסמך אז זה
- 3 מהווה על פי תוכנו עדות שמיעה אז יתכבד העד הרלוונטי או שזה,
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה בדיוק השלב הבא שאני רציתי להשיב לשופט שחם לכן אמרתי שזה מפורט
- 5 לטקטים. אנחנו הרי לא נתנגד לכך שהמסמכים האלה הוצגו, הובאו על ידי העדה אומרת
- 6 חברתי השימוש שאנחנו נרצה לעשות במסמכים 1. אנחנו לא יודעים מהו ועל זה ודאי אנחנו
- 7 לא יכולים להסכים והשני, יש עדים רלוונטיים שאיתם היא התכתבה והם יבואו ויישאלו
- 8 כאן. אנחנו לא נטען אז את לא יכולה לשאול אותם כי לא הצגת את זה לדנה נויפלד, אני
- 9 מצהיר כאן, אנחנו נסכים לכל שימוש שהיא תעשה בחומר באמצעות העדים הרלוונטיים,
- 10 לפחות נדע אז מה השימוש שהיא רוצה לעשות בהם כי זה לא מדבר בעד עצמו, אז נדע וזה
- 11 עונה לשאלת אדוני, אני לא יכול להסכים למשהו שאני לא יודע איזה שימוש נעשה בו. יכול
- 12 להיות שאז נסכים, לא יכול להיות, אנחנו מסכימים עכשיו שאלה מסמכים שמבחינת
- 13 היכולת שלהם, זאת אומרת, אנחנו מסכימים שאלה מסמכים שהושקו והובאו על ידי העדה
- 14 ללא, לא תהיה מחלקת בדבר האותנטיות של זה. העד יעלה על דוכן העדים, יציגו לו את זה,
- 15 נדע עכשיו מה המאשימה רוצה להפיק מאותם מסמכים נדע לכלכל את צעדינו, אנחנו לא
- 16 יכולים לכלכל את צעדינו כאשר מגישים כפי שאמרתי ארגז לבית המשפט.
- 17 עכשיו, זה מביא אותי בהקשר הזה עכשיו, אנחנו כל הזמן מדברים על רלוונטיות ומבחן
- 18 השייכות כאילו זה איזה דבר שכבר לא שייך לדיני הראיות. הנה העדה הביאה מסמכים,
- 19 עכשיו אנחנו יכולים להכשיר הכל. יש מאה אלף מסמכים שנאספו בחקירה הזאת, התביעה
- 20 לא העלתה בדעתה להגיש מאה אלף מסמכים אדוני, שקשורים לנושאים שנחקרו כאן בתוך
- 21 מכולה, היא עושה את זה באופן ובדרך שאנחנו יכולים להתמודד איתם בדיוק באותו אופן
- 22 שהיא לא יכולה להגיש מאה אלף מסמכים שכולם נאספו במסגרת החקירה הזאת, שכולם
- 23 נוגעים לשאלות שקשורות לכתב האישום כפי שחברתי מנתה עומדת התביעה באמצעות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עדיה ומגישה את המסמכים שהיא רוצה להגיש כדי לקבל את אותה התייחסות. אנחנו
2 שומעים את ההתייחסות ואנחנו יכולים, יכולים לכלכל את צעדינו.
3 עכשיו, מבחן השייכות זה לא אני המצאתי, בעניין הזה כבודכם אני מבקש להפנות לכך
4 שתנאי לקבילות של ראייה טמון ברלוונטיות שלה, אני מפנה רק לשם הקיצור לעמוד 122
5 ... דיני הראיות, כך א' וכל האסמכתאות שם ואז משמה קביעת השייכות לעניין שתלויה
6 בשניים וזה לא קביעה טכנית, השייכות לעניין צריכה להיות מהותית. זה אין וזה מתכתב
7 עם מה שאמרה חברתי, אין די שייכות לעניין מבחינה פורמאלית שקמה רק בשל כך שהיא
8 משתלבת בטענותיו של צד אחד, אפילו אני את זה לא יודע להגיד כי היא לא יודעת להגיד
9 מה היא רוצה לעשות בזה שימוש, דרישת השייכות היא מהותית ולא פורמאלית
10 והאסמכתאות שם זה בעמוד 124 באותו מקום.
11 עכשיו, אנחנו לא יכולים לנהל משפט, בטח רחב היקף כזה שזה עוד נתון שכבודכם צריך
12 לקחת בחשבון, ההיקף הוא עצם
13 עו"ד יהודית תירוש: אתה מכיר, ספרת אותם, אתה מכיר את כל המסמכים.
14 עו"ד ז'ק חן: אנחנו לא יכולים לנהל משפט בוודאי לא בהיקף כל כך עצום בתנאים של אי וודאות
15 כשחברתי עומדת כאן ומצהירה שהיא לא יודעת איזה שימוש היא רוצה לעשות עדיין
16 במסמכים, אבל שיהיה, כאשר יש דרך ואנחנו לא נתנגד לדרך להציג לעדים את המסמכים
17 האלה כדי לקבל את התייחסותם ואז נדע מה היא רוצה מהם, לא נתנגד בטענות
18 פורמאליות של מאיפה בא המסמך, אנחנו מסכימים עכשיו, כאן ועכשיו אני מצהיר.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן שאלה לי לאדוני, אתם מכירים את המסמכים,
20 האם יש מסמכים שעל פניהם אתם יכולים להגיד שאין להם, מתוך האלף מסמכים, שעל
21 פניהם לא רלוונטיים כי אני מבינה שכולם באזור שלנו, לכן אני שואלת אם יש, כי אם אדוני
22 היה אומר מסמך מס' 5, 12, 200 ו-350 בכלל לא קשורים, מה הם עושים פה? התכתבו על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מתכוננים לעוגות, לא חשוב, האם יש מסמכים כאלה שאפשר להגיד עליהם שעל פני הדברים
2 הם לא רלוונטיים ולא יהיו גם רלוונטיים?
- 3 עו"ד ז'ק חן: אני לא יודע לענות בבטחה לגברתי, זו האמת אבל אני לא חושב בכל הכבוד הראוי שזה
4 בכלל שאלה באה לפתח. באה התביעה היא מגדרת לנו את המסלול בו אנחנו נוסעים
5 בשנים הארוכות האלה, יש כתב אישום, יש חומר חקירה שנאסף ונמסר להגנה או שלא, יש
6 עדי תביעה שבאמצעותם מגישים מסמכים ומקבלים את התייחסותם.
7 עומדת התובעת כאן ואומרת לכם כהאי לישנא לא רק טענת רצף הראיות, הקבילות
8 הפרמאלית שלזה הסכמנו, יש הסכמה דיונית אלא גם שימוש אחר שאני לא יכולה להגיד
9 לכם עכשיו איזה שימוש אני אעשה בראיות ובאיזה ראייה. עכשיו עובר אלי הנטל לעבור על
10 אלף מסמכים ולהגיד רלוונטי, לא רלוונטי?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הקושי הוא שזו העדה שבאמצעותה אפשר להגיש את
12 המסמכים
- 13 עו"ד ז'ק חן: אנחנו מסכימים
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, מבחינת הקבילות, אני לא מדברת על רלוונטיות
15 כרגע, הם קבילים. יש לנו עוד 315 עדים בערך לשמוע
- 16 עו"ד ז'ק חן: למה? 314
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלוש מאות ומשהו כשהמסמכים שייכים לחלק מהם ולנו
18 אין כרגע ידיעה על מי יעיד, מה יעיד ומה יהיה התוכן ואם מסמך הוא רלוונטי או לא
19 רלוונטי לעדים אחרים כשאתם כן יודעים, אז בעצם אנחנו נדרשים עכשיו בשלב הזה לקבל
20 החלטה, אין כאן לא קבלה על תנאי ולא כלום, צריך לקבל החלטה או מקבלים את כולם או
21 לא מקבלים את כולם.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל ההחלטה שלכם היא לא ... גברתי, זה בדיוק העניין, הרי מה החשש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אומר בבוא היום כשיעלה עד X או עד Y נגיש את

2 זה

3 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מודה לבית המשפט על השאלה, זה בדיוק חברתי אמרה אתמול, סליחה, כב'

4 השופט שחם עמד בדיוק על הנקודה הזאת שכשמדברים על רלוונטיות וחסרה לנו תשתית

5 כרגע איך נדע לקבוע עכשיו רלוונטיות לעתיד? ואמרה דבר דומה, הדבר רחוק כמזרח

6 ממערב למה? הדיון אתמול היה על ההעדה של עד, עכשיו הוא יעלה להעיד, את העדתו של

7 עד בנושא הספציפי הזה ביקשה ההגנה לעצור בטענה שזה לא רלוונטי לכתב האישום,

8 כובדכם החליט את אשר החליט, בין היתר בטענה שנשמע את העדה ונחליט אם זה רלוונטי

9 או לא, פה מדובר במקום אחר לגמרי, מדובר בלקחת סחורה, עם כל הכבוד, לפרוק אותה

10 בבית המשפט ואנחנו לא יודעים למה, גם הם לא יודעים למה, לפחות כך היא אמרה.

11 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה מה חן

12 **עו"ד ז'ק חן:** נדע בעתיד למה, אדוני רק את המשפט הזה לסיים, אנחנו רוצים לדעת למה כי זה

13 הבסיס של ההליך ההוגן, זה הבסיס של ההליך ההוגן כשיעלה כאן עד יציגו לו את המסמך

14 הזה ונדע למה.

15 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חן אני רוצה להעיר איזושהי הערה, עזוב את ההליך ההוגן, אנחנו

16 עוסקים פה בדיני קבילות, כולם מכירים פה את הכללים, מושכלות יסוד, נדמה לי כאשר

17 מבקשים מאיתנו לקבל מסמך כראייה קבילה צריך את המסמך, אי אפשר לקבל את זה בלי

18 לראות ואז כאשר מתעוררות שתי שאלות, יש שאלה של אמיתות המסמך ועל זה אדוני לא

19 חולק ויש שאלה של תוכן.

20 עכשיו, התוכן נבחן במשקפיים של רלוונטיות ושל אמרת חוץ ואם אדוני יתנגד אז יצטרכו

21 להגיש לנו מסמכים ואדוני יאמר את טעמי ההתנגדות ואני לא מכיר בטעמי התנגדות עניין

22 של שימוש וכך הלאה, אני מכיר לגבי קבילות, רלוונטיות ולעניין של תוכל המסמך אם זה

23 אמרת חוץ שעומדת באחד החריגים, כן או לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בדיוק והדרך לעשות את זה שיעמוד כאן עד,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הטענה של אדוני היא אחרת, הטענה של אדוני היא גם על
- 3 פניו ... רלוונטי, הם לא אומרים מה ירצו לעשות איתו ובעוד שנה הם יסתמכו על התאריך
- 4 שכתוב בקצה המסמך אבל אני כבר אפספס את הרכבת כי אני לא חקרתי עכשיו על
- 5 התאריך שנמצא במסמך למעלה, זה מה שאדוני אומר?
- 6 עו"ד ז'ק חן: הכל נכון חוץ מזה שזה חברתי אומרת, היא אומרת לבית המשפט ששאל אותה למה
- 7 את מגישה לנו את זה? הרי השאלה של חברתי הייתה השאלה הראשונה, בכל הכבוד, באמת,
- 8 קודם כל למה? למה אנחנו מקבלים את זה? תסבירי לנו למה? היא עמדה כאן ולא ידעה
- 9 להסביר למה? היא אמרה כי יכול להיות כך, ויכול להיות אחרת ואני סתם ממציאה עכשיו
- 10 ואולי אז אני ארצה להראות משהו. במקום שזו הצהרת התובע בפני בית המשפט אנחנו
- 11 מקיימים דיון על רלוונטיות, שיטען לקבילות כאשר התובעת לא יודעת להגיד מה
- 12 הרלוונטיות, כי יום אחד היא תחשוב עליה? ולכן אני לא מסכים אבל זה לא החלטה
- 13 אירוסבילית אדוני שוב, בדוגמא של אתמול כמו שחברתי מביאה, מדוע? משום שיבואו
- 14 העדים הרלוונטיים שהתכתבו עם הגברת דנה נויפלד, הרי עורכת הדין דנה נויפלד לא
- 15 נחקרה עליהם ככל שירצו לחקור עליהם זה בוודאי עדים אחרים שהתכתבו איתה, הם
- 16 יעמדו כאן וחברתי תציג להם את המסמכים האלה ואז אני סוף סוף אדע, אדע מה היא
- 17 רוצה מהם אבל זה הבסיס לרלוונטיות, זה הבסיס ליכולת שלי לדעת קודם כל מה היא
- 18 רוצה, איך אני יכול? אחרת כבודכם אין דיני קבילות אנחנו מדברים בבסיס של הבסיס,
- 19 אנחנו כותבים מחדש את דיני הראיות, אומרים ככה, לעולם לא ישמע צד מתנגד למסמך
- 20 שיוגש לבית משפט, נחליט בסוף הכל, זה מקרה קיצוני, זה אפילו לא מקרה של,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש שיטות משפט כאלה, זה לא תלוש מהמציאות.
- 22 עו"ד ז'ק חן: נכון, יש שיטות משפט כאלה. אנחנו לא שם, הפוך משם
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הטענה הובנה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני כבר 25 שנה גברתי שומע בערגה ... שנותנים לשופט ארגזים, חוזרים אליו בעוד
- 2 שלושה חודשים וטוענים, לא צריך כלום חוץ מזה. אני גם את זה שמעתי, אנחנו עוד לא שם.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עו"ד חן.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: אני אעשה את זה הרבה יותר קצר, אני מקווה שלא תהיה חזרה בעניין הזה.
- 5 אין מחלוקת שבצד הטכני הרך קיבל... אנחנו לא חלוקים על העניין ואין גם מחלוקת, חברי
- 6 עו"ד חן אמר כך שלא תיטען כשיגיע עד ויישאל לגבי מסמך שהפיקה הגב' נויפלד לא נגיד
- 7 רגע, מאיפה המסמך הזה, תביא אותו אתה, לא יהיה, אלא אם כן הייתה איזה מניפולציה,
- 8 על פניו, לא יודע, למעט מה שראינו עכשיו אבל על פניו זה לא יהיה טיעון בסדר?
- 9 עכשיו עולה השאלה, עולה השאלה הבאה, יש אלף מסמכים ואנחנו בדרכו של עולם וכל דבר
- 10 בעיתו, יגיעו העדים ויגידו, מן הסתם, מסמך א', ב', ג', ד', ה', ו', יציגו את העמדה שלהם
- 11 ואז נדע מה ההקשר, על דעת מה מוגש המסמך, מה הגרסה של העד ואפשר יהיה לחקור מה
- 12 החקירה הראשית, מה החקירה הנגדית, תהיה איזושהי תמונה.
- 13 איפה הסכנה? הסכנה היא שנניח שמונה מאות מסמכים כאלה או לא משנה כרגע עדים
- 14 יבואו וימסרו את הגרסה, התמונה תהיה נהירה ואחרי זה יישארו איזה מאה או מאתיים
- 15 מסמכים שאף אחד לא יגע בהם, זאת אומרת התביעה לא תשאל אף עד וההגנה לא תשאל
- 16 נניח גם כן אף עד כי זה לא עלה על הפרק ואחרי זה בסיכומים פתאום תהיינה טענות,
- 17 כלומר הטענות תהיינה, הנה, זה בתאריך כזה וכזה, הגם שלא נשאל אבל המסמך כן מדבר
- 18 בעד עצמו, לא מדבר בעד עצמו, זה חשוב לתאריך, זה לא חשוב לתאריך, אז מרחב התמרון
- 19 הוא אין סופי. יכול להיות אפילו שלפעמים לא כדאי לשאול איזושהם שאלות כי יש את
- 20 המסמך ולא ירצו לשאול שאלות ולכן כל מה שאנחנו אומרים זה את הדבר הבא, בצד
- 21 הטכני ניחא, אבל בצד המהותי ואני חושב מעבר לצד המהותי וחברי דיבר עליו... אבל יש
- 22 פה תמונת הסכנה ניכרת והסכנה הניכרת היא שבסופו של דבר יהיו פה מסמכים שיכול
- 23 להיות אגב שהעדה נויפלד יכולה להיות מכותבת אחת מתוך עשרה, לא קשור אליה אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קשור באופן אינהרנטי לעדים אחרים שיגיעו למשפט, שהעדים האלה לא יישאלו שאלות,
- 2 שאחרי זה הצדדים יטענו מבלי לשאול שאלות ובדרך כלל אני מזכיר שעולה עד, מגישים לו
- 3 מסמך אז שואלים אותו שאלות לגבי המסמכים, גם אנחנו בחקירה הנגדית, תיכף נדבר על
- 4 ישועה כי ישועה זה איזשהו מודל למשהו אז נפתח במאמר מוסגר את העדות של ישועה
- 5 אבל בגלל הסכנה הזאת והיא סכנה שקיימת אז אנחנו חושבים שמה שמחויב שאת
- 6 המסמכים הללו יגישו בעיתם עם העדים הרלוונטיים שישנם ולא לקבל כרגע בלוק שלם של
- 7 מסמכים שאחרי זה בסיכומים כל צד יוכל כאוות נפשו, כחומר ביד היוצר לטעון מה שהוא
- 8 רוצה מבלי שזה עבר את הפילטר הבא והפילטר הבא זה שתהיה התייחסות של עדים,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה ברורה, הטענה ברורה.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** כן, רק לגבי העניין של ישועה אז אני רק אזכיר את הדבר. קודם כל הסכמנו אז
- 11 לרול לכן אמרתי הייתה איזושהי הסכמה, ההנחה הייתה גם שהעדים שיגיעו גם ישועה וגם
- 12 עדים אחרים יתייחסו למה שיש באותם מסמכים, אני מזכיר שכשאנחנו הגשנו את החומר
- 13 הנוסף אז שאלנו ושאלנו ובית המשפט בשלב מסוים אמר אוקי, הדברים ברורים על פניהם,
- 14 אין צורך כי זה עוד מאותו דבר ולא צריך כרגע להמשיך לשאול כי זה עוד מאותו דבר, אני
- 15 פחות או יותר מבטא את העמדה. פה זה לא שייך, זאת אומרת פה יכולים להיות מסמכים
- 16 שהם לא מאותו דבר, פה יכולים להיות מסמכים שקשורים לעדים אחרים, שהנגיעה של
- 17 הגב' נויפלד, עורכת דין נויפלד היא אפסית לאותם מסמכים והאפשרות, אני לא רוצה
- 18 להשתמש בביטוי מניפולציה, זה לא בהכרח עניין, אבל האפשרות של הגשה של מסמכים
- 19 שבסוף לא הייתה שום עדות לגביהם, שום עדות לגביהם וזה תכתובות בדרך כלל היא יכולה
- 20 ליצור עיוות שאין סיבה לקבל אותו עכשיו. תודה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** עוד משפט, רק להזכיר הייתה הדגמה היום דרך העדה שהצגתי לה שרשור של מיילים
- 22 כמו המיילים האלה, היה מייל אחר, לא מהקבוצה הזאת והתגובה הראשונה שלה הייתה
- 23 אני רוצה לציין שזה שקיבלתי, זה היה טיוטה של הרוץ במסמך התנאים, זה שקיבלתי לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אומר שפתחתי או התייחסתי, למשל. אחר כך ראינו שהיא כן פתחה והתייחסה ואף העירה
2 הערות אבל זו הייתה התגובה הראשונה שהיא לגמרי נכונה, אנחנו מכירים את זה כולנו
3 שאנחנו מקבלים מיילים הרבה מפה ומשם ולא בהכרח פותחים.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן המשפט ארוך

5 **עו"ד ז'ק חן:** לכן אני לא שם נקודה וזה מתכתב עם הטענה שאנחנו נקבל את המיילים והם מדברים
6 בעד עצמם. מה נניח? נניח למשל שאם עד מסוים מכותב למייל, יש לו צרופה אז הוא פתח,
7 קרא והבין או שצריך לעמוד העד על דוכן העדים כדי שנשאל אותו אם זה חשוב.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו, תודה.

9 **עו"ד ניצן וולקן:** גברתי אני חושבת שלרוב הדברים התייחסתי, אני לא אחזור אבל אני כן רוצה
10 לומר שאני חושבת שקונספטואלית הדברים שעו"ד חן אומר הם פשוט לא נכונים. יש חומר
11 חקירה בתיק, אנחנו באמת מעבירים לחברי את חומר החקירה ותיק מוצגים אבל אנחנו לא
12 אומרים לחברי בשום שלב יש ראייה א' והשימוש שהתביעה מתכננת לעשות בה הוא ב',
13 זאת פשוט לא הפרוצדורה.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל כשמדובר במסמך או שניים הם רואים את המסמך
15 ויכולים לחשוב אם יש טעם לשאול, אין טעם לשאול? מה יעשו איתו? כשמגישים ערימה של
16 מסמכים שאחר כך נניח שלא תשאלו אף עד על המסמכים האלה, נניח, אבל אחר כך
17 בסיכומים תבואו ותגידו רגע, יש לנו המון חומר פה בפנים, תפתחו, תסתכלו, עולם ומלואו
18 יש בתוך הקלסר הזה אז מה הם אמורים לעשות עם זה אז?

19 **עו"ד ניצן וולקן:** אני אחלק את החומרים האלה לשניים בסדר? כי זה מהלך שדיברתי עליו

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הם צריכים לעורר נושאים כשיעלו עדים בלי שאתם
21 עוררתם אותם רק שמא הנושא הזה יעלה בסיכומים?

22 **עו"ד ניצן וולקן:** הם עושים את זה בחקירותיהם הנגדיות, יש להם מסמכים שאנחנו לא מציגים
23 אותם לעדים וחברי מעוררים את זה, כך הם עושים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אבל מסמכים שאתם לא מציגים הם לא ראייה, לכן
- 2 הגשתם ראייה ואז הם צריכים לחקור שמא אתם, מסמך שנכנס בלי שאף אחד נחקר עליו
- 3 שמא בסיכומים תטענו משהו אז הם צריכים על כל מסמך
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אז אני אומרת שאני חושבת שהם יודעים לכלכל את צעדיהם. אם יש תכתובות
- 5 שהם תכתובות עם עדים שהם עדים כאן במשפט הם יעיינו בתכתובות האלה, הם מכירים
- 6 את גזרת המחלוקת, הם מכירים את כתב האישום והם יחליטו מה לעשות. אם יש דברים
- 7 שאנחנו, שגברתי אומרת נגיע לסיכומים אז א. כמובן אם יש מסמך שאנחנו חושבים שהוא
- 8 מדבר בעד עצמו, וחברי לא יחשבו כך זה בסוף עניין של משקל, זאת פשוט לא סוגיה של
- 9 קבילות, זה עולה בבירור מהטיעונים של עו"ד חן.
- 10 אני באמת שואלת את עצמי, לא אני הייתי עושה את זה, אבל לו עו"ד נויפלד במקום להביא
- 11 את המסמכים האלה היא הייתה יושבת בחקירה והחוקרת פאולינה הייתה אומרת לה זה
- 12 את הוצאת, זה את הבאת, את זה את הוצאת, את זה את הבאת, המסמכים האלה לא
- 13 הייתה הרי מחלוקת שהם קבילים, חברי לא היה יכול להתנגד עכשיו ואני הייתי יכולה
- 14 להביא אותם ולהגיש אותם אז אני חושבת שהמסמכים האלה וואנס היא שלפה אותם
- 15 מתיבת המייל שלה, המציאה אותם לרשות, המסמכים האלה עוסקים בנושאים של כתב
- 16 האישום, המסמכים האלה הם קבילים ורלוונטיים.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד רק משפט אחד
- 18 עו"ד ניצן וולקן: אני עוד לא סיימתי. חברי אומר שם אנחנו הסכמנו ופה אנחנו לא הסכמנו, בסדר
- 19 גמור, הסכמה זה מתודה אחת שבה אפשר להגיש ראיות כשיש, למשל יש ראייה שהיא לא
- 20 קבילה אבל חברי מסכים אבל יש גם דיני ראיות וכאן לפי כל דין זה קביל.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי טענה את זה.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אפשר משפט אחד ברשות בית המשפט?
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני מנסה לשחזר מהזיכרון שלי כבר יומיים בבית המשפט, אני לא זוכר
- 2 סיטואציות דומות, מנהלים פה,
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אבל חוץ מהסיטואציה פה,
- 4 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, יש ארגזי מסמכים שמוגשים אז בגלל שעד הפיק את המסמך הזה זה
- 5 מוגש לבית המשפט ואחרי זה אומרים ... על תנאי. אני לא זוכר את זה, דיברנו על הרציונל,
- 6 אבל בסוף גם הרציונל משתקף באיזושהי פרקטיקה שנוהגת. מתי הוגשו כמויות ניכרות של
- 7 מסמכים בלי הפילטריזציה של העדים
- 8 עו"ד ניצן וולקן: בעדותו של אילן ישועה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: דיברנו על העדות של אילן ישועה
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב
- 12 עו"ד יהודית תירוש: עניין אחר גברתי, אלא אם כן רוצים לנסח החלטה בעניין הזה?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעניין הזה סיימנו, תקבלו החלטה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: מצוין. אז יש עניין טכני שאני רוצה להודיע פשוט לבית המשפט, שני דברים.
- 15 דבר ראשון העד הבא אחרי, אני מקדימה את המאוחר אבל פשוט יש לי משהו לומר ללו"ז
- 16 העד הבא מבחינתנו הוא העד שלמה פילבר, העד הזה
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה קרה לשי חייק?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: שי חייק הוא עד שיידחה לשלב יותר מאוחר ואני אסביר גם למה, תן לי
- 19 להסביר הכל ואז תקום.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: בבקשה
- 21 עו"ד יהודית תירוש: העד מעיד על ענייני סיקור, במקור עדותו הייתה צמודה לעדותו של מר
- 22 סטמבלר, אני מקווה שאני מאייתת את זה נכון ולעדות חפץ בענייני הסיקור. מהרגע ששונה
- 23 המועד שלה בגלל ענייני קורונה ועניינים אחרים אנחנו חושבים שנוכח המורכבות נושא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרגולציה נכון להמשיך עם עולם הרגולציה וגם לקדם את עדותו של מר פילבר ולדחות
2 אותו למועד מאוחר יותר, זה בעולם אחד ומבחינתנו הוא יכול להידחות לקבוצת העדים
3 השנייה. אנחנו נהיה פה איתו והכל יהיה בסדר. זה לא ההודעה שרציתי לעדכן, זה גם, זה
4 כבר אמרתי לחברי.
- 5 הדבר שרציתי לומר לבית משפט ולהגנה הוא שמר פילבר פנה אלינו לפני כחודשיים או
6 יותר, לפני כל עניינים שגרמו לדחיות והודיע לנו שהוא מתכוון לטוס לחופשה לחוץ לארץ
7 בשבוע שלפני פסח שזה 10 באפריל. אנחנו אז לא ראינו עם זה בעיה כלשהי, אני אומרת
8 בכנות מאחר שזה היה אמור להיות הרבה אחרי העדות שלו, היינו אמורים לסיים את זה
9 הרבה אחרי, גם חייק זה יום אחד לכל היותר, הסכמנו שם להגיש את ההודעה הראשית,
10 חלף חקירה ראשית וזה רק יום אחד של חקירה נגדית ולכן לא ראינו עם כך בעיה.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי לא מבקשת לדחות או,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא, אני אגיד במדויק, מה שאומר שמבחינת העד פילבר הוא לא יוכל
13 להיות בשלושה מועדים בוודאי שזה בשבוע של ה-10 באפריל וייתכן, הוא נוחת מיד אחרי,
14 ביום שני אחרי חול המועד פסח, הוא נוחת ביום שני בשבע בבוקר שזה גם יום שקשה להניח
15 שאפשר להגיע בשבע בבוקר משדה התעופה למרות שהוא הביע נכונות, אני חייבת לומר את
16 זה.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** זה אנחנו מדברים על ה-25 לאפריל?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון ולכן מה שאנחנו מציעים ואני אגיד שגם פנינו בשעה האחרונה בעניין זה
19 ועדכנו את עו"ד חדד אבל הוא צריך שהות בוודאי כנראה להתייחס, אנחנו הצענו שבמועד
20 שבו, כדי לקדם וכדי שלא תהיה הפסקה בארבעה מועדי דיון שתתחיל להעיד, תעיד העדה
21 מתיק 1000 העדה הדס קליין, תעיד ראשית ונגדית ומיד אחר כך נמשיך עם החקירה. אנחנו
22 מעריכים, אני אומר את זה כך, אנחנו מעריכים שהשלב הזה שבו הוא יצא לחופשה יהיה
23 השלב שבו תסתיים החקירה הראשית ולכן זה ייתן גם שהות לחברי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט ע' שחם:** מתי אתם חושבים שמר פילבר יתחיל להעיד?

2 **עו"ד יהודית תירוש:** ביום שני של ה-21 זה מה שדיברתי

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא בשבוע הבא, בשבוע שלאחריו?

4 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, נכון, טוב, אלא אם כן יגלשו קצת אבל אם לא אז ב-22 הוא יתחיל

5 להעיד, אנחנו מעריכים את העדות הראשית שלו ארוכה, אנחנו חושבים שאנחנו נגיע ככל

6 הנראה לחופשה שלו או בסמוך לחופשה שלו

7 **כב' השופט ע' שחם:** זאת אומרת סדר גודל של תשע ישיבות, שמונה ישיבות?

8 **עו"ד יהודית תירוש:** שמונה-תשע ישיבות

9 **כב' השופט משה בר-עם:** יצטרכו לסיים את הראשית עד 10 באפריל?

10 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, נכון, זאת המשמעות ואני כולי תקווה שנעשה את זה ואז בעצם לחברי יש

11 שהות, חברי בתיק הזה בפרשה הזאת תהיה שהות להיערך לחקירה נגדית ואנחנו נוכל

12 להתחיל, הצוות השני עם העדה מתיק 1000, כמובן צריך לקבל גם את, אני מניחה שבית

13 המשפט צריך לשמוע גם את התייחסותו של עו"ד חדד, רק אומר אבל שזה בגדול סדר

14 העדים שאנחנו הודענו על זה כבר שקבוצת עדי 1000 תתחיל אחרי עדותו של פילבר, עדותו

15 של פילבר פה הייתה אמורה להישמע, היה כאן איזה שלושה שבועות,

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תדברו עם עו"ד חדד קודם

17 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו פנינו אליו.

18 **עו"ד בועז בן-צור:** זה לא פשוט, אנחנו

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו חייבים לסיים את הדיון, אנחנו לא מחליטים כרגע

20 כלום, אנחנו חייבים לסיים את הדיון

21 **עו"ד יהודית תירוש:** עוד דבר אחד עם כבר, העדה נויפלד ביקשה שביום רביעי הבא הדיונים

22 יסתיימו בשעה 12.00 בצהריים לצרכיה שלה,

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פורים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כנראה
- 2 כב' השופט ע' שחם: ב-16 למרץ הכוונה?
- 3 כב' השופט משה בר-עם: ב-16 כן
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כן, אנחנו מציעים, יש גם בקשה של חברתי שאנחנו מסכימים להתחיל
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא צריכה להגיע לקריאת מגילה
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה חוץ מזה, גם של חברתי פה להגיע לקריאת מגילה, אבל זה לא אותו יום,
- 7 יום רביעי אבל יש גם איזושהי בקשה שאני מביאה אותה אם כבר אנחנו עושים סדר, ביום
- 8 שלישי להתחיל בעשר בבוקר. אנחנו מציעים ככל שבית המשפט יכול להאריך את הדיונים
- 9 ביום שני או שלישי בעוד קצת כדי למלא את החסר אבל שוב, אני רק אומרת שזה המוכנות
- 10 גם של העדה וגם של הצדדים ככל שזה מתאים כמובן ליומנו של בית המשפט.
- 11 עו"ד ז'ק חן: העניין של עשר בבוקר כבודכם הוא חשוב כי יש פה גם הורים צעירים לילדים,
- 12 כב' השופט ע' שחם: פה אנחנו מדברים על ה-15? על יום שלישי?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: כן, אדוני כן
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, זה תחפושות
- 15 עו"ד ז'ק חן: תחפושות וללוות אותם לגן, הילדים גם ככה צריכים עזרה
- 16 כב' השופט ע' שחם: והארכת המועדים ב-14 וב-15 זה על דעת כולם?
- 17 עו"ד ז'ק חן: להאריך בדיונים. כן.
- 18 כב' השופט ע' שחם: כן, למשוך מעט בשני הימים האלה?
- 19 עו"ד ז'ק חן: תלוי אם זה מתאים לעורך דין
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולסיים ביום רביעי ב-12.00 לטובת כל מי שצם או כל מי
- 21 שיש לו,
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אני לא רוצה לוותר על,
- 23 כב' השופט ע' שחם: אבל אולי לא כעת כי זמננו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

09 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה לדבר למה אנחנו חושבים ששי חייק צריך את המספר שעות. ביום
- 2 רביעי, אפשר ב... ביום רביעי את השלוש שעות האלה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רוצים לדבר על זה ביום שני?
- 4 עו"ד בועז בן-צור: אפשר, אפשר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כבודכם הדבר היותר מהותי של עד בתוך עד אנחנו נתדיין על זה
- 6 כב' השופט ע' שחם: אז ביום שני
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ביום שני בבוקר נסגור את הפינה הזאת.
- 8 תודה לכולם.
- 9 **הישיבה נעולה**
- 10
- 11
- 12 הוקלד על ידי דקל חמד