



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד ליאת בן – ארי; עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אלון גילדין; עו"ד
אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד קרן צבירן – לצטר; עו"ד
ניצן וולקן
נאשם 1 וב"כ עו"ד בעז בן – צור; עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה
מילשטיין
נאשם 2 וב"כ עו"ד זיק חן; עו"ד נועה פירר
נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן – עוזר; עו"ד יהל דאר
ב"כ נאשם 4 עו"ד נות נגב

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד: ע"ת 8 – ניר חפץ – החלה חקירה ראשית.

הוגשו מוצגים: ת/176; ת/178; , ת/184; ת/185; ת/196; ת/405 – מזכר ריענון זיכרון לעד ניר חפץ
(בנוסף לת/402 עד ת/404 שהוגשו בעבר); ת/406 – "הסכם עד מדינה" ניר חפץ; ת/407.

החלטה

ישיבת ההוכחות הבאה קבועה למחר, 23.11.2021, להמשך עדותו של מר ניר חפץ.

ניתנה היום י"ח כסלו תשפ"ב, 22/11/2021 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-ר' פרידמן-פלדמן,
שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בוקר טוב לכולם. היום 22 בנובמבר 2021 אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. על הדוכן העד מר ניר חפץ. בוקר טוב לך.

ניר חפץ:

בוקר טוב.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

כמו כל עד אתה חייב להעיד את האמת ורק את האמת אחרת צפוי לעונשים הקבועים בחוק, בסדר?

ניר חפץ:

זה מובן לי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מי חוקר אותי?

עו"ד טבנקין:

אני.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אולי רק אגיד משהו, מאחר והעדויות הולכת להימשך כנראה יותר מיום אחד, אותה אזהרה בתוקף לכל החקירות, בסדר?

עו"ד טבנקין:

גברתי, רק לפני תחילת החקירה אנחנו נבקש להגיש כהשלמה מסמך נוסף ששלחנו לבאי כוח הנאשמים בנוגע לראיונות העד אתמול. כיוון שהמוצגים סומנו, מעביר עותקים בהמשך. אבקש לסמן אותו בהמשך למזכרים שכבר סומנו. המזכר לא מתעד, רק כדי להבהיר, לא מתעד פגישה נוספת שנערכה עם העד אלא פרט נוסף שחשבנו שיש צורך להבהיר אותו לחברנו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

המסמך האחרון שסומן היה ת/404, אז זה יהיה ת/405.

עו"ד טבנקין:

דבר נוסף נציין שהעד מעיד כאן במסגרת הסכם עד מדינה שהוא חתם עליו ונבקש להגיש את ההסכם ונספחיו לבית המשפט. במקביל אומר ואזכיר גם לפרוטוקול ולכל הנוכחים, שיש צווי איסור פרסום תקפים בנוגע לחלק מההיבטים של עדותו של מר חפץ, גם בנוגע לפרטי הסכם עד המדינה ולפעולות שהובילו לחתימה עליו. וכן צו איסור פרסום ספציפי לגבי פעולות חקירה וזהות של גורם שנחקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בהקשר הזה, יהיו לנו בקשות נוספות בהמשך הדרך, כיוון שהנושא לא צפוי לעלות בישיבה הקרובה
2 אנו שומרים אותן לנקודה הנכונה.

3 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

4 ההסכם היה בקלסרים מסומן, או טרם סומן?

5 **עו"ד טבנקין:**

6 הוא טרם סומן, גברתי.

7 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

8 אוקי, טוב הסכם עד המדינה והנספחים יסומנו יחד **ת/406**.

9 ההתחייבות של המדינה בהסכם, סעיף 11?

10 **עו"ד טבנקין:**

11 כן גברתי, סעיף 11 על תתי סעיפיו.

12 **כ.ה. בר-עם:**

13 יש צו איסור פרסום לגבי ההסכם על נספחיו?

14 **עו"ד טבנקין:**

15 יש צו איסור פרסום שהיה בתקופת החקירה

16 **כ.ה. בר-עם:**

17 הוא בתוקף עדיין כאן?

18 **עו"ד טבנקין:**

19 הוא בתוקף עדיין כאן.

20 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

21 יש צו לגבי כל ההסכם?

22 **עו"ד טבנקין:**

23 פרטי ההסכם עד המדינה.

24 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

25 עוד משהו לפני שאנחנו מתחילים?

26 **עו"ד טבנקין:**

27 לא, גברתי אפשר להתחיל.

28 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

29 בבקשה, חקירה ראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 8 - מר ניר חפץ, משיב בהמשך חקירה ראשית לשאלות עו"ד טבנקין:

- 1
2
3 ש. מר חפץ בוקר טוב
4 ת. בוקר טוב.
5 ש. תאר בבקשה לבית המשפט קצת עליך, מה עיסוקך תחנות מרכזיות בקריירה שלך.
6 ת. אני בן 56. רוב שנותיי המקצועיות הייתי עורך בקבוצת "ידיעות אחרונות", הייתי עורך של
7 "ידיעות תל אביב", עורך ראשי של רשת ידיעות תקשורת שזו רשת המקומונים יש לה 20
8 מקומונים ברחבי הארץ, עורך ראשי של מדור הספורט של "ידיעות אחרונות" ועורך ראשי
9 של "7 ימים", מוסף סוף השבוע של "ידיעות אחרונות", זה משהו כמו מ-1990 עד 2009.
10 בשנת 2009, עברתי לעבוד כעובד מדינה כיועץ התקשורת וראש מערך הסברה לאומי של ראש
11 הממשלה, דאז בנימין נתניהו. זה היה בשנים 2009 - 2010. בסוף שנת 2010, פרשתי ועברתי
12 לקבוצת אי.די.בי. הייתי ראש מערך התקשורת של קבוצת אי.די.בי בתקופה שנוחי דנקנר
13 היה בעל השליטה. ולאחר מכן מוניתני לעורך ראשי של העיתון "מעריב" קבוצת מעריב גם זה
14 בשנים 2011 – 2012 ובמחצית השנייה של 2014, אחרי ש"מעריב" הלך לכינוס נכסים ולמעשה
15 פסקתי להיות העורך של "מעריב", חזרתי לעבוד עם ראש הממשלה דאז, בנימין נתניהו
16 תחילה כיועץ תקשורת פרטי שלו ושל משפחתו, בענייניהם הפרטים.
17 ש. אתה יכול למקם פחות או יותר מתי?
18 ת. משהו כמו אפריל מאי 2014. כשפרצה מערכת הבחירות של מרץ 2015 במקביל לתפקיד הזה
19 גם מוניתני תחילה ליועץ התקשורת במטה הפריימריז של בנימין נתניהו לרשות הליכוד ומיד
20 לאחר מכן הייתה תקופה קצרה למנהל מטה ההסברה של מפלגת הליכוד, בבחירות 2015.
21 לאחר הניצחון בבחירות, השתתפתי בצוות המו"מ של הליכוד בעצם כדובר הצוות, ולאחר
22 שהוקמה הממשלה המשכתי להיות יועץ תקשורת בעניינים הפרטיים של משפחת נתניהו,
23 ובמקביל איזה תקופה משהו כמו שנה, גם יועץ תקשורת של מפלגת הליכוד. כמעט עד
24 התקופה שבפברואר 2018 נעצרתי, זה היה פחות או יותר הסטאטוס שלי. קצת לפני כן, עזבתי
25 באופן פורמלי את התפקיד של יועץ למשפחת נתניהו, יועץ תקשורת, אבל המשכתי לעמוד
26 אתם בקשר אף שלא הייתי בתפקיד, כי כבר נוצרו יחסים והרגלים, למעשה הייתי בקשר אבל
27 בחודשים האחרונים, משהו מספטמבר 2017 עד פברואר 2018 כבר לא הייתי מועסק ולא
28 בתפקיד רשמי.
29 ש. אוקי, ולפני שנחזור קצת אחורה לנקודות מסוימות, מה אתה עושה היום?
30 ת. היום אני עורך דין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקי, עכשיו ציינת כמה תחנות במהלך הקריירה תסביר לנו רגע קצת יותר לעומק, מה
תפקידו או מה היה תפקידך כראש מערך ההסברה הלאומי?
ת. יש מספר כובעים לתפקיד הזה, ראשית זה תפקיד שהוא על פי החלטת ממשלה הוא מוקבל
מנכ"ל של משרד ממשלתי. זה תפקיד שמתמנים עליו בהחלטת ממשלה. אבל כמובן על פי זה
במקביל זה גם משרת אימות של ראש הממשלה, זה למעשה של ראש הממשלה דה פקטור
מאשרת. התפקיד הוא קודם כל בראש וראשונה להיות יועץ התקשורת של ראש הממשלה
שמתחלל את כלל הפעילות התקשורתית בארץ ובעולם של ראש הממשלה. גם למעשה זה גם
יועץ התקשורת של ממשלת ישראל במובן הזה, שהוא מתחלל את הפעילות של הדוברים
ויועצי התקשורת השונים של כלל משרדי הממשלה והכובע השלישי הוא בעצם ראש אגף
התקשורת במשרד ראש הממשלה שהוא גם אגף לא קטן יש לו אני מניח כמו 50 עובדים, אז
אלה שלושת הכובעים של התפקיד.
ש. בתפקידך זה אתה יכול לאפיין איזה סוגי פניות, או איזה נושאים של דוברות אתה עסקת
בהם?
ת. הכל מכל וכל, פשוט מה שמגיע לפתחו של ראש הממשלה ובמקרה שלי, גם כל מה שהגיע
לפתחם של בני משפחתו. נושאים מדיניים נושאים כלכליים נושאים אישיים, הכל. פשוט הכל.
יש בכל רגע נתון יש לפחות 40 עיתונאים שהתפקיד שלהם זה לסקר את ראש הממשלה לכן
כמות הפניות, כמות העיסוק בזה היא בלתי נתפסת.
ש. עד כמה באמת טיפול בנושאים שקשורים למשפחתו של ראש הממשלה חלק מוגדר מהעבודה,
אגב?
ת. כן זה היה חלק. מלכתחילה שהתקבלתי לתפקיד, הוגדר כחלק מהתפקיד לטפל גם בענייני
משפחתו. ראיתי בכך בקשה לא רק מוצדקת, אלא אפילו הכרחית משום שהעיסוק
התקשורתי משפחת ראש הממשלה מפריע מאד לראש הממשלה לתפקד ולנהל את המדינה
לכן חשבתי שבמסגרת התפקיד הממלכתי שבצעתי, זה ממש נמצא בסדר עדיפות גבוה לטפל
בעניינים התקשורתיים של משפחתו כדי שיהיה לו ראש שקט לנהל את המדינה כפי שהוא
מבין. בשלב מסוים שאני כרגע לא זוכר בדיוק סביב איזה אירוע, בעצם אני נזכרתי עלתה
סוגיה של האם כעובד מדינה מותר לי בכלל זה בתקופה שלי ב- 2009 2010 זה עלה לראשונה.
לפני כן הסוגיה לא הייתה קיימת לפחות בתודעה, האם מותר לי כעובד מדינה, לטפל בעניינים
שהם אישיים תקשורתיים של בנימין נתניהו ו/או משפחתו, ואז פניתי למני מזוז שהיה אז
היועץ המשפטי לממשלה וגם היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה שלומית ברנע
הייתה מעורבת בזה וקבלתי הנחיות ברורות מה מותר ומה אסור, איפה עובר קו הגבול של
מה שאני יכול לעשות. זה היה סביב אירוע שעשיתי את יעוץ התקשורת לספר שהוציא אביה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 של רעייתי ראש הממשלה שרה נתניהו ואז זה עלה בשאלות של עיתונאים אז פניתי למני מזוז
2 וקבלתי הנחייה.
3 ש. אוקי, עכשיו אמרת שהיית גם מנהל מטה הסברה של מפלגת הליכוד בבחירות, אתה יכול
4 להסביר מה עושה מנהל מה עשית בתפקידך?
5 ת. מנהל מטה הסברה במערכת בחירות הוא לפחות בהגדרה מאד מאד צנועה הוא אחד האנשים
6 המשמעותיים ביותר בקמפיין, במקרה הזה זה היה יותר מכך כי בדרך כלל במערכות בחירות
7 בדרך כלל בין ראש הממשלה ויושב התנועה לבין מנהל מטה הסברה יש עוד דרג פוליטי למשל
8 בבחירות קודמות זה היה יכול להיות נגיד גלעד ארדן או גדעון סער או ישראל כץ אבל
9 בבחירות של 2015 בנימין נתניהו החליט שהוא לא רוצה דרג פוליטי בינו לבין אנשים המקצוע
10 לכן הייתי בכפיפות ישירה אליו, למעשה אפשר לומר גם בשנת 2015 עוד אפיון של מערכת
11 הבחירות הזאת שהשטח הפך להיות הרבה פחות חשוב, השטח עבר לרשות החברתיות ולכן
12 אם גם בעבר מנהל מטה הסברה הייתה דמות משמעותית ב 2015 פשוט הכל עבר דרכי ושוב
13 זה היה הייתי על צומת של כל מה שקורה בתחום העברת מסרים זהו.
14 ש. אוקי, במקביל לעיסוקים הציבוריים שלך שתיארת, אתה יכול לתאר מה היו עיסוקיך בקשר
15 למגזר הפרטי?
16 ת. במקביל, היה לי עסק פרטי של יעוץ תקשורת יעוץ אסטרטגי והיו לי לקוחות ששילמו
17 ריטיינרים וטפלותי בהם בסקטור הפרטי. במקביל, זה אומר משנת 2013 עד שנעצרתי ב- 2018.

לשאלת כ.ה. בר-עם:

איזה סוג של לקוחות?

20 ת. מגוון לקוחות מהסקטור הפרטי ככל שאני זוכר לא היה לי בסקטור הציבורי אלא אם כן
21 אסותא מרכזים רפואיים ששייכת למכבי, אבל בגדול לקוחות פרטיים גינדי, כל מיני.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

23 ש. עכשיו תיארת את התפקידים שלך שנגעו לנאשם 1 מר נתניהו ולתנועת הליכוד, אני מבקש
24 רגע להתמקד בקשר שלך לאור התקופה הזו עם מר נתניהו. תאר איך נוצר ביניכם הקשר
25 ממתי אתה את מר נתניהו?

26 ת. בכלל?

27 ש. באופן כללי.

28 ת. הכרתי אותו באופן שטחי למדי בתור עיתונאי כעורך ראשי של "ידיעות תקשורת" 99 עד
29 2006, זו הייתה תקופה שהייתי יועץ ראשי של "ידיעות תקשורת", לאחר מכן כעורך 7 ימים
30 גם במערכת הבחירות של 2009 כעורך "7 ימים" עשינו במוסף ראיון גדול מאד אתו של אולי
31 8 עמודים, אז היה קשרי עבודה. כמות המפגשים (העדות בשלב זה נפסקת בשל רעש מבחוץ)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד טבנקין:

האם הצעקות האלה נכנסות לפרוטוקול? טוב דבר יותר קרוב למיקרופון.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ת. עכשיו אולי יותר טוב?

ש. אז נתחיל מהתחלה?

ת. אז בשנים, עד שנת 2009 הקשר היה קשר הייתי אומר שטחי של עיתונאי ואישיות פוליטית בכירה מאד. אבל היה לו איזה מאפיין של סימפטיה, כי הייתי בעמדות שלי לגמרי תומך במה שמייצג מבחינה מדינית ביטחונית כלכלית בנימין נתניהו וגם באתי מבית שתומך וגם מר נתניהו ידע את זה, באותה תקופה באותם ימים אני מדבר לפני 2009, הייתי די חריג בנוף של הבכיר של העיתונות, כימני בעצם, לא היו תופעות כמו ערוץ 20 ולא היה עוד שמעון ריקלין ולא היה אפילו כל מיני עיתונאים שהיו משמעותיים ומייצגים את העמדות של הימין בתקשורת, זה לא היה אני חושב שהייתי למעשה באותה תקופה למעשה העיתונאי הימני הבכיר ביותר שהיה אז. ולכן הייתה איזה שהיא אווירה של סימפטיה רק ב 2009 כאשר עזבתי את התפקיד של עורך 7 ימים ועורך הספורט של ידיעות ועברתי להיות ראש מערך ההסברה הלאומי, החלו יחסים ממש ובשנים 2009 2010 כראש מערך הסברה הלאומי, לאחר מכן פסק זמן שבו עבדתי בקבוצת אי.די.בי ובמעריב אז הקשר היה מאד דליל אבל עדיין היו יחסים טובים עד אמצע שנת 2014 וב 2014 כשחזרתי ועבדתי במישור הפרטי עבור משפחת נתניהו שזה באופן טבעי הסוגיות הכי שנוגעות בנפשו ובמשפחתו של אדם, אז היחסים הפכו יותר ויותר קרובים על ציר הזמן

ש. תפרט בשלב הבא, לקראת הקמפיין של בחירות 2015, קודם כל ממתי החלה המעורבות שלך בקמפיין או במחשבות לקראת הקמפיין ומה היה תפקידך או קירבתך לנאשם 1 מר נתניהו בתקופה ההיא?

ת. המעורבות שלי הייתה מ הרגע שהקמפיין הזה פרץ וגם בהתייעצויות ובתכנונים לקראת פרוץ מערכת הבחירות, אני מזכיר שזו היתה מערכת בחירות שהחלה דה פקטו בפיטורים של השרים לפיד ולבני, על ידי ראש הממשלה נתניהו, כלומר היו לכך מספר שבועות שבהם היו התייעצויות והכנות.

לשאלת כ.ה. בר-עם:

ש. שקודמים למועד הזה.

ת. שקודמים לפיטורים הללו והכנות גם ברובד של היערכות פנים ליכודית לקראת פריימריז וגם ברובד האם בכלל ללכת לבחירות או לא? וגם סגירה של הסכמים מראש עם השותפות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הקואליציוניות העתידיות. אז אני הייתי נמצא בסוד ההליכים האלו, אני לא יודע אם כולן,
2 אני יודע מה שהייתי פה, אבל הייתי, נכחתי בהרבה פגישות כאלה וידעתי מה קורה.
3 **המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:**
4 ש. למשל באירוע של פיטורי השרים עצמם, אתה זוכר מה היה מקומך?
5 ת. כן בפיטורי השרים ישבתי ביחד עם בנימין נתניהו בחדר עבודה שלו בבלפור, רק הוא ואני
6 היינו בחדר ולמעשה שהוא פיטר אותם, פשוט הייתי בחדר ביחד אתו ומיד אחרי הפיטורים
7 טיפלתי בעניינים התקשורתיים.
8 ש. תיארת את השלב של ההתייעצויות עובר בעצם לאקט של הפיטורים, אתה יכול לומר
9 מזיכרוןך אילו גורמים נוספים גורמים פוליטיים היו מעורבים בהתייעצויות האלה?
10 ת. בוא נאמר הצירים המרכזיים בהתייעצויות האלה היו אנשי הליכוד, ישראל כץ, יריב לוין,
11 זאב אלקין, לעיתים יולי אדלשטיין ובני משפחת נתניהו.
12 ש. אוקי, עכשיו אם אנחנו מדברים על העבודה שלך כדובר משפחת נתניהו, אתה יכול לתאר איך
13 נוצר הקשר בעניין הזה איך התחלת לעבוד בעצם?
14 ת. כאמור אחרי בשלהי 2012 כאשר מעריב קרס והלך לכינוס נכסים, אני הקמתי משרד פרטי
15 ליעוץ תקשורת והתחלתי לקבל לקוחות, אז השנים 2013 ותחילת 2014 פשוט עבדתי כיועץ
16 תקשורת פרטי ואי שם אני חושב באפריל 2014, קבלתי טלפון מפתיע ללא התראה מוקדמת
17 מרופא המשפחה של משפחת נתניהו קוראים לו ד"ר צביקה הרמן ברקוביץ' שהייתי מיודד
18 אתו עוד מהתקופה שעבדתי כיועץ התקשורת לראש הממשלה, והוא הציע לי לשמש כיועץ
19 תקשורת למשפחת נתניהו בענייניה הפרטיים הוא עשה את השיחה הזו מבלפור ואני הייתי
20 על רמקול ולצדו ישבו בנימין ושרה נתניהו אז באיזה אופן גם הם השתתפו בשיחה וזומנתי
21 לבלפור ומיד לדעתי יום יומיים אחר כך לקחתי על עצמי את התפקיד הזה.
22 ש. באמת מה כלל התפקיד הזה, אלו פעולות או אלו תפקידים לקחת על עצמך כדובר המשפחה?
23 ת. זה שוב זה נבע מתוך תפיסת עולם שיש לקונה שעד היום אני חושב שהיא לא מטופלת והיא
24 לדעתי העיסוק התקשורתי בעניינים הפרטיים של ראש ממשלה באשר הוא, מאד מפריע לו
25 לעבוד והמדינה צריכה לספק לראש הממשלה את השירותים גם האלה של יעוץ תקשורת
26 פרטי, כדי שיוכל לעשות את תפקידו על הצד הטוב ביותר, קודם כל קבלתי את המשימה הזו
27 באהבה גדולה כי חשבתי שזה דבר ראוי ונכון, וחוף מזה גם בסך הכל לעבוד עם ראש ממשלה
28 שגם מאד הערכתי וגם האמנתי בדרכו וכמובן זה דבר שהוא טוב ומאתגר מעניין והוא גם טוב
29 לסטאטוס שלי בכלל.
30 ש. אבל מה התפקיד כלל? מה עשית בתור דובר המשפחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל דבר, שבחודשים הראשונים, כל דבר שקשור בעניינים הפרטיים יש הרבה מאד דרפיק
2 ופניות בעניינים פרטיים של משפחת ראש הממשלה וככל שהחלה לצוץ על פני השטח
3 האפשרות שתהא מערכת בחירות ולאחר מכן מערכת בחירות זה זז מאד לכיוון של עיסוק
4 פשוט במערכת הבחירות 24/7.
- 5 לאחר מערכת הבחירות תוכל להגדיר מה היה העיסוק שלך ובמה הוא התמקד?
6 לאחר מערכת הבחירות מיד הרבה מאד במו"מ הקואליציוני, ולאחר שהוקמה הממשלה אז
7 שוב הייתה ירידה מאד גדולה בנפח של הפעילות שלי ורוב עיסוקי היה בעניינים הפרטיים.
- 8 אוקי, ואיך אתה היית מאפיין את היחסים שלך עם מר נתניהו בתקופה שבה כיהנת כדובר
9 המשפחה מבחינת קירבה מבחינה אמון?
10 הייתי מגדיר אותם ברמה גבוהה אפילו רמה גבוהה מאד
11 אתה יכול לעשות השוואה בין התקופה הזו לבין התקופה המוקדמת שעבדת אתו כראש מערך
12 ההסברה?
- 13 כן, בשנים 2009 ו-2010 זה לא היה באותו לבל של אמון וקירבה מאשר בסיבוב השני. אני
14 חושב שזה גם טבעי כי כבר חלפו שנים והייתי באמצע עורך מעריב ואנשים צוברים ביחד
15 קילומטראג', אבל דה פקטו בסיבוב השני שלי, הקירבה אליו וגם אל בני משפחתו הייתה
16 באמת אם אני אהיה יותר מדויק לפחות גבוהה מאד.
- 17 אוקי, עכשיו אם אתה מהניסיון הזה שפרטת כעת למיטב הכרתך, אם אתה צריך לאפיין את
18 היחס של מר נתניהו לתחום התקשורת, עד כמה הנושא הזה חשוב לו, איך אתה מגדיר את
19 זה?
- 20 ת. אי אפשר להפריז וקשה גם לתאר במילים ומי שלא נמצא ורואה את זה, לא יאמין עד כמה
21 שהנושא הזה חשוב לו, בנימין נתניהו הוא אדם שאם ניקח את המילה פריק של קונטרול
22 הוא הרבה מעבר לזה, הוא הכל. הרי התגובה הטבעית של סביבה קרובה היא שלא להפריע
23 לראש הממשלה, אבל לו לו בנושאים תקשורתיים הוא מבקש לדעת הכל, עד לפינה הכי הכי
24 הכי נידחת וגם אם זה ישיבות ביטחוניות מכניסים לו פתקים פנימה, יש נוהל, השליטה שלו
25 בכל מה שקורה בנושאים התקשורתיים ומאוחר יותר גם בנושאים של הרשתות החברתיות
26 שלו, אין גבוהה ממנה בהגדרה.
- 27 ש. כשאתה אומר נושאים תקשורתיים שקשורים אליו איך זה ביחס לנושאים שקשורים
28 למשפחתו? פניות וכו' שקשורים למשפחתו ולא דווקא אליו אישית?
- 29 ת. גם, למעשה מי שמנהל ושולט ומאשר ומנסח את כל האינטראקציות מצדו יכול להיות תגובות
30 ודברים אחרים זה אך ורק בנימין נתניהו. השליטה שלו בזה לא גבוהה, היא מוחלטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

וטוטאלית אולי אתה יכול למצוא 3 מקרים בשנה, אבל השליטה היא בוודאי בכל מה שחשוב
ורגיש, השליטה שלו היא טוטאלית.
ש. אם נניח אתה מתאר אירוע כזה שמגיע איזה שהוא נכנס פתק לתוך ישיבה שעוסקת בתפקידיו
של מר נתניהו מה ההתנהלות טיפוסית במצב כזה? מה מידת העיסוק שלו באירוע הזה?

עו"ד בן צור:

המילה טיפוסית מריחה...

עו"ד טבנקין:

המילה טיפוסית עוקבת אחר תשובת העד שתיאר דפוס שהוא מכיר מכלי ראשון ולכן זה נראה לי
שאלה הוא לא אמר דפוס, נראה לי שהוא אמר דברים ברורים לגבי מידת החשיבות שנאשם 1 ייחס
לתקשורת, העד תאר אפילו את אופן הפעולה מול נאשם 1

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. אני שואל מה הייתה רמת העיסוק או מה מידת העיסוק בפניות כאלה כאשר הן מגיעות?
ת. אתה שואל לגבי היקף לגבי הנוהל?
ש. היקף משך הזמן רמת העיסוק.
ת. ההיקף הוא אדיר הוא הרבה יותר ממה שנוטים לחשוב ממה שיוצא החוצה. אני הייתי אומר
כמובן שלא מדדתי אבל הייתי שם הרבה מאד זמן, שהעיסוק אם היינו יכולים למדוד אותו
בזמן בסוגיות תקשורתיות הוא לפחות, אני מדגיש את המילה לפחות כמו בענייני בטחון שזה
הנושא השני בכמות הזמן שמר נתניהו מתעסק אתו ואני מדבר על דפוס שמשנת 2009 כבר
היה כזה. הייתי שם וראיתי זה עיסוק בנתח אדיר מהזמן שלו. רגע סליחה אני רוצה לתקן
את עצמי בעקבות הערה של בן צור, אני לא בדקתי אבל אנחנו מדברים על קנה מידה אם
נהיה זהירים לפחות אחד משני הנושאים שהזמן שמוקדש לו יכול להיות שבביטחון קצת
יותר, זה הקנה מידה, העיסוק בתקשורת גוזל פרק זמן אדיר כל שבוע ממר נתניהו בשנים
2009 2010 ובשנים 2014 עד 2018 שבהם אני הייתי ראיתי את הדברים.

ש. אתה זוכר כיצד התייחסת בנושא הזה בפגישת הריאיון שהייתה לך אצלנו? מה אמרת?
ת. אני חושב שאמרתי לכם שזה נושא מספר 1. אני פשוט פה למען הזהירות אתה יודע יש הבדל
כשאתה עומד בבית משפט וכשאני יושב אתכם, אז אני אגיד למען הזהירות שזה לפחות 1
משני הנושאים. לדעתי האישית זה נושא מספר 1.

ש. אני מבקש לרענן רגע את העד בדברים שהוא אמר. במזכר מיום

עו"ד חן:

אנחנו מסרנו לבית משפט לפני שבועיים 6 קלסרים שמחזיקים כ 3,000 עמודים של חקירותיו
במשטרה. מה שהעד העיד עכשיו אין. מה שקורה עכשיו שהתביעה להשלמת החקירה שבצעה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

במשרדיה מבקשת לרענן את זכרוננו של העד לא מדברים שמסר ב 3,000 עמודים מחקירותיו ששם אין
זכר למקצינה הזו, אלא מדברים שהוא מסר לפני שבועות אחדים במשרדה. שבועות אחדים
במשרדה, עכשיו לא מדובר בסיטואציה רגילה של עד שמסר הודעה לפני מספר שנים, היא נמתחת
על פני 10 או 20 עמודים בו הוא מוסיף מהותית בראיון עד, העד נחקר עשרות חקירות כעד מדינה
בשנת 2018 זה מגיע לאלפי עמודים ומבקשים לרענן את זכרוננו מדברים שהוא מסר לפני מספר שבועות
במשרדה של הפרקליטות, כלומר לקחו את הליך השלמת החקירה בפרקליטות והביאו אותו לרמת
הקצנה שכמוה עוד לא נראה במשפט.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן, מה ההתנגדות לא הבנתי?

עו"ד חן:

אני מתנגד לריענון זכרוננו של העד בנסיבות האלה מתוך דברים שהוא אמר לפרקליטים ככל שמדובר
בעניין מהותי היה צריך להעביר את השלמת חקירה, דבר זה ברור וידוע.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן, כבר עברנו את סיפור המזכרים וריענוני הזיכרון.

עו"ד חן:

סליחה גברתי בעניין הזה אנחנו בפעם הראשונה אני מבקש בעניין זה לתקן. אירוע שבו התביעה
מבקשת לרענן את זכרוננו של העד מראיון שהיא ערכה בפרקליטות שהמשמעות שלו היא השלמת
חקירה, את זה לא עברנו. ושוב אני מדגיש בנסיבות שמדובר ב 3,000 עמודים על פני עשרות חקירות
שהעד לא אמר דברים כאלה. שהוא עד מדינה. קרוב הרבה יותר לאירועים בשנת 2018, מבקשים לרענן
את זכרוננו מדברים שהוא מסר במשרדי הפרקליטות בהשלמת חקירה לפני מספר שבועות, כזה עוד
לא היה.

עו"ד רוזן-עוזר:

רק להוסיף שהעד לא אמר שלא זוכר מה הוא אמר לחברים בפרקליטות, הוא אמר נכון אמרתי לכם
יש הבדל בין מה שאני אומר לכם במשרד לבין פה שאני מגיע לבית משפט ואני צריך לדייק, יש לי את
הריענון לנגד עיני גם לבית משפט יש את הריענון לנגד עיני כי אנחנו הגשנו אותם.
אבל הנקודה היא שהעד לא אומר אני לא זוכר מה אמרתי לכם. הוא אומר אני זוכר מה אמרתי לכם
כשאני יושב אצלכם במשרדים זה דבר אחד, כשאני פה בבית משפט אני מדייק, הנה דייקתי.
עכשיו, אנחנו נראה עד כמה הוא דייק אבל זאת לא הנקודה מה יש לרענן את זכרוננו ? למהות מעבר
לכל הדברים שאמר עורך דין חן שהם נכונים ואני מצטרפת אליהם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב, תשלים את השאלה ושיענה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בן-צור:

אני רק הערה אחת שלא קשורה לנושא, אנחנו כמובן מתנגדים לכל עדות סברה, אומר את זה בהקשר שהעד הפליא כרגע לדעת מה עיסוקיו של ראש ממשלה וסוגיות ביטחוניות כמה דברים שנדמה לי שהמושג שלו הוא רחוק כמו הרבה מושגים אחרים, לכן אני מתנגד לכל עדות סברה שישנה, אני לא יקום כל פעם, בנושא זה אני שם את זה גם לגבי התשובה הזו וגם בכלל.

עו"ד טבנקין:

אנחנו שואלים אך ורק לגבי התרשמותו של העד.

עו"ד חדד:

הוא לא נמצא בישיבות ביטחון הוא לא נמצא בישיבות ...

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חדד, רגע. רק רגע. ככל שיש עדות סברה, ההתנגדות נרשמה, ככל שהוא מעיד לפי מה שהוא ראה, זה לא עדות סברה, תבררו את זה אחר כך. נרשמה ההתנגדות לא צריך לחזור עליה, ההתנגדות לעדות סברה.
כן רק תפנה ת/402

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. מפנה למזכר מכתבנו מיום 25.10.2021 סעיף 5 אקריא לך את הפסיקה חלקה אמרת חלקה תאמר לנו אם אתה מאשר – מסרת שנושא התקשורת היה הנושא שהעסיק את נאשם 1 בפער רב מול נושאים אחרים, הדבר בא לידי ביטוי בכך שכל פעם הגיעה כתבה או תגובה שיש לה פוטנציאל תקשורתי נפיץ, נאשם 1 ניהל שיחות רבות ועסק בנושא שעות רבות ואני פותח מרכאות כציטוט שלך, "הניהול של המדינה נפסק עד כדי חצי יממה" וכי היו אירועים כאלה מדי שבוע, האם הדברים האלה מייצגים את הכרתך ואת ידיעתך לגבי הנושא.

ת. התשובה היא כן. אני רוצה לדייק בעקבות ההסתייגויות שהיו פה מהצד של הסנגורים, אני בשנת 2009 2010 הייתי נוכח בכל לוח הזמנים של ראש הממשלה אלא אם כן הוא הלך לפגישה סודית במוסד ולא הורשיתי להיכנס, אבל הייתי חשוף ללוח שלו השתתפתי בישיבות של השביעיה והמטבחון וכמובן בקבינט, אני הדובר הרשמי של הקבינט מדיני בטחוני לגבי השנים 2009 2010. בעקבות הערתו של עו"ד חדד, חדד משמעת אני יכול לאמוד ולומר שהעיסוק התקשורתי היה לפחות בהיקף אני לא מדבר אני לא אומר שאיזה שהיא סוגיה ביטחונית הוזנחה בגלל העיסוק התקשורתי, ממש ממש לא, הטיפול בסוגיות הביטחוניות היה לפי התצפית שלי, ברמה המקצועית ואכפתיות הכי גבוהה שיש. אבל אם אנחנו מודדים את הזמן שהקדיש ראש הממשלה בנימין נתניהו בשנים 2009 2010 לסוגיות תקשורתיות הוא לפחות כמו העניינים הביטחוניים, ואכן פעמים רבות משך שעות ארוכות התעסקנו רק בזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "בדברים שלמתבונן מהצד יראו כשטויות". אז באמת בעקבות באמת התיקון של הסנגורים
2 משנת 2014 ואילך אינני חשוף בכלל לכמות הזמן ולהיקף שבנימין נתניהו משקיע בסוגיות
3 ביטחונית אני לגמרי חשוף לכל מה שהוא משקיע בנושאים התקשורתיים הפרטיים אבל גם
4 לעיתים יש לי נגיעות משמעותיות בעיסוקים שלו בנושאים תקשורתיים או ממלכתיים או
5 פוליטיים בוא נגיד ככה כל מה שהוא לא סוד מדינה, כי סוד מדינה כמובן הייתי ממודר בשנים
6 הללו ואני יכול להעיד שבשנים הללו היקף העיסוק התקשורתי לא היה פחות מאשר הייתי
7 בשנים 2009 2010 . זה לדייק.
- 8 ש. אוקי, עכשיו בחודש נובמבר 2014 מר נתניהו ממונה לשר התקשורת לאחר שהשר ארדן
9 מסיים את תפקידו במשרד. מה ידעת ככל שידעת, על הסיבות לכך שמר נתניהו נוטל לעצמו
10 את התפקיד הזה?
- 11 ת. זו הייתה החלטה שבנימין נתניהו קיבל בעצה עם משפחתו בעיקר עם רעייתו אבל הייתה גם
12 מעורבות של הבן יאיר. ולמעשה היא בכלל לא הייתה פתוחה לאיזה שהוא מו"מ או
13 התלבטויות זה הייתה פשוט החלטה משפחתית חד משמעית שרק הוא יהיה שר התקשורת.
14 ש. מדוע?
- 15 ת. משום שהתפיסה הייתה שכל שר תקשורת שימונה גם שר תקשורת מהליכוד גם איש נאמן,
16 גם אדם שיש לו היכולות והכישורים התקשורת תכופך אותו בכוח שלה ולמעשה תאלץ אותו
17 ואף אחד לא יוכל לעמוד מול התקשורת חוץ מבנימין נתניהו עצמו, אני גם רוצה לציין שאני
18 באותה עת חשבתי שזו מחשבה נכונה.
- 19 ש. אוקי, עכשיו אם נעבור להיכרות שלך
20 ת. אני רוצה להוסיף רגע שהיו לחצים כמובן של גורמים בכירים בליכוד לקבל את התפקיד הזה
21 והיו שיחות אתם, אבל תמיד כשזה הגיע ואני השתתפתי בשיחות האלה לדיון בתוך המשפחה
22 בבלפור, לא הייתה שום אופציה אחרת חוץ שבנימין נתניהו זאת היתה אחדות דעים שלו ושל
23 בני משפחתו.
- 24 ש. אוקי,
- 25 **כ.ה. בר-עם:**
- 26 ש. השתתפת בשיחות המשפחתיות?
27 ת. כן. אני מניח שלא בכולן אבל לא מעטות.
28 ש. אתה מעיד מה שעלה במסגרת השיחות
29 ת. כן אני מעיד מה שאוזני קלטו ועיניי ראו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

- 1
- 2 ש. עכשיו נעבור לדבר רגע על הקשר שלך עם נאשם 2 מר אלוביץ' תתאשר בבקשה להיכרות שלך
- 3 אתו מה היא נוצרה איך היא נוצרה?
- 4 ת. אני פעם ראשונה נתקלתי בו בשנת 2013, איש עסקים שהוא חבר שלי רוני מאנה, לקח אותו
- 5 למשרד של מר אלוביץ' במשרדי "יורוקום" בגבעתיים והיתה איזה פגישת נימוסים שלא היה
- 6 לה המשכיות עד שלמעשה חזרתי לעבוד עם משפחת נתניהו באמצע שנת 2014, ואז באיזה
- 7 מועד שאני לא זוכר לדייק אותו, אבל זה חייב להיות בחצי השני של שנת 2014, בנימין נתניהו
- 8 נתן לי הנחייה ליצור קשר ולהיפגש עם אלוביץ' ושהוא יהיה איש הקשר היחידי והבלעדי שלי
- 9 להבהרת מסרים שלו לנושאים שקשורים לאתר וואלה.
- 10 ש. נגיע יותר לעומק לנושא הזה, אבל אם אתה צריך להגדיר נניח את דחיפות הפגישות שלך עם
- 11 מר אלוביץ' לאורך השנים האלה ואם יש איזה שינוי בדחיפות הזו?
- 12 ת. היו הרבה מאד פגישות מהרגע שפרצה מערכת הבחירות באזור אני מניח אזור נובמבר 14 ועד
- 13 למינויו של שלמה פילבר למנכ"ל משרד התקשורת, לאחר ששלמה פילבר מונה למנכ"ל משרד
- 14 התקשורת כמות הפגישות ירדה בצורה דרמטית. הפגישות התקיימו בשני מקומות במשרדי
- 15 "יורוקום" משהו כמו אולי בגרוסו מודו 5 פעמים הרבה מאד פגישות בוודאי מעל 10 בבית
- 16 של מר אלוביץ'.
- 17 ש. אוקי, עכשיו תיארתי את ההפניה של מר נתניהו שמפנה אותך למר אלוביץ'. אומר לך לדבר
- 18 אתו בנושאים הקשורים לסיקור בוואלה, הסביר לך למה אתה צריך לפנות לבעל השליטה?
- 19 ת. זו מדיניות של מר נתניהו לגבי כלל כלי התקשורת. תפיסת העולם שלו כפי ששמעתי אותה
- 20 בעצמי, אבל האמת היא שאני גם במידה רבה הסכמתי אתה. זה שכלי התקשורת כפני
- 21 בעליהם, בעל המאה הוא בעל הדעה, זאת תפיסת עולם. ולכן גם כאשר פונים לכלי תקשורת
- 22 אחרים תמיד הדרישה שלו החד משמעית, היא לדבר או עם הבעלים או שלפעמים יש איזה
- 23 דמות אחרת שהיא עד כדי משמעותית שהיא שקולה כנגד הבעלים או לעיתים הבעלים אינו
- 24 נגיש, אבל זה לא היה משהו שהיה באותה עת חריג, אלא זה היה רוחבי. כלומר אם זה
- 25 "מעריב", צריך לדבר עם אלי אזור אם זה "ידיעות אחרונות", מר מוזס וכך הלאה.
- 26 ש. אוקי, תתאר בבקשה התחלת לספר על הפגישה הראשונה שלך עם מר אלוביץ' לאחר
- 27 שהופנית אליו על ידי מר נתניהו.
- 28 ת. הפגישה הייתה במשרדי "יורוקום" בחדרו של מר אלוביץ', שבה הוא למעשה אמר לי
- 29 שהדלתות של האתר פתוחות בפנינו איני זוכר את המילים המדויקות, אך זה היה המסר
- 30 ביקש ממני לקיים פגישה עם מנכ"ל האתר אילן ישועה, ושהוא יהיה כל דבר שהמסר היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שכל דבר שאני רוצה משאול, אני יכול לבקש מישועה והוא ידאג לי, לי הכוונה לבנימין נתניהו
- 2 לא לי.
- 3 ש. זו השאלה שאתה מקיים את הפגישה הזו באיזה כובע אתה מקיים אותה האם עבור עסקיך
- 4 הפרטיים או מתוקף תפקידך?
- 5 ת. מקיים אותה בשליחותו של בנימין נתניהו שאמר לי להיפגש עם שאול אלוביץ'
- 6 ש. מה מטרת הפגישה מבחינתך
- 7 ת. ליצור קשר, לא הכרנו באמת.
- 8 ש. אוקי ותאר מה אמרת ככל שאמרת לנאשם 1 למר נתניהו על הפגישה הזו, האם עדכנת אותו
- 9 לאחר מכן?
- 10 ת. אני לא זוכר, אבל הוא ידע שנוצר הקשר ואני עובד אתם כמו שצריך.
- 11 ש. אוקי, ובעצם מאותו מועד מהמועד של הפגישה הראשונה הזו, האם אתה יכול לתאר לנו על
- 12 הפגישות הבאות שלך עם מר אלוביץ'? במה הן עוסקות?
- 13 ת. הפגישה מבחינה כרונולוגית עם אילן ישועה בבית קפה ברמת אביב שבו ישועה חוזר על דברים
- 14 דומים מאוד, שכל מה שנבקש לפנות אליו, הוא יטפל. אני לא זוכר בדיוק מתי הייתה הפגישה
- 15 הבאה אחר כך, אבל אני לא זוכר.
- 16 ש. עד כמה אתה מתרשם כשישועה אומר לך את זה שהוא אומר את זה על דעת עצמו שהוא
- 17 בעצם.
- 18 **עו"ד בן-צור:**
- 19 מתנגד לשאלה.
- 20 **עו"ד מילשטיין:**
- 21 לא הבנתי שאלה של התרשמות שלו?
- 22 **עו"ד טבנקין:**
- 23 אשאל את זה אחרת.
- 24 **המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:**
- 25 ש. כשאתה נפגש עם מר ישועה, האם נאמר לך או מה אתה מבין לגבי המניע? או מה עומד
- 26 מאחורי הנכונות של מר ישועה לסייע לך?
- 27 ת. אני לא, תראה אני בתוך מערכת בחירות עניין אותי לנצח במערכת הבחירות, אכפת לי מה
- 28 האינטרס שלי על ישועה? לא היה אכפת לי בכלל.
- 29 ש. לגבי הפגישות הנוספות שלך עם מר אלוביץ', תוכל לספר מי יזם את הפגישות האלה?
- 30 ת. התעבורה מאחר והייתה מערכת בחירות באמת עובדים סביב השעון גם כמות הפניות אליך
- 31 היא בלתי נתפסת וגם התעבורה היתה הרבה בוואטסאפ גם בשיחות בטלפון גם באי מיילים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עם אילו ישועה ומדי פעם מדי פעם פגישה אבל בתקופה הזאת אם הייתה פגישה מי שיום
- 2 אותה זה שאול אלוביץ' משום שאני קודם הייתי מאד מאד עסוק, אי אפשר לדמיין כמה
- 3 שאתה עסוק בתקופת בחירות, כמנהל מטה הסברה. מטה הסברה גם ישב באור יהודה, יום
- 4 יום הייתי נוסע לירושלים לבלפור כי השב"כ לא אשר לראש הממשלה להגיע למבנה של
- 5 המטה, שהיה כולו עשוי מזכוכיות אז הייתי צריך להיות גם על הציר לירושלים ומר אלוביץ'
- 6 מתגורר בתל אביב. זאת אומרת הייתי מוגבל בכמה ומתי אני יכול לבוא אליו, אז כאשר היו
- 7 פגישות בתקופה הזו הן היו ביוזמתו. שוב יכול להיות שיש לזה יוצא מהכלל אחד, אבל
- 8 הפגישות היו ביוזמתו.
- 9 ש. אוקי איפה הן נערכו בדרך כלל?
- 10 ת. בדרך כלל בביתו.
- 11 ש. עכשיו ככלל בפגישות האלה מי נכח פרט לך ולאוביץ'?
- 12 ת. בתקופה הזו מר אלוביץ' ואני ב 4 עיניים
- 13 ש. תוכל להצביע על דפוסים שאפיינו את הפגישות מבחינת התנהלות?
- 14 ת. כן, כשנכנסתי אז הייתי משאיר את הטלפון הסלולארי בכניסה יש מצד שמאל שירותים
- 15 קטנים וכיור קטן שמה, היינו שמים ולעיתים במגירה במטבח, שנינו היינו שמים את
- 16 הטלפונים הניידים, אני חייב לציין זה לא בגלל שכבר בכניסה אני פה לפי תפיסתי כן מר
- 17 אלוביץ' חשבנו שיש שחייבים להטמין זה פשוט נוהל שהוא מקובל מאד אצל כל מי שעובד
- 18 בסביבת ראש ממשלה, לא נמצאים ליד ראש ממשלה עם סלולריים, את הנוהל הזה אתה
- 19 מאמץ לו בחיים בכל שיחה שיכולה לשאת איזה אופי דיסקרטי ורגיש, לכן אני לפחות לא
- 20 ראיתי בזה שום דבר חריג.
- 21 ש. אתה זוכר פרטים מהבית של אלוביץ' איפה נפגשתם?
- 22 ת. יש לבית הזה למעשה אני חושב שזה חיבור של שני בתים יש לו שני אגפים עליון ותחתון, לפי
- 23 מיטב הבנתי אני לא כל כך בקיא, אני הבנתי שמשפחת אלוביץ' מתגוררת בחלק העליון
- 24 והפגישות שאני הייתי נוכח בהן למעט אחת, היו בחלק התחתון שכולל מן סלון מטבח ויציאה
- 25 לבריכה.
- 26 ש. אוקי ומה דובר בפגישות האלה במה הן עסקו?
- 27 ת. בפגישות שהיו בבית באותה תקופה, אשר מר אלוביץ' יום הן עסקו בו נגדיר את הנושא
- 28 תחילה הדאגות ומהוויים של מר אלוביץ' משר התקשורת ולאחר מכן
- 29 ש. שהיה מי?
- 30 ת. מרגע נדמה לי שבספטמבר 2014 גדעון סער התפטר ממשרד הפנים אז גלעד ארדן עבר להיות
- 31 משר התקשורת לשר הפנים, בתקופה הזו שבערך מהתפטרות גדעון סער אבל יכול להיות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאני קצת טועה אולי טיפה אחר, מר אלוביץ', הפגישות שלו היו על הנושא מי יהיה שר
2 התקשורת לאחר מכן מי יהיה מנכ"ל משרד התקשורת וגם פגישות שעסקו בוא נקרא לזה
3 רצונו של שר התקשורת יחתום על עסקת YES.
4 ש. אוקי ועד כמה אלוביץ' התייחס לנושאים הקשורים לרגולציה או לעמדות של משרד
5 התקשורת באותה תקופה?
6 ת. שוב, בהתחלה העיסוק היה אני מניח שזה היה כמה פגישות. מי יהיה שר התקשורת, כאשר
7 כבר הייתה בהירות מי יהיה שר התקשורת, זה אומר כאשר גלעד ארדן עבר למשרד הפנים
8 ולא השאירו לו רגל או זנב במשרד התקשורת, אז הנושאים היו שניים האחרים, אחד – האופי
9 או הזהות של מנכ"ל משרד התקשורת והרבה מאד עיסוק ברצון בלחץ בדאגה בניסיון של מר
10 אלוביץ' לקדם את החתימה על עסקת YES.
11 ש. הוא הסביר לך מדוע הוא עסוק בזהות שר התקשורת הבא?
12 ת. לא, כי אני בא מעולם התקשורת, הוא הבעלים של "בזק" וברור לי שחשוב לו מי יהיה שר
13 התקשורת, זה חשוב גם לבעלים של "פרטנר" וגם לבעלים של "סלקום".
14 ש. אמרת שהוא העלה דאגה לגבי אישור עסקת "בזק" YES תוכל להסביר מה הוא דאג מה
15 הסביר לך שהוא דואג?
16 ת. הטענה שלו הייתה שלמעשה שר התקשורת גלעד ארדן ומנכ"ל משרדו אבי ברגר במילים שלו
17 סוחטים אותו בכך שהם מתנים את אישור עסקת YES בכך שהוא גם יקדם ויגיע לאיזה מתווה
18 בשוק הסיטונאי בעיקר על הטלפוניה הקווית, הטענה שלו הייתה שאנחנו מדברים על
19 אירועים לפני 7 שנים, אז אני מדבר מתוך זיכרון לא מתוך היקש, אבל עדיין זיכרון במרחק
20 של 7 שנים, הטענה שלו הייתה שבתמורה לאישור עסקת YES קבוצת "בזק" בצעה השקעות
21 גדולות בתשתיות ואחרי שקבוצת "בזק" ביצעה את ההשקעות הגדולות בתשתיות תקשורת,
22 פתאום התנאי החדש הזה שזה דה פקטו זו סחיטה. וטיעון נוסף היה שאי אישור עסקת YES
23 יפגע או שעלול לפגוע ביכולת של "בזק" להשקיע בעתיד בתשתיות תקשורת, אבל זה היה
24 פחות משמעותי. מה שאמרתי בחצי הראשון של הטיעון זה היה לב העניין.
25 ש. אתה אומר לב העניין עד כמה התלונות חזרו על עצמן בפגישות
26 ת. חזרו שוב ושוב ממש בקינות ותלונות, זה היה מאד אינטנסיבי מאד.
27 ש. למה בפגישות האלה מר אלוביץ' ביקש ממך להעביר את המסר הזה?
28 ת. ביקש להעביר לבנימין נתניהו, כל הסיבה שבאותה תקופה בו נקרא לזה הייתי כל כך מחוזר
29 על ידו, זה היה בשביל להעביר מסרים לראש הממשלה. צריך להבין גם שבתקופת בחירות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ראש ממשלה הוא לא כל כך נגיש, קשה בוודאי לטייקון שנמצא תחת הרגולציה שלו, גם בעתות שגרה, מר נתניהו לא ממחר להזמין טייקונים ללשכתו. אבל במערכת בחירות, אני מאמין שכל ראש מפלגה, אבל בוודאי ראש ממשלה מכהן, עסוק כל כולו בלהיבחר שוב זה לא מעניין אותו להיפגש עם שאול, לכן הערוץ שלי מבחינתו של מר אלוביץ' כפי שאני תופס את זה, אני עכשיו עושה איזה שהיא פרשנות הוא היה פרייס לים באותה תקופה. היה גם פילבר פחות או יותר, היו עוד ערוצים אבל אני הייתי מרכזי ביותר, מבחינתו של אלוביץ' אל נתניהו, אני מדגיש.

ש. תיארתי
ת. רגע חשוב גם לומר שאני לא רצתי אחרי כל פעם שהוא היה מנהל את השיחות האלה לומר את זה לבנימין נתניהו ממש לא. עניין אותי לנצח בבחירות, זה לא עניין אותי האינטרסים של מר אלוביץ'. הייתי מגויס כל כולי לבחירות, כלומר השיח הזה שמר אלוביץ' מנהל אתי, זה לא נמצא בתודעה, בוודאי לא ברמה גבוהה גם אם ציינתי את זה אני מדבר אתך על תחילת הדרך, זה לא דבר שעל שולחנו שאני שם על שולחנו של מר נתניהו אתה יודע בצורה, אולי אמרתי משהו, אבל לא בצורה שזה הפך להיות דיון או משהו.

עו"ד חן:

אני ממתין בסבלנות לסוף התשובה. אני חוזר ואומר, אחרי שראינו את המופע אני אומר לכבודכם אני לא רוצה להפריע לרצף החקירה הראשית של העד. יחד עם זאת, לא לחינם אנחנו הנחו בפני כבודכם את כל הודעותיו של העד במשטרה שמחזיקים אלפי עמודים. אני לא אקום כל פעם ואציין שמה שהתביעה עושה, זה דבר שלא יעשה זה צרי פיקינג והזמנה של העד אנחנו מכירים את הדרך הזו כבר כפי שנעשה אצל העד ישועה, מתוך שלל הגרסאות של העד, לבחור נקודה מסוימת שחברי יודע שגם עומדת בניגוד גמור בהרבה מאד מקרים להרבה מאד תיאורים אחרים של העד, ובמקרים אחרים לעודד אותו להעיד על דברים שהוא אפילו לא אמר או סתר במשטרה. חד משמעית. עכשיו הדברים נמצאים בפני כבודכם, לא לחינם, ההגנה בצורה חריגה משום שזאת דרכה של התביעה במשפט הזה כל עד אנו מניחים את הודעותיו במשטרה בפני בית המשפט אין נו מה להסתיר תוכלו להתרשם ולראות, אבל אנחנו חושבים שיש גבול, אנחנו חושבים שזו לא פרקטיקה נכונה שבה התביעה עושה את ה- CHERRY PICKING הזה, עכשיו מה יקרה בחקירה נגדית אגב התשובות האחרונות של העד הזה אנחנו נראה את הדברים ההפוכים שהוא אמר בחקירות שלו, אז מה שיקרה כבודתכם תזכרו אני שם את זה עכשיו כשטר שיפרע תקום התביעה כפי שעשתה במקרה של ישועה ותאשים אותנו ב- cherry picking, עכשיו אני לא מתכוון להפריע לחקירה הראשית ולקום, אני אומר לבית המשפט לשים לב הדבר הזה חשוב מאין כמותו לדרכה של התביעה לבחור, לבחור ולפעמים לחבר דברים משום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שהדברים לא נאמרים באופן שניתן לבחור אותן ולבחור אותן מתוך גרסת העד ולהזמין את העד
למסור גרסה חדשה מזו שמסר במשטרה. זה שאנחנו לא נקום כל פעם כדי לציין את זה, הדבר הזה
לא ייזקף לחובתנו. אנחנו נחכה בסבלנות שבועיים התביעה תעשה את מה שהיא מוצאת לנכון לעשות
לטעמנו לא כך אמורה לנהוג התביעה בשום פנים ואופן לא, הדבר הזה גובל בהטעיה גמורה של בית
המשפט בהכנסת דברים לפרוטוקול שהיא יודעת שאין בסיס לדברים. אבל כך היא בחרה לעשות,
תבוא חקירה נגדית ותעמיד דברים על מכונם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב אוקיי תודה עו"ד חן.

עו"ד טבנקין:

אנחנו אמנם לא יודע אם זו הייתה התנגדות

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זו הייתה הערה כללית.

עו"ד בן-צור:

אני רוצה רגע להגיד משהו, חקירות שלנו זה קשור, החקירות שלנו אמרו תראו הנה גרסה, תסתכלו
10 עמודים קדימה, יש עוד משהו ואז אולי תראו אולי תשוו את זה אחד לאחד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הבנו.

עו"ד בן צור:

עכשיו אני אומר את זה לדוגמת העד, העד הזה אמר פעם אחר פעם לא אמרתי לנתניהו שום דבר, לא
אמרתי לנתניהו שום דבר.

הצדדים מתווכחים.

עו"ד בן-צור:

אמר גם אמר ולכן אלף יש ענין של הגינות ושחברי יתייחס אליה בהגינות אומרת אתה יודע מה
הגרסאות שלו הוא יודע מה הוא אומר לכן כשאמר חברי CHERRY PICKING חברי עורך דין חן זה
המצב, ושתיים זה לא הערת אזהרה אלף אנו מסבים את תשומת הלב של בית המשפט, אנחנו נצטרך
לחשוב להסב את תשומת הלב נסב את העניין הזה ושנתיים לא נוכח לשמוע שום הערה של התביעה
עכשיו תלכו 10 עמודים קדימה אולי תרימו את המסך אולי לא, כי אם אנחנו נעשה את זה החקירה
הזו לא 6 ימים בראשית אלא תימשך 60 ימים

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אז אדוני מצטרף לדברי עורך דין חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בן-צור:

מצטרף ביתר תוקף או פחות טוב.

עו"ד חן:

תשומת לב בית המשפט לצורך הזה הוגשו ההודעות שלו.

עו"ד טבנקין:

רק נבקש להסב את תשומת לב בית המשפט שאני שאלתי את העד שאלה פתוחה. לא הפניתי אותו לשום מקום בחקירה, אנחנו לא מקבלים את אופן ההצגה של באי כוח הנאשמים לגבי גרסתו של העד, במקומות שהעד נזכר דברים הוא אומת עם הדברים גם בחקירה והסביר בחלק ניכר מהפעמים מה מקור הזיכרון, זה ממש לא נכון.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן שמענו והבנו לא צריך עוד פעם, הבנו.

עו"ד טבנקין:

העד יעיד עדות חופשית אני שואל שאלות פתוחות.

העד מר חפץ:

כבודה אפשר להבהיר?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רק שניה אחת.

מי שעומד ליד הדוכן ושואל אותך אתה צריך לענות לו, כל האמירות מסביב לא נועדו לך נועדו אלינו. אלינו מצד לצד ולא אליך, בסדר? אתה נשאל שאלה תענה, עוד יהיו עוד הרבה שאלות גם מהסגורים.

העד מר חפץ:

אני חש שלא מספיק הבהרתי את עצמי טוב.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אם תרצה להבהיר משהו בסדר, אבל אתה מבהיר עכשיו ואני כבר לא זוכרת מה הייתה השאלה שהייתה לה התנגדות. אז אולי נשמע את השאלה ואחר כך תבהיר מה שאתה רוצה.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. אני אשאל בהמשך לתשובה שלך קודם, האם העברת תלונות או מסרים שקבלת ושמעת בפגישות עם נאשם 2 לנאשם 1 ואם כן אם אתה זוכר, אלו?

ת. אז כך, השיח שהיה לי עם מר אלוביץ' הוא לא התבצע מאחורי גבו וללא ידיעתו של בנימין

נתניהו בוודאי ובוודאי אני זוכר שהעברתי לו מאד בקצרה, מאד בתמצות את ה STATE OF



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 MIND של מר אלוביץ' אבל כפי שאני תפסתי אותה באותה עת, זה שני עולמות שונים, יש
- 2 עולם אחד שאני חלק ממנו של מר נתניהו שאנחנו עסוקים בדבר אחד לנצח בבחירות של
- 3 מדינת ישראל. ואז אם יש לי ביום נתון לפחות לפחות בימים דלילים 10 אינטראקציות עם
- 4 מר נתניהו, בדרך כלל יותר מזה חלקם ארוכות מאד. בוודאי אין דבר כזה הוא גם מאד ריכוזי
- 5 אין דבר כזה שמשוהו מתנהל ואתה עושה אותו כזאת אג'נדה שקורא לי אליו אלוביץ' עוד
- 6 פעם ועוד פעם ואנחנו גם נמצאים אתו באינטראקציה. אני דיווחתי לו על הלך הרוח אצל מר
- 7 אלוביץ' ועל המסרים באופן כללי, אבל זה לא היה משהו שאני התרשמתי שהיה חשוב או לא
- 8 או לו. אנחנו היינו בעולם אחר.
- 9 ש. מי זה לו?
- 10 ת. מר נתניהו.
- 11 ש. אז אם נפרק את זה רגע, אמרת שחלק מהתלונות של מר אלוביץ' היו לגבי השר ארדן בעת
- 12 שהוא כיהן?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. האם התלונות האלה העברת לנאשם 1?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אמרת לאחר מכן שלאחר עזיבתו של מר ארדן את התפקיד, התלונות התמקדו במשרד
- 17 התקשורת ובבכירים
- 18 ת. לא לא אני רוצה לדייק לך את זה. בשלב הראשון כאשר גדעון סער התפטר ממשרד הפנים,
- 19 גלעד ארדן שהיה שר התקשורת רצה לעבור למשרד הפנים, זאת אומרת זה היה מהלך שכולם
- 20 רצו בו. הוויכוח היה האם בתחילה מר ארדן רצה להישאר גם במשרד התקשורת מהר מאד
- 21 הוא הבין שזה לא יקרה, אז הוא ביקש לפחות להשאיר לו איזה פרק זמן, נדמה לי שהוא
- 22 ביקש משהו כמו חודשיים אני לא בטוח אבל, כדי שהוא יוכל להשלים את הרפורמה בשוק
- 23 הסיטונאי, והפגישות שבהן בשלב הזה מר אלוביץ' קורא לו אליו נסובו על זה לא להשאיר
- 24 לגלעד ארדן דריסת רגל כלשהי במשרד התקשורת, זה השלב הראשון, השלב הראשון ממוקד
- 25 בזה.
- 26 ש. אני שואל בעניין הזה, האם עדכנת את ...
- 27 כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:
- 28 זה מופיע בהודעות שלו?
- 29 עו"ד טבנקין:
- 30 כן למשל בקובץ 1241 עמוד 43, 44 להקריא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לא אני אסתכל.

המשד:

ת. עכשיו זה הדבר היחיד שמר נתניהו עוד שקל, כי היה ברור לחלוטין שזו החלטה שלו ושל משפחתו שמשרד התקשורת יהיה שלו, כלומר זה היה ברור שגלעד ארדן לא יישאר שר התקשורת, לגבי האופציה הזו כשהוא ישאיר זנב והוא ישלים יקבל עוד פרק זמן ממשרד הפנים אבל אחריות להשלים את הרפורמה בשוק הסיטונאי זה כן דבר בשיחות בבלפור לא נפסל, אני מדבר על בנימין נתניהו, כשאני אומר במקרה זה בלפור. ואני רוצה להזכיר שזה גם הגיוני מאד, משום עם כל הכבוד לשוק הסיטונאי מה שחשוב לראש הממשלה גם לי כמנהל הסברה בתקופת הבחירות זה כלי תקשורת המונים לא נושאים האלה, לכן הדבר הזה הייתה היתכנות שאולי זה יקרה ומר אלוביץ' הפעיל בשביל זה הוא קרא לי אליו הביתה. אני שוב מדגיש זה ממש לא עלה בשיחה שיש לה משקל יותר מנוצה, ביני לבין בנימין נתניהו חוץ מהחובה לעדכן אותו במה שקורה בתקופה כזאת, אבל זה לא היה לא התרשמתי שזה היה חשוב לו באיזה שהוא מובן.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

חוץ מזה סליחה עורך דין טבנקין אני לא מוצאת קובץ אחד 1241 לכן לא ניתן למצוא את שורות 33, 34.

עו"ד טבנקין:

תמלול מיום 5.3.18 אצלי רשום ברקוד קובץ 18 G 1241 אפשר לבדוק את זה בעמוד 33, 34

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אצלי לא רשום 1241 אבל בסדר

העד:

אמיר, אמיר אפשר להוסיף איזה משפט?

עו"ד טבנקין:

כן אתה יכול להוסיף.

הכוונה לא למספר ברקוד, אלא למספר התמלול.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אז תגידו מספר ברקוד כי גם אצלנו זה תחת ברקוד.

עו"ד טבנקין:

אני לא יודע אם בפני בית המשפט רשום מספר הברקוד, בכל מקרה מספר התמלול מופיע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

השימוש במספר הקובץ עוזר להשוות לתיעוד החזותי פשוט, אבל אנחנו נשלים נתייחס למספר
הברקוד.

העד:

ת. אני רוצה עוד לציין אם אפשר? שזה לא שאני הייתי צינור העברת המידע הבלעדי והיחיד
מהכיוון של מר אלוביץ' לבנימין נתניהו אני התרשמתי פה אני מדבר על התרשמות כשבאתי
בדברים האלו ועדכנתי את מר נתניהו מפעם לפעם, לא נפלתי על איזה הפתעה גדולה, הוא
כבר ידע לפי התרשמותי אני מציין שזה התרשמות, אני יודע שהיו ערוצים למשל דרך זאב
רובינשטיין שהוא מקורב למשפחת נתניהו למשל דרך אני מתכוון ערוצים ממר אלוביץ' אל
נתניהו למשל האחים אדרי שהם מפיקים גדולים והם חברים של שתי המשפחות והיו ערוצים
נוספים זה לא שאני הייתי היחיד וזו אגב התרשמות, אין לי שום הוכחה או ראיה לכך שמסר
מסוים עבר בזמן מסוים.

ש. ואוקי, ולאחר שמר ארדן באמת עוזב את משרד התקשורת, במה מתמקדות התלונות או
המסרים שמר אלוביץ' מבקש להעביר?

ת. המסר המרכזי בפגישות שאחר כך הוא יוזם, זה שלמעשה לא השתנה כלום, ממשיכים בעצם
במרכאות לסחוט אותו.

ש. מי זה ממשיכים?

ת. גלעד ארדן באמצעות מוטט שליטה שיש לו אפקטיבית על מנכ"ל המשרד אבי ברגר ועל עוזר
שלא הכרתי ואני לא יודע מיהו שמר אלוביץ' כינה אותו בשם פרטי, ניר. וזה נמשך בעצם
הטרוניות בדיוק סביב אותו נושא, נמשכו על כך שבעצם שום דבר לא השתנה וגם באותה
תקופה, היה עיסוק אינטנסיבי שלו לא רק באמצעותי, ראיתי שזה מתבצע בעוד ערוצים במי
יהיה שר התקשורת הקבוע. זה התחיל אני לא זוכר בדיוק מתי, התחיל עיסוק גם בזה כאשר
מר אלוביץ' בעצם נתן רשימה. הוא אמר שעדיפות מספר אחד שלו בכלל שום זה שבנימין
נתניהו ימשיך בתפקיד, עדיפות מספר שתיים צחי הנגבי, עדיפות מספר שלוש יובל שטייניץ
והוא אמר שהוא שמע שיש גם מועמד נוסף אופיר אקוניס ואותו הוא לא מכיר, הוא לא יודע
אם זה טוב לו או לא טוב לו.

עו"ד בן-צור:

זה לא עניין את נתניהו כמובן.

העד:

ת. זה לא עניין אותו.

עו"ד טבנקין:

תודה על ההערה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. את התלונות האלה לגבי אבי ברגר, האם אתה העברת לנאשם 1 למר נתניהו?
ת. כן. אבל שוב אלו זוטי דברים בתקופת מערכת בחירות, אני מדגיש את המשקל של זה.
ש. אתה זוכר כשנשאלת בנושא הזה בחקירה לראשונה, אתה זוכר מה השבת?
ת. כשנשאלתי מה?
ש. לגבי העברת תלונות על אבי ברגר למר נתניהו?
ת. אני בטוח שמסרתי לו שזה מה שאלוביץ' אומר, אבל אני שוב מדגיש שזה כמות
האינטראקציות שהיה לי באותם ימים עם נתניהו מה שהתעסקנו ומה שעניין אותנו זה טיפה
בים, אבל העדכון הועבר חד משמעית.

הצדדים מתווכחים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

התנגדות לאיזה שאלה? שאלה כבר נענתה, שאלה הבאה עוד לא נשאלה. עו"ד חן.

עו"ד חן:

אני מתנגד לחקירה הזאת ולקו שלה, ואני אסביר. נעשה כאן מעשה שלא ייעשה. כפי שאמרתי קודם,
מה שהתובע עושה זה הוא מלקט אמירות שעומדות בניגוד גמור לאמירות אחרות למשל האמירה
האחרונה ואני מתנגד לדרך הזאת ואני אבקש החלטה בעניין הזה. בעמוד בקובץ 1809

עו"ד טבנקין:

זה אתה מפנה לברקוד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

כן.

עו"ד חן:

זה הברקוד PDF 1809

כ.ה. בר-עם:

זה סומן אצלנו?

עו"ד חן:

זה סומן אצלכם נ/1953.

עו"ד טבנקין:

כן אז רגע אם חברי מעוניין להקריא חלקים מהודעת העד, אנחנו מבקשים יכול להיות שזו התנגדות.

עו"ד בן צור:

אתה מרענן את זכרונו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד טבנקין:

אני גם יכול לרענן את זכרונו, אבל אבקש שזה יהיה לא בנוכחות העד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הוא לא מקריא, הוא מפנה לעמודים. הוא מפנה לעמוד, איזה עמוד?

עו"ד חן:

בעמוד 53 כבודכם. עכשיו כבודכם יש עשרות כאלה, אני מביא את זה כדוגמא משום שזה הייתה שאלה אחרונה זה 1957 כבודכם, סליחה 1957 בעמוד 53 זה קובץ PDF 1809.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

1809 בסדר זה הסימון. כן איזה שורה?

עו"ד חן:

משורה 22

עו"ד טבנקין:

לא תהיה דוגרי אם אתה מקריא לא בנוכחות העד.

עו"ד חן:

אז שהעד יצא.

בשלב זה יוצא העד מאולם הדיונים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

איזה עמוד?

עו"ד חן:

עמוד 53 משורה 22 כבודכם יש עוד הרבה כאלה. זו דוגמא אחת משום שהיא טרייה בזיכרון כולנו מהשאלה האחרונה, עבר עורך דין טבנקין לשאול עדכונים של מר נתניהו בדבר תלונותיו של שאול אלוביץ' על השר ארדן אמר זה שהוא עזב ניתן פה שליטה העביר את תלונותיו לעניין ברגר ושאל אותו התובע, והאם את זה הוא העביר למר נתניהו והתשובה שלו היתה כן. בשורה 22 בדיוק בנשוא הזה בעמוד 53

עו"ד טבנקין:

שאלתי שאלה פתוחה.

עו"ד חן:

לא שאלתי שאלה פתוחה זו היתה שאלה מאד סגורה. ואז אני מצטט אני לא יודע כמה מפגשים היו אז הקינות של שאול שינו את התוכן שלהם ועברו מגלעד לאבי ברגר ואל הרדיפה במילותיו של שאול על הרדיפה האישית שרודף אותו אבי ברגר. רגע עוצר אותו החוקר, כלומר אומר ניר חפץ רגע, עוצרת אותו החוקרת, כלומר התוכן נשאר בדיוק אותו תוכן, אומר מר חפץ רק הדמות אני זוכר. אז אומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העד חפץ בהיפוך גמור למה שהוא מוזמן לומר על ידי התביעה, בוא נגיד ככה אבקש שאל תפריעו לי.
2 בוא נגיד ככה. אני לא חושב שאת הנושא הזה אני העברתי לביבי. אני לא חושב שאת המסר הזה אני
3 העברתי לביבי והוא ממשיך ואומר את זה במורד העמוד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

4
5 אני לא מבינה, רגע עורכת הדין תירוש.

עו"ד חן:

6
7 אציין בהערת ביניים אציין שהיא מפריעה לי. שיש לו אמירות אחרות וכאן זה בדיוק מתחבר למה
8 שאני אומר, אומרת התביעה הכללית של מדינת ישראל מאחורי סמל המנורה בפני בית משפט, עושה
9 CHERRY PICKING של אמירות של העד כשהיא יודעת שהיא לא יכולה לבסס עליהם שום דבר ומזמינה
10 אותו לומר דברים שהיא בוחרת וזה עולה כדי הטעיה של בית המשפט. עכשיו זאת דרך חקירה? שלא
11 כך עושים לא כך חונכו לא כך מותר לתביעה הכללית לעשות. זה לא חוכמה לבוא ולהגיד שבחקירה
12 הנגדית אנחנו נציג את הדברים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

13
14 עו"ד חן, אני מנסה להבין למה אדוני מתנגד. האם הייתה שאלה מדריכה שאדוני מתנגד? האם הייתה
15 שאלה וזו הייתה תשובתו של העד? אי אפשר להתנגד לתשובה של עד. אז שאני אבין אם אדוני מתנגד
16 לשאלות מדריכות? ישנה התובע את אופי החקירה.

עו"ד חן:

17
18 אני אומר לגברתי, מאד קשה לי גם לענות לבית המשפט וגם להתמודד עם הערות מהגב שלי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

19
20 הערות מהגב לא צריכות להישמע כרגע, לגב תינתן הזכות לתשובה, אם יהא צורך. השאלה היא למה
21 בדיוק ההתנגדות? כי העד עונה מה שעונה. אם אדוני אומר מפנים אותו בצורה מדריכה למשהו? אם
22 יש שאלה מדריכה? אז השאלה תשאל באופן לא מדריך, אבל למה בדיוק אדוני מתנגד?

עו"ד חן:

23
24 אז אני אסביר לבית המשפט. ראשית, השאלה הייתה מדריכה. והיא הזמינה את העד לומר בדיוק את
25 התשובה שהעד נתן כן אני דיווחתי על זה למר נתניהו. קודם כל.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

26
27 הוא יכל לענות שלא? אני מנסה להבין

עו"ד חן:

28
29 אבל גברתי זה כבר אני חייב לומר לגברתי

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

30
31 כי אדוני אומר זה עומד בסתירה למה שהוא אמר, אז מה לעשות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

לא לא, אני לא בוויכוח עם בית המשפט. אני מנסה לענות לבית המשפט. אז בית משפט אומר לי
תסתכל ימינה אני עונה אני מסתכל ימינה, בית משפט אומר לא עזוב ימינה בוא תסתכל שמאלה.
כלומר באופן אמיתי משאלות בית המשפט לא משנה באיזה דרך אפנה, עדות סברה מותרת עדות
שאינה קבילה מותרת עדות מדריכה מותרת ובסופו של דבר אחרי כל זה התביעה תמיד היא רק שאלה.
גם אם זה מדריך גם אם זה אסור גם אם זה פסול, בסוף זה עובר לעד ששיב מה ששיב. בסוף בסוף
בסוף יש גם שיטה, תחכה לחקירה הנגדית. אני חייב לומר לבית המשפט אנחנו לא פה במשחק אנחנו
לא סטטיסטיים אני לא רוצה עוד פעם להפריע לרצף החקירה הראשית ולהתנגח עם בית משפט זה לא
כוונתי אני מלא הערכה לבית המשפט אבל יש כללים ברורים שנועדו על מנת לוודא עשיית צדק
וחשיפת האמת. התביעה מחויבת בהן היא לא יכולה לנהוג בניפוץ כל הכללים שאנחנו מכירים, ותמיד
בסופו של דבר, יינתן לה מבוקשתה והיא תוכל לבוא ולהזמין את העד לעדות סברה ולעדות שהיא
עדות שאינה קבילה, ולעדות שהיא מכפשה, ולעדות שהם אפילו לא מתכוונים להוכיח אותה, וכל זה
בניגוד לדברים שיש בחומר הראיות, חייב להיות גבול, ולכן אני קמתי קודם ואמרתי שאני לא רוצה
להפריע. אבל שהתביעה תדריך את עצמה. לא להזמין את העד לומר דברים שהיא יודעת שהם אינם
נכונים. היא יודעת שהוא אומר דברים אחרים בחקירות שלו. ועכשיו אני קמתי כדי להראות לבית
המשפט דוגמה טרייה בזיכרון, אי אפשר להתכחש לזה. אם צריך נעשה REWIND במכשיר ההקלטה
פה באולם. אי אפשר להתכחש לזה, דברים שסותרים חזיתית את מה שהתביעה הזמינה אותו בשאלה
מדריכה לומר. אני מבקש שהיא תרסן את עצמה ותזמין אותו להעיד, לא מתוך CHERRY PICKING שיש
בכוחו להטעות.

עו"ד טבנקין:

אני אבקש כן להשיב.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין צורך בתשובה הדבר היחיד הוא אל תשאל שאלות מדריכות. חקירה ראשית

עו"ד טבנקין:

אשמח אם בית משפט יאמר לי אם השאלות היו מדריכות עד עתה? כדי שנדע לכוון את עצמנו. אני
רוצה לומר בכל זאת שני דברים, כי נאמרו פה דברים, זאת דוגמא מצוינת כמו שחברי אמר מפני
שהשאלות הבאות בחקירה שלנו מתייחסות לשאלה אם הוא זוכר מה אמר בתחילת החקירה ומה
אמר בהמשך ומה היה הסבר שלו מפני שנגידו לאיך שחברי מציג את זה, גם בחקירה נערך הליך של
בירור אמת וכאשר היו פערים בין גרסה אחת לדברים שאמר העד אחר כך, החוקרים לא הרפו מזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ושאלו והעד סיפק הסבר וכוונתנו למסור שהעד ימסור גם את ההסבר הזה לבית משפט. אז לבוא
ולחציג את זה כאילו זה היה ושום דבר, זה באמת מתפרש כהטעיה?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לא אין להשיב יותר גמרנו.

עו"ד רוזן-עוזר:

אפשר להגיב?

אם זו לא התנגדות אז גברתי תשב. אם זה התנגדות אנחנו נשמע אותה.

עו"ד רוזן-עוזר:

זה התנגדות למה שנאמר לבית משפט, אם בית משפט לא רוצה שנדייק את התמונה אני לא צריכה
לקום ולהגיד את זה. אבל להגיד שמה שנעשה בחקירה של מר חפץ, זה היה לאמת אותו עם מקומות
בגרסאות, זה סליחה חסר בסיס. ולהתייחס בכלל לגרסה שמסר מר חפץ בהודעות, זה גם חסר בסיס,
כי בהודעות של מר חפץ כפי שכבודכם מן הסתם יודע, יש כל דבר והיפוכו, 3 פעמים.

עו"ד חן:

ויש הליך של השתלת זיכרון ולא ריענון זיכרון.

עו"ד טבנקין:

אז חבריי רוצים שלא נציג את כל הגרסה. ממש התפתחות מעניינת.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין טבנקין. אדוני ימשיך בחקירה וכמו שאמרתי, להקפיד לא עדויות סברה, לא עדויות שמיעה
ולא שאלות מדריכות, שאלה הכללים הרגילים בכל חקירה ראשית. בסדר? זה הכל, אדוני יכול
להמשיך.

עו"ד טבנקין:

משתדלים להקפיד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בסדר? זה הכל, אדוני יכול להמשיך.

עו"ד בן-צור:

בינתיים עד שיגיע העד נהרהר בביטוי שבחקירה היה הליך של בירור האמת.

עו"ד חן:

את זה נראה בחקירה הנגדית את הליך בירור האמת, את הליך בירור האמת השערורייתי הזה שנעשה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אפשר בלי הערות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

זה לא התנגדות זה לנצל את הזמן.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אפשר לנצל את הזמן בדרך אחרת.

עו"ד חן:

זה לא התנגדות זה לנצל את הזמן. אנחנו מנסים להתגבר על קול הרמקול מבחוץ כי אמרו לנו שהקולות מבחוץ אף פעם לא חודרים את קירות האולם, אז אנחנו מנסים למסך אותם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין עכשיו קולות.

עו"ד חן:

היו היו כשעורך דין בן צור דיבר, היו. השתמשו בסופרלטיבים אחרים. בינתיים כבודכם כדי שלא ישעמו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

סליחה העד בפנים.

אם יגיעו רגעי שעמום אנחנו נבקש מאדוני להפעיל אותנו.

העד חוזר לאולם הדיונים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

כן עורך דין טבנקין, מה השאלה לעד?

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. שאלתי את העד ואשאל שוב. מר חפץ השבת שעדכנת את מר נתניהו בתלונות של מר אלוביץ' לגבי אבי ברגר מנכ"ל משרד התקשורת. ושאלתי אותך אם אתה זוכר בחקירותיך שנשאלת שאלה זו לראשונה, האם זכרת שעדכנת את מר נתניהו?

ת. אני חושב, נדמה לי אני רוצה להזכיר שהחקירות היו לפני 4 שנים כמעט, אני חושב שלא זכרתי ונזכרתי בזה מאוחר יותר, ומה שיכול להיות שמה שגרם לי להיזכר, זה שזכרתי לאחר מכן באותה שיחת טלפון, שבה היינו על הקו מר נתניהו

ש. תסביר לבית משפט

ת. לאחר פיטורי אבי ברגר ממנכ"ל משרד התקשורת, מר נתניהו יזם שיחה ועידה שעל הקו היו מנכ"ל משרד ראש הממשלה הראל לוקר, מר נתניהו עצמו ואני. אני זוכר בדיוק איפה הייתי זה תפס אותי בכניסה למנהרות הכרמל איפה שהוא באזור הקריות לכיוון חיפה ובשיחה הזו הם עדכנו אותי לגבי העובדה שפטרו את ברגר נדמה לי בשיחת טלפון ודובר על איך אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מטפלים בזה תקשורתית. הנה לכם למשל דוגמא נוספת שהעיסוק שלי לא היה בוודאי לא
2 באותה תקופה בעיקר בעניינים הפרטים של משפחת נתניהו אלא העניין הזה הוא הרי יש לו
3 כמובן בתקופת מערכת בחירות השלכה גם על הבחירות, אבל הוא לפחות פורמלית עניין
4 ממלכתי. כלומר אני באותה תקופה ניהלתי את כל מה שקשור בנושא התקשורת של מר
5 נתניהו למעט דברים שהם סודות מדינה.
6 ש. אוקי, בסדר גמור. עכשיו אמרת את זה קודם אבל אני אשאל רגע שהנושא יהיה ברור כשאתה
7 באמת מעדכן את מר נתניהו בתלונות האלה, מה כיצד הוא מגיב ככל שהוא מגיב ?
8 ת. לא מגיב. אני שוב חוזר אמרתי זאת מספר פעמים אני לא מתרשם באותה תקופה שהבקשות
9 האלה והלחצים האלה של מר אלוביץ' הם חשובים לו אפילו לא קצת.

עו"ד חן:

12 סליחה בקשר לקטע האחרון בהמשך למה שהיה קודם, מפנה לקובץ ואני לא אקריא, גברתי אם רוצה
13 שאתנגד אני אתנגד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

15 אני לא מבינה אדוני אמר בהמשך.

עו"ד חן:

17 אז אני מתנגד לאופן הצגת הדברים שהתביעה שוב זימנה את העד להעיד והטעתה אותו. הטעתה אותו
18 אני מתחיל להשתכנע שהוא לא אשם, אם אפשר שלא בנוכחותו. רציתי להפנות את בית משפט כדי
19 לא להפריע לקובץ ולא לצטט אותו ואז לא יצטרך לצאת החוצה, בקשר למה שעשתה התביעה במהלך
20 האחרון בתשובה להתנגדותי, מפנה לשורה ומספר קובץ ההודעות בפניכם, יושב ושותק ולא מצטט ,
21 גברתי תרצה שאני אצטט אז שהעד יצא.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

23 אני לא מצליחה להבין למה אדוני מתנגד, אני באמת לא מבינה.

עו"ד חן:

25 מה שעשתה התביעה עכשיו כאשר הזמינה את העד להעיד על אותו הסבר בריענון הזיכרון, היה משום
26 הטעיית העד וגם הטעיית בית משפט, אני רוצה להפנות בקטע בפרוטוקול שהוא מספר את האירוע
27 ומה האירוע הזכיר לו לא הזכיר ומה הוא לא ראה בשום פנים ואופן לא עשה בעקבות זה. אני רוצה
28 להפנות לקובץ בדיוק לקטע הזה כי זה קשור לאותה התנגדות שלי לדרך החקירה הזאת מתוך 3000
29 עמודים לא נצליח להוציא שורש, כבודכם אתם לא תצליחו אם הם ימדדו ויעשו את מסע ה- CHERRY
30 PICKING באופן הזה ישובש המשפט. עכשיו אני בהמשך של ההסבר רוצה להראות לכבודכם את אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

קטע, הרי בא התובע ואמר אני מיד אשאל שאלה נוספת נבהיר כיצד התרענן זכרונו של העד והפנה אותו, אני רוצה להפנות לאותו קטע, אני לא רוצה להתנגד, אני רוצה להשתמש בזה כדוגמא, אני אשתדל לא לקום גם בדוגמאות הבאות, אבל אני רוצה כדי להשלים את התמונה להפנות לקטע מהעדות. כבודכם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אדוני יפנה ובזה סיימנו עם העניין הזה כי אין מקום לקום על כל שאלה ולהגיד הנה יש לי עוד דוגמא, הנה יש לי עוד דוגמא, ההתנגדות באופן כללי נדחית. אדוני רוצה להפנות לעוד קטע ולעוד קטע, אני מניחה שיש עוד קטעים, העד נשאל שאלה העד עונה תשובה.

עו"ד חן:

אני חושב שאת העניין הזה צריך למצות, משום שדרך ההילוך של התביעה בשאלות לעד היא דרך הילוך שאינה חוקית, כך אני אומר. עכשיו כבודכם יכולים לדחות את ההתנגדות הזאת הרי אתם מחליטים, אני מקבל את זה בהכנעה, אך זכותי להתנגד, עכשיו מכיוון שהמהלך הזה נגדע בדיבור, ובהמשך לשאלות, אני רוצה להפנות אתכם, אני לא רוצה לעשות את זה קבל עם ועולם תוך כדי הוצאת העד, אבקש להפנות לקטע בהודעה שלו כדי שתוכלו לראות בעצמכם בזמן אמת, קובץ 2332 בעמודים כבודכם 4 ו-5

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

ממתי זה?

עו"ד חן:

1960/ג

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

ממתי איזה תאריך?

עו"ד חן:

מיום 6.3 כבודכם. עמודים 3 ו-4. ראו נא את אותו אירוע שהעד העיד עליו, מה זה הזכיר לו? בעיקר מה הוא שולל? מה הוא שולל בקטע הזה?

עו"ד וולקן:

2348 נכון?

עו"ד חן:

עכשיו כבודכם אני שומע פה מהאגף, שהתביעה מפנה לקובץ 2348 כלומר קובץ אחר מחקירה אחרת,

עו"ד טבנקין:

יום אחריי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

יום אחריי והוא בדיוק כמו שאמרתי כבודכם, בדיוק כמו שאמרתי, לקחת מכאן ב CHERRY PICKING להתעלם מזה, זו לא דרכה של תביעה כללית שמבקשת לברר אמת.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן, ההתנגדות נדחית. התביעה חוקרת תהיה לכם הזדמנות בחקירה נגדית, אדוני כבר אמר את זה קודם, בחקירה נגדית תוכלו להפנות את העד לחקירות קודמות שלו, ההתנגדות נדחית אפשר להמשיך.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. עד כמה בהקשר העדכונים שלך את נאשם 1 לגבי נושאים הקשורים לרגולציה במשרד התקשורת, עד כמה התרשמת, או למיטב ידיעתך והכרתך, מר נתניהו מבין בנושאים ברגולטורים?

עו"ד בן-צור:

סיימת את השאלה?

עו"ד טבנקין:

עוד רגע אחד לגבי נושאים שבהם אתה מעדכן אותו?

עו"ד בן-צור:

אני מתנגד, כבר יש הנחה בתוך השאלה. חברי אתה יכול להקריא את החלק הראשון.

עו"ד טבנקין:

שאלתי את העד עד כמה למיטב הכרתו וידיעתו מר נתניהו בקיא ומבין בנושאים הרגולטורים

עו"ד בן-צור:

זה ניסוח מחדש של השאלה עכשיו.

עו"ד טבנקין:

אז אני מצטער איני זוכר מילה במילה.

עד כמה לידיעתך ולהבנתך מר נתניהו הבין בנושאים הרגולטורים שאתה מעדכן אותו.

עו"ד בן-צור:

זה מקובל? רק אני אומר זה כמובן עניין של סברה, הוא לא יכול לדעת זה כפוף לשאלה אם העד עצמו כראש מערך הסברה תקשורת ועורך ובעל עסקים פרטיים בעולם התקשורת, יש מושג בענייני הרגולציה לכן תחת המגבלות.

עו"ד טבנקין:

הכל תחת המגבלות של ידיעת העד ומה שהוא מתאר במערכת היחסים שלו עם הנאשם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

האם העד יודע, לא לפי פירוש של מישוהו אחר

המשך החקירה הראשית:

ת. ההתרשמות שלי שבנימין נתניהו בקיא בפרטי פרטים בנושאים הרגולטורים של משרד התקשורת וגם של נושאים אחרים. הוא בכלל אדם שיוורד לפרטים לפרטי הפרטים, זה גם חלק מהעניין של הריכוזיות והעובדה שהוא למעשה רוצה שהכל יעבור דרכו וגם בגלל שי שלו יכולת קוגניטיבית פשוט נדירה. אני לא ראיתי דבר כזה מימיי ועבדתי עם כל מיני אנשים פעמים רבות אתה טועה איך בתוך קופסא בגודל כזה נכנס כל כך הרבה מידע ויכולת ניתוח מדהימה ולכן הבקאות שלו היא לא רק גבוהה, היא פשוט מרשימה גם בנושאים הרגולטורים. אני בטוח במה שאני אומר עכשיו.

ש. עכשיו, בפגישות אני חוזר לפגישות שלך עם מר אלוביץ' עם נאשם 2, מה הייתה (אם אין התנגדות אפשר לעצור את שיח הסנגורים בצד? משני הצדדים יש רעשים)

עו"ד חן:

זה לא סנגורים. זה סנגורים שפשוט לא מצליחים להבין איזה ערך ראיתי יש לעדות של עד על זה שהוא בטוח מה מסתובב בקופסא של ראש הממשלה? לאן הגענו? לאן הגענו כבודכם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן, סיימנו עם הערות. עורך דין חן סיימנו עם ההערות.

עו"ד חן:

יש פה משפט, יש פה כללים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אדוני לא שומע? אני צריכה להגביר את הרמקול? סיימנו את ההערות.

עו"ד חן:

זה כי הרמקול בחוץ מפריע לשמוע את דברי גברתי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בסדר, אני בטוחה שאדוני שומע. סיימנו עם ההערות. בלי הערות בינתיים, בלי התלחשויות ביניים, גמרנו. כן.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. אני רגע חוזר לנקודה שקשורה למר ברגר לא שאלנו את השאלה, מה ההיכרות שלך או מה האם אתה מכיר את מר ברגר ובאילו נסיבות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת. אני רוצה זנב מהשאלה הקודמת שלך. אני לא חושב שזו סברה מה שאמרתי בשנים 2009
2010 הייתי בהרבה מאד דיונים בנושאים רגולטורים אני רוצה להזכיר לך כשאתה הרבה
שנים בתפקיד ראש ממשלה גם הידע זה נצבר ואנחנו מדברים על הרבה שנים ברצף. מר
נתניהו היה גם שר אוצר והבקיאות שלו בנושאים הרגולטורים כולל במשרד התקשורת, היא
גבוהה מאד. עכשיו שאלת לגבי אבי ברגר, מי שהיה מנכ"ל משרד התקשורת לפני כן בתקופת
משה כחלון כשר התקשורת, שמו עדן בר טל, עורך דין עדן בר טל שהיה כבר אחרי התפקיד,
כי גלעד ארדן מינה את ברגר, ועדן בר טל הוא ידיד שלי עוד לפני 20 שנה מתקופת הלימודים
באוניברסיטה. הוא יזם פגישה כי ביקש להכיר לי את אבי ברגר. אני מזכיר שאני כבר הייתי
לא זוכר בדיוק את התאריך, אבל כבר הייתי גורם מאד משמעותי בניהול או מערכת הבחירות
מבחינה הסברתית או מערכת הבחירות בדרך, תלוי מתי הייתה הפגישה. הפגישה התקיימה
בסניף של "קפה קפה" בכיכר המועצה ברמת השרון, של שלושתנו לבקשתם לבקשתו של עדן
בר טל ובפגישה הזו, למעשה אבי ברגר יצא מגדרו בשביל להסביר לי כמה הוא יהיה נאמן
למר נתניהו, וכמה הוא יעשה כל מה שרק בנימין נתניהו יעלה על דעתו. ואני באופן אישי, גם
ידעתי שבנימין נתניהו מתכוון לשמור לעצמו את התיק הזה, ושמן הסתם בהיותו ראש
ממשלה, במשרד שרחוק ממנו, והוא כל כך עסוק, הוא ישים רק איש אמון שהוא מכיר באופן
אישי. וגם אם נאמר את זה בעדינות לא כל כך התרשמתי מהבן אדם אני חושב שבכלל לא
העברתי את הפגישה הזאת, פשוט עשיתי אותה מתוך נימוס כלפי עדן בר טל מבחינתי ככל
שאני זוכר בכלל לא העברתי את המסר הלאה.
ש. אוקי, אז היה איזה שהוא השלמה שקפצנו עליה, אני חוזר אתך כרגע על הפגישות עם נאשם
2 מה הייתה התרשמות שלך עם הדברים שנאמרו לך לגבי מידת הידיעה או הבקיאות של מר
אלוביץ' בנעשה בסביבותיו של מר נתניהו?
ת. מדהימה. אני זוכר שכל פעם הופתעתי מחדש עד כמה שהוא יודע בדיוק מה קורה בנושאים
שמעניינים אותו בסביבה של ראש הממשלה, למשל המועמדים הללו צחי הנגבי, שטייניץ,
ואקוניס, אני לא ידעתי כשהוא שיתף אותי במידע הזה שזה נכון, אבל כשבדקתי בסביבה,
אלה היו באמת המועמדים כלומר זאת אומרת שדברו עליהם לא שהם באמת היו מועמדים,
אבל זה היה השיח. אני לא יודע אולי זה גם היה בתקשורת אני לא יודע. אני לא יודע מאיפה
הוא ידע. אבל היה לו הרבה מאד מידע גם מה קורה בסביבת נתניהו וגם מה קורה בתוך
החיים בתוך משרד התקשורת היה לו מודיעין אדיר בכל רגע שקורה במשרד התקשורת.
ש. אוקי, עכשיו דברת קודם תיארת תלונות של מר אלוביץ' בקשר לאי אישור עסקת "בזק" YES
תפרט בבקשה באופן ספציפי בקשות שלו להעביר מסר או בקשה למר נתניהו בהקשר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באחת הפגישות הללו שהגעתי אליהן, לא ידעתי לאיזו מטרה אני מגיע, באותו צד התחתון
2 של הבית של מר אלוביץ', התיישבנו כהרגלנו בסלון, הוא בכורסא כשהוא בגבו לבריכה ואני
3 בכורסא כשהבריכה מימיני ועל השולחן הסלוני היו מונחים דפים משודכים בסיכה אבל
4 הפוכים הוא ביקש ממני לקחת את הדפים האלו אל מר נתניהו ולהעביר לו את המסר
5 שהרשות להגבלים עסקיים קצבה בזמן או שיש תפוגה לפחות להחלטה, של הרשות להגבלים
6 עסקיים לאשר את עסקת YES בהיבט של התחרות, של דיני התחרות ושבעצם כדי שלא יפוג
7 האישור של הרשות להגבלים עסקיים, חייבים בעצם לחתום על העסקה הזו לפני הבחירות.
8 כי אחרי הבחירות לפי שהוא אמר, זה יהיה מאוחר יותר והאישור של רשות התחרות כבר לא
9 יהיה בתוקף. זה היה המסר. אני הבעתי התנגדות לא רציתי להעביר את המסר הזה.
10 רגע לפני שאתה ממשיך תפרט האם הוא הסביר לך למה לשיטתו האישור מתעכב?
11 הוא נקב באיזה שהוא תאריך שאני לא זוכר אותו עכשיו שלטענתו זה יפוג האישור.
12 לא השאלה היא האם הוא הסביר לך מדוע האישור לא נחתם? מדוע האישור מתעכב?
13 הא האישור של משרד התקשורת?
14 כן.
15 אני לא זוכר, אני לא זוכר כרגע, אבל הרי ידעתי את זה מהרקע של השיחות הקודמות שהוא
16 טוען שהייתה במרכאות כפולות סחיטה, אני לא זוכר אם באותה שיחה זה עלה שוב, כבר
17 ידעתי מהרבה הרבה שיחות אתו מה הטענות שלו.
18 אוקי ומה בעצם הוא מבקש ממך לעשות?
19 הוא מבקש
20 הוא הכוונה נאשם 2 מר אלוביץ'.
21 הוא מבקש ממני להעביר את הדף הזה ולהסביר את מה שהוא כרגע אמרתי ומבקש להיפגש
22 בנושא הזה עם מר נתניהו. אני לא רציתי לעשות את זה, לא חשבתי שהתפקיד שלי בעת הזאת
23 זה להעביר את המסר הזה, לא רציתי, לא חשתי בנוח אם להעביר את זה. ואז כי גם לא באמת
24 הבנתי לעומק את הסוגיות הרגולטוריות לא ידעתי מה זה הדבר הזה שאני מעביר כן יש אישור
25 אין אישור מה המשמעות שלו לא הייתי בקיא בזה, להעביר משהו שאתה לא לגמרי בקיא בו
26 זה לא דבר נכון אז הוא אמר שבסך הכל הנייר הזה זה משהו שאפשר בחיפוש פשוט בגוגל
27 לעלות עליו שזה מידע גלוי שכל אחד יכול ולהעביר מידע שכל אחד יכול לשלוח מגוגל, זה
28 הרבה פחות בעייתי לי והסכמתי. ואני זוכר שלקחתי את הדף הזה ונסעתי אותו, שמתי אותו
29 על המושב שליד הנהג הפוך, ובהזדמנות הראשונה שהייתה חייבת להיות פה אני רק מעריך,
30 הייתה חייבת להיות יום יומיים אחר כך כי באותם ימים של מערכת בחירות נפגשתי עם
31 בנימין נתניהו בתדירות יומית. ישבתי אתו בחדר העבודה בבלפור, הסברתי לו במפורט את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המסר שהעביר לי שאול אלוביץ' אני זוכר שהוא לקח את הדפים וקרא אותם עד הסוף. אני
2 זוכר שחשבתי לעצמי שזה מדהים הירידה הזאת לפרטים וההתעמקות. בסוף הדפים האלה
3 היו שאלה תשובה. שזה כבר אני לא קראתי את זה אפילו לא טרחת. הבנתי הוא קרא את זה
4 עד הסוף, הוריד את הסיכה, גרס את זה, הרים את הטלפון למזכירה בלשכה ואמר לה תקבעי
5 לי פגישה עם אלוביץ', זהו.

עו"ד חן:

6 כבודכם רק אעיר שגם כאן העדות סותרת לחלוטין את הדברים שאמר

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

7 עורך דין חן הנושאים האלה אדוני יעלה בחקירה הנגדית, אני לא אגיד את זה שוב. אדוני יעלה את זה
8 בחקירה הנגדית אנחנו לא נכנסים לזה שוב.

עו"ד טבנקין:

9 איך משאלה פתוחה שהתחילה .. התביעה בחרה מה העד יגיד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

10 עורך דין טבנקין, אדוני לא צריך לענות, אין צורך בתשובה.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

11 ש. אני מפנה אותך רגע מחזיר אותך רגע לחוליה של העניין הפגישה של עם מר אלוביץ' האם
12 אתה זוכר אם מר אלוביץ' אמר לך משהו לגבי ארכות שהתקבלו או יכולות להתקבל?

13 ת. אני לא זוכר כרגע.

14 ש. אתה זוכר מה אמרת בחקירתך? בנושא הזה של הארכות? אבקש לרענן את זיכרונו של העד.

עו"ד רוזן-עוזר:

15 רק שנייה אם חברי מבקש לרענן את זיכרונו של העד, זו התנגדות גברתי. אם חברי מבקש לרענן את
16 זיכרונו של העד למיטב הכרתי את דיני הראיות הוא צריך לרענן אותו מכל המקומות שבהם הוא
17 התייחס לאותה טענה בדבר פגישה.

עו"ד טבנקין:

18 אני מבקש לענות לגבי הנקודה הספציפית.

עו"ד רוזן-עוזר:

19 סליחה סליחה רגע אני אגמור את ההתנגדות עורך דין טבנקין, לגבי נקודה הספציפית הזו לפי מיטב
20 הכרתי את דיני הראיות לאופן שיש צריך להתנהל חובת התביעה היא עכשיו להפנות את העד היא
21 רוצה לרענן אותו לכל המקומות שבהם הוא התייחס לאירוע הספציפי הזה. שתבחר מאיפה היא רוצה
22 לרענן אותו, לי אישית אין מושג איך היא רוצה לרענן אותו כיוון שאמר כל כך הרבה דברים, אבל זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הבנתי דיני הראיות ולדעתי אם התביעה רוצה לרענן אותו לגרסאותיו בהודעות שלו, שתפנה אותו לכל המקומות שבהם הוא נתן גרסה, לעניין הספציפי הזה.

עו"ד טבנקין:

אני מציע...

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין צורך, אנחנו דוחים את ההתנגדות.

עו"ד טבנקין:

אז אני מבקש לרענן. תעזרו לי עם הברקוד. 1809 מיום 5.3. בעמוד 84 שורות 18 עד 28.

העד, מר חפץ:

ת. רגע עצור רגע, אני חושב שאני זוכר. אז בוא נעשה בלי זה. נדמה לי שאמרתי בחקירה שאני אמרתי למר אלוביץ' אז למה אתה לא מבקש ארכה מהרשות להגבלים עסקיים והוא אמר שהוא כבר ביקש, אני כרגע נדמה לי שזה מה שאמרתי בחקירה, אני כרגע לא כל כך זוכר.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. אם אמרת את הדבר בחקירה אמרת אמת?

ת. כל החקירה שלי כולה אמת.

ש. אמרת אולי במקומות נוספים בחקירות אחרות בהקשר הזה? אולי אתה זוכר? אולי נשמע את הכל.

ת. אני לא זוכר, זה מצטלצל לי מוכר, אני רוצה פה להיות הכי מדויק שאפשר.

ש. אז אני רוצה להזכיר לך מה אמרת שם. תאמר לי באמת אם זה הדברים שזכורים לך? הקראתי את מראה המקום, אתה אומר נדמה לי שבפגישה עם אלוביץ' יומיים לפני כן הוא גם עדכן אותי שבמקביל לבקשתו להיפגש עם ביבי הוא ו"בזק" ו- YES הגישו לממונה להגבלים בקשה לקבלת ארכה נוספת, אני לא זוכר אם הייתה אחת או שתיים אבל הוא לא יכול להיות בטוח שהרשות להגבלים תאשר אותה והוא לא יכול לסמוך על זה, הוא לא יכול להמתין לדקה ה- 90 הוא לא יכול להמתין לדקה ה- 90 שאחת מהשניים יקרה או חתימה של משרד התקשורת או ארכה. הוא לא יכול לחכות לדקה 90, זה מסוכן בשבילו.

אלה הדברים שאמרת אותם, הם היו למיטב זיכרוניך?

ת. תשמע אני כרגע לא זוכר את זה. אני לא זוכר. אני יודע בוודאות שעשיתי יצאתי מגדרי במהלך החקירה הזו כדי לומר רק אמת וגם לא להוסיף פלפל ומלח ולא להחסיר, פשוט להיות מדויק. מן הסתם באותה תקופה, זה מה שזכרתי אבל אני כרגע לא זוכר את זה.

ש. מאה אחוז. איך התרשמת ממידת הדחיפות של הנושא הזה עבור נאשם 2? עד כמה היה דחוף עבורו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. בוא נגיד שהיה עדיף שתהיה בחוץ נידת טיפול נמרץ, הוא היה בלחץ אדיר לנושא הזה.

ש. אוקי, רוצה להציג לך שני מסמכים שהוצגו לך בחקירתך ת/184 ו-ת/185.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הם הוגשו לנו כבר?

עו"ד טבנקין:

כן הם בתיק המוצגים, גברתי.

כ.ה. בר-עם:

זה לא סרוק.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

השאלה שלי אם הגשתם את זה פה באולם? יתכן שזה בקלסרים שהם עדיין הגשה מוקדמת.

עו"ד טבנקין:

כן.

גברתי אפשר להעביר את הגורר הקרנה לחברי עו"ד עיסוק שמוכן להקרין את הדברים?

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. אלה שני מסמכים שהוצגו לך בחקירתך האם אתה יכול להגיד איזה מבין שניהם?

ת. זה מסמך שהוצג לי ראשון, זה מסמך שהוצג לי אחר כך. ת/184 זה המסמך שהוצג לי ראשון,

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

ש. באיזה שולחן אתם הראשון? או השני? השני רגע. רק תגידו אם אתה רואה במסך מולך משהו?

ת. רק תמונות רקע

ש. מה רואים שם כרגע?

ת. כרגע רואים את המסך הקודם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב אקרא למישהו שיבוא לתקן. מה יש במסכים שלכם?

עו"ד חן:

שחור.

עו"ד טבנקין:

אפשר להתקדם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בסדר אפשר להתקדם בינתיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

1 ש. מר חפץ תעניין בת/184 ו-ת/185, שניהם הוצגו לך בחקירתך? תאמר לנו איזה מהמסמכים
2 הוא מזכיר או זהה למסמך שמר אלוביץ' מסר לך?
3 ת. ת/185.
4 ש. לפי מה אתה אומר זאת?
5 ת. תחילה הוצג לי ת/184 וראיתי מיד שזה לא המסמך גם בגלל גם חזותית בגלל הטבלה הזו,
6 שזה לא היה. וגם בגלל שהוא זכרתי שהמסמך שהיה הוא הרבה היה הרבה יותר קל לקריאה,
7 היה יותר מונגש שכל אחד יכול להבין אותו, וזה מסמך שכתוב בצורה יותר מקצועית, זאת
8 אומרת זה לא זה, לא היה פה כל.
9 ש. אתה ספרת שמר אלוביץ' ביקש ממך להעביר את המסמך למר נתניהו כשמה מטרת העברת
10 המסמך? מה הוא רצה להראות במסמך הזה?
11 ת. אמרתי מה היה המסר שהוא אמר לי בעל פה, כי הוא אמר להעביר את המסמך הזה ולבקש
12 פגישה שהנושא שלה שצריך לחתום כשר תקשורת על עסקת YES לפני הבחירות. איך אני
13 הבנתי את הבקשה הזו? אני מתאר עכשיו עדות על עצמי. אני הבנתי את הבקשה הזו שהוא
14 אומר לעצמו פרשנות שלי עליו אבל זה מה שחשבתי שלך תדע מי ינצח בבחירות. באותה
15 תקופה הליכוד לא הוביל כמו היה מאבד לפחות צמוד, חלק גדול מהזמן ציפי לבני ובוזי
16 הרצוג הובילו בסקרים.
17

עו"ד חן:

18 גברתי אם אפשר להנחות את העד שלא ייתן פרשנות שלו.
19

עו"ד טבנקין:

20 הוא מעיד על הבנתו.
21

עו"ד חן:

22 כרגע העד בא ואומר הוא לא אמר לי את הדברים ונותן את הפרשנות שלי, עכשיו אנחנו צריכים לשמוע
23 את הפרשנות שלו, זה סעיף חדש. אבל המשפט עדיין לא הגיע שהעד בא ואומר לא מדבר על סמך
24 שנאמרו לי עכשיו אני ארצה לכם הרצאה על פרשנויות שלי לגבי מה שמישהו אחר חשב או אמר. וזה
25 לא מקובל. אז אני מתנגד. ואני מבקש שבית המשפט ינחה את העד, אם אפשר להשיב לשאלות בלי
26 פרשנויות.
27

עו"ד טבנקין:

28 אז אנחנו מבקשים להשיב להתנגדויות, אני חושב שעד שמתאר אירוע בו הוא דיבר עם אדם אחר,
29 אבל בעקבות האירוע הוא הלך ועשה פעולה, הוא צריך להסביר מה היה ההבנה שלו והלך הרוח שלו.
30 זה לא פרשנות אמר שזו הייתה הבנה שלו.
31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

הבנה לא קשורה. מה שנעשה עכשיו זה מאולץ שהעד לא אמר שבעקבות הפרשנות הזו זה מה שגרם לו ללכת, הוא הסביר מה גרם לו ללכת. הוא העיד על זה קודם 3 משפטים קודם לא הרגשתי בנוח אחר כך כן הרגשתי בנוח, אמר שאת המסמך אפשר היה להוציא מהאינטרנט ופה זה נגמר. עכשיו הפרשנות זה בתכנים של השיחה, זה לא קשור עם המסמך או לא עם המסמך. התשובה של חברי התובע, היא מאולצת משום שהיא לא קשורה. זה עוד דוגמא להכניס אינפורמציה לא רלוונטית לבית המשפט, לזהם את ההליך ובניגוד לכל כלל בסיסי ומוכר.

עו"ד טבנקין:

אנחנו לא טוענים שהפרשנות של העד הזו היא קבילה או רלוונטית לגבי מה שהלך בנבכי נשמתו של מר אלוביץ', היא רלוונטית אך ורק לגבי הלך רוחו וכזאת אני חושב שהיא רלוונטית.

עו"ד חן:

אבל הלך רוחו כבודכם חייב להיות רלוונטי למשהו, לי יש הלך רוח שאני רוצה לדבר עליו, מה זה רלוונטי פה במשפט?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

ככל שהשאלה מה העד הבין זו שאלה קבילה. אם זו עדות סברה זה בעייתי, ככל שהוא מעיד על משהו שמידעו, שיעיד.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. מר חפץ, לסיים את הדברים שלך, שלא היו כשאלה, ככל שזה משהו שזה נוגע להבנתך בזמן אמת?
ת. זה היו רק מחשבות שלי. זה לא משהו שאמר לי מישהו מהנאשמים. אני חשבתי שמר אלוביץ' רוצה לעשות...

עו"ד חן:

כבודה המילה "היו רק מחשבות שלי", אני חוזר על התנגדותי, בבית המשפט זה מנוגד לכל כלל בסיסי בשמיעת עדויות. לכל כלל בסיסי. אני מתנגד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה אדוני שאל? על מה הוא חשב?

עו"ד טבנקין:

כן, כן העד סיפר את זה לא בתשובה לשאלה אני חושב שהוא סיפר מה שהוא חשב זו עדות בוודאי קבילה ורלוונטית באופן..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. שחם:

מכוח מה קבילה עדות של עד מכוח מה?

עו"ד טבנקין:

מכוח כך שהעד מספר על מחשבותיו. זה לא בעל משקל לגבי נאשם 2, אבל זה כן בעל משקל לגבי מה שהעד חשב ופעל בזמן אמת. אפשר מבחינתנו גם להתקדם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בוא נתקדם.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. אז התחלת לספר או כבר ספרת על מה עשית בעקבות הבקשה. אמרת פה אני חושב או שאשאל אותך למען הזהירות ממועד הפגישה הראשונה שלך עם מר אלוביץ' הראשונה בחולייה הזו שאתה מתאר, תוך כמה זמן אתה מעריך או זוכר שנפגשת עם מר נתניהו בעניין הזה?

ת. פרק זמן קצר מאוד, לא כמה שעות, אבל ימים ספורים מאד בין יום ל 3 ימים לא יכול להיות שזה יותר מזה.

ש. מה הייתה דחיפות שלך נאשם 1 באותה תקופה?

ת. מדי יום.

ש. אוקי, הפגישה הזו שלך אתה אתה עם מר נתניהו בהקשר של קניית מר אלוביץ' איפה היא מתקיימת?

ת. הפגישה עם נתניהו אמרתי בבלפור בחדר העבודה שלו. שנינו יושבים בחדר רק שנינו, אני מסביר לו את הדברים שאמר מר אלוביץ' נותן לו את הנייר הוא קורא מהתחלה עד הסוף גורס אותו מול עיניי ומרים טלפון ללשכת ראש הממשלה ואומר לקבוע לו פגישה עם מר אלוביץ' כאשר אצל בנימין נתניהו יש קוד שאתה יודע בדיוק מתי הוא מתכוון לעשות, הרי הוא מוצף כראש ממשלה בכמות בקשות בלתי נתפסת. אם הוא אומר למזכירה לעשות משהו, ACTION ITEM או אם הוא רושם את זה כמעט תמיד על דף A4 לבן בטוש, בדרך כלל או בעט, אז אתה יודע שהוא הולך לטפל בעניין, אם הוא אומר לך בסדר והוא לא עשה אחד מהשני הדברים האלה, שיהיה לך בהצלחה.

ש. ואת זה אתה אומר מכוח מה? מאיפה הידיעה?

ת. מכוח היכרות של שנים.

ש. אוקי, בסדר. עכשיו בעקבות הפגישה הזו שלך עם מר נתניהו אתה יכול לתאר להמשך

ההתרחשות, האם אכן התקיימה פגישה כפי שנקבעה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השלב הבא שאני זוכר באופן צלול זה שאני יושב בפגישה בפטיו של בלפור, יש שם פינת ישיבה
2 עם עוד מספר אנשים ועם בנימין נתניהו בשלב מסוים הוא מסמן לי להתקרב אליו ולוחש על
3 אוזני שאלוביץ' נמצא בכניסה ולהכניס אותו בצורה שהנוכחים האחרים בפגישה, לא יבחינו
4 בו ואני מכיר את היציאות ואת הדרכים השונות שיש בבית ראש הממשלה מצוין. אני מגיף
5 את הווילונות שנמצאים בין הפטיו לבין הסלון, הולך לכניסה מכניס את מר אלוביץ' פנימה
6 לחדר העבודה של בנימין נתניהו ואז אני זוכר אני זוכר בדיוק שהוא לבש ג'ינס והוא נעמד
7 ליד ממול השולחן של בנימין נתניהו יש וילון בחדר העבודה שלו שגם הוא נשקף חוצץ בין
8 החדר לבין הפטיו, ואני זוכר שרק וילון שהוא חצי שקוף היה מוגף, אז אני הגפתי גם את
9 הווילון השני שהוא יותר מסיבי. אני זוכר שהגפתי וילון, גם שם. אני לא רוצה בדיוק עכשיו
10 יותר להתחייב על איזה וילון, גם שם בפנים הגפתי וילון מר אלוביץ' עמד לידו, אמרתי לו
11 לשבת. יש שם פינת ישיבה ויצאתי החוצה חזרה לפטיו ואמרתי למר נתניהו שמר אלוביץ'
12 מחכה לו בפנים.
- 13 ש. אוקי כמה זמן לאחר הפגישה שלך עם נאשם 1, הפגישה שבה עדכנת אותו, כמה זמן עבר עד
14 למועד שבו קורים האירועים שאתה מתאר?
15 ת. אני לא זוכר. זה הכל הערכות והיקשים אני לא זוכר להגיד זמנים
16 ש. אתה זוכר מה אמרת בחקירה על הנושא הזה?
17 ת. לא.
- 18 ש. אני מבקש לרענן מתוך חקירתו מיום 5.3 בעמוד 93 שורות 21 עד 24 האם אתה זוכר כמה זמן
19 הפגישה של שאול וביבי, זה שואל החוקר, אירעה לאחר שהוא הרים טלפון למזכירה כמה
20 זמן חלף, אתה אומר ימים ספורים מאד מה שזכרת בחקירה.
21 ת. זה מה שזכרתי אז, זה הגיוני אני לא זוכר כרגע.
- 22 ש. זה ברקוד 1809 למען הפרוטוקול. 1957 עמוד 93 שורות 21 עד 24.
23 אתה זוכר עוד פרטים לגבי המועד ביום האם היה אור חושך?
24 ת. אני זוכר שכל שאני זוכר זה היה בשעות אור יום.
- 25 ש. ולמה בעצם אתה נמצא בבלפור באותו מועד, בקירבת נאשם 1?
26 ת. לקראת הפגישה עם מר אלוביץ' מר נתניהו אמר לי להיות באזור, זאת אומרת להיות באזור
27 זה גם יכול להיות בבית קפה שמתחת או להיות בסביבה בזמן הפגישה. אז כשהגעתי
28 לירושלים נפלתי זאת אומרת הזדמן לי להיות בפגישה עם שרים בכירים נוספים מהליכוד
29 שבדיוק התקיימה בבלפור באותה עת, בפטיו.
- 30 ש. אוקי, אגב האם הנוכחות שלך בפגישה מהסוג הזה, תהיה רשומה ביומן או תהיה מתועדת
31 באיזה שהוא אופן?



22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקי,

לבוא או שאני אומר למזכירה ושואל אותה הוא בבית? אני בא וזהו.

בפגישה לא יראו אותו. אז למיטב הבנתך מדוע הוא מבקש ממך את זה?

מאד מאד לא סומך על אישים פוליטיים שנמצאים אצלו בבית והוא לא ירצה שאף אחד שלא

בדפוס השגרתי שלו. זאת אומרת אני באותו זמן, אמנם הסנגורים לא מרשים להגיד

מחשבותיי. אבל לא תפסתי את זה כמשהו קונספירטיבי.

עו"ד חן:

לא אבל כבודתם, אם אפשר לא בנוכחות העד יש לי גם כמה מחשבות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בוא תשמור אותם לאחר כך.

עו"ד חן:

להפנות את תשומת לב בית המשפט אליו. זה גבול נוסף

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין אדוני מתנגד למשהו לשאלה

עו"ד חן:

זה קשור עדיין להתנגדות שלי, נעשה כאן מתחילת הבוקר דבר שהוא לא ייעשה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אבל ההתנגדות הראשונה נדחתה.

עו"ד חן:

נכון, אבל יש לי נדבך נוסף לא רוצה בנוכחות העד, חבל.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב שיצא.

מר חפץ יוצא מאולם הדיונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

בזמן ההתרחשות חשוב מאד שכבודכם יהיה מחובר למה שהתרחש כאן ולקשור את זה לאירועים אחרים, כבודכם זוכר בהליך לפי סעיף 74, אנחנו בקשנו בין היתר לקבל את רשימת הנוכחים בתאריך מסוים, זה תאריך של הפגישה עליה נדרש העד עכשיו

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

שהתביעה טוענת

עו"ד חן:

שהתביעה טוענת אבל לא חשוב וכל כך למה? משם שהעד העיד בנחרצות שבאותו בוקר בפטיו הייתה חבורה של עיתונאים שישבה עם ראש הממשלה לא שרים, אלא עיתונאים. ובקשנו לקבל את רשימת הנוכחים. אני זוכר שכבוד השופט שחם בעקבות הצהרת חברתי עורכת הדין תירוש, אמר אפשר להסתפק בזה שעשו בדיקה ואין, תסתפק בזה. באותו ערב או למחרת קבלנו את ממצאי הבדיקה ואכן לא היו עיתונאים, מה אנחנו כן רואים בחקירות? בחקירות אנחנו רואים הליך אני מצטער לומר באמת מצטער לומר אבל נראה את זה בחקירה הנגדית לא חוקי, שהחוקרים שמודעים לבעיה שיש משום שאין את מה שהעד מתאר מדריכים אותו בצורה לא חוקית, אני לא רוצה להשתמש עכשיו בסופרלטיבים.

אתה מדבר על החקירה מיולי כן

מדריכים אותו ואומרים לו נותנים לו מי יכול להיות? מתחילים לכוון אותו לגרסה שעכשיו עכשיו חברי מזמין אותו להשמיע בבית המשפט. כלומר, אנחנו מדברים על שוב מקרה שבו העד מסר פרטים הפוכים לחלוטין שונים לגמרי ממה שהוא מעיד עליהם היום, שמה שהוא מעיד היום מתוך זיכרון כך הוא אמר, זה השתלט זיכרון של החוקרים במעשה שלא יעשה, והשטר הזה שאנחנו נפרע אותו ונראה לכם אותו בצילום בהקרנה כאן על המסך, זה רק ייקח שבועיים והתביעה יודעת שהדבר הזה הוא לא נכון לא כשר אסור ופסול והוא לא מעיד מתוך זיכרון והיא מזמינה אותו לבוא ולומר את הדברים משום שבדיקה אובייקטיבית שהגרסה שלו מופרכת עיתונאים לא היו באותו יום בבלפור, לא היו באותו יום בבלפור. דבר נוסף ובהקשר הזה כבודכם, אני ראיתי שכבודכם כבר כתב החלטה אני רוצה להשלים את ההתנגדות.

כ.ה. בר-עם:

כתב החלטה?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אדוני רואה דברים בלתי נראים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה בר-עם:

אדוני נסחף. לא כתבנו החלטה.

עו"ד חן:

לא כבודכם, יתכן ונסחפתי ברוח הזמן, אבל עכשיו אני חוזר בי מהמשפט האחרון. אבקש עוד להשלים, יש פרט נוסף מהותי שהעד אומר וגם את זה הוא לא אמר בגרסאות שלו במשטרה, אלא בהבלך שמיעה הוא חזר שזה לא הגיוני שבקש ממנו ראש ממשלה לשעבר נתניהו שיהיה בסביבה לקראת הגעתו של אלוביץ' אבל העד אמר גם ואת זה חברי יודע שהוא הופתע מהגעתו של אלוביץ' באותו בוקר. כתוב הוא לא יכול להיות גם מופתע מהגעתו וגם להיות בכוננות לקראת הגעתו. עכשיו הנקודה הזאת היא מאד מאד חשובה, משום שעל כל צעד ושאל וכבודכם האמינו לי אני באמת מקביל את קימתי כאן מה שנעשה ב CHERRY PICKING מתוך 3,000 עמודי חקירתו, הוא מעשה שלא יעשה. התביעה הכללית לא יכולה להציג תמונה, שהיא לא תמונה של מציאות, היא תמונה של בחירת פיקסלים שאינם קשורים שסותרים לא על בסיס זיכרון לא על בסיס הגיון ובניגוד לראיות ולהציג אותה באמצעות עד שהיא קוראת לו עד מדינה כתמונה על בסיסה בין היתר מבקשים לבסס ממצאים ומסקנות של בית משפט בישראל. לא יכול להיות דבר כזה. עכשיו נתתי היום 3 דוגמאות יש רבות נוספות שלא נתתי ואנחנו נראה בחקירה נגדית עוד, אבל אני ממש מבקש ומפציר מתוך באמת. אני מפציר בתביעה שלא יעשו את זה. אנחנו נראה בכל נקודה מה קרה כאן בחקירה הנגדית עשינו את זה בישועה נעשה את זה גם כאן. אני מבקש שירסנו את עצמם אין לזה שום ערך חוץ מזה למלא כותרות ששולחים לי תוך כדי אין לזה שום ערך, כלום, אפס. שום ערך פה בחיפוש אחר האמת כלום.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני רוצה רגע להוסיף משהו להתנגדות של עורך דין חן שאני מצטרפת אליה, הרי שאל אותו עורך דין טבנקין שאלה למה היית באותו זמן בבלפור? עכשיו יש לי שתי שאלות לעורך דין טבנקין שבקיא בהודעות היטב. הוא יודע שבהודעות העד אמר הפוך ממה שהשיב לו פה. אלף, מדוע הוא שאל את השאלה הזו? והאם את התשובה הוא שמע איפה שהוא שלא תועד בפנינו? אני מבקשת תשובה לשאלה זו אם כבודכם יאשרו את זה, כי אם זו הפתעה, מבחינתו של עורך דין טבנקין בסתירה למה שאמר העד בהודעות, אז בשלב הזה עורך דין טבנקין היה צריך להגיד למר חפץ זה לא מה שאמרת בהודעות שלך. זה לא סיטואציה שבה הוא אמר דבר והיפוכו בהודעות שאז כבודכם אומר אוקי הוא בוחר לעצמו אתם תראו בחקירה הנגדי. אני חולקת על זה, אבל כבודכם מחליט, זה סיטואציה שבה העד אמר הפוך בהודעות ומקבלת התביעה פה על הדוכן תשובה שהיא יודעת שבהודעות נאמר הפוך, לא כך או אחרת, נאמר הפוך. עכשיו יש לי שתי שאלות, אבקש שהתביעה תצהיר פה, האם היא קבלה מהעד את התשובה הזו? באיזה שהיא הזדמנות שאנחנו לא יודעים עליה ואם לא, והיא הופתעה כמונו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהעד העיד בניגוד להודעות? איך יכול להיות שממשיכים עם החקירה בלי להגיד לעד זה לא מה
2 שאמרת בחקירה שלך? אמרת הפוך.

עו"ד טבנקין:

3
4 אז קודם כל אולי למגינת לבם של חבריי אנחנו עדיין לא נתונים לחקירה נגדית שלהם כרגע.

עו"ד רוזן-עוזר:

5
6 זאת התשובה?

עו"ד טבנקין:

7
8 כן זאת התשובה, תשובה נוספת להתנגדות של חברי בא כוח נאשם 2, לגבי האופן שאנחנו עושים
9 CHERRY PICKING אני חוזר, השאלות שלנו לעד הן שאלות פתוחות והוא מתאר את הדברים, מעבר
10 לזה הצגת חקירותיו וגרסאותיו בחקירה כפי שהם הוצגו פה, היא ממש ממש לא מדויקת לטעמנו
11 והחקירות בפני בית המשפט אני רק אומר שבאותה חקירה אומר העד אני לא בטוח שהם היו
12 עיתונאים אחר כך שהוא מתקן את ההודעה שלו אומר או עיתונאים או אנשים חיצוניים וכו', וחוף
13 מזה אנחנו לא נמנעים כמו שבית המשפט ראה לדוגמא קודמת שחברי הביא, לא נמנעים לשאול את
14 העד גם לגבי מקומות שבהם היו פערים בגרסאות שלו וגם בחקירה הוא אומת עם זה, וגם פה יש לנו
15 חלק שלם שאולי אם חברי לא היה קם היינו מגיעים אליו ממש עכשיו. אולי אגיע אליו בוודאי בהמשך
16 שעוסק בדיוק בשאלות מיקום הפגישה הזו בזמן כולל הדברים שהעד זכר לא זכר איזה עוגנים הוא
17 ביקש מה לא ביקש? אם היו נותנים לנו להמשיך בחקירה הראשית ללא הפרעות, יכול להיות שחבריי
18 היו נחים בנקודה הזו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

19
20 תודה, אנחנו דוחים את ההתנגדות.

21 תכניסו את העד, אנחנו ממשיכים.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

22
23 ש. אוקי אז אנחנו חוזרים מר חפץ לאירוע שאתה מתאר לגבי כניסתו של מר אלוביץ' לחדר
24 העבודה או הובלתו על ידך. אתה זוכר מה היה הלך הרוח של נאשם 2 באותה עת כשהכנסת
25 אותו לפגישה?

26 ת. הוא היה ממש מאד מאד רוצה להגיד מאושר, אבל מאד שמח שהמעמד הזה מתקיים. היה
27 נרגש.

28 ש. אוקי, אתה זוכר לפרט על חילופי דברים ביניכם ככל שהיו בהקשר הזה? או לפני שהוא נכנס
29 או אחרי שהוא נכנס?

30 ת. לא, אני לא זוכר.

31 ש. אתה זוכר מה ענית כשנשאלת על כך בחקירתך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. גם לא זוכר.
2 ש. אני מבקש לרענן את זיכרונו של העד מתוך חקירה מיום 5.3 ברקוד . אתה אומר שאול נראה
3 היה מחייך ראו שהוא שמח על קיום הפגישה נראה מאד מאד מתוח נראה מתוח שאל אותי
4 אם מסרתי לביבי את המסמך שהוא נתן לי. אמרתי לו שמסרתי את המסמך, שנתתי לביבי
5 רקע כללי מאד קצר על הדברים ששאל הסביר לי שראיתי את ביבי מעיין במסמך וזהו.
6
7

עו"ד חו:

8 לפני שהעד משיב אבקש להתנגד לאופן הזה של ריענון הזיכרון, כלל ידוע הוא שכאשר מבקשים לרענן
9 את זכרונו של עד, כלל ידוע הוא שצריך לרענן את זכרונו על בסיס כל ההתייחסויות שלו בהודעה
10 לאותו אירוע שאליו מתייחסת השאלה, לא יכול להיות וזה חלק מהמשך של הדרך של התביעה כפי
11 שאנחנו רואים אותה, שהיא בוחרת תיאור אחד מבין שלל תיאורים, תיאורים סותרים, תיאורים
12 חסרים, תיאורים הפוכים, ודרך הקטע הזה שאותו היא בחרה היא מבקשת לרענן את זכרונו.
13

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

14 אותה התנגדות כמו קודם וההתנגדות נדחית.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

15 ש. אז מר חפץ הקטע שהקראתי לך אתה זוכר זה מרענן את זכרוני
16 מרענן את זכרוני, זה מדויק אמרתי לו לפני שיצאתי לפטיו שמסרתי למר נתניהו את הנייר
17 שהזהר ועדכנתי אותו במה שהוא אמר.
18 ש. היתה לך איזה מעורבות בפגישה עצמה בין נאשם 1 לנאשם 2
19 ת. לא. לא שום מעורבות.
20 ש. ראית מתי הסתיימה? היית נוכח כשהיא הסתיימה
21 ת. נדמה לי שיצאתי מבבלפור בדרכי חזרה לאזור המרכז לפני שהיא הסתיימה, נדמה לי אבל אני
22 לא בטוח. בכל מקרה לא הייתי נוכח בשום שיח ביניהם, זאת אומרת שיח פנים אל פנים
23 ביניהם לא הייתי עד לו.
24

עו"ד רוזן-עוזר:

25 עו"ד טבנקין אתה יכול להפנות למראה מקום מדויק אליו הפנית?
26

עו"ד טבנקין:

27 שהפנית אליו?
28

עו"ד רוזן-עוזר:

29 כן.
30
31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד טבנקין:

שהקראתי 5.3.18 עמוד 90 עד 91 שורות 6 עד 38 נראה לי הפנייה קצת יותר רחבה אבל אני הקראתי פסקה...

עו"ד רוזן-עוזר:

לא משנה. של איזה ברקוד או איזה נ?

עו"ד טבנקין:

1809 זה הברקוד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

1997/נ

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. טוב, גברתי מאריך רגע את הפרק הזה לראות נכון אולי לבקש לצאת להפסקה או להמשיך אני צריך דקה אחת. לא בסדר אני חושב שאפשר לסיים את זה בזמן שנותר.

אתה תיארתי עכשיו את השתלשלות העניינים שהובילה מהפגשה שלך עם מר אלוביץ' עד הפגישה של מר נתניהו עם מר אלוביץ', אתה יודע לומר במדויק או למקס אותנו מתי בדיוק התקיים רצף הפגישות הזה? מזיכרון?

ת. איזה רצף פגישות?

ש. פגישה ראשונה אלוביץ' ואתה פגישה שניה אתה ומר נתניהו פגישה שלישית מר אלוביץ' ומר נתניהו, האם אתה יכול למקס את זה בתוך איזה שהיא תקופת זמן או במועד ספציפי?

ת. אני יודע בוודאות שזה חייב להיות בין מאי 14 שבו חזרתי לעבוד עם בנימין נתניהו לאחר פרק זמן של מספר שנים ועד למינויו של שלמה פילבר למנכ"ל משרד התקשורת, זאת אומרת שזה חייב להיות בין מאי 14 ליוני 15, בתוך פרק הזמן הזה אני יכול רק לצמצם את טווח הזמן על ידי היקשים על בסיס היגיון לא על בסיס זיכרון.

ש. אוקי ובאמת אתה אומר על בסיס היגיון אלו אירועים אובייקטיביים נניח או אירועים כרונולוגיים מסייעים לך למקס את הפגישה הזו?

ת. אני לא זכרתי איך לעשות את זה, אבל במהלך החקירה, הציגו לי סרגל של זמנים עם כל מיני אירועים חיצוניים שקרו אני לא זכרתי בזמן החקירה את התאריך שלהם וגם כנראה תוצרים של או איכונים או זה שהם ראיות אחרות שהיו בידי רשויות האכיפה ובקשו ממני בצורה של היקש לשים אצבע על תאריך אבל אני לא ידעתי לצמצם את זה לרמה של שבוע או חודש מסוים.

ש. אבל עוד לפני שהציגו לך את זה, אתה זוכר אילו אירועים אתה בקשת בחקירה לדעת מתי הם אירעו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני לא זוכר.

2 ש. אז אני רוצה להציג לך את ת/196, זה מוצג שהוגש לבית משפט.

3 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

4 עורך דין טבנקין, זה לא הוגש לנו עדיין.

5 **עו"ד טבנקין:**

6 זה לא הוגש.

7 ש. שאלת הבהרה האם פגישות מהסוג הזה שתיארת לנו עכשיו היו מופיעות ביומן שלך? בטלפון?

8 ת. בדרך כלל, לא. בדרך כלל אני לא רושם דברים כאלה, לא.

9 ש. אוקי, תעיין רגע בנ/196 הוא בעצם שני צירי זמן שונים. שני עמודים הראשונים.

10 מה אמרתי?

11 **עו"ד רוזן-עוזר:**

12 עברת להגנה לרגע.

13 **המשך לעו"ד טבנקין:**

14 ש. נש/1 ו-נש/2 הם ציר אחד, ו-נש/3 ו-נש/4 הם ציר שני. אתה יכול לפרוש אותם באמת. ההבדל

15 בין הצירים האלה באחד מהם מצוינים אירועים כרונולוגיים או אובייקטיביים שעלו גם

16 בחקירה שלך. בציר השני, בחלק התחתון שלו בעצם הציגו לך ממצאי חקירה. ממצאים של

17 איכונים מתי היו פגישות אפשריות שלך עם מר אלוביץ' במהלך התקופה הזו. אתה התבקשת

18 בעצם על סמך האירועים האלה, למקם את הפגישה בזמן הזה, האם עכשיו אחרי שאתה

19 רואה את הנתונים אתה יכול לומר מתי סביר יותר או מתי להערכתך רצף פגישות הזה

20 התקיים?

21

22 **עו"ד חן:**

23 כבודכם אני מתנגד. העד אמר שהוא לא זוכר. ושוב לא נוח לי

24 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

25 מר חפץ.

26 העד יוצא מאולם הדיונים.

27 **עו"ד חן:**

28 העד אמר שהוא לא זוכר למקם את הפגישה בנושא המיקום של הפגישה בזמן, העד נחקר אני לא

29 מגזים על פני לדעתי מאות עמודים בחקירות שלו, מאות ולא זכר. בחקירה הוא לא זכר. עכשיו

30 כבודכם יראה את הסימון המשטרתי זה נש/1 26.7.18 ונש/3 26.7.18 אלה שני (רעשי רקע) שהסימון

31 המשטרתי מעיד עליהם כך אנחנו מכירים אותם שהציגו לו בחקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(מישהו נוגע במיקרופון)

סליחה אסור לנפנף שרוולים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לאיזה תאריך אתה מפנה שוב?

עו"ד חן:

26.7.18 זאת חקירה של 4 חודשים עד כמה שאני זוכר, אחרי חקירתו האחרונה של העד כעד המדינה, זה אחרי עשרות חקירות. המשטרה מגיעה למסקנה, שלמרות שהיא חקרה אותו מאות עמודים לגבי תאריך הפגישה, הוא לא יכול היה למקם אותה בזמן. הדבר הזה חשוב מעין כמותו יורד לשורשו של עניין, מכל החקירה כולה ב- 26.7 מוקדשת למטרה הזו. עכשיו החקירה נפתחת כבודכם תראו את זה צר לי שלמרות זאת למרות זאת התביעה מבקשת להביא זאת בחקירה ראשית כי היא מכירה את התמונה הזו, היא נמתחת בדבר שכמותו לא ראיתי מעולם לא כתובע לא כסגור בהקרה של בערך 20 דקות של ריענון זכרוננו מחקירה קודמת שהוא נתן בשאלה נ/1982, אתם תראו זה נמתח ב- 20 דקות בהקרה, הקרה אמרו לו אל תדבר שלא עוד פעם יתחיל לבלבל לנו בעוד גרסה. קודם כל אנחנו רוצים להקריא לו את אחת הגרסאות זה שלא יהיה בלבול ככה נפתחת החקירה ואז כבודכם, אין סימון בניגוד למה שנחזה כאן עכשיו שאומרים לו אני מציג לך ומסמן נש/1 26.7 ציר זמן אחד. ונש/3 ו 26.7 של שני מסמכים שונים זה שני צירי מסמכים לאותו ציר זמן.

אלה שני צירי זמן שהם שונים. תוספת למשהו אחר, זה לא חשוב, אבל בכלל זו לא הנקודה, לכן פה המהומה הקטנה היא לחלוטין לא רלוונטית למה שאני מתכוון לומר, הם לא סומנו בחקירה המצולמת ואמרו לו אנו מראים לך צירי זמן ואנחנו מבקשים שתקיש כפי שחברי ברר את מילותיו מתוך הסק המצלמה לא מראה את המסמכים האלה, אומרים לו אנחנו נציג לך כמה מסמכים בעל פה אחת התפטרות של גדעון סער אחר כך עזיבת השר גלעד ארדן את התפקיד שלו. אנו נקריין את זה, יש שם הליך של שיבוש כי המסמכים האלה מוסלקים מתחת לאפה של המצלמה לא מסומנים ונותנים לו אותם, מי שחושף אותם בשים לב זה העד אומר לא מבין למה כתבתם לי פה ספטמבר ואז החוקרים נקלעים לבהלה, והמסמכים האלה נחשפים, שמו לו אותם כבודכם, אני עותר מכבודכם מעבר לזה שהעברנו לכם 3000 דפים, זה לצפות בקלטת הווידאו של האירוע הזה. זה שומט לסתות, נחשף בזמן ששואלים אותו על שאלה פתוחה על זיכרון ולא הקש מתוך אירועים, על זיכרון

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לאיזה עמוד אתה מפנה?

עו"ד חן:

אני לא יכול להפנות לעמוד איפה הם מציגים לו את מה שהם לא מציגים לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. בר-עם:

מה מוסלק בזה?

עו"ד חן:

העד אומר רגע למה אתה אומר לי ספטמבר? כבודכם עשיתי את ההקרנה הזו לכל הצוות בלי לומר מראש מה קרה כאן. אתם תראו את זה כאן בשידור ישיר.

כ.ה. בר-עם:

מר חן הוא אומר בעמוד 4 שואל למה כתוב פה ככה וככה.

עו"ד חן:

או הוא חושף את זה.

כ.ה. בר-עם:

לכאורה משתמע מזה שמשהו הוצג לו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה ההתנגדות?

עו"ד חן:

יש מערכת של שיבוש חקירה כעת יש הצגה של התביעה (לא שומעים את המשך הדברים כי כולם מדברים)

אבקש שיתנו לי להשלים כי נורא קשה לי, מסתבר גם שלא הסברתי את עצמי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אני לא הצלחתי לפחות להבין מה אדוני אומר. אנחנו יודעים שהוצג לו משהו, מה אדוני טוען שזה לא המסמך הזה שהוצג מה הטענה?

עו"ד חן:

מה שאני טוען שהוצג לו מסמך כאשר מבקשים אותו לזכור מתי הייתה הפגישה אחרי שלא זכר אותה במשך מאות עמודים בחקירות הקודמות. העד חשף ואמר רגע למה כתבתם לי זה פה זה עמוד 3, 4 באותה אינדיקציה אז זה נחשף ... חברי עושה עכשיו פרצוף לא מופתע, משום שאת זה דברנו אותו על השימוע ועל זה דברתי אותו אתמול לכן הוא מאד מאד מופתע.

(רעשי רקע דיבורים)

כ.ה. בר-עם:

מה הטענה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

הטענה שהיה כאן מהלך, מהלך חמור ביותר של ביזיון, נעשה כאן מהלך חמור ביותר, חמור ביותר להביא את העד לדבר מתוך זיכרון, לא מתוך היקש. הוא נשאל כבודכם אומרים לו זה מאד מאד חשוב לנו, אנחנו מבקשים שתיזכר אנחנו מבקשים לעורר את זיכרונו, איך לעורר את זיכרונו? נגיד לך בעל פה, אדוני, לא אינדיקציה מתוך הכתב, נגיד לך על אירועים מרכזיים שיש ומתוך זה תעורר את זיכרונו, לא היקש לוגי, לא דברים. מה שהתביעה עושה כאן עכשיו זה להשתמש במסמך שהוצג לו באופן הזה וכבודכם תראו את זה, יש לכם את החקירה תראו את זה גם בהקרנה. צריך לראות את זה.

כ.ה. בר-עם:

אמרת לי כרגע מה אתה מבקש

עו"ד חן:

כרגע אבקש שחברי לא יחקור את העד מעבר למה שהעד אמר, הרי אנחנו נמצאים

כ.ה. בר-עם:

אנחנו בחקירה ראשית, אני מבין את מה שאדוני אומר, אני מבין היטב את מה שאדוני אומר. אבל יש קושי דיוני גם קושי ענייני להתערב בחקירה הראשית אלא אם מדובר במשהו שיוצא דופן שכרגע אין לנו תשתית מלאה לקבוע את זה, לא בשלב הזה. אדוני בהגיונות אומר תראו את ההקרנה, השאלה אם לא ניתן בכל זאת לזרום ולאפשר את החקירה הראשית, נגיע לחקירה הנגדית אני משוכנע שאדוני יעשה עבודה נאמנה, נראה הקרנה נראה סרטון, כרגע יש קושי, אדוני מצפה שניתן הוראה למדינה כרגע במהלך חקירה ראשית בדברים שעוד לא הובאו לידיעתנו עוד לא ראינו את ההקרנה, קצת בעייתי.

עו"ד חן:

אני אבקש להשיב לבית המשפט. אדוני אנחנו נמצאים בהליך של ריענון זיכרון, הרי העד נשאל והשיב, שאלו אותו מתי זה היה אומר אני יכול להגיד לכם טווח של שנה בין אפריל 14 כשהתחלתי לעבוד בבית משפחת נתניהו לבין מינויו של מר פילבר מנכ"ל משרד התקשורת בחודש יוני 15 הוא נותן טווח של שנה, איפה זה בתוך השנה? אני לא יודע. עכשיו בחקירה הוא אומר על פני עשרות ומאות עמודים שהוא לא מסוגל לומר מתי זה היה. הוא פשוט לא מסוגל, כבודכם זה מאות עמודים, הם מנסים מימין ומשמאל ומלמעלה ומלמטה, אדוני אני עונה לבית משפט, העד אומר אני לא מסוגל אז 4 חודשים אחר כך אחרי שישבו וטיכסו עצה החליטו שצריך להחזיר אותו לחקירה 4 חודשים אחר כך כי הדבר הוא קריטי וחיוני ועומד בלב העניין, יש את המהלך שתיארתי מקודם לא אחזור על התיאור, לכן כאשר מבקשים לרענן את זכרונו העד גם בבית המשפט בא ואומר אני לא יכול למקד כאשר מבקשים ממנו להגיד מה אמרת במשטרה על סמך היקש לומר כאשר לא מדובר בהיקש לוגי במשטרה בקשו ממנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לזכור והוא לא זכר, ההליך הזה של ריענון הזיכרון מתוך אותו מסמך אחרי שניסו וניסו ומאות
עמודים ניסו ולא הצליחו לרענן את זכרוננו אי אפשר לעשות אותו כאן בבית המשפט ב 2021. פשוט אי
אפשר. חברי יודע שהתשובה של העד היא לא מסוגל בשום פנים ואופן לומר מתי זה היה. הוא יודע
את זה. אגב, גם ב- 26.7 בתום החקירה ובניסיון שלו דרך ההיקשים הלוגים, הם עומדים על הזיכרון
והוא אומר להם אני מצטער לאכזב אתכם אני לא מצליח לזכור.

עו"ד טבנקין:

אבל הוא אומר את זה גם היום.

עו"ד חן:

אם הוא אומר את זה גם היום אז חוזרת שלנו במקומה. אז מה חברי מבקש ממנו? אגב הצגת הגרף
לזכור בכוח.

כ.ה. בר-עם:

אנחנו לא יודעים, אנחנו לא יודעים, אבל מר חן יש גבול לכמה אדוני רוצה לנהל את החקירה הראשית,
באמת עם כל הכבוד. אני מבין את הטרוניה של אדוני אבל לעיתים אין מנוס יש גם כללי משחק, צריך
לאפשר לחקירה הראשית להתנהל, במקרים יוצאי דופן, הטעייה מכוונת בזדון אדוני יכול לקום, אני
לא מתרשם שזה המצב בשלב הזה. צריך לאפשר לחקירה הזו לזרום, אדוני מעלה פה טיעונים בעלי
משקל שקשה בשלב הזה לאמוד אותם אנחנו לא בחקירה נגדית, אין מנוס, אני מבין את הקושי של
אדוני, כנראה אין מנוס וצריך לאפשר למדינה להתקדם, אי אפשר אחרת, אני לא רואה דרך אחרת
איך נוכל לעצור כל רגע ולתת הנחיות לפרקליטות איך לחקור, כי אדוני סבור שכך לא מנהלים חקירה,
זה תפקידם חזקה עליהם שידעו לעשות את העבודה שלהם כמו שצריך.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני רק רוצה להפנות את כבודכם להמשך המענה לשאלתו של כבוד השופט בר-עם, נש/3 ונש/4 כאשר
באותו טענה לציר זמנים של אירועים אובייקטיבים במסמך שלא רואים אותו תוך כדי חקירה, מופיע
למטה כל מיני תכנים שהחוקרים מוסיפים, זה חלק מהפסול במהלך הזה. חלק מהפסול במהלך
החקירה שבו כאשר באים לעד ובאים ואומרים לו אנחנו רוצים שתיזכר מאירועים אובייקטיבים
תפעיל את זיכרוןך תתאמץ, לא מראים את הדף בתוך החקירה, כל מה שעורך דין חן כמובן שלא
אחזור עליו. אבל שותלים בתוך הנייר הזה כל מיני אפשרויות לפגישה, המקום שזה עולה זה כשהעד
אומר בחקירה אומר אבל למה כתוב פה פגישה אפשרית? אז העד אומר (עו"ד טבנקין מפריע להמשך
הטיעון) עם שאול, אז העד אומר ואומרים לו החוקרים כי זה אפשרי. זה לא אירועים. עמוד 4 איפה
שאדוני אפנה, מקום שבו העד אומר למה כתוב פה זה הפעם הראשונה שאנחנו מבינים משהו בציר
הזה. שנייה עורך דין טבנקין באמת. כל המטרה של הכאילו מהלך חקירתי הזה סליחה אבל אני חושב
שהוא מאד פסול. זה לרענן לא אאריך גברתי, אגיד עוד שני משפטים ולא אאריך. אני רוצה רק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

להצטרף לדברים שאמר עורך דין ולהסביר למה אנחנו קמים באירוע הזה. אני מראה כי הפניתי לנש/3
ונש/4 ובית המשפט הנכבד יודע להסתכל ולראות שבמסווה של כאילו אנחנו מציגים לך אירועים
אובייקטיביים שותלים דברים שיכולים להיות שזאת התשובה לשאלה שהם מבקשים, הם מבקשים
ממנו להיזכר ואומרים לו יכול להיות שזה פה? יכול להיות פה? יכול להיות שזה פה? עכשיו ואני
אסכם אני מבטיחה לא יותר ממשפט. אנחנו חושבים שזה הליך חקירתי פסול מהמעלה הראשונה,
אנו קוראים לו בשם של שיבוש. אנחנו מתנצלים שאנחנו צריכים לעשות את זה, אבל זה תפקידנו וכך
אנחנו רואים את זה. אנחנו חושבים שלעלות הליך זה במסגרת חקירה ראשית, באופן שכאילו 'שלום
אירועים אובייקטיביים בואו נלבין את זה אולי נתסכל על אירועים אובייקטיביים שאולי קרו? ואולי
ירעננו את זיכרונך?' כשבתוך החקירה אומרים לו אולי תיזכר שזה מה שאנחנו רוצים שתגיד? אז אני
חושבת שזה חובתנו להצביע על זה גם אם כבודכם ידחו את ההתנגדות, וגם כפי שכבוד השופט בר עם
אמר, התביעה צריכה להתנהל. התביעה צריכה להתנהל, אבל דברים גם צריכים להיות משוקפים.
אנחנו לא יכולים לשבת פה ולראות את זה ולהגיד כלום. גם אם כבודכם יחליטו שזה ימשיך להתנהל,
ואנחנו בהכנעה נקבל את זה, אבל לא לשקף לכבודכם, כבודכם ישבו פה 6 ישיבות ויחשבו שזה היה
ציר אובייקטיבי שאנחנו חושבים שזה אובייקטיבי שאנחנו חושבים שזה מהלך ראוי? לא, אנחנו
חושבים אחרת.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב נאפשר לעד להשיב לשאלה.

עו"ד טבנקין:

אני רק רוצה לומר בכל זאת גברתי כי אי אפשר להעלות טענות אפשר להעלות כל טענה אבל אי אפשר
להעלות טענות קשות כמו האשמת חוקרים בשיבוש בלי לפחות להתייחס.
אין שחר לטענה של הסלקת מסמך שמסומן ומצורף לחקירה ואין ספק שבתחילת החקירה אומרים
החוקרים הכנו פה ציר זמנים ניתן לך נתונים זמנים, איפה ההסלקה אני לא מבין? מעבר לזה העד גם
באירועים שמופיעים בציר הזמנים הזה אני אומר את זה לפני שהעד נכנס, הם אירועים שהעד מבקש
במהלך חקירתו לדעת והוא אומר, תעזרו לי עם הטלפוניה תאמירו לי מתי התחילה הטלפוניה מתי
גדעון סער התפטר, הוא מבקש עוגנים אובייקטיביים ובשלב הזה של החקירה מציגים לו אותם ולא
מבקשים ממנו לזכור את מה שהוא לא זוכר, אלא שואלים אותו בדיוק על סמך הדברים שאתה בקשת
כל הזמן בחקירה שלך. תמקם עכשיו אם אתה יכול מזיכרון אם לא מזיכרון מהגיון, איפה הדברים
קרו? זה הכל. אין פה פעולה פסולה לטעמנו בוודאי ובוודאי שאין פסול להגיד להראות את בחקירה
ראשית שאם לא היינו מראים חבריי היו קמים ואומרים הם מסתירים את כל המהלך הפסול הזה,
אנחנו לא מסתירים כלום. עד עכשיו כל פעם שחברי התנגד שתי שאלות אחר כך הצפנו את הדברים
ושאלנו את העד בקשנו ממנו הסבר, אז גם בהיבט הזה אפשר היה לא להתנגד.



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בן-צור:

אני רק אומר משפט אחד, אנחנו לא ניכנס כרגע לסוגיה אם המהלך היה פסול או לא מהלך פסול זה לא מונח בצורה סדורה בפני בית המשפט, זה כמובן צריך להיות מונח בפני בית המשפט ואז אפשר להגיע למסקנה כזו או אחרת. אגב הוא היה פסול. מה שפסול בהקשר הזה, העד נשאל פעם אחר פעם בחקירות שלו, תמקם את הפגישה. זה לא נושא שהיה באופן אגבי גם לא היה לו שום זיכרון. אני מניח שבית המשפט מתרשם שהנושא הזה נדון ונדון פעם אחר פעם, מכל כיוון שהוא. עכשיו הוא נשאל פה פעם נוספת אומר טווח של שנה החל מ- 2015 עד מינוי פילבר ב- 2016 זה הזיכרון שלו, עכשיו מה אומרים לו? בוא נרענן את זיכרוןך, מה זה נרענן את זיכרוןך? לא הייתה לו איזו תשובה ברורה שאמר בחקירה בעמוד כך וכך, אז יגיד כן אני זוכר שהפגישה הייתה במועד כזה וכזה ואז היה לזה איזה שהוא טעם, אלא שאנחנו הולכים לעשות כרגע מסע בזמן בריענון בלתי סופי, יש יאמרו שיבוש בלתי סופי לא צריך להכריע כפי שאמרנו, ושלא יגיע למסקנה, אז מה הערך כרגע בריענון? זה לא להצמיד אותו לתשובה שהוא נתן ספונטנית ברורה. זה כרגע לעשות ויה דה לרוזה ולכן הקושי בעניין הזה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

כן בואו נתקדם.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. מר חפץ אני אשאל אותך רגע שוב. קודם כל, אחרי שעיינת בצירי הזמנים הלאה שהוצגו לך בחקירתך כמו שאתה אומר שאתה לא זוכר מזיכרוןך מתי אירעה הפגישה. האם אתה יכול על סמך האירועים האובייקטים שמוצגים פה להעריך מתי רצף האירועים שתיארת מזיכרוןך, התרחש?

ת. אני עכשיו עושה היקש לוגי, אני לא מסתמך על זיכרון.

עו"ד חדד:

כבודכם, למה שיתנו לעד עדות סברה שהוא אומר שהוא לא יכול להעיד על זיכרון אין פרוצדורה כזו. אדוני אמר שאנחנו במשפט פלילי, יש פרוצדורה להליך פלילי. להזמין עדות סברה? זה דבר שלא קיים במשפט הפלילי, אין מה לעשות.

עו"ד טבנקין:

אם העד אומר אני לא זוכר מתי אבל סביר יותר שזה כאן מאשר כאן זה לא עדות קבילה? בוודאי זו עדות קבילה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בכל החקירה הזו עם הצגת ציר הזמנים, הוא באיזה מקום נתן בסוף תשובה?

עו"ד טבנקין:

הוא נתן תשובה בדיוק לשאלה שאני שואל אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
2 אתה יכול להפנות?
3 **עו"ד חדד:**
4 למה אתה מזמין אותו להעיד עדות סבורה כשהוא אומר לך אני לא יודע.
5 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
6 עו"ד חדד שמענו את ההתנגדות. מה הוא אמר על זה?
7 **עו"ד טבנקין:**
8 עמוד 37 אצלי זה הפנייה אני חושב 37 החל משורה 14 מיום 26.7
9 **עו"ד חדד:**
10 כבודכם
11 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
12 רגע.
13 **עו"ד חדד:**
14 סליחה.
15 **עו"ד חן:**
16 זה מתחיל בעמוד 36 זה או זה זה יכול להיות כל אחד מהם. למה אתה לא מפנה לעמוד לפני?
17 שוב אנחנו ב CHERRY PICKING? זה פשוט לא יאומן
18 **עו"ד טבנקין:**
19 כל ההודעות בפני בית המשפט.
20 **עו"ד רוזן-עוזר:**
21 איזה מן תשובה זו?
22 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
23 אדוני ישב ייתן לנו לראות, רק רגע.
24 **עו"ד רוזן-עוזר:**
25 רק אם בית משפט יכול לקרוא מעמוד 36 בשורה 38.
26 **עו"ד חן:**
27 זה עמוד 29 לא יכול לקרוא בין האפשרויות
28 **עו"ד חדד:**
29 אם אדוני מבקש לרענן את זכרוננו של העד זה לגיטימי. הרבה דברים שהוא אמר בחקירה והוא רוצה
30 להוסיף זה ענין אחר, כאשר העד אומר מיוזמתו אני לא זוכר, אבל אם אתה מזמין אותי לעשות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

היקשם לוגים אדוני יזמין את בית המשפט לעשות היקשים לוגים, מי יותר ההיקש עם כל הכבוד של
העד, בפני בית המשפט?

עו"ד טבנקין:

כשאדם אומר אני לא זוכר במדויק מתי אירוע קרה אבל סביר יותר שזה קרה.

עו"ד חדד:

סביר בית המשפט יחליט אם זה סביר.

עו"ד טבנקין:

סביר בעיני העד שהיה ומתאר על אירועים שקרו שהוא היה נוכח בהם והוא מבקש לאורך כל החקירה
שלו תגידו לי מתי התחיל הטלפוןיה תגידו לי מתי זה התפטר, זה לא מסתדר אולי זה חודשיים אחורה
אולי זה חודשיים קדימה, אז מציגים לו בפעם אחת את כל הנתונים שואלים אותו מה יותר סביר פה
או פה, זה בוודאי רלוונטי לעד שמכיר את מכלול האירועים. ומכיר את התנהלותו יש לזה משקל
כשהוא אחריו עכשיו כשאני רואה את כל הדברים ויש עוד נתונים שנציג עוד מעט, אז יותר סביר
בעיני שזה פה מאשר פה, אנחנו לא מבקשים יותר ממה שהוא נתן בחקירה בכלל. בעינינו זה בעל
משקל ורלוונטי ומותר לשאול על זה.

עו"ד חדד:

כבודכם בחקירה בשונה בבית המשפט אפשר לדבר על הסברות של הנחקר, אפשר לקבל ממנו עדויות
שמיעה אפשר לעשות הכל, זאת חקירה חקירה היא לא משפט. כשאנחנו עוזבים את חדר החקירות
ומגיעים לאולם בית המשפט, יש סט אחר של חוקים. אחד הכללים שהוא כלל שתיכף אני אסביר
אותו למרות שהוא מובן לכולם, זה שלא מעידים עדויות סברה ולא מעידים עדויות שמיעה, היתרון
של עד שנמצא פה בפני כבודכם ועל פנינו, זה שלו יש יתרון גיאוגרפי הוא היה מבחינת הזמן הוא היה
בזמן ובמקום באותו אזור שהוא מעיד על מה שהוא מעיד, הוא חווה את הדברים בחושי, אז הוא
מספר לנו על החוויות שלו. לספר לנו על הסברות שלהן, על מה לדעתו השאלה למה הוא מפתח את
הסברות האלו, על ההיגיון שלו, אין לו שום יתרון על פני כל מי שיושב פה בחדר ולכן בהקשר הזה
כשלוקחים אותו לחקירה, מציגים לו ציר זמן, בציר הזמן כתוב יש גם תשובות לשאלות, אז אומרים
לו האם זה מה שהגיוני שקרה? עם כל הכבוד, כבודכם זאת לא שאלה שצריך לשאול אותה במשטרה,
זאת לא שאלה שצריכים לשאול אותה פה באולם וזאת לא תשובה שכבודכם צריך לשמוע. אמר העד
בהגינות אני לא יודע. המדינה רוצה שנאמין לניר, ואם צריך להאמין לשיטתה, שתקבל את זה שהוא
אומר אני לא יודע. שלא תנסה לאלץ אותו להוציא מהפה דבר שהוא לא קביל אצלנו.

עו"ד טבנקין:

העדויות של העד בהקשר הזה היא לא עדות סברה כפי שעו"ד חדד מציג אותה גם העוגנים העובדתיים
שהעד מחבר אליהם הם עוגנים עובדתיים שהוא קשור אליהם, הוא אומר אם זה קרוב לאירוע מסוים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שאני זוכר והייתי מעורב בו סביר יותר שזה שם, אם לא אז לא. זה לא עדות סברה במובן שאדם מעיד
 על דברים שהוא יכול רק להעריך כמו הלך רוחו של אדם אחר או על דברים שבמומחיות.
 פה זה ממש נוגע לדברים שהוא זוכר ויודע.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אוקי מר חפץ שאלה – אמרת שאתה לא זוכר נתת טווח של שנה. הציגו לך כל מיני אירועים ואמרת
 שאתה לא זוכר אבל אתה מניח. האם על פי האירועים שהציגו, אתה יכול למקם להגיד אני לא זוכר
 מתי זה היה אני זוכר שזה היה לפני משהו או אחרי משהו, או אני בטוח שמשהו שדבר כזה או אחר
 קרה אחרי זה, או שהייתי במקום אחר לפני זה. האם יש, לא יודעת כן בהתייחס לזה או לא בהתייחס
 לזה, האם אתה רק משער השערות ומעלה סברות? או כשהראו לך את רצף האירועים, יכולת להגיד
 אני רואה רצף אירועים, אני יודע שזה בטוח לא היה אחרי משהו, אני בטוח שזה היה לפני משהו. או
 שעדיין אנחנו נשארים באותה שנה שאולי פה ואולי שם ואני לא יכול להגיד מתי?

ת. אם את שואלת לגבי זיכרון, אחד משמעותי מה שאמרת בסוף זה הכל על בסיס היקשים.
 ש. לא, היקש הוא לא תמיד אם אתה אומר אני יודע שזה היה לפני יום הולדתי הזה ואחרי יום
 הולדתי הזה, אני לא זוכר מתי, אז יש איזה שהוא טווח זמנים. אני שואלת האם על פי כל
 האירועים שהציגו לך, יכולת איפה שהוא למקם את זה, להגיד אני בטוח שזה לא היה לפני
 זה או כן היה לפני זה, או שאתה עדיין אומר אני לא יכול להגיד לכם, איפה שהוא בשנה הזו,
 אבל אין שום אירוע שיכול למקם לי את הדבר הזה.

ת. העוגנים שבאמת יכולתי להישען עליהם זה פשוט שהראו לי איכונים מתי הייתי אני ואחרים
 בבפור ומזה לגזור. ללא איכונים האלה לא הייתי יכול להגיד שום דבר אינטליגנטי על המועד
 חוץ מזה שזה היה בתוך השנה ההיא. יתרה מכך, גברתי, החקירה הזו הספציפית הזו הייתה
 מספר חודשים לאחר שנתתי את החקירה את העדות המרכזית כעד מדינה, ובפתח החקירה
 אני לא זוכר אם זה היה בתוך חדר החקירה או רגע לפני שנכנסתי, אני מניח שבתוך, מה שאני
 הבנתי מהחוקרים זה שהחקירה הזו היא חקירה מסוג קצת אחר מהחקירות הקודמות שבהם
 ביקשו ממני רק מה אני זוכר. אלא חקירה שבה אני אצטרך על בסיס ההיגיון להגיע למשהו,
 זאת אומרת כל הקונטקסט של החקירה הזו היה לנסות לקבל נתונים שלא העדתי עליהם
 ולנסות להגיע כך אני הבנתי את זה.

ש. זה על בסיס הגיון או ניסיון לשחזר משהו במסגרת של אירועים אחרים?
 ת. החוקרים קיוו שזה ירענן לי את הזיכרון וזה יזכיר לי משהו כי אפילו הביאו לי את הלפטופ
 שלי.

ש. מה אדוני אמר בסופו של דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רק היקשים של הגיון
- 2 ש. האם אתה מצליח משהו לשחזר מכל זה ? או שאתה עדיין לא מצליח להגיד?
- 3 ת. לא, אני לא מצליח לשחזר. אני לא מצליח.
- 4 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
- 5 אנחנו בעדות סברה. הוא לא יכול לומר, אז אדוני יתקדם.
- 6 **המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:**
- 7 ש. אתה זוכר שבחקירה שלך הציגו לך נתון נוסף מעבר ללוח הזמנים הזה והוא שב 28.11.14
- 8 התקיימה פגישה עם חברי הכנסת אלקין כץ ויריב לוי?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. בהינתן הנתון הזה, אתה זוכר מה הייתה המסקנה שלך?
- 11 ת. כן.
- 12
- 13 **עו"ד חדד:**
- 14 חברי שאל שאלות בנושא חברי כמו מתעלם מהחלטה של כבודכם, הרי אמר העד שוב הוא חוזר
- 15 ואומר, גם אם השאלות המדויקות של בית משפט שנועדו לבדוק היטב מה סוג המידע שיש לעד
- 16 בראש, האם זה מידע מתוך זיכרון או היקשים ומסקנות? העד אמר את שלו, בית המשפט קבע
- 17 שמדובר בעדות סברה וחברי ממשיך כאילו לא עברנו את כל העניין הזה.
- 18 **עו"ד טבנקין:**
- 19 אני לא ממשיך כיוון שפה יש חשיבות רבה להכרתו והבנתו של העד את האירועים הכרונולוגיים
- 20 שממוקמים בזמן. העד יכול להעיד מה אמר בחקירה ואז זה גם יובן.
- 21 **עו"ד חדד:**
- 22 העד לא צריך להעיד מה הוא אמר בחקירה. רק שאת זה נדמה לי שבזה אתה מתבלבל העד לא אמור
- 23 להעיד על דברים שאמר בחקירה הוא אמור להעיד על דברים שקרו בזמן אמת, אנחנו לא עושים פה
- 24 מבחן זיכרון. ניר לא צריך להעיד על דברים שאמר בחקירה, הוא צריך להעיד על דברים שהוא זוכר
- 25 או לא זוכר בזמן אמת. מספיק עם הקו הזה.
- 26 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
- 27 עורך דין חדד, רגע.
- 28 האם כשנתנו לו את התאריך הזה, הוא נתן תשובה אחרת מכל התשובות האחרות?
- 29 **עו"ד חדד:**
- 30 הוא לא זוכר. כרגע אמר.
- 31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חדד.

תשובתו היתה אחרת או אותה תשובה?

עו"ד טבנקין:

תשובתו התייחסה למועדים היא אחרת במובן הזה ואני הבנתי את עמדת בית המשפט לגבי ההתנגדות הקודמת, היא אחרת במובן הזה שהוא מתייחס למועדים שבהם הגורמים האלה היו יושבים בישיבות

כ.ה. שחם:

לאן אדוני מפנה בהודעה?

עו"ד טבנקין:

אני צריך את השורה הספציפית זה במקטע שאמרתי.

עו"ד תירוש:

נראה לי קרוב יותר ל- 39 40.

עו"ד טבנקין:

העד אומר מפנה לעמוד 32 בשורות מתחיל ב 22 אני מפנה לשורות של אלה הדמויות של נובמבר 14.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

איפה השאלה שהציגו לו, אדוני הפנה לשאלה ספציפית, איפה היא?

כ.ה. שחם:

איפה הוא אומר את ההיגד שאדוני רוצה לרענן את הזיכרון לגביו? עמוד, שורה.

עו"ד חדד:

אולי נוציא את העד לרגע נסתכל בדבר הזה ביחד, חבל אנחנו הולכים לבזבז פה המון זמן על עוד ניסיון ועוד ניסיון עקר.

כ.ה. שחם:

מר חדד הוא רוצה לשאול שאלה אנחנו רוצים להבין מה הוא שואל.

מר חדד קודם זה היה עמודים אחרים.

עו"ד חדד:

יש 200 עמודים בהקשר הזה שמנסים ומנסים ומנסים ומנסים.

מתנהל שיח באולם, אי אפשר לתמלל את דברי עו"ד חדד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו מנסים להבין האם הנתון הנוסף שהוא נשאל עליו הוא אמר משהו אחר. קודם נראה איפה השאלה נראה את התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. שחם:

מר טבנקין לאן אדוני מפנה אותנו?

עו"ד טבנקין:

הנה, אנחנו בעמוד 39 סליחה על הפנייה השגויה קודם שורה 22 מציג לו החוקר יש שם בפטיו מפגש שלך יחד עם ישראל כץ ואלקין והעד שואל יריב לוי? החוקר אומר יריב לוי, הוא אומר לו הנה אמרתי לך. וממשיך לומר ואומר המפגש הזה הוא הפגישה הקודמת מבחינת הלוי? אומר חפץ כן סופר דופר הגיוני....

כ.ה. שחם:

עורך דין טבנקין, אני שאלתי איזה היגד אדוני רוצה לרענן את הזיכרון לגביו? את כל המהלך אנחנו רואים, קראנו אותו הבנו. אנחנו מבינים שאדוני רוצה לרענן זיכרון על משהו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

איפה התשובה שהוא נתן?

עו"ד טבנקין:

זה המקום בחקירה שאנחנו מפנים אליו שבו העד אומר.

כ.ה. שחם:

העד אומר שהוא אומר, אדוני רוצה לרענן את זכרוננו צריך להפנות לנתון עובדתי רלוונטי שעלה בחקירה שהעד מתבקש להשיב עליו במסגרת הזיכרון ולא את כל המהלך. הצדדים כולם מדברים. נעשה הפסקה.

עו"ד טבנקין:

אנחנו נמצא את המקום, אפשר לעשות את ההפסקה עכשיו? אנחנו נחזור על התשובה לשאלה.

עו"ד בן צור:

יש לי בקשה, אבקש שמר נתניהו ישוחרר מהדיון לפי הצורך. יש הסכמה נדמה לי של חבריי בנושא הזה כמובן שלא תטען שום טענה.

ב"כ הצדדים:

משאירים לשיקול דעת בית משפט.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו מאשרים.

הפסקה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לאחר הפסקה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רגע שתי שאלות יש לנו עורך דין בן צור, מהמשך בקשת לשחרר את מר נתניהו מהתייצבות, מאחר שאנחנו, המזכירות צריכה לדעת מתי הוא בא או לא בא, אז אנחנו לא יודעים מה יותר כך או יותר כך, אז אתם צריכים להיות בקשר עם המזכירות ולהודיע מה קורה בימים הקרובים

עו"ד בן-צור:

אנו נודיע ככל שהוא יגיע נודיע מראש.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אוקי אז אתם תודיעו.

השאלה שניה אם אתם זוכרים שקבעו היום דיון לפי 144 והאם אתם ערוכים לזה?

עו"ד תירוש:

לא גברתי. שיא ההבנה של שני הצדדים למיטב הבנתי. אלף הבנו שהדיון היום יהיה שמיעת עדותו של מר חפץ, אך יותר מכך ומהותית אחרי שהתחלנו לעבוד אחר החומרים ששלחו לנו חבריי, ובאמת כדי שתהא יעילות בדבר הזה, אנחנו עונים להם בפירוט מאד מאד מקסימלי של הדברים, למשל אתן דוגמא לגברתי, אנחנו אמרנו לחברנו שיגידו לנו איזה מזכרי חוקרים הם יסכימו להגשתם, כדי שנוכל ליתר הבאת חוקרים. חבריי אמרו לי ובמידה מסוימת של צדק מבחינתם, תגידו לנו קודם איזה מזכרים אתם תרצו, אז אנחנו עושים את העבודה הזו ומפרטים כדי שבאמת תהיה יעילות, ועוד דברים, מהותית אנחנו גם לא ערוכים היום צריכים את הזמן כדי שזה יהיה משהו יעיל.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

תנו לנו הערכת זמן.

עו"ד תירוש:

אני חושבת שנוכל לחזור לחבריי ביום חמישי הקרוב עם תשובה ואז אני לא יודעת כמה חבריי יצטרכו את הזמן לדבר הזה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

תגידו מתי כדי שנמקם את זה.

עו"ד חן:

(לא מדבר קרוב למיקרופון קשה לתמלל) אני מודה לחברתי עורך דין תירוש של הדברים על המידה המסוימת של צדק, זה כבר התקדמנו, אנחנו העברנו (לא שומעים) אם הסכמות שלנו יובילו לקיצור עדותם של עדים או ויתור על עדים, קבלנו רשימה מהתביעה אמרנו להם כדי שנוכל לשקול את זה בכל מיני היבטים כמו למשל להסכים בצורה גורפת או להסכים בכפוף להעדתי שחשוב לנו לשקול, חשוב לנו לדעת מה עמדתכם ביחס לרשימת עדים שעוד נותר, כלומר אם נסכים למשל לבנק מסמכים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

של עדותו של פלוני האם אתם מוותרים על עדותו ואז נשקול את עמדתנו, זה עיקר העבודה מבחינתו
זה עיקר ה... של 144.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אז אתם לא ערוכים, ולגבי הערכת זמן מתי?

עו"ד חן:

אחרי שנקבל את התשובה נידרש זמן כדי להודיע מה עמדתנו לגבי כל עד ועד מה אפשר לקצר ולוותר,
אם אני מבין נכון אם יתנו לנו את התשובה ביום חמישי אנחנו ממש בסיפה של החקירה הנגדית של
מר חפץ, כלומר קשר לי להאמין שאנחנו נתפנה בטווח זמנים הזה כדי לעבוד.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני רק אומר שטרם קבלתי דבר מעורך דין בן-צור. כך שגם את התשובה שלנו כדי שנשלח.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

חוזרים למר חפץ, המשך חקירה ראשית.

עו"ד טבנקין:

בהמשך לשאלה של בית משפט לפני ההפסקה אנו מפנים לחקירת 26.7 שהיינו בה בעמוד 39 שורות
1982 שורות 32 עד 39 ולאחר מכן עמוד 40 שורות 1 עד 25.

עו"ד רוזן-עוזר:

אפשר להפנות את כבודכם בבקשה לעמוד 30 סליחה, למשל לעמוד 30
אנחנו מחפשים במה רוצים לרענן את זיכרוננו. השאלה האחרונה של השופט שחם מה בפרוטוקול
רוצים לרענן את זיכרוננו לא למה אמר העד באופן כללי. אנחנו מנסים לחפש.
אני רק רוצה לבקש מכבודכם את הדבר הבא, אני מבינה שחבריי מפנים לעמוד 39 אני מבקש להפנות
לעמוד 29 ועמוד 30 הם לא בעניינים אחרים, זה רצף של אותה חקירה ואותה שאלה ששם העד נשאל
וברור שאין לו תשובה לדבר הזה. זה בוודאי לא מרענן את זיכרוננו בכלום והחקירה ממשיכה
ומתגלגלת תוך שאומרים לו עוד ועוד דברים, השאלה היא בכלל אם בכלל אפשר לרענן את זכרוננו
של העד בסיטואציה כזו, אני לא חושבת שבעמוד 39 יש מה לרענן את זכרוננו עמוד 39 מגיע אחרי
העמודים הקודמים שבהם העד אומר באופן מפורש שהדבר לא מזכיר לו כלום.

עורך דין טבנקין, אני לא מצליחה להבין אבל שניה רגע. שאל אותך כבוד השופט שחם באיזה נקודה
בהודעה אתם מבקשים לרענן את זכרוננו של העד, לא הבנתי נכון את שאלתו של אדוני?

כ.ה. שחם:

מדויק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד רוזן-עוזר:

זאת הייתה השאלה. השאלה של ריענון זיכרון, כשאני מבקשת מבית המשפט להסתכל על עמודים שלפני.

כ.ה. שחם:

הכל לפנינו. אנחנו רואים.

עו"ד טבנקין:

מה שאנחנו מבקשים לעשות להציג לעד נתון שהוצג לו גם בחקירתו ולשאול אותו מה משמעות הנתון הזה מבחינת מיקום הפגישה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

נכון אדוני הציג משהו שאל איפה הוא נמצא.

עו"ד טבנקין:

לפגישה שמתרחשת ב 28.11 עם פוליטיקאים..

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לאיזה שורה הפנה אדוני?

עו"ד טבנקין:

משורה 22

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה אדוני שואל לגבי התאריך הזה. מה השאלה?

עו"ד טבנקין:

האם לאחר שאני מציג לו את הנתון הזה מה המשמעות של הנתון הזה מבחינתו לגבי מיקום הפגישה.

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה אבל אומר העד במקום שמפנים אותו, הוא עונה תשובה מעולמות ההגיון. אני לא מצליחה להבין. עורך דין טבנקין מותר לנו להתנגד, יש החלטה של כבודכם בענין הזה. עונה העד בשורה 32 במקום שמפנים אני כבר לא מדברת על עמודים לפני, הוא אומר אני נותן תשובה של הגיון, מה טוב ההגיון של העד הזה מההגיון של כל אחד אחר? בוודאי של כבודכם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

יש משהו שהוא ענה מעבר להגיון, אנחנו מחזירים כאילו לא יצאנו להפסקה. יש משהו שהוא ענה מעבר להגיון?

עו"ד טבנקין:

יש משהו שונה מההתנגדות הקודמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

למה?

עו"ד טבנקין:

כי פה ההיגיון נובע מההיכרות שלו עם אופן עם הזיכרון של מה קרה במועד הזה ומי האנשים שהוא נפגש אתם וזה לא אירוע אובייקטיבי שאפשר להגיד ב- 2.12 פוטרו השרים אז אני מסיק שככה. הוא מושך את זה לדברים שהוא זוכר לגבי מה שקרה בנובמבר ולכן זה לא הסק OUT OF THE BLUE אלא זה הסק בין שני דברים שהוא זוכר.

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה זה כבודכם זה יצירתיות שאפילו אני לא יודעת איך להתחיל להתייחס אליה? יש עכשיו תתי סוגים של עדות של הגיון, יש סוג של הגיון כזה, ויש סוג כזה של הגיון כזה אין לעד הזה זיכרון על הדבר הזה, הוא אמר את זה פה, הוא אמר את זה בכל מקום.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הוא אומר משהו אחר בעמוד הזה?

עו"ד טבנקין:

העד יכול להתייחס אליהם הוא לא מתייחס לעוגנים אובייקטים שידועים

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הוא לא אומר גם פה שהיה, שואלים אותו.

עו"ד טבנקין:

הוא אומר איך הנתון הזה משליך על הסבירות שהדברים...

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אבל אנחנו לא בשלב של סבירות, אנחנו בשלב של עובדות.

עו"ד טבנקין:

נכון, אבל בסופו של דבר זה נובע מהזיכרון שלו לגבי מה שאירע ...

עו"ד חן:

אין לו זיכרון.

עו"ד טבנקין:

יש לו זיכרון לגבי אנשים שהוא פגש בנובמבר 14

עו"ד רוזן-עוזר:

לא סליחה אפילו את זה אין פה. יש מפגש בפטיו ואז הוא מדבר על הלוי"ז של ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו מקבלים את ההתנגדות.

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. אנחנו נתקדם. נמשיך בנושא של הפגישות שלך עם מר אלוביץ', אחרי התקופה של בחירות 2015 תפרט על אודות פגישות שהיו לך עם נאשם 2 באיזה תדירות נפגשת אתו מי יזם את המפגשים?

ת. לא זוכר להגיד לך לגבי התדירות, אבל כפי שאמרתי לפני כן מרגע ששלמה פילבר נכנס לתפקיד זה מאד מאד ירד.

ש. אני רוצה להציג לך את ת/78 נבקש להראות או להציג בבית המשפט את המסמך המקורי נבקש הנחיות האם להשאיר אותו במשמורת ולהגישו לתיק בית המשפט לפני שהוא סרוק, יש התרשמות מהאופן נטיות של המסמך.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

יש התנגדות שזה יישאר בידי המדינה?

עו"ד רוזן-עוזר:

אין התנגדות שזה יישאר בידי המדינה אך יש חשיבות להסתכל על המקור, ההגנה תוכל להסתכל רגע על המקור? זה פעם ראשונה שאני שומעת.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הצילום הוא צילום מלא של שני עמודים.

למה עדיף שיהיה העתק? אנחנו מעדיפים העתק בלבד שאתם שומרים על המקור. זה ת/178. מה זה הפתק הזה?

המשך החקירה הראשית לעו"ד טבנקין:

ש. של מי כתב היד

ת. כתב ידי פתק שאני רשמת.

ש. תוכל לתאר את הנסיבות שבהם כתבת את הפתק הזה

ת. כן באחת מהפגישות שבהן יזם מר אלוביץ' והגעתי לביתו, למעשה הוא הפתק הזה הוא סיכום של דברים שאמר לי בפגישה באותו סלון על אותם כסאות שתארתי קודם לכן.

ש. אתה זוכר להגיד מאיפה המסמך הזה נכנס לתיק החקירה?

ת. ביום שבו נעצרתי אחד החוקרים ליאור שפיץ מהרשות לניירות ערך מצא אותו בכוננית באחד החדרים בבית שלי.

לשאלת כ.ה. שחם:

ש. יש תאריך? ממתי המסמך הזה? אדוני יודע לומר ממתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא .
- 2 **לשאלת כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**
- 3 ש. יש סיבה שזה היה בכוננית בבית שלך
- 4 ת הסיבה ששמרתי את הנייר הנושאים של הרגולציה לא הייתי כל כך בקיאה בהם אמרתי אולי
- 5 אני פעם ארצה ואם אדרש לזה שוב ואחרי זמן מה הוא נשכח לא ידעתי שיש לי אותו.
- 6 **המשד החקירה לעו"ד טבנקין:**
- 7 ש. אתה זוכר רגע מה אמרת בחקירה על החקירה שבית המשפט הפנה אליך בקשר לפתק שהוא
- 8 נשמר?
- 9 ת. לא אני לא זוכר.
- 10 ש. אמרת בחקירת 3.6 עמוד 24 שורה 21 זה פשלה שלי ששמרתי.
- 11 ת. אוקי הערה שיפוטית שמרתי אותו בגלל שזה נושא שלא הייתי בקיאה בו.
- 12 ש. תספר באמת מה נסיבות של עריכת הפתק הזה, באיזה הקשר רשמת אותו?
- 13 ת. באותו פגישה מר אלוביץ' יזם את הפגישה ביקש ממני שאלך אל ראש הממשלה דאז מר
- 14 נתניהו ואבקש ממנו שיבוצע מה שסוכם עם מומו, מומו זה שלמה פילבר מנכ"ל משרד
- 15 התקשורת לגבי השוק הסיטונאי. כמו בפעם הקודמת שהתבקשתי להעביר אז מסר בנושאים
- 16 האלה, הבעתי התנגדות לא חשתי בנוח בוודאי שאני לא יודע מה סוכם עם מומו, למעשה
- 17 התנהל באווירה חברית סוג של ויכוח שבו אני בעצם דרשתי שאם אני הולך להגיד כזה דבר
- 18 אז אני צריך להבין מה זה מה סוכם עם מומו ובעצם זה ההסבר שפחות או יותר הוסבר לי,
- 19 זה מה שרשמתי מפיו בנייר שהוא הביא לי, נייר מהבית שלו איפה שהוא וגם עט מהבית שלו
- 20 לאחר מכן כשיצאתי הוא היה בתחושה שאני הולך לומר את זה לנתניהו אני מניח אני לא
- 21 זוכר בדיוק אני בוודאות לא העברתי את המסר לבנימין נתניהו בשום צורה אלא העדפתי
- 22 ללכת לשאול את מומו פילבר מה סוכם אתו. ומומו פילבר נתן לי איזה הסבר שגנז את כל
- 23 העניין הזה ואני מעולם לא העברתי אפילו קצה קצהו של מידע מהדבר הזה לבנימין נתניהו.
- 24 ש. תסתכל על הפתק, על מה שכתוב בו מה אתה הבנת שבעצם מבקש מר אלוביץ'?
- 25 ת. אני מבין עכשיו, אני עכשיו מבין כשאני קורא את זה, מה הבנתי לפני כל כך הרבה שנים, איך
- 26 אני יכול לזכור?
- 27 **עו"ד חן:**
- 28 לאור תשובת העד אני מתנגד, כבודכם, ברור שמה שהעד עומר שהוא לא זוכר מה הבין לפני שנים, מה
- 29 שעכשיו הוא נדרש לעשות זה לספר לכולנו משהו שאנחנו נשמע בפעם הראשונה כי הוא אומר אני מבין
- 30 עכשיו ההגנה לא מעוניינת לשמוע, בבית המשפט בפעם הראשונה את גרסתו של העד לגבי מה הוא
- 31 הבין עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הוא אמר בחקירה משהו שאמר אז?

העד אמר אני לא זוכר.

בסדר אם הוא מתייחס לאז.

ש. אתה זוכר מה אמרת בחקירה שלך?

ת. זיכרון חי מהפגישה עצמה והיא שאני לחצתי בנקודה להבין מה רוצה מר אלוביץ' מה רוצה "בזק" מבחינת המחירים שבהם יימכרו החבילות למתחרים. סלקום פרטנר וכו'. הוא לא רצה לנקוב במספר, אני לחצתי על הנקודה הזו להבין, לא הבנתי את התחום רציתי להבין מה מבוקש ממני, אני זוכר שפה היה ויכוח והוא מאד לא רצה, הוא רצה פשוט שאלך ואגיד לראש הממשלה לעשות מה שסוכם עם מומו. הוא ניסה כמה שפחות לתת מידע ואני לחצתי כן לקבל מידע וזה עוד יותר הגביר את חוסר הרצון שלי ללכת לבנימין נתניהו ידוע שלמר אלוביץ' היו הרבה ערוצים חוץ ממני הוא לא היה חייב להשתמש בערוץ שלי היה לו ערוץ של שלמה פילבר שהוא עצמו אמר שמנהל קשר אינטנסיבי עם מנכ"לית "בזק" סטלה הנדל ולכן כל הסיטואציה היתה נראית שאני לא צריך לעשות אותה והלכתי למומו ואכן לא עשיתי.

לשאלות כ.ה. שחם:

ש. איפה לגבי הפתק מצוין המחירים

ת. לא יודע, לא זוכר. זה הסיפא, הוא לא הסכים לנקוב במספר ממש הוא נתן לי פרפרזה.

ש. על מה אדוני מדבר על איזה חלק?

ת. עמוד שני כתוב שיש הבדל של 10 שקלים.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. אני מרענן את זיכרונו לגבי מה שאמרת על הצד השני של הפתק בחקירה.

עו"ד חן:

אתה מבקש. אתה מבקש.

עו"ד טבנקין:

נדמה לי שהונחיתי לרענן את זכרונו.

עו"ד חן:

בית המשפט הנחה אותך לרענן את זכרונו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד טבנקין:

זאת היתה הנחיה.

עו"ד חדד:

צריך להגיש בקשה, שומעים את הצד השני בית משפט מחליט.

עו"ד טבנקין:

אבקש רשות בית משפט לרענן את זכרוננו של העד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

תרענן את זכרוננו הוא אמר שהוא לא זוכר.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. חקירה מיום 6.3 קובץ 988 תיכף נשלים את הברקוד מוצג 1649 בעמוד 22 שורות 14 עד 26

(מקריא) אתה אומר הפתק כולו מורכב מתמצית ההסדר ששאל אמר לך, אתה עומד מאחורי

תוכן הפתק?

ת. אני קצת לא יורד לסוף דעתך, מה אני צריך לאשר פה?

ש. שאלתי אותך אם אתה יכול להסביר מה כתוב על הפתק, אמרת שאתה לא זוכר, הפניתי אותך

לחקירתך שידעת להסביר את מבנה הפתק, מה המשמעות של מה כתוב פה, אני שואל אם

ההסבר שהקראתי כעת הוא ההסבר שאמרת בחקירתך מתוך זיכרון.

עו"ד חדד:

שאלה של מה, אם אדוני שואל שאלות של הנחה זה לא לרענן את הזיכרון.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. האם מה שהקראתי לך עכשיו מרענן את זיכרוןך לגבי ההבנה שלך שמה שכתוב בפתק?

ת. אני עכשיו בחלוף לא מעט שנים יודע דבר אחד בוודאות, את הפתק רשמתי מילה במילה מפיו

של מר אלוביץ' בסלון ביתו, נצרב לי למשל הכותרת מאחר והוא אמר לי אותה באמצע אתה

רואה היא כתובה פה בצפיפות כי לא היה מקום, זה לא התחיל עם הכותרת אני זוכר בוודאות

את הסיטואציה אני זוכר את הקונטקסט שלה, עכשיו להגיד לך כעת משפט כזה למה הוא

קשור זה הגיון לא זיכרון.

עו"ד חן:

חוזרים להתנגדות הקודמת.

ש. אמרת שפנית למר פילבר לאחר הפגישה הזאת, למה בעצם אתה פונה אליו?

ת. משום שהרגשתי לא בנוח לבוא עם מסר כזה לבנימין נתניהו כפי שאמרתי מקודם גם בנימין

נתניהו הוא מאד ריכוזי ויש אצלו לכל אחד יש את המגירה של התחום בו הוא עוסק, מי

שעסק בתחום הרגולטורי זה שלמה פילבר אני הייתי עסוק בעניינים של תקשורת המונים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לבוא אליו עם המסר הזה במצב שאני יודע שיש קשר אינטנסיבי מאד עם מומו דרך אנשים
2 שונים מכיוונו של אלוביץ', זה נראה לי כמו משהו חריג שלפני שאני עושה, אני צריך ללכת
3 אל האיש הממונה והמבין בו שזה פילבר.
4 ש. איך הדבר מתיישב עם העובדה האירועים שספרת קודם כן העברת מסרים ממר אלוביץ' למר
5 נתניהו?
6 ת. אתה שואל אותי לצידוק?
7 ש. למה שם כן ופה לא?
8 ת. נדמה לי שהסברתי היה את הנימוק שלמשל שזה היה משהו שאפשר למצוא אותו באינטרנט,
9 תקופה אחרת, תקופה של מערכת בחירות תקופה הרבה יותר רגועה זמן לבדוק דברים כל
10 מיני שיקולים כאלה.
11 ש. תפרט על עדכון שמסרת ככל שמסרת למר אלוביץ' בנוגע לפנייה שלו.
12 ת. אני לא זוכר שחזרתי אליו בכלל עם הדבר הזה.
13 ש. אמרת או שתגיד המפגשים לאחר תקופת הבחירות מי יזם אותם?
14 ת. כאן זה כבר אני חושב זה יותר מעורב כי היו גם הרבה תלונות בתקופה שאחרי מהצד של
15 משפחת נתניהו כלפי אתר וואלה, זה פחות חד משמעית הדיח אותו מלומר מי יזם את
16 הפגישות בוודאי שהפגישה שייצגת לי את המסמך האחרון היא חד משמעית פגישה שיזם מר
17 אלוביץ'. לגבי שאר הפגישות אני לא רוצה להתחייב.
18 ש. מציג לך את ת/166 תוכל להסביר מהו המסמך הזה? מה הנסיבות בהם הוא נערך.
19 ת. זה חוזה שקבלתי ממנכ"ל בזק בינלאומי מוטי אלמליח ליעוץ עבור בזק בינלאומי.
20 ש. מה נסיבות איך נולד הרעיון

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זה ינואר 2021 כן?

עו"ד תירוש:

זה כנראה השתבש להם בהדפסה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רק כדי להבהיר, התאריך שרשום במסמך הזה מכוני שירות יעוץ הוא שגוי.

זה מופיע בעוד מקומות כמו כתב שמירת סודיות.

עו"ד טבנקין:

אפשר לראות שהמסמך מסומן בשם החוקר והתאריך

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זה מדצמבר 2014.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד טבנקין:

זה נשלח בדצמבר 2014 אחר כך יש אישור של המייל באפריל 2015.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אוקי

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. תתאר איך נולד הרעיון שאתה נותן שירותי ייעוץ לבזק בינלאומי

ת. אני פניתי למר אלוביץ' ביוזמתי ובקשתי לתת שירותי יעוץ לאחת החברות בקבוצת "בזק"

והוא נעתר הוא הפגיש אותי בהתחלה במשרדו עם מנכ"לית סטלה הנדלר אחרי שזה לא

הסתייע עם מנכ"ל בזק בינלאומי מוטי אלמליח.

ש. כיצד הדבר הזה בסופו של דבר הסתיים.

ת. למעשה כבר הייתי במשרדו של מוטי אלמליח וסיכמנו בבזק בינלאומי, סיכמנו כבר על

נושאים ספציפיים שאני יטפל בהם שזה חיבור לקבוצות תקשורת בחו"ל בעיקר באירופה

שסוכם שההתחלה תהיה ברומניה וסוכם על נוהל עבודה של פגישה פעם בשבוע ובדיוק מה

אני עושה, סוכם כל הסכום שהוא היה 48,000 ₪ בחודש ואני חתמתי על החוזה והעברתי

למוטי אלמליח עותק חתום, אני חושב שממש באותו יום או יום למחרת או בסמיכות זמנים

לאחר מכן התקשר על הנושא הזה כתב התקשורת של עיתון גלובס ואז אני החלטתי לסגת

מזה.

ש. התקשר ומה

ת. התקשר לקחת תגובה שאני מתחיל לייצץ ל"בזק" אני זוכר איפה הייתי כשהיה הטלפון הזה,

ממש באותו רגע שכנגמר הטלפון התקשרתי למר אלוביץ' אז מסתבר שגם אליו פנו אמרתי

לו נוותר את זה גם הוא די שמח שמוותרים, לא רצינו את כל הפרסום הזה ואז גם יום יומיים

למחרת בקשתי ממוטי אלמליח מנכ"ל בזק בינלאומי שיחזיר לי את העותק החתום הוא היה

בדרך לים עם שני ילדיו באוטו, בתחנת הדלק של גלילות ומסר לי חזרה את העותק והדבר

הזה בוטל. לפני שבעצם התחיל לא קבלתי מהם אף פעם כסף או משהו כזה.

ש. האם אתה שוחחת עם נאשם 2 על כך שההסכם לא יצא לפועל?

ת. לאחר מכן?

ש. כן

ת. זה היה ידוע לשנינו דברתי אתו על זה וגם חשוב לציין שהנאשם 1 מר נתניהו לא היה מודע

לכל ההתרחשות הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תאר אם היה לך עוד שיח נוסף עם נאשם 2 לגבי הצעות עסקיות הצעות כספיות?
ת. מאחר ומר אלוביץ' קיבל את הרושם לא משנה אם בצדק לא בצדק שאני מאוכזב שלא מסתייע לי לעבוד בקבוצת "בזק" לייעץ לקבוצת "בזק" באיזה שהוא שלב מאחר יותר אני לא זוכר למקס את הזמן הוא שאל אותי באחד המפגשים שהייתי בבית שלו, אם אני מזמין מתי שהוא לניו יורק ואמרתי לו שזה קורה מפעם לפעם וגם שאני מרבה לצאת מהארץ כי יש לו הרבה מאד יש לי עניינים משפחתיים באוסטריה ונמצא בוינה ואז אני ממשיך, אז הוא אמר לי שזו הצעה פתוחה מבחינתו לא מוגבלת בזמן כשאני רוצה אני יכול להגיע למשרד עורכי דין במנהטן ששייך לאב ובן ואני חייב להגיע לשם בעצמי לא באמצעות אף שליח ואם אני ארצה אוכל לקבל שם במזומן \$ 30,000 אני אמרתי שזה בכלל לא שאני לא מעוניין בזה.
ש. הוא הסביר לך מה מקור הכסף?
ת. כן הוא אמר שהוא מכר שם איזה שהוא נכס בארה"ב אמר שאם אני לוקח את הכסף הזה אסור לי להכניס אותו לישראל ואני אמרתי שזאת לא הבעיה מאחר והיו לי הרבה הוצאות באוסטריה באותה עת אבל אני פשוט לא רוצה את הדבר הזה.

לשאלת כ.ה. בר-עם:

- ש. איזה תכלית על מה היה ההסדר? מה הרקע למה לשלם את הכסף? מה OUT OF THE BLUE?
ת. אני חשבתי היו בינינו כבר מאז סוף 14 הרבה אינטראקציות ויחסים, אני בקשתי באיזה שהוא שלב לייעץ לקבוצת "בזק"
ש. הבנתי
ת. זה לא יצא לפועל, הבנתי שזה סוג של מחווה נקרא לזה. אבל זה לא קרה בשום אופן.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

- ש. בהמשך לשאלת בית המשפט אתה זוכר מה חשבת או הנחת שהסיבה לכך ש
ת. זה מה שאמרתי.
ש. אבקש לרענן את העד.

עו"ד חן:

- אני מתנגד לריענון העד, העד לא אמר שהוא לא זוכר, ענה לשאלת בית המשפט והוסיף ואמר רק זה רק זה אחרי שהוא אומר רק זה, זו התשובה. המחווה, לא לא זוכר לא רמז ללא זוכר אלא רק זה הוא מדגיש אבקש שחברי לא ירענן את זכרונם זה לא ריענון זיכרון יש פרוצדורה אחרת. אבל בא חברי לא מוכן לנקוט, אבל יש מסלול שהחוק מסביר אם הוא רוצה לאמת אותו עם דברים שמסר בהודעתו, אנחנו לא במשחק שהוא בוחר מסלול שיותר נוח מחמת שיקולים שהם לא עניינים, המסלול הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהוא מבקש לבחור בו והוא רענן הזיכרון לא לגיטימי העד לא אמר שהוא לא זוכר כי העד העיד
2 בנחרצות, אם ירצה לנקוט במסלול אחר יצטרך לנמק את זה אחרת

עו"ד רוזן-עוזר:

3
4 אני רק רוצה להזכיר שלפני שיצאנו להפסקה, בערך לפני שעה כשהעד אמר משהו שהוא הפוך למה
5 שאמר בהודעה, ואני קמתי והתנגדתי אמרתי אם העד אומר פה בעדות בבית משפט משהו שהוא הפוך
6 להודעה מצופה שחברי התובע יעיר את זה בפני העד, אז כבודכם לא קבלתם את ההתנגדות שלי גם
7 התביעה לא קבלה את ההתייחסות שלי עכשיו אנחנו רואים שזה כן מה שהם עושים הכי הכי CHERRY
8 PICKING שיכול להיות. עכשיו אנחנו בוחרים איך להתנהג נוכח תשובות העד, זה מתאים לנו או לא
9 מתאים לנו. אנחנו חושבים שמתאים לנו.

עו"ד טבנקין:

10
11 אני חושב שלא משנה מה מסלול כמו שחברי אומר תמיד זה מתחיל בהצגת הגרסה בחקירה לעד,
12 קודם כל קבלת גרסתו האם הוא עומד מאחורי הדברים האם הוא זוכר?

עו"ד חן:

13
14 ממש לא, העד נתן תשובה ברורה אתה מתעמת עם התשובה שלו?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

15
16 אנו נאשר את השאלה.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

17
18 ש. אני מרענן את זיכרוןך מתוך חקירה מיום 7.3 תיכף נמצא את הברקוד, מספר התמלול 1239
19 עמוד 93 שורות 13 עד 18

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

20
21 ברקוד 2348 נ/193.

המשך החקירה:

22
23 ש. אתה אומר, אני הנחתי שהוא רוצה לתת לי את הסכום הזה, כדי שאני אהיה מתומרץ
24 להמשיך להיות צינור בינו לבין ראש הממשלה. בהמשך לתשובתו לשאלת בית המשפט אני
25 שואל האם האמירה זו מרעננת את זיכרוןך והאם אתה עומד מאחוריה?
26 ת. אני לא זוכר שאמרתי את זה בחקירה.

עו"ד חן:

27
28 לפני שהעד עונה באמת מחמת ההגינות חשוב גם שעד ישמע את זה לאחר שהשיב לשאלת בית המשפט
29 מה שהוא ענה לבית המשפט הוא אומר בחקירות שחם וחלילה לא יצא כתוצאה מההליך הזה לא ענון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

זכרן שזה מה שהוא אמר בניגוד למה שאמר פה, מה שהוא אמר פה, אמר גם בחקירות אני חושב
שההגינות מחויבת לומר את זה בבית המשפט.

עו"ד טבנקין:

בעניין הזה אני מסכים עם חברי אמר מה שאמר פה ואמר מה שהקראתי לו עכשיו ויש עוד קטע.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בכל אופן הוא ענה שהוא לא זוכר דבר כזה. זה מה שאמרת? הבנתי נכון?
ת. בוא נאמר אם הייתי יודע מתי התקיימה הפגישה הזאת היה לי יותר קל לשים את האצבע,
מפאת הזהירות אני מעדיף להשאיר את התשובה כמו שהיא. פשוט מפאת הזהירות ומפאת
כבודו של בית המשפט.

המשד החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. אתה זוכר אם מר אלוביץ' העלה את הנושא הזה, או שהנושא הזה עלה ביניכם שוב אחרי
ההצעה הראשונית?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה זה הנושא הזה, הצעה כספית?

עו"ד טבנקין:

כן.

העד:

ת. אני זוכר שהוא אמר לי שזו הצעה פתוחה אבל זה לא עלה יותר, זאת אומרת זה לא משהו
שעבר באיזה שהוא שלב לפסים מעשיים או דיון נוסף.

ש. תפרט בבקשה על מעורבות ככל שהייתה של גברת סטלה הנדלר בפגישות שלך עם נאשם 2.

ת. ככל שאני זוכר

עו"ד חן:

נושא חוזה הייעוץ סיימת

עו"ד טבנקין

כן

עו"ד חן:

לידיעת בית המשפט חשוב לצורך הזיכרון הדיוני זה המסמך שהתביעה עמדה כאן וטענה בתוקף

בבקשה שלנו לפי 74 אנחנו קבלנו אותו אחרי פסק הדין בעליון בבקשה שלנו לפי סעיף 74.

זה כבר לחקירה הנגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המשך לעו"ד טבנקין:

ש. שאלתי הייתה לגבי מעורבותה של גברת הנדלר עם מר אלוביץ' מה אתה זוכר?
ת. אני זוכר פגישה אחת שלי עם גברת הנדלר במשרדי יורוקום ביוזמת מר אלוביץ' אני זוכר בדיוק מה אירע בפגישה. לגבי למה היא נערכה והרגע הזיכרון קצת יותר עמום אני חושב שזה היה על רקע בקשה שלי לייעץ לקבוצת בזק אבל אני לא בטוח לגמרי בזה אני חושב שכן, אבל בכל מקרה הפגישה עצמה התנהלה, אני הגעתי תחילה לחדרו של מר אלוביץ' ביורוקום ושם אז עברנו לפגוש את סטלה בחדר ליד שנדמה לי שיש לו חלון משותף עם החדר של מר אלוביץ' חדר קטן. מר אלוביץ' ביקש שזה יהיה בלי הסלולארים, שמנו את הניידים במגירה, ואז ממש אחרי שלום שלום גברת הנדלר פצחה בשטף דיבור של הוראות רגולטוריות ובקשות רגולטוריות שאני צריך להעביר לראש הממשלה, זה פשוט אותי זה הדברים הדבר הזה החוצפה ועזות המצח ותוך הייתי אומר 2 דקות הפגישה הזאת פשוט נגמרה בפיצוץ, אמרתי מי את בכלל שאת תגידי לי להעביר דברים לראש הממשלה? ומר אלוביץ' די נבהל מהפיצוץ הזה הפריד בינינו לקח אותי לחדר שלו. לא ראיתי אותה מאז ועד היום אולי רק בהארכות מעצר, לאחר מספר שנים.
ש. בפגישה הזו מר אלוביץ' נכח?
ת. כן היינו שלושתנו בחדר. חשוב לציין שגם על האירוע הזה לא דיווחתי לבנימין נתניהו.

עו"ד חן:

שמענו קודם ההודעות בפני כבודכם הרצף הנכון פשוט נקטע בצורת החקירה הראשית עלול להתקבל רושם לא נכון אני חושב שבעניין זה לא תהיה מחלוקת וחברי יסכים אתי וזה לא ויכוח הרצף שתיאר העד שהייתה פגישה בנוכחות הגברת הנדלר משלא הסתייע שיעבוד בבזק אז הוא נפגש עם אלמליח, כלומר הפרק הקודם של החקירה.

עו"ד טבנקין:

העד אמר את זה.

עו"ד חן:

אנחנו נראה את זה בחקירה הנגדית הכל בסדר. העד אומר ואפשר לקצר גם את החקירה הנגדית כי אין על זה מחלוקת.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. תפרט אודות הקשר שלך עם נאשמת מס' 3.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. רק אעיר לגבי הדבר הזה מה שאני זוכר שהפגישה עם מוטי אלמליח הייתה בעצם לצורך בוא
נקרא לזה תיקון הפיצוץ זה היה אחרי מאד קרוב אחרי הפגישה עם גברת הנדלר. זה הדבר
היחיד שאני זוכר.
לגבי גברת אלוביץ' בכל השלב הראשון שאני מתאר של היחסים של הפגישות המאד
אינטנסיביות עד למינויו של מר פילבר למנכ"ל משרד התקשורת זה היה בערך שלום שלום
לא יותר בשלב השני אחרי מינויו של פילבר באיזה שהוא שלב קשה לשים עליו את האצבע
הוא בוודאי אחרי שנת 2015 כשיש במשפחת נתניהו לרבות בנימין נתניהו טענות עולות טענות
רבות לגבי אופי הסיקור של אתר וואלה, אז הגברת אלוביץ' נכנסת לתמונה נפגשת אתי
ולמעשה היא ומר אלוביץ' אומרים לי שהיא לוקחת את האחריות בעצם על הפיקוח על
התכנים של אתר וואלה בהקשר לבקשות של נתניהו ובני משפחתו.

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה, אני רוצה לדעת איפה בהודעות של מר חפץ הוא אומר אפילו ברמז את הדברים שהוא אמר
פה עכשיו? בהודעות בריענון יוני דואר?

עו"ד טבנקין:

למשל בחקירה 6.3 עמוד 33 להקריא את זה?

עו"ד רוזן-עוזר:

כן בקשה גם המקום שבו הוא אומר שפגש אותה לראשונה.
אני מבקשת אם אפשר שהעד יצא.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בבקשה.

עו"ד רוזן-עוזר:

זה חמור בסדרי גדול

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הבקשה נשמעה לאן אתה מפנה?

2332 נ/1960 בעמוד 33 שורות 19 עד 33 אומר איריס אמרה שאול ואיריס בשיחה בביתם איריס
אומרת שהיא עכשיו לוקחת את כל נושא וואלה לטיפול, איריס לוקחת את התפקיד הזה שאתר
וואלה ירצה את משפחת נתניהו וכו'.

עו"ד רוזן-עוזר:

מתי היא אמרה את זה? מתי הוא ממקם את הפגישה הזו?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רגע אחד תני לו הוא לא בחקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה.

עו"ד טבנקין:

העד תאר פגישה את אומרת שהיא לא הופיעה בחקירות

עו"ד רוזן-עוזר:

תיכף אגיד ומה שאתה עושה עכשיו זה עוד יותר חמור.

עו"ד טבנקין:

אז תגיד מה חמור.

עו"ד חן:

מיד נסביר

עו"ד רוזן-עוזר:

שאני אסביר?

עו"ד חן:

כן.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני מבקשת להסביר בהודעה מיום 5.3 ברקוד 1809 עמוד 74 שורה 4 אומר העד בחקירתו אני אפנה לכל המקומות משום שזה עדות חד משמעית שלו אני את איריס הכרתי לראשונה בפגישה הלילית, כבודתכם 27.12.2016.

ממשיכים ברקוד נוסף 1834 נ/1958 עמוד 28 שורה 7 תגיד לי אומר לו החוקרת לאיריס העברת משהו עונה העד לא הכרתי אותה. אומר החוקר את איריס הוא פגש אמרנו אומרת החוקרת בפגישה הלילית. החוקרים כבר יודעים את זה.

ב- 6.3 ברקוד 2332 עמוד 30 שורה 22 נ/1960 אומר העד הפגישה התקיימה אם זה היה גם עם איריס זה חייב להיות אחרי דצמבר 16 כי את איריס הכרתי רק בדצמבר 16.

ברקוד 1649 עמוד 56 שורה 36 נ/1961 הוא אומר הפגישה התקיימה בשעת ערב בחשיכה פגישה בדצמבר, בחלק הימני העליון של בית משפחת אלוביץ' אני עד אז לא הכרתי את איריס לכן בקשתי לדבר ב 4 עיניים, אני רוצה להסביר מה אומר העד מספר על אותה פגישה בדצמבר אומר הגעתי לבית שלהם את איריס בכלל לא ראיתי והייתי מאד לא נעים להגיד לה אני לא רוצה שתיכנס לחדר אני רוצה לדבר רק עם שאול אומר היה לי לא נעים כי זו פעם ראשונה שאני פוגש אותה. עכשיו מספר העד במשך עדותו על פגישה מאוחרת לפגישה זו עם הגברת אלוביץ', בתוך שנת 2017 שזה אחרי תקופת כתב האישום ש אומרת גברת אלוביץ' דברים מסוימים מה היא לקחה לידיה מה לא לקחה. וזה הקטע שהוא הפנה אליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עכשיו, חברי עורך דין טבנקין שאמון עלי כבן אדם שיודע היטב את חומר החקירה יודע את מה שאני יודע על חומר חקירה פעמיים בריבוע, הוא יודע שלעד חפץ יש עדות קוהרנטית חד משמעית שהוא לא חזר ממנה בשום מקום בהודעות, הוא אמר את זה אולי 20 פעם הקראתי לכבודכם רק חלק קטן שאת איריס אלוביץ' פגש לראשונה בדצמבר 2016 עכשיו הם שואלים אותו על משהו שהם כנראה שמעו ממנו אני לא יודע מאיפה, הם מזמינים אותו להעיד עדות שקר, זו עדות שקר מובהקת. הצדדים מתווכחים.

אני אסיים למה אני אומרת את הדברים החמורים האלה, משום כשהעד דיבר, אני שתקתי. ויאמינו לי כבודכם שאת דפיקות הלב שלי חברי ג'ק חן שומע פה מרוב עצבנים. אני שתקתי אבל, כי נתתי לעד לענות. וחיכיתי לראות מה יעשה חברי התובע, וכשאני אמרתי איפה הוא אומר את זה בהודעות שלו? בשיא הנימוס והקולגיאיות אמרתי איפה הוא אומר את זה בהודעות שלו? הוא מפנה למקום שהוא יודע שזה לא נכון, הוא יודע שניר חפץ אומר בהודעות שלו....

כ.ה ר' פרידמן-פלדמן:

נשמע את תשובה, גברתי

עו"ד רוזן-עוזר:

אני רק אסיים. הוא יודע שניר חפץ בהודעות שלו אומר שהפגישה הזאת מתקיימת לתוך שנת 2017 הוא יודע שניר חפץ בהודעות שלו אומר על פני עשרות מקרים, שאת איריס אלוביץ' הוא פגש לראשונה בדצמבר 2016. אז אני לא הפרעתי לעדות העד כי זו עדות שקר, ואת זה אני אראה בחקירה נגדית אבל כשאני אומרת לחברי איפה הוא אומר את זה והוא נותן תשובה לבית משפט כאילו זה נכון מה שהוא אמר?

עו"ד טבנקין:

השאלה שהעד נשאל הוא התבקש לתאר את הקשר שלו עם גברת אלוביץ' וזה מה שהוא תאר לא שאלנו מתי זה היה, הוא ענה תשובה שזוהי או דומה למה שהוא אמר בחקירה. מהרגע הזה חברתי באת כוח נאשמת 3 קמה והתנגדה, השאלה ששאלנו שאלה פתוחה שהתשובה לה היתה דומה לתשובה בחקירה. אני לא מבין

עו"ד חן:

איך היא דומה?

עו"ד רוזן-עוזר:

מדבר על פגישה במרץ 2017 ואתה מקבל תשובה שזה 2015.

אבל אני שאלתי אותך.

עו"ד טבנקין:

בקשנו שיפרט את הפגישות שהיו לו עם נאשמת 3.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד רוזן-עוזר:

עורך דין טבנקין אני שאלתי אותך איפה בהודעה הוא אומר את מה שהוא אמר פה? ואתה בתשובה לבית משפט הפנית למקום בהודעה, זה אתה יודע צר לי לומר את זה מתוקף חברותינו ארוכת השנים צר לי לומר את זה אתה יודע שזה לא נכון. זה לא נכון את מה שהוא העיד פה בהודעה שלו.

עו"ד טבנקין:

באמת שאני לא מבין את ההתנגדות, הייתה שאלה לגבי הקשר של מר חפץ עם גברת אלוביץ' ועל זה הוא ענה הוא לא התייחס לעיתוי לשום דבר שחברתי העלטה פה בהתנגדות. אנחנו שמענו את השאלה אבל אני לא מבין איך ההתנגדות הזו נוגעת לשאלה ששאלנו את העד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב בוא תחזיר את העד, לדעתי אם לא שאלתם על תאריך איך הגענו לתאריך?

עו"ד רוזן-עוזר:

אני אומר העד אמר עדות לכן אני ישבתי ושתקתי, אקריא כי אני מקלידה לגבי איריס אלוביץ' אומר אחרי שנת 2015 כשעלו טענות רבות קודם כל הוא המציא המצאה שבפגישות שלו היה שלום שלום, כאמור לא ראה אותה עד דצמבר על פי הודעתו אחר כך הוא אומר אני אקריא לגבי איריס אלוביץ' בכל שלב ראשון של היחסים של הפגישות האינטנסיביות היה שלום שלום אחרי מינויו באיזה שהוא שלב אחרי 2015 כשעלו טענות רבות לגבי אופן הסיקור גברת אלוביץ' נכנסה לתמונה מר אלוביץ' אמר שהיא לוקחת אחריות על הפיקוח והתכנים, זאת אומרת אומר העד זה אחרי שמר פילבר שזה כבודכם יוני 2015. כשאני קמתי עכשיו נתתי לעד להגיד. אז קמתי ואמרתי אני רוצה לדעת איפה הוא אומר את זה.

כשאתה יודע שמה שאני אומרת זה מדויק.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

חבל על כל הוויכוח.

עו"ד טבנקין:

כשהעד מתאר את הפגישות שהוא ממקם את זה בתקופה מאד ארוכה מקיץ 15 עד (המשפט נקטע) העד אמר שבועדות התקיימו שתי פגישות אנחנו לא מקבלים את טענת חברתי.

מפנה ל- 2332 עמוד 64 שורות 38 נ/1960.

עו"ד רוזן-עוזר:

מה שייך סליחה?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רגע גברתי תיתן לנו לראות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה אני מתנצלת.
אם אפשר לבקש הבהרה מהתביעה כדי שאדע מול מה אני מתמודדת, משום שעד היום בכוחותי הדלים כשקראתי את הראיות לא מצאתי שום עמדה של התביעה שמתנגדת לעדות של מר חפץ שהוא את גברת איריס אלוביץ' פגש לראשונה בדצמבר 2016 האם המדינה טוענת היום משהו אחר?

כ.ה. בר-עם:

יש התייחסות לזה בכתב האישום

עו"ד רוזן-עוזר:

אין התייחסות לדבר הזה יש התייחסות שכל פעם שמר חפץ מדבר ומזכיר את גברת אלוביץ' אומר אם זה היה עם איריס זה חייב להיות אחרי דצמבר 2016, לא פעם אחת 50 פעמים, אז אני רוצה לדעת, אני מבקשת לדעת קודם כל ההתנגדות שלי עומדת בעינה, אבל אני חושבת שאני זכאית לדעת האם עמדת התביעה היא בניגוד לעדותו של חפץ 50 פעמים בעדות שלו זה שאת איריס אלוביץ' הוא פגש קודם? לפחות שאדע איפה אני עומדת.

עו"ד טבנקין:

קודם כל עמדת התביעה מפורטת בכתב האישום. הגברת אלוביץ' מעורבת בנושאים האלה בתוך תקופת כתב האישום לגבי הפגישות של מר חפץ עם בני הזוג אלוביץ' העמדה שלנו כמו שאנחנו מפנים פה בחקירות שהעד לא זוכר למקם בצורה ברורה את הפגישות האלה שהוא תאר אותם פה לכן אנחנו לא מקבלים את מה שחברתי אומרת ואת הכל היא תוכל לברר בחקירה הנגדית.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה המשמעות? אדוני אומר לא זוכר כאשר הקריאו לנו פה 50 מראי מקום שהוא דיבר על 2017 דצמבר 2017. מאיפה אדוני לוקח לא זכור, מאיפה לא זוכר לקוח?

עו"ד טבנקין:

הפניתי לחקירה מיום 3.6 כשהוא אומר תקופה מקיץ 15 עד סוף 17.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רגע איפה זה

עו"ד טבנקין:

עמוד 34

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

איפה כתוב קיץ 2015 יש לכם?

עו"ד רוזן-עוזר:

גברתי אני יכולה לסייע במשהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עוד רגע.

אנחנו בעמוד 36 משורה 28 קיץ 2015 מופיע בשורה 32. אני רוצה לראות מה מדברים קודם. רק רגע. מדברים על פרשת יאיר.

עו"ד טבנקין:

לפני כן בעמוד 34 הוא אומר פרשת יאיר מתגלגל לסדר גודל של שנה לא יכול זכור מה היה לפני או אחרי, בוודאות התקיימו שתי פגישות שלי עם שאול ואיריס בביתם בהמשך הוא ממקם את התקופה מאמצע 15 עד שנת 2017 לכן במכלול הראיות אנחנו לא מקבלים את מה שחברי מציגה פה.

כ.ה. בר-עם:

מה העמדה שלכם מבחינת המועדים?

עו"ד טבנקין:

העמדה שלנו שגברת אלוביץ' היתה מעורבת.

כ.ה. בר-עם:

לא מבחינת הזמנים. שנים 14, 15?

עו"ד טבנקין:

אנחנו עוקבים אחרי מה שהעד אומר.

העד ממקם את זה בתקופה החל מקיץ 15 ועד שנת 2017. יש ראיות שוב אנחנו לא נעשה סיכומים פה יש פה ראיות שמצביעות כמובן על המעורבות של גברת אלוביץ'.

עו"ד רוזן-עוזר:

כבודכם אני יכולה להגיד משהו? מה שמתאר העד חפץ מושך את זה על פני פרק זמן ארוך זה משבר יאיר, בקצרה, יש למר חפץ טענה לגבי התנהלות של יאיר נתניהו שמתחילה איפשהו מה שהעד לא אומר במקומות האלה מתי הוא פגש לראשונה את איריס אלוביץ' למקומות שחברי הפנה אליהם, גברתי הראיתי להם ל 5 מקומות חשבתי שאני מעייפת, אם גברתי תרצה אביא עוד 20 זה אחד הדברים הבוודדים שמר חפץ אומר בלי שום סייג בלי שום כחל בלי שום סרק בלי שום פקפוק.

כ.ה. בר-עם:

אפשר לשאול שאלה נלך קצת אחורה העד נשאל לגבי המועד, נעזוב כעת את ההודעות אמר קיץ 2015 הוא אמר הוא השיב קיץ 2015, אני שואל כרגע פה בבית המשפט.

עו"ד רוזן-עוזר:

נכון בבית משפט הוא מיקם את זה ב 2015



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. בר-עם:

למה אי אפשר להתקדם מכאן הוא נשאל שאלה פתוחה, זו הייתה תשובתו אבל מתקדמים, יתכן שהתשובה לא היתה קבילה היא לא תעמוד היא לא נכונה. אבל מתקדמים

עו"ד רוזן-עוזר:

אני אגיד למה קמתי ולמה אני מתנגדת, ככה אני מבינה מותר לתביעה להעיד את העד על דברים שהוא אמר בהודעה, בהודעה הוא אמר דברים הפוכים, אני לא מכיר עולם שבו תביעה יכולה לקבל מעד דברים הפוכים אני לא מכיר עולם שבו תביעה יכולה לקבל מעד דברים הפוכים

כ.ה. בר-עם:

אבל אם הוא נשאל שאלה פתוחה וזו התשובה, מה לא לאפשר לעד להשיב?

עו"ד רוזן-עוזר:

לא לאפשר לעד, התביעה יודעת שזו עדות שאיננה נכונה. הצדדים מתווכחים.

עו"ד רוזן-עוזר:

מה נכונה ומה לא, עד מגיע להעיד על דברים שאמר בחקירה במשטרה. בגדול, התפיסה אמורה להיות שהתביעה מבקשת ממנו להעיד.

כ.ה. בר-עם:

אבל אני סברתי שהתביעה מנסה לכוון למועד מסוים וזה לא תקין אבל זה המצב שאלה שאלה פתוחה והוא השיב מה שהשיב.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני אסביר.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

את אומרת הוא לא אמר פה תאריכים?

כ.ה. בר-עם:

הוא אמר תאריך.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה גברתי רוצה שנעשה עם זה? הבעיה של גברתי בהפניה של עורך דין טבנקין למקום אחר בחקירה?

עו"ד רוזן-עוזר:

אני אסביר מה אני רוצה ומבקשת מכבודכם. יאיר נתניהו היה רק כדי להסביר מה הוא אומר שם, אני מבקשת מכבודכם, אני חושבת כאשר התביעה מחזיקה בידיה הודעות של עד תביעה שלה, שאומר באופן ברור נתון אלף היא שואלת אותו שאלה הוא אומר תשובה בית, התביעה חייבת חייבת להעמיד את העד על כך שבהודעות שלו הוא אמר דבר אחר. למה? משום שכאשר התביעה מצעידה עד לבית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

משפט הנחה היא שהיא חושבת שהדברים שאמר בחקירה הם הדברים שהוא בא להשמיע בבית משפט. והם הדברים שאתם היא הולכת לבית המשפט. ולכן אני חושבת שההנחה של בית משפט לתביעה בעניין זה, חייבת להיות ברורה. עכשיו אני רוצה להגיד יותר מזה. הרי התביעה יודעת את מה שאני יודעת. ובכל זאת כאשר העד אמר את הדברים אני שאלתי איפה הוא אמר את הדבר הזה שאת איריס אלוביץ' והתובע נתן מראה מקום שאיננו אומר את הדברים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אוקי, אז עכשיו הוא נותן מראה מקום אחר שככה הוא מפרש את זה

עו"ד רוזן-עוזר:

אבל הוא לא יכול לפרש את זה כך גברתי, ואני אסביר משום שמה שהעד

כ.ה. בר-עם:

גברתי מלינה על הגינות של התביעה שלא טרחה להעמיד את העד על אימרה שלאורה דווקא משרתת את התביעה אך עומדת בסתירה לנאמר בחקירתו במשטרה והתביעה הייתה צריכה לומר לו את הדברים. על זה גברתי מלינה.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני מלינה על זה שמבחינת העד פעם ראשונה שהוא פוגש את גברת אלוביץ' זה אחרי הגשת כתב האישום.

כ.ה. בר-עם:

את זה הבנתי.

עו"ד רוזן-עוזר:

גברת אלוביץ' איננה רלוונטית לעדותו של מר חפץ. התביעה יודעת את זה והתביעה מנסה בכוח להכניס אותו למקום הזה, אני חושבת שזאת התנהלות שחייבת לקבל גינוי מבית המשפט אני גם חושבת שאסור לתביעה לעשות את זה. עכשיו גברתי ביחס למה שאמרה שהוא מפרש את זה הוא לא יכול לפרש את זה אחרת משום שמול הדברים שמתייחסים למשבר יאיר נתניהו שהוא משבר של שנה, כאשר במה שחברי מפנה אין שום אמירה לגבי מתי הוא פגש את גברת אלוביץ' יש עשרות מקרים שהוא כן אומר וגם מתקן את החוקרים הוא משתמש בזה כעוגן בחקירה. אומר הא אם זה אם זה איריס זה בטוח אחרי דצמבר כי את איריס פגשתי לראשונה אצלם בבית

עו"ד חן:

כבודכם אני מבקש להוסיף משהו ובקצרה. חברתי לא קמה והתנגדה לשאלה הפתוחה וגם לא הפריעה לעד בתשובתו, כל שבקשה זה שוב מתוך 3000 עמודים כי הדבר הזה לחלוטין אנחנו שומעים בפעם הראשונה, אנחנו בקשנו את מראה המקום התביעה הפנתה למראה מקום לא נכון, אז קמה חברתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

סביב זה יש את השיח. עוד דבר אנחנו בקשנו בדיוק לדעת מה גדר המחלוקת בענין הזה משום
שלתדהמתנו בפעם הראשונה אנחנו שומעים שעמדת התביעה שיש היכרות קודמת של חפץ ...

כ.ה. בר-עם:

שאלתי את אדוני או את התביעה מה נאמר בכתב האישום בעניין הזה כי אם היה נאמר לא נאמר
כנראה מועד אחר בהחלט יש כאן סטייה מכתב האישום עורך דין השיב אמר שזה לא נאמר מדובר
על אירועים של אותה תקופה יש עמימות מסוימת העד השיב את אשר השיב, אני יכול להבין את
הטרוני של אדוני.

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה אני רק רוצה לתקן את אדוני. אני לא בטוחה בכתב האישום כל פעם שכתוב שחפץ מעביר
בקשות לא כתוב לגברת איריס אלוביץ', אבדוק את עצמי.

עו"ד חן:

העניין הוא שעד היום מבחינתנו יריעת המחלוקת היתה ברורה..

כ.ה. בר-רעם:

כתב האישום לא השתנה מר חן. חברו של אדוני גם הבהיר את זה דומה שאפשר להתקדם הרי לא
נקבע כרגע ממצא עובדתי נכון
ההסתייגות שלכם נרשמה בפרוטוקול. עמדה שלכם היא ברורה למה אי אפשר להתקדם.

עו"ד חן:

משום שעוד לא הגעתי למה שרציתי לומר מדוע המחלוקת היא כל כך חשובה, הרי שנגיע לדצמבר
כבודכם לא ישכח את דצמבר שהם אישום כנגד בני הזוג אלוביץ' העד נותן. מספר על הבהלה שאחזה
בו ביוזמתו אף אחד לא שלח אותו. מכאן נובע אירוע השיבוש הנטען שבכתב האישום, אירוע חשוב
לכל הדעות שנותנים לו פרשנויות בנוסף לכל זה המופע הראשון הוא נחקר ארוכות זה הפעם הראשונה
שפגש את גברת אלוביץ' אם אומרת התביעה לכן אני אומר שזה חשוב לדעת מה עמדתה, כשהתיאור
הזה של העד הוא לא נכון, יש לזה משמעות עצומה לאותו אישום. אני לא זכאי לדעת כסגור מה עמדת
התביעה.

כ.ה. בר-עם:

לא אומרת את זה.

עו"ד חן:

אני לא זכאי לדעת, נכון שגדר האישום שגדר המחלוקת סליחה נכתב בכתב האישום בזה אין ספק,
אבל מצד שני כאשר כל מה שאמרו לנו עד היום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה זה אמרו לכם, מישהו אמר לכם שעמדת התביעה שלא היה חפץ לגבי אלוביץ' לגבי סוף 2016 17?

עו"ד חן:

אני אסביר לגברתי. אם יש מופה אחד אחד ויחיד שמר חפץ מדבר על בביטחון כי כל שאר הדברים ונראה את זה בחקירה נגדית גרסאותיו נודדות וזה לא ענין של פרשנות, זה נושא של ההיכרות עם הגברת אלוביץ' כפי שאמרה חברתי הוא עוגן לכל דבר, הדבר הזה חשוב לצורך תיאור פגישת השיבוש אותה פגישה לילית ומהימנות עד שנותנים לו חברי לא אמר שאתמול בלילה היה חושך, נכון שלא אמר, אבל הוא העביר לי את חומר החקירה והוא כתב את כתב האישום, אין בכתב האישום דבר שסותר, דבר שסותר. או רומז אחרת ההיפך כפי שאמרה חברתי, אם כבודכם יראה את פירוט האירועים אין טענה כל בסיס ... על בסיס עדותו של העד. אין טענה כזאת. אגב ידעה התביעה לכתוב יפה מאד וגם כתבה בכתבה אישום על אירועים של פגישות עם נאשמים, מתארת את הפגישה שהעיד עליה בעקבותיה כך על פי הטענה הלך העד למר נתניהו שבעקבותיה נפגש.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מיציתם את הדברים. כתב האישום ...

עו"ד חן:

גברתי צודקת. הנקודה היא שכתב האישום את האירועים המזורים היא משרטטת את המחלוקת של הפגישות שמקיימות את יסודות העבירה, היא ציינה אלה העובדות.

כ.ה. בר-עם:

אין שם תאריך אין שם מועד.

עו"ד חן:

אין טענה אם חברי היה אומר אנחנו כתבנו סעיף בכתב האישום שהיו פגישות משולשות של בני הזוג אלוביץ' עם חפץ כשבהם הם אמרו לו כך ואחרת וקשור בין דבר לדבר, אז והיו אומרים תאריך שאינו ידוע, אוקי שאלה מתי אז היינו חוקרים אותו נכון שפגשת את גברת אלוביץ' רק בדצמבר. אבל כאשר את זה הם לא נותנים מעידים את העד על אירוע שלא מופיע בכתב האישום וכל חומר החקירה בצורה שהיא אין ברורה ממנה, כבודכם לא לחינם נתנו לכם את הודעות העד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב עורך דין חן הם לא מבקשים לתקן את כתב האישום, הבנו את עמדתכם. זו עמדת המדינה.

עו"ד רוזן-עוזר:

מותר לתביעה לעשות את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לעשות מה?

עו"ד חן:

לתת לנו להילחם בחושך לשנות חזית לשפר עמדות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זה מה שכתוב בהודעות אתם מפרשים.

עו"ד חן:

אומר לכם מה הקושי שלנו מאד מאד קשה לשבת בספסל הסנגוריה ולנסות להבין מה אנחנו עוברים לדוגמא לדוגמא חברתי בסוף עדותו של ברגר, באה ואמרה אגב ויכוח שהתלקח שעמדת התביעה שראש הממשלה נתניהו לא ידע שכוונת ארדן היא לתקן את תקנות השוק הסיטונאי שהוא האריך לו את הכהונה, כבודכם ישווה את ההצהרה שלה לפרוטוקול שהיא מוקלטת, עורכת דין תירוש בואי לא נתווכח זה מוקלט, ישווה את זה לאמור בסעיף 50. סעיף 50 כתוב שהארכת הכהונה של ארדן, נעשתה כדי לאפשר לו לתקן את תקנות השוק הסיטונאי. כלומר אנחנו כהגנה עפים מצד לצד כאשר המחלוקת משתנה תדיר. אני עכשיו לא מדבר על סעיף 61 ומה הוא משמיע, מסתבר שגם סעיף 50 מסתבר שגם סעיף 83 ועכשיו מסתבר מועד ההיכרות של העד עם גברת אלוביץ'. תדהמה. תדהמה.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני רוצה גברתי שאלה אותי אם מותר לתביעה לעשות מה אני באמת שואלת האם מותר לתביעה לקבל מהעד תשובה שעומדת בסתירה לכל המופעים אני אפרע את השטר הזה גברתי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

התביעה אומר שכתוב משהו, זו פרשנות לאותו פרוטוקול שהוא הפנתה, אנחנו נצטרך להכריע, על בסיס זה היא מבססת את עמדתה, אנחנו יכולים להתקדם, גמרנו הנושא הזה מוצה. העד יחזור ואנחנו ממשיכים הלאה.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני יכולה להוסיף משהו

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עד שהעד יחזור לאולם, שמישהו יקרא לו בינתיים.

עו"ד רוזן-עוזר:

עד שהוא יחזור אני יכולה, התביעה יכולה להגיד שעכשיו אני לא מנסה לשכנע את גברתי היא יכולה להגיד אוגוסט אם אנחנו יודעים שאנחנו עכשיו בסוף נובמבר אפשר להגיד שהיא יכולה להגיד את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. פרידמן-פלדמן:

עורך דין רוזן עוזר, גברתי לא שואלת שאלות כדי לקבלת תשובות, אנחנו הבנו מה שאתם אומרים זו היתה תשובת המדינה אנחנו מתקדמים.

כ.ה. בר-עם:

זו גם לא הייתה עמדת התביעה, זו תשובת העד, העד השיב. הצדדים מתווכחים.

העד חוזר לאולם הדיונים.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. שאלה של גברת אלוביץ' תיארת דברים שאמרה לך בפגישות אתך, אתה העברת את הדברים האלה למר נתניהו?

ת. תבהיר איזה דברים? זה שהיא מפקחת על זה? על האתר?

ש. כן

ת. בוודאות עדכנתי בזה את שרה נתניהו אני לא זוכר אם עדכנתי את גם את בנימין נתניהו הגיוני שכן, אבל אני לא זוכר.

ש. אתה זוכר מה אמרת בהקשר זה בפגישת הריאיון שהתקיימה במשרדינו?

ת. לא.

ש. אבקש לרענן את זכרונו.

עו"ד חן:

ההתנגדות שלי חוזרת מאותם טעמים אני מקצר שהתנגדתי לריענון הזיכרון בנסיבות האלה. כעת אנחנו נמצאים בקומה 15 עם תוספות חבל לפרט את הכל. מאותם טעמים אני מתנגד לריענון הזיכרון של העד, מתוך הריאיון בפרקליטות על דבר שהוא לא אמר במשטרה.

עו"ד רוזן-עוזר:

ואני מבקשת מבית המשפט לשאול את התביעה אם את הדברים שהעד העיד פה, הוא אמר בריענון?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה שהעד העיד מה שהעד אמר, לגברתי יש את ריענוני הזיכרון אלה תשובות העד אין מה לעשות.

עו"ד רוזן-עוזר:

אני רוצה להסביר את הבקשה שלי מבית המשפט, אני רוצה לדעת אם תוכן הדברים שנאמר פה נאמר גם בריענון? משום שהוא לא מופיע, אני רוצה לדעת מהתביעה אם תוכן הדברים שאמר העד נאמר בריענון בריענון. אני לא זכאית לדעת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הריענון משקף את כל מה שהוא אמר יש דברים נוספים אם הוא מחדש, אנחנו לא מכירים את כל ההודעות. אבל אם הוא מחדש אם חידש פה משהו, האם זה לא הופיע?

עו"ד טבנקין:

מזכר הריענון משקף את כל הדברים המהותיים הנוספים

עו"ד רוזן-עוזר:

וואי איזה מכבסת מילים

עו"ד טבנקין:

זה לא מכבסת מילים, אם זו מכבסת מילים, היא של בית המשפט העליון כי זאת בדיוק ההלכה.

עו"ד רוזן-עוזר:

לא, בית משפט עליון אנחנו יודעים. מה אתם מיישמים?

עו"ד טבנקין:

היישום שלה זה נעשה בקפדנות ובנאותות אפילו בדקנות

עו"ד חן:

כלומר גם אתה מופתע מתשובת העד.

עו"ד בן-צור:

אני רוצה סליחה שאלה של מכניקה גם במקרה הזה שכרגע התייחסות למה אמרת בריענון. ריענון זה לא השלמת חקירה זה ריענון. עכשיו מה שאומרים לו כאן הוא נתן תשובה ישירה לטעמנו, טובה לא טובה נכונה לא נכונה כרגע לא משנה, התשובה הייתה מלאה, עכשיו לא אומרים לו עכשיו אנחנו לוקחים אותך להודעה שלך אלא לוקחים אותך כרגע לארי הלוהט מה שאנחנו עושים כרגע באופן בלתי נהיר לחלוטין זה ריענון על הריענון הדברים האלה לא עובדים. הרי הריענון זה לא השלמת חקירה נכון? ריענון זה מה שהוא צריך להתרענן לפני עדותו לכן הניסיון כרגע אנחנו רוצים להפנות אותך לריענון ולהגיד מה אמרת לנו בריענון זה לא עובד כי זה לא כלי ריענון זיכרון של עד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

טוב, ההתנגדויות נדחות.

עו"ד חדד:

גברתי סליחה רק השלמה קטנה לפני הדחיה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הם כבר נדחו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חדד:

אני קמתי לפני שגברתי פסקה, אם אפשר בכל זאת שני משפטים יכול להיות שאצליח לשכנע. אבקש
בכל זאת שני משפטים

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בבקשה.

עו"ד חדד:

ריענון הזיכרון הוא מ 25.10.21 בסדר? ניר חפץ יכול להיות שלא זוכר דברים שאמר בחקירה הוא אמר
בהגיגותו החקירה הייתה לפני תקופה דברים שאמר ב 25.10.21 הוא בוודאי זוכר, ריענון זיכרון
כבודכם, לא מתנהל ויש בפניכם ניירות שהועברו לנו הגיש עורך דין טבנקין, ריענון הזיכרון לא ניתן
לנו בדרך של שאלה תשובה עם חתימה למטה. הוא לא עובר את הדרך שבה הודעה במשטרה עוברת,
זה לא מוקלט, אין לנו חתימה אנחנו לא יודעים מה השאלות שהובילו לתשובה, כל האלמנטים הללו
שהופכים את ההודעה למשהו לסוג של קפסולת זמן שאפשר לבוא ולהגיש אותה לעד, כדי לרענן את
הזיכרון כל הדברים האלו לא קיימים בריענון זיכרון. כל מה שיש לנו זו פרפרזה של התביעה הבנה
של התביעה את הדברים שהעד אמר לה.

אני יכול לומר שבהרבה מקרים בית המשפט לא אפשר ריענון זיכרון מריענון זיכרון בדיוק מהסיבות
האלה אוכל להפנות להחלטות ספציפיות לא ידעתי שצריך לכן לא הבאתי, אנחנו כשמדובר בנייר
שהוא לא דברים שהעד אמר, אלו המסקנות כמו שאמר מקודם עורך דין טבנקין, הרשמים שלנו ביחס
לדברים המהותיים שאנחנו חושבים שכל הדברים הללו זה נגזרת על נגזרת המרחק
מהדברים שאמר העד מייצרים ריחוק כזה או פער כזה שלא ניתן להגיש את זה כראיה ולהגיד לו אדוני
האם אמרת את זה במיוחד מי כתב את זה, את זה צריך להבין כבודכם בלי להפנות אצבע, מי שכותב
את זה בסוף זה הפרקליטים המטפלים בתיק הם לא משתדלים לכתוב אפילו לא לרגע, את מה שנאמר
באופן מדויק. הם כותבים את רוח הדברים, עכשיו יש הבדל אולי כשיש מרכאות כשיש ציטוט בתוך
ריענון הזיכרון אבל כשמדובר בפרפרזה ורוצים להפנות בהקשר הזה בנייר מ 25.10 פסקה 7 אני מניח
אז פותחים זה משהו כזה שכותבת הפרקליטות, אין ציטוט אנחנו לא יודעים בתשובה למה זה נאמר,
למרות שבהנחיות פרקליט המדינה כתוב ככל שהדבר נדרש יש צורך לכתוב את השאלות, כל השאלה
לא כתובה, אין לנו שאלה אין לנו תשובה ורוצים להציג את זה לעד ולהגיד תתרענן.

דבר אחרון כבודכם אנחנו מתנהלים בשיטת משפט שבחקירה ראשית שואלים שאלות פתוחות, לא
מדריכות. אם אני מציג לעד את הפרפרזה שלי והדברים שהוא לשיטתי אמר, זה לא כתוב שהוא אמר
את זה, בוודאי לא ציטוט של מה שהוא אמר, אז אני מנחה אותו בשאלה לתת את התשובה שמופיעה
בסעיף 7 וכל הפרמטרים האלו כבודכם יוצרים לטעמנו מסה קריטית של שיקולים שמונעים ריענון
זיכרון מניעה כזו. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו בכל זאת נאפשר לעד להשיב.

המשך החקירה:

ש. אני מפנה לך את האמור בסעיף 7 למזכר ביחס לפגישותיך עם גברת אלוביץ' מסר העד כי
עדכן את נאשם 1

עו"ד רוזן-עוזר:

סליחה זה לא מה ששאלת אותו, זה אפילו לא מה ששאלת אותו, אתה שאלת אותו פיקוח על האתר
עכשיו אתה שואל אותו משהו אחר.

עו"ד טבנקין:

הוא תאר פגישות עם גברת אלוביץ' ודברים שהיא אמרה שהיא מפקחת על האתר

עו"ד רוזן-עוזר:

יפה ושאלת אותו אם בזה הוא עדכן עכשיו אתה מקריא לו משהו אחר. לא קשור לפיקוח על האתר.
את זה הוא לא אמר בעדות פה, סליחה הריענונים בפני כבודכם ואני מבקשת שכבודכם יסתכלו על
הסעיף הזה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו מחזיקים את זה פתוח, אנחנו רואים

עו"ד רוזן-עוזר:

העד השיב שגברת אלוביץ' אמרה לו שהיא מפקחת על האתר, אז הוא נשאל האם את זה הוא מסר
לראש הממשלה לשעבר ולרעייתו והשיב זוכר שמסרתי לרעייתו לא זוכר שמסרתי לו את הנושא של
הפיקוח על האתר, עכשיו רואים להפנות לסעיף 7 שם אמר משהו שלא אמר בעדותו פה. בסעיף 7 לא
מדובר על פיקוח על האתר.

עו"ד טבנקין:

מה זה פיקוח על האתר

עו"ד רוזן-עוזר:

הבנתי שכל דבר של עובדות זה סמנטיקה וכל דבר שנוח לכם זה עובדות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

נשאל בהתאם למה שכתבתם בריענון הזיכרון אני כבר איבדתי מכל ההתנגדות מהשלב הקודם.

המשך:

ש. אשאל את העד עוד שאלה אחת. כשאתה תיארת מה גברת אלוביץ' אמרה לך בקשר
למעורבותה באתר, תפרט מעבר לאמירה אני מפקחת על האתר. מה אמרה לך גברת אלוביץ'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד רוזן-עוזר:

איפה זה מופיע בהודעות שלו שהיא אמרה לו משהו מעבר לזה? אני מבקשת הפנייה

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

הוא מפנה לאותו סעיף 7

עו"ד רוזן-עוזר:

לא לא גברתי סליחה לא. איפה בהודעות הוא אמר משהו לגבי המעבר הזה שאתה מבקש ממנו.

עו"ד טבנקין:

אני יכול להקריא.

עו"ד רוזן-עוזר:

לא אבקש שתפנה אותי

עו"ד טבנקין:

למשל בחקירה 6.3 1289 עמוד 33 משורות 19 עד 33. שהוא אומר דברים מעבר

עו"ד טבנקין:

אשאל שאלה אחרת.

עו"ד חן:

כבודכם גם CHERRY PICKING צריך לעשות בעונה, אין דובדבנים במטע הזה. פשוט זו המסקנה שמתבקשת.

עו"ד רוזן-עוזר:

אנחנו ממש לא משועשעים.

עו"ד תירוש:

דווקא נראה שכן.

עו"ד חדד:

אנו מזועזעים מה שנעשה בחקירה מה שנעשה בריענון, מה שעשיתם עם העד הזה, מה שנעשה בחקירה הראשית עכשיו, זה זעזוע.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רבותי הלאה. תנו לשאול שאלה.

המשך החקירה:

ש. כשענית לשאלתי על כך שעדכנת בוודאות את גברת נתניהו ואני חושב שאת מר נתניהו בדבריה של גברת אלוביץ' לאיזה דברים התייחסת?

עו"ד חן:

עכשיו שהוספת שאתה חושב שהוא עדכן את מר נתניהו הוא אמר בדיוק הפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הצדדים מתווכחים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רגע. רגע אחד. רוצה לשמוע אותו.

ת. אמרתי שאני שבועה את עדכנתי את שרה נתניהו בכך שמעתה ואילך איריס אלוביץ' מפקחת באופן אישי על כל התכנים שמתפרסים בוואלה ונוגעים לבנימין נתניהו ובני משפחתו ואינני זוכר האם עדכנתי בכך גם את בנימין נתניהו ואם אפשר להוסיף על זה כמה משפטים להבנת הרקע לדבר הזה. אנחנו מדברים על תקופה שבה אחרי בחירות 2015 עולה מאד מאד מאד ואני מוסיף עוד 40 פעם מאד משקלו של יאיר נתניהו בקבלת ההחלטות בוודאי בנושא תקשורת פוליטיקה אני מדבר של אביו ובהחלטות שלטוניות רבות. למעשה מתחולל בתוך הסביבה הקרובה של בנימין נתניהו סוג של מאבק שמוביל יאיר נתניהו שאומר שוואלה מקבל המון סליחה אלוביץ' מקבל המון בנימין נתניהו אבל בעצם עובדים על נתניהו והחשיפה שיש ב"וואלה" זה עלה תאנה, זה לא באמת הדברים החשובים ויאיר נתניהו ממש מנהל כי זה כמעט יום יומי מאות אינטראקציות בהם הוא מנסה להוכיח לאביו ולגבור על העמדה אחרת שיש שם של יועצי תקשורת של יועצים משפטיים שחלקם יושבים כאן שאומרת שההתנהלות של משפחת אלוביץ' ו"וואלה" שהם עושים כמיטב יכולתם כדי שהאתר הזה יהיה פוזיטיבי לבנימין נתניהו. על רקע הזה בתוך היחסים של שאול אלוביץ' ואילן ישועה, מתגבשת הכרה, אני יודע את זה משיחות אתם עם שאול ואיריס אלוביץ' שאילן ישועה לא מצליח בעצם לספק את הרצון של משפחת נתניהו בעידן הזה שבו יאיר כל הזמן בא בתלונות ומביא דוגמאות כל הזמן יושב על הרשת ושולף דוגמאות מתוך האתר, אז איריס לוקחת על עצמה את התפקיד של לפקח בעצם על אתר וואלה ועל אילן ישועה רק בהיבט של משפחת נתניהו והיא אפילו מזמנת אותי לביתה ומראה לי את המחשב בחדר העבודה שלה שממנו היא משגיחה.

הצדדים מתווכחים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין, אנחנו לא שומעים עכשיו הערות. זו היתה תשובה של העד הלאה.

עו"ד חן:

זה לא הערה, אנחנו בעיצומה של התנגדות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין התנגדות לתשובות של העד, אני שאלתי את השאלה הוא ענה מה שהוא ענה. אנחנו ממשיכים בחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

גברתי אם יורשה לי רק אזכיר זה לא להתנצח לא עם העד ולא עם התביעה, התובע הציג לעד אתה אמרת שדיווחת לבני הזוג נתניהו את שרה נתניהו דיווחת לה ואתה חושב שגם בנימין נתניהו כאן קמנו ואמרנו שלא אמר דבר כזה, כעת השיב שלא אמר דבר כזה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה אנחנו בסיכום העדות שלו?

עו"ד חן:

אנחנו לא בסיכום העדות שלו, אנחנו בלהזכיר רגע

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו לא בלהזכיר שום דבר עורך דין חן. אין עכשיו שאלה על הפרק שאפשר להתנגד לה, כשתהיה השאלה הבאה, אם תהיה התנגדות תהיה התנגדות. העד ענה מה שענה הדברים מוקלטים גם מוקלדים על ידי עורכת דין רוזן עוזר. אין עכשיו הערות באמצע

עו"ד חן:

זה לא הערה אנו בעיצומה של שאלה והתנגדות

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין שאלה, אני שאלתי את העד שאלה הוא ענה הוא ביקש טיפה להרחיב, הוא הרחיב אנחנו עוברים לשאלה הבאה. אם לשאלה הבאה תהיה התנגדות אדוני יקום, העד ענה מה שענה עכשיו.

עו"ד טבנקין:

גברתי לפני השאלה הבאה אבקש הפסקה קצרה כדי לראות איפה איך אנחנו רוצים לסיים את היום הזה אם אפשר לקבל 10 דקות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אוקיי.

לאחר הפסקה.

המשד החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. מר חפץ בוא נמשיך, תפרט בבקשה את ההיכרות שלך עם מר זאב רובינשטיין?
ת. את זאב רובינשטיין אני מכיר מה שנקרא מהסביבה או בלשון החצר של משפחת נתניהו, הוא אחד המקורבים, הוא מתגורר בניו יורק אבל הוא נמצא בקשר תכוף עם רעיית ראש הממשלה וגם בקשר עם ראש הממשלה ובמסגרת זאת מאחר ואני הפכתי להיות גורם משמעותי בסביבה הזו, אז הוא שמר אתי על קשר, אני לא זוכר מתי הכרנו בפעם הראשונה, הקשר היה או תמיד מעל 90% מהמקרים ביוזמתו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מה ידוע לך על הקשר של מר רובינשטיין למר אלוביץ'?
- ת. מאד מאד קרובים ברמה החברית. את זה ידעתי מרובינשטיין עצמו וגם מצדדים שלישיים שהכירו כמו רוני מאנה ואחרים.
- ש. מה ידעת על חלקו תפקידו של רובינשטיין לקשר בין מר נתניהו ורעייתו, למר אלוביץ' וגברת אלוביץ'?
- ת. ידעתי את זה רק מרובינשטיין עצמו, שהיה מפעם לפעם מתקשר אליי בשיחות וואטסאפ כי הוא נמצא בניו יורק ובסוגיות שונות, וביקש ממני לעזור למר אלוביץ' אצל משפחת נתניהו, לדאוג לו לשמור עליהם זה היה הרבה מאד פעמים בהקשר הזה של גל המתקפות הזה שתיארתי שהחל ביאיר נתניהו, שבעקבותיו בני הזוג אלוביץ' הפגינו בפגישות אתי מצוקה גדולה חשש חרדה ודאגות ורובינשטיין היה נוהג להתקשר אלי אעזור לרכז להגיד שהם כן בסדר שהם כן דואגים וכו'.
- ש. אתה זוכר פגישה עם מר רובינשטיין שבה נושא של מר אלוביץ' עלה?
- ת. אני זוכר פגישה אחת שהתקיימה מיד אחר השבעת הממשלה בכנסת אני מניח שזה היה כנראה באפריל או מאי, 2015 במסעדת "פונדק חצות" במחנה יהודה לאחר ההשבעה. ישבנו במסעדה מוטי אלמליח מנכ"ל בזק בינלאומי, זאב רובינשטיין ואני, זה מה שאני זוכר.
- ש. מה היו הדברים שעלו שם?
- ת. גם שם, רובינשטיין העלה על נס את הצורך לדאוג לשאול, בלשון העם.
- ש. נעבור עכשיו לנושא שאני לא מעריך שנסיים אותו היום, אבל נתקדם. זה נושא דרישות הסיקור או תפקידך בנושא הסיקור.
- אתה תיאר את תפקידך בין השנים 2014 2017 כדובר משפחת נתניהו. תתאר בבקשה באופן כללי מה היה אופן העבודה שלך מול מר נתניהו בקשר לנושאים שנוגעים לסיקור תקשורתי שלו ושל בני משפחתו.
- ת. צריך לחלק את זה לתקופות. כאמור, יש תקופה שצריך להוציא אותה מחוץ לסוגריים זו התקופה בה פרצה מערכת הבחירות ועד עול הניצחון בבחירות זאת אומרת מאזור אוקטובר נובמבר כשהיה ברור שאנחנו בפאתי בחירות נניח מנובמבר 14 לפחות עד מרץ 15 שזה הניצחון בבחירות אבל גם קצת אחרי במהלך המו"מ ועד כיוון הממשלה אז בתקופה הזו היא מאופיינת בכך שאני למעשה עסקתי בכל קשת הנושאים חוץ ממה שאין לי את הסיווג להשתתף בו. ואת הוראותי קבלתי לאורך כל התקופה הזו רק מבן אדם אחד, בנימין נתניהו, לא הייתי מוסמך לזוז מילימטר. כפי שאמרתי הוא מאד ריכוזי הוא רוצה מאד לדעת קל וחומר בתקופת בחירות קל וחומר בנושאים תקשורתיים שהם חשובים בצורה בלתי רגילה ולכן הוא רצה לדעת הכל, וזו גם הייתה אגב הסיבה שהוא בחר לעבוד במודל הזה שאין בינו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לבין איש המקצוע דרג פוליטי לכן אני עבדתי מולו ישירות, כל דבר הכי קטן גם אם היה צריך
- 2 להתקשר אליו 20 פעם ביום ולהפריע לו זה היה אך ורק מולו. בתקופות אחרות היו כללי
- 3 משחק דומים אבל לא זהים. ראשית הנושאים טווח הנושאים קשת הנושאים שהתעסקתי
- 4 בהם, הייתה יותר מצומצמת נושאים ממלכתיים בדרך כלל הלכו לדובר הממשלתי נושאים
- 5 פוליטיים בדרך כלל לא תמיד הלכו לדובר הפוליטי ואני התעסקתי בעיקר אבל לא רק
- 6 בעניינים פרטיים ולגבי מול מי הייתי עובד, אז כל הנושאים הקשורים לבנימין נתניהו ו/או
- 7 לילדיו, עברו והיו כולם מאושרים עד רמת הפסיק על ידי בנימין נתניהו באופן אישי. ואצל
- 8 שרה נתניהו, היה מרחב תמרון קטן מאוד ומוגדר בעניינים שהם אוטונומיים לשרה ושהם לא
- 9 רגישים ולא משפיעים על מעמדו שהם היה לי שיקול דעת לעבוד מולה כי באופן טבעי היא
- 10 מאוד מנוסה בתקשורת. זה היה תחום מאוד מצומצם שבו יכולתי לסגור את המעגל מולה
- 11 בלי לעבור דרכו. הוראת הקבע הייתה בכל נושא חוץ ממה שעכשיו הגדרתי לא עושים שום
- 12 דבר בלי שהוא מאשר.
- 13 ש. אם נחזור שנייה נתמקד בתקופת הבחירות אמרת כל דבר רק בהוראת נתניהו האם אתה
- 14 מתייחס רק לדברים שהם בנושאים פוליטיים או גם שנוגעים למשפחה או התנהלות אחרת
- 15 שלא קשורה ישירות לבחירות?
- 16 ת. כל נושא תקשורתי שעלה חוץ מנושא שמבחינה ביטחונית אתה יודע אני לא מוסמך, הוא מאוד
- 17 מקפיד מר נתניהו על הנושאים האלה של סיווג.
- 18 ש. כשאתה אומר, בוא נשאל ככה אלו מתוקף תפקידך, אלו סוגי פניות מר נתניהו היה מעביר
- 19 דרך בנוגע לסיקור שלו?
- 20 ת. הכל מכל וכל. הכל בתקופה הזו האינטנסיבית כן?
- 21 ת. תסביר אתה חי בעולם הדוברות, צריך להסביר לבית משפט מה הכוונה, תפקידך כדובר איזה
- 22 אקשן אייטס, איזה מטלות אתה מקבל ממר נתניהו בנושא הסיקור.
- 23 **עו"ד בן-צור:**
- 24 אני מניח שהכוונה לכל כלי התקשורת.
- 25 ת. בתקופה של מערכת בחירות, יש מאות מאות אינטראקציות ביימה מאות של פניות יש גם
- 26 מטה עם הרבה הרבה עשרות של אנשי תקשורת שעבדו תחתיי. למעשה כדי שלא כל טעות כל
- 27 תגובה לא נכונה, מי הופכת לבי איש, לכן זה מאוד מאוד ריכוזי זה זורם אליי ואני למעשה
- 28 הייתי אני חושב כמעט האדם היחיד מהמטה שעמד אתו בקשר. היו גם אנשים ממטה ניו
- 29 מדיה שבהדרגה היה להם קשר ישירות אתו, אבל יתר עובדי המטה הקשר אתו היה דליל
- 30 ביותר, זה הכל עבר דרכי מולו, ולכן בתקופה הזו אנחנו מנסחים, יוזמים מצלמים סרטונים,
- 31 עובדים עליהם כמעט כל יום, בלילה נערכת ישיבה אסטרטגית עם יועצים אסטרטגים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמריקאים שיושבים עם סקרים בערך כל יומיים נערך סקר, מנתחים את הסקרים. זה אנד
2 לס ולכן כמות העבודה מול התקשורת היא פשוט מהכל מכל וכל, אין לזה סוף. פונים על כל
3 דבר מהכלבה קיה לא זוכר אם הייתה ועד נושאים של מחירי הדיור המאמירים. הכל הכל.
4 להבנתך או לידיעתך, מאיפה מר נתניהו למד על פרסומים שלטעמו צריך להגיב עליהם?
5 ת. הוא למד פעמים רבות מאתנו, מהמטה שיש בו תקשוב, אבל הרבה מאד פעמים זה מגיע לידי
6 זה, שמישהו מסיעת הליכוד, שהם כולם עוקבים אחרי התקשורת, או ממשפחתו אומר לו.
7 ואז הוא מקדים אותך ומתקשר לפני שמספיק מטה התקשוב, וזאת תקופה מאד לחוצה והוא
8 גם הרבה פעמים בה בטרוניות למה הוא צריך לדעת את זה לפנינו? אבל למעשה זו תקופה
9 שבה כולם גם אנשי סיעת הליכוד בתקופה זו מנסים מאד מאד למצוא חן בעיניו הם כבר
10 חושבים על תפקיד שאחרי ולכן כולם מתקשרים אליו הוא רוב הזמן הזה יושב בבית הוא
11 ממעט להיות בתקופת מערכת בחירות בלשכה רק אם יש באמת ישיבות בנושאים שמחייבים
12 את זה. עבודה היא הרבה מאד מהבית כי שם מותר לעשות פעילות פוליטית על פי הכללים.
13 וזהו.
14 ש. עד כמה היה חשוב למר נתניהו להכרתך, להגיב לידיעות שהתפרסמו בתקשורת ונתפסו על
15 ידי כשליליות?
16 ת. ממש כמדיניות לאורך השנים, הוא מאמין מאד באקטיביזם בנושא זה על כל דבר להגיב.
17 המקרים היוצאים מהכלל שלא מגיבים. יש כאלה מקרים אבל קל וחומר שבתקופת בחירות
18 מגיבים כמעט על כל דבר.
19 ש. אוקי, איך אני שואל טכנית, דרך העבודה איך הסיג ושיח בינך לבינו מתבצע? איך הוא מעביר
20 לך דרישות כאלה לכלי התקשורת?
21 ת. או בשיחות טלפון או בשיחות פנים אל פנים, הוא לא מתכתב אף פעם אתי. זה בדרך כלל
22 בשיחות ישירות בטלפון.
23 ש. ועד כמה היה לך שיקול דעת עצמאי בניסוח תגובות או הודעות לעיתונות מטעם מר נתניהו
24 ומשפחתו?
25 ת. אני ניסחתי את הדרפט אבל שום תגובה לא יוצאת בלי שהוא מאשר והתיקונים שלו הם
26 ברמה להזיז פסיק ולא זו בלבד כמו שאמרתי, אני לא רוצה עכשיו להתחיל להרחיב בזה, אבל
27 היכולת שלו בלי לראות מולו את הטקסט, לשלוט בתגובה אחרי שעשינו שני סבבים של
28 תיקונים עדיין לזכור מה התיקונים ואין לו מולו את הטקסט ואני כבר מבולבל בעצמי מרוב
29 מחיקות שעשיתי על הדף והוא זוכר את הכל, איש עם פנומלי מדהימה התכונות האלה
30 גורמות להרבה אנשים בסביבה שלו כולל אני כל השנים להתמיד כי באמת מדובר באדם עם
31 כישורים יוצאים מגדר הרגיל. אבל בגלל שהוא כל כך מוכשר וגם אולי בגלל אולי האופי שלו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הוא רוצה שהכל יעבור דרכו. אי אפשר להוציא פסיק החוצה לפני שהוא אישר אותו עד רמת
2 הפסיק.
3 ש. אוקי, אני רוצה להציג לך פלט התכתבויות מתוך חומרים שנתפסו בחקירה, שגיא גולדברג
4 7.3.18 את זה נבקש לסמן כמוצג.

5 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

6 התכתבויות בין מי למי?

7 **עו"ד טבנקין:**

8 של העד עם נאווה מהלשכה. נתפס אצל העד בחומרי המחשב של העד.

9 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

10 זה יהיה ת/407.

11 **עו"ד טבנקין:**

12 חברי מבקשים כדי שהם יוכלו לעקוב לציין שהמוצג הזה הוצג לעד בראיון העד. הועבר אליהם
13 במזכר.

14 **עו"ד בן דוב:**

15 זה לראשונה הוצג לו בראיון נכון?

16 **עו"ד טבנקין:**

17 רגע העד יוכל להסביר.

18 **המשך החקירה:**

19 ש. אתה מזהה את ההתכתבות?

20 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

21 רק שאלה עורך דין טבנקין, זה רצף הדברים כמו שהוא? או שזה אוסף מכמה מקומות?

22 **עו"ד טבנקין:**

23 זה רצף הדברים. יש פה רצף כרונולוגי של התכתבויות.

24 **כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:**

25 זה דואר אלקטרוני התכתבויות מיילים.

26 **עו"ד טבנקין:**

27 זה וואטסאפ

28 **העד מר חפץ:**

29 ת. זה וואטסאפ ביני לבין נאווה?

30 ש. אז קודם כל תסביר מי היא נאווה מהלשכה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

כבודכם, אני מתנצל להפריע. אבל שתירשם אותה ההסתייגות שלנו כל הטענות שלנו לבבי השלמות החקירה בפרקליטות זה יהיה נושא גדול, כל מה שנעשה כאן זה בניגוד מפורש מפורש להחלטות בית המשפט העליון. טענות ברורות ועכשיו בואו נשמע

עו"ד טבנקין:

לטעמנו לא בניגוד.

עו"ד חן:

טענות שמורות אני מקווה שהחלטה תהא בהתאם לבית משפט העליון.

עו"ד טבנקין:

לשני הצדדים הטענות שמורות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

כן לשני הצדדים.

ש. זה התכתבות שלך עם אשת קשר ששמורה בטלפון בתור נאווה לשכת ראש הממשלה.
ת. כן, זו אחת המזכירות בלשכת ראש הממשלה יש 5 או 6 תלוי מי נמצאת במשמרת.
ש. עד כמה דפוס הפעולה או עד כמה ההתכתבות הזאת מאפיינת את אופן הפעולה שלך מול נאשם 1 כפי שתיארת אותה קודם מבחינת העברת טיוטות וקבלת פידבק
ת. זה מאפיין כלומר אני מעביר למשל פה בוואטסאפ או פניות שקבלתי מהתקשורת אליו, ומן הסתם מהוואטסאפ הן מעבירות את זה לאי מייל מדפיסות ומכניסות לו את זה, ואני רואה שיש פה גם מקרים שאני מציע הצעה לתגובה ויש פה גם מקרה שבו ככל הנראה, מר נתניהו הכתיב לי בטלפון איזה שהיא תשובה ואז אני מעלה בהקלדה בוואטסאפ ושולח שהן ידפיסו כדי שהוא יוכל לעשות הגהה ויתקן, תמיד התגובות האלה עד הנוסח הסופי שלהן מאחר והוא מאוד מאוד דקדקן נעשות על ידי עוד ליטושים ועוד שינויים קטנים ברמה הכי יסודית שיש. חשיבה על כל מילה ועל כל אות, מצידו של מר נתניהו.

לשאלת כ.ה. בר-עם:

הכל באמצעות מזכירות, אין פה קשר ישיר.

ת. לא לא הרבה מאוד בשיחות טלפון שלו אתי. אבל אחרי שהוא למשל הכתיב לי עשרה תיקונים על תגובה אני יושב עורך את זה שולח למזכירות הן מכניסות לו אז הוא יכול לתת להן הוראה תגידו לו שישלח או שהוא רוצה עוד תיקונים עולה אתי על הטלפון ומתקן, אפילו אם יש תיקון של פסיק, אז או שאני מקבל את זה באי מייל או שהוא בעצמו יגיד לי תשנה פה. אבל הוא רוצה לראות את התצורה הסופית עד לרמה הכי הכי בסיסית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זה ממותי עד מתי?

עו"ד טבנקין:

גברתי אלו התכתבויות משנת 2017 שהופקו מהטלפון של העד כשהוא נחקר, אנחנו מכירים את הנסיבות המצערות בגין אין לנו התכתבויות לפני התקופה הזו. עוד יסופר בימים הקרובים. אבל ההתכתבות הזו מוגשת כדי לצורך הוכחת הדפוס ולא לצורך עניין קונקרטי שעולה.

עו"ד חן:

כיון שחברי דיבר על הנסיבות המצערות אמירה מיותרת כמובן מטעה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן באמת.

עו"ד חן:

אני מצטער גברתי אני מרגיש שזה חובתי. הנסיבות המצערות זה הרמז עבה כפיל וחברי יודע ולכן יש בזה כדי להטעות אני חושב שזה לא הגון כלפי העד, שהעד סיפר שבאופן רגיל בגלל הרגישות (רעשי רקע) הוא כל הזמן מחק את ההתכתבויות, לכן שזה מה שהעד אומר לעומת מה שמציג עורך דין טבנקין בשמו של העד עם נסיבות מצערות, היה מיותר. יש בו כדי להטעות.

כ.ה. בר-עם:

אנחנו מכירים את הדפוס הכל בסדר מר חן לא צריך לקום כל רגע, אני מבין אין צורך.

עו"ד בן-צור:

אחרי התשובה ששאלו את העד איך מר נתניהו יודע על מה מתפרסם או לא מתפרסם אני רק אומר שבחקירה שלו בברקוד 18134, אני רק מתנגד כי זו עדות סברה, סליחה אני רושם את זה.

כ.ה. פרידמן-פלדמן:

רגע למה אדוני מתנגד עכשיו?

עו"ד בן-צור:

סליחה, זו לא התנגדות. זה אמירה שצריכה להירשם, כדי שהאמירה תיאמר.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זו אמירה כמו כל אמירה אחרת, אנחנו באמצע חקירה ראשית.

עו"ד בן-צור:

אני מבין גברתי זה קשור לחקירה ראשית זה קשור לתשובה שניתנה לפני דקה. זה קשור לשאלה שנשאלה אבל אולי אפשר להשלים את המשפט, אז להגיד שזה רלוונטי או לא רלוונטי כיוון שאני מתנגד לעדות סברה. היה לנו פה מופע נוסף של עדות סברה כי העד אמר אני נמצא באור יהודה יש מטה שם נמצאים בבלפור. שואלים מאיפה נתניהו יודע החוקרים אומרים לו. זו עדות סברה מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שאתה אומר אולי מפה אולי מפה אולי מפה, אבל כשהוא מספר כרגע בחקירה שלו כאן אני יודע שזה אירע או זה אירע זה הכל השערות סברתיות כי זה לא היה שם ככלל וזה עולה מה עדות שלו.

עו"ד טבנקין:

הוא מספר על כמות הפעמים שפגש את נאשם 1 בתקופת הבחירות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין טבנקין לא צריך לענות, זה לא היה במקום כי זה לא באמת התנגדות. בחקירה נגדית אדוני ישאל אותו.

עו"ד בן-צור:

התנגדות לעדות סברה היא אמירה שחייבת להיאמר. לפעמים כדאי למקד את זה לאירוע קונקרטי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

את זה אדוני אמר בהתחלה. כן

כ.ה. בר-עם:

הכל התחיל עם הנסיבות המצערות לא הייתה טענה זו היינו כבר היום...

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

התנגדות אחרת.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. בתקופה שעבדת עם מר נתניהו כיועץ תקשורת של משפחתו וכמנהל קמפיין הליכוד תאר איך להבנתך או לידיעתך נתפסה החשיבות של אתר "וואלה" ככלי תקשורת בעיני מר נתניהו?
ת. זה איזה שהוא עירוב של מה שאני יודע וגם מה שחשתי וקלטתי בחושיי לאו דווקא דברים שאמר לי באופן אקטיבי בנימין נתניהו. בתקופת מערכת הבחירות החשיבות של "וואלה" הייתה ללא ספק גבוהה מאד מאד מאד.

לשאלת כ.ה. בר-עם:

אתה היית בבחירות ב- 2015

ת. אני הייתי רק בבחירות 15. הסיבה לכך היא שראשית בתוך מערכת בחירות אלא אם כן אתה ככלי תקשורת מביא איזה סקופ מהדהד האג'נדה אותה אג'נדה כולם יורים על כולם אלא אם כן יש איזה גילוי מאד גדול, פחות יש יכולת לכלי תקשורת כזה או אחר להשתלט על אג'נדה לכן התקופה הזו היא סופרים ראשים כלומר מאד מאד חשוב כמה אנשים נחשפים לאייטם הזה בכלי תקשורת נתון, האם זה 100,000 או חצי מיליון למשל. בתקופות אחרות למשל כלי תקשורת עם תפוצה שאיננה מאד גבוהה. למשל עיתון "הארץ" הוא יכול להיות יותר משמעותי למשל כלי תקשורת נפוץ כמו "וואלה", כי יש לו את המסורת והמעמד וכו', אבל בתקופת בחירות זה הרבה יותר לספור את הראשים כי גם האג'נדה היא פחות או יותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ומפסיקים להאמין לכל דבר, גם בגלל בעצם כשהמטרה ביום מסוים נתון להניע אנשים
לפעולה ולשים פתק מסוים. ולכן החשיבות של אתר "וואלה" בתקופה הזאת, היא הייתי
אומר גבוהה מאד ואולי אפילו דרמטית.

ש. מדוע? תסביר

עו"ד חן:

נתת את התשובה

עו"ד טבנקין:

לא נתתי תשובה.

המשד:

ת. אני ממשיך לפי הסדר שבו רציתי, יש עוד סיבה שלוואלה הייתה חשיבות נכרת דווקא
בתקופת הבחירות האופן שבו בנימין נתניהו וגם אני כיועץ התקשורת שלו, ראינו את המפה
הפוליטית סליחה המפה התקשורתית, יש וזה ממש היה לפחות הזדמנות אחרת שזה ממש
ישבנו בחדרו בבפור ושרטטנו על נייר A4 בעצם כלי התקשורת על ציר כזה מחולקים לעוינים
מאד נגיד בצד הזה של העוין אתם יכולים לשים את "הארץ" שהוא עוין אותו מאד, באותו
זמן היה ערוץ 10 שהיה נחשב באמת בקצה המאד עוין וכלי תקשורת נוספים, למשל בנימין
נתניהו גם ראה את ערוץ 12 די קרוב לשם לצד המאד עוין, אני חשבתי שהוא הרבה יותר
נמצא על כיוון המרכז, ויש כלי תקשורת שהיו איפה שהוא לתפיסתו שהייתה גם תפיסתו,
נמצאים באמצע למשל "קול ישראל" ו"ערוץ 11". והיו כלי תקשורת שנתפסו כאוהדים שזה
ישראל היום, ערוץ 20, אתר ששמו 0404, אתר "אנרגי" שגם שייך לקבוצה הזו של ישראל
היום וכך הלאה. עכשיו, משקל הנגד היחיד באתרי ניוז באינטרנט, שזה דבר מאד משמעותי
בתקופת בחירות, כי כל חצי שעה מתחלפת הכותרת, וגם הידיעות באינטרנט. אפשר מאד
מאד בקלות בתקציבי בחירות להשקיע על לתת להם הדוות ברשתות החברתיות זאת אומר
לוקחים את הלינק באתר האינטרנט שמים לו כותרת אז אתה יכול להעיף את זה ברשתות
החברתיות לקהל שלך, זאת אומרת למשל לא תעיף זה לרמת אביב אבל תעיף את לדימונה
למשל אם זו הבחירה שלך, אז יש לזה חשיבות אדירה ושם בעצם התשובה היחידה לאתר
YNET שהוא האתר הגדול והחזק ביותר ושהיה נחשב מאד מאד עוין, התשובה היחידה
שהייתה בנוף הזה בהיקפים וביכולת ובכמות, ובכמות הראשים וברייטינג, היא הייתה
"וואלה".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

למעשה אם אתם לוקחים את הצד של המשקולת שהוא עוין שכוללת YNET, שכוללת "ידיעות
אחרות", שכוללת ערוץ 10, שכוללת את קבוצת "הארץ", ששמה יש משקולת כבדה, זה כלי
תקשורת מאד משמעותיים, ובעיני נתניהו גם ערוץ 12 שם.
וממול אתם שמים את "ישראל היום", את ערוץ 20, את 0404, אז פתאום אם "וואלה" גם
שם, זה יותר משמעותי.
ולכן בתקופת בחירות החשיבות של "וואלה", היא הייתה גדולה מאד.
עוד דבר זה שמגדיל את החשיבות של "וואלה", זו העובדה שב-2015 זו הייתה פעם הראשונה
שעיקר התקציבים הלכו לפרסום ברשתות החברתיות ולא בתשדירים בטלוויזיה או בשלטי
חוצות. באופן דרמטי הכסף הושקע. וכשאתה מהדהד משהו בתקופת מערכת בחירות לקהל
שלך, כלומר זה שכנאה יש סיכוי שיצביע לך, אם אתה לוקח ידיעה שפורסמה ב"וואלה"
שיש לו תדמית ושם ומיצוב של אתר, אובייקטיבי. יש לזה משקל לגמרי אחר, אם אתה
מהדהד ידיעה מערוץ 20 שברור שהוא תומך בך, ולכן הייתה חשיבות אדירה ל"וואלה" כאתר
שידיעות שמתפרסות בו נתפסות יותר אמינות בעיני הקהל הרלוונטי אז אפשר בתקציבי עתק
עתק להדהד אותם הלאה.

עו"ד חן:

כבודכם עכשיו משהעד ציין אבקש רק להפנות לא אפריע כדי שלא יובן לא נכון, חייכתי שיסיים מפנה
לנ/1957.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עו"ד חן אין הפניות אם יש התנגדות, אדוני יתנגד, אין הפניות.
אפשר להתנגד לשאלה ולא לתשובה.

עו"ד חן:

גברתי, אבקש לא להפריע אבקש להפנות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן, האם זו התנגדות לשאלה?

עו"ד חן:

התשובה כן

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

לאיזה שאלה?

עו"ד חן:

לשאלה שחברי שאל משום שהוא הזמין אותו לקטע מסוים אבל יש קטע אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אבקש, השאלה הזו נענתה אין כרגע שאלה, אנחנו לא מכירים השוואות ופרוטוקולים והקלטות
כאמירות באמצע חקירה ראשית, גמרנו עורך דין חן.

עו"ד חן:

בסדר אני מקבל בהכנעה את החלטת בית משפט לא אפנה את בית המשפט לאותו מקום אבל אני חייב
בכל זאת הסבר לבית המשפט לא לגופו, כדי שבית המשפט יתייחס בית המשפט רוצה לשמוע את
העדות בצורה שוטפת, לכן בדחילו ורחימו ואמרנו כאשר מדובר בסיבות כל כך ייחודיות של 3000
עמודים שנתנו לכם אותם לפני שבועיים בדיוק מהמקום הזה אנחנו אומרים שימו לב שבהכרח יש
כאן סכנה ברורה ומידית ל- CHERRY PICKING לכן הציפייה מהתביעה היא, שהצפייה מהתביעה היא
שנייה אני מבקש להשלים כי בית המשפט כועס עלי

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

בית המשפט לא מבין למה אדוני אלף לא מקשיב, כי אמר שאם אין התנגדות אז גמרנו עם אמירות.
בית המשפט לא מבין למה אנחנו שומעים את הדבר הזה מהבוקר בפעם אני לא יודעת כמה, אני
אספור כשאני אחתום על הפרוטוקול כמה פעמים הדברים נאמרו, נאמרו הבנו, אמרתם כולכם,
אמרתם הם נאמרו, לא צריך לחזור על זה שוב, זה נאמר כבר, זה רשום, זה מוקלט, לא צריך לחזור,
באמת לא צריך לחזור על זה שוב.

עו"ד חן:

אני עכשיו לא חוזר על זה במסגרת נימוקי התנגדות גברתי, ולא במסגרת התנצחות עם התביעה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אין שום מסגרת אחרת.

עו"ד חן:

בית המשפט מדבר אלי בטון כועס ואני מרגיש שהחובה שלי לדבר לבית המשפט ולהסביר לבית משפט
שאין לו סיבה לכעוס, מדוע אין סיבה לכעוס? משום שאנחנו לקחנו על עצמנו

כ.ה. בר-עם:

לא כועסים עורך דין חן, לא כועסים.

עו"ד חן:

כן כועסים, אדוני אין מה לעשות. אשתדל לא להפריע לרצף החקירה של העד, והתרענו על זה. ולכן
אנחנו לא מתכוונים להתנגד כאשר חברי שואל שאלה תוך למקטע מסוים אלא מסתכם להפנות את
תשומת הלב לצורך תשומת לב בית משפט..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין חן, אני צריכה לשים כותרת החלטה? אנחנו לא שומעים עכשיו את האמירות האלה. כשתשאל שאלה ולאדוני תהיה התנגדות, אדוני יקום ויתנגד.

141.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זו החלטה.

בקשה עורך דין טבנקין.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. היית באמצע התשובה שלך, אני שאלתי אותך על חשיבות האתר, חלקת בעצם את התשובה שלך כמו שאני מבין לתקופת הבחירות ולאחריה, תסביר בבקשה להבנתך, מה הייתה חשיבות של אתר "וואלה" עבור מר נתניהו ומשפחתו לאחר תקופת הבחירות?

ת. אז לכאורה, אפשר לומר שכל הסיבות האלה שמיניתי אפשר לעשות אותם גם אחרי מערכת הבחירות כלומר המאזן של כלי תקשורת עוינים או אוהדים או היכולת להדהד ידיעה מוואלה שהיא בעלת רמת אמינות יותר גבוהה מאשר היא באתר בישראל היום לכאורה קיים, אבל מיד אחרי מערכת הבחירות החשיבות של אתר "וואלה" צונחת דרמטית בעיני בנימין נתניהו וגם בעיני עצמי כיועץ התקשורת שלו משום שאתה "וואלה" באפיון שלו לא מצליח במשך השנים לעצב אג'נדה במדינת ישראל. יש כלי תקשורת אחרים שעושים זאת על בסיס קבוע די נדיר שאתר "וואלה" מצליח להיות משמעותי בשיח הישראלי וגם משום שאחרי שיש הכרעה בבחירות וראש ממשלה יודע שהוא מצליח להרכיב ממשלה יציבה, אז עם כל הכבוד, מפרסם פה שם כך הכוח של ראש הממשלה מול התקשורת הוא כל כך גדול מאחר ויש רק אחד כזה, אבל אחרי המידע שקשור בהחלטות שלו רצים כל כך הרבה, הוא הרי מונופול על המידע שיש בחזקתו שהחשיבות של "וואלה" בעיני צנחה והייתי אומר שלפחות בזווית שהייתי עד לה רוב האינטראקציות לאחר הבחירות ולאחר הרכבת הממשלה שבנימין נתניהו היה חשוף להם מולי, הם נגעו בענייני המשפחה שאני הייתי פשוט הדובר של המשפחה. וגם בגלל שאתר "וואלה" היה זה שהלך הכי רחוק בנכונות להתחשב בבקשות המשפחתיות האלה. אז זה הפך להיות בו נאמר אקמול שמעביר את הכאב ראש שעושות הפניות של התקשורת אל המשפחה והרבה פחות אתר שיש לו חשיבות למעמדו הפוליטי המדיני ולשרידות שלטונו.

ש. תפרט יותר על הגדרה הזאת של אקמול מה המשמעות? עוד לא הגענו לעבור על הכרונולוגיה של הדברים כשאתה אומר אקמול עבור מר נתניהו ומשפחתו למה הכוונה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. זר לא יבין זאת, אבל מי שנמצא בסביבת נתניהו כל השנים יודע שהעיסוק בענייני התקשורת
שנוגעים למשפחתו הוא בעצימות אדירה וזה כן ברגע שיש אירוע שקשור למשפחתו פעמים
רבות משבית אותו למשך שעות מעבודתו. בני המשפחה גם לוקחים קשה חלק גדול
מהאטימים ואז מתקשרים אליו שוב ושוב ומתחוללת סערה של מספר שעות לפעמים על
שטויות ולפעמים על דברים באמת לא נעימים. מי שלא רואה יתקשה להבין את
האינטנסיביות את העוצמה את ההצעות שעולות שם, תוך כדי הוא מנהל תמיד את האירוע
ולכן

ש. הוא הכוונה נתניהו

ת. הוא הכוונה נתניהו

עו"ד חן:

אני מתנגד עכשיו זה לא תחרות עד שהעד מספיק לענות כדי שאני לא אנוף שאני קם מאוחר מדי
בהתנגדות שלי, הוא מר נתניהו זה הזמנה של העד שימשיך בתשובתו שמר נתניהו אחראי לפרסום
באתר וואלה, העד אמר שהחשיבות של אתר וואלה לא באתר הבחירות 00 פעמים ודבר נוסף הוא
אמר, שכל הפניות שלו היו מטעם של שרה ויאיר נתניהו בתקופה הזו כל הפניות שלו וכאשר הוא
בטעות השתמש בשמו של ראש הממשלה לשעבר נתניהו, כאשר הוא כבר השתמש בשמו של ראש
הממשלה נתניהו מחוץ לתקופת הבחירות זה היה כי לא נעים לו.

עו"ד טבנקין:

אני מתנגד שהדברים יאמרו בנוכחות העד, העד עוד לא העיד על הנושאים האלה וחברי מספר מה העד
יגיד וכו'? השאלה שלי נועדה רק כדי להבהיר בפרוטוקול כשהעד אומר הוא והעד אמר מה הוא מייחס
למר נתניהו היתה לוודא שברור שזה מר נתניהו על זה קם חברי ומתחיל לספר?

עו"ד חן:

חברך עדיין לא סיים. אם הוא חברך תכבד אותו ותן לו לסיים.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

ההתנגדות היא על השאלה מי זה הוא?

עו"ד חן:

כן העד אמר מה שאמר בתשובה לשאלה פתוחה. נראה מה הוא אמר בחקירות.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

מה העילה להתנגדות לשאלה?

עו"ד חן:

זה מה שאני אומר גברתי אני פועל על פי הנחיות בית המשפט לא קמתי. אז באה השאלה השניה
שיושבת על תיאור העד ויושבת על התיאור העובדתי שהוא פשוט לא נכון, הפוך בחקירות. ועליו אומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מעודד אותו לומר הוא זה מר נתניהו, בהקשר הזה קמתי לפני שהעד מספיק להשלים את התשובה משום שהזמנה של חברי לבקש מהעד אישוש לגרסה שלו בהקשר של מר נתניהו, היא הפוכה ממה שהוא אומר בחקירות. הוא אומר לא רק אומר שהחשיבות של האתר בעיניו היתה 00 אלא אומר שבאותה תקופה חוץ ממערכת הבחירות אם הוא כבר השתמש בשם של מר נתניהו זה היה שקר מצדו כי לא היה נעים לו לומר.

עו"ד טבנקין:

אבקש שזה יהיה לא בנוכחות העד, אני חושב שיש פה פשוט הצגה שגויה לחלוטין של גרסת העד שהוא עוד לא העיד, עומד חברי מה העד יעיד? מה זה הדבר הזה? לא יאומן באמצע שהעד עונה. בשלב זה יוצא מהעד מאולם הדיונים.

עו"ד טבנקין:

אני בקשתי בסך הכל להבהיר לפרוטוקול וחברי עושה דברים של קונספרציה?

עו"ד חן:

אני לא מבין. אמרו לי לא להתנגד כשהוא לא מעיד, אני מתנגד כשנשאלת השאלה זה אסור לי? אני לא מבין? הרי אמרתי שאני לא רוצה להפריע, הצעתי הצעה שאסתפק בהפניה ואשב בגלל הנסיבות של 3000 עמודים בית המשפט אמר אין פרקטיקה כזאת, אחרי זה בית משפט אמר אל תקום כי העד ענה, עכשיו אני צריך לעשות תחרות עם עצמי כדי להספיק לקום דקה לפני שהעד עונה כאשר חברי לטעמי מציג שאלה לעד וזו הצגה שגויה לבית משפט אם גם זה אסור לעשות כי העד עדיין לא העיד, אז באמת אין לי תפקיד לא לפני לא אחרי לא תוך כדי, זה לגבי מועד של הקימה. בהתאם להנחיות בית המשפט. אני עומד אחרי מה שתיארתי העד מחוץ למערכת הבחירות אומר בחקירות שלו ברחל בתך הקטנה בעיניו של מר נתניהו חשיבות האתר הייתה 00, כאשר אני פניתי זה היה תמיד בשם של יאיר ושרה נתניהו ואם השתמשתי בשם של מר נתניהו זה היה כי התביישתי.

עו"ד טבנקין:

פשוט לא נכון.

עו"ד חן:

פשוט לא נכון?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עורך דין טבנקין כשאני אבקש תגובה תגיב.

אדוני עורך דין חן אומר שהוא אמר משהו אחר בחקירות. איך זה עילה להתנגדות?

עו"ד חן:

אז אני אסביר משום שחברי לא יכול לבוא לרכוב על הגרסה הלא נכונה ולעודד אותו להמשיך בהקשר של מר נתניהו כי זה הטעיה של העד ושל בית משפט, מדובר בהטעיה גמורה כי העד אומר דברים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אחרים, הטעיה זו גם עילה להתנגדות כבודכם, לכן אני רוצה להביא בפניכם את הדברים שהוא אומר
שמוכיחים את ההטעיה במיוחד שחברי אומר לא נכון, יש לי פה מראה מקום עמוד שורה חקירה איפה
הוא אומר את הדברים ברחל בתך הקטנה.

עו"ד טבנקין:

גברתי אני כן מבקש רשות להגיב.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

רק שנייה, עורך חן סיים?

עו"ד חן:

אני לא סיימתי אבל בית משפט לא נותן לתת לי להפנות אם ההחלטה של בית משפט בתוקפה אני
יושב, אני שומע לבית המשפט.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

החלטה בתוקפה, לא צריך להפנות, אדוני חושב שעכשיו נשווה בין הגרסאות השונות?

עו"ד טבנקין:

אבל אני כן רוצה לענות, השאלה הוא זה מר נתניהו לא נשאלה במקום בכלל שיכול להכווין את העד
על פי הפרוטוקול העד אמר הוא ניהל את האירוע.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

עו"ד טבנקין שמענו את השאלה ההתנגדות נדחית.

העד חוזר לאולם הדיונים.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. נקטעת באמצע התשובה שלך, התחלת אולי אם אתה זוכר איפה עצרת, אתה יכול להמשיך
ת. אז להבדיל מהתקופה של הבחירות שבה אתה וואלה הוא לחלוטין אסטרטגי בשביל לנצח
בבחירות בתקופה של אחרי הבחירות אני כן עומד מאחורי האלגוריה הזו של אקמול, אבל
יחד עם זאת אקמול לא הייתי אומר שהוא 0.00 מהסיבה הפשוטה אלף אני בטוח כאשר
לעורך דין חן יש כאב ראש חזק אקמול הופך להיות מאד משמעותי, סליחה את מתנצל אדם
שיש לו כאב ראש חזק אקמול באותו רגע הוא משמעותי הוא לא אסטרטגי דבר שני בסביבות
נתניהו בגלל האופי המיוחד והעיסוק הנרחב בענייני משפחתו בתקשורת, במשך השנים חלק
מוצהר ידוע מדובר בכל הסביבה הקרובה שלו גם זו שבתוך לשכת ראש הממשלה הרי הייתי
גם שם, הוא בעצם ליצור לו שקט בועה שקטה כדי שיוכל לבצע את תפקידו וזה הרבה מאד
להרגיע את הסערות האלה שיש לו בתוך הבית. הם בוודאי שבועיות לפעמים יום יומיות
לפעמים כמה פעמים ביום הם גוזלות שעות ארוכות לכן הסביבה הקרובה שזה ראש סגל,
דובר, אנשים שנמצאים בסביבה חלק מהתפקיד שלהם הוא להיות אקמול זאת אומרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להרגיע את הסערה ולתת לו לעבוד בשקט במובן הזה "וואלה" היה חשוב אך לא היה חשוב
2 אסטרטגית.
3 ש. עד כמה התפקיד הזה של אתר "וואלה" בתוך הנסיבות שאתה מתאר היה ידוע למר נתניהו?
4 ת. איזה תפקיד?
5 ש. מה שאתה מכנה אקמול או של טיפול או פרסום אופן הסיקור של משפחתו של מר נתניהו
6 באופן שאתה אומר מתן שקט או סיפק אקמול לכאב ראש.
7 ת. אני לא ישבתי וניהלתי אתו שיחה במילים האלה, עכשיו אמרתי כאן, אבל ההתרשמות שלי
8 היא לחלוטין מה שאמרתי שבתקופת הבחירות "וואלה" היה מאד מאד חשוב לו גם
9 בדציבלים והתייחסות לאייטמים כאלה ואחרים שהיו בוואלה לאחר מכן זה מאד מאד ירד,
10 אבל ירד ירד לא קצת ירד.
11 ש. אוקי, ספרת שחלק מהתפקיד של הדוברים בסביבת ראש הממשלה היה לטפל בסערות
12 התקשורתיות ואני שואל עד כמה מר נתניהו ידע שחלק מהדוברים שלו עוסקים בנושאים
13 האלה?
14 ת. ידע ב 100% מהמקרים תמיד, אני התעסקתי מאות פעמים באירועים מהסוג הזה והם תמיד
15 נוהלו באופן מוחלט וטוטאלי על ידי בנימין נתניהו רק הוא מקבל החלטות תגובה כלפי העולם
16 בפנים אפשר להגיד מה שרוצים ולהתווכח והכל כלפי חוץ זה בשליטה מלאה של בנימין
17 נתניהו.
18 **עו"ד בן-צור:**
19 כשאומרים הדוברים שלא יישאר משהו כללי שינקוב בשמות. שזה יהיה מי זה הדוברים?
20 ש. כשאתה אומרים דוברים בסביבות מר נתניהו תוכל למנות בשם?
21 ת. מאחר והייתי לא מעט שנים אלו הרבה אנשים ב- 2009 10 היו אנשים כמו גידי שמרלינג היה
22 מעורב בנושאים האלה אף שלא היה דובר פעמים רבות גם גיל שפר, והיה מעורב גם נתן אשל
23 והיו אנשים נוספים אני לא זוכר ברגע, אבל היו. מ- 14 ואילך אתה שואל בכלל בענייני דוברות
24 או רק בעניינים האישיים?
25 ש. אמרת בתשובתך שהיו דוברים בסביבת מר נתניהו שטיפלו בין היתר גם בסערות
26 התקשורתיות שקשורות למשפחתו, אם אתה יכול למנות מזיכרון מי הגורמים האלה ומה
27 היה תפקידם
28 ת. בסערות המשפחתיות אני הייתי מעורב לדעתי ב 100% מהמקרים אולי אם הייתי והדוברים
29 האחרים הם מדי פעם לא תמיד, פעמים רבות הייתי לבד, אבל דוברים אחרים שכן היו, שי
30 חיאק יונתן אוריך,
31 ש. שמה היה תפקיד של כל אחד?



22 נובמבר 2021

1 שי חיאק היה דובר הפוליטי בליכוד של יו"ר הליכוד, בנימין נתניה
2 יונתן אוריך היה יועץ ניו מדיה של יו"ר הליכוד בנימין נתניהו אבל המניפה שלו היתה רחבה
3 הוא עסק בהרבה נושאים נוספים בחלק יותר מצומצם מהנושאים היה יועץ ניו מדיה לראש
4 ממשלה עובד מדינה, אבל גם נמצא בסביבה הקרובה טופז לוק.

ש. איזה תקופה אתה מדבר
ת. שאלתם אותי שאלה כללית.
ש. יש לנו כתב אישום עד סוף 2016 כדי שהדברים יהיו נהירות שמות ותקופות

אני מתנגד לאופרציה הזו שחבריי שואלים את העד שאלות בחקירה ראשית.

תמקד את זה.

למקד או לא למקד אני חוקר.

צודק, הלאה.

17 ת. לא בנושאים אישיים אבל היה בסביבה ויכול אולי היה לשמוע גם בועז טמפלר אבל הוא היה
18 יועץ התקשורת הממלכתי. מן הסתם כשאתה מסתובב בלשכה אתה שומע כשיש סערה אני
19 לא חושב שהוא היה על השיחות האלה בדרך כלל, בכל מקרה בכל הנושאים האלה אני הייתי
20 הציר המרכזי.

ש. מה הייתה מעורבות ככל שהייתה, עם גברת נתניהו
ת. פעמים רבות גם ראש הסגל מעורב בזה שהוא לא דובר, למשל יואב הורביץ' היה מעורב. אני
מניח שיש נוספים

ש. בהקשר של התשובות הקודמות שלך תאר מה הייתה המעורבות ככל שהייתה בבחירה או במינוי של הגורמים של הדוברות?

ת. הגברת נתניהו ככל שאני הייתי במשך השנים עד למינויים שבהם היא הייתה מעורבת בהם, מעורבת תמיד תמיד במינוי ראש הסגל בלשכת ראש הממשלה והדובר, זה ממש טאבו שהיא חייבת להיות מעורבת בזה ויש מינויים נוספים בסביבת בנימין נתניהו אני יודע שהיא הייתה מעורבת בהם או מכלי ראשו או מכלי שני.

ש. אנחנו למעשה סיימנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

תמשיך עוד קצת, תמשיך עד רבע לארבע.

המשך החקירה לעו"ד טבנקין:

ש. טוב, אנחנו עוברים לנושא אחר. תאר בבקשה את דרך הפעולה שלך איך פעלת באופן כללי מול אתר "וואלה" בקשר לנושאים הנוגעים לסיקור מר נתניהו ובני משפחתו?
ת. אז קודם כל, שוב אתה מדבר אנחנו חייבים להפריד לשתי תקופות, יש את תקופת הבחירות והתקופה שלאחריה.

עו"ד בן צור:

אני רק מבקש לגבי השאלה לגבי בני משפחתו יש למקד את הדברים העד העיד בחקירות שלו, לא נראה שהוא בעיקר עבד מול הגברת שרה נתניהו בטח בתקופות אחרי הבחירות הריבוי הזה נתניהו ובני משפחתו, זה ריבוי רחב וצריך למקד את הדברים, תשאל מר נתניהו, יאיר נתניהו יש את שרה נתניהו אל תעשה .. אתה לא ברגר.

עו"ד טבנקין:

העד העיד על המעורבות של נאשם 1. מר חפץ היה יועץ תקשורת של משפחת נתניהו.
הוא היה יועץ של מר נתניהו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו לא בוויכוח. תפריד אותם.

המשך לעו"ד טבנקין:

ת. תתאר בבקשה תתייחס לאופן האופרטיבי שפעלת כדי להעביר בקשות סיקור לאתר "וואלה" בין אם הם נוגעות למר נתניהו בין אם הם נגעו למשפחתו, איך היית מעביר הבקשות בפגישה הראשונה שבה נשלחתי לפגוש את שאול אלוביץ' לבקשת בנימין נתניהו ובפגישה מיד אחריה עם אילן ישועה גובש הנוהל ולפיו בנימין נתניהו אמר לי אתה מדבר רק עם שאול אלוביץ' אף אחד אחר לא. שאול אלוביץ' ביקש שאני את כל הבקשות יעביר דרך אילן ישועה אני כמובן עשיתי מה שאמר לי הבוס שלי בנימין נתניהו לכן העברתי את ההודעות בדרך כלל לשניהם במקביל בוודאי בתקופת הבחירות שיחליטו שיעשו עם זה מה שהם רוצים, רוב ההודעות הועברו בוואטסאפ בקשות הודעות תכתובות, במקביל שאול אלוביץ' ואילן ישועה שוב אני מזכיר בתקופת מערכת הבחירות שאז כמות התקשורת אתם הייתה מאד מאד אינטנסיבית אך ורק בנימין נתניהו הפעיל אותי, אף אחד אחר לא היה מוסמך בכלל, יכולים לייצץ להגיד לחוות דעת, אף אחד לא היה מוסמך לתת לי הוראה כלשהי חוץ מבנימין נתניהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עד כמה פניות שאתה מעביר לאתר "וואלה" הועברו על ידך רק למר אלוביץ' ומר ישועה
לעומת לכלי תקשורת נוספים?
ת. הרוב העצום הועבר לכולם, נדמה לי שבשבוע האחרון או שבועיים לפני הבחירות כשהתפרסם
דו"ח של מבקר המדינה על ההוצאות במעון הרשמי, ענייני מני נפתלי בוא נקרא לזה בכותרת,
אז היו גם דברים שהעברתי למשל רק ל"וואלה" אבל התקופה הזו כל כך אינטנסיבית קשה
לי לזכור בטוח שרוב ההודעות אם לא לכולם לכלי התקשורת שנחשבו אוהדים וואלה בתוכם.
ש. מי הם
ת. אנרגי ערוץ 20 0404 ישראל היום "וואלה" זה פחות או יותר.
ש. לאחר תקופת הבחירות אתה צריך לענות על אותה שאלה, כמה דברים שאתה מעביר מופנים
רק לוואלה או לכלי תקשורת אחרים
ת. הא בוא נאמר כך, ככל שהבקשה היא יותר לא מקובלת בכלי התקשורת האחרים בוא נקרא
להם, לעיתים גם מריחה כי אני בא מהתקשורת אני יודע מה מקובל מה לא, כעומק המבוכה
צמצום התפוצה רק לכלי תקשורת אוהדים ולפעמים רק ל"וואלה"?
ש. מדוע רק "לוואלה" קצה הפירמידה מבחינתך?
ת. כי שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ' הבהירו לי פעמים רבות בעיקר במילים רבות וחד
משמעיות על רקע תקופה זו שבה החלו הטענות של יאיר שהם בעצם לא מספקים חשיפה
ראויה טובה. הבהירו לי שהאתר הזה הוא בעצם כמו הם נותנים אותו במתנה, המילה מתנה
נאמרה, מה הם לא מבינים שהאתר הזה הוא כמו האתר שלהם? זה למשל משפט ששאול
אלוביץ' אמר אותו.

עו"ד רוזן-עוזר:

אם אפשר איפה את זה הוא אמר בהודעות שלו?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

גברתי שואלת שאלה או תשובה של העד.

עו"ד רוזן-עוזר:

תשובה של העד.

עו"ד חן:

אנחנו שומעים חקירה ראשית אנו לא מבינים לאיזה מועד העד מתייחס, אם הוא מתייחס לשנת 2015
שיגיד 2015. אם הוא מתייחס לשנת 2016 שיגיד 2016.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

העד עונה מה שעונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד חן:

אבל אנו רשאים לדעת כדי לדעת.

עו"ד טבנקין:

אני לא מפנה אותו למקום.

עו"ד חן:

זו הבעיה. אתה ממסך כשאתה יודע שיש לך בעיה.

עו"ד טבנקין:

אין לי שום בעיה ואני לא ממסך לשום דבר.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

יש לכם אי הבנות אי בהירויות תשאלו אותו בחקירה נגדית, זו תשובתו.

עו"ד רוזן-עוזר:

אבל גברתי רק שניה, כיוון שאני קמתי להתנגד, אני רוצה להבין איפה אני נמצאת. מכיוון שאני זכאית לדעת לפני החקירה הנגדית מה גרסתו של העד, לכן שאלתי את חברי במקרה שאולי אני לא יודעת או לא בקיאה איפה אמר את זה בהודעות? אם הוא לא אמר את זה בהודעות? אבקש לדעת מה גרסת העד בהתאם לתאריך. אני זכאית לדעת את זה לפני החקירה הנגדית אני לא זכאית לשמוע מהעד משהו ששומעים לראשונה פה?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

זו תשובתו של העד. אם הוא יבהיר את דבריו יבהיר, אם לא גברתי תשאל אותו בחקירה הנגדית. הוא לא נשאל על ידי התובע תאריך ספציפי.

עו"ד רוזן-עוזר:

שאלו זה תהיה הפעם הראשונה? אבל זה מותר לתובע לעשות את זה אני שואלת את גברתי?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

גברתי בוודאי לא שואלת אותי, התובע שאל שאלה העד עונה מה שעונה.

עו"ד רוזן-עוזר:

לא התכוונתי סליחה סליחה לא התכוונתי חלילה, לא זה חשוב שיאמר לא התכוונתי חלילה לפגוע בכבודו של בית המשפט ולא בכבודה של גברתי, אני מבקשת לדעת הנחיה זה מותר, התשובה שלי שזה בלתי אפשרית, לא יתכן שאגיע לחקירה הנגדית ולא אדע את גרסתו של העד. אני לא מבינה את גרסתו, אני אשב אמרתי איפה הקושי שלי ואיפה נפגמת החקירה הנגדית שלי והיכולת שלי להתמודד עם גרסה שנשמעה בפעם הראשונה, ההתנגדות שלי היא לשאלה שמזמינה....

עו"ד טבנקין:

מה היתה השאלה...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אדוני לא יענה. ההתנגדות נדחית. השאלה היתה שאלה לגיטימית העד עונה מה שעונה אין שליטה לתשובות שלו, ככל שיש אי בהירויות תענה בחקירה הנגדית.

העד:

ת. אני רוצה לתקן את המילה מתנה, היא מילה שאני השתמשתי אבל בוודאות אמר שאול אלוביץ' את המסר אל מול הטענות של יאיר נתניהו מה הם לא מבינים שאנחנו נותנים להם את האתר הזה בעצם, זה היה מסר חד משמעי גם חשוב לי לציין שהמסר הזה כלשונו לא העברתי לבנימין נתניהו גם אמרתי פעמים רבות שהם בסדר גמור והם משתדלים, אבל את המסר במילים האלה, לא אמרתי. גם זה לא היה עובר שם, לא היה מתקבל. התפיסה שם הייתה לגמרי שונה, פשוט המילה מתנה אני רוצה לדייק המילה מתנה לא נאמרה, כן נאמר על ידי שאול אלוביץ' לא על ידי איריס אלוביץ' שבעצם הוא נותן את האתר הזה למשפחת נתניהו גם חשוב להבהיר מאחר והדי.אן.איי של וואלה לא די.אן.איי שתומך במשפחת נתניהו למשל כשהקימו את ישראל היום או שהקימו את ערוץ 20 יחסית חדשים בנוף התקשורתי מראש לקחו אנשים שתפיסת העולם שלהם מתאימה לתפיסת העולם של העיתון ימנית ועוד, וואלה שהיה שייך לקובצת הארץ הדי.אן.איי כדי להביא את "וואלה" לאותו מקום שבו נמצאת ישראל היום אתה צריך לשחות נגד הזרם לכן חשבתי שהזוג אלוביץ' יוצא מגדרו כדי לרצות את משפחת נתניהו ובנימין נתניהו והבהרתי את זה אבל במילים יותר עדינות, לא אמרתי את המשפט הזה.

ש. אוקי, אני חוזר רגע להסבר שהסברת קודם לגבי האייטמים או הבקשות שהפנית רק לאתר וואלה אני שואל עד כמה פעלת כשיקול דעתך עצמאי בהחלטה לאיזה כלי תקשורת להפנות מה?

ת. מבחינתו של בנימין נתניהו פעמים רבות מצידו שאפיץ את זה לכולם מאחר והוא מבין טוב מאד את המפה התקשורתית פעמים רבות סיכמנו שאני מראש אני אפיץ את זה לקבוצה של כלי תקשורת או במקרים עוד יותר ספורים רק ל"וואלה". בוא נאמר שבאתר "וואלה" הייתה לו היכולת הכי גבוהה לשלוט הכל עד הרמה מה תהיה הכותרת אפילו בכלי תקשורת אוהדים ומאד מאד תומכים בנתניהו לא הייתה יכולת לשלוט על האייטמים עד כדי כך כמו שבוואלה כאמור בוואלה זה נגד הדי.אן.איי

כ.ה. בר-עם:

ש. מדברים על תקופת הבחירות 2015
ת. לא זה גם הרבה מאד אחר כך אבל באייטמים משפחתיים שנוגעים לכל מיני דברים שקשורים למשפחה כן אבל גם בבחירות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – ר' פרידמן-פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

22 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בפועל זה מה שהיה?
- ת. זה הכל מניסיון אישי.
- ש. הפרסומים בוואלה הם תואמים את מה שאדוני אומר כרגע
- ת. אני מדבר רק על פרסומים שאני טפילי בהם, אולי היו באותו זמן גם פרסומים הפוכים
- ש. מה היקף שהפרסומים שאדוני טיפל בהם ביחס למשפחת נתניהו לעומת פרסומים אחרים
- אדוני יודע מה היחס מה הפרופורציה?
- ת. על עניינים אישים הכל או כמעט הכל
- ש. מה הכל?
- ת. עבר דרכי אישיים.
- ש. מה שעבר דרך אדוני באמת פורסם בפועל? זאת אומרת אותם ידיעות מטיבות סוגיות
- בהיקפים גדולים בפועל זה מה שהיה?
- ת. כן כמעט או תמיד או כמעט תמיד אולי היה מקרה שלא, אבל זה כן בגדול בגדול כן בענק.
- הצדדים מתווכחים.
- ש. אחדד רגע שאלה כדי להבהיר אולי לשאלת בית משפט בתקופה שלאחר הבחירות 2015 שבהם
- אתה הגדרת תקופה שבה אתר וואלה משמש כאקמול לצורך העניין, עד כמה זכור לך הוראה
- או הוראות של מר נתניהו להעביר בקשות לסיקור רק לאתר וואלה?
- ת. היו כאלה, אני לא זוכר כרגע לשים את האצבע, היו כאלה גם תמיד הייתה הוראה שלו הכלה
- כל חייב לעבור דרך אלוביץ' ואלוביץ' כל הזמן מבקש ממני שזה יעבור דרך ישועה אני שלחתי
- תמיד גם לאלוביץ' לפחות חלק מהדברים רק לאלוביץ' משום שזו הייתה ההוראה של בנימין
- נתניהו ואלוביץ'.

עו"ד טבנקין:

גברתי אני חושב שאנחנו סיימנו את הברדה יותר ממה שחשבנו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן:

אנחנו נפגשים מחר.

סוף ההקלטה

הוקלד על ידי דקל חמד