



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד
ניצן וולקן
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור
ב"כ נאשם 2 עו"ד זיק חן; עו"ד יהל דאר
ב"כ נאשמת 3 עו"ד מיכל רוזן – עוזר
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

ע"ת 1 – מר אילן ישועה – התקיימה חקירה חוזרת. העד סיים עדותו.
ע"ת 2 – מר אבירם אלעד – החלה חקירה ראשית.
הוגשו מוצגים בחקירת העד ישועה – ת/383 עד ת/391.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 12.10.2021, בשעה 09:00, להמשך עדותו של העד אבירם אלעד.

ניתנה היום ה' חשוון תשפ"ב, 11/10/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' עודד שחם:** מוסכם.
- 2 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מוסכם.
- 3 **כב' הש' עודד שחם:** מוסכם, נגמר.
- 4 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** רק שיהיה ברור שזה נשאל זה לא היה ידוע לנו, זה התברר, הבנתי.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברור לנו, אין לנו ספק בזה. עורכת דין תירוש,
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אין לי יותר שאלות לעד. אני אבקש לפסוק לעד הוצאות על 30,
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שגבירתי תגיש לנו בקשה מסודרת. אנחנו מאוד מודים לך,
- 8 אנחנו שמחים שסיימנו. אתה משוחרר.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו נבקש אולי חמש דקות הפסקה.
- 10 **- הפסקה -**
- 11
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו חוזרים אחרי ההפסקה. על הדוכן אני מבינה מר
- 13 אבירם אלעד. צהריים טובים לך, שלום לך, כמו כל עד אתה חייב להעיד את האמת, כל האמת,
- 14 רק את האמת, אחרת צפוי לעונשים הקבועים בחוק. אני כבר אגיד, אני מניחה שלא תסיים את
- 15 עדותך היום, אז אותה אזהרה תחול על כל הישיבות הבאות. חקירה ראשית בבקשה.
- 16
- 17 **העד מר אבירם אלעד לאחר שהוזהר כדין, משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה ראשית:**
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** צהריים טובים.
- 19 ת. צהריים טובים.
- 20 ש. אני אבקש ממך מר אלעד שתספר על עצמך קצת לבית המשפט רקע כללי על עצמך.
- 21 ת. אני בן 42, נשוי, שלושה ילדים, גר בתל אביב, עובד היום כמנכ"ל חברת חדשות בערוץ 13, הרקע
- 22 המקצועי שלי הרלוונטי, בשנת 2004 השתחררתי, התחלתי לעבוד במעריב, באתר האינטרנט שלו,
- 23 לאחר מכן עברתי לחברת קשת בטלוויזיה, משם לעיתון הארץ, בשנת 2011 הגעתי לוואלה כראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מערכת חדשות, הייתי שם עד שנת 2014, נסעתי לעשות איזה שהוא סטרטאפ בנושא עיתונות
2 שפונה לעולם, בשנת 2016, סוף שנת 2016 חזרתי לוואלה כעורך ראשי והייתי שם במשך שנתיים
3 פלוס עד 2018, לאחר מכן השתתפתי בעוד סטרטאפ וכאמור היום אני...
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממתי?
5 ת. חודש וחצי.
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז קודם כל שיהיה לך בהצלחה.
7 ת. תודה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אבקש ממך לפרט קצת על הרקע הצבאי שלך אם אפשר.
9 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו מתנגדים, זה לא רלוונטי. גם את הרקע הצבאי שלי אני יכול לפרט, אני מאוד
10 גאה בו.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשיהיה לנו זמן נשמח לשמוע.
12 ת. אני סגן אלוף במילואים,
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת מה מצחיק.
14 **עו"ד בעז בן-צור:** מצחיק שגם אני סגן אלוף במילואים,
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שמענו גם עליך.
16 **עו"ד בעז בן-צור:** כבודכם אמר שזה לא רלוונטי, אז מה לעשות.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** זה השכלות יסוד,
18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תתנו לו את ההתחלה בלי התנגדות לחמישה משפטים
19 ראשונים. באמת, רק התחלנו,
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, גבירתי נתנה הוראה בעניין הזה.
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוא תמשיך, אל תתרגש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני סגן אלוף במילואים, שירתי איפה שהוא ביחידת דובדבן, בתפקיד של מ"פ, הייתי גם מ"פ
2 בצנחנים בגדוד 890 ומאז שהשתחררתי התקדמתי במילואים, הייתי מפקד גדוד, והיום אני ראש
3 המטה המבצעי של החטיבה שלי, חטיבת צנחנים במילואים.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי. עכשיו תספר לנו, בוא נחזור, העבודה של בוואלה בעצם מתחלקת
5 לשני לגים. הלג הראשון עזיבה והלג השני זה מה שסיפרת לנו כאן אז אנחנו רגע נתמקד בלג
6 הראשון. תספר לנו איך הגעת לוואלה בפעם הראשונה.
- 7 ת. בעצם לוואלה הגעתי, הגעתי לוואלה אחרי שהעורך הראשי באותה תקופה גדי להב הציע לי את
8 התפקיד, הכרתי אותו מעיתון הארץ, עבדנו שם ביחד, ופגשתי את אילן ישועה שהסביר לי שוואלה
9 במצב שלה אז היתה בעצם מאוד מצומצמת ביכולת שלה לעשות עיתונות לבד, היא התבססה
10 הרבה על ציטוטים מכלי תקשורת אחרים, שבכוונתו ספציפית במערכת החדשות לגייס עוד אנשים
11 ולהקים מערכת חדשות עצמאית אמיתית, הוא הציע לי את התפקיד וכך הגעתי לחברה.
- 12 ש. מתי זה היה, נשרטט את זה שוב.
- 13 ת. 2011.
- 14 ש. או-קי. מה היה, ידעת על אישורים נוספים שצריך לתפקיד שלך, למינוי שלך בוואלה?
15 ת. לא.
- 16 ש. מה היה תפקידו של גדי להב שציננת?
17 ת. גדי היה עורך ראשי.
- 18 ש. או-קי. בסדר. תסביר לנו קצת, התחלת, תסביר מה היה, איך נראתה מחלקת החדשות ב-2011
19 כשאתה מגיע לתפקיד ומה היו התוכניות עבודה.
- 20 ת. היו בה מעט מאוד כתבים, יחסית, והתוכניות היו לגייס עוד הרבה מאוד גם כתבים וגם עורכים
21 בדסק ולהפוך אותה למתמודד משמעותי מול Yנט שאז היו מתחרה.
- 22 ש. ומה היה התפקיד שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. התפקיד שלי היה להקים את מערכת החדשות הזאת, לגייס את האנשים, להכניס נהלי עבודה,
2 להתחרות בתחרות,
3 ש. ומה האחריות שלך, במהלך התפקיד שלך כראש דסק חדשות, מה התפקיד שלך,
4 ת. ראש מערכת.
5 ש. כן, כראש מערכת, מה התפקיד שלך.
6 ת. בעצם כראש מערכת חדשות באתר אינטרנט אתה אחראי על כל כתבות החדשות שעולות באתר,
7 האתר עובד 24 שעות ביממה שבעה ימים בשבוע, כמובן שאתה לא נמצא כל הזמן פיזית, אתה לא
8 ממש בכל כתבה, אבל אתה בונה את כוח האדם ואת הכוח המקצועי בצורה כזאת שיודעים לעשות
9 את זה, כמובן באינטרנט עניין המהירות הוא מאוד דרמטי וחשוב, להעלות כמה שיותר מהר את
10 הכתבות, לנתח את המספרים, ובעצם כעיתונאי להיות בתוך עולם העיתונות שאתה מסקר. כלומר
11 להחליט על איזה כתבות כן או לא מפרסמים, מה הכותרות, מה הכותרת הראשית, איזה כתבות
12 לא מפרסמים משיקולים עיתונאיים מקצועיים שונים, בעצם מקבל את כל ההחלטות המהותיות
13 על הצד העיתונאי וצד התוכן של מערכת חדשות.
14 ש. ומה ההבדל או האחריות בין תפקיד שאתה מילאת אז, אנחנו בלג הראשון, לבין תפקידו של
15 העורך הראשי גדי להב,
16 ת. בעצם המערכת בנויה ממספר תחומי תוכן, חדשות כמובן הוא המרכזי שבהם אבל יש קצת ספורט
17 ותרבות וסלבס וכן הלאה, סדר גודל של עשרה תחומים שונים, העורך הראשי בעצם אחראי על כל
18 המבנה הזה, מתכלל את כל הפעולות שעולות מכל ערוצי התוכן השונים ויש לו גם את עמוד הבית
19 שזה בעצם העורך הראשי סמכותו מול עורך עמוד הבית להביא מה הכותרת הראשית, מה
20 הכותרות שמתחת, באיזה מידה שהוא רוצה להתערב כמובן, העסק עובד גם אוטומטית בלעדיו
21 אבל באיזה מידה שהוא רוצה להתערב.
22 ש. או-קי. בתקופה הזאת שלך ושל גדי להב איך הדברים עבדו?
23 ת. ככלל הדברים עבדו בצורה שתיארת, אני מיד נכנס לחדשות, בצורה שגרתית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. או-קי. מי החליט על הכותרת, על מה יפורסם, על המיקומים באתר?
- 2 ת. אני בכל מה שקשור לחדשות וגדי על עמוד הבית ועורכים אחרים בתחומים אחרים.
- 3 ש. או-קי. בסדר. אלו שיקולים שקלת ככלל במסגרת העבודה שלך בתקופה הזאת של הלג הראשון?
- 4 ת. כעורך, כעיתונאי השיקולים שלך הם מספר שיקולים. קודם כל אתה בוחן כל חומר שהגיע, חומר
- 5 יכול להגיע מכתב שלך שמעביר את החומר, הוא יכול להגיע משיחה מהודעה לעיתונות שמעביר
- 6 גורם כלשהו, יחסי ציבור, מה שלא יהיה, הוא יכול להגיע מציטוט של כלי תקשורת אחר בארץ או
- 7 בעולם, יש מספר מקורות מידע. כעורך אתה מחליט האם לפרסם משהו או לא לפרסם משהו, זאת
- 8 בעצם ההחלטה המרכזית, בצידה החלטה של איפה למקם את אותו פריט תוכן, כי גם המיקום
- 9 כמובן יש לו משמעות, כותרת ראשית היא הרבה יותר בולטת, במאה הרבה יותר כניסות וכותרת
- 10 שאתה ממקם אותה במקום נמוך באתר מן הסתם עושה ההיפך. השיקולים שעומדים מבחינתי
- 11 בבסיס הדבר הזה ושיטת העריכה שאני מאמין בה, הם מספר שיקולים. קודם כל העניין לציבור,
- 12 האם זה כתבה שיש בה עניין לציבור, שנית האם היא אמינה, האם אנחנו עומדים מאחוריה במובן
- 13 של האמינות שלה של דברי אמת של העובדות שמופיעות בה, שלישית, תחרות, האם יש לנו תחרות
- 14 סביב הנושא הזה עם כלי תקשורת אחרים, יש פה עניין של יוקרה מקצועית ורביעית גם טרפיק,
- 15 רייטינג, כמה הקלקות זה יביא או לא יביא, האם נכון להשקיע בכתבה כזאת גם בשיקול הזה,
- 16 ובסוף התכלול של כל השיקולים האלה מוביל אותך להחלטה שלפעמים אתה יכול לטעות בה
- 17 כמובן, שאלה אם לעשות כתבה והיכן למקם אותה באתר.
- 18 ש. שיקולים פוליטיים נכנסים לשיקולים שלך?
- 19 ת. אצלי לא. אני מאמין שעריכה לא צריכה להיעשות בקשרים פוליטיים או מאמונות פוליטיות לא
- 20 שלי ולא של אחרים, את שיקולי העריכה שלי קיבלתי אך ורק על פי הקריטריונים שמניתי.
- 21 ש. או-קי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר-עם:** ולך כעורך חדשות יש בלעדיות לגבי אותם שיקולים שאתה מעלה, זאת
- 2 אומרת מה היחסים מול העורך הראשי, מול גורמים נוספים במערכת ההקשר הזה, במידה שהם
- 3 סבורים שאולי צריך לעצב את הדברים קצת אחרת.
- 4 ת. כמובן שביני לבין העורך הראשי יש שיח מתמשך יומיומי, אני מניח שאם לא היינו רואים את
- 5 הדברים באותה צורה זה לא היה מתכנס, אבל מאחר והעבודה היא מאוד צמודה אז עם גדי
- 6 בהחלט היה לי את אותה תפיסה עיתונאית של השיקולים שעליהם דיברתי.
- 7 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל זה לגיטימי שעורך ראשי עשוי להתערב,
- 8 ת. במנדט שלו הוא יכול, בטח.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חוזרת שני ומתחברת לשאלת כבוד השופט, בעניין של הממשקים בינך
- 10 לבין העורך הראשי, עד כמה הוא ניזון ממך, אמרת שהוא מחליט בסופו של דבר על הכותרת
- 11 הראשית, עד כמה הוא ניזון ממך בהחלטות שלו כמו שאתה מבין?
- 12 ת. הוא ניזון במידה רבה, הוא כמובן יכול לדבר עם הכתב הרלוונטי, הוא יכול לדבר עם דובר רלוונטי,
- 13 עם מקור רלוונטי ולבנות לו את התמונה שהוא רוצה לבנות, אולי חסרה במה שאני מצאתי או
- 14 שהוא רוצה יותר לחפור בעניין ולהבין עוד דברים שהוא לא מבין מהמידע שאני העברתי לו.
- 15 ש. אז דיברנו על העורך הראשי ודיברנו עליך, תיכף נדהר גם על אלה שמתחתיך, אבל רגע קופצת
- 16 לאיזה שהוא עניין דווקא בגלל שאלת כבוד השופט, אתה העורך הראשי, המנכ"ל אילן ישועה,
- 17 תאמר לי רגע ככלל, בשגרה, עד כמה תפקידו להתערב בתוכן, באיזה אופן.
- 18 ת. במצב עניינים תקין הוא לא צריך להתערב בתוכן בכלל בשום צורה שהיא, בשום סוג של תוכן.
- 19 ש. או-קי. תיכף נדבר על ההמשך, אבל אני רגע חוזרת. בוא נדבר על מי שעובד מתחתך, מי עובד
- 20 מתחתך ככה לתמונה.
- 21 ת. המערכת שלי בנויה בעצם מקבוצה של כתבים, מקבוצה של עורכים שבעצם מאיישים את הדסק,
- 22 בדסק הכתבים עבדה מיכל קליין באותה תקופה,
- 23 ש. איזה אחריות יש לך באותה תקופה, יש לתפקיד שלך בעצם אחריות על גיוס כתבים, על גיוס,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. גיוס כל האנשים.
- 2 ש. מ עורבות של עורך ראשי בעניין הזה של הגיוסים,
- 3 ת. כן, לעיתים, בטח בתפקידים יותר משמעותיים, בוודאי, העורך הראשי מעורב.
- 4 ש. אנחנו שומעים כאן שכראש מערכת היה לך לא מעט אחריות ושיקול דעת, מה, אם אתה יכול
- 5 להגיד לי, מה לא היה נתון לשיקול דעתך, אם היו דברים כאלה, למה היה צריך אישור של העורך
- 6 הראשי או אישורים אחרים.
- 7 ת. דברים שהיו קשורים לקבוצת בזק, פרסומים שקשורים לקבוצת בזק, לבזק ישירות או לחברות
- 8 הבת, זה הובהר די בשלבים ראשונים שזה צריך לעבור דרך אילן, בשלבים האלה זה הדבר היחידי
- 9 שהובהר ונאמר בצורה ברורה.
- 10 ש. תסביר רגע מה זאת אומרת פרסומים על בזק.
- 11 ת. קבוצת בזק שהיא כנראה חברה ציבורית ומוציאה דוחות לבורסה, לנו לא היתה מערכת כלכלית,
- 12 באותו זמן לקחנו מדה מרקר, לקחנו מגלובס, היה הסכם איתם, לקחנו את התוכן מהם, ובמידה
- 13 ומעלים כתבה כזאת אז זה דרש אישור תוך כדי.
- 14 ש. או-קי. עד כמה בתקופה שגדי להב נמצא, אני מדברת על התקופה הזאת כי בלג הראשון היו לך
- 15 מספר עורכים, אולי נדבר על זה רגע. איזה עורכים היו לך בלג הראשון, עורכים מעליך, עורכים
- 16 ראשיים.
- 17 ת. גדי להב היה, אחריו היתה טלי בן עובדיה תקופה מאוד קצרה,
- 18 ש. אז אני חוזרת לתקופה של גדי להב, עד כמה בתקופה הזאת זה היה מקובל שהמנכ"ל אילן ישועה
- 19 מתערב בעבודת התוכן באתר, במיקומי הידיעות, בתוכן של כתבות, בדרדור, הסרת תכנים,
- 20 העלאת דברים ספציפיים.
- 21 ת. יחסית נדיר מאוד, אני זוכר פעם אחת שזה קרה בהקשר לאיזה כתבה של איל גולן, לא
- 22 אצלי בחדשות אלא במדור תרבות, אז הייתי מודע לזה. יחסית מעט מאוד.
- 23 ש. מתי הוא עזב? גדי להב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ב-2013 אולי.
- 2 ש. בסוף 2012 בערך. אני עוברת הלאה. בוא נמשיך ותגיד לי מה קרה אחר כך, אמרת שבתקופה הזאת
- 3 מעט מאוד, לא זכורות לך התערבויות מצידו של אילן ישועה. תגיד לי מה קורה,
- 4 ת. דבר ראשון שאני זוכר בבירור בהקשר של התערבויות פוליטיות, זה שאני הייתי בחו"ל, כשחזרתי
- 5 נודע לי שהיתה כתבה שעסקה בדו"ח העוני, זה היה לקראת בחירות 2013, אולי כמה חודשים
- 6 לפני, אני חושב שבתוך מערכת הבחירות היתה כתבה על דו"ח העוני שהיתה שלילית כלפי
- 7 הממשלה והתקבלה הנחיה במערכת להוריד את הכתבה. כששאלתי את החברים מה קרה שם אז
- 8 אמרו לי שזה בגלל תקציבי פרסום של הליכוד, שאילן רצה לטפל בזה בליכוד והוא הוריד את זה
- 9 בגלל זה. זאת ההתערבות הראשונה שאני זוכר בהקשרים האלה שהיתה מאוד דרמטית.
- 10 ש. נעצור שניה פה. תיכף נדבר על המקרים הספציפיים, אני רגע רוצה לשאול אותך בכללי, אבל אם
- 11 כבר התחלת עם מקרה ספציפי, אז אתה זוכר מה אתה חשבת על הנימוק הזה שעלה באתר.
- 12 ת. לא ידעתי אם זה הנימוק האמיתי, נראה לי מוזר כי היו עוד מפלגות שפרסמו באותו זמן גם עם
- 13 תקציבים גדולים, לא ידעתי, גם לא שמעתי את זה מאילן, שמעתי את זה משמועות שרווחו
- 14 במערכת, אני לא הייתי בטוח שזאת הסיבה האמיתית, אבל גם לא באמת ידעתי מה הסיבה.
- 15 ש. תיכף נגיע להמשך, לפירוט של האירועים שאתה זוכר, אני רגע רוצה את התמונה הכללית. אם
- 16 צריך לסכם את זה, או להגיד בגדול, מבחינת התערבויות בתוכן מהתקופה של אחרי גדי להב כי
- 17 גדי להב אמרת, באלו מקרים בגדול לפי מיטב זיכרוניך התערב מר ישועה בתוכן באתר. בלג
- 18 הראשון, עד 2014.
- 19 ת. עד 2014. לפרט על כל המקרים,
- 20 ש. לא, לפני הפירוט, תגיד לי בגדול אלו מקרים, באלו נושאים,
- 21 ת. ההתערבות היתה די ברורה לטובת ראש הממשלה ומשפחתו בשנים האלה, זאת לא היתה
- 22 ההתערבות היחידה אבל אין ספק שבכמות, במסה ובאיכות, הכוונה עד כמה ירידה לפרטים, עד
- 23 כמה אגרסיבי כלפינו, בתקופה הזאת ההתערבות לטובת ראש הממשלה היתה ברורה מאוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כשאתה אומר ראש הממשלה אתה מתכוון ראש הממשלה לשעבר?
- 2 ת. נתניהו, כן.
- 3 ש. בסדר.
- 4 **כב' הש' משה בר-עם:** באיזה אופן זה נעשה, שיחות, התערבויות,
- 5 ת. בכל דרך אפשרית, בהודעות, בשיחות טלפון, בשיחות פנים אל פנים,
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי. איזה סוג בקשות, תיכף נרד לרזולוציות, אבל איזה סוג בקשות היו
- 7 שאתה זוכר?
- 8 ת. מה שהיה משותף לכל הבקשות האלה זה בעצם להטיב עם ראש הממשלה ומשפחתו, פעם אחת
- 9 זה יכול להיות דברים שהם לטובתו, פעם אחרת מי שנתפס יריב פוליטי שלו אז לפגוע בו בצורה
- 10 עיתונאית, זה יכול להיות להעלות כתבות להוריד כתבות, לחלוק כתבות,
- 11 ש. איך הוא הסביר, ככל שהוא הסביר,
- 12 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מבקש רגע מחברתי מכיוון שזה סוטה באופן מהותי לטעמנו מההודעות
- 13 של העד ברשות ניירות ערך, אני מבקש מחברתי את המשפטים האלה שהעד אמר כרגע להראות
- 14 בחקירה שלו. כי מה שהעד אמר שונה נגיד ב-160 מעלות ממה שנאמר בחקירות. שהלג הראשון
- 15 זה מעט מאוד ושזה לא, זה היה הלב של החקירה שלו. אז תראי לנו.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא מקבלת הוראות מחברי,
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, אז אני מבקש.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני פונה לבית משפט, אני שואלת שאלות שהעד סיפר עליהן בהרחבה
- 19 בחקירות שלו.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון, איפה?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אענה.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור אדוני אמר מה שאמר, נשמע תשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** עכשיו אני מענה. אני שואלת שאלות שהעד דיבר עליהן בחקירות שלו, אין
- 2 אף נושא שהעד לא דיבר. אם העד לדעת חברי סוטה במשהו, גם לבוא ולהגיד את זה ככה בפניו
- 3 כאילו יש בזה איזה משהו, אם העד סוטה, אנחנו לא רואים סטייה, אבל זה בכלל לא חשוב, זה
- 4 לא חשוב, כי אם העד רואה, חברי רואה איזה שהיא סטייה בין הדברים שהעד עונה לבין מה שהוא
- 5 אמר בחקירה, זה נהדר מבחינתו והוא יוכל להציג לו את זה בהרחבה בחקירה הנגדית. התביעה
- 6 לא אחראית על מה שהעד אומר, התביעה אחראית לשאול שאלות שהן לא סוטות שהנושא שלהן
- 7 לא סוטה מהנושא שהוא דיבר עליהם בהודעה. מאחר והעד דיבר בהודעה בהרחבה, וזאת היתה
- 8 כל ההודעה שלו, על ההתערבויות באתר ע"י אילן ישועה, אם יש לו תשובה כזאת או אחרת שלדעת
- 9 מר בן-צור סוטה, יתכבד ויעשה את השימוש בחקירה הנגדית. אני לא צריכה להפנות אותו איפה
- 10 העד אמר את זה. ממתי משווים את דברי העד לדברי העד בחקירה במהלך חקירה ראשית.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם זה לא כזה פשוט, אני אומר גם מדוע זה לא פשוט.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אולי אפשר שגם העד יצא.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** בבקשה.
- 14 **(העד יוצא מהאולם)**
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, בנסיבות רגילות כמובן שחברתי צודקת, העד אומר דברים שסוטים, יש
- 16 חקירה נגדית, אנחנו נציג לו בחקירה הנגדית את הסטייה ובא לציון גואל. זה ברור. אבל, בשתי
- 17 הסתייגויות, האחת, אנחנו לא התחלנו את המשפט היום והיה אירוע של ריענון בפרקליטות מאוד
- 18 משמעותי גם עם העד הזה. אז ראשית על רקע האירוע של הריענון שלגביו יש לנו טענות, לא נפרוט
- 19 אותו, עם העד הקודם ורקע האירוע עם העד הזה, כאשר יש סטייה ניכרת מהדברים שאמר, אני
- 20 חושב שבנסיבות האלה חברתי לא יכולה להסתפק בלהגיד תחכו לחקירה הנגדית אלא יכול
- 21 ותסביר האם ידעה על השינוי הזה, בנסיבות האלה. זה פעם אחת. פעם שניה, אני חושב שזה גם
- 22 בא ממקום של הגינות כלפי העד ובהקשר הזה אני רוצה לומר מדוע. למשל העיד העד על דו"ח



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העוני, ואמר תחילת 2013, אנחנו שמענו לפני ימים ספורים שדו"ח העוני היה במחצית דצמבר,
2 תחילת 2013 מתאים לכתב האישום, לא מתאים לאמת. חברתי יודעת את זה,
3 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר חודש, מספר חודשים לפני הבחירות. הבחירות היו בינואר 2013.
4 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הוא אמר תחילת 2013.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר מספר חודשים לפני הבחירות.
6 **עו"ד ז'ק חן:** עורכת דין תירוש, אם אני טועה, טעות לעולם חוזרת, על כל פנים הדברים נרשמו
7 בפרוטוקול וככה אני שמעתי. בתחילת 2013 היה האירוע של דו"ח העוני, אני הייתי בחו"ל, חזרתי
8 שמעתי. כך אמר. יש כאן, חברתי יודעת מתי היה דו"ח העוני, לא קשור למועד שבכתב האישום
9 אלא הרבה לפני. הוא אמר תחילת 2013, אני חושב שאפילו מחמת ההגינות כלפיו, אפילו מחמת
10 ההגינות כלפיו, כאשר העד אומר וחברתי יש לה את הנתון זה, אנחנו לא נקום ונתנגד אם היא
11 תדייק אותו, למה להכשיל, שיבוא ויגיד מתי בדיוק היה אירוע ואם הוא לא זוכר אז מציגים לו.
12 אם אנחנו מדברים על חקר האמת, התמונה המלאה, לא התמונה החלקית, התמונה המדויקת,
13 כל אחד מהאלמנטים האלה אני חושב שאפילו מחמת ההגינות כלפיו אפשר לדייק את התאריך
14 בשלב שאנחנו נמצאים בו והדברים הוכחו בבית משפט. אותו דבר לגבי האמירה הזאת אל מול
15 ההודעות שלו. חברתי הרי לא מופתעת, היא מזמינה אותו להעיד כפי שהוא מעיד, אנחנו, לנו יש
16 חור שיחור, אנחנו לא יודעים מאיפה הפער הזה נוצר.
17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא מבינה, למה אדוני אומר שהיא לא מופתעת וזה
18 שהיא מזמינה אותו.
19 **עו"ד ז'ק חן:** היא לא אמרה שהיא מופתעת.
20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על בסיס מה אדוני אומר?
21 **עו"ד ז'ק חן:** על בסיס זה שהיא לא אמרה שהיא מופתעת, היא אמרה לנו תחכו לחקירה הנגדית.
22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה ככל שהוא אומר דברים שסותרים את עדותו
23 תחקרו אותו בחקירה הנגדית. היא לא יכולה לחקור אותו עכשיו חקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא חקירה נגדית, אבל גבירתי, אפשר לא להזמין,
- 2 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא ממש מבינה את כל הטיעון הזה. יש לכם את
- 3 החקירות שלה, אני מניחה שקיבלתם את כל החומר מהמשטרה, אני מניחה שקיבלתם את ראיון
- 4 העד וחזקה שככל שהעד שינה דברים בראיון העד זה היה עולה בכתובים. זו ההנחה הבסיסית.
- 5 עורכת דין תירוש שואלת אם הוא אומר פה דברים אחרים אז הוא אומר דברים אחרים, אז תשאלו
- 6 אותו, תהיה לכם חקירה נגדית, אני לא מבינה מה אתם מצפים, שהיא תשאל אותו היום, למה
- 7 אמרת כך ולמה אמרת אחרת?
- 8 עו"ד ז'ק חן: לא, אני מצפה,
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא מצליחה להבין, רוצים להגיד לה איך לחקור חקירה
- 10 ראשית, אני לא בדיוק מבינה אם זאת התנגדות או זה הערות, או מה זה.
- 11 עו"ד בעז בן-צור: גבירתי, זאת התנגדות.
- 12 כב' הש' משה בר-עם: מה אדוני מבקש מבחינה אופרטיבית.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: מבחינה אופרטיבית מכיוון שאנחנו בתחילת הדרך ואנחנו לא רוצים לקום,
- 14 לא רוצים לקום, פשוט לא רוצים לקום, כבר עברנו כברת דרך של 33 ימי חקירה של האדון ישועה,
- 15 אני בטוח שלגבי חלק מהדברים אם היינו צופים מה יקרה ב-33 ימים, הם היו מתנהלים אחרת
- 16 כדי שלא נגיע עוד פעם למחול החרבות הזה. מה שאני מציע, אפשר לקחת את זה, אפשר לא לקחת
- 17 את זה, אני אומר את זה עכשיו באמת לטובת ההליך, לטובתנו ההגנה בראש ובראשונה ולטובת
- 18 התביעה גם. חבל להתווכח בנקודות שוליות. ככל שיש נתונים שאנחנו ידועים שהם נתונים
- 19 שהוכחו בבית המשפט, שהם נתונים שנשמכים על ראיות, לא לקחת את זה למקומות אחרים ואז
- 20 זה יעודד ויכוחים לגבי אופן הצגת הדברים והתמונה. גבירתי, ההצעה שלי נאמרת בתום לב מלא,
- 21 בכנות מלאה, כדי לצמצם מחלוקות, ירצו ייקחו לא ירצו לא ייקחו, אכן יש לנו חקירה נגדית ונציג
- 22 את הדברים. קונקרטי יש פה דוגמה, שתי דוגמאות לדברים שחברתי מתוך החומר שבידה יכולה
- 23 לדייק אותם. זה כל מה שהצעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן ועורכת דין רוזן-עוזר, אם יש לגבירתי עכשיו
- 2 התנגדות גבירתי יכולה להמשיך לעמוד ונשמע אותה. אם זה שוב הצעות אז; נוריד כרגע הצעות
- 3 מהפרק כדי לחסוך זמן. יש דרך שבה חוקרים בבית משפט, אנחנו לא מחדשים שום דבר. חקירה
- 4 ראשית במסגרת מה שהעד אמר לפני העדות שלו מחוץ לבית המשפט ההנחה היא שאתם יודעים
- 5 הכל, אי אפשר להכתיב לעורכת דין תירוש איך לשאול מה לשאול כל זמן שהיא לא שואלת שאלות
- 6 שאסורות בחקירה ראשית, ככל שיהיה משהו חדש אחר שונה, תשאלו אתם בתורכם. אם אין
- 7 התנגדות תנו לה לשאול. תנו לה לשאול, תנו לעד להעיד, שנוכל להתקדם. לא נעשה הפסקות,
- 8 תהיה שאלה שיש לה התנגדות, בבקשה תקומו תתנגדו, לגיטימי לגמרי.
- 9 **(העד חזר לאולם)**
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו ממשיכים. בבקשה עורכת דין תירוש.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** תיקנו אותי רק, אני חושב שלמען ההגיונות כדאי לומר, תיקנו אותי רק, שאכן העד
- 12 אמר, לא אמר תחילת 2013, אלא אמר כמה חודשים לפני. צדקה עורכת דין תירוש. אני שמעתי
- 13 אחרת ולכן קמתי.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה עורך דין חן.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** בלי קשר, אנחנו לא מכירים שיטה שאנחנו מציגים לעד נתונים בחקירה
- 16 ראשית, אנחנו שואלים את העד והוא עונה את מה שהוא עונה ואחר כך מורכב הפאזל שכל צד בא
- 17 ואומר מה הוא חושב על דברים שהעד אמר.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, השאלה הבאה.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני ממשיכה. אז היינו בבקשות באופן כללי בנושאים שבהם, שאמרת,
- 20 באיזה נושאים הוא ביקש, עד כמה הוא הסביר את הבקשות האלה, נימוק שנתן לבקשות האלה.
- 21 ת. בהתחלה לא אבל לאט לאט ככל שעבר הזמן הוא צייר לנו תמונה די ברורה שבה הבעלים שאול
- 22 אלוביץ' צריך את עזרת ראש הממשלה בהחלטות רגולטוריות שקשורות לקבוצת בזק, ולכן עלינו
- 23 מוטלת המשימה לעשות דברים שיועילו לראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. או-קי. תיכף נדבר על זה מה נאמר וכמה נאמר, אבל אני אשים את זה רגע בצד, אני מדברת עוד
על התקופה הראשונה, עד כמה אתה התרשמת שמדובר בשיקולים עיתונאיים נניח שכתבה
מסוימת לא מוצדקת, לא נבדקה, לא מהמנה, משיקולים מהסוג הזה.
ת. לחלוטין לא. בחלק מכריע של הבקשות האלה זה בכלל לא ניסה אפילו להיות עיתונאי, לעיתים
אילן כן היה מנסה לצייר את זה בצבעים עיתונאיים, זה לא מספיק אמין, זה לא מספיק מדויק,
דברים כאלה, אבל בחלק מהמקומות פשוט הנחה והיה ברור שההנחה היא הנחה שלא נוחה
משיקולים עיתונאיים אלא משיקולים אחרים.
עו"ד בעז בן-צור: אני רק מבקש להיות יותר קונקרטי כי זה אמירות מאוד כלליות. אני צריך
שהדברים יישארו יותר קונקרטיים. בהודעות שלו, אנחנו נגיע לזה כמובן בחקירה הנגדית, זה לא
פרומו לחקירה הנגדית, הוא מדבר על מקרים ספורים, עכשו זה אמירות,
כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, דיברנו על זה, זאת עדותו של העד, תעשו
עם זה אחר כך לפי מיטב הבנתכם.
עו"ד בעז בן-צור: אז אנחנו נעשה לפי מיטב הבנתנו,
כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא מנחים אותו איך להגיד, אנחנו לא אומרים לו
איזה תשובות לתת, הוא נשאל שאלה,
עו"ד בעז בן-צור: לפי מיטב תשובותיו,
עו"ד יהודית תירוש: גם אפשר להגיש את ההודעות לבית משפט, זאת גם אפשרות.
כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל והוא ענה.
עו"ד בעז בן-צור: את יודעת מה, אפשר להגיש את ההודעות בחקירה ראשית ואנחנו נחקור
כנגדית.
עו"ד יהודית תירוש: לא, לא במקום חקירה ראשית, אפשר להגיש כדי שיהיה בבית המשפט,
עו"ד בעז בן-צור: הנה את רואה, בואי תרימי את הכפפה, תגישו את ההודעות ואנחנו נחקור
נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא במקום. לא בתיק הזה.
- 2 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אנחנו מצטרפים להצעת עורך דין בן-צור.
- 4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההצעה נדחתה ע"י עורכת דין תירוש, אנחנו ממשיכים את
- 5 החקירה הראשית. תרצו אחר כך, אתם מוזמנים, כשנסיים את הדיון בשלוש וחצי לשבת פה בחוץ
- 6 להגיע לכל ההסכמות על מה תגישו, את כל ההודעות שלו, לחסוך את החקירה הראשית בשמחה.
- 7 כרגע התביעה לא מסכימה, אנחנו ממשיכים.
- 8 עו"ד ז'ק חן: אבל גבירתי, האמירה שלנו היא לא אמירת בית קפה, יש משמעות לעובדה,
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, סליחה, באמת שאני משיחה את אדוני, אנחנו
- 10 בחקירה ראשית, תנו לשמוע את העד בחקירה ראשית. באמת.
- 11 עו"ד ז'ק חן: גבירתי אנחנו נותנים, אני רק מבקש שירשם,
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, יש כל הזמן הפסקה, כל פעם מישהו אחר קם ויש
- 13 הפסקה. אי אפשר כך, תנו לשמוע את העד בחקירה ראשית.
- 14 עו"ד ז'ק חן: גבירתי, בזמן שאני מתיישב כדי לא להפריע, אני רק אומר לפרוטוקול שאנחנו
- 15 מצטרפים להצעת עורך דין בן-צור, שיהיה ברור שנדחתה ע"י התביעה. זה כל מה שרציתי לומר
- 16 שיהיה כתוב בפרוטוקול וזה מאוד קצר.
- 17 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך להגיד, הכל מוקלט. שמענו את ההצעה, שמענו
- 18 את הדחיה, הכל מוקלט. לא צריך להגיד את זה שוב.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: איך ידעת איזה סימנים היו לך כדי לבוא ולומר שההשקעה אינה או
- 20 הבקשות אינם ממניעים עיתונאיים?
- 21 ת. כשאלן נשאר כמובן בכל המקרים שהוא ביקש מאיתנו לשנות דברים, להוריד או להעלות, לא
- 22 הבנו מאיפה זה מגיע אבל הבנו למה הוא מתערב בעבודה העיתונאית, כי הרי זה לא תפקידו
- 23 והתשובות שקיבלנו היו ברבות הזמן שבאמת זה קשור למה שתיארתי קודם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זכור לך מה הוא אמר, עד כמה הוא היה מרוצה מהבקשות שלו עצמו?
- 2 ת. אני לא זוכר באיזה מהתקופות זה היה, אבל אילן בחלק מהזמן הביע אי שביעות רצון מזה שצריך
- 3 לעשות את זה, אבל הוא אמר שגם מבחינתו זה לא טוב לאתר, זה לא משהו שצריך לקרות, אבל
- 4 זה חשוב מאוד לקבוצה וחשוב לוואלה וחשוב לאיתנות של וואלה ולכן אנחנו צריכים לשתף פעולה
- 5 עם זה.
- 6 ש. אתה זוכר באיזה ביטוי הוא השתמש, מה זה עושה לו?
- 7 ת. לא זוכר בדיוק.
- 8 ש. אני מפנה להודעה מיום 21.2.2018 בעמוד 3, שורה 26-7, אני מקריאה לך, תגיד אם אתה זוכר,
- 9 מה אתה חושב על זה, הוא אומר שזה עושה לו רע ועושה אותו חולה ואין ברירה.
- 10 ת. נכון, אכן נאמר.
- 11 ש. אכן נאמר.
- 12 **כב' הש' משה בר-עם:** לאיזה שורה גבירתי הפנתה?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** עמוד 3 בהודעה מיום 21.2, מ-13 עד 27, וזה באמצע כנראה 5-24. עכשיו אני
- 14 אשאל אותך עוד, תיכף נדבר על התדירות בדבר הזה, ואני שואלת מה נאמר לכם שיקרה, ככל
- 15 שנאמר, אם לא תבצעו את ההנחיות הללו.
- 16 ת. היו מספר פעמים שאילן אמר שאי ביצוע של ההנחיות יוביל לסגירת החברה, להרס החברה, לזה
- 17 שלא תהיה חברה, כי זה ממש האיתנות של החברה תלויה בזה שאנחנו נבצע את ההנחיות האלה
- 18 ואם הם לא יתבצעו אז תהיה בעיה גדולה מאוד בקיום החברה.
- 19 ש. או-קי. ומה היה קורה באמת אם לא, כשלא הייתם מבצעים?
- 20 ת. קודם כל כמו שאמרתי כל בקשה נתקלה בחומה של התנגדות מצידנו ומשפטים ארוכים שלעיתים
- 21 הגיעו לצעקות, ניסינו הכל כדי לא להיעתר לבקשה ובסופו של דבר זה הגיע לזה שההנחיה היתה
- 22 פקודה, לא היתה דרך אחרת חוץ מלבצע את זה.
- 23 ש. ואם משהו לא בוצע, היו דברים שלא בוצעו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היו דברים שאנחנו ניסינו ככה למסמס, לא לעשות, לשנות בכל מיני דרכים את רוע הגזירה, אבל
2 היו מעטים מאוד כאלה לצערי בתקופה הזאת.
- 3 ש. ואז מה קרה, כשזה קרה, מהפעמים המעטות האלה, מה היתה התגובה, ככל שהיתה?
4 ת. היתה תגובה קשה, תגובה של אתם מסרבים פקודה, זה הגיע ממש למקומות קשים בשיח מהם.
5 ש. עכשיו אני אשאל אותך לגבי התדירות, האינטנסיביות של הבקשות האלה, אני מדברת על הלג
6 הראשון שהוא עד 2014,
7 ת. עד אוקטובר. שנתיים.
- 8 ש. בתקופה שבה אתה עבדת בלג הראשון, אחר כך נדבר על הלג השני, אבל בתקופה שבה אתה עבדת
9 אני רוצה שתפרט לי את האינטנסיביות, את התדירות, עד כמה היתה התפתחות בדבר הזה לאיזה
10 שהוא כיוון,
11 ת. אירועים ספציפיים?
12 ש. קודם כל במבט על ואז תרד לספציפיקציה.
- 13 ת. כמו שאמרתי האירוע הראשון היה... ומשם הדבר נעשה לעיתים תכופות יותר, ככל שהתקרבו
14 לבחירות 2013 זה הלך וגבר, עד ממש יום הבחירות עצמו, נדמה לי עד כמה שזכור לי שאחרי
15 הבחירות היתה רגיעה יחסית ואחרי זה זה חזר בכל מיני צורות אחרות כך שאני סיימתי,
16 ש. או-קיי. תיכף נחזור לזה אבל נדבר גם על התקופה של, בתוך הלג הראשון יש את הבחירות אני
17 מבינה ויש את אחרי הבחירות, נכון?
18 ת. נכון.
- 19 ש. בוא נדבר רגע על מי שהחליף את גדי להב שזאת טלי בן עובדיה, נכון? עד כמה היא נחשבה למיטב
20 ידיעתך לעיתונאית מוערכת?
21 ת. מאוד.
- 22 ש. מאיפה היא הגיעה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מערוץ 10, היא עשתה קריירה מאוד משמעותית, היא נחשבה לאחד מעורכי העיתונות הטובים
2 באותה תקופה.
- 3 ש. למה היא עבדה באתר כעורכת ראשית רק שלושה שבועות?
4 ת. את זה צריך לשאול אותה, אני יודע מה אני חוויתי מתוך,
5 ש. אני מדברת רק על מה שאתה חווית, נכון, אתה צודק.
- 6 ת. מה שאני חוויתי עם טלי, היא הגיעה לאתר, נכנסה לתפקיד העורך הראשי ואני זוכר שבאחד
7 הערבים, זה היה לקראת בחירות 2013, אילן התקשר אלי ומבקש ממני להוריד כתבה שהיתה
8 יחסית במיקום גבוה באתר, שהיתה לטעמו מפריעה לנפתלי בנט שהתמודד אז, להוריד אותה
9 למקום אחר או למחוק אותה, אני לא זוכר בדיוק, אבל משהו בניגוד מוחלט לשיקול העיתונאי,
10 השיקול המקצועי שהוביל את הכתבה הזאת לשם. אני כמובן מיד התנגדתי ולא הבנתי בכלל למה
11 הוא מבקש את זה ממני ובנוסף אמרתי לו גם שאין שום סיבה שיפנה אלי שיפנה לטלי שהיא
12 העורכת הראשית. אני לא הולך לעשות שום דבר מאחורי הגב שלה ושום דבר שהיא לא יודעת,
13 אם אני אקבל ממנה הנחיה, היא המנהלת הישירה שלי והיא הסמכות המקצועית העיתונאית, אני
14 כמובן אבצע, אבל שידבר איתה ושלא יצפה שאני אעשה את הדבר הזה. וכן לא עשיתי, הוא
15 בתמורה אמר לי שאם הוא ידבר עם טלי זה יהיה הסוף שלה, היא תתפטר, היא לא תחזיק מעמד
16 כי כבר ככה היא על הקצה, אני אמרתי לו שזה ממש לא שיקול מבחינתי ותפקידו לדבר איתה,
17 אני לא נולד לעשות לה שום דבר מאחורי הגב בניגוד מוחלט לכל הערכים שאני מאמין בהם.
- 18 ש. למה הוא ביקש להוריד את הכתבה?
19 ת. הוא נימק את זה בזה שיש בקשות, מגיעות בקשות מלמעלה להוריד את הכתבה, זה היה ברור
20 שזה לא בא ממני, הוא לא ניסה להסביר לי שיש איזה שהיא בעיה עיתונאית עם הכתבה, שהיא
21 לא אמיתית או שיש איזה שהיא בעיה עובדתית, אלא פשוט קיבל הנחיה מלמעלה ועכשיו צריך
22 להוריד את הכתבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. או-קי. עד כמה חשבת אתה שמדובר בבקשה של אילן ישועה שקשורה לשיקולים פוליטיים שלו?
2 משהו כזה.
- 3 ת. מכל ההכרות שלי עם אילן לאורך השנים הוא לא היה אדם פוליטי, עניין אותו הרבה יותר הצד
4 העסקי של העסק, של וואלה, ככל שהיה ידוע לי וככל שאני התרשמתי מכל המגע איתו לא היתה
5 שם איזה אידיאולוגיה או משהו כזה פוליטי ולכן די היה לי ברור שזה לא בא ממנו, הוא גם אמר
6 לי שזה לא בא ממנו.
- 7 ש. מה קרה עם הבקשה הזאת בסופו של דבר?
8 ת. אני חושב שהכתבה ירדה בסופו של דבר. עד כמה שזכור לי. אני לא הורדתי אותה.
- 9 ש. מה דובר בינך, אם דובר, עם טלי בן עובדיה על דברים אחרים,
10 **עו"ד בעז בן-צור:** את יכולה רק גברת תירוש להפנות אותנו לפריט בכתב האישום, כדי שאנחנו
11 לא נהיה מדויקים, לאיזה פריט גבירתי מתייחסת אם בכלל,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כרגע לא מתייחסת לפריטים, אני אשיב, אני שואלת את העד שאלות
13 שהוא מספר עליהן באופן חופשי מהעדות שלו ואני לא צריכה לשייך פה דבר שהוא אומר איפה
14 כתבנו את זה בכתב האישום, אני לא מכירה פרקטיקה כזאת.
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מכיר פרקטיקה כזאת כי זה קשור למסגרת הדיון שישנה. כלומר אם יש
16 פריט בכתב האישום אנחנו מתייחסים לפריט בכתב האישום, אם זה משהו שהוא לא נמצא בתוך
17 כתב האישום אז אדרבא, לומר את הדבר הזה ואז אנחנו נגיד שאלה לא דברים שנטענו, אז לכן
18 אני חושב שאם הבנתי את תשובתך נכונה אין טענה כזאת בכתב האישום. נכון?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת לא היתה תשובתי.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** כך הבנתי מהשיח.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אמרתי שאני לא חושבת שאנחנו צריכים בחקירה ראשית של העד
22 להתחיל לשייך כל משפט שהוא אמר לאיפה זה ממוקם בכתב האישום, אין פרקטיקה כזאת וזה
23 לא נכון בעיני כי בסופו של דבר פרשת התביעה מספרת סיפור במכלול ובכללותו ו; יש נו כתב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אישום ואם תהיה לחברי טענה שיש פריט שלא הוכחנו בכתב האישום אז זה בסדר. מערכת
- 2 היחסים וההתערבויות בוואלה היא בהחלט אירוע שמצוין בכתב האישום והעד מספר על זה
- 3 ועדותו היא בוודאי רלוונטית. זה כל מה שאני צריכה לדעתי לומר בשלב הזה של העדות של העד.
- 4 לעד לא הוצג נספח הסיקור, לא הוצג לו כתב האישום, הוא לא קרא את זה מאיתנו.
- 5 **עו"ד בעז בן-צור:** העד התייחס בחקירות שלו, אני אומר את זה כרגע, זאת לא הקדמה,
- 6 למקרים ספורים מאוד במשך קרוב לשנתיים, אנחנו נחקור, מכיוון שהעד מתחיל לספר על משהו
- 7 אני רק אומר ולכן כשהם ערכו את כתב האישום בין היתר אני מניח שהתייחסו גם להודעות של
- 8 העד הזה ושל עדים אחרים. משעה שכנראה להבנתנו, אלא אם כן יאמר אחרת, לא מצאו לנכון
- 9 לכלול משהו או פריט או עניין מסוים בתוך כתב האישום, זה חורג במסגרת הפלוגתאות שבין
- 10 הצדדים. במסגרת הדיונית והמהותית שישנה. לכן אנחנו מתנגדים לכך.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך להשיב, ההתנגדות נדחתה. זה לא משנה את
- 12 המסגרת של כתב האישום אבל הוא יכול להעיד.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** השאלה שלי היתה אם דובר בינך לבין, עד כמה דובר בינך לבין טלי בן
- 14 עובדיה על העניין, על תרבויות אחרות בתקופתה,
- 15 ת. דובר, אחרי המקרה הזה זה היה, שטלי אמרה לי שהמקום הזה לא יכול להגיע רחוק בצורה הזאת
- 16 מבחינה עיתונאית, מבחינת ההצלחה העיתונאית שלו, ושזאת בעיה מאוד קשה וגם כעבור כמה
- 17 ימים היא התפטרה.
- 18 **כב' הש' משה בר-עם:** גברת תירוש אני בטוח שגבירתי תשים לב לא לתעד שאלות שייקחו אותנו
- 19 למחוזות של עדויות שמיעה. כלומר על דברים שהוא יודע, דברים שהוא חווה, דברים שהוא ראה,
- 20 מה נאמר לו ע"י עד אחר באשר לתוכן הדברים זה קצת בעייתי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר לאדוני, לגבי אמיתות התוכן אדוני בוודאי צודק, אבל לגבי עצם
- 22 השיחה מאחר שהגברת טלי בן עובדיה היא גם עדה במשפט יש חשיבות לדברים, למהימנות של
- 23 כל עד שהם דיברו ביניהם ומה הם דיברו. ברור שתוכן הדברים שהעד מספר על מה שטלי בן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עובדיה אמרה לו הוא, אדוני כמובן צודק, אבל עצם השיח ביניהם גם למהימנות שלהם חשוב.
- 2 אנחנו עדיין למעלה, תיכף נגיע לאירועים שזכרת ספציפית. אבל אני עדיין בתמונה הכללית
- 3 שסיפרת עליה בחקירה, מתי ינון מגל מגיע בעצם?
- 4 ת. אחרי שטלי עוזבת. ינון היה קודם מגיש, הוא מתמנה להיות עורך ראשי.
- 5 ש. או-קי. עד כמה היו התערבויות בתוכן שלך או של ינון מגל לאחר שטלי בן עובדיה עזבה, מה זכור
- 6 לך לגבי התערבויות אחרי שינון נכנס לתפקיד.
- 7 ת. ככל שהתקרבו הבחירות היו מספר אירועים שאני זוכר. אפשר לפרט?
- 8 ש. כן.
- 9 ת. אירוע אחד היה אירוע שבו הקמפיין של נפתלי בנט קיבל איזה שהיא החלטה שלילית לגבי הורדה
- 10 של שלטים מוועדת הבחירות המרכזית, ואנחנו התבקשנו ע"י אילן, קיבלנו הנחיה לעשות... אני
- 11 לא יודע להגיד אם בכל מקרה היינו עושים ככה או לא, הנחיה שהגיעה מאילן כולל להוציא צלם
- 12 שיצלם את אותם שלטים שהיו בעייתיים. זה מקום אחד. זה הגיע מאילן במקרה הזה. מקרה
- 13 נוסף היה לקראת הבחירות שינון הלך לראיין את נתניהו בלשכתו, כשהוא חזר מהריאיון שאלתי
- 14 אותו מה הכותרת אז הוא אמר שהכותרת היתה שהוא אמר שגדעון סער יהיה גם שר החינוך
- 15 לאחר הבחירות. לטעמנו זאת היתה כותרת טובה וחשבנו שהיא נכונה להוביל את הריאיון
- 16 והתחלנו להכין את הריאיון, תוך כדי שאנחנו עובדים טרם פרסום הריאיון אילן אמר לנו פשוט,
- 17 הוא אמר לינון להוריד את השאלה הזאת. אני מאוד השתוממתי על הדבר הזה, לא הבנתי למה
- 18 אנחנו צריכים לעשות את זה, ...מוחלט לראיון, מילא אם זה איזה פרט זניח שאינו קשור ללב
- 19 העניין, אבל אפשר איכשהו לנהל משא ומתן, אבל משהו שהוא בלב העניין, שאלה פוליטית
- 20 שנשאלה, תשובה שניתנה במסגרת כללי ראיון עיתונאי, לא היתה שום סיבה להוריד את זה ואנחנו
- 21 נאלצנו להוציא את זה מתוך הריאיון והריאיון שודר אכן בלי השאלה והתשובה הללו. פרט לזה
- 22 ביום הבחירות עצמו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. רגע נעצור. אני שואלת עוד פעם, שאלה אחת, אי' למה זה הכעיס אותך, מה, אסור לפוליטיקאי
להתחרט על משהו שהוא אמר?
ת. במסגרת ראיון של ראש ממשלה נשאלות שאלות, לא היה איזה שהוא סיכום, לעיתים יש סיכומים
שהריאיון מתמקד בנושא מסויים, זה לגיטימי, לא היה שום סיכום אחר וגם בלאו הכי הנושא
היה פוליטי והשאלה היתה בלב הנושא הפוליטי, זה לא שהוא שאל אותו איזה שהוא משהו אישי,
שאלנו אותו משהו פוליטי מאוד, הוא ענה תשובה פוליטית ולכן לא היתה שום סיבה שהדבר הזה
ירד. ראש הממשלה ענה לדבר הזה וענה בצורה ברורה, וזה היה בוודאק גם, אף אחד לא היה צריך
לפקפק באמינות הדבר או בזה שהתשובה ניתנה. לכן לא היה ברור לאף אחד למה זה קורה, שאילן
נתן את ההנחיה הזאת.
ש. עד כמה לך או לינון היה חופש להחליט אחרת ממה שאילן,
ת. לא היה שום חופש, זה היה פקודה ברורה לביצוע, כמובן ניסינו להתנגד בכל דרך אפשרית ולא
הסכמנו עם זה וניסינו למשוך את זה ולא העלינו את הריאיון עד שלא קיבלנו הנחיה הכי ברורה
שיש שזהו והדבר הזה יוצא החוצה ואין דיון בכלל וזאת לא שאלה, וכל נימוק עיתונאי שניסינו
לתת לזה בכלל לא נענה באיזה שהיא תשובה עניינית.
ש. תמשיך עם מה שעוד אתה זוכר.
ת. ביום הבחירות עצמו קיבלנו הנחיה מאילן, בצהריים נדמה לי זה היה, להעלות לכותרת הראשית
ביקור של נתניהו בכותל. עכשיו ביקור של ראש הממשלה בכותל, יום בחירות, כשהוא מועמד
לבחירות ביום בחירות, זה אולי משהו שראוי לסיקור אבל אנחנו לא חשבנו שזה צריך להיות
כותרת ראשית, אני חושב שעשינו על זה כתבה אבל לא חשבנו שזה צריך להיות כותרת ראשית
וההנחיה היתה חד משמעית להעלות את זה לכותרת הראשית. חשבנו שזאת טעות, הרי לא קרה
שם שום דבר בעל ערך חדשותי וביום בחירות זה ממש השפעה ישירה על האנשים האחראים על
זה באותה עת ובכל זאת קיבלנו הנחיה ברורה שהדבר הזה יעלה.
כב' הש' משה בר-עם: הנחיה ממני?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מאילן ישועה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ומה עשיתם?
- 3 ת. בסופו של דבר העלינו את זה שוב אחרי מריבות קשות וויכוחים וצעקות, זה עלה הכתבה.
- 4 ש. אתה זוכר אם להרבה זמן, מעט זמן, אתה זוכר משהו?
- 5 ת. לא, לא זוכר.
- 6 ש. אני אזכיר לך אולי,
- 7 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אנחנו רוצים רק את ההפוגה, שוב כדי שנתרגל לא להפריע, שני האירועים
- 8 האחרונים שהעד העיד עליהם, הראשון לא בכתב האישום והשני כן. אם אנחנו לא נקום כל פעם
- 9 זה ברור שאנחנו לא מקבלים את זה שאפשר להרחיב את גדרו של כתב האישום אגב שאלות
- 10 שנשאלות.
- 11 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור.
- 12 עו"ד ז'ק חן: ואז לא נצטרך לקום כל פעם.
- 13 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אני אומר לגבירתי, מאחר וזה כבר עולה, אני כן אגיד, אנחנו בתוך התקופה
- 15 שלקחנו על עצמנו להוסיף, לפרט את הנספח, עשינו כמיטב יכולתנו, יש אירועים שכתבנו, יש
- 16 אירועים שגם היום כשאנחנו עוברים על רול החומר אנחנו רואים אירועים נוספים שאולי לא הבנו
- 17 אותם עד הסוף באותה דרך ויש חומרים נוספים שמראים לנו אחרת ויש אירועים שגם נשמטו
- 18 מאיתנו, אני אומרת את זה בצורה ברורה כי עבדנו בתוך שלושה שבועות בצורה אינטנסיבית
- 19 וכבודכם רואה את כמות החומרים ברול. אנחנו קיבלנו את החלטת בית המשפט שאמר שאנחנו
- 20 לא יכולים להוסיף אירועים, יחד עם זאת ומאחר שכתב האישום מתאר מסכת יחסים נמשכת
- 21 בעניין הזה, התשובות של העד, הדברים שהעד אומר או עדים אחרים הם בהחלט רלוונטיים גם
- 22 אם הם לא מעלים אירוע אחד או יותר, מה גם שאנחנו לא האשמנו על כל אירוע ואירוע כעבירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נפרדת. אנחנו האשמנו על איזה שהיא מערכת יחסים כוללת, לא נבקש להוסיף אירועים נוספים
2 לנספח.
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** לא כל כך רלוונטי אבל בינתיים ספרנו ארבעה מקרים שנתייחס אליהם
4 בחקירה הנגדית.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק מציגה לך שאתה אומר כאן, תגיד לי אם אתה זוכר, שאתה אומר
6 שזה עלה לזמן קצר בכותרת הראשית,
7 **כב' הש' משה בר-עם:** הוא אומר את זה איפה?
8 **עו"ד יהודית תירוש:** בהודעה מיום 18.8, עמודים 46-47, 47 זה מ-10-1, ובחלק הזה שואל אותך
9 החוקר, אז היא היתה קצת זמן באוויר, בכותרת הראשית לפני זה אתה אומר, אתה אומר כן, היא
10 היתה זמן קצר ככותרת ראשית ואני מוריד אותה. אני מדייקת את זה. מה עוד זכור לך מתקופת
11 הבחירות הזאת, לפני שאנחנו מתקדמים הלאה, ככל שאתה זוכר.
12 ת. נראה לי שזהו.
- 13 ש. או-קי. מה זכור לך ככל שזכור לך לגבי בקשות שקשורות לראש הממשלה, מר בנט?
14 ת. היתה בקשה מצד אילן לעשות כתבה שלילית על נפתלי בנט, לי ולינון, אנחנו התנגדנו לדבר הזה
15 כי... אספו חומר קונקרטי שאפשר להתייחס אליו, סתם כתפיסה ללכת לעשות כתבה שלילית בלי
16 שהיא מגובה באיזה שהוא משהו עיתונאי, נוגד את תפיסת העיתונות שלנו והתנגדנו לזה בתוקף
17 ומסמסנו את זה ודחינו את זה ובאמת זה לא קרה בסוף.
- 18 ש. לגבי האירוע שדיברת על הסרת שלטים של המפלגה, מה זכור לך לגבי המיקום שהתבקשת לשים
19 את הכתבה הזאת אם בכלל.
20 ת. לא זוכר.
- 21 ש. לא זוכר. אני רוצה לרענן את זיכרוןך, אני מפנה אותך למזכר יום הזיכרון סעיף 4, ואני מקריאה.
22 העד תיאר אירוע, תתייחס למה שאני מקריאה אם אתה זוכר את זה ככה או לא זוכר את זה ככה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד תיאר אירוע שבו התבקש להעלות למיקום בולט יותר באתר כתבה שלילית שפורסמה על בנט
2 ועסקה בהסרת שלטים של מפלגתו במהלך מערכת הבחירות. אם אמרת את זה זה משקף?
3 ת. כן.
4 ש. או-קי.
5 עו"ד בעז בן-צור: משקף והוא נזכר?
6 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אשאל. אתה נזכר בדבר הזה?
7 ת. כן.
8 ש. נזכר בדבר הזה. או-קי. אתה נזכר בבקשות נוספות שהיו לענייני בנט, כי דיברת על פניות
9 אינטנסיביות. אני שואלת.
10 עו"ד בעז בן-צור: זה מתחיל להדריך אותו נדמה לי.
11 עו"ד יהודית תירוש: אז אני שואלת אם הוא נזכר בדברים נוספים שקשורים לבנט, ואני מקריאה
12 לו משהו לריענון. זאת הסיבה.
13 ת. לא זוכר.
14 ש. או-קי. אז אני רוצה להזכיר לך את מה שאמרת בעניין הזה, ושוב התייחסותך, אם אתה חושב
15 שמה שתיארת זה עונה על הכל אז תגיד לי.
16 עו"ד ז'ק חן: סליחה עורכת דין תירוש, אם אפשר בלי להפריע רק, מה תאריך הריענון?
17 עו"ד יהודית תירוש: הריענון הוא ב-26.3.2021, כי זה רוען עוד לפני תחילת ההוכחות. בהתייחס
18 לתקופת בחירות 2013 ולאירועים שקיים בחקירותיו ביחס לדרישות סיקור הקשורות בנפתלי בנט
19 העד הוסיף כי זכור לו שישועה הפנה אליו בקשות שונות בעניין זה שמהותן היתה הורדת כתבות
20 מחמיאות שמוקמו במקום גבוה באתר והעלאת פרסומים שליליים על אודותיו. זה מתאר,
21 ת. כן, מאשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. או-קי. עכשיו אני שואלת אותך, מה ההבנה שלך בשלב הזה של התקופה הזאת לגבי הסיבה
להתערבות באתר, מה דובר בינך לבין ינון ככל שדובר, ינון מגל כמובן, ככל שדובר על מקור
הבקשות.
- ת. ינון אמר לי שמדובר בכוחות ידועים לאילן וזוה נעשה ע"י הבעלים מתוך אינטרסים שלו.
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אפשר איפה זה נאמר בהודעות או בריענון.
- עו"ד בעז בן-צור:** מעבר לזה זאת עדות שמיעה כמובן.
- עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו מדברים, כן, אני מפנה,
- עו"ד בעז בן-צור:** סברה על שמיעה.
- עו"ד יהודית תירוש:** הודעה מיום, אני שוב מפנה למרות שבית המשפט כבר קיבל החלטה שאנחנו
לא צריכים להפנות לדברים שהעד חושב שהם סתירות, אבל רק כדי שתנו דעתם של חבריי שאני
לא שואלת שאלות שהעד לא דיבר עליהם בהודעה וזה הדגש, אז אני מפנה להודעה מיום
18.8.2018, עמוד 45 שורה 1 ועמוד 46 שורות 1 עד 11 ו-15-16. אני יכולה להקריא. אתה וינון
מדברים על זה שראש הממשלה מתערב פה, תשובה, כן. שוב, לא על למה מסכימים להתערבות
שלו אומר העד, אבל על זה שזה ברור שזה בא ממנו. אז עלתה פה השאלה ולא לאמיתות התוכן,
למרות שזה הם מדברים על זה, אלא גם לעובדה שזה מה שהעד חשב וגם לעובדה שהם דיברו על
זה ביניהם. הודעה מיום 18.8, תמליל כמובן, עמוד 45,
- עו"ד בעז בן-צור:** שורה 1 זה משהו אחר. שורה 1 זה הוא לא נותן הנחיות על תוכן,
- עו"ד יהודית תירוש:** אני בודקת את עצמי. אז קודם כל בעמוד 45 שורה 40 ובעמוד 46,
- עו"ד בעז בן-צור:** בעמוד 45 אין שורה 40, זה נגמר בשורה 38.
- עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת מה, אצלנו זה 40. לפעמים בוורד יש פער בין,
- עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל אין שורה, זה לא עניין של וורד.
- עו"ד יהודית תירוש:** אבל יש שורה. אצלכם אין אבל אני אומרת לכם שאצלנו יש.
- כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי בטוחה לגבי התאריך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בטוחה לחלוטין, 18.2, תמליל יש רק חקירה אחת שהיתה בתמליל כי
- 2 החקירה השניה היתה בהודעה.
- 3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תקריא להם את השורה, ימצאו את זה בעמוד הבא.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: זה מתחיל באתה וינון מדברים על זה שראש הממשלה מתערב פה, זאת
- 5 השאלה הראשונה שאני מפנה אליה. אצלכם כנראה היא ב-46.
- 6 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני לא מוצאת את זה, אני באמת מצטערת.
- 7 עו"ד בעז בן-צור: בסדר, בכל מקרה זה לא שייך,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו העברנו לכם הודעות שיש לנו בוורד, זה מהקובץ וורד. למחר אני
- 9 אשלח לכם את קבצי הוורד עוד פעם ואז תוכלו להשוות.
- 10 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מעולם לא קיבלנו את זה בקבצי וורד.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו שלחנו הודעות ותמלילים בקבצי וורד. ואין לי שום בעיה להעביר לכם
- 12 אם במקרה את ההודעה הזאת לא קיבלתם בקובץ וורד, גם אין לי שום בעיה להעביר לכם אותה
- 13 בקובץ וורד.
- 14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אז קודם כל תודה. את יכולה להראות לי אצלך למה את מפנה. פשוט בשביל
- 15 שנחסוך,
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אין שום בעיה.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: בכל מקרה הקטע הזה לא קשור למה שהעד העיד. זה לא מה שהעד העיד
- 18 עליו.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני שאלתי אם היה ביניהם שיח על מקור הבקשות.
- 20 עו"ד בעז בן-צור: או-קי, אז התשובה היא אחרת.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: התשובה היא לא אחרת אבל זה כבר עניין שלך.
- 22 עו"ד בעז בן-צור: היא חד משמעית אחרת.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אבל מה זה רלוונטי מה התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גמרנו. התשובה כן אחרת לא אחרת, זה יעלה בחקירה
- 2 הנגדית. הלאה.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. אז כל מה שאני שאלתי זה, היו לי שתי שאלות אני חושבת, א' מה הבנת
- 4 אתה לגבי הסיבה להתערבות בשלב הזה, ולגבי מקור הבקשות, ומה דובר ככל שדובר בינך לבין
- 5 ינון על מקור הבקשות.
- 6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** גם זאת לא השאלה שהוא נשאל בחקירה. אבל לא משנה, זאת לא השאלה
- 7 שהוא נשאל בחקירה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה שרשום לי פה.
- 9 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא נשאל בחקירה אם הם דיברו על מקור,
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא משנה, אני לא צמודה לשאלות, אני צמודה,
- 11 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את לא צמודה לכולם,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיענה לשאלה. לשתי השאלות.
- 14 ת. ביני לבין ינון דובר על שיש התערבות וינון אמר שההתערבות מגיעה מלמעלה גם מאילן וגם מעליו.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה מעליו, דובר,
- 16 ת. בעלים.
- 17 ש. עד כמה דובר ביניכם על מעורבות של ראש הממשלה,
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי זה ביניכם?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד לשאלה הזאת. כבודכם. העד ענה ונשאל פעמיים, זה מה שהוא ענה
- 20 לשאלה מפורשת גם לגבי המקור, הוא לא אמר שהוא לא זוכר, הוא פשוט ענה פעמיים את אותה
- 21 תשובה ועכשיו עורכת הדין תירוש מנסה להוביל אותו למקום אחר. היא רוצה להכריז עליו עד
- 22 עוין, אפשר להכריז עליו עד עוין, אבל זאת הפרוצדורה היחידה שאני מכיר כדי לבוא ולעמת
- 23 אותו עם מידע אחר שיש ברשותה. היא חושבת שהוא לא מדייק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, לפני עד עויין כפי שחברי יודע יש גם עניין של ריענון זיכרון והעד אומר,
- 2 עו"ד ז'ק חן: אבל הוא לא אמר שהוא לא זוכר.
- 3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גבירתי לא אמרה שהיא מרעננת את זיכרונו,
- 4 עו"ד ז'ק חן: והוא גם לא אמר שהוא לא זוכר.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: נכון, לא אמרתי,
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תנסח את השאלה אחרת.
- 7 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני רוצה להתנגד בעניין הזה. אנחנו מכירים פרקטיקה שבה עד מגיע, לא
- 8 זוכר משהו מההודעה שלו, מרעננים את זיכרונו כאשר התביעה מגיעה עם מה שהעד אמר
- 9 בחקירות כדי להביא את זה בפני בית המשפט, כשההנחה היא שכולם שותפים לה שתוכן עדותו
- 10 של העד זה מה שהוא אמר בחקירות. אנחנו לא מכירים מצב שבו עד חורג מהדברים שהוא אמר
- 11 בהודעה ומבחינת התביעה משפרת, התביעה לא מציגה לו את הדבר הזה ולעומת זאת מנסה להשיג
- 12 דברים שלא נאמרו בהודעה. את זה אנחנו לא מכירים, אנחנו לא מכירים סיטואציה כזאת, אני
- 13 אישית מעולם לא הייתי בסיטואציה כזאת ונראה לי שההתנהלות באירוע הזה היא מאוד חורגת
- 14 ממה שמותר וראוי לעשות במהלך חקירה ראשית.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אז אני שואלת מר אלעד, אם אתה זוכר עוד מקור שדיברתם עליו כמקור
- 16 לפגישות האלה. זאת השאלה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. העד נשאל פעמיים,
- 18 עו"ד יהודית תירוש: זאת שאלה פתוחה לגמרי.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. עורכת דין תירוש הכל בסדר, אני מתנגד. העד לא אמר שהוא לא זוכר,
- 20 לא בפעם הראשונה שהוא ענה לשאלה הזאת ולא בפעם השניה שהוא ענה לשאלה הזאת, ולכן העד
- 21 נשאל וענה לא פעם אחת אלא פעמיים, ולכן אין מקום, אין מקום, אין דרך להביא אותו עכשיו.
- 22 עכשיו כבודכם ישער שעכשיו העד יבוא ויגיד, כן, אני עכשיו אגיד לך מקור נוסף, אחרי שהוא שמע
- 23 ציטוט מתוך הפרוטוקול שמדבר על מקור נוסף, איזה משקל או ערך יהיה לדבר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** תגיד אחר כך שאין לזה משקל. אבל מותר לשאול בחקירה ראשית אתה
2 שאלה הזאת,
3 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אסור בצורה הזאת.
4 **עו"ד יהודית תירוש:** מותר, ואם העד יגיד שהוא לא זוכר אז אפשר לרענן ואם הוא יגיד תשובה
5 הוא יגיד תשובה ואתם תוכלו לומר אחר כך שיש לזה משקל או אין לזה משקל.
6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות נשמעה, ההתנגדות נדחתה. שיענה לשאלה.
7 **עו"ד יהודית תירוש:** אז עד כמה דיברתם על מקור נוסף לבקשות האלה, אם אתה זוכר.
8 ת. לא זוכר כרגע.
9 ש. אז אני אקריא לך. אני מקריאה מאותו מקום שהפניתי לחבריי, אתה וינון מדברים על זה שראש
10 הממשלה מתערב פה, תשובה שלך כן. שואל אותך החוקר כן? אתה אומר כן. שוב, אתה אומר לא
11 על למה מסכימים להתערבות שלו אבל זה שזה ברור שזה בא ממנו. וגם בהמשך, כותב החוקר כי
12 הוא מקליד את זה, אני וינון מדברים על זה ואתה אומר משתפים את זה שאנחנו מבינים שזה
13 מגיע מנתניהו וזהו.
14 ת. אני מאשר שאמרתי את זה.
15 ש. בסדר גמור.
16 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני רק מבקשת שכן תפני למקום המדויק בהודעות שאת מעבירה כי אחר
17 כך תעבירו לנו את הקובץ שאנחנו נוכל להתייחס לזה.
18 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, גם מההקראה הזאת שוב, הערות מקדימות ואני חושב שהדבר הזה הוא
19 חשוב, לא לחינם העד לא זכר משום שלפי מה שאנחנו רואים בפרוטוקול כל אלה פה פוזיציות של
20 החוקר שמנסה לשים בפיו. כך משתמע. כאשר עורכת הדין תירוש קראה היה קצת מובלע בדבריה
21 מה העד אומר ושוב להיות הגון איתו ומה החוקר אומר. תאשר לי. אני חושב שכאשר כבודכם
22 בסוף יידרש לשאלה מה הוא דיבר עם מר ינון מגל ומה המקור, ככל שהשאלה הזאת בית המשפט
23 יידרש אליה, השאלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל למה מדברים כרגע, העד אמר נכון אמרתי מתקדמים, הוא לא הוסיף
- 2 הוא לא הרחיב הוא לא פירט, הוא אישר שהוא אמר את הדברים. אז למה צריך כרגע להוסיף,
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** משום שאני מבקש, כרגע לפעם הבאה כדי שכאשר חברתי מקריאה לפרוטוקול אני
- 4 חושב שכדי שכבודכם ידע לתת את המשקל הנכון והראוי חשוב להגיד מה החוקר אומר ומה העד
- 5 משיב.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** בשביל זה יש חקירה נגדית.
- 7 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל היא הקריאה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** לא, זה מה שאני אומר אדוני, אדוני אולי לא שם לב,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** בשביל זה יש חקירה נגדית שאתה תציג לוש הוא אמר את זה כתוצאה,
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, בפעם הבאה, כשאת מרעננת את זיכרונו
- 11 תדגישי מה השאלה ומה התשובה.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק, תודה רבה, זה כל מה שהצעתי.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אני הקראתי לגמרי את השאלה ואת התשובה.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיהיה ברור מה השאלה ומה התשובה,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אמרתי לגמרי את השאלה והתשובה.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחרי ההערה אפשר להתקדם.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** עכשיו אנחנו עוברים את הבחירות, אחרי הבחירות עדיין בלג הראשון של
- 19 העבודה שלך, אנחנו שם, תספר לנו באופן חופשי מה קרה בעצם אחרי הבחירות, עד כמה היו
- 20 התערבויות בתוכן בתקופה הזאת, באלו נושאים שזכורים לך.
- 21 ת. כמו שאמרתי קודם, אחרי הבחירות היתה ירידה בהתערבויות, באינטנסיביות שלה, ... בתקופה
- 22 הזאת היו מספר כתבות שעברו לשרה נתניהו, כל מיני אירועים שהיא נכחה בהם או לא נכחה בהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ושנחנו היינו צריכים לסקר. הוגשו בקשות או פקודות מטעם אילן שאנחנו חייבים לעשות כתבה
2 על אירוע כזה או אחר שהיא היתה בו.
- 3 ש. או-קי. מה חשבת, עד כמה חשבת או עד כמה הייתם כותבים את הכתבות האלה או מעלים את
4 הכתבות האלה, עד כמה הייתם אלמלא הפניה של ישועה, הנחיה של ישועה, חשבת שאלה כתבו
5 שהיית מעלה.
- 6 ת. ברוב המקרים לא היינו מעלים אותם, זה הפעלת שיקול דעת עיתונאי מקצועי, לא היינו מעלים
7 את הכתבות האלה, לא עמדו בקריטריונים של כתבה שצריכה להתפרסם, ביקור של אשתו של
8 ראש הממשלה בעמותה כלשהי או משהו דומה, ולכן לא היינו מעלים. העלינו רק בגלל הדרישה.
- 9 ש. או-קי. אתה זוכר אירועים ספציפיים, אמרת את זה באופן כללי, אבל יש לך זיכרון לאירועים
10 ספציפיים? אם לא זה גם בסדר, רק אם כן,
- 11 ת. אני זוכר שזה היה סביב הביקורים,
12 ש. זכור לך משהו נוסף, אירוע נוסף שאתה זוכר?
13 ת. לא כרגע.
- 14 ש. אני אקריא קצת, לא את הכל, כי את הכל חבל, אני רוצה לתת לך בכל זאת להיזכר אז אני רק
15 אקריא ככה את תחילת הנושא,
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שימי לב לשאלה תשובה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** הודעה מיום 18.8.2018 בעמוד 50, הנה אני מול זה אז אני אמצא, בעמוד 50,
18 שאלה בשורה 19, אני מקריאה קצת מלפני, לא, רק אילן בסדר השאלה באיזה נושאים, זה מה
19 שאני שואל, הוא אמר החוקר, אז עונה חוקר אחר, בנושאים האלה רק, כן כן, החוקר אומר
20 כן,
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי אומר?
22 **עו"ד יהודית תירוש:** החוקר אומר כן, והעד אומר רק בנושאים האלה, החוקר אומר רק בנושאים
23 שנוגעים לראש הממשלה ואתה אומר נכון, אני נזכר, וזה מה שחשוב לי כאן, אני נזכר בעוד נושא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהוא לא היה ישירות מולי אבל אני מכיר אותו מההתנהלות של המערכת, בהשבעה של הכנסת
2 וכו',
3 ת. בהשבעה של הכנסת היה איזה שהוא עניין סביב השמלה של שרה נתניהו, שהיתה שקופה, זאת
4 כתבה שלא עלתה אצלי בחדשות היא היתה באחד המדורים האחרים, אופנה או משהו דומה, ואני
5 זוכר שזאת לא בקשה שהגיעה אלי אבל אני יודע שהכתבה שונתה, אני לא זוכר בדיוק, אבל היתה
6 פניה ספציפית מאילן לגבי הכתבה הזאת לעשות בה שינוי.
7 ש. תאמר לי, אתה זוכר אירוע נוסף? רק אם אתה זוכר ואם לא אני,
8 ת. לא זוכר.
9 ש. אז אני מפנה להודעה מיום 21.2 בגליון 6 בשורות,
10 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, שאלת הלגיטימיות של ריענון הזיכרון, אם יש לנו אפשרות להתנגד למה
11 שקורה כאן, אני חושב שמאוד רלוונטי להביא בפני כבודכם שני נתונים, האחד, זה שהעד יושב
12 בריענון זיכרון ארוך במשרדי התביעה בתאריך,
13 **עו"ד יהודית תירוש:** ארוך אמרת? מה אמרת?
14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר ארוך.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** מאיפה ארוך?
16 **עו"ד ז'ק חן:** מהדו"ח של ריענון הזיכרון שקיבלנו. אז אם זה לא ארוך, שני עמודים וחצי אם אני
17 משווה לשבעה עמודים של אילן ישועה שזה שבעה ימים אז אני מניח שזה יומיים וחצי אלא אם
18 כן המפתח הוא אחר.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** יכולת לשאול והייתי אומרת לך,
20 **עו"ד ז'ק חן:** ריענון זיכרון קצר. זה לא המוקד.
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היה ריענון בחודש מרץ, ו-?
22 **עו"ד ז'ק חן:** וקיבלנו הודעה אתמול בלילה, אתמול בלילה, שלכבוד הגעתו של העד לדוכן היום,
23 זאת הודעה שקיבלנו, מיד אני אומר לכבודכם באיזה שעה אתמול בלילה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חשוב באיזה שעה.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** הוא זומן לריענון נוסף משום שחלף,
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון, אבל למה לא לדייק במה שאתה אומר, אפשר להקריא את
- 4 המשפט.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם תתני לו לסיים אז אולי הוא ידייק.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** שהוא יגיד נכון, סליחה, לא נאמר שהוא הוזמן לריענון, זאת פשוט אמירה
- 7 לא נכונה, לא בכוונה כנראה חברי טועה אבל חברי יכול להקריא שנאמר שלבקשתו הוא ביקש
- 8 להגיע לקרוא את ההודעות ואת החומרים ולא נערכה איתו פגישת ריענון.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** אני אמרתי שנערכה איתו פגישה כבודכם,
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אמרת ריענון.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** אני מצטער, אני מרגיש כאישה מוכה. עכשיו לא נותנים לי לדבר.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא אמרתי שום דבר שסותר, אבל כלום שסותר את ההתרעמות של חברתי.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אדוני רוצה לומר שהעד קרא את החומרים
- 15 בימים האחרונים?
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** העד, מה שאני רוצה לומר, וכל מילה שאמרתי מדוייקת, כל אות, כל הדגשה של אות
- 17 וכל פסיק, למרות דברי התובעת, זה שהעד זומן לריענון נוסף של זיכרונו, ריענון נוסף של זיכרונו,
- 18 אני לא חוזר בי כהוא זה מגרם או, זה לא בסדר מה שהיא עושה.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא זומן,
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** הוא זומן, ממש בימים אלה, חברתי תאמר מתי זה היה כי את זה אני באמת לא זוכר
- 21 מתוך ההודעה מתי זה היה אבל זה היה ממש בימים האחרונים. כלומר העד רוענן זיכרונו פעם
- 22 אחת במשרדי הפרקליטות בחודש מרץ, מכיוון שחלף זמן וזה בסדר גמור כי חלף זמן, הוא זומן
- 23 שוב לריענון זיכרונו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כתוב שהוא ביקש.
- 2 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אבל זה לא הדגש, הוא ביקש להגיע,
- 3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?
- 4 עו"ד ז'ק חן: ההתנגדות היא כזאת,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא זומן זה לא הדגש אבל תדייק.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו, די, חבל על הוויכוח, הוא קרא את החומרים בימים
- 7 האחרונים, הוא לא קרא, הוא היה והם נמסרו לידיו כדי שיעבור עליהם. מה ההתנגדות?
- 8 עו"ד ז'ק חן: אז ראשית ולפני ההתנגדות גבירתי, משום שבאמת אני מוחל על כבודו, כבודו מחול,
- 9 זה לא בסדר הקימות האלה, אני לא אמרתי דבר שהוא אפילו במילימטר ממה שהיה, לא צריך
- 10 לצייר את התמונה הזאת כל הזמן. באמת שלא צריך.
- 11 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, מה ההתנגדות? למה אדוני מתנגד בדיוק?
- 12 עו"ד ז'ק חן: גבירתי, אני מוחה על מה שהיה כאן עכשיו, אני מבקש את עזרת בית המשפט ובית
- 13 משפט עונה לי באולי יגיד כבר מה היתה ההתנגדות, אני חוזר בי מההתנגדות. אני לא חושב שיש
- 14 טעם שאני אעלה טעמי התנגדות כאשר זה היחס.
- 15 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אם אדוני חוזר בו אז נמשיך.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי אם אתה זוכר עוד אירוע, אמרת שלא ואני רוצה להזכיר לך בהודעה
- 17 שלך מיום 21.2 בעמוד 6, גליון 6 שורות 9 ואילך, שואל אותך גם החוקר, אתה זוכר עוד משהו,
- 18 ואתה עונה יכול להיות שהיה עוד משהו סביב טקס זיכרון להרוגי אסון הכרמל, היתה איזה
- 19 ביקורת, אני זוכר שיחת לילה עם אילן שביקש לשנות משהו, לא זוכר את האירוע במדויק.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו אני מתנגד מטעם נוסף גבירתי, עכשיו ריענון הזיכרון שנעשה אחרי שני
- 21 ריענוני זיכרון, האחרון בימים האחרונים, אחרי שמספר פעמים רענונו את זיכרונו לגבי דברים
- 22 שהוא לא זכר, אם חברתי מבקשת לרענן את זיכרונו על דבר שהוא לא העיד עליו בבטחה,
- 23 לא זכר בחקירת המשטרה לפני כמה שנים. יכול להיות הוא אומר, כך היא מקריאה, ואני לא זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא אומר, כך היא מקריאה, אז עכשיו מבקשים לרענן את זיכרוננו על אירוע מסופק אחרי שהוא
2 כבר רענן את זיכרוננו פעמיים והיום בעדות הוא לא זוכר מה שהוא קרא בימים האחרונים. אני
3 מתנגד.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** עם כל הכבוד זאת פרקטיקה לגיטימית, חברי יכול להגיד שלדברים האלה
5 אחר כך בחקירה הנגדית, להציג לו אתה כן זוכר אתה לא זוכר כמה זכרת,
6 **כב' הש' משה בר-עם:** גברת תירוש, אולי גבירתי תסכים להגשת ההודעות ונעבור לחקירה נגדית.
7 הרי זאת היתה ההצעה של ההגנה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אני יכולה, לא,
9 **כב' הש' משה בר-עם:** כי גבירתי מפנה להודעות כל הזמן, הוא כבר מסכים לקבל את זה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אדוני, אני חושבת שיש חשיבות שבית משפט יתרשם מהעד הזה באופן
11 בלתי אמצעי, אני חושבת שזה כן חשוב, ויש גם דברים שאנחנו כן רוצים להציג איתו, יש מקומות
12 מסוימים שאני מרעננת את הזיכרון אבל עדיין העדות שלו היא חופשית, חבריי יעשו ככל שהם
13 מבינים בחקירה הנגדית ויציגו לו את הדברים, ואני לא חושבת שאנחנו צריכים כרגע בשלב הזה
14 של העד השני במשפט שיש מספר עדי וואלה שיעידו בתקופה הקרובה, לא רבים כי אנחנו נעבור
15 לנושאים אחרים אחר כך, אני לא חושבת שאנחנו צריכים לייתר חקירה ראשית.
- 16 **כב' הש' משה בר-עם:** מדובר במקרה הזה, אני לא הצעתי לגבירתי הצעה,
17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבינה, ואדוני האמן לי שאם היינו בשלב אחר של המשפט יכול להיות
18 שהייתי חושבת אחרת, אבל אני חושבת שבשלב הזה אחרי ששמענו עד שלם יש חשיבות גם לשמוע
19 עוד כמה עדים שמתארים את אותם אירועים.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** הוא לא מתאר, הוא לא זוכר.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** כדי להבין האם היו כאן המצאות של עד אחד או יש דברים אחרים
22 שמתקבלים, אני חושבת שזה כן חשוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני רוצה לומר משהו, קודם כל אני לא מבינה על בסיס מה חברתי מתנגדת
2 להגשת ההודעות כחקירה ראשית ומעבר לחקירה נגדית. כל מה שמותר לתביעה לעשות זה להציג
3 את מה שהעד אמר בחקירה המשטרית.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, מותר, מותר לעד שבית משפט ישמע אותו. זאת זכותה.
5 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני חושבת,
6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להיות מרוצים מזה או לא מרוצים מזה, אבל זאת
7 זכותה שהעד יהיה כאן ויגיד את הדברים.
- 8 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה לא עניין של מרוצים או לא מרוצים, אני חושבת שאם יש הסכמה מצד
9 ההגנה להגיש הודעות ולעבור לחקירה נגדית, אני לא יודעת על סמך מה חברתי מתנגדת לזה. ואני
10 רוצה להגיד דבר נוסף, אנחנו מסכימים להגשה של ההודעות, אנחנו נבקש את הגשת ההודעות
11 ואני אומר יותר מזה, יש קושי מקום שבו חברתי וזה קושי שעכשיו אנחנו ניצבים בו, והוא יבוא
12 חשבון בחקירה הנגדית אבל צריך לומר את הדברים. כשחברתי מדקדקת עם העד ומזכירה לו
13 דברים שהוא לא זכר לא בהודעה ולא היום בחקירה, אבל מקום שבו הוא סוטה סטיות
14 משמעותיות ומהותיות מההודעה שלו בדברים שהם, שהוא מקצין את עצמו לטובת גישת התביעה
15 היא לא מדייקת אותו בכלל. אז לכן כשזה המצב ושזאת הביקורת על בסיס מה חברתי בכלל
16 מתנגדת להגשת ההודעה ומעבר לחקירה נגדית.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, גבירתי סיימה, אין צורך להשיב, זכותה של המדינה
18 להעיד את העדים, זה לא זכות מוקנת של אף אחד להגיש את ההודעות במקום חקירה וככל
19 שההגנה תרצה להגיש את ההודעות אם תהיה הסכמה הן תוגשנה, אם לא תהיה הסכמה צריך
20 לעמוד בכללים, יש גם לזה כללים. לגבי ההתנגדות לריענון זיכרון, העד אומר שהוא לא זוכר אז
21 גם הזכירו לו אתמול, הוא אומר שהוא לא זוכר, מותר לרענן את זיכרונו, זה כבר עניין של משקל.
22 ההתנגדות נדחית. שיענה על השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אז הקראתי את הדבר הזה של הטקס, זכרת, אמרת בהודעה, יכול להיות
- 2 שהיה עוד משהו סביב טקס הזיכרון להרוגי אסון הכרמל, היתה על זה ביקורת וכו', אתה זוכר
- 3 משהו כזה, זה מצלצל לך?
- 4 ת. כן, מה שאמרתי,
- 5 ש. אם נסתכל עוד פעם על הלג הזה, של תקופת העבודה הראשונה שלך, היינו בבחירות, אמרת לנו
- 6 את התדירות שם אבל אם אנחנו מדברים על התדירות של אחרי תקופת הבחירות עד לסיום
- 7 עבודתך בלג הראשון 2014, מה אתה יכול להגיד לי על התדירות של הבקשות, הנחיות כמו שקראת
- 8 לזה שמופנות אליכם.
- 9 **עו"ד בעז בן-צור:** הוא נשאל וענה.
- 10 ת. כל מיני אופנים כאלה ואחרים, אמרתי שהיתה איזה שהיא עמדה ואחרי זה חזר באייטס מלשכת
- 11 נתניהו ואחרים,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתמקדת איתך בתדירות שהם. כי התדירות בבחירות אמרת,
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שזה ירד.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה רוצה לכמת את זה יותר? יש לך משהו נוסף להגיד על זה?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. מעבר להנחיות בתקופה הזאת של הלג הראשון, מעבר להנחיות שאתה מקבל מה שמעבר לזה
- 17 אתה עושה, איך אתה פועל מעבר להנחיות הספציפיות האלה בכל מה שקשור למשפחת נתניהו?
- 18 חוץ מההנחיות שאתה מקבל שעל זה דיברת.
- 19 ת. היו גם הנחיות כלליות שאמרו שכל דבר שקשור לנתניהו, כל דבר שקשור למשפחת נתניהו צריך
- 20 לעבור אישור מקדים, צריך לדבר עם אילן,
- 21 ש. בתקופה הזאת או בתקופה מאוחרת יותר?
- 22 ת. לא, בתקופה מאוחרת יותר.
- 23 ש. או-קי, אז נדבר על התקופה המאוחרת עוד מעט או מחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התקופה המאוחרת מחר. נסיים עם התקופה הזאת.

2 עו"ד יהודית תירוש: אז אפשר לסיים.

3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או-קי, אז אנחנו נתראה בעזרת השם מחר בבוקר. תודה

4 רבה.

5

6 - הדיון הסתיים -

7

8

9

הוקלד על ידי דקל חמד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-11.10.2021, אנחנו בתיק פלילי

67104-01-20, על דוכן העד מר אילן ישועה, בוקר טוב.

אילן ישועה: בוקר טוב.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מקווה שזאת הפעם האחרונה שאני אומרת את זה.

אנחנו בחקירה חוזרת.

עו"ד בעז בן-צור: רק יש לי בקשה אחת כבודם, אני מבקש לפטור את הנאשם 1 מהתייצבות

לשני העדים הבאים שהם עדים פנימיים של וואלה, אבירם אלעד וגברת מיכל קליין, אני פניתי

לחברתי והיא לא התנגדה לכך, וכמובן שלא תיטען כל טענה כתוצאה מאי ההתייצבות, וזאת

בקשתנו.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין התנגדות עורכת דין תירוש?

עו"ד יהודית תירוש: אין התנגדות גבירתי.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין התנגדות, כמבוקש.

עו"ד בעז בן-צור: תודה גבירתי.

עו"ד יהודית תירוש: עוד חוב קטן, אנחנו אתמול העברנו להגנה בהתאם להחלטת בית משפט את

המוצגים מפורטים לפי עדים, רק לא העברנו את זה לבית משפט אלא להגנה וביקשנו מהם

התייחסות כשהם יוכלו כדי שנוכל לקיים דיון מידי.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או-קי, אז כשההגנה תהיה ערוכה אנחנו נקבע. תודיעו לנו

כשאתם מסיימים לעבור על זה. בבקשה עורכת דין תירוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העד מר אילן ישועה משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת:

2 עו"ד יהודית תירוש: מר ישועה בוקר טוב.

3 ת. בוקר טוב.

4 ש. אני אתחיל דווקא,

5 עו"ד ז'ק חן: סליחה רגע, לפני, אנחנו הגשנו דרך המזכירות גם עותק של המוצגים של הסיבוב

6 האחרון, כפי שמסרנו לכבודכם יש לנו גם קלסר נוסף שהוא של מיילים, סימנו אותו 1616, העברנו

7 אותו כבר ביום חמישי לחברתי, למזכירות הבוקר ויש לנו שלושה עותקים עבורכם.

8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואתם נותנים לנו שלושה עותקים. אתם רוצים אולי

9 בהפסקה לתת לנו, כי לא צריך אותו בשניה הזאת. בסדר?

10 עו"ד ז'ק חן: יתכן שחברתי תפנה אליהם בחקירה,

11 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא.

12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז בהפסקה.

13 עו"ד ז'ק חן: בהפסקה.

14 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יופי. תודה.

15 עו"ד יהודית תירוש: אני אתחיל מר ישועה עם דבר שעלה באחד מהדיונים האחרונים, אני כבר

16 אומר לכבודכם שמהדיונים האחרונים עוד אין לנו פרוטוקול, אבל נראה לי,

17 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין גם לנו.

18 עו"ד יהודית תירוש: נכון. אז אני מניחה, אז אנחנו נסתדר בדרך הזאת, עם פרוטוקול שכתבנו

19 בעצמנו א, אז בדיון מיום 5.10 הוצג בפניך, הוצגו לך מיילים שמר אלקלעי שולח לך באישור

20 כתבות, אני מדברת על נ/1412 עד נ/1415, אני חושבת שהיו עוד דוגמאות אבל אני אתרכז בזה,

21 תסתכל על זה, אני רוצה לשאול אותך על זה כמה שאלות ובמיוחד ב-נ/1413. אבל לפני שאני

22 אשאל אותך על זה, הציגו לך גם את הבדיקה הסטטיסטית, הבדיקה שאתה ביקשת מהגברת עדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אלוף, אם אתה זוכר, בדיקה שהיא בצעה לבקשתך, בדיקה שסיכמה את הכתבות באתר על מר
2 נתניהו ורעייתו וסיווגה אותן כשליליות וכחיוביות. נכון? אתה זוכר?
3 ת. כן.
4 ש. אנחנו נקרא לה מעתה בשביל לחוס על הגברת עדה אלוף, הבדיקה הסטטיסטית. בסדר? פשוט
5 חבל ששמה יעלה בפרוטוקול, אז לצורך הדיון נקרא לה ככה. אני אתעכב איתך רגע על המייל הזה
6 שבו רואים את התיקונים שלך, אני מראה לך שאתה מוחק, נתניהו מסלף את ההיסטוריה, מגמד
7 את דמותו של היטלר, מפחית,
8 ת. מסקניותו.
9 ש. כן, ובעצם זה יורד וגם בסוף לסיום מדגיש, נתניהו שיכתב את ההיסטוריה ופגע בזכר השואה,
10 הוא פוגע בישראל, בשיבות ממשלה, נתפס כמי שמסלף את ההיסטוריה, גם שאר טיעוניו יתפסו
11 כשקריים. זה נמחק. מה שאני שואלת אותך מר ישועה, תגיד לי, בבדיקה הסטטיסטית שביקשת,
12 איפה היינו רואים את הכתבה הזאת ממוקמת? אם אתה יודע לומר. אתה זוכר את האמור עד
13 כה?
14 ת. כן, אני זוכר, עם המופתי כן, אפשר טיפה לגלול שוב,
15 ש. תיתן לו לקרוא קצת.
16 ת. אחרי התיקונים איפה היינו רואים את זה?
17 ש. לא, איפה היית רואה את הכתבה הזאת שמדברת על מה שמר נתניהו הקים עליו שורה של
18 היסטוריונים בכירים, איפה היית רואה את זה, כתבה שהיא תומכת בנתניהו או כתבה שלילית
19 לנתניהו? אם אתה לא יודע,
20 ת. בגדול הנושא הוא שלילי לו, זה לא נושא חיובי. אחרי התיקונים זה יותר חיובי.
21 ש. ותאמר לי, האם היינו רואים, עד כמה היינו רואים בבדיקה הסטטיסטית הזאת את העובדה
22 שבצעתם תיקונים בכתבה הזאת ומחקתם אמירות שליליות על מר נתניהו.
23 ת. כן, התשובה ברורה, בבדיקה ברור שלא רואים את התיקונים, רואים את התוצאה הסופית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. או-קי. בבדיקה הסטטיסטית עד כמה היינו רואים דרדור כתבות שליליות, עד כמה היינו רואים
2 נוסח עם ביקורת?
3 ת. זה לא מופיע בבדיקה.
4 ש. עד כמה היינו רואים בקשות להבליט דברים חיוביים, לשים משהו בכותרת הראשית, לשים אותם
5 במיקומים כאלה ואחרים?
6 ת. ברור שהיא לא עשתה בדיקה מהסוג הזה, היא עשתה בדיקה סטטית, ברור שלא, היא עשתה
7 בדיקה סטטית של צילום מצב של הכתבות כפי שהן ביום בדיקתה בלי קשר למה היה לפני.
8 ש. עד כמה היו רואים את הבקשות מכם ואת מה שעשיתם?
9 ת. ברור שלא, לא היתה לה גישה לזה.
10 ש. עכשיו אם אני אחזור רגע למיילים האלה שאלקלעי שלח לך, שהוצגו לך ע"י עורך דין חן, עד כמה
11 זה היה נהוג בנושאים אחרים ששולחים לך כתבות כאלה לאישור.
12 ת. זה לא היה, זה לא היה, הנוהל היה במפורש לגבי הכתבות שקשורות לראש הממשלה דאז, מר
13 נתניהו ומשפחתו.
14 ש. מה זאת אומרת הנוהל, של מי הנוהל?
15 ת. נוהל שאני קבעתי אותו בשלב מסוים לאור העובדה שכשבעבר היו בקשות והיו דברים שפוספסו
16 אז קיבלנו על הראש, אז היתה נקודה מסוימת שבה נאמר שמשלב זה, זה מופיע בכתובים, משלב
17 זה אני עובר וגם דרך אגב זה כבר נדמה לי אחרי אורי אריאל, אחרי שהוקם הקבוצה בין איריס
18 לשאול לביני שבה משלב מסוים היא רצתה גם היא לראות את זה. אז אפשר לראות בהרבה
19 מהמקרים האלה שאני מתקן ואת התיקונים אני שולח לאיריס ולשאול ואיריס מוסיפה עוד משהו
20 או לא ובסוף זה חוזר למטה.
21 ש. או-קי. כמו בעניין של גידי וייס,
22 ת. כמו בעניין של מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. של גידי וייס, הנושא של גידי וייס, הכתבה, התגובה שלך על הכתבה, חקרו אותך בחקירות
הנגדיות על ראיונות שמסרת, על תגובות שלך שמכחישות את ההתערבות בסיקור, מאז הוא עשה
פרפרזה כי הוצגו כמה כאלה, התגובות שלך שמכחישות את ההתערבות בסיקור לטובת נאשם 1
ובני משפחתו והציגו לך טיעון שלמעשה התגובות שלך לעיתון שיקפו את עמדתך האמיתית ולא
את הדברים שמסרת כאן. זאת אומרת ההכחשות שלך היו האמת והדברים שמסרת כאן הם לא
האמת. כך למשל הציג לך עורך דין בן-צור ראיון שנתת לגלובס, סומן נ/449, כבודכם מוצגים
שכבר הוצגו כדי לחסוך בנייר אנחנו מציינים אותם בלבד ולא מגישים.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך להגיש שוב.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אז נ/449 בו הכחשת, אם תרד למטה אז תוכל לראות את הכותרת,
מותח גבול, נכון? מותח גבול בבקבוקים, ובהמשך אם תרד עוד קצת למטה, הוא הציג לך הכחשת
מעורבות של אלוביץ' בסיקור של נתניהו ורעייתו, טענת שעבר קו, אתה מותח קו בעיסוק בטרש
שהוא היה קו שבכלל העביר אלקלעי ולא אתה, עורך דין בן-צור טען כלפיך שהדברים שאמרת
בראיון משקפים את עמדתך האמיתית. אתה הסברת שזה היה נרטיב שהצגת כלפי חוץ גם לכתב
וגם לאנשים ולצורך השלמת התמונה אני רוצה להציג לך הודעה שנוגעת לראיון הזה ממש, 10935,
בינך לבין נאשמת 3, מההתכתבות הזאת מה אתה מבין, עד כמה אתה ונאשמת 3 חשבתם שמה
שאמרת שם משקף את המציאות כהווייתה ואני מקריאה, ראיון טוב היא כותבת לך, אם יחברו
אותך לפוליגרף יתפוצץ, ואתה שולח סמיילי.

עו"ד בעז בן-צור: אני מתנגד לשאלה ואני אגיד מדוע אני מתנגד לשאלה. גם בחלק הראשון,

עדה אלוף בכלל לא בדקה את החומר, הטענות לגבי נוהל לא מדויקות ואני שם את זה בצד כי לא
רצינו להתערב. חקירה חוזרת, הנושא של התגובות שלו לראיונות זה נושא שנדון ומוצה במסגרת
החקירות הנגדיות הלך ושוב, לא נותרה איזה תשובה עמומה, לא נותר נושא שלא נשאל, ולא
ניתנו תשובות רחבות של העד. התכלית של החקירה החוזרת זה להבהיר כמובן נושאים שנשאו
עמומים, סתומים, אבל התכלית שלה היא לא לקחת חומר נוסף ולהגיד עכשיו אני מראה לך את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החומר הנוסף, אני מבקשת את ההתייחסות. הנושאים הללו זה נושאים שנדונו ומוצו ואי אפשר
2 במסגרת חקירה חוזרת לבצע מקצה שיפורים שישנו. לכן אנחנו מתנגדים לקו הזה, לשאלה הזאת
3 לפחות באופן ספציפי.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. עוד מישהו רוצה?
- 5 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** כן. אני רוצה להתנגד לגופה של השאלה, זאת שאלה שלא מציגה את מלוא
6 התמונה. אם תסתכלי למעלה בתמונה של למשל אבי כץ מקופיקס שולח לו לגבי הכותרת של
7 התמונה הזאת, של הריאיון הזה בפירמה, אז אי אפשר להניח למה השורות שאיריס אלוביץ'
8 כותבת לו מתייחסות. כי למשל בכותרת של פירמה הוא מהלל את ינון מגל שעליו הוא מדבר
9 ומשחיר בכל מיני הזדמנויות אחרות ולכן לשאול אותו בקונטקסט הזה את השאלה הזאת זה לא
10 מציג את מלוא התמונה. ואיריס מתכוונת לזה, היא לא מתכוונת לשום דבר אחר, ולכן לבוא
11 ולשאול את העד הזה למה התכוונה איריס אלוביץ' כאשר היא מתייחסת לראיון שמתחיל בכותרת
12 שאפילו אבי כץ מקופיקס נפעם מזה שהכותרת עד כמה הוא מהלל את ינון מגל שמאחורי הגב
13 הוא מדבר עליו שחורות ומלוכלכות, אז עכשיו לבוא ולהגיד מה איריס אלוביץ' חשבה בעיני זה
14 גם לא מציג את כל התמונה המלאה, זה גם מטעה את העד ובעיקר מטעה את בית המשפט, בלי
15 כוונה להטעות חלילה.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שתי התנגדויות שונות.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, נכון. אז אני אומר, אשיב להתנגדות של חברתי, היא לא יכולה להעיד
18 מה הגברת,
- 19 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל גם הוא לא יכול.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון, הכתבה עצמה כולה הוצגה לעד והעד עיין בה והוא יכול לעיין
21 בה מחדש. הוא התכתב עם הגברת אלוביץ', הוא יכול להגיד על מה דיברו ולמה הם התכוונו,
22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, הוא לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אבל שמעתי אותך באריכות, העד יכול בהחלט להגיד מה הוא הבין
- 2 מההתכתבות עם הגברת אלוביץ', הוא יכול בהחלט להגיד את זה וזה מה שהוא מתבקש להגיד,
- 3 זאת התכתבות שנוגעת לראיון ולמה שהוא אמר ולכן אני כבר עונה גם לחברי עורך דין בן-צור,
- 4 אני חושבת שכשמוצגת שאלה בחקירה נגדית ועולה נושא בחקירה נגדית, חקירה חוזרת נועדה
- 5 לשני דברים לפי הפסיקה המועטה שיש על חקירות חוזרות, ראשית נועדה באמת להתייחס
- 6 לתשובות, להבהיר תשובות של העד שנותרו עמומות, אך גם להציג לו את מלוא התמונה אם הוצגה
- 7 תמונה חלקית לא בכוונה אך הוצגה תמונה חלקית ולתת לעד להתייחס ולראות את התמונה
- 8 המלאה כשהוא משיב לדברים.
- 9 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: סליחה, הריאיון בפירמה והתגובה הזאת הוא לא יכול להעיד על הלך הרוח
- 10 של הגברת אלוביץ', כמובן שעכשיו הוא יסביר למה כן, ראינו את תשובותיו של העד, אבל באופן
- 11 אמיתי לפחות שיציגו לבית המשפט,
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי כבר אמרה את זה.
- 13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אז שיציגו לבית המשפט את התמונה,
- 14 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אגיד שבנגדיות שאלו הרבה מאוד פעמים את העד הזה על דברים
- 16 שאחרים עשו, על כתבים שכתבו כתבות אחרות, על דברים שאחרים חשבו ולכן ההתנגדות היום
- 17 של לבוא ולהגיד בנקודה הזאת אי אפשר להגיד מה העד הבין מההתכתבות שלו עם הגברת
- 18 אלוביץ' בעיני זאת אמירה מאוד מוזרה ותמוהה שמאוד מנסה לצמצם את החקירה החוזרת אל
- 19 מול החקירות הנגדיות שבאופן נרחב שאלו על דעותיו, סברותיו של העד,
- 20 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, העד ענה בחקירות הנגדיות מאוד ברור,
- 21 ענה הרבה ואין כאן משהו שטעון הבהרה. אנחנו מקבלים את ההתנגדות.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: או-קי.
- 23 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קיבלנו את ההתנגדות, גבירתי תמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מתקדמת. בחקירה הנגדית שלך הוצגה לך טענה שחלק
2 מההתערבויות של נאשמת 3 בסיקור באתר נבעו מהעמדות שלה. במנותק מהקשר לנאשם 1 או
3 לבני משפחתו ואתה השבת שבחלק מהמקרים כן. כלומר אחד המקרים שהוצגו לך כדוגמה לעניין
4 הזה הוא כתבה שעסקה בשרה דאז מירי רגב ובכל שהיא יצאה מטקס פרסי אקו"ם בגלל השמעת
5 שיר של דרוווש. אתה זוכר?
6 ת. כן, זוכר.
7 ש. הוצג לך ע"י חברתי, לאחר מכן גם חברי עורך דין בן-צור הזכיר את האירוע הזה, שההתערבות
8 שדל נאשמת 3 נבעה מעמדתה לגבי האתר ובעניין שלא קשור לנתניהו. בחקירתך הנגדית חברתי
9 הציגה לך את נ/162, הודעה 21365, אנחנו נראה אותה על המסך, שם כתוב לגבי מירי תשנה את
10 הכותרת. יש את זה לעד?
11 ת. אני עכשיו רואה.
12 ש. לגבי מירי תשנה את הכותרת לעובדה שהיא יצאה בשיר של דרוווש שכל אחד יפרש לעצמו, ואתה
13 ענית, זה הוצג לך, אי אפשר לצנזר כל הזמן את כל הכתבות כשאנחנו, לא צריך לרדת יותר,
14 מפריזים, זה פועל נגדנו. זאת תכתובת מיום 23.9.2016 בקבוצה משותפת שלה ושל נאשם 2,
15 וההודעה הזאת מ-07:42. אבל אני מבקשת להציג לך את רצף ההודעות שקודם לזה, מאיפה זה
16 מתחיל האירוע הזה ואני מפנה להודעה 21349, הודעות שלא הוצגו לך בחקירה הנגדית, לא בכוונת
17 מכון אני מניחה, אלא בטעות, ואני רוצה להראות לך. זה מתחיל מהתחלה עכשיו. כותב לך שאול
18 אלוביץ' בקבוצה, נאשם 2 שבה חברים אתה, נאשמת 3 ונאשם 2, הוא כותב לך, ציטוט, הבחור
19 כתב לי הכל גן עדן, הגימיק של נתניהו בעצרת האו"ם, תרד בבקשה, הכתבת המדינית, סליחה על
20 ההקראה, הכתבת המדינית של וואלה טל שלו חתיכת כלבה, כך זה כתוב, תשלח להם את זה
21 ותשאל אם זאת ההתרשמות שלהם מהנאום. והוא כותב לך, זה הכל הוא שולח, זה לא מילים
22 שלי, פשוט מרתיח הוא כותב, ואז הוא שולח שתי תמונות מסך ובוא נראה אותן. בבקשה. צילום
23 מסך, כתוב למעלה יאיר נתניהו, הנייד, הכתבת המדינית של וואלה טל שלו היא חתיכת כלבה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וכו', והצילום מסך השני בחלק למטה יש צילום של וואלה חדשות, בזיון בטקס פרסי אופיר 2016,
- 2 רגב צעקה לקהל, יש פה הרבה גרבוזים ואושרים, והוא כותב זה הכותרת לזה שמירי רגב יצאה
- 3 בטקס אופיר בשיר של המשורר המחבל מחמוד דרוויש. נמשיך רגע, נמשיך למטה, חוץ מההודעה
- 4 שאתה שולח למיכל, זה פחות מעניין כרגע, זה עוד תמונה, זאת תמונה של אותו דבר, אתה כותב,
- 5 יכולה להיות פחות נבזית, אדבר איתה. שאול אלוביץ' כותב לך לענות לו משהו, איריס אלוביץ'
- 6 כותבת ממלא מקום טיבון? אתה אומר היא בסדר בדרך כלל וגם כאן זה לא נורא, הם פשוט לא
- 7 מסוגלים לקרוא שום דבר שאינו נראה כמו ישראל היום. איריס אלוביץ' כותבת נכון, בכל זאת יש
- 8 כאן נבזות והערות מיותרות כמו הכפיים והיא כותבת לגבי מירי תשנה את הכותרת לעובדה
- 9 שיצאה בשיר של דרוויש, כל אחד יפרש לעצמו. ומה שאני בעצם שואלת אותך אחרי שראית את
- 10 כל ההתכתבות, אני מבקשת לחזור על השאלה של חברתי ולשאול שוב, באיזו מידה אם בכלל
- 11 ההתערבות של נאשמת 3 בסיקור האירוע כאן קשורה או לא קשורה בנאשם 1 ובני משפחתו.
- 12 ת. אני חושב שהדברים מדברים,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אם אפשר להפנות למקום בחקירה הנגדית שדורש הבהרה, כי אנחנו לא זוכרים את
- 14 אופן הצגת הדברים באופן הזה וממילא מה חסר.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וגם שזה היה חלק מהצגה של הרבה אירועים, אבל בסדר.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת היתה שאלה ממש ספציפית,
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה זה היה בפרוטוקול?
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** אגב לגבי, לא קשור, אני לא רוצה להפריע לך, אני פשוט, זה רק ההתחלה לקראת
- 19 ההמשך ואנחנו באמת נשתדל לא להפריע לרצף, אבל אנחנו, אני חושב שגבירתי יכולה להתרשם,
- 20 וודאי שחברתי כי היא מכירה את החומר, במקומות שאין צורך להשתמש בכל מיני כינויי גנאי
- 21 וכו' מתוך ההקראה, השתדלנו שלא לעשות את זה אלא אם כן זה נוגע לעניין. פה היתה חזרה
- 22 מיותרת כמה פעמים על דבר שלא נדרש, אפילו לצורך השאלה, בלי קשר לשאלה אם היא מתאימה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לחוזרת או לא, אני פשוט מציע אם אפשר כמה שפחות להקטין את זה. למשל לעניין הכתבת טל
- 2 מר ישועה יודע שאנחנו לא הצגנו הרבה מאוד התבטאויות בקשר אליה,
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, בסדר.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אקח את זה לתשומת הלב. מקובל עלי.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רוצים להגיד לנו, בפרוטוקול,
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, פרוטוקול מיום 24.5.2021, עמודים 2557-2558, עורכת דין רוזן מזכירה
- 7 לו אחרי שהיא מדברת איתנו על העניין, מזכירה לו גם את ההתייחסות של איריס אלוביץ' לכתבה
- 8 בנוגע לשרה מירי רגב, הוא זוכר את זה, כן, והיא אומרת לו, אחרי שהיא מראה לו את זה היא
- 9 אומרת לו או-קי, מה שאנחנו רואים למשל בדוגמה הזאת זה שאיריס כותבת לך על עניינים שאין
- 10 להם קשר לנתניהו, אתה כל הזמן אומר לה אי אפשר לשנות,
- 11 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל זה העד יעיד, מה שחברתי חושבת הוא פחות רלוונטי בדיון הזה, עם כל
- 12 הכבוד.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא עונה על זה בחלק מהמקרים האלה כן, ועכשיו יש לנו אירוע שנשארה
- 14 לנו התשובה שלנו, אנחנו לא יודעים אם הוא מתייחס בדיוק לאירוע הזה או לא, מראים לו את
- 15 האירוע שלא הוצג לו בשלמותו, כנראה בטעות אבל כן חשוב להבין מהעד הזה איך הוא תפס בזמן
- 16 אמת ואיך הוא ראה האם ההתערבות של הגברת אלוביץ' באירוע הזה נבעה מעמדותיה
- 17 האידאולוגיות או ממשוהו אחר. זאת השאלה הרלוונטית אחרי שהוצגו חלקים.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי יכולה לחזור שוב על איזה שורות, 2557,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אין לי את השורות, יש לי את עמודים 2557, 2558, שאלה שמתחילה ואני
- 20 רוצה להזכיר לך גם ההתייחסות של איריס אלוביץ' לכתבה בנוגע לשרה מירי רגב.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רואה את השאלה פה.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** ואחר כך, זה מה שאנחנו רואים למשל בדוגמה הזאת, זה שאיריס כותבת
- 23 לך על עניינים שאין להם קשר לנתניהו, אתה כל הזמן אומר לה אי אפשר לשנות, אי אפשר לצנזר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אבל מה שאיריס מדברת איתך כל הזמן זה דברים שהם לא קשורים לנתניהו זאת העמדה שלה
- 2 לגבי האתר, נכון? והעד עונה בחלק מהמקרים האלה כן.
- 3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אז קודם כל אם יורשה לי, זה חצי התנגדות כי לא, קודם כל מה שהעד אמר
- 4 בחקירה הנגדית, במענה, בחלק מהמקרים האלה כן. ושנית, השאלה היתה האם העניין קשור
- 5 לנתניהו. הביקורת על מירי רגב יוצאת או לא יוצאת מהטקס היא ביקורת שהיא לא נוגעת
- 6 לנתניהו, היא משהו שקשר למירי רגב,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה משהו שקשור לעמדה שלה לגבי האתר.
- 8 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה מה שכתוב.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: גם עורך דין בן-צור שאל את זה,
- 10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש,
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לעניין הזה גם איריס אלוביץ' מנמקת מול מר ישועה ואומרת לו,
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת אם שומעים את גבירתי בכלל.
- 13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא שומעים אותי? כבודכם שומע אותי, אני יכולה להגביר את הקול. מה
- 14 שאני רוצה להגיד, אני גם רוצה להוריד את הלהבות, לא אכפת לי מהשאלה הזאת, אבל אני
- 15 אומרת את הדבר הבא, אני שאלתי לגבי עמדתה של איריס אלוביץ' לגבי האתר, הצגתי שורה של
- 16 דוגמאות שבהן ההתייחסות היתה לא רק לענייני נתניהו. ענה העד בחלק מהמקרים זה נכון.
- 17 עכשיו, גם ההתייחסות בגוף הטקסט רואים שאיריס אלוביץ' מדברת ואומרת זה נבזי, וזה נבזי
- 18 ביחס למירי רגב.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: זה כבר סיכומים,
- 20 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש,
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אבל באמת,
- 22 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: זה סיכומים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מה שאת עושה זה סיכומים.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אני לא עושה סיכומים.
- 3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני לא רוצה להיכנס להתכתשות אישית, אם כבודכם יגידו לי שזה לא
- 4 לעניין אני יושבת. אני חושבת שזה לעניין, אני לא רוצה להיכנס להתכתשות אישית וגם לא להפריע
- 5 לחקירה החוזרת. השאלה היתה האם היתה התייחסות של גברת אלוביץ' לדברים שלא נוגעים
- 6 לנתניהו. בוודאי שהדבר הזה לא היה נוגע לנתניהו וזאת היתה אמירה כללית. ולזה העד השיב
- 7 בחלק מהמקרים כן. לכן אני לא מבינה לא מה זה מבהיר, לא מה זה חשוב ולא מה זה עומד בניגוד
- 8 למה שאני שאלתי בחקירה הנגדית. ומעבר לזה אני יושבת.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: אני רק רוצה לציין דבר אחד, חברתי מפנה ליאיר נתניהו שכותב. אנחנו דנים
- 10 בנאשם בנימין נתניהו. אין הגד של בני משפחתו בעניין הזה. נדמה לי שגם היתה איזה שהיא
- 11 החלטה בנושא הזה. אני רק אומר שלבוא עכשיו, לא ענייני כרגע, אני לא מוסיף על ההתנגדות של
- 12 חברתי עורכת דין רוזן, אבל הניסיון לבוא ולהגיד רגע, שאלו אותך על דברים שלא קשורים
- 13 לנתניהו והנה העניין של מירי רגב ואז יש את הוויכוח וחברתי אומרת לא, הנה יאיר נתניהו שלח
- 14 משהו בעניין הזה ואז להגיד זה נתניהו, על זה אנחנו מוחים. אני שם את זה בצורה מאוד ברורה.
- 15 הרי אין איזה שהיא טענה שבאותו רגע משהו ישב ואמר לו תשלח את הדבר הזה, נכון? הוא ראש
- 16 ממשלה, הוא לא עושה מכל דבר שהבן שלו כותב, ולכן הניסיון להגיד יאיר נתניהו שלח, זה שווה
- 17 נתניהו, הוא ניסיון פסול. אלא אם כן יש ראיה שהם ישבו ביחד והוא שלח את זה, דברי הבל
- 18 מהסוג הזה. ולכך אני כמובן מתנגד. זה לא הגון. זה לא נכון. זה לא משפטית.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לומר משהו. א', יש לנו כאן שלושה נאשמים, לא רק נאשם אחד,
- 20 עו"ד בעז בן-צור: לא יאיר נתניהו.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לא רק נאשם אחד נתניהו, יש לנו כאן שני נאשמים והשאלה,
- 22 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש רק רגע, גבירתי עונה עכשיו להתנגדות או
- 23 למשהו אחר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כן, להתנגדויות.
- 2 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך. ההתנגדות נדחית. יענה לשאלה.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אם אתה זוכר אותה.
- 4 ת. כן, טוב, אני זוכר. הדברים די ברורים פה, ברור שזה בתוך רצף שבו אני מקבל הערה וזאת לא
- 5 סתם הערה אלא זה הערה מהבוסית שלי שמעבירה לי גם משהו מיאיר, כשזה הועבר מיאיר ידענו
- 6 שזה משהו שהוא בוטה וצריך לטפל בו, תמיד לרצות באופן מלא. אז ברור לא רק שזה קשור לזה.
- 7 ש. אני שואלת, אני אחדד את השאלה כי זאת השאלה שנשאלת בעצם. עד כמה האירוע הזה משקף
- 8 את עמדתה, ההתערבות שלה כאן במירי רגב משקפת את עמדתה האידיאולוגית לפי הבנתך, או
- 9 את התכתובת שהגיע ממר נתניהו. זאת השאלה שנשאלת.
- 10 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, זאת לא השאלה והשאלה בחקירה חוזרת לא אמורה לחזור על שאלה
- 11 בחקירה נגדית.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אחרי שמראים את כל החומר, כן.
- 13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, אל תתחילי עם להראות את כל החומר, כי אנחנו, don't get me
- 14 started, באמת,
- 15 עו"ד יהודית תירוש: לא לא, סליחה, אמרתי בצורה מאוד,
- 16 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר ככה. יש התנגדות, עורכת דין תירוש, אין מה
- 17 לעשות, אם יש התנגדות צריך לשמוע אותה. היא תתקבל היא תדחה גבירתי תשיב או לא תשיב.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני אשב.
- 19 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריך לתת לה לטעון, אי אפשר ככה. נכנסים אחד לדברי
- 20 השני, זה לא עובד ככה.
- 21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני הבטחתי לעצמי שאני לא אקום אבל זה כל כך לא נכון. גברת אלוביץ'
- 22 כותבת את עמדתה, היא כותבת בטקסט מה היא חושבת על הפרסום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא מבינה, זאת התנגדות או גבירתי פותחת את
- 2 התשובה של העד. לא הבנתי.
- 3 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אז אני אסביר. אני מבקשת לא להכעיס את בית המשפט כי אני אסביר. מה
- 4 שמנסים לעשות פה,
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת התנגדות עכשיו?
- 6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** כן.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאני אבין.
- 8 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** בוודאי. אחרת אין לי מה לקום, אני לא באתי לנאום. זאת התנגדות לשאלה.
- 9 למה זאת התנגדות לשאלה, שוב שואלים את העד מה חשבה גברת אלוביץ', מה עמדתה של גברת
- 10 אלוביץ', גברת אלוביץ' כתבה מה דעתה על הכתבה הזאת בטקסט עצמו וזה כתוב וכולנו יודעים
- 11 לקרוא. עכשיו העד הזה ומתוך הנקודה הזאת שאלה כללית כאילו חזרנו לתחילת החקירה
- 12 הראשית שגם שם זה היה פסול. עכשיו פה גברת אלוביץ' כותבת בדיוק מה היא חושבת על
- 13 הפרסום הזה. עכשיו העד יפרש מה גברת אלוביץ' חשבה ומתוך האירוע הזה יגיד משהו כללי לגבי
- 14 עמדתה של גברת אלוביץ', אני אוכל לחקור נגדית על הדבר הזה שיאמר בחקירה החוזרת? איזה
- 15 חקירה חוזרת בכלל, העד נחקר בחקירה ראשית על כל מיני דברים שאנחנו התנגדנו, איך אתה
- 16 יכול להגיד מה מישו חושב, אחר כך בחקירה נגדית הראינו כמה הדברים האלה לא נכונים,
- 17 עכשיו בחקירה החוזרת אנחנו חוזרים אחורה. מתי אני אחקור אותו נגדית על האמירה הכללית
- 18 שהוא יגיד עכשיו על איריס אלוביץ', שהיא לא מתבקשת, לא נובעת מהחקירה הנגדית כשבטקסט
- 19 עצמו כתוב מה גברת איריס אלוביץ' חושבת. מתי אני אחקור אותו על זה?
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי סיימה?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לענות.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך. שיענה לשאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** מה שאני שאלתי, בעצם אני חוזרת, מי ששאל אותך לראשונה מה חושבת
2 גברת אלוביץ' זאת היתה חברתי ואם זה משקף את עמדתה או לא. אני נכנסת לשאלה שחברתי
3 בחרה לשאול ושואלת אותך, אחרי שהוצגה לך תמונה מלאה ואני כבר אומרת בסוגריים כי יש
4 כאן רגישות בעניין הזה, בכל פעם שאני אציג תמונה חלקית שהוצגה אני לא אומרת שזה בכוונת
5 מכוון, תוצאה מוצגת תמונה חלקית בחקירה הנגדית ובחקירה החוזרת אנחנו נציג את התמונה
6 המלאה ככל שיידרש. עכשיו אני שואלת אותך, אחרי שהוצגה לך התמונה במלואה אני שואלת
7 אותך, האם הבקשה שלה אליך על גברת מירי רגב במקרה הזה, הוא אחד מהאירועים שמשקף
8 עמדה אישית שלה או שהיא באה על רקע מה שהוצג כאן.
- 9 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה רק לא מה שנשאל בנגדית, רק שיהיה ברור.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** כי לא הוצג כאן.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גמרנו, ההתנגדות נדחתה, שיענה.
- 12 ת. האם זה משקף מה שאיריס אלוביץ' חושבת?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** לפי מיטב הבנתך. זה מה שהוא נשאל.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיענה לשאלה, זאת ההחלטה, גמרנו. שיענה לשאלה,
15 ההתנגדות נשמעה, נדחתה, שיענה לשאלה.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא בטוח שהיא נדחתה לגבי השאלה הספציפית הזאת גבירתי.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיענה לשאלה, גמרנו, עורך דין חן.
- 18 ת. לפי מיטב הבנתי וידיעתי, לפי מה שאני רואה פה ובמקרים אחרים זה קשור לזה שהיתה פניה של
19 יאיר נתניהו, ולא לעמדותיה.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** עוד אירוע שהוצג לך כדי להמחיש את הטענה הזאת שנאשמת 3 ביקשה ממך
21 להתערב בעניינים שלא קשורים לנתניהו, הוא אירוע שעוסק בזהבה גלאון.
- 22 **כב' הש' משה בר-עם:** איפה זה בפרוטוקול?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בפרוטוקול זה בעמוד, מאותו יום, 2554 עד 2555, זה העמודים. וגם 2557
- 2 עד 2556. הוצגה לך בקשה של נאשמת 3 להתערבות בענייניה של זהבה גלאון, חברת הכנסת
- 3 לשעבר. נ/159, הודעה 18958 מיום 29.6.2016. נאשמת 3 דרשה כותרת, זועבי כינתה את חיילי
- 4 צה"ל רוצחים וסולקה, זהבה גלאון יצאה להגנתה. הוצג לך שנאשמת 3 אמרה לך שהיא מבקשת
- 5 שזאת תהיה הכותרת וכתבה לך לא מעניין אותי כל השמאלנים של זהבה גלאון שעובדים אצלנו,
- 6 הודעה 18977. יכול להיות שזה היה באותו מוצג, אבל זה הוצג לך בכל מקרה. חברתי שאלה אותך
- 7 אם זאת העמדה של נאשמת 3 ואתה השבת כן לגמרי.
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה את, איפה זה?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לעמוד 2554 עד 2555, אני מצטערת שאין לי שורות,
- 10 כב' הש' משה בר-עם: זה 2549 שורה 23.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אצלנו זה עמודים אחרים. הגברת אלוביץ' ממש דורשת כותרת, עומדת על
- 12 הכותרת שהיא חושבת שהיא נכונה, זועבי, ואתה עונה כן, והיא אומרת לך בהמשך בעמוד שלישי
- 13 אני מבקשת שזאת תהיה הכותרת, לא מעניין אותי וכו', זאת העמדה של איריס אלוביץ', נכון?
- 14 היא שואלת אותך, כן אתה עונה. באותה רוח הוצג לך גם מסרון ששלחה לך נאשמת 3 ובו היא
- 15 מבקשת ממך להעלות סרטון, אילן התשובה לבצלם וזהבה גלאון, זה מיום 16.10, בהמשך, אפשר
- 16 לעבור על זה, זה לא קשור. בעצם מה שהוצג לך באמצעות הדוגמאות האלה כמו שהקראתי שזאת
- 17 העמדה של איריס אלוביץ' ביחס לגלאון ואין לבקשה שלה שום קשר לנאשם 1. אני מבקשת,
- 18 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה כבר,
- 19 עו"ד יהודית תירוש: שזאת העמדה שלה,
- 20 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל אי אפשר להציג את החקירה הנגדית באופן שהוא מעוות, החקירה
- 21 הנגדית, סליחה, אני מתנגדת לאופן ההצגה.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: או-קי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** החקירה הנגדית עסקה בעמדתה של גברת אלוביץ' ביחס לאיזון האתר.
2 ואלה היו הדוגמאות, זה חלק קטן מהדוגמאות שהוצגו לעד בעניין הזה. והשאלה היתה האם
3 איריס אלוביץ' הביעה עמדה ביחס לחוסר האיזון של האתר. זאת היתה השאלה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני הקראתי את השאלה.
5 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את הקראת חלק מהשאלה.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת העמדה של איריס, לא, לא חלק,
7 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני באמת לא צריכה להיגרר לזה. הוקראו חלק מהשאלות. החקירה עסקה
8 בנושא של התייחסות של גברת אלוביץ' לאיזון האתר. אגב כך ניתנו דוגמאות שבאות לידי ביטוי
9 בטקסטים שאיריס אלוביץ' כתבה שמביעים, אותן התכתבויות מביעות את עמדתה. עכשיו, לקחת
10 פרגמנטים ולהגיד אבל פה היתה פניה כזאת, פה היתה פניה אחרת, זה חוטא לכוונת החקירה
11 הנגדית שלי בנקודה הזאת, שהיתה העמדה של איריס אלוביץ' לגבי איזון האתר. ולכן שתחקור
12 גבירתי איך שהיא רוצה, שלא תציג את החקירה הנגדית שלי כאילו היא היתה בכיוון אחר ממה
13 שהיא היתה וגם לעוות את החקירה הנגדית שלי על הדרך. ובכל הכבוד,
14 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומר, קודם כל אני יכולה לשנות,
15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיענה לשאלה.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** עוד לא שאלתי, רק הצגתי,
17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הצגת, גבירתי הציגה, יש התנגדות לזה. תמשיכי.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי. אז אני רק אומרת לך, אני שואלת אותך בעצם, אחרי שהצגתי לך,
19 נקטע לי גם חוט המחשבה, אני אציג לך כמה ימים קודם תכתובת בינך לבין נאשמת 3 בקבוצה
20 המשותפת עם מר אלוביץ', 18049, 18050, זה כמה ימים לפני, עם התכתבויות שהוצגו לך על זהבה
21 גלאון, נאשמת 3 כותבת לך בקבוצה המשותפת שלכם, גלאון לא צריכה להופיע אצלכם, ונאשם 2
22 מוסיף, היא מתלוננת עלינו כל שבוע אצל היועץ המשפטי. ואני שואלת אותך אם אתה זוכר על
23 איזה תלונות מדובר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: מה זה, מאולץ באופן קיצוני,
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מאולץ.
- 3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה לא יתואר.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אתה זוכר אם היה מניע נוסף להתערבות של נאשמת 3, זאת שאלה שהיא
- 5 בהחלט נוגעת ללב השאלה של חברתי.
- 6 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה לא יתואר.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: תני לי להשלים.
- 8 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה לא יתואר.
- 9 דובר: זה גם חודש הבדל,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: זה לא חודש הבדל.
- 11 דובר: 24.5 ל-29.6.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: קודם כל היתה תכתובת מה-16,
- 13 עו"ד בעז בן-צור: זה מאולץ בכל מקרה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מאולץ ואני אסביר. זה בכלל לא מאולץ.
- 15 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מאולץ זה מחמאה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אבל מספיק כבר. חברתי הציגה עכשיו עוד פעם שוב את השאלה וגם היא
- 17 עולה מהפרוטוקול שבעצם השאלה שלה היתה למר ישועה שההתערבות בנושא זהבה גלאון נבעה
- 18 רצון לאזן את האתר. הא ותו לא. זאת השאלה. ואני שואלת אותו האם היה, עד כמה היה מניע
- 19 נוסף להתערבות בענייניה של זהבה גלאון, אם הוא זוכר, מה הוא זוכר, כי כשמוצג רק מניע מסוים
- 20 ומראים לו דברים מסוימים ויש עוד דברים ברול שמראים דברים אחרים, מותר לתת לעד
- 21 להתייחס לדברים האלה. הוא היה שם, הוא היה בקשר עם הנאשמים, הוא יכול להסביר אם כן
- 22 היה מניע נוסף או לא ומה הוא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה כבר, עכשיו אנחנו בשיעור למתקדמים. לא רק שאנחנו מראים
2 התכתבויות מכמה, שעה, חצי שעה לפני, עכשיו אנחנו הלכנו ימים אחורה, ועכשיו אנחנו שבועות
3 אחורה, ועכשיו אנחנו חוקרים, הוא יספר לנו, העד, מר ישועה יספר לנו על מניעה של גברת
4 אלוביץ' כשהיא מתייחסת,
5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא על מניעים, על שיח.
6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את שאלת על המניעים.
7 **עו"ד בעז בן-צור:** על הכוונה, על התודעה שלה.
8 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** על המניעים, על הכוונה,
9 **עו"ד בעז בן-צור:** סברות שלה.
10 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני ממש לא רוצה להעביר את זה למישור אישי של התכתשות, אני רוצה
11 להתייחס קונקרטי לשאלה. שבועות אחר כך עולה כתבה מקוממת את גברת אלוביץ' שמתייחסת
12 אליה לגופה משיקולים של איזון האתר, זה מה שהראינו. זה ששבועות לפני זה היא פונה אל מר
13 ישועה וכותבת לו את הטקסט הזה, איך אפשר בכלל לחבר את הדברים. ויותר מזה, איך מר ישועה
14 יכול להעיד על מניעה של גברת אלוביץ'. זה כל כך מרוחק, זה כל כך לא חקירה חוזרת. ומאולץ
15 זה לכן מחמאה.
16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ישועה, אתה יכול לענות לשאלה. מדברים על השיח עם
17 הגברת אלוביץ', היה פה תיקון של השאלה.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** עד כמה היה ביניכם שיח בנושא זהבה גלאון נוסף לעובדה שהיא, נוסף
19 לעמדות הפוליטיות שלה. נקרא לזה ככה.
20 ת. כמו שרואים פה, לדעתי זה היה בעוד מקומות ולדעתי גם נגע לאחרים, הנושא של זהבה גלאון
21 בהקשר של הפניות שלה ליועץ המשפטי לממשלה חגבי הנושאים שקשורים לראש הממשלה ובזק
22 וכדומה, זה אחרי גידי וייץ כל הסיפור הזה. זה היה לצנינים, היא היתה באמת סדין אדום. ולכן
23 רואים פה את ההוראה הכללית של מילותיה של איריס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כתוב כאן, אמרה חברתי זה שבעה חודשים אחרי גידי וייץ, וכתוב כאן, היא ממתלוננת עלינו כל שבוע אצל היועץ המשפטי. אתה זוכר תמונות בתקופה הזאת? לא בתקופה של גידי וייץ.
ת. אני זוכר בגדול שדובר על זה שהיא מתלוננת סדרתית, היו עוד כאלה שדובר עליהם, היתה אמירה כזאת, זה מופיע באיזה שהוא מקום שהיא מתלוננת סדרתית, היו גם לגבי אחרים שאת חלקם אני זוכר, וזה היה לצנינים והיה ברור שהיא אויבת שלה, של הזוג אלוביץ'.
ש. או-קי. טוב. נתקדם. אני עוברת לדבר איתך על אירועים שהוצגו לך מתוך אירועים שמפורטים בנספח שאתה לא ראית אותו, נספח לכתב האישום שהעדת כאן שלא ראית אותו, אבל כן הוצגו לך אירועים מתוכו. אני כבר אומר לבית המשפט, גם לחבריי, לא נעבור על כל הפריטים שחקר מר בן-צור, אנחנו ניגע בדוגמאות.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בחקירה חוזרת.

עו"ד יהודית תירוש: לכן אנחנו לא ניגע בכל המקרים.

כב' הש' משה בר-עם: עד עכשיו זה לא הריח ככה.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חקירה חוזרת זה הבהרות.

עו"ד יהודית תירוש: זה מה שרציתי להגיד, שגם באירועים שאנחנו ניגע בהם אנחנו ניגע, לא נפרוס את האירוע בשלמותו, כי זאת לא המטרה, אלא ניגע בנקודות שחברי עורך דין בן-צור שאל אליהם ודרושות הבהרה או השלמת התמונה, רק להם ולא לאירוע בכללותו. אבל יש מקרים כן, ושוב, גם את המקרים ניסינו לצמצם את עצמנו ככל הניתן. הנושא הראשון שאני ככה אנסה לרכז אותו, הוצגו לך אירועים שונים שבהם נטענו טענות לגביהם שאם היתה היענות היא היתה נטולת ערך כי הפרסומים עלו בשעות הקטנות של הלילה, במועדים לא רלוונטיים לדרישות, לאחר שכבר בצעתם סוג כזה של דברים, אני רוצה לגעת בזה בנקודות. הדוגמה הראשונה שאני אגע בה היא פריט 221,

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי יכולה להפנות אותנו לפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כן. פרוטוקול מיום 16.6.2021, שוב יש לי עמודים, עמודים 4038, מטריד
- 2 אותי אדוני שהעמודים שלנו שונים, 4038 עד 4047, כי רשמתי לעצמי את כל החלק שפה נחקר
- 3 האירוע, לפעמים זה הרבה מאוד, אני אנסה להפנות למילים בתוך זה כדי שיהיה קל,
- 4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לגבירתי את העמוד מול העיניים?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנוודא שאנחנו על אותו עמוד. איך מתחיל 4038?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: איך מתחיל העמוד,
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנדע שאנחנו,
- 9 כב' הש' משה בר-עם: שלוש מילים ראשונות.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: של המשפט, טוב נתקדם לאייטם הבא. אני בשני האייטמים כבודם, 221 ו-
- 11 222.
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בפרוטוקול, אני רוצה לוודא שגבירתי איתנו, שאנחנו
- 13 תואמים.
- 14 כב' הש' משה בר-עם: מאיזה תאריך?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: 16.6.2021.
- 16 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 4038, כי היה כאן איזה שהוא, היה חוסר התאמה.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני לא בטוחה שזה תחילת העמוד, זה תחילת החלק.
- 18 כב' הש' משה בר-עם: 4038 זה בסדר.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: רק שזה חלק מההודעות. הוצגו לך, הפריט מדבר כי אתה לא יודע מה זה
- 20 הפריטים, דרישה לסיקור ערעור המדינה על פסיקת הפיצויים למני נפתלי. היה ערעור של המדינה
- 21 ודרישה לסיקור. הוצג לך בעמודים הללו, חקר אותך חברי עורך דין בן-צור, והראה לך את הודעות
- 22 מספר 16389, 16414, דני חפץ והודעה של מיכל קליין 16389, הקודמת זה, תראה את הקודמת,
- 23 זה 16389, שולח לך את הדבר הזה, תפתח את הצרופה, בוא נתחיל במה שהוא הראה לך. הוצגה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לך ההודעה מלמעלה, הפרקליטות ערערה על פסק הדין והוצגה לך ההודעה של מיכל קליין, 16414,
- 2 כשמיכל קליין כותבת לך, היי, על האייטם, ראיתם את הנושא אתמול בתשע בערב, זה קיבל מקום
- 3 מכובד מיוזמתנו, זה ניוז חשוב. והוצג בפניך שזה עלה ללא קשר לפניה של מר חפץ. עלה כבר ערב
- 4 קודם. אנחנו העזנו לכלול את זה בנספח הסיקור, כך הוצג בפניך, ונוכח הדברים האלה אישרת
- 5 שלמעשה אין דרישה לאתר אלא פרסום מיוזמתכם. אני מציגה לך עד עכשיו מה היה בחקירה
- 6 הנגדית. בסדר?
- 7 ת. או-קי. ראיתי את שניהם.
- 8 ש. כן, נכון. אני אגיד שכבר הוצג לך גם ע"י חברי כנראה בטעות שאתה רואה את כל המהלך. כבר
- 9 במהלך הנגדית אני חייבת לומר שהתרענו שלא מוצגת כל התמונה במלואה, אבל אנחנו נציג אותה
- 10 עכשיו ונבקש ממך את התשובה לשאלתו של מר בן-צור נוכח הנתונים שנראה לך. אני חוזרת
- 11 אחורה לבקשה שהראו לך, תחזור בבקשה, ב-10 שולח לך ניר חפץ את הודעה 16389 ומיד בצמוד
- 12 אליה הוא שולח לך עוד דבר, הוא שולח לך צילום מערעור המדינה והוא ממרקר אותו. אני אשמח
- 13 שתקרא אותו כי זה חשוב לנו להמשך. עכשיו אני שואלת את כבודכם רגע, צילומי המסך יש לנו
- 14 כן להגשה, אני לא יודעת אם צריך כי הם בתוך הרול, אבל מה שגבירתי תחליט בעניין הזה. גם
- 15 קודם היה לי את הצילום מסך.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תגישו אותו בנפרד, כי אנחנו מדפדפים ברול
- 17 בהתכתבויות, אנחנו לא נכנסים,
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** לא פותחים כל דבר? אז אולי את זה כן נגיש, אז בואו נגיש גם את זה,
- 19 **כב' הש' משה בר-עם:** זה פשוט לא נפתח מתוך הרול.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נפתח לכבודכם, לנו זה נפתח.
- 21 **כב' הש' משה בר-עם:** לא, אם אנחנו לוחצים על ה-attachment זה לא נפתח.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתוב לנו שלא ניתן לפתוח את הקובץ.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נעביר את זה מחדש בהמשך, כי חשוב לדעתנו שזה יהיה. זה אמור
2 להיפתח.
- 3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אומר שהלינקים נשברים שם.
4 כב' הש' משה בר-עם: משהו שמה כנראה לא עבר.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: נעביר את זה שוב כי זה חשוב שיהיה לכבודכם.
6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים שנשמך אותו בנפרד?
7 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ת/383, תקנו אותי אם אני טועה. זה רק לצורך
9 הפרוטוקול, זה המסמך שמצורף לרול ב-16390.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אתה מקבל את זה, גם בהמשך, תחזור לרול בבקשה, מקבל את זה גם
11 מנאשם 2 אנחנו רואים, אומר לך תשגיח על מה שיוצא, זה לא חשוב כרגע, מעביר את זה למיכל
12 קליין. וניר חפץ כותב לך עוד פעם, העברתי לך במייל את הערעור כולו בקובץ, נניח לזה. עכשיו,
13 אתה מקבל את התשובה שראינו ממיכל,
14 ת. אני העברתי למיכל.
- 15 ש. נכון. אתה מקבל את התשובה של מיכל שזה עלה אתמול בערב והיא שולחת לך גם את הכתבה עם
16 לינק, עם קישור. עד כאן זה למעשה מה שהוצג לך. בהודעה 16424 בהמשך אתה מבקש ממנה,
17 תודה רבה, אפשר להכניס בגוף הכתבה את הטקסט כולו מהפיסקה ששלחתי, תתקשרי בבקשה.
18 אתה אומר לה, לנאשמים 2 ו-3 מה שביקשת עכשיו בטיפול כמה דקות ונאשמת 3 אומרת לך אולי
19 תשים וידאו שלה נכנסת למשפט. והיא אומרת עוד, ניר לא שלח עדיין, מחכים לתיקון. והיא
20 אומרת עוד עלה בסדר, עכשיו תשלח לניר. והיא אומרת עוד, זה מרוכז מקסימום אפשר לעבות
21 אם צריך, יש סתירות במלל והיא מעבירה לך את הדבר הבא, בוא נראה, הם ביקשו אתמול
22 להדגיש את כל המוצהב, זה אותו דבר, אפשר לסגור. הם ביקשו להדגיש את כל המוצהב, תחזור
23 לרול רגע, כן, בוא נמשיך, ומיכל אומרת לך, עברתי על האייטם ואומרת לך עוד, זאת פיסקה אחת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בסך הכל שני משפטים, תראה, זה מולך נכון? זה לא אסון להוריד אבל אמתין למוצא פיהם. היא שולחת לך את זה, תסתכל על זה רגע, זאת הכתבה שעלתה ערב קודם, צריך להגיש אותה, תסתכל עליה,

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אסמן אותה ת/384.

עו"ד יהודית תירוש: במיוחד את המשפטים, אין הנימוק סותר אירועים שתיארה העדה אתי חיים שעבדה במעון וסיפרה שגברת נתניהו היכתה אותה, אתה רואה את זה אל מול העיניים, ת. כן.

ש. אנחנו רואים שבהודעה 16445, 16446, היא כותבת לך,

כב' הש' משה בר-עם: שהעד ישיב על משהו, אני רואה שגבירתי חוזרת על כל החומר. אז מה דרוש הבהרה, אני לא מבין, מה גבירתי מבקשת להבהיר.

עו"ד יהודית תירוש: כדי שאני אוכל לשאול אותו,

כב' הש' משה בר-עם: מה גבירתי מבקשת להבהיר?

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אגיד, אני אגיד לאדוני.

כב' הש' משה בר-עם: בבקשה.

עו"ד יהודית תירוש: לעד הוצגה חלק מהתכתובת. עד הרגע שבו היא אומרת זה עלה כבר אתמול

בתשע. אני רוצה להראות לעד את כל התמונה ואחר כך שיגיד אם יש הבדל בין מה שעלה אתמול

בתשע לבין מה שעלה לאחר שפנה ניר חפץ, שלח דברים ותיקן דברים. זאת השאלה. כי בסוף יש

לנו כרגע בפרוטוקול את האמירה שלו לנוכח מה שהוצג לו מהעד, זה עלה באמת מיוזמתנו ערב

קודם בתשע. אבל אנחנו מראים פה ותיכף נראה עד הסוף עוד דברים שקרו ואנחנו צריכים להציג

בפני העד ולקבל את התשובה שלו האם כל הדבר הזה עלה ערב קודם בתשע ביוזמתם סה טו, או

שהיתה עוד התערבות והיענות להתערבות הזאת. וזה מה שאני מנסה להראות לו רגע עם הדברים

כדי שהוא יגיד. ואז היא שולחת לך בהודעה 16445-16446, שהיא כותבת לך הכל תוקן והיא

שולחת לינק ובוא נראה את הלינק שהיא שולחת. תפתח את זה בבקשה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: רק לפני שהוא יענה תעשי פאווזה כי אני רוצה להתנגד. תשאלי את השאלה
- 2 ואז,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
- 4 עו"ד בעז בן-צור: לא, כי את מגישה גם חומר תוך כדי.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: נכון, גם אתם הגשתם חומר.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: ברור. בחקירות ניתן להגיש חומר.
- 7 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/385.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: השאלה שלי היא כזאת, תפתח את תמונת המסך, של 16439, תפתח רגע את
- 9 זה, תמונת מסך שהיא שולחת לך במהלך היום, ותשווה בין המסמכים, האם אתה יכול לראות
- 10 הבדלים. ותיכף נגיע גם למה שהיא שלחה לגבי ערב קודם. זה לגבי במהלך היום.
- 11 עו"ד בעז בן-צור: נדמה לי שלא יהיה לדבר סוף, אני רוצה להגיד, החקירה הנגדית שלנו
- 12 מדברת בעד עצמה, הראינו את הדברים הבאים, ראינו שהיתה פניה, המונח התערבות זה מונח
- 13 שיש בו מטען שאני לא בטוח שאפשר להשתמש בו, הראינו שהגברת קליין אומרת זה עלה כבר
- 14 ביוזמתנו, הראינו גם שזה עלה בשורה ארוכה של כלי תקשורת, צירפנו את נ/884 מרגיג, גלובס,
- 15 Yנט, הארץ, הארץ פרינט, הארץ מודפס, אז הנושא הזה ישנו. ולכן אין כאן משהו שנותר לא נהיר
- 16 או לא ברור, הלב של העניין זאת היתה ההעלאה הקודמת, זה זכה לביטוי בכל כלי התקשורת,
- 17 יראו שהמדינה מגישה, לכן לבוא וכרגע להתחיל לדקדק בכל תג ובכל תג ולהגיד שיש כאן איזה
- 18 משהו שנשאר לא בהיר, לא מסתדר. הדברים הם בהירים, הדברים הם נהירים, מדברים בעד
- 19 עצמם ולכן מקום לחקירה חוזרת, מה גם שאני אדגיש שבית המשפט אמר לי אל תחקור על כל
- 20 אירוע ואירוע, תתייחס לקטגוריות, תתייחס לתקופות מסוימות, אז עצרנו. אז כרגע ההידור הזה
- 21 על דברים שהם בהירים דיים אין לו מקום.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להוסיף להתנגדות של חברי גם את האמירה הבאה. מה שאפיין את
- 23 שאלותיה של חברתי עד עכשיו מעבר לעניין שאפשר להתווכח עליו אם זה ממתאים לחקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 חוזרת לא מתאים לחקירה חוזרת, אם זה מבקש להבהיר או שמא מבקש לעמוד על סתירה בין
2 דברים שאמר בין ראשית לנגדית שזה הטעם השני ולא כפי שהיא אומרת תמונה מלאה ולא בכדי,
3 נשים את זה רגע בצד, מניח בפני כבודכם פעם אחר פעם את הטענה שהתמונה המלאה
4 לא הוצגה בפני העד. אני מבקש מכבודכם לשים את הדברים במקום הנכון שלהם. בחקירה
5 הראשית הוצגה לעד תמונה, ואני באמת רוצה לבחור את מילותי כדי שהיום הזה יעבור בשלום
6 בכל מה שקשור לטונים בין הצדדים, תמונה חלקית חד מימדית, למשל לא הוצג לו סתם כדוגמה
7 הרצון לאזן אבל הציגו לו משהו אחר. בחקירה הנגדית אנחנו אומרים או-קי, או שמה שאמרת
8 הוא לא נכון, כי הנה יש לנו דוגמה, או הציגו לך חלק אחד חד מימדי בלבד, אותו חרף ירי קטן
9 ואנחנו רוצים להראות לך עוד. אז אנחנו מראים למשל ביטויים של איזון. עכשיו מגיעה החקירה
10 החוזרת ואומרים לך, אמרו לך איזון, זה לא התמונה המלאה. כי עכשיו אני אראה לך חוץ מאיזון
11 עוד משהו. העוד משהו הזה זה היה החקירה הראשית. אני בחקירה הנגדית, על כל פנים זה מה
12 שאני יודע, זה מה שאני למדתי, אני לא חייב לעשות את החקירה הראשית מתחילתה על מנת
13 להפסיק את דעת התביעה, ואז אולי להוסיף משלי. הציגה התביעה את אשר הציגה ואני מציג
14 דברים אחרים. עצם זה שאני מציג דברים אחרים בהגדרה שלו, בהגדרה שלו, זה דברים אחרים
15 ולכן אי אפשר לנצל אותם בחקירה החוזרת ולהגיד מעצם זה שהם דברים אחרים אז בוא נראה
16 לך את מה שאו הראיתי בחקירה הראשית, וכאן אני מגיע לדוגמה הזאת, את מה שנמנעתי מלהציג
17 לך בחקירה הראשית. כלומר זה לא רק החלק הראשון אלא בדוגמה הקונקרטית הזאת דברים
18 שהתביעה בחרה שלא להציג לעד בכלל בחקירה הראשית. אז משאנחנו מציגים בחקירה הנגדית
19 זה לא יוצר סתירה, טעם אחד, או דרישה להבהרה, טעם שני, זה כל מה שזה עושה זה נותן לתביעה
20 בחקירה חוזרת לנהל חקירה ראשית מחדש כשהיא משפרת עמדות בלי שלנו יש אפשרות לחקור
21 בחקירה נגדית. עכשיו, יש לה ניואנסים, לכן אנחנו יושבים ואני לא קמתי עד עכשיו. כלומר יש
22 דברים שגם לצורך הרצף, גם כי אנחנו רואים שיש דברים שבכל זאת מסקרנים את בית המשפט
23 אז אנחנו לא מדקדקים ומהדרין, אז קדימה תיתן, אבל אנחנו חייבים וחברתי חייבת כן להתקין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לפחות בקווים המרכזיים של החקירה החוזרת ולמה היא נועדה, כי אחרת מה שיקרה זה היפוך
2 הסדר באופן שאנחנו לא נוכל לחקור חקירה נגדית על דברים חדשים שעולים כאן ואין הצדקה
3 להעלות אותם בחקירה חוזרת. והנקודה השניה, ובזה אני מתיישב, אגב אותה אמירה שאנחנו לא
4 הראינו תמונה מלאה כדבר משותף לכל השאלות שלה עד כה. וגם את זה אני אומר במתינות. לא
5 רק שבחקירה הראשית הראו לעד דרך חרך ירי מציאות חד מימדית פשוטה ופרימיטיבית, בתיק
6 תקדימי שהמציאות בו, המעט שניתן לומר ואני מעז לומר שבעניין הזה התחלנו לפרוע לפחות את
7 השטר בפני כבודכם באמצעות החקירה הנגדית שהיא הרבה יותר מורכבת,

8 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני כבר גולש לסיכומים.

9 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני ממש לא גולש גבירתי, אני מגיע לשורה התחתונה וזאת הנקודה השניה
10 שרציתי לומר לכבודכם ואני מקווה שחברתי גם תיקח את זה לתשומת הלב. הנקודה השניה היא
11 שלא רק שהמציאות היא יותר מורכבת, אגב החקירה הראשית לעומת מה שהתגלה בחקירה
12 הנגדית, אני מבקש מהתביעה כי נעשה בזה שימוש לא ראוי, כבודכם אני פה גם מבקש את הגנת
13 בית המשפט, התביעה לא יכולה להישמע בתיק הזה במיוחד בנסיבות התיק הזה באופן ספציפי
14 בטענה כלשהי, הסברתי מבחינה עניינית מדוע לא עכשיו אני מוסיף עוד פעם, בטענה שהביאו לבית
15 המשפט הנכבד הזה תמונה חלקית מקום שבו חומר חקירה עצום, רב מימדי ורלוונטי ביותר,

16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, הקשבתי להתנגדות.

17 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי אני מבקש בכל הכבוד הראוי, זה חלק מכללי ההתנגדות שלי ואני מבקש
18 להשלים את המשפט הגם שהוא לא מחמיא לתביעה. אני ממש מבקש.

19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה קשור למחמיא או לא מחמיא,

20 **עו"ד ז'ק חן:** כי אני לא מבין מדוע גבירתי עוצרת אותי.

21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומר לאדוני מדוע,

22 **עו"ד ז'ק חן:** זה חלק מהמימדים של ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומר לאדוני מדוע, אני לא מכירה התנגדות לשאלות
- 2 ספציפיות כשבאים ואומרים באופן כללי המדינה לא העבירה לנו הכל אז היא לא יכולה היום
- 3 לבוא ולהגיד שמקום מסוים אנחנו חסרנו. מה הקשר, לא העבירה צריכה להעביר. יש מקום
- 4 להבהרה, אין מקום,
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אסביר לגבירתי מדוע אני הוספתי את זה. ראשית משום שאני סבור שיש
- 6 קשר. כאשר באים ופונים לבית המשפט ואומרים התמונה היא חלקית, החלק הראשון של
- 7 ההתנגדות שלי הסביר מדוע זה היפוך המציאות, התמונה החלקית או שהוצגה או שכלל לא הוצגה
- 8 לעד בחקירה הראשית והמקום לעשות את זה הוא לא בחקירה החוזרת. זה הטעם הראשון. הטעם
- 9 השני, אני הוספתי ואמרתי שבעניין הזה אני גם מבקש את הגנת בית המשפט משום שלא יכול
- 10 להיות שכאשר חברתי מנמקת לפני בית המשפט את תשובתה להתנגדויות שלנו היא אומרת
- 11 שאנחנו מציגים תמונה חלקית. ובהקשר הספציפי הזה מאוד רלוונטי להחזיר את הדברים
- 12 למקומם הראוי, הנכון ההוגן והישר בהיכל הצדק הזה. מי שהראה תמונה חלקית לבית המשפט
- 13 והחסיר חומרים מהתביעה, גם בשלב חקירת המשטרה בראיית המנהרה שהכניסו מילות חיפוש
- 14 ביבי שאול ביבי שאול איריס וזהו, בתיק של עלות חריגה מילת יחס זאת התביעה. מי שעמד פה
- 15 בחקירה הראשית והציג לבית המשפט שהרול הישן הצבעוני שבפני כבודכם משקף את כלל
- 16 ההתכתבויות, זאת התביעה.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תגיע לשורה התחתונה.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** מסתבר בעניינים רלוונטיים וקשורים לתיק הזה כשהמציאות היא אחרת ויש חומר
- 19 עצום,
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, מה הקשר להתנגדות שלכם,
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מסביר.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בניסיון להבהיר משהו שהמדינה חושבת שלא הובהר, אני
- 23 לא מבינה. חוץ מלחזור על טענות שכבר נטענו בעבר מה הקשר להתנגדות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי אני מנסה להבהיר, אני כנראה לא מצליח. אני אנסה בפעם האחרונה ואני
2 אשב וגבירתי תחליט.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אדוני לא ינסה, כי אדוני חוזר על הדברים שוב ושוב
4 מתוך הניסיונות.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אז אני אנסה,
6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין טעם לנסות.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אנסה לא לחזור על הדברים שאמרתי אותם, אני אנסה רק להסביר מדוע
8 העליתי אותם, בלי לחזור עליהם. ברשות בית המשפט. פשוט כי אני חייב להסביר לבית המשפט
9 שלא מדובר בסיכומים ולא מדובר בתגרנות ולא מדובר בקנטרנות, אלא באמת בטעם ענייני.
10 התביעה בתשובותיה להתנגדויות שלנו פותחת ואומרת שהוצגה תמונה חלקית, התביעה לא יכולה
11 בנסיבות של התיק הזה, זה הטעם השני שקמתי וצינתי את הדבר הזה לטעון שהוגשה תמונה
12 חלקית. זאת הסיבה שקמתי וצירפתי את זה. לא כדי לתקן.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן תודה. עכשיו אולי אני אומר משהו, עורך דין
14 בן-צור רק רגע, אני אומר משהו. במהלך החקירה הנגדית קמה המדינה, אדוני ישב, אני מדברת
15 עכשיו, המדינה קמה לא פעם וטענה שמציגים חס וחלילה ללא כוונה אלא שיש עוד קטעים לפני
16 ואחרי שלא מצגים אותם. לפעמים חזרתם אחורה או קדימה והראיתם עוד חלקים, לפעמים נאמר
17 למדינה הסנגוריה תחקור כפי שהסנגוריה חושבת לנכון, תרצו להשלים משהו תעשו את זה
18 בחקירה החוזרת. עכשיו אנחנו נמצאים שם. אם אנחנו יכולים להגיע לאיזה שהיא הסכמה שכל
19 שהמדינה תרצה להתייחס לחלקים לפני אחרי ליד שנמצאים ברול ובמוצגים ולהגיד התשובה
20 שניתנה היתה תשובה לשאלה חלקית, הנה ההשלמה, אפשר אולי לחסוך את כל החקירה הזאת.
21 אם אנחנו נגיע למה שאמר עורך דין חן בעבר, אם אני לא אשאל יגידו לי למה לא שאלת. אז אם
22 המדינה לא תשאל יגידו לה למה לא שאלת, אם אין הסכמה שאפשר יהיה לטעון על הדברים האלה
23 אין למדינה ברירה אלא לשאול את מה שלא נתנו לה לשאול בהתנגדויות שלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

1 אז בעניין הזה גבירתי, אני מודה גם על ההזדמנות לחדד את הדברים, אני חושב שעם
2 כל הכבוד הראוי לפי הכללים שאני מכיר בכל הכבוד זה לא נכון פעמיים. פעם אחת משום שיש
3 כללים, המדינה יש לה את הפודיום בחקירה הראשית, היא מחליטה מה להציג לעד כן או לא,
4 למעלה למטה, שורות באמצע וכו'. עכשיו, לעיתים היא בחרה, לעיתים גבירתי היא בחרה לא
5 לחקור על נושא מסוים או על אירוע מסוים, היא עשתה את הבחירה הזאת לא לחקור, אנחנו
6 בחקירה הנגדית רוצים להראות נקודה ספציפית, לא יתכן שהחקירה החוזרת הופכת להיות מתן
7 הזדמנות לתביעה, זה הקו הדק שדיברתי עליו קודם, מתן הזדמנות לתביעה לעשות את מה
8 שבחרה במודע לא לעשות בחקירה הראשית. זה כל מה שהתכוונתי קודם. ולכן יש את הקו הדק.
9 כאשר מדובר בנושא שעלה בחקירה הנגדית והוצג באופן מטעה ביחס לשאלה שאותה ביקשנו, לא
10 ביחס לאירוע כולו, ביחס לאירוע כולו התביעה בחרה או שלא לחקור או להציג זווית אחת צרה
11 ואנחנו מציגים זווית נוספת. אבל אם בשאלה הספציפית שאנחנו שאלנו בחקירה הנגדית אנחנו
12 הטעינו את העד, בוודאי שזה המקום החקירה החוזרת לבוא ולהציג ולהבהיר את הדברים, וזאת
13 הנקודה, לכן אמרתי מדובר בקו דק. אני אתן דוגמה, יש את אירוע 200 אני לא יודע מה בכתב
14 האישום שהתביעה בחרה לא לחקור לגביו. עורך דין בן-צור רצה להראות זווית מסויימת ביחס
15 לאותו אירוע שלא נחקר. דוגמה שניה, יש אירוע שהתביעה חקרה לגביו זווית מסויימת ושותפתי
16 עורכת הדין מיכל רוזן-עוזר רצתה להראות זווית נוספת, למשל ביטויים של איזון שלא עלו
17 בחקירה הראשית. החקירה הנגדית בעצם הבהירה או חידדה משהו שההגנה רצתה להראות מקום
18 שהתביעה ביקשה לפסוח. לא יכול להיות שבחקירה החוזרת עכשיו אנחנו נעשה חקירה ראשית
19 שבה יש שיפור עמדות ביחס לאירוע כולו.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:

עורך דין חן, אדוני לא ענה לי לשאלה שלי.

עו"ד ז'ק חן:

אני עונה.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:

אדוני לא ענה לשאלה שלי. אדוני חוזר על ההתנגדות ולא

ענה לשאלה. השאלה היתה הדברים מצויים במוצגים שנמצאים פה לפנינו, אפשרות אחת היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיבואו בסיכומים ויגידו זאת היתה השאלה, אבל אם זה לא מתיישב עם כל מה שיש יש לפני ויש
2 אחרי. אפשרות שאחרת היא, ולזה אתם מתנגדים, וזה נצטרך להחליט אם לקבל את ההתנגדות
3 או לא לקבל, אתם מתנגדים שתעלינה שאלות שאולי אפשר לחסוך אותן ולהתייחס בסוף למה
4 שיש. אבל אם אנחנו נמצאים במתווה של שאלות ואתם מתנגדים אז בסדר, אדוני יטען ונקבל
5 החלטה.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל גבירתי יש מקרים, כל מה שניסיתי לומר זה שיש מקרים שבהם הרי החומר
7 נמצא כמוצג בפני בית המשפט,
- 8 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל אם אדוני לא יעורר בסיכומים טענה, כך אני מבין את הכוונה, העובדה
9 שהעד לא נשאל בעניינים אחרים זה כשלעצמו מונע מהמדינה לטעון את זה בסיכומים,
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אני אומר מתי, אני אומר מתי ומתי לא. כאשר יש באופן שבו אני שאלתי שאלה
11 משום הטעיה שמתוך החומר אנחנו יכולים לראות שורה למעלה שורה למטה בהקשר הכללי
12 שהשאלה לא נכונה או לא מבוססת על אדנים מוצקים ואז ממילא התשובה שניתנת ניתנת ביחס
13 להצגה חלקית, בוודאי שניתן לעשות את זה, אין בכלל שאלה. בוודאי שניתן לעשות את זה.
14 מקומות שבהם אין הטעיה אלא הסיטואציה היא כפי שתיארתי קודם בהרחבה לכבודכם,
15 התביעה בחרה שלא לחקור וזנחה קו ואז היא עכשיו נמלכת בדעתה ורוצה לנצל את החקירה
16 החוזרת כדי לחקור בנושא שהיא זנחה אותו, רק משום שההגנה מסיבותיה רצתה להראות ביחס
17 לאותו אירוע נקודה ספציפית,
- 18 **כב' הש' משה בר-עם:** אם הגעת לגוף העניין בסיכומים, השאלה באיזו מידה אדוני מבקש לסמוך
19 על איזה שהיא טענה טכנית פורמאלית דיונית, העובדה שהעד לא נשאל זה כשלעצמו מצדיק דחיה
20 של כל הטיעון. לא בטוח שזאת הנקודה, דברים אחרים מדברים בעד, אדוני יטען.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** זה ממש לא, אנחנו לא נאחז, זאת לא דרכנו,
- 22 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל אם אדוני מצהיר כך אולי המדינה לא תשאל את כל השאלות שלדעתה
23 דרושות הבהרה מעבר לעובדה שהדברים כתובים ומדברים בעד עצמם. ככל שמדברים, אינני יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן סיים?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** רק משפט אחרון, דרכנו היא לא להעלות טענות פורמאליות כשבית המשפט צריך
- 3 להחליט לגופו הוא רואה שורה ואנחנו אומרים לו תעצום עיניים. זאת לא דרכנו, אנחנו חושבים
- 4 שבית משפט לא יכול לעצום עיניים, בוודאי שזאת לא תהיה כוונתנו בסיכומים לעשות. כוונתנו
- 5 בסיכומים ככל שנגיע למשל לפרק בסיכומי התביעה שמבקש לקחת אירוע, להוסיף עליו משלה,
- 6 להעמיס פרשנויות וכו', בהחלט יכולים להיות מצבים שאנחנו נגיד לך איפה היתה חקירה ראשית.
- 7 איפה היתה חקירה ראשית. אבל בוודאי שאנחנו לא מתכוונים לבוא ולומר, אני לא מתכוון לבוא
- 8 ולומר, חברתי, יש משפט למעלה שמשנה משמעות שלמה של שאלה שאני שאלתי או תשובה של
- 9 העד, להגיד לבית המשפט תתעלמו מזה כי הרכבת נסעה וההגנה לא שאלה לגביה. כוונה כזאת
- 10 בוודאי אין לי.
- 11 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** רק הערה אחת, אני כמובן מצטרפת לכל מה שחברי עורך דין חן אמר, זאת
- 12 באמת לא דרכנו וגם לא כוונתנו, אבל נדמה לי שמה שעורך דין חן ניסח זה את הכלל הבסיסי לגבי
- 13 חקירה חוזרת. חקירה חוזרת יכולה להיות על דברים שנשאלו בחקירה הראשית, נחקרו בחקירה
- 14 הנגדית ועכשיו יש מקום לשאלה בחקירה החוזרת. מה שעורך דין חן אומר זה מושכלות יסוד, מה
- 15 שלא נחקר בחקירה הראשית ממילא אי אפשר עכשיו לבוא אליו בחקירה חוזרת. וזה כלל בסיסי
- 16 בהתייחסות,
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רוצה להשלים.
- 18 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** בבקשה, אני ממש בקצר, אני לא מתכוונת,
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** בכל זאת צריך לייעל.
- 20 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** כל מה שעורך דין חן אמר ברוב כשרונו זה הכלל היסודי לגבי חקירה חוזרת,
- 21 ומה שקורה פה זה לא חקירה חוזרת, כי המדינה בחרה לא להעלות את זה בראשית.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או-קי, תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רוצה רק שני משפטים כי אני חושב שיש להם משמעות לפני ההחלטה.
- 2 אחד, כמובן שאם יש משהו שברור וניכר כמו שאמרו שורה לפני והיתה שאלה, אז כמובן שהם
- 3 יכולים להציג וגם אם נגיד אחרת זה לא יעזור. מה הדברים הבסיסיים, בואו ניקח נניח את אירוע
- 4 221, כי זה חשוב, זה כבר חזית המחלוקת. נדמה לי שחקירה חוזרת לא יכולה לסטות מחזית
- 5 המחלוקת. באירוע 221 הטענה היתה שיש דרישה לפרסום על הגשת ערעור מטעם המדינה, אני
- 6 מקצר, הדרישה טופלה, הדרישה נענתה. כלומר שהיתה דרישה לפרסום על הגשת ערעור מטעם
- 7 המדינה. זאת היתה הטענה. אנחנו הראינו שהפרסום היה פרסום יזום של האתר בדומה
- 8 לפרסומים אחרים בעניין. ולכן זה שהיתה פניה זה לא קשור, כי האתר העלה את זה כפי שהעלו
- 9 אתרים נוספים.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה עניין לסיכומים.
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** לא גבירתי, זה עניין להתנגדות ואני אסביר למה אני מתכוון. לכן חזית
- 12 המחלוקת שהמדינה שרטטה אותה במסגרת כתב הטענות שקוראים לו נספח א' לכתב האישום,
- 13 חזית המחלוקת היתה האם אתם דרשתם או שזה עלה ביוזמה של האתר. ולכן כשכרגע באה
- 14 המדינה ואומרת, באה המאשימה וטוענת, רגע לא, יכול להיות שלא דרשתם, יכול להיות שזה,
- 15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה נרטיב וזה לא נכון.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המדינה אומרת כן דרשתם, תסתכלו כמה שורות אחרי.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** אני הראיתי שזה, המדינה יכולה להגיד מה שהיא רוצה, אני רואה את
- 18 האתר.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, אנחנו לא בסיכומים,
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** זה ברור, זאת התנגדות.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, אנחנו לא בסיכומים שאדוני יבוא ויגיד
- 22 זה מה שעולה מהאתר והתובעת תבוא ותגיד זה מה שעולה מהאתר. אנחנו בשאלה האם בחקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החוזרת יכולה התובעת להניח איזה שהיא תשתית לטענה שאולי היא תטען או לא תטען בסוף
2 בסיכומים כי לטענתם מה שעלה בחקירה הנגדית הוא חלקי. זאת השאלה שעומדת עכשיו.
3 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל אני חושב שהשאלה,
4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש מקום להבהרה או אין מקום להבהרה.
5 **עו"ד בעז בן-צור:** נהיר שאין מקום להבהרה, ואני אומר מעבר לעניין הזה, אני אומר, אני מבין
6 שזה מייגע, אבל במטותא יש פה דיני נפשות. משעה שהמדינה טענה אתם דרשתם והדרישה נענתה
7 ואנחנו הראינו את הבסיס, הבסיס היה שאם היתה פניה היתה פניה אבל האתר העלה את זה
8 ביוזמתו עוד לפני כן ואמרנו גם כלי תקשורת אחרים העלו את זה, אז מה אתם רוצים, אנחנו
9 מורטים את השערות ונשים את מריטת השערות כרגע בצד. אז חזית המחלוקת ובהתאם היתה
10 חקירה נגדית זה מה שעלה, זה מה שהיה בבית משפט. לכן חקירה חוזרת לא יכולה לסטות מחזית
11 המחלוקת הזאת.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר להשיב גבירתי? אני מבקשת בקצרה להשיב.
13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** ראשית גם בענייני האיוון שחברי דיבר עליהם, אני מציעה לחבריי לחזור
15 לחקירה הראשית כי העד נשאל בחקירה הראשית על ביטויים אידיאולוגיים שנאמרו לו ע"י
16 נאשמת 3 או ע"י נאשם 2 והוא אמר את זה. והוא דיבר על זה.
17 **עו"ד ז'ק חן:** איוון זה לא רק אידיאולוגי.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עכשיו מדברת.
19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל איוון זה לא רק אידיאולוגי. אל תצטטי אותי לא נכון.
20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אל תצטטי אותו.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** זה דבר אחד אבל זה לא העיקר. אני אגיד משהו באופן כללי ומשהו באופן
22 ספציפי. באופן כללי אני רוצה לתקן את דברי חברתי, מאחר והחקירה החוזרת נועדה למספר
23 דברים. אחד מהדברים זה אם היתה סתירה בין הראשית לנגדית, אבל זאת לא הסיבה היחידה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולא הדבר המשפטי היחיד שמצדיק חקירה חוזרת. חקירה חוזרת, וזה מושכלות יסוד, הוא
2 להבהיר דברים שעלו בחקירה הנגדית. וגם לתקן דברים שהוצגו לעד שעלו בחקירה הנגדית וכל
3 עורך דין יודע שכשהוא מציג דברים מסוימים בחקירה הנגדית שלא עלו בחקירה הראשית ותיכף
4 ניגע לעניין הזה, הוא יודע שיכולים לשאול שאלות הבהרה בעניין הזה.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש,
6 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע גבירתי, משפט אחד.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, משפט ואחר כך יש לי שאלה.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** משפט אחד ורגע לשאלה. אנחנו הצגנו בחקירה הראשית אירועים מסוימים,
9 נכון, לא עברנו על 315 האירועים ואנחנו גם לא מתכוונים באמצעות העד הזה להוכיח את ההיענות
10 ואת כל הפרטים, יש לנו את הדרך שלנו להראות את זה במהלך המשפט. יחד עם זאת ומשחבריי
11 בחרו להציג אירועים מסוימים ולשאול שאלות מסוימות ולהציג מצגי בפני העד והעד עונה למצג
12 הזה, אנחנו לא נתחיל אחר כך להתווכח עם חברינו בסיכומים למה העד ענה. יש את התשובות של
13 העד לדברים האלה ומותר לנו ואפילו חובתנו לברר שתשובת העד על פי הפסיקה אם יש טעויות
14 צריך לתקן אותן במהלך החקירה החוזרת. אני לעניין הספציפי הזה,
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רוצה לשאול את גבירתי שאלה, א' האם החקירה
16 החוזרת הולכת להתנהל בדרך הזאת, אם זאת החקירה החוזרת כדי שנדע איפה אנחנו עומדים.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** באופן עקרוני כן. זאת החקירה החוזרת.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם אי אפשר להסתפק בסופו של דבר בהפניה למוצגים
19 שנמצאים אצלנו?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** א' אני אבדוק אם יש אירועים מסוימים שאולי אפשר, אבל מאחר,
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מדברת באופן כללי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** באופן כללי לא, מאחר ויש תשובות של העד שניתנו, העד נתן תשובות
2 לדברים האלה, הוא אמר דברים מסוימים ולכן אנחנו צריכים, לא נוכל להתווכח אחר כך למה
3 הוא אמר את הדברים האלה.
- 4 **כב' הש' משה בר-עם:** גבירתי לא יכולה תחת מסווה של תמונה חלקית, יכול להיות שככה עונים,
5 אני לא אומר שזה מסווה, לפתוח נושאים שגבירתי בחרה במודע לא לשאול את העד בחקירה
6 ראשית. מבקשת ההגנה להעמיד את העד על דיוקם של דברים ביחס לאותם נושאים שנשאלו.
7 גבירתי כרגע לוקחת את העובדה שהעד נשאל בחקירה נגדית ועכשיו מרחיבה בנושאים שאפשר
8 לשאול אותם בחקירה ראשית. זה לא הבהרה אם זה אכן הכיוון, אם זה הולך להיות חקירה
9 חוזרת יש לייחד הרבה מאוד ישיבות כנראה וזאת לא הכוונה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** עד עכשיו זה לא היה הכיוון אלא הכיוון ואני אציג את זה, בדיוק שאל מר
11 בן-צור, אנחנו מבינים הרי שאין שום דרישה שנענתה, יש פרסום יזום של האתר כי מדובר בערעור
12 של המדינה בנושא שהוא נושא מסוקר וזה הכל, נכון, זה הכל. הוא אומר בתוך מה שאתה מראה
13 כן ואז בהמשך בעמוד אחר הוא אומר לו, אתה רואה? כן, אז מיכל, נחזור רגע להערה ונשים אותה
14 בסדר היום שהיא כתבה שזה עלה בתשע וזה מיוזמתנו ושאתה רואה את כל המהלך. עכשיו, לא
15 מראים לו את זה, הוא אומר, והוא עונה על הדבר הזה.
- 16 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל הגברת תירוש, העד דייק בתשובה שלו, הוא אמר בתוך מה שאתה
17 מראה והגברת אומרת שהיו דברים שלא הראו. בסדר גמור, אז התשובה לא מוסיפה ולא גורעת.
18 הגברת יכולה לטעון אחר כך בסיכומים את שתטען. היא תגיד בסדר גמור, העד אישר, אבל היו
19 דברים נוספים. א' ב' ג' ד'. Not we standing הטענה שעלתה כאן לגבי הרחבת חזית, לגבי פריט
20 221. שהיא עומדת בעינה.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** יש מקומות שיש תשובות של העד שצריך להבהיר אותן, אנחנו רואים שם
22 באירוע של מירי רגב ויש עוד אירועים נוספים. יש גם שאלות הבהרה, זה לא עניין של בחרנו לא
23 להעלות נקודה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' הש' משה בר-עם:** הבהרה היא לחקירה הנגדית לא לחקירה הראשית, מה שהוא העיד העיד,
2 מה שהוא השיב בחקירה הנגדית השיב, אם התשובות בחקירה הנגדית כפי שנאמר כן הן תשובות
3 שמניחות את הדעת, שלא דורשות הבהרה, גבירתי תוכל להפנות בסיכומים. יש את הרול, יש
4 מוצגים ולא תעלה טענה שהעובדה שגבירתי מפנה למוצג כי כשלעצמה פוסלת את השאלה.
5 מסתכלת לדברים לגופם.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אומרת שבחקירה חוזרת מותר גם לשאול שאלות הבהרה שהן לא
7 מבוססות רק על זה היה באמת עניין שהוצג לו מצג חלקי אבל צופה פני הבאות ואני אומרת
8 שלעיתים דבר שבחרו חבריי לשאול, כמו למשל הבדיקה הסטטיסטית, חבריי הציגו לו את
9 הבדיקה הסטטיסטית שהוא ביקש הגברת, מוטב היה לנו למרות שאין כאן סתירה או משהו כזה,
10 לשאול בחקירה החוזרת שאלה או שתיים על אותה בדיקה סטטיסטית שחבריי בחרו להעלות
11 אותה. זה גם חלק מכללים של חקירה חוזרת ולא רק סתירות או מצג חלקי, זה צופה פני הבאות.

12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה. אנחנו נצא לחמש דקות וניתן לכם החלטה כי
13 אנחנו מבינים שזה לא רק לשאלה הזאת.

14 **- הפסקה -**

15
16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות נדחית והעד יכול להשיב לשאלה. אנחנו
17 ממשיכים.

18 ת. ההבדל שאני רואה, אז אני רואה שיש קטע במה שהיה בהתחלה בידיעה המקורית, קטע שהוא
19 עויין כאילו בטענותיה של הגברת נתניהו ואותו קטע הושמט.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** אותו קטע הושמט. ולגבי, תסתכל רגע בכתבה החדשה, יש לך את הקטע
21 המוכנס,

22 ת. שהוכנס הקטע המוצע. הקטע העויין הושמט והקטע שהתבקש הוכנס בהמשך.

23 ש. אתה זוכר אם קיבלת ריקושטים מחפץ לאחר התיקון הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אינני זוכר.
- 2 ש. אני מפנה להודעה 16451. איזה עוד דבר התבקשת לעשות,
- 3 ת. לא הבנתי, לריקושט, לא,
- 4 ש. אני מפנה אותך להודעה מספר 16451,
- 5 ת. פשוט הוא עבר פה מהר. אני לא יודע מה זה המספר, איזה הודעה, תפני אותי, מה שבירוק?
- 6 ש. כן.
- 7 ת. אז ניר חפץ אומר לי טופל תודה.
- 8 ש. או-קי. מה עוד התבקשת לעשות לאחר התיקון הזה? אני מפנה להודעות 16458 ואילך.
- 9 ת. אני אסתכל ואז אענה, אני לא זוכר.
- 10 ש. נאשמת 3 אומרת לך, תשים במקום קלינטון מיד, ואז דיברתי איתו כרגע ואמרתי שעלה אייטם
- 11 אדיר בראשית בוואלה מנר, עכשיו אין ברירה אלא להחליף את קלינטון מהר, אתה יכול להמשיך
- 12 להסתכל עד 14648.
- 13 ת. אני טיפה מבולבל, זה קשור לקודם?
- 14 ש. זה קשור לזה.
- 15 ת. אז ההתחלה היא מה, זה עוד לא התחבר לי.
- 16 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הוא שואל אותה אם זה קשור?
- 17 ת. איריס אומרת לי הלך,
- 18 עו"ד יהודית תירוש: תשים במקום קלינטון. ואתה עונה לה, ואז הוא אומר לך דיברתי,
- 19 ת. היא אומרת לי עלה על זה, אני לא יודע,
- 20 ש. זה בהמשך הרצף, אם אתה לא יודע אתה לא יודע.
- 21 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאתה יודע.
- 22 ת. לא, בסדר,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני רק מראה לך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר-עם:** הוא שאל אותה והיא ענתה לו.
- 2 ת. תעלי מעט למעלה אז אני אראה. עכשיו מתחילה ההעלאה. טופל תודה. אז היא אומרת לי זה לא
- 3 באתר, למה לא עלה באתר, לא עלה, בודק, מיד עולה, או-קי, עלה, בסדר, או-קי. זה לפני זה, זה
- 4 החיבור שהחסרת ממני.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. תמשיך רגע, אני רוצה שהוא יקרא, אני לא אקרא במקומו.
- 6 ת. ניר רשם אין ברירה אלא להחליף את קלינטון, זה כותב לי שאול, מהר, תשאיר כל השבת. טוב,
- 7 או-קי.
- 8 ש. וכו'. נראה לי שזה מספיק.
- 9 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את סיימת את הנושא הזה?
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.
- 11 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את השאלות על העניין הזה סיימת?
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. אני אסמן כשאני אסיים, זה עוד שתי שאלות קטנות. אם אני חוזרת
- 13 לבדיקה הסטטיסטית שדיברנו עליה בהתחלה ואני מבטיחה לא להזכיר אותה יותר, עד כמה היה
- 14 ניתן לראות בפילוח הכתבות משהו מהדבר הזה שראינו עכשיו?
- 15 **דובר:** לא הבנתי.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** העיקר אם העד הבין את השאלה.
- 17 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, זה גם חשוב שאנחנו נבין.
- 18 ת. כפי שעניתי קודם,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** העריכות, שינויי המיקום.
- 20 ת. כפי שעניתי קודם.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד לשאלה הזאת. חברתי הזמינה אותי להתנגד קודם, אני באמת קמתי, לא
- 22 קמתי בעניין הבדיקה הסטטיסטית כדי לאפשר לה לא משום שזה לא בחקירה חוזרת, עכשיו אני
- 23 מבקש להתנגד ואני מבקש החלטה מבית המשפט. הנושא של הבדיקה הסטטיסטית הוחסר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- מאיתנו ולא הועבר להגנה במסגרת חומר החקירה. כשקיבלנו את החומר החדש וראינו את הדבר
הזה שאלתי שאלות ממוקדות לגבי הבדיקה הסטטיסטית שאף אחת מהן לא נוגעת, אף אחת מהן
לא נוגעת למה שחברתי מבקשת עכשיו להשלים בחקירה החוזרת. לכן ממילא השאלות שלה לא
נובעות מהשאלות שלי בחקירה הראשית לגבי הבדיקה הסטטיסטית. אני אזכיר לכבודכם, הנושא
הזה לא עלה בראשית,
עו"ד יהודית תירוש: אני חוזרת בי מהשאלה. חבל על ההתנגדות. אבל אני כן אגיד לך שהציג לך
עורך דין בן-צור,
כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חזרה מהשאלה, גמרנו, לא צריך התנגדות.
עו"ד יהודית תירוש: חזרתי מהשאלה. אין צורך, כי כבר שאלתי קודם, לא צריך. אבל חברי בן-
צור הציג לך את נ/522 שזה תגיות של מני נפתלי. הוא הציג דף אחד, הוא אמר שיש לו עוד, אבל
הוא הציג דף אחד,
כב' הש' משה בר-עם: מה זה נ/522?
עו"ד יהודית תירוש: כמה טעמים, אני אסביר.
עו"ד בעז בן-צור: לא החסיר.
עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שהחסרת, אמרתי שהצגת דף אחד ואמרת שאתה יכול להביא
עוד כאלה.
עו"ד בעז בן-צור: נכון, זה פשוט היה פירוט.
עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. אני שואלת אותך עד כמה בתוך התגיות האלה שהציג חברי
עורך דין בן-צור, אפשר לראות משהו ממה שעשיתם כאן באירוע של מני נפתלי.
כב' הש' משה בר-עם: זה הגברת תירוש אנחנו לא מסוגלים לראות בעצמנו?
עו"ד יהודית תירוש: אתם מסוגלים.
כב' הש' משה בר-עם: המסמך בפנינו, אנחנו לא יכולים לראות אם זה שם או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר לאדוני, יש הרבה דברים שנעשו בחקירה הנגדית שלדעתי בית
2 משפט יכול לראות בעצמו. כתבות כאלה כתבות אחרות שלא היה לעד שום קשר לדברים האלה.
3 גם הדבר הזה הוא דבר שהוא לא דבר שאפשר להראות לבית משפט. אני מקבלת לגמרי את הערת
4 אדוני, מהרגע שזה הוצג שאלתי את השאלה הזאת אבל אני מקבלת את הערת אדוני ואני לא
5 אחזור על הכיוון הזה יותר.
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:** רק למען הסדר, מכיוון שאנחנו הצגנו את התגיות, מה שנקרא תגיות, זה רק
7 להראות את הסכימה של, כמה פעמים סוקר מני נפתלי באתר של וואלה בלי להיכנס לעניין של
8 התכנים. אנחנו הצגנו לשים את הקונטקסט, מדברים פה על רצף ועל קונטקסט, כל מה שהנחנו
9 להגיד הנה תראו כמה פעמים זה סוקר, בואו תראו מה שאתם טוענים כלפינו. זה מה שזה נעשה.
10 ולא נכנסנו כרגע תגית אחר תגית. זאת היתה השאלה שלנו. כמו שנתניהו סוקר 15 אלף פעמים
11 ונראה את ההיקפים ובמה מדובר כאן, זה הכל.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** כך שזה סיקור שלילי.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גמרנו, תשאירו משהו באמת, זה לא הזמן, אנחנו בחקירה
14 של העד, זה לא הזמן עכשיו.
- 15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני מבקשת להעיר הערה שהיא גם שמירת זכויות וגם משהו שבאמת לא
16 שמתי לב אליו בזמן הדיון הקודם. חברתי עורכת דין תירוש התייחסה לעניין של מירי רגב, כבוד
17 השרה דאז מירי רגב, והשירה של דרויש. אמרה לא הוצגו, אני רק רוצה להגיד שני דברים בהקשר
18 הזה, אחד, ואחר כך קראה לזה אירוע מירי רגב. אני רוצה שיהיה ברור, הנושא הזה איננו האירוע
19 בכתב האישום, הוא לא מופיע בנספח, מכאן אנחנו לומדים שני דברים, אחד, שגם שהתביעה
20 ניסחה את כתב האישום,
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** זה סיכומים עכשיו?
- 22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא. זה שמירת זכויות, אני ממש קצרה. שגם התביעה כשהיא ניסחה את
23 כתב האישום היא לא חשבה שזה בעקבות פניה שקשורה לכתב האישום, זה דבר אחד. הדבר השני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הוא יותר חשוב, שלא יצא שאגב חקירה חוזרת נפתח פה פתח ליצירת אירועים חדשים. זאת
אומרת ככל שיש, אני חושבת שזה חשוב שנשמור את הזכות הזאת.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני מיד יושבת ושותקת. שלא ישתמע שמזה שאני לא הייתי ערה לעניין
בכתב האישום, שלא יצא שכשגברת תירוש חוקרת על משהו אנחנו הסכמנו לעוד אירוע. לא
הסכמנו וזאת איננה הסכמה ואנחנו שומרים על זכותנו. יש החלטה מפורשת של בית המשפט
בעניין הזה, זה הכל.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. או-קי, גבירתי אמרה, תודה רבה. שאלה הבאה

עורכת דין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: כן. אפרופו מני נפתלי אני רוצה עוד איזה שהוא דיוק אחד קטן. הוצג לך
שעמדתו האמתית של אלקלעי היתה שהאתר יותר מדי מתעסק במני נפתלי, הוצג לך ע"י,

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יותר מדי,

עו"ד יהודית תירוש: יותר מדי מתעסק במני נפתלי, זה הוצג ע"י עורך דין בן-צור. תכתובת הוצגה.

אני מציגה את התכתובת, 7471, תכתובת שהוא שולח לך, זה חברי הציג לך, תכתובת שהוא שולח
לך שהוא שלח, הכל חברי הציג, נועם דביר מ-Yנט וגם משלנו יותר מדי זה של מני נפתלי שפתאום
יש לו סוללת, צריך להרגיע וכו', התכתובת מול עיניך אני מניחה,

ת. כן.

ש. והוצג לך שזאת אמירה אותנטית בין אבי אלקלעי למערכת. אתה ענית מה שענית, אמרת שזה
היה נרטיב שלכם וגם שלו, אבל אני מתעכבת על דבר אחד ועל זה אני אשאל אותך. אתה שאלת
כשהסברת את זה שזה היה נרטיב, אתה שאלת אם ההודעה הזאת הועברה למעלה. אמרת אני
מניח שההודעה הזאת גם הועברה למעלה. הוא העביר לך ואתה העברת למעלה.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאן גבירתי מפנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה לפרוטוקול מיום 9.6.2021, בעמודים 3729, 3733, וזה ב-733
- 2 הספציפי, והוא אומר לך, אתה אומר הכתיבה של אבי אז כשהוא הגן אצל גידי וייץ על הבקבוקים
- 3 היה אותו דבר כמו שהוא מגן פה עכשיו, אותו נרטיב בדיוק וכדומה, שהוא הגן על הנושא, במצב
- 4 נורמאלי לא כותבים לי, אני לא כותב לו ואבי אם היה רואה את זה הוא היה כותב את זה לברוך
- 5 שי וזה לא מגיע לידיעתו. הוא כותב, תשמע, זה לא רמה, זה לא לעניין, אנחנו עוסקים יותר מדי
- 6 בקקי של מני נפתלי, סליחה על המילה, בוא נפסיק עם זה כותב לו והדברים ממשיכים ואני
- 7 מתעכבת על המשפט הבא, אני מקבל, אני כותב לו, הוא כותב לו, הוא מעביר לי ואני, אני העברתי
- 8 את זה למעלה, אני תוהה, אני מאמין שכן. ואומר לך עורך דין בן-צור, לא ראינו. אתה שואל, לא
- 9 העברתי את זה למעלה? את זה לא. כשכתוב מר ישועה,
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה גבירתי?
- 11 **כב' הש' משה בר-עם:** 3732-3733, שורה אחרונה, 3732.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, אני רואה, בסדר, סוף 3732.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה שואל את זה, אתה שואל את זה, אתה מקבל תשובה לא ראינו, לא
- 14 העברתי את זה למעלה? אומר לך עורך דין בן-צור את זה לא. אני מניחה שעורך דין בן-צור טעה,
- 15 אני רוצה להראות לך לצורך שאילת שאלה מסוימת, אני רוצה להראות לך את הודעה 7471 עד
- 16 746, שרואים את כל הדבר הזה, את זה הראינו, זה מה שאבי אלקלעי שולח לך, גם זה, אתה שולח
- 17 את זה לשאול ואתה שולח לו גם הודעה נוספת, תשובת ברוך לאבי, מברוך בלילה וכו', ובהמשך
- 18 את ההודעה האחרונה, אבי בחור חכם משכמו ומעלה, עובד איתנו בלי משחקים ועושה את זה
- 19 ביד דומה מול המערכת בלי לשרוף אותנו, בלי שדברים אחרי דקה מופיעים בעין. מה שלי חשוב
- 20 לשאול אותך זה למה בעצם היה לך חשוב לשאול ולמה שאלת אם זה עלה, אני מאמין שזה עלה.
- 21 למה האמנת שזה עלה ולמה היה חשוב לך לברר את הנקודה הזאת.
- 22 ת. כיוון שלגבי נרטיבים מהסוג הזה הרבה פעמים נשאלתי, אתה התכוונת, הוא התכוון, הוא אמר
- 23 אמת הוא לא אמר אמת, ואמרתי היה נרטיב העברה של דברים כאלה בציר הזה היא ממחישה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את מה שאני אמרתי, שיש פה הצדקה, יש פה קולוגטיקה, אבי מראה לי שהוא בסדר. שהוא מתנהג, ואני מעביר את זה לשאול ומראה לו שהוא בסדר ואם יש ספק אז אני אחר כך, אחרי זה אומר אבי בסדר, אבי נאמן לנו, אני עושה את מה שצריך לעשות. ואת ההוכחה סיפקתי לפני רגע.

עו"ד בעז בן-צור: או שהוא כותב אמת פשוט.

עו"ד יהודית תירוש: זאת התנגדות כמובן לעד, לדברי העד.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת לא התנגדות.

עו"ד בעז בן-צור: זאת לא התנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: או-קי.

עו"ד בעז בן-צור: הוא עובד איתנו בלי משחקים.

עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת איתך לדוגמה הבאה בתוך העולם הזה של היענות חסרת ערך שהוצגה בפניך או שלא הוצגו דברים מסוימים שנטען. אני עוברת לפריט 72, הבלטה למסיבת העיתונאים של הליכוד שבה נטען שמפלגות השמאל מקבלות מימון זר. זוכר? 15B.

ת. כן.

ש. כ הנושא הזה.

ת. כן.

ש. או-קי. הוצג בפניך האופן שבו אתם מסקרים את העניין והכותרת שהיתה באחת הכתבות, עמותת קש תומכת שמאל או פניקה של הימין, שזה כותרת שהוצגה מתוך נ/549 past pages, שזה הוצג בעצם ככותרת מאוזנת יחסית, הוסבר לך, עד 524, כשבשעה עו"ד 24:6 הכותרת הפכה להיות כותרת אחרת שנוגעת גם לפריט אחר, נ/551. אני אומר לגבירתי לא הצלחנו להוריד את ה-נ/551 מהנט, אבל יש לנו את זה בחומר החקירה, אז אנחנו נציג מחומר החקירה באיכות אולי קצת פחות. הוא לא קריא.

דובר: התאריך המסוים, השעה המסוימת לא קיימת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני גם אומרת לכם את זה שאם תרצו לסרוק את זה נבקש להציג את זה
- 2 מחדש כי זה לא קריא נ/551. אבל יש לנו את זה מתוך חומרי החקירה שלנו. אז נאמר לך שבשעה
- 3 6:24 הכותרת הפכה להיות כותרת אחרת. אני רק נותנת את הרקע של מה שהוצג. הוצג בפניך
- 4 שזה סיקור מאוזן ועוד הוצג בפניך התחקיר של העין השביעית, נ/454, כשמתוכו הוצג שבישראל
- 5 היום מסיבת העיתונאים של הליכוד מועברת בשידור ישיר, שורות 19-20 לעמודים 3559
- 6 לפרוטוקול, ואפילו נאמר לך במפורש שוואלה והארץ לא סיקרו את מסיבת העיתונאים כי היה
- 7 משהו של רביב דרוקר. כך נאמר לך. אתה זוכר? אתה לא זוכר את זה מהחקירה הנגדית,
- 8 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אצלנו המוצג סרוק.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אולי זה לא ירד אצלנו בטעות, אנחנו ניקח את זה מחברנו.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בהנחה שזה כולו אז יש לנו די הרבה דפים סרוקים.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי, אנחנו נבדוק את זה עוד פעם. בכל מקרה אני מניחה שחברי טעה כי
- 12 אם נראה את תחקיר העין השביעית בעמוד 8 נוכל לראות שזה לא מה שכתוב על וואלה אלא כתוב
- 13 הארץ ונענע לא הגיעו, ולא וואלה לא הגיע. אבל זה רק אנקדוטה כי אנחנו לא חיים עם כל הכבוד
- 14 ויש כבוד לעין השביעית, אנחנו חיים מחומרי החקירה. אני מפנה אותך למוצג שהראינו קודם
- 15 נ/549, אם תוכל לקרוא את מה שכתוב מתחת לכותרת ולהגיד לי האם, עד כמה ניתן לראות מתוכו
- 16 שהיה שידור של מסיבת העיתונאים.
- 17 ת. רשום שידור חי ממסיבת העיתונאים של הליכוד.
- 18 ש. או-קי. ומה רואים גם,
- 19 ת. וידאו, זה play off.
- 20 ש. רואים play off.
- 21 ת. אני לא יודע מה יש שם, אבל שידור חי. לא, הנה, לא, רשום שידור חי.
- 22 ש. נ/549.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** זה סרוק אצל כבודכם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הגשנו את זה גם עכשיו.
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל מה שהגשת, אני כן הייתי מבקש לברר אם זה סרוק אצל כבודכם במוצג
- 3 המקורי שחברי הגיש.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: הורדנו את זה מהנט.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה סרוק אצל כבודכם?
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני שואל עכשיו על 551?
- 7 עו"ד ז'ק חן: המסמך הזה שמוקרן כאן על הלוח.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: 549, נכון?
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 549, נבדוק.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: יש פה סימון.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אבל אמרת שזה לא ברור.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא זה היה לא ברור, אחד אחר היה לא ברור.
- 13 עו"ד ז'ק חן: זה סרוק ברור כבודכם?
- 14 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, סרוק.
- 15 עו"ד ז'ק חן: ברור אני מניח.
- 16 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שידור חי ממסיבת העיתונאים של הליכוד.
- 17 עו"ד ז'ק חן: או שצריך לסרוק את זה עכשיו מחדש.
- 18 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, סרוק.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: זה המסמך.
- 20 עו"ד ז'ק חן: רואים גם את השידור חי ורואים live שידור חי. בעותק הסרוק אצלכם.
- 21 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת, כתוב שידור חי, אני לא יודעת, תיכנסו לנט
- 22 ותבדקו, יש מוצג כזה.
- 23 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אם סורקים מוצג שכתוב עליו live שידור חי, איפה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** כי כששואלים את העד ומראים לו, אני מציגה כל מיני מוצגים שהוצגו
- 2 לשאלות שונות, כששואלים את העד נכון שלא הוצגה מסיבת העיתונאים בוואלה, גם כתבו את
- 3 זה בעין השביעית, ולא מראים לו את הדברים במדויק שיראה, אז מותר להציג לו את הדברים
- 4 במדויק שיראה. עכשיו אני שואלת אותך עוד דבר, הוצג לך,
- 5 **עו"ד בעז בן-צור:** רק סליחה, עשינו חקירה רחבה על דברים שלא נשאלו בחקירה הראשית
- 6 בנוגע ל-15B וכן פניקה ולא והצגנו התפתחות של כתבות ושל סיקורים שהיו בתוך האתר. עכשיו
- 7 נדמה לי שחברתי לא שואלת על כל המכלול אלא אומרת, רק להבהיר על מה אנחנו מבליים כאן
- 8 את הזמן. אם היה כתוב בעין השביעית או לא היה כתוב בעין השביעית שהליכוד ומסיבת
- 9 העיתונאים סוקרה או לא סוקרה ע"י הארץ ו-וואלה או ע"י וואלה והארץ ונענע. נכון? זה הדיוק
- 10 שאת רוצה?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אדייק במה שאני רוצה.
- 12 **עו"ד בעז בן-צור:** כדי להבין את כל המכלול הרי בסוף אני מבין שזה,
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאלני שוב. פשוט תשאלני שוב.
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** מה השאלה? כי היתה חקירה מאוד רחבה בנושא הזה.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני ערה לחקירה הרחבה, מותר לי לשאול על משהו שהצגת ולא רק... אבל
- 16 לא סיימתי כי יש עוד מוצגים בעניין הזה. אפרופו רק זה אני שואלת אותך, עד כמה אתה יודע, גם
- 17 מתוך החומרים ואולי מזיכרון שלך, אם מסיבת העיתונאים של הליכוד בנושא 15B סוקרה לא
- 18 רק בכתיבה אלא גם שודרה. הוא ענה על זה, אבל בסדר.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אני מצטער, אני לא מצליח להבין את כל ההקדמה על המוצג הלא ברור שהוגש ע"י
- 20 ההגנה ועכשיו אנחנו מגישים מוצג ברור שבו אנחנו נראה שידור חי,
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש אמרה שלא הצליחו להוריד את זה
- 22 מהמוצגים,
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** ולא את המוצג הזה גם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לכן הם מביאים את זה, את אותו מסמך מחומר החקירה.
- 2 זה כל מה שהיא אמרה.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** לא, מה שעורכת דין תירוש אמרה, גבירתי אני שמעתי היטב, היה, שיש מוצג שהוא
- 4 לא ברור ואם ההגנה רוצה ברוב אדיבותה היא גם תעביר לה, לנו, את העותק הברור שלה. אז
- 5 המוצג הוא מאוד ברור ומה שכתוב כאן,
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא באדיבות ולא בלא אדיבות, אני הצגתי טיעון שטען עורך דין בן-צור עם
- 7 מוצגים שונים, מוצג אחד אמרתי לא הצלחנו להוריד אותו מהנט, אני לא יודעת אם זה לא נסרק
- 8 טוב, אם זה טעות של המזכירות או אצלנו, אמרתי שלנו יש אותו בכל מקרה בחומר החקירה. זה
- 9 הכל, טכני לגמרי, אבל האוזניים כבר שומעות דברים שלא נאמרים.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש שאלה לעד?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תשאלו שוב. תשאלו שוב את השאלה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני שואלת עד כמה מהמסמך הזה ומזיכרונו אתה מבין או יודע אם מסיבת
- 14 העיתונאים שודרה.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה על זה קודם.
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** הוא ענה שלוש פעמים.
- 17 ת. מזיכרון אינני זוכר, מה שרשום פה רשום בכתרת הראשית שיש שידור חי ממסיבת העיתונאים
- 18 ומצד שמאל ליד התמונה יש live, שידור חי.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי. אחר כך הציגו לך שב-24:6 התחלפה הכתבה לכתבה אחרת, זה פריט
- 20 אחר, אבל זה מה שהוצג לך. ואני שואלת אותך אם אתה זוכר מה הוידאו שהתנוסס בכתבה
- 21 הזאת, וזה נ/551, שאנחנו לא הצלחנו להוריד אותו באופן תקין מהאתר,
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך לחזור על זה שוב.
- 23 **עו"ד בעז בן-צור:** מה אתה זוכר, מה בחקירה חוזרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אבל עוד לא שאלתי את השאלה.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: אם לא סיימת, בבקשה.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אתה רוצה להתנגד תתנגד.
- 4 עו"ד בעז בן-צור: רשמתי שאני זוכר את השאלה,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: מה ידוע לך, מה אתה זוכר לגבי הווידאו שהתנוסס בראש הכתבה שהוחלפה
6 ב-24:6, כמו שחברי הציג לך שהכתבה הוחלפה לכתבה נגטיבית ואני שואלת אותך האם אתה
7 זוכר מה הווידאו שהתנוסס בראש הכתבה הזאת.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: אני אמרתי כותרת אחרת, אמרתי שהתחלפה הכותרת, לא נכנסנו לשום
9 תוכן שלה,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן נכנסת.
- 11 עו"ד בעז בן-צור: אמרנו שהתחלפה הכותרת וזה ירד והתחלפה הכותרת. עכשיו השאלה מה
12 אתה זוכר מהכתבה שהתחלפה,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מה אתה זוכר או מה אתה יודע ואני אראה. מה אתה זוכר ומה אתה יודע
14 לגבי מה שהתנוסס בוידאו בראש הכתבה ואנחנו נראה.
- 15 עו"ד בעז בן-צור: לא, לפני שאת מראה, אני מתנגד, זה לא נושא שעמד על הפרק, כל מה
16 שאנחנו אמרנו בנושא הזה, אם אין משהו אחר אני מפנה לעמוד, אני אגיד לך את המספר שלו,
17 3559, מה שאמרנו ב-24:6 כותרת אחרת. זה היה 4-5 שעות, הוא אמר כן. מה עכשיו, מה הכותרת
18 האחרת, מישהו שאל על הכותרת האחרת או על ה-15 אלף כותרות פחות 4.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: חברי הציג כאן שמסיבת העיתונאים לא שודרה,
- 20 עו"ד בעז בן-צור: זה גמרנו כבר.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: רגע, לא גמרנו, אנחנו רואים מהחומרים שהיא שודרה גם שודרה.
- 22 עו"ד בעז בן-צור: אבל עברנו את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לי להשיב, לא עברנו, מבחינתך עברנו, מבחינת האתר לא עברנו, חזרנו
- 2 לזה שוב ושוב בכל כתבה אפשרית, גם למחרת בבוקר. אז כשאתה כאן מציג פעם אחת אתה אומר
- 3 לא עלתה מסיבת עיתונאים, כשהאתר מדבר אחרת בצורה מופגנת גם לכתבה שאחר כך הצגת
- 4 אותה בהחלט כן, הצגת אותה את התוכן שלה איך כל הסיקור של הדבר הזה היה נגטיבי, בהחלט
- 5 הצגת גם את הכתבה שעלתה אחר כך. רוב התמונות לבכירי מפלגות הימין מחו"ל אמרת לו,
- 6 ותראה איזה כתבה נגטיבית זאת. ואנחנו תיכף נראה שבראש הכתבה הזאת שוב מתנוסס הווידאו
- 7 של מסיבת העיתונאים. אז בוודאי שיש הקשר.
- 8 **כב' הש' משה בר-עם:** איזה מוצג זה?
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 551.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל אני מציגה את זה מתוך חומרי החקירה שלנו,
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אחד מתוך הרבה מסמכים בלונג 551.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** ואז תרד רגע למטה, תרד לכתבה, זאת הכתבה, תעלה למעלה, בדיקת
- 13 וואלה, רואים את התרומות לפריימריס של בכירי מפלגות הימין מחו"ל, ומה הווידאו שעולה כאן.
- 14 אנחנו יכולים להראות גם את הקישור אם צריך. קישור מתוך החומרים.
- 15 ת. את שואלת אותי?
- 16 ש. כן.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** אנחנו הצגנו למיטב זיכרוני את כל אותו יום, הצגנו איך הדבר הזה, איך היה
- 18 הסיקור בנושא של,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** כתיבה.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** אני יכול לסיים את המשפט בעניין הזה, אנחנו הצגנו ואני לא אגיד כרגע
- 21 בשונה מהתביעה, איך היה הסיקור, ימין, פריימריס, תרומות, 15B, כל הדברים האלה עלו והצגנו
- 22 גם דבר אחרי דבר. עכשיו מה חברתי עושה, לא נשאר משהו לא נהיר בעניין הזה, אז חברתי אומרת
- 23 בוא ניכנס לאחת הכתבות, בוא ניכנס כרגע מה היה בתוך אותה כתבה, זה לא דבר שנשאר לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נהיר, זה לא דבר שלא בורר בנושא הזה, אין משהו אחר, לא נשאל ולכן אני לא מצליח להבין מה
2 החקירה החוזרת עושה. אלא אם כן זה ניסיון לסתום איזה שהוא חור במהלך החקירה החוזרת,
3 זה לא הרעיון.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא הרעיון, זה גם לא מה שאנחנו עושים ואנחנו יכולנו לא להיכנס לכל
5 הדברים האלה,
6 **עו"ד בעז בן-צור:** אדרבא.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** כי כמו שגבירתי וכבודכם רואים יש לנו את החומרים האלה בחומרי
8 החקירה והתכוונו להגיש אותם בהמשך. העד לא אמור לזכור כל דבר מה עלה ומה לא עלה ולא
9 התכוונו עם העד הזה. משחברי בחר להציג עם העד הזה כל מיני נתונים וכל מיני דברים והציג
10 בהרחבה את היום הזה כיום שבו מסיבת העיתונאים של הליכוד לא סוקרה שעות על גבי שעות על
11 גבי שעות, מחובתנו להציג לעד את הדברים כהווייתם. זה הכל. אין כאן ניסיון לעשות שום דבר,
12 אנחנו יכולנו להראות את כל המסמכים שיש לנו בחומר החקירה והם יהיו כנראה בסיס לימי
13 הדיון ב-144 גם, יכולנו להראות אותם בהמשך הדרך. אין לנו לחץ או רצון או כמוש אדוני שאל
14 אותי, ניסיון במסווה להציג את זה כעת. ממש לא.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העמוד הזה לא הוצג עד היום?
16 **עו"ד יהודית תירוש:** העמוד הזה לא הוצג, הכתבה הזאת לא הוצגה.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שיש עכשיו.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** הכתבה הזאת לא הוצגה.
- 19 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אז מכוח מה את מציגה אותה?
20 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זאת אומרת, מתוך חומרי החקירה, היא נמצאת בחומר החקירה. היא
21 גם נמצאת ברול. אגב ברול, בתוך הרול יש לינק לכתבה הזאת, אפשר לפתוח אותה. הודעה 7045,
22 בוא נפתח אותה רגע, וזאת השאלה הבאה, 7045, בוא נפתח אותה שניה, את הלינק לכתבה הזאת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

1 כבודכם אני מבקש להוסיף על כללי ההתנגדות. כי עוד פעם עולה כאן עניין עקרוני
2 וצריך לשים אליו לב. ניכנס עכשיו לסגה ואני רוצה לומר, אנחנו עכשיו ניכנס לסגה בלתי נגמרת.
3 יש לנו עד שהיה מנכ"ל האתר, בא בחקירה ראשית, חברתי בחרה מה להציג לו מה לא להציג לו,
4 מה להראות דרכו מה לא להראות דרכו. שמענו עכשיו מפיה שהיא בכלל יש לה תוכנית אחרת,
5 יום אחד להגיש אני לא יודע איך ובאיזה אופן תמונה מסוימת שהיא בחרה במודע, כך היא אומרת,
6 לא להציג לו בחקירה הראשית. היא בחרה לא להציג לו בחקירה הראשית. עורך דין בן-צור
7 לתכלית מסוימת הציג את כל המסמכים שנוגעים לאותו יום בשביל להגיע לתכלית המסוימת שלו
8 בחקירה הנגדית. אומרת חברתי בחקירה החוזרת אני לא התכוונתי להגיש לו בראשית, אבל
9 משעורך דין בן-צור מטעמיו רצה להציג משהו ספציפי לגבי אותו יום, עכשיו לי זה פותח את הפתח
10 לדון עכשיו בנושא שאני במודע בחרתי שלא להעלות דרכו. ולחבר עכשיו כתבות לרון ולבקש ממנו
11 מה הוא זוכר ושיסביר אירוע שלם. שוב הדגמה להפיכת החקירה החוזרת לחקירה ראשית ללא
12 מתן אפשרות לחקירה נגדית, כבודכם, ככל שיחליט בשאלה הזאת, בשאלות דומות להתיר את
13 השאלה על אף התנגדותנו, אני עכשיו מבקש, אחד, שתיתנו לנו ההזדמנות לחקירה נגדית משלימה
14 על השאלות החדשות שנשאלות כאן ולא היתה לנו הזדמנות לחקור עליהן.

כב' הש' משה בר-עם:

15 אנחנו נקבל החלטה ואז אני אומר לכם, ככל, אדוני יחכה להחלטה ואז
16 יבקש את מה שיעלה בעקבות ההחלטה.

עו"ד ז'ק חן:

17 אם לא יגידו לי מה אתה קם אחרי ההחלטה אז אני עכשיו מתיישב.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אגיד, אנחנו בכלל לא מראים את כל האירוע, האירוע וכל אירוע
19 שנראה פה הוא רחב והוא שונה והוא מלא בכל מיני פרטים, שאנחנו לא מתכוונים להראות אותם.
20 אנחנו מתכוונים לדבר שהוצג ואם חברי כאן קם ואומר אני חוזר בי, מסיבת העיתונאים שודרה
21 שעות על גבי שעות באתר באופן ארוך, אז אני אחזור בי מהשאלה הזאת.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:

22 עורכת דין תירוש, לגבי מסיבת העיתונאים גבירתי הציגה,
23 ראינו סיקור, כתוב שידור חי, ראינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל גם כמה זמן זה היה, שאלה גם כמה זמן זה היה באתר, לא רק
- 2 שעלתה המסיבה, אמרו לך לא עלה בכלל אז אני רוצה להראות לא רק שזה עלה זה עלה לאורך
- 3 זמן ניכר. ואם חברי מסכים לנקודה הזאת, כל יתר הדברים,
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי עכשיו נכנסת למשהו אחר.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא מתכוונת להראות את זה, אני רק רוצה שתסתכל,
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי עכשיו נכנסת למוצג אחר שלא נמצא אצלנו אם אני
- 7 מבינה נכון.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה נמצא בתוך הרול, אני מפנה להודעה 7045 שיש שם לינק לכתבה הזאת,
- 9 וזאת הכתבה ואפשר להגיש את הכתבה. זה מתוך הרול אבל, פשוט זה לצורך,
- 10 **כב' הש' משה בר-עם:** גבירתי לא שאלה בחקירה ראשית.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא שאלתי, אני לא שאלתי על כל 315 אירועים, שאלתי על אירועים
- 12 מסוימים. חברי גם אומר, חברתי איך היא רצתה להגיש את זה, חברי יודע שיש חוקרים שזאת
- 13 היתה העבודה שלהן לבדוק מה היה באתר אל מול מה שהובטח, והחוקרים אלה צפויים להעיד
- 14 אלא אם כן נגיע להסכמות כאלה ואחרות. אז הדבר הזה היה לו מקום בפרשת התביעה. לא חשבנו
- 15 שהעד עצמו יכול, כפי שבית המשפט בעצמו אמר, להאיר את עינינו לגבי מה שעלה בסופו של דבר
- 16 או לא עלה כי הוא רק יכול להסתכל על דברים והוא לא זוכר כמו שהוא לא זוכר. אבל משהוצג לו
- 17 בנקודה הזאת, אני לא מדברת על מלוא הנקודות, אני לא הולכת על כל האירוע אבל נקודה
- 18 מסויימת הוצגה לו באופן לא נכון ואת הדבר הזה אנחנו בחרנו לתקן. זה הכל. אין כאן שום נסיון
- 19 לתפוס טרמפ או שום דבר אחר. אם יש הסכמה שהוידאו היה לאורך שעות וידאו של ארבע דקות
- 20 כמו שרואים בכתבה הזאת, אני יכולה לוותר על השאלות האלה.
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** מוסכם שהעצרת שודרה, המסיבה הזאת שודרה, אין לזה שום משמעות
- 22 מבחינת הסיקור הכולל שהיה, הנתון הזה מוסכם. שתיים, כשחברתי אומרת אני מתכוונת להביא
- 23 את האתר דרך החוקרים, זה יעורר סוגיות נרחבות, מה לחוקרים, חוקרי רשות ניירות ערך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולתקשורת, אם אפשר להביא דרכם כעובדה, כסברה, אבל זה לדיון בהמשך. ולהימנע... למנכ"ל
2 ועדים אחרים גם בחקירות הראשיות, גם בימים וגם בדיונים כאן. אבל בסדר, כל אחד עם
3 הבחירות שלו.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** כשהוצגה לך הכתבה הבאה, הכתבה של התחקיר הזה השלילי, הכתבה
5 הזאת שהרגע ראינו שהנושא שלה, לא הוודאו אבל הנושא שלה הוא נושא שעורך דין בן-צור הציג
6 בפניך, שהוא שלילי במידה מסוימת למר נתניהו,
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** בלי סיבה, הסברנו את ההקשר, אמרנו שהנושא הזה,
8 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אנחנו לא עכשיו מסכמים בשביל העד את הדברים. אני מציגה שאלה.
9 אתה אמרת שאתה זוכר שלמחרת עשיתם עוד דברים מתקנים. אמר לך עורך דין בן-צור שהוא
10 הראה לך את כל האירוע. אני שואלת מה זכור לך,
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה גבירתי עכשיו?
12 **עו"ד יהודית תירוש:** בפרוטוקול?
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. המשפט האחרון.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. זה מתחיל בשני דברים, אחד לגבי המקטע הזה הספציפי יכול להיות
15 שהוא צודק, אין לי גם שום, מראה מקום,
16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, זה יש לנו.
- 17 **כב' הש' משה בר-עם:** עמוד, שורה, איפה?
18 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, סליחה גבירתי. העמודים הם, מתחיל אצלי ב-3556 אבל זה כנראה,
19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המשפט האחרון של אדוני, של גבירתי,
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** המשפט האחרון היה, אני רק אומר, הוא אמר, אני רק אומר עוד פעם
21 שהזיכרון שלי של אותו אירוע זה שאחרי זה עשינו המון דברים מתקנים כולל התמונה, ואומר לך
22 עורך דין בן-צור לא, הראיתי לך את כל האירוע. אני שואלת אותך,
23 **כב' הש' משה בר-עם:** איפה זה, באיזה עמוד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **דובר:** 3562. מתחיל ב-4.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** שורה 4. 56, נכון אדוני. ואני שואלת אותך מה זכור לך אם בכלל לגבי
- 3 העלאת הסרטון הזה של מסיבת העיתונאים שוב למחרת.
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** זה לא חקירה חוזרת, זה חקירה מדריכה, מה זכור לך לגבי כך וכך, אז מה,
- 5 זה כבר התשובה בתוך השאלה. זה כמה זמן אחרי מלחמת ששת הימים תגידי את הדבר הזה. זה
- 6 לא עובד הדבר הזה. זה לא הולך. כבר אמרנו, אמרנו, המסיבה הזאת שודרה, הצגנו את כל, אני
- 7 ארענן נשכחות, הראינו שהתחקירים האלה הם תחקירים מדומיינים כי כל התזה שהיתה שם שאי
- 8 אפשר תרומות לפריימריס זה דבר שאין לו שום אחיזה משפטית והראינו איך זה סוקר בתוך
- 9 האתר. עכשיו חברתי אומרת, אם מסיבת העיתונאים שודרה או לא שודרה, למרות שהצגנו פה
- 10 עולם שלם, אוקיאנוס שלם, עולם שלם בסוגיה, ועכשיו השאלה הבאה היא האם אותה מסיבת
- 11 עיתונאים שודרה גם למחרת, זה כדי לאיין את כל מה שהצגנו כאן, או שלא שאלתם את זה
- 12 בחקירה הראשית.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, אם אני מבינה נכון אומר העד אני זוכר
- 14 שעשינו עוד המון דברים, אדוני אמר לו שלא, ועל זה היא שואלת אותו.
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** באותו יום.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אמר לו הראיתי לך את כל האירוע. זו היתה השאלה
- 17 של אדוני. לא, הראיתי לך את כל האירוע. אז על זה היא שואלת אותו כי אדוני אמר שזה כל
- 18 האירוע.
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מפנה כבודם, אני אגיד את מספר העמוד, יש פה פסקה שלמה שהעד
- 20 מתייחס לכך, בעמוד 3562 משורה 12 ואילך, יש תשובה של העד, מדברת בעד עצמה ואנחנו מפצים
- 21 אותם ויש פיצוי, ודבר שני זאת אומרת שזה מאוזן באופן מאורגן, שמתי תמונה של בוז'י, יש פה
- 22 דיון שלם. העד משיב. ואחרי זה מדבר על הבדיקה של הגוף שנקרא העין השביעית שהשם שלהם
- 23 עולה פה מפעם לפעם, העד מתייחס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז' חן: לא רק שהוא מתייחס, הוא גם אומר איזה תיקונים.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: כן. חברתי בשאלה, חקירה חוזרת, אומרת לו מה התיקון, שהוא לא התיקון
- 3 שהעד היעד עליו. למשל בוז'י וכו'. זאת אומרת זאת גם שאלה מדריכה, היא מראה לו כתבה
- 4 ואומרת לו זה התיקון.
- 5 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, עכשיו הוא הסביר. גבירתי יכולה להתקדם.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. אירוע נוסף, פריט 90, דובר איתך על סרטון של גרטה בחדשות
- 7 בדקה. זוכר?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. בעמוד 3752 שורות 16 עד 22, הציג לך חברי עורך דין בועז בן-צור,
- 10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה עמוד?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: 3752, שורות 16-22, זה מה שרשום לי, הוא הציג לך שהועברה אליך דרישה
- 12 מרובינשטיין בעניין גרטה, אם אתה זוכר, שאובמה, הנשיא אובמה מוכן לפגוש כוכבת יוטיוב אבל
- 13 לא את מר נתניהו אגב נאום בקונגרס וכל מה שוואלה העלתה זה סרטון באורך של 12 שניות, זה
- 14 מה שהוא אמר, כאילו במקום אחר הוא גם אמר 10 שניות אבל זה כל מה שוואלה העלתה. אתה
- 15 אישרת והסברת שבתוך חדשות בדקה אי אפשר לתת יותר מכמה שניות. זה מה שאתה אמרת.
- 16 בעקבות ההתנגדות שלנו באותו רגע הוקרן גם past pages מאותו יום, הוצג לעניין אחר, נ/679,
- 17 וראינו שבטעימה הראשונה מופיעה גם כותרת המתייחסת, אובמה בוחר להיפגש עם כוכבת יוטיוב
- 18 אבל לא עם נתניהו, לא רק ה-10 שניות, 12 שניות, אלא גם זה, זה כיסינו את זה כבר, ואני רוצה
- 19 לשאול אותך האם אתה זוכר אם האייטם הזה פורסם באופן נוסף ע"י וואלה. אני אציג לך שני
- 20 דברים, את הודעה 7534 ברול, ושני מיילים,
- 21 עו"ד בעז בן-צור: לפני שאתה מגיש אני רוצה להתנגד לפני ההגשה כדי שזה לא יהפוך את זה
- 22 למעשה עשוי. חברתי אומרת אני רוצה להוסיף,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: הוא רצה להתנגד, אני מחכה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן-צור:** חברתי אמרה אני רוצה להוסיף משהו, זה מה שאומרת חברתי, אני רוצה
2 להוסיף משהו. הראית לו עניין אחד או שניים, אני רוצה להוסיף. אין תכלית של הוספה בחקירה
3 חוזרת, כי זה לא משנה מהחקירה הנגדית, תשובותיו של העד בחקירה הנגדית. התשובות של העד
4 בחקירה הנגדית היו נהירות, העובדה שיש לחברתי עוד משהו להוסיף זאת לא עילה לחקירה
5 חוזרת. כי אין פה איזה שהוא מצג לא נכון בשאלה ואין פה תשובה לא נהירה שהונחה בפני בית
6 המשפט, חקירה חוזרת לא נועדה לתוספות.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אענה. זה לא עניין של תוספות, זה עניין שחברי הציג לו כל מה שהוצג
8 באתר וואלה זה סרטון של 10-12 שניות ולכן זה לא עניין של תוספת, אני לא הייתי מוסיפה ולא
9 הייתי מציגה את זה אם חברי לא היה נכנס לזה, אבל משחברי מציג לו את זה שזה כל מה שעלה
10 ועוד העד שזה מה שהוצג לו מסביר, כן, בחדשות בדקה זה כל מה שאפשר להראות, מספר שניות,
11 ולא מוצג לו אחרת, אז נשארתי התשובה הזאת שלו. זה הכל. ולכן זה לא תוספת אלא זה דיוק של
12 דברים שהוצגו ע"י חברי.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** חברתי תתקן אותי אם אני טועה, אני ביקשתי לברר האם הקטע שהיא מפנה
14 בחקירתו של עורך דין בן-צור, מתי הוא היה. אז היא הפנתה למשהו בפרוטוקול, אני לא רשמתי,
15 אבל התאריך הוא ה-9.6.9.6 אם כבודכם זוכר זה לפני הפגרה, 9.6 עומד כחודש וחצי או חודשיים
16 לפני שקיבלנו את המיילים שהיא מבקשת להציג. הנה לנו עוד הדגמה למצב שההליך נכנס אליו.
17 טענה שלא הוצגה התמונה המלאה על בסיס חומר שהועבר אלינו חודש וחצי אחרי שמוגשת לו
18 התמונה. אם טעיתי בנתון מסוים אני מבקש את תיקונה של חברתי.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי, זה לא הרול הישן מה שמציגים?
20 **עו"ד ז'ק חן:** לא, היא אמרה אני מבקשת להגיש לך שני מיילים. שני המיילים,
21 **עו"ד יהודית תירוש:** ואת הרול הישן.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** ואת הרול הישן. אז עכשיו כולם נלך על הרול הישן. זה היה מקדמא דנא. אומרת
23 חברתי אני מבקשת להגיש שני מיילים, גבירתי שמעתי היטב, אלא אם כן חברתי תגיד שלא שמעתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היטב, שני המיילים האלה נמסרו לעורך דין בן-צור חודש וחצי לאחר שהוא מציג את השאלה ולכן
2 ההצגה כלפי בית המשפט שהוצגה תמונה חלקית, על בסיס חומר שהועבר חודש וחצי לאחר מכן
3 לעורך דין בן-צור שאותו מאשימים בהצגת תמונה חלקית. עכשיו אני מנסה לחשוב על מילים
4 שמתארות את הסיטואציה, אני חושב שכבודכם יפטור אותי ממנה. זה לא נכון, זה לא ראוי, זה
5 פעם אחת. פעם שניה, אני חושב שזאת גם הדגמה מדוע החקירה החוזרת בנסיבות התיק הזה
6 פרצה מזמן את גבולה. מבקשים להציג לכם עכשיו מיילים חדשים כדי לחקור חקירה ראשית שלא
7 נעשתה בעיתו בשל מחדל של המדינה, אגב זה אומרים לכם שההגנה הציגה תמונה חלקית כי
8 החומר הזה לא היה ברשותה. באמת, קשה לי למצוא מילים, לא רוצה לאפיין במילים, אני מתנגד.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אשיב.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אז ראשית אני מציגה לך את,
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** מה, מגישים את המיילים?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אני מציגה לך את המייל, תסתכל על המיילים, תסתכל על הרול גם, על
14 הסריקה ברול כשכתוב, יש לך את זה מול העיניים, שורה ברול, שכתוב שם, אתה רואה את זה?
15 ת. על מה להסתכל עכשיו?
- 16 ש. על ההודעה שמסומנת. על ההודעה הזאת שמסומנת,
- 17 ת. אני אומר לשאול, יקודם על ידינו.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני מבקש הנמקה בעקבות ההתנגדות שלי להחלטה האחרונה. מילא
19 עדויות סברה, פה מדובר בחומר שלא היה בידינו כאשר התובעת מצדיקה את השאלות שלה
20 בחקירה חוזרת על זה שלא הצגנו את התמונה המלאה, על סמך חומר שלא היה בידינו. כבודכם,
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אדוני יעשה הבחנה בין הטענות שלו שבאו
22 בטענות לעורך דין בן-צור, שאפילו הוא לא טען את זה, לבין השאלה אם יש מה להבהיר או אין
23 מה להבהיר. אומרת התובעת, השאלה היתה, מה שהוא נשאל נשאל, אבל יש חומר שמראה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהתשובה שלו לא מדויקת, אני רוצה לדייק את הדברים. זאת היתה ההתנגדות של עורך דין בן-
2 צור, על זה היא ענתה שהיא רוצה לדייק את הדברים,

3 עו"ד ז'ק חן: אבל אני הוספתי,

4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: החומר הזה הוא היום בתוך חומר החקירה, אז היא יכולה
5 לשאול אותו.

6 עו"ד ז'ק חן: אני הוספתי התנגדות מטעמי כבודכם, אני עדיין צד במשפט. ולכן ההתנגדות של
7 עורך דין בן-צור במקומה מונחת, לי היו טעמי התנגדות משלי שבית המשפט על פי מה שבית
8 המשפט אומר לי עכשיו כלל לא התייחס אליהם. ההתנגדות שלי באה ואומרת שגבולות החקירה
9 החוזרת פרצו את גבולם ע"י זה שבאים ומנחים,

10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, א' אדוני לא צריך לחזור, ב' לא חייבים לנמק
11 בשלב הזה. ג' ההתנגדות נדחתה. ד' זה לא רלוונטי כרגע אם הדיוק של התשובה של העד נובע
12 מחומר ישן או מחומר חדש. יש חומר חקירה, יש דיוק, זאת ההחלטה והוא יענה לשאלה.

13 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מציגה לך גם מייל שאתה רואה את זה וגם את הרול, תגיד לי באיזה
14 אופן שודר ופורסם העניין הזה של גרטה ולאיוזה חשיפה הוא זכה, לפי מיטב הבנתך.
15 ת. כפי שכתוב פה, גם ברול, ובמיילים, אם זה מעבר לזה שזה היה בידיעה הראשונה מתחת לכותרת
16 ראשית במשך שעותיים, כשעתיים, בנוסף קודם בפייסבוק של וואלה וזכה לעשרות אלפי צפיות.

17 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המסמך הוא ת/386.

18 עו"ד יהודית תירוש: אתה כותב כאן שזה היה עד 11 וחצי, נכון?

19 ת. כן.

20 ש. עד 11 וחצי במקור זה שאתה כותב, אתה זוכר כמה הידיעה המשיכה אחר כך להופיע באתר?

21 ת. אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מציגה לך מסמך מתוך חומר החקירה הישן שנמצא בידי חבריי, תסתכל עליו, תסתכל על זה
ברול כי זה הרבה עמודים, תיכף נראה לך את השעה, אחרי 11 וחצי, 12 וחצי, הנה זה מול העיניים
שלך, אז מה אתה רואה?
ת. כן, אני רואה שזה מופיע בטעימה בחדשות. ממשיך להיות בטעימה בחדשות.
ש. בכותרות, נכון?
עו"ד בעז בן-צור: זה לא כותרות. הכותרת הראשית היא אובמה נגד נתניהו מהלך הרסני. זאת
הכותרת הראשית.
עו"ד יהודית תירוש: נכון, כוכבת היוטיוב לא מופיעה.
עו"ד בעז בן-צור: כוכבת היוטיוב זה בצד.
עו"ד יהודית תירוש: זה מוביל אותי לשאלה,
עו"ד בעז בן-צור: זה הרסני ובצד כותרת יוטיוב.
עו"ד יהודית תירוש: זה מופיע גם ב-12 וחצי, אנחנו רואים.
ת. כן.
ש. זה מוביל אותי לשאלה השניה, שאל אותך עורך דין בן-צור, הציג לך שזה סרטון וידיעה לגיטימית
ושגרטה היא כתבת בכירה. ואתה אישרת. אני שואלת אותך אם זכור לך מה היתה עמדת העורך
לבקשה להעלות את הדבר הזה.
עו"ד בעז בן-צור: סליחה, למה זה מתקשר, אני שאלתי אותו,
עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר.
עו"ד בעז בן-צור: גבירתי ציטטה, אני שאלתי אותו אם אותה גרטה היא עורכת, היא כתבת
בכירה, והוא אישר. מה צריך להבהיר בזה, מה נשאר לא בסדר בנושא הזה. זה לא מקצה שיפורים
זאת חקירה חוזרת.
עו"ד יהודית תירוש: זה ממש לא מקצה שיפורים,
עו"ד בעז בן-צור: לא, מה אמר לך אלקלעי ומה אמר לך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי צריכה להפנות אותנו לפרוטוקול, שנראה על מה
- 2 אנחנו מדברים במדויק. קודם כל המסמך הזה הוא ת/387 וגבירתי תפנה אותנו לפרוטוקול
- 3 שנראה מה הוא נשאל ומה הוא ענה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אמרו לו ככה, אז הוא הסכים איתי,
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עמוד, עמוד.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, 3741 זה מתחיל, מיום 9.6.2021, שאלה, היא פרשנית בכירה נחשבת,
- 7 **כב' הש' משה בר-עם:** 3741 באיזה שורה?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** היא פרשנית בכירה נחשבת בפקס ניוז, נכון? אני מדייקת את העמודים,
- 9 3742 שורה 2. פרשנית בכירה נחשבת בפקס ניוז, נכון? הוא אומר לגמרי. ובהמשך העמוד שואלים
- 10 אותו, כן, נכון, זאב העביר סרטון, בוא נסכים, נדמה לי שתסכים איתי שוב בהגינות אתה יודע
- 11 שאם מעלים,
- 12 **כב' הש' משה בר-עם:** אני לא רואה את זה פה, איפה זה בהמשך?
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה 3743 למעלה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני להבא אעתיק לי ממש את השורות, כבודכם, שזה לא יקרה שוב.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בשורה 1.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, נכון, זאב העביר סרטון, בוא נסכים, נדמה לי שתסכים איתי שוב
- 17 בהגינות, אתה יודע שאם מעלים פעם אחר פעם כתיבה נגד ויש במקרה בארצות הברית, תיכף
- 18 תראה מה קרה, קולות גם שאומרים שזה מהלך חיובי, לגיטימי לשלוח. זה הסרטון הזה. אז הציגו
- 19 לך שזה לגיטימי,
- 20 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, שאלו אותו.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלו אותו אם זה לגיטימי והוא ענה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר כן. וגם שאלו אותו לפני זה שהיא פרשנית בכירה נחשבת בפקס
- 2 ניוז, הוא אמר כן. אז אני שואלת אותו, מה חשב אם הוא יודע, מה חשב העורך שלו על הפרשנית
- 3 הזאת ועל הלגיטימיות של להעלות את הידיעה.
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** I couldn't care less כרגע בחקירה החוזרת מה צד אחר חשב. העד נשאל
- 5 לגבי בכירותה והשיב לגבי בכירותה והעד נשאל שאמרנו לו, תגיד בהגינות, משעה שפעם אחר פעם
- 6 כתבתם נגד ראש הממשלה, אירן, ארצות הברית, האם לגיטימי לשלוח עמדה של פרשנית שאומרת
- 7 משהו אחר. ועל זה הוא אמר כן. עכשיו מה איכפת לי, זאת עמדתו של העד, מה איכפת לי כרגע
- 8 שהוא יגיד מה חשב אלקלעי או אלוהים יודע מי. זאת תשובתו של העד, מתייחסת לעצמו, זה
- 9 שאלות מאוד נהירות מאוד ברורות, מה זה הדבר הזה כרגע.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או-קי. גבירתי רוצה,
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שבהחלט זה רלוונטי. שאלו את העד ובעוד הרבה מקומות שאלו
- 12 אותו אם זה נושא לגיטימי להעלות, חדשותי,
- 13 **עו"ד בעז בן-צור:** בעיניו.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** בעיניו להעלות את זה. יש חשיבות כן להציג תמונה מלאה,
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** לא,
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד,
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לי לענות.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** סליחה.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** יש חשיבות להציג תמונה מלאה,
- 20 **כב' הש' משה בר-עם:** תמונה מלאה זאת לא מילת קסם.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** כשהעד אומר שבעיניו זה חדשותי ולגיטימי והוא מתבקש לעשות משהו
- 22 ומעביר את זה למערכת, יש חשיבות להראות את הקונטרה שהוא קיבל מהמערכת. אני חושבת
- 23 שזה כן עניין של להציג תמונה מלאה כי אחרת מה שנוצר פה ומה שמנסה לייצר עורך דין בן-צור,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהכל היה מדובר בכתבות לגיטימיות שאפשר להעלות לאתר כשהמערכת לא סברה ככה. גם אם
2 המערכת טועה זאת המערכת. ומר ישועה האציל את סמכותו שם, זה העניין. ולכן לשם חתר עורך
3 דין בן-צור ואם הוא שאל את הדבר הזה אולי בשאלה הזאת אני יכולה לוותר כי הוא לא שאל את
4 זה בדיוק ככה אלא רק פרשנית בכירה, אני יכולה לוותר על זה אבל יש מקומות שהוא שואל
5 במפורש ומתעכב על זה, כמה זה אירוע חדשותי, כמה זה מהמערכת, הגורמים המקצועיים חשבו
6 אחרת.

7 עו"ד בעז בן-צור: את מסכמת לעד כבר.

8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך עורך דין בן-צור, אנחנו מקבלים את ההתנגדות

9 של אדוני. גבירתי תמשיך הלאה. ההתנגדות מתקבלת.

10 עו"ד יהודית תירוש: או-קי. אני עוברת לאירוע הבא, פריט 8 בנספח, מיום 22.1.2013, עניין

11 שעוסק בדרישה להעלות תמונות של נאשם 1 מהכותל ביום הבחירות. הציג לך עורך דין בן-צור

12 שהתמונה של נאשם 1 הופיעה רק לאחר סגירת הקלפיות בשעה 10:34, ולכן לא היה בכך שום

13 ערך.

14 כב' הש' משה בר-עם: איפה אנחנו בפרוטוקול?

15 עו"ד בעז בן-צור: לגבי הסרטון את מתכוונת?

16 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שאתה הצגת.

17 עו"ד בעז בן-צור: לא, אני שואל,

18 כב' הש' משה בר-עם: איפה אנחנו בפרוטוקול גברת תירוש?

19 עו"ד יהודית תירוש: זה מתחיל אצלי ב-3228, אבל אולי זה 3229. זה ככה נראה לי. תאריך 2.6.

20 זה מתחיל בתודה או-קי עכשיו הגענו לפריט 8, יום הבחירות, אבל אחר כך, אנחנו ננסה לטייב את

21 העניין כבודו,

22 כב' הש' משה בר-עם: 3228 שורה 15.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה ההתחלה אבל בעמוד הבא ב-3229 זה מתחיל עם, אני אומר לך אגב זה
- 2 קל, אני אגיד לך ככה, התמונה, כיוון שראש הממשלה נתניהו לא מופיע כל יום באתר הזה אלא
- 3 רק אחרי,
- 4 כב' הש' משה בר-עם: שורה 19 בעמוד הבא.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: סגירת הקלפיות 34: 22 וכו'. יש לך זיכרון אחר, אתה זוכר שזה עלה, הוא
- 6 אומר לגמרי לא, העד אומר לגמרי לא, גם אני חושב שלא, אלא אם כתבתי בטקסט עלה. אתה
- 7 אומר. ואומר לך עורך דין בן-צור תשמע, לדעתי לא כתבת, אתה אומר לא, אם כתבתי עלה אז זה
- 8 תמיד עלה.
- 9 כב' הש' משה בר-עם: זה כבר בעמוד הבא שורה 6 ואילך.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אז ראשית בשלב ראשון אני אציג לך את הרול, בשורה 1197 עד 1209, אני
- 11 אציג לך שאתה כותב לרובינשטיין שזה עלה בשעה 5: 28.
- 12 כב' הש' משה בר-עם: איזה שורה ברול?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: השורות הן מהודעה 1197 עד 1209. תרד רגע למטה, דקות בהקלטה, תודה,
- 14 מעדכן וכו', הוא שואל אותך עלה, רובינשטיין, יש בעיות באתר, ואז אתה אומר לו בשורה 1208
- 15 כן, לפני חצי שעה שולב בכל הפליירים כבר אשלח לינק.
- 16 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה שעה אנחנו פה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: 5: 28. ואני אבקש גם להציג לך צילום של ה-past pages שקיים בחומר
- 18 החקירה. הנוסח הוא מעט לא קריא אבל ניתן לראות ואם צריך נקריין על המסך את הנוסח
- 19 העכשווי, כי אלה צילומים מחומרי החקירה. ה-past pages הרלוונטי הוא משעה אחר כך, 32: 6:
- 20 כי אנחנו זוכרים שזה דוגם. אז תסתכל על הטעימה הראשית בבורסה, זה אמנם לא קריא אבל
- 21 אתה יכול להסתכל,
- 22 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ת/388.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו רואים גם, אתה רואה גם שחוף מהתמונה יש אתה הסמל וידאו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן כן.
- 2 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה גבירתי מפנה שם כרגע?
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** יש את התמונה,
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה הכותל מה שלא רואים? זה אבני הכותל מה שלא רואים
- 5 שם?
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. לא רואים כאן כי זה לא קריא, אפשר לנסות למצוא את, אם יש לנו past
- 7 pages אז זאת תמונה של, מה אתה רואה, אולי תגיד אתה מה אתה רואה.
- 8 ת. יש סימן של וידאו זה אומר שזה קטע וידאו, מצורף לכתבה, סימן וידאו מופיע אחרי הילה גבוה.
- 9 בצד ימין רואים את מר נתניהו עם פניו למשהו שנראה פה כמו הכותל.
- 10 **כב' הש' משה בר-עם:** אנחנו יכולים לדעת מתוך זה שהסמליל הזה של הוידאו מתייחס לתמונה?
- 11 מה שאנחנו רואים פה עכשיו על המסך. אני מבין שהסמליל הזה מייצג שיש אישזה שהוא וידאו.
- 12 ת. נכון.
- 13 **כב' הש' משה בר-עם:** אנחנו יודעים את התוכן של הוידאו הזה? מתוך מה שאנחנו רואים פה.
- 14 ת. אני לא יכול להיות בטוח, אני רואה אותו ואת הכותל וזהו. אני לא יכול להיות בטוח במאה אחוז.
- 15 אם היה על, אם יש על הקטע עצמו סימן אז יכול להיות שכן, אני לא יודע אם פה,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מיד אפתור,
- 17 **כב' הש' משה בר-עם:** זאת לא דילמה, זאת שאלה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** שאלה, אני מיד אפתור אותה גם. אבל בכל מקרה אני מציגה לך גם בהקשר
- 19 הזה את ת/106 מחומר החקירה, מתוך המוצגים, הוא כבר הוגש גם לעד, תגיד לי מה אנחנו רואים
- 20 כאן ובאיזה שעה. זה מייל קטוע אבל ככה זה במקור,
- 21 ת. זה מייל של יורם דמרני סמנכ"ל התוכן שאומר ששילבו את הכותל בכתבות וידאו שרצו בכל
- 22 הפליירים של הבחירות כולל באייטס הראשי, זאת אומרת שזה רץ ביותר ממקום אחד.
- 23 ש. באיזה שעה זה אנחנו רואים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה בחמש אחר הצהריים.
- 2 ש. צריך להראות את הכתבה, יש פה לינק לכתבה אבל זה נראה לי מיותר.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך, אפשר להתקדם.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אין צורך, אפשר להתקדם.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי אמורה להיות לקראת סוף החקירה החוזרת.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, אבל גבירתי לא ציפיתי את השיח הפורה עם חבריי.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי לא צפתה?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, אבל אני מודה שאולי זאת אמירה לא מדויקת, לא ראיתי את עוצמת,
- 9 לא את היקף, לא את זה ששלושה,
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לסנן דברים כדי שאנחנו נסיים.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו גם נסיים היום זה בטוח,
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, שנצליח לעשות היום עוד משהו חוץ מלראות את מר
- 13 ישועה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני באמת אשתדל לעשות, גם העד מוכן, העד הבא יודע שהוא צריך להגיע
- 15 לכאן.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, העד הזה רוצה ללכת.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני משוכנעת ובטוחה בזה לגמרי.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רק רוצה לוודא, זה לא קשור לשיח האחרון, אני אחכה לחברתי רגע
- 19 שתקשיב, זאת שאלה אליה. הסרטון שדובר בו, תקני אותי, זה הסרטון שאנחנו הקרנו במהלך
- 20 החקירה הנגדית?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, בתחילה הוא עלה כסרטון לא משולב באף פליירים של הבחירות אלא
- 22 כסרטון על הכותל, רק על הכותל, ורק מאוחר יותר הוא שולב בבחירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן-צור:** כל הסרטונים שהקרנו באותו יום של כל הפוליטיקאים האחרים קשור לא
2 קשור לעניין הזה?
3 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת שאלה עכשיו לסיכומים? כי אם צריך אז אני אענה. היתה כאן בקשה,
4 היא נענתה, לכל הפוליטיקאים האחרים היה קטע, למר נתניהו היו שני קטעים, גם בחירות וגם
5 כותל.
6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, לא הבנתי את המסגרת בדיוק. מה
7 השאלה הבאה לעד, כדי שנסיים.
8 **עו"ד בעז בן-צור:** במצטבר יש פחות שניות לפוליטיקאים זוטרים, אבל בסדר.
9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, קשה לאדוני לא,
10 **עו"ד בעז בן-צור:** סיקור ראש הממשלה ביום בחירות.
11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, באמת,
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עוברת לאיזה שהיא נקודה קטנה בפריט 74. כתבה על תמיכת רודי
13 ג'וליאני בנאום נתניהו בארצות הברית. זה הנושא. אז קודם כל איזה שהיא אנקדוטה, זאת לא
14 השאלה שרציתי לשאול, המרכזית, אבל זה בכל זאת אם זה כבר עולה, הציגו לך שהאירוע הזה
15 היה קבוע לשש וחצי בערב, האירוע עצמו כי רודי ג'וליאני ביקר בירושלים.
16 ת. אני זוכר.
17 ש. הציגו לך שהוא היה פה בשעה שש וחצי בערב כשהכתבה עלתה בלילה בשעה 20 לאחת בלילה,
18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי רוצה להפנות אותנו לפרוטוקול.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** בעמודים 3580 זה מתחיל שאומר חברי הגענו לפריט 74, אבל אני אפנה גם
20 למקומות היותר רלוונטיים. זה פרוטוקול מיום 8.6, זה מתחיל בעכשיו בוא נראה מתי עולה
21 הכתבה ומתי היא יורדת, 3581 משורות 21 עד 23, זה ממשיך גם בעמוד הבא, לקראת אחת בלילה,
22 מתי אתה משער שהיא ירדה, ואני אומר לך את זה כעניין שבעובדה וכו'. וגם בהמשך העמוד נמצא
23 באתר שלכם לקראת אחת בלילה, 20 ל-12 עד לכל המאוחר באיזור השעה שבע בבוקר, מסכים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

וגם בהמשך, מר ישועה יש לנו כתבה לילית נקרא לה, נכון, סטנדרטית, נכון, סיכמנו, כן. אז אני לא אגע בזה, עניין קטן, אני מציגה לך שבמסמך שהוצג לך וממנו למדנו בצורות המידע הזה, 568/5, אכן כתוב למעלה את השעה 20 לאחת ומשם, בדף האחרון אמנם כתוב שהעדכון ראשון ב-40:8, אנחנו לא נסתפק בזה,

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

עו"ד יהודית תירוש: אני מציגה לך גם את 574/5 שהוצג לעניין אחר שלפחות, זה מה שאתה אומר, פחות מהשעה הקודמת שהוצג, פחות מהשעה 10 וחצי, מה אתה רואה?

עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להתנגד לשאלה כבודכם.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את זה גבירתי אמרה כבר בפרוטוקול אז,

עו"ד יהודית תירוש: אני אמרתי אז שיש את זה קודם, חברי אמר שהוא יבדוק, כמובן לא חזר אליו, אני אמרתי,

עו"ד ז'ק חן: אמרתי שאם זה הדיוק לפי ה-past pages, מקובל.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל אז מה שהיה לנו ביד זה past pages מ-11 וחצי.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גבירתי אמרה גם בעשר ומשהו.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא ראיתי שאמרתי גם בעשר ומשהו,

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מבקש להתנגד, חברתי הציבה באופן שחלילה עלול היה להטעות את בית המשפט אבל בית המשפט קרא הלאה, כך ראינו, כאילו הוצג לעד נתון לא נכון כעניין שבעובדה, וכך הדבר נותר בחקירה הנגדית והוא דורש תיקון בחקירה החוזרת. חברתי יודעת היטב שמיד ברצף הדברים על פני שני העמודים הבאים חברתי בזמן אמת קמה, הדבר תוקן ונאמר ע"י עורך דין בן-צור שזה מקובל. ולכן השאלה שלי. מסתבר עכשיו שבעניין הזה יש לי טרזניה, שהחקירה החוזרת משמשת את חברתי לא כדי לתקן דברים מהחקירה הנגדית משום שהדברים התקבלו כבר במהלך החקירה הנגדית ותוקנו, אלא לצורך אחר שאני אפילו לא רוצה להעלות אותו על דל שפתיתי אבל הוא כן עולה על דעתי. אנחנו גם מקבלים עידוד מהמסרים בדיוק ממה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאני חושש ממנו. בזמן אמת. לא לצורך זה בוודאי נועדה החקירה החוזרת, למטרה שהיא איננה
2 ההליך המשפטי כאן. ולכן אני מתנגד מהטעם הזה שיש כאן ניצול שלא כדין של ההזדמנות
3 לחקירה חוזרת לצורך השגת מטרות שאינן קשורות למשפט. אלה טעמי ההתנגדות שלי. כי
4 התמונה האמיתית נמצאת בפני כבודכם. כולל התיקון בזמן אמת עד תומו.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להשיב. מה שהיה לנגד עיני זה שאני אמרתי על 11 וחצי ואמרתי
6 יכול להיות שגם שעה קודם, גם בעשר ומשהו. זה מה שחברי מדייק אותי, אני זכרתי את 11 וחצי
7 ורציתי להעמיד דברים על דיוקם, גם אמרתי שזאת לא הנקוד המרכזית. לגבי המסרים שחברי
8 מדבר עלי וניצול הפלטפורמה למשהו אחר, אני רק אגיד את זה, הפוסל במומו פוסל. אנחנו כאן
9 מנהלים תיק בבית המשפט וזאת המטרה ולא הייתי שואלת את הדברים האלה אם חברי שידוע
10 היטב, חברי עורך דין בן-צור שידוע היטב להציג past pages איפה שנוח לו ואיפה שחשוב לו,
11 במקרה הזה בחר להציג,
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור לא אמר כלום.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא משנה, אני מדברת על זה שאני לא הייתי בוחרת להיכנס לדבר הזה אם
14 לא היתה מוצגת רק הכתבה והשעה של 12:40.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי הציגה וגמרנו ונתקדם הלאה.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** אני רק רוצה לומר משהו. להשיב גבירתי על הפוסל במומו פוסל או להימנע מזה?
- 17 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, אני רוצה להשיב. כשחברי עורך דין חן לא היה קס ואומר אלמלא
18 פרוטוקול בית המשפט נותן תשובה מלאה לכל מה שחברתי עורכת דין תירוש שואלת כאנקדוטה
19 כדי להגיד עשר פעמים את המילה לא הוצגה תמונה מלאה. ועורך דין חן לא היה קס אלמלא זה
20 היה מופיע בפרוטוקול בפני כבודכם.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אני מצטער על האמירה פוסל במומו פוסל,
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור אתה רוצה לומר משהו?
- 23 **עו"ד בעז בן-צור:** כן, אני רוצה לומר משהו אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש שבית המשפט יאמר משהו לעורכת דין תירוש כדי להגן עלי.
- 2 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש ענתה על דברים שאדוני אמר, אני לא
- 3 רוצה לחזור לא על זה ולא על זה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אבל גבירתי חושבת שאני,
- 5 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא חושבת כלום.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אז לכן אני מבקש את הגנת בית המשפט.
- 7 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא חושבת לא על מה שאדוני אמר עליה ולא על מה
- 8 שהיא אמרה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: מה שאני אמרתי גבירתי זה טעם התנגדות מנומק.
- 10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן,
- 11 עו"ד ז'ק חן: חברתי מפנה לקטע בפרוטוקול, היא לא מפנה להמשכו.
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, גמרנו עם הנושא, עורך דין בן-צור,
- 13 עו"ד ז'ק חן: אבל היתה לי התנגדות מנומקת גבירתי, אני מקבל בראש בחזרה הפוסל במומו פוסל,
- 14 אני מבקש בעניין הזה לעמוד על כך, אז הבנתי שבית המשפט לא יעזור לי, הבנתי, אז אני מבקש
- 15 לעזור לעצמי.
- 16 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יקרא את הפרוטוקול אחר כך.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש לעזור לעצמי. לי היתה התנגדות מנומקת כדבעי, מבוססת על דברים
- 18 שנאמרו בפרוטוקול, שכל האירוע הזה בורר בזמן אמת ולכן לא היה מקום לו בחקירה החוזרת,
- 19 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אדוני הוסיף עוד כמה דברים.
- 20 עו"ד ז'ק חן: בוודאי הוספתי עוד כמה דברים, והדבר שאני הוספתי גבירתי,
- 21 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל זה לא חבל כי זה טעם ההתנגדות שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל שהגברת אומרת וחבל שלא נותנים לעורך דין בן-צור
- 2 להגיד וחבל שלא נותנים לנו להמשיך ולסיים עם החקירה החוזרת.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גבירתי זה טעם ההתנגדות שלי, טעם ההתנגדות שלי שמכיוון שהדבר תוקן
- 4 בחקירה הנגדית לא היה לו מקום בחקירה החוזרת ולכן עצם השאלה בחקירה החוזרת
- 5 כשהפרוטוקול נמצא מול עיניה, מן הסתם משמש למטרה אחרת וזה טעם ההתנגדות. אסור
- 6 שהחקירה החוזרת תשמש למטרה אחרת. זה טעם ההתנגדות.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה עורך דין חן.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אני מסביר שזה,
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן תודה. אנחנו עם עורך דין בן-צור עכשיו.
- 10 שמעתי את ההתנגדות, תשובה כבר יש לנו בין כך. הלאה.
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** יש תשובה ולכאורה זה מאוחר אבל בכל אופן, הרי הלב של העניין היה, זה
- 12 יקח בדיוק עשר שניות,
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת התנגדות?
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** כן.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שכבר עברנו את כל הנושא הזה.
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** במטותא חמש שניות. כל האייטם הזה הראינו, העד אמר שזה סטנדרטי
- 17 והעד אמר שזה עלה בכלי תקשורת אחרים, זה מה שהעד, וזה נשלח לכלי תקשורת אחרים, זה
- 18 היה הלב של העניין. והראינו מתי זה עלה. חברתי אמרה זה הופיע בבית לפני כן, אמרנו אם זה
- 19 הופיע לפני כן, מקובל. אז עכשיו כמובן יש פה איזה שהיא פינונת ואז אני תוהה ביני לבין עצמי על
- 20 מה ולמה כשאמרנו כתבה סטנדרטית שעלתה בכלי תקשורת אחרים וכשאמרנו שזה מקובל שזה
- 21 עלה לפני כן, על מה ולמה אנחנו צריכים כרגע לשאול את כל השאלות האלה באווירה של משהו
- 22 שלא גולה לבית המשפט. זה מה שאני לא מצליח להבין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. עורכת דין תירוש, תעברי לשאלה הבאה, כבר קיבלנו
- 2 את כל התשובות,
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** רודי ג'וליאני הגיע ואמר משהו. וואו.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו בשאלה הבאה.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אז בשאלה הבאה אני רוצה להראות לך מהרול ב-7159, בשעה 9:45,
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מתנגד להצגה של הרול בהקשר הזה, זה לא מוסיף שום דבר.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** זה בוודאי מוסיף.
- 8 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק גבירתי תגיד לנו איזה שורה ואז נראה מה ההתנגדות.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** 7159,
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה צריך להמשיך עם כל הנושא הזה?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא להמשיך, זה רק מסיים את זה.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין מחלוקת ממשית פה.
- 13 **עו"ד בעז בן-צור:** אין.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אין מחלוקת, בסדר, אני ממשיכה לשאלה הבאה, שהיא השאלה,
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** ביקור רודי ג'וליאני בישראל. שוחד, מתת.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי זה שאמר שזאת היתה כתבה שעלתה ב-20 לאחת, זה לא אני,
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל אמרתי שגם סטנדרטי ועלה בכלי תקשורת אחרים וירד בשבע בבוקר.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הזמן שלנו.
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** לא חבל על הזמן.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** הוקרא לך ע"י עורך דין בן-צור מתוך הודעה 7127, זה הוקרא, זה לא הוצג
- 21 לך, שאמרת לאבי אלקלעי שזאת ידיעה לגיטימית לגמרי. אתה אמנם לא זכרת אבל קיבלת את
- 22 מה שאמר לך עורך דין בן-צור, אתה אומר לו, אני מאמין, אני מקבל. הוא מציע אפילו להקריא
- 23 לך את השורה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה גבירתי?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה 3584 שורה 1.
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** אתם בג'וליאני עדיין?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אנחנו רגע בג'וליאני. הוצג לך קטע מתוך השורה הזאת, הוקראה לך, הוצג לך, אתה אמרת, בעצם אמרת לאלקלעי שזאת ידיעה לגיטימית לגמרי, ושהוא מקשה עליך שלא לצורך, אתה אמרת שאתה לא זוכר, הוא אמר לך זה מופיע ברול אני יכול להקריא לך ואמרת אני מאמין, אני מקבל. אני רוצה שנראה את השורה הזאת במלואה. 7127. אתה אומר לו אתה מאוד מקשה עלי שלא לצורך, זאת ידיעה לגיטימית לגמרי, אני מקווה שעוד כמה ימים דברים ירגעו אבל אני צריך את הסיוע שלך בימים אלו. מה שאני שואלת אותך בעניין הזה, למה אתה מוסיף שדברים ירגעו. ככל שזה דברים לגיטימיים לגמרי למה אתה צריך להסביר לו מה הקשר כשאתה אומר לו דברים ירגעו, אתה צריך את הסיוע שלו, זה דברים לגיטימיים. איזה סיוע, מה ירגע, אתה יכול להסביר?
- 13 **עו"ד בעז בן-צור:** לפני ההסבר יש התנגדות. אני מבקש לעיין בפרוטוקול של הדיון מול השורות מ-7 ואילך עד 17. אני אומר לו אני רוצה להבין בקצרה את הנושא הזה, דוקטורט, אני מבין שלא לקלעי למרות שאתה בעצמך אמרת וגם כתבתי,
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מופיע שם אפילו.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** היו לו קשיים. ואז חברתי תירוש, עורכת דין תירוש אומרת, זה לא מה שהוא אמר באותו משפט, אתה אומר לו מה שהיה באותה הודעה, תגיד לו את ההודעה המלאה לפחות לפני, אמרתי אני אקצר את התהליך, לא נורא חשוב, לקחת ראש ממשלה ג'וליאני, להגיד זה חלק ממתת, הודעה לעיתונות שמפורסמת בכלי התקשורת כחלק מטובת הנאה, מישהו כאן טעה טעות קשה מאוד. זה היה הדיון שהתקיים בבית המשפט. עכשיו חברתי אומרת, תקרא כרגע מה אתה כותב לאלקלעי, תקרא מה אלקלעי כותב לך, מה הפירוש שאתה נותן לדברים האלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דברים שלא היו בציר של החקירה הנגדית, לא נותרו לא נהירים, העד השיב את התשובה, מה
2 אנחנו עושים כרגע כאן.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אשיב אם צריך.
4 **עו"ד בעז בן-צור:** ברור.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** העד נשאל האם הוא אמר לאלקלעי שהידיעה הזאת היא לגיטימית. לעד לא
6 ניתנה אפשרות לראות את כל ההודעה אלא הוא רק,
7 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל חזרת אל המשך.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה אותו להמשך,
9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, בשאלה יש המשך.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא הבנתי.
11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה כתבת שזאת ידיעה לגיטימית לגמרי אצל אלקלעי היו
12 לו קשיים.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי שזה חשוב, אני יכולה שהעד יצא גם רגע, כי אני לא רוצה להדריך
14 ולהגיד, אבל אני כן רוצה להסביר למה זה חשוב. כשמציגים לעד מקטע מתוך הודעה,
15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל ההודעה היתה לפניו.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, ההודעה לא היתה בפניו, הוא אמר לו אני יכול להקריא לך אם אתה
17 צריך, הוא אמר לו לא אני מסכים אני מקבל ממך, ההודעה לא היתה בפניו. מציגים לו הודעה
18 ובתוך ההודעה יש מכלול, יש קונטקסט לדברים או שאין קונטקסט בין הדברים. מותר לי לשאול
19 על זה שאלת הבהרה מסוימת, למה הוא התכוון. הוצגה לו הודעה, אני זכאית במסגרת חקירה
20 חוזרת לשאול אותו על זה שאלת הבהרה. אני שואלת אותו על העניין של הלגיטימיות ועל החלק
21 השני של ההודעה שלא הוקראה לו אבל היא חלק בעיני מההודעה שהעד שלח, היא חלק מההודעה
22 שהעד שלח, לא בעיני, מבחינה עובדתית ולכן צריך שהעד יראה את כל התמונה ויגיד מה הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התכוון כשהוא אמר לו את זה. האם הוא התכוון שההודעה היא לגיטימית או לא ואם כן למה
- 2 להוסיף את המשפט הנוסף. זאת שאלה סופר לגיטימית בשאלה חוזרת, שאלת הבהרה.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, אדוני רצה להגיד עוד משהו?
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** כן, אני רוצה לומר עוד משהו. אנחנו אמרנו שזה לא עניין משמעותי, אמרנו
- 5 לו שהוא כתב ידיעה לגיטימית לגמרי, לאלקלעי היו לו קשיים ונתקדם. זה מה שנאמר במהלך
- 6 החקירה הנגדית. נדמה לי שבעניין הזה אין מקום להבהיר משהו.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או-קי, תודה. אנחנו מקבלים את ההתנגדות. גבירתי
- 8 תתקדם.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נצא תיכף להפסקה, אולי גבירתי תנצל את ההפסקה
- 11 לסנן את הדברים.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** בהחלט.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתאים לגבירתי עכשיו?
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** עכשיו מתאים.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או-קי. אז נעשה הפסקה.
- 16 **- הפסקה -**
- 17
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו ממשיכים.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר לכבודכם שקיצרנו, הורדנו לא מעט דברים, אנחנו ניסינו לצמצם,
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וזה יהיה קצר.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, זה אמור לא להיות ארוך.
- 22 **כב' הש' משה בר-עם:** השאלה אם העד בדרך לכאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד יהודית תירוש:** העד בדרך, כן. אם יהיו שינויים נודיע לו, אבל הוא בדרך. אני עוברת, נושא
- 1 נוסף שטענו בפניך גם כנושא ונתנו לך דוגמאות שונות באירועים שבסך הכל התבקשתם לתקן
- 2 טעות עובדתית. זה הכל. איזה שהיא טעות עובדתית וזה דבר לגמרי טריוויאלי ומתבקש ובה תם
- 3 האירוע. אז אנחנו ניקח דוגמה ועוד כמה שאלות כלליות בהקשר הזה, שאלת הבהרה נוספת, ואני
- 4 אתחיל בדוגמה אחת ומכל נושא גבירתי אנחנו צמצמנו לדוגמה אחת וזה הכל ואין עוד הרבה
- 5 נושאים. אני מדברת על פריט 9 מימים 29 עד ה-30.1.2013, הפריט מדבר על גניזת פרסום בנוגע
- 6 לגיוס אבנר נתניהו והעלאת ידיעה אחרת. הוצג לך שמטעמה של משפחת נתניהו פנו אליך, אמרו
- 7 לך שהבינו שהולכת לעלות כתבה על אבנר נתניהו שמתכוון ללכת למכינת תבור ושה לא נכון.
- 8 הוצג לך שבסך הכל דייקתם את הכתבה והוצאתם את הפריט שהיה שגוי, זה הכל. שאלו אותך
- 9 אם אתה זוכר משהו כזה, אתה השבת שזכור משהו, שאלו אותך גם אם זה טריוויאלי ואמרת כן.
- 10 טריוויאלי, נכון? אמרת כן. השאלה היתה ככה. אז אם זה המצב, כלומר אמרו לכם שהוא לא
- 11 הולך למכינת תבור והוא לא הלך למכינה בשם תבור. ולכן לא פרסמתם שהוא הולך למכינת תבור,
- 12 זה טריוויאלי נכון? כי לפני זה, זה כל מה שהוצג.
- 13 **כב' הש' משה בר-עם:** איפה אנחנו בפרוטוקול?
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** בפרוטוקול מיום 16.6.2021, המשפט הספציפי הוא ב-4135 שורות 7 ו-10.
- 15 אבל האירוע כולו מתחיל, פריט 9 כולו מתחיל ב-4134 שורות 10 ואילך. אני רוצה להציג לך את
- 16 כל ההתכתבויות בנושא הזה שהיו ולחזור לשאלות של עורך דין בן-צור גם לגבי מה שהיה כאן ועד
- 17 כמה היה התיקון עובדתי בלבד וגם לגבי הטריוויאליות אבל על זה תיכף נדבר. אז בגלל שזה כמה
- 18 דברים שאני רוצה שתעיין בהם, במיוחד בשבילך יותר מאשר לכבודכם ולצדדים שיש לנו את
- 19 הרול, ומאחר וזה לא בשליטתו אני רוצה שיהיה לך את זה ותעיין בזה באופן עצמאי. במיוחד
- 20 לחלק של אחרי הודעה 1277, אבל תעיין בהכל. אין כאן את מספרי ההודעות אני רואה.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה זה ברול?
- 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** ברול זה מתחיל כל האירוע ב-1254 עד 1309, זה מה שהצגתי לעד עכשיו
- 2 לראות, מאחר וזה הוצג לעד כבודכם יחליטו אם רוצים לסמן את זה או לא, אבל אני אומרת את
- 3 זה בקול רם ובמיוחד אני מפנה לחלק שאחרי הודעה 1277, זה מתחיל במשפט האייטס יעלה
- 4 בחצות. אני אומרת את זה לעד, משם, כי עד שם זה החלק שעורך דין בן-צור דיבר עליו ומהרגע
- 5 הזה אני יותר שואלת אבל תמשיך לקרוא. אחרי שתקרא תגיד לי ואני אשאל אותך שאלה או
- 6 שתיים.
- 7 ת. סיימתי.
- 8 ש. או-קי. אז אני שואלת אותך אם אתה יכול להגיד לנו עכשיו אם כל שהיה כאן זה תיקון עובדתי
- 9 שהוא לא הולך למכינת תבור, או שאתה רוצה לתקן את תשובתך.
- 10 **עו"ד בעז בן-צור:** לפני התיקון, מה בחקירה שלו נותר בלתי נהיר בנושא הזה?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שאמרתי אבל אני אגיד את זה שוב.
- 12 **עו"ד בעז בן-צור:** בבקשה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** עורך דין בן-צור הציג לגבי הפריט הזה שכל מה שהתבקשת בסך הכל לתקן
- 14 פריט עובדתי שהוא לא הולך למכינת תבור, זה הכל, ביקשו את זה כי זה לא נכון, זה ירד וזהו. זה
- 15 טריוויאלי, נכון? נכון. לא הוצגה לו התמונה, אני אגיד ואתם תתנגדו אחר כך, הכל בסדר. לא
- 16 הוצגה לו התמונה במלואה כמו שאנחנו רואים מהחומרים ושתיכף יסביר את זה העד מה אנחנו
- 17 רואים, אני לא אדבר בשמו. ואני חושבת שזאת הצגה חלקית של האירוע הזה, כי באירוע הזה לא
- 18 רק התבקש להוריד את מכינת תבור.
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** השאלה שנשאלה, אני מקריא מהפרוטוקול,
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה אדוני?
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** 4135 שורות 7-8, זה שורות 7 ואילך, זה לא הרבה, אם זה המצב אמרו לכם
- 22 שהוא לא הולך למכינה בשם תבור, הוא לא הלך למכינה בשם תבור, ולכן לא פרסמתם שהוא
- 23 הולך למכינה בשם תבור. זה טריוויאלי, נכון? התשובה היא כן. גם אני חושב. או-קי, בוא נתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כלומר אני שואל אותו שאלה פשוטה, אומרים לכם שהוא לא הולך למכינה, הוא לא הלך למכינה,
2 ולכן זה טריוויאלי לפנות בעניין הזה. ואנחנו היינו תחת הקטגוריה של דיוק בפרסומים. אז מה
3 נשאר פה לא בסדר, כלומר שטעון כרגע השלמה. שמתייחסת לשאלה שנשאלה כמוכן ולתשובה
4 שניתנה.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא רואה במה שנתתם לי שזה זהה למה שיש לנו ברול.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זאת אומרת?
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברול. זה לא נראה לי זהה אלא זה מתחיל איפה שהוא
8 בהמשך.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, זה ממשיך בעמוד, זה מתחיל, נראה לי שאין פרוטוקול, גבירתי צודקת,
10 זה לא מדויק מה שיש פה.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי את אומרת לנו משהו ולעד משהו.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אז בואו נראה את זה פשוט ברול ונתעלם מהכתוב, אולי מה שיש לו פשוט
13 לא מדויק, גם אני רואה שזה,
- 14 **כב' הש' משה בר-עם:** זה קורה גברת תירוש.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר להראות את זה מהרול פשוט, משורה,
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היתה טענה שאין מה להוסיף על מה שהעד ענה ואין צורך
17 בהבהרות. זאת ההתנגדות.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת ההתנגדות. אני יכולה להשיב, כמו שאמרתי, עורך דין בן-צור הציג לגבי
19 הפריט הזה שכל מה שהוא התבקש זה תיקון עובדתי,
20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מה שהוא התבקש.
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** אני הצעתי לו מה שאתם קראתם בשם הבומבסטי גניזת פרסום, לא פחות
22 ולא יותר,
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** העלאת ידיעה אחרת בעניין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אני לא חקרתי על ידיעה, אני חקרתי על הטענה שהצלחתם לכנות אותה
- 2 בשם גניזת פרסום, הראיתי שהגינטלמן לא הלך לאותה מכללה, ושפנו אליכם בסוגיה הזאת. זה
- 3 מה ששאלתי. מאוד מתוחכם מאוד ממוקד.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אם אין מחלוקת שחברי שאל על החלק הזה בפריט שזה גניזת הפרסום, אז
- 5 אני לא אשאל את השאלה הזאת.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אומר שזה מה שהוא שאל.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אז אני עכשיו אשאל שאלה אחרת. שאלו אותך אם זה טריוויאלי לתקן את
- 8 הדבר הזה, אנחנו רואים בהודעה ברול בשורות,
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה שכן. שאלו אותו והוא ענה שכן.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן, רגע, זה שאלת המשך, זה לא שאלת תיקון זאת שאלת המשך לדבר הזה
- 11 או שאלת הבהרה. לגבי האירוע הזה בכללותו.
- 12 עו"ד בעז בן-צור: למה אבל,
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אולי חבריי יקשיבו לשאלה ואז,
- 14 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה בינתיים. תשמע את השאלה, נראה אם יש
- 15 התנגדות, אל תענה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: 297 ו-298, בהודעות 1297, תיכף אני אקשור את זה לעניין הזה של
- 17 הטריוויאלי והפרסום. להודעות 1297 ו-1298 אנחנו רואים שאתה שולח לו לבקשתו את הכתבה
- 18 והוא שולח לך תיקונים. אני שואלת אותך אם זה טריוויאלי כמו תיקון עובדתי שהוא לא עלה
- 19 למכינת תבור.
- 20 עו"ד בעז בן-צור: אני חושב שיש, חקירה ראשית לא שאלו שום דבר, בחקירה נגדית שאלתי
- 21 עניין מאוד מתוחם. באו ודייקו אותך שהוא לא הולך למכינה. ולכן אל תפרסם שהוא הולך
- 22 למכינה. על זה הוא אמר לי בסדר, זה עניין טריוויאלי. לא שאלנו שאלה יותר או שאלה פחות
- 23 בעניין הזה. מה זה כרגע השלמה של החקירה הראשית שאת צריכה לעשות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא ברור לי מה גבירתי שואלת עכשיו. איך זה קשור
- 2 לשאלה ההיא.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אוותר על השאלה. הציגו לך גם את כתבה נ/49 כאילו זאת הכתבה
- 4 המדוברת, נציג אותה רגע,
- 5 **עו"ד בעז בן-צור:** רק תפני לפרוטוקול ברשותך.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** נ/949.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי זוכרת איפה זה בפרוטוקול?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנה, זה בהמשך אותו עמוד.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** הציגו לך כאילו זו הכתבה המדוברת, ככל הנראה בטעות, אני מפנה אותך
- 11 לתאריך של הכתבה 28.1, אני רוצה להציג לך את הכתבה הנכונה, 28.1 כמו שאנחנו רואים זה בכלל
- 12 ההתכתבות שלנו, אז אני רק רוצה להציג למען הסדר הטוב את הכתבה הנכונה שעלתה אחר כך. יש
- 13 אותה בחומר החקירה.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ת/389.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי, אני מתקדמת. דיברו איתך כאן לא מעט על נושא הראשוניות,
- 16 שבעצם הציגו לך אירועים שניתנה לכם לוואלה ראשוניות ולוואלה יש עניין בראשוניות הזאת. אני
- 17 רוצה לשאול אותך בהקשר הזה, למיטב זיכרונך, שאלה כללית, זה לא מחובר לאירוע כזה או אחר,
- 18 אבל אם צריך, עד כמה ביקשת או התבקשת לדחות פרסומים שנתפסו כשליליים כלפי נתניהו עד אשר
- 19 עלו באתרים אחרים.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** סליחה, אני לא יודע למה זה מתייחס בחקירה הנגדית של העד.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, תבהירי קודם מה זה בא להבהיר
- 22 בחקירה הנגדית.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אבהיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר-עם:** ולהפנות לפרוטוקול באיזה הקשר זה עולה שמצריך הבהרה.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** שאל עורך דין בן-צור ואפשר להפנות הרבה לפרוטוקול בהקשר הזה, במספר
- 3 פעמים, כשבעצם לוואלה ניתנה ראשוניות וזה היה הדבר שחשוב לוואלה, והעד השיב שכן. ואני
- 4 שואלת אותו, הוא שאל את זה בהקשר של בקשות של נתניהו, ואני שואלת באותו הקשר של ראשוניות
- 5 ואם זה חשוב לוואלה עד כמה היו אירועים שבהם הוא ביקש או התבקש לדחות פרסומים עד אחרי
- 6 שהם פורסמו באתרים אחרים. כי זאת בהחלט שאלת השלמה שמלמדת או מראה את ההסתכלות
- 7 הכוללת של האתר הראשוניים של מר ישועה בסיטואציה הזאת של ענייני נתניהו הראשוניות, אני לא
- 8 יודעת מה,
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה השאלה שהוא נשאל החקירה הנגדית? גבירתי יכולה
- 10 להפנות.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** על ראשוניות?
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי אמרה כמה פעמים.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, נכון.
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון. ראשוניות זה ראשוניות, מה זה קשור,
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא במחלוקת,
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תיכף נראה,
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** ראשוניות זה שאלות שנשאלו וניתנו תשובות.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תפנה אותו לאיזה מקום שנראה למה,
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** הוא נשאל וענה. מה, את רוצה לדלל כרגע את התשובה מכיוון אחר? גם במה
- 20 שחברתי מעיינת אני כבר אומר שהתיאור לגבי אבנר נתניהו מופיע בפרוטוקול שאנחנו שאלנו אחד
- 21 אחרי השני כולל האזכור של הכתבה המאוחרת.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חכה רגע, תן לנו לראות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הוא שואל אותו בעמוד 3950 שורות 19 עד 21, מה שאתה מחדד לנו זה
- 2 חשיבות,
- 3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניה, תני לנו להגיע לשם. או-קי.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: וגם במקומות, והוא אומר כאן,
- 5 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אומר שם, זה מה שאתה מחדד לנו זה שיש חשיבות,
- 6 יש חשיבות מבחינת הראשונים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וודאי לתקשורת יש חשיבות בראשונות.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: והוא אומר, והעד אומר וודאי. וגם במקום אחר הוא אומר לו, אתם נמצאים
- 10 באותה גלריה רק ראשונים והסכמנו קודם שלראשונים יש גם לפעמים איזה שהוא עניין לכם. נכון?
- 11 שואל אותו, והעד אומר כן.
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומה חסר בזה?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שחסר, לפעמים יש, מותר גם לשאול שאלות המשך, שאלת
- 14 הבהרה. בחקירה חוזרת מותר גם לשאול שאלות הבהרה.
- 15 כב' הש' משה בר-עם: השאלה היא מה אי הבהירות שאנחנו עכשיו מנסים להתיר. איזה אי בהירות
- 16 הגברת מזהה פה.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: איך העד התייחס לסוגיית הראשונות בענייני בקשות שקשורות למר
- 18 נתניהו.
- 19 עו"ד בעז בן-צור: מה זה קשור.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת אומרת מה זה קשור, על זה אנחנו מדברים. על זה אנחנו מדברים.
- 21 מהתשובה של העד, מהשאלה של העד ומהתשובה שלו עולה שלראשונות היה חשיבות בעניינים
- 22 האלה.
- 23 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: התשובה בעיני, אני לא רוצה להגיד אותה.
- 2 כב' הש' משה בר-עם: איפה הגברת מזהה אי בהירות? התשובה בפנינו, אנחנו רואים את התשובה.
- 3 מה לא בהיר בתשובה הזאת? זאת נראית תשובה בהירה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: היא לא יותר מדי בהירה, היא בהירה ואפשר להפנות אותו למקומות אחרים
- 5 ברול שיסביר את הפער בין הדברים.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי רוצה להוסיף עוד משהו לגבי ההתנגדות?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לגבי ההתנגדות הזאת לא.
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו מקבלים את ההתנגדות. הלאה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אז אני רוצה להציג לך אם ככה אירוע שהוצג לך בחקירה הנגדית, פריט 176,
- 10 הראה לך עורך דין בן-צור שבאירוע הזה,
- 11 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פרוטוקול, כבר באותה הזדמנות.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: 16.6.2021, הפריט מתחיל ב-4113, ואני מדברת על החלקים ששוב הוא
- 13 מדבר איתו על ראשונות אז נניח זה מתחיל, ולכן אנחנו מסכימים שבעצם אתם קיבלתם יתרון,
- 14 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה אנחנו?
- 15 כב' הש' משה בר-עם: באיזה שורה?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: מיד אני אגיד. 4115 שורה 16, זה סוף האירוע שהוא אומר לו ולכן אנחנו
- 17 מסכימים שקיבלתם יתרון, שקיבלתם ראשונים ושפרסמתם ראשונים ושאתם מאוד רוצים לפרסם
- 18 אייטמים כאלה. הוא אומר זה נכון. ואני רוצה להפנות להודעה באותו אירוע שלא הוצגה לו, אין לי
- 19 טענה על זה שזה לא הוצג אבל זה כן רלוונטי בעיני,
- 20 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה רלוונטי מה יש להבהיר פה?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אציג את ההודעה הזאת ואז אני אשאל את השאלה.
- 22 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה לשאלה לפני שאנחנו מסיימים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרו לו, אני מציגה עוד פעם את הפרוטוקול, מה שאבי אומר כי שאנחנו
2 נבין את הדברים, אבי אומר לך אני רוצה עוד כאלה. נכון?
3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאן גבירתי מפנה?
4 **עו"ד יהודית תירוש:** 4114 שורות 15-16. בתוך השורה מה שאבי אומר כדי שאנחנו נבין את
5 הדברים, אבי אומר לך אני רוצה עוד כאלה. נכון? זה מה שהבנו ממה שראינו. אני רוצה להראות לך
6 את ההתכתבות עם אבי באירוע הזה, כשאבי אומר לך בשורה מספר 12635, אם תוכל להבהיר
7 למפעילים שכשיש ראשוניות על דברים קל להעלות מהר, זה יעזור בעתיד. ולשאל אותך מה בעצם
8 אבי אומר לך, האם אבי אומר, עד כמה הוא אומר לך אני רוצה עוד כאלה, למה זה צריך להיות יותר
9 קל, הרי זה אחלה לכאורה לקבל דברים ראשוניים, מה יותר קל. זאת השאלה.
10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הבעיה פה,
11 **כב' הש' משה בר-עם:** מה חסר, מה צריך להשלים.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא בדיוק מה שאלקלעי אומר לו, אלקלעי אומר לו איזה שהוא משפט,
13 אני מבקשת מהעד שישלים את התמונה ויבהיר את המשפט.
14 **עו"ד בעז בן-צור:** גבירתי, שורה ספציפית שהיא 1296 במספרה,
15 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אבל עשית פרפרזה על הדברים ואמרת לו אבי אלקלעי אומר לך אני רוצה
16 בעצם עוד כאלה. אני שואלת על הדבר הזה.
17 **עו"ד בעז בן-צור:** משורה 1 באותו עמוד הפנינו לשורה ברול 12696, הקראנו לו, הנה ההודעה
18 של אלקלעי, ראש הממשלה באיטליה, פפרצי, תמונות ניוז ראשוניות, כך וכך, עלה ראשונית, צוטט
19 בגיא פינס, ידיעות, עכשיו הוא אומר, ואז אנחנו אומרים פה, ואז אני אומר לו שאוהבים לפרסם
20 תמונות ושראשוניות יש לה ערך. אמרתם כרגע מה נותר לא בהיר בחקירה מאוד ממוקדת.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שבאירוע הזה שמר בן-צור הציג לו שחפץ נותן לו בלעדיות, הציג
22 לו את כל האירוע הזה של הראשוניות, יש בתוך האירוע הזה אמירה שמשליכה על הראשוניות
23 והתפיסה של העד את הדבר הזה שלא הוצגה כאן, ואני חושבת שכשאלת השלמה כן אפשר להציג לעד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להתייחס אליה. הוא מעביר את זה הלאה, אני מעביר לכם את ההודעה הבאה, הוא מעביר את זה
2 לחפץ.
- 3 **כב' הש' משה בר-עם:** אבי אלקלעי לא יוכל להעיד על מה שהוא כתב?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, גם הוא מעביר את זה הלאה, אפשר להראות את זה אחר כך. כשהוא
5 מעביר את זה לחפץ.
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:** או-קי, אז מה?
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אפשר להגיד לא על מה שהוא העביר לחפץ.
- 8 **עו"ד בעז בן-צור:** מה זה קשור,
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אגיד את זה עוד פעם. הסברתי ולא צריך את הצעקות, אם צריך
10 להתנגד אני אשב. אני סבורה, אני חושבת שיש כאן התייחסות באותו אירוע הזה, האירוע הזה נחקר
11 ע"י חברי בהקשר של הראשונות, בהקשר הזה העד אמר משהו לחפץ שהוא קשור לעולם הזה של
12 הראשונות, אני חושבת שבפני בית משפט צריכה להיות תמונה שלמה כדי להבין איך העד התייחס
13 לדבר הזה של הראשונות. זה קשור, זה אירוע שהוא נחקר עליו, שהוצגו לו ממנו הודעות וההודעה
14 הזאת היא גם חלק מההודעות שהוצגו לו ואפשר לשאול שאלת השלמה בעניין הזה כדי שההתייחסות
15 של העד לנושא הראשונות תהיה שלמה.
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** מה זה השלמה, עוד פעם, כבודכם, אם אפשר להוסיף לנימוקי ההתנגדות.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו מקבלים את ההתנגדות בעניין. גבירתי יכולה
18 להתקדם לשאלה הבאה.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קי. אני עוברת לשאלה הבאה. לנושא הבא. הוצגו לך אירועים שונים,
20 הציגו לך שמדובר בידיעות בעלות ערך חדשותי. שהידיעות כשלעצמן הוצג לך שהן ראויות לפרסום.
21 וחלק אישרת גם ואמרת שאלו ידיעות שאפשר לפרסם או ידיעות שבהחלט אפשר לפרסם אותן, למשל
22 בפרסום על ביקור ראש ממשלת יפן, פריט 49, ואיזה שהיא אנקדוטה אבל חברי שאל אותך על איזה
23 שהיא אמירה שאמרת שם על עקרבים במערכת, אם אתה זוכר, בגלל שאיזה שהוא כתב פרסם על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

העלאת הכתבה הזאת ואתה התבטאת ברול יש לי עקרבים במערכת, וכשהוא שאל אותך למה אמרת שזה עקרבים, אתה הסברת כי זאת היתה ידיעה שאפשר לפרסם אותה ובתוך העולם הזה של הסיקור המוטא זה את היתה התשובה שלך, זה לא דבר שצריך להוציא החוצה. זאת היתה התשובה שלך בפרוטוקול. השאלה שלי היא על הביטוי הזה, על העניין הזה שאפשר,

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זאת הודעה שהוא כתב לינון לדעת.

עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות. הודעה שהוא כתב למערכת אמרתי. לא יודעת למי.

ת. עורכת דין רוזן עוזר שאלה.

ש. יכול להיות. ומה שאני שואלת אותך בעניין הזה, על העניין הזה של אפשר לפרסם, זאת שאלת הבהרה,

כב' הש' משה בר-עם: איפה אנחנו בפרוטוקול?

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו בפרוטוקול מיום 11.5.2021, הציטוט מתחיל על העניין הזה של

העקרבים, לא שזה כזה חשוב, אבל על העניין הזה של העקרבים, השאלה מתחילה על יפן והוא כותב שם העיתונאי ברק רביד, 1989 שורה 13. זאת ההתחלה של הדבר הזה. והוא אומר כאן באיזה שהוא שלב בסך הכל חשבתי שזאת בסך הכל ידיעה שאפשר לפרסם אותה, בהמשך השורות, מטפורה, לא התכוונתי שמהו מסתובב עם עקרבים, התכוונתי, חשבתי שזאת בסך הכל ידיעה שאפשר לפרסם אותה, לא צריכה להיות בעיה והרגיז אותי שמתוך המערכת גם אם זה עלה, עוד פעם, צריך להבין את הנקודה, בתור מה שאנשים שילכו לסיקור, לא חשבתי שלשם צריכים ללכת ולהוציא את זה. כל זה היה כרקע. מה שאותי מעניין כשאלת הבהרה, המשך לדבר הזה, זה כשאתה אומר ידיעה שאפשר לפרסם אותה, עד כמה אתה פרסמת אותה או דאגת לפרסום שלה בגלל שאפשר לפרסם אותה. זה היה הדבר שהפעיל אותך. כשאתה אומר שזאת ידיעה שאפשר לפרסם אותה.

עו"ד בעז בן-צור: אני מצטער, אני מתנגד. וההתנגדות היא מאוד פשוטה. הראינו ידיעות רבות

סטנדרטיות שעולות בכל כלי תקשורת כמו ביקור, לסקר ביקור ממלכתי של ראש ממשלת יפן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כמו לסקר את קיסר יפן. ואז העד אמר כן, זה ידיעות, הוא לא אמר שיש ביטוי בנלי, זה ידיעות
2 שאפשר לפרסם. זאת היתה השאלה. והיא מתמקדת בערך החדשותי של ידיעה או ידיעות
3 מסוימות ורבות ממה שטוענים לנו כחלק מאיזה שהוא מתת שהתקבל. עכשיו כרגע היא אומרת
4 לו לא, אני רוצה כרגע שתגיד לי שלמרות שזה לגיטימי מה עמד אצלך בקופסת המוח, זה לא קשור
5 לשאלות, זה לא קשור לתשובות שהיו מאוד בהירות, מאוד ברורות, אגב לכל קורא עיתונים
6 ממוצע כולל ילדים מכיתה ד' שניה, זה דברים מאוד בהירים, בטח לכל הכתבים שיושבים פה
7 מאחור. מה הוא צריך כרגע להוסיף, להבהיר, לשנות מהתשובה שלו. מישו עזר אותו בתשובה,
8 מישו אמר לו שזה חלקי. דברים מאוד פשוטים. מאוד מתוחמים.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** כשחברי שואל בחקירה חוזרת,

10 **עו"ד בעז בן-צור:** חוזרת זאת את, חוזרת שהיא בעצם השלמה לראשית.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** תודה עורך דין בן-צור על ההבהרה.

12 **עו"ד בעז בן-צור:** זאת הבהרה.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי שואל בחקירה נגדית על אירוע מסוים, כן אפשר לשאול שאלה

14 שמתקשרת לדבר הזה. אם העד אמר זאת ידיעה שאפשר להעלות אז אפשר לשאול אותו האם

15 בגלל זה העלית אותה. אתה אמרת שאפשר להעלות את הידיעה, תסביר לי האם העלית את

16 הידיעה הזאת או דאגת להעלות אותה, אם באמצעות אנשים אחרים, בגלל שאפשר להעלות אותה.

17 **עו"ד בעז בן-צור:** זה גם מדריך. כלומר אם אנחנו כרגע רוצים להוסיף, תן לי את השיקול

18 הנוסף, זאת גם שאלה שהיא מדריכה כי שאלה מדריכה היא שאלה שמניחה תשובה בפני העד. זה

19 הכלל.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** איזה תשובה הנחת? הוא יכול להגיד שכן הוא יכול להגיד שלא.

21 **עו"ד בעז בן-צור:** הנחת שיש עוד שיקול.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא אמרתי שיש עוד שיקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן-צור:** ברגע שהצעת לו כבר את העניין זאת כבר שאלה מדריכה, זה בטח אסור
- 2 בחוזרת לפי כל שיטה גם בבתי משפט עד כמה שידעתי משגת. אבל הנושא, אני אחזור לעניין של
- 3 החקירה הנגדית. חקירה פשוטה, ממוקדת בסוגיה מסוימת, העד השיב את אשר השיב, לא נשאר
- 4 דבר בלתי נהיר ובלתי ברור ולכן אין מקום כרגע להגיד לו האם היה לך שיקול נוסף שישנו או
- 5 איננו. השאלה היתה ממוקדת. ערך חדשותי, אמרת תשובה המתחייבת מאליו, כן, ביקור ראש
- 6 ממשלת יפן, אני יכול להציג עוד אובמה ועוד עשרות מקרים, זה דברים סטנדרטיים ויש להם ערך.
- 7 **כב' הש' משה בר-עם:** אני יכול להבין שאם העד היה מוסיף שנוסף על הערך החדשותי היו
- 8 שיקולים נוספים, הוא לא היה מרחיב אותם אז יש מקום לקבל הבהרות למה הוא התכוון. אבל
- 9 הוא אישר שזה היה חדשותי, נקודה, והמשכנו הלאה. היא עכשיו מבקשת להציג לפני את
- 10 האפשרות שאולי היו בהיבט של הדרכה שגם זה יש לזה בסיס, היו שיקולים נוספים. זה קצת חורג
- 11 לפי הבנתי.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני שאלתי אדוני עד כמה, כשהעד אומר אפשר להעלות את הידיעה
- 13 הזאת, עד כמה הוא העלה אותה כי אפשר להעלות אותה.
- 14 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל הוא השיב את זה בהקשר של שאלה לגבי ההיבט החדשותי, לא באופן
- 15 כללי.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** שאלו אותו למה, לא שאלות אותו למה הוא אמר את המילה עקרבים
- 17 במערכת, זאת היתה השאלה. והעד ענה, הוא אמר יש לי עקרבים במערכת אחרי שהעיתונאי ברק
- 18 רביד פרסם שעלתה כתבה בוואלה בעקבות בקשה של סביבת ראש הממשלה, זה מה שפרסם ברק
- 19 רביד והעד כתב לינון מגל, תיקנה אותי חברתי, יש לי עקרבים במערכת והוא הסביר את זה שזה
- 20 בגלל שזאת ידיעה שאפשר להעלות. אז כל מה שאני שואלת, האם הוא פעל בעניין הזה, עד כמה
- 21 הוא פעל בעניין הזה בגלל שאפשר להעלות את הידיעה הזאת.
- 22 **עו"ד בעז בן-צור:** אני חוזר על טעמי ההתנגדות.
- 23 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך לחזור. נקבל את ההתנגדות. גבירתי תמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני עוברת לעוד דוגמה בעניין יפן, באותו עניין של ערך חדשותי,
- 2 עו"ד בעז בן-צור: אני לא מקבל את המונח דוגמה, את שואלת מה שאת רוצה לשאול, אנחנו
- 3 מתנגדים,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אתה לא מקבל את הדברים שלי.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: לא, המילה דוגמה מניחה שיש עוד.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: נכון, יש עוד. אני מצמצמת את עצמי, צמצמתי מלכתחילה כדי לא לעבור על
- 7 כל החקירה של חברי ואני צמצמתי עוד בהתאם להנחיית בית משפט. כן, זאת דוגמה. אז אני מפנה
- 8 לפריט 65, ביקשו ממך להסכים שכשמדובר בידיעה כזאת, שזה גם ביקור ראש ממשלת יפן
- 9 בישראל,
- 10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גבירתי תפנה אותנו לפרוטוקול, כדי שנעקוב אחרי
- 11 השאלה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: זה פרוטוקול מיום 7.6.2021, 3441 משורה 11. תחילת התשובה, אני מפנה
- 13 לשורה 13 שעורך דין בן-צור נדמה לי שואל את העד, אין פה היענות חריגה של וואלה לשום דבר,
- 14 מעלים אייטם תקשורתי מקובל, נכון? והעד אומר עקרונית כן, תלוי במיקום ובמשך הזמן. זאת
- 15 התשובה של העד. ולצורך השלמת התמונה אני רוצה להציג לך התכתבות עם אורי הירש ב-I
- 16 message, ולשאול מה אמר לך באותו יום המשנה לעורך אודי הירש על מיקום הכתבה המתאים
- 17 לה נוכח האירועים שקרו באותו יום.
- 18 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, זה כבר לא נעים, אבל אני חייב להיות החניך התורן כאן. אני מתנגד
- 19 לשאלה. היא לא נובעת מהחקירה הראשית, היא לא נובעת מהשאלה של חברי עורך דין בן-צור,
- 20 חברתי מבקשת בחקירה החוזרת או להשלים דברים שהיא לא שאלה בחקירה הראשית או,
- 21 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא מבקשת שיבהיר,
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל אין שום דבר לא ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר תלוי במיקום ובמשך הזמן. היא מבקשת שיבהיר
- 2 מה זה תלוי במיקום ובמשך הזמן. זאת היתה תשובתו, עקרונית כן, תלוי במיקום ובזמן, זאת
- 3 היתה השאלה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אין כלום לא ברור,
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי שיש.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי שאין כלום לא ברור על דרך ההפניה לדבריו של אודי הירש.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא יודעת.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** מה לא ברור.
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת היתה השאלה קודם כל. עכשיו אני לא יודעת מה
- 10 קשורה ההפניה, תיכף נראה. עוד לא שמעתי ועוד לא ראיתי למה מפנים. השאלה היתה מה זה
- 11 תלוי במיקום ובמשך הזמן.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אני זוכר את השאלה, בגלל זה קמתי גבירתי.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא יודעת, נראה למה מפנים פה. אז נדע אם זה רלוונטי
- 14 או לא. קודם כל זה יהיה ת/390. עכשיו גבירתי תפנה אותנו.
- 15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** רק שהתשובה, אם אפשר להשלים את ההתנגדות, התשובה של העד בהיבט
- 16 הזה היא הכי בהירה שיכולה להיות, הוא אומר תלוי במיקום ובמשך הזמן, זאת תשובה
- 17 שהשאירה את הדבר בתלוי ואין מה להבהיר אותה מעבר לזה. ולכן כל הבהרה איננה נדרשת פה.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש תסיים את השאלה, כולל הכל ואז נראה.
- 19 **עו"ד ז' חן:** פשוט כבודכם כבר סימן את המוצג, גבירתי כבר סימנה את המוצג.
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא מפנה למשהו מבחינת השאלה, נראה מה השאלה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אז לכן אולי גם הסימון של המוצג היה מעט מוקדם מדי לפני שהיא השלימה את
- 22 השאלה.
- 23 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז איך נדע על מה היא שאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: משום שכבודכם ישמע את השאלה,
- 2 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא אומר כלום, איך נדע על מה היא שאלה אם לא נראה
- 3 את הנייר אחר כך.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא לא, גבירתי, היא שואלת, אנחנו מתנגדים, אם ההתנגדות תתקבל אז המוצג
- 5 ממילא מיותר.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו באמצע השאלה. היא עוד לא סיימה לשאול.
- 7 עו"ד ז'ק חן: בסדר, התבלבלתי כנראה, לא הבנתי משהו.
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כרגע באמצע שאלה, תשאלי, אל תענה בינתיים.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כן, בסדר. אתה כותב לו חוזר על בקשתי שתהיה, בעמוד הראשון, אנחנו
- 10 בעמוד הראשון, חוזר על בקשתי שתהיה כתבה משמעותית בראשית, תודיע לי לפני שעולה כי אני
- 11 רוצה לעבור על זה, חשוב לי מאוד. ואודי כותב לך, תהיה כתבה משמעותית ומפרגנת, היא תהיה
- 12 בטעימה גבוהה, לא כותרת ראשית, יש ישיבת קבינט, נסראללה מקדים את הנאום שלו ואפילו
- 13 היפנים עסוקים באולטימטום החטופים של דאעש. לא היתה התרחשות משמעותית או אמירה
- 14 משמעותית בביקור לבד משת"פים כלכליים. שוב, תהיה ידיעה משמעותית ומפרגנת ממוקמת
- 15 גבוה עם תמונה יפה של נתניהו וראש ממשלת יפן. ואתה אומר לו אני צריך את זה בראשית ולו
- 16 לשעה קלה. עכשיו, אחרי שקראנו את הדבר הזה אני חוזרת לשאלה של עורך דין בן-צור, ששאל
- 17 אותך, אין פה היענות חריגה של וואלה לשום דבר, מעלים אייטם תקשורתי זה מקובל, נכון? ואתה
- 18 אמרת לו עקרונית כן, תלוי במיקום ובמשך הזמן. אז לאור משך הזמן מצב הדברים באותו יום,
- 19 האם זה היה מקובל להעלות את זה עכשיו לראשית.
- 20 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מישהו רוצה להתנגד עכשיו כשגמרנו את השאלה?
- 21 עו"ד ז'ק חן: בוודאי. אני לא רואה שום דבר בחקירה הנגדית ובתשובותיו של העד בחקירה הנגדית
- 22 שמצדיק את השלמת החקירה הראשית אגב להיתלות על תשובת העד שלא נותר בה דבר לא ברור,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כדי להציג בפני בית המשפט דברים שהתביעה מבקשת לקדם. עכשיו, בסיכומים, וכבודכם שאל
2 אותנו,

3 **עו"ד יהודית תירוש:** תגיד רק את האמת.

4 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני מבקש לסיים בבקשה, בלי הפרעה. יחסית זה הלך טוב היום. כבודכם, לפני

5 ההפסקה שאל אותנו אפילו במפגיע לפני שיצא וחזר ודחה את ההתנגדות, האם אנחנו בסיכומים

6 למשל כשחברתי תביא את הקטע הזה ותפנה אליו, אנחנו נגיד את לא יכולה להפנות כי לא שאלת.

7 ואמרנו, אמרנו, אין דבר כזה, זה נמצא בפני כבודכם, היא תפנה ותגיד אני רוצה להגיד, מה שאני

8 רוצה לומר לגבי אותו קטע. אנחנו נתייחס לא בהתנגדות טכנית לא שאלת, אלא לגופו של דבר

9 ננהל את הוויכוח איתה. אבל לא יכול להיות שהחקירה החוזרת משמשת אותה כהשלמה לחקירה

10 ראשית במקומות שהיא חושבת שצריך היה לשאול שאלה שלא נשאלה. ולהיתלות בבדל תשובה

11 שהתייחס לאירוע הזה בחקירתו של עורך דין בן-צור, כדי להצדיק את המהלך הזה. הרי יש חקירה

12 ראשית כבודכם, היתה חושבת שזה אירוע שהיא רוצה לחקור עליו, לבאר אותו, לקבל מהעד

13 תשובות לגביו, היתה מפנה. היא בחרה לא לעשות את זה.

14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי את רוצה לומר משהו?

15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** רק להשלים. להצטרף כמובן לטעמי ההתנגדות של עורך דין חן ולהשלים.

16 אומר העד שאלה שמשאירה את עניין התלוי, אומרת, הוא אומר עקרונית כן, תלוי במיקום ובמשך

17 הזמן. זאת תשובה ברורה שמשאירה את זה כפונקציה של משהו נוסף. מי שמדבר פה, מה שחברתי

18 מפנה זה בכלל דברים שכותב אודי הירש, הוא גם עד פה, כל הדבר הזה אם יש מישהו לשאול אותו

19 לגבי מה כוונת הטקסט הזה זה את אודי הירש ולא את העד. שאמר תשובה שמשאירה את זה

20 במקומות של עקרונית כן, תלוי במיקום ובזמן. לכן מהעד הזה לא נדרשת שום הבהרה, בגלל מה

21 שהוא אמר בתשובה לשאלה.

22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. אנחנו דוחים את ההתנגדות. שיענה לשאלה.

23 ת. את יכולה לחדד לי את השאלה, לשאול את השאלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני שואלת, נוכח ההתכתבות שלך עם אודי הירש, אודי אומר לך,

2 ת. כן, ראיתי.

3 ש. ראיתי. ואתה עונה לו. אני שואלת אותך, אני מציגה לך עוד פעם את הדברים ששאל אותך עורך

4 דין בן-צור ומה שענית, הוא שאל אותך, אין היענות חריגה של וואלה לשום דבר, מעלים אייטם

5 תקשורת מקובל, נכון? אתה אמרת עקרונית כן, תלוי במיקום ובמשך הזמן. עכשיו אני מראה לך

6 את מה היה באותו יום. תענה שוב לשאלה האם זה באותו יום להעלות את זה לראשית וזה חריג

7 או זה מקובל ולגיטימי.

8 ת. זה חריג כי המשנה לעורך, ראשית זה לא תפקיד שלי, שנית, משנה לעורך ראשי גם לא מקבל את

9 זה ומתנגד ומסביר את זה בצורה עניינית ואני כופה עליו את זה בגלל שנדרשתי. אני כופה עליו,

10 אני אומר לו שיש לי נקודת מבט אחרת וזהו.

11 ש. או-קי, תודה.

12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה הבאה.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** שאלה הבאה.

14 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, רק לתשומת הלב, משום שהתחלנו אז שלא יהיה חסר אגב התמונה

15 המלאה, שהקטע שהוגש לכבודכם וסומן כרגע ת/390, נמצא בחומר החדש שהועבר לנו,

16 **עו"ד יהודית תירוש:** שהיה לכם בחקירות הנגדיות, אתם אמרתם את זה שהיה לכם, זה הועבר

17 בטעות בלשונית של טלי בן עובדיה, ה-I messages האלה היו שם. אתם גם הצגתם מתוך ה-I

18 message של אודי הירש, הצגתם חומרים בחקירה הנגדית.

19 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, אבל אולי אני אסיים בבקשה.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, סליחה.

21 **עו"ד ז'ק חן:** להשלים את התמונה, שהתמונה לא תהיה חסרה. המקטע הזה שהוגש לכבודכם

22 ומסומן ת/390 הוא חלק מהחומר החדש, אצלנו מכונה הזולה, שהתגלה במקרה, לא היה אמור

23 להיות מועבר אלינו כלל, ע"י התביעה, וגילינו אותו ב-27.4. זה החומר החדש. על גביו או בעקבותיו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כבודכם נתן את ההחלטה להפיק עוד חומרים בהתאם לבקשתנו שקשורים ל-SMSים
2 ולוואטסאפים. כלומר מדובר בחומר חדש.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה קשור להתנגדות? את זה אנחנו יודעים, איך זה
4 קשור להתנגדות?
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא קמתי כדי להתנגד כיוון שעסקינן גם בחקר האמת וגם בפריסת התמונה
6 המלאה, אני מבקש להשלים על התמונה החלקית שהוצגה לכבודכם כאשר הוגש לה המסמך הזה
7 באמירה שמדובר בחומר שלא הועבר להגנה עם הגשת כתב האישום או עובר להגשת כתב האישום.
8 אלא מדובר בחומר שהתגלה להגנה בטעות ולא היה אמור להיות מועבר אליה. זו התמונה המלאה
9 שיש לה גם נפקויות. לבל נשכח, ת/390, עכשיו אני אומר את זה לפרוטוקול, השאלה נשאלה והעד
10 השיב.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה חומר חדש.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק. אז אני כדי להשלים את התמונה בפני כבודכם כאשר מדובר בקונטקסט של
13 תמונה מלאה, אני מבקש להפנות את תשומת הלב, שהתמונה המלאה מלאה היא שמדובר בחומר
14 חדש שלא הועבר להגנה ולא היתה כוונה להעביר אותו להגנה עובר הגשת כתב האישום ועם הגשת
15 כתב האישום.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אנחנו מודים לאדוני על ההבהרה. מה השאלה
17 הבאה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** הוצגו לך, זה נושא אחר, אנחנו כמעט בסוף, הוצג לך נושא של ידיעות
19 דוברות שגרתיות ונאמר לך במספר מקומות שזה מתחיל כהודעה לעיתונות, שזה נשלח למספר
20 כלי תקשורת. אני שואלת אותך בהקשר הזה, אני מתמקדת במונח נשלח למספר,
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גבירתי תפנה אותנו.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** למרות שאני לא חושבת שחברי חולק על זה שזה נאמר הדברים האלה,
23 **כב' הש' משה בר-עם:** בשבילנו, שאנחנו נוכל לראות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה. פרוטוקול מיום 15.6.2021, עמודים 3983, כתוב לי משורה 18 אבל
- 2 אני מניחה שזה קצת בהמשך, שואל אותך עורך דין בן-צור, אני שואל אותך, זה מתחיל בהודעה
- 3 לעיתונות? נכון. כן. ואז אתה יודע עכשיו, קצת קפצתי, הודעות כאלה כרגיל נשלחות למספר כלי
- 4 תקשורת, יותר או פחות אבל למספר, נכון, כן, בוודאי. 3894, זה פשוט מעניין למה אין לנו את
- 5 אותו עימוד, אדוני אין לנו את אותו עימוד?
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, זה בסדר, אנחנו בשורה לפני אחרונה של 3983. אני
- 7 שואל אותך זה מתחיל בהודעה לעיתונות, נכון? התשובה כן.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה יכול להקריא את זה, רק שנראה שיש לנו, כי אם לא נבדוק את עצמנו
- 9 מול המזכירות או משהו, למה, זה המיקום?
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה עמוד אתם מחזיקים?
- 11 **דובר:** 3894. 3984.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, בסדר גמור, תודה. אבל אפשר להוריד את זה, זה לא העניין. מה שאני
- 13 שואלת אותך, אני שמה את הדגש על המילה כלי תקשורת, אני נותנת כדוגמה את פריט 55, הודעה
- 14 5772, או בוא נגיד את זה ככה, לא צריך, עד כמה אתה קיבלת ידיעות כאלה מנאשם 2 בעל
- 15 השליטה בבזק. זה רלוונטי, אני יכולה להסביר.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה קיבלת, עד כמה קיבלת ידיעות כאלה,
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** מבעל שליטה, נאשם 2.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד לשאלה. אני מבקש לעשות את זה קצר ולא להסביר יותר מדי, כשאני
- 19 מסביר יותר מדי לא מקבלים את ההתנגדות. אני אנסה קצר. השאלה הזאת בחקירה חוזרת לא
- 20 נובעת מהחקירה הנגדית על מנת להבהיר משהו או סותרת משהו שנאמר בחקירה הנגדית. לא
- 21 דבר, לא חצי דבר, לא קמצוץ דבר. היתה רוצה, הנה עוד דוגמה קלאסית, לשאול, לבסס את אותה
- 22 טענה של היענות חריגה בנושא הודעות לתקשורת, היתה לה את החקירה הראשית לעשות את זה.
- 23 לא עשתה את זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: גם עשיתי.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אז אם עשית את זה אז אדרבא.
- 3 עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה להוסיף משפט אחד. אנחנו שאלנו שאלות פשוטות, הנה זה פורמט
- 4 של הודעות לתקשורת, אלה הודעות לתקשורת שנשלחו, ההנחה היא שזה נשלח למספר כלי
- 5 תקשורת, הראינו גם בהמשך הדברים שפורסמו ואז אנחנו שואלים אותו ומראים לו פרסומים.
- 6 מה כרגע קשור ביחס לשאלות הממוקדות שאנחנו שולחים הודעות לתקשורת, נשלחו הודעות
- 7 לתקשורת, בשאלה למי זה נשלח. השאלה הממוקדת היתה במהות. המהות היתה הודעות
- 8 לתקשורת, כלי התקשורת האחרים. זה כל הסיפור שהיה שם. לא כרגע באיזה ציר, איך זה נשלח
- 9 ולמי זה נשלח, מה זה קשור.
- 10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי רוצה להשיב?
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני מבקשת אם מותר לי להוסיף לטעמי ההתנגדות. אם כבודכם מרשה לי.
- 12 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זכותך.
- 13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: כן, אבל אני אעשה את זה מאוד קצר. לו היתה נשאלת שאלה כזאת בחקירה
- 14 הראשית היא היתה מניבה חקירה נגדית מאוד ארוכה. בעניין הזה. אי אפשר עכשיו להפוך את
- 15 הסדר ככה שאנחנו לא נוכל לשאול בחקירה נגדית על שאלה כזאת שפותחת איזה שהוא פתח,
- 16 לדעתנו לא קיים, אבל שעכשיו אנחנו נצטרך לשמוע אותו בחקירה חוזרת. זו שאלה שהיתה לנו,
- 17 יכולה להיות לנו עליה חקירה נגדית מאוד ארוכה. ולכן ברור כבר מהטעם הזה שאי אפשר להעלות
- 18 אותה פעם ראשונה בחקירה חוזרת.
- 19 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי רוצה להשיב?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: כן. אני אשיב. הוצג כאן שזה מהלך בנאלי, כשעובדות הודעות זה מהלך
- 21 בנאלי להעביר הודעות כמו העברת הודעות לכלי תקשורת. אני חושבת שמותר לשאול את העד
- 22 בחקירה חוזרת עד כמה זה מהלך בנאלי לקבל הודעות דוברות מבעל השליטה. אני חושבת שזאת
- 23 שאלה לגיטימית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא בחוזרת.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: לא בחוזרת.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שכן.
- 4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אם זה הוצג בנגדית כמהלך בנאלי אז כן לגיטימי לשאול את זה בחוזרת.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מקבלים את ההתנגדות. שאלה הבאה.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גבירתי.
- 8 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם יש.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בפריט 311 דרישה להעלות כתבה על ביקור נאשם בקזחסטאן, הוצג לך
- 10 שמדובר בהודעה סטנדרטית, גנרית, ניוז ברור,
- 11 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תפנה אותנו.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אני אפנה. ופרסום אלמנטרי בנאלי. אלה התארים. אני אפנה, ותיכף אני
- 13 אשאל את השאלה, ואז. פרוטוקול מיום 16.6 בעמודים, זה מופיע אצלי מעמוד 4058, שכבוד
- 14 השופט שואל איזה פריט, ועונה לו חברי 311 כבודו, ומשם זה ממשיך. בשורה הבאה כתוב הודעה
- 15 סטנדרטית, גנרית, נכון? העד עונה כן. זה אלמנטרי, שזה ניוז, שורה אחרי זה, תסכים איתי, אני
- 16 מתאר לי שזה ניוז, בהמשך הוא אומר אחרי שכבוד השופטת שואלת אם זה וואלה או אחרים, אז
- 17 שואל,
- 18 דובר: 4058 מתחיל משורה 6.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: ובסוף השורה זה במסגרת ניוז שמפרסמים אותו, והמופע הבא שאני אציג
- 20 זה די בסוף של זה, פרסום שנקרא לו אלמנטרי, בנאלי, נכון? הוא אומר כן.
- 21 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה גבירתי? שורה?
- 22 דובר: 17-18 גבירתי. 4059, ביקור בקזחסטאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אשאל את השאלה, אם בית משפט מחליט אני מכבדת את ההחלטה כי
2 כמובן, אפשר רגע להמתין. אני מפנה אותך, הפנה אותך גם חברי, להודעה, בוא נראה אותה,
3 25363, ואני מפנה אותך אחר כך להודעות 25368, עד 25373. יש כאן הודעה אחת, אתה אומר,
4 אתה מעביר את זה למיכל קליין ואבירם, כותב, אומר ראשית, תמשיך אחר כך בהודעה 25382
5 אתה כותב שיהיה גדול ומכובד ובהודעה 25401 להשאיר בראשית. השאלה שלי היא מאוד פשוטה,
6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה עדיין.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אם אמרת שזה ניוז, אישרת לחברי עורך דין בן-צור שזה ניוז ברור,
8 אלמנטרי, בנאלי, גנרית. למה אתה צריך לתת הוראות מה לעשות עם זה, המערכת לא יודעת לבד
9 מה לעשות עם זה?
- 10 **עו"ד בעז בן-צור:** אני חושב שהלמה זאת תוספת שלא, לא שלא מתחייבת, שלא קשורה למה
11 שנשאל. הצגנו הודעה לעיתונות, הצגנו שההודעה הזאת מפורסמת, הפריט הזה, האייטם הזה
12 מסוקר בכלי תקשורת רבים, ולכן זה ניוז. בזה עצרנו את העניין, העד התבקש לאשר שזה ניוז,
13 שזה אלמנטרי. נדמה לי שהיום אחרי כמה חודשים בנושא הזה אתם מבינים שביקור בקזחסטאן
14 או ביפן זה עניין של ניוז אלמנטרי, כל קורא עיתונים, ולכן כרגע מה היה שם בתוך המערכת לא
15 קשור אלינו ולא קשור לשאלה, השאלה היתה האם זה ניוז והוא אמר כן.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עונה, אני שואלת בדיוק לעניין זה של הניוז. אם זה ניוז, אם זה גנרי
17 ואלמנטרי, הרי יש לך מערכת שיודעת מה זה ניוז ומה זה גנריות ומה זה אלמנטריות, למה אתה
18 צריך לתת להם הוראות בעניין הזה של הניוז.
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** גם הוא יודע את זה.
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה עיקר השאלה, גבירתי אמורה לענות להתנגדות. לא
21 לשאול שוב.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מסבירה, לא התכוונתי לחזור שוב. התכוונתי להסביר. אני אומר
23 שאני בהחלט חושבת שהשאלה שלי קשורה, לא שאלה כללית למה אתה נותן להם הוראות ושהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יגיד כי נתנו לי אמרו לי, זה לא העניין, העניין מתמקד בשאלת הניזון גנריות אלמנטריות ובנאליות.
- 2 ככל שזה כזה מערכת וואלה יודעת לטפל בדיעות גנריות ואלמנטריות. למה צריך את המעורבות
- 3 שלו אם זה גנרי ואלמנטרי.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מקבלים את ההתנגדות. שאלה הבאה.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עוברת לנושא נוסף שזה ענין פנימי בוואלה, בחלק מהמקרים הציגו לך
- 6 שבעצם לא היתה שום דרישה מסביבת ראש הממשלה, וזה היה עניין פנימי בוואלה, קופסת וואלה
- 7 קרא לזה עורך דין בן-צור. שמי שמסתכל על האתר לא יודע מה התרחש בפנים, בתוך האתר. כך
- 8 למשל בפריט 96 מה-5.3.2015, על הורדת המגזים של וואלה בעקבות כתבה על מני נפתלי שנכללה
- 9 בו, ביחס לפריט הזה הוצג לך ע"י חברי שלא היתה כל פניה למערכת וגם נאמר לך,
- 10 **כב' הש' משה בר-עם:** איפה אנחנו בפרוטוקול?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו בפרוטוקול מיום 14.6 בעמודים 3793-3794, זה מופיע אצלי שורות
- 12 שמתחילות בבוא נסתכל, שוב אנחנו מדברים כאן בעניין שהוא בכלל פנימי בתוך וואלה, אנחנו לא
- 13 מודעים לו למעט דבר אחד, מה שעלה באתר שלכם. הוא הוסיף בנחמדות אם מישהו קרא אותו.
- 14 אין טענה שמישהו פנה אליכם בנושא. עד כאן העובדות שנדמה לי שלא שנויות במחלוקת, אנחנו
- 15 לא חלקים על זה שמישהו לא פנה, אבל אני מתמקדת ואנחנו לא מודעים לו למעט דבר אחד, מה
- 16 שעולה באתר.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה גבירתי? אנחנו,
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** השאלה מתחילה בבוא נסתכל,
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי חוזרת לתחילת השאלה.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 21 **כב' הש' עודד שחם:** הטקסט שהגברת מקריאה הוא מהשאלה.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 23 **כב' הש' עודד שחם:** איפה יש אי בהירות בתשובה? אחר כך הוא שואל שאלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **דובר:** על הכתבה עצמה אנחנו עוברים.
- 2 **כב' הש' עודד שחם:** בסדר, זה בפנינו. אז יש שאלה, יש איזה שהיא הקדמה שם, טוב, בסדר,
- 3 לשם כך יש חקירה חוזרת?
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** טוב, אם אפשר להציג כל מה שחברי רוצה ללא קשר לרול,
- 5 **כב' הש' עודד שחם:** אין כאן תשובה, אנחנו, החקירה החוזרת היא מאוד רחבה אבל בוודאי לא
- 6 להבהיר שאלות שאחר כך לא ניתנת עליהן תשובה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אז אני לא אשאל את זה, לא אציג לו.
- 8 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, מסיימים?
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אנחנו עומדים לסיים. ממש לקראת סיום. דיברו איתך על העדפה
- 10 שניתנה בסיקור לגורמים פוליטיים שונים על פני נתניהו.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פרוטוקול.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אתן את הדוגמה. כך למשל כשדיברו איתך על פריט 110 שזה מה-
- 13 16.3.2015 והפרוטוקול מדבר איתך על, פרוטוקול מיום 14.6.2021, עמודים 3987 מופיע לי עד,
- 14 בוא נראה, לא מופיע לי פה, משום מה זה טעות, בקטע שהוא אומר לו,
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין פה 3987.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** שהוא אומר שהטיפול במר הרצוג היה עדין יותר מהטיפול בבלבול של מר
- 17 נתניהו.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון, טעה, 1997, הר חומה באותו משפט.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אגיד וחברי לא,
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תגידי לנו איפה זה.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** תיכף, חברי מחפש, אבל מה שהיה שם בגדול זה מה שחברי הציג לך
- 22 שבעניינו של מר נתניהו שהתבלבל ותיקן אחר כך באותו,
- 23 **עו"ד בעז בן-צור:** באותו משפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: באותו אירוע,
- 2 עו"ד בעז בן-צור: משפט.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, באותו משפט זה הוצג, זה עלה, נכתב הטעות, ולעומת זאת בעניינו
- 4 של מר בוז'י הרצוג, כבוד הנשיא,
- 5 כב' הש' עודד שחם: נקרא לו מר הרצוג מהיום.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: מר הרצוג, הנשיא, כשטעה ואמר בעימות עם מר נתניהו, אני אשמור על
- 7 נתניהו מאוחדת, אתם עשיתם לו חסד בכותרת לא כתבתם את הבלבול אלא כתבתם אני אשמור
- 8 על ירושלים מאוחדת, רק בגוף הכתבה, כך הציג לך חברי, נכתב הבלבול הזה של מר הרצוג.
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואיפה אנחנו בפרוטוקול בכל זאת?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: זה מתחיל מ-3868, כל האירוע הזה מתחיל בעמוד 3868, בטענות הבלבול
- 11 בשורה מ-14 ואילך, בוא נראה מה קרה אצלכם בטענות הבלבול, אבל זה אירוע נמשך שהוא מציג
- 12 לו את הטענה הזאת שבעניין של הרצוג הם עשו לו, הם עשו איתו חסד בעניין הבלבול.
- 13 כב' הש' עודד שחם: מה השאלה?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: השאלה שלי, אם אתה זוכר מה אתה ביקשת לעשות בזמן אמת עם הווידאו
- 15 של העימות הזה. של מר הרצוג מול נתניהו.
- 16 עו"ד בעז בן-צור: מה זה קשור?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שזה קשור. כי אם שואלים, שואלים ואומרים, טוענים כלפי העד
- 18 שבעניינו של הרצוג ניסו להצניע את הטעות הזאת, אז כן רלוונטי לשאול את העד מה הוא רצה
- 19 לעשות בזמן אמת ככל שהוא זוכר ואם לא נזכיר לו, עם העימות הזה. על זה נשאל.
- 20 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה התשובה שלו, איפה השאלה והתשובה שלו מכל
- 21 הקטע, איפה הקטע שגבירתי חושבת שנשאר לא סגור. טעון הבהרה. יש כאן חקירה שלמה על זה.
- 22 עו"ד בעז בן-צור: אני קורא את זה שוב ונהנה מכל משפט, מה בדיוק נשאר פה זה,
- 23 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה גבירתי שואלת מכל זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אומר לו הרצוג השיב בתשובה, מי ששם, ואז כאילו ציטוט, יש מרכאות,
- 2 אני אשמור על ירושלים מאוחדת, אתה רואה מה שהתיימרתם לצטט מהעימות, כן,
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש יש כאן עמודים שלמים של חקירה בנושא
- 4 הזה.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, אבל,
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה מזה גבירתי מפנה בשאלה החוזרת?
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מפנה לכל הקטע. בקטע הזה הציג לו חברי עורך דין בן-צור שהם בסך
- 8 הכל התיימרו להציג מהעימות של מר הרצוג בצורה הכי מינורית, הם שיוקו את זה בכותרת הם
- 9 התניעו את הטעות של מר הרצוג, בתוך גוף הטקסט הם כתבו את הטעות בשונה מבעניין של נתניהו
- 10 ויש כאן חקירה שלמה רחבה, זה לא ציטוט אחד על הדבר הזה והוא מראה לו את הדבר הזה שזה
- 11 כל מה שהם התיימרו לצטט מהעימות הזה. אני חושבת שזאת שאלה לגיטימית לשאול את העד
- 12 מה הוא התכוון בזמן אמת לעשות עם הווידאו הזה של מר הרצוג ומה היתה התוצאה של הדבר
- 13 הזה. כדי לשים את כל הדבר הזה בקונטקסט הנכון ולא בקונטקסט שבחר עורך דין בן-צור, אין
- 14 לי שום טענה, אבל להציג לו את זה.
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** הקונטקסט שאני בחרתי הוא מאוד פשוט, היתה כותרת ראשית, נתניהו שוב
- 16 מתבלבל, בניתי את הר חומה ב-1997. ועל זה נאמר, הוא תיקן את עצמו באותו משפט. אז למה
- 17 אתם עושים כותרת ראשית יום לפני הבחירות, נתניהו שוב מתבלבל. בסדר, זה סקציה אחת.
- 18 הסקציה השניה, הראינו שלמרות שהיתה אמירה של מר הרצוג, נשמור את נתניהו מאוחדת,
- 19 בפרסום שיצא באתר, באתר עצמו, זה לא היה קיים בשונה מאתרים אחרים, בכלי תקשורת
- 20 אחרים. זה כל מה שהראינו. ואחרי זה יסיק המסיק את מה שיש פה. מה כרגע השאלה מה
- 21 התכוונתם או לא התכוונתם, זה בכלל לא קשור לא לשאלות ולא לתשובות.
- 22 **כב' הש' עודד שחם:** גברת תירוש, הווידאו הזה צורף לכתבה או לא צורף לכתבה?
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** זה נמצא ברול, אני יכולה להראות את זה בהמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' הש' עודד שחם: השאלה אם זה צורך לכתבה, זאת שאלה עובדתית פשוטה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: יש לה המשך ולכן זה חשוב כי שאלו אותו על מניעים שלו.
- 3 כב' הש' עודד שחם: קודם כל אני יכול לקבל תשובה לשאלה?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: הווידאו לא צורך לכתבה.
- 5 כב' הש' עודד שחם: הוא לא צורך, או-קי.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: מסיבות מסוימות.
- 7 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי רוצה לענות להתנגדות? או גבירתי סיימה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אני סיימתי.
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מקבלים את ההתנגדות.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: או-קי. זה נמצא בחומרים ואנחנו נציג את זה. אם כבר אנחנו בעניין הנשיא,
- 11 אז יש עוד איזה שהוא עניין קטן. ביום 29.9, אין לנו פרוטוקול של המועד הזה, הוצגה לך ע"י עורך
- 12 דין בן-צור התכתבות שלך עם הנשיא הרצוג מיום 11.11, שבה הנשיא הרצוג אומר לך שיש לו איזה
- 13 שהוא רעיון. הנשיא הרצוג אומר לך יש לי איזה שהוא רעיון. אתה שיערת, זה מה שרשמתי לעצמי
- 14 בפרוטוקולים שלנו, שמדובר אולי בהצעה להשקעה של וואלה כיוון שאחרי עסקת יד 2 היה לכם
- 15 כסף נזיל. זה היה השערה שלך. אבל עורך דין בן-צור הציג לך כתבה של כשבועיים לאחר מכן של
- 16 עומרי נחמיאס, וטען בפניך שככל הנראה יש קשר בין הדברים. שבעצם הרעיון של מר הרצוג היה
- 17 איזה שהיא כתבת פרופיל שיעשה עומרי נחמיאס, זה מה שהציג מר בן-צור.
- 18 עו"ד בעז בן-צור: הצגתי עוד דבר שאחרי זה נראה את זה בהתכתב עם מר ישועה, אחרי
- 19 הכתבה של מר נחמיאס, אתה כותב למר ישועה, ליבנתי עם עומרי נחמיאס את כל הדברים, הצגנו
- 20 איזה שהוא מכלול בעניין הזה ונתתי לו גם את האפשרות להשיב מה היה הרעיון.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: או-קי, והוא אמר מה היה הרעיון, זה היה שבועיים קודם, אני רוצה רק
- 22 להציג, כי אחרת זה לא יהיה, אז אני רוצה להציג תכתובת שלך מיום 17.11, זאת אומרת בין,
- 23 אחרי השיח שלך עם מר הרצוג, מספר ימים, יש לנו את זה מתוך החומרים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: זה החומר החדש, זה הוצג על ידינו.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: להקשר אחר זה הוצג על ידיכם.
- 3 עו"ד בעז בן-צור: את יכולה לציין באיזה נ' זה?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אין לי את זה כ-נ', אני לא בטוחה שזה הוצג. אם זה היה מוצג אני לא הייתי
- 5 מציגה.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: בסדר, אז אנחנו נבדוק ונשלים.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני מציעה שנסמן את זה ואם זה הוצג אנחנו נגיד שזה,
- 8 עו"ד בעז בן-צור: אין בעיה, רק נציין גם שזה הוצג ומה מספר ה-נ'.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.
- 10 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אני אסמן אותו וככל שזה גם נ' תגידו לנו ונעדכן. זה
- 11 יהיה ת/391.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא הוצג לו סמיכות הזמנים לראיון של הרצוג, אני שואלת אותו אם זה, מה
- 13 שכתוב כאן זה, אתה רואה לבד, קיבלתי את מספר הטלפון שלך מבז"י הרצוג בנוגע להצעה
- 14 ברוסית, זה מתקיים מספר ימים, שישה ימים אחרי ההתכתבות הקודמת שיש לו ראיון, אני
- 15 שואלת אותך אם זה מזכיר לך משהו. אם זה קשור לשיחה שלך עם הרצוג, לרעיון שלו.
- 16 ת. אני יכול לענות כבודה?
- 17 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 18 ת. כמו שאני גם אמרתי אז, הנוסח, התשובה היא כן, זה קשור, והנוסח שאמרתי גם אז, הוא לא
- 19 אמר לי יש לי רעיון טוב עבורי או זה, הוא אמר עבורכם, הוא כנראה רצה לחבר אולי לאיזה שהיא
- 20 עסקה שכדאי לנו לקנות את האתר הזה וזה קשור לזה.
- 21 ש. נדמה לי שאנחנו בשתי השאלות האחרונות. זה משמח בפני עצמו לפחות אדם אחד באולם הזה.
- 22 הוצגו לך כתבות רבות מבחירות 2013 על מפלגת העבודה שנכתבו ע"י הכתבת טל שלו, נאמר לך
- 23 גם שהיא לא היתה מסוגלת לכתוב משהו חיובי על ראש הממשלה שהיה נתניהו באותה עת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בתקופה הזאת, הוצגו לך כתבות נוספות שסיקרו את הליכוד, כתבות שנכתבו ע"י פנחס וולף, אני
2 שואלת אותך מה זכור לך אם זכור לך ככל שזכור לך על תפקידים של טל שלו ופנחס וולף בסיקור
3 מערכת הבחירות 2013.
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** אני לא חושב שזה, אם יש משהו שתקריא חברתי איזה שהיא שאלה
5 שנשארה בלתי ענויה או בלתי נהירה ונוכל להתייחס. על בחירות 2013 שאלנו הרבה מאוד שאלות,
6 אין ספק, עברנו כתב כתבה, פרסום פרסום, נתניהו ליכוד מול אחרים. מסקנות בהמשך. אבל מה
7 כרגע, מה זכור לך לגבי,
- 8 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה היה תפקידם במערכת, מה היה תפקידם במה?
9 **כב' הש' עודד שחם:** איזה אי בהירות עולה מתוך החומר בקונטקסט הזה?
- 10 **עו"ד בעז בן-צור:** החומר הרב. זה לא היה יום אחד של חקירה. לא שעה אחת של חקירה.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אוותר על השאלה, היא לא כזאת חשובה בעיני. שאלה אחרונה, יכול
12 להיות שאין עליה מחלוקת אבל חבריי בחרו לשתוק בדבר הזה למרות שראינו חומרים אז אני
13 אגיד לך שהוצגה לך התכתבות ריקה עם שמוליק האוזר, הוצג בפניך שהיית בקשר עם יו"ר רשות
14 ניירות ערך שמוליק האוזר, כך הונח בפניך באחד הדיונים האחרונים אמרת משהו אגבי אבל כדי
15 שלא יישארו ספקות בעניין הזה אני לפרוטוקול מיום 7.6.2021 עמודים 3427 עד 29, השאלה היא,
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 3427, שיהיה לנו.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** מתחיל טוב מר ישועה עניין,
18 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל הוא כבר אמר שזה לא אותו האוזר.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לסדר את זה כי אני לא שמעתי שאין על זה מחלוקת. אני רוצה
20 לסדר את הנקודה הזאת.
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** זאת התשובה שלו.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** שלא יישאר, לא עניין של תשובה,
23 **עו"ד בעז בן-צור:** כבודכם, חבל על הוויכוח, אין מחלוקת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 אוקטובר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אנחנו עוד לא יודעים על מה אנחנו מדברים.
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל הוא גם השיב בסיבוב הראשון.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** 3427, סליחה, אבל אני אציג את השאלה במלואה. 3427 שורה שמתחילה
- 4 בטוב, מר ישועה, עניין אחר, תגיד לי מה היה הקשר שלך עם שמוליק האוזר ראש רשות ניירות
- 5 ערך, הוא אומר שום קשר, לא, אז אני אראה לך מהחומר החדש אולי זה ירענן את הזיכרון שלך,
- 6 אתה רואה, למה הוא שמור אצלך אחר כך, נכתב ראש רשות ניירות ערך, כדי שלא יישארו ספקות
- 7 בעניין הזה,
- 8 **כב' הש' עודד שחם:** שואלים אותו שאלה, הוא אומר לא זוכר.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 10 **כב' הש' עודד שחם:** למה הוא שמור אצלך? לא יודע.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 12 **כב' הש' עודד שחם:** דיברת איתו? לא.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אף פעם אף פעם.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל הדגש הוא אדוני,
- 15 **כב' הש' עודד שחם:** או-קי, אז מה אי, איפה אי הבהירות שהגברת מסמנת?
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אי הבהירות שיכולה להיפתר כאן שהדגש הוא על כך שמוצג לו, הוא לא
- 17 אומר אני לא דיברתי עם ראש רשות ניירות ערך, הוא אומר אני לא יודע, אבל יש הודעה, אנחנו
- 18 יודעים שזה לא הוא היום, אנחנו יודעים בוודאות שזה לא הוא. יש לנו תכתובות עם שמוליק
- 19 האוזר אחר, וכדאי שהדבר הזה יבורר והדבר הזה שאדוני אולי,
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה גבירתי רצתה להבהיר, ששמוליק האוזר הוא לא ראש
- 21 רשות ניירות ערך?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 23 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלא איש אחר באותו שם.