



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
מטעם המאשימה:
מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד אמיר טבנקין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד דקלה
סירקיס; עו"ד אסנת גולדשמידט – שרייר
נאשם 2 וב"כ עו"ד זיק חן; עו"ד יהל דאר
נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן – עוזר; עו"ד נועה פירר
ב"כ נאשם 4 עו"ד אריאל אילוז

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נמשכה חקירתו הנגדית של העד אילן ישועה על ידי עו"ד בועז בן-צור.

הוגשו מוצגים:

226/ – התכתבות; נ/227 – נ/228 – כתבה; נ/229 – דף הבית של וואלה; נ/230 – נ/234 – התכתבות;
235/ – כתבה; נ/236 – התכתבות; נ/237 – נ/238 – דף הבית של וואלה; נ/239 – נ/241 – התכתבות;
242/ – הודעת הפרקליטות לעיתונות מיום 25.5.2021; נ/243 – נ/250 – התכתבות; נ/251 – נ/252 –
כתבה; נ/253 – נ/258 – התכתבות; נ/259 – כתבה; נ/260 – התכתבות.

החלטה

הדיון הבא קבוע ליום 31.5.2021, להמשך חקירתו הנגדית של העד אילן ישועה.

ניתנה היום ט"ו סיוון תשפ"א, 26/05/2021 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1

2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק 67104-01-20. היום ה-26

3 במאי 2021. מר ישועה, בוקר טוב.

4 **מר אילן ישועה:** בוקר טוב.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, כן.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני פשוט רוצה לעדכן את בית המשפט שהעד פנה אלי אתמול בערב והיה מוטרד

7 מהשאלה אם כל התכתובות הפרטיות שלו הועברו להגנה ובפרט תכתובות עם עורכי דינו. אמר שהוא

8 לא מוטרד מהחקירה אבל מוטרד מעניינים פרטיים. גם שאל אם מותר לדבר. אני השבתי לו שנוכח

9 העובדה שאנחנו בחקירה נגדית למרות שזה לא שיח על החקירה, אני מעדיפה שהוא יפנה לבית

10 המשפט. שאל אם מותר לו לפנות לבית משפט בשאלות האלה, השבתי לו שמוטב שהוא יפנה לבית

11 משפט בכל שאלה שיש לו בעניין. עדכנתי בכך את חבריי אתמול בערב. הם ביקשו, ראיתי הבוקר, את

12 התכתובות עצמן למרות שלשיטתנו ברגע שאני מעדכנת בתוכן הדברים, אני לא צריכה להעביר את

13 התכתובות עצמן, זה לא חומר חקירה, אבל חברינו כדרכם לא נותנים בנו אמון ואנחנו למען הסר ספק

14 העברנו את התכתובות עצמן היום בבוקר.

15 מצאתי לנכון לעדכן בזה את בית המשפט.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה עובדתית. אנחנו מדברים על התכתבויות עם עורכי

17 הדין. ההתכתבויות עם עורכי הדין נמצאות גם בידי ההגנה? הן הועברו יחד עם שאר התכתובות?

18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אשיב לגברתי. זה חלק מהתשובה שלי אתמול וחשוב לי להבהיר את זה.

19 מאחר שאנחנו, כשראינו את הטעות הזאת והבנו אותה, המעבר שעשינו הוא רפרוף כדי להבין מה זה

20 בכלל הדבר הזה שהסתתר תחת לשונית טלי בן עובדיה, והבנו שזה יתרת ה-איי מסג' של העד, שזה

21 משהו שלתפיסתנו אנחנו לא מורשים להסתכל בו, אנחנו לא הסתכלנו. לא עברנו דבר דבר ולא ראינו

22 מה יש שם. כך למשל, וחשוב לי להגיד את זה, לא ראינו גם לא את התכתובות שהוצגו כאן אתמול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לא עברנו מעבר פרטני ולכן עד אתמול, כשהעד פנה, לא ידעתי מה יש שם. לאחר שהעד פנה הלכתי לבדוק רק אם יש תכתובות עם עורכי הדין. לא נכנסתי לראות.

ראיתי שיש תכתובות. אני לא יודעת אם זה כולן כי אגב, לשאלת גברתי הנוספת אתמול, בדקנו את זה, ההערכה שלי הייתה שזה לא כל הטלפון שלו כי זה איי מסג' וסביר להניח שיש לעד גם תכתובות וואטסאפ שלא הופקו. הרי הרשות החוקרת, גם היא לא עוברת דבר דבר. היא מפקה לפי גורמים רלוונטיים או... ולכן הנחתי שיש עוד תכתובות וואטסאפ ואכן קיבלנו תשובה מהחקירות, אותם שאלנו אתמול כי רצינו להיות בטוחים בתשובה שלנו, שבוודאי שיש תכתובות נוספות בטלפון הזה שלא הופקו. מה שהופק והועבר בטעות, זה כל ה-איי מסג'. איי מסג', לפי מיטב הבנתי זה מסרונים בין טלפונים שהם מתוצרת אייפון ולכן זה נתפס כ-איי מסג'. יכול להיות שיש גם מסרונים אחרים שהם בין טלפונים אחרים ויכול להיות שיש וואטסאפים אחרים בין גורמים שלא הופקו במהלך החקירה. לכן אני גם לא יודעת להגיד שזה כל התכתובות של העד עם עורכי דינו, אבל יש שם תכתובות.

חשוב לי להגיד בעניין הזה. כמו שאנחנו התייחסנו לכל החבילה הזאת. אפשר להתווכח – או לשים בצד, אני שמה רגע בצד את הוויכוח – על חיפושים לפי רלוונטיות ולא רלוונטיות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, אני לא נכנסת עכשיו לכל העניין. עובדתית גברתי אין לי בעיה - - -

עו"ד יהודית תירוש: נכון. אני רק אומרת שמבחינה עובדתית יש שם תכתובות עם עורכי דין. אנחנו מתייחסים אליהן כאל תכתובות שכמובן חוסות תחת חיסיון של עורך דין-לקוח, כמו שאגב אנחנו מתייחסים לתכתובות אחרות פרטיות שאינני יודעת מה יש שם כתכתובות פרטיות שחוסות תחת הגנות פרטיות אחרות של העד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. מי רוצה לענות על זה?

עו"ד בועז בן-צור: אני מניח שאני אתחיל וחבריי מן הסתם ישלימו. אני הייתי מבקש כבודם, אם אפשר שהעד לעניין הזה יצא החוצה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה הוא צריך לצאת החוצה? השאלה של העד היא האם

ההתכתבויות הפרטיות שלו עם עורכי הדין - - -

עו"ד בועז בן-צור: לדעתי זה יותר רחב. זה קשור גם לעדות שלו ולכן הייתי מבקש שהוא לא יהיה

נוכח בדיון, במקטע הזה. הייתי מבקש גם להנחות את העד שלא לעקוב אחר מהלך הדיון שמתפרסם

באופן תדיר ובאופן שוטף כשהוא נמצא מחוץ לאולם הדיונים. הרעיון הוא כמובן שהוא לא יהיה נוכח

ולא ישמע, שלא יעקוף את זה על דרך גלישה הסתכלות מה הדיון היה. פשוט להנחות אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ישועה, קודם כל, אנחנו מוציאים אותך כרגע. בחלק

הרלוונטי לשאלה שלך, נעדכן אותך מה היה אבל נשמע קודם את הצדדים.

(העד מר ישועה יוצא).

עו"ד בועז בן-צור: העד יודע בדיוק מה הועבר להגנה והעד חשב שחלקים משמעותיים ורלוונטיים

מחומר לא הועברו לידי ההגנה. תחת ההנחה הזאת הוא מסר את העדויות שלו בחקירה הראשית

ובחקירה הנגדית. כשהעד נשאל על ידי חברי, הוא השיב פעם אחר פעם: מה אתם רוצים, אני גלוי,

אני שקוף, הכול אצלכם, על מה אתם מלינים? זו הייתה תמה אחת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני עונה לשאלה?

עו"ד בועז בן-צור: כן. זה יגיע. גברתי, אני חושב שזה חשוב. אני מזכיר שבית המשפט קבע ביחס

לטענת הקבילות שלנו שהעד נתן את ההסכמה שלו. הוא נתן את ההסכמה שלו – זה מרפא את הסוגיה

של הקו. עכשיו אנחנו רואים שההסכמה הזו הייתה על תנאי וההסכמה הזו הייתה מאוד מאוד

מסויגת.

אחת, יש מספר התכתבויות עם עורכי דין. שתיים, אנחנו לא שואלים שאלה אחת שיש בה אלמנט

פרטי. כל השאלות שלנו מתייחסות לקווים שהם קווים מרכזיים במשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא לא רק מה אתם שואלים. השאלה אם יש לכם 9

את ההתכתבויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בועז בן-צור: לנו יש מה שהעבירו לנו. אני מצהיר, לנו יש מה שהעבירו לנו. במסגרת מה שהעבירו לנו, יש מעט מזער תכתובות עם עורכי דין. אנחנו לא מתייחסים לזה, לא שואלים את הדבר הזה. אנחנו קיבלנו מהתביעה – לא כי קיבלנו, העבירו לנו תחת מספר חומות שהניחו שהן לא תיפתחנה.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

עו"ד בועז בן-צור: חברתי אמרה נכון.

עו"ד יהודית תירוש: כי זה הועבר בטעות. בטעות זה הועבר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך, גברתי, לקום על כל מילה שאומרים.

עו"ד בועז בן-צור: כשאני שומע שהועבר בטעות, המשמעות היא כך. אנחנו ידענו - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, אני לא נכנסת שוב לכל הדיון הזה אותו סיימנו אתמול. השאלה שלי הייתה האם יש בידיכם התכתבויות שיש עליהן חיסיון.

עו"ד בועז בן-צור: אמרתי גברתי, מעט מזער.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלה התכתבויות שיש עליהן חיסיון. זאת לא השאלה אם אתם שואלים אותו או לא, אלא מה עושים הלאה.

עו"ד בועז בן-צור: אני שואל את התביעה. התביעה מעבירה, אנחנו מצליחים לפתוח את זה, זה לא עניין שלנו, ראינו מעט מזער, לא שואלים על זה שאלה. זה הכול.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יודע מה היקף ההתכתבויות האלה?

עו"ד בועז בן-צור: אפסי. מספר שורות. זה אפסי לחלוטין. זה גם לא כל כך קשור לתיק.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא חשוב אם זה קשור לתיק או לא קשור לתיק. אם זה חסוי, זה חסוי. זה לא חשוב למה זה קשור.

עו"ד יהודית תירוש: לשיטתנו אסור היה לחברינו להסתכל בהתכתבות עם עורכי הדין.

עו"ד בועז בן-צור: לשיטתנו אסור היה לכם להסתיר מידע חיוני.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא הסתרנו שום מידע חיוני. הטלפון נבדק לפי מבחני רלוונטיות. מתווכחים על מבחני רלוונטיות, זו שאלה אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, ההתכתבויות האלה לא אמורות להיות
2 בידיכם. הבנו שהן הועברו בטעות, שלא בטעות, לא חשוב, אני לא נכנסת לשאלה. השאלה היא איך
3 אנחנו מנתקים את ההודעות האלה ממה שיש בידיכם כי יש עליהם חיסיון. אפשר למחוק?
4 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו מוכנים למחוק. זה לא מעניין אותנו.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו השאלה כי מה שיש עליו חיסיון עורך דין-לקוח, לא אמור
6 להיות לא בידיהם ולא בידיכם.
7 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, אמרתי מה ההיקף. אני מוכן למחוק את הדבר הזה. אנחנו לא שואלים עליו
8 ומוכנים למחוק את זה. זה לא מעניין אותנו.
9 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** כמה נקודות. אני חושבת שהמלאכה להגיד איזה התכתבויות נטענות להיות
10 חסויות היא מלאכתה של התביעה. אנחנו כמובן עד היום בחקירה, וגם לא מעכשיו בחקירה, אנחנו
11 אנשים שהתייחסנו לדברים שחשבנו שיש בהם פגיעה בפרטיות, גם בתוך החומר הגלוי, ביקשנו את
12 איסור פרסומם.
13 תבוא התביעה ותגיד תכתובת זאת וזאת מבחינתנו היא תכתובת חסויה, התכתובת הזאת, אם היא
14 באמת חסויה, כמובן שאנחנו לא רוצים אותה, לא צריכים אותה ולא עושים בה שימוש.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר למחוק את זה?
16 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני לא יודעת אם אפשר למחוק את זה.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת טכנית.
18 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני אפילו לא יודעת להגיד לגברתי. אני מניחה שאפשר לעשות את הדבר הזה
19 ברמה הטכנית. אני רוצה לציין ולומר שבהיבטים רבים שקשורים לענייננו, באופן מהותי, על פי דין,
20 העד ויתר על חיסיון משום שהוא פתח את – אני לא אומרת את זה כדי להחזיק תכתובות, זה לא
21 המקום, אני רק אומרת שצריך גם לזכור באיזה קונטקסט אנחנו נמצאים.
22 אני רוצה לומר דבר אחר ובהיבט הזה יש לי בקשה לבית המשפט להורות לתביעה. העובדה שהעד
23 נשאל על התכתובות האלה בחקירה שלו, נשאל בראשית - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא עם עורכי הדין.
- 2 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** לא. על התכתובות שלו ב-וואטסאפ. הפעם הראשונה שהעד העלה תהייה
- 3 האם הועברו תכתובות שמהוות פגיעה בחיסיון או בפרטיות - אם כבודכם יראו את ה-וואטסאפ הוא
- 4 מלא, מלא, מלא סימני שאלה, זה וואטסאפ כזה – מעלה הבנה אחת ברורה, שהוא ידע עד היום, נאמר
- 5 לו מה הועבר לנו. אחרת השאלה הזאת הייתה צריכה להעלות הרבה קודם.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכול להיות שהוא ידע.
- 7 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני מבקשת מבית המשפט להורות לתביעה לומר לנו - - -
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא יודעת אם הוא ידע. הוא ראה שכל תכתובות ה-
- 9 וואטסאפ וה-סמסים מוגשות ואם הוא יודע שיש לו תכתובות נוספות עם עורכי הדין במקום אחר,
- 10 בקובץ מסוג אחר - - -
- 11 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** לא גברתי. אני אגיד עוד פעם. הפעם הראשונה שהחשש הזה עלה אצלו היה
- 12 אתמול. אם הוא לא היה יודע בדיוק מה הועבר אלינו, החשש הזה היה צריך להעלות מזמן. העובדה
- 13 שהוא עלה אתמול מעידה שהוא ידע בדיוק מה הועבר לנו.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או שכן או שלא.
- 15 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אני מבקשת הצהרה מהתביעה שתאמר מה נאמר לעד לגבי החומרים שהועברו
- 16 אלינו משום שהסיטואציה הנוכחית שאנחנו נמצאים בה עכשיו מלמדת שנאמר לו משהו לפחות, וזה
- 17 רלוונטי גם לעדות שלו וזה רלוונטי כמובן גם לטענת הקבילות.
- 18 אלה הדברים שרציתי להוסיף.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש בקצרה להצטרף לדברי חבריי. אין לנו עניין בתכתובות שפוגעות בפרטיות.
- 20 **כב' השופט מ' בר - עם:** קיבלתם תכתובות שפוגעות בפרטיות או בעניין החיסיון. בתור מה קיבלתם
- 21 אותן? צריך להימנע מהן לחלוטין.
- 22 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** זה ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: ברשות אדוני, בעניין הזה אני אנסה לקלוע לכוונתם של חבריי בשתי פאזות. האחת, תנוח דעתכם, אין לנו שום כוונה לשאול על עניינים שפוגעים בפרטיות או בחיסיון. זה אחד. שתיים, העד לא מסתפק בזה ואפשר להבין אותו, שהחומר הפרטי שלו ודברים שהוא טוען לגביהם חיסיון – ואנחנו לא נכנסים לוויכוח אם יש או אין חיסיון כרגע, זה לא חשוב – הוא מוטרד מזה שזה אצלנו בכלל וזה גם לגיטימי. ולכן כל מה שהתביעה צריכה לעשות זה לעבור על החומר הזה, להגיד לנו איזה התכתבויות היא מבקשת שאנחנו נמחק מאצלנו וכך נעשה. אם על פניו תהיה איזושהי בעיה – ואני לא סבור שתהיה בעיה – ונחשוב שמבקשים שנמחק משהו שאנחנו חושבים שהוא רלוונטי והם לא, אז אפשר לדבר על הנקודה הספציפית הזאת. אני בטוח שלא נטריד את בית המשפט בשאלה הזאת. פשוט שהתביעה תעבור ואנחנו נמחק הכול. זאת נקודה אחת.

2 ברשות גברתי, עוד פעם, שיש אמירות מיותרות וזה מזמין תגובה, אני יודע כבר שהדבר זה לצנינים בעיני בית המשפט אבל אי אפשר להשאיר דברים באוויר.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה צנינים בעיניך?

4 עו"ד ז'ק חן: חברתי פתחה את דבריה באמירה שחברינו מההגנה כדרכם לא נותנים בנו אמון.

5 עו"ד יהודית תירוש: זה כבר ...

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, באמת.

7 עו"ד בועז בן-צור: קניתם את זה ביושר, אם לא הצלחת להבין את ה עד עכשיו.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גברתי רוצה לדבר, כשאנחנו נצא להפסקה דברו ביניכם.

9 עו"ד יהודית תירוש: סליחה גברתי.

10 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני לא מתכוון עכשיו להיכנס לאפולוגטיקה ולהתחיל להתווכח עכשיו אם זה ביושר ולא ביושר, איפה היינו במשך שנה כשגירדנו על קירות בית המשפט מבקשות לפי סעיף 74, על

11 סעיף 30 בפסק דינו של השופט עמית לעניין בקרה ופיקוח ופקידה של התביעה. על השלכת האחריות של התביעה באופן מופגן על ידי המשטרה, כשחברתי כל הזמן חוזרת ואומרת אני לא יודעת, אני לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יודעת, אני לא יודעת. והתוצאה שראינו אתמול. הדבר הזה יחייב אותנו בבקשות מתאימות בפני בית
2 המשפט שאנחנו נימנע עד כמה שניתן מלהיכנס לוויכוח אפולוגטי שהוא שיח בין חברים ולא נטריד
3 את בית המשפט בזה אלא אם כן לא יהיה מנוס. אבל אנחנו נסיים את היום ונניח את התשתית כפי
4 שאמרנו אתמול ובעניין הזה בסוף היום, ברשות בית המשפט, להשאיר עשר דקות כי אנחנו נרצה
5 לפנות לבית המשפט בבקשת ביניים ספציפית – חבל להטריח עכשיו – ונדון בזה אז. אני באמת מציע
6 לחבריי לא להיכנס לשאלות של אמון. בבקשה. לטובת כולם.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לומר שני דברים עובדתיים. אני לא מתייחסת לדברים האחרונים לא
8 כי הם לא משמעותיים אלא נחסוך מכולם את הדבר הזה.
- 9 אני רוצה לומר שני דברים. ראשית, אני לא יודעת אם אני אניח את דעת חברתי או לא, אני פשוט אגיד
10 את העובדות, אני לא יודעת למה היא כיוונה, אבל בפני העד – וגם כתבנו את זה במזכר הריענון –
11 הוצגו בפני העד בריענון הפלטים הפיזיים של ה-רול בלבד. זאת אומרת, הפלטים הפיזיים של
12 התכתובות עם הגורמים המעורבים שהתביעה חשבה, סברה, ש- - -
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותו רול שיש אצלנו?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: כן. בדיוק. זה מה שהוצג בפני העד. ה-איי מסג' הזה שהועבר בטעות ושגם אנחנו
15 גילינו אותו יחסית לאחרונה, כל הדבר הזה – שוב, מאחר ואנחנו תפסנו כחומר שאינו חומר חקירה –
16 בוודאי גם לא הוצג לעד והעד לא ידע שזה הועבר. לכן אתמול, כשהוא שמע כאן את הדברים שהוכנסו
17 וראה את הדברים - - -
- 18 כב' השופט מ' בר - עם: גברתי מסכימה למה שהוצע כאן, שזה יימחק? זה מניח את דעת גברתי?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: כן. אנחנו מסכימים לכך שנעבור על הדברים ונאמר להם.
- 20 כב' השופט מ' בר - עם: נכון. אם תהיה מחלוקת, תציגו אותה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד עוד דבר אחד, שוב, בגלל שדברים נאמרים, אז אי אפשר להניח אותם
22 בלי כלום. כשחברתי אמרה משהו על הסרת החיסיון, אז קודם כל - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נכנסים לזה כי זו הייתה הערה בלי שורה תחתונה

2 בצדה וזה מיותר.

3 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אמרנו שלא נשתמש.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, אבל גם אמרת שלפי החיסיון - - -

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, לא צריך לטעון טיעונים שאומרים שקיימים

6 אבל אנחנו לא נטען אותם. לא צריך להשיב למה שלא נטען.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אז אני לא אטען. אני לא אתייחס אליהם. אנחנו מסכימים לפרקטיקה

8 שהוצעה על ידי חברי שאנחנו נעבור על מלוא התכתובות האלה ודברים שנראים לנו פגיעה בפרטיות,

9 כשאין בהם רלוונטיות - - -

10 **כב' השופט מ' בר - עם:** נעזוב את הרלוונטיות. גם פגיעה בפרטיות.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דיברנו על פגיעה בפרטיות. על חיסיון ופגיעה בפרטיות.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, התכוונתי לפגיעה בפרטיות שאין בה גם רלוונטיות, כי לפעמים משהו שפוגע

13 בפרטיות, יש בו רלוונטיות.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להכניס את העד. אנחנו רק נשמע אם יש לו מה

15 להוסיף בעניין הזה.

16 (מר אילן ישועה מוכנס לאולם, להמשך עדות).

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ישועה, יש כאן מתווה מוסכם על ידי הצדדים. אני רק

18 רוצה לוודא ולשמוע מה עמדתך. קודם כל, הועברו גם חילופי דברים – כנראה לא בכמות גדולה –

19 בינד לבין עורכי הדין. מוסכם על הצדדים שהמדינה תבדוק את הדברים, תאתר אותם ואז הם יימחקו.

20 החומר שנמצא בידי ההגנה יימחק.

21 מבחינתך יש איזושהי בעיה עם זה?

22 **מר אילן ישועה:** רק חילופי דברים עם עורכי דין או דברים אחרים שבמובהק הם פרטיים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עם עורכי דין ודברים של פגיעה בפרטיות שאין להם

רלוונטיות לתיק.

מר אילן ישועה: אין בעיה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מקובל?

מר אילן ישועה: אין בעיה. כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. זה מה שנעשה.

עכשיו אנחנו יכולים להמשיך.

ע"ת 1 – מר אילן ישועה, המשך חקיר נגדית על ידי עו"ד בועז בן-צור:

ש: תגיד לי מר ישועה, מה שהציגו לך בריענון היה מה שאנחנו קוראים ה-רול. נכון?

ת: נכון.

ש: אתה לא ידעת, או למעשה ידעת - - -

ת: הבאתי את הפתק שרצית.

ש: נגיע לזה. כשאתה העדת, אתה ידעת, הנחת, שכל החומרים שאנחנו שואלים אותך עליהם

אתמול ונשאל אותך עליהם היום – השרים, הפוליטיקאים, אנשי התקשורת, עיתונאים – אתה הנחת

שהחומרים האלה לא נמצאים בידי ההגנה.

ת: לא בהכרח. אני אגיד למה.

ש: התשובה לא בהכרח?

ת: התשובה היא לא.

ש: אנחת שזה אצלנו?

ת: אני אגיד לך מה הנחתי. לא הנחתי ספציפית לגבי איזושהו דבר כזה או אחר שלא ידעתי או

לא זכרתי, אבל הבנתי שהתביעה מוגבלת במה שהיא יכולה להציג, היא מציגה דברים מסוימים, ולגבי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההגנה, הבנתי שהיא יכולה להציג מכל החומר. זה מה שהבנתי. מכל החומר. שוב, שמעתי את כל
2 הדיון שהם מוגבלים להשיג, לפי מה שהיה בחקירה ולפי מה שהיה בריענון.
- 3 ש: אתה לא עונה לי על השאלה. תקשיב. אני אתן לך דוגמה. חקרה אותך חברתי על מר שילוח,
4 מהתכתובות. אתה הנחת שההתכתובות שלך עם מיסטר שילוח נמצאות בידי ההגנה או לא?
- 5 ת: לא הייתה לי סיבה להניח שלא. ידעתי שנתתי את כל הטלפון. לא ידעתי מה הם החזירו ולא
6 העבירו. עוד פעם. אני הנחתי, ההנחה שלי הייתה שהטלפון שלי הועבר במלואו, להוציא דברים
7 פרטיים. לא ידעתי עם אילן שילוח או לא ספציפית. לגבי אילן שילוח, אם אתה שואל אותי, או בוזי
8 הרצוג, ההנחה הסבירה שלי, אם אתה שואל אותי, הייתה שכן.
- 9 ש: אתה חשבת שזה רלוונטי. כי אתה אומר הנחתי כן, הרי ברור שמשו פרטי עם בן משפחה
10 שלא קשור, הוא לא רלוונטי. אבל ההנחה שלך כעד תביעה מרכזי הייתה, מר הרצוג, שילוח,
11 פוליטיקאים, שרים – שזה הועבר. נכון? אתה עושה תנועה שאני נוטה להסכים.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: טוב. יש לך רק בעיה עם התביעה אבל זו כבר סוגיה אחרת. וגם לנו יש בעיה בסוגיה הזאת,
14 לא באופן פרסונלי אלא באופן מוסדי.
- 15 ת: כל מה שאתה שואל אותי בתור מומחה, אני מומחה שלמד ב-17 הימים שלי כאן. זו עקומת
16 הלמידה. זה מה שלמדתי. הבנתי איך זה מתנהל ביניכם, תוך כדי זה הבנתי את ההנחות, אבל ההנחה
17 שלי הייתה מראש הכול מועבר לכולם.
- 18 ש: אנחנו בעיקר באנחה ב-א'. אתה הבאת את הרישום שעשית מישיבות הריענון.
- 19 ת: רק הקטע של קווי ההגנה.
- 20 ש: למה?
- 21 ת: לא עשיתי רישום של דברים אחרים.
- 22 ש: אה, עשית רק קווי הגנה. אני מבקש לעיין במסמך.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת אתמול שזה כולל גם דברים פרטיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר אילן ישועה: נכון.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: זה כולל רישומים שהוא עשה לעצמו. כך אני הבנתי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. כולל גם רישומים פרטיים שאינם שייכים למשפט. זה
- 4 מה שאני הבנתי אתמול.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: הוא יסביר וגם יראה לבית המשפט.
- 6 מר אילן ישועה: אני אראה. דרך אגב, הצד השני זה רשימות שרשמתי לעצמי לעורך דין שלי. שאלות
- 7 לעורך הדין שלי. בצד הזה, אלה הדברים שהעלתי יהודית תירוש. היה מין רצף כזה של נקודות ואז,
- 8 כשעלה משהו וחשבתי לעצמי איזושהי מחשבה מידית לגבי זה, אז סימנתי לי בסוגריים לשאול את
- 9 אייל או תשובה מיידית שיש לי לזה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה מחזיק אצלך עותק של זה.
- 11 מר אילן ישועה: כן. אני מסמן א"ר, כי אחר כך הלכתי לרוזובסקי עם הנקודות האלה. זה משולב
- 12 הדבר הזה בנקודות שרשמתי לעצמי, או תשובה מידית שהייתה לי או סימן שאלה לגבי משהו.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכול בנושא המשפט או יש שם דברים פרטיים?
- 14 עו"ד בועז בן-צור: זה רק המשפט גברתי.
- 15 מר אילן ישועה: זה אך ורק לגבי הנקודות שהועלו בפניי על קווי הגנה אפשריים. אמרו לי, אתה לא
- 16 צריך לענות. אלה נקודות שיכול להיות שאלה יהיו קווי ההגנה. מותר לנו להגיד לך את זה. אז אני
- 17 רשמתי את זה ולצד זה רשמתי שאלות או תשובות שלי מסוימות. זה מה שהיה לי באותו רגע. ורשמתי
- 18 באמת בצד שאלות לאייל רוזובסקי שאני אזכור אחר כך. חלקן העברתי וחלקן השארתי שם. זה היה
- 19 מסמך עבודה שלי. אני יכול לתת לכם דו גמה, אם אתם רוצים.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: לא. דוגמאות, יש לפעמים נטייה - - -
- 21 מר אילן ישועה: סליחה, אני מדבר עם בית משפט.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: בסדר. המשך לדבר עם בית המשפט.
- 23 מר אילן ישועה: אני מבין שאתה דואג לאינטרסים שלי וזה בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: לא. ממש לא.
- 2 מר אילן ישועה: אז תן לי רגע אחד להבהיר את זה בצורה שקטה. אני אומר שיש לאורך הדרך, אני
- 3 יכול להסב את תשומת לבך, אם את רוצה, למקומות האלה כדוגמאות.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רואה איפה כתבת. רק רגע. דברים שבסופם יש סימן
- 5 שאלה, אלה שאלות רשמת לעצמך? אני סתם שואלת.
- 6 מר אילן ישועה: לפעמים זה לעצמי, לפעמים זה לאייל. אני כותב אייל, סימן שאלה, מה רע בכך.
- 7 לפעמים אני כותב לעצמי כי נאמר לי משהו שלא זכרתי ואני רוצה לברר.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש כאן משהו שעשוי להיות פגיעה בפרטיות?
- 9 מר אילן ישועה: לדעתי יכול אולי לפגוע דברים מסוימים בחיסיון של מה שאני רוצה לשאול את אייל,
- 10 מה שביני לבין עורך הדין.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה רוצה לשאול, אבל לא בהכרח שאלת. הערות לעצמך
- 12 מה מטריד אותך.
- 13 מר אילן ישועה: נכון. הערות לעצמי. הערות לעצמי או מה מטריד אותי, היו דברים שלקחתי - - -
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין כאן התייחסות לשיחה עם עורך הדין.
- 15 מר אילן ישועה: כל הדברים שנמצאים כאן, הם היו אחר כך לקראת שיחה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אין כאן התייחסות לשיחה עם עורך הדין. אלה מחשבות
- 17 ובירורים.
- 18 מר אילן ישועה: נכון. זה לקראת.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: כבודה, אני אגיד את זה כך. במזכר אין מילה וחצי מילה על הכנה או התייחסות
- 20 לקווי הגנה. שנית, אני מזכיר. אנחנו טענו מלכתחילה ששבעה ימים בפרקליטות בריענון, היו צריכים
- 21 להיות במסגרת חקירת משטרה. אחת הסיבות שמנינו גם, שאין תיעוד. כלומר, אין תיעוד על כל מהלך
- 22 הדברים שישנו. הראיה שגם התיעוד הלקוני והחסר שנמסר לנו, שותק בסוגיה הזאת. לכן אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מבקשים לקבל את הרישום של העד שנוגע למהלך ריענון. ריענון היא סוגיה שקשורה לחקירה כי זה בעצם קשור לחומרי חקירה ואי אפשר למנוע מאתנו את הגירוד הזה בשלב הזה.

מר אילן ישועה: אני יכול לסמן אולי את כל המקומות האלה.

עו"ד בועז בן-צור: כן. בטח.

מר אילן ישועה: בצד רשמתי רשימה ראשונית גם לאייל.

כב' השופט מ' בר – עם: אלה נושאים. אלה לא דברים שהועברו לעורך הדין. אלה דברים שאדוני התכוון לדבר עליהם עם עורך הדין. כך אני מבין.

מר אילן ישועה: כן. הועברו.

כב' השופט מ' בר – עם: כן, אבל מה התוצרים, אין כאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: עו"ד תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: אני חייבת לומר לכבודכם שאנחנו התייעצנו אתמול בסוגיה הזאת כי לא ראינו את הדבר והכי נוח לנו זה להגיד קחו כי אין לנו מה להסתיר. אבל ההתנגדות שלנו היא התנגדות מסיבות עקרוניות ורוחביות ולא ספציפית לדבר שאני אפילו לא ראיתי, ואני אסביר למה.

ראשית, אני מחלקת את זה לשנים. יש שם דברים שהעד רשם לעצמו, הגיגים של, דברים שהוא רוצה להתייעץ עם עורך דין. אנחנו סבורים, גם כהגנה על עד שיש לו גם זכויות וגם מתוך מחשבה על העדים הבאים, שיש איזה שהם גבולות מסוימים שצריך לאפשר לאדם לחשוב. יש אנשים שחושבים בקול, יש אנשים שחושבים בלב. אנחנו עדיין לא משטרת מחשבות ומותר לנו וצריך לאפשר את המקום הזה גם כדי לא לפגוע בעדים הבאים שצריכים לבוא ולשתף פעולה ומותר להם לכתוב לעצמם. אגב, גם דברים שהם רוצים להתייעץ עם עורכי הדין, אלה דברים שאחר כך הוא הביא לעורכי הדין, זה לא רק העניין של התוצאה אבל דברים שהוא חושב לעצמו. אנחנו חושבים שזה מקום, שוב, כעמדה רוחבית, אנחנו חושבים שזה מקום שצריך כן לאפשר את המרחב הזה לעד לחשוב את הגיגיו ואת מחשבותיו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בנוסף, המחשבות האלה – וזה מוביל אותי לחלק השני – בוודאי לא קשורות למה שחברי עו"ד בן-
2 צור מצהיר עליו, התיעוד של הריאיון כי אין בזה תיעוד אלא יש בזה את מחשבותיו של העד וזאת
3 פלישה למחשבותיו בצורה, בעינינו, קיצונית מדי שאין לעשות אותה.
4 לגבי התיעוד. אכן, זה שהעד מספר שהוא רשם דברים שהוצגו לו כקווי הגנה אפשריים. לגבי החלק
5 הזה, אני אומרת כמה דברים. חברי מלין על כך שהדברים לא נכתבו במזכר הריענון. גם בעניין הזה
6 אני הפניתי לפסיקה וגם להנחיה שראשית מצביעה על כך – ההנחיה, בסעיף 16 ובסעיף 18 להנחיה –
7 מצביעה במפורש על כך שמותר ואפשר להציג בפני עד קווי הגנה ולהגיד טענות הגנה אפשריות שעלו
8 מחומרי החקירה או שעשויות לעלות ואפילו כתוב בהנחיה שמותר לעשות סימולציה, דבר שאנחנו
9 במקרה הזה נמנענו מלעשות, סימולציה, בשאלה-תשובה. נמנענו מלעשות זאת.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה עמדתכם לגבי העברת הדברים שהוא רשם לגבי - - -
11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מיד אגיד לזה גברתי. אני מגיעה לזה. עוד כתוב בהנחיה ובפסיקה ובהלכה,
12 ואני אפנה את בית המשפט, מה צריך להעביר להגנה לגבי מה שנאמר בריאיון העד ונאמר מפורשות
13 פעם אחר פעם בפסיקה, ולא רק בהנחיה, שאת תרשומת הריאיון לא צריך להעביר אלא רק פרטים
14 נוספים שנוספו על ידי העד. לטענתנו – ושוב, כעמדה רוחבית כי אין לנו שום דבר להסתיר – בקשה
15 לקבל את תיעוד קווי ההגנה שהוצגו לעד, זה למעשה לא נותנים לך דרך הדלת, אתה נכנס דרך החלון.
16 הפסיקה קובעת במפורש שאת תרשומת ריאיון העד לא נותנים, שיש איזושהו חופש פעולה, מה
17 שנותנים – אלה רק דברים שהעד הוסיף. דברים שהעד הוסיף, נרשמו בתרשומת הריאיון.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בריאיון עד, מעמידים מול העד את כל קווי ההגנה
19 האפשריים, זה לא יכול להשפיע על העדות שלו? הוא מגיע מוכן? אני לא אומרת בסדר או לא בסדר,
20 אבל אין לזה איזושהי משמעות שהעד עולה על הדוכן יודע מראש מה צפויה להיות ההגנה?
21 **עו"ד יהודית תירוש:** הפסיקה קבעה בעניין הזה שיש דרך ואפשר לחקור את העד על דברים שהוא
22 נשאל בריאיון, על דברים שהוצגו לוב ריאיון ושאלו מקום להעביר. תוך כדי שהפסיקה... בריאיון
23 זיכרון וגם להצגת קווי הגנה בפני העד שזה דבר שהוא אפשרי לעשות. מרחיק לכת אפילו השופט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- שטיין בפסקי הדין האחרונים שלו ואומר אמירה שהיא עוד יותר מרחיקת לכת, שאני לא אומרת אותה כאן, שתרשומות מריאיון עד, זה בבחינת ראיות, זה חיסיון של דברים שנערכים לקראת כי גם המדינה צד, יש לה זכות להיערך לקראת הליך משפטי ולכן לא צריך להעביר את הדברים.
- אני אפילו לא מרחיקה עד לשם. אני אומרת שהפסיקה בדבר הזה מאוד מאוד עקבית תוך שהיא ערה לכל ההנחיה. הפסיקה מצטטת את ההנחיה. היא יודעת בדיוק שקווי ההגנה, ומותר להציג קווי הגנה.
- כב' השופט מ' בר - עם:** גב' תירוש, אני שואל את גברתי שאלה. אם מדובר במסמך שערך העד לקראת עדותו, עניינים שהוא עשוי להישאל במהלך עדותו, חקירתו הנגדית, קשורים לחומר, רשם לעצמו תרשומות, כך עולה לכאורה מהדברים שנאמרו אתמול, ועל סמך זה מצוי בידי העד, גברתי סבורה או לא סבורה שניתן לעשות שימוש במסמך להגנה, לעיין במסמך?
- עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו סבורים שלא ניתן לתת להגנה לעיין במסמך.
- כב' השופט מ' בר - עם:** בהנחה שמדובר במסמך שהכין העד, מעין תרשומת פנימית של העד לקראת חקירתו הנגדית בנוגע לעניינים שהוא עשוי להישאל עליהם במהלך החקירה. לא קשור לריאיון.
- עו"ד יהודית תירוש:** לא קשור. את זה אמרתי בחלק הראשון. בהקשר הזה אמרתי בחלק הראשון של התשובה שלי ולכן ההתנגדות שלנו מורכבת משניים, אחד זה ריאיון עד.
- כב' השופט מ' בר - עם:** גברתי לא עיינה במסמך הזה.
- עו"ד יהודית תירוש:** לא. בהנחה שזאת תרשומת שהעד רשם לעצמו לקראת עדותו עם שאלות, הגיגים וכולי, אנחנו סבורים שזה לא מסמך שצריך לתת להגנה מהטעם הראשון שאמרתי.
- כב' השופט מ' בר - עם:** אפילו שאלת הפסיקה בנוגע לחקירת עד במהלך חקירתו הנגדית שהוא מעיין במסמך שהוא הכין לקראת החקירה.
- עו"ד יהודית תירוש:** אגב, אני חושבת שיש הבדל ואני בהחלט חושבת שהעד עצמו, חברי יכול לשאול אותו האם קו ההגנה הזה הוצג בפניך.
- כב' השופט מ' בר - עם:** לא זה שאלתי את גברתי. שאלתי האם העד או הנתבע בהליך אזרחי, זה לא משנה, זכאי לקבל לעיונו את המסמך שערך עד לקראת עדותו בנוגע לעניינים שעשויים לעלות במהלך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

חקירתו. אני מבחין ואני מסייג עניינים של חיסיון, עניינים פרטיים. נשים את זה לרגע בצד. נושאים שעשויים לעלות במהלך חקירתו הנגדית, הוא עורך לעצמו תרשומת פנימית. גברתי לא מכירה את המסמך. אני מציג בפני גברתי את ההיפותזה הזאת. אם גברתי מודעת ומכירה את הפסיקה שעוסקת בשאלה הזאת, אם העד שולף במהלך חקירתו מסמך, מעיין בזה ומשיב תשובה לעורך הדין ששואל אותו, האם הוא זכאי לעיין?

עו"ד יהודית תירוש: אבל כאן העד לא שלף את המסמך. העד נשאל שאלה על קו הגנה, אם הוא נשאל או לא. הוא אומר אני לא זוכר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה לי שזה דיון על מקומות שאנחנו לא שם. לדעתי מה שביקשו זה מה שתיאר העד מהריענון.

עו"ד יהודית תירוש: בדיוק בגלל זה, בחלק הזה - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי קצת מרחיבה.

עו"ד יהודית תירוש: אני לא מרחיבה. אני עניתי לשאלת בית משפט. אני אמרתי על החלק הזה של תיעוד ריאיון העד, החלק שמדבר על תיעוד ריאיון העד, שזה מה שביקשו ולמטרה הזאת ביקשו את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי אומרת שלא. שהפסיקה אומרת שלא צריך לתת.

עו"ד יהודית תירוש: הפסיקה אומרת שלא צריך לתת. אני יכולה להפנות לפסיקה שאומרת שלא צריך לתת, ולא רק זה, היא מדקדקת ואומרת החריג שבחריגים כשנתנו חלק מריענון עד, זה היה מקרה מאוד מאוד חריג, קטינה שמסרה בהודעה, לא ידעה לתאר אירוע מין, אחר כך בריענון זיכרון ידעה לתאר אירוע מין, שלחו אותה להשלמת חקירה. גם אז נתנו רק את המקטע הזה של תרשומת העד. אני יכולה להפנות לפסיקה. לכן אני אומרת שמבחינה עקרונית יש בזה משום מעקף של פסיקה שאומרת שלא צריך לתת - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי, הבנו. את זה גברתי כבר אמרה. תודה עו"ד תירוש.

עו"ד חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, גם כתוספת לדברי חברי ובאותה הזדמנות גם מענה לדברי חברתי עו"ד תירוש.
2 ראשית, אני חושב שאנחנו צריכים להתחיל בנקודת המוצא. העסק של בית המשפט הוא גילוי האמת
3 ומגילוי האמת נגזרות המחלוקות ומהמחלוקות אנחנו צריכים לראות מה רלוונטי לבירור המחלוקות.
4 זה עמוד האש שהולך לפני המחנה ושהוא חותך ולפיו ייחתכו שאלות כגון איזה מסמכים יימסרו, מה
5 חובת הגילוי ומה היקפה.

6 אגב כך, ככל שהמחלוקת מהותית יותר, יסודית יותר, הדברים יורדים לשורשו של עניין יותר, כך גם
7 אינטרסים אחרים כמו פרטיות, חיסיון וכיוצא באלה נדחקים הצידה. אנחנו מכירים את זה מדיני
8 גילוי ראיות חסויות. אנחנו מכירים את זה מדינים של גילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 וכיוצא באלה.
9 אז קודם כל אנחנו צריכים לזכור מאיפה אנחנו יוצאים.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אני אתן לאדוני לטעון. אני לא מפסיקה את אדוני.
11 אני רוצה רק למקד איזושהי שאלה כי נראה לי שיריעת המחלוקת מאוד מצומצמת כאן.

12 עו"ד ז'ק חן: עכשיו אני מגיע למה שהוא רשם בעניין עורכי הדין שלו. אני יודע מה גברתי רוצה לשאול.
13 אני הולך לשם. ההבחנה בין התרשומת של הדברים שהתרחשו בריאיון - - -

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. בכלל לא. השאלה שלי אחרת ואני אתן לאדוני לסיים
15 את הטיעון. אומרת המדינה שמתוך ריאיון עד אני לא חייבת למסור הכול. אני חייבת למסור רק
16 דברים שהתחדשו. כל היתר, אני לא צריכה לרשום. בין היתר על זה מתבססת המדינה כשהיא אומרת
17 מה שנרשם לגבי הריאיון שלא הייתי חייבת למסור, בעצם לא צריך להעביר. אם הבנתי נכון את
18 השורה התחתונה.

19 המיקוד הוא בשאלה מה מועבר מריאיון עד ומה לא מועבר ולכן, אם העד רשם את זה או המדינה
20 הייתה צריכה לרשום או לא הייתה צריכה לרשום - - -

21 עו"ד ז'ק חן: אני מגיע לזה.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הזו נכנסת למסגרת הזאת.

23 עו"ד ז'ק חן: בדיוק ולשם אני מגיע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני עכשיו יגיד כל מה שרצה לומר.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה חבריי, לפני שחברי עונה, אני אפילו אוסיף ואומר. אם זה לא בסדר, אני
- 3 אשב ואענה אחר כך.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בסדר. כדי שאפשר יהיה להתייחס לזה.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, כדי שהוא יתייחס לזה. אני אומרת אפילו עוד קומה. אם את ריאיון העד
- 6 המלא שהפרקליטות נניח רושמת לעצמה ובצורה יותר רצינית ממה שהעד רשם לעצמו, שאני לא
- 7 יודעת מה הוא רשם לעצמו ואיך הוא תרגם מה שאמר - - -
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שגברתי אומרת נכנס כבר לשאלה שלי.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת עוד קומה נוספת. לא רק תיעוד של תרשומת. כשהעד רושם מפיו משהו
- 10 שאני לא יודעת איך הוא תרגם את הדברים שהצגנו לו.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה הכול בתוך אותה מסגרת ריאיון העד, מה מוסרים ומה
- 12 לא מוסרים. לא משנה מי רשם אותו.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, בדיוק בשאלה הזו של בית המשפט שמכילה גם את ההערה האחרונה של חברתי,
- 14 אבל כדי להגיע לשם אני קודם כל מזכיר מה העקרונות שצריכים להנחות אותנו בדרך לפתרון הקושיה
- 15 הזאת שהיא לא קושיה בעיני. אנחנו סבורים שהמדינה טועה. לחלוטין טועה. ואני אסביר.
- 16 מהרגע שאנחנו יודעים מה המחלוקות במשפט, אנחנו צריכים לבחון כל שאלה של מסמך, עדות וכולי,
- 17 לפי הקריטריונים האלה. אם יש בזה כדי להשפיע על שאלות שבמחלוקת, אז בוודאי שזה חומר חקירה
- 18 ושאר שיקולים יידחו ובוודאי שטעמים טכניים לא ייספרו. מכאן, מהעיקרון הכללי הזה שמתוכו
- 19 נגזרות כל התשובות לכל השאלות צריך לצאת. מכאן, מהעיקרון הזה, אותו אסור לשכוח.
- 20 שאלה שבמחלוקת במשפט - מה מעמדו של העד. הדבר הזה רלוונטי לאופן בו הוא מתגייס בעדותו,
- 21 לאופן בו נערך ריאיון העד אתו, לאופן שבו אנחנו צריכים להתחקות אחר הדברים שהטרידו אותו.
- 22 הדברים שהוא רשם אפילו לשאול את עורכי דינו, אלה עניינים מהותיים ביותר. מהותיים ביותר.
- 23 כבודכם, אני לא צריך לחזור, אני באמת לא חושב שאני צריך לחזור על העובדה ששאלת מעמדו של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העד היא אישיו במשפט. זה עניין שבמחלוקת מהותית עם השלכות דרמטיות. ולכן אני לוקח את
2 הקטע הקשה ביותר כביכול, וזה התרשומות שהעד רשם לעצמו כדי לברר עם עורכי דינו. זה לא תוצר
3 של התייעצות עם עורכי דינו, אלא דברים שהטרידו את העד. בוודאי שזה חומר חקירה מובהק בליבת
4 חומר החקירה הכי מובהק שיש.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נניח שיש לו בבית פנקס שלם עם שאלות שהוא רוצה לשאול

6 את עורך דינו, הוא צריך למסור את זה?

7 **עו"ד ז'ק חן:** לא. אבל גברתי, כתוצאה - - -

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אנתק את הדברים שהוא מתעד לפחות לדבריו בריאיון.

9 מנתקת מזה את מה שהוא רוצה להתייעץ עם עורכי דינו.

10 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבין את השאלה גברתי, אבל לתשובה הזאת יש שני אדנים. אדן אחד הוא, אנחנו

11 תמיד יכולים במין שאלה רטורית כזאת לא לקבל לעולם אף חומר כי חומר חקירה רלוונטי לא אומר

12 שאין חומר חקירה רלוונטי גם במקום אחר, אז מכאן ודאי שאי אפשר להסיק שחומר חקירה רלוונטי

13 שאנחנו מכירים, שהוא בפנינו, שבית המשפט רואה אותו, לא יימסר לנו מאותו טעם. זה פעם אחת.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... זה חומר חקירה?

15 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו האדן השני. האדן השני בא ואומר שזה לא הגיגים שהעד התעורר באמצע הלילה,

16 רשם לעצמו באיזה פנקס והכניס למגירה שאז אנחנו לא יודעים על קיומו.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי הוא התעורר באמצע הלילה - - -

18 **עו"ד ז'ק חן:** לא, הוא לא התעורר באמצע הלילה. מה שהוא רשם כאן לעצמו, וכך הוא גם הסביר

19 לבית המשפט כרגע, אלה דברים שנבעו מתוך הריאיון שהתרחש בפרקליטות ומה שהוצג לו שם.

20 **מר אילן ישועה:** סליחה - - -

21 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש שלא תפריע לי.

22 **מר אילן ישועה:** זה לא מדויק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש שלא תפריע לי בבקשה. זה מסתמך בדיוק על מה שתיארת כאן ומה שנמצא
2 בפני בית המשפט. ולכן ברגע שהדברים תלויים, מדובר בתרשומת שמתעדת פרק שהתרחש במשרדי
3 הפרקליטות במהלך ריאיון העד וכתוצאה ממנו, או בקשר אליו, העד גם רושם לעצמו דברים שאין
4 עליהם שום חיסיון לפי מבחני החיסיון – וגם בעניין הזה אני לא חושב שאני צריך להבהיר כי הם לא
5 תוצרים של התייעצות עם עורך דין אלא דברים שהוא רוצה להבהיר ושמיטרידים אותו ושהוא שואל
6 את עצמו – כאשר שאלה שבמחלוקת במשפט מהותית, זה לב המחלוקת, זו שאלת מעמדו של העד
7 שצריכה להתברר, מדובר בחומר חקירה מובהק.

8 לגבי התרשומת, בין אם המדינה רשמה אותה מתוך ריאיון העד ובין אם העד תיעד. גברתי כללה את
9 השניים ולכן הערת חברתי בעצם נכנסה לשאלה המכלילה של בית המשפט. דבר ראשון, פעם אחרונה
10 שבדקתי, בית המשפט הנכבד הזה לא עובד אצל פרקליט המדינה שהוציא הנחיות, בהפניה לסעיף 16
11 ו-18 להנחיה המנהלית של פרקליט המדינה לפרקליטיו.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש הפנתה גם לפסיקה.

13 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני ממשיך לפסיקה. אין באף מקום בפסיקה – וכך ככלל, אגב, בוודאי בסוגיות
14 כאלה – אחד, התנתקות מהריאיון המרכזי של רלוונטיות, והנה דוגמה ולכן התחלתי עם הרלוונטיות,
15 והדבר השני, אין איסור למסור את החומר. אומרת הפסיקה מתי אתה חייב למסור.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתי יש חובה למסור.

17 **עו"ד ז'ק חן:** נכון. מתי אתה חייב למסור ככלל גנרי. את הכלל הגנרי – עוד פעם, אנחנו עכשיו בעולם
18 הלוגיקה – את הכלל מתי למסור, אפשר לקבוע כללים גנריים שמשותפים לכל התיקים והם בכלל לא
19 שנויים במחלוקת. בא בית המשפט העליון וקבע מה יש למסור, לפי כללים גנריים. למשל, כאשר יש
20 פערים מהותיים בין דברים שנמסרו בחקירת המשטרה לעומת דברים שנמסרו בריאיון, פרט שיכול
21 לסייע להגנה, דברים מהסוג הזה. כללים גנריים. אבל באמירה הזאת אי אפשר לשמוע את ה-... כל
22 דבר אחר אסור למסור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולכן אני חוזר לעיקרון הגדול. העיקרון הגדול הוא שמכיוון שאין איסור למסור, הבחינה היא בחינה
2 של רלוונטיות. אני אומר לכבודכם, מבלי שקראתי את הנייר הזה ומבלי שקיימתי דיון עקרוני שלא
3 על בסיס הנייר הזה, כפי שחברתי עשתה אמש – הרי היא לא ראתה אותו.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה עם זה שהבן אדם בודק מה נכון ומה לא נכון?
5 **עו"ד ז'ק חן:** לא. בוודאי שלא. מה שאני עונה לכבודכם זה בתגובה לדבריה על סמך דיון עקרוני שנערך
6 אמש גם בשאלות של חיסיון והכנה ותרשומות של עד ותרשומות שלהם.
- 7 עכשיו אני אומר לבית המשפט. אנחנו סבורים שגם מחמת מרכזיותו וחשיבותו של העד, גם מחמת
8 השאלות ששנויות כאן במחלוקת - מעמדו זה אחד, ושנית, זה לא ציינתי בהתחלה ואני רוצה להוסיף
9 עכשיו איזה דבר מאוד מאוד חשוב – הטענה שלנו שמדובר בעד מעוניין מסיבותיו, מסיבות שחלקן
10 התבררו וחלקן יתבררו ואנחנו נסכם עליהן, שיש לזה משמעות מבחינת המשקל והמהימנות שניתן
11 לתת לתוספות בעדותו. לתוספות בעדותו, אני מוסיף. בוודאי שהשאלות או חשיפת קווי ההגנה על ידי
12 התביעה במהלך ריאיון העד, הרישום הדקדקני שלו, השאלות שמתעוררות כתוצאה מזה, הן
13 רלוונטיות גם לשאלת בחינת היותו של העד כעד מעוניין ויכולות להשליך על המהימנות ועל המשקל
14 של עדותו.
- 15 תוספת נוספת בעניין הפסיקה ואני מתיישב. הפסיקה שחברתי ציינה אבל לא הביאה בפני כבודכם,
16 ועד כמה שאנחנו מכירים אותה – ושוב, אנחנו לא קיימנו את הדיון ולכן לא הבאתי את הפסיקה
17 בעצמי, אני גם לא ידעתי את מה שהעד סיפר היום בבוקר – היא יותר מדברת על ה-איך שואלים
18 שאלות את העד בעניין קווי הגנה. היא לא מדברת על ה-מה. זאת אומרת, אסור לתביעה, על פי
19 הפסיקה, אסור לתביעה לבוא ולהגיד: תדע, יגידו לך שככה, תדע, זה קו הגנה, תדע, העד ההוא אמר
20 ככה. בזה עוסקת הפסיקה, במה אסור לומר לעד אגב חשיפה שלו לחומר שלא קשור בעדותו באופן
21 ישיר אלא לעדותם של אחרים וקווי הגנה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה קצת מרחיב. זה לא נאמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: לא, אני לא מרחיב משום שזאת הפסיקה שחברתי מבקשת להסתמך עליה כאשר היא

2 אומרת שמבחינתה - - -

3 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין טענה שחשפו לו מסמכים...

5 עו"ד ז'ק חן: לא. אני רוצה לומר זה שעצם החשיפה של קווי הגנה, בין אם נעשה במסגרת המוגבלת

6 והמגודרת והזהירה שבית המשפט העליון מחייב את ההגנה בה, ובין אם נפרצו שם גם הגבולות, שזה

7 יכול להקים טענה אחרת, לא עומד במוקד התשובה שלנו. מה שעומד במוקד התשובה שלנו זה שהנתון

8 הזה לכשעצמו הוא מהותי ביותר להגנה ולכן אנחנו רשאים לקבל אותו על פרטיו. את זה צריכה הייתה

9 התביעה לעשות במזכר ריאיון העד ובעניין הזה אני רוצה להזכיר שניים.

10 העד הגיע לריאיון שבו ישב, כפי שהוא כינה את זה בחקירה הראשית כבר, ימי עבודה מלאים במשך

11 שבעה ימים, אחרי שהוא רענן את זיכרונו. ראשית, החומר היה אתו במשך ארבע שנים, אחר כך העד

12 העיד שהוא קיבל ארבעה ימים לקרוא את כל הודעותיו מתחילה ועד סוף לבד, וכשסיים לרענן את

13 עדותו, עשו אתו ישיבות במשך שבעה ימים. מה שאנחנו קיבלנו זה מזכר בן שבעה עמודים שאנחנו

14 הגשנו אותו. זכות ההגנה זה לקחת את המזכר הזה, להשוות אותו לדברים האלה ולהצמיח משם את

15 טענותיה. אין בזה לא פגיעה בפרטיות, אין בזה לא פגיעה בחיסיון, אין שום איסור על פי שום הלכה

16 מוכרת וידועה שאוסרת עלינו לקבל את זה כשהעד הוא עד מעוניין, לשיטתנו, כששאלת מעמדו של

17 העד עומדת במוקד המחלוקת ולכן הדברים שרשומים שם הם מהותיים לנו ואנחנו נפעל כחוכמתנו.

18 אולי אין חקר לתבונה סניגורים אחרים ולתבונה שלנו יש חקר אבל עדיין אין שום איסור להעביר

19 בנקודות שאנחנו סבורים שהן נמצאות במוקד המחלוקת את המסמך הזה אלינו ואי אפשר לחסום

20 אותנו מקבלתו.

21 אומרת חברתי, שורה תחתונה, לגבי מוסד ריאיון העד. מוסד ריאיון העד עבר תהפוכות וכבודכם,

22 הוא יעבור עוד משום שאין ברירה. כמו מוסד... חקירה למשל, עולם פרוץ. כבודכם, מבחינתכם, הרי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בסופו של דבר אנחנו בעולם שמקנה לנו את הכלים להעמיד הגנה ראויה. אני לא אחזור על מה שגילינו, מה שעמד במוקד החקירה אתמול.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממש לא.

עו"ד ז'ק חן: אבל כבודכם, אסור לקשור לנו את הידיים, במיוחד לא בתיק הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הבנו. זה מובן.

עו"ד ז'ק חן: מדוע? בגלל ההיקף, בגלל מה שהתגלה עד כה ואנחנו צריכים לקבל את כל הכלים על מנת להתגונן. ולכן אנחנו מבקשים לקבל את הנייר מכל הטעמים האלה בשלמותו ובעיקר משום שאין שום סייג, איסור, לא בחוק ולא בפסיקה שאוסר עלינו לקבל את הנייר הרלוונטי להגנתנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עו"ד חן.

עו"ד בועז בן-צור: אני מבקש, אני לא השלמתי ואני אעשה את זה בקצרה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד רוזן-עוזר.

עו"ד מיכל רוזן - עוזר: ממש בשתי מילים. אני מצטרפת לכל מה שחבריי אמרו אבל אני רוצה לומר שכל הדיון על מה התביעה צריכה או לא צריכה לכתוב במזכר ריענון העד הוא מחוץ לנקודה. הרי אין מחלוקת שמותר לנו לחקור את העד על דברים שנאמרו בריענון וחברי עו"ד בן-צור חקר מה נאמר לו. חברתי לא אמרה שזה לא רלוונטי. מרגע שזה רלוונטי ומותר לנו לחקור את הדבר הזה, מותר לנו לברר את הנתונים האלה באמצעים אחרים שאינם מזכר הריענון שהועבר לנו מהתביעה.

אותו נייר שהעד העלה בעדותו ואמר אני רשמתי לעצמי. הרי זה בכלל לא מעניין אותי כרגע – מאוד מעניין אותי אבל לצורך הדיון הזה זה לא מעניין אתי – מה התביעה צריכה לכתוב במזכר שלה. היא כתבה. יש לנו ויכוח האם זה בסדר או לא בסדר אבל זה לא שייך. בוודאי שמותר לנו בכלים אחרים לברר מה היה בריענון. הראיה, החקירה הנגדית שחברתי לא מנעה אותה או לא התנגדה לה. ולכן מרגע שזה לגיטימי מבחינתנו לברר מה היה בריענון בכלים אחרים שאינם ... וברגע שהעד העלה בעדותו את העובדה שהוא עשה תרשומת, החוק גם כולל הוראות ספציפיות לאיך עושים את זה, אם זה סעיף 108, אבל הזכות הכללית לעשות משפט היא מרחפת מעל הדבר הזה. אז בוודאי שהעד מביא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את התרשומת ובוודאי שלנו, מכל הטעמים שאני לא אחזור עליהם, שחבריי דיברו כאן על החשיבות
שבנתונים האלה, אנחנו זכאים לקבל את זה ואין קשר בין זה, כך לתפיסתי, לבין מה התביעה צריכה
או לא צריכה לכתוב במזכר הריענון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. אדוני רצה להוסיף משהו?

עו"ד בועז בן-צור: כן. בקצרה. אני שמעתי טיעון על שיתוף פעולה עתידי של עדים עם הפרקליטות.
אנחנו מדברים כאן בנאשמים. בוא נתחיל עם הנתון בו אנחנו נמצאים. שנית, יש הלכה שכבוד השופט
בר – עם התייחס אליה ואני אפנה. זה בעניין בנק הפועלים, רשות ערעור אזרחי 125/05, זה עניין של
ברכיה חביב והכלל הזה אומר שמה שהעד עולה אתו, הוא דבר שצריך למסור אותו לידי הצד השני.
זה חל אמנם בהליכים אזרחיים, אבל קל וחומר זה חל במסגרת הליכים פליליים משום עוצמת
הזכויות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד לא עלה עם זה.

עו"ד בועז בן-צור: גברתי, זה עניין טכני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפילו בהנחה שמה שהוא עולה, ואני לא נכנסת לזה כרגע,
עם זה העד לא עלה. הוא התבקש להביא את זה.

עו"ד בועז בן-צור: כן גברתי, אבל מה התכלית של העניין? התכלית של העניין, אם עד עושה נניח
רישום פנימי לקראת העדות שהובאה לבית המשפט ומתכוון, אז אם הוא מביא את זה לאולם
הדיונים, אומרים לו אתה צריך להביא את זה, כשאתה מכין את אותו רישום פנימי – תכף נדבר על
הנסיבות של הרישום הפנימי – זה אותו רציונל.

שלישית. הרי יכולנו לשאול את העד: עכשיו הרישום אצלך, אתה אמרת באופן כללי, אוקיי, תסתכל
במסמך ותגיד בבקשה. תרענן את זיכרונוך על דרך המסמך. מה הנקודה הראשונה שרשמת? מה
הנקודה השנייה שרשמת? ולכן זה עניין טכני. נעשה חצי הלוך-חזור שיקריא את זה, שנקבל את
זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נקודה נוספת. זאת לא תרשומת פנימית. הרי הרעיון הכללי שאם יש סיכום שעושה הפרקליטות
במסגרת ישיבה, היא מרעננת זיכרוננו של עד, אז היא עושה רישומים פנימיים, סיכומים, קווים
להטמעה ואין קושי. זה דבר שלא צריך להימסר אבל כאן זה לא שייך. כאן זה מתייחס לנקודות שהן
נקודות שאמורות לעלות במסגרת המשפט. זה לא הערכות שההגנה על הרישום הפנימי נועדה להשיג
אותן. כאן זה משהו שמתייחס במהות לסוגיה של המשפט ושל החקירה.

נקודה אחרונה. אני שומע שהעד הבלתי מעוניין הוא הולך - - -

כב' השופט ע' שחם: מה המספר של ההליך שאדוני אמר? בבנק הפועלים.

עו"ד בועז בן-צור: 10025/05. זה בעניין בנק הפועלים. יש את עניין ברכיה חביב שאני מיד אתן את
האסמכתא.

מה שאני רוצה להגיד לגבי העניין הזה של העד. אנחנו רואים שיש פה עד שיש לו מצב מאוד ייחודי.
המצב הייחודי שהוא יושב הרבה מאוד זמן בפרקליטות, הוא אמר לי אתמול: אני לא התייעצתי. הוא
הולך תוך כדי התהליך, לא צעדים שלו, לשאול שאלות בסוגיה של העדות שלו. זו סיטואציה לא
שגרתית, לשון המעטה. ולכן, ומכיוון שיש משמעות, הרי זה עד הפתיחה, עד חשוב שישנו, המהימנות
שלו, הקבילות של מה שהוא אומר, המשקל של הדברים שהוא אומר, המניעים שישנם לו, האינטרסים
שישנם לו – הדברים האלה צריכים להתלבן במסגרת המשפט.

כב' השופט ע' שחם: ההשוואה של כל אלה למה שהוא העיד - - -

עו"ד בועז בן-צור: כן, כמובן, זו השוואה. אני שוכח את הפרק הראשון שהיינו בו בתחילת הבוקר.
ולכן אנחנו חושבים שההגינות של ההליך, התכליות של ההליך מחייבות למסור את זה.

עו"ד יהודית תירוש: אפשר להשיב?

עו"ד בועז בן-צור: כבר השבת. בית המשפט יחליט בסוגיה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה גברתי רצתה להשיב?

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לומר שאנחנו כאן במסגרת משפטית באמת של 108. במסגרת הזאת
של 108, לפי מיטב הבנתי לכל הפחות, במסגרת הזאת של 108 יש משקל חשוב ביותר לזכויות של צד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ג', של העד וגם את זה צריך להביא בחשבון. אני גם אומרת שכל הטענות על העד מעוניין וכל הטענות, בינתיים חבריי חקרו את העד על הריאיון. גם חברי עו"ד חן שאל את העד על הריאיון והעד אמר שלא אמרו לו מה להשיב וגם חברי עו"ד בן-צור שאל את העד על הריאיון והעד אמר שגם בהצגת קווי הגנה לא אמרו לו מה להשיב.

אני מוכנה לתת לגברתי את כל הפניות הפסיקה. חברי אומר שאין איסור. הפסיקה מאוד ברורה ואומרת שאין לתת תרשומות, ואני לא מדברת על המזכר אלא אני מדברת על תרשומת הריאיון. תרשומת הריאיון שקולה בעיניי, תרשומת הריאיון שנערכה בפרקליטות עוד יותר יכולה להיות מדויקת ממה שהעד רושם לעצמו על מה שהוא נשאל. ולכן החלק הזה שקול בעיניי.

לגבי זה אני יכולה להפנות את בית המשפט לפסיקה שאומרת שאין לתת. אני לא יודעת מה זה אין איסור, יש איסור. אין לתת מלבד חריגים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, זה הפרקליטות. אוקיי. תודה. מר ישועה, רצית לומר משהו.

מר אילן ישועה: שני משפטים. קודם כל, עובדתית מה יש כאן. יש כאן משהו שרשמתי בזמן שתיארו לי את קווי ההגנה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תוך כדי.

מר אילן ישועה: תוך כדי. ולצד זה רשמתי הערות שלי או משהו שחשבתי שזה מתחבר לזה וגם אם חשבתי שיש משהו שאני צריך להפנות לאייל רוזובסקי. זה מופיע כאן. נגמר הדבר הזה. אחר כך בצד כתבתי לעצמי, את רואה, אייל רוזובסקי, 1, 2, 3, קווים כלליים. ואחר כך לפני הפגישה עם אייל, לקחתי את הנייר הזה וכתבתי לי עוד דברים. זה מצב עובדתי.

עכשיו זאת החלטה שלכם. אני חושב שדברים שאני רושם לעצמי יכולים לבטא מחשבה שלי של מקרה קיצון כי אני בודק מול עורכי דין מקרה קיצון, לא חייבים לבטא את מה שאני חושב לגבי זה. אני לא חושב שזה משהו שצריך להיות מועבר אבל זה עניין משפטי ואני לא אכנס לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

יש לי שתי בקשות. אחת, אם מוחלט שמועבר המסמך, אז בוודאי החלק השני שאני רשמתי לעצמי לקראת ישיבתי עם עורכי דין, מה שבצד השני, לא יועבר. נקודה שנייה, אני חושב שהמקומות כאן – יש לכם את המקור ויש פה גם העתק – בהם אני רושם מחשבות שלי או שאלות שלי לעורך הדין, המחשבות שלי זה בסוף שאלות לעורך הדין, אני חושב שאותן ראוי להשחיר, אבל זו החלטה שלכם. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אנחנו נצא להפסקה קצרה ונחזור עם החלטה.

ה פ ס ק ה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו החלטתנו: לפנינו בקשת ההגנה לקבלת תרשומת שערך העד אילן ישועה בהתייחס לריאיון שנערך לו בפרקליטות לקראת עדותו. לאחר שנתנו דעתנו לטענות הצדדים ועיינו בתרשומת האמורה, החלטנו להיעתר לבקשה באופן חלקי. בכל הנוגע לחלקים בתרשומת המתעדים את מהלך הריאיון, אנו סבורים כי יש להיעתר לבקשה. המדינה העבירה להגנה תיעוד של מהלך הריאיון שהיה ממושך. בתיעוד אין התייחסות לחלק שקיבל ביטוי בתרשומת. במצב זה ובהתחשב באופי הריאיון, אנו רואים בתרשומת מעין השלמה למזכר שנמסר להגנה לגבי הריאיון, העשויה לסייע להגנתם של הנאשמים. מכאן מסקנתנו כי יש להיעתר לחלק זה של הבקשה. באשר להערות שרשם העד לעצמו, לא מצאנו במסמך עניינים שיש בהם רלוונטיות מספקת העשויה לגבור על האינטרס המשמעותי של העד בפרטיות.

לפיכך הבקשה בעניין זה נדחית. נוסח של התרשומת התואם את הקביעות שבהחלטה זו יועבר אלינו עד לדיון הבא. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (לעד) אני מחזירה לאדוני את המסמך. אני מניחה שאדוני הבין את ההחלטה.

עו"ד יהודית תירוש: גברתי, רק שיהיה ברור. העד אמור לערוך. **עו"ד בועז בן-צור:** לא. זה לא לערוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: העד אמור להתאים את המסמך להחלטת בית המשפט.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי יערוך את זה?
- 3 עו"ד בועז בן-צור: אם הבנתי, הרישום לעורכי הדין היה בצד. כך אני הבנתי ממה שהעד אמר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש שם אוסף של רישומים.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זה באחריות העד. לא באחריות התביעה.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: אולי אחר כך זה יוצג לבית המשפט. העד יכון, יוצג לבית המשפט כדי שיהיה
- 7 אפשר להשוות.
- 8 כב' השופט מ' בר - עם: זה היה הרעיון. אמרנו שיוצג לבית המשפט. זה מה שכתבנו.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו שיועבר אלינו.
- 10 כב' השופט מ' בר - עם: כן. זה מה שכתבנו.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זהו? התחלנו חקירה נגדית?
- 12 עו"ד בועז בן-צור: כן.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. מר ישועה, אנחנו חוזרים לחקירה הנגדית.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: תודה. אנחנו נדבר בשר ליברמן ובשני יועציו. אתה זוכר את השמות של שני יועציו?
- 15 מר אילן ישועה: זוכר, בגדול כן.
- 16 ש: ובקטן?
- 17 ת: צחי. לא זוכר את שני השמות.
- 18 ש: צחי ושרון שלום?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: נתחיל בפגישות ואחר כך תאמר לי בשיחות. כמה פגישות היו לך עם השר ליברמן?
- 21 ת: עם השר ליברמן, למיטב זיכרוני, אחת אצלו בלשכה, כשר הביטחון.
- 22 ש: כמה שיחות היו לך אתו?
- 23 ת: אולי עוד אחת. לא הרבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עם שני היועצים או מי מהם? 1
- ת : שיחות, אני לא בטוח שהיו לי אתנו נוספת, אבל פגישה, אני בטוח שהייתה במשרד הביטחון 2
- ועם היועצים היו שתיים-שלוש פגישות. 3
- ש : ושיחות? 4
- ת : אני מניח שסביב הפגישות היו גם כמה שיחות. 5
- ש : זה הזיכרון שלך. בסדר. עכשיו, מי יזם את קיום הפגישות או השיחות? 6
- ת : אני לא זוכר באופן ספציפי. אני זוכר שהייתה הנחיה כללית שאני צריך לשפר את היחסים 7
- עם הרוסי, של שאול. הוא אמר לי הרבה פעמים שהוא חשוב לו. 8
- ש : שאלתי מי יזם. 9
- ת : רק שנייה. אני מסביר לך את הרקע. 10
- ש : תגיד שאול, אני או הם. נורא פשוט. 11
- ת : אני עונה לשאלה שלך. לא הכרתי את השר. שאול ביקש שאני אשמור אתו על קשר טוב, שהוא 12
- חשוב לו וכדומה. סביב זה יכול להיות שאני יזמתי את הפגישה. אני לא זוכר. עם היועצים לפחות. אני 13
- זוכר שעם אחד היועצים אני דיברתי אתו, קבענו צהריים אפילו. 14
- ש : העניין שיש שרים, פוליטיקאים שיש שלהם משקל ולכן צריך לשמור אתם על קשר, אני מבין 15
- שזה עניין שרווח. לפי התיאורים שלך לפחות. 16
- ת : רווח? 17
- ש : נהג. 18
- ת : נהג, כן. אני לא יכול להגיד שזה היה לחם חוקנו או יום יום או שבועי או משהו כזה. זה לא 19
- היה אירוע שכוח מדי. 20
- ש : אבל כמעט בכל שם שהזכרתי, אמרת לי שאול ביקש, שאול הנחה, זה היה חבר לשאול, זה 21
- חבר של שאול. כך זה פחות או יותר עבד, לפי השיטה הזאת? 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. ההקשר של שאול היה חשוב. לפעמים זה היה הקשר של החברה. אני אמרתי, אם למשל
2 היה קטע סביב האולפן החדש שבנינו, היה חשוב ליצור קשרים כדי ששרים יגיעו ויתראיינו.
3 ש: אתה זוכר מתי נפגשת עם השר ליברמן?
4 ת: באיזה תאריך?
5 ש: חודש. שנה.
6 ת: אולי 2015. אני לא בטוח. אינני זוכר.
7 ש: אז בוא נסתכל. נתחיל בתיעוד. אני מפנה אותך לרישום שרשמת לאבי אלקלעי.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ב-רול?
9 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. זה ב-רול. זה שורה 7951, 7952.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ישועה, יש לך מסך?
11 **מר אילן ישועה:** כן.
12 **עו"ד בועז בן-צור:** אתה מתכתב עם אבי אלקלעי, אתה אומר לו ב-7 במארס 2015: "תשתדל לא לפגוע
13 בליברמן. פגשתי אותו לפני חודשיים. טען בצדק שאנו מכסחים אותו". נפגשת כנראה בחודש ינואר
14 2015.
15 ת: אוקיי.
16 ש: אוקיי, זה נכון.
17 ת: כן.
18 ש: זה מה שאתה כותב.
19 ת: כן.
20 ש: תודה. אני מבין שבפגישה נדון הסיקור שלו. הוא לא התייעץ אתך בסוגיה המיניסטריאלית
21 שהוא הופקד עליה.
22 ת: דרך אגב, בפגישה אתו הוא לא דיבר על הסיקור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: הוא רק טען בצדק שמכסחים אותו, אז זה לכסח את החמאס? לא הבנתי. מה זה טען בצדק
שאנחנו מכסחים אותו? זה רק על הסיקור שלו. זה מה שכתבת ביחס לפגישה הזאת. איך אמרת לי
שהוא לא דיבר על הסיקור שלו?
- ת: כי אני אגיד לך מה אני זוכר מהפגישה. אוקיי.
- ש: כן. יש לך זיכרון. יש לך זיכרון מהפגישה? כי את גדעון סער שכחת ב-2016. אז יש לך זיכרון,
בוא נתקדם.
- ת: אני זוכר כי היא הייתה בלשכת שר הביטחון, אז זה היה מרשים.
- ש: ובבית הפרטי פחות? יאללה, בוא נתקדם. קדימה. כן.
- ת: זוכר את הפגישה. זוכר שהוא היה מאוד קורקטי. הוא לא דיבר על דברים כאלה.
- ש: מה זה כאלה? סיקור?
- ת: על סיקור. לא דיבר על הסיקור. הוא דיבר באופן כללי על המצב, על המצב הכללי, סבן עלה
שם בפגישה, דברים כאלה. אני זוכר משהו כזה.
- ש: אני חושב שאתה טועה בפגישות.
- ת: אז אולי זאת פגישה אחרת.
- ש: כן, כי תכף תראה כמה פגישות היו. סבן מופיע בפגישה אחרת. עכשיו אני רק רואה מה
שכתבת. כתבת: הוא טען בצדק שאנחנו מכסחים אותו. ואתה כתבת: "אדרבה – לאלקלעי – אשמח
לראות כותרות חיוביות מבחינתו".
- ת: אוקיי.
- ש: אני אומר לך שמהכתוב, זה מה שעולה - כי אפילו שכחת על מה נושא הפגישה, תכף נגיע
לסבן - שהייתה פגישה במשרד הביטחון, והשר מדבר אתו על הסיקור, הוא מתנה את צרותיו אתכם
כי אתם מכסחים אותו ואתה, מה אתה אומר? אני אשמח לראות כותרות חיוביות מבחינתו. פשוט.
פשוט וקל.
- ת: רגע. אני אומר לך עוד פעם. אם זאת הפגישה, קודם כל, זכרתי פגישה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אני אגיע לסבן. תנוח דעתך. סבן, פגישה אחרת.
- 2 ת : רק שנייה. לגבי ליברמן אני מדבר.
- 3 ש : כן. פגישה שעלה נושא של סבן. טוב, תענה.
- 4 ת : הפגישה במשרד הביטחון.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה אתה זוכר לגבי הפגישה?
- 6 **מר אילן ישועה :** אם זאת הפגישה במשרד הביטחון – שוב, אני לא יודע. אני זוכר פגישה אחת במשרד
- 7 הביטחון. לגבי הפגישה במשרד הביטחון אני זוכר שהוא דווקא לא העלה את הנושא של הסיקור. זה
- 8 האנשים שלו העלו את הנושא הזה. זה כאילו דובר אתם לפני זה, שהיינו עוינים לו קצת ועכשיו אנחנו
- 9 נהיה בסדר ואז אני מובא לתוך הלשכה סתם לשיחת נימוסין. אני התפלאתי דווקא מהקורקטיות
- 10 ומהעובדה שהוא לא דיבר, שהוא דווקא לא העלה את זה.
- 11 ש : תראה מה קורה כאן. אחד, אתה אומר לנו שהיועצים שלו דיברו אתך לפני כן על עניין הסיקור
- 12 שלו. עד כאן נכון?
- 13 ת : כן. זה כן.
- 14 ש : שתיים, בפגישה הקורקטית הזאת, הדבר היחיד שאתה כותב לגביה, שהוא טוען שמכסחים
- 15 אותו ואתה צריך להעלות כותרות חיוביות. זה מה שיש לנו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** שאלה. ההתכתבות הזאת היא לפני הפגישה או אחרי
- 17 הפגישה?
- 18 **מר אילן ישועה :** לא זוכר. אני מניח שאחרי הפגישה במשרד הביטחון. בסדר. יכול להיות שאני אומר
- 19 לאבי שהוא טוען ושה היועצים שלו. אני זוכר שאני מהפגישה התרשמתי - - -
- 20 **עו"ד בועז בן-צור :** כתבת אחרת.
- 21 ת : התפעלתי.
- 22 ש : התפעלת מהקורקטיות שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: התפעלתי מזה שהוא מתאפק לא להעלות את הדבר שאני יודע לפי היועצים שהפריע. אולי
2 הוא כן אמר את זה במילה. אני זוכר שלא. בכל אופן, ישבנו בלשכת שר הביטחון, אז הוא התנהג
3 בהתאם.
- 4 ש: יופי. תראה, זה מאוד נאה ומאוד מכובד אבל הדבר היחיד שכתבת - ותאשר לי את זה לפחות
5 – לגבי הפגישה: מכסחים אותו, אני מוסיף זה סיקור, והתוצאה היא לבקש, אשמח לראות כותרות
6 חיוביות מבחינתו. זה מה שכתבת וזה כנראה משקף, לפחות חלק מהפגישה הקורקטית?
- 7 ת: אני חושב שהסברתי מה זה משקף.
- 8 ש: תודה.
- 9 ת: זה משקף את הפגישות שלי עם היועצים שלו שקדמו לפגישה. הפגישה, היה כאילו שיופי,
10 דיברת עם היועצים ואמרתם שתהיו בסדר, אז הנה עכשיו מתנה, יש פגישה אבל הוא לא דן בזה.
- 11 ש: כתבת טען בצדק, מפיו. נתקדם.
- 12 ת: כשאני אומר מפיו, זה יכול להיראות סביר שאני מבטא לאבי. אני לא צריך לתת לו את
13 הפרטים המדויקים של ליברמן.
- 14 ש: אז מה, תעתעת קלות באבי אלקלעי? זה מה שאתה אומר?
- 15 ת: אני מתאר לך מה שהיה. מה זה תעתעת קלות או לא קלות, אני מתאר.
- 16 ש: אמרת זה לא הוא כנראה אבל כתבת שהוא טען בצדק ולכן זה מיוחס אליו.
- 17 ת: עו"ד בן-צור, עניתי לך לזה שלוש פעמים והבנת. ליברמן עצמו, למיטב זיכרוני, לא דיבר אתי
18 בפגישה על הסיקור כי לא היה צריך. כי סגרתי את זה כבר עם יועציו. כשאני מדבר על זה עם אבי, אז
19 מה אני צריך להגיד לו? אז אני אומר לו את המשקולת. המשקולת, שמע, פגשתי את ליברמן. זה
20 מהותי, הוא מתרשם, ואני אומר לו מכסחים אותו. בכל מקרה הקטע שמכסחים אותו, ידעתי אותו
21 מראש כי זאת תלונה שהועברה אלי גם בצירים אחרים. אז ידעתי אותה.
- 22 ש: מי זה הצירים האחרים?
- 23 ת: שאול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : שאול. והיועצים שלו דיברו אתך?
- 2 ת : והיועצים, כן, כן, ודאי. אמרתי שהיועצים כן.
- 3 ש : בוא נראה עוד תכתובת שמופיעה ב-רול, מיום 21 ספטמבר 2016, שורות 21256 ו-21257. עד
- 4 שנתייחס לזה. תראה, הפגישה שלך היא בינואר 2015.
- 5 ת : סליחה, הפגישה הקודמת שהייתה ביום ה-3 ביולי או ה-7 במארכס? אני מתבלבל בתאריכים.
- 6 הפגישה שציננת קודם, שאני כותב לאבי.
- 7 ש : לא. הפניתי להתכתבות מה-7 במארכס 2015 ואתה כותב פגשתי אותו לפני חודשיים. זה ינואר
- 8 2015. יש רק בעיה אחת. הוא שר ביטחון ב-2016. אז זה לא לשכה, זאת לא הקריה, זה לא קומה 14
- 9 ואני שואל אותך כרגע. הוא היה במקום אחר. השיח היה פחות קורקטי? פתאום אנחנו ממקדים אותך
- 10 כרגע. זה לא סבן ולא משרד הביטחון. הייתה פגישה קודמת. זה מחזיר לך את הזיכרון שהוא דיבר על
- 11 הסיקור?
- 12 ת : האמת שאני לא זוכר שפגשתי אותו פעם נוספת חוץ ממשרד הביטחון.
- 13 ש : בוא נמשיך הלאה. הייתה לך פגישה לפני משרד הביטחון. אמרת כשר ביטחון הוא דיבר אתי
- 14 לא על סיקור. הראיתי לך מה הוא דיבר אתך בינואר 2015. בוא נמשיך הלאה. תסתכל ב-21 ספטמבר
- 15 2016. "פגישה טובה מאוד וידידותית עם הרוסי, עולם אחר בהשוואה לפגישה הקודמת". אדוני רואה
- 16 את זה?
- 17 ת : כן. אז זה משרד הביטחון. אוקיי.
- 18 ש : עכשיו תראה. יש פגישה טובה וידידותית שהיא עולם אחר בהשוואה לפגישה הקודמת.
- 19 הפגישה הקודמת יכולה להיות בינואר 2015 או יכול להיות במועד אחר, אנחנו לא יודעים, אבל מה
- 20 שאנחנו רואים כאן, בהנחה שאתם לא מדברים על הסיטואציה מול החיזבאללה נניח, בשלב הזה,
- 21 תקופה לפני או אחרי, ואתם מדברים כאן על עולם אחר. הכוונה היא שיש מבחינתך ומבחינתו את
- 22 הרושם שהסיקור שלו, אי הנוחות שלו, הם הרבה יותר משמעותיים כי כמו שכתבת ב-2015 הוא רואה
- 23 יותר כותרות חיוביות מבחינתו. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: באותה פגישה, אני מפנה אותך להמשך של ההתכתבות. אז אתה כותב שסבן בקשר הדוק
- 3 אתו, בקשר חזק אתו והקשר עם הילרי מהלך קסמים. סבן, זה חיים סבן, כן?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: האיש שמזוהה עם הדמוקרטים. נכון? הוא מזוהה עם המפלגה הדמוקרטית בארצות הברית
- 6 ויש לו גם אינטרסים בישראל.
- 7 ת: נכון.
- 8 ש: והקשר הזה מהלך קסמים ולדבריו חיים כבר נתן לה 200 מיליון דולר. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: זאת אומרת, בשיחה הזאת, כמו שאנחנו רואים, דנתם בסוגיה של הילרי קלינטון או סבן,
- 11 המימון של סבן להילרי קלינטון, נכון?
- 12 ת: כן. הוא דיבר באופן כללי על המצב.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שאין התאמה בין מה שאדוני שואל למה שיש על
- 14 המסך.
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ב-21257.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** מיד אני אומר לגברתי כי זה פשוט המשך לאותה התכתבות. הנה. זה זה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 21258. כדי שהעד יראה.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** כן, העד מוזמן לראות. עכשיו אני רוצה להראות לך את המשך ההתכתבות.
- 20 "פגשתי - אתה כותב - באותה שיחה את שרון שלום ואת צחי משה. צחי אמר ש-וואלה ידידים
- 21 ושנחנו עשר אתם".
- 22 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : צחי, אמרנו, היועץ וגם שרון הוא היועץ הקרוב, והוא אמר את זה, כך אתה אומר, לליברמן בנכחותך.
- ת : נכון. זה היה בתחילת הפגישה.
- ש : אז יועצי התקשורת נכחו בפגישה. כרגע נזכרת.
- ת : אני לא זוכר אם הם נכנסו או רק היו בהתחלה בכניסה. יכול להיות שנכחו. אחד לפחות. אני לא זוכר.
- ש : אתה אומר שהיועץ אמר ש-וואלה עשר עם ליברמן בנכחותך. אז לכל הפחות היו שלושה – השר, היועץ וישועה. כך עולה.
- ת : לא סופר את מה שאמרתי לך.
- ש : אני מקריא מה שכתבת.
- ת : אני עונה לך. אני פוגש אותו בכניסה ללשכת שר הביטחון, הוא נמצא שם, אילן, שלום, השר תקף יקבל אותך. אז, כשהשר יוצא, הוא אומר כמה מילים. לדעתי הוא אמר את זה אז באינטרו ואז נכנסנו ללשכה של השר. את זה אני זוכר. אני לא זוכר אם הוא נכנס והשתתף בפגישה.
- ש : זה לא מעניין אותי כרגע אם זה היה בכניסה לפגישה, תוך כדי הפגישה, בסיומה של הפגישה. במעמד הפגישה, בשלב יהא אשר יהא, אתם מדברים על הסיקור שלו, אתם עשר, אומרים לכם שאתם עשר עם ליברמן, ליברמן שומע את זה, היועץ אומר את זה והחיים יפים. נכון? זה מה שיוצא.
- ת : כן. אני לא יודע סיקור, אבל ההקשר היה ברור. הוא אמר וואלה בסדר אתנו.
- ש : אנחנו עשר אתם, זה עשר שזאת ספרה עשר?
- ת : בסיקור. שיפרנו את דרכינו בהשוואה למה שהיה.
- ש : שיפרתם את הדרכים שלכם. יפה. ואיך משפרים את הדרכים?
- ת : כותרות חיוביות. כתבות חיוביות.
- ש : אני מראה לך התכתבות – זה לא ב-רול הישן. בחדש.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/226. התאריך הפוך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: הפוך גברתי. אנחנו בדצמבר 2014.
- 2 אתה כותב למשה, יועץ התקשורת של ליברמן: תסתכל על הכותרת הראשית ב-וואלה. בוא נעצור רגע
- 3 כאן ונשאל. כלומר, זה המשך.
- 4 ת: כן, אני מניח.
- 5 ש: המשך לדיאלוג שהיה ביניכם.
- 6 ת: כן. או דיאלוג מידי או שאולי סביב ההנחיה הכללית, יש ביצוע.
- 7 ש: אני שמייצג את ראש הממשלה, לא אכפת לי אם הייתה הנחיה או לא הייתה הנחיה. אתם
- 8 מבחינתי בעניין הזה קופסה שחורה. לכן תחסוך לי אם כן הנחיה או לא הנחיה. זה לא דין ודברים
- 9 כרגע שאני נוטה להאמין לצד אחד בו. אני אדיש בסוגיה הזאת. עכשיו, בוא נתקדם.
- 10 ת: אני לא יכול לדעת למה אתה אדיש.
- 11 ש: הנה, אמרתי לך. כיוון שלא יכולת לדעת, שיתפתי אותך. בוא נתקדם.
- 12 ת: כל פעם שתף אותי ואני אחכים.
- 13 ש: אנחנו רואים שזה חלק מרצף, כי אתה לא פונה למישהו ואומר לו תסתכל על הכותרת
- 14 הראשית. נדמה לי שאישרת לי את זה.
- 15 ת: נכון.
- 16 ש: יופי. עכשיו איך יכולת לדבר אתו, להתכתב אתו, אני מניח שזה וואטסאפ בדרך כלל או ב-
- 17 סמסים.
- 18 ת: הכול. טלפון, וואטסאפ, סמס.
- 19 ש: אוקיי. אז אנחנו כרגע עם מה שיש לנו. המקטע החלקי שיש לנו. למה אתה כותב לו תסתכל
- 20 על הכותרת הראשית ב-וואלה?
- 21 ת: כי בטח היא טובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: בוא נראה מה הוא משיב לך. הוא משיב לך "ראיתי, בסדר גמור, אבל החבר'ה שם קשוחים
כי הבעיה לא בסיקור של האירועים השוטפים הכלליים אלא בדברים המוכוונים". בוא תפרש לנו את
זה.
- ת: אני מתאר לעצמי שהידיעה הייתה אולי כרונולוגית ותיארה את השר ליברמן עם תמונה יפה,
עם כותרת יפה והוא רצה אולי משהו יותר ספציפי.
- ש: הוא גם שולח לך שני פרסומים של וואלה. אתה רואה?
- ת: כן.
- ש: אז, תכף נגיע לפרסומים, אחרי שאתה רואה את הפרסומים, אתה כותב לו: "מבין". אתה
מבין את הטרוניה שלו שיש פה בהחלט סיקור, נקרא לזה, חיובי אבל זאת לא הכרוניקה, אלה לא
האירועים השוטפים, הכלליים, אלא בדברים המוכוונים. אתה מבין אותו, נכון?
- ת: כן.
- ש: צודק מבחינתו. אתה כותב לו אני מבין.
- ת: אני מבין מה הוא אומר.
- ש: מבין מה הוא אומר. אתה מבין במובן שהצלחת לפענח את הכתבה או מבין במובן של אני
מבין א הטענה?
- ת: את הטענה.
- ש: כדי "טו פליז הים", זה רק על קצה מזלג. כלומר, הוא ממשיך את הטרוניה. נכון?
- ת: כן.
- ש: אז אתה כותב לו: "שים לב כמה זמן בראשי וכמה הטקסט מפרגן".
- ת: כן.
- ש: בוא תסביר לי את העניין של שים לב כמה זמן בראשי וכמה הטקסט מפרגן. זה עניין שיש לך
עניין להראות ליועץ שר הביטחון דאז – סליחה, הוא לא שר הביטחון דאז, זה 2014, השר אשר יהיה
– שזה פרסום נקרא לזה פרגן ותראה, אתם מחזיקים את זה הרבה זמן בראשי. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: אתה כמובן לא יכול לסיים איזשהו דיאלוג עם מישהו בלי להחמיא לנמען, הפעם זה השר -
- 3 וכמובן הוא דיבר מאוד יפה במסיבה.
- 4 ת: אוקיי.
- 5 ש: רק שאלה. אני מניח שהייתה איזושהי מסיבה, לא יודע אם שמעת אותה או לא שמעת אותה,
- 6 הוא באמת דיבר יפה? חשבת שזה נכון להגיד שהוא מדבר יפה? פשוט אנחנו צריכים לפענח את
- 7 הרבדים.
- 8 ת: אני לא זוכר את המסיבה אבל בדרך כלל כשהקשתי לליברמן, אהבתי את מה ששמעתי.
- 9 ש: בסדר גמור.
- 10 ת: יכול להיות שהתכוונתי.
- 11 ש: יכול להיות שהתכוונת. אני חושב שהמשפט הזה "יכול להיות שהתכוונתי" ייסע אתנו קדימה.
- 12 עכשיו בוא נראה מה הוא מתלונן ומה פורסם. אמרתי לך שהוא שלח לך שתי כתבות. בוא נראה את
- 13 שתי הכתבות. זה מספטמבר 2014 ומנובמבר 2014. הנה. הכותרת הראשונה - - -
- 14 ת: זה מה שהוא שלח?
- 15 ש: כן. זה מה שהוא צירף.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לנו כתבה -28 בספטמבר 2014, מסומנת נ/227. הכתבה
- 17 השנייה מנובמבר 2014 מסומנת נ/228.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נתחיל בכתבה הראשונה. יש פה אמירה ביקורתית "הציבור ישלם, נתניהו
- 19 וליברמן טסים לנוי יורק בנפרד". ואז יש לזה עלות נוספת.
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: על זה הוא התלונן.
- 22 ת: כן. שתי הכתבות כאילו הן עוינות.
- 23 ש: תתחיל בראשונה. אגב, גם נתניהו מאזכר כאן. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: גם הוא חלק, הוא הראשון אפילו.
- 3 ת: כן.
- 4 ש: תודה. הכתבה השנייה זה שהוא נעדר משיבות קבינט. נכון? בשיאו של גל הטרור. עד כאן
- 5 בסדר? הכתבה השנייה. בוא נתקדם. עכשיו בוא נראה את הטקסט ששלחת לו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לזה תיק?
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, אני רוצה לומר לבית המשפט שאת הכמויות של מה שנגיש בכלל, ארכיון
- 8 של וואלה כנראה לא משתווה להן.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ממש מעודד.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מעודד. זה רלוונטי, כמעט כמו מה שהסתירו.
- 11 עכשיו, תראה, אתה שלחת לו כמובן, התחלת את השיחה בתראה את הטקסט המפרגן. בוא נראה מה
- 12 הטקסט המפרגן ששלחת לו.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה-רול?
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** לא גברתי. זה לא מה-רול. ההפניה היא מהחומר החדש והכתבה היא, איתרנו
- 15 אותה. פשוט הסתכלנו על התאריך.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אדוני רוצה להגיש את זה, הוא צריך לתת לנו.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** מיד. בסדר גמור. בינתיים נסתכל על המסך, אם אפשר. הנה הכותרת. גברתי, אנחנו
- 18 נגיש את זה ברשות בית המשפט.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת כתבה.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** אתה רואה?
- 21 **מר אילן ישועה:** אני רואה.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** הנה, אנחנו נגיש את זה עכשיו.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו כתבה נוספת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כן, מה שיש שם, אני אעשה את הכרונולוגיה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול גם להפנות מאיפה הוצאתם את זה? מה המקור של זה?
- 3 עו"ד בועז בן-צור: כן, אני אומר. זה נורא פשוט.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא איך הגעתם לזה. מאיפה הצילום של זה, של דף הבית.
- 5 עו"ד כרמל בן-צור: מדובר באתר האינטרנט כבודכם שדוגם אחת לכמה שעות את עמוד הבית של
- 6 וואלה. Past pages. זה אותו אתר שחוקרי רשות ניירות ערך השתמשו בו חלקית.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדף הזה מ-וואלה מסומן 229/נ.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: להבנתך זה טקסט – זאת כתבה, כמובן גם הצילום על רקע הדגל והשמיים
- 9 הכחולים, אחר כך נדבר על צילומים ועל התמונות, איך הן נכנסות – זה טקסט מפרגן בראשית ב-
- 10 וואלה.
- 11 מר אילן ישועה: כן, עצם זה שזה בראשית עם תמונה, כן.
- 12 ש: עם תמונה נאה.
- 13 ת: מאוד.
- 14 ש: מי בוחר את התמונות?
- 15 ת: בדסק יש אנשים שעוסקים בהפקה. בתוך הדסק יש אנשים שעושים חיתוך של תמונות.
- 16 ש: ויש משמעות לבחירה של התמונות. כלומר, אדם הרי יכול להיות במופעים כשפניו
- 17 מכורכמים, זועמים, מחויכים, שלווים. יש משמעות גם לתמונות שמונחות, נכון?
- 18 ת: ודאי.
- 19 ש: בוא נמשיך בהתכתבות מהחומר החדש, מה-14 בדצמבר 2014.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן 230/נ.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: כותב לך צחי משה, יועץ התקשורת של השר: "שבוע טוב, מה נשמע? בהמשך
- 22 לפגישתנו ולפתיחת הדף החדש, אם אתם רוצים, אתן לכם ריאיון". אני רוצה להתעכב אתך על
- 23 המשפט. קודם כל, הייתה לך פגישה. נכון? כתוב בהמשך לפגישתנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: ואתה זוכר אם עוד מישהו נכח בפגישה הזאת?
- 3 ת: דומני שזה היה רק צחי. יכול להיות שאני טועה. זה היה במסעדה. דומני שזה היה רק הוא.
- 4 ש: אתה חושב שזה היה במסעדה ונדמה לך שזה רק צחי.
- 5 ת: כן.
- 6 ש: בו נדבר על מה שצחי כותב לך. צחי כותב לך שנפתח דף חדש. אני רוצה שתגיד לבית המשפט
- 7 מה זה הדף הישן ומה זה הדף החדש ב-2014.
- 8 ת: אנחנו נתפסנו לפני כן כעוינים לליברמן. בשיחה דובר על זה שאנחנו לא נהיה עוינים יותר.
- 9 ש: לכן הוא כותב את זה. בסדר. אתה כמובן מנהל את כל האופרציה של הריאיון, תפנה לינון,
- 10 נחזור אליך. נכון?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: אני מפנה אותך לעוד התכתבות. אגב, למה לא הפנית, נניח שיש פנייה לריאיון, למה לא הפנית
- 13 לעורך או למישהו בדסק? רק באופן כללי.
- 14 ת: זה מה שבאמת עשיתי.
- 15 ש: כן, אבל למה פונים אליך? כי כולם יודעים שאתה מטפל בזה?
- 16 ת: פונים אלי כי השיחה הייתה בהקשר של הרצונות של הבוס, מה הבוס שלו רוצה, מה הבוס
- 17 שלי רוצה, אז יודעים שעושים את זה דרכי. אני מתווד. אז הוא רק אומר לי ריאיון ואחר כך אני מחבר
- 18 את זה לינון. אני לא התעסקתי, אני חושב במכניקה של הריאיון עצמו.
- 19 ש: תודה רבה. אתה לא היית איש הסאונד. עכשיו אני מראה לך זווית נוספת שעולה בדברים
- 20 הללו. תכף אני אומר למה הכוונה בדברים הללו. אני מפנה אותך להתכתבות מ-10 בפברואר 2015 עם
- 21 שרון שלום שהיה מנהל הקמפיין של ליברמן באותם ימים.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/231.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כאן אנחנו בפברואר 2015. הבחירות היו במארס 2015. מה שאתה כותב לשרון
- 2 שלום שגם בקמפיין הבא, כלומר הבא עלינו לטובה בעוד כחודש, זה אני מוסיף, "אתם ממשיכים
- 3 להחרים את וואלה, זאת טעות ואני מקווה שתשנו הגישה". אתה רואה?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: מה שאתה רוצה ממנו שהמפלגה תפרסם גם ב-וואלה, כי הם מחרימים, הם עובדים תמיד ב-
- 6 Ynet. אתה לא מתחרה בערוץ 12, אתה מתחרה ב-Ynet בדרך כלל, נכון?
- 7 ת: בעיקר. באינטרנט, בדיגיטל.
- 8 ש: בדיגיטל. כן, נכון. המפלגות הולכות ל-Ynet ואנחנו נראה פעם אחר פעם מופעים שאתה
- 9 מתלונן אצל המפלגות והגורמים שמחליטים במפלגות, תנו גם לנו חלק מתקציב הפרסום, אל תחרימו.
- 10 נכון?
- 11 ת: זה נכון.
- 12 ש: ואז יש ביניכם כן התקשרתי, לא התקשרתי, פחות מעניין. כמובן רק להבין שמפלגות, פרסום
- 13 בתקופת בחירות, אלה תקציבים משמעותיים למדי. נכון?
- 14 ת: משמעותיים. לא יודע אם למדי.
- 15 ש: להיפך, למדי זה פחות ממשמעותי. אבל משמעותיים, נסכם ביחד שזה מה שאמרת.
- 16 ת: פחות או יותר שלושה אחוז מתקציב ההכנסות של החברה.
- 17 ש: כמה זה תקציב ההכנסות של החברה?
- 18 ת: 120 מיליון.
- 19 ש: לשנה.
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: וכמה זה מפרסום?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הכנסות מפרסום בלבד הם 120 מיליון שקל ברוטו והכנסות בקמפיינים השונים, אם הצלחת,
2 יכלו להיות ארבעה מיליון שקל, שלושה מיליון שקל.
3 ש: אבל אתה היית שנאבק גם על 30 אלף שקל. לא בהכרח מפלגות.
4 ת: גם על שקל.
5 ש: אז עכשיו אני אפנה אותך לעוד התכתבות מה-25 בינואר 2015.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/232.**
7 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו נקצר. תעיין בזה. תאשר לי שגם פה יש לך דין ודברים, הפעם גם עם שרון
8 שלום לגבי תקציב הפרסום. נכון?
9 ת: כן.
10 ש: תגיד לי, לאיזה מפלגות בבחירות 2013 ו-2015 פנית בקשר לתקציבי הפרסום שלהן?
11 ת: אני לא זוכר. המכניקה של הפנייה למפלגות, מי שמנהל את זה, זה סמנכ"ל המסחר. סמנכ"ל
12 המסחר הוא רץ ועובד מול משרדי הפרסום. משרדי הפרסום עובדים מול מטות הבחירות, אלה
13 שאחראים על הקמפיינים של המפלגות, שלהם יש את התקציב. מתעלים את זה דרך משרדי פרסום
14 שמוציאים את זה לגופי המדיה. פנייה כזאת שלי תמיד באה אחרי שסמנכ"ל הסחר בא אלי ואמר,
15 שמע, המפלגה הזאת והזאת דופקת אותנו, אני מרגיש שאנחנו לא מקבלים את ה"שר", הנתח שלנו
16 בתוך הסיפור.
17 ש: הביטוי שהוא השתמש בו, זה דופקת אותנו.
18 ת: כן. דופקים אותנו. יש "שר" (נתח). אם בתוך הצפייה של הגולשים יש בכל אתר "שר", סקר
19 על ועדת המדרוג וכדומה, קבעה גם את ה-"שר" של כל אתר. אם ה"שר" שלך הוא 25 אחוז ושל Ynet
20 25 אחוז, אתה מקבל תקציב שני אחוז או חמישה אחוז והם מקבלים 40, אז אתה אומר שקיפחו אותך
21 ואז אני פונה. שאלת למי פניתי ואני לא רוצה לחמוק מהשאלה שלא תכעס עלי.
22 ש: לא. להיפך. אני ממש לא כועס עליך. תאשר לי גם שמשרדי פרסום של המפלגות הם שחקנים
23 שמבינים בשוק של המדיה והמשמעות של הפרסום. נכון?



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 2770



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

גם אצל מפרסמים. מפרסם אחד של גבינה תמיד ידפוק את השני. יש איזשהו איזון שמוכתב על ידי כוחות השוק. נקודה שנייה - - -

ש: ברשותך, בוא נתעכב על נוסחת האיזון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי שישלים קודם את התשובה.

עו"ד בועז בן-צור: כן.

מר אילן ישועה: אתה בקמפיין מנסה, זה אירוע חד פעמי, לקחת מכולם כמה שיותר ואתה לא יכול אחד להגזים אתו כי אז זה יפגע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את זה כבר אמרת.

מר אילן ישועה: יחרימו אותך. נקודה שנייה, זה לא כל כך קשור לפוליטיקה. זה קשור בסוף לכסף, באופן מפתיע. משרדי הפרסום מקבלים את התקציב. משרדי הפרסום, יכול להיות לפעמים שאותו משרד פרסום יש לו שני אגפים, אחד מייצג את הליכוד והשני מייצג את המפלגה שנגד הליכוד. מי שמכיר את משרדי הפרסום, השיקול מספר אחד שלהם הוא עמלה. איזה קומישן הם לוקחים. לפעמים הם מגיעים לסידורים כאלה ואחרים עם אתר שנותן להם עמלה יותר גבוהה או מכניס את המשחק של הבחירות. כל משרד פרסום, יש לו מדרגות של עמלות שהוא מקבל לפי הביצועים. נניח הוא הביא לאתר מסוים 10 מיליון שקל, הוא יקבל עמלה כוללת של 30 אחוז מלמעלה. ה-טרייד קומישן מה שנקרא. עמלה מסחרית. נניח שהוא הביא 12, הוא יקבל על הכול 35 אחוז. נורא חשוב להם לקפוץ מדרגות. זו הרווחיות שלהם. אז למשל יכול להיות סביב הבחירות קרב שלם בין משרד הפרסום לאתר כמו וואלה או אתר כמו ynet לגוף המדיה, האם הקמפיין נכנס למדרגות או לא נכנס, או שהוא מחושב בנפרד. בקיצור, מה שאני מנסה להגיד בתוך הקטע של ניהול תקציבי הפרסום, יש הרבה מאוד אינטרסים כספיים שקשורים.

עו"ד בועז בן-צור: זה בטוח. סיימת את התשובה?

ת: לא. ולכן בנוסף לקטע שאני פונה לפעמים, אז אני יכול להגיד: יאיר לפיד, אתם מקפחים אותנו, בנט, אתם מקפחים אותנו או ליברמן אתם מקפחים אותנו או ניר חפץ, אתם מקפחים אותנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וזה לא בסדר. אני יודע שאני חייב מיד לעבוד גם בציר של משרד הפרסום כי בדרך כלל זה הציר שיותר
2 קורה ואז כל פרסום, אם לא קיבל מספיק עמלה, יכול להגיד להם: תשמעו, הוא מקבל עמלה יותר
3 טובה במקום אחר, לא, לא, עדיף לעשות את זה כאן. לכן אני יודע שעל הציר הזה צריך לעבוד לא
4 פחות ואפילו יותר מאשר הציר ההוא. זו התשובה.
- 5 ש: אתה אומר לנו שאחד, זה מאוד מורכב, שתיים, יש מלא אינטרסים, שלוש, יש מספר צירים
6 וארבע, צריך לאזן היטב בין כל המשתנים הללו. נכון?
- 7 ת: בגדול כן.
- 8 ש: זה מה שהצגת וסיכמתי אותו כרגע. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: אני שואל אותך כרגע, באיזון העדין של מכלול האינטרסים, הרצונות, איפה הסיקור כאן?
11 מה ההשפעה על הסיקור? לא נהיה קשים מדי, נמתן.
- 12 ת: לא. אני לא חושב. לא, לא כל כך. אני אומר עוד פעם, דווקא סביב הבחירות, הנקודה
13 העיקרית, הציר העיקרי של החיכוכיות והעימותים הוא ברמת משרדי הפרסום והלחץ עליהם - - -
- 14 ש: סליחה שאני קוטע אותך, אם גורם פוליטי, מנהל קמפיין, רואה שהגוף שמפרסם ושופך את
15 התקציב באמצעות משרד הפרסום שמקבל את ה-קומישן שלו יוצא באופן תדיר נגד, אז אין לו say?
16 הוא בעל הבית.
- 17 ת: כן ולא.
- 18 ש: בוא נתחיל ב-כן ואחר כך תעבור ל-לא. כן כי זה כן ולא כי זה לא? מה זאת התשובה הזאת?
- 19 ת: אני אסביר. יכול להגיד מילה, ברור, הרי הוא בעל המאה. הוא נותן. הוא יכול להגיד זה לא
20 הגיוני שב-וואלה אין את זה. הכוח האמיתי בסוף נמצא – זה טיבו של עולם - בידי אנשים שאתה נתת
21 להם לנהל. נתת להם לנהל, אז נתת להם לנהל. אז הוא אומר לך, שמע, זה לא יעיל ופה זה יותר יעיל
22 וכבר הגולשים האלה היו פה ולא כדאי לשים פה, יש כאן ווסט (בזבוז) של פרסום ואנחנו עושים סתם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אקספוזיטור, חשיפה לגולשים שכבר היו כאן והוא בודק את החפיפה בין האתרים. אם הם היו כאן, אין
2 צורך שיהיו פה, זה לא מועיל.

3 אתה שואל אותי בעיקר למי היה את הכוח? הכוח העיקרי בסוף היה למשרדי הפרסום.
4 ש: התשובה שלך אומרת שיש לזה משמעות, יחד עם זאת קח בחשבון שיש כוח משמעותי
5 למשרדי הפרסום.

6 ת: כן. בוא נגיד שאם היית מסודר עם משרד הפרסום, הכול היה בסדר. אם לא היית מסודר עם
7 משרד הפרסום, אז לפעמים רוח גבית מסוימת מהאנשים שנמצאים בצד של ניהול הקמפיין, המפלגה
8 הפוליטית – אני לא אומר שלא יכול, זה גם תלוי באישיות של כל אחד – יכול היה להשפיע. זאת בעצם
9 התשובה.

10 ש: בוא נדבר על השרה דליה איציק. היה לך קשר עם השרה דליה איציק?

11 ת: היה קשר. פגשתי אותה איזה פעם או פעמיים.

12 ש: אוקיי. על מה דיברתם? אתה זוכר מתי זה היה?

13 ת: לא. אני חושב שפעם אחת אולי היה במשרד. אני לא בטוח אפילו. פעם אחת הייתה במסעדה
14 שמישהו הזמין אותי לשם. הוא אמר לי שהיא נמצאת ושאתה אצטרף כי הייתי בדיוק בדרך לאותו
15 מקום.

16 ש: בוא נעבור על התכתובות. הנה, יש לנו בחומר החדש תכתובת מ-2 בספטמבר 2016.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/233.**

18 **עו"ד בועז בן-צור:** זאת תזכורת לפגישה. המסמך הזה הוא מסמך טכני, ללמד שקבעתם פגישה. נכון?

19 ת: אוקיי.

20 ש: ניר שלום, דמות שנדבר בה, הוא היה יועץ התקשורת של דליה איציק. נכון.

21 ת: כן, או עוזר פרלמנטרי כשהיא הייתה בכנסת. נכון. הוא היה האיש שלה.

22 ש: אתה זוכר שהייתה סאגה סביב הצהרת ההון של דליה איציק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא. אני אגיד לך מה אני זוכר לגבי דליה איציק וניר שלום. נדמה לי שהיה משהו סביב זה
2 שהיא הייתה מועמדת לנשיאות. 2014, כשריבלין נבחר בזמנו. היא הייתה אחת המועמדות ודומני
3 שסביב זה יכול להיות שאנחנו העלינו משהו שהוא שלילי וניר כעס. אני לא זוכר אם זה היה על הצהרת
4 הון אבל אני זוכר שהיה משהו שלילי כנראה.
- 5 ש: בוא נתחיל, שלילי, חיובי, מכניקה. אני אומר לך שכלי תקשורת רבים – אני מדבר כרגע על
6 אזור יוני 2014 – מפרסמים על רכישת דירה שכן דווחה או לא דווחה בסכום של ארבעה מיליון שקלים
7 והעורכים ב-וואלה רצו לפרסם תחקיר ובוא נראה מה קרה מהזווית שלך. אני אגיש את ההתכתבות
8 מ-7 ביוני 2014.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/234.**
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** כותב ניר שלום 9: "קיבלת את המאמר על דליה איציק"? בוא נעצור כאן. כשהוא
11 כותב קיבלת את המאמר, שוב אנחנו רואים מקטע.
- 12 ת: מן הסתם.
- 13 ש: ואז אתה כותב לו: כן. ואז אתה כותב לו כך: "יש לחצים אדירים להעלות עליה תחקירים עם
14 הדירה. אני כרגע בולם. שרון ש. ואלדד י. רצים עם זה חזק". בוא נעשה סדר. זה לא מסובך מדי. אני
15 מניח ששרון ש. זאת שרון שפורר.
- 16 ת: כן.
- 17 ש: ואלדד י. זה?
- 18 ת: אלדד יניב.
- 19 ש: ואתה אומר לו שיש לחצים אדירים להעלות עליה תחקירים. היו לחצים אדירים של
20 העורכים? כך כתבת.
- 21 ת: כן. אני מתאר לי שכן.
- 22 ש: ואתה אומר: אני כרגע בולם. אז בוא נדבר על המשפט, איך אתה בולם.
- 23 ת: אומר להם לחכות עם זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : למי אתה אומר? יש לחצים, המערכת רוצה להעלות תחקיר, יש תחקירים בכלי תקשורת
אחרים. סוגיה. איך אתה בולם?
ת : אנחנו נמצאים כאן בקמפיין הנשיאות או שאני טועה?
ש : התשובה היא שאנחנו נמצאים למיטב זיכרוני בקמפיין לנשיאות. אנחנו ב-2014 וריבלין זה
שבע שנים. יתכן מאוד.
ת : אני רוצה לשאול כי הייתה איזו מילה שאתה לא אוהב, הקשר.
ש : לכן אנחנו נצטרך את כל הרצף כמובן. נראה את ההקשר. את המכלול. מועמדת, לא מועמדת
לנשיאות. ההיפך, אם מועמדת לנשיאות, אז תחקירים על מועמד לנשיאות, יש להם משקל גדול יותר.
נכון? אתה מסכים אתי?
ת : אני שואל אם זה היה בהקשר לנשיאות. אם אפשר לרענן את זיכרוני כדי שאני אענה לעניין.
ש : אני רוצה להבין.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מר ישועה, שאלת שאלה. אתה זוכר את ההתכתבות הזאת?
מר אילן ישועה : זוכר בגדול את הנושא. לא זכרתי את הנושא של הדירה. זכרתי שסביב דליה איציק
היה משבר, אמרתי את זה מהתחלה, סביב קמפיין לנשיאות וטעיתי אם זה זה, כי אחרת אי אטעה
ואני אתאר משהו אחר.
עו"ד בועז בן-צור : התשובה היא כן. היא הכריזה על היותה קנדידטית במאי 2014. אני רוצה להבין.
מה ההבחנה מבחינתך? זה רק למקם את הזיכרון שלך מה עשית כששאלת אם היא הייתה מועמדת
לנשיאות? למה הייתה ההבחנה חשובה לך?
ת : אני עכשיו אסביר.
ש : קודם כל, כתבת אני בולם.
ת : אני לא זוכר. אני אגיד לך מה היה. אני אתן לך את ההקשר.
ש : כן, תן לי את ההקשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: למרות שאין לי את הרצף. אתן לך את ההקשר בצורה שאני זוכר. אני זוכר, זה היה קמפיין
2 סוער לנשיאות, להבדיל מאחרים שהם לא סוערים, ודליה איציק הייתה שם ואם אינני טועה סילבן
3 שלום.
- 4 ש: לא משנה. היו ונשרו. כל אחד בדרכו. אוקיי.
- 5 ת: היה פואד וכמובן היה מי שנבחר. וסביב זה היה עניין עצום של מרשך, ראש הממשלה.
6 ש: הבלימה שלך, לפנייה של ניר שלום, אתה אומר לי כרגע ראש הממשלה? אני יכול להניח
7 שלראש הממשלה יש עניין או אין עניין אבל מה זה קשור לתשובה שלנו?
- 8 ת: אתה תיתן לי לענות. סביב הקמפיין לנשיאות – כמובן שזה ידהים אותך - היה אינטרס אז
9 לראש הממשלה מי ייבחר.
- 10 ש: כשאתה אומר שהיה לו אינטרס, אדוני דיבר עם ראש הממשלה? נפרק את האגדה הזאת.
11 אדוני דיבר עם ראש הממשלה ושמע שיש לו אינטרס? דיברת אתו?
- 12 ת: כבר שאלת אותי.
- 13 ש: אנחנו רוצים להבין. אתה אומר שהיה לו אינטרס, אני רוצה להבין אם היה משהו ששמעת או
14 ראית במו אוזניך או פיד? כן או לא?
- 15 ת: לשאלה אם דיברתי עם ראש הממשלה, עניתי.
- 16 ש: התשובה היא לא. אז אתה מספר לנו על אינטרס. כשאתה מספר שהיה לו אינטרס, אתה
17 אומר כי קראתי או שמעתי ממאן דהוא. נכון?
- 18 ת: אני אגיד.
- 19 ש: תגיד. רק תחבר את זה לבלימה שלך. לפנייה של ניר שלום חברך הטוב.
- 20 ת: כל פעם שאני מנסה לענות, אתה נכנס.
- 21 ש: אני לא יודע אם זה לענות, אבל בוא נמשיך.
- 22 ת: אני עונה את התשובה המלאה של מה שהיה כאן. סביב הקמפיין הזה, אתה הזכרת לי את
23 פואד, היה אינטרס של ראש הממשלה שלמדתי עליו בעיקר מתדריכים של שאול שהסביר לי ודרש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ממני גם. ניהלנו קמפיין שלם עם פושים שהוצאנו, של מיליוני פושים לבקשתו של ראש הממשלה דרך
2 שאול – יכול להיות שהוא המציא את זה – לדחות את המועד של הבחירות כדי שזה לא יהיה ריבלין.
3 היה קמפיין שלם. בתוך הדבר הזה, בתוך הקמפיין השלם הזה, יש כל מיני מועמדים שהפילו אותם
4 שם ואני זוכר ששאול מתכתב אתי ואומר לי שמוטרדים למעלה ורוצים להבין מי זה האקדוחן. עכשיו
5 נזכרתי במילה.
- 6 ש: תזכור שהשאלה שלי הייתה מה הבלימה שאתה עשית ועל זה אמרת אני לא זוכר ופצחת
7 במונולוג נרגש על הבחירות לנשיאות בקשר עם ראש הממשלה.
- 8 ת: המונולוג יבש לגמרי. הוא לא נרגש. הוא מתחבר.
- 9 ש: הוא מתחבר לתחקיר על דליה איציק, כן או לא?
- 10 ת: בוודאי.
- 11 ש: איך הוא מתחבר למה שאתה עשית?
- 12 ת: אני נמצא בתוך קמפיין. שאול מסביר לי שזה רגיש, יש מועמדים שהמלך חפץ ביקרם, מרשך,
13 יש מועמדים שהמלך לא חפץ ביקרם.
- 14 ש: הוא קרא לו המלך או שאדוני אומר כרגע?
- 15 ת: אני יכול לדבר עברית עם ביטויים לפעמים. גם אתה נוקט בביטויים.
- 16 ש: אז הוא חפץ בדליה איציק, לפי מה שאתה מספר, שאתה מספר ששמעת משאול שמספר שהוא
17 שמע?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אם אנחנו רוצים את התשובה שלו, נשמע. אם
19 אנחנו עושים דליט, אדוני ינסח שוב שאלה.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** זה לא האישיו. אנחנו לא עושים דליט. אנחנו נשמע עד הסוף.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ייתן לו לענות. רק תעשה את זה בקצרה.
- 22 **מר אילן ישועה:** אני אקצר. סליחה גברתי, זה ארוך כי רוב הזמן שעניתי הוא נכנס באמצע.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומר, ניתן לו לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כן, תמשיך.
- 2 ת: יש הנחיה כללית בתוך הסיפור הזה. בתוך זה גם נכנס ניר שלום. אני לא יודע בכל רגע בדיוק
- 3 מי ומה. היה שם דברים שלא היה ברור, מי מפיל את סילבן ומי לא מפיל, חשבו שביבי בעדו, אחר כך
- 4 מישהו אמר לי לא, הוא רוצה כן להפיל. אני כבר לא זוכר את הסמטוחה הזאת. אני לא זוכר בדיוק
- 5 מה היה כאן. בתוך זה נכנס גם ניר שלום שניר שלום הוא עוד ציר. זה ציר ששאל תמיד אמר לי: ניר
- 6 שלום מבקש, זה כאילו אני. אני אומר לך מה אני זוכר על דליה איציק ועל הדבר הזה.
- 7 ש: בינתיים מה שאמרת לי, זה הדבר היחיד - - -
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לי להשלים את התשובה. הוא עוד לא השלים.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: קדימה. תשלים את התשובה.
- 10 מר אילן ישועה: הרקע יעזור לך להבין מה היה כאן באמת.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק מזכירה מה הייתה השאלה הראשונה. האם הבלימה
- 12 הזו הצליחה.
- 13 מר אילן ישועה: זהו, אינני זוכר. כאן בדיוק דברים מתחברים, כמו שהוא אמר על הקמפיין של
- 14 הבחירות שזה מורכב. אני מסביר.
- 15 כב' השופט מ' בר - עם: אפשר לתת סיפור שלם ומלא ניואנסים.
- 16 מר אילן ישועה: אני מסביר. אני משתדל בדרך כלל לקצר. בתוך הקמפיין הזה שמצד אחד ראש
- 17 הממשלה רוצה דברים מסוימים, מצד שני נכנס לי עוד איש קשר שאת מצוותו אני צריך למלא - - -
- 18 ש: איש קשר של מי? את מי הוא מקשר?
- 19 ת: ניר שלום זה איש שבדרך כלל בין שאול לבין נוני מוזס והוא איש ששאל משתמש בו לנושאים
- 20 שונים ואמר לי להקשיב למה שניר אומר. אמר לי: אתה צריך לעשות מה שניר אומר.
- 21 ש: תמשיך. יש לנו את ניר שלום, יש לנו את הצייתן ישועה ויש לנו כרגע מה שאתה מספר שראש
- 22 הממשלה רצה. השאלה שלי הייתה מה הבלימה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא זוכר אם בלמתי או לא כי הייתי אז מבולבל. אני לא זוכר. יכול להיות שבלמתי, יכול
2 להיות שלא. לדעתי היו כאן אינטרסים מנוגדים. אני חושב שניר שלום שבדרך כלל צריך למלא את
3 הוראותיו רוצה משהו – העלית, אז נזכרתי בדבר – אז שאול, כנראה רוצה מה שביבי רוצה, רצון ביבי
4 גובר. נדמה לי שהיה כאן סיפור שערכנו ואחר כך כן העלינו ולא הורדנו ושחטפתי על זה בסוף מכל
5 הכיוונים. אני עונה לך על השאלה הזאת. אינני זוכר כי זה היה בתוך צומת של השפעות מנוגדות.
6 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה רק לשאול אותך אם אתה מתכוון להראות לו את התכתובות בתקופה
7 הזאת גם ב-רול?
8 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, אני מתכוון להראות לו מה שאני רוצה להראות לו.
9 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. אדוני יראה. אם תטעה, אני אנמק.
10 עו"ד בועז בן-צור: תראה, אני אתן לך את הנתונים שסיפרת לנו. קודם כל, ניר שלום הוא איש שאתה
11 ---
12 ש: עניתי לך על השאלה?
13 ת: ממש לא.
14 ש: לא עניתי?
15 ת: לא. היה כאן בליל של סיפורים שלא הסבירו מה אתה עשית. בוא אתן לך את הנתונים כדי
16 להראות כמה אתה מפריך דברים לחלל האולם. התכתובת הזאת היא מה-7 ביוני 2014. אתה רואה?
17 ת: אני לא רואה כלום.
18 ש: הניחו את זה בפניך.
19 ת: כן. בבקשה.
20 ש: בסוף מאי 2014 יש הודעה שיש תמיכה בריבלין, לא שזה משנה בכלל, וניר שלום, תאשר לי,
21 הוא לא מטעמו לפי כל שיטה של ראש הממשלה.
22 ת: אני לא יודע.
23 ש: אתה בקשר. מה זה לא יודע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: קשר שאני הייתי אתו זה ששאל הפנה, אני יודע איזה חוטים הוא עוד טווה? אינני יודע. מה
- 2 שאני יודע שהוא איש הקשר של שאל מול נוני מוזס ואני יודע שהוא מקורב לדליה איציק. אם הוא
- 3 מקורב לראש הממשלה, אינני יודע.
- 4 ש: אני מציע לך כך. עונה לך ניר שלום, שיש לך קשר ארוך אתו- החומר החדש – וניר שלום אומר
- 5 לך כדובר או עוזר פרלמנטרי של דליה איציק: תסכם הלאה שמאמר על דליה איציק. הצלחת לשרבט
- 6 כאן בגמלוניות רבה – זה אני מוסיף לך – את ראש הממשלה ועל הווקטורים של הלחצים שהיית בהם
- 7 ועל המסכנות האין סופית שלך, אבל אני כרגע בעובדות. ניר שלום, דובר של דליה איציק, פונה אליך
- 8 ואומר: תעצור כתבה על דליה איציק, התקשורת רותחת עליה. ואתה אומר: אני בולם. שאלתי אותך
- 9 איך בלמת.
- 10 ת: אני אומר לך שאני לא זוכר כי אני זוכר ש - - -
- 11 ש: אה, את הכול אתה זוכר, חוץ מזה. תודה. אתה לא זוכר. בוא נתקדם.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא לא זוכר כי הייתה מערכת שלמה.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** סיפורים וסיפורים. זו המערכת השנייה.
- 14 **מר אילן ישועה:** לחצים מנוגדים. אני זוכר ספציפית שלגביה היה קטע שאני אומר לשאול: שאול,
- 15 תקשיב, הוא כועס, הוא רוצה שאני אוריד אבל מצד שני אני יודע שאותה לא רוצים. אז אני אומר,
- 16 אני לא זוכר אם מילאתי את רצונו של ניר שלום, הנסיך, או את רצון המלך, שאול. לא יודע מה היה
- 17 כאן בדיוק. לא זוכר. הייתי בתוך מערבולת מנוגדת.
- 18 ת: אתה פלביי, הפלביי ישועה שמתעסק עם נסיכים ופטריצים ומלכים למיניהם, אני שואל אותו
- 19 מה הוא, שחקן ההגנה, בלם והוא אומר לי את זה אני לא זוכר. בוא נתקדם. אני אראה לך את התוצר
- 20 שהיה. אני אפנה לכתבה שהתפרסמה ב-8 ביוני.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/235.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** התפרסמה ב-וואלה. התכתובת היא ב-7 ביוני. הנה הכתבה ב-8 ביוני. בוא נשים
- 23 רגע את העניין. התקשורת הייתה, נקרא לזה, שלילית על דליה איציק. נכון? הייתה דירה שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדווחת. בו נראה איך וואלה, איך הבלימה של ישועה שהיה נתון בצבת של לחצים, מה קרה שם. בוא
נעבור על הכתבה ואני אומר לך שהכתבה מדללת את הטענות ביחס לדליה איציק. נעבור ביחד, נפרש
איך כותבים טקסטים בתקשורת. קודם כל, היא מצהירה שיש לה דירה שלישית, ואז הכותרת, היא
קוראת למועמדים גם כן להצהיר. תפסו אותה שהיא לא מדווחת, אז היא קוראת לכולם להצהיר. זה
בכותרת המשנה. אחרי זה יש כאן סיפור שהיא מאמינה שצריך לפעול בשקיפות, אחרי שמצאו שהיא
לא דיווחה, ואחרי זה היא מספרת איך הדירה נרכשה, בדי עמל כמובן, והם עבדו קשה להגיע ליציבות
כלכלית ורק בסוף יש בעצם את הסיפור שנפלה כאן תקלה. זו דרך מחבקת למוסס עניין משמעותי.

נכון?

ת: נכון.

ש: נכון. יפה. עכשיו בוא נפנה אותך לעוד פנייה. התכתבות שלך עם ניר שלום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/236.

עו"ד בועז בן-צור: מה-1 ביוני 2014. "אח שלי" הוא כותב לך, אתם קרובים, לא כאחים כמובן אבל

יש לכם קשר קרוב.

ת: יש לנו אותו אבא – שאול.

ש: ואתה יתום, אה?

ת: חלילה. להקשר הזה יש לנו אבא משותף.

ש: אבל קראת לאבא שלך אתמול זבל רומני, חולירע, קמצן. ככה מתייחסים לאבא, ישועה?

ת: אבא זה אבא.

ש: אבל אבא זה אבא. אוהבים אותו בטוב וברע. חבל, אל תברח על שטויות אלה. כך אתה קורא

לאבא שלך, דרך אגב? באמת, קדימה, בוא נחזור.

ת: תשאיר בבקשה את אבא שלי בחוץ. אתה שאלת לגבי אח שלי וביקשת התייחסות. מי שהכיר

לי את ניר שלום - - -

ש: היית אח שלו אחרי שהוא הכיר לך אותו כאח שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה גם תשובות?

2 **עו"ד בועז בן-צור:** כן.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תן לו לענות.

4 **מר אילן ישועה:** הוא רוצה להציג. ניר שלום הוכר לי על ידי שאול, אמר לי האיש הזה זה אני. אם
5 הוא מבקש ממך משהו, זה כמו שאני. הוא הסביר לי את הציר שלו עם נוני, אבל אמר לי הוא על הציר,
6 אבל בתוך הציר הוא דואג לי. אני סומך עליו, הוא דואג לי ומה שהוא מבקש, תעשה. כשאתה שואל
7 אותי אם הוא הכיר לי אותו לפני ה-6 בינואר או 1 ביוני, לא יודע, בוודאי, לא הכרתי אותו לפני. שאול
8 הכיר לי אותו. ההיכרות בינינו הוא של שאול.

9 ש: אז אחרי ששאול הכיר ביניכם, מאוד מרתק הסיפור הזה, הוא כותב לך: תוריד לי אתה כתבה
10 מדף הבית, תקבור את זה למטה, דחוף לי, חשוב לי. תוריד לי – בשפתכם המעודנת, סליחה על הביטוי
11 – את החרה הזה. כך הוא כותב לך. אז קודם כל, זכור לך פשר פנייתו הנרגשת של ניר שלום?

12 ת: מה הכתבה לא זכור לי. רק זה מתכתב בדיוק במה שאמרתי לך, עם מה שאמרתי לפני כמה
13 דקות.

14 ש: מה עשית? שאלתי אותך שאלה פשוטה. האם אתה זוכר מה הייתה הכתבה ומה עשית?

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה שלא. הוא לא זוכר.

16 **עו"ד בועז בן-צור:** לא זוכר מה הכתבה. מה עשית?

17 **מר אילן ישועה:** אני לא מצליח לענות את התשובות.

18 **עו"ד בועז בן-צור:** תענה.

19 **מר אילן ישועה:** התשובות לא יכולות לתאום בדיוק למה שאתה רוצה. אני רק אומר את מה שאני
20 זוכר. אמרתי קודם, בתשובה לשאלה הקודמת, שהיו כמה אירועים סביב דליה איציק שאינני זוכר
21 אותם. אני זוכר שהיה סביב זה ויכוח, שהיה משהו אחד שאולי כן והיה משהו שלא, ושבסוף כעסו עלי
22 ושהיה זה ולא הייתי בטוח אם מותר לי או אסור לי. כנראה שזה שם, וכאן זה הכעס. אינני זוכר על
23 מה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מי כעס עליך?
- 2 ת : ניר שלום רתח ואז אני העברתי את זה לשאול כי אנחנו היינו אז בתוך הקטע של הקמפיין
- 3 לנשיאות וידעתי שזה מאוד חשוב לשאול כי הוא הסביר לי שזה רגיש מאוד וחשוב לביבי. זה מופרך
- 4 לחשוב שראש הממשלה התערב אז בקמפיין לנשיאות?
- 5 ש : זה מופרך לחשוב ש - -
- 6 ת : אדוני, הגיחוכים שלך מגחכים את עצמך. אני אגיד לך למה. מגחכים אותך. כיוון שאני
- 7 לכאורה למדתי משאול על, יש אדם במדינה שלא יודע על המעורבות של ראש הממשלה אז בבחירת
- 8 ריבלין או אי בחירתו? אז מה אתה מגחך?
- 9 ש : אני אגיד לך למה אני מגחך.
- 10 ת : אותך הם מגחכים.
- 11 ש : תקשיב טוב מר ישועה. אתה המסטר של ההורדות, של העלאות, של כל העולם ואשתו. אתה
- 12 הפרוטוטייפ של המדבר דיבור כפול. אתה הפרוטוטייפ שמסדר מסרים סותרים לכל העולם. אתה
- 13 הפרוטוטייפ של אדם שסיפר איזשהו סיפור שאין לו שום קשר למציאות, קצת נתפס בקלקלתו, ימשיך
- 14 להיתפס בקלקלתו. כשאני שואל אותך, כשאומרים לך תוריד כתבה על דליה איציק, פונה אליך ניר
- 15 שלום ואתה מהין להגיד לי שאתה חושב שראש הממשלה העדיף את ההוא ולכן הזיז את ההוא ולכן
- 16 אתה הורדת או לא הורדת – ישפוט בית המשפט. אני שואל אותך כרגע על העובדות והעובדות הן
- 17 קודם כל האם הכתבה ירדה?
- 18 ת : אינני זוכר.
- 19 ש : אז בוא נראה לך.
- 20 ת : אמרתי לך מה אני זוכר. שיש דבר שעשינו, יש דבר שלא עשינו, ואני זוכר שבסוף הוא כעס
- 21 והייתי צריך - - -
- 22 ש : מי זה הוא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ניר שלום. אני גם מעביר את זה לשאול. אני זוכר שהעברתי כי ניר, אני הרי צריך גם לרצות
2 אותו, מצד שני אני צריך לרצות את מה שהאינטרסים של ראש הממשלה, בין שני הדברים. אני זוכר
3 שהנושא הזה עלה ואני לא זוכר איך תמרנו בתוך הדבר הזה.
- 4 ש: אז בוא נראה מה עשית. מה שעשית, אני מפנה לדף הבית של וואלה - - -
5 ת: יש כאלה תכתובות, מה שאמרתי?
6 ש: אני מפנה לדף הבית של וואלה.
7 ת: אין כאלה.
8 ש: אתה לא שואל שאלות, מר ישועה.
9 ת: נכון. אתה צודק.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המסמך הזה מסומן נ/237.**
11 **עו"ד בועז בן-צור: הכותרת היא כזו: "נשיא לפי לפיד – זה יאיר לפיד – תת אלוף – לא, זה בן אליעזר,**
12 **משתמטת – כן". אתה רואה?**
- 13 ת: אוקיי.
14 ש: זה לא מחמיא, נכון?
15 ת: ברור.
16 ש: ואז ניר שלום אומר לך לקבור. אדוני קבר? הקברן קבר?
17 ת: לא זוכר.
18 ש: אז בוא נראה. הקברן תמיד קובר. בוא נראה מה קרה. בשעה 20:16 הכותרת היא אחרת.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/238.**
20 **עו"ד בועז בן-צור: הכותרת היא ששידור חי מצרפת, כך נעצר המחבל. נכון?**
21 ת: כן.
22 ש: עכשיו, אדוני יודע שהמחבל בצרפת היה קודם למטה.
23 ת: אני רואה. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אתה רואה. ואז העלו אותו בניגוד לדרכו של עולם, העלו אותו למעלה והורידו את דליה
איציק למטה. נכון?
- ת: נכון.
- ש: וזו הייתה הטכניקה. גם הכותרת עכשיו היא, לא דליה איציק השתמטה אלא דליה לא
שירתה. נכון?
- ת: זה אני לא רואה. אה, סליחה.
- ש: קודם היא הייתה משתמטת, עכשיו היא לא שירתה. מעודן יותר.
- ת: לא. נשאר משתמטת גם בידיעה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתוב אותו דבר.
- מר אילן ישועה:** אני זוכר שבאמת כעסו שזה נשאר.
- כב' השופט מ' בר - עם:** במוצג שהוצג כתוב משתמטת. יכול להיות שיש עמוד נוסף.
- עו"ד בועז בן-צור:** תכף אנחנו נגיש את זה, את ה-לא שירתה. בוא נראה כה. רק נסכם את העניין
בהנחה שמה שאני אומר לך שלא שירתה החליף את השתמטה, מהכותרת הראשית ירד לכותרת
אחרת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזה שעה הדף שאתה מציג לו על המסך?
- עו"ד בועז בן-צור:** משעה 16:20. 4:20. הנה, אני מקרין את ה-לא שירתה. פואד תת אלוף, דליה לא
שירתה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מאיזו שעה הדף שאדוני מציג עכשיו? יש למעלה שעות. בדף
הבית למעלה יש שעה.
- עו"ד בועז בן-צור:** זה מה יש, גברתי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה למעלה. אולי זה לא סרוק.
- עו"ד בועז בן-צור:** נעשה את הבדיקה ונמסור את זה לבית המשפט ונרשום.
- יוסי ורשבסקי, מה היה הקשר שלך אתו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **מר אילן ישועה:** היה מנכ"ל 10 והיינו מיודדים.
- 2 ש: מיודדים. אז בוא נעבור קצת על הקשרים עם מנכ"ל ערוץ 10, יוסי ורשבסקי.
- 3 **כב' השופט מ' בר – עם:** אדוני עובר לנושא אחר?
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אם אפשר, חמש דקות או שזה לא נוח לבית המשפט.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** כן.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** הוא מנכ"ל ערוץ 10 ואתה מנכ"ל וואלה. נכון?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: הוא פנה אליך באיזשהו סיקור תקשורתי?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: שינית כתבות או כותרות בעקבות פניות של ורשבסקי?
- 11 ת: היו מספר פעמים. כן.
- 12 ש: מה הפעמים?
- 13 ת: פעמיים-שלוש לגבי רייטינג, בעיקר של הערוץ. רייטינג של ערוץ 10.
- 14 ש: כלומר, אם לערוץ 10 היו תוצאות רייטינג נמוכות יחסית, היה צריך לשנות, להציג את זה בצורה ידידותית לערוץ או שזה משהו אחר?
- 15 ת: לא זוכר בדיוק. זה משהו שהיטיב. זה היה אולי יותר סביר שזה משהו שהוא טוב, להבליט אותו, אולי משהו שלא טוב – להצניע אותו. אני לא זוכר. אינני זוכר. קשור לרייטינג.
- 17 ש: רייטינג ולהם יש חוסר רייטינג. אבל אתה אומר שהיו פניות מה שטוב – להבליט, פחות טוב – הוראה להצניע.
- 19 ת: נכון.
- 20 ש: ושיתפת פעולה עם זה?
- 21 ת: כן.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** אם אנחנו בסוף נושא, נעשה הפסקה.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ה פ ס ק ה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאחר הפסקה ממשיכים. עו"ד בן-צור, בבקשה.

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו עצרנו בנושא מנכ"ל ערוץ 10 יוסי ורשבסקי. אני אומר לך שאנחנו נשייט בין פוליטיקאים, אנשי עסקים ואנשי תקשורת, הכול בסוגיה של הסיקור והכול בזווית של המנכ"ל שהעיד על עצמו שהוא המנכ"ל הבלתי מתערב. בסדר? זה שווה את הפריימינג של העניין הזה.

בוא נעבור להתכתבות שלך עם ורשבסקי מ-6 במארס 2014.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/239.

עו"ד בועז בן-צור: כל מה שאנחנו מגישים, זה הכול מהחומר החדש. בוא נראה את ההתכתבות ונעבור עליה, זיקוק של מר ישועה על כל מופעיו. כותב לך יוסי ורשבסקי ב-6 במארס 2014: "מנחם בן וגיא מרוז מסוכסכים שנים. תקרא את הכתבה. יש פה לשון הרע עד יוהנסבורג". מנחם בן כותב ל-וואלה וגיא מרוז הוא מערוץ 10. נכון?

ת: אני חושב שכן.

ש: אתה כותב: "אני בודק". ואז הוא כותב לך שראה, זה פאוול של צנעת הפרט, זה לא נכון, מעבר לזה שזה נזק לו ואלה נריב אתם. הוא כותב לך, ואתה חבר ומנכ"ל אמיתי, בקיצור, הוא אומר לך: תשמע, מה שמנחם בן עשה, הוא כתב זה לשון הרע וזה צנעת הפרט. זה רוב הפנייה שלו. נכון?

ת: כן.

ש: ואז אתה כותב לו טקסט קצר, שאתה מודה לו, אין בעד מה ותודה, וגם אם הכול נכון – יש זכות להתאהב עם מי שרוצים ואף אחד לא ישפוט. תגיד לי, אל תעביר לו, אלא רק את רוח הדברים, לצערי, שזה קרה. למי הוא צריך להעביר את צערך שזה קרה?

ת: אני מניח שלגיא.

ש: לגיא מרוז.

ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : איש ערוץ 10.
- 2 ת : כן.
- 3 ש : ואז כך. "חוץ מזה – אתה כותב לו – בשבילך אעשה הכול אבל כאמור זה היה לא לעניין
- 4 והעפתי את הכול". בוא נחלק את המשפט לשניים. "בשבילך אעשה הכול", מה המשמעות?
- 5 ת : מביע את החברות.
- 6 ש : לא. זה נחמד. בשביל אעשה הכול, זה אני לא אשלח לך פרחים. בשבילך אעשה הכול כמנכ"ל
- 7 וואלה, אני אדאג בתכנים של הסיקור ב-וואלה שנוגעים לערוץ 10, שאני אעשה הכול. נכון?
- 8 ת : כן.
- 9 ש : אחרי זה אתה גם מוסיף שהעפת את הכול. כלומר, מה שעשית, העפת, כלומר קברת, דרדרת
- 10 את הפרסום או את הכתבה של מנחם בן. נכון?
- 11 ת : נכון.
- 12 ש : יפה. אז הוא כותב לך : "בלי קשר לתודה על החברות, תיזהר ממנחם בן" ואתה כאוטומט
- 13 מסכים במאה אחוז. כלומר, בא אליך מנכ"ל ערוץ 10 לגבי עיתונאי שכותב ב-וואלה, הוא אומר לך
- 14 תיזהר ממנו ואתה ישר מסכים אתו. נכון?
- 15 ת : כן.
- 16 ש : חשבת את זה באמת שצריך להיזהר ממנו? ממנחם בן?
- 17 ת : כן.
- 18 ש : הסכמת במאה אחוז? או בגלל ש-ורשבסקי כתב לך והוא איש עם כוח, אז צריך להגיד לו
- 19 שאתה מסכים במאה אחוז?
- 20 ת : מנחם בן, הייתה לו כתיבה מאוד קיצונית ובעייתית. זה לא היה מקרה יחיד. הרבה פעמים
- 21 זה הגיע לקטע של לשון הרע ונקרא לזה, הסכמתי אתו. לא זוכר מה היה ספציפית בתוך הכתבה הזאת
- 22 של גיא מרוז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אם הוא היה מחליף את מנחם בן וכותב לך תיזהר ממישהו אחר, היית כותב מסכים במאה אחוז או ב-99 אחוז, בשיטת ישועה כמובן? תכף נראה את כל המופעים, לא את הכול, יש לנו חלק, של ההסכמות הנלהבות.
- ת : אינני יודע.
- ש : אינך יודע. אתה שואל אותו מה שלום אביך, ואתה כותב: "הוא הרשים אותי מאוד, איש אמיתי". זו חנופה של אילן ישועה ליוסי ורשבסקי?
- ת : לא. פגשתי את אביו בניחום אבלים, כשהאימא נפטרה.
- ש : הוא הרשים אותך מאוד באמת או שזה כמו שאתה כותב, שאתה נהדר, נפלא, אבא שלך מקסים וכן הלאה, לכל אחד?
- ת : הוא הרשים אותי.
- ש : ואם זאת הייתה סבתא של יוסי ורשבסקי, מן הסתם גם היית כותב את זה? אתה לא צריך לענות.
- ת : אינני יודע.
- ש : בוא נמשיך בהתכתבות. אחרי שאתם משוררים אהבה זה לזה, אתה כותב לקראת סוף ההתכתבות, בעמודה השלישית: "עשו לי פוזות במערכת, מגוחכים – יפה, אתה לא יודע לפסק – כל האמת" – סליחה על הביטוי, זה שלך – איפה כל האמת כפי שכתבת?
- ת : בתחת שלהם.
- ש : יופי. אז מי זה האנשים - - -
- ת : כנראה במערכת לא רצו להוריד אולי את הידיעה.
- ש : והם בעצם, לפי מה שכתוב, הם צדקנים עלובים, עושים פוזות והם מגוחכים והם חושבים בטעותם שכל האמת נמצאת באיבר שכתבת. נכון?
- ת : כן.
- ש : ואתה חשבת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: איפה הצדקנים כאן?
- 2 ש: כל האמת, כלשונך, שלהם – זאת צדקנות. כלומר, עושים פוזות והם מגוחכים, כאילו כל
- 3 האמת היא אצלם אבל זה לא אצלם, זה באיבר ההוא. זה מה שכתבת. עד כאן נכון.
- 4 ת: כן.
- 5 ש: עכשיו אני שואל אותך אם באופן אותנטי זה מה שחשבת. המערכת שלך, כמו שכתבת,
- 6 מגוחכת, כל האמת נמצאת שם. זה מה שחשבת?
- 7 ת: כתיבה מוקצנת אבל חשבתי בגדול שאפשר היה להוריד את זה בלי בעיה.
- 8 ש: אתה מדבר כאן משהו - - -
- 9 ת: אמרתי, אני חושב שזה מוקצן. השיח מוקצן.
- 10 ש: השיח שלך מוקצן. כלומר, לא התכוונת באמת.
- 11 ת: יכולתי להגיד את אותו דבר במלים יותר עדינות.
- 12 ש: סליחה, להגיד אותו דבר ולהכניס את האיבר במונח יותר אלגנטי, זאת אפשרות, אבל אני
- 13 שאלתי כרגע על המהות. במהות, הכתיבה שלך, מה שכתבת על אנשי המערכת שלך שהם, בוא נגיד,
- 14 כרגע צדקנים ועושים פוזות ולא באמת כל האמת אצלם, זה משקף או לא משקף?
- 15 ת: מוקצן.
- 16 ש: זה חצי נכון?
- 17 ת: זה נכון והמלים חריפות מדי.
- 18 ש: אז למה לכתוב? למה אדם כותב, להקצין את השיח כלפי בר השיח שלו בצורה הזאת? למה
- 19 לא סיגלת לך שיטה אחרת או אופי אחר בחיים הלא קצרים שלך לכתוב דברים כהווייתם? כפשוטם?
- 20 ת: בין בני אדם לפעמים השיחות מוקצנות. שמתי לב שגם אתה כל משפט שני מקצין.
- 21 ש: תראה, לעומת מה שמגיע לך, תאמין לי שאני מתון ביותר במדינת ישראל כרגע. אני שואל
- 22 אותך כרגע את הדבר הבא. אני לא שאול, ואני לא אבא שלך, ואני לא ראש הממשלה, כל מה שאתה
- 23 שולח למישהו אחר. אני שואל עליך ותענה לי עליך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יש לי בקשה. בסדר?
- 2 ש: יש לך מה?
- 3 ת: בקשה אליך.
- 4 ש: שקשור לשאלה שלי?
- 5 ת: עזוב את אבא שלי. כל מילה שנייה אתה מכניס את אבא שלי.
- 6 ש: כך קראת לשאול, אבא שלך.
- 7 ת: זה משהו אחר.
- 8 ש: טוב. אין אבא שלך.
- 9 גב' איריס אלוביץ': זה לא משהו אחר. הוא לא אבא שלך ולעולם הוא לא יהיה אבא שלך.
- 10 מר אילן ישועה: אבא שלי יהודי בן 92.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גב' אלוביץ'.
- 12 גב' איריס אלוביץ': גברתי, אני מתאפקת כבר הרבה זמן.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברת אלוביץ', גברתי תמשיך להתאפק או תהיה בחוץ.
- 14 מר אילן ישועה: הוא לא ישב פה, הוא לא קשור לזה. עזוב. הוא איש חולה בן 92. עזוב.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אין לי שום עניין באבא שלך.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: גם האמירה מה שמגיע לך לעומת מה שמגיע לך הייתה אמירה מיותרת.
- 17 מר אילן ישועה: לא משנה. תעזוב את זה. הוא שומע. אחר כך הוא מתרגש. עזוב את זה בבקשה.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: טוב. אחרי שהצלחנו להסיט את הדיון - - -
- 19 מר אילן ישועה: לא התכוונתי, באמת.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, גם ההערה הזו לא רלוונטית. לעד יש בקשה.
- 21 אפשר לכבד אותה.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אמרתי. כמובן. אין שאלה.
- 23 מר אילן ישועה: תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אבל מכיוון שיש בקשה לגיטימית של העד, ועו"ד בן-צור בהגנותו גם מקבל
2 אותה, אני חושב שבקשה לביטויים שלנו זה לפנות לעד בכל מיני אפיונים על אנשים שנמצאים
3 במצוקתם כאן. למשל, להגיד שאול אבא שלי וכולי, אז גם העד צריך לנהוג מנהג ריסון ולנהוג באחרים
4 במידת הרגישות שהוא דורש כלפי עצמו.

5 מר אילן ישועה: אני מקבל את זה, בלי שיוורו לי.

6 עו"ד ז'ק חן: מצוין. התקדמנו.

7 עו"ד בועז בן-צור: אני חוזר לשאלה.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, תתקדם לשאלות.

9 עו"ד בועז בן-צור: אני בשאלות גברתי. למה לכתוב דברים לא מדויקים שהקורא שלהם יחשוב שמה
10 שאתה כותב, את המציאות כהווייתה מבחינתך.

11 מר אילן ישועה: בני אדם בשיחות ביניהם, במיוחד שנמשכות תקופות ארוכות, והרבה פעמים דווקא
12 גם חברים, אז הם מקצינים קצת את מה שהם אומרים.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובה הזו כבר ניתנה. השאלה הבאה.

14 עו"ד בועז בן-צור: תודה. אוקיי. השאלה הבאה.

15 מר אילן ישועה: לא לכל מילה שאומרים ליטרלי מתכוונים אליה.

16 עו"ד בועז בן-צור: אוקיי. בוא נראה את המשך ההתכתבות. "בלי קשר לחברות - הוא כותב לך –
17 תראה שמנחם בן ישלם מחיר כבד על הכתבה הזאת". זה בטקסט אחד לפני הסוף. בשעה 8:57.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העמוד האחרון.

19 עו"ד בועז בן-צור: אני אחזור. הוא אומר לך "תראה שמנחם בן ישלם מחיר כבד על הכתבה הזאת".

20 זו פנייה קשה. פונים למנכ"ל על עובד שלו ואומרים לו שהעובד שלך ישלם מחיר כבד. קודם כל, אתה
21 מסכים אתי שזו פנייה קשה. נכון?

22 ת: כן. אני הבנתי אותה, חשבתי שהוא מתכוון שהוא ישלם. תראה שישלם. אני לא יודע.

23 ש: לא. סליחה. "תראה שמנחם בן ישלם מחיר כבד על הכתבה הזאת". זה אתה תראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון. אני אראה. חשבתי שהוא מתכוון ללמד אותו לקח. לא יודע. אולי הוא התכוון שאני
2 אלמד.
- 3 ש: לא. הוא כותב בלי קשר לחברות. ברור שזה מוסב עליך.
- 4 ת: אוקיי.
- 5 ש: ואתה משיב לו: ברור. מה זה? מה זה הדבר הזה? פונה אליך מנכ"ל ערוץ אחר, אומר לך שכתב
6 כתב איזושהי כתבה או עיתונאי כתב פרסום שלא מוצא חן בעיניו של מנכ"ל ערוץ 10, שאתה מאוהב
7 בו ונחסוך את זה כרגע, ואתה אומר שהוא צריך לשלם מחיר כבד.
- 8 ת: הוא אומר.
- 9 ש: ואתה מסכים אתו. אתה כותב: ברור.
- 10 ת: אז אני מסכים. בסדר.
- 11 ש: נו?
- 12 ת: הוא כתב בתוך הרגע הזה של עידנא דריתחא שלו. הוא כועס, הוא כותב ואני כותב ברור.
- 13 ש: סליחה. מי שקורא - - -
- 14 ת: הוא לא כתב קבוע של וואלה. הוא פרילנסר שכותב מעת לעת והוא שנוי במחלוקת. הוא
15 בעייתי.
- 16 ש: לכן הוא צריך לשלם את המחיר.
- 17 ת: לא אמרתי שהוא צריך לשלם את המחיר. הוא אמר, אמרתי לו: ברור.
- 18 ש: מה זה אומר?
- 19 ת: מה זה אומר? שחתמתי אתו חוזה?
- 20 ש: עם מי זה אתו? עם מנחם בן?
- 21 ת: לא, עם יוסי.
- 22 ש: אני לא יודע. אני אראה לך את ההמשך של החוזה ביניכם.
- 23 ת: אני יודע את ההמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מה המשך?
- 2 ת : ביני לבין מי? בין מנחם?
- 3 ש : לא, אני אראה לך את המשך ההתכתבות עם ורשבסקי.
- 4 ת : בסדר.
- 5 ש : שוב מהחומר החדש. הנה, מ-2 בדצמבר 2014.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/240.**
- 7 **עו"ד בועז בן-צור :** אתם כדרככם אלגנטיים מאוד בשיח. תקרא בקול רם מה הוא כותב לך.
- 8 ת : "הבן זונה לא החליף את התמונה".
- 9 ש : ואתה בתוך עשר דקות, עשר דקות, צייתן כדרכך, כותב לו : "הוחלף". נכון?
- 10 ת : כן.
- 11 ש : אתה יכול להסביר לי מה זה? כלומר, אומר לך מנכ"ל ערוץ תקשורת, כנראה זה המשך של
- 12 שיח, אתה מסכים אתי, נכון? כי אתה לא יודע מי זה הבן משהו ושלא החליף את התמונה.
- 13 ת : ברור.
- 14 ש : מוסכם שזה המשך של שיח. נכון?
- 15 ת : כן.
- 16 ש : ואתה תוך 10 דקות מבצע. נכון?
- 17 ת : כן.
- 18 ש : איך אתה מבצע את זה דה פקטו, שזה הוחלף?
- 19 ת : לא יודע. אני מניח שביקשתי מהעורך שיוריד את זה.
- 20 ש : אתה הורית לעורך שלך, אני מניח.
- 21 ת : אני מניח שכן.
- 22 ש : מניח שאתה הורית לו. ויש לך כאן איזה ערך עיתונאי בצייתנות הזאת?
- 23 ת : לא יודע מה הייתה הידיעה. אני מניח שלא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: בוא נמשיך הלאה. אגב, זה שהוא מכנה אותך, את – אנחנו לא יודעים מי זה האיש בתוך
וואלה – שלא החליף. מי זה הגורם המערכתי, אני לא יודע אם אתה זוכר או לא, שזוכה לבן משהו?
מי זה יכול להיות שלא החליף?
ת: לא יודע מי העלה את התמונה.
ש: אבל זה אחד מאנשי העריכה שלכם, מן הסתם?
ת: לא. אני חושב שמי שעשה את הכתבה עצמה.
ש: הכתב. או הכתב או העורך.
ת: כתב או מי שחתך את התמונה. אני לא יודע מה התמונה. אני לא יודע מה ההקשר. מישהו
מהמערכת.
ש: בפיזיולוגיה זה יכול להיות מישהו מהמערכת.
ת: נכון. חייב להיות.
ש: וזה שמתבטאים על עובדים שלך ואתה מתבטא עליהם בצורה מאוד גסה, בוטה, פעם אחר
פעם, זה חלק ממה, מהדיאלקטיקה? מההקצנה? מהאמת? מהציניות?
ת: אני לא חושב שכשהוא אומר בן זונה הוא מתכוון ליטרלי לזה. הוא מתכוון שהוא הרגיו אותו.
אנשים מדברים לפעמים ביניהם ככה.
ש: אוקיי. אבל ציית כדרכך. בוא נתקדם הלאה. התכתבות נוספת מהחדש כמובן, 28 ביולי 2015.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/241.**
18 **עו"ד בועז בן-צור: שוב תאשר לי שזה לא תחילת השיח. זה מתחיל ב"לא אומן". אתה מסכים אתי**
19 **שזה לא תחילת השיח?**
20 ת: ברור.
21 ש: ואז אתה כותב משהו שהוא לא יאומן. אתה זוכר מה היה לא יאומן אז?
22 ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : "שלא יהיו אי הבנות – אתה כותב – לא אמרתי מילה רעה, אפילו לא ברמז" עם 10 סימני קריאה, נכון?
- ת : כן.
- ש : והוא כותב שאין לך אפשרות ואז תראה את ההמשך של השיח.
- ת : אוקיי.
- ש : אתה כותב בשעה 11:41 : "הדבר היחיד שאני אומר לכל אחד זה שאתה אחד המנהלים הכי טובים בענף". זה אתה כותב ל-ורשבסקי במסגרת החנופה המתמדת. אמת? או שהפעם זה נכון? שניהם?
- ת : אני חושב שהוא מנהל מצוין.
- ש : שהוא עשה את הבלתי אפשרי ואז מודי – מודי זה מודי סידון?
- ת : לא. פרידמן.
- ש : מה היה תפקידו?
- ת : הוא היה יו"ר דירקטוריון של יוסי.
- ש : "הוא טינופת – סליחה, אני שוב מצטט דברים בשם אומרן – ויש לו כנראה אג'נדת זבל". אז בוא תפרט על מה ולמה יו"ר הדירקטוריון של 10 הוא כזה וכזה ואיזה אג'נדת זבל יש לו.
- ת : אני זוכר את אותה שיחה כי היה ביני ובין יוסי ריב. מה שקרה זה שמודי ישב אתי ודיבר אתי בכלל על המצב של ערוץ 10 ואתר אינטרנט שלהם וכדומה ונתתי כמה הערות. מזה הוא לקח את זה ליוסי ואמר לו שאני אמרתי שיוסי לא בסדר, שכאילו יוסי לא עושה את הדיגיטל כמו שצריך, מה שלא עשיתי. אז יוסי נעלב ואני הסברתי ליוסי שזה לא היה.
- ש : אבל מה זה היה קשור לאג'נדת זבל?
- ת : לא. האג'נדה שלו הייתה להזיז את יוסי.
- ש : אז זו אג'נדת זבל. אוקיי. ואז אני מדלג קדימה : "אם תצטרך משהו ברמה של וואלה, תקבל כל סיוע". נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: אז זה לא סיוע ארטילרי. זה סיוע תקשורתי.
- 3 ת: כן.
- 4 ש: באיזה מופעים היית יכול, אתה מעמיד את האתר לרשותו של ורשבסקי, כל סיוע, אם הוא
- 5 צריך משהו?
- 6 ת: סיוע זה בדרך כלל שהוא רצה איזה דברים שקשורים לרייטינג או ידיעות שהן נגדו או ידיעות
- 7 שהן בעדו או בעד הערוץ וכדומה. לקדם את הרייטינג של האתר או דברים שקשורים לאג'נדה שלו
- 8 בתוכו.
- 9 ש: לאג'נדה שלו, לכותבים שלו, לעיתונאים שלו. נכון?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: ואז תפרש לי שם, שהוא כותב לך "בדוק עם איתן מאיפה הכותרת המסריחה". איתן, מן
- 12 הסתם זה איתן מדמון?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: מנכ"ל גלובס.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: תפרש לנו את הטריטוריה הזו – ערוץ 10, גלובס, ישועה, וואלה – לגבי הכותרת המסריחה
- 17 כלשונכם.
- 18 ת: הוא ביקש שאני אבדוק עם איתן. איתן חבר שלו וגם שלי. הוא ביקש שאני אבדוק אתו.
- 19 כנראה שהייתה כותרת ב-גלובס נגדו. שאני אבדוק מאיפה זה בא.
- 20 ש: כנראה הייתה כותרת ב-גלובס נגד ערוץ 10.
- 21 ת: או נגדו או נגד 10.
- 22 ש: ואז אתה צריך לבדוק עבור 10 כותרת נגטיבית עם החבר מדמון. נכון?
- 23 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: וזה חלק כמובן מתפקידי המנכ"ל. כלומר, חלק מתפקידי המנכ"ל - - -
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זה אילן אומר. לא שהוא אומר לו לבדוק. לא ש-ורשבסקי אומר לו לבדוק, אם
- 3 אני מבינה נכון.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: בבקשה, אדוני, אתה התכתבת. בוא נעשה את זה יותר פשוט.
- 5 מר אילן ישועה: אני לא יודע מי אמר למי.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: מי כותב?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אילן ליוסי. זה מה שכתוב.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אני חושב, אבל בואו נשמע את העד. חברתי יורה משהו.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על הנייר זה נראה כך.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 11 בוא תברר לנו את המשולש. גלובס, וואלה, ערוץ 10, כותרת שמן הסתם נוגעת לערוץ 10. עד כאן נכון?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: אז מה הסיפור הזה? מה העניין שלך – אני חוזר, מנכ"ל וואלה - בהתכתשות בין גלובס לבין
- 14 ערוץ 10 ביחס לכתבה?
- 15 ת: הסברתי את זה כבר כמה פעמים. הדבר מופיע בהתכתבויות, שהיחסים ביני לבין 10 – וואלה,
- 16 ביני כמנכ"ל וואלה לבין 10 וגלובס – היו יחסים מקצועיים קורקטיים. כששאל נכנס ב-2010, תחילת
- 17 היחסים, אני אקרא להם של תן וקח עם ערוץ 10 בהקשרים האלה שאתה מציין כאן, של כותרות
- 18 וכדומה, היה לבקשת שאול, דומני ב-2011. הוא ביקש ממני שאני אסע לאיתן לפגוש אותו כי עומד
- 19 לצאת תחקיר של רביב דרוקר נגד שאול. או נגד בזק.
- 20 מאותה עת - שאול ידע דרך אגב - באותה תקופה היחסים בינינו לבין 10, כמו שעם גלובס, היו יחסים
- 21 מסחריים. אני ניסיתי לקבל תכנים שלהם, ניסיתי להגיע לגלובס לשיתופים אחרים. מאותה תקופה
- 22 הוכנסתי לתוך מערבולת, הן מול ערוץ 10 והן מול גלובס כשאני צריך לסייע לשאול במיתון כתבות
- 23 נגדו. כשאתה מסייע לשאול במיתון כתבות נגדו, המטבע עובר לסוחר זה כשהם פונים, אני גם צריך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לרצות אותם. אז זה נכנס כבר לתוך אותו מנגנון. לימים הדבר הזה החמיר גם. זה לא רק שכל המערכת
2 בין וואלה לבין שני גופי התקשורת האלה, שבאופן טבעי יכולים להיות לי איתן קשרים מסחריים,
3 שיתוף פעולה. לא רק שזה הוכפף לזה, במקומות שלא עשו בדיוק את מה שרצו – שאול הוסיף לעניין
4 הזה גם את העניין של תקציבי הפרסום של בזק ואז אמר – זה גם נזרק לזה וגם אני נזרקתי לתוך זה
5 כיוון שאז הוא אמר – תגיד לאיתן שהוא לא יקבל יותר תקציבים או שאמרתי לסטלה לעצור את
6 הכול. אני אומר לו, זה לא טוב אתו כי הוא לא יודע לקבל סוג של איומים. או תגיד לאיתן שישכח
7 מקונה או שישכח משיתוף פעולה שרצינו לעשות על העיתון המודפס. זאת אומרת, האינטרסים של
8 שאול בבזק נכרכו בתוך האינטרסים של וואלה ואני הייתי צריך באופן קבוע לדאוג לזה. זאת מערכת
9 היחסים שנבנתה.
- 10 ש: בוא נסכם את מה שאתה אומר. אמרתי לך שוב, אתה, שאול, כרגע לא מעניין אותנו, כמו
11 שאמרתי לך, לא אכפת לי, אנחנו רק רואים שיש כאן שלושה כלי תקשורת – ערוץ 10, גלובס, וואלה
12 – שיש להם אינטרסים מעורבבים והם משפיעים על הסיקור באופן משמעותי. נכון?
- 13 ת: לא.
- 14 ש: לא משפיעים?
- 15 ת: לא.
- 16 ש: קראת את זה לפני דקה יחסי תן-קח.
- 17 ת: אני לא חושב שזאת המשמעות.
- 18 ש: הרי כל ההתכתבות שלכם, אני מראה לך התכתבויות - - -
- 19 ת: אתה אומר השקעה מהותית, משמעותית.
- 20 ש: לא אמרתי משמעותית יותר. אמרתי שיש יחסי תן-קח כלשונך בין שלושת גופי התקשורת.
- 21 ת: נכון.
- 22 ש: וגופי התקשורת, דרכו של עולם, שהם יצרני תקשורת. עד כאן נכון?
- 23 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: יופי. ולכן יש כאן, יכול להיות עניין מוניטרי כספי מול או בקשר עם עניין סיקורי. כמה, איך
מה? נדון.
ת: מה זאת אומרת מוניטרי כספי?
ש: יש צד אחד של אינטרסים כספיים או כלכליים, ההוא מעביר תקציב, זה תומך בתקציב.
ת: שאול השתמש בתקציבי הפרסום של בזק כמנוף אליהם.
ש: בוא נעצור רגע אחד. אתה מסרת לנו היום בבוקר חומר שנשאר אצלך ממה שהגשנו. נכון?
אמרת, הנה זה.
ת: כן.
ש: אני רוצה להציג לך מה שאתה מסרת לנו. זאת שיחה בינך לבין רם לנדס. אתה כותב שם
דיברתי עם כחלון, אשמח להיפגש אתך, אסמס לו, נקבע אתך. עד כאן התכתובת. תקריא את
המשפט, מה כתבת בכתב ידך, כי מסרת לנו את זה.
ת: "דיווחתי לשאול שיהיה מרוצה".
ש: זאת אומרת, מה שאתה כתבת לך, תזכורת, שאול. לא שאלתי אותך אם דיווחת לו. זה מה
שכתבת, נכון?
ת: כן. זכרתי שלגבי כחלון, תמיד, כמעט תמיד, לדעתי תמיד, על כל תקשורת שלי אתו, עדכנתי
גם את שאול בגלל שהם שנאו אותו ומצד שני הם כן רצו לשמור על אפיק של תקשורת כדי לא לגמרי
לשבור את הכלים או כדי להשיג מה שהם רוצים או להציג לו כל מיני דברים.
18 **כב' השופט מ' בר - עם:** אדוני יבהיר. זה רישום שעשה העד אתמול בתום עדותו?
19 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. הוא מסר אותו.
20 **מר אילן ישועה:** כשנתנו לי את זה כאן, אז כתבתי על כחלון. כתבתי שדיווחתי לשאול. אני מחזיר
21 להם את הניירות.
22 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון. רשמתי ריענון, ואחר כך אתה כותב את זה. תהיה יותר זהיר, ישועה.
23 **מר אילן ישועה:** אני מסתפק בזה ש - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההערה לא במקום והתשובה לא במקום. כל העניין לא

2 רלוונטי.

3 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מבקש לצלם את זה ולהגיש את זה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקרת אותו על זה.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו נגיש את זה בפעם הבאה. תודה.

6 ת: אני מאשר שכתבתי את זה.

7 ש: תודה. בסדר גמור.

8 ת: הוא היה מאוד רגיש לכל מה - - -

9 ש: מר ישועה, בוא נתקדם. אני רוצה להראות לך פרסום. תגיד לי, מהידיעה שלך הפרקליטות

10 מתדרכת עיתונאים כדבר שבשגרה?

11 ת: אין לי מושג.

12 ש: אין לך מושג?

13 ת: לא.

14 ש: אנשים של היועץ המשפטי היו אצלכם? זה עולה מאחת ההקלטות שקיבלנו אותן אחרי

15 שהמומחה שלנו היה.

16 ת: יכול להיות. במערכת. לא אצלי.

17 ש: אבל הוצג לך. זוכר את זה או אל זוכר את זה?

18 ת: הוצג לי מה?

19 ש: שאתה אומר שהיה היועץ המשפטי אצלכם במערכת.

20 ת: בסדר. לא זכרתי.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא אמר היועץ. הוא אמר הדובר שלו.

22 **מר אילן ישועה:** לא זכרתי.

23 **עו"ד בועז בן-צור:** ביום ה-29 בדצמבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא אמר שהיועץ המשפטי היה. הוא אמר שהדובר היה.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: 29 בדצמבר 2016.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זו השיחה שהוצגה.
- 4 כב' השופט מ' בר - עם: היועץ המשפטי ביקר באתר וואלה?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 6 מר אילן ישועה: יכול להיות. אני לא יודע.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שנאמר בשיחה. בשיחה נאמר שהוא דיבר עם איריס אלוביץ' לדעתי
- 8 או עם שאול אלוביץ' והוא אמר שם – אם אני זוכרת נכון – שנאמר לו שהדובר של היועץ המשפטי
- 9 היה ב-וואלה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: הוא סיפר שהדובר של היועץ המשפטי היה ב-וואלה וזה מה שהציג לו עו"ד בן-צור
- 11 בשאלה האם אתה יודע שהדוברים מתדרכים מהפרקליטות. הוא אמר שלא.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו אני אגיד לך. תשמע, יש מוצגים, יש פגישות של פרקליט המדינה, עשרות
- 13 פגישות, אני אומר לך שזה חלק מהחומרים שישנם.
- 14 ת: ב-וואלה?
- 15 ש: לא. כללית. גם. כללית. הם עובדים בזה. הם עובדים בזה בלי סוף. אני רוצה להראות לך מה
- 16 יצא אתמול, שהפרקליטות הוציאה אותו. דוברות הפרקליטות הוציאה אותו על הידון אתמול. לא
- 17 משנה מה כתוב, אם זה נכון או לא נכון. בוא נראה מה הם עושים, החברים, בתיק של סיקור כמובן.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/242. מה זה הדבר הזה?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: זאת הודעה שהוציאה - - -
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הודעה כפי שהיא?
- 21 עו"ד בועז בן-צור: כן. שלחו את זה לעיתונאים. קיבלנו.
- 22 דובר: זה לא מהדוברות. זה תדריך.
- 23 עו"ד בועז בן-צור: אבל זה תדריך שהוציאה הפרקליטות. כרגע אני לא מתייחס לתוכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסמן את זה. מסומן נ/242.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אתה יודע גם שתוך כדי הדיון בצוותים משמעותיים גם אנשי הפרקליטות
- 3 מתדרכים את העיתונאים?
- 4 ת: אין לי מושג.
- 5 ש: בסדר. במו עינינו מה שנקרא. ואז אני שואל אותך רק שאלה נורא פשוטה. אתה באמת לא
- 6 מעורב בזה אבל תגיד לי באופן כללי, כמודוס אופרנדי, שתדריכים של גופים שחפצים בסיקור
- 7 תקשורתי, שהם מוציאים מסמכים, פמפלטים, הודעות כתובות או בעל פה. כך זה עובד, נכון?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: ומה שהם רוצים לעשות את זה, זה כדי להיטיב את סיקורם. אין להם תכלית אחרת.
- 10 ת: להיטיב או להציג את הנתונים.
- 11 ש: כן. בדרך כפי שהם רוצים להציג אותם. נכון?
- 12 ת: בדרך שהם רואים את זה.
- 13 ש: בדרך שהם רואים אל זה אבל זה הכול קשור לסיקור.
- 14 ת: כן.
- 15 ש: ברור. אוקיי.
- 16 ת: לא יודע. אם פונים לכתבים, זה סיקור.
- 17 ש: ואם אני אגיד לך – אתה לא חייב, אני רק אומר לך להשלמה – שבאמת חלק מהכתבים אחרי
- 18 זה לוקחים את המסמך, דוגמת המסמך הזה ומשדרים אותו במהדורה בווריאציה כזו או אחרת, אז
- 19 התוחלת גם הושגה. נכון?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: נכון. גם אני חושב. הלאה. אני רוצה להקריא לך. היום היה דיון שקשור לעדי תביעה ושלחו
- 22 לי את זה. אני מבקש את ההתייחסות שלך כי זה גם החבר ינון מגל נמצא שם.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דיון איפה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: ברדיו. דיברו שם ינון מגל ובן כספית. אני רוצה להקריא לך כמה דברים כי דיברו
2 גם עליך שם. אני רוצה את ההתייחסות שלך.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההקשר של זה?

4 עו"ד בועז בן-צור: ההקשר מיד יונח בתוך השאלה.

5 כב' השופט מ' בר - עם: אדוני מצטט כרגע שיחה שהייתה בין מגל לבין כספית בתוכנית רדיו
6 מסוימת?

7 עו"ד בועז בן-צור: היום. בקשר לעדות שלו.

8 אומר ינון מגל לגביך, ואני מבקש את ההתייחסות. היום. "מה שאני מסביר לך שהשיטה הזו הייתה
9 – סליחה על הביטוי – לפתוח רגליים לפני כל פוליטיקאי. אתה מבין שכל דבר הם מתערבים בשיקול
10 של העורך הראשי. הם עוד מרימים טלפון לעורך הראשי וצורחים עליו: תעלה את הידיעה הזאת,
11 תוריד את הידיעה הזו".

12 והוא ממשיך, ואני מבקש את ההתייחסות. "מה מנכ"ל וואלה צריך להיפגש עם כל הפוליטיקאים
13 האלה? מה יש לו לעשות ארוחת בוקר עם גדעון סער וגאולה אבן? מה יש לו לעשות ארוחת בוקר? הוא
14 מתעסק בתוכן? הוא מסקר אותם? הוא עובד אתם? איך זה מגיע? איך הגענו לרכבת הזאת של
15 התקשורת הישראלית? איך הגענו לזה".

16 שאלתי אליך. התיאור הזה, אחד, שאתה כמנכ"ל, אין שום צורך שתיפגש עם כל אותם פוליטיקאים,
17 כי אתה לא עוסק בסיקור, אבל זה לאן שהגיעה התקשורת. כך זה עובד. נכון?

18 ת: אני לא מבין את השאלה.

19 ש: אז אני אחזור שוב.

20 ת: תסביר לי מה אתה שואל.

21 ש: אני שואל אותך כרגע ומבקש את ההתייחסות שלך.

22 ת: אתה רוצה שאני אתייחס להצהרה שלו?

23 ש: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בסדר.
- 2 ש: אני אומר לך דבר דבר. השיטה הייתה לפתוח רגליים לפני כל פוליטיקאי. זו הייתה השיטה
- 3 אצלכם? בכלל?
- 4 ת: תוכל להגיד לי את הכול? אני אתן תשובה קצרה.
- 5 ש: לא. אמרתי הכול, אמרת שאתה לא מבין, אז אמרתי בוא נפרק את זה. אנחנו כרגע בשלב
- 6 הפירוק וההרכבה. הוא כותב לך: השיטה הייתה לפתוח רגליים לפני כל פוליטיקאי. כן? לא? לא נכון?
- 7 ת: השיטה הייתה בעיקר לציית להוראות של ראש הממשלה ורעייתו. זה הפוליטיקה.
- 8 ש: כל פוליטיקאי, זה ראש הממשלה. העורך הראשי שלך, כשהוא אומר כל פוליטיקאי - - -
- 9 ת: אתה עובר לשאלה נרחבת. אתה עובר לשאלה יותר נרחבת.
- 10 ש: הוא אומר כל פוליטיקאי. רחב מזה לא יכול להיות.
- 11 ת: אתה אומר העורך הראשי שלך.
- 12 ש: העורך הראשי של וואלה בשלבים מסוימים אומר מה הייתה השיטה.
- 13 ת: שנייה. בוא נכניס את הדברים - - -
- 14 ש: לקונטקסט. לרצף. למודוס אופרנדי. למה?
- 15 ת: לא. פה זה ויונדי. כאן זה מודוס ויונדי.
- 16 ש: למודוס ויונדי. קדימה. בוא נלך על מודוס ויונדי.
- 17 ת: ינון מגל אתמול קרא שאני אומר באיזשהו מקום ש-וואלה הרוויחה ועם ישראל הפסיד כי
- 18 עיתונאי שטחי, אפס מאופס נכנס לכנסת.
- 19 ש: נכון. עשר שנים, עקומת לימוד. כן. אבל זה אחרי ששיבחת אותו והיללת אותו בחקירה
- 20 ראשית. זה שיטת ישועה.
- 21 ת: אני מאפשר לו להוציא אוויר.
- 22 ש: תענה על מה שעשית.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני ייתן לענות.
- 2 מר אילן ישועה: כל ההתלהמות הזאת לא משנה את תשובתי.
- 3 עו"ד ז'ק חן: למה? זה דווקא משנה יפה מאוד.
- 4 מר אילן ישועה: לא משנה. הנה הרצף והנה ההקשר והנה התשובה. ינון מגל שמע את זה אתמול.
- 5 כב' השופט מ' בר - עם: מגל יהיה כאן עד בדיון.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: בוודאי. אני צריך לעמת את העד עם האמירות.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא בכדי לא מצטטים מההודעה שלו אלא רק מאמירות.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, ההגנה רשאית לצטט מהיכן שהיא רוצה.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: כן. קדימה.
- 10 מר אילן ישועה: ינון מגל שמע את זה אתמול והיום הוא מגיב. זה היה גם בעבר שהיו במהלך הדיונים
- 11 פה אמירות מסוימות. אחר כך הוא הגיב על אותם דברים.
- 12 ש: עובדתית.
- 13 ת: הפוליטיקאי היחיד ש-וואלה שועבדה לו – לא יודע להשתמש בביטוי פתחה רגליים, לא פתחה
- 14 רגליים – הייתה עבד מוחלט שלו, אם להשתמש בביטויים יותר גסים, היה ראש הממשלה.
- 15 ש: זה נראה בסוף.
- 16 ת: זה היה ראש הממשלה, ביי פר, בלי השוואה וכל הדוגמאות האלה שאתה עושה כאן, חלקם
- 17 הגדול - - -
- 18 כב' השופט מ' בר - עם: אדוני לא מעיד על עובדה. אדוני אולי נותן סברה. זה דבר שאנחנו נדע בסוף
- 19 אבל זה לא עובדתי.
- 20 מר אילן ישועה: אדוני, אני מעיד כמנכ"ל וואלה שהיה נתון במשך ארבע שנים ללחץ יום יומי, מה
- 21 היה עיקרו של הלחץ הזה. זה שמצוין שנחקרת על כמה עשרות או הוצג בנספח כך וכך שלא קראתי
- 22 אותו, אני אומר, כן, יכול להיות שנחקרתי על כמה עשרות, אני לא ספרתי את העשרות. זה לא אומר
- 23 שביום יום, הרי לא תיעדנו ולא כל מה שנחקרתי זה מה שהיה. וואלה הייתה משועבדת לפוליטיקאי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחד שהיה ברור שעליו לא יכול להיות שיעלה משהו רע וחייב לרדת כל דבר שהוא טוב, וכל הדוגמאות
2 שניתנות כאן, אני חוזר על אמירתי מאז, בסוף, כשאוספים אותן, ברור שמציגים יום אחרי יום
3 דוגמאות, חלקן כפולות באותו נושא, נכנסות למקום אחר גם כשהן היו, בוודאי בכמות, בכלל בלי
4 השוואה, בוודאי באיכות. זה שמישהו מבקש, זה לא אומר שאחר כך הוא עורך לך שלוש פעמים את
5 הכתבה או כמה זמן היא נשארת בראשית וכל הדברים. שכחנו כבר את כל הסממנים.
6 עובדתית לגבי תקופת ינון. גם היא מתועדת ותלונותיו העיקריות של ינון מינואר 2013 עד דצמבר
7 2014, שהוא עזב, תלונותיו העיקריות של ינון היו למה השיגעון הזה עם הידיעות על ראש הממשלה,
8 אי אפשר לא לכתוב כאן על ראש ממשלה. אלה הדברים העיקריים שהוא כתב לי. מה כל השטויות
9 ביביהו האלה שלכם? בגלל זה נגרמים כל הדברים האלה. היה באמצע את האירוע של סער וכדומה.
10 נכון. הצגתם את אותו אירוע. ינון לא עזב אחרי זה. הוא אמר שהוא מתפטר אבל הוא נשאר. אחר כך
11 היה עוד רצף של אירועים כאלה ובסוף האירוע האחרון שאחריו הוא הלך היה אירוע שהורדנו את
12 מסמך בייקר של הוויתורים ב-4 בנובמבר ולא המסמך של בן כפי שצוין כאן, שאני הורדתי לו
13 בספטמבר. באופן מובהק הרצף הזה של אירועים של ביבי, זה היה עיקר המסה מול ינון. ינון נמצא
14 במקום שהוא כמובן לא מצא חן בעיניו מה שנאמר אתמול, אז הוא אומר את מה שהוא אומר. זאת
15 המציאות.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אבל הוא כבר הודיע פעם אחר פעם שתוך כדי כך שהוא עוקב אחרי עדותך, צר לי
17 שאתה שקרן, כמו שהעידו וכתבו גורמים רבים שעבדו בתוך וואלה כמו אבי משולם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי עוד העיד?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: ינון מגל, אבי משולם, שורה של עיתונאים. הם כתבו תוך כדי הדיון. הם קוראים
20 את האמירות שלו והם כותבים פעם אחר פעם על שקריו של העד.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אני אשאל את השאלה. אני ממשיך את השאלה. אתה אומר שינון מגל משקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אומר ש-וואלה פתחה את הרגליים והייתה משועבדת לפוליטיקאי אחד ונכון שהיא ענתה
2 ללחצים אחרים. שוב אני מזכיר את ההקשרים גם של הלחצים האחרים. וואלה נענתה לליברמן,
3 וואלה נענתה לרוסי, ש-וואלה נעשתה דברים על כחלון. הכול קשור לאותו דבר. אתה אספת את
4 הדוגמאות האלה והדוגמאות האלה קשורות לאותו דבר.
- 5 ש: בוא נתקדם. אני מזכיר לך רגע אחד שאתה חשבת אתמול שהיו אצל ראש הממשלה כמה
6 מאות סיקורים במשך ארבע שנים, אתה זוכר את זה?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: אמרת כמה מאות. שאלתי תאריך, אמרת כמה מאות. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: ושאמרתי לך שהיו כ-15 אלף סיקורים של ראש הממשלה, הלסת שלך נשמטה בתדהמה כי
11 זה כמה מאות מול 15 אלף. נכון?
- 12 ת: אני אסביר לך מה נשמט ומה לא נשמט, אם העובדות מעניינות אותך.
- 13 ש: רק תגיד לי אם נשמטה או לא.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: הוא רוצה לענות.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לתת לו לענות?
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אפשר גברתי. אפשר.
- 17 מר אילן ישועה: גם שאל אותך בית המשפט את זה. הברור הזה לדעתי לא הסתיים אבל המומחיות
18 שלי קצת יותר גדולה משלהם. כשאתה אומר 15 אלף, חשבתי פשוט אחר כך, עשיתי רפלקשן כשנסעתי
19 מכאן הביתה, אז אני עשיתי אז חשבון מפית, מהיר, האם זה בכלל יכול להיות. אמרתי כן, אבל
20 השאלה היא מה היה הקריטריון של יפעת להכללה של כתבה ב-15 אלף. אני למשל, כשאמרתי את
21 הכמה מאות, חשבתי יותר על כותרות ראשיות או מה שנמצא בכותרת ראשית. על דברים משמעותיים
22 כיוון שיכול להיות שהמילה ראש ממשלה מוזכרת בכתבה שעיקרה בכלל עוסק בשר האוצר ובסוף
23 באחת השורות זה מוזכר. אני לא יודע מה היו הקריטריונים, האם היא כתבה שעוסקת בראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממשלה, זאת הכותרת שלה, זה משהו אחר. לכן כשאני אמרתי כמה מאות, חשבתי את זה ויכול
2 להיות שזאת באמת הייתה הערכת חסר.
- 3 כשאמרת 15 אלף, לא באתי ואמרתי, תשמע, לגמרי לא סביר. עשיתי רגע חשבון ואמרתי שאם יפעת
4 בדקה, יפעת יודעת. אמרתי שיכול להיות. אם יש 1,400 ימים ומעלים 35 אייטמים, זה יכול להגיע
5 לקרוב ל-50 אלף ויכול להיות ששליש מהם נגעו בראש הממשלה אבל זה לא אותו הדבר. אני לא יודע
6 על מה מדובר.
- 7 ש: אני אגיד לך על מה מדובר.
- 8 ת: השאלה אם מדברים בכותרות בעמוד ראשי. כי למשל אם ראש הממשלה, מרשך, היה חביב
9 עליו בעיקר העמוד הראשי, בכותרת הראשית. אלה הדברים שהיו חביבים. גם גברת אלוביץ' הזכירה,
10 מה שחשוב להם זה הכותרות. זה מה שהם מסתכלים. לא מסתכלים על דברים. אז אני לא יודע על
11 מה מדובר בתוך זה ולכן ה-15 אלף ונפלה לי סטטי או לא נפלה לי סטטי, ברגע שאומרים על משהו
12 מחקר, אתה יודע, צריך להסתכל עליו ולהבין מה יש שם.
- 13 ש: סיימת? יופי. כמה כתבות שליליות היו על ראש הממשלה באתר הזה?
14 ת: לא יודע.
- 15 ש: לפי התפיסה שלך את מה שאתה אומר לבית המשפט, כמעט ולא. במשך ארבע שנים, לפי מה
16 שאני מבין ממך, האתר היה שבוי, משועבד, אביוז, לכל הממבו ג'מבו הזה ולכן כמעט לא היו כתבות
17 שליליות. נכון? זו התפיסה? ניקח את התפיסה הזאת ונכמת אותה קצת. תגיד אם זה מה שחשבת.
- 18 ת: אמרתי את זה גם בחקירות שלי ואמרתי את זה גם בעדות שלי וגם בחקירה הנגדית.
19 מהזיכרון. אני כבר לא קורא. הפסקתי לקרוא. אמרתי שמצד אחד היה את הוראתה קבע הזאת
20 שהלכה והוחמרה עם הזמן, מצד שני השתדלתי כן לאייש בעיתונאים שהם בעלי דעה משל עצמם.
21 הדבר הזה יצר את המתח שראו אותו ואז זה גרם לזה, שכן היה. מצב נורמלי, ללא שום השפעה, היה
22 צריך להיות כך. מצב הקיצוני של ציות מוחלט, נניח "ישראל היום" או אפילו קצת מעבר לדבר הזה,
23 ששום דבר לא מסתנן בלי שהוא עבר. אנחנו היינו במצב ביניים שבו חלק גדול באמת טופל או שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עלה, עלו הרבה יותר ידיעות מיטיבות, ולפעמים בהחלט כתבים כתבו דברים שאפשר לראות אותם כשליליים או של ביקורת. אני לא רואה בביקורת משהו שלילי, אבל נניח נקבל את זה הנומקלטורה הזאת שהם שליליים, ואז רואים בתוך ההתכתבויות את השיח של דרדור. אז אני לא יודע אם הכתבה השלילית מופיעה בכותרת הראשית וראוי לפי המערכת שהיא תישאר בכותרת הראשית חצי יום והיא מדורדרת אחרי 10 דקות ונמצאת בתוך - - -

ש: מר ישועה. חבל, זה אמפירי.

עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא עונה לאדוני.

עו"ד בועז בן-צור: אני רק מכין אותו שפשוט יהיה פחות מוקצן. עם המוקצנות תמיד יש בעיה. היא קורסת בדרך כלל אבל אני מקבל את הערת בית המשפט ואתן לו להשלים.

מר אילן ישועה: אני אענה לך כמיטב הבנתי. זאת הסיטואציה וכך עניתי.

ש: תודה. אני רוצה להקריא לך מה שאמר בן כספית שהוא לא ינון מגל, אין לו משהו ואני לא רוצה להגיד מה הוא חושב עליך. הוא גם אנטי ראש הממשלה.

ת: דרך אגב, ינון מגל בהרבה הזדמנויות כתב גם דברים חיוביים עלי.

ש: אני שואל כרגע על בן כספית.

ת: כולל אלי.

ש: עליך עוד לא מצאתי הרבה דברים חיוביים אבל בסדר. כספית: "אני אסביר לך לגבי ישועה,

כל עורך, עורך ראשי, מוציא לאור או מנכ"ל מעורב בזה שאגב קבע הכול תוכן".

ת: לא הבנתי את המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי.

עו"ד בועז בן-צור: כל עורך, עורך ראשי, מוציא לאור או מנכ"ל מעורב בתוכן. אני אמשך להקריא:

"בקיצור – כך הוא אומר – כולם, צר לי להגיד את זה למאזיננו, מנהלים מערכות יחסים מסועפות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לפעמים קרובות, לפעמים רחוקות, שבנויות על סוג של בזאר תורכי שהוא התקשורת עם בכירי הפוליטיקאים. אין בזה שום דבר חדש".

זה הסטייטמנט. זה משקף את מה שאדוני יודע, חווה כמנכ"ל וואלה?

ת: את הסטייטמנט הזה, במלים אחרות, אמרתי גם אני בחקירתי וגם בעדותי. אמרתי שלא צריך להיתמם. טייקונים לא קונים גופי תקשורת מסיבות, שברור שיש את המעורבות הזאת. אני רוצה רק לציין שברמה הזאת של השתלטות על המערכת שלנו ועל העבודה, לדעתי את זה אין בשום מקום. ברמה הזאת שהייתה מול מרשך. את זה לדעתי - - -

ש: אנחנו דנים כרגע בשאלה של מינון.

ת: ואני אומר את זה למרות שאני מבין שאני מסתכן שאתה תשאל אותי אחר כך עוד משהו.

ש: אתה הסתכנת הסתכנות מרצון, אם לא הבנת את זה. ואני אומר לך כך: אנחנו נהיה בסוגיית לא אם זה קיים או לא קיים, אתה מניד בראש בחיוב, כי זה קיים. השאלה היא שאלה של מינונים. נכון?

ת: נכון. ברור. כל דבר בחיים.

ש: מצוין. תודה. אנחנו אחר כך נדון בסוגיית המינונים. עכשיו, אמרת שכותרות זה דבר חשוב, בוא נראה מופע שלך בסוגיית הכותרות. הייתה כתבה בדה מרקר שראינו אותה, ריאיון עם אילן ישועה מה-16 במאי 2014. בוא נראה – אני מתנצל על הביטוי - הטרללת הישועית שהייתה בעקבות העניין הזה ואני אפרע את השטר של הטרללת. עמוד 70. בוא נראה את הכתבה. בוא נגיש את הכתבה. ביניים עד שהפירוטכניקה תתארגן, אתה בפרוטוקול של הדיון – נסקור את ההקשר – מה-5 באפריל 2021, עמוד 675, שורות 20-21, אתה אומר במניפסט דרמטי: "זה עיתונאים, הם חושבים שצריכים לעשות עיתונאות, עיתונאות זה לא מושג של מושא הכתבה, מכתוב לך את הכותרת... הכתבה. זה מנוגד לכל הערכים העיתונאיים שלהם". אתה עומד מאחורי המשפט הזה.

ת: כן.

ש: אז בוא נראה מה אתה עשית. הנה הכתבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך סומנה הכתבה הזאת? היא סומנה?

2 עו"ד בועז בן-צור: אני יכול להגיש את זה, גברתי.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר אתו?

4 עו"ד בועז בן-צור: לדעתי לא, אבל אני זהיר. הכתבה, הייתה לה איזושהי התייחסות קודמת. זה מה

5 שאמרתי.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא הוגש?

7 עו"ד בועז בן-צור: לדעתי לא. אולי נגיש את זה למען הסדר.

8 עו"ד ז'ק חן: הייתה התייחסות לכתבה הזאת ולכותרת אבל זה לא הוגש.

9 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, סליחה, התנצלות. אנחנו נציג את הכתבה, אין לנו את הפרינט שלה. אנחנו

10 נגיש את הפרינט הזה.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא זה?

12 עו"ד בועז בן-צור: לא. זה לא זה. זאת טעות. מה שנמסר לבית המשפט, אני מתנצל, אני מבקש לראות

13 את זה.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יקבל בונוס.

15 עו"ד בועז בן-צור: לא.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא זה.

17 עו"ד בועז בן-צור: לא. זה לא מוגש כרגע. הכתבה שאנחנו נקריין אותה ואנחנו נגיש אותה ולכן כרגע

18 לא נסמן אותה. הנה, "בכסף שקיבלנו מעסקת "יד 2", וואלה תהפוך לגוף חדשות מרכזי", ואז יש

19 כותרת משנה, לא מעניין כל כך. קודם כל, היה ריאיון שלך. נכון?

20 ת: נכון.

21 ש: והריאיון היה מחמיא. נכון?

22 ת: אני חושב שהוא היה חיובי.

23 ש: חיובי. אתה לא היית שבע רצון מהכותרת. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. נדמה לי שהיא באיזשהו מקום הציבה אותנו מול Ynet או שניקח את המקום ל-Ynet או
2 ל"ידיעות" או משהו ופחדתי מהתגובה של הגדול.
3 ש: הגדול, זה?
4 ת: הגדול מתל אביב, נוני מוזס.
5 ש: הגדול מתל אביב, נוני מוזס. בוא נראה. תכף נראה את הגלורפיקציה שאתה עושה ל"הארץ"
6 והדמוניזציה שאתה עושה ל"ידיעות" כי זה מתחבר לאיזשהו נרטיב. בוא נראה מה אתה עשית. אתה,
7 תקן אותי אם אני טועה, פנית, ספר למי, וביקשת לשנות את הכותרת.
8 ת: אני מתאר לעצמי לאחד הכתבים.
9 ש: נכון. ותפסת את הדרישה כזאת כדרישה לגיטימית.
10 ת: כן. אני גם זוכר שזה הופיע במודפס, משהו בסוף שבוע, ואז הוא אמר לי שאני צודק והוא
11 ישנה את זה בדיגיטל והוא באמת שינה את זה בדיגיטל.
12 ש: הוא, זה הכתב מעיתון "הארץ". העורך.
13 ת: אני חושב שזה הכתב. לא יודע. או נתי טוגר או אמיר טייט. אמרתי לו שאני לא אמרתי את
14 זה כך ולמה הכותרת, אז הוא אמר אתה צודק, אנחנו נשנה בדיגיטל. אמרתי לו, טוב, אבל המודפס
15 כבר הודפס. נדמה לי שזה מה שהיה.
16 ש: זה הזיכרון שלך. אז קודם כל אנחנו הסכמנו שאם יש כותרת שלא משקפת את מה שנאמר,
17 זה לגיטימי מאוד בעיניך לפנות לבקש את התיקון. נכון?
18 ת: כן.
19 ש: בוא נראה מה קרה אצלך בפנים. אני מציג לך מהמסמך החדש, מהמסמכים החדשים,
20 התכתבות בינך לבין מר איתן מדמון, ידידך מנוער.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/243.**
22 **עו"ד בועז בן-צור: "אחי היקר, שבת שלום. תודה אחי ורעי".** בוא תקריא את מה שכתבת בשעה
23 12:10, בקול ברור וצלול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: "דה מרקר זיינו אותי, לקחו ריאיון מלפני שבוע והכניסו למגזין עם כותרת מסריחה נגד Ynet
- 2 שבכלל לא אמרתי. הבוס כועס עלי. בקיצור, יצאתי מטומטם".
- 3 ש: תכף ראה מה היה עם הבוס ואת השיח הכפול. אתה מוסיף: הכול היה "יד 2", אמרתי
- 4 בשוליים, הם הפכו את זה למלחמה ב-Ynet. פופוליסטים". מי זה הפופוליסטים?
- 5 ת: דה מרקר.
- 6 ש: אפשר להמשיך הלאה. אתה אומר בסוף: "בסדר, התבאסתי, עשו לי אמבוש" והמילה הבאה
- 7 שכתבת? המילה האחרונה.
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** אין לנו את זה.
- 9 ת: אין לי את זה. אני זוכר שהתבאסתי.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** נעלה את זה על המסך.
- 11 **מר אילן ישועה:** אתה רוצה שאני אגיד מהזיכרון?
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. חסרה שורה.
- 13 ת: לא זוכר.
- 14 ש: אני אראה לך. מה אתה משער שכתבת?
- 15 ת: אני לא יודע.
- 16 ש: אוקיי, נראה לך. נקריא לך. אני אגיד לך מה כתבת.
- 17 ת: אחרי מה שאיתן אומר?
- 18 ש: אחרי "נדבר". אחרי איתן כתבת: "בסדר, התבאסתי, עשו לי אמבוש. חארות". אני מצטט
- 19 אותך. אני בבית משפט במדינת ישראל, אלה דברים שאני מצטט פעם אחר פעם, את הטינופת שכתבת
- 20 אותה במהלך חיך המקצועיים.
- 21 עכשיו תגיד לי. אם אני מבין נכון, דה מרקר פופוליסטים, עשו לך אמבוש, זה שיקף את דעתך
- 22 האוטנטית למהלך העיתונאי שדה מרקר עשו מולך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן, כי במקרה הזה באמת לא אמרתי את זה. זה להציג אותנו ישירות מול Ynet. הרגשתי שזה
2 מגמתי. שוב, את כל הדברים צריך לקחת וויט' א גריין אופ סן. את כל הדברים. גם את הקהל וגם את
3 הדברים האלה. זה הרגיו אותי מאוד אז בעיקר כי גם שאול וגם אור התרגזו משה. לא. באמת. אור
4 כתב לי: אני מבין שאתה מחפש עבודה. ידעתי שכל כניסה של - - -
5 ש: מר ישועה, בוא נראה מה התכתבת עם שאול. תהיה יותר זהיר.
6 עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות.
7 עו"ד בועז בן-צור: תמשיך. סליחה. אלף סליחות.
8 מר אילן ישועה: כל כניסה של וואלה ב"ידיעות אחרונות", הוא לא אהב אותה כי זה הציב אותו מול
9 מקום שהוא עלול אחר כך לחטוף אש. נדמה לי שהוא אמר לי גם שלא מצטערים על משהו שלא
10 כותבים אותו, לא מתראיינים. נדמה לי שזאת הייתה אמירה מהסוג הזה. אני אמרתי לו שלא
11 התכוונתי לזה, זה לא היה זה. הייתי אפולוגטי כי ידעתי שהוא פוחד מאוד מנוני מוזס.
12 ש: כשאתה כתבת לאיתן מדמון שהבוס - אחרי שדה מרקר הפופוליסטיים, המנוולים עשו את
13 מה שעשו, - כעס עלי. הבוס כעס עליך?
14 ת: כן.
15 ש: בוא נראה מה הבוס כתב לך. אני מתנצל, זה מה שנאמר התבאסתי, זה המשפט האחרון
16 שנשמט. אנחנו נגיש את זה. הגשנו את זה עד המשפט הקודם. אנחנו נרשום ונגיש את זה.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי מישהו יצלם את זה עכשיו ונחליף כי אחר כך נסתבך
18 עם גרסאות שונות של אותו מסמך. אם יש לכם את זה.
19 עו"ד בועז בן-צור: יש. נצטרך להעתיק את זה ונעשה את זה. בסדר גמור.
20 בוא נראה את ההתכתבות שלך עם שאול שאמרת שהוא כעס עליך. אתה כותב לו בשורה 5118:
21 "כותרת לא טובה בריאיון שנתתי לדה מרקר בתחילת השבוע. לא משהו שאמרתי אבל לך תסביר
22 עכשיו". הוא משיב לך: "מיותר. סתם להיכנס לכוונת של הגדול. הכלל שלעולם לא תצטער על ריאיון
23 שנתת הוא תמיד נכון". זה מה ששאול כתב לך. מיותר. נכון? כשאתה כתבת לאיתן מדמון, ראינו לפני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה שהבוס כועס עלי, והוא כותב לך, אני לא רואה שום כעס, אני רואה די שוויון נפש. אתה מוכן ליישב
2 לי את הפער הזה? הפער הישועי הזה?
- 3 ת: יש תכתובת שאור כותב לי: אני מבין שאתה מחפש עבודה.
4 ש: אני שואל אותך על שאול. אל תברח. יש לך שיטה, יש לך חדרי בריחה. חדר בריחה אחד זה
5 שאול, חדר בריחה שני הוא ראש הממשלה וכל מיני חדרי קטנים יותר. אתה כתבת: הבוס כועס עלי.
6 באותו שלב אתה מתכתב עם הבוס - - -
- 7 ת: אני מתכתב גם עם אור.
8 ש: כתבת הבוס. אור לא בוס שלך. הבוס שלך הוא שאול.
- 9 ת: אור דירקטור שלי, בוס שלי ישיר. סליחה, תקשיב. כשאור כותב לי הרבה פעמים, ראית את
10 זה גם במקומות אחרים, אני יודע שהוא מייצג את שאול. כששאול לא רוצה לכתוב, הוא שולח את
11 אור. לא רוצה, לפעמים שולח את איריס. נורא נורא מפתיע אותך, אני מבין כי זה לא מתאים, אבל
12 מה לעשות. כשאור שולח לי אחרי הריאיון, יש כזה דבר? אני מבין שאתה מחפש מקום עבודה אחר.
13 יש כזה דבר? אה, אתה לא עונה לשאלות. סליחה.
- 14 ש: אני מנסה להבין לאן האיש הזה ישועה הולך. אני רואה שהוא כותב הבוס כועס עלי. אני
15 רואה שהבוס כותב לו מיותר. אני אומר לו, תשמע – זה לך – זה לא מתיישב, כרגיל יש פערים, אתה
16 אומר לו אור, הוא הבוס. תודה רבה. בוא נתקדם.
- 17 ת: לא, אני אסביר עוד פעם.
18 ש: אתה לא צריך להסביר כלום.
- 19 ת: אני אסביר לך במילים פשוטות שיהיה לך יותר קל.
20 ש: שיהיה לי יותר קל? או לך יותר קל?
21 ת: לי לא. לי שום דבר.
- 22 ש: כי אתה מביך את עצמך באופן רציף, דרך אגב. לא ראיתי אדם שמדבר דיבור כפול, משולש
23 ומרובע כדרך חיים. לא ראיתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי, בסדר. אני מבין שנראה לך מופרך שמנכ"ל מקבל מדירקטור שלו, שהוא בן של יו"ר
2 הדירקטוריון, סמס או וואטסאפ, אני לא זוכר מה זה היה, אני מבין שאתה מחפש מקום עבודה. נראה
3 לך שזה מופרך שהוא מתרגם את זה ככעס. בסדר. אוקיי.
- 4 ש: טוב. זה הבוס. אור דירקטור ולכן הוא בוס. תודה רבה.
- 5 ת: תקשיב, אור ושאל ואיריס בהרבה דברים חד הם. אתה צריך להבין את זה.
- 6 ש: בוא נתקדם. בוא נראה. הלאה. יסיק בית המשפט מה שיסיק.
- 7 ת: בסדר גמור. יסיק.
- 8 ש: מתכתב אתך איתן זינגר, מי זה?
- 9 ת: דרך אגב, אני רק רוצה לומר אני מבין שזאת זכותם אבל זאת לא פעם ראשונה שמציגים חלק
10 ממשו. זאת השורה הרלוונטית בתוך הדבר.
- 11 ש: תקשיב טוב - - -
- 12 ת: שנייה, אני מדבר.
- 13 ש: בוא תתנה את צרותיך.
- 14 ת: לא מתנה את צרותיי. אני מדבר אל בית המשפט. אני אומר שזכותו לעשות מה שהוא רוצה
15 אבל בהקשרים ספציפיים כאלה, כששורה אחת לפני זה, אני לא יודע אם זה ב-רול הזה או לא ב-רול,
16 אני אפילו לא יודע, נדמה לי שזה כן רלוונטי ואולי לא הייתי בסדר.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נראה את ה-רול.
- 18 **מר אילן ישועה:** גברתי, לא ניתן לי לעבוד. אני רק אומר, אני מציין שלא ניתן לי לעבור על ה-רול.
19 מראים לי קטע ספציפי, יורים לי את השאלה, זה להבדיל מכל צורת החקירה שהייתה גם בראשית
20 וגם בנגדית על ידי אחרים שנתנו לי להסתכל. יש סגנון חדש, גם ורכלי וזה בסדר, נתמודד אתו, לא כל
21 כך אכפת לי אבל אכפת לי במהות. ה-סבסטנס של הדברים, שזה יכול לטעות.
- 22 **כב' השופט מ' בר - עם:** אם אדוני יבקש לעיין ב-רול לפני ששיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מר אילן ישועה: כן. אני מבקש שכשעורך הדין הנכבד מציג לי דברים בצורה מטעה בעיניי, כי ברור לי שאור זה לא אחד מהירח ואם אור כותב כזה דבר, יכול להיות שאני חושב שהוא כועס. זה מופרך לגמרי כל ההשגות של אדוני. הפעם אני לא בוכה על זה. לא בוכה. למדתי ביטויים כמו הנביא בוכה. הנביא לא בוכה, על העתיד אני אומר. הבקשה שלי, הסגנון שיישאר איך שהוא רוצה אבל במהות אני מבקש להציג לי בצורה לא מכשילה את זה.

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו נציג לך אדוני הנכבד את מה שאנחנו - - -

מר אילן ישועה: לא פניתי אליך.

עו"ד בועז בן-צור: לא. הבנתי. אני אומר לך מה אנחנו נעשה. כשאני מציג לך התכתבות עם הבוס שלא רוגז עליך ולא כועס עליך, ואתה שולח אותי למקום אחר, הדרך הזאת, יבדוק אותה אחר כך בית המשפט. שאלתי אותך מי זה איתן זינגר.

ת: התשובה שלך מעידה - - -

ש: לא, לא, זה לא. תגיד לנו מי זה איתן זינגר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ישועה, סליחה. הסניגור רשאי להציג. אתה מעיד מזיכרון. אנחנו נבדוק את זה אחר כך. אני לא חושבת שיש לו כאן כרגע את הלפני ואחרי של ה-רול. אז תעיד מה שאתה זוכר.

מר אילן ישועה: השאלה אם אני יכול לבקש שבמקומות - - -

כב' השופט מ' בר - עם: אדוני מבקש לעיין.

מר אילן ישועה: כן.

כב' השופט מ' בר - עם: אנחנו אפשר לאדוני.

מר אילן ישועה: תודה.

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו מתקדמים.

כב' השופט מ' בר - עם: הוא רוצה לעיין ב-רול.

עו"ד בועז בן-צור: הנה ה-רול. תעלה למטה, למעלה, ימינה, שמאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אין התכתבויות.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: גברת תירוש, העד רצה לראות את ה-רול. הנה ה-רול.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גברתי מאשרת שאין?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אין ב-רול התכתבויות עם אור אלוביץ'. לא אמרתי שאין... אני לא יודעת.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין ב-רול הזה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כן. מה שיש, רק התכתבויות. ב-רול הזה, מה שאנחנו מכירים, יש התכתבויות
- 7 עם קבוצת יועצים שבתוכה נמצא אור אלוביץ'. אין התכתבויות בינו לבין, לא הופקו התכתבויות בינו
- 8 לבין אור אלוביץ'.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. אז ב-רול הזה אין.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה להבין מה שקורה כאן. אין התכתבות עם אור. חדר הבריחה אור כרגע
- 11 לא רלוונטי כי דיברת רק עם שאול. זה מופיע. אתה או מר שהתכתבת עם אור.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שאמרתי.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר לו כרגע. ששיב. אני כרגע חוזר על דברי העד. עכשיו אני רוצה להבין
- 14 איך גייסת את אור שלא מופיע ב-רול.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אי גייסת את אור שלא מופיע ב-רול, אני מבקשת לדייק.
- 16 אומרת התובעת אור כאור, בלי קשר לקבוצה, בכלל לא נמצא ואם היו התכתבויות או לא היו, בכלל
- 17 לא נמצא ב-רול הזה. להגיד לעד ב-רול הזה אין כשב-רול הזה אין, לא נותן כלום. אני לא יודעת אם
- 18 יש, אנחנו לא יודעים אם יש התכתבויות אחרות. ב-רול הזה לא יהיה בין אם היה ובין אם לא היה.
- 19 זה מה שאני מבינה.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: אומר העד יש התכתבות עם אור. אני אומר שזה בלתי רלוונטי בעליל. הוא כתב
- 21 הבוס אבל הוא אומר לי, לא, כתבתי אור.
- 22 עו"ד ז'ק חן: הוא אמר שאתה מטעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: ואני גם מטעה אותו כי יש התכתבות שכזו. אז אני אומר לו, הנה ה-רול, אין
2 התכתבות כזאת.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו תשובתו. אפשר להתקדם הלאה.

4 עו"ד בועז בן-צור: נתקדם הלאה. התחלתי באיתן זינגר. שאלתי אותך מי זה איתן זינגר.

5 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני מצטער, אני לא רוצה להפריע לרצף החקירה. העד פנה בהאשמה קשה

6 לעו"ד בן-צור - מסתבר שבעקבות דברי התובעת, מסתבר שהאשמה הזאת נטולת יסוד – שמפנים

7 אותו לא רק מתוך התוכן של הדיבור שהוא מדבר עם איתן מדמון על הבוס והבוס, ידענו עד היום

8 שהיה מר אלוביץ' והוא הראה לו את ההכתבות עם אלוביץ'. עכשיו הוא אומר אור. הוא אומר אתה

9 מטעה אותי וזו שיטה חדשה משום שאתה לא נותן לי לקרוא את הדברים ויש התכתבות עם אור

10 אלוביץ'. קמה התובעת ואומרת אין ב-רול, אנחנו לא מכירים התכתבות כזאת עם אור אלוביץ'. זה

11 לא יכול להישאר על רצפת חדר העריכה כאשר אנחנו בעיצומה של חקירה נגדית, אני לא יודע איזה

12 יום, של עד תביעה מרכזי, אמירה שלו שממנה נובע שיש עוד חומר שאותו אנחנו לא מכירים. אם

13 אומר מר ישועה, אני קראתי את זה באיזשהו מקום, אני רוצה לדעת - - -

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא קרא. הוא אמר שהוא זוכר.

15 עו"ד ז'ק חן: הוא אמר שהוא קרא ולכן עו"ד בן צור מטעה אותו.

16 עו"ד בועז בן-צור: כי אני לא מראה לו את זה.

17 עו"ד ז'ק חן: כי הוא לא מראה לו. הוא אמר שהוא קרא.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא שמעתי אותו אומר שהוא קרא.

19 עו"ד בועז בן-צור: הוא אומר שלא הראיתי לו. תראה לי, הוא אומר.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא זוכר. עו"ד חן, הוא אמר שהוא זוכר שזה

21 היה.

22 עו"ד ז'ק חן: לא. הוא אמר שהוא קרא ושעו"ד בן-צור מטעה.

23 עו"ד בועז בן-צור: שהוא לא מראה לו את מה שכתוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני הפריד בין שני דברים. הוא אמר שהוא זוכר את זה
2 והוא אמר תראו לי את ה-רול. בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית של עורכי הדין הראו לי את כל ה-
3 רול ואז הוא חיפש בפנים והפנה למה שרצה להפנות. אני לא שמעתי שהוא אמר שהוא קרא. אם הוא
4 אמר שהוא קרא, הוא יתקן. אין בעיה, הוא יתקן אותי.

5 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** רק מילה אחת. אנחנו היום במאי 2021 והוא זוכר ברצינות ממאי 2014?

6 **עו"ד ז'ק חן:** גם ההקשר ברור.

7 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** גם ההקשר ברור.

8 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, יש דברים שאנחנו צריכים להתמודד אתם. אני חושב שכל אדם שעמד כאן
9 באולם ושמע את הדברים של העד – כך אנחנו הבנו – אגב, טענתו על הטעיה, רץ לחפש במחשב, ב-
10 רול, למעלה, למטה, כאשר הוא אומר במפורש אתה לא מראה לי מה שכתוב. כך אני הבנתי כפשוטו
11 אבל חינוכו אותי שאם בית משפט מבין אחרת, אני מוריד את ראשי בהכנעה. לכן אנחנו נבדוק את
12 הדברים האלה בפרוטוקול, אבל עדיין יש כאן עד ואפשר לשאול אותו מה אמרת על סמך מה שקראת
13 או על סמך מה שזכרת ואז יש לזה נפקות ויש לזה נפקות. אם זה משהו שהוא קרא ולא ברשותנו אם
14 זה משהו שהוא זוכר, זה ילך במקום אחר. תודה רבה.

15 **עו"ד בועז בן-צור:** מר ישועה, שאלה פשוטה. כשאתה אמרת יש תכתובת עם אור אלוביץ'.

16 ת: כן. אני זוכר. אני לא זוכר מה זה. אני אגיד לך גם למה אני זוכר.

17 ש: תודה לעד. אני חושב שרשמנו את תשובת העד. העד אומר שהוא זוכר שהוא קרא.

18 ת: יש תכתובת שאני זוכר. אני זוכר את זה כי אני הייתי בסוף שבוע כשזה יצא.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 2021?

20 **מר אילן ישועה:** לא. עכשיו אני כאן. 2014. כשזה התפרסם, נדמה לי שזה היה סוף שבוע, מגזין סוף
21 שבוע, אז אני הייתי בסוף שבוע בצפון ואז, כשראיתי את הדבר הזה, קיבלתי חום כי ידעתי את התגובה
22 ואז אחרי כן אני זוכר שקיבלתי - - -

23 **כב' השופט מ' בר - עם:** איך אדוני קיבל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר אילן ישועה: או וואטסאפ או סמס. אינני זוכר.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: זה מה שהבנו. אז יש וואטסאפ או סמס. יש תכתובת.
- 3 מר אילן ישועה: אז התבאסתי מזה והבנתי שיש כעס עלי וכדומה. מזה התחיל הדו שיח אפולוגטי.
- 4 זה כל מה שאמרתי. לגבי הקטע שקמתם שלושתכם והתקוממתם - - -
- 5 עו"ד בועז בן-צור: הוא לא קשור אליך. הוא קשור לחומר החקירה
- 6 מר אילן ישועה: יש לי בקשה אחת, אמרתי. אני רואה שבכל דבר אחר יודעים לחפש, יודעים להצליב
- 7 חומרים חדשים וישנים. אני רק אומר, אם אפשר, כשמראים לי משהו בצורה מאוד צרה, שאני לא
- 8 מבין מה – הבנתי, זאת השיטה החדשה עכשיו – אני רוצה לברר לתת לי יריעה יותר רחבה כי אחרת
- 9 לא אדע מה אני דבר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו אני מבינה שלא מדברים על זה שהוא קרא עכשיו
- 11 לקראת המשפט אלא הוא זוכר את ההתכתבות.
- 12 מר אילן ישועה: לגמרי לא קראתי עכשיו.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, מכיוון שאני לא הגעתי לרמת החדות הזאת, אני דיברתי על זה שהוא קרא
- 14 את זה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. יש לכם בקשה כללית לגבי חומרים חסרים
- 16 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא מופיעים ב-רול. אמרתם שמופיעים בלשונית.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: היום למדנו שיש. זה גם לא בחדש.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגיע לבקשה הזאת, אז אנחנו נבדוק, או מישהו יבדוק אם
- 20 יש שם עוד דברים.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אני מודה לגברתי. הנקודה היחידה הייתה שרצינו לברר את הנקודה כדי שאפשר
- 22 יהיה לגבש את הבקשה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנתי משהו אחר. אתם מדברים על דבר אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כן. אני רק אשלים. זה לא בחומר הנוסף שהתגלה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כבר הבנו.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: עשיו מסתבר שזה בחומר אחר כפי שאמרה עו"ד תירוש היום, בדקה עם המשטרה
- 4 בעקבות אירועי אתמול, ונאמר לה שיש עוד התכתבות שלא הופקה.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שאמרתי. נאמר לי המובן מאליו שפלאפון מכיל חיים ומופקים ממנו
- 6 רק הדברים הרלוונטיים - - -
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אבל זה לא רלוונטי מה שלא העברת לנו.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עוצרים את כל הדיון הזה עכשיו.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: תגוש בקשה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא זוכר התכתבות כזאת.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: הוא זוכר התכתבות שלא הייתה אצלנו עד היום. עד שנבקש. הכול טוב תודה.
- 12 מי זה איתן זינגר? אנחנו כבר רוצים לשמוע מי הוא.
- 13 ת: נדמה לי שבזמנו הוא היה בתקופה הרלוונטית מנכ"ל זאפ.
- 14 ש: נכון. אתה צודק. בוא נראה לך התכתבות קצרה אתו, מהחדש.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/244.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: תראה. הוא כותב לך: רעיון מצוין. אתה עוד פעם הכותרת, עסקת עם הכותרת הזו
- 17 20 פעם, ואז הוא כותב לך: "מסכים, זו חשבונאות של שוקן עם נוני". מה החשבונאות הזו?
- 18 מר אילן ישועה: אני לא יודע.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלי פספסתי. מי זה איתן זינגר?
- 20 מר אילן ישועה: היה מנכ"ל שנקרא זאפ, אתר להשוואת מחירים.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אני שואל אותך אם אתה יודע לפרש אותו.
- 22 ת: כמו שכתוב. אין לי משהו מיוחד כאן.
- 23 ש: אתה אומר שאתה לא רוצה לפרש אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני מנסה לענות. הקונטקסט כאן ברור. אני אומר שהיא מיותרת, אז הוא מבין כנראה את
2 הרגישות ואומר זה שוקן מול נוני.
3 ש: מה זה שוקן מול נוני? זה מה ששאלתי.
4 ת: הכותרת וואלה מוצבת מול Ynet. הכתבה יוצאת ב-דה מרקר, בקבוצת "הארץ", אז הוא
5 מרמז לזה שעשו את זה בכוונה, אולי לעשות משהו
6 ש: היה משהו כזה?
7 ת: בין מי
8 ש: בין קבוצת "הארץ" לקבוצת "ידיעות"?
9 ת: תמיד אני חושב שהיה. היה מתחים, כן, ודאי.
10 ש: הייתה אג'נדה שם של עיתון "הארץ" נגד "ידיעות"?
11 ת: אני חושב שכן.
12 ש: מה המשמעות של האג'נדה הזאת? אג'נדה של שני כלי תקשורת מרכזיים.
13 ת: אג'נדה של שני כלי תקשורת מרכזיים, שלפעמים כותבים כתבות או שמים כותרות שהן
14 משרתות את האג'נדה.
15 ש: זאת אומרת, עד כדי שינוי כותרת כדי לשרת את האג'נדה.
16 ת: כן.
17 ש: נכון?
18 ת: כן.
19 ש: אוקיי. אז בוא אני אראה לך גם מה אתה כתבת. זאת אומרת, שינוי הכותרת – אני אדייק –
20 הוא להביא כותרת לא נכונה, שלא משקפת, כדי לשרת את האג'נדה.
21 ת: כן. עוד פעם, אתה לוקח את זה לקיצון.
22 ש: אני לוקח את המקרה שלך, הפרטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא לקחו נגיד כותרת שאומר וואלה מחר רוצה לרסס בזה. לקחו משהו תוך ההקשר. עשו את
2 זה מתוכם. תופרים את זה אבל אתה צודק, אני לא אמרתי את זה. דרך אגב, דה מרקר, אני כבר
3 אומר לך, אמיר טייג ונתי טוקר, אילו אמרתי את זה, זה היה און זה רקורד. אילו אמרתי את זה, זה
4 לא היה עוזר לי שהייתי מטלפן ומתבכין וכדומה. הם לא היו מוציאים את זה מהכותרת הראשית,
5 אבל בגלל שלא אמרתי את זה, הם עשו. דרך אגב, יכול להיות שאת הכותרת לא הם קבעו.
6 ש: העורך.
7 ת: העורך מעליהם.
8 ש: כדי לשרת את האג'נדה.
9 ת: יכול להיות.
10 ש: אז בוא נראה מה אתה כתבת. אני מראה לך תכתובת עם ניר שלום מה-16 במאי 2016.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/245.**
12 **עו"ד בועז בן-צור:** במסגרת החגיגה בסנוקר של כלי התקשורת בתיק הזה, בוא נראה מה אתה כותב.
13 אתה עוד פעם מתחיל - שיחה על הביטוי - לייבב, דה מרקר תיקנו כותרת לבקשתי מהסיבה הפשוטה
14 מעול לא אמרתי את המשפט שכתבו נגד Ynet. נכון? זה מה שאתה רואה?
15 ת: כן.
16 ש: ואז הוא כותב: טיפלתי בבעיה. אני אח שלך. ואתה עוד פעם חוזר על הכותרת. כתב ניר
17 שלום: "אני יודע דבר אחד, שיש לאח שלי בעיה, אני אעשה הכול לעזור לו. תודה". אז אתה כותב:
18 "יש להם אג'נדה נגד "ידיעות" ואז גוררים כל דבר לשם - חסרה נקודה - נבלות". מי הגוררים? מי זה,
19 סליחה, הנבלות?
20 ת: דה מרקר. קבוצת "הארץ". ושוב, אני אומר עוד פעם, יש בזה אמת ומצד שני הקצנה.
21 ש: אז בוא ניקח את האמת קודם. כשאנשים כותבים, הם מתכוונים למה שהם כותבים. זה
22 משקף את דעתם, לפחות לעת שהם כותבים. כשהם גוררים כל דבר לשם - - -
23 ת: אני אסביר לך מה הנקודה כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שחסרה נקודה. 1
- ת : הנקודה היא שסדרת התכתבויות זאת מראה את האנטומיה של הצורך שלי לרצות גם את 2
הנציג של מוזס בקבוצה שלנו, שזה ניר שלום. אני פוחד ממש מהתגובה שם ולכן אני לא שולח רק 3
לבוסים שלי התנצלות אלא אני גם מדבר עם נרי שלום כדי שהמסר יועבר שלא הייתה כוונה. בהקשר 4
הזה, מה שאתה כותב לו, זה יכול להיות מוקצן. אני חשבתי אז שעשו את זה בכוונה. התגובות הן 5
קצת מוקצנות. 6
- ש : זאת אומרת, יש אג'נדה, נמסוך את שם התואר שכינית אותם, אבל זה קיים. אג'נדה ישנה. 7
כך אתה כותב. 8
- ת : אני חשבתי שיש אג'נדה כי היו כמה מקרים שהם ניסו לטרפד מהלכים וולאיסטיים שחשבתי 9
שהם מהלכים שיכולים לאיים על קבוצת "הארץ", לעשות גוף חדשות, ערוץ טלוויזיה חדשותי 10
וכדומה. 11
- ש : תפרט מהלכים. איזה מכלים ניסתה קבוצת "הארץ" לטרפד ל-וואלה? 12
- ת : דיברנו על זה כבר סביב הנושא של הכתבה של עמיר טייג. שם בין היתר העדתי, נדמה לי שזה 13
היה קשור לקטע ש-וואלה רוצה לעשות ערוץ חדשות יד עם Yes או משהו כזה. נדמה לי שזה היה סביב 14
זה. אני אמרתי שהתחושה שלי אז והתגובה שלי הייתה שגוררים את וואלה קצת לתוך המלחמות 15
הכלליות. 16
- ש : איזה מלחמות כלליות? בוא נהיה יותר מפורשים. 17
- ת : גוררים לתוך המלחמות הכלליות שרוצים לצד זה שמעבירים את הביקורת שיש להם על 18
סיקור מוטע ועל בזק וכדומה, על הדרך מנסים להשיג ש-וואלה לא תתחזק כגוף חדשות. 19
- ש : אז בעצם מה שאתה אומר לנו, זה הסבסטק, נרים למדרגת ה-טק כרגע. הסבסטק הוא 20
שבעצם "הארץ" לתפיסתך במסגר הרצון של הקבוצה למנוע מ-וואלה להתרומם או להתחזק על דרך 21
פתיחת אולפן החדשות, מפרסמת פרסומים שמשרתים את התפיסה הזאת. ככה, יותר בוטה קצת אבל 22
יותר ישיר. נכון? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: חשבתי שחלק מהפרסום, חלק מהכותרת - לא חשבתי שזה הכול – חלק מהניואנסים כן נעשו
בכוונה מתוך המטרה הזו שאתה ציינת.

ש: אין קדושים. יש יותר, פחות. תמימים אין כאן. בוא נתקדם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שצילמו לנו את המתוקן.

דוברת: כן, בבקשה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לגברתי את החצי השני או את כולו?

דוברת: כן. זה הכול באותו דף.

מר אילן ישועה: כבודה, אפשר לעשות חמש דקות הפסקה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

עו"ד בועז בן-צור: אולי אני אציג לעד שני מסמכים. לא אשאל, פשוט נגמור את העניין הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תציג או תם אחרי ההפסקה שהוא מבקש.

עו"ד בועז בן-צור: בסדר גמור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הפסקה 10 דקות.

ה פ ס ק ה

עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה להגיש התכתבות נוספת בעניין. אני רק אציג לעד שיאשר שזה שלו ואני

לא אשאל שאלות. אני מציג שתי התכתבויות. תאשר לי שהתכתבת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הראשונה מה-16 במאי. שתיהן בבוקר. 9:53 – מסומנת

נ/246. השנייה מסומנת נ/247.

עו"ד בועז בן-צור: תאשר לי רק שאלה שתי התכתבויות שלך. האחת עם ניר שלום והשנייה עם אבי

בנטל בסוגיית הכותרת המפוארת.

מר אילן ישועה: מאשר.

ש: תודה. מי זה אבי וייס?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אבי וייס מנכ"ל חברת חדשות של קשת. 12.
- 2 ש: היה לך קשר אתו?
- 3 ת: מועט.
- 4 ש: מה היה הקשר?
- 5 ת: בעיקר מקצועי. רציתי להתייעץ אתו לפעמים. התייעצתי אתו לפעמים לגבי הצורה בה צריך
- 6 לבנות את גוף החדשות, ליצור מובילות וכדומה. אני חושב שנפגשנו פעמיים אולי.
- 7 ש: ולגבי כתבות או סיקור?
- 8 ת: יכול להיות שהתייעצתי אתו לגבי הניסיון העיתונאי.
- 9 ש: בוא נראה את ההתייעצות. אני מגיש לך התכתבות עם אבי וייס – הכול מהחומר החדש –
- 10 מה-19 בינואר 2015.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/248.**
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מתחיל שאתה כותב לו: "הכול כמובן ביקורתי, פרופורציות, יש לי לא רק כבוד
- 13 אליך אלא גם סימפטיה אחרי פגישתנו. הבעיה היא לא שאומרים משהו רע אלא הצרימה הנובעת
- 14 מאשמת מאקו". שתי שאלות. שאלה ראשונה, זה מקטע חלקי. נכון?
- 15 ת: דקה. אני לא זוכר את זה. תן לי שנייה לקרוא.
- 16 ש: בבקשה.
- 17 ת: אוקיי. תודה.
- 18 ש: שאלה ראשונה. מה שאנחנו מציגים כרגע משקף מקטע כי לא כך התחיל הדיאלוג ביניכם.
- 19 נכון?
- 20 ת: מן הסתם.
- 21 ש: ברור. התכתבת אתו מן סתם, נכון? במדיום אחר.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל יש כאן.
- 23 **מר אילן ישועה:** יש המשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: יש לפני זה. כאן. הנה.
- 2 מר אילן ישועה: הוא שואל על ההתחלה.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: האקספוזיציה היא, הכול כמובן בפרופורציות.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אבל יש שתי הודעות רגע קודם שלא מופיעות אצלכם כאן ואני רואה אותן כאן.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חסר משהו בנייר?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: בהדפסה כנראה.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: תבדקו את זה בינתיים ואנחנו נתקדם למה שיש. אתה אומר לו שהבעיה היא לא
- 8 שאומרים משהו רע אלא הצרימה הנובעת מאשמת מאקו. מה זה מאקו?
- 9 מר אילן ישועה: מאקו זה אתר אינטרנט - - -
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אולי נחכה עד שתמצאו את זה ותראו לו כדי שתהיה לו תמונה שלמה, כי אלה
- 11 שתי ודעות ממש צמודות. לא התעמקתי בהן, אני רק רואה אותן מולי והן קשורות לגמרי.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: בבקשה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: זה חלק מאותה שיחה.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: חסידי הגילוי המלא. אנחנו נקפיד על זה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: עד שנמצא את זה, ככל שזה רלוונטי לנו, זה משמיע שההגנה מיותרת במשפט פלילי.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: חברתי צודקת. תנסי עותק מלא. הנה. אתה קורא?
- 17 מר אילן ישועה: אני קורא. כן. זה אני כותב?
- 18 עו"ד בועז בן-צור: כן. ההודעה הראשונה היא הודעה שלך. בוא נראה מה אתה כותב. "מאחר ו-... ייד
- 19 2" – אתה מתלונן – לא הזכרתם, אתם וערוץ 2, בכתבה את המילה וואלה". עד כאן נכון?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: אתה חושב שמן הראוי היה צריך לציין את וואלה.
- 22 ת: כן.
- 23 ש: בכתבה אתמול תיקנתם את העוול והקפדתם לציין את השם של וואלה אך לא את של מאקו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה כנראה טייג כאן. אני מתכוון ש-מאקו - - -
- 2 ש: בדיוק. זו השאלה. מאקו לא ציינה את וואלה.
- 3 ת: בערוץ הטלוויזיה. הם טיפלו זה ובאתר הדיגיטל שלהם שזה מאקו, כנראה שהם המשיכו
- 4 בעוול הזה של לא להזכיר את וואלה בקשר למכירת "יד 2".
- 5 ש: אתה כותב לו: "גם התגובה האגרסיבית שלכם לא מוסיפה כבוד רב להתנהלות" ואתה שולח
- 6 לו פרסום מ-וואלה. נכון?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: אתה זוכר איזו תגובה אגרסיבית?
- 9 ת: לא. לא זוכר.
- 10 ש: אבל אתה חשבת שהייתה תגובה אגרסיבית שמן הראוי לפנות למנכ"ל ערוץ 2 ולהסב את
- 11 תשומת לבו לכך. נכון?
- 12 ת: כן. עוול לשני הגורמים. לזה שמאקו לא מפרסמת ותגובה אגרסיבית, שאני לא יודע מה זה.
- 13 ש: בסדר. אז הוא כותב לך: עם כל הכבוד, זו לא הייתה כתבה, זה היה ריאיון עם ענת ולינט,
- 14 כולו הוקדש ל-Ynet, ... הזכירה אתכם, שהיה כך וכך, שלא ידעתי, זה לגיטימי. פעם אחת מזכירים
- 15 אתכם לרעה אצלנו ואז כולם נרעשים. אתם באופן יומי מלכלכים עלינו, מעולם לא קיבלת טלפון.
- 16 בסך הכול מסביר לך מה היה שם, כתבה, מה היה מוקד הכתבה. עד כאן נכון?
- 17 ת: אמת.
- 18 ש: ואחרי כן הוא אומר, הנה, פעם אחת הזכירו אותך לרעה, את וואלה, ואתם נרעשים. נכון?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: למה? כי אנשים שמזכירים אותם לרעה, נרעשים.
- 21 ת: נכו.
- 22 ש: הנה הנרעש שפנה למר וייס נמצא כאן.
- 23 ת: אמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הוא גם כותב אתם מלכלכים אותם באופן יום יומי ומעולם לא קיבלת טלפון. אתה חושב
שזה נכון, לשיטתך, שלכלכתם כלשונו?
ת : אני לא חושב. לא הייתה אג'נדה כזאת.
ש : אתה רואה, אנשים לפעמים אפילו מעלים על דעתם דברים שלא היו. אתה כותב לו : הכול
כמובן בפרופורציות. יש לי כבוד וסימפטיה, הבעיה שהצרימה שנובעת מהשמטת מאקו – זה כבר
ראינו את ההקשר. הוא כותב לך : זה לא הוגן כמו השמטת השם של וואלה מהכתבה הארוכה על
מכירת "יד 2".
ת : אני ממשיך.
ש : אתה כותב : "וכל אימת שאנחנו עושים משהו לא הוגן, אתה יותר ממוזמן להסב תשומת לבי
לכך". אתה אומר לו שאם אתה חושב שאנחנו כותבים עליכם משהו שאינו הוגן, תפנה אלי. נכון?
ת : אמת.
ש : שגרה נכונה.
ת : אמת.
ש : אגב, אליך דווקא כשגרה נכונה? למה שלא יפנה לאנשי מערכת החדשות, בחורינו המצוינים?
ת : אלף, זה יכול להיות גם לשם. בית, הוא אמר להסב תשומת לב. אנחנו מדברים על להסב
תשומת לב. הוא מנכ"ל ואני מנכ"ל. גם הוא לא העורך. זה היה שיח מנכ"לים.
ש : ואתה מבטיח שלא הייתה איזושהי הנחיה פוליטית לגבי אופן בו יש לנהוג בכם. נכון
ת : נכון.
ש : ואז הוא כותב שהוא התלהב ממך ולא תהיה מלחמה. אמת?
ת : כן.
ש : ואז גם נאמר : "עם Ynet תהיה גם תהיה". כרגע בתיק הזה הסיפור התקדימי, אנחנו צריכים
לפתוח את הצמצם ולראות מה זה מלחמה עם Ynet, תהיה גם תהיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אעשה את זה הכי קצר שאפשר. מן הנודעות הוא, בתחום של המדיה בארץ, שקבוצת
2 "ידיעות אחרונות" זה קשת/12 שינה שמות, יש בהם איזושהי עוינות. יש ביניהם עוינות. העוינות
3 נובעת מהקרב על ההגמוניה, מי קובע את סדר היום כי "ידיעות אחרונות" ו-Ynet הוא מדורת שבט
4 של מודפס ואינטרנט. ערוץ 2 הוא בבירור מדורת השגת שנאספים לידה בערב והחדשות שלהם הלכו
5 והתחזקו. ברגע שהם נכנסו גם לערוץ, אני לא נותן כאן את כל תולדות המאבק, אבל ברגע שהם נכנסו
6 לתוך ערוץ מאקו שהוא ערוץ דייגטלי שגם מכניס חדשות לשם וכדומה, ובתכנים מגזיניים, אז
7 ב"ידיעות" ראו בזה תחרות ישירה ואיום עליהם. על הרקע הזה בין הגופים האלה היו הרבה פעמים
8 מהלומות.
- 9 ש: המהלומות הן מהלומות תקשורתיות.
- 10 ת: כן. לא ירו.
- 11 ש: הם לא עולים על הזירה כרגע נוק דאון, נוק אאוט, נכון?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: זה תקשורתי.
- 14 ת: ודאי. אף אחד לא ירה באף אחד.
- 15 ש: אז אנחנו מדברים על מהלומות תקשורתיות. אתה כמובן מקנח בזה שאתה פוגש את – מן
16 הסתם בצדק – איזה איש מרשים אבי וייס. נכון? כך אתה כותב לו?
- 17 ת: כן. הוא התלהב ממני.
- 18 ש: כן, אבל אתה כתבת לו שהוא יש מרשים.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: במסגרת האישיותות המרשימות – ואני לא אומר את זה ושלא יתפרש שיש פה - - -
- 21 ת: הוא מרשים באמת.
- 22 ש: נכון. אז פה הוא באמת מרשים.
- 23 ת: לפעמים זה קורה. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לפעמים זה קורה. נכון. בדיוק. בוא נעבור לשר אקוניס. כמה פעמים נפגשת אותו?
- ת : מספר פעמים.
- ש : סדר גודל?
- ת : שלוש, ארבע.
- ש : ושיחות?
- ת : כן. היו.
- ש : מה היה הרקע? במה זה עסק?
- ת : אני חושב שקטע אחד הוא היה מעורב אולי עם תקציבים של הליכוד. יכול להיות שאני טועה.
- קטע אחד, הוא בא לנחם אבלים. קטע אחד, דיברנו על זה כאן, חשבתי שאולי יעזור לי על הנגישות.
- קטע אחר היה קשור לזה ששאל חשב שאולי הוא יהיה – נדמה לי שדובר משהו על זה שהוא יהיה במשרד התקשורת. אני לא זוכר את הפרטים. הוא רצה להיות שר התקשורת או הוא היה שר במשרד.
- אני לא זוכר. היה איזשהו קטע אתו שדובר על זה שיכול להיות שיהיה לו מינוי במשרד התקשורת או כשר במשרד התקשורת. אני זוכר כי זה התחיל, לא פעם אחת באופן ברור, ששאל אמר לי : תשמור אתו על קשר טוב. למשל, יום העצמאות, המסיבה הגדולה שעשינו ב-2015, במקביל לזה שהוא וידא שארדן לא, הוא ביקש שאני אזמין אותו ואת צחי. תזמין את צחי ואת אקוניס.
- ש : אתה אומר שהיו לכם כ-וואלה נקרא לזה אינטרסים לא במובן המגונה של המונח ולכן נפגשת אתו במספר צמתים.
- ת : כן.
- ש : זה תיאור הוגן?
- ת : לגמרי.
- ש : והוא נפגש אתך כי יש לו את העניין של הסיקור שמעסיק אותו כמו שמעיק את רובנו, בטח אנשים ציבוריים. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: נכון. אני זוכר שפגישה אחת שהוא בא, הוא אפילו רצה להתייעץ אתו משהו, האם כדאי להקים רשות תקשורת, נדמה לי או משהו. אז אמרתי לשאול שאקוניס בא אלי ומה דעתו על הנושא הזה של רשות תקשורת. כנראה שהוא שאל את זה בהקשר של מינוי אפשרי שלו כשר תקשורת.

ש: בוא נראה את ההתכתבויות, מהחומר החדש. 11 במארס 2013.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/249.

עו"ד בועז בן-צור: אתה וניר שלום מתכתבים. נדבר מחר, בהצלחה עם אופיר. כאן אנחנו מבינים שכבר ידעת – אלף, חסר לנו החלק הראשון, נכון? מאחל לו בהצלחה עם אופיר, כנראה התכתבת אתו לפני כן ונאמר לך שהוא נפגש עם אופיר.

ת: שאני כותב לניר שלום?

ש: כן. אתה וניר.

ת: שיהיה לו בהצלחה עם אופיר אקוניס?

ש: כן. אתה כותב לו: בהצלחה עם אופיר.

ת: בסדר. אוקיי. זה במארס 2013?

ש: נכון. ואתה אומר לו שהיה אצלך לפני מספר ימים, "היה אצלי לפני כמה ימים", ואז הוא כותב לך: "נצטרך את כל העזרה" ואתה אוטומטית כותב: "ברור". איזה עזרה, היה בה צורך?

ת: אינני זוכר. אני לא זוכר.

ש: אבל אני מניח שזאת עזרה תקשורתית. לא יכולה להיות עזרה אחרת. נכון?

ת: כן. אני מניח. אני לא יודע אם כאן זה היה קשור לזה, מעבר לקשר שלו כ-..., איש קשר שמייצג את קבוצת נוני ב-וואלה מטעם שאול, הוא היה גם מעורב בהרבה, ידו בכל מה שנקרא ויד כל בו. הוא היה מעורב בהרבה מאוד קשרים עם הרבה מאוד גורמים אחרים, שרים. הוא היה לפעמים תווך שמסדר דברים. הוא עבד עבור שאול במישורים שונים מול הגורמים בממשלה.

ש: הבנתי. הוא היה עבור הרבה גורמים, הוא היה עבור שאול, הוא התכתב אתך. תאשר לי,

תשלול - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא. אני אומר את הקשר של אקוניס כאן שזה לא קשור נראה לי כאן, ל"ידיעות". אני מסביר
2 את הנקודה שניר במיוחד בהתחלה, בתקופה ההיא, נגע לעוד כל מיני קישורים שלנו לגורמי ממשל.
3 ש: כשהוא אומר שהוא צריך את העזרה שלך, אתה משיב לו: ברור. העזרה היא עזרה
4 תקשורתית.
5 ת: אני מניח.
6 ש: מניח זה מספיק.
7 ת: אני לא זוכר את כל ההקשר.
8 ש: אבל זה ניכר. נכון?
9 ת: כן, אין לי משהו אחר שאני יכול לתת.
10 ש: נכון. גם אני חושב. אוקיי.
11 ת: אני לא יודע אם הוא מתכוון לעזרה שאני נותן אלא שהוא מתכוון שהוא יצטרך כל עזרה
12 שאקוניס יוכל לתת. זה מה שאני מתכוון. לא זוכר את המקרה כל כך.
13 ש: שאול ידע על פגישותיך עם אקוניס. נכון? זה מה שאמרת.
14 ת: ודאי.
15 ש: וזה כחלק משגרה של פגישות שלך עם פוליטיקאים. כך אתה אומר. אני פשוט מהדהד את
16 תשובתך. אני מבקש את ההתייחסות.
17 ת: אני לא יודע מה זה שגרה. פגישות שלי עם שרים לא היו שגרה. הם היו דבר לא שגרתי. בל
18 חלק מהתפקיד היה להיפגש, לפעמים זה היה יותר ולפעמים פחות. כשבנינו את האולפנים והבאתי
19 את ינון, אז היה לי מה לפגוש אותם כי רציתי שיבואו לראיונות. לא הייתה שגרה. אם אתה מסתכל
20 על עשר שנים, 13 שנים, שהייתי ב-וואלה, אין לי שגרה של פגישה עם שרים. זה מתנקז רק לתקופה
21 הרלוונטית או מהגעת שאול עד 2017. שבע שנים. אין לי שגרה של פגישות עם שרים.
22 ש: אין לך שגרה בכלל של פגישה עם ראש ממשלה כי לא נפגשת אתו.
23 ת: חד משמעית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אבל נפגשת מפעם לפעם עם שרים. ראינו את זה. ליברמן, דליה איציק, אופיר אקוניס, הרצוג, איילת שקד, סטס מיסז'ניקוב, יאיר לפיד. נפגשת עם כולם.
- ת: מעט מאוד.
- ש: מעט, תראה, זה עניין יחסי.
- ת: בין פעם לשלוש פעמים, זה אבסולוטי. זה לא יחסי. מה יכול להיות יותר קטן מזה?
- ש: אפס. כמו במקרה של ראש הממשלה.
- ת: ראש הממשלה פעל בדרכים אחרות.
- ש: עצור. אנחנו כרגע על תדירות פגישות.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, יש לנו אולי נוסח מתוקן?
- 10 **עו"ד כרמל בן-צור:** כן.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מה שראינו קודם. ראינו על המסך.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נ/248. אני מחליפה.
- 13 **מר אילן ישועה:** יש משהו חשוב לי בשבילך.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** בבקשה. אם זה יעזור, אתה מוזמן. אם אתה חושב.
- 15 ת: ה-... של פגישה עם שרים הייתה בתדירות אין שיעור גבוהה בכלל משלי. שלי באמת היה קטן
- 16 הייתה של הכתבים. הכתבים הפוליטיים והמדיניים שפגשו אותם באופן תדיר. זה היה המקורות
- 17 שלהם. זה טבעה של החיה. פוליטיקאים מדברים עם הכתבים, נותנים להם את התדריכים שלהם,
- 18 הכתב יכול לכתוב פחות טוב, יותר טוב, אבל גם שם נוצרים יחסים. או פגישות של העורך הראשי או
- 19 היו פגישות של כל המערכת יחד עם שרים וכדומה. הפגישות האלה התנהלו באופן קבוע, כל המערכת
- 20 אצלנו, אני השתתפתי אולי באחת מתוך עשרות פגישות שהיו.
- 21 ש: זאת בנליזציה, אפשר לומר, שהמערכת והכתב הרלוונטי או מי שאחראי על הדסק באותו
- 22 נושא נפגשים כדבר שבשגרה עם גורמים פוליטיים.
- 23 ת: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : זה לחם החוק. זו השגרה.
- 2 ת : נכון.
- 3 ש : בדרך כלל השגרה אומרת שהגורם הפוליטי מסביר, מתדרך, משיב לשאלות ואחר כך יש
- 4 סיקור. נכון?
- 5 ת : חלק מהחיים בין התקשורת למסוקרים העיקרים שלה, לבין שרים, פוליטיקאים וכדומה.
- 6 מסכים.
- 7 ש : וגם יש דוברים בתוך התהליך הזה. כך זה עובד.
- 8 ת : לחלוטין. בדרך כלל הקשר נוצר דרך הדובר והוא לפני ואחרי מוודא את מה שצריך.
- 9 ש : כי לדובר חשוב, אולי הרזון דטרה, הדבר המרכזי שלו, זה לדבר. נכון?
- 10 ת : זה תפקידו.
- 11 ש : זה התפקיד שלו.
- 12 ת : נכון.
- 13 ש : נחזור לשר אקוניס. אני מראה לך התכתבות מ-30 ביולי 2013.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/250.**
- 15 **עו"ד בועז בן-צור: אתה כותב לאיתן מדמון ששאל יהיה אצלי ב-30: 14 גם עם אופיר אקוניס. אתה**
- 16 **רואה את זה? אז קודם כל, הייתה פגישה.**
- 17 ת : בשבעה של אמי.
- 18 ש : אני מצטער לשמוע על זה. למה אתה צריך לעדכן את איתן מדמון על זה שאתה נפגש עם
- 19 אקוניס?
- 20 ת : הוא ידיד שלו. מיודד אתו.
- 21 ש : אתה חושב שלכל החברים שלי אני מספר על כל הפגישות שלו?
- 22 ת : אמרתי לו שהוא מגיע, אם הוא רוצה לפגוש אותו גם. גם עם שאול. שאול חיבר אותו. שאול
- 23 אהב לדבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר גמור. זה לגיטימי. אני מראה לך ב-29 באוגוסט 2015 שלחת לאבי אלקלעי שתי הודעות.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו ב-רול?
- 3 עו"ד בועז בן-צור: נקרין את זה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזו שורה?
- 5 עו"ד כרמל בן-צור: 12769.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: הנה. אתה מעביר לאבי אלקלעי הודעה מאקוניס: "בוקר אור, נתתי למאיה מנע",
- 7 מי זו מאיה מנע?
- 8 ת : אני חושב שהיא הייתה כתבת של בראנז'ה שלנו. נדמה לי. אחת הכתבות.
- 9 ש : ריאיון מקיף בנושא רשות השידור.
- 10 ת : שהייתה מכסה גם תקשורת.
- 11 ש : אז הוא נתן לה ריאיון מקיף בנושא רשות השידור לידיעתך. אז אתה כותב לאבי אלקלעי:
- 12 "תשגיח שיהיה חיובי. אצטרך הרבה עזרה בקרוב סביב משבר הנגישות". למה הוא לא פונה לאבי
- 13 אלקלעי. למה הוא צריך לפנות אליך אחרי שנתן כבר ריאיון עם הכתבת הרלוונטית?
- 14 ת : כי הוא רוצה לוודא שזה יצא טוב.
- 15 ש : נכון. אני גם חושב כך. שנית, הווידוע מתנהל כסדרו. אתה כותב תשגיח שיהיה חיובי.
- 16 ת : כן.
- 17 ש : כי אפשר ריאיון, להציג אותו בצורה חיובית ובפחות חיובית. נכון?
- 18 ת : כן.
- 19 ש : זה מאוד פשוט. בעריכה. נכון?
- 20 ת : תמיד.
- 21 ש : אני גם חושב. אתה אומר גם שיש רציונליזציה לעניין, במקרה הזה לפחות, שאתה צריך עזרה
- 22 בקרוב סביב משבר הנגישות. משבר הנגישות זה לא נגישות של אנשים שמתקשים בהליכה או
- 23 בהתניידות. זה משבר נגישות, איך הוא קשור ל-וואלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה כן. זה של חקיקה. הייתה אז חקיקה די חפזה שרצה בכנסת
- 2 ש: ביחס לגלישה באינטרנט. מוגבלים, גלישה באינטרנט.
- 3 ת: בקשר להחלת חוקי נגישות. עשו שם מחטף חקיקתי, החילו חוקי נגישות בצורה שלא
- 4 מאפשרת והיה צריך לשנות את זה.
- 5 ש: איך הייתה ההשלכה של הרגולציה על וואלה?
- 6 ת: זה לא היה קשור ל-וואלה. כל האתרים התאספו.
- 7 ש: כולל וואלה.
- 8 ת: כולל.
- 9 ש: מה הייתה ההשלכה?
- 10 ת: כלום. זה יכול היה להביא למצב שכל האתרים מפירים את החוק ונתונים תביעות ייצוגיות,
- 11 שהם צריכים תוך כמה חודשים לעשות משהו שצריך לקחת תהליך של כמה שנים כי החלו בצורה לא
- 12 סבירה. בהקשר הזה פניתי אליו ופניתי גם לשרה איילת שקד ועל זה פגשתי אותה פעמיים נדמה לי
- 13 יחד עם כל חברי הפורום של האתרים שמינו אותי ליו"ר.
- 14 ש: שוחחת עם השרים אקוניס והשרה שקד בעניין של הרגולציה החדשה שחשבת שתהיה
- 15 רגולציה פוגענית.
- 16 ת: לא. היא הייתה כבר. הייתה חקיקה ונדמה לי שעשו איזושהי הקפאה או דחייה או משהו.
- 17 ש: אולי הוראות מעבר.
- 18 ת: נכון.
- 19 ש: לא אתה ולא אף אחד, בטח לא השר אקוניס ולא השרה שקד, מישוה בכלל העלה על דעתו
- 20 שאם אתה כותב שיהיה סיקור חיובי, אז זה, מצד שני, לפי הטענה, יש איזושהו עניין חקיקתי רגולטיבי,
- 21 אז יש פה משהו פסול. בכלל לא חלף לך בתודעה, נכון?
- 22 ת: לא חלף לי בתודעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : נכון. אני גם חושב. אתה לא יודע את התודעה שלהם אבל מן הסתם גם להם לא חלף שום
2 דבר כזה בתודעה. כך אתה יכול להניח מהפגישות שלך לפחות.
- 3 ת : נכון.
- 4 ש : גם אני חושב. הנה עוד התכתבות, היא כבר הוצגה לך בחקירה הנגדית. נציג אותה. התכתבות
5 מה-13 באוקטובר 2015. בוא ניתן מקרא למה שכתוב כאן. שורה 13,737. מקווה שדייקתי. זאת הודעה
6 לעיתונות, נכון? הודעה משעה 2:41.
- 7 ת : כן.
- 8 ש : זה פורמט של הודעה לעיתונות.
- 9 ת : כן. התשובה כן.
- 10 ש : ואז אבי אלקלעי אומר לך שגם הוא וגם מירי רגב מוציאים המלצות מטעם עצמם, והנה יכנס
11 קבינט, אתה רוצה לפרסם. נכון? ראינו כבר את התכתובת. "הוא עוזר לי הרבה, בקשה שלי, לא של...",
12 את זה כבר ראינו. נכון?
- 13 ת : כן.
- 14 ש : אומר לך אלי אלקלעי: "לא נורא שיתעצבן קצת". זה שראש הממשלה יתעצבן קצת, נכון?
15 סליחה, הוא כותב לך שיש סיכוי ש-Him, שזה אומר ראש הממשלה, יתעצבן עלי שמוציא המלצות
16 קבינט בלי שיושבים בו, נכון?
- 17 ת : נכון.
- 18 ש : ואתה אומר: לא נורא, שיתעצבן קצת.
- 19 ת : נכון.
- 20 ש : אוטנטי?
- 21 ת : כן.
- 22 ש : בוא נראה את הכתבה שהתפרסמה. היא תואמת הודעה לעיתונות.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/251.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: יש פחות או יותר תיאום הייתי קורא לזה בין ההודעה לעיתונות לבין הכתבה, נכון?
- 2 ת: אני לא רואה אבל אני לא אתפלא. רגע. שנייה.
- 3 ש: אתה יכול לעיין. יש לך עותק מהכתבה?
- 4 ת: כן, אבל אין לי את מה שאתה רוצה שאני אשווה אליו. פשוט ראיתי שזה דב גלחר, אז נעצרתי
- 5 רגע.
- 6 ש: למה נעצרת? מה השם דב גלחר גרם לך לעצור?
- 7 ת: בדרך כלל הוא לא יכניס הודעה לעיתונות בדיוק כמו שהיא אלא אם כן הוא מסכים שזה
- 8 סביר. אולי זה הריאיון? היה כאן ריאיון אתו?
- 9 ש: יש כמה דיבורים אתו אבל קצרים. השאלה שלי אם יש התאמה בייסיקלי בין ההודעה
- 10 שקיבלת לעיתונות לבין הפרסום. הנה הכותרת, זה סגר מוחלט, להגביל יציאה ממזרח ירושלים,
- 11 ואחרי כן הוא ביקר. זאת ההודעה.
- 12 ת: אתה מדבר ומפריע לי.
- 13 ש: דבר אחרון שאני רוצה זה להפריע לך. תקרא
- 14 ת: לא באופן כללי. רק עכשיו.
- 15 ש: אני רוצה שאף פעם תהיה בלתי מופרע בעליל.
- 16 ת: שנייה אחת. אני אענה. יש תאימות גבוהה מאוד.
- 17 ש: יש תאימות גבוהה. אני רוצה לשאול עוד שאלה. מיקרו קוסמוס. בחלק ניכר מהמקרים,
- 18 כללית, שיש הודעה לעיתונות שמוציאים לפרסם אותה, הדובר שולח – לא משנה כרגע של מי – בדרך
- 19 כלל, כמובן יש שיקולי עריכה, שיקולים נוספים, אבל הבסיס יהיה דומה.
- 20 ת: אני לא יכול להעיד על זה בביטחון. אני לא יודע אם זה בדרך כלל או לא בדרך כלל. יכול
- 21 להיות שבז'אנר מסוים של ידיעות כן ובז'אנר אחר לא. אני לא יכול לתת לך את הסטטיסטיקה כאן.
- 22 אני מניח. יש ידיעות דוברות של משהו של צבע וכדומה. אני מניח שזה הולך יותר. ידיעות שהולכות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפרשנים פוליטיים, פרשנים מדיניים או פרשן צבאי וכדומה, לעתים רחוקות הוא יכניס את ידיעת
2 הדוברות. יש נפח מסוים שהוא נכנס כי אין בזה בעיה. הוא אינפורמטיבי יותר.
- 3 ש: בדרך כלל אתה אומר אלה ידיעות צבע, אז התואם או התאימות בין ההודעה לבין הידיעה
4 יהיה די גבוה. נכון?
- 5 ת: כן. כי יש כאן פחות מקום לפרשנות ופחות מקום לזה שיגידו כאן מטעים מישהו.
6 ש: נכון.
- 7 ת: או פחות מקום שיגידו שזה מציג לציבור תמונה לא נכונה. מתייחסים לזה
8 ש: פלוני ערך ביקור בבית חולים, אז בית חולים. נכון?
9 ת: נכון.
- 10 ש: את הפלוני נעזוב בצד. אני רוצה להראות לך עוד התכתבות מה-14 בדצמבר 2015, שורות
11 14,683 עד 86. אני מבין שאבי אלקלעי שולח לך הודעה לעיתונות מטעם שר המדע אופיר אקוניס.
12 נכון?
- 13 ת: כן.
14 ש: סליחה, זה הפוך. מתקנים אותי.
15 ת: אני שולח לו.
16 ש: אתה שולח לו. עוד פעם בשגרה המנכ"לית, הדוברות של השר שולחת אליך, נכון?
17 ת: יכול להיות שהם שלחו את זה גם אלי במקביל. שלחו אלי.
18 ש: שלחו אליך. ואז אתה שולח את זה לאבי אלקלעי.
19 ת: אמת.
20 ש: ואז מופעה התיבה המונומנטלית הבאה שכותב לך אבי אלקלעי: "רוצה להפניק אותו". נכון?
21 ת: כן.
22 ש: ואתה כותב לו: "כן".
23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני רוצה להתייחס לז'רגון הירוד משהו. מה זה "להפניק אותו". שהוא אומר לך אתה רוצה
להפניק אותו ואתה משיב לו כן?
ת : לפנק.
ש : מה המשמעות של התפנוק?
ת : אייטס מלבב.
ש : והנה התפנוק. נקרין את התפנוק.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/252.**
8 **עו"ד בועז בן-צור:** אגב, זה היה די מהר. ב-28:10 החלטתם כלשונכם להפניק אותו וב-52:11, כלומר
9 שעה ו-20 דקות לערך לאחר מכן, הכתבה כבר באוויר. זה היה תפנוק מהיר יחסית. נכון?
ת : כן.
ש : אתה התחלת את התפקיד שלך ב-וואלה בשנת 2006.
ת : כן. סוף 2006.
ש : אני לא אלאה כי זה מופיע כבר פעם אחר פעם בחקירה שלך. אפשר גם להפנות לעמוד 662,
14 מוצג גם בפניך. לא היית שותף לישיבות הבוקר, אף פעם לא, למה כי הייתה הפרדה בין המנכ"ל לבין
15 המערכת, הוא לא עסק בניהול השוטף של המערכת. ואז שואלים אותך : לפני התקופה הרלוונטית,
16 שראה זה פלא מוגדרת סוף 2012-תחילת 2017, אם הייתה לך מעורבות, אתה אומר : אני לא שם
17 בכלל. אני לא שם.
18 אני כרגע רוצה להתייחס לא לטענה של המעורבות כי המעורבות שלך מגיחה מכל עבר. אני רוצה
19 להתייחס לסוגיה של המועד. אתה אמרת : אני בכלל לא הייתי מעורב עד סוף 2012, כף רגלי לא נגעה
20 בסיקור. כך אני מפרש מה שאמרת. אתה מהנהן בחיוב.
21 ת : נכון. תוציא משהו שהסתייגתי אחרי זה, שגם אמרתי אותו בעיתונות, שמפרסמים - - -
22 ש : אחרי זה, זה אחרי החקירה הראשית, בחקירה הנגדית, הרים את ראשו פתאום מעל נושא
23 של המסחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אבל ההקשר כאן היה הקשר מסובך.
- 2 ש: איזה הקשר זה היה?
- 3 ת: תעלה למעלה.
- 4 ש: מיד יסדירו לך את זה.
- 5 ת: אפשר להעלות עוד קצת למעלה? אני רוצה לראות את העמוד לפני ואחרי.
- 6 ש: התחלנו?
- 7 ת: זו הפעם היחידה שאני מבקש בשעתיים לראות משהו ואתה אומר לי התחלנו.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תעלו עוד קצת.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** הנה, גברתי. שירות מלא יש לנו כאן.
- 10 ש: בסדר?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: בוא נראה את העובדות. עד 2012, עד סוף 2012, כף רגלך לא שם בנושא הסיקור.
- 13 ת: כמו שאמרתי קודם, אמרתי שלא הייתי בכלל בישיבות המערכת. דרך אגב, לא הייתי בישיבות
- 14 המערכת לפני וגם לא אחרי.
- 15 ש: אני אגיד לך ככה. זו בריחה לא אלגנטית כי ההסבר שלך לבית המשפט היה כזה. זה לא עניין
- 16 פיזיולוגי, אנטומי, איפה דרכתי, איפה לא דרכתי, כל הטיעון שלך, אני לא בקומה הראשונה, אני אומר
- 17 בוקר טוב, אני עולה לקומה 5, אני בכלל לא מעורב בסיקור, עד סוף 2012 אפילו לא ודע מה זה ומה
- 18 שהצגת. למה? כי זה מתכתב עם איזושהי תזה. אני לא אכנה אותה כרגע בשם מגונה שצריך היה לכנות
- 19 אותה, שנושא הסיקור ב-וואלה, רק דוברי ראש הממשלה משנת 2012, פתאום הייתה איזושהי
- 20 מעורבות של המנכ"ל. אנחנו פוכרים את זה מכל פינה אפשרית. כרגע אני מתייחס לטיימינג. האם
- 21 משהו התחיל אצלך בסיקור, מעורבות, רק משנת 2012 או דרומה, ואנחנו כרגע בדרומה.
- 22 אני רוצה להציג לך התכתבות שלך עם הרי בנטל, שמה הוא עושה היום?
- 23 ת: מנכ"ל 12.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : רשת. התבלבלת.
- 2 ת : סליחה, רשת. אין את השמות רשת היום.
- 3 ש : 13.
- 4 ת : כן. 13.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/253.**
- 6 **עו"ד בועז בן-צור : אנחנו ב-1 בפברואר 2012. לפני סוף 2012. נכון?**
- 7 ת : אוקיי.
- 8 ש : הוא כותב לך : מורידים את התמונה, זה מספיק? אני אומר את זה כעניין שבעובדה, זה
- 9 מהחומר החדש כמו 95 אחוז מהחקירה שלי. שנית, תאשר לי שזה חלק.
- 10 ת : אני מתאר לעצמי. אני לא יודע את כל הרצף.
- 11 ש : על פניו.
- 12 ת : זה נראה הגיוני. מתחיל מהאמצע.
- 13 ש : בסוף יהיה לנו את הכול. אני כבר אומר לך. ברשות בית המשפט כמובן כי אני לא יכול
- 14 להתחייב בשם אף אחד חוץ משמי. ההוא כותב לך : "זה עדיף מכלום". כלומר, תורידו לפחות את
- 15 התמונה. זה עדיף. מהורדה כללית. נכון? זו המשמעות.
- 16 ת : כן. השאלה היא בין להוריד את התמונה או את כל הכתבה.
- 17 ש : נכון. הוא ביקש להוריד את התמונה.
- 18 ת : לא. אני שואל. אני לא יודע מה הוא ביקש. אני עונה רק, אני לא יודע מה היה לפני זה. אני
- 19 שואל, מורידים את התמונה, זה מספיק? אז הוא אומר, עדיף מכלום.
- 20 ש : נכון.
- 21 ת : יכול להיות שהוא ביקש את הכול. לא יודע מה הוא ביקש.
- 22 ש : אתה אומר לו, בדרך הישועית, חשוב לך שהוא יוריד את התמונה, אז יורידו. פשוט. נכון?
- 23 אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. לגמרי.
- 2 ש: אגב, אני רוצה להבין את הסוגיה הזאת. כלומר, פונה אליך אדם בעל תפקיד, תוריד. את
- 3 הכול? את התמונה? אתה אומר לו, חשוב לך שנוריד את הכול? מה ה? איפה העיתונאים, העורכים,
- 4 העצמאות, האתיקה? אתה יודע איזה מלים גבוהות אפשר להעמיס כאן כרגע. איך אתה כותב לו את
- 5 זה, חשוב לך שיורידו את הכול, אז יורידו? אתה מנכ"ל. אתה לא איש תוכן.
- 6 ת: הסברתי לך כבר שהיה רק גורם אחד שהפחיד את שאול יותר מראש הממשלה וזה נוני מוזס.
- 7 ש: שאול.
- 8 ת: אתה רוצה שאני אשלים את התשובה?
- 9 ש: הבנתי. שאול.
- 10 ת: אפשר להשלים את התשובה?
- 11 ש: כן. בבקשה.
- 12 ת: תודה רבה. ניר שלום הוצג לי - - -
- 13 ש: באיזה שנה הוצג לך?
- 14 ת: לפני זה. די סמוך להתחלה של ההגעה של שאול. אני לא אתפלא אם זה היה ב-11. אני לא
- 15 זוכר את התאריך המדויק. הוצג לי די בהתחלה. אחר כך הוא פשוט נעלם. נאמר לי חד משמעית לגבי
- 16 כל דבר, אחת הפגישות הראשונות שלי עם שאול הייתה שלא צריך להרגיז את הגדול. בשביל שתבין,
- 17 לכן אני זוכר את המיקום טוב, אנחנו השלמנו את הרכישה של "יד 2", הרכישה, לא המכירה, ממש
- 18 עם הכניסה של שאול ל-וואלה והוא ביקש ממני לעשות את זה כמה שיותר מהר, להשלים את זה
- 19 ולפני שהוא בא כדי שנוני לא יכעס עליו, שזאת תהיה עובדה מוגמרת כי אם "יד 2" מתחרה בלוחות
- 20 של וין-וין. אז את הפעמים הראשונות שהתוודעתי לנורמות החדשות שהולכות להיות. אני אומר
- 21 שהנושא של נוני - - -
- 22 **דובר:** לא רצית להתפטר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: שאלו אם לא התפטרת בשלב הזה. יש נורמה חדשה, אתה אדם מבוגר, אם הנורמה
2 לא לרוחך – קח את עצמך ולך.

3 ת: אתה יודע את התשובה. נוני מוזס היה – אני מסביר עוד פעם – משהו יותר. אתה ראית את
4 החשש שלי ששידדתי אותו לכל מי שרק יכולתי בסביבה, שברגע שיצאה איזושהי כותרת נגד נוני, כי
5 אני יודע שזה אז מציב אותו בעימות מול שאול.

6 ש: מה ששידדתי לכל העולם בהרבה מאוד מופעים, אנחנו מאוד צריכים לבחון ולנסות להבין את
7 נייר הלקמוס, לראות מתי זה פניקה אמיתית, מתי זו פניקה מפוברקת, מתי זאת ציניות, מתי זאת
8 מניפולציה. יש קושי. אבל הבנתי, אתה אומר שאול אבל כל זה קורה – שיהיה חשוב כרגע ה טיימינג
9 – בינואר 2012.

10 ת: שוב, הריצוי של "ידיעות אחרונות" ו-Ynet נבע מהוראה מפורשת קבועה שהתחילה מיום
11 הגעתו של שאול.

12 כב' השופט מ' בר - עם: השאלות שאדוני שואל לגבי העיתוי, העדות שאדוני מסר קודם לגבי התגובה.
13 מר אילן ישועה: אני אומר עוד פעם. אני העדתי על המצב הנורמלי שמנכ"ל לא מתערב. התחילו
14 להופיע ניצנים שנובעים מאותו מקום. לא זכרתי כל דבר שמופיע באותה תקופה.

15 עו"ד בועז בן-צור: לא. זה משהו אחר.
16 ת: רק בשביל להבהיר את הדברים. אני לא הייתי מביא את טלי בן עובדיה כדי לשלוח אותה
17 אחרי כמה חודשים.

18 ש: טלי בן עובדיה, היה פרק שלם. חבל, אל תגלוש. אתה מתחיל עם טלי בן עובדיה, עוד פעם
19 תגיע אלוהים יודע לאן. אני שאלתי אותך פשוט וקל. אמרת עד סוף 2012, שבמקרה קראת את זה
20 בכתב האישום, במקרה, אני מראה לך שלא מיני ולא מקצתי אבל בוא נתקדם.

21 ת: אני חושב שגם בחקירה שלי אמרתי שדברים התחילו בערך ב-2013, בתחילת 2013.

22 ש: זה בדיוק העניין. אתה לא רואה שזאת בעיה?

23 ת: אבל לא קראתי את כלב האישום בחקירה שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: זה התנ"ך שלך. מי זה גבי להב?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, הוא ענה משהו אחר. אתה אומר זה התנ"ך
- 3 שלך. הוא אומר שאז עוד לא קראתי את כתב האישום, בחקירה.
- 4 **מר אילן ישועה:** אמרתי בזמן אמת, שחקרו אותי.
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** החקירה ברשות זה פרק נפרד. על הלישה הלא מסובכת מדי שהייתה אתך באותו
- 6 שלב.
- 7 ת: על מה?
- 8 ש: איך לשו אותך בקואופרציה מוחלטת שלך בחקירה שלך. לשו אותך. נכון או לא? הציגו לך
- 9 תזות, קטעו אותך תוך כדי הדיבורים של משהו שנראה לא מתיישב עם התזה. אנחנו נראה את זה
- 10 אחד לאחד.
- 11 ת: אדוני, זו פעם ראשונה, אני מקווה שהאחרונה, שנחקרתי. אני לא ניתחתי אז את
- 12 הפסיכולוגיה של מה שעושים. אני מתאר לעצמי שחוקרים, מפעילים טקטיקות של חוקרים.
- 13 ש: נכון.
- 14 ת: עורכי דין בחקירה נגדית, טקטיקות של עורכי דין בחקירה נגדית.
- 15 ש: נכון, עכשיו, מי זה גדי להב?
- 16 ת: היה עורך וואלה אחרי אבי משולם. לדעתי.
- 17 ש: אז בוא תראה מה אתה כותב לגדי להב. כמובן מהחומר החדש.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/254.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מ-6 בפברואר 2012. שוב, בוא נראה מה כתוב כאן: "בהול" – אתה כותב לו.
- 20 הוא כותב לך: ירד. תודה. אתה רואה?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: תוך 11 דקות פנית אליו בהול והוא כותב לך כבר בוצע. ירד.
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אנחנו מניחים שהייתה תקשורת קודמת ביניכם.
- 2 ת : בטלפון.
- 3 ש : ואחרי זה מבוצעת ההוראה שלך להוריד. נכון?
- 4 ת : כן.
- 5 ש : מה להוריד? אתה זוכר?
- 6 ת : לא. אולי זה קשור למפרסם.
- 7 ש : כל הקשת אפשרית. החברים מערוץ זה, מפרסמים, הכול יכול להיות. אין לך זיכרון פוזיטיבי.
- 8 ת : לא.
- 9 ש : בוא אני אפנה אותך לעוד התכתבות עם גדי להב, שוב מהחומר החדש.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/255.**
- 11 **עו"ד בועז בן-צור : מ-7 בפברואר 2012. אתה כותב לו סימן שאלה. והוא כותב : הם מורידים את זה.**
- 12 אני אתן לך את הפרשנות היחידה האפשרית. אתה דיברת אתו שיוריד כתבה, זה לא בוצע מספיק
- 13 מהר, ואז סימן השאלה, והוא, צייתן שכמותו, כותב לך : הם מורידים את זה. נכון?
- 14 ת : כן.
- 15 ש : מסכימים שקדמה פנייה בדרך כלשהי להורדה שלך, לא בוצעה מספיק מהר ומורידים את
- 16 זה.
- 17 ת : כן.
- 18 ש : אתה גם מסביר לו למה החשיבות. כל זה ככה תשובה : אנחנו חייבים להתנתק מההתנהלות
- 19 של הבחור הזה. אתה מבין איזה נזק זה יגרום לנועם הכתבה בשישי? נהפוך לבדיחת הענף. יזכרו את
- 20 זה שנים. הוא אומר לך : זה יורד, ידברו אתו, הרגעת. תסביר לי את האירוע הדרמטי שעומד מאחורי
- 21 הכתיבה הזאת.
- 22 ת : אני לא זוכר את האירוע. באותה תקופה, יש את הקטיגוריות שכבר ציינתי.
- 23 ש : איזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: דיברנו. אתה מנית אותן קודם. יכול להיות מפרסמים, יכול להיות - - -
- 2 ש: מפרסמים אלה גופים עסקיים משמעותיים.
- 3 ת: נכון.
- 4 ש: זה מפרסמים. כן.
- 5 ת: יכול להיות, מה שאמרתי, דברים שקשורים לצרכים של שאול מול ערוץ 10, מול גלובס, מול
- 6 הדוגמה שנתנו לפני רגע, מול נוני מוזס. באותה תקופה בנינו את עצמנו כמערכת חדשות. וואלה עברה
- 7 ממצב שהיא עושה קשבות לתכני הארץ, למצב שהיא עושה את התכנים באופן עצמאי. אז היו עוד
- 8 שלבים שהרמה של הדברים, זו קטגוריה נוספת, שלפעמים כתבו דברים שהם לגמרי טיפשיים או לא
- 9 לעניין. אני לא זוכר מה היה פה ומה היה פה. לפעמים בשלב הזה של המעבר, בגלל שאני אומר שנהיה
- 10 לבדיחה בענף, אז אני לא יודע על מה מדובר. יכול להיות שזה היה משהו מגוחך. אני לא יודע בדיוק
- 11 מה הוא.
- 12 הייתה דוגמה למשל, אני אתן לך דוגמה שצינו אותה כאן, אני אתן דוגמה למשהו שהתערבתי. שביום
- 13 הזיכרון לחללי צה"ל, זה היה בתקופת משולם דרך אגב, שמו כתבה גדולה ראשית ב-וואלה על יום
- 14 הנכבה. ביום הזיכרון. אז אמרתי, תשמעו, לא קשור אם אני ימני, לא קשור אם אני שמאלני, אני לא
- 15 בטוח שההורים השכולים צריכים לראות ביום הזיכרון. אפשר לציין את הנכבה אם רוצים, לכתוב על
- 16 זה כתבה, לא חייבים לשים את זה ביום הזיכרון בכותרת הראשית.
- 17 ש: בוא נסכם את הנקודה. מנית שלוש קטגוריות. אחת, גופים עסקיים. שתיים, נוני מוזס.
- 18 שלוש, משהו שלא ראוי לפרסום. נכון?
- 19 ת: שחשבתי בשלבים האלה שהמערכת לא מספיק בוגרת.
- 20 ש: ואז בניגוד מוחלט למה שאמרתי, שלא התערבתי בתכנים עד סוף 2012, אדוני התערב גם
- 21 התערב. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני רוצה לומר שאני לא התערבתי ולא הייתי אף פעם בישיבת בוקר. נשאלתי אז על ישיבות
2 בוקר, ואני לא מתחמק מהשאלה. לא השתתפתי בישיבות ולא הייתי בתהליך בין העורך לבין המערכת
3 שלו.
- 4 ש: ברור. אתה הבוס. לא תשב בישיבת מערכת.
- 5 ת: לא הייתי גם בתוך התהליכים האלה. לא ידעתי מה האייטמים בכל יום. תראה, יש גופים
6 שבהם המו"ל כן יושב, הוא מקבל את ה-ליין אפ והוא אומר זה כן וזה לא. לא אתפלא אם ב-Ynet
7 וב"ידיעות", בתקופות מסוימות היה כך. אצלנו זה לא היה כך. לא הייתי מעורב בתוך הדבר הזה. זה
8 הלך בד בבד עם העלייה של וואלה כגוף חדשות והגדילה שלנו בחדשות. מעורבות שלי שהייתה
9 בקטעים של מפרסמים, אמרתי גם בראיונות, לא התכוונתי כאן להשמיט את זה, אני חושב שנשאלתי
10 בהקשר של מעורבות של ידיעות פוליטיות. אמרתי את זה גם בראיונות שלי, תמיד בגלוי. זה לא דבר
11 שהסתרתי אותו. גם ב-2013, העין השביעית, הראיונות שהבאתם, אמרתי, כן, אני מתערב וצינתי את
12 הדבר. הקו שאני מעביר הוא, עוד פעם, שהמעורבות האינטנסיבית והפיכה של העניין הזה שמתערבים
13 בכתבות על רקע פוליטי נהפך לנורמה לקראת סוף 2012 ואז התחלתי להיות מעורב ממש בכל עבודת
14 המערכת כמעט ביום יום.
- 15 ש: מי היה אבי משולם?
- 16 ת: כשאני הגעתי לוואלה, הוא היה עורך.
- 17 ש: אחרי כן הוא היה בטלוויזיה, נכון? דמות משמעותית בענף.
- 18 ת: הוא היה ברדיו. אני לא חושב שהוא היה בטלוויזיה.
- 19 ש: הוא כתב: "הייתי ב-וואלה עד 2010, אין גורם שאילן ישועה לא נבהל ממנו וניסה להשפיע
20 בגינו על המערכת. ביבי ונוני? נסו את צביקה פיק, מאור ציון, בנק הפועלים, בדקו את קפה איטליה,
21 לא היה יום שישועה לא ניסה להוכיח שהוא העורך ולקה בפניקה מכל זב חוטם שצלצל. ההבדל הוא
22 שבזמנו פשוט... ונתנו ברקסים".
- 23 הוא אמר לך כל זב חוטם, כלשונו המטאפורית, בא, פונה אליך, אתה קיבלת פאניקה והנחתת למטה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא קיבלתי פאניקה מכל זב חוטם.
- 2 ש: אז יש את הקטגוריה - כל הפונים בעולם. סליחה, זה כתוב נכון, מה שהוא כתב?
- 3 ת: לא. לא נכון.
- 4 ש: אוקיי. לא נכון. לא נכון באופן קטגורי? נכון באופן חלקי?
- 5 ת: לא נכון באופן קטגורי. אני אומר עוד פעם, אבי היה אותו בחור, דרך אגב, שאתו היה לי פיצוץ
- 6 בנושא של הנכבה, עד כדי טריקת טלפון ואמירה שלי אליו: אז אני נותן הוראה. אם אתה לא מבין
- 7 שביום הזיכרון לחללי צה"ל לא חייבת להיות הכתבה המרכזית ב-וואלה על הנכבה, וזה לא יכול
- 8 להופיע עוד יום, סביב זה היה לי אתו אז עימות מאוד קשה ואחרי איזושהי תקופה הוא גם הלך.
- 9 ש: אז מה, הוא משקר?
- 10 ת: אני לא יודע. תשאל אותו.
- 11 ש: אין לו שום אינטרס. הוא לא צד במשפט הזה.
- 12 ת: אבי לא עזב - - -
- 13 ש: אז מה אם הוא עזב בטריקת דלת. הוא צריך לשקר?
- 14 ת: אדוני, קורה לפעמים, זה נדיר, שאנשים שעוזבים שומרים טינה ואחר כך הם כותבים דברים.
- 15 ש: כן. זה קורה. יש לנו כאן מישהו כזה. בוא נראה עוד התכתבות עם גדי להב. סליחה, אני עובר
- 16 כרגע לאבי צבי. מה היה התפקיד של אבי צבי אז?
- 17 ת: אבי צבי היה מנכ"ל רשת.
- 18 ש: אנחנו מדברים על ה-1 באפריל 2012, בלי בדיחה. הוא היה מנכ"ל רשת באותה תקופה?
- 19 ת: אני חושב. אני לא בטוח.
- 20 ש: בוא נראה מה הוא כותב לך. הוא היה מנכ"ל רשת. אני מראה לך מה הוא כתב. ההתכתבות
- 21 ביניכם מהחומר החדש.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/256.**
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מגיש את זה. זה בעד עצמו. התכתבת אתו. זו ההתכתבות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נראה שכן. לא זוכר, אבל כן.
- 2 ש: תודה. אני רוצה להפנות אותך להתכתבות נוספת מ-10 באוקטובר 2012.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/257.**
- 4 **עו"ד בועז בן-צור: אתה שולח לגדי להב. מי זה גיא סעד?**
- 5 ת: סמנכ"ל הסחר.
- 6 ש: אתה כותב לו: טפל, ידיעה, מבזקים, חשודים, מכון רישוי, יש פרסום שיש קשר לשלמה
- 7 סיקס, הוא עבד עם סוכנות אבל אין להם קשר לזה, יש מצב לארגן שיעיפו את השם שלהם? ואז כותב
- 8 לך גדי להב: בודק. מורידים. זה חלק מהגופים המסחריים שפונים אליך. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: תודה.
- 11 ת: דרך אגב, כאן זה תהליך טריוויאלי שקורה כל יום במערכת. סמנכ"ל סחר, הוא רואה רק את
- 12 המפרסמים. הוא יכול לפנות ישירות לעורך ולהסתדר אתו. בדרך כלל זה מסתדר ככה. ב-90 אחוז
- 13 מהמקרים. אם הוא לא מסתדר, הוא יכול להעביר את זה למנכ"ל. אז אני העברתי את זה לעורך והוא
- 14 בדק ואמר. כנראה שבאמת היה כאן משהו לא בסדר. דרך אגב, יכול להיות שזה קורה כל יום.
- 15 ש: למה פונים לסמנכ"ל הסחר בענייני תוכן?
- 16 ת: לא. המפרסם - - -
- 17 ש: מכיר את - - -
- 18 ת: הרפרנט שלו. זה סמנכ"ל הסחר. הוא יודע שיהיה נציג נאמן.
- 19 ש: מוציאים את הדברים החוצה. כלומר, הגוף העסקי יודע שהוא נמצא בקשר עסקי, הגורם
- 20 שמדבר אתו ביום יום או בשבוע שבוע זה סמנכ"ל הסחר ולכן לא צריך... לפנות. נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: בוא נחליף כמה מלים על הגברת איילת שקד. כמה פניות קיבלת בנושא סיקור ממנה או
- 23 מדובריה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא יודע. ארבע, חמש, שלוש. לא יודע.
- 2 ש: שלוש, ארבע, חמש.
- 3 ת: לא יודע. לא זוכר. זה לא היה יותר מדי אגרסיבי.
- 4 ש: בסדר. אני לא טענתי אגרסיבי.
- 5 ת: אני אומר. אני לא זוכר אם זה שתיים או שלוש או ארבע. אני לא זוכר.
- 6 ש: אוקיי. היה לך קשר עם הרמ"ט שלה?
- 7 ת: נכון.
- 8 ש: באיזה נושאים? מה ברמת שר משפטים או שרת משפטים למר ישועה?
- 9 ת: נדמה לי שהקשר נוצר סביב הנגישות. יכול להיות שאני טועה. אולי הוא היה לפני זה. אני לא
- 10 זוכר. יכול להיות שהוא היה איש הקשר שלה שדיבר וסידר פגישה. אני לא זוכר.
- 11 ש: בוא נגיד מילה על הנגישות. תסביר מה הייתה ההשלכה העסקית שהייתם צריכים להיאבק
- 12 בה בנושא של הנגישות. זה לא כל כך ברור לנו.
- 13 ת: נגישות אומרת שאתה צריך לבצע - נגישות דיגיטלית – איקס פעולות שכרוכות בהשקעה של
- 14 הרבה כסף באתר שלך כדי שאנשים שהם עם לקויות ראייה או שמיעה, עדיין יוכלו לגשת לתכנים
- 15 וליהנות ממנו. למשל, סיפור גדול זה עם מישהו שהוא לא שומע. יש קטעי וידאו. אז לא מספיק לשים
- 16 תרגום אלא צריך לשים משהו שמתאר את הרקע כולו, ציוץ ציפורים וכדומה, כמו שאתה רואה
- 17 לפעמים כשיש תרגום. נתתי דוגמה אחת.
- 18 ש: לכן זה מכביר עלויות כבדות על האתרים.
- 19 ת: כן. זה משית על האתרים.
- 20 ש: צריך לעשות את ההתאמה בשורה של אנשים עם מוגבלויות.
- 21 ת: נכון. ואז החוק הזה, איזושהי חקיקה, הורצה בכנסת כנראה באיזשהו מחטף והאתרים גילו
- 22 את זה. אנחנו התאספנו, ביקשו ממני לייצג אותם.
- 23 ש: ורציתם להסיר את רוע הגזרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון. אז פנינו במכתב מפורט לשרה. יכול להיות שלעוד גורמים. לדעתי לשרה.
- 2 ש: דיברנו קודם על השר אקוניס.
- 3 ת: לא. הוא לא היה מעורב בזה.
- 4 ש: היה שם עניין של נגישות.
- 5 ת: אבל בפועל יצא שלא.
- 6 ש: יכול להיות שיצא שלא, אבל זה מה שחשבת, שיש סיכוי שהוא יכול לעזור לך בסוגיית
- 7 הנגישות.
- 8 ת: חשבנו והסתבר שזאת שרת המשפטים.
- 9 ש: אוקיי. חשבת שזה שר א' ואחר כך הסתבר לך שזה בטריטוריה של שר ב'.
- 10 ת: לא. חשבתי שבהתחלה זה שניהם. לגביה הייתי בטוח. לגביו לא ידעתי.
- 11 ש: הפנייה שלכם נשאה פרי?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: אני מקריא לך התכתבות שהייתה לך עם הרמ"ט.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/258.**
- 15 **עו"ד בועז בן-צור: דווקא הרמ"ט פונה אליך שתחזור אליו כשתוכל. אנחנו נמצאים ב-13 בינואר 2016.**
- 16 אני מניח שיש רקע מוקדם. הוא כותב לך: "אילן שלום, תחזור אליי". יש משהו מוקדם או לא?
- 17 ת: אני מתאר לעצמי שהיה.
- 18 ש: גם אני.
- 19 ת: סביב העניין הזה של הנגישות. יכול להיות שגם סביב דברים, הוא פשוט סייע לי בקשר מולה.
- 20 באופן טבעי, הוא רמ"ט שלה, הוא סייע. אני לא זוכר בדיוק מה.
- 21 ש: אני מראה לך כתבה שהתפרסמה כמה שעות לפני כן באתר וואלה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/259.**
- 23 **עו"ד בועז בן-צור: זו הפנייה.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה בעקבות הכתבה.
- 2 ש: בעקבות הכתבה. אנחנו לא יודעים מה השיח המוקדם שהיה לכם כי הוא חסר, הוא לא קיים,
- 3 זה לא נמצא כתייעוד שלו, אבל זו הכתבה. באותו יום יש כתבה ופנייה. נכון?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: אתה הערצת עד כלות את הגברת שקד?
- 6 ת: הערכתי אותה מאוד כי הטיפול שלה בנו, בפורום הזה שהגיע אליה, היה מאוד ענייני
- 7 ומקצועי.
- 8 ש: אני רוצה להראות לך התכתבות שלך מהחומר החדש.
- 9 ת: ראיתי שהיא קוראת את החומר לפני כן. התפעלתי מזה שהיא קוראת את החומר לפני.
- 10 ש: בדיוק. גם אתה וגם היא, כולם קוראים את החומר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/260.**
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה שיח ישועי ולא במובן הקתולי שלו. תראה, אתה כותב לרמ"ט: "שנה
- 13 טובה, אחלה ריאיון בגל"ץ, כבר יושב עשר דקות בחניה ומקשיב, תביא תשובות לעניין, חכמות,
- 14 ישרות, ממש מרשים. היא גם אומרת מה שהיא מאמינה בו וגם לא מתלהמת ולא...". ישבת עשר
- 15 דקות בחניון ושמעת?
- 16 ת: האמת שכן.
- 17 ש: שאול שילם לך על הזמן הזה שישבת והתפעלת?
- 18 ת: החברה שילמה לי. זה לא היה מהכיס של שאול.
- 19 **כב' השופט מ' בר - עם:** באיזה תאריך זה?
- 20 **עו"ד בועז בן-צור:** ב-16.
- 21 בוא נמשיך. הוא כותב: "אין עליך, שנה טובה, זכות להכיר". אתה כותב: "תשמע, היא מחומר של
- 22 ראשי ממשלות".
- 23 ת: אתה רואה? לא טעיתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא. אני אגיד לך מה קרה. לכמה אנשים שכתבת שהם מחומר של ראשי ממשלות, אגב, כולל
נוני מוזס, נגיע לזה בהמשך, גם לגבי נוני מוזס כתבת שהוא חומר מראשי ממשלות.
ת : לא. זה שאול.
ש : אתה. החומר החדש יפתיע אותך.
ת : שאול כתב לי שהוא גאון בתחומו.
ש : ואתה... תשמע, בוא נעשה ככה. קודם כל אני אומר לך, הרפליקה שהוא חומר של ראש
ממשלה, זה לא רק לראש ממשלה אחד אלא זה לגלריה. עד כאן נכון?
ת : כן.
ש : סליחה?
ת : יכול להיות. אני לא זוכר.
ש : כשכתבת שהיא חומר של ראשי ממשלות, אני מניח שהאמנת בזה.
ת : במקרה שלה, אני זוכר שבאמת התרשמתי. אנחנו בסוף, אז אני מרשה לעצמי לתת לך איזה
ביטוי. אשכול, שאני מעריץ אותו, אמר מה ההבדל בין הר לשר. הוא אמר שהר, כשאתה מתקרב אליו,
הוא נראה יותר גדול.
ש : נכון. בסדר.
ת : במקרה שלה, התקרבנו, שולחים חומר, מישהו עובר על החומר. זה היה אפילו מפתיע.
נדהמתי. שר עובר על חומר.
ש : זה המדד לראש ממשלה, אבל בסדר. זאת לא הקנטה. כל מה שאני אומר כרגע, אתה כתבת
ובאופן אוטנטי כתבת, נכון?
ת : לפעמים כתבתי אוטנטי. אמרתי לך.
ש : בדיוק. רצייתי להראות לך התכתבות שלך עם זאב רובינשטיין – זה ב-רול – שורות 1,343.
כתבת שכואב לך עליה, זה על גברת שרה נתניהו, ועל הילדים ולא נותנים להם מנוח כמו חיות טרף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה מרגיש צורך עמוק לתקן את זה. תגיד כן ריאיון, לא ריאיון. כשכתבת את הדברים האלה, הנמען
2 של הדברים, זאב רובינשטיין, יכול היה לקרוא את זה כמו שכתוב?
3 ת: אני מסופק. תראה, השיח בינינו, כבר עברנו את זה. זה שידור חוזר. עברנו את זה.
4 ש: אני אעצור אותך ואני אשאל אותך שאלה. אני אתן לך את האפשרות להשיב, שלא תפרש לא
5 נכון. אנחנו רואים מופעים שאתה כותב ואומר אני לא התכוונתי לזה בשום פנים ואופן, אני לא
6 הערצתי אותו, כתבתי לו. ... אומר לו, תשמע, זה מוקצן אבל ככה וככה. אנחנו רואים מופעים שאתה
7 אומר, כן, זה יכול להיות אוטנטי. אנחנו רואים כל מיני וריאציות בכתיבה שלך אבל זה מתוך התודעה
8 הישועית. אני כרגע שואל על מי שמקבל את הדבר הזה. כלומר, מי שקורא את הדבר הזה. הוא יכול
9 להתרשם שמה שכתוב, משקף פחות או יותר את מה שאדוני חושב. נכון או לא? בעניין הקונקרטי
10 הזה.
11 ת: תראה, לדעתי אני לא חושב שזה המקרה לגבי זאב כיוון – אני כבר עניתי על זה כאן – שזאב
12 נקט לשון הקצנה דומה בתיאורים שלו ובדו שיח שלו אתי עשרות פעמים מהקטע של תוציאו את
13 שרון מהקבר ותצלמו עוד פעם ותעשו את התמונה, או שאני עם הביצים שלי תלויות או אני מבין שזה
14 לא הגיוני, אז מה אתה רוצה ממני. אני אומר לך, דו שיח היה דביק, הדו שיח הזה היה, הוא השתמש
15 בביטויים לא פחות ממה שיש כאן – זה חשוב ביותר, זה קריטי לאומה ודברים כאלה. זאב השתמש
16 בביטויים שגם הם היו מוקצנים לכל אורך הדרך.
17 ש: אני שואל, רק להבהיר את העניין. היה ביניכם שיח כזה של שני מוקצנים.
18 ת: הדו שיח אתו, כן. היה מוקצן. הדוח שיח אתו, שלי ושלו, היה מוקצן. אמרתי כבר את זה,
19 זו הייתה חצר ביזנטית - - -
20 ש: לחצר הביזנטית תכף נגיע. אגב, המונח חצר ביזנטית זה דבר לא רע. זאת אומרת, קבעת איזה
21 מונח שכנראה קראת אותו בתקשורת והפנמת אותו. המשמעות של חצר ביזנטית שיש שליט, שיש
22 אנשים שמתחנפים, שלא ברור שמה קורה שם. יופי של תיאור מבחינתנו ולא משנה אם הוא נכון או



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא נכון, פשוט הדבקת אותו, אבל תסתכל על הטיימינג. זה ב-6 בפברואר 2013. אני אומר לך – אנחנו
2 אחרי כן נסתכל, נעבור על הפריטים - - -
3 ת: זה בתחילת הקשר.
4 ש: אתה נמצא בתחילתה של הידידות המופלאה הזאת. כשאתה כותב את זה בתחילה של הקשר,
5 אז עוד לא פיתחתם את המוקצנות שלכם. זה אמור היה לשקף את מה שחשבת לפחות אז. תראה מה
6 אני אומר לאדם. אני אומר לאדם שמה שכתבת זה נכון והוא התווכח אתי. זה עולם מטורלל.
7 ת: אני מסביר לך עוד פעם. אני הייתי בתוך חצר ביוזנטית. את זאב הכרתי, הספיק לי מעט מאוד
8 כדי להבין מה עם מה יש לי עסק. ראיתי את אופי הפניות, ראיתי את הסגנון.
9 ש: אנחנו בתחילת פברואר 2013.
10 ת: אז ראיתי את הסגנון. אני חושב שכבר פגשתי אותו. זה היה אחרי פגישה. נדמה לי שזה אחרי
11 שנפגשנו פעם אחת, אם אני לא טועה.
12 ש: אז מה שאתה אומר לנו - - -
13 ת: תקשיב, אני אענה לך. תן לי שנייה להסביר לך. אתה שואל אותי אם אני כאן התכוונתי לכל
14 הכאב. לא, כי הכול היה, הבקשה הייתה נלעגת. זה צורה צינית שלי. כמו שאני לפעמים אומר זה
15 חשוב לאומה שתעלה התמונה הזאת.
16 ש: אתה מערבב כרגיל תאריכים.
17 ת: אני בדרך כלל לא מערבב תאריכים.
18 ש: אני אגיד לך בדיוק למה. עד תחילת פברואר 2013, כתב האישום, פעם ראשונה - - -
19 ת: מה זאת אומרת כתב האישום? לא הבנתי.
20 ש: בכתב האישום הגענו למנוחה ולנחלה. סידרו לנו נספח. סוף סוף יודעים עם מה להתמודד.
21 נספח א' שלא טרחת לקרוא אותו. אז הריני משתף אותך עכשיו. שרה נתניהו, לגבי הפניות, אולי
22 הייתה פנייה ורבע עד תחילת פברואר 2013. אולי. אז אני אומר לך - - -
23 ת: כתב האישום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן. מה אמרתי?
- 2 ת : והמציאות?
- 3 ש : אם כתב האישום הוא לא המציאות, אז תפנה בטרזניה קשה למי שבצד שמאל שלי כי אני
- 4 מתמודד עם כתב אישום.
- 5 **כב' השופט מ' בר - עם :** העד מעיד על העובדות כפי שהוא מכיר ויודע. הוא לא מעיד על כתב האישום.
- 6 **מר אילן ישועה :** יש לי שאלה. אני נפגשתי אתו כבר אז?
- 7 **עו"ד בועז בן-צור :** תשמע, אני לא משיב לשאלות.
- 8 ת : אבל זה רלוונטי לשאלה. אתה טוען שאני לא מכיר אותו.
- 9 ש : אמרתי שהייתה פנייה אחת. לא אמרתי שאתה לא מכיר אותו. אני הייתי מאוד מדויק. אני
- 10 אמרתי לך, תקשיב טוב, אני ניסיתי לתת את האפשרות להגיד שגם אם כתבת, אתה אומר שאולי
- 11 הוויכוח בינינו או השאלות – זה לא ויכוח - אולי הוא לא עמוק מדי כי אתה אומר נדמה לי, אחת,
- 12 כתבתי את זה, שתיים, זה היה מוקצן. עד כאן נכון?
- 13 ת : תן לי רגע לקרוא את זה בשקט. תן לי לקרוא את הכול עוד פעם כדי שאני אדייק.
- 14 ש : זה קטן.
- 15 ת : בסדר. גם משהו קטן צריך לקרוא. יש פיזיקה בסיסית. אתה מקפיד לא לתת לי את החומר.
- 16 ש : אני מקפיד לשאול אותך שאלות על מה שאני רוצה לשאול אותך. זו ההקפדה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן :** עד עכשיו לנו הקפידו לא לתת את החומר.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור :** בינתיים הקפידו לא לתת לנו. אנחנו בגירודים.
- 19 **מר אילן ישועה :** אני יכול לקרוא?
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** כן. תקרא.
- 21 **מר אילן ישועה :** מה הבקשה? אני רוצה לראות את הבקשה. זה על השמלה?
- 22 **עו"ד בועז בן-צור :** אל תשאל אותי.
- 23 ת : זה חשוב למה שאני כותב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אני לא עונה לך לשום שאלה. תקרא מה שאתה רוצה. תגיד מה שאתה רוצה.
- 2 ת : אז תעלה את זה יותר. תעלה את זה שאני אראה את הקונטקסט. מותר לי להבין את
- 3 הקונטקסט שאני כותב עליו.
- 4 ש : אנא הבן.
- 5 ת : אני חושב שזה השמלה.
- 6 ש : יופי.
- 7 ת : בוא נמשיך עכשיו למטה. בסדר.
- 8 ש : קח בחשבון שב-29 בינואר אתה כותב לרובינשטיין : "היא אשתו ואני חש בכך למרות שלא
- 9 נפגשנו". יש לך גם פרדיקציה של התחושות שלך. אבל אתה לא נפגשת אתו. אתה כמוזן מאוהב טרם
- 10 פגישתך. אלה הנתונים.
- 11 ת : אמרתי שהוא איש טוב. כן.
- 12 ש : גם כתבת שזאת אהבה.
- 13 ת : גם. וגם שהוא איש טוב.
- 14 ש : השאלה היא פשוטה. זאב רובינשטיין, 29 בינואר, יש שם איזו התכתבות ב-6 בפברואר, יש
- 15 איזה רבע פריט שכן מבקשים, לא מבקשים, ואתה כותב את מה שאתה כותב ואני שואל אותך אם זה
- 16 משקף או לא משקף.
- 17 ת : אני כותב את זה בציניות.
- 18 **כב' השופט מ' בר – עם : זו תשובתו.**
- 19 **עו"ד בועז בן-צור : תודה. ברשות כבודם, בזאת סיימנו.**
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד : סיימנו להיום. אמרתם בבוקר שאתם רוצים איזה שהן**
- 21 **בקשות. אני מבינה שזה קשור בחומרי חקירה. תגישו אותם בכתב ונדון בזה.**
- 22 **תודה לכולם. נתראה בשבוע הבא.**

23 **הדיון הסתיים**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

26 מאי 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

הוקלד על ידי דקל חמד