



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

עו"ד ליאת בן-ארי; עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף
עיסוק; עו"ד סוזנה שור; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד אלון גילדין

מטעם המאשימה:

ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן-צור; עו"ד דקלה סירקיס; עו"ד כרמל בן צור
נאשם 2 וב"כ עו"ד זיק חן
נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר; עו"ד נועה פירר
ב"כ נאשם 4 עו"ד אריאל אילוז

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נמשכה חקירתו הראשית של העד אילן ישועה.

הוצגו מוצגים:

תכתובות וואטסאפ ומסרונים - ת/380(4); ת/380(5); ת/380(6); ת/380(7);
תמלילי שיחות - ת/174(1)ג; ת/174(1)ד; ת/174(1)ה; ת/174(1)ו; ת/174(1)ז; ת/174(1)ח;
ת/82 – דוא"ל; ת/47 עמ' 347 תמונה 16; ת/115 עמ' 4 – דוא"ל; ת/132; ת/91.

החלטה

המשך הדיון קבוע למחר, 13.4.2021. לבקשת חלק מהצדדים יסתיים הדיון בשעה 13:00.

ניתנה היום ל' ניסן תשפ"א, 12/04/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20, היום ה-
4 12 באפריל 2021. שני עניינים לבירור לפני שאנחנו מתחילים עם העד. האחד, הודעה של המזכירות.
5 כרגע לא עומד אולם נוסף לרשות עורכי הדין כי הבינו כבר במזכירות שכרגע כנראה לא צריך ויש
6 מחסור באולמות. ככל שאתם יודעים שמגיעים יותר מ-25 אנשים, כולל נאשמים וסניגורים, תודיעו
7 למזכירות כדי שייערכו. תודיעו מבעוד מועד.
8 הדבר השני. המוצגים שהוגשו, יש לנו את ארגזי המוצגים, לא נסרקו כי הייתה התנגדות. האם אפשר
9 לצאת מתוך הנחה שכל מסמך שמוגש כאן באולם, מתוך המוצגים, הוא מסמך שאפשר להעביר אותו
10 לסריקה? אפשר לצאת מתוך הנחה כאן, כן? כל מה שהוצג באולם הוא מוצג שאפשר להעביר אותו
11 לסריקה לתיק. אנחנו כבר ראינו אותו. כן?
12 **עו"ד בועז בן-צור**: התשובה היא כן.
13 **עו"ד ז'ק חן**: כמובן שכן, תוך שמירה על הטענות שלנו ביחס למוצגים.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו נמצאים באולם. המסמכים עוברים כאן דרך הדיון.
15 אם יש בעיה, תגידו. ככל שאין איזושהי הערה ספציפית, אני אצא מתוך הנחה שמוצג שהוגש כאן יכול
16 לעבור לסריקה.
17 **עו"ד ז'ק חן**: הכוונה היא, אני מדבר על טענות מהותיות ביחס למוצגים עצמם.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זה ברור. זה עניין טכני. זה לא מהותי. זה סידור טכני.
19 **עו"ד בועז בן-צור**: בוודאי.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר. הורדנו גם את זה. אנחנו עם מר אילן ישועה. בוקר
21 טוב לך.
22 **מר אילן ישועה**: בוקר טוב.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אני חוזרת על האזהרה מהדיונים הקודמים, לומר את
24 האמת, כל האמת ורק את האמת, אחרת אתה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מר אילן ישועה: כן.

ע"ת 1 מר אילן ישועה – המשך חקירה ראשית לעורכת הדין יהודית תירוש:

ש: מר ישועה, בוקר טוב. אנחנו היינו בתכתובת שהוגשה לבית המשפט ולצדדים, ארוכה. אני אגיש את זה לעד. זאת תכתובת ארוכה שמכילה בתוכה גם את יום ה-2 בפברואר 2015 והיא מתחילה מה-31 בינואר 2015.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו צריכים לחזור למסך המצגת?

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סידרו את זה כאן בבוקר.

עו"ד ז'ק חן: זה הוגש לנו?

עו"ד יהודית תירוש: כן.

עו"ד ז'ק חן: זה 2-301?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נקרא למישהו שיסדר את זה. ביניים תסתכלו על הניירות ועל המסך. היכן גברתי נמצאת? באיזה תאריך?

עו"ד יהודית תירוש: היינו בפעם הקודמת ב-1 בפברואר אבל עכשיו אני נמצאת בתאריך ה-2 בפברואר. יום ה-2 בפברואר מתייחס לאירועים 73 עד 75 בנספח. תראה, ב-2 בפברואר בשעה 59:30 אחר הצהריים. אני אבקש מהעד, וכמובן מבית המשפט, לעיין ברצף ההתכתבויות ביום הזה.

כב' השופט מ' בר - עם: חבל שלא מספרתם את העמודים כי היה יותר נוח לעבור לעמוד מסוים.

עו"ד יהודית תירוש: נעשה את זה להבא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היה עמוד של ה-2 בינואר ואחר כך 2 בפברואר. נכון?

עו"ד יהודית תירוש: הנה. היינו בפעם האחרונה ב"הבוס הנחה אותי לתת סיוע ארטילרי מלא". זאת הייתה השאלה ששאלתי, מה זה סיוע ארטילרי. בית המשפט בסופו של דבר התיר את השאלה ואמרתי שלא חייבים. אז אנחנו עוברים ל-2 בפברואר. יש התכתבויות שהן בלילה, רואים 12:00, 24:00. 2 בפברואר, אחרי הלילה. ב-2 בפברואר בשעה 12:30 בלילה הודיע שאמירה של העד לאבי אלקלעי, "חוזר ומבקש מרגע זה במהלך היוםיים הקרובים לאשר כל אייטם רגיש... " ואז אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עוברים ל-00:30 אחר הצהריים ביום ה-2 בפברואר. קודם כל, אני רק אומר שההתכתבות בינו לבין ...
מתייחסת לשלושה אירועים בנספח שזה 73 עד 75 בכתב האישום ועכשיו אני אבקש מהעד לעיין
בתכתובות ביום הזה ב-2 בפברואר מהשעה הזאת עד לסוף היום.

עו"ד ז'ק חן: בינתיים, עד שהעד מעיין, אני שאלתי את חברתי האם היא יכולה להפנות אותנו
להתייחסות של העד באותם דברים, 73 עד 75 בנספח, באותו יום, לאותה התכתבות, בחקירות או
בריאיון. תשובתה הייתה שהיא לא יכול להפנות והיא תסביר.

עו"ד יהודית תירוש: אם צריך להסביר את זה.

עו"ד ז'ק חן: בוודאי.

עו"ד יהודית תירוש: אני חייבת לומר לבית המשפט, יש חקירה ראשית ובחקירה ראשית אני מכירה
שאני שואלת שאלות פתוחות את העד והעד עונה. אם אני מצטטת כי אני מרעננת את זיכרונו של העד,
אני כמובן מפנה את חברי להיכן אני מרעננת. אני לא חושבת שיש כללים שאני צריכה בכל שאלה
שאני שואלת להציג לחברי מאיפה התשובות של העד, האם הן תשובות שהוא דיבר עליהן בחקירה
או במזכר. חברי בשלב הזה, בוודאי כשהפניתי לנספח, לפי בקשת בית המשפט הפניתי לנספח הסיקור
לאירועים, חברי בשלב הזה בוודאי בקיאים בהודעות העד לא פחות ממני, הן נמצאות אצלם שנתיים.
הם יודעים להגיד איזה חלקים בהודעות מתייחסים לנספח הסיקור בוודאי והם גם יודעים להגיד כי
הם בכל זאת נמצאים עם המזכר שלי שלושה שבועות, להגיד לאיזה מהאירועים ומהנספח כתוב
במזכר. אנחנו מקיימים את החלטת בית המשפט בעניין הזה שניתנה בשבוע שעבר שנשאל מהחקירה
ונשאל דברים שהוא נשאל במזכר ולא יותר מזה, ולא בכל שאלה אני צריכה להפנות את חברי. אני
לא מכירה הליך כזה שבכל שאלה אני מפנה את חברי איפה בדיוק העד אמר את זה או לא בדיוק.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת הדין תירוש, הבעיה מתחילה מזה שחלק נמצא
בהודעות במשטרה, חלק חבוי איפה שהוא בתוך המזכר שהוא לא מפורט - - -

עו"ד יהודית תירוש: הוא לא חבוי. הוא שבעה עמודים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דברים שהם לא מפורטים, כבר היינו בזה בדיון הקודם.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וחלק כנראה לא נמצא לא פה ולא פה וגם בזה נתקלנו בדיון

2 הקודם כאשר גברתי אמרה שלזה הוא לא יתייחס.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** ולכן גברתי אני אומרת ואני מצהירה שאנחנו לאחר החלטת בית המשפט

4 שניתנה, אנחנו לא נשאל דברים שלא נשאלו במזכר. כל מה שנשאל זה רק דברים שנשאלו בחקירה או

5 דברים שנשאלו במזכר שהם לא חבויים כי תשובות העד נמצאות שם.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא צריכה בכל שאלה שאני שואלת להתחיל לומר לחבריי היכן זה.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אם זו ההצהרה - - -

9 **עו"ד יהודית תירוש:** זו ההצהרה.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הצהרה.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** בהתאם להחלטת בית המשפט.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אז אנחנו יודעים שהכול נמצא.

13 **עו"ד ז'ק חן:** אני אסביר. חברתי צודקת שחקירה ראשית צריכה להתנהל, וכך מתנהלת תמיד, במקום

14 שבו היא לא נדרשת להקדים לכל שאלה הפניה לסניגורים באיזה מקום בחקירה העד נשאל על

15 הדברים במשטרה. אבל כולנו יודעים ורואים שמה שנעשה במשרדי הפרקליטות היה להציג לעד

16 מסמכים, מעין שיעור - - -

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אנחנו לא חוזרים לפעם שעברה. מותר לה

18 לשאול.

19 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא מתכוון להפריע לה לשאול. אני לא חוזר לפעם שעברה. אני מגיב לדברים שהיא

20 אמרה. מתבססים על מה שנעשה בפרקליטות. מסמכים שהוצגו. לגבי הראיונות, אנחנו צירפנו לבית

21 המשפט שיראה את מסמך ריאיון העד, יש בו למעשה שני חלקים. חלק אחד זו הצגה של כמות עצומה

22 של מסמכים עם הפניה לקונית ברוחו הדברים שנאמרו בחקירותיו במשטרה. כלומר, אין תוכן. חלק

23 אחר, יש ציון של דברים ספציפיים עם פירוט של תוכן, לא מספיק וכולי, שמעתם את הטענות ואני לא

24 אחזור עליהן. אבל עם פירוט של תוכן. ככל שחברתי מתכוונת להציג - ולכן כאן אנחנו בפרשנות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההחלטה – דברים לעד שעלו בריאיון ובכך היא אומרת שהיא מקיימת את החלטת בית המשפט, אבל
2 באופן אמיתי היא מפנה לאותו חלק ראשון שכתוב ברוח הדברים בחקירה, אנחנו מתנגדים.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות הכללית נשמעה. אנחנו התרנו לחקור לפי המזכר,
4 לפי ריענון הזיכרון. אנחנו שומעים את ההתנגדות אבל באמת, זה מאוד מסרב את הדיון שכל שורה
5 היא צריכה להפנות.
6 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אנחנו לא יצרנו את הסיטואציה הזאת של הסרבול. אם הדברים היו נעשים כדון,
7 לא היינו במקום של סרבול. מכיוון שהמאשימה השלימה חקירה במשרדיה, אנחנו היום נאלצים לקום
8 בחוסר אונים משום שאם מדובר ברוח הדברים והיא אומרת – וכך היא מפרשת את החלטת בית
9 המשפט, לא כך אנחנו מפרשים אותה, והעד נדרש להשיב מעבר לרוח הדברים, מעבר למשפט - - -
10 **עו"ד יהודית תירוש:** לא אמרתי. עוד לא שמעת שאלה אחת כדי לדעת אם העד נדרש להגיב מעבר
11 לרוח הדברים. אני אמרתי שאני אקיים, אנחנו נקיים את החלטת בית המשפט. בפעם הראשונה שאתה
12 תשמע שאלה שהיא חורגת מעבר או לרוח הדברים או לאמירות ספציפיות שהעד אמר במזכר, אז
13 תתנגד. אבל כבר מעכשיו לשים את ההתנגדות, אני אומרת שלא יהיה. אני אומרת שלא יהיה. אנחנו
14 נעשה כל מאמץ שזה לא יהיה.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה לשניכם.
16 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אני הייתי באמצע משפט וחברתי קמה והפריעה לי. בשבוע שעבר – ושוב, אנחנו
17 מבקשים גם לגזור על עצמנו התנהלות נאותה כדי שיהיה אפשר בנחת להשמיע את הדברים, להשיב
18 להם ולהתייחס. היא הפריעה לי באמצע. הייתי באמצע משפט. אני מבין שכבודכם כרגע – כך אמרה
19 גברתי – מסתפק בהצהרת המאשימה שהיא מגבילה את עצמה על פי החלטת בית המשפט לדברים
20 שהועלו בחקירה ובריאיון. כל מה שאני מציין כאן עכשיו זה בלשונם בחקירה ובריאיון, כי אם עכשיו
21 אנחנו פותחים נושאים והעד מכניס תוכן שאנחנו לא קיבלנו תיעוד שלו, לא בחקירה ולא בריאיון, על
22 סמך אותה הפניה כללית לרוח הדברים – אנחנו מתנגדים.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, ההתנגדות נרשמה. אנחנו אישרנו לחקור על פי
24 הריאיון בידיעה שהריאיון לא מתעד את העדויות מילה במילה. זה היה ברור. על זה היה לנו כאן דיון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ארוך. הריאיון לא מתעד מילה במילה. המדינה הצהירה שהיא לא חורגת מהריאיון או מההודעות
2 ואנחנו נשארים עם זה וצריך לתת לה לחקור. כל הנושא הזה של מה נרשם במדויק ומה לא, כבר נדון.
3 זה היה ברור שמזכר הוא לא חקירה משטרתית.
4 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אנחנו נקום כלל פעם שהדברים יוחרגו מהדברים שרשומים בפנינו וכל פעם
5 שנחשוב שמה שאנחנו שומעים כאן בבית המשפט הוא דבר חדש.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם תקומו ותעירו ואנחנו נתקדם.
7 עו"ד יהודית תירוש: חשוב לי לומר שאני אשאל את הדברים ששאלתי אותו בריענון באמת וכפי שזה
8 מופיע במזכר. אני רק אומרת – לא יודעת איך לומר את זה – שהעד, כמו כל עד, מעיד מעצמו. אנחנו
9 לא יכולים לשלוט עד הסוף במה שהעד יגיד. אנחנו כמובן מגבילים את עצמנו ובשאלות שלנו רק
10 לדברים ששאלנו בריענון ושכך כתבנו את הדברים.
11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני אקל על חברתי. לפחות למיטב ידיעתנו המוגבלת, התכתובת הזאת לא
12 מופיעה בהודעות.
13 עו"ד יהודית תירוש: חבל מאוד שחברתי כך אומרת.
14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: איפה זה מופיע?
15 עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת עוד פעם. אני לא אפנה בכל פעם בכל שאלה שלי להיכן זה מופיע
16 בהודעות. אני לא חושבת שזאת החלטת בית המשפט. אני כן אפנה אותך לדבר הזה בגלל שאת אומרת
17 שזה לא הופיע.
18 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא מצאתי.
19 עו"ד יהודית תירוש: לא מצאת, אבל אי אפשר שכל שאלה, כל פעם, את תבקשי ממני את ההפניה.
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סגרנו את הנושא הזה. גברתי תחקור. לא צריך כל דבר
21 להפנות. רשמנו את ההצהרה שלכם שאתם לא חורגים ממה שיש לנו היום.
22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אם יש לך, את יכולה להפנות אותי? אני לא מוצאת.
23 עו"ד יהודית תירוש: הודעה שנייה, 7 בינואר 2018, קובץ 3811 עמוד 90. אצלי זה שורות 14-22. אני
24 לא יודעת בדיוק איזה שורות זה אצלכם כי יש כמה נוסחים, אבל זה מופיע שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני בודקת. לא מצאתי.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו קצת בעיה עם המסך.
- 3 דובר: עכשיו זה מופיע אצלנו במסכים הקטנים.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה קורה במסכים שלכם? אין מסכים.
- 5 דוברת: לא.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עלה בשולחנות הסניגורים? תודה.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו אני מבקש מהעד להסתכל בתכתובות ביום הזה, החל מהרגע של 3:39.
- 8 אחה"צ שבו כותב לך שאול אלוביץ'. תסתכל עד סוף היום.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי נמצאת במקום שמסומן במצגת או במקום אחר?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן. במקום הזה שמסומן במצגת.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 3:59.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: שם אנחנו מתחילים. אבל אני מבקשת מהעד להסתכל על הכול לפני שאני אשאל
- 13 אותו שאלה.
- 14 עו"ד ז'ק חן: על הכול של ה-2 בפברואר?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה רשום שם. בצד ימין, במצגת.
- 16 עו"ד ז'ק חן: לא, חברתי ביקשה מהעד שיסתכל על - - -
- 17 עו"ד יהודית תירוש: על כל יום ה-2 בפברואר. נכון. אתה עוד לא יודע מה אני שואלת כרגע.
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להעיר הערה לפרוטוקול. בעקבות ההערה שלך לבית משפט, אני יודע מה
- 19 הערת ועל זה אני מבקש להעיר. ההפניה של חברתי לאותו עמוד בהודעה שלו ואנחנו הבאנו – אנחנו,
- 20 ההגנה הביאה - - -
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא בהודעה. הוא קורא מסמך שנלקח ממנו. עוד לא
- 22 הייתה שאלה.
- 23 עו"ד ז'ק חן: אני יודע ואני בכל זאת מבקש להשלים, גברתי. גברתי, אני לא מבין - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא מבינה איך יש התנגדות עוד לפני שיש שאלה. לא
- 2 הצלחתי להבין למה אדוני מתנגד כרגע.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** אני מסביר אבל אני לא מצליח לומר משפט אחד רצוף. אם אני אצליח לומר אותו, אולי,
- 4 אולי אני אסביר ואז גברתי תדחה את מה שאני אומר.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא דחיתי כלום. אני שואלת איך יש התנגדות כשעוד לא
- 6 נשאלה שאלה.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** ההתנגדות שלי היא לבקשה של התובעת מהעד שישתכל ויקרא את כל ההתכתבות באותו
- 8 יום של ה-2 בפברואר, וכל כך למה? משום שהשאלה היחידה שהוא נשאל בחקירת המשטרה ביחס
- 9 לאותו יום, ה-2 בפברואר, נוגעת בדיוק לאיפה – איפה העניין של הרצוג שם? למעלה – לאותה קובייה.
- 10 זהו. להודעה, לטקסט, לשורה מ-59: 15. לכן הוא נשאל, ענה את מה שענה, וזה בסדר. אני לא מתנגד.
- 11 תשאל – יענה. אבל היא ביקשה ממנו כבקשה מקדימה לקרוא את כל ההתכתבות של אותו יום וזה
- 12 יכין אותנו לתשובות שלא שמענו ולא בא זיכרון בהודעות. זה כל מה שרציתי לומר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אני ממש מבקשת. מכאן ואילך בלי הערות כי
- 14 ההערות כאן תופסות את כל הדיון. אם יש שאלה ויש התנגדות – תקומו ותתנגדו.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני מתנגד שהעד יקרא - - -
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד יכול להסתכל כרגע על מה שהוא רוצה. כשתהיה שאלה,
- 17 אם אדוני יחשוב שהיא חורגת גם מריעונו הזיכרון וגם ממה שהעד נתן במשטרה, אדוני יקום ויתנגד.
- 18 כרגע אי אפשר להתנגד לזה שהעד יסתכל. אלה תכתובות של העד והעד מסתכל עליהן. אי אפשר
- 19 להתנגד להן.
- 20 **כב' השופט מ' בר - עם:** אולי אדוני ישקול לאפשר תשובות רציפות של העד. העמדה של אדוני, של
- 21 ההגנה, ברורה לנו היטב. ההצהרה של המדינה מפורשת מאוד. נדמה לי שבשלב הזה צריך לתת לעדות
- 22 להימשך. ההערות של אדוני, ככל שיש בהן צורך, יישמעו בהמשך. יהיה להן את המשקל המתאים.
- 23 אני מציע שנתקדם בדיון.
- 24 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, יתכן ולא נתקדם לשום מקום לא באשמתנו אלא באשמת התביעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** אני לא מאשים אף אחד.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** בעצם ההצעה הזאת היא לבוא ולומר, בסדר, מה שמותר לעשות בריאיון על פי הדין –
- 3 מותר.
- 4 **כב' השופט מ' בר – עם:** לא אמרנו את זה שמה שמותר. אני רק מציע הצעה לסדר במהלך הדיון. על
- 5 מנת שנוכל לתת את הדעת לטענות של אדוני, לטענות של ההגנה, הדברים האלה יישקלו בכובד ראש,
- 6 רק בשלב הזה צריך לאפשר את רציפות הדיון. יש לנו את ההצהרה של המדינה. אנחנו נפעל בהתאם
- 7 להצהרה שהמדינה נתנה ונתקדם.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אגיד מה הסוגיה. לא יכול להיות שאנחנו בחקירה הראשית של העד נשמע
- 9 לראשונה גרסה, במובן זה שזה לא הופיע לא בחקירת רשות ניירות ערך ובמובן זה שבמזכר שקיבלנו
- 10 יש שורה מאוד לקונית. מה התוצאה? יוצא שאנחנו שומעים לראשונה גרסה של העד על דברים שלא
- 11 שמענו אותה מעולם. בזה יש קושי ועל הקושי הזה אנחנו בעצם מלינים וזאת לשון ההחלטה של בית
- 12 המשפט הנכבד, בהחלטה אחרונה של בית המשפט. המשמעות של ההחלטה הייתה שכמובן אפשר
- 13 להראות כל מה שהוצג בחקירה ברשות ניירות ערך ולהתייחס למה שיש במזכר, אבל לא להרבות
- 14 ולהוסיף על כך. כאשר חברי קם ואמר שהציגו לו שורה אחת באותה התכתבות – וזה נכון, הציגו לו
- 15 שורה אחת באותה התכתבות. ארוכה – לכך הוא נשאל. לכן אנחנו נמצאים בסיטואציה שבה אנחנו
- 16 יושבים כאן ועכשיו שומעים מוצא פיו של העד פעם ראשונה. זה לא עובד. מכאן ההתנגדות שלנו ולכן
- 17 הפתרון – ואני מבין את הרצון של בית המשפט, ולשמוע התנגדויות, וזה לא מתקדם – אבל המשמעות
- 18 היא שאם בסוף בוא נשמע את הכול ואחרי כן נבחן את זה בדיעבד, זה לא פתרון.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** עורך דין בן-צור, תודה רבה. אני חוזרת ומעירה שכאשר
- 20 תהיה שאלה, אם תהיה התנגדות, תתנגדו. אי אפשר להתנגד לזה שהעד יסתכל. אפשר להתנגד
- 21 לשאלה, אם התשובה לא מצויה בשום מקום שהיה לפניכם.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר גמור.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** אי אפשר להתנגד להגיד לו להסתכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומר, אני לא אענה לכל ההתנגדות הזאת, אבל כן חשוב לי לציין
- 2 ולהעמיד על דיוקם כי נראה לי שחבריי יוצאים במידה מסוימת נגד החלטת בית המשפט כי חברי יודע
- 3 שבסעיף י"א למזכר – וגם בסעיף י"א(8) – אבל בסעיף י"א כתוב שלעד הוצגו מקטעי מסרונים
- 4 מתאריכים ספציפיים, מיילים ותמלילי שיחות מוקלטות בנוסף על אלה שהוצגו לו בהודעה כפי
- 5 שיפורט להלן. זאת אומרת, זה הוצג לו והודענו על כך שזה הוצג לו. העד עוד לא ענה. אתה דיברת על
- 6 עצם הצגת הדברים. עצם הצגת הדברים, נמסר לך שזה הוצג לו. כמו כן בסעיף (8) נמסרה תשובה של
- 7 העד לשאלה ספציפית לגבי המזכר הזה. זאת אומרת, יש לנו תשובה שלו בחקירה לגבי התכתבות X
- 8 בהתכתבות הזאת ויש לנו תשובה של העד לגבי התכתבות Y בדבר הזה והעובדה שכל התכתובת הוצגה
- 9 כי קשה להבין אחרת, גם נמסרה לחבריי במזכר. לכן, כפי אמרתי, אנחנו פועלים בדיוק בהתאם
- 10 להנחיית בית המשפט. לא נשאל אותו שאלה נוספת מעבר לדברים שהוא אמר ואני מציעה שחבריי
- 11 ידייקו כשהם אומרים שזה רק בחקירה והתשובות לראשונה. תשובה שהוא אמר אותה במזכר, לפי
- 12 החלטת בית המשפט אנחנו רשאים כתביעה לשאול את העד על הדבר הזה.
- 13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: רק מפאת כבודו של בית המשפט בבקשתו, אני לא מגיבה לדברים שאמרת שהם
- 14 אינם נכונים.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: המזכר נמצא בפני בית המשפט.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, מה השאלה של גברתי?
- 17 עו"ד ז'ק חן: אנחנו עותרים בפני בית המשפט שישתכל על המזכר. בסעיף י"א כתוב רשימה ארוכה
- 18 של דברים שהוצגו והתשובה היא ברוח הדברים.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מחפשת את המזכר. רגע.
- 20 עו"ד ז'ק חן: לזה אנחנו מתנגדים. מעבר למילים "רוח הדברים", אנחנו מתנגדים.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: ובסעיף (8)?
- 22 עו"ד ז'ק חן: תני לי לסיים.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אתה מכתیب לו את התשובה כבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני לא מכתیب לו לפרוטוקול.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, גמרנו. אני ממש מבקשת, 10 דקות אתם טוענים
- 3 על זה. אני רוצה לשמוע את השאלה. תרצו אחר כך להתנגד – תתנגדו. אני מבקשת לשמוע את השאלה
- 4 קודם. לא לשמוע עכשיו את ההתנגדות לפני שיש שאלה.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לשאול אותך, בגלל שאני לא יודעת אם בתוך הבלגן הזה זה קרה, האם
- 6 עיינת בתכתובות ב-2 לפברואר? עכשיו. כן, עכשיו, עיינת?
- 7 מר אילן ישועה: כן.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני פשוט לא יודעת מה כבר קרה מרוב הרעש כאן.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: זה לא רעש. מותר להתנגד.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: התנגדויות.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: לא לכנות התנגדויות בשם רעש.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. סליחה.
- 13 בשעה 59:3 כתב לך שאול אלוביץ': מספיק עם הרצוג. אתה כותב לו: מטפל. מיד לאחר מכן הוא
- 14 כותב לך: כל היום יש לי קשיים עם הגדול בעניין שלי. אתה אומר לו: יורד.
- 15 אני שואלת אותך בהקשר הזה מה זאת אומרת, מה זה מספיק עם הרצוג? מה זאת אומרת קשיים
- 16 בעניין שלי? קשיים עם הגדול בעניין של
- 17 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?
- 19 עו"ד ז'ק חן: שוב, בצורה חריגה, אנחנו, ההגנה, הביאה לבית המשפט, הגישה לבית המשפט את
- 20 הודעות העד. חברתי הפנתה ברוב טובה לעמוד 90. חברתי יודעת מה העד ענה שם בלי שאני צריך
- 21 לפרט או שאפרט אם העד יצא. לכן היא יודעת, ואני מפנה את בית המשפט באופן ספציפי בדיוק
- 22 לשאלה הזאת, לשורה 20 בעמוד 90.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: לא, אתה לא יכול להפנות לשורה ספציפית. יש מקטע של שורות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, מהבוקר קוראים אותי לסדר, למרות שאת מי שצריך לקרוא לסדר – זאת
2 חברתי. אני לא חילקתי לה מחמאות, אני לא הערתי לה הערות, אני קמתי להתנגד והיא לא מפסיקה
3 להפריע לי ולחלק לנו ציונים על מחדלים של התביעה. אני מבקש שיינתן לי, ושבית המשפט במובן
4 הזה יאפשר לנו להעלות בצורה סדורה ושקולה - בלי להיגרר לווכחות ולוויכוחים ולחילופי מחמאות
5 - את נימוקי התנגדותנו.

6 ההתנגדות שלנו לא באה להפריע. היא פועל יוצא מהסיטואציה המאוד מיוחדת חסרת התקדים
7 שאנחנו נמצאים בה.

8 כב' השופט מ' בר - עם: מה ההתנגדות?

9 עו"ד ז'ק חן: ההתנגדות היא שהשאלה שהעד נשאל בחקירה – והדבר מופיע בפני כבודכם בעמוד 90
10 – בסעיף 11-23 כמדומני – התשובה שנתן העד מעמוד 90, שורה 20, בדיוק לאותה שאלה, יראו
11 כבודכם - - -

12 כב' השופט מ' בר - עם: אז הוא נתן תשובה. בחקירה הוא נתן תשובה.

13 עו"ד ז'ק חן: אדוני ראה את התשובה?

14 כב' השופט מ' בר - עם: לא. אני רוצה לשמוע את העד. יש שם תשובה בשורה 20, יש אחר כך
15 השתלשלות של שאלות ותשובות.

16 עו"ד ז'ק חן: נכון, לכן אמרתי - - -

17 כב' השופט מ' בר - עם: הגשתם את זה. פתחנו את זה. אנחנו רואים את זה.

18 עו"ד ז'ק חן: נכון. החל בשורה 20.

19 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני חייבת לומר אדוני שאני לא מכירה התנגדות. אם יש פערים בין
20 התשובה של העד למה שהוא אמר בהודעה, אחר כך חברי יחקור נגדית על פערים, אבל הם מתנגדים
21 לשאלה שהעד נשאל וענה עליה.

22 עו"ד ז'ק חן: אני אסביר. אלה לא הפערים בתשובה. זה קשור לנימוקי ההתנגדות שלנו. הרי הפער
23 בתשובה, זה בדיוק מה ש - - -

24 עו"ד יהודית תירוש: אבל אתה לא יודע אם יש פער בתשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: שנייה. מה שאני יודע זה שאני לא יודע. אני יודע שהצגתם לעד בריאיון את הקטע הזה.
2 אני לא יודע מה התשובות שלו לקטע הזה ביחס למה שהוא אמר כאן בחקירה שלו במשטרה. לכן, מה
3 אנחנו הולכים עכשיו לשמוע זה פער שלא מופיע בריאיון העד.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך אדוני יודע? אולי העד יענה אותה תשובה כמו שהוא
5 ענה בשורה 20? אדוני מתנגד לא לשאלה כי לשאלה אי אפשר להתנגד כי הוא נשאל על זה, אדוני
6 מתנגד לתשובה שאי אפשר להתנגד למשהו שעוד לא ניתן.

7 עו"ד ז'ק חן: ראשית, אפשר להתנגד גם לשאלה בשים לב למה שהעד השיב. כאן.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הוא יענה אותה תשובה? איך אדוני יודע מה הוא יענה?

9 עו"ד ז'ק חן: התשובה עצמה היא אסורה על פי דיני הראיות.

10 עו"ד יהודית תירוש: מה?

11 כב' השופט מ' בר - עם: אנחנו לא יודעים איזו תשובה הוא ייתן כרגע.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא יודעים מה הוא יענה. אם תהיה סיבה להגיד שזאת
13 לא עדות מקור ראשון או כל סיבה אחרת, או מה שהוא אמר כאן – בבקשה, תתנגדו.

14 עו"ד ז'ק חן: בדיעבד.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך אפשר להתנגד לתשובה שעוד לא ניתנה?

16 עו"ד יהודית תירוש: חברי מניח, בעיניי זה בלתי אפשרי, שאם הייתה תשובה שונה ממה שנאמר
17 בהודעה, כמובן, כמוכן, כמו בדברים אחרים שעשינו במזכר, היינו מעבירים את זה להגנה.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה גברתי עכשיו עונה? גברתי תשאל אותו ואם הוא יענה
19 משהו שהוא בעייתי, הוא יקום ויתנגד.

20 עו"ד יהודית תירוש: אני אשאל שוב. כשאומר לך שאול אלוביץ': "יש לי קשיים עם הגדול בעניין
21 שלי". העניין שלי, זה קשור לענייני וואלה?

22 מר אילן ישועה: לא.

23 ש: למה זה קשור?

24 ת: זה קשור לעניינים שלו מול ראש הממשלה בנושא בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם קיבל הקדמה חיה. בדיוק הדגמה חיה למה מתרחש במזכר הזה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: בדיוק מה שנאמר בהודעה. שאלה: ל-וואלה הוא מתכוון? כנראה שיש דברים
- 3 שקשורים לבזק. זאת הייתה התשובה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אלה ההשלמות גברתי שנעשו בהשלמת החקירה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כתוב בהודעה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: היא הקריאה את שורה 22 מההודעה כאשר לפני כן בשורה 20 - - -
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בשביל זה יש חקירה נגדית.
- 8 עו"ד ז'ק חן: בתשובה ספציפית לשאלה הזאת הוא אמר: אני לא יודע ספציפית.
- 9 כב' השופט מ' בר - עם: זה לא נימוק התנגדות. זה אחר כך תטענו למשקל של הדברים. הדברים עלו
- 10 בחקירה. אפשר לשאול עכשיו.
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני יכולה להגיד משהו שהוא כן התנגדות? התנגדות לשאלה. הפער בין מה
- 12 שהעד אומר בהודעות – אני לא יודע ספציפית – לבין מה שעולה כאן עכשיו כתשובה חד משמעית
- 13 בידיעה, זה בדיוק הפער עליו אנחנו מלינים. זה מה שלדעתנו קרה בריענון, זה לדעתנו מה שקורה כאן
- 14 עכשיו בבית המשפט. זה פער שהוא בדיוק כאילו בניואנס אבל הוא לא ניואנס. זאת ההתנגדות שלנו.
- 15 עו"ד ז'ק חן: זה מ-אני לא יודע ל-כנראה, לתשובה שאומרת לא זה מה שהיה.
- 16 כב' השופט מ' בר - עם: מר חן, אנחנו מבינים את הטענה אבל זה טיעון למשקל. זה לא טיעון של
- 17 התנגדות. הטענה הזאת, אנחנו מבינים אותה.
- 18 עו"ד ז'ק חן: אדוני, המקרה הזה, גם אם בזבזנו עליו עכשיו 20 דקות, הוא דוגמה למה שהולך להיות
- 19 להרבה מאוד פעמים כאשר אנחנו צריכים לגיגל – סליחה על השפה – בין חקירה במשטרה שהגשנו
- 20 לכבודכם, שהייתה בעולם אחר, להשלמת חקירה בפרקליטות בהיעדר תיעוד שלה במשך שבעה ימים,
- 21 שסוכמו על פני שבעה עמודים, כאשר חטיבה שלמה של ראיות זה ברוח הדברים עם פערים כל כך
- 22 גדולים. לכן אין מנוס, אין מה לעשות. זה לא אנחנו יצרנו את המצב הזה ולכן, גברתי, גם לא צריך
- 23 לכעוס עלינו. אנחנו לא מפריעים. אנחנו פשוט לא עצרנו את הסיטואציה הבלתי אפשרית הזאת.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: שם נוצר הפער בין כנראה לבין אני לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להמשיך.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לענות. כן חשוב לי לענות. חשוב לי לענות גם לפרוטוקול. קודם כל, כל
- 3 הזמן קמים ואומרים כאן שנוצרה סיטואציה בלתי אפשרית. העד אומר בכל ההודעות שלו, כחוט
- 4 השני, שכל מה ששאל אלוביץ' ביקש זה היה לטובת בזק. כל הזמן הוא אומר את זה. הניסיון להציג
- 5 כאן מצג, כל הזמן, אפרופו הנדסת תודעה, כאילו יש כאן איזושהי חזרה מדברים שהוא אמר בהודעה
- 6 או שינוי, היא פשוט לא במקומה. יש לחבריי את הכלי המדהים שנקרא חקירה נגדית. כל פער קטן,
- 7 הם בוודאי יעשו ממנו את מה שהם עושים והעד יסביר.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** הערה עשירית שאנחנו זוכים לה מספסלי התביעה היום ועוד לא השבנו לה על הערותיה
- 9 הלא ראויות.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה לכולם. סיימנו עם על הנושא הזה. מה השאלה?
- 11 תשאל את השאלה. השאלה הבאה.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** תמשיך לשעה 9:46. אני עוברת לשעה 9:46 באותו יום. 9:46 בערב. תראה
- 13 שאתה רואה את זה. זאת הודעה שאתה כותב לאלקלעי.
- 14 ת: כן.
- 15 ש: "תודה שאתה לא עונה לי ושהכנסת לראש הידיעה על רודי את הווידאו עם מאיר דגן. אני
- 16 מבין עכשיו איך הורסים חברה". אתה כותב רודי עלה וכולי, אבל אני שמה דגש על משהו אחר. והוא
- 17 עונה לך: "תגיד, אתה יצאת מדעתך?" אבי אומר לך: "אני אומר לך שאני יוצא ל-... של ההצגה של
- 18 קירשנבאום וחוזר ויוצא שאני הורס את החברה. מה עובר עליך? שתי הטעימות נכנסו, התגובה של
- 19 ביבי שלך נכנסה. לא מבין אותך". תראה רגע התכתבות עם אלקלעי. הוא עונה לך, לא חשוב, ואז אתה
- 20 אומר לו: "בסדר, לילה טוב, אני הרוס, אין לי טענות, חשבתי שניתקת מגע, עברה שעה ושום דבר לא
- 21 עלה, וכשעלה, בראש הידיעה שמו את הווידאו עם מאיר דגן. חשבתי שאני יוצא מדעתי וכולי. מקווה
- 22 שממצב בלתי אפשרי, מאמין ומקווה שיסתיים תוך כמה ימים".
- 23 יש עוד התכתבות. אני שואלת אותך על הדבר הזה, למה בעצם נזפת, או למה אתה אומר לאלקלעי
- 24 אני מבין איך הורסים חברה. למה אתה נוזף בו? מה הוא הרס בחברה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: אני נמצא אז בלחץ כנראה גדול והאמירה שלי לאבי, איך הורסים חברה, ברור שהיא נזיפה לא מוצדקת. לא חשבתי שהוא הורס את החברה. כעסתי שהוא לא ענה לי וששמו וידאו עם מאיר דגן. בטח שזה לא היה דבר לא ראוי, אבל הייתי בלחץ מכל הסיטואציה שאני לא משיג אותו ולא מצליח לתקן את מה שמבקשים ממני. זאת הייתה התגובה. לא חשבתי ולכן גם בסוף אמרתי שאין לי טענות. חשבתי שניתקת מגע.

ש: שאלה אחרונה על היום הזה. עד כמה ההתכתבויות ביום הזה תואמות לשיטתך את ההתנהלות ואת הלך הרוח שתיארת בשבוע שעבר כאן במסגרת החקירה שלך?

עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד.

עו"ד בועז בן-צור: זו שאלה כללית מדי. היו הרבה תשובות, היו חקירות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי למה היא כללית.

עו"ד בועז בן-צור: לאיזה התנהלות זה תואם? לאיזה הלך רוח זה תואם? השאלה היא שאלה מאוד כללית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תדייקי את השאלה.

עו"ד יהודית תירוש: אני אסביר. אני חושבת שהעד כן תיאר גם בהודעות שלו וגם כאן - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. הם אומרים שהוא תיאר הרבה דברים.

עו"ד יהודית תירוש: הוא תיאר איזשהו מנגנון, שהוא מקבל דרישות מאנשים שונים והוא מבצע אותן, והוא מפעיל לחץ על המערכת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על זה גברתי מדברת.

עו"ד יהודית תירוש: ואני שואלת עד כמה היום הזה תואם את ההתנהלות כפי שהוא תיאר אותה. זאת תשובה שנמסרה לחבריי במזכר. אפשר לצחוק. זה ראוי לצחוק? רק אתם מתנהגים ראוי.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, הבוקר זה 10-0 לטובתנו. בעניין של התנהלות ראויה. לא הערנו לחברתי אף הערה וקיבלנו עוד נזיפה עכשיו. כבודכם, אני מבקש להצטרף להתנגדות. שאלה כללית שאומרת האם השורה הספציפית הזאת תואמת הלך רוח כאשר העד במשך שלושה ימים בשבוע שעבר העיד על הלכי רוח שונים בהיבטים שונים, בתקופות שונות, שמעורבים בהם אנשים שונים ובהקשרים שונים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משאירה אותנו עכשיו לשבת ולשמוע עכשיו ספציפיקציות שלו על מה זה הלך הרוח. הרי אחד
- 2 משניים: או שהוא יתחיל לבוא ולספר עכשיו איך זה תואם את הלך הרוח, אנחנו יושבים יחד אתכם
- 3 ושומעים בפעם הראשונה גרסה שחבריי שמעו אותה בריאיון ואנחנו לא.
- 4 האפשרות השנייה היא שהוא יגיד, כן, זה תואם את הלך הרוח. לדבר הזה יש משקל אפס כי אין מה
- 5 לעשות אתו. הוא העיד שלושה ימים על הרבה מאוד וריאציות של הלכי רוח שמעורבים בהם הרבה
- 6 מאוד אנשים. לכן השאלה הזאת היא כללית ולא מותרת.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני אשיב. אני חושבת שזאת לא שאלה כללית אלא זאת שאלה דווקא ספציפית
- 8 ואני אסביר. העד העיד. עניין של משקל, זה עניין שאתה תטען אחר כך לדעתך שיש לזה משקל אפס
- 9 ולדעתנו אין לזה משקל אפס כי לדעתנו העד סיפר סיפור כללי על פני מספר ימים והוא מדגים את זה
- 10 ואנחנו נותנים דוגמאות לעצים בתוך היער הזה, כפי שבית משפט ביקש, וכפי שבית המשפט גם הביע
- 11 את דעתו. הדברים גם לפעמים מדברים בעד עצמם והעד בסך הכול בא ואומר, כן, הנה זה אירוע
- 12 שתואם את מה שאמרתי וסיפרתי כאן באופן כללי. השאלה הזאת מותרת. מדובר בדוגמאות לאירוע
- 13 שהוא סיפר אותו. אתה תגיד אחר כך אין לזה משקל אבל זאת לא סיבה להתנגד. זאת סיבה אחר כך
- 14 לומר שלדעתי אין לזה משקל ואני אסביר למה לדעתי יש לזה משקל. בכל מקרה, העד אמר את זה
- 15 בריענון, בדיוק, ולכן כך העברנו לכם. לכן אני חושבת שהשאלה הזאת לגמרי מותרת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו דוחים את ההתנגדות. העד יענה לשאלה.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אתה זוכר מה השאלה?
- 18 ת: את יכולה לחזור שוב?
- 19 ש: כן. אתה בסדר?
- 20 ת: כן. כן.
- 21 ש: אני שאלתי עד כמה ההתנהלות ביום הזה כפי שראית אותה מהכתוב תואמת את ההתנהלות
- 22 ואת הלך הרוח שתיארת בחקירתך בשבוע שעבר.
- 23 ת: היא הדגמה של מה שתיארת במובן של לחץ עלי.
- 24 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: לתשובה של העד?

עו"ד ז'ק חן: כן. הרי זאת הנחיית בית המשפט קודם שאמרה לי שבוא נשמע מה הוא אומר ואז תתנגד. אז הנה, שמעתם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם אמרנו שנשמע מה השאלה ואחר כך אמרנו שנשמע את התשובה.

עו"ד ז'ק חן: שמענו מה השאלה. גברתי אמרה לי שב, כשהעד יעיד – תתנגד. עכשיו העד העיד. אמר, כן, זה תואם. עכשיו הוא התחיל במובן ש- אז אני מקיים את מצוות בית המשפט ואני קם ואני אומר שככל שאמר זה תואם, אז בסדר. נדחתה התנגדותנו, העד שאל והשיב על אותה שאלה כללית. אבל עכשיו במובן ש-, שוב, העד יבוא וימסור כאן גרסה שאנחנו לא מכירים אותה. המשמעות של ההחלטות של כבודכם היא, שדרכה של חברתי והמשמעות של החלטות כבודכם היא שאנחנו צריכים לקחת 1,400 עמודים ולשאול שורה שורה מחדש. זה לא ייגמר לעולם. אי אשר כך.

כב' השופט מ' בר - עם: מר חן, אי אפשר למנוע מהעד להשיב את תשובותיו בחקירה ראשית. גם אם – אני לא אומר שכן, אבל גם אם – יש תוספת, השלמה, הטענות של אדוני, פתחתי ואמרתי בתחילת הדיון, שמורות לו, בחקירה נגדית של אדוני. אין דרך אחרת. אדוני לא יכול להגביל את העד במתן תשובותיו לתשובות שמתאימות בדיוק למה שאמר או לא אמר בחקירה. זה מה שהוא משיב. לכן אני מציע לאדוני, הצעתי לאדוני עוד קודם, צריך לאפשר את החקירה הראשית. האלטרנטיבה היא לקום ולהתנגד ולדחות את ההתנגדות אחת אחרי השנייה משום שהעד ישיב את תשובותיו.

עו"ד ז'ק חן: אדוני, אני מצטער, אנחנו הבנו אחרת את החלטת בית המשפט האחרונה מיום רביעי. זו האלטרנטיבה ששמורה לנו כדי לעמוד על הזכויות. בעצם מה שקרה כאן, נקלענו לכלל פרדוקס. מלכתחילה מאפשרים לתביעה – אגב השלמת חקירה פסולה ואסורה ולא מתועדת – לבוא כאן לבית המשפט ועכשיו כל פעם אנחנו צריכים לקום בגלל הסיטואציה הבלתי אפשרית הזאת, אז אנחנו מפריעים לחקירה הראשית. על זה אפשר להוסיף שכאשר קמנו והתנגדנו לשאלות הכלליות האלה, בית משפט פנה אלינו ואמר: חכו, תתנגדו לתשובת העד כי אנחנו עדיין לא יודעים מה הוא ישיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני קם ואני מתנגד כשאני רואה שתשובת העד היא על דברים חדשים. אז עכשיו, לא, אני לא יכול
2 להתנגד על זה משום שצריך לאפשר את החקירה.
- 3 **כב' השופט מ' בר - עם:** צריך להבחין בין שאלות לבין תשובות. אם תהיינה שאלות שחורגות מגרסת
4 העד או מחקירת העד במשטרה או במזכר, לאדוני שמורה ההתנגדות כי כך קבענו. אבל אם לכאורה
5 השאלה היא במסגרת שאלות שנשאל העד בחקירה, אבל הוא מוסיף עליהן, הוא יוסיף, אז איך אדוני
6 יכול להתנגד לתוספות שהעד מוסיף בעדותו?
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אדוני, על זה בוכה הנביא. אנחנו התנגדנו לשאלה משום שברור שהתשובה שנתן
8 העד, כולל התוספת במובן זה, נשמעה אצל חברתי כאשר לנו היא הסתפקה בלכתוב שהעד אמר ברוח
9 הדברים. זה בדיוק העניין. הרי חברתי לא מזמינה אותו לומר עכשיו דברים שהיא כבר לא שמעה.
10 אנחנו לא נולדנו אתמול. אנחנו יודעים שאת הדברים האלה היא שמעה במשך שבעה ימים במשרדה
11 אחרי שהעד ריען את זיכרוננו.
- 12 **כב' השופט מ' בר - עם:** כפי שנמסר לאדוני, יש כאן גם עניין של משקל. אם העד מרחיב בצורה יוצאת
13 דופן, לא סבירה, לא הגיונית, מבלי שניתן איזשהו טעם לדבר – מן הסתם הדבר הזה יקבל ביטוי
14 במשקל. אי אפשר לסגור... ותפל. לא ניתן. אם יש תשובה לשאלה שהיא רלוונטית לכאורה. לכאורה
15 רלוונטית כי היא עולה בגידור עליו דיברנו. אז מה אדוני מציע, להגיד לעד שעד כאן השבת ומרגע זה
16 אתה מנוע מלהשיב?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** לא. אני הצעתי את מה שאנחנו הבנו מהחלטת כבודכם, שהעד, על פי ההחלטה שלכם,
18 אנחנו התנגדנו הרי לכל ריאיון העד אבל כבודכם החליט את אשר החליט ואנחנו מקבלים את זה
19 כמובן בהכנעה, אבל ההחלטה האחרונה של כבודכם - אחרת אין לה שום משמעות – הייתה הרמת
20 כרטיס צהוב לתביעה, באיזה מובן? במובן שאנחנו כאן שלושה ימים ואנחנו רואים שיש טיפה הרחבה
21 מעבר לדברים שאפילו נאמרו בריאיון ושנמסרו להגנה ותועדו באופן שנמסר להגנה.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** כך אנחנו פירשנו את הדברים. ולכן, אנחנו כמובן מקבלים את החלטות בית המשפט.
24 ככל שמדובר בדברים שנאמרו מפורשות על ידי העד בחקירה ומפורשות ותועדו - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** החלטת בית המשפט נגעה לשאלות שהעד יישאל. המדינה הצהירה, כך גם
- 2 קבענו, שהעד יישאל שאלות בנושאים שעלו בחקירתו או במזכר. המדינה לא יכולה להתחייב, ולא
- 3 הייתה כוונה שהמדינה תתחייב, לגבי תשובות העד. אני מבין את אדוני, אני מבין את הטרוניה של
- 4 אדוני אבל אי אפשר למנוע את זה מהעד. אני לא מכיר דרך אחרת, בכל הכבוד.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אם כך, יכול להיות שגם עם הנקודה בה אנחנו נחזור ל-סקוור 1. סקוור 1 הוא מה יצר
- 6 את הסיטואציה שבה אנחנו עומדים כולנו - - -
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** עורך דין חן, אנחנו מתירים לעד להשיב לשאלה. אנחנו לא
- 8 חוזרים ל-סקוור 1. אנחנו כבר עברנו את כל זה. המדינה הצהירה שהיא נצמדת לריאיון ולהודעות.
- 9 אנחנו מתירים לעד להשיב.
- 10 מר ישועה, אם אתה עוד זוכר את השאלה אתה יכול להשיב.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** זוכר את השאלה?
- 12 **מר אילן ישועה:** אני זוכר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** אתה זוכר מה התחלת להגיד.
- 14 **מר אילן ישועה:** כן. הדוגמה שרואים כאן תואמת פטרן של לחץ עלי להוריד דברים.
- 15 מה: אדוני ידבר בעברית. פטרן.
- 16 **מר אילן ישועה:** סליחה. הדוגמה שמתוארת כאן היא הדגמה של הצורה שבה הסיקור המוטע בעצם
- 17 עבד, לחץ שמופעל עלי ואני מפעיל את הלחץ כלפי מטה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** ת/82.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** גברתי תגיד לנו מה המסמך שהוצג לנו.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. זה מסמך, זה מייל שהגיע לעד. העד תכף יסביר.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה, אני מבין שזה מייל שיוצג ומכוח צו החיפוש בפרשת בזק-יס. אם זה המצב,
- 22 אנחנו מתנגדים להגשה שלו. גברת תירוש, אני מדייק שזה כך?
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בועז בן-צור: ההתנגדות שלנו היא כדלקמן. אנחנו ניהלנו בדיון הקודם התנגדות ביחס למוצגים שמר ישועה מסר אותם. על כך קבע בית המשפט, בהחלטה לא ארוכה, שני דברים. האחד, שפרשת בזק-יס, זה עניין 4000, עניינים שונים. שתיים, ההסכמה של מר ישועה מרפאה - -

עו"ד יהודית תירוש: זה ממש לא מה שבית המשפט קבע.

עו"ד בועז בן-צור: בואי ניקח את ההחלטה של בית המשפט וחבל שאת לא מדייקת. זו החלטה לא ארוכה ואני מצטט מההחלטה ב-6 באפריל: "אשר לחומרים שנתפסו בתוך מכשיר הטלפון של העד, הטענה המרכזית של ההגנה היא כי בהקשר זה לא הוצאו צווים כנדרש בדין ועל כן אין לקבל את החומרים האמורים כראיה. מן החומר שבפנינו עולה כי בהקשר זה הוצא צו המתייחס לתיק שנחקר על ידי רשות ניירות ערך להבדיל מן התיק שבפנינו". תיק 4000. הקראתי את מה שבית המשפט קבע.

יחד עם זאת, בית המשפט מצא שהואיל וניתנה הסכמה, זה מרפא גם אם לא היה צו. שונה המקרה כאן ביחס למוצג ת/82 ושם אין שאלה של הסכמה. שם יש שאלה או עניין של צו שהוצא בפרשת בזק-יס והצו הזה לא רלוונטי כהוא זה לפרשת 4000. אחרי שניתן צו שלא קשור לפרשה, הלכה הרשות האכיפתית וביצעה חיפושים בתיבות מייל, כולל תיבת המייל של מר אלוביץ', בלא שיש לה צו כזה, בלא שיש לה שמץ של הסכמה – שזה הדבר שפתר לפי החלטת בית המשפט את העניין הקודם – ולכן אנחנו נמצאים בסיטואציה - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני טוען שלחיפוש הזה מר אלוביץ' לא הסכים? שלמסירת החומר הזה מר אלוביץ' לא הסכים?

עו"ד בועז בן-צור: ברור. איזו שאלה? אין טענה כזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת אם זה מה שאדוני טוען.

עו"ד בועז בן-צור: ברור. אין טענה כזאת. כן. זה מונח. זה דבר שהוא ברור מאליו. מר אלוביץ' לא הסכים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת מה ברור מאליו או לא. לי לא ברור כלום. אני שואלת.

עו"ד בועז בן-צור: התשובה גברתי, כן, הוא לא הסכים לחיפוש הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** חיפוש במייל של העד?
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, של מר אלוביץ'.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** זה לא נלקח מתיבת הדואר של מר ישועה?
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** לא גברתי. זה נלקח מתיבת הדואר של מר אלוביץ' בחיפוש שהתקיים בחודשים
- 5 אוקטובר ונובמבר 2017, שאין שום צו שמתיר.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** זאת התכתבות עם אילן ישועה.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר גמור, אבל כל העניין הוא שהחומר הזה הושג שלא כדין. הדין קובע שלא
- 8 ניתן לעיין בחומר מחשב אלא אם כן יש צו שיפוטי. צו תואם. אין צו שיפוטי.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** בסדר. ההתנגדות הובנה. לכן שאלתי. זאת אותה התנגדות,
- 10 רק אדוני אומר, הנימוק שהיה בהחלטה שיש הסכמה, לא חל כאן.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון. לחלוטין לא חל.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אשיב. קודם כל, אני מפנה להחלטת בית המשפט עצמו שלא קבע, כפי שחברי
- 13 הציג, שנפל פה פגם אלא אומר שגם אם נניח לצורך הדיון שפער נטען זה, הפער בין שתי הפרשות,
- 14 הנטען, כך בית משפט קובע, מצביע על פגם – אין בכך כדי למצות את טענות ההגנה בגלל ההסכמה
- 15 של ישועה. וגם בסוף, אפילו נניח שהיה צורך במתן צו מיוחד לצורך התיק המתברר לפנינו, וכי אי מתן
- 16 צו עשוי להקים פסילה פסיקתית, כאן יש הסכמה. זאת אומרת, בשונה ממה שחברי טוען, אין החלטה
- 17 של בית המשפט, עדיין, שנפל פגם בעולם הצווים אלא יש החלטה לעניין חומרים שהושגו מישועה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** מה מקור המסמך הזה?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** מקור המסמך הזה במיילים של שאול אלוביץ' בהתאם לצו חיפוש שלשיטתנו
- 20 לא נפל בו פגם כי הוא היה צו מתבקש שבוחן את המניע להטבות של פילבר לבזק, שזה היה חלק
- 21 מפרשת בזק-יס, וגם בצו עצמו אין הגבלה אפילו לעבירה בהפרת אמונים אלא כתוב שם עבירות מחוק
- 22 העונשין ועבירות ניירות ערך לרבות. לכן אנחנו חושבים שמשני הטעמים – גם מאחר שזאת אותה
- 23 חקירה וגם מאחר והצו לא מוגבל – לא נפל פגם בצווים. כדי לקבוע – וזה היה הטיעון שלי בפעם
- 24 הקודמת – לטעמנו אם נפל פגם בצו ואם אכן מדובר במקרה של חקירה שונה שהיה צריך להוציא צו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הרחבה, אנחנו חושבים שצריך לשמוע גם עוד עדים כדי לקבוע את הדבר הזה. בוודאי לא על סמך
2 ההצהרות של חברי אפשר לקבוע כי מדובר היה בשתי פרשות נפרדות לחלוטין.
3 לכן לשיטתנו לא נפל פגם. בכל מקרה, הדיון בזה צריך להיעשות לאחר איסוף מלוא העובדות על ידי
4 בית המשפט ואנחנו סבורים שצריך לקבל את הראיה בכפוף כמובן להחלטה בעניין הצווים בסוף היום.
5 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אתייחס קצרות. אנחנו לא מדברים על הצהרות ודיבורים. אנחנו מדברים על
6 חומר שנמצא בפני בית המשפט הנכבד ואנחנו רואים מה הצווים שהוצאו בפרשת בזק-יס. הצווים
7 שהוצאו בפרשת בזק-יס, כפי שנדמה שגם בית המשפט הנכבד התרשם במהלך הדיונים, לא קשורים
8 בתיק 4000. לא היו חשדות של תיק 4000 באותו שלב. זאת רשות ניירות ערך, ענייני ניירות ערך, לא
9 4000, לא סיקור, לא וואלה, לא ראש ממשלה. שום דבר שכזה לא היה בנמצא ושום דבר שכזה לא
10 נולד, מידע לא גולה לבית המשפט ולמה הם קיבלו צו שמאפשר איזושהי בדיקה. אני מזכיר שזו חדירה
11 לחומר מחשב. צריך שיצטיידו בצו מתאים וזה לא היה כדבר הזה. לכן אנחנו לא מדברים כרגע, אנחנו
12 טוענים, הם טוענים, יבוא החוקר, נשאל את החוקר. אולי נשאל את החוקר אבל יש לנו את חומר
13 הגלם ועל בסיס חומר הגלם הזה צריך להכריע.
14 שנית. נדמה לי – פתחתי ואמרתי – שבית המשפט כבר מהקביעה הלכאורית שלו בדיון שהתקיים
15 לפני מספר ימים, ב-6 באפריל, התייחס לכך וקבע שהצו, יש לנו פרשת 4000 והפרשה בבזק-יס, שאלה
16 שתי פרשות שונות. מכאן עולה השאלה מה המשמעות של הפגם. הפגם הזה שנעשה חיטוט. זה לא
17 חיטוט. זאת כניסה, זאת חדירה לחומר מחשב בלא שיש צו על ידי רשות, הוצאה של חומרים כדי אחר
18 כך לבסס תשתית לחקירה. הדברים האלה לא יכולים להיות. ציטטנו את הפסיקה בעניין של אוריד, ציטטנו
19 את החוק קודם כל, לא תיעשה חדירה לחומרי מחשב אלא בצו של בית משפט ועכשיו אני
20 שואל את עצמנו לאן החוק הזה הולך לאיבוד? כלומר, איך אפשר שהתביעה תבוא ותגיד, זה בסדר,
21 אולי בסוף. יש הוראה סטטוטורית, יש רגישות עצומה, לא ניתן צו ועכשיו אומרים זה לא נורא. כולם
22 מקשיבים, למה אנחנו מסרבליים את הדיון. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בקביעה הקודמת שהייתה הסכמה, זו הקביעה של בית המשפט, אין לי כמובן מה לעשות עם הקביעה
2 הזאת, יכול להיות שיש דעות שונות, אבל זה לא משנה. זה מה שנקבע. כאן אין הסכמה. זה מעל הראש
3 שלו, הוא לא נשאל, הוא לא הסכים, הוא אפילו לא ידע, אותו מר אלוביץ'.
4 לכן טענה נוספת שמעלה אותה חברתי שהיא טענה שאי אפשר לקבל אותה, בוא נדחה את זה להמשך,
5 שזו השיטה שבעצם בוא נכשיר את ההגשה של חומר שהושג שלא כדין ולכן אנחנו מתנגדים.
6 אני אזכיר גם מה העוצמה של ההפרה. זאת לא הפרה קלת ערך. זאת הפרה מאוד כבדת משקל. כניסה
7 לחומרי מחשב כדי לבסס תשתית לחקירה שנוגעת לאנשי ציבור בפרשות שבית המשפט לא נדרש להן,
8 זה עניין מאוד משמעותי. זאת לא הפרה יחידנית. זאת לא כניסה מקרית. פרטנו במסגרת הבקשה
9 סדרה של פעולות רבות כולל הפעולה הזאת, הכניסה לתיבת המחשב של מר אלוביץ', שנעשו על ידי
10 הרשות החוקרת בליווי – זה מגדיל את עוצמת ההפרה – הפרקליטות. בכירי הפרקליטות שאמרו
11 שאנחנו אישרנו כל פעולה ופעולה. קל וחומר.
12 **כב' השופט מ' בר – עם:** התוצאה היחידה האפשרית על פי הדין, היחידה האפשרית בכל תנאי, בכל
13 נסיבות, היא תמיד פסילה?
14 **עו"ד בועז בן-צור:** לא. לא. אני או מר את זה כך. זאת לא התוצאה היחידה אבל זאת התוצאה
15 המחייבת.
16 **כב' השופט מ' בר – עם:** אדוני מזמין אותנו עכשיו לדון בשיקולים?
17 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אגיד את השיקולים. בבקשה. אני אסביר את השיקולים.
18 **כב' השופט מ' בר – עם:** לא. לא ביקשתי שאדוני ימנה את השיקולים. אמרתי אדוני מזמין אותנו
19 לדון בשיקולים הרלוונטיים ולהכריע? אדוני בהגנותו מסכים שזו לא התוצאה היחידה האפשרית.
20 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון, אני מסכים. זאת לא תוצאה קונקלוסיבית. זאת תוצאה מתחייבת. על מה
21 ולמה התוצאה הזאת מתחייבת? אמרו חבריי, בצדק, אם הדברים לא היו נהירים, הצו לא התייחס
22 לפרשה, הוא לא התייחס לשוחד, הוא לא התייחס למה שאנחנו נמצאים כאן. נדמה לי שאין על כך
23 מחלוקת.
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** אדוני אמר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: בסדר גמור. אני רוצה לומר למה זו התוצאה הנדרשת בנסיבות העניין.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בקצרה. כן.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: בוא נגיד שהחקירה הזו שנמשכה במשך תקופה מאוד ארוכה עם המחדלים האין
- 4 סופיים האלה, שנותנים להם מספר דקות, נדמה לי שזה דבר מתחייב. התוצאה הזאת מתחייבת בגלל
- 5 הסיבות הבאות. זה פגם העמוק ביותר שאפשר להעלות אותו על הדעת במסגרת דיני הראיות
- 6 והחיפוש. כלומר, חיפוש, יש הוראה קוגנטית בחוק שונה מכל המקרים האחרים לגבי חיפוש בחומרי
- 7 מחשב, שההוראה היא שחיפוש שכזה טעון, ולא ייעשה ללא צו. זו הוראה יחידה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין מחלוקת על זה. הטענה של המדינה היא שבעצם מדובר
- 9 בהמשך של אותה חקירה ולכן הצו שניתן לחקירה המקורית, כשר גם להמשך אותה חקירה שהביאה
- 10 למה שהביאה. זו הטענה. אומרת המדינה שכרגע אנחנו טוענים את זה וזה עוד יעלה מחומר הראיות,
- 11 שבעצם מדובר בהמשך של החקירה. לכן אותו צו שניתן לתפיסת החומר יהיה תקף גם לענייננו. זו
- 12 הטענה של המדינה. אף אחד לא טוען אחרת. זו הטענה. לא צריך לחסור למושכלות יסוד בעניין צווי
- 13 חיפוש.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: הרי כבודכם קבע שאלה שני עניינים שונים.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא קבענו שום דבר. כל מה שקבענו, שהמסמכים ההם
- 16 לגביהם הייתה הסכמה, אנחנו לא רואים שום בעיה. לא קבענו אחרת.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: אין בעיה. אני חשבתי שזה מונח מאליו. אם זה לא מונח מאליו, זה תלוי איזו
- 18 חקירה מתגלגלת - - -
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר בן-צור, אנחנו לא חוזרים כי כבר אז טענתם את זה. זאת
- 20 אומרת, כל הטענות על הנושא הזה נשמעו. הן לא הוכרעו עד הסוף אבל הן הושמעו עד הסוף. אנחנו
- 21 לא חוזרים. לא חוזרים עכשיו עוד פעם להתחיל את הטענות על צווי חיפוש או כל מה שנטען אז. כבר
- 22 טענתם. אז מצאנו שאנחנו לא צריכים להכריע בכל הסוגיה כי הייתה לנו הסכמה ולעת ההיא זה
- 23 הספיק. כל הטענות לגבי זה כבר נטענו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, זה בסדר, זה נטען וטרם הוכרע במובן זה שאנחנו אומרים את הדבר המאוד
- 2 מאוד פשוט. אלה שתי פרשות שונות, אלה שתי פרשות בנפרד. גם אם הם חשבו שמשו יתפתח או
- 3 משו יתרחב או משו יתגלגל בעניין הזה, הייתה להם חובה פרימריית מאוד פשוטה, ללכת ולהוציא
- 4 צו. אלה כללי המשחק. אתה לא יכול לקחת צו לפרשה א' ולקחת את החומרים כי במקרה הם נמצאים
- 5 אצלך, אצל רשות ניירות ערך, ולהגיד שעכשיו בואו נחזור לפרשה של סיקור ב-וואלה, מר ישועה יספר
- 6 לנו על החומרים האלה, הוא לא נחקר בכלל באותה פרשה. הדברים האלה טעונים הכרעה. אנחנו
- 7 חוזרים אחורה כי צריך להכריע בהם. נדמה לי שהקביעה של בית המשפט, יש בה יסוד של הכרעה
- 8 לגבי הפרשות, אבל אם אין בה יסוד של הכרעה – אז אנא מכס, כבודכם תכריעו בסוגיה הזאת. אנחנו
- 9 חוזרים על כל מה שטענו, פירטנו בהרחבה במסגרת הבקשה ניתנה תגובה של המדינה ותגובה שלנו.
- 10 זה טעון הכרעה.
- 11 נדמה לי שהשאלה השנייה הייתה מה הדין במקרה שאין צו. כלומר, שלא ניתן צו. נשאלת האם זה
- 12 תוצאה קונקלוסיבית של פסילה ואמרתי לא. זאת לא תוצאה קונקלוסיבית של פסילה אבל אמרתי
- 13 שזאת תוצאה מתחייבת. עכשיו אני מסביר למה זו תוצאה מתחייבת לטעמנו בנסיבות העניין.
- 14 התוצאה המתחייבת בנסיבות העניין, זה מונח על התשתית כבודם שלא היה צו כדי לבצע את אותה
- 15 חדירה לחומר מחשב, בגלל שאנחנו מדברים כאן – ואמרתי, בהוראה הגבוהה ביותר בהיררכיה – בגלל
- 16 ההפרה השיטתית. זאת לא הפרה מקרית אלא זו הפרה שיטתית.
- 17 כב' השופט מ' בר – עם: כדי לדייק, היא מתחייבת כרגע – לא מתחייבת כתוצאה סופית – זאת
- 18 אומרת, אדוני מבקש להכריע כרגע בסוגיה.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 20 כב' השופט מ' בר – עם: לא נאמר וגם לא נרמז לאדוני שהעניין הזה לחלוטין לא רלוונטי, גם אם הוא
- 21 לכאורה בסוף ההליך. הדברים מובנים.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אני מסכים עם כבודו. גם בעניין של ישועה כבודם השאירו את ה-... שזאת תהיה
- 23 הכרעה לעת הזו ואחר כך אפשר לדון בעניין. בסדר. אני מבין את העניין. זה תמיד אפשרי לעשות
- 24 בנסיבות העניין. הלכת יששכרוב לפעמים מאפשרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני אמקד את אדוני לגבי העיתוי פחות מאשר לגבי ה-... אני מוכן לצורך
- 2 הדיון שאדוני, זאת שאלה למה ההכרעה דרושה ב-טיימינג הנוכחי כרגע להגיש את המסמך. אדוני
- 3 יסביר עוד רגע. אני רוצה לכוון את אדוני אל מול האלטרנטיבה שהעניינים האלה יוכרעו בהמשך
- 4 הדרך.
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** כן אדוני, אבל להכריע, אנחנו מבינים אבל בסוף גם יש עניין של קבילות וקבילות
- 6 בדרך כלל היא בשלב הראשון של ההצגה של המסמך.
- 7 **כב' השופט מ' בר - עם:** לא תמיד. לפעמים מתקבלות ראיות מבחינת... ואדוני יודע את זה היטב. לא
- 8 תמיד ההכרעה היא מיידית. לעתים כן ולעתים לא.
- 9 בעז: אני בהחלט מסכים עם זה. אבל לפעמים גם במרחב הגמישות לפעמים צריך להכריע. למה צריך
- 10 להכריע בעניין הזה? אחד, כי זו קבילות, שנית, כי זה חמור, שלישית, כי זה שיטתי, רביעית, כי זה
- 11 פוגעני, חמישית, לא ניתן שמץ של מענה על מה ולמה נעשתה אותה הפרה, ושישית, אין לנו את היסוד
- 12 של ההסכמה, כן מרפא, לא מרפא, בית המשפט קבע שלכאורה זה מרפא. ולכן בנסיבות הללו אנחנו
- 13 חוזרים על הבקשה שלנו אגב המסמכים שהוצאו מתיבות מייל ללא צו שיפוטי וללא הסכמה ומתנגדים
- 14 להגשה שלהם.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש להצטרף להתנגדות ובלי לחזור על טיעוניו של עורך דין בן-צור להדגיש כמה
- 16 נקודות.
- 17 לא זו בלבד שצו, אינו ניתן צו להפקה של תיבת המייל לצורך החקירה הזו על בסיס החשדות
- 18 המבוררים האלה, אלא שמר אלוביץ' גם לא הוזהר בחקירה באותו שלב בחשדות החדשים האלה
- 19 שפרצו רק בחודש פברואר 2018. כלומר, זה לא רק שבצו, הצו לא מכווין את עצמו לאותה הפקה אלא
- 20 שבאותו זמן שמר אלוביץ' נחקר, הוא לא מוחשד בעבירות שהן נושא המשפט הזה ושלצורכם מבקשים
- 21 להגיש את המסמכים. זו נקודה ראשונה.
- 22 הנקודה השנייה. בתשובתה המדינה לא דיברה על חקירה מתגלגלת כי היא ודאי לא מתגלגלת וזה
- 23 עניין אחר עכשיו. אנחנו מדברים על צווים. מה אמרה? אמרה שבצו כתוב עבירות מחוק העונשין בחוק
- 24 ניירות ערך לרבות הפרת אמונים, מה שלא שייך לנו. לכן היא מבקשת לבוא ולומר, מכיוון שהצו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- מדבר על עבירות מחוק העונשין, מאתה אמור יש צו. התשובה לכך היא לא באופן קטיגורי משום שאם
זו השיטה, הרי שאז כל עבירה כלשהי, מחוק העונשין הייתה מצדיקה או מאפשרת שימוש באותם
מסמכים שהופקו על פי אותו צו לכל צורך אחר ולכל עבירה אחרת. הדבר הזה לא רק שהוא לא מתקבל
על הדעת אלא הוא מנוגד למושכלות יסוד והפרשנות הזאת, זה לא שהיא מרחיקת לכת אלא היא
בלתי אפשרית בשיטתנו המשפטית. חוק העונשין, לרבות. יש עבירות ספציפיות ואלה לא העבירות
שכאן.
- הדבר השלישי. כמדומני לפני שבוע או שבועיים ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון בפרשת דניאל
נחמני. פסק דין ארוך. בסופו, בהרהורים לפני סיום, כבוד השופט עמית מדבר על כך – תופעה שהוא
כבר דיבר עליה בפסקי דין או בפסק דין קודם לפני מספר חודשים – שהיא מטרידה אותו, של מעבר
משיח בראיות במשפטים לשיח של פגיעה בזכויות ושמה התבלבלו לנו היוצרות. בעניין הזה יש
מחלוקת בבית המשפט העליון כי באותו פסק דין כבוד השופט פרופסור ברק ארז הביע דעה אחרת
ועמדה על החשיבות של שיח על זכויות. אבל זה לא העניין. העניין הוא שגם לשיטת כבוד השופט עמית
אין מחלוקת ונקודת המוצא שלו היא שיח הראיות. כלומר, ברגע שיש דיני ראיות וצריך להקפיד עליהן
– זו נקודת המוצא שלו – הדגמה של ההקפדה הזאת על ראיות, על פרוצדורה, על חוק, קיבלנו גם
בהחלטת כבוד השופט עמית בהקשר של תפיסת רכושם של בני הזוג אלוביץ'. המדינה באה בדיוק
באותה עמדה שלא צריך צו ואם צריך, אפשר לרפא. אמר עמית: התבלבלתם. ודאי שלא. כלומר,
נקודת המוצא – ובזה אני מסיים גברתי – היא שלמשפט הפלילי יש כללים. הם נטועים בדיני הראיות,
הם נטועים בסדרי הדין, הם נטועים בהלכה הפסוקה שמתוך עצמם מבטיחים – מבטיחים, נטוע בהם
– העיקרון של שמירה על זכויות, בין היתר, של שמירה על זכויות הנאשמים. ברגע שפורמים את דיני
הראיות, ברגע שפורמים את סדרי הדין, ברגע שפורמים את ההערכות המחייבות של בית המשפט -
גם, אגב, ראיונות עדים וגם בענייני קבילות – הרי שאז מה קורה? עומדים סניגורים בשם נאשמים
ונאלצים להביא ולעמוד ולטעון בעניין הפגיעה בזכויות שלהם - - -
- כב' השופט מ' בר – עם:** הפרות הדין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד ז'ק חן:** אגב הפרות הדין שנעשות ואנחנו נמצאים בעולם הפוך, כאשר אנחנו בעצם מפריעים
2 למרוץ הכרכרה המשתקשקת כלשון זכר צדיק לברכה. זה לא יכול להיות. אנחנו נמצאים כאן
3 בפרדוקס. נקפיד על דיני הראיות, נקפיד במסגרתם על דיני הקבילות, נקפיד על סדרי הדין, נקפיד על
4 הנחיות בית המשפט העליון, מה מותר ומה אסור לעשות בראיונות עדים, לא נהפוך את הקערה על
5 פיה ואת המציאות על פניה ואז יעמוד סניגור ויבקש להתנגד, יתכן שבית המשפט יוכל לומר – ובוודאי
6 חברתי תוכל לומר, את זה היא אומרת גם לנו שלא במקום – שהוא מפריע לרצף החקירה הראשית.
7 אבל אנחנו לא נמצאים במקום שבו אנחנו מפריעים למשפט להתנהל, הכרכרה בדרך לכיכר ואנחנו
8 מנסים מקלות בגלגליה. יש כללים. על הכללים צריך להקפיד.
9 בהקשר הספציפי הזה, בהקשרים של ההתנגדויות הקודמות זה היה קשור לראיונות העדים ואיזו
10 חירות נטלה לעצמה המאשימה בעניין הזה. בהקשר הספציפי הזה זה בקשר לקבילות.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו את הטענה. אין צורך בתשובה.

12 **החלטה:**

13 השאלה אם מדובר בשתי פרשיות שונות טעונה בירור. בשלב זה אנו מקבלים את המסמכים על תנאי
14 ומתירים חקירת העד לגביהם.
15 בבקשה, עורכת דין תירוש.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** תעניין במייל הזה ותסביר. אנחנו רואים שהמייל הזה הגיע אליך. נכון?

17 **מר אילן ישועה:** כן

18 ש: ממי?

19 ת: המייל הראשון מה-23 בפברואר 2015 בשעה 14:00 מזאב רובינשטיין. הוא מזכיר את גרטה,
20 אומר ידידה שלי, מובילות בפקס ניוז, מצרף לינק לכתבה שהיא כתבה.

21 ש: על מה?

22 ת: דומני שזאת הייתה כתבה נגד אובמה או משהו כזה.

23 ש: כתוב כאן בנושא שלה. נכון?

24 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה גברתי מפניה? למסמך שהוצג עכשיו?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: כן. ת/82.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא הראשון בסדר.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כי המיילים מתחילים מלמטה. בעמוד למטה ואז זה מתקדם למעלה.
- 5 המייל הראשון שהוא מגיע אליך הוא מה-23 בפברואר ויש מייל נלווה שבמייל הנלווה למטה, מה אתה
- 6 רואה שם?
- 7 מר אילן ישועה: יש לינק והלינק הוא לוויידאו - President Obama has same explaining to do
- 8 the American people. נתניהו - The people of Israel.
- 9 ש: מה הוא מבקש ממך, רובינשטיין?
- 10 ת: לעלות על זה ידיעה ב-וואלה.
- 11 ש: השלב הבא, אני עוברת לדף הראשון. אתה מעביר את זה, למי? באותו יום. אתה מעביר את
- 12 זה. בדף הראשון למטה. 23 בפברואר.
- 13 ת: אני מיידע את שאול. אני עושה פורורד.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לעד יש מסך לפניו. הוא לא עובד?
- 15 מר אילן ישועה: לא.
- 16 עו"ד ז'ק חן: גם אנחנו לא קיבלנו מסכים לפנינו. יש לנו מסך אחד שלא יכול לשמש שלושה עורכי דין.
- 17 לכן בדיון הקודם ביקשנו, אם אפשר, מסך.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא יהיו עוד מסכים. יהיה עוד מיקרופון. יש גם את המסך
- 19 הגדול. לעד, המסך הגדול מאחוריו, ולכן התקינו לו מסך.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אבל אנחנו לא יכולים לקרוא מכאן מה שכתוב במסך הגדול.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לכם את זה גם בנייר וגם במסך אצלכם וגם במסך הגדול.
- 22 עו"ד ז'ק חן: נכון. כרגע יש לנו את הנייר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין כרגע עוד מסכים. זה מה שכרגע יש. יהיו עוד

2 מיקרופונים. אני אברר. אם אפשר לשים עוד מסכים, נשים לכם עוד מסכים.

3 **עו"ד ז'ק חן:** אני אודה לגברתי. תודה רבה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברגע זה לא דובר על עוד מסכים אבל אני אבדוק. דובר על

5 עוד מיקרופון.

6 מר ישועה, תסתכל על הנייר. זה אותו דבר. בהפסקה ננסה לסדר את זה.

7 **מר אילן ישועה:** בסדר. אני עושה פרוורד לשאול ואני אומר "ראה למטה. אני נותן ליטוף לפי בקשת

8 זאב".

9 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא יודע מאיפה הוא קורא.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא קורא מהדף הראשון של ת/82 למטה.

11 **עו"ד ז'ק חן:** אולי לא תכעסי עלי כל כך מהבוקר?

12 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אולי לא תיתן לי ציונים?

13 **כב' השופט מ' בר - עם:** בעמוד הראשון של ת/82 בחלק התחתון.

14 **עו"ד ז'ק חן:** אבל התחלנו מהעמוד השני שהוא מתחיל את ההתכתבות.

15 **כב' השופט מ' בר - עם:** כרונולוגית זה הולך הפוך.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה הולך מלמטה כלפי מעלה. זה הולך הפוך.

17 **כב' השופט מ' בר - עם:** כרונולוגית זה מתחיל בעמוד 2 ועובר לעמוד 1.

18 **עו"ד ז'ק חן:** לכן אדוני לא הבנתי, כי אני התחלתי מהעמוד השני למטה והיא אמרה ההודעה הבאה.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שהיא עוברת לעמוד הראשון.

20 **עו"ד ז'ק חן:** לכן היא דילגה. על זה יצא מחר כן מכינים, לפני שהוא מעביר לשאול? על זה היא דילגה?

21 אני רק רוצה לדעת איפה אנחנו.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. כן. היא עברה לעמוד הראשון.

23 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני רוצה לומר שכל התנודות האלה של התובעת הן לא לעניין. זו חקירה שלו

24 ברשות. הוא נשאל רק על שורה אחת מתוך המייל הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה בהחלט נכון.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה. אלה בדיוק הדברים שלדעתי, עם כל הכבוד, חבריי לא מקשיבים
- 4 להחלטות בית המשפט.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו לא מקשיבים?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: בית המשפט אמר שאנחנו לא צריכים כל רגע להפנות לאיפה בחקירה, ואם
- 7 תהיה בעיה, אתם תשאלו בחקירה נגדית. לצורך העניין עכשיו, רק כדי להניח את דעתו של בית
- 8 המשפט, אבל זה לא יתכן שכל פעם אני אעשה את זה מחדש. אני אפנה להודעה ראשונה בעמוד 8,
- 9 בעמודים 9 ו-10, הוא נחקר על זה באריכות, הוא נחקר גם על הקטע של אמינות העיסוק וגם על
- 10 הידיעה שתרג. כל על הדבר הזה הוא נחקר באריכות.
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הוא לא נחקר על אובמה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: באמת?
- 13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: באמת. חד משמעית באמת.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: הוא גם לא נשאל שאלות. הוא בסך הכול מסביר את המייל שהוא מתכתב אתו.
- 15 באמת, אי אפשר כך.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת שחבריי, כשיש להם התנגדות, הם יתנגדו ואני אשב.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו עכשיו? תתקדמי.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה אותך להודעת מייל שלך. בדף הקודם התכתבת עם זאב רובינשטיין,
- 20 ראינו. עכשיו אתה מעביר את זה לשאול אלוביץ'. התחלת להסביר. ראה למטה, אני נותן ליטוף - - -
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי מדברת על החלק התחתון של העמוד הראשון.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: נכון. פשוט, כשמוציאים מיילים, הם באים הפוך.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה. זה מגולגל הפוך. רק לדעת. גברתי מדברת על
- 24 החלק האחרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: נכון. בעמוד הראשון.
- 2 התחלת להקריא את זה. אמרת, ראה למטה, אני נותן ליטוף לפי בקשת זאב. אני עוצרת במשפט הזה
- 3 ותגיד לי למי אתה נותן ליטוף.
- 4 מר אילן ישועה: הליטוף הוא בהעלאת הידיעה שיוצאת כאילו נגד אובמה.
- 5 ש: למי הליטוף?
- 6 ת: באותו זמן ראש הממשלה היה הרי במאבק עם אובמה, אז ברור שזאת ידיעה שתומכת
- 7 במדיניות שלו.
- 8 ש: אחר כך אתה אומר: "דיברתי במקביל עם אבי והידיעה תרד בבוקר לפני 7:00 בבוקר. צריך
- 9 לתת את שני הדברים, מקל וגזר, אסור שיחשבו שאנחנו בכיס". על מה אתה מדבר שהידיעה תרד ב-
- 10 7:00 בבוקר.
- 11 ת: אני מניח שהייתה עוד ידיעה. אם זה צריך לרדת, זאת ידיעה לא טובה.
- 12 ש: למי היא לא טובה?
- 13 ת: לראש הממשלה. כנראה שהיה ציר אחר של הידברות שבו קיבלתי איזושהי בקשה או הודלפה
- 14 ידיעה לא טובה ואז אני אומר שהידיעה הזאת תרד. זאת אומרת, נותן ליטוף ובמקביל אני גם מעדכן
- 15 את שאול שהידיעה השלילית תרד בבוקר, לפני 7:00 בבוקר.
- 16 ש: תגיד לי. למה בעצם רצית או הצעת מקל וגזר? צריך לתת את שני הדברים, מקל וגזר. אסור
- 17 שיחשבו שאנחנו בכיס. תסביר.
- 18 ת: לאורך הדרך ניסיתי לשכנע שנוכל לשים גם ידיעות שליליות. זו הייתה טקטיקה שלי לנסות
- 19 לשכנע, להכשיר בעצם ידיעות שליליות. אני הרי מתייחס כאן, על הידיעה החיובית אני לא צריך
- 20 להסביר אלא אני צריך להסביר על השלילית. אני אומר, בוא ניתן את שני הדברים שלא יחשבו שאנחנו
- 21 בכיס.
- 22 ש: מי זה לא יחשבו?
- 23 ת: רה"מ.
- 24 ש: רה"מ.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: יחשבו, זה לשון רבים.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי מי והוא אמר רה"מ.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: יחשבו. בסדר. תודה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו תשובתו.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: עד כמה באמת האמנת שהשיטה הזאת של לתת גם ידיעות רעות תשרת אותם
- 6 מול ראש הממשלה?
- 7 ת: תראי, לא האמנתי בזה כי פשוט ידעתי את האופי של הדרישות מהצד השני. זה לא היה מקום
- 8 שאפשר לקיים איזשהו דוח שיח הגיוני. ידעתי שכל ידיעה שלילית בסופו של דבר מובילה לפיצוץ.
- 9 ש: שאול אלוביץ' קיבל את התזה הזו שלך, של מקל וגזר?
- 10 ת: לפי ההתנהלות, לא.
- 11 ש: אני עוברת למייל הבא באותו יום. להמשך.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בעמוד הראשון?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: כן. הוא שואל אותך בשעה 11:29 בערב, שואל אותך שאול אלוביץ': "מה דעתך
- 14 על החתימה על הרפורמה ברשות השידור"? אתה אומר לו: "לא נראה לי שיצליחו לעמוד בלו". אתה
- 15 רוצה שאבדוק משהו ספציפי? יונה מספר לי הכול". בהמשך הוא עונה לך, בשעה 12:13 ב-24
- 16 בפברואר: "אותו אחד שחותם על רפורמה שלמה ברשות הדואר, פוחד להעביר בקשת העברת מניות
- 17 למועצת הכבלים והלוויין בגלל הבחירות".
- 18 אני שואלת אותך כאן בנקודה הזאת מי זה אותו אחד?
- 19 ת: ראש הממשלה.
- 20 ש: ומה ידעת באותה עת על הפניות של שאול אלוביץ' לראש הממשלה שמכהן באותה עת גם
- 21 כשר התקשורת לקבל את האישור להעברת המניות בחברת יס, מיורקום לבזק?
- 22 ת: אני לא זוכר בדיוק. אני יודע שהוזכר כמה פעמים, שהיה לחץ סביב הנושא של מניות יס.
- 23 עו"ד ז'ק חן: זה פשוט לא יאומן. חברתי שואלת אותו, היא מכירה את התשובות שיש בחקירה.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: אני לא מבינה את ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: התנגדות. תכף תביני. תשמעי אותה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומר שאני מבקשת שהעד יצא. אני אגיד לגבירתי למה. כי לדעתי יש
- 3 כאן ניסיון, עם כל הכבוד, להלחיץ את העד שיגיד דברים כאלה או לא יגיד דברים כאלה או לא ידע
- 4 מה הוא אמר. בסך הכול היה לו 1,400 עמודי פרוטוקול. הוא לא יכול לזכור מילה במילה והוא לא
- 5 אמור לזכור.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי מבקשת שההתנגדות תישמע בלעדיו?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי כבר אומרת אין סוף דברים.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: סליחה. אני רוצה שהעד יצא.
- 10 עו"ד ז'ק חן: זה לא בחדר סגור שבעה ימים. זאת התנגדות בבית משפט.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יצא.
- 12 עו"ד ז'ק חן: עד שהעד יצא - - -
- 13 עו"ד יהודית תירוש: חכה שהוא יצא.
- 14 עו"ד ז'ק חן: לא, אני לא אחכה כי מה שאמרת בפניו, לא אכפת לי שישמע. אני דוחה את הטענה
- 15 שעכשיו היא חושדת בנו שיש לנו איזושהי מטרה להלחיץ את העד. דברי הבל, לא דובים ולא יער.
- 16 עכשיו כרגיל היא שמה אותנו ומייחסת לנו כוונות חסרות בסיס. חברתי חוקרת בחקירה ראשית
- 17 כאשר יש לה את התשובות של העד לשאלה המדויקת שהיא שאלה אותו במילה מתוך החקירה
- 18 במשטרה. הבאנו את החקירה במשטרה בפני כבודכם. יראה כבודכם בבקשה את ההודעה הראשונה
- 19 של העד מה-28 בדצמבר 2017.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אני חושבת שלא הבנתי משהו. השאלה, נעזוב רגע
- 21 תשובות, היא על משהו שהוא נשאל עליו בחקירה?
- 22 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה אדוני מתנגד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד משום שבפני חברתי יש את תשובת העד בחקירה לשאלה הזאת ובכל זאת
- 2 היא שאלה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הוא אומר? תגיד לנו מה הוא אומר. הוא הרי לא כאן.
- 4 עו"ד ז'ק חן: דרך אגב אני לא התכוונתי לומר לכם מה הוא אומר בנוכחותו כי יש לכם את ההודעות.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגיד לנו מה הוא אומר.
- 6 עו"ד ז'ק חן: הסתפקתי בהפניה.
- 7 כב' השופט מ' בר - עם: עמוד 9, שורות?
- 8 עו"ד ז'ק חן: משורה 21 בעמוד 9, בדיוק אותה שאלה, מילה במילה, ותשובת העד היא: "מה ידעת על
- 9 הפניות של שאול אלוביץ' לנתניהו שמכהן באותה עת כשר תקשורת לקבל את האישור להעברת
- 10 המניות בחברת יורוקום לבזק?" תשובה: "כלום. הוא לא היה מדבר אתי". כאן יש משהו ספציפי.
- 11 "הוא בדרך כלל שמר את הקלפים האלה קרוב".
- 12 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אולי זאת התשובה שאני מחפשת? אני לא מבינה את ההתנגדות.
- 13 עו"ד ז'ק חן: לא. אני חוזר ואומר. יהודית, את שוב מפריעה לי.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אל תקרא לי יהודית. אני עורכת דין תירוש בשבילך כמו שאתה כאן באולם עורך
- 15 דין חן. באמת, אני מצטערת.
- 16 עו"ד ז'ק חן: אני מתנצל.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: כבר לא פעם ראשונה.
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני מתנצל. זה לא יקרה שוב. את צודקת.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: ההתנצלות מתקבלת.
- 20 עו"ד ז'ק חן: זה לא יקרה שוב אבל אני מבקש לא להפריע לי. זה קרה 15 פעמים מהבוקר. חברתי
- 21 שאלה את העד שאלה שהיא יודעת מה התשובה ומה הפירוט שהסניגורים מכירים אותו מתשובותיו.
- 22 כלום. ובכל זאת היא שואלת אותו. ולמה היא שואלת אותו? משום שהיה ריאיון עד. אומרת חברתי
- 23 אולי אני מבקשת בשאלה הזאת שיגיד לי את אותה תשובה – כלום. על זה נאמר אשרי המאמין. אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כבודכם מקבל את התשובה הזאת למרות שהעד, בתשובה לשאלה הזאת, אמר כלום, אני מצפה ממנו
2 שיאמר כלום על דוכן העדים - - -

3 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא אמר כלום. תקרא את כל התשובה.

4 כב' השופט מ' בר - עם: רק רגע, סליחה. משהו כללי שיכול להיות שאני לא מבין ואולי אדוני יבהיר

5 לי. יכולתי להבין שיש אולי טעם והיגיון בהתנגדות של אדוני ושל חבריו בכל מה שנוגע לשאלות

6 שהעד לא נשאל בהודעותיו במשטרה ובריאיון ובפעם הראשונה. אין מחלוקת שהשאלה הזאת הוצגה

7 לעד במסגרת חקירתו והוא נתן את התשובה שהוא נתן במסגרת ההודעה. העד על דוכן העדים. איזה

8 פסול יש לשאול את השאלה את העד? בכל הכבוד. זאת כמעט שאלה רטורית. אני מבין שאולי תשובת

9 העד שתינתן כאן ועכשיו באולם בית המשפט, אדוני יקבל אותה או לא יקבל אותה, זה לא משנה

10 כרגע, יתכן שהתשובה תהיה שונה מהתשובה שהוא נתן בהודעה. למה זה כשלעצמו פסול?

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אני אוסיף עוד משהו. אדוני כבר יוצא מתוך הנחה

12 שהוא יודע שהתקיימה שיחה אחרת, שאין לה תיעוד ואדוני כבר יודע שהייתה שיחה, אדוני כבר מניח

13 שזו הסיבה, הוא כבר נכנס לראשה של עורכת דין תירוש ומניח שזו הסיבה שהיא שואלת את השאלה,

14 ומניח שהיא יודעת שהעד יענה תשובה אחרת וכל זה על שאלה שהוא נשאל בחקירה ומותר לשאול

15 אותו כאן. זאת אומרת, כל ההתנגדות הזאת נובעת לא מתוך עובדות אלא מתוך הנחה על גבי הנחה

16 על גבי הנחה שיש כאן משהו אחר מאחורי הדברים. אדוני מצפה שנקבל התנגדות שכולה מבוססת על

17 הנחות?

18 עו"ד ז'ק חן: אני אבקש לענות לבית המשפט.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה שאלה. אדוני יענה.

20 עו"ד ז'ק חן: אני אתחיל מהסוף. בתשובה לשאלת גברתי. ההתנגדות שלנו מבוססת כל כולה על

21 עובדות מוצקות שקיבלו גם הוכחה בתשובת העד, שהן לא רק מבוססות מוצקות אלא גם מבוססות

22 על הגיון הכי פשוט שבעולם שהתובע לא מזמין את העד שלו לתשובה שסותרת את התזה שלו ואומרת

23 כלום, ולכן ההתנגדות במקומה. בתשובה לשאלת גברתי, היא לא מבוססת על הנחות. היא מבוססת

24 על עובדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בבקשה, עורכת הדין תירוש, תני לי בבקשה להשלים.
- 2 זה בתשובה לשאלת גברתי. בתשובה לשאלת אדוני ועורכת הדין רוזן, גם היא מבקשת להוסיף דברים
- 3 בהקשר הזה. השאלה של אדוני שוב יושבת על דרך הילוכה הרגיל של חקירה ראשית. דרך הילוכה
- 4 הרגיל של החקירה הראשית היא שהעד נשאל שאלות, משיב תשובות, ככל שאנחנו מוצאים פערים או
- 5 סתירות או שיש ברשותנו חומר שיכול להראות פערים או סתירות, ככל שהעדות פוגעת בנו, לפעמים
- 6 צריך לדייק דברים, אז אנחנו מראים את זה בחקירה נגדית ובא לציון גואל ובית משפט עדיין לא
- 7 החליט כלום ובוודאי יודע שעכשיו התמונה שהוא מקבל היא תמונה חלקית. אבל אנחנו לא נמצאים
- 8 במצב רגיל אדוני. זה מה שאנחנו רוצים לומר מהבוקר. מדוע אנחנו לא נמצאים במצב רגיל? וזה אחד
- 9 הקלקולים של השלמת החקירה בפרקליטות בצורה שאינה מתועדת. משום שבתיק הזה, בצורה
- 10 חריגה ובמהלך דברים חריג, נעשתה השלמת חקירה במשך שבעה ימים במשרדי הפרקליטות כאשר
- 11 מה שניתן לנו זה לא תיעוד מלא שלה אלא ראיתם לגבי חלק נכבד ברוח הדברים ולגבי חלק אחר
- 12 אמירות ספציפיות מצומצמות.
- 13 מה שקורה הוא שבנסיבות הספציפיות האלה, כאשר תובע שואל עד שאלה - ומיד אנחנו רואים
- 14 שהתשובה שהוא נותן היא לא התשובה שהוא נתן במשטרה - חזקה היא שהוא שואל את השאלה
- 15 הזאת משום שהוא מצפה לתשובה שהעד נתן ולא לתשובה שלו. בנסיבות ספציפיות נעשתה אותה
- 16 השלמת חקירה בפרקליטות במשך שבעה ימים ללא תיעוד מספק, אנחנו קמים כדי לומר: רבותיי,
- 17 תראו מה קורה כאן. ההתנגדות היא משולבת.
- 18 **כב' השופט מ' בר - עם:** אז לא לאפשר לעד להשיב. אין צורך כי הרי ממילא מה שאדוני טוען - אני
- 19 אומר טוען, ואם זה מופרך, אני לא יודע - שהעד ממילא כנראה ישיב תשובות - - -
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** הוא כבר השיב.
- 21 **כב' השופט מ' בר - עם:** רק רגע. אדוני ירשה לי כי אני מנסה לראות את המשמעות, את הנפקויות
- 22 של האחריות של אדוני. בעצם מה שעולה מדברי אדוני שאם אכן אלה פני הדברים, אם העד הוכן
- 23 במסגרת הריאיון, הוא נותן תשובות שונות מאלה שהוא נתן בהודעתו במשטרה, לא צריכים לשמוע
- 24 את העד. כל החקירה הראשית תוביל אותנו לקבלת גרסה אחרת ושונה. שלח אותו. אני לא מכיר הליך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כזה בכל הכבוד. זאת אומרת, אני לא פוסל את האפשרות שאם אדוני יבסס אותה – כרגע אדוני
2 משוכנע שהיא אכן כך, ואני לא רוצה לקבוע בעניין הזה – שאם אכן יסתבר, אני לא רוצה להשתמש
3 במונחים יותר מדי - - -

4 עו"ד ז'ק חן: גם אני לא טוען והדגשתי את זה כבר.

5 כב' השופט מ' בר – עם: לא. אדוני אומר שאלה עובדות מוצקות וכך הלאה.

6 עו"ד ז'ק חן: לא. העובדות המוצקות הן שהיה שם שיח שהוא לא מתועד ולא עבר אלינו.

7 כב' השופט מ' בר – עם: אבל אני מוסיף על זה. היה שם שיח שלכאורה מטרתו, מה שעמד ביסודו,
8 זה לקבל גרסה שונה של העד מזו שהוא נתן במשטרה. הוא הוכן לקראת אותה גרסה והוא נתן אותה
9 כרגע בחקירה ראשית.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: זו ההנחה שאדוני מעלה?

11 כב' השופט מ' בר – עם: זה מה שאדוני אומר ואני לא משתמש במונח הנחה. אדוני משוכנע שזה
12 מבוסס. אני אומר שגם אם זה נכון – ואני לא קובע את זה, ודאי לא כרגע – אני לא מכיר דרך על פי
13 המשפט, על פי הדין שלנו, למנוע מהעד עכשיו להעיד כאן בחקירה ראשית בשאלות שאדוני מסכים
14 שהן לגיטימיות. כלומר, הן שאלות שהוא נשאל בחקירה ובריאיון. נשמע את תשובותיו. אני לא מכיר.
15 אדוני רוצה שנפסיק את עדות העד? מה אדוני מציע?

16 עו"ד ז'ק חן: לא. אני אסביר. לגבי החלק הראשון שאדוני אמר, אני רוצה לדייק כי זה נורא נורא
17 חשוב. אמרתי גם ביום החקירה הראשון, ואני גם עכשיו אומר בפה מלא ובאמונה שלמה, לא סבור -
18 ואני מסתייג מהתיאור של אדוני, בכל הכבוד – שההנחה שלנו היא שישבו אתו שבעה ימים כדי – בלי
19 להשתמש במילים בומבסטיות – להביא אותו לומר גרסה מסוימת. אין לי את התשתית לומר שזה
20 מה שהם עשו ואני לא אמרתי את זה ואני לא אומר את זה.

21 כב' השופט מ' בר – עם: אז מה כן?

22 עו"ד ז'ק חן: מה שאני אמרתי זה שכרגע מה שיש לנו, זה פער עצום בין מה שהתרחש שם למה
23 שמתרחש כאן לבין ההודעות שלו. ולכן הדין בא ואומר מה מותר ומה אסור. מכיוון שחרגו לגבולות
24 האסור, ההתנגדות שלי היא לעצם הצגת השאלה כאשר התובעת - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה חרגו לגבולות האסור?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** חרגו לגבולות האסור זה מהרגע שאלה הנושאים שהוא נשאל בחקירה ומתקיים אותו
- 3 ריאיון, כל טעמי ההתנגדות שכבודכם החליט בהם לגבי נושאים שנתנו לנו ולא נתנו לנו, נשים רגע
- 4 בצד, אבל ככל שהתשובה של העד בריאיון הייתה שחברתי ציפתה לקבל ממנו עכשיו, לדבר הזה אין
- 5 תיעוד במסמך ריאיון העד שקיבלנו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז למה לא נצא מתוך הנחה שהמדינה שהצהירה שככל
- 7 שמדובר בריענון זיכרון, אף פעם לא צריך ולא רושמים מזכר, נותנים מזכר ככל שיש שינוי של העד
- 8 מהגרסה הקודמת, כשיש משהו חדש. מאחר שזה לא נמצא שם, למה שלא נצא מתוך הנחה הפוכה
- 9 שאם לא רשום שום דבר, אולי העד לא אמר.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אני אומר לגברתי, ועל זה אמרתי אשרי המאמין. אם כבודכם חושב שעורכת הדין תירוש
- 11 שאלה את העד את השאלה מילה במילה שמופיעה במשטרה והתשובה לה היא כלום מתוך ציפייה
- 12 לקבל ממנו תשובה – כלום, ולא גרסה חדשה – דייני. אלה העובדות המוצקות. אני יודע מה עבודתו
- 13 של תובע ואני יודע מה עבודתו של סעד המשפט וכולנו נמצאים עשרות שנים במקצוע הזה כדי לדעת
- 14 שעורכת דין תירוש לא שואלת את אילן שועה שמטרתה - - -
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** עד עכשיו מהבוקר את מפרשת אותי ומפריעה לי. אז אלף, עורכת הדין תירוש, אני מבקש
- 17 שלא תפריעי לי, ובית, אל תבואי אלי בטענות על דבר שאת עושה מהבוקר. אני מבקש שבית המשפט
- 18 ינחה את התביעה שוב, כאשר היא שואלת שאלות ומצפה לקבל תשובות שלגביה אין תיעוד בחקירת
- 19 המשטרה, התוכן שלהן לא מתועד במשטרה או במסמך העד שהועבר אלינו, שתימנע משאלות כאלה.
- 20 זו דוגמה מובהקת ומוצלחת.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, כל מה שאמרתם, המדינה כאן מנהלת חקירה
- 22 על דברים שפוגעים בהגנתנו כי הם לא בהודעות במשטרה וריענון זיכרון – הבנו. זכותכם לדעת מראש
- 23 מה אמר העד. אדוני, אני שוב חוזרת, לא נעים לי לומר, זו הנחה על הנחה על הנחה. אדוני רוצה שנצא
- 24 מתוך הנחה שהתובעת ריעננה את העד, קיבלה ממנו תשובה אחרת, לא מסרה לכם יש תשובה אחרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ועכשיו היא רוצה כאן את הדברים באולם. למה לצאת מתוך הנחה שנעשה משהו שאולי הוא לא
2 תקין? למה זאת צריכה להיות הנחת הבסיס? זו הנחת הבסיס שאדוני מניח.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אני רוצה לענות לבית המשפט ואני מתיישב. גברתי, אני מאוד נזהר ואני שוב אומר.
4 אנחנו לא בעולמות של תסמינים, בכוונה או לא בכוונה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בדיוק בעולמות של תסמין.
6 עו"ד ז'ק חן: ודאי שלא. אני אשיב לגברתי. אני רוצה לחדד. גברתי יוצאת מנקודת הנחה שהתובעת
7 שואלת את העד שאלה ומצפה ממנו את התשובה שמונחת בפני גברתי כאן בהודעה – כלום.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת מה היא מצפה. אני יוצאת מנקודת הנחה
9 שאם היא הייתה שומעת ממנו גרסה אחרת, היא הייתה מודיעה לכם. מה היא רוצה לשמוע, אני לא
10 בודקת מה היא רוצה. אולי יש לה רצונות. השאלה צריכה להיות אם היא שמעה ממנו גרסה אחרת
11 ולכן היא שואלת ואני יוצאת מנקודת הנחה שאם היא לא דיווחה לכם, אז היא לא שמעה גרסה אחרת.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שאחרי שנעשה המהלך החריג שנעשה על ידי התביעה, ואחרי שאנחנו היינו
13 כאן שלושה ימים בשבוע שעבר וראינו מה קרה, אני חושב שהנחנו תשתית – ולא מינימלית, אני חושב
14 שהרבה מעבר לזה – שקורית כאן חקירה ראשית מאוד מאוד מיוחדת שלא הכרנו אותה במקרים
15 אחרים, ודאי לא בפרשות כאלה. מכיוון שכך אני חושב שהצלחנו לפחות להעביר את הנטל – אם לא
16 למעלה מכך – ואנחנו, שוב, בכל הכבוד, חולקים אפילו על ההחלטה הראשונה שכבודכם נתן, אבל
17 לפחות בכל מה שקשור להעברת הנטל לגבי הסיטואציה המיוחדת, אנחנו קיבלנו אישור מההחלטות
18 הנוספות של כבודכם, ההחלטה המשלימה וההחלטה מיום רביעי.
- 19 לכן, משהצלחנו לפחות את זה להראות לכם, שבגלל המהלך החריג הזה אנחנו נמצאים כאן במצב
20 מאוד מאוד רגיש, כאשר אנחנו מדגימים לכם סיטואציה שאני באמת – לפעמים התסכול מלהסביר
21 דברים שכרגע השמש זורחת בחוץ וכבודכם מספיק מנוסה כדי שאני לא אצטרך להשתמש בהרבה
22 מאוד מלים כדי להסביר מדוע היא זורחת בחוץ – אני אצטרך להסתפק בזה שחברתי מסתפקת
23 מהחלון ואומרת, לא, יש כרגע ירח. אין לי מה לעשות כנגד זה אלא להשתמש בניסיונכם, בחכמת
24 החיים, במה שכולנו ראינו כרגע הזה בבית המשפט ולא להיות בסיטואציה שהיא סיטואציה של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תסכול אבל תחת מנורת הקריאה של כל מיני ספרי משפט שמדברים על תסכולים. כולנו רואים מה
2 מתרחש כאן.
- 3 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** מכיוון שההודעות לפניכם, כבודכם יסתכלו על שורה 21. אותה שאלה שנשאלה
4 כאן, כששואלים מי זה אותו אחד שמפחד להעביר את הרפורמה, העד בהודעתו, בחקירתו הראשונה
5 ברשות, אומר: אני מניח – מניח – לאחר קריאה נוספת שמדובר ב-ביבי". זאת אומרת, כאשר העד
6 נחקר ברשות ניירות ערך לא היה לו מושג לענות על השאלה הזאת. כשהוא ענה כאן על שולחן העדים,
7 הייתה תשובה.
- 8 עורכת דין תירוש, אני לא עושה שום דבר שאסור לי לעשות. אני מתנגדת ואני רוצה לומר עוד דבר
9 שאני לא אשכח לומר אותו. זו הנקודה שאנחנו חוזרים ואומרים אותה. אנחנו רואים את זה כל הזמן.
10 אנחנו חייבים לשקף את זה לכבודכם כדי שכבודכם יבינו שכאשר אנחנו קופצים – סליחה על המילה,
11 אנחנו לא קופצים, אנחנו קמים – אנחנו עומדים על הפער הזה. אנחנו לא מדמיינים אותו.
- 12 אני אומר עוד דבר. יושבת התביעה, ומכובדת ביותר, בספסלי התביעה ומצקצקת בלשונה כי הוא
13 עוברת כמו קומנדקר על כל כללי הראיות ואחרי כן זורקת דרך החלון את הזכויות שלנו ועכשיו היא
14 יושבת ומצקצקת כדי ליצור תחושה אצל כבודכם שאנחנו מעייפים אותה. אנחנו לא מעייפים אף אחד,
15 גם לא את כבודכם. לא נולדנו אתמול והם לא המציאו את הגלגל. כשהיא שואלת על דוכן העדים –
16 ואני אוסיף, אם אפשר, לכבוד השופט בר – עם מענה למה שהוא שאל את עורך דין חן למה אני
17 מצפה. פעם אחר פעם אנחנו רואים שהתשובות בחקירה הן אני מניח, אולי, יכול להיות, אני לא זוכר,
18 אבל כאן יש תשובה חד משמעית. אנחנו אומרים שאיפה שהוא הדבר הזה קרה.
- 19 **כב' השופט מ' בר - עם:** למה לא לתת לזה ביטוי בחקירה נגדית?
- 20 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** כי לא יהיה לה סוף. אני חושבת, מכיוון שגם חברתי היא אופיסר אוף זה קורט,
21 שהיא יודעת שבתשובה של העד בחקירה – ואני רואה שהיא מאוד מסודרת עורכת הדין תירוש, למרות
22 שהיא רוצה להגיד לנו יש לה לכל מקום לאן להפנות - - -
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** גם לכם יש.
- 24 **דוברת:** עורכת דין מצוינת, לטעמי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: היא יודעת שהעד אמר משהו אחר בחקירה, זה צריך לקבל ביטוי גם בפני בית
2 המשפט.

3 כב' השופט מ' בר – עם: מתי זה יקבל ביטוי?

4 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: גם בחקירה הראשית. היא אופיסר אוף זה קורט.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: לכן היא לא צריכה לשאול אותו שאלות?

6 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: כיוון שנשארנו נטולי ברירות, אני מצפה, ביושרה שאני מייחסת לחברתי, שאם

7 היא יודעת שהיא שמעה משהו אחר בריאיון, שלא תישאל השאלה. שלא תישאל השאלה. אם נשאלת

8 שאלה שהמענה לה גם בריאיון וגם היום הוא לא מה שנשאל בחקירה, היא חייבת גם להציג את זה

9 בפני בית המשפט. אנחנו לא היחידים שצריכים להגן כאן על זכויות הלקוחות שלנו.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: טוב. סיימנו את ההתנגדות.

11 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לענות במשפט גברתי. אני מציעה לחבריי לא להניח מה אנחנו רוצים

12 מהעד או לא רוצים מהעד. כל אחד ותפקידו. אם יש דבר שהתווסף בריאיון, לפי הנחיית בית המשפט,

13 לפי הנחיית פרקליט המדינה והפסיקה אנחנו מעבירים לצד השני, כמובן דברים מהותיים. אנחנו לא

14 אחראים על מילותיו של העד ועל איך שהוא בוחר להתנסח. הניסיון להציג כאילו יש פער מאוד גדול

15 בין ההודעות לבין העדות שלו, הוא ניסיון כושל. שורה לפני זה, כששואלים אותו למי נתת ליטוף, הוא

16 אומר לנתניהו ברור. כל ההקשר כאן בחקירה שנמצאת בפני כבודכם מאוד ברור. אם הוא אומר אני

17 מניח שזה נתניהו ועכשיו הוא מחליט להגיד, כך הוא מבין, נתניהו – זה בסדר גמור. זאת זכותו של

18 העד להגיד אתה דברים האלה.

19 אני אומר עוד דבר. אנחנו שואלים שאלות לפי הבנתנו ובהתאם למה שמצוי בחקירה ובמזכר. זה מסוג

20 ההתנגדויות שלעניות דעתי ולעניות דעתנו כתביעה צריך לשמור אותן לחקירה נגדית. כל פער שאומר

21 העד, חזקה על חבריי החכמים והמוכשרים שיעשו את זה. עם כל הכבוד, לא בגלל שההתנגדויות שלהם

22 הן תמיד התנגדויות – חס וחלילה – כן אני מרשה לעצמנו לומר שבשלב הזה של היום, כשהמטרה של

23 חקירה ראשית היא שגם בית המשפט יתרשם מהעד והתנגדויות, אחת אחרי השנייה שמטרתן להגיד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיש פער בין מה שהעד אומר לבין מה שהוא אמר בהודעות – אנחנו חולקים על זה, אבל גם אם זה
2 נכון, המקום של זה הוא בחקירה נגדית.
3 עו"ד ז'ק חן: זו לא המטרה.
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. תודה לגברתי. תכניסו את העד. אנחנו נשמע את
5 התשובה.
6 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, זאת לא המטרה בהתנגדות.
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו דוחים את ההתנגדות ונשמע את התשובה. תכניסו
8 אותו.
9 דובר: אגב, הוא השיב.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי על השאלה כי אני את התשובה או לא שמעתי או לא
11 זוכרת.
12 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לחלק הראשון במייל שקיבלת. ת/82. החלק שמדבר, ששאל אלוביץ'
13 כותב לך ואומר: "אותו אחד שחותם על רפורמה שלמה ברשות הדואר פוחד להעביר בקשת העברת
14 מניות למועצת הכבלים והלוויין בגלל הבחירות". אני שואלת אותך מה הבנת על הפניות של שאול
15 אלוביץ' לנתניהו שמכהן באותה עת גם כשר התקשורת לקבל את האישור להעברת המניות מיורקום
16 ל-בוק, בחברת יס. מה ידעת, אם ידעת.
17 מר אילן ישועה: הבנתי שראש הממשלה צריך לחתום על העברת המניות.
18 ש: זה דובר אתך על ידי שאול אלוביץ'?
19 ת: דובר באופן כללי. הוזכר מדי פעם כשהיה לחץ. הוזכר מדי פעם – הוא צריך לחתום, אל תעשה
20 את זה, תקופה רגישה כדומה. בסך הכול זה היה נושא ידוע.
21 ש: בדרך כלל הוא דיבר אתך על הדברים האלה בצורה מפורטת?
22 ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה עונה לו : "לא יאומן, אסור להסס. הוא חושב שלא תעשה כלום. ברור לי לחלוטין מה צריך לעשות. אחרי יהיה מאוחר מדי והילד בכלל ישתולל". מה זאת אומרת? למה זה לא יאומן שהוא פוחד? למה אתה כותב את הדברים האלה? תסביר.
- ת : אני פשוט מרצה אותו.
- ש : אם אתה צריך עוד פעם לקרוא את המייל.
- ת : לא. אני מרצה אותו. הוא אומר הוא לא חותם, הוא פוחד להעביר, ואני אומר לא יאומן. מביע סימפטיה למשפט הקודם שהוא מביע ואני אומר לו, אל תהסס וברור מה צריך לעשות. מרצה אותו.
- ש : מה לגבי "ברור לי לחלוטין מה צריך לעשות"? מה הכוונה?
- ת : אני חושב שאני מתייחס אולי למקל והגזר.
- ש : מה זאת אומרת? תסביר.
- ת : לעשות גם ידיעות טובות וגם ידיעות רעות.
- ש : כחלק מהטקטיקה שדיברת עליה קודם?
- ת : נכון.
- ש : בסדר. אני עוברת לאירוע אחר. אולי תגיד לנו מי זה הילד במייל הזה, אם אתה זוכר.
- ת : הילד זה יכול להיות או יאיר או ארדן. אחד משניהם.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אם אתה יודע.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש :** ככל שאתה יודע.
- 18 **מר אילן ישועה :** אני חושב שכאן הכוונה הייתה ליאיר אולי. יאיר נתניהו.
- 19 ש : אני עוברת לאירוע אחר.
- 20 **עו"ד בועז בן-צור :** אני מניח שהתשובה או שזה יאיר או ארדן. אני מניח שבית המשפט לא שמע. הוא אמר או יאיר נתניהו או ארדן, שר התקשורת.
- 22 **מר אילן ישועה :** אני פשוט לא זוכר אם הוא היה אז שר התקשורת.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש :** אני עוברת לאירוע אחר מימים 11 ו-12. האירוע הוא ב-11-12 במארס 2015.
- 24 חילקנו כאן משהו שהוא עב כרס אבל אנחנו לא נתייחס לכולו. רק שיהיה לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** זה אירוע 100?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** 100, כן. אירוע 100. בתוכו גם קיים אירוע 101. בתוך התכתובת הזאת גם קיים
- 3 אירוע 101.
- 4 דובר: זה ת/380?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** 383?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** היינו אז ב-380. סימנו את זה מתוך 380.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. 383.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** כן. זה יהיה ת/380(3).
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** תניח רגע את הדפים האלה. תכף נגיע אליהם. אני רוצה לשאול אותך מזיכרוןך.
- 10 קצת דיברת על זה, טיפה, ביום הראשון או השני אבל עכשיו ננסה להתכוון יותר לאירוע עצמו. אם
- 11 אתה יכול לספר לנו מזיכרוןך על האירוע, הריאיון של דב גילהר, מה שזכור לך.
- 12 **מר אילן ישועה:** או-קיי. אני מניח שמדובר על הריאיון הראשון.
- 13 ש: כן. הריאיון ב-11.
- 14 ת: אני חושב שזה שבוע לפני הבחירות. תואם ריאיון לדב גילהר עם ראש הממשלה שיתנהל בבית
- 15 ראש הממשלה. הוא נסע לשם עם הצוות. נדמה לי שזה היה בשעות הבוקר. אחר כך, כשיצאו משם,
- 16 הצוות – אבי אלקלעי דומני או דב – סיפר שהריאיון היה טוב. אחר כך התחלתי לקבל הפצצה של
- 17 פניות שבאו גם ממני, לדעתי גם משאול, שראש הממשלה כועס מאוד, שהריאיון היה עוין, שלא נתנו
- 18 לו לסיים תשובות. הייתה טענה גם שהיו סיכומים קודמים והצוות לא עמד בסיכומים הקודמים.
- 19 בקיצור, היה כעס גדול. עיכבתי את הריאיון.
- 20 ש: איזה סיכומים? אתה זוכר?
- 21 ת: אני לא הייתי בצד הזה. לפעמים צוות שעושה ריאיון, הוא עושה סיכום עם המרואיין לגבי
- 22 דברים מסוימים שידברו עליהם או לא ידברו. אני זוכר שאחר כך הם הכחישו שהיה סיכום, אצלנו,
- 23 לפחות אלקלעי ודב. בכל אופן, היה לחץ כבד מאוד בעניין הזה. נדמה לי שגם זאב הצטרף לזה, זאב
- 24 רובינשטיין. זה בא מכל הכיוונים, שהדרישה הייתה לא להעלות את הריאיון בשום אופן. הייתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דרישה לעשות ריאיון שני או משלים באותו יום כדי לאפשר תיקון של מה שקרה בריאיון הראשון.
- 2 היו בעצם כאן יומיים של לחץ אינטנסיבי מאוד שאנחנו נשנה, נערוך את הריאיון, נוריד קטעים שלא
- 3 נראים, שלא אמרו לנו איזה קטעים בדיוק רוצים שיורידו.
- 4 ש: רגע, שנייה. אני עוצרת אותך. אתה אומר כמה דברים ברבים ואני רוצה לפרט. אתה אומר
- 5 היה לחץ נורא נורא גודל. ממי היה הלחץ הגדול.
- 6 ת: זה היה שאול וגם ניר, ונדמה לי שגם זאב רובינשטיין היה מעורב בזה. זה פשוט היה גה אירוע
- 7 מבחינתם. זה כמה ימים לפני בחירות. ריאיון עם ראש ממשלה, זה דבר חשוב.
- 8 ש: אתה אמרת עוד משהו ברבים, שביקשו ממך לשנות קטעים או משהו כזה.
- 9 ת: כן.
- 10 ש: כשהראינו להם – תסביר מי זה להם ומי זה ביקשו.
- 11 ת: שלחתי לניר את החומר, הוא העיר הערות, מה הוא רוצה שיקרה בריאיון, אני הייתי במשא
- 12 ומתן מהצד השני עם אבי כדי שיבצעו את שינוי העריכה. אם אנחנו מדברים על יום הריאיון שהיה
- 13 בבוקר, זה נמשך אל תוך הלילה עד למחרת בבוקר. למחרת בבוקר את הקטע הערוך, הריאיון הערוך,
- 14 לאור ההערות שלה, אני חושב ששלחתי את זה לניר. כן. שלחתי את זה לניר והשבעתי אותו גם שזה
- 15 לא יצא החוצה כי זה לא דבר תקין שאנחנו שולחים למרואיין ערב בחירות לתקן את הריאיון של עצמו
- 16 או לערוך את הריאיון של עצמו. אנחנו כבר ביום השני. ועדיין לא מאשרים לי. אני אומר להם כל
- 17 הזמן, בהתאם להוראות שקיבלתי, אתה לא מעלה את זה - - -
- 18 ש: מה זה להם? לאותם שלושה אנשים עליהם דיברת?
- 19 ת: כן. הסיכום היה גם עם שאול שאני לא מעלה את זה או שמתקנים את זה בדיוק כמו שהם
- 20 רוצים.
- 21 ש: רגע. אני עוצרת אותך. עד כמה זה סיכום מקובל לתת וטו להעלאת ריאיון עם ראש ממשלה
- 22 ערב בחירות?
- 23 עו"ד בועז בן-צור: מקובל, מתוקף?
- 24 עו"ד יהודית תירוש: מתוקף הידיעה שלו. הוא גם נשאל על זה בחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: את מניחה שלעד יש פרספציה או ניסיון. תשאלו אותו. תניחי את התשתית הזאת
- 2 ואם אחר כך הוא יגיד, כן, ששיב.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני אעשה את זה כי אתה תגיד אחר כך שהעד לא מבין שום דבר והוא אומר
- 4 סתם דברים.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: הוא מעיד על עצמו שהוא איש מדיה. הוא לא איש שיווק.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, זה רלוונטי להתנגדות. באמת. אני שואלת אותך האם הטלת וטו על
- 7 פרסום ריאיון עם ראש ממשלה ערב בחירות זה דבר סביר שקרה באתר שלכם, למיטב ידיעתך והבנת.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: כמה ראיונות היו באתר שלו שהוא יכול להגיד אם זה קרה או לא קרה?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: זאת שאלה לגיטימית.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הוא יגיד שלא היה יותר. שיענה מה שהוא יודע.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: שיגיד מה הניסיון שלו בנושא הזה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא צריך לענות.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, גברתי, זאת חקירה ראשית. את שואלת אותו אם זה מקובל, זה מניח שיש
- 14 לו ידיעה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני חוזרת על שאלה שהוא נשאל בחקירה. ההתנהלות הזאת שנערך ריאיון
- 16 עיתונאי ונשלח לעריכה אצל המרואיין, זאת פרקטיקה מקובלת?
- 17 עו"ד בועז בן-צור: לא היינו בחקירה. לכן לא התנגדנו. זה שאת חוזרת בחקירה, בחקירה אפשר לשאול
- 18 שאלות, אין דיני קבילות או הדרכה. כאן אנחנו נמצאים בבית משפט ולכן לשאול עד האם משהו
- 19 מקובל או לא מקובל, צריך להניח את התשתית המינימלית ולהגיד אתה עסקת בזה, יש לך ידיעה?
- 20 ולא להגיד לו מקובל.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: האם היה פוליטיקאי אחר בכל שנותיך באתר ששלחתם לו ריאיון לפני בחירות,
- 22 ראש מפלגה אחר – אני שואלת שאלה שהוא לא נשאל בחקירה, אבל זה מה שמבקש חברי ואני נורא
- 23 נחמדה ונענית לו – האם בכל התקופה שדאתה באתר, בכל שנותיך, היה – לא ראש ממשלה, כי אין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרבה ראשי אחרים – ראש מפלגה אחרת מהאופוזיציה או ממפלגת שלטון אחרת ששלחתם לו את
- 2 הריאיון לעריכה וקיבלתם ממנו קטעים ערוכים לצורך הריאיון?
- 3 **מר אילן ישועה:** למיטב ידיעתי, לא.
- 4 ש: תודה. קטעתי אותך. אמרת מה קרה למוחרת.
- 5 ת: או-קיי. אנחנו כבר בים השני ורוצים להוציא את זה ומהצד השני דרך ניר חפץ וגם דרך שאול
- 6 הובהר לי שאי אפשר להעלות את זה גם אחרי התיקונים. היה עוד איזה סשן של תיקונים שרצו
- 7 להוציא ממש בלוק של קטע. בסוף הגענו לערב היום השני, שלאחר היום השני, או אחר הצהריים,
- 8 הידיעה על זה שיש ריאיון שבוצע על ידי וואלה, דב גילהר, עם ראש הממשלה ו-וואלה לא משדרת
- 9 אותו עקב לחץ של ההנהלה. הידיעה הזאת דלפה החוצה ונדמה לי שזה פורסם בדה מרקר או שאמרו
- 10 לנו שזה הולך להתפרסם בדה מרקר. בכל אופן, היה לחץ גדול סביב זה. אז, אחרי שביצענו איקס
- 11 שינויים, בסופו של דבר החלטנו לפרסם את זה בערב של היום השני, לאחר הריאיון, כשאמרנו שדחינו
- 12 את זה. הטיעון שלנו היה, הרשמי לדחייה – כי בדרך כלל ריאיון עם ראש ממשלה, אתה מפרסם מיד,
- 13 זה הערך שלו, רצינו להיות ראשונים עם ריאיון כזה – הנימוק לדחייה היה שזה כאילו היה באמברגו,
- 14 הריאיון אתנו היה באמברגו וסיכמנו כאילו מראש שזה ישודר יחד עם ריאיון שהוא נתן גם לערוץ 10
- 15 באותו יום. זו הייתה סאגה בת יומיים.
- 16 ש: וזאת הייתה הסיבה הנכונה שבגלל זה פרסמתם את זה רק ביום השני?
- 17 ת: לא. תיארתי את הסיבה. הסיבה הייתה התנגדות שנשדר את הריאיון.
- 18 ש: עכשיו אני מפנה אותך קצת לתכתובות. ב-11 במארכ יש רצף של תכתובות. אתה יכול רגע
- 19 להסתכל עליהן. ב-21:10 זה מתחיל האירוע. תסתכל על זה ואני אפנה אותך לדברים ספציפיים.
- 20 האירוע מתחיל, לשיטתנו, אני חושבת מ-21:10 בבוקר. שם לא קורה הרבה, רק טלפון, אבל אחר כך,
- 21 ב-19:3 מתחיל הדיון בריאיון, בהתחלה עם חפץ, אלקלעי, שאול אלוביץ'.
- 22 ת: עד איפה לקרוא?
- 23 ש: תקרא קצת. תקרא את היום הזה. תעיין בו קצת.
- 24 ת: בסדר. אני קורא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אני אשאל כדי שנתקדם כי בסך הכול בגדול סיפרת על האירוע. לכן אני אשאל רק מעט
- שאלות בעניין הזה. בדף הראשון בשעה 32: 3, כותב לך שאול אלוביץ': "הקודקוד צלצל ואמר שלא נתנו לגמור אף תשובה, להשלים אף תשובה". אני עוברת להודעות הבאות: "צלצל פעם נוספת, פוחד מהעורך ומדב גילהר, לכן ביקש לקרוא לזה ריאיון המשך ולא ריאיון במקום, שנערוך את כל הריאיון. הוא בהיסטריה". אני שואלת אותך על העניין הזה. מי זה הקודקוד?
- ת: ראש הממשלה.
- ש: יש כאן רצף של הודעות. אתה אומר בשעה 35: 3 ו-45 שניות, או שזה מאיות השנייה, אני לא יודעת, בעמוד השני, אתה אומר: "אני נותן הבטחה, זה יהיה חיובי לגמרי כולל כותרת או שלא יעלה". וגם בשעה 15: 5, שזה בהמשך, בשעה 15: 17 ו-29 שניות, שאול אומר לך ולזאב רובינשטיין בקבוצה משותפת שנקראת ריאיון ראש הממשלה-וואלה "הכול יבוצע לבחירתם". בשעה 19: 5 בעמוד הבא, אתה אומר בקבוצה הזאת: "שורה תחתונה, או שיעלה ריאיון חיובי שביבי יאהב או שלא יעלה". אני שואלת אותך שאלה כללית. למה אתה מבטיח שאם הריאיון לא יהיה חיובי והם לא יסכימו, לא תעלה אותו?
- ת: אלה ההוראות שקיבלתי. היה לחץ מטורף. שוב אני מסביר את הנסיבות. שבוע לפני בחירות וריאיון עם ראש ממשלה. הלחץ מתבטא כאן.
- ש: אני רק רוצה להראות כי אמרתי שיש בתוך היום הזה עוד אירוע. אני לא אשאל עליו אבל בשעה 27: 9 אתה מקבל תלונה מניר חפץ. התמונה הזאת. אני רק רוצה להראות. אתה מקבל תמונה מניר חפץ: פרקליטי מני נפתלי לבית המשפט - מורה לשרה נתניהו להעיד ואתה עונה על זה כי הנחית לדרדר. אפשר להגיש את זה. זה ת/47. זה קיים במוצגים. זה ת/47, עמוד 347, תמונה 16.
- דובר:** באיזה תאריך אנחנו?
- עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו ב-11 במאוס. תמונה 16 מתוך ת/47. זה גם מופיע בקובץ הזה. זה גם קיים במזכר הריענון.
- אני עוברת לבוקר ה-12 לחודש. בבוקר של ה-12 בשעה 42: 9 בבוקר, אלה הרבה עמודים. צריך לעבור. ה-11 הוא יום ארוך. בהפסקה אני אמספר את העמודים הבאים. ביום 12 בחודש, בשעה 42: 9 בבוקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 123 במארס 2015, באותו אירוע. בשעה 9:42 בבוקר אלקלעי כותב לך, "יש לך את הוורסיה הסופית
- 2 עם עריכה של פרס ישראל, לשאלה תשובה, ללא התערבות והפרעה של דוביק. הריאיון כעת מושלם.
- 3 מחכה לאישורך. הקטע של פרס ישראל בן דקה וכולי."
- 4 **כב' השופט מ' בר - עם:** הגברת מדברת על ה-12 בחודש?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, 12 במארס בשעה 9:42 בבוקר.
- 6 **מר אילן ישועה:** אני לא יודע איפה את נמצאת.
- 7 ש: סליחה. ב-12 במארס 2015 בשעה 9:42 בבוקר, השיחה עם אבי אלקלעי. הוא מעביר לך
- 8 הודעה. שתי הודעות - סרטון הווידאו ועוד הודעה.
- 9 ת: ה-12 זה כבר מ-11. חסר עמוד.
- 10 ש: לא. זה עדיין 11. זה עדיין 12:00 בלילה. הנה כאן, 9:40 ו-9:42. הוא מעביר לך סרטון ואת
- 11 ההודעה שזאת ורסיה סופית עם עריכה. אתה מיד אחר כך, בשעה 10:12 שולח לחפץ: "שלחתי לך".
- 12 אני רוצה להגיש שני מיילים. **ת/115** בעמוד 4. ב-ת/115 במקרה יש כמה דברים. אנחנו מפנים לעמוד
- 13 4 ב-ת/115. זה מייל.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה להגיד לגבי מסמכים התנגדנו, ניתנה החלטה. אנחנו לא נקום כל פעם
- 15 ונגיד. ההתנגדות הזו שתקפה לכל מסמך שישנו.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה לא צריך להסביר את המיילים. זה מייל שאתה שלחת לחפץ?
- 17 **מר אילן ישועה:** כן.
- 18 ש: השאלה הבאה שלי בעניין הזה היא באותו יום בשעה 11:30.46 יש רצף של התכתבויות עם
- 19 חפץ כשאתה אומר לו: "אל תגיד לאבי או דוביק כלום. אתה לא קיבלת את החומר מעולם. תיזהר".
- 20 הוא עונה לך: "ברור". אתה אומר לו: "אני אומר שזה ממני, החלטה שלי כי הבטחתי וזו הפרה של
- 21 הסיכום המוקדם". ניר כותב לך: "אם פעם משהו יגיד משהו, נתאם בינינו תשובה". אתה אומר לו:
- 22 "אל תפיל אותי" ואתה אומר לו "שלח לי כבר את ההערה, יש כאן הרבה לחץ ובסוף זה ייפלט לנו בלי
- 23 התיקון". זה לעניין אחר. אני שואלת אותך, אתם מדברים על זה שאסור שידעו? על מה אתם מדברים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שאני מעביר ליועץ התקשורת של ראש הממשלה, או דובר, לא יודע בדיוק מה היה תפקידו
2 אז, אני מעביר לו שהוא יאשר את הריאיון שנערך אתו אחרי התיקונים שהם ביקשו להכניס. ברור
3 שזה משהו שהמערכת, אם הייתה יודעת מזה, הייתה רותחת. זה לא מעשה סביר.
4 ש: מה שעוד אני רוצה להגיש לך זה בשלב יותר מאוחר במהלך היום, ת/132. דיברת על זה קודם.
5 אני לא אפנה להתכתבות הרלוונטית. זה משעה 08:20. זה גם מייל שאתה שלחת?
6 ת: כן.
7 ש: הדבר האחרון שאני רוצה לשאול אותך על האירוע הזה. מה זכור לך בדיעבד, אם בכלל,
8 משביעות רצונם של בני הזוג נתניהו, בדיעבד, מהריאיון עם דב גילהר? למיטב ידיעתך ולפי מה שנאמר
9 לך.
10 עו"ד בועז בן-צור: ומי אמר.
11 עו"ד יהודית תירוש: ברור. לזאת הייתה הכוונה.
12 עו"ד בועז בן-צור: אם זו הכוונה, תשאלו.
13 עו"ד יהודית תירוש: הנה, אני שואלת. לפי מה שנאמר לך.
14 מר אילן ישועה: אני זוכר שבסופו של דבר היו מרוצים.
15 עו"ד יהודית תירוש: איך אתה יודע?
16 כב' השופט מ' בר - עם: אולי אדוני יקדים ויאמר מה המקור. זה מאוד חשוב. אדוני הרי לא דיבר
17 עם הזוג נתניהו.
18 מר אילן ישועה: לא. המקור במקרה הזה, אני מניח, היה ניר כי הוא היה בקשר. אבל אני לא בטוח.
19 או ניר או זאב, אחד מהם, אינני זוכר במדויק.
20 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו עוברים ליום הבחירות, ה-17 במארס 2015.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא בדפים שיש לנו.
22 עו"ד יהודית תירוש: לא. אנחנו נגיש.
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עם אלה סיימנו?
24 עו"ד יהודית תירוש: כן. 16-17 במארס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בלי להסתכן בלהרגיז אותך, אם אפשר...
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זה לא עניין של הרגזה. זה עניין של מה שאני חושבת שנכון לעשות בחקירה
- 3 ראשית.
- 4 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בסדר.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אם את כבר אומרת, אז אני אומרת שזה לא עניין של רוגז. זה עניין של מה שנכון
- 6 בעיני לעשות בחקירה ראשית.
- 7 עו"ד ז'ק חן: גם את הלא עניין של רוגז, אפשר לומר שלא ברוגז.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם סיימתם את הדו-שיח. זה יהיה ת/380(4).
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בהודעה חמישית, 23 בינואר 2018, קובץ 3833, עמוד 30, שורה 1 עד 5. באמת,
- 10 אני באמת לא חושבת שזה תפקידנו לעשות את זה.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: בנסיבות העניין...
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא. אין נסיבות.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: יש. יש נסיבות.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיימתם עם הדו שיח. אתם רוצים לדבר? נעשה הפסקה
- 15 ותדברו בחוץ.
- 16 למה גברתי מפנה?
- 17 כב' השופט מ' בר - עם: באיזה אירוע אנחנו כעת?
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה אירוע גברתי מתייחסת?
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מפנים לאירוע 112, 113, 114. יש כמה אירועים ביום הזה. אני לא אשאל
- 20 על כולם אבל יש כמה אירועים ביום הזה. 112, 113, 114, יש גם 115 ו-116 ביום הזה. היום מתחיל
- 21 ב-7:00 בבוקר בהתכתבות עם ניר חפץ. תסתכל על זה. תסתכל על היום. זה יום ארוך אבל תסתכל
- 22 עליו ואחר כך אני אשאל אותך כמה שאלות. בוא נתחיל. אני אציג לך שתיים-שלוש התכתבויות
- 23 ובסופן אני אשאל שאלה ספציפית לגבי כל התכתבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני מציגה לך בשעה 12:31.26 בצהריים, באותו יום, 17 במארס, בשעה 12:31.26 בצהריים, אתה
- 2 מעביר לחפץ תמונה. תפתח לנו אותה. וכותב לו: "תסתכל על הראשי". בהמשך, בשעה 12:53, עמוד
- 3 הבא, 12:53 למטה, בסוף העמוד, בירוק, חפץ זה בירוק, הוא מעביר לך הודעת הליכוד. "בליכוד
- 4 מביעים דאגה מאחוזי ההצבעה הגבוהים במגזר הערבי". הוא גם כותב לך בשעה 1:05 בצהריים
- 5 "הראיתי לביבי מה יש בראשית. מבסוט". אני עדיין לא שואלת על זה. תכף אני אשאל. בשעה 2:16
- 6 אתה מעביר לניר חפץ ולשאל אלוביץ' צילום מסך – תפתח אותו רגע – תסתכל על המסך. אתה מעביר
- 7 לו צילום מסך של וואלה וגם כותב לו – מעביר את זה חפץ ולשאל – "הועבר לניר הסרטון שביקשת
- 8 בכותרת הראשית. מעביר את זה לאיריס אלוביץ'". ניר כותב לך: "תודה רבה".
- 9 בשעה 8:00 בערב – זה הרבה לדפדף כי זה יום ארוך, אבל בכל זאת – הוא כותב לך תודה ואתה כותב
- 10 לו את כל מה שהעלו את דברי ביבי בפלאייר בראשית, כבר החליפו תמונה לתמונה של ביבי ויש ציטוט
- 11 במשנה, אבל אי אפשר לשים כותרת בגלל ..., זה המקסימום שהיועצים המשפטיים אישרו.
- 12 אני שואלת אותך על כל הדבר הזה – ויש כאן דברים נוספים אבל אני הצגתי לך דוגמאות – מה ידעת,
- 13 מה נאמר לך ועל ידי מי, אם בכל, על שביעות הרצון של ראש הממשלה מ-וואלה בבחירות.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור**: זאת כמובן עדות שמועה מובהקת. אני לא יודע אם מכלי שני או שלישי או רביעי
- 15 בנסיבות העניין. שנית, נדמה לי שזה לא הופיע בחקירת המשטרה. אני לא מוצא לזה ביטוי מובהק
- 16 בריענון של העד ולכן אנחנו מתנגדים, משני הטעמים האלה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן**: אני מבקש להוסיף שהחקירה הזאת התהפכה על ראשה. לא שואלים את העד מה אתה
- 18 זוכר מתוך אירוע, מי אמר לך, מה אמר לך וכולי. מקריאים לו קטעים – כמדומני ביום החקירה
- 19 הראשון, כבוד השופט בר – עם העיר על דרך החקירה הזאת, ואחרי שמקריאים לו את כל הקטעים –
- 20 וגם, לא מדובר בהקראה רצופה אלא בליקוט קטעים שמייצרים תמונה שהתובעת מעוניינת – היא
- 21 שואלת אותו את השאלה מתוך הדברים שהיא ליקטה. לכן כל המהלך הזה הפוך והשאלה היא פסולה
- 22 לאחר שהוצגו לעד כל הנתונים האלה.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש**: אני אענה. לעד הוצג הקובץ כולו, גם בריענון וגם כאן. זה דבר ראשון. אנחנו לא
- 24 מסתירים שום דבר. אין לי שום בעיה להקריא את הכול אבל נדמה לי שהתבקשתי לא לעשות את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולכן אני מקריאה לו דברים מסוימים וכמו בכל תיק, יוכלו חבריי להפנות אותו לדברים אחרים שהם
2 מוצאים לנכון. השאלה היא שאלה שעלתה בחקירה. אני לא חושבת שאני צריכה כל הזמן לעשות את
3 העבודה לחבריי שנמצאים עם ההודעות האלה שנתיים ימים.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: מה זה קשור?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: שנתיים ימים. השאלה עלתה בחקירה והעד יכול לענות עליה, שוב, לפי מה
6 שנאמר לו.
- 7 כב' השופט מ' בר - עם: אבל יש מגבלות של עדויות שמיעה. כאשר מדובר במקרה מובהק, ראוי
8 להימנע מכך.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת אדוני, בכל הכבוד, שאמרת הנאשם, אם נאמרו לו דברים על ידי
10 נאשמים כאן - - -
- 11 כב' השופט מ' בר - עם: אם הייתה שיחה עם הנאשמים, זה לגיטימי.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי מי אמר לו ומה אמר לו. יבוא ויגיד.
- 13 כב' השופט מ' בר - עם: מהנאשמים.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 15 כב' השופט מ' בר - עם: כי יתכן שהוא שמע את זה מגורם אחר.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: ההתנגדות בעינה עומדת. כלומר, אנחנו עדיין חוזרים על העובדה. זה שהחומר
17 נמצא אצלנו שנתיים, אצלנו חצי שנה, זה מאוד מעניין. החומר הזה היה בידי המשטרה והרשות ארבע
18 שנים, ולא טרחו בארבע השנים הללו לעשות אתו כמעט דבר וחצי דבר.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אתה ... בחקירה. רגע, אני אשלים.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: איך את מתפרצת לדברים? אנחנו מקפידים על כבודך.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני התנגד כבר. אדוני לא התנגד כבר?
- 22 עו"ד בועז בן-צור: ברור שהתנגדתי. חברתי נתנה התייחסות ואני רוצה להשיב להתייחסות לפני שבית
23 המשפט יחליט כמקובל. הטיעון שהחומר הזה נמצא איקס שנים הוא טיעון בלתי רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא היה לזה. זה היה להפניה למקום שבו הוא נחקר על
2 זה.

3 **עו"ד בועז בן-צור:** לא. היא אמרה שההגנה יודעת כי החומר נמצא אצלה שנים.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שזה מופיע בחקירתו במשטרה ומצוי אצל
5 ההגנה.

6 **עו"ד בועז בן-צור:** אני שאלתי את חברתי כי נדמה לי ששאלת שביעות הרצון, מאיפה אתה יודע, זו
7 הייתה השאלה שבסופו של דבר אחרי ההקדמה הארוכה, למיטב זיכרוני, זה לא הופיע בחומר
8 המשטרה אבל אולי חברתי רוצה לדייק אותי ואני טועה, אז אדרבה. לכן לא ניתן מענה גם לסוגיה
9 הזאת ולא ניתן גם מענה לסוגיה של עדות שמיעה, כי אם פלוני אמר לפלוני ככלל, זה לא קביל.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העניין הוא ש-אלף, אם הוא שמע, כמו שאמרה התובעת,
11 מנאשמים, יש לזה משמעות. בית, יהיו כאן עדים נוספים שאולי זה בא מהם וזה חלק מפאזל.

12 **עו"ד בועז בן-צור:** אדרבה, שישאלו. אם יש מישהו קרוב יותר, לפי הטענה, שישאלו אותו.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשאול אותו.

14 **עו"ד בועז בן-צור:** הוא לא דיבר מעולם לא עם ראש הממשלה, לא עם אשתו של ראש הממשלה, לא
15 עם אף אחד אחר.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיעיד. זאת לא ראיה לאמיתות התוכן. זו ראיה לזה שהוא
17 שמע את הדברים. בוודאי לא ראיה לאמיתות התוכן.

18 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה להגיד משפט אחד כי זה קשור. העד בחקירות שלו, לא כאן, אומר
19 שהרבה אנשים דיברו הרבה פעמים, הרבה אנשים התרברבו. אני לא האמנתי למה שחלק אמרו.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת ההתנגדות?

21 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, אני רוצה להסביר. זה קשור להתנגדות. כדי להבין על מה אנחנו מדברים כאן.
22 זה לא משחק.

23 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת עדות.

24 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, זה חלק מטעמי ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם גברתי לא תקום באמצע ההתנגדות, זה אולי יהיה קצר
- 2 יותר.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** זה יהיה ענייני. אני לא רוצה לקצר. אני דווקא רוצה להציג את הדברים.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אולי שגברתי לא תקום, כדי לא להפריע להתנגדות לגיטימית ולא כדי לקצר את הסיוט
- 5 הזה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם היא לא תקום והוא לא יענה לה, זה יהיה קצר.
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** אבל למה צריך לחתור לקצר יותר לעומת נכון יותר? יש התנגדות מנומקת של חברי.
- 8 חברתי לא הפסיקה מהבוקר להפריע לנו וכל מה שעושים זה רק כדי שיהיה יותר מהר.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, זה לא נאמר בטרוניה על אורך ההתנגדות. זה
- 10 נאמר על זה שאם עורכת דין תירוש לא תפריע לו באמצע, הוא לא יענה לה באמצע והטיעון ייאמר.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אני חייב לומר שמהבוקר גברתי פוגעת בנו בהערות של בית המשפט. יש לנו
- 12 התנגדויות מנומקות, מבוססות, על סמך מחדלים ודברים נוראיים ואיומים שנעשו כאן במהלך
- 13 השלמת החקירה. כל הזמן דוחקים בנו. כל הזמן אנחנו המפריעים ותוקעים מקלות בגלגלים. אם
- 14 חברתי לא תפריע, אז הכול ילך יותר מהר. כך צדק לא רק לא נעשה... גברתי, מהבוקר גברתי מעירה
- 15 לנו הערות שדוחקות בנו לקצר ולצמצם ודוחה את כל ההתנגדויות שלנו למרות הסיטואציה
- 16 המיוחדת. על זה אין לי ויכוח. גברתי, על זה אין לי ויכוח.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, כל התנגדות שלכם נשמעת. היא ארוכה מאוד,
- 18 הרבה יותר ממה שמתנגדים בכל תיק אחר. אתם שלושה מתנגדים. עורכת דין מיכל רוזן-עוזר לא
- 19 חוזרת על מה שאומרים.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** שלושה נאשמים, גברתי.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רוצה להגיד משהו אחר. טוען אחד, קם השני לטעון
- 22 וחוזר על חלק מהדברים. אתם טוענים מאוד ארוך. לטעמי התנגדות לא צריכה להישמע כל כך ארוכה.
- 23 אם אדוני נפגע, צר לי, אבל לא נתקלתי בתיק שבו כל התנגדות לוקחת חצי שעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני לא נתקלתי בתיק שאני מצאתי את עצמי כל כך חסר אוניס בהשלמת חקירה שבית
- 2 המשפט נתן חבל לתביעה בניגוד לפסיקת בית המשפט העליון בצורה כל כך חריפה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, ערעורים במקום אחר.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אנחנו נעשה את זה גברתי.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יושב עכשיו וייתן לעורך דין בן-צור לסיים ואנחנו ניתן
- 6 החלטה.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אני אבקש לסיים, גברתי. אני אבקש שזה יהיה ענייני. אני רוצה להגיד שיש לזה
- 8 הקשר. אנחנו כבר כמה פעמים – לא פעם אחת – אמרנו שקרתה כאן תקלה איומה ואלה הפערים
- 9 שישנם. כשבאים ושואלים את העד על סוגיית ההתרשמות, אמרתי קחו בחשבון עוד נתון אחד שכרגע
- 10 לא מונח בפניכם אלא רק בתוך החומרים שנמצאים. העד בעצמו אמר פעם אחר פעם אנשים דיברו
- 11 והתרברבו והשתמשו בשמות ואני לא האמנתי כשאלוביץ' אמר שזה ראש הממשלה ושחפץ אמר אני
- 12 לא חשבתי שזה נכון, וזה מה שחשוב. למה זה חשוב? זה חשוב למהות. כלומר, זה שהוא אומר אני
- 13 שמעתי ממישהו, שמעתי ממישהו, הוא רק שכח לספר מה הייתה העמדה שלו לגבי כל השמעתי
- 14 ושמעתי ושמעתי.
- 15 למה הדר הזה קשור? הוא קשור לעובדה שזה לא רק עניין טכני של עדות שמועה ולא רק עניין מהותי
- 16 של ריענון שחורג מכל הכללים, וזה כשלא נשאלו בחקירות במשטרה. זה כבר לא קשור לנרטיב שהעד
- 17 סיפר אותו.
- 18 ולכן מכל הטעמים הללו, לבוא ולהגיד מה שמעת על שביעות הרצון או לא שביעות הרצון, זו שאלה
- 19 פסולה בתכלית משלושת הטעמים הללו.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה עורך דין בן-צור. בכפוף לכללים בדבר עדות שמיעה
- 21 ולכך שהראיה היא לא לאמיתות התוכן, ככל שזו עדות שמיעה, ההתנגדות נדחית. העד יכול להשיב.
- 22 מר אילן ישועה: את יכולה לשאול שוב את השאלה?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: כן. אני שואלת אותך אם נאמר, מה נאמר, על ידי שאול אלוביץ' או איריס
- 24 אלוביץ' או עדים במשפט לא לצורך אמיתות התוכן אלא לעצם אמירת הדברים, האם נאמר לך משהו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עד כמה נאמר שם משהו, לגבי שביעות הרצון של ראש הממשלה או רעייתו מהתנהלות וואלה
2 בבחירות.
- 3 ת: דומני ששאל הזכיר ששרה כתבה לאשתו והודתה לה מאוד. היא כתבה לה והודתה לה מאוד.
4 ש: על מה היא הודתה?
- 5 ת: על השירות שנתנו להם בבחירות. אני חושב שהוא אמר משהו: אני יודע מה היא כותבת
6 לאשתי. אני יודע מה היא כותבת לאשתי. זאת אומרת, סביב דיבור שאמרנו שעשינו להם שירות גדול
7 והבאנו להם את הבחירות, סביב זה הוא אמר: כן, אני יודע מה היא כותבת לאשתי. דומני שהוזכר
8 כזה SMS שהוחלף בין שרה ואיריס. זה ספציפית לשאלה. כללית היה גם בפורום יועצים אמירה,
9 נדמה לי שאור אמר משהו כזה, הבאתם לו את הבחירות או הבאת לו את הבחירות וכדומה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: זה הפיל והגיוק שעברו את הנהר. וואלה הביאו את הבחירות.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב. זאת התנגדות?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי מה זה בדיוק.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: הבאנו להם את הבחירות. וואלה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אולי תגיד עוד פעם את הדברים. הוא אמר ואני רוצה לשמוע. לא הצלחתי.
- 15 עו"ד ז'ק חן: בית משפט אמר שהוא לא הבין את נימוקי ההתנגדות, אז אני אסביר. נימוקי ההתנגדות
16 שלנו - - -
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא אמרתי שלא הבנתי. לא שמעתי התנגדות כאן.
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: לדברי העד?
- 20 עו"ד ז'ק חן: אני אסביר. כשקמתי להתנגד לשאלה, בית משפט מוקדם יותר אמר לי: לא שמענו עוד
21 את העד. נשמע אותו, תתנגד אחר כך. עכשיו שמענו את העד ועכשיו אני מתנגד אחר כך, כהנחיית בית
22 המשפט. בית משפט יגיד לי שהוא כבר העיד, אז זה מאוחר, תחזור לשלב ראשון, אני לא אצא מזה.
23 זה מעגל שוטה. לכן אני מקיים את הנחיית בית המשפט ואני מתנגד אחר כך, אחרי ששמענו את דברי
24 העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ומה הם דברי העד? דברי העד הם ככה: שמעתי משאול שסיפר שאיריס אמרה לי ששרה אמרה שהם מודים לנו. עדות סברה על סברה על סברה, גם אם מדובר בדברי נאשם. זאת אומרת, העדות עצמה לגופה היא לא מותרת. על זה ההתנגדות מלכתחילה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזו עדות סברה? לא הבנתי.

עו"ד ז'ק חן: סליחה, עדות שמיעה. אני מתנצל גברתי. עדות שמיעה. עדות שמיעה על שמיעה על שמיעה, גם אם מדובר באמרת נאשם. עצם ההכשרה של עדות שמיעה על שמיעה על שמיעה, היא – אני לא מדבר על עצם ההכשרה – עצם ההזמנה של העד להעיד על עדות שמיעה שבשמיעה – היא פסולה.

הדברים האלה כמובן לא נאמרו בחקירה במשטרה.

עו"ד יהודית תירוש: אבל במזכר זה נכתב.

עו"ד ז'ק חן: במזכר זה נכתב.

עו"ד יהודית תירוש: ומה נאמר במשטרה?

עו"ד ז'ק חן: ולכן במקרה הזה, להבדיל מהסיטואציה המאתגרת שכבוד השופט בר – עם התקיל אותנו אתה, זה לא נכתב במזכר, אנחנו אפילו לא יודעים מה התשובה שלו – אז עכשיו אנחנו יודעים מה התשובה שלו. אז הנה עוד פרדוקס, עוד בלגן שוטה. עכשיו, כשאנחנו יודעים שהתשובה שלו היא עדות שמיעה שבשמיעה, חברתי מזמינה אותו להשמיע אותה בבית המשפט לתוך הפרוטוקול. כלומר, ראו נא כבודכם מה קורה. כשאנחנו מתנגדים לשאלה מלכתחילה, אומרים לנו תמתינו לתשובה של העד. כשהעד נותן את התשובה, אחד משניים קורה: או שצדקנו בנימוקי התנגדותנו וזו הזמנה לעדות שמועה אבל אז בית משפט עושה הבחנה בין שניים. למה אתה מניח שהיא יודעת את התשובה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי מה השתנה. מה השתנה מלפני חמש דקות? הרי אדוני טען קודם שזו עדות שמיעה. אז מה נשתנה מלפני חמש דקות?

עו"ד ז'ק חן: לא. מה שהשתנה גברתי, אלה שני דברים. האחד הוא שאני מקיים את הנחיית בית המשפט להתנגד אחרי אני שומע את עדותו של העד. כך בית המשפט הזה, גברתי הורתה לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת לא הייתה הנחיה. אולי נעשה סדר. ככלל, אין התנגדות
- 2 לדברי עדים. יש התנגדות לשאלות. הייתה שאלה ספציפית שבה אדוני אמר מה שאמר ואדוני מקדים
- 3 את המאוחר, אדוני יוצא מתוך הנחה שהעד יעיד משהו אחר והוא לא מעיד משהו אחר. זה היה לאז,
- 4 זאת לא הנחיה לשום דבר. עכשיו השאלה שלי היא מה נשתנה מלפני חמש דקות, שאדוני טען לעדות
- 5 שמיעה וההתנגדות נדחתה. מה התחדש לנו?
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** אני אסביר. שני דברים. ראשית, באותו מקרה שגברתי הביאה, העד אמר 180 מעלות
- 7 משהו אחר והפניתי אתכם לעמוד, שורה, בהודעה. 180 מעלות. אבל זה לחקירה נגדית.
- 8 עכשיו לגופו, מה התחדש. שני דברים התחדשו. האחד התחדש שעכשיו, להבדיל מאותה סיטואציה
- 9 שכבוד השופט בר – עם פנה אלינו מלכתחילה ואמר למה אתה מניח שהתביעה יודעת מה העד משיב.
- 10 לכן אנחנו לא מכירים פרוצדורה שאתה קם ומתנגד לשאלה שלכשעצמה היא מותרת, כאשר אין לך
- 11 תשתית לדעת שיש כאן הזמנה לעדות שמיעה או לעדות סברה. במקרה הזה התשתית קיימת. זה מה
- 12 שהתחדש כי הוא לא נשאל במשטרה. הוא נשאל בריאיון.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא נשאל במשטרה. הוא נשאל גם במשטרה.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** עוד יותר טוב. אז היה שיפור. במשטרה הוא לא ידע להשיב. בריאיון הוא נתן תשובה
- 15 שהיא עדות שמיעה על שמיעה ואת זה חברתי הזמינה אותו לומר. כלומר, היא ידעה וזה מה
- 16 שהתחדש.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל גם אתם ידעתם. אתם אומרים שזה מופיע בריאיון. גם
- 18 אתם ידעתם. התנגדתם הרגע לעדות שמיעה וההתנגדות נדחתה. מה נשתנה?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** מה שהשתנה זה שהתשתית שהייתה בפני חברתי, כאשר היא שואלת את השאלה, היא
- 20 מזמינה עדות שמיעה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל התנגדתם לשאלה כי טענתם שזאת עדות שמיעה. אדוני
- 22 אומר עכשיו ראינו שזו עדות שמיעה, אבל ידעתם שזו עדות שמיעה וההתנגדות נדחתה. מה התחדש
- 23 לנו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: היא נדחתה מהטעם שיש טעם בעצם אמירת הדברים. גברתי ראתה מהתשובה של העד

שאין שום טעם באמירת הדברים מלבד להשמיע עדות שמיעה בבית משפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת אם יש טעם או אין. זה העד הראשון שאני

שומעת.

עו"ד ז'ק חן: אז איך אפשר להחליט שיש טעם לצורך אמירת הדברים ולא לצורך תוכנם?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא אמרתי שיש טעם. אמרתי שהעדות קבילה על זה

שהעד שמע את הדברים ולא לאמיתות התוכן. אם יש טעם או אין טעם, כשנגיע לסיכומים נדע.

עו"ד ז'ק חן: אבל אם כך, בשיטה הזאת גברתי – וכאן בעניין הזה אני אבקש את הדרכת בית המשפט

כי אני מבולבל לחלוטין. טענות קבילות, או בסוף או לאמיתות התוכן, אם הן מוצדקות לגופן כבר

עכשיו אפשר לראות. כל טענה אחרת היא לסוף. כאשר אנחנו מלינים על זה שאנחנו שומעים דברים

חדשים, אומרים לנו שיש את ההחלטה שמתירה לשאול מתוך הריאיון. כאשר אנחנו מראים שתוך

הריאיון השאלות שמזמינים את העד להכניס לבית המשפט הן שאלות לא קבילות, אומרים לנו בואו

נשמע קודם את תשובת העד. איך אנחנו אמורים להתנהל כאן?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, אני מניחה שהדברים שאדוני אומר עכשיו הם

ברוח מה שאמרה חברתו בפעם שעברה. אני לא באמת שואלת את בית המשפט, אני רוצה להגיד.

שמענו מה שאדוני אמר, אנחנו מתנהלים כאן לפי הכללים כמו בכל משפט, אותם כללים חלים, אותם

דיני ראיות, ההתנגדויות נשמעות וההחלטות ניתנות ואנחנו נמצאים באותו מצב שהיינו לפני דקה.

העד העיד מה שהעיד ואנחנו מתקדמים לשאלה הבאה.

עו"ד יהודית תירוש: אני אשאל עוד שאלה על העניין הזה. דיברת על זה בחקירה. האם אמרת מה

שאמרת, על מי אמר לך, מה אמר לך. האם זכור לך איזה דברים, דיברת עליהם בחקירה שנאמרו לך

שמהם הייתה שביעות רצון בבחירות? דברים ספציפיים שדובר אתך עליהם? אירועים ספציפיים ביום

הבחירות? אם זכור לך.

מר אילן ישועה: כן, זכור לי דבר אחד. שסביב הנושא של הערבים נוהרים בהמוניהם, שזאת ידיעה

שהעלינו בתחילה לבקשתם, ואחר כך קצת נבהלו מהתגובה, אז ביקשו להסביר - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה צריך להגיד לבקשת מי. כשאתה אומר משהו, תגיד
- 2 למי אתה מתייחס. הם, זה גדול מדי. תגיד למי אתה מתייחס. הוא אמר, הם אמרו – מי? נבהלו – מי?
- 3 **מר אילן ישועה:** או-קיי. ניר חפץ. מי שביקש מאתנו להעלות את הידיעה על הערבים נוהרים
- 4 בהמוניהם וכדומה, זה היה ניר חפץ ואחר כך הוא ביקש, למיטב זיכרוני, לעשות תיקון ולומר
- 5 שהביקורת של ראש הממשלה לא הייתה על עצם זה שהערבים הולכים להצביע בקלפיות אלא על זה
- 6 שהמימון להבאתם לקלפיות נעשה על ידי עמותות זרות. ובכל אופן בדיעבד – לשאלה הספציפית של
- 7 התובעת – אחרי שחטפנו על זה, זכור לי שהיו מרוצים.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה אמרו?
- 9 **מר אילן ישועה:** אני מנסה להיזכר. אני מנסה להיזכר מי אמר שהיה מרוצה מזה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תדייק בדברים.
- 11 **מר אילן ישועה:** אני לא בטוח.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אגב, עם העניין הזה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון.
- 14 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** מותר לי לשאול את בית המשפט: גברתי אמרה על שאני אמרתי שאני רוצה
- 15 להגיד ולא לשאול?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא. בדיון הקודם גברתי אמרה אני שואלת את בית המשפט
- 17 ואמרה אני לא באמת שואלת.
- 18 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני אוכל להגיד שזו לא הייתה כוונתי. ברור שאני שואלת את בית המשפט, אני
- 19 תמיד שואלת את בית המשפט ולכן אני באמת לא הבנתי את ההערה. שאלתי את בית המשפט
- 20 וביקשתי את תשובתו של בית המשפט.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בפרוטוקול הקודם.
- 22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני זוכרת את מה שאני אמרתי, גברתי. אם אני לא באמת שואלת את בית
- 23 המשפט, היה בהמשך למה שאני אמרתי. הייתה לי גם אמירה, אבל להגיד את זה כדבר שהוא מאפיין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני לא הבנתי את זה כך. אני תמיד שואלת את בית המשפט ואני תמיד מבקשת את התייחסות בית
2 המשפט. גם לגבי ההערה שאני חוזרת על התנגדותי והתנגדויות חבריי – אני לא חוזרת.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להפך. אמרתי שגברתי לא חוזרת.
- 4 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא שמעתי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי שגברתי דווקא לא חוזרת.
- 6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** טוב שהבהרתי כי אני מאוד משתדלת.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי שגברתי דווקא לא חוזרת.
- 8 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל לצורך ההבהרה שלי כלפי כבודכם. אני תמיד שואלת ואני לא מתבלבלת
9 בדבר הזה ולכן מצאתי לנכון לבוא ולומר את הדברים.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אני רוצה לציין לפרוטוקול גברתי שגם אני לא חוזר. לא הייתה התנגדות שאני חוזרתי
11 על דברי עורך דין בן-צור. אני לא שואל את בית המשפט, אני פשוט אומר. לא הייתה אחת שחזרתי.
12 להיפך, אמרתי שאני מצטרף ואני מבקש להוסיף נקודה מסוימת וקיצרתי בהתנגדויות שלי.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. אפשר להמשיך.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להפנות ביום הזה, ה-17 במארכ, לאחר הבחירות, שעה 10:09 בערב.
15 באותו קובץ שיש בידינו. 10:09. אולי רגע קודם – קבוצת היועצים. לפני כן יש התכתבות עם ניר חפץ,
16 זה 10:02. אני מניחה שזה אחרי פרסום המדגם. אור אלוביץ' כותב לך: "הצלת את ביבי".
- 17 **כב' השופט מ' בר - עם:** איפה הגברת רואה את זה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** 10:09 בערב. דפים ממש כמעט אחרונים. 10:09. "הצלת את ביבי". אתה עונה:
19 "אל תצחק. מה שחשוב זה שהוא ידע להעריך ולומר תודה". יש את ההודעה הבאה, הם עשו מהפך
20 בימים בודדים. שאול אלוביץ' כותב לך: "נקווה שכן". ואור אלוביץ' כותב: "לא נקווה, נדרוש".
21 אני שואלת אותך מה הייתה התחושה, מה את אומרת נקווה, נדרוש? מה הייתה האווירה שאתה הבנת
22 אותה? מה הייתה ההבנה שלך את האירוע מבחינת מה ש-וואלה נתנה לנתניהו ראש הממשלה
23 בבחירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: יש כאן הנחות רבות. האחת, החבורה הפנימית שם החליטה שהיא עשתה את
2 הבחירות של 2015. ושנית, מה צריך עכשיו לתת. העד לא נמצא שם. אין לו מושג בשום דבר מהסוג
3 הה.

4 עו"ד יהודית תירוש: מה זה לא נמצא?

5 עו"ד בועז בן-צור: הוא יכול להעיד מה הייתה ההתרשמות. סליחה, את לא שאלה בחקירה ראשית
6 לספר על רשמים, תחושות מסוג הדברים שישנם. צריך להתייחס לעובדות או לדברים שהעד שמע, כן
7 עדות שמועה, לא עדות שמועה. לא על תחושות ולא על התרשמויות ולא על דברים כלליים שלא
8 נמצאים בתחום של הידיעה שלו. העד הזה אמר שלא היה לו מושג ברגולציה לאורך כל השנים.

9 עו"ד יהודית תירוש: מה הייתה ההבנה שלך לגבי האמירות האלה בשעה 10:09?

10 עו"ד בועז בן-צור: אותה גברת בשינוי אדרת.

11 עו"ד יהודית תירוש: מה הייתה ההבנה שלו לגבי האמירות שנאמרו בקבוצה שהוא נמצא בה? אני
12 חושבת שזה כן דבר שהוא יכול לענות עליו.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, שיענה.

14 עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה על זה גם בחקירה.

15 עו"ד בועז בן-צור: זו הבנה של מישו שאומר שלא היה לו מושג בענייני רגולציה.

16 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו הוא מעיד.

17 עו"ד בועז בן-צור: הוא אומר שלא הייתה לו הבנה ברגולציה. זאת הבנה של מישו שאומר שלא
18 הייתה לו ידיעה ולו מינימלית - - -

19 עו"ד יהודית תירוש: שאל על רגולציה?

20 עו"ד בועז בן-צור: תמורה את רגולציה, עד כמה שהצלחתי להבין.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי אולי על השאלה כי אני הבנתי שאלה אחרת. תחזרי
22 על השאלה מהתחלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: מה הייתה ההבנה שלך לגבי האמירות האלה בקבוצה באותו ערב? אור אומר
- 2 לך הצלת את ביבי ושאתה אומר לו נקווה, מה שחשוב הוא שהוא ידע להעריך ולומר תודה. ושהוא
- 3 אומר לך על נקווה – לא נקווה, נדרוש. ושאל אלוביץ' גם אומר.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: רגע. מי שאומר מה שחשוב שהוא ידע להעריך ולומר תודה, זה העד או שאני טועה?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אני הקראתי בדיוק.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: כי עכשיו אמרת לו תסביר מה הבנת מהאמירה הזו שנאמרה לך.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני אקריא שוב. בסדר?
- 8 עו"ד בועז בן-צור: זה העד אמר.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אלף, זה מופיע בקבוצה. אור אלוביץ' אומר: "הצלת את ביבי". העד ישועה
- 10 אומר: "אל תצחק". העד ישועה אומר: "מה שחשוב זה שהוא ידע להעריך ולומר תודה". ובהמשך,
- 11 שאול אלוביץ' אומר: "נקווה שכן". ועל זה אומר אור אלוביץ': "לא נקווה. נדרוש". אני שואלת אותך
- 12 עכשיו מה הייתה התחושה או ההבנה שלך את האמירות האלה באותו ערב.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני מתנגד. ההתנגדות שלי נובעת מהפער בין החקירה ברשות לבין הריענון.
- 14 מבחינתי גם העד יכול לצאת כדי שלא יגידו שאני מדריך אותו. העד אומר בחקירה שלו שזה היה
- 15 קשקושים ראוותניים.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: לא נכון?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון. על זה?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: על זה. על ניצחנו לו את הבחירות. הוא אומר שזה קשקוש.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: הוא אומר בקבוצה שהם חייבים לנו, הם חייבים לנו, הם חייבים לנו. שלוש
- 21 פעמים. איך אתה יכול להגיד דבר כזה?
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אני יכול להגיד ואני מקריא. העד אומר, אגב, את המובן מאליו. וואלה, 2015,
- 23 ניצחנו את הבחירות. זה הגיון והפיל שעברו את הנהר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: אבל זאת לא השאלה. השאלה היא מה הייתה התחושה שלו בקבוצה בעקבות האמירות האלה. זאת השאלה. לא אם וואלה תרמה לבחירות באופן אובייקטיבי או לא, כמו שאתה מנסה להגיד כאן. זאת לא השאלה.

עו"ד בועז בן-צור: בבקשה, אני מפנה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? איך הוא מבין את ההתכתבות הזאת?

עו"ד יהודית תירוש: הוא היה שותף לשיח, הוא גם השתתף בו, כמו שאנחנו רואים. הוא גם אמר: נקווה שידע להעריך. מה הייתה הכוונה? על מה דיברתם? זאת השאלה.

עו"ד בועז בן-צור: ... תשובה לפני הריענון.

עו"ד יהודית תירוש: זה עולה בחקירה שלו.

עו"ד בועז בן-צור: אני מבקש לא להפריע לי. זו פעם אחרונה.

דוברת: אל תאיים עליה.

עו"ד בועז בן-צור: זאת פעם אחרונה. אני לא מוכן שיפריעו לי פעם אחר פעם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, עורך דין בן-צור.

עו"ד בועז בן-צור: כשחברתי מדברתי, אני חושב בשקט. ככלל.

כב' השופט מ' בר - עם: מר בן-צור, לאן אדוני מפנה?

עו"ד בועז בן-צור: מה-7 בינואר, כבודו, קובץ (1)381.

עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול להגיד למה אתה מפנה?

עו"ד בועז בן-צור: כן.

דוברת: עמוד 102. קובץ (1)381, עמוד 102.

עו"ד בועז בן-צור: אני מקריא למשל משורה 13 ואילך. סוגיית התחושה שחברתי שאלה.

"שאלה, החוקר: לגבי כל הפעולות של נתניהו, ואתה אומר, לא פעם אתה משתמש בביטוי, מה אתה רוצה, אתה ניצחת בשבילו את הבחירות". נכון? זה מה שהיא הקריאה.

"העד: אז בסדר, זרקתי מילים"

דוברת: ... ברגינג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, ברגינג. "בסדר, זרקתי מילים".
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זאת לא הייתה השאלה שלי.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר לך בפעם האחרונה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא. אל תגיד לי. אני מקבלת הוראות מבית המשפט.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, אלף, אדוני ייזהר בהתנסחות. לא להגיד
- 6 פעם אחרונה.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אני לא יכול גברתי כשמפריעים לי באמצע הקראה של חומר.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה בסדר, אבל אדוני לא צריך להגיד לה אני אומר לך פעם
- 9 אחרונה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אבל אני ביקשתי ארבע פעמים וחברתי לא מניחה וקמה תוך כדי דבריי בציפייה
- 11 שאני אשב.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת הדין תירוש, תני לו לסיים וניתן לך להשיב אם היה
- 13 צורך.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: "אה, ברגינג, אז בסדר, זרקתי מילים, אני ... את הבוס שלי. תשמע, זה בוס שלי,
- 15 אני רוצה".
- 16 "חוקר: לא, השאלה, באמת הייתה תחושה אצלכם, ששאל, שאתם".
- 17 "העד: בסדר. סתם הם אמרו".
- 18 הלאה. "החוקר: מי ששאל חשב כך, שאל חשב, הוא ניצח עבור נתניהו את הבחירות, שהוא תרם
- 19 תרומה משמעותית. זה מה שאני שואל אותך".
- 20 "העד: הוא, אני לא זוכר מאיפה זה התחיל, זה קשקוש ראוותני. זה סתם".
- 21 עו"ד יהודית תירוש: תמשיך לקרוא.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: אני אמרתי לך גברתי, גברת תירוש, אני קורא מאיפה שאני רוצה להתחיל ואני
- 23 רוצה לסיים. זכותה להתנגד או להשיב להתנגדות. תשיבי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אני יכול להמשיך ולהמשיך. אני אומר, אין שום מניעה שהעד נשאל, הבאתם את הבחירות ומה הייתה ההתרשמות.

עו"ד יהודית תירוש: הוא עזר לביבי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. עד לאן אדוני הקריא?

עו"ד בועז בן-צור: אני הקראתי עד שורה 2, עמוד 103. אפשר להמשיך לקרוא אם רוצים.

דוברת: עד עמוד 105.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו קוראים את כל אותו עמוד.

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו למדים שני דברים בסיסיים. האחד, האמירה ניצחו לו את הבחירות, זו אמירת קש, לפי שיטתם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה זה כתוב? אדוני יפנה אותי שוב.

עו"ד בועז בן-צור: קשקוש ראוותני. זה אותו דבר. זה היינו הך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מסתכלת גם בהמשך. בהמשך הוא אומר דברים אחרים.

הוא אומר: "אני לא זוכר משפט כזה. הייתה אווירה כללית של תחושה טובה אצלו, הוא עזר לביבי, ביבי ניצח, הייתה תחושה כאילו אנחנו בצד הטוב".

עו"ד בועז בן-צור: בסדר. לא הם ניצחו ולא קשור לרגולציה. הייתה לו תחושה כנראה טובה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם שאלו אותו רק איך הוא התרשם מהשיחה. אם אני מבינה נכון את השאלה, זה איך הוא התרשם מהשיחה. לא מי ניצח את הבחירות.

עו"ד בועז בן-צור: מי ניצח את הבחירות. אנחנו הבאנו את הבחירות. עכשיו זה קשור לרגולציה. איזה מגדל בנינו כאן, איזה מגדל נבנה כאן שלא נפגש, לא ראה, שאומר דברים אחרים במסגרת חקירה. אגב, יש העובדות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הבסיס להתנגדות? שאני אבין מה הבסיס. השאלה נשאלה. אני אמקד את השאלה שלי. השאלה נשאלה, היא שאלה שהוא נשאל עליה, גם לפי מה שאדוני אומר, גם במשטרה או ברשות או איפה שהוא נחקר.

עו"ד בועז בן-צור: ברשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה, הוא יענה מה שיענה. אם יענה משהו אחר, אדוני
- 2 יוכל לעמת אותו בחקירה נגדית. מה הבסיס להתנגדות?
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** הבסיס להתנגדות גברתי הוא השוני.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שוני בין מה למה?
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אגיד. השוני בין התשובות שניתנו ברשות ניירות ערך, שראה מקרה קשקוש
- 6 ראוותני שהופיע בחקירה ועד עכשיו לא שמענו אותו פעם אחר פעם אלא שמענו את ההיפך. הסוגיות
- 7 של התרשמות או לא התרשמות, זה בכל הכבוד לא קשור לחקירה ראשית. אני חוזר לעניין הראשון,
- 8 הפער בין הריענון, בין חקירת קש, היא תולדה של הריענון והחקירה הראשית. הפערים שכבר כבודכם
- 9 שומע אותנו כרגע, הם מצדיקים את אי שאלת השאלות וקבלת התשובות. אנחנו לא מתנגדים
- 10 לתשובה. היא שאלת שאלות.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אני יכולה להשיב?
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** עוד לא סיימנו. אני מבקש להוסיף בלי לחזור. אם כל חטאת זה התרת עדות שמועה
- 13 שעכשיו מתווספת אליה גם סברה והכול ללא הצדקה של רלוונטיות שמצדיקה את החרוג, לא
- 14 לקבילות התוכן אלא לעצם שמיעת הדברים או הבנתם. קיבלנו הדגמה של שמעתי משמעתי משמעתי,
- 15 קיבלנו הדגמה לגבי הפער בין ההודעות שלו לבין דברים בריאיון. גברתי הפנתה, בעקבות אמרתה של
- 16 חברתי שעורך דין בן-צור הפסיק להקריא בשורה 2 אבל בהמשך הדברים הוא אומר דברים אחרים.
- 17 בכל הכבוד הראוי, הוא לא אומר שום דבר אחר מה-ברגינג ומהקשקוש. אלה היו שתי שאלות נפרדות
- 18 שאי אפשר לחבר ולהשוות ביניהן. האחת, זה מי אמר מה, והשנייה, מה הפירוש שלו לאותם דברים
- 19 ומה ההתרשמות שלו מאותם דברים. ההתרשמות מאותם דברים, שזו הייתה התרברבות. זו הייתה
- 20 השאלה והקטע שעורך דין בן-צור הראה. החלק האחר הוא מי אמר מה ובאיזה הזדמנויות ומי
- 21 התבטא באיזה אופן. אחד לא סותר את השני.
- 22 לכן ההתנגדות חוזרת למקומה. מדובר בעדות שמיעה שאינה קבילה, בהזמנה לעדויות סברה שאינן
- 23 רלוונטיות ולעצם אמירת הדברים צריכה להיות רלוונטיות. אין שום רלוונטיות מאובחנת ומבוררת.
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** אני יכולה להשיב בקצרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך להשיב. לגבי הטענות על עדות שמיעה, כבר נתנו
- 2 החלטה באותו עניין בדיוק. לגבי יתר ההתנגדות, לאחר שעיינו בהודעות העד, אנחנו דוחים את
- 3 ההתנגדות. נא להשיב לשאלה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אומרת שיש את זה בעוד מקומות. אני שואלת אותך, אתה היית חלק
- 5 מהשיח הזה. אתה אמרת בעצמך בשיח הזה את המשפט, חוץ ממה שאמרו השותפים שלך בקבוצה,
- 6 "מה שחשוב זה שהוא ידע להעריך ולומר תודה".
- 7 אני שואלת אותך למה אמרת את הדברים האלה או מה אתה כיוונת, מה אתה חשת שהצדיק את
- 8 האמירות האלה. התחושה שלכם בקבוצה הזאת.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד שהוא יעיד על התחושה שלכם בקבוצה הזאת.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** שלך. התחושה שלו. למה הוא אמר את הדברים.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** הוא יכול להעיד על הקבוצה שלו וגם זה בקושי, אבל בוודאי לא על התחושה של הלקוח
- 12 שלי. אני מתנגד.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. למה אמרת את הדברים האלה? למה כיוונת?
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני התנגדתי. אני רוצה החלטה.
- 15 **כב' השופט מ' בר - עם:** זו תחושה שלו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו תחושה שלו. לא של הקליינט שלך.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** למה התכוונת? למה הוא התכוון.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, היא שאלה לגבי תחושה שלכם. לא קיבלתי החלטה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** של העד.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** לא. היא שאלה את העד והדברים מוקלטים.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** תיקנתי את השאלה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** יפה, תיקנתי את השאלה ועכשיו השאלה, על פי החלטת בית המשפט, תוגבל לשאלת מה
- 23 תחושתו של העד. לא מה תחושתם של האחרים.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה איך הוא התרשם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: לכן קמתי והתנגדתי.

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי שוב על השאלה.

3 עו"ד יהודית תירוש: מה אתה הבנת, מה הייתה תחושתך שגרמו לך להגיד את הדברים האלה

4 שציטטתי אותם כמה פעמים? מה שחשוב זה, שהוא.

5 עו"ד ז'ק חן: זאת כבר הדרכה.

6 עו"ד יהודית תירוש: מה הדרכה? אני מצטטת.

7 מר אילן ישועה: הייתה תחושה שאנחנו בצד המנצח ושהימרנו על הצד המנצח. הייתה תחושה של

8 התרוממות רוח. ניהלנו קמפיין אינטנסיבי בימי הבחירות עד לרגע האחרון עבור ראש הממשלה וכל

9 מה שכולם מדברים כאן, זה מה שזה מבטא.

10 ש: אבל למה אמרת, מה שחשוב זה שהוא ידע להעריך? מה הייתה התחושה שלך בהיבט הזה?

11 שהוא ידע להעריך ולומר תודה. של הצד השני. מה הייתה התחושה שלך בעניין הזה?

12 ת: בתוך השיח הזה, שאני מדבר עם הבוס שלי, ואומר הבאת לו את הבחירות וניצחנו וכדומה,

13 אז אני מתחנף ואומר לו שמה שחשוב זה שהוא יעריך ולומר תודה, כי ידעתי שזה הקונטקסט, שזה

14 מעניין אותו. את שאול.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי הגיעה לנקודה שאפשר לעשות הפסקה?

16 עו"ד יהודית תירוש: כן.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה הפסקה חצי שעה, עד 12:40.

18 **ה פ ס ק ה**

19

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים. לגבי המסך של העד, מסתבר שהוא עדיין

21 לא חובר. מחכים שיחברו אותו. אני מתנצלת. בינתיים תיעזר בניירות. לגבי מסכים בשבילכם,

22 ביקשתי וזה ייבדק.

23 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: גם מיקרופון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מיקרופון כבר הבטיחו. מחכים שיתקינו אותו. יש כבר

2 מיקרופון. המסכים, צריך לברר אם אפשר להתקין עוד מסכים.

3 כן. עורכת דין תירוש, בבקשה. סיימנו עם הקובץ הקודם?

4 **עו"ד יהודית תירוש:** כן גברתי.

5 ש: אני רוצה להציג לך רצף תכתובות מיומיים, 19 ו-20 באפריל 2015.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מאחר שכל זה ילך לסריקה, יש לכם עותק נוסף שאפשר

7 להעביר אותו למזכירות?

8 **עו"ד יהודית תירוש:** קודם כל, לטובת הסריקה, יש לנו גם עותק דיגיטלי. אולי יהיה יותר נוח.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אני לא יודעת מה יש בו. אני יכולה להעביר רק מה

10 שדובר כאן הבוקר. מה ששמתם לנו כאן על השולחן, זה אני יכולה להעביר. כל השאר, הוא תלוי

11 התנגדויות.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** הבנתי. אנחנו נעביר.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי המזכירות צריכה עותק נוסף מכל המסמכים שהוגשו.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון רק את אלה שסומנו. כל פעם שזה סומן, נעביר לבית המשפט.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אפשר, כדי שהם יסרקו אותם.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור.

17 ש: אני מבקשת שתסתכל על רצף התכתובות. ת/380(5).

18 **כב' השופט מ' בר - עם:** אנחנו באירוע 125?

19 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אירוע ו-125 ו-6. אני מציגה לך רצף תכתובות מה-19 וה-20. לגבי ה-19, זה

20 מתחיל בתחילת הדף. ניר חפץ מעביר לך הודעה: "הבוס שלי מאוד ביקש שיעלה אייטס, תגובת

21 הליכוד, ההיתממות והדמעות של ענת וקסמן בראיון לרינה מצליח וכולי". אתה גם מקבל את זה אחר

22 כך משאול אלוביץ', את אותו דבר, את אותן הודעות. הוא גם כותב לך שזה מניר. תקרא קצת בעצמך

23 את ההמשך. יש כאן גם התכתבויות לא כל כך קשורות בקבוצה הן פשוט צבועות בתכלת אבל הן

24 ברצף ולא רצינו לחתוך. אפשר לעבור עליהן מהר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באיזו שעה גברתי עכשיו? לאן גברתי עוברת?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אני פשוט אמרתי לו לקרוא. חוץ מהדף הראשון שבגדול סיימתי, אמרתי לו
- 3 להסתכל ורק אמרתי לכבודכם שיש כאן הרבה התכתבויות בקבוצה של הרבה אנשים, חלק אפור,
- 4 שפחות רלוונטי אבל זה כאן בשביל הרצף.
- 5 בשעה 41:7 בערב, ב-20 באפריל, צבוע בירוק כי זה גם עם ניר חפץ. מבקשים שתכניסו תגובת ליכוד
- 6 לכתבה בגלובס, התבטאויות השנאה של אודי פרידן וכולי. ושאלו אלוביץ' מעביר לך: "הבוס שלי
- 7 ביקש שייכנס אצלכם תגובת הליכוד וכולי" – מניר. יש את המשך ההתנהלות אחר כך. אתה יכול
- 8 להסתכל.
- 9 אני שואלת אותך על כל הדבר הזה שתי שאלות. האחת, אני מפנה ליום של ה-19. כותב לך ניר: "הבוס
- 10 שלי מאוד ביקש שיעלה אייטס". מי זה הבוס שלו? מי מבקש ממך?
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד. אנחנו לא מכירים את זה לא מהחקירה ולא מהריאיון. יכול להיות שאני
- 12 טועה בגלל היקף החומר אבל כרגע זו ההתנגדות שלי.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אשיב. השאלה הזאת נמצאת בחקירה ואני לא אחזור עוד פעם על כל מה
- 14 שיש לי לומר. אני לא חושבת שאני צריכה להפנות. אני ממלאת אחר החלטת בית המשפט ואני שואלת
- 15 שאלות שיש או בחקירה או במפורש תשובות ברעיון זיכרון.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה רשום לך? תגידי איפה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** רשום לי. אבל אני לא חושבת שתפקידנו לעשות את העבודה הזאת לחברינו.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, אנחנו מנסים לייעל עד כמה שאפשר. אם
- 19 זה יכול לחסוך זמן. תגידי ונתקדם. חבל, אנחנו לא במשחקים.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו ממש לא במשחקים.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש לך - תגידי. אין לך - זה סיפור אחר.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** הודעה חמישית מיום 23 בינואר 2018, קובץ 383(4), עמודים 21-22. כן חשוב לי
- 23 לומר גברתי, סליחה - - -
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה עוזר גם לנו לעקוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. כן חשוב לי לומר גברתי שאני, עם כל הכבוד, סבורה שיש להגנה, מבלי
2 קשר לזה שאני יכולה להפנות וגם להפנות לנוחות בית המשפט בוודאי, אבל הניסיון כל פעם לבוא
3 ולהגיד כאילו הדברים הומצאו, לאו היא ואין את הפערים שטוענים להם. החומרים האלה נמצאים
4 אצל חבריי שנתיים ימים וחזקה עליהם שהם מכירים אותם היטב, במיוחד שהמועדים האלה, ה-19
5 באפריל, אפילו צוין במזכר הריענון. אז הם בוודאי עשו את העבודה הזאת ואנחנו נראה את העבודה
6 היסודית שלהם עוד בחקירה הנגדית.

7 עכשיו אני שואלת שוב את השאלה.

8 עו"ד ז'ק חן: אני רק אסתפק בלומר שכל מה שהיא אמרה, לא נכון.

9 עו"ד יהודית תירוש: מי מבקש ממך ומי זה הבוס? "הבוס שלי מאוד מבקש". זאת הייתה שאלה
10 פשוטה.

11 מר אילן ישועה: ראש הממשלה.

12 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת אותך עכשיו לגבי היומיים האלה שקראת אותם, הסתכלת עליהם,
13 עד כמה הם תואמים את הדפוסים עליהם דיברת בחקירה ובעדות עד כה?

14 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. השאלה האת לא נשאלה בחקירת המשטרה בקטע אליו חברתי הפנתה.
15 השאלה הראשונה, נכון, לא זכרתי. השאלה הנוספת לא הייתה לא בחקירה ולא במסמך הריענון.

16 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, לגבי ה-20 באפריל, במפורש זה מצוי במזכר הריענון וכתוב "העד מסר
17 כי חומרים אלה תואמים את התנהלות ואת הלך הרוח שתיאר בהודעותיו ומסר פרטים נוספים לגבי
18 חלק מהדברים". לא לגבי היום הזה. לכן זה כן מצוין כאן.

19 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להפנות את תשומת לב בית המשפט לשאלת חברתי. ראשית, היא התייחסה
20 ליומיים, ל-19 ול-20 באפריל. מתגובתה להתנגדות שלי מסתבר שהשאלה הזאת מתייחסת רק ל-20.
21 זה נימוק ראשון.

22 נימוק שני. שוב, ההפניה על דרך, הוא התייחס לכל הקטע הזה בהפניה לרוח הדברים שמופיע ב-1,400
23 עמודים, לאו הפניה היא. מבחינתנו זה לא נאמר בריאיון. אנחנו לא יודעים מה הוא אמר ומה
24 המאפיינים הספציפיים מתוך רוח הדברים שמופיעים ב-1,400 עמודים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ולכן, משני הטעמים האלה, האחד הוא שהוא לא התייחס ליומיים כפי שהיא הפנתה בשאלה, והשני,
2 שאי אפשר להסתפק בהפניה לרוח הדברים, אני מתנגד.
3 אני אחזור גברתי לטובת כבודכם. בתגובה למה שהציגה כאן עורכת הדין תירוש בתשובה להתנגדותי,
4 אני מבקש להפנות את תשומת הלב שהיא בעצמה מודה שאין בחקירה אבל יש בריאיון. אחד. שתיים,
5 יש בריאיון התייחסות רק ליום אחד והוא ה-20 ולא ל-19 כאשר השאלה שלה התייחסה ליומיים.
6 שלוש, גם לגבי אותה התייחסות ליום ה-20, להבדיל מה-19, הדרך של ההפניה במסמך הריאיון
7 מתייחסת לרוח הדברים בחקירה.

8 ולכן, שאלה שמזמינה אותו לבוא ולפרט על יומיים כאשר אין את היומיים בחקירה, יש יום אחד
9 בריאיון, היא מעבר - - -

10 **כב' השופט מ' בר - עם:** השאלה לא הייתה על רוח הדברים עליהם הוא העיד כאן בפנינו?

11 **עו"ד ז'ק חן:** לא.

12 **כב' השופט מ' בר - עם:** היה נדמה לי שכן. בסדר גמור. אם זאת הכוונה, זה בסדר מבחינת אדוני?
13 אין התנגדות לשאלה כזאת?

14 **עו"ד ז'ק חן:** שנייה אדוני. קודם כל, ההפניה בתשובה לדבריי הייתה שזה מופיע בריאיון העד. ריאיון
15 העד מתייחס לרוח הדברים בחקירה.

16 **כב' השופט מ' בר - עם:** בסדר. אני שואל עכשיו על השאלה הנוספת.

17 **עו"ד ז'ק חן:** השאלה שלה לא הייתה מה רוח הדברים בבית המשפט שהעדת עליהם.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** אמרתי גם וגם.

19 **עו"ד ז'ק חן:** ההפניה עכשיו הייתה בהתייחסות לכל היומיים האלה.

20 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני שואל את אדוני, זה מדויק למה שהוא העיד עליו כאן? אם מבחינת
21 אדוני זו שאלה שאין לו התנגדות עליה. זה כל מה שאני שואל.

22 **עו"ד ז'ק חן:** יש לי התנגדות עליה. יש לי התנגדות עליה משום שהתשובה אליה ידועה לה ולא לנו
23 מתוך הריאיון של שבעת הימים שהתנהל אצלם.

24 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה שכתבתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: רוח הדברים מתייחס לחקירה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: לא כתבנו אחרת.
- 3 עו"ד ז'ק חן: היא לא הייתה יכולה לנחש.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: תואם את ההתנהלות ואת הלך הרוח שתיאר בהודעותיו. זה מה שהוא אמר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: מדויק.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 7 עו"ד ז'ק חן: העד התבקש להשיב לשאלה ביחס ליומיים בעוד שלא בחקירה ולא בריאיון – וחברתי
- 8 הצהירה שהיא תעמוד בהחלטה של כבודכם – העד התייחס לא ליומיים האלה אלא רק ליום אחד.
- 9 ההתייחסות ליום האחד בריאיון הייתה – אני לא זוכר את הציטוט המדויק – בדיוק כפי שהקריאה
- 10 עורכת הדין תירוש, שזה מתייחס לחקירה. עורכת הדין תירוש לא יכולה הייתה להזמין אותו על סמך
- 11 מה שהיא העבירה לנו לנחש מה הוא העיד, הלך הדברים, וזאת תשובתי לאדוני, בחקירה הראשית
- 12 משום שזה קדם בזמן. ולכן אני עומד על נימוקי התנגדותי.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אני אשיב? שאלתי שאלה ששאלתי אותה גם בריענון. התשובה נמסרה לחבריי.
- 14 זו שאלה לגיטימית – עד כמה הדבר הזה הוא דוגמה למעשה ותואם את הלך הרוח וההתנהלות
- 15 שדיברת עליה בחקירות. אני מייחדת את זה רק ל-20 בחודש כי לגבי ה-19 לא כתבנו את זה בריענון.
- 16 אין בעיה. אני חושב שזאת שאלה לגיטימית והתשובה שלו היא תשובה. אני לא מבינה מה הבעיה
- 17 ברגע שהתשובה נאמרה לחבריי.
- 18 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: תרשו לי להוסיף להתנגדות וזה יהיה ממש רק להוסיף. אני לא מבינה, באמת
- 19 פשוט לא מבינה, מה זה רוח הדברים של עדותו.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: הלך הרוח.
- 21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בסדר. אני לא יודעת מה זה. מה זה הלך רוח? יש לי בעיית הבנה. מה זה הלך
- 22 רוח של העדות הזאת? מה יש כאן? מה העד טוען שיש? מה אנחנו נעשה עם המידע הזה? איך אנחנו
- 23 נחקור על זה? לפני שאני אגיע לנגדית, כדאי שגם לראשית יהיה טעם. מה זה הלך הרוח של עדותו?
- 24 הלך הרוח של עדותו היה כל מיני דברים שהוא אמר. מה יש פה בבקשות האלה מתוך מה שהוא...?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומה הזה הלך רוח בכלל? ואיך אפשר להתייחס לזה? מה אנחנו נעשה עם האמירה הזאת אחר כך?
- 2 נגיד שהיא לא שווה כלום? אז למה אנחנו כאן?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה גברתי רוצה מכל השאלה הזאת.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אבקש לענות. אני חושבת, עם כל הכבוד, שהגישה שמביאה חברתי היא
- 5 גישה מיתממת. היה עד שעמד בחקירות שלו, במספר חקירות - - -
- 6 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** גישה מיתממת? אפשר בלי טיעונים? בבקשה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** הגישה היא מיתממת. לא חברתי, הגישה היא מיתממת. עמד עד בחקירות שלו,
- 8 במספר רב של חקירות, גם פה על הדוכן, ותיאר התנהלות. תיאר דרישות, תיאר לחץ שלו על המערכת
- 9 בעקבות הדרישות, היענות לדרישות האלה וביצוע. הוא תיאר איזושהי התנהלות כללית. תיאר
- 10 שלפעמים היה לחץ על המערכת וביצוע. הייתה לו התנהלות שהוא תיאר אותה בחקירה. אנחנו לא
- 11 נעבור בבית המשפט דוגמה דוגמה את כל 27 אלף האירועים האלה, אבל כן אני חושבת שזה נכון,
- 12 אנחנו חושבים שזה נכון, מבחינת תביעה ופרשת הוכחות שבית המשפט, שלא יכול לקרוא היום 27
- 13 אלף שורות, ולא נכון גם להתחיל את פרשת התביעה כש-27 אלף, נפנה אליהם בסוף, בסיכומים, וכן
- 14 נכון להראות אירועים שונים וכך אנחנו עושים. יש אירועים שאנחנו מתייחסים לאמירות ספציפיות
- 15 כמו שבית המשפט ראה עד כה ויש אירועים שאנחנו רוצים לשאול את העד האם זאת דוגמה מייצגת
- 16 למה שהוא דיבר עליו. זה הכול. אני חושבת שזאת שאלה פשוטה והתשובה היא לגיטימית.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש הבדל בין הלך רוח לבין דוגמה מייצגת למה שהוא דיבר.
- 18 כשהוא מדבר על לחצים או מה שהוא קרה לזה, זה נתון עובדתי. הלך רוח הוא גדול.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** התנהלות. לא אמרתי הלך רוח. אמרנו תואם את ההתנהלות ואת הלך הרוח
- 20 שתיאר בהודעותיו. אז ההתנהלות. אני יכולה לשאול על ההתנהלות. להוציא את המילה הלך רוח.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו גם לא יודעים מה שהוא תיאר בהודעותיו. אנחנו
- 22 יודעים מה שהוא תיאר בבית המשפט.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מסרתי את זה בריענון זיכרון לפי מה שהוא אמר בהודעותיו ולשיטתנו אין
- 24 פער בין הדברים למרות שחבריי טוענים כאן ימים שלמים שיש פער. לשיטתנו אין פער. הדברים עולים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בקנה אחד. אין כאן חריגה מן הדברים. ולכן שאלנו אותו בריענון, אז שאלנו אותו ביחס להתנהלות.
- 2 אני הוספתי כאן שההתנהלות בעדותו כאן מכיוון שזה מה שבאמת בית המשפט שמע. אז הוספתי
- 3 את זה וגם לשיטתנו אין פער. אני חושבת שאם זה תואם את ההתנהלות, אם נעזוב את המילה הלך
- 4 רוח - - -
- 5 **כב' השופט מ' בר - עם:** אבל השאלה מה ההתנהלות והלך הרוח, היא שאלה שעולה עם מסקנה
- 6 שצריכה לעלות אחרי שקוראים את ההודעות האלה, את ה-1,400 עמודים. אולי תשאירו את זה לנו?
- 7 העד יעיד על העובדות ובסוף אנחנו נגיע למסקנה אם זה כן תואם, אם זה לא תואם, מהי ההתנהלות
- 8 כי טוענים כאן, טוענת ההגנה שההתנהלות היא לא בהכרח הומוגנית וכולי. בסדר גמור. תשאיר גם
- 9 משהו לבית המשפט.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שיש ערך בזה שקודם כל אנחנו לא מציגים רק לצורך ההתנהלות
- 11 אלא שואלים שאלה.
- 12 **כב' השופט מ' בר - עם:** נראה שהערך הראייתי שלה, לא ברור מהו משום שזו אמירה כללית. בסופו
- 13 של דבר צריך יהיה לפרוט את זה לפרוטות ולראות אם משהו משתבץ או לא משתבץ. זה יהיה טעון
- 14 קביעות עובדתיות כאלה ואחרות. אז ממילא, מה הערך של זה? ולכן יכול להיות שפרקטית שווה
- 15 להתקדם.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** או-קיי. אני אתקדם אדוני. אני עוברת ל-23 ביוני 2015.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה קובץ חדש.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. חדש.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ת/380(6).
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** 23 ביוני 2015. זה לא אירוע בנספח.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בין 141 ל-142. בתאריך.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא מציגה כאן אירוע. יום 23 ביוני 2015, מועד החתימה על עסקת בזק-יס.
- 23 אתה כותב לשאול אלוביץ': "ברכות". אתה כותב גם בקבוצת היועצים: "ברכות". הוא כותב לך:



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 "תודה. יש לך תרומה לענייך". "תודה" – גם בקבוצת היועצים. גם לאיריס אלוביץ' אתה כותב: "מזל
2 טוב".

3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אין שום קשר בכלל. תסתכלי על ההתכתבות - אין קשר.

4 עו"ד יהודית תירוש: למה? שעה 4:00 אחרי הצהריים. לא התכוונתי להתעכב על זה אבל זה 10 דקות

5 אחרי וההתכתבות הבאה היא ב-16:08 בערב. אבל לא חשוב מכיוון שלא התכוונתי בכלל להתעכב על
6 הדבר הזה, מכיוון שהוא לא נשאל על זה בחקירה. אחרת הייתי מתעכבת.

7 אני שואלת על מה שכן נשאלת.

8 עו"ד ז'ק חן: אבל הצגת לו כאילו ה-מזל טוב קשור לאירוע של החתימה על יס כאשר כבודכם יקרא

9 את הצהוב ויראה שזו לפחות מסקנה מסופקת. ני אומר לפחות, לשון המעטה כי מדובר על איזה אירוע

10 אצל אורנה ואור וכולי. היא הקדימה בשאלה והציגה את זה כ-מזל טוב לאיריס בהקשר של מיזוג

11 בזק-יס.

12 כב' השופט מ' בר - עם: בסדר, אבל היא עברה.

13 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: היא מציגה את זה ואומרת אני לא שואלת כי זה לא היה בחקירה.

14 כב' השופט מ' בר - עם: שמענו את חילופי הדברים.

15 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת אותך בהקשר הזה למה שאול אומר לך שיש לך תרומה לענייך? את

16 התרמת לעסקת בזק-יס? עבדת בבזק?

17 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה.

18 עו"ד יהודית תירוש: מה הבנת, להבנתך כצד לשיחה, מדוע נאמר לך שיש לך תרומה לעסקה? האם

19 עבדת בבזק? איזו תרומה הייתה לך לעסקת בזק-יס?

20 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד עכשיו מטעם אחר. ראשית, למה שאול אמר לך – בוודאי שהשאלה לא

21 מותרת. עכשיו אני מתנגד מטעם אחר. שוב, אני לא זוכר התייחסות קונקרטיה של העד לשורה הזאת.

22 יכול להיות שאני טועה, טעות לעולם חוזרת.

23 עו"ד יהודית תירוש: אתה שוב טועה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: יכול להיות? החומר הוא בהיקף גדול. ואגב, קודם לא טעיתי. הראיתי שלא
- 2 זכרתי בצדק, משום שאל מול חוברת שהראית לעד, הוא נשאל על קובייה אחת. אז לא טעיתי.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: שאלתי על הקובייה האחת.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא. את אמרת לו לקרוא את כל אותו יום של ה-2 בפברואר.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ניכנס לוויכוח. מה ההתנגדות עכשיו?
- 6 עו"ד ז'ק חן: מכיוון שהיא אומרת דבר שעלול להטעות, ובלי כוונה כמובן, אני מבקש לשים את
- 7 הדברים במקומם. כשאני אמרתי שאני לא הכרתי, היא מפנה לעד חוברת על כל ה-2 בפברואר, אמרה
- 8 לו לקרוא על הכול. קמתי ואמרתי שאני לא זוכר שהעד התייחס לכל יום ה-2 בפברואר, וצדקתי. הוא
- 9 התייחס לקובייה אחת. עכשיו אני קם פעם נוספת. אני לא זוכר את ההתייחסות של העד לכאן
- 10 והקדמתי ואמרתי, כדי שחברתי לא תכעס עלי, שיתכן ואני טועה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מדבר על כל ההתכתבות הזו או על התרומה שמדובר
- 12 עליה?
- 13 עו"ד ז'ק חן: לא, על כל ההתכתבות בוודאי שהוא לא נשאל. היא שאלה אותו עכשיו שאלה ספציפית
- 14 קונקרטי לגבי קובייה אחת, כבודכם, בה היא ביקשה לפרש למה שאול אמר ואחר כך היא תיקנה.
- 15 כבודה, יש לזה תרומה לעניין. עכשיו היא שואלת אותו מה אתה הבנת מהאמירה הזאת. זו השאלה
- 16 שעומדת כאן על הפרק.
- 17 כבודכם, כדי שעוד פעם לא תהיה תקלה – ובינתיים אני מודה לחברתי, היא הפנתה אותי, אכן השורה
- 18 הזאת, מציגים לו אותה בקובץ 3811 בעמוד 109 – אבל כבודכם יראה שוב למה מזמינים את העד.
- 19 כב' השופט מ' בר - עם: מה זה 3811?
- 20 עו"ד ז'ק חן: 3811 בעמוד 109.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הודעה מיום?
- 22 זוברת: 7 בינואר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: 7 בינואר. זו ההודעה השנייה שלו. זה מתחיל בעמוד 109. ה בדיוק הקובץ הזה והשורה
2 הזאת שמראים לו, וחברתי מזמינה אותו לומר על פי תשובותיו כאן, שכמובן אלה דברים לא קבילים.
3 אני לא רוצה להוסיף דברים כי חלילה ככל שתידחה ההתנגדות, העד לא ישמע.
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. תנו לנו לראות את זה.
5 עו"ד ז'ק חן: אם הייתה תוספת בריאיון ששינתה, שתגיד חברתי.
6 כב' השופט מ' בר - עם: גברת תירוש, אני חייב לומר שיש תחושת אי נוחות שגברתי מבקשת מהעד
7 להסביר תחושות של צד ג'. זה קצת בעייתי. זאת אומרת, אני יכול להבין שהעד הזה, אלה תחושותיו
8 שלו, הבנות שלו, אבל שואלים אותו מה ההוא הרגיש ואיך הוא חשב שהרגיש. המשקל של זה זניח
9 ביותר. זה חוזר וזאת לא פעם ראשונה.
10 עו"ד יהודית תירוש: זה חוזר, נכון. אני אענה לאדוני. ראשית, הוא לא צד ג'.
11 כב' השופט מ' בר - עם: לא, צד ג' מבחינת העובדה שזה לא... לא צד ג' לחלוטין אדם זר.
12 עו"ד יהודית תירוש: מעבר לזה שזה נאשם, זה גם צד שני לשיח. יש כאן שיח בין שני אנשים.
13 כב' השופט מ' בר - עם: הנחות. לפרש מה הוא הרגיש הצד השני ומה תחושותיו. יכול לפרש את מה
14 שהוא אמר. אני מבין שהאמירות שאמר העד הן רלוונטיות. אמירות שאמר אותו צד ג' הן רלוונטיות
15 אבל תחושותיו? הוא מומחה בתחום הנפשי להגדיר את תחושותיו של צד ג'? בהיבט הזה אני שואל.
16 הוא יכול להסביר את התחושות שלו.
17 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שאני רוצה ממנו. את התחושות שלו.
18 כב' השופט מ' בר - עם: גברתי שאלה על תחושות לגבי האמירה שהשמיעו לו, מה חשב או מה סבר.
19 עו"ד יהודית תירוש: מה הוא חשב לגבי האמירות האלה.
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה המשמעות של התחושות שלו? תחושה שלו זה א ס הוא
21 שמח או התעצב.
22 עו"ד יהודית תירוש: מה הוא הבין באמירות האלה. מה הוא הבין, העד. העד נמצא, הוא צד שני
23 לשיח. אומרים לו תודה, יש לך תרומה לעניין. העד הזה בא ואומר, אלף, האם הוא עשה משהו בבזק,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אלה דברים עובדתיים שגם זה היה חלק מהשאלה, והדבר השני הוא מה התרומה שלך לעסקת בזק-
יס לפי מיטב הבנתך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי לא שאלה מה התרומה למיטב הבנתך אלא איך אתה
מבין את מה שאמרו לך.

עו"ד יהודית תירוש: אני אנסח את השאלה מחדש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך הוא הבין ת מה שאמרו לו, זה לא רלוונטי.

עו"ד יהודית תירוש: אני אנסח את השאלה מחדש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אלה דברים שהם ממנו.

עו"ד יהודית תירוש: ממנו. הכוונה היא ממנו כצד לשיח.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסי לנסח את השאלה אחרת.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: יתכן שהיא יודעת מחה הוא אמר בהודעה.

עו"ד יהודית תירוש: אני רואה מה הוא אמר בהודעה. זה לנגד עיניי. את רוצה שאני אקריא?

עו"ד ז'ק חן: לא. לא להדריך את העד.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא להדריך את העד וגם לא לקלקל את חקירתנו הנגדית. אני כן מפנה את בית
המשפט למה העד אמר.

כב' השופט מ' בר - עם: זה בפנינו. ראינו את זה.

עו"ד יהודית תירוש: אני גם חושבת שכן יש רלוונטיות כשיש שני אנשים בשיחה למה העד הבין כי
אחר כך אנחנו נשמע גם מה הנאשמים ככל הנראה התכוונו. הדברים האלה לא נמצאים בחלל ריק.
יש שני צדדים לשיח מתמשך על פני שנים. יש רלוונטיות לאיך העד הבין את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי תשאל אותם למה הם התכוונו, רק הם יכולים
לענות למה הם התכוונו.

עו"ד יהודית תירוש: זה ברור אבל הגרסה שלהם נמדדת גם ב- -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תירוש, גברתי צריכה את זה כדי לדעת למה הם
התכוונו ולא מה הוא הבין. הוא לא יכול להעיד על מה הם התכוונו. אם גברתי שואלת מה הוא עשה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה הייתה תרומתו, מה נאמר לו, אם יש דברים יותר מפורשים, אנחנו לא מכירים את חומר החקירה,
2 אבל מה הוא הבין, הם יגידו מה שיגידו וזה מה שיעמוד. הוא לא יכול להגיד למה הם התכוונו.
3 **כב' השופט מ' בר - עם:** להיצמד יותר לעובדות ופחות לתחושות, לרגשות ולהבנות. עובדות. זה מה
4 שקובע.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני שואלת אותך. הוא אומר לך: תודה, יש לך תרומה לעניין. אנחנו מדברים על
6 עסקת בזק-יס – איזו תרומה הייתה לך לעסקת בזק-יס?
7 **מר אילן ישועה:** שתי תרומות. אחת, ארבע שנים לפני כן סייעתי לו להציג אותנו לממונה על ההגבלים
8 העסקיים. תרומה שנייה זאת התרומה שאנחנו נתנו את הסיקור המוטא.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עוברת לאירוע אחר. תודה רבה.
10 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם ראה.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** זה רלוונטי עכשיו?
12 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** זה הכי רלוונטי.
13 **עו"ד ז'ק חן:** זה הכי רלוונטי. שיבינו באיזה עולם אנחנו.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ראינו.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** הכי רלוונטי לכם זה סיכומים.
16 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** הכי רלוונטי לנו, זו האמת.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** גם לנו, תתפלאי.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** די עם השיח הזה. גמרנו עם השיח הזה.
19 **עו"ד ז'ק חן:** אני אסביר מדוע הרלוונטיות הזאת. חברתי מטילה בנו ספק ואנחנו לא יכולים להשאיר
20 את זה ככה. רושם של בית המשפט, מה שבית המשפט חושב גם עלינו ועל מניעיו חשוב לנו. העמידה
21 אותנו כבר מהבוקר על ספסל הנאשמים. לכן אני חייב להגיב. מה שחשוב לנו כבודכם זה שיראה על
22 רקע הנסיבות הקיימות היום, כאשר אנחנו לא יודעים לאן היא הולכת ומה שיש לנו זה רק את
23 ההודעות שלו. כפי שהיא אומרת, הן אצלם שנתיים ונמצאים אצלי מתחת לכרית. למה אני מתכוון
24 במשפט ומה יוצא בסופו של דבר כאשר בתווך יש אירוע של שבעה ימים בפרקליטות. לכן זה רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, כבר נאמר כאן שמה שהעד שינה גרסה, הם
- 2 רשמו. זה מה שהם אמרו. ריענון זיכרון, זה דברים חדשים או דברים שהוא משנה. אם הוא חוזר על
- 3 מה שאומר, הם לא רושמים את ריענון הזיכרון ולא מעבירים אותו. אם זה לא מופיע בריענון זיכרון,
- 4 נקודת המוצא היא שזה מה שהוא אמר.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם קיבל שידור חי. הרי ממה נפשך? כבודכם קיבל שידור חי פעם אחר פעם
- 6 שמזמינים אותו לומר דברים, שהוא משנה מהדברים בחקירה. מה הקטע? הקטע הוא שהיא לא
- 7 הייתה מזמינה אותו אלמלא הייתה יודעת שהוא אומר כלום בדוגמה הקודמת.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, אנחנו רוצים להתקדם. הבנו.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** עוד משפט אחד גברתי ואני יושב. כשהעד אומר בדוגמה הקודמת כלום ומזמינים אותו
- 10 לומר משהו והוא אומר משהו הפוך - - -
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא אמרתי.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** וכאשר העד נותן עדות סברה בעדויות שלו, הוא לא יודע להשיב על השאלה וכאן הוא
- 13 משיב בנחרצות אחד ושניים, ההנחה שלי היא שהתובעת שואלת את השאלה הזאת כשהיא יודעת מה
- 14 התשובה. אם היא שואלת אותו על סמך חקירת המשטרה, אין לזה משמעות.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** למה אין לזה משמעות?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, דיברת על מה נקודת המוצא. התובעת יכולה
- 17 לשאול אותו ואם התשובה היא תשובה, עדות סברה או מה שלא יהיה, שלא קביל – אתם תתנגדו
- 18 לשאלה כי אתם יודעים. אבל היא יכולה לשאול אותו ואולי הוא יענה אותו דבר ואז, כשהוא יענה,
- 19 אין משמעות לתשובה. אם בסוף הוא עונה עדות סברה, היא לא קבילה והיא לא משמעותית.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** אז אנחנו קמים להתנגד.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשתגיעו לסיכומים או כשתגיעו לחקירה הנגדית - - -
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כי מה שיש לנו גברתי זה חצי מהתשובה שנתן עכשיו אבל עדות סברה. החצי ההוא עדות
- 23 סברה. אז קמתי לפני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם הרי לא יודעים מה הוא יענה. אם זו עדות סברה, היא

2 בלתי קבילה ואנחנו עוברים הלאה. גמרנו. אמר, זה לא קביל ואנחנו מתקדמים הלאה.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אשאל עוד דבר אחד על הדבר הזה. אמרת שם, אתה אומר לשאול

4 אלוביץ': "תודה. הכיף הוא גם בזה שיש כאן ניצחון על הרבה רוע". אתה יכול להסביר מה אתה

5 אומר? למה אתה אומר את זה?

6 **מר אילן ישועה:** אני מתחנף אליו.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא שמעתי.

8 **מר אילן ישועה:** מתחנף. לכל אורך הדרך הוא טען שהיה הרבה רוע וכדומה.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני עוברת לאירוע אחר. ה-29 ביולי 2015. יש לי כאן דוגמה באמצע שלא נמצאת

10 אתי כאן בטעות. אני עוברת ל-29 ביולי 2015.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא בדף הזה. נכון?

12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא בדף הזה. לא.

13 **כב' השופט מ' בר - עם:** זה אירוע 161?

14 **עו"ד יהודית תירוש:** כן אדוני. אדוני, רשמתי לעצמי אבל לא הספקתי להגיד.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 29 ביולי, 6:01. בסדר.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** לפני שאני שואלת אותך על הדבר הזה, על התכתובות, אנחנו תכף נגיע

17 לתכתובות, אני רוצה לשאול אותך באופן כללי. אם אתה רוצה רגע להסתכל. אתה יודע מה? עזוב את

18 זה רגע. אני רוצה לשאול אותך באופן כללי מה זכור לך, ככל שזכור לך – תכף נעבור על זה קצת יותר

19 מסודר – על האירוע שאנחנו קוראים לו 161 אבל זה אירוע שעוסק באורי אריאל, באולטימטום, אירוע

20 אולטימטום של אורי אריאל, כך אנחנו קוראים לו. אם אתה זוכר. אם לא, אני אפנה אותך קצת

21 לתכתובות.

22 **עו"ד ז'ק חן:** ביום הראשון לחקירתו.

23 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רואה שאתה שולט בחקירות שלו. זה יפה.

24 **עו"ד ז'ק חן:** ביום הראשון לחקירתו בבית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: או-קיי.

עו"ד בועז בן-צור: בחקירות אנחנו שולטים. לא בריענונים.

עו"ד ז'ק חן: מהבוקר אני מקבל מעורכת הדין תירוש ציונים.

עו"ד יהודית תירוש: גם אני. כולל איומים.

עו"ד ז'ק חן: איומים?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה. די. מה השאלה לעד?

עו"ד יהודית תירוש: השאלה היא מה זכור לך ככל שזכור לך באופן כללי מהאירוע שנוגע לאורי

אריאל והאולטימטום.

מר אילן ישועה: זה אירוע שבו נתבקשנו לפרסם, שאול פנה אלי ואמר לי שראש הממשלה דיבר אתו

ואמר שיש איזושהי בעיה שאורי אריאל יוצא עם אולטימטום מפוברק לראש הממשלה לעשות משהו

כשלמעשה ראש הממשלה קיבל החלטה לעשות את אותו דבר בלי האולטימטום של אורי אריאל. היה

מאוד חשוב, קיבלנו את זה ממש, נגיד ב-7:30 בערב או משהו כזה, קרוב ל-8:00 בערב. אני זוכר את

זה כי נאמר לנו שמבקשים, נאמר לי - אפילו ב-7:40 – שנעלה את זה ב-8:05 כי זה יעלה במקביל גם

בחדשות 2. אנחנו עשינו בדיקה של מה שהתבקשנו לפרסם, שיש אולטימטום. אצל אורי אריאל לא

הצלחנו לקבל אישור לידיעה הזאת. אבי אלקלעי עשה את זה. במקביל גם, כשבדקנו עם אנשי ראש

הממשלה אם נוכל לציין - כיוון שהציר היה כאן שראש הממשלה דיבר עם שאול ושאל לא רצה

שנכתוב את זה כך או שלא יכולנו לכתוב שזה ראש הממשלה, כי עם מי ניר דיבר, אז שאלנו את אנשי

ראש הממשלה – נדמה לי שזה היה עם שי חייק – האם אפשר לומר בכיר במשרד ראש הממשלה או

משהו כזה מציין שהיה אולטימטום מפוברק כזה. נאמר לנו בשום אופן לא. אתם לא יכולים. אז כאילו

אין לנו מקור. נוצרה בעיה שלא הצלחנו להעלות את הידיעה הזאת תוך 20 דקות כי תהליך הווידוא

שעשינו, גם מול מי שמסר לנו לכאורה את זה וגם מול זה שהוא המושא של הידיעה, שהוא כביכול

פיברק, הוא מכחיש. המקור הוא מקור שעבר בציר שאסור לי לצטט אותו והציר הרשמי שלא מאשר

לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נוצר סביב זה משבר גדול שלא הצלחנו להעלות את זה תוך 20 דקות. דומני שבסוף הפתרון היה, אחרי המשבר הזה, שלמחרת בבוקר העלינו איזושהי ידיעה מפצה שמתארת את האולטימטום המפוברק הזה. גם דומני שזה האירוע שבעקבותיו כלקח הוקמה הקבוצה של שאול, איריס, אילן, כי נאמר לי שצריך לנהל את זה יותר הדוק, לבחון את המקרה הזה עד הסוף, איך זה יכול להיות שקיבלנו ידיעה כזאת ואנחנו לא מעלים אותה מיד. זה כביכול סקופ וכדומה. זה היה המקרה.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני רוצה הערה לא קשורה. חברתי אמרה שהיא מקבלת מאתנו איומים. אני לא רק בוכה על האמירה הזאת אלא אני מבקשת את עזרתו של בית המשפט. אנחנו לא איימנו, אף אחד מאתנו, על חברתי ולא על אף אחד. אני לא מקבלת את השיח הזה בכלל. אני לא מקבלת את הפניית האצבע המאשימה הזאת. אנחנו עושים את עבודתנו. אם מישהו בחדר הזה שמע אותנו מאיימים על מישהו, עכשיו שיאמר. אם לא, התנצלות ועכשיו.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להגיד שעורך דין בועז בן-צור לפני כן הפנה אלי את האצבע ואמר: זאת פעם אחרונה ולא פעם אחת.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה איום?

עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני חושבת שיש גבול לכמות הרגישות שהתביעה יכולה לייצר כאן והשיח היא מנסה להסיט אותו. זה מוציא אותנו כאילו אנשים מאיימים, תוקפניים, מבזבזי זמן ומיתממים. זה לא מקובל עלי בשום תצורה, וזה מרגיז כי אנחנו ממש לא עושים את זה. ממש לא עושים את זה. מאז הבוקר אנחנו מקבלים כאן ציונים מעורכת הדין תירוש.

עו"ד יהודית תירוש: ממש לא.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מהבוקר. אני רשמתי. אבל זה לא כל כך מעניין אותי. אני מוחלת על כבודי אבל לא יגידו עלינו בבית המשפט הזה, ברגישות המתחייבת ובקהל העצום שיושב בחוץ, לא יגידו עלינו שאנחנו מאיימים. זה לא יקרה. אני לא מקבלת את זה. אם מישהו חושב שאנחנו מאיימים, ידבר עכשיו.

עו"ד יהודית תירוש: גם בית המשפט העיר לעורך דין בן-צור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: ראשית, דברי עורכת הדין תירוש הם...
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שזה לא אליך.
- 3 עו"ד ז'ק חן: איזה יופי שהכול מוקלט. עכשיו היא תיקנה ואמרה עורך דין בן-צור. כאשר היא באה
- 4 ואמרה שאני אמרתי שכך עושים, היא אמרה "ומאיימים". אלי. כך היא אמרה.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא אליך.
- 6 עו"ד ז'ק חן: ברוח בני הזוג נתניהו, ברוח בני הזוג אלוביץ', יש עכשיו את רוח הם, ההגנה. אז קודם
- 7 כל, יפה שהיא תיקנה. למי היא התכוונה? לא שאני חושב שהיא צודקת, אני חושב שהיא טועה, ואני
- 8 מצטרף לכל מילה שאמרה עורכת הדין רוזן-עוזר. בעניין הזה אנחנו צריכים את הגנת בית השפט
- 9 מיצירת התודעה המופרכת הזאת. אבל שימו לב, גם כאן, את זריקת הבוץ הכוללת, הגורפת, המסיבית
- 10 ואני רוצה לומר לכם כבודכם, זה לא מופנה רק – מהבוקר היא רק מפרשת אותנו מה אנחנו מתבקשים
- 11 לעשות, פעם ראשונה שאני מרשה לעצמי לומר ולפרש אותנו – לכבודכם. זה לא מופנה רק לכבודכם,
- 12 יצירת התודעה הזאת וזה נורא ואיום.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה לומר משפט אחד כי הדברים הופנו אלי, כפי שהבנתי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדברים, למיטב זיכרוני, נאמרו לאדוני כשאדוני אמר את
- 15 המשפט ההוא. אמרה את זה עורכת דין תירוש. זה מה שהיא הרגישה אז. היא אמרה את זה אז.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: זה היה פעמיים.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: גברת תירוש פעם אחר פעם, תוך התנגדויות שלנו, נכנסת לדברינו. אנחנו ממעטים
- 18 להיכנס. שנית, מה שנאמר זה חריף אבל זה תואם - זאת פעם אחרונה שאת מפריעה לי באמצע
- 19 הדברים. מכאן ועד להשתמש בביטוי איום, יש מרחק עצום. לחזור על זה עכשיו פעם שנייה ושלישית
- 20 ולהגיד שהיא, הגברת תירוש, מאוימת כתוצאה ממשפט חריף שאומר לא להפריע, זאת פעם אחרונה
- 21 שאת מפריעה לי באמצע הדברים שלי – שאגב, זה עניין אלמנטרי לחלוטין – אני חושב שיש כאן חציה
- 22 של גבולות. אני בדרך כלל לא מחפש הגנה של אף לא אחד אחר. נדמה לי שהדיון צריך להיות יותר
- 23 מתון ויותר רגוע, אולי מצד כל הצדדים אבל לא להשתמש, התביעה לא תשתמש מבחינתי, כשאין לזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שום הצדקה, בביטויים שלא קשורים לשום דבר שהיא מפריע ומתנגדת להתנגדויות שנמסרות. על כך
- 2 אני מוחה נחרצות.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לענות. גם על ילדיי אני לא מרימה את האצבע. מבחינתי ומבחינת כל
- 4 היושבים כאן, זאת הייתה התחושה באותו רגע כי אנחנו גם דיברנו על זה אחר כך. עורך דין שמרים
- 5 את הקול, אומר זאת פעם אחרונה, פעמיים, תוך כדי הרמת אצבע – בעיני ובעינינו כתביעה, וכך חשנו
- 6 כולנו, יש בזה משום האיום ואני עומדת על כך. אני לא ביקשתי את הגנת בית המשפט כי אנחנו
- 7 התביעה חסונים, כמו שגם ההגנה. למרות זאת בית המשפט גם העיר לעורך דין בן-צור שזאת אמירה
- 8 שאינה במקומה. אני חושבת שכאשר השיח עובר לפסים מוגזמים שלא מתאימים, מותר להעיר. כן,
- 9 אנחנו חשנו בזה איום. מכאן ועד המקומות שלוקחים את זה חבריי, אני חושבת שזה מרחיק לכת.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, ההנחה היא שאדוני לא התכוון לאיים.
- 11 ההבנה היא שזה מה שהבנתם לא הייתה כוונה כזו. תורידו קצת את הטונים, את הלהבות, את
- 12 הרגישויות ותנסו לחזור למסלול רגיל. אף אחד לא התכוון. מה שהיה, היה. בזה סיימנו. אנחנו
- 13 מתקדמים הלאה. תשתדלו שלא ניתקל באי הבנות.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור. בשעה 19:28 בערב ביום הזה, 29 ביולי, מתקיימת שיחה. אני אבקש
- 15 להשמיע אותה. אתה תגיד לי אחר כך מי הדוברים בשיחה.
- 16 **מר אילן ישועה:** באיה יום?
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** באותו יום, 29 ביולי. אנחנו בשעות הערב, כמו שאתה סיפרת, דיברת על כך שזה
- 18 היה לקראת מהדורת החדשות ובאמת השיחה הזאת היא בשעה 19:28, בשעות הערב. לכן, עוד פעם,
- 19 יש כאן קובץ ארוך שמתחיל בבוקר.
- 20 **כב' השופט מ' בר - עם:** זה לא משתקף במסמך שבפנינו.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת שיחת טלפון.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא קשור לנייר.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא קשור לזה. אני רק אומרת שכל הדבר הזה, נגיע אליו קצת יותר מאוחר.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מסומן כמוצג באיזשהו מקום או שזה חדש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה ביחד עם יתר התמלילים, ת/174(1). הגשנו אחד.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לדעתי הגשתם שניים.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: ת/174(1)(2).
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היה לנו א' והיה לנו ב'. ת/174(1)(א) ו-ת/174(1)(ב). שיחה
- 5 עם סטלה הנדלר ושיחה עם עורך דין ללוש.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/174(1)(ג). עם מי השיחה? הייתה הקלטה
- 8 והתמליל.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחד זה התמליל. זה (ג). עם מי השיחה?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: השיחה היא בין אילן ישועה, העד, לבין שאול אלוביץ'.
- 12 כב' השופט מ' בר - עם: באיזה תאריך אמרנו?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: 29 ביולי 2015. טעות שלי. לא כתבנו את זה על התמליל. אנחנו נעשה את זה.
- 14 השעה היא, כמו שאמרנו, מספר השיחה היא השעה.
- 15 כב' השופט מ' בר - עם: 19:28:39.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 17 השמעת שיחה טלפונית:
- 18 - הלו. כן. תרשום לך
- 19 - מה אתה אומר?
- 20 - הוא מספר לי סיפור כזה. הוא אומר שהיום הייתה החלטת בג"ץ על הריסת הבניינים בבית
- 21 אל. הוא קיבל את ההחלטה של הבג"ץ והוא הולך להרוס את הבניינים. עם הריסת הבניינים,
- 22 הוא... החלטה נוספת בשעה 11:00 לבנות 500 יחידות דיור בירושלים ו-300 יחידות דיור בבית
- 23 אל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - ... באתר. כל מה שאתה אומר.
- 2 - תשימו את זה. טוב. הוא אומר שרבע שעה אחרי... בא אורי אריאל ונתן אולטימטום
- 3 והוציאו את... בבית היהודי שאם הם לא יעשו את זה, אז יפילו את הממשלה.
- 4 - נכון. ראיתי.
- 5 - הוא אומר לי איך הבן אדם נותן לו כמעט רבע שעה אחרי... אז הוא אומר שב-8:05 יהיה
- 6 אייטם בטלוויזיה על האולטימטום של הבית היהודי. יתקשר אליך אחד בשם שי. יש אצלו
- 7 שי? שי משהו.
- 8 - כן.
- 9 - יצלצל אליך וייתן לך את כל הפרטים. הוא אומר תהיו מוכנים לפרסם את זה גם.
- 10 - הוא קיבל את הרשות של...
- 11 - אני לא ראיתי את וואלה. אבל עכשיו האייטם הוא ...
- 12 - להקריא לך? נכון. ראש הממשלה... בראשי. ייזהר מדבריו ה-... של הבית היהודי נגד בג"ץ.
- 13 ישראל היא מדינה דמוקרטית שומרת חוק, מבקר המדינה, ואחרי זה...
- 14 - הוא מדבר שאורי אריאל נתן אולטימטום לראש הממשלה ב-11:15 לעצור, על הדבר שהוא
- 15 כבר החליט בשעה 11:00. אז הוא אומר, הכותרת היא האולטימטום המפוברק.
- 16 - פברוק? מה מפוברק? לא הבנתי.
- 17 - אולי אחר כך הוא החליט לבנות 800 יחידות דיור. ראש הממשלה הודיע? רבע שעה אחרי כן
- 18 הוציא אורי אריאל, רבע שעה אחרי שהוא הוציא.
- 19 - אה, חשבתי שאתה מדבר על... על בג"ץ שהוא רוצה להעלות.
- 20 - לא. רבע שעה אחרי זה הוא אמר לו, נתן לו אולטימטום שיבנה, שהוא חייב לבנות 500.
- 21 אולטימטום על מה שהוא החליט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - כן. יש לנו ידיעה אחרת. אפשר להעלות אותה למעלה. במקביל... הדחפורים במקום לאחר
- 2 החלטת בג"ץ.
- 3 - החדשה היא לא החלטה.
- 4 - רגע. אישר ראש הממשלה נתניהו בנייתן המידית של 300 יחידות.
- 5 - נתניהו אישר לבנות 500 יחידות דיור בשעה 1:00. אני חוזר פעם שלישית. בשעה 11:00 נתניהו
- 6 אישר 500 יחידות דיור בירושלים ו-300 בבית אל.
- 7 - והוא נתן את האולטימטום רבע שעה קודם?
- 8 - ההוא נתן אותו דבר, רבע שעה אחרי שהוא החליט.
- 9 - בסדר. ששי ייתן לי את הפרטים.
- 10 - הקטע הזה שפברקו...
- 11 - בסדר.
- 12 - ... ראש הממשלה בשעה שהוא החליט את זה.
- 13 - בסדר גמור.
- 14 - זה הסקנדל הגדול.
- 15 - בסדר. הבנתי. הבנתי לאן זה מופנה.
- 16 - אתה הבנת?
- 17 - כן. הבנתי.
- 18 - הכותרת צריכה להיות... האולטימטום פוברק. שי ייתן לך את הכול. תהיה מוכן בשעה 8:00.
- 19 - אני מוכן סביב השעון.
- 20 - נכון. אני לא יודע. תכין. צריך משהו שיכתוב. אני אתן לך את כל הפרטים שאפשר לכתוב.
- 21 - בסדר גמור. אבל הוא ייתן לי במקביל לזה שהוא מופיע בטלוויזיה, אני מבין.
- 22 - ייתן לך את זה מידית. עכשיו הוא ייתן לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - עכשיו הוא ייתן לי. בסדר.
- 2 - 500 יחידות דיור בירושלים ו-300 בבית אל.
- 3 - הבנתי. בסדר גמור. רק שייתן לי.
- 4 - ... ב-15:11 הוא נתן אולטימטום.
- 5 - אבל ב-05:08 זה הולך לעלות. נכון?
- 6 - כן.
- 7 - בטלויזיה.
- 8 - כן. אז הוא צריך לתת לי את זה עכשיו. הוא רוצה שאני אעלה את זה יחד אתם.
- 9 - אמרתי מי האיש שלך, הוא אמר שהאיש שלי יצלצל לאילן ישועה.
- 10 - בסדר. שיטלפן.
- 11 - הוא אמר לי שי.
- 12 - אין בעיה.
- 13 - אתה מכיר שי?
- 14 - לא יודע. לא. לא דיבר אתי אף עם שי. שי? לא. לא יודע מי זה.
- 15 - שי מהדוברות שלהם, במשרד ראש הממשלה.
- 16 - אני יודע. בסדר.
- 17 - ... אולטימטום מפוברק.
- 18 - הבנתי. בסדר.
- 19 - תשתדל לעשות את זה.
- 20 - רגע. רק שנייה.
- 21 - מי שעשה את האולטימטום המפוברק זה אורי אריאל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - בסדר. טוב. בסדר.
- 2 - אני כבר נותן לך פרטים נוספים.
- 3 - לא, בסדר, הבנתי, הבנתי. אני כבר אכין את המתווה. ... היה אצלי היום.
- 4 - נו?
- 5 - אתמול איציק קרא לו.
- 6 - זה בדיוק החשש של ...
- 7 - כן. איציק קרא לו והוא אמר שהוא אמר לאיציק שהוא לא יכול כי הוא כבר יועץ של קבוצת...
- 8 - הוא אומר שאיציק מאוד התעצבן. מאוד לחץ עליו. הוא ייתן לי את הפרטים. לא היו אנשים
- 9 - אחרים, אז הוא סיפר לי את זה בסוף שתי דקות.
- 10 - אור הציע לי איזו החלטה מהפכנית. מה שהוא הציע לך כבר.
- 11 - מה אתה אומר? סליחה.
- 12 - אור הציע לי.
- 13 - אה, כן.
- 14 - מה שהוא אמר לו.
- 15 - כן, כן.
- 16 - טוב. לך תעבוד עכשיו ותבדוק מי זה ה-שי הזה.
- 17 - טוב. בסדר גמור.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לשאול אותך לגבי זה. אני אשאל אותך מעט שאלות כי אתה מספר
- 19 לנו, סיפרת את סיפור המסגרת אבל אני כן שואלת אותך. בתמליל, בעמוד הראשון, שאול אלוביץ'
- 20 אומר חבר מירושלים טיפל ואני שואלת אותך מי זה החבר מירושלים.
- 21 ת: לפי התוכן זה ראש הממשלה.
- 22 ש: וכשמדברים על שי שאתה צריך להתקשר אליו או הוא אליך, אתה יודע מי זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה שי חייק.
- 2 ש: מי זה שי חייק?
- 3 ת: לא זוכר את הגדרת התפקיד. אחד הדוברים.
- 4 ש: של מי?
- 5 ת: הוא יועץ תקשורת של ראש הממשלה. לדעתי יועץ תקשורת של ראש הממשלה.
- 6 ש: מה חשבת על הבקשה לפרסם את גניבת הקרדיט?
- 7 עו"ד בועז בן-צור: מה חשבת, זו שאלה כללית מדי.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת אומרת? שאלה מה הוא חשב. בהחלט שאלה רלוונטיות.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: בדרך כלל שאלות בחקירה ראשית זה מה הוא עשה, מה הוא ידע.
- 10 כב' השופט מ' בר - עם: אנחנו אמורים לשמוע את המשנה? זה קצת כללי מדי.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני מוותרת על השאלה הזאת, אדוני. אני עוברת לשיחה הבאה. מאותו
- 12 יום, 39.42: 19.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם זה מתוך ת/174?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: מתוך ת/174.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה ת/174(1)(ד).
- 16 עו"ד יהודית תירוש: הקלטה.
- 17 השמעת הקלטת שיחה טלפונית:
- 18 - חייק?
- 19 - מה נשמע, אילן? מה קורה? אתה רוצה פרטים, נכון?
- 20 - כן. הוא דיבר אתך?
- 21 - ...
- 22 - שלח לי ב-SMS דחוף עכשיו.
- 23 - אני אשלח לך ב-SMS.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - שלח לי ב- SMS דחוף עכשיו כי כבר מתחילים לעבוד.
- 2 - טוב, יאללה. תודה.
- 3 - אנחנו מדברים על האולטימטום המפוברק.
- 4 - כן, כן. כל הכבוד.
- 5 - שלח לי מהר. ביי.
- 6 - בסדר.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני משמיעה את השיחה הבאה. אין לי שאלה כאן. אני רק רוצה להשמיע את
- 8 זה. אני עכשיו משמיעה את השיחה הבאה. 19: 48.
- 9 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: למה את משמיעה את זה?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: יש כאן רצף של התנהלות ויהיו לי שאלות. אנחנו שומעים את השיחות שהוא
- 11 היה צד להן.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזו שעה השיחה?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: 19: 48. 31.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה - ת/174(1)(ה).
- 15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, בינתיים, עד שחברתי מתכוננת - - -
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא מתכוננת. היא באמצע.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: נשמע את ההקלטה.
- 18 השמעת שיחת טלפון מוקלטת:
- 19 - ציפ
- 20 - כן.
- 21 - טוב, שי דיבר אתי. אני אמרתי את הכול לאבי אבל שי עוד לא העביר לי את הנתונים ואני
- 22 יושב וממתין לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: זו התנגדות. חברתי, חלק מהתגובות שלה לנימוקי ההתנגדות שלנו כאשר אנחנו מפנים,
- 2 שלא בצדק באה ואמרה זה לסיכומים. אין לה שאלות על השיחות האלה. היא פשוט מקריאה אותן.
- 3 עד עכשיו הייתה לנו הקראה מודרכת ועכשיו יש לנו שמיעה מודרכת.
- 4 כב' השופט מ' בר – עם: היא מתכוונת לשאול את העד.
- 5 עו"ד ז'ק חן: לא. היא אמרה בסוף השיחה, על זה אין לי שאלה, על זה אין לי שאלה. ככל שהיא
- 6 מתכוונת לשאול את העד שאלות ביחס לשיחות קונקרטיות וספציפיות. שתשאל. אנחנו שומעים
- 7 עכשיו רצף ורואים רצף של הקראה והשמעה. אם יש מטרה להסיק מהדברים האלה שהם מוצגים
- 8 בתיק, התמליל מוצג בתיק, דברים – היא יכולה לעשות את זה בסיכומים כפי היא פנתה אלינו ואמרה,
- 9 שוב, באותו מקרה זה לא היה בצדק. ככל שיש לה שאלות קונקרטיות - שתשאל לגבי התמליל.
- 10 בינתיים אנחנו שומעים כבר שלושה תמלילים בלי אף שאלה.
- 11 כב' השופט מ' בר – עם: פלטפורמה של שיחה אחת או שתיים לפני השאלות. כך אני התרשמתי.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אבל אין אף שאלה. בינתיים אנחנו בשיחה השלישית, ללא שאלה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון. בראשונה שאלתי אותו שאלות, מעט שאלות, אבל הן שאלות שלנו
- 14 הוסיפו מאוד והוא גם נשאל עליהן בחקירה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: שלישית.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: השיחה הזאת היא שיחה ראשונה שהשמעתי בלי ששאלתי עליה שאלה בשביל
- 17 להשמיע את הרצף. יש לי שאלות על האירוע הזה ואני אשאל אותן. אני מבקשת שחברי לא יפריע לי.
- 18 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אני לא רוצה להפריע. בבקשה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אבל אתה מפריע.
- 20 כב' השופט מ' בר – עם: גברתי, הבנו.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: כמה שיחות עוד גברתי רוצה להשמיע ברצף הזה?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אבל יש לי שאלות על ההקלטות האלה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: לא אמרתי שלא. אני שאלתי שאלה אינפורמטיבית.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: לא ספרתי כמה יש כאן. אני יכולה לספור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם אנחנו צריכים גם לשמוע או ששמענו מדגם
2 ומספיק שנראה את התמלילים.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** יכול להיות שיהיו שיחות מסוימות שיהיה חשוב שבית המשפט. יש שיחות
4 שפחות.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אין חשיבות מיוחדת, שעוד לא הבנתי מהי, תגישו את
6 התמלילים. זה פשוט ילך יותר מהר כי אנחנו קוראים ושומעים. תראי אם אפשר לדלג.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר לגברתי, יש שיחות מסוימות שבהן יש כן דברים שחשוב לדעתי שבית
8 המשפט ישמע אותם. יש מקומות שבהחלט אפשר להסתפק בתמליל.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או-קיי. בסדר.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לך את התמליל מול העיניים?

11 **מר אילן ישועה:** כן, ודאי.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה (ה).

13 **מר אילן ישועה:** של 19:48?

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן של 19:48.31, סומן (ה).

15 **מר אילן ישועה:** כן, יש לי.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו נוותר על השמעת השיחה הזאת. תקרא רגע את התמליל.

17 **מר אילן ישועה:** טוב.

18 ש: בעמוד השני כששאלו אלוביץ' אומר לך רוצה, אסור, לא, רוצה. למען הפרוטוקול, מי זה הוא?

19 ת: ראש הממשלה.

20 ש: אני עוברת להתכתבויות. זה הקובץ שהגשתי אותו, הקובץ הגדול. לשעה 19:47, ה-29 ביולי.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ת/380(7).

22 **עו"ד יהודית תירוש:** זה בעצם אחרי השיחה הזאת שהייתה בשעה 19:48, אולי בסמוך. בסמוך לשיחה

23 הזאת. אני מפנה לשעה 7:45 ו-7:47. אתה כותב - - -

24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא רואה 7:45 ולא 7:48.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** ה-29 ביולי, 7:45.25 בערב. PM. אני אמרתי ש-7:45 ו-7:47 היה לפני השיחה
- 2 עם שי חייק. המשך ההתכתבות ממשיכה אחרי השיחה. אז נתחיל ב-7:45. אתה כותב לשי חייק: "שי,
- 3 שלח החומר במקביל אלי ואל אבי אלקלעי, העורך הראשי, הוא מצפה לזה". שתי דקות אחר כך אתה
- 4 כותב לאלקלעי: "ב-8:00 עולה אייטס בחדשות 2 על כך שביבי הודיע על בניית 800 יחידות דיור ואורי
- 5 אריאל נתן אולטימטום לביבי, כלומר, אולטימטום מפוברק שידע שבעצם נתן החלטה". שי חייק
- 6 מעביר לך פרטים ואני מפנה להמשך. תקרא קצת את כל ההתכתבות הזאת, גם עם אלקלעי. אתה
- 7 כותב לו: "תעשה כל מאמץ להעלות את זה מטעם בכיר בלשכה, כמובן עם תגובה – זה בשעה 8:02 –
- 8 של אורי אריאל".
- 9 למה אתה כותב לו תעשה כל מאמץ להעלות את זה?
- 10 ת: כי זאת פנייה של שאול וראש הממשלה בזה בעצמו. זה ברור לי הלחץ שיש כאן.
- 11 ש: כאן השאלה הזאת כן רלוונטית, השאלה ששאלתי קודם, בהבחנה מהדבר הזה. ומה אתה
- 12 חשבת על הבקשה הזאת? לכן זה כן חשוב כי אחר כך גם יבואו ויגידו כל מיני דברים, אולי, שהעד
- 13 עשה את הדברים. מה אתה חשבת על הבקשה הזאת?
- 14 ת: לגבי אורי אריאל?
- 15 ש: כן.
- 16 ת: לא חשבתי יותר מדי. מה יש לי לחשוב על זה? ברור לי שיש כאן בקשה פוליטית. לא הייתי
- 17 צריך מחשבה גדולה.
- 18 **כב' השופט מ' בר – עם:** השאלה אם אדוני ראה בזה סיקור מוטה או איזשהו תיקון של מי שביקש
- 19 להוציא את ההודעה והוא רוצה לשים דברים על דיוקם. לשיטתו.
- 20 **מר אילן ישועה:** כן.
- 21 **כב' השופט מ' בר – עם:** וזה לכאורה לגיטימי.
- 22 **מר אילן ישועה:** יכול להיות, חוץ ממה שקרה אחר כך.
- 23 **כב' השופט מ' בר – עם:** אני לא מדבר על אחר כך.
- 24 **מר אילן ישועה:** עד אותו רגע, כן, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** אני מדבר על פרסום האולטימטום המפוברק. על זה אני מדבר.
- 2 **מר אילן ישועה:** כן.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה זוכר מה אמרת על זה בהודעה? אתה זוכר מה אמרת בהודעה על הדבר
- 4 הזה?
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** הוא אמר כמה דברים.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** ועכשיו אני שואלת אותו.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** יש כמה דברים.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 9 **מר אילן ישועה:** לא זוכר. אולי אמרתי שזה קטנוני או משהו. לא יודע.
- 10 **כב' השופט מ' בר – עם:** גברתי, העניינים של האולטימטום, זה מאוד נקודתי, מאוד ממוקד. זאת לא
- 11 דוגמה לסיקור מוטה? לכאורה יש מי שמבקש להעמיד דברים על דיוקם, הכול מתוך ההתכתבות
- 12 וההודעה והוא פועל. אולי גורם שיכול לסייע בידו לעניין הזה. זה סיקור מוטה?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר לאדוני, אבל הייתי מעדיפה שהעד יצא לצורך התשובה על כך כי אני
- 14 לא חושבת שאני צריכה להגיד את התזות שלנו לפני העד.
- 15 **כב' השופט מ' בר – עם:** הכול טוב. בסדר.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כן יכולה לענות על זה ואשמח מאוד לענות על זה. אם אפשר, שהעד יצא
- 17 לרגע ואני אענה.
- 18 **כב' השופט מ' בר – עם:** לא. זה לא חשוב כרגע.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה חשוב לי. אדוני, זה משהו שמטריד את אדוני ואני כן רוצה לענות.
- 20 **כב' השופט מ' בר – עם:** בסדר.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אענה בקצרה.
- 22 **(העד מר אילן ישועה יוצא).**
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** הביטוי סיקור מוטה הוא ביטוי של העד. מה שאנחנו מציגים לבית המשפט זה
- 24 שהיו בקשות ספציפיות מראש הממשלה ומאנשיו לאתר וואלה. במקרה הזה למשל לא היה קודם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דיווח על האולטימטום שתיקנו אותו עובדתית. לא היה דיווח על האולטימטום. היה דיווח על החלטה
- 2 על בנייה באתר. לראש הממשלה היה ככל הנראה חשוב דיווח ספציפי שיוצג ככה שהקרדיט שאורי
- 3 אריאל לקח לעצמו הוא לא שלו וזה מה שהוא ביקש משאול אלוביץ' להעלות לאתר. אני לא נכנסת
- 4 כאן לשאלה אם זה מוטא או לא מוטא. אני אומרת שזאת בקשה ספציפית של ראש הממשלה מהאתר
- 5 והאתר נענה לה תוך אירועים שאני לא רוצה לפרט בשמות שתכף נשמע.
- 6 **כב' השופט מ' בר – עם:** אם מהשיחה עם מר אלוביץ' לכאורה עולה שהוא מבקש להעמיד – אני
- 7 אומר לכאורה – דברים על דיוק בהקשר הזה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יכולה עם העד להראות את התגובות האחרות שהיו קודם באתר. יכול
- 9 להיות שתכף בית המשפט יתרשם מזה למה חשבו שם שזה בעייתי להעלות את זה וכולי. זה המצב.
- 10 זה ששאול אלוביץ' ככה אומר בנקודה הזאת, היא שאלה למה הוא אומר את זה, למה הוא מבקש את
- 11 זה ומבחינתנו זאת בקשה שמגיעה לפרסום ספציפי באתר על רקע בקשות אחרות. השאלה אם אלמלא
- 12 הבקשה הזאת, איזה מקום זה היה גם באתר ואיך זה היה מתנהל.
- 13 **כב' השופט מ' בר – עם:** אנחנו לא עד כדי כך מכירים התנהלות של אתרים בהיבט התקשורתי וכך
- 14 הלאה.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** לכן יש לנו את העדים, לשאול אותם.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** כשזה עולה בערוץ 2 במקביל פחות או יותר, זה תחום שיש על זה ערך. הרי ערוץ 2
- 17 לא מעלים משהו שאין לו ערך.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** ברור עד כאן.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** את רואה שאת מפריעה לי ואחר כך יגידו שאני מאיים פעם נוספת? תני לי לסיים
- 20 את הדברים. תודה.
- 21 שזה עולה בערוץ 2, יתכן שאין כאן שום סלקציה. זה עולה בערוץ 2, זאת אומרת, זה איזשהו מידע
- 22 שיש לו ערך חדשותי ומדייקים אותו, ולכן חברתי אומרת שזה חלק מהמארג – אם הבנתי נכון – של
- 23 הסיקור המוטא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שהיא לא מתייחסת לנושא של מוטה אלא רק
2 לסיקור. אם הבנתי, זה מה שהיא אמרה.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** לדרישות. התייחסתי לדרישות ולהיענות לדרישות האלה. זה מה שהתכוונתי.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנושא של מוטה, הוא לא קשור. זה מה שהבנתי.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מבין שזה חלק ההליך המשפטי אצלנו, הסוגיה של הסיקור בכלל, סיקור מוטה,
6 סיקור מאוזן, איך הדברים נעשים בסיקור.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה תשובה לשאלת בית המשפט. היא השיבה לשאלת
8 בית המשפט.

9 **עו"ד בועז בן-צור:** ניצלתי את ההזדמנות, עד שהעד יחזור, כדי להשיב כדי להביע את ההשקפה שלנו
10 בנושא.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** בכתב האישום לא כתוב סיקור מוטה.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נכנסים לזה.

13 **עו"ד בועז בן-צור:** אבל יש לזה חשיבות.

14 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** יש משהו שצריך לזכור.

15 **כב' השופט מ' בר - עם:** המונח סיקור מוטה עלה על ידי העד בתחילת עדותו. זה לא שבית המשפט
16 העלה את הנושא.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, אבל אלה המינוחים שכך העד תופס את זה. כבר בחקירה הוא תפס את זה
18 כך.

19 **עו"ד בועז בן-צור:** לא.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי שכן. ואם צריך, אני אפנה. בית משפט יכול לשאול את העד למה הוא
21 חושב שזה סיקור מוטה.

22 **כב' השופט מ' בר - עם:** נדמה לי ששאלתי לפני שהוא יצא והוא השיב.

23 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל בנאום הפתיחה כבודכם וכולנו שמענו את עורכת הדין בן ארי מסבירה
24 לכולנו שבכלל שאלת התקשורת היא דבר לא רלוונטי. והנה אנחנו רואים כמה זה רלוונטי. להעמיד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דברים על דיוקם, כן הייתה ידיעה באתר. הידיעה על ההריסה שעכשיו מביאים אותה על דיוקה ובעצם
- 2 ההתנגדות להביא אותה על דיוקה, זה להשאיר משהו לא נכון בתקשורת. אז אנחנו מתחילים להבין,
- 3 מתחילים להבין, עד כמה השאלה באיזה סוג של עולם אנחנו נמצאים, היא מאוד רלוונטית. העובדה
- 4 שלזה העד קורא סיקור מוטה, עוד תיחקר גם בחקירה הנגדית אבל את ההערה הזאת היה לי חשוב
- 5 להזכיר גם נוכח הדברים - שאנחנו מאוד חולקים עליהם - שנאמרו בנאום הפתיחה.
- 6 **כב' השופט מ' בר - עם:** אפשר לקרוא לעד.
- 7 **(העד, מר אילן ישועה, חוזר לדוכן העדים).**
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** השאלה האחרונה שאני שאלתי אותך מר ישועה היא בעצם למה "תעשה כל
- 9 מאמץ" ועל זה ענית. אני רוצה לשאול, למרות שכבר הסברת את זה אבל כדי שנבין, "תעשה כל מאמץ
- 10 להעלות את זה מטעם בכיר בלשכה כמובן עם תגובה של אורי אריאל". תסביר את זה. גם הסברת
- 11 קודם אבל ליתר ביטחון.
- 12 ת: צריך איזשהו מקור וצריך גם תגובה של... הרי נטענת טענה נגדו.
- 13 ש: בסדר. בשעה 39: 8 כותב לך שאול אלוביץ' – אנחנו רואים באותו עמוד למטה - "מה קורה?
- 14 שמעתי זאת בחדשות ערוץ 2". ובשעה 44: 8 יש שיחה. תגיש לנו את התמליל בבקשה, דרור.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ת/174(1)(ו).
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** תקרא אותה. לא נשמיע אותה. לפי השיחה אתה מעדכן את שאול אלוביץ'. איך
- 17 אתה מסביר לו שבעצם זה עוד לא עלה?
- 18 **מר אילן ישועה:** מוצא איזו סיבה טכנית, שאין מי שיכתוב. אני אומר שהסיבה העיקרית היא אף אחד
- 19 בלשכה לא מוכן שזה יהיה בשם אף אחד מהם, וכמו כן שאורי אריאל מכחיש.
- 20 ש: אני רוצה להמשיך עם ההתכתבויות מהשעה הזאת שאתה מסיים את השיחה. מהשעה 03: 9 –
- 21 זה בעמוד הבא – עד השעה 16: 9. תסתכל על זה. אתה מתכתב עם אבי אלקלעי והוא עונה לך.
- 22 ת: או-קיי.
- 23 ש: זה ממשיך. אתה אומר לו: "אבי, תעשה מאמץ, תמצא דרך, סך הכול זה נושא בכותרות".
- 24 אתה מסביר לו איך לעשות – "יש לך ראשית על ההריסה, זה מתחבר טבעית בנושא הרחבת הבנייה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ולאייטם בשתי דקות". בהודעה הבאה, 9: 41, "אני מבין את המורכבות, זה מה יש, עברנו הרבה יותר גרוע, זה מהותי" וכולי. אתה בעצם מנסה לשכנע אותו ואני שואלת אותך למה.

עו"ד בועז בן-צור: סליחה. יש קושי בסדר הזה. מציגים לעד ההתכתבויות, וזה בסדר, ואז עוזבים חלק מההתכתבויות ואומרים למה. אם נסתכל בהתכתבות הראשונה שמופיעה בשעה 9: 03 ב-29 ביולי 2015, סליחה, בהתכתבות השנייה, ב-9: 05. לא הציגו לו למשל שכתב אבי אלקלעי "אנחנו מבזבזים שעה וחצי שיכולנו לפרסם לפני חדשות 2". זאת אומרת, זה מופיע בבוקסה השנייה. לדעתי יש משמעות מאוד גדולה שכתב העורך יכולנו לפרסם את זה לפני ערוץ 2. מה המשמעות, יסיק בית המשפט בעניין הזה, ואתם מבזבזים זמן בקרב על גרסאות. זה לא נאמר. מציגים קטעים נבחרים ואז אומרים תן התייחסות. זה לא עובד כך. או שיציגו לו את הכול ויגידו תן התייחסות, או שיציגו לו פרט פרט. אי אפשר לברור את זה באופן סלקטיבי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכול לפניו.

עו"ד יהודית תירוש: אני מוכנה להקריא את הכול.

עו"ד בועז בן-צור: הכול לפניו אבל מקריאים לו קטעים מסוימים ומבקשים את ההתייחסות. לא בהכרח משקפים אלא לפעמים ההיפך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא הפנתה אותו משעה עד שעה לכל ההתכתבויות. אנחנו ביקשנו לא להקריא כי לא צריך. אבל הוא רואה. זה מול העיניים של כולנו.

עו"ד בועז בן-צור: אז היא תניח לו את כל ההתכתבויות, תגיד לו תקרא את כל ההתכתבויות ותענה על שאלתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אבל היא יכולה לשאול אותו. שאלתי – צריך גם לנסח שאלה. תענה על שאלתי, צריך גם להגיד מה השאלה.

עו"ד בועז בן-צור: נכון.

עו"ד יהודית תירוש: אני גם רוצה לדייק את חברי כי ההודעות שהוא הקריא אלה לא הודעות שהעורך כותב. מי העורך, מר ישועה? מי היה העורך?

מר אילן ישועה: אבי אלקלעי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז מי שכותב את ההודעות, זה לא העורך, שהעורך אומר את הדברים האלה, כמו שהצגת, 1
אלא זה ישועה. 2
ת : זה אני. 3
ש : אלא זה ישועה. מר ישועה אומר לאבי אלקלעי מה לעשות ולא להיפך. הכול נמצא. 4
עו"ד בועז בן-צור : בסדר. 5
עו"ד יהודית תירוש : כי אמרת הפוך. הכול נמצא בפניו. אני יכולה כמובן להקריא את הכול. 6
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אין צורך להקריא את הכול. 7
עו"ד בועז בן-צור : ביקשנו לא לקחת קטעים סלקטיביים. או להניח לו את הכול שיקרא. 8
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : יש לו את זה מול העיניים. 9
עו"ד בועז בן-צור : בסדר. אז שישתכל. 10
עו"ד יהודית תירוש : חברי לא ינהל את החקירה הזאת. 11
עו"ד בועז בן-צור : אני לא מנהל. אני מתנגד. אני מתנגד. רוצים להציג לעד שורה של התכתבויות, 12
תקרא, תתייחס – אדרבה. רוצים פרט פרט – אז תבואו פרט פרט, אבל אי אפשר לקחת את 3, 7 ו-12 13
ולהקריא לו ועל סמך זה לשאול מה אתה אומר. 14
עו"ד יהודית תירוש : הכול נמצא בפני כולנו. 15
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הכול לפניו. עורכת דין תירוש, מה השאלה אליו? נחזור 16
לשאלה. 17
עו"ד יהודית תירוש : השאלה שלי הייתה. שוב, אם אני אשאל, יגידו אני מדריכה את העד. 18
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : תשאל שאלה. אין ברירה. 19
עו"ד יהודית תירוש : אני אשאל. השאלה הייתה למה אתה מנסה לשכנע אותו לעשות את הדבר הזה? 20
אבל יש כאן איזושהי הדרכה. אם הייתי מקריאה את ההודעות, זאת לא הדרכה כי זה ברור שהוא 21
מנסה לשכנע. 22
עו"ד בועז בן-צור : השאלה גם צריכה להיות מה עשית. לא למה אתה משכנע. אלה הכללים בחקירה 23
ראשית. 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אתה תחקור. בסדר. אני יכולה לפי הכללים בחקירה ראשית להציג התכתבות
- 2 ולשאול למה אתה עושה את זה. אני יכולה לעשות את זה, לפי הכללים.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: למה אתה מנסה לשכנע. זו הייתה השאלה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: למה אתה עושה את זה. אם הייתי מקריאה, לא הייתי אומרת למה אתה מנסה
- 5 לשכנע, אבל כשחברי מתנגד להקראה, זה מה שקורה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, מאיזו שעה את מתחילה?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מ-03:09.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: יש לך מול העיניים מ-03:09? זה בדף למעלה. אתה לא בדף הנכון.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: 03:09 בערב. PM.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הדף. 03:09 זה למעלה. עד איפה את רוצה שהוא יקרא?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: עד 11:09. עד 11:50:09.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. עד לפני משבצות התכלת. תקרא מלמעלה עד
- 13 משבצות התכלת.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: וגם לאחר מכן.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד מתי?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: עד סוף העמוד.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. את כל העמוד. תקרא, תגיד לנו כשסיימת ואז תשאלני
- 18 את השאלה.
- 19 מר אילן ישועה: סיימת.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני גם מפנה בעמוד הבא לשלושת ההודעות הראשונות – 9:42, אתה כותב לו,
- 21 הוא עונה לך ואתה עונה לו. עכשיו אני שואלת אותך למה אמרת לו את הדברים האלה.
- 22 ת: קיבלתי כאן פנייה משאול שאומרת שראש הממשלה פנה אליו. זה נמצא במדרג של דרישות
- 23 שפונים אלי, זה מדרג גבוה. ברור לי שאני צריך להכניס את זה בדרך כזאת או אחרת. ולכן אני לוחץ
- 24 בטיעונים מטיעונים שונים. חלק מהטיעונים שהכנסתי, הסיבה לזה היא זאת. חלק מהטיעונים הם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

גם טיעונים שהאמנתי בהם באותו רגע. אמרתי שלא כל כך נורא שדרגים בכירים בלשכת ראש הממשלה וכדומה, יש מחלוקת וכדומה. הוא מצדו חשב שאין כאן תהליך תקין מספיק. הוא העיתונאי. אני לא עיתונאי. הוא העורך הראשי. אני חשבתי שזה אחד מאותם מקרים שזה לא נורא אם נציין את הדבר הזה אבל הוא רוצה לבדוק. לכן אני גם אומר לו, כשהוא עונה לו: "אילן, אין לי איך לעשות את זה וכדומה" ואחרי כל ניסיונות השכנוע שלי, אז אני אומר לו "תחזיק מעמד" כי אני מבין את מצבו.

ש: כשהייתה למיטב ידיעתך, כמו במקרה הזה, פנייה מראש הממשלה לשאול אלוביץ', איך זה בא לידי ביטוי מולך משאול? באיזה אופן זה בא לידי ביטוי? זה היה אינטנסיבי יותר, זה היה אינטנסיבי פחות, רמת הלחץ, דחיפות השיחות? אני שואלת. או שלא היה שום הבדל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבדל בהתנהלות שלו, של העד.

עו"ד יהודית תירוש: בהתנהלות של שאול אלוביץ' שמקבל את הדרישה מראש הממשלה למולו. זאת השאלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם גברתי שואלת על ההתנהלות של מר אלוביץ'?

עו"ד יהודית תירוש: מולו. כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או על ההתנהלות של מר ישועה?

עו"ד יהודית תירוש: לא. יש כאן שני צדדים, ישועה מקבל דרישה משאול אלוביץ'. האם כשהוא שמע

משאול אלוביץ' שהגיעה דרישה מראש הממשלה, ההתנהלות הייתה זהה למקרים אחרים של אלוביץ'?

מולו? התנהלות פיזית. לא תחושות. לא רגשות. מה שקרה פיזית, אם קרה, ככל שקרה. אולי העד יגיד

אני לא הבנתי את ההבדל. אולי העד יגיד משהו אחר. אני לא יודעת. אבל בעובדות שקרו, שהתרחשו,

האם היה איזשהו הבדל מבחינתך.

עו"ד בועז בן-צור: סליחה, אני מתנגד משני טעמים. הטעם הראשון הוא שלמיטב ידיעתי זה לא

מופיע - - -

עו"ד יהודית תירוש: זה מופיע.

עו"ד בועז בן-צור: איפה זה מופיע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה מופיע בהודעה רביעית מיום 22 בינואר 2018, קובץ 2830, עמודים 1 עד 14
- 2 או קצת יותר. אני לא בטוחה בעמודים.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: והטעם השני – תכף נבדוק את הטעם הראשון –
- 4 כב' השופט מ' בר - עם: איזה עמודים?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: רגע. תבדקו אותי כי זה סוף העמוד. זה קובץ 2830, אולי 3830. כן אדוני, 3830.
- 6 ב-22 בינואר 2018, קובץ 3830. הבעיה היא שאלה עמודים רבים ואפשר לחפש את המינוח. עמוד 13,
- 7 אדוני. אני מקווה שזה הנוסח שיש לאדוני כי טרם התברר אם זה הנוסח הנכון. מבחינתנו זה עמוד
- 8 13, משורה 3 עד סוף העמוד, אני חושבת. משורה 3 עד סוף העמוד.
- 9 כב' השופט מ' בר - עם: מהמילים "אז אני שואל"?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כן אדוני.
- 11 כב' השופט מ' בר - עם: בסדר. רק כדי לוודא שאנחנו נמצאים במקום.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד שני דברים. ראשית, זה נמצא בפני כבודם וכבודם יעניין. אני לא רוצה
- 13 לתת כרגע את התשובות ושלא אתפרש כמדריך את ההתייחסות המעורפלת, אני אגיד את זה באופן
- 14 כללי, של העד. ושנית, אני כן אציין, וזה חשוב לציין, כי גם התביעה יודעת את זה, אנחנו יודעים כמה
- 15 פניות היו של ראש הממשלה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: איך זה רלוונטי לשאלה שאני שאלתי?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, עדיין לא שמענו את ההתנגדות. אי אפשר להתנגד
- 18 להתנגדות שעוד לא שמענו אותה.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אבל זו שיטה, גברתי. זו שיטה שאחרי כל משפט שלישי, יש תגובה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות?
- 21 עו"ד בועז בן-צור: ההתנגדות גברתי. אני לא רוצה שיאמרו שאני מדריך את העד. איך שנוח. מה שאני
- 22 אומר, אנחנו יודעים, כי פשוט יש את הטלפונים, כמה פניות יש. זה שאחרי זה יש עולם שלם שאומר
- 23 שכן דיברו או לא דיברו – זה הכול בבחינת עדויות שמועה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה חלק בדברים אדוני מתייחס כעדות שמיעה? שאדוני

ימקד את ההתנגדות.

עו"ד בועז בן-צור: מאוד פשוט. הפניות של ראש הממשלה למר אלוביץ' לא היו בידיעתו של העד, אני

מניח שזה ברור. מה שלמיטב ידיעתו של העד זה מה שמר אלוביץ' מדבר עם מר ישועה. זה הדבר

היחיד שהוא יודע. אם הייתה פנייה או לא הייתה פנייה של ראש הממשלה, לא בידיעה שלו בכלל. אם

מישהו אמר ששוחחתי או לא שוחחתי, הוא לא יכול לדעת את זה. אנחנו יודעים, עניין שבעובדה, כמה

פניות היו כי הוציאו את תדפיס הטלפונים. אנחנו יודעים על מיעוט של פניות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. תנסחי את השאלה כך בהנחה שהוא לא נכח ולא היה

צד לשיחה משותפת. נסחי את השאלה באופן שתענה להתנגדות.

עו"ד יהודית תירוש: אני שאלתי - שזאת לא עדות שמועה - למיטב הבנתך אומר לך שאול אלוביץ',

ואנחנו לא נכנסים לשאלה האם זה נכון או לא אלא מבחינת העד, אומר לו שאול אלוביץ' שהייתה

אליו פנייה ישירה מראש הממשלה ואני שואלת אותך, למיטב הבנתך, לפי מה שאתה חווית, עד כמה

שהייתה פנייה ישירה שלכאורה - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלדברי מר אלוביץ' הייתה פנייה של ראש הממשלה.

עו"ד יהודית תירוש: ההתנהגות הייתה אחרת או לא אחרת ובאיזה מובן.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני פשוט רציתי להוסיף את טעמי ההתנגדות שלי אבל עורכת דין תירוש ענתה

לשאלות בית המשפט. אם אני יכול להוסיף עוד משהו אבל את הדבר הזה אני הייתי מבקש לא לומר

בנוכחות העד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהתנגדות לשאלה הזאת?

עו"ד ז'ק חן: כן, כן. בדיוק. כאן בהחלט יש פרט שאני לא חושב שזה ראוי שהעד ישמע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. העד יצא.

(העד, מר אילן ישועה, יוצא מהאולם).

עו"ד ז'ק חן: חברתי הפנתה את כבודכם למקום בהודעת המשטרה, שם הוא עונה בעצם לשאלה שהיא

שאלה אותו כאן. ההתרשמות שלו מהתגובות או מהאופן שבו התנהל שאול אלוביץ'. ההתרשמות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שלו. צריך לראות מה הרלוונטיות, כי זאת התרשמות שלו, זאת עדות סברה, זאת לא עדות מומחה
אבל זה המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא נשאל שאלה על זה.

עו"ד ז'ק חן: בסדר. אומר עורך דין בן צור בנימוקי התנגדותו בנושא שאנחנו מכירים את המצב
האובייקטיבי לגבי מספר הפניות שהיו אל מול מה שהעד לא יודע ולכן את זה צריך לסייג. אני מוסיף
ואומר שהשאלה גובלת בהטעיה ולכן אני מתנגד. ומדוע? משום שהעד העיד בחקירותיו במשטרה –
אם כבודכם ירצה, אני אפנה למקום – שהוא האמין לשאול אלוביץ' כאשר אמר לו ראש הממשלה -

--

עו"ד יהודית תירוש: לא תמיד. לפעמים.

עו"ד ז'ק חן: לא תמיד ולפעמים. זה פרט שהיה חסר כמובן. כלומר, מן המקובץ מה עולה? העד לא
תמיד האמין לשאול אלוביץ' כאשר אמר לו ראש הממשלה התקשר אלי. כך בהודעות שלו. זה לא
מוצג לו בשאלה. העד גם לא יודע כמה פעמים באמת ראש הממשלה התקשר. יש לנו מחקרי תקשורת.
אנחנו יודעים שפעמים ספורות בלבד.

כב' השופט מ' בר - עם: למה זה חשוב עכשיו? למה עכשיו?

עו"ד ז'ק חן: זה חשוב משום ש - - -

כב' השופט מ' בר - עם: אדוני יעשה את מלאכתו בחקירה נגדית.

עו"ד ז'ק חן: אני אגיד לאדוני מדוע זה חשוב.

כב' השופט מ' בר - עם: כל הזמן מבקשים לכאורה לקעקע את משקל עדותו של העד בשלב החקירה
הראשית.

עו"ד ז'ק חן: לא, לא.

כב' השופט מ' בר - עם: אין צורך. אדוני לא צריך לחשוש, אם חושש, אני לא אומר שהוא חושש,
אבל אם הוא חושש שיש איזושהי השפעה ברמת החקירה הראשית, אנחנו נראה את המכלול, נשמע
גם חקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני מודה לאדוני אבל כאשר מציגים לעד מצב דברים מסוים, כאשר התביעה יודעת
- 2 שמצב הדברים הוא לא כזה, הפחות ניתן לומר שהוא מסווג, כי הרי מה קורה? היא מזמינה אותו
- 3 לומר דבר מסוים שהיא רוצה לשמוע כשהנתונים שהיא מכירה - שהיא מכירה, נעזוב עכשיו את מה
- 4 היא חושבת, כאילו מה היא רוצה לחשוב - הם תמונה רחבה הרבה יותר ומסופקת, כדי להזמין אותו
- 5 לומר דבר לא נכון בבית המשפט שאותו נצטרך לתקן אחר כך בחקירה נגדית. זה הקושי. אנחנו
- 6 מכניסים לתוך בית המשפט דברים.
- 7 מילא מדובר היה בעניין עובדתי שהעד מעיד עליו, שהיה אומר אני שמעתי, אמר לי, ראיתי, עשיתי.
- 8 אבל מזמינים אותו - אנחנו זוכרים, אדוני, על רקע מה אנחנו קמים - לתת עדות לא של מומחה,
- 9 מתוך התרשמות, כאשר הנתונים שמניחים בפניו הם נתונים חסרים מאוד מאוד. אנחנו זוכרים. לא
- 10 מדובר בעדות, בהזמנה למסור משהו אחר מלבד התרשמות.
- 11 כב' השופט מ' בר - עם: בסדר, אבל ההתרשמות של העד ככל שאפשר לנצל אותה, לקבל אותה,
- 12 המשקל שלה. אדם יכול להעיד על התרשמות שהוא משוחח...
- 13 עו"ד ז'ק חן: בסדר גמור, אבל אז צריך לתת לו את הנתונים הנכונים.
- 14 כב' השופט מ' בר - עם: אז אדוני רומז שהייתה כאן הטעיה מצד המדינה?
- 15 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאמרתי. אני לא רומז. אחד מנימוקי ההתנגדות זה שהשאלה יכולה להטעות את
- 16 העד. זה בדיוק העניין. לא מפגישים אותו עם הנתונים שהצביע עליה עורך דין בן צור ולא מפגישים
- 17 אותו עם העובדה שבמקום אחר בחקירות שלו הוא אמר שהוא בכלל לא האמין לו.
- 18 כב' השופט מ' בר - עם: יכול להיות.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, את זה תעשו בחקירה הנגדית. כרגע אין לנו
- 20 מספיק - אדוני אומר מטעה, לא מטעה - נתונים לפנינו. הוא יענה עכשיו לשאלה ושמורה לכם הזכות
- 21 בזמן הנכון להעלות את השאלות פעם נוספת. הוא יעמוד על הדוכן ותשאלו אותו. תוכלו לשאול אותו
- 22 איך הוא אמר דברים, אם הוא אומר דברים אחרים.
- 23 כרגע ההתנגדות נדחית. תכניסו את העד.
- 24 (מר אילן ישועה שב לדוכן העדים).



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר - עם:** אדוני מחלץ עצמות כשהוא יוצא. זה טוב מאוד. זה בריא מאוד.
- 2 **מר אילן ישועה:** הכול בסדר. יש לי רק עצה אחת כמי שנכנס ויוצא, האוויר כאן מאוד דחוס.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אני הפניתי אותך גם להודעות ב-35:9 כשאתה מדבר עם אלקלעי. זה חלק
- 4 מהשאלה הקודמת. רגע, היינו בשאלה ששכחתי כבר לשאול. השאלה הייתה כששאל אומר לך
- 5 שהגיעה שיחה מראש הממשלה, אנחנו לא מחויבים דעה עכשיו אם הגיעה שיחה באמת או לא הגיעה
- 6 שיחה באמת, כששאל אומר לך – עד כמה היה הבדל במה שהיה מולך, בהתנהלות של שאול מולך או
- 7 שלא?
- 8 ת: עצם הפנייה שהוא פונה או שזה ראש הממשלה יצר לחץ אבל אני יכול גם לחשוב על הרבה
- 9 מקרים אחרים שזה לא היה עם קשר לראש הממשלה או לגברת נתניהו וכדומה, שהיה גם כן לחץ
- 10 אטומי.
- 11 ש: כשאתה אומר זה לא היה קשור לראש הממשלה נתניהו, זה היה קשור לנושאים אחרים או
- 12 שזאת לא הייתה שיחה מראש הממשלה?
- 13 ת: לא. אני זוכר שדברים שקשורים לשרה היו לפעמים יותר לחוצים מאשר זה. אבל ברור שעצם
- 14 העובדה שפונה ראש הממשלה ואז הוא אומר לי ראש הממשלה דיבר אתי וזה, אז מאותו רגע הלחץ
- 15 שלי באופן אוטומטי על המערכת הוא גדול יותר.
- 16 ש: אני מפנה אותך לשיחה שהתקיימה ב-22:21. את השיחה הזאת אני כן אבקש להשמיע. בשעה
- 17 21:22. זאת השעה שלה. היא מגיעה בתוך כדי שאתה גם מדבר עם אלקלעי.
- 18 **כב' השופט מ' בר - עם:** אנחנו באותו יום?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** באותו יום. הכול באותו יום.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה יהיה ת/174(1)(ז).
- 21 **מושמת הקלטה של שיחת טלפון:**
- 22 - הלו. לא הולך.
- 23 - מה לא הולך?
- 24 - אי אפשר לעשות את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - מה אי אפשר? למה אי אפשר?
- 2 - תראה, ... הם העבירו לנו את החומר ברבע ל-8:00. בכוונה הם עושים את זה, כדי שלא נפגע
- 3 בעמית סגל כי אם אנחנו נצא לפני עמית סגל, אז עמית סגל לא יפרסם. בסדר. אני לא אריב
- 4 על זה. אני אומר שבגלל... הרי זה מ-11:00 בצהריים. זה לא שנודע עכשיו. אני חייב לצלצל
- 5 לוודא כי הם לא מוכנים שאני אכתוב. אם היו מלשכת ראש הממשלה, הייתי מפרסם...
- 6 בהתחלה הוא אמר כן ואחר כך לא. אז נשאלו חמש דקות. אורי אריאל מכחיש את זה.
- 7 בינתיים מתפרסמת הידיעה של עמית סגל. עכשיו, מה אני עושה? עמית סגל מפרסם את זה
- 8 כי זאת המהדורה שלו בערב. אז זה בסדר, סביר מאוד להכניס את הדבר הזה בערב כי אז יש
- 9 לך את המהדורה. אני, אומרים לי את זה ברבע ל-8:00, אני לא מספיק לדבר עם אף אחד,
- 10 כשאני מדבר – הוא לא מכחיש את זה, הם לא מוכנים לתת את הזה שלהם, אז מה אני
- 11 אכתוב עכשיו? שעמית סגל, הידיעה של הצהריים? איך אני מכניס את זה לכרונולוגי הוא
- 12 אומר. אני אומר, כל המערכת... שאני בעצם שורף את עצמי, שורף אותך. אני לא יודע איך
- 13 לעשות את זה. בוא תעזור לי, תגיד לי איך אני עושה. אני לא יודע לעשות. אמרתי לו, תכניס
- 14 את זה למישמש של יוגב. תכתוב במקביל לנושא של בג"ץ, של הערב, ביבי נתן הוראה. כן,
- 15 אבל הוא אומר שזה ברור שותל לתוך ידיעה אחת ידיעה שנייה. שמע, אני מצד אחד מבין
- 16 אותו, מצד שני, שמע - - -
- 17 - אני לא מבין אותו בכלל.
- 18 - למה אתה לא מבין?
- 19 - הרי עמית סגל אמר את זה, למה עכשיו... את זה?
- 20 - לא. עמית סגל. הידיעות הרי נכנסות בכרונולוגיה. עמית סגל אומר את זה עכשיו כי המהדורה
- 21 שלו היא בערב והוא שומר את הידיעה לערב. מה אנחנו מכניסים עכשיו ידיעה שעמית סגל
- 22 פרסם על משהו שקרה בצהריים?
- 23 - הוא אמר ש-... הוא אמר את זה עכשיו ב-8:05. עם פרשנות ביחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - כן, אבל אם הוא היה אומר לי את זה שעה לפני, אז היינו מספיקים.
- 2 - אני אמרתי לך שעה לפני. אני אמרתי לך.
- 3 - לא שעה. שאול, אמרת לי שהוא ישלח לי את הפרטים. הוא שלח את הפרטים ברבע ל-8:00.
- 4 - שאול, אנחנו לא יכולים להיות בובה על חוט שב-10 ל-8:00, אנחנו לא יכולים לעשות את זה.
- 5 - דרך אגב, לא אכפת לי להיות בובה על חוט אבל אני לא יכול לעשות את זה בעשר דקות. יש
- 6 לי אדם פה, אני צריך להפעיל אותו והוא צריך להפעיל את ה-... הרי אני לא יכול להגיד
- 7 שלשכת ראש הממשלה אמרה לי. אז אמרתי לו, תגיד שהייתה לך הדלפה. אז ההוא לא מוכן
- 8 שהייתה לו הדלפה. לא יודע. שמע, יש שניים-שלושה טלפונים שעושים בשביל. תראה, צריך
- 9 להבין, אין כאן איזה אוטומט שכותב את הידיעה. יש כאן מערכת שלמה שעובדת כי הם ידעו
- 10 על זה מ-11:00, עמית סגל. עם עמית סגל דיברו בצוהריים. לא דיברו אתו עכשיו.
- 11 - ... כמו שאומר לך נכון?
- 12 - מי? מי אומר לך את זה? הוא?
- 13 - הוא.
- 14 - כן אבל לנו לא מוכנים לתת אפילו גורם בכיר בלשכה. אמרתי לו תגיד גורם בכיר בלשכה. לא
- 15 מוכנים. תראה, יש רושם שאנחנו, הכול אפשר לבשל אבל לפחות יש לי כמה שעות. אני לא
- 16 אלך לעשות את זה עכשיו יחד אתו. הייתי אתו עכשיו בטלפון ומנסים. אני לא יודע איך לעשות
- 17 את זה. איך אני שם את זה עכשיו, ידיעה על משהו שאולי ב-12:00 בצוהריים שהתפרסמה
- 18 כבר ערוץ 2. מה אני אומר? מה אני אומר?
- 19 - זה בדיוק, זה מה שאמרתי לך, שהיית צריך לפרסם ביחד עם ערוץ 2.
- 20 - אבל לא יכולתי לפרסם ביחד. אני לא קוסם. אני לא יכול לפרסם משהו שמביאים לי - - -
- 21 - אמרתי לך תכתוב את הכול...
- 22 - מי יכתוב את הכול? מי יכול לכתוב את הכול?
- 23 - ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - לא. שאול, תקשיב, הם גם צריכים להבין את הנקודה.
- 2 - אני מבין שהחומר שלנו... כמו שאמרתי לך. יש גרם וזה הכול.
- 3 - יש מה?
- 4 - יש גרם ל-... האנוכיות שלהם...
- 5 - לא, זאת לא אנוכיות. תראה, הם צריכים להגיד לנו את זה לפחות שעה לפני. לא חמש דקות לפני. רבע שעה. למה קבענו שרבע שעה זה בסדר? אנחנו לא יכולים פיזית. שאול, מה אתה רוצה שאני אגיד לך? זה פיזיקה. תשמע, אם אני הייתי יושב שם, הייתי מוצא איזושהי דרך.
- 6 - אני מסכים אתך. מצד שני, אני מבין אותו.
- 7 - תן לי. תן לי. אתה חושב, אתה רוצה שאני אגיד לך שאני מסכים אתך או לא מסכים אתך?
- 8 - לא.
- 9 - לא. אני רוצה שתגיד לי. תראה, בוא אני אגיד לך משהו. אני דיברתי אתו מאוד קשה עכשיו כי כשרוצים, עושים.
- 10 - אני יודע שרבת אתו ולכן אני...
- 11 - רבתי אתו. יצא לי הגרון. כולי רועד מרוב עצבים.
- 12 - אני יודע שרבת אתו. לכן...
- 13 - איך אתה יודע שרבתי אתו?
- 14 - אני יודע. אתה חושב שאני לא מספיק חכם? אתה בעצמך היית מעלה את זה.
- 15 - נכון. נכון. כי סיכמתי אתו שמעלים את זה. תראה, אמרתי לו: אבי, אתה כל חמש דקות משנה את ה-.... קודם אמרת לי שאתה רוצה להקשיב לחדשות 2, אחרי זה אתה אומר שבגלל ששמעת בחדשות 2, אתה לא יכול. אחרי כן אתה אומר שאין לך מי שיכתוב. אחרי זה אתה אומר לי שאורי אריאל. הוא אומר לי: אילן, תקשיב. אז הוא אמר לי דבר שהוא אמיתי ואת זה אני מקבל. הוא אומר לי: תשמע, אתה מלחיץ אותי בתוך רבע שעה, ברבע השעה הזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני ניסיתי לדבר עם שי וביקשתי ממנו שיאשר שגורמים בכירים בלשכה - הוא מתנגד בכל
- 2 תוקף. הוא טילפן לי פעמים להגיד שלא. אז אני לא יודע איך להשחיל את זה. הוא אומר, אני
- 3 גם נכנס למצוקה, אז אני לא יודע גם מה להגיד. הוא אומר. הוא אומר: אני לא יודע איך
- 4 לתפור את זה, להזריק את זה עכשיו לתוך ידיעה... הידיעה נמצאת עכשיו בתחתית העמוד.
- 5 היא כבר פורסמה בצוהריים, אז איך אני אעלה אותה לראש העמוד? אמרתי לו, תעלה אותה
- 6 לראש העמוד ותכתוב - - -
- 7 - ראש העמוד זה הפעילות של ה-...
- 8 - כן. אני אומר לו. בדיוק. אני אומר לו, תעלה את זה. ..., הוא אומר זה לא שלי, אז מה אני
- 9 אגיד, שעמית סגל? אני אומר לו, כן, למה לא? בחדשות 2. תכתוב בחדשות. מה אכפת לך? אני
- 10 חושב שהבעיה העיקרית שלו היא פיזית ש-... ואין לו דרך מי לעשות את זה כי ברוך שי שם
- 11 זאת בעיה. צריך לעשות שם שינוי.
- 12 - עזוב את זה.
- 13 - בסדר. תראה, אני אדבר עם שי ואני אגיד לו: שי, עשה טובה, להבא דבר אתי שעה-שעה וחצי
- 14 לפני כדי שאני אספיק להפיץ את זה. אני פיזית לא מצליח. אני רוצה לעשות את זה.
- 15 - אני... עדיף לי, אני אגיד לך את האמת, עדיף לי שלא יהיה לי את ה-... ואני לא... אני יודע
- 16 שאתה רבת אתו ואני יודע ש-... אני יודע את הכול. תאמין לי.
- 17 - כן. צריך לעשות שם סדר. זה לא הוא. זה ברוך. הוא היה עושה את זה. הוא פוחד מברוך שי.
- 18 - ...
- 19 - קיבלתי איזה התקף לב.
- 20 - אני אומר לך שאם הייתי... שם ידיעה, מעכשיו עד מחר בצוהריים.
- 21 - נכון. נכון. אתה צודק. אתה צודק. אין לי ויכוח. אין לי ויכוח. זה לא יעבוד יותר. אני יום אחד
- 22 חושב שכן, יום אחד חושב שלא. זה לא יעבוד יותר.
- 23 - זה לא יכול לעבוד. אתה לא צריך להוציא... אתה לא צריך להתעצבן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - אני שעתיים עכשיו, משעה 7: 30
- 2 - לי אין השפעה. לך אין השפעה. זה אתר שלהם, שילכו להזדיין.
- 3 - נכון. צודק. אתה צודק.
- 4 - זה לא יעלה על הדעת.
- 5 - אתה צודק, אתה צודק. אין לי מה להגיד, אתה צודק. אמרתי לו שאני לא רוצה את ברוך שי
- 6 יותר כי כל דבר שאני מבקש ממך, אתה גם אומר לי בסדר ואחרי חצי שעה אתה אומר לי כל
- 7 מיני דברים. אמרתי שאני מבין מהיכן הם באים. כמו שאתה אומר לי, אבי, אני לא יכול
- 8 לעבוד כך. אמרתי לו זה דבר טריוויאלי, מה ביקשתי ממך? דבר אמיתי. קיבלת הדלפה.
- 9 במקומך הייתי יושב. הייתי מכניס את זה לנישה של הכותרת הראשית. במקביל להרס, ראש
- 10 הממשלה, בנייה של יחידות דיור. השר אורי אריאל מנסה ל-... ומוציא אולטימטום אחרי
- 11 ש-... אמרתי, הנה, ניסחתי לך את המשנה.
- 12 - ... בערוץ 2 אפילו בנט אמר... ראש הממשלה התייחס לזה.
- 13 - עכשיו אין לנו מה לעשות. זהו. צריך לראות איך עושים... שזה לא יצא כי אתה יודע, שניהם
- 14 יחד... ידברו עלינו, יהרסו אותנו. אנחנו צריכים לראות איך עושים את זה.
- 15 - לא, הוא לא רוצה ל-...
- 16 - **(דוברת):** אפשר לראיין את בנט אולי? שבנט יגיד שראש הממשלה החליט ל-... ואז כאילו זה
- 17 נותן את הקרדיט בכל זאת לראש הממשלה. זה כאילו הפוך על הפוך.
- 18 - אני אגיד לך מה הנקודה. הנקודה היא שאין... והוא לא יודע איך לעשות את זה בעצמו והוא
- 19 פוחד שהוא ייחשף כך לכל המערכת שהוא עושה. מה הוא עושה? הוא עושה פולו אפ על ידיעה
- 20 שכאילו ברור שהיא שתולה. את מבינה?
- 21 - למה שתולה? קיבלת הדלפה. רבע שעה לפני זה, זה עלה.
- 22 - כן, אבל לא נותנים רבע שעה לפני כי רבע שעה לפני, אין פיזיקה לוודא את הידיעה. אי אפשר
- 23 לפרסם את זה....



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - בסדר. קיבלת את זה גם לא רבע שעה לפני. אתה קיבלת את זה שעה לפני.
- 2 - לא, לא. לא קיבלתי שעה. שי העביר לנו ב-SMS בשעה 7:45.
- 3 - אילן, שאול העביר ל-... ואם יש לך ... בלשכת ראש הממשלה שהדליפה לך שעה לפני או שיש
- 4 לך מישהו בערוץ 2 שהדליף לך שעה לפני?
- 5 - כן, אבל יש איזושהי תגובה עיתונאית.
- 6 - תקשיב, לא צריך לפחד כל הזמן. הזנב לא יכול לכשכש בכלב.
- 7 - תראי, איריס, יש לנו שם בעיה. את צודקת. אבל אם את שואלת אותי לגבי עבודה עיתונאית,
- 8 את זוכרת שפעם אחת אמרו לנו שהייתה בדיקה על מני נפתלי וזה בסוף לא היה.
- 9 - בסדר, תקשיב, תפסיק לפחד מהם.
- 10 - לא. אני לא פוחד מהם. אני רק לא רוצה שהם יעשו שטויות.
- 11 - קיבלת הדלפה.
- 12 - הדלפה ממני?
- 13 - יכולת בדקה ל-8:00, בשנייה ל-8:00 להעלות את זה?
- 14 - אני לא יכול להעלות את זה. אני צריך שמישהו מהמערכת יעלה.
- 15 - המערכת שלך. וואלה יכלה להעלות.
- 16 - את שואלת אם יכלו להעלות? כן. התשובה שלי. זה מה שאמרתי. התשובה כן.
- 17 - שנייה. שאול תכף יחזור אליך.
- 18 - התשובה כן.
- 19 - הוא יחזור אליך.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לשאול אותך כמה שאלות על השיחה הזאת, ברשותך. דבר ראשון
- 21 שאני רוצה לשאול אותך זה בדף הראשון, זה חוזר על עצמו כמה פעמים בהסברים שלך, שאול
- 22 אלוביץ', אבל אתה אומר: אז הוא אומר, אני שורף את עצמי, אני שורף אותך, אני לא יודע איך לעשות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 את זה. אתה מדבר על אלקלעי בעניין הזה. גם אחר כך הוא אומר: זה חושף אותי. זה חושף אותך.
2 אני מפנה לעמוד לפני אחרון. שאול אלוביץ' אומר שצריך לראות איך עושים את זה אבל עם מינימום
3 נזק, שזה לא יצא ולא ידברו עלינו. וגם לפני זה – לא סימנתי את זה – מדברים על החשיפה הזאת.
4 אני שואלת אותך בעצם מה הכוונה. אתה אומר לשאול אלוביץ': אז הוא אומר, אני שורף את עצמי,
5 אני שורף אותך, אני לא יודע איך לעשות את זה. הוא אומר. תסביר לי את זה בבקשה. את האמירה
6 האת.

7 **מר אילן ישועה:** שהוא עורך ראשי, הוא פועל ללא נוהל עיתונאי בסיסי. שורף, אז ברור לגמרי שזה
8 הצנחה מלמעלה.

9 ש: מה זאת אומרת מלמעלה? תסביר לי.

10 ת: שוב, יש איזושהי דרך לעבודה עיתונאית. יש איזושהו רצף. אתר, זה מה שעולה כאן בכל
11 השיחה, אתר אינטרנט מתנהג שונה מגוף חדשות טלוויזיוני. הם ממוקדים למהדורה שלהם ב-8:00
12 בערב. הם שומרים לשם את הידיעות. אצלנו זה עובד על הכרונולוגיה. היה משהו שקרה בבוקר, אז
13 אתה מפרסם את זה בבוקר. זה כבר ירד למטה. חוץ מזה, הוא צריך מקור. חוץ מזה, הוא צריך לוודא
14 עם המושא. הוא מכחיש והם לא מוכנים. הם לא היו מוכנים, אף אחד מהם.

15 ש: מה זה הם

16 ת: לשכת ראש הממשלה. שי. בשום אופן לא מוכנים. שום קישור. והוא מכחיש.

17 ש: את זה הבנתי.

18 ת: ואין לי אפשרות ברבע שעה לעשות את זה.

19 ש: את זה הבנתי. אני רק שואלת מה זה חושף. אם הוא יעלה את הידיעה הזאת, מה זה חושף

20 ומה הבעיה עם זה שזה חושף?

21 ת: זה חושף את העובדה שיש עלינו השפעה ישירה ולא רוצים שזה ייחשף.

22 ש: איזו השפעה ישירה? מאיפה?

23 ת: מי נהנה מהידיעה הזאת. מי נהנה מהידיעה הזאת, מי רוצה.

24 ש: מי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ראש הממשלה רוצה את הידיעה.
- 2 ש: מה הבעיה עם זה?
- 3 ת: יבינו את הציר. לא רצינו שיבינו את הציר.
- 4 ש: מי זה לא רצינו?
- 5 ת: שאול לא רצה, אני לא רציתי.
- 6 גב' איריס אלוביץ': אתה לבד.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברת אלוביץ', בלי קריאות ביניים.
- 8 גב' איריס אלוביץ': סליחה גברתי. אני באמת משתדלת לא להתאפק כל הזמן.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשתדלי. כשקשה לך, תצאי, תתאוררי ותחזרי. בלי קריאות
- 10 ביניים.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: מי לא רצה שזה ייחשף.
- 12 מר אילן ישועה: שאול לא רצה. עכשיו נזכרתי שגם איריס. אני לא רציתי.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר את זה גם בחקירה שלו, אז אפשר לחקק את מאתיים.
- 14 עו"ד ז'ק חן: צחקקנו לתוספת "עכשיו נזכרתי".
- 15 עו"ד יהודית תירוש: היא הזכירה לי.
- 16 מר אילן ישועה: אני לא רציתי כי אם המערכת עובדת מהצנחות, וגם אבי אלקלעי כעורך ראשי, איזה
- 17 פנים יש לו מול האנשים שלו שהוא אומר להם לעשות דבר מסוים ואין לזה שום קשר לעבודה
- 18 עיתונאית פיזית.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לשאול אותך גם על האמירה בעמוד השני. "הוא אמר לי את זה במו
- 20 פיו". אתה רואה את זה למטה בתמליל. "הוא אמר לי את זה במו פיו". "הוא" – על מי מדובר?
- 21 ת: ראש הממשלה.
- 22 ש: יש כאן עוד איזה קטע שאני רוצה להפנות אותך אליו. יש כאן ויכוח ביניכם, או הסבר, שמענו
- 23 כולנו, ואתה אומר באמצע העמוד השלישי: "לא, תבין, שאול, תקשיב, הם גם צריכים להבין את
- 24 הנקודה". למי אתה מתכוון ב"הם גם צריכים להבין את הנקודה"?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לקליינטים. לראש הממשלה.
- 2 ש: שאול עונה לך: "הם לא, אתה לא מבין שהחבר'ה שלנו, שיש לי דברים כמו שאמרתי לך, יש
- 3 גרם מול מאה טון, יש, מה? יש גרם מול מאה טון, האי נוחיות שלהם מול הבג"ץ". אני רוצה שתסביר
- 4 לי את האמירה הזאת כי אתה עונה: "לא, זה לא אי נוחיות". אני רוצה שתסביר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: תסביר מה הבנת.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: מה הבנת. ברור שמה הבנת.
- 7 כב' השופט מ' בר - עם: הסיפא חשובה כי אפשר להבין שהוא צריך להסביר מה התכוון.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: מה הבנת. תודה. מה הבנת.
- 9 מר אילן ישועה: ההגדרה מול המאה טון, זה היה נרטיב שבא לציין את חוסר המשמעות של וואלה,
- 10 הנזק שייגרם לה מול נזק אפשרי שיכול להיגרם לקבוצת בזק מהחלטות רגולטוריות. זה הנרטיב.
- 11 ש: איך זה קשור לשיח כאן?
- 12 ת: קשור לשיח כיוון שאני מסביר שיש פה בעיה של עבודה עיתונאית ומסבירים לי שזה לא משנה
- 13 בעצם. זאת פרשנות. כי אם לא נעשה את זה, אז עלול להיות נזק.
- 14 ש: אתה זוכר על איזה בג"ץ מדובר?
- 15 ת: נדמה לי שהיה איזשהו בג"ץ שקשור - - -
- 16 עו"ד יהודית תירוש: רק אם הוא זוכר. אני אשמח אם העד יצא. בסדר? אני לא רוצה להכניס דברים
- 17 לעד. אני רוצה להסביר משהו לפני שאתה מתנגד, אם אפשר. אתה תתנגד.
- 18 עו"ד ז'ק חן: אני מציע שעורכת הדין תירוש, מכיוון שהיא כבר יודעת מה נימוקי ההתנגדות, תעלה
- 19 אותם ותשיב לעצמה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לא. אני רוצה להסביר אבל לא ליד העד.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יצא. כשתחזור תגיד לנו אם האוויר כאן השתפר.
- 22 (העד מר אילן ישועה יוצא).
- 23 עו"ד יהודית תירוש: זה חוזר על עצמו כבר פעם שנייה, אז אני רוצה להסביר. אולי זה ייתר את
- 24 ההתנגדות. חברי בטח התכוון לכך שהעד אמר בהודעה שלו שהוא לא זוכר. אבל חברי לא מבין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שלפעמים יש דרך גם לקביעה בכך שעד אומר שהוא לא זוכר או לחילופין שבפעם הקודמת הצגתי
2 איזושהו מוצג ושאלתי את העד אם הוא יודע על הפניות של אלוביץ' לראש הממשלה בעניין אישור
3 בזק-יס, התשובה בהודעה שלו הייתה שזה לא דובר אתו הרבה וכאן הייתה אמירה ספציפית. לפעמים
4 גם התשובה הזאת, יתפלא חברי, לנו היא חשובה. זה כן ממקם את העד במה שהוא ידע ומה שהוא
5 לא ידע. היכן שהוא היה מעורב והיכן שהוא לא היה מעורב. בהחלט מותר לשאול את זה. ההנחה
6 שחברי מניח שאנחנו מחפשים איזושהי תשובה אחרת שהוא נתן לנו בריענון זיכרון, היא הנחה שגויה,
7 מוטעית וגם מאוד מאוד לא נעימה לנו, כי מה שהיה לנו בנוסף, העברנו.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה ההתנגדות?

9 **עו"ד ז'ק חן:** קודם כל, זה כמעט משעשע לשמוע איך עורכת הדין תירוש – אני כל כך מעריך אותה –
10 היא כבר כועסת עלי. אני אפילו לא פתחתי את הפה. היא מספרת מה ההתנגדות שהיא חושבת שאני
11 אתנגד, מתעצבנת על כך וכבר כועסת וזה לא במקום וזה לא ענייני וזה לא פה ולא שם. זה כמעט
12 משעשע.

13 אבל מכיוון שהיא לקחה לעצמה את החירות להעלות את ההתנגדות שלי בשמי, להתעצבן עליה ולבקש
14 לדחות אותה, כי יש לזה ערך שלא הבנתי מה הוא, הרבה מילים אבל עוד שלום, אז לי יש גם הצעה.
15 הנה, משהו חסר תקדים נענה במשהו חסר תקדים. אנחנו נסכים שנינו שהעד אמר שהוא לא זוכר את
16 הבג"ץ. איזה יופי. הסכמה דיונית. היא טוענת שיש לזה ערך אבל נראה מה הערך של זה בסיכומים.
17 אנחנו מסכימים שהוא אמר שהוא לא זוכר. אפשר לעבור לשאלה הבאה.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** ראשית, במקרה הזה באמת אפשר לעבור אבל זאת לא שיטה. מה שלי חשוב
19 לומר זה שלתביעה מותר לשאול שאלות, בוודאי שיש תשובות בחקירה וכל מה שחברי יבחר לעשות
20 בזה בסיכומים שלו או בחקירה הנגדית – מותר לו לעשות את זה. אבל זה לא אומר שהשאלות שלי
21 חסומות מלהישאל בגלל שחברי מניח הנחות קונספירטיביות.

22 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני עדיין לא הנחתי שום הנחה קונספירטיבית. זה פשוט לא יאומן. אני לא אמרתי
23 כלום. היא מניחה שאני מניח הנחה קונספירטיבית ומתחילה להתווכח עם עצמה.

24 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת שאלה לגיטימית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: יש הסכמה דיונית.

עו"ד יהודית תירוש: לא. במקרה הזה - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח. השאלה היא שאלה לגיטימית. כרגע

חשפתם לנו את התשובה. אנחנו רוצים לעשות 10 דקות הפסקה. זה אפשרי כרגע?

עו"ד יהודית תירוש: כן.

ה פ ס ק ה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו פותחים את ההקלטה. אנחנו חוזרים לעד. גברתי

מפנה אותו ל-29 ביולי.

עו"ד יהודית תירוש: את השיחה סיימנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו גברתי מפנה ל-29 ביולי מ-41:9?

עו"ד יהודית תירוש: 41:9, אמירה שאתה אומר לאלקלעי. אני תכף אשאל. 45:9, תשובה של אלקלעי.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: 41:9 בערב, נכון?

עו"ד יהודית תירוש: כן. זה מתרחש אחרי השיחה שהקראנו עכשיו. אני מקריאה את התכתובת. "אני

מבין המורכבות אבל זה מה שיש וזה לחלוטין סביר ופתיר. עברנו חרא הרבה יותר גרוע ומהותי. זה

ממש חסר משמעות ואם תרצה, אני אדבר עם ברוך מחר. הוא חייב להבין שהתמונה מורכבת ומול

החופש לכתוב נגדם, יש גם צורך לפעמים להשחיל דברים כאלו. עובדה שגם עמית סגל באותו לופ".

הוא עונה לך: "אילן, אין לי איך לעשות את זה. אין לנו שום חופש לכתוב נגדם ולעתים גם אין את

הדרך לעגל פינות או לגנוב סוסים בעדם. כעת הוא רגע כזה. אתה מבקש ממני לצאת ממערכת שלמה

ולהכתיב לה סיפור שמוכתב לנו מלמעלה. אין לי כלים לעשות את זה".

השאלה שלי היא עד כמה היה לעורך חופש. אתה אומר לו: יש לך חופש לכתוב נגדם, אל מול החופש

יש לכתוב נגדם, והוא אומר לך: אין לנו שום חופש. אני שואלת אותך בעניין הזה האם היה חופש

לכתוב נגדם או שלא היה חופש לכתוב נגדם. מי צודק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד. שוב, אני לא מכיר שאלה כזאת ותשובה של העד לשאלה כזאת, לא בחקירה
2 ולא בריאיון.

3 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אפנה.

4 עו"ד ז'ק חן: בסדר. רק שנייה.

5 עו"ד יהודית תירוש: גם בחקירה. לא בריאיון.

6 עו"ד ז'ק חן: נפלא, תודה רבה, ואז נבדוק את הדברים כמו שבדקנו אותם בפעמים הקודמות. מה
7 שמבקשת בצורה חריגה עורכת דין תירוש לעשות זה לעמת אותו עם דברים שהעד כתב, להציג לו תזה
8 שמה שהוא כתב הוא לפחות מסופק ולהזמין אותו - - -

9 עו"ד יהודית תירוש: אני לא הצגתי שום תזה. שאלתי שאלה פתוחה.

10 עו"ד ז'ק חן: לא, זאת לא הייתה שאלה פתוחה.

11 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן.

12 עו"ד ז'ק חן: ממש לא.

13 עו"ד יהודית תירוש: האם היה חופש או לא היה חופש.

14 עו"ד ז'ק חן: אבל הוא כותב כאן. הוא אומר אל מול החופש, אל מול החופש לכתוב, מדי פעם צריך
15 להשחיל דברים. כך כתוב. את באה ומציגה לו תזה, אני עכשיו מבקשת שתסביר, אני מאתגרת את
16 האמירה הזאת, האם באמת היה חופש או לא היה חופש. על סמך מה זה?

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הוא נחקר על זה, מה הבעיה לשאול אותו?

18 עו"ד ז'ק חן: הבעיה היא שאנחנו במגבלות החקירה הראשית ובמגבלות החקירה הראשית יש שני
19 תנאים שצריכים להתקיים: האחד הוא שאנחנו מקבלים חומר שבו אתגרו כבר אתה עד במקום אחר,
20 תיעוד מלא של הדברים, שלמרות מה שכתבתי כאן התכוונתי אחרת או שלא. אני לא יודע מה העד
21 ישיב על כך.

22 עו"ד יהודית תירוש: גם על זה אתגרו אותו.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: תכף נראה. אני לא יודע מה העד אמר בהקשר הזה. זו מגבלה אחת של חקירה ראשית.
2 שנדע לפרטי פרטים בצורה מדויקת ומתועדת שמציגים לו ומאתגרים אותו עם האמירה הזאת ומה
3 תשובתו של העד.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הדבר השני?

5 עו"ד ז'ק חן: זה הדבר הראשון. הדבר השני, בלעדי זה כל מה שחברתי מבקשת ממנו לעשות זה
6 להתווכח עם העד שלה. הוא כתב דברים. היא מניחה שפניו תזה שהיא לא מבוססת, שבעצם הוא לא
7 התכוון אליהם או הם לא נכונים.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשאלה עצמה אני לא רואה כל פסול בחקירה ראשית, אבל
9 תפני לאיפה העד אמר את זה.

10 עו"ד יהודית תירוש: אני אפנה. זו הודעה רביעית מיום 22 בינואר 2018, קובץ 3830, עמודים – אצלי
11 זה כתוב – 32, 33. זה מתחיל ב-"אבל כשאתה אומר לו חופש" – זאת השאלה ששואלת אותו החוקרת.
12 כן חשוב לי לומר שאני עושה את זה ומפנה לנוחות כל הצדדים, ודאי בית המשפט, אבל אני עדיין
13 חושבת שלעצור את שטף החקירה כי עורך דין חן סבור או תוהה אם זה הוצג בחקירה או לא, זאת
14 פרקטיקה שהיא לא מקובלת בחקירה ראשית בה שואלים את השאלות. אני כבר הצהרתי, ואני עומדת
15 בזה, שאני לא חורגת לא מההודעה ולא מהמזכר, ועד עכשיו לא הוכח אחרת.

16 עו"ד ז'ק חן: הוכח.

17 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שלא צריך בכל פעם לעצור את החקירה ולהגיד שנדמה לי שזה לא
18 הוכח.

19 דבר שני שאני רוצה לומר. לעד הציגו את הדברים שהוא אמר בתכתובות שלו, הוא אמר במקרים
20 מסוימים, כמו ששמענו, התחנפתי. אני לא רוצה לחזור על הדברים כי יש כאן עד ואני כן מנסה לשמור
21 על העדות שלו נקייה, אבל כן, יש לו הסברים לגבי מה שהוא אמר. הוא אמר אותם גם בחקירה ואני
22 לא מבינה את ההתנגדות שאסור לעד להסביר דברים שהוא אמר. ההיפך הוא הנכון.

23 עו"ד ז'ק חן: את לא ביקשת ממנו להסביר דברים שהוא אמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן. שאלתי אותו שאלה ומותר לי לשאול אותו האם היה חופש או לא
2 היה חופש.

3 עו"ד ז'ק חן: אבל כתוב שהיה חופש.

4 עו"ד יהודית תירוש: לא. מה שכתוב זה כתוב. העד כתב. עכשיו מותר לי לשאול אותו מה הוא אומר
5 על מה שהוא כתב. זאת שאלה נורא בסיסית.

6 עו"ד ז'ק חן: ובלבד - - -

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תני לנו רגע לראות את ההפניה של גברתי ואז נראה מה
8 הלאה.

9 עו"ד יהודית תירוש: בבקשה.

10 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה עמוד 29. לא עמוד 32.

11 עו"ד יהודית תירוש: אתם הגשתם תמלילים לא מתוקנים. אנחנו נגיש תמלילים מתוקנים ואז כולנו
12 נהיה באותו נוסח.

13 עו"ד ז'ק חן: את יכולה להפנות אפילו בתמליל המתוקן איפה ההסבר שנתת עכשיו שהוא אמר שהוא
14 מתחנף?

15 עו"ד יהודית תירוש: זה משהו אחר. נתתי את זה כדוגמה, כמענה להתנגדות – והוא אמר את זה, הוא
16 אמר את זה גם כאן, הוא אמר את זה גם בחקירות אלף פעמים, אבל זה לא מה שיש לנו כאן.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה לשאלה. שיסביר את הדברים.

18 עו"ד יהודית תירוש: תסביר את הדברים.

19 מר אילן ישועה: מה השאלה?

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דיברת על חופש.

21 עו"ד יהודית תירוש: דיברת על חופש.

22 מר אילן ישועה: השאלה היא על חופש?

23 ש: כן.

24 ת: היה ההיפך מחופש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: הנה, עוד דוגמה כבודכם.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ה-... נמצא בפני בית המשפט. בית המשפט ראה את זה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: מכיוון שזה קשור להתנגדות שלי, אני מצטער עורכת הדין תירוש, אבל לא יעזור שום
- 4 דבר. זה קשור להתנגדות שלי, לליבה ולבסיסה. שוב אנחנו שומעים משהו חדש - - -
- 5 עו"ד יהודית תירוש: איך חדש?
- 6 עו"ד ז'ק חן: שוב אנחנו שומעים משהו חדש לחלוטין מהעד בפעם הראשונה פה משום שבניגוד למה
- 7 שהוא אמר עכשיו, ומכיוון שהוא כבר אמר ומכיוון שהוא כבר אמר, אין סכנה שאני אדריך אותו, אז
- 8 אני כן יכול לומר את הדברים. בניגוד גמור למה שהוא אמר, שזו תשובה – ההיפך מחופש – בתשובה
- 9 שלו בחקירה הוא אומר: תראי, זה לא חופש מלא.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא נכון. תקרא את ההמשך.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, זו לא עילה להתנגדות.
- 12 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שכן.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: תקרא את ההמשך.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו סיבה טובה שתהיה לכם חקירה נגדית. זו לא עילה
- 15 להתנגדות.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אין לנו שום חופש – הוא אומר נכון.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, אם עד היה חוזר מילה במילה כל פעם בבית
- 18 משפט על מה שהוא אומר בחקירה, הייתה לכם פחות עבודה. תהיה לכם חקירה נגדית. הוא לא אומר
- 19 בדיוק את מה שאמר – תשאלו אותו על זה. זה לא אומר שהוא לא יכול לענות עכשיו. השאלה היא
- 20 שאלה לגיטימית והוא עונה מה שהוא עונה וזו תשובתו.
- 21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: השאלה היא לא שאלה לגיטימית בעינינו כשאנחנו רואים מה העד עונה.
- 22 כשאומר העד בהודעה שלו, פחות היה אכפת דברים נגדו, אתה, זאת הגברת, זה גרם להשתגעות - - -
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא בקטע הזה.
- 24 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל יש גם את הקטע הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: תשאלו את זה בחקירה נגדית.
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל כשחברתי יודעת שאלה הן תשובותיו של העד, שבהודעה הוא לא אמר את
- 3 מה שהוא אומר כאן, אז היא לא אומרת לו, עכשיו היא לא אומרת לו תתייחס למה שאמרת בהודעה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא צריכה להגיד לו. היא שואלת שאלה. אני לא יכולה
- 5 להיכנס לראש של עורכת דין תירוש ולדעת אם היא חשבה שהוא ייתן את אותה תשובה או ייתן
- 6 תשובה אחרת.
- 7 עו"ד ז'ק חן: שוב היא לא ידעה מה הוא ישיב.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חזקה עליה שהיא לא שמעה ממנו עד היום תשובה אחרת.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר את זה בחקירה שלו.
- 10 עו"ד ז'ק חן: גברתי, שוב היא לא ידעה מה הוא ישיב.
- 11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני כל כך לא מופתעת גברתי. היא הרי באה ואומרת לנו, לא, אחרי שהוא אומר
- 12 את כל הדברים שאתם... יש גם איזו שורה שהוא אומר משהו קצת אחר. היא הכי לא מופתעת בעולם.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יענה לשאלה. גמרנו.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה לענות במשפט אחד? גברתי. אני רוצה לענות. משפט אחד.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יענה. גמרנו.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: גברתי, משפט אחד. אי אפשר רק לשמוע את הצדדים ולא לשמוע איזושהו משפט
- 17 מהצד השני.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל יש התנגדות, ההתנגדות נדחתה, אז לא צריך לשמוע
- 19 תשובה להתנגדות שנדחתה. אנחנו שומעים את גברתי. השאלה לגיטימית. הוא יענה לשאלה וזהו. לא
- 20 צריך שוב ושוב לחזור על הדברים.
- 21 מר אילן ישועה: כבודה, אני רוצה להשלים את מה שאמרתי.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 23 מר אילן ישועה: אני נמצא כאן בתוך מרתון של לחצים כדי לשכנע אותו. בתוך זה אני אומר את
- 24 המשפט הזה והוא עונה לי. ברור שהמשפט הזה שלנו יש חופש לכתוב, הוא לא מתאר את המציאות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני לא יודע איך אמרתי את זה פה ואיך אמרתי את זה שם. זו המציאות. זו העובדה. אז הוא אומר
- 2 לי: אין לנו שום חופש לכתוב נגדם. ואני אומר לו בסוף, התשובה שלי: תחזיק מעמד. אם הייתי רוצה
- 3 לענות לו ולומר לו, כן, יש לנו חופש – אז הייתי עונה לו באותו רגע. אבל האמת היא, והשאלה היא
- 4 בלי קשר לתשובה שלי, שברור שלא היה למערכת וואלה שום חופש והיה לה היפך מחופש, היא הייתה
- 5 משועבדת.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להפנות לשיחה ואני כן רוצה להשמיע אותה. השיחה האחרונה לאירוע
- 7 הזה ולהיום גם. באותו יום בשעה 21:57.
- 8 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני יכולה לשאול מדוע אנחנו צריכים לשמוע את השיחה. אני הקשבתי והשיחה
- 9 האחרונה הייתה עשר דקות. עשר דקות בתוכן לא נשאלה אפילו שאלה אחת. לא נשאלה שאלה אחת
- 10 לגבי ההשמעה של השיחות. מה הערך הזה שאנחנו יושבים כאן ועשר דקות מהחיים של כולנו כדי
- 11 לשמוע את השיחות האלה אם יש לנו תמליל? הרי זה לא נועד חלילה להשפיע על בית המשפט. חברתי
- 12 עורכת דין תירוש לא חושבת שהיא משפיעה על בית המשפט אבל יש קהל בחוץ. צריך לזכור שבסוף
- 13 אנחנו משמיעים שיחות של אנשים, זאת השפה שלהם, הפרטיות שלהם כבר נגררה בכיכר העיר עשרות
- 14 פעמים. למה אנחנו צריכים את זה? למה אנחנו צריכים דווקא לשמוע את זה כשיש לכבודכם תמליל?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני אשיב. קודם כל, תנוח דעתה של חברתי. לפי מה שהבנתי, בחוץ לא שומעים
- 16 את שיחות אלא רק את הדוברים. כך נאמר לנו וזה לעניין אחר.
- 17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לי נאמר אחרת.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא משמיעים את כל השיחות. יש שיחות בהן הנאשמים אומרים דברים
- 19 ספציפיים שחשוב לנו שבית משפט ישמע אותם. עשר דקות, רבע שעה, כמה שזה צריך. אנחנו לא
- 20 חושבים שזה בזבוז זמן.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה באמת הערך המוסף של זה? זאת אומרת, רבע שעה,
- 22 עשר דקות, זה גם זמן. אי אפשר לזלזל לא ברבע שעה ולא בעשר דקות. השאלה מה נותנת ההשמעה.
- 23 דיברנו על זה קודם. גברתי אמרה על מקרים מסוימים אבל למשל בשיחה הזאת, מה ההשמעה נותנת
- 24 להבדיל מזה שנקרא את זה? חוץ מזה שנשמע את זה בקולות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר – עם:** אינטונציה?

2 **עו"ד יהודית תירוש:** ראשית, יש שיחות כאלה ואנחנו נגיע גם לשיחות כאלה של אינטונציה וכעס
3 ועצבים, שיש משמעות ללחץ. אפרופו, דיברנו על לחצים ומה העד חש וחווה ואת המערכת. יש חשיבות
4 גם לדבר הזה של האינטונציה והקצב והעוצמה של הדברים. זה דבר ראשון, אבל אני לא בטוחה שזאת
5 השיחה הזאת. מעבר לזה, אנחנו סברנו שיש חשיבות לשמוע את הדברים כדי שכאשר אני שואלת את
6 העד שאלה, ואנחנו הרי לא מקריאים את התמליל הזה כאן בבית המשפט, הדברים יובנו וההקשר
7 יובן. אני יכולה לנסות לצמצם את זה עוד יותר לשיחות ספציפיות יותר שיהיה חשוב שנשמע אותן.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** צמצמי ככל האפשר. באמת, אם לא הכרחי, אפשר לדלג על
9 ההשמעה.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.

11 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** את האודיו יש לבית המשפט. נכון?

12 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, ודאי שיש.

13 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** בית השפט תמיד יכול לשמוע.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** תמיד יכול אבל אנחנו בפרשת תביעה בה מוצגות הראיות ולפעמים יש חשיבות
15 גם לשמיעה שלמה של הדבר.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** בואי תראי איפה באמת יש חשיבות. איפה שלא מוכרחים,
17 נדלג על זה.

18 **עו"ד ז'ק חן:** במיוחד שהייתה הנחיה של בית משפט, של כבוד השופט שחם – עורכת דין תירוש – אין
19 טעם בזה שאת תעמדי כאן ותקריאי לנו עכשיו תמליל מלא של התכתבות. עכשיו מצאנו דרך אחרת,
20 עכשיו לא נקריא אלא עכשיו אנחנו נשמיע. אמרו לי שאני לא יכולה להקריא, אז אני אשמיע. ומה
21 ההבדל? אנחנו עומדים עם הטקסט, שומעים את הקולות והערת בית המשפט נותרה מבלי ששומעים
22 לה כי ככה התביעה רוצה לעשות.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** עורכת דין תירוש, העד מכיר את השיחה הזאת? אפשר
24 לשאול אותו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לעד הוצגו הרבה מאוד שיחות.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אני שואלת.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא זוכר את השיחות בעל פה. צריך לקרוא.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שישתכל על השיחה. אין בעיה. שישתכל על השיחה וגברתי
- 5 תשאל אותו מה שהיא רצתה לשאול. אם לא אמרתי, זה ת/174(1)(ח).
- 6 (העד מעיין במסמכים).
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי הולכת לשאול על הכול?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או שאלה נקודתית?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: חשוב לי שהוא יקרא את הכול לפני זה. אם היינו שומעים, היינו שומעים את
- 11 הכול ואז הייתי עוצרת לשאול אותו.
- 12 אני רוצה לשאול אותך כמה שאלות על השיחה הזאת, לא המון כי שמענו כבר די הרבה, אבל בכל
- 13 זאת. דבר ראשון שאני רוצה לשאול אותך, אני מפנה אותך לעמוד רביעי. אולי לפני שאני מפנה אותך.
- 14 אתה מתחיל בהתחלה ב"מצאתי פתרון". רק תגיד מה הפתרון שמצאת. בגדול.
- 15 מר אילן ישועה: הפתרון שמצאתי היה להעלות את זה כידיעה מסכמת בבוקר. בבוקר, כשאנשים
- 16 קמים, האתר נוהג לתת לפעמים סיכום דברים מרכזיים שהיו ביום הקודם ואז אפשר להכניס שם את
- 17 כל מה שרצו, את האולטימטום המפוברק.
- 18 ש: בסדר. עכשיו אני עוברת אתך לעמוד הרביעי. לקראת הסוף, אני מפנה לשאלה של איריס
- 19 אלוביץ' שאומרת לך: "בוא, עכשיו אתה יודע מה? בוא אני אגיד לך משהו אחר. מה שאול עכשיו חוזר
- 20 ואומר להוא". מי זה ה"הוא"?
- 21 ת: ראש הממשלה.
- 22 ש: ואתה עונה שאנחנו נפרסם את זה מחר כידיעה וכולי. בעמוד הבא איריס אלוביץ' אומרת לך:
- 23 "בסדר, אבל בוא עכשיו, אז למה אתה תעלה עם זה בבוקר ולא עכשיו נגיב"? ואתה עונה: "אני אומר
- 24 עוד פעם, לא, כי צריך, לא, עושים ידיעה מסכמת כאילו בבוקר, זה בסדר בבוקר. מה זה משנה אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יצא עכשיו או בבוקר?" והיא אומרת לך, איריס אלוביץ': "זה שהוא ביקש משאול שזה יצא ב-8:00:
2 וזה יוצא אחרי 12 שעות". מה מטריד להבנתך? מה מטריד אותה להבנתך? ממה היא חוששת?
3 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: מי אמר מטריד ומי אמר חושש? זאת לא הדרכה? אני מתנגדת לשאלה. זה
4 באמת לא יפה שלא קמתי. המילים "חושש" ו"מטריד", זאת איננה הדרכה לעד? לא יודעת. אני
5 חושבת שזאת הדרכה ואני חושבת שזאת הדרכה פסולה. לא אכפת לי שהעד שומע כי גם כשהעד לא
6 שומע, אחר כך יש ציוצים בחוץ, אז כל הדבר הזה הוא מאוד לא אפקטיבי. לכן אני מתנגדת.
7 עו"ד יהודית תירוש: אני אשיב. אם היינו שומעים את ההקלטה, יכול להיות שהיינו שומעים ולא
8 היה צריך להגיד שום דבר. אנחנו לא שומעים את האינטונציה לבקשת חבריי, בית המשפט נעתר
9 לבקשתה הזאת, ואני שואלת עד כמה היא הייתה מוטרדת - אני אנסח את השאלה קצת אחרת -
10 ומשם נמשיך.
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשמיעי את החלק הזה של ההקלטה וגמרנו. תשמיעי את
12 החלק הזה.
13 עו"ד יהודית תירוש: אי אפשר להשמיע קטע אחד, גברתי. זה לא משקף בהכרח. יש כאן אירוע שלם
14 של שיח. אפשר לוותר על ההשמעה של הדבר הזה אבל השאלה היא עכשיו שאלה פתוחה. ניסחתי את
15 זה קצת אחרת. עד כמה היא הייתה מוטרדת.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גברתי מכניסה לשאלה כבר הנחה מסוימת שלא מופיעה
17 כאן. גברתי מכניסה הנחה שהיא הייתה מוטרדת ואז שואלת אותו למה, עד כמה, אבל ההנחה הזאת
18 לא נמצאת כאן. אם היא הייתה אומרת אני מאוד מודאגת, גברתי הייתה שואלת עד כמה, אבל ההנחה
19 הזאת לא נמצאת כאן. צריך איזשהו בסיס להנחה הזאת. אם גברתי אמרה שזאת האינטונציה,
20 האינטונציה נשמעת מודאגת, אז אולי צריך לשמוע את זה, אבל אני מניחה שזה אמור לעלות לא רק
21 באינטונציה. אם זה נמצא פה, צריך לנסח אחרת את השאלה.
22 עו"ד יהודית תירוש: או-קיי. אני אנסח אחרת את השאלה. איריס אלוביץ' שואלת אותך למה שזה
23 לא יעלה עכשיו וזה יעלה בבוקר ואתה מסביר לה למה זה יכול להעלות רק בבוקר וגם אומר לה: מה
24 זה משנה. ואני שואלת אותך מה הפריע לה, לפי השיחה אתך - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הבנת ש- מה הפריע לה, הוא לא יודע. מה הבנת ש-.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** מה הבנת שהבעיה להעלות את זה בבוקר, מבחינת איריס אלוביץ'.
- 3 **מר אילן ישועה:** היא אומרת את זה. הוא ביקש משאול, קרי, ראש הממשלה, שזה יצא ב-8:00.
- 4 הטיימינג היה חשוב מאוד וזה גם מתבטא בכל השיחה לפני.
- 5 ש: אני מפנה אותך לאותו עמוד למטה. אומרת לך איריס אלוביץ': "אתה המנכ"ל והעורך
- 6 הראשי". אגב, אתה העורך הראשי?
- 7 ת: לא.
- 8 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** באיזה עמוד?
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** באותו עמוד. באמצע. "אתה המנכ"ל והעורך הראשי ושים לב, במילא אותנו לא
- 10 סופרים, אותך לא סופרים, זה נשמע לך הגיוני?". אתה אומר: "לא, זה לא נשמע לי הגיוני". והיא
- 11 אומרת: "אז מה עושים?". אתה אומר ל: "וסופרים אותנו בעשרות מקרים בשבוע". היא אומרת לך:
- 12 "אז מה עושים? אבל במני טיים זה לא נספר" ואתה אומר לה: "לא נכון, גם במני טיים סופרים אבל
- 13 להבא וכולי".
- 14 אני שואלת אותך על מה השיח הזה. מה זאת אומרת סופרים אותנו, אתה עונה שכן, היא בהתחלה
- 15 אומרת לא, אתה אומר גם ב"מני טיים סופרים אותנו".
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש להתנגד. למיטב ידיעתי וזיכרוני הפרשנות שהעד מתבקש לתת עכשיו על
- 17 אותו קטע בשיחה לא מופיע בהודעות ולא בריענון העד. מהטעמים האלה אני מתנגד.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אפנה להודעה. ישים לב בית המשפט כמה פעמים היום הפניתי להודעות
- 19 כשנטען שאני לא מקריאה מהחקירה. אני חושבת שצריך לשים לב לדבר הזה. קובץ 3830, אצלי זה
- 20 עמודים 59-60. רגע. בוא נחפש את זה לבית המשפט. הוא נשאל על זה והוא עונה על זה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** בכל הפעמים שהייתה הפניה, בכל הפעמים הרבות שביקשנו הפניה, הסתבר שצדקנו.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. ממש לא.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** או שהוא נשאל על יום שלם. כן, גברתי.
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** ממש לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: גברתי, שמעתי את הערת בית המשפט. בכל הכבוד הראוי אני חולק על זה. לנו יש את
2 תמונת המציאות בדיוק כפי שיש לבית המשפט. כאשר שואלים אותו על בוקסה ונותנים לו להתייחס
3 לכל היום, זה שונה. כאשר הוא אומר דבר והיפוכו, זה שונה. כאשר הוא אומר דבר שהוא מעיד מידיעה
4 אישית ובהודעות שלו זאת סברה, זה שונה. כאשר יש יום אחד ולא יומיים, זה שונה. כאשר יש תוכן
5 שהיא מזמינה אותו לומר שהוא מנוגד למה שנאמר בהודעה, זה שונה.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אמר שהוא לא נשאל על זה.

7 עו"ד ז'ק חן: אני אמרתי שלמיטב זיכרוני וידיעתי.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד עכשיו כל מה שנטען שהוא לא נשאל, הוא נשאל.

9 עו"ד ז'ק חן: זה לא נכון. גברתי, זה לא נכון.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יכול להיות שאני טועה.

11 עו"ד ז'ק חן: אני חושב בכל הכבוד הראוי שבית המשפט טועה משום שהשאלות שהעד נשאל כאן,
12 ואנחנו ביקשנו לדעת איפה וקיבלנו הפניה, אלה לא אותן שאלות, לא אותן תשובות ובטח לא בהיקפים
13 ולא ב-..., שלא לדבר על לא מותרות. אבל זה עניין אחד. כאן ביקשתי, ואני אמרתי שלמיטב ידיעתי
14 וזיכרוני העד לא נתבקש, לא בחקירה ולא בריאיון שהועבר אלינו, לתת פרשנות לכל אותו קטע. עכשיו,
15 אחד, יכול להיות שאני טועה בגלל היקף החומר, אבל עד עכשיו הסתבר שלא טעיתי, עכשיו אנחנו
16 נראה את הקטע שהיא הפנתה אליו ונראה האם אכן יש את ההתייחסות שהיא מבקשת ממנו כאן
17 בחקירה.

18 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להשיב לעניין הזה.

19 עו"ד ז'ק חן: לא. בואי נראה.

20 עו"ד יהודית תירוש: רגע. אתה תראה. אני הפנית. אני בינתיים רוצה להשיב.

21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הפנית למקום שהשמיעו לו את השיחה.

22 עו"ד יהודית תירוש: יש עמוד ספציפי שהפנית אליו. אמרתי שיש בינינו פערים בנסחים. עמוד 60-

23 59. אני יכולה גם להקריא כי הוא כבר העיד. נכון? "אתה מסביר לה שסופרים אתכם עשרות פעמים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בשבוע. כלומר, עושים מה שהם רוצים?". העד אומר: "כן". החוקרת שואלת אותו: "נכון?" כדי לדעת,
- 2 והוא אומר "כן". אז מה לא נשאל כאן?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה עכשיו הייתה מה המשמעות של סופרים.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה ששאלתי. והיא אומרת לו: אתה מסביר לה שסופרים אתכם עשרות
- 5 פעמים בשבוע. כלומר, היא נותנת פרשנות, החוקרת. "כלומר, עושים מה שהם רוצים?" והוא אומר
- 6 "כן". היא שואלת אותו: "נכון?" והוא אומר "כן". עם כל הכבוד, זה בדיוק מה שאמרתי ביום הראשון
- 7 שהתחלנו עם הדוגמאות האלה. הדרך הזאת בה בכל פעם מבקשים את ההפניה המדויקת לחקירה
- 8 ולפיה מותר או אסור לשאול שאלות בחקירה ראשית, היא לא מקובלת. אני, אגב, לא אמורה לשאול
- 9 שאלות בחקירה ראשית בדיוק כמו שהחוקרים שאלו אותן. אני שואלת על כל דבר שהוא נשאל
- 10 בחקירה והעד, לא יודעת מה הוא בדיוק יגיד. אני לא יודעת מה הוא בדיוק יגיד. הוא לא העד היחיד
- 11 שיעיד כאן. יש הרבה עדי תביעה. הם נקראים עדי תביעה אבל הם לא עדים שאני יושבת אתם בבית.
- 12 יש חקירות, העד אמר והעד יגיד את מה שהוא רוצה להגיד. כאן זאת שאלה מפורשת שהוא נשאל
- 13 בחקירה.
- 14 אני לא מבינה ואני לא מבינה את ההתנגדויות האלה בכל פעם. לא בכדי אני הסברתי ואמרתי שאני
- 15 חושבת שהדרך הזאת בחקירה ראשית, שבכל פעם, שבכל פעם אנחנו צריכים להפנות ולהתחיל לדון
- 16 בפני העד ובפני בית המשפט במסגרת חקירה ראשית, אם זה בדיוק הדברים, כי אני חייבת לומר
- 17 שאנחנו יושבים כאן ואנחנו חושבים שכל מה שאנחנו הפנינו היום, העד אמר בחקירה ראשית ואנחנו
- 18 גם לא רואים את הפער הגדול.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמר במשטרה. לא בחקירה ראשית.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** בחקירה במשטרה. כן. ברשות ניירות ערך. אנחנו גם לא רואים את הפער. אנחנו
- 21 לא רואים את הפער. חבריי רואים את הדברים אחרת וזה לגיטימי. כל צד רואה את הדברים מנקודת
- 22 הזווית שלו כנראה בצורה אחרת. אני לא חושדת בכשרים, חלילה. אבל יש מקום שבו שמים את
- 23 תפיסת העולם הזאת משני הצדדים וזה לא במסגרת חקירה ראשית. לא אמורים לנתח, לא בפני העד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אבל גם לא במסגרת חקירה ראשית כשהעד יוצא החוצה, את הקטע שהוא אמר בהודעה ולהתחיל לעשות השוואות אם זה בדיוק בדיוק. לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, על פני הדברים זה נראה אותו הדבר. עכשיו כשאני קוראת, רואה מול העיניים את הקטע, זה נראה זה.

עו"ד ז'ק חן: אני אסביר. גם לנו יש את הקטע מול העיניים והקריאה אותו חברתי. אנחנו אפילו לא צריכים את הקטע מול העיניים. השאלה שנשאל העד לגבי אותו קטע זה לתת פרשנות. הקטע בחקירה זה שמקריאים לו את השורה והוא אומר כן. כלומר, יש קריאה מודרכת שאין תוכן. הוא לא מתייחס בתוכן.

אני מבקש - - -

עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי מילה.

עו"ד ז'ק חן: את כל הזמן מפריעה באמצע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תמשיך.

עו"ד ז'ק חן: אני לא זכרתי התייחסות של העד מהותית לקטע הזה. זה מה שחברתי ביקשה להזמין אותו לומר. השמיעו לו את השיחה בהקלטה ואז החוקרת אומרת: כך אומר לך איריס? כן. כך אתה אומר? כן. זה הקטע בחקירה.

עו"ד יהודית תירוש: לא נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תתייחסי. לא להפריע באמצע.

עו"ד ז'ק חן: יש פה פער, למיטב הבנתנו, מאוד גדול. אחר כך יש עוד ניואנס קטן. החוקרים מכניסים מטען לחקירה ומבקשים שהיא יסכים אתם, אז הוא אומר גם על זה: כן. להבדיל מדרך ההילוך הזאת בחקירה, כאן משמיעים לו קטע ואומרים לו בוא תפרש לי את הקטע. הפרשנות של העד לקטע, להבדיל ממה שתיארתי שהשמיעו לו והוא אמר זה איריס אמרה, זה אתה אמרת, כן, כן, כן - מה שכולנו קראנו ולא דורש התייחסות, זה אין בחקירה. ולכן שוב צדקתי.

אני מבקש לומר. אומרת חברתי תמיד כשהיא מגיבה להתנגדויות שלנו, היא חוזרת ומטיפה לנו מוסר שהיא לא זוכרת ואנחנו מפריעים לה והכוונות שלנו הן כאלה וכוונות אחרות. הסיטואציה היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 סיטואציה ייחודית. לא אנחנו בחרנו להעביר שבועיים לפני תחילת עדותו של העד מסמך של שבעה
2 עמודים של חקירה שהתנהלה בפרקליטות.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא חוזרים לזה. עורך דין חן, אנחנו לא חוזרים עוד
4 פעם לדיון הזה.

5 **עו"ד ז'ק חן:** אבל גברתי, אני מבקש אם כן - - -

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אדוני סיים את ההתנגדות - - -

7 **עו"ד ז'ק חן:** אני קיבלתי ואני מבקש רק בעקבות הערת בית המשפט להוסיף הערה. מכיוון שכך וכדי
8 שאני לא אצטרך לומר שוב ושוב את אותם דברים שגברתי אמרה שכבר אמרתי, אני הייתי מצפה
9 שכאשר עורכת הדין תירוש אומרת שוב אותם דברים, שמחייבים את התגובה הזאת, שאנחנו קמים
10 ושנאנחנו מפריעים לרצף ושנאנחנו מבקשים לדעת איפה זה בתוך ה-1,400 עמודים – שזה מיותר. הרי
11 זה לא נדרש לצורך התשובה שלה. זה רק מטיל בנו דופי ואז זה מחייב תשובה. אם היא לא הייתה
12 נותנת את התוספת, ממילא לא הייתה נדרשת התגובה שלי ואז ממילא בית המשפט לא היה נדרש
13 להרגיש כגון שאומר לי אל תשיב, כבר שמענו. שמענו גם מה שהיא אומרת ולא ראיתי שבית המשפט
14 אומר לה שמענו וזה לא רלוונטי.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני סיים?

16 **עו"ד ז'ק חן:** כן גברתי.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך בתשובה. נוכח מה שיש בהודעה, אנחנו דוחים את
18 ההתנגדות. העד יענה.

19 **מר אילן ישועה:** את יכולה לחזור על השאלה?

20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אני אנסה.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשגברתי תגיע לנקודה שאפשר לסיים בה.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אני אסיים. יש עוד מעט שאלות. באמת מעט, אולי עוד שתיים-שלוש. אני
23 חוזרת על השאלה. מנסה. היא אומרת לך, איריס אלוביץ': לא סופרים אותך. אתה אומר: סופרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אותנו בעשרות מקרים בשבוע. היא אומרת לך: אבל במני טיים זה לא נספר ואתה אומר לה: לא נכון.
2. גם ב-מני טיים סופרים אבל להבא הצד השני וכולי.
3. אני שואלת אותך למה הכוונה סופרים אותנו בעשרות מקרים בשבוע. מה אתה התכוונת כשאמרת
4. את הדבר הזה?
5. מר אילן ישועה: שבעשרות מקרים בשבוע, כשאנחנו מתבקשים, נדרשים, לעשות הטיה של הסיקור,
6. להעלות ידיעה מיטיבה, להוריד ידיעה - - -
7. עו"ד ז'ק חן: כבודכם שומע. כן? כבודכם שומע ומשווה.
8. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו שומעים תשובה.
9. עו"ד ז'ק חן: היופי הוא שהדברים גם מוקלטים וגם רשומים.
10. עו"ד יהודית תירוש: ... מהלך אימים על העד.
11. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות לשאלה נדחתה.
12. עו"ד ז'ק חן: היופי גברתי הוא שהדברים גם רשומים וגם מוקלטים. כל מה שאני אומר, מהמילה
13. הראשונה, לא מופיעה בהודעות שלו.
14. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו תשובתו. אי אפשר להתנגד לתשובה. גם זה כבר
15. נאמר היום.
16. עו"ד מיכל רוזן-עוזר: היא אמרה שאתה מהלך אימים על העד.
17. עו"ד ז'ק חן: איך אני מהלך אימים על העד? אני לא מבין את זה.
18. כב' השופט מ' בר - עם: אדוני לא מהלך אימים. אני לא שמעתי.
19. עו"ד ז'ק חן: אולי שבית המשפט יאמר. מהבוקר היא לא מפסיקה להעיר לנו הערות.
20. עו"ד יהודית תירוש: גם אתה לא מפסיק להעיר הערות.
21. עו"ד ז'ק חן: לא נכון. אני לא מעיר.
22. עו"ד יהודית תירוש: לא מפסיק לתת לי ציונים, איך מרעננת או לא מרעננת.
23. עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני מבקשת שבית המשפט ישאל את חברתי אם היא לא אמרה לעורך דין חן
24. תפסיק להלך אימים על העד. אמרת, לא אמרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: ראשית, אני בחקירה נגדית שלך?

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איש לא מהלך אימים על העד. העד לא נראה לי שיושב כאן
3 ופוחד. אם העד מרגיש כך, זה לא. זאת התנהלות של עורכי דין בבית משפט וזה לא קשור לעדים. זאת
4 התנהלות בית עורכי הדין ובין עורכי הדין לבית המשפט. אתה מחוץ לקטע הזה. אז זה לא קשור עליך
5 ולא מהלך אימים ולא אמור להשפיע ולא כלום. אתה נשאל שאלות, עונה לשאלות לפי מיטב זיכרוןך,
6 ידיעתך והבנתך, וזה הדבר היחידי שצריך להיות כאן. בסדר?

7 מר אילן ישועה: כן.

8 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל אני מבקשת מכבודכם לומר לעורכת דין תירוש. קודם כל, אני חושבת
9 שהיא חייבת לעורך דין חן התנצלות. כך אני חושבת. מעבר לזה, אני חושבת, אני מבקשת הערה
10 לחברתי. אנחנו שמענו טענה של איומים ועכשיו שמענו טענה של מהלך אימים. זה לא לגיטימי. אני
11 מבקשת שתהיה הערה לחברתי עורכת הדין תירוש, שאני מכבדת אותה ומעריכה אותה מאוד, שהיא
12 לא יכולה להתייחס אל הסניגורים כמי שמאיימים ומהלכים אימים. זאת בקשתי מבית המשפט.

13 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להשיב לעניין הזה, גברתי, ברשותכם. לגבי עורך דין בועז בן-צור, אני
14 לא אחזור על האירוע הזה.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא חוזרים.

16 עו"ד יהודית תירוש: לגבי האמירה הזאת, כן חשוב לי להגיד. יכול להיות שהביטוי הוא מוגזם אבל
17 כן אני חושבת שבכל פעם להגיד לעד, במסגרת חקירה ראשית, לא כשיש חקירה נגדית, להגיד כל פעם
18 לעד שהוא אומר דברים אחרים, אחרי שהוא אומר לקום בלהט ולהגיד כבודכם ראה את הפערים
19 בין ההודעה שלו לבין העדות – יש כאן משהו שיכול להביא לתחושה לעד שהוא צריך להגיד איזה
20 שהם דברים ואוי אוי מה קרה.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא צריך לענות לפי מה שהוא מבין.

22 עו"ד יהודית תירוש: אבל זאת גם לא התנגדות בחקירה נגדית.

23 כב' השופט מ' בר - עם: גברת תירוש, לא צריך להגזים. גברתי לא מנהלת את הדיון. גברתי יכולה
24 להתאפק קצת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור. מקבלת.
- 2 כב' השופט מ' בר – עם: זה מקל יותר, משרה אווירה נעימה יותר ואין בכך כדי לשנות.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם העד לא השיב את תשובתו, שישלים אותה. נסיים עוד
- 5 כמה שאלות ונסיים את הדין להיום.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: הוא ענה. אני שואלת לגבי משהו אחר.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אני אחזור על ההערה של השופט בר – עם. תעברו על
- 8 המוצגים באים שאתם מתכוונים להגיש ותמספרו את העמודים.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גברתי. פשוט כך זה היה במקור. נעשה את זה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו כשגברתי צריכה להפנות אותנו, גברתי מתחילה
- 11 להתחיל לספור עמודים כל פעם.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לעמוד הבא.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך מתחיל העמוד?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: הוא מתחיל ב"איריס, אבל זה לא עובד ככה".
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. מעבר לדף.
- 16 כב' השופט מ' בר – עם: עמוד 6. כמה שאלות יש לגברתי בעניין הזה?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא הרבה. אדוני, עוד מעט. סבלנות. ואנחנו מסיימים.
- 18 כב' השופט מ' בר – עם: זה לא קשור לסבלנות. סבלנות קיימת. באמת הערות מיותרות. אין בזה
- 19 צורך.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: סליחה אדוני. לא התכוונתי. אני מפנה לעמוד הבא.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתחיל ב"מה זה חשוב?". היינו קודם ב"איריס".
- 22 עו"ד יהודית תירוש: לא. ב"איריס". בעמוד הזה. לקראת סוף העמוד שאול אלוביץ' אומר לך. או
- 23 אולי רגע לפני זה. אתה אומר: "אני לא יודע בקול שלו או בעצמו אבל מה אני אציג את עצמי עכשיו
- 24 שאני, אנחנו מדברים בינינו, נכון? מה את רוצה, שאני אציג לך שאני מתפלא שהם לפעמים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מפברקים?". שאול אלוביץ' אומר לך: "אילן, אילן, אילן, תקשיב, אתה אם הכול מפוברק, הוא רימה
- 2 אותי, אני רימייתי אותך, כולם מרמים" ואתה אומר "גרם מול קילו, בסדר". אני שואלת אותך למה
- 3 התכוונת. מה זה גרם מול קילו?
- 4 **מר אילן ישועה:** זה מטאפורה ששאול טבע, שהנזק ל-וואלה אינו מהותי לעומת הנזקים שעלולים
- 5 להיגרם לבזק.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני שואלת אותך גם לגבי אמירה שנאמרת בעמוד שמתחיל ב-"אבל גם התהליך
- 7 העיתונאי". זה עוד שני עמודים מאיפה שאנחנו נמצאים. "גם התהליך העיתונאי".
- 8 **כב' השופט מ' בר – עם:** עמוד 9.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** באמצע העמוד, "כי עכשיו אני מתפללת שזה לא הוא על הקו". במי מדובר?
- 10 **מר אילן ישועה:** ראש הממשלה.
- 11 ש: אני מפנה אותך לעמוד קודם שמתחיל ב"מה זה חשוב". אלה בעצם שני עמודים. בסוף העמוד
- 12 יש אמירה של איריס אלוביץ' – "כמה זמן אנחנו לא מצליחים לפתור, אנחנו מדברים על זה כבר
- 13 שבועות וחודשים, אז קום" ואתה אומר לה: "לא נכון". היא אומרת: "לא, תעשה מעשה. זהו". אתה
- 14 אומר לה: "בסדר, אני אעשה מעשה. קודם כל צריך להבין שזה לא בינארי ויש עשרות ומאות מקרים
- 15 שעושים". על מה אתה מדבר? מה זאת אומרת?
- 16 ת: עשרות ומאות מקרים של סיקור מוטה שאנחנו ממלאים את ההוראות.
- 17 ש: הוראות של מי?
- 18 ת: שאול, איריס, ניר.
- 19 ש: אני עוזבת את השיחה. סיימנו אתה ויש ממש סיום של האירוע כדי שלא נתחיל אתו מחר,
- 20 אם אפשר. ביום 30 ביולי, למחרת, בשעה 11:20, אני חושבת, כן, בשעה 11:08:20, אתה כותב לשאול
- 21 אלוביץ' ש"עוד מעט עולה, מקליטים באולפן את אלקין בנדון שנכנס הבית היהודי" ואבי אלקלעי
- 22 מעביר לך תמונה. אפשר לראות את התמונה. מיד אחר כך, אם אנחנו יכולים לראות, זה 19:20, מה
- 23 אנחנו בעצם רואים? ב-19:20 בצוהריים, מה אנחנו רואים?
- 24 ת: נוצרת קבוצת ה-וואטסאפ של שאול ואיריס.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: בקבוצה הזאת אתה מעביר בשעה 20:54 את ההודעה שעוד מעט תעלה עם אלקין קבוצה
וגם מעביר את התמונה שהרגע הראינו. אין צורך להראות אותה שוב. יש גם לינק ואיריס אלוביץ'
כותבת לך בשעה 4:28 אחר הצהריים: "תשלח את זה למי שצריך, שיראו". אני שואלת אותך מי צריך
שיראו? למי היא מבקשת בעצם לשלוח את זה? למיטב הבנתך כמובן.
ת: ליועצי התקשורת, לדוברים הפוליטיים של ראש הממשלה.
ש: אתה מעביר את זה - אנחנו רואים - לשי חייק, רגע אחר כך. וגם כותב להם בקבוצה:
"שלחתי לשי, הדובר הפוליטי של ראש הממשלה". הוא עונה לך: "תודה רבה וכולי". אני מפנה
להודעה שאתה שולח - בעמוד הבא - בשעה 5:10 בערב. רגע, לפני כן. אתה מעביר עוד תמונה בשעה
5:09. אתה מעביר בקבוצה הזאת עוד תמונה שכתוב עליה בכותרת את: נתנו, התנגדות להסכם
הגרעין עם איראן ולמטה כתוב אלקין נגד אריאל, הציב אולטימטום. אתה כותב להם בקבוצה בשעה
5:10: "ראשית פלוס טעימה שווה לפחות לגבעות". אתה רוצה להסביר לנו?
ת: כן. ראשית, זאת הכותרת הראשית שראיתם כאן. טעימה, זו הטעימה של אלקין. אני
מתייחס כאן לביטוי ששאל טבע שבשביל להשיג הישגים עם ראש הממשלה, צריך לספק הרים
וגבעות. אמרתי שכאן זה לפחות שווה לגבעות.
עו"ד ז'ק חן: סליחה, עורכת דין תירוש, האם את יכולה להפניות אותי, איפה בהודעות שלו או בריאיון
אמר את מה שאמר עכשיו?
עו"ד יהודית תירוש: אני לא צריכה להפנות אותך. כל הנושא שאני שאלתי נחקר בהרחבה. אני יכולה
להפנות אותך גם להרים ולגבעות. הוא נשאל על זה.
עו"ד ז'ק חן: זה מה ששאלתי. למה?
עו"ד יהודית תירוש: כי אפשר כך כל רגע. באמת שלא.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסיים ובסוף תפני אותו לאן שצריך. בסוף היא תפנה אותך.
אנחנו נסיים את הדיון ואז תוכל לקבל. אם היא מוכנה, היא תיתן לך הפניה.
עו"ד ז'ק חן: אם היא מוכנה. אם היא הייתה מוכנה גם לפעול לפי הדיון ולא להפנות שבע ישיבות
בפרקליטות, אז לא הייתי צריך לקום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הבאה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אחר כך איריס אלוביץ' כותבת לך: "תעביר לשי שיעביר הלאה" ואתה כותב:
- 3 "העברתי". אני רוצה להציג לצורך השלמת התמונה את ת/91.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, אנחנו חייבים לסיים.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, סיימנו?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: כן כבודכם.
- 8 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, שוב, אני מצטער. לפני כבודכם קובץ 3830 בעמוד 89. זה המקום שהעד, כפי
- 9 שאמרה חברתי, הציגו לו את הקטע הזה בתמליל או בשיחה והוא מתייחס אליו. אני אצטט בהפניה
- 10 שלכם כדי שתראו מה העד אמר שם לעומת מה שאמר כאן ומדוע הקימה שלי מוצדקת.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: הקימה שלך לא מוצדקת.
- 12 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שכן ואני אקום.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: זה בסיס לחקירה נגדית, אם יש פער.
- 14 עו"ד ז'ק חן: לא. עורכת הדין תירוש, זה לא בסיס לחקירה נגדית. זה בסיס להצביע על מה שנעשה
- 15 כאן. חקירה שלא נודע, שאנחנו לא יודעים מה הגרסה ובפעם הראשונה אנחנו שומעים אותה ואנחנו
- 16 רודפים אחרי הרכבת כשהיא כבר יצאה מהתחנה. זו פגיעה אנושה בזכויות של הנאשמים. זו פגיעה
- 17 קשה ביותר לנהל משפט כזה בהיקף כזה כאשר זה הריאיון שנעשה, שהועבר לנו שבועיים לפני תחילת
- 18 עדותו של העד. אין בו אזכור לזה ובחקירות אין אזכור לגרסה שלו.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, האם העד נשאל את השאלה הזאת?
- 20 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כן, בוודאי שכן.
- 22 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להקריא. לא אכפת לי שהעד יצא. אי אפשר ככה.
- 24 עו"ד ז'ק חן: לא צריך שהוא יצא. תקריא בדיוק מה היה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני אקריא.
- 2 עו"ד ז'ק חן: עמוד 89.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: באותו היום בשעה 17:09 אתה מעביר לקבוצת ה-ווטסאפ שלך ושל שאול ואחר
- 4 כך גם של שי חייק עם הכיתוב: תיהנה, תמונה, התמונה הזאת מסומנת. אתה כותב לשאול ואיריס:
- 5 ראשית פלוס טעימה שווה לפחות לגבעות. שאול הגיב: תעביר לשי שיעביר הלאה. הוא אומר: או-קיי,
- 6 בסדר. והיא שואלת אותו מה זה? והוא אומר, זה המשך אותו טיפול שהם ביקשו שיהיה ידיעות
- 7 טובות. אז הוא נשאל על זה. הוא נשאל על זה. אם זה פער שצועק לשמיים, כך נראים פערים שחברי
- 8 אומר שצועקים לשמיים.
- 9 עו"ד ז'ק חן: לא רק שצועק לשמיים. כבודכן, אני מבקש את הזכות להשיב על זה. לא רק שזה צועק
- 10 לשמיים, זאת עוד דוגמה חיה - - -
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אחר כך הוא אומר שיעביר הלאה לראש הממשלה. האירוע הזה נחקר בהרחבה
- 12 ועולה לתכתובות.
- 13 עו"ד ז'ק חן: מצוין שזה נחקר בהרחבה, אבל אני חושב - - -
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רבותיי.
- 15 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אבל מבקש להגיב לדברים האלה משום שעוד פעם, אפשר לומר שהיום הוא
- 16 לילה והלילה הוא יום אבל אי אפשר לכחד בטענות... יש כאן ניירות. העד, כל הסיפור שלו על הביטוי
- 17 ששאול טבע כשהוא מסביר את נושא הגבעות וההרים, שההוא מבקש וצריך לתת לו, אין לו זכר, לא
- 18 תחילתו של זכר, לא קצה קצהו של זכר. לא ב-..., לא בחלום ולא באף אחת מאותיות הפרדס. כלום.
- 19 אפס.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין חן, אי אפשר לנהל את החקירה הנגדית בתוך
- 21 החקירה הראשית. העד נשאל את השאלה הזאת גם בחקירה והוא ענה שם מה שענה וענה כאן מה
- 22 שענה. אמרה התובעת שאין לה מידע כזה על תשובות, אם היה לה מידע על תשובה אחרת - - -
- 23 עו"ד יהודית תירוש: מהותי יותר.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: והעד עונה כאן מה שעונה וזהו. זה קורה לא פעם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

12 אפריל 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: גברתי, היא אפילו מסייגת. חברתי מסייגת את מה שבית המשפט אמר במילים מהותי
2 משום שזה בדיוק הוויכוח. מה שחסר בתיאור הזה, גברתי, ולכן הסיטואציה כל כך מיוחדת, מה
3 שחסר כאן זה שבעה ימים שישב העד במשרדי הפרקליטות כאשר התובעת בהגיונותה סייגה את דברי
4 בית המשפט למה שהיא מפרשת כמהותי. כולנו שמענו את זה כאן.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עורך דין חן, סיימנו.

6 עו"ד בועז בן-צור: יש לי שתי בקשות, גברתי. אנחנו נבקש מחר, מאחר שזה ערב יום הזיכרון, לקצר
7 במידת מה את הדיון. יש אנשים שצריכים להגיע למקומות מסוימים. לכן אנחנו מבקשים לקצר לפי
8 שיקול דעת בית המשפט.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: והבקשה השנייה?

10 עו"ד בועז בן-צור: הבקשה השנייה גברתי, כדי שנצליח שלא לחזור על כל הריטואל, גבעות, הרים,
11 טעימה וכל הדברים האלה – אני מציע לחברתי, לא בקשה מבית המשפט, אבל כדי שנוכל לקצץ במידה
12 מסוימת בהתנגדויות, זה צריך להיות צמוד לחקירה ברשות ניירות ערך ולריענון ולא מעבר לזה. אם
13 זה יימשך ויימשך, אנחנו נקום פעם אחר פעם.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עורך דין בן-צור, לחלק השני, אני אחזור שוב על מה
15 שאמרתי. ככל שהשאלות שנשאלות הן שאלות שהעד נשאל, מה שהעד עונה – העד עונה. זה קורה יום
16 יום בכל אולם בחקירה ראשית, שהעד עונה תשובות אחרות ואחר כך שואלים על זה בחקירה נגדית.
17 לגבי קיצור הדיון, אני מבינה שזה בגלל ערב יום הזיכרון. לאיזה שעה אתם צריכים לקצר?

18 עו"ד בועז בן-צור: נניח בסביבות 1:00 או משהו כזה.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר. הדיון יסתיים מחר בשעה 1:00.

20 תודה רבה. שיהיה לכולם חודש טוב והמשך יום טוב.

21

22 הדיון ננעל

23 הוקלד על ידי דקל חמד